



При поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве
по Азербайджану, Армении, Беларуси,
Республике Молдова и Российской Федерации

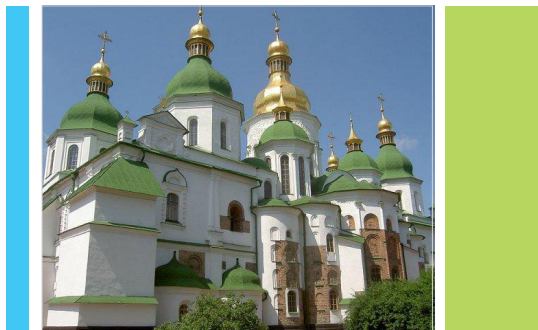
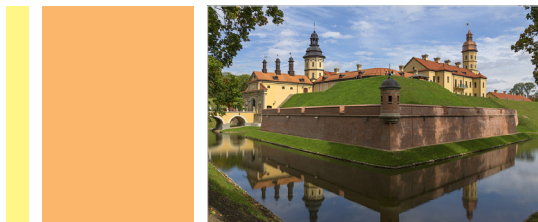
Организация
Объединенных Наций по
вопросам образования,
науки и культуры



**КУЛЬТУРНАЯ
СПАДЧЫНА
І СУЧАСНАСЦЬ**

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ ОБЪЕКТАМИ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ В СТРАНАХ СНГ

Информационная записка
по итогам научно-практического
семинара



Издание подготовлено по итогам Международного научно-практического семинара стран СНГ и Балтии «Интеграционный подход в управлении объектами Всемирного наследия», организованного Министерством культуры Республики Беларусь, Национальной комиссией Республики Беларусь по делам ЮНЕСКО, фондом «Культурное наследие и современность» при консультативной и финансовой поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве по Азербайджану, Армении, Беларуси, Республике Молдова и Российской Федерации.

Координаторы проекта: Любава Морева, Динара Халикова (ЮНЕСКО),
Алла Сташкевич (Институт культуры Беларуси)

ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ ОБЪЕКТАМИ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ В СТРАНАХ СНГ

Информационная записка по итогам научно-практического семинара

Авторы-составители:

Буюкли М. В.,	заведующий отделом международных отношений Национального заповедника «София Киевская»
Максаковский Н. В.,	заведующий отделом Всемирного наследия, Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия, г. Москва
Матыль Т. Л.,	сотрудник отдела научно-методического обеспечения деятельности по охране историко-культурного наследия, Институт культуры Беларуси
Сташкевич А. Б.,	начальник отдела научно-методического обеспечения деятельности по охране историко-культурного наследия, Институт культуры Беларуси
Титова О. Ю.,	руководитель службы управления объектом Всемирного наследия «Кижский погост», Федеральное государственное бюджетное учреждение культуры «Государственный историко-архитектурный и этнографический музей-заповедник «Кижский погост».

Интеграционный подход в управлении объектами Всемирного наследия в странах СНГ. Информационная записка по итогам научно-практического семинара / авторы-составители : М. Буюкли, Н. Максаковский, Т. Матыль, А. Сташкевич, О. Титова. – Минск: Фонд «Культурное наследие и современность», 2015. – 36 с.

Информационная записка по итогам научно-практического семинара дает представление о современных тенденциях и применении интеграционного подхода к управлению наследием, содержит характеристику историко-культурного потенциала объектов Всемирного наследия на пространстве СНГ, раскрывает основные требования ЮНЕСКО к разработке планов управления объектами Всемирного наследия. В записке приводятся описания двух показательных практик разработки и внедрения планов управления для объектов Всемирного наследия (на примере «Кижского погоста» /Российская Федерация/ и «Собора Святой Софии» в Киеве /Украина/). В заключительной части содержатся рекомендации, разработанные участниками семинара.

Сведения и материалы, содержащиеся в данной публикации, необязательно отражают точку зрения ЮНЕСКО. За представленную информацию несут ответственность авторы.

Фотографии, использованные в публикации, предоставлены авторами и участниками семинара.

© ЮНЕСКО, 2015

ISBN 978-985-7133-31-4

© Фонд «Культурное наследие и современность», 2015

СОДЕРЖАНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
1. Интеграционный подход в управлении объектами наследия: теоретический и практический аспекты	6
2. Историко-культурный потенциал объектов Всемирного наследия стран СНГ	8
3. Планы управления объектами Всемирного наследия и их эффективность	11
4. Использование объектов Всемирного наследия в целях устойчивого туризма	21
ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ И РЕКОМЕНДАЦИИ	25
ПРИЛОЖЕНИЕ. Примеры объектов Всемирного культурного наследия на пространстве СНГ	28

Введение

Информационная записка составлена по итогам Международного научно-практического семинара стран СНГ и Балтии «Интеграционный подход в управлении объектами Всемирного наследия», который состоялся 29–31 октября 2014 г. в Минске (Беларусь). Организаторами семинара выступили Министерство культуры Республики Беларусь, Национальная комиссия Республики Беларусь по делам ЮНЕСКО, фонд «Культурное наследие и современность» при консультативной и финансовой поддержке Бюро ЮНЕСКО в Москве. Мероприятие прошло при активном участии представителей белорусских объектов Всемирного наследия: Архитектурного, жилого и культурного комплекса рода Радзивиллов в г. Несвиж и Комплекса Мирского замка.



Семинар был нацелен на решение практических вопросов развития потенциала эффективного управления объектами Всемирного наследия на основе современных тенденций и лучших практик путем внедрения интегративного подхода и расширения взаимодействия с местными сообществами, содействия развитию устойчивого туризма, образовательных и молодежных инициатив с учетом эффективной имплементации конвенций ЮНЕСКО в сфере культуры.



В семинаре приняли участие более 50 экспертов в области охраны историко-культурного наследия, объектов Всемирного наследия, а также представителей соответствующих министерств и ведомств от Азербайджана, Армении, Беларуси, Литвы, Республики Молдова, Российской Федерации и Украины.



Семинар стал реальной платформой для обмена информацией и опытом между экспертами стран СНГ и Балтии по управлению объектами Всемирного наследия, позволил обсудить проблемы и выработать оптимальные пути внедрения интегративного подхода к управлению объектами наследия, создать механизм долгосрочного партнерства и сотрудничества для стран, имеющих общие социально-экономические, политические и культурные предпосылки развития. Семинар также способствовал лучшему пониманию роли и значения конвенций ЮНЕСКО 1972 г.¹ и 2003 г.², дал возможность оценить результаты их практиче-



¹ Конвенция об охране Всемирного культурного и природного наследия:

<http://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf>

² Конвенция об охране нематериального культурного наследия:

ского применения, содействовал продвижению идеи поддержки культурного и природного наследия как фактора устойчивого развития общества.

На семинаре были разработаны рекомендации по внедрению и развитию комплексного (интеграционного) подхода к управлению объектами историко-культурного наследия в странах СНГ и их эффективного использования, определены конкретные шаги развития сотрудничества и сетевого взаимодействия.

Информационная записка по итогам научно-практического семинара включает общую информацию о современных тенденциях и применении интеграционного подхода к управлению наследием, содержит характеристику историко-культурного потенциала объектов Всемирного наследия на пространстве СНГ, раскрывает основные требования ЮНЕСКО к разработке планов управления объектами Всемирного наследия. В записке приводится описание двух показательных практик разработки и внедрения планов управления для объектов Всемирного наследия (на примере «Кижского погоста» /Российская Федерация/ и «Софийского Собора и связанных с ним монастырских строений» /Киев, Украина/). В заключительной части анализируются понятия «устойчивое развитие» и «устойчивый туризм», содержатся рекомендации, разработанные участниками семинара.

1. ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ ОБЪЕКТАМИ НАСЛЕДИЯ: ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ И ПРАКТИЧЕСКИЙ АСПЕКТЫ

В 1986 г. Бернард Фейлден определил понятие «сохранение наследия» следующим образом: «Сохранение – это динамичное управление изменениями с целью уменьшения скорости распада. Культурное, научное, техническое и природное наследие и ресурсы следует рассматривать как подлинные документы и ценные компоненты. Вмешательства должны быть ограничены действиями, строго необходимыми для дальнейшего сохранения наследия, а используемые методики и материалы не должны препятствовать исследованиям и консервации, проводимым в будущем. Сохранение требует интеграции всех возможных действий на социально-экономическом, юридическом и культурном уровнях»³.

В современном мире понимание наследия претерпело значительные изменения: от отдельных памятников-объектов до исторических городов, культурных ландшафтов и целых регионов. Сменились акценты и сама философия консервации, которая понимается в более широком смысле как сохранение памятников вместе с окружающим их культурным и природным ландшафтом (интеграционная консервация). Сегодня «интеграционная консервация» – управление изменениями ради сохранения значения и смыслов наследия. Это хорошо разработанный научный профессиональный дискурс и одновременно практический инструмент по сохранению и управлению природным и культурным наследием.

В Европе теоретические корни понятия «интегративная консервация» лежат в основе итальянской концепции консервации, предложенной Пьеро Газзола и составившей смысловое ядро Европейской хартии архитектурного наследия (1975)⁴. В Швеции понятие «интеграционная консервация» существовало уже в 1960-х гг. и привело к созданию всеобъемлющей теории сохранения наследия и появлению инновационных курсов и программ в Университете Гетеборга (ICUG), других университетах.

В последние годы данное понятие получило развитие и в специальной литературе, где все чаще встречается под термином «устойчивая интеграционная консервация» (Sustainable Integrated Conservation /SIC/), который понимается как интеграция усилий по сохранению культурного наследия: от общего планирования всех процессов до управления. Она способствует устойчивому развитию регионов путем адаптации культурного наследия к существующим процессам социально-культурного, экономического, политического развития, к формирующейся окружающей среде. Согласно платформе SIC⁵, сохранение наследия может быть выгодным местным сообществам:

- *экономически*, поскольку способствует появлению новых рабочих мест, увеличению стоимости недвижимости, обновлению жилых кварталов и развитию широкого спектра туристических возможностей;
- *в социально-культурном смысле*, так как не только напоминает о нашем прошлом и традициях, но способствует самоидентификации, развитию патриотизма на всех уровнях;
- *экологически*. Сохранение памятников помогает уменьшить зависимость от новых материалов, экологически неблагоприятных строительных материалов и их энергоемких производств. Охрана памятников стимулирует повторное использование существующих строительных материалов для продления срока службы здания и его компонентов или восстановлению поврежденных строительных материалов.

³ Fielden B. Conservation of Historic Buildings, Third Edition. – 2010, P. 30.

⁴ Акты Международного совета по вопросам памятников и достопримечательных мест и Совета Европы о сохранении культурного наследия: Материальная база сферы культуры: отечественный и зарубежный опыт решения управленческих, научных и технических проблем. Информационный сборник. М., 1994. В. 2. С. 44-47; <http://icomos-spb.ru/index.php/mezhdunarodnye-akty/soviet-evropy/51-evropejskaya-khartiya-po-okhrane-arkhitekturnogo-naslediya>

⁵ http://www.coast-alive.eu/sites/default/files/article/files/presentation.kulturmiljo_halland.100528.pdf

SIC основана на междисциплинарном подходе, подразумевающем участие местных граждан и заинтересованных сторон и требующем системного мышления. Устойчивая интегративная консервация охватывает все сферы наследия: материальное и нематериальное, объекты и окружающую среду, а также людей, живущих на этой территории и влияющих на ее развитие. Ее целью является не «сохранение ради сохранения», а адаптация наследия к современным процессам жизнедеятельности, его непосредственное влияние на устойчивое развитие региона и улучшение качества жизни местных сообществ.

В информационном руководстве ЮНЕСКО «Управление объектами Всемирного культурного наследия» (ЮНЕСКО, 2013)⁶, которое разработано с учетом основных принципов интеграционного подхода, подчеркивается, что «сообщество практикующих специалистов в сфере наследия уже давно признало необходимость разработки новых подходов к сохранению, которые отражали бы возросшую сложность их работы и способствовали положительному взаимодействию с более широким окружением, в котором существуют их объекты, уделяя особое внимание местным сообществам»⁷.

Новая парадигма взаимоотношения объектов наследия с окружающим природным и культурным ландшафтом, активное их включение в сферу социально-экономической жизни региона; привлечение к управлению наследием представителей местного сообщества, причем на всех стадиях этого процесса (от планирования до реализации), – вот те приоритетные направления, которые лежат в основе современного подхода к сохранению наследия и его устойчивому развитию. Наследие с учетом нового подхода воспринимается как коллективная собственность сообществ и важный фактор, обеспечивающий устойчивость последних. Данный аспект приобретает большую важность в случае объектов Всемирного наследия, в отношении которых предполагаются еще более широкие обязательства, а также владение, подразумевающее международное участие в управлении, с учетом того, что наследие воспринимается как коллективная собственность человечества в целом⁸.

Фактические исследования показывают, что на практике интеграционный подход еще недостаточно освоен. Существует много факторов, которые препятствуют его распространению, среди которых: устаревшая система управления, дисбаланс влияния и принятия решений между заинтересованными сторонами; слабая вовлеченность представителей местного сообщества; социально-экономические факторы (бедность, ограниченный доступ к информации, отсутствие мотиваций); кадровая проблема (отсутствие соответствующих управленческих кадров или слабая их подготовка).

На пространстве СНГ все вышеперечисленные проблемы актуальны. Здесь сосредоточено более 50 объектов Всемирного наследия, требующих пристального внимания со стороны государственных органов и общества в целом для осуществления их эффективной охраны и оптимального использования, не нарушающего основных ценностных характеристик данных объектов. Эта задача решается при наличии высокопрофессионального подхода и целенаправленной политики, которые способны осуществлять только хорошо подготовленные менеджеры, обладающие теоретическими знаниями и практическими навыками управления. К сожалению, подобных специалистов не готовят ни на уровне высшего образования, ни на уровне последилового образования и повышения квалификации.

Существуют пробелы в законодательстве по охране историко-культурного наследия этих стран, нет реальных механизмов взаимодействия между экспертами. Задача состоит в том, чтобы создать перспективную платформу для постоянного сотрудничества внутри экспертного сообщества стран СНГ, где уже существуют налаженные связи на глобальном уровне.

⁶ *Managing Cultural World Heritage*. World Heritage Resource Manual, 2013: <http://whc.unesco.org/en/managing-cultural-world-heritage/>

⁷ «Управление объектами Всемирного культурного наследия». Информационное руководство, 2013 (перевод на русский язык): http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/17_12_2014_1.pdf, с. 4

⁸ Там же: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/17_12_2014_1.pdf, с. 35.

2. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ СТРАН СНГ

В Списке Всемирного наследия ЮНЕСКО числится, по состоянию на начало 2015 г., 1007 объектов, среди которых 779 – объекты культурного генезиса, 197 – природного, 31 – объекты так называемого смешанного наследия (культурно-природные)⁹. Все они, как признают эксперты мирового уровня, обладают «выдающейся универсальной ценностью» и поэтому подлежат сохранению на вечные времена для передачи будущим поколениям. Это настоящее всемирное достояние – наследие всего человечества.

На территории стран СНГ на данный момент находятся 54 объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, включая 40 культурных (о которых и ведется речь) и 14 природных. Все они без сомнения являются уникальными и в своем роде неповторимыми, не имеющими явных аналогов в зарубежных странах.

Разнообразие объектов Всемирного культурного наследия в странах СНГ весьма значительно – это и архитектурные шедевры, и исторические центры старинных городов, дворцово-парковые ансамбли, объекты религиозного поклонения и святилища, храмы и монастыри, крепости и замки, городища и руины древних поселений, петроглифы, ценные культурные ландшафты, уникальные памятники науки и техники, древние торговые тракты. В приложении можно познакомиться с краткими описаниями некоторых объектов данного перечня, расположенных на пространстве СНГ.

Объекты Всемирного культурного наследия стран СНГ относятся к самым разным эпохам – от доисторических времен (наскальная живопись Гобустана и Тамгалы, возраст которой исчисляется тысячами лет человеческой истории) до (относительно) недавнего времени, т. е. конца XIX – начала XX в. (имеются в виду, в частности, наиболее молодые по возрасту ансамбли центра Санкт-Петербурга, а также отдельные постройки в комплексе Московского Кремля и Красной площади, например, Мавзоль В.И. Ленина).

Географическое распределение объектов Всемирного культурного наследия, если смотреть на карты стран Содружества, очень неравномерно: наибольшая их концентрация по понятным причинам приходится на районы наиболее давнего заселения и освоения, на зоны наиболее комфортного климата, на территории близ воды, оазисы, плодородные равнины. Самый яркий пример являет Россия: все ее объекты культурного наследия сосредоточены в европейской части страны (в основном в центре и на северо-западе) и ни одного подобного объекта пока нет на обширных сибирских просторах, на Дальнем Востоке. Аналогичная картина, к примеру, в Узбекистане: все 4 города – обладатели статуса Всемирного наследия располагаются на более обжитом юго-востоке страны (Хива, Бухара, Самарканд и Шахрисабз).

Объекты Всемирного наследия, являясь известнейшим брендом, привлекают к себе повышенное внимание. Не удивительно, что этот уникальный ресурс все более активно вовлекается во многие сферы человеческой жизни, и прежде всего – в туризм и образование.

Туристический потенциал объектов Всемирного наследия значителен. Если говорить о культурных памятниках, то почти все они могли бы быть успешно использованы (а многие уже используются) в самых разных сферах: это и групповой автобусный экскурсионный туризм, и индивидуальный автотуризм, и специализированный научный туризм. Это также религиозный туризм: среди объектов ЮНЕСКО есть важные места христианского и мусульманского паломничества, такие как Троице-Сергиева Лавра и Болгар в России, и Эчмиадзин в Армении. (Заметим, что большие возможности для развития экотуризма предоставляют объекты Всемирного природного наследия, такие как Байкал, Камчатка, Ленские столбы, Беловежская пуца, национальный парк на Памире и др., что представляет предмет отдельного рассмотрения вне данной информационной записки.)

Велико значение памятников ЮНЕСКО и для развития сферы образования. Поскольку данные объекты демонстрируют самые разные эпохи, различные архитектурные стили, особенности нацио-

⁹ Список Всемирного наследия ЮНЕСКО: <http://whc.unesco.org/en/list/>

нальных культур и связаны с значимыми событиями прошлого, великими людьми, и т. д. – дидактическое их значение безгранично. Практически каждая тема, изучаемая школьниками или студентами на занятиях по истории, социально-экономической географии и иным гуманитарным дисциплинам, может быть проиллюстрирована на примере того или иного культурного памятника ЮНЕСКО, будь то архитектурный шедевр, исторический город, старинная крепость, дворцово-парковый ансамбль, «собрание» наскальной живописи, древнее святилище или руины доисторического поселения (столь же большое дидактическое, просветительское значение имеют и природные объекты, включенные в Список наследия ЮНЕСКО, особенно при прохождении курсов по землеведению, геологии, биологии, физической географии и другим естественным дисциплинам).

Вместе с тем, необходимо отметить, что познавательный потенциал историко-культурных памятников ЮНЕСКО используется еще недостаточно, неравномерно и без опоры на какую бы то ни было единую методологию.

С одной стороны, некоторые объекты, или наиболее доступные их участки, уже сейчас испытывают высокие рекреационные нагрузки и существуют практически на пределе вместимости (особенно в пиковые периоды). Это делает актуальным тщательное обустройство таких памятников вместе с зонами их охраны, приспособление целых городских кварталов с целью не допустить деградации самого ценного ресурса.

Так обстоит дело с наиболее посещаемым российским объектом – «Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников», куда входит, помимо исторического центра (а это несколько миллионов туристов ежегодно), «Государственный музей-заповедник “Петергоф”» (4,7 млн чел. в год), «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник “Царское Село”» (2,7 млн), «Государственный художественно-архитектурный дворцово-парковый музей-заповедник “Павловск”» (0,7 млн), а также свыше трех десятков прочих достопримечательностей в окрестностях «северной столицы»¹⁰. Посещаемость объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО «Московский Кремль и Красная площадь» находится на уровне около 2 млн чел. в год (эта статистика относится только к посетителям музеев Московского Кремля, с учетом же свободно посещаемой Красной площади, входящей в состав данного объекта ЮНЕСКО, цифра многократно возрастает).

Высокая посещаемость таких российских объектов ЮНЕСКО, как: «Белокаменные памятники Владимира и Суздаля» (свыше 1 млн чел. в год), «Исторические памятники Великого Новгорода и окрестностей» (около 750 тыс. чел. в год), «Историко-архитектурный комплекс Казанского Кремля» (около 400 тыс. чел. в год). Ферапонтов монастырь с его Музеем фресок Дионисия привлекает около 250 тыс. чел. в год. И даже Кижи – небольшой музей-заповедник со статусом Всемирного наследия, значительно удаленный от крупных городов, благодаря туристам, прибывающим на круизных лайнерах, посещается весьма широко – примерно 150–200 тыс. человек. Десятки тысяч посетителей, включая паломников, ежегодно привлекает Болгарский историко-археологический комплекс¹¹.

С другой стороны, есть объекты, туристский потенциал которых еще используется недостаточно. Таковы, к примеру, Дербент и «Соловки» (порядка 50 тыс. посетителей ежегодно). Очевидно, что помочь в этом могут развитие инфраструктуры, краеведческих и волонтерских движений, популяризация в СМИ и т.д. Но надо помнить, что возможность любого, даже незначительного увеличения туристских потоков на объекты Всемирного наследия должна быть тщательно изучена, чтобы не нарушить охраняемые памятники и прилегающие к ним территории.

Достаточно широко используется образовательный потенциал объектов Всемирного наследия. Однако проблематика Всемирного наследия в должной мере отражена лишь в учебных планах ассоциированных школ ЮНЕСКО. В учебные планы отдельных вузов включены курсы, связанные с Конвенцией ЮНЕСКО 1972 г. об охране Всемирного культурного и природного наследия (например, на географическом факультете МГУ им. М. В. Ломоносова, географическом факультете Московского государственного педагогического университета). В некоторых школьных учебниках географии содержатся сведения о наиболее известных объектах Всемирного наследия, приводится общая статистика по отдельным странам. В 2000-е гг. московским издательством «Дрофа» выпущена серия обзорных учебных ламини-

¹⁰ По данным Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия имени Д.С. Лихачева.

¹¹ Там же.

рованных карт по объектам Всемирного наследия в России, Европе, Азии, Америке. К отдельным объектам совершаются познавательные школьные или студенческие экскурсии. В 2012 г. Российское географическое общество выделило грант на осуществление проекта «Школьные экспедиции к объектам наследия ЮНЕСКО в России», в рамках которого организовано 23 экспедиции.

Но перечисленная активность не достигла пока размаха, адекватного значению объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО. Она охватывает сравнительно узкий сегмент сферы школьного и вузовского образования, что требует особого внимания к разработке и проведению информационно-просветительских мероприятий в отношении Всемирного наследия среди широких групп молодежи. А это будет способствовать более эффективному выполнению программы ЮНЕСКО «Всемирное наследие в руках молодых» – важной образовательной инициативы, в которых в качестве государств–сторон Конвенции «Об охране Всемирного культурного и природного наследия» 1972 г. принимают участие и страны СНГ.

Итак, для обеспечения эффективного управления объектами Всемирного наследия ЮНЕСКО и их сохранения, для более глубокой вовлеченности их в сферы туризма и образования необходимо применение интеграционного подхода: учет особенностей сложившейся социокультурной среды, развитие устойчивого туризма, внедрение разнообразных образовательных программ, направленных на популяризацию наследия и развитие межкультурного диалога, активное вовлечение местных сообществ в повседневную практику управления ценными объектами культурного наследия и усиление взаимодействия с правительственными и неправительственными структурами на всех уровнях – федеральном, региональном и местном.

3. ПЛАНЫ УПРАВЛЕНИЯ ОБЪЕКТАМИ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ И ИХ ЭФФЕКТИВНОСТЬ

План управления объектом Всемирного наследия согласно определению, данному в информационном руководстве ЮНЕСКО «Управление объектами Всемирного культурного наследия», – «это относительно новый инструмент, который позволяет определить и установить подходящую стратегию, цели, действия и структуру реализации для управления, а также, при необходимости, для эффективного и устойчивого развития объекта культурного наследия таким образом, чтобы его ценности сохранялись для использования и понимания в настоящем и будущем»¹².

Планирование необходимо, чтобы оценить всю систему управления объектом Всемирного наследия. План отражает общие культурные ценности объекта, а также происходящие изменения, которые могут оказать воздействие на эти ценности. Он представляет собой руководящий документ, необходимый на всех этапах управления (планирование, реализация, мониторинг) и периодически подлежащий пересмотру и обновлению.

Сегодня разработка плана управления тесно связана с подготовкой номинационного досье. Это очень важный аспект, позволяющий заранее оценить преимущества объекта наследия, необходимые для устойчивого развития региона, а также возможности, которые объект наследия может реализовать при широком участии местного сообщества.

В информационном руководстве ЮНЕСКО подробно описаны все этапы подготовки плана управления, примерная структура и основополагающие аспекты. Подчеркивается, что планирование – это преимущественно коллективная работа, к которой подключаются различные заинтересованные стороны: от управленческих структур до общественных организаций и активистов из местного сообщества.

Все заинтересованные стороны, таким образом, подразделяются на четыре категории:

- представители основной системы управления наследием (организации, владеющие объектами наследия и управляющие таковыми),
- частные собственники объектов наследия,
- представители других систем управления, которые предоставляют вспомогательные ресурсы для управления наследием (например, городской совет, правомочный по контролю буферных зон);
- сообщества и другие заинтересованные группы¹³.

План управления должен быть эффективным (способным обеспечивать выполнение цели), целостным (указанные перспективы, цели, средства и задачи должны быть согласующимися), функциональным (практичным, пригодным для работы), реалистичным (достижимым и выполнимым).

В качестве примера ниже приведены описания двух процессов разработки и реализации планов управления объектами Всемирного наследия в странах СНГ.

¹² «Управление объектами Всемирного культурного наследия». Информационное руководство, 2013 (перевод на русский язык): http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/17_12_2014_1.pdf, с. 279.

¹³ Там же: http://mkrf.ru/upload/mkrf/mkdocs2014/17_12_2014_1.pdf, с. 293.

План управления –
документ комплексного
планирования сохранения
и устойчивого развития
объекта Всемирного
наследия
«КИЖСКИЙ ПОГОСТ»

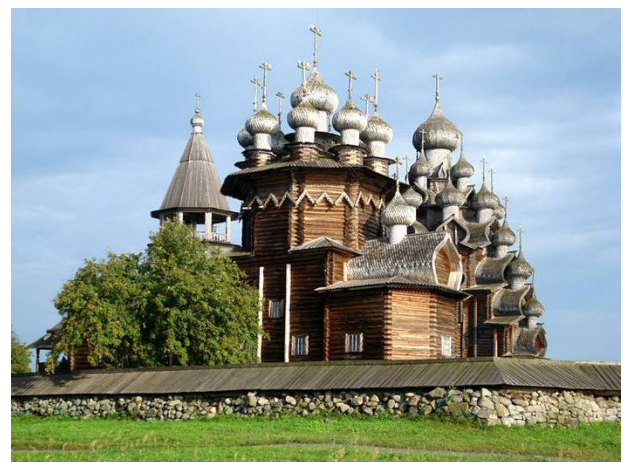
Архитектурный ансамбль «Кижский погост» – один из первых российских объектов, вошедших в список Всемирного культурного наследия ЮНЕСКО (1990). Он был включен в Список сразу по 3 критериям (I, IV и V).

Архитектурный ансамбль располагается на узкой косе в южной части небольшого острова Кижь. В ансамбль входят две деревянные церкви, построенные в XVIII в. – Преображенская (летняя) и Покровская (зимняя) и восьмиугольная деревянная колокольня. Храмовый комплекс Кижского погоста обнесен оградой, внутри которой на территории погоста находится старинное кладбище, где восстановлен ряд исторических захоронений. В настоящее время Кижский Погост – единственный из сохранившихся на территории России ансамблей, в состав которого входят две многоглавые деревянные церкви.

Кижский архитектурный ансамбль находится в оперативном управлении музея-заповедника «Кижь». Соответственно, именно музей в первую очередь отвечает за его сохранение, изучение и популяризацию. ЮНЕСКО выставляется ряд требований, обязательных процедур и документов для каждого объекта Всемирного наследия (далее – ОВН), которые нацелены на обеспечение наиболее эффективного его сохранения. Эти требования периодически дополняются, реагируя на новые вызовы, риски, тенденции.

В соответствии с требованиями ЮНЕСКО было разработано Заявление о выдающейся универсальной ценности (далее ВУЦ) ОВН «Кижский погост». Все мероприятия и проекты в отношении ОВН должны быть направлены на сохранение его ВУЦ и его особого историко-культурного и природного окружения. С учетом значимости окружающей территории для сохранения ОВН была определена буферная зона объекта, включающая остров Кижь, прилегающую к нему акваторию Онежского озера, окружающие острова и часть материка.

Разработка ПУ ОВН «Кижский погост» началась в 2011 г. (разработчиком выступил Институт экономики КНЦ РАН). Работа была начата в соответствии с рекомендациями Комитета Всемирного наследия



и в соответствии с Руководством ЮНЕСКО по выполнению Конвенции об охране Всемирного наследия. Музей «Кижь» стал первым в Российской Федерации, кто предпринял попытку разработки документа. При этом не существует никаких официальных шаблонов для разработки ПУ, поэтому первый вариант документа потребовал существенной доработки. Комитет Всемирного наследия и эксперты миссии ЮНЕСКО высказали серьезные замечания и рекомендации для совершенствования плана управления объектом.

В 2013 г. специалисты музея полностью переработали ПУ. Для консультирования по вопросу доработки ПУ был заключен контракт с Катри Лисицын (Швеция), консультантом по культурному наследию, экспертом ИКОМОС. При участии эксперта был подготовлен и проведен семинар по вопросам планирования управления Всемирным наследием, в котором приняли участие специалисты музея-заповедника «Кижь» по всем ключевым направлениям, представители заинтересованных сторон в отношении ОВН «Кижский погост» (органов власти, учреждений науки, культуры и образования, общественных организаций), представители других ОВН Российской Федерации.

Одним из значимых принципов при разработке ПУ было привлечение к работе всех заинтересованных субъектов, в том числе местных жителей. Все они участвовали в обсуждении вопросов и проблем, относящихся к выявлению угроз и определению возможностей в их деятельности относительно ОВН (его использования и развития).

В начале 2014 г. вторая версия ПУ была направлена на согласование в ЮНЕСКО.

Во вступительной части ПУ анализируется текущее состояние объекта и окружающей территории – его сохранность, характер использования, правовая защищенность объекта; анализ заинтересованных сторон в отношении сохранения и использования ОВН.

План управления ОВН «Кижский погост» ставит следующие цели для управления:

- Сохранение собственно ОВН.
- Создание условий для устойчивого развития территории.
- Достижение общественного согласия относительно сохранения, использования и развития ОВН.

На основе анализа текущей ситуации, рисков по отношению к ОВН, определены приоритетные направления действий ПУ, согласующиеся с его стратегическими целями. Приоритетные направления деятельности связаны с созданием условий для положительных изменений сложившейся ситуации в будущем в контексте сохранения ВУЦ ОВН. Каждое направление в результате представлено в виде конкретного плана проектов и мероприятий.

В соответствии с основными целями и задачами построена структура документа – три главных раздела ПУ.

Цель 1. Сохранение ВУЦ ОВН «Кижский погост»

Включает в себя работу по направлениям:

- Организация системы эффективного сохранения памятников Кижского ансамбля.
- Сохранение движимого имущества ОВН.
- Сохранение памятников археологии на территории ОВН.
- Научные исследования в отношении ОВН.
- Обеспечение безопасности и охраны ОВН, снижение рисков разрушения и утраты.
- Сохранение и ревитализация ландшафта, являющегося неотъемлемой частью ВУЦ ОВН «Кижский погост».

Системный подход к профилактике повреждений памятников деревянного зодчества стал основой сохранения ОВН. ПУ устанавливает требование непрерывного комплексного профилактического обслуживания. Реставрация ОВН рассматривается как вынужденная и исключительная мера, направленная на сохранение и выявление эстетических и исторических ценностей памятника. Реставрация Преобра-

женской церкви, по завершении которой будут восстановлены исторические конструкции памятника, его интерьер и иконостас, является приоритетом.

Работы по реставрации находятся под контролем ЮНЕСКО. Ежегодно на остров для наблюдения за реставрационными работами приезжают миссии ИКОМОС / ЮНЕСКО. Эксперты отмечают высокий уровень выполнения реставрационных работ. Особое внимание заслужила система ведения мониторинга и комплексного обслуживания памятников деревянного зодчества, которая разработана и введена в практику музея.

Знания, полученные в процессе реставрации, накопленный опыт в области сохранения памятников деревянного зодчества стали базой для создания учебно-методического центра (далее – УМЦ). ПУ предусматривает создание УМЦ по сохранению памятников деревянного зодчества на базе плотницкого центра музея-заповедника «Кижы» в качестве одного из приоритетных мероприятий. В 2014 г. было разработано и утверждено положение об УМЦ, принята первая тестовая группа студентов.

Большинство существующих в мире музеев под открытым небом создавались в искусственно выбранном месте, куда перевозились памятники. Музей в Кижях создан на основе подлинного архитектурного ансамбля Кижского погоста, который находился на своем исконном месте. Перевезенные в музей памятники заняли места исторически существовавших, но ныне утраченных строений. Таким образом, был сохранен уникальный исторический ландшафт. При внесении Кижского погоста в Список Всемирного культурного наследия, признавая исключительную красоту его ландшафта, Комитет рекомендовал ответственным властям поддерживать существующее равновесие между природой и сооружениями в этом районе. Возведение новых жилых сооружений или деревянных церквей в южной части острова Кижы способно изменить исторический и визуальный характер данной местности. Историческое окружение является важной составляющей ВУЦ ОВН. В критериях, подтверждающих ВУЦ объекта, отмечается совершенная гармония, в которой находятся памятники и окружающий ландшафт.

Для сохранения визуального восприятия объекта было решено ориентироваться на рубеж XIX–XX вв., когда завершился этап прогрессивного традиционного развития территории. Ландшафтная ситуация на этот период определена наиболее достоверно. Это распаханная в ходе сельскохозяйственной деятельности земли части острова Кижы и вблизи 30 небольших деревень, расположенных на других островах и в береговой зоне Заонежского полуострова.

Очевидно, что полностью привести ландшафт к периоду рубежа веков невозможно. Это означало бы почти полную распашку острова и больших площадей на окружающих территориях. Однако ПУ предусматривает расширение количества видов традиционных работ и площадей (огородов, экспозиционных полей, лугов) на острове Кижы и в буферной зоне ОВН силами музея и местного сообщества.

При планировании управления ОВН «Кижский погост» используется ландшафтный подход. ПУ определяет целевое состояние ландшафта, а также основные критерии его сохранения и принципы управления ландшафтом, основываясь на его исключительной ценности. В качестве инструментария для управления ландшафтом выбраны геоинформационные технологии.

Необходимость управления ландшафтами в рамках общей деятельности по управлению ОВН связана с тем, что культурный ландшафт является «живым» феноменом, динамично реагирующим на любое изменение внешних условий – как естественного, так и антропогенного происхождения. Для предотвращения разрушительных последствий этих факторов необходимо оказывать управленческое воздействие, направленное на сохранение, восстановление и целостное развитие культурного ландшафта.

Важной составляющей ландшафтного подхода признаны местные жители, владеющие видами традиционного природопользования, промыслами и ремеслами, выступающие носителями живой традиционной культуры.

Цель 2. Создание условий для устойчивого развития территории

Основные направления:

- Устойчивое развитие туризма на территории.
- Сохранение природного окружения.
- Социально-экономическое развитие территории.

- Создание условий для развития местного сообщества, в том числе повышение осведомленности.
- Популяризация и продвижение ОВН. Организация эффективного использования потенциала ОВН.

Последние десятилетия территория Кижских шхер быстро приходила в упадок. Ухудшение социального обеспечения населения, отсутствие рабочих мест привели к оттоку населения и разрушению системы традиционного хозяйствования на территориях. Эти процессы усугублялись труднодоступностью территории. Не изучалось и содержание объектов инфраструктуры, что привело к ее неудовлетворительному состоянию или разрушению. ПУ предлагает механизмы, нацеленные на устойчивое развитие территории и не оказывающие воздействия на ВУЦ объекта.

В условиях отсутствия каких-либо производств на территории, ОВН, других объектов материального и нематериального культурного наследия, уникального природного комплекса одним из немногих вариантов развития данной территории является туризм.

ПУ предусматривает разработку стратегии устойчивого развития туризма, основанную на маркетинговых исследованиях целевой аудитории и расчетах допустимой антропогенной нагрузки на объект и исторический ландшафт. В качестве приоритетных задач выделены более равномерное перераспределение антропогенной нагрузки по всей территории Кижских шхер и календарному году, а также переориентация с круизного туризма на многодневное пребывание туристов на территории с более глубоким погружением в традиционную культуру Заонежья.

Социально-экономическое развитие территории является необходимым условием не только развития, но и сохранения ОВН, во избежание угрозы окончательной деградации территории и ухода последних местных жителей, носителей традиционной культуры, а также оттока квалифицированных кадров, необходимых для сохранения ОВН.

Развитие территории вокруг ОВН предполагается по основному принципу: ревитализация исторического окружения Кижского архитектурного ансамбля. Реализация данного принципа позволит развить необходимую инфраструктуру, используя традиционные, исторически обоснованные формы и историческое местоположение объектов. Это, в свою очередь, позволит улучшить социально экономическое положение на территории, расширить спектр услуг, повысить их качество, а также обеспечить безопасность.

Однако любой новый проект, направленный на развитие в буферной зоне ОВН и близлежащих территориях, должен проходить через процедуру выполнения оценки воздействия на ВУЦ ОВН и окружающий ландшафт согласно рекомендациям ЮНЕСКО с тем, чтобы не нанести вред целостности и подлинности ОВН.

Приходские храмы на острове Кижы издревле были не только центрами духовной жизни округа, но являлись символом общности огромного крестьянского мира, объединенного экономическими, социальными, родственными узами. В 2014 г. по инициативе музея была восстановлена традиционная форма местного самоуправления – Мирский сход старост деревень Кижской волости, выбранных из наиболее уважаемых жителей деревни. Мирской сход собирался уже несколько раз (традиционно – в трапезной Покровской церкви). Было решено, что встречи старост деревень, администрации музея и местного самоуправления будут проходить регулярно. Возрождение такой формы местного самоуправления будет способствовать повышению взаимопонимания между всеми участниками, более оперативному решению проблем, возникающих на окружающей ОВН территории, возрождению и укреплению местного сообщества.

Взаимодействие с местными жителями также обеспечивается путем проведения просветительских мероприятий по использованию исторического и культурного наследия, бережному обращению с природным и историко-культурным наследием для обеспечения его сохранения. Налажено сотрудничество с местными предпринимателями – владельцами местных гостевых усадьб.

Активизация взаимодействия музея с местным населением, повышение осведомленности местного сообщества позволят усилить у местного населения чувство сопричастности и ответственности за сохранение ОВН, вовлечь в процесс сохранения и ревитализации исторического ландшафта и традиционной культуры, обеспечить более справедливое распределение выгод от использования ОВН.

Цель 3. Достижение общественного согласия относительно сохранения, использования и устойчивого развития ОВН

Основная задача – создание Общественного совета как инструмента достижения общественного согласия и координации усилия различных заинтересованных сторон.

Общественный совет по управлению ОВН «Кижский погост» был создан в 2014 г., разработано и утверждено Положение об Общественном совете. В Общественный совет входят представители всех групп заинтересованных сторон, в том числе в обязательном порядке – представители, обладающие полномочиями в принятии решений, затрагивающих интересы ОВН. Только в этом случае Общественный совет может стать не только механизмом достижения согласия, информационной площадкой, но и реальным механизмом осуществления ПУ и контроля за его выполнением.

В соответствии с Положением об Общественном совете сформированы две рабочие группы: по сохранению ВУЦ ОВН, по развитию территории вокруг ОВН. Предполагается, что рабочие группы должны более плотно работать над задачами, связанными с управлением объектом, и выносить результаты своей работы уже на заседание самого Общественного совета, который может собираться реже.

Решения, принимаемые в процессе реализации ПУ, должны проходить обсуждение со всеми заинтересованными сторонами на Общественном совете. Принцип прозрачности в намерениях и деятельности всех заинтересованных субъектов является ключевым для разработки и реализации ПУ.

ПУ ОВН «Кижский погост» включает в себя план мероприятий, который составлен по тем же трем разделам (целям), что и основной документ, и рассчитан на 6 лет (2014 – 2020). Ответственным исполнителем по данному плану мероприятий выступает и должен выступать не только музей, так как ПУ – это план согласованных действий всех заинтересованных сторон, направленных на сохранение ОВН и устойчивое развитие территории.

С разработкой документа работа не заканчивается, а, наоборот, – только начинается. В дальнейшем требуется мониторинг выполнения ПУ, анализ ситуации и внесение коррективов в документ (включая план мероприятий). Этот цикл должен повторяться ежегодно, постоянно отслеживая верность выбранного инструментария. И в эту работу должны включиться все заинтересованные субъекты. По результатам мониторинга реализации ПУ, обсуждения со всеми заинтересованными сторонами должна проводиться корректировка ПУ. Только при этих условиях План управления будет выполнять роль инструмента планирования совместных действий всех заинтересованных сторон для сохранения и устойчивого развития ОВН.

План управления
объектом Всемирного
наследия «Киев:
Собор Святой Софии
и связанные с ним
монастырские
сооружения,
Киево-Печерская Лавра»

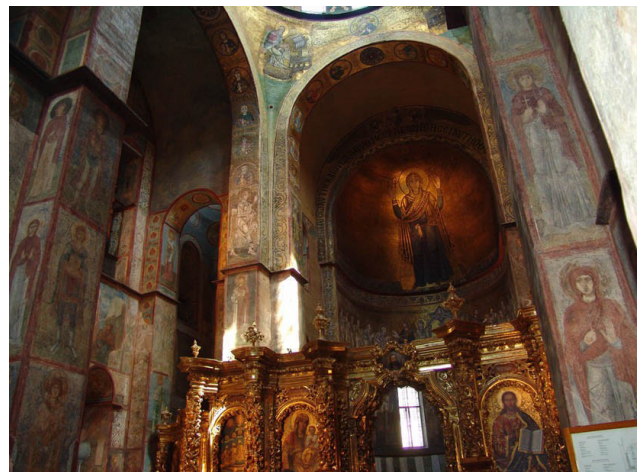
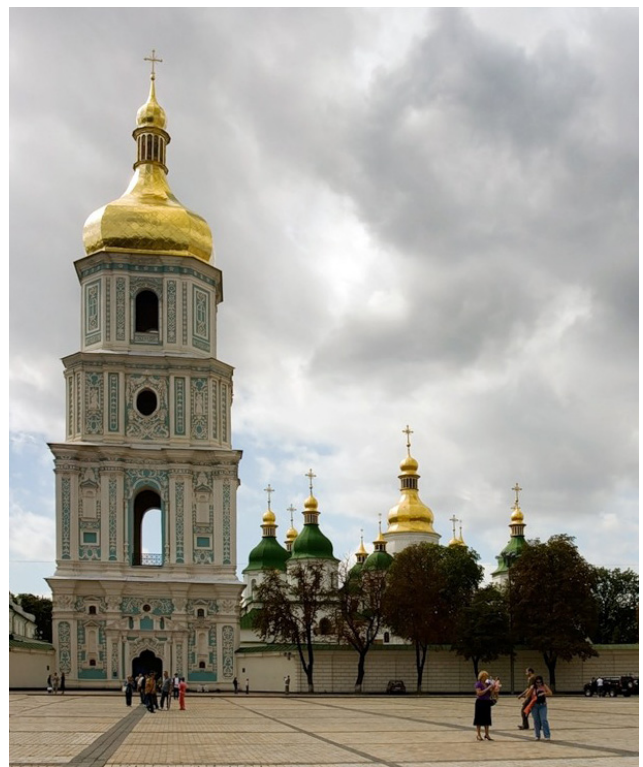
Объект Всемирного наследия «Киев: Собор Святой Софии и связанные с ним монастырские сооружения, Киево-Печерская Лавра» состоит из двух территориально обособленных частей – Собора Святой Софии и прилегающих монастырских сооружений, ансамбля Киево-Печерской Лавры.

Эти две крупнейшие национальные святыни, объединенные временем своего появления и ролью в духовной и культурной жизни страны, вошли в состав общей номинации. 12 декабря 1990 г. объект «Киев: Собор Святой Софии и прилегающие монастырские сооружения, Киево-Печерская Лавра» был включен в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО под номером 527.

С момента внесения в Список Всемирного наследия объект не потерял своей целостности и ценности. Оперативное управление частью объекта Всемирного наследия – Собором Святой Софии и прилегающими монастырскими сооружениями – возложено на Национальный заповедник «София Киевская».

В соответствии с Оперативным руководством¹⁴ по выполнению Конвенции по охране Всемирного наследия, План управления является документом, определяющим стратегию охраны, использования и управления, направленную на сохранение выдающейся универсальной ценности объекта с привлечением органов управления и других заинтересованных сторон. План управления объектом «Киев: Собор Святой Софии и связанные с ним монастырские сооружения, Киево-Печерская Лавра» соответствует требованиям международного и украинского законодательства в сфере охраны культурного наследия и определяет разносрочные виды мероприятий, направленных на сохранение, охрану и презентацию объекта.

Основными международными документами, определяющими требования к планам управления объектами Всемирного наследия, являются Опера-



¹⁴ The Operational Guidelines for the Implementation of the World Heritage Convention: <http://whc.unesco.org/en/guidelines/>

тивное руководство по выполнению Конвенции по охране Всемирного наследия и Практическое руководство (рекомендации) по разработке планов управления объектов Всемирного наследия, подготовленное Национальной комиссией Германии по делам ЮНЕСКО.

План управления для объекта Всемирного наследия «Киев: Собор Святой Софии и связанные с ним монастырские сооружения, Киево-Печерская Лавра» разработан на выполнение решений 33–37-й сессий Комитета Всемирного наследия ЮНЕСКО в соответствии с рекомендациями мониторинговых миссий ЮНЕСКО / ICOMOS 2009–2013.

Работа над созданием Плана управления началась в 2012 г. Объединенный План управления объектом «Киев: Собор Святой Софии и связанные с ним монастырские сооружения, Киево-Печерская Лавра» разрабатывался рабочей группой, в которую вошли представители учреждений, на которые возложено оперативное управление составными частями объекта Всемирного наследия – Национального заповедника «София Киевская» и Национального Киево-Печерского историко-культурного заповедника.

Территория, которая охватывается Планом управления, определена в пределах составных частей объекта и его охранной (буферной) зоны.

Таким образом, План управления имеет следующие структурные элементы:

1. Описание объекта

- 1.1. Выдающаяся универсальная ценность, аутентичность и целостность.
- 1.2. Цель охраны.
- 1.3. Историческая справка.
- 1.4. Общая характеристика объекта.
- 1.5. Градостроительное развитие территорий ближайшего окружения объекта.
- 1.6. Буферная зона.
- 1.7. Визуальная целостность.

2. Современное состояние объекта

- 2.1. Состояние сохранности.
- 2.2. Движение и парковка транспорта.
- 2.3. Безопасность, техническое обслуживание и санитария.
- 2.4. Экология.
- 2.5. Факторы, влияющие на объект.

3. Правовая защита памятников, обеспечение их интеграции в государственные и муниципальные программы

- 3.1. Правовая защита памятников.
- 3.2. Совершенствование правовой защиты памятников.
- 3.3. Схема урегулирования конфликтов.
- 3.4. Нормативная база.

4. Система управления

- 4.1. Структура управления.
- 4.2. Органы управления и их полномочия.
- 4.3. Консультативные органы.
- 4.4. Персонал.

5. Финансовое обеспечение

- 5.1. Структура бюджета.
- 5.2. Финансовый контроль.
- 5.3. Система финансового планирования и тендеров.
- 5.4. Привлечение спонсорского финансирования.
- 5.5. Финансовое обеспечение.

6. Исследование и популяризация

- 6.1. Научные исследования.
- 6.2. Интерпретация и презентация объекта.
- 6.3. Просветительская и социально направленная деятельность.

7. Стратегические задачи и пути их реализации

- 7.1. Стратегические задачи.
- 7.2. Мониторинг состояния сохранности.
- 7.3. Текущие мероприятия.
- 7.4. Запланированные перспективные мероприятия.
- 7.5. Пересмотр и обновление Плана управления.

В Плате управления впервые была определена выдающаяся универсальная ценность объекта Всемирного наследия, расшифрованы критерии.

Целью охраны является сохранение выдающейся универсальной ценности объекта Всемирного наследия ЮНЕСКО, а именно: распланированно-пространственной структуры ансамблей, соединенной с ландшафтом; материальной субстанции зданий и сооружений; участков археологического культурного слоя; силуэтов и панорамы ансамблей.

К средствам достижения цели относятся:

- Обеспечение защиты объекта вместе с буферной зоной нормативно-правовыми актами на государственном и местном уровнях.
- Обеспечение эффективной структуры управления объектом.
- Координация деятельности всех заинтересованных сторон, направленной на сохранение, использование и управление объектом.
- Планомерное осуществление научных исследований, реставрации, консервации, реабилитации, музеефикации и репрезентации объекта с учетом требований международного и национального законодательства.
- Мониторинг и оценка воздействия на объект и его выдающуюся универсальную ценность реставрационных проектов и других предложенных преобразований или вмешательств, а также рисков, связанных с состоянием геологической среды.
- Защита объекта от возможных негативных последствий, связанных с градостроительными преобразованиями.
- Популяризация и презентация объекта на национальном и международном уровнях.
- Совершенствование и развитие системы обучения и повышения квалификации специалистов сферы охраны культурного наследия.

Учитывая, что План управления является документом, определяющим стратегию охраны, использования и управления, направленную на сохранение выдающейся универсальной ценности объекта, установлено четыре направления стратегических задач:

- 1) Усовершенствование системы юридической защиты объекта Всемирного наследия (включает меры по внесению изменений в существующие законодательные акты или инициирование новых, направленных на сохранение объекта Всемирного наследия, совершенствование режимов градостроительной деятельности в буферной зоне, адаптации норм национального законодательства с ратифицированными страной международными правовыми актами и т.д.).
- 2) Сохранение объектов, ансамблей, сооружений Софийского собора и Киево-Печерской Лавры (включает мероприятия, направленные на обеспечение физической сохранности составных частей объекта Всемирного наследия).
- 3) Исторические и археологические исследования объектов культурного наследия и территории, научная деятельность (включают мероприятия по исследованию истории составных частей объекта Всемирного наследия, жизни и деятельности выдающихся персоналий,

связанных с ним, археологические исследования территории объекта Всемирного наследия, мероприятия по консервации и музеефикации археологических объектов, другие научные исследования).

- 4) Усовершенствование просветительской, популяризаторской, туристической и социально направленной деятельности (включает мероприятия, связанные с осуществлением экскурсионной, туристической, просветительской деятельности, созданием музейных экспозиций, проведением выставок, внедрением образовательных программ, проведением конференций, культурных мероприятий, издательством полиграфической продукции и литературы и т.д.).

К запланированным мероприятиям на объекте Всемирного наследия «Киев: Собор Святой Софии и связанные с ним монастырские сооружения, Киево-Печерская Лавра» относятся мероприятия, которые предполагается выполнить в период с 2014 до 2030 г., исходя из перечня стратегических задач для обеспечения выполнения стратегических целей.

Мероприятия в рамках 15-летнего периода разделены на две программы: краткосрочные меры и долгосрочные мероприятия.

Краткосрочные меры предполагается осуществить в первые 3 года действия Плана управления с 2014 по 2016 г.

Долгосрочные меры предполагается осуществить в следующие 12 лет действия Плана управления с 2017 по 2030 г.

План управления составлен на 15 лет. Каждые 3 года предполагается его пересмотр, анализ выполненных мероприятий и обновление плана мероприятий. Возможные изменения в системе управления объектом, его характеристик, атрибутов и состояния сохранности будут отражены в новых редакциях Плана управления.

План управления рассмотрен и согласован научно-методическим советом по вопросам охраны культурного наследия Министерства культуры Украины. В данное время он находится на рассмотрении консультативных органов ЮНЕСКО.

4. ИСПОЛЬЗОВАНИЕ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ В ЦЕЛЯХ УСТОЙЧИВОГО ТУРИЗМА

Устойчивый туризм (sustainable tourism) – наиболее молодая концепция экологически безопасного туризма. По своей сути это – частное приложение концепции устойчивого развития, подразумевающей интеграцию социальных, экономических и экологических аспектов в принятии решений и практической деятельности.

Устойчивый туризм предполагает возможность создания долгосрочных условий как для развития собственно туризма, так и для сохранения природных ресурсов, социальных и культурных ценностей общества. При этом его целью является достижение более высокого уровня жизни населения путем экономического роста и сохранения экологических благ, природного капитала для будущих поколений.

Необходимость устойчивого развития туризма с каждым годом становится все заметнее, так как возрастает нагрузка на объекты наследия вследствие туристических потоков. Развитие туризма во всем мире оказывает существенное воздействие на состояние природной среды: от визуального воздействия архитектуры гостиниц и курортных комплексов до шумового и воздушного загрязнения; от увеличивающегося транспортного потока, загрязнения водных источников до потери естественных мест обитания.

В настоящее время и на обозримую перспективу в обществе формируется новое мышление с ориентацией на устойчивое развитие, что уже привело к возникновению новых мотиваций в туризме, обусловленных потребностью приобретения экологически и социально ответственного туристического опыта. Только в этом случае туристические учреждения имеют шанс на долгосрочный успех.

За последние десять лет индустрия туризма сформировалась и получила признание как крупнейшая в мире сфера деятельности по оказанию услуг. Это стало возможным в результате более широкого открытия границ между государствами, появления у населения дополнительных средств, развития инфраструктуры транспорта, что позволило сделать путешествия массовым явлением, изменить отношение к самим туристским поездкам, превратившимся



из элемента роскоши в фактор повседневной жизни, привело к пониманию экономической выгоды развития этой отрасли.

Сейчас в туризме занято 12 % трудоспособного населения, расходы на туризм составляют более 11 % от мирового ВВП. В сфере туризма каждые 2,5 секунды создается новое рабочее место и ежедневно вкладываются 3,2 млрд долларов инвестиций. Быстрыми темпами увеличивается количество туристов (с 1950 г. оно возросло более чем в 20 раз)¹⁵.

По мнению футуролога Джона Найсбитта, в XXI в. индустрия путешествий и туризма является одной из трех важнейших движущих сил в обслуживающем секторе мировой экономики наряду с телекоммуникациями и информационными технологиями. Неоспаримым является тот факт, что путешествия и туризм играют весьма существенную роль в экономической составляющей устойчивости, и в будущем эта роль может только возрастать.

Характерно, что прибыль от туризма отнюдь не всегда получают те, кто несет издержки. Крупнейшие корпорации вкладывают средства в строительство новых объектов в развивающихся странах, пользуясь дешевой рабочей силой, они получают большие прибыли, а уровень благосостояния местного населения почти не увеличивается. Туристы нередко нарушают спокойное течение жизни людей и их социальный уклад, а местные органы самоуправления вынуждены расходовать больше средств на строительство и эксплуатацию таких сооружений, как водоочистные установки и дороги, необходимые для обслуживания большого числа гостей.

Неудивительно, что при таких показателях, воздействие туризма на окружающую среду, которое прежде недооценивалось, ныне становится объектом более пристального внимания. Потенциальные векторы такого воздействия весьма многочисленны и разнообразны, но, в первую очередь, они касаются потребления природных ресурсов, загрязнения среды и застройки земель. Надо отметить, что для обслуживания туристской инфраструктуры требуется обычно большее количество ресурсов по сравнению с обычными территориями, она дает и большое количество отходов.

Туризм как крупнейшая отрасль находится в сложном взаимодействии с окружающей средой. Ни одна отрасль мировой экономики не зависит в такой степени от чистоты воды, пляжей, воздуха и общего экологического состояния регионов, как индустрия отдыха.

Таким образом, туризм сможет развиваться лишь при рациональном использовании природных ресурсов. Защита окружающей среды и охрана природы – естественные союзники индустрии туризма. С этим согласны как ведущие экологи, так и руководители туристского бизнеса. Они считают, что туризм будет использовать свой растущий потенциал в интересах охраны природы и окружающей среды на мировом уровне. Сегодня задача дальнейшего развития туризма формируется как сведение к минимуму его отрицательного воздействия на среду. Благодаря развитию туризма за последние 50 лет на порядок увеличилось количество природных заповедных зон: сегодня в мире насчитывается почти 10 тыс. национальных парков и заповедников.

Индустрия туризма поддерживает проекты, которые учитывают культурные и другие особенности местного населения, берегут культурное наследие наций. Доходы от туризма следует направлять на сохранение историко-культурных памятников, обычаев, национальных традиций, помимо особых требований к окружающей среде. Туристы часто заинтересованы в экзотических или уникальных услугах. Различные фестивали, национальные праздники и другие мероприятия могут выступать в качестве весомого аргумента в жесткой конкуренции между странами на туристическом рынке.

Для большинства туристов оптимальное место для отдыха там, где нет вредного воздействия производственных предприятий и транспортных средств. Лишь для узкого круга специалистов и любителей-экологов первозданная природа ассоциируется с такими понятиями, как биоразнообразие, тропические леса или экосистемы.

Важным является просвещение туристов, обогащение культурной информацией во время путешествия, распространение идей о бережном отношении к природным и другим достопримечательностям. Информация, данная туристам, должна включать кодексы поведения, обычаи (в том числе особенности кухни, одежды и менталитета), быть согласованной с местными властями. Примеры экологического мышления и поведения туристов

¹⁵ Sustainable Tourism and Cultural Heritage. A Review of Development Assistance and Its Potential to Promote Sustainability//

http://www-wds.worldbank.org/external/default/WDSContentServer/WDSP/IB/2006/08/16/000310607_20060816101421/Rendered/PDF/369931culture0fulltext.pdf

в последние годы встречаются все чаще, и это ценно. Почерпнуть необходимую информацию они могут из каталогов, которые содержат важные экологические данные о состоянии природы и окружающей среды в разных туристических районах мира, об экологических мероприятиях, проводимых отдельными отелями под соответствующим контролем в каждом из мест отдыха. Вся эта информация призвана помочь туристам выбрать, куда отправиться и в какой гостинице остановиться, имея реальное представление о том, какие условия их там ожидают.

Туризм должен развиваться так, чтобы приносить пользу коренным жителям, усиливать местную экономику, обучать и привлекать местную рабочую силу, рационально использовать имеющиеся ресурсы и строительные материалы, местные сельскохозяйственные изделия, учитывать особенности территории. В числе заинтересованных сторон нужного направления развития туризма должно выступать правительство как на локальном, так и на национальном и международном уровнях. Именно государство способно выступить в качестве регулирующей силы, посредством законов и регулирующих мер, определять условия развития. Учитывая проблемы, возникающие вследствие развития туристской индустрии, возникает необходимость комплексного решения сложных ситуаций, что подразумевает переход к устойчивому развитию. Используя принципы концепции устойчивого развития, туризм может не только преодолеть сложности, но и выступить в роли локомотива, который выведет и другие отрасли на путь устойчивого развития. Всемирный совет по туризму и путешествиям (ВСПТ) утвердил многомерную стратегию для внедрения и распространения культуры устойчивого развития и сформировал динамичную структуру для достижения этой цели. В качестве ключевых направлений деятельности предполагаются следующие задачи:

- заменить культуру интенсивного потребления культурой разумного роста;
- уравновесить экономические и экологические факторы воздействия;
- найти общие интересы туристов и местного населения;
- распределять полученную выгоду среди всех членов общества, среди наиболее бедных и неблагополучных категорий населения.

В развитии устойчивого туризма существенную роль играет содействие культурно-познавательному туризму. Он может рассматриваться в качестве экспортной стратегии развития сферы культуры. Культурный туризм – это устойчивый туризм, так как имеет целью знакомство с такими особенностями места, которые формируют его культуру и специфику. Причем объектами привлекательности являются не только культурный ландшафт местности, искусство, культурное и историческое наследие, но и образ жизни людей, живущих в этом регионе, традиции, социальная среда и др. Международный совет по охране памятников и достопримечательностей (ICOMOS) дает развернутое определение культурного туризма, основываясь на ценностях и характеристиках как прошлого (наследия) местности, так и настоящих ценностей и характеристик. Культурный туризм – это форма туризма, цель которого состоит в знакомстве с культурой и культурной средой места посещения, включая ландшафт, знакомство с традициями жителей и их образом жизни, художественной культурой и искусством, различными формами проведения досуга местных жителей. Культурный туризм может включать посещение культурных мероприятий, музеев, объектов культурного наследия, контакты с местными жителями (ICOMOS, International Tourism Charter, 2002).

В современной литературе о культуре подчеркивается ее материальная составляющая (здания, сооружения, артефакты, произведения искусства и т.п.) и неосязаемая ее часть (традиции, нормы поведения, верования, идеи, символы, язык и др.). В связи с этим для любого человека культурный туризм – это возможность не просто познакомиться с неким объектом культуры, но и понять его интерпретацию, познать через окружение новые смыслы, оценить контекст (ощутить атмосферу, «дух» места), т.е. познать неосязаемую культуру места и его жителей.

Таким образом, культурный туризм непосредственно связан с уровнем развития местного сообщества, уровнем его культуры и образом жизни. Для развития культурного туризма недостаточно иметь богатое культурное наследие. Активное участие местного населения в культурной жизни данного поселения является сегодня необходимым условием развития культурного туризма. Развиваясь таким образом, культурный туризм способствует росту удовлетворения качеством жизни как резидентов, так и туристов.

Сложно переоценить значение менеджмента для успешного развития сферы культуры и туризма. Даже в крупнейших городах мира, ориентированных в своем развитии на туризм, наличие стратегии развития культурного туризма с конкретным инструментарием менеджмента является редкостью. Такая

же картина наблюдается и в странах постсоветского пространства. В Российской Федерации, например, планы управления на финальной стадии имеют лишь 2 объекта Всемирного наследия («Ансамбль Ферапонтова монастыря» и «Кижский погост»). Остальные из 26 объектов лишь планируют разработку ПУ в ближайшее время. В Азербайджане оба объекта Всемирного наследия имеют ПУ и разработаны они были совместно с иностранными специалистами и экспертами. В Беларуси объекты Всемирного наследия не имеют эффективных планов управления, на данный момент они находятся в стадии разработки.

В неэффективном менеджменте культурного туризма подчас «обвиняются» даже всемирно известные туристские центры, такие как Венеция (отсутствие стратегических документов на уровне городской администрации; неэффективное использование средств, полученных от туризма; отсутствие мер, направленных на достижение баланса интересов с местным населением и т.д.). В целях сохранения города и улучшения системы менеджмента в туристической сфере предлагалось сделать из города мировой тематический парк, а в качестве эталонного примера менеджмента проекта был предложен парк Диснейлэнд.

Сложности, связанные с поиском баланса интересов участников рынка, характерны для развития сферы культуры и туризма в мире. Именно институциональная среда и сложившиеся варианты взаимоотношений определяют успешность развития сферы культуры, особенно, в части культурного туризма. Как правило, успешны те города, где налажены связи в области государственно-частного партнерства в различных его формах. Например, в центре Баку (Азербайджан) расположен древний город Ичери-Шехер, который является заповедником; в составе его администрации действует единственная в своем роде организация – Совет старейшин. Он был создан в целях привлечения местного населения к управлению и прозрачности принятия решений. В состав Совета входят постоянные жители и другие заинтересованные стороны местного управления. Совет обеспечивает формальный механизм для гарантирования связи между местными нуждами и процессами планирования и управления. Регулярно проводятся консультации с Советом и его информирование по составлению программ и приоритетов интервенции, а также принятие разнообразных норм. Совет активно участвует в управлении объектом Всемирного наследия и внедрении программ по оказанию помощи местному населению.

В будущем туризм, используя сценарии устойчивого развития, должен освоить стратегическое планирование для того, чтобы еще в теории предвидеть возможные отрицательные последствия его развития и соответственно избежать их. Это одно из требований к будущему устойчивого развития туристической индустрии. Туризм должен включаться в национальные сценарии территориального планирования, особенно при размещении новых инфраструктур. Следует поощрять дальнейшее использование таких инструментов, как геоинформационные системы (ГИС) и оценка воздействия на окружающую среду (ОВОС). Важным станет и развитие информационного освещения туризма. Широкое распространение интернета делает возможным как доступ ко всем предлагаемым на рынке туристским услугам почти в любой стране мира, так и к материалам международных организаций, реализующих на практике концепцию устойчивого развития в туризме. Все это постепенно приведет к вытеснению сначала самых вредных и интенсивных по потреблению видов туристической деятельности, причем это должно происходить одновременно среди всех участников туристического рынка. Под влиянием государственных правовых мер и предпочтений туристов все большее развитие должны получить формы устойчивого туризма. Но нельзя рассматривать туристическую среду как единственную в области продвижения идей устойчивого развития; наоборот, для успешной и более быстрой реализации концепции устойчивого развития требуется синхронное взаимодействие и отраслей промышленности, и сельского хозяйства, и сфер науки и образования, только в этом случае можно гарантировать успех. Правильное развитие индустрии туризма может способствовать и увеличению благосостояния, и снятию социальной напряженности.

Подводя итоги, важно подчеркнуть, что интеграционный подход в управлении объектами культурного наследия предполагает тесную связь и внимание к вопросам сохранения ландшафта, а также поддержки нематериального культурного наследия и природного комплекса, развития культурно-познавательного туризма, создания условий для развития местного сообщества, и в целом устойчивого развития территории. Такой подход подразумевает не просто сохранение объекта, а адаптацию его к современным процессам жизнедеятельности в контексте устойчивого развития территории и содействие улучшению качества жизни местного сообщества.

ИТОГОВЫЙ ДОКУМЕНТ И РЕКОМЕНДАЦИИ

Международного научно-практического семинара стран СНГ и Балтии

«ИНТЕГРАЦИОННЫЙ ПОДХОД В УПРАВЛЕНИИ
ОБЪЕКТАМИ ВСЕМИРНОГО НАСЛЕДИЯ»

г. Минск, Республика Беларусь, 29–31 октября 2014 г.

Участники Международного научно-практического семинара стран СНГ и Балтии «Интеграционный подход в управлении объектами Всемирного наследия», организованного при поддержке и участии Бюро ЮНЕСКО в Москве по Азербайджану, Армении, Беларуси, Республике Молдова и Российской Федерации, в партнерском взаимодействии с Национальной комиссией Республики Беларусь по делам ЮНЕСКО, Министерством культуры Республики Беларусь, Исполкомом СНГ, фондом «Культурное наследие и современность», Институтом культуры Беларуси, Национальным историко-культурным музеем-заповедником «Несвиж», а также с участием представителей профильных министерств и специалистов из Азербайджана, Армении, Беларуси, Республики Молдова, Российской Федерации, Украины, Литвы,

принимая во внимание уникальный опыт по сохранению и использованию Всемирного природного и культурного наследия, накопленный странами–участницами Конвенции 1972 г. с учетом их специфики в области сбережения и приумножения национального достояния);

стремясь к повышению эффективности управления объектами Всемирного наследия и их использования в целях устойчивого развития;

признавая необходимость своевременного и четкого выполнения решений Комитета Всемирного наследия, рекомендаций международных консультативных органов в области сохранения Всемирного наследия, ИКОМОС, ИККРОМ и МСОП;

применяя и внедряя методику комплексного (интеграционного) подхода к сохранению и управлению объектами Всемирного наследия;

учитывая важность обмена национальным опытом в области охраны культурных ценностей и культурного наследия на двухстороннем и многостороннем уровнях, в том числе при содействии ЮНЕСКО и других компетентных международных или региональных организаций;

признали необходимым выработать следующие рекомендации:

рекомендовать правительствам, органам управления и администрациям объектов Всемирного наследия стран СНГ учитывать в своей деятельности следующее:

I. Обмен опытом и лучшими практиками по сохранению и управлению объектами Всемирного природного и культурного наследия

- активизировать сотрудничество в целях обмена лучшими практиками по сохранению и использованию объектов Всемирного наследия, по разработке и реализации планов управления данными объектами, включению их в систему культурного туризма для их использования в целях устойчивого развития;
- разработать механизм регулярного обмена информацией на пространстве СНГ с участием

- государств из других регионов по вопросам сохранения наследия с использованием современных информационно-коммуникационных технологий;
- на базе существующего сайта Российского научно-исследовательского института культурного и природного наследия им. Д.С. Лихачева создать интегрированный интернет-портал по Всемирному наследию государств–участников СНГ, который мог бы стать сетевой платформой для взаимодействия и обмена опытом;
 - активнее использовать имеющиеся формы партнерского взаимодействия в рамках СНГ для обмена информацией, опытом и знаниями, подготовки кадров в сферах, касающихся стратегического и управленческого потенциала, разработки и осуществления политики в области сохранения объектов Всемирного наследия, включая ресурс базовой организации государств–участников СНГ в сфере сохранения Всемирного наследия;
 - развивать и совершенствовать систему подготовки и переподготовки кадров в сфере сохранения и управления объектами Всемирного культурного наследия на национальном и региональном уровнях, в том числе привлекать к участию в тематических стажировках, курсах повышения квалификации и семинарах представителей религиозных организаций, ответственных за сохранение объектов Всемирного наследия, а также экспертов Центра Всемирного наследия ЮНЕСКО, представителей ИКОМОС, ИККРОМ;
 - развивать совместную проектную деятельность в сфере сохранения и управления объектами Всемирного наследия, в том числе и по подготовке трансграничных номинационных досье.

II. Содействие внедрению комплексного (интеграционного) подхода в практику сохранения и управления объектами Всемирного наследия

- способствовать проведению тщательного изучения и последующего внедрения лучших мировых практик по применению интеграционного подхода к сохранению и управлению объектами Всемирного наследия;
- учитывая, что залогом сохранения объектов Всемирного наследия является их эффективное использование в современной социокультурной среде, стимулировать развитие устойчивого туризма, внедрение на объектах Всемирного наследия разнообразных образовательных программ, направленных на популяризацию наследия и развитие межкультурного диалога;
- особо отметить необходимость активного вовлечения местных сообществ в разработку и реализацию планов управления объектами Всемирного наследия, а также развивать практическое взаимодействие с правительственными и неправительственными организациями на всех уровнях, в особенности в области научного подхода и образования в сфере сохранения и использования объектов Всемирного наследия;
- уделять особое внимание работе с детьми и молодежью с целью их вовлечения в деятельность по сохранению историко-культурного и природного наследия;
- оказывать содействие и эффективно взаимодействовать с представителями религиозных организаций по вопросам сохранения объектов Всемирного наследия на национальном и региональном уровнях.

III. Разработка и внедрение планов управления объектами Всемирного наследия

- способствовать разработке и внедрению планов управления объектами Всемирного наследия, формированию эффективной системы их реализации, опираясь на мировой опыт и рекомендации ведущих экспертов в этой области;
- определить правовой статус планов управления объектами Всемирного наследия, включая обеспечение их обязательного выполнения всеми ответственными лицами на национальном, региональном и местном уровнях.

IV. Совершенствование государственных механизмов сохранения и использования Всемирного наследия

- инициировать и реализовывать национальные и региональные программы по сохранению Всемирного культурного наследия, в том числе по его реставрации и дальнейшему использованию, защите прав интеллектуальной собственности;
- обратить внимание на недостаточность правового обеспечения сферы управления объектами Всемирного наследия на национальном уровне, включая отсутствие законодательного закрепления статуса буферных зон, планов управления объектами Всемирного наследия и обязанностей их управляющих. Скорейшая интеграция положений Конвенции 1972 г. и ее руководства в национальное законодательство будет способствовать успешному сохранению выдающейся универсальной ценности объектов Всемирного наследия;
- органам охраны объектов культурного наследия, организациям – пользователям объектов Всемирного наследия предусмотреть создание специализированных структурных подразделений или выделение в структуре штатных специалистов, отвечающих за обеспечение выполнения требований Конвенции ЮНЕСКО об охране Всемирного культурного и природного наследия.

Участники семинара выражают благодарность Бюро ЮНЕСКО в Москве, Национальной комиссии по делам ЮНЕСКО Республики Беларусь, Министерству культуры Республики Беларусь, Исполнительному комитету СНГ, фонду «Культурное наследие и современность, государственному учреждению образования «Институт культуры Беларуси», Национальному историко-культурному музею-заповеднику «Несвиж» за организацию и проведение семинара.

Участники семинара убеждены, что реализация приоритетных направлений охраны культурного наследия станет значительным вкладом в процесс формирования общего культурного пространства государств-участников СНГ, основанного на знаниях и гуманистических ценностях, будет содействовать сохранению и приумножению культурных ценностей во всем мире, а также непрерывности исторического сознания всех поколений.

ПРИМЕРЫ ОБЪЕКТОВ ВСЕМИРНОГО КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НА ПРОСТРАНСТВЕ СНГ

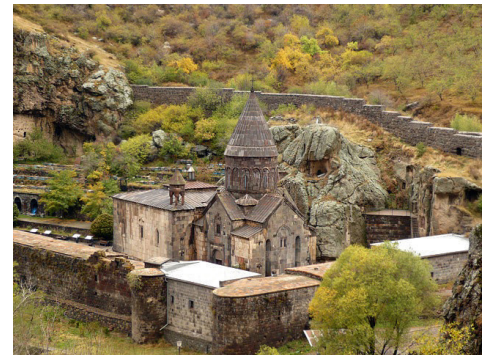
Архитектурные шедевры

Монастырь Гегард и верховья реки Азат (Армения)

Древние церкви и могилы монастыря Гегард, некоторые из которых высечены прямо в скалах, представляют собой шедевры средневековой армянской архитектуры. Ансамбль монастырских построек органично вписан в великолепный природный ландшафт верховьев реки Азат и окружен скалами, своими формами напоминающими башни.

<http://whc.unesco.org/en/list/960>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/geghard.html>

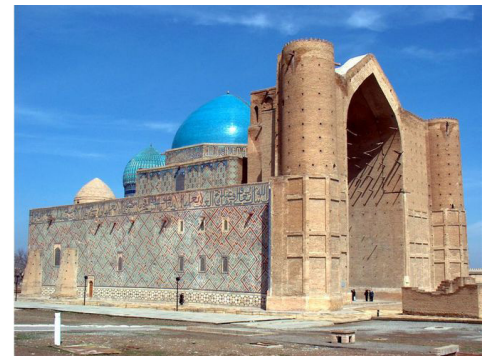


Мавзолей Ходжи Ахмеда Яссави (Казахстан)

Мавзолей Ходжи Ахмеда Яссави в г. Ясы (ныне г. Туркестан) был построен в период правления Тимура (Тамерлана) в конце XIV – начале XV в. При сооружении этого не совсем законченного здания персидские зодчие применили ряд новаторских архитектурных и строительных решений, которые были использованы также при возведении Самарканда, столицы империи Тимуридов. Сегодня мавзолей – одно из самых значительных и хорошо сохранившихся сооружений той эпохи.

<http://whc.unesco.org/en/list/1103>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/mausoleumkhojaahmedyasawi.html>

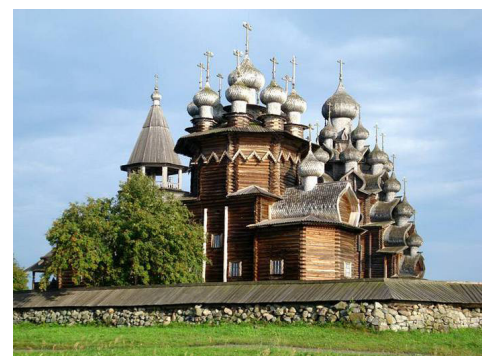


Погост Кижы (Россия)

Кижский погост расположен на одном из многочисленных островов Онежского озера, в Карелии. Здесь можно увидеть две деревянные церкви XVIII в., а также восьмигранную колокольню, построенную также из дерева в 1862 г. Эти необычные сооружения являются вершиной плотницкого мастерства и представляют собой образец древнего церковного прихода. Они гармонично сочетаются с окружающим природным ландшафтом.

<http://whc.unesco.org/en/list/544>

<http://kizhi.karelia.ru/>



Церковь Вознесения в Коломенском (Россия)

Церковь построена в 1532 г. в царском поместье Коломенское вблизи Москвы в честь появления на свет наследника – будущего царя Ивана IV Грозного. Церковь Вознесения является одним из ранних примеров выполнения в камне традиционного для деревянной архитектуры шатрового завершения, оказавшей большое влияние на дальнейшее развитие русской церковной архитектуры.

<http://whc.unesco.org/en/list/634>

<http://mgomz.ru>



Исторические центры старинных городов

Старая крепость в Баку с Дворцом ширваншахов и Девичьей Башней (Азербайджан)

Возведенная на местности, обитаемой со времен палеолита, Старая крепость в Баку сохранила черты разных культур, под влиянием которых она находилась на протяжении своей многовековой истории: зороастрийцев, сасанидов, арабов, персов, ширванцев, турок и русских. Внутренний город – Ичери-Шехер – сохранил большую часть окружающей его крепостной стены XII в. В основании Девичьей Башни (Кыз-каласы), также построенной в XII в., обнаружены следы более ранних сооружений, относящихся к VII–VI вв. до н. э. Одной из жемчужин азербайджанской архитектуры является Дворец ширваншахов XV в.

<http://whc.unesco.org/en/list/958>

<http://www.icherisheher.gov.az/>

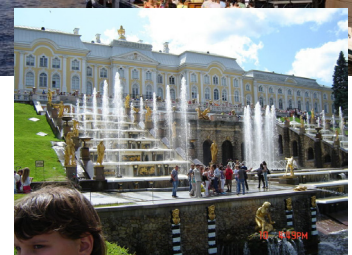
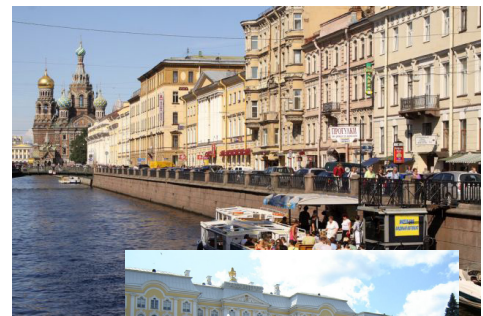


Исторический центр Санкт-Петербурга и связанные с ним группы памятников (Россия)

«Северная Венеция», с ее множеством каналов и более чем 400 мостами – результат величайшего градостроительного проекта, начатого в 1703 г. при Петре Великом. Город оказался тесно связанным с Октябрьской революцией 1917 г., и в 1924–1991 гг. носил имя Ленинград. В его архитектурном наследии сочетаются различные стили (барокко, классицизм и др.), что можно видеть на примере Адмиралтейства, Зимнего дворца, Мраморного дворца и Эрмитажа.

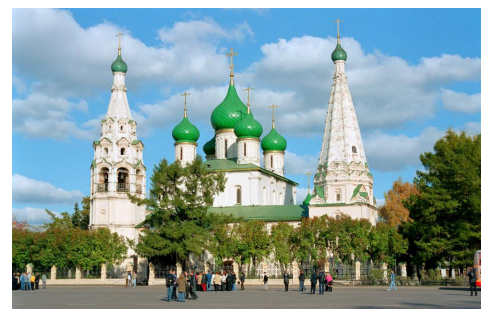
<http://whc.unesco.org/en/list/540>

<http://www.culture.ru/institutes/2937>



Исторический центр Ярославля (Россия)

Исторический город Ярославль расположен при впадении реки Которосль в Волгу, приблизительно в 250 км к северо-востоку от Москвы. Он был основан в XI в. и впоследствии развился в крупный торговый центр. Он известен своими многочисленными церквями XVII в. и как выдающийся образец реформы городской планировки, проведенной по указу 1763 г. импера-



трицы Екатерины Великой по всей России. Хотя город и сохранил ряд своих замечательных исторических построек, он был в дальнейшем реконструирован в стиле классицизма на основе радиального генерального плана. В нем сохранились относящиеся к XVI в. сооружения одного из старейших в Верхневолжском регионе Спасского монастыря, построенного в конце XII в. на месте языческого храма и со временем перестроенного.

<http://whc.unesco.org/en/list/1170>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/yaroslavl.html>



Исторический центр города Бухара (Узбекистан)

Возраст Бухары, расположенной на Великом шелковом пути, превышает 2 тыс. лет. Это наиболее целостный образец средневекового города в Средней Азии, с почти не измененной городской планировкой. Наибольший интерес представляют такие памятники, как гробница Исмаила Самани – шедевр исламской архитектуры X в., а также многочисленные медресе XVII в.

<http://whc.unesco.org/en/list/602>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/bukhara.html>



Самарканд – перекресток культур (Узбекистан)

Древний Самарканд можно определить как «перекресток» и «плавильный котел» многих мировых культур. Основанный в VII в. до н. э. под названием Афрасиаб, наивысший подъем в своем развитии город испытал в XIV–XV вв., во времена правления Тимуридов. Главные достопримечательности Самарканды – три медресе на площади Регистан, соборная мечеть Биби-Ханым, комплекс мавзолеев Шахи-Зинда, мавзолей Гур-Эмир и Обсерватория Улугбека.

<http://whc.unesco.org/en/list/603>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/samarkand.html>



Ансамбль исторического центра Львова (Украина)

Львов, основанный в позднем средневековье, на протяжении нескольких веков являлся процветающим административным, религиозным и торговым центром. Средневековая планировка города дошла до наших дней практически без изменений (в частности, сохранились свидетельства о живших здесь различных этнических общинах), также уцелело множество прекрасных барочных и более поздних зданий.

<http://whc.unesco.org/en/list/865>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/lviv.html>



Дворцово-парковые ансамбли

Архитектурный, жилой и культурный комплекс рода Радзивиллов в г. Несвиж (Беларусь)

Архитектурный, жилой и культурный комплекс Радзивиллов в Несвиже находится в центральной части Беларуси. Род Радзивиллов, который выстроил и сохранял этот ансамбль с XVI в. до 1939 г., известен именами крупнейших деятелей европейской истории и культуры. Благодаря их усилиям, Несвиж оказал большое влияние на развитие науки, искусств, ремесел и архитектуры. Комплекс включает замок-резиденцию, Фарный (приходской) костел Наисвятейшего Божиего Тела и их окружение. Замок состоит из десяти взаимосвязанных зданий, которые образуют единое архитектурное целое вокруг шестигранного двора. Постройки замка и костел стали прототипами, оказавшими влияние на развитие архитектуры в этой части Европы и в России.

<http://whc.unesco.org/en/list/1196>

<http://niasvizh.by/ru/>



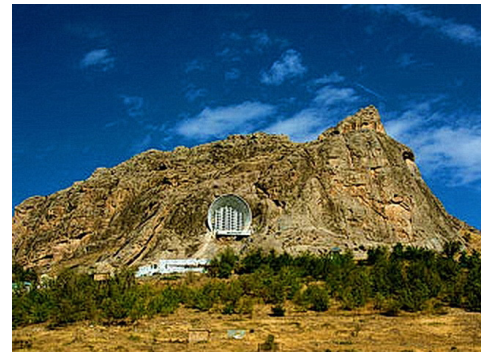
Объекты религиозного поклонения и святилища

Священная гора Сулайман-Тоо (Кыргызстан)

Горный массив, возвышающийся над Ферганской долиной, создает фон для г. Ош, который лежит на пересечении важных среднеазиатских маршрутов Великого шелкового пути. В течение более чем полутора тысяч лет гора Сулайман-Тоо служила ориентиром для путешественников, которые почитали ее священной. Близ ее пяти вершин и на горных склонах находятся многочисленные древние святилища и пещеры с наскальными изображениями, а также две мечети XVI в., к настоящему времени существенно перестроенные. Сегодня здесь насчитывается 101 место нахождения петроглифов, изображающих людей и животных, а также различные геометрические формы. 17 из здешних святилищ до сих пор посещаются верующими, однако большая их часть заброшена. Поклонение этой горе сочетает доисламские и исламские верования. Сулайман-Тоо, почитаемая на протяжении нескольких тысячелетий, признана самым ярким примером священной горы в Центральной Азии.

<http://www.worldheritagesite.org/sites/sulaimaintoo.html>

<http://whc.unesco.org/en/list/1230>



Болгарский историко-археологический комплекс (Россия)

Объект находится на берегах реки Волги, южнее впадения в нее реки Камы и к югу от столицы Татарстана г. Казань. Он содержит свидетельства существования средневекового г. Болгар, древнего поселения народа волжских булгар, который существовал в период с VII по XV в. и был в XIII в. первой столицей Золотой Орды. Болгар демонстрирует историко-культурные



взаимосвязи и преобразования в Евразии в течение нескольких веков, которые сыграли определяющую роль в формировании цивилизаций, обычаев и культурных традиций. Объект представляет собой важное свидетельство исторической преемственности и разнообразия культур. Он является символическим напоминанием о принятии в 922 г. волжскими булгарами ислама и остается священным местом паломничества татар-мусульман.

<http://whc.unesco.org/en/list/981>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/bolgar.html>

Кремли

Московский Кремль и Красная площадь (Россия)

Это место неразрывно связано с наиболее важными историческими и политическими событиями в жизни России, начиная с XIII в. Московский Кремль, созданный в период с XIV по XVII в. выдающимися русскими и иностранными зодчими, являлся великокняжеской, а затем и царской резиденцией, а также религиозным центром. На Красной площади, раскинувшейся у стен Кремля, возвышается собор Василия Блаженного – шедевр русской православной архитектуры.

<http://whc.unesco.org/en/list/545>

<http://www.museum.ru/M287>

Историко-архитектурный комплекс Казанского Кремля (Россия)

Возникший на месте, которое было обитаемо с очень давних времен, Казанский Кремль ведет свою историю от мусульманского периода в истории Золотой Орды и Казанского ханства. Он был завоеван в 1552 г. Иваном Грозным и стал оплотом православия в Поволжье. Кремль, во многом сохранивший планировку древней татарской крепости и ставший важным центром паломничества, включает выдающиеся исторические здания XVI–XIX вв., построенные на руинах более ранних сооружений X–XVI вв.

<http://whc.unesco.org/en/list/980>

<http://www.kazan-kremlin.ru/>

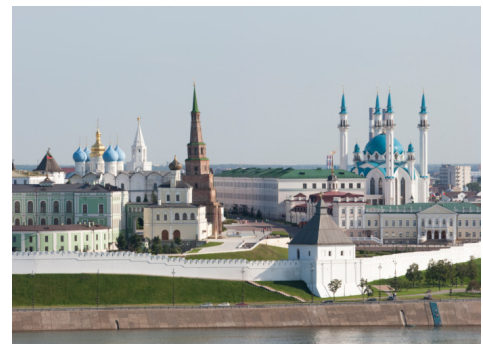
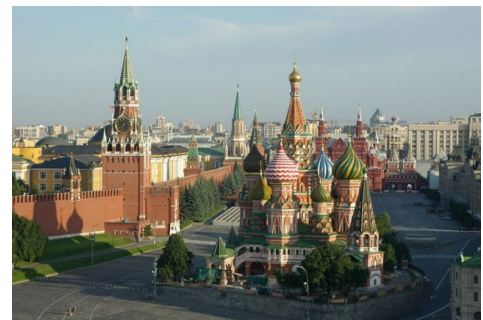
Храмы и монастыри

Кафедральный собор, церкви Эчмиадзина и археологический памятник Звартноц (Армения)

Кафедральный собор Эчмиадзина (основан 1700 лет назад) вместе с тремя древними церквями, также как и руины храма в Звартноце (середина VII в.), – выдающиеся памятники армянской церковной архитектуры. Они наглядно иллюстрируют развитие и совершенствование армянских церквей крестово-купольного типа, оказавших основополагающее влияние на архитектуру и искусство региона.

<http://whc.unesco.org/en/list/1011>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/echmiatsinzvartnots.html>

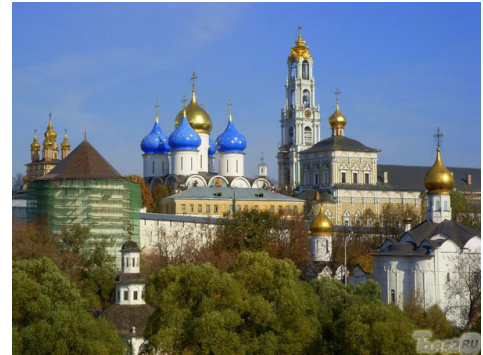


Архитектурный ансамбль Троице-Сергиевой лавры в г. Сергиев Посад (Россия)

Яркий пример действующего православного монастыря, обладающего чертами крепости, что вполне соответствовало духу времени его формирования – XV–XVIII вв. В главном храме лавры – Успенском соборе, созданном по образу и подобию одноименного собора Московского Кремля, находится гробница Бориса Годунова. Среди сокровищ лавры знаменитая икона «Троица» работы Андрея Рублева.

<http://whc.unesco.org/en/list/657>

<http://www.stsl.ru/>



Ансамбль Ферапонтова монастыря (Россия)

Ферапонтов монастырь располагается в Вологодской области, на севере Европейской части России. Это исключительно хорошо сохранившийся православный монастырский комплекс XV–XVII вв., т. е. периода, имевшего огромное значение для формирования централизованного российского государства и развития его культуры. Архитектура монастыря своеобразна и целостна. В интерьере храма Рождества Богородицы сохранились настенные фрески Дионисия – величайшего русского художника конца XV в.

<http://whc.unesco.org/en/list/982>

<http://www.ferapontov.ru/>



Киев: Софийский собор и связанные с ним монастырские строения, Киево-Печерская лавра (Украина)

Призванный стать соперником храма Айя-София в Константинополе, Софийский собор символизировал становление Киева – столицы христианского княжества как «Нового Константинополя». Собор возведен в XI в., т. е. вскоре после крещения Руси при князе Владимире в 988 г. Духовное и интеллектуальное влияние Киево-Печерской лавры способствовало распространению православной мысли и православной веры на Руси в период с XVII до XIX в.

<http://whc.unesco.org/en/list/527>

<http://www.lavra.ua/>



Крепости и замки

Комплекс Мирского замка (Беларусь)

Мирский замок в готическом стиле возведен в начале XVI в., затем существенно расширен и перестроен сначала в стиле эпохи Возрождения, затем – барокко. Далее почти на протяжении столетия замок был заброшен, а во время войны 1812 г. – серьезно разрушен. В конце XIX в. он был восстановлен, в его архитектурный ансамбль внесены новые элементы, а на прилегающей территории разбит ландшафтный парк с водоемом. Современный облик замка – наглядное свидетельство его богатой и сложной истории.

<http://whc.unesco.org/en/list/625>

<http://www.mirzamak.by/>



Цитадель, Старый город и крепостные сооружения Дербента (Россия)

Древний Дербент располагался на северных рубежах сасанидской Персии, простиравшейся в те времена на восток и запад от Каспийского моря. Старинные укрепления, выстроенные из камня, включают две крепостные стены, которые идут параллельно друг другу от берега моря до гор. Город Дербент сложился между двух стен и сохранил до настоящего времени свой средневековый облик. Он продолжал быть важным в стратегическом отношении местом вплоть до XIX в.

<http://whc.unesco.org/en/list/1070>

<http://derbentmuzei.ru/>



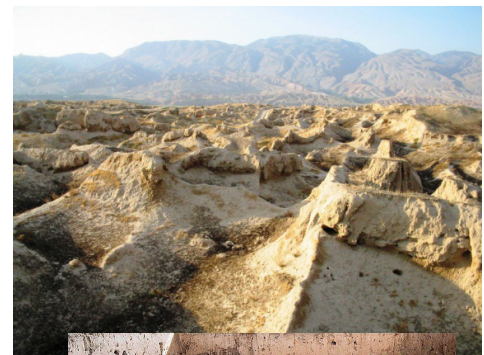
Городища и руины древних поселений

Древнее городище Саразм (Таджикистан)

Саразм, что означает «там, где начинается земля», представляет собой археологический объект, свидетельствующий о развитии поселений человека в Центральной Азии в период с 4-го тыс. до конца 3-го тыс. до н. э. Руины демонстрируют самый ранний этап зарождения урбанизации в регионе. Центр поселения, одного из древнейших в Центральной Азии, расположен между горным районом, удобным для выпаса скота кочевниками, и обширной долиной, где первые оседлые жители занимались сельским хозяйством с использованием ирригации. Саразм демонстрирует существование торговых и культурных связей с другими народами, заселявшими обширную территорию, простиравшуюся от степей Центральной Азии и Туркменистана до Иранского плато и долины Инда, вплоть до Индийского океана.

<http://whc.unesco.org/en/list/1141>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/sarazm.html>



Государственный историко-культурный парк «Древний Мерв» (Туркменистан)

Древний Мерв – старейший среднеазиатский город, располагавшийся на Великом шелковом пути. История этого обширного оазиса насчитывает 4 тыс. лет. До наших дней дошел ряд памятников Мерва, наиболее хорошо сохранились объекты, относящиеся к двум последним тысячелетиям.

<http://whc.unesco.org/en/list/886>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/ancientmerv.html>



Древний город Куня-Ургенч (Туркменистан)

Куня-Ургенч (Старый Ургенч) расположен на севере Туркменистана, южнее реки Аму-Дарья. Являлся столицей Хорезма – области, входившей в империю Ахеменидов. В древнем городе находится ряд памятников, относящихся в основном к периоду XI–XVI вв., включая мечеть, ворота караван-сарая, крепости, мавзолеи и минарет. Они свидетельствуют о выдающихся достижениях в архитектуре и ремеслах, влияние которых проявилось в Иране и Афганистане, а позднее, в XVI в. – и в архитектуре империи Великих Моголов в Индии.

<http://whc.unesco.org/en/list/1199>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/kunyaurgench.html>



Петроглифы

Наскальные изображения культурного ландшафта Гобустан (Азербайджан)

Культурный ландшафт Гобустан (или Кобыстан) занимает три участка каменистого плато, возвышающегося в полупустынной местности. Здесь находится выдающееся собрание (примерно из 6 тыс.) наскальных резных изображений, отражающих развитие этого искусства за четыре тысячелетия. Обнаружены также остатки поселений и погребений, свидетельствующие о плотном заселении этих мест в течение влажного периода, последовавшего за последним оледенением, от эпохи верхнего палеолита до средневековья. Объект имеет территорию 537 га и является частью более обширного исторического заповедника Гобустан.

<http://whc.unesco.org/en/list/1076>

http://www.gobustan-rockart.az/russian/ru_index.htm



Петроглифы археологического ландшафта Тамгалы (Казахстан)

Ущелье Тамгалы расположено посреди обширных засушливых Чу-Илийских гор. В нем находится уникальное скопление (около 5 тыс.) наскальных рисунков, датируемых от второй половины 2-го тыс. до н. э. до начала XX в. Здесь обнаружено огромное количество древних захоронений, включая каменные ящики-цисты (средний и поздний бронзовый века), а также курганы, сложенные из земли и камня (начиная с раннего железного века до настоящего времени). Центральный комплекс выделяется самой плотной концентрацией петроглифов и предположительно алтарей, что указывает на возможное церемониальное предназначение этого места для жертвоприношений.

<http://whc.unesco.org/en/list/1145>

http://www.madenimura.kz/ru/culture-legacy/region/almaty_oblast/memorial/tamgaly



Ценные культурные ландшафты

Куршская коса (Россия, Литва)

Освоение человеком этого узкого песчаного полуострова, протяженностью 98 км и шириной от 400 м до 4 км, началось еще в доисторические времена. Коса подвергалась также воздействию природных сил – ветра и морских волн. Сохранение этого уникального культурного ландшафта до наших дней стало возможным благодаря непрерывающейся борьбе человека с процессами эрозии (закрепление дюн, лесопосадки).

<http://whc.unesco.org/en/list/994>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/curonianspit.html>



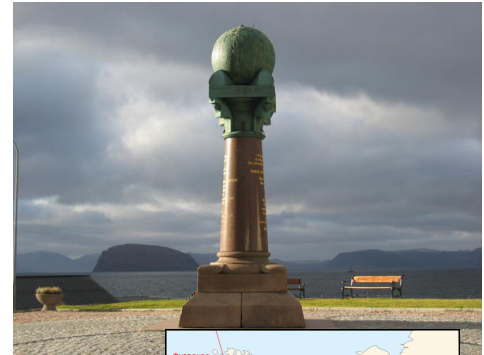
Уникальные памятники науки и техники

Геодезическая дуга Струве (Беларусь,
Латвия, Литва, Норвегия, Молдова,
Российская Федерация, Украина, Финляндия,
Швеция, Эстония)

«Дуга Струве» – это цепь триангуляционных пунктов, протянувшаяся на 2820 км по территории десяти европейских стран от г. Хаммерфест в Норвегии до Черного моря. Эти опорные точки наблюдений заложены в период 1816–1855 гг. астрономом Фридрихом Георгом Вильгельмом Струве (он же – Василий Яковлевич Струве), который таким образом произвел первое достоверное измерение большого сегмента дуги земного меридиана. Это позволило точно установить размер и форму планеты, что стало важным шагом в развитии наук о Земле и топографического картоирования. Дуга Струве – исключительный пример сотрудничества между учеными разных стран и правящими монархами в научной сфере. Первоначально «дуга» состояла из 258 геодезических «треугольников» (полигонов) с 265 основными триангуляционными пунктами. В объект Всемирного наследия вошли 34 пункта (хорошо уцелевших к настоящему времени), которые маркированы на местности самым разным образом, как то: выдолбленные в скалах углубления, железные кресты, пирамиды из камней или специально установленные обелиски.

<http://whc.unesco.org/en/list/1187>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/struvegeodeticarc.html>



Древние торговые тракты

Великий шелковый путь: сеть дорог
в «Чанъань-Тяньшаньском коридоре»
(Казахстан, Кыргызстан, Китай)

Объект представляет собой 5000-километровую часть обширной системы Великого шелкового пути, простирающуюся от Чанъаня и Лояна – главных столиц Китая при династиях Хань и Тан, до района Жетысу (Семиречье) в Центральной Азии. Эта система сформировалась между II в. до н.э. и I в. н.э., использовалась до XVI в., соединяя множество цивилизаций и обеспечивая активный взаимобмен в торговле, религиозных верованиях, научных знаниях, технических новшествах, культурной деятельности и искусствах. 33 компонента объекта (22 из которых – в Китае, 8 – в Казахстане и 3 в Кыргызстане), входящие в сеть дорог, включают города-столицы, комплексы дворцов разных империй и ханств, торговые поселения, буддийские пещерные храмы, древние пути, почтовые пункты, перевалы, башни-маяки, отрезки Великой Китайской стены, укрепления, погребения и религиозные сооружения.

<http://whc.unesco.org/en/list/1442>

<http://www.worldheritagesite.org/sites/silkroads.html>

