

# Kathmandu Valley (Nepal)

No 121 rev

## 1. BASIC DATA

*State Party:* Nepal  
*Name of property:* Kathmandu Valley  
*Location:* Kathmandu Valley  
*Date received by the World Heritage Centre:*  
25 May 1979  
(original nomination)  
30 January 2006  
(revision of boundaries)

*Included in the Tentative List:* Yes

*Category of property:*

In terms of the categories of cultural property set out in Article 1 of the 1972 World Heritage Convention, this is a *group of buildings*. It is a serial nomination consisting of seven ensembles or areas within the territory of the Kathmandu Valley.

*Brief description:*

At the crossroads of the great civilizations of Asia, seven ensembles, including Hindu and Buddhist monuments, as well as the three residential and palace areas of the royal cities of Kathmandu, Patan and Bhaktapur, and their surroundings. They illustrate Nepalese art at its height. Among the principal monuments are pilgrimage centres, temples, shrines, bathing sites and gardens – all sites of veneration for both religious groups.

## 2. ACTIONS

*Background:*

The property was originally inscribed on the World Heritage List in 1979 on the basis of criteria iii, iv and vi. The redefinition of the boundaries has been suggested and discussed during World Heritage Committee meetings as early as in 1992. The current proposal is based on the following Committee decisions:

At its 27<sup>th</sup> session (Paris, 2003), the World Heritage Committee decided “*to inscribe the property on the List of World Heritage in Danger, and simultaneously recommend that the State Party legally redefine the core and support zones of all Monument Zones, accompanied with management mechanisms to adequately conserve the remaining World Heritage value of the property in the long-term. Corrective measures should continue to address the illegal activities in the future core and support zones*” (paragraph 4 of decision 27 COM 7B.52). At the same time, the Committee requested the World Heritage Centre and the Advisory Bodies in consultation with the State Party to organize a mission to assess the remaining World Heritage value of the property and its state of conservation (paragraph 5 of decision 27 COM 7B.52).

At its 28<sup>th</sup> session (Suzhou, 2004), the World Heritage Committee requested “*the State Party to submit to the World Heritage Centre by 1 February 2005, a report on the state of conservation of the property including that of the monumental ensembles and the vernacular fabric within the property, together with proposals for redefining the boundaries of the property, for examination by the Committee at its 29th session in 2005*” (paragraph 6 of decision 28 COM 15A.25).

At its 29<sup>th</sup> session (Durban, 2005), the World Heritage Committee (decision 29 COM 7A.24):

“4. congratulates the State Party for the work achieved on the redefinition of the boundaries, and:

- a) requests the State Party, in consultation with the World Heritage Centre and the Advisory Bodies, to submit new legally redefined core and buffer zones for the seven Monuments Zones, as well as new criteria;
- b) encourages it to request formally, before 1 February 2006, a “minor modification” to the boundaries of the property and a modification of the name of the property according to the procedures established in the *Operational Guidelines (paragraphs 163, 164 and 167), for examination* (paragraphs 163, 164 and 167), for examination by the Committee at its 30th session (Vilnius, 2006);

5. Further encourages the State Party to complete the categorized inventories in the seven Monument Zones and implement swiftly the two-year action plan developed by the High Level Governmental Committee;

6. Requests the State Party, in close consultation with the World Heritage Centre and the Advisory Bodies, to:

- a) establish an integrated and comprehensive management plan for the entire property;
- b) develop appropriate and realistic building regulations to control change of the built stock around the main monuments within the World Heritage property; and
- c) identify the monitoring measures necessary to assess the effectiveness of the management plan and legislation, and to indicate the means and resources by which such plan and legislation will be implemented and enforced».

On 30 January 2006 the State Party submitted a request for a minor modification together with supplementary documentation.

*Date of the Technical Evaluation Mission:*

For modifications to criteria (see paragraph 4a of decision 29 COM 7A.24), the request has to be submitted as if it were a new nomination. However, the State Party has only submitted a request for “minor modification” of the boundaries under the same criteria as those which justified the inscription in 1979.

In the cases of requests to change the name of a property or even for “minor modifications” to the boundaries, there are no technical evaluation missions; the deadlines do not permit time to organise them (*Operational Guidelines* 163-164, 167). ICOMOS based this evaluation on the numerous

existing reports, in particular the report of the ICOMOS-WHC joint mission, 15-19 March 2005, and on the expert mission, 7-11 August 2005, who has advised on the preparation of the management plan at the request of the World Heritage Centre.

*Questions addressed in this evaluation:*

An assessment of the OUV and of the boundaries was addressed by the 2005 ICOMOS-WHC mission. The current evaluation compares and assesses the proposals made during the 2005 mission and the request submitted by the State Party in 2006. Three main questions are addressed:

- The validity of the criteria justifying the Outstanding Universal Value;
- The assessment of the seven ensembles and the new boundaries proposed by the State Party;
- The modification of the name for this serial nomination.

ICOMOS draws to the attention of the World Heritage Committee the fact that the State of Conservation report for this property is presented to the World Heritage Committee under another agenda item.

*Dates of request for additional information and of receipt from State Party:* Not applicable.

*Literature:* Master Plan for the Conservation of the Cultural Heritage in the Kathmandu Valley, UNESCO-UNDP, 1977 (E. Sekler, team leader and editor).

*Date of ICOMOS approval of this report:* 10 April 2006

### 3. THE PROPERTY

#### *Description*

The Kathmandu Valley is a high valley in the foothills of the Himalayas, covering an area around 25km by 19km. The existing World Heritage property consists of seven ensembles within this valley. The buildings are mostly made of fired brick with mud mortar and timber structures. The roofs are covered with small overlapping terracotta tiles, often decorated with gilded brass. The windows, doorways and roof struts have rich decorative carvings. The Buddhist stupas have simple but powerful forms with massive whitewashed hemispheres supporting gilded cubes with the all-seeing eternal Buddha eyes.

The current proposal consists of “minor” modifications for the definitions of the boundaries. The names of three ensembles are also proposed to be changed as indicated below. The original nomination did not include buffer zones, which are now defined for each ensemble.

The proposed seven ensembles are the following:

1. *Hanuman Dhoka Durbar Square* (former: Kathmandu Darbar Square) is the most extensive of the three royal palace squares in the valley, containing sixty important historic buildings, mainly dating from the 17<sup>th</sup> to 18<sup>th</sup> centuries. The principal temple, Taleju Bhawani Temple, was built starting in 1576. Due to strong pressures from urbanization and resulting changes in the urban fabric, the 1979 core zone (14.72ha) is proposed to be reduced to 5.09ha. All the listed historic buildings are within the new

core zone. The original core zone is proposed to remain as buffer zone. This proposal corresponds to the recommendation of the ICOMOS-WHC mission in 2005.

2. *Patan Durbar Square* (former: Patan Darbar Square) in the town of Patan is an example of Malla architecture within the urban context. The palace of Malla kings was built from 1668 to 1734. The complex separates the palace gardens from the public square, which has four important temples, two stone sikharas, a free-standing bell, stone platforms, pillars and smaller shrines. Due to demolition of traditional buildings and the construction of tall reinforced concrete buildings, the 1979 core zone (12.73ha) is proposed to be reduced to 5.30ha. It contains 19 listed historic buildings. The proposed buffer zone includes the originally nominated core zone as well as an area to the south-west, including several interesting historic structures: Jya Bahal Bahil, I Bahal Bahil, Nhayakan Bahil, the temple of Kumbeshwar, and the 15<sup>th</sup> century Kwa Bahal. The ICOMOS-WHC mission did not agree with this proposal to reduce the core zone, but recommended that the State Party undertake further detailed assessment of the urban fabric and potential for rectification of the illegal building constructions, and if not possible, consider the reduction of the core zone due to the partial loss of OUV.

3. *Bhaktapur Durbar Square* (former: Bhadgaon Darbar Square) has a coherent complex formed of the royal palace and two principal temples. The palace was built in several stages from the 13<sup>th</sup> to 18<sup>th</sup> centuries. There are twelve individual monuments in this area. The entire historic city of Bhaktapur is reported by State Party to be relatively well preserved. Nevertheless, in order to focus on the ensemble of listed monuments, the 1979 core zone (14.23ha) is proposed to be reduced to 3.61ha, containing now two areas, respecting the bipolarity of the city, and including: the Pujari Math (18<sup>th</sup> century, restored in 1972), the Dattatraya Temple (15<sup>th</sup> century), and the Bhimsen Temple (17<sup>th</sup> century). The proposed buffer zone is also smaller than recommended by the ICOMOS-WHC Mission in 2005. It encloses the two core zones and the traditional trade route from Taumandi Square to Dattatraya Square. The ICOMOS-WHC mission in 2005 considered that the original core zone of Bhaktapur was acceptable and that there was no need to reduce it as proposed by the State Party.

4. *Swayambhunath* is situated on a hill top, two miles west of Kathmandu town, the oldest of the Buddhist monuments in the valley. This is a large *stupa* in the form of a flattened hemisphere and on a circular base. The present stupa has undergone several renovations and changes, in the 14<sup>th</sup>, 17<sup>th</sup> and early 20<sup>th</sup> centuries. It is surrounded by numerous other temples and shrines. A very minor change is proposed to the core zone; the 1979 core zone (32.13ha) is proposed to be extended to 32.63ha, including a small area in the east to encompass the entrance square at the foot of the main stairs leading up to the stupa. The core zone is proposed to be surrounded by a buffer zone which did not exist in the past. The buffer zone contains traditional buildings, some haphazard constructions, as well as a large green area towards the north-east (occupied by the army). The ICOMOS-WHC mission in 2005 agrees with these definitions of the core and buffer zones.

5. *Bauddhanath* is the largest *stupa* in Nepal and it is located on the plain, about 8km west of Kathmandu town.

On top of the dome is a square tower, covered with gilded brass sheets on which are painted faces of the all-seeing eternal Buddha. The origins of the *stupa* date to the 5<sup>th</sup> century. It has been subject to numerous renovations over time. It is surrounded by a circular street with two to three storey houses. The 1979 core zone was a circle of 500m diameter (78.54ha). The religious importance of the *stupa* has attracted Buddhists from Nepal and Tibet to settle down in the vicinity, resulting in the construction of numerous monastic ensembles in the area since the original inscription. The core zone is proposed to be limited to the principal monument (1.27ha), while the immediate surroundings are enclosed within the buffer zone. The ICOMOS-WHC mission of 2005 agrees with the proposed core and buffer zones.

6. *Pashupati monument zone* has an extended Hindu temple precinct, which is the largest and most important in the Kathmandu Valley. The temple dates back to the Lichchhavi period, and it has been subject to renovations in the 17<sup>th</sup> and 19<sup>th</sup> centuries. This is a pilgrimage centre, and extends on both sides of the sacred Bagmati River, the major religious feature of the site. There are numerous temples, shikharas, shrines, and ghats for ritual bathing and cremation, as well as houses and other urban fabric. The 1979 core zone is 78.38ha, which is proposed to be extended to 83.55ha, in order to include the Bhandarkhal gardens in the west, and the area along the Ring Road to the south. The proposed buffer zone encompasses a strip of land of varying depth around the core zone. The ICOMOS-WHC mission of 2005 considers the core and buffer zones as proposed by the State Party as acceptable, even though some value has been lost due to demolition of buildings within the core zone.

7. *Changu Narayan monument zone* is built on the top of hill in the eastern part of the Valley. It is believed to be the earliest settlement in the valley. The temple complex of Changu Narayan, built in 1702, is located in the centre of a large square courtyard surrounded by brick buildings of two to three stories. There are fourteen important monuments in the central area of the site. There has been little transformation in this area since 1979. However, the 1979 core zone (45.13ha) is proposed to be realigned in order to coincide with the gazetted area, thus becoming slightly smaller at 35.92ha. The State Party is not proposing any buffer zone, considering that the core zone encompasses large areas of natural setting, which function as a buffer. The ICOMOS-WHC mission of 2005 considers the proposed core zone as acceptable. The mission also agrees with the State Party that no buffer zone is needed in this case.

### **History**

The Kathmandu Valley has been the politically and culturally dominating part of Nepal. Its legendary and documented histories are so interrelated that these are difficult to separate. A political establishment of the area is dated to the beginning of the Christian era, the Kirati period. This was followed by the Kichchhavi Dynasty from the 3<sup>rd</sup> to 9<sup>th</sup> centuries. Patan is believed to have expanded into a consolidated town by the end of the 7<sup>th</sup> century. The town of Kathmandu was established by a later Lichchhavi king. After the 9<sup>th</sup> century, there is a dark period until 14<sup>th</sup> century and the arrival of the Mallas,

which is an important period for the flourishing of Nepalese art and architecture. These developed into a growing spiritual orientation towards Tantrism, making it difficult to separate purely Buddhist from purely Hindu art. From the middle of the 13<sup>th</sup> century, the city of Bhadgaon (Bhaktapur) prospered and became a major training centre. The valley was divided into three rival kingdoms, competing between themselves and bringing the artistic expressions to the highest point by the mid 18<sup>th</sup> century. In 1769 the valley was conquered and united by a leader coming from the outside, Prithvi Narayan Shah. He made Kathmandu his royal city, and the Hanuman Dhoka Palace his residence. In 1833 and 1934, two catastrophic earthquakes brought destruction, and some of the monuments had to be rebuilt using much of the original elements and decoration.

### **Protection and Management**

#### *Legal provision:*

The principal legal framework consists of the Ancient Monuments Preservation Act (1956), the Town Planning Implementation Act (1972), and the Guthi Samsthan Act (1976). The latest amendment to the 1956 law was passed in 1988, but further amendments are required. New bylaws are required specific to the individual monuments ensembles. The State Party expects to have the drafts ready for discussion by May 2006.

The legal protection of the properties varies depending on the character of the areas and the authorities responsible of each nominated area. Building construction and land use are generally subject to municipal and Department of Archaeology by-laws. However, the legal framework is currently under revision as mentioned above.

The updating and further development of an inventory of the traditional building stock has been initiated by the State Party identifying several categories according to the assessed value of the buildings within the core zone.

#### *Management structure:*

The principal management authority regarding the principal listed monuments is the Department of Archaeology.

A territorial land-use master plan was prepared on the whole Kathmandu Valley by a team of UNESCO and UNDP in 1977. This master plan identified the tangible and intangible cultural and natural heritage in the valley, and provided the guidelines for conservation and development.

An international expert appointed by the World Heritage Centre is advising on the preparation of the management system and plan, as well as conservation guidelines. A final report is expected to be ready in May 2006.

#### *Resources:*

Not indicated.

### **Justification of the Outstanding Universal Value by the State Party (summary)**

At the time of the 1979 inscription, the justification of the Kathmandu Valley referred to its two thousand years of history, its embracing two major religions, the Hindu and the Buddhist, and its location in one of the most dramatic natural environments possible, the Himalayan mountains. All seven ensembles “*have the roots of their history buried deep in the early legends of the Kathmandu valley. As Buddhism and Hinduism developed and changed over the centuries throughout Asia, Nepal profited from its unique position between Tibet, China and India. Both religions prospered in Nepal from AD 5<sup>th</sup> century, but their strongest creative contribution can be dated to the era from 1500 to 1800 A.D.*” The resources that form together the Kathmandu Valley and were nominated meet three criteria. “*Firstly, they are unique and extremely rare; secondly, they represent a unique artistic and aesthetic achievement and are masterpieces of the creative genius; and thirdly, they are characteristic examples of a significant traditional style of architecture that has become vulnerable to irreversible socio-cultural and economic change. The Kathmandu Valley is the centre of a dynamic and developing country, but also a country deeply rooted in its great cultural heritage and committed to the noble task of preserving it for the benefit of all mankind.*”

The property was originally inscribed on the basis of criteria: iii, iv and vi.

The State Party has submitted a draft statement of significance, part of the Conservation report by the State Party, 2005:

*“The heritage of the Kathmandu valley is a unique testimony to the cultural traditions of the people who settled in this remote Himalayan valley over the past 2 millennia. The multi-ethnic inhabitants of the valley, referred to as the Newars, have created a highly evolved cultural identity which is a unique fusion of mingled religious and socio-cultural influences from the surrounding regions. The coexistence and amalgamation of Hinduism and Buddhism with animist rituals and Tantrism is unique. Furthermore, the socio-cultural development of the Newars allowed incorporating the diversity thereby creating an urban society with highly developed craftsmanship and social structures. The seven ensembles of the Kathmandu Valley, namely the three Durbar Squares of Hanuman Dhoka, Patan and Bhaktapur, the Buddhist Stupas of Swayambhu and Baudhanath, and the Hindu temple complexes of Pashupati and Changu Narayan, reflect a fusion of these cultural traditions which entered the Kathmandu Valley reaching their apogee between 1500-1800 AD. During this period the Kathmandu Valley boasted the creation of a unique craftsmanship and style of architecture with one of the most highly developed applications of bricks, timber and bronze in the world. Moreover, the seven ensembles are culturally and religiously significant to not only of the local community but to the region. The three Durbar Squares with their palaces, temples and public spaces, constituted the core of the former royal cities of Kathmandu Valley, and are still the center of daily life and the setting for century-old festivals. The importance of the religious centers is manifested in the community’s daily rituals and major religious events, which have uniquely*

*survived within this region. This uniqueness is for example expressed in the culture of the Kumari, the living goddess.”*

The 2005 State of Conservation report also indicates that the existing criteria be retained, that is iii, iv and vi.

The current request for “minor modification” by the State Party (2006) does not include any new statement of significance. It is assumed that the State Party submits the request for “minor modification” under the existing criteria iii, iv and vi.

## **4. EVALUATION**

### **Outstanding universal value**

Kathmandu Valley was inscribed on the World Heritage List in 1979 under criteria: iii, iv and vi. Efforts were made to protect the landscape as a whole but the property inscribed on the World Heritage List only consisted of seven zones or ensembles.

Kathmandu Valley was one of the early nominations to the World Heritage List. At the time the nomination files were less substantial than today and there were no formal evaluations of the properties by the Advisory Bodies. However, the outstanding universal value was justified in the nomination file and has been assessed by ICOMOS in its numerous reports.

The outstanding universal value of the property is related to the artistic and aesthetic achievements in the religious monuments and royal cities, and to the traditional Nepalese architecture, which has become vulnerable due to irreversible change. This assessment has not changed over the years and criteria iii, iv and vi remain the relevant criteria.

Whether the OUV has been maintained according to those criteria in the seven ensembles is analysed in the following sections.

### **Conservation**

Since the property was inscribed on the World Heritage List in 1979, various sites have been subject to change, resulting from demolition of existing traditional-type buildings and the construction of new in reinforced concrete. Many of those new buildings are not finished as some taxes are only paid after completion of a building. Such changes have occurred particularly in the surroundings of the listed monuments, while the principal monuments have not been directly affected.

The state of conservation of Kathmandu Valley has been regularly an item in the agenda of the World Heritage Committee meetings ever since 1992 and the property was inscribed on the List of World Heritage in Danger in 2003. State of conservation reports have been prepared, of which the latest from 15-19 March 2005 by ICOMOS and World Heritage Centre. The State Party provided a State of Conservation Report in December 2005.

Generally speaking, the state of conservation of the main monuments has not deteriorated. Nevertheless, in several cases their surroundings have been altered losing much of their integrity.

## *Assessment of the seven areas*

### *1. Hanuman Dhoka Durbar Square (former Kathamandu Darbar Square)*

The recent changes in the urban fabric have concerned particularly the area outside the *Hanuman Dhoka Durbar Square (former Kathamandu Darbar Square)*, which has undergone the most serious social and urban transformation. Large parts of the originally inscribed ensemble have been altered, losing their authenticity but the principal monuments have still retained their authenticity; the immediate surroundings of the Durbar Square still retain partial integrity.

The 2005 ICOMOS-WHC mission reported: “The Outstanding Universal Value of the urban fabric beyond the Durbar Square has been significantly lost. The proposed core zone by the State Party was considered as acceptable, with a few modifications by the mission, for examination by the World Heritage Committee. The OUV and authenticity of the Monuments in and around the Durbar Square was assessed to have remained.” The mission agreed with the reduction as proposed by the State Party.

ICOMOS agrees with the reduction of the core zone, and the definition of the buffer zone as proposed by the State Party.

### *2. Patan Durbar Square (former: Patan Darbar Square)*

In the case of *Patan*, the nominated area has been subject to relatively minor changes, retaining its authenticity and overall integrity. There has been some loss of traditional fabric and the illegal construction of buildings of excessive height but the ICOMOS-WHC mission reports that it would be possible to implement corrective measures by rectification of the illegal height and preventing further demolition of traditional buildings.

The 2005 ICOMOS-WHC mission recommended further detailed assessment of remaining lost values and ways of rectifying the urban fabric and only if this were not possible to consider a reduction of the core zone.

The current proposals are for a major reduction of the core zone from 12.73ha to 5.3ha. ICOMOS considers it necessary to undertake a further detailed assessment of the historic area of Patan, and the possibility of rectification of illegal building constructions in order to retain a larger core zone.

### *3. Bhaktapur Durbar Square (former: Bhadgaon Darbar Square)*

The original core zone of the historic centre of *Bhaktapur* has been subject only to minor changes, retaining its authenticity and integrity.

The 2005 ICOMOS-WHC mission reports that WH values remain despite some erosion in the urban fabric of the main-street elevation and that the same values continue beyond the boundaries of the core zone.

ICOMOS recommends that the original core zone should not be reduced and that a buffer should be defined for it.

### *4. In Swayambhunath, the Sacred Hill area in the core zone, especially in the vicinity of the main Buddhist*

monuments, has not been subject to adverse changes. The ensemble consists of large green areas. While there are new constructions scattered in this area, the overall integrity has been retained.

The 2005 ICOMOS-WHC mission reports that WH values remain within the Sacred Hill, which forms the innermost part of the core zone, and that no particular WH values are identified outside the ring road.

ICOMOS agrees with the proposed core zone and that there is no need for buffer zone in this case.

5. In *Buddhanath*, the area beyond the Stupa has undergone major social and urban transformations since the inscription in 1979. There has been a significant loss of OUV as well as authenticity and integrity in the area beyond the Stupa. However, but the stupa itself has still retained its authenticity and its religious value. The significant loss of integrity in the immediate surroundings of the Stupa results in an altered context.

The 2005 ICOMOS-WHC mission reports that WH values beyond the stupa have significantly eroded in the surrounding urban fabric. The mission considers that the OUV of the Stupa remains but that there is strong requirement for the protection of the surrounding milieu. The mission notes: “The majority of buildings surrounding the Stupa comprises of recently-built reinforced concrete structures of heavily hybridized styles with excessive height, used for commercial purposes.” However, there still remain also some traditional buildings.

ICOMOS agrees with the reduction of the core zone and the definition of the buffer zone.

6. In *Pashupati*, a large number of buildings has been destroyed in order to facilitate pilgrim and visitor access to the Sacred Complex, which however remains intact. Large parts of the originally inscribed ensembles have lost their authenticity but not the principal monuments. Although some valuable buildings have been lost, the core area still retains its integrity especially in the streetscapes of the Deopatan residential area, which would require a more inclusive inventory and protection.

The 2005 COMOS-WHC mission reports that WH values remain in the core zone despite major demolition activity and that the new residential area, which is included in the western part of the core zone, has no WH significance. The mission considers the core zone boundary proposed by the State Party as acceptable even though some value has been lost due to demolition of buildings within the core zone. The mission also agrees with the proposed buffer zone.

ICOMOS agrees with the proposed core and buffer zones.

7. The monument ensemble of *Changu Narayan* is located in the rural context and has had only a negligible level of transformation, thus retaining its authenticity and integrity and has not been subject to major changes.

The 2005 ICOMOS-WHC mission reports that the WH values remain intact. The mission notes that the core zone as proposed by the State Party corresponds to the gazetted area, and is acceptable. The mission also considers acceptable not to propose any buffer zone for this area.

ICOMOS agrees with the proposed core zone and that no buffer zone is needed.

### *Risk analysis*

In recent years, the main risk for the inscribed property has been the uncontrolled urban development, affecting particularly the surroundings of the main monuments.

The region of Kathmandu valley is subject to heavy monsoon rains as well as earthquakes.

These risks are still real threats to the survival of the property.

### **Conclusions on Authenticity and Integrity**

#### *Authenticity:*

Referring to the 2005 ICOMOS-WHC mission (the most recent mission) and the State of Conservation report of 2005, ICOMOS considers that four of the seven ensembles inscribed on the World Heritage List have retained their authenticity in the principal monuments as well as in most of the traditional urban fabric.

In the cases of Bhaktapur Durbar Square, Changu Narayan, and Patan Durbar Square, the authenticity of the ensembles has not been affected, even though there are some illegal constructions, especially in Patan. In Swayambhu, the authenticity of the principal monument zone is intact, but there are some new constructions in the western part of the core zone.

In the cases of Hanuman Dhoka Durbar Square, Pashupatinath and Baudhanath, large parts of the originally inscribed ensembles have been altered, losing their authenticity. Nevertheless, the 2005 ICOMOS-WHC mission concludes that the principal monumental ensembles have still retained their authenticity.

#### *Integrity:*

ICOMOS considers that a reduction of the property from 275, 86 ha to 167,27 ha (a 40 % reduction) is not a "minor modification" of the boundaries but a significant modification.

A redefinition of the boundaries is justified in some cases because of the social and urban transformation that has affected parts of the core zones and thus its values. This is particularly the case of 3 ensembles (Hanuman Dhoka Durbar Square, in Baudhanath and Pashupati). However the six suggested reductions do not all correspond to the boundaries suggested by the 2005 ICOMOS-WHC mission. Without a further evaluation mission and the most recent information about the inventories the World Heritage Committee requested (paragraph 5 of decision 29 COM 7A.24), it is not possible to assess whether the suggested boundaries are the most appropriate ones.

On the basis of the available information, ICOMOS concludes that the new core and buffer zones are acceptable as proposed by the State Party and agreed with the ICOMOS-WHC mission for the ensembles of: Hanuman Dhoka Durbar Square, Swayambhunath, Pashupati, Changu Narayan and Baudhanath.

Nevertheless, ICOMOS considers that more investigation is needed for the definition of the core and buffer zones of the ensembles of: Patan Durbar Square and Bhaktapur Durbar Square in order to reflect the integrity of what remains.

### **Conclusions on the outstanding universal value**

As mentioned before, the outstanding universal value of the property resides not only in the monuments but also in the traditional architecture surrounding the monuments.

Four of the inscribed ensembles have not been severely altered, and are considered to have retained their authenticity, integrity and values with only minor alterations. These are the ensembles of Patan, Bhaktapur Swayambhu and Changu Narayan. Taking into account the importance of traditional urban fabric for the significance of these areas, ICOMOS considers that every means be adopted to protect and preserve their authenticity, integrity and values.

In Hanuman Dhoka, Baudhanath, and Pashupati, much of the integrity of the originally nominated ensembles has been lost. However, the 2005 ICOMOS-WHC mission has considered that the value of the essential central parts of the ensembles has still been retained.

The proposed boundaries are a substantial reduction in 2006 and do not exactly correspond to the boundaries suggested by the 2005 ICOMOS-WHC mission. To assess whether the suggested boundaries are the most appropriate ones to safeguard the ensembles and their values, an evaluation mission is necessary.

#### *Evaluation of criteria:*

The property has been inscribed on the World Heritage List on the basis of criteria iii, iv and vi. The State Party has proposed to retain the same criteria:

*Criterion iii:* The seven ensembles represent an exceptional testimony to the traditional civilisation of Kathmandu Valley in Nepal. The coexistence and amalgamation of Hinduism and Buddhism with animist rituals and Tantrism is considered unique. ICOMOS considers that this criterion could continue to be valid for some of the original areas and revised areas.

*Criterion iv:* The application of this criterion is considered for the seven ensembles in turn.

The urban ensembles and royal palaces of Hanuman Dhoka Durbar Square, Bhaktapur Durbar Square, and Patan Durbar Square are presented as eminent examples of successive and complementary stages in the history of the major royal residences of Nepal, including their palaces, temples and the urban fabric.

1. In the case of *Hanuman Dhoka*, regrettably there have been severe losses in the urban fabric, and only the palace structures of the Durbar Square remain intact.

2. In the case of *Patan*, there have been some alterations, but the quality of the remaining traditional fabric justifies corrective measures and more effort of preservation so as to maintain its outstanding universal value. As a whole, ICOMOS considers that this criterion is still relevant for Patan.

3. In the case of *Bhaktapur*, where the traditional residential fabric has best retained its integrity, this criterion is well justified for the whole ensemble.

The Buddhist stupas of 4. *Swayambhu* and 5. *Baudhanath* and the Hindu temples of 6. *Pashupati* and 7. *Changu Narayan* represent the cross fertilisation of artistic and

spiritual traditions and influences, which give the special character and outstanding universal significance to Nepalese architecture. While regretting the loss particularly of the built context of Bauddhanath Stupa, ICOMOS considers that this criterion could still be relevant for these religious ensembles depending on the way the boundaries are defined.

*Criterion vi:* The selected Nepalese monuments illustrate the Nepalese civilisation, founded on religious components resulting from a complex exchange of influences at the crossroads of India, Tibet and China. ICOMOS considers that this criterion could continue to be valid depending on how the boundaries are delineated.

#### **Modification of the name of the property**

The State Party requests to change the name of the property from “Kathmandu Valley” to “Seven Monument Ensembles of the Kathmandu Valley”. ICOMOS agrees that the name has to be changed as the Valley as a whole has never been inscribed on the World Heritage List. However, as the outstanding universal value is linked in part to the traditional architecture, ICOMOS considers that the proposed name focuses too much on the monumental aspect. It therefore suggests that the name be “Seven historic ensembles of the Kathmandu Valley”.

#### **Protection and Management**

At its 29<sup>th</sup> Session, the Committee also requested “the State Party in close consultation with the World Heritage Centre and the Advisory Bodies, to:

- “a) establish an integrated and comprehensive management plan for the entire property;
- b) develop appropriate and realistic building regulations to control change of the built stock around the main monuments within the World Heritage property; and
- c) identify the monitoring measures necessary to assess the effectiveness of the management plan and legislation, and to indicate the means and resources by which such plan and legislation will be implemented and enforced» (paragraph 6 of decision 29 COM 7A.24).

The World Heritage Centre has sent an expert who has advised the State Party on the preparation of the management plan. ICOMOS takes note of the progress made to establish new bylaws, the management plan and monitoring measures. ICOMOS considers that once those measures have been established, they need to be checked in relation to the seven areas with the new proposed boundaries.

### **5. RECOMMENDATIONS**

#### **Recommendation with respect to the criteria (paragraph 4a of decision 29 COM 7A.24)**

ICOMOS considers that criteria iii, iv and vi could remain valid for some of the original areas and reduced areas that still reflect the agreed outstanding universal value.

#### **Recommendations with respect to the “minor modification of the boundaries” (paragraph 4b of decision 29 COM 7A.24).**

Having examined the request by the State Party for a “minor modification” of the boundaries of the seven ensembles in the Kathmandu Valley, and taking into account the numerous reports, in particular the ICOMOS-WHC mission report (2005), the State of Conservation Report by the State Party (2005), and the report of the expert on the preparation of the new management plan, ICOMOS recommends the following:

- With due recognition of the efforts by the State Party to respond to the request of the Committee at its 29<sup>th</sup> Session in Durban, and agreeing in principle with the idea of changes to the boundaries of the nominated areas, ICOMOS nevertheless recommends that the proposal should not be approved at this stage: the modification to the boundaries is sufficiently important to affect the outstanding universal value of some of the inscribed ensembles (OG, 164-165). For those ensembles, and for the sake of safeguarding the property and its OUV, ICOMOS considers that a mission is required to check whether the proposed boundaries adequately reflect the remaining OUV.

- Further considering that it is not possible to give an overall judgement about the proposed modification without more information about the implementation of the legal framework and management of the site, ICOMOS recommends that State Party continue the established programme for safeguarding the property, particularly in the following:

1. Verify the redefinition of the core and buffer zones to exclude areas where significant amounts of traditional fabric have been lost, but also retaining the areas where corrective measures can help to keep the integrity of the ensemble;
2. Put in place legal protection of the revised core and buffer zones, to include land-use control of the buffer zone;
3. Prepare a Statement of Outstanding Universal Value to re-affirm the values identified at the time of the original inscription and which meet the criteria;
4. Complete and effectively implement an integrated Management Plan to conserve WH values;
5. Put in place corrective measures to address illegal building activities;
6. Prepare conservation guidelines;
7. Compile guidance for house owners on managing change in their properties.

- Considering the work that has to be done on the legal framework and management of all ensembles and their impact on the boundaries, ICOMOS considers that the decision on the boundaries should be taken for the seven ensembles all together.

- Taking note of the cultural interest that the inscribed property represents within the Kathmandu Valley and the Nepalese culture, and considering that the currently available reference material is rather fragmented, ICOMOS recommends that the State Party prepare a new

and complete nomination document in order to bring together all the necessary information required for the full assessment of outstanding universal value and the proper definition of the property in question, its protection and management.

***Recommendation with respect to the modification of the name (paragraph 4b of decision 29 COM 7A.24)***

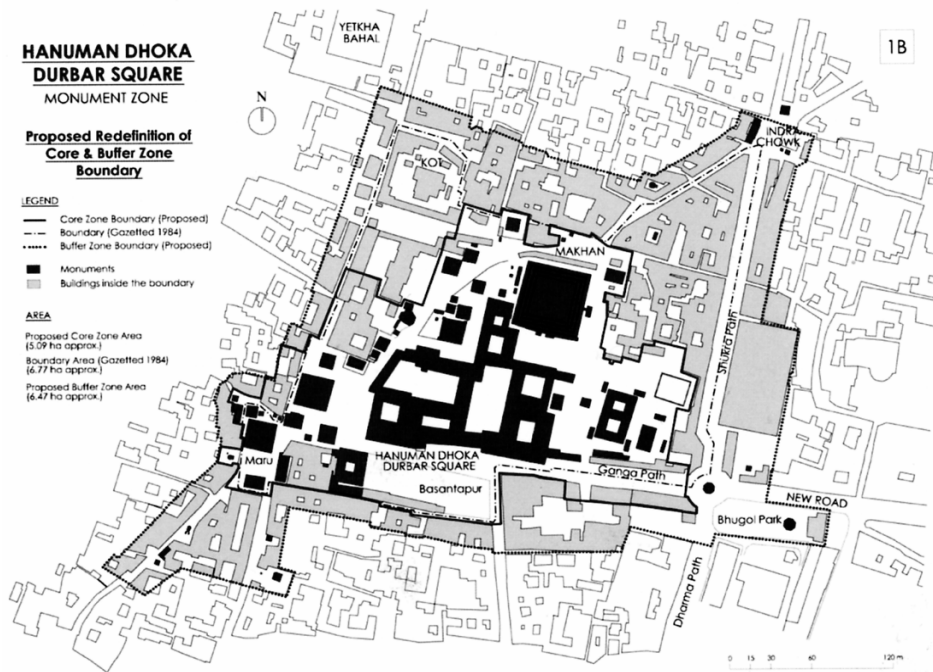
- Taking into account that the Valley as such has never been inscribed on the World Heritage List and that the outstanding universal value is intrinsically linked to the monuments and the surrounding traditional architecture, ICOMOS suggests that the name be “Seven historic ensembles of the Kathmandu Valley”.

***General conclusion***

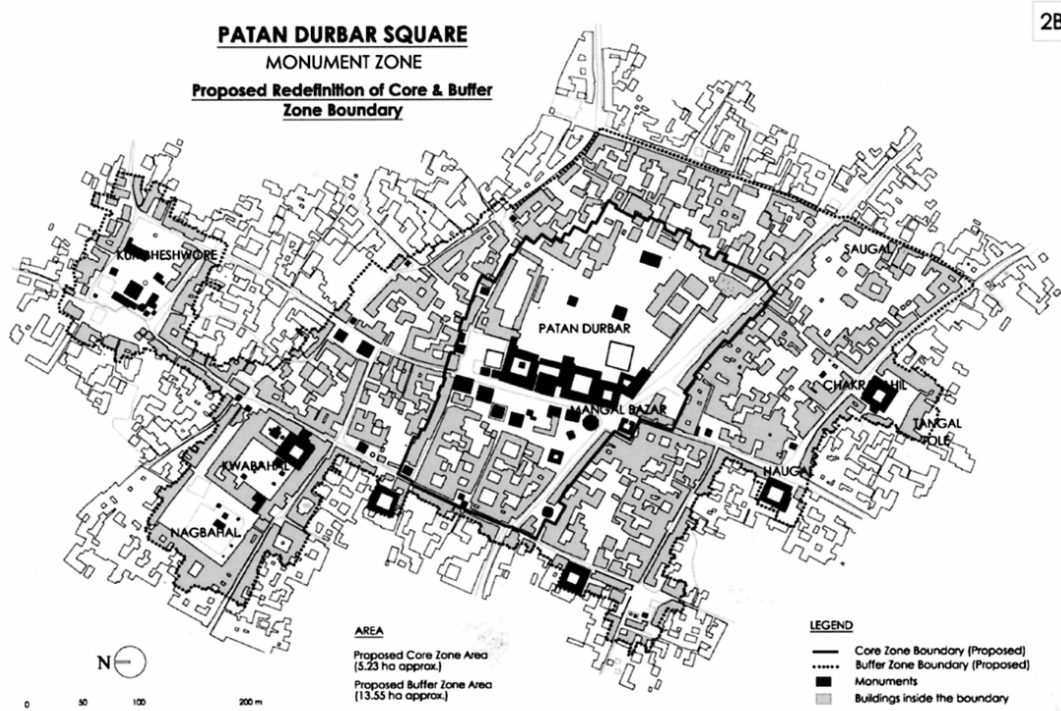
ICOMOS recommends that the proposed “minor modification” of the core zones and the definition of the buffer zones to the World Heritage property of Kathmandu Valley, Nepal, not be approved at this stage, and that the action plan for the establishment of appropriate requirements for the safeguarding of the property be continued and completed, and that a full nomination document be compiled for the re-nomination of the property, based on an agreed Statement of Outstanding Universal Value, the management plan and appropriate legal protection .

ICOMOS, April 2006

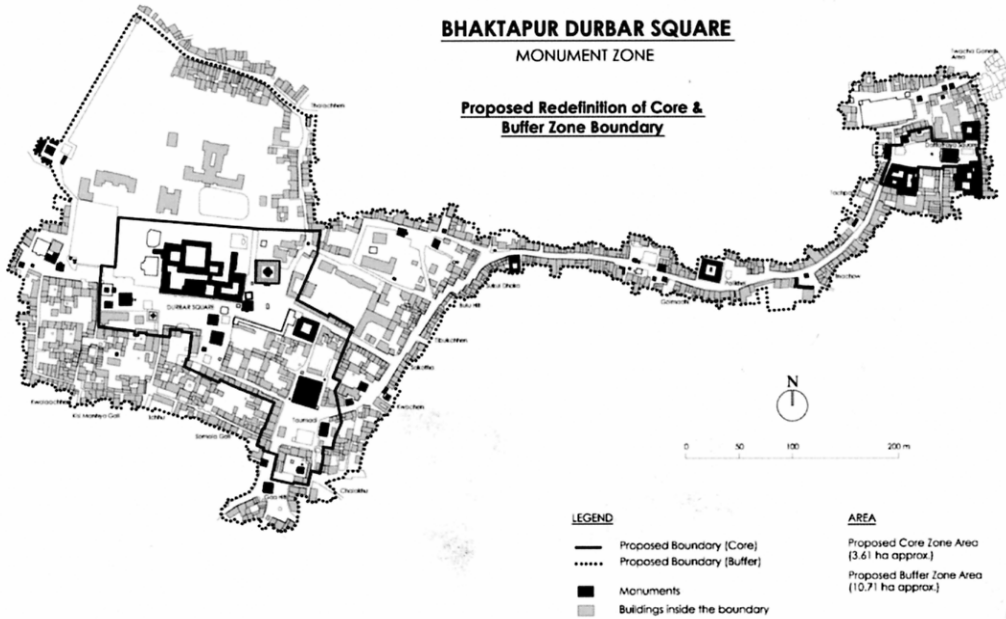




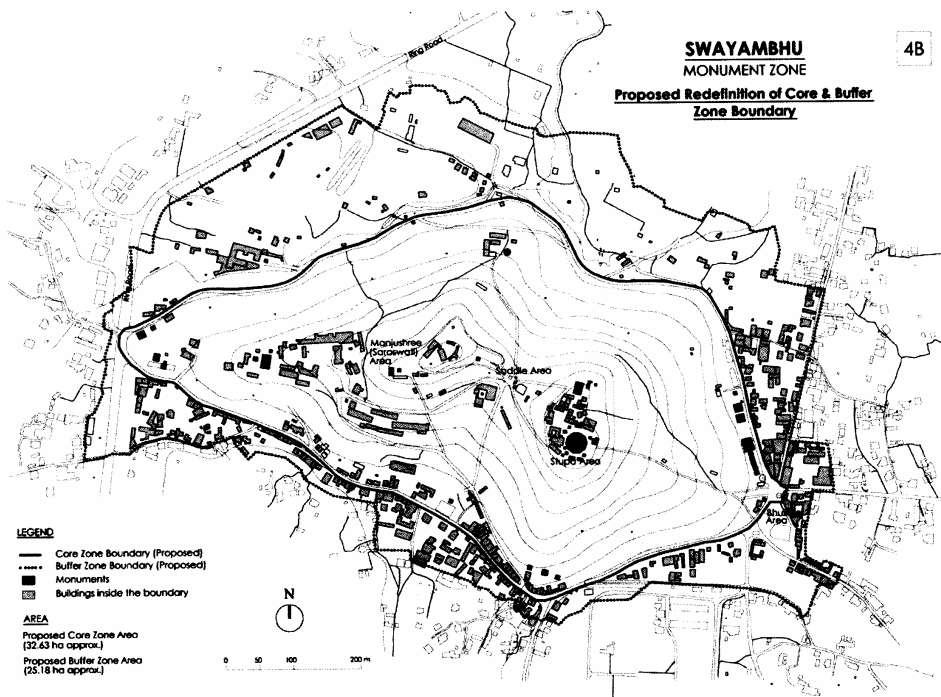
Map showing the revised boundaries of Hanuman Dhoka Durbar Square



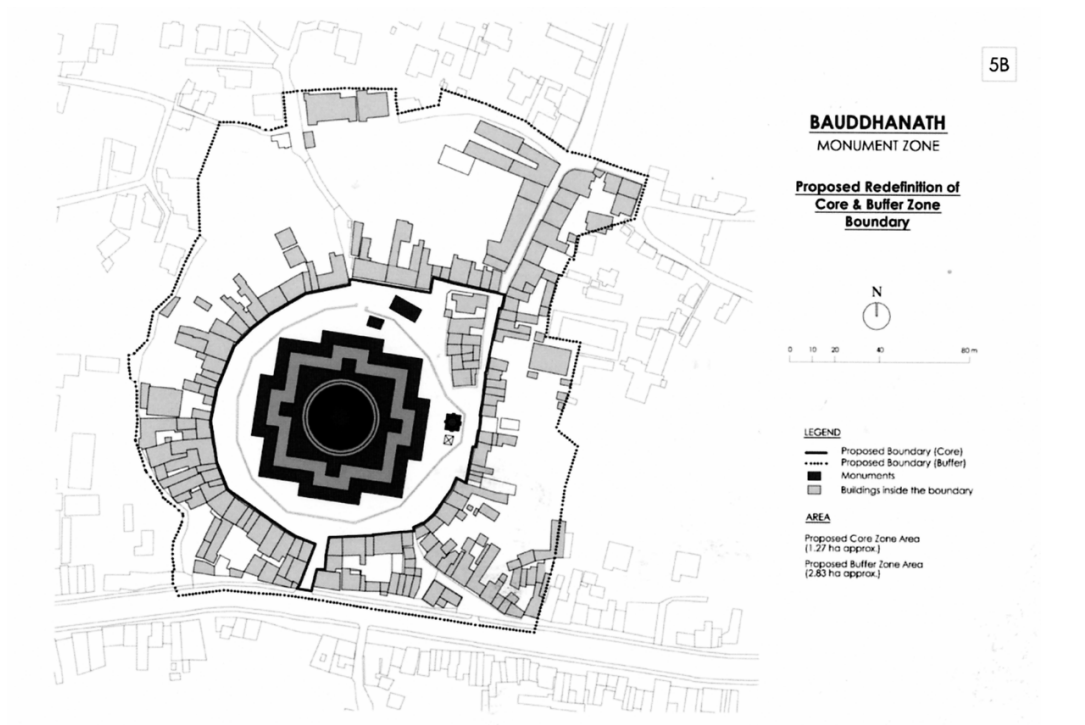
Map showing the revised boundaries of Patan Durbar Square



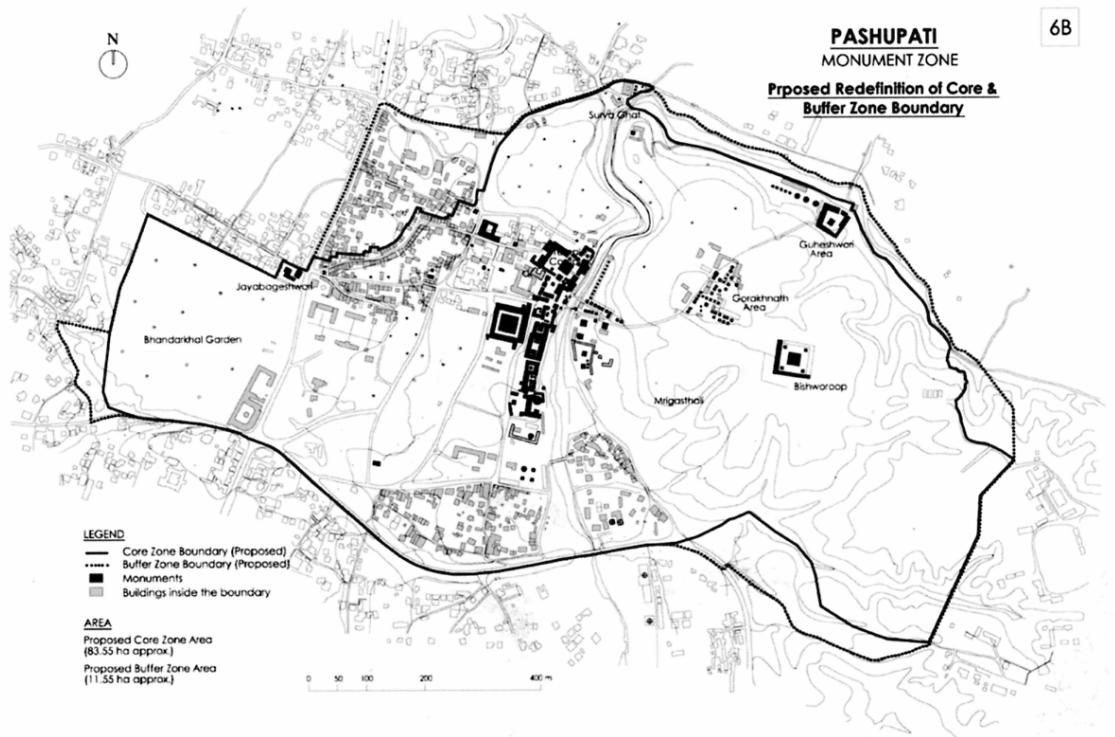
Map showing the revised boundaries of Bhaktapur Durbar Square



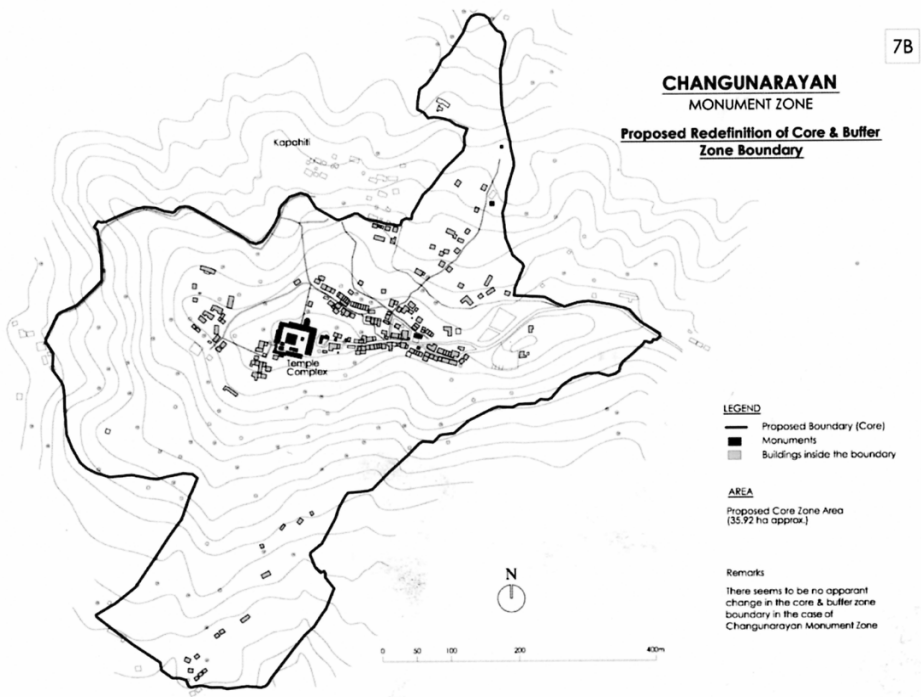
Map showing the revised boundaries of Swayambhu



**Map showing the revised boundaries of Bauddhanath**



**Map showing the revised boundaries of Pashupati**



Map showing the revised boundaries of Changunarayan

## Vallée de Kathmandu (Népal)

No 121 rev

### 1. IDENTIFICATION

État partie : Népal

Bien proposé : Vallée de Kathmandu

Lieu : Vallée de Kathmandu

Date de réception par le

Centre du patrimoine mondial : 25 mai 1979 (proposition d'inscription d'origine) - 30 janvier 2006 (révision des limites)

Inclus dans la liste indicative : oui

Catégorie de bien :

En termes de catégories de biens culturels telles qu'elles sont définies à l'article premier de la Convention du patrimoine mondial de 1972, il s'agit d'un *ensemble*. C'est aussi une proposition d'inscription en série comprenant sept ensembles ou zones situées sur le territoire de la vallée de Kathmandu.

Brève description :

Au carrefour des grandes civilisations de l'Asie, sept ensembles comprenant des monuments hindous et bouddhistes, ainsi que les trois zones résidentielles et palatiales des villes royales de Kathmandu, Patan et Bhaktapur, illustrent l'art népalais à son apogée. Parmi les principaux monuments on compte des centres de pèlerinage, des temples, des sanctuaires, des bains rituels et des jardins – tous les sites sont des lieux de vénération pour les deux groupes religieux.

### 2. ACTIONS

Antécédents :

Le bien fut initialement inscrit sur la Liste du patrimoine mondial en 1979 sur la base des critères iii, iv et vi. La redéfinition des limites du bien inscrit a été suggérée et discutée au cours des réunions du Comité du patrimoine mondial dès 1992. La proposition actuelle est basée sur les décisions suivantes du Comité :

À sa 27e session (Paris, 2003), le Comité du patrimoine mondial décida « d'inscrire la Vallée de Kathmandu sur la Liste du patrimoine mondial en péril, tout en recommandant à l'État partie de redéfinir juridiquement les zones principales et tampons de toutes les zones de monuments, ainsi que des mécanismes de gestion permettant d'assurer de façon satisfaisante la protection à long terme de ce qu'il reste de la valeur de patrimoine mondial du bien. Des mesures correctives devront

continuer à être prises pour lutter contre les activités illicites dans les futures zones principales et tampons » (paragraphe 4 de la décision 27 COM 7B.52). Simultanément, le Comité demandait au Centre du patrimoine mondial et aux organisations consultatives d'organiser en consultation avec l'État partie une mission pour évaluer ce qu'il reste de la valeur de patrimoine mondial du bien et son état de conservation (paragraphe 5 de la décision 27 COM 7B.52).

À sa 28e session (Suzhou, 2004), le Comité du patrimoine mondial a demandé à « l'État partie de présenter au Centre du patrimoine mondial, d'ici le 1er février 2005, un rapport d'avancement sur l'état de conservation du bien, et notamment des ensembles de monuments et du tissu vernaculaire dans le périmètre du bien, ainsi que des projets de redéfinition des limites du bien, pour examen par le Comité à sa 29e session en 2005 » (paragraphe 6 de la décision 28 COM 15A.25).

À sa 29e session (Durban, 2005), le Comité du patrimoine mondial (décision 29 COM 7A.24) :

«4. Félicite l'État partie pour le travail accompli sur la redéfinition des limites et :

a) demande à l'État partie, en consultation avec le Centre du patrimoine mondial et les Organisations consultatives, de soumettre les nouvelles zones centrale et tampon redéfinies sur le plan juridique pour les sept zones monumentales, ainsi que les nouveaux critères ;

b) l'encourage à demander formellement, avant le 1er février 2006, une « modification mineure » des limites du bien et une modification du nom du site selon la procédure établie dans les Orientations de la Convention (2005) (paragraphe 163, 164, et 167) pour examen par le Comité à sa 30e session (Vilnius, 2006) ;

5. Encourage en outre l'État partie à dresser les inventaires par catégorie des sept zones monumentales et à mettre en oeuvre rapidement le plan d'action sur deux ans établi par le Comité gouvernemental de haut niveau ;

6. Demande à l'État partie, en étroite consultation avec le Centre du patrimoine mondial et les Organisations consultatives :

a) d'établir un plan de gestion intégré et complet de l'ensemble du bien ;

b) d'instaurer des règles de construction appropriées et réalistes pour contrôler la transformation des constructions urbaines autour des principaux monuments à l'intérieur du bien du patrimoine mondial ; et

c) de définir les mesures de suivi nécessaires à l'évaluation de l'efficacité du plan de gestion d'appliquer la législation, et d'indiquer les voies et moyens permettant de mettre en oeuvre et le plan et la législation. »

Le 30 janvier 2006, l'État partie a soumis une demande de modification mineure accompagnée d'une documentation complémentaire.

*Date de la mission d'évaluation technique :* Pour les modifications de critères (voir paragraphe 4a de la décision 29 COM 7A.24), la demande doit être soumise comme s'il s'agissait d'une nouvelle proposition d'inscription. Toutefois, l'État partie n'a soumis qu'une demande de "modification mineure" des limites en conservant les mêmes critères que ceux qui ont justifié l'inscription du bien en 1979.

Dans le cas d'une demande de changement de nom du bien ou même de "modification mineure" apportée aux limites, il n'y a pas de mission d'évaluation technique ; les délais ne permettent pas de les organiser (*Orientations* 163-164, 167). L'ICOMOS a basé cette évaluation sur de nombreux rapports existants, en particulier le rapport de la mission conjointe ICOMOS-CPM (Centre du patrimoine mondial), du 15-19 mars 2005, et sur la mission d'expert du 7 au 11 août 2005 qui a apporté son conseil pour la préparation du plan de gestion à la demande du Centre du patrimoine mondial.

*Questions traitées dans cette évaluation :*

Une évaluation de la valeur universelle exceptionnelle et des limites a été traitée par la mission ICOMOS-CPM en 2005. L'évaluation actuelle compare et évalue les propositions faites au cours de la mission en 2005 et la demande soumise par l'État partie en 2006. Trois questions principales sont traitées :

- la validité des critères justifiant la valeur universelle exceptionnelle ;
- l'évaluation des sept ensembles et des nouvelles limites proposées par l'État partie ;
- la modification du nom de cette proposition d'inscription en série.

L'ICOMOS attire l'attention du Comité du patrimoine mondial sur le fait que le rapport de l'état de conservation de ce bien est présenté au Comité du patrimoine mondial sous un autre point de l'ordre du jour.

*Dates de demande d'information complémentaire et d'envoi par l'État partie :* Aucune

*Littérature :* *Master Plan for the Conservation of the Cultural Heritage in the Kathmandu Valley*, UNESCO-PNUD, 1977 (E. Sekler, directeur du projet et éditeur).

*Date d'approbation de l'évaluation par l'ICOMOS :*  
10 avril 2006

### 3. LE BIEN

#### *Description*

La vallée de Kathmandu est une haute vallée d'environ 25km sur 19 km dans les contreforts de l'Himalaya. L'actuel bien du patrimoine mondial comprend sept ensembles répartis dans la vallée. Les bâtiments sont pour l'essentiel construits en briques cuites liées par un mortier

de boue avec des structures en bois. Les toits sont recouverts de petites tuiles de terre cuite, souvent décorés de bronze doré. Les portes, fenêtres, et toitures sont ornées de riches sculptures décoratives. Les *stupas* bouddhistes sont de formes simples mais puissantes avec de massifs hémisphères badigeonnés de blanc surmontés de cubes dorés, ornés des yeux du Bouddha qui voient tout et symbolisent l'éternel.

La proposition actuelle consiste en des modifications mineures de la définition des limites du bien. Il est également proposé de modifier le nom de trois des ensembles comme indiqué ci-après. La proposition d'inscription initiale ne comprenait pas de zones tampon, qui sont maintenant définies pour chacun des ensembles.

Les sept ensembles proposés sont les suivants :

1. *Place du Durbar à Hanuman Dhoka* (anciennement Place du Darbar à Kathmandu Darbar), la plus grande des trois places de palais royaux dans la vallée, comprend soixante grands bâtiments historiques datant principalement des XVIIe et XVIIIe siècles. L'édification du temple principal de Taleju Bhawani débuta à partir de 1576. En raison des fortes pressions de l'urbanisation et des modifications que cela entraîne dans le tissu urbain, il est proposé que la zone principale de 1979 (14,72 ha) soit réduite à 5,09 ha. Tous les bâtiments historiques classés sont inclus dans la nouvelle zone principale. Il est proposé que l'emprise de la zone principale initiale devienne la zone tampon. Cette proposition correspond à la recommandation de la mission ICOMOS-CPM de 2005.

2. *Place du Durbar à Patan* (anciennement Place du Darbar à Patan) dans la ville de Patan est un exemple de l'architecture malla dans le contexte urbain. Le palais des rois Malla fut construit entre 1668 et 1734. Le complexe palatial sépare les jardins du palais de la place publique qui comprend quatre grands temples, deux tours en pierre, une cloche, des plates-formes en pierre, des piliers et de plus petits sanctuaires. En raison de la démolition de bâtiments traditionnels et la construction de bâtiments en béton armé de grande hauteur, il est proposé que la zone principale de 1979 (12,73 ha) soit réduite à 5,30 ha. Elle comprend 19 bâtiments historiques classés. La zone tampon proposée contient la zone des monuments inscrite initialement ainsi qu'une zone au sud-ouest qui comprend plusieurs structures historiques intéressantes : Jya Bahal Bahil, I Bahal Bahil, Nhayakan Bahil, le temple de Kumbeshwar, et le Kwa Bahal du XVe siècle. La mission ICOMOS-CPM n'a pas approuvé cette proposition de réduire la zone principale, mais a recommandé que l'État partie poursuive une évaluation détaillée du tissu urbain et étudie les possibilités de rectification des constructions illégales de bâtiments et, si cela n'était pas possible, d'envisager la réduction de la zone principale en raison de la perte partielle de la valeur universelle exceptionnelle.

3. *La place du Durbar à Bhaktapur* (anciennement place du Darbar Bhadgaon) possède un ensemble cohérent formé du palais royal et de deux temples principaux. Le palais fut construit en plusieurs phases, du XIIe au XVIIIe siècle. La zone comporte douze monuments individuels. Selon le rapport réalisé par l'État partie, la totalité de la ville de Bhaktapur est relativement bien conservée. Néanmoins, afin de se concentrer sur l'ensemble des monuments

inscrits, il est proposé que la zone principale de 1979 (14,23 ha) soit réduite à 3,61 ha, contenant aujourd'hui deux zones, respectant la bipolarité de la ville et incluant le *Pujari Math* (XVIIIe siècle, restauré en 1972), le temple *Dattatraya* (XVe siècle) et le temple *Bhimsen* (XVIIe siècle). La zone tampon proposée est plus petite que ne le recommandait la mission ICOMOS-CPM en 2005. Elle comprend les deux zones principales et la route commerciale traditionnelle entre les places *Taumandi* et *Dattatraya*. La mission ICOMOS-CPM de 2005 a considéré que la zone principale initiale de *Bhaktapur* était acceptable et qu'il n'était pas nécessaire de la réduire comme le proposait l'État partie.

4. *Swayambhunath*, édifié au sommet d'une colline, à un peu plus de 3 km à l'ouest de la ville de Kathmandu, est le plus ancien des monuments bouddhistes de la vallée. C'est un grand *stupa* de la forme d'un hémisphère aplati sur une base circulaire. L'actuel *stupa* a fait l'objet de plusieurs restaurations et modifications aux XIVe, XVIIe et début du XXe siècles. Il est entouré de nombreux autres temples et sanctuaires. Une modification minime sur la zone principale est proposée : il est préconisé que la zone principale de 1979 (32,13 ha) soit agrandie à 32,63 ha, pour englober un petit espace à l'est qui forme la place de l'entrée au pied de l'escalier principal menant au *stupa*. Il est proposé que la zone principale soit entourée d'une zone tampon qui n'avait pas été définie autrefois. Cette dernière comprend des bâtiments traditionnels, quelques constructions hétéroclites ainsi qu'un grand espace vert au nord-est (occupé par l'armée). La mission ICOMOS-CPM de 2005 approuve ces définitions des zones principale et tampon.

5. *Bauddhanath*, le plus grand *stupa* au Népal, est situé dans la plaine, à environ 8 km à l'ouest de la ville de Kathmandu. Le dôme est surmonté d'une tour carrée, couverte de feuilles de cuivre doré sur laquelle sont peints les yeux du Bouddha éternel qui voient tout. Les origines du *stupa* remontent au Ve siècle. Il a connu de nombreuses rénovations au cours des âges. Il est entouré de rues circulaires bordées de maisons de deux ou trois étages. La zone principale de 1979 consistait en un cercle de 500 m de diamètre (78,54 ha). L'importance religieuse du *stupa* a attiré des populations bouddhistes du Népal et du Tibet qui se sont installées dans le voisinage, entraînant une urbanisation rapide et la construction de nombreux ensembles monastiques dans ce quartier depuis l'inscription initiale. Il est proposé que la zone principale soit limitée au monument principal (1,27 ha) et que les environs immédiats soient compris dans la zone tampon. La mission ICOMOS-CPM de 2005 approuve les zones principale et tampon proposées.

6. La zone des monuments de *Pashupati* comprend le quartier du temple hindou qui est le plus grand et le plus important de la vallée de Kathmandu. Le temple date de la période Lichchhavi et a été l'objet de rénovations au XVIIe et au XIXe siècles. C'est un centre de pèlerinage qui s'étend sur les deux rives de la rivière sacrée de *Bagmati*, principal attrait religieux du site. La zone comprend de nombreux temples, tours (*shikharas*), sanctuaires et *ghats* de crémation et de bains rituels, ainsi que des maisons et un tissu urbain. Il est proposé d'étendre la zone tampon de 1979 de 78,38 ha à 83,55 ha, pour y inclure les jardins de *Bhandarkhal* à l'ouest et la zone qui

borde la route circulaire au sud. La zone tampon proposée est composée d'une bande de terre de largeur variable englobant de la zone principale. La mission ICOMOS-CPM de 2005 considère que les zones principale et tampon sont acceptables telles qu'elles sont proposées par l'État partie, même si une partie de la valeur a été perdue suite à la démolition de bâtiments dans la zone principale.

7. La zone des monuments de *Changu Narayan* est construite au sommet d'une colline dans la partie orientale de la vallée. On pense qu'il s'agit du premier établissement dans la vallée. L'ensemble du temple de *Changu Narayan*, construit en 1702, se situe au centre d'une grande place entourée de bâtiments de deux ou trois étages. Quatorze monuments importants se dressent dans la partie centrale du site. Ce quartier a connu peu de changements depuis 1979. Néanmoins, il est proposé que la zone principale de 1979 (45,13 ha) soit ramenée à 35,92 ha. L'État partie ne propose aucune zone tampon dans la mesure où la zone principale renferme de grands espaces naturels qui font office de protection. La mission ICOMOS-CPM de 2005 considère que la zone principale est acceptable. La mission approuve aussi le choix de l'État partie de ne pas définir de zone tampon dans ce cas.

## Histoire

La vallée de Kathmandu est la région dominante du Népal sur les plans politiques et culturels. Son histoire légendaire et son histoire factuelle sont mêlées au point qu'il est difficile de les distinguer. La fonction politique du site remonte au début de l'ère chrétienne, la période Kirati. Celle-ci fut suivie de la dynastie des Lichchhavi, du IIIe au IXe siècle. On pense que Patan s'est développé en une ville vers la fin du VIIe siècle. La ville de Kathmandu fut établie par un des derniers rois lichchhavi. Après le IXe siècle, la région connut une période sombre jusqu'au XIVe siècle et l'arrivée des Malla, qui apportèrent une période brillante de l'art et de l'architecture népalais orienté vers le tantrisme et rendant difficile la distinction entre l'art purement bouddhiste et l'art purement hindou. À partir du milieu du XIIIe siècle, la ville de Bhaktapur prospéra et devint un grand centre de formation. La vallée fut divisée en trois royaumes rivaux qui portèrent les expressions artistiques à leur paroxysme au milieu du XVIIIe siècle. En 1769, la vallée fut conquise et unifiée par un étranger : Prithvi Narayan Shah. Il fit de Kathmandu sa capitale royale et du palais Hanuman Dhoka sa résidence. En 1833 et 1934, deux tremblements de terre catastrophiques apportèrent la destruction et certains monuments furent reconstruits en réutilisant une grande partie des éléments et des décors d'origine.

## Protection et gestion

### Dispositions légales :

Le cadre légal principal comprend la Loi sur la préservation des monuments historiques (1956), la Loi d'application d'urbanisme (1972) et la Loi Guthi Samsthan (1976). Le dernier aménagement de la loi de 1956 a été voté en 1988, mais on considère que la Loi exige des aménagements supplémentaires. De nouvelles réglementations sont nécessaires pour chaque ensemble de

monuments. L'État partie attend des avant-projets de réglementation pour en débattre en mai 2006.

La protection légale des biens varie toutefois selon le caractère de la zone et les autorités responsables de chaque zone proposée pour inscription. La construction des bâtiments et l'occupation des sols sont généralement soumises à des règlements émanant de la municipalité et du ministère de l'archéologie. Toutefois, le cadre légal est en cours de révision.

La mise à jour et l'élaboration d'un inventaire du parc de bâtiments traditionnels ont été amorcées par l'État partie qui a identifié plusieurs catégories selon la valeur évaluée des bâtiments de la zone principale.

#### *Structure de la gestion :*

La principale autorité de gestion pour les principaux monuments inscrits est le ministère de l'archéologie.

Un plan d'occupation des sols a été préparé pour la totalité de la vallée de Kathmandu par une équipe de l'UNESCO et du PNUD en 1977. Ce plan directeur a identifié le patrimoine matériel et immatériel, naturel et culturel de la vallée et fourni les orientations nécessaires pour la conservation et le développement.

Un expert international a été nommé conseiller par le Centre du patrimoine mondial pour la préparation du système et du plan de gestion ainsi que des directives pour la conservation. Un rapport final devrait être produit en mai 2006.

#### *Ressources :*

Non précisées.

#### ***Justification de la valeur universelle exceptionnelle émanant de l'État partie (résumé)***

Au moment de l'inscription en 1979, la justification de la vallée de Kathmandu se référait à ses deux mille ans d'histoire, ses deux grandes religions omniprésentes, l'hindouisme et le bouddhisme, et son implantation dans l'un des sites naturels les plus saisissants : les montagnes de l'Himalaya. Les sept ensembles « plongent leurs racines dans les antiques légendes de la vallée. Avec le développement et l'évolution du bouddhisme et de l'hindouisme au cours des siècles à travers l'Asie, le Népal bénéficia de sa position unique entre le Tibet, la Chine et l'Inde. Les deux religions prospérèrent au Népal à partir du Ve siècle de notre ère, mais leur contribution la plus créative remonte à la période allant de 1500 à 1800 ». Les ressources qui constituent la valeur culturelle de la vallée de Kathmandu pour justifier l'inscription du bien sur la Liste du patrimoine mondial relèvent de trois critères : « premièrement, elles sont uniques et extrêmement rares ; deuxièmement, elles représentent des réalisations artistiques et esthétiques exceptionnelles et sont des chefs d'œuvre du génie créateur humain, et troisièmement ce sont des exemples caractéristiques d'un style architectural traditionnel important qui est devenu vulnérable aux changements socioculturels et économiques irréversibles. La vallée de Kathmandu est le centre d'un pays dynamique

*et en développement, mais aussi un pays profondément enraciné dans son impressionnant patrimoine culturel et engagé dans la noble tâche de sa préservation au bénéfice de l'humanité.»*

Le bien a été initialement inscrit sur la base des critères iii, iv et vi.

L'État partie a soumis une ébauche de déclaration de valeur dans son rapport sur l'état de conservation 2005 comme suit :

*« Le patrimoine de la vallée de Kathmandu est un témoignage unique des traditions culturelles des peuples qui s'installèrent dans cette vallée reculée de l'Himalaya au cours des deux derniers millénaires. Les habitants multiethniques de la vallée, les Newars, ont créé une identité culturelle hautement évoluée qui est le fruit d'un mélange exceptionnel d'influences socioculturelles et religieuses des régions environnantes. La coexistence et la fusion du bouddhisme et de l'hindouisme avec les rituels animistes et le Tantrisme sont un phénomène unique. De plus, le développement socioculturel des Newars a permis une incorporation de la diversité, créant ainsi une société urbaine possédant des structures sociales et des arts hautement développés. Les sept ensembles de la vallée de Kathmandu, à savoir les trois places du Durbar à Hanuman Dhoka, Patan et Bhaktapur, les stupas bouddhistes de Swayambhu et Baudhanath et les temples hindous de Pashupati et Changu Narayan, reflètent une fusion de ces traditions culturelles qui pénétrèrent dans la vallée de Kathmandu, atteignant leur apogée entre 1500 et 1800 de notre ère, époque à laquelle la vallée de Kathmandu s'enorgueillit de la création d'un art et d'un style architectural exceptionnels avec l'une des applications les plus sophistiquées au monde de la brique, du bois et du bronze. De plus, les sept ensembles sont importants d'un point de vue culturel et religieux non seulement pour les communautés locales mais pour la région. Les trois places du Durbar, avec leur profusion de palais et temples et leur espace public, constituent le cœur des anciennes villes royales de la vallée de Kathmandu. Ils sont encore le centre de la vie quotidienne et le lieu de festivals vieux de plusieurs siècles. L'importance des centres religieux se manifeste par les rituels quotidiens de la communauté et les grands événements religieux qui ont survécu de manière exceptionnelle dans cette région. Ce caractère exceptionnel s'exprime par exemple dans la culture de la Kumari, la déesse vivante. »*

Le rapport sur l'état de conservation de 2005 indique aussi que les critères initiaux sont retenus, à savoir les critères iii, iv et vi.

La demande de « modification mineure » soumise par l'État partie (2006) ne comprend aucune nouvelle déclaration de valeur. On suppose que l'État partie soumet la demande de « modification mineure » sur la base des critères existants iii, iv et vi.



## 4. ÉVALUATION

### *Valeur universelle exceptionnelle*

La vallée de Kathmandu a été inscrite sur la Liste du patrimoine mondial en 1979 sur la base des critères iii, iv et vi. Des efforts ont été fournis pour protéger le paysage dans son ensemble, mais le bien inscrit sur la Liste du patrimoine mondial n'est composé que de sept zones ou ensembles.

La vallée de Kathmandu fut l'une des premières propositions inscrites sur la Liste du patrimoine mondial. À l'époque, les dossiers de proposition étaient moins fournis qu'aujourd'hui et ne comportaient pas d'évaluation formelle des biens par les organisations consultatives. Toutefois, la valeur universelle exceptionnelle était justifiée dans le dossier de proposition d'inscription et a été évaluée par l'ICOMOS dans ses nombreux rapports.

La valeur universelle exceptionnelle du bien est liée aux réalisations artistiques et esthétiques des monuments religieux et des villes royales et à l'architecture traditionnelle népalaise qui est devenue vulnérable en raison de changements irréversibles. Cette évaluation n'a pas changé depuis des années et les critères iii, iv et vi restent valables.

Le fait que la valeur universelle exceptionnelle se soit maintenue selon ces critères pour les sept ensembles est analysé dans les chapitres suivants.

### *Conservation*

Depuis l'inscription du bien sur la Liste du patrimoine mondial en 1979, plusieurs sites ont connu des changements résultant de la démolition d'édifices de type traditionnel et la construction de nouveaux bâtiments en béton armé. Un grand nombre de ces nouveaux bâtiments ne sont pas terminés de construire car certaines taxes ne sont exigibles qu'une fois les bâtiments achevés. De tels changements sont survenus en particulier aux abords immédiats des monuments classés, tandis que les principaux monuments n'ont pas été directement affectés. L'état de conservation de la vallée de Kathmandu est régulièrement inscrit à l'ordre du jour des réunions du Comité du patrimoine mondial depuis 1992. Le bien a été inscrit sur la Liste du patrimoine mondial en péril en 2003. Plusieurs rapports sur l'état de conservation ont été préparés, dont le dernier en date est celui de la mission réalisée par l'ICOMOS et le Centre du patrimoine mondial (CPM) du 15 au 19 mars 2005. L'État partie a fourni un Rapport sur l'état de conservation de la vallée de Kathmandu en décembre 2005.

Globalement, l'état de conservation des principaux monuments ne s'est pas détérioré. Néanmoins, dans plusieurs cas, leurs abords ont été altérés et ont perdu une grande part de leur intégrité.

### *Évaluation des sept zones*

#### 1. *Place du Durbar à Hanuman Dhoka* (anciennement Place du Darbar à Kathamandu)

La récente évolution du tissu urbain a concerné particulièrement la zone extérieure de la *place du Durbar à Hanuman Dhoka* (anciennement *place du Darbar à Kathamandu*) qui a subi les transformations sociales et urbaines les plus importantes. De grandes parties de l'ensemble initialement inscrit ont été altérées, perdant leur authenticité, mais les monuments principaux ont conservé leur authenticité ; les abords immédiats de la place du Durbar ont conservé une intégrité partielle.

Le rapport de la mission de l'ICOMOS-CPM de 2005 indiquait que : "La valeur universelle exceptionnelle du tissu urbain de la place du *Durbar* a été perdue en grande partie. La zone principale proposée par l'État partie a été considérée comme acceptable, compte tenu de quelques modifications demandées par la mission, pour examen par le Comité du patrimoine mondial. La valeur universelle exceptionnelle et l'authenticité des monuments de la place du *Durbar* et des alentours ont été confirmées." La mission approuvait la réduction des limites proposées par l'État partie.

L'ICOMOS approuve la réduction de la zone principale et la définition de la zone tampon tel que proposé par l'État partie.

#### 2. *Place du Durbar à Patan* (anciennement : Place du Darbar à Patan)

Dans le cas de *Patan*, la zone proposée pour inscription a été soumise à des changements relativement mineurs et, globalement, conserve son authenticité et son intégrité d'ensemble. Le tissu urbain traditionnel a subi quelques atteintes avec la construction illégale de bâtiments dépassant les limites de hauteur, mais la mission ICOMOS-CPM rapporte qu'il serait possible d'appliquer des mesures correctives pour rectifier les hauteurs illégales et pour empêcher des démolitions supplémentaires de bâtiments traditionnels.

La mission ICOMOS-CPM de 2005 a recommandé l'évaluation détaillée d'autres valeurs restantes/perdus en vue d'une éventuelle diminution de la zone principale.

L'ICOMOS considère qu'il est nécessaire d'entreprendre une évaluation détaillée de la zone historique de *Patan* et d'étudier la possibilité de rectifier les constructions illégales en vue d'agrandir la zone principale et de définir une zone tampon.

#### 3. *Place du Durbar à Bhaktapur* (anciennement : Place du Darbar à Bhadgaon)

La zone principale initiale du centre historique de Bhaktapur n'a subi que des changements mineurs et a conservé son authenticité et son intégrité.

La mission ICOMOS-CPM de 2005 rapporte que les valeurs du patrimoine mondial sont maintenues malgré une certaine dégradation du tissu urbain de la rue principale ; ces valeurs se maintiennent au-delà des limites de la zone principale.

L'ICOMOS recommande que la zone principale initiale ne soit pas réduite et qu'une zone tampon soit définie.

4. À *Swayambhunath*, la colline sacrée dans la zone principale, en particulier aux abords des principaux monuments bouddhistes, n'a pas subi de changements négatifs. L'ensemble est constitué de grandes zones vertes. Même s'il y a de nouvelles constructions réparties dans cette zone, l'intégrité globale est conservée.

La mission ICOMOS-CPM de 2005 indique que les valeurs du patrimoine mondial se maintiennent sur la colline sacrée qui forme la partie interne de la zone principale, et qu'aucune des valeurs du patrimoine mondial n'a été identifiée au-delà de la route circulaire.

L'ICOMOS accepte la zone principale proposée et estime qu'aucune zone tampon n'est nécessaire dans ce cas.

5. À *Bauddhanath*, la zone qui s'étend au-delà du *stupa* a subi des transformations sociales et urbaines majeures depuis l'inscription en 1979. Il y a eu une perte importante de valeur universelle exceptionnelle ainsi que d'authenticité et d'intégrité dans la zone située au-delà du *Stupa*. Toutefois, le *Stupa* lui-même conserve encore son authenticité et sa valeur religieuse. La perte importante d'intégrité aux abords immédiats du *Stupa* se traduit par un environnement altéré.

La mission ICOMOS-CPM de 2005 signale que les valeurs du patrimoine mondial du tissu urbain au-delà du *Stupa* se sont érodées de manière importante. La mission considère que la valeur universelle exceptionnelle du *Stupa* se maintient mais qu'il y a un besoin urgent de protection du milieu environnant. La mission note : « La majorité des bâtiments entourant le *Stupa* comprend des structures récentes en béton armé de styles hybrides et de hauteur excessive, à usages commerciaux. » Il reste toutefois quelques bâtiments traditionnels.

L'ICOMOS approuve la réduction de la zone principale et la définition de la zone tampon.

6. À *Pashupati*, un grand nombre de bâtiments ont été détruits afin de faciliter l'accès des pèlerins et des visiteurs au temple sacré qui demeure intact. De grandes parties des ensembles inscrits initialement ont perdu leur authenticité mais pas les monuments principaux. Bien que quelques bâtiments de valeur aient été détruits, la zone principale conserve son intégrité, en particulier dans les rues de la zone résidentielle de *Deopatan* qui aurait besoin d'un inventaire et d'une protection plus détaillés.

La mission ICOMOS-CPM de 2005 rapporte que les valeurs du patrimoine mondial demeurent intactes dans la zone principale malgré d'importantes démolitions et que les nouvelles zones résidentielles dans la partie ouest de la zone principale ne présentent pas de valeur patrimoniale. La mission considère que les limites de la zone principale proposées par l'État partie sont acceptables même si une

partie de la valeur a été perdue en raison de la démolition de bâtiments dans la zone principale. La mission approuve aussi la zone tampon proposée.

L'ICOMOS approuve les zones principale et tampon proposées.

7. L'ensemble des monuments de *Changu Narayan*, situé dans un environnement rural, n'a connu qu'un niveau négligeable de transformation, retenant ainsi son authenticité et son intégrité et n'ayant pas subi de changements majeurs.

La mission ICOMOS-CPM de 2005 signale que les valeurs du patrimoine mondial demeurent intactes. La mission note que la zone principale telle que proposée par l'État partie correspond à la zone définie officiellement et est acceptable. La mission considère également qu'il est acceptable de ne proposer aucune zone tampon pour cet ensemble.

L'ICOMOS approuve la zone principale proposée et estime qu'aucune zone tampon n'est nécessaire.

*Analyse des risques :*

Ces dernières années, le risque principal qui menace les biens inscrits est le développement urbain incontrôlé qui affecte en particulier les abords des principaux monuments.

La région de la vallée Kathmandu subit les fortes pluies de la mousson ; elle est soumise aux risques sismiques.

Ces risques constituent des menaces réelles sur le bien.

### **Conclusions sur l'authenticité et l'intégrité**

*Authenticité :*

En référence à la mission ICOMOS-CPM de 2005 (la plus récente des missions) et au rapport sur l'état de conservation de l'État partie de 2005, l'ICOMOS considère que quatre des sept ensembles inscrits sur la Liste du patrimoine mondial ont conservé l'authenticité de leur monuments principaux ainsi que de leur tissu urbain traditionnel.

Dans le cas de la *place du Durbar à Bhaktapur*, *Changu Narayan*, et de la *place du Durbar à Patan*, l'authenticité des ensembles n'a pas été affectée, même s'il y a quelques constructions illégales à *Patan*. À *Swayambhunath*, l'authenticité de la zone des principaux monuments est intacte, mais la partie ouest de la zone principale comporte quelques nouvelles constructions.

Dans les cas de la *place du Durbar à Hanuman Dhoka*, *Pashupatinath* et *Bauddhanath*, de grandes parties des ensembles inscrits ont été altérées, perdant leur authenticité. Néanmoins, la mission ICOMOS-CPM de 2005 conclut que les principaux monuments conservent encore leur authenticité.

### *Intégrité :*

L'ICOMOS considère qu'une réduction du bien de 275,86 ha à 167,27 ha (soit une réduction de 40 %) n'est pas une « modification mineure » des limites, mais bien une modification importante.

Une redéfinition des limites est justifiée dans certains cas en raison des transformations urbaines et sociales qui ont affecté des parties des zones principales et donc ses valeurs. C'est en particulier le cas de trois ensembles (*Place du Durbar à Hanuman Dhoka*, à *Bauddhanath* et *Pashupati*). Toutefois, les six diminutions suggérées ne correspondent pas toutes aux limites suggérées par la mission ICOMOS-CPM de 2005. Sans une mission d'évaluation et les informations sur les inventaires demandées par le Comité du patrimoine mondial (paragraphe 5 de la décision 29 COM 7A.24), il est impossible d'estimer si les limites suggérées sont les plus appropriées.

Sur la base des informations disponibles, l'ICOMOS a conclu que les nouvelles zones principales et tampon sont acceptables telles que proposées par l'État partie et approuvées par la mission ICOMOS-CPM pour les ensembles suivants : *place du Durbar à Hanuman Dhoka*, *Swayambhunath*, *Pashupati*, *Changu Narayan* et *Bauddhanath*.

Néanmoins, l'ICOMOS considère que d'autres recherches sont nécessaires pour définir les zones principales et tampon des ensembles des *places du Durbar à Patan* et à *Bhaktapur* de manière à refléter l'intégrité de ce qui subsiste.

### **Conclusions sur la valeur universelle exceptionnelle**

Comme cela a déjà été mentionné, la valeur universelle exceptionnelle du bien réside non seulement dans les monuments mais aussi dans l'architecture traditionnelle des abords des monuments.

Quatre des ensembles inscrits ont échappé à de graves altérations et sont considérés comme ayant conservé leur authenticité, leur intégrité et leurs valeurs avec seulement quelques altérations. Ce sont les ensembles de *Patan*, *Bhaktapur*, *Swayambhunath* et *Changu Narayan*. Tenant compte de l'importance du tissu urbain traditionnel pour ces zones, l'ICOMOS considère que tous les moyens doivent être mobilisés pour protéger et préserver leur authenticité, leur intégrité et leurs valeurs.

À *Hanuman Dhoka*, *Bauddhanath* et *Pashupati*, une grande partie de l'intégrité des ensembles inscrits initialement a été perdue. Toutefois, la mission ICOMOS-CPM de 2005 a considéré que la valeur des parties centrales essentielles des ensembles a été conservée.

Les limites proposées en 2006 sont en recul important et ne correspondent pas exactement aux limites suggérées par la mission ICOMOS-CPM de 2005. Pour estimer si les limites suggérées sont les plus adéquates pour assurer la sauvegarde des ensembles et leurs valeurs, une mission d'évaluation est nécessaire.

### *Évaluation des critères :*

Le bien a été inscrit sur la Liste du patrimoine mondial sur la base des critères iii, iv et vi. L'État partie a proposé de retenir les mêmes critères.

*Critère iii :* Les sept ensembles représentent un témoignage exceptionnel de la civilisation traditionnelle de la vallée de Kathmandu au Népal. La coexistence et la fusion de l'hindouisme et du bouddhisme avec les rituels animistes et le tantrisme sont considérées comme uniques. L'ICOMOS considère que ce critère serait toujours valable pour quelques zones d'origine et zones révisées.

*Critère iv :* L'application de ce critère est considérée pour les sept ensembles suivants :

Les ensembles urbain et les palais royaux de la *place du Durbar à Hanuman Dhoka*, de la *place du Durbar de Bhaktapur*, et de la *place du Durbar de Patan* sont présentés en tant qu'exemples éminents de phases successives et complémentaires de l'histoire des grandes résidences royales du Népal, y compris leurs palais, temples et le tissu urbain.

1. Dans le cas de *Hanuman Dhoka*, de graves pertes du tissu urbain sont à regretter et seules les structures des palais de la *place du Durbar* restent intactes.

2. Dans le cas de *Patan*, on note quelques altérations mais la qualité du tissu urbain traditionnel restant justifie des mesures correctives et davantage d'efforts de préservation de manière à conserver sa valeur universelle exceptionnelle. Globalement, l'ICOMOS considère que ce critère est toujours valable pour *Patan*.

3. Dans le cas de *Bhaktapur*, où le tissu résidentiel traditionnel a le mieux conservé son intégrité, ce critère est amplement justifié pour l'ensemble dans son entier.

Les *stupas* bouddhistes de 4. *Swayambhunath* et 5. *Bauddhanath* et les temples Hindu de 6. *Pashupati* et 7. *Changu Narayan* représentent les influences croisées des traditions artistiques et spirituelles qui donnent ce caractère particulier et l'importance universelle exceptionnelle à l'architecture népalaise. Tout en regrettant la perte des abords du *stupa Bauddhanath*, l'ICOMOS considère que ce critère s'appliquerait toujours en référence à ces ensembles religieux en fonction de la manière dont les limites sont définies.

*Critère vi :* Les monuments népalais sélectionnés illustrent la civilisation népalaise fondée sur des composantes religieuses résultant d'un échange complexe d'influences au carrefour de l'Inde, du Tibet et de la Chine. L'ICOMOS considère que ce critère serait toujours valable en fonction de la manière dont les limites sont définies.

### **Modification du nom du bien**

L'État partie demande le changement du nom du bien de « Vallée de Kathmandu » en « Sept ensembles de monuments de la vallée de Kathmandu ». L'ICOMOS approuve le changement de nom du bien, dans la mesure

où ce n'est pas la vallée dans son ensemble qui a été inscrite sur la Liste du patrimoine mondial. Néanmoins, comme la valeur universelle exceptionnelle est liée en partie à l'architecture traditionnelle, l'ICOMOS considère que le nom proposé s'attache trop à l'aspect monumental. Il suggère par conséquent que le nom soit : « Sept ensembles historiques de la vallée de Kathmandu ».

### **Protection et gestion**

Le Comité a également demandé à « l'État partie, en étroite consultation avec le Centre du patrimoine mondial et les Organisations consultatives :

- a) d'établir un plan de gestion intégré et complet de l'ensemble du bien ;
- b) d'instaurer des règles de construction appropriées et réalistes pour contrôler la transformation des constructions urbaines autour des principaux monuments à l'intérieur du bien du patrimoine mondial ; et
- c) de définir les mesures de suivi nécessaires à l'évaluation de l'efficacité du plan de gestion d'appliquer la législation, et d'indiquer les voies et moyens permettant de mettre en oeuvre et le plan et la législation » (paragraphe 6 de la décision 29 COM 7A.24).

Le Centre du patrimoine mondial a envoyé un expert pour conseiller l'État partie sur la préparation du plan de gestion. L'ICOMOS prend note des progrès réalisés dans l'établissement de nouvelles réglementations, du plan de gestion et des mesures de suivi. L'ICOMOS considère qu'une fois que ces mesures auront été établies, elles doivent être vérifiées par rapport aux sept ensembles et leurs limites proposées.

## **5. RECOMMANDATIONS**

### **Recommandation concernant les critères (paragraphe 4a de la décision 29 COM 7A.24)**

L'ICOMOS considère que les critères iii, iv et vi pourraient rester valables pour quelques zones d'origine et zones réduites qui reflètent toujours la valeur universelle exceptionnelle approuvée.

### **Recommandations concernant la « modification mineure des limites » (paragraphe 4b de la décision 29 COM 7A.24)**

Ayant examiné la demande de l'État partie pour une modification mineure des limites des sept ensembles de la vallée de Kathmandu, et tenant compte des nombreux rapports, en particulier le rapport de mission ICOMOS-CPM (2005), le rapport sur l'état de conservation fourni par l'État partie (2005) et le rapport de l'expert sur la préparation du nouveau plan de gestion, l'ICOMOS recommande ce qui suit :

- Reconnaisant les efforts déployés par l'État partie pour répondre à la demande du Comité à sa 29<sup>e</sup> session à Durban, et approuvant en principe l'idée de modifier les limites des zones proposées, l'ICOMOS recommande néanmoins que la proposition ne soit pas approuvée à ce stade : les modifications apportées aux limites sont suffisamment importantes pour affecter la valeur universelle exceptionnelle de certains des ensembles inscrits. (*Orientations*, 164-165). Pour ces ensembles, et dans le but de préserver le bien et sa valeur universelle exceptionnelle, l'ICOMOS considère qu'une mission doit vérifier si les limites proposées reflètent correctement ce qui reste de valeur universelle exceptionnelle.

- Considérant encore qu'il n'est pas possible de donner un avis global à propos des modifications proposées sans informations supplémentaires sur la mise en œuvre du cadre légal et de la gestion du site, l'ICOMOS recommande que l'État partie poursuive le programme établi pour la sauvegarde du bien, en particulier les mesures suivantes :

1. vérifier la redéfinition des zones principales et tampon pour exclure les zones qui ont perdu une partie importante de leur tissu traditionnel, mais aussi conserver les zones où des mesures correctives peuvent aider à conserver l'intégrité de l'ensemble ;
2. mettre en place une protection légale des zones principales et tampon révisées afin d'inclure le suivi de l'occupation des sols dans la zone tampon ;
3. préparer une déclaration de valeur universelle exceptionnelle pour réaffirmer les valeurs identifiées au moment de l'inscription initiale et qui se conforme aux critères ;
4. compléter et mettre en œuvre un Plan de gestion intégré pour conserver les valeurs du patrimoine mondial ;
5. mettre en place des mesures correctrices pour traiter les activités de constructions illégales ;
6. préparer les directives pour la conservation ;
7. constituer un guide des bonnes pratiques à destination des propriétaires.

- Considérant le travail qui reste à faire sur le cadre juridique et la gestion de tous les ensembles et leur impact sur les limites, l'ICOMOS estime que la décision concernant les limites devrait être prise pour les sept ensembles à la fois.

- Prenant note de l'intérêt culturel que représente le bien inscrit pour la vallée de Kathmandu et la culture népalaise, et considérant que le matériel de référence actuellement disponible est plutôt fragmenté, l'ICOMOS recommande que l'État partie prépare un dossier de proposition d'inscription nouveau et complet afin de rassembler toutes les informations nécessaires pour une évaluation complète de la valeur universelle exceptionnelle et une définition appropriée du bien, de sa protection et de sa gestion.

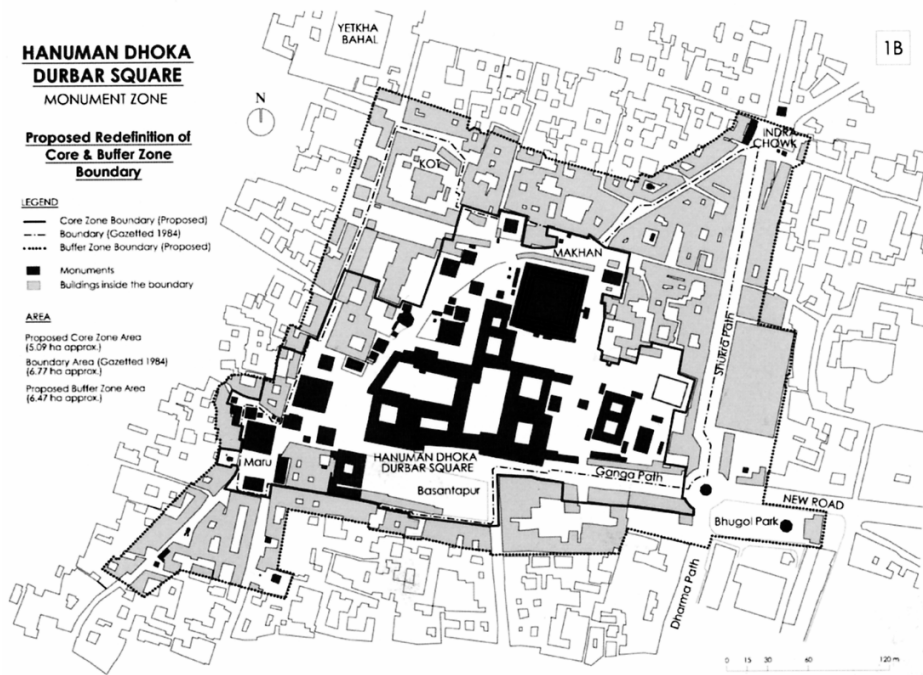
***Recommandation concernant la modification du nom  
(paragraphe 4b de la décision 29 COM 7A.24)***

- Prenant en compte le fait que la vallée en tant que telle n'a jamais été inscrite sur la Liste du patrimoine mondial, et que la valeur universelle exceptionnelle est intrinsèquement liée aux monuments et à l'architecture traditionnelle des abords, l'ICOMOS suggère que le nom du bien soit le suivant : « Sept ensembles historiques de la vallée de Kathmandu ».

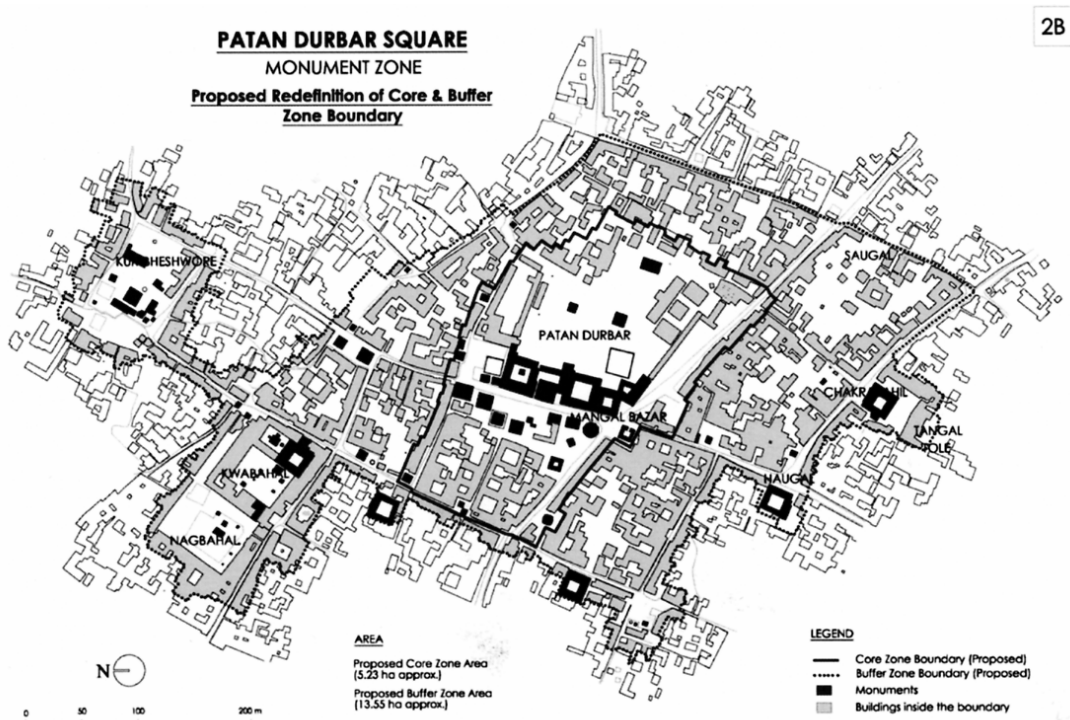
***Conclusion générale***

L'ICOMOS recommande que la « modification mineure » proposée des zones principales et la définition des zones tampon du bien du patrimoine mondial de la vallée de Kathmandu, Népal, ne soit pas approuvées à ce stade et que le plan d'action pour l'établissement de conditions appropriées pour la sauvegarde du bien soit poursuivi et complété et qu'un document de proposition complet soit préparé pour une nouvelle proposition d'inscription du bien, basée sur une déclaration de valeur universelle exceptionnelle approuvée, le plan de gestion et une protection juridique appropriée.

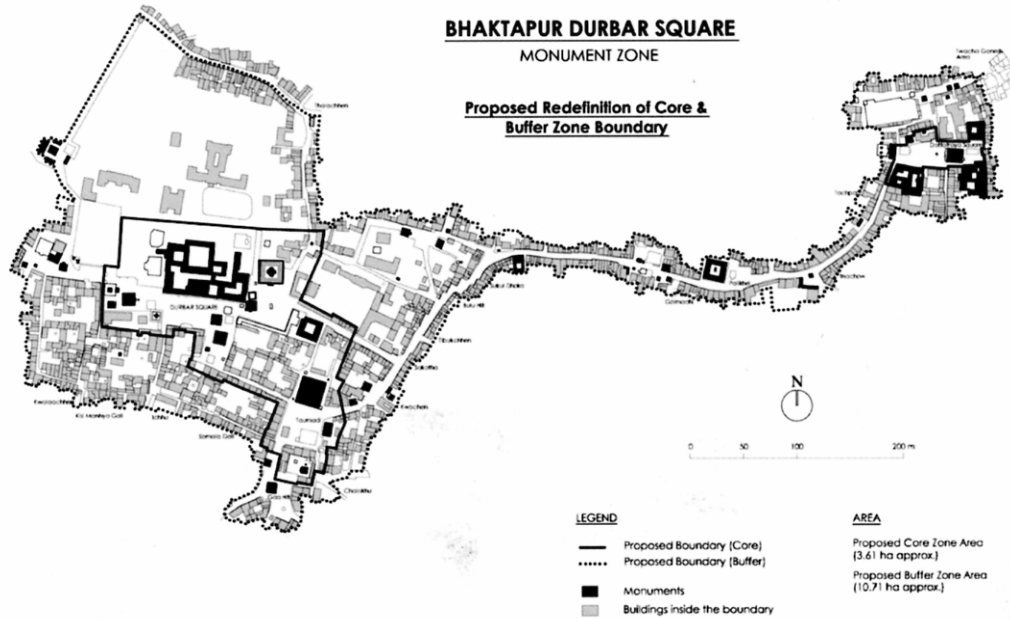
ICOMOS, avril 2006



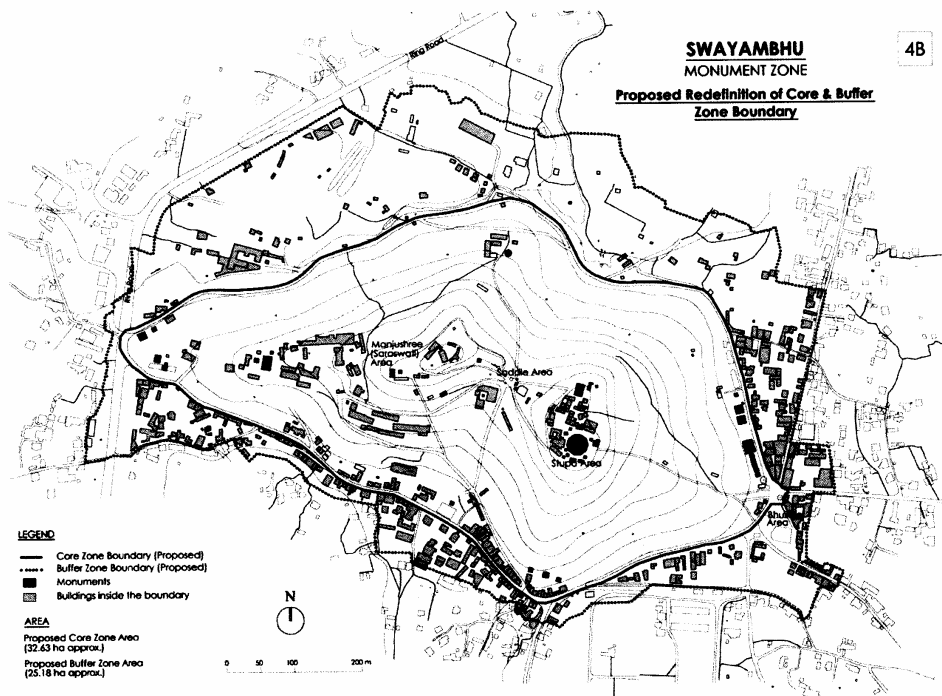
Plan indiquant les délimitations révisées proposées pour la place du Durbar à Hanuman Dhoka



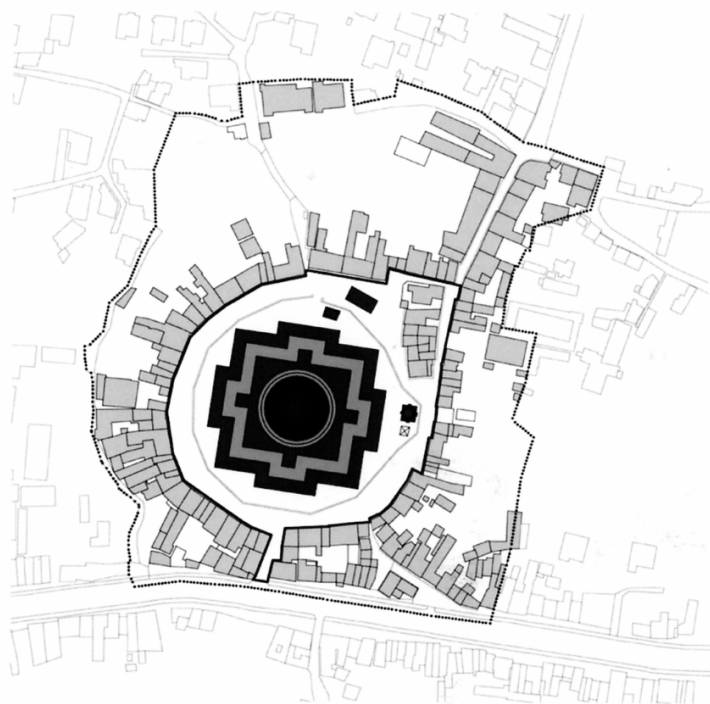
Plan indiquant les délimitations révisées proposées pour la place du Durbar à Patan



Plan indiquant les délimitations révisées proposées pour la place du Durbar à Bhaktapur



Plan indiquant les délimitations révisées proposées pour Swayambhunath



**BAUDDHANATH**  
MONUMENT ZONE

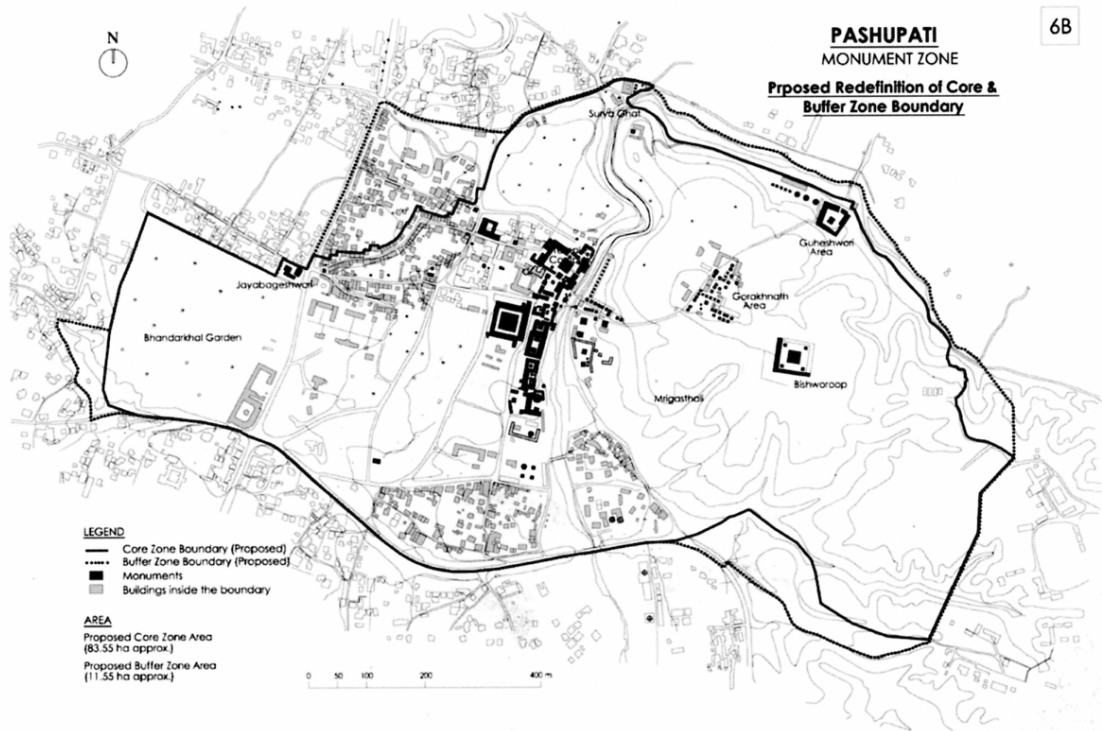
**Proposed Redefinition of  
Core & Buffer Zone  
Boundary**



- LEGEND**
- Proposed Boundary (Core)
  - Proposed Boundary (Buffer)
  - Monuments
  - ▒ Buildings inside the boundary

**AREA**  
Proposed Core Zone Area  
(1.27 ha approx.)  
Proposed Buffer Zone Area  
(2.83 ha approx.)

**Plan indiquant les délimitations révisées proposées pour Bauddhanath**



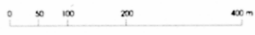
**PASHUPATI**  
MONUMENT ZONE

**Proposed Redefinition of Core &  
Buffer Zone Boundary**



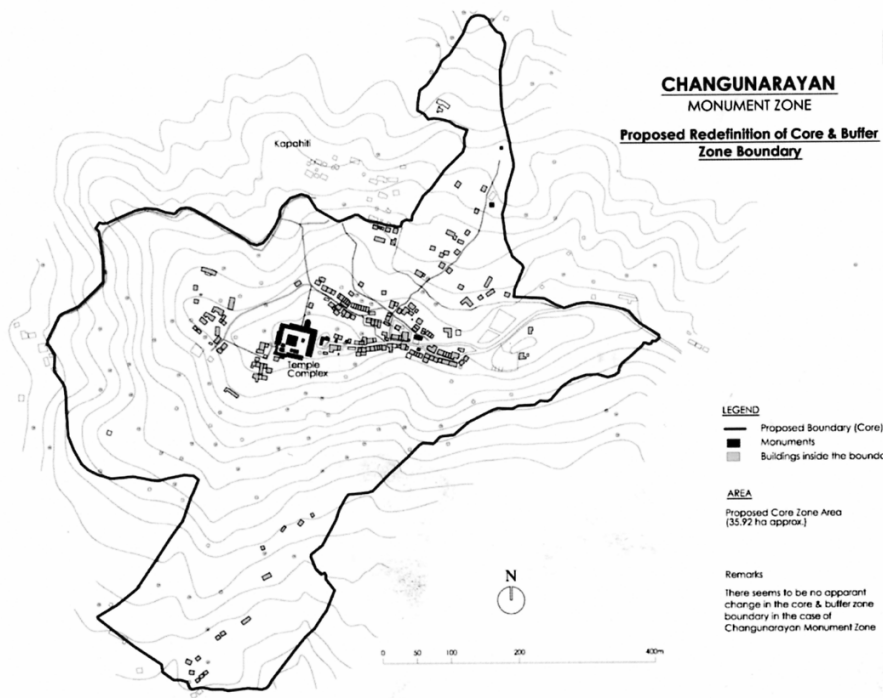
- LEGEND**
- Core Zone Boundary (Proposed)
  - Buffer Zone Boundary (Proposed)
  - Monuments
  - ▒ Buildings inside the boundary

**AREA**  
Proposed Core Zone Area  
(83.55 ha approx.)  
Proposed Buffer Zone Area  
(11.55 ha approx.)



**Plan indiquant les délimitations révisées proposées pour Pashupati**





**Plan indiquant les délimitations révisées proposées pour Changu Narayan**

