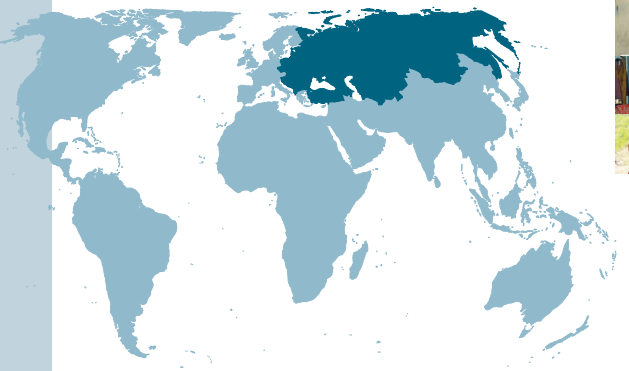


# Региональный обзор: Центральная и Восточная Европа и Центральная Азия



Центральная и Восточная Европа (ЦВЕ) и Центральная Азия (ЦА) за период после 1999 г. добились значительных успехов в области образования для всех (ОДВ). Многим странам обоих регионов удалось обеспечить всеобщее начальное образование (ВНО) и гендерный паритет на ступенях как начального, так и среднего образования, а показатели распространения грамотности, измеряемые с помощью традиционной методики, находятся на высоком уровне. Расширился и охват дошкольным образованием, особенно в ЦА, где число детей на этой ступени за период 1999-2012 гг. возросло на 48%. Также достигнут прогресс в увеличении числа учащихся средней школы, особенно в ЦА, где он наблюдается и на первом, и на втором этапах среднего образования. Не все проблемы, однако, решены. В 2012 г. в обоих регионах за порогом школы оставались приблизительно 2,4 миллиона детей и подростков, а почти 4,6 миллиона взрослых не владели базовыми навыками грамотности. В ряде стран успеваемость учащихся находится на низком уровне. В образовании сохраняются диспропорции, обусловленные географическими, социально-экономическими и этническими факторами. Сегодня, когда мир разрабатывает новую повестку дня в области образования, необходимы меры по устранению этих форм неравенства с тем, чтобы дети, молодежь и взрослые могли в равной мере пользоваться теми возможностями, которые предоставляет образование, вне зависимости от обстоятельств своего рождения.

**В** настоящем региональном обзоре, где рассматривается прогресс, достигнутый с 2000 г., кратко излагаются ответы на важнейшие вопросы, которым посвящен Всемирный доклад по мониторингу (ВДМ) ОДВ за 2015 г. Каковы основные достижения в области ОДВ и какие задачи и проблемы сохраняются сегодня, когда мир определяет новую повестку дня в области образования на период после 2015 г.? Какие страны продемонстрировали наиболее быстрый прогресс? Какие столкнулись с трудностями? Какие инициативы в области политики позволили расширить доступ девочек и мальчиков к образованию и повысить его качество, особенно в интересах наиболее обездоленных групп и районов? Насколько достаточной была поддержка со стороны правительств и международного сообщества? В ВДМ за 2015 г. показано, что, несмотря на прогресс, цели образования для всех еще не до конца достигнуты, в том числе в Центральной и Восточной Европе и Центральной Азии. Это следует учесть в повестке дня на период после 2015 г.



## ЦВЕ/ЦА достижения и вызовы

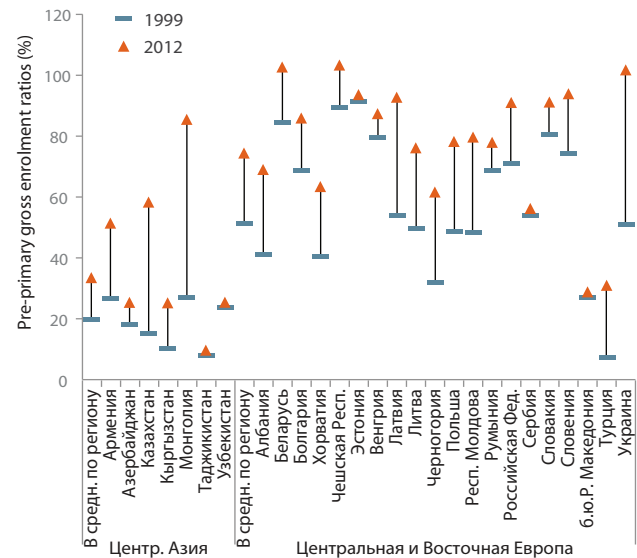
### Цель 1: Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМВ)

*Расширение и совершенствование комплексных мер по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию, особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей.*

#### Детская смертность и питание

- Центральная и Восточная Европа добилась значительного прогресса в борьбе с детской смертностью и, как ожидается, достигнет четвертой Цели развития тысячелетия (ЦРТ), сформулированной в Декларации тысячелетия, которая состоит в сокращении за период 1990-2015 гг. детской смертности на две трети. Число детей, не доживающих до пятилетнего возраста, за период 1990-2010 гг. сократилось с 38 на 1 000 деторождений до 25, а к 2013 г. – до 12. В Центральной Азии прогресс не столь заметен – средний показатель детской смертности здесь уменьшился с 82 на 1 000 деторождений в 1990 г. до 63 в 2000 г. и до 35 в 2013 г., чего недостаточно для достижения ЦРТ 4.
- Существенные различия в уровнях детской смертности наблюдаются как между двумя регионами, так и между странами в рамках этих регионов. В ЦВЕ число детей, не доживающих до пятилетнего возраста, варьируется от трех на 1 000 деторождений в Словении и Чешской Республике до 16 в Республике Молдове. В ЦА величина этого показателя колеблется от 20 в Армении до 70 в Узбекистане.
- Коэффициенты детской смертности сократились во всех странах обоих регионов. Причем ожидается, что такие страны ЦВЕ, как Польша, бывшая югославская Республика Македония, Турция и Эстония, достигнут ЦРТ 4. В ЦА такая возможность есть только у Монголии, где экстраполируется снижение этого показателя со 114 на 1 000 деторождений в 1990 г. до 29 в 2015 г.
- По данным 2012 г., ЦВЕ и ЦА относятся к регионам с наибольшей средней продолжительностью оплачиваемого материнского отпуска, что облегчает уход за ребенком. Показатели вакцинации также находятся на высоких уровнях в обоих регионах, за исключением Азербайджана и Украины.

Диаграмма 1: Изменение брутто-коэффициентов охвата дошкольным образованием, 1999-2012 гг.



- В 2013 г. средняя процентная доля детей, страдающих малорослостью в умеренной или острой форме, составляла от 13% в ЦВЕ (более низкий показатель только у одного региона) до 16% в ЦА. Однако между странами, по которым имеются данные, сохраняются существенные диспропорции – распространенность малорослости колеблется от 4% в Беларуси до 25% или более в Туркменистане и Узбекистане.

#### Дошкольное образование

- С 1999 г. предоставление услуг в области образования детей младшего возраста существенно расширилось. Число детей, посещающих дошкольные учреждения, возросло на 48% в ЦА и на 29% в ЦВЕ, составив в 2012 г. в этих регионах, соответственно, 1,9 миллиона и 12 миллионов. Это нашло свое отражение в увеличении показателя участия в дошкольном образовании, измеряемого брутто-коэффициентом охвата (БКО), с 19% до 33% в ЦА и с 51% до 74% в ЦВЕ. В результате этого обратилась вспять тенденция к существенному понижению этих показателей, наблюдавшаяся в обоих регионах в начале их переходного периода в 1990-х годах. БКО возросли в обоих регионах во всех странах, по которым имеются данные, особенно в Казахстане, Латвии, Монголии и Украине, где уровни участия повысились на 40 процентных пунктов или более. В Казахстане закон об обязательном обучении, принятый в 1999 г., помог увеличить охват предшкольным образованием (дети 5-6 лет) и уменьшить диспропорции в этой области между наиболее

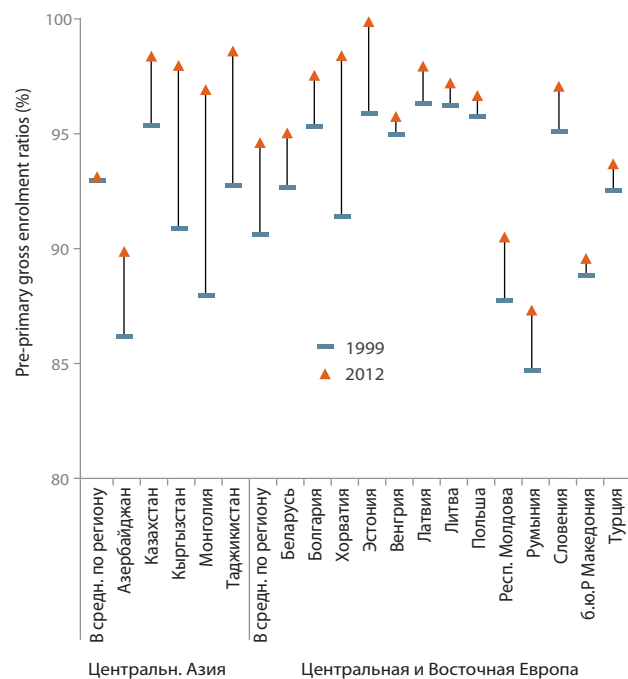
богатыми и наиболее бедными слоями населения. В Монголии доступ к такому образованию резко расширился благодаря тому, что согласно генеральному плану развития сектора образования были созданы работающие в юртах передвижные детские сады, отвечающие местным культурным и другим условиям.

- Несмотря на прогресс, проекция тенденций на 2015 г. говорит о том, что охват дошкольным образованием останется на очень низком уровне, составляющем менее 30%, в Азербайджане, Кыргызстане, Таджикистане и Узбекистане.
- В некоторых странах проживание в сельской местности и/или принадлежность к бедным и маргинализированным группам населения уменьшает вероятность охвата ребенка программами дошкольного обучения. В Монголии уровень охвата детей в возрасте от 36 до 59 месяцев из наиболее бедных домохозяйств той или иной формой организованного дошкольного образования в 2010 г. составил приблизительно 25%, в три раза меньше аналогичного показателя среди детей из наиболее богатых семей, который достигал 80%. Однако неравенство в области посещаемости, обусловленное бедностью, значительно сократилось с 2000 г., когда уровень посещаемости среди наиболее бедных детей составлял только 2% по сравнению с 47% среди наиболее богатых детей.

### ВОДМВ высокого качества

- Качество образования зависит, прежде всего, от учителей – их профессиональная квалификация влияет на взаимодействие с учащимися в классе в гораздо большей степени, чем физическая среда и ресурсы. В 2012 г. на дошкольной ступени среднее соотношение численности учащихся и учителей по обоим регионам составляло приблизительно 11:1 и было самым низким среди всех регионов мира. В дошкольном образовании этот показатель варьировался от 6:1 в Беларуси (ЦВЕ) до 27:1 в Кыргызстане и Монголии (ЦА) – в этих двух странах он вырос с 1999 г. То же самое произошло в Турции (ЦВЕ), где это соотношение увеличилось с 15:1 до почти 21:1. С другой стороны, этот показатель сократился во многих странах, по которым имеются данные, включая Черногорию и Сербию в ЦВЕ. В таких странах, как Украина в ЦВЕ и Казахстан в ЦА, это соотношение сохранилось на низком уровне (9:1 в обеих странах) при значительном расширении охвата начальным образованием.
- Дошкольное образование в обоих регионах обеспечено преподавательскими кадрами в достаточной степени,

Диаграмма 2: Изменение скорректированных брутто-коэффициентов охвата начальным образованием, 1999-2012 гг.



но многие учителя не имеют необходимой подготовки. В ЦА доля квалифицированных учителей на дошкольной ступени в 2012 г. в среднем составляла только 89%, а в Кыргызстане в 2011 г. – лишь 46%, несмотря на рост на 14 процентных пунктов с 1999 г. С другой стороны, данные за 2011 г. говорят о том, что все учителя сферы дошкольного образования в Узбекистане прошли необходимую подготовку.

- На качество дошкольного образования влияют не только учителя, но и учебная программа наряду с методикой преподавания. Казахстан и Таджикистан в ЦА служат примерами совершенствования странами программ обучения и педагогических методов в области воспитания и образования детей младшего возраста (ВОДМВ). Казахстан, как и многие другие страны, поэтапно реформировал свою учебную программу для обеспечения подхода, ориентированного на ребенка и его целостное развитие, включая эмоциональные и когнитивные аспекты. Таджикистан при поддержке ЮНИСЕФ и Фонда Ага-хана в июне 2013 г. ввел новую учебную программу охвата детей младшего возраста альтернативными услугами на базе общины путем подхода с ориентацией на ребенка. Эта программа будет применяться в классах учителями, подготовленными по новой методике.

## Цель 2: Всеобщее начальное образование

*Обеспечение того, чтобы к 2015 г. все дети, особенно девочки, дети из неблагополучной среды и из этнических меньшинств, имели доступ к бесплатному и обязательному высококачественному начальному образованию и могли его завершить.*

### Охват начальным образованием

- В 2012 г. в Центральной и Восточной Европе насчитывалось почти 20 миллионов учащихся начальных школ, в Центральной Азии – приблизительно 5,5 миллиона. По сравнению с 1999 г., число учащихся в каждом из этих регионов сократилось примерно на одну пятую, что в основном объясняется демографическими тенденциями. Однако в ЦВЕ средний скорректированный нетто-коэффициент охвата начальным образованием (СНКО) за этот период вырос с 93% до 96%, тогда как в ЦА он остался на уровне 95%. Этот показатель увеличился в большинстве стран обоих регионов, по которым имеются данные. В частности, в Хорватии в ЦВЕ и Кыргызстане, Монголии и Таджикистане в ЦА, где скорректированный нетто-коэффициент охвата (СНКО) поднялся более чем на четыре процентных пункта. Во всех этих четырех странах всеобщий охват начальным образованием был обеспечен к 2012 г. Однако, уровень охвата начальным образованием в некоторых странах, таких, как Азербайджан в ЦА и Эстония в ЦВЕ, понизился, причем если в Эстонии в 1999 г. он составлял 100%, то к 2012 г. он сократился до менее чем 97%.
- Экстраполяция наблюдаемых тенденций говорит о том, что к 2015 г. 13 стран в этих двух регионах, по которым имеются данные, должны обеспечить всеобщий охват начальным образованием (когда значения СКНО составит не менее 97%), три страны будут близки к этому (СКНО составит от 95% до 96%), и в семи странах СКНО будет находиться на уровне менее 95%.
- Число детей начального школьного возраста, не посещающих школу, в Центральной и Восточной Европе сократилось более чем в два раза – до 827 000 в 2012 г. Такое сокращение было менее заметно в ЦА, где число не охваченных школой детей с 1999 г. уменьшилось с 379 000 приблизительно до 300 000. На Турцию, где образованием в 2012 г. не были охвачены 313 000 детей начального школьного возраста, приходится примерно 39% от общего числа детей, не посещающих школу в ЦВЕ. На Узбекистан, где в 2011 г. вне стен школы оставались

178 000 детей, приходится более половины от общего числа таких детей в Центральной Азии.

### Окончание начальной школы

- В большинстве стран обоих регионов, по которым имеются данные, почти все дети, поступившие в начальную школу, доучиваются до ее последнего класса. В Турции это не удается примерно 10% учащихся начальных школ. Улучшения этого показателя добилось большинство стран, в особенности Албания, где в период 2000-2011 гг. он вырос с 90% до 99%. В Монголии доля учащихся, оканчивающих начальную школу, увеличилась почти на шесть процентных пунктов и в 2011 г. составила 93%.

### Неравенство в рамках стран

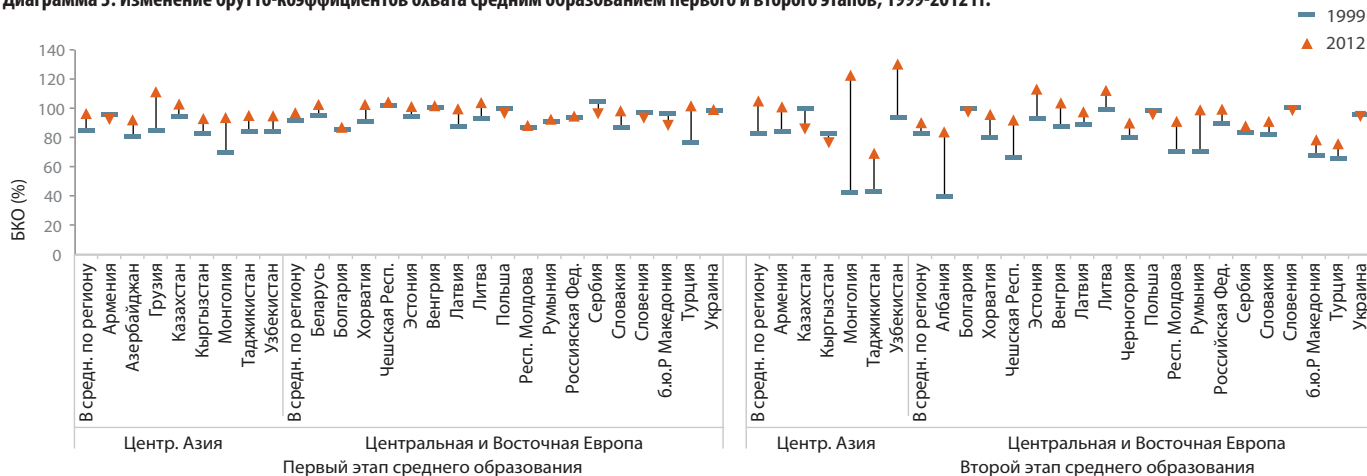
- Прогресс в достижении всеобщего начального образования (ВНО) не везде одинаков. На показателях охвата школьным обучением и борьбы с отсевом сказываются такие факторы, как нищета, этническая принадлежность и место проживания. В Сербии, например, показатель окончания начальной школы в 2010 г. в среднем составлял 96%, но среди беднейших детей он достигал только 85%, сократившись по сравнению с 2000 г., когда он находился на уровне 88%. В Албании и Монголии средние коэффициенты окончания начальной школы повысились более чем на четыре процентных пункта, но среди беднейших детей этот рост был гораздо более заметен.
- В Европе народ рома, представляющий собой многообразную группу численностью 10-12 миллионов человек, сталкивается со значительным социальным отчуждением. Законченное начальное образование имеет обязательный характер во всех странах ЕС, в том числе в ЦВЕ. Однако среди народа рома показатели окончания начальной школы находятся на очень низком уровне. Исследование, охватившее в 2011 г. свыше 20 000 детей рома в возрасте от семи до 15 лет, показало, что не менее 10% из них не были записаны в начальную школу.

## Цель 3 – Навыки молодежи и взрослых

*Обеспечение того, чтобы образовательные потребности всех молодых людей и взрослых удовлетворялись на основе равного доступа к соответствующим программам обучения и приобретения жизненных навыков.*



Диаграмма 3: Изменение брутто-коэффициентов охвата средним образованием первого и второго этапов, 1999-2012 гг.



### Переход и охват средним образованием

- В обоих регионах с 1999 г. повышения показателей перехода от начального к среднему образованию не наблюдалось, однако охват базовым и полным средним образованием увеличился. В среднем к 2012 г. брутто-коэффициент охвата базовым средним образованием вырос с 92% до почти 97% в Центральной и Восточной Европе и еще более заметно в Центральной Азии – с приблизительно 86% до почти 96%. БКО за этот период увеличился и на уровне полного среднего образования – в ЦВЕ с 82% до почти 89%. В ЦА этот рост был особо ярко выражен и составил примерно 23 процентных пункта: с приблизительно 82% до 104% за указанный период.
- БКО охвата базовым средним образованием повысились в большинстве стран обоих регионов, по которым имеются данные, особенно в Грузии и Монголии в ЦА и Турции в ЦВЕ, где эти показатели возросли на 24 процентных пункта или более. Значительный рост наблюдался также на ступени полного среднего образования в Албании, Румынии и Чешской Республике в ЦВЕ и Монголии, Таджикистане и Узбекистане в ЦА. БКО базовым средним образованием в Албании за период 1999-2012 гг. увеличился с 39% до 83%, а в Монголии вырос почти в три раза, с 42% до 122%. Несмотря на повышение охвата средним образованием в большинстве стран, сохраняется разброс его показателей между странами. В 2012 г. БКО базовым средним образованием первого этапа по-прежнему составлял менее 90% в Болгарии, Республике Молдове и бывшей югославской Республике Македонии (ЦВЕ), тогда как на ступени полного среднего образования относительно низкие значения БКО на уровне ниже 80% сохранялись в Боснии и Герцеговине, бывшей югославской Республике Македонии и Турции в ЦВЕ, а также в Кыргызстане и Таджикистане в ЦА.

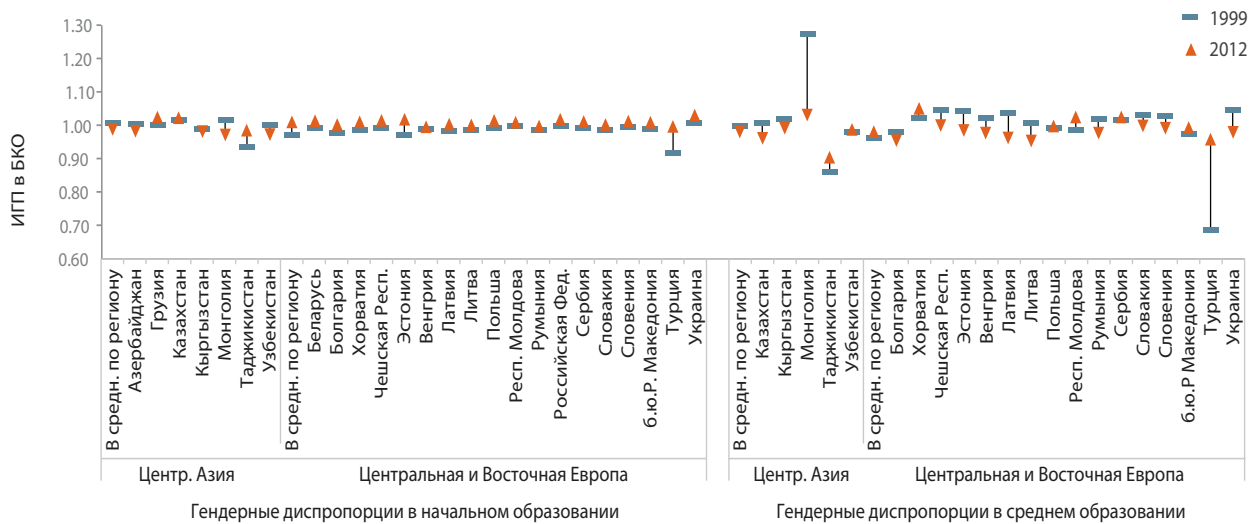
### Технические и профессиональные навыки

- Оба региона продолжают уделять пристальное внимание среднему техническому и профессиональному образованию (ТПО). Средняя доля ТПО в рамках общего охвата средним образованием за период 1999-2012 гг. возросла с 6,5% до 13% в ЦА и с 18% до почти 23% в ЦВЕ. Доля ТПО за этот период увеличилась в большинстве стран, особенно в Венгрии и Латвии в ЦВЕ и Монголии в ЦА, где рост этого показателя составил десять или более процентных пунктов. За период 1999-2012 гг. он вырос практически в три раза, с 5% до 16%, в Венгрии и почти с 5% до 14% в Монголии. С другой стороны, значения показателей ТПО упали в некоторых странах, как, например, в Польше, где его доля в общем охвате средним образованием сократилась с 44% до 29%.

### Приобретение навыков

- Разработанная ОЭСР Программа по международной оценке компетенций взрослых (ПМОКВ) дает возможность для прямого измерения параметров обучения и приобретения навыков, которые считаются важными опосредованными показателями прогресса на пути к достижению цели 3. Проведенным в 2012 г. в рамках ПМОКВ обследованием были охвачены 166 000 человек в возрасте от 16 до 65 лет в 25 странах, включая Польшу, Словакию, Чешскую Республику и Эстонию. Исследование ставило задачу оценки навыков грамотности и счета, а также умения решать проблемы в высокотехнологичной среде. Четкие различия в уровнях владения навыками грамотности и счета просматривались между взрослыми, получившими профессиональное образование, и теми, кто обучался в общеобразовательной школе, и чье образование завершилось окончанием полной средней школы. В Польше и Эстонии различия носили больший характер

Диаграмма 4: Изменение гендерных диспропорций в брутто-коэффициентах охвата начальным и средним образованием, 1999-2012 гг.



среди группы молодых людей (от 16 до 29 лет), чем среди групп более старшего возраста (от 30 до 65 лет).

## Цель 4 – Грамотность взрослых

*Повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин, и предоставление на основе справедливости всем взрослым равного доступа к базовому и непрерывному образованию.*

### Уровни грамотности взрослых и численность неграмотных

- Грамотность взрослых, измеряемая при помощи традиционных методов, в обоих регионах исторически находится на высоких уровнях, которые в 2012 г. составили не менее 97% во всех странах, за исключением Турции. В этой стране показатель неграмотности взрослых за период 2000-2015 гг. сократился с 13% до 5%, что означает достижение цели 4, предусматривающей уменьшение уровня неграмотности взрослых на 50%.
- Несмотря на высокие уровни распространения грамотности, в 2012 г. ее базовыми навыками по-прежнему не владели почти 4,3 миллиона взрослых в Центральной и Восточной Европе и 262 129 взрослых в Центральной Азии, из которых женщины

составляли, соответственно, более чем три четверти и приблизительно две трети. Несмотря на сокращение численности неграмотного населения Турции на 54%, в этой стране проживают две трети от общего числа неграмотных взрослых в ЦВЕ – 2,8 миллиона человек.

- В Дакарских рамках действий конкретно говорится о том, что достижение цели 4 касается «особенно женщин». Гендерный паритет в области грамотности взрослых достигнут во всех странах обоих регионов, за исключением Турции, где, несмотря на улучшение ситуации в области грамотности женщин, сохраняется гендерная диспропорция: среди грамотных взрослых на сто мужчин приходится 93 женщины.

### Непосредственные оценки грамотности

- Большинство данных в области грамотности, имеющих по ЦВЕ и ЦА, основываются на непроверенных замерах или самооценках, или утверждениях третьих сторон, которые, как правило, занижают уровень неграмотности. Страны и международные учреждения проводят более сложные исследования не просто для выявления того, являются ли взрослые «грамотными» или «неграмотными», но и для определения уровней грамотности и их последствий для отдельных лиц и общества в целом. К числу таких исследований относятся и те, которые проходят в рамках Программы по международной оценке компетенций взрослых (ПМОКВ), и результаты которых говорят о сохранении очагов неграмотности в участвующих странах. В Польше,

например, навыки грамотности ниже минимального уровня (уровень 1) продемонстрировали 4% взрослых, а навыки счета ниже этого уровня – 6% взрослых.

### *Постоянное образование и образование взрослых*

- Международные диспропорции в области грамотности взрослых связаны не только с различиями в уровне их образования. Взрослые продолжают учиться и адаптироваться к требованиям своих профессий. Однако, результаты ПМОКВ показывают, что почти в каждой стране, участвующей в оценке, вероятность того, что респондент в последние 12 месяцев был вовлечен в ту или иную программу образования взрослых, гораздо ниже среди взрослых, не окончивших среднюю школу, чем среди тех, кто получил среднее образование. Например, в Словакии взрослые со средним образованием имели в три раза больше возможностей и доступа к программам по обучению взрослых, нежели чем те, у которых не было среднего образования.

## **Цель 5 – Гендерный паритет и равенство**

*Ликвидация к 2005 г. разрыва между мальчиками и девочками в начальном и среднем образовании и достижение к 2015 г. равенства мужчин и женщин в области образования с уделением особого внимания предоставлению девочкам полного и равного доступа к высококачественному базовому образованию и обеспечению его завершения.*

### *Гендерные диспропорции в начальном и среднем образовании*

- В 2012 г. гендерный паритет в начальном образовании отмечался во всех странах обоих регионов, по которым имеются данные. Он был обеспечен уже в 1999 г. везде, кроме Турции (ЦВЕ) и Таджикистана (ЦА), которые сумели достичь его за этот период. Доля доучившихся до последнего класса начальной школы в большинстве стран характеризуется гендерным паритетом, так что у мальчиков и девочек имеются равные шансы ее окончить.
- Гендерный паритет в обоих регионах также был достигнут на ступени среднего образования, где индексы гендерного паритета (ИГП) в 2012 г. составили не менее 0,97. Определенные гендерные диспропорции наблюдались в ущерб мальчикам в Армении (ИГП 1,21) и в ущерб девочкам в Таджикистане (ИГП немногим менее 0,90). В некоторых странах, как, например, в Турции, охват девочек средним образованием резко

повысился; в этой стране ИГП возрос с 0,68 до почти 0,95 в 2012 г. При сложившейся тенденции Турция обеспечит гендерный паритет в среднем образовании к 2015 г. В таких странах ЦВЕ, как Украина, Чешская Республика и Эстония, охват мальчиков средним образованием в 1999 г. был ниже, чем охват девочек, однако к 2012 г. паритет был достигнут. Так же обстояло дело в Монголии, где положение мальчиков существенно улучшилось: показатель ИГП, составлявший в 1999 г. 1,27, должен к 2015 г. выйти на паритетный уровень.

### *Гендерное равенство*

- Достижение гендерного равенства в образовании требует не только предоставления девочкам и мальчикам равных образовательных возможностей, но и обеспечения для учащихся гендерно-чувствительной среды. Процентная доля учителей-женщин часто используется в качестве показателя прогресса на пути к гендерному равенству. В 2012 г. средняя доля учителей-женщин в начальной школе находилась на высоком уровне, составлявшем от 83% в ЦВЕ и до почти 90% в ЦА. На средней ступени преобладание доли учителей-женщин сохранялось, составляя 69% в ЦА и 72% в ЦВЕ. Разброс этого показателя в системах среднего образования разных стран был ярко выражен: в ЦВЕ он находился в диапазоне от 47% в Турции, до 82% в Латвии и Российской Федерации, в ЦА – 46% в Таджикистане, до 85% в Казахстане.
- Движение ОДВ придало новый импульс деятельности доноров и правительств по устранению гендерных диспропорций в образовании. Однако, несмотря на все попытки улучшить гендерную сбалансированность, последние исследования показывают, что гендерные предубеждения по-прежнему повсеместно присутствуют в учебниках многих стран. В их число входит Грузия, где обнаружилось еще и то, что ведущие специалисты, ответственные за разработку руководящих принципов для выпуска учебников и за их утверждение, не имеют необходимых знаний в области учета гендерной проблематики.
- Оценки успеваемости учащихся говорят о гендерных различиях в овладении знаниями по разным учебным дисциплинам. Исследования в рамках Программы ОЭСР по международной оценке успеваемости учащихся (PISA), оценивающие успеваемость учащихся в возрасте 15 лет, показывают рост диспропорций во владении навыками чтения. Во всех географических точках, где проводились исследования, эти навыки существенно лучше у девочек, чем у мальчиков. Сопоставление подгрупп стран, где после 2000 г. было проведено не менее двух исследований, говорит о росте гендерного разрыва в 11 странах, включая Болгарию и Румынию, в основном вследствие ухудшения успеваемости мальчиков. Последние составляют подавляющее большинство среди

тех, кто не способен продемонстрировать владение базовыми навыками чтения. Результаты ПМОУ (PISA) за 2012 г. также показывают гендерные различия в знаниях по математическим дисциплинам, где мальчики успевают лучше девочек в большинстве стран, пусть даже этот разрыв уменьшился в таких странах, как Словакия и Черногория.

- Низкая успеваемость, отсутствие честолюбия и заниженные карьерные устремления могут входить в число причин, по которым девушек по-прежнему меньше среди тех, кто после окончания средней школы выбирает изучение математических и естественно-научных дисциплин, включая дисциплины, пользующиеся высоким спросом на рынке труда, такие, как компьютерное и инженерное дело. В 2012 г. средняя доля женщин среди студентов высших учебных заведений, изучающих естественно-научные дисциплины, составила 41% в ЦВЕ и 50% в ЦА. В таких областях, как инженерное дело, обрабатывающая промышленность и строительство, средняя доля девушек среди студентов была еще ниже: только 28% в ЦВЕ и 23% в ЦА. В Таджикистане и Узбекистане эта доля не достигала и 10%.

### Отношение к гендерному равенству

- Третья цель ОДВ касается не только навыков, но и ценностей и отношений, которые улучшают жизнь человека и укрепляют социальную сплоченность. Гендерное равенство является одной из ценностей, которым ОДВ уделяет приоритетное внимание. На протяжении более чем 20 лет научно-исследовательский

проект Всемирный обзор ценностей включает вопрос, который косвенно позволяет проанализировать отношение к гендерному равенству в разных странах и его изменение на протяжении времени. В частности, респондентов спрашивают, согласны ли они с тем, что «университетское образование важнее для мужчин, чем для женщин». В Украине процентная доля лиц, продемонстрировавших позитивное отношение, возросла с 64% в 1996 г. до 83% в 2011 г. Однако в других странах, таких, как Кыргызстан и Турция, отношение к гендерному равенству ухудшилось. В Кыргызстане процентная доля лиц, демонстрирующих положительное отношение, сократилась с 72% в 2003 г. до 59% в 2011 г., в Турции – с 74% в 1996 г. до 69% в 2011 г.

### Цель 6 – Качество образования

*Повышение качества образования во всех его аспектах и обеспечение хорошей успеваемости для всех, с тем чтобы каждый мог достигать признанных и поддающихся оценке результатов обучения, особенно в отношении грамотности, счета и важнейших жизненных навыков.*

#### Мониторинг прогресса в области учебных результатов

- По всему миру значительно возросло число стран, которые сегодня проводят национальные оценки

### Вставка 1: Примеры политики, осуществленной за последние 15 лет в следующих целях:

#### ► РАСШИРЕНИЕ ДОСТУПА К ОБРАЗОВАНИЮ

##### ► Введение обязательного образования.

- **Дошкольное образование.** Правительствами вводятся законы об обязательном образовании, расширяющие охват им на дошкольной ступени. К 2014 г. дошкольное образование стало обязательным в 40 странах мира. В период 1999-2012 гг. рост коэффициентов охвата дошкольным образованием в ЦВЕ относился к числу самых заметных в мире. Обязательное дошкольное образование ввело большинство стран этого региона, многие из которых, включая Болгарию, Латвию, Сербию и Словению, приняли соответствующие законы через несколько лет после проведения в 2000 г. в Дакаре Всемирного форума по образованию.

#### ► Расширение образовательных возможностей маргинализированных групп

- **Политика по решению проблем отчуждения народа рома в социальной области и сфере образования дает неоднозначные результаты.** Рома уже долгое время сегрегированы от остального населения, в непропорционально большой степени представлены в школах для детей с особыми потребностями и коррекционными программами, а также характеризуются высокими уровнями отсева. В связи с этим была предпринята многонациональная межведомственная инициатива по проведению Десятилетия интеграции народа рома (2005-2015 гг.). В Болгарии организация просветительских и внешкольных мероприятий и введение финансовых стимулов способствовали росту школьной посещаемости рома и уменьшению

их отсева. Однако, несмотря на эти усилия, дискриминационная практика сохраняется во многих странах Европы, а отсутствие подробных данных препятствует работе по удовлетворению потребностей детей народа рома.

- **Повышение инклюзивности детей со специальными потребностями.** Дети с умственными и физическими недостатками сталкиваются с повышенным риском отчуждения в сфере образования. Тем из них, кто посещает школу, грозит опасность отчуждения в классе и отсева. Различные барьеры, воздвигаемые правительствами, школами, общинами и семьями, ограничивают доступ детей со специальными потребностями к школьному обучению. Сюда входят такие факторы, как непонимание разных форм инвалидности и потребностей детей, нехватка средств для практического учета таких потребностей, включая отсутствие



необходимой педагогической подготовки и физических условий, дискриминационное отношение к инвалидности и к тем, кто отличается от большинства, а также ограниченность данных для разработки политики. Для повышения вовлеченности детей со специальными потребностями в процесс обучения используются различные стратегии. В ЦВЕ такие страны, как Литва, активно поощряют инклюзивное образование, тогда как другие по-прежнему используют инфраструктуру специального образования. На практике большинство стран придерживается смешанной политики, последовательно расширяя инклюзивный подход.

#### ► СОДЕЙСТВИЕ РАЗВИТИЮ ОБРАЗОВАНИЯ ДЕВОЧЕК И ГЕНДЕРНОГО РАВЕНСТВА

► **Содействие развитию образования девочек.** Национальные коалиции образования, представляющие гражданское общество на политических форумах, имеют возможность для оказания поддержки делу образования девочек и гендерного равенства. Особенно эффективными оказались кампании с участием партнеров из многих секторов, которые получают помощь со стороны национального планирования и политики и привлекают к работе низовые организации и общины. В Турции вовлечение многих заинтересованных сторон в начатую в 2003 г. национальную кампанию в поддержку образования девушек позволило увеличить их охват обучением в провинциях, где она осуществлялась. Однако этот пример также говорит о проблемах глубоко укоренившейся социальной дискриминации. Несмотря на расширение школьного обучения девушек, получивших поддержку благодаря этой кампании, отношении к гендерному равенству в более широком плане не улучшилось. Права женщин пока еще не защищены в полной мере конституцией и уголовным кодексом Турции. Сохраняется высокий уровень бытового насилия в отношении женщин, а их участие в политической жизни и трудовой деятельности остается весьма ограниченным.

► **Расширение охвата мальчиков образованием.** Системы формального образования по всему миру не обеспечивают необходимого удовлетворения потребностей миллионов мальчиков – это обстоятельство порой упускают из виду в свете непропорционально высокого уровня безработности, с которой сталкиваются девочки. Во многих странах мальчикам грозит больший риск отсева до завершения образовательного цикла. Монголия, где гендерный разрыв в ущерб мальчикам на средней ступени с 1999 г. существенно уменьшился, служит редким примером проведения

политики в поддержку доступа мальчиков к образованию. С 2004 г. правительство приступило к осуществлению политики, конкретным образом направленной на борьбу с высокими уровнями отсева мальчиков. Тем не менее, в последнем плане действий в области образования отсутствует конкретное упоминание мальчиков или иных групп, находящихся в ущемленном положении.

#### ► ПОВЫШЕНИЕ КАЧЕСТВА

► **Поддержка школ, благожелательных к ребенку.** Одним из главных условий повышения качества образования является улучшение учебной среды, включающей физическую школьную инфраструктуру и взаимодействие между учащимися и преподавателями. За последние 15 лет ряд стран ввел у себя разработанную ЮНИСЕФ модель школы, благожелательной к ребенку. В рамках этой модели школа является местом, предоставляющим возможности для обучения, адекватного для жизни и получения средств к существованию, в здоровой и безопасной среде, которая характеризуется инклюзивностью и защищенностью, учитывает вопросы гендерной справедливости и равенства и объединяет учащихся, родителей и общину. Эта модель служит отправной точкой для преодоления обездоленности и обеспечения большей справедливости, как, например, обстоит дело в отношении этнических меньшинств в бывшей югославской Республики Македонии. Однако оценка благожелательных к ребенку школ выявила проблемы на пути эффективной реализации этой модели, связанные с низкокачественной школьной инфраструктурой и отсутствием ее эксплуатационного обслуживания.

► **Разработка актуальной учебной программы и акцент на навыках и компетенциях.** Высокое качество образования зависит не только от ресурсов, но и от процессов. В Дакарских рамках действий содержится настоятельный призыв к совершенствованию практики преподавания и обучения, в том числе на основе учебной программы, характеризующейся адекватностью и инклюзивностью. В Турции учебная программа начальной школы была пересмотрена в 2004 г. в свете изменений на рынке труда; кроме того Турция, будучи кандидатом в члены Европейского Союза, явно руководствовалась политическими соображениями, вводя европейские стандарты и перспективы на будущее. В учебной программе 2004 г. традиционный подход, основывающийся на усвоении знаний, уступил место подходу, ориентированному на формирование компетенций и уделявшему основное внимание таким навыкам, как коммуникабельность, любознательность, предприимчивость и умение использовать информационные

технологии. Однако реформа учебной программы вызвала ряд проблем. Она не во всем отвечала существующей политике. Например, практика проведения экзаменов расходилась с целями учебной программы, в результате чего укоренилось убеждение, что школьное обучение не гарантирует успеха в учебе, и повысился спрос на частное репетиторство.

► **Переход к педагогике, ориентированной на учащегося.** За последнее десятилетие произошел переход от практики преподавания, в рамках которой доминирующее место занимал учитель, к педагогике, ориентированной на учащегося. Такая педагогика поощряет критическое мышление, а от учителя ждут оказания ученикам поддержки в активном формировании знаний посредством мероприятий, работы в группах и аналитической деятельности. Переход к педагогике, ориентированной на учащегося, несет серьезные последствия для педагогической подготовки и повышения квалификации учителей. Учителя, лишены целостной и последовательной поддержки, в большинстве своем продолжают учить так, как их учили. В Центральной Азии многие учителя оказались не подготовлены или плохо подготовлены к решению задач и проблем, связанных с введением педагогики, ориентированной на учащегося.

► **Децентрализация управления образованием.** Децентрализация управления образованием с 2000 г. приобрела более распространенный характер. За последние десятилетия большинство стран отказалось от централизованного управления. Перераспределение ответственности приняло разные формы, включая возложение задач на более низкие уровни внутри министерств, передачу права принимать решения депутатам на местном уровне, а также наделение полномочиями и ответственностью самих школ и общин. От децентрализации управления образованием ждали очень многого, однако ее осуществление было неравномерным, а ее результаты с точки зрения справедливости обучения оказались неоднозначными. В Российской Федерации благодаря реформам 1994 г. возросла ответственность местных правительственных органов, получивших более широкую автономию, а также определенный контроль над расходами в областях здравоохранения и образования. Децентрализация финансовых средств не увеличила объем ресурсов для средней ступени образования, но привела к значительному улучшению средних региональных результатов сдачи учащимися национальных экзаменов по языку и математическим дисциплинам, что объясняют укреплением подотчетности и введением на местах финансовых стимулов.

успеваемости. В Центральной и Восточной Европе и в Центральной Азии процентная доля стран, которые провели хотя бы одну национальную оценку, существенно увеличилась – с 13% в период 1990-1999 гг. до 83% в период 2000-2013 гг. Национальные оценки чаще посвящены успеваемости учащихся 4-6 классов, чем 1-3 или 7-9 классов. Они преимущественно основываются на программе обучения и ориентированы на учебные дисциплины, среди которых основное внимание уделяется языку и математике. Наряду с ростом использования национальных оценок, страны принимают все более широкое участие в международных оценках успеваемости учащихся, таких, как: ПМОУ (PISA), Исследование тенденций в изучении математических и естественно-научных дисциплин (ТИМСС) и Исследование, посвященное развитию навыков чтения/грамотности (ПИРЛС), проводимые Международной ассоциацией по оценке успеваемости учащихся. В последние годы участие в ТИМСС приняли Азербайджан, Армения, Грузия, Казахстан, Литва, Македония, Российская Федерация, Сербия, Словакия, Словения, Украина и Хорватия.

- В 2012 г. оценка успеваемости учащихся в возрасте 15 лет, проведенная в рамках ПМОУ, продемонстрировала взаимосвязь между учебными результатами учащихся, с одной стороны, и их родным языком и материальным положением, с другой. В Турции учащиеся в возрасте 15 лет, говорящие не на турецком, а на другом языке, как правило, курдском, были среди наименее успевающих. Минимальный уровень навыков чтения продемонстрировали только около 50% бедных учеников, для которых турецкий не был родным языком, тогда как средний показатель по стране составил 80%.
- Обследования ПМОУ (PISA) также способствовали созданию национального потенциала для использования данных посредством подготовки национальных докладов, анализа результатов и оценки более широкого круга навыков. Во многих странах оценки успеваемости учащихся повлияли на реформу учебных программ и преподавания. Реформа образования, проведенная в Кыргызстане в связи с результатами оценки, прошедшей в рамках ПМОУ в 2012 г., включала реорганизацию учебного времени и повышение стандартов и эффективности преподавания.

## Инвестирование в учителей

- Общая численность преподавательского состава начальных школ в ЦВЕ после 1999 г. сократилась на 14% и составила в 2012 г. приблизительно 1,2 миллиона учителей, что в основном объясняется демографическими факторами. В ЦА, напротив, число учителей несколько увеличилось – на 4% – и составило 340 000 человек. Среднее соотношение учитель/ученик (СУУ) составило в 2012 г. 17:1 в ЦВЕ и 16:1 в ЦА, что является самыми низкими показателями среди всех регионов мира и убедительно свидетельствует о том, что обеспечение преподавательскими кадрами в обоих регионах к числу серьезных проблем не относится.
- В некоторых странах, особенно в Центральной Азии, стоит вопрос педагогической подготовки. В большинстве из пяти стран ЦА, по которым имеются данные, к учебному году, завершившемуся в 2012 г., подготовку прошли почти все учителя начальных школ, однако в Кыргызстане лишь 72% учителей были подготовлены в соответствии с национальными стандартами. Однако процентная доля квалифицированных учителей с 1999 г. существенно увеличилась – на 24 процентных пункта. То же самое относится к Таджикистану, где процентная доля подготовленных учителей за период 2001-2012 гг. возросла с 82% до 94%.
- Общая численность учителей и средние величины соотношения учитель/ученик могут маскировать неравное распределение учителей в рамках стран, что вызывает обеспокоенность вопросами справедливости. В Монголии среднее значение СУУ в 2012 г. составляло 29:1, а подготовку прошли почти все преподаватели, однако в школах с неблагоприятными условиями чаще работают учителя с более низкой квалификацией, чем в благополучных школах.

## Учебное время

- Доказано, что учебное время способствует усвоению знаний учащимися и значительно повышает уровень результатов обучения. В конце 2000-х годов в странах ЦВЕ и ЦА продолжительность учебного времени, установленная для начальной школы, в среднем составляла 545 часов в год – самый низкий показатель среди регионов мира – и увеличивалась к 8 классу до 860 часов.

**Таблица 1: Индекс развития образования для всех (ИРО) и перспективы достижения целей ОДВ 1, 2, 4 и 5**

Достижение целей ОДВ странами согласно ИРО, 2012 г.	
Цели ОДВ достигнуты (ИРО между 0.97 и 1.00)	(15): Беларусь, Болгария, Хорватия, Эстония, Венгрия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Польша, Российская Федерация, Сербия, Словения, Таджикистан и Украина
Близки к достижению целей ОДВ (ИРО между 0.95 и 0.96)	(5): Азербайджан, Монголия, Республика Молдова, Румыния и Узбекистан
Средняя позиция (ИРО между 0.80 и 0.94)	(2): Черногория и Турция
Далеко от достижения целей ОДВ (ИРО между 0.80) (ИРО ниже 0.80)	Нет
Не включено (недостаточно информации или ее отсутствие)	(8): Албания, Армения, Босния и Герцеговина, Чешская Республика, Грузия, Словакия, Б.Ю.Республика Македония и Туркменистан
Обзор целей образования для всех 1, 2, 4 и 5	
Цель 1 – Вероятность достижения общего коэффициента охвата программы воспитания и образования детей младшего возраста по крайней мере 80% к 2015 г.	
Высокий уровень (ОКО: 80% и выше)	(14): Беларусь, Болгария, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Монголия, Польша, Республика Молдова, Российская Федерация, Украина, Словакия и Словения
Средний уровень (ОКО: 70–79%)	(2): Албания и Румыния
Низкий уровень (ОКО: 30–69%)	(6): Армения, Хорватия, Казахстан, Черногория, Сербия и Турция
Очень низкий уровень (ОКО: <30%)	(5): Азербайджан, Кыргызстан, Таджикистан, Б.Ю.Республика Македония и Узбекистан
Не включены в анализ (недостаточно информации или ее отсутствие)	(3): Босния и Герцеговина, Грузия и Туркменистан
Цель 2 – Обзор достижения всеобщего начального образования к 2015 г.	
Цель достигнута (СНКО: 97% и выше)	(13): Монголия, Туркменистан, Казахстан, Грузия, Латвия, Литва, Украина, Черногория, Венгрия, Словения, Хорватия, Российская Федерация и Кыргызстан
Близки к цели (СНКО: 95–96%)	(3): Болгария, Польша и Турция
Средняя позиция (СНКО: 80–94%)	(7): Азербайджан, Беларусь, Эстония, Республика Молдова, Румыния и Б.Ю.Республика Македония
Далеки от цели (СНКО <80%)	Нет
Не включены в анализ (недостаточно информации или ее отсутствие)	(7): Албания, Армения, Босния и Герцеговина, Чешская Республика, Словакия, Туркменистан и Узбекистан
Цель 4 – Обзор достижения сокращения уровня безграмотности взрослых на 50% к 2015 г. <sup>1</sup>	
Уровень грамотности взрослых: 97% и выше	(25): Албания, Армения, Беларусь, Босния и Герцеговина, Болгария, Венгрия, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Монголия, Сербия, Словения, Российская Федерация, Румыния, Таджикистан, Туркменистан, Украина, Узбекистан, Хорватия, Б.Ю.Республика Македония, Черногория, Республика Молдова и Эстония
Цель достигнута (уровень неграмотности взрослых сокращен)	(1): Турция
Близки к цели (уровень неграмотности взрослых сокращен до 40–49%)	Нет
Средняя позиция (уровень неграмотности взрослых сокращен до 30–39%)	Нет
Далеки от цели (уровень неграмотности взрослых сокращен до 30%)	Нет
Не включены в анализ (недостаточно информации или ее отсутствие)	(4): Чешская Республика, Венгрия, Польша и Словакия
Цель 5 – Обзор достижения гендерного паритета в начальном и среднем образовании к 2015 г.	
Гендерный паритет в начальном образовании	
Цель достигнута (ИГП: 0.97–1.03)	(26): Азербайджан, Беларусь, Болгария, Венгрия, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Латвия, Литва, Монголия, Польша, Сербия, Словения, Словакия, Российская Федерация, Румыния, Таджикистан, Турция, Украина, Узбекистан, Хорватия, Б.Ю.Республика Македония, Черногория, Чешская Республика, Республика Молдова и Эстония
Близки к цели (ИГП: 0.95–0.96 или 1.04–1.05)	Нет
Средняя позиция (ИГП: 0.80–0.94 или 1.06–1.25)	(1): Армения
Далеки от цели (ИГП <0.80 или >1.25)	Нет
Не включены в анализ (недостаточно информации или ее отсутствие)	(3): Албания, Босния и Герцеговина и Туркменистан
Гендерный паритет в среднем образовании	
Цель достигнута (ИГП: 0.97–1.03)	(19): Азербайджан, Венгрия, Кыргызстан, Литва, Монголия, Польша, Сербия, Словения, Словакия, Российская Федерация, Румыния, Турция, Украина, Узбекистан, Б.Ю.Республика Македония, Черногория, Чешская Республика, Республика Молдова и Эстония
Близки к цели (ИГП: 0.95–0.96 или 1.04–1.05)	(2): Казахстан и Латвия
Средняя позиция (ИГП: 0.80–0.94 или 1.06–1.25)	(5): Албания, Армения, Болгария, Хорватия и Таджикистан
Далеки от цели (ИГП: <0.80 или >1.25)	Нет
Не включены в анализ (недостаточно информации или ее отсутствие)	(4): Беларусь, Босния и Герцеговина, Грузия и Туркменистан

1: Включены страны, где уровень грамотности с периода 1995–2004 гг. составлял менее 95%, и где данные основывались на методе самооценки респондентов или других респондентов.

## Политика и меры государств по ускорению прогресса в достижении целей ОДВ за период после 2000 г.

За последние 15 лет использовались самые различные подходы для расширения качественных программ ВОДМВ, обеспечения равноправного доступа к образованию, уменьшения отсева учащихся, повышения качества образования, а также для поощрения гендерного равенства в образовании. Во вставке 1 рассказывается о некоторых направлениях политики и стратегиях, введенных правительствами в Центральной и Восточной Европе и Центральной Азии для решения двойной задачи обеспечения справедливости и качества.

### Финансирование образования для всех

*Обеспечивать на национальном и международном уровнях твердую политическую приверженность образованию для всех, разрабатывать национальные планы действий и значительно увеличивать инвестиции в образование.*

#### Внутренние расходы на образование

- Центральная и Восточная Европа увеличила свои инвестиции в образование, тогда как доля национального дохода, направляемая на цели образования в Центральной Азии, является одной из самых низких в мире. Доля затрат на образование в качестве части общих государственных расходов также остается намного ниже среднего показателя, наблюдаемого у стран со средним доходом.
- В 2012 г. половина стран в ЦВЕ, по которым имеются данные, расходовала на образование менее 4,9% ВВП, тогда как средняя процентная доля национального дохода, вкладываемая странами ЦА в образование, составляла только 3,4%, что относится к числу самых низких показателей в мире. Наблюдаются и диспропорции между странами: государственные расходы на образование в виде процентной доли ВВП составляют в ЦВЕ от 3% в Румынии до 7,8% в Республике Молдове, в ЦА – от 2% в Грузии до 7,4% в Кыргызстане.
- За период 1999-2012 гг. рост доли национального дохода, направляемой образованию, наблюдался в большинстве стран обоих регионов, по которым имеются данные,

причем увеличение на два процентных пункта или более произошло в Кыргызстане, Республике Молдове, Таджикистане и Украине. В Кыргызстане государственное финансирование образования в виде процентной доли ВВП возросло с 4,3% в 1999 г. до 7,4% в 2011 г. С другой стороны, эта доля сократилась в нескольких странах, в том числе в Азербайджане, где она упала с 4,3% до 2,6%.

- В 2012 г. средняя доля общих государственных расходов на образование составила 11,7% в ЦВЕ и 13% в ЦА. Этот показатель сократился в ряде стран, в том числе в Литве и Эстонии в ЦВЕ и Азербайджане, Грузии и Монголии в ЦА, где он упал более чем на три процентных пункта. В Азербайджане доля государственных расходов на образование за период 2000-2012 г. уменьшилась с 18,5% до 7,2%.
- Во многих странах отмечается неравномерное распределение ассигнований по ступеням образования. Например, в Грузии на начальное образование приходится почти 38% общих образовательных расходов, тогда как дошкольное образование получает только 15%. Этот дисбаланс особенно заметен в Сербии, где доля начальной ступени от общего объема государственных расходов на образование составляет почти 46%, а доля дошкольного образования – только 11%.

#### Международная помощь на цели развития

- Помощь в сфере образования для стран Центральной и Восточной Европы за последнее десятилетие увеличилась с 202 млн. долл. до 519 млн. долл. при среднегодовом росте выплат за период 2002-2012 гг. на уровне 10%. Этот прирост почти полностью пришелся на ступени образования выше базового. Помощь региону на цели базового образования за последнее десятилетие практически не менялась, составив в 2012 г. 71 млн. долл.
- В Центральной Азии общий объем помощи на нужды образования за период 2002-2012 гг. увеличился с 94 млн. долл. до 348 млн. долл. при среднегодовом росте выплат на уровне 14%. Уровни помощи базовому образованию росли медленнее, но все же значительно превышали среднемировой показатель: при годовом росте объема помощи в 9% она составила в 2012 г. 99 млн. долл.





Таблица 2: Центральная и Восточная Европа и Центральная Азия, показатели по отдельным странам

Страны/территории	Общая численность населения (000)	ВВП на душу населения ППС (US\$)	Обязательное образование	Индекс развития ОДВ (ИРО)	Уровень грамотности взрослых								Воспитание и образование детей младшего возраста				СНКО в начальном образовании	Дети, не охваченные образованием <sup>1</sup>	Сумма	
					Уровень грамотности взрослых				Уровень неграмотности взрослых				Выживаемость и благополучие ребенка		Доначальное образование					
					(от 15 лет и выше)				(от 15 лет и выше)				Уровень детской смертности (%)	Умеренная или острая малолетность (%)	Брутто-коэффициент охвата					
					В целом (%)	ИГП (Ж/М)	В целом (%)	ИГП (Ж/М)	В целом (000)	% Женщины	В целом (000)	% Женщины			В целом (%)	В целом (%)				В целом (%)
1995–2004 гг. <sup>1</sup>	2005–2012 гг. <sup>1</sup>	1995–2004 гг. <sup>1</sup>	2005–2012 гг. <sup>1</sup>	2000 г.	2015 г.	2008–2012 гг. <sup>1</sup>	1999 г.	2012 г.	1999 г.	2012 г.	1999 г.	2012 г.	1999 г.							
<b>Центральная и Восточная Европа</b>																				
Албания	3,197	9,280	6-14	...	99	0.99	97	0.98	30	69	78	69	28	15	19	41	69	93	...	20
Беларусь	9,260	14,960	6-15	0.979	100	1.00	100	1.00	33	77	31	72	15	7	4	85	103	96	94	19
Босния и Герцеговина	3,820	9,650	6-14	...	97	0.95	98	0.97	104	86	59	86	12	8	9	...	16	...	...	...
Болгария	7,113	15,450	7-16	0.975	98	0.99	98	0.99	121	66	105	63	18	10	...	69	86	98	96	8
Хорватия	4,255	20,200	7-15	0.989	98	0.98	99	0.99	68	83	32	80	8	6	...	40	63	93	99	14
Чешская Республика	10,777	25,480	6-15	...	...	...	...	...	...	...	...	...	6	3	...	90	103	...	...	...
Эстония	1,280	23,280	7-17	0.984	100	1.00	100	1.00	3	57	1	50	12	5	...	92	93	100	97	0.1
Венгрия	9,911	21,350	6-18	0.984	...	...	...	...	...	...	...	...	10	6	...	80	87	96	97	19
Латвия	2,031	21,820	7-16	0.980	100	1.00	100	1.00	5	63	2	49	16	8	...	54	92	97	98	4
Литва	2,999	23,540	7-16	0.984	100	1.00	100	1.00	10	54	5	50	11	6	...	50	76	97	98	6
Черногория	622	14,590	6-15	0.940	...	...	98	0.98	...	...	8	82	15	10	7	32	61	...	98	...
Польша	38,222	21,760	6-18	0.984	...	...	...	...	...	...	...	...	10	6	...	49	78	97	97	92
Республика Молдова	3,437	3,630	7-16	0.961	97	0.97	99	0.99	105	72	27	79	27	16	10	48	80	93	91	19
Румыния	21,579	17,650	6-16	0.954	97	0.98	99	0.99	495	71	258	67	22	12	13	69	77	88	90	165
Российская Федерация	142,098	22,800	6-18	0.981	99	1.00	100	1.00	676	75	386	61	23	12	...	71	91	...	97	...
Сербия	9,424	11,430	7-15	0.970	...	...	98	0.98	...	...	147	80	18	12	7	54	56	...	93	...
Словакия	5,458	25,430	6-16	...	...	...	...	...	...	...	...	...	10	6	...	81	91	...	...	...
Словения	2,079	28,240	6-15	0.991	100	1.00	100	1.00	6	57	5	54	5	3	...	75	94	96	98	4
б.у. Республика Македония	2,109	11,540	6-19	...	96	0.96	98	0.98	63	77	43	75	16	10	5	27	29	91	92	11
Турция	76,691	18,390	6-14	0.939	87	0.84	95	0.93	6089	82	2,830	84	41	15	12	7	31	94	95	367
Украина	44,646	7,180	6-17	0.987	99	0.99	100	1.00	230	80	105	65	20	14	...	51	101	...	98	...
<b>Центральная Азия</b>																				
Армения	2,989	6,860	7-16	...	99	0.99	100	1.00	14	75	9	64	35	20	19	26	51	...	...	...
Азербайджан	9,613	9,310	6-17	0.965	99	0.99	100	1.00	66	79	16	68	72	45	25	18	25	92	89	57
Грузия	4,305	5,790	6-14	...	100	1.00	100	1.00	13	69	9	63	36	21	11	35	...	...	99	...
Казахстан	16,770	11,790	7-18	0.990	100	1.00	100	1.00	52	77	32	62	46	29	13	15	58	96	99	44
Кыргызстан	5,708	2,220	7-16	0.984	99	0.99	99	0.99	41	74	28	69	53	40	18	10	25	93	98	34
Монголия	2,923	5,020	6-17	0.967	98	1.00	98	1.00	35	56	35	48	59	29	15	27	86	91	98	24
Таджикистан	8,610	2,180	7-16	0.981	99	1.00	100	1.00	19	71	13	64	93	70	26	8	9	94	99	40
Туркменистан	5,373	9,070	7-17	...	99	0.99	100	1.00	31	73	14	66	71	57	19	...	...	...	...	...
Узбекистан	29,710	3,670	7-18	0.968	99	0.99	99	1.00	211	70	106	68	63	51	19	24	25	...	91	...
	<b>Сумма</b>	<b>Медианные значения</b>			<b>Взвешенные средние значения</b>				<b>Сумма</b>	<b>% Ж</b>	<b>Сумма</b>	<b>% Ж</b>	<b>Взвешенные средние значения</b>		<b>Медианные значения</b>	<b>Взвешенные средние значения</b>		<b>Взвешенные средние значения</b>		<b>Сумма</b>
Центральная и Восточная Европа	401 008	18,390	...	...	97	0.97	99	0.99	8,574	80	4,288	78	25	12	...	51	74	93	96	1,763
Центральная Азия	86 001	5,790	...	...	99	0.99	100	1.00	482	72	262	64	63	46	19	19	33	95	95	379
Страны переходного периода	305 946	9,295	...	...	99	0.99	100	1.00	2,061	77	1,144	69	38	28	13	46	67	92	96	1,412
Развитые страны	1 040 886	35,195	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	7	6	...	75	88	98	96	1,427
Развивающиеся страны	5 944 265	4,820	...	...	77	0.84	80	0.87	775,715	64	771,717	64	82	67	29	27	49	82	90	102,930
Весь мир	7 291 097	8,370	...	...	82	0.89	84	0.91	786,523	64	780,682	64	75	49	25	33	54	84	91	105,769

Источник: Всемирный доклад по мониторингу ОДВ 2015; база данных Статистического института ЮНЕСКО; CRS онлайн база данных.

Примечание: См. детальные таблицы по странам во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ 2015 г.

- Данные, имеющиеся за самый последний год указанного периода.
- Данные отражают фактическое число детей, вообще не охваченных образованием; оно вычислено на основе привязанных к конкретным возрастным группам или скорректированных показателей НКО начальным образованием, с помощью которых измеряется доля детей, относящихся к возрастной группе контингента учащихся начального образования, которая охвачена начальным или средним школьным образованием.
- На основе поголового подсчета числа учащихся и преподавателей.

4. Общая сумма помощи на цели образования и на цели базового образования по регионам и другим группам стран не всегда суммируется с общемировой суммой, т.к. сумма помощи не всегда распределяется по региону или стране.

(-) Величина ноль или не принимаемая в расчет.

(.) Категория неприменима или не существует.

(...) указывает на отсутствие данных.

Начальное образование							Среднее образование												Финансирование образования											
Дети, не охваченные образованием <sup>1</sup>		ИГП и общий охват		Доля учащихся доучившихся до последнего класса		Соотношение ученик/учитель <sup>2</sup>		Общий коэффициент охвата												Общая сумма государственных расходов на образование в % от ВНП	Общий объем помощи на цели базового образования (Постоянные 2012 г. US\$ млн.)	Общий объем помощи на цели базового образования (Постоянные 2012 г. US\$ млн.)	Общий объем помощи на цели базового образования в расчете на одного ребенка начал. школ. возраста (Постоянные 2012 г. US\$ млн.)							
В целом	(Ж/М)	(Ж/М)	В целом	В целом	1999 г.	2012 г.	Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Общее среднее образование															
							В целом	ИГП	В целом	ИГП	В целом	ИГП	В целом	ИГП	В целом	ИГП	В целом	ИГП												
(000)	(Ж/М)	(Ж/М)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(Ж/М)	(%)	(Ж/М)	(%)	(Ж/М)	(%)	(Ж/М)	(%)	(Ж/М)	(%)	(Ж/М)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)
2012 г.	1999 г.	2012 г.	1999 г.	2011 г.	1999 г.	2012 г.	1999 г.		2012 г.		1999 г.		2012 г.		1999 г.		2012 г.		1999 г.	2012 г.	2012 г.	2012 г.	2012 г.							
...	0.98	...	90	99	23	19	91	0.97	...	...	39	0.90	83	0.87	66	0.94	...	...	3.3	...	74	9	...							
20	0.99	1.00	99	99	20	15	96	0.99	102	1.00	...	...	116	0.90	...	...	106	0.96	6.0	5.3	23	3	8							
...	...	...	...	99	...	...	...	...	...	...	...	...	74	1.06	...	...	...	...	...	...	37	5	...							
9	0.97	0.99	93	97	18	17	86	0.94	87	0.95	100	1.04	99	0.96	92	0.98	93	0.96	3.5	4.2	...	...	...							
2.0	0.98	1.00	99	99	19	14	91	0.98	102	1.03	79	1.06	95	1.05	85	1.02	98	1.04	...	4.5	-	-	-							
...	0.99	1.01	98	99	18	19	104	1.00	104	1.00	66	1.11	90	1.00	84	1.04	97	1.00	3.9	4.8	...	...	...							
2	0.97	1.01	98	97	16	12	94	0.99	101	0.96	93	1.10	113	1.01	94	1.04	107	0.99	6.8	6.0	...	...	...							
13	0.98	0.99	96	98	11	10	101	0.98	101	0.98	88	1.05	102	0.98	94	1.02	102	0.98	4.9	4.9	...	...	...							
2	0.98	0.99	97	93	15	11	88	0.98	99	0.96	89	1.14	97	0.98	88	1.04	98	0.97	5.8	4.9	...	...	...							
2.5	0.98	0.99	99	97	17	12	94	0.99	104	0.96	99	1.04	112	0.96	95	1.00	106	0.96	6.0	5.4	...	...	...							
0.6	...	1.01	...	80	...	...	...	...	93	0.98	80	1.10	89	1.03	...	...	91	1.01	...	...	5	1	22							
70	0.98	1.00	98	99	11	10	100	0.98	98	0.97	99	0.99	97	1.00	99	0.99	98	0.99	4.7	5.4	...	...	...							
14	0.99	1.00	95	96	21	16	87	1.00	88	0.99	71	0.93	90	1.08	83	0.98	88	1.02	4.6	7.8	34	10	70							
84	0.98	0.99	96	94	19	18	91	1.00	92	0.98	71	1.05	98	0.99	81	1.02	95	0.98	2.9	3.0	...	...	...							
151	0.99	1.01	95	97	18	20	93	1.02	94	1.01	90	...	98	0.92	92	...	95	0.98	3.0	...	...	...	...							
22	0.99	1.00	...	98	...	16	106	0.98	98	0.99	83	1.05	86	1.05	94	1.01	92	1.02	...	4.9	60	10	32							
...	0.98	1.00	97	98	19	15	87	1.00	98	0.99	82	1.04	90	1.03	85	1.02	94	1.01	4.2	4.3	...	...	...							
2	0.99	1.00	100	99	14	17	97	0.99	95	1.01	101	1.05	99	0.98	99	1.03	98	0.99	5.9	5.8	...	...	...							
9.7	0.98	1.00	97	...	22	15	97	0.98	89	1.01	67	0.97	77	0.98	82	0.97	83	0.99	...	...	16	5	39							
313	0.91	0.99	...	90	...	20	77	0.74	101	0.98	65	0.62	75	0.92	71	0.68	86	0.95	3.0	...	139	13	2							
24	1.00	1.02	97	98	20	16	99	1.01	99	1.00	96	1.11	95	0.93	98	1.04	98	0.98	3.7	6.3	78	10	6							
...	1.08	...	...	96	16	...	97	...	94	1.18	84	...	99	1.26	93	...	96	1.21	2.2	3.1	42	9	...							
54	1.00	0.98	97	98	19	12	81	1.00	92	0.98	...	...	119	0.99	...	...	100	0.99	4.3	2.6	19	5	10							
4	0.99	1.01	99	93	17	...	85	1.00	110	0.99	63	0.93	...	...	79	0.98	...	...	2.0	2.0	45	14	51							
13	1.01	1.01	95	99	19	16	94	1.04	102	0.99	99	0.92	87	0.91	96	1.00	98	0.97	4.0	3.4	21	2	2							
6	0.99	0.98	95	97	24	24	83	1.02	93	1.00	83	1.02	78	1.00	83	1.02	88	1.00	4.3	7.4	37	12	33							
5	1.01	0.97	87	93	32	29	70	1.21	93	1.02	42	1.53	122	1.04	61	1.27	103	1.03	5.1	6.1	80	27	122							
7	0.93	0.98	97	98	22	23	84	0.91	95	0.94	42	0.59	67	0.77	74	0.86	87	0.90	2.1	4.0	30	17	25							
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	4	1	5							
178	1.00	0.97	100	98	21	16	84	1.01	95	0.98	94	0.92	129	0.97	87	0.98	105	0.98	...	...	47	6	3							
Сумма	Взвешенные средние значения		Медианные значения		Взвешенные средние значения		Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Медианные значения		Сумма	Взвешенные средние значения								
827	0.97	1.00	96	95	18	17	92	0.97	97	0.99	82	0.94	89	0.95	88	0.96	93	0.97	4.4	4.9	519	71	6							
295	1.00	0.99	97	98	21	16	86	1.01	96	0.98	82	0.96	104	0.96	85	1.00	99	0.98	4.0	3.4	348	99	17							
564	0.99	1.00	96	97	19	17	92	1.01	95	1.00	86	1.00	98	0.95	90	1.01	96	0.98	3.6	4.2	...	...	...							
2,347	1.01	0.99	93	94	16	14	101	0.99	103	0.99	97	1.04	100	0.99	99	1.02	101	0.99	5.0	5.4	...	...	...							
54,876	0.91	0.97	72	72	29	26	65	0.89	82	0.97	37	0.86	56	0.95	51	0.88	69	0.96	4.4	4.7	...	...	...							
57,788	0.92	0.97	75	75	26	24	71	0.92	85	0.98	45	0.91	62	0.96	59	0.91	73	0.97	4.5	5.0	12,584	5,079	8							

## Аббревиатуры

**БКО: брутто-коэффициент охвата.** Общий охват на какой-либо конкретной ступени образования, независимо от возраста учащихся, выраженный в виде процентной доли от численности населения в возрастной группе, официально установленной для этой ступени образования. Применительно к ступени высшего образования речь идет о группе населения, возраст которой не более чем на пять лет превышает возраст, установленный для окончания средней школы. БКО может превышать 100% в результате поступления учащихся в учебное заведение до или после установленного возраста и/или второгодничества.

**ВНП: валовой национальный продукт.** ВНП представляет валовой внутренний продукт вместе с чистым доходом за пределами страны. Поскольку этот чистый доход может быть положительным или отрицательным, ВНП может быть выше или ниже ВВП. Последний показывает валовую добавочную стоимость всех товаров и услуг, произведенных в стране, включая все виды экономической деятельности и транспорт, а также налоги на продукцию за вычетом субсидий, не включенных в ее стоимость.

**ВОДМ: воспитание и образование детей младшего возраста.** ВОДМ, наряду с уходом за ребенком, предусматривает структурированный комплекс целенаправленных учебных мероприятий либо в формальном учреждении (дошкольное обучение, или ступень 0 МСКО), либо в рамках неформальной программы развития ребенка. Программы ВОДМ, как правило, разрабатываются для детей в возрасте от трех лет и старше и включают организованные учебные мероприятия, которые в среднем составляют эквивалент учебного времени в объеме не менее двух часов в день и ста дней в год.

**ИГП: индекс гендерного паритета.** Соотношение значений численности лиц женского и мужского пола в рамках

какого-либо показателя. ИГП в диапазоне от 0,97 до 1,03 показывает наличие паритета между лицами обоих полов. ИГП ниже 0,97 указывает на диспропорцию в пользу лиц мужского пола. ИГП выше 1,03 говорит о диспропорции в пользу лиц женского пола.

**ИРО: индекс развития образования для всех.** Композитный индекс, цель которого заключается в измерении общего прогресса на пути к ОДВ. В настоящее время ИРО охватывает четыре из шести целей ОДВ – всеобщее начальное образование, образование взрослых, гендерный паритет и качество образования, – достижение каждой из которых измеряется при помощи опосредованного показателя. Значение индекса является средним арифметическим значений этих четырех показателей и составляет от 0 до 1.

**ПИРЛС: Исследование, посвященное развитию навыков чтения/грамотности**

**ПМОУ: Программа по международной оценке успеваемости учащихся (PISA)**

**ППС: паритет покупательной способности.** Корректировка обменного курса валют, которая учитывает различия в ценах в разных странах, что позволяет проводить сравнение реального производства и доходов в международных масштабах.

**СНКО: скорректированный нетто-коэффициент охвата.** Общее число учащихся теоретической возрастной группы начального образования, обучающихся в начальной или средней школе, выраженное в процентном отношении к численности населения этой же возрастной группы.

**ТИМСС: Исследование тенденций в изучении математических и естественно-научных дисциплин**





Организация  
Объединенных Наций по  
вопросам образования,  
науки и культуры

## Региональный обзор: Центральная и Восточная Европа и Центральная Азия



e-mail: [efareport@unesco.org](mailto:efareport@unesco.org)

Tel.: +33 1 45 68 09 52

Fax: +33 1 45 68 56 41

[www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)