

第 一 六 〇 届 会 议

160 EX /45

巴 黎 ， 2000年8月24日

原 件 ： 英 文

临时议程项目 9.4

评估教科文组织关于世界报告的政策

概 要

这份文件提交的是根据大会第三十届会议记录（第二卷）和这届会议第一委员会的报告第16段，对教科文组织关于世界报告的政策进行的外部评估报告。

本文件还提交了总干事对该报告的评论意见。

需作决定之事项：第11段

## 目 录

### 总干事的评论意见

### 实施情况的总结

#### I. 引 言

#### II. 当前的形势 -- 综述

#### III. 联合国系统的世界报告

#### IV. 逐步建立教科文组织世界报告的框架

#### V. 建 议

### 附 件

附件I: 评估者及咨询人员名单

附件II: 教科文组织1989 -- 1999年世界报告/出版年份和页数

附件III: 教科文组织世界报告的编印

附件IVa: 教科文组织世界报告的传播

附件IVb: 教科文组织世界报告的传播

附件IVc: 教科文组织世界报告的传播

## 总干事的评论意见

1. 总干事满意地注意到外部评估人员在评估工作中取得的成果，他们广泛代表了评估所涉及领域的各个专业，对教科文组织有透彻的了解。他特别感谢荷兰教科文组织全国委员会在拟订评估建议方面发挥了积极的作用，并为评估组提供了优越的工作条件。

2. 他注意到评估组对秘书处各主要处以及相关的中央机构对该活动初期内部阶段所作的贡献表示了赞许。

3. 他还满意地注意到评估者对目前形势所作的分析，它可概括如下：“……教科文组织的所有世界报告均达到了很高的专业水准。多数报告提供了大量高质量的信息，对许多读者具有吸引力。鉴于编印这些报告所遇到的资金和人员方面的困难，这真是了不起的成就”。而且“……世界报告有可能成为扩大教科文组织的影响和增强其作为联合国智力与伦理组织的作用的一个强有力的手段”。

4. 他虽然对措辞有几分保留，但同意评估所表达的主要观点，即认为“……教科文组织对世界报告的总政策有很大的改进余地”，他也同意评估者对“……在本组织内，以及在传播的总战略方面，世界报告的不适当和没有透明度”所表示的关切。

5. 事实上，他与评估者同样认为，真正重要的并不是教科文组织的某一个世界报告是否适当，而是能否系统地“发行教科文组织的世界报告”。他还与评估者一样认为，确定读者群和制定适当的传播战略是应当认真关注的核心问题。在这方面他完全赞成评估报告第44段所包含的、并在第52和53段进一步加以发挥的对当前形势的分析。

6. 评估报告建议，今后应“以互动方式每两年就本组织各机关选定的一个具体问题”出版“唯一的教科文组织世界报告，并提交大会进一步讨论”（第76段）；而现有的世界报告则“应继续作为教育、科学和文化以及传播与信息‘最新发展情况’的分析报告，每四至六年出一期”（第74段）。总干事原则上同意这项建议的总的意图。然而，他认为在联合国系统其它机构运用得很成功、并被评估者当作样板的方法和模式，教科文组织目前还不能搬用。

7. 考虑到评估者建议的改革可能对工作的安排、所需的资金、人力和时间等产生影响，因此还需要更深入地研究他们建议的改革措施。的确，根据初步估算，如果要使“报告”象开发计划署的《人类发展报告》（HDR）或世界银行的《世界发展报告》那样既有针对性，质量又高，能够引起公众的注意并产生政策性影响，那么每出版一期的预算就不是750,000-1,000,000美元（引自第49段），而将接近4,000,000-5,000,000美元（包括人事费和管理费）。

8. 另一个需要解释的问题是，评估者似乎将他们所建议的“世界报告”归入“德洛尔报告”和“德奎利亚尔报告”那一类。这很容易引起误解。后者是由独立的委员会编写的，而世界报告则是由秘书处编写的。

9. 关于采取另一类，即关于教育、科学、社会科学、文化、传播的“教科文组织报告”的建议。总的来说也是可以接受的。不过还需要就其在周期、数量、内容、人员与预算的要求以及与世界报告的关系等方面可能产生的影响进行更全面的研究。

10. 评估者在报告的第66段建议，大会围绕某一专题进行的讨论可以成为拟订教科文组织有关同一专题的世界报告的内容。虽然总干事承认这项建议有可取之处，但他认为是否加以实施，则是本组织理事机构职权范围内的事。

11. 现提交执行局审议以下决定草案：

执行局，

1. 审议了文件160 EX/45“评估教科文组织关于世界报告的政策”，
2. 满意地注意到外部评估组进行的高质量的工作，
3. 怀着极大的兴趣注意到文件中提出的结论和建议，
4. 认为这些结论和建议全面、深刻和富有建设性，这些特点有利于为大力改进教科文组织世界报告的体制制定具体措施，
5. 认识到评估者建议的措施可能给本组织的工作方法和进程，人力和预算资金、时间和其它相关因素带来重大影响，
6. 请总干事在教科文组织某些报告正在进行的编写工作中适当运用评估者提出的建议，
7. 还请总干事就评估者所提各项建议对本组织的实际影响向执行局第一六一届会议提交更详细的报告。

## 对教科文组织世界报告的外部评估

### 实施情况的总结

1. 大会第三十届会议的一项决议要求对教科文组织关于世界报告的政策进行一次内部评估，然后再由来自会员国的外部专家组成的一个小组进行审议。外部审议的费用靠相关会员国的捐款支付。评估报告将提交执行局第一六〇届会议。

2. 外部评估组由荷兰教科文组织全国委员会作东道主，于2000年5月26-28日在荷兰，乌格斯特盖斯特举行了会议。荷兰教科文组织全国委员会主席Pieter de Meijer教授在开幕辞中提醒评估组，大会决议要求评估教科文组织世界报告的“政治效果，这些报告在本组织内的地位和它们与联合国其它组织的报告的关系”。

### 当前的形势 – 综述

3. 在九十年代，联合国各机构出版的世界报告的数量大大增加。在1998/1999双年期，仅教科文组织就出版了五种报告，其中三种是首次出版。教科文组织的各种世界报告都达到了很高的专业水准。多数报告提供了大量高质量的信息，对读者有很强的吸引力。鉴于编印这些报告所遇到的资金和人力上的困难，这真是了不起的成就。

4. 世界报告有可能成为扩大教科文组织的影响和增强其作为联合国系统的智力和伦理组织的作用的一个强有力的手段。如果联合国系统内有一个组织的主要任务之一是出版世界报告，那么这个组织就是教科文组织。

5. 尽管如此，评估组仍认为教科文组织对世界报告的总政策有很大的改进余地。对在本组织内以及在传播总战略方面世界报告的不适当和没有透明度的情况，评估者表示了关切。此外，教科文组织目前尚不明确它认为教科文组织世界报告应该是什么样子；而且也始终不大清楚谁向什么人和为了什么传递什么样的信息。

6. 联合国其它机构的“样板”报告一般都保持着很高的水准，并且也是其总的组织战略的组成部分。这些机构都要求其报告规划周密，出版准时，家喻户晓，并要考虑其对重要政策讨论的影响。

7. 与联合国其它机构的“样板”报告相比，教科文组织的世界报告在数量和篇幅上都比较突出，但在政策影响方面却并不领先。

8. 另外，教科文组织其它一些世界报告已预告即将出版或者正在编印之中。评估组对在较短时间内教科文组织的世界报告增加速度如此之快深表关切。这必然要影响世界报告价值的提高——尽管教科文组织世界报告具备固有的质量，其编辑和/或作者们也具有敬业精神和专业知识。

9. 教科文组织世界报告的内部评估表明，它们在编制与发行方面还存在着重要障碍。

10. 评估组得出的结论是：教科文组织的世界报告目前还缺乏在制定全球性政策日程方面发挥突出作用所需要的基本条件。如果现有资金与人力得不到明显增加，评估组不知道世界报告能否在保持其世界报告地位的同时继续出下去。

11. 评估组指出，教科文组织的世界报告销售量较小，世界报告尚未全部进入因特网，教科文组织有些世界报告篇幅太长，减小了其传播的影响力。

12. 教科文组织对世界报告究竟应传递什么信息这个问题尚未真正做到心中有数。实际工作者和学术工作者一般都比较欢迎世界报告所提供的信息，但到目前为止，除少数例外，教科文组织的世界报告没有为各国和国际上总的社会政策的决策者们提供良好的服务。

13. 教科文组织世界报告的正式地位一直不很明确。大会或以明确的决定或通过批准相应的预算批准了全部世界报告，但是，谁对报告的内容负责，以及正式要求谁注意其内容，这些却并不清楚。

14. 更笼统地说，评估组的印象是教科文组织在世界报告问题上缺乏传播战略，而联合国的其它机构往往将其“样板”报告当作其总战略的组成部分，使世界舆论了解所面临全球性挑战，并使决策者们进行思考及采取行动。实际上，教科文组织自己的机关都无视自己的世界报告，而且这些报告对本组织的计划几乎没有任何影响。如果教科文组织都无视自己的世界报告，它就休想让国际社会高度重视这些报告。

15. 评估组的结论是，教科文组织的世界报告显示了秘书处的高度敬业精神和作者们的高超的学术水平。评估组还断定世界报告应当而且能够成为本组织必不可少的政策手段。另一方面，评估组认为教科文组织当前不论在编制上还是在发行上，都没有给世界报告以应有的重视，故而处理得不好。它还认为世界报告当前数量激增的现象是不可能维持下去的。这分散了资金，减少了本组织信息的透明度，同时又没有为各国和国际范围内的主要决策者、新闻界及广大公众服务，他们把教科文组织视为独一无二的传播者。这些读者要求教科文组织采取透明的世界报告的政策。

### 逐步建立教科文组织世界报告的框架

16. 评估组为教科文组织的世界报告制定了一个框架，作为特别产品的教科文组织世界报告，其地位与特性可以在该框架内加以确定。

17. 出版世界报告是教科文组织的一项主要任务。这是对照国际社会的目标评估教科文组织主管领域内全球发展情况、动员国际社会并决定其今后行动的一种手段。

18. 评估组就下列区分达成了一致意见：

- 数据；
- 资料；
- 知识；
- 看法与价值观。

19. 关于教科文组织的世界报告，可分出两类知识。第一类是关于学科本身的知识（最新发展情况）。这类知识目前包含在已出版的多数教科文组织世界报告中，并且主要是针对人数相当有限的专业人员的。

20. 第二类知识并不与学科本身，而是与其成果有关。教科文组织的职责在于：在履行教科文组织的一项主要职能方面，即发展各种看法和捍卫符合教科文组织《组织法》精神的价值观--如世界二十一世纪教育委员会的报告《学习，内在的财富》和世界文化与发展委员会的报告《我们具有创造性的多样性》中所阐述的那些价值观--，结合各学科的优势，实现可能的增值。

21. 评估组认为，有更多超出教科文组织各学科范围、具有同等重要性并需要加以论述的题目，并且教科文组织有资格和权利论述这些问题。

22. 例如，评估组提及的题目有：获取知识的权利；全球文化（及其与地方文化的关系）；社会凝聚力；实现和平的条件；经济的无形资产；教育、文化、科学与贫困。上述题目每个都与教科文组织的多数（如果不是全部）学科有关。因此，对这些题目进行论述和辩论需要在“知识方面”进行多学科准备。

23. 评估组建议每两年，在大会召开之前半年，就所选择的题目组织一次辩论。应预先选好题目，以便有充分的时间准备那些涉及处理有关数据和资料，以及需要进行必要的多学科、关键性分析的题目。后者将需要教科文组织各学科的工作人员，还可能包括外部作者的通力协作。最后产生的报告将成为教科文组织世界报告体系中的“样板”活动，并真正称得上是通常意义的世界报告。教科文组织的这种世界报告将是更广泛的交流过程的产物。教科文组织总干事将对这一过程的质量负责，而不是对所有文件的内容或对参加辩论者所持的立场负责。但总干事可从辩论中得出其政策性结论，并将这些结论提交给大会供讨论和通过。

## 建 议

24. 以下建议应：

- (a) 在教科文组织环境中发生各种惊人和迅速变化的时期，在教科文组织当前政策变革的框架内加以解释；及
- (b) 联系教科文组织世界报告的地位和这些报告与联合国其他机构的世界报告的关系加以解释。

25. 在这样做时，应清楚地区分以下两个方面：

- (a) 报告“最新发展情况”的办法；和
- (b) 着重论述与政策密切相关、需加以处理的各种具体问题的世界报告。

26. 这项建议意味着现有的和/或计划编写的一系列教科文组织世界报告将不再冠之以教科文组织世界报告的名称，而是教科文组织对各学科最新发展情况的分析报告。这些报告将每四至六年出版一次，除非根据某一特定学科的情况决定更频繁地发表。



27. 今后，教科文组织应每两年仅仅发表一份论述本组织各机构以互动方式所选择的具体问题的教科文组织世界报告，并提交大会供进一步辩论。

28. 这些建议要求有一个明确的总方针，它规定框架性条件并对所有有关活动提供必要的指导。

29. 这种主题性、两年期的教科文组织世界报告可在秘书处内由一个具有教科文组织各主管领域互补技能、高素质的特别小组，在一个外部顾问组的指导下编写。必须绝对保证编写者的思想独立性，并提供充足的财政与后勤支助。

30. 评估组还注意到缺乏印制和发行现有教科文组织世界报告的明确政策。今后，必须明确规定与教科文组织出版办公室（UPO）的关系及政策。

## 引 言

31. 外部评估人员小组应荷兰教科文组织全国委员会邀请，于2000年5月26日-28日在荷兰的乌赫斯特海斯特举行会议，开始了自己的工作。荷兰教科文组织全国委员会主席Pieter de Meijer教授在开幕式致辞中对与会者表示欢迎；他强调了洞察新的发展情况和通过出版《世界报告》来汇报最新发展水平的重要性。这些活动必须在教科文组织的新的总政策范围内构思。此外，他提请小组注意荷兰提交并经大会第三十届会议通过的有关决议要求对教科文组织的有关世界报告，尤其是对报告的“政治影响、在本组织中的地位及其与联合国其他组织报告之间的关系”进行一次评估。

32. 根据第I委员会的报告，业经修正的有关决议草案要求对教科文组织在《世界报告》上的政策进行一次外部评估。这次评估情况将由来自会员国的专业组成的小型小组（至多五或六人）审查。外部审查的费用将由有关会员国提供的捐款支付。评估报告应提交执行局第一六〇届会议。

33. 总干事任命的外部评估人员小组的五位成员（参见附件I）参加了会议，他们是：芬兰文化和传媒统计部门的高级研究员Mirja Liikkanen女士；法国教育部考察团团长Claude Sauvageot先生；德国教科文组织全国委员会主任Klaus Hufner教授博士；马来西亚

常驻教科文组织大使衔代表Ahmad Hussein阁下和南非的原负责教育部门制度和规划的助理总干事Trevor Coombe博士。

34. 该小组的另外三个成员，即埃及国际妇女理事会主席Layla Takla教授博士；墨西哥《El Pais》编辑Federico Reys Heroles先生和俄罗斯联邦常驻教科文组织副代表E.Iagodkine博士未能参加会议（参见附件I）。小组选举A.Hussein先生为主席，K.Hufner先生为报告人。此外，五位特邀专题发言人参加了部分会议，他们的发言受到高度赞扬（参见附件I）。

35. 小组以下列文件为基础进行了讨论：

- (a) 最近出版的各项教科文组织《世界报告》（当时还没有《世界教育报告》2000年本，因此未能予以考虑）；
- (b) 评估组的一位成员编写的关于“联合国系统的世界报告”的文件；
- (c) 教科文组织顾问提交的关于劳工组织、开发计划署、儿童基金、世界银行和世界卫生组织编写其《世界年度报告》时的安排方式和后勤的报告；
- (d) 对发展经济学世界研究所和联合国社会发展问题研究所1997年下半年编写的联合国经济和社会“样板”报告所进行的两次内部审议材料；
- (e) 从墨西哥的Lourdes Arizpe女士处收到的两份通讯说明；及
- (f) 对五份教科文组织《世界报告》的内部评估。

36. 小组对秘书处评估组对教科文组织《世界报告》进行的内部评估表示赞扬。这次内部评估及该评估组应小组的要求提供的一些补充资料，为评估教科文组织的所有《世界报告》提供了很好的基础。

37. 与会者还对荷兰教科文组织全国委员会的热情接待及其为这一令人振奋和富有成果的会议所做的全部组织工作表示感谢。

## 目前的状况 – 概述

38. 九十年代，联合国机构出版的《世界报告》数量大增。在1998 - 1999年期间，教科文组织一家就出版了五份报告，其中三份是首次出版（其中，1999年的《世界传播和信息报告》是《世界传播报告》和《世界信息报告》合并后的产物（参见附件

II)，迄今，只有《世界教育报告》（2000年4月已出版第五期报告）和《世界科学报告》（1998年已出版第三期报告）可被视为教科文组织定期出版的《世界报告》。小组认为教科文组织的所有《世界报告》都有很高的专业水平。在大多数报告中，通常都有大批高质量的信息，吸引了许多读者。考虑到在编写这些报告时所面临的财力和人力困难，这的确是一项非常可观的成绩（参见附件III）。

39. 作为单项报告，《世界教育报告》每一期中都体现了其延续性和专题连贯性，而《世界文化报告》则显示了要监测在佩雷斯·德奎利亚尔报告和斯德哥尔摩会议之后全球在文化和发展方面的发展变化情况并要白手起家制定以经验为依据的方法，例如主要工作进度指标的雄心壮志。《世界社会科学报告》强调从历史的角度来看问题，而《世界科学报告》则在其某些章节中集中论述有针对性的当代问题。《世界传播和信息报告》对该领域的现实具有特别深刻的了解，对该领域正在出现的迅速发展情况具有精辟的见解。

40. 小组还认为，《世界报告》是扩大作为联合国智力和伦理组织的教科文组织的影响和作用的一种潜在的强有力的工具。《世界报告》是对照检查和认识国际社会的有关准则和价值取向所必不可少的工具，而教科文组织则是根据其主管领域出现的客观的发展变化情况在全球宣传这些准则和价值取向的主要倡导者。如果联合国系统应有一个组织的主要任务之一是进行世界报导，那就是教科文组织。

41. 尽管教科文组织的单项世界报告在知识性方面具有很多优势，而且编制世界报告也适合本组织的工作，然而，小组认为，教科文组织在世界报告方面的整个政策还大有改进之处。他们对世界报告与本组织的工作及其整个传播战略结合不够，缺少透明度的情况表示了关注。

42. 小组认为，教科文组织目前在自己的思想认识上对教科文组织的世界报告还没有一个明确的概念。教科文组织世界报告的编排格式差异很大。其中一些报告局限于介绍有关学科或专业领域的最近发展情况。另外一些报告则在一定程度上集中介绍影响有关领域的全球性问题。有些报告每期只谈论一个中心专题，而其它一些报告则涉及有关领域的各个方面。大多数报告由作者个人署名的稿件组成，有一份报告则不提作者的姓名。有些报告完全是由某个独立的外部编辑组负责编写，其它一些报告则是由有关部门

的助理总干事负责编写。某些报告罗列大量统计数据，而另一些则具有收集论文的特点。尽管所有报告都宣称除了其他各种读者（如学生、专业人员、一般读者）之外，主要是针对决策者，但是，各报告针对有关读者的情况却有很大差别。总之，从整体上看，教科文组织的世界报告在谈论什么、传播什么信息、对象是谁和为什么这样做等问题上并不总是十分清楚。

43. 小组认为，教科文组织单项世界报告应根据教科文组织期望服务的读者的不同信息需要而有所不同。因此，小组成员不愿贸然主张教科文组织目前的各类世界报告都采取统一的标准。当然，各领域出报告的周期可以有所不同。例如，传播和信息领域面临着翻天覆地的变化，需要抓紧监测和更为经常的报导，而文化、科学和教育方面的发展变化情况则可能允许以稍慢的速度予以监测。

44. 小组希望指出，读者的范围很广，其中包括各国和国际上的主要决策者、新闻界和广大公众，他们将教科文组织看作是一个统一的传播者，而不是一个分散收集各领域情况的机构。这些读者要求教科文组织采取具有透明度的传播政策，以便切实有效地贯彻执行。对全球决策圈内的读者来讲，教科文组织目前的世界报告政策缺少透明度。因此，很难看出教科文组织的世界报告应如何与本组织的其它各种信息传播方式结合起来，例如与各种世界委员会（文化与发展委员会、二十一世纪教育委员会）的报告、《教科文组织统计年鉴》和各种比较调查报告以及教科文组织的各种重要杂志有机地结合起来。此外，很难解释为什么《世界传播和信息报告》中的文章未被某个大出版商作为一种重要的出版物出版，也很难说明《世界社会科学报告》的内容与享有盛名的教科文组织《国际社会科学杂志》刊登的文章的内容有什么不同。

## 联合国系统内的各类世界报告

45. 此外，按全球政策的组成部分看，教科文组织是主要国际机构大家庭的一员，其中有很多机构出版属于自己系列的“王牌”报告。有时把此类报告称为*世界报告*，如世界卫生组织的*世界卫生报告*和世界银行的*世界发展报告*。但实际上题目不同的那些报告，如开发计划署的*人的发展报告*，也都要求其内容对全球性的重大问题具有普遍意义。其它机构的“样板”报告往往不仅在内容方面水准很高，而且也是该机构总体战略

的组成部分。这些机构希望它们的报告有计划性、及时、众所周知，还希望这些报告对重大政策讨论产生重大影响。

46. 出版某一世界报告通常都有明确的目的：例如，1990年以来，开发计划署的年度报告*人的发展报告*对世界银行人均国民生产总值的发展概念提出了明确的替代模式；1979年以来，儿童基金会的年度报告*世界儿童状况报告*有两个目的：一是作为有说服力的宣传文件，二是作为研究出版物，对有关发展政策的辩论产生影响；世界卫生组织的年度报告*世界卫生报告*从1995年开始出版，并提交世界卫生组织的立法机构世界卫生大会，供政策辩论时使用。评估组意识到，与那些目的和/或任务明确的世界报告不同，迄今为止，教科文组织世界报告的编制和出版既无重点的任务和明确的指导方针，也无明确的政治目标。因此，教科文组织世界报告的内容越来越杂乱，用来满足不同目标群体对不同信息的需要，而且仅采用一种传播方式（两年或三年一期），这无论如何不是最适当的方式。

47. 评估组认为，与联合国系统其它机构的主要“样板”报告相比较，教科文组织的世界报告在数量（该小组发现其它机构的世界报告没有像本组织那样达五种之多）和篇幅上都很突出。但是，它们在政策影响上不能与主要的世界报告相匹敌。教科文组织目前没有哪一种世界报告，甚至世界教育报告，对国际社会的政策产生过影响，没能像上述报告那样成功地影响其议程或成为参照的标准。

48. 再者，教科文组织已预告要编制或正在编制其它一些世界报告，如：*世界语言报告*、*世界技术报告*、*世界水资源开发报告*、*世界生物伦理学报告*和*世界太阳能报告*。评估组对教科文组织在相对短的时间内大量增加世界报告的情况深表关切。教科文组织秘书处内这么多的单位似乎是受了传染，为了扩大影响而出版“世界报告”。数量的这种剧增必然导致注意力的分散。尽管教科文组织世界报告有其固有的质量，其编辑和作者们具有献身精神和专门知识，但这必然会降低世界报告的价值。

49. 根据内部评估所提供的情况，教科文组织世界报告失败的原因是显而易见的，它过于雄心勃勃，*世界报告*这个标题已包含了这层意思。评估组发现，无论在编制还是在发行方面都存在着重大障碍。该小组注意到，与别的机构的世界报告相比，教科文组织每种世界报告的编制人员都稍稍不足（参见附件III）。即使撰稿和编辑工作主要由外

部专家负责（情况并非总是如此），秘书处目前还缺少一个真正具有献身精神的核心小组（对保证报告内容的充实和按期完成至关重要）来负责教科文组织的各类世界报告。经费则是一个更加严重的障碍。与联合国系统大多数其它机构的“样板”报告相比，教科文组织世界报告的经费是不足的。尽管在此难以对所报的开支进行精确的比较，因为各组织对现有数字的计算依据不同，但是，鉴于其它组织编制某一世界报告的费用每期在750,000-1,000,000美元之间，该小组估计教科文组织编写其大部分世界报告的花销要少得多（参见附件III中的一些代表数字）。

50. 评估组认为，由于上述情况，教科文组织的各类世界报告目前均未达到在确定全球政治议程中发挥重要作用所需的临界质量，他们不知道，如果教科文组织继续采取现有做法，这一目标是否能够实现。首先，教科文组织现有的五种世界报告都已在同一个双年度内出版。由于所有的世界报告都力图在双年度的基础上出版，那就要在经费方面作出努力，在本双年度内出版新一期的各类世界报告。经验已告诉我们，编制世界报告需要时间，应该定期出版，以便在全球范围的讨论中提高和赢得自己的地位。评估组不知道，如果目前的资金和人员都没有明显增加的话，所有的报告是否还能在维持其世界报告的地位的情况下继续出下去。

51. 教科文组织的世界报告在发行方面也有别于联合国系统其它机构的那些重要的世界报告。评估组注意到，教科文组织的世界报告的印刷本销售额比较低，并非所有的世界报告均上了因特网，而且教科文组织的某些世界报告篇幅过大，影响了它们的传播（参见附件III和IVb）。

52. 正如内部评估所指出的那样，几乎所有报告的“优先读者”都包括各色人等：（1）有关领域的专业人员、专家、实际工作者；（2）大学里的教师和学生；（3）地方、国家和国际各级的政府官员、行政管理人员、决策人、政策制定人；（4）有兴趣的观察员、受过教育的读者（“对社会和个人感兴趣者”）。*世界文化报告*还针对全国委员会和社会各界，因此也针对政府以外的非政府组织。不分轻重缓急地面向各种群体，这必然减少紧迫感。例如，只能期待政策制定人利用世界报告提供的信息，在符合其观点和行动方式的情况下照着去做。教科文组织在编写世界报告时似乎非常看重这一点。

53. 这样做也影响了世界报告的内容。实践人员、学术人员和决策人对信息的需求是不同的。而且，一个部门的决策人如教育和科学部长，以及该部门以外的、面临整个社会发展（诸如全球化或水资源危机）问题的其它部长对信息的需求也不同。教科文组织没有真正将其注意力放在其世界报告应提供什么信息的问题上。教科文组织的世界报告所提供的信息一般都深受实践人员和学术人员的欢迎（教科文组织的专业出版物，如《展望》或《国际社会科学杂志》都充分考虑到这些人的信息需求）。此外，教科文组织的大多数世界报告似乎针对的是有限的决策人群体，即各自部门的决策人群体。因此，《世界社会科学报告》所提供的信息很适合社会科学方面的决策人。至于国家和国际一级的一般社会政策制定者，尽管《世界文化报告》有意为这个更大的群体服务，但是，教科文组织的世界报告在为这个群体服务方面一直力不从心，不过，《世界科学报告》中“当代问题”几个章节倒是一个值得注意的例外。

54. 教科文组织的世界报告由于其正式地位并非总很明确而使其重点更不突出。大会对所有世界报告均予以核准，不是作出明确的决定，就是批准相应的预算。（《世界文化报告》由教科文组织外部来推动，这是世界文化与发展委员会的建议）。每类世界报告的编辑未必说得清具体由谁负责报告的内容，也道不明希望正式让谁对其内容给予注意（和提出意见）。

55. 从更广的范围来说，评估组觉得教科文组织与联合国系统其它机构不同，在世界报告这个问题上缺乏传播战略。联合国系统其它机构的“王牌”报告越来越成为该组织总的战略的一部分，使世界舆论面对全球的挑战，激发决策人进行思考和行动，目前的世界报告恰恰是进行更广泛交流的一个组成部分，但是，教科文组织似乎把出世界报告本身当作目的。它把主要力量放在文章的撰写上。更为严重的是，教科文组织很少在组织讨论、把问题提出来以扩大其报告的影响上下功夫。事实上，连教科文组织自己的机构都无视其世界报告。最近还没有哪份世界报告的实质内容引起过大会的讨论。尽管在执行局第一五九届会议上为深入讨论留出了大量的时间，但是，对刚刚出版的《世界教育报告》这个2000年的极为重要的话题居然没有涉及。而且，教科文组织的大多数世界报告也难得能对本组织的计划产生什么影响。如果教科文组织对自己的世界报告都不了解，它就不能指望国际社会给予充分的重视。

56. 评估组最后指出，一方面，教科文组织的世界报告显示了秘书处高度的专业水准和作者们非凡的学术水平。它还指出，世界报告应该而且也能够成为本组织必不可少的决策手段。另一方面，该小组认为，教科文组织目前不能正确对待它的各类世界报告，因为它不愿意在编制和发行方面给它们以应有的重视。它还指出，目前出现的各类世界报告数量剧增的情况不会持久，它使资金不断分散，本组织的信息越来越缺乏透明度。与此同时，又不能为读者服务，这些读者使本组织较之于其它机构具有相对的优势：国家和国际一级的主要决策者、新闻界和广大公众，在他们眼中，教科文组织是独一无二的传播者。这些读者要求教科文组织有一个明确的世界报告的政策。

### 逐步建立教科文组织报告的框架

57. 外部评估组探讨了如何克服教科文组织在筹划世界报告方面存在的前后不一致和透明度不够的问题。教科文组织的世界报告应是分别涵盖各学科内容包罗万象的大部头著作这个概念 *作为原则* 已被抛弃，现已制订了一个“教科文组织世界报告的框架”取而代之。世界报告被解释为一项持续不断的工作，通过这项工作，教科文组织：

- (a) 向其读者提供在其主管领域内有关全球性重大挑战的情况；
- (b) 拟订并继续执行其提供信息的一个正确的、经过实际经验证明的原则；
- (c) 更集中地针对其各方面的读者；
- (d) 为这些特别的读者群体提供最好的内容及使用最好的传播方式；
- (e) 促进并加强对当前挑战的的讨论；
- (f) 为会员国的决策者、非政府组织及教科文组织本身制订议事日程。

58. 然后，可以在这一框架内进一步确定本组织尚未统一考虑的教科文组织世界报告作为一项具体工作成果的地位和特性。

59. 外聘评估员小组认为，世界报告是教科文组织的一项基本职能，是本组织根据国际社会确定的目标对全球在自己主管领域出现的发展变化情况进行评估和动员国际社会及确定自己今后工作的一种手段。具体而言，世界报告的目标如下：



- (a) 评估：
- (i) 教科文组织主管领域的各种现有作法是否符合及在多大程度上符合
  - (ii) 教科文组织《组织法》所提倡的价值标准；
  - (iii) 现有的各种国际准则是否符合及在多大程度上符合教科文组织《组织法》所提倡的价值标准；
  - (iv) 现有的各项政策是否符合及在多大程度上符合教科文组织主管领域现有的各项国际准则；
  - (v) 根据教科文组织的准则和价值标准制定的各项现有政策是否及在多大程度上付诸实施；
- (b) 将这些评估结果公开讨论，确定迫切需要解决的问题，并为教科文组织、会员国政府及教科文组织的其他合作伙伴处理这些问题的决策提出备选方案；
- (c) 以适当方法组织教科文组织的世界报告工作，以确保最有效地实现这些目标。

60. 为便于考虑世界报告的内容，外聘评估员小组采用了一种简单的方法来区分：

- (a) 数据
- (b) 信息
- (c) 知识，及
- (d) 价值观和见解

小组认为所有的数据不一定都得采取统计数字的形式，有关信息可以用量的形式和质的形式来表示。

61. 数据即孤立的事实，可以通过统计数字或描述的方式转化成信息。而信息又可通过推理由获得意义变成知识。最后，在知识（但不仅是知识）的基础上建立起价值标准和评判标准。

62. 显然，数据和信息的收集、整理及传播都是按照学科来进行的。许多数据和信息都集中在教科文组织统计研究所，但是数据和信息的处理过程复杂，只涉及人数相对

较少（但也是全球性的）的不同学科的专家。小组认为处理数据和信息这项工作可以进一步数字化，这样有助于充分利用信息和交流技术所提供的新的机会。

63. 由于目前获得数字数据和信息的机会不均，所以仍需使用书面资料来传播数据和信息。但这些出版物则可以每四至六年才出版一期，因为统计指数在几年之内不会有很大变化。书面资料的复本数量可以少一些，尤其是当想参考教科文组织统计数据的“外人”可以（有限度地）进入本组织统计数据的数字空间时。如果这些书面出版物可以根据学科细分的话，报告工作的选择性可进一步得到加强。而且，信息和交流技术的进一步发展还可能有助于使书面资料包含少量专为满足特殊用户需要而出版的、一些经过挑选的数据。

64. 关于教科文组织的世界报告，可以区分两类知识。第一类为由各学科专业人士创造并在各学科内使用的知识。小组认为世界报告不应涉及这类知识。因为已经有许多很有影响的书刊杂志在提供这种知识，教科文组织不应再进入这个市场。教科文组织应致力于在利用《展望》、《国际社会科学杂志》及《第欧根尼》等杂志向专业人士传播重要知识方面发挥某种统一的作用。

65. 第二类为有关各学科最新发展水平及其社会和政治背景的知识。例如，一本有关社会科学的出版物可涉及以下问题：社会科学的总体发展情况、社会科学的地位和应用、对社会科学的时间和资金投入、以及促进或阻碍这方面投入的因素。目前，教科文组织的大部分世界报告中就包含了这种注重学科的政治知识。此种知识非常适合有关学科的决策者及那些想从一个更广阔的角度来研究本学科的专业人士。总的来说，这些目标群体与那些处理数据和信息的人员毫不相干。尽管小组认为教科文组织在收集和传播此种知识中发挥了重要作用，尽管此种活动是世界报告工作的一个必然组成部分，小组仍然认为，这种部门知识不应由教科文组织的世界报告中来。小组建议教科文组织：

- (i) 继续传播此种知识；
- (ii) 为此目的专门制定针对各部门的教科文组织世界报告（如《教科文组织社会科学报告》），尤其要面向各部门的决策者和专家；
- (iii) 在各部门内建立维持这些报告所需的基础结构；
- (iv) 根据读者的需要和有关学科的发展变化速度，调整这些出版物的周期。

66. 小组认为，教科文组织的地位独特，除生产和传播知识外，还应提出以其主管领域的普遍价值观为基础的见解，如世界21世纪教育委员会的报告《教育：财富蕴藏其中》及世界文化与发展委员会的报告《我们富有创造力的多样性》。在这两份报告中，来自不同学科领域的权威人士明确提出了全球所面临的新的挑战及其对教科文组织主管领域的工作的影响。小组认为，还有许多类似的全球性问题需要处理，而教科文组织非常适合处理这些问题，如接受教育；全球性文化（及其与地区文化的关系）；社会团结；和平的条件；非物质经济财产；有助于摆脱贫困的教育、文化和科学。小组认为教科文组织应该系统地承担起这方面的工作，在合理摸索经验的基础上处理这些问题。小组认为教科文组织的世界报告就应当这样：根据合理的感性认识，就全球所面临的有关挑战提出权威性见解。

67. 显然，教科文组织的所有或大多数学科都与以上提到的各个主题相关。要进行有关这些主题的对话和讨论因而需要掌握多学科的知识。换言之，这些问题往往会超越教科文组织的各个学科。小组认为，教科文组织在世界报告中采用的以学科为主的方法及其内部的组织结构阻碍了本组织全面地论述这些主题，从而无法产生总体的影响。与第35段所提到的教科文组织各部门的报告不同的是，教科文组织的世界报告的制定应该围绕本组织的“中心”工作。

68. 小组认为，教科文组织应围绕与第66段所举实例类似的专题组织讨论。讨论可以每两年组织一次，比如，可在大会前半年组织。讨论的主题可以提前选好，以便那些处理相关数据和信息的人员及那些进行多学科评论分析的人员有充足的准备时间。后者须与教科文组织本身不同学科的工作人员合作，而且还可涉及外聘撰稿人。知名科学家、优秀艺术家及国际领袖的参与无疑会有助于有关工作为人们所接受并产生巨大影响。采取这种方式提出的报告将成为教科文组织世界报告工作中的样板活动，并真正称得上是名副其实的“世界报告”。教科文组织的这种世界报告应与更加广泛的传播工作结合起来，可以运用各种媒介，如：专题小组讨论和访谈；电视广播；（地区性）会议；演讲；讨论初稿；电子邮件讨论、管理得当的网址；聊天室，等等。教科文组织的总干事应负责这一工作的质量，但无须为所有文件的内容及讨论参与者的立场观点负责。而且他也不可能对此负责，因为讨论必须允许提出不同意见。但是，总干事可以从讨论中得出政策性的结论并将之提交给大会讨论和批准。

69. 为此目的而从教科文组织工作人员中抽调人力组建的跨学科小组应负责提出有关专题的基本思想，组织讨论，确保有关问题均得到切实有效的调查、编制世界报告及规划后续活动，被抽调参加世界报告小组在本组织内应代表一种极高的职业荣誉，在本组织内是一种荣誉的象征。尽管评估员无权提出关于本组织结构的具体建议，但他们仍希望教科文组织世界报告小组的成员能摆脱日常职责，以将其智力及专业才能全部投入到报告的编制工作当中，要从许多学科的角度就有关专题的思想达成共识，需要有高层人士的智力参与。教科文组织世界报告小组应与外聘专家顾问组密切合作，以赋予其工作必要的实用性和权威。

70. 关于教科文组织世界报告的编制和传播情况，小组根据对教科文组织世界报告五次内部评估所获得的信息编制了对比表格（见附件III--IVc）。小组注意到，表格中所使用的数据不连贯，应谨慎分析。但在某种程度上，这些数据又反映了当前的状况，即没有一套全面的统计制度。有时，合作出版物的印刷量清楚（如，《1998年世界教育报告》的印刷量和《1998年世界科学报告》的印刷量），而有时则不清楚（见附件IVa）。而且，以英语和法语之外的其他正式语言出版的出版物的销售量也经常不明确或仅仅被视为教科文组织的销售量（见附件IVb）。此外，免费书刊的数量也往往高出或等于出售的数量（见附件IVb和IVc）。对比印刷量和销售量及免费赠送的数量，可以看出它们之间存在着某种不一致，需要进一步了解一些市场策略，这一点对法语市场来说尤为重要。如前文所述，附件III-- IVc并未清楚而全面地说明有关情况；最近刚刚出版了一些教科文组织世界报告，这只能是其中的部分原因。

## 建 议

71. 下列建议应该

- (a) 在教科文组织的环境中，一个发生剧烈和迅速变革的时期对政策进行重新定位的范围内，并在
- (b) 考虑到教科文组织世界报告：相对于联合国其他组织的世界报告的地位及其关系的基础上加以理解。

72. 同时，应明确地区分：

- (a) 教科文组织对“知识现状”的报告方法；和

- (b) 着重阐述需要解决并与政策有最直接关系的具体问题的教科文组织世界报告。

73. 除 *世界教育报告* 和 *世界文化报告* 外，第一种方法是教科文组织目前所有世界报告所采用的报告模式。它是本组织的一项主要活动，应该通过一个间隔更长的报告机制（例如每隔四年或六年）继续进行。而第二种方法则要求考虑到如教科文组织大会这样的对象，并且要有两年这样适当的间隔。由于教科文组织关于“知识现状”的报告和世界报告的效力和影响都取决于一个明确的出版和发行政策框架以及对这些过程的高效管理，因此本组织有必要明确它对印刷和电子媒体的总体出版政策。

74. 这个建议意味着现存的和/或已计划好的教科文组织世界报告系列将不再以 *教科文组织世界报告* 为标题。但是，专家们认为这些报告应继续作为关于教育、科学、文化、传播与信息知识现状的分析性报告，每隔4--6年出一期报告应该包括根据教科文组织提供的或其他来源的统计--实验材料做出的一个（或多个）学科的分析，或是关于一个学科状况的思考性学科知识。

75. 新的政策建议（‘*看法和价值*’）依靠知识，知识依靠信息，而信息又依靠数据资料。具有政策性的世界报告需要一个包含着新的理论模式的综合的方法，更有可能的是制定新的指标和收集相应资料的方法。至于知识现状报告系统，这是一个由具体到综合的过程，其重点是对收集到的常规资料作出可靠的解释。对这两种报告方法来说，与新成立的教科文组织统计研究所进行密切合作是极为重要的。

76. 评估组面临着在继续撰写关于本组织所有部门活动的教科文组织世界报告和完全停止撰写教科文组织世界报告之间进行一系列基本选择。评估组认识到，没有一个教科文组织世界报告在集中处理具体问题发挥了政策指导和解决问题的作用，它也不是专题或学科性的。所以，评估组建议今后教科文组织每两年就某个具体问题出版一个教科文组织世界报告。而这个具体问题由本组织各机构以交互方式选出并提交大会进一步讨论。

77. 如上所述，这些建议要求首先有一个明确的总体政策来提出整体框架并为所有相关活动提供必要的指导。这些还包括以教科文组织统计研究所为最重要的合作伙伴，利用现有的文献服务提前规划好具体的计划活动。

78. 专题性的双年度教科文组织世界报告的实际起草工作可以视评估的结果而在内部或外部进行。但是无论报告由内部人员或由外部人员来写，都有必要从本组织内抽调最有能力的人员组成一个多学科的工作组来进行世界报告的构思、规划和编制工作，其中包括对预备性讨论的安排和对后续活动的设计工作。能够成为教科文组织世界报告撰写组的成员是一项崇高的荣誉，也得到本组织的认可，因为该组负有重大责任，要组织一场关于本组织的使命和价值之重大意义的世界性专题会谈，因此这将是当代语言对教科文组织世界性使命的重新阐释。无论报告由内部人员还是由外部人员来写，都需要一个由专家和领导人组成的外部咨询小组来提出审慎的建议并使这项工作具有权威性。无论是哪种情况都必须绝对确保教科文组织世界报告撰写人思想上的独立。每一个世界报告的编制也需要有充足的财力和后勤支援。

79. 评估组还注意到缺乏一个明确的编制和发行目前教科文组织世界报告的政策。因此，应该建立奖励性机制以使销售额至少能与印刷费用相抵。另外，还需要例如通过采纳费用分项计算的方法来计算出全部费用。

80. 今后还必须明确规定与教科文组织出版办公室的关系；这种关系特别包括：定价、赠阅政策（特别对发展中国家）、一致同意的因特网政策、与销售代理人（例如在美国的代理人）的销售安排问题和翻译政策等。

81. 评估组的建议包括：

- (a) 将数据和信息的处理，如有可能将出版频率低的学科性出版物的处理进一步数字化。
- (b) 教科文组织的报告要包括有关上述各种学科的知识。
- (c) 在进行更广泛交流的基础上撰写专题性双年度教科文组织世界报告，并辅之以多学科的严谨分析。
- (d) 制定一个全面的教科文组织出版和发行政策。

- (e) 每两年从秘书处的专业工作人员中抽调有很强能力的跨学科人员组成教科文组织世界报告撰写组。
- (f) 预算和支援人员应与教科文组织学科性报告和教科文组织以跨学科世界报告相当。
- (g) 总干事向教科文组织各主要机构提交上述报告并提出意见和政策建议。

## 附 件 I

### 评估人员和智囊团人员名单

#### 评估组

**Trevor Coombe 博士**

前副总干事：系统和规划，教育部

c/o 184, Lisdogan Avenue

比勒陀利亚，0083，南非

电 话：27 1 342 2857（宅）

传 真：27 1 342 6320（宅）

电子邮件：[coombe@mweb.co.za](mailto:coombe@mweb.co.za)

**Klaus Hufner 教授 - 博士（报告员）**

德国教科文组织全国委员会主席

Brucknerstrasse 46 a

D-12247 柏林 德国

电 话：49 30 771 82 82（宅）

电 话：49 30 796 03 461（委员会）

传 真：49 30 771 45 25（宅）

传 真：49 30 769 03 462（委员会）

电子邮件：[Huefner@wiwiss.fu-berlin.de](mailto:Huefner@wiwiss.fu-berlin.de)（大学）

和[Khuefner@aol.com](mailto:Khuefner@aol.com)（委员会）

**Ahmad Hussein博士阁下（主席）**

马来西亚常驻教科文组织大使衔代表

办公室 M 7.40

1 Rue Miollis 75732 Paris Cedex 15 France(法国)

电 话：33 1 45 68 34 74

传 真：33 1 42 73 33 52

电子邮件：[dl.malaysia@unesco.org](mailto:dl.malaysia@unesco.org)



**E. Iagodkine 博士**

俄罗斯联邦常驻教科文组织副代表

办公室 1.23

1 Rue Miollis 75732 Paris Cedex 15 France(法国)

电 话：33 1 45 68 26 83

传 真：33 1 45 68 26 82

**Mirja Liikkanen 女士**

高级研究员，文化与传媒组

FIN-00022 芬兰统计资料所

电 话：358 9 17 34 32 12

传 真：358 9 17 34 32 64

电子邮件：[Mirja.Liikkanen@stat.fi](mailto:Mirja.Liikkanen@stat.fi)

**Federico Reyes Heroles 先生**

《国家报》编辑

政治分析员

Dulce Olivia 71, Villa Coyoacan

墨西哥城，DF，04000，墨西哥

电 话：525 668 1616

传 真：525 59 52 957

电子邮件：[tmexican@data.net.mx](mailto:tmexican@data.net.mx)

**Claude Sauvageot 先生**

教育部

315 Boulevard Pasteur 75015 Paris France(法国)

电 话：33 1 55 55 77 10

传 真：33 1 55 55 76 24

电子邮件：[claude.sauvageot@education.gouv.fr](mailto:claude.sauvageot@education.gouv.fr)

**Leila Takla 教授 - 博士**

大学教授

国际妇女理事会主席

18 Nakhil Street

Doki

开罗，埃及

电 话：202 33 57 765

传 真：202 33 88 025

202 33 59 564

电子邮件：[ilc-itd@link.com.eg](mailto:ilc-itd@link.com.eg)

## 智囊团人员

**W. Andries van Helden 博士**

荷兰教科文组织全国委员会代理秘书长

P. O. Box 29777

2502 LT, 海牙，荷兰

电 话：31 70 4260 263

传 真：31 70 4260 359

电子邮件：[avhelden@nuffic.nl](mailto:avhelden@nuffic.nl)

[bklerk@nuffic.nl](mailto:bklerk@nuffic.nl)

**Denise Lievesley 女士**

教科文组织统计研究所（UIS）所长

电 话：33 1 45 68 23 78

传 真：33 1 45 68 55 20

电子邮件：[d.lievesley@unesco.org](mailto:d.lievesley@unesco.org)

**Jan van Ravens 先生**

教育、文化及科学部多边事务主任

P. O. Box 25.000

2700 LZ Zoetermeer, 荷兰

电 话: 31 79 323 4093

传 真: 31 79 323 2029

电子邮件: [j.vanravens@minocw.nl](mailto:j.vanravens@minocw.nl)

**Mikhail Reshov 先生**

总计划评估组 (BPE/CEU) 主任

电 话: 33 1 45 68 13 54

传 真: 33 1 45 68 55 22

电子邮件: [m.reshov@unesco.org](mailto:m.reshov@unesco.org)

**John Smyth 先生**

《世界教育报告》编辑办公室ED/WER主编

电 话: 33 1 45 68 20 90

传 真: 33 1 45 68 56 24

电子邮件: [j.smyth@unesco.org](mailto:j.smyth@unesco.org)

## 项目协调员

**Babs de Klerk 女士**

荷兰教科文组织全国委员会

电 话: 31 70 4260 266

传 真: 31 70 4260 359

电子邮件: [bklerk@nuffic.nl](mailto:bklerk@nuffic.nl)

## 附 件 11

## 教科文组织世界报告，1989-1999年/出版年份及其页数

	1989	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999
世界传播报告 (WcomR)	第一期 551页								第二期 298页		
世界教育报告 (WER) <sup>1</sup>			第一期 149页		第二期 172页		第三期 174页			第四期 174页	
世界新闻报告 (WIR)									第一期 390页		
世界科学报告 (WSR)					第一期 278页			第二期 356页		第三期 280页	
世界文化报告 (WcuIR)										第一期 488页	
世界传播和 信息报告 (WCIR)											第一期 302页
世界社会 科学报告 (WSSR)											第一期 352页

1. 2000年4月已出版第五期报告，共178页。

## 附 件 111

## 教科文组织世界报告的编印费用

报 告	计划预算 (美元)			开 支	长 期 人 员	
	批准的C/5 正常计划	预算外资金	总 额		专业人员	秘 书
1999-2000年世界传 播和信息报告	220,000	-	220,000	199,400	1	1
1998年世界文化报告	145,000	344,000	489,000	389,000	2	2
1998年世界教育报告	650,000	-	650,000	304,217	2	1
1998年世界科学报告	205,800	-	205,800	143,556	2 (非全日工作)	1 (非全日工作)
1999年世界社会科学 报告	250,000	-	250,000	219,257	3 (非全日工作)	2 (非全日工作)

## 附 件 IVa:

## 教科文组织世界报告的传播

报 告	印 数						共 计
	阿 拉 伯 文	中 文	英 文	法 文	俄 文	西 班 牙 文	
1999-2000年世界传播 和信息报告	(CP)	(CP)	3,000	3,000	(CP)	(CP) (2000年8月31日出版)	6,000
1998年世界文化报告	(CP)	(CP)	3,500	3,000	(CP)	(CP)	6,500
1998年世界教育报告	1,000 (CP)	3,000 (CP)	5,130	1,650	1,000 (CP)	4,000 (CP)	15,780
1998年世界科学报告	-	2,000 (CP)	5,000 (CP)	3,500 (CP)	-	4,000 (CP)	14,000
1999年世界社会科学 报告	-	-	5,000 (CP)	-	-	-	5,000

解释性说明：CP=合作出版；合作出版的印数由每个合作出版商决定。教科文组织出版部门购买若干份供分发。

## 附 件 IVb:

## 教科文组织世界报告的传播

报 告	销 售 份 数							教 科 文 组 织 书 店 销 售 价 格 (法 国 法 郎)	免 费 复 制	上 网 情 况
	阿 拉 伯 文	中 文	英 文	法 文	俄 文	西 班 牙 文	共 计			
1999-2000年世界传播 和信息报告	-	-	300	58	-	-	358	250		已上网
1998年世界文化报告	-	-	1,718	657	-	148	2,523	260		
1998年世界教育报告	5	-	2,065	666	2	331	3,069	150		已上网 <sup>(1)</sup>
1998年世界科学报告	-	1,500	1,200	300	-	2,400	5,400	430	-	-
1999年世界社会科学 报告	-	-	607	-	-	-	607	295	-	-

解释性说明:

(1) 这项报告的英文和法文版本已从《2000年世界教育报告》开始上网。

## 附 件 IVc:

## 教科文组织世界报告的传播

报 告	免费散发份数						
	阿拉伯文	中 文	英 文	法 文	俄 文	西班牙文	共 计
1999-2000年世界传播和信息报告	-	-	1,059	421	-	-	1,480
1998年世界文化报告	-	-	1,021	698	-	139	1,858
1998年世界教育报告	719 <sup>(1)</sup>	-	2,392	541	839	660 <sup>(2)</sup>	5,151
1998年世界科学报告	-	500	1,605	540	-	463	3,108
1999年世界社会科学报告	-	-	669	-	-	-	669

解释性说明:

- (1) 包括由贝鲁特的出版商直接运送给教科文组织驻阿拉伯国家地区办事处的650份。
- (2) 包括由出版商直接寄发给教科文组织/拉丁美洲及加勒比地区教育办事处 (UNESCO/OREALC) 的大约200- 220份, 供在1998年4月召开的“美洲峰会”上分发。