

Um er-Rasas (Jordan)

No 1093

1. BASIC DATA

State Party: The Hashemite Kingdom of Jordan

Name of property: Um er-Rasas (Kastron Mefa'a)

Location: Madaba Geographical Region

Date received: 21 February 2002

Category of property:

In terms of the categories of cultural property set out in Article 1 of the 1972 World Heritage Convention, this is a *site*.

Brief description:

Um er-Rasas is an archaeological site, most of which is not excavated, with remains from Roman, Byzantine and Early Moslem periods (end of 3rd century A.D. to 9th century A.D.). It started as a Roman military camp and grew to become a town, from 5th century on. On the site there are several churches, some of which with well preserved mosaic floors. Two square towers, outside the site's nucleus, suggest the stylite monasticism practise. The area is rich with remains of ancient agricultural activities.

2. THE PROPERTY

Description

Um er-Rasas is an archaeological site of the Roman-Byzantine-Early Moslem periods. The site was founded in the 3rd century A.D. as a Roman military camp, closely associated with the borders of the empire (the *Limes*), the border with the desert and possibly with the Eastern branch of the incense route. The big camp (*castrum*) gave the site its ancient name – Kastron Mefaa. The roughly square, fortified *castrum*, of the size of about 150 x 150 metres is almost unexcavated.

While the *castrum* itself became the core of the later settlement the ruins of the Byzantine settlement outside it, cover an area of about 200 x 300 metres. Among the visible and partly excavated structures on the site are several churches. These can be easily identified before excavations, and attracted the main attention of archaeologists working on the site since 1986. For this reason much less is known of the character of housing, town plan and daily life.

Among the extraordinary remains on the site are several mosaic floors, one of which of special importance. The mosaic floor of the Church of Saint Stephen shows an incredible representation of towns in Palestine, Jordan and Egypt, including their identification.

At a short distance from the town, a well preserved tall tower from the Byzantine period is probably the only existing remain of a well known practice in this part of the

world – of the stylite ascetic monks. (i.e. monks sitting in isolation, for long time on top of a column or tower. The tower has no stairs and is in a relatively isolated area).

Um er-Rasas is surrounded and dotted with remains of ancient agricultural cultivation – from water reservoirs to terracing, water channels, dams and cisterns.

There are two small cemeteries on the site, one immediately to the west and the other to the east. The Eastern is an old Bedouin cemetery, while the Western is a modern one. About 150 meters are separating between the site and the main modern North-South road. In this area there are several ruins of relatively new structures, from the mid-19th to the mid-20th century. These structures are abandoned.

Management regime

Legal provision:

The site is legally protected by the law of antiquities – though just for passive purposes, of what should not be done. The main cores of the site are state owned and therefore no private or non authorised activity can take place on the site.

Management structure:

There is no management structure to manage the site, nor a management plan. On site there are four permanent guards who provide basic cleaning and maintenance.

At the time of the site evaluation the place was considered dangerous for visitors, due to lack of signage, many open trenches and non stable structures. The only managed structure, including shelter and suspended walkway, is the church of Saint Stephen.

Some other structures on site went through an initial conservation treatment and most excavated mosaics are covered, for their protection, with a thin layer of soil.

A larger conservation campaign took place in 2003 with the objective of stabilisation of 5 of the excavated churches. The evaluation points at many problems with the work on site.

A management plan is being suggested through a European Community grant, including the recommendation for management structure. The nomination dossier indicates the scope of such plan but without any indications on time frame for its preparation or implementation.

Resources:

- Ministry of tourism;
- Department of Antiquities;
- European grant.

Justification by the State Party (summary)

The State Party justifies the nomination by explaining the importance of the site through several features. Those include the artistic value of its mosaics, the importance of the mosaics inscriptions for the understanding of geography in the region, evidence of evolution of construction techniques, the religious tolerance as proven

by the construction of churches under Moslem rule, uniqueness of the tower of the stylite monks and the importance of the desert agriculture.

The property is nominated on the basis of *criteria i, iii, v and vi*.

3. ICOMOS EVALUATION

Actions by ICOMOS

An ICOMOS mission visited the site in July 2003.

ICOMOS has also consulted its International Scientific Committee on Archaeological Management Heritage.

Conservation

Conservation history:

The Church of Saint Stephen is under a hangar like shelter and visitors to the church walk on elevated walkway. Many of the other excavated areas have been backfilled (with no information on proper documentation prior to this action).

Conservation plans are being prepared and some conservation works are being implemented.

The evaluation points out that there are no proper conservation plans, wrong materials are being used, no proper archaeological supervision during conservation works and absence of proper equipment.

State of conservation:

The site has no proper comprehensive conservation plan and many of its structures are not stable.

Management:

There is total lack of management structure and plans. No sufficient staff on site, no signage, dangerous trenches and basic problems regarding responsibilities – Ministry of Tourism through its staff or Department of Antiquities (often not involved in planning and decision making process). There is neither technical nor management unit in the responsible bodies to take care of the planning and implementation of the plans.

Risk analysis:

Like any site without management plans and management-implementation structure, the main risk is that nothing in the direction of sustainable protection will take place. As a result of excavations and exposure of walls and mosaic floors, the site is at much higher risk than before to deterioration and damage.

Conservation works being carried out without proper planning and specifications present another risk.

Authenticity and integrity

The site kept its full authenticity. The only ‘non authentic’ elements on site are the shelter over a mosaic and two reconstructed arches. The shelter has an important conservation role and its only possible negative impact is to the integrity of the site. It is though reversible and plans are being prepared for new shelters.

The arches were reconstructed as full anastylosis.

Comparative evaluation

ICOMOS sees a big problem in lack of sufficient comparative analysis. The region is rich with sites of this period. Some have several churches with important mosaic floors (see Madaba). Evidence for evolution of building techniques in the region and relevant periods is also not special to this site.

Ancient agriculture is typical to the region and the comparative analysis did not show whether this site is better in any aspect than others.

The stylite tower might be of outstanding value. The Roman *castrum* is possibly of outstanding value as well, but this is not shown in the dossier through comparisons.

Outstanding universal value

General statement:

Without proper comparative studies it is difficult to establish the outstanding universal value of the site. It might meet the requirement and it might not, at the same time.

Evaluation of criteria:

Depending on the comparative analysis, the site may meet *criteria i* (the mosaics), *iv* (*castrum*, stylite tower), *v* (agriculture), *vi* (stylite monks – Christian monasticism as ideology).

4. ICOMOS RECOMMENDATIONS

Recommendation for the future

It is recommended that:

- a management plan and proper conservation plans be prepared;
- a management and implementation structure be established;
- a proper comparative analysis be prepared and submitted.

Recommendation with respect to inscription

That the nomination be *deferred* for the following steps to be taken by the State Party:

- Preparation of a comprehensive management plan, and having a management system in place;
- Preparation of proper conservation plan for the whole site;
- Submitting a comparative analysis for sites of his kind in the region;
- Justify the Outstanding Universal Value and meeting of criteria.

ICOMOS, March 2004

Um er-Rasas (Jordanie)

No 1093

1. IDENTIFICATION

État partie : Royaume hachémite de Jordanie

Bien proposé : Um er-Rasas (Kastron Mefa'a)

Lieu : Région géographique de Madaba

Date de réception : 21 février 2002

Catégorie de bien :

En termes de catégories de biens culturels, telles qu'elles sont définies à l'article premier de la Convention du patrimoine mondial de 1972, il s'agit d'un *site*.

Brève description :

Um er-Rasas est un site archéologique comprenant des vestiges des périodes romaine, byzantine et du début de l'Islam (de la fin du III^e au IX^e siècle apr. J.-C.), dont la plus grande partie n'a pas été fouillée. Ce site fut d'abord un camp militaire romain puis s'agrandit pour devenir une ville à partir du Ve siècle. Il comporte plusieurs églises, dont certaines possèdent encore des sols en mosaïque bien conservés. Deux tours carrées, en dehors du centre du site, suggèrent la pratique des anachorètes stylites. La zone est riche en vestiges d'anciennes activités agricoles.

2. LE BIEN

Description

Um er-Rasas est un site archéologique témoignant des périodes romaine, byzantine et du début de l'Islam. Sur ce site fut fondé au III^e siècle apr. J.-C. un camp militaire romain, en étroite liaison aux frontières de l'empire (le *Limes*), la frontière avec le désert et vraisemblablement avec la section orientale de la route de l'encens. Le grand camp (*castrum*) donna son nom ancien au site – Kastron Mefa'a. Le camp fortifié, de forme carrée d'environ 150 x 150 mètres, n'a quasiment pas été fouillé.

Le *castrum* est devenu le centre de l'établissement ultérieur tandis que les ruines de l'établissement byzantin se trouvent à l'extérieur et couvrent une superficie d'environ 200 x 300 mètres. Parmi les structures en partie fouillées et visibles sur le site, on compte plusieurs églises. Celles-ci étaient facilement repérables avant même que commencent les fouilles et ont attiré l'attention des archéologues qui travaillent sur le site depuis 1986. C'est d'ailleurs pour cette raison que les particularités des habitations, du plan de la ville et de la vie quotidienne sont beaucoup moins connues.

Parmi les vestiges extraordinaires que comporte le site, on compte plusieurs sols en mosaïque, dont l'un revêt une importance particulière : les sols en mosaïque de l'église Saint-Étienne montrent d'incroyables représentations de villes identifiables de Palestine, de Jordanie et d'Égypte.

À proximité de la ville, une grande tour bien préservée, datant de la période byzantine, est probablement l'unique vestige d'une pratique très connue dans cette partie du monde – celle des anachorètes stylites, assis au sommet d'une colonne ou d'une tour et isolés du reste du monde. La tour ne possède pas d'escalier et elle est située dans une zone relativement isolée.

Um er-Rasas est entouré et parsemé de vestiges témoignant de l'activité agricole – réservoirs d'eau, cultures en terrasses, canaux d'irrigation, barrages et citernes.

Deux petits cimetières se trouvent l'un immédiatement à l'ouest et l'autre à l'est du site, le premier est un ancien cimetière bédouin tandis que le second est un cimetière moderne. Le site est séparé de la grande route moderne par une bande d'environ 150 mètres de large. Dans cette zone, se trouvent plusieurs ruines de constructions relativement récentes, datant de la moitié du XIX^e siècle à la moitié du XX^e siècle, et aujourd'hui abandonnées.

Politique de gestion

Dispositions légales :

Le site est protégé par la loi sur les antiquités – une loi qui cependant protège les antiquités de manière passive, en se limitant à citer les interdictions. Les centres principaux du site appartiennent à l'État, de sorte qu'aucune activité privée ou non autorisée ne peut se faire sur le site.

Structure de la gestion :

Il n'existe ni structure de gestion ni plan de gestion du site. Le site emploie quatre gardiens à plein temps qui effectuent le nettoyage et les travaux d'entretien de base.

Au moment de son évaluation, le site était considéré comme dangereux pour les visiteurs, en raison du manque de signalisation, du grand nombre de tranchées ouvertes et de structures instables. L'église Saint-Étienne est l'unique structure gérée, comportant un abri et un accès protégé.

Certaines autres structures du site ont reçu un premier traitement de conservation et la plupart des mosaïques retrouvées lors de fouilles sont protégées par une fine couche de terre.

Une campagne de conservation de plus grande envergure s'est déroulée en 2003 dans le but de stabiliser les découvertes de cinq des églises fouillées. L'évaluation signale de nombreux problèmes concernant les travaux entrepris sur le site.

La proposition d'un plan et d'une structure de gestion financés par une subvention de la Communauté Européenne a été suggérée. Le dossier de proposition d'inscription indique le champ d'action de ce plan, sans

toutefois préciser les délais de préparation ou de mise en œuvre.

Ressources :

- Ministère du tourisme;
- Direction des antiquités;
- Subvention de la Communauté Européenne.

Justification émanant de l'État partie (résumé)

L'État partie justifie la proposition d'inscription par l'importance de différentes caractéristiques du site, par exemple : la valeur artistique des mosaïques et leur importance pour comprendre la géographie de la région, le témoignage de l'évolution des techniques de construction, la tolérance religieuse prouvée par la construction des églises chrétiennes sous domination musulmane, l'originalité de la tour des anachorètes stylites et l'agriculture adaptée à une région désertique.

Le bien est proposé pour inscription sur la base des critères i, iii, v et vi.

3. ÉVALUATION DE L'ICOMOS

Actions de l'ICOMOS

Une mission d'expertise de l'ICOMOS a visité le site en juillet 2003.

L'ICOMOS a également consulté son Comité Scientifique International sur la gestion du patrimoine archéologique.

Conservation

Historique de la conservation :

Les vestiges de l'église Saint-Étienne sont protégés par un abri et les visiteurs marchent sur des passerelles. D'autres zones fouillées ont été recouvertes de terre (il n'existe aucune documentation établie préalablement à cette mesure de protection).

Des plans de conservations ont été préparés et quelques travaux de conservation ont été entrepris.

L'évaluation note l'absence de plans de conservation appropriés, l'utilisation de matériaux impropres, l'absence de contrôle des travaux de conservation d'un point de vue archéologique et l'absence d'équipements adéquats.

État de conservation :

Le site ne possède pas de plan de conservation détaillé et adapté et beaucoup de ses structures ne sont pas stables.

Gestion :

Il y a une absence totale de structure et de plan de gestion. Le personnel sur le site est insuffisant, la signalisation et le

balisage sont inexistant, il y a des tranchées dangereuses et des problèmes fondamentaux de responsabilité – le ministère du tourisme au travers de son personnel ou la direction des antiquités (souvent absent des procédures de planification et des prises de décisions). Aucune unité technique ou de gestion relevant des organes responsables ne prend soin de la planification ou de la mise en œuvre des plans.

Analyse des risques :

Comme tout site dépourvu de plan de gestion et de structure de mise en œuvre de la gestion, le risque principal est l'absence de tout traitement en faveur d'une protection durable. Les fouilles et l'exposition des murs et des sols couverts de mosaïques mettent le site en bien plus grand danger de détérioration et de dommage qu'avant.

Les travaux de conservation effectués sans planification ni spécifications techniques présentent aussi un risque.

Authenticité et intégrité

Le site a conservé son authenticité intégrale. Les seuls éléments non authentiques sont un abri placé sur une mosaïque et deux arches reconstruites. L'abri a un rôle de conservation important et son unique impact négatif concerne l'intégrité du site. Cet aménagement est cependant réversible et des plans sont en cours de préparation pour de nouveaux abris.

Les arches ont été complètement reconstruites par anastylose.

Évaluation comparative

L'ICOMOS considère que l'absence d'une analyse comparative suffisante pose un problème. La région est riche en sites de cette période. Certains comportent plusieurs églises avec des sols en mosaïque importants (voir Madaba). Les témoignages d'une évolution des techniques de construction dans la région et les périodes concernées ne sont pas non plus spécifiques au site.

Les pratiques agricoles anciennes sont typiques dans la région et l'analyse comparative n'a pas montré que le site est plus représentatif que d'autres sous aucun aspect que ce soit.

La tour du stylite est susceptible avoir une valeur exceptionnelle. Le *castrum* romain peut aussi être d'une valeur exceptionnelle, mais ce n'est pas montré dans le dossier par des études comparatives.

Valeur universelle exceptionnelle

Déclaration générale :

Sans étude comparative appropriée, il est difficile d'établir la valeur universelle exceptionnelle du site. Il est susceptible de remplir les critères comme il peut ne pas s'y conformer.

Évaluation des critères :

Une étude comparative pourrait révéler que le site répond aux critères *i* (les mosaïques), *iv* (le *castrum*, la tour du stylite), *v* (l'agriculture), *vi* (les anachorètes stylites – monachisme chrétien comme idéologie).

4. RECOMMANDATIONS DE L'ICOMOS

Recommandations pour le futur

Il est recommandé :

- que des plans de gestion et de conservation appropriés soient préparés ;
- qu'une structure de gestion et de mise en œuvre soit créée ;
- qu'une analyse comparative appropriée soit préparée et soumise.

Recommandation concernant l'inscription

Que l'examen de cette proposition d'inscription soit ***différé*** afin de permettre à l'État partie de prendre les mesures suivantes :

- préparation d'un plan de gestion détaillé et mise en place d'un système de gestion ;
- préparation d'un plan de conservation approprié pour l'ensemble du site ;
- soumission d'une analyse comparative des sites du même type dans la région ;
- justification de la valeur universelle exceptionnelle et conformité aux critères.

ICOMOS, mars 2004