



**INFORME PRELIMINAR DE LA EVALUACIÓN DE LOS COMITÉS DE  
ENLACE NACIONAL DEL MOST (CEN)**

**Evaluador externo**

Prof.Dr. Dumitru Chitoran  
(Rumania)

Distribución limitada  
(SHS-2005/WS/)  
Paris, Octubre de 2005  
Original en inglés

# ÍNDICE

<b>I</b>	<b>Marco de la evaluación</b> .....	<b>1</b>
	1. Mandato, propósito y alcance de la evaluación.....	1
	2. Metodología de la evaluación (actividades realizadas) .....	1
	3. Análisis previo de los Comités de Enlace Nacional del MOST (CEN).....	3
	4. Premisas de la Evaluación.....	3
<b>II</b>	<b>Resultados de la Evaluación</b> .....	<b>5</b>
	5. La situación de los CENs establecidos en los países representados en el Consejo Intergubernamental (CIG) del MOST .....	5
	6. Estructura/afiliación, composición, rol y funciones de los CENs .....	5
	6.1 Estatus legal e institucional de los CENs o de los organismos equivalentes responsables de las cuestiones del MOST a nivel nacional.....	5
	6.2 Composición de los CENs.....	10
	6.3 Rol y funciones de los CENs .....	11
	7 Actividades .....	11
	7.1 Promoción de la investigación con orientación política y refuerzo del vínculo entre la investigación y las políticas.....	12
	7.2 Construcción de capacidades y actividades de formación .....	13
	7.3. Recolección, procesamiento y difusión de la información.....	14
	7.4. Estrategias de comunicación y capacidades de impacto.....	14
	8.... El uso de las TIC.....	15
	9. Estrategias de cooperación .....	15

9.1. Comunicación entre CENs y el Secretariado del MOST .....	15
9.2. Cooperación y comunicación entre los CENs	
Cooperación regional .....	16
10. Asociaciones y Alianzas con organizaciones del sistema de las Naciones Unidas y otras OIGs .....	17
11. Nexos con asociaciones de ciencias sociales y ONGs.....	18
12. Colaboración y coordinación de las actividades entre Programas Científicos de la UNESCO .....	18
13. Nexos con las Cátedras UNESCO.....	19
14. Financiamiento.....	20
<b>III Conclusiones .....</b>	<b>21</b>
<b>IV Proposiciones y recomendaciones .....</b>	<b>22</b>
A. Proposiciones para la reorganización de las estructuras de implementación del MOST a nivel nacional, regional e internacional .....	22
B. Recomendaciones .....	26
 <b>Anexos</b>	
Anexo 1: Términos de Referencia	
Anexo 2: Cuestionario	
Anexo 3: Informe preliminar presentado durante la séptima sesión del CIG del MOST (Paris, julio 25 al 27 de 2005)	
Anexo 4: Respuestas al cuestionario	
Anexo 5: Situación de los CENs en los países representados en el CIG del MOST	
Anexo 6: Tablero 1: Estructura, Estatus institucional, Composición y Funciones Preliminares	
Anexo 7: Tablero 2: Actividades del CEN MOST, basándose en las respuestas al Cuestionario	
Anexo 8: Tablero 3: Proposiciones hechas y posiciones expresadas en las respuestas al Cuestionario	

# INFORME SOBRE LA EVALUACIÓN DE LOS COMITÉS DE EN ENLACE NACIONAL DEL MOST (CEN)

## I. Marco de la Evaluación

### 1. Mandato, propósito y alcance de la evaluación

Se ha llevado a cabo la evaluación siguiendo las Recomendaciones de la Sexta Sesión del Consejo Intergubernamental del Programa MOST (Paris, 19-21 de febrero de 2003) según las cuales se estipula que “La Secretaría del MOST, en colaboración con las Comisiones Nacionales, deberá proceder a un examen de la estructura, el funcionamiento y las repercusiones de los Comités de Enlace Nacional” y someter a la Mesa del Consejo Intergubernamental sus recomendaciones y propuestas al respecto.

Esta es la primera evaluación exhaustiva de los Comités de Enlace Nacional, que se lleva a cabo dentro del marco del MOST. Su propósito es prospectivo y no retrospectivo, centrándose en el proceso de transición iniciado en el 2003 y actualmente en curso, en particular con respecto a la siguiente interrogación: “*¿Cómo ajustar la estructura y las funciones de los Comités de Enlace Nacional para implementar la nueva misión del programa?*”

### 2. Metodología de la evaluación (actividades realizadas)

En acuerdo con los términos de referencia aprobados por el sector de ciencias sociales y el servicio de supervisión interna (IOS) de la UNESCO (Anexo 1), un plan de evaluación fue presentado al Secretariado del MOST y las siguientes actividades fueron realizadas:

- Recolección, análisis y sistematización de información proveniente de los documentos del MOST disponibles en los archivos del Secretariado y en la página Web del MOST
- Entrevistas con los miembros del personal del Sector de SHS y con varios expertos dentro y fuera del Secretariado, incluyendo representantes de ONGs en ciencias sociales, los cuales han participado en el MOST y poseen un conocimiento detallado de las actividades del Programa.
- Contactos (por teléfono y vía Internet) con miembros de la Mesa de CIG y del Comité de Consejo Científico (CCC), así como con uno de los anteriores evaluadores externos del MOST;
- Intercambios telefónicos, vía Internet o personalmente durante la séptima sesión del CIG del MOST, con representantes de las Comisiones Nacionales, de los CENs y con expertos en ciencias sociales en diversos países;
- Visita a un CEN (en Rumania) para lo cual una extensa evaluación ha sido preparada. Se había previsto hacer también dos visitas más a otros CENs, pero por falta de tiempo (y de fondos) no se pudieron llevar a cabo. El evaluador asistió a una reunión sobre un proyecto del MOST (CODENOBA) organizada por la Subcomisión de Ciencias Sociales de la Comisión Nacional Francesa ante la UNESCO;
- Recolección de información actualizada proveniente de los Estados Miembros por medio del envío en dos ocasiones (entre mayo y junio y entre agosto y septiembre de 2005) de un

Cuestionario (Anexo 2), el cual demostró ser una herramienta muy útil para la evaluación. Hubo 64 respuestas: 45 de las cuales corresponden al cuestionario debidamente completado y 19 que afirmaban no tener un CEN en el país respectivo pero que prevén lanzar un CEN nuevo para la segunda fase del MOST (para una presentación de las respuestas por país ver Anexo 3). La información recolectada fue utilizada para elaborar las tablas 1,2 y 3 (Anexos 6,7 y 8 respectivamente). Estas últimas han sido publicadas en la Pagina Web del MOST con un triple propósito: (a) servir como una Base de datos y como una fuente de información, facilitando los intercambios de información y de experiencia entre los CENs, (b) permitir una constante actualización por parte del Secretariado del MOST, con el apoyo de los CENs y las comisiones nacionales ante la UNESCO y,(c) para animar la reestructuración de los CENs (o establecer nuevos allí donde no existen) buscando cumplir mejor con las exigencias de la segunda fase del MOST.

Varias actividades adicionales fueron de gran ayuda para que el evaluador completara su labor.

- **Consultaciones con el personal del sector SHS.** Los resultados preliminares de la evaluación fueron presentados durante la reunión con personal del sector de SHS el 27 de junio 2005. Siguiendo la iniciativa del ADG/SHS, se organizó una segunda reunión el 30 de Junio 2005. La reunión produjo un importante intercambio constructivo de opiniones, del cual se dedujo que durante la Fase II del MOST es necesario realizar una seria revisión de su estructura, de su composición, de sus funciones y de sus mecanismos de acción a nivel nacional. Como consecuencia de la reunión, las oficinas regionales y de terreno de la UNESCO proporcionaron una ayuda muy útil para obtener información que se pedía en el cuestionario a los Estados Miembros. Actualmente estos últimos están más implicados en asistir a los Estados Miembros para establecer estructuras apropiadas a nivel nacional y regional, lo cual encajaría mejor con las necesidades de la Fase II del MOST.
- **Presentación de una primera versión Preliminar del Informe de Evaluación realizada durante la séptima Sesión del CIG MOST, 25-27 de Julio de 2005 (Anexo 4 Doc. SHS-05/CONF. 205/08d).** Los miembros del CIG tomaron nota de los hallazgos preeliminares de la evaluación así como de las propuestas generales y de las recomendaciones. Se entabló una minuciosa discusión a propósito de la acción necesaria para impulsar de nuevo y de manera más enfocada a los oficiales de enlace nacional del MOST, acentuando la necesidad de que dichos oficiales de enlace nacional del MOST hagan parte de la estructura de las Comisiones Nacionales ante la UNESCO, las cuales asegurarían la continuidad y estabilidad del seguimiento de las actividades del MOST a nivel nacional. Se expresó un común acuerdo con respecto a las demás propuestas y recomendaciones presentadas en el Informe Preliminar, insistiendo en la necesidad de establecer y coordinar redes a nivel nacional y regional, así como la necesidad de aumentar la cooperación del MOST con las organizaciones en Ciencias Sociales, con las organizaciones del sistema de las naciones Unidas y con otras OIGs activas en campos de interés del MOST.
- **Mesa Redonda informal sobre los Comités Intergubernamentales para la ciencia de la UNESCO y de las Comisiones Nacionales.** Esta Mesa Redonda, organizada durante la sesión 33 de la Conferencia General (7 de Octubre de 2005) hizo hincapié por un lado en la necesidad de incrementar la cooperación entre los CENs del MOST y las estructuras nacionales creadas para otros programas científicos de la UNESCO así como, por otro lado, suscitar la ayuda de las Comisiones Nacionales en el establecimiento de estructuras de apoyo

al MOST a nivel nacional y regional. Se propuso también trabajar conjuntamente en la revisión de la Guía de referencia de los CENs de los Programas Científicos, incluyendo los CENs del MOST.

### **3. Análisis previo de los Comités de Enlace Nacional (CEN) del MOST.**

El Secretariado del MOST examinó la situación de los CENs del MOST en el año 2000. Encontró que para ese entonces los CENs del MOST habían sido establecidos en los siguientes 61 países: Algeria, Argentina, Australia, Austria, Azerbaiján, Barbados, Bielorrusia, Benín, Brasil, Bulgaria, Burkina Faso, Burundi, Camerún, Canadá, Cabo Verde, Colombia, República Democrática del Congo, Costa de Marfil, Croacia, Cuba, República Checa, Egipto, Finlandia, Francia, Hungría, India, Indonesia, República Islámica de Irán, Israel, Italia, Japón, Jordania, Kenia, Letonia, Lituania, Malawi, Malta, Mauritania, Mongolia, Marruecos, Países Bajos, Noruega, Pakistán, Papua Nueva Guinea, Perú, Filipinas, Polonia, Portugal, Rumania, Federación Rusa, Eslovaquia, Sri Lanka, Suecia, Suiza, Tanzania, Tailandia, Togo, Túnez, Uruguay, Uzbekistán y Vietnam.

El Consejo Intergubernamental del MOST examinó el trabajo de los CENs en sus reuniones estatutarias y adoptó en consecuencia las recomendaciones apropiadas para mejorar su modo de operación. El informe de evaluación del MOST (1994-2001), tomó nota del hecho que los Estados Miembros han adoptado varias soluciones para mejorar el funcionamiento del MOST a nivel nacional y local. Este concluyó que « el nivel de actividad de los CENs del MOST varía, según los fondos disponibles y el entusiasmo de sus miembros ». Además indica y advierte que los CENs encuentran algunas dificultades (i) en su impacto sobre la comunidad científica, y en particular sobre los investigadores más jóvenes, (ii) para obtener apoyo de las agencias de financiamiento (iii) para incidir en los organismos políticos a nivel nacional y en la sociedad, ejerciendo la función que, en la opinión de los evaluadores, era “...parcialmente realizada”.

En sus propuestas para la Fase II del MOST (2003), la profesora Elvi Whittaker antigua presidenta del Comité de Consejo Científico, confirmó las conclusiones del informe de evaluación : los CENs no actúan de la manera prevista y acordada inicialmente. Hizo además algunas propuestas para mejorar el trabajo de los CENs, entre estas : (a) examinar los Comités de Enlace de otros programas científicos de la UNESCO (MAB, COI, PICG, PHI) ; (b) crear un sistema permanente (cada dos años) de envío de informes; (c) considerar la creación de estructuras temáticas más flexibles, que sirvan como redes de investigación y que podrán mantenerse activas gracias a los intereses compartidos del sistema académico. Su consejo fue « utilizarlos para el MOST pero no como apéndices del MOST »

### **4. Premisas de la Evaluación**

La creación de estructuras eficaces y el establecimiento de un sistema complejo de redes y de acuerdos a nivel nacional, regional e internacional es esencial para darle al MOST mayor credibilidad y visibilidad, aumentando de esta manera su impacto. Doce años después de haber comenzado sus actividades y frente a las nuevas tareas derivadas de la reorientación del programa, el MOST necesita de nuevas estructuras de apoyo que le permitan cumplir con los objetivos de su segunda fase.

Esto depende de numerosos factores, entre los cuales resaltamos los siguientes :

- a. el interés de los Estados Miembros en el programa y de su disposición para otorgar los recursos necesarios a sus actividades
- b. el interés de la comunidad de investigadores en ciencias sociales para comprometerse en actividades la investigación que estén en acuerdo con los objetivos del programa
- c. el apoyo más amplio de otros grupos de la sociedad interesados - incluyendo a la sociedad civil y a la opinión pública en general

En respuesta a la necesidades de llenar el vacío existente entre la investigación en ciencias sociales y la formulación y puesta en marcha de las políticas, la UNESCO y el CIG tomaron la decisión de centrar el objetivo del MOST en el nexo entre la investigación y la política. Esto encamina al MOST en una dirección que requiere de un mayor esfuerzo para atraer la atención de los Estados Miembros y por ende incrementar su visibilidad y fortalecer su impacto. La necesidad de fundamentar las políticas con base en investigaciones sólidas es unánimemente aceptada y sin embargo sigue pendiente generar dicha unión de manera estrecha y armoniosa. Esto requiere crear una relación de confianza estable y duradera a largo plazo entre la comunidad de investigadores en ciencias sociales por un lado, y los dirigentes políticos por el otro. Lo cual sólo puede existir si se realizan investigaciones teóricas y aplicadas en los diferentes niveles (local, nacional, regional, e internacional) y gracias a un largo proceso de ajustes y cambios de actitudes y practicas. Este es el principal reto del MOST y representa en particular la especificidad que se espera realizar en su segunda fase.

En cuanto a la comunidad de investigadores en ciencias sociales, su interés y apoyo al MOST es unánime y representa la fuerza principal del programa. Existen sin embargo la limitación en el tiempo respecto a la duración en que se mantenga este compromiso. Los institutos de investigación y las universidades se ven cada vez mas obligadas a buscar fondos en proveniencia de los programas, instituciones y organizaciones que ofrecen contratos y financiamiento a la investigación. El MOST no está ni estará en la medida de financiar de manera regular y en el nivel necesario para lograr los objetivos establecidos. Pero, si este se convierte en « un programa central de la UNESCO » como lo recomendó el Consejo Intergubernamental en la última sesión realizada en julio de 2005, entonces se le deberá afectar un mínimo de recursos a la vez procedentes del presupuesto regular de la UNESCO y de fondos extra presupuestarios. Como fue señalado en algunas respuestas del cuestionario, no se podrá contar indefinidamente con el apoyo voluntario de algunos investigadores.

El otro lazo indispensable para asegurar el éxito del programa debe hacerse con otras partes de la sociedad (sociedad civil, uniones comerciales, negociantes e industriales, el sector privado y la opinión publica en general). MOST tiene todavía un largo camino por recorrer antes de ganar su interés.

## **II. Resultados de la Evaluación**

## 5. La situación de los CENs establecidos en los países representados en el CIG del MOST

Teniendo en cuenta las consideraciones anteriores, la evaluación presta atención en primer lugar a **la situación de los CENs de los países que han participado en el Consejo Intergubernamental del MOST**. El hecho de buscar a los países miembros del CIG supone en principio que estos demuestran interés hacia el programa y una total disponibilidad para apoyar su buen funcionamiento.

Desde 1993, cuando el programa fue creado, 88 Estados Miembros han hecho parte del CIG del MOST (ver anexo 4 para un análisis detallado). Para el año 2000, sólo 46 Estados Miembros (es decir un poco más de 52%) tomaron las medidas necesarias para gestionar e implementar el MOST a nivel nacional. En algunos casos un CEN, fue establecido, en general con la ayuda de las sub comisiones para la ciencias sociales de las Comisiones Nacionales de la UNESCO. En algunos países, los CENs fueron establecidos con la ayuda de los institutos de investigación que habían propuesto proyectos de investigación que fueron aprobados por el Comité Científico del MOST. No todos los CENs tuvieron una actividad sostenida. Incluso ha habido un descenso en las actividades de estos en los últimos años. En dos países, los CENs dejaron de existir hace tres años y en uno de ellos no existe la intención de ser reactivado.

Por otro lado, para el año 2000, se ha establecido un CEN en 15 países que nunca fueron miembros del CIG. Más aún, otros países que no han sido miembros del CIG, especialmente de África, respondieron al cuestionario expresando su voluntad por hacer parte de la fase II del MOST. *Parece de gran utilidad estudiar en qué manera el ser miembro del CIG refleje, por parte de los Estados Miembros, un interés real hacia el MOST, manifestándose en una verdadera disponibilidad para apoyar al programa.* Los miembros del CIG en particular los miembros de la Mesa, deberán ser más activos no solamente en sus países sino también en las regiones donde ejercen responsabilidades.

## 6. Estructura/afiliación, composición, rol y funciones de los CENs

### *6.1. Estatus legal e institucional de los CENs o de los organismos equivalentes responsables de las cuestiones del MOST a nivel nacional*

En los tableros anexos a este informe podrá encontrar una presentación de la situación general de las estructuras nacionales, de los mecanismos y de las otras modalidades que permiten realizar las actividades del MOST a nivel nacional. El tablero 1 (anexo 6) presenta la situación actual (existencia /no existencia /acción deseada) del estatuto institucional, la composición /rol y funciones de los CENs del MOST en 119 países, de los cuales 64 países enviaron una respuesta al Cuestionario y 55 otros (señalados por un doble asterisco) para los cuales las informaciones se encuentran disponibles en los archivos del Secretariado del MOST. En esta segunda categoría se incluyen a todos los países que fueron o que están actualmente representados en el CIG pero que no enviaron respuesta alguna. Cada vez que fue posible, se señaló el coordinador o punto focal del MOST en su respectivo país. Un tablero similar (tablero 2, anexo 7), recopila informaciones complementarias con respecto a las *actividades* de los CENs además de las *propuestas y opiniones expresadas* en las respuestas al Cuestionarios las cuales se encuentran en el tablero 3 (anexo 8).

Las informaciones presentes en el tablero 1 permiten establecer una topología de las estructuras



del MOST, las cuales describimos a continuación.

### **A. Las Comisiones Nacionales de la UNESCO siguen las actividades del MOST como parte de sus funciones generales.**

En **54** de los **119** países, las Comisiones Nacionales de la UNESCO hacen **un seguimiento mínimo** de las actividades del MOST como parte de sus funciones generales. Esto se limita a recibir información del Secretariado del MOST y a divulgarla a las instituciones o personas interesadas. La Comisión Nacional responde también a las peticiones del Secretariado del MOST, pero no de manera regular. (El ejercicio de evaluación, en especial la demanda hecha por medio del Cuestionario, permitió tomar conciencia de las responsabilidades de las Comisiones Nacionales con respecto al MOST: en un buen número de casos, fue la primera vez que se respondía a peticiones relativas al MOST). Algunas veces un empleado de la Comisión Nacional es designado para encargarse del MOST, en conjunto con lo relativo a los otros programas científicos de la UNESCO.

El hecho que un número importante de países no le den la importancia adecuada al MOST muestra que el proceso de establecimiento de las estructuras de apoyo para el MOST está aún en una etapa inicial y necesita de mayor esfuerzo y perseverancia por parte de los Estados Miembros así como por parte de la UNESCO. Es necesario señalar aquí que 16 de los Estados Miembros, en particular del continente Africano, manifestaron su interés en establecer un CEN para la fase II del MOST.

### **B. Estructuras más avanzadas que siguen las actividades del MOST a nivel nacional**

Las estructuras más avanzadas que siguen las actividades del MOST a nivel nacional (es decir un CEN o su equivalente) existen actualmente en **65** países. Estas pueden clasificarse en varias categorías:

(i) Cuando la Comisión Nacional dispone de una *subcomisión para las ciencias sociales*, ésta asume las responsabilidades y actúa como un CEN para el MOST. Esta es la situación de 6 países en Europa (Francia, Israel, Italia, Holanda, Suiza, ...), 3 en África (Ghana, ...), 3 en Asia y en la región del Pacífico (Nueva Zelanda, ...) y uno en América Latina y el Caribe. Es importante tomar nota del reducido número de países en los cuales la subcomisión para las ciencias sociales juega un papel significativo respecto al MOST.

(ii) En muchos países, es un instituto de investigación (en general un instituto de ciencias sociales) o el departamento de una universidad el cual es designado por la Comisión Nacional para asistir a la realización de las actividades del MOST a nivel nacional. La ventaja de este mecanismo es que se da un compromiso institucional con el MOST a partir del cual se asegura la continuidad de sus actividades. Pero esto también implica desventajas y limitaciones, sobre todo cuando se considera la complejidad de las actividades necesarias para la fase II del MOST, dónde se resalta la importancia de establecer redes en las cuales se impliquen a las diferentes partes interesadas en el nexo entre las ciencias sociales y la política. En algunos países son los institutos o las redes que fueron creadas para los proyectos temáticos de la fase I del MOST los que han asumido las funciones de los CENs y continúan haciéndolo.

Algunas veces es un consejo de investigación nacional, el que se encarga del MOST en conjunto con los otros programas científicos de la UNESCO. La ventaja evidente de este tipo de mecanismo es el lazo que se puede establecer con otros Programas y el fácil enfoque

interdisciplinario que se puede promover. Acuerdos del tipo que hemos mencionado en el punto (ii) existen en 34 países : 9 en Europa, 10 en África, 5 en los Estados Árabes, 6 en Asia y el Pacífico y 4 en América Latina y el Caribe.

(iii) La tercera categoría comprende los Comités o los grupos establecidos por las Comisiones Nacionales para servir como CEN del MOST. Se intenta que sus miembros representen a las diferentes partes interesadas. En un gran número de casos los CENs actúan principalmente como comités o grupos *ad-hoc*. Estos mecanismos, los cuales pueden ser considerados como más cercanos a las funciones que se esperan de los CENs, existen en **19** países (7 países en Europa, 2 en África, 2 en los Estados Árabes , 3 en Asia y el pacífico y 4 en América Latina y el Caribe).

Para todas las categorías citadas en los puntos (i), (ii), (iii), hay un punto focal o contacto que coordina las actividades del MOST en los respectivos países y que sirve como el oficial de enlace para las relaciones con el Secretariado del MOST y con los otros CENs. En general el coordinador es presidente del CEN. La regla es que el coordinador/oficial de enlace sea también el presidente del CEN. Cuando el país respectivo hace parte del CIG, es éste mismo individuo quien asume la función de representar a su país en el consejo.

El tablero a continuación muestra la distribución de los diferentes tipos de estructuras de apoyo al MOST por región.

*Figura 1: Tipología de las estructuras a cargo de las actividades del MOST en cada región*

	La Comisión Nacional sigue de manera mínima las actividades del MOST (recibe y difunde la información, responde a las peticiones del Secretariado del MOST)	La (sub) Comisión para las ciencias sociales asiste a la Comisión Nacional para el manejo de las actividades del MOST. La regla es que el Presidente /Vice-Presidente de la subcomisión es también el coordinador de las actividades del MOST	Un instituto en investigación ( por lo general un instituto en ciencias sociales) o el departamento de una universidad son designados por la Comisión Nacional para apoyar las actividades del MOST a nivel nacional. Algunas veces es un consejo de investigación nacional, el que se encarga del MOST en conjunto con los otros programas científicos de la UNESCO	Los Comités o los grupos establecidos por las Comisiones Nacionales para servir como CEN del MOST. Se intenta que sus miembros representen a las diferentes partes interesadas. En un gran número de casos los CENs actúan principalmente como comités o grupos <i>ad-hoc</i> .	<b>Total</b>
Europa	15	6	9	7	<b>37</b>
África	15	3	10	2	<b>30</b>
Estados Árabes	7	-	5	2	<b>14</b>
Asia y el Pacífico	9	3	6	3	<b>21</b>
América Latina y el Caribe	8	1	4	4	<b>17</b>
<b>Total</b>	<b>54</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	<b>18</b>	<b>119</b>

En los siguientes párrafos se hace un análisis de la posición del MOST con respecto a las estructuras de apoyo a nivel nacional y de las proyecciones para su desarrollo en el futuro.

(a) En **la región de Europa** hay un grupo de **22** países en los cuales existen estructuras más

avanzadas de apoyo al MOST. Estas estructuras han sido de gran apoyo para el programa y MOST podrá seguir contando con su ayuda en el futuro. Estas conciernen en primer lugar a los países nórdicos, (Finlandia, Suecia, Noruega), Países bajos, Francia, Suiza, etc. Varios países del Este y del Centro de Europa (Bulgaria, República Checa, Hungría, Polonia, Rumania, Eslovaquia), son activos y manifiestan un gran interés para dinamizar las actividades del MOST en el futuro. El CEN de Rumania, en el cual se realizó un análisis más detallado, hizo énfasis en la importancia de crear una mayor cooperación a nivel sub regional y regional. Israel, Italia y Turquía fueron muy dinámicos en la última reunión del CIG y constituyen un gran apoyo para el MOST. Un caso aparte es Canadá, quien mostró en el pasado un gran interés hacia el MOST respaldando proyectos nacionales e internacionales. Una Comisión sectorial encargada de las ciencias humanas, sociales y naturales fue creada por la Comisión canadiense para la UNESCO con el objetivo de coordinar las acciones de todos los programas científicos incluyendo al MOST.

Durante la evaluación, se examinaron las diferentes posibilidades para reanudar las actividades del MOST en los países Mediterráneos a través la implicación de las Cátedras UNESCO y de las redes UNITWIN (Italia, Portugal, España, y Grecia) donde varias propuestas fueron realizadas en este sentido. La Comisión Nacional para la UNESCO del Reino Unido y de los Estados Unidos indicaron que están siguiendo el proceso de reorientación del MOST y que entrarán en contacto con su Secretariado cuando tengan un mejor conocimiento del programa. A pesar de los esfuerzos realizados con la ayuda de la Oficina de la UNESCO en Moscú, ninguna respuesta al cuestionario fue recibida por parte de la Federación Rusa, de Ucrania, ni de otros países de la antigua Unión soviética. Esto es lamentable, sobretodo dado que durante la primera fase del MOST se realizaron interesantes actividades en estos países.

(b). La evaluación prestó especial atención a la región de **África**. El número de respuestas al cuestionario (14) muestra la necesidad que existe en África con respecto al MOST y expresa el deseo que el programa extienda su acción al resto del continente. Los países africanos necesitan apoyo para aumentar el nivel de formación y de investigación en ciencias sociales. Actualmente, las Comisiones Nacionales de la UNESCO en 16 países dan un seguimiento mínimo a las actividades del MOST. En otros 10 países (Benín, Botswana, Burundi, Malí, Nigeria, Zambia, Zimbabwe, etc.) las Comisiones han designado ciertos departamentos de universidades para asistirlos en esta tarea. En 3 países (*Camerún*, Tanzania, y Uganda) existen o están siendo previstas estructuras más elaboradas. El hecho que en tan sólo en un país africano (Ghana), es la sub Comisión para las ciencias sociales quien ofrece su apoyo y asume las responsabilidades relacionadas con las actividades del MOST, revela la difícil situación que experimentan las ciencias sociales con respecto a los sistemas educativos y a la investigación en los países africanos. La construcción de capacidades es una prioridad en esta región y en éste sentido, el apoyo de la UNESCO y de los países desarrollados es de suma importancia.

Durante la evaluación, varios países (Madagascar, Rwanda, Gambia, etc) solicitaron la ayuda del Secretariado de la UNESCO con el fin de establecer estructuras necesarias al MOST. Las Oficinas de la UNESCO en la región son conscientes de estas peticiones y están examinando las posibilidades para proporcionar su ayuda en un futuro próximo. Esto es muy alentador. Existe entonces la posibilidad hacer un esfuerzo real para la creación de estructuras nacionales, mientras se estudian los medios para establecer también estructuras regionales. Se espera que todo este esfuerzo cambie la situación del MOST en África.

(c) Se encontraron soluciones adecuadas para el MOST en varios **Países Árabes** (Alegría, Túnez, Libia, Jordania) pero sus actividades son escasas y el nivel de interés por el MOST sigue siendo bajo. Siguen habiendo países donde el MOST es poco conocido o totalmente desconocido. La Oficina de la UNESCO en Beirut ofreció un apoyo de gran utilidad para la evaluación y seguirá dando toda su colaboración a los Estados Miembros en el futuro. Se hizo una propuesta para realizar un proyecto del MOST en Palestina y otro similar podría ser previsto para Irak.

(d) En **Asia y el Pacífico**, varios países (Australia, Indonesia, Nueva Zelanda y Filipinas) han sido miembros activos del MOST durante su primera fase y siguen manifestando su interés. Pero el MOST sigue sin cubrir la mayoría de este continente. Un interesante informe del MOST sobre la migración rural en China fue publicado recientemente. Sin embargo hay un importante campo para generar iniciativas del MOST en China y otros grandes países asiáticos como la India o Pakistán. Es importante subrayar que Bangladesh respondió al Cuestionario de manera detallada y su representante a la última sesión del CIG informó sobre algunas medidas tomadas que parecen ser muy prometedoras para los CENs del MOST. La posibilidad de acción futura en las repúblicas de Asia Central son reales y la Oficina de la UNESCO en Almaty presta la atención necesaria a este asunto. De la misma manera la Oficina de la UNESCO para el Pacífico, señaló al evaluador que en Agosto 2005 se llevó a cabo una reunión con las Comisiones Nacionales, durante la cual se previó tomar medidas para establecer estructuras para el MOST en al menos 5 países de la sub región.

(e) Durante la primera fase del MOST, varios países de **América Latina y el Caribe** fueron bastante activos: Chile, Cuba, México, Uruguay, etc. El CEN establecido en Uruguay en 1999 parece ser un excelente modelo. Fue concebido para actuar como una red de instituciones incluyendo tres universidades, cuatro centros de investigación y de formación regional (CEFIR, CLAEH, CALEN y la red MERCOSUR) trabajando también en estrecha cooperación con la Oficina de la UNESCO en Montevideo. La intención de planificar y llevar a cabo actividades de escala regional era evidente. Aunque, como en otras regiones, en América Latina las actividades del MOST han declinado durante los últimos años, las posibilidades para reanimar el interés son reales, en particular si se les relaciona con el Foro Regional de Ministros de Desarrollo Social y el Foro Internacional sobre el Nexo entre Ciencias Sociales y Políticas que tendrá lugar el próximo febrero de 2006.

La evaluación indica que falta todavía mucho por hacer para llegar a un número satisfactorio de países en los cuales existan estructuras de apoyo al MOST y se asegure así un inicio real de la fase II del Programa. Durante la evaluación muchas Comisiones Nacionales ante la UNESCO, especialmente las de los países en desarrollo, expresaron su interés de asociarse al MOST y establecer un CEN que apoye al Programa. Con base en estas declaraciones de interés así como en el compromiso de las Oficinas regionales de la UNESCO quienes expresaron su voluntad de brindar su asistencia, es realista pensar que el MOST, para el final del 2006 podrá contar y tendrá estructuras de apoyo adecuadas en por lo menos **80-85** países.

La presente evaluación no propone ninguna solución uniforme. Los Estados Miembros disponen de su derecho soberano para escoger la solución que mejor les convenga. Sin embargo, teniendo en cuenta la topología presentada anteriormente y a partir de las diversas secciones que tratan de la composición, funciones y actividades de los CENs, algunas lecciones pueden ser retenidas como base del trabajo de los CENs.

Esta posición optimista del evaluador esta acompañada de claras advertencias en lo que concierne algunos peligros que deben ser evitados. En primer lugar, el establecimiento de estructuras de apoyo para el CEN, corre el riesgo de volverse un ejercicio formal donde se nombran personas o instituciones, sin tener una visión clara de lo que tienen que hacer, y más importante aún de los medios que disponen para realizar tales objetivos. En segundo lugar, como fue señalado acertadamente en un comunicado en proveniencia de la Oficina de la UNESCO en África, es imperativo evitar que las responsabilidades con respecto al MOST se conviertan en sinecuras.

La otra advertencia concierne a la gran variedad de soluciones adoptadas por los Estados Miembros con respecto a las estructuras, organismos o instituciones encargados de las actividades del MOST a nivel nacional. Como fue indicado en una respuesta “los marcos institucionales y asignaciones de los CENs en los diferentes países son muy variados, para lograr fácilmente relacionarlos entre ellos y generar una posible cooperación...” Es seguro que se necesita ser flexible y aceptar la diversidad de soluciones consideradas adecuadas por los Estados Miembros. Pero es necesario también asegurar características comunes a los numerosos CENs que puedan facilitar establecer lazos y generar posibilidades de cooperación.

## **6.2. Composición de los CENs**

La información con respecto a la composición de los CENs es escasa, por ello la evaluación debe tomarse sólo como indicativa al respecto. Las preguntas que se referían a la composición eran suficientemente detalladas, pero se obtuvieron pocas respuestas lo suficientemente concisas para permitir un retrato válido respecto a los principales actores representados o interesados por los CENs así como las partes potenciales que se podrían asociar.

Sin embargo se pueden hacer algunas apreciaciones generales a este respecto. Entre los principales actores (a) institutos de investigación y universidades; b) ministerios y otros organismos gubernamentales; y c) instituciones y otras asociaciones que representan a la sociedad civil) es la comunidad de investigadores (institutos de investigación y universidades) quienes apoyan de manera más activa a las estructuras del MOST a nivel nacional. Los ministerios, y otros organismos gubernamentales y de decisión, están representados en muy pocos CENs. Cuando es el caso, la representación se hace de manera indirecta es decir a través de uno o dos representantes de estos organismos en los CENs, en el Consejo de Administración de los Institutos de Investigación o en la Comisión Nacional. Las asociaciones profesionales y otras organizaciones de la sociedad civil se encuentran raramente representadas en los CENs. Existen muy pocos representantes de la sociedad civil en la actual composición de los CENs. La preocupación principal es cómo asegurar que la representación vaya más allá de los actuales miembros formales y que se refleje además una participación y un compromiso activo por parte de los organismos e instituciones relacionados con las actividades concretas.

Muchas respuestas al cuestionario indicaron una preocupación constante en el sentido de asegurar la representación ( y la participación ) de las mujeres y de los jóvenes investigadores en los CENs del MOST y en las actividades del MOST en general.

## **6.3 Rol y Funciones de los CENs**

Existen diferencias considerables entre los CENs con respecto al papel que asumen y a las funciones que cumplen. La información a este respecto proviene básicamente de las respuestas al cuestionario, las cuales permitieron identificar 11 roles principales y funciones que conciernen a los CENs: (a) promotor y catalizador de la investigación;(b) Mediador del nexo entre investigación y política; (c) Diseño e implementación de la política;(d) Consultorías; (e) Plataforma para el debate intelectual; (f) Apoyo para la comunicación y el establecimiento de redes; (g) Defensoría; (h) Monitoreo/evaluación y elaboración de indicadores de transformaciones sociales y del desarrollo social; (i) Construcción de capacidades y formación continua; (j) Creación de normas; (k) Recolección, procesamiento y difusión de la información.

La mayoría de los CENs están comprometidos con (a) la promoción de la investigación y el apoyo al establecimiento de redes, así como la recolección y (k) el procesamiento y difusión de la información. Otras funciones de particular importancia para la Fase II del MOST son asumidas por pocos CENs, estas son (b) mediador del nexo entre investigación y política, (c) diseño e implementación de la política y (g) abogacía a favor del Programa MOST.

Muchas respuestas solicitan al Secretariado del MOST ofrecer más información y orientación con respecto al papel y a las funciones que se esperan por parte de los CENs. El Secretariado del MOST y las oficinas de terreno de la UNESCO podrían proveer este tipo de información. Al mismo tiempo, la Guía de referencia actual para los CENs debe ser revisada. Además en muchas respuestas, se sugiere que el Secretariado del MOST facilite los intercambios de experiencias entre los CENs a través de su página de Internet, y siempre que le sea posible a través de las reuniones regionales de los CENs.

## **7. Actividades**

El análisis de las actividades de los CENs fue hecho principalmente a partir de las respuestas al Cuestionario. Las repuestas tienden a indicar que: mientras que el MOST ha realizado un trabajo valioso durante su primera fase para promover la investigación en ciencias sociales y para aumentar la capacidad de realizar investigación en los países en desarrollo, su relevancia no ha sido suficientemente percibida, ni reconocida por los decisores ni por la opinión pública en su mayoría. El nuevo énfasis en el nexo entre investigación y política previsto para la Fase II del MOST se encuentra todavía en su etapa inicial.

El cuestionario solicitaba información específica relativa a la manera cómo los CENs han previsto o prevén lo siguiente:

- Colaborar con la identificación de áreas prioritarias en las cuales se necesita desarrollar investigación basada en la experiencia, para formular políticas viables que conlleven a transformaciones sociales sostenibles;
- Colaborar con la formulación y el planeamiento de los proyectos de investigación en tales áreas prioritarias;
- Colaborar con el establecimiento de grupos de trabajo y redes para poner en marcha su funcionamiento;
- Establecer vínculos y mantener un diálogo continuo entre investigadores a nivel nacional y decisores políticos;

- Por medio de abogacía constante y pertinentes acciones de promoción, hacer conocer al Programa MOST dentro de la comunidad de investigadores, de los diseñadores y decisores políticos, de la opinión pública y la sociedad civil.
- Promover y fortalecer el papel de las ciencias sociales, en línea con la misión general de la UNESCO en el ámbito de la ciencia y de la educación.

En varios países se dieron ejemplos de actividades realizadas en el marco del MOST las cuales siguen su nuevo enfoque. Sin embargo, para que sea realmente convincente, la experiencia adquirida hasta ahora debe ser enriquecida en adelante. La información que ha resultado de la evaluación es relevante para los CENs y permite hacer valoraciones provisionales a partir de las cuales se podrían formular propuestas para la acción futura.

### **7.1. Promoción de la investigación con orientación política y refuerzo del vínculo entre la investigación y las políticas**

Las respuestas al cuestionario indican que hay un acuerdo general respecto al enfoque en el nexo entre la investigación y las políticas para la Fase II del MOST. Esto es muy importante, puesto que, como se ha mencionado anteriormente, se sigue dudando de la posibilidad de establecer un nexo entre investigación y la formulación de políticas en el campo altamente sensible que abarca el concepto de la “transformación social”. Una respuesta proveniente de la región de Europa duda que los políticos en este país acepten y apliquen los resultados de la investigación en la formulación de las políticas.

La respuesta a esta duda parece ser –como se subraya en varias respuestas de los CENs- **relevancia y calidad de la investigación**. “Entre los dos polos de la relación, la prioridad debe otorgársele a la investigación” insistió otra respuesta proveniente de la misma región, puesto que sólo por medio de su valor, calidad, integridad y objetividad se pueden tener posibilidades de aplicar la investigación a la formulación de políticas. Si se quiere que funcione, la relación no debe ir en “un solo sentido”, como si fuera el polo de la investigación o el de la formulación de políticas el punto de partida. Los decisores políticos y otros agentes interesados deben estar implicados en la definición de las prioridades de la investigación, al mismo tiempo que los investigadores deben comprometerse en el proceso de utilización de los resultados de su investigación en la formulación de políticas. Es de igual importancia demostrar de manera convincente que el MOST *tiene una ventaja comparativa* que puede ofrecer si se busca tener un *impacto* en la formulación e implementación de políticas.

Muchas respuestas indicaron que en numerosos países se llevan a cabo investigaciones en ciencias sociales políticamente orientadas. A menudo los científicos sociales están involucrados en la elaboración de estudios que se supone aportarán evidencias para la formulación de políticas en la esfera social. En países de Europa Central y del Este en particular, reconocidos investigadores – que a veces hacen parte de los CENs – aconsejan a los ministros, al primer ministro y al presidente en problemáticas sociales. Varias respuestas incluyen ejemplos concretos de los principales *temas y proyectos* (presentados en el cuadro 1 y 2). Sin embargo, la contribución del MOST no es directa ni se percibe en muchos de estos países. De hecho, de acuerdo con las respuestas, mientras que la comunidad de investigadores expresa un alto interés por el MOST, los organismos políticos y los decisores, así como en los medios de comunicación y el público en general manifiestan más bien poco interés en el programa.

La Séptima Sesión del CIG subrayó los objetivos, prioridades y actividades enfocados a mejorar la relación entre la formulación de políticas y la investigación en ciencias sociales. Estos deberán guiar la acción futura de las Comisiones Nacionales y de los CENs. En este sentido, al establecer redes de investigación a nivel nacional, regional e internacional, se deberán tener en cuenta los temas prioritarios identificados en cada región, tratando así de poner a punto temas claves. Lo anterior también adquiere suma importancia desde el punto de vista de la Plataforma de Conocimiento del MOST desarrollada por el Secretariado para servir a la formulación de políticas. Muchas respuestas describieron el Foro Internacional sobre el Nexo entre Ciencia Social y Política de febrero de 2006, como un evento capital, que podrá jugar un papel relevante tanto en el aumento de nexos entre investigación y política, como en la promoción del nuevo enfoque del MOST en su segunda fase.

## **7.2. Construcción de capacidades y actividades de formación**

Cuando se estableció la misión para la segunda fase del MOST, se especificó, durante la sexta sesión del CIG (junio de 2003) que la función de construcción de capacidades deberá ser apoyada “cada vez que sea necesario”. La séptima sesión del CIG reiteró esta necesidad subrayando que el MOST deberá “asistir a los países en desarrollo en la formación de una masa crítica de científicos sociales de alto nivel” como medio para hacer frente a la corriente de “oficinas de expertos” que siguen la orientación del mercado y en algunas ocasiones proponen sus servicios basándose en una maestría cuestionable de las problemáticas. Por lo tanto la Construcción de capacidades y las actividades de formación tienen particular importancia para el MOST en los países en desarrollo y el CIG insiste en que el Secretariado debe usar los fondos disponibles, así como también buscar fuentes adicionales de financiamiento para este propósito.

En el tablero 2 (anexo 8) se da información recolectada durante la evaluación sobre la construcción de capacidades y actividades de formación. En la mayoría de los países las actividades de formación son organizadas con el respaldo de universidades e institutos de investigación (Algeria, Australia, Barbados, Benín, Colombia, Latvia, Iran, Kuwait, etc) en el marco de sus programas habituales de pregrado. En varios países, se organizan talleres de práctica nacional (Nueva Zelanda, Filipinas, Uzbekistán). Algunas veces se han creado escuelas de verano a nivel regional (por los CENs de Bulgaria, Uruguay, etc y por las cátedras de la UNESCO y otras instituciones asociadas e.g. ISSC, CODESRIA) como una forma exitosa de formación. Estas deberían continuar sus actividades si se cuenta con los fondos necesarios.

Es particularmente estimulante constatar los esfuerzos hechos por algunos CENs en varios países (Canadá, Francia, Suecia, Suiza) los cuales brindan su apoyo a los países en desarrollo para la construcción de capacidades y el desarrollo de formaciones de alto nivel en las ciencias sociales. Esta es una dirección de acción que debería seguir siendo promocionada en el futuro durante la segunda fase del MOST.

En los países en desarrollo la construcción de capacidades y las actividades de formación son pertinentes también para el personal que conforma los CENs. Muchas respuestas al cuestionario hicieron alusión a esto como una necesidad inmediata. Existe la necesidad de formación para la organización y coordinación de actividades relacionadas con el MOST así como para asegurar los fondos necesarios para su ejecución. Se presentan algunas situaciones dramáticas, como es el



caso de Camerún, donde el instituto de investigación en ciencias sociales que había sido designado para cumplir la función de CEN para el MOST, tuvo que cerrar por problemas financieros.

### **7.3. Recolección, procesamiento y difusión de la información**

La información recogida durante la evaluación indica que, con pocas excepciones, los CENs se han comprometido a realizar las funciones de *recolección, procesamiento, utilización y difusión de la información* como necesidad básica del MOST. Existen bases de datos sobre investigaciones en ciencias sociales que incluyen *inventarios de institutos de investigación y redes de investigación* relacionadas con proyectos en marcha o ya concluidos. Esta información puede ser de gran utilidad para establecer redes de investigación en las áreas prioritarias y un repertorio de destacados investigadores para la Fase II del MOST.

En la mayoría de los casos, las bases de datos nacionales que contienen información sobre las investigaciones en ciencias sociales mantienen vínculos con otras bases de datos similares en otros países, en especial a nivel regional. Esto tiene un valor fundamental para la investigación prevista en los seis temas de prioridad regional identificados para la Fase II del MOST. Debido a su limitado conocimiento el uso de *las facilidades de los servicios de información y comunicación del MOST* es aún limitado. Sin embargo, la mayoría de las respuestas indicaron la voluntad de contribuir al establecimiento de dichas facilidades así como a hacer uso de ellas en el futuro.

Se expresó un gran aprecio respecto a los planes del Secretariado del MOST para relacionar - a través de consultas y con la participación activa de los CENs y de redes de investigación e instituciones - y armonizar las bases de datos disponibles sobre las políticas sociales, para así crear sistemas de intercambio de información en línea y elaborar un formato de aceptación común que permita integrar estos datos en la muy apreciada herramienta de investigación y política del MOST puesta en línea. El Secretariado del MOST necesita continuar haciendo esfuerzos para dar a conocer todas estas facilidades de comunicación e información, con el objeto de lograr una mejor utilización. Una manera de lograr este objetivo es integrar de forma más directa en los diferentes países a los investigadores en el planeamiento y realización de las actividades relacionadas con dicha herramienta de investigación.

### **7.4. Estrategias de comunicación y Capacidades de impacto**

Se han puesto en marcha varias estrategias de *comunicación* y actividades apropiadas para incrementar la capacidad de impacto del MOST y de esta manera darle más visibilidad al programa. Conjuntamente con organismos de los gobiernos y con organizaciones no gubernamentales, se han organizado seminarios nacionales, mesas redondas y conferencias. También se organizaron eventos públicos sobre cuestiones políticas relacionadas con las actividades del MOST, los cuales son transmitidos por los medios de comunicación. Las Comisiones Nacionales de la UNESCO han asegurado la difusión de la información y publicaciones del MOST a los organismos relevantes y miembros de los del Parlamentos a nivel nacional así como a las organizaciones sociales, ONGs e institutos de investigación.

Sin embargo, de acuerdo con las respuestas al cuestionario, la opinión pública interesada en el MOST fue considerada como reducida en muchos países. Aún si estos índices no están basados

en estudios actuales de muestras tomadas entre la población, se ha hecho un llamado para que se tomen las medidas necesarias para mejorar considerablemente la capacidad de impacto de los CENs, aumentando así la visibilidad de sus actividades y logrando generar una mayor conciencia y un entendimiento más profundo del MOST a nivel nacional. El Secretariado del MOST también deberá continuar haciendo esfuerzos para darse a conocer mejor entre los Estados Miembros, en la comunidad de los científicos en ciencias sociales y en la comunidad internacional en general. Sólo de esta manera se podrá despertar el interés suficiente y crear las asociaciones necesarias a la implementación del programa. Las TIC son de gran ayuda para aumentar las capacidades de impacto del MOST. En la siguiente sección trataremos de este último punto en particular.

## **8. El uso de las TIC**

En la etapa actual de su desarrollo, el programa MOST necesita incrementar la utilización de las TIC respecto a la amplia gama de sus actividades. De acuerdo con la información recolectada durante la evaluación, los diferentes países difieren considerablemente con respecto al uso de las TIC para los propósitos del MOST. Muchos CENs e instituciones que tienen responsabilidades con el MOST no están suficientemente equipadas para su uso. La evaluación no está en la medida de indicar como esta situación podría solucionarse. Sin embargo la experiencia que se tiene con otros proyectos internacionales muestra que la peor elección sería dejar de lado la utilización de las TIC con el pretexto que no todos los participantes tienen acceso a las facilidades, especialmente en el caso de los países en desarrollo. Esto también se aplica al MOST. Es por ello que el evaluador desea subrayar la apreciación que el CIG dio a la Plataforma de Conocimiento-para-las-políticas basada en la TIC, la cual ha sido establecida recientemente por el Secretariado del MOST. En el mismo sentido el evaluador subraya igualmente la solicitud del CIG de que ésta Plataforma sea utilizada internacionalmente para aumentar la difusión de los resultados así como el acceso a ellos por parte de una amplia gama de usuarios. De igual importancia es la recomendación de crear una *boletín electrónico informativo* para el beneficio de los CENs del MOST.

Toda la comunicación e intercambio de información se vuelven interactivos gracias a la ayuda de las TICs. Se podrían establecer lazos no solo entre los CENs, las Comisiones Nacionales y el Secretariado, sino también con potenciales instituciones asociadas, como se indicó anteriormente en 7.3. Se podría poner en contacto la página de Internet del MOST con las de otros proveedores de información en ciencias sociales, incluyendo la de los consejos de investigación científica, agencias de la ONU y el Banco Mundial. Esto proporcionaría acceso a verdaderas bases de datos globales de investigación, con enormes beneficios para los investigadores en cualquier parte del mundo.

## **9. Estrategias de cooperación**

### ***9.1. Cooperación entre los CENs y el Secretariado del MOST***

La mayoría de las respuestas dadas por los CENs subrayan la importancia de mantener la comunicación con la UNESCO y con el Secretariado del MOST en particular. En algunas respuestas se señala que esta comunicación es irregular e incluso insuficiente. A excepción de unas pocas respuestas, se expresó general acuerdo favorable para crear un *sistema de informe*

*periódico (bianual) por parte de los CENs al Secretariado.* Esto no pretende convertirse en una carga adicional para la gente e instituciones que ya están enteramente comprometidas con su trabajo, a menudo de manera puramente voluntaria. De hecho, el establecimiento de una nueva sección interactiva de la página de Internet del MOST para proporcionar una interfase entre los CENs del MOST, el Secretariado de la UNESCO en París, las oficinas de terreno de la UNESCO, las Comisiones Nacionales para la UNESCO y las redes regionales de investigación y política en proceso de emergencia, sería de esta manera facilitado considerablemente. De la misma manera aportaría su contribución el boletín informativo electrónico mencionado anteriormente.

Al mismo tiempo, se debería hacer uso sistemático de reuniones internacionales y de otras ocasiones donde los representantes del Secretariado están presentes para mantener un contacto directo, ya que esto sigue siendo una necesidad. De la misma manera, la nueva relación prevista entre las oficinas de campo de la UNESCO y los CENs ofrecen una posibilidad para incrementar el contacto directo.

## ***9.2. Cooperación y comunicación entre los CENs; cooperación regional***

Siguiendo las recomendaciones del CIG, durante la Fase II del MOST se debe fortalecer considerablemente la cooperación regional. Efectivamente, en el futuro una de las principales tareas del MOST será de *fomentar un enfoque específicamente regional relativo al nexo entre ciencia y política.* En relación a lo que concierne a esta evaluación, existen dos dimensiones que deben ser señaladas con respecto a este punto. La primera tiene que ver con la necesidad de construir nexos entre los CENs a nivel regional. Uno de los puntos del Cuestionario preguntaba a los CENs si consideraban útil establecer una estructura de cooperación apropiada a nivel regional. La mayoría de las respuestas estaban a favor, pero se expresó la necesidad de tener precaución para evitar crear pesadas y costosas estructuras. El evaluador toma nota de esta precaución en sus propuestas finales.

El segundo aspecto es aún más complejo, ya que tiene que ver con la manera en que se le puede dar una verdadera dimensión regional a la variada gama de actividades relacionadas con el MOST. El desarrollo más importante a este respecto es la creación de los *Foros Regionales de Ministros para el Desarrollo Social*, primero en América Latina, luego en África, y su posible extensión a otras regiones. Este es probablemente el desarrollo más prometedor, iniciado en paralelo al MOST pero con consecuencias altamente positivas para su futuro. El segundo aspecto se refiere a la identificación de *tema prioritarios de investigación* para cada región. Las respuestas al cuestionario indican un acuerdo general con respecto a estos temas. Sin embargo, pocos proyectos concretos se han propuesto o han sido previstos para abarcar dichos temas prioritarios. De hecho, como se subrayó en la última sesión del Consejo Intergubernamental, es necesario afinar aún más la formulación de estos temas y, más importante aún, especificar la manera y los medios de llevarlos a cabo.

Con el fin de aumentar la cooperación regional, hay que concentrarse en establecer redes y lazos entre las partes asociadas al programa, de manera concomitante al establecimiento de *redes de investigación viables*, con el objetivo explícito de generar una *masa crítica de excelencia a nivel regional en las áreas abarcadas por el MOST*, para lanzar una plataforma regional del MOST, con redes que permitan crear un vínculo estrecho entre los CENs.

## **10. Asociaciones y Alianzas con organizaciones del sistema de las Naciones Unidas y otras OIGs**

Reconociendo el papel central de las ciencias sociales en el desarrollo de la sociedad, desde su inicio el MOST ha tenido un amplio carácter internacional, buscando alimentar con los resultados de investigaciones políticamente relevantes, varias organizaciones y agencias del sistema de la ONU en el momento de establecer sus agendas, formulando, implementando y evaluando las políticas sociales. De hecho la idea del programa MOST nació en el contexto de la preparación de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible (CMDS) llevada a cabo en Copenhague en 1995. Desde entonces se han conservado los vínculos con las organizaciones de la ONU, tanto a nivel del Secretariado de la UNESCO como a nivel de los países. Efectivamente muchas respuestas al cuestionario dieron ejemplos de cooperación y nexos con las actividades del MOST y otros proyectos de la ONU llevados a cabo en los países respectivos con la colaboración de UNDP, ECOSOC, UNICEF, WHO, etc.

Actualmente es el seguimiento de la Cumbre Mundial sobre el Desarrollo Sostenible (Copenhague + 10), el seguimiento de la cumbre de Johannesburgo y más especialmente de los Objetivos de Desarrollo para el Milenio (ODMs) de la ONU, ofrecen un marco adaptado para mantener los lazos entre el MOST y la acción de la ONU. La década para la Educación al Desarrollo Sostenible (DESD), para la cual la UNESCO es la organización líder, refuerza también las posibilidades de acción conjunta.

Sin embargo, no se ha logrado el objetivo de establecer coaliciones sólidas con el sistema de organizaciones de la ONU activas en el ámbito del desarrollo social. Es necesario continuar a establecer relaciones de manera más sistemática para compartir los resultados de investigaciones políticamente relevantes. A este respecto la principal ventaja del MOST es el carácter internacional e interdisciplinario de su investigación comparativa. Depende de su capacidad de generar nuevas ideas y formular nuevos enfoques para la solución de desafíos y problemas sociales posicionándose como un socio potencial reconocido a nivel internacional. En primer lugar hay espacio para trabajar más de cerca con la UNDP. En efecto el MOST puede aportar una contribución a la elaboración de los Informes sobre Desarrollo Humano (refinando los conceptos, desarrollando formas de medir índices, monitoreo, evaluación de las tendencias de desarrollo, etc). Se pueden y se deben establecer lazos y acuerdos de asociación con ECOSOC, UNICEF, WHO, UNHCR etc. El Banco Mundial está cada vez más comprometido con los estudios exhaustivos antes de que sean aprobados los préstamos de los proyectos de desarrollo social. Esta es una posibilidad para el MOST que debe aprovecharse mejor. Ya se han establecidos los primeros vínculos con la universidad de la ONU y con su red de instituciones de investigación; en adelante se deben estrechar estos lazos de manera que en lo posible se realicen proyectos conjuntos.

Se debe buscar establecer nexos, coaliciones y acuerdos de asociación con otras ONGs, con organizadores regionales e instituciones activas o interesadas en el uso de la investigación en ciencias sociales (la Unión Europea, OECD, la Secretaría del “Commonwealth” Británico, etc). Como fue indicado en muchas respuestas en proveniencia de la región de Europa, actualmente no es posible concebir un plan de acción válido para el MOST en Europa (en particular en Europa central y del Este), sin establecer nexos con proyectos que están auspiciados por la Unión Europea. Esto también es el caso en otras regiones donde existen otras organizaciones de apoyo financiero.

## **11. Nexos con asociaciones y ONGs de ciencias sociales**

El MOST es el principal programa de la UNESCO cuyo objeto es la promoción de las ciencias sociales y de su uso en la sociedad. Por lo tanto es apenas natural esperar una relación privilegiada entre el MOST por un lado y, por otro lado, las instituciones y asociaciones de investigación y educación en ciencias sociales. La UNESCO ayudó a establecer la Asociación Internacional de Universidades como organización asociada de privilegio para su Programa de Educación Superior y el ICSU de su Programa de Ciencias. Hizo lo mismo para sus programas en ciencias sociales ayudando a establecer el Consejo Internacional de Ciencias Sociales. Al mismo tiempo, el MOST ha establecido nexos con una amplia gama de asociaciones de ciencias sociales y ONGs los cuales funcionan como partes asociadas a la investigación y como agentes de apoyo para el programa.

Sin embargo, El evaluador percibió que los nexos del MOST con las asociaciones de ciencias sociales y ONGs, comenzando por el Comité de Consejo Científico (ISSC), no son lo suficientemente palpables y no funcionan al nivel requerido. El hecho de que la Secretaría General del ISSC este aparte, y ninguna ONG ni asociaciones de ciencias asistieran a la última reunión del CIG, es una causa de inquietud. Pueden darse a esto explicaciones objetivas. En efecto muchos institutos de investigación los cuales tienen responsabilidades con el MOST, expresaron en sus respuestas al cuestionario que desde que tienen que enfrentar serios problemas económicos y desde que en cada año el presupuesto del MOST es reducido, ellos han perdido interés y buscan fuentes por otros medios. Puede que las ONGs y las asociaciones de ciencias sociales tengan argumentos similares. Pero esta no es la única razón, o esto no puede explicar totalmente el nivel actual de su cooperación con el MOST. Esta cooperación debe y puede mejorarse y los miembros del Comité de Consejo Científico podrían jugar un papel importante a este respecto. Y lo pueden ser también aquellos miembros del CIG y los presidentes de los CENs quienes tienen posiciones de liderazgo en los institutos de investigación en sus países y que mantienen nexos cercanos con asociaciones científicas a nivel regional e internacional. El marco de acuerdo entre la UNESCO y el ISSC, debe ser más específico con respecto al MOST.

## **12. Colaboración y coordinación para la acción entre los Programas Científicos de la UNESCO.**

En la séptima sesión del CIG del MOST se subrayó la necesidad de estrechar vínculos entre el MOST y los otros programas de la UNESCO. La cumbre Mundial de Desarrollo Sostenible (WSSD) y los Objetivos de Desarrollo del Milenio con relación a la WSSD, continúan dando una visión estratégica a los programas científicos de la UNESCO los cuales se encuentran unidos por el tema de sostenibilidad. Su objetivo común es proporcionar bases científicas para el entendimiento de cambios globales en curso, así como enriquecer la toma de decisiones. El MOST está particularmente diseñado para dar apoyo (conocimiento y consejo para la formulación de políticas) que tienen que ver con aspectos sociales de las cuestiones abarcadas por otros programas científicos de la UNESCO.

Las soluciones adoptadas por muchos países con respecto al MOST facilitan la interacción entre los programas. Por ejemplo, Canadá ha establecido una Comisión sectorial para las ciencias naturales, humanas y sociales, que se ocupa de todos los programas científicos. Es dentro de este marco que un subcomité especial se ocupa del MOST. El caso de Suecia es similar, ya que ha confiado al Comité de Investigación Sueco la tarea de proteger y coordinar el apoyo a todos los

programas científicos a nivel nacional. En muchos otros países –especialmente en Europa Central y del Este- las responsabilidades del MOST (y de los otros programas científicos de la UNESCO) han sido confiadas a institutos de investigación especializados de las academias nacionales de ciencias. Hasta el momento se ha encontrado otras soluciones interesantes en otros países (Indonesia, Uruguay, Túnez, etc). Sin embargo, debería retomarse sistemáticamente el planteamiento de la promoción del programa de cooperación internacional expuesto en la última reunión de cátedras de los seis programas científicos de la UNESCO.

### **13. Nexos con las Cátedras de la UNESCO**

El evaluador opina que el potencial del Programa de Cátedras de UNITWIN/UNESCO no ha sido usado en su totalidad para el beneficio del MOST. Estas proporcionan un excelente medio para reforzar las actividades. Las Cátedras sobre Desarrollo Sostenible de la UNESCO, que trabajan en red podrían ser el núcleo. El establecimiento de redes entre las Cátedras y su utilidad para reforzar el MOST, es una línea de acción que debe seguirse sistemáticamente en el futuro. Estas pueden ser útiles a los CENs para reforzar la acción a nivel nacional y aún más importante éstas pueden facilitar el trabajo en red y la investigación conjunta a nivel regional.

Varias Cátedras de la UNESCO se unen a los CENs y llevan a cabo actividades para apoyar al MOST (Bulgaria, Rumania, Uruguay, etc). En un país (Republica de Moldova), el punto focal del MOST es también el coordinador de las Cátedras de la UNESCO. Es posible y necesario utilizar en su totalidad las Cátedras de la UNESCO y las redes del UNITWIN para reforzar el MOST en todas las regiones. Las muchas iniciativas tomadas durante la evaluación, indican las extensas posibilidades que existen a este respecto.

- El CEN de Rumania ha solicitado apoyo al Centro Europeo para la Educación Superior de la UNESCO (CEPES) de aumentar la cooperación regional para el beneficio del MOST a través de las Cátedras de la UNESCO con las cuales tiene responsabilidades, en particular en los países de Europa Central y del Este.

- Instaurar una Cátedra de la UNESCO en la Universidad de Pavia, donde el centro de Desarrollo y Cooperación está en relación con actividades que están fuertemente en consonancia con los intereses del MOST. El director del Centro se reunió con el ADG/SHS y discutieron sobre esta posibilidad. La Universidad de Pavia y la Cátedra de la UNESCO, de ser establecida podrían jugar un papel muy útil para apoyar al MOST en Italia.

- Asociar la Cátedra de la UNESCO sobre Derechos Humanos, Democracia y Educación para la Paz en la Universidad de Thessaloniki, con el objetivo de reforzar la acción del MOST en Grecia. El responsable de la Cátedra discutirá este asunto con la Comisión Nacional de Grecia para ponerse de acuerdo sobre las modalidades.

- Se ha hecho una propuesta para lanzar un proyecto del MOST en Palestina, basado en la ayuda que se espera tener de la red de PAZ de UNITWIN de la Universidades Europeas.

Con base en las conclusiones y las recomendaciones de la evaluación externa, se deben tomar medidas para incrementar la contribución de las Cátedras de ciencias sociales de la UNESCO, las cuales se encuentran en proceso, para el fortalecimiento del MOST.

#### **14. Financiamiento**

La evaluación toma nota de la queja casi unánime de los CENs y las Comisiones Nacionales acerca de la seria falta de medios y fondos puestos a disposición del MOST, de parte tanto de la UNESCO como de los Estados Miembros. En la Séptima sesión del CIG se expresó la preocupación acerca del empeoramiento de la situación financiera en el mundo de las ciencias sociales, tanto en países desarrollados como en aquellos en desarrollo. Se hizo la petición tanto a los gobiernos como a la UNESCO de prestar atención a la necesidad de fortalecer la investigación en ciencias sociales y la puesta en práctica, así como de proporcionar los fondos adecuados para este propósito.

Con base en la evaluación y con respecto al financiamiento, se pueden hacer las siguientes observaciones:

- Muchos países dieron ejemplos de proyectos del MOST llevados a cabo con soporte financiero tanto de Fuentes internas como externas, los cuales indican que sí hay soluciones cuando se presta doble atención a asegurar el financiamiento;
- Hay grandes expectativas de financiamiento por parte de la UNESCO. Esto es de muchas maneras un logro de la práctica del MOST durante la Fase I, cuando las Comisiones Nacionales y los CENs hicieron la propuesta de proyectos de investigación para ser financiados en su totalidad- una base competitiva- hace forma del Presupuesto del MOST. Esta práctica no puede continuar por obvias razones y se deben buscar soluciones alternativas.
- Los fondos del programa de participación para las actividades del MOST son poco usadas

La evaluación no podía y no estaba diseñada para encontrar soluciones a la situación de la problemática de financiamiento. La evaluación sólo puede señalar las necesidades y experiencias más importantes, que podrían servir de guía.

- Actualmente es imprescindible tener un buen apoyo financiero por parte de los Estados Miembros y de la UNESCO para lanzar de nuevo el MOST y poner en marcha su gama de actividades- incluyendo el establecimiento de estructuras de apoyo y redes previstas para la reorientada Fase II del MOST.
- Se debería seguir la recomendación hecha en la Séptima sesión del CIG del MOST de establecer un fondo internacional para el MOST, similar al establecido para la IPDC; con la participación de la UNESCO, las Comisiones Nacionales y los miembros del CIG.
- La pista a seguir para implantar los objetivos es buscar participantes y aliados para el MOST (cf. Sección 10) con programas y actividades llevados a cabo por el sistema de

organizaciones de la ONU, las OGNs y otras organizaciones, fundaciones y agencias..

- Sin embargo, los fondos de la UNESCO que se escasean deben ser usados adecuadamente equilibrando los gastos para publicaciones, para reuniones, para las actividades de la página de Internet del MOST y sus herramientas de investigación, con cuotas necesarias para colaborar a los Estados Miembros con el establecimiento de estructuras de apoyo para el MOST y para llevar a cabo sus actividades.
- El MOST es esencialmente una empresa de cooperación internacional en la cual deben prevalecer el espíritu de solidaridad y de colaboración, en particular con relación a la capacidad de construcción para el beneficio de los países en desarrollo.

### **III. Conclusiones**

Las conclusiones principales de la evaluación, las cuales fueron presentadas en la séptima sesión del CIG guardan su validez:

- El número de Estados Miembros que han establecido un CEN apropiado (o acuerdos adecuados, mecanismos y estructuras para ocuparse del MOST a nivel nacional) es aún reducido.
- Aún si los CENs existen, su estructura y estatus institucional y la gama de papeles y funciones que asumen (i) altamente diversos, lo que hace difícil la cooperación a nivel regional y nacional, y (ii) no están bien adaptados a los requerimientos para la reorientación de la Fase II del MOST sobre el nexo entre investigación/política/práctica;
- Hay una necesidad latente-que se suma al mejoramiento de capacidades para la acción a nivel nacional- también, para desarrollar las capacidades a nivel regional, para las cuales se deben instaurar estructuras correspondientes, especialmente en conexión con los Foros Regionales de Ministros de Desarrollo Social.
- Se ha expresado una queja general acerca de la falta de recursos y una base de fondos para el MOST.
- El Secretariado del MOST carece de personal y eso lo imposibilita para realizar todo el trabajo requerido- entre otras responsabilidades- para asegurar el contacto regular con las estructuras y redes del MOST a nivel nacional, regional e internacional.

Por otro lado, a pesar de la perceptible disminución de las actividades del MOST durante el período de transición, la evaluación ha mostrado un interés continuo en el MOST no solo por parte de la comunidad de investigadores sino también por parte de la gran mayoría de los Estados Miembros. La misma evaluación ha sido recibida con interés y vista como una oportunidad para renovar y reactivar el MOST. Es muy importante que prácticamente todas las respuestas al cuestionario, expresaron la ilusión de que la evaluación lleve al fortalecimiento de las actividades del MOST o al establecimiento de estructuras apropiadas para ocuparse de la Fase II del MOST. Hay oportunidades interesantes para lograr el éxito del proceso de redefinición de la arquitectura de los Comités Nacionales del MOST.



Su objetivo debe ser de articular afiliación, estructura y operaciones de los CENs para así implementar la nueva misión del programa:

- Llenando el vacío que existe entre la formulación de políticas sociales y la investigación en ciencias sociales a nivel nacional.
- Apoyando y promoviendo las ciencias sociales a nivel nacional;
- Articulando la acción concreta a nivel nacional con las redes regionales de investigación y política definidas a través de las consultas;
- Estableciendo “comunidades de investigación” acerca de temas específicos;
- Organización de intercambios a nivel regional e internacional”.

La próxima sesión del plan de propuestas y recomendaciones de la evaluación presentados en el CIG y SAC para este propósito.

#### **IV. PROPOSICIONES Y RECOMENDACIONES**

##### **A. Proposiciones para la reorganización de la implantación de estructuras del MOST a nivel nacional, regional e internacional**

Con base en la evaluación y teniendo en cuenta la recomendación hecha en la séptima sesión del CIG, la reorganización de las estructuras de apoyo y de arreglos de redes y nexos para el MOST a nivel nacional, regional e internacional, se presenta para la discusión y decisión del CIG y SAC. Las propuestas buscan tener a cada nivel (a) responsabilidades claramente definidas para personas/instituciones/estructuras que se encargan del MOST, (b) órganos representantes donde se discutan las cuestiones y actividades relacionadas con el MOST y donde su implementación sea evaluada constantemente, (c) Un sistema de redes de investigación comprometidas con los proyectos principales y con otras actividades varias, y (d) nexos con una amplia gama de asociados, incluyendo nexos con los órganos gubernamentales y decisores.

Se ha prestado particular atención en no proponer estructuras para el programa que sean muy pesadas o extremadamente ambiciosas, lo que implica serias restricciones financieras. Estos son de hecho extensiones de lo que podría ser denominado “mejores prácticas” ya establecidas en algunos países. En principio, no deberían implicar costos adicionales que superen, lo que muchos Estados Miembros aseguran para las actividades del MOST en la actualidad. Sin embargo, se presta atención al hecho de que se necesitan unos fondos mínimos para el establecimiento de estructuras en los países en desarrollo.

##### ***1.1. Preparativos para la Implementación / mecanismos /estructuras a nivel nacional***

- **Designación de un responsable de vínculo/punto focal/ contacto**, quien tenga tiempo, capacidad y medios para llevar a cabo una alta gama de tareas y responsabilidades- Hacer una descripción detallada de su trabajo- para promover el MOST a nivel nacional. El/ella podría ubicarse en la Comisión Nacional ante la UNESCO. Como otra alternativa el /ella podría

ubicarse en un ministerio que tenga responsabilidades en las áreas abarcadas por el MOST (i.e. el Ministerio de Desarrollo Social), o en un instituto de investigadores, la persona mencionada debe tener un estatus bien definido y vínculos estrechos con las autoridades nacionales.

- **Foro Nacional del MOST (MNF) o Comité de Enlace Nacional del MOST (MNC)** – Consiste en un grupo de personas bien informadas, comprometidas y recursivas y que representan a las autoridades nacionales, a la comunidad investigativa y a los agentes de la sociedad civil- quienes en efecto pueden promover el MOST planeando, coordinando y asegurando su implementación en una amplia línea de actividades a nivel nacional. Es por medio de los MNFs que las redes de investigación se instauran y que se puede asegurar el nexo entre investigación, política y práctica. Estos aseguran los nexos con los otros programas científicos de la UNESCO y con programas relevantes/ proyectos asumidos con la colaboración de las agencias y organizaciones de la ONU y de las ONGs. Su secretario/a, será el punto focal/contacto. Los MNFs deben presentar un informe al Secretariado del MOST cada año.

- **Redes de investigación del MOST (MRN)**, Establecidas por el MNF para asumir la investigación en política orientada sobre temas de prioridad identificados a nivel nacional y para proporcionar consejos a los decisores políticos. Las MRNs deben estar en posición de conformar un grupo de expertos, una plataforma para el diálogo y funciones de defensoría previstas para el MOST. Los MNFs cooperarán de cerca con las subcomisiones, con *los institutos de investigadores y departamentos en las universidades*, con *organizaciones profesionales y agentes de la sociedad civil*. Las redes de UNITWIN y las Cátedras de la UNESCO se asociarán para sus actividades.

### ***1.2. Preparativos de implementación del MOST/mecanismos/estructuras a nivel regional***

- **El foro regional de Ministros de Desarrollo Social** está surgiendo como una de las iniciativas más importantes del MOST para promover las actividades del MOST a nivel regional. Deberían extenderse hasta abarcar otras regiones además de las que cubren actualmente.

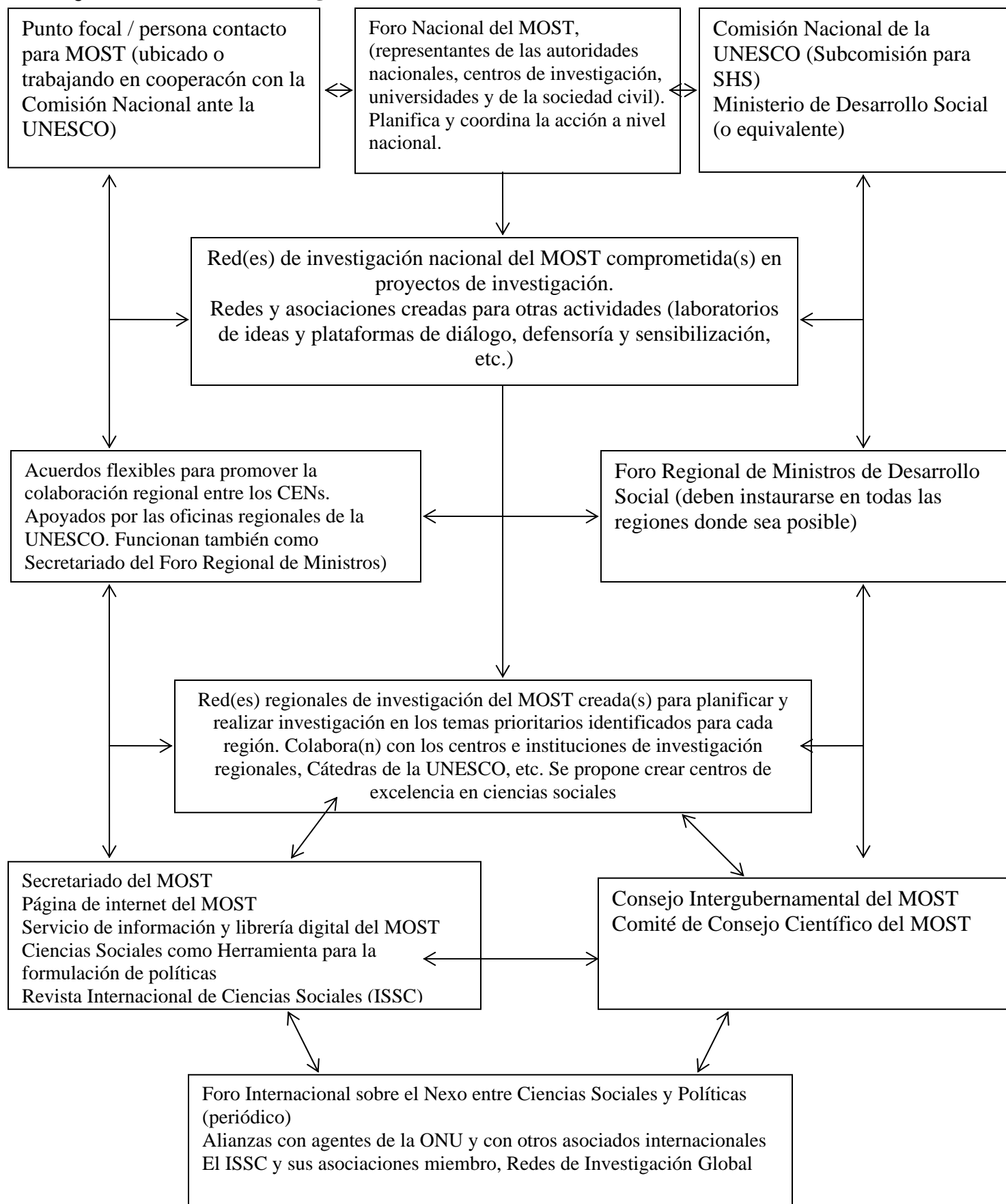
- **Comités regionales Ad-Hoc del MOST**, establecidos para facilitar la cooperación entre los MNFs. Deben colaborar con la implementación de decisiones adoptadas en los Foros Regionales de Ministros. No se prevé que sean tan rígidos, y que tengan estructuras costosas, pero consisten en arreglos flexibles (reuniones periódicas cuando sea necesario y un contacto constante por teléfono y por Internet) por medio del cual el punto focal nacional y los MNFs se ponen de acuerdo para llevar a cabo actividades regionales. El MNF y el punto focal del país anfitrión del Foro Regional de Ministros, tomará la iniciativa y servirá como coordinador.

- **Redes de Investigación Regional del MOST**, establecidas con el objetivo de promover particularmente la investigación en ciencias sociales orientada a la política, en los seis temas prioritarios regionales identificados. Estas serán instauradas a través de nexos establecidos con participantes potenciales del MOST en la región (asociaciones regionales de ciencias sociales e instituciones tales como CODESRIA, FLACSO, etc) Las redes de las Cátedras de la UNESCO, etc. El objetivo último es de fundar Centros de Excelencia en Ciencias Sociales.

### ***1.3. Preparaciones para la implementación del MOST/mecanismos/estructuras a nivel internacional***

- El **Consejo intergubernamental y el Comité de Consejo Científico** proporcionará asesoría y supervisión en todas las actividades del MOST;
- El **Secretariado del MOST** asistirá y será responsable de la realización del programa.
- El **Foro Internacional sobre el Nexo entre Ciencias Sociales y Políticas** podría surgir como una estructura apropiada a nivel internacional donde los agentes principales del MOST –de científicos sociales a decisores políticos y agentes de la sociedad civil se reunirán e intercambiarán puntos de vista sobre el nexo entre investigación/política/práctica para transformaciones sociales positivas. Puede contribuir significativamente con la visibilidad y credibilidad del MOST. Si el Foro de Buenos Aires lo decide, todo el apoyo debe centrarse en ello para que se convierta en un evento regular y periódico del MOST.
- **Asociados y Alianzas** con proyectos y programas asumidos por las agencias de la ONU y organizaciones, por ONGs y agencias donantes que cubren áreas relacionadas con el MOST. La Cooperación con una amplia gama de ONGs, también forma parte de los acuerdos de trabajo a nivel internacional. En particular, debe fortalecerse la cooperación con el ISSC, partiendo de base de beneficio mutuo.

**Figura 1: Cuadro sobre la organización del MOST**



## **B. Recomendaciones**

### ***i) Reorganización de los CENs del MOST y de las otras estructuras de apoyo.***

1) el Secretariado del MOST y las oficinas regionales de la UNESCO asistirán a los Estados Miembros en la reorganización de los CENs y poner en funcionamiento las estructuras de apoyo al MOST, tal y como fue acordado por el CIG del MOST en la 7ma Sesión y como se ha presentado anteriormente en el punto A.

2) En cooperación conjunta con las organizaciones adecuadas e instituciones en sus respectivos países, las Comisiones Nacionales ante la UNESCO deben extender el apoyo en el proceso de reorganización de los CENs y otras estructuras.

3) En colaboración conjunta con las Comisiones Nacionales y otros miembros asociados del MOST, el Secretariado del MOST y las Oficinas regionales de la UNESCO deben emprender las acciones necesarias para poner en marcha las estructuras, redes y acuerdos a nivel regional e internacional.

4) Los Miembros del CIG (especialmente de la Mesa del CIG) y los miembros del Comité de Consejo Científico deben estar más activamente implicados en el establecimiento de las estructuras propuestas. En particular, los vicepresidentes del CIG para cada región deben tomar la iniciativa y brindar su apoyo para generar la cooperación necesaria entre las estructuras en las sub regiones respecto a las cuales tienen responsabilidades.

5) Durante el Foro Internacional sobre el Nexo entre Ciencias Sociales y Políticas en Buenos Aires (febrero 2006), se realizará un debate sobre los aspectos organizacionales de las estructuras nacionales y regionales del MOST más adecuadas para crear el nexo entre la investigación y las políticas. Este evento contará con una amplia participación de los representantes de las principales partes asociadas al MOST- decisores políticos, investigadores y actores de la sociedad civil.

6) Los principios que guían a los CENs serán revisados teniendo en cuenta las nuevas necesidades del programa. Se llevará a cabo dicha revisión en estrecha colaboración y consultación constante con los Secretariados de los otros programas científicos de la UNESCO.

7) Se introducirá un sistema de informes bianuales por parte de los CENs dirigidos al Secretariado del MOST.

### ***ii) Coaliciones, asociaciones, redes y arreglos de enlace para reforzar las actividades del programa***

8) Se asegurarán alianzas y lazos con una amplia gama de partes asociadas y, se establecerán sinergias con los proyectos y programas realizados por las agencias y organizaciones de las Naciones Unidas, las OIGs y agencias de donadores de fondos que cubren áreas relacionadas con las preocupaciones del MOST

9) En vista de llegar a planeamientos conjuntos y ejecuciones de actividades de interés mutuo, se estrecharán aún más los lazos con los otros programas científicos de la UNESCO tal como fue recomendado en la reunión de los presidentes del sus CIG,.

10) al mismo tiempo, se establecerán lazos con otros programas principales de la UNESCO, tal como Educación para Todos así como las acciones iniciadas por la UNESCO en el marco de la Década Mundial de la Educación para el Desarrollo Sostenible.

11) Las oficinas regionales de la UNESCO también deberán comprometerse aún más en la promoción y coordinación de las actividades de la segunda fase del MOST a nivel regional, y en particular, respecto a las actividades relacionadas con los temas de investigación prioritarios para cada región.

12) En base en los resultados que serán producidos por la actual evaluación de las Cátedras UNESCO en ciencias sociales, el Secretariado del MOST con el apoyo de las Comisiones Nacionales y de las oficinas regionales de la UNESCO, deberá tomar medidas para asociar un importante número de Cátedras UNESCO y redes UNITWIN al trabajo del MOST.

13) El Secretariado del MOST, su CIG y su Comité de Consejo Científico, deberán realizar acciones para generar lazos de trabajo más estrechos a nivel nacional, regional e internacional con asociaciones y ONGs científicas. La cooperación con el ISSC en el marco del acuerdo existente con la UNESCO, deberá ser reforzado y especificado en relación al MOST.

### ***iii) Estrategias de comunicación y capacidades de Impacto***

13) todas las facilidades a su disposición-especialmente en la página de internet del MOST-deberán ser implementadas para asegurar estos lazos. El sitio Web deberá servir cada vez mas como una herramienta interactiva, permitiendo a los puntos focales del MOST y a los Comités Nacionales estar en contacto permanente con el Secretariado del MOST, para tener acceso a la base de datos del MOST y puntos de información, mientras contribuye en su actualización. Los Foros Electrónicos del MOST podrán ser organizados en cualquier momento que los proyectos de investigación aumenten o que eventos/debates mayores del MOST sean organizados.

### ***iv) Fondos y recursos***

17) La UNESCO debería prestar especial atención a la las recomendaciones de la 7ma sesión del CIG del MOST y convertir al MOST en un *programa central* de la organización, dándole los recursos adecuados para su implementación. Al mismo tiempo, el sector de Ciencias Sociales deberá dar los pasos necesarios para fortalecer el programa, relacionando las actividades relevantes en curso con el marco del MOST.

18) Los Estados Miembros deberán extender su apoyo material y financiero al MOST, en especial en la actualidad, cuando la fase II del MOST necesita de mayores recursos para despegar exitosamente.

19) Siguiendo la propuesta del CIG en su 7ma sesión (julio de 2005), es necesario que la UNESCO y los Estados Miembros tomen medidas para establecer un Fondo Internacional para el MOST.

