

# Informe de Sistematización Seminario Internacional Buenas Prácticas del Programa Escuela Abierta



“La metodología del Programa Abriendo Espacios/Escuela Abierta fue adoptada por el Ministerio de Educación en 2004, siendo la primera vez que un programa de la UNESCO en Brasil se volvía política pública a nivel federal, estadual y municipal.”

*Marlova Jovchelovitch Noleto*

“El Escuela Abierta no es un programa más. Se trata de un programa central desde muchos puntos de vista.”

*Ernesto Rodríguez*

## Introducción

El día 12 de mayo de 2015 se realizó en Brasilia (Brasil), el Seminario Internacional Buenas Prácticas del Programa Escuela Abierta, organizado por el sector de Ciencias Humanas y Sociales de la Oficina de la UNESCO en Brasil. El objetivo del encuentro fue compartir experiencias exitosas, inspiradas en la metodología del programa Escuela Abierta, desarrolladas en países latinoamericanos.

El evento inició con la sesión inaugural presidida por el señor Lucien Muñoz, Director de la Oficina de la UNESCO en Brasil, quien saludó a los participantes, presentó los objetivos del Seminario Internacional y resaltó la importancia del encuentro. Posteriormente, se inició la primera mesa de presentaciones acerca del surgimiento del Programa y la descripción de sus principales resultados. En la segunda mesa, los especialistas invitados describieron la influencia del Programa Escuela

Abierta a las políticas públicas de Educación Integral; luego de lo cual se abrió un espacio de debate.

En la tercera y cuarta mesa del evento, se presentaron las experiencias internacionales basadas en el modelo Escuela Abierta de Guinea-Bisáu, México y otros países centroamericanos, Argentina, Uruguay y Paraguay. Por último, se abrió una mesa de debate que fue concluida con las palabras de Marlova J. Noleto, Directora del Área Programática de la UNESCO en Brasil, a modo de clausura del evento.

El presente Informe busca sistematizar los resultados del Seminario, enfocando las experiencias internacionales compartidas, los aportes de los especialistas invitados y las reflexiones sobre el Programa Escuela Abierta.

# I. El surgimiento, resultados y lecciones aprendidas del Programa Abriendo Espacios: Educación y Cultura para la Paz o Programa Escuela Abierta

**Marlova Jovchelovitch Noletto**

*Directora del Área Programática de la UNESCO en Brasil*

En el año 1997, la Oficina de la UNESCO en Brasil realizó numerosas investigaciones sobre juventud, violencia y ciudadanía, que revelaron interesantes resultados. Entre ellos, se destacó la multiplicidad de factores que inciden en la manifestación de la violencia, especialmente entre jóvenes en situación de vulnerabilidad que provienen de familias de baja renta. Se halló que los fines de semana, hay un aumento de 68,2% de actos violentos entre los jóvenes<sup>1</sup>, y que ellos son los principales involucrados en muertes violentas, sea como víctimas o agresores. Además de ello, se vio que los jóvenes se ven afectados por la dificultad de incorporarse al mercado laboral, lo que incide su exclusión social.

Con base en el análisis de estos resultados, en el año 2000 y con ocasión del Año Internacional de la Cultura de Paz, se lanzó el Programa Abriendo Espacios, con idea de abrir las escuelas en los fines de semana ofertando a los jóvenes y a sus comunidades opciones de arte, cultura, deportes y ocio.

Abrir las escuelas los fines de semana traía una serie de oportunidades y retos. A pesar de la disponibilidad de la infraestructura de las escuelas los fines de semana, [abrir sus puertas significaba hacerse responsable de cuidarla y convertirla en un espacio de aprendizaje](#). Por ello, fue crucial involucrar y movilizar a la comunidad para acercarla a la escuela, a fin de que se haga responsable de ella los fines de semana. [Se debía unir esfuerzos entre la comunidad, la escuela y los jóvenes para mejorar los indicadores de violencia](#).

En ese sentido, una de las principales características del Programa es la interdependencia de sus actores: los jóvenes, la escuela y la comunidad. Las actividades que se desarrollan en la escuela son abiertas a toda la comunidad, lo que permite mejorar la calidad de las relaciones entre profesores, alumnos y sus familias, así como estimular la interacción entre esos actores.

Por otro lado, existen ciertos factores que permiten la replicabilidad. El Programa es de bajo costo: el costo promedio mensual por alumno varía entre 1 y 2 dólares americanos. Así mismo, la estrategia del Programa se basa en una autonomía gerencial, lo que implica que puede ser adaptada al capital social existente en las comunidades y a los recursos financieros disponibles para asegurar la sustentabilidad. Esta flexibilidad posibilita su implementación a gran escala y a su vez, permite a la UNESCO cumplir una de sus principales funciones: la transferencia de conocimiento. Estas características han permitido que el Programa se replique en países como

<sup>1</sup> En adelante, al referirse a "los niños y jóvenes" se incluirá al sexo masculino y femenino.

Argentina, Honduras, El Salvador, Guatemala, República Dominicana, México, Uruguay, Paraguay, etc.

Las diversas evaluaciones realizadas al Programa a lo largo de los años mostraron que en general, se logró reducir el involucramiento de jóvenes en actos de violencia, se crearon alternativas para la convivencia pacífica de jóvenes de diferentes grupos, dentro o fuera de la escuela; y se contribuyó a la disminución de las tasas de abandono escolar.

Específicamente, la evaluación de impacto del Programa en el 2003 mostró que en São Paulo, la indisciplina disminuyó en 46,5% y las actividades criminales en 45,5%. Por otro lado, en Rio de Janeiro se encontró que un 82% de los educadores y un 70% de los alumnos creían que la apertura de las escuelas ayudó a pacificar el ambiente escolar. Esa misma investigación mostró que luego de un año, las primeras escuelas en sumarse al Programa en el 2000, tenían índices de violencia 31% más bajos que las escuelas que aún no eran parte de la implementación.<sup>2</sup>

En términos del ambiente escolar en general, se logró que sean más acogedoras, menos violentas y más próximas a las familias; así como se logró la inclusión de temas como valores humanos, tolerancia, ética y cultura de paz, en actividades curriculares y extracurriculares. En términos de la comunidad, se logró que esta tenga una mayor apertura a los jóvenes y sus necesidades, y una mayor participación de sus miembros en la vida escolar. Así mismo, se logró promover sentimientos de compañerismo y solidaridad entre los jóvenes, profesores y la comunidad, lo cual abrió caminos para el diálogo, la tolerancia y el respeto a la diversidad.

Debido a su éxito y potencial transformador, en 2004 la metodología del Programa Abriendo Espacios fue adoptada por el Ministerio de Educación, siendo la primera vez que un programa de la UNESCO en Brasil se volvía política pública a nivel federal, estadual y municipal.

Actualmente, más de 4 000 escuelas en todas las regiones de Brasil, están abiertas los fines de semana beneficiando a aproximadamente 4 millones de personas.

En el año 2008, la Oficina de la UNESCO en Brasil, en cooperación con el sector privado, presentó una colección de siete publicaciones con los siguientes objetivos: (i) diseminar las bases institucionales y teóricas del Programa Abriendo Espacios; (ii) proveer orientaciones a los profesores y otros profesionales del

<sup>2</sup> Programa Abriendo Espaços em São Paulo (Escola da Família); ABRAMOVAY, M. et al. *Escolas de paz*. Brasília: UNESCO, 2001; WAISELFSZ, J. J.; MACIEL, M. *Revertendo violências, semeando futuras: avaliação de impacto do Programa Abriendo Espaços no Rio de Janeiro e em Pernambuco*. Brasília: UNESCO, 2003.

ámbito educativo para su implementación; (iii) realizar un balance del desarrollo del Programa desde su inicio en el año 2000; y (iv) destacar casos de escuelas que lograron influenciar positivamente a sus comunidades.

Del mismo modo, con el fin de expandir internacionalmente el Programa, la Oficina de la UNESCO en Brasil prestó cooperación técnica a países como Honduras, Nicaragua, El Salvador y República Dominicana y Guiné-Bisáu para desarrollar Abriendo Espacios en dichas realidades.

Los largos años de implementación del Programa y las experiencias acumuladas del equipo de trabajo, han dejado importantes lecciones aprendidas. El Programa ha sido un reflejo exitoso del papel de la UNESCO como laboratorio de ideas; las características de su estrategia, lo hacen replicable en diferentes contextos; ha sido importante el trabajo en la educación no formal como complemento de los esfuerzos puestos en la educación formal; y el trabajo conjunto entre los sectores de Educación, Ciencias Sociales y Cultura dentro de la UNESCO ha sido clave para el éxito del Programa.

### Julio Jacobo Waiselfisz

Coordinador del Área de Estudios sobre la violencia de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)

El Programa Escuela Abierta empezó desde la práctica y a partir de ella, se hizo teoría. Mostró ser una lección de cómo hacer proyectos en Brasil.

Desde su inicio, se focalizó en tres aspectos. Primero, existió un diálogo entre la teoría y la práctica. Segundo, se contribuyó a construir la categoría *Juventud* en las políticas públicas, ya que por ese entonces, no se hablaba de ello. Tercero, se caracterizó a Escuela Abierta con el poder de la *imaginación*.

Cuando se habla de *juventud*, también se habla de *violencia* en Brasil. Entre 1980 y 2012, se registraron un total de 1 202 245 personas que fueron víctimas de violencia, de los cuales un 53% eran jóvenes. En ese mismo periodo, se registró que 33,4% de un total de 1 041 335 víctimas de accidentes de tránsito, eran jóvenes. Un porcentaje similar (33%), se encontró entre las 216 211 personas que se suicidaron entre esos años. Sólo en el 2012, se registraron en Brasil 56 377 homicidios, número mayor a las 37 992 muertes que sucedieron en 40 conflictos armados alrededor del mundo.<sup>3</sup>

Sin embargo, no muere cualquiera en Brasil. En el 2012, ocurrieron 1 750 homicidios de jóvenes negros de 20 años, frente a 544 homicidios de jóvenes blancos del mismo grupo etario.

Frente a esta problemática, en 1998, la Oficina de UNESCO en Brasil inicia un ambicioso programa de investigaciones con foco en la juventud. Así, hasta el año 2000 ya se había elaborado y divulgado (i) la *Colección Juventud, Violencia y Ciudadanía* con 5 estudios realizados en Brasilia, Curitiba, Rio de Janeiro y Fortaleza; (ii) dos mapas de la violencia en

1998 y 2000: serie llamada *Los Jóvenes de Brasil*, y el estudio *Gangues, Galeras, Rappers e Chegados*.

Los resultados de estas investigaciones pusieron en evidencia que Brasil era uno de los países más violentos del mundo, que los jóvenes eran los principales actores y víctimas de la violencia homicida y que existe una gran tendencia hacia la consolidación histórica de niveles de homicidios inaceptables. Además de ello, se identificó que los fines de semana, los índices de violencia aumentaban en un 80%, lo que apoya la afirmación de que la transición entre el tiempo de ocio y la delincuencia, es muy estrecha para los jóvenes.

El inicio del Programa Escuela Abierta se dio en el año 2000, luego de discusiones y negociaciones con las Secretarías de Educación y organizaciones de la sociedad civil de Pernambuco, primer lugar en cuanto a homicidios juveniles en el Mapa de Violencia; y de Rio de Janeiro, segundo lugar en dicho Mapa.

En Rio de Janeiro, se implementaron 111 Escuelas de Paz entre el 2000 y 2001, y en Pernambuco se abre la primera experiencia de Escuela Abierta, llegando a abrirse 400 escuelas entre el 2000 y 2003.

En el 2003, se publicó una evaluación de impacto del Programa con el título *Revertendo Violências, Semeando Futuros: Avaliação de Impacto do Programa Abrindo Espaços no Rio de Janeiro e em Pernambuco*. Uno de los resultados fue que el Índice General de Violencia de las escuelas que se adhieron al Programa en el 2000 fue inferior al de las escuelas que se adhieron en el 2001. Específicamente en el caso de Pernambuco, el Índice fue notoriamente menor que en el caso de las escuelas que se abrieron en el 2002. Con ello, se confirmó el efecto positivo y significativo de la implementación del Programa y la importancia de su continuidad en los contextos mencionados.<sup>4</sup>

Las Escuelas Abiertas fueron un espacio donde surgía la *imaginación*. Era la isla de la fantasía, donde todo podía suceder. De los propios jóvenes, nacieron iniciativas como la enseñanza de la capoeira en el 2002 y las capacitaciones en informática en el 2003, para lo cual, ellos mismos se agenciaron de computadoras e Internet gratuito, luego de algunas negociaciones. Existió hasta un Sindicato de Escuela Abierta, que eran un grupo de jóvenes voluntarios que se reunían para apoyar a la comunidad en diversas circunstancias.

### Ernesto Rodríguez

Coordinador General del Centro Latinoamericano de Juventud de Uruguay

Las Escuelas Abiertas no son un programa más; se trata de una experiencia clave en muchas políticas educativas, políticas de la juventud y en la prevención de la violencia y seguridad ciudadana.

<sup>3</sup> Uppsala Conflict Data Program (UCDP). UPPSALA UNIVERSITET. Department of Peace and Conflict Research. *UCPD Datasets*. <http://www.pcr.uu.se/research/ucdp/datasets/>

<sup>4</sup> WAISELFSZ, J. J.; MACIEL, M. *Revertendo violências, semeando futuros*, 2003, op. cit.

Como toda política pública, las Escuelas Abiertas se han dado en un contexto determinado. Por un lado, la seguridad y la violencia ciudadana se han convertido en el principal problema percibido por la opinión pública y es prioridad de trabajo en casi todos los países de la región de América Latina.

Por otro lado, mientras que en el siglo pasado existía una escasez de recursos en educación, en lo que va de este siglo, hay un incremento importante en el presupuesto para atender este tema. Sin embargo, en la mayor parte de los casos, esto se ha ido dando sin cambios en los modelos pedagógicos y en las políticas educativas.

Otro dato de contexto, es que actualmente, existe un contrapunto de enfoques ideológicos, estratégicos y políticos sobre cómo encarar problemas como la prevención de la violencia, la promoción de políticas públicas en juventud, etc.

En América Latina, hemos tenido una diversidad grande de estrategias y de modelos de Escuelas Abiertas. Sin duda, la experiencia principal y pionera es la de Brasil. Otro caso es el de México, donde se dio una coexistencia de enfoques entre dos modelos opuestos, el de Escuela Abierta, llamadas en México *Escuelas Inclusivas*, y el modelo de *Escuelas Seguras*. Tal coexistencia cuenta con una gran cantidad de recursos, pero con mayor aporte hacia el último modelo.

Así mismo, hay variadas experiencias en América Central. Tal es el caso de Guatemala, donde el Programa contó con enfoques pertinentes, tuvo gran relevancia y amplitud, y contó con la asesoría de la UNESCO en Brasil. Fue una experiencia rica, pero que cambió de enfoque y de modelo, mucho más próximo al de escuelas seguras, con el cambio de gobierno.

En El Salvador, les llaman *Escuelas Inclusivas de Tiempo Pleno*. Es un esfuerzo porque la institución no cierra nunca, pero con lógicas estrictamente educativas. Infelizmente, tiene muy poco de componentes sociales que son el estilo de las Escuelas Abiertas en otros países de la región. Sin duda, es una experiencia que se va consolidando y existen señales de que se podría abrir el modelo. Ese es el desafío, en cómo trascender a la simple lógica de generalizar el tipo de *escuelas a tiempo completo*, que son experiencias curriculares o en algunos casos, extracurriculares, que siguen una perspectiva educativa, pero sin involucrar a otros actores y protagonistas.

Mientras tanto, en Honduras, el gobierno va a invertir recursos en *Escuelas Seguras* y no en el modelo de Escuelas Abiertas. En contextos como este, donde el tema se trabajaba poco y ahora se trabaja con mayor fuerza, lo que prima es el modelo ligado a las Escuelas Seguras. Esto se da en el marco de un importante recrudescimiento de la violencia en este país.

Existen otras experiencias más acotadas, pero relevantes en el Cono Sur, como la de *Patios Abiertos* en Buenos Aires, o la de Uruguay donde existen miras a ampliar la intervención en los próximos cinco años. En Paraguay,

se ha retomado la experiencia, todavía con una visión centrada en aspectos relacionados a la dinámica de la propia escuela. Todas estas son experiencias acotadas, pero importantes que se espera puedan expandirse en el futuro.

Por su parte, en la región andina, hay iniciativas en construcción en medio de confrontaciones ideológicas importantes sobre los modelos. En Colombia, la posibilidad de que el modelo Escuela Abierta pueda llegar a ser una herramienta de construcción de paz, es una promesa que puede llegar a concretarse si es que se inserta en los Acuerdos de Paz. En Perú, se ha intentado trabajar el modelo desde la actuación de la alcaldía de Lima.

Es de destacar el caso de Ecuador, un gobierno con políticas progresistas que ha logrado avanzar en materia de inclusión social, pero donde existen posiciones ambiguas y hasta contradictorias. Últimamente, debido a problemas de disciplina de sus alumnos, el gabinete de seguridad del gobierno decidió implantar el modelo de Escuelas Seguras masivamente. El gabinete social se opuso, pero ante la falta de alternativas, la Presidencia decidió implantar este modelo. A pesar de conversaciones que se tuvo a fines del año pasado, a principios de este año, el gabinete de ministros decidió implantar el modelo de Escuelas Seguras.

A pesar de los retrocesos en algunos contextos, hay oportunidades en este panorama mirando hacia futuro. El tema *juventud* es prioridad en la agenda política de muchos países. Las incursiones juveniles en la esfera pública enfrentan procesos de cambio. Esto es un indicador de que la supuesta apatía de los jóvenes no es cierta y podría ser más un descontento con la forma de dirigir la política. Varios gobiernos intentan crear intervenciones pertinentes y relevantes en materia de juventud. Unido a ello, cada vez más los organismos de cooperación y los fondos internacionales hacen esfuerzos en el tema de la juventud. Tienen intervenciones específicas e invierten grandes cantidades de dinero. Sin embargo, aún estas iniciativas están muy "suelas" en la forma de implementarse, lo que le resta mucho a su capacidad de incidencia.

Considerando todo ello, se tienen tres desafíos que encarar a futuro para que la situación pueda cambiar. El *primero desafío*, cómo consolidar enfoques demográficos e incluyentes en contextos autoritarios y excluyentes, aún en países con democracias establecidas. El *segundo desafío*, cómo evidenciar las limitaciones del modelo de Escuelas Seguras en expansión, en comparación con las Escuelas Abiertas. Por ejemplo, su alta inversión: mientras que el modelo de Escuelas Abiertas cuesta diez mil dólares por año, las Escuelas Seguras cuestan entre cincuenta y setenta mil dólares por año. Por último, el *tercer desafío* es cómo promover a las Escuelas Abiertas como el mejor espacio para concertar esfuerzos y trabajar articuladamente en el campo de la política pública de juventud. Para todo ello, se requieren más estudios, además de socializar y discutir enfoques en encuentros internacionales. Es preciso dar un salto en estos aspectos, ya que el principal problema es que las Escuelas Seguras están ganando y por goleada.

## II. El Programa Escuela Abierta y su influencia en la Educación Integral

### André Lázaro

*Profesor de la Universidad Estadual de Rio de Janeiro y de la Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales (FLACSO)*

Uno de los grandes méritos del Programa Escuela Abierta es ser un programa de educación no formal. Brasil tiene una vasta experiencia en educación popular. Una de las grandes referencias es Paulo Freire y mucho se ha realizado en este campo. Sin embargo, no se ha logrado articular, de la mejor manera, la educación popular, la no formal y la formal. Por ello, la experiencia de Escuela es destacable, porque abrió la posibilidad de que una educación no formal fortaleciese una educación formal y que no compitan entre sí.

La Oficina de la UNESCO Santiago ha producido investigaciones como el SERCE, y ha mostrado que el éxito escolar de los niños tiene una gran correlación con la escolaridad de los padres. Existe evidencia para afirmar que en muchos países de América Latina, como en Brasil, las familias escolarizadas logran buenos resultados escolares de sus hijos; mientras que en familias de baja escolaridad, ni siempre se consiguen buenos resultados.

En ese sentido, el Escuela Abierta ayudó la escuela pública a integrar la comunidad, valorando el proceso educacional, lo que ha sido un gran aprendizaje. A su vez, se consiguió realizar innovaciones como los comités territoriales del Escuela Abierta, donde representantes de las escuelas se reunieron e intercambiaron experiencias.

A partir del 2007, comenzó la iniciativa de educación integral, cuyo modelo es el de Anísio Teixeira. Ese modelo enfatiza que comprender el contexto en que viven los jóvenes, es un factor decisivo de aprendizaje. Por tanto, las experiencias culturales, creativas y deportivas bien orientadas en sala de aula, son factores que ayudan al aprendizaje, sobretodo en contextos con mucha desigualdad con en Brasil. Al respecto, si bien este país mejoró en cuanto a la superación de extrema pobreza, aún existe una enorme vulnerabilidad en la población, especialmente en los jóvenes. Esos jóvenes están en la escuela pública y en territorios que no tienen acceso a cultura, equipos deportivos y viven en lugares violentos con precariedad de servicios de salud y educación.

Cuando el modelo de Escuela Abierta se articuló con los comités territoriales, creando una articulación en lo cotidiano que no estaba prevista, se comenzó a desarrollar la educación integral. Por ejemplo, en Rio de Janeiro, eran los mismos gestores del comité territorial, y no la Secretaria del Estado con su poder burocrático, que se reunían con los representantes del Escuela Abierta para escuchar conferencias, realizar coordinaciones y aprender juntos para mejorar sus acciones.

El Escuela Abierta ofreció algunos elementos para comprender mejor la educación integral. Por un lado, permitió introducir el concepto de *territorio*

en la educación, y al traducir este concepto en la reflexión educacional, se gana porque existe una mayor aproximación al joven y a la vida de las personas. Por otro lado, el Escuela Abierta contribuyó a la revalorización del profesor comunitario como mediador de diálogo entre la escuela y la comunidad, y en ese sentido, contribuyó a valorizar el saber comunitario.

Por último, cabe mencionar que existe una deuda con el Escuela Abierta. Se debería dar menos énfasis a lo que evitamos y más énfasis a lo que hacemos. A veces, la promoción del Escuela Abierta es muy defensiva; en vez de resaltar lo que se evita, se debería colocar en primera línea, lo que hacemos. Eso podría ayudar a sentir con menos fuerza la amenaza de la Escuela Segura, ya que este modelo no apuesta a lo que el Escuela Abierta sí propone de forma afirmativa: *el protagonismo, la creatividad, la confianza en la juventud e innovación.*

Es importante que las políticas públicas comprendan mejor que la escuela no es sólo un espacio para la evaluación, sino un espacio para la formación integral de valores y convivencia.

### Marisa Timm Sari

*Consultora en Gestión Educacional*

Los resultados del Escuela Abierta en Rio Grande do Sul, después de tres años de implementación del Programa, fueron muy alentadores. Fueron entrevistados alumnos, profesores, directores; así como ex alumnos del Escuela Abierta. Los resultados fueron los siguientes<sup>5</sup>:

- Aumentó en la oferta de actividades culturales y deportivas a través de la movilización de estudiantes.
- Aumentó en la participación de estudiantes y padres de familia en actividades escolares.
- Mejoraron en las relaciones entre estudiantes y profesores.
- Mejoraron en las relaciones entre estudiantes y profesores con los directores.
- Los profesores señalaron una mejora en la coordinación general de las escuelas.
- Más estudiantes tuvieron acceso a equipos informáticos.
- Alumnos y profesores señalaron que hubo disminución de discriminación en la escuela.
- Se redujeron de niveles de violencia y actividad de las pandillas en las escuelas.
- Los estudiantes declararon tener una mayor disposición para ir a la escuela y un mayor compromiso con los estudios.

<sup>5</sup> Investigación de evaluación del Escuela Abierta en el 2006 en Rio Grande do Sul (Brasil).

Así mismo, el Programa Escuela Abierta tuvo influencia en la implementación de las políticas públicas. En el 2004, se firmó un acuerdo entre el Ministerio de Educación de Brasil y la UNESCO para difundir la implementación del *Programa Escola Aberta: Educação, Cultura, Esporte e Trabalho para a Juventude*. El acuerdo establecía la ejecución del Programa en escuelas de regiones metropolitanas en cooperación con estados y municipios, en todas las unidades federativas.

De ese modo, el Programa Escuela Abierta se implementó en Rio Grande do Sul donde, producto de la expresión de interés de las escuelas y a pesar del cambio de autoridades, se logró que el gobierno determine la implementación del Escuela Abierta como política pública estadual (Ley nº 12.865/2007). Del mismo modo, el Programa fue implementado como proyecto piloto en 50 escuelas de tiempo integral en la Prefectura de Belo Horizonte en Brasil, lo que fue reconocido como una experiencia innovadora por su alcance y resultados.

Por otro lado, el Programa sirvió de inspiración para el programa de educación integral *Mais Educação* del Ministerio de Educación de Brasil, en términos de sus objetivos, temáticas y actividades, así como por el trabajo integrado de profesores y actores comunitarios.

Por último, se debe reconocer el avance que trajo el Escuela Abierta para la gestión educativa. El Programa tuvo en sus fundamentos, la gestión de la escuela en cooperación con la comunidad quien asume el liderazgo. Así mismo, logró la articulación del Ministerio de Educación, de Deporte, del Trabajo y Empleo y de Cultura; y también la actuación coordinada entre el Fondo Nacional de Desarrollo de la Educación (FNDE), la Secretaría de Educación Básica (SEB), Secretaría de Educación Continuada, Alfabetización, Diversidad e Inclusión (SECADI), entre otros. Y además de ello, la gestión del Programa se dio bajo un régimen de colaboración federativa entre el Ministerio de Educación y las Secretarías de Educación de estados y municipios. Estas constituyeron los *Comités Metropolitanos*, que eran órganos consultivos y propositivos, y que fueron fundamentales en la gestión del Programa.

### **Leandro Fialho**

*Coordinador General de Educación*

*Integral del Ministerio de Educación de Brasil*

Desde mediados del siglo pasado hasta la actualidad, la concepción de las personas como “buenos civilizados” o “malos salvajes”, no ha cambiado. Los “malos salvajes” son ahora las clases populares. En ese sentido, en Brasil se tiene un conservadurismo muy grande y prejuicio sobre las clases populares, que se traduce en violencia en las escuelas. El Escuela Abierta contribuyó a dar una mirada diferente y orientó su intervención hacia poblaciones con mayor vulnerabilidad, es decir, para quien necesitaba de las políticas públicas.

Del mismo modo, consiguió cambiar la heterodoxia de la escuela brasileña. Los problemas de violencia en la escuela, no sólo vienen de la sociedad, sino del interior de la institución educativa. El modelo tradicional, donde se exige al alumno ser pasivo, genera violencia por su contraposición a modelos actuales donde las nuevas tecnologías y tendencias actuales exigen nuevos modelos

de aprendizaje. El Escuela Abierta rompió con esa heterodoxia que después el *Mais Educação* retomó. Esa contribución demostró que era posible otro tipo de escuela y mostró cómo transformarla.

Otra contribución del Escuela Abierta fue la de traer un modelo de política social en que era posible dialogar con las personas y formar comités con diferentes actores de la comunidad y la escuela. La influencia de esta concepción de hacer política, facilitó la implementación de programas de educación integral.

Actualmente, como parte del Programa *Mais Educação*, 7 800 escuelas abren los fines de semana y 60 mil escuelas tienen educación integral. La mayor parte de ellas son de educación primaria y una proporción menor de educación secundaria. El desafío está en lograr un mejor balance.

En Brasil hay 3 millones de jóvenes de 15 años que no han concluido la educación primaria. Para poder incorporar a esos jóvenes al sistema educativo, es necesario vincular el modelo de Escuela Abierta a la educación integral.

Finalmente, es necesario mejorar el enfoque de evaluación educativa actual, donde lo más importante parecen los resultados de matemática o portugués. No se evalúa si el niño dejó de ser homofóbico, sexista, si pasó a respetar más a los ciudadanos o si comprende mejor el mundo después de recibir educación integral. Ese tipo de evaluación no se reporta a la sociedad y es muchas veces, ignorada.

### **Intervención de Julio Jacobo Waiselfisz**

En el Censo Escolar se preguntó: “¿Su escuela abre los fines de semana?”. Como resultado, 156 334 400 escuelas afirmaron que abren los fines de semana, lo que representa el 18% del total de escuelas en Brasil. De los 56 millones de alumnos registrados, 14 millones participan de Escuelas Abiertas. Es decir, 25% de la totalidad de alumnos brasileños, declaran estar en Escuelas Abiertas.

### **Sueli de Lima**

*Fundadora de la ONG Casa da Arte de Educar*

Existen desafíos desde el punto de vista de la práctica escolar como bajos índices de analfabetismo y los altos índices de reprobación, abandono escolar y desfase grado-edad de los estudiantes. Así mismo, a pesar de que Brasil logró una gran cobertura educativa, la gran diversidad de la cultura brasileña aún es ajena a la escuela: aquello que el alumno expresa, siente y posee de experiencia de vida, no dialoga con la escuela.

Ante esta problemática, el Proyecto As Mandalas dos Saberes nació en 2006 en la Casa de Arte de Educar en Rio de Janeiro con el objetivo de escuchar a los actores de las escuelas y sus territorios: estudiantes, profesores, líderes comunitarios, familias y gestores públicos. La metodología del Proyecto busca responder a la concepción tradicional de que el estudiante “no sabe nada”, mostrando que él sabe mucho. Para explorar esos saberes, se realizó una investigación con familias y profesores y se llegó a un diseño de *mandalas* que permitió retratar el mundo cultural de una forma no lineal.

Con ese diseño, se transmitió a los profesores que el desafío era percibir su experiencia en el lugar donde trabaja, sus saberes y prácticas donde él actúa; a fin de mejorar su relación con la escuela.

De esa forma, se continuó investigando sobre los saberes escolares de forma ampliada. Es ahí donde aparecen dimensiones que forman parte de la educación y que no son tradicionalmente aprendidos en la escuela.

La experiencia de trabajar con los mandalas es muy abierta. El mandala construye un campo de diálogo a partir de una racionalidad que no es técnica, sino artística; y que permite que diferentes partes de la educación puedan trabajar juntos de forma libre.

### III. Espacio de Debate

**Marlova Jovchelovitch Noletto** abrió el espacio de debate para escuchar contribuciones en la línea de responder al desafío sobre cómo comprender a la escuela como espacio de aprendizaje más amplio y basado en los cuatro pilares del conocimiento. Ello sería capaz de atraer a los estudiantes y hacer que la escuela traiga efectivamente, felicidad.

#### **Julio Carranza**

*Representante de la Oficina de la UNESCO en Guatemala*

En la situación de tensión entre el modelo de Escuelas Abiertas y Escuelas Seguras, ¿existe alguna posibilidad de integración de algunos de los componentes entre ambos modelos, o son propuestas antagónicas?

#### **Ernesto Rodríguez**

Lo mejor que se podría hacer, es definir qué hacer para enfrentar esta contraposición de modelos. En los casos mencionados, las Escuelas Seguras no sólo no solucionan problemas, sino que crean otros porque fomentan los conflictos internos, las denuncias entre profesores y alumnos, la vigilancia que genera problemas de convivencia. Una estrategia para enfrentar ello, es incidir en las políticas públicas de seguridad para la promoción de las Escuelas Abiertas como estrategia educativa, ya que ahora en este campo, se habla únicamente de Escuelas Seguras. Los principales aliados con quienes se puede contar para incorporar el tema en el debate, son los que trabajan en el campo de la política pública de derechos humanos, porque ellos participan de la política pública en seguridad en muchos países. Hasta el momento, el modelo de Escuelas Abiertas se ha quedado ligado a las políticas públicas educativas y se debe trascender a ese campo de trabajo, para otras políticas públicas como las de seguridad, fortalecimiento democrático, derechos humanos, etc.

#### **Candido A. da C. Gomes**

*Profesor de la Universidad de Brasilia y Universidad Católica de Brasilia*

El mayor desafío de política pública para nuestros países, es el de la *sostenibilidad*. Las innovaciones tienen periodo de auge y declino.

Las investigaciones realizadas como parte este Programa, dejan algunas lecciones que vale la pena resaltar como consideraciones finales. Las condiciones de la escuela para poder actuar con otros actores, son aún frágiles e inestables. Se deben crear condiciones para que la escuela pueda contar con socios estratégicos que la empoderen.

Por otro lado, muchos directores no comprenden la importancia de abrir las escuelas. Para ellos, la escuela ya es suficientemente compleja como para ver para afuera. La política pública necesita responder a esa situación, tanto como a la democratización de la escuela que repercute sobre indicadores de evaluación sobre los que muchos hablan. Por último, es necesario crear condiciones para desarrollar actividades artísticas dentro de la escuela y apoyar los movimientos juveniles que buscan esa forma de expresión.

Por ello, se tienen que desarrollar acciones para responder a este desafío que va más allá de la implementación de un programa. Esto remite a una contradicción entre Estado y gobierno. Escuela abierta no es una cuestión de gobierno, sino es una cuestión de estado, como los diversos tipos de violencia como los ejercidos en la escuela. Por ello, se debe mirar este asunto desde el punto de vista del Estado y asegurar la sostenibilidad, a pesar de la oscilación de los gobiernos.

Por otro lado, si existe una política de estado, hay necesidad de un compromiso sostenido de financiamiento para la implementación de programas como los de Escuelas Abiertas, aunque sus costos sean bajos. Otro aspecto, es la contradicción que existe entre racionalidad y emoción en la escuela secundaria y alejamiento de la escuela de la cultura local porque no es parte del currículo oficial. Finalmente, es debe valorizar y reconocer la actividad de *voluntariado* que forma parte de programas educativos, debido a desafíos socioeconómicos de los contextos en que se practica.

#### **André Lázaro**

En Goiás, cerca de Brasilia, 18 escuelas públicas son regidas por la policía militar. Si bien indicadores internacionales muestra éxitos sobre la universalización de la educación primaria y la primera etapa de la secundaria en varios países de América Latina; se ha fracasado en el sentido que las familias que viven territorios violentos, apoyan iniciativas como las escuelas militarizadas.

Por otro lado, la sociedad está pidiendo un tipo de educación que no se ofrece actualmente en términos de condiciones de trabajo. Existe un paradoja entre lo que la sociedad quiere que se entregue como resultado de la educación y las condiciones que ella ofrece. En otras palabras, se les pide a los educadores un resultado de trabajo que ignora los procesos de trabajo.

Igualmente, faltan metodologías que transformen el *saber educativo* en *saber escolar*. El Escuela Abierta mostró que es posible un diálogo entre el saber comunitario, educacional y escolar.

## Julio Carranza

Dadas las diferentes evaluaciones del Escuela Abierta y los comentarios de los especialistas, queda clara la validez del concepto del Programa y sus efectos positivos no sólo en Brasil, donde fue la experiencia pionera, sino en otros países América Latina donde se ha implementado. En el caso específico de Guatemala, la ejecución del Proyecto redujo de manera notable, los niveles de violencia. Lamentablemente, luego el Programa se fue desnaturalizando por un cambio de nombre, autoridades y estrategia, y como consecuencia, no hubo los efectos esperados en la reducción de la violencia.

Las características esenciales del Programa que permiten los resultados esperados tienen que ver con la promoción de la participación democrática, el enfoque de la educación más allá del aprendizaje de conocimientos, sino de valores; la promoción de una educación en derechos humanos. Estos factores deberían ser el corazón de la política pública.

El problema de la seguridad y violencia es cada vez más grave y más esencial en la agenda de América Latina. Este es un fenómeno que tiene una causalidad compleja. Por lo tanto, enfrentar este problema social supone no sólo la implementación de Escuelas Abiertas, sino también de otras estrategias de la política pública desde un enfoque integral para el bienestar. Esa integralidad debería incluir políticas de seguridad bien entendida para no caer en intervenciones con cámaras de seguridad, policías en las escuelas etc. El trabajo en paralelo con todos

los componentes que tienen que ver con la seguridad en la sociedad: una policía educada en derechos humanos que responda mejor a las demandas de la sociedad y un sistema penitenciario con un enfoque educativo, entre otros, que son necesarios para pensar en la dimensión integral de las políticas de seguridad.

## Nuria Sanz

*Representante de la Oficina de la UNESCO en México*

Es importante no perder la posibilidad de que el Escuela Abierta sea el pretexto necesario para integrar perspectivas. No es posible quedarse sólo en una comunidad pedagógica y tampoco con las posibilidades que ofrecen los indicadores de desarrollo y cultura. La propuesta es que la cultura y el desarrollo tengan la posibilidad de seguir trabajando conjuntamente en el marco del Proyecto de Escuela Abierta.

Se ha hablado de *comunidad*, y de *preservación y transmisión de valores*. Unido a ello, hay un tema que es fundamental en el discurso que se sostiene en contextos como el de México, que es el de la *migración*. Hay una gran proporción de la juventud que no se ha formado en un determinado país y que entra a la escuela en un *limbo cultural*, porque en muchos casos, no saben ni hablar el idioma. Este es aspecto fundamental de contribución del Escuela Abierta para el desarrollo.

Una característica importante de la Escuela Abierta es ser espacio para realizar la proliferación de la diversidad cultural. No se tiene grandes instrumentos ni metodologías para saber cuál es el grado de producción de diversidad cultural en los jóvenes en estos espacios. Es necesario conocer cuál es el nuevo proceso contemporáneo que parte de una juventud que desarrolla diversidad cultural muy deprisa y que no se sabe analizar en su contexto ni al detalle.

# IV. Experiencias del Programa Escuela Abierta en Guiné-Bisáu, México, Centroamérica, Argentina, Uruguay y Paraguay

## Jovens Lideranças para a Multiplicação de Boas Práticas Socioeducativas

*Brasil, Guiné-Bisáu y UNESCO*

*Alessandra Terra Magagnin, Oficial de Proyectos de Ciencias Humanas y Sociales de la Oficina de UNESCO en Brasil, presentó la experiencia de Jovens Lideranças para a Multiplicação de Boas Práticas Socioeducativas realizada en Guinea-Bisáu en el marco de la cooperación Brasil-UNESCO para la Promoción de la Cooperación Sur-Sur.*

El Proyecto se desarrolla en Guinea-Bisáu, país con una población de 1 704 000 personas de grupos culturales e lingüísticos diversos,

totalizando más de en más de 20 etnias. El portugués es la lengua oficial, sin embargo, pocas personas tienen acceso a educación en esa lengua. El *crioulo*, basado en el portugués, es el idioma común de Guinea-Bisáu, junto con otras lenguas nativas diferentes.

El Proyecto tuvo una implementación diferente a todos los países. La escuela nació y fue construida por la comunidad, y es ahí donde se desarrollará la Escuela Abierta en el ámbito de una propuesta más grande que involucra la educación formal e informal.

El Proyecto se inició cuando una asociación de jóvenes solicitó ayuda internacional al Brasil para minimizar la falta de recursos educacionales



en su barrio, São Paulo, en la ciudad de Bisáu. A cambio de recursos financieros para la construcción de la Escuela, la población del barrio ofreció en contrapartida, la mano de obra y los ladrillos de adobe.

Ante esta propuesta, la Agencia Brasileña de Cooperación (ABC) movilizó diversas instituciones que aceptaron el desafío de construir la escuela con la comunidad. Considerando los desafíos educacionales de Guinea-Bisáu y la condición de vulnerabilidad de la comunidad de São Paulo, la propuesta del gobierno brasileño, de la UNESCO y de otros socios estratégicos, fue desarrollar un proyecto para fortalecer el liderazgo local y así, contribuir al desarrollo de São Paulo, a través de la enseñanza formal e no-formal, y otras actividades educacionales, culturales y deportivas desarrolladas por los jóvenes y la comunidad.

El Proyecto cuenta con diversos socios estratégicos. Las instituciones brasileñas que participaron en la primera fase del Proyecto fueron el Instituto Elos, el Ministerio de Educación y la Fundación Gol de Letra; y en la segunda fase, la Secretaría de Educación de Vitória, además de la ABC que financia e coordina la iniciativa. Por su parte, en Guinea-Bisáu se cuenta con la colaboración del Ministerio de Educación Nacional y la Asociación de Jóvenes Amizade. En términos de cooperación internacional, participa la Oficina de la UNESCO en Brasil.

La primera fase del Proyecto fue del 2010 al 2014. En esa fase, se logró construir y equipar el Centro Educativo y ponerlo en funcionamiento. Como parte de ello, se realizaron diferentes actividades, como un diagnóstico sociocultural con la comunidad y un concurso para el diseño arquitectónico del Centro en cooperación con el Instituto de Arquitectos de Brasil. A su vez, fueron organizados varios grupos de trabajo con voluntarios de la comunidad para la construcción de la infraestructura, se promovieron técnicas sostenibles de construcción, y se promovió el fortalecimiento de capacidades de la comunidad a través de cursos técnicos de construcción civil, electricidad, carpintería y planificación; así como talleres de paisajismo.

Como resultado, en noviembre de 2014, se inauguró el Centro Educativo Amizade São Paulo. A su vez, en la primera fase se logró compartir metodologías de educación no formal, como las del Escuela Abierta y de Fundación Gol de Letra; experiencias que fueron visitadas por los jóvenes guineanos en Brasil. En Guinea-Bisáu, se realizaron talleres de gestión de proyectos y gestión compartida, cursos de portugués en el Centro Cultural Brasil Guinea-Bisáu y se ofrecieron becas en instituciones de enseñanza para los integrantes de la Asociación Amizade. Estos talleres tienen el objetivo de preparar a los jóvenes para aprovechar la educación no formal, así como capacitarlos para promover la gestión compartida del Centro Educativo entre su comunidad y el Ministerio de Educación Nacional.

La segunda fase del Proyecto se viene realizando desde el 2015 e irá hasta el 2016. Se espera que en esta fase, se ponga en completo funcionamiento el Centro Educativo Amizade São Paulo, con la implementación de actividades inspiradas en las prácticas socioeducativas de la Fundación Gol de Letra y con la metodología del Escuela Abierta. También se espera el desarrollo de un plan estratégico para la sostenibilidad del Centro Educativo.

En el Centro se realizan actividades de educación formal y no formal. En el ámbito de lo formal, la responsabilidad recae sobre el Ministerio de Educación quien provee Educación Básica Elemental (1º a 3º año) a niños de 6 a 14 años de edad que han estado fuera del sistema educacional. Durante la semana, se ofrecen talleres culturales y deportivos para los alumnos.

Por otro lado, en el ámbito de la enseñanza no formal, los responsables son la Asociación Amizade, la comunidad de São Paulo, universidades y otras organizaciones. Próximamente, se espera ofrecer los fines de semana, actividades que nacen de la demanda de la comunidad, como talleres culturales, de deporte y ocio, generación de renta y alfabetización para jóvenes y adultos.

Cabe destacar, que la implementación del Proyecto incluyó procesos participativos en todas sus etapas. Se desarrollaron, paralelamente, actividades relacionadas con la construcción de la escuela y actividades destinadas a fortalecer las capacidades de los jóvenes de la Asociación, para ser co-responsables del Proyecto.

La experiencia no está exenta de desafíos. Es necesario mantener la motivación y la preparación de los jóvenes de la Asociación Amizade para dar continuidad al Proyecto. Igualmente, se necesita de un plan estratégico para la sostenibilidad del Centro Educativo, que garantice el funcionamiento de la escuela, considerando la fragilidad institucional del país, en especial del Ministerio de Educación, y la condición de extrema pobreza de los integrantes del barrio de São Paulo. Además de ello, es necesario crear condiciones para la gestión compartida entre el gobierno, la Asociación Amizade y la comunidad.

### **Experiencias centroamericanas basadas en el modelo del Escuela Abierta**

---

*Daniel Coulomb, Director de Evaluación y Control del Instituto Mexicano de la Juventud, describió el surgimiento de experiencias centroamericanas basadas en el modelo del Escuela Abierta y específicamente, compartió los alcances del Proyecto Abriendo Escuelas para la Equidad (PAEE) de México.*

Las iniciativas de Centro América que se basaron en el modelo del Escuela Abierta, surgen de la solicitud a la UNESCO por parte de ministros de educación de esta región, del diseño e implementación de proyectos de prevención de violencia juvenil. En el 2005, se retomó la solicitud y razón de ello, el Ex Director General de la UNESCO, K. Matsuura, establece el Grupo de Trabajo Intersectorial para la Prevención Social de la Violencia Juvenil en América Central (ISWG).

Como consecuencia de este grupo de trabajo, en el 2006 se crearon en El Salvador, Honduras, Nicaragua, Guatemala y República Dominicana, diversos proyectos interdisciplinarios que buscaban promover la inclusión social y el desarrollo juvenil a través de la Educación, la Comunicación y la Cultura. Estas iniciativas tuvieron el título de Desarrollo Juvenil y Prevención de la Violencia.

Cada proyecto fue elaborado con un alto nivel de exigencia en términos de estrategia y resultados. Se partió por realizar un diagnóstico en cada país, donde se logró separar las causas de los efectos. La violencia es un efecto de múltiples aristas (desafíos urbanos, carencia de espacios públicos y participación ciudadana migración, deserción/deficiencia escolar, etc.), cuyas causas son simbólicas, históricas y culturales. Esto puede cambiar de acuerdo a la realidad de cada país.

Igualmente, se identificaron actores estratégicos y se recogieron buenas prácticas de políticas públicas y proyectos existentes. Cabe destacar, que representantes de los gobiernos centroamericanos reconocieron al Programa Escuela Abierta como una buena práctica e iniciativa a seguir.

En los proyectos se promovió una perspectiva humanista que implica favorecer la prevención antes que la represión para incrementar el costo-beneficio, dar lugar a los jóvenes como actores centrales del desarrollo y analizar sistemáticamente el fenómeno de la violencia para no adoptar medidas represivas como las leyes anti-maras.

De este modo, con la cooperación de la Oficina de la UNESCO en Brasil, se implementó en Honduras, talleres de formación; en Nicaragua, visitas de observación, en República Dominicana, talleres de formación y la apertura de cuatro escuelas; y en Guatemala, se implementaron proyectos con la cooperación adicional del Ministerio de Educación de Brasil y la participación de aproximadamente 15 mil jóvenes.

Por su parte, en los países africanos de Burundi, RD Congo, Kenia y Tanzania; gracias a la cooperación Sur-Sur, la Oficina de la UNESCO en Brasil compartió las experiencias del Programa Escuela Abierta que fue muy bien recibida. Debido a ello, se recomendó que se abran espacios como escuelas e iglesias en estos países africanos, para que los jóvenes aprendan y desarrollen habilidades para la vida y el trabajo.

Por otro lado, basado también en la experiencia del Programa Escuela Abierta, en el 2008 en México se inició la implementación del Programa Abriendo Escuela para la Equidad impulsado por la Secretaría de Educación Pública (SEP) y la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI). En el año 2009, el Proyecto se implementó en 120 escuelas de 5 estados y para el 2011, ya se implementaba en 850 escuelas de 7 estados.

El diagnóstico del Proyecto mostró que 9 de cada 10 estudiantes habían sido humillado e insultado en los últimos 10 años, que 2 de cada 3 habían sido víctimas de violencia física, que 82% de los profesores y 88% de los directores desconocen el término de *bullying* o *acoso escolar*, y que 1 de cada 4 estudiantes hombres considera que las mujeres son responsables de los actos de violencia sexual; entre otros resultados.

El Proyecto quiso cambiar esta realidad con un predominante enfoque de género en sus acciones. Se abrieron las escuelas en jornadas sabatinas, para realizar actividades culturales, deportivas, formativas y de orientación psicológica; en lo cual se involucró al personal de la escuela, estudiantes, padres de familia, integrantes de la comunidad, instituciones especializadas y artistas. Las jornadas buscaban dar un mayor protagonismo a los jóvenes y además, ser un espacio para la

reflexión y la práctica de formas no violentas de relación interpersonal donde exista mayor equidad entre hombres y mujeres.

En esa línea, algunos de los resultados del Proyecto muestran que las jornadas sabatinas fueron muy bien valoradas por los jóvenes participantes. Ellos afirmaron que las jornadas les permitieron aprender de los derechos de las mujeres (52%), saber qué hacer y dónde acudir cuando son víctimas de violencia (60%), solucionar conflictos y diferencias a través del diálogo (60%) y sentirse mejor en su escuela (62%).<sup>6</sup> Del mismo modo, afirmaron que las jornadas habían ayudado a reducir los niveles de violencia en la escuela (68%), generar mayor respeto hacia las mujeres (72%) y mejores relaciones entre profesores y estudiantes (74%), entre otras afirmaciones.

Para finalizar, cabe destacar la capacidad de organizaciones como la UNESCO, de poner en la misma mesa a diferentes entidades o actores que actúan en la comunidad para realizar intervenciones relevantes. Igualmente, cabe recomendar no perder de vista la perspectiva humanista como principio estratégico, ni el énfasis en el enfoque metodológico en las diferentes acciones que se emprendan en los países.

## Patios Abiertos en Argentina

*Nora de Lucía, Ministra y Directora General de Educación de la Provincia de Buenos Aires, Argentina, describió el surgimiento y desarrollo del Programa Patios Abiertos en Buenos Aires, Argentina. El Programa cuenta con más de 10 años de aprendizajes en su implementación.*

El Programa Patios Abiertos es conducido por la Dirección General de Cultura y Educación (DGCyE), organismo responsable de la conducción del sistema educacional de la Provincia de Buenos Aires. La provincia cuenta con 135 municipios y una población que es aproximadamente el 40% del total del país. La DGCyE tiene una cobertura educativa del 91% de la población de la provincia, que representa el 39% de la población estudiantil nacional, de entre 3 y 18 años de edad.

La Dirección Provincial de Política Socioeducativa dentro de la DGCyE, es la encargada de la implementación del Programa Patios Abiertos. En este contexto, las políticas socioeducativas se constituyen en herramientas para (i) fortalecer la inclusión educativa; (ii) acompañar la trayectoria educativa; (iii) instalar calidad educativa como un derecho en espacios extra-escolares; (iv) incluir a la familia y comunidad en el espacio escolar. Para ello, se articula la dimensión formal y no formal, en el ámbito educativo.

Al invertir en el desarrollo del capital humano, las políticas socioeducativas buscan promover saberes estéticos, expresivos, recreativos, deportivos que permiten abrir un nuevo escenario educativo al interior de la escuela. Esto se realiza en jornadas extracurriculares que posibilitan un vínculo diferente entre adultos, niños y jóvenes para ejercitar nuevas formas de tomar la palabra, decidir y disponer sobre las acciones que desarrollan.

La iniciativa de Patios Abiertos surgió en el 2004 inspirada por la iniciativa del Programa Escuela Abierta de la UNESCO e impulsada por la DGCyE. Es una entre

<sup>6</sup> Información obtenida de la Investigación Cualitativa y Evaluación de Resultados PAEE 2010, INSAAD.

las cinco propuestas de desarrollo de actividades extracurriculares que tiene la Dirección, que protegen a niños y jóvenes.

El nombre de *Patios Abiertos* nace de la usanza tradicional de invitar a amigos a jugar al patio de la casa. Es un espacio más afectivo que pedagógico, que es la visión que el Programa quiere transmitir a la escuela.

Los Patios Abiertos son una propuesta específica de cada escuela, que permite aportar una nueva visión al interior del establecimiento. Busca poner a ambas instancias, los Patios y las Escuelas, en diálogo para integrarlas en un solo espacio educativo. Cada propuesta se adecua a las necesidades educativas y contribuyen a mejorar propuestas pedagógicas para garantizar el derecho a una educación de calidad y justicia educativa.

En el año 2004, participaban 50 escuelas con patios abiertos para 1 500 niños y adolescentes. Diez años después, en el 2015, se cuenta con 384 escuelas y aproximadamente 20 000 niños y adolescentes participantes. En ese transcurso, el Programa ha sido desarrollado en base a la identificación de la escuela con los actores territoriales y el acompañamiento de la comunidad.

El equipo de trabajo del Programa cuenta con 44 asistentes técnicos regionales que tienen a su cargo los Patios Abiertos de 135 distritos de la provincia. Ellos son los encargados de asesorar a los coordinadores y docentes en la gestión e implementación del Programa, dan apoyo a las iniciativas de la comunidad y colaboran con la articulación institucional. Igualmente, participan 363 coordinadores y cada uno, se encarga de poner en funcionamiento los talleres en cada Patio Abierto y garantizar sus finalidades educativas. Mientras tanto, alrededor de 1 400 docentes ejecutan los diversos talleres que se realizan cada sábado en las escuelas. A su vez, se realizan alrededor de 50 encuentros inter-patios para compartir experiencias y aprender en conjunto.

## Centros Educativos Abiertos en Uruguay

*Ernesto Izquierdo, Coordinador del Programa Centros Educativos Abiertos del Instituto Nacional de la Juventud, presentó la experiencia que se ha convertido en un espacio de referencia para los jóvenes en Uruguay.*

El Programa Escuelas Abiertas incentivó el surgimiento de los Centros Educativos Abiertos o +Centro, que vienen siendo implementados por el Instituto Nacional de la Juventud de Ministerio de Desarrollo Social de Uruguay. La propuesta de +Centro forma parte de uno de los ejes de acción del Plan Nacional de Juventudes 2011-2015 que fue realizado intersectorialmente.

El diseño del Programa se inició en el 2010, con cooperación del Ministerio de Salud, Ministerio de Justicia, el Consejo Técnico Educacional, Consejo de Educación Secundaria y con acompañamiento de Unicef.

En el 2011, se empieza a implementar formalmente, con el objetivo de promover la participación de los jóvenes, a través del desarrollo de actividades socioeducativas en los centros educativos los fines de semana.

Con ello, se busca posicionar a estos centros como espacios de referencia para el ejercicio de la ciudadanía, articulando dichas acciones con los procesos educativos. Inicialmente, se desarrollaba los días sábados, pero a lo largo de los años, se fue implementando también los días de semana.

El Programa tiene tres ejes: *participación, educación y comunidad*. En cuanto a la *participación*, se reconocen diferentes niveles por los que va avanzando la implementación del Programa. Desde los primeros pasos cuando la población está informada y tiene roles participativos únicamente asignados; hasta un nivel más alto, cuando las decisiones son formuladas por la población y coordinadas con el apoyo de otras personas. En este recorrido, los jóvenes empiezan a crear y participar en áreas de intervención en continuo intercambio con el equipo técnico.

Un segundo eje es el *educativo*. Aquí se encuentran temas como la creación de nuevas formas de relaciones de aprendizaje, la promoción de aprendizajes no formales y experiencias intergeneracionales, así como el abordaje de diferentes temáticas de interés. Uno de los desafíos de este eje, es la articulación curricular y el desarrollo de vínculos de los docentes con los jóvenes en espacios diferentes a la sala de aula.

El último eje en que se basa el Programa, es la *comunidad*. Aquí se busca la integración de los diferentes actores comunitarios, el trabajo a nivel vecinal y de barrio, y la articulación interinstitucional. En este contexto, uno de los desafíos del Programa es abrir cada vez más, las puertas de los centros educativos, ya que muchas veces trabajan sin diálogo con la comunidad y presentan temor a la participación activa de los jóvenes.

El Programa cuenta con un equipo territorial conformado por dos educadores y un coordinador por Centro educativo. El coordinador es docente y a la vez, educador; mientras que los dos educadores no necesariamente son parte del Centro Educativo. Hasta el año pasado, participaban 33 Centros educativos que se ubican en diversos lugares del territorio en muchos casos, alejados de las urbes.

Del mismo modo, se cuenta con un equipo de gestión y seguimiento que se encarga del acompañamiento, evaluación y monitoreo, y de las tareas administrativas y de comunicación. Desde el comienzo del Programa se establecieron mecanismos de monitoreo y el año pasado, surgió la iniciativa en que los mismos jóvenes evaluarían las actividades. Esta fue una experiencia muy rica que trajo un gran aprendizaje al Programa.

Se cuenta también con un equipo que presta apoyo pedagógico que pone en práctica el acompañamiento y la reflexión sobre los objetivos del Programa. Este componente es fundamental para transmitir a las autoridades de los Centros que el espacio escolar presenta grandes oportunidades de formación socioemocional.

Hasta el momento se han logrado muchos avances. Entre ellos, se puede mencionar la *anualización* del Programa (de marzo a enero del otro año), la participación activa de los jóvenes como formuladores de dinámicas, la incidencia de los jóvenes en instituciones, el fortalecimiento de los consejos con participación de padres de familia, la generación de aprendizajes significativos que lograron integrar a

jóvenes a diferentes espacios, el vínculo de jóvenes que no eran parte del Centro educativo, así como el equilibrio de propuestas recreativas, deportivas, culturales, etc.

Sin embargo, aún quedan desafíos para seguir fortaleciendo el Programa y lograr en algún momento, su universalización para todo el país. Es necesario mejorar los procedimientos administrativos, dar mayor visibilidad a las acciones, lograr una mayor apertura del centro educativo al entorno, diversificar los contenidos y propuestas que actualmente se implementan, profundizar la articulación comunitaria y continuar promoviendo la participación intergeneracional.

## Aravy'a y el Servicio de Apoyo Comunitario en Paraguay

*Margarita Orué de Villalba, Directora General de Educación Artística del Ministerio de Educación y Cultura de Paraguay, describió las experiencias del Proyecto Aravy'a y del Servicio de Apoyo Comunitario, las cuales han tomado como base el modelo de Escuela Abierta para su diseño e implementación.*

El Proyecto Aravy'a nació en el 2014 y viene siendo implementando por el Ministerio de Educación y Cultura con el apoyo de la Secretaría Nacional de Cultura, la Secretaría Nacional de Deportes, el Ministerio del trabajo y con la cooperación de la Organización de Estados Iberoamericanos (OEI).

Con miras a abrir espacios en la comunidad para ofrecer oportunidades de acceso a bienes y servicios culturales, el Proyecto busca promover la creación de espacios artísticos, recreativos, deportivos y culturales en la época de verano, con un enfoque comunitario. Se implementa en una escuela por cada uno de los 51 distritos que participan de los departamentos de San Pedro, Concepción, Canindeyú y parte alto Paraná.

El Proyecto surge ante la percepción de que una vez finalizado el año académico, la educación en sus diversas formas, continúa durante el periodo de vacaciones. Normalmente en esta etapa, los niños, jóvenes y adultos buscan actividades alternativas orientadas a la recreación, y con frecuencia, esta oferta es limitada e implica costos económicos.

De ese modo, surgió la propuesta de construir espacios educativos abiertos a la comunidad, integradores y que sigan el principio de que la educación es un proceso que dura toda la vida. El Proyecto se desarrolló sobre la base de dos ejes de intervención. El primero, *el desarrollo de actividades artísticas y culturales en sus distintas manifestaciones* (artes plásticas, danza, teatro, música, gira de artistas y cine). El segundo, se enmarca en *la formación continua de adultos*, lo que se realiza a través de talleres de peluquería, corte y confección, artesanías, electricidad, cerámica, plomería y cocina.

Las diferentes actividades artísticas buscan desarrollar la creatividad e imaginación del niño, por ejemplo, a través de la pintura; así como su expresión, a través del teatro o la danza. Otras actividades promueven la participación de los jóvenes y adultos en debates de películas paraguayas en guaraní, y en talleres de cocina, cerámica, energía y plomería. Del mismo modo, gracias al apoyo de la Secretaría de Nacional de Cultura, se realizó un recorrido itinerante con elencos de danza y teatro que contó con muy buena aceptación.

El Proyecto ha logrado que muchos más niños se motiven a permanecer en la escuela más tiempo que lo que dura el año lectivo, ya que ven a su escuela como un lugar donde no solo se estudia sino también se recrea y aprende a través del juego, el arte y la cultura. Así mismo, se ha logrado que los centros educativos continúen con las actividades de verano a raíz del interés de la comunidad. Se ha observado un mayor número de matrículas en las escuelas y un mejor estado de ánimo de los niños en el horario escolar.

Hasta el momento, se han beneficiado 10 000 niños y jóvenes, y 4 200 adultos, junto a los integrantes de las comunidades que asistieron a las actividades promovidas por la Secretaría Nacional de Cultura.

Por otro lado, en los Servicios de Apoyo Comunitario se brinda contención y terapia psicológica a través del arte, a niños y jóvenes. Esto permite que tengan la oportunidad de potencializar sus habilidades y destrezas que los ayuden a superar situaciones de vulnerabilidad y riesgo; así como acceder a espacios de aprendizaje diferentes. Con ello, se ratifica la importancia de educar a través del arte para lograr una formación integral.

## V. Espacio de Debate

### Julio Carranza

Las diversas presentaciones han mostrado la importancia de las experiencias basadas en el modelo del Escuela Abierta y reafirman la oportunidad de que se conviertan en política pública a largo plazo.

Sin embargo, en la región, los vaivenes de la política hacen que los programas cambien. En ese sentido, la UNESCO tiene la responsabilidad de dar garantías de continuidad a este tipo de experiencias que han mostrado ser exitosas.

Por otro lado, la evaluación de las intervenciones debe tomar en cuenta el contexto en el que se desarrollan, ya que las prioridades políticas en la región son muy diversas. No es lo mismo evaluar el impacto de un programa en un contexto de política donde hay una distribución de ingreso regresiva y donde hay distribución progresiva. Por ejemplo, en Argentina la experiencia presentada es parte de una política donde existe un gasto social importante. En otros lugares, como en Guatemala, los programas como los del Escuela Abierta, compensan un gasto social que no es fuerte. En Guatemala, el porcentaje de gasto en educación es del 3%, mientras

que en Argentina es del 6,57%. Es en este contexto en que se gesta el éxito de la experiencia de Patios Abiertos.

### **Saadia Sanchez Vega**

*Directora de UNESCO Quito*

Si bien Ecuador y Colombia, no se han implementado programas basados en la experiencia del Escuela Abierta, es importante comentar la iniciativa de la Secretaria de Educación de Bogotá, quienes están promoviendo una iniciativa de expansión de la jornada estudiantil y han llamado a la UNESCO para preparar la evaluación. La expansión de la jornada ha incorporado a la estructura curricular, actividades de arte, teatro, artes marciales, etc; lo que es parte de una iniciativa para la ciudadanía y la convivencia, considerando el contexto de violencia de Colombia.

Por otro lado, en Ecuador se decidió no implementar programas específicos, sino dar integridad a la política pública a través de la transversalidad de ejes de igualdad. A su vez, en el país se han incorporado elementos de seguridad en materia de gestión de riesgos, ya que es un país muy vulnerable a los desastres naturales.

Algunas preguntas serían: ¿Cuáles son los elementos diferenciadores en términos de la implementación de los programas? ¿El hecho de que sean sábados y domingos es un componente diferenciador?

Parece que un componente cualitativamente medular es la incorporación comunitaria y la extensión al barrio. ¿Habría otros elementos en las evaluaciones que han realizado? ¿Qué evaluaciones han realizado y qué método se han utilizado?

### **Marcela Musa Costa Bravo**

*Gestora de la Secretaria Municipal de Educación de São Paulo*

Del 2003 al 2006 se realizó en el estado de São Paulo la iniciativa de *Escola da Família* que tuvo un enfoque de prevención de la violencia. El Escuela Abierta es una práctica que materializa principios que son muy significativos (epistemológicos, ontológicos, de valores, axiológicos) que están contemplados en una totalidad.

Diversos investigadores han realizado una gran cantidad de investigaciones sobre el *Escola da Família*. Este esfuerzo debería ser sistematizado por el Programa de Escuela Abierta.

Esto trae a coalición una investigación realizada en 13 territorios donde funcionan centros que ayudan a personas con mayor vulnerabilidad. En esos lugares, se entrevistó a alumnos, padres de familia, profesores, gestores para escucharlos. Los alumnos manifestaron que quieren una escuela viva, que tenga arte y donde puedan tener una participación más activa. Los padres manifestaron que querían seguridad en la escuela. Se fomentó el diálogo entre padres y alumnos para armonizar esas lecturas diferentes. Una de las perspectivas que permiten la integralidad de esas

perspectivas, es la *cultura*, que es uno de los principios que el Escuela Abierta bien defiende.

Las diversas experiencias presentadas no están divididas, sino que conforman una totalidad y eso es lo que trae el Programa Escuela Abierta. La *totalidad* se traduce en que las personas se observan independientemente del país de donde vengan. Existe una unidad basada en principios: la escucha sensible y la percepción del otro que antes no fue percibido, con miras a su inclusión.

### **Magaly Robalino**

*Directora de la Oficina de UNESCO en Perú*

Las experiencias presentadas son muy interesantes, sobretodo porque parten del mandato de la UNESCO que se traduce en apoyar a los países en el fortalecimiento de políticas y en el aterrizaje de las mismas a la escuela. En muchos contextos, se piensa que la UNESCO sólo trabaja a nivel de políticas y en las esferas más altas. Este tipo de experiencias muestra la capacidad de la UNESCO de trabajar sobre esas políticas en alianza con otros actores y hacer que los cambios sean posibles.

Un segundo elemento a destacar por su relevancia, es la *identificación de los principios de la UNESCO en términos de calidad de la educación, en este tipo de experiencias*. Este es un tema central sobre el que las experiencias aportan al debate. En la década de los 90 se pensaba que la calidad de la educación era el logro educativo en matemática o lenguaje. A razón de ello, la UNESCO levantó un debate para colocar en el centro de este concepto, el enfoque de derechos. Este enfoque plantea que una educación de calidad es aquella que es pertinente, relevante, que tiene equidad, que es eficiente y eficaz. Las experiencias presentadas entran en este campo. Son experiencias que tienen unidad, pero que cuentan con una gran diversidad. Esta diversidad es la que la UNESCO denomina como pertinencia: el pensar la educación considerando a los estudiantes, familias y comunidades de cada escuela y territorio. En ese sentido, el Programa Escuela Abierta hace una gran contribución para fortalecer el enfoque teórico y epistemológico que tiene la UNESCO en el campo de los derechos.

Otro elemento importante de las experiencias y que puede ser una propuesta para el Ministerio de Educación de Perú en el marco de la política que viene desarrollando, es el énfasis de en la alegría como parte del aprendizaje. Esto es relevante, considerando que los modelos instrumentales de la calidad de la educación, ponen presión de obligación al aprendizaje cuando tendría que ser transformado en la oportunidad de crecer mientras se aprende, en conjunto entre estudiantes, profesores y familias. Este es un campo interesante para trabajar y el desafío es no ubicar a la alegría como un elemento tangencial o aleatorio, sino en el centro del proceso educativo y del aprendizaje.

Algunas preguntas a formular serían: ¿Cuál fue la experiencia de Brasil para transformar estas experiencias innovadoras en políticas públicas? Tal vez uno de los riesgos que tienen este tipo de programas es que a pesar de ser motivadores, son frágiles al cambio de gestión de los

gobiernos y a los respectivos cambios en las prioridades. En ese sentido, ¿cómo lograr que las experiencias se transformen en una política y por lo tanto, tengan sostenibilidad?

Por otro lado, ¿cómo se consigue que la escuela no sea vista como la que va a dar respuesta a todos los problemas? Más allá de que estas experiencias aportan a la vida de los estudiantes y a las familias, existen problemas estructurales que la escuela ni la educación pueden resolver. Existe el riesgo de no dar visibilidad a los problemas estructurales y pensar que la solución a la pobreza, desempleo o a la violencia, pueden estar únicamente en la escuela o en el tipo de intervenciones presentadas.

Otras preguntas serían: ¿Cómo se colocan estos temas de modo que la responsabilidad del Estado para garantizar la calidad de vida y el bienestar, no quede invisible sino que cobre relevancia para garantizar derechos? Y ¿cuál es la valoración del conjunto del sistema educativo sobre este tipo de experiencias?

Finalmente, hay una oportunidad de alianza entre la academia y las políticas públicas para generar investigación y conocimiento. Lo que pasa en las escuelas, podría ser objeto de investigación y producto de ello, que la generación de conocimiento alimente la transformación y todo el proceso social de ejercicio de los derechos.

## Marlova J. Noletto

---

Una de las intenciones del Seminario de Buenas Prácticas ha sido incentivar a que los colegas de UNESCO, especialistas de los distintos países, tengan el deseo de sumergirse en las experiencias del Programa.

El Programa cuenta con una serie de tres libros llamados *Saber y Hacer* que son una muestra de que el Programa fue muy bien diseñado, y se apoya en un referencial metodológico claro y preciso que tiene cuatro polos. Uno polo *epistemológico* que es la producción de conocimiento; otro polo *teórico*, que son todas las referencias conceptuales de la UNESCO; un polo *axiológico*, que tiene una intencionalidad ética intrínseca a la acción; y por último, un polo *morfológico* que tiene que ver con la metodología del Programa.

Luego de 15 años de existencia del Programa, se puede reconocer su fuerza en la región. No sólo en Brasil, sino en los vecinos cercanos de Latinoamérica como Paraguay, Uruguay, Argentina, en Centroamérica, como en otros lugares.

Existen problemas estructurales que son importantes en muchos países. Sin embargo, eso forma parte de una red de protección integral. Si se comprende a la educación desde el enfoque de derechos y desde los principios unesquianos, se debe tomar en cuenta que la escuela no es una isla. La escuela es parte importante de una política de protección integral que se hace transversalmente con otras políticas. Por ello, la transversalidad del Programa ha sido uno de los aspectos más importantes que se trató de garantizar desde el principio.

En ese sentido, es importante subrayar que el Escuela Abierta no nació en el área de Educación de la UNESCO, sino en el área de Ciencias Sociales y Humanas. Esto no sucedió por casualidad, sino por una intencionalidad ética. Sin embargo, desde el comienzo se articularon acciones con la Secretaría de Educación y posteriormente, con el Ministerio de Educación de Brasil. Ellos comprendieron que una política pública de educación puede nacer y fortalecerse desde el principio de los derechos humanos, que deben ser garantías para los niños y jóvenes.

Del mismo modo, el Programa nació de las evaluaciones realizadas. Esto es motivo de orgullo porque, siguiendo lo expresado por Julio Jacobo, en el transcurso del Programa siempre dialogaron la teoría y la práctica. Durante el transcurso del Programa se realizaron varias evaluaciones desde una perspectiva cualitativa como cuantitativa. Por ejemplo, con la Universidad de Brasilia, se realizó una evaluación desde ambas perspectivas a nivel nacional. Es importante recordar que Brasil tiene 26 estados, 203 millones de habitantes, una red escolar muy grande con 52 millones de alumnos. Por ello, las evaluaciones se hicieron por estados, provincias y capitales; y luego la evaluación nacional que se mencionó.

Cabe destacar que se trabaja siempre con una perspectiva *lato-sensu* de la educación. Esto implica ver a la educación desde el proceso pedagógico, desde sus diversas modalidades (formal, no formal y comunidades de aprendizaje), así como desde la concepción de *educación a lo largo de la vida*.

La Oficina de la UNESCO en Brasil, en conjunto con sus socios, logró hacer un programa que bajó en el terreno, que trabajó con las comunidades y se sumergió en el país. Es decir, que siguió una línea de intervención *bottom-up* y que se construyó de abajo para arriba. Es esta fuerza la que hizo que el Programa se convierta en política pública y logre su sostenibilidad.

## Candido Gomes

---

El Escuela Abierta es un buen ejercicio de educación compartida. Hay singularidades en cada contexto social donde se ha desarrollado y es rescatable el esfuerzo de las experiencias por la institucionalización de sus programas en políticas públicas. Sin embargo, el tema fundamental es que la escuela en sí misma, no es capaz de dar saltos. Revolución y educación no son conceptos muy compatibles. Por tanto, una invitación sería compartir las experiencias sobre procesos organizacionales para que la innovación no sufra un declive y burocratización como muchas veces ocurre.

## Ernesto Rodríguez

---

Ernesto Rodríguez inició el comentando indicando que él ha sido siempre un defensor y promotor sistemático del Programa Escuela Abierta. Indicó que hace algunos años, la Organización Panamericana de la Juventud publicó un libro que se llamaba "Veinte buenas prácticas en el campo de la política pública de juventud en Iberoamérica". Manifestó que él insistió en que el Programa Escuela Abierta sea una de las veinte primeras en la publicación y así se hizo.

Desde esa postura, propuso no destacar las cosas que se hacen bien, sino lo que se debe mejorar a futuro. Por ejemplo, la inversión de recursos para la implementación de este tipo de programas es muy importante, y existen contrastes en América Latina al respecto.

Por otro lado, cabe destacar el contrapunto que existe entre Escuelas Seguras y Escuelas Abiertas en caso mexicano. En el 2010, el presupuesto asignado a Escuelas Seguras era de 1 200 millones de dólares. Era un programa que beneficiaba a 10 millones de estudiantes, participaban casi 4 000 profesores. En cambio, el Programa Escuela Abierta alcanzó durante toda su implementación, una inversión que no superó los 10 millones de dólares. Las dos inversiones se hicieron desde la Secretaría de Educación Pública. Por tanto, hay un problema serio cuando por un lado, se pueden trabajar el tipo de experiencias presentadas con diversos enfoques, pero por otro, los gobiernos toman decisiones que significan una diferencia sustancial en la asignación de presupuesto para sus actividades.

Al mismo tiempo, es necesario realizar una nueva evaluación del Programa Escuela Abierta, ya que ha pasado casi siete años desde las últimas evaluaciones sistemáticas que se realizaron. Esto, debido a que es probable, que la institucionalización del Programa esté acotando el componente de innovación del mismo, producto del incremento de la burocratización. Sin embargo, sólo una evaluación podría decir si esto es así, o no.

Uno de los aspectos que es importante enfocar en términos analíticos, es que hay Escuelas Abiertas de muy diversos tipos, lo que tiene que ver con realidades específicas y objetivos diferentes. Una gran cantidad de Escuelas Abiertas que existen en América Latina se concentran en lo que se podría llamar “entretenimiento”. Sin embargo, la razón de ser de las Escuelas Abiertas es que se pueda ir mucho más allá de esa característica y se trabaje articulando componentes de comunicación o cultura, por ejemplo.

Una propuesta sería que se aproximen las culturas escolares y juveniles a los espacios abiertos en las escuelas. Estos dos tipos de culturas son complejas y se enfrentan frecuentemente en los salones de clase, por lo que hay mucho por trabajar en ese sentido. Otra propuesta es continuar articulando esfuerzos en y por ejemplo, incluir aspectos de salud adolescente o participación ciudadana de los jóvenes en las intervenciones.

La UNESCO tiene una labor relevante para generar evidencia con evaluaciones sistemáticas y serias sobre las diferencias de asignación de recursos de los gobiernos en este tipo de actividades, así como la diversidad de enfoques en que estas se basan. En ese sentido, la función de la UNESCO es fundamental para generar evidencia sistemática y comparada para contribuir a mantener el Programa en la agenda pública de los países.

## Nuria Sanz

---

Existen tres ideas a destacar. La primera es que hay una deuda con respecto a las campañas y estrategias de comunicación. La cultura no es lo lúdico y lo

recreativo en el Escuela Abierta. La cultura sigue siendo como en cualquier espacio de la vida, aquello que permite tomar decisiones bien informadas. Hay una gran deuda para asegurar que la cultura tiene una fortaleza en sí misma, se sostiene en sí misma, y es un almacén de las prácticas que permiten la convivencia en paz.

Todas las experiencias expuestas deberían contar con sistematizaciones y evaluaciones porque todas son útiles para la implementación de todas las convenciones culturales de la UNESCO. Son prácticas evidentes para el Fondo de las Expresiones Culturales de la Convención del 2005. En estas prácticas hay ejercicios culturales en lugares donde existen Sitios de Patrimonio Mundial. Son esas comunidades de ejercicio cultural las que se necesitan como parte de la Convención del Patrimonio Intangible, porque se necesita saber qué número de jóvenes entre los 14 y 18 años, están reproduciendo prácticas culturales con un nivel de cambio.

Otro aspecto a tener en cuenta es que al crecer orgánicamente y expandir esta extraordinaria experiencia, se pueda hacer en lugares que no son tan abiertos. Un ejemplo, son los tutelares de menores en México para el caso de la prevención de la violencia en la escuela. En estos lugares tradicionalmente cerrados, se necesitan espacios abiertos. Es importante llevar esta experiencia a lugares que pueden promover a través de la cultura, espacios de convivencia y vida ciudadana.

Por último, [se espera que en la Declaración del Foro Mundial de Educación a realizarse en Corea, se resalte el Programa Escuela Abierta](#). Debería incluirse en la Agenda del Desarrollo de la Educación, la educación para la ciudadanía y para el desarrollo sostenible. [Es importante](#) ligar la experiencia del Escuela Abierta a la Declaración de Nagoya del 2014 y [juntar esfuerzos para que esta experiencia de gran importancia en Latinoamérica, siga creciendo más allá de la región](#).

## Ernesto Izquierdo

---

Hay una necesidad compartida en seguir avanzando en términos de evaluación de las experiencias. En lo metodológico, queda el interés de seguir profundizando en cada propuesta y observar los abordajes. Para ello, se podrían aprovechar las redes comunicacionales para el intercambio de experiencias, que complementen los encuentros presenciales.

Como se mencionó, es importante la revisión de la práctica de Escuelas Abiertas. En el poco tiempo que tiene el Programa +Centro, ya hay reformulaciones en las estrategias que se necesitan repensar. Por ejemplo, desde INJU, se necesita ubicar al sujeto, que es el joven; ya que muchas veces desde la institucionalidad, se ubica al alumno, siendo el joven el sujeto de derechos y protagonista de su espacio y tiempo.

Este intercambio puede ser un punto de partida para pensar acciones conjuntas y en el futuro, convocar a los protagonistas de las tantas experiencias interesantes que existen en muchos lugares.

## Julio Jacobo Waiselfisz

Es una gran satisfacción que el Proyecto cumpla 15 años en un contexto donde suceden vaivenes de la políticas y los proyectos por lo general, duran 3 meses.

Existen cosas que es necesario mejorar para poder continuar. Una de ellas, es continuar con las evaluaciones sistemáticas. Debido a que cada programa tiene una estrategia diferente y se desarrolla en ciudades particulares, se debería contar con una sistematización y evaluación que permita describir y comparar las experiencias y conocer sus impactos.

Por otro lado, hoy en día el mundo se encuentra en una era digital y aún las informaciones sobre el Programa se hacen analógicamente en libros e informes. Los niños y jóvenes están trabajando en redes a las cuales aún se accede. El Programa debe contemplar los cambios de la realidad que suceden en estos momentos, no trabajar con redes analógicas, sino como los jóvenes trabajan en la actualidad.

Un tercer punto es remarcar el principio del derecho a vida. El Programa Escuela Abierta nació para defender este derecho, el que se articula con los otros derechos que tiene el niño y el joven para vivir en su realidad. Es un proyecto educacional, cultural, etc; pero sobretodo, es un proyecto que se enfoca a defender la vida.

## Cecilia Barbieri

*Especialista de educación de la Oficina Regional de Santiago de Chile*

Próximamente, se realizará el Foro Mundial de Educación 2015 que va a fortalecer la posición de los países en torno a los objetivos de la educación, que serán incluidos en los Objetivos de Desarrollo. Uno de los temas importantes que será puesto en el debate en el Foro Mundial es la ciudadanía global y la prevención de la violencia en la escuela. En el último reporte de Educación para Todos, se incluyó un reportaje especial sobre la violencia que se ejerce en la escuela en varios países del mundo. Sin embargo, se señaló que hacía falta mayor investigación sobre las causas de la violencia y las estrategias para hacer frente a ella.

La UNESCO tiene como prioridad promover la ciudadanía global, por lo cual se organizará en cada región una plataforma virtual para abordar este tema y así, intercambiar concepciones y experiencias realizadas en los países. En América Latina se abrirá la plataforma en setiembre o octubre. La propuesta sería incluir en este foro, la experiencia del Escuela Abierta, ya que tiene mucho por contribuir al debate y a la elaboración de la agenda de trabajo de cada país en la temática de ciudadanía global.

*Para clausurar el Seminario Internacional, Marlova J. Noleto agradeció a los participantes y sus contribuciones en nombre de la Oficina de la UNESCO en Brasil, así como al equipo de trabajo por la organización del evento.*