

消除不平等： 治理缘何重要

全民教育



联合国教育、
科学及文化组织

消除不平等：
治理缘何重要

消除不平等： 治理缘何重要



联合国教育、
科学及文化组织

UNESCO
Publishing

本报告是教科文组织代表国际社会委托编辑的一个独立出版物，是报告小组及其他许多个人、机构、研究所和政府部门共同合作的结晶。

本出版物所采用的名称和所提供的材料并不代表教科文组织对任何国家、领土、城市或地区或其当局的法律地位表示任何看法，或对其边界或界限划分表示任何意见。

全民教育全球监测报告小组负责挑选和介绍本书中所载的事实以及其中表达的观点，这不一定是教科文组织的观点，本组织对此不承担责任。

© 联合国教科文组织，2008年
版权所有
2008年首次出版
联合国教育、科学及文化组织2008年出版
7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France

图文设计：Sylvaine Baeyens

国会图书馆编制出版物数据目录
可获得数据
教科文组织排版
中国印刷

Traduction et production : UNESCO, Paris
UNESCO ISBN 978-92-3-504089-0 //cld 3 259.8

序言

新世纪之交，当世界大多数国家承诺在2015年之前实现全民教育时，它们确实满怀信心地认为，全民教育目标将能够经得起时间的考验。

它们的承诺正在产生影响。在实现普及初等教育和性别均等的道路上，世界上许多最贫穷的国家已经取得了巨大的收获。但是，前行的道路依然漫长，许多国家的进步速度仍然太慢、太不均衡。目前，某些关键的目标将无法实现的危险清晰可见。遏制这种危险的发生很关键，原因不仅仅在于，接受教育是一项基本的人权，同时还因为，教育对于改善母婴健康、提高个人收入、促进环境可持续发展和经济增长以及推动千年发展目标的全面实现，都至关重要。

《全民教育全球监测报告》第7版向各国政府、捐助者和国际社会发出了警告。按照当前的发展趋势，2015年之前不可能实现普及初等教育的目标。太多的儿童所接受到的教育质量低下，当他们离开学校走向社会时却不具备基本的识字和计算能力。而基于财富、性别、地理位置、种族及其他不利因素的深刻而顽固的差异，正在构成教育发展的重大障碍。如果世界各国政府对待全民教育的态度是严肃的，那么他们就必须更加认真地解决不平等的问题。

报告令人信服地指出，为了消除日益增长的不平等，平等问题必须成为全民教育议程的核心部分。供资与治理方面的改革要发挥重要的作用。目前，发展中国家基础教育投入不足，捐助者还没有兑现其承诺。在许多低收入国家里，教育援助停滞不前是教育发展前景中令人担忧的严重问题。显而易见，要实现全民教育目标，在这些方面必须进行变革。但是，不注重平等的财政投入的增加将不能惠及最弱势和处于最不利地位的群体。教育政策顾及贫穷者的利益势在必行，它将使教育目标对于世界上的失学儿童和7.76亿的成年文盲具有实质性的意义。

报告提出了一些公共政策，以及能够打破劣势循环、增加教育机会、改善教育质量并强化参与意识和问责制的治理改革。

在2008年9月举行的联合国千年发展目标高级别会议上，世界各国领导人和广泛的合作伙伴强调了教育对于实现消除贫穷的目标的关键作用，并保证投入更多的资金。重要的是，当教育将成为全世界儿童所面临的现实问题时，各国政府和捐助者不要对自己所做出的承诺食言。

本报告记录了实现全民教育目标的逐年进展情况，全面概述了当今世界的教育状况，向本国和国际上的政策制定者们提供了复杂问题的分析方法、经验教训，以及向所有儿童、青年和成人提供均等学习机会的建议。现在，我们距离2015年还有不到一半的时间。问题的症结显而易见，解决最为紧迫的教育问题的最有效战略同样十分清晰。作为负责协调为实现全民教育而做出的努力的联合国牵头机构，联合国教科文组织通过发行这一权威性的年度报告，旨在提供信息，影响政策，沿着正确的方向走向2015年。



松浦晃一郎

鸣谢

本报告是共同努力的结果。报告由全球监测报告小组研究和撰写，得到了全世界众多人员和组织的支持。

小组要特别感谢国际编委会及其主席 Marcela Gajardo。前小组干事，现任教科文组织教育部门助理总干事的Nicholas Burnett提供了始终一贯的支持和指导。

《报告》十分倚重教科文组织统计研究所的工作。我们感谢研究所所长Hendrik van der Pol，以及Claude Apkabie, Saïd Belkachla, Georges Boade, Michael Bruneforth, Brian Buffet, Weixin Lu, Adriano Miele, Albert Motivans, Juan Cruz Persua, José Pessoa, Pascale Ratovondrahona, Loulia Sementchouk, Saïd Ould Voffal和Yanhong Zhang。统计研究所小组在许多领域做出了重要贡献，尤其是对第2章和统计表的编制工作。还要感谢 Amy Otchet 帮助散发了《报告》的结论。

委托知名研究员编写的背景文件为《报告》的分析提供了信息。我们感谢为今年的《报告》编写背景文件的所有作者：Rashid Ahmed, Samer Al-Samarrai, Nadir Altinok, Massimo Amadio, Vaidyanatha Ayyar, Masooda Bano, Elisabet Jané Carnacho, Sergio Cardenas, Ketevan Chachakhiani, Luis A.Crouch, Anton De Grauwe, Nader Fergany, Hanspeter Geisseler, Alec Ian Gershberg, Katharine Giffard-Lindsav, Gabriele Göttelmann-Duret, Pablo González, Christine Harris-Van Keuren, Ken Harttgen, Janine Huisman, Ulla Kahla, Jackie Kirk, Stephan Klasen, Karine Kruijff, Xin Ma, Athena Maikish, Ben Mead, Mark Misselhorn, Mario Mouzinho, Karen Mundy, Juan-Enrique Opazo Marmentini, Supote Prasertsri, Claude Sauvageot, Yusuf Sayed, Ai Shoraku, Iveta Silova, Jeroen Smits, Devi Sridhar, Gita Steiner-Khamsi, Eszter Szucs, Tuomas Takala, Barbara Tournier 和 Paul Vachon。

不幸的是。我们的一位背景文件作者，Jacqueline Kirk，于2008年8月前往阿富汗执行任务时去世了。Jackie 是冲突和冲突后形势下教育工作的热情倡导者，也是一位伟大的学者。数年来她在众多领域为《报告》做出了重要贡献。她的勇气、献身精神和洞察力令人怀念。

教科文组织的许多同事为全球监测报告小组的工作提供了支持。我们要感谢教科文组织教育部门、国际教育规划研究所、国际教育局和教科文组织终身学习研究所各个处室的许多人。教科文组织各区域办事处就国家活动提供了宝贵的意见，并协助开展委托研究。

我们还要感谢教育发展学院的教育政策和数据中心，特别是 Karima Barrow, Ania Chaluda, Joseph Goodfriend, George Ingram, Hye Jin Kim, Sarah Oliver, Ben Sylla和Annababette Wills，感谢他们对第2章提供的宝贵贡献和数据。

我们还感谢快速道行动秘书处的Desmond Bermingham 和 Luc-Charles Gacougnolle，以及经济合作与发展组织（经合组织）发展援助委员会的Julia Benn, Valérie Gaveau, Cecile Sangare 和 Simon Scott，感谢他们在国际合作及援助数据问题上的一贯支持和宝贵意见。

特别要感谢Paul Bennell, Vittoria Cavicchioni, Louis Crouch, Rob Jenkins, Thomas Kellaghan, Marlene Lockheed, Albert Motivans, Steve Packer 和 Abby Riddell 对各章草案提出宝贵意见。

我们还想感谢 François Leclercq 对第3章中供资部份的陈述做出的贡献。

Rebecca Brite 和 Wenda McNevin 的编辑专长使本报告的出版获益良多，Anaïs Loizillon 也提供了支持，帮助编制了图形资料以及治理地图附件。我们感谢编制《报告》完整索引的 Jan Worall 所做的工作。我们还感谢我们的同仁，教科文组织教育知识管理部门的 Fouzia Belhami, Lotfi Ben Khelifa 和 Judith Roca 所给予的协助。

教科文组织公众宣传局的 Nino Muñoz Gomez, Sue Williams 和所有工作人员给予了一贯的支持，不但让全球传媒关注《报告》，而且在有关网络，视听和印刷出版物的问题上提供建议。

全民教育全球监测报告小组

组长

Kevin Watkins

Samer Al-Samarrai, Nicole Bella, Aaron Benavot, Philip Marc Boua Liebnitz, Mariela Buonomo, Fadila Caillaud, Alison Clayson, Cynthia Guttman, Anna Haas, Julia Heiss, Keith Hinchliffe, Diederick de Jongh, Leila Loupis, Isabelle Merkoçiç, Patrick Montjourides, Claudine Mukizwa, Ulrika Peppler Barry, Paula Razquin, Pauline Rose, Suhad Varin.

有关本报告的更多资讯，敬请联系：

The Director
EFA Global Monitoring Report Team
c/o UNESCO
7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France
电子邮件：efareport@unesco.org
电话：+33 1 45 68 10 36
传真：+33 1 45 68 56 41
www.efareport.unesco.org

已出版的全民教育全球监测报告：

2008年：《在2015年之前实现全民教育我们能做到吗？》
2007年：《坚实的基础：幼儿保育和教育》
2006年：《全民教育 - 扫盲至关重要》
2005年：《全民教育 - 提高质量势在必行》
2003/04年：《性别与全民教育 - 跃向平等》
2002年：《全民教育 - 世界走上正轨了吗？》

目录

	序言	i
	鸣谢	ii
	图、表、框注和地图列表	vi
	重要资讯	1
	概述	6
第 1 章	全民教育：人权与发展的催化剂	23
	引言	24
	受教育机会：两极分化严重	26
	实现更广泛的教育惠益	29
	结论	37
第 2 章	达喀尔目标——监测进展和不平等现状	39
	引言	40
	幼儿保育和教育：前路漫漫	42
	普及初等教育方面的进展：在十字路口徘徊的国家	56
	中等教育及更高等教育：一些收获	84
	满足青年和成人终身学习的需要	91
	成人扫盲：仍遭忽视	93
	评估教育领域的性别差距与不平等现象	97
	确保公平与学习质量	108
	全民教育：衡量综合成绩	122
第 3 章	提高质量，加强平等：治理缘何重要	127
	引言	128
	资助教育，实现公平	132
	选择、竞争与发言权：学校治理改革与全民教育	152
	加强教师治理与监测	171
	缺失的纽带：教育与减贫一体化措施	185

第 4 章	增加援助与改善治理	203
	引言	204
	教育援助.....	205
	治理和援助的实效	219
第 5 章	结论与建议	235
	政府能够做些什么	236
	捐助者的作用	240
	非政府行为人的作用	241
	附件	243
	全民教育发展指数	244
	全球及区域教育决策模式	252
	统计表	256
	援助表	289
	词汇	407
	参考	414
	缩略语	440
	索引	442

图、表、框注和地图列表

图

1.1: 2000-2006年按级别分列的经合组织国家和撒哈拉以南非洲地区 特定年龄人口的受教育程度.....	27
1.2: 2000-2006年拉丁美洲和加勒比地区、南亚、西亚、撒哈拉以南非洲地区 10-19岁儿童的续读率.....	27
1.3: 某些国家最近一年按母亲受教育程度分列的五岁以下儿童的死亡率.....	33
1.4: 某些国家最近一年儿童疫苗接种率和母亲的受教育水平（在调查时已接种 特定疫苗的一岁儿童的百分比）.....	33
1.5: 某些国家最近一年按母亲受教育水平分列的产前保健情况.....	34
1.6: 某些国家最近一年按母亲的受教育水平分列的3岁以下儿童重度发育迟缓的比例.....	35
<hr/>	
2.1: 1990-2006年期间5岁以下儿童死亡率的下降幅度与实现千年发展目标 所要求的2007-2015年期间的下降幅度.....	44
2.2: 特定国家最近一年按地理位置和收入群体列示的5岁以下儿童死亡率.....	45
2.3: 特定国家最近一年20%最富有家庭5岁以下儿童死亡率与20%最贫穷家庭 5岁以下儿童死亡率之比.....	45
2.4: 世界范围内低出生体重与中度和重度发育迟缓情况.....	47
2.5: 2006年毛入学率低于90%的国家1999年到2006年期间学前教育毛入学率的变化.....	52
2.6: 埃及按居住地和财富五分位数分列的4岁和5岁儿童上幼儿园的百分比， 2005-2006年.....	53
2.7: 特定国家最近一年3岁和4岁儿童学前教育入学率的不均衡状况.....	54
2.8: 各区域2006年和2015年学龄人口与1995年学龄人口的百分比.....	57
2.9: 小学净入学率低于97%的国家1999年至2006年小学净入学率的变化.....	60
2.10: 特定国家失学儿童数量，1999年和2006年.....	62
2.11: 各区域失学儿童接受学校教育情况分布图，2004年.....	63
2.12: 今后不可能入学的失学儿童百分比，按性别分列，2006年.....	65
2.13: 在不留级或退学的情况下完成小学学业，特定国家，2006年.....	67
2.14: 学生相对于正规小学年龄组的百分比，最近一年.....	68
2.15: 最近一年三个年龄组读到九年级的续读率：年级的预期年龄， 超过年龄一年，超过年龄两年或更多.....	69
2.16: 最近一年未达到年龄的学生占一年级入学学生的百分比， 一年级的总留级率和未达到年龄学生的留级率.....	69
2.17: 小学净入学率和读到小学最后一年的比率，2005年和2006年.....	71
2.18: 初等教育净入学率和续读率的变化，特定国家.....	72
2.19: 机会鸿沟：经合组织国家里接受高等教育的人口和发展中国家的小学学业完成率.....	73
2.20: 最近一年特定国家最贫穷家庭和最富有家庭的小学净就读率和初等教育程度比率.....	74
2.21: 最近一年特定国家按财富五分位数分列的小学净就读率.....	75

2.22: 柬埔寨和塞内加尔按财富五分位数分列的10-19岁人口达到小学各年级的比例, 2005年	77
2.23: 最近一年特定国家按地理位置、财富五分位数以及性别分列的小学净就读率	79
2.24: 从事经济活动儿童的就读率损失	80
2.25: 6-11岁的残疾儿童与正常儿童的就读率	83
2.26: 各区域成人和青年的中等教育程度比率, 大约2000年	86
2.27: 最近一年特定国家按性别分列的初等和中等教育各个年级的续读率	87
2.28: 最近一年特定国家按财富五分位数分列的中等教育的净就读率	88
2.29: 最近一年特定国家按财富五分位数分列的初等教育和中等教育各年级的续读率	89
2.30: 截至2000-2006年, 成人文盲数量最多的国家(15岁以上)	94
2.31: 1999年至2006年各区域初等教育毛入学率性别差距的变化	99
2.32: 1999年至2006年各区域初等教育机会方面性别差距的变化	100
2.33: 1999年至2006年各地区中等教育毛入学率的性别差距变化	101
2.34: 1999年至2006年各地区中等教育毛入学率的性别差距变化	102
2.35: 孟加拉国中学入学率性别均等指数	103
2.36: 1999年至2006年各地区高等教育毛入学率的性别差距变化	103
2.37: 最近一年特定国家按教育程度和财富五分位数分列的净就读率性别均等指数	104
2.38: 各地区各教育层次上的女性教师百分比, 2006年	107
2.39: 国际学生评估计划2006年科学成绩低(1级或更低)的学生百分比	110
2.40: 发达国家、发展中国家和转型期国家之间初等教育平均学习成绩的差距, 1995-2006年	112
2.41: 初等教育的学生与教师之比及学生与受过培训的教师比率比较, 2006年	119
2.42: 公立与私立小学学生与教师之比差距, 2006年	120
2.43: 2006年全民教育发展指数及自1999年以来的变化	124
2.44: 最近一年特定国家按财富五分位数分列的全民教育不平等指数	125
<hr/>	
3.1: 1999-2006年公共教育支出总额占国民生产总值比例的变化(百分点)	134
3.2: 2006年撒哈拉以南非洲地区教育领域经常性公共支出分布情况	135
3.3: 2006年各国小学学生人均公共支出不平等	136
3.4: 2004年以地区分列的全球公共教育支出分布	137
3.5: 2004年以国家分列的全球公共教育支出分布	137
3.6: 加纳“按人头计算的补助计划”推出前与推出后小学净入学率的发展趋势	144
3.7: 2004/2005年巴基斯坦按地理位置和性别分列的小学毛入学率	169
3.8: 18份《减贫战略文件》中与平等相关的教育目标	189
<hr/>	
4.1: 1999至2007年官方发展援助净支付总额	207
4.2: 2005-2010年援助占国民总收入的百分比, 净支付	207
4.3: 1999-2006年教育和基础教育援助承诺总额	208
4.4: 2006年教育和基础教育援助组成部分	209
4.5: 1999-2006年社会部门占援助承诺总额的比例	210

4.6:	2002-2006年教育和基础教育援助支付总额	210
4.7:	按收入群体划分的教育和基础教育援助承诺	211
4.8:	1999-2000年和2005-2006年基础教育援助总额（承诺） 和小学学龄儿童辍学数量.....	212
4.9:	基础教育援助（承诺）和实现普及初等教育的进展情况.....	213
4.10:	2006年按捐助者分列的教育和基础教育援助总额（承诺）	214
4.11:	2005和2006年间按捐助者分列的教育和基础教育援助变化情况，承诺.....	215
4.12:	1999-2006年非优惠教育贷款，承诺.....	217
4.13:	捐助者优先考虑分配给低收入国家和基础教育的援助承诺， 2005-2006年年度平均值.....	218
4.14:	法国和德国按教育级别分列的教育援助承诺分配情况， 2005-2006年年度平均值.....	218
4.15:	1999-2006年基础教育援助分类，承诺额	222
4.16:	五个国家中捐助者参与教育部门方案的情况	223

表

1.1:	特定国家里20%最穷和最富的17到22岁人口的平均受教育年数， 最近一年的数据	28
<hr/>		
2.1:	各区域学前教育入学率和毛入学率，1999年和2006年	51
2.2:	各区域一年级新生和毛招生率，1999年和2006年	56
2.3:	各区域小学入学率，1991年、1999年和2006年.....	57
2.4:	各区域失学儿童估计数量，1999年和2006年	61
2.5:	2006年失学儿童超过50万的国家2015年失学人口预测	66
2.6:	按财富五分位数分列的未上小学儿童的分布情况	76
2.7:	1999年和2006年全世界和各地区升入和参加中等教育的比率	85
2.8:	1999年和2006年技术和职业教育占中等教育的百分比	85
2.9:	初中和高中教育毛入学率，1999年和2006年	86
2.10:	1999年至2006年期间高等教育入学率的变化	90
2.11:	1985-1994年到2000-2006年期间各区域成人文盲估计数量（15岁以上）， 以及2015年成人文盲预测数量.....	93
2.12:	1985-1994年到2000-2006年期间各区域成人识字率估计数（15岁以上）， 以及2015年预测数	95
2.13:	根据其距离实现初等教育、中等教育和高等教育性别均等目标的远近， 各国2006年分布情况	98
2.14:	1999年和2005年读到最后一个年级的续读率方面的性别差距	100
2.15:	印度三、四、五年级学生成功证明具备基本技能的学生百分比	109
2.16:	埃及四年级学生的成绩，按认知水平和科目分列，2006年.....	110
2.17:	按父母的社会职业地位分列的设施齐全的学校十年级学生百分比	116
2.18:	各地区初等教育和中等教育的教育工作者人数及学生与教师的比率， 1999年和2006年	118
2.19:	按全民教育发展指数分数和区域进行的国家划分，2006年.....	123

3.1: 2006年按地区和收入组别分列的公共教育支出总额占国民生产总值的比例	133
3.2: 2006年按地区和收入组别分列的公共教育支出总额占政府支出总额的比例	134
3.3: 2004年印度尼西亚的贫困地区与公共教育支出	142
3.4: 2005年前南斯拉夫的马其顿共和国的民族与公共教育支出	143
3.5: 2000-2004年按收入五分位数分列的选定的中美洲国家政府发放的 免费课本比例	143
3.6: 中国权力下放后学生人均教育支出不平等问题	147
3.7: 埃塞俄比亚南方人民民族州: 权力下放之前与之后瓦雷达斯层面的教育支出	150
3.8: 三个拉丁美洲计划中向学校转移的职能	154
3.9: 公共部门与私营部门在教育服务的提供与资助方面的职责	159
3.10: 18份《减贫战略文件》中解决教育不平等问题战略	200
<hr/>	
4.1: 2000-2006年教育和基础教育占援助承诺的份额	209
4.2: 世界银行支助的近期教育项目和方案的管理内容	231

框注

2.1: 营养不良损害了印度在小学入学率方面的进展	48
2.2: 国家证据: 健康和营养干预能够促进认知发展	49
2.3: 学前教育有益于提高公平和效率	50
2.4: 在埃及, 国家在取得进展, 但穷人被落在了后面	53
2.5: 美国学前教育的公平鸿沟	55
2.6: 埃塞俄比亚——进入普及初等教育的快车道	58
2.7: 尼泊尔在普及初等教育的道路上大步前进	59
2.8: 尼日利亚偏离轨道——治理不力的代价	62
2.9: 坦桑尼亚联合共和国——令人瞩目的进步	63
2.10: 刚果民主共和国重建统计能力	64
2.11: 实现普及初等教育——从实力强劲者身上汲取教训	77
2.12: 乌干达融合残疾学生的良好范例	83
2.13: 孟加拉国的胜利: 到2005年实现性别均等	103
2.14: 如何衡量教育质量?	108
2.15: 关于学习成果的新的国际证据: 它揭示出质量的哪些方面	111
2.16: 不平等的学习时间, 不平等的收入	115
2.17: 实现全民教育需要多少教师?	118
<hr/>	
3.1: 孟加拉国公共支出跟踪	140
3.2: 乌干达公共支出跟踪、信息披露活动与反腐败	141
3.3: 支持取消学费: 加纳的学校补助计划	144
3.4: 尼日利亚财政权力下放——拉大了区域差距	149
3.5: 埃塞俄比亚平等的财政权力下放	150
3.6: 墨西哥学校自主权强化计划	156
3.7: 北方邦的社区参与	158
3.8: 智利在选择与竞争方面的经验: 治理改革蓝图的典范	162
3.9: 瑞典在竞争方面的教训: 经验借鉴为时过早	163

3.10: 在印度某地区, 贫困家庭为何选择低收费学校?	165
3.11: 富人入读公立学校, 肯尼亚贫民窟的穷人入读私立学校.....	167
3.12: 在巴基斯坦, 公私合作关系令人质疑	169
3.13: 衡量多哥较低教师工资的成本.....	173
3.14: “被边缘化和被剥削”: 喀麦隆一位合同制教师的看法	174
3.15: 印度的合同制教学: 向教师资源不足的地区提供教育.....	174
3.16: 老挝人民民主共和国和柬埔寨征聘少数民族教师	176
3.17: 脆弱国家的教师配备: 阿富汗的经验	177
3.18: 蒙古教师奖金体系的问题.....	178
3.19: 印度减少教师缺勤的激励机制: 一项随机实验	179
3.20: 美国《不让一个孩子掉队法案》: 目前尚无定论	181
3.21: 学习评估为乌拉圭学校的教师支持工作提供信息	183
3.22: 乌干达的学校监督改革.....	184
3.23: 通过“全部办法”加强平等: 斯里兰卡的经验	186
3.24: 坦桑尼亚联合共和国进行能力建设, 推行有利于穷人的改革.....	187
3.25: 尼泊尔的权力下放: 一段艰难的旅程	190
3.26: 柬埔寨关于艾滋病毒/艾滋病和教育的部门间规划	192
3.27: 肯尼亚——将游牧民族的担忧列入《减贫战略文件》议程.....	193
3.28: 纽约正从墨西哥的Oportunidades计划中取经.....	196
3.29: 巴基斯坦减贫战略中的社会保障: 分裂效应	197

4.1: 资助肯尼亚免除学费.....	206
4.2: 评估教育部门援助总额.....	209
4.3: 法国和德国把重点放在对中等后教育的援助上	218
4.4: 援助实效——未能达到2010年目标进度要求	221
4.5: 印度的教育援助: 在谈判中立场坚定	224
4.6: 脆弱国家和新的援助议程.....	227

地图

3.1: 近年来尼日利亚的净就读率和每位小学学龄儿童的人均教育支出	149
---	-----

2009年《全民教育报告》 中的重要资讯

标题信息

- 国际社会自2000年在达喀尔做出承诺以来，在努力实现全民教育目标方面已取得显著进展。全球最贫穷的一些国家表明，政治领导力与切合实际的政策非常重要。然而，如果一切照常，世界各国将无法实现达喀尔目标。在让儿童上学和接受小学以上的教育方面，仍有许多工作要做。另外，需要更多地关注教育质量和学习成果。
- 因各国政府未能处理好基于收入、性别、地点、民族、语言、残疾以及其他不利因素的根深蒂固的不平等问题，实现全民教育目标的进程受到阻碍。除非各国政府行动起来，通过有效的政策改革，减少差距，否则全民教育的承诺就无法实现。
- 优化管理有助于加强问责，扩大参与性，打破教育的不平等性。然而，当前教育管理改革的方法无法赋予平等以充分的权重。

全民教育六大目标的进展情况

目标1 — 幼儿保育和教育

- 儿童营养不良是全球性问题，影响了1/3的5岁以下儿童，损害了他们的学习能力。儿童营养不良和健康不佳问题的解决进程缓慢，尤其是在撒哈拉以南非洲地区和南亚，阻碍了普及初等教育的进程。
- 衡量学龄前儿童福祉的进展指数令人关注。如果当前的趋势持续下去，就会大大地偏离千年发展目标中针对儿童死亡率和营养问题设定的发展目标。
- 全球教育提供不平衡现象严重，依然成为最富裕和最贫穷儿童的分水岭。2006年，发达国家学龄前儿童总入学率平均为79%，发展中国家为36%，撒哈拉以南非洲地区则低至14%。

- 全球不平衡现象体现为各国之间尤其是最富裕儿童和最贫穷儿童之间的巨大差距。在一些国家，20%最富裕家庭的孩子参加学前班的可能性是20%最贫穷家庭的孩子的五倍。

目标2 — 普及初等教育

- 发展中国家的平均净入学率自达喀尔论坛以来不断增长。1999至2006年期间，撒哈拉以南非洲地区的平均净入学率从54%增至70%，与达喀尔论坛之前的10年期间相比，每年增长6倍。南亚和西亚的平均净入学率的增长也引人注目，从75%增至86%。
- 2006年，约7,500万名儿童没有上学，其中女孩占55%，几乎有一半在撒哈拉以南非洲地区。以目前的趋势，2015年，依然有数百万儿童失学，而2015年是普及初等教育的目标日期。对2006年约占失学儿童的三分之二的134个国家的预测

表明，2015年仅这些国家就有2,900万名儿童失学。

- 来自贫穷家庭、农村地区、贫民窟和其他处境不利群体的儿童在获得优质教育方面面临重大障碍。虽然大多数国家20%最富裕家庭的孩子已经实现了100%的小学入学率，但是20%最贫穷家庭的孩子仍无法实现这一目标。
- 初等教育的趋势很容易受公共政策的影响。埃塞俄比亚和坦桑尼亚联合共和国在提高入学率和惠及穷人方面取得了令人瞩目的进展，这归功于免除学费、在服务不足地区建造学校以及扩大师资队伍等政策。在尼日利亚和巴基斯坦，教育管理不当使数百万儿童失学。
- 2006年，全球约5.13亿学生（占相关学龄人口的58%）在中学就读，比1999年增加了近7,600万。尽管有了上述进步，全球大多数青年仍被挡在校门之外，在撒哈拉以南非洲地区，75%的适龄儿童未能在中学注册。

目标3 — 满足青年和成人的终身学习需要

- 各国政府尚未在教育政策中优先考虑青年和成人的学习需要。满足青年和成人的终身学习需要，不但要求做出更为坚定的政治承诺、提供更多公共资金，还要求概念定义更加明确，用于有效监督的数据质量更高。

目标4 — 成人扫盲

- 估计有7.76亿成人（占全球成人人口的16%）缺乏基本的识字技能，其中2/3是妇女。大多数国家近年来这方面几乎没有取得进展。如果当前的趋势持续下去，2015年将有7亿多成人缺乏识字技能。
- 1985-1994年到2000-2006年期间，全球成人识字率从76%增至84%。然而，45个国家的成人识字率低于发展中国家79%的平均水平，其中大多数为撒哈拉以南非洲国家及南亚和西亚国家。

几乎所有这些国家都偏离了到2015年实现成人识字目标的轨道。其中有19个国家的识字率不足55%。

- 各国识字水平出现重大差异往往与贫穷和其他形式的不利条件有关。在7个成人整体识字率低的撒哈拉以南非洲国家，最贫穷和最富裕家庭的识字差距超过40个百分点。

目标5 — 性别

- 2006年，在176个提供了数据的国家中，59个国家在初等教育和中等教育两方面都实现了两性均等，比1999年增加了20个国家。在初等教育方面，大约三分之二的国家实现了两性均等。然而，在撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚及阿拉伯国家中，有一半以上的国家尚未实现这一目标。全球仅37%的国家在中等教育方面实现了两性均等。
- 全球高等教育中，女性入学人数超过男性的趋势越来越明显，特别是在更为发达的地区以及加勒比和太平洋地区。
- 贫穷和其他形式的社会劣势扩大了性别差异。例如，在马里，贫穷家庭的女孩接受初等教育的可能性比富裕家庭的女孩要低4倍，而中等教育方面则高达8倍。
- 女孩一旦上学，其进步往往受到教师态度和有性别偏见的教科书的阻碍，这些教师和教科书强化了负面的性别定型观念。这些学校因素与影响男女学生在校表现的更为广泛的社会和经济因素相互作用。

目标6 — 教育质量

- 国际评估突出了富裕国家和贫穷国家的学生之间巨大的学习成果差距。各国内部还存在地区、社区、学校和课堂方面的不平等。这些不平等现象不仅在教育方面产生重要影响，而且在社会更广泛的机遇分配方面也有重大影响。

- 在发展中国家，学习成绩差的比例极高。近期在撒哈拉以南非洲地区开展的南部和东部非洲控制教育质量联合会（SACMEC II）评估中，4个国家达到要求的阅读水平的六年级学生不足25%，而6个国家则仅有10%。
- 学生背景、教育体系的组织和学校环境说明了各国内部的学习不平衡性。许多在发达国家是必备的资源，发展中国家却依然稀缺，包括电力、桌椅和教材等基本教育设施。
- 活跃在全球小学课堂的教师超过了2.700万，其中发展中国家的小学教师占80%。1999和2006年期间，小学工作人员总数增加了5%。仅在撒哈拉以南非洲地区，要实现普及初等教育，到2015年需增加160万个教师岗位聘请教师，如果考虑退休、辞职和人员流失（如因为艾滋病毒/艾滋病）情况，则需增至380万个。
- 各国和各地区的师生比率差距很大，南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲地区教师明显短缺。但是，各国内部的不平衡性最为显著，各地区教师分布不均衡。

为教育筹资

国家财政

- 在大多数提供了数据的国家中，教育领域的国家支出自达喀尔论坛以来有所增加。有些国家教育支出的增加关系到全民教育目标的重大进展。然而，1999和2006年期间，在提供了数据的105个国家中，有40个国家专门用于教育的国家收入份额减少。
- 低收入国家的教育支出依然比其他国家要少得多。在撒哈拉以南非洲地区，提供了数据的21个低收入国家中，有11个国家的教育支出不足其国民生产总值（GNP）的4%，在南亚，7个人口众多的国家的教育支出依然不足或勉强超过其国民生产总值的3%。这似乎反映了对教育的政治承诺少的现象。

- 全球财富不均等反映在教育支出不平等上。2004年，仅北美和西欧的教育支出就占全球教育支出的55%，而这些地区5-25岁的人口仅占10%。撒哈拉以南非洲地区5-25岁人口占15%，而其教育支出仅为2%。南亚和西亚占全球人口的四分之一以上，其教育支出仅为7%。

国际援助

- 对基础教育的资助承诺毫无进展。2006年，对发展中国家的基础教育承诺总计51亿美元，比2004年略有下降。所有基础教育资助承诺中有一半来自少数捐助者。
- 2006年对低收入国家的基础教育援助总额为38亿美元。每年需要将这一金额增加两倍，即达到110亿美元，才能为低收入国家实现少数目标提供资金。
- “快速道倡议”未能鼓励更多双边捐助者支助全民教育。当前对促进基金的承诺达不到满足相关资金要求所必需的金额。到2010年，促进基金已批准计划的国家可能面临高达22亿美元的资金短缺问题。
- 关于援助雄心勃勃的新议程希望使援助更加切实有效。迄今为止，进展情况令人喜忧参半：尽管一些捐助者愿意鼓励国家所有权，通过国家体系开展工作，并且与其他捐助者合作，但另外一些捐助者并不情愿这么做。

主要政策建议

实现全民教育目标

幼儿保育和教育

- 加强教育规划与儿童保健之间的**联系**，采用现金转移方案、有针对性的健康干预、教育部门更加公平的公共支出。

- 在对所有儿童的规划中**优先考虑幼儿教育**和保育，提供激励措施以便将易受到伤害和处于不利境地的人包括进来。
- 利用针对贫困家庭的创新社会福利方案，通过解决儿童营养不良问题和改进公共卫生系统，**加强更广泛的消除贫困承诺**。

普及初等教育

- **设定雄心勃勃的长期目标**。该目标需有符合实际的规划和充足的中长期预算拨款支持，以确保在初等教育机会的提供、入学和学业完成方面取得进展。
- **支持公平**。通过为缩小差距设定清晰目标以及可支持教育平等的务实战略，提高女孩、处于不利境地群体和教师资源不足地区的教育公平。务实战略包括免除学费以及向最需要的地区增加公共支出。
- **提高教育质量，同时增加受教育机会**。把重点放在平稳进步和更佳学习成果上，增加教科书供给，提高教科书质量，加强教师培训与支持，确保班级大小有利于学习。

教育质量

- **加强对优质教育的政策承诺**，为所有学生创造一个有效的学习环境，这包括充足的教育设施、得到良好培训的教师、相关课程和清晰可鉴的学习成果。对教师与学习的关注应成为这一承诺的重中之重。
- 确保所有已在小学就读至少四至五年的儿童习得他们开发自身潜能所需的基本读写和计算技能。
- 发展衡量、监测、评估教育质量的能力，包括学习条件（基础设施、课本、班级大小）、学习过程（语言、教学时间）、成果以及不同地区、社区和学校之间的差距。

- 修订现有政策和法规，确保儿童有**足够的教学时间**，所有学校尽量减小计划教学时间与实际教学时间的差距。
- 参加区域和国际的**学习评估**，将所得经验教训纳入国家政策；制定出最能反映每个国家独特需求与目标的国家评估。

消除不平等现象 — 国家管理改革的教训


- **承诺减少**基于财富、地理位置、种族、性别和其他不利境地指标的种种**差距**。各国政府应制定明确的目标，减少差异，并监测实现方面的进展。
- **支持政治领导层**通过明确的政策目标以及政府内部及其他部门（民间社会、私营部门、边缘化群体）之间提高协作，实现教育目标，解决不平等**问题**。
- **加强政策**，减少阻碍实现全民教育的**贫穷和深刻的社会不平等**。各国政府应将教育规划与更广泛的减贫战略结合起来。
- **提高教育质量标准**，努力确保缩小地区、社区和学校之间的**学习成绩差距**。
- **增加国家教育支出**，在教育领域历来投资不足的发展中国家尤其要做到这一点。
- **将公平作为资助战略的核心**，目的在于，通过更精确地估算减少差距以及为处于最边缘地位儿童提供经济奖励的成本，令处于不利境地的儿童能够获得资助。
- **确保权力下放**必然含有对通过资助方案实现公平的约定，让教育领域不同层面的**贫困人群能够获得资源**。
- **要认识到学校竞争、择校以及公私伙伴关系**都有其局限性。如果公共教育体系运作不佳，那么首要任务就是，立即对其进行调整。

- 加强教师的征聘、配备与激励工作，确保所有地区和学校，尤其是偏远、教师资源不足的社区，都有足够的合格教师。

援助资金捐助者 — 兑现承诺

- 增加对基础教育，尤其是低收入国家基础教育的援助，要弥补全民教育优先领域现有资助缺口，需要约70亿美元的援助。
- 扩大承诺为基础教育提供援助的捐助国家群，确保为实现全民教育目标提供的财政支持的可持续性。
- 承诺教育援助的公平性，为低收入国家基础教育提供更多资助。法国、德国等几个捐助国应尽快审查它们的援助分配比例。
- 支持快速道倡议，弥补那些计划已经得到核准的国家一直到2010年每年22亿美元的预计资金缺口。
- 正如《巴黎宣言》所阐明的，按受援国优先事项更好地调整援助，提高协作，增加对国家财政管理体系的使用，提高援助流的可预见性，由此提高援助效益，降低交易成本。 ■

概述



年前，160多个国家的政府代表聚首塞内加尔达喀尔世界教育论坛，通过了雄心勃勃的《行动纲领》，目标是扩大儿童、青年和成年人的学习机会。《纲领》的核心是一项实现全民教育6大目标的承诺。达喀尔承诺覆盖范围广泛，从幼儿保育与教育和普及初等教育一直延伸到实现两性平等、推广成人扫盲、扩大青年及成人技能方案和提高教育质量。《纲领》的核心是一项承诺，即让世界上所有人都能够有机会接受包容与公平的教育。

本次《全民教育全球监测报告》的推出来得正是时候。随着实现一些关键目标的最后期限——2015年已经近在眼前，人们已经开始担心这些目标将会普遍落空。虽然世界上许多最贫穷的国家¹已经取得了显著成就，但是距离目标还很遥远。各国政府和捐助者必须重新树立紧迫感，共同致力于将他们2000年许下的诺言落到实处。时间一天一天地过去，这些诺言的履行不能再拖了。

本报告的标题为“消除不平等：治理缘何重要”。它将根深蒂固、长期存在的基于收入、性别、地理位置、种族及其他不利境地因素的差距认定为教育领域进步的主要障碍。教育领域的不公平与权力、财富和机会分配中越来越大的差距有关。这种局面又因一些政策容忍或助长生活机会分配中的不公平而得以延续。正是这些政策使得贫穷代代相传。

从许多国家观察到的教育领域大范围的不平等现状令人无法接受。小孩的教育机会不应取决于他们的出生环境、语言、肤色、性别以及他们父母的经济状况。教育领域除了不公平以外，巨大的差距也意味着效率低下：它们阻碍经济的发展以及其他领

域的进步。各国政府和捐助者可以为实现教育机会平等做很多事情。他们可以与民间社会和地方运动组织合作谋求变化。首先，要坚决将公平摆在全民教育议程的中心位置。

教育领域的极端不平等与不断扩大的社会差距紧密相关。要克服这些不平等，必须要有高效负责的政府领导以及拥有解决不利境地问题的人力和财力资源的公共部门。另外，善治也必不可少。从最广泛的意义上讲，治理就是将教育领域的众多行动者联系起来的程序、政策和体制安排。它划定了国家和地方政府在财政、管理和规范等方面的责任。治理规则规定了从国家财政或教育部一直到教室和社区各方面的职责。善治有助于促使更具包容性和应对性、能够满足边缘化群体真正需要的教育体系的建立。恶治的效果正好相反。

教育已经处在扩大治理改革议程的前沿。其成果至今尚不理想，尤其是在公平问题上。下放财政权的方式、学校管理中的选择与竞争以及教育计划与更广泛的减贫战略的结合尚未生成全民教育所需要的推动力。原因之一是，往往都是在治理改革实施后才考虑到公平问题。

执行《达喀尔行动纲领》的责任从政府延伸到国际援助伙伴。富国的捐助者为《纲领》的通过签了字，但未能履行承诺。提供的援助远远达不到要求水平。这不仅令人对捐助者关于确保发展中国家的全民教育计划不因经费短缺而失败的承诺表示怀疑。捐助者也未能履行2010年前追加援助的承诺。捐助者除了要信守援助诺言之外，还必须解决影响发展援助质量和效果的治理问题。

1. 本报告中“国家”一词应统一理解为意指“国家和领土”。

第 1 章

全民教育：人权与发展的催化剂



全民教育议程扎根于对人权与社会公正的承诺中。它认为，受教育机会的扩大及公平本身就是发展的目标。然而，《达喀尔行动纲领》也定义了一项将教育与更广泛的发展目标联系起来的公共政策议程。公平教育方面的进步能够强有力地促进公共卫生、减贫、两性平等、参与以及民主化等其他方面的进步。

“千年发展目标”也是在2000年通过的。它们是为解决众多层面上极端的人类剥夺问题而制定的有时限的、量化的世界性目标。目标覆盖范围广，从将极端贫穷减轻一半一直到降低儿童和产妇死亡率以及缓解营养不良问题。教育问题是“千年发展目标”框架的一部分。然而，与教育相关的千年发展目标和全民教育议程比起来，远远没有那么雄心勃勃，反而存在更多局限。“千年发展目标”项目正处在一个分水岭上。虽然许多方面已经取得了进展，但是进展不均衡，实现目标的步伐太过缓慢。2008年9月，全球政府聚首于在纽约举行的联合国首脑会议，重申他们的“千年发展目标”承诺——但是仅仅重申对实现目标是不够的。

教育领域的加速进步对于促使世界步入实现更为广泛的“千年发展目标”轨道能够起到重要作用。最近的研究强化了早些时候得出的关于教育能够起到促进人类发展的关键作用的证据。关联是双向的。教育方面的进步能够引发健康、营养以及减贫方面的进步，反之亦然。这在“千年发展目标”成果远远落后于目标指标的领域尤显重要：

- **将极端贫穷减轻一半。**基础广泛的、公平的经济增长是解决低收入导致的贫穷的关键。有强有力的证据表明，教育与经济增长和生产率提高息息相关。随着知识对经济增长越来越重要，这种关联可能更加紧密。当人们可以广泛分享受教育机会，甚至边缘化群体也能参与其中的时候，实现共同经济增长的希望就会更大。
- **儿童死亡率和营养。**在许多国家，相对于没有受过教育的母亲，受过中等或高等教育的母亲可以使儿童死亡风险降低一半以上。其他因素不计，在孟加拉国，如果母亲完成初等教育，儿童发育迟缓的风险可以降低20%。这一结果说明，教育扩大了获得信息和使用健康服务的能力，具有赋权效果。至于教育中的两性平等问题，其本身就很重要。而且，因两性不平等而导致的昂贵的人文、社会及经济成本，任何国家也负担不起。

全民教育议程的潜在惠益远远超出“千年发展目标”范围。最近从撒哈拉以南非洲地区获得的证据表明，教育在建立对多党民主的支持以及挑战独裁方面扮演着重要角色。经济合作与发展组织最近的国际学生评估计划的学习评估表明，教育还赋予了孩子们学习技能，使他们能够理解复杂环境问题——包括气候变化——并敦促政治领导人对解决这些问题负责。

第 2 章

达喀尔目标：监测进展和不平等现状



监测在实现全民教育目标方面取得的进展有多种目的。它可以衡量全球、某个地区以及某个国家的《达喀尔纲领》完成情况。有效的监测还可以收集早期预警信号，向政府和国际社会发出可能失败的警

报。而且，它是敦促政府对其行动和成绩负责的重要途径。

《2009年全民教育全球监测报告》是在上次报告的全民教育进展中期系统评估的基础上根据2006年结束的学年的数据资料编制的。它突出了多年里取得的非凡进步，尤其是一些最贫穷国家取得的进步。这样的进步表明，全民教育目标是可以实现的。只要有强有力的政治承诺、正确的公共政策以及充足的财政承诺，所有国家都能够朝实现6大目标快步向前迈进。令人遗憾的是，世界并没有步入实现几个关键目标——包括到2015年普及初等教育的轨道。要改变这种局面，必须采取紧急行动。为扫除处境困难群体面临的障碍而进行的教室修建、教师培训以及政策制定需要时间。然而时间正在一分一秒地流逝。

目标1：幼儿保育与教育

幼儿保育与教育是全民教育议程的基础。儿童的健康与营养状况（尤其是生命中的头两年）对他们认知能力的发展和在校学习成绩的好坏具有深远的影响。幼儿营养不良影响大脑发育，从而降低在校期间以及之后取得成功的希望。学前教育和保健可以解决幼儿的不利处境。优质的幼儿保育与教育方案在减少小学辍学率，提高学习成绩以及缩小不平等方面有着出色的表现。



儿童时期的营养不良和健康欠佳是实现全民教育的两个最大障碍。在这两方面取得的进步远不及在儿童入学方面取得的进步。结果是，数百万入学儿童的大脑、认知能力的发展以及学习潜力因饥饿与糟糕的健康状况遭到永久性损坏。这与《达喀尔行动纲领》的承诺背道而驰：勉强将营养不良和有病的儿童接进教室不是普及初等教育。童年被剥夺的事实使幼儿问题进一步成为人们关注的焦点：

- **儿童死亡率。**在发展中国家，每年大约有1 000万五岁以下儿童死亡。存活希望正在提高——但提高速度极其缓慢。按目前的趋势，估计到2015年“千年发展目标”中儿童死亡人数减少三分之二的具体目标与实际结果之间的差距将达430万。在许多国家，富人和穷人之间儿童死亡率的不平等已经相当严重，而且正在扩大。
- **发育迟缓与低出生体重。**五岁以下儿童大约有三分之一（总共1.93亿）发育中度与严重迟缓。这些儿童大多住在南亚和撒哈拉以南非洲地区。在南亚，几乎过半儿童有这样的问题。出生体重低是健康状况不佳和发育迟缓的危险因素以及产妇健康状况不佳的指标。2006年，发展中国家大约有16%的儿童出生的时候体重低下。在南亚，这一比例高达29%。
- **维生素与矿物质缺乏。**数百万儿童有微量营养素缺乏问题。在发展中国家，学龄前儿童大约有一半患有缺铁性贫血。它阻碍了认知能力的发展，并增加了感染疾病的机率。

仅靠加快经济发展的速度是解决不了这些问题的。在过去20年中，印度是世界上发展最快的经济体之一。然而，儿童健康与营养却提高很慢。粮食价格的上涨可以将国际社会为消灭许多国家存在的营养不良状况所做的努力毁于一旦，从而给全民教育目标带来破坏性后果。

学前教育提供方面的现状不容乐观。虽然入学率正在增加，但是世界上大多数儿童仍然没有机会接受优质学前教育。2006年发达国家的平均毛入学率为79%，而发展中国家仅为36%。在撒哈拉以南非洲地区能够收集到数据的35个国家中，有17个国家学前教育入学率低于10%。那些物质最缺乏的儿童，即贫穷和处境糟糕的儿童的入学率恰恰是最低的。

幼儿保育与教育方面软弱的公共政策正在阻碍快速实现更广泛的全民教育目标，并正在使教育领域的差距扩大。几个国家的经验表明，我们是做出一些成绩的。孟加拉国、埃塞俄比亚、尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国等国在降低儿童死亡率和改善儿童健康方面

已经取得了快速的进步。在菲律宾，一项综合的幼儿保育与教育方案有效促进了认知能力的发展。在墨西哥，与幼儿保育与教育联系在一起的有条件的现金转移方案使得小学教育和学习成绩方面取得了实实在在的进步。

并非只是发展中国家面临着幼儿保育与教育方面的问题。虽然大多数发达国家在提供幼儿教育方面水平很高，但美国是个例外。美国的幼儿保育与教育普及率相对要低一些，不平等程度也高一些。事实证明，幼儿教育的不平等是小学和中学教育差距的重要根源。

目标2：普及初等教育

普及初等教育并非只是让适龄儿童能够走进校园，还要确保他们不中途辍学，顺利完成整个优质基础教育。报告卡显示，各国情况良莠不齐。

已经取得了一些不俗的成绩。整体上，发展中国家1999年至2006年期间的净入学率的增长速度为1990年代的两倍。在撒哈拉以南非洲地区，净入学率从54%增至70%，增长速度为1990年代的6倍。而且，这一成绩是在人口快速增长的情况下取得的。在南亚和西亚，净入学率从75%增至86%。在这些数字的背后是了不起的成就：

- 埃塞俄比亚的净入学率翻了一倍以上，增至71%。
- 贝宁和坦桑尼亚联合共和国的净入学率从50%左右增至80%以上。
- 尼泊尔在国内冲突的中期（2004）的净入学率从原来的65%增至79%。
- 在阿拉伯国家中，吉布提、毛里塔尼亚、摩洛哥和也门也取得了巨大的成就。

“达喀尔后”的进步也反映在失学儿童数量减少上。2006年的失学儿童比2000年各国政府聚首达喀

尔的时候减少了2 800万。在撒哈拉以南非洲地区，虽然小学学龄儿童人口增长了1 700万，但这一年龄的失学人数却减少了1 000万。南亚与西亚失学人数减少了一半以上，从3 700万减至1 800万。

这些数字要归功于政治领导和有效的公共政策。增加的公共投资、雄心勃勃的学校修建方案、学费的废除、改善教学质量的措施以及针对处境困难群体的做法（这点很关键）都起了作用。教师的征聘与培训也得到了加强。

1999年以来在实现全民教育目标道路上取得的进步不能掩盖存在的差距。参照物并非1990年代的数据，而是到2015年要实现的普及初等教育目标。按目前的趋势，这一目标将无法实现：

- 2006年有大约7 500万小学学龄儿童失学。这相当于发展中国家小学学龄人口的12%。在撒哈拉以南非洲地区，该年龄段的儿童有近三分之一失学。现在21世纪刚刚开始，以知识为基础的全球经济越来越繁荣，然而，数百万儿童竟然没有机会踏上全民教育这把梯子的第一级。
- 女孩仍然占据世界失学儿童的大多数（55%）。而且，重要的是，失学女孩永远上不了学的可能性比男孩更大。

本报告提供了部分关于2015年失学人数的预测。之所以只是部分，是因为受数据所限，预测仅仅覆盖了三分之二适龄失学儿童所在的国家。没有覆盖到的国家包括拥有大量失学人口的苏丹和刚果民主共和国。即使不考虑未被覆盖的国家，按照正常轨迹预测，2015年也有2 900万名儿童失学。尼日利亚和巴基斯坦在实现普及初等教育道路上的缓慢步伐正在将他们推上失学人数排行榜的榜首。到2015年，仅仅这两个国家的失学儿童就将超过1 000万。

失学人数的数据与预测只是反映了到2015年实现普及初等教育必须要克服的挑战的一方面。很多国家还陷入了小学生留级和退学早的泥潭中。在马拉维，只有6/10多一点的儿童在官方规定的年龄进入小学学习。而他们中有一半在一年级不是退学就是留级。在收集

到数据的撒哈拉以南非洲地区31个国家中，有11个国家一年级和二年级留级率超过20%。这个问题在拉丁美洲也很普遍。本年度报告突出强调了与留级有关的无效与不平等问题。

入学与完成学业数据的结合突显了全球教育领域不平等的程度。英国或法国的儿童进入高校学习的机率比尼日尔或塞内加尔的儿童读完小学的机率还要大。国际教育机会的这种不平等对未来的全球化模式具有重要影响。今天的教育不平等就是明天的财富以及更广泛的人类发展机会的不平等。

进步的障碍——不平等

国家内部的不平等也很明显。就小学入学率而言，富裕家庭的孩子与贫困家庭的孩子可谓是天壤之别。国家平均数会将这个问题掩盖掉。如果孟加拉国、玻利维亚、加纳、印度与尼日利亚几个国家的最富裕的20%人口组成一个国家，那么他们几乎已经实现了普及初等教育。贫困阶层则还有很长的路要走。

普及初等教育的简单数据表明，公平问题应该得到更多的关注。在入学率达80%以上的国家，贫困家庭的孩子占失学儿童的绝大多数。从喀麦隆和肯尼亚到印度尼西亚和尼加拉瓜，这部分儿童占据了失学人口的40%以上。甚至在家庭调查得出的入学率低一点的国家，如加纳、印度、莫桑比克、尼日利亚和赞比亚，20%最贫穷家庭的孩子也占据了失学人口的30%到40%。

基于收入的差距与更广泛的不平等交织在一起。在许多发展中国家，农村的孩子上学机率更小，而退

学机率更大。在塞内加尔，城区的孩子上学的机率是农村孩子的两倍。贫民窟居民面临着一系列特有的挑战。他们极度贫穷，健康状况不佳，机会有限。与种族



和语言有关的社会文化不平等也很严重。在所有这些地区，不利处境都与贫穷和基于收入的不平等有关，两者交织在一起，而贫穷和基于收入的不平等本身已是很严重的问题。

要实现2015年目标，还要清除普及初等教育的其他障碍。童工问题就是最棘手的问题之一。发展中国家总共有大约2.18亿童工。在撒哈拉以南非洲地区和亚洲部分地区，童工数量正在缓慢下降。健康和营养不良问题影响到了数百万儿童的上学和学习能力。而儿童残疾问题与参与方面的不平等密切相关，反映了在包容性教育政策实施上普遍的失败。

小学后教育

扩大中等教育的参与是达喀尔承诺的一部分。这方面的进展至关重要。必须扩大中等教育的机会，以吸收越来越多从小学毕业的孩子。这样对完成小学教育和培训教师就会形成一种激励。中等教育以及中等以上的教育对发展越来越依赖于知识的全球经济所要求具备的技能也很重要。

在中学教育参与方面，地区之间的差距巨大。一方面，大多数发达和转型经济体正在接近普及中等教育；而另一方面，在撒哈拉以南非洲地区，中等教育净入学率仅为25%（说明近7 800万名适龄儿童上不了中学）。在很多国家，在从小学到中学的过渡点上，退学率明显很高。与小学阶段一样，中学教育体系的进展也有越来越不平等的特点。在拉丁美洲，最富裕的1/10家庭的孩子中有88%可以顺利读完中学，不会留级或退学。这一水平两倍于最贫穷的1/10家庭的孩子。

在高等教育方面，全球性的差距非常明显。全球的高等教育毛入学率为25%。然而，地区毛入学率差距巨大——北美和西欧为70%，拉美为32%，撒哈拉以南非洲地区只有5%。除了数量上的差距之外，由财政能力差异导致的质量差距也很大。按等值美元计算，法国用来培养一个大学学生的资金是秘鲁的16倍。2005年，美国最好的大学用来培养一个大学学生的资金是坦桑尼亚联合共和国Dar-es-Salaam大学的25倍。

初等和中等阶段教育的差距累积的影响在高等教育集中显现。在巴西，黑人的大学入学率只有6%，不到白人的1/3。

目标3和目标4：终身学习和扫盲

实现普及初等教育将为后代的终身学习和脱盲打下基础。然而，还有很多必要的工作没有做到。数百万青少年从来没有上过小学，另有数百万人虽然上过小学，却没有学到必要的技能。过去有限的教育机会留下了7.76亿缺乏基本读写技能的成年人——其中2/3为妇女。

很多国家的政府对青年和成年人的学习需要重视不够。公共资助依然不足，供给极不平等。《达喀尔纲领》中的一些目标措辞含糊可能是导致缺乏紧迫感的一个原因。定于2009年召开的第6次国际成人教育会议将为改变这种情况提供一个重要的机会。

文盲问题依然没有得到政策制定者的足够重视。虽然与1985—1994年间相比，2000—2006年间全球文盲数量减少了9 500万，但撒哈拉以南非洲地区和阿拉伯国家的绝对数量却有所增加。按目前的趋势，2015年仍将有7亿成人文盲。

读写能力低下的原因有很多，性别差距、贫穷、地理位置和种族问题都在其中。问题并不局限于发展中国家。许多经合组织国家也存在严重的读写能力低下问题：比如，在荷兰，有100万以荷兰语为母语的人被列为半文盲。在法国本土18—65岁的人中，约有10%（300多万人）虽然在法国上过学，但仍缺乏读、写、算等基本技能。

目标5：教育领域的性别差距与不平等

关于性别公平问题，《达喀尔纲领》分两部分设立了一项雄心勃勃的议程。第一部分的目标为实现入学的性别均等；第二部分的目标为更广泛地推进男孩和女孩在教育机会与成果上的平等。

虽然在性别均等方面已经持续取得了世界性的进步，但与目标的差距依然很大。2006年，在收集到资料的176个国家中，有59个在初等和中等教育中均实现了性别均等。在撒哈拉以南非洲地区、南亚与西亚以及阿拉伯地区，有一半以上的国家仍未能实现初等教育中的性别均等。

不同地区在实现性别均等目标方面的进展差距很大。撒哈拉以南非洲地区的进展缓慢而且不均衡。尽管有几个国家（包括加纳和坦桑尼亚联合共和国）已经实现均等，但是该地区用来衡量女孩与男孩的小学毛入学率比率的性别均等指数仅从1999年的0.85升至2006年的0.89。南亚与西亚的性别均等指数从0.84升至0.95。然而，巴基斯坦的小学男女入学比例仍然只有100:80。

在大多数地区，中学招生的扩大已经使性别差距得到了缩小。然而，中等教育的性别差距仍然比初等教育的大。在撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚，许多国家女孩的入学率仍然很低，差距仍然很大。孟加拉国是一个例外。该国已经实现了性别均等。公共政策，特别是通过补助方案实行的财政激励发挥了重要作用。此外，许多国家，尤其拉丁美洲存在男孩入学率过低的现象。

性别差距现象不均匀地分布于不同的社会阶层。在许多国家，出生在一个贫穷、农村或土著或操少数民族语言的家庭会加剧性别上的不利处境。在马里，20%最贫穷家庭的性别均等指数在2001年为0.60，而在20%最富裕家庭，上小学的女孩要多得多。最贫穷家庭的中学性别均等指数为0.50，而最富裕家庭的为0.96。这种情况表明了贫穷如何常常加剧性别均等问题。

性别平等比均等更难衡量。学习成绩提供了一个衡量基准。国际评估中出现了4个广泛的主题。首先，女孩在读写方面的表现常常超越男孩。第二，在数学方面，虽然男女差距正在缩小，但是男孩还是超越女孩。第三，男孩在科学方面保持微弱优势。第四，在高等教育中，女性在理工科方面人数偏少，而在教育和卫生领域人数偏多。

目标6：教育质量与学习成绩

教育的最终目标是让孩子们拥有实现他们潜力和参与社会及政治生活所必须的知识、技能与机会。许多教育体系未能达到这一目标。

人数指标上的进步掩盖了学习成绩质量上的问题。在许多发展中国家，绝对的平均学习成绩水平格外地低。国际学习评估使富国与穷国之间的巨大差距倍受关注。在国家内部，基于社会经济状况、学校表现与其他变量的测试得分通常也存在很大差异。

使儿童能够上学并完成全部基础教育仍然是一大优先事项。从众多国家收集到的证据表明，许多孩子一旦上了学，学到的也只是最基本的技能而已，正如下面的例子那样：

- 最近在巴基斯坦旁遮普省进行的评估发现，超过2/3的三年级学生不能用乌尔都语写句子，近似比例的学生不能解简单的减法题。
- 在印度，大规模的评估发现，三年级学生有45%读不懂一篇为一年级学生编写的课文。
- 南部和东部非洲控制教育质量联合会（SACMEQ）对非洲的第二次评估结果表明，在博茨瓦纳、肯尼亚和南非，六年级学生中达到“理想”识字水平的不到25%；在马拉维、莫桑比克、乌干达和赞比亚，这一比例不到10%。
- 最近在秘鲁进行的评估发现，只有30%的一年级学生和50%的二年级学生能够阅读从一年级课本中抽出的一段简单的课文。

这些例子枚不胜数。关于许多国家存在的学习成绩低下问题，仅仅其规模就已经倍受关注。

国际性评估进一步暴露了这种情形。它们将人们的眼光吸引到了这些问题上。相对于发达国家来说，许多发展中国家的平均学习水平低下。就拿国际学生评估计划2001年评估中的一个例子来说，巴西、印度尼西亚和秘鲁学生得分的中值处于法国和美国最低20%的

得分范围里。国际学生评估计划2006年的评估显示，巴西和印度尼西亚超过60%的学生在科学方面的得分处于最低或以下水平，而在加拿大和芬兰，这一比例不到10%。其他国际评估证实了全球不平等规模巨大的结论。

真正的学习差距比国际评估反映的还要大。这是因为，评估只是评测了在校学生的学习成果，而没有将暂时或永远失学的儿童包括在内。考虑到失学儿童的得分要比在校儿童更差，真正的国家平均数肯定会低于反映值。

国家内部的成果不平等通常反映了全球差距的程度。根据国际阅读能力进展情况研究（PIRLS）的评估，在包括摩洛哥和南非在内的一些国家中，最好的5%学生得分与高成就国家最好学生的得分相当。然而，最差的5%学生的得分不及高成就国家最差学生的1/5。在印度拉贾斯坦邦和奥里萨邦进行的研究也发现了极大的学习差距。

影响学习成绩水平的因素有很多。学生特性就是一个重要因素。社会经济状况、家庭的大小和结构、移民地位以及家里使用的语言都是重要的变量。教育体系一级的变量，比如幼儿教育机会、选择以及学校的社会结构也很重要。

基于学校的因素对学习的影响很大。教学时间不足就是成绩差的一个原因。在孟加拉国进行的研究发现，政府办的学校中有10%提供的教学时间不足500小时，与之形成鲜明对比的是，一些学校的教学时间最高可达860小时。在很多学校，学生和教师缺乏基本的学习材料。南部和东部非洲控制教育质量



联合会的第二次评估发现，在包括马拉维、莫桑比克、乌干达和赞比亚在内的许多国家，有过半的六年级学生连一本书也没有。糟糕的学习环境可以加剧社会差距。

一个国家的学校状况对教育成功的希望有重大影响。破败的学校设施、过于拥挤和资源欠缺的教室、以及教材供应不足都会伤害到学习前景，然而学校设施破败的情况非常普遍。最近在联合国教科文组织统计研究所监督下对小学状况进行了最综合的调查。其中一项调查发现，在印度、秘鲁和菲律宾，1/3以上的学生就读于没有足够盥洗室的学校。在所调查的一些国家，超过一半以上学校的校长觉得他们的学校需要彻底重建。正如其他领域那样，穷人受到的影响最大。从拉丁美洲得到的证据表明，就读于设施不齐学校的学生很大比例上都来自贫穷家庭。

教师是一线的教育提供者。优质教育的提供很大程度上取决于是否有训练有素、积极进取的教师。配备教师的方式对公平与学习成果也有很大影响。

严重的师资短缺依然是许多国家面临的问题。如果要到2015年在全世界实现普及初等教育，必须新增大约1 800万名教师。在撒哈拉以南非洲地区，每年需增聘145 000名教师（比1999—2006年间观测到的增长高出77%）。南亚和西亚需新增360万名教师。

有时，国家的学生/教师比例掩盖了存在的巨大差距。在国家内部，学生/教师比例的差异很大，通常反映出穷富、城乡以及土著与非土著之间的差异。在训练有素教师分配上的不平等使这些差异更加严重。在印度，大部分未经培训的教师集中在农村地区。在加纳，他们集中在北部——该国最贫穷的地区。

报告的学生/教师比例通常会起到误导作用，并不说明学校的真实情况。在许多国家，教师缺勤是影响学习的重要因素。最近对6个发展中国家进行的调查发现，平均缺勤率为19%（印度高达25%）。缺勤现象在贫穷地区和农村地区更加显著，而且受到影响的大都是社会经济背景差的孩子。在许多国家都存在教师士气低下和积极性不高的系统问题，这些问题与报酬不足、工作条件差和支持系统薄弱有关。

第3章

提高质量，加强公平：治理缘何重要



教育治理不是一个抽象的概念。它可以影响家长的生活、孩子的在校经历以及教育供给的效率与公平。如果说对“善治”的确切意思可以各持己见，那么恶治的后果是可以预见的，包括学校资金长期短缺、服务提供者和政府部门对当地需求视而不见并且不向家长负责、在入学、参与和完成学业的机会上存在巨大差距以及学习成绩水平低下。

治理改革是全民教育议程的一个重要部分。在各国的经验中，有几个主题反复出现。很多政府采取了放权的办法，将决策权从中央转移到地方。然而，权力下放有多种类型。本报告对众多国家的决策机制进行了描述（见关于教育决策的附件），介绍了各种可能的安排。

治理改革的许多流行做法既在发达国家也在发展中国家被采用。基于学校的管理就是一个例子。这种办法是为了在决策方面给学校和社区更多的自主权。另一个例子是一种强调选择与竞争的优点的教育提供模式。这种强调体现在国家部门内部或者扩展私营部门的作用上。许多发展中国家出现了低收费的私立学校，作为另一种选择与竞争的来源，通常不受政府的监管。在教师管理中，治理问题的焦点在于派往不同地区的教师的薪酬和针对他们的政策。

其他治理问题没有受到重视。教育规划与更广泛减贫战略相结合的问题就是一个令人吃惊的例子。这是

《达喀尔行动纲领》的一个关键问题。在实现全民教育道路上许多最棘手的障碍源自贫穷与社会处境不利等潜在问题，而不是学校。有效的教育治理可以有所改观。但是，全民教育的持续进步最终取决于教育规划与更广泛减贫战略的结合。原因很明显：贫穷、营养不良和健康状况不佳是阻碍教育成功的巨大障碍。

治理改革取得的成果差异很大。虽然我们 must 认可一些国家取得的进步，但是整体成果却令人失望。原因之一是治理改革的设计常常很少考虑到对处境最不利群体和地区的影响。选择与竞争有其积极的一面，但是也有局限性，特别是对穷人而言。治理改革的设计有时还存在信奉固定蓝图的倾向。这种倾向很多源自发达国家。

本报告对国家治理改革中的4个中心主题进行了探讨。这主要是因为它们关系到基础教育：

- 经费问题；
- “发言权”、参与和选择；
- 教师治理与学习监测；
- 全民教育与减贫战略的结合。

基础教育经费

设定雄心勃勃的教育目标不需要什么经费。然而，要实现这些目标，必须要有财政资源以及在管理这些资源中使效率和公平最大化的政策。虽然许多问题似乎属于技术层面的，但是财政治理严重关系到能否实现全民教育。

在教育经费提供方面，各国能力差别巨大。促进受教育机会、公平或学习成果的公共支出的增加得不到保证。但是如果经费不足问题长期存在，教育机会的提供肯定有限，教育质量也不会好。

自1999年以来，大多数国家都增加了用于教育的国民收入比例。在一些国家，比如埃塞俄比亚、肯尼亚、莫桑比克和塞内加尔，这一比例得到了大幅增加。在另外一些国家，比如印度和巴基斯坦，则在相对比较

低的水平上停滞不前，只占国民生产总值的3%或更低。虽然跨地区比较必须慎之又慎，但是从南亚与西亚的支出模式中似乎可以看出，它们的教育公共支出承诺不够。

教育支出不均体现了全球财富的不均。2006年，小学生人均支出（按定值美元计）从大部分撒哈拉以南非洲地区的不足300美元到大多数发达国家的5 000美元以上不等。撒哈拉以南非洲地区5—25岁人口占全球同龄人口的15%，而教育支出只占全球的2%。南亚和西亚占全球人口的1/4以上，支出只占7%。

在公共经费管理中，任何一方面都不如效率重要。效率决定成果。技术上的效率提供了一个关系到将经费转化成数量和质量成果的粗略的成本指标。在许多国家，腐败是低效与不公平的重要原因。之所以导致低效，是因为公共资金越多，投入反而越少；之所以导致不公平，是因为腐败的最沉重代价总是由穷人来背负。

教育方面的公共支出有可能使不平等现象得到好转，但事实上反而常常使其恶化。相对富裕地区和处境有利群体经常能够比相对贫穷地区和处境不利群体吸引到更多的经费。公共支出通常都是不倾向于穷人的。各国政府制定了各种旨在加强公平的办法，包括与需求联系在一起的学校补助和方案供资。其结果参差不齐。

财政权下放对公平影响很大。这方面的改革本身没有公平或不公平之分：成果取决于诸如资金的筹集和资源的转移等治理方面的规则。如果没有从富裕地区向贫穷地区的再分配转移，放权将会加大教育经费差距，从而对公平产生破坏性后果。这种危险显而易见。还有一个危险是，地方政府将会寻求通过向地方性服务（包括教育）征收费用来调集收入。

许多国家的经验凸现了与财政权下放有关的危险。在中国、印度尼西亚和菲律宾，权力下放似乎加剧了不公平现象。在尼日利亚，财政权的下放强化了教育经费存在的巨大差距，常常对面临最严重问题的州造成损害。然而，包括南非、乌干达和越南在内的一些国家制定了旨在提高公平性的模式，其财

政权下放的规则可以促进实现教育和其他领域的国家目标。

“发言权”——在学校治理上的参与和选择

学校处于向所有儿童提供优质教育这项运动的第一线。它们也是教育治理争论的焦点。在争论中，选择、竞争、参与以及“发言权”都是时髦的词。在这些词语背后是一些至关重要的问题，涉及政府、家长、社区以及私立教育提供者在管理学校和向学校提供经费中扮演的角色。

许多教育体系表现不佳的国家都存在体制问题。《达喀尔纲领》并没有给出解决这些问题的蓝图。但是，它确实要求各国政府“制定有应对性、参与性和负责任的教育治理与管理体制”。将这些得到广泛认同的目标转化为能够解决体制缺陷、扩大受教育机会、提高教育质量并加强教育公平的实际战略并非一件简单的事情。

本报告重点提到了3种广泛的学校治理改革潮流。第一种是基于学校的管理。这种潮流希望能让教育扎根于社区的社会结构中。其办法是，将权力转移给一线教育提供者，以加强家长在儿童教育决策上的影响，并确保学校能够体现当地的优先事项和价值观。

第二种改革潮流以选择与竞争为重点。扩大家长的择校范围被广泛视为提高水平的关键，因为竞争会强有力地激励绩效的提高。在一些国家，公私合营被视为扩大选择的一种途径。政府通过教育券等手段来促进从公共部门向私立教育提供者的转移，或者将政府学校的管理承包给私立教育提供者。

第三种潮流的主题领域在公共教育体系之外。低收费私立学校在许多国家得到了迅速推广。一些评论家将这些学校视作为贫困家庭的孩子提高受教育机会和教育质量的一种途径。

所有三种潮流的支持者都声称，治理改革带来了各种各样的惠益，体现在从效率的提高到参与范围的扩大

以及责任心和公平性的加强上。有这么一种得到广泛认同的推测，即权力下放、竞争以及低收费学校的增加将使穷人的发言权得到加强，选择范围得到扩大。这些声称的惠益和推测是否有证据支持呢？

这个问题并没有简单明了的答案。在某些情况下，基于学校的管理改革提高了学习成绩，加强了公平。萨尔瓦多的EDUCO学校就是一个例子。然而更普遍的情况是，能够证明给学习成果带来了系统性惠益或是给教学方法带来了变化的证据非常有限。对“发言权”的影响也不明确。加强决策的地方化程度可以拉近权力与家长及社区的距离，但并不是说就能够克服更广泛的不利处境问题。一个明显的危险是，在存在贫穷及社会不平等问题地方权力结构中，贫穷及边缘化群体的真正影响会受到削弱。

有时，选择与竞争是两极分化的争论的焦点。无论在发达国家还是在发展中国家都一样。支持这些争论的是一些在政府角色与责任问题上得到强烈支持的观点。扩大家长的选择可以提高学习成果以及加强公平的论调可能在直觉上听起来有些道理。但是，还是没有明确的证据。从国际学生评估计划的数据资料中找不到学校竞争能够对学习成果产生强大影响的证据。在美国，无论是仍然有限使用的教育券方案还是已经得到更广泛推广的特许公立制学校都不能明显提高学习成绩或解决教育差距问题。

智利的情况也很能说明问题。二十多年来，智利引进了教育治理改革，目的是扩大选择。智利的改革比大多数国家更广泛、更深入。然而，如果将社会经济地位排除在外，享受国家补助的私立学校与市立学校相比并未体现出任何优势。教育质量的全面提高一直有限。在加强公平方面的进展也是这样。虽然智利被广泛称为治理改革的典范，但是其成果并不能表明该称号实至名归。

其他一些国家甚至更加强烈地声称治理改革获得了成功。瑞典就是一个例子。自1990年代中期以来，该国一直允许家长选择非公共教育提供者并向他们提供国家资助。瑞典的改革有广泛共识作为基础。然而，瑞典模式的借鉴与推广价值尚未得到证明。在这种情形下，竞争的加强有能够达到较高成绩水平的公共教育

体系作为背景。在这样的体系中，不平等现象相对较低，监控机制相当成熟。然而，大多数国家——不管是发达国家还是发展中国家都不具备这样的条件。

我们必须认真审视目前基于学校的管理方法。家长参与很重要。在合适的条件下，选择与竞争能够帮助提高水平，并使机会均等。但是，重中之重是要确保所有公民都有机会进入一个得到良好资助的公共教育体系，这在最贫穷国家尤为重要。

低收费私立学校的蓬勃发展引发了人们的各种担忧。在很多国家，这些学校并非国家赞助的。毫无疑问，低收费私立学校是为了满足真正的需要。像加纳、印度、肯尼亚、尼日利亚和巴基斯坦这样的国家的入学率因这些学校的存在而获得了提高。但是，它们对提高水平和促进公平的作用有多大呢？

虽然各国的证据有好有坏，但这并不说明我们有乐观的理由。在很多国家，家长并非主动选择私立学校，而是由于觉得公共教育体系失败（通常实际上就是那样）而采取的一种被动反应。在贫民区，比如在内罗比的贫民区，公共学校通常根本就不存在。印度的经验并不表明，贫穷的家长更积极地参与低收费私立学校的决策，或者教师缺勤的现象会少一些。虽然家长支付学费的事实被视为可以证明他们愿意支付，但是这些费用给家庭带来相当大的负担。正如有些人提倡的那样，一些国家通过类似教育券的方案将低收费私立学校融入公私合营体系。但是，他们的努力并不能表明这是一个促进公平的捷径。

低收费私立学校蓬勃发展在很大程度上是国家失败的表现。长期经费不足以及常常存在的责任心差、应对性差以及提供的教育质量差等因素使数百万贫穷家庭用他们的脚（以及他们的收入）投票表达了对公共教育体系的不满，并放弃了公共教育机会。这无论对公平还是对加快全民教育进程都不是一个好办法。

基础教育是基本的人权，而不是可以交易的商品。它要求所有人，无论其支付能力如何，都必须拥有受教育的机会。而且，公共部门必须对教育提供进行治理，保证教育经费、提供管理并建立清晰的政策框架。

公共部门领导并不意味着非政府组织和私营部门等行动者就没有作用或责任。在合适的条件下，规范的选择与竞争能够提高教学水平，特别是在中学。然而，这对公平会产生重大危险。如果政府失败，商业化就会因低收费私营部门的存在而加强，产生不公平问题加剧的危险，服务和教学水平就会参差不齐。对于支离破碎的基础教育体系，政府面临的真正挑战是如何对它进行整改。

教师治理 — 加强激励与监测

教学的质量和技巧以及教师的积极性和责任感对任何学校的有效性都有重大影响。确保孩子们——包括处于最不利境地的孩子们——可以获得训练有素、积极主动的教师的指导对能否提供优质、公平的教育至关重要。学校体系的有效性和公平性与国家的水平监测也有关。好的监测系统有助于做出知情决策，从而提高质量和公平性。差的监测系统正好相反。

教师治理方面的问题远远超出了管理学范畴。最近撒哈拉以南非洲地区教师士气评估得出这样的结论：面向几千万名儿童的学校体系面临着就业条件和培训与支持等问题导致的“教师士气危机”。在国家内部，教师分配办法对公平和机会依然具有深远的影响：许多国家的配备模式使得差距更大。

在公共政策方面，教师的薪水是两极分化的争论的焦点。有评论家说，许多国家的工资水平太高，挤掉了教育领域其他方面的开销。除成本因素外，有人还认为以签订永久公职合同为主的教师雇用办法是责任心差和表现不佳的根源。这些观点的毛病在于它们忽略了更广泛的问题，其中包括许多教师的绝对工资水平低下的问题。在马拉维，教师的平均工资实在太低，不足以维持生计，教师们通常不得不从事第二职业，以补贴家用。这对他们的教学质量产生了破坏性的后果。其他许多国家的情况也是这样。

在为降低学生/教师比例与解决教师短缺问题而征聘教师方面，政府面临两难的选择。一些政府试图通过征聘公务员编制之外的合同制教师来控制成本费用。雇用合同制教师可以以较低的成本扩大基础教

育机会。有的地方——比如印度的一些地区——如果不是这样就没有足够的师资力量。

这种办法有其消极的一面。它可能会威胁到教育质量和公平。试图通过合同制的办法降低教师招聘经费会导致新聘教师的水准降低或影响教师的士气，从而降低教学质量。在多哥，合同制教师的广泛使用与学习成绩的降低有关。还有，如果合同制教师主要被分配到贫穷和边缘化地区，那么公平性就会遭到削弱。要给出确切的答案并非一件容易的事，但是政府必须意识到低成本招聘与涉及公平及质量的更广泛教育目标之间有可能存在破坏性因果关系。

国家内部通常存在的教师配备不公平会使差距扩大。城乡差距尤为明显。在乌干达，城区的教师三分之二是合格的，而在农村地区，合格的教师比例只有40%。倾向于城市的配备现状反映了许多教师不愿到偏远、农村以及人烟稀少的地区工作的现象。其原因通常有职业方面的，也有个人方面的。

公共政策可以克服教师配备中的不公平问题。在巴西，中央政府对财政资源进行再分配，用于支持贫困州的教师招聘和培训。柬埔寨和老挝人民共和国采取了激励机制，用于鼓励从边缘化地区和人群中招聘教师。他们经验中的教益是，必须采取强有力的激励措施。

教师积极性差的一个表现是缺勤。这是许多发展中国家特有的现象（见第二章）。除了积极性差之外，通常也有别的问题。在非洲部分地区，与艾滋病有关的健康问题影响也很大。一些政府将与学业表现挂钩的工资制度视为解决积极性问题、提高教学质量的战略。但是，从各国的经验中很难找到证据表明，与学业表现挂钩的工资制度能够产生积极效果。反而有迹象显示，这是一种不正当的激励办法，会导致教师只关注成绩最好的那些学生。

人们普遍忽视对提高质量水平和解决公平问题进行监测的重要性。信息是提高学习成果的关键之一。目前信息流正在不断扩大。2000年至2006年期间，全球有一半左右的国家开展过至少一项全国性学习评估。区域性评估范围也在扩大：目前有37个撒哈拉以南非洲

地区国家和16个拉丁美洲国家参与了主要的地区性评估。

虽然覆盖面的差距仍然很大，许多政府能够比他们1990年代的前任们了解到更多的国家及国际的学习评估信息。这些评估有许多具有所谓的“高度利害关系”，因为它们对学生升级（有时甚至对教师乃至学校）有直接影响。其他一些则为“轻度利害关系”的评估，只提供信息，对学生、教师和学校没有直接影响。作为一种问责于学校和教师的手段，“高度利害关系”评估的价值引起了广泛的争议。在美国，《不落下一个孩子》法案提供了一个“高度利害关系”测试的鲜明例子。这种测试在提高成绩方面，效果不一。

怎样运用信息与信息流一样重要。许多发展中国家的教育当局越来越多地运用评估来为政策设计提供信息。肯尼亚把南部和东部非洲控制教育质量联合会（SACMEQ）的评估作为设定教室设施最低基准的基础。在塞内加尔，法语国家教育系统分析计划评估的数据显示，留级增加了学校体系的成本却没有明显提高学习成果。这个发现引发了当局对一些小学年级留级的禁止。越南通过学习评估来找出成绩差距并指导制定旨在增加对处境不利群体和地区的投入的监管措施。乌拉圭通过精心设计的国家评估方案加强了对教学的管理。在6年时间里，一些年级学习成果提高达30%。

这些积极的例子只能被看作是例外而不是规则。在许多情况下，评估结果对资源分配或教师支持方案没有影响。甚至在拥有良好评估系统的情况下，它们的效果通常也有限。在许多情况下，这是因为机构体制能力差。因而，虽然玻利维亚拥有一流的评估体系和高超的评估技术，但它们对政策的设计或教室里的学习情况的影响很有限。

综合规划，推进全民教育

教育的进步取决于影响基于收入、性别、种族和居住地的不公平的更广泛的社会条件。《达喀尔行动纲领》呼吁“在一个与消灭贫穷与发展战略清晰地联

系在一起的可持续、有机统一的部门框架内”改进全民教育政策。虽然教育规划得到了加强，但是在将教育战略与全面减贫战略相结合方面的失败却阻碍了进步。阻碍进步的还有规划的高度散乱以及不协调。

全系统办法框架内的教育规划有助于澄清优先事项，扩大全民教育议程以及发展政府的长期规划视野。然而，许多教育方面的全系统办法一直比较差。经费经常短缺，教育目标在国民预算中没有得到反映，存在照搬蓝图模式的倾向。

更严重的是，人们普遍倾向于将教育规划与更广泛的旨在克服贫穷及不公平的战略分开来考虑。《减贫战略文件》提供了解决这一问题的途径。54个国家（大部分为撒哈拉以南非洲地区国家）有了可操作的《减贫战略文件》。虽然《减贫战略文件》是“国有”文件，但是其中也有关于与捐助者的援助伙伴关系的条文。《减贫战略文件》进一步使贫穷问题向发展议程的中心议题靠拢，但是它们在教育规划方面尚未能促进有效整合。原因至少有4个方面：

- **与全民教育议程联系不够。**《减贫战略文件》的参考标准是千年发展目标。结果之一是过分强调初等教育量化目标，而通常将更广泛的全民教育目标排除在外。当把更广泛的目标考虑在有的时候，通常又没有与更广泛的减贫议程联系起来。比如，本报告在审查18份最近的《减贫战略文件》中发现，幼儿保育与教育被视为主要是扩大小学入学率的机制，而不是提高青少年健康与营养水平的战略。
- **目标设定的缺陷和目标设定中对公平问题的忽视。**设定的目标很少将缩小公平差距包括在内。只有两性均等目标被部分考虑。因而，它们只能解决学习机会问题，对学习成绩问题总是毫无办法。
- **教育与更广泛的治理改革相分离。**《减贫战略文件》通常将国家承诺融入广泛的治理改革中。然而，有利于教育公平的改革的影响却极少得到仔细考虑，即便是那些极有可能取得显著成果的改革亦是如此。权力下放就是一个突出的例子。更

为常见的是，《减贫战略文件》基本上没有阐明实用战略，以确保治理改革加强教育规划与更广泛的减贫工作之间的关联。

- **缺少跨部门政策的协调统一。**正如第二章指出的那样，与贫穷、性别、营养、健康、残疾及其他形式的边缘化相关的教育不公平根深蒂固，持久存在。要解决这些不平等，必须采取远远超越教育部门的政策。《减贫战略文件》的证据表明，教育战略与这样的政策之间的联系通常不存在。

虽然《减贫战略文件》至今为止很少能够提供一个综合框架，但还是有积极的经验可以借鉴。社会保护方案通过解决健康、营养及童工问题为教育做出了巨大贡献。拉丁美洲有针对性的现金转移尤为成功，以至于其中一个方案在纽约市得到了试用。这种跨部门方案亦值得其他国家考虑增加对其进行公共投资及援助。

规划不仅仅是技术文件，还涉及设定优先事项的政治程序。协商程序是《减贫战略文件》的核心部分。协商程序为民间社会组织参与政策讨论提供了机会。协商程序还有助于确保关于全国减贫战略的辩论能够涉及教育问题。挑战在于扩大参与，以确保能够听见穷人以及弱势群体的呼声。这反过来将会吸引对幼儿保育与教育、成人扫盲以及技能发展问题的更多关注，还将使政策制定者能够了解到教育部门之外阻碍公平教育进步的因素。持续的政治承诺对协商程序中列明的优先项目能否转化为现实至关重要。

第4章

增加援助与改善治理



《达喀尔行动纲领》是以国际伙伴关系为基础的。发展中国家承诺加强国家教育规划，解决不公平问题，并加强政府问责。富裕国家也做出了重要承诺：不让任何一项切实可行的国家计划因资金短缺而失败。更多、更有效的援助对实现在达喀尔设定的目标至关重要。那么，捐助者是否在履行他们的承诺呢？

在资助方面，答案是否定的。据十分保守的估计，低收入国家小范围的基础教育目标每年需要的资助额约为110亿美元。2006年，对这些国家的援助仅为预计需求总额的1/3，资助缺口约70亿美元。

如此巨大的援助缺口阻碍了在实现目标方面取得进展。关于发展援助成就和实效的争论依然存在。悲观者声称，援助起到的作用不大，却带来很多负面效果。教育领域的证据表明这一观点有失偏颇。在坦桑尼亚联合共和国，援助支持了国家教育战略的实施，使得失学儿童数量自1999年以来减少了300万。在柬埔寨、肯尼亚、莫桑比克和赞比亚，援助使学费得以废除，从而扩大了以前被排除儿童的受教育机会。在孟加拉国和尼泊尔，在援助支持下的国家战略为女童和处境不利群体提供了激励。发展援助并非医治不良政策的万能药或矫正药，但确有一定效果。

教育援助水平与整个发展援助流有关。2005年，特别是在八国集团格伦伊格尔斯首脑会议和欧洲理事会会议上，捐助者为加强援助流许下了一些重要承诺。联

合国“千年首脑会议五周年”首脑会议就是在这样的背景下举行的。如果这些承诺得到履行，到2010年，发展援助将增长大约500亿美元（按2004年价格），其中约有一半流向撒哈拉以南非洲地区。

然而，在兑现承诺的问题上，前景不容乐观。整个捐助者群体并没有处在实现诺言的轨道上。即使将增加的援助和计划的承诺考虑在内，到2010年，与2005年承诺的援助额相比，仍存在300亿美元的缺口（也是按2004年价格）。对撒哈拉以南非洲地区的援助缺口为140亿美元。这样的资助缺口将给实现千年发展目标和全民教育目标带来破坏性影响。大多数捐助国并没有处在实现格伦伊格尔斯承诺的轨道上。其中两个8国集团国家——美国和日本用于发展援助的资金在其国民收入总额中的占比依然很小。

对教育领域的承诺与承诺的总体趋势是一样的。2005-2006年间的年平均援助承诺低于2003-2004年间的水平。而且，真正的危险在于，这将会导致支付额的增长放慢，甚至停滞不前。

捐助者对基础教育的援助各不相同。2006年，一半对基础教育的援助承诺仅仅有3个来源——荷兰、联合国和世界银行国际开发协会。这些来源占了2006年基础教育援助承诺总增长额的85%。然而，少数几个有责任心的捐助者的共同努力并不能抵消2004年以来援助承诺的总体下降。

捐助者的援助承诺情况差异很大。有一些国家，比如加拿大、荷兰和联合国将他们3/4以上的教育援助款分配给低收入国家，其中至少一半分配给基础教育。与之相反，法国和德国（都是教育援助大国）则没有那么重视贫穷国家的基础教育。只有12%的法国援助和7%的德国援助面向的是低收入国家的基础教育。与支持低收入国家的基础教育相比，两国都更重视资助外籍学生（大多来自中等收入的发展中国家）在他们的大学留学。法国2/3的教育援助用于资助在法国高校学习的外籍学生。

教育领域依然存在的援助资金差距提出了关于快速道行动前途的重要问题。2002年启动的快速道行动

被视为一个鼓励通过创立于2003年的促进基金对全民教育进行广泛捐助的多边机制。不幸的是，快速道行动并没有打下足够坚实的捐助者基础，它的前途飘摇不定。2008年中期，快速道行动计划已得到认可的35个国家面临6.4亿美元的资金缺口。如果将8个计划加入的国家考虑在内，这一数字将达到10亿美元左右。到2009年末，快速道行动计划已得到认可的国家的资金缺口会高达22亿美元。假设促进基金可涵盖40-50%的缺口，那么仍将需要调动10亿美元的资金。

按目前提供援助资金的趋势，《达喀尔纲领》目标将难以实现。然而也有积极的一面。2007年，8国集团重申了它关于不让任何国家战略因资金短缺而失败的誓言。它还承诺填补快速道行动已认可计划的资金缺口。2008年6月，欧洲理事会也重申了它对全民教育的支持。然而，如果只是重申一向的承诺，孩子们的上学梦是不会实现的，教学质量也不会提高。如果捐助者认真对待其对教育做出的承诺，他们就不能再继续以往差劲的表现了。

增加援助只是方程式的一部分。归根结底，只有在觉得援助可以带来真正成效的情况下追加承诺才是可以接受的。这在很大程度上取决于发展中国家的治理。但是，对援助的治理和管理也很重要。2005年，捐助方与发展中国家的政府对加强发展援助的成效做出了承诺。被写入《巴黎宣言》的这一承诺设想根据国有发展战略协调和调整援助方式的办法。这是一个将重点从基于项目的支持向基于方案的支持转移的信号。这种转移在教育领域已经很明显了。设定了2010年的目标，以衡量进展情况。

全面评估新援助原则向实践转化的程度还为时尚早。就资金承诺而言，促使从基于项目的支持向基于方案的支持转移的强劲推力已经出现。最乐观的估计表明，目前通过教育部门方案提供的援助在总援助中的占比刚刚过半，而1999-2000年间只有1/3左右的水平。

初步估计表明，《巴黎宣言》的一些目标将很难实现。对占了总援助一半的54个国家的监测结果并不十

分令人乐观。对国家体系的利用还是很少。只有45%的援助是通过国家公共财政管理体系输送的（2010年的目标为80%）。在一些情况下，即使国家体系得到了加强，捐助者也不使用。捐助者之间通常仍然缺乏协调。2007年54个国家收到了超过14 000项捐助任务，其中只有20%为联合行动。

关于加强协调的问题，教育领域比其他很多领域取得了更明显的进展。即便如此，进展速度既不稳定也不均衡。要克服这一点，还需要更多努力。在柬埔寨，2007年教育领域只有39%的捐助任务是联合执行的。协调的欠缺增加了东道国政府的交易费用。

虽然所有捐助者都强调了按国家优先事项调整援助和利用国家体系的承诺，但结果却各不相同。事实证明，鉴于两边均存在问题，要取得进展，并非那么简单。捐助方常常担忧腐败和政府能力低下，而许多受援方抱怨捐助方的条件以及繁琐的报告要求不切实际。

新的援助模式也许能够解决这些问题。改善国家管理体系、加强部门协调、更好地监督和协调捐助者活动以及采取更加创新的资助方式——这些最理想的做法正在形成。包括布基纳法索、柬埔寨、印度和莫桑比克在内的一些国家已经取得了重大成就。要成功推行巴黎议程，要求双方均做出承诺，并采取灵活办法，捐助方必须避免通过资助要求变革。

第5章

结论与建议



要使《达喀尔行动纲领》中的承诺得到履行，需要强有力的政治领导、紧迫感和务实战略。本报告最后一章提出了一些关键优先事项。它在避免照搬蓝图的同时，确立了良好做法的原则，包括以下几点：

- **认真对待公平问题。**许多政府对旨在克服教育领域不平等的政策重视不够。设立有时限的“公平目标”，以减少基于财富、性别、语言和其他不利境地因素的差距，并密切监测进展，这将有助于集中政治方面的注意力。同时，在教育规划中必须高度重视倾向于穷人的公共支出和针对最贫穷及处境最不利群体的激励措施的制定。
- **加强教育规划与减贫战略之间的联系。**教育政策对于实现机会平等和减轻不利处境非常重要。然而，教育领域的进展关键在于其他领域——包括减贫、营养与公共卫生的进展。虽然教育部门的规划得到了加强，但与更广泛的减贫战略的结合却依然不够。
- **加强对优质全民教育的承诺。**教学质量提高不如在扩大上学机会上的进步大。政策制定者应该更新与加强达喀尔关于教育质量的承诺，建立取得成效所必需的基础设施、教师支持及监测方案。
- **就资助公平承诺采取行动。**许多政府未能制定倾向于穷人的公共支出模式。放权改革又常常加剧了教育的不平等。展望未来，制定能够避免这些负面结果的方式对政府来说很重要。中央政府有必要保持其从富裕地区向贫穷地区进行再分配的能力，地区机构必须确保支出计划能够反映国家的全民教育承诺。
- **必须认识到选择与竞争的局限性。**教育领域中的准市场以及低收费私立提供者的蓬勃发展并不能解决教育机会、公平或质量上的根本问题。虽然许多行动者在教育提供方面都有各自的作用，但是能够得到充分资助和有效管理的国家教育体系是不可替代的。在初等教育方面更是如此。
- **履行援助承诺。**捐赠界必须认识到加快实现全民教育目标能够带来广泛的惠益，并努力填补资金缺口。据保守估计，这将意味着每年要将基础教育援助增加大约70亿美元并履行2005年许下的承诺。另一个需要优先解决的事项是填补预测中的拥有已获核准的快速道行动计划的国家2010年22亿美元的资金缺口。一些关键捐助者加强关于平等分配援助的承诺将有助于缩小资金缺口。 ■

散播良种：小孩养成吃东西讲卫生的习惯，津巴布韦

© Giacomo Pirozzi/PANOS





第 1 章

全民教育： 人权与发展的催化剂

国际社会已为人类发展制定了具有挑战性的目标。根据千年发展目标（MDGs）设置的具体目标包括将极端贫困减少一半，将儿童死亡率减少三分之二，普及初等教育和促进两性平等。实现这些目标的期限是2015年。以目前趋势看，大多数目标将无法如期实现。然而，更为强调平等的全民教育的加速发展将改变这一状况。为此，各国政府必须以一种全新的紧迫感和政治义务感来采取行动。本章着眼于这些利害攸关的问题。

引言	24
受教育机会： 两级分化严重	26
实现更广泛的 教育惠益	29
结论	37

引言

近二十年之前，在泰国宗迪恩召开的世界全民教育会议上，各国政府聚集在一起重申人的受教育权利。他们设定了大胆的目标——然而结果却离目标太远。2000年，164个国家的政府又一同在塞内加尔的达喀尔世界教育论坛上通过了另一套宏伟的教育目标，《达喀尔行动纲领》承诺为每一位儿童、青年和成人提供更多的学习机会，并在2015年实现六大目标。现在距最后期限只有6年了，这次结果会有所不同吗？

加速实现全民教育是21世纪之初所面临的关键性的发展挑战之一。受教育权是一项基本人权，与其他人权一样，应当受到保护，使受教育权本身成为一种目的。但教育同时也是一种实现更广泛目的的手段，教育领域所取得的进展会极大影响减少贫困、缩小极端不平等和改善公众健康方面的发展前景。促进教育机会均等在任何国家都是克服社会不公正和减少各种社会差距的重要条件之一。它还是加快经济增长和效率的一个条件：如果因为是穷人、女性或某一社会团体的成员而被剥夺了受教育的机会，那么没有一个国家能够承受由此引起的无效率。世界经济正日益以知识为基础，相互联系也越来越紧密，教育机会的分配必将对未来世界财富分配的格局产生重要影响。

有些教育惠益不如其他惠益那样具体和易于量化。学校不仅仅是提供信息的机构，学校更是这样一个场所，在这里，孩子们可以获得社会技能和自信；在这里，他们认识他们的国家、文化和他们所生活的世界；在这里，他们获得开拓视野和提出问题的工具。相比之下，被剥夺了获得识字和更多教育技能机会的人们参与社会和干预影响其生活的决策的条件会更欠缺一些。这就是为什么广泛的教育既是民主和政府责任的基础之一，又在一些对子孙后代利益有影响的知情的公众讨论领域

如环境可持续性和气候变化领域里成为一种至关重要的投入。

《达喀尔行动纲领》并非国际发展议程上唯一的承诺。在同样于2000年举行的联合国千年首脑会议上，世界各国领袖通过了八大千年发展目标（MDGs），涵盖范围广泛，包括减少极端贫困、降低儿童死亡率、改善获得水和卫生设施的途径、推动传染病的防治及促进两性平等。这些目标与要在2015年实现的具体目标相联系。在教育领域，千年发展目标为达喀尔通过的目标提供了十分严格的解释，其中包括了一项承诺，即到2015年时实现普遍完成初等教育和在学校教育的各个层面上实现性别均等。

从某种程度上讲，千年发展目标的框架过于狭隘。全民教育并不局限于五到六年的初等教育，也不局限于性别均等，尽管这两个目标极其重要。从广泛意义上讲，教育质量和学习成绩、获得中等和中等后教育的机会、具备读写能力及实现两性平等这些方面同样重要，不过，《达喀尔行动纲领》的目标和千年发展目标两者互为补充。教育领域的进步依赖于其他领域如减少极端贫困、促进两性平等和改善儿童健康等的进步，这些联系显而易见但又往往被人遗忘。很明显，那些被饥饿、贫穷和疾病折磨的孩子无法实现他们在受教育方面的潜力，如果没有广泛的千年发展目标范围内的进步，全面教育的宏伟目标就不能够实现。同样，许多千年发展目标的进展也在很大程度上取决于教育的成就。如果在达喀尔设立的政策目标进展缓慢或不均衡，那么到2015年时将贫困减少一半或将儿童死亡率减少三分之二就不是一个严肃的提议。国际社会通过的目标是相互依赖的——任一领域的失败都可能会导致所有领域的失败。

千年发展目标和《达喀尔行动纲领》的相互依赖性呈现出新的重要性。2008年，世界进入了这两项任务承诺期限的后半期，现在距2015年这一截止日期仅剩七年了，然而世界在许多具

体目标上偏离了轨道。以目前趋势看，到2015年普及初等教育（UPE）的目标无法实现，在达喀尔做出的承诺也无法兑现。本报告使用局部预测法，只涉及今天占7 500万失学的初等教育适龄儿童三分之二的国家，估计这些国家在2015年时仍然会有2 900万失学儿童。这一数字对那些直接相关的儿童和国家来说有影响，对整个千年发展目标项目来说也会有影响。坦率地说，如果各国政府不在教育上采取果断行动，那么降低儿童和产妇死亡率、控制传染病传播和减少贫困这些目标将无法实现。反之，通过缓解千万儿童入学时面临的贫困和营养不良及健康问题，范围更广泛的千年发展目标的加速发展将会促进教育的进步。

2008年9月，世界各国政府聚集在纽约的一次联合国首脑会议上重申他们对千年发展目标的承诺。促使这次首脑会议召开的是这么一种认识，即如果没有根本性的改变，那么发展目标将不会实现。依托国际发展合作伙伴关系，规避失败后果和恢复发展动力需要的不仅仅是鼓舞人心的公报，还需要紧迫感、政治领导和实际战略。

在恪守对《达喀尔行动纲领》所设定的教育目标的承诺方面要加强工作，这是最应优先考虑的紧迫事项之一。自2000年以来，我们已经取得了很多成就，教育的确也有令人信服的理由列入千年发展目标的成功故事中。普及初等教育和实现性别均等方面的进展速度远远超过了其他领域，比如营养或儿童与产妇死亡率方面，第2章里提出的全民教育的一个问题就是许多国家在实现这些领域的千年发展目标的过程中进展不够快。但是教育的相对成功不应该转移人们对2015年普及初等教育方面的缺口的注意，补上这些缺口将会成为加速千年发展目标取得进展的强有力的催化剂。

2008千年发展目标首脑会议正值全球金融市场爆发前所未有的危机之际召开。目前危机所产生的后果尚不确定。各国政府正在采取重大措施来稳定其金融体系，主导它们采取的行动

很明显，那些被饥饿、贫穷和疾病折磨的孩子无法实现他们在受教育方面的潜力

很少有国家的政府把教育危机放在亟待解决的优先地位上——这与它们对金融市场问题的应对形成了显著的对比

的规模和紧急程度的意识是：如果金融市场倒了，传染效应会迅速蔓延至社会和实体经济的所有方面。以此来类比教育体制的失败虽不确切却颇有启发性，如果教育体制无法惠及大部分人口；如果儿童因为性别、家长收入、种族或其无法选择的居住地而被剥夺了受教育的机会；或者如果学校的学习结果长期不合格，那么这也会产生传染效应。这些效应不会反映为清楚可见的银行倒闭、股价波动或抵押贷款失败，但它们却会影响实在的人、社会和经济。教育体制失败会削弱实体经济、阻碍生产力发展，减缓增长；会逐渐破坏那些为降低儿童和产妇死亡率所做的工作，导致生命的逝去和健康风险的增加。教育体制失败还会加剧社会的两极分化，削弱民主。尽管不作为会带来高度的风险和极大的成本，却很少有国家的政府把教育危机放在亟待解决的优先地位上——这与它们对金融市场问题的应对形成了显著的对比。现在国家和国际的领导层需要坚定地把教育领域置于其政治议程的核心位置上。

《全民教育全球监测报告》在2002年首次发表时，详细记述了为实现《达喀尔行动纲领》所确定的六大目标方面的进展情况，《报告》从其诞生之日起就涵盖了所有的目标。今年的《报告》除这些目标外还研究了教育治理、财政与管理方面的一系列问题，突出强调了教育机会均等的至关重要性，因为平等应该是一个总的公共政策目标，因为教育上的极端不平等有可能妨碍在所有教育目标和千年发展目标方面取得进步。 □

受教育机会：两极分化严重

教育机会的分配在构建人类发展前景方面发挥着重要作用。各国政府和人民日益认识到教育机会的不均等与收入、健康和更广泛的生活机会的不均等联系在一起。国家内部是如此，国家之间也是如此。较大的全球教育差距加剧了穷国与富国在收入、健康和人类发展其他方面的两极分化。

受教育机会差距之大尚未得到广泛地理解。受教育权是一项普遍的人权，然而，对这种权利的享受却受到了出生机遇和继承状况的严重限制；受教育机会受到儿童的出生地和其他他们无法控制的因素的极大影响，比如父母收入、性别和种族。

从全球角度来看，出生在发展中国家是受教育机会减少的一个明显的指示器。以所达到的平均受教育年数或年级来衡量的受教育程度是衡量全球不平等状况的一种方法（当然有其局限性）。几乎所有的经济合作与发展组织（OECD）成员国都达到了九年级的普遍受教育程度，而发展中区域的大部分国家远远落后于这一状况。特定年龄的受教育程度金字塔显示了年龄和年级的地理分布，说明了在经合组织国家与在撒哈拉沙漠以南非洲地区国家出生的人平均的受教育机会之间的差异（图1.1）。7岁时，经合组织国家几乎所有的儿童都上了小学，而撒哈拉以南非洲地区的小学入学率仅为40%；16岁时，经合组织国家80%以上的人在中学就读，而在撒哈拉以南非洲国家，四分之一的同龄人仍处于小学阶段；四年之后，也就是20岁时，经合组织国家的30%以上的人在接受高等教育，而在撒哈拉以南非洲国家，这一比例仅为2%。

尽管这些数字触目惊心，但这还不是全部的事实。思考不平等机会的一种方式去考虑出生于某一国家的孩子与另一国家的孩子相比接受

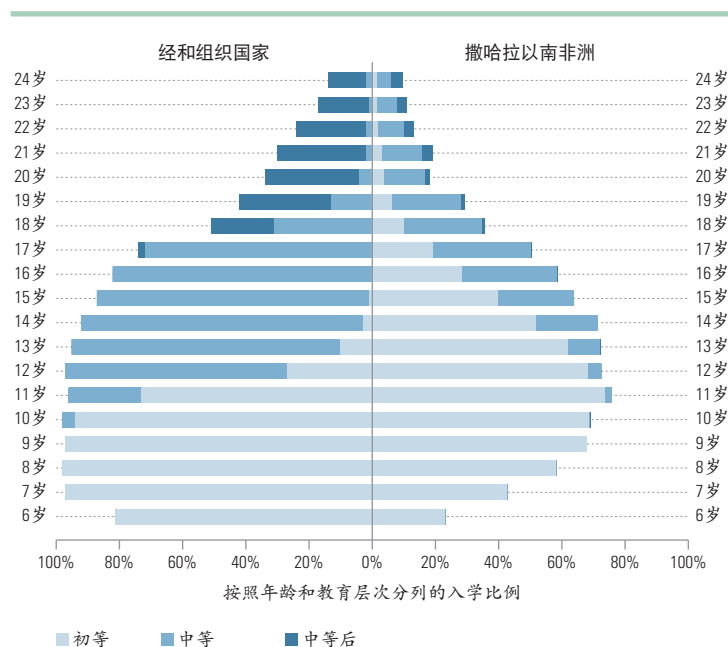
特定教育水平的机会的差异。第2章引用国际数据比较了各国受教育机会的不同，得出的结果让人震惊。结果表明在马里和莫桑比克等国家，儿童完成初等教育的机会甚至要比法国或英国人完成高等教育的机会还要少得多。受教育程度方面的差距并不仅限于撒哈拉以南非洲地区。在拉丁美洲、南亚和西亚地区，大约五分之一的小学生无法读完整个小学。

教育上的全球不平等反映了收入上的不平等，这一联系绝非巧合。虽然教育与财富创造之间的关系是复杂的，但知识是经济增长和生产力发展的重要动力（见下文）。在国际经济发展日益以知识为基础的情况下，教育差距显示出越来越多的影响。更多的人意识到今天教育的不平等就预示着明天全球财富分配的不均等和获得健康和就业机会的不均等。在半数撒哈拉以南非洲国家里，完成初等教育的比例为67%或更少，这一事实与阻止该地区在全球经济中边缘化的前景不能说没有关系。

国与国之间不平等会造成更为严重的机会不均等。有关国民平均教育生活机会的数据会产生一种掩盖效应，模糊了不同社会群体之间生活机会分配的差异，当国家之内的分配差距与国家之间的分配差距叠加时，这种效应会加大不平等的程度。

为了说明这一点，2009年《全民教育全球监测报告》利用国家家庭调查数据制作了一张反映不同收入群体受教育程度的地区综合图。图1.2显示了在极坐标两端的20%最穷和最富人口的受教育程度分布曲线。结果再次让人震惊。该图表明在撒哈拉以南非洲、南亚和西亚地区20%最贫穷人口中，仅有约一半的儿童上到五年级，而在20%最富裕的人口，该比例超过了80%。按照财富分布，出生在撒哈拉以南非洲地区或南亚和西亚20%最贫穷家庭里的儿童，能读到九年级的机会将减少一半。而在拉丁美洲地区，20%最富裕人口读到九年级的比率已接近经合组织国家的比率，20%最贫穷人口的九年级续读率则接近于撒哈拉以南

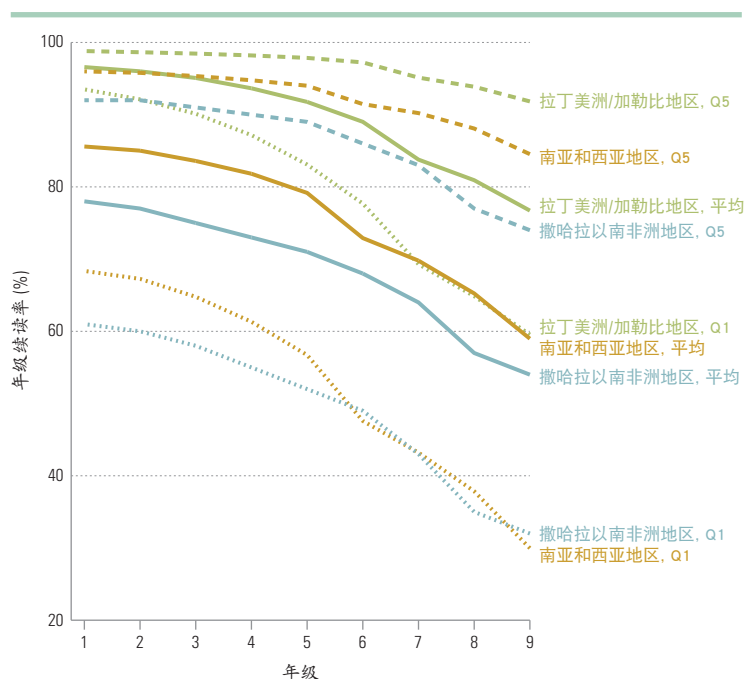
图1.1: 2000-2006年按级别分列的经合组织国家和撒哈拉以南非洲地区特定年龄人口的受教育程度¹



1. 加权平均值，在此期间内能得到的最近一年的数据。

资料来源：根据经合组织的计算数据（2008年b）；世界银行（2008年b）。

图1.2: 2000-2006年拉丁美洲和加勒比地区、南亚、西亚、撒哈拉以南非洲地区10-19岁儿童的续读率¹



注：Q1指20%最贫困人口，Q5指20%最富裕人口。

1. 加权平均值，在此期间内能得到的最近一年的数据。

资料来源：世界银行（2008年b）。

非洲地区的平均水平。17到22岁人口平均受教育年数的差异反映了基于收入的差距。在莫桑比克，20%最贫穷人口只能接受平均1.9年的教育，而20%最富裕人口能接受平均5年的教育。在秘鲁，穷人与富人接受学校教育年数的差距为4.6年，而在印度，差距达到了6.7年（表1.1）。

如上表所示的基于收入的差距并非导致受教育差距的唯一原因，与性别、种族、所在地等相关的继承而来的不利条件也是重要的因素，这些不利条件与收入差距交织在一起，限制了机会，使得教育劣势和贫穷代代传递。此报告的一个中心信息就是各国政府和国际发展机构需要加强对平等的重视，以实现《达喀尔行动纲领》的核心目标。

教育的不平等分配有着更为广泛的影响。基于收入差距的教育机会不均等加剧了随之而来的收入不平等和社会分化，而且还意味着与教育相关领域的利益分配也是不均等的，如公共健康、就业和社会参与。这些不平等的人力成本一代又一代不断累积，比如说，在当今世界，妇女占据了文盲人群的大部分，这反映了在获得教育方面的历史性的性别差距。丧失教育机会的妇女成为母亲以后，她们的孩子继承的生活机会也会减少，比起接受教育的母亲的孩子，他们存活的机会更少，生病的机率更高，读书的机率更低。

质量起着关键作用

一些不平等相比其他会更容易衡量。涵盖学校所有学生数量或完成年级的总人数指标使得国与国之间的比较相对更容易一些，但学习成绩的指标和比较依然很成问题。尽管全球和区域的学习评估正扩大到更多国家，但形式上允许直接进行国际比较的信息依然稀少，可以利用的不多。换言之，数量比质量更易测算，但是在最后的分析中，质量起关键作用。归根到底，最重要的是教育在何种程度上支持认知发展、促进技能的获得和丰富儿童的生活。

表1.1：特定国家里20%最穷和最富的17到22岁人口的平均受教育年数，最近一年的数据

	20%最贫穷人口 20%最富裕人口	
	(年数)	
孟加拉国，2004年	3.7	8.1
布基纳法索，2003年	0.8	5.6
埃塞俄比亚，2005年	1.6	7.4
加纳，2003年	3.2	9.2
危地马拉，1999年	1.9	8.3
印度，2005年	4.4	11.1
马里，2001年	0.4	4.8
莫桑比克，2003年	1.9	5.0
尼加拉瓜，2001年	2.5	9.2
尼日利亚，2003年	3.9	9.9
秘鲁，2000年	6.5	11.1
菲律宾，2003年	6.3	11.0
坦桑尼亚联合共和国，2004年	3.9	8.1
赞比亚，2001年	4.0	9.0

资料来源：人口与健康调查，Harttgen等的计算数据。（2008年）。

缩小质量不平等可能要比缩小数量差距慢得多。尽管差距颇大，但初等和中等教育的基本人数不平等正在缩小。缩小差距已提上了议事日程。发展中国家正在入学、续读和完成学业方面奋起直追，虽然进展情况不太均衡而且往往起点很低。这种情况有一个显而易见的原因：富裕国家不能在初等和中等教育普及率上有所超越，所以发展中国家所取得的任何进步都会缩小差距。然而必须根据教育质量来调整在学校的受教育程度，比如在学习成绩和结果方面，平均学年在赞比亚与在日本或芬兰的情况肯定是不同的。有令人信服的国际数据（第2章将深入讨论）表明，在发展中国家完成6年甚至9年的教育并不能保证学生拥有基本的认知技能，甚至不能保证他们的功能性读写能力和算术（Filmer等人，2006年；Pritchett，2004年a）。

国际评估测试为全球的学习成绩不平等幅度提供了一个指示器。举例来说，经合组织国际学生成绩评估计划（PISA）的阅读和识字技能调查说明，发展中国家比如巴西和秘鲁的平均学习成绩只相当于许多经合组织国家20%最穷

不平等的人力成本一代又一代不断累积

人口的学习成绩。最近一项基本教育成就研究发现，在很多发展中国家，有一部分中学生在数学和科学科目上属于程度很高的功能性文盲。在巴西、加纳、摩洛哥、秘鲁和南非，在校儿童达到基本能力标准的比例低于60%（Hanushek 和 Wößmann，2007年）。预计失学儿童的因素会降低平均学习成绩。在初等教育层次，最近在加纳和赞比亚的调查发现，不到60%读完小学六年级的妇女仅能读出她们自己语言中一个简单的句子。同样，在印度和巴基斯坦等国家做的评估发现，超过三分之二的小学三年级学生不能写出一个简单的乌尔都语句子。质量结果综合数据放大了与数量结果相关的不平等状况。

教育质量在理解社会中生活机会的分配和绘制全球教育不平等图表方面都非常重要。关键在于全民教育不能被理解为让所有的孩子进学校这么一件简单的事情，就像千年发展目标有时候被人们理解的那样。不用说，这一点很重要，但是，是孩子们在学校获得的东西影响着他们以后的生活机会。 □

实现更广泛的教育惠益

对于致力于实现千年发展目标的政府而言，有足够的理由促使他们更新对《达喀尔行动纲领》所做出的承诺。首先，教育是一项人权，受教育权本身就是一个重要的目标，它对个人的能力发展——个人选择他们所珍视生活的可能性而言至关重要（Sen，1999年）。除了这个固有的重要性之外，教育与在世界脱离千年发展目标轨道的领域能否取得进展有着密切的双向联系。

但这并不意味着教育与社会或经济利益之间的联系是自动生成的。教育所产生的影响受到其他因素的极大限制，比如宏观经济和劳动力市场状况、公共保健服务提供情况以及基于财富、性别和其他因素的不平等状况。只有在广泛的经济增长、对于减贫的坚定的政治承诺、获得基本服务方面的高度平等以及承诺民主和负责任的治理的情况下，教育惠益才有可能达到最大。

孩子们在学校获得的东
西影响着他们以后的生
活机会

经济增长、减贫和平等

人们已经充分认识到了教育与经济增长、收入分配和减贫之间的关系。教育用知识和技能武装人们，使其可以增加收入和扩大就业机会，对家庭和国民经济而言都是如此。生产力水平、经济增长和收入分配模式与受教育状况及教育机会分配密切相关。全球经济的互相依赖程度不断提高，经济增长中基于知识的工艺所起的作用日益重要，这既提高了教育溢价又增加了与教育赤字有关的成本。

所有这些对于实现将极端贫困减少一半的世界发展目标（千年发展目标1）来说都有着重要的意义。减贫率取决于两个变量：总的经济增长率和穷人在增量中所占的比重（Bourguignon，2000年）。教育在这个方程式两端都有影响。如果获得优质学习的机会增多，那么就可以提高生产力，促进创新，有利于采用新技术，进

而加快经济的增长。同时，获得广泛的优质基础教育是广泛的经济增长的一个基础，因为这能够使贫穷家庭提高生产率，确保在国家繁荣中有更大的砝码。早期的研究结果发现教育在减贫过程中起着关键的作用，最近的研究证实了这一点，而且还强调质量也是至关重要的（随后的小节里会讨论该研究）。

经济增长

还没有一个国家能在缺乏经济持续增长的情况下实现中期减贫目标。在产出提高生产率所需的知识和技能、为经济增长提供动力方面，教育起着关键的作用。最近的一项研究表明，在校学习年限和学习结果对经济增长起着重要作用，这引起了人们的注意。以1960到2000年间50个国家的学习程度影响为模型，该研究发现，多在学校上一年学能把年均国内生产总值（GDP）提高0.37%。认知能力提高所产生的影响还要大得多，平均而言，所产生的综合效应会使GDP足足增加一个百分点（Hanushek等，2008年，Hanushek和Wößmann，2007年）。还有一些证据表明，教育质量提高对认知能力产生的影响在发展中国家要大于在发达国家。

教育质量对普通家庭的经济效益也会产生重大影响。针对15个参与国际成人识字能力调查（IALS）国家的研究发现，一个识字能力标准差（一种教育质量指标）与多一年学校教育相比，对工资所产生的影响更大，这证实了起决定作用的是学习结果（Denny等，2003年）。

个人收入。大量证据表明教育投资有着很高的回报率。回报率的大小尚有争议，一项跨国研究发现多上一年学会使收入增加10%，该回报率会随基础条件的不同而有所变化：对低收入国家、低水平学校教育和妇女而言，回报会更高（Psacharopolous和Patrinos，2004年）。其他针对总体教育和教育级别的研究则有着不同的结果（Bennell，1998年）。正如这些

区别所表明的那样，教育回报率的研究结果受到方法论因素和经济条件的影响。一般而言，各国在实现普及初等教育的过程中，初等教育所获得的回报逐渐降低，这是由于国家技能的不足转移到了中等和高等教育层次上，该现象普遍存在于拉丁美洲（Behrman等，2003年）。从公共政策的角度来讲，在回报率分析的适当性方面有一定限制。对基础教育的投资是植根于人权和公民权观念，而不是货币计算。这就是说，有令人信服的证据表明，初等和中等教育对私人 and 公共的回报率已相当之高，足以说明这是一项良好的社会投资。在农业部门，提高教育水平与较高的工资、农业收入和生产力密切相关——而所有这些正是减贫的关键指标（Appleton和Balihuta，1996年）。反之，基于性别和其他因素的教育不平等不仅不会带来这些潜在利益，还会增加实际经济成本。人们发现，在肯尼亚，相对于男性农民而言，提高女性农民的教育和投入后，产量增幅可高达22%（Quisumbing，1996年）。

收入分配。虽然教育机会分配与收入分配的基本关系非常复杂多变，但二者密切相关，这对减贫和千年发展目标具有重要意义。经济增长由于可以增加平均收入而起着重要作用。经济增长转化为减贫的程度取决于国民收入增量中分配给贫困人群的份额。更公平的教育可以提高穷人的生产力，促进整体经济增长，提高贫困线以下人群在经济增长中所占的份额。

不够公平的教育正好会产生相反的效果。来自发达国家的证据表明，教育不平等是更为广泛的收入不平等的一个原因。例如，在过去的30年间，中学毕业生和中学辍学生之间的工资差别已成为美国日益严重的不平等和社会两级分化的主要原因（Heckman，2008年），随着美国年轻人的大学毕业比例和中学辍学比例的大幅度上升，技能方面的差距正加剧着不平等状况。

收入不平等的模式取决于个人从不同教育层次所获得的回报，这反过来又反映了劳动力市场

获得广泛的
优质基础教
育是广泛的
经济增长的
一个基础

的发展。许多国家对高技能人才的需求迅速增加，但完成中等教育和接受高等教育却受到限制，于是不平等的现象就显著增加。在印度、印度尼西亚、菲律宾和越南，工资差距的不断增大与受教育程度，即高等教育和较低教育水平之间不断扩大的鸿沟紧密相关（亚洲开发银行，2007年）。同样，来自拉丁美洲的证据表明，受过中等教育和高等教育的人得到的回报增加的速度超过那些只受过初等教育的人（Behrman等，2003年）。

现行的收入分配模式突出说明了在教育机会均等方面需要取得更大进展。从全球角度来看，最贫穷的40%的世界人口（一天生活费不到两美元）占世界收入的5%，而最贫穷的20%人口（一天生活费不到1美元）只占世界收入的1.5%（Dikhanov，2005年）。全球收入中分配给穷人的份额即使只是小幅变化也会对减贫有着重大的影响。从经济角度来衡量，花费大概3 000亿美元——还不到世界GDP的1%——就可以使10亿每天生活费不到一美元的人生活在贫困线以上（开发计划署，2005年）。在当前全球不平等的情况下，这意味着程度轻微的但对贫穷有着巨大影响的再分配。更公平地分配教育机会可以促进这一再分配。很清楚，更加公平的全球一体化模式不能建立在今天显然存在的巨大的教育差距之上。

这一泛泛的结论也适用于国家层面。在过去二十年里，许多国家中的不平等现象有明显上升的趋势，在可以获得数据的73个国家里，53个国家存在着不平等现象上升的趋势，占世界人口的80%。造成这种情况有很多因素，比如与教育不平等相关的技术变革和其他很多原因。但是，教育不平等是更广泛的不平等的动因，这一点已日益为人们所认识。如果教育能够让人们广泛共享，能够惠及穷人、女性和边缘群体，那么广泛共享经济增长的前景就可以实现。更加公平的教育有助于推动实现经济增长良性循环和促进减贫事业，可以为穷人和整个社会带来利益。

教育与经济增长的关系以及教育与减贫的关系说明了环境的重要性。学校和教育体系并不能保证较快的增长和更大的公平。宏观经济管理和其他政策领域存在的问题可能会降低教育惠益。有一个很好的例子，在阿拉伯国家，地区证据表明扩大教育和提高生产力之间只有很微弱的联系（世界银行，2008年d）。在一个以生产率低、经济停滞和失业率上升为特点的经济中增加熟练劳动力供应会显著降低学校教育对个人的回报，还会引起大量受过教育的青年和大学毕业生失业。在埃及，42%的人口接受过中等教育，但他们当中有80%的人失业（世界银行，2008年d）。

其他劳动力市场的因素也很重要。教育能帮助人们进入高收入行业或在同行业内增加个人收入，从而使个人受益。教育给予男性和女性同等的利益，有助于促进收入方面的两性平等。然而，劳动力市场上基于性别的歧视和扭曲可能抹杀教育的平等效应。在巴基斯坦，妇女的劳动力参与远远落后于男性，她们的职业也都集中在窄得多的范围，主要从事无需技能的工作，实际收入很低。虽然在各级教育层次上，妇女的收入都低于男子，但是从各种职业（除农业外）来看，巴基斯坦妇女所获得的以多上一年学所带来的收入增量计量的教育和技能的经济回报要比男子多，因此，教育与减少收入方面的性别差距相关联。不过，妇女只有在接受10年的教育后，才能提高其在劳动力市场的参与——只有大约10%的巴基斯坦妇女接受过10年以上教育（截至2000年代初）。所以，在进入劳动力市场方面存在的性别障碍、狭窄的女性职业范围和有限的受教育机会冲淡了巴基斯坦教育在促进平等方面带来的好处（Aslam等，即将出版）。

许多因素会削弱加强教育与促进经济增长之间的关系。学校教育平均年数的增加并不总是人力资本形成的可靠指标。如果教育质量差、学习成绩水平低，那么经济所需的真正的技能基础就不会提高。入学率和学业完成率的提高可能会对人力资本产生最低限度的影响。同样，

劳动力市场上基于性别的歧视可能抹杀教育的平等效应

若大部分人口被甩在后面，则平均教育年数的提高并不会带来更公平的收入分配。在这种情况下，问题的关键在于穷人在何种程度上能在教育上赶上非穷人，而问题的本质则在于在校平均年数是人力资本的重要指标但并非唯一指标，质量和公平也是至关重要的。

当前的知识状况限制着教育与经济增长及减贫之间的新关系，认识到这一点很重要。经济模拟演习可以在总结以往事实的基础上告诉我们这一关系的一些要点，未来总是不确定的——但它不会像过去。全球化以及经济增长动力中以知识为基础的因素的份量加大对国内国际的财富分配和减贫事业有着重要的影响。随着知识日益被视为竞争力、就业和长期增长前景的关键所在，学问变得比以往更为重要了。在国内和国际经济结构迅速变化的情况下，获得可转让的技能和知识有着额外的回报。

作为全民教育的一个核心目标，终身学习是适应以知识为基础的经济生活的关键条件。国家和人民都需要正规的教育体系，以便有机会培养其学习技能；他们还需要有不断更新技能和能力的机会。虽然识字和算术仍然是所有教育系统的基础，但21世纪人类的发展与繁荣将日益依赖于中等和高等学习机会的扩大。

公共卫生和儿童死亡率： 都与教育相关

教育和公共卫生之间的联系是众所周知的。即使有收入等其他因素的影响，改善教育与较低水平的儿童死亡率和更好的营养与卫生状况联系在一起。从教育到这些领域惠益的转化机制往往复杂而不太为人所理解，但是，赋权效应十分重要。教育可以赋予人们获得信息和处理信息的技能，赋予人们要求权利和问责于服务提供者的信心。不论产生影响的确切途径是什么，都有令人信服的理由将全民教育置于战略中心地位，从而使世界走上实现与健康有关的千年发展目标的轨道。

儿童死亡率。国际发展的目标之一就是儿童死亡率减少三分之二（千年发展目标4）。发展中国家已远离这一目标，他们要想接近2015年的目标就必须大幅度减少死亡率。以目前的进展速度，许多撒哈拉以南非洲地区和南亚国家到2050年或再往后都无法达到这一目标。无法缩小目前趋势和设定目标的差距意味着生命的代价：与2015年目标存在的显著差距相当于470万的死亡人数（见第2章）。消除性别差距，让女孩上学，本身既是当务之急，又是最有效的缩小差距的战略之一。

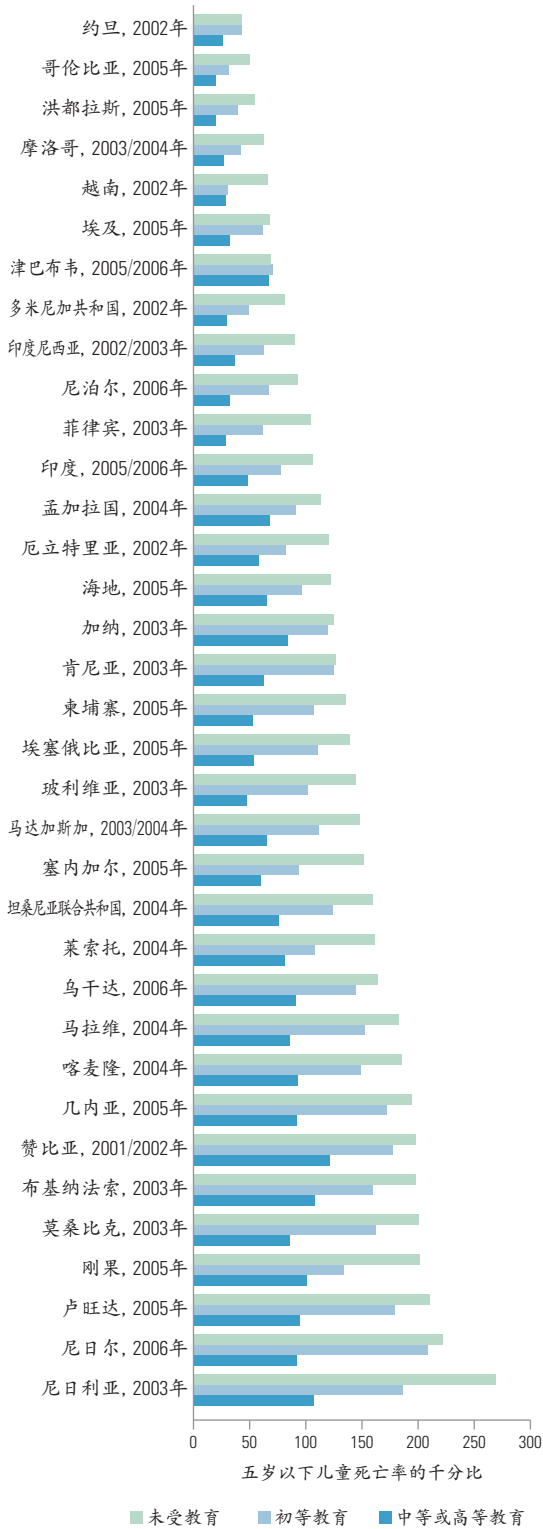
母亲所受的教育与儿童死亡率之间存在着不规则的联系。在菲律宾，有一位受过初等教育的母亲意味着孩子的死亡率几乎会减少一半，而在玻利维亚，大约能减少三分之一。在加纳和尼日尔等国，初等教育所产生的影响则相对温和。小学之后的教育产生的效应最为明显（图1.3）。几乎在所有的国家里，有一位受过中学或更高教育的母亲都意味着儿童死亡的风险会大大减少，与只受过初等教育的母亲相比，这一效应是巨大的。关于教育和性别平等的目标应超越初等教育的观点也因此得到加强。即使不考虑基于权利的论点和增加女性上中学机会在效率方面的理由，也可以越来越清楚地看到，如果不在这一领域扩大机会，不仅会给公共卫生带来严重的后果，还会严重阻碍千年发展目标中确定的具体目标取得进展。

是什么原因导致受过教育的妇女的孩子的死亡率较低？各国的转化机制不尽相同，但都包括营养、生育间隔和预防性保健干预措施（Malhotra和Schuler，2005年）。举一个例子，在许多国家，教育水平都与儿童疫苗接种比例正相关（图1.4）。

产妇死亡率。教育水平对产妇死亡率也有着重要影响。妊娠和分娩并发症是导致育龄妇女死亡和残疾的病因，每年会有50万妇女的生命因此而被夺走。因为估计值有很大的不确定性，产妇死亡率趋势分析是有问题的。然而，1990到2005年间最佳估算值显示死亡率下降的速

改善教育与
较低水平的
儿童死亡率
和更好的营
养与卫生状
况联系在
一起

图1.3：某些国家最近一年按母亲受教育程度分列的五岁以下儿童的死亡率



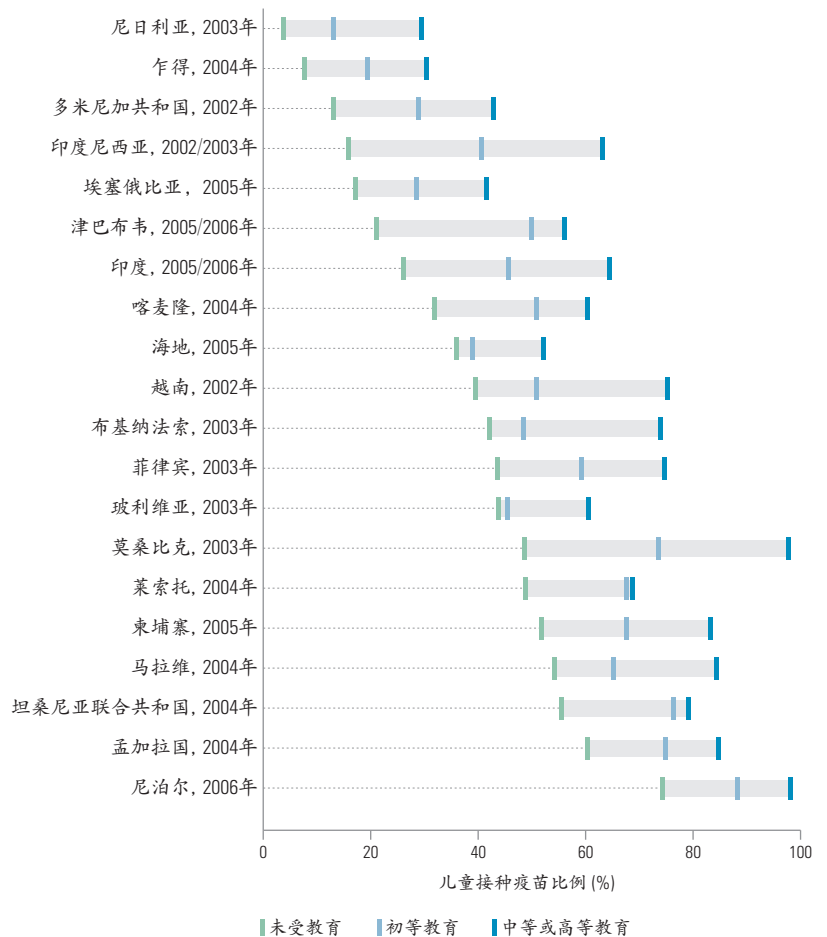
资料来源：Macro International Inc. (2008年)。

远远不能满足实现目标（千年发展目标5）的需要，即将死亡率降低75%（世界卫生组织等，2007年）。风险因素包括营养不良、贫血和疟疾。

良好的产前保健可大大降低风险。除了怀孕监测的直接好处外，获得产前保健的妇女更有可能使用其他医疗服务、更趋向于选择到医院分娩和为产后健康并发症寻求专业意见（Ram和Singh，2006年）。应该强调的是，保健质

在减少儿童死亡率和产妇死亡率方面，发展中国家已偏离轨道

图1.4：某些国家最近一年儿童疫苗接种率和母亲的受教育水平（在调查时已接种特定疫苗的一岁儿童的百分比）



注：“所有疫苗”=卡介苗（肺结核）、麻疹和3个剂量的白喉、百日咳和破伤风混合疫苗和小儿麻痹症（不包括0型小儿麻痹症）疫苗。

资料来源：Macro International Inc. (2008年)。

约三分之一
的5岁以下
儿童发育迟
缓，另伴有
认知发展和
健康方面的
破坏性后果

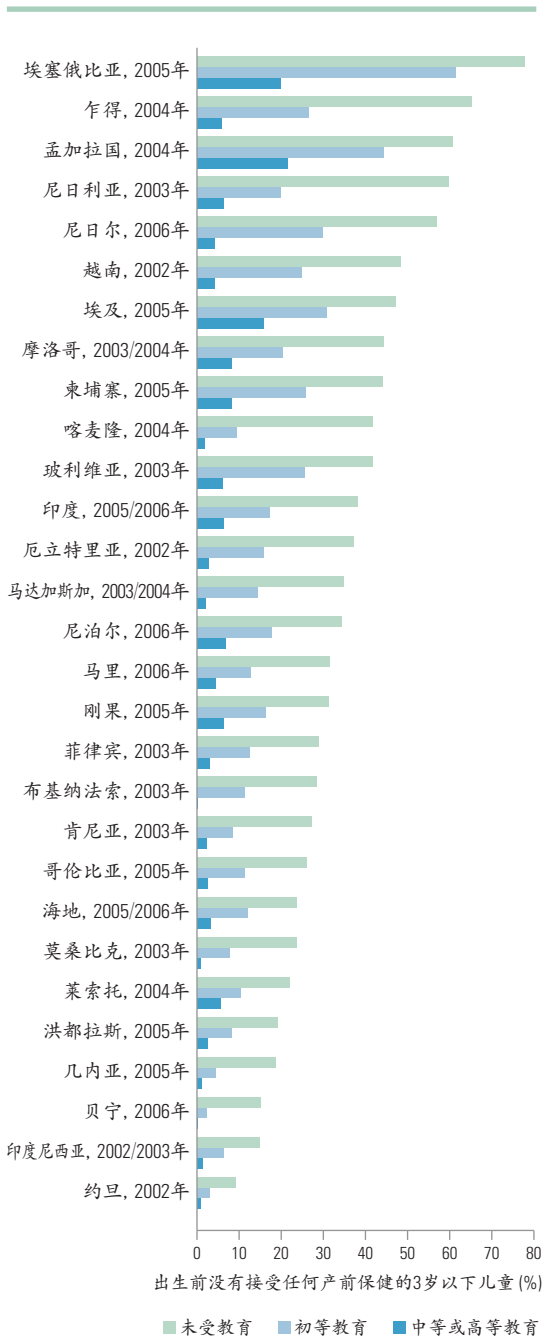
量会极大地影响产前保健和产妇福利，但是有效供应能大幅降低产妇和婴儿死亡率（Carolli等，2001年；Osungbade等，2008年）。教育之所以重要是因为它与利用产前服务有着正相关的关系，小学和中学教育都具有这样的作用，不过中学教育所产生的影响再次显得最为突出（图1.5）。教育带来的惠益可通过各种渠道传输，包括信息的获取、赋权效应和权利要求。如同在其他领域一样，这里并不是强调获得产前保健方面的机会增加证明了公共政策大力重视发展女性教育是有道理的。两性平等的根本在于接受教育这一基本人权而非偶然的利益得失。但是，对于所有关注加快在儿童和产妇福利方面取得进展的国家来说，图1.5的数据应被看作是衡量教育领域的性别差距带来的隐性成本的有效方式。

营养。约三分之一的5岁以下儿童发育迟缓，另伴有认知发展和健康方面的破坏性后果，而且这些后果对生活的影响往往是致命的（第2章）。发育迟缓是饥饿的一个指标，发展目标规定的任务是到2015年时将这种情况减少一半（千年发展目标1）。世界在这个目标上又一次偏离了轨道，撒哈拉以南非洲和南亚是发育迟缓比例最高的地区，取得的进展也最少。跨国证据表明教育可以有效防止发育迟缓。最近采用家庭调查数据的研究发现，在孟加拉国，一位完成初等教育的母亲可使儿童出现发育迟缓的风险减少22%，而在印度尼西亚，风险可减少26%（Semba等，2008年）。该比例没有计入其他因素，如家庭财富、所在地和家庭规模等。这两个国家里，父母所受教育的层次越高，对一系列健康物质的获取就越多，包括儿童免疫、摄入维生素A和食用碘盐食用等。

母亲的受教育水平与儿童的身体发育之间的其他赋权效应也已经受到注意。其中一种可能的情况是母亲接受更多的教育与其在家庭里对资源分配的决策权之间有联系。在许多情况下，母亲可能比父亲更能以促进儿童营养的方式分配家庭资源（Huq和Tasnin，2008年）。

如图1.6所示，发育迟缓与母亲受教育水平之间的负相关在大批国家和所有发展中地区都存在。

图1.5：某些国家最近一年按母亲受教育水平分列的产前保健情况



资料来源：Macro International Inc.（2008年）。

艾滋病毒/艾滋病。发展目标要求各国“制止并开始扭转艾滋病毒/艾滋病蔓延的趋势”（千年发展目标6）。有强有力的证据表明，初等教育对于艾滋病毒预防知识具有重大的积极影响，而中学教育则会产生更强大的影响（Herz和Sperling，2004年）。一项涉及32个国家的研究发现，受过初等教育的妇女了解艾滋病毒/艾滋病的可能性要比文盲妇女大概高出5倍（Vandemoortele和Delmonica，2000年）。通过宣传和提高对危险行为的认识，教育系统可以在防治艾滋病毒/艾滋病方面发挥更为积极和有效的作用。

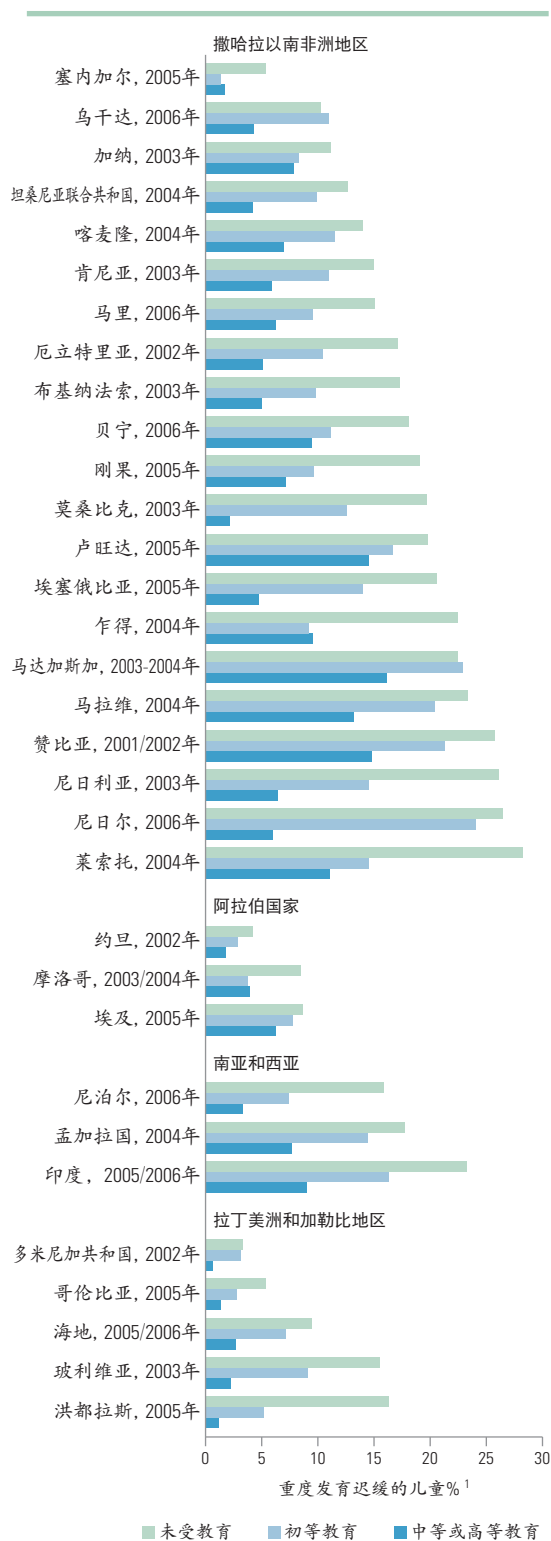
上文涉及到的所有领域都说明了教育在加速实现千年发展目标上的潜力。但是，在一些重要方面，潜在利益的静态画面掩盖了随时间推移而显示出来的动态收益。例如，增加女性受教育的机会能产生与跨代效应相关的累积效益，因为母亲的受教育水平是女儿是否上学的一个最大的决定因素（Alderman和King，1998年；联合国千年项目，2005年a）。不幸的是，成本也具有累积性。情况正是如此，如果1990年代在教育领域能取得更大进展的话，现在世界上儿童死亡和发育迟缓的比例就会低很多，因此今天的教育不足将导致未来的人力成本。增加教育机会，尤其是对女童而言，不仅本身就是一个优先事项，而且是提高下一代教育成果的关键所在——也是实现更广泛的公共健康和营养目标的关键所在。

民主和公民权——从地方到全球

教育远不只是在学校所发生的一切。通过教育，社会把其价值观念灌输给人们，用技能装备其公民。今年的报告着重于教育治理。然而，教育本身与更广泛的社会治理问题密切相关——也和赋予人民权力密切相关。正如纳尔逊·曼德拉所言：“教育是你可以用来改变世界的最强大的武器。”

教育的某些最有力的影响要通过民主和参与途径表现出来。大量的历史证据表明，这些影响

图1.6：某些国家最近一年按母亲的受教育水平分列的3岁以下儿童重度发育迟缓的比例



今天的教育
不足将导致
未来的人力
成本

1. 重度发育迟缓是指特定年龄儿童的身高低于参考中值3个标准差（见词汇表）。

资料来源：Macro International Inc.（2008年）。

既不普遍也不直接。过去和现在都有许多这样的例子：受过良好教育的公民所构成的社会不一定被视为民主典范。还有一些国家，尽管用识字率和平均在校年数的指标衡量，其教育水平很低，但却有着发达的民主传统，印度就是一个例子。然而，教育有利于民主。它有可能使人们掌握所需的技能、态度和规范，以便问责于各国政府，挑战专制，评价影响他们生活的政策（Glaeser等，2006年）。在个人层面上，教育是人们是否具备参与社会事务所需要的能力的一个至关重要的决定因素——识字能力、信心、态度（Sen，1999年）。举一个具体的例子，当穷困和边缘化的人们接受教育之后，他们通常会更有可能参加当地政治机构和负责管理教育、卫生、水资源等的机构召开的会议（Alsop和Kurey，2005年）。

并不只是教育影响着民主。跨国研究让人们注意到了在为民主创造条件中另外两个方面的重要性，即教育的平均水平和社会上大多数人所受的教育（Castello - Climent，2006年）。最近来自撒哈拉以南非洲的证据颇具启发性。分析马拉维的国家调查数据后发现，即使是初等学校教育都能促进公民赞同民主和反对非民主（Evans和Rose，2007年b）。在18个撒哈拉以南非洲国家展开的教育和民主态度之间关系的研究更加强了这一结论（Evans和Rose，2007年a）。如果不考虑各种各样的因素，包括宗教、年龄、性别和政治倾向，学校教育是解释为何坚持民主态度的最有力的社会因素。此外，教育效果会随教育程度直线上升。受过初等教育的达到投票年龄的人与没有受过教育的人相比，支持民主的可能性要高出1.5倍，而受过中等教育的人支持民主的可能性要比没受过教育的人高出3倍。同样，教育的民主化影响是通过参与和信息途径显示出来的：更多的教育显然与更多的政治讨论、政治知识和更多的从媒体获取政治信息的机会联系在一起。

在从某一地区的一组国家推断出经验教训时，必须小心谨慎，把这些经验教训应用到其他地区时，也应持这样的态度。民主施政并没有一

个模式，更不用说一个民主体制发展的通用蓝图了。即便如此，来自非洲的证据有力地表明，对专制和不负责任的统治而言，优质教育投资可能是最有效的解药了。

教育和公民权之间的联系并不只是限于公众对民主的态度。教育有利于民主，原因之一就是那些必须通过国家政策解决的问题上，教育有助于做出明智的判断。不管是在哪个国家，公开辩论和审查都能够促进决策。在国家层面上是这样，在国际层面上也是这样。全球一体化的一个特点就是，各国政府和全世界人民面临着超越国界的问题，如金融、贸易、安全和环境的可持续性。教育在促进国家和国际社会支持解决这些问题所需的多边治理方面可以发挥关键作用。

气候变化提供了一个例证。科学在发展生产力、就业和繁荣日益依赖的技能和技術中所起的作用已是众所周知。但是科学教育的另一作用却较少受到关注，即教育能提高儿童对环境问题的认识，使他们了解他们这一代人面临的巨大的环境挑战。气候变化给人类带来一系列特别严峻的威胁，这些威胁从长期来看针对所有人，但就中期来说，特别针对穷人。了解气候变化的原因非常困难，因为影响温室气体在大气中积累的过程十分复杂，由于受各种因素的影响，如涉及的时间跨度、何时何地能察觉到温室效应以及生态系统的反应方式等并不确定，评价这些影响就更具有挑战性了。同样，从国内到国际，任何的政策反应评估都必须解决从能源政策到各种多边协定里的负担分摊方式的一系列问题。

要提高认识，以推动解决这一威胁的政策，那么理解气候变化背后的科学是头等重要的一步。从两个层面讲都是如此，一是技术，二是人们是否能掌握足够的证据来评估其政府有作为还是没有作为。国际学生成绩评估计划2006年关于15岁学生科学素养的评估提供了一些重要的经验教训（经合组织，2007年b）。该评估发表后，国际社会关注的重点是国家排名，

在教育、公民权和明智的决策之间有着紧密的联系

而科学素养和全球环境问题之间关系的创新调查却较少受到关注，该调查结果指出：

- 在所有参与调查的国家里，学生的环境意识程度与科学成绩都有着密切的联系。平均来说，国际学生成绩评估计划环境意识综合指数提高一个单位意味着四十四分的成绩差异。
- 就一般公众而言，科学知识和环保意识有着重大联系。在平均科学得分低于基本知识水平线（450分）的国家里，大多数公民不太了解环境问题。
- 在所有经合组织国家里展开的调查显示，较高的科学成绩和较强的可持续发展责任感联系在一起。也就是说，拥有更多科学知识的学生对环境负责的意识也更高。

这些调查结果指出了双重红利的可能性。优秀的科学成绩和全球问题意识往往齐头并进，而且二者都与支持可持续环境管理的责任感联系在一起。相反，糟糕的科学成绩则与微弱的环境问题意识相联系，科学教育的失败将意味着不够普遍不够知情的公众辩论，比如有关气候变化和其他更广泛的环境问题的辩论，这种情况反过来会减少对政府采取行动的压力。在面对全球气候变暖挑战和其他许多问题的挑战时，全民教育是应对国内和国际变化工具包中不可缺少的部分。

结论

自从各国政府签署《达喀尔行动纲领》以来，我们已经取得了很大成就。教育领域所取得的进展也许比任何其他领域都大，正是教育领域的进展证明了一个事实，即国际承诺能够有所作为。但这并不能抵消需要更强紧迫感和更有力政治领导的事实。关键问题就是“一切照旧”将使得世界根本无法兑现其所做的承诺。正如本章所揭示的，教育不足会让人们付出高昂的代价。

打破一切照旧局面需要多方面的变革。平等已被置于全民教育议程的中心地位。正如第2章所表明的，教育机会不平等是实现达喀尔目标的巨大障碍，消除障碍需要有解决处境不利的根本原因的政治领导和切实可行的战略。

治理是问题的核心所在。同其他领域一样，良好的教育治理旨在加强问责，让人们可以对影响其生活的决定提出意见，以便提供高质量的服务。良好治理还与社会正义和公平相关。全民教育，如同这个词本身所表明的那样，是让所有公民享有接受优质教育的平等权利。把良好治理的原则付诸实践涉及到体制安排方面的改革，以便在儿童和家长与学校、当地教育机构和国家部委之间建立起联系。不幸的是，治理改革的设计往往是在一些蓝图的指导下进行的，这些蓝图产生的好处有限，尤其是从穷人、边缘化群体和弱势群体的角度看更是如此。

加速实现全民教育和《达喀尔行动纲领》设定的目标是加速实现千年发展目标的一个条件。更重要的是，它还是发展更为公平和更可持续的全球化模式的条件。但是，如果各国政府和国际捐赠者不能在教育平等方面做出更有力的承诺，那么全民教育就无法加快发展，不平等必须被置于全民教育议程的中心位置。本报告将探讨平等为何如此重要，以及在国家和国际层面可以采取什么措施来消除各种差距。

加速实现全民教育要求各国政府和捐赠者在教育平等方面做出更有力的承诺

有营养的食物，
莱索托



© Gideon Mendel/Corbis

报名参加识字班，
洪都拉斯



© Neil Cooper/PANOS

女教师帮助和鼓励
学生，吉布提



© Giacomo Pirozzi/PANOS

一名残疾儿童参加
游戏，联合王国



© Gideon Mendel/Corbis



第 2 章

达喀尔目标： 监测进展和不平等 现状

本章概述了2000年《达喀尔行动纲领》制定的全民教育6大目标所取得的进展。利用最新的国际数据，本章根据目标测量成绩，比较各国之间的教育状况，并确认趋势。从超越国家平均水平来看，本章突出强调了基于财富、性别、地理位置和其他不利因素的不平等。克服不平等将加速实现目标的进度，在这一进程中为社会带来更为广泛的惠益。

引言	40
幼儿保育和教育： 前路漫漫	42
普及初等教育方面的进展： 在十字路口徘徊的国家	56
中等教育及更高等教育： 一些收获	84
满足青年和成人 终身学习的需要	91
成人扫盲： 仍遭忽视	93
评估教育领域的 性别差距与不平等现象	97
确保公平与 学习质量	108
全民教育：衡量综合成绩	122

引言

“若要改进，先要进行测量”这一格言囊括了监测全民教育目标进展的重要性。有效的测量能够为政策提供指导，使注意力重点放在目标上面，提供失误预警，促进讨论，为宣传提供信息，并加强责任制。在国际层次上，跨国监测有助于确认良好的习惯做法领域和表现不佳的地方。最主要的是，全民教育之所以重要是因为它详细计划了实现目标的进度，最终关系到改善人们的生活质量，扩大机会和克服不平等。

就国际目标而论，监测发挥着特殊的作用。过去，政府频繁地召集关于发展的高层峰会，通过大胆的目标，然后却不能实现。教育也不例外。在达喀尔世界教育论坛召开十年前，世界全民教育会议在泰国宗滴恩召开，通过了到2000年实现普及初等教育的目标，以及一系列更为广泛的同样给人深刻印象的目标。但结果不像目标那样给人深刻印象。各国政府和捐赠者远远没有兑现他们的承诺，但这是在缺乏严密监视的情况下。在宗滴恩会议上所做出的承诺与达喀尔承诺之间的一个区别在于自2002年以来，达喀尔承诺一直受到《全民教育全球监测报告》的密切监测。

在今天的报告里，我们确认了取得进展的领域，并对即将发生的失败提出预警。随着实现一部分达喀尔目标的2015年这一最后期限越来越近，越来越迫切需要结束目前一切照旧的状况。

《达喀尔纲领》中最重要的带时限的目标之一是到2015年实现普及初等教育的承诺——千年发展目标重申了这一承诺。本报告认为，由于未能系统地把平等置于全民教育议程的核心以及在改善教育质量方面存在问题，实现这一目标的进度受到了阻碍。报告重点关注对于在2015年之前实现全民教育最重要的四个领域：

- **幼儿保育和教育。** 从出生到上小学之间的这几年至关重要。在这一领域，报告读来令人沮丧。在发展中国家里，大约每3名儿童中就有1人在上小学前因为营养不良或疾病造成认知发展受到破坏，并且这种破坏经常是不可挽回的。对于普及初等教育来说，这不是一个可靠的基础。大多数政府未能采取足够紧急的行动来结束因为儿童营养不良而造成失去教育机会的情况。优质学前教育和保育是终生学习和促进平等的至关重要的条件，这方面的进展仍然缓慢、不均衡。那些从幼儿保育和教育方案中可能受益最多的儿童却是获取机会最少的。
 - **普遍进入小学并完成学业。** 自从达喀尔目标提出之后，普及初等教育方面的进展在加速。撒哈拉以南非洲地区取得了尤其令人瞩目的巨大进步，许多政府加大了对基础教育的优先考虑。失学儿童数字在减少。不过，最终还要以到2015年实现普及初等教育的达喀尔目标为基准衡量进展情况。假设保持现在的进程不变，将无法实现该目标。2008年《全民教育全球监测报告》已经对134个国家进行预测，2006年，这些国家占失学的小学学年儿童的64%。预测结果表明到2015年，仅这些国家就将有约2 900万失学儿童。重要的是，由于数据制约，预测没有涵盖诸如刚果民主共和国或苏丹等国家。虽然趋势可以改变，但当前的轨迹令人担忧。要想实现目标，政府必须更加迫切地应对三个挑战：让所有儿童上学，确保他们不辍学，以及提供他们完成教育所需要的支持。一些世界上最贫困国家证明了快速进步是可能的。但是，长期以来基于财富、性别、地理位置、语言以及其他不利因素的根深蒂固的机会不平等构成了普及初等教育的巨大障碍。对于接近普及初等教育的国家来说，在最终完成目标之前需要可以惠及最边缘化群体的实用战略。加强对平等的关注将加速所有国家的进展。
 - **质量要求。** 全民教育的最终目的是确保儿童获得教育，丰富他们的生活，扩大他们的机会并使他们能够参与到社会当中来。当前被看作是教育的领域有许多方面未能满足这些标准。尽管跨国教育质量监测存在严重的数据制约，但可以看出这一问题正在变得日益严重。许多发展中国家的绝对学习水平非常低，数以百万计的儿童在完成初等教育时没有获得基本的识字和计算技能。国际学习评估表明发达国家和发展中国家之间差距悬殊。国家内部在学习成绩方面也存在巨大不均衡。在许多国家，教育质量经常由于学校失修和教师严重不足而加剧。
 - **实现性别均等的进展情况。** 在实现初等教育和中等教育的性别均等方面，取得了巨大的进步。但是，许多国家未能实现到2005年实现性别均等的目标，主要都是南亚和撒哈拉以南非洲地区的国家。教育领域的性别差距经常因为诸如贫困和种族等其他不利因素而加剧，但国家经验表明，如果国家加大投入，再加上针对主要制约因素采取政策，可以实现均等。
- 重点关注四个重要领域的决定并不会减少更大范围的全民教育方案的重要性。实际上，全民教育议程的一个定义性特征就是它把六个目标视为一个单独、全面、综合框架的组成部分。在这方面，《达喀尔纲领》要远比仅仅涉及普及初等教育和性别均等——一种过于局限性的方式——的千年发展目标框架广泛得多。本章还审视了中等之后的教育、青年学习机会和成人识字水平。此外，最后一节对整体进展的综合衡量标准全民教育发展指数进行了更新。 □

不完全预测表明，到2015年，小学年龄的失学儿童数量将大大超过2,900万

幼儿保育和教育： 前路漫漫

目标1：全面扩大和加强幼儿保育和教育工作，尤其是对最易受到伤害和处境不利儿童的保育和教育工作。

通往全民教育之路远远始于小学之前。最初几年获得充足的营养、良好的健康以及情感安全和语言丰富的家庭环境对于此后教育和人生的成功至关重要。然而，数百万儿童缺乏这些有利条件，很小就被长期剥夺受教育机会。不能实现幼儿保育和教育目标正在阻碍《达喀尔行动纲领》全民教育目标的总体进展。

精心设计的幼儿保育和教育政策是消除先天不利条件的有力矫正方法。但是，监测证据表明许多国家未能在两个关键领域应用这一矫正方法。

首先是儿童健康。在发展中国家，6岁以下儿童中每3人就有1人在上小学时就已经因为营养不良和健康欠佳而在身体、大脑和长期学习方面永久性受到破坏。这对教育的影响非常重要，但是却广泛受到忽视。让儿童上小学是达喀尔承诺中的重要组成部分。但是，当这么多进入学校的儿童的生活因为疾病和饥饿受到破坏时，仅仅提高他们的上学机会不是全民教育的可靠基础。这就是为什么政府迫切需要加强儿童健康和教育之间的联系。

第二个关注领域是学前教育。尽管在全世界范围内，普及率在提高，但世界上大多数儿童仍然无法获得优质幼儿教育。对于最贫困国家的儿童以及他们当中处境最不利的儿童来说，尤其如此。其结果对公平不利：那些从幼儿保育和教育方案中可能受益最多的儿童却是参与机会最少的。

本节以2007年《全民教育全球监测报告》里关于幼儿保育和教育的全面分析为基础，分成三

个部分。在简要概述儿童期发展阶段之后，第二小节探讨了儿童健康和营养这两个幼儿期发展和终生学习的基础。以千年发展目标作为评估成绩的基准，得出了一个明显的信息：在国际范围内，政府正在辜负儿童。第三小节重点关注幼儿保育和教育的实施与提供。

关键的幼儿期

儿童发展始于子宫，在子宫里，儿童受到母亲健康和营养状况的影响。从出生到3岁期间是认知、语言、情感和动作快速发展的时期，大约从15到18个月开始，词汇量出现迅速增长。从3岁起，发展的特点表现为出现越来越复杂的社会行为，在先前的基础上形成解决问题和识字前的能力（哈佛大学儿童发展中心，2007；国家儿童发展科学委员会，2007）。这是获得认知技能的关键时期，这些技能将伴随儿童完成学业并影响到他们成年期的生活机会。

许多因素影响认知发展。遗传因素与社会和环境影响相互作用，塑造着生理过程，在这一过程中，大脑里的神经元形成感知通道，它又反过来塑造认知发展和行为（Abadzi，2006）。神经学研究有助于说明在起作用的过程。生理因素非常重要。在生命的前两年里，营养不良或微量营养素缺乏会损害大脑发育和中枢神经系统的功能，造成不可逆的后果（Grantham-McGregor和Baker-Henningham，2005；《柳叶刀》，2008）。其他过程与家庭环境质量相关，包括保育和认知刺激。儿童期贫困是家庭环境的最大消极影响之一（Farah等人，2005；Noble等人，2007）。其影响是累积性的，认知发展不足会导致学习成绩较差，生活机会更加受限。

从复杂的神经认知研究领域得出的简单结论是幼儿期经历至关重要。没有任何的快速倒带按钮来抵销这种剥夺，也没有任何快速办法来弥补对认知发展的伤害。儿童早期认知破坏是终生性的。

在生命的前两年里，营养不良或微量营养素缺乏会损害大脑发育，造成不可逆的后果

为了实现公平和效率，预防破坏要比治疗有效。儿童因为诸如父母贫困等他们无法控制的情形而在生活中发展受阻是不公平的。幼儿保育和教育是有效率的，它能够给个人和社会带来很高的回报：不仅学习成绩提高，生产效率提高，收入增长，而且健康状况改善，犯罪减少。正如诺贝尔奖得主经济学家詹姆斯·赫克曼所说的：“对幼儿进行干预，使他们免受不利环境的影响，这不会带来效率-公平的折衷；它们会提高个人、劳动力以及广大社会的生产率，通过帮助消除出生意外事故减少一生的不平等”（Heckman 和 Masterov, 2004年，第5页）。

儿童健康与营养： 进展情况缓慢、不均衡

只要解决儿童健康问题的进展仍然缓慢，就不可能在普及初等教育方面保持快速进步。高水平的儿童死亡率和营养不良本身就构成了严重的发展挑战。它们也是直接影响教育的更广泛问题的症状。

好消息是：在大多数国家，大部分儿童福祉指标正在改善。在有些情况下，已取得较快进展：

- 儿童存活率：2006年，5岁以下儿童死亡人数比1990年减少300万——减少了四分之一。1990年，每8名南亚儿童中就有1人在15岁之前死亡。这一数字现在是12人中有1人。孟加拉国、埃塞俄比亚、莫桑比克、尼泊尔等国5岁以下儿童的死亡率已降低了40%多（联合国儿童基金会,2007）。
- 疫苗接种：增加免疫接种就是挽救生命。世界卫生组织对2007年的预测显示，在GAVI联盟（前全球疫苗免疫联盟）覆盖的73个国家里，75%的儿童接受了百白破联合疫苗全程接种——比2000年的64%有所增加（GAVI联盟, 2008）。据估计，在全世界范围内，麻疹疫苗接种使相关死亡减少了60%，在撒哈拉以南非洲地区，更是减少了75%（联合国儿童基金会, 2007）。

- 艾滋病毒/艾滋病：2007年底，发展中国家大约有300万人在接受抗逆转录病毒治疗，比2000年的3万人有所增加。预防母婴传播——每年37万名儿童新感染艾滋病毒/艾滋病的一个主要原因——药品的获取机会增加，开始产生影响（联合国艾滋病规划署, 2008）。

在以上每个领域，在国际倡议支持下推行的强有力的国家政策已取得不俗成绩。其中一个例子是2002年成立的全球艾滋病、结核病和疟疾基金。截至2008年中，该基金为175万人提供了抗逆转录病毒治疗（一年增加59%），为5 900万人提供了抗疟疾蚊帐（一年时间内供应翻一番）（全球艾滋病、结核病和疟疾基金, 2008）。尽管许多目标未能实现，对加强国家医疗系统关注不够，但也取得了实实在在的成绩。

坏消息是，现有努力距离要求仍有较大差距。尽管干预是随时可利用的，负担得起的，并且经证明是有效的，但与儿童健康有关的千年发展目标里的关键目标将无法实现。

儿童死亡率：进展缓慢，存在严重的 不平等状况

儿童死亡率是5岁以下儿童最敏感的福祉指标。尽管这一测量标准反映的是幼儿死亡，它也为了了解下一代小学年龄儿童的健康和营养条件提供了判断依据。

每年，到达小学年龄前死亡的儿童约有1 000万（联合国儿童基金会, 2007）。其中大多数死亡源自与贫穷相关的传染病以及诸如干净水和卫生设施等基本服务不足。每年，在发展中国家，大约1 800万儿童由于后两种物品缺乏而死亡，而在富裕国家里，人们认为这两件物品理所当然（联合国开发计划署, 2006）。在撒哈拉以南非洲地区，5岁以下死亡儿童的数量占全球总数的1/2，并且其比例在增加。在南亚，5岁以下死亡儿童的数量占全球总数的1/3。

发展中国家
每年大约有
1 800万儿
童由于缺乏
诸如干净水
和卫生设施
等基本服务
死亡

在许多国家，贫困和身为农村人口极大地减少了活到15岁的希望

儿童死亡率数字仅代表冰山一角。造成大多数儿童死亡的疾病，如，肺炎（占总数的19%）、腹泻感染（17%）、疟疾（8%）和麻疹（4%），对儿童的发展前景造成的破坏要广泛得多，并且经常是持久性的（Patrinos, 2007；世界卫生组织，2008）。

例如，腹泻既是微量营养素缺乏的原因，也是结果。肺炎不仅每年夺去大约200万儿童的性命，而且也是感染白喉、百日咳和麻疹的一个主要原因（Simoes等人，2006）。孕妇患疟疾是子宫内生长迟缓和出生时体重轻的一个重要原因，在非洲，它还是幼儿贫血的重要原因（Breman等人，2006）。由于长期影响营养和认知发展以及入学率和学习，造成儿童死亡的主要疾病也对教育产生影响。

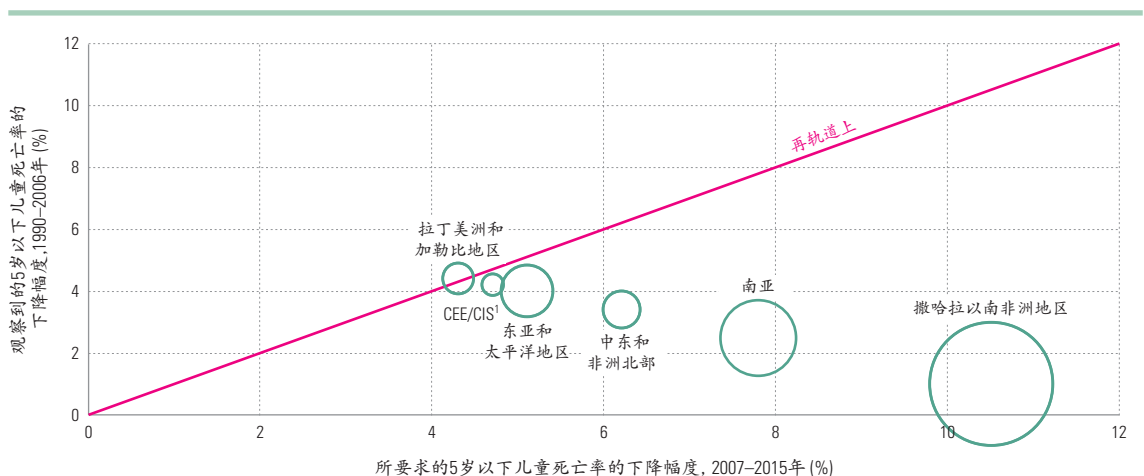
在千年发展目标中，各国政府承诺于2015年将5岁以下儿童的死亡率与1990年相比降低三分之二。然而，如不加大努力，这一千年发展目标将很难实现（图2.1）。撒哈拉以南非洲地区的形势尤其令人担忧，其儿童死亡率的下降幅度仅为实现该目标所要求幅度的1/4，46个国家中只有3个步入了实现千年发展目标的正轨。在南亚，1990-2006年期间，观察到的下降幅度

约为实现千年发展目标所要求幅度的1/3。这些是巨大的统计赤字，意味着大量的相关人力成本。在全球层次上，如果实现千年发展目标，就可以避免430万儿童死亡，可以据此计算出千年发展目标与2015年成果之间的预测差距（联合国儿童基金会，2007）。

儿童健康和存活率及其对认知发展和教育的影响，受到不平等模式的严重影响。在许多国家，贫困和身为农村人口极大地减少了活到15岁的希望。例如，在玻利维亚和尼日利亚，20%最贫穷家庭儿童死亡率是20%最富有家庭儿童死亡率的三倍以上（图2.2）。这些不均衡反映了在营养、脆弱性和获得医疗卫生服务的机会等方面的潜在不平等。

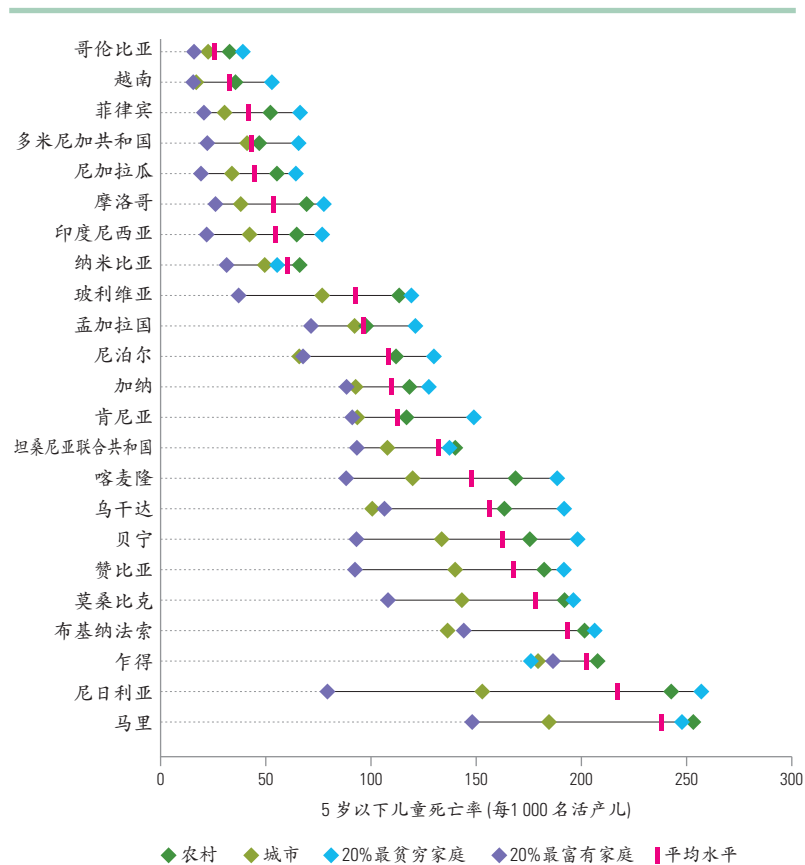
从挽救生命的角度看，减少健康方面的不平等将带来高回报。使20%最贫穷家庭儿童的死亡率降低到20%最富有家庭儿童的死亡率水平将使总死亡率减少大约40%（联合国儿童基金会，2007）。不幸的是，死亡数据表明，许多国家在朝着错误的方向发展（图2.3）。对可以得到按收入五分位数分列的家庭调查数据的22个国家的儿童死亡率数据进行分解，显示：

图2.1：1990-2006年期间5岁以下儿童死亡率的下降幅度与实现千年发展目标所要求的2007-2015年期间的下降幅度



注：每个圆圈的面积代表5岁以下儿童死亡的数量。圆圈距离“在轨道上”这条线越近，它距离实现千年发展目标也越近。所示区域是联合国儿童基金会使用的区域，在某种程度上不同于全民教育的区域。
1. 中欧和东欧，以及独立国家联合体
资料来源：联合国儿童基金会（2007）。

图2.2：特定国家最近一年按地理位置和收入群体列示的5岁以下儿童死亡率

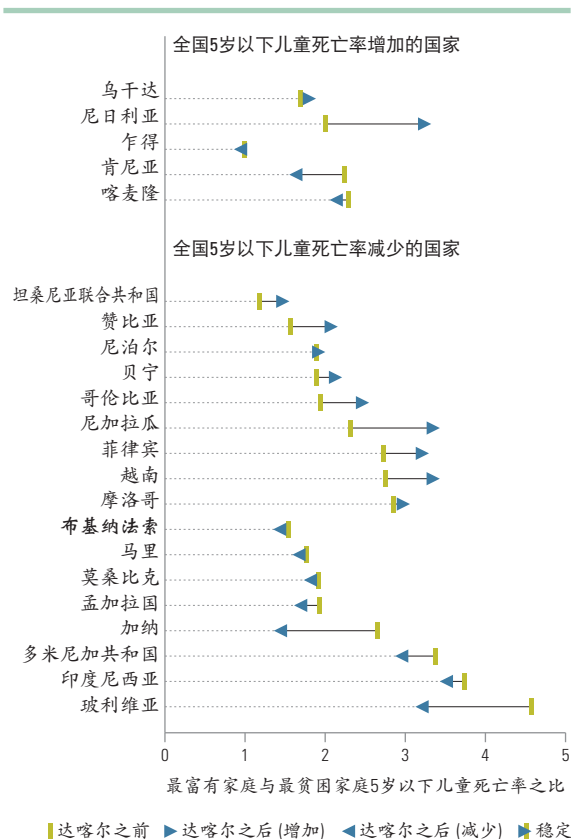


资料来源：人口和健康调查，Gwatkin等人的计算（2007a）

- 17个国家在减少儿童死亡方面取得了进步，其中9个国家20%最富有家庭与20%最贫穷家庭之间的儿童死亡率差距出现扩大。在尼加拉瓜、菲律宾和赞比亚，20%最贫穷家庭的改善比率远远低于20%最富有家庭。
- 儿童死亡率增加的五个国家中，尼日利亚和乌干达的富有家庭与贫穷家庭差距增大。

儿童死亡率趋势表明教育正在朝着两个令人担忧的方向发展。首先，小学入学率方面的快速进展与儿童死亡率方面的缓慢进展之间的分裂正在扩大。这意味着儿童疾病将损害到教育机会增加的潜在惠益。其次，就儿童死亡率不均衡反映出更广泛的健康状况来说，儿童健康的不平等有可能增加农村贫穷家庭儿童入学后面临的其他教育不利条件。

图2.3：特定国家最近一年20%最富有家庭5岁以下儿童死亡率与20%最贫穷家庭5岁以下儿童死亡率之比



资料来源：人口和健康调查，Gwatkin等人的计算（2007a）

儿童营养不良影响潜力，阻碍进步

儿童营养不良是普及初等教育的一个主要障碍。这是一种波及全球的严重的流行病，全球5岁以下儿童有1/3身受其害，该年龄组的疾病负担约有三分之一也是由儿童营养不良引起的，每年约有350万儿童因营养不良死亡（Black等人，2008）。然而，儿童营养问题的重要性未被充分阐述——对于教育来说，这一问题尤其重要。

2006年，大约1.93亿5岁以下儿童存在中度到重度发育迟缓的问题。到上小学时，营养不良将会破坏其中许多儿童的大脑和认知发展。有说服力的证据表明儿童早期营养不良影响到认知发展、精细动作技能、学习和行为。即使是中度营养不良也会造成行为改变，包

即使是中度营养不良也会造成行为改变，包括活动水平较低，情感比较淡漠，以及对比赛和探险缺乏热情

印度占全世界营养不良儿童总数的1/3

括活动水平较低，情感比较淡漠，以及对比赛和探险缺乏热情（Grantham-McGregor, 1995年；Grantham-McGregor等人，2007）。尤其重要的是从出生到24个月，这一时期的营养不足会造成不可逆转的身体和认知影响（《柳叶刀》，2008）。营养不良的儿童在官方规定的年龄时开始上学的可能性较小，学习准备也较不充分。对菲律宾进行的研究发现，营养不良的儿童在学校表现较差，部分原因是他们起步较晚因而损失了学习时间，部分原因是学习能力减弱（Glewwe等人，2001）。营养不良的影响会一直持续到成年生活。在危地马拉，早期发育迟缓与18岁青年识字水平、计算能力和学习成绩不足相关（Maluccio等人，2006）。

有三个关键指标可以说明营养不良的程度：

低出生体重：营养危机始于子宫里，与妇女的健康状况相关。在撒哈拉以南非洲地区和南亚大部分地区，妇女孕前和孕期营养不良，几乎达到了流行病的程度。低出生体重是这一现象的替代衡量标准。2006年，发展中国家大约16%的儿童——大约1 900万——出生时体重不足，在南亚，该比例达到了29%。这些儿童幼年死亡的可能性要高出20倍，那些存活下来的儿童更容易得传染病。发展中国家大约42%的孕妇患贫血症，这是低出生体重的一个主要原因（联合国儿童基金会，2007）。

儿童发育迟缓：中度和重度发育迟缓是持续营养不良的指标。¹对于所有发展中国家来说，大约每3名儿童中就有1人中度或重度发育迟缓（《柳叶刀》，2008）。其中大多数儿童生活在南亚和撒哈拉以南非洲地区。南亚几乎一半儿童，撒哈拉以南非洲地区几乎三分之一儿童受发育迟缓影响。这些区域的平均水平掩盖了国家之间的巨大差异。在安哥拉、布隆迪、乍得、埃塞俄比亚和马拉维，40%多的儿童在到达上小学年龄时受到撒哈拉以南非洲地区几乎三分之一儿童迟缓的不利影响（图2.4）。在儿童发育迟缓率达到40%或以上的22个国家中，13个位于撒哈拉以南非洲地区，6个位于亚

洲，2个是阿拉伯国家。许多观察研究显示，儿童发育迟缓或年龄别体重低与此后智力和动作发展差之间存在联系（Grantham-McGregor和Baker-Henningham，2005）。

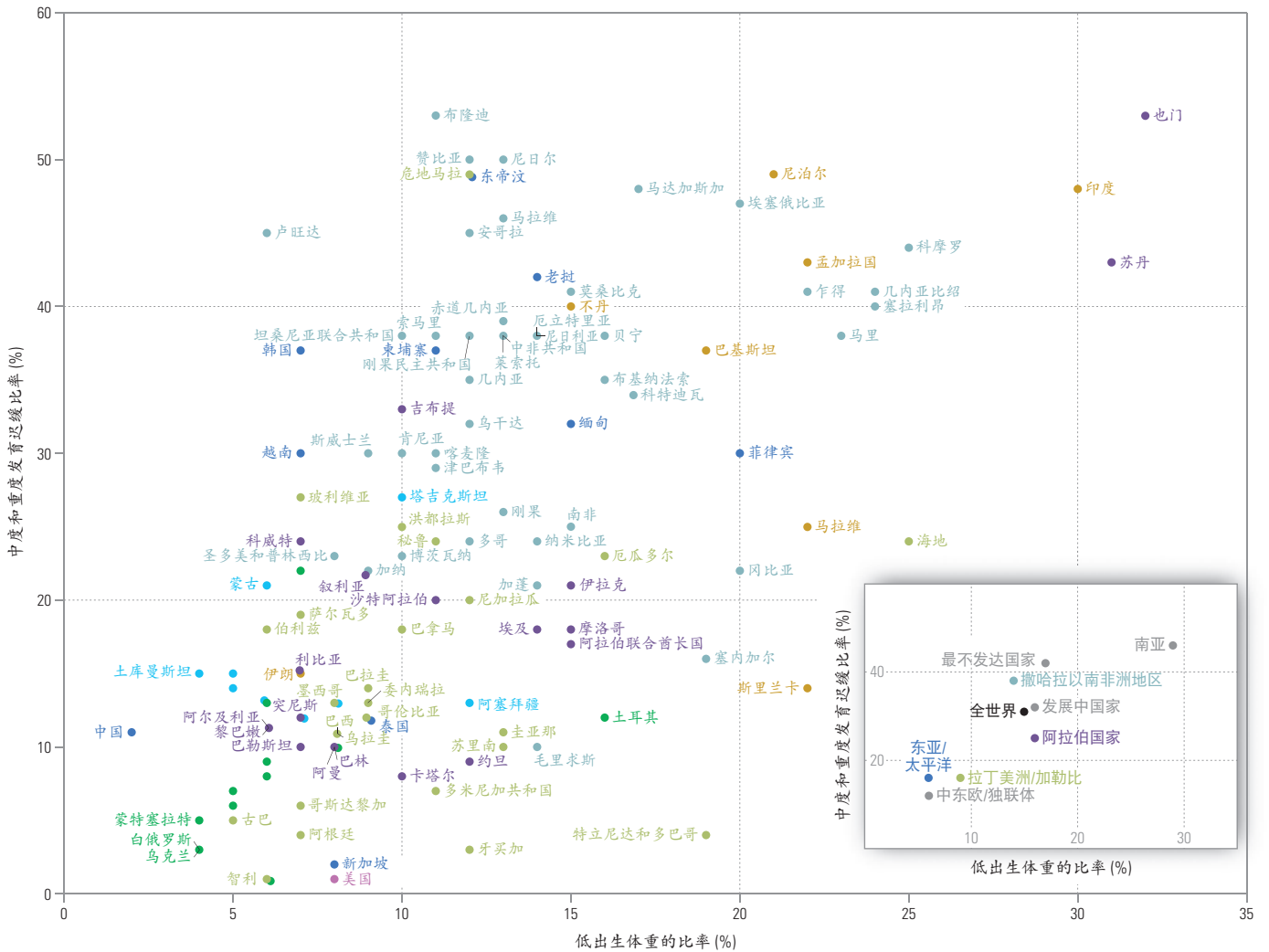
微量营养素缺乏：营养素缺乏加大了热量摄入不足造成的损害。诸如碘、铁和维生素A等微量营养素对儿童发育有着深远的影响。例如，碘的临床缺乏是智力发育迟缓的一个最主要原因。它限制了中枢神经系统的发育，导致平均损失大约13点智商。缺铁性贫血症影响到47%的学龄前儿童，它削弱了注意力的集中，增加了感染传染病的可能性（Black等人，2008；Grantham-McGregor等人，2007）。

以国际一致认可的基准作为标准来衡量，在减少儿童营养不良方面整体进展一直受有限。千年发展目标是到2015年使营养不良（从1990年的水平）减半。能收集到数据的143个国家中，只有不到1/4的国家步入了正轨，占全球营养不良总数80%的20个国家中，只有3个国家步入了正轨（《柳叶刀》，2008）。多个国家的情势正进一步恶化。仅撒哈拉以南非洲地区，1990-2003年间，26个国家的营养不良率出现增加，其中一半位于撒哈拉以南非洲地区。据估计，1990-2003年间，该地区营养不良的人由1.69亿增至2.06亿（世界银行，2006年b）。南亚大部分地区也没有步入实现千年发展目标的正轨，包括高经济增长率的国家。印度占全世界营养不良儿童总数的1/3，其经历既具启发性，又同样令人不安。20年来，印度一直在快速迈向全球化，是世界经济增长率最高的国家之一。然而，虽然经济上有了突破，但在解决儿童营养不良方面并没取得类似的进展（框注2.1）。

如爆发国际粮食危机，那么实现千年发展目标的前景将大幅度恶化。在许多国家，人们每天靠不到1美元生活，60%以上的开支用于粮食，即使是最轻微的价格上涨，也极易影响到他们（Minot，2008）。在过去一年里，国际价格变动剧烈。谷物价格自2006年以来翻了

1. 如果儿童年龄别身高比参考中值低2到3个标准差，则属于中度发育迟缓，如果低3个或以上标准差，则属于重度发育迟缓（见词汇表）。

图2.4：世界范围内低出生体重与中度和重度发育迟缓情况¹



注：所示区域是联合国儿童基金会使用的区域,在某种程度上不同于全民教育的区域。例如，联合国儿童基金会把伊朗伊斯兰共和国包括在阿拉伯国家区域里，而不是南亚和西亚。中欧和东欧的数据点显示为绿色，中亚显示为青色，南亚和西亚显示为橙色。

1. 数据为能收集到的最近一年的数据。

资料来源：附件，统计表3A；联合国儿童基金会（2007）。

一番，其他主食价格甚至上涨更多——大米以三倍系数上涨（Minot, 2008）。贫穷家庭已经在受到上涨后果的影响。例如，在也门，粮食价格上涨使20%最贫穷家庭的实际收入减少了12%（世界银行，2008a）。

据估计，粮食价格上涨可能迫使另外1.05亿人生活在贫困线以下，其中3 000万生活在撒哈拉以南非洲地区（Wodon等人，2008）。

很难证明儿童福祉指标方面进展缓慢是有理由的。对儿童健康的优先重点干预是众所周知的、有效的和可负担得起的。非洲联盟起草的详细战略表明，额外提供人均2-3美元的资金能够使儿童死亡人数减少30%，使产妇死亡人数减少15%。扩大免疫，治疗对腹泻和肺炎的治疗，使用防抗蚊子蚊帐和预防疟疾预防性的药物的使用，发放关键的微量营养素的分发以及为预防母婴传播艾滋病毒所采取的

额外提供人均2-3美元的资金能够使儿童死亡人数减少30%，使产妇死亡人数减少15%

框注2.1：营养不良损害了印度在小学入学率方面的进展

近年来，印度在普及小学入学率方面取得了巨大进展。在儿童健康指标方面的进展则不太大。尽管印度20年来始终是世界经济增长率最高的国家之一，儿童死亡率、营养和儿童健康等社会指标却远远落后：

- 印度儿童死亡率降幅仅为实现千年发展目标所要求的幅度的1/3左右。孟加拉国和尼泊尔尽管收入和经济增长率相对较低，但在这一儿童福祉的关键指标方面，表现都比印度强。如果印度儿童死亡率降幅可达到孟加拉国的水平，那么，2006年死亡人数可减少20万。
- 平均收入增加对促进儿童营养几乎没有贡献。根据2005年-2006年全国家庭健康调查，2005年体重不足儿童的比率为46%，与1998年的水平相同。
- 微量营养素普遍不足。据估计，孕妇碘缺乏每年造成660万儿童先天性智力损害。全世界出生时因为碘缺乏而智力受到损害的儿童中有1/3生活在印度。此外，印度大约75%的学龄前儿童患有缺铁性贫血症，60%患有亚临床的维生素A缺乏症。
- 许多领域缺乏保健服务的提供。1/4以上腹泻儿童从未得到治疗。大约45%的儿童没有接受百白破联合疫苗全程接种，与1998

年比例相同。自1998年以来，10个邦的疫苗接种普及率出现下降。

经济上的成功与儿童营养方面的失败之间的这一显著分离是与收入、种姓、性别和邦相关的根深蒂固的不平等的产物——也是广泛的公正政策失误造成的。儿童综合发展服务计划（ICDS）是印度防治儿童营养不良的先锋机构。但是，其有效性因目标设定方面的严重问题受到影响。儿童综合发展服务计划在营养不良率最高的5个邦普及率最低。此外，年龄稍大的儿童（3到6岁）参与率要比年龄较小儿童高得多，因此，对于解决营养不良来说，失去了至关重要的机会窗口。项目未涵盖最贫穷家庭的许多儿童。而且，项目未能优先针对女童、较低种姓和贫穷家庭的儿童，所有这些儿童都面临更高的营养不良风险。

印度政府公开宣称的目标是建立一个世界级的教育系统，为所有儿童提供优质的学校教育。实现这一目标需要更强大的政治领导力和实际的政策，把全民教育议程和提高公共健康和促进公平的政策联系在一起。

资料来源：Deaton和Drèze（2008）；Gragnotati等人（2006）；国际人口研究所和Macro International Inc.（2007）。

儿童的学习成绩受到学前经历的深刻影响

措施能够大幅度减少儿童患病和死亡的情况。在坦桑尼亚联合共和国农村地区，1999-2004年期间，通过一体化的母亲和儿童健康干预方案，包括改善水和卫生设施供应、大规模免疫和疟疾预防，体重不足儿童发生率减少了7%（Alderman等人，2005）。埃塞俄比亚开始实施一项重要方案，以普及产前保育，确保初级保健诊所具备可利用的基本药品和疫苗。为支持这一计划，政府培训和部署了3万名女性健康普及工作人员，是从他们将服务的社区招募的（联合国儿童基金会，2007）。框注2.2说明了主张这种干预的理由。

不幸的是，决定性的行动往往是例外，而不是惯例。营养保障很少出现在关键的优先发展事

项里，很少被有效地纳入国家减贫战略。医学期刊《柳叶刀》最近进行的一项营养不良政策评估得出结论，“缺乏领导力，资源太少，能力薄弱，紧急应对系统支离破碎”（《柳叶刀》，2008，第179页）。

提供优质幼儿保育和教育：公平之基石

两名儿童同一天在厄瓜多尔出生。一名儿童出生在该国20%财富分配最上层家庭，另一名儿童则出生在20%最底层家庭。3岁时，两人在词汇识别测试中分数大致为相同水平。到5岁时，最富有家庭的儿童分数高出大约40%。当他们上小学时，最贫穷家庭的儿童远远落后，

框注2.2：国家证据：健康和营养干预能够促进认知发展

利用防治营养不良的机会窗口能够带来高回报。许多国家的计划都强有力地证明了应当进行早期干预。例如：

菲律宾的一项儿童营养试点计划重点投资于范围广泛的营养和预防性健康干预。对于2-3岁儿童来说，参与该计划17个月会促使他们获得令人注目的更高的表达和接受语言能力（高出0.92到1.80个标准差），以及更高的身高别体重分数。记录显示，4岁以下儿童寄生虫感染率和腹泻发生率也显著下降。

玻利维亚的儿童发展综合项目为6个月到6岁的贫穷城市儿童提供70%的推荐营养物和系统的学习环境。对比较表明该项目对认知发展和语言技能产生了巨大的积极影响，并提高了3岁以下儿童的身高别体重。

墨西哥的救助计划（Oportunidades）为健康干预的有效性提供了最引人注目的证据。因为该计划一直是逐渐实施的，可以通过审视广泛的结果进行随机评估。调查结果包括：

- 发育迟缓的发生率减少。参加计划的儿童在2岁时身高比未参与者高出1厘米。
- 入学率和升级率提高。那些从出生到6个月之间参与的儿童更有可能按期入学，稳定地升级，完成整个初等教育并上更多年的学。女童的中学入学率从67%增加到了75%，男童从73%增加到了大约78%。
- 认知发展加强。最近的一项研究运用管理数据审视现金和营养物调拨对健康、认知发展和运动技能的累积惠益，结果发现现金转移加倍会带来更好的年龄别高分分数，并且认知发展和语言接受能力三个标准的分数也会更高。两项与现金转移成正相关的认知发展领域——短期工作记忆和语言——对社会和经济状况最敏感。

资料来源：Armezin等人（2006）；Behrman和Hoddinott（2005）；Behrman等人（2004）；Fernald等人（2008）；Schady（2006）。

他们不可能再赶上来。这一故事概述了厄瓜多尔一项重要的认知发展研究的结果（Paxson和Schady, 2005）。该研究说明儿童的学习成绩受到学前经历的深刻影响。

为3岁以下儿童提供服务：利用机会窗口

针对3岁以下儿童的机构安排、服务能力和质量差异极其巨大。在大多数发达国家，服务包括定期健康探访、免疫接种、营养建议以及普遍有机会获得儿童保育服务。但是，这一习惯做法也存在着重要的例外情况——贫穷儿童获得服务的机会经常最有限。在发展中国家，干预经常极为有限，协调性极差。

在发展中国家，家庭扮演着主要保育人的角色，尽管政府机构也将儿童福利作为审议事项。妇幼保健服务通常由卫生部或专门的儿童发展服务机构负责。拉丁美洲普遍使用日托中

心来为弱势家庭提供营养支助。该地区的政府也正在扩大社会保护方案，包括幼儿保育措施。有时，这些方案提供有条件的现金转移：如果符合条件，如，让他们的子女接受成长监测和免疫接种，并确保他们上学，那么符合条件的家庭可以获得付款。其中最大的方案是墨西哥的Oportunidades，2007年，该方案为500万个家庭提供了37亿美元补贴（Fernald等人，2008）。其他社会保护方案提供无条件现金转移。一个例子是厄瓜多尔的Bono de Desarrollo Humano，它为仅仅根据综合剥夺指数被认定为符合资格的妇女提供现金转移（Paxson and Schady, 2007）。

对大量国家的研究表明，投资于优质的幼儿保育和教育能够带来高回报。对Bono de Desarrollo Humano方案的评估表明，这一举措已使儿童的精细动作控制、长期记忆力与身体健康有所改善。20%最贫穷参与家庭的子女在认知成果方面比对照组的平均水平高

对大量国家的研究表明，投资于优质的幼儿保育和教育能够带来高回报

撒哈拉以南非洲地区和阿拉伯国家的幼儿保育和教育普及率最低

25%。对于最贫穷的半数家庭来说，每月约15美元的现金转移已使入学率由75%增至85%，并使极贫穷人口的童工率下降了17个百分点（Oosterbeek等人，2008；Schady 和 Aranjó，2006）。其他评估表明随着时间的推移，能够产生累积惠益，表现为成绩和学习指标提高。

这些经验证实了幼儿保育和教育有可能产生重要影响。跨国研究表明，实现这一潜力有三个条件（Armecin等人，2006；Grantham-McGregor和 Baker-Henningham，2005；Schady，2006）：

- **尽早开始。** 有效地利用3岁之前这一狭窄的机会窗口能够减少发育迟缓的发生，促进认知发展。
- **长期进行。** 干预必须是持续的，根据具体情况采取多种多样的形式，营养、健康和行为干预都应发挥作用。
- **采取多种措施。** 例如，玻利维亚和菲律宾实施的伙食方案包括认知刺激，要比单独的营养方案或刺激方案更加有效。

3岁以上儿童的正式学前教育机会：扩展情况不均衡，不平等根深蒂固

大约30个国家制定了法律，规定至少提供一年的学前义务教育，但是很少有国家严格执行。在大多数国家里，教育部监督国家学前教育的提供。

提供优质幼儿保育和教育能够使儿童获得认知、行为和社会技能，非常有益于上小学、完成初等教育和提高学习成绩（框注2.3）。在确定优质幼儿保育和教育的构成方面，没有简单的模板。国际研究表明班或组的大小、成人/儿童比、教学质量以及材料和课程的可利用率非常重要。儿童、保育人和教师之间的关系很可能是质量的关键决定因素（Young 和 Richardson，2007）。

在全球范围，学前教育机会正稳步增长。2006年，约有1.39亿儿童参加了幼儿保育和教育方案，与1999年的1.12亿相比有所增长。2006年，发达国家学前教育毛入学率（GER）平均达到79%，而发展中国家仅为36%（表2.1）。

框注2.3：学前教育有益于提高公平和效率

学前教育机会增加能够促进教育成果和公平。大部分证据来自在美国广泛调研的试点方案，其成果包括测试分数更高，中学毕业率更高，以及大学入学率增加。针对非洲裔美国儿童的两个方案提供了范例：Perry学前方案使学前教育毕业率上升了44%，Abecedarian项目实现了阅读和数学成绩提高一级。

来自发展中国家的研究较为有限，但同样令人注目：

- 阿根廷3-5岁儿童的学前教育使语言和数学成绩提高（0.23到0.33个标准差）。按照一直到三级的测试分数衡量，对来自贫穷家庭的学生来说，其效果要高一倍。
- 乌拉圭的学前教育对学校教育完成情况、留级率和年龄-年级扭曲有积极影响。到10岁时，参加过学前教育的儿童比未参加过学前教育的儿童拥

有大约1/3年的优势。到16岁时，他们已经多积累了1.1年的上学时间，仍然在上学的可能性要高出27%。

- 柬埔寨的家庭调查数据显示，学前教育机会使学业完成率从43%增加到54%。受影响最大的是农村偏远地区和40%收入最低的家庭。最贫穷同龄组6年级毕业的可能性增加了13%——几乎是最富裕同龄组增长幅度的两倍。
- 印度哈里亚纳邦的一个方案促使较低种姓儿童的辍学率下降了46%，虽然它没有使较高种姓儿童的辍学率发生重大改变。印度更广泛的证据涉及8个邦，对同龄组的跟踪调查发现，参加了幼儿保育和教育的儿童续读率明显更高。

资料来源：Berlinski等人（2006）；Nores等人（2005）；Schweinhart等人（2005）；联合国教科文组织（2006）；Vegas和Petrov（2007）。

撒哈拉以南非洲地区和阿拉伯国家的普及率最低。2006年，撒哈拉以南非洲地区能收集到数据的35个国家中，17个国家的毛入学率不及10%。而能收集到数据的18个阿拉伯国家中，6个国家的毛入学率不足10%，3个国家低于20%。

学前教育入学率可随收入增长而有所上升，但这并非绝对。阿拉伯几个高收入国家的入学比率甚至不及加纳、肯尼亚、尼泊尔等贫穷国家。从更广的范围来看，菲律宾的学前教育水平低于尼加拉瓜，玻利维亚学前教育毛入学率要高于更富裕的哥伦比亚（图2.5）。这些比较强调指出了公共政策选择的重要性。当然，低收入国家存在资金不足的窘境，但经常也由于政府忽视而受到限制——特别是对穷人的忽视。捐助者的优先考虑加强了这样的忽视：学前保育和教育目前仅仅占到教育援助总数的5%。考虑到幼儿保育和教育对于实现普及初等教育的目标和千年发展目标的巨大潜在惠益，这一比例很难证明是合理的。特别是在撒哈拉以南非洲地区，极低的学前教育入学率和强烈的需求强有力地证明了教育战略应当更加

重视幼儿保育和教育（Jaramillo 和 Mingat, 2008）。

国家内部在学前教育参与方面不均衡。各国内部在学前教育的提供方面亦存在鲜明差距。尽管来自贫穷家庭的弱势儿童从抵消家庭不利条件的幼儿保育和教育干预中可能受益最多，但国际证据表明，最为需要的儿童的入学率却最低。对17个国家进行的最近一轮多指标类集调查（MICS3）得到的数据进行初步分析发现，学前教育存在巨大鸿沟，贫穷、农村家庭的儿童处于分布范围的最底部（图2.7）。

贫穷家庭儿童的学前教育入学率远远不及富有家庭。在阿拉伯叙利亚共和国，20%最富有家庭儿童参加幼儿教育项目的可能性是20%最贫穷家庭儿童的5倍（图2.7）。财富不均衡不仅仅体现在入学率方面。在巴西，最贫穷家庭的学前教育平均入学率是29%，最富有家庭则超过50%，较富有家庭儿童绝大多数都上资源更好的私立学校（Azevedo de Aguiar等人，2007）。里约热内卢的研究表明，在提供学前教育的私立学校每位儿童的平均开支是公立学校的12倍。

幼儿保育和教育仅仅占到教育援助总数的5%，这一比例很难证明是合理的

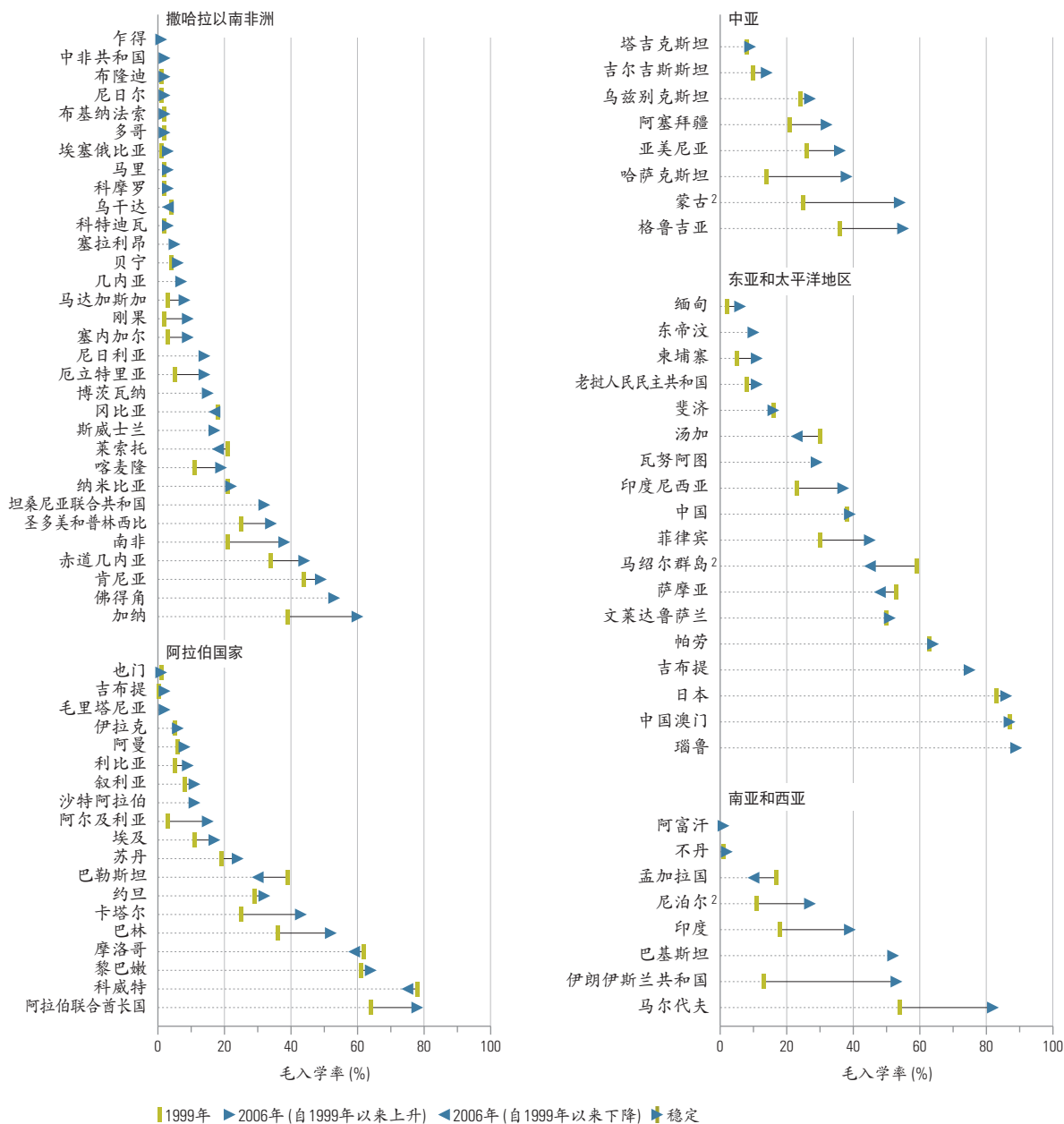
表2.1：各区域学前教育入学率和毛入学率，1999年和2006年

	总入学率			毛入学率		
	下述年份结束的学年		1999至2006年期间的变化	下述年份结束的学年		1999至2006年期间的变化
	1999 (百万)	2006 (百万)		1999 (%)	2006 (%)	
世界	112	139	24	33	41	26
发展中国家	80	106	32	27	36	32
发达国家	25	26	3	73	79	9
转型期国家	7	7	2	46	62	36
撒哈拉以南非洲	5	9	73	9	14	49
阿拉伯国家	2	3	26	15	18	22
中亚	1	1	8	21	28	38
东亚和太平洋	37	37	-1	40	45	12
东亚	37	36	-1	40	44	11
太平洋	0.4	1	24	61	74	22
南亚和西亚	21	39	81	21	39	84
拉丁美洲和加勒比	16	20	24	56	65	16
加勒比	1	1	18	65	79	21
拉丁美洲	16	20	24	55	64	16
北美和西欧	19	20	4	75	81	7
中欧和东欧	9	10	1	49	62	26

注：使用未四舍五入的数字计算变化。

资料来源：附件，统计表3B。

图2.5：2006年毛入学率低于90%的国家1999年到2006年期间学前教育毛入学率的变化¹



在很多国家，城乡差距和其他地理差距非常明显。例如，在科特迪瓦，其学前教育入学率从首都城市阿比让的19%到西北偏远地区的1%以下不等。越南的红河三角洲区域是国家平均收入最高的地区，学前教育入学率为80%，相比之下，一些社会指标为最低水平的

湄公河三角洲区域仅为40%。在孟加拉国，就幼儿保育和教育机会而言，贫民窟居民比率最低。

语言、种族、宗教信仰等因素都会影响幼儿保育和教育方案的获取与参与。在前苏联的一些

框注2.4：在埃及，国家在取得进展，但穷人被落在了后面

埃及正在实施一项目标宏伟的学前教育扩大方案，重点是4岁和5岁儿童。普及率大幅度提高，但是并没有大幅减少学前教育的不均衡，这种不均衡可能会加重小学及更高等教育的不均衡。

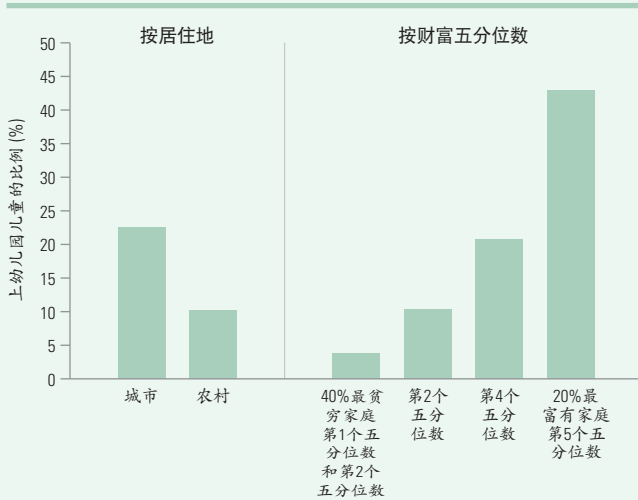
学前教育毛入学率从1999年的11%提高到了2007年的17%。但是，2005年至2006年期间，埃及家庭教育调查揭示40%最贫穷家庭儿童只有4%参加学前教育（图2.6）。相反，20%最富有家庭儿童有43%在幼儿园完成了两年的学前教育。

两个因素构成了促进学前教育和公平的主要障碍。首先，对于60%最贫穷家庭的父母来说，缺乏教育机会是他们最经常提到的不送子女参加学前教育的原因。其次，40%最贫穷家庭大约1/3的父母称，负担不起是一个主要原因。

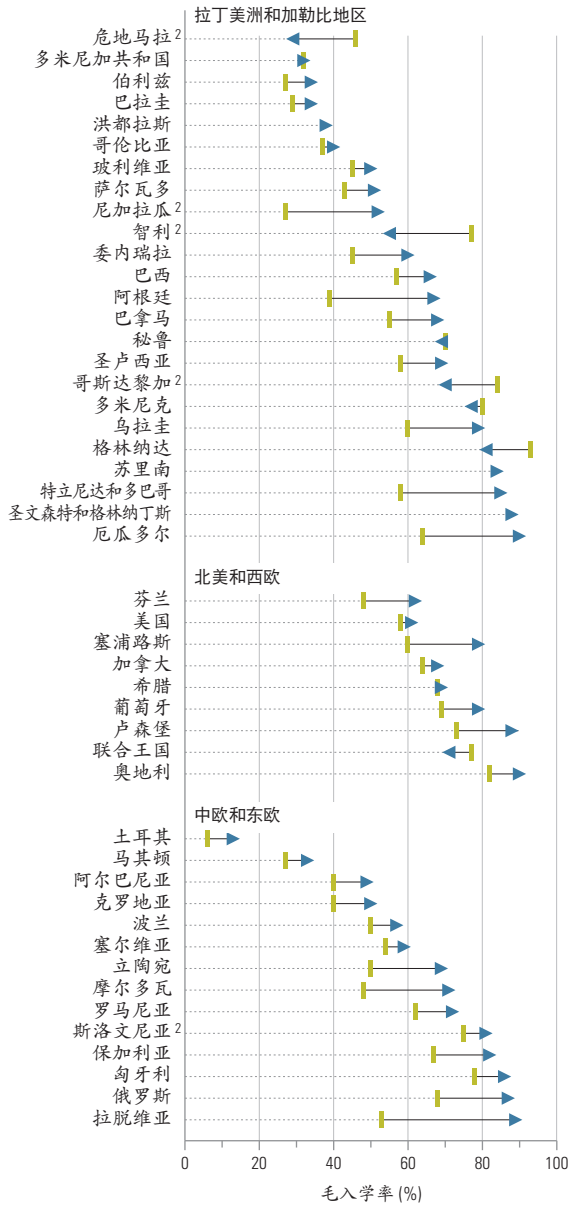
实现更大的公平要求在几个方面采取公共政策措施。在城市较贫穷地区、小城镇和农村地区提供幼儿园是当务之急。消除费用障碍要求要么针对贫穷家庭提供现金转移，要么免费提供学前教育，或者两者相结合。免费的学校伙食能够提供另一个激励因素：幼儿园只有10%的4岁和5岁儿童获得免费的学校伙食。

资料来源：El-Zanaty 和 Gorin (2007)。

图2.6：埃及按居住地和财富五分位数分列的4岁和5岁儿童上幼儿园的百分比，2005年—2006年



资料来源：El-Zanaty 和 Gorin (2007)。

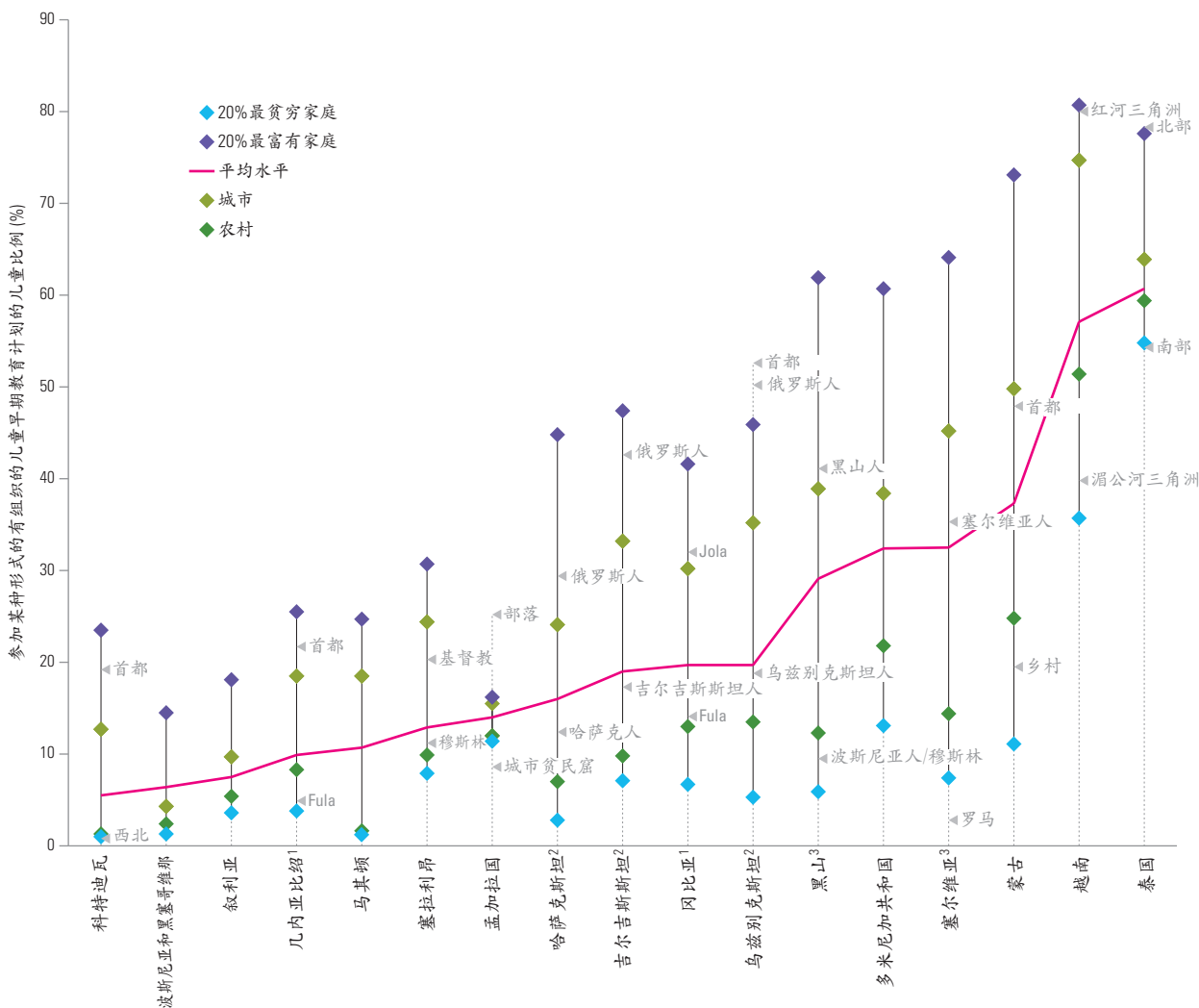


国家里，讲俄语者的入学率较高。生活在塞尔维亚的罗姆人参与学前教育计划的水平仅为塞尔维亚人的1/6（图2.7）。

为什么贫穷家庭的儿童参加学前教育的可能性较少？答案因国家不同而各异（例如，见框注

2.4）。在一些情况下，是因为当地没有学校。在其他情况下，则是因为费用，或者因为父母认为教育质量不足。来自埃及的详细家庭调查

图2.7：特定国家最近一年3岁和4岁儿童学前教育入学率的不均衡状况



1. Fula标记是指族裔群体。
2. 在哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦，除了首都城市，所有标记都是指语言。
3. 在黑山和塞尔维亚，标记是指族裔群体。

资料来源：孟加拉国统计局和联合国儿童基金会（2007）；波斯尼亚和黑塞哥维那经济规划管理局等（2007）；科特迪瓦国家统计局（2007）；多米尼加共和国经济、规划和发展国务秘书（2008）；冈比亚统计局（2007）；几内亚比绍经济部（2006）；吉尔吉斯共和国国家统计局委员会和联合国儿童基金会（2007）；马其顿国家统计局（2007）；蒙古国家统计局和联合国儿童基金会（2007）；黑山统计局和战略市场学研究员（2006）；塞尔维亚统计局和战略市场学研究员（2007）；塞拉利昂统计局和联合国儿童基金会（2007）；阿拉伯叙利亚共和国中央统计局（2008）；泰国国家统计局（2006）；联合国儿童基金会和哈萨克斯坦共和国统计局（2007）；联合国儿童基金会和乌兹别克斯坦国家统计局委员会（2007）；越南统计总署（2006）。

富裕国家在学前教育方面存在巨大差异

提供了对处境不利家庭所面临障碍的了解，强调指出了费用的重要性（见框注2.4）。

富裕国家在公平方面良莠不齐。发展中国家正在努力让幼儿保育和教育更加公平，而其他国家亦不例外。经合组织国家之间在学前教育提

供方面亦存在不小差距。在法国和部分斯堪的纳维亚国家（芬兰除外），儿童参加学前教育的比率接近100%，而美国则为61%（见附件，统计表3A）。在美国，处境不利儿童落后于国家平均水平。

与大多数富裕国家不同，美国对
幼儿保育和教育并无国家标准或
管理机构

与大多数富裕国家不同，美国对幼儿保育和教育并无国家标准或管理机构。学前教育由各个州提供，在质量和涵盖范围上存在巨大差距。针对贫穷人口的联邦计划良莠不齐。最大的此类计划是“Head Start”，始于1960年代中期，是在约翰逊总统“向贫困宣战”立法下，为打破贫困与教育不利因素之间的联系而做出的努力。该计划由地方机构运行，资金由联邦政府直接提供，惠及大约11%的3岁和4岁儿童。是否符合条件由贫穷程度决定，但并非所有符合条件的儿童都参与，质量指标

令人气馁（Belfield, 2007）。与其他学前教育计划相比，“Head Start”在绝对规模和相对影响方面为中等水平——调查结果表明它的增加值低（Haskins, 2008）。尽管许多更广泛的因素导致美国在教育方面不均衡，优质学前教育机会的不均衡部分造成了处境不利儿童和其他儿童之间在入学准备度方面的持久差距。随着儿童在教育系统内向前发展，差距也在拉大（Magnuson 和 Waldfogel, 2005）（框注2.5）。 □

框注2.5：美国学前教育的公平鸿沟

几乎每5名美国儿童中就有1人生活在贫困之中——是经合组织平均水平的两倍。每8名儿童中就有1人生活在过度拥挤的房子里，每10名儿童中就有1人缺乏健康保险。这一社会背景与教育成果的高度不平衡密切相关。

儿童早期干预有可能削弱社会剥夺与教育不平衡之间的联系。但是，当前的计划似乎在几个方面都未能实现目标。从公平的角度来衡量，这些计划经常未能惠及最需要的人。2008年，《美国人类发展报告》按社会群体、种族背景、州和选举区分类，对学前教育入学率的不平衡进行了调查。结果发现如人类发展指数（健康、教育和收入的综合指数）和学前教育所反映的，需求程度方面存在巨大差距。

- 低收入家庭只有45%的3-5岁儿童注册学前教育，相比之下，高收入家庭为75%。
- 存在显著的种族不平衡。西班牙和拉丁美洲裔儿童的入学率为45%，相比之下，白人儿童为62%。
- 人类发展指数分数最高的20个选举区学前教育平均入学率为76%，相比之下，倒数20个选举区为50%。
- 在人类发展指数分数最高的20个选举区中，只有2个区的学前教育入学率低于60%，而在倒数20个选举区中，只有3个区高于60%。

幼儿保育和教育计划的质量也是一个令人关注的问题。由于没有明确的联邦框架或管理机构，管理和质量控制极不稳定。另一个问题是涉及儿童贫困问题和社会福利的项目之间缺乏协调性。众议院教育和劳工委员会已经将这一领域的支离破碎确认为大多数州、县和市的一个主要问题。还有一个关注问题是，与成绩最好的项目相比，“Head Start”计划下的总体投资水平每位学生低大约1/3。

资料来源：Burd-Sharps等人（2008）；Haskins（2008）；Magnuson 和 Waldfogel（2005）；联合国儿童基金会（2007）。

普及初等教育方面的进展： 在十字路口徘徊的国家

目标2：确保到2015年使所有儿童，尤其是女孩、处境困难的儿童和少数民族儿童都能接受并完成优质的免费初等义务教育。

上小学的儿童数量在增加，但许多人未能完成学业

距离2015年仅剩7年时间，各国政府能否实现于2015年普及初等教育的承诺？如果它们保持现在的进程不变，那么答案是，不能。大约7 500万小学年龄的儿童仍然失学，其数量减少得太慢、太不均衡，无法实现2015年目标。两项挑战是加速教育机会的增加和提高续读率，使所有儿童能够入学并完成初等教育。

《全民教育全球监测报告》一开始就详细计划了实现普及初等教育和达喀尔会议上通过的更广泛目标的进度。如果说以下内容报告要传递

一个中心信息，那就是，为实现到2015年普及初等教育的目标，现在是关系到成败的时刻。如果不迅速推动儿童入学，提高续读率和学业完成率，并加强质量，将不能实现达喀尔会议上许下的承诺。

机会和参与： 正在增加，但仍有很长的路要走

自达喀尔会议之后，上小学的儿童数量显著攀升。2006年，1.35亿多一点的儿童第一次迈过教育的门槛，比1999年的水平增加了大约500万。在此期间，发展中国家的毛招生率（不问年龄大小的新生占比）增加了不到8个百分点，其中，阿拉伯国家、南亚、西亚、撒哈拉以南非洲地区增长最多（表2.2）。一些地区的招生率停滞甚至下降，如，东亚和太平洋地区、拉丁美洲、北美洲和西欧。这一般反映了一开始毛招生率高的国家人口的变化以及开始上学年龄与学业进展之间更加匹配。

表2.2：各区域一年级新生和毛招生率，1999年和2006年

	新生			毛招生率		
	下述年份结束的学年		1999至2006年期间的变化	下述年份结束的学年		1999至2006年期间的变化
	1999	2006		1999	2006	
	(000)	(000)	(%)	(%)	(%)	(百分点)
世界	130 195	135 340	4	104	111	7
发展中国家	113 366	120 589	6	105	112	8
发达国家	12 380	11 575	-6	102	102	-0.2
转型期国家	4 449	3 175	-29	99	100	1
撒哈拉以南非洲	16 397	23 230	42	90	111	22
阿拉伯国家	6 297	7 191	14	90	100	10
中亚	1 795	1 416	-21	101	102	1
东亚和太平洋	37 045	31 830	-14	103	98	-5
东亚	36 513	31 288	-14	103	98	-5
太平洋	533	542	2	102	101	-1
南亚和西亚	40 522	44 823	11	114	127	13
拉丁美洲和加勒比	13 176	13 142	-0.3	119	119	-0.1
加勒比	565	585	4	156	157	1
拉丁美洲	12 612	12 557	-0.4	118	118	-0.2
北美和西欧	9 328	8 932	-4	103	103	-0.2
中欧和东欧	5 635	4 370	-22	97	98	0.3

注：使用未四舍五入的数字计算变化。

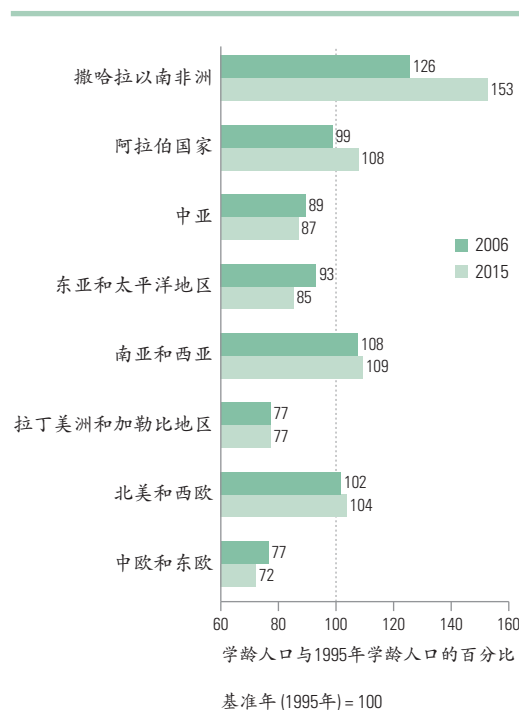
资料来源：附件，统计表4。

随着招生率上升，总的入学率也在上升。在全世界范围内，2006年上小学的儿童数量比1999年增加了大约4 000万（表2.3）。撒哈拉以南非洲地区与南亚和西亚占增长的绝大部分，前者的入学率增加了42%，后者则增加了22%。而其他地区的总入学率则略有下降，这部分是因为学龄人口数量减少。

人口趋势：教育规划的一个关键因素

对于一些区域来说，小学年龄组的增长变慢甚至收缩为增加人均经费创造了机会。对于其他区域来说，小学年龄人口持续增加意味着对财政、物力和人力资源的压力增加。在东亚和太平洋地区，到2015年，小学年龄儿童将减少大约1 500万；在撒哈拉以南非洲地区，同年年龄组将增加2 600万，在阿拉伯国家，将增加400万（图2.8）。人口压力变化的一个后果是政府必须更加努力才能维持现有的收获。例如，撒哈拉以南非洲地区必须每年使参与增加两个多百分点才能维持入学率不变。

图2.8：各区域2006年和2015年学龄人口与1995年学龄人口的百分比



在存在人口压力的国家，政府必须更加努力才能维持现有的收获

资料来源：统计研究所数据库。

表2.3：各区域小学入学率，1991年、1999年和2006年

	总入学率						毛入学率					净入学率					
	下述年份结束的学年			1991至1999年期间的变化	1999至2006年期间的变化		下述年份结束的学年			1991至1999年期间的变化	1999至2006年期间的变化		下述年份结束的学年			1991至1999年期间的变化	1999至2006年期间的变化
	1991	1999	2006				1991	1999	2006				1991	1999	2006		
	(百万)			(% 每年) ¹			(%)			(%)			(%)				
世界	598	648	688	1.0	0.8	98	99	105	0.1	1.0		81	82	86	0.2	0.6	
发展中国家	508	561	609	1.3	1.0	97	99	106	0.1	1.2		78	81	85	0.3	0.7	
发达国家	73	70	66	-0.4	-0.7	102	102	101	0.0	-0.2		96	97	95	0.1	-0.2	
转型期国家	18	16	13	-0.9	-2.8	97	104	99	0.9	-0.9		89	88	90	-0.1	0.3	
撒哈拉以南非洲	63	82	116	3.3	4.5	72	78	95	0.7	2.9		54	56	70	0.3	2.0	
阿拉伯国家	31	35	40	1.9	1.6	84	90	97	0.8	1.3		73	78	84	0.6	0.9	
中亚	5	7	6	3.1	-1.8	90	98	100	1.1	0.3		84	87	89	0.3	0.3	
东亚和太平洋	207	218	192	0.6	-1.5	118	112	109	-0.7	-0.5		97	96	93	-0.1	-0.3	
东亚	204	214	189	0.6	-1.6	118	113	110	-0.7	-0.5		97	96	94	-0.1	-0.3	
太平洋	3	3	3	2.3	-0.1	98	95	91	-0.4	-0.8		91	90	84	0.0	-0.9	
南亚和西亚	135	158	192	1.9	2.5	89	90	108	0.2	3.0		70	75	86	0.6	1.5	
拉丁美洲和加勒比	75	70	69	-0.9	-0.3	103	121	118	2.2	-0.6		86	92	94	0.8	0.2	
加勒比	1	3	2	7.1	-0.4	70	112	108	5.3	-0.7		51	75	72	2.9	-0.4	
拉丁美洲	74	68	66	-1.1	-0.3	104	122	118	2.1	-0.6		87	93	95	0.8	0.3	
北美和西欧	50	53	51	0.7	-0.4	104	103	101	-0.1	-0.2		96	97	95	0.0	-0.2	
中欧和东欧	31	26	22	-2.3	-2.2	98	102	97	0.5	-0.9		91	91	92	0.1	0.0	

1. 平均年增长率基于复合增长。

资料来源：附件，统计表5；统计研究所数据库。

净入学率：普及初等教育的基准

撒哈拉以南非洲地区在实现普及初等教育方面取得了令人惊奇的进步

净入学率（NER）是衡量与实现普及初等教育目标之间距离的最有力工具。它反映正式在学校注册的小学年龄儿童的比例。小学净入学率始终保持在大约97%或以上的国家有效地实现了普及初等教育，因为它意味着所有适龄儿童都在上小学，并且可能完成学业。

达喀尔会议之后小学净入学率方面的进展反映了其他领域的进步（表2.3）。自1999年以来，发展中国家平均净入学率1990年代记录数据的2倍。这一成就令人瞩目。从近期历史标准来看，特别显著的是撒哈拉以南非洲地区取得的进步。1990年代，该地区的小学净入学率以平均每年0.3个百分点的速度增长，到90年代末时增长到了56%。2006年，增至70%，这意味着

以平均每年两个百分点的速度增长，或者说是达喀尔会议之前十年的六倍。南亚、西亚小学净入学率亦出现大幅增长，由75%升至86%。尽管人口快速增长，入学率仍然大幅上升，反映出很多国家将初等教育作为重中之重。

这些成功案例证明了即使是在困难情况下，仍然是有可能朝着实现普及初等教育的目标快速前进的。撒哈拉以南非洲地区的一些国家取得了尤其令人惊奇的进步。例如，自1999年以来，贝宁、马达加斯加、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚已经使小学净入学率从50%到70%之间的水平增加到了超过80%。埃塞俄比亚甚至从更低的基线开始，成功地使其净入学率翻了一番，达到71%（框注2.6）。尽管该国在普及初等教育方面仍有很长的路要走，但它在改善受教育机会、解决不平等问题上取得了较大

框注2.6：埃塞俄比亚——进入普及初等教育的快车道

埃塞俄比亚面临巨大的发展挑战，包括高贫困率、慢性营养不良和经常发生旱灾。但是，该国在实现普及初等教育目标方面取得了令人称奇的进步。

进步始于1997年，那一年埃塞俄比亚首次通过了教育部门发展计划（ESDP I），该计划以增加受教育机会、促进公平和改善质量为重中之重。通过后来的ESDP II和III，总入学人数从370万增加到了2007年的1 200万。埃塞俄比亚是撒哈拉以南非洲地区小学净入学率增长最快的国家。它使失学儿童减少了300多万。促进公平的努力也带来了成效。农村地区的毛入学率从2000-2001年的45%增加到了2004-2005年的67%。自从制定ESDP I以来，中等教育也有所扩大。

埃塞俄比亚成功背后的政策因素是什么？自1999年以来，政府开支对教育的重视稳步增加：教育预算从国民生产总值的3.6%增长到了6%。在教育预算范围内，更多地把重点放在了初等教育上面。与ESDP I的46%相比，在ESDP III里，初等教育占到了开支的55%。在2010年之前的预计开支里，国际援助占大约17%。

政府增加教育部门开支的一个关键目标是农村学校建设。在自1997年以来建造的将近6 000所学校里，85%位于农村地区。这减少了家与学校的距离，满足了对教育的要求，特别是对女孩来说（距离是女孩参加教育的一个重要障碍）。课本分配得到改进，内容得到修订，以提高质量和相关性：教科书现在用22种方言出版发行。

埃塞俄比亚要想在2015年之前实现普及初等教育的目标，仍然有许多工作要做。老问题仍然存在——成功带来了新挑战。地区之间在受教育机会方面的差距仍然巨大。两个以牧业为主的地区阿法尔和索马里的毛入学率低于20%。尽管性别不均衡在减少，但仍然存在巨大鸿沟。国家仍然有300多万失学儿童。

入学率的大幅上升造成了全系统的压力。学生与教师的平均比率不但没有按计划下降，反而从1997年的42:1增加到了2006年的65:1。2004年进行的一项全国学习评估显示质量没有任何提高。辍学率仍然很高，每4名学生中就有将近1人在2年级之前辍学。家庭对学校建设和经常性费用的财政分担很多，引起人们对于这可能进一步加深不平等的担忧。

为解决这些问题，埃塞俄比亚通过了雄心勃勃的目标和战略。到2010年实现的目标包括毛入学率达到109%，毛入学率的性别均等指数达到0.94，以及初等教育学业完成率达到64%。教室建设正在逐步增加，重点是在靠近失学人口多的地区里的边缘化社区建设学校。对女孩接受教育的财政激励正得到加强，在性别差距大的地区，采取有针对性的干预活动。埃塞俄比亚计划到2010年招聘将近300 000名教师，使学生与教师的比率下降，同时加速实现普及初等教育。

资料来源：附件，统计表5；埃塞俄比亚财政和经济发部（2006, 2007）。

进步。一个重要因素是雄心勃勃的农村学校建设计划，通过缩短家庭与学校的距离和解决女孩的安全问题来刺激需求。

还有其他令人称奇的成功案例。尽管存在造成不稳定的国内冲突，自1999年以来，尼泊尔的小学净入学率却由65%增至79%。包括资金转移和授予地方社区权力在内的治理改革以及针对消除性别和阶层不平等采取的激励措施在增加受教育机会方面发挥了重要作用（框注2.7）。而阿拉伯国家中，小学净入学率最低的4个国家——吉布提、毛里塔尼亚、摩洛哥、也门，均取得了不俗成绩（图2.9）。

导致小学净入学率增加的政策因国家不同而各异，但都具备一些一致的特征。尽管没有任何的蓝图，但有一些良好做法的有用指导。在撒哈拉以南非洲地区的几个国家里——包括埃塞俄比亚、肯尼亚、莱索托、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚——免除学费推动了入学率的上升。这同样也是尼泊尔入学率上升的一个因素。

增加对学校、教师、教学材料的公共支出和投资起到了重要作用。为消除基于财富、性别、社会地位或阶层的不利条件而采取消除障碍和提供激励等措施，把公平作为重点，也起到了重要作用。在一些成绩最好的国家里，国际援助亦立下不小功劳，包括埃塞俄比亚、尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国。国家战略的一致和可预测的财政支持也有着重要意义。在许多国家，国际援助发挥了重要作用，这更加凸显了大部分捐助者未能实现自己在达喀尔会议上许下的承诺所带来的高昂代价（见第4章）。

尽管存在国内冲突，尼泊尔成功地提高了入学率

失学儿童：仍有很长的路要走

2006年，失学儿童数量比2000年各国政府召开达喀尔会议时减少了2 800万人。与一些地区的失学儿童数量出现上升的1990年代相比，取得了很大进步。在撒哈拉以南非洲地区，小学年龄儿童的失学人数自1999年以来下降了1 000万，而这一年龄组的人口增加了1 700万。在同一时期里，南亚和西亚失学人

框注2.7：尼泊尔在普及初等教育的道路上大步前进

近年来，尼泊尔在普及初等教育的道路上大步前进。2004年，小学净入学率在五年时间里从65%上升为79%。失学儿童数量从100万降至70万。五年级续读率由58%升至79%。尽管国内的暴力冲突一直持续到2006年，尼泊尔却始终在进步，这一事实证明它的成绩尤其令人注目。

尼泊尔的经历表明，公共政策可以影响到即使是最根深蒂固的问题和不平等。以下领域的改革尤其重要：

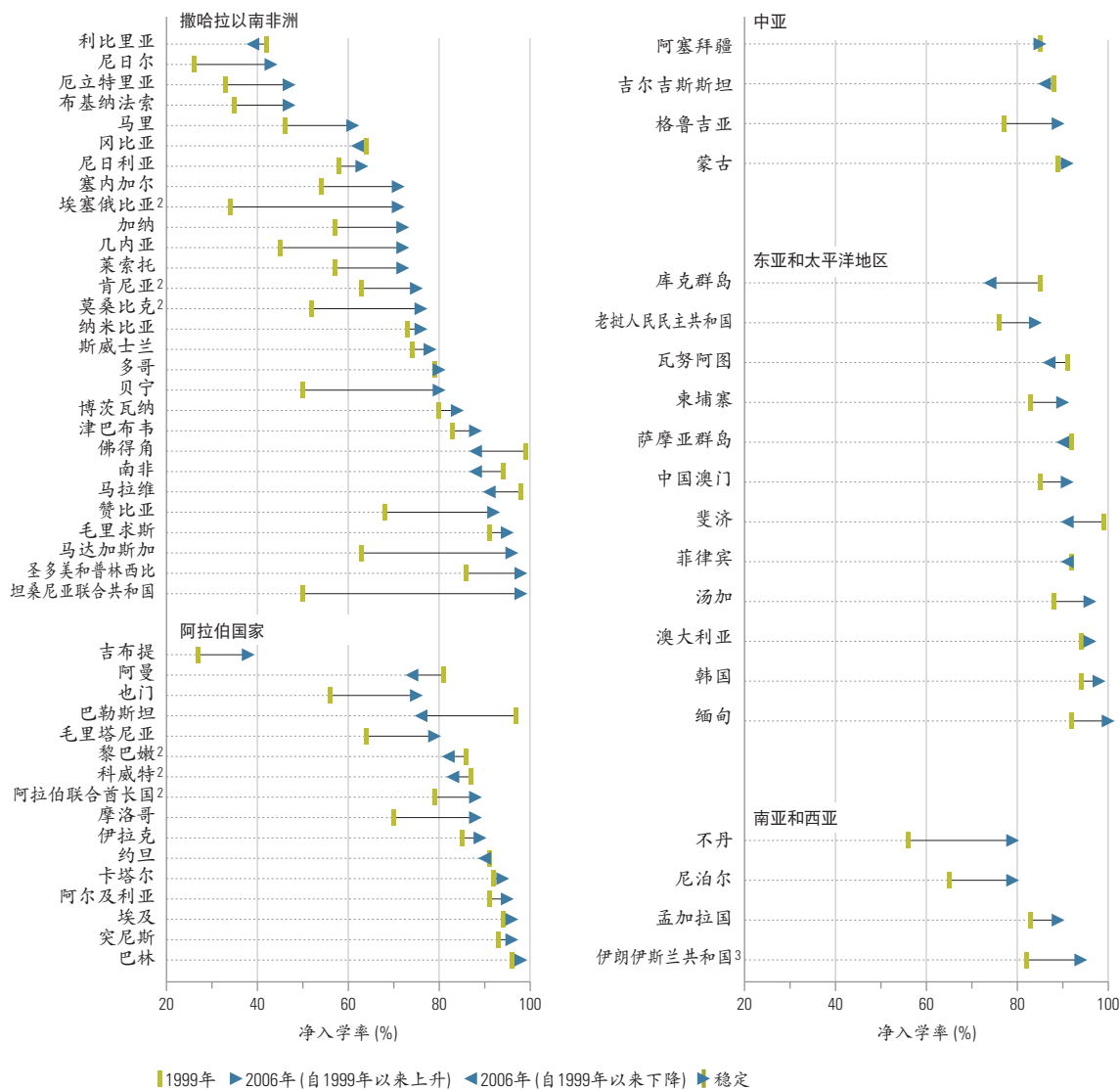
- **加强当地问责。**2001年，启动增加学校责任和加强社区管理的改革。把责权下放给地区和社区使教育避免了中央计划和服务供应的全面崩溃，避免了国内冲突的影响。大约13%的公立学校被转交给学校管理委员会。每个委员会有一笔启动补助金。学校可以获得薪水补助，以帮助它们招聘教师。资金提供与入学率相联系冲淡了政治对资源分配的影响。
- **改善平等状况。**改革逐步扩大了初等和中等教育里女孩、社会底层和残疾儿童的奖学金方案。奖

学金获得者的数量增加到了170万，计划到2009年达到700万。性别差距缩小反映了在改善平等状况方面取得的进步：小学毛入学率的性别均等指数从1999年的0.77增加到了2006年的2006年。社会低层群体的入学率与续读率也在增加。

- **基础设施扩大，重点关注教育质量。**尼泊尔启动了一项雄心勃勃的方案，增加学校和教室数量，扩大教师招聘和改善教科书的供应。
- **有效的捐赠援助。**尼泊尔一直努力改善捐赠者治理工作。援助协调始于1999年，五个捐助者将资金集中起来，为一项初等教育次级部门方案提供资助。在此基础上，制定了全部门办法为2004-2009年全民教育方案提供资助。它的成功促使集中的援助资金稳定增加，减少了交易费用，提高了可预测性。

资料来源：附件，统计表5和7；尼泊尔教育和体育部（2006年）；世界银行（2007d）。

图2.9: 小学净入学率低于97%的国家1999年至2006年小学净入学率的变化¹



口几乎减少一半，从3 700万降至1 800万。尽管这些趋势令人鼓舞，但仍有很长的路要走。大约7 500万已达到小学入学年龄的儿童仍未能入学——按照目前的趋势，将无法实现2015年目标。²失学儿童的情况和特点各不相同。每5人中有4人多生活在农村地区，特别是在南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲地区。绝大部分是贫穷人口，许多人是被剥夺状况代代相传的受害者。如果母亲没有接受过教育，儿童失学的可能性增加一倍（统计研究所，2005）。

从规模和对生活机会的影响来衡量，失学问题是人类发展的一个至关重要的挑战。不仅如此，它是对国家和国际政策失败的控诉。在日益以知识为基础的全球经济里，国家和个人的发展与教育之间的联系越来越密切，但发展中国家12%的小学年龄人口失学。在撒哈拉以南非洲地区，其比例几乎达到1/3。

这些儿童被剥夺了踏上第一级梯子、让他们获得技能和知识的机会，不能向上攀登以脱离贫困并结束上一代人传递给他们的不利因素。尽

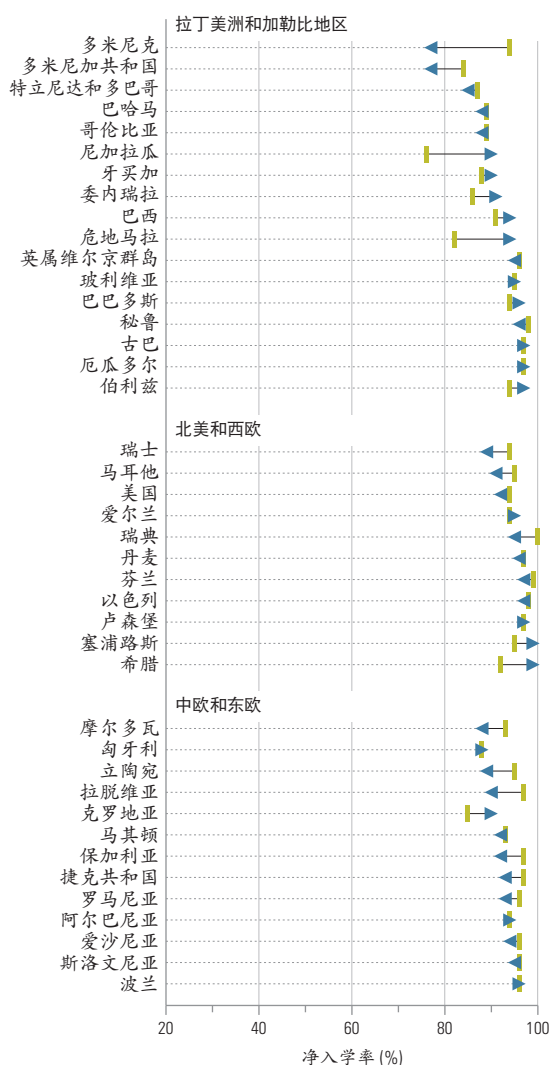
2. 联合国教科文组织统计研究所（统计研究所）已经运用联合国人口司的最新人口估计修订失学人口。修订显示，2005年，共有7 700万失学儿童。

表2.4：各区域失学儿童估计数量，1999年和2006年

	1999年			2006年		
	总计 (000)	按地区%	女性%	总计 (000)	按地区%	女性%
世界	103 223	100	58	75 177	100	55
发展中国家	99 877	97	58	71 911	96	55
发达国家	1 791	2	50	2 368	3	43
转型期国家	1 555	2	51	899	1	49
撒哈拉以南非洲	45 021	44	54	35 156	47	54
阿拉伯国家	7 980	8	59	5 708	8	61
中亚	548	1	51	352	0.5	53
东亚和太平洋	6 079	6	51	9 535	13	49
东亚	5 760	6	51	8 988	12	49
太平洋	318	0.3	54	546	1	52
南亚和西亚	36 618	35	64	18 203	24	59
拉丁美洲和加勒比	3 522	3	54	2 631	3	47
加勒比	493	0.5	50	617	1	51
拉丁美洲	3 029	3	55	2 014	3	46
北美和西欧	1 420	1	50	1 981	3	43
中欧和东欧	2 036	2	59	1 611	2	52

注：统计研究所已经运用联合国人口司的最新人口估计修订了失学人数。修订增加了对失学儿童数量的估计，因此，这里报告的1999年数字高于2008年报告的数字。（联合国教科文组织,2007a）。

资料来源：附件，统计表5。



管受影响者最直接地承担了最初的代价，但在儿童入学方面的缓慢进展会带来更为广泛和更为长远的后果。在失学儿童数字背后人力资源潜力的损失破坏了经济增长，加深了社会分歧，放慢了公共健康的进步速度，并削弱了社会参与和民主的基础——这些是整个社会承担的代价。

失学儿童在地理上高度集中（表2.4）。撒哈拉以南非洲地区的小年龄儿童占全世界同龄儿童的大约19%，但其失学儿童就占到全球总

数的47%，显示出在教育机会的分配方面，全球存在着极大的不平等。南亚和西亚的失学儿童又占了1/4。在区域范围内，失学儿童主要集中在部分国家。8个国家的失学儿童分别超过了100万人，40%的失学儿童生活在这些国家（图2.10）。

8个国家的
失学儿童
分别超过了
100万人

失学人口多的国家在1999年之后的记录良莠不齐。一些国家未能减少失学人数。这一群体包括尼日利亚——其失学儿童数量多于任何其他国家——以及布基纳法索、马里和尼日尔。尼日利亚的发展趋势令全球担忧。该国失学儿童数量占全世界总数的大约1/9（框注2.8）。几乎没有证据表明根据目前政策，尼日利亚能够早日取得进展。

在其他1999年失学人口数量较大的国家里，前景较为乐观。例如，孟加拉国、埃塞俄比亚、加纳、肯尼亚、尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国都在实现普及初等教育方面取得快速进展。坦桑尼亚联合共和国的进展尤其令人注目。自

框注2.8：尼日利亚偏离轨道——治理不力的代价

2005年，尼日利亚有800万失学儿童——撒哈拉以南非洲地区总数的23%——没有步入实现到2015年普及初等教育目标的正轨。1999年至2005年期间，其小学净入学率增长缓慢，从58%增至63%，远远低于地区平均水平。为改变这一局面，政府必须重新做出公平承诺，迎头解决以下不平等问题：

- 小学入学率存在广泛的地理差异。2006年，西南地区的平均小学净入学率为82%，相比之下，最贫穷的西北地区为42%。
- 小学存在重大的性别差距，特别是在北部地区。在北部一些州，仅有40%的小小学龄女孩入学，相比之下，东南地区为80%。
- 学校教育机会存在重要的收入不平等。从未上过小学的儿童主要来自最贫穷家庭。在卡杜纳州，20%最贫穷家庭中48%的女孩从未上过小学，相比之下，20%最富有家庭为14%。

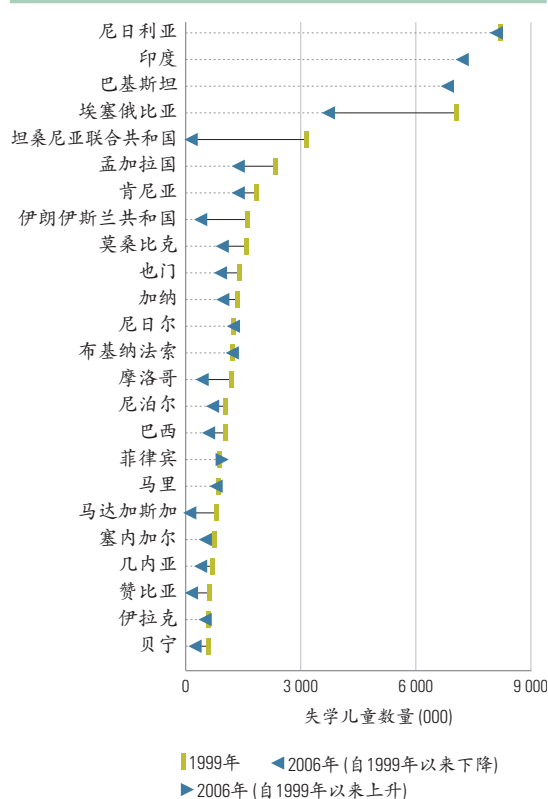
造成处境不利群体入学率和就读率低的原因有许多。对许多人来说，费用是一个主要障碍。尼日利亚的初等教育本来应当是免费的，但是，大约半数家长报告说，他们要支付正规或非正规的费用。与教育相关的平均费用占家庭平均开支的大约12%，对于贫穷家庭来说，这一负担尤其沉重。其他需求方面的障碍则不那么有形。文化态度，如，女孩的教育不如男孩的教育有价值等观点，严重地影响了机会分布，特别是在北部地区。北部各州的家长经常倾向于提供伊斯兰教育，这些学校并不都教授国家课程里的核心科目。

供应方面的因素也很重要。在整个尼日利亚，教育存在严重的质量差距。2003年，对五年级学生的评估发现，只有25%的学生知道核心科目里超过1/4测试问题的答案。班级规模从北部博尔诺州的145名学生到南部拉各斯州的32名学生各不相同。全国学生与核心教科书的比率为2.3:1，学生与卫生间的比率为292:1。相当多的教师没有达到中等后三年教育的最低要求。许多教师对他们所教授的科目掌握有限。

尼日利亚政府对于自己所面临挑战很直率，呼吁“对所有制度和机构进行彻底更新”（世界银行，2008e，第1页）。重中之重包括提高质量，加强教师招聘和配备方面的努力，强化预算管理以及制定有助于更公平分配资源的供资机制。尼日利亚要想实现到2015年普及初等教育，必须在这些领域快速改善。

资料来源：附件，统计表5；世界银行（2008e；2008f）。

图2.10：特定国家失学儿童数量，¹1999年和2006年



注：估计数字为2006年或者能收集到数据的最近一年的数字。没有收集到印度和巴基斯坦1999年的数据。
1. 所列国家1999年或2006年的失学儿童数量超过50万。
资料来源：附件，统计表5。

1999年以来，坦桑尼亚联合共和国已使失学儿童数量由300多万减至15万以下，这主要应归功于政府的政策干预，包括2001年取消小学收费，增加公共投资以及采取措施提高教育质量（框注2.9）。

本报告中的失学儿童数据带有一些防止误解的重要说明。在一些学龄人口巨大的国家里（例如，中国，苏丹，乌干达），2006年的数据或者是收集不到或者是没有公布。这些国家的估计数字是实际情况的近似值。在一些国家里，学龄人口的大小以及关于入学率的管理数据是否准确，都存在疑问。

报告系统本身经常提供关于失学人口的不完全数据。处于国内冲突中或者正在经历冲突后恢

框注2.9：坦桑尼亚联合共和国——令人瞩目的进步

自从达喀尔会议以来，坦桑尼亚联合共和国建立了政府、捐助者和民间社会之间强有力的合作伙伴关系，有助于快速改善受教育机会和提高初等教育学业完成率。2001年，政府取消了初等教育费用，启动了一项同时改善初等教育受教育机会和质量的方案。该方案的主要组成部分包括：

- 增加教育开支，重点是初等教育。公共教育开支从2000年占国内生产总值的3%升至2005年的4.5%。
- 通过学校发展补助金开展学校建设和重建。2002年至2004年期间，共建设了大约3万个新教室。
- 引入两班制。轮班使得学校有可能应对取消学费后入学人数的急剧大幅度增加。
- 招聘教师和加强当前的员工队伍。2002年至2004年期间，另外招聘了3.2万名小学教师。

- 引入学校按人头计算的补助费。在学校层次上，为教学和包括教科书在内的学习材料支付补助金，帮助支付学校运营开支和支持教师的职业发展。

1999年至2006年期间，小学年龄的失学儿童数量急剧下降，从300多万降至15万以下。小学净入学率从方案实施前1999年的50%增至2006年的98%。学业完成率也快速提高，这应部分归功于教师培训改善以及教学材料和学习材料的可利用率增加。随着引入学校按人头计算的补助费，学校的非薪水开支从仅占初等教育预算的4%上升至2004年的27%。这极大地改善了学校教学材料和学习材料的可利用率，尽管学生与教科书的比率仍然较高。

资料来源：附件，统计表5；HakiElimu（2005）；坦桑尼亚联合共和国教育和职业培训部（2007）；坦桑尼亚联合共和国研究和分析工作组（2007）；坦桑尼亚联合共和国副总统办公室（2005）；世界银行（2005e）。

1999年至2006年期间，坦桑尼亚联合共和国的失学儿童数量从300多万降至15万以下

复的国家尤其如此（框注2.10）——如，刚果民主共和国。本报告认识到这些局限性和疏忽因素，尽可能地收集所有可利用的数据。

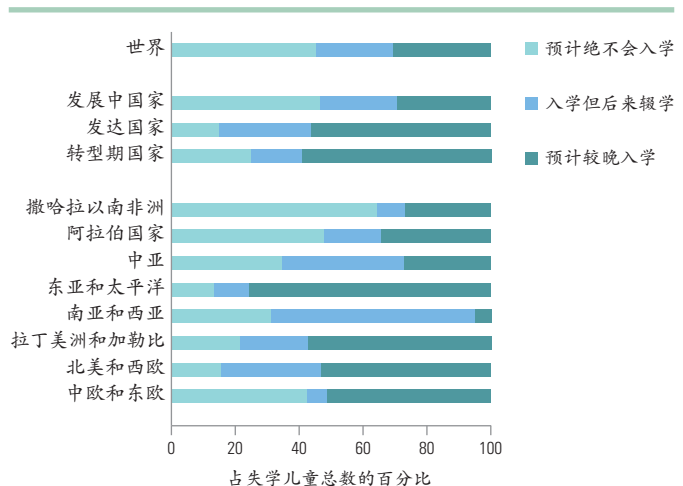
“缺失”学生的特征

“失学儿童”是一个概括性范畴，其中包含复杂的基本情况。在这一范畴里，并非所有儿童都处于相同情况。

对入学率数据按年龄进行分析表明，全世界大约31%的失学人口最终可能作为晚入学新生入学（图2.11）。另外有24%的人先前虽然入学，但后来辍学。这意味着目前失学儿童中将近一半从未接受过任何正规教育，并且，除非制定新政策和提供其他奖励，否则也不可能会入学。

在这一方面，区域差别也很大。在撒哈拉以南非洲地区，大约2/3的失学人口预计绝不会入学。在南亚和西亚，类似比例的人口虽然入

图2.11：各区域失学儿童接受学校教育情况分布图，2004年



资料来源：Bruneforth（2008）。

学，但后来又辍学。在拉丁美洲和东亚，绝大多数失学儿童晚入学或者过早辍学。正如这些对比鲜明的经验所示，解决失学问题需要进行针对具体不利因素结构的政策干预。

框注2.10：刚果民主共和国重建统计能力

在经历长年冲突后，刚果民主共和国开始了重要的政治、社会和经济复兴进程。为帮助决策者进行规划，迫切需要关于教育系统的信息。在非洲开发银行的帮助下，国家重建了它的教育管理信息系统，以定期生成可靠的信息。在试点阶段之后，2006-2007学年，数据收集扩展到全国范围内。共收集了大约90%的教育机构的信息，并制作了统计年鉴。2007-2008年，继续进行数据收集和分析。尽管进步巨大，但仍有必要进行人口普查，以便更加精确地计算诸如入学率和学业完成率等重要教育指标。

资料来源：Sauvageot (2008)。

只有一体化的措施才能够清除造成儿童失学的结构障碍

性别也影响到失学儿童的概况。2006年，女孩占全世界失学儿童的55%。此外，她们从不上学的可能性要比男孩高得多。全球53%的失学女孩从未上过学，相比之下，失学男孩的比例为36%。2006年，一半以上的失学女孩从未上过学，并且如果没有其他刺激，可能永远不会上学。另一方面，25%的失学女孩可能晚上学——比男孩的比例低（38%）——22%辍学（男孩为26%）。在这些方面，存在着巨大的区域和国家差别：

- 在撒哈拉以南非洲地区，女孩上学机会有限尤其令人关注，72%的失学女孩从未上过学，相比之下，男孩的比例为55%。
- 在南亚和西亚，辍学似乎是儿童失学的一个主要原因，男孩尤其受到影响：该地区79%的失学男孩都是辍学，相比之下，女孩的比例为53%。
- 在东亚和拉丁美洲，大部分失学儿童，特别是男孩，可能最终晚上学：在东亚，88%的失学男孩可能最终晚上学，拉丁美洲为76%，相比之下，这两个地区失学女孩最终晚上学的比例分别为67%和71%。
- 在印度、尼日利亚和巴基斯坦，女孩的上学机会仍然是一个大问题。这些国家在失学儿童概况方面存在非常巨大的性别差距。例如，在尼日利亚，31%的失学男孩很可能

永远不会入学，相比之下，失学女孩的比例为69%（图2.12）。在布隆迪、几内亚和也门，也存在类似的性别差异，只是差距稍小（大约20个百分点或更多）。

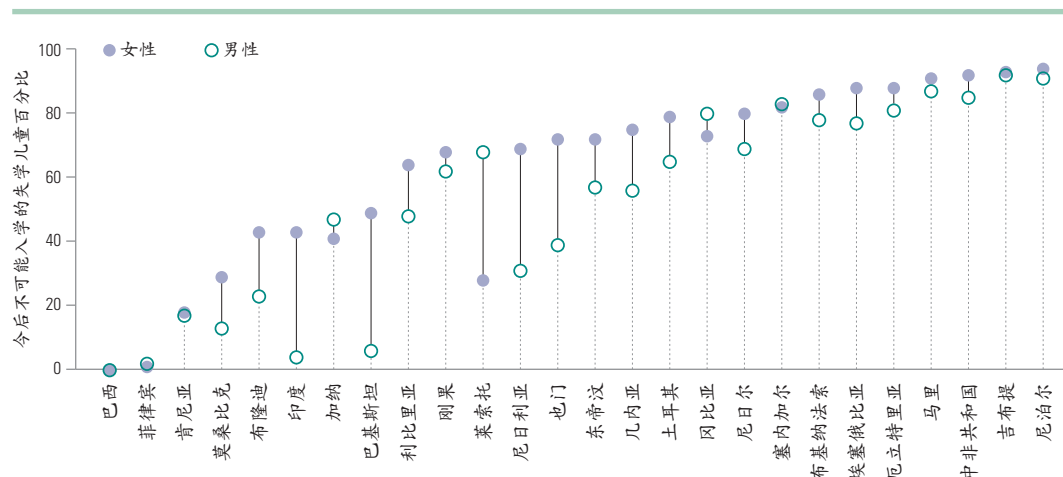
要想实现到2015年普及初等教育的目标，许多国家必须加强对失学儿童的重点关注。对于普及初等教育来说，除了入学率，还包括其他方面：续读率、学业完成率和学习成果也至关重要。但是，普遍获得受教育机会是第一步。在这一方面，加强对公平的承诺至关重要。公共投资必须有针对性，为向边缘人口和农村地区提供优质教育而分配公共投资。对于最难获得教育机会的群体，考虑到经常与入学相关的大量间接费用——交通、制服、书本和其他项目的支付可能仍然是障碍——仅仅提供免费教育可能不够。使积累的失学儿童上学不仅仅需要教育政策。大多数失学儿童面临与长期贫穷、性别、种族和残疾相关的不利条件。克服这些不利条件需要采取一体化政策措施，清除造成儿童失学的结构障碍。

失学儿童的性别概况突出强调了在实现普及初等教育和2015年性别均等目标方面最令人关注的领域。失学女孩永远不入学的可能性要高得多，这一事实强调了性别不利条件的弹性。假设失学女孩和男孩的社会和经济背景相同，妇女受教育的社会价值低似乎是问题的核心。如果态度是问题的一部分，解决方案的一部分必须是改变态度——这是政治领导人和公众运动能够带来影响的领域。这是一个长期项目，但同时，通过向女孩教育提供激励，在地方社区建设学校来消除家长对于女儿安全的担心（如上文埃塞俄比亚的例子所示），提供适当的卫生设施，政府能够降低其他性别障碍。

2015年预测——朝着背弃的诺言前进

在政治领域，一年是一段很长的时间，而对评估教育情况来说，7年则是终生。如果有人能在1999年基于1990年以来的教育成绩审视坦桑尼

图2.12：今后不可能入学的失学儿童百分比，按性别分别，2006年



注：国家按百分比高低排序，与性别无关。

资料来源：Bruneforth (2008)。

亚联合共和国，有充分的理由感到极端悲观。预测从那十年到2015年的趋势会得出令人信服结论：数以百万计的儿童仍将失学，普及初等教育只是一个乌托邦梦想。基于1999年以来的数据重新进行预测会得出一系列非常不同的结论——普及初等教育现在变得触手可及。正如坦桑尼亚联合共和国所证明的，政府可以改变路线，选择一个不同的未来。

对于到2015年的任何预测都必须首先认识到不确定性，认识到变化是可能的。基于趋势的预测仅仅是让人注意到诸多可能结果中的一个。它们并不能确定一个国家的命运。公共政策的变革能够极大地改变教育趋势。任何全球预测同样也对数据质量和覆盖率非常敏感。数据约束意味着关于儿童失学的预测只能提供局部情况。

在考虑到这些制约的情况下，为2008年报告进行的更新趋势分析的研究被用来进行失学预测。预测使用从1999年到2006年的数据，基于以下几方面得出2015年失学人口：(i) 预计学龄人口，(ii) 从趋势预测中得出的小学整体净入学率（教育政策和数据中心，2008a）。数据可利用性使失学儿童的预测仅限于134个国家。

尽管清单上的国家只是部份国家，但2006年，这些国家共有4 800万失学儿童，占失学人口的64%。除了一个国家之外，该清单还包括了图2.10里1999年或2006年失学人口超过50万的除一个国家外的全部国家。但是，未被涵盖的国家包括苏丹和刚果民主共和国。

结果表明的趋势应当为所有签署了《达喀尔行动纲领》的政府敲响警钟（表2.5）。对2015年的预测为迫在眉睫的差距提供了明确的预警信号。主要结果包括：

- 所涵盖国家将有大约2 900万儿童失学。
- 2015年，尼日利亚的失学儿童数量将位居第一（760万），紧随其后的是巴基斯坦（370万）、布基纳法索（110万）、埃塞俄比亚（110万）、尼日尔和肯尼亚（各为90万）。
- 在这些儿童中，2 000万（占总数的71%）将来自2006年失学儿童超过50万的17个国家。
- 17个失学儿童人数最高的国家中，只有3个国家——孟加拉国、巴西和印度——有望于

尼日利亚的失学儿童数量将位居第一，紧随其后的是巴基斯坦、布基纳法索、埃塞俄比亚、尼日尔和肯尼亚

表2.5：2006年失学儿童超过50万的国家2015年失学人口预测

	最近一年的 小学整体净入学率 (2004-2007)	2004-2007年 失学儿童 (000)	预测小学 整体净入学率 (2015)	预测2015年 失学儿童 (000)	失学人口 年均变化 (%)
有望于2015年实现普及初等教育					
印度	94	7 208	99	626	-24
孟加拉国	92	1 371	98	322	-15
巴西	96	597	98	248	-9
无望于2015年实现普及初等教育					
尼日利亚	65	8 097	73	7 605	-1
巴基斯坦	66	6 821	81	3 707	-7
布基纳法索	48	1 215	64	1 062	-1
埃塞俄比亚	72	3 721	93	1 053	-13
菲律宾	92	953	93	919	-0.4
尼日尔	44	1 245	72	873	-4
肯尼亚	76	1 371	89	859	-5
加纳	65	967	81	712	-3
土耳其	91	729	91	710	-0.3
马里	61	793	76	628	-3
莫桑比克	76	954	94	289	-12
也门	75	906	94	265	-13
伊拉克	89	508	95	246	-8
塞内加尔	72	513	90	228	-9
小计	-	37 969	-	20 352	-
预测里包括的 剩余117个国家	-	10 387	-	8 341	-
总计	-	48 356	-	28 693	-

注：所包括的国家是能收集到的信息表明其2006年失学人口超过50万的国家。国家根据2015年预计失学人口的大小排序。详细的国家说明见附件，统计表5。

资料来源：小学整体净入学率预测：教育政策和数据中心（2008a）；人口预测：统计研究所数据库。

2015年实现小学整体净入学率超过97%。预测强调指出了这一关键国家群体里当前政策和结果带来的大不相同的趋势，以及成绩好的成绩差的国家之间的巨大差距。

- 从预测失学人口百分比下降的角度看，17个失学儿童人数最高的国家中，另外3个国家——埃塞俄比亚、莫桑比克和也门——也成绩很好，年下降幅度超过10%。但是，如果不加紧努力，这些国家仍将无望实现2015年目标。
- 17个国家中剩下的11个失学人数每年减少不到10%，将不能实现2015年目标。

预测中未涵盖的国家情况怎样？从人口的角度看，主要缺少的国家是中国、刚果民主共和国

和苏丹。中国很有条件确保实现到2015年所有儿童入学。另两个国家的前景则不那么确定，几乎很难令人感到鼓舞。2005年，刚果民主共和国有大约1 000万小学年龄儿童。利用关于小学入学率的最新信息，保守估计得出失学人数为350万。³1999年至2003年期间入学率提高方面的有限数据表明进展缓慢，该国不太可能实现2015年目标。⁴苏丹的情况类似，2005年，共有大约600万小学年龄儿童。根据毛入学率进行推断，这些儿童中大约有200万失学。尽管苏丹自1999年以来一直在稳定进步，但还没有步入到2015年使所有小学年龄儿童入学的正轨。如果不做出更大努力，到2015年，将有大约130万儿童失学。⁵在刚果民主共和国和苏丹，改变当前轨道的三个最重要要求是和平、稳定和重建。

3. 这些数字旨在说明失学人口的可能数量，不如表2.5里的数字那么精确。它们是运用毛入学率计算的，毛入学率一般低估小学年龄儿童失学人口，因为它包括了正规年龄范围以外的入学儿童。

4. 1999年至2003年期间，小学毛入学率从48%增至61%。

5. 1999年至2006年期间，苏丹的毛入学率从49%增至66%。对2015年的估计是基于1999年至2006年期间所有毛入学率信息进行的线性预测。

到2015年的失学趋势和预测再次强调了公共政策的重要性。一般来说，发展中国家的失学儿童百分比与收入密切相关：随着财富增加，儿童失学率下降。但是，收入不是绝对的制约因素。尼日利亚远比埃塞俄比亚富裕，有机会从石油出口获得巨大的收入流，然而，埃塞俄比亚在向普及初等教育目标进展和减少失学人数方面，远比尼日利亚做得好。类似地，巴基斯坦要比坦桑尼亚联合共和国或尼泊尔富裕，但是，它在实现普及初等教育目标方面的缓慢进展使它的2015年预测失学人口总数仅低于尼日利亚。尽管成绩不同的潜在原因很复杂，但治理相当重要。埃塞俄比亚、尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国都增加了教育总体投资，并加强了他们对公平的承诺。尼日利亚和巴基斯坦不仅治理无力，而且在财政和教育提供方面极不公平（见第3章）。

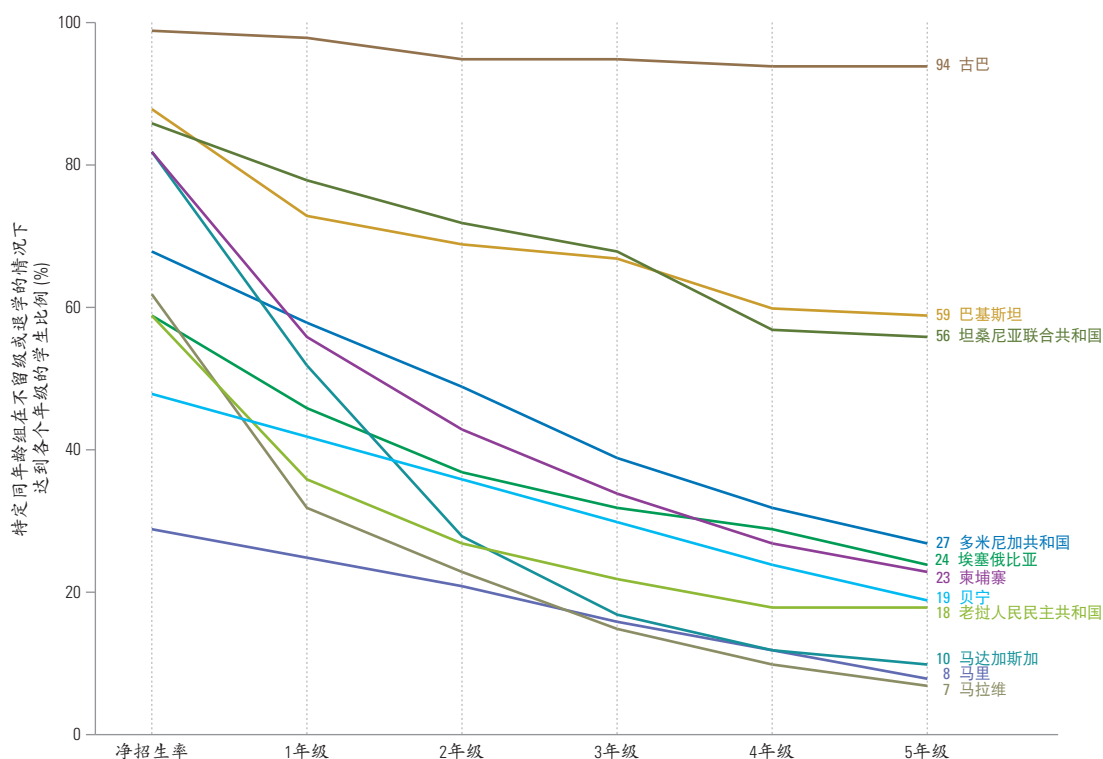
学业完成情况： 退学、留级与低续读率

让儿童进入学校是实现普及初等教育的一个必要条件，但不是充分条件。重要的是整个教育期间的学业完成率。根据初等或基础教育期间的时间长短，这意味着为实现2015年目标，所有儿童必须在合适年龄在2009年左右入学，并顺利完成学业。即使是进入这一目标范围也要求快速和深远的变化。

在很多发展中国家，顺利读完小学是特例而不是规则。学生们陷入留级和退学循环。这两个循环相互加强，因为留级经常是退学的前奏。跟踪整个小学的同年龄组有助于说明问题的严重性（图2.13）。以马拉维为例，仅仅超过60%的儿童在正规年龄上小学。其中大约一半

在许多发展中国家，学生们陷入留级和退学循环

图2.13：在不留级或退学的情况下完成小学学业，特定国家，2006年



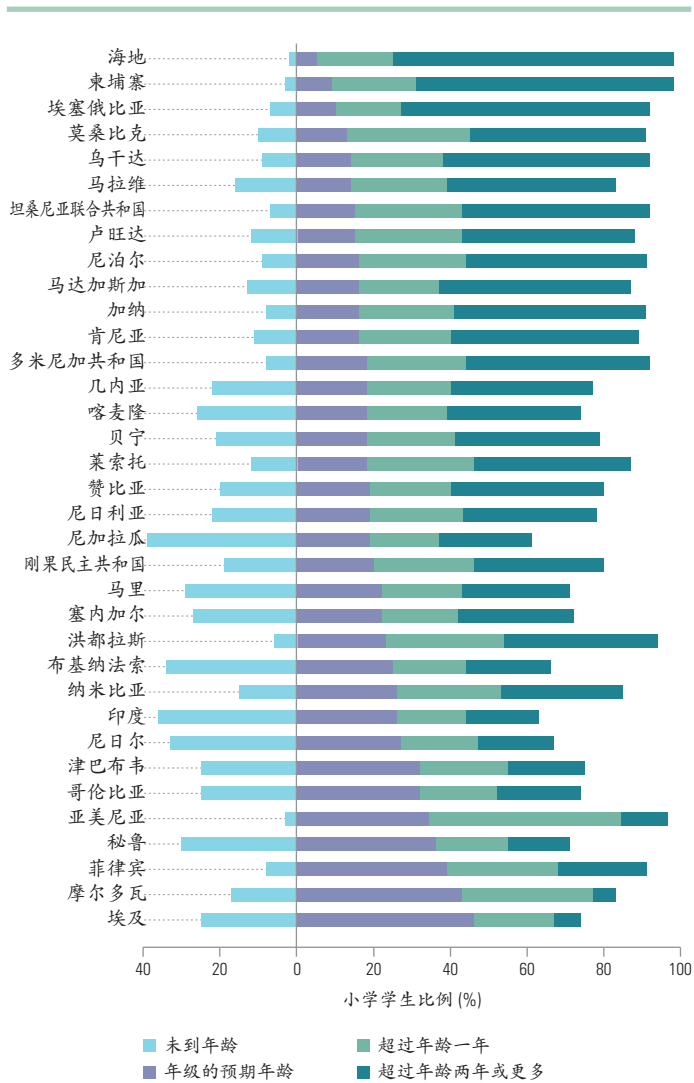
注：小学进展情况是利用净招生率和具体年级的退学率和留级率计算的。
资料来源：附件，统计表4、6和7。

留级成本昂贵，还是效率低和不公平的根源

在一年级退学或留级，仅有7%顺利进入五年级。各国的小学学业完成模式各不相同：一些国家，包括柬埔寨、老挝民主共和国和马达加斯加，与马拉维模式相同，低年级就有非常高的中断率。在其他国家，包括贝宁，模式更加一致，整个教育期间更加有规律地发生学业中断情况。另一方面，古巴94%的儿童都顺利完成学业。同年龄组跟踪是一个重要工具，因为它能够帮助决策者确认初等教育周期里的压力点。

高留级率在许多国家屡见不鲜。教育学家对留级方式存在分歧。一些人认为它是改善学习和更好地适应高年级学习的必要方式。其他人则认为留级是一个使用过度的工具，其教育益处有限。留级在很大程度上取决于国家和地方教育环境。但是，很明显，留级率高是普及初等教育的一个主要障碍。撒哈拉以南非洲地区能收集到数据的国家中，11个国家一年级的留级率超过20%，9个国家二年级的留级率超过20%。在布隆迪和喀麦隆，一年级的留级率超过了30%。在拉丁美洲和加勒比地区，一些国家一年级的留级率超过了10%，包括巴西、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯和尼加拉瓜。在南亚和西亚，除了尼泊尔，所有国家的一年级留级率都低于10%，尼泊尔则超过了30%（附件，统计表6）。

图2.14：学生相对于正规小学年龄组的百分比，最近一年



资料来源：人口和健康调查，教育政策和数据中心的计算（2008b）。

除了给普及初等教育造成破坏性后果，留级还是效率低和不公平的根源。效率损失与留级成本相关。为留级生另外提供在学校的位置要求的资金可能很多。据估计，留级分别占到莫桑比克和布隆迪教育预算的12%和16%（统计研究所，2007）。其他地区也报告说成本高。拉丁美洲和加勒比地区各国政府每年需为留级支付120亿美元（联合国拉丁美洲和加勒比地区经济委员会，2007）。留级是不公平的根源：它给家庭增加了直接经济成本和机会成本的负担。由于最贫穷家庭的负担最重，留级增加了退学机率。

入学晚和留级意味着在许多发展中国家，只有一小部分儿童实际上在适合他们年龄的班级上课（图2.14）。35个国家的家庭调查证明了这一点：许多国家，包括柬埔寨、埃塞俄比亚、加纳、洪都拉斯、莫桑比克和坦桑尼亚联合共和国，超过60%的小学生的年龄高于他们所在年级的预期年龄。超龄儿童的数量一般随着年级增加，因为留级的负面效应在加强。另一方面，许多国家有大量不到年龄的儿童在上小学。在埃及、印度、尼加拉瓜、尼日尔和秘鲁，他们占小学生总数的20%多。

为什么小学的年龄概况很重要？图2.15提供了一部分答案：它表明超龄儿童续读到9年级的可能性要小得多。在诸如印度、莫桑比克、秘鲁和菲律宾等国家，超出年龄两年使续读的几率减少一半。对35个国家进行的调查结果证实了一个非常确实的趋势：超龄儿童退学的可能性要大得多，特别是到高年级。

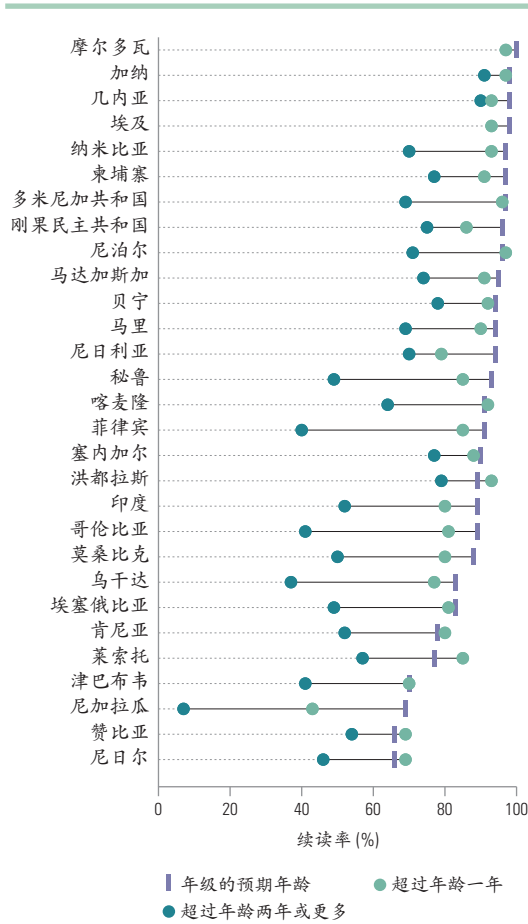
政策讨论中对不到年龄的儿童关注较少。调查证据显示这可能是一个错误。在许多国家，不到年龄的儿童在低年级留级的可能性要大得多——这一结果对于班级规模和教育质量都有着重要影响。在喀麦隆和乌干达，不到年龄的

小学生占一年级学生的很大比例，留级率很高。在留级率低的国家里，包括印度、尼日尔和尼日利亚，不到年龄的小学生占留级生的大部分（图2.16）。

监测证据显示的总体模式是超龄使儿童最有可能退学，而不到年龄使儿童更加可能留级。在许多国家，儿童普遍不到年龄就上小学，这对教育规划有着重要的影响。这表明在许多国家里，家长利用小学一年级来弥补不充足的学前教育。在这种情况下，扩大学前教育的参与能够减少小学低年级的留级情况，带来重要的效率和公平惠益。

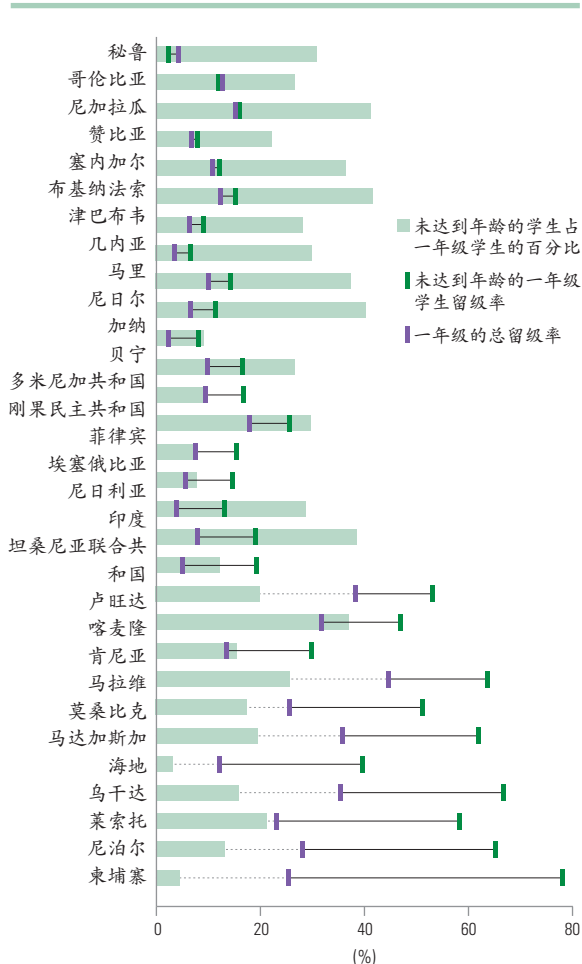
不到年龄的儿童容易留级，而超龄儿童容易退学

图2.15：最近一年三个年龄组读到九年级的续读率：年级的预期年龄，超过年龄一年，超过年龄两年或更多



资料来源：人口和健康调查，教育政策和数据中心的计算（2008b）。

图2.16：最近一年未达到年龄的学生占一年级入学学生的百分比，一年级的总留级率和未达到年龄学生的留级率



资料来源：人口和健康调查，教育政策和数据中心的计算（2008b）。

完成整个初等教育对于儿童获得他们所需技能来说至关重要

超龄小学生的高退学率表明一系列广泛的政策问题。一些问题与教育质量联系在一起：当儿童未能升级时，更有可能退学。非学校的因素也很重要。在较高年级里，超龄小学生可能面临越来越大的压力，包括找工作、接手家务劳动，或者，如果是女孩的话，还包括结婚。由于这种压力与贫穷联系在一起，使儿童坚持上学的社会保护方案和经济刺激能够发挥重要作用。

受教育机会和续读率模式各式各样

实现普及初等教育这一目标的进展程度随着入学率和学业完成率这两个领域的进步或退步而变化。入学率之所以重要显而易见：入学是获得初等教育的条件。但是，完成整个初等教育是让儿童通过学习达到一定水平，以获得他们所需技能的必要条件，尽管远远不是充分条件。

入学率和学业完成率之间的关系不是非常确定。图2.17说明了运用国际数据可以确认的四种广泛模式。该图基于小学净入学率和读到小学最后一年的比率对各国进行定位。

- 1) 低入学率，低续读率：这一组实现普及初等教育的道路最漫长。包括20个国家，除了3个，其他国家都在撒哈拉以南非洲地区。
- 2) 低入学率，高续读率：只有一小部分国家属于这一类。这一组包括肯尼亚和巴勒斯坦自治领土。
- 3) 高入学率，低续读率：这一类涵盖21个国家，从撒哈拉以南非洲地区的马拉维到拉丁美洲的尼加拉瓜和危地马拉，以及东亚的柬埔寨和菲律宾。
- 4) 高入学率，高续读率：这一组包括一系列已经实现或者接近实现普及初等教育的各国。

第1组和第3组里的国家面临重叠但有区别的挑战。对于第1组来说，两个优先重点是快速增加入学率并改善续读率。2005年，卢旺达每5

名小学年龄儿童就有1人失学。在那些入学儿童中，只有大约1/3读到小学最后一年。第3组里的国家不同程度地成功提高了小学净入学率水平，但是面临续读率问题。例如，马达加斯加、马拉维和尼加拉瓜实现了小学净入学率达到90%及以上水平，但是，那些入学儿童中只有不到一半的人坚持读到小学最后一年。

达喀尔会议之后的经验强有力地证明了过去趋势不代表命运。正如布隆迪、埃塞俄比亚、莫桑比克和坦桑尼亚联合共和国的经验所证明的，自1999年以来，一些国家已经取得巨大进步（图2.18）。以上各个国家的小学净入学率都大幅提高。在提高读到最后一年的比率方面，成绩良莠不齐，埃塞俄比亚和莫桑比克的进步有限，但布隆迪以及起点较高的坦桑尼亚联合共和国进步较突出。尼泊尔的经验也令人鼓舞。

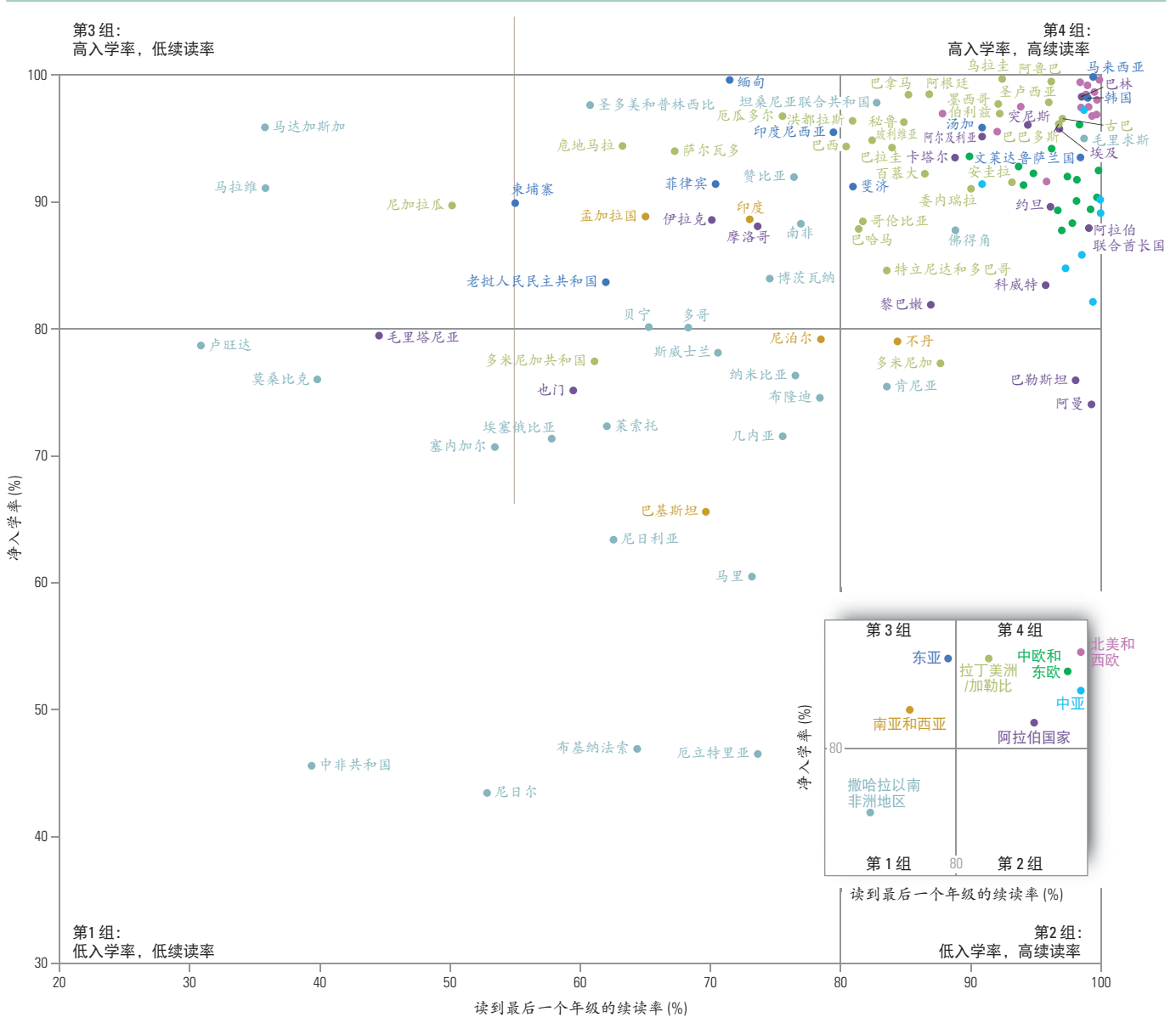
不幸的是，1999年以来的经验也表明有可能出现不太有利的结果。如图2.18所示，1990年代，马拉维的小学净入学率快速增长，但是未能提高续读率。菲律宾维持了高入学率，但是续读率出现下降。马达加斯加在普遍入学方面记录了大幅进步，但是在读到最后一年的比率方面，其下降幅度也同样巨大。

在一个重要方面，图2.18低估了与实现普及初等教育目标的差距。读到最后一年的比率与最后一年的学业完成率不同。许多读到最后一年的儿童经证明不能完成最后一年级的学业。例如，在布隆迪、毛里塔尼亚、尼泊尔和塞内加尔，只有一半读到最后一年的儿童能够实际上完成学业（见附件，统计表7）。在塞内加尔，这意味着只有30%的小学年龄儿童完成整个小学学业。

全球教育机会鸿沟

在普及初等教育方面取得的进步不应当转移对贫富国家之间巨大机会鸿沟的关注。如果说普及初等教育是人生之梯的第一级，那么严重影

图2.17：小学净入学率和读到小学最后一年的比率，2005年和2006年¹



1. 2005年续读率，2006年净入学率。
资料来源：附件，统计表5和7。

响向梯子上方前进的不是先天能力，而是儿童的出生地。

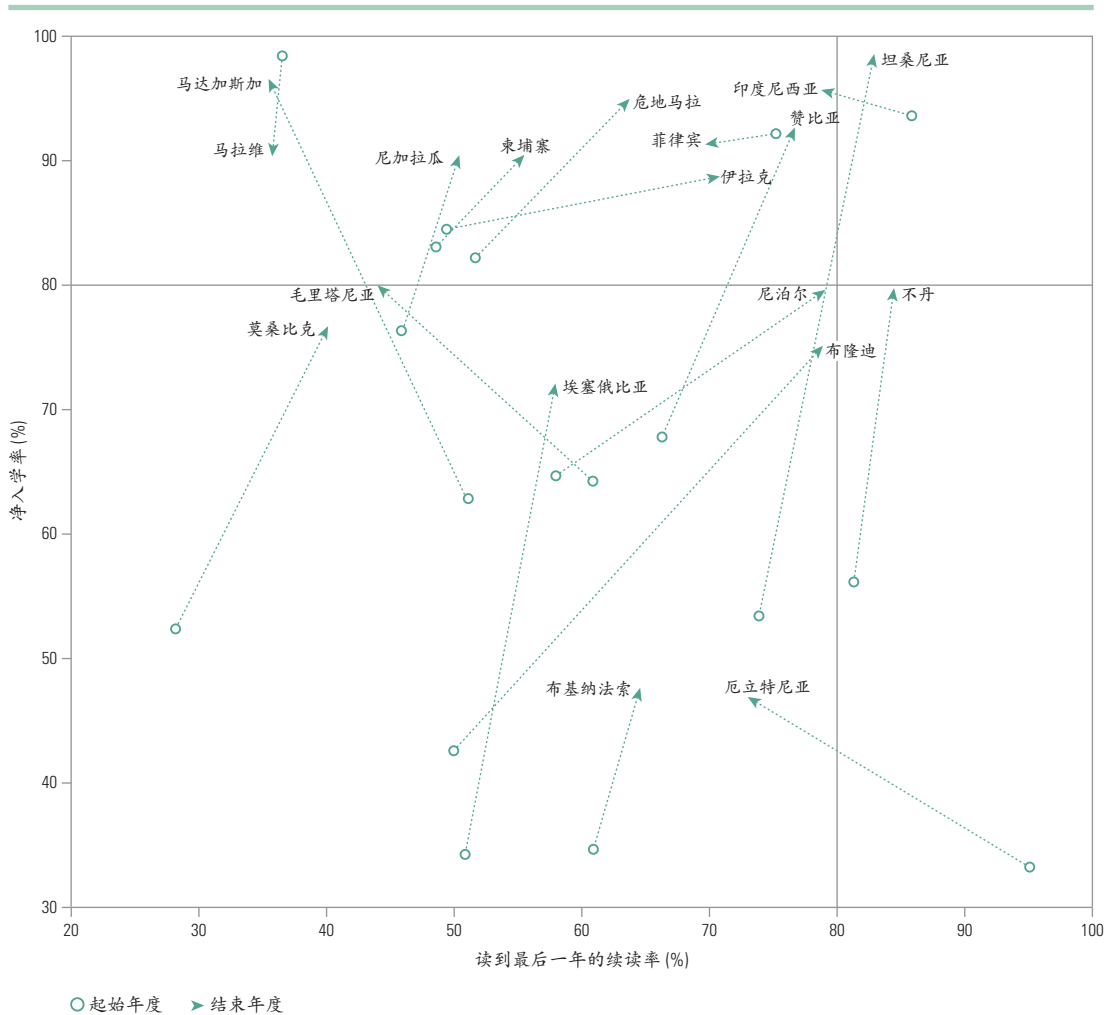
比较一下出生在发达国家的儿童与图2.19所示出生在特定发展中国家的儿童的平均受教育前景。这两类儿童朝着极其不同的轨迹发展。一个顺利地从小升入中学，并且很有可能接受高等教育，另一个从小学起就以高损耗水平为

特征。简单的入学人数和入学率没有充分反映出所造成的不平等的程度。但是，续读率和同龄组学业完成率数据可以用来衡量使世界上一些最富有国家与最贫穷国家儿童分化的机会鸿沟：

- 在加拿大、日本等富裕国家，25-34岁人口中完成高等教育的人可占到一半以上。相

在加拿大、日本等富裕国家，25-34岁人口中完成高等教育的人可占到一半以上

图2.18: 初等教育净入学率和续读率的变化, 特定国家¹



1. 除了布隆迪和坦桑尼亚联合共和国的起始年度是2000年, 所有其他国家的起始年度均为1999年。续读率的结束年度是2005年, 净入学率的结束年度是2006年。
资料来源: 附件, 统计表5和7。

反, 在孟加拉国、危地马拉等贫穷国家, 有40%到50%的儿童甚至连小学都不能读完。

- 法国儿童进入高等学府的机率是贝宁或尼日尔儿童完成初等教育机率的2倍。
- 联合王国儿童进入高等学府的机率大于莫桑比克、塞内加尔或乌干达等国儿童完成初等教育的机率。

运用机率指数来衡量不均等有着局限性。一个局限性是它们严重低估了问题的程度, 因为它们

仅仅衡量了量化差距。使用根据质量进行调整的指数, 考虑到教育提供水平、基础设施状况和学习成果等因素, 则会揭示出大得多的不均等。

国家内部差异: 全民教育的障碍

儿童不能选择他们所出生家庭的富裕程度, 或者选择他们的种族、语言、民族或性别。然而, 这些预先确定的情况严重影响到国家内部教育机会的分配。

在《达喀尔行动纲领》里，各国承诺努力使处境最不利儿童能够接受教育，实现机会平等。支撑这一公平承诺的是两个中心思想：首先，机会平等是公平与社会公正的标志；其次，公平对于避免剥夺和赤贫至关重要。重要的是在教育领域实现更大的公平，不仅是因为其本身意义重大，而且也因为教育领域的机会不平等与包括健康、就业、性别差距和社会参与在内其他领域的不平等和剥夺的传递联系在一起。

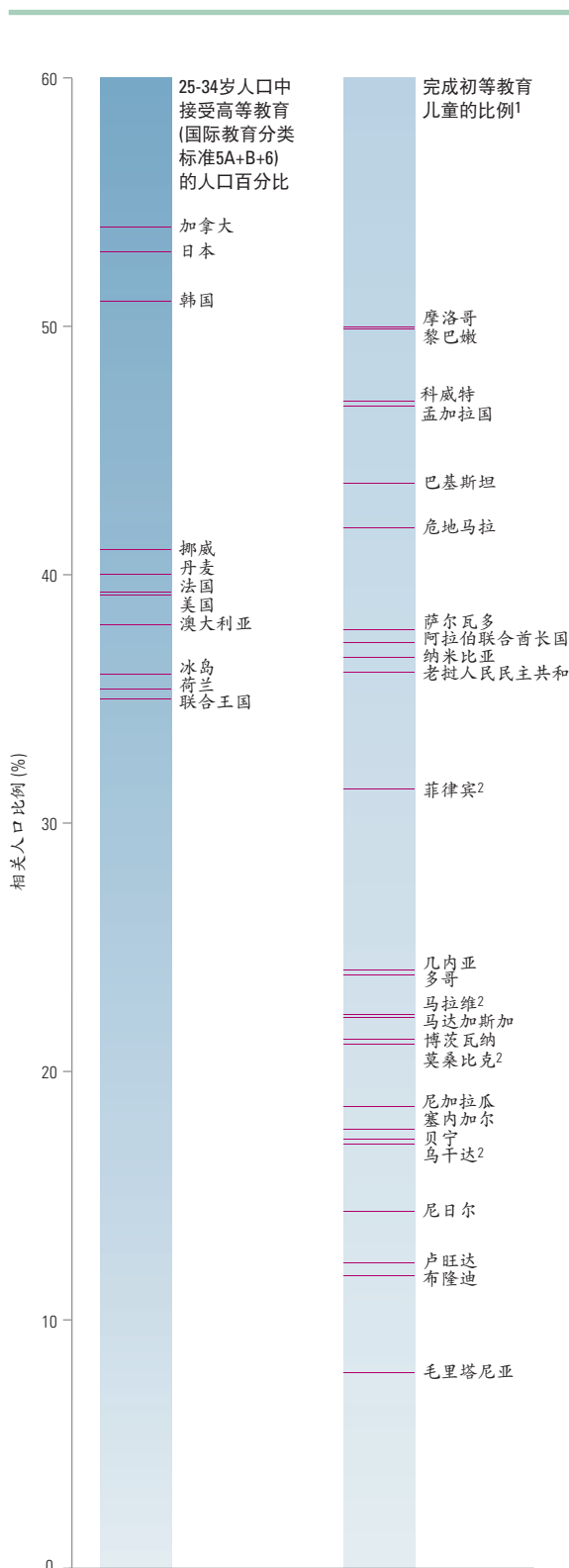
教育领域绝对剥夺水平高的许多国家里同样也存在非常大的机会不平等。本小节详细讨论了初等教育领域的这些不平等。它所提供的概况是部分性的，仅限于重要方面。因为来自人口和健康调查的跨国数据提供了与财富有关的不平等的全面信息，这一领域凸显出来。但是，经济不平等仅仅是一个方面。它们与其他预先决定生活机会的先天特征所带来的不平等共同地和交互地发生作用。

为什么不平等关系重大？教育机会不平等，特别是那些极端性质的不平等，至少存在三个问题。首先，它们是固有的不公平。它们与社会公正的基本规则背道而驰——它们违反了教育是基本、普遍人权的理念。其次，教育的不平等破坏了实现全民教育和到2015年实现普及初等教育目标的进度。第三，除了对公平、公正和履行全球发展承诺的考虑，教育的极端不平等会带来低效率。如第1章所强调的，它们会减少许多领域的社会和经济进步机会。总之，克服教育领域的不平等不仅仅是正确的做法，而且也是明智的做法。

基于财富的不平等：一个国家，几个世界

就普及初等教育而言，富人和穷人生活在不同的世界里。国家数据揭示了国家实现普及初等教育必须要走的平均路程，但是平均数字掩盖了巨大的基于财富的不平等。在世界上许多最贫穷的国家里，最富有家庭已经享受到了普及初等教育，而贫穷家庭则远远落后。

图2.19：机会鸿沟：经合组织国家里接受高等教育的人口和发展中国家的小学学业完成率



法国儿童进入高等学府的机率是贝宁或尼日尔儿童完成初等教育机率的2倍

1. 完成初等教育儿童的百分比是根据净招生率和同龄组学业完成率（或读到最后一年的比率）计算的。

2. 这些国家的数据是指读到小学最后一年的比率，它始终大于或等于学业完成率。

资料来源：附件，统计表4、7和8；经合组织（2007a）；统计研究所数据库。

图2.20运用关于小学就读率的家庭调查数据描绘了把贫富世界分开的界限。⁶尽管有些国家可能离实现普及初等教育还有很长的路要走，如孟加拉国、加纳、印度和尼日利亚，但这些国家中20%最富裕的家庭并非如此：他们大多数已经实现普及初等教育。入学率体现的财富差距经常非常大。在玻利维亚、布基纳法索、乍得、埃塞俄比亚、马里和尼日尔，20%最富有家庭儿童的上学机率比20%最贫穷家庭儿童高2到3倍。这一数据展现了一个鲜明特点，那就是，不管一个国家的平均财富或整体入学率如何，出生于20%最富有家庭的儿童的就读率大致相同。例如，印度和尼日利亚20%最富有家庭儿童的就读率相同，尽管尼日利亚的全国平均就读率远远低于印度。

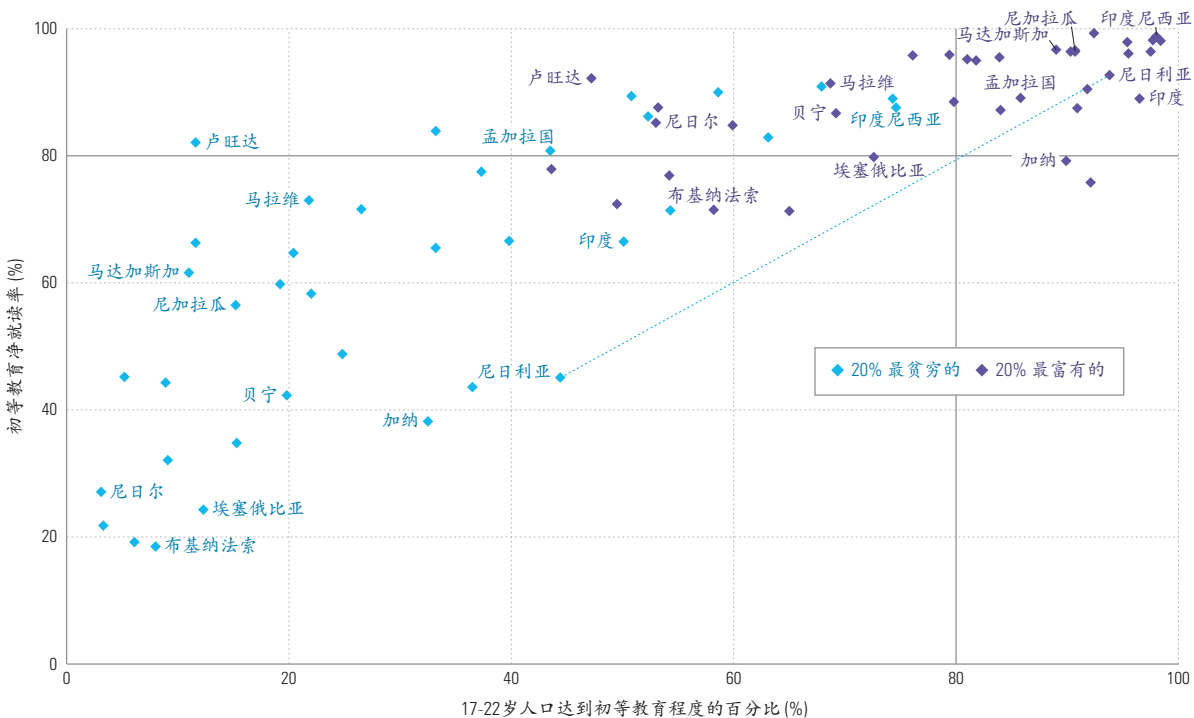
6. 利用家庭调查记录的就读率来审视就学情况，利用程度比率来审视可能完成学业人口的教育水平。利用家庭资产指数对家庭进行评级，然后根据他们的财富水平把他们分成五等份。

不平等模式取决于就读率水平(图2.21)。出于统计原因，就读率低的国家不平等程度一般大得多。随着国家在分布的顶层朝着100%的

读率进展，平均就读率的增加会减少不平等，带来集中。因此，科特迪瓦的就读率不平等程度要比乌干达高得多。但是，这种关系并不是统一的。距离普及初等教育目标较远的国家存在着显著的差别。例如，尼日利亚的就读率不平等要远比塞内加尔大，尽管其平均就读率较高。这一结果表明存在极度边缘化的问题。考虑到国家平均就读率表明一些群体或地区远远落后，尼日利亚20%最贫穷家庭就读率远远低于预测水平。

在进行以财富为基础的跨国比较时，应当注意一点。20%最贫穷家庭表示国家分配里的一个位置，不是一般收入水平。例如，越南20%最贫穷家庭的平均收入水平高于布基纳法索20%最贫穷家庭的平均收入水平。20%最贫穷家庭的贫穷率和贫穷程度也因平均收入和收入分配不同而各异。不过，跨国比较提出了一些重要的问题。例如，为什么科特迪瓦与莫桑比克相

图2.20: 最近一年特定国家最贫穷家庭和最有家庭的小学净就读率和初等教育程度比率



资料来源：人口和健康调查, Harttgen等人的计算(2008年)。

国民收入和公共政策共同影响教育机会的分布

比，尽管平均收入较高，贫穷程度较低，但就读率较低而就学方面的不平等程度较高？相反，为什么与菲律宾（平均收入为PPP\$352）相比，越南（平均收入为PPP\$202）的就读率较高，并且具备更大的公平？要想找到答案，需要进行详细的跨国分析。但是，不平等引起对一个事实的注意，那就是，国民收入不支配教育成果，公共政策对机会分布的形成发挥着作用。

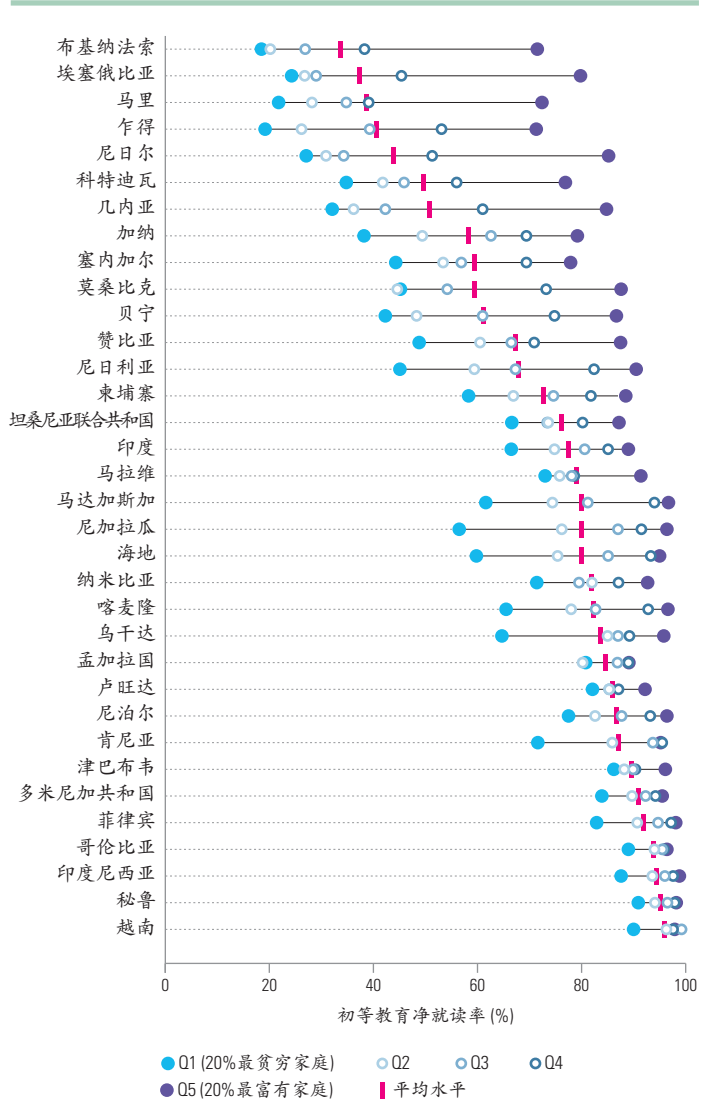
不平等对于实现到2015年普及初等教育的达喀尔目标关系重大的最直接原因是未入学儿童的分布向贫穷家庭倾斜。表2.6中35个国家的情况说明了这一点。贫穷家庭就读率不高的必然结果是，如果其他条件相等，在提高贫穷家庭的就读率方面取得进步要比其他群体的进步对全国就读率有更大影响。

这一有利于促进公平的普及初等教育算法对于就读率较高的国家来说最明显。表2.6包括了平均就读率等于或超过80%的18个国家的数据。对其中许多国家来说——包括喀麦隆、哥伦比亚、印度尼西亚、马达加斯加、肯尼亚、尼泊尔、尼加拉瓜、菲律宾和乌干达——20%最贫穷家庭的失学儿童比例从40%多上升到印度尼西亚的51%和越南的60%。在这些国家，实现普及初等教育需要制定针对最贫穷家庭的政策。这一人口一般包括许多很难触及的家庭——例如，偏远农村地区，城市贫民窟——他们面临多种不利条件，包括长期贫困、高死亡率，以及健康和营养状况不佳。

对于距离实现普及初等教育目标更遥远的国家来说，不利条件的集中度不那么明显——但仍然很严重。在平均就读率低于80%的全部17个国家里，20%最贫穷家庭的儿童仍然在未入学人口中占一个不相称的比例。相反，没有一个国家20%最富裕家庭的儿童在未入学人口中占10%以上。在未入学率非常高的七个国家里——包括布基纳法索、埃塞俄比亚和马里——这一问题广泛分布在4/5的底层人口

里。但是，这并不是说公平不重要。在总体就读率低的许多国家里，包括柬埔寨、加纳、印度、莫桑比克、尼日利亚和赞比亚，20%最贫穷家庭的儿童占未入学人口的30%-40%。挑战在于增加全社会的参与，但是应当加强对最贫穷家庭儿童的关注。这对供资和规划有着潜在的影响。不能想当然地认为未来向最贫穷家庭的儿童提供教育的边际成本会反映过去使儿童入学的平均成本——也不能想当然地认为一切按照现在的政策设计进行就足够了。可能需

图2.21：最近一年特定国家按财富五分位数分列的小学净就读率



资料来源：人口和健康调查，Harttgen等人的计算（2008年）。

表 2.6: 按财富五分位数分列的未上小学儿童的分布情况

国家	调查年度	净就读率 (%)	未入学的小学年龄人口百分比	未上小学儿童的分布 (%)				
				Q1 (20%最贫穷家庭)	Q2	Q3	Q4	Q5 (20%最富有家庭)
小学就读率高 (净就读率大于或等于80%)								
越南	2002	96	4	60	19	4	9	7
秘鲁	2000	95	5	43	28	16	8	5
印度尼西亚	2003	94	6	51	23	14	8	4
哥伦比亚	2005	94	6	42	21	15	13	10
菲律宾	2003	92	8	52	26	13	6	3
多米尼加共和国	2002	91	9	37	23	17	13	10
津巴布韦	2006	90	10	31	26	21	16	6
肯尼亚	2003	87	13	53	25	10	6	5
尼泊尔	2006	87	13	40	28	18	9	4
卢旺达	2005	86	14	27	22	22	19	10
孟加拉国	2004	85	15	30	30	17	13	11
乌干达	2006	84	16	47	20	16	14	4
喀麦隆	2004	82	18	42	27	21	7	3
危地马拉	1999	82	18	41	26	20	9	4
纳米比亚	2000	82	18	36	23	21	12	7
海地	2005	80	20	47	27	16	6	4
尼加拉瓜	2001	80	20	50	26	13	8	3
马达加斯加	2004	80	20	45	29	19	6	3
小学就读率低 (净就读率小于80%)								
马拉维	2004	79	21	28	23	21	20	8
印度	2005	77	23	40	25	17	11	7
坦桑尼亚联合共和国	2004	76	24	28	22	23	17	10
柬埔寨	2005	73	27	35	26	20	13	6
尼日利亚	2003	68	32	37	27	20	10	5
赞比亚	2001	67	33	30	24	19	18	8
贝宁	2006	61	39	31	29	21	13	6
莫桑比克	2003	59	41	30	29	24	12	5
塞内加尔	2005	59	41	30	24	22	14	9
加纳	2003	58	42	33	27	19	13	8
几内亚	2005	51	49	27	27	24	17	6
科特迪瓦	2004	50	50	30	23	22	17	8
尼日尔	2006	44	56	28	26	25	16	5
乍得	2004	41	59	30	26	20	15	9
马里	2001	39	61	25	23	23	21	8
埃塞俄比亚	2005	37	63	27	26	25	18	4
布基纳法索	2003	34	66	25	25	23	19	7

资料来源: Harttgen等人的计算数据 (2008年)。关于教育程度比率的类似分析, 见Filmer 和 Pritchett (1999)。

要新的激励机制, 更有力地把教育融入到减少贫困和不平等的更广泛战略之中。框注2.11概述了从有力促进普及初等教育的国家那里汲取的关键教训。

家庭财富也对儿童的受教育程度有着显著影响。年级续读指数有助于了解不平等如何制约普及初等教育的进展情况。通过分析续读

率低的国家, 可以确认两个广泛的模式 (图 2.22)。对于塞内加尔等就读率低的国家来说, 随着儿童完成整个小学学业, 富有群体之间的差距倾向于保持相对恒定。这意味着退学率不是显著扩大不平等。乍得、埃塞俄比亚、马里和尼日尔等国大都符合这一模式。第二种模式出现在就读率高的国家里, 在这些国家, 贫穷家庭的儿童与较富裕同龄儿童开始

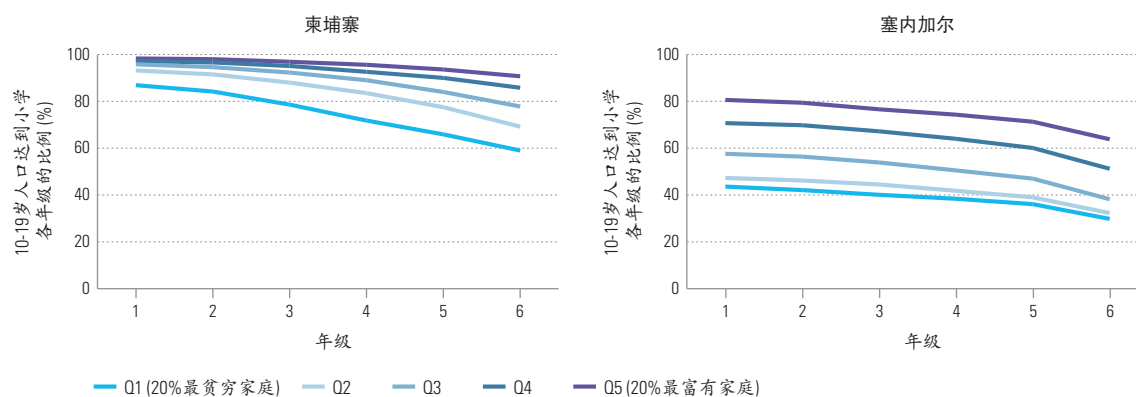
框注2.11：实现普及初等教育——从实力强劲者身上汲取教训

如何加速实现普及初等教育并无蓝图可言。各国有着不同的问题和制约条件，以及不同的财政、制度和人力资源。草图无论如何不能代替实际政策。但是，根据实力强劲者的经历，可以总结出五大教训：

- 制定宏大的目标，并辅之以坚定的政治承诺和有效的规划。政治领导对于把教育置于国家政策议程和国际援助议程的中心至关重要。成功的政府都制定了宏大的长期目标，并且有明确的中期“过渡”目标作为支持。通过加强政府开支承诺和可预测的预算框架，他们加强了目标的基础。实际的规划要求在资源分配决定里反映目标，并使目标与教室建设、教师招聘、教科书供应和其他因素联系在一起。
- 认真对待公平问题。教育差距正在阻碍普及初等教育的实现。确保所有儿童参与教育进步要求采取实际的措施，克服结构性不平等现象。通过取消收费和更广泛的费用来减少贫穷家庭的教育费用是促进公平的一个战略。另一个战略是为女孩和处于不利境地儿童的教育提供财政激励。为确保学校、教师和资金朝着需求最大的群体而不是财富最多的群体倾斜，更加公平的政府开支模式也至关重要。
- 在增加受教育机会的同时提高质量。提高教育质量是满足日益增长的需求的最有效战略之一。提高质量要求把重点放在顺利完成学业与学习成果上，而不是学生总人数上。增加教科书供应，提高教科书质量，加强教师培训和支持，确保班级人数有助于学习，确保用适当的语言教授儿童，这些都是提高质量的关键要素。
- 加强更广泛的反贫穷承诺。只有当更广泛的结构能够消除不利条件时，才能实现更有效和更公平的学校系统。消除儿童营养不良和加强公共卫生系统是加速实现普及初等教育的条件。社会福利方案和现金转移能够保护贫穷家庭免于遭受迫使儿童失学和进入劳动力市场的经济压力。
- 制定公平治理的议程。“良好的治理”是超越普及初等教育的一个要求。尽管发展更加负责、透明和参与性的教育系统本身十分重要，但成功的政府还加强了更广泛的治理，解决各种公平问题。确保权力下放不会扩大财政的不均衡要求承诺公共开支可进行再分配。很明显，权力下放不会自动加强公平或贫穷人口参与教育——事实上，它可能起到削弱作用。

一般原则提供了一个框架，各国必须根据自己的情况调整该框架

图2.22：柬埔寨和塞内加尔按财富五分位数分列的10-19岁人口达到小学各年级的比例，2005年



资料来源：世界银行（2008b）。

上学的机率常常几乎相同，但是他们的退学机率要大得多。如，在柬埔寨等国家，随着年级的提高，不平等逐渐加大。虽然分歧的程度不同，但贝宁、印度、马拉维、缅甸和多哥大都符合这一模式。

财富基础上的不平等与更广泛的差异相互作用

财富基础上的差异并非孤立存在。它们与由于性别、地理位置、语言和其他因素而产生的更广泛的不平等和不利因素相互作用。结束这些不平等是加速实现普及初等教育进度的关键。

城乡不平等。在很多国家，生活在农村地区意味着在教育机会方面明显处于不利境地。农村儿童的入学机率要比城市儿童低，而退学率则比城市儿童高。在塞内加尔，城市儿童的入学率为农村儿童的2倍。贫穷是这一问题的罪魁祸首：大约2/3的农村人口生活在贫穷之中，相比之下，城市家庭大约一半生活在贫穷之中（国际货币基金组织，2006）。此外，在农村地区，与贫穷相关的方面，如，童工的普遍存在和营养不良，经常要高得多。更传统的农村地区和传统程度较低的城市地区对不同类型的学校教育的需求也可能各不相同。在塞内加尔，阿拉伯语教育对于许多农村社区来说很重要，可能限制了对公立学校的需求，因为公立学校的教育媒介是法语（国际货币基金组织，2006）。

贫民窟居民面临的差异。贫民窟通常贫穷程度较高、儿童健康状况较差、教育参与机会非常有限。联合国人类住区规划署最近对18个国家的城市贫民窟小学就读率进行了分析（联合国人类住区规划署，2006）。在贝宁和尼日利亚，贫民窟儿童的就读率要比其他城市儿童低大约20个百分点。在孟加拉国、危地马拉等6个国家，贫民窟儿童的就读率甚至比农村地区还要低。

社会文化不平等。宗教和种族等文化因素可能影响到学校教育的需求和供应。在需求方面，不同宗教背景的家庭对教育的重视程度可能不同，或者他们可能要求学校和课程不同于正规教育系统所提供的。在尼日利亚西北地区，在6-16岁人口中，大约15%没有在正规学校上学，因为他们的父母更愿意让他们上伊斯兰学校（尼日利亚国家人口委员会和ORC Macro，2004）。

语言基础上的差距。不同语言群体之间就读率和学业完成率存在很大不同。对22个国家和160多个语言群体的分析试图确认差距背后不同因素的份量。据估计，家庭财富和地理位置等社会经济因素造成语言群体之间观察到的教育成果差距的情况不到一半。那么，是什么因素造成了其他差距呢？教学手段在统计上有着重要影响：如果至少一半的学校提供母语学习机会，就读率可提高大约10%（Smits等人，2008）。研究发现，农村地区的儿童如果不能接受用母语提供的学校教育，处境尤其不利。这些结果进一步证明了学校使用母语的益处，至少在初等教育的前几年里。

家庭调查数据使得有可能分别观察和衡量教育的不平等。在真实的世界里，教育机会和其他领域的差异结合在一起，相互作用，并通过包含复杂和不平等权力关系的动态政治和社会文化进程再现。不利条件跨越许多维度。贫穷是教育机会有限的普遍特征。在许多国家，生活在农村和贫穷代表着两重不利条件。而贫穷、生活在农村以及身为女性则是平等机会的三重障碍。通过确定群体在教育机会分布中的位置，如就读率所衡量的，图2.23反映了不利因素的多维性。

普及初等教育的三大壁垒： 童工、健康问题与残疾

在实现普及初等教育的过程中，每个国家都面临着各自独有的挑战，但是，在大多数距离目

早期使用儿童的母语作为教学手段有许多益处

标最遥远的国家里，普遍的情况是贫穷程度高和平均收入低。本小节讨论的普及初等教育三大壁垒——童工、健康问题与残疾——同样如此。

童工

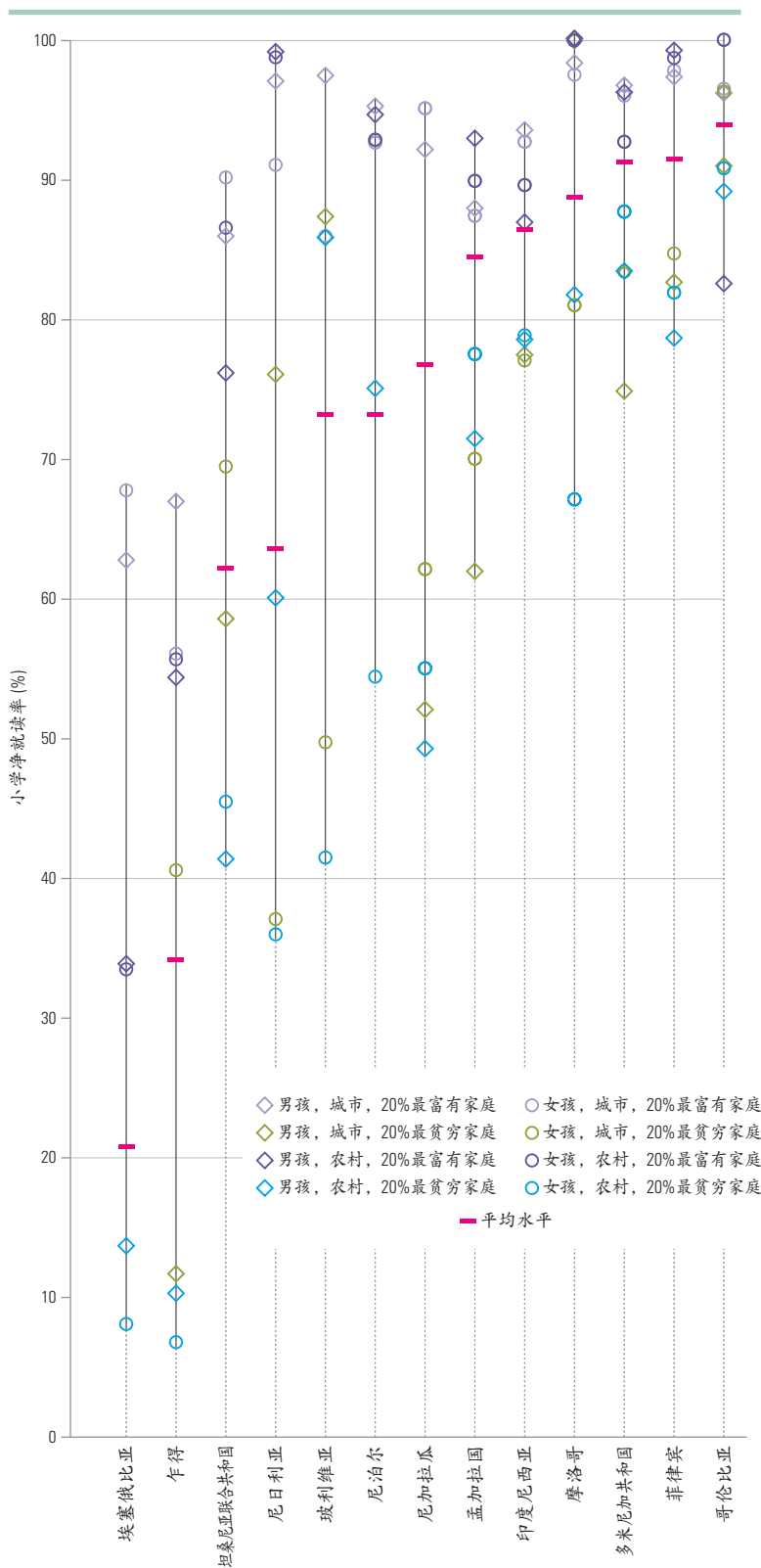
在普遍接受和完成初等教育方面所取得的进展与逐步取消童工息息相关。并非儿童进行的所有经济活动都是教育壁垒。但是，使儿童失学、限制他们的智力和身体发育或使他们暴露在危险条件下的活动侵犯了儿童的受教育权利，也违反了国际公约。

2004年，全球童工总数约为2.18亿，其中1.66亿童工年龄为5-14岁。在这一年纪较小的群体中，大约7400万人从事危险工作（国际劳工组织，2006）。⁷2000年以来，全球童工数量据报告减少了11%——危险领域的童工减少了33%。但是，进步并不均衡。拉丁美洲和加勒比地区的进步速度最快，撒哈拉以南非洲地区最慢。该地区大约1/4的5-14岁儿童为童工。由于人口增长速度比童工率的下降速度更快，2004年，童工数量比2000年多出大约100万。从绝对数量来看，大部分童工——总计1.22亿——生活在亚洲和太平洋地区。这一地区在取消童工方面的进展缓慢，2000年至2004年，从19.2%下降到18.8%（国际劳工组织，2006）。

就读率数字提供了童工与普及初等教育相互冲突的明显证据。“了解童工”计划运用家庭调查数据分析了大约60个国家的就读率（Guarcello等人，2006）。结果表明，在28个国家里，打工儿童就读率至少低10%，在15个国家，至少低20%，在9个国家，至少低30%

7. “童工”的概念是基于国际劳工组织1973年《准予就业最低年龄公约》。不包括12岁及以上年龄的儿童每周有几个小时从事允许的轻量工作，或15岁及以上年龄的儿童从事不属于危险类别的工作。“经济活动”是在讨论童工时有时用到的一个更广泛的概念，指在七天的基数期间每天持续一小时以上的劳动。

图2.23：最近一年特定国家按地理位置、财富五分位数以及性别分列的小学净就读率



资料来源：人口和健康调查，Gwatkin等人的计算 [2007a, 2007b, 2007c, 2007d, 2007e, 2007f, 2007g, 2007h, 2007i, 2007j, 2007k, 2007l, 2007m, 2007n]; Macro International Inc. [2008].

(图2.24)。童工还与儿童入学晚不无关系。例如，在柬埔寨，打工儿童在规定年龄入学的机率低17%，因而退学风险较高。

虽然童工与初等教育之间的相互冲突非常明确，但两者之间的关系在各国之间存在广泛的差异。而且，关于冲突的证据几乎没有提到影响的方向：联系并非因果关系。儿童是因为打工不上学呢，还是说他们因为不上学所以打工？答案在各国之间和各国内部都各不相同。没有可上的学校或者学校距离远、学费高、教育质量低等都可让儿童选择打工。在其他情况下，家庭贫穷及相关的劳动力需求把儿童“拉向”劳动力市场：也就是说，他们不上学是因为他们在打工。这些“拉动”因素经常是由于无力对付诸如旱灾等危机而引发的。巴基斯坦的家庭调查显示，对于大约10%的贫穷家庭来说，让儿童退学是经济和环境冲击时期一项经过深思熟虑的应对策略（世界银行，2007c）。

政府应当如何解决学校与造成普及初等教育进度放慢的打工之间的冲突呢？要解决这一问题，需要采取务实举措，首先，减少迫使贫穷家庭通过儿童打工增加收入或劳动力供应的压力，其次，加强对儿童入学的激励。减免学费和非正规费用并提高教育质量是首要步骤。在喀麦隆、加纳、肯尼亚和坦桑尼亚联合共和国等国家，减免学费在减少童工方面收到了成效。其他干预活动，如，学校伙食方案，对处境不利群体的经济奖励机制，为让弱势家庭能够更好地控制风险而提供社会保护，以及有条件的现金转移，也能够发挥重要作用（见第3章）。

普及初等教育的健康壁垒

本章关于幼儿期的小节突出了可能影响从出生到5岁之间儿童的健康障碍。这些障碍在他们上小学后不会消失。营养不良和健康较差在儿童入学后继续跟随他们，使他们陷入累积不利条件的恶性循环。打破这一循环需

图2.24：从事经济活动儿童的就读率损失



注：就读率损失指数是从从事经济活动的儿童的就读率与不从事经济活动的儿童的就读率的比率。指数值越小，损失越大。
资料来源：Guarcello等人（2006）。

要公共健康干预，其中一些可以通过学校来启动。

让更多儿童入学是教育进步的一个重要指标。但是，在许多国家，考虑到饥饿、微量营养素缺乏和传染病的影响，不得不降低该指标的重要性。据估计，多达6 000万学龄儿童正遭受碘缺乏，从而限制了认知能力的开发。约2亿儿童患有贫血，影响注意力的集中（Pridmore, 2007）。水造成的传染病严重影响到健康和学习，据估计，每年造成约4.43亿个上课日缺勤（联合国开发计划署, 2006）。其中几乎一半的缺勤日是蛔虫、钩虫和鞭虫等肠道蠕虫导致的。4亿多儿童感染肠内寄生虫，造成他们贫血、无精打采，并且经常不能集中注意力（Miguel 和 Kremer, 2004）。菲律宾和坦桑尼亚联合共和国的观察研究发现，蠕虫感染与包括学习和记忆在内的认知领域之间有着强烈的负相关关系（Ezeamama等人, 2005; Jukes等人, 2002）。

学校能够在所有这些领域发挥重要作用。当然，它们不能完全补偿对儿童早期造成的破坏，但它们能够提供一定程度的保护。在印度，泰米尔纳德邦等一些邦通过学校伙食方案来改善小学生们的营养状况（Sridhar, 2008）。公共卫生方案可以通过学校来提供疫苗接种、维生素以及传染病治疗。在肯尼亚，对一项以学校为基础的大规模肠道蠕虫治疗活动进行随机评估发现，传染率显著降低了（Edward 和 Michael, 2004; Kremer 和 Miguel, 2007）。该活动还使学校缺勤率下降了1/4。这意味着上小学并且每六个月定期进行驱虫的儿童最后相当于额外获得了一年的教育。基于学校的治疗费用非常低——大约每名儿童0.50美元——而回报却非常高：由于获得更多教育会带来更高收入，肯尼亚在驱虫方面每花费1美元，将收获估计30美元。

把健康与教育联系起来能够带来高回报。在坦桑尼亚联合共和国，普及初等教育的快速进展得到了公共卫生方案的支持，该方案旨在解决

蠕虫感染使在校儿童身体虚弱的问题。在2005年启动的倡议中，卫生部和教育部联合开展一项风险定位活动，确认了感染负担最大的11个区域。来自选定地区各个学校的教师都受到培训，以确认症状，告知家长感染的原因并与地方卫生工作人员一起提供医药。活动得到了援助提供者的支持，每年向500万名儿童提供免费药品。在这个例子中，区域和地区学校卫生协调员为促进教育进步发挥了关键作用（血吸虫病控制倡议, 2008）。

公共卫生领域的投资为增加学校教育的参与率提供了一些最具成本效益的途径。相反，未能投资于卫生会给教育带来巨大的隐藏成本。疟疾就是一个特别令人注目的例子。

疟疾风险严重影响到学校成绩。在调节其他因素之后，研究人员发现，地方性流行病疟疾使学业完成率减少大约29%，使留级率增加9%（Thuilliez, 2007）。在斯里兰卡，另一项研究活动发现，排除收入和地理位置等因素后，一年中感染疟疾五次的6-14岁儿童在语言测试中分数比感染少于三次的儿童低15%（Fernando等人, 2003）。经过杀虫剂处理的蚊帐和低成本治疗等形式的简单预防措施能够大幅减少疟疾发生率。然而，覆盖范围仍然有限。例如，在撒哈拉以南非洲地区，生活在疟疾地区的儿童只有不到1/10的人能够获得经过杀虫剂处理的蚊帐。这是加大全球行动和加强国家卫生系统有可能快速改善教育的一个潜在领域。

艾滋病毒/艾滋病预防是另一个领域。此前的报告详细记录了艾滋病对教育的破坏性影响：从教师损耗到儿童健康等各个领域。这一传染性正在趋于稳定，但发病率非常高，进展不均衡。全球估计有3 300万人感染艾滋病，其中2/3的人（和几乎3/4的死亡）在撒哈拉以南非洲地区。除直接造成人类死亡之外，艾滋病毒/艾滋病已逐渐成为阻止普及初等教育取得进展的可怕障碍。在撒哈拉以南非洲地区，大约190万15岁以下儿童感染艾滋病毒/艾滋病，该地区大约9%的儿童因为该病失去了单亲或

投资于公共
卫生领域和
利用学校来
提供疫苗接
种、维生素
和传染病治
疗是提高学
校参与率的
最具成本效
益的途径之
一

身患残疾的儿童处于最为边缘化的地位，入学的可能性亦最低

双亲。尽管证据不一，肯尼亚、卢旺达和坦桑尼亚联合共和国等几个国家的证据表明感染艾滋病毒/艾滋病的孤儿入学更晚，并且留级的机率更大（Bicego等人，2003；Siaens等人，2003）。⁸在能够收集到最近的家庭调查数据的56个国家里，失去双亲的孤儿入学机率低12%（联合国艾滋病规划署，2008）。更加概括地说，父母死亡带来的悲痛、创伤、孤立与沮丧也会对教育产生破坏影响（Kelly, 2004；Pridmore 和 Yates, 2005）。

抗击艾滋病毒/艾滋病方面的进步会给教育带来极大的益处。除了预防，最直接的挑战是改善抗逆转录病毒药物的获取。肯尼亚西部地区进行的家庭研究记录了当家长能够获得药物时，感染艾滋病毒/艾滋病家庭的儿童每周上学小时数大幅增加。在开始治疗六个月之后，就读率提高了20%，并且此后没有大幅下降（Thirumurthy等人，2007）。这只是一个例子，但它强调了与当前治疗不足相关的成本。尽管在过去6年里，获得抗逆转录病毒药物的人数增加了十倍，达到300万，仍有3 000万人未得到治疗。类似地，尽管随着抗逆转录病毒药品覆盖范围扩大，母婴传播率正在下降，但抗逆转录病毒方案未涵盖2/3艾滋病毒抗体呈阳性的孕妇（联合国艾滋病规划署，2008）。

公共卫生与教育之间的联系是双向的。加强卫生系统能够促进公平和教育机会；教育进步能够促使公共卫生领域取得进步（见第1章）。从公共政策的角度看，重要的教训是规划框架必须避免分门别类的方式，必须整合广泛的干预活动。

身患残疾的学习者

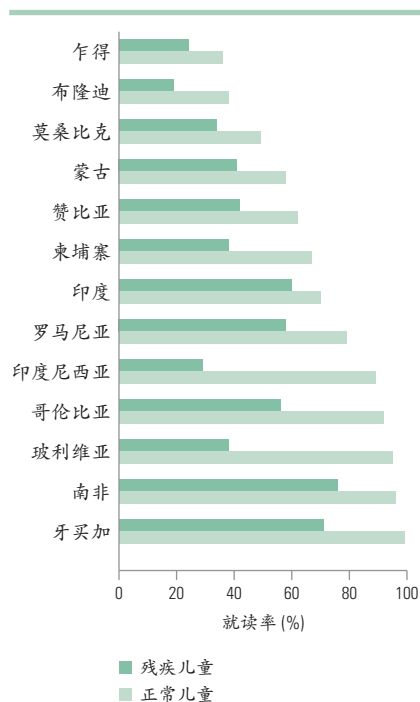
正如全民教育这一措辞所暗含的，全民教育的承诺适用于全体儿童。它并不区分身体强壮儿童与残疾儿童。联合国大会于2006年12月通过并于2008年5月生效的《残疾人权利公约》是最新的支持残疾人融入和最新的重申身患残疾的学习者的人权的法律工具。它承认包容式教育与受教育权之间存在明确联系。然而，身患残疾的儿童仍然处于最为边缘化的地位，入学的可能性亦最低。

数据制约使得很难对残疾的影响进行跨国比较。对于“残疾”，没有一个国际一致同意的定义，⁹也很少有政府密切监视残疾对入学的影响。但是，家庭调查证据表明残疾儿童的学校参与率较低。图2.25说明了13个国家小学年龄（6-11岁）残疾儿童和正常儿童的就读率。残疾儿童与正常儿童的就读率差距各国皆不相同，印度为10个百分点，而印度尼西亚则接近60%。

8. 相关驳论见 Bennell (2005年a)。

9. 尽管不存在关于“残疾”的令人满意的国际工作定义，但一般意见认为，任何最终的定义必须做到：
(i) 广泛性，包括所有看得见和看不见的形式的残疾；(ii) 基于世界卫生组织的国际功能、残疾和健康分类；以及 (iii) 反映残疾的社会模式而不是医学模式。

图2.25：6-11岁的残疾儿童与正常儿童的就读率



资料来源：Filmer (2008)。

残疾儿童面临的障碍各不相同。学校距离远、学校设施的布局和设计、接受过专门培训的教师的短缺都是他们入学的障碍。但是，最严重的障碍是对残疾儿童的消极态度，它影响到残疾儿童的入学和自信心（荷兰残疾人和发展联盟，2006）。

框注2.12：乌干达融合残疾学生的良好范例

在乌干达，《宪法》明文规定了残疾人的人权，手语被承认为一种正式语言。聋儿在本地学校上学，获得手语翻译员等适当帮助，使他们能够从事学习（Rustemier, 2002）。

自1991年以来，乌干达国家特殊教育研究所一直为教师提供包容式教育和特殊需求教育领域的培训。1996年，它作为一个教育机构获得了法律地位和议会承认。它涉及的领域包括研究、社区服务，以及特殊需求学习者的教育材料和适应装备的开发。它提供一个图形设计/说明和桌面出版设施，并提供远程学习机会，面向教师、家长、社会工作者、社区发展人员、卫生工作人员、提供照料的人和执法人员，最后可获得证书或文凭。乌干达还成功地运用媒体来宣传残疾人的需求，扩大对教育机会的认识。

资料来源：通信倡议网络（2002）。

2006年《残疾人权利公约》承认残疾人的受教育权

加速实现普及初等教育要求公共政策更加以促进残疾人的受教育机会为重中之重——并要求政治领导人改变公众态度（框注2.12）。起点是应当把残疾儿童作为学习界一个不可分割的部分来对待，而不是一个需要单独教室或机构的特殊群体。 □

中等教育及更高等教育： 一些收获

增加中等教育的参与是达喀尔全民教育承诺与关于性别均等和平等的千年发展目标的一个明确组成部分。中等教育同样也由于更广泛的原因而十分重要。在中等教育机会不足的地方，父母可能认为没有太多理由来确保他们的子女完成初等教育，从而影响了在普及初等教育方面取得进展。小学和中学之间还存在另一个联系：那就是，中学毕业生代表未来的小学教师。中学对于个人发展和公民参与也有意义，它是迈向高等教育的踏脚石。扩大中等教育及更高等教育的获取机会至关重要，能够让年轻人具备他们和他们的国家在日益一体化和以知识为基础的全球经济中获得成功所需要的技能、知识和培训。

虽然对初等后教育的参与在扩大，但对于世界大部分年轻人来说，获得教育的机会仍然有限。机会不均衡增加了社会持续存在的不平等。问题不仅仅是上学机会，因为许多中等教育及更高等教育不符合实际需求。它们经常过于学术性、选择性、分层化并且脱离社会和经济现实（世界银行，2005c）。本节报告了中等教育和高等教育的近期发展，同时强调了全球、区域和国家在这些方面的不均衡。

确保从初等教育升级到中等教育

今天，大多数政府都承诺普及基础教育，包括初中教育和初等教育。¹⁰由此可见，普及基础教育要求完成小学学业并成功升入初中。义务教育法的实施和取消小学毕业考试仅仅是为提

高升级率而采取的两项措施。所有发达国家、一些转型期国家以及拉丁美洲以及加勒比地区、东亚和太平洋地区的大多数国家都认为小学和初中教育是义务教育的一部分（统计研究所，2006a）。¹¹

延长义务教育增加了中等教育的获得机会和参与度。除了南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲地区，所有地区从小学到初中的升级率中值都超过90%。22个国家的升级率仍然特别低（70%或更低），其中19个位于撒哈拉以南非洲地区（见附件，统计表8）。

扩大中等教育入学率

中等教育入学率不断上升。2006年，全球约5.13亿学生在中学读书，与1999年相比增长约7600万人。但是，入学率因区域不同而差异巨大（表2.7）。全球中等教育平均净入学率由1999年的52%增至2006年的58%。尽管发达国家和大多数转型期国家距离普遍入学的目标越来越近，但发展中国家情况就比较复杂了。例如，2006年，撒哈拉以南非洲地区中等教育净入学率仅为25%，这意味着该地区将近7800万中学年龄儿童没有上中学。

地区数字掩盖了国家之间的巨大差异。2006年，在阿拉伯国家，中学净入学率从吉布提和毛里塔尼亚的不到22%到巴林、巴勒斯坦自治领土以及卡塔尔的将近90%或90%以上各不相同。在南亚和西亚，中学净入学率从巴基斯坦的30%到伊朗伊斯兰共和国的77%各不相同。在撒哈拉以南非洲地区，布基纳法索、马达加斯加、莫桑比克、尼日尔和乌干达的中学净入学率不到20%，但毛里求斯和塞舌尔则超过80%（见附件，统计表8）。

10. 根据国际惯例，初等教育和初中教育是基础教育的两个阶段（联合国教科文组织，1997）。尽管大多数国家根据国际定义组织基础教育，但相当多的国家给它下了不同的定义。在22个国家里，基础教育包括至少一年学前教育，在15个国家里，它只包括初等教育，在12个国家里，它包括初中教育和一部分高中教育（联合国教科文组织，2007a；联合国教科文组织国际教育局，2007）。

11. 即使没有义务教育法，巴林、马来西亚、毛里求斯、阿曼和托克劳群岛等国家都实现了几乎普遍参与初中教育（毛入学率至少为90%）（见附件，统计表4和8）。

初等教育之后的教育经常过于学术性，脱离社会和经济现实

表2.7：1999年和2006年全世界和各地区升入和参加中等教育的比率

	从小学到初中的升学率（中值）			中等教育			
				毛入学率		净入学率	
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年	
	2005			1999	2006	1999	2006
	总计 (%)	男 (%)	女 (%)	(%)	(%)	(%)	(%)
世界	93	92	94	60	66	52	58
发展中国家	88	93	83	52	60	45	53
发达国家	99	100	101	88	91
转型期国家	100	100	99	90	89	83	82
撒哈拉以南非洲	62	66	57	24	32	18	25
阿拉伯国家	92	90	93	60	68	52	59
中亚	99	99	99	83	91	78	83
东亚和太平洋	65	75	61	69
东亚	91	64	75	61	69
太平洋	111	107	70	66
南亚和西亚	87	90	83	45	51	39	45
拉丁美洲和加勒比	93	80	89	59	70
加勒比	94	53	57	44	40
拉丁美洲	92	92	92	81	91	59	71
北美和西欧	99	99	99	100	101	88	91
中欧和东欧	98	98	99	87	88	80	81

自1999年以来，中学入学人数增加了将近7 600万

资料来源：附件，统计表8。

1999年至2006年期间，148个可收集到数据的国家中，118个国家的中等教育毛入学率增加。14个刚开始时入学率不到80%的国家取得了显著进步，增幅至少为15个百分点。¹²在许多西欧国家，由于教育系统就年龄而言变得更加标准化，中等教育毛入学率下降，年龄不足和超龄学生减少。

技术和职业教育与培训在中等教育中占据重要地位。2006年，全世界范围内注册的5.13亿中学生中，10%在学习技术和职业教育与培训课程（表2.8），主要是在高中层次上（教科文组织国际技术和职业教育与培训中心/统计研究所，2006）。¹³自1999年以来，该百分比稍有下降。在中欧和东欧、北美洲和西欧以及太平洋地区，中等技术和职业教育与培训入学率相对比例最高，而南亚和西亚、加勒比地区以及撒哈拉以南非洲地区则最低。

表2.8：1999年和2006年技术和职业教育占中等教育的百分比

	技术和职业教育入学率 占中学总入学率的百分比	
	下述年份结束的学年	
	1999	2006
世界	11	10
发展中国家	9	9
发达国家	18	16
转型期国家	9	12
撒哈拉以南非洲	6	6
阿拉伯国家	15	12
中亚	6	10
东亚和太平洋	14	13
东亚	14	13
太平洋	36	33
南亚和西亚	2	2
拉丁美洲和加勒比	10	10
加勒比	3	3
拉丁美洲	10	10
北美和西欧	15	14
中欧和东欧	18	19

资料来源：附件，统计表8。

12. 柬埔寨、哥斯达黎加、古巴、埃塞俄比亚、危地马拉、几内亚、中国澳门、马尔代夫、墨西哥、蒙古、摩洛哥、圣卢西亚、阿拉伯叙利亚共和国和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

13. 在一些国家，技术和职业教育与培训课程是中等后非高等教育（ISCED-4级）。

升入高中——退学点

各国越来越多地对初中教育（ISCED-2级）和高中教育（ISCED-3级）加以区分（联合国教科文组织, 1997）。前者经常是义务基础教育周期的一部分，而后的开始一般标志着义务教育的结束，包括各种各样的课程和更加专门化的教学（统计研究所, 2006a）。

在许多教育系统里，从初中升入高中是一个退学点。2006年，全球初中教育（78%）平均毛入学率比高中教育（53%）高得多（表2.9）。在东亚、¹⁴拉丁美洲和加勒比地区、阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲地区，初中和高中教育的参与率差距尤其显著（这些地区的初中和高中教育参与率都相对较低）。相反，在北美洲和西欧、中欧和东欧以及中亚，初中和高中教育的参与率十分类似。

14. 但是，在太平洋地区，比率不确定，因为人口基数小使得很难对人口进行可靠的估计。

15. 中等教育程度比率是参与中等教育但并不一定完成全部学业的人口百分比。

表2.9: 初中和高中教育毛入学率，1999年和2006年

	毛入学率 (%)			
	初中		高中	
	下述年份结束的学年		下述年份结束的学年	
	1999	2006	1999	2006
世界	73	78	46	53
发展中国家	67	75	37	46
发达国家	102	103	98	99
转型期国家	91	89	87	88
撒哈拉以南非洲	27	38	19	24
阿拉伯国家	73	81	47	54
中亚	85	95	80	84
东亚和太平洋	80	92	46	58
东亚	80	92	45	57
太平洋	92	89	146	139
南亚和西亚	62	66	31	39
拉丁美洲和加勒比	96	102	62	74
加勒比	67	72	39	43
拉丁美洲	97	103	63	76
北美和西欧	102	103	98	98
中欧和东欧	93	89	80	85

资料来源：附件，统计表8。

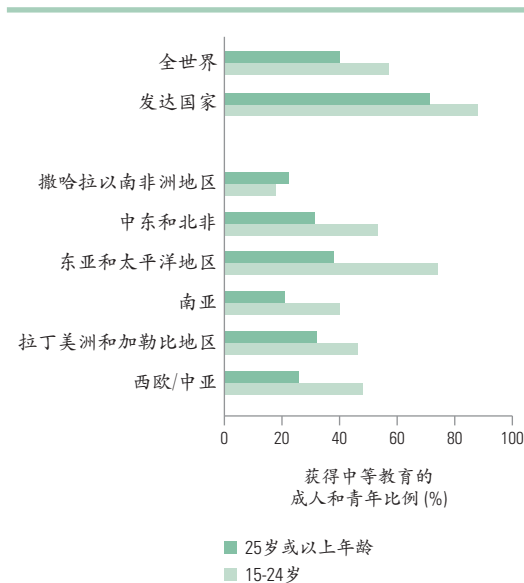
中等教育程度的差距

家庭调查有助于揭示初等后教育的国际不平等程度。的证明了尽管全球初等教育的差距在缩小，中等教育的不平等仍然很大（Barro 和 Lee, 2000; Bloom, 2006）。

地区差距特别显著。在发达国家，25岁或以上人口的平均中等教育程度比率¹⁵为70%，但是，东亚和太平洋地区仅为40%，撒哈拉以南非洲地区仅为大约20%（图2.26）。15-24岁群体的程度比率较高，表明随着时间的推移，教育获得机会改善，不均衡减少。但撒哈拉以南非洲地区例外。这是15-24岁群体上中学的机率下降的唯一地区，表明迫切需要采取行动结束与世界其他地区的差距。

按年级对教育程度的详细数字进行细分有助于确定学生在哪些方面面临关键的升级障碍。

图2.26: 各区域成人和青年的中等教育程度比率，大约2000年



注：本图中的地区分类遵循了世界银行使用的分类，在一定程度上不同于本报告里使用的全民教育地区分类。发达国家包括经合组织成员国和巴林、塞浦路斯、以色列以及科威特等其他高收入国家。

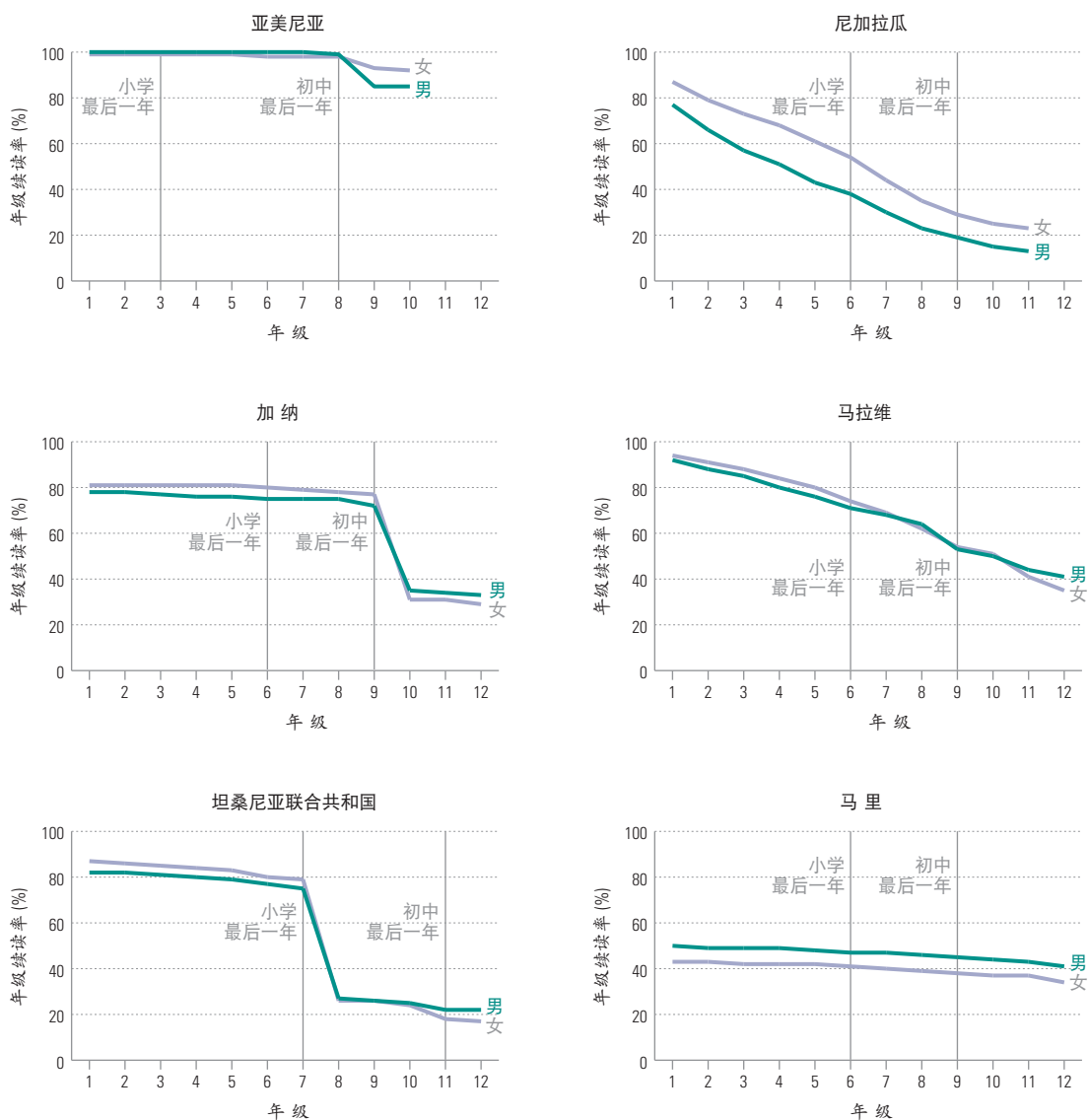
资料来源：Barro和Lee（2000），摘自Bloom的报告（2006）。

中等教育差距仍然很大

通过对比到完成中等教育的续读率，可以发现一些模式（图2.27）。¹⁶亚美尼亚的情况是大多数发达国家和转型期国家的典型代表，在亚美尼亚，几乎所有学生都完成了八年学校教育（大约为完成初中教育），只有在高中二年级时才开始退学。对于这些国家来说，年级程度的不均衡在义务教育之后变得更加显著。¹⁷

低收入发展中国家的模式看来大不相同。一些国家在特定年级出现急剧下降，如，坦桑尼亚联合共和国（7年级）和加纳（9年级）。在马拉维和尼加拉瓜等其他国家，续读率的下降较缓和，中等教育在很大程度上延续了初等教育的既定模式。最后，马里等一些国家在较低教育程度上维持一致的续读率。对这一类型的国家来说，各年级的就读率数据很

图2.27：最近一年特定国家按性别分列的初等和中等教育各个年级的续读率



16. 各年级的续读率说明了学生在学校系统里顺利进展和升级到更高级别的能力，它在很大程度上取决于累积退学率。报告的续读率是根据当前在校的小学和中学年龄学生的升级、留级和退学率计算的。该续读率不同于特定年龄组中开始上学的同龄组的续读率。

17. 世界银行利用不同的方法构建了按年级分的国家教育程度剖面图，说明了15-19岁人口成功升级到小学和中学教育各年级的比例。这些剖面图反映了与本报告所讨论的相类似的模式。（两种方法都使用了来自家庭调查的数据。）见世界银行全世界教育程度和入学率数据库（世界银行，2008b）和Pritchett（2004b）

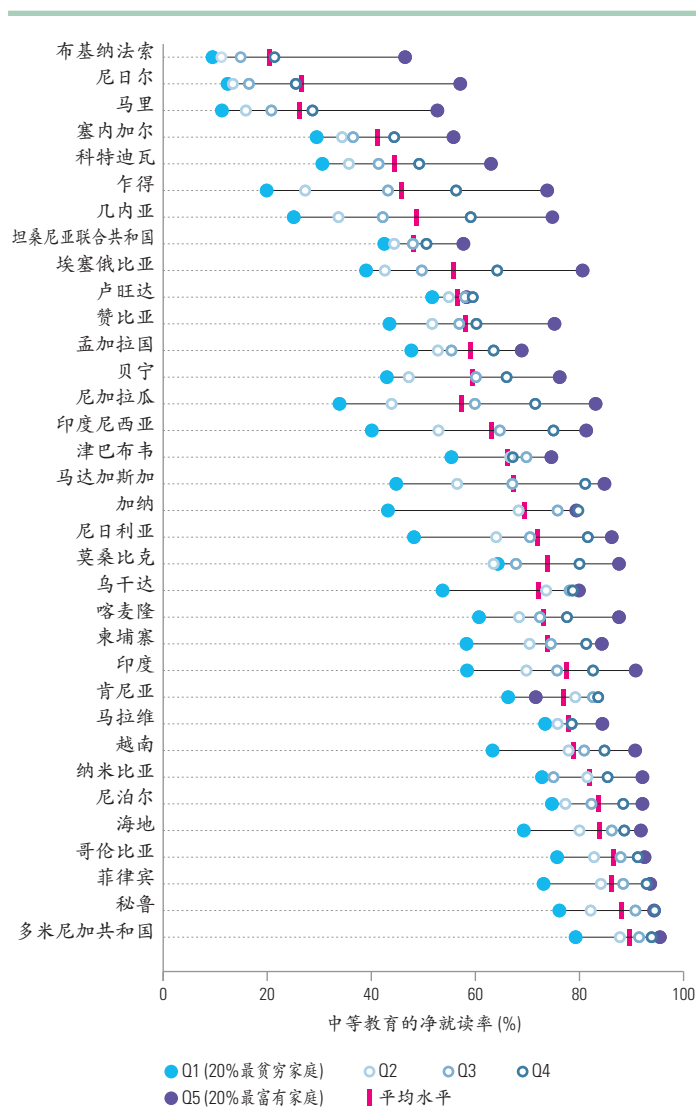
资料来源：人口和健康调查，教育政策和数据中心的计算（2008b）

重要，因为它们有助于确认公共政策干预的关键时刻。

国家内部的不平等现状比国家之间严重

国家内部中等教育不平等现状经常比国家之间的不平等现象还要严重。这是财富影响到机会分布的另一个领域。

图2.28：最近一年特定国家按财富五分位数分列的中等教育的净就读率



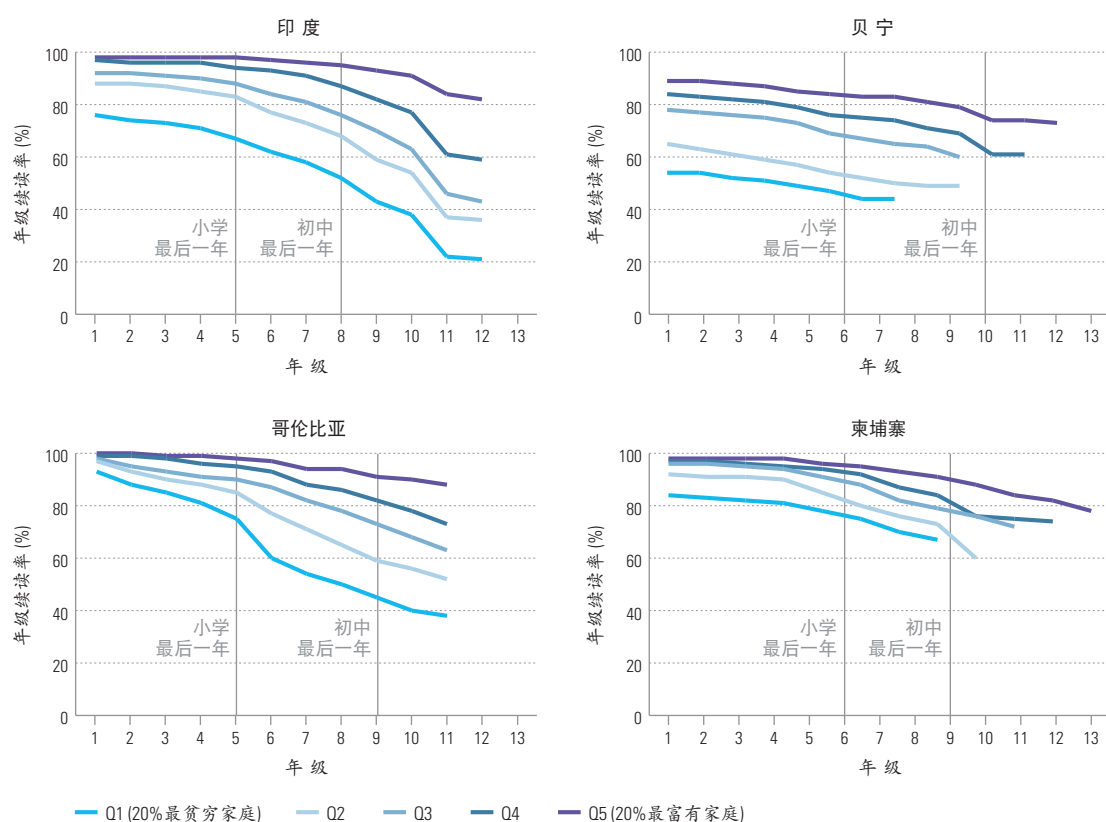
资料来源：人口和健康调查，Harttgen等人的计算（2008）。

如图2.28所示，在许多发展中国家，较贫穷家庭的中学就读率比较富有家庭低很多。正如在初等教育的级别，随着就读率上升到80%或以上，以财富为基础的不平等现象缩小。更令人惊讶的是，在中等教育领域，即使是平均就读率类似的国家，以财富为基础的不平等现象也各不相同。例如，孟加拉国、贝宁、尼加拉瓜和赞比亚的中等教育就读率都为大约60%。但是，最富有家庭与最贫穷家庭之间的就读率之比从孟加拉国的1.4到尼加拉瓜的2.4（贝宁为1.8，赞比亚为1.7）不等。贫穷程度或平均收入的差异无法解释这种现象：孟加拉国的极端贫穷率比尼加拉瓜高，平均收入比尼加拉瓜低。这一比较得出的证据表明，在尼加拉瓜，公共政策在缩小不平等方面能够做得更多。这同样也适用于印度尼西亚和加纳。

对家庭财富与各年级续读率之间关系的分析揭示出一些模式（图2.29）。哥伦比亚和印度是其中一个主要模式的例子，在这两个国家里，在初等教育较低年级里，家庭财富与续读率之间的关系比较含糊，但在中等教育的较高年级里，两者间的关系较显著。莱索托、秘鲁和菲律宾也遵循这一模式。贝宁和柬埔寨代表了另一个常见的模式，在整个初等教育和中等教育里，家庭财富与续读率之间的关系始终相当一致（EPDC, 2008b）。

一些地区存在位移效应，初等教育的公平性较大，使差距移向中等教育。拉丁美洲的经历很有启发性。1990年至2005年之间进行的家庭调查显示，在初等教育和中等教育里，适时升级的学生百分比稳定增加。在初等教育里，15-19岁学生适时实现升级的总百分比从43%增加到66%。10-14岁同龄组的进步对于低收入学生来说更加有益，贫富差距缩小。在中等教育里，这种趋同性则远没有那么明显。2005年，10%最富有家庭大约88%的儿童顺利地稳定升级，相比之下，10%最贫穷家庭的比例只有44%（联合国拉丁美洲和加勒比经济委员会，2007）。

图2.29：最近一年特定国家按财富五分位数分列的初等教育和中等教育各年级的续读率



家庭财富与续读率之间的关系在初等后教育里体现最明显

注：由于可收集到的观察数据太少，无法计算一些财富五分位数和年级的续读率。
资料来源：人口和健康调查，教育政策和数据中心的计算（2008b）。

基于家庭财富以外其他特征的不利因素同样存在于初等教育和中等教育之间的分歧中。讲方言或非官方语言仍然是不利因素的一个核心标志。当本土语言与官方国语不同时，至少读完一年初中的机率降低。例如，在莫桑比克，16-49岁会讲葡萄牙语（教学所用语言）的人中43%至少读完一年初中，而只会讲方言（Lomwe、Makhuwa、Sena 和 Tsonga）的人其比率则介于6%至16%之间。在玻利维亚，16-49岁会讲西班牙语的人中68%完成了部分中等教育，而讲艾马拉语、瓜拉尼语和盖丘亚语的人其比率只有大约1/3或更少；在土耳其，讲土耳其语的人的相应比例为45%，而讲阿拉伯语和库尔德语的人的这一比率不到21%（Smits 等人，2008）。

高等教育：全球的不平等模式

自达喀尔会议之后，高等教育已得到快速扩展。在全球范围内，2006年，约有1.44亿学生注册接受高等教育，与1999年相比增加了5100万。这一期间，全球高等教育毛入学率从18%增加到25%。新创建的高等学府中，绝大多数位于发展中国家，使发展中国家接受高等教育的学生总数由1999年的4700万增至2006年的8500万（见附件，统计表9）。

然而，即便发展中国家以如此迅猛的速度增长，全球范围仍存在不小差距（表2.10）。高等教育毛入学率，北美、西欧为70%，拉丁美洲为32%，阿拉伯国家为22%，撒哈拉以南非

在全球范围内，大学里每位学生的开支和入学率存在巨大差距

表2.10：1999年至2006年期间高等教育入学率的变化

	高等教育毛入学率 (%)	
	下述年份结束的学年	
	1999	2006
世界	18	25
发展中国家	11	17
发达国家	55	67
转型期国家	39	57
撒哈拉以南非洲	4	5
阿拉伯国家	19	22
中亚	18	25
东亚和太平洋	14	25
东亚	13	24
太平洋	47	52
南亚和西亚	7	11
拉丁美洲和加勒比	21	31
加勒比	6	6
拉丁美洲	22	32
北美和西欧	61	70
中欧和东欧	38	60

资料来源：附件，统计表9A。

洲地区为5%。此外，这些数据只体现了这一方程式的数量差距。质量差距亦不容忽视。以

等值美元计算，2004年，法国为每位大学生支付的费用是印度尼西亚或秘鲁的16倍。2005年，哈佛、普林斯顿和耶鲁等美国排名居前的私立大学每位学生的费用为10万美元或更多；而达累斯萨拉姆每位学生的费用为3 239美元（Kapur 和 Crowley, 2008）。当然，每位学生的费用不是高等教育质量的唯一指标。但是，这么大的财政差距对学习机会与教学材料供应方面的差距有重要影响。

全球不平等在国家层次上经常有所加剧。基础教育的获取机会和学业完成率以及整个中等教育期间进展方面的不平等所产生的复合效应在高等教育的进入点变得最明显。巴西的大学集中反映了一个更广泛问题。19-24岁巴西黑人的大学参与率为6%，相比之下，巴西白人的比率为19%（Paixão and Carvano, 2008）。换句话说，在巴西，身为黑人会使你的上大学机率减少2倍。这是来源于贫穷、社会歧视以及教育系统较低层次上不平等的过滤效应等不利因素登峰造极的结果。 □

满足青年和成人终身学习的需要

目标3：确保通过平等参与适当的学习和生活技能计划满足所有青年和成人的学习需要。

目标4：到2015年，成人脱盲人数，尤其是妇女脱盲人数增加50%，并使所有成人都享有平等机会接受基础教育和继续教育。

调整幼儿期的教育供应，实现普及初等教育和扩大初等后教育将为未来一代实现他们的潜能创造条件。但是，被当前的教育系统耽误的人们怎么办？

本报告强调了一个事实，那就是，世界各国政府必须解决尚未得到满足的巨大需求。全球几百万青年从未上过小学，还有数百万退学青年缺乏谋生和充分参与社会所需要的技能。另外，超过7.76亿成人缺乏基本读写能力，接受成人教育或技术培训的机会少之又少或根本没有。以一个重点领域为例，一些国家的成人没有任何机会获得普遍深入当今知识经济的信息和通信技术。

定义问题和缺乏数据妨碍了对全民教育目标3和目标4后半部分的系统性监测。¹⁸对于如何定义“成人学习”、“生活技能”等概念，以及学习活动包括什么，没有达成一致意见（Ellis, 2006；Hargreaves 和 Shaw, 2006；Hoffmann和Olson, 2006；King和Palmer, 2008；Merle, 2004）。不同国家对成人学习的两个方面——“生活技能”和“谋生技能”——解释不一（Maurer, 2005）。达喀尔会议认为“谋生技能”应当归入到“生活技能”这一更广泛的概念里。

许多正规、非正规和非正式教育体系与机构里都有成人学习活动。在一些情况下，它们包括针对希望重返学校的青年或成人的教育计

划——也就是，同等教育或第二次机会教育计划。

很多国家的政府根本不把青年和成人的学习需求作为其教育战略与政策的重中之重。公共资金支持不足妨碍了教育供应，监测不足掩盖了其他问题（Hoppers, 2007；联合国教科文组织, 2004）。除了主要的脱盲目标，达喀尔会议没有制定任何明确的数量指标，这一事实可能部分造成了各国政府缺乏紧迫感。此外，承诺语言比较含糊。一些人把目标3解读为要求普遍加入学习和生活技能计划，但是，包括《达喀尔行动纲领》的起草国在内的其他人则认为它并不包含这种意图。¹⁹

2008年《全民教育全球监测报告》详细审查了非正规教育计划里各种各样的问题，许多成人教育活动都是在非正规教育计划里进行的。²⁰报告发现，根据地理位置、年龄组和社会经济地位不同，一些国家内部存在巨大差距（联合国教科文组织, 2007）。报告还发现，国家历史严重影响到教育的提供方式。部分国家，如墨西哥、尼泊尔和塞内加尔，几乎将非正规教育等同于成人教育。而其他国家，如孟加拉国和印度尼西亚，则以更广阔的视角看待非正规教育，强调非正规教育的灵活性与教育计划多样化，为正规教育提供补充。而布基纳法索、加纳、肯尼亚、尼日利亚、菲律宾、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚则在很大程度上把非正规教育设想为正规教育体系之外有组织的学习活动。

很明显，我们需要更清晰地阐明提供终身学习机会的目的，改善数据流，加强这一领域的政治承诺。要想更有效地进行监测，第一步就是，更好地获取以下领域的相关信息：

- **国家的概念和承诺：** 政府机构如何理解失学青年和成人的学习需求？当局在多大程度上通过阐述明确的设想、制定政策优先事项、调动资源和分配资源、以及与非政府和国际组织建立合作伙伴关系来解决这些

终生学习需求非常巨大，但是，国家教育战略和政策很少反映出来

18. 未来的《全民教育全球监测报告》将把这些问题作为一个总括主题的一部分进行调查。

19. 根据与Steve Packer 和 Sheldon Shaeffer的交流，他们帮助起草了全民教育目标。

20. 联合国教科文组织对非正规教育的工作定义称，它“包括给予成人读写能力，给予失学儿童基础教育、给予生活技能、工作技能和普通文化的教育方案”（联合国教科文组织, 1997年，第41页）。

对终生学习机会的有效监测要求更好地获取信息

需求？各个不同的成人学习计划持续多长时间？在多大程度上应提供具体的终生学习机会？

- **需求：** 青年和成人学习计划的需求是什么？涉及哪些人口？随着时间的推移，需求如何变化？
- **教育供应的性质：** 现有的青年和成人学习计划的特征和重点是什么？它们是否包括以再次进入正规教育为导向的框架？基础脱盲计划（阅读、写作和识数）？脱盲计划是提高生活技能还是谋生技能？其他技能发展计划（特别是与劳动力市场参与相关的）？农村发展？
- **目标群体：** 现有的青年和成人学习计划针对哪些群体？最大的、最确定的成人学习计划服务于哪些目标群体？现有的教育供应在多大程度上造成或者加剧了基于年龄、性别、教育程度、财富、居住地、种族或语言的差距？

- **灵活性和多样化：** 青年和成人学习计划是高度标准化的还是具有灵活性，以更好地满足不同群体的学习需求？

- **可持续性：** 青年和成人学习计划已经存在多长时间？哪些机构和利益攸关者提供资助？随着时间的推移，资金是否始终一致和/或增加？教育者/促进者的培训框架已经存在多长时间？

一个可能非常丰富的重要信息源是计划于2009年5月在巴西贝伦召开的第六届国际成人教育会议（CONFINTEA VI）。这次会议的总体目标是提醒人们注意成人学习和教育与可持续发展的关系及其作用，从包含社会、经济、生态和文化方面的角度全面看待成人学习和教育。五次地区筹备会议将审议成人学习和教育的政策、结构和资金情况；包容与参与；成人学习和教育的质量；脱盲和其他关键能力；以及消除贫穷。 □

成人扫盲：仍遭忽视

消除扫盲范围的不平等

目标4：到2015年，成人脱盲人数，尤其是妇女脱盲人数增加50%，并使所有成人都有平等机会接受基础教育和继续教育。

在当今世界，学会读写技能至关重要。读写能力扩大了人们的选择，让他们能够更好地控制自己的生活，增加了他们参与社会的能力，并且提高了他们的自尊。它是教育的关键，同时，这也可以带来诸多益处，如促进身体健康、增加就业机会、降低儿童死亡率等。然而，尽管它为个人带来这些优势，并且从更广泛的社会和经济发展角度看，带来了更广泛的益处，但扫盲目标仍然遭到忽视。据2008年《全民教育全球监测报告》称：“文盲获得的政治关注微乎其微，在全球范围内仍然受到冷遇，使1/5的成人（1/4的妇女）处于社会边缘”（联合国教科文组织，2007a，第1页）。

多重障碍制约了实现广泛的扫盲。其中包括优质教育的获取机会不足，对离开教育系统的年轻人支持薄弱，扫盲计划资金供应不足和管理分散，以及成人学习机会有限。许多障碍对边缘和弱势群体的影响尤其严重，加剧了社会经济不平等。特别是在发展中国家，扫盲程度低通常与贫穷、社会经济地位低、性别歧视、健康差、移民、文化边缘化和残疾等联系在一起（联合国教科文组织，2005）。即使是在读写能力和教育水平高的社会里，仍然有严重的文盲和读写水平低的现象，使那些受影响者边缘化，生活机会减少。

全球文盲数量

据估计，7.76亿成人——占全球成人人口的16%——不能在理解的情况下用一种民族语言或官方语言读出和/或写出一句简单的话（表2.11）。²¹成人文盲大多集中在南亚、西亚、东亚和撒哈拉以南非洲地区，其中女性占了将近2/3。

全球扫盲进展报告不容乐观。大约7.76亿成人——占全球成人人口的16%——不具备在理解的情况下读写的能力

表2.11：1985-1994年到2000-2006年期间各区域成人文盲估计数量（15岁以上），以及2015年成人文盲预测数量

	1985-1994年 ¹		2000-2006年 ¹		2015年		百分比变化	
	总计 (000)	女性 (%)	总计 (000)	女性 (%)	总计 (000)	女性 (%)	1985-1994年到2000-2006年	2000-2006年到2015年
世界	871 096	63	775 894	64	706 130	64	-11	-9
发展中国家	858 680	63	766 716	64	698 332	64	-11	-9
发达国家	8 686	64	7 660	62	7 047	59	-12	-8
转型期国家	3 730	84	1 519	71	752	59	-59	-51
撒哈拉以南非洲	133 013	61	161 088	62	147 669	60	21	-8
阿拉伯国家	55 311	63	57 798	67	53 339	69	4	-9
中亚	960	74	784	68	328	50	-18	-58
东亚和太平洋	229 172	69	112 637	71	81 398	71	-51	-28
东亚	227 859	69	110 859	71	79 420	71	-51	-28
太平洋	1 313	56	1 778	55	1 979	52	35	11
南亚和西亚	394 719	61	392 725	63	380 256	63	-1	-3
拉丁美洲和加勒比	39 575	55	36 946	55	31 225	54	-7	-15
加勒比	2 870	50	2 803	48	2 749	45	-2	-2
拉丁美洲	36 705	55	34 142	56	28 476	55	-7	-17
北美和西欧	6 400	63	5 682	61	5 115	59	-11	-10
中欧和东欧	11 945	78	8 235	80	6 801	79	-31	-17

1. 数据是可收集到的最近一年的数据。关于国家读写能力定义、评估方法、资料来源和年份的说明，见网络版本的附件统计表介绍。资料来源：附件，统计表2。

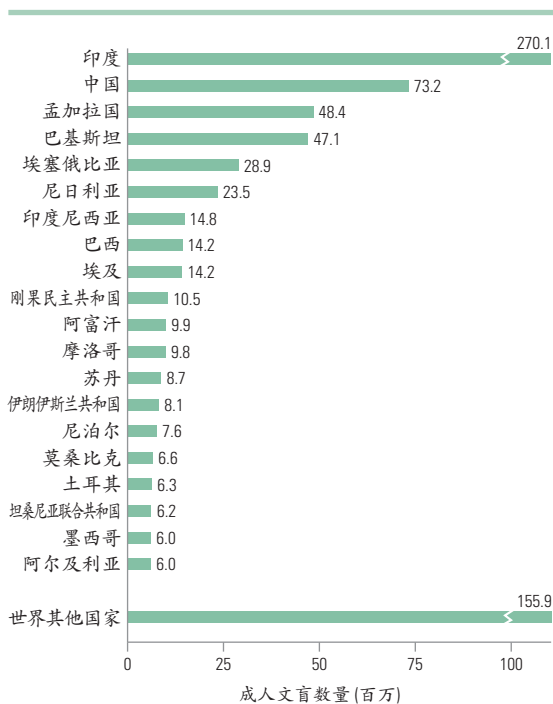
21. 这一数字是基于从二分角度运用间接测量方法定义和衡量读写能力的传统方式。其他方式把扫盲视为多维现象，包括各种各样需要运用更广泛的尺度直接评估的技能领域。通常，直接评估显示传统方式会低估实际扫盲水平，特别是在贫穷国家（联合国教科文组织，2005）。

就现有趋势来看，到2015年，超过7亿的成人仍将缺乏基本的读写能力

全球扫盲进展报告不容乐观。1985-1994年到2000-2006年期间，成人文盲减少了约1亿人，这主要归因于东亚，特别是中国扫盲行动的巨大进步。²²最终的效果掩盖了巨大的地区差异。在撒哈拉以南非洲地区、阿拉伯国家和太平洋地区，随着人口数量不断增长，成人文盲的绝对数亦随之不断上升。近年来全球进展速度放慢。就现有趋势来看，到2015年，超过7亿成人仍将缺乏基本的读写能力。²³改变这一形势需要各国政府和国际社会提高紧迫感，特别是人口多的发展中国家。

从绝对数量看，成人文盲主要集中在相对少数国家。全球80%的成人文盲集中于20个国家（图2.30），而孟加拉国、中国、印度和巴基斯坦就占了一半多。尽管自1985-1994年起，阿尔及利亚、中国、埃及、印度、印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国和土耳其在扫盲方面取得了巨大进步，但其他国家的进展不容乐观。

图2.30: 截至2000-2006年，成人文盲数量最多的国家（15岁以上）¹



注：关于详细的国家说明，见源表。
1. 数据是可收集到的最近一年的数据。关于国家读写能力定义、评估方法、资料来源和年份的说明，见网络版本的附件统计表介绍。
资料来源：附件，统计表2。

成人识字率

1985-1994年到2000-2006年期间，全球成人识字率²⁴由76%增至84%（表2.12）。发展中国家取得了明显进步，平均成人识字率由68%增至79%。在此期间，几乎所有地区均出现改善，但是，一些地区的改善不足以使缺乏读写技能的人数减少。撒哈拉以南非洲地区、南亚、西亚、阿拉伯国家和加勒比地区的区域成人识字率仍低于世界平均水平。

在能收集到数据的135个国家中，45个国家——大多位于撒哈拉以南非洲、南亚和西亚，其成人识字率低于发展中国家79%的平均水平（见附件，统计表2A）。这一组别中人口最多的国家包括孟加拉国、埃塞俄比亚、印度、尼日利亚和巴基斯坦。这一组别中19个国家的成人识字率极低，尚不足55%；²⁵其中13个国家是极度贫穷的低收入国家，至少有75%的人口每日开支不足2美元。²⁶按目前趋势看，到2015年，这45个国家中的相当一部分国家实现成人扫盲目标的可能性不大。

青年读写能力

成人文盲是过去被排斥在教育机会之外的产物。未来的文盲数量将反映出当前获取学习机会的模式。随着正规教育持续扩大，全球缺乏基本读写能力的青年（15-24岁）数量由1985-1994年间的1.67亿降至2000-2006年间的1.3亿人（见附件，统计表2A）。大多数地区的绝对数量都有所下降，撒哈拉以南非洲地区却恰好相反，由于人口增长率高、入学率、学业完成率持续偏低，该地区青年文盲数量增长了700万。中亚、太平洋地区、北美洲和西欧也出现相对少量增长，这部分是由于人口估计数变化造成的。

这一期间，全球青年识字率由84%增至89%，增长速度尤以南亚、西亚、撒哈拉以南非洲、加勒比地区和阿拉伯国家最为抢眼。撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚记录的青年识字率较低（不到80%）。

22. 1985-1994年到2000-2006年期间，中国有读写能力的成人数量急剧增加，成人识字率从78%上升到93%，这应归功于前几十年里开展的大规模扫盲运动，扩大初等教育以及普及有课本的识字环境等的综合作用（联合国教科文组织，2005）。

23. 本报告里关于2015年将有7.06亿成人文盲的预测要比2008年报告里公布的7.25亿的估计更乐观。

24. 指年龄在15岁及以上的识字人数占该年龄组总人口的百分比。

25. 阿富汗、孟加拉国、贝宁、不丹、布基纳法索、中非共和国、乍得、科特迪瓦、埃塞俄比亚、几内亚、利比里亚、马里、摩洛哥、莫桑比克、尼日尔、巴基斯坦、塞内加尔、塞拉利昂和多哥。

26. 孟加拉国、布隆迪、柬埔寨、中非共和国、埃塞俄比亚、加纳、印度、马达加斯加、尼日尔、尼日利亚、卢旺达、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚。

表2.12：1985-1994年到2000-2006年期间各区域成人识字率估计数（15岁以上），以及2015年预测数

	1985-1994年 ¹		2000-2006年 ¹		2015年预测	
	识字率 (%)	性别均等指数	识字率 (%)	性别均等指数	识字率 (%)	性别均等指数
	总计	(女/男)	总计	(女/男)	总计	(女/男)
世界	76	0.85	84	0.89	87	0.92
发展中国家	68	0.77	79	0.85	84	0.90
发达国家	99	0.99	99	1.00	99	0.99
转型期国家	98	0.98	99	1.00	100	1.00
撒哈拉以南非洲	53	0.71	62	0.75	72	0.86
阿拉伯国家	58	0.66	72	0.75	79	0.81
中亚	98	0.98	99	0.99	99	1.00
东亚和太平洋	82	0.84	93	0.94	95	0.96
东亚	82	0.84	93	0.94	96	0.96
太平洋	94	0.99	93	0.99	93	1.00
南亚和西亚	48	0.57	64	0.71	71	0.78
拉丁美洲和加勒比	87	0.98	91	0.98	93	0.99
加勒比	66	1.02	74	1.05	78	1.07
拉丁美洲	87	0.97	91	0.98	94	0.99
北美和西欧	99	0.99	99	1.00	99	1.00
中欧和东欧	96	0.96	97	0.97	98	0.98

1. 数据是可收集到的最近一年的数据。关于国家读写能力定义、评估方法、资料来源和年份的说明，见网络版本的附件统计表介绍。
资料来源：附件，统计表2和12。

扫盲、不平等与排斥

全国识字率容易掩盖各国内部的重大差距。这些差距与性别、贫穷、居住地、种族、语言和残疾相关。年龄是另一个重要方面：较年轻的成人识字率一般比较年长的成人高。²⁷

成人文盲的性别差距到处可见，尤其是在那些识字率最低的国家里。在全世界范围内，在无法理解的情况下读出和写出其日常生活中一句简单的话的成人中妇女的比例为64%，该比例实际上一直保持在1985-1994年期间的63%不变（表2.11）。全球妇女识字率低于男子识字率，2000-2006年0.89年的全球性别均等指数反映了这一点，该数字与前一时期的0.85相比略有上升。不利于妇女的性别差距在东亚、西亚、阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲地区特别显著。在这两段时期里，这些地区的性别差距出现增加（表2.12）。在阅读能力方面，性别与贫穷经常相互作用：例如，在冈比亚，识字率从12%（极贫困女性）到53%（非贫困男性）不等（Caillods 和 Hallak, 2004）。

不仅在各个国家之间，而且在一个国家内的各个地区和家庭之间，也能看到贫穷与文盲之间的密切联系。例如，在印度，最贫穷的邦识字水平较低。30个发展中国家的证据表明，最贫穷家庭的识字水平比最富裕家庭低很多（联合国教科文组织，2005）。在成人识字率极低的7个撒哈拉以南非洲国家，最贫穷与最富有家庭的识字率差距超过了40个百分点。²⁸

识字率还因居住地不同而各异。农村地区的识字率通常几乎都比城市要低。总体识字率相对低的国家显示出巨大的地区差距：巴基斯坦人口普查数字显示，伊斯兰堡的成人识字率为72%，而俾路支省和信德省农村地区仅为44%（Choudhry, 2005）。在埃塞俄比亚，识字率亦存在地区差距：亚的斯亚贝巴地区为83%，Amhara地区则为25%（Shenkut, 2005）。在非洲旱地、中东和亚洲部份地区，数以千万计的畜牧者和游牧民识字率低于其他农村人口识字率（联合国教科文组织，2005）。例如，在埃塞俄比亚阿法尔地区，1999年成人识字率为25%，但是，在畜牧地区，仅为8%。

在成人识字率极低的7个撒哈拉以南非洲国家，最贫穷与最富有家庭的识字率差距超过了40个百分点

27. 年龄与识字率之间的关系有时是曲线的；见联合国教科文组织（2005）。

28. 这些国家是：科特迪瓦、几内亚比绍、卢旺达、塞内加尔、塞拉利昂、苏丹和多哥。

官方识字率 数字一般低 估了富裕和 贫穷国家的 问题

土著人口，其中许多人以熟练使用非官方语言为特征，其识字率通常低于非土著人口。例如，在厄瓜多尔，2001年，全国识字率为91%，但是，土著人口识字率为72%；在越南，2000年，全国识字率为87%，少数民族识字率为17%，一些土著人口识字率仅为5%。尼泊尔的贱民阶层人口的成人识字率显著低于其他人口的成人识字率。中欧的罗姆人识字率也比主要人口的识字率低（联合国教科文组织，2005）。

确定识字率时使用的家庭调查和人口普查经常忽略了其他遭到排斥的群体和个人（Carr-Hill, 2005）。那些无家可归的人、被送进监狱或护理中心的人或未注册的人可能未被计算在内。在发展中国家，难民和国内流离失所者经常未被计算进来。街头流浪儿童也未被计算进来。在所有这些情况下，官方识字率数据很可能低估了问题的程度。

发达国家的文盲和低识字率地区

在不久前实现了普及初等教育的教育发达国家，文盲被认为是一个过去的问题。然而，国际和国家识字率调查经常揭示出存在大量的文盲和低识字率地区。国际评估显示，经合组织里许多国家有大量群体关键的识字指标水平很低：

- 加拿大的一项评估（2003年）确定900万达到工作年龄的加拿大人（15-65岁人口中的42%）在散文识字水平方面为2级或以下，自1994年进行的前一次评估以来，这一数字就没有改变过（Grenier等人，2008）。²⁹
- 2004-2005年一项评估表明，在法国本土，达到工作年龄的成人中，310万法国成人读过书，但仍存在读写问题，其中男性占59%（国家扫盲署，2007）。年纪较大的法国人比年纪较轻的法国人问题更严重，46-65岁年龄人口中，读写能力低的比率为14%，而18-35岁年龄人口中，该比率为5%。
- 在荷兰，约有150万成人被列为半文盲，其中约100万人为荷兰当地人。荷兰当地人中1/4几乎完全不会读写。此外，荷兰成人中1/10读写能力极差。在受雇人口中，6%，或者1/15的工人，存在极大的读写困难（读写基金会，2008年，根据1998年国际成人识字率调查）。

正如这些例子所表明的，文盲与低识字率并非仅限于贫穷国家。不完整的正规教育、高失业率或就业不足，以及缺乏获得成人教育的机会都削弱了读写技能。尽管在很大程度上被隐藏了起来，还是低识字率影响了富裕国家里相当多的人口，是实现更大社会流动性和平等的一个障碍。 □

29. 国际成人识字和技能调查定义1级和2级为低等熟练程度，3、4、5级为中等到高等熟练程度。

评估教育领域的性别差距与不平等现象

目标5：到2005年消除初等教育和中等教育中的性别差距，并在2015年以前实现教育方面的性别均等，重点是保证女孩充分和平等地接受并完成优质基础教育。

《达喀尔行动纲领》制定了性别均等方面目标宏大的两部分议程。实现入学方面的性别均等是一个部分，另一个部分是实现教育机会和成果的性别均等。这两个部分的结合使《达喀尔行动纲领》在范围上要远比包括千年发展目标在内的其他国际发展目标广泛得多（Colclough, 2007）。

世界在实现达喀尔基准目标方面成绩如何？记录良莠不齐。从性别均等指数、男女入学率比率来看，在实现性别均等方面取得了进展。然而，许多国家未能实现2005年消除性别差距的目标。要想确保同样的命运不会降临到2015年目标上，必须重新增加紧迫感和承诺。尽管实现平等方面的进展本身更难衡量，但很明显，仍有许多事情要做。

性别差距：仍然根深蒂固

全球继续在实现性别均等方面取得进展，然而大多数国家依然还有很长的一段路要走。2006年，在能收集到数据的176个国家中，仅有59个国家实现了初等教育和中等教育中的性别均等（毛入学率的性别均等指数从0.97到1.03不等）。尽管与1999年相比增加了20个国家，但是这176个国家中超过半数尚未实现性别均等，这一现状仍令人担忧。

到2006年，能收集到数据的国家中，约2/3已实现了初等教育中的性别均等。但是，在撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚以及阿拉伯国家，一半以上的国家仍未实现性别均等。大多数距离目标的实现遥遥无期的国家也都位于这三个地区（表2.13）。

在中等教育方面，更多的国家未能实现性别均等。2006年，在能收集到数据的国家中，仅37%的国家已实现中等教育的性别均等，其中大部分在北美洲和欧洲。中学的性别差距几乎存在于撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚的所有国家，东亚和太平洋地区3/4的国家以及拉丁美洲和加勒比地区一半的国家。在全球范围内，性别差距不利于女孩的国家（58个）和不利于男孩的国家（53个）数量相仿。第一组别的国家主要是欠发达地区，包括撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚。在拉丁美洲和加勒比地区，男孩参与教育不足的现象日益显著，特别是高中教育。

在高等教育方面，在能收集到数据的国家中，只有少数实现了性别均等。在大约2/3的国家里，女性入学率高于男性入学率，特别是在较发达地区（例如，北美洲和西欧、中欧和东欧）以及加勒比地区和太平洋地区。在撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚，大部分国家的入学率差距是有利于男性的。

初等教育：进步较大，但需要做出更大努力以达到性别均等

自1999年以来，71个到2006年尚未实现初等教育性别均等的有数据的国家中，大多数已取得了一定进展（图2.31）。但不太有利的是，一些国家在朝着错误的方向前进。例如，多米尼加共和国、阿拉伯利比亚民众国、毛里塔尼亚、纽埃和圣卢西亚1999年的记录显示实现了性别均等，但2006年则没有。在刚果，性别差距显著增加。

尽管南亚、西亚的多个国家未实现性别均等的目标，但是，自达喀尔会议以来，已取得了巨大进步。1999-2006年间，该地区平均的性别均等指数（GPI）已由0.84 升至0.95。不丹、印度和尼泊尔已实现或接近实现初等教育的性别均等。然而，由于学龄人口总数大（见普及初等教育一节），巴基斯坦入学儿童中男女比例仅为100: 80。

许多国家未能实现2005年消除性别差距的目标

表2.13: 根据其距离实现初等教育、中等教育和高等教育性别均等目标的远近, 各国2006年分布情况

	有利于男孩/男子的差距			均等	有利于女孩/妇女的差距			样本里的国家数量
	远未实现目标: 性别均等指数 低于 0.80	中间位置: 性别均等指数 在 0.80到0.94 之间	接近实现目标: 性别均等指数 在0.95到0.96 之间		实现目标: 性别均等指数 在0.97到1.03 之间	接近实现目标: 性别均等指数 在1.04 到1.05 之间	中间位置: 性别均等指数 在1.06 到1.25 之间	
初等教育								
撒哈拉以南非洲地区	5	16	3	15	1	1		41
阿拉伯国家	1	6	2	9	1			19
中亚			2	5	1			8
东亚和太平洋地区		6	4	19			1	30
南亚和西亚	2		3	3			1	9
拉丁美洲和加勒比地区		4	5	25	2	1		37
北美和西欧			1	23				24
中欧和东欧			2	17				19
总计	8	32	22	116	5	2	2	187
中等教育								
撒哈拉以南非洲地区	15	11		3	1	4	1	35
阿拉伯国家	3	3	2	3	2	5		18
中亚		1	1	4	1	1		8
东亚和太平洋地区	2	5		7	4	8		26
南亚和西亚	2	4		2		1		9
拉丁美洲和加勒比地区		2	1	16	4	12	2	37
北美和西欧		1	2	15	3	3		24
中欧和东欧		1	2	15	1			19
总计	22	28	8	65	16	34	3	176
高等教育								
撒哈拉以南非洲地区	20	2		2		4		28
阿拉伯国家	5				1	3	6	15
中亚	2	1				2	3	8
东亚和太平洋地区	4	2		1		3	5	15
南亚和西亚	5	1				1		7
拉丁美洲和加勒比地区		2		1		4	15	22
北美和西欧		1			1	8	13	23
中欧和东欧	1					4	13	18
总计	37	9	0	4	2	29	55	136

资料来源: 附件, 统计表9A和12。

撒哈拉以南非洲地区在性别均等方面的进展一直比较缓慢、不均衡。其地区性别均等指数中位数由1999年的0.85增至2006年的0.89。但是2006年中非共和国、乍得、科特迪瓦、马里、尼日尔的性别均等指数却还不及0.80。另一方面, 加纳、肯尼亚和坦桑尼亚联合共和国等多个国家已实现了性别均等。³⁰ 这些结果证明可以通过公共政策措施和改变态度来消除教育领域的性别差距。

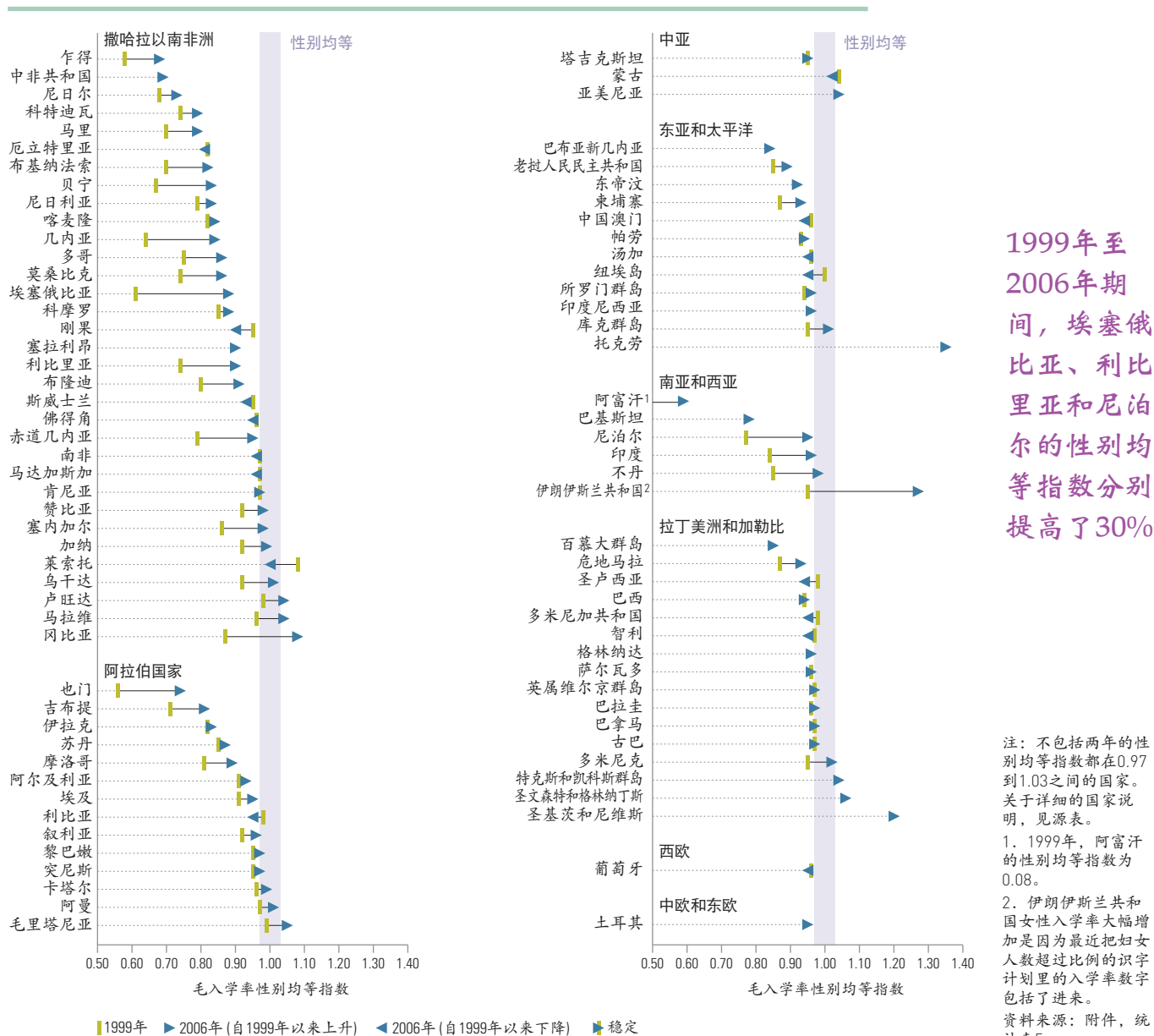
30. 该地区已经实现初等教育性别均等的国家的完整列表是: 博茨瓦纳、加蓬、加纳、肯尼亚、莱索托、毛里求斯、纳米比亚、卢旺达、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞舌尔、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、赞比亚和津巴布韦。

入学机会: 性别差距的起始点

正规教育进入点的差距违反了人权原则。普遍权利的特征之一是它们不基于性别对儿童加以区分——教育是一项普遍权利。除了基本权利的行使提出的问题, 随着儿童在学校继续学习, 未来的差距也反映了入学时的性别差距。

招生差距和趋势大致反映了总入学率的差距和趋势(图2.32)。南亚和西亚、撒哈拉以南非洲地区差距最大(2006年, 平均性别均等指数

图2.31：1999至2006年各区域初等教育毛入学率性别差距的变化



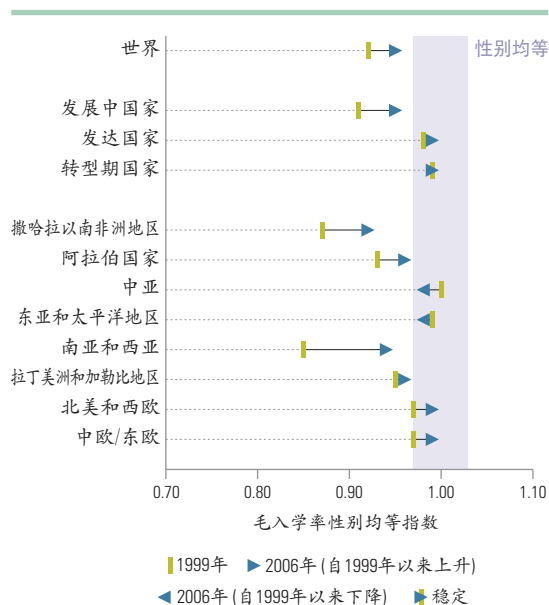
分别为0.94和0.92)。较积极的是，1999年至2006年期间，南亚和西亚记录性别均等指数上升了11%。这一地区的一些国家报告了令人瞩目的进步。例如，尼泊尔的性别均等指数提高了30%，该国实现了性别均等。尽管撒哈拉以南非洲地区的总体进展情况不太显著，但埃塞俄比亚和利比里亚的性别均等指数分别提高了30%。布隆迪实现了到2006年入学机会的性别均等目标（见附件，统计表4）。

学业进展情况

在很多国家，女孩留级的可能性较小，读到最后一个年级的可能性较大，读完小学的可能性较大。

留级。2006年，能收集到数据的146个国家中，有114个国家的女孩留级人数比男孩少（见附件，统计表6）。但是，女孩的留级比

图2.32: 1999年至2006年各区域初等教育机会方面性别差距的变化



资料来源: 附件, 统计表4.

率低并不一定与入学率的性别均等进步有关。在阿富汗, 2005年入学率的性别均等指数不及0.70, 女孩的小学留级比率为14%, 而男孩则为18%。少量小学女性留级生百分比较高的国家大都在撒哈拉以南非洲地区, 包括乍得、几内亚、利比里亚、马里、尼日尔、尼日利亚和塞拉利昂。

续读。2005年, 在能收集到数据的115个国家中的63个国家, 相同人数的女孩和男孩读到了最后一个年级(性别均等指数在0.97到1.03之间)。其他52个存在性别差距的国家中, 有36个国家的女孩读到最后一个年级的比率高于男孩, 其中一些国家女孩的比率高很多(表2.14)。另一方面, 在中非共和国、乍得、伊拉克和多哥, 女孩读到最后一个年级的续读率要比男孩低得多。

表2.14: 1999年和2005年读到最后一个年级的续读率方面的性别差距

男孩续读率较高 (16 国家)			女孩续读率较高 (36 国家)					
	性别均等指数		性别均等指数		性别均等指数		性别均等指数	
	1999年	2005年	1999年	2005年	1999年	2005年	1999年	2005年
撒哈拉以南非洲地区			撒哈拉以南非洲地区		南亚/西亚			
中非共和国	...	0.81	埃塞俄比亚	1.09	1.04	巴基斯坦	...	1.07
多哥	...	0.83	尼日利亚	...	1.04	孟加拉国	1.16	1.07
乍得	0.82	0.85	马达加斯加	1.02	1.05	不丹	1.10	1.08
尼日尔	...	0.90	布基纳法索	1.07	1.05	尼泊尔	1.10	1.10
厄立特里亚	0.95	0.90	坦桑尼亚联合共和国	...	1.05	拉丁美洲和加勒比地区		
几内亚	...	0.92	南非	0.96	1.06	萨尔瓦多	0.99	1.07
赞比亚	0.88	0.93	佛得角	...	1.06	乌拉圭	...	1.04
马里	0.93	0.93	科摩罗	...	1.07	阿根廷	1.01	1.04
贝宁	...	0.93	卢旺达	...	1.08	巴拉圭	1.06	1.06
莫桑比克	0.82	0.96	博茨瓦纳	1.09	1.10	委内瑞拉	1.09	1.07
阿拉伯国家			纳米比亚	1.06	1.10	巴哈马	...	1.07
伊拉克	0.92	0.78	布隆迪	...	1.12	特立尼达和多巴哥	...	1.09
也门	...	0.93	斯威士兰	1.06	1.13	洪都拉斯	...	1.09
毛里塔尼亚	...	0.93	圣多美和普林西比	...	1.29	哥伦比亚	1.08	1.10
摩洛哥	1.01	0.95	莱索托	1.32	1.32	多米尼加共和国	1.13	1.12
中亚			阿拉伯国家			尼加拉瓜	1.20	1.18
阿塞拜疆	1.02	0.94	黎巴嫩	1.07	1.09	北美和西欧		
拉丁美洲和加勒比地区			东亚/太平洋地区			卢森堡	1.11	1.04
危地马拉	1.08	0.96	印度尼西亚	...	1.05			
			柬埔寨	0.87	1.06			
			菲律宾	...	1.14			
			基里巴斯	...	1.18			

注: 不包括2005年的性别均等指数在0.97到1.03之间的国家。突出显示了差距最大的国家(2005年性别均等指数低于0.90和高于1.10)。关于详细的国家说明, 见源表。

资料来源: 附件, 统计表7.

能收集到数据的142个国家中, 一半以上的国家已缩小了性别差距

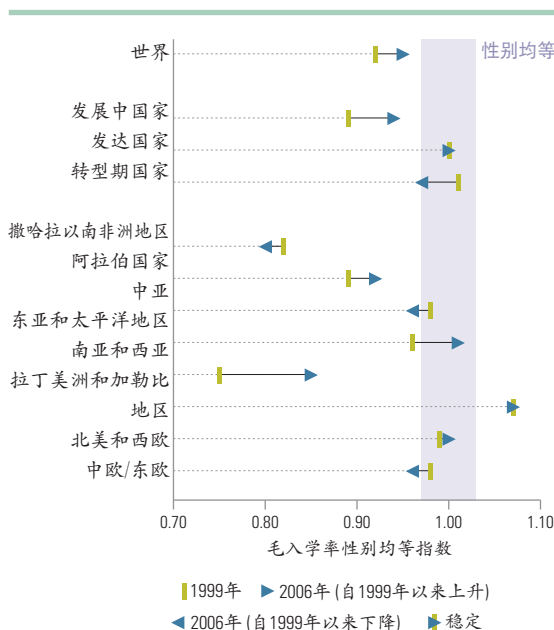
中等教育的性别差距： 程度不同，模式不同

图2.33记录了全球在中等教育的性别均等方面取得的进步。到2006年，发达国家和转型期国家已基本实现了中等教育的性别均等，而发展中国家的整体性别均等指数为0.94，仍低于全球平均水平。发展中地区中，阿拉伯国家、南亚、西亚和撒哈拉以南非洲地区中等教育入学率低，性别均等指数亦较低。在这些地区的几个国家里——包括阿富汗、贝宁、厄立特里亚、埃塞俄比亚、伊拉克、马里、尼日尔和也门——女孩的中等教育毛入学率比男孩低70%（见附件，统计表8）。相反，在拉丁美洲和加勒比地区的多个国家，就中等教育而言，女孩的入学率高于男孩。社会经济环境、职业实践和学校中的性别认同均对男孩失学低有一定影响。特别是在处境不利和被排斥的群体中间，男孩更有可能早早退学谋生，选择较短和学术性较弱、不提供高等教育机会的中等教育计划（联合国教科文组织，2007a）。

中学入学率的提高促使几乎所有地区的性别差距减少。南亚和西亚的一些国家取得了快速进步。起作用的因素很多，包括女孩的小学入学率和学业完成率提高，平均收入增加和贫穷率下降。公共政策也起到了关键作用。孟加拉国在十年左右的时间内转变了性别不均等的模式，其中，设立对女孩接受教育的经济奖励至关重要（框注2.13）。在性别均等方面，普遍改善状况的显著例外是撒哈拉以南非洲地区，2006年，该地区中学毛入学率性别均等指数略有下降（图2.33）。

在国家层面也证明了在性别均等方面总体上呈现出积极趋势。能收集到数据的142个国家中，一半以上的国家已缩小了性别差距（见附件，统计表8）。很多国家都取得了惊人的进步，特别是那些1999年性别差距仍然很大的国家（图2.34；见基线以上的国家）。贝宁、柬埔寨、乍得、冈比亚、几内亚、尼泊尔、多哥、乌干达和也门的性别均等指数提高了20%

图2.33：1999年至2006年各地区中等教育毛入学率的性别差距变化



资料来源：附件，统计表8。

阿拉伯国家、南亚、西亚和撒哈拉以南非洲地区中等教育入学率低，性别均等指数亦较低

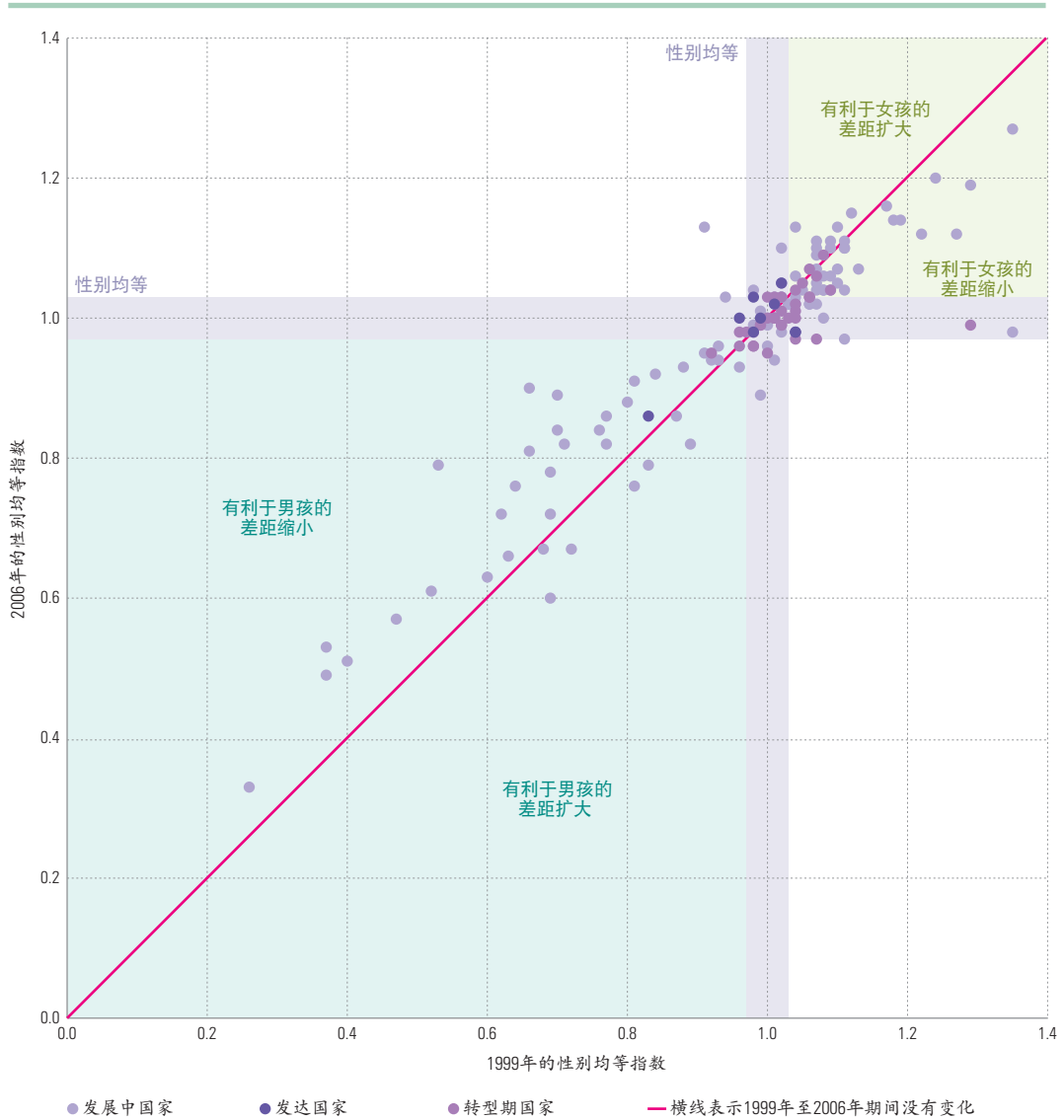
多。尽管在一些国家，女孩的中等教育入学率下降，³¹但在部分国家，如阿根廷、萨尔瓦多、格鲁吉亚、摩尔多瓦共和国和突尼斯，不利于男孩的性别差距亦出现了上升势头。

高等教育的性别差距： 地区之间差距巨大

高等教育毛入学率性别均等指数从1999年的0.96上升到2006年的1.06（图2.36）。这表明全世界接受高等教育的女性多于男性。但是，各地区之间存在巨大差距。在发达国家和转型期国家，接受高等教育的女性较多（2006年性别均等指数分别为1.28和1.29），而在发展中国家，男性整体上保持优势（0.93）。发展中地区情况各异，加勒比地区（1.69）和太平洋地区（1.31）女性的高等教育入学率更高，而南亚、西亚（0.76）和撒哈拉以南非洲地区（0.67）女性高等教育入学率相对较低。在一些国家，包括阿富汗、中非共和国、乍得、厄立特里亚、冈比亚、几内亚和尼日尔，2006年，高等教育性别均等指数不及0.30。

31. 阿塞拜疆、喀麦隆、科摩罗、吉布提、厄立特里亚、肯尼亚、莫桑比克、尼日利亚、阿曼、卢旺达和塔吉克斯坦。

图2.34：1999年至2006年各地区中等教育毛入学率的性别差距变化



资料来源：附件，统计表8。

在教育领域，
贫穷和性别差距
存在密切联系

国家内部的性别差距

全球和地区数据提供了对女孩或妇女的一般地位的了解。但是，正如在本章所强调的其他领域一样，平均水平既揭示也掩盖了许多东西。在国家内部，一些女孩比其他女孩面临更大的不利条件。出生于贫穷家庭、生活在农村地区或者是某个种族或语言群体中的一员都会增加并加强伴随性别的不利条件。

性别均等和贫穷

为撰写本报告运用家庭调查数据进行的跨国研究强调了在初等教育中，贫穷和教育领域的性别差距存在密切联系（Harttgen等人，2008）。贫穷家庭的儿童在学校就读的可能性要比较富裕家庭的儿童小，不管他们是男孩还是女孩。超越财富分界线的是重要的性别影响。性别差距与财富是反相关的：最贫穷家庭的女孩性别差距最大。这一不利因素

框注2.13：孟加拉国的胜利：到2005年实现性别均等

孟加拉国是世界上少数几个到2005年实现了达喀尔目标和千年发展目标即实现初等、中等教育性别均等的国家之一，而且是提前实现了目标。

1990年代初，孟加拉国的男孩上中学的机率是女孩的三倍。到90年代末，这一巨大的差距已经消失。孟加拉国是南亚、西亚地区除斯里兰卡之外唯一的一个实现全民教育性别均等目标的国家（图2.35）。

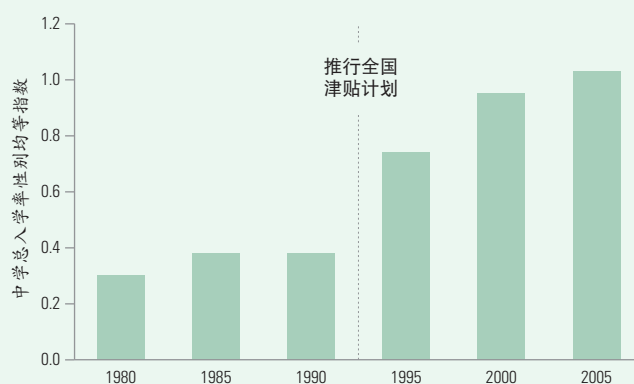
有效治理起到了关键作用，公共政策帮助为性别均等创造了有利的环境。此外，旨在激励女孩接受教育的补助计划亦发挥了重要作用。1990年代中期，上中学的农村女孩可以免交学费，并可以获得少量的津贴或奖学金。连续的改革加强了该计划。为获得津贴，女孩必须达到就读率为75%或更高，通过一年两次的考试，并且不结婚。为学校提供资金也是以女孩参与津贴计划为条件。因此，激励措施从家庭扩展到了学校。

津贴计划的影响不仅体现在教育领域。女孩中等教育入学率的提高对社会其他领域产生了积极影响，如，儿童死亡率下降，营养状况改善，女性就业机会更多，男女工资差距缩小（Al-Samarra, 2007；世界银行，2005g）。

孟加拉国的成功为在实现性别均等目标方面进展较慢的国家提供了重要教益。不过，仍然存在重要的挑战。进入中学的儿童中，只有1/5的人成功通过学校证书考试，女孩在这一指标方面仍然落后于男孩。

资料来源：孟加拉国教育信息和统计局（2006年）。

图2.35：孟加拉国中学入学率性别均等指数



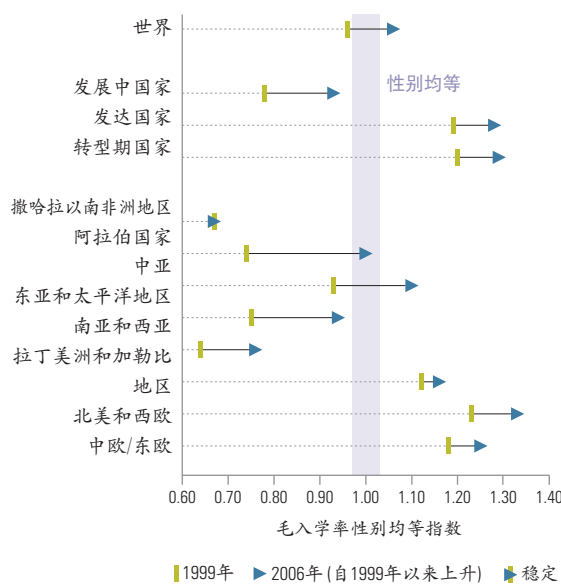
注：性别均等指数的计算包括普通中学和伊斯兰学校。

资料来源：孟加拉国教育信息和统计局（2006）。

在中等教育中甚至比在初等教育中影响更大（图2.37）。尽管传输机制常常很复杂，但贫穷一般会加大性别差距。

就影响女孩的财富差距来说，对于就读率相对较低的国家的较贫穷家庭来说，净就读率的性别差距一般更大。布基纳法索、乍得、几内亚、马里、尼泊尔、尼日尔和赞比亚等国说明了这一点（图2.37）。在马里，2001年，20%最贫穷家庭的小学净就读率性别均等指数仅为0.60，而20%最富有家庭的女孩在小学就读的人数要多得多。如果把这些调查结果放到全球范围内看，马里的最贫穷家庭将处于国际名次表的底部。在中等教育领域，差距甚至更加显著，20%最贫穷家庭的性别均等指数为大约0.30，相比之下，20%最富有家庭的平均值为0.63。在女孩平均净就读率高于男孩的一些国家里，贫穷与性别差距之间的关系朝另一个方向起作用。³²例如，在菲律宾，20%最贫穷家

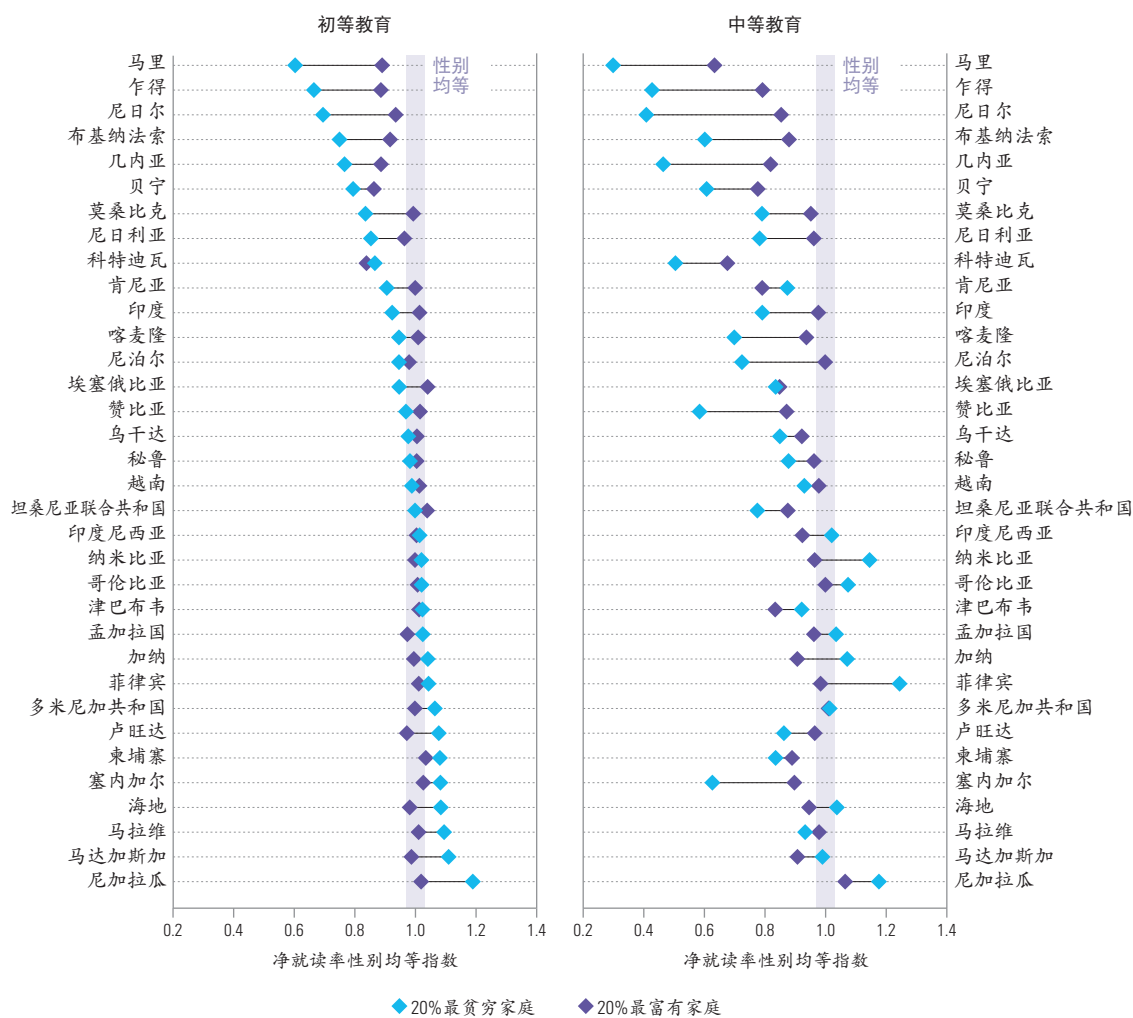
图2.36：1999年至2006年各地区高等教育毛入学率的性别差距变化



资料来源：附件，统计表9A。

32. 在初等教育领域，柬埔寨、海地、马达加斯加、马拉维、卢旺达和塞内加尔的情况如此；在中等教育领域，哥伦比亚和菲律宾的情况如此；在初等和中等教育两个领域，加纳和尼加拉瓜的情况如此。

图2.37：最近一年特定国家按教育程度和财富五分位数分列的净就读率性别均等指数



资料来源：人口和健康调查，Harttgen等人的计算（2008）。

学校离家近能够对入学率产生积极影响，特别是对女孩来说

庭的中学净就读率性别均等指数为1.24，相比之下，20%最富有家庭为0.98。

就上学而言，贫穷对女孩的影响要比对男孩的影响更大。在一些情况下，影响要大得多。在布基纳法索、乍得、几内亚、马里和尼日尔，20%最富有家庭与20%最贫穷家庭女孩的就读差距比率要比男孩的比率高得多。这些比率说明了机会分布的不平等。例如，在马里，最富有家庭的女孩进入小学的机率为来自最贫穷家庭女孩的4倍，而进入中学的机率则达到了8倍。

性别不利条件的其他推动因素

收入差距以及更广泛的社会、经济和文化因素交织起来，令女孩处于不利境地。一项重要的跨国研究表明，出生于下列群体可使不利处境更加恶化：土著、少数语言群体、社会等级低或地理位置偏远（Lewis 和 Lockheed, 2008）。

- 在危地马拉，与其他人口群体相比，土著女孩入学的可能性相对较小（Hallman等人，2007）。7岁时仅有54%的土著女孩入

学，而土著男孩的入学率为71%，非土著女孩的入学率则为75%。到16岁时，只有1/4的土著女孩入学，相比之下，男孩的入学率为45%。贫穷会加大影响，只有4%的“极度贫穷”的16岁土著女孩入学，相比之下，“非贫穷”的同龄女孩入学率为45%。

- 印度的种姓制度对入学率有重要影响，属于在册种姓的7-14岁女孩有37%的人失学，相比之下，主体的印度族群体女孩失学率为26%（Lewis 和 Lockheed, 2006）。
- 巴基斯坦的农村贫穷女孩是该国受剥夺最重的群体。城市地区和收入最高群体的女孩入学或完成五年初等教育的机率几乎和男孩相同（Lloyd等人, 2007）。相反，最贫穷农村家庭女孩与男孩的入学率之比仅为1/3。
- 在老挝人民民主共和国，6-12岁贫穷农村地区非老挝人和泰国人女孩就读率最低。2002/2003年，其就读率为46%，相比之下，贫穷的非老挝人和泰国人男孩的就读率为55%，贫穷农村地区老挝人和泰国人女孩的就读率为70%。贫穷和工作需求似乎是儿童不上学或早退学的主要原因（King 和 van de Walle, 2007）。

赞成早婚、迫使年轻女孩封闭自己或更加重视男孩教育的文化态度和惯例可能对性别均等构成强大的障碍。在尼泊尔，40%的女孩到15岁时就结婚——这是学业完成率的一个障碍。要求女孩月经期间待在家里的规范减少了她们的上学时间，降低了她们的学校成绩（Lewis 和 Lockheed, 2006）。距离学校远也会对性别不均等造成很大影响，特别是在农村地区（联合国千年项目, 2005b）。在老挝人民民主共和国，距离学校远与入学率为负相关（King 和 van de Walle, 2007）。类似地，巴基斯坦的研究报告说村庄里设立公立学校对10-14岁女孩入学有强大的积极影响（Lloyd等人, 2007）。

公共政策和治理行动能够有助于消除性别差距。对女孩上学取消费用和提供补助能够消除家庭的经济压力。建造靠近农村社区的学校并招聘当地教师能够帮助缩小农村地区的性别差距。消除阻碍公平的文化障碍比较困难。它需要长期的公众教育，得到政治领袖的支持，并通过强制实行女孩平等权的立法。

教育领域的性别均等：实现难度更大

除了在2005年以前消除初等教育和中等教育的性别差距这一目标外，全民教育性别目标还要求于2015年以前实现教育方面的性别均等，重点是保证女孩充分和平等地接受并完成优质基础教育。正如本报告对学习成果和学校做法的监测所揭示的，这一目标比均等目标更具挑战性。

学习成果与科目选择：性别差异持续存在

女孩和男孩在学校取得的学习成果有很大不同，这不仅体现在综合成绩上，亦体现在各门功课上。教育体系的特征和教室做法部分解释了这些差异，但是，这种以学校为基础的因素与影响性别预期、期望和成绩的更广泛的社会、文化和经济力量相互作用。

学生评估结果揭示了范围宽泛的性别差异。尽管差异各种各样，但我们从中可以发现4大鲜明的特点：

- 女孩在阅读和语言课程方面继续超过男孩。各个国家群体都存在这一现象，包括那些入学率方面的性别差距巨大的国家，如，撒哈拉以南非洲地区的布基纳法索和阿拉伯国家的摩洛哥（联合国教科文组织, 2007a）。在最近的一项国际学生评估——2006年国际阅读能力进展情况研究——中，45个参加评估的国家里，43个国家的女孩阅读能力平均分比男孩高出许多（Mullis等人, 2007）。45个国家的女孩平均分数比男孩高17分，但是各国之间

学习成果与科目选择：性别差异持续存在

的差别很大。在其他地方，2006年，在拉丁美洲进行的Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) 评估发现，在16个参加评估的国家里，在3年级和6年级，半数国家的女孩阅读成绩比男孩高出许多（联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处，2008）。³³

- 尽管男孩的数学成绩一直在初等、中等教育中超过女孩，但这种情况正在发生改变。在这门课程上，女孩正迎头赶上甚至已超越了男孩（Ma, 2007）。例如，在非洲说法语的国家里，在接受法语国家教育系统分析计划（PASEC）测试的学生中，二年级的数学成绩不存在明显的性别差异；在五年级里，八个参加计划的国家中，一半国家报告说，男孩的成绩略微高些（Michaelowa, 2004b）³⁴在14个接受南部和东部非洲监测教育质量联合会（南部和东部非洲监测教育质量联合会II，2000-2003年）测试的国家或地区中，肯尼亚、莫桑比克、坦桑尼亚联合共和国、赞比亚和桑给巴尔六年级学生的数学成绩是男生显著高于女生。在最近的SERCE评估中，八个国家³⁵显示出3年级数学成绩存在男生高于女生的性别差异，其中多数差距较小（联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处，2008）。而且，在越来越多的国家里，女孩的数学成绩正在超过男孩，其中包括塞舌尔（南部和东部非洲监测教育质量联合会II）；古巴（2006年SERCE）；亚美尼亚、菲律宾和摩尔多瓦共和国（4年级，2003年国际数学与科学趋势调查）；巴林和约旦（8年级，2003年国际数学与科学趋势调查）；以及冰岛（2003年经合组织赞助的国际学生评估计划）。在2003年国际数学与科学趋势调查中，女孩成绩超过男孩的国家数量和男孩成绩超过女孩的国家数量同样多（Ma, 2007）。

- 尽管男孩在科学学科上仍然保持优势，但差距经常很小。最近进行的科学学科评估继续报告说，在一些国家里，尽管男孩在科学学科上仍比女孩具备优势，但这

一差距经常在统计上无足轻重（Ma, 2007）。在拉丁美洲的哥伦比亚、萨尔瓦多和秘鲁，六年级男孩的科学学科成绩高于女孩。在剩下的国家（阿根廷、古巴、多米尼加共和国、巴拿马、巴拉圭和乌拉圭），性别差距有大有小，但在统计上都不重要（联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处，2008）。在2003年国际数学与科学趋势调查中，一些国家的男孩成绩高于女孩，但在数量较小的一部分国家里，情况正好相反。证据表明，在较高年级里，男孩比女孩略具优势：与4年级相比，在8年级里，男孩成绩高于女孩的国家比例较大。2006年国际学生评估计划对阅读、数学和科学学科进行了测试，结果发现，三门学科当中科学学科的性别差异最小（经合组织，2007b）。

- 高等教育的学科选择仍然存在显著的性别选择效应。尽管女性参与率有所增加，但一些学科领域仍由男性占主导地位。2006年，全球选择高等教育理工科的女性比例中值为29%，选择工程学科的女性比例更低，为16%。另一方面，在半数能收集到相关数据的国家中，一些学科长期以来被认为是“女性”领域，如教育、卫生、社会福利等，女性占据了这些领域学生人数的2/3以上（见附件，统计表9B）。社会学家们长期以来一直试图弄清楚妇女在科学领域未得到充分代表的根本原因。最近的研究表明，社会化进程可能影响女孩对具体学科的取向；例如，职业咨询较差，缺少角色楷模，家庭的消极态度，害怕数学以及害怕成为少数群体（Morley, 2005）。高中的课程和趋向选择也很重要。

为什么女孩在成绩测试中有不同表现？

差异的范围和程度表明从学校政策和课堂做法到社会赋予的性别角色和认识等形成了一个制约环境（联合国教科文组织，2007a）。

在越来越多的国家里，女孩的数学成绩正在超过男孩

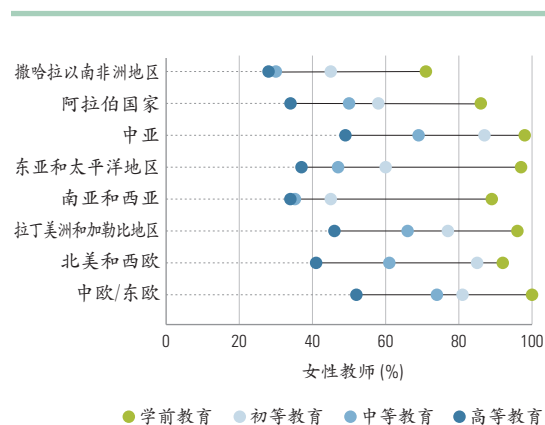
33. 相关的八个国家是阿根廷、巴西、古巴、多米尼加共和国、墨西哥、巴拿马、巴拉圭和乌拉圭。此外，在智利，6年级女生成绩在统计上显著较高。

34. 这些国家包括布基纳法索、马里、尼日尔和塞内加尔。其他四个参加计划的国家是喀麦隆、乍得、科特迪瓦和马达加斯加。

35. 巴西、智利、哥伦比亚、哥斯达黎加、萨尔瓦多、危地马拉、尼加拉瓜和秘鲁。

社会制约和性别陈规定型观念可能限制志向，自然地形成预期结果差距。最近的研究强调指出，社会上普遍存在的性别平等程度与学习成绩的性别差距之间存在密切联系（Guiso 等人，2008）。教授儿童的方式不仅对于传递知识非常重要，而且对于塑造预期和建立自信心非常重要。教师的态度和做法转化为给予男孩和女孩的不同待遇可能影响认知发展和强调性别陈规定型观念（Carr 等人，1999；Tiedemann，2000）。教科书亦是如此。在很多国家，对教科书的内容分析继续揭示出性别偏见，女性和妇女未得到充分代表。尽管基本上是在朝着性别平等发展，男女在很大程度上还是被描述为陈规定型的家庭和职业角色，具备陈规定型的行为、态度和特征（联合国教科文组织，2007a）。消除教科书中的性别偏见方面的进展似乎非常缓慢。尽管最明显的性别歧视案例已大幅减少，但不均衡的和不当的学习材料仍然普遍存在（Blumberg，2007）。

图2.38：各地区各教育层次上的女性教师百分比，2006年



资料来源：附件，统计表10A 和 10B。

女性教师可以成为年轻女孩的角色楷模，有可能对抗性别陈规定型观念。在全球范围内，在较低教育层次上，女性教师代表过多，而在较高教育层次上则代表不足（图2.38）。在许多国家，特别是发展中国家，女性教师一般集中在城市学校里。最近在11个中等收入国家进行的一项调查显示，农村小学生由男性教师授课的机率要比城市小学生高。在印度、巴拉圭、秘鲁和突尼斯尤其如此（Zhang 等人，2008；关于更多的调查结果和国家的完整列表，见下文关于教育质量的一节）。因此，农村女孩可能接触到提高其预期值和自信心的女性角色楷模的机会较小。

在性别差距普遍非常大的国家里，女性教师的存在还可以帮助增加女孩的入学机会。然而，女性教师的存在并不总是能够保证社会化和学习过程中的性别平等（联合国教科文组织，2007a）。两种性别的教师都可能非正式地进行歧视，加大性别差距，破坏不利群体的学习成果。这种行为可能影响学习机会，例如，如果女孩或属于少数群体的学生的座位距离教师很远、没有教科书或者在课堂上不被教师叫起来回答问题。在也门，研究人员观察到，小学女孩一般坐在教室后面——这种安排不益于有效地参与学习（Lewis 和 Lockheed，2006，第70-71页；世界银行，2003）。在教师培训中更加注意性别将会有所帮助，但是，在许多国家里，就改善课堂和教师做法而言，与阅读和数学的教学相比，教师培训中的性别方面处于次要地位（联合国教科文组织，2007a）。 □

消除教科书中的性别偏见方面的进展比较缓慢

确保公平与学习质量

让所有儿童顺利完成整个基础教育并升入中学是一个重要目标。但是，学校教育的终极目标是让儿童获得他们所需的技能、知识和更广泛的视野，以充分参与国家的社会、经济和政治生活。教育质量要比量化指标更难衡量——但是，质量和学习是关键所在。

许多儿童在小学毕业时没有获得基本的读、写、算技能

来自许多发展中国家的证据描绘出一幅令人担忧的学习成绩画面。入学率量化指标最近取得的进步分散了人们对于同时改善教育质量这一迫切需求的注意力。许多儿童上了小学、甚至毕业了，但是甚至没有获得基本的读、写、算能力。如果各国实现了普及初等教育但是却未能给予儿童真正的学习机会，这对于全民教育来说将是得不偿失的胜利。因此，很明显，保证教育质量——正如在校儿童学习体验的设

计、范围和深度所表明的——至关重要，涉及到良好的教育治理的实质。

国家“平均”学习水平和全球差距

优质的初等教育应当让儿童能够获得基本的语言和数学技能，并渴望继续学习（框注2.14）。但是，儿童实际上从学校获得了什么程度的知识和技能呢？

尽管国际评估一贯引发激烈的政治辩论，但对绝对学习水平的关注较少，特别是在发展中国家。最近的研究，其中许多是基于国家评估，表明许多发展中国家的学生知识严重不足。

学习者学习什么？

在很多国家，在校儿童只懂得最基本的技能。最近在巴基斯坦旁遮普省进行的一项评估证明

框注2.14：如何衡量教育质量？

衡量教育质量的工作充满困难。尽管存在衡量入学率、年级续读率和学业完成率的指标，但没有任何现成的质量判断标准，也没有任何全球一致同意的衡量进展情况的基准。

达喀尔论坛的参与国确认了对教育质量来说必不可少的几项要素，其中包括：营养充足、充满动力的学生；运用积极的学习技巧的经过良好培训的教师；充足的设施和材料；建立在教师和学生的知识与经验之上的相关本地语言课程；友善的、对性别敏感的、健康的、安全的鼓励学习的学习环境；以及对学习成果的明确定义和准确评估（联合国教科文组织，2000）。

直到最近，质量监测主要是指跟踪投入程度，如，教育开支，教师供给和师资力量。但是，如今，随着学习评估的增长，监测越来越注重学习成果。¹不过，由于观察到的教学和学习标准仍然很少，并且很少受到调查，²偏向于衡量投入的情况依然存在（Alexander，2008）。

另一个衡量问题与公平相关。改善质量一般等于平均成绩水平提高。根据所报告的国家的标准化测验平均分数，在各个科目（例如，语言，数学，科学）里对学生的知识和能力进行排名。关于各地区、家庭、种族群体，以及，最重要的，各学校 and 班级之间学习不均衡的信息经常报告不足。³

1. 理论上，学习成果包括基于科目的知识、更广泛的技能和能力、社会态度、道德价值和行为。实际上，主要从认知理解或能力和技能方面来评估学生的学习成果。过去，大多数国际评估只包括高收入国家和少数中等收入国家。自达喀尔会议以来，更多的中低收入国家参与了国际和地区评估。同时，所有地区都进行了更多的国家评估（Benavot 和 Tanner，2007）。

2. 与那些基于教室观察的研究相比，基于教师自己报告的教学进程的研究更常见。例如，见Anderson等人（1989年）。

3. 性别差距是一个例外，它得到了相当多的关注。对基于贫穷、族裔、语言、种族、种姓、居住地和宗教的差距调查较少。

了这一点：在3年级学生中，超过2/3的学生不能用乌尔都语造句，类似比例的学生不会进行三位数的减法运算（Das等人，2006）。尽管大多数儿童能够认识和写英语字母，但很大一部分儿童很难把像‘ball’这样的单词放到画有球的图旁边。大多数儿童不会复杂的单词和句子。

南亚的教育成绩问题并不仅限于巴基斯坦。印度的学习评估也表明其读、写、算水平很低。自2005年以来，一项大规模的非政府行动对印度农村儿童进行家庭调查，以确定他们的入学率状况和评估他们的阅读、数学和英语能力（Pratham Resource Center, 2008）。最近的调查（2007年）发现，三年级学生中能阅读一篇为一年级学生设计的简单课文的人不足半数，仅有45%的四年级学生能够阅读简单的英语词句。³⁶三年级学生中仅有58%的学生会减法或除法，4年级学生中的比例仅为38%。印度最近另一项基于学校的评估包括了安得拉邦、中央邦、奥里萨邦、拉贾斯坦邦和泰米尔纳德邦的2万多名学生，评估证实许多小学的学习水平非常低。三、四、五年级的许多学生缺乏基本的读、写、算技能（表2.15）。³⁷

在其他发展中国家进行的评估活动表明，巴基斯坦和印度的情况可能更多地不是例外情况，而是普遍情况。

表2.15：印度三、四、五年级学生成功证明具备基本技能的学生百分比

具备以下技能的学生百分比	三年级	四年级	五年级
阅读	59	62	71
写作	47	47	60
加法	52	53	67
减法	45	47	59
乘法	30	40	54
除法	12	28	41

注：在阅读方面，儿童应当能够阅读二年级水平的10个简单短句。在写作方面，儿童应当会写二年级水平难度的10个单词和5个简单短句。在数学方面，给儿童提供加法、减法、乘法和除法方面的问题各五个，如果能够获得70分或以上的分数，则表明其具备相应能力。

资料来源：Aide et Action（2008年）。

研究表明许多国家在帮助儿童获得基本语言能力方面面临巨大挑战：

- 在柬埔寨，对将近7 000名三年级学生进行的高棉语评估发现，60%学生的阅读（例如，在发音和单词记忆方面）和写作（例如，标点和句子结构）技能“差”或者“非常差”（柬埔寨教育部门支助项目，2006年）。
- 在多米尼加共和国、厄瓜多尔和危地马拉，三年级学生有一半以上阅读能力为最低水平：他们不能辨认一封家书的收信人或解释一句简单的西班牙语课文的意思（联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处，2008）。
- 秘鲁最近的一项评估发现，仅有30%的一年级学生和一半的二年级学生能够阅读一年级课本里的简单段落（Crouch, 2006）。
- 南部和东部非洲监测教育质量联合会II评估结果表明，在博茨瓦纳、肯尼亚、南非和斯威士兰，六年级学生的阅读达到“令人满意”水平的不足25%，在莱索托、马拉维、莫桑比克、纳米比亚、乌干达和赞比亚，这一比率甚至不到10%。

这些例子引起人们对于教育质量挑战之严峻的关注。发展中国家数以百万计的儿童尽管在上小学，其中许多人还上了好几年的小学，但是却并没有掌握基本的技能。对概念化、判断思维和解决问题等更复杂技能进行评估的结果亦令人担忧。例如，埃及对七个省将近10 000名四年级学生的阿拉伯语、数学和科学进行评估。在所有三个科目中，只有1/4到1/5的学生证明能够回答涉及判断思维和问题的解决的问题（表2.16）。

总体上，在许多发展中国家，在校儿童普遍存在严重的学习不足。政策挑战非常明确：建立各个学龄组大部分人能够达到最低学习界限的学校系统（Filmer等人，2006）。

教育质量挑战之严峻令人畏缩

36. 一至五年级相当于小学一至五年级。2007年的评估表明，与先前的测试相比，阅读成绩略有提高，数学成绩无变化。除了古吉拉特邦，所有邦都在三年级开始英语教学；英语是查谟和克什米尔邦、那加兰邦的教学语言。

37. 儿童能力评估对二至五年级的学生进行了测试。

表2.16: 埃及四年级学生的成绩, 按认知水平和科目分列, 2006年

正确回答评估以下方面的问题的学生百分比	阿拉伯语	数学	科学
事实性知识	50	36	60
概念理解	43	31	34
判断思维和解决问题	21	17	27

资料来源: 埃及教育部 (2006)。

学习成果的国际分水岭

除了国家调查基础上的学习水平低令人担忧, 国际评估表明大多数发展中国家仍然远远落后于发达国家。在日益一体化、基于知识的世界经济里, 这些差距对发展前景——和未来全球化模式——有着重要影响。

发达国家与发展中国家学生的成绩存在惊人的差距

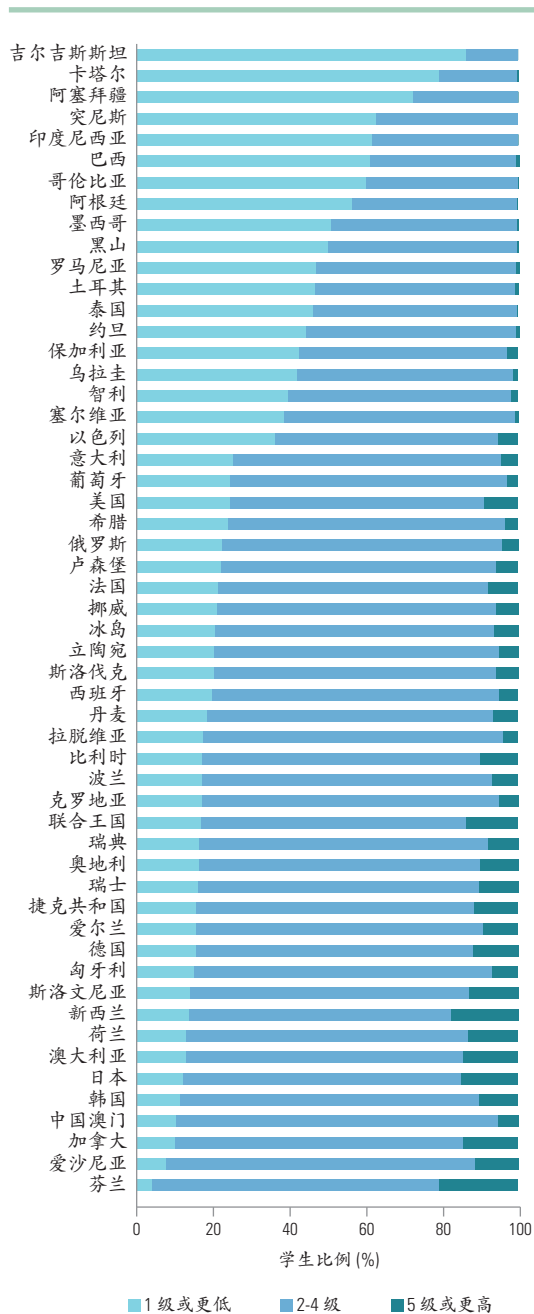
在过去20年里, 随着更多的发展中国家参与国际评估, 出现了两个一致的调查结果。首先, 发达国家和发展中国家同年龄学生的成绩存在显著差距。其次, 差距仅部分与人均收入的差异相关。³⁸ 与学校质量、教学政策和全系统治理相关的其他差异也很重要。

国际评估说明了参与国家里“一般”学生学习水平低的程度。国际学生评估计划对15岁学生的几项能力进行测试, 其结果具有启发意义, 因为评估包括了许多非经合组织的国家。结果显示非常惊人的差距。国际学生评估计划 (PISA) 2001年评估结果表明, 巴西、印度尼西亚和秘鲁学生的分数中值与丹麦、法国和美国学生的分数中值相比, 处于后面这些国家分数分布最低的20% (Filmer等人, 2006)。国际学生评估计划 (PISA) 2006年科学成绩评估结果表明, 发展中国家成绩最低的机率要大得多 (图2.39)。巴西、印度尼西亚和突尼斯60%的学生得分为1级或1级以下, 这是国际学生评估计划科学成绩的最低水平, 而加拿大、芬兰则不到10%。发展中国家只有不到2%-3%的学生达到了5级和6级熟练程度, 而一些经合组织国家有15%或更多学生能够达到。

38. 与高收入群体相比, 在低收入群体中间, 这种联系更紧密。在1999年国际数学与科学趋势调查中, 人均国民生产总值与数学和科学分数之间的联系大约为0.60 (Barber, 2006)。

39. 巴林、埃及、约旦、黎巴嫩、摩洛哥、巴勒斯坦自治领土、沙特阿拉伯、阿拉伯叙利亚共和国和突尼斯。

图2.39: 国际学生评估计划2006年科学成绩低 (1级或更低) 的学生百分比



资料来源: 经合组织 (2007c)。

其他国际评估也表明类似趋势。在2003年国际数学与科学趋势调查中, 一半的八年级学生达到了中等水平 (475分), 但是, 在九个参与调查的阿拉伯国家中, ³⁹ 只有17%的学生达到了这一成绩 (联合国开发计划署阿拉伯国际数

学与科学趋势调查区域办公室，2003）。2006年国际阅读能力进展情况研究对四年级学生进行阅读测试，结果表明发达国家与发展中国家之间存在巨大差距。欧洲以外的五个中低收入国家⁴⁰平均分数为377分——几乎比国际平均分数（500分）低125分。⁴¹框注2.15更加详细地讨论了调查结果。

尽管参加国际评估的发展中国家数量增加了，但许多差距仍然存在，限制了跨国比较的范围。本报告进行的探索性研究尝试通过使来自不同评估的国家初等教育成绩数据标准化来解决这一问题，把各国放在一个单一的国际标尺上。⁴²结果显示，许多发展中国家的成绩分数远远低于发达国家和转型期国家（图

2.40）。⁴³结果还表明，与数学和阅读相比，科学成绩的差距一般更大（Altinok, 2008）。

国际评估可能低估了发达国家与发展中国家之间的差距，因为它们仅评估在校儿童的学习成果，没有包括暂时失学或永久失学的同龄儿童。特别是在入学率低和退学率高的国家里，不包括失学儿童可能会使国家学习情况的报告失真。例如，在印度农村地区，对失学儿童进行测试发现，他们听懂并回答减法问题的机率只有在校儿童的一半（Pratham Resource Center, 2008）。类似地，在加纳、印度尼西亚和墨西哥，对失学青年进行语言和数学测试发现，他们的成绩比在校学生低（Filmer等人，2006）。

国家内部根据地理位置和性别划分的成绩差异经常非常显著

框注2.15：关于学习成果的新的国际证据：它揭示出质量的哪些方面

自从2008年《全民教育全球监测报告》（联合国教科文组织，2007a）公布以来，三大国际评估已经公布了评估结果。它们提供了对教育成绩的各种定性指标的重要认识。

国际阅读能力进展情况研究2006年衡量了四年级的阅读能力。显示具备基本阅读能力——即，达到最低国际水平1级——的学生百分数从南非的22%和摩洛哥的26%到北美洲和西欧大部分国家的95%以上不等。大多数经合组织国家有75%以上的学生达到中等水平2级或更高水平，而印度尼西亚、摩洛哥和南非等发展中国家则不到20%（Mullis等人，2007）。¹

国际学生评估计划2006年对15岁学生进行科学、数学和阅读测试（经合组织，2007b）。在30个参与评估的经合组织国家里，20个国家的科学分数与经合组织500分的平均分差别在25分以内。在分数远远低于经合组织平均水平的国家中，差距要大得多，从吉尔吉斯斯坦低至322分到克罗地亚高达493高分不等。可以拿国际学生评估计划2006年成绩与2000年的阅读成绩以及2003年的科学和数学成绩进行比较。对大多数具备可比较数据的国家来说，平均分数变化相对较小——尽管国家的教育投资增加了（经合组织，2007b）。

拉丁美洲2006年Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) 对三年级

学生的阅读和数学以及六年级学生的阅读、数学和科学进行了评估（联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处，2008）。²总体上，各国可以分为四类：1）古巴学生几乎所有科目和年级的成绩都高于其他国家；2）少数一贯成绩较高的国家包括智利、哥斯达黎加和乌拉圭；3）多数成绩较差的国家包括多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、危地马拉、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭和秘鲁；以及4）在中等水平的国家——阿根廷、巴西、哥伦比亚和墨西哥——里，学生成绩因科目和年级不同而各异。对于后三组国家来说，国家内部根据地理位置和性别划分的成绩差异经常非常显著。例如，在成绩差的国家里，萨尔瓦多、危地马拉和秘鲁的农村与城市差异要比多米尼加共和国、尼加拉瓜和巴拿马显著得多。

1. 在国际阅读能力进展情况研究2001年和2006年都有阅读成绩数据的27个国家和地区中，8个表明了显著进步：德国、中国香港、匈牙利、意大利、俄罗斯联邦、新加坡、斯洛文尼亚和斯洛伐克。在德国、俄罗斯联邦和斯洛伐克，阅读成绩的进步是以牺牲公平为代价的：进步来自成绩较高的学生，而不是成绩较低的学生。英国（联合王国）、立陶宛、摩洛哥、荷兰、罗马尼亚和瑞典的平均阅读水平下降。

2. 16个拉丁美洲国家参加了SERCE。参加学习评估的国家数量各不相同：40个国家参加了国际阅读能力进展情况研究2006年的评估，57个国家和地区参加了国际学生评估计划2006年的评估。

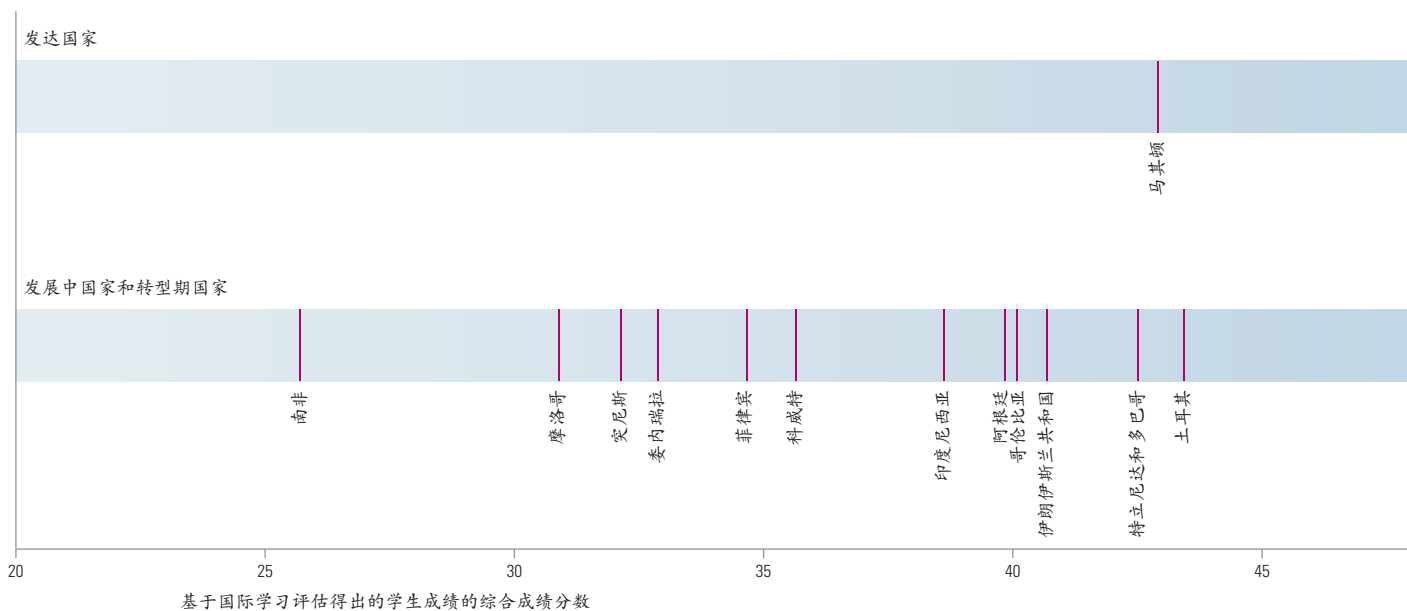
40. 印度尼西亚、伊朗伊斯兰共和国、摩洛哥、南非以及特立尼达和多巴哥。

41. 此外，两个高收入的阿拉伯国家——科威特和卡塔尔——分数低于350。

42. 另一项此类研究是Hanushek等人（2008年）进行的。

43. 由于数据制约，未包括撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚一些国家的成绩分数。

图2.40：发达国家、发展中国家和转型期国家之间初等教育平均学习成绩的差距，1995-2006年



注：综合成绩分数是1995年至2006年期间国际评估得出的特定国家所有分数的算术平均数。用平均数50和标准差10标准化，分数范围为从0到100。成绩数据仅根据国际和地区评估编制，不包括国家评估。
资料来源：Altinok (2008)。

超越国家平均水平： 成绩上的巨大不平等

国家内部学 习成果差距 最为显著

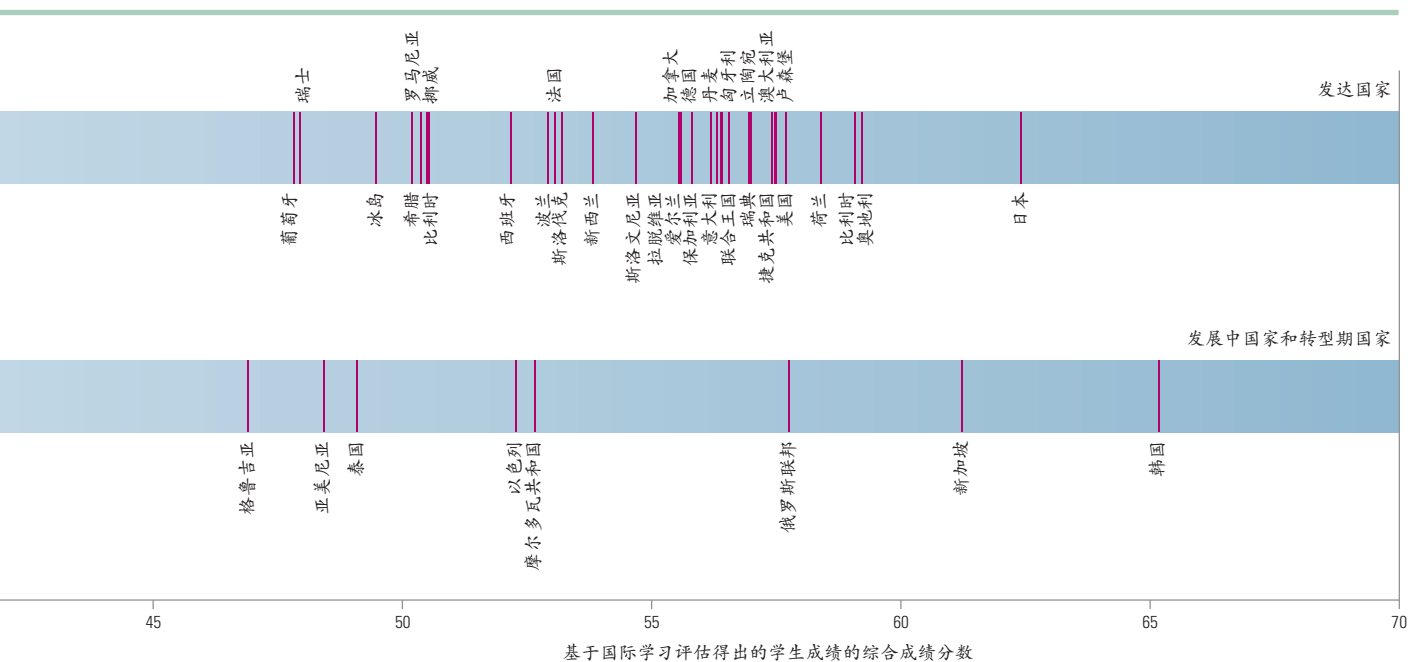
国家内部学习成果差距最为显著，这通常与社会经济状况和其他不利情形有关。各个层面都存在不平等现象：地区间、社区间、学校间、教室间等等。这种学习成果差距是激烈的政治辩论的一个来源。父母、决策者以及儿童自身经常认为这种差距是教育系统不公平和不公平的证据。改善和平衡优质教育供应是更广泛的全民教育治理挑战的核心。

学习评估继续记录的国家内部巨大差距包括：

- 在国际阅读能力进展情况研究 (PIRLS) 2006年研究中，发展中国家四年级年级的阅读分数差别巨大。南非四年级排名前5%的学生与排名后5%的学生差距是454分 (562减去108)，摩洛哥是359分，特立尼达和多巴哥是340分。在所有三个国家里，高分学生达

到了成绩高的国家里一些最优秀学生的阅读水平 (Mullis等人, 2007)。

- 在SERCE评估中，成绩高和成绩低的国家三年级阅读分数广泛存在差异。在古巴，排名前10%的学生与排名后10%的学生分数相差295分 (779减去484)。该地区大多数其他国家内部差距较小，其中包括阿根廷 (236分)、哥斯达黎加 (231分)、萨尔瓦多 (219分) 和巴拉圭 (241) (联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处, 2008)。
- 运用基于2005年国际数学与科学趋势调查的项目，对印度拉贾斯坦邦和奥里萨邦6000名九年级学生进行测试。不仅平均分数非常低，30%-40%的儿童不能达到国际低水平，而且分数分布高度不平衡：排名前5%的学生与排名后5%的学生分数差是世界最高的。排名前5%的学生分数高于其他成绩低的国家里排名前5%的学生，高于成绩



基于国际学习评估得出的学生成绩的综合成绩分数

最高的国家之外所有国家学生成绩的中值 (Das和ajonc, 2008; Wu等人, 2007)。

造成某一国家内部学习成绩出现差距的根本原因差异巨大。但是，对国际、地区和国家评估的数据进行研究发现三个方面的关键因素影响了国家内部的学习成绩差距：学生背景、学校环境和教育体系的特征。⁴⁴

学生因素

学生带到学校的特征影响着他们的学习成绩。学生的能力等某些天资是与生俱来和随机分布的。其他则是社会、经济和文化环境的产物，如，父母所受教育、职业及收入；性别（见前一节）；家中所讲语言；以及其他家庭特征。

社会经济方面的差距对成绩的影响是国家和国际研究里的一个主要和反复出现的主题。社会经济地位较低的学生一般比具备较有利背景的

学生分数低。社会经济因素对学习的影响程度和倾斜度在各个国家中间差异巨大——这是一个关键因素，因为它显示了公共政策在这一领域的影响力 (Ma, 2008; Willms, 2006)。有趣的是，最近的评估表明在中欧和东欧、北美洲和西欧，社会经济地位造成的成绩差距要比发展中国家更大 (Ma, 2008)。⁴⁵本报告的研究试图弄清楚在各国，父母职业及所受教育，家庭收入/家庭财富和“家庭有文化”等各个因素对学生成绩的影响 (Ma, 2008)。结果发现，在北美洲和欧洲，职业是社会经济地位最重要的组成部分，而在东亚和太平洋地区、拉丁美洲和加勒比地区，家庭财富（家庭财产）最重要。⁴⁶父母受教育程度尽管很重要，但影响较小。“家庭有文化”的定义是拥有十本以上的书，在大多数中低收入国家里，它对学习成果有强大的积极影响。

家庭大小和组成也影响学习成绩。最近的研究证实，兄弟姐妹较少的儿童一般比兄

44. 例如，见 Fuller (1987), Fuller 和 Clarke (1994), Keeves (1995), Lockheed 和 Verspoor (1991), Michaelowa (2004a), Mullis 等人 (2000), Mullis 等人 (2003), Postlethwaite (2004), Riddell (2008), Scheerens (2004) 和 Wößmann (2003)。

45. 国际学生评估计划运用经济、社会和文化地位指数进行评估，结果发现它对阅读、数学和科学等不同科目的影响没有太大差异。

46. 作者认为，就学生的学习成果而论，在较发达地区，家庭的社会资本比家庭财力更重要，而在欠发达地区，情况正好相反。

拓宽幼儿保育和教育方案能够促进公平和帮助克服不利条件

弟姐妹较多的儿童成绩高（Dronkers 和 Robert, 2008; Park, 2008）。⁴⁷由于离婚、分居、父母死亡或移民引起的家庭结构快速变化同样有重要影响。国际学生评估计划2003年的数学评估发现，在20个可收集到相关信息的国家里，双亲家庭的学生平均成绩最高——即使是在排除社会经济地位这一参数之后，结果仍是如此（Hampden-Thompson 和 Johnston, 2006）。⁴⁸

在许多国家，移民状况影响学习。国际学生评估计划2003年的结果表明，除了加拿大，第一代移民学生（那些在国外出生的学生）和第二代移民学生（其父母在国外出生的学生）的阅读、数学和科学分数低于本国学生（经合组织，2006b）。⁴⁹随着对东道国语言的熟练程度提高，第二代移民的成绩差距减少（Schnepf, 2008）。移民儿童来源国与目的国的特征也影响成绩（de Heus等人，2008; Levels等人，2007）。来自义务教育时间较长国家的第一代移民儿童科学成绩比其他国家（经合组织，2007a）的类似儿童（de Heus等人，2008）成绩高。随着全世界人口流动增加，结束与移民相关的不平等不仅对于实现教育公平非常重要，而且对于解决社会凝聚力问题也非常重要（国际移民组织，2005年；经合组织，2006b）。

家中所讲语言与课堂成绩相关。在参加国际学生评估计划2003年评估的20个经合组织国家中的18个国家里，家中所讲语言与教学语言不同的学生数学分数比那些家中所讲语言与测试语

言相同的学生低出很多（Hampden-Thompson 和 Johnston, 2006）。⁵⁰在玻利维亚、智利、厄瓜多尔、危地马拉、墨西哥和秘鲁等许多拉丁美洲国家里，讲土著语言家庭的儿童阅读和数学分数比非土著语言家庭的儿童低得多（Flores-Crespo, 2007; Lewis和 Lockheed, 2006; McEwan, 2004; McEwan, 即将出版; McEwan和Trowbridge, 2007）。⁵¹在大多数研究里，即使是在调整了贫穷、地理位置和其他家庭背景指标等因素之后，语言的影响仍然存在。

体系因素

教育体系的组织方式可在很大程度上影响学习成果。升级政策、离校考试、（不同类型的学校之间）机构差异以及教学差异（学生是否按能力分组、编班、多年级教学）都影响学习成果。尽管影响因环境不同而各异，国际研究还是发现了一些广泛的调查结果（Fuchs和 Wößmann, 即将出版; 经合组织，2007a）：

- 挑选学生学习不同的分轨制课程或者按智力分班会减少公平（不平等的学习成果），有时还会降低学习水平。实行高度选择性学术分班的教育系统会带来小学和中学数学和科学成绩的较大性别差距（Bedard 和 Cho, 2007）。
- 拓宽幼儿保育和教育方案（延长持续时间和提高入学覆盖率）能够增加不同家庭背景儿童的教育公平（Schütz等人，2005）。
- 公共政策以及对移民、居住地、性别和语言的态度会带来教育机会的差异。在采取鼓励性别平等措施的国家里，数学成绩的性别差

47. 另见柬埔寨、埃塞俄比亚、马达加斯加和蒙古的国家评估结果（柬埔寨教育部支持项目，2006年；教育发展学院和美国国际开发署-埃塞俄比亚，2004年；马达加斯加国家教育和科学研究部以及联合国教科文组织，2004年；蒙古教育、文化和科学部以及联合国儿童基金会，2008年）。

48. 另见Bradshaw 和 Finch (2002), Downey (1994), Duncan 和 Brooks-Gunn (1997), Hampden-Thompson 和 Pong (2005), Haveman等人 (1991), McLanahan 和 Sandefur (1994) 和 Pong等人 (2003)。

49. 本项研究重点关注17个移民人口多的国家或地区：参与国际学生评估计划的经合组织国家包括澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、法国、德国、卢森堡、荷兰、新西兰、挪威、瑞典、瑞士和美国，非经合组织国家和地区有三个：俄罗斯联邦、中国香港和中国澳门。

50. 最近，SERCE评估结果显示，多米尼加共和国、厄瓜多尔、危地马拉、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭和秘鲁的三年级和六年级儿童语言成绩较差，进一步说明了家中所讲语言的影响力。（联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处，2008年）。

51. 属于一个土著家庭所产生的“影响大小”平均来说超过1/3个标准差；即，土著儿童的西班牙语和数学分数比非土著儿童低1/3个标准差。土著家庭对语言成绩的不利影响大于对数学成绩的不利影响。

距一般较小（Baker 和 Jones, 1993; Guiso 等人, 2008; Marks, 2008）。

- 学校的分班政策对学习有重要影响。把上学的学生混合在一起——从社会经济地位、种族或民族的角度——不仅直接影响学习，而且还通过管理、教育和社会心理程序间接影响学习（Dumay 和 Dupriez, 2007）。
- 具备更多私人投资和学术选择性学校的教育系统一般会取得更高的学习成绩，但是，一旦考虑到学生的背景因素，成绩优势一般会减少（经合组织, 2007a）。
- 在一些评估里，学习成绩与教育系统里学校在多大程度上拥有教师任命、预算制定和分配及/或教学内容方面的自主权有关（见第3章）。国际学生评估计划2006年的证据表明，鼓励公布学生成绩的国家学习成绩一般较高。

学校因素

资源充足的学校、有效的教师以及充满活力的教室对于学习而言至关重要。即使是在调整学生背景和其他因素之后，国际研究也一致表明学校因素对学习成绩有重大影响（Willms, 2006）。在发展中国家，学校环境和质量的不平等特别显著，通常造成学习成绩的巨大差异（Baker等人, 2002; Heyneman 和 Loxley, 1983）。

有效的学习环境包括哪些组成部分？动态过程非常重要。专业领导力、共同的愿景和目标、激发学生的教师以及使用能够提高学习成果的监测与评估机制被认为是“有效的”学校的关键组成部分（Creemers, 1997; Reynolds 等人, 2002）。⁵²足够的教学时间也至关重要（框注2.16）。破烂的建筑物、过度拥挤和资源不足的教室以及教科书和练习本供应不足都不利于学习。更多富有家庭的儿童去设施齐

许多国家的
学习差距与
教学时间供
应不足和不
平等有关

框注2.16：不平等的学习时间，不平等的收入

许多国家的学习差距与教学时间供应不足和不平等有关。尽管几乎所有国家都对儿童在校时间制定了官方指导方针和规定，国家内部和各个国家之间的实际时间各不相同（Abadzi, 2007）。*

许多因素影响教学时间的供应。武装冲突、种族暴力、自然灾害和恶劣天气可能影响一些地区和社区的学校开放天数（Abadzi, 2007; O' Malley, 2007）。教师缺勤和迟到会极大地减少教学和学习时间（Abadzi, 2007）。法语国家教育系统分析计划和南部和东部非洲监测教育质量联合会的调查报告称，教学人员更替和教师配置迟使许多非洲学校不能遵循官方的学年（Bonnet, 2007）。

学校之间的教育时间存在巨大差距。孟加拉国政府对小学和注册的非公立小学进行深度研究发现，每年的上课时间存在巨大差距（财政管理改革计划, 2006b）。排名后10%的公立学校三、四、五年级每年提供不到500课时的课程，而排名前10%的学校提供超过

860课时的课程；非公立学校的相应课时数范围为470-700课时。

在一些发展中国家，学校领导人报告说，村庄学校每年的开放天数比城镇/城市学校少。类似地，尽管全国制定了统一的指导方针，在巴拉圭和菲律宾，村庄学校的四年级教师报告的每年的数学和阅读教学时间比城市/城镇学校教师少得多，巴西、马来西亚和突尼斯也存在这种现象，但程度稍轻。在一些国家，10%受教育时间最多的学生每年获得的教学时间比10%受教育时间最少的学生多50%（Zhang等人, 2008）。在国际阅读能力进展情况研究2006年的评估里，四年级教师也报告说国家内部每周的阅读课时数存在巨大差异（Mullis等人, 2007）。

* 国际机构推荐每年850-1 000学时，或者每周上五天学，每年上大约200天学（Lockheed 和 Verspoor, 1991; 联合国教科文组织, 2004; 世界银行, 2004）。在许多国家，即使是官方的教学时间都不足（联合国教科文组织, 2007a）。使用两班制或三班制或交替轮班显著减少了每年的教学时间（Abadzi, 2007）。

52. Alexander (2008) 认为，另一方面，“有效的学校”方法聚合了运用不同方法、在不同时间和地方进行的研究的结果；对各个教育系统的目标和宗旨方面更深层的文化差异探讨不够；把教学表现为价值不确定、内容不固定和完全不存在理想与环境的矛盾；并使用比较随意的变量来描述有效的学校。

表2.17: 按父母的社会职业地位分列的设施齐全的学校十年级学生百分比¹

	地位最高的学生 到设施齐全的学校上学的 百分比	地位最低的学生 到设施齐全的学校上学的 百分比
阿根廷	61	25
巴西	64	38
智利	64	38
墨西哥	47	23
秘鲁	39	10
拉丁美洲国家	59	32
经合组织国家 ²	65	58

1. 根据学校配备图书馆、多媒体工具、计算机机房、化学实验室等的情况，学校分为两类。

2. 27个经合组织国家的数据，不包括墨西哥。地区总数为加权数。

资料来源：联合国拉丁美洲和加勒比经济委员会（2007）。

全的学校上学（表2.17）。许多国家的学校环境状况较差与资金不足有关。当然，增加开支并不会自动地带来质量提高（Hanushek 和 Luque, 2003）。

最近一些年来，发展中国家的研究强调指出了学校环境的重要性。马达加斯加和尼日尔的学习评估发现，学校电力供应显著改善了学习效果（Fomba, 2006；马达加斯加国家教育和科学研究部以及联合国教科文组织，2004）。在几内亚，有机会获得课本证明显著改善了学习情况（Blondiaux等人，2006）。

过去的报告所记录的教育基础设施恶劣状况（联合国教科文组织，2004；联合国教科文组织，2007a）仍然令人关注。例如，在撒哈拉以南非洲地区，学校资源普遍匮乏，供应不平等：

- 南部和东部非洲监测教育质量联合会⁵³发现，在肯尼亚、马拉维、莫桑比克、乌干达、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚，六年级学生有一半人坐在连一本书都没有的教室中学习。（联合国教科文组织，2005）。

- 在这些国家和其他国家里，25%到40%的教师手头没有他们所教授科目的手册（Bonnet, 2007）。

- 尼日利亚相当多的四年级和六年级学生报告缺少课本：30%缺少英语课本，50%缺少数学课本，65%缺少社会学课本，75%缺少科学课本（尼日利亚联邦教育部等，2005）。

在这种情况下，教师把大量的课堂时间用于板书课文和问题，学生们则把它们抄写到练习本上——如果他们有练习本的话。

拉丁美洲的学校基础设施也普遍较差。厄瓜多尔、危地马拉、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭和秘鲁的许多小学缺乏以下几项或全部基础设施：足够的卫生间、饮用水、图书馆、书本和计算机机房（联合国教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处，2008）。贫困儿童进入设施不全的学校的可能性较高，这进一步加剧了现有的机会不平等现象。

最近的监测工作强调指出了11个发展中国家教育基础设施和质量令人震惊和不平等的状态（Zhang等人，2008）。⁵³监测结果发现，智利、马来西亚和乌拉圭的学校资源最佳，而印度、秘鲁和斯里兰卡则最差。关键的监测结果包括：

- 学校资源在国家内部分配不平等。城市和城镇学校的资源（31个项目）要比村庄和农村地区的学校充足得多。更具社会优势的学生进入的学校资源更加充足，私立小学比公立学校资源更加充足。

- 许多学校和教室处于失修状态。在秘鲁、菲律宾和斯里兰卡，一半或一半以上的学校领导人说，“学校需要全部重建”或者“一些教室需要大修”。除了马来西亚，所有国家的村庄学校都比城市/城镇学校更加迫切地需要维修。在印度、秘鲁、菲律宾、斯里兰卡和突尼斯，1/3或更多学生进入的学校卫生间不足。

- 距离和学生福利成为严重问题。在菲律宾、斯里兰卡和突尼斯，教师报告说，1/7的学生

53. 阿根廷、巴西、智利、印度（阿萨姆邦、中央邦、拉贾斯坦邦和泰米尔纳德邦）、马来西亚、巴拉圭、秘鲁、菲律宾、斯里兰卡、突尼斯和乌拉圭。由于武装冲突和2004年海啸，斯里兰卡部分地方对调查的回复率较低，因此，应当慎重理解结果。

许多学校缺乏充足的卫生间、饮用水、课桌和书本

上学要走5公里以上的路程。所有国家的教师都报告说，至少9%的儿童空着肚子来学校，在一些国家，该比例高达18%。

- 许多国家和学校缺乏基本的学习资源。印度、秘鲁、菲律宾和斯里兰卡严重缺乏座椅。巴拉圭、菲律宾、斯里兰卡和突尼斯将近一半的学生进入的学校没有图书馆；在阿根廷、智利、马来西亚和乌拉圭，该比例下降到20%或更少。学生在教室里坐在有书本区域的机会在国家内部差距巨大。
- 课本供应和内容仍然是问题。大约15%到20%的四年级学生没有课本或者不得不与别的学生共用课本。在阿根廷、巴拉圭和菲律宾，该比例甚至更高。亚洲国家和突尼斯的学校依靠注重基本解释技巧的材料，但拉丁美洲大多数学校使用更具挑战性的连续课本（例如，寓言）以及想象的和真实生活中的叙述性课本。通常，四年级课本的难度和适合程度及其使用频率在国家内部和国家之间差异巨大。

总体上，在所有国家，学生、学校和教育系统的这些特征影响了学习成果，各类因素的相对份量根据具体环境不同而各异。对主要涉及发达国家和转型期国家的学生成绩进行新的多层次分析强调指出，学生因素最重要，其次是学校因素和教育系统因素（Riddell,2008）。对发展中国家学习成果的分析强调了学校资源和教师因素。很明显，关于学校基础设施的治理决定、教室程序、教师的招聘、配置和有效性，以及学校的学生构成对学习有着重要影响。

教师供给与师资力量

优质教育的供应最终视教室情况而定，而教师则是一线提供者。学生要想取得好的学习成果，仅有足够的教师和合理的学生与教师之比是不够的：老师必须受过良好培训，有积极性。教师的概况以及招聘、培训和配置教师的管理系统对学习成果和公平有着至关重要的影响。

全球教师人数和需求

优质教育部分取决于班级大小。如果班级人数多，学生参与和与教师互动的机会较少，获得教学材料的机会一般较少。

2006年，全球小学老师超过2 700万，其中发展中国家占了80%（表2.18 和 附件，统计表10A）。⁵⁴1999-2006年间，小学教师总数增长了5%，以撒哈拉以南非洲地区增幅最大。此外，拉丁美洲和加勒比地区的教师人数亦有所上升。自1999年以来，全球中学教师数量增长了500万人，2006年达到了2 900万人。尽管增幅巨大，要实现全民教育目标，各国政府仍然必须大规模征聘教师（框注2.17）。

与全球和地区人数相比，学生与教师之比是一个更加有用的衡量教师供应情况的标准。已经形成广泛共识的是，要想获得一个优质的小学学习环境，在班级安排上，每位教师所教学生不可超过40人（学生与教师的比率为40:1）。⁵⁵如果比率非常低，则表明教师配置不足。由于中等教育经常是按科目组织的，比小学需要更多的教师，因此，对于中等教育来说，不太容易确立全球基准和进行比较。

地区和国家学生与教师之比显示差异巨大，几乎没有变化。各地区和国家内部存在巨大的学生与教师之比差距，南亚和西亚、撒哈拉以南非洲地区教师缺乏情况最严重（见附件，统计表10A）。在阿富汗、乍得、莫桑比克和卢旺达，全国小学学生与教师的比率超过60:1。在撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚，新教师的供应跟不上小学入学人数的增加。在阿富汗、肯尼亚、卢旺达和坦桑尼亚联合共和国等一些国家，学生与教师的比率增幅尤其显著。相反，由于入学率下降和/或教师数量增长，拉丁美洲和加勒比地区、北美和西欧地区小学学生与教师的比率有所下降。而中等教育学生与教师的比率最高的同样出现在撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚。例如，厄立特里亚、尼日利亚和巴基斯坦的比率超过40:1（见附件，统计

南亚和西亚、撒哈拉以南非洲地区教师缺乏情况最严重

54. 全球1/3以上的教师在东亚和太平洋地区（大部分在中国），另外还有1/4位于其他地区的人口大国：孟加拉国、巴西、埃及、印度、伊朗伊斯兰共和国、墨西哥、尼日利亚、巴基斯坦、俄罗斯联邦和美国。

55. 学生与教师的比率是一个衡量班级大小的粗略标准，因为它的计算方法是用注册学生的总人数（包括那些不来上课的学生）除以教师总人数（包括可能不在授课的教师）。由于该指标是基于教师总人数，它不反映兼职教学和两班轮班制的情况。

表2.18: 各地区初等教育和中等教育的教育工作者人数及学生与教师的比率, 1999年和2006年

	初等教育						中等教育					
	教育工作者人数		1999至2006年期间的变化 (%)	学生与教师的比率 ¹		1999至2006年期间的变化 (%)	教育工作者人数		1999至2006年期间的变化 (%)	学生与教师的比率 ¹		1999至2006年期间的变化 (%)
	下述年份结束的学年			1999	2006		下述年份结束的学年			1999	2006	
	1999 (000)	2006 (000)	1999	2006	1999 (000)	2006 (000)	1999	2006	1999	2006		
世界	25 795	27 192	5	25	25	1	24 180	28 906	20	18	18	-2
发展中国家	20 466	21 811	7	27	28	2	15 109	19 637	30	21	20	-4
发达国家	4 485	4 633	3	16	14	-9	6 286	6 595	5	13	13	-5
转型期国家	843	748	-11	20	18	-10	2 785	2 674	-4	11	10	-10
撒哈拉以南非洲	2 004	2 581	29	41	45	10	872	1 238	42	24	27	13
阿拉伯国家	1 554	1 832	18	23	22	-4	1 387	1 776	28	16	16	-3
中亚	332	319	-4	21	19	-10	873	923	6	11	12	11
东亚和太平洋	10 094	9 671	-4	22	20	-8	7 702	9 415	22	17	17	-1
东亚	9 938	9 502	-4	22	20	-8	7 476	9 166	23	17	17	-1
太平洋	156	169	8	20	19	-8	226	249	10	14	14	-3
南亚和西亚	4 301	4 859	13	37	40	8	2 956	4 138	40	33	30	-10
拉丁美洲和加勒比	2 684	3 016	12	26	23	-13	2 746	3 594	31	19	16	-15
加勒比	104	111	7	24	22	-10	53	66	26	22	19	-12
拉丁美洲	2 580	2 905	13	26	23	-13	2 693	3 527	31	19	16	-15
北美和西欧	3 443	3 687	7	15	14	-9	4 487	4 851	8	14	13	-4
中欧和东欧	1 384	1 226	-11	19	18	-6	3 158	2 971	-6	13	11	-10

1. 基于学生和教师的总人数。
资料来源: 附件, 统计表10A 和 10B。

框注2.17: 实现全民教育需要多少教师?

2008年《报告》(联合国教科文组织, 2007a) 强调, 要实现全民教育目标, 各国政府必须大规模征聘、培训教师。据估计, 到2015年, 全球还需要大约1 800万名小学教师。¹

撒哈拉以南非洲地区的需求最为紧迫, 据估计, 到2015年, 要实现普及初等教育, 该地区还需要160万名教师(基于2004年的数据)。若将教师退休、辞职以及损失考虑在内, 这一数字将升至380万。这表示每年需要大约145 500个职位和教师, 比1999年至2006年期间观察到的年增幅高77%。在埃塞俄比亚和尼日利亚, 每年需要的新职位数超过11 000个。布基纳法索、刚果、乍得、马里和尼日尔每年都需要增加10%以上的职位和教师。

到2015年, 东亚和太平洋地区估计需要400万名教师, 南亚、西亚需要360万, 中国、印度和印度尼西亚需要的增幅最大。但是, 这些地区的教师需求主要是为填补退休或其他离职教师空出的职位。

这些估计数字没有考虑到确保教学有效所需要的其他投资(例如, 教师培训)。而且, 只有初等

教育能够收集到教师需求的全面估计数字。如果考虑到实现全民教育所有目标所需要的教师和其他教育工作者人数, 需要进一步增加对教师招聘和培训的必要投资规模:

- 例如, 塞内加尔的一项研究显示, 2008年至2010年, 非正规教育将每年另外需要1 900名教育工作者, 这几乎和初等教育每年所需要增加的职位数相同。
- 加纳、肯尼亚、马拉维、塞内加尔、乌干达和赞比亚的预测²显示, 2006年至2015年期间, 为使所有层次的学生辍学率和留级率减少25%, 使小学升初中的升级率增加25%, 将需要新增加321 561名初中教师。例如, 为实现这些目标, 肯尼亚和马拉维必须使教师人数翻一番。

1. 根据2004年教师供应数量和师生之比估计。
2. 基于2006年的恒定师生之比, 没有按科目分类。
资料来源: Diagne (2008); Schuh Moore等人 (2008); 统计研究所 (2006b)。

表10B)。和初等教育一样，自1999年以来，中学学生与教师的比率没有任何显著变化。

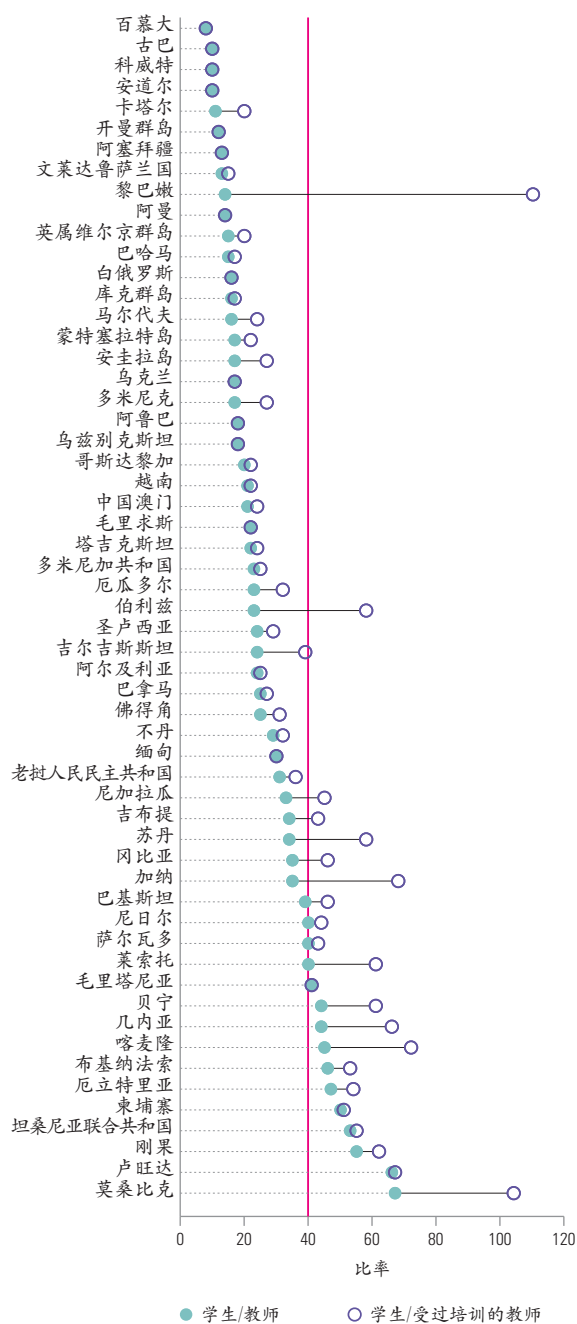
在很多国家，受过培训的教师极为紧缺。虽然教师培训的差异限制了简单跨国比较的范围，⁵⁶但巨大的地区差异很明显。在初等教育中，2006年，教师队伍中受过培训的教师所占平均份额为68%（南亚、西亚）至100%（阿拉伯国家）不等（见附件，统计表10A）。国家之间的差异同样明显。例如，在黎巴嫩，只有13%的教师受过培训，平均每110名学生有一位受过培训的教师（图2.41）。在莫桑比克，受过培训的教师百分比较高（65%），但因为总人数不足，学生与受过培训的教师之比非常高，为104:1。1999-2006年间，能收集到数据的40个国家中，将近一半国家受过培训的教师所占比例有所增加（见附件，统计表10A），其中一些国家增幅相当大。巴哈马、缅甸、纳米比亚和卢旺达将受过培训教师比率提高了约50%。⁵⁷然而，超过1/3的国家，如孟加拉国、尼泊尔、尼日尔等经过培训的小学教师比例有所下降。

学生与教师的比率过高，受过培训的教师短缺以及关于教师技能的问题都显示存在广泛的治理问题。教师短缺经常是由于对教育投资不足以及教师招聘与保留激励机制有问题。特别是在初等教育中，教师培训经常分散、不完整——在一些情况下，甚至不存在。许多国家很难增加小学教师人数，因为他们还没有充分扩大中等教育，为教师培训计划产生足够的候选人。

国内差距

教师总人数和国家学生与教师之比有助于了解特定教育系统的状况，但它们通常掩盖了国内存在的巨大差距，教师分派方面的差距同样与地理位置、收入和学校类型密不可分。这些差距影响到国家在多大程度上真正给予所有人获得优质教育的机会。在许多国家，教师分布不均衡，导致学生与教师之比存在巨大差

图2.41：初等教育的学生与教师之比及学生与受过培训的教师比率比较，2006年



许多国家很难增加小学教师人数，因为它们还没有充分扩大中等教育

56. 在机构的岗前教育质量、方案选择性和职业发展机会与要求等方面存在广泛差异。

57. 缅甸基础教育长期发展计划（2001/02-2030/31）前五年的重点是减少无证教师的数量和扩大教师培训学院。它推出了一项为期两年的岗前培训方案，提高了20所教育学院参加岗前教师培训的小学和初中教师的招生率。在此期间，缅甸在仰光和实皆的两所教育学院为高中提供更多的教师培训方案。

资料来源：统计研究所数据库。

距。2005年，尼泊尔中央地区Dhanusa区学生与教师的比率为82:1——是国家平均水平的两倍（Sherman 和 Poirier, 2007）。在国家的75个区里，将近一半的区学生与教师之比为40:1或更高，剩余的区教师充足，在一些区

与较贫穷儿童所上学校相比，较富裕儿童所上学校往往班级更小，教师更为训练有素

里，班级人数很少。类似地，在尼日利亚，巴耶尔萨州的学生与教师之比甚至是拉各斯的5倍。即使是在地方行政区内，也可能存在巨大的学生与教师之比差距：2004年对孟加拉国493个小区中的10个小区的调查发现，比率从36：1到93：1不等（Ahmed等人，2007）。教师分配的地理差距经常与所服务人口的社会经济差异一致。富有家庭出身的儿童通常就读的学校学生与教师之比更佳，受过培训的教师比例亦更高。

尽管城市的学生与教师之比一般比农村地区更高，但未受过培训的教师经常集中在农村贫困地区。农村地区学生与教师之比较低反映了许多因素，从人口分布到对教育的需求较低。它们并不一定表明更大的公平，对教师的构成进行更加详细的审视显示：

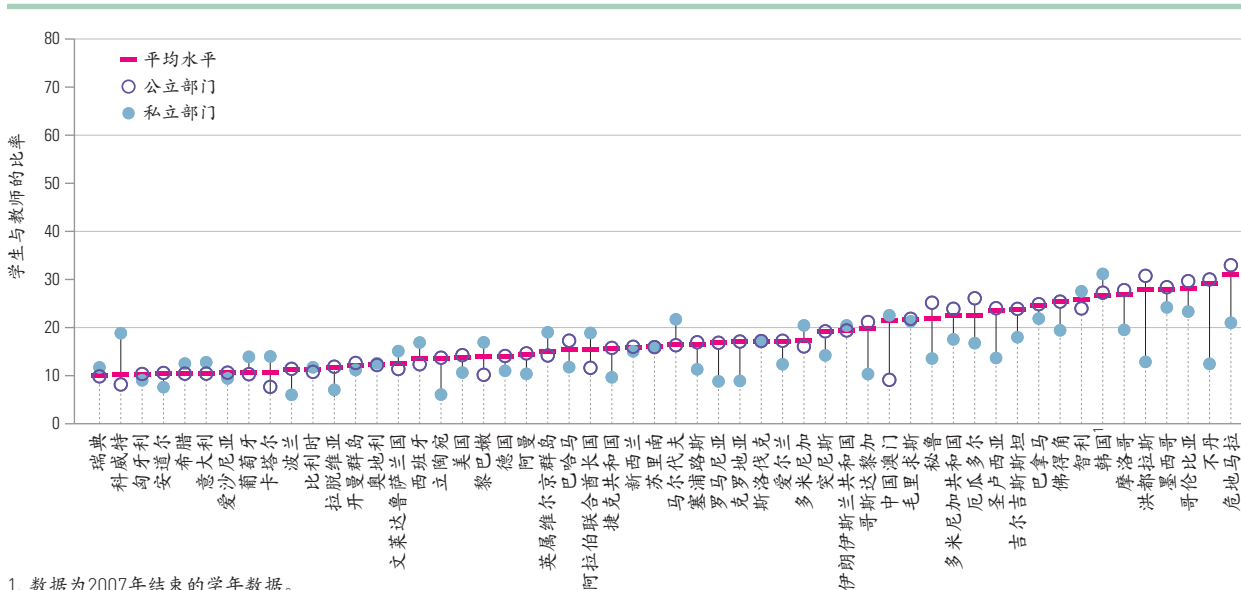
- 在玻利维亚，许多教师是临时教师，是根据合同雇用的。他们不需要教学学历，甚至不需要任何教学经验。临时教师占了教师总数的19%，但是，在农村地区，他们占到教师总数的56%（世界银行，2006a）。

- 在加纳，未受过培训的教师集中在经济发展水平最低和失学儿童数量最多的北部地区。2004-2005年，在40个受剥夺最严重的地区，受过培训的教师比例比其他地区低1/3（Akyeampong等人，2007）。
- 在印度，未受过培训或培训不足的教师大部分集中在农村地区，教授最贫穷和受剥夺最严重的儿童（Govinda 和 Bandyopadhyay，2008）。

学生与教师之比亦根据学校是否为公立学校而不同。许多国家显示公立与非公立学校之间存在显著差距。例如，在孟加拉国，公立学校学生与教师的比率平均为64：1，而非公立学校则为40：1。在吉布提和卢旺达，公共部门教师所教授的班级人数平均是私立学校班级人数的2.5倍（图2.42）。因为贫穷家庭的儿童进入公立学校的机率更大，不平等的学生与教师之比反映并增加了更广泛的差距。

虽然具有欺骗性，但学生与教师之比提供了一个显示全国教师分布的重要人数指标。但是，

图2.42：公立与私立小学学生与教师之比差距，2006年



1. 数据为2007年结束的学年数据。
资料来源：统计研究所数据库。

对于上课的儿童来说，其他因素也影响到教学和学习质量。因此，即使是有利的人数指标也可能掩盖更广泛的问题。

其他影响教学、学习质量的因素

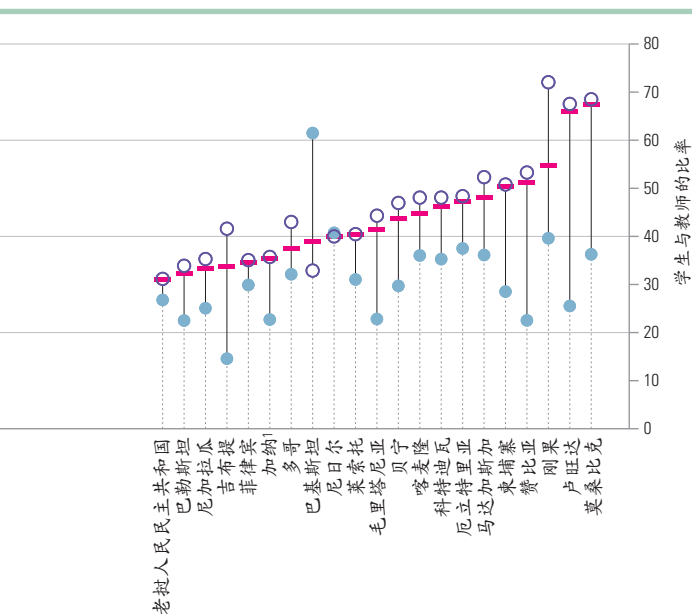
教师缺勤。就业统计里的教师人数并不保证他们在教室里授课。最近对六个国家进行的一项研究显示，小学教师平均缺勤率为19%，印度高达25%，乌干达高达27%（Chaudhury等人，2006）。加纳、印度、南非和坦桑尼亚联合共和国的数据表明，在公立学校、基础设施较差的学校、农村地区、较贫困的省和为较低层社会经济背景儿童提供教学服务的学校里，教师缺勤现象更加明显（Kremer等人，2005；Sumra，2006；van der Berg和Louw，2007；世界银行，2004）。教师的高缺勤率直接影响了学习时间和成果以及国家教育成本和开支。在参与南部和东部非洲监测教育质量联合会II的国家里，教师缺勤经证明对数学测试成绩有显著的消极影响（van der Berg和Louw，2007）。在秘鲁，教师缺勤的经济成本占初等教育经常支出的10%；在乌干达，

该数字为24%。最近的一项研究显示印度每年的教师缺勤成本大约为20亿美元（Patrinos和Kagia，2007）。

艾滋病病毒/艾滋病。尽管由于艾滋病病毒/艾滋病造成的教师死亡率在减少或者保持适度稳定（Bennell，2006），但这一疫情继续破坏生活和教育系统。在南非，2004年，教师的艾滋病病毒感染率为13%；预测显示到2015年，感染率将略有下降（Bennell，2005b）。在肯尼亚，据估计，14 500名教师的艾滋病病毒检测为阳性，每天有4到6名教师死于艾滋病（Bennell，2005b；联合国教科文组织，2007b）。在莫桑比克，艾滋病病毒/艾滋病每年造成1 000名教师死亡；据估计，在当前的十年期间里，将有19 200名教师和100名教育官员死亡（路透社，2007）。由于机会性感染，感染艾滋病病毒/艾滋病的教师缺勤或者调动的机率更大（特别是在远离医疗设施的农村地区）。

在莫桑比克，艾滋病病毒/艾滋病每年造成1 000名教师死亡

士气低落和缺乏激励影响教师的有效性。教师是否受到激励以及他们的工作满意度严重影响到教师留任和缺勤以及教学质量。证据表明许多国家在教师士气方面面临危机，这主要与工资低、工作条件和职业发展机会有限有关（Bennell和Akyeampong，2007；国际发展部和海外志愿服务社，2008）。对11个发展中国家的上述方面进行调查（见第116-117页）发现，四年级教师的职业满意度很低。在一些国家，工资问题非常重要：例如，在阿根廷、巴西、秘鲁、菲律宾和乌拉圭，不到1/3的四年级教师认为他们的报酬令人满意（Zhang等人，2008）。在人数多的班、资源不足的学校或处境不利学生进入的学校里，教师一般士气较低。本节提出的问题是教育治理挑战的核心。我们将在第3章里讨论教师的招聘、培训、配置和激励问题。□



全民教育：衡量综合成绩

全民教育目标不仅仅是各个部分相加的总和。尽管全民教育目标每一个都很重要，但最重要的当属整体进展。实现普及初等教育而不推进加强儿童早期发展、初等后教育的性别均等或成人读写能力进步的政策，将使总体的全民教育成绩面临危险。在所有方面推进才能产生累积的、相互加强的益处。相反，一个领域进展缓慢会侵蚀到其他领域的良好成绩所带来的益处。

全民教育发展指数

全民教育发展指数（EDI）是一个体现总体进展情况的综合衡量标准。在理想的情况下，它应当反映全部六项达喀尔目标，但是，存在着严重的数据制约。大多数国家无法收集到与目标1（幼儿保育和教育）相关的可靠和可比较的数据，而目标3（青年和成人的学习需求）的进展情况也不容易衡量或监测。因此，全民教育发展指数重点关注四大最易量化的全民教育目标，对各个衡量标准都同等重视。

- 普及初等教育（目标2）以小学整体净入学率计量。⁵⁸
- 成人扫盲（目标4）以15岁及以上年龄人口的识字率计量。⁵⁹
- 性别均等和平等（目标5）以按性别划分的全民教育指数计量，即，中小学毛入学率和成人识字率这两种性别均等指数的平均数。
- 教育质量（目标6）以五年级续读率计量。⁶⁰

58. 小学整体净入学率衡量的是在小学或中学注册的达到小学入学年龄的儿童占该年龄段人口的百分比。

59. 使用的识字率数据是基于常规评估方法——自己和第三方的宣布或教育程度计量——因此，应当慎重理解；它们不是基于任何测试，可能高估实际识字率。

60. 对于初等教育时间不足五年的国家，使用读到最后一个年级的续读率。

特定国家的全民教育发展指数是这四项指标观察值的算术平均数。它的数值范围在0和1之间，1代表完美的全民教育成绩。⁶¹对于2005-2006学年可计算129个国家的全民教育发展指数。覆盖率因地区不同而差异巨大，从东亚和太平洋地区的国家低于40%到中欧和东欧、北美洲和西欧的大约80%或更多（表2.19）。数据制约阻碍了调查全球的全民教育总体成绩。许多国家未被包括在内，其中大多数为经合组织所谓的“脆弱国家”，⁶²包括那些正在遭受冲突或冲突后的国家。

在能够计算其2006年全民教育发展指数的129个国家中：

- 56个国家——比2005年增加了5个——已经实现或接近实现四大最易量化的全民教育目标，全民教育发展指数平均值为0.95或以上。这些取得最佳成绩的国家大多集中在相对发达的地区。除少数国家之外，⁶³它们在指数里包括的四大全民教育目标方面取得了平衡的进展。
- 44个国家，大多位于拉丁美洲和加勒比地区、阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲地区，已到达实现全民教育的中点，全民教育发展指数值介于0.80与0.94之间。其中大多数国家显示进展不均衡。尽管这些国家的小学入学率很高，但其他领域则存在不足，如，成人扫盲（阿尔及利亚、伯利兹、埃及、肯尼亚、斯威士兰、突尼斯、赞比亚）、用五年级续读率衡量的教育质量（厄瓜多尔、萨尔瓦多、多米尼加共和国、缅甸、菲律宾、圣多美和普林西比），或者两方面都不足（危地马拉）。

61. 关于全民教育发展指数理论根据和方法的进一步说明，见附件里的全民教育发展指数，其中还包括2006年的详细数值和排名。

62. 未被包括进来的脆弱国家是阿富汗、安哥拉、中非共和国、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、冈比亚、几内亚比绍、海地、基里巴斯、利比里亚、巴布亚新几内亚、塞拉利昂、所罗门群岛、索马里、苏丹、东帝汶、乌兹别克斯坦和瓦努阿图。

63. 亚美尼亚、白俄罗斯和格鲁吉亚的小学整体净入学率保持在90%左右，和阿拉伯联合酋长国的平均成人识字率一样。

尽管全民教育目标每一个都很重要，但最重要的当属整体进展

表2.19：按全民教育发展指数分数和区域进行的国家划分，2006年

	距离全民教育的 目标还很遥远： 全民教育发展 指数低于0.80	中间位置： 全民教育发展 指数在0.80到 0.94之间	接近实现全民 教育：全民教育 发展指数在0.95 到0.96之间	实现全民教育： 全民教育发展 指数在0.97到 1.00之间	样本小计	国家总计
撒哈拉以南非洲地区	17	9		1	27	45
阿拉伯国家	4	9	2		15	20
中亚		1	2	4	7	9
东亚和太平洋地区	2	5	2	4	13	33
南亚和西亚	5		1		6	9
拉丁美洲和加勒比地区	1	18	3	2	24	41
北美和西欧			2	19	21	26
中欧和东欧		2	4	10	16	21
总计	29	44	16	40	129	204

资料来源：附件，全民教育发展指数，表1。

- 29个国家——全民教育发展指数样本中的1/5以上——远远落后，全民教育发展指数值低于0.80。这一组别中撒哈拉以南非洲国家最多，其中，布基纳法索、乍得、埃塞俄比亚、马里和尼日尔的全民教育发展指数值低于0.60。其他地区的国家，包括阿拉伯国家中的4个以及南亚6国中的5个，亦位于这一组别。除了少数国家的小学年龄儿童入学率相对较高（例如，孟加拉国、柬埔寨、印度、马达加斯加、马拉维、尼加拉瓜），这些全民教育发展指数低的国家都面临多项挑战：入学率低，成人文盲分布广泛，性别不平等和教育质量差。

实现全民教育目标的整体进展情况

仅可对45个国家进行分析，以确认1999-2006年间全民教育发展指数的变化情况。其中31个国家出现增长，几个国家出现明显增长（图2.43）。尽管埃塞俄比亚、莫桑比克和尼泊尔的全民教育发展指数绝对值仍然很低，但增长了20%。14个国家的全民教育发展指数有所下降。乍得的降幅最大，在2006年全民教育发展指数排名中名列倒数第一，远远落后于其他国家。

入学率提高是全民教育发展指数值上升的主要驱动力。这45个国家的初等教育净入学率平均

增长了7.3%。在埃塞俄比亚，入学率几乎翻了一番，从1999年的35%上升到2006年的72%。埃塞俄比亚的成人识字率（+35%）和续读率（+14%）也出现增加。在也门，小学整体净入学率、成人识字率、性别均等和平等方面的增幅大于五年级续读率的减幅（-24%），使总体全民教育发展指数上升了10%。在1999至2006年间全民教育发展指数值出现下降的14个国家中的大多数国家里，较差的教育质量是导致这一结果的重要因素。

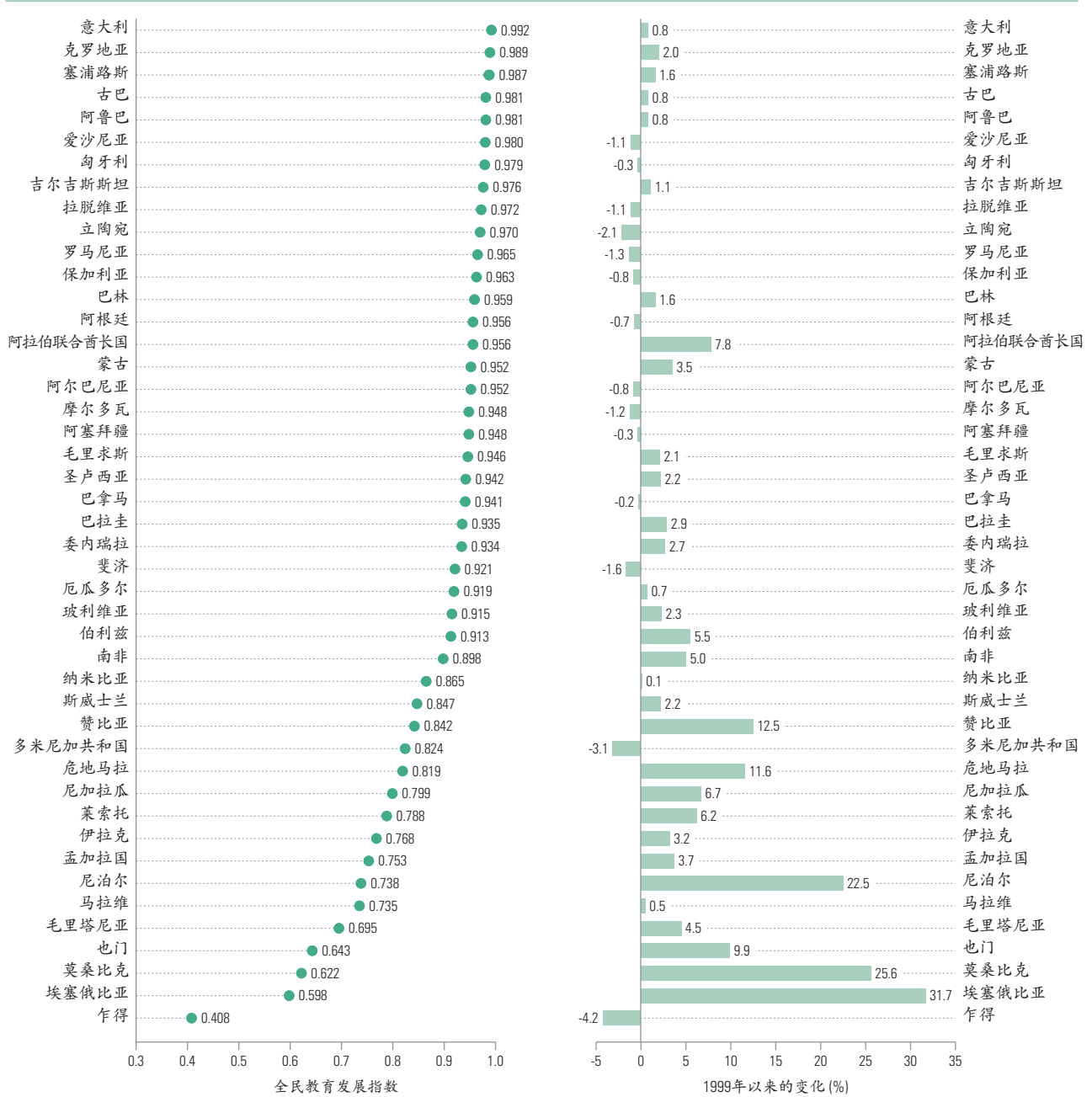
全民教育总体成绩：国家内部不平等现象仍普遍存在

上述讨论的全民教育发展指数值让我们对各国平均水平有所了解，但是，正如“全民”这个词所意味的那样，整个社会应当共同分享全民教育的进步。标准全民教育发展指数的一个缺陷在于它没有体现基于财富和其他不利指标的差异。为解决这一缺陷，现针对35个发展中国家，根据家庭调查数据，推出新的创新型教育指数，“全民教育方面的收入群体不平等指数”（EIIIG）（Harttgen等人，2008）。全民教育方面的收入群体不平等指数运用一系列不同的指标提供了一个与全民教育发展指数类似的衡量标准，基于财富和城乡地理位置，显示了各国内部全民教育总体成绩的分布情况。⁶⁴

入学率提高
是全民教育
发展指数值
上升的主要
驱动力

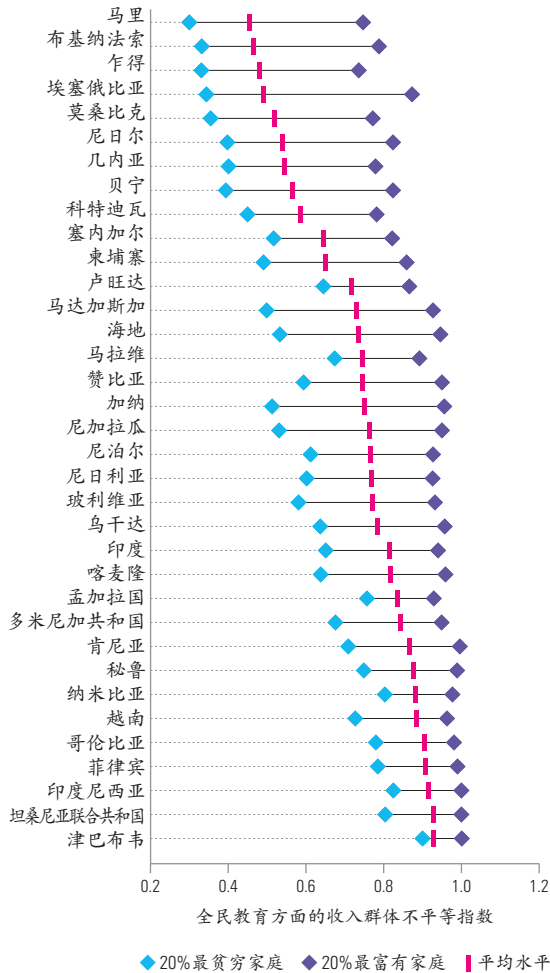
64. 全民教育方面的收入群体不平等指数在三个主要方面不同于全民教育发展指数。它使用小学整体净就学率而不是小学整体净入学率。由于许多家庭调查不包括识字率，全民教育方面的收入群体不平等指数的这一组成部分是基于15-25岁人口中受过五年或五年以上教育人口的比例。最后，全民教育方面的收入群体不平等指数的续读率定义为17-27岁人口中报告说至少接受过五年教育者占报告说至少接受过一年教育者的比例。

图2.43：2006年全民教育发展指数及自1999年以来的变化



注：只包括1999年和2006年都有全民教育发展指数值的国家。
资料来源：附件，全民教育发展指数，表3。

图2.44：最近一年特定国家按财富五分位数分列的全民教育不平等指数



资料来源：人口和健康调查，Harttgen等人的计算（2008）。

全民教育方面的收入群体不平等指数显示，在这35个国家的大多数国家里，不同收入群体之间在全民教育总体成绩上存在较大差距。国家内部与国家之间的差距基本相同（图2.44）。贝宁、布基纳法索、乍得、埃塞俄比亚、马里、莫桑比克和尼日尔的国内差距尤其大：最富有群体的全民教育方面的收入群体不平等指数比最贫困群体高出2倍。在全民教育总体成绩差距最大的埃塞俄比亚，2003

年，20%最富有群体的全民教育方面的收入群体不平等指数是0.873，相比之下，20%最贫穷群体为0.344。7个国家的收入群体之间差距不太显著，包括哥伦比亚、印度尼西亚、菲律宾、坦桑尼亚联合共和国和津巴布韦。在这些成绩最佳的国家里，20%最富有群体达到了全民教育方面的收入群体不平等指数为1.00的最高分数。

全民教育方面的收入群体不平等指数平均值越高，教育不平等现象越少。尽管各国之间的收入群体的不平等差异巨大，但可以看到一个普遍的趋势：教育体系运作更好的国家不仅全民教育总体成绩更高，不平等现象也相对更少。

全民教育总体成绩所取得的进步已惠及大多数国家最贫困的人群。在样本里的35个国家中，3/4的国家中最富有与最贫困的20%人口之间的全民教育方面的收入群体不平等指数比率已经减小。在贝宁、埃塞俄比亚、印度和尼泊尔，最富有与最贫困人口之间的差距已减少了15%以上。另一方面，在剩下的国家，特别是全民教育方面的收入群体不平等指数平均值略有下降的肯尼亚和尼日利亚，最贫穷家庭与最富有家庭之间的全民教育总体成绩差距增加。

城市的全民教育总体成绩高于农村地区，这与收入群体无关。在布基纳法索、乍得、埃塞俄比亚和马里，城市全民教育方面的收入群体不平等指数至少是农村地区统计水平的2倍。仔细审视财富和居住地之间的相互作用突出显示了贫穷对农村地区的影响。财富群体之间的教育差距用20%最富有群体与20%最贫穷群体之间全民教育方面的收入群体不平等指数比率计量，在35个国家中，大约2/3的国家农村地区比率高于城市。在乍得、加纳、海地和尼加拉瓜，农村地区富有群体与贫穷群体的比率接近2。但是，在贝宁、柬埔寨和莫桑比克等其他国家，城市贫穷人口处境更加不利。

在这35个国家里，大约三分之二国家不同收入群体之间的教育不平等往往是农村地区大于城市地区



© Gurinder Osani/AP/SIPA

人各走其路：小学生和街头儿童交错而过，新德里



第 3 章

提高质量， 加强平等： 治理缘何重要

很多国家已开展了影响深远的教育治理改革。本章关注四大关键领域的治理问题与改革措施：供资、学校管理、教师征聘与分配，以及教育规划。两大发现凸显出来。第一，良好的教育治理并无蓝图，各国必须制定全国和地方战略；第二，世界各国政府在设计治理改革时对公平问题重视不足。

引言	128
资助教育，实现公平	132
选择、竞争与发言权： 学校治理改革与全民教育	152
加强教师管理与监测	171
缺失的纽带： 教育与减贫一体化措施	185

引言

“治理”这个词语总是令人联想到一个抽象的政治、行政和管理过程，由此，人们很容易忽略教育治理举措对普通人的生活、对父母和儿童的希望与追求、对各国人民的发展前景所能产生的现实影响。

要想理解良好的教育治理缘何重要，只需换个角度思考一下。不良的教育治理可能让父母和社区面临不负责任、不符合他们需求的教育供给，进而导致教育体系在提高学习成绩方面效率低下；不良的教育治理可能让社区和区域坐在教室就读的儿童缺乏基本的教学材料，面对未受过培训、缺乏教学积极性的教师；有时，不良的教育治理还意味着分配给学校的财政资源并未到位。

不良的教育治理举措可对社会造成影响，而这一后果却不可避免地由穷人承担。良好的教育治理不单单指透明与问责，亦指对全体公民的平等机会做出承诺。富人可以选择私立教育，而贫困家庭则只能依赖政府提供教育服务。如果政府提供的公立教育质量低下、机会较少或收费过高令人无法承担，那么，遭受损失的只能是穷人。不良的教育治理指标包括，贫富地区之间较大的教育资助差距，穷人无力承担教育费用，以及对惠及处于不利境地人口的战略缺乏关注。不良的教育治理的另一个标志就是未能解决腐败问题，这对贫困家庭而言危害性尤其大。当教育资源未能送达学校，或当学校不正当收费时，穷人是最无力支付的群体。

良好的教育治理议程

教育治理通过对机制、规定和准则进行描述，从而制定与实施政策，推行问责制度。从最广泛的意义上说，教育治理改革改变了游戏规则，也就是说，它改变了一个组织或社会的成员代表制定和执行决策的程序（Rodrik，2008）。然而，教育治理不仅仅关

乎抽象的机制程序或正式规则，它还关乎社会的权力关系。在最基本的层面上，教育治理体系界定了谁决定政策，资源如何在全社会进行分配，如何问责于政府。

现在，良好的教育治理已成为国际发展议程的重中之重。这不仅可让教育领域受益，更可推动经济增长，加快减贫步伐，改善服务提供的质量。教育治理指标最广泛使用的数据表明，治理目标涵盖范围极广，包括加强多党民主，减少腐败，加强法治，增加公共机构问责，提高市民的参与和发言权，等等（Kaufmann等人，2007）。

几乎无人否认在这些不同的领域内改善治理的内在重要性，大多数人均认为治理方面的进展对发展而言至关重要（Rodrik，2008）。正如部分评论员所述，“良好的治理是政治程序将人民意志转化为公共政策并建立规则以有效、高效为社会全体成员提供服务的理想状态”（Crouch和Winkler，2007，第1页）。而围绕着如何选择政策以实现良好治理的预期目标则存在较多争议。实现良好治理可能需要意义深远的政治改革和机制设置的重新安排。这一点经常为捐助者所遗忘，捐助者有时会向他们的援助伙伴提供一份冗长的有关良好治理改革的清单，但对优先事项或政治可行性却鲜有关注（Grindle，2004）。从更为广泛的视角看，对良好治理的陈述通常对权力关系和可能受治理改革影响的既得利益保持沉默。

同样失败的一点是，没有认识到国家和地方实际环境的重要性。就治理改革而言，在某一环境中行之有效的举措不一定适合另一种环境；而且很难保证一点，即，以标准指标衡量的在良好的治理方面所取得的进步能够解决发展进程中更为广泛的问题。

教育治理：

《达喀尔行动纲领》及其他

教育治理并非简单地指一国的教育行政与管理体制。就最广泛的意义而言，它指的是制定政策、确定优先事项、分配资源以及执行和监测改革所依据的所有正式与非正式程序。治理并非只是中央政府的问题，它也是各级体系——上到教育部下到教室和社区——的问题。它最终涉及的是各级决策权力的分配问题。

和其他任何一种服务一样，教育的提供亦受到更广泛的治理条件的影响。当民主、透明和对法治的尊重比较薄弱时，公众问责与参与就会受到影响。在教育部门里，治理结构将众多行为者联系起来，并对其相互关系进行了界定。父母是否能够参与学校决策，向学校和教师问责，保证信息获取，这就要看治理体系中权利和职责是如何分配的。治理规则还对政府征聘、分配和教师培训的条件进行了界定。这对于教师是否具备必要技能、以极高的积极性步入课堂有着重大影响。除教室层面外，治理体系还影响学校机构、当地政府和中央政府之间的关系。该体系明确界定了由谁确立优先事项，由谁在关键领域——从课程到教师管理、学校监测与监督——做出决策。在供资领域，教育治理则涉及到如何确立优先事项，如何调动、分配和管理资源。

正如这张并非详尽的清单所暗示的，治理涉及众多行为人和各级政府，事实上它们对教育领域做的所有决策都产生了影响。在任何一个国家中，行为人和政府部门之间的关系都极其复杂，各不相同。同样，治理中的任何变化在不同环境下会有不同的含义。比如说，权力下放可能对某个领域（例如，教师征聘）的权力重新进行了分配，而另一个领域（例如，教师工资或课程设计）却没有变动。它可能会使政治权力下放，然而财政职责则仍处于高度的中央集权状态。

不良的治理
举措影响整个社会，而
首当其冲的
总是穷人

教育经常很难获得，效率低下，无力承担，质量亦令人质疑

《达喀尔行动纲领》并未就治理改革拟定一份全面的议程表。然而，它确立了几项广泛的原则。它要求各国政府承诺“发展应对性强、负责任、参与度高的教育治理和管理体系”。这些领域的进步不但本身就很重，而且被认为是确保各国政府“能够更有效地应对学习者多样的、不断变化的需求”的一项战略（联合国教科文组织，2000，Expanded Commentary，第55段）。尽管《达喀尔行动纲领》并未就良好的治理提供一份蓝图，但它倡导各国“权力进一步下放，鼓励基层更多地参与决策的制定、执行与监测”。

上述大部分内容与更广泛的治理辩论的中心议题一致。制定责任感更强、参与度更高的服务提供体系一直是公共服务改革的宏远目标。权力下放——政治、行政、财政权力向下级政府转移——是过去20年来最普遍的治理改革之一。尽管权力下放经常为财政动机所驱使，但各国政府都将其作为使受影响人口更接近于决策制定的行动。

涉及权力下放的治理改革模式的潜在假设是，这种做法有益于实现公平。让服务提供者对其所服务的社区更负责，让这些社区在决策制定上扮演更大的角色，这些授权做法已得到广泛采用。国际社会普遍持有的看法是，将决策制定权由高高在上的政府部门向下级转移，并使决策过程更趋于本地化和透明化，这将改变激励结构，促进教育服务提供者对穷人的需求和担忧更好地做出回应。

经过约20年大规模的教育治理改革，成果却仍然难以判断。尽管各国的改革热情不减，但令人吃惊的是，几乎没有证据可以证明，迄今为止实施的治理措施真正地提高了教育质量，实现了更高层次的公平。这不仅在小规模推行改革的国家如此，在那些被广泛称作全面治理改革典范的国家，如智利、南非和乌干达等，结果亦是如此（Crouch和Winkler，2007）。

治理改革很难评估。《全民教育全球监测报告》小组已对184个国家的决策地点进行了研究，研究领域从课程设计、学校基础设施到教师征聘、工资再到供资、资源分配等等（见附件中的绘图练习，第252页）。治理体系的复杂性使绘制这些领域的决策地图极有难度——即便只是针对某一个国家。而各国间对比更是难上加难。然而，尽管决策层极为复杂，从中仍可看出大致的格局。最突出的特点之一是，尽管政府频繁声明赞同权力下放，教育领域的很多决策却仍由中央政府部门制定。

尽管各国的治理体系各有不同，但有一点是相同的，即，各国所提供的教育服务经常很难获得，效率低下，无力承担，质量亦令人质疑。如果各国希望加快实现《达喀尔行动纲领》所设定的目标，那么，变革这类体系至关重要。有些国家证明了什么是有可能的，但现行治理改革的种种方法总是以失败收场。

为什么迄今为止改革成果如此不尽如人意？各国在治理改革上所面临的困难和问题不尽相同，因此，我们无法得出一个统一的答案。然而，从中我们可以看出两大问题。

第一，许多发展中国家倾向于从富裕国家照搬治理改革“蓝图”，将更为广泛的公共服务改革延伸至教育领域，而不充分考虑其是否适用于教育领域，或者是否符合实际的机制要求和当地的改革条件——这一做法曾得到了部分捐助者的鼓励。

第二，很多政府未能将减贫和公平摆在治理改革的中心位置。穷人的利益通常不过是各国事后冠冕堂皇的后悔言辞罢了。

如果说我们从治理改革经验中得到了一个明确的教训，那么就是，行政程序变革和决策地点的转移并不一定会产生“对穷人有利”的结果。去除教育劣势的根源离不开政治承诺与政策程序，并需充分考虑穷人和易受伤害者的问

题和优先事项，此外还需要采取跨部门、一体化的规划方式。

本章不对教育治理的所有方面一一阐述，而是有选择性地重点突出治理改革方面最重要的趋势和更为广泛的教育改革辩论中忽视的主题，共分以下四个部分。

1. **资助教育，实现公平。**自达喀尔会议以来，多国政府已增加了对教育的公共财政承诺。但是很多国家本来能够，而且应该做得更多。治理改革一直着重于提高效率，对公平问题重视不够。权力下放就是一个很好的例子。各地区贫富差距较大的国家如将财政收入调动权力下放，则可使教育资助的不平等情况进一步恶化。在很多情况下，权力下放可加强、扩大教育领域的差距。教训：尽管权力下放非常重要，中央政府在实现教育经费分配平等方面应继续扮演强有力的角色。

2. **选择、竞争与发言权。**选择和竞争是教育治理改革的中心主题。观点是，竞争可促进效率的提高，对学习成绩和公平好处多多。假设的种种惠益却并没有证据证明，但很多改革者的热情并未减退，他们希望通过公私合作使公共财政资助向私立学校分配，使私立学校和教育券体系的作用扩大。基于学校的管理（SBM），即，权力向学校和社区层面下放，成为另一大改革潮流。它陈述的目标是使教育提供者更好地应对当地需求。与此同时，低收费私立学校被部分人士看作是公立教育的可靠替代。与这些领域改革相关的积极成果一直未有提及。公私合作在学习成绩和公平方面的成效不太突出。低收费私立学校亦被看作是公立教育失败的象征，而非这一问题的解决方案。教训：向社区、父母和私立教育提供者转移职责并非解决公立教育体系问题的替代办法。

3. **教师治理与监测。**教师位于治理改革议程的突出位置。待解决的问题包括教师征聘、激励和配备等等。教师士气低落——通常与低工资和恶劣的工作条件有关——是高质量学习环境的主要绊脚石。在很多国家，教师征聘的问题与合格教师获得机会的巨大差异有关，来自贫困家庭和偏远农村地区的儿童处于最不利境地。学习成绩监测在为政策设计提供信息方面可起到重要作用，然而有效监测的机构能力通常很有限。教训：通过适当的激励和问责机制，改善教师征聘、配备与激励，提高学习质量与平等；加强对区域、全国和学校评估的使用，支持旨在实现这些目标的政策设计。

4. **教育与减贫一体化措施。**通过教育规划设定优先事项，这是治理改革的一个重要方面。近期来，发展中国家强化了教育部门规划，反映出这些国家的政治和财政承诺有所加强。然而，要想加快实现教育领域更高水平的平等，单靠教育领域的治理改革远远不够。要想消除与基于财富、性别、种族和其他因素的差距相关的全民教育壁垒，必须采取更广泛的战略。各部门之间需进行协作，改善健康、营养、就业机会。《减贫战略文件》在这一努力中有一定潜力，但大多尚未实现。教训：将教育与更广泛的战略结合起来，以消除贫困和不平等现象。

从根本上解决教育领域的不利处境，需要政治承诺，以及考虑到穷人和易受伤害者的政策程序

资助教育，实现公平

引言

在《达喀尔行动纲领》中，各国政府承诺“大幅提高对基础教育的投资”（联合国教科文组织，2000，第8段）。这一承诺的含义是，如果全球希望实现普及初等教育（UPE）和更广泛的全民教育目标，则需要额外提供资金。然而，资源调动仅仅是更广泛的治理挑战的一部分。政府如何调动、分配、管理教育投资对其学校体系的效率与平等起着至关重要的作用。

各国的教育资助能力差距极大。财富差距导致学生人均支出存在很大差异，这反过来又加重了第2章中探讨的全球教育机会和质量的不平等问题。在日益一体化的全球经济中，这些不平等现状不仅对教育领域，更对未来财富和机遇的分配有着重要影响。

尽管平均收入低、贫困率高可产生明显的预算限制，但是教育支出模式亦会反映政治选择。与其他国家相比，有些政府更愿意增加教育资助。这可产生重要结果：更高水平的教育资助并不一定会产生更佳或更平等的教育成果，然而，持续、长期的资助不足绝对不利于优质教育体系的发展或平等的提高。

财政管理成了教育治理辩论中的重要话题。这些关键问题对平等有着重大影响。学生、学校和区域之间资金分配的相关规定可决定，与处于优势地位的人群相比，处于不利境地的人群可获得更多还是更少的财政资助。治理举措也会影响政府支出效率，极大地影响着教室、教师和教学材料的供给。若无法解决腐败这个关键的治理难题，则会对教育产生双重的经济负担：它会降低效率，并且，由于腐败的重担更多地落到了穷人的肩上，它可危及平等。

国际社会广泛提倡和采纳权力下放作为一项治理改革。权力下放的主要论据是，它可让决策更贴近公众。通过向当地政府机构转移决策和财政管理权，接受所下放权力的机构责任感更强，对当地问题的应对能力更强。然而，权力下放也可弱化教育提供，扩大不平等鸿沟。改革成果取决于权力下放战略的设计，以及中央政府对实现机会平等所做的承诺。

政府在教育方面的支出

近年来，围绕增加教育资助对于实现全民教育目标的重要性出现了两大对立的观点。部分评论家认为增加教育支出是取得进展的自动指标；其他人则指出从跨国数据分析中得出了深刻教训，即，教育支出与学生表现之间的因果关系极弱或者根本不存在（Hanushek，2003；Pritchett，2004；Wößmann，2003）。后者强调了提高效率的重要性，认为这是实现全民教育目标的最佳方法。

现实情况尚不明朗。支出水平无论是低、中、高，令人担忧的学习成果和极高的不平等现状都有可能存在。教育支出的快速增长并不一定会带来成绩水平的提升。然而，资助门槛非常重要。学生需要获取最低水平的资源和材料；必须建设学校，维护房舍；必须征聘教师，支付工资。即便效率提高，很多国家长期的资助差距都会导致学生受教育机会不足，教育质量低，教师征聘不足，教师士气低落。

教育资助不足可产生明显影响。面对公立教育提供不足，中、高收入群体可以有其他选择。他们可以将孩子送至私立学校，或聘请家庭教师。此外，他们还可以购买辅导书和教学材料。低收入家庭很可能无法实现这些选择。对于最贫困的群体而言，公共投资和公立教育是他们获得符合基本质量标准的教育的唯一可靠途径。

无法解决腐败问题可降低效率，危害公平

全球公共支出模式和趋势

任何国家在教育领域的公共投资都与四个因素有关：国民财富、国民财富转化为预算收入的比例、用于教育领域的公共支出比例、国际援助。此外，不同教育层面的支出分配对于国家内部的平等意义重大。本部分将对全球、区域和国家教育资助进行简单介绍。

教育支出与国民收入：比例不均衡。

用于教育领域的国民收入比例在各地区和收入群体间存巨大差异（表3.1）。平均来说，这一比例随国民收入增长而上升，这很大程度上是因为税收收入随人均国民收入的增长而增加。撒哈拉以南非洲地区、南亚、西亚的低收入国家——其失学儿童人数约占全球总数的80%——教育支出占国民生产总值的份额最小。在撒哈拉以南非洲地区，约半数低收入国家（能收集到数据的21个国家中的11个）教育支出不足国民收入的4%。在南亚，孟加拉国仅将其国民收入的2.6%用于教育，巴基斯坦为2.7%（见附件，统计表11）。更令人吃惊的是，印度的教育支出占国民生产总值比例比撒哈拉以南非洲地区的中间值还低——约为3.3%——而平均收入则比撒哈拉以南非洲地区高出三分之一左右。尽管低收入国家的教育支出占国民收入比例大大低于其他国家，但是低收入群体内部的差距也很大。例如，中非共和国将其国民生产总值的1.4%用于教育，而埃塞俄比亚的教育支出比例则占到6%。

公共支出呈不断上升趋势，但并非是全面上升。自达喀尔会议以来，能收集到数据的国家中大多数国家的教育支出占国民生产总值的比例有所上升（见图3.1）。在部分国家，政府大幅增加支出，全民教育目标亦取得了极大进展（尽管这一联系不存在因果关系）。例如，埃塞俄比亚、肯尼亚、莫桑比克和塞内加尔大幅提高了教育支出占国民生产总值的比例，各国失学儿童人数剧减（见第二章，图2.10）。然而，1999-2006年间，在能收集到数据的105个国家中，有40个国家用于教育领域的国民

表3.1：2006年按地区和收入组别分列的公共教育支出总额占国民生产总值的比例

	最小值	中间值	最大值	能收集到数据的国家 (%)
世界	1.2	4.9	10.8	68
发展中国家	1.4	4.4	10.8	64
发达国家	1.2	5.3	8.3	82
转型期国家	2.4	3.9	6.6	75
撒哈拉以南非洲地区	1.4	4.4	10.8	73
阿拉伯国家	1.6	4.6	7.7	50
中亚	2.4	3.4	5.3	67
东亚和太平洋地区	1.8	...	10.0	42
南亚和西亚	2.6	3.3	8.3	78
拉丁美洲和加勒比地区	1.2	4.1	10.8	73
北美和西欧	2.3	5.5	8.3	88
中欧和东欧	3.6	5.3	6.6	76
收入组别				
低收入国家	1.4	3.5	6.9	60
中低收入国家	2.3	5.6	10.8	67
中高收入国家	1.4	4.7	10.8	84
高收入国家	1.2	5.3	8.3	76

注：本表第一部分的“国家组别”沿用了本《报告》附件统计表中采用的分类方法。本表第二部分的“收入组别”沿用了世界银行的分类方法。

资料来源：附件，统计表11。

收入比例下降。12个国家的降幅达到1个百分点以上。其中几个国家存在失学儿童人数相对较高或入学率较低的情况，或两者兼而有之，这一组别于2015年实现普及初等教育的前景令人堪忧，例如刚果（-3.5%）、厄立特里亚（-2.9%）和印度（-1.3%）。巴基斯坦和孟加拉国未见明显改观，撒哈拉以南非洲地区部分国家的前景亦令人担忧。这些国家均需要提高教育领域公共支出的比例、效率和平等。

国家对教育的投入力度各不相同。预算方面的优先事项可反映政治上的优先事项，从这个角度上说，政府如何分配资源可以说明它们对于重大问题的优先安排。¹教育占公共支出总额的比例比占国民生产总值的比例更能直接衡量政府对教育领域的投入力度。撒哈拉以南非洲地区政府教育支出的中间比例达到了各区域最高水平（表3.2）。另一方面，南亚和西亚政府的教育支出比例则低于阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲国家。不管面临什么样的资

教师薪酬占教育资助比例较大，这并非是教师工资过高的指标

1. 用于教育领域的国民收入比例取决于政府的财政收入能力。将相同比例的国民生产总值用于教育领域，国民生产总值中财政收入占比更高的国家可将政府资源中较小份额用于教育领域，而拥有同等国民收入而财政收入所占比例较小的国家，则需将政府资源中的较大份额用于教育领域。

图3.1: 1999-2006年公共教育支出总额占国民生产总值比例的变化 (百分点)

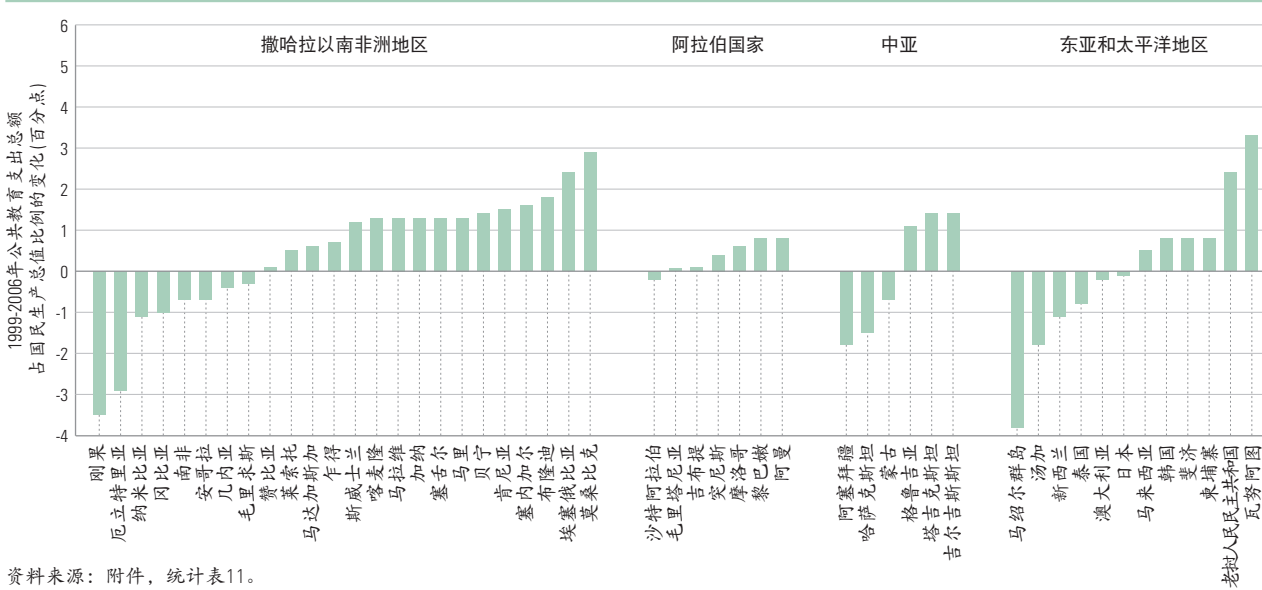


表3.2: 2006年按地区和收入组别分列的公共教育支出总额占政府支出总额的比例

	最小值	中间值	最大值	能收集到数据的国家 (%)
世界	4	15	31	57
发展中国家	4	16	31	52
发达国家	6	12	17	73
转型期国家	9	17	20	58
撒哈拉以南非洲地区	4	18	30	51
阿拉伯国家	10	21	31	55
中亚	9	...	19	33
东亚和太平洋地区	9	...	25	36
南亚和西亚	11	15	19	78
拉丁美洲和加勒比地区	9	15	26	59
北美和西欧	9	12	17	81
中欧和东欧	6	13	20	71
收入组别				
低收入国家	10	17	26	40
中低收入国家	4	13	31	74
中高收入国家	8	16	30	53
高收入国家	9	13	28	69

注: 本表第一部分的“国家组别”沿用了本《报告》附件统计表中采用的分类方法。本表第二部分的“收入组别”沿用了世界银行的分类方法。
资料来源: 附件, 统计表11。

源限制, 南亚和西亚很多国家似乎都受到对教育领域的政治承诺不足的困扰。区域平均值又一次掩盖了各国间存在的巨大差异。例如, 在撒哈拉以南非洲地区, 马达加斯加将政府预算的25%用于教育领域, 而乍得仅为10% (见附件, 统计表11)。

教育资助的分配

资源整体调动模式只是资助方程式的一边, 政府如何在教育部门分配这些资源同样重要。优先事项的选择通常可以凸显教育治理的重要环节。

向初等教育分配随入学类型各有不同。教育资金向特定教育等级的分配受入学类型影响。初等后教育入学率低的国家倾向于将更高比例的综合预算用于初等教育。撒哈拉以南非洲地区能收集到数据的29个国家中, 13个国家用于初等教育的政府支出比例超过了50% (图3.2)。其他区域中初等后教育入学率低的国家, 如危地马拉、毛里塔尼亚、菲律宾, 公共资源亦高度集中于初等教育 (见附件, 统计表11)。初等教育资源分配比例最低的例子通常出现在中

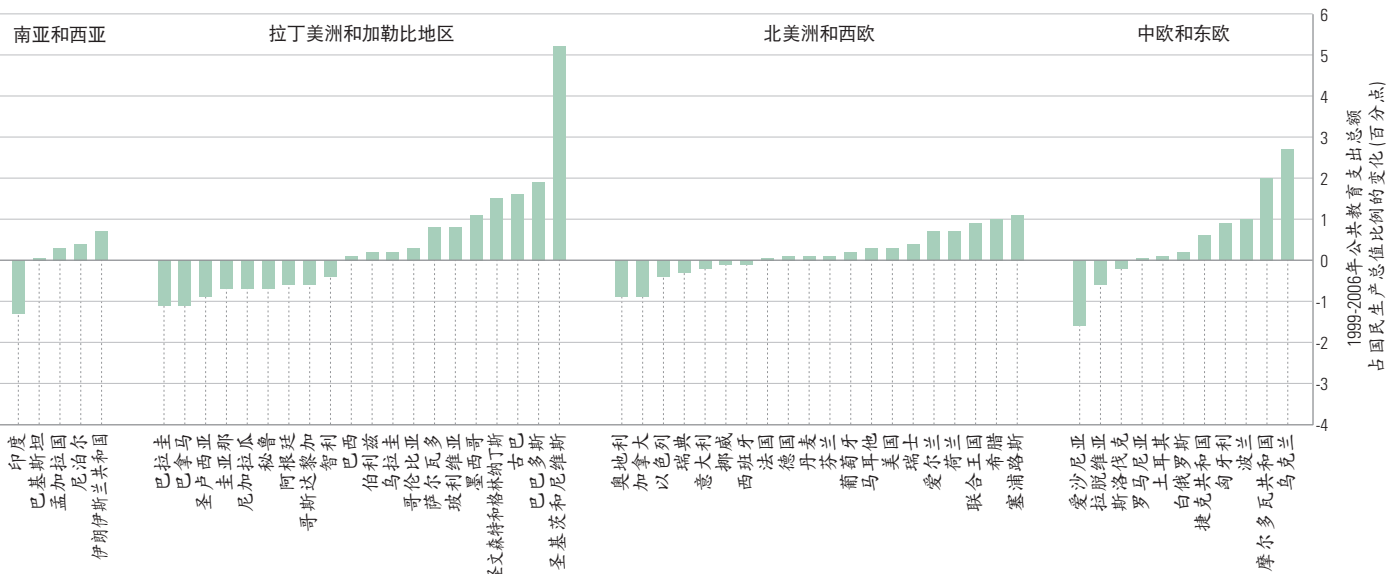
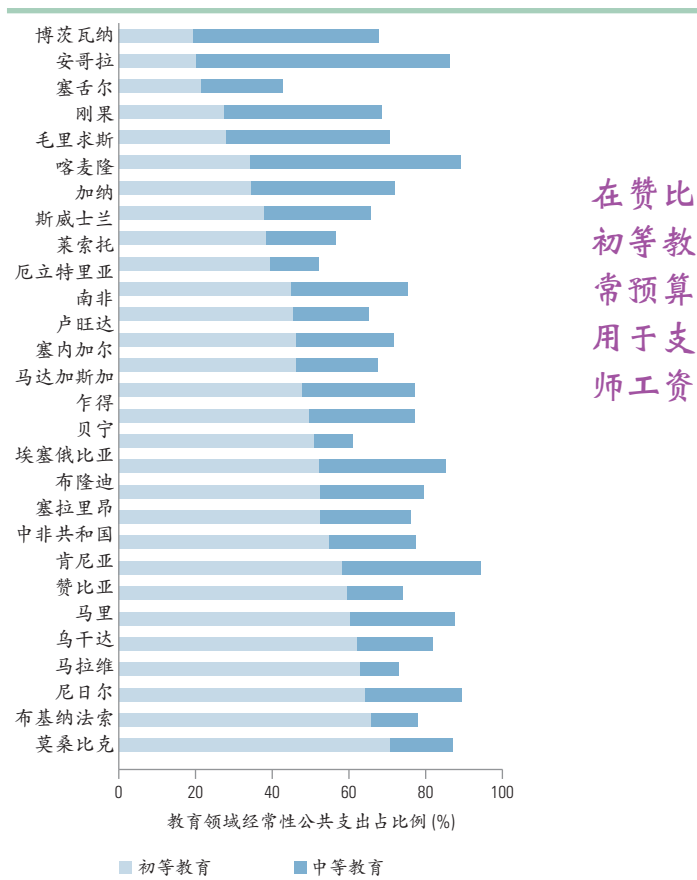


图3.2: 2006年撒哈拉以南非洲地区教育领域经常性公共支出分布情况



在赞比亚，
初等教育经常预算93%
用于支付教师工资

资料来源：附件，统计表11。

等教育几乎全面普及、高等教育入学率较高的国家和地区。同样，平均值再次掩藏了重大差异：所有区域能收集到数据的108个国家中，有60个国家的中等教育公共支出高于初等教育。

教师支出——尤其是在是最贫困国家——占据主导地位。2006年，能收集到数据的国家中，约半数国家3/4以上的初等教育经常预算用于支付公立学校教师工资（见附件，统计表11）。有时，教师工资占预算分配比例过高，使其他投入，包括学习材料和教师职业发展的资助机会几乎为零。在赞比亚，初等教育经常预算93%用于支付教师工资，仅有4%用于购买课本和其他教学材料——而且这一现象极为普遍。教师薪酬占教育资助比例较大，这并非教师工资过高的指标；很多国家的工资水平与贫困线相差无几（见下方有关教师与监测的部分）。相反，它表明，初等教育部门资源不足，需要政府和捐助者加大投入力度。

投入力度不足，分配不平等可产生消极后果。财政治理决策反映了儿童入学所需资源的调动和分配。尼日利亚就是一个很具代表性的例子。2005年，国内生产总值的3.5%-4.2%用于

教育支出低的后果是：破烂不堪的学校与较差的学习成果

了教育领域，²然而，教育仅占到政府总支出的11%-13%，这甚至不及撒哈拉以南非洲地区的平均水平（世界银行，2007b，2008f，表3.2）。资助不足的后果如下：“关键投入，例如课本、教学材料、在职教师培训、学校运营与维护等资助不足。约半数小学需要大幅度翻新，此外，全国范围内还需建立251 000间教室”（世界银行，2008e，第15页）。尼日利亚若将政府教育开支提升至区域平均水平，则可提供大量额外资源，解决该部门面临的诸多困难。

公共教育支出分配方面的全球和区域不平等现状

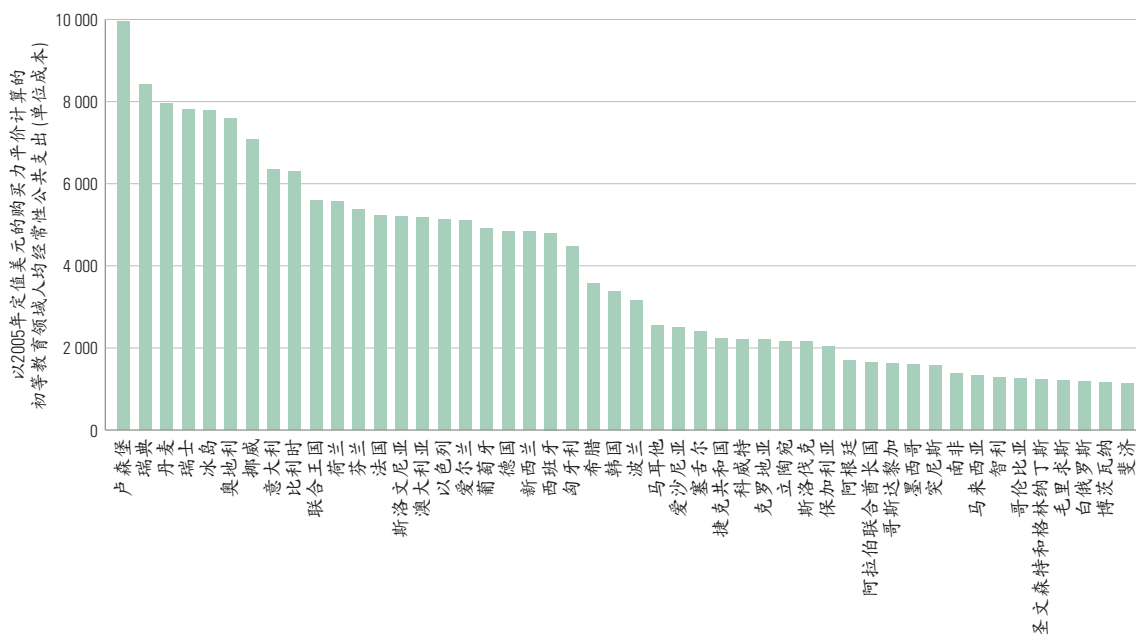
各国间的财富不平等可反映于教育支出上的巨大差距。这些差距与第1章所阐明的全球教育机会的巨大差异息息相关。国家财富与教育资助之间的联系形成了双向运作。国家财富上的差距可反映出各国的教育程度和增长质量及效率，而教育程度和质量的不同反过来也会反映

出财富水平各不相同的国家各自的教育资助能力。

发达国家和发展中国家学生人均支出存在巨大鸿沟。就学生人均支出而言，发达国家和发展中国家的儿童存在天壤之别。2006年，以2005年定值美元购买力平价表示，初等教育的学生人均支出从刚果的39美元到卢森堡9 953美元不等（图3.3）。尽管教育支出和教育质量之间的转传递机制非常复杂，但是，如第二章中所述，很多发展中国家较低的绝对支出造成了极差的学习成果和残破不堪的学校基础设施。当学生年人均支出低于300美元（以购买力平价计），大部分支出用于教师工资时，后果就是，屋顶漏雨的教室，没有书本，没有桌椅。

全球教育公共支出高度不均衡。学生人均支出差距反映了全球教育公共支出的极端不均衡（图3.4和3.5）。2004年，仅北美和西欧就占到全球教育支出的55%，而这两个地区5-25岁人口数量却仅为全球的10%。相反，撒哈拉

图3.3：2006年各国小学学生人均公共支出不平等



资料来源：附件，统计表11。

2. 此处只提供一个区间值，原因是结果因所使用的估测方式而各不相同。详细信息可见世界银行（2008f）。

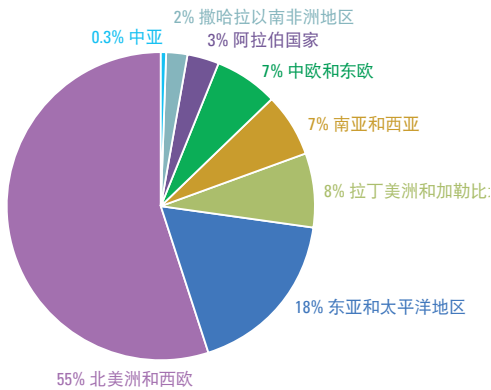
以南非洲地区5-25岁人口数量占全球的15%，而教育支出仅占全球2%，南亚和西亚这一年龄组占全球的28%，而教育支出仅占全球7%（统计研究所，2007）。对最贫困的国家而言，增长援助流对于缩小公共教育支出差距可起到重要作用（见第4章）。

资助与治理均很重要

治理改革可提高效率，增加受教育机会，改善教育质量。前一节已阐明，各国在教育资助方面存在较大差距。教育资助水平的差距在何种程度上可以产生第2章中列明的不同后果，这

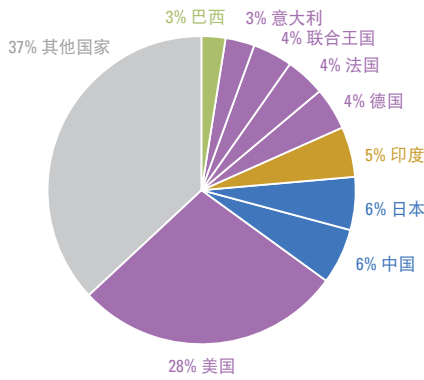
学生人均支出差距反映了全球教育公共支出的极端不均衡

图3.4：2004年以地区分列的全球公共教育支出分布

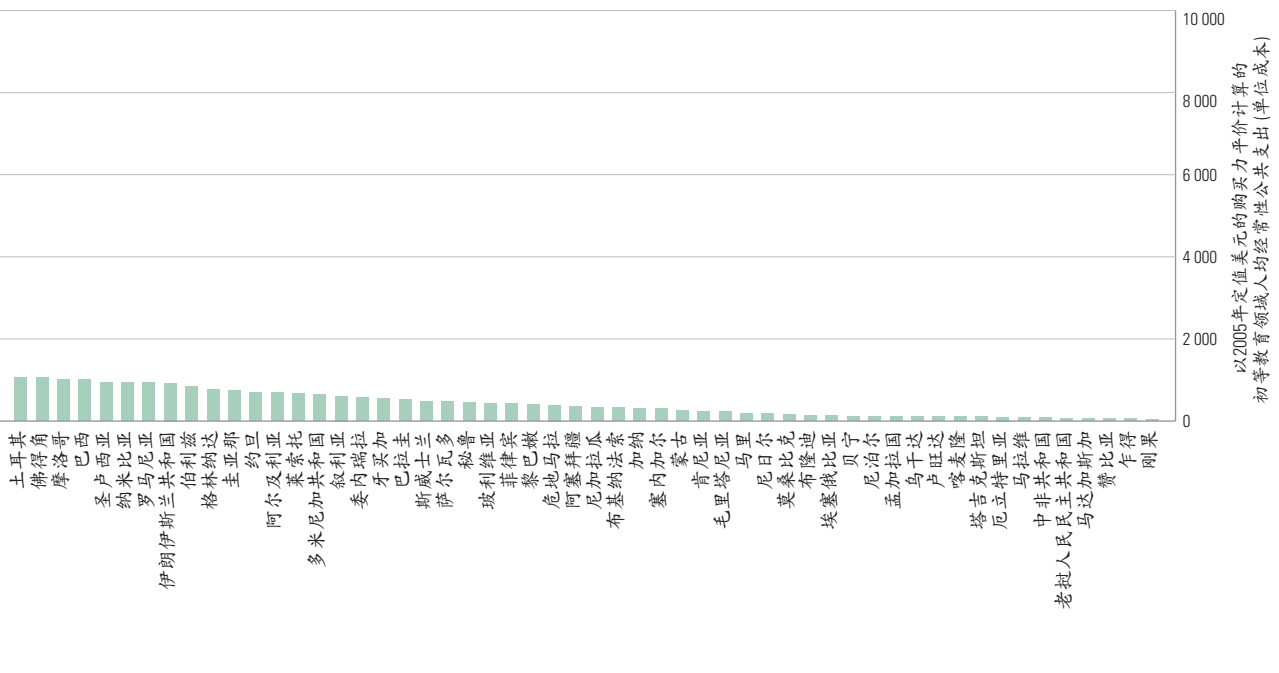


注：分布比例利用美元购买力平价计算得出。
资料来源：统计研究所（2007，图1，第11页）。

图3.5：2004年以国家分列的全球公共教育支出分布



注：分布比例利用美元购买力平价计算得出。
资料来源：统计研究所（2007，图1，第11页）。



部分要取决于教育体系的效率。提高教育体系的效率，增加惠益流——以教育机会、教育程度和教育质量衡量——是一个重要的公共政策目标。

提高效率，减少腐败

公共支出效率指的是，政府如何有效地使用财政收入增加社会福利。“效率”一词很难定义。教育成果不可简单地以数字——如入学儿童、书本或教师数量——来衡量。定性指标至关重要。此外，对于与平等相关的目标应给予多大程度的关注亦是重要问题。一个高收入家庭的儿童多受一年中学教育，这和一个低收入家庭的儿童多受一年小学教育意义是否一样？这一问题很难作答，但有一点很肯定：任何政府都无法承担忽视效率引发的后果。

技术效率，在其最基本的层面上，可以用转化率来考量。要想实现特定成果需要多高水平的教育资助？先看看下面这个例子。2006年和2007年，塞内加尔和埃塞俄比亚的小学净入学率相同，均为71%。然而，塞内加尔小学生人均支出为299美元，而埃塞俄比亚仅为130美元（2005年定值美元）。就这个简单的指标来看，埃塞俄比亚的教育体系在将资源转化为学校位子方面效率更高。如果在两个国家一个学校位子的成本相似，以目前的公共支出水平，塞内加尔可轻松地地为所有小学学龄儿童提供充足的学校位子。进行这一对比时，很多因素都可导致效率差异，包括教师工资水平、班级大小等。根据支出/入学率这一狭义的技术指标产生的更高水平的效率，不一定就等同于更优质的教育。由此，对于政策制定者而言，真正的问题是，能否以更少的教育资助实现更好的质量成果（如基本识字能力的获得）。

教室建设可以很好地说明一点：效率的提高可产生巨大不同。在尼日利亚的卡诺州，2007年，每间教室的平均建造成本是14 000美元，而据世界银行估测，非洲地区的教室平均建

造成本为10 000美元（快速道行动秘书处，2006；卡诺州教育部，2008）。³如果效率改善可使卡诺的建造成本降至非洲平均水平，那么，目前每建造100间教室所用的成本可额外建造40间教室。效率上升可导致学校位子增加，减少教室人数过多的现状，而无须提高目前的教育支出水平。

这种对比并不能得出根本性结论。鉴于诸多原因，撒哈拉以南非洲地区和其他区域的教室建造成本各不相同。建造成本包括材料成本、工资水平和所建造教室的质量。即便如此，若低估了效率的关键作用则是非常错误的。低收入国家面临预算紧张、教室严重缺乏的困境，在这些国家里，效率是增加教育机会、提高公平程度的最为关键的要求之一。跨国经验可让教育规划者了解相关政策以实现中心目标，即以目前的资源水平尽可能提供更多的优质教室。

提高效率不仅仅是最贫困国家面临的问题。提高效率也不仅仅只是基础设施和投入的问题，效率惠益亦可反映于学习成果各项指标。近期一项研究探索了阿根廷和墨西哥各个区域之间的公共教育支出效率方面存在的差距。该研究采用净入学率和测试成绩作为产出指标，对照了区域收入水平、识字率和人均教育支出后，对效率进行了衡量。分析预测，墨西哥，仅靠提高效率，小学净入学率可提高5个百分点，中学净入学率可提高15个百分点；阿根廷，提高效率则很可能将小学数学成绩提高7个百分点，中学数学成绩提高9个百分点（Jayasuriya和Wodon，2007）。

腐败是效率低下和不平等的来源。对公共教育支出账目进行分析可让我们更深入地了解官方的资源流动情况。它可揭示资源调动水平，以及教育资助通过国家预算向下级政府和学校的流动情况。在部分国家，教育预算与实际投入之间存在差距，而腐败通常就是罪魁祸首。

通过提高效率，政府可将有限资源分配到位

3. 非洲地区的平均值来自世界银行项目的平均值。利用美国GDP平减指数计算，原始数据8 000美元（以2000年不变价格表示）已上升为2007年价格。

解决教育中的腐败问题对于教育部门以及更为广泛的社会领域而言非常重要。教育领域占据了公共支出总额的很大份额——在大多数国家，教育是最大的政府活动部门，也是提供最多就业机会的公共部门。如不专门解决教育部门的腐败问题，那么，从整体上限制腐败的努力则无望成功。此外，教育部门不正直和不道德的行为不符合教育本身的主要目的之一，即，培养出尊重法律、人权和公平的“优秀公民”；它亦不符合任何一项“将教育看作是打击腐败的根本手段之一”的战略（Hallak和Poisson，2004，第7页）。

腐败很难衡量，其影响亦很难评估。腐败因其违法性，因而未被记录于官方数据之中，而且，由于政府机构经常牵涉在内，因此，我们可能无法看到腐败问题的完整画面。腐败对效率和平等可产生负面影响。腐败可令效率受损，原因是，腐败做法意味着，公共投资的部分惠益成了个人的囊中物；腐败可令平等受损，原因是，腐败扮演了“递减税”的角色，即，穷人损失最为惨重。

尽管腐败监控问题多多，跨国和国内研究则为我们提供了有趣的观点。例如尼加拉瓜，教育部对六个重要的学校更新、修葺工程进行的监测揭示了腐败做法是如何使流向教育领域的资源减少的（透明国际组织，2005）。项目竣工前后对建筑物进行的对比披露了诸多不合格之处。劣质材料和定价过高造成了巨大的财政损失。

在巴西，一个原本可以实现高效的基础教育维持与发展及教学促进基金会（FUNDEF）计划却在过去受到了腐败行为的影响——计划用于支付教师工资和培训的费用遭到非法挪用（透明国际组织，2005）。⁴一般说来，联邦预算向市级银行账户转移过程中，通常会损失约13%左右，部分城市甚至高达55%。治理问题与负责监控教育资助、确保适当接收与使用该资助的当地委员会能力不足有关。

跨国腐败问题很难衡量。然而，一项研究，通过对57个国家的数据组进行分析之后，得出了一个对全民教育有着重大意义的结论。研究发现，仅在腐败水平最低、政府素质更高的国家，对教育领域的公共开支增长才与初等教育完成率大幅提升有关（Rajkumar和Swaroop，2008）。

腐败可对平等带来危害，原因是，与腐败相关的效率损失并不会在全社会范围平等分配。最大的负担会落到贫困和处于不利境地人口的肩上，原因有三：首先，穷人依赖于公共服务的可能性更高。由于缺乏财政资源，在面对腐败时，他们可能无力选择退出公立教育体系而将孩子送往私立学校；第二，穷人更有可能受到腐败做法的伤害，原因是，他们资源有限，无法通过正发或不正当渠道做出新的选择，而且他们通常缺乏强有力的发言权，无法向服务提供者问责；第三，获得受教育机会必须支付不正当费用时，这一成本很可能占贫困家庭收入的比例更高，使他们很难送孩子上学。在墨西哥，每两年一次的“全国腐败与良好治理问题调查”会记录家庭向全国32个联邦州的38个公共服务机构支付的不正当费用，从而确认税收（透明国际组织，2005）。基于这一调查进行的预测表明，家庭支付了将近1 000万美元的贿赂，以确保获得受教育的机会，而根据法律规定，公立教育是免费的。2003年，为满足公立教育提供者的非法要求，每个家庭平均支付了30美元。墨西哥约四分之一的人口每日开支不足2美元，在这样一个国家，30美元是一个不小的财务负担。此外，调查结果亦暗示，为获得基本服务而支付不正当费用，这一非法要求的矛头更多是指向了贫困家庭。

通过信息、机制改革和监测，解决腐败问题。由于腐败可使公共资金在向贫困和无权无势者转移过程中出现递减，因此，减少腐败现象有利于改善教育及其他部门的平等。任何国家，不论贫富，腐败皆根植于不负责任的政治文化之中。要将腐败连根铲除，可能需要一个长期的过程，但是短期之内快速取得进

腐败根植于
不负责任的
政治文化之
中

4. 2007年，管理FUNDEF的相关法律被修改，添加了学前教育 and 中等教育，并将该计划重新命名为FUNDEB（基础教育发展基金）。

展亦不无可能。政府果断采取行动，各类措施及时到位，就可立即出现成效。

第一项重要举措是，承认腐败问题的严重程度，并制定相应机制进行应对。信息可起到关键作用，原因是，政府和公众通常对于腐败问题的程度认识不足。近期在孟加拉国进行了一项研究，对教育体系的资源流进行了详细的跟踪分析——这一方法值得其他国家借鉴（框注

框注3.1：孟加拉国公共支出跟踪

2005年，孟加拉国开展了一项公共支出追踪与量化服务提供调查活动，旨在评估该国的初等教育部门。重要发现如下：

- 国家和地方层面上，各种来源的分配与支出记录一致性较高。
- 教师工资体系似乎比较健全，没有证据显示用于支付教师工资的资金在中央和地方办公室或当地办公室和学校之间流失。
- 课本缺少情况不尽相同，所分配的课本中98%送达公立学校或经过注册的非公立学校的儿童手中，而伊斯兰学校则为76%。
- 尽管未发现重大资金流失，然而，学校记录工作较差，很难跟踪小规模修葺和建设的紧急支付和支出。
- 由于夸大了入学人口数量，并向不符合要求的儿童支付津贴，近20%的津贴支出分配不当；5%的津贴资源无可查证。

尽管这些结果表明财务管理体系效率相对较高，从中亦可发现几个严重问题。例如，16%近期上任的教师以及约40%的校长报告称其向当地教育机构支付了不正当费用。约10%的家庭报告称其支付了不正当费用，以使孩子能够参加小学津贴计划。

资料来源：财政管理改革计划（2006a）。

3.1)。该分析展示了一个大体积积极的画面，同时亦确认了几个需求进一步监督审查的领域。

另一个正面范例来自印度尼西亚。2000-2004年间，“学校发展补助计划”（SIGP）向小学和初中提供现金补助，尤其针对最贫困的区和大量因冲突或自然灾害而流离失所的儿童。该计划规模宏大，涵盖了130个区的约8 000所学校，预算高达6 000万美元，其中70%用于学校建筑的实体修复。政府和捐助者意识到腐败是个系统性问题，因而创立了新的体制结构，旨在加强治理。其主要特点如下：

- 决策权力下放：地区和当地委员会，包括非政府代表在内，共同选择受益学校。
- 学校管理委员会参与确定与当地人口相关的需求和建造工作。
- 公开宣布补助细节，补助直接经由银行系统进行转移，由此可避免中间人的干预。
- 针对计划程序发布综合指导方针。
- 计划由中央独立监测小组（CIMU）独立监测。

CIMU公开发布的监测报告在全国引起了巨大反响，全国就腐败问题展开了激烈辩论。该报告记录了40个明显的腐败案例，从建筑顾问非法索要服务费到当地政府官员转移资金，再到政府官员与建造承包商或课本供应商之间收受贿赂，就价格串通一气。对照以前做法进行衡量，SIGP计划的整体腐败水平为中等——机制透明化收到了明显成效。CIMU报告使教育体系的腐败现象由一个隐藏极深的秘密行为转变成了一个高度透明的问题，一个可供公众公开辩论的话题（Baines，2005）。

公共支出跟踪制度化是反腐败机制最有效的做法之一。对照预算监测资金实际送达数额可使问题领域暴露。自1990年代中期以来，世界

在印度尼西亚，监测报告的公开披露使教育体系的腐败现象由一个隐藏极深的秘密行为转变成了一个高度透明的问题，一个可供公众公开辩论的话题

银行和其他捐助者开展了“公共支出跟踪调查（PETS）”，以评估财政管理体系的效能，发现部委与教室之间资金的流失环节（Reinikka和Smith，2004；Winkler，2005）。PETS的原型是1990年代中期最先于乌干达开展的一项活动，现在已成为了普遍使用的监测工具（框注3.2）。如果同时提高公众的信息获取水平，PETS的影响可进一步加强——这一点可从印度尼西亚和乌干达的经验中得出。

并非所有的公共支出跟踪活动都取得了成功。如果腐败已深深扎根，政治领导人又不创造条件加强政府问责，那么，这类活动成果通常较为有限。2002年秘鲁教育部门开展的PETS计划就是很好的例子。预算规划的不透明令实际分配水平无法确定，从而为腐败制造了大量机会。专门用于教育领域的资源

中，90%以上用于支付教师工资，而教师人数数据不准限制了资源送达评估的范围（Reinikka和Smith，2004）。

正如透明国际组织所称，“在很多国家，有关反腐败的法律法规已颁布多年，但公民却对此毫不了解——常见原因就是这些法律法规极少被应用。没有可见的惩罚措施，人们倾向于认为腐败无法阻止，因此遇到腐败问题时并不愿报告”（透明国际组织，2005，第14页）。目前的问题是，一方面，如果实施信息披露活动，从腐败中获益的那些人将损失惨重，而如果维持现有缺乏透明度的报告机制，这些人则可获得大量好处；另一方面，如果不采取行动，大多数公民——尤其是穷人以及孩子正在学校就读的父母——则将面临严重损失。

没有可见的
惩罚措施，
人们在遇到
腐败问题时
通常不愿报
告

框注3.2：乌干达公共支出跟踪、信息披露活动与反腐败

公共信息披露与预算监测是打击腐败最有力的两剂良药。乌干达的经验表明了这两剂良药在加强公共财政管理体系方面的效能。

1990年代中期，很难从乌干达的官方预算记录中了解教育资助情况。1996年，世界银行在19个地区的250所学校开展了PETS计划。结果表明，根据学校记录，中央政府按人头计的补贴仅13%真正送达学校。大部分学校称未收到任何资金，大部分教师和家长并不知道有这项补贴。专为教育领域提供的资助要么被转移到了其他部门，要么用于政治活动，要么被偷走了。

1997年推行免费初等教育时，乌干达要求捐助者提供支持，以公共支出取代家长交费。援助伙伴进行了有条件的支援，即，乌干达必须推行反腐败计划，其中包括提高公众对资助流失的关注、让父母拥有发言权等措施。学校被要求公示从当地政府获得资助的详细信息。几大全国性和区域性报刊登出了从中央向地方政府的补贴转移信息，其中包括转移日期和数额。

此外，乌干达亦进行了机制变革。政府改变了原有做法，即，把用于教育和其他部门的资金一次性地转移至地方，现在则决定将其作为22项单独的有条件补助进行转移，其支付针对特定的行动。2002年进行的第二次PETS表明，平均来说，学校接收到了80%的按人头计的补助，所有学校至少都能接收到部分补助。

对乌干达的经历所进行的评估让我们有了几点重要认识。详细的统计分析表明，距离报刊等舆论工具最近的学校，其补助流失的减幅最大——这表明信息披露对于授予社区权力已见成效。然而，信息披露活动的惠益分配并不均衡，对于识字水平最低的社区而言，这类活动的影响不太明显，由此再次强调了教育，尤其是识字技能在帮助人们在知情情况下做出选择、为负责任的治理创造有利条件的重要性。

资料来源：Crouch和Winkler（2007）；Hubbard（2007）。

不平等开支进一步扩大差距

资源调动、效率以及反腐败措施可惠及整个教育体系，这也说明了为什么这些领域的治理对于实现全民教育目标如此重要。此外，平等问题亦不可忽视。要克服第二章中列明的种种不利境地和差距，需要采取新的资助战略，即，明确地以机会平等为目标，使用公共资助抵消社会资源不足。

在很多国家，公共教育支出倾向于让相对富有的人受益

“平等资助”这一概念很难下定义，它所指的不仅仅是学生人均资助平等。为处于极不平等条件下的儿童提供相同的帮助，这并不等同于“机会平等”。残疾、父母识字水平低、贫困或由于性别或种族而处于不利境地的儿童无法平等竞争。对于这些儿童，实现特定的教育成果所需成本很可能要比那些并非处于不利境地的社会群体高。

不管“平等”的精确定义是什么，全球政府支出模式通常极不平等。对全球公共支出惠益分配的分析表明，不平等现象普遍存在。对撒哈拉以南非洲地区、亚洲和太平洋地区、中东、北非以及转型期国家进行的一项研究——2008年报告中已进行了探讨——发现，在任何一个区域，教育领域的总支出皆不利于穷人。很多情况下，公共支出极“有利于富人”，有利于穷人的初等教育开支远远不及中等和高等教育中对高收入群体的支出。

各国数据广泛确认了这一现状。有些情况下，公共资助分配无法对抗与贫困相关的不利处境。印度尼西亚就是其中一个例子。该国20%最贫困地区的人均教育支出仅占20%最富裕地区人均教育支出的54%。学生人均支出的差距相对较小，原因是，最穷困地区的入学率相对较低（表3.3）。在一个更为平等的教育体系中，教育资源最为匮乏的最贫困地区，学生的人均分配数额最高。在有些情况下，资助不平等源于种族问题。例如，在前南斯拉夫的马其顿共和国，阿尔巴尼亚族学生就读的学校获得的学生人均资助比马其顿族学生就读的学校少

了将近20%，而在农村地区，这一差距更高达37%（表3.4）。在中国，就初等教育的学生人均支出而言，支出最高和支出最低的省份相差10倍，充分反映了各省之间财力的差距（Tsang, 2002）。

支出模式并非一成不变，而是随着入学模式以及公共政策决定而变。1990年代，巴西的公共支出是全球最不平等的公共支出模式之一。东北地区最贫困各州学生人均支出仅为东南地区较富裕各州水平的一半左右。近来推出的教育资助重新分配计划已极大地改变了这一状况。很多政府正在尝试直接通过新的财政资源分配方式改变教育领域的社会不平等局面，加大向处于不利境地的群体和区域或特定计划的资源分配力度。此外，政府亦采取了有针对性的干预，重点关注特定投入。例如，针对中美洲三个国家处于不利境地人口的免费课本计划方面的支出成功地将资源引向了穷人（表3.5）。

很多因素共同决定着政府如何向教育领域分配资源。技术资助模式可以起作用，但分配模式的真正驱动力并不在此。总体而言，对平等不怎么做出承诺的政府不可能高度关注在教育领域处于不利境地的群体或区域的切身利益。同样，在教育领域处于不利境地的群体或区域的政治发言权极为微弱，无法有力行使对公共财政资源的索要权。政治领导层可产生极大的不

表3.3：2004年印度尼西亚的贫困地区与公共教育支出

地区五分位数	地区教育支出总额 (以2006年定值美元计算)	
	人均	公立学校 学生人均
五分位数1 (最贫困地区)	53	147
五分位数2	75	132
五分位数3	63	125
五分位数4	71	151
五分位数5 (最富地区)	98	169

资料来源：根据Arze del Granado等人（2007，表10，第17页）计算得出。

同。例如，在塞内加尔、乌干达、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚，政府领导人做出的取消教育收费、增加初等教育支出的决定加强了公共支出的平等，并对入学率产生了重要、积极的影响。

制定战略， 实现更高的资助平等

实现教育资助平等没有现成的公式。任何旨在实现机会平等的战略都必须将不利境地的特定模式考虑在内。这些模式中，有些可能根源于区域差异，其他则可能涉及如下因素，即，贫困的影响范围和程度，或基于性别、种族和语言的不利条件。在一个平等的体系下，教育资助的分配应与现有结果成反比，需求最高的群体应获得最多的支持。将原则声明化为实际措施，这为政府提出了多项挑战。

在所有关于教育的公共政策演讲有关平等主义的说辞中，平等标准中确立的学生需求与学生人均支出之间几乎没有明确的关联。各国的资源分配治理规则存在很大的差异。大多数国家都建立了资助公式，根据这一公式向整个教育体系分配金钱、教师和教学材料。这些公式可能包括一个“学生人均”元素，一个固定的资金成本元素，以及旨在改变不利状况的补偿性元素。补偿性资助可解决多种不同来源和类型的不平等问题，例如：

- 与人种、种族、社会等级和其他特征相关的不利境地，在这一环境下，文化规范、剥夺政治权利和制度性歧视阻碍了成就的取得；
- 母语不是国家或官方教学语言的少数语言群体或学生所面临的问题；
- 来自贫困家庭、父母能力不足以保障其求学、无法支付其上学的交通费用或无法为其购买学校物品、课本、校服和校餐的儿童受教育机会极为有限；

表3.4：2005年前南斯拉夫的马其顿共和国的民族与公共教育支出

学校民族类型	行政区类型				
	农村	小城市	大城市	斯科普里 (首都)	总计
	(以2006年定值美元计算)				
阿尔巴尼亚族	289	263	261	255	274
阿尔巴尼亚族占主导地位	341	367	298	238	301
马其顿族	457	347	364	290	359
马其顿族占主导地位	467	386	295	360	372
其他	454	...	375	296	395
总计	391	352	332	285	342

资料来源：根据世界银行（2008c，表2.7，第24页）的数据计算。

表3.5：2000-2004年按收入五分位数分列的选定的中美洲国家政府发放的免费课本比例

国家	五分位数1 (最贫困地区)	五分位数2	五分位数3	五分位数4	五分位数5 (最富地区)
	(占免费课本总数的比例)				
萨尔瓦多	29	26	24	14	7
危地马拉	29	27	21	16	8
尼加拉瓜	29	23	26	15	8

资料来源：Porta Pallais和Laguna（2007）。

缺乏对偏远地区学校学生的资助，班级规模小、交通问题、寄宿和住宿成本、如何吸引和留住教师等问题限制了儿童的受教育机会；

- 为帮助残疾或有特殊需求的学生，可能还需要提供额外资助和有针对性的教学。

发展中国家常用的资助模式是推行学校补助。这类补助代表了资源和支出权力由中央、区域或地区教育机构向当地社区和学校的转移（Fredriksen，2007），可实现诸多与平等相关的目标。从供给角度看，补助可用来为位于穷人高度集中或处于不利境地学生人数较多的地区的学校提供更多资助和教学材料；从需求角度看，补助可用来减少那些阻碍受教育机会的绊脚石。正如加纳的按人头计算的补助计划

学生需求与
学生人均支出之间通常
缺乏明显的
联系

所示，对学校因取消学费而造成的收入损失进行补偿就是一个很好的范例（框注3.3）。

其他国家亦将学校补助纳入了教育资助之中。在肯尼亚，政府制定了一个学校补助计划，为每位学生提供14美元补助，帮助学校弥补取消学费造成的损失，增加教学材料、学校维护和运营支出。该计划改善了教材和其他材料的获取机会。此外，该计划亦对寄宿学校提供资助，改善人烟稀少地区儿童的受教育机会

（Fredriksen, 2007）。同样，继2001年取消学费后，坦桑尼亚联合共和国迅速推出了学校补助计划。2002年，向小学发放的按人头计算的补助金达到人均10美元左右，用于资助课本、教学材料、学校运营和管理以及教师培训费用（Fredriksen, 2007）。⁵

资助公式和学校补助设计通常被看作是狭义的技术性问题，在公共辩论或政治计划中很少被提及。

加纳推出政府补助计划，帮助学校弥补学费取消造成的损失

框注3.3：支持取消学费：加纳的学校补助计划

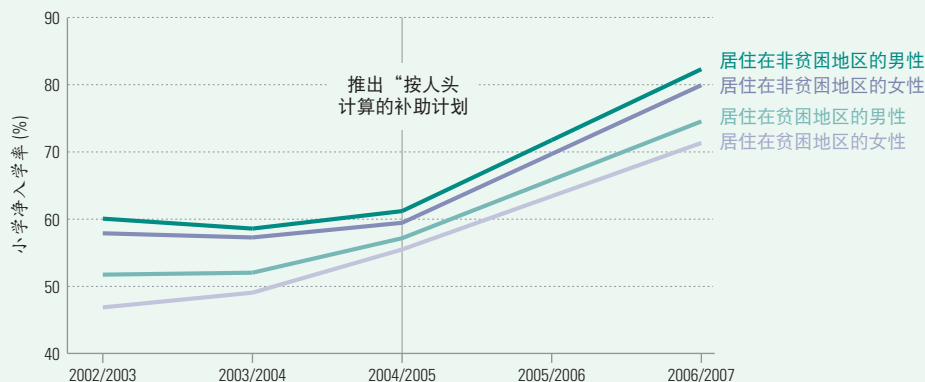
根据1996年推出的“普及免费义务基础教育”政策，加纳正式取消了一至九年级的学费。5年后，该政策在入学和续读率方面并未取得预期成效。政策审查过程中发现了部分问题：替代影响，即，面临收入损失，社区和家长-教师联合会批准推行不正当收费。

对此，2004-2005年间加纳推出了学校补助计划。该计划针对位于40个最贫困地区的学校，并与学校改进计划相挂钩。学校补助计划旨在弥补学费取消对学校造成的损失，补助金额根据学生人数——其中女生的人均补助相对较高——计算得出（具体补助数额相当于2.70美元/男生/年和3.88美元/女生/

年）。中央政府的资金通过各个地区指定的银行账户输送，进而转至各所学校的银行账户。2005-2006年间，其他地区的投诉和大规模游说促使政府将该计划的适用范围扩大至所有小学。

该计划成绩如何？2002/2003-2006/2007学年的入学率数据表明整体入学率出现了急速上升（图3.6）。例如，5年来，贫困地区女孩的小学净入学率增加了24个百分点。尽管取得了如此骄人的成绩，断言该计划是否会对加纳教育领域面临的两个中心问题——失学率高、小学至中学升学率低——产生影响还为时过早。

图3.6：加纳“按人头计算的补助计划”推出前与推出后小学净入学率的发展趋势



资料来源：Fredriksen (2007)；Gershberg和Maikish (2008)。

5. 撒哈拉以南非洲地区其他推行学校补助计划的国家包括埃塞俄比亚、马达加斯加、莫桑比克和乌干达。

这于事无补。财政资源管理比较复杂，但这并不意味着它就只应是技术统治论者和行政管理者的禁区。资助公式的设计可有力说明政府是否有意将平等承诺变为实际政策。第2章中指出，政府可加大力度，发现和监测教育领域存在的种种差距。评估资助公式时，应考虑到：政府应向公众进行完整的信息披露，不仅要告知所使用的资助公式，更要说明选择这一公式对于平等问题会有怎样的意义。

权力下放：

不平等现象的潜在驱动力

将公共服务的权力下放至当地政府，这已成为全球治理改革的主要特点。支持权力下放的论据包括效率、平等等方面。使决策更贴近受影响人口，将权力下放至他们选举出的当地政府，这被认为是可使教育体系更符合当地需求的一种做法。

教育在权利下放改革中占据着突出位置。作为更为广泛的公共服务改革的一部分，越来越多的发展中国家已将教育领域的职责转移至下级政府。教育领域的权力下放不仅使权力由中央向地方政府转移，亦由政治机构向学校提供者转移（King和Cordeiro Guerra，2005）。

然而各国的具体实践不尽相同。政府很少将权力完全下放，权力下放之后的教育体系仍通过涉及诸多行为人和机构的多层治理结构进行运作。中央政府可能只在部分领域进行权力转移，其他领域则要么保留权力，要么设置规定，对当地的选择设限。尽管权力下放得到了广泛提倡，中央政府通常仍保持着较高的控制水平，正如本报告附件中的治理绘图练习所表明的。财政权力下放模式尤为复杂，而且对于教育的提供意义重大。规定财政权力下放的规则和政策形成了影响教育的种种方式。对此进行的任何评估都须考虑到三大关键领域：

- 支出权力的分配，这界定了哪级政府对支出有决策权；
- 税收权力的分配，这界定了各级政府在征税和收费方面的权力；
- 政府间资源转移公式，这决定了财政收入如何在不同区域和部门之间进行分配。

以上三大领域的政策对平等皆有重要影响，但其影响却并不一定就是积极的。例如，税收权力下放可为当地政府提供更大的自主权，但同时亦会出现一些有损穷人利益的收费和征税的情况。在越南，财政权力下放已实行了很长时间，但中央政府仍控制着税收以及收入向当地政府的转移（见下文）。地区和乡镇政府唯一享有的财政自主权是在教育和卫生等部门推出相关收费。这两个部门的用户收费都出现了增长，进而对平等造成了损害（Huong，2006）。

越南的经验集中体现了权力下放自身存在的部分问题。权力下放的部分用意在于，通过真正的权力转移提高效率，加强自主性。但在不平等程度较高的国家中推行税收权力下放，这对平等构成了极大的风险。政府可通过确保政府间资源转移有助于实现机会平等，从而降低这些风险。政府在设计权力转移时使用的公式有极高的技术性和政治性。下列案例具有启发性，原因是，平等已成了当务之急：

- **越南：** 现在，各省政府在土地和房地产等领域享有广泛的征税权力，并且负责对乡镇的收入转移。然而，中央政府的财政转移仍是各省财政收入的主流。财政转移由一项公式决定，该公式以人口为基础，考虑到贫困、偏远程度、卫生和教育标准和处于不利境地人口的存在。2003年的一项法律根据所有儿童而非在校儿童重新计算了教育标准。由于较贫困省份学龄儿童入学比例相对较低，这一做法加强了平等。同样，山区

尽管权力下放得到了广泛提倡，中央政府通常仍保持着较高的控制水平

权力下放是一个高度政治化的进程

(其教育指标最差)儿童的教育标准是城市儿童的1.7倍。从支出上可以看出各地区对于平等的投入力度:红河三角洲等富裕地区的收入是西北等贫困地区的25倍左右,然而人均预算开支却大约等同,这反映了富裕地区向贫困地区进行了大量的财政转移(Adams, 2005; Huong, 2006)。

- **乌干达:** 乌干达的权力下放改革是撒哈拉以南非洲地区最具雄心的改革之一。然而,服务管理和提供领域进行权力下放治理的进展速度快于财政领域。尽管允许地区当局征收当地税费,地区当局仍无权向教育等基础服务收费。此外,地方政府在确定优先支出事项方面亦受限制。近年来约90%的财政收入来自中央政府。所转移的财政收入中,逾三分之二为有条件的补贴,需与国家减贫战略目标——包括普及初等教育、中等教育和教师征聘——的实现相挂钩。余下部分则是基于人口和土地面积提供的无条件补贴。此外亦提供了一项小额“平等补贴”,旨在缩小富裕与贫困地区之间的差距(Obwona等人, 2000; Steiner, 2006; 乌干达地方政府财政委员会, 2000)。
- **南非:** 1994年结束种族隔离后,南非成立了新的民主政府,并大幅推行权力下放,各省和地方政府承担起了卫生、教育和住房等领域很多新的职责。财政部门权力下放的供资公式融合了一个很强的重新分配元素,旨在克服种族隔离期间遗留下来的种种不平等问题。各省政府支出约95%来自于中央政府,其中,公平份额转移占比最大,该项转移反映了各省的贫困程度以及实现卫生和教育等领域最低国家标准所需的成本。在教育领域,资助数额以学生人数为基础,增加对贫困和农村省份的资助力度。中央亦要求各省政府部门根据贫困指数对学校进行排名,以此分配对非教职人员投入的资助(Gershberg和Winkler, 2003; Momoniat, 2003)。

经过这些改革,使学校进行的资源分配更为公平(Crouch和Winkler, 2007)。

- **哥伦比亚:** 1990年代,政府财政部门的权力下放大幅提高了政府间转移的公正性。权力下放前,中央政府的转移以历史转移数据为基础,这项安排更有利于富裕的省份。现行改革以公式取代了历史分配数据,根据人口数量分配资源,并对卫生和教育服务做了调整(Bossert等人, 2003)。

财政权力下放的动机非常重要。如果改革的动机是出于中央政府的财政压力,那么就会产生中央政府减少财政资助的后果。在这些情况下,当地政府、社区和学校很可能就会从“父母”那里寻求补充性资助。1990年代中国就出现过这种情况(King和Cordeiro Guerra, 2005)。

有时容易被遗忘的一点是,权力下放是一个政治性极高的过程。在国家凝聚力较强、国家、区域和当地政府机构较强、冲突解决机制较为完备的国家进行权力下放是一回事,而在那些治理体制较弱、冲突程度较高的国家中,转移决策场所则是另外一回事了。在尼日利亚这样的国家中,公众对政府机构的信心不足,区域之间的政治关系比较紧张,民主仍在建设进程之中,权力下放只能是令人担忧的政府行动(世界银行, 2008f)。

教育领域财政权力下放

和其他领域一样,教育领域的权力下放亦须根据成果进行评估。然而,对全民教育的资助存在两大危险。首先,财政权力下放可成为造成教育服务差距的有力驱动因素。与平等相关的权力下放要求中央政府在重新分配财政权力方面继续扮演一个强有力的角色,致力于实现机会平等。第二,向当地不完善的治理机构下放财政和政治权力可对教育覆盖面和质量产生消极影响,亦会损害平等。成功的权力下放要求中央政府在能力建设发挥积极作用。

中国财政权力下放的经历为教育平等敲响了警钟。1990年代，中央政府减少了其在教育资助中所占的份额，将更多职责转至当地政府、学校和社区。这一权力下放行动产生的结果出乎意料之外。教育资源整体调动落后于经济增长水平，1991年向教育领域分配的资源占国内生产总值的2.9%，而1997年则降至2.2%。此外，权力下放在学生人均支出方面亦产生了基于地理位置和收入的很大差距。就初等教育的学生人均支出而言，支出最高的省份与支出最低的省份相比，从5倍增至9倍，几乎翻了一番（表3.6）。很多学校和当地政府机构转而向家庭征收正当和不正当费用，因此令平等受损：事实上，财政权力下放对穷人扮演了一个“递减教育税”的角色（King和Cordeiro Guerra, 2005；Tsang, 2002）。

缺乏实现资助平等的战略会损害贫困地区的平等和教育质量，意识到这一点，中国政府重新思考了原定战略，减免了地方政府部分征税权，继续资助教师工资，保留基本建设预算的部分职责。尽管改革的首要动机是出于对不平等现状的担忧，然而，这些努力成绩有限。中央政府正式禁止征收费用，然而很多地方政府仍在非正式地鼓励收费（Wang, 2004），教育质量方面仍存大巨大差距。更根本的一点是，中国仍缺少一个各省之间、各省内部贫富地区之间的转移体系，一个在具有更为平等的支出模式的同时保持决策权力下放原则的体系。

平等和政治权力下放目标之间的矛盾并非只限于中国。在菲律宾，教育资助方面权力下放程度仍然不高，当地政府机构有权通过“特殊教育基金（SEF）房产税”对教育收税（King和Cordeiro Guerra, 2005）。房产价值最低的最贫困市的SEF学生人均支出仅为最富有自治市水平的13%，最富有城市的3%。缺乏一个强有力的公共财政重新分配公式，阻碍了种种旨在加强平等的努力。

表3.6：中国权力下放后学生人均教育支出的不平等问题

	初等教育			初中教育		
	(以2006年定值美元计算)			(以2006年定值美元计算)		
	1989	1997	2000	1989	1997	2000
支出最高的省份	157	357	419	314	520	424
支出居中的省份	66	90	75	141	166	103
支出最低的省份	30	39	40	69	75	64
支出最高与支出最低省份的比率	5	9	11	5	7	7

资料来源：根据Tsang（2002，表1-3，第19页）计算得出。

在印度尼西亚，中央政府在下放权力的同时，亦增加了教育领域资源分配的GNP占比，由权力下放之前不足2%增至目前的4%以上（King和Cordeiro Guerra, 2005）。该国通过一个融入了较强的平等元素的固定拨款体系将资源由中央政府向地方政府转移，并使较为贫困的地区可收到最大份额的转移资金。然而，中央政府亦要求当地调动自己的资源，并将征税权力下放。这对平等构成了内在威胁：在雅加达等最富裕的省份，人均GDP约为南苏拉威西省的10倍。初中的入学率由南苏拉威西省的68%到雅加达省的93%不等。

从东亚可以得出如下教训：政府需要对平等问题做出规划。推动财政权力下放可产生风险，扩大区域之间的差距，产生第2章中所列明的入学不平等问题。中央政府资源转移是使财政权力下放惠及穷人的关键。

拉丁美洲的经验亦具指导作用。1990年代，在教育领域由联邦政府向各省下放权力是该地区机制改革的重要特色。在阿根廷，联邦政府向各省转移中学职责，同时还推出了联邦税收转移体系。对权力下放过程所进行的详细评估发现了诸多惠益。从全国层面上讲，权力下放似乎改善了当地的入学情况，加强了监测并提高了学习标准。然而，结果并不尽相同。测试成绩表明治理能力更强

权力下放可使学生人均支出出现基于地理位置和收入状况的重大差距

实践证明，
中央转移机制和有针对性的重新分配有助于解决教育不平等问题

的富裕省份与行政管理、机构能力差的贫困省份之间的差距在不断扩大；进行权力下放之后，后者的业绩更为糟糕。国家效率有所提高，但却是以平等为代价（Galiani等人，forthcoming；Rhoten，2000）。

其他区域的经验则更为有限。在撒哈拉以南非洲地区，财政权力下放水平不及政治权力下放。部分政府将平等融于财政权力下放之中（如乌干达）。而在其他国家，财政权力下放似乎对教育领域的平等产生了负面影响。尼日利亚就是如此，该国的财政治理体系结合了“两个世界最差做法”——投入力度低，不平等资助高（框注3.4）。形成鲜明对比的是，埃塞俄比亚的权力下放政策加大了对平等的重视。除强调在教育领域推行有利于穷人的创新性资助方法，埃塞俄比亚的经验亦展现了面对意外问题进行灵活政策应对的重要性（框注3.5）。

很多政府现在都认识到了中央转移机制在解决权力下放过程中出现的教育不平等问题的重要性。这些机制可采取多种形式。首先通常就是固定拨款。固定拨款的数量可与贫困程度挂钩（如乌干达）。中央政府可在这类拨款中加入一个条件因素，即，要求当地政府达到部门总体资助和平等方面的特定标准。在其他情况下，资助可与特定投入相挂钩。拉丁美洲两个范例展现了重新分配的范围：

- **哥伦比亚——补偿性资助的使用。**2004年，哥伦比亚推出了分配规则，该规则使用了一个资助公式，以入学的学生人数为基础，并融入了一个基本成本元素（包括教师工资和学生人均行政管理成本），以及一个考虑到地理位置分散、贫困和农村家庭占人口总数的比例的补偿性元素。2006年，七个最贫困的农业省收到了额外资助，约占平均基本成本的39%至112%不等。此外，相关立法使农村和偏远地区的教师可在基本工资基础上

额外再获得15%（Meade和Gershberg，2008）。初步证据——尽管尚不明朗——表明，这一举措在部分指标上已加强了平等。向首都波哥大的资金转移，其增长速度已低于全国平均水平。与此同时，2006年，两个最贫困的省份——乔科省和瓜希拉省——所接受的财政资助比最发达、城市化水平最高的省份之一——安提奥基亚省高出30%（Meade和Gershberg，2008）。

- **巴西——通过FUNDEF计划有针对性地重新分配资源。**1990年代中期，巴西将权力由一个高度集权的体系向各州、市下放时，创立了FUNDEF计划，旨在减少全国学生人均支出存在的严重不平等现象（de Mello和Hoppe，2005；Gordon和Vegas，2005）。各州市政府需将一定比例的税收转移至FUNDEF，进而重新分配至学生人均支出无法达到规定最低水平的各州市政府。FUNDEF并未能阻止富裕地区整体支出的增长速度快于贫困地区，但是它在重新分配资源方面起到了重要作用。此外，它还增加了绝对支出水平和转移的可预见性，这在北部和东北部的贫困州市尤为突出。有力证据表明，FUNDEF在缩小班级规模、提高教师供给与资历、扩大入学率方面起到了积极作用。在市级层面上，有数据表明，1996-2002年，从FUNDEF计划接受最多资助的市中，20%的市使学生人均支出（按实际价值计算）翻了一番（Gordon和Vegas，2005）。

从以往的权力下放经历中可否得出几点比较好的做法呢？和其他很多治理领域一样，鉴于各国经历的多样性，想从中提炼出普遍适用的简易准则绝非易事。

框注3.4：尼日利亚财政权力下放——拉大了区域差距

尼日利亚治理水平提高，重新恢复了民主，但对于减少教育领域的不平等现状作用甚微。其中一个原因就是，政府对开发一个更为平等的资助体系关注不足。

尼日利亚的小学净就读率由阿南布拉州和翁多州的85%到吉加瓦州和扎姆拉法州的不足30%不等（地图3.1）。这些差距与各州贫困率的巨大差距有关。2004年，阿南布拉州的穷人比例为20%，而吉加瓦州则高达95%。

在一个平等的资助体系下，更多的资源可被分配至入学率较低、贫困率较高的州。而在尼日利亚，平等原则被完全颠覆了：拥有最高入学率的最为富裕的州和地区攫取了最大份额的联邦教育资源。例如，拉各斯获取的资源约为吉加瓦州的5倍，而后的入学率尚不及拉各斯这一商业首府的一半。

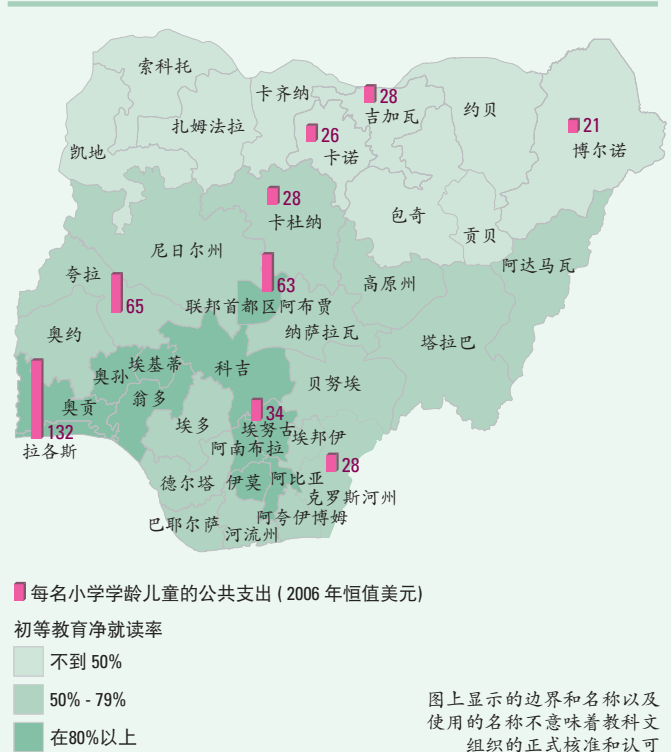
财政权力下放拉大了教育部门的区域差距。自1999年恢复多党民主制以来，越来越多的联邦财政收入（主要来自石油和天然气）被分配到了各州和地方政府。自2002年起，联邦预算中约50%被分配到了各州和地方政府领域（LGA）。这一比例中，三分之一专门留给尼日尔三角洲的四大产油州，其余部分则根据一个复杂的公式进行分配——公式虽复杂，得出的结果却很简单，即，极大的资助不平等。

2005年，卡诺州——一个小学净就读率低、创收能力有限的贫困州，所获得的联邦账户收入比埃努古州低了20%，而后的创收能力与卡诺州相仿，贫困率却相对较低并且小学净就读率相对较高。与大多数依赖于联邦拨款的州不同，拉各斯三分之二的收入是在当地征收的——这一安排拉大了区域资助差距。

尼日利亚的教育资助问题不可全部归咎于不平等的财政权力下放。其他原因还包括，教育资助缺乏有力的国家规划；缺乏法定问责机制，因而无法保证各州和地方政府领域的规划（如有）符合国家的教育目标。由此，地方政府领域在初等教育领域的优先事项，即便在同一省内亦存在极大的不同。在卡诺州，Dala将地方政府预算的28%用于初等教育，而Bichi仅为12%。

意识到需对教育领域提供额外资助，联邦政府创建了“普及基础教育委员会（UBEC）干预基金”，将联邦资源直接引入基础教育领域。

地图3.1：近年来尼日利亚的净就读率和每位小学学龄儿童的人均教育支出



资料来源：计算依据是Kano州教育部（2008）；尼日利亚国家统计局（2006a）。

2005-2008年初，这项基金共向各州提供了约7.5亿美元的资助。遗憾的是，这一举措在提高平等或效率上作用甚微：

- 平等分配产生不平等效果。现有资源中约70%是在各州之间平等分配，并未考虑需求差异。仅9%的资源流入了处于最不利境地的州和针对身体、心智残疾儿童的教育推广活动。
- 支出大大低于预期。到2007年中，政府仅支出了60%的拨款。产生这一结果的原因很多，包括政策协调不足，办公程序繁琐复杂，各州教育机构能力不足等等。
- 资金使用不灵活。UBEC对学前、小学和初中教育的资金使用比例，以及支出类型均有严格规定。例如，不管是否需要，其中70%的资金必须要用于学校建设上。这一做法无疑使有效利用资源、支持各州基础教育发展计划难上加难。

资料来源：Adediran等人（2008）；Bennell等人（2007）；Kano州教育部（2008）；尼日利亚国家统计局（2006a, 2006b）；世界银行（2007b, 2008f）。

很多东西取
决于政府如
何利用资助
安排提高贫
困地区的服
务水平

框注3.5: 埃塞俄比亚平等的财政权力下放

自1990年代后期起,埃塞俄比亚权力下放迅速在教育领域产生了积极作用。此外,该国推行了影响深远的教育改革,包括在更广泛治理改革之中推行彻底的权力下放。平等则是重中之重。

埃塞俄比亚权力下放对治理结构进行了彻底检查。第一阶段,政府创立了一个四层的治理结构:中央、区域(9个民族州加上亚的斯亚贝巴、德雷达瓦两大城市)、地区和瓦雷达斯(行政区);第二阶段,司法、财政和行政改革将社会服务管理职责下放至瓦雷达斯。

现在,教育领域经由两个步骤获得资助。第一步,由联邦政府向各区域进行财政转移;第二步,由区域政府向瓦雷达斯进行财政转移,现在,瓦雷达斯负责管理约45%的区域公共支出。大多数财政转移通过大规模的联邦固定拨款实现,区域和瓦雷达斯政府可自由分配。向各区域进行补助分配的“三参数公式”考虑了人口数量、贫困和发展水平以及收入和部门业绩指数。尽管资助公式融入了平等元素,然而,这些公式似乎更有利于人口较少的区域——即便它们不一定是最贫困的地区。

大多数区域政府都采用“三参数公式”向瓦雷达斯拨款,但它们亦有很大的灵活性,可试用其他方法。该国最贫困的州之一——南方人民民族州利用这一灵活性,推出了极富创意的新方法。2003/2004-2006/2007年间,政府试用了单位成本方法,清楚区分经常支出和资本支出。归其要点,那就是,向社会服务更发达的瓦雷达斯提供更多的经常支出人均资助,由此,这些公共服务能够配备充足

人员,实现高效运作。与此同时,向社会服务欠发达的瓦雷达斯提供更多的资本支出人均资助,由此,它们可以扩展基础设施,缩小与其他瓦雷达斯之间的差距。

教育支出数据表明,单位成本方法促进了瓦雷达斯之间的平等。例如,2001-2004年间,初等教育的学生人均经常支出平均值增长了18%,瓦雷达斯之间的学生人均资助更为平等,瓦雷达斯小学毛入学率平均值由63%增至73%,瓦雷达斯之间的入学率差距缩小。

向区域下放权力似乎更有利于偏远、食物匮乏和农牧地区的瓦雷达斯(表3.7)。尽管取得了这些成绩,单位成本方法却导致部分瓦雷达斯接受的资助减少,促使深化改革的呼声更高。(2005e)。

表3.7: 埃塞俄比亚南方人民民族州: 权力下放之前与之后瓦雷达斯层面的教育支出

瓦雷达斯(行政区) 类型	教育支出总额		
	2001年 以2006年定值美元计算	2004年	2001年与2004年 之间的变化 (%)
偏远地区(距离中心城市超过50公里)	266	361	36
非偏远地区	516	530	3
食物无保障地区	431	528	22
食物有保障地区	288	320	11
农牧地区	126	221	75
非农牧地区	389	453	16

资料来源:根据世界银行数据(2007b,表4.3,第43页)计算得出。

权力下放是过程,而非终点(Bird和Smart,2001)。这一过程如何推进,在很大程度上受公共政策选择、机构能力和政府对解决贫困问题的承诺影响。就教育而言,这一过程则极大取决于政府如何使用资助安排,实现贫困地区的平等,提高服务提供水平。从平等的角度看,关键的问题并非是否要下放权力,

而是,如何下放权力,以及下放哪些权力。以下四大准则对于全民教育进程有着特殊的重要性。

第一,应清晰定义地方政府的**税收权**。地方政府不可通过对基础教育征收使用费来调动预算资源,以免对穷人产生反作用和不利影响。

第二，中央政府应保持资源重新分配能力。为避免区域之间资助不平等现象加剧以及由此产生机会鸿沟拓宽等问题，政府间转移亦不可缺少。

第三，应将平等目标纳入政府间资助公式之中。应增加对贫困和边缘化程度高的地区的人均转移，并将教育指标作为公式的核心部分。此外，国家规定需提供一框架，确保下级政府在资助转移过程中将平等摆在优先位置上。

最后，中央政府应认真评估权力下放对于实现国家教育目标的意义。在实现包容性教育的过程中，确保当地政府有资源、有能力进行有效管理，这一点至关重要。

结束语

教育资助方式将继续对《达喀尔行动纲领》所设定目标的实现前景起着至关重要的影响。要履行全民教育的承诺，增加教育资助并不是一个充分条件——然而，在很多国家，这却是一个必要条件。在很多情况下，国家政府在资源调动或平等方面的投入力度并不够。南亚和西亚的很多国家就出现了这种情况。而其他情况下，国家要想加大投入力度，捐助者必须提供更大的支持才行。

不同国家和地区之间所面临的财政治理挑战千差万别。提高效率、正视腐败问题是很多政府必须立即着手处理的两大要务。此外还有一点非常重要：政府必须谨慎对待权力下放。尽管避免决策过度集权、在适当条件下进行政治权力转移仍然不失为一项有力举措，然而，权力下放并非万灵药。在资助领域，当务之急是将平等摆在权力下放议程的中心位置。这意味着，中央政府继续扮演一个强有力的重新分配角色符合它对实现包容性教育以及教育机会平等所做出的承诺。 □

中央政府应继续在资源重新分配方面扮演强有力的角色，切实履行教育机会平等的承诺

选择、竞争 与发言权：学校治理 改革与全民教育

引言

世界各国政府不断在强调它们“为全体公民提供优质教育”的承诺，而结果总是令人失望。教育平等和质量方面问题不断，即便在那些教育覆盖面较大、公共支出水平较高的国家亦不例外，这使学校体系的管理问题成了教育治理辩论的中心议题。

在很多国家，为全体公民提供优质教育的现行教育战略均以失败告终，由此，推行大规模教育治理改革的呼声日益高涨。本节将审视学校治理改革方式的部分主要潮流，重点将放在基于学校的管理和通过公共政策促进教育选择的改革之上。除审视正规的公共政策框架，本节亦将探讨低收费私立学校的增长对全民教育的意义。

“发言权”、“参与”、“竞争”、“选择”已成为全球各地教育治理辩论中的流行用语。将权力由中央政府下放至学校——基于学校管理的核心原则——这被看作是使教育提供者承担责任、增加参与度的一种手段。让父母有机会在教育提供者之间做出选择，这一做法被广泛认为可以提高教育提供水平，教育提供者之间的竞争可以促进教育质量的提高。没有一个政府将教育部门看成是一个“纯粹的市场”，很多政府在教育提供中引入了所谓的“准市场”原则。部分评论员认为，低收费私立教育提供者进入教育市场其重要性不可小觑，原因是，它可激发更强的责任感和更为激烈的竞争（Tooley, 2007）。准市场改革的动机是提高标准而非解决不平等问题。然而，改革的倡导者经常将其论点与争取更为广泛的平等惠益联系起来。

学校治理改革方式多种多样，令人眼花缭乱。处于不同发展水平的国家均推行了改革。此外，改革的设计、范围和深度亦存在诸多不同。在这一背景下，成果评估极有难度。即便如此，从本节呈现的证据中仍可得出两大结论。

第一，各国所处的具体环境很重要。治理辩论通常充斥着各种围绕学校管理改革对学习成果和平等的预期惠益进行的大胆断言，而支持种种断言的证据通常则是少之又少。此外，对结果进行种种推论，假定在一种环境下行之有效的政策在另一种环境中亦可产生相同结果，这已成为一种普遍趋势。展望未来，政策制定者应努力制定出更有事实依据的方法。此外，政策制定者亦需查明提高教育质量和平等所需的更为广泛的机制条件和实现因素。

第二个结论是，竞争和选择可能会加剧不平等状况。无论是在教育领域还是其他领域，选择都非常重要。《世界人权宣言》（第26条）赋予了父母如下权利，即，“对其子女所应受的教育种类，有优先选择的权利”。在某些条件下，竞争可促使教育标准和效率的提高。但是，选择和竞争并非是抽象概念。对于长期在贫困环境中生活的人，选择通常因为缺乏购买力，信息获得途径有限，以及在很多情况下缺乏应对能力强的教育提供者而受到限制。向一个不平等程度较高、缺乏有效公共行动来实现机会平等的环境中引入选择和竞争，这可谓是针对差距不断扩大开出的一剂良药。和其他很多领域一样，在缺乏有利于穷人的监管环境中，教育领域的市场和准市场不可能做到有效强化平等。

辩论中围绕学校治理提出的种种议题已成了有关政府在教育领域中扮演何种角色等更为广泛问题的核心。政府资助和提供教育服务的程度应如何把握？如果私立教育提供者将要扮演更大的角色，那么，政府应如何管理和规范它们的运营？针对这些问题，不同的国家以及各级教育体系皆给出了不同的答案，在初等教育和

围绕学校治理展开的辩论直击政府在教育领域扮演何种角色等更广泛问题的核心

初等后教育之间做了区分。政策制定者面临的关键问题是，如何制定战略，有效利用竞争、激励和问责，提高教育领域的整体质量和平等。

总而言之，政府担负着最基本的职责，即，确保人人有机会获得质量合格的基础教育。而如何有效履行这一职责，在不同的环境下有不同的做法，但有一点是相同的，即，政府需重视整个教育体系的机会平等。

基于学校的管理（SBM）： 各种各样的方法与成果

根据常规的教育治理结构，学校几乎没有事务控制权。校长、教师、父母甚至是当地的教育机构都受到中央制定的种种规则、程序的限制，由此，他们对员工选择、教学方法和更为广泛做法的影响极为有限。基于学校的管理改革对这一模式提出了挑战。

从最广泛的意义上说，基于学校的管理旨在提高学校的自主权，授权教师和父母进行决策；它旨在加强激励，促进学校针对它们所服务的社区的需求提供服务，解决处于不利境地群体面临的问题（Caldwell，2005）。

基于学校的管理的提倡者列举了大量的潜在惠益。他们称，向学校下放决策权可促进和提高参与度，这也是《达喀尔行动纲领》的核心战略。父母在学校管理上有更大的发言权和更高的参与度可为教育提供者带来更大的激励，从而提供更有效率的服务（世界银行，2007f）。使决策远离高高在上的规划者，贴近那些最了解学生及其教育需求以及当地价值观和实际情况的人，这一做法可以打造出应对性更强的教育体系。此外，基于学校的管理还可产生另外一个重要惠益——平等。据估计，与更为遥远的中央集权体系相比，贫困家庭将在学校管理委员会和当地社区机构中拥有更大、更有效的发言权，从而在确定优先事

项、问责于学校提供者方面发挥作用（世界银行，2007f）。

基于学校的管理并非近来的创新之举。它于1980年代首先于美国产生，并于1990年代出现于澳大利亚、加拿大和联合王国。部分发展中国家亦推出了基于学校的管理计划。这类计划大多可见于拉丁美洲和南亚，当然，在撒哈拉以南非洲地区，这类计划亦呈上升趋势。尽管在发展中国家，改革动因大多源于本国内部，但是，捐助者也一直在扮演着重要角色。例如，2000-2006年间，世界银行所支持的所有教育计划中，约11%的计划包含了基于学校的管理这一元素。这些计划在教育资助中约占17.4亿美元，约为世界银行教育总资助的四分之一（世界银行，2007f）。

基于学校的管理改革是对各国广泛经验的概括性描述。在部分国家，所涉及学校覆盖面极广。萨尔瓦多的EDUCO学校就是一个例子。这些学校涵盖了农村公立学前教育入学人数的一半，农村基础教育入学人数的37%。EDUCO是萨尔瓦多约80%极度贫困市主要的教育选择（Meza等人，2006）。在其他环境下，改革的规模则相对较小。有些情况下，权力被授予了校长和教师，社区参与度较弱。其他情况下，决策权亦授予了父母或学校委员会。同样，部分计划下放了教师征聘和解雇权，其他计划则没有。预算权的下放程度亦各不相同。推行基于学校的管理改革的3个拉丁美洲国家的经验则阐明了这种多样性（表3.8）。

社区学校的成立环境非常重要。有些情况下，基于学校的管理行动是由下而上发起的。1980年代，玻利维亚围绕国家教育政策展开了激烈的政治斗争，在这种环境下，土著学校产生了。部分地区的克丘亚社区起初因为抗议教师缺勤而做出决定，让孩子们从国立学校退学，而这一决定很快就成了反抗“加强主流Criollo文化（克雷奥-西班牙后裔的文化和语言）”运动的一部分了。社区自己承担起了运营学校

基于学校的管理旨在使决策更贴近那些更了解学生、当地价值观和实际情况的人

表3.8: 三个拉丁美洲计划中向学校转移的职能

	萨尔瓦多 EDUCO ¹	墨西哥 PEC ²	尼加拉瓜 自治学校 ³
人事管理			
支付工作人员工资	√		√
招聘/解雇教师	√		√
监督、评估教师	√		√
教学			
设定学校日程, 教学时间			√
选择部分课本/课程			√
教学方法			
学校维修与基础设施			
学校建设/维修	√	√	√
购买学校用材料	√	√	√
预算			
监督	√		√
分配			√

1. EDUCO- Educación con Participación de la Comunidad.

2. PEC- Programa Escuelas de Calidad.

3. 该政策于2007年终止。

注: 空白格表明该项职能未向学校转移。

资料来源: 世界银行 (2007f)。

在拉丁美洲和东亚, 基于学校的管理并未对教学做法产生很大的影响

和招聘教师的职责, 创立了用土著语教学的课程表。《1994年教育法》以及其后的法律赋予土著社区在国家体系之内享有更大的自主权, 土著语教学亦被置于全国课程安排的中心部分 (Albó 和 Anaya, 2003; Regalsky 和 Laurie, 2007)。

学习成绩: 喜忧参半

就基于学校的管理改革对学习成果的影响进行的评估指明了严重的方法问题。跨国比较的关联性比较有限, 国内评估指出的方向亦各不相同。有些情况下, 的确产生了积极成果, 然而, 基于学校的管理和教育质量的提高这两者之间的因果联系比较微弱。

几个因素的存在令我们很难在教育质量方面得出明确的教训。环境的多样性就是一个很明显的因素。从更为广泛的意义上说, 我们很难查明或分离出教育成就中的“基于学校的管理效

应”, 这不仅仅是因为基于学校的管理通常是更广泛的政治、行政或教育变革的一部分。另外还存在一个选择偏向问题。学校和社区要么自行选择加入基于学校的管理计划, 要么是被政府机构选中参加这样的计划, 政府机构的选择通常基于特定的、与众不同的特征。这令我们难以辨别学校自主权如何或者是否对教育成果产生了影响。

大部分详细的基于学校的管理评估源于拉丁美洲。该区域的证据表明, 基于学校的管理对教育成果产生了一些积极影响。部分研究发现, 授予管理职能方面的权力与学校复读率、失学率的下降存在关联 (Gertler 等人, 2006; Jimenez 和 Sawada, 2003; Murnane 等人, 2006; Paes de Barros 和 Mendonça, 1998; Skoufias 和 Shapiro, 2006; 世界银行, 2007e)。学习成果的差异更大, 各国之间存在明显差距。对三年级学生进行的数学和语言能力研究发现, 在萨尔瓦多, 参加 EDUCO 计划的学校其成绩低于传统学校。然而, 如果不考虑背景因素, 这一差距也就不存在了, 并且一般说来, 在 EDUCO 学校就读的学生语言测试的成绩稍高一些 (Jimenez 和 Sawada, 1999)。另一方面, 对洪都拉斯参加 PROHECO 计划的学校进行的评估表明, 决策权力下放并未导致学习成绩的大幅提升 (Di Gropello 和 Marshall, 2005)。

自主权与教学法: 松散的联系。基于学校的管理的一个重要假设是, 更大的自主权会带来更具灵活性、应对性和创新性的教学法。然而这一假设并未得到强有力的证据支持。

拉丁美洲的研究发现表明, 基于学校的管理改革可提高教师的积极性。缺勤现象减少、与父母见面时间增多、在学校工作的时间增加, 这些都是教师积极性提高的关键性指标 (Di Gropello, 2006; Sawada 和 Ragatz, 2005)。然而, 从众多国家的经验中获取的证据表明, 与其他学校相比, 享有更高自主权的学校的教学做法并未存在明显不同

成功向学校
转移权力的
前提是，强
有力的学校
领导与上级
政府的支持

(Di Gropello 和 Marshall, 2005; Fuller 和 Rivarola, 1998; Gunnarsson 等人, 2004; Jimenez 和 Sawada, 1999; King 和 Ozler, 1988; Parker, 2005)。教师积极性的提高为何没有产生新的教学做法？

国家和所处环境不尽相同，因此，对于这一问题的解释亦各不相同。其中一个重要的因素是，基于学校的管理改革并不一定会提高学校和教师在教学法等领域的自主权（如表3.8所示）。即便改革的确提供了更大的灵活度，学校和教师通常没有机会获取推行创新做法所需的能力与技能。东亚的经验即说明了这一点。在印度尼西亚，法律允许学校将教学的20%用于当地自行设计的课程。在泰国，基础教育课程表中30%可由当地自行决定。然而，这两个国家都未能充分利用这个为它们带来更大灵活度的大好机遇，其中部分原因就是，教师在对教学和课程设计开发创新做法方面缺乏培训或经验（Bjork, 2004; Shoraku, 2008）。

有利的环境非常重要

向学校下放权力改变了决策场所，并将新的职责转移给了父母、教师和校长。这类治理改革可改变动机，并影响教育提供领域关键行为人与人之间的关系。权力转移在何种情况下有望产生积极结果？具体成果当然是取决于当地因素，但案例研究确定了影响平等和效率的四大条件（Cárdenas, 2008）：

- 学校及其周边社区的自愿参与；
- 学校拥有或可获得的组织能力和技术能力；
- 强有力的、全心投入的学校领导；
- 上级政府的支持。

自愿参与。由社区管理的公立学校需要有动力和能力来激发对学校教育的需求。当这种需求

自下而上驱动时，基于学校的管理倡议成功的可能性最高。然而，从平等的角度看，社区参与好比是一把双刃剑，在涉及到资源竞争时尤其如此。如果校长全力投入，社区组织有序，那么，这样的学校在利用机会时享有更大的优势。墨西哥的PEC计划即证明了这一点：自愿参与可导致公众在做选择时，既不会选择那些位于最贫困社区的学校，也不会选择排名最差为学校（Cárdenas, 2008）。从中可以得出一个重要教训，即，自愿参与必须以加强平等的措施为支撑。

学校的组织能力和技术能力。要承担起新的职责，学校必须要有充足的财力和人力资源。如何起草学校计划、预算，如何请求中央政府提供财政和物质投入，这都需要新的技能。证据表明，校长和教职工在这方面的技术能力是学校获得整体改善的一个重要条件（Abu-Duhou, 1999; Briggs和Wohlstetter, 2003; 联合国教科文组织, 2004）。近年来，中亚国家纷纷向学校下放管理职能，然而，由于没有为学校教职工就相关新增职责提供能力建设计划，这一改革举措受到了阻碍（Chapman 等人, 2005）。基于学校的管理可对平等构成威胁，其中一个威胁就源于学校能力的不平等。有些情况下，与其他学校相比，自行选择基于学校的管理的学校可能有更强的规划能力，从而更能够获取资源（Cardenas, 2008; Reimers 和 Cardenas, 2007）。由此，能力较弱、需求最大的学校可能会更加落后。

强有力的、全心投入的学校领导。2005年《全民教育全球监测报告》称，强有力的学校领导是创建学校改进文化的一个前提条件（联合国教科文组织, 2004）。由于基于学校的管理增加了学校职责，校长通常要把更多的时间放在行政管理而非领导方面，以支持教学倡议，提高教育质量。在尼加拉瓜，那些在减少学校失败、提高学习成果上取得成功的自主管理学校有一个共同特征，那就是校长的领导能力（PREAL 和 Foro Educativo Nicaragüense EDUQUEMOS, 2008）。技能熟练的校长能够

学校补助需 满足三个 条件：可预 测、及时、 数额充足

充分利用自主管理带来的种种机遇，不会背负过多的行政负担而无暇顾及他。然而，校长通常缺乏保持职责平衡的必要技能，从而引发了新的需求，即，推动学校自主管理的同时必须就新的职责对校长进行培训。

上级政府的持续支持。如果基于学校的管理旨在缩小学习差距，那么，上级政府需将工作重点放在拥有处于不利境地学生的学校上。这就意味着要加强学校的机构能力和技术能力，确保教师有效利用他们日益增长的自主权。应建立反馈机制，通过学校监督，将监测与提供员工培训等教学支持联系起来（员工培训问题将在下一节“教师治理与监测”中探讨）。

打造财政能力： 学校补助的作用

缺乏财政能力的自主管理无法扭转治理水平低下的现状。而要想取得效果，肩负新职责的学

校需要有充足的财政和人力资源方可履行这些职责。

部分国家曾尝试通过学校补助计划打造学校的财政能力。通过不同的支付和分配方式，补助有助于实现教育质量和平等等领域里的一系列目标。有些情况下，补助的支付与制定旨在实现教育质量等领域既定目标的战略计划相联系（Espínola，2000；Nielsen，2007）。其他情况下，补助则针对特定服务和投入的提供。

学校补助的用途包括基础设施升级、与更多的教师签订合同等等。在墨西哥，通过PEC计划提供的补助主要用于改善基础设施、购买教学材料，而不是改变教学做法或与父母合作（Yoshikawa等人，2007）。尽管能力上的差距加剧了不平等，然而，参与这一计划的学校整体上取得了进步与改善（Skoufias和Shapiro，2006；框注3.6）。在巴西，有证据表明，在FUNDESCOLA下推行的《学校发展

框注3.6：墨西哥学校自主权强化计划

在学校能力极不平等的环境中推行基于学校的管理根本不可能提高平等。墨西哥的PEC计划尝试加强对处于最不利境地的地区提供支持，但却遭遇了与学校能力不足相关的种种问题。

PEC计划旨在增加学校的自主权，促进学校进步。学校围绕着补助展开了竞争，该补助为期五年，目的是改善教学做法，鼓励教师、父母和学校之间开展协作，提升学前和小学教育的规划能力。

尽管补助的本意是鼓励处于不利境地的学校参与进来，而实际上，最初的拨款却偏离了最贫困社区和排名最差的学校。这些学校通常配备最差，无法成功提出申请，即便它们是最需要帮助的学校。

要想向PEC申请补助，学校必须要起草一份《战略转变计划》。这就要求学校具备一定

水平的机构能力，而这通常正是拥有很多处于不利境地学生的学校所缺乏的。学校规划中对于优先事项设置的不同也会对结果产生重要影响。参与这一计划的农村和土著学校很可能将这笔资助用于基础设施建设和教学材料而不是教学做法改进上。这样一来，物质投入和材料的数量与质量的提高水平超出了教育流程质量的改进水平。

PEC的整体表现仍存在问题。尽管它提供了技术和监测支持，改善了参与学校的教育质量，然而，它所提供支持更多地偏向于相对富裕的地区和处于有利境地的学校。这一倡议不仅没有缩小处于有利与不利境地儿童之间的差距，反而很可能会加剧这一不平等现状。

资料来源：Bracho（2006）；Murnane等人（2006）；Reimers和Cárdenas（2007）Yoshikawa等人（2007）。

计划》和《学校改进项目》增加了学习材料的获取。对于增加了支出的FUNDESCOLA学校而言，有证据表明它们在学习成果方面取得了一定的进步（Carnoy 等人，2008）。

学校补助不一定就会产生积极结果。要想取得效果，补助需满足三个条件：可预测、及时、数额大，足以涵盖战略计划中的所有活动。这些条件并不一定总能达到。在尼泊尔，政府发放固定拨款的前提条件是制定出一份学校改良计划，但政府的资助数额非常有限。不充足的补助转移会对平等产生不利影响。拿尼泊尔来说，有证据表明，由于资助不足，学校要求父母提供资金，以征聘教师、满足其他基本需求（Vaux等人，2006）。

让父母和社区参与学校管理

在《达喀尔行动纲领》中，各国政府承诺“创造应对性强、参与度高、负责任的教育治理和管理体系”。在很多人看来，向学校和当地社区下放权力就是履行这一承诺的途径之一。不管权力下放存在哪些内在惠益，它对父母和社区参与的影响却不是直截了当的。

为增加学校自主权而展开的行动通常伴随着正规结构的创建，例如学校管理委员会、乡村教育委员会和家-教师联合会等，方便父母和社区参与学校管理。参与条件以及学校与父母之间的权力分配各不相同，均对决策结构有着重要意义。但不管做何安排，正式的权力下放无法克服与财富、性别和其他因素相关的根深蒂固的权力不平衡现状。

决策职责由中央政府向“用户群体”转移已成为卫生、供水、学校管理等领域的常见主题。各种发展计划均以通过向村一级委员会转移权力来赋予穷人权力为目的。在很多情况下，结果是，权力集中在了有钱有权的社会成员手中，当地的精英人士掌控了决策大权，攫取了大部分资源（Mosse，2004）。教育亦无法逃脱“精英掌权”的命运。

父母参与： 发言权有强有弱

尽管学校可能正式创建了正规结构以方便社区和父母参与学校管理，然而，出发点和结果之间通常存在很大差距。这些机构的成员构成不一定具有代表性，并且不一定有助于对决策施加影响。

现有的跨国证据表明，无论在发达国家还是发展中国家，父母直接参与学校事务均比较有限（经合组织，2007b；Zhang 等人，2008）。即便父母名义上参与了学校管理，他们的发言权也极为有限。在有些情况下，家长的“参与”仅限于“筹集资金”，他们对资金如何使用没有多大发言权。对部分西非国家进行的调查具有一定的指导意义。调查表明，父母联合会对于财政资源——大部分资源由父母捐助——的使用仅有名义上的控制权，原因是，他们缺乏进行控制的能力（Lugaz 和 De Grauwe，2006）。

柬埔寨同样提供了这方面的证据。在柬埔寨，向学校下放权力是以当地学校支持委员会的创立为支撑。委员会由社区成员和学校校长组成，负责监测儿童的进步，提升入学率，制定学校改进计划，监测“优先行动计划”分配的运营预算的管理工作。然而，一项“公共开支跟踪调查”发现，委员会并未有效发挥作用，父母几乎都不知道有这些资助，委员会中的家长代表比较有限（Shoraku，2008；世界银行，2005a）。

代表是参与的一个重要元素。在学校管理委员会中拥有发言权意味着直接出席或者通过民主流程进行授权。在实践中，社区代表通常只是形成委员会概貌的考量之一。正规和非正规的资格规定可对平等代表构成障碍。在巴基斯坦的旁遮普省，农村公立小学校委会的成员按社会经济地位和性别划分：大多数成员为社会经济地位较高的男性，即便是女校亦不例外。学校管理委员会的成员原本应该由选举产生，而

向村一级委员会转移决策权，经常会使权力集中在当地精英的手中

事实上，他们通常由校长直接任命，校长在选择成员时，通常会选择教育水平、财富或社会地位较高的人，这部分是因为这些人的社会关系网很广，可使学校受益（Khan，2007）。

如果参与的目的在于提高公平，那么，贫困、边缘化和处于不利境地的群体不仅需要得到充分代表，更需要积极参与进来。他们必须能够清楚表达自己所关心的问题，影响决策制定。在很多情况下，这暗含着权力关系的改变。此外，它还要求设计出授权贫困家庭的治理结构。而遗憾的是，基于学校的管理改革很少会明确解决“发言权”问题。计划设计通常只是假定权力下放本身就是更加平等的。

框注3.7：北方邦的社区参与

印度的“普及初等教育计划”让乡村教育委员会扮演了突出角色。每个委员会由3位家长、乡村学校校长和当地政府领导组成，任务包括监测学校表现。尽管委员会在教育政策中占据突出位置，然而，大多数家长要么不清楚委员会的存在，要么不知道他们也可以参与管理学校事务。此外，很多委员会成员并不清楚他们拥有哪些可以提升学校质量的选择方案。

改善信息获取是否可以改变委员会的有效运作呢？印度非政府组织Pratham在北方邦开展的一个项目表明，信息只是其中的一部分而已。Pratham开展了干预行动，旨在鼓励乡村教育委员会成员加大参与力度，参与教育的监测和改进工作。然而，据报告，即便是动员社区，传播乡村教育委员会的相关信息，让村民知悉他们改善教育质量的潜力，这些都不足以促成有效参与、改善儿童的学习。更为有效的做法是，培训志愿者，让他们为乡村儿童上阅读课。

资料来源：Banerjee等人（2006）；Banerjee等人（2008）；Pritchett和Pande（2006）。

几个国家的证据表明，参与条件所得到的关注还远远不够。很多因素都可影响“发言权”，包括父母的社会经济地位、受教育水平、种族、阶层和性别（Dunne等人，2007；西非和中非教育研究网络与美国国际开发署，2002；Khan，2007；经合组织，2006a）。例如，长期贫困、社会阶层低或来自土著少数群体的人几乎没有在富有的社区成员出席的公共场合中清楚表达过他们关心的问题。对印度当地政府的参与式决策进行的研究发现，与其他人相比，无土地的劳动者参加会议的可能性要低很多（Alsop和Kurey，2005）。两大关键因素导致了他们发言权的弱化。首先，对有土地群体的经济依赖，再加上他们所处阶层较低，限制了他们发表不同意见；第二，教育和信息获取与参与之间存在很大关联。就参与度而言，与从未受过教育的人相比，一个有着10年教育经历的人参与的积极性要高出27%。

关于学校管理委员会的对话措词可使穷人更为边缘化。对南非家长参与农村学校管理进行的研究发现，使用的语言、技术术语的使用、对家长的讲话方式，这都会影响到家长的参与。这或许可以解释，为何在豪登省进行的一项调查发现，尽管普遍认为家长的参与度有所上升，可真正意义上的参与仍然有限：仅有10%的家长在委员会选举中投过票（Naidoo，2005）。

就参与的作用进行的任何一项评估其首要问题都是，要对什么进行评估。参与本身被很多人视为目标。然而，对大多数父母而言，参与学校管理的终极目标是提高儿童的教育水平。正式参与和协商安排不一定有利于这一目标的实现。参与者可能对正在讨论的问题，例如学校表现和教育做法等了解不足。父母可能缺乏专业知识或信心，无法有效评估教学方法或课程安排。贫困、不识字、受教育经历有限的父母处在最为不利的境地。如果很多父母都缺乏时间和基本的读写技能因而无法有效参与，这时，一个可能的做法就是，培训社区志愿者，为儿童的学习提供支持（框注3.7）。

贫困、不识字
的家长
可能缺乏专
业知识或信
心，无法有
效评估教学
方法或课程
安排

越来越多的人将竞争和选择视为解决公共教育体系失败的“一剂良药”

如果政策的终极目标是实现真正意义上的参与，而不是创建正规参与结构，那么，学校管理的很多现行方法都必须重新思考。“将权力向父母、学校和社区下放这本身就对穷人有利”，这一想法并不能完全成立。在很多情况下，贫困和边缘化的鲜明特征之一就是，受影响的那些人缺乏有效的发言权。这也是为什么中央和地方政府应确保，围绕权力下放的种种做法必须以“旨在促进真正意义上的参与”的措施为支撑。这类措施可包括，在妇女或社会阶层低的人口代表权等领域里推行平权行动。与此同时，政府机构应对权力下放进行管理，确保有很大发言权的强势群体不会推行一些有损平等的政策，如学校收费政策等。

教育提供方面的选择与竞争

在标准的经济理论中，选择和竞争是效率的两大最有力的驱动因素，并可在市场作用下，提高生产效率，改善社会福利。很少有人直接拿教育的提供与市场商品和服务的生产进行对比。然而，越来越多的人将竞争及其必然产物——选择——看作是解决公共教育体系在学习标准和公平鸿沟方面失败的“一剂良药”。

这一主题成了部分围绕教育治理改革展开的最白热化争论的中心议题。在美国、欧洲大部分国家以及部分发展中国家，政党在这一议题上出现了意见分歧，产生了两极化辩论。辩论涵盖了呼声很高的种种观点和问题，即，政府在提供教育方面的适当角色、非公立教育提供者的地位、父母的选择权。

教育的选择与竞争在实践中意味着什么？几乎所有国家的学校体系最终都是由国家来负责的。政府制定政策、课程安排和教育标准，并负责教育体系的评估与监管。然而在这一框架内，可采取的方法多种多样。从广义上说，教育服务的提供可分为四大类型，具体取决于谁拥有和管理学校，谁为学校提供资助（表3.9）。

政府在界定选择参数方面扮演着关键角色。它们可向私立教育提供者提供财政支持，提供方式分两种：直接提供，或以供资安排的方式，允许父母将子女送至私立学校就读。自1990年代初，瑞典推行了教育券制度，允许父母让子女离开公立学校，就读于私立学校，并为他们提供国家资助。在美国的部分州，官方向父母发放了教育券，资助父母将子女由公立学校转入私立学校。另一个做法就是，将政府提供教育服务的管理工作承包给非国有部门。例如，美国其他州曾尝试通过鼓励特许公立学校的发展来增加竞争。欧盟几个国家，包括联合王国部分地区，亦仿效这一模式，以私人管理取代了国家管理，同时继续由国家提供资助。

在这些范例中，政府均建立了公私合作关系，以促进选择与竞争。并非所有竞争都涉及这类合作关系（见下文对独立于国家控制或支持的低收费私立学校的探讨），但是，公私合作关系却是治理改革的强大推动力。那么，在什么程度上公私合作关系有利于提高教育的总体质量、加强平等呢？

和基于学校的管理一样，这一问题也很难做出回答。各国的经验和结果不尽相同。在此要重申一点，各国所处的具体环境很重要。在瑞典这样一个公立学校教育质量很高的国家推行教育券是一回事，但如果在巴基斯坦这样一个公立教育质量很低的国家推行的话，则就是另外一回事了。在智利行之有效的做法并不一定就

表3.9：公共部门与私营部门在教育服务的提供与资助方面的职责

公共部门	私营部门
公共资助 纯公立学校	<ul style="list-style-type: none">向父母提供教育券；向私立学校提供补助；将管理外包给私人运营者(如，特许公立学校)
私人资助 公立学校学费	<ul style="list-style-type: none">纯私立学校：低收费

资料来源：节选自Patrinós和Sosaile（2007）。

完全适用于布纳基法索。机构能力、不平等程度、教育规划的有效性在界定治理改革选择上均扮演着重要角色。

当今，围绕教育治理进行的辩论存在一个问题，即，对证据和具体环境的关注不够。现在存在一个趋势——从不充分的证据中得出重大的公共政策结论（Lubienski, 2008）。国家环境的重要性也经常被遗忘。在发展中国家倡导增加竞争和选择的人再三提及高收入国家和部分中等收入国家推行的计划，如，教育券制度、特许公立学校以及其他公私合作关系安排等（Patrinos 和 Sosale, 2007）。这类治理改革即便是在富裕国家里争议都极高，而且改革的影响尚且不明朗，然而，贫困国家对其机构能力的种种重要问题却不予关注。

学校选择与成就——事与愿违

“增加父母的选择可改善学习成果”，这一观点乍一看挺有道理，但事实上并非如此。让父母在选择学校时有更大的灵活度这一做法有一定的道理，但是，认定“这一做法可以提高教育标准”就有问题了。

即便在发达国家，支持公私合作关系的证据亦不明朗。采用35国数据进行的一项研究表明，接受公共资助的私立教育提供者在学习成果方面进步最大（Wößmann, 2006）。然而，这一结论值得质疑，原因是，这一结果很大程度上归因于极少数国家成绩的提高，如比利时、丹麦和荷兰。

另一项研究——基于对国际学生成绩评估计划评估所得数据的分析——发现，在大多数经合组织国家，约60%的学生有两个或两个以上的择校机会。一项建立模型活动的结果表明，如果学生所在学校与该地区其他学校之间存在竞争，那么这些学生的平均测试成绩会相对高一些。然而，如将人口和社会经济因素考虑在内，这一结果就不复存在了，并且平等和质量方面取得的成效亦会消失。正如国际学生成绩评估计划分析如述，

“如将社会经济因素考虑在内，无论学生所在学校是否与其他学校存在竞争，都不会影响他们的表现……与父母压力和选择相关的因素均未发现与教育平等之间存在令人满意的显著关联”（经合组织，2007b，第236页）。就选择和竞争对联合王国部分地区的影响所做的最详细的研究之一亦得出了基本相似的结论。该研究以英格兰东南地区的小学为重点，基于父母选择（表述为“地理位置”）和学校为争取特定数量学生而进行的竞争对测试成绩进行了评估。研究发现，选择和竞争均未对测试成绩产生影响（Gibbons 等人，2006）。

部分有关学校竞争和学习成绩最详细的证据可见于美国和智利。这两个国家均走在了以“扩大选择”为目标的治理改革的前沿。以学习成绩进行衡量，改革成果喜忧参半。

对这些学习成绩的评估非常困难。我们先来看一下美国建立特许公立学校的经历。特许公立学校代表了一种混合式教育提供方式，即，公共部门向私立机构提供资助，私立机构独立创建和管理学校，不受国家行政机构的干预，同时要满足国家设立的特定条件（Lubienski, 2008）。2004/2005学年，特许公立学校在40个州和哥伦比亚特区约招收了100万名学生（美国教育委员会，2008；美国教育署，国家教育统计中心，2007），约占美国公立学校入学人数的2%多一点（Lubienski, 2008，引自教育改革中心）。这一做法的广义目标是，通过去除种种束缚常规公立学校的规定以及引入竞争，提高学校表现。学校性质由各州法律决定，因此，这类学校极具多样性，令我们难以进行比较。尽管在几个州里，特许公立学校尤其得到了美籍非裔学生的青睐，而来自富裕家庭的学生比例亦高于常规的公立学校。

对通过特许公立学校等扩大教育选择的计划进行的影响评估得到了各种不同的结果。部分评论员发现，这类计划对部分州的学习产生了积极影响（Hoxby 和 Murarka, 2008）。而其他研究则未有此发现。

在发展中国家倡导增加竞争和选择的人再三提及高收入国家推行的计划

通过采用一套全国数据来研究四年级的数学成绩，一项评估发现，特许公立学校的学生成绩大大低于公立学校（Lubienski和Lubienski，2006，Lubienski引用，2008）。对阅读进行的另一项研究亦得出了相似结论（Braun等人2006，Lubienski引用，2008）。此外还有一项研究发现，特许公立学校对美籍非裔学生的影响总体为负（Carnoy等人，2005）。基于现有证据得出的推断不一定就会成立。当地所处的实际环境以及评估所采用的方法都可严重影响最终的结果。

旨在扩大教育选择的旗舰计划亦未产生有说服力的证据，证明选择可以产生不同结果。2001年《不让一个孩子掉队法案》（No Child Left Behind Act）（见下文“教师与监测”一节）中包含了一项有利于学校选择的联邦授权：父母可将孩子从屡次无法实现教学进步目标的学校转至同一地区内未出现教学失败的公立学校。根据这一条款选择转校的学生，两年或两年之后并未出现显著进步（Zimmer等人，2007）。

美国推行学校教育券的做法亦难以评判。研究发现，学生转学后，部分科目的成绩有所进步，但其他科目并无起色，具体效果通常要过段时间才会产生（Molnar，1999；Rouse，1998）。与此同时，1990年代末，在戴顿（俄亥俄州）、纽约市和华盛顿--哥伦比亚特区推行的小规模私立教育券计划中，美籍非裔学生的测试成绩取得了提高，但其他群体尚无起色（Peterson和Howell，2006）。“华盛顿-哥伦比亚特区推行了全地区教育券计划，两年后，对其进行的研究发现，这一计划未对公立学校的学习成绩产生显著影响（Winters和Greene，2007）。

可能有人会辩称，小型教育券计划的成果与竞争水平和时间长度有很大关系。这类计划的初始效益很小，但随着竞争水平提高、时间延长，惠益会逐渐增多。美国运行时间最长的教育券计划——“密尔沃基家长选择计划”即可提供

证据，证明这类计划具备长期的竞争效果。在这种情况下，有证据表明，有资格申请教育券的学生占比较高的公立学校已提高了自身的教育标准——这一成果亦被部分人用来证明，失去学生的风险为更有效率的教学活动创造了动因（Chakrabarti，2007；Hoxby，2003）。然而，其他州则很难得出结论：佛罗里达州部分地区取得了正增长，密歇根州出现了负增长，加利福尼亚州、北卡罗来纳州和得克萨斯州进步不明显（Arsen和Ni，2008；Miron等人，2008；Ni，2007）。教育券计划的总体结果不佳。正如一位评论员所述，“如果现在要得出一个结论，那么就是，教育券计划为学校成果带来的优势最好也不过是‘适中’，绝对达不到最初种种乐观假设中的期望值”（Lubienski，2008）。

在发展中国家，智利经常被视为学校选择治理改革的典范。智利有一个推行了20余年的全国性学校教育券制度。但它所取得的结果却令人失望（框注3.8）。

美国和智利的经验并未提供有利于学校选择与竞争的证据。瑞典的经验则更具积极意义（框注3.9）。在瑞典，选择与竞争的增加促进了独立运营的私立学校在较低基数上不断增长。重要的一点是，瑞典改革的驱动因素并非是长期表现不佳的公共教育体系。此外，瑞典国内不平等程度较低，监管机制比较强健。尽管瑞典模式为我们提供了有益视角与教益，然而，这一做法是否值得社会两极分化大、公共教育体系不灵的发达国家借鉴与推广尚存在一定的争议，更不用说那些发展中国家了。

选择、竞争与不平等

选择和竞争经常作为效率和平等的驱动因素出现在教育治理辩论中。人们有时会遗忘这一事实：竞争本身既可产生胜利者，亦可产生失败者。而在教育领域，这一点可产生特殊结果：失败者是那些继续留在教育质量不合格学校的学生；胜利者则是那些家长有意愿、信息、资源或社会关系可使其转入拥有更好教育质量的

旨在扩大教育选择的旗舰计划未产生有说服力的证据，证明选择可以产生不同结果

6. 其他研究表明，结果与民族、种族的衡量方法以及基准数据样本的构成方式有很大关系（Krueger和Zhu，2002）。

框注3.8：智利在选择与竞争方面的经验：治理改革蓝图的典范

增加学校之间的竞争只是智利教育治理改革的要素之一。更为广泛的措施还包括，在诸多管理领域向市一级下放权力，增加考试和评估的使用以监测学校表现，增加资助（自1990年恢复民主以来），向教师提供与成绩挂钩的奖励，延长每日学时。这项改革在教育，尤其是中等教育的覆盖面方面取得了巨大进步，并使智利被广泛认定是治理改革的“典范”。

学习成绩和平等尚未取得显著进步。如果以四年级的标准化测试为衡量标准，接受公共补助的私立学校的确比市立学校更胜一筹。然而，如将学校的社会经济特点考虑在内，结果则会出现逆转。换言之，改革的成效并不均等。市立学校在提高社会经济地位最低群体的成绩方面表现优于私立学校，而就社会经济地位居于中等的群体而言，接受公共资助的私立学校取得了更佳的测试成绩。

长期以来，对国际评估数据的分析亦对智利作为治理改革成功典型的可信性提出了质疑。治理改革并未缩小智利与发达国家之间的差距。例如，国际学生成绩评估计划的阅读评估表明，经合组织国家15岁学生中有32%的学生成绩达到了最高两级，而智利学生仅为6%。国家标准化成绩测试表明，长期以来基本没有任何提高，甚至连初等教育亦不例外——自1970年代初，智利的初等教育入学接近于全民普及水平。2003年的国际数学与科学趋势调查的评估结果大致与1999年的糟糕表现不相上下，智利甚至无法赶超埃及、泰国这样的国家——这两个国家都不是名列前茅的改革者。智利仍未摆脱拉丁美洲几大最突出的教育差距，市立学校——学生主要来自社会经济地位较低的群体——的测试成绩一直与私立学校之间存在巨大差距。

尽管智利的教育治理改革经常被奉作模板，智利人自己却很审慎。智利政府正在启动新一轮改革，将矛头更明确地对准了平等。中学生对待此前治理改革的反应不是热情，而是走上街头抗议低劣的教育质量和极不平等的教育提供。经过民主政府超过15年的教育改革以及此前10年军人独裁政府的努力，智利的治理改革蓝图尽管得到了许多政府和捐助者的青睐，但却称不上是教育治理改革的“典范”。

资料来源：Bellei (2005)；Contreras (2001)；Crouch和Winkler (2007)；Gonzalez (2008)；Mizala和Romaguera (2000)；Mizala等人 (1998)；Sapelli和Vial (2002)；Tokman Ramos (2002)；世界银行 (2007a)。

学校的学生 (Arsen 和 Ni, 2008)。由此产生了一个明显问题，那就是，政府是否应允许在牺牲很多学生利益的条件下行使选择权。以扩大学校选择为目标却不建立平等保护机制的治理改革存在一个内在风险，即，学校体系可成为差距进一步加大的来源。

学校选择可通过很多方式加剧不平等。如果政府允许排名靠前的学校根据特定年龄可衡量的能力选择学生，那么，与收入或种族背景相关的种种劣势会进一步恶化。处于极不利境地的学生最终集中于排名最差的学校。当申请人数超过既定招生人数时，如果排名靠前的学校有权选择学生，亦会出现相同的情况 (Epple 等人, 2004)。经合组织的证据比较有指导意义：跨国研究表明，学校选择机会最多的国家存在更大的社会分化倾向 (经合组织, 2007b)。在智利，学校的学生构成出现了严格的分界线。市立学校的学生大多来自社会经济地位较低的群体，而独立运营的私立学校的学生基本都来自于社会经济地位较高的群体 (González, 2008)。对父母所做的调查表明，在学校选择上比较积极的父母通常社会经济地位较高，并且积极选择学校的父母倾向于选择人口构成与他们更为趋同的学校 (Elacqua, 2004)。

与学校选择相关的不平等与社会上更为广泛的不平等相互作用。贫困、边缘化或不识字的人可能无法获取选择学校所需要的信息。在美国进行的一项研究发现，社会关系更广、信息获取途径更多的父母更有可能充分利用学校选择政策，也更有能力确保子女进入他们所选择的教育质量更高的学校就读 (Goldring 和 Rowley, 2006；Laccireno-Paquet 和 Brantley, 2008)。

私立学校入学率不断攀升，吸引了很多来自中产阶级的儿童就读，其中可能包括很多积极性最高的学生和家長，这时，公立教育可能就会失去一群有权势的支持者，从而丧失了索取财政资源的强有力的政治发言权。早在40年前，

框注3.9：瑞典在竞争方面的教训：经验借鉴为时过早

瑞典学校体系的突出特点是，国际学习评估成绩优异，平等程度较高。自1990年代初，该国开展了大范围的、彻底的教育治理改革，其中一个核心目标就是，将更广泛的权力下放至当地。“瑞典模式”经常被其他国家奉为经典而纷纷仿效。这样做是否合适？

增加父母选择是瑞典改革的中心一环。自1990年代初，父母有权将子女送至独立运营的私立学校，并可获得公共补助。国家严格规范私立学校：它们不可以根据能力选择学生，不可以收取费用，并要使用全国统一的课程安排。

私立学校已在瑞典部分地区遍地开花。到2007年，私立学校已接近1 000所，吸引了约9%的7-16岁儿童和17%的16岁以上儿童。在较低层次，很多私立学校为有学习困难的儿童提供教育；高等学校则经常提供职业培训。私立学校最初引发了激烈的政治争议，现在则得到了广泛支持。

私立学校提供者明确针对父母在重要的教育领域中的需求。标准学习课程评估结果表明，私立学校入学人数的增长与数学成绩的提高有关。对平等的影响则不太明朗。而父

母教育程度低或是在国外出生的儿童则未出现学习成绩提高。

瑞典的治理改革经验提供了极有价值的视角和教训。很显然，改革为瑞典带来了重要惠益。然而，这并不意味着“瑞典模式”是一个可以仿效的蓝图，或者说，这个模式本身并不如有些人假设的那般影响深远。

尽管这一改革为私营部门提供了激励，私立学校的学生人数仍然只占少数，而且它们在各市的发展情况亦存在较大差异。很多市尚没有私立学校；这类学校在城市中心地区分布最广。这一改革模式向其他国家的可推广性令人怀疑。瑞典的不平等程度相对较低：重视平等已在社会中深深扎根。治理改革和竞争的推出并非源于公共教育的全国性危机，而是出于对学校体系多样性的渴望。公立学校仍可为所有儿童提供优质教育。此外，瑞典中央政府拥有一套极为完善的机制，可对私立学校进行规范与监督。这些条件中很多都是其他发达国家所不具备的，更不用说发展中国家了。

资料来源：Björklund等人（2004）；Böhlmark和Lindahl（2007）；Sandström和Bergström（2005）；瑞典国家教育局（2008）。

当今很多国家都存在一个真正的危险，即，选择与竞争的逐步增加将使公共教育体系深陷下降的漩涡，遭遇投资不足、教育质量差、不平等进一步加剧等问题

经济学家阿尔伯特·赫尔曼就指出，中层阶级退出公共教育体系这一现象会对学校质量和平等构成威胁（Hirschman，1970）。很多国家的经验证实了他的这一观点。当今很多国家都存在一个真正的危险，即，随着选择与竞争的逐步增加，教育领域管理不善的“准市场”将使公共教育体系深陷下降的漩涡，遭遇投资不足、教育质量差、不平等进一步加剧等问题。

在很多重要方面，有关选择和竞争的报道有所夸张。在大多数国家，政府继续在教育提供、财政和管理方面占据主导地位，这在初等教育领域尤为如此。然而在发达国家和越来越多的发展中国家，选择和竞争的倡导者继续向教育治理改革辩论施加巨大的影响力。

证据和关键问题需得到认真考虑。尽管在政治辩论中将教育比作市场可能会有一定的效果，然而，这与现实世界中的教育是否存在关联令人质疑。学校是不允许“破产”的，鉴于过高的社会、经济和政治风险，没有哪个政府会允许学校失败。同样，也没有哪个有意保护公民基本权利政府会允许处于不利境地儿童在充满竞争的选择中更加边缘化。学校竞争会产生“水涨船高”（Hoxby，2003，第288页）的效果——这一断言未得到跨国证据的证实。与此同时，提高成绩、加强平等需要以强有力的机制安排为支撑的良好治理，并且要求政治领导人采取措施，解决贫困和不平等问题。

低收费私立学校：国家失败的象征

围绕公私合作关系进行的辩论可转移对紧迫问题的关注。在全球部分地区，应对穷人需求的私立教育的意外增长道出了一个隐忧，即，公共教育提供者表现欠佳或彻底失败。

前一节探讨了在正规教育治理结构之内行使选择权。然而，在发展中国家，数百万家庭则在这一结构之外行使选择权。仅中产阶级和高收入群体承担得起的私立学校仍在继续扮演着重要角色，与此同时出现了新的私立教育提供模式。

即便只是粗略浏览一下从海德拉巴到内罗毕贫民窟的教育提供情况就可发现，在部分发展中国家，私立教育不再只是富人的专属了。收费适中、采取小规模运作的私立小学——通常政府不予管制，亦不提供支持——正在改变国家的教育版图。不管国家推行怎样的正规教育政策，一个不断壮大的、特殊的教育提供市场正在成形。低收费私立学校的迅速出现在更为广泛的教育治理辩论中有所反映。

部分观察员将这个部门的增长视为提高平等、扩大机会的强有力的潜在驱动因素。为美国国际开发署起草的旨在为私立小学投资提供信息的指南中做了如下阐述，“私立教育部门……在满足处于不利境地群体的需求上扮演着关键角色，并具备进一步增加受教育机会和平等的潜力。私立教育的提供在学生标准化测试成绩方面成效较为显著，是对公立教育的有效补充”（Chandani等人，2007，第6页）。

同样，世界银行《2006年教育部门战略更新》做出了一项承诺：进一步提高私立教育部门在为穷人提供教育方面的作用：“公立与私立教育机构之间竞争的加大（例如，通过新的公共资助方法，将教育决策权转移至个体家庭）提供了更多有助于提高平等的激励措施。世界银行可帮助各国调查教育市场，培育有利于私营部门参与和竞争的环境，使私立教育的提供尽可能符合国家教育战略中确立的平等原则”

（世界银行，2005b，第34页）。部分更为激进的私有化提议的倡导者们则呼吁政府和捐

助者采用公共资助、教育券和其他公私合作的做法，为学生大规模退出公立教育创造机会（Tooley，2007）。

和其他领域一样，种种广泛的建议缺乏有力证据的支持。很显然，低收费私立小学的意外增长的确是对真实需求做出的回应。由于收入微薄，很多贫困群体举双手赞成退出公立教育体系。公共政策存在的一个重要问题是，政府应动用财政资源加速这一趋势，还是解决促成这一趋势产生的潜在问题，即，公立教育体系无法满足穷人的需要。发展中国家90%的小学生都会入读公立学校，鉴于这一事实，政府公共政策的重中之重应是提高公立学校的标准和教育获取机会，而不是将公共资助导入私立教育部门。

教育供给不断增加，但难以衡量

低收费私立教育部门的规模很难估测，原因是，记录有限，机构通常没有注册，全国官方数据不足。即便如此，从观察性证据中可以发现，这一部门在很多发展中国家出现了迅猛增长。

私立教育部门的扩张程度各不相同。加纳、印度、肯尼亚、尼日利亚和巴基斯坦等国的证据表明，这些国家均出现了快速增长。据估计，在印度城市地区，1993-2002年间小学入学人数的增长，约96%应归功于不受政府资助的私立学校的增长。尽管印度农村地区私立学校入学人数增长较为缓慢，它仍占到了农村地区入学人数增长的24%（Kingdon，2006）。在巴基斯坦的旁遮普省，小学入学人数中，私立学校占了三分之一（Andrabi等人，2006）。尼日利亚的低收费私立学校亦呈现出迅猛发展的势头。据估计，在拉各斯部分地区，在校学生中，3/4就读于已经注册和未经注册的私立学校。一项（明显是推测性的）调查表明，如将就读于未经注册的私立学校的学生纳入官方数据，那么，失学儿童的比例可由50%降至26%（Tooley和Dixon，2007）。

应谨慎对待以上这些数字。一个国家在贫民窟有很多低收费私立学校提供者，这一事实并不

在部分发展中国家，低收费私立学校正在改变国家的教育版图

足以说明该国可向人口更分散、通常也更贫困的农村地区推行低收费私立教育。此外，全国平均值亦可掩盖私立学校覆盖面的真实情况。在印度进行的一项研究发现，28%的农村人口有机会在他们所在村庄上私立学校，这些学校中半数未得到官方认可。然而，各邦之间的差距非常显著：在古佳拉特邦和马哈拉施特拉邦的农村地区，拥有一所私立学校的村庄不足1%，而在拉基斯坦邦、比哈尔邦、北方邦、旁遮普邦和哈里亚纳邦，拥有私立学校的村庄则超过了50%。一般来说，越富有的邦，其拥有农村私立学校的可能性就越高（Muralidharan和Kremer，2006）。

教育质量、问责制和可负担问题

不管私立教育部门的规模到底有多大，总之，对很多贫困家庭而言，低收费私立学校显然成了教育提供中的一个重要元素。而且这一部门正在不断扩大。倡导私营部门扮演更大角色的人从这两条结论中发现了证据，即，这类学校具备成本效益，可负担得起，与公立学校相比教师缺勤的可能性低，以更佳的配备提供优质教育，对父母更为负责（Tooley和Dixon，2007）。⁷支持这些广泛言论的证据却不足以证明这些言论的可信性。现有数据无法为国家间甚至国家内部有意义的大范围对比提供一个可靠的基础。最具可信性的评估其结果表明，家长的动机、对教育质量的看法以及是否有其他教育提供者可供选择，这些方面都存在着很大的灰色地带。

父母的看法和动机。父母如果认定公立教育提供者能以相等或更低的价格（更不用说免费）提供更优质的教育，那么他们肯定不会出钱送孩子读私立学校。父母之所以送孩子读低收费私立学校，原因是他们认为私立学校存在某种优势，比如教师缺勤情况少，学生和教师纪律性强，小班教学等。然而，私立学校的诱人之处远不止这些。选择低收费私立学校还可能与父母对社会流动性的追求有关——尤其是当学校使用英语教学时（Rose，

2006；Srivastava，2007）。对印度北方邦进行的详细的态度调查表明，父母的动机非常复杂（框注3.10）。在北方邦进行的其他研究表明，父母之所以选择私立教育，并不一定是基于信任——教育提供者青睐指标。与父母

框注3.10：在印度某地区，贫困家庭为何选择低收费学校？

为什么低收入家庭——而且很多家庭的孩子都是第一代学习者——会选择以赢利为目的的低收费私立学校，即便还存在费用更低的公立学校？

对印度北方邦勒克瑙区低收费私立学校进行的一项定性研究表明，产生这一现象的原因很复杂。并非所有的父母——尤其是在农村地区，都相信低收费私立学校的教育质量。尽管他们认为与政府提供的公立教育相比，这类学校是个更好的选择，但不是所有人都认为私立学校的教育质量就一定合格。然而，部分家庭并非以所提供教育的质量作为选择的依据，他们之所以选择低收费私立学校，目的就是体现自己与同社区里其他人的不同。Lalita Bai是农村流动人员，她的丈夫是工人，全家人属于贱民阶级，说起为何将儿女送入低收费私立学校时，她解释说，“只有那些身无分文、处于社会最底层的人才会把孩子送到公立学校。大多数人是不会把孩子送到公立学校的。”当被问及为何他们认为低收费私立学校很重要时，部分社会等级较高的家庭也做出了类似的解释。Rambha Devi是位农村妇女、4个孩子的祖母，她说，“只有低阶层的孩子才会去读公立学校，因此，政府学校质量很差。”

这些观点表达了人们的担忧，即，穷人对公立学校缺乏信心，而且部分家庭为体现自身的社会地位而不肯就读公立学校。综合结果表明，要实现印度的全民教育目标，对低收费私立学校所扮演的角色，包括在社会和经济不断分化的学校教育领域家庭选择可产生的更为广泛的社会影响进行更细致的研究已是当务之急。

资料来源：Srivastava（2006，2008）。

在印度，部分家庭之所以选择低收费私立学校，目的就是体现自己与同社区里其他人的不同

7. 低收费私立学校教师的征聘条件通常与政府公立学校合同制教师类似，对于他们，就“问责制”表达了类似的论点。见“教师与监测”一节。

的访谈揭露出他们对私立教育极高的不信任感。在北方邦，父母普遍偏爱的是一个运作良好的政府体系；父母之所以让孩子就读私立学校，原因是他们感觉自己没有其他选择（Härma, 2008）。

评估教育质量。低收费私立学校是否提供了一个提高教育质量的有效途径？由于数据有限，我们无法得出一个笼统的回答，但各国证据表明，需谨慎对待这一问题。有证据表明，在很多情况下，私立学校的表现优于公立学校。在印度和巴基斯坦部分地区，若不考虑社会经济地位和其他变量，一般说来，就读低收费私立学校的学生表现优于政府公立学校的学生（Andrabi等人，2008；Aslam, 2007；Das等人，2006；Muralidharan和Kremer, 2006；Schagen和Shamsen, 2007）。这并不是说政府公立学校就一定比私立学校差。即便是在巴基斯坦，虽然政府公立教育的条件之差得到了广泛公认，但排名靠前的公立教育提供者的表现优于私立学校。问题是，巴基斯坦存在着太多表现糟糕的政府公立学校，这些学校的学习成绩比最差的私立学校还要低很多。正如一项研究所总结的，“私立学校之所以看上去不错，唯一的原因就是公立学校的表现太过糟糕：如果在将来的某一天，孩子们真正想要的不仅仅是最基础的教育时，那么私立学校教育水平不高的老师们就会发现自己很难应付得了”（Andrabi等人，2008，第xiii页）。

教师问责制与父母的参与。一个广泛认同的观点是，对父母的财政依赖可使低收费私立学校及其教师更负责任。现有证据却无法明确证实这一看法。在巴基斯坦旁遮普省进行的一项调查表明，私立学校教师缺勤问题（教师问责制的指标之一）比公立学校少。该研究发现，私立学校校长报告称13%的教师出现缺勤情况，而公立学校报告的比例为8%。相比之下，基于对学校突访所收集的数据，对印度农村地区教师缺勤情况进行的一项更有力的分析表明，公立学校和私立学校的教师缺勤情况基本不存在差异——这两类学校均有约四分之一

的教师出现缺勤（Muralidharan和Kremer, 2006）。此外，在印度北方邦勒克瑙区进行的一项定性研究发现，父母对私立学校的参与和兴趣较低，而学校经营者将其归因于父母受教育程度低、对学校教育缺乏经验。父母与学校的互动仅限于与学费相关的投诉，而不是处理与教育相关的问题（Srivastava, 2007）。

正确看待“负担得起”。低收费私立学校的提倡者声称，这是穷人负担得起的学校。然而，“负担得起”绝非是一个简单的概念。当贫困家庭进行教育支出时，他们必定要扣减其他方面的开支，包括营养、健康、住房和应急存款等。贫困家庭为低收费私立学校做出的教育支出被部分人视为市场取向的自由表现。换个角度，更具可信性的看法是，这笔支出是面对两个选择的易受伤害家庭为教育所支付的准入费：要么在其他方面做出巨大牺牲，以支付教育费用，要么接受这一事实，即，他们的孩子没有机会获得达到最低质量标准的教育。源自不同背景的证据表明，当不得不向低收费私立学校支付学费时贫困家庭面临的取舍：

- 在印度海德拉巴市，低收费私立学校正处于迅猛增长阶段，据估计，要想让3个孩子入读这类学校，一个依靠最低工资维生的家庭必须花费全部工资的四分之一左右，这还没考虑其他额外的相关成本，如营养、其他家庭需求等（Watkins, 2004）。
- 在印度北方邦的农村地区，一项调查发现，4个孩子在低收费私立学校的教育成本总额是收入五分位数中处于最低两个区间家庭的年度工资均值的一半。这些家庭大多将孩子送至政府公立学校就读也就不足为奇了。选择权只属于富裕的家庭。对比样本中，20%最富有家庭选择私立学校的机率约为20%最贫困家庭的11倍（Härmä, 2008）。
- 在马拉维农村地区，即便低收费私立学校所有人公布的学费比较适中（2004年约3美

即便是低学费，对贫困家庭而言也是不小的负担

元/学期)，却还是超出了贫困家庭的承受能力，而且这还没考虑其他教育成本。对于三分之二生活在贫困线以下的人口而言，这一学费相当于每个家庭人均可用资源的三分之一以上（Kadzamira等人，2004）。

- 在加纳首都阿拉克，初等教育总入学人数中，私立教育部门约占到17%。而在入学率本来就低的北方农村地区和其他地区，家庭选择私立学校的可能性就更小了，原因是，学校费用已经成了造成孩子们辍学的主要原因。尽管私立学校在加纳农村地区呈扩张之势，然而，它主要聚集于以捕渔和贸易为主要职业的地区，而不是那些依赖于自给农业的地区（Akyeampong，2008）。依靠自给农业维生的家庭相对更为贫困。

教育机会与平等。 贫困家庭就读私立学校，这并不代表他们有平等的受教育机会。正如前面所述，如果不做出牺牲，长期处于贫困境地的家庭就连相对较低的学费也支付不起。地域性是平等的另一个限制因素。只有在有足够的父母愿意支付学费的地方，低收费私立学校才可成立。而这样的市场更可能出现在人口密度高的城市地区而不是偏远的乡村地区，由此，这类学校可加剧城乡分化。此外，据观察，低收费私立学校存在极大的性别差距。当父母能力不足，无法将所有孩子都送入私立学校就读时，他们通常就会做出选择。在印度和巴基斯坦进行的研究发现，这一选择极大地偏向于男性（Aslam，2007；Härmä，2008；Mehrotra和Panchamukhi，2007）。在印度的比哈尔邦，所有入学的贱民阶层的女孩中，入读没有政府资助的私立学校的占10%，而上等阶层女孩中，入读私立学校的则占到21%。在北方邦，这两个比例分别为16%和37%（Mehrotra和Panchamukhi，2007）。

别无选择。 尽管很多贫困家庭排斥公立教育而转向私立教育，然而，这一选择范围却经常被夸大。肯尼亚首都内罗毕的部分贫民窟居民无法将孩子送至公立学校就读，原因很简单：

那里根本就没有公立学校。这些非正规居民区的居民缺乏正规产权，因此政府不予提供教育基本服务（框注3.11）。很多国家在贫民窟地

框注3.11：富人入读公立学校，肯尼亚贫民窟的穷人入读私立学校

贫民窟地区低收费私立学校的涌现是否反映了在一个竞争激烈的市场中选择的巨大威力？至少在肯尼亚首都内罗毕不是这么一回事。

内罗毕超过60%的人口住在贫民窟，居住面积仅占该市的5%，可谓是拥挤不堪。贫民窟一直是高度贫穷、一无所有的象征，乍一看绝非是私立学校的成立场所。然而，对两个贫民窟和两个非贫民窟地区——儿童样本总数超过13 000名——进行的一项纵向研究发现，住在贫民窟的儿童入读私立学校的可能性更高。相反，社会经济地位更高的儿童入读政府公立学校的可能性更大：20%最富有的家庭将孩子送至公立学校的机率是最贫困家庭的2倍多。

对肯尼亚进行的研究表明，富有的非贫民窟居民更青睐公立学校，而私立学校则是穷人唯一可行的选择。然而，从穷人的角度看，他们的选择范围极受约束。部分贫民窟根本不存在公立学校，而贫民窟周边地区即便有公立学校，要想入读，则需具备官方居住证。由于大多数贫民窟居民缺乏合法的产权地位，因此，他们的孩子被挡在了公立学校的大门之外。

在这种情况下，“选择”成了决策制定参数的一个不恰当的描述。父母“选择”低收费私立学校，是因为他们别无他选。这并不是基于对不同教育提供者进行的优势比较评估做出的积极选择，相反，家庭调查显示，父母抱怨私立学校教职人员短缺，教室拥挤，缺乏教学材料，这些都是私立学校普遍存在的问题。

资料来源：Mugisha等人（2008）。

内罗毕的部分贫民窟居民无法将孩子送至公立学校就读，原因很简单：那里根本就没有公立学校

区提供教育的失败为私立学校市场的发展提供了强劲动力。即使儿童自己能够前往邻近地区的学校就读，但由于缺乏必要的文件和居民资格，他们通常无法入学。因此，穷困的贫民窟居民就会发现，他们能够获得的唯一教育途径就是入读低收费私立学校，而富裕家庭则多出了一个选择：入读公立学校。

治理低收费私立学校

低收费私立学校引发了诸多辩论，而这些辩论经常出现两极对立。部分倡导者呼吁增加竞争，扩大私立教育部门在教育领域中的作用，他们将低收费私立学校视为除公立教育之外的其他选择。批评人士则将其视作国家失败的象征。不管正反双方各持怎样的观点，有一点很清楚：低收费私立学校部门是市场需求的产物，在可预见的将来不可能迅速缩小，更不会消失。因此，治理私立教育部门，以推行全民教育目标已是当务之急。

当今，在很多国家，低收费私立学校正作为“零治理”部门在运营。学校数量的增长速度远远超出监管机制的能力，无法确保它们的活动符合国家政策。在马拉维，教育部中只有一人负责学校注册事务，因此很多小的私立学校实际上仍处于教育体系之外（Kadzamira等人，2004）。在印度，低收费私立学校并未认真遵守，甚至根本就不遵守各项规定教师资格、教学做法、课程安排和基础设施的规范和准则（Kingdon，2006）。即使政府对低收费私立学校进行了管理，其重点也通常是放在学校注册时的评估，而不是对学校表现和成果的定期监测上。

倡导更有效的监管原则容易，但落实到实践中就难了。低收费私立学校在很多公立学校难以达到标准、贫困程度通常很高的地区发展速度最快。例如，尼日利亚在私营部门管理方面有一套严格的立法，如果教育提供者不遵守规定就需交纳罚款甚至入狱。然而在拉各斯等私立教育最为盛行的州，执法的可能性却几乎为

零，一个相当重要的原因是，如果私立学校倒闭，政府无法为这些学校的孩子提供其他的教育选择（Rose和Adelabu，2007）。

公私合作关系提供了另外一个管理选择。原则上，教育机构可采用资助和其他措施提供激励，执行规定，同时解决平等问题。巴基斯坦的公私合作计划就是一个很好的范例。在捐助者的支持下，巴基斯坦政府推出了一系列公私合营计划，旨在解决教育机会和平等方面长期存在的问题。这些问题非常尖锐：巴基斯坦男孩和女孩的净入学率分别为73%和57%。巴基斯坦不仅总体入学水平低于尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国等更为贫穷的国家，其性别平等水平也排在了国际社会的倒数几位。各州之间、城乡之间、贫富家庭之间的巨大差距是造成巴基斯坦基础教育进展缓慢的根本原因。低收费私立学校被广泛视为教育变革的巨大驱动力——尽管经验和证据表明对这类学校的评价需更为谨慎（框注3.12）。

国家的机构能力如果较强，则可较好地监督与低收费私立学校之间的合作关系。然而，这类学校盛行的国家恰恰就是那些机构能力差、财政资源短缺的国家。对这些国家而言，有一点并不明朗，那就是涉及与大量小型私立学校的管理关系的公私合作关系可促进基于统一标准和全民平等受教育机会的国家体系取得进展。还是这个问题：为什么政府不运用它现有的能力提供平等的、负担得起的公共教育呢？

对低收费私立学校的有效治理不存在“一刀切”模式。政府面临的主要挑战是，以实现全民教育为目标，制定强有力的国家战略，并确保所有的教育提供者向这些战略看齐。所有政府，尤其是在初等教育层面，最根本的职责就是，开发出一个由政府出资和运作的教育体系，为全体公民提供优质、免费的教育选择。

所有政府最根本的职责是，为所有儿童提供由政府出资和运作的优质小学

框注3.12：在巴基斯坦，公私合作关系令人质疑

在捐助者的支持下，巴基斯坦政府已使公私合作关系成为了该国解决教育机会、教育质量和平等挑战战略的“支柱”。一份2004年政策文件中阐明了现行政策框架的前提：“政府已正式承认，公共部门自身缺乏有效解决和改变较低教育指标所需的一切资源和专门知识。”

低收费私立学校在这一战略中占据着突出位置。这类学校正在巴基斯坦的部分地区迅速扩张。低收费私立学校的覆盖范围不尽相同：在相对富裕的旁遮普省（入学率已经很高），这类学校明显要比信德省或俾路支斯坦省的农村地区多，这两个地区总体入学率居全国最低，性别差距尤其大（图3.7）。尽管平等问题在公私合作关系蓝图中占据重要位置，旁遮普省的经验却表明，想获得更为平等的结果难上加难。

旁遮普省教育基金会一直在运作两个各不相同却又相互重叠的公私合作关系模式。在特定贫民窟开展的教育券计划中，父母可使用国家补助入读低收费私立学校。与此同时，“基金会援助学校”计划为直接入读指定优先地区私立学校的儿童提供人均补助。一些初步的证据表明，这些做法对入学率和学习成绩产生了积极影响，然而，从中亦发现了几个严重的问题：

- 坍塌的权威与资助不平等。运作公私合作关系的职责并不在教育部，而在拥有半自主权的教育基金会，这些基金会依靠自身能力筹集外部资金。像旁遮普等在教育领

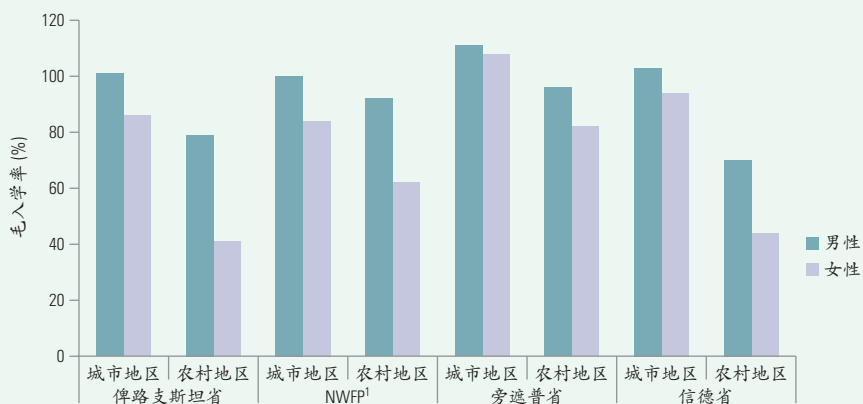
域已经拥有较强优势的省可受益更多，原因是，它们征聘到合格教师的可能性高，获得非政府组织和私营部门合作伙伴的潜力更大，同时亦是大多数捐助者优先考虑的对象。

- 财务可持续性。公私合作模式一直是世界银行向旁遮普省和信德省提供的教育部门贷款的一个重要组成部分。这些模式的持续和扩张取决于持续的捐赠者支持，因为教育部迄今为止尚未决定将这些模式纳入主流。不能认为捐赠者的支持是理所当然的。
- 范围有限。尽管巴基斯坦的公私合作计划引起了国际关注，并可能成为其他国家仿效的对象，然而，学校教育券计划仅向10 000名学生提供了补助，“基金会援助学校”计划仅向50 000名学生提供了补助（旁遮普省教育基金会，2008）。要知道，在巴基斯坦，男孩和女孩的失学人数分别高达270万和410万。

不论公私合作计划进程如何，巴基斯坦大部分贫困家庭的孩子仍然并将继续依赖公立教育。为失学儿童提供教育需要进一步扩大公共教育体系，极大地增加对财富、性别和区域不平等的关注。教育领域长期资助不足是一个亟需解决的问题，目前政府对教育领域的拨款仅占国民生产总值的2.7%（占政府总支出的12%）。

资料来源：Andarabi等人（2006，2008）；Aslam（2007）；Bano（2008）。

图3.7：2004/2005年巴基斯坦按地理位置和性别分别的小学毛入学率



1. 西北边省。

资料来源：巴基斯坦教育部（2006）。

结束语

学校管理方面的治理改革被广泛视作推动基础教育一系列重要目标——包括提高质量、强化平等——的积极力量。加强发言权，增加学校之间的竞争，下放权力，提高公众参与度，这些均被认为是提供更负责的教育驱动因素。处于不利境地的家庭通常被列在了受益人名单的首要位置。

本节中列明的证据对一部分较为乐观的学校治理改革评估，尤其是关于为全体公民提供免费、优质、平等教育的能力的评估提出了质疑。加强问责和参与是教育政策的重要目标，然而，向学校下放权力并不一定会增加父母或社区在学校管理上的发言权，如果他们处于贫困和边缘化境地则尤为如此。同样，尽管选择和提供者之间的竞争可能有助于提高教育质量，然而，没有证据表明这一潜力已大幅

转变为现实。对于边缘化、易受伤害和贫困的家庭而言，选择仍然极为有限，并且基础教育的获得仍与公共教育的提供息息相关。低收费私立学校的迅速出现可能是现实需求的产物，然而，没有证据表明低收费教育提供者提供了一个真正意义上的负担得起、可获得的优质教育选择。

所有这些都有力地说明了一点，即，政府需集中能量和资源，为全体公民提供优质的公立基础教育。私立的资金和教育提供者可发挥一定的作用，政府需将它们纳入一个得到妥善管理的国家战略之中。然而，向学校、父母、社区和私立教育提供者转移职责无法解决教育体系向公众提供平等的优质教育获得机会所面临的潜在问题。将可靠的机构安排与平等承诺相结合，只有通过这样的治理体系，这些潜在问题才会显露出来。 □

对于边缘化、易受伤害和贫困的家庭而言，选择仍然极为有限

很多学校体系正面临着教师激励危机

加强教师治理与监测

引言

让儿童步入学校，接受完整的初等教育，之后升入中学，这是公共政策的优先事项。然而教育不仅仅是让学生走进教室，还包括提高心智，开拓视野，确保学生有机会获得真正意义上的学习机会。任何一个教育体系的终极目标都是确保儿童的认知、情感与社会能力得到开发，并确保他们获得实现自身潜能所必需的技能（联合国教科文组织，2004）。学校是实现这一目标的主要机构，教师则位于教育提供的第一线。

第二章中列明了教育质量存在的严重问题。在很多国家，学习的绝对水平过低，以至于公众对小学教育的价值提出了疑问。有证据表明，贫富国家之间平均成绩的差距正在逐步拉大。此外，这一平均差距掩盖了国内在学习成绩上存在的巨大差距。简而言之，当今很多学校体系所提供的教育服务就连最基本的质量和平等标准都无法达到。

要想改变这一现状，加强教师管理领域的治理至关重要。教育体系需吸引合格人才加入教师队伍，留住他们，提供他们需要的技能和知识，确保他们对工作有积极性。然而，财政资源有限的贫穷国家应如何着手实现这些目标？现有哪些机制可以确保边远地区处于不利境地儿童能够获得优秀教师？

本节将解答这些问题，并审视监测作为提高标准的手段所起的关键作用。当缺乏有效监测时，公众和政策制定者通常无法看到与教育质量和平等相关的种种问题。如将监测纳入政策制定范畴，监测可在提高质量、加强平等方面发挥重要作用。

招聘、配备与激励

如果全球最贫穷国家想要在2015年之前实现全民教育目标，则需要再招聘、培训和配备几百万名教师，其中大部分需求来自于贫困程度较高的边缘化地区。教师招聘人数仅仅是问题的一部分。近期对撒哈拉以南非洲地区和南亚进行的一项跨国调查发现：“很大一部分小学教师，尤其在撒哈拉以南非洲地区，工作满意度很低，积极性很差。几千万儿童未能接受良好的教育，甚至连最低可接受的水平都达不到……由此不可避免地得出这样一个结论：大多数学校教育体系面临着教师激励危机”（Bennell和Akyeampong，2007，第25页）。

增加教师招聘，强化教师激励，提高教师素质，这些都是教师治理挑战的中心问题。此外，对平等的担忧也是主要问题。经验更丰富、资历更高的教师经常被分配给表现最佳的学校和有着较高社会经济背景的学生。边远农村地区和低收入城市居住区更有可能吸引到不合格的教师，或遭遇教职员工大量不足的窘境。本小节将审视与教师相关的四个重要治理主题：

- 工资和生活标准；
- 招聘与合同制教师；
- 配备模式；
- 激励和工资与业绩挂钩。

工资和生活标准

教师工资在教育治理辩论中是一个突出问题。这不难理解。教师工资占据了教育预算的大部分，尤其是在低收入国家。工资水平亦影响着教师招聘。工资对加入这一职业的人数及资格有着重要影响。工资水平很可能与招聘水平、经验和士气成正比。同样，招聘成本越高，在固定预算内能够招聘到的教师也就越少。

教师工资水平的合理设定并无公式可循。和任何一个劳动力市场一样，成本部分取决于供

较差的培 训、工资与 工作条件令 教师不满

求，部分取决于政策因素。有关征聘水平、资格要求，工资和工作条件的决定均很重要。随着一个国家经济的发展，教师平均工资与国民生产总值的比例有望下降（Bruns等人，2003）。然而，教师工资占国民生产总值的比率与确定实现征聘、激励等领域特定目标所需的工资标准之间是否存在关联性令人质疑。在任何一个国家，教师工资和征聘政策都必须考虑到：平均收入，与其他相仿职业的工资对比，更为广泛的劳动力市场状况。

不管教师工资对国民生产总值的全国比率为多少，很显然，在发展中国家很多教师的收入水平极低。部分国家的工资水平尚无法应付基本的家庭生活开支，这是引发教师激励危机的主要因素。在撒哈拉以南非洲地区和南亚大部分国家，教师工资水平接近，甚至低于贫困线（Bennell和Akyeampong，2007；Benveniste等人，2008；Sinyolo，2007）。有些国家甚至出现了工资的大幅下降。在马拉维，按实际价值计算，2004年的教师平均工资比1992年下降了30%。每天仅3.50美元，这一平均工资无法满足眼前的家庭需求（Kadzamira，2006）。很多国家普遍存在工资发放晚的问题，这令低工资问题雪上加霜（Benveniste等人，2008；Sherry，2008；VSO，2007）。

绝对工资水平并非唯一重要的元素。相对工资对教师征聘和士气亦存在影响。在拉丁美洲，教师工资基本上大大超出了贫困线，但与其他专业和技术性职业相比则处于劣势（Morduchowicz和Duro，2007）。同样，在中亚很多国家，教师工资不具吸引力。即便亚美尼亚和塔吉克斯坦也不例外，虽然2003-2007年间这两个国家的教师工资均有显著增长（Steiner-Khamsi等人，2008）。在中亚地区，由于教师相对工资较低，越来越多的教师寻求兼职以补贴家用，这一现象在大多数中亚国家比比皆是（教育支持计划，2006）。这一做法可对教育质量产生破坏性后果，部分教师会拒绝教授部分课程，让学生不得不请家教

（Bray，2003）。最无力支付家教费用的学生损失最大。

围绕教师工资展开的辩论需放到一个更广阔的背景中看待。治理改革通常会增加教师的职责和工作负荷。很多国家都要求教师采用新的“以学生为中心”的课程安排，这就要求教师的教学做法必须发生重大改变，通常会增加教师备课和批改作业的时间。然而，这些新的职责却几乎没能在工资和工作条件中有所反映，这进一步解释了为何很多教师对教育改革缺乏热忱（Bennell和Akyeampong，2007）。

合同制教师：牺牲质量与公平 以增加教师征聘？

所有政府的教育部门都在预算限制之内运作，而在很多最贫穷的国家里，预算限制尤为严重。这些国家需要大规模增加教师征聘，这一事实提出了一个明显的公共支出问题：即，如何在可持续的预算框架内增加教师供给。很多政府都尝试通过征聘更多合同制教师来解决这一问题。

教师一直是按公务员编制征聘的。这影响着他们的工资与福利结构，亦影响了征聘的成本。以合同方式征聘新教师以规避公务员编制有望降低成本；此外，这一方法还可为教育机构在教师招聘和解雇方面提供了更大的灵活度。在很多国家，公务员编制的特点之一就是，教师在解雇方面有着极高的“免疫力”。印度的一项研究表明，接受调查的3 000位校长中，仅有1位曾解雇过教师（Chaudhury等人，2006）。这些发现证实了一点：教育机构很难因表现不合格而解雇公务员编制的教师。正如第2章中所指出的，有些人认为这是造成很多国家高缺勤率的原因之一。有些人将合同制教师机制视为实现更大灵活性的一个途径。公务员编制是一份长期协议，而合同则有时间限制，并可快速解除。增加社区和校长雇佣、解雇教师的机会被广泛视作私立学校的治理惠益，这在本章前面部分已有探讨。

在很多国家，合同制征聘增加了教师供给，其中西非尤为突出（Göttelmann-Duret和Tournier，2008）。在几内亚、尼日尔、多哥，合同制教师占了三分之一以上（联合国教科文组织，2007a）。其他国家也加大了合同制教师的征聘力度，如喀麦隆、中国、印度、尼泊尔、尼加拉瓜、巴基斯坦、斯里兰卡等（Duthilleul，2005；Göttelmann - Duret和Tournier，2008；Govinda和Josephine，2004）。这一举措在多大程度上有助于政府实现全民教育目标呢？

有关合同制教师的证据具有两面性。在很多国家，合同制教师供给的增加已使政府降低了学生与教师之比（PTRs）。然而，在看到这一表面上的积极成果时，我们也必须考虑到种种担忧，即，增加合同制教师的供给是否会牺牲综合教育质量？例如，在多哥，合同制教师所提供的教育质量低劣。与公务员教师相比，他们的经验和培训较为不足，这一结果因此也就不足为奇了（框注3.13）。此外，西非亦有证据表明，在部分国家，合同制教学可产生教师士气低下的问题。喀麦隆一位合同制教师的证词就清楚阐明了在特定情况下合同制教学安排对个人自尊的影响（框注3.14）。公众对合同制教师更为广泛的担忧是，从一个角度来看是优点的东西（灵活性更大，成本更低），换个角度看，可能就是对生活保障的威胁和士气低下的缘由。

其他地区的证据亦各不相同。有些情况下，增加合同制教师的征聘可对平等产生积极影响，而如果合同制教师是从教师资源不足的地区和社区中征聘来的则更是如此。此外还有部分证据——亦存在两面性——表明，合同制教师缺勤的可能性更小。例如在印度，自2002年起，雇佣合同制教师的做法迅速扩展开来（框注3.15）。该国大部分合同制教师在农村地区工作，所在学校通常位于极为贫困的社区。然而，即便在这里，这一做法对于平等的意义也比较模糊。公众一个明显的担忧就是，合同制教师可使印度部分最为

框注3.13：衡量多哥较低教师工资的成本

1980和1990年代多哥的公共部门改革导致了教师工资与征聘的冻结，学生与教师之比因而急速攀升。对此，多哥采取了合同制教师征聘举措。现在，公立小学教师中合同制教师占了一半。他们的工资约比公务员编制的教师低60%，而且不能享受晋升、养老金和其他非工资福利。尽管合同制教师通常都接受过教师培训，受教育年限也可能等同于公务员编制的教师，但他们的教学经历相对较短。

更具灵活性的合同制教学的推行对于责任感和质量有着怎样的影响？对法语国家教育系统分析计划的成绩调查数据所进行的分析发现，合同制教师与公务员教师在缺勤方面不存在差别。不续约的威胁似乎并未影响教师的行为，这很可能是因为这一威胁很少成为现实。然而，这项分析却发现，如不考虑学生背景和教师的教育与教学经历的话，合同制教师所教授的班级成绩要比公务员教师的差。换句话说，低工资合同达到了预期目标，即吸引到了特定数量的教师，然而这一做法却产生了一个始料不及的后果，即它对教育质量长期的、潜在的破坏性影响。

资料来源：Vegas和De Laat（2003）。

边缘化的儿童落在资历最差、经验最少的教师手中。

合同制教学引发的种种问题非常复杂。所有政府都需要认真评估降低了教师征聘标准的征聘战略对平等和教育质量构成的潜在风险。从全民教育视角来看，在降低质量标准的同时增加教师供给得不偿失。教师治理的首要目标应该是提高学习成绩。然而，各国政府预算紧张，行动空间有限。在最贫穷的国家里，要实现教师征聘目标，国家需要加大努力，捐助者需增加援助，以支付教育部门的经常费用。

减轻征聘压力的方法之一就是加强教师留任。在很多国家，大量的教师不断退出这一职业，这不仅是因为工资和条件差，还因为支持不足、班级规模大、工作地位低。减少教师外流需采取新的举措，不仅仅关注工资待遇，更要

征聘合同制教师可能会牺牲教育质量

在喀麦隆，
合同制教师的
招聘提高了
入学率，
但却严重影
响了教师
士气

框注3.14：“被边缘化和被剥削”：喀麦隆一位合同制教师的看法

在喀麦隆，合同制教师占基础教育教师队伍的一半以上。毕考诺先生是雅温得一所公立学校的合同制教师，他的经历清楚阐明了教师供给与教师士气两者之间潜在的冲突。

获得律师资格后一直无法找到工作，毕考诺先生参加了培养教师的师范学校的入学考试。做了8年代课教师后，他获得了合同制教师身份。作为喀麦隆的一名合同制教师，毕考诺先生“感觉到被边缘化和被剥削”。他每月工资为99 000西非法郎（约158美元），远远低于公务员性质的小学教师的工资（每月140 000西非法郎）。此外，他无法享受公务员的相关福利，如养老金等。毕考诺先生认为这是歧视。“我们从事同样的职业，担负同样的工作职责。而且，合同制教师有时比公务员的资质更高。”工资实在

太微薄了，这名小学老师不能过上体面的生活，只能住在父亲的房子里。他的妻子厌倦了等待丈夫改善生活状况的渺茫希望，终于离他而去。

合同制教师的大规模招聘为扩大教师队伍提供了一个捷径。在喀麦隆，三分之一的教师未经过培训，而且，要想在2015年前实现全民教育目标，教师数量至少还要翻一倍。尽管合同制教师的招聘有利于提高入学率，但它对教师——例如毕考诺先生——士气存在破坏性影响。这一做法的危险是，合同制教学将进一步恶化教育质量，这反过来将对顺利完成初等教育儿童的人数产生负面影响。

资料来源：Ekwe（2007）；统计研究所（2006b）。

框注3.15：印度的合同制教学：向教师资源不足的地区提供教育

在印度，合同制教师的招聘旨在解决部分邦教师短缺、缺勤率高这两大挑战。教育机会、平等、质量方面所取得的成果喜忧参半。

自1990年代以来，合同制教师一直是印度几个邦的教育体系的特色之一。2002年，政府允许各邦通过中央政府补助招聘合同制教师，自此，这一做法迅速推广开来。到2004年，该国已招聘了50万名合同制教师。招聘合同制教师的目的在于，向不存在常规公立学校的村庄提供教育，向只有一位教师的学校增派教师。由此，大部分合同制教师都是在偏远的农村学校，尤其是中央邦（合同制教师占46%）和拉贾斯坦邦（合同制教师占21%）工作；在这两个邦，合同制教师分别占教师总人数的二分之一和三分之一。合同制教师的工资平均约为公务员教师的五分之一至一半。资历最差、工资最低的合同制教师集中在农村地区，为贫困儿童授课。

合同制教师的增加对教育产生了怎样的影响？由于证据不足，我们无法给出一个明确的答案。合同制教师通常是从边缘化社区中招聘的，从而使公务员教师通常不愿工作的地区增加了教师供给。事实上，合同制

教师招聘政策有时还得到了公务员教师的支持——这类政策可使他们受益，即，无须前往条件差的地区工作。很显然，很多儿童，如果没有合同制教师授课，他们不会再有其他的受教育机会。合同制教师可能与他们所教授的儿童具有相似的背景，这一点有助于解决阶层歧视问题。此外还有证据表明，合同制教师缺勤的可能性相对较小，这有助于学校更经常性地开放，而且授课时间更长；而且由合同制教师教授的学生的学习成绩不亚于由公务员教师教授的学生。

从更为广泛的公共政策视角来看，印度面临的问题与其他国家相似。尽管合同制教师为很多社区带来了实际惠益，增加了教师配备的公平性，缩减了平均招聘成本，然而，与公务员教师相比，他们通常资历较差、经验不足。这一做法的明显危险是，贫困、社会阶层低、住在偏远农村地区的儿童只能由资历较低的教师授课——这将进一步加剧印度的不平等现状。

资料来源：Govinda 和 Josephine（2004）；Muralidharan 和 Sundaraman（2006）；Pandey（2006）。

重视影响教师士气的更为广泛的因素，必须要牢记一点，教师才是教育这一重要的公共服务的提供者。

解决教师配备中的公平鸿沟

学生与教师之比的平均值可能掩盖国家内部在教师配备方面存在的严重问题。偏远、贫困以及处于不利境地的民族、种族或阶层群体所在的地区通常教师资源——尤其是有经验的教师——配备不足。这并不奇怪：如由教师做选择，他们是不愿去地处偏远、住房条件差、没有水电、几乎没有公共服务的地区工作的，如果还要与配偶分开，那他们就更不愿意去了。然而，有偏向的教师分配是造成第二章中所探讨的教育机会与学习成果存在巨大差距的因素之一。

偏向城市是教育体系普遍存在的问题。如果大多数教师来自于城市地区，而来自处于不利境地群体的教师比较少，那么，在这样的国家里，向农村地区和少数民族群体配备教师通常很有难度。大多数教师希望能够分配到城市地区，这既出于职业考虑，也出于个人原因，其中就包括他们自己子女的教育问题。然而，在很多国家，这一偏向进一步拉大了城乡之间受教育机会的巨大鸿沟。在巴基斯坦，由于偏远农村地区交通不便，存在安全问题，住房条件差，这对教师，尤其是女教师的平等配备构成了一个主要障碍（Khan, 2007）。在纳米比亚，北方农村学校仅有40%的教师为合格教师，而在首都，这一比例高达92%。在乌干达，城市教师中三分之二为合格教师，而农村地区仅有二分之一（Bennell和Akyeampong, 2007）。

公共政策可创造财政奖励，弱化这种城市偏向。其中一项战略是，改变征聘模式，让教师资源不足的地区有更多的教师加入这一职业。另一项战略是，提高专门的奖励，例如，加快职业晋升，提供学术假和更好的住房条件，旨在吸引教师前往教师资源不足的地区任教。为

接受农村地区岗位的教师提供奖金也是一项可改变地理位置偏向的激励措施。所有这些措施在撒哈拉以南非洲地区均得到了广泛采用。存在的问题是，这些奖励通常不足以抗衡居住在偏远地区的种种可预见的劣势（Bennell和Akyeampong, 2007）。

从未被充分代表的群体中征聘教师存在几大潜在惠益。最立竿见影的一点是，这样做有助于增加最需要教师地区的教师供给。此外还存在激励惠益。部分证据表明，在撒哈拉以南非洲地区和南亚，本地征聘的教师工作满意度相对较高，从而有助于减少人员损耗（Bennell和Akyeampong, 2007）。另外，本地征聘的教师可能更熟悉他们工作地区的文化背景，从而为教学质量和关联性带来潜在惠益。如果教师是社区的一分子，父母就更有机会对教师进行更为密切的监测，这可促使教师努力工作，减少缺勤现象。例如在萨尔瓦多，父母对教师出勤和工作时数的监督增加了教师的工作时间（Di Gropello, 2006）。

各国政府制定了种种战略，为从未被充分代表的群体中征聘教师提供奖励。部分国家设置了教师培训配额，包括为女性以及少数民族或社会阶层低的人口设立份额。减免培训费用可产生进一步的激励，但前提条件是，参加培训的人员同意在他们当地完成规定时间的教学。将教师征聘权下放至社区或区域和地区政府亦有助于从未被充分代表的群体中征聘教师。

以上所述并不表示增加本地征聘是个直截了当的办法。本地征聘的教师通常一开始未经过培训，受教育程度亦可能低于其他教师——部分教师可能只读完小学。在教师资源不足地区增加中学毕业生的数量通常是确保来自未被充分代表群体的教师达到既定国家标准的第一步。然而，这在教育处于劣势地位的地区可能存在一定的难度。老挝人民民主共和国和柬埔寨的经验阐释了政府所面临的问题（框注3.16）。这两个国家已成功地使更多的少数民族教师接受了教师培训，这部分应归因于资格要求的降

偏远、贫困地区以及处于不利境地的民族、种族或阶层群体聚集的地区通常缺少有经验的教师

框注3.16：老挝人民民主共和国和柬埔寨征聘少数民族教师

老挝人民民主共和国和柬埔寨正在加快普及初等教育进程，但偏远地区教师短缺限制了两国扩大教育机会、克服巨大区域差距的努力。对此，两国政府尝试从少数民族群体中征聘教师。

在老挝人民民主共和国，这一倡议的产生归因于财政奖励无法增加偏远地区 and 山区的教师供给。根据此前政策，政府提供了相当于教师工资15%-20%的额外奖励，然而实践证明，这一数额不足以转变教师对城市岗位的偏向。

现在，政府将重点转移到了一个旨在征聘少数民族接受教师培训的计划。该计划调整了准入要求，并提供了财政激励。通过这一计划人数出现了增长，然而，这其间存在着严重的行政管理问题。部分征聘来的学生事实上并非来自指定村庄，他们参与这一计划只是为了捞取好处。教师培训中的语言问题导致了土著少数民族较高的辍学率。很多学生毕业后并没有回到家乡执教，这表明城市就业的吸引力大大超过了返回故土执教可获得的奖励。

柬埔寨的公共政策遵循了类似的轨迹。在过去，将教师调往需求较高的地区，并为农村艰

苦岗位提供财政奖励，这一做法收效甚微。工资过低，无法支持将教师调往他在那里没有家庭、住房或土地的地区。此外，专门的重新安置补贴也不充足。该国亦逐渐将重点放在了当地征聘上。

中等教育尚未普及的地区和省份取消了教师培训的准入要求（全国征聘设定为12级）。这为那些地区仅接受过初中教育的学生提供了机会。为贫困和少数民族（非高棉）学生设置的教师培训奖学金也起到了作用。政府针对招收少数民族学生进入教师培训学院设定了平权运动目标，四分之一的名额专门留给非高棉学生。

有证据表明，尽管问题仍然存在，但这一战略已初见成效。很多偏远地区的教学岗位仍然空置。此外，这一战略既不可能招收到足够的少数民族学生完成所有配额，亦不可能避免配额制度的滥用。即便如此，本地征聘还是起到了作用，即，快速增加了偏远农村地区的教师供给。

资料来源：Benveniste等人（2008）。

**在柬埔寨，
在当地征聘
少数民族教师有助于解
决偏远地区
教师短缺问题**

低。然而，两国在确保受过培训的教师重返故土执教上出现了问题。柬埔寨的做法更具潜力，即，将这类群体的教师培训配额与本地招聘相结合。

部分国家制定了国家计划，旨在通过财政资助机制支持教师资源不足地区的教师招聘，从而克服教师分配方面的巨大差距。巴西的经验尤为突出。在1990年代，该国在教育程度和成绩方面极不平等，这与教师分配的严重不平等密切相关。FUNDEF计划采用国家教育资助战略来改变这一现状。通过FUNDEF计划，一定比例的地方税收收入被集中起来，用于增补贫困州的学生人均支出。这些资源中约60%被用来征聘和培训教师，或增加教师工资。东北地区教育需求最大的贫困州出现了最高的工资增幅。FUNDEF计划于1998年启动，此后，完成

小学以及更高教育的教师数量出现了迅猛增长，东北等地区的贫困州尤为如此。该计划亦促进了就读率，尤其是基础教育高年级就读率的迅猛增长（Gordon 和 Vegas，2005）。

受冲突影响的脆弱国家在教师分配方面所面临的问题尤其严峻。恢复教育体系是冲突后重建工作的重要部分。然而，不难理解的是，教师并不愿被分配到近期或眼前正受安全问题困扰的地区执教。阿富汗就是这样一个例子。该国推出的改善入学机会的计划取得了一定的成功，然而，教师分配方面仍存在巨大差距。由于治理体系正在重建之中，该国必须确保将合格教师配备至需求最高的地区。将社区征聘的教师纳入教育体系就是应对举措之一（框注3.17）。

本地征聘并非是快速解决教师配备不平等问题的捷径。此外亦需制定并提供培训和支持计划。有几个国家正在使用教师资源中心⁸解决这一挑战，打破农村地区教师与外界的隔离状态。教师资源中心为中央或区域教师培训提供了一个替代选择，可使教师无需离开社区即可发展自身能力。在印度、肯尼亚、马拉维、马里和乌干达，教师资源中心已成为快速实现教师升级、认证与职业发展以及针对当地问题制定解决方案的重要机制（Giordano, 2008；反对使用童工全球大游行，国际童工与教育中心，2006）。

一项评论表明，参加教师资源中心的教师称，参与令他们增加了专业对话与投入，提高了对“以儿童为中心”教学方法的意识，增加了材料与资源的获取机会。此外亦有部分证据表明教师资源中心还存在更为广泛的惠益，据报告，教师资源中心已帮助缩小了城乡学校间的成绩差距（智利和肯尼亚），降低了复读率，提高了续读率（柬埔寨）。然而，教师资源中心并非普遍有效。在最差的情况下，它们也会存在全国教师培训计划的诸多问题。教师资源中心通常资助不足，培训亦与教师和学生的课堂实际需求脱节（Giordano, 2008）。

教师配备模式并非只是激励措施与教师偏向的反映。管理能力弱和腐败亦会产生影响。据报告，在部分国家，教师为获得所青睐的岗位而向政客和官员行贿是非常普遍的（Hallak and Poisson, 2007）。例如，对孟加拉国的一项研究表明，超过40%的中学教师认为教师分配程序不公正，要想获得一个岗位需要支付不正当费用。很多校长亦认为公立学校中的晋升与调动程序不公正，并称，要想获得一个调动机会，不正当费用通常必不可少（财政管理改革计划，2005）。与部分广泛持有的观点相反，向家长-教师联合会下放权力不一定就能解决这类问题。例如，有证据表明，在西非，学校校长和家长-教师联合会主席指定亲戚或朋友担任学校教师（De Grauwe等人，2005）。在印度拉贾斯坦邦，不带业绩或职责激励的本地征

框注3.17：脆弱国家的教师配备：阿富汗的经验

鉴于2002年以来阿富汗入学率大幅增长并且学龄儿童失学人数仍然居高不下，快速进行教师培训、征聘与有针对性的配备至关重要。

在阿富汗，长期以来学校一直依赖于从未或基本未接受过专业培训的教师进行教学，对此，政府做出了一项重大决策，建立了一个由38所师范学院组成的综合体系。然而，培训只是增加了教师供给，并未解决教师的平等配备问题。20%以上的师范生——女师范生将近40%——集中在了首都喀布尔。

为解决这一不平衡现象，教育部推出一项政策，将社区学校融入政府体系，提高它们的地位。根据教育部的“以社区为基础的教育政策”，将此前由社区根据教学量支付工资——通常支付小额现金或实物——的教师列入政府工资册上。实现这一转变已成了目前的一项重要任务。在这项任务中，由4个非政府组织组成的“PACE-A”伙伴关系与各省教育部官员携手合作，一直在向教师收集将其列入政府工资册所需的签名和照片。

资料来源：Kirk（2008）。

聘促使教师与政治领导人和当地官员拉关系，以获得岗位和奖励（Ramachandran等人，2005）。正如这些范例如示，与教师征聘和配备相关的治理问题鲜有简单的解决方案。

工资与业绩挂钩的限制

大部分国家的教师工资并非与学习成绩挂钩，而是与资历和工龄挂钩。工资与学生学习成绩之间缺乏联系促使一些人倡导向“与业绩挂钩的工资”转移。其论据是，根据教师付出的努力，而不是资历和工龄向教师支付工资，这可创造出新的激励，有望显著提高学习成绩，并提高最优秀教师的积极性和留任率（Sander, 2008）。

与业绩挂钩的工资这一理念并非新近出现的，也并不仅限于教育领域。这一概念已在众多

教师资源中心可使教师获得培训机会，有助于打破农村地区教师的隔离状态

8. 亦称作“教师发展中心”。

“与业绩挂钩的工资”可产生不利结果，如，教师只关注最优秀的学生

公共部门改革中得到了广泛应用。广泛的观点是，应降低教师薪酬中固定工资部分（通常与资历和工龄挂钩）的重要性，增加根据教师实际表现（与学生或学校成绩挂钩）支付的工资部分的重要性。这些问题存在很大的争议，教师工会不断提出反对，认为这种以市场为基础的激励举措不适用于教育领域（Umansky, 2005）。

尽管部分地区对“与业绩挂钩的工资”存在争议和追捧，然而，倡导者所声称的种种惠益却鲜有证据可以证实。一个原因就是，相关的衡量问题极为复杂。出于种种原因，教师的业绩难以衡量，这不仅仅是因为很难将教师的业绩与基于家庭、学校的种种因素以及其他影响学习成绩的偶然事件区分开来。“与业绩挂钩的工资”存在的另一个问题是，它可能在至少以下两个领域内产生反效果。第一，它可导致教师减少教学科目，注重应试技能培训，忽略儿童创造性思维的开发；第二，它可导致教师和学校将最不可能成功的儿童排除在外，以免影响考试成绩（Glewwe等人，2003）。

框注3.18：蒙古教师奖金体系的问题

推行“与业绩挂钩的工资”绝不是一个简单的行政问题。2006年，蒙古推出了高额奖金——高达年工资的25%或3个月的工资，旨在奖励教师突出的教学业绩。改革启动的第一年，学校收到了中央政府的资助，为选定的教师提供奖金。接下来几年，学校要么自行筹集资金，要么克扣部分教师的工资来奖励其他教师。仅启动一年，奖金的理念就被废弃了，造成这一现象的原因如下：

- 对社会重新分配广泛持有的看法，即，禁止为奖励一部分人而牺牲他人利益；
- 担心这一计划会强化被监测者（教师）与监测者（校长）之间的等级结构；
- 一年内对教师的密切和持续监测所产生的沉重的文档记录、书面工作负荷。

资料来源：Steiner-Khamsi等人（2008）。

仅少数国家在其教育体系中大规模推出与业绩挂钩的工资改革。此外，由于试点计划推行的环境各不相同，很难进行有意义的跨国对比。在很多情况下，所收集的证据均无法得出结论。例如，对美国和其他发达国家的经验进行的广泛评估表明，与业绩挂钩的工资制度与教师表现之间不存在明确的因果关系（Umansky, 2005）。

有关反激励的证据可见于以下几个国家。在智利，一项全国性“与业绩挂钩的工资”制度，Sistema Nacional de Evaluación del Desempeño，对学生成绩进步最大的学校提供奖励，向教师提供相当于半个月工资的奖金。根据社会经济地位和其他影响学校表现的外部因素对各区域的学校进行了分级，这可确保在水平相仿的学校之间进行竞争。然而，这一方案存在一些内在缺陷。它只奖励那些成绩已经很好的学校，而不是那些正在提高、尚存在进步空间的学校（Carnoy等人，2007）。墨西哥亦出现了类似的问题。在墨西哥，一个长期计划——“Carrera Magisterial”——根据对包括学生成绩在内的一系列标准做出的评估来提高工资水平。这一做法会导致教师只关注最优秀的学生（Vegas和Petrow，2007）。

从更广泛的意义来说，智利和墨西哥的经验具有指导意义。尽管“与业绩挂钩的工资”的推出在两国均引发了很大的争议，但是这种工资激励机制对学习业绩的影响极小。这部分是由于仅有一小部分教师真正有可能获得奖金形式的奖励（智利）或晋升（墨西哥）（Vegas和Petrow，2007）。根据教师表现增加工资，这已成为中亚诸多前社会主义国家广受欢迎的治理改革。然而，正如蒙古的经验所示，政治和行政障碍经常妨碍了这类改革的有效推行（框注3.18）。

在教师工资较低的贫困国家，“与业绩挂钩的工资”方面的经验相对较少。部分小规模随机试验——主要通过非政府组织开展——无法得出明确结论。在印度安得拉邦和肯尼亚进

行的研究表明，推行“与业绩挂钩的工资”的学校的学生测试成绩高于其他学校。这两个计划中，如果学生在标准化测试中成绩超过平均分，教师可获得奖金。然而，测试成绩提高反映了这样一种趋势，即，教师对学生进行应试型培训，通常忽略掉课程表的其他方面。在肯尼亚，学习成绩的提高不过是昙花一现——这一结果引发了对这一计划可持续性的质疑。此外，和其他教师相比，收到奖励的教师一样有可能缺勤，这进一步引发了公众对“与业绩挂钩的工资”的相关激励影响力度的质疑（Glewwe 等人，2003；Muralidharan 和 Sundararaman，2006）。相比之下，在印度进行的另一项随机实验发现了“与业绩挂钩的工资”对教师出勤和学习成绩的积极影响。在这一情况下，密切的监测与财政激励扮演了重要角色（框注3.19）。然而，就全国范围而言，如此严密的监测既不可行也不可取。

教师收入应反映出色的教学，而不仅仅是资历和教学年限，这一理念从直觉上有一定的吸引力，然而，学习过程非常复杂，而且学生成绩的提高不可单单归功于教师。由此极难制定出一个将工资与学习成绩提高相挂钩的政策框架。部分“与业绩挂钩的工资”的提议存在的另一个问题是，它们对教师积极性的看法过于简单。工作满意度、地位、公共部门的风气和工作条件等因素对教师积极性的影响可能并不亚于金钱奖励（Bennell和Akyeampong，2007）。

监测教育体系， 提高教育质量和公平

国家课程安排中界定的广泛的学习与技能的获取是教育政策的终极目标。与清点人数相比，监测这些定性结果较为困难。然而，对于政策制定者而言，以下四条至关重要：跟踪进展，查明学习差距；影响和监测旨在改进学习的政策措施（与教师培训、课程开发、课本修订等有关）；决定资源分配，支持成绩差的学校；

框注3.19：印度减少教师缺勤的 激励机制：一项随机实验

在印度进行的一项随机实验表明，将教师激励机制与紧密监测相结合可减少教师缺勤，提高教学质量。该项目从由非政府组织在乡村中运营的120所由一位教师组成的非正规教育中心中筛选了60所，其他60所则作为对照组。该项目为每位教师提供了一个相机——上面的时间和日期无法更改，并要求学生在每天上课前和放学时使用。教师的工资与所记录的在校时间挂钩。在提供了相机的学校，教师缺勤现象立即减少，由44%降至24%，而其他学校仍保持不变。此外，该计划亦带来了测试成绩的提高，一年后，学生转入正规学校的比率提高了。

资料来源：Duflo等人（2007）。

向父母和政策制定者提供信息，确保学校对学生表现高度负责。⁹

在很多国家，从教室到整个教育系统层面，现有监测机制的缺陷妨碍了旨在解决处于最不利境地学校和学生的学习需求的努力。为解决这一问题，现已采取两大战略：更广泛地使用大规模学习评估；学校监督服务方面的改革。¹⁰大规模评估的重要动机是，跟踪整个教育体系的表现，而监督改革的目标则是，提高学校层面的监测，支持教学质量的改进。本小节探讨了这两大战略在提高教育质量与平等方面所扮演的角色。

学习评估：覆盖面更广， 但难以规划

大规模学习评估近期的增多是学习成果关注度上升的一项指标。2000-2006年，全球约半数国家至少进行过一次全国学习评估（联合国教科文组织，2007）。此外，越来越多的发展中国家开始参与主要针对经合组织国家的国

大规模学习 评估近期的 增多是学习 成果关注度 上升的一项 指标

9. 监测在树立公众对教育体系的信心、为父母和社区提供问责于学校的机会方面（本章前面部分对这些方面有所探讨）亦起着重要作用。

10. 很多国家都采用了“学校视察”和“视察团”等术语。

际学习评估，当然，它们的参与程度仍然有限（撒哈拉以南非洲地区3个国家——博茨瓦纳、加纳和南非——参与了最新一轮的国际阅读能力进展情况研究、国际学生成绩评估计划或国际数学与科学趋势调查的评估）。更明确地为解决发展中国家的问题而设计的区域性学习评估得到了越来越广泛的使用。37个非洲国家参加了南部和东部非洲监测教育质量联合会和法语国家教育系统分析计划的评估，16个拉丁美洲国家参加了拉丁美洲教育质量评估实验室的评估（Lockheed, 2008）。¹¹这些评估亦存在局限性：很多发展中国家从未开展过全国性学习评估，其他很多国家也只是最近才开展了评估（Benavot和Tanner, 2007）。然而，这些评估使关于学习成果的信息流出现了大幅增长。

各国如何利用不同类型的评估所得出的信息存在极大的不同。智利就是一个极端范例：在智利，每年以调查为基础的测试结果被广泛公开。公众获取信息被视作是问责于学校和市政府、为父母做出选择提供信息以及促使学校间进行展开竞争的一项机制。乌拉圭则恰好相反。在乌拉圭，单个学校的评估结果并不公开，亦不做学校排名。政府规定的政策是，评估的目的并不是在教育部门引入竞争，而是为政策和资源分配提供信息（Benveniste, 2002）。这些不同的做法部分归因于各国不同的治理议程。部分国家将测试设定为一种机制，旨在推进一项强调竞争、选择、公众获取信息以问责于服务提供者的议程。其他国家则将测试结果视作帮助进行公共政策设计的一个因素。理想的设计应是两者结合起来。

即便存在评估数据，这也并不一定说明它们得到了广泛运用。例如，南非投入了大量的人力物力，开展和参与了很多全国和国际评估计划。这些评估有助于了解如何通过制定几个关键指标影响学习成果。然而，对测试结果的利用仍然有限。教育机构很少利用这些结果为确定旨在解决处于最不利境地学生的需求、提高平等的做法提供信息。作为战略的一部分，向

学校通报信息，以改善学校的表现，这一做法亦不普遍（Kanjee, forthcoming）。

南非的经验反映了一个普遍存在的问题。尽管教育政策制定者获得的信息越来越多，然而，学习评估数据对政策设计的影响力通常较弱。造成这一现象的原因之一是机构能力差，有些情况下，评估机构与教育规划之间的机制分立进一步弱化了评估数据的影响力。尽管对与成绩相关的信息需求得到了广泛认同，将评估中得到的教训融入政策设计与执行仍是一项紧迫任务（Postlethwaite和Kellaghan, Forthcoming）。

高利害关系测试

最新的学习评估均旨在衡量教育体系的整体表现。这些基于样本的评估通常被称作是“低利害关系测试”，原因是，它们与参与者的表现不存在直接联系，即，成绩好的人不会得到奖励，成绩差的人亦不会受到惩罚。在高利害关系评估中，衡量的结果可产生直接的后果——通常是针对学生。此外，测试亦可作为学校和教师的问责措施，测试结果可作为奖惩的依据。

高利害关系评估通常与学生升级和认证结果相关。此外，有些情况下，它也用于为“与业绩挂钩的教师工资”的做法提供信息（见上文）。有关评估影响学生学习的跨国证据不多。中学毕业时的标准化毕业考试是研究得最多的一项问责措施。研究结果表明，推行标准化中学毕业考试的国家的中学生成绩明显高于其他国家。另一方面，这一关联存在变数：如将人口和社会经济因素考虑在内，毕业考试使来自贫困和富裕家庭儿童的平均分数均有了提高，而其中，来自富裕家庭儿童的成绩相对提高得更多（Schütz等人，2007）。由此可以得出，高利害关系测试可能会进一步加剧学习成绩的不平等。另一个问题是，高利害关系测试可令教育质量以及成绩差的学生产生意想不到的后果。有关英格兰严谨的测试体系的影响的最新证据表明，自1990年代中期以来，测试成

将评估中得到的教训融入政策设计与执行仍是一项紧迫的任务

11. 第2章中对这些评估得出的学习成果提供了更为详尽的描述。

在美国，高利害关系测试的成效尚不明朗

绩实现了整体提高，然而却因此付出了代价：课程安排大幅缩水、教师将大量时间用于备考。尤其令人担忧的是，部分研究人员发现，越来越注重考试通过率会打击成绩较差学生的自尊心（Harlen, 2007；Wyse等人，2008）。

大部分发展中国家一直沿续着在公共考试中使用高利害关系测试的传统。测试成绩主要用于学生认证和筛选。这种做法亦对效率和平等产生了意想不到的影响。在部分发展中国家，这类考试增加了留级率，降低了小学向初中的升学率（Kellaghan 和 Greaney, 2004；N’ tchougan-Sonou, 2001）。例如，在肯尼亚进行的一项研究发现，六年级向七年级的升级率下降，部分是因为学校不鼓励成绩差的学生参加小学毕业考试。学校不希望它们的综合平均分——在学校排名表上公示——被这些成绩差的学生拉下来（Ackers等人，2001）。

作为一项学校与教师的问责机制，高利害关系测试既有优点，又有缺点。优点包括：它产生

了简单、可作比较的结果。缺点亦与结果有关。当教师和学校有能力向标准化目标迈进，并且实现特定目标可获得一定的奖励时，那么，他们就会付出更大的努力。然而这一假设存在问题：如果尽可能提高学校平均分数是重中之重，那么，成绩差的学生则可能被视作负担（例如，肯尼亚）。在这种情况下，面对这一激励机制，学校和教师会将大量的时间用于最有可能通过考试的学生，从而减少了对成绩较差学生的关注。此外，如果学生择校与社会经济地位有关，社会经济地位反过来又与成绩紧密相关，那么，根据测试成绩奖励学校无异于是在惩罚那些招收较贫困学生的学校。

近期国际上围绕高利害关系测试展开的辩论在很大程度上受到了美国经验的影响。为缩小学习成绩方面的平等鸿沟，2001年美国推出了《不让一个孩子掉队法案》，以高利害关系测试为手段，旨在加强问责，扩大选择，改善学校管理（框注3.20）。截止到目前，这一法案引发了极大的争议。然而，尚无证据表明这一法案取得了成功。

框注3.20：美国《不让一个孩子掉队法案》：目前尚无定论

在美国，《不让一个孩子掉队法案》为高利害关系测试注入了强大动力。该法案要求所有州建立问责制，包括每年必须对三至八年级（约8-13岁）的儿童进行数学和阅读测验，中学阶段至少要进行一次测试。测试结果为一系列重要问题的决策制定提供基础，例如，是否针对某个学校或学区采取特别的改进措施，是否为学生提供有补贴的辅导等。当一所学校连续不达标时，必须对该校进行重组，重组内容包括替换学校全体或大部分教员，或将学校管理外包给私人经营者。

对该法案进行成果评估尚为时过早。到目前为止，就此展开的最为全面的研究之一发现，2002-2006年间，数学和阅读的平均成绩有所提高。然而，该项研究亦指出，这一领域的变化不可直接归功于2001年的《不让一个孩子掉队法案》，原因是，该法案的实施过程中亦存在其他一些全国性计划和州级计划。

该研究发现，在部分州，族裔群体之间的成绩差距有所缩小，当然，这还是不能直接归功于该法案。此外，在有可对比数据的38个州中，24个州的白人与美籍非裔学生之间的阅读测试成绩差距仍未出现变化。鉴于缩小平等鸿沟是该项改革的关键目标之一，这一证据表明该法案的表现不佳。

《不让一个孩子掉队法案》在美国引发了广泛辩论。例如，2008年，144个主要的教育和劳工组织共同呼吁对《法案》进行重大修正，使其更加公平、有效。他们对该法案对标准化测试的过分依赖提出了质疑，并倡导采取更广泛的措施问责于各州和学区。《法案》的批评者从更广义的角度指出，学校把全部的重点都放在了测试上，鼓励“应试教育”，为提高测试成绩将成绩差的学生排除在外。此外，他们声称，《法案》执行的支持资金不足。

资料来源：教育政策中心（2007）；教育问责制论坛（2008）。

运用监测改善政策制定

不管高利害关系测试存在着哪些问题，从大规模的学习评估中获得的信息在为政策设计提供信息方面可起到重要作用。下面就以几个重要方面为例：

- **确定最低学习标准。**斯里兰卡和莱索托已利用全国学习评估结果来确定最低学习标准，各省根据这一标准来监测学生的学习成绩（Greaney 和 Kellaghan, 2008）。肯尼亚采用南部和东部非洲监测教育质量联合会的结果，为教室设施，如课本/人和课桌/人设立基准（Nzomo和Makuwa, 2006）。
- **为课程改革提供信息。**对参加国际阅读能力进展情况研究和国际数学与科学趋势调查的价值进行的一项评估发现，参与评估的24个中低收入国家中，20个国家有迹象表明，参与评估对课程变革产生了影响。例如，在罗马尼亚，国际数学与科学趋势调查的评估结果不佳为教育界敲响了警钟。由此，在数学课程中加入了一些专题，批准了一项综合的科学课程，为一些年级编写了新的科学课教师用书，还编写了一些新的数学和化学课本。（Gilmore, 2005）。
- **政策审查。**高留级率已成为塞内加尔的一大担忧。1995-2000年间的法语国家教育系统分析计划的学习评估结果让政府看到了留级对于小学学习成果的负面影响。评估结果不断显示，如不考虑家庭背景、学校环境和初始成绩，一般说来，塞内加尔留级的学生并不见得比未留级的学生表现好。这进一步坚定了教育部降低留级率的要求。由此，自2003年起，政府禁止部分小学年级留级（Bernard和Michaelowa, 2006）。
- **为教育规划和改革做出贡献。**南部和东部非洲控制教育质量联合会为撒哈拉以南非洲地区进行的学习评估结果为毛里求斯、纳米比亚、赞比亚、桑给巴尔（坦桑尼亚联合共和

国）和津巴布韦所用。这些学习条件分析在制定教育部门和次级部门改革计划方面发挥了作用（Greaney 和 Kellaghan, 2008）。

从学习评估中获得的信息在解决平等目标方面亦可发挥重要作用。越南就是一个例子。2001年，越南在全国范围开展了五年级数学与阅读方面的学习评估。评估结果为理解问题、确认提高该国部分最贫困地区的教育质量的途径提供了基础。去除社会经济背景和地理位置后，该评估表明，学生成绩与教师资质以及学校现有资源存在很大的关联。2003年越南制定了新的小学规章，明确规定了几大教育投入，如学习资料、学校基础设施、教师资质、在职培训等的最低标准。到2005年，上述种种提高学习环境质量的协同努力初显成效，最贫困和最富裕地区之间的教育质量投入差距有所缩小（Swinkels 和 Turk, 2006；世界银行，2005f）。

越南的经验展示了评估与政策设计之间的紧密关联。这一关联并不一定总会明显表露出来。从定义来看，低利害关系评估会产生很弱的变革动力。一项涵盖了埃塞俄比亚、马拉维、尼日尔、尼日利亚、南非和乌干达的研究表明，仅有一国将评估结果作为向学校分配资源的依据，仅有两国开展活动，将评估程序告知教师或学校（Kellaghan 和 Greaney, 2004）。在这些情况下，公众意识不强可能是弱化变革动力的因素之一：6个国家中评估结果均未成为议会辩论的主题。

优质的评估体系并不能保证可将评估结果有效融入公共政策之中。机构结构与能力亦很重要。例如，玻利维亚有一个水准极高的评估体系——SIMECAL。该体系采用国家统一制定的试题，试题反映了玻利维亚文化，包含西班牙语和土著语两种语言。SIMECAL工作人员拥有极高的专业技能，然而，尽管技术能力突出，资助不足导致了测试的随意性和不定期性。此外，SIMECAL评估与教育部政策管理部门的薄弱联系意味着，几个关键领域——从教学法到

在越南，从学习评估中获得的信息帮助该国缩小了最贫困与最富裕地区之间的教育质量差距

课程开发与教师培训——的政策制定并未与评估结果挂钩（世界银行，2006a）。

什么样的条件有助于各国更好地利用评估结果？一个促进教育体系中不同行为人与人之间进行紧密互动的环境非常重要。另外，全面支持教师的职业发展亦很重要。乌拉圭近期的做法具有指导意义（框注3.21）。

在很多国家，随着对劣质教育担忧的不断增长，监测逐渐成为了教育治理的核心主题。走在教育改革前沿的两个国家的经验具有指导意义。在结束了种族隔离的南非，学校管理与公共资助体系进行了变革，旨在扩大受教育机会，解决平等问题。然而，教育质量方面的改革成效令人失望。2004年一项全国评估显示，与2001年对三年级学生进行的学习评估相比，六年级的学生成绩变差，以绝对水平计算，精通程度较低（仅40%的题目答对）。在智利，1990年代的大规模改革在教育质量方面未取得令人满意的成果。全国评估显示，教育质量提升的速度极为缓慢，国际评估表明，智利尚未超过体系更为集权的发展中国家。在这两个国家中发现的一个关键问题是，它们均缺乏一个有效的教学管理体系——从课程标准的设定到监督、信息管理、学校视察与支持、在职培训，因而无法解决监测活动中查明的各种问题（Crouch和Winkler，2007）。

全国评估与学校监测相结合

要理解学校面临的现实，需将从国际、区域和全国评估中获得的信息与学校层面的监测相结合。学校监督是监测的一个重要方面，它不仅检查教师与学校的表现，还可以查明和支持必要的教育质量改进。

学校层面的监测可作为更广泛的质量改革战略的一部分，进一步增强外部评估。南非的地区发展支持计划始终致力于这一领域，旨在加强国家对教育平等的投入。该计划的目标是，提高实力最弱学校一至九年级的教育质量。自

框注3.21：学习评估为乌拉圭学校的教师支持工作提供信息

近年来，乌拉圭迅速提高了学习成绩。该国通过以样本为基础、旨在加强学校教学改革的评估让学校在知情的基础上做出质量改进努力。

通过将评估与分组基础上的教师培训和支持相结合，一个学年下来，教育机构将信息转化为了政策做法。有证据表明，过去6年来，特定年级的学习成绩提高了30%。该国采取了特殊措施改进实力较差学校的运作。解决学习差距的重要举措包括，主要依据贫困程度而非测试成果有针对性地分配财政资源；根据测试结果，为实力较差学校和地区的教师有针对性地提供支持。

资料来源：Crouch和Winkler（2007）；Ravela（2005）。

2000年启动以来，该计划始终致力于改善教室学习和学校、地区管理。为改善教室评估做法，该计划开发了相应的辅助材料，并为教师提供了大量的培训和支持。外部监督与学习评估进一步强化了学校层面上的这些努力。对该计划的评估表明，它收到了非常积极的成效——2000-2003年间，学习成绩出现了提高，这部分应归功于对学校和教师的监督支持的增加，部分归功于教室评估使用的增加（Schollar，2006）。¹²

学校是课堂与教育部委之间唯一的直接机构纽带，学校监督对于教育体系的管理至关重要。通过视察学校，监督人员不仅能够支持、监测官方政策在学校的执行情况，还可引起政策制定者对学校实际情况的注意。尽管对发展中国家的学校监督体系基本未做过调查，但观察性证据表明，这类体系太过分散。苛刻的命令与有限的人力、财政资源，这使得发展中国家的监督服务基本上都与面临的使命不匹配。然而，为实现优质教育，近年来，很多国家

学校是课堂与教育部委之间的纽带，学校监督对于教育体系的管理至关重要

12. 地区发展支持计划于2003年终止，并为综合教育计划所取代。

实力差的学校不仅仅需要视察，更需要持续的教学支持

已改变并清楚阐明了监督的作用与结构（De Grauwe, 2008）。乌干达的经验表明，监督可用来促进更具合作性的方法，以提高学习成绩、减少不平等（框注3.22）。

在很多发展中国家，学校间学习成绩的巨大差距反映了教育部门乃至整个社会其他的不平等问题。监督对缩小这些差距至关重要。实力差的学校需要的不仅仅是视察，还有持续的教学支持，其中包括以支持为导向的监督人员的定期视察。这就需要进行彻底的机构变革，使监督人员可找到一个合适的平衡点，即，既允许学校有足够的自治权，又要适当干预，发现学校的问题（De Grauwe, 2008）。

框注3.22：乌干达的学校监督改革

乌干达近期推出了旨在提升教育质量的重大举措，其中就包括加强学校视察服务。经过一个缓慢的起步，2001年，教育标准署取代了教育部过时的视察团，开始正式运作。教育标准署努力使这项服务在有限的资源内具备可行性。此前的机构涵盖了各个不同领域，如政策、课程开发、考试、调解纷争、员工发展和私立学校注册等，而新的机构将重点放在了学校视察上。

视察服务改革充分利用了马辛迪区的经验，马辛迪是乌干达最贫困的行政区之一，那里聚集着很多无家可归的家庭和难民，他们分别来自受冲突影响的乌干达北部地区和邻国。2000年，在全国小学毕业考试中，马辛迪区是分数最低的地区之一。一项以地区为基础的大范围学校改进计划——学校内部评估与以地区为基础的外部监督相结合——取得了辉煌的成绩：马辛迪区由2000年成绩最差的地区之一跻身至2007年的前五名。2005年，修改全国视察方法成了全国会议协商的重点，马辛迪区的经验为其提供了参考。

资料来源：Penny等人（2008）；Roebuck（2007）。

智利开发了一个模式，该模式以一种更为协作和支持的方式为基础，即，每位监督员只视察一小部分经过精心筛选的学校，并将重点放在实力较差的学校上。为改进教学与学校运作，学校与监督员共同制定了计划与项目。学习评估可让教育部和监督部门了解应将重点放在哪些学校上。最棘手的问题是，如何改变监督服务的传统，即，由过去的一人控制多所学校转变为现在的一人只与极少数精心选择的学校共事并提供支持。这一问题已通过培训、去除所有控制职能的新的工作描述以及详细阐述新的工作手段得到了解决。尽管如此，监督人员发现，他们还是很难放下过去控制学校的传统做法而采用一种以支持为导向的方式（De Grauwe, 2008）。

结束语

为全体公民提供优质教育需要在本节涵盖的诸多领域中开展大规模的治理改革。对于已发现的种种问题并没有现成的解决方案。很显然，政府需意识到，教师工资和工作条件的降低极可能会有损士气，更不用说会降低招聘质量以及寻求加入这一职业的申请者人数了。政府需认识到加大合同制教师的招聘力度可对平等和教育质量带来潜在风险，这一点很重要。就教师分配而言，政府的激励力度还远远不够，因此，政府应增加对教师激励机制的开发，以实现更高的平等水平，有些情况下，政府需加大对来自处于社会边缘地位的群体和地区的教师的培训及本地招聘的投入力度。

学习评估提供了有价值并且不断增长的信息流。各国能够，而且应该使用这类信息，查明低水平学习成绩背后的因素，了解成绩差距。必须要认识到高利害关系测试在加强问责、提高业绩与平等方面的局限性。与此同时，各国政府必须加强学习评估与公共政策制定、监测做法与学校监督之间的机制联系。

缺失的纽带： 教育与减贫一体化措施

引言

加快全民教育的进程不仅仅需要增加公共投资，建立更多装备更好的学校，增加经过良好培训、有积极性的教师；它还需要在减贫和缩小社会差距方面取得进展。教育改革可为这两个领域做出重要贡献。然而，如果减贫政策力度不够或者政治领导人无法解决极端不平等问题，那么，仅靠教育部门良好的政策于事无补。要实现全民教育目标，需对教育与减贫采取一体化的规划方法。

聚首达喀尔时，各国政府认识到，仅凭教育改革无法实现目标。由此，它们呼吁在“一个与消除贫困和发展战略明确挂钩的可持续、一体化部门框架内”推进全民教育政策。民间社会参与战略的制定、执行与监测亦被视作实现这一目标的重要手段。

本节提出了这样一个问题：各国政府是否履行了各自的达喀尔承诺？本节将特别审查一点：各国政府如何将教育融入更为广泛的消除贫穷和不平等的战略中？这中间涉及到的问题政治性非常强。它们与导致社会不平等持续存在的权力关系直接相关。第二章中列明了基于财富、性别、种族和更广泛不利因素的差距对全民教育造成的障碍。原则上，《达喀尔行动纲领》要求各国政府迅速去除这些障碍。然而，差距本身就说明了各国过去和现在都未能解决导致教育机会不平等的潜在原因。简而言之，政府对极端不平等的容忍过去是并且现在仍是问题之一。

本节探讨了教育规划与更为广泛的解决贫困和不平等问题的政策之间的关联，其中重点探讨了《减贫战略文件》（PRSPs）中与教育相关的举措。这些文件列明了政府在发展领域广泛

的优先事项，提供了一个国际合作框架。很显然，《减贫战略文件》并不是唯一的政策一致性举措，然而，它却揭示了很重要的一点，即，教育已在多大程度上融入了更为广泛的旨在实现达喀尔目标的公共政策之中。《减贫战略文件》是教育治理链条中的关键一环。它不仅提供了一个广泛的减贫政策框架，亦可充当诸多行为人之间的对话工具。

规划不仅仅指制定各种技术文件。国家计划为政府提供了一个设定目标和制定战略以实现目标的机会，它清楚阐明了政府的意图，可据此问责于政府。由此，规划以及规划过程是治理的重要部分。政府所声明的意图为民间社会提供了影响政府优先事项和战略的机会，从而确保更好地对处于社会边缘地位的群体的需求做出反应。然而，《减贫战略文件》是否提供了一个一致性框架，是否促进了真正意义上的对话？

本节的核心是，教育仍然未能较好地融入减贫计划之中。大部分政府并未履行承诺。总体而言，《减贫战略文件》既未清楚阐明克服与贫穷相关障碍的战略，亦未能阐明如何降低不平等水平。大多数政府对教育采取了狭义的做法，几乎未能反映广泛的全民教育议程。此处列出了几个国家的积极经验，可为《减贫战略文件》采用。在几个国家，一体化社会保障计划的制定表明，旨在解决社会不平等、减少脆弱性的干预措施可为教育带来极大的潜在惠益。关于计划过程参与情况的记录更令人鼓舞：《减贫战略文件》拓宽了与民间社会的对话空间。然而，参与和“发言权”并不等同于影响力和结果，贫困人口和处于社会边缘地位的人口的政策影响力明显存在局限性。

教育规划：更强劲有力，但在贫穷和不平等问题上仍缺乏力度

自达喀尔会议以来，很多国家加强了教育规划。2008年《全民教育全球监测报告》概述了这一领域的成就。《报告》突出强调了一点：

教育仍然未能较好地融入减贫计划之中

跨部门规划 呈现出分散 程度高、政 治领导力不 足的特点

很多国家在教育计划中更清楚列明了目的和有时间限定的目标。此外，战略优先事项更为明确：普及初等教育是得到清楚阐述的核心优先事项，同时，性别平等亦得到了更大的关注。

“全部门办法”（SWAps）的制定在加强国家教育规划方面扮演了重要角色。过去10年来“全部门办法”的相关经验表明，与此前的规划方法相比，它在解决教育质量和平等问题方面存在更大的潜在效用。斯里兰卡就是一个很好的例子（框注3.23）。¹³

尽管教育规划已取得了较大成就，然而，三个领域中仍继续存在着系统挑战。财政就是其中之一。教育计划中可能设立了中期目标，但却很少包含实现这些目标的合理成本预算。这部分解释了那些决定实际预算分配的中期财政框架中为何通常不见教育目标（快速道行动秘书处，2007b）。从漫长但却令人略感失望的发展目标设定历史中可得出一个教训：得不到财政支持的目标实现的可能性几乎为零。

另一个问题是，各国的规划文件趋向于遵循一个统一模板。近期对45份国家教育计划进行的一项评估发现，各国的政策做法极其相似，对社会和政治环境或处于社会边缘地位的群体面临的困境关注不足（联合国教科文组织-国际教育规划研究所，2006）。这类规划文件毫无

用处，原因是，克服边缘化问题需要清楚制定出在特定环境中的实用战略。

跨部门规划不足又是一个令人担忧的问题。教育规划者清楚，他们并非在一个孤立的部门运作；他们意识到贫困、公共卫生、儿童营养、社会边缘化和其他因素可严重影响教育前景。这些问题的解决离不开跨部门规划，然而，跨部门规划继续呈现出分散程度高、政治领导力不足的特点。标准的教育规划蓝图亦可能降低了部分关键领域进展的重要性。例如，幼儿教育、扫盲和非正规教育通常就被“拒之于全民教育的大门外”（联合国教科文组织，2007a）。

减贫战略：新方法对抗老问题

2000年推出时，《减贫战略文件》被视为发展合作领域的大胆创新。《减贫战略文件》的目标是，提供一个综合的一体化框架，将减贫战略摆在宏观经济政策的核心位置上。各国需确立清晰目标，并反映在短期预算分配与长期资助计划之中。《减贫战略文件》舍弃了有条件的贷款和以项目为基础的举措，定义了一组新的核心原则。这些文件为各国所有，通过与民间社会对话来制定，以结果为导向，具有长期性，以综合、多方位举措解决贫穷问题。

框注3.23：通过“全部门办法”加强平等：斯里兰卡的经验

斯里兰卡在教育规划中对平等做出了一项长期承诺。即便如此，持续、普遍的贫困现状（据估计贫困影响了斯里兰卡四分之一的人口）和北部、东部种族冲突的影响仍然是不小的挑战。2004年海啸的毁灭性破坏至今仍令人心有余悸。

《2006-2010教育部门发展框架与计划》的制定为斯里兰卡解决不平等注入了动力。这一采用全部门办法的计划认识到，平等不仅限于受教育机会，还包括教育质量与资源分配；它尝试着从一开始就使平等的各个方面主流化。该计划提供了一个清晰的战略

方法和监测框架，并与中期预算框架挂钩，从而使资源分配锁定处于最不利境地的学校。

这一采用全部门办法的计划的一个重要方面是，它还针对减小差距设定了量化目标。基于平等的目标则从入读常规学校的残疾儿童的数量、特殊教育中心和流浪儿童中心的数量、困难学校中合格教师的配备，延伸至按学校、地区、城乡、性别进行衡量的学习成果。

资料来源：Jayaweera和Gunawardena（2007）。

13. 第2章中有关埃塞俄比亚、尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国的框注进一步阐述了“全部门办法”在解决平等问题方面的惠益。

《减贫战略文件》仍是核心的减贫规划文件。尽管部分评论员不认同它对公共政策的重要作用，《减贫战略文件》在设立、反映国家优先事项和战略方面却扮演着关键角色。此外，它还定义了发展中国家与援助捐助者之间“援助伙伴关系”（这一问题在第四章探讨）的条件和广泛目标。现在，54个国家已有了可操作的《减贫战略文件》。大多数为低收入国家——其中28个国家位于撒哈拉以南非洲地区。夸大《减贫战略文件》的重要性或它所暗指的国家所有权程度均为错误做法。在很多国家，捐助者在制定《减贫战略文件》优先事项上仍然有很强的影响力。然而，鉴于围绕其制定所开展对话的范围与强度，《减贫战略文件》为我们了解教育在国家减贫进程中的位置提供了重要视角。

现在，第二代《减贫战略文件》已经执行了很长一段时间。第二代《减贫战略文件》是否汲取了第一代的教训？质量是否有了显著提高？在部分国家，对这两个问题的回答均是肯定的。作为首个通过《减贫战略文件》的国家，乌干达在已有的《消除贫困行动计划》基础上打造了《减贫战略文件》，设定了清楚阐释的目标和预算承诺，旨在加速卫生、教育和农村地区基础设施的发展，现在，该国已取得了积极成果（见第四章）。坚实的基础已经打下，促进了很多捐助者基于计划的援助的大幅增长。此外，在教育部门计划得到了较好制定的国家，有证据表明，教育规划与减贫战略相互支持、互为促进。例如，坦桑尼亚联合共和国稳步提高了它的机构能力，从而将教育更好地融入了减贫战略框架中（框注3.24）。

更为广泛的经验所呈现的结果则不太尽如人意。跨国证据表明，第二代《减贫战略文件》延续了第一代的很多问题。第二代继续关注于小范围的教育目标——通常限定于与千年发展目标相关的目标。在优先事项设定上，实现普及初等教育目标的重要性大大超过了更为广泛的教育目标。此外，令人吃惊的一点是，在解释贫困的世代延续问题时，教育权利的丧失与

框注3.24：坦桑尼亚联合共和国进行能力建设，推行有利于穷人的改革

自独立以来，教育与贫困的关系一直成了坦桑尼亚联合共和国的政策焦点，在尼雷尔总统的教育自立政策中占据着举足轻重的地位。《减贫战略文件》正是基于这一现有的政治承诺，即，加强机构能力，推行有利于穷人的改革。

该国于2000年通过的首份《减贫战略文件》涵盖范围相当窄，只关注于宏观经济政策和关键的社会投资。然而，随着执行过程的展开，这一战略得到了稳步拓展。该国进一步制定了部门战略，并将其纳入了综合发展议程之中。随着第二份《减贫战略文件》——《2005国家发展与减贫战略》——的推出，中期发展计划在多个部门得到了清晰阐述，成了一个贯穿各领域的问题，并与国家中期目标相挂钩。教育部门内部的关注范围亦有所拓宽：第一份《减贫战略文件》只关注小学教育，第二份则根据该国《中等教育部门发展计划》设定的优先事项，将中等教育纳入了关注范围之内。

资料来源：Wedgwood（2007）；世界银行和IMF（2005）。

其他领域之间的相互关联却很少得到关注。同样，与可能打破教育权利丧失-贫困这一恶性循环的政策类型相关的详细证据极为缺乏（Rose和Dyer，2006）。由此，很多《减贫战略文件》未能实现其核心目的。此外，几乎没有证据表明，《减贫战略文件》第二代的制定有助于打破教育与其他部委之间的规划“断层”。这类“断层”可对贫困和易受伤害人口，以及《达喀尔行动纲领》目标的实现进展造成实际影响。

在探究教育规划与减贫的关联时，本《全民教育全球监测报告》对18份第二代《减贫战略文件》展开了详细审查。¹⁴这一做法部分是为了核查，与第一代《减贫战略文件》中列明的举措相比，第二代是否做出了变革。该项审查尤其考虑了这样一点：最新的《减贫战略文件》是否减少了照搬模板，而是加大力度解决造成教育差距的根本原因。本章结尾处的表3.10概述了部分重要发现。本项审查得出的结论不容乐观。结论表明，政府和捐助者未能清楚阐明一种更为一体化的教育规划方式。此外，大多数《减贫战略文件》都淡化了教育机会的极端

14. 该项审查中拥有两份《减贫战略文件》的18个国家为：布基纳法索、柬埔寨、埃塞俄比亚、冈比亚、加纳、几内亚、马达加斯加、马拉维、马里、毛里塔尼亚、莫桑比克、尼加拉瓜、卢旺达、塞内加尔、坦桑尼亚联合共和国、乌干达、越南和赞比亚。本章结尾处表3.10提供了本项审查的节选概要。

不平等引发的种种问题。其中四个领域尤为突出，值得我们尽快对现行做法进行反思：

- 与全民教育议程联系不足；
- 可信的、以平等为基础的目标的设定问题；
- 教育与更广泛的治理改革相分离；
- 对教育不利境地更广泛的驱动因素关注不够。

与全民教育议程联系不足

第一代《减贫战略文件》大多以千年发展目标与2015年相关目标为参考（Caillods和Hallak, 2004）。这一关注点似乎随着时间的推移在逐步加强。由此产生的一个现实后果就是，大多数《减贫战略文件》更注重实现2015年普及初等教育的量化目标，而非全民教育其他目标。教育公正需要引起关注的环节几乎毫无例外地与改善小学教育机会的战略有关。

尽管普及初等教育的重要性不容质疑，然而，这一方法极具局限性。《减贫战略文件》中很少提及需特别关注处于不利境地的学生。与此同时，更广泛的减贫议程对其他全民教育目标重视不足或根本不予重视。尽管这18份第二代《减贫战略文件》提到了幼儿保育和教育，然而，它仍常常被视为一种改善小学学习的手段，而不是可为初等、中等教育以及更广泛机会带来潜在惠益的儿童健康、营养和认知发展取得进步的源泉（见第二章）。技术和职业教育与培训（TVET）和技能开发的相关战略通常被看作是私立教育部门的事。对提供技术和职业教育与培训可产生的惠益鲜有考虑，其与减贫的联系亦模糊不清。教育与就业战略之间的其他部门间联系基本不存在。扫盲是全民教育议程的另一项内容，有关这一领域的部门间联系亦不存在。

鉴于扫盲对解决贫困、不平等和政治边缘化问题的关键作用，这一现状令人大为吃惊。

过度关注初等教育的一个后果就是，对中等教育的忽视。这会在很多层面上起反作用。随着小学毕业率上升，对中学学校的需求将会出现

增长。在很多国家，提高中学入学率是为完成小学教育创造激励的条件之一。部分最新的《减贫战略文件》增加了对中等教育层面平等问题的关注，不过关注点主要集中于建造学校方面（表3.10）。事实证明，教育领域的公共政策可对性别平等产生巨大影响——有孟加拉国的经验为证（见第二章），然而在《减贫战略文件》中，贫困家庭在使孩子入读中学或完成中等教育方面面临的种种障碍却极少有明确的体现。

部门间协调“断层”是这类问题的症结所在。举个例子，扫盲要想取得进展，需要多个政府机构的协调努力。然而，即便大多数成功的政策明确解决了这个机制断层问题，《减贫战略文件》很少会指明这一点。马达加斯加的非正规教育计划就是这样一个范例。该国在计划中采用了一项成功举措，即，政府各个部门与联合国多个机构联手合作，并将扫盲融入了几个特定的发展领域。该计划极有名的一点是，它在国家《减贫战略文件》中加入了一个重要的扫盲部分（联合国教科文组织，2008，第10页，Robinson-Pant引用，2008）。然而这样的例子极为罕见。

目标设定问题

目标要想对政策有指导意义，则必须既可信又有连贯性。然而，在很多《减贫战略文件》中，不可信、不连贯的目标极为常见。例如，根据一份千年发展目标跟踪文件，塞内加尔设定的目标是，小学净入学率达到90%，然而，它的《减贫战略文件》则将这一指标定为98%；坦桑尼亚联合共和国设定的目标是，到2010年，小学净入学率达到99%，然而另一计划的目标则只定为，到2010年，入读或已完成小学教育的孤儿和易受伤害儿童为30%（联合国教科文组织-国际教育规划研究所，2006）。这类不连贯的政策向预算规划者和其他涉及国家战略制定的政策制定者发出了令人困惑的信号。

另一个担忧是，仅有少数国家清楚阐明特定目标，确保对教育公平进行监测（图3.8）。拥

对初等教育的过度关注导致对全民教育其他目标以及更广泛的发展议程重视不足

有2份《减贫战略文件》的18个国家中，仅尼加拉瓜在其首份《减贫战略文件》中纳入了以贫困分列的教育指标；坦桑尼亚联合共和国在其第二份《减贫战略文件》中纳入了对孤儿和易受伤害儿童的关注；最不寻常的是，越南的两份《减贫战略文件》均纳入了与种族相关的指标，对在教育部门内外提供支持的战略给予关注。与性别相关的目标设定相对较为明确（见下文）。这或许应归功于联合国千年发展目标所引发的关注。即便如此，这18个国家中仍有6个国家未在第二份《减贫战略文件》中纳入以性别分列的目标。即使是在设定了平等目标的情况下，所涉及的也是受教育机会而非学习问题，显示出对教育质量的关注不足。两份《减贫战略文件》在这一领域中未有明显改进。

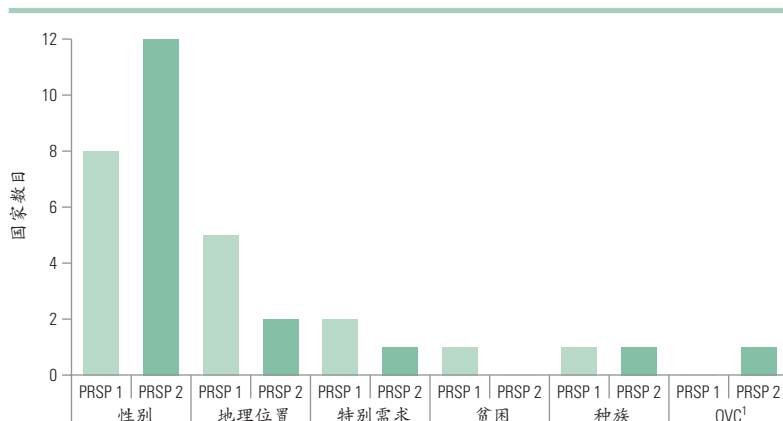
目标、战略与财政承诺之间的“匹配不当”又是一个进展缓慢的领域。对4份第二代《减贫战略文件》进行的详细审查表明，几个层面上均存在问题。在加纳和尼泊尔，预算与既定活动并不相符。在柬埔寨和埃塞俄比亚，所声明的计划意图与预算可行性之间存在明显的“匹配不当”；由世界银行和国际货币基金组织共同进行的一项评估发现，在埃塞俄比亚，对国家财政预测所依据的经济增长所做的假设并不现实（Giffard-Lindsay, 2008）。

教育战略与治理改革相分离

很多《减贫战略文件》都强调了治理改革的重要性，并且经常将其单独列为减贫的一大支柱。治理改革在教育部门规划中的地位亦在不断提升，教育部门规划通常反映了更为广泛的治理议程中的战略，尤其是权力下放和参与。

治理战略，如权力下放等，通常起源于外界，而非教育部门内部，由此，《减贫战略文件》提供了一个加强教育与更广泛的治理改革之间联系的机会。绝大多数治理改革均会对贫困、边缘化和处于教育领域不利境地人口产生影响。原则上，《减贫战略文件》的进程可用于审视新近出现的治理方法如何有助于或妨碍了旨在减少教育差距的努力。实践中，这个可

图3.8：18份《减贫战略文件》中与平等相关的教育目标



1. 孤儿和易受伤害儿童。

资料来源：见表3.10。

以强化连贯性的机会却很少得到利用。对17份《减贫战略文件》进行的一项评估发现，对技术规划方法存在着明显偏向（Grant和Marcus, 2006）。具有讽刺意味的是，治理改革对分配和减贫的含义极少得到关注，这无疑有悖于这些文件的本质（Grindle, 2004）。

对待治理的具体做法存在更广泛的问题。《减贫战略文件》的目标之一是，不照搬发展蓝图，而是关注各国的具体问题。然而，很多《减贫战略文件》在治理方面仍采取了套用模板的做法。这在本报告所审查的18份第二代《减贫战略文件》所设定的教育治理议程中极为明显。该项审查发现，权力下放和参与是《减贫战略文件》在教育领域的常见主题。然而，教育治理改革却通常与更广泛的治理议程脱节，其对教育平等的含义极少得到仔细考虑。正如本章前面所述，财政权力下放可对平等产生重大影响，然而，《减贫战略文件》很少考虑到将财政大权向地方政府下放可能产生的负面结果。

就教育部门自身而言，《减贫战略文件》中的治理优先事项与教育规划文件中经常出现的内容颇为相似。近期对45份教育计划进行的一项审查发现了三个常见主题。首先，在36份计划中，包括拉丁美洲、南亚、西亚和撒哈拉以南

很多《减贫战略文件》越来越接近于将教育与更广泛的治理改革分离的技术蓝图

非洲地区（津巴布韦除外）所有的计划，权力下放和基层参与占据着突出位置。第二，在17份计划中，其中拉丁美洲尤为突出，基于学校的管理和学校自主权占据重要地位。第三，在30份计划中，对私立教育提供者的依赖和支持增加，这在南亚、西亚和撒哈拉以南非洲地区尤为突出（联合国教科文组织-国际教育规划研究所，2006）。

除了这一惊人的一致外，《减贫战略文件》的治理内容中还出现了一些明显的与平等相关的问题。如何在不加大贫富地区资助鸿沟的前提下进行权力下放？如将权力下放至区域和当地政府、学校，那么，应采取哪些措施方便处于社会边缘地位的群体的参与？如果私立教育部门要发挥更大的作用，那么，政府应出台怎样的规范措施避免双重体系的发展，确保贫困家庭不因无力支付而被拒之门外？如果无法控制众多的私立教育提供者，并且缺乏相应的监测机制，那么，教育部将如何履行它对全民教育的承诺？这是本章前面几节中提出的一部分问题，《减贫战略文件》是有望解决这些问题的，然而，它却并未这样去做。

尼泊尔的经验引发了对各国实际环境重要性的关注。正如第二章所述，尼泊尔在全部门框架内的教育规划取得了重大进步，教育机会与平等均有改进。然而，治理挑战仍然存在。绘制统一的“良好治理”蓝图轻而易举，然而，根据尼泊尔的实际情况，权力下放、权力转移可产生不利后果，导致政治权力缺失或不平衡，从而令特定群体陷入不利境地（框注3.25）。

教育领域缺乏跨部门举措

《减贫战略文件》理念的核心是认识到贫穷的多元性。然而，解决多元性贫穷的相关战略却不明显或根本不存在。2003年进行的《减贫战略文件》审查发现，教育内容不过是教育部计划的“概述副本”。从更广泛的意义上说，教育部门规划未能较好地融入减贫战略甚至是预算规划的制定中（Caillods和Hallak，2004）。一项更新的审查发现，《减贫战略文件》仍是对教育计划的总结（Giffard-

框注3.25：尼泊尔的权力下放：一段艰难的旅程

尼泊尔《减贫战略文件》（与该国的第10个国家计划（2002-2007）相符）的教育战略和该国教育规划的核心是将学校管理权，包括教育征聘权等向社区转移。该倡议通过地区发展委员会获得资金，然而执行起来却极有难度，原因如下：

- 直属部委不愿放弃对预算和计划的控制权，由此妨碍了整个进程。
- 政治上的不确定性、部分群体的抵制、安全限制以及监测不足亦阻碍了该倡议的执行。
- 很多学校缺乏必要的财政和技术能力。
- 父母难以评判学校质量，难以影响政府决策，这影响了学校管理委员会的活动，弱化了政府决策者的责任感。
- 由于中央政府下放了一个固定的计划框架和预算分配，社区并未有“被授权”的感觉，相反却感到负担沉重。

资料来源：Acharya（2007）；国际开发协会和国际货币基金组织（2006）；尼泊尔国家规划委员会（2005）。

Lindsay，2008）。这一做法可以确保教育部门制定的优先事项与《减贫战略文件》相符，尽管有这个优点，然而这一做法却意味着，《减贫战略文件》解决来自教育部门外部的造成教育劣势的原因的潜能并未实现。这是《减贫战略文件》最为严重的一个败笔。尽管教育政策在扩大机会方面可发挥重要作用，然而，教育领域的进展极大依赖于学校外部导致贫困、不平等的根本原因的解决。

这一问题的阐述可参照第二章中突出强调的六个领域，在这些领域，教育之外的主动行动对全民教育取得进程至关重要：

- 解决性别平等问题；
- 减少儿童营养不良；

教育领域的
实际进展极大
依赖于学校
外部导致
贫困、不平
等的根本原
因的解决

- 应对艾滋病毒/艾滋病；
- 解决残疾问题；
- 克服边缘化问题；
- 应对与冲突相关的问题。

性别平等不如性别均等地位突出。与教育不平等的其他方面相比，性别在《减贫战略文件》中出现的频率较高。对性别均等的关注不断增加：本报告所做分析的18个国家中，12个国家在第二份《减贫战略文件》中纳入了以性别分列的目标（图3.8）。此外，亦有积极迹象表明，这18个国家中，部分国家的战略现在已有了新的突破——不再以学校中的人数均等为目标，而是寻求解决更广泛的平等问题，例如学校中的暴力和虐待等问题（表3.10）。

然而，《减贫战略文件》中的性别均等注重的是改善女孩的受教育机会。这一狭义做法源于政府的教育计划，在某种程度上亦与千年发展目标框架相关。全民教育快速道行动（FTI）对28份教育计划进行的一项审查表明，半数计划缺乏针对女孩的教育战略。即使存在这类“战略”，也不过是一个并未得到优先关注的干预列表（快速道行动秘书处，2007b）。

对性别均等的狭义做法有着重要的分析意义和更广泛的政策影响。想一想女性教育与女性在劳动力市场中的地位两者之间的相互关联。在孟加拉国，一系列教育政策——包括增加支出，为接受中等教育的女孩发放津贴，征聘更多的女性教师——在加强性别均等方面发挥了重要作用。然而，变革的最关键驱动因素之一是服装行业女性大量就业产生的收入和授权效应（Hosain, 2007; Schuler, 2007）。在这种情况下，可以断言，教育领域的变革应在很大程度上归功于就业和劳动力市场的变革。从政策的视角似乎可得出这样一个结论：教育规划应考虑到在影响女性生活和追求的领域——包括加强就业权利、提供最低工资等——进行政策干预的潜在惠益。就《减贫战略文件》可得出一个相关结论，即，就业领域发生的问题亦与教育相关。

营养不良的儿童。如果目前儿童营养不良的比率继续保持不变，那么，全民教育根本无法实现（见第二章）。在一些国家，发育迟缓影响了30%-40%的人口，这样一来，于2015年实现普及初等教育的目标根本无望。这一挑战无法通过“各自为政”的政策举措解决。实现突破需要确保儿童获得充足的食物、卫生的环境、适当的健康服务和教育。此外，它还需要农业、当地政府、保健、水与卫生、环境、公共建设、教育等各个部门的政治承诺，并需与财政、经济规划、司法部门建立联系。

大部分《减贫战略文件》对儿童营养不良问题采取了忽视和高度分散的做法（Grant和Marcus, 2006; Shekar和Lee, 2006）。这种忽视与千年发展目标框架中对营养不良问题的关注不足有关，因为该框架通常是《减贫战略文件》优先事项设立的“向导”。造成这一问题的原因可进一步追溯至对于将营养不良问题置于政治议程中缺乏明显的一致态度（Benson, 2004）。营养不良的儿童不仅广泛分散在全球各地，而且，他们极端贫困，处于社会边缘地位。对营养相关政策提案的忽视影响了幼儿的生命以及幸存下来的儿童受教育的机会。这种忽视可见于近期对40份《减贫战略文件》所做的一项审查，在这40个国家中，营养不良问题尤为尖锐：

- 尽管这40个国家中大多数国家意识到维生素A缺乏和贫血是公共健康问题，仅13个国家的《减贫战略文件》中纳入了有针对性的解决方案。
- 仅35%的《减贫战略文件》针对营养问题划拨预算资源。超过90%的《减贫战略文件》提到了食品安全干预——即便食品安全并不一定是主要的问题（Shekar和Lee, 2006）。

《减贫战略文件》通常将营养不良视作贫困的一个重要象征，然而它却未能制定行动方案或预算来改善这一问题。即便部分《减贫战略文件》中纳入了预算问题，它也只限于微量元素计划或特定的干预行动。学校供餐是一个常

儿童营养领域的突破离不开多个部门的政治承诺

在将艾滋病病毒/艾滋病问题与残疾儿童纳入多部门规划方面进展缓慢

见的干预举措，然而这类举措不一定会对营养产生很大影响，尤其是对于生病太重无法入学的儿童而言（Shekar和Lee，2006）。

这一支离破碎的情况也有例外。营养是孟加拉国《减贫战略文件》的六大支柱之一，从而使营养作为一项机制列入了该国的发展议程，该议程的基础是此前的《孟加拉国一体化营养项目》和《全国营养项目》。在马达加斯加，继项目试行后，营养计划正日趋被纳入主流，规模不断扩大。埃塞俄比亚政府在其他发展伙伴的协作支持下制定了一项全国营养战略（Shekar和Lee，2006）。然而，《减贫战略文件》在解决营养不良危机方面的普遍失败表明，全民教育的进程遇到了一个更深入的障碍。

艾滋病病毒/艾滋病：缺乏协调应对的高昂代价。在受影响程度较高的国家，艾滋病病毒/艾滋病对教育体系的毁灭性影响已有了大量记载。然而，这些国家中很多尚未制定有效的规划举措，以避免出现新的感染，限制艾滋病病毒/艾滋病对家庭、社区和学校的影响。在很多情况下，关注的焦点通常限定在教育领域的课程改革，即，纳入艾滋病病毒/艾滋病的预防教学，而不是采取一体化应对举措，解决感染艾滋病病毒/艾滋病的儿童面临的多种不利条件（表3.10）。当然，这种状况亦有例外，如柬埔寨（框注3.26）。

《减贫战略文件》对艾滋病病毒/艾滋病和教育采取的做法与教育规划中更为广泛的失败密切相关。对快速道行动核准的12份教育计划进行的审查发现，对艾滋病病毒/艾滋病问题的解决方式存在巨大差异：5份计划中未提及这一问题，仅有4份计划中做出了专门的成本预估（Clark和Bundy，2004）。跟进研究发现，尽管继首份报告之后快速道行动对指导方针做出了修改，然而它的评估和核准过程仍不均衡（Clark和Bundy，2006）。所核准的8份计划中，3份计划并无艾滋病病毒/艾滋病方面的内容，而其中的两个国家存在着普遍性的艾滋病毒感染（艾滋病毒感染人数占成年人口总数的1%以上）；两份计划仅制定了有限的干预措施。其他三个国家——埃塞俄比亚、肯尼亚和莱索托

似乎更具潜力，这三个国家正在向一种综合性应对举措迈进，并已取得了不错的效果。

残疾儿童：包容性做法无迹可循。残疾是教育领域不平等和边缘化的一个重要来源（见第二章）。如果政府打算让剩下的失学儿童悉数入校读书，那么，消除残疾儿童面临的种种障碍是亟待解决的问题之一。另一个亟待解决的问题就是，针对不同需求创建包容性的教育体系。2008年5月生效的《联合国残疾人权利公约》支持向更为包容性的教育体系的转变。《公约》不仅认可包容性教育是一项权利，并呼吁各国政府为残疾人创造一个更好的受教育环境，打破与残疾相关的种种障碍和陈规定型观念（联合国，2006）。

框注3.26：柬埔寨关于艾滋病病毒/艾滋病和教育的部门间规划

柬埔寨教育、青年和体育部（MOEYS）于1999年成立了艾滋病病毒/艾滋病部门间委员会，旨在让艾滋病病毒/艾滋病问题成为教育部门工作的主流。该委员会由教育、青年和体育部国务秘书担任主席，由来自15个部门和机构的代表组成。它确保了将艾滋病病毒/艾滋病作为优先事项，自2001年起，艾滋病病毒/艾滋病一直被列为《教育战略规划》（2001-2005和2006-2010）、年度《教育部门支持计划》和《减贫战略文件》（国家战略发展计划，2006-2010）中贯穿各领域的优先事项。在课程方面，艾滋病病毒/艾滋病作为常规主题融入了小学、中学和非正规教育之中，并成为教师执教前和在职培训的一部分。教育、青年和体育部围绕着艾滋病病毒/艾滋病制定了一份战略规划（2008-2012），最近它还成了柬埔寨首个通过与艾滋病病毒/艾滋病相关的工作场所政策的部门。据报告，该国艾滋病毒感染率出现了大幅下降，由1997年的3%降至2005年的1.9%，这在很大程度上要归功于政治承诺。

资料来源：柬埔寨教育、青年和体育部和艾滋病病毒/艾滋病部门间委员会（2007）。

残疾是一个需要政策关注的领域，而对这一问题的认识进展缓慢。2002-2006年间，快速道行动所核准的28份教育计划中，仅10份包含了一项针对残疾儿童的战略。尽管其他13份计划提到了残疾，但缺乏详细的针对残疾儿童的包容性教育战略，另外5个国家则根本未有提及（世界展望，2007）。

确保残疾儿童获得包容性教育需要采取一项多部门举措。《减贫战略文件》可在协调影响残疾儿童受教育机会的健康和社会福利问题，如营养、健康服务的获得、幼儿保育和社会援助等方面扮演重要角色。坦桑尼亚联合共和国就是一个罕有的范例，该国在《2003年全国残疾人政策》中纳入了第二代《减贫战略文件》中旨在增加残疾儿童受教育机会的目标与战略（图3.8）（世界展望，2007）。含有残疾儿童支持战略的《减贫战略文件》倾向于关注学校基础设施，有时亦会关注课程的相关性（表3.10）。绝大多数《减贫战略文件》和教育计划并未解决残疾儿童经常面临的各种形式的社会排斥。

“隐形”的处于社会边缘地位的群体。第二章指出，居住在一个国家的特定地区就可加剧在教育机会方面的不利境地。牛津饥荒救济委员会（Oxfam）对第一代《减贫战略文件》进行的一项审查发现，仅有少数国家围绕该国边缘化或贫困地区的特别需求制定了教育战略（Oxfam International, 2004）。第二代《减贫战略文件》仍对影响特殊群体摆脱“隐形”状态的地理因素关注不足（表3.10）（长期贫困研究中心，2008）。各国战略千篇一律，对位于不同地理位置的群体所面临的不同劣势关注不足；目标通常未体现地理位置的差异化（图3.8）。

《减贫战略文件》即便解决了地理位置上的不平衡，它们通常也只是关注处于不利境地的农村地区，忽视了贫民窟居民的悲惨境地（长期贫困研究中心，2008）。此外，近期的《减贫战略文件》几乎未提及流动人口子女（不论与家人在一起还是孤身一人）（Black, 2004

年）的教育需求，在很多情况下，跨境流动人口处于教育领域的最不利境地，这是一大遗漏之处。同样，街头流浪儿童也很少被作为一个面临不利境地的独特群体而纳入考虑范围。

少数民族亦是一个被忽视的群体。即便《减贫战略文件》中提到了这一群体，旨在克服不平等问题的主要战略也只是与教育机会相关（Grant和Marcus, 2006）。然而，少数民族儿童所面临的排斥已超出了学校层面。肯尼亚提供了一个少见的范例，阐述了该国如何凭借“游牧民族主题小组”，采取一体化举措应对处于社会边缘地位的群体的需求，并对《减贫战略文件》产生了影响（框注3.27）。此外，对宗教少数派群体的关注更是少之又少——这18份第二代《减贫战略文件》均未提及宗教少数派群体的教育问题（表3.10）。

来自边缘化或贫困地区的儿童和少数民族儿童在教育规划中需要得到更高层次的体现

框注3.27：肯尼亚——将游牧民族的担忧列入《减贫战略文件》议程

肯尼亚干旱和半干旱地区的游牧民族约占全国总人口的四分之一。2000年，游牧民族子女仅20%有入学读书的机会。然而，临时《减贫战略文件》却完全忽视了游牧民族的教育问题。

2001年初，“游牧民族主题小组”加入了《减贫战略文件》的协商过程，自此，这一现状开始改变。围绕着是否将这些问题作为一个贯穿各领域的主题放在单独一章中陈述，还是将其纳入各个部的优先事项展开了大范围讨论。在最终的《减贫战略文件》（创造财富与就业机会的经济复苏战略投资计划，2003-2007）中，游牧民族问题在人力资源发展主题下进行了探讨。该讨论融合了许多相互关联的方面，包括，通过为游牧民族子女制定一项有创造性的教育计划缩小与国内其他地方的差距，加强以社区为基础的保健体系与预防性医药服务，通过以社区为基础的预警体系改善食品安全问题。《减贫战略文件》中通过了一个目标，即，令游牧民族初等教育入学率增至40%。

资料来源：Abkula（2002）。

在受冲突影响的国家，儿童通常无法享受权利。全球无法入学接受教育的儿童大多集中在脆弱国家。在有些情况下，他们的生活直接受暴力和国内冲突影响。在其他情况下，他们的国家正在经历冲突后的重建。无论何种情况，由于机构能力不足，资源有限，再加上政府权力经常受限，脆弱国家在教育 and 减贫规划领域面临着特殊问题。

很多国家缺乏制定计划的技术能力。政治承诺经常存在局限性，易导致特定群体在规划过程中被忽略。近期阿富汗和刚果民主共和国制定《减贫战略文件》的经验表明，即便在极其严峻的环境中，制定出考虑到冲突因素的教育战略并取得一定的成就也不是不可能的。

阿富汗的经验显示了制定教育计划的重要性——它可为《减贫战略文件》中考虑到冲突因素的战略提供基础。该国在教育部领导下制定的《教育战略规划》是一个很大的成就，它涉及到教育部门管理中的一系列关键变革。这一计划被纳入了该国的《减贫战略文件》，即《2008年阿富汗国家发展战略》的“社会与经济发展”章节。鉴于部门战略的技术工作早已展开，因此，教育部门纳入全国发展战略的时间大为提前。

阿富汗已就制定考虑到冲突因素的教育战略做出了政治承诺

冲突和重建清楚地界定了教育规划的背景。阿富汗面临着部分全球最高的残疾率和性别不平等等比率的估计值。据估计，学龄儿童中失学比例高达50%；由此，该国设定的目标值得称赞，即到2010年，男孩、女孩的初等教育净入学率分别至少达到75%和60%。然而，正如《减贫战略文件》中指出的：学校面临的威胁、学校建筑遭到摧毁、学生和教师被杀害和残害，这些情况不断增长，在南方各省尤为如此。学校不再是绝对安全的场所，这一点尤其影响了女孩的入学。针对这一缺陷，阿富汗要实现全民教育、缩小性别差距仍有很长的一段路要走。尽管《教育战略规划》和《减贫战略文件》明确指出了正确的前进方向，同时亦发出了清晰的政治承诺信号，然而部分评论员指出，政府需

对能够解决教育部门安全问题的战略给予更大的关注与思考（Greeley, 2007a）。

冲突对教育提出的特定挑战各国均不相同。在刚果民主共和国，教育占据了一项改革进程的核心位置，这项改革的紧迫性得到了这一观念的支持，即，更为广泛的国家合法化在很大程度上取决于政府承诺对于改善教育提供的明显作用（Greeley, 2007b）。作为这类承诺的标志，2006年当选政府制定了一份《减贫战略文件》，即《减贫与发展战略文件》。教育列在了“改善社会服务的获取与减少脆弱性”部分。《文件》中确认了教育领域存在的核心问题，其中包括，初等教育净入学率的下降——已由1972年的92%降至2002年的64%，以及中等教育净入学率的停滞不前——仍为30%。尽管与阿富汗在正规的《减贫战略文件》做法方面存在一定的相似之处，然而，该文件亦突显了诸多差异之处。与阿富汗相比，刚果政府尚未制定出一份更详细的反映该国现实的教育部门战略。由此，该《文件》只涉及了治理、免费教育的提供和平等问题，并未详细列明如何实现这些目标。鉴于冲突对营养、卫生、贫困和安全带来的毁灭性影响，刚果民主共和国急需制定相关政策，解决所面临的种种现实问题。

针对穷人和易受伤害者的一体化社会保障

在很多《减贫战略文件》中，各自为政的规划做法非常明显，这类做法与解决贫困和不平等问题的新兴做法形成了强烈的反差。社会保障就是其中一例。这类做法大多把重点放在了教育、健康与就业的关联，以及跨部门政策一体化上面。此外，它们亦强调了让贫困家庭有能力打破贫穷的世代相传的重要性。

意识到贫困的多元性，很多国家正在推行相关计划，旨在降低卫生、营养、教育、就业领域不同层面的风险和易受伤害程度。“社会保障”描述了一组很广泛的政策，这些政策有助于贫困的和易受伤害的家庭通过特别时期的现

金、食物或关键服务权利的转移进行风险管理（Marcus，2007）。对于没有资产或保险的家庭而言，一场旱灾，一场洪水，劳动力市场状况的转变或一种疾病均可产生某种可导致长期贫困循环的应对战略。例如，在东非，旱灾通常是营养不良、儿童失学的催化剂。在困难时期，贫困家庭亦可能会让子女退学，这样既可节省读书费用，又可让他们参加工作补贴家用。

拉丁美洲几个国家成功推行了几个计划，这类计划将社会保障、增加对儿童教育和健康的投资与减少送子女参加工作的压力相结合。目标是，赋予易受伤害家庭以宝贵资产，打破贫困的恶性循环，借此超越传统的社会福利转移。现金转移一直在社会保障计划（部分计划现在已在全国范围内运作）的设计中扮演着重要角色。例如，巴西的“家庭补贴”计划涵盖了约1 100万个家庭。该计划每月为有子女的贫困家庭最高可提供35美元的现金转移，条件是，让孩子继续在学校读书，并定期带他们去做身体检查（Lindert等人，2007）。

社会保障计划的目的意义深远。这类计划并不是通过支付福利来应对贫困问题，而是满足眼前的需求，并通过它们对教育和儿童健康的影响来打破贫困的世代延续。对这类计划的评估发现了部分积极结果。近期对洪都拉斯、墨西哥和尼加拉瓜的社会保障计划进行的一项调查发现，这些计划不仅在提高入学率方面成效显著，在使生活困难家庭的贫困儿童继续在校读书方面亦取得了较好成绩（de Janvry 等人，2006b）。此外，尤其是近年来，它们对儿童的健康和营养状况亦产生了显著的积极的效果（Gertler，2004）。在尼加拉瓜，Red de Proteccion Social 计划增加了儿童前往健康中心体检的次数，改善了饮食，由此，与对照地区相比，5岁以下儿童发育迟缓的比率下降了5个百分点（Maluccio和Flores，2004）。¹⁵

墨西哥的Oportunidades计划经常被奉为一个成功的跨部门社会保障计划，该计划每月为贫困家庭提供最高为55美元的现金转移，条件是，

家长送孩子入学读书，定期送孩子去营养监测中心检查。近期一项研究表明，家长失业或生病可使贫困儿童入学的可能性下降约2个百分点。然而，对Oportunidades计划的受益者而言，这一下降基本上完全不存在（de Janvry 等人，2006a）。

此外，社会保障计划亦可对童工产生影响。童工既是贫困之果，亦是教育机会受限之因。绝大多数《减贫战略文件》未对教育与童工之间的冲突给予明确关注（世界银行，2005d）。然而社会保障计划表明了一点：贫困与童工之间的联系是可以打破的。厄瓜多尔的“Bono de Desarrollo Humano”计划就实现了这一目标。通过这一计划，被确定为极其贫困的家庭每月可收到15美元的现金转移。和Oportunidades计划不同的是，该计划并未以家庭行为的改变作为现金转移的前提条件。近期基于一份试验性研究设计进行的一项评估发现，该计划使学校入学率有了显著提升，童工出现了大幅下降（降幅约为17%）（Schady和Araujo，2006）。

此外，其他针对有子女的贫困家庭提供无条件现金转移的计划也在儿童的教育和营养方面收到了显著成效。例如，近期对南非的儿童支持补贴进行的一项研究发现，童年时期较长时间参与这一计划的儿童的年龄标准身高比率有了显著提高，表明了儿童营养水平得到了改善（Agüero等人，2006）。此外，该计划对入学率也产生了巨大的影响（Case等人，2005）。

旨在提高贫困和处于不利境地人口教育成果和社会保障计划其部分成就应归功于这类计划在向目标群体输送资源方面的效能。近期对巴西（Bolsa Familia）、智利（Solidario）、墨西哥（Oportunidades）的计划进行的一项研究发现，约60%的转移资金流入了该国20%最贫困人口的手中。有条件的现金转移在物质方面增加了收入分配的公平性（Soares等人，2007）。社会保障计划的成功逐步得到了认可。墨西哥的Oportunidades计划提供了一个少有的

拉丁美洲的 社会保障计划对贫困、 健康与教育 产生了积极影响

15. 发育迟缓的定义是，5岁以下、身高低于年龄标准身高参考中值2至3个标准差的儿童比例（见词汇表）。

墨西哥的
Oportunidades
计划提供了一个少有的
范例，即，
发展中国家的政策竟得
到了发达国家的采纳

框注3.28：纽约正从墨西哥的Oportunidades计划中取经

对抗教育的极端剥夺问题的相关做法通常遵循着单行道模式，即，自北向南。现在，这一领域最成功的计划之一打破了这一模式，将方向逆转为由南向北，即，墨西哥-美国。

为帮助部分最贫困人口摆脱世代延续的贫困处境，纽约市正在试行一个新的模式，其原型就是墨西哥的Oportunidades计划。

纽约市长带领官员前往墨西哥学习Oportunidades计划，之后于2007年下半年推出了Opportunity NYC计划。墨西哥的Oportunidades计划涵盖了2 500万人，而Opportunity NYC是一个试验型计划，目前仅涵盖了布朗克斯、哈莱姆和布鲁克林部分地区的5 000多个家庭。该计划所涵盖的地区社会贫困程度极高，贫困率平均在40%左右，而整个纽约市的贫困率平均仅为21%；失业率为19%，而整个纽约市为5%。

该计划涵盖的家庭主要来自拉美和美籍非裔社区。只要满足健康（包括定期看医生、牙医）、工作培训和教育方面的条件，他们每两个月可获得现金转移，每年共可领取4 000至6 000美元。教育方面的条件包括：定期上学，父母参加家长会，办一张图书卡。测试成绩提高和中学毕业均可额外获得奖金。

这一计划的宗旨是，提供财政转移，不仅是要解决他们眼前的艰难处境，更要创造一种可以改变他们行为的激励机制。Opportunity NYC计划对这一模式的应用做出了创新尝试。这一为期2年、耗资5 300万美元的计划由洛克菲勒基金会和其他个人捐助者资助。这一计划是否会取得成功？目前进行评估还为时过早：首次支付于2007年年底完成。计划所涵盖的家庭中将有一半作为参照组的一部分，计划的执行方式亦有利于进行随机任务评估。从一开始就将评估纳入计划执行之中，这样，政策制定者就能够获得稳定的数据与信息流，从而为未来的政策设计提供信息。

无论这一计划在纽约的成果如何，有充足的证据表明，从这类计划中可总结出两个与教育相关的一般结论。第一，与《减贫战略文件》中随处可见的“各自为政”模式相比，一体化减贫规划更为有效。第二，如果政府真正想实现《达喀尔行动纲领》的目标和千年发展目标，那么可以说，目前它们对于现金转移计划的投资还远远不够。

资料来源：Jack（2008）；MDRC（2007）；Seedco（2007）。

范例，即，发展中国家的政策竟得到了发达国家的采纳（框注3.28）。

这些范例以事实说明了降低易受伤害程度的一体化做法是怎样令教育领域受益的。令人欣慰的是，社会保障的优先地位得到了提升，并逐步被纳入《减贫战略文件》议程。对近期18份《减贫战略文件》进行的一项审查发现，17份《减贫战略文件》中包含了社会保障章节，而玻利维亚、尼泊尔、巴基斯坦和塞内加尔则将其作为核心支柱。然而，在《减贫战略文件》中正式认可社会保障有时则掩盖了这一事实，即，社会保障仍然是一种分散的、以项目为基础的做法（Grant和Marcus，2006）。巴基斯坦的经验证实了这一点：社会保障不过是一系列互不相关的战略的总称，并且收效甚微（框注3.29）。

从最成功的社会保障计划中得出的正面经验包括：持久的政治承诺的重要性，大规模重要的和可预见的资源分配计划，认真选定目标，各部门在规划方面协调一致。社会保障并非“治愈”阻碍全民教育进展的贫困、不平等问题的万灵药。具体成果要取决于政策设计、资助与执行。通过重视涵盖健康、教育、就业和更广泛问题的政策框架的制定，社会保障促进了更有效、更加一体化的规划做法——这一规划模式在《达喀尔行动纲领》中有所体现，但未能得到推行。

加强针对最易受伤害者的参与式规划

《达喀尔行动纲领》呼吁各国政府在制定政策时与“学生、教师、父母、社区、非政府

框注3.29：巴基斯坦减贫战略中的社会保障：分裂效应

巴基斯坦2003年《减贫战略文件》——《加快经济增长与减贫：前方之路》反映了贫困现状分析中易受伤害重要性的不断增长。社会保障被确定为战略的重中之重，然而，由于机制四分五裂、资助不足、针对性不强，计划的执行障碍重重。

为什么“易受伤害”与巴基斯坦实现全民教育的努力相关？首先，由于贫困程度较高，儿童极易受到伤害；第二，健康不佳、失业和自然灾害是很多贫困家庭的常见主题，这经常会导致儿童失学。一项研究表明，约10%的贫困家庭称如遇到这类危机，他们将会让子女离开学校，参加工作。贫困家庭资源较少，无力应对，因此，这类危机将进一步扩大社会和经济差距。

对此，巴基斯坦已制定了一系列社会保障措施，包括小额信贷、公共工程、养老金和各种社保网。这些措施旨在保护处于最危险境地的家庭，出现经济危机时在收入方面提供帮助，这样他们可能会最终摆脱贫困。部分措施直接与教育挂钩，其他措施则间接对教育产生影响。与教育直接挂钩的举措包括：

- 向贫困地区女中学生提供中央政府补助；
- 省级补助计划，如旁遮普省的计划；
- 免费为就读公立学校的贫困学生提供课本；

- 在5个地区开展试点儿童支持计划（自2006-2007学年）；
- Tawana Pakistan项目——学校供餐计划，旨在改善儿童健康、营养与入学率；
- 向易受伤害儿童，如童工等提供非正规教育。

这一列表令人印象深刻，然而它也突显了一系列问题：

- 计划的涵盖范围存在交叉，（联邦或各省政府、准政府和非政府组织之间）资助与发放方式协调不足。
- 计划执行部门，包括教育、劳动、社会福利与特殊教育、科技等部门以及国家技术与职业教育委员会之间缺乏协作。
- 很多举措为实验性质，或只是小范围试行。
- 政府对教育和其他社会部门支出的投入较低（教育支出仅占国内生产总值的2.7%），在这样的情况下，各项措施通常依赖于外部资源，因此很难持续下去。
- 有针对性的补助计划涵盖范围极小，无法定期为受益人口提供现金转移，未能对教育产生积极影响。

资料来源：Bano（2007，2008）；世界银行（2007c）。

协商能否转化为行动取决于政治行为是否愿意倾听并做出回应

组织以及代表民间社会的其他组织”进行协商（联合国教科文组织，2000，Expanded Commentary，第53段）。通过将协商范围扩大到民间社会组织和联合会——部分组织明确提出以代表处于不利境地人口为宗旨——《减贫战略文件》在这一领域做出了积极贡献（长期贫困研究中心，2008）。

协商能否转化为行动取决于政治行为是否愿意倾听并做出回应，这反过来又为选民对政治优先事项的影响力和精英人士的支持程度所影响。在很多国家，众多利益攸关者在小学受教育机会方面的利益趋同有助于使之成为议程上

的热门话题。有些情况下，对是否需要培养有技能的劳动力大军的关注亦会提高利益攸关者对这一问题的意识。然而，如果优先事项的设定基础是发言权，那么，全民教育议程的其他领域则面临着进一步被边缘化的风险。

增强民间社会的发言权，包括不被倾听的穷人

正如2008年《全民教育全球监测报告》所述，在很多国家，民间社会组织在国家教育计划的制定过程中的影响力越来越大，2000年，作为对达喀尔会议所做承诺的回应，这类组织的全

国联合会纷纷成立，这一趋势更是得到了进一步的加强。然而，正如《报告》所观察到的，这一领域仍然存在以下挑战：

- 系统地参与议程设定和最终定稿的机会仍然有限。
- 协商范围的拓宽引发了新的问题，包括提高了利益攸关者的期望值，即，计划会更明显地反映他们的种种关切。
- 部分民间社会组织缺乏分析能力，无法有效、自信地参与协商过程。
- 协商充其量不过是确认已经做出的决策，而不是促进真正意义上的参与。

《减贫战略文件》协商行动引发了民间社会组织的大规模参与

和任何一种政治对话和协商过程一样，代表问题亦是教育规划中的重要一环。对布基纳法索、肯尼亚、马里和坦桑尼亚联合共和国民间社会的参与情况进行的一项详细分析发现，众多行为人均有兴趣参与教育规划，包括全国和国际性非政府组织、以信仰为基础的群体、全国家长-教师联合会、教师工会、私立教育提供者 and 研究网络。该项分析发现，被邀请参与政策对话的行为人的选择程序缺乏透明度。那些最可能阐述重要观点的人被排除在外。很多教师工会反对教育改革，因为这将影响他们的就业和薪酬条件，这些工会通常就未能获邀参与政治对话（Mundy等人，2007）。

教育部门规划方面的参与缺陷在《减贫战略文件》的协商中亦有体现——致力于教育事业的民间社会组织及其联合会的参与仍然受限（Commonwealth Education Fund, 2007）。

尽管民间社会组织及联合会在引发公众对最可能影响到处于不利境地人口的政策决定的关注上扮演了重要角色，然而，这些组织中通常没有穷人直接行使发言权。为解决这一缺陷，作为《减贫战略文件》协商程序的一部分，很多

国家都创立了参与式贫困评估。此外，各国亦尝试让处于社会边缘地位的群体直接参与协商过程。

这些做法的出发点值得称赞，并取得了一些重要成果。国家参与式贫困评估为贫穷、易受伤害的根本原因提供了新的视角。有些情况下，如乌干达，所收集的证据直接影响了国家减贫优先事项的设定。有的国家努力让《减贫战略文件》被更多的人看到（如，以该国各种语言出版这些文件）。此外，亦有国家在努力扩大协商范围。尼泊尔近期《减贫战略文件》的制定过程就为广泛协商提供了机会——该国面临着脆弱的经济、政治环境，种族、地理和语言较为多元化，政府与毛派武装之间经历了多年冲突。尼泊尔的努力远远超出了教育计划协商进程，而此前这些计划一直是自上而下制定的，少数派群体基本没有真正参与过（Giffard-Lindsay, 2008; Vaux 等人, 2006）。

尽管取得了这些进步，协商仍存在不足，其中部分与“代表”相关。《减贫战略文件》协商行动引发了国家和民间社会组织的大规模参与。穷人组织——区别于那些声称代表穷人的组织——的参与尤其有限。处于社会边缘地位的群体面临着重重障碍，如缺少时间、识字能力和组织能力，因而无法实现有意义的参与。即便有机会发表观点，由于信息不对称，他们仍无法较好地参与进来（Goetz和Jenkins, 2005）。处于社会边缘地位的群体可能仅仅是缺少制定政策所需的相关信息。这里存在一个更广泛的问题。《减贫战略文件》并非凌驾于使社会深层次不平等长期存在的日常政治现实之上。因此，在日常公共政策制定中对穷人的担忧充耳不闻的政府不可能因《减贫战略文件》的活动而进行政治变革。在很多国家，解决贫困、减少不平等所需的政策和公共开支优先事项可能会对现有的权力关系提出质疑。这也正是很多政治精英倾向于使《减贫战略文件》设定在一个很高的概括性水平上并限制对话和协商过程的原因。

《减贫战略文件》是更为广泛的公共政策制定和政治辩论的一部分——这一进程涉及捐助者以及各国政府和政治团体。结果将受到各行为人与人之间的互动和权力关系的影响。在很多情况下，《减贫战略文件》可能会产生紧张局面。以对国家所有权和公平的双重承诺为例。这些目标均有可能实现，但是，如果各国政府对公平的投入力度不足，又或者它们的投入力度不及社会上的某些团体或捐助者所希望的，那么目标还能实现吗？（Booth和Curran，2005）。

减贫战略中优先事项的设定并未脱离政治环境，相反，在制定过程中，政府对各种限制、机会和政治上的得失都进行了评估。教育领域的经验有一定的指导意义。开展可见度极高的改革，例如取消学费等，经常会迅速产生极高的政治回报。肯尼亚政府就是在围绕2008年大选争议不断的时候宣布取消中学费用的。2005年，继充满争议的一党选举后，布隆迪宣布取消了学费。其他国家亦是如此——取消学费已成为提高政治合法性的捷径（Rose和Brown，2004）。

而对其他领域回报期较长的干预活动，各国开展的积极性并不高。例如，制定旨在提高教育标准和监测水平的战略政策框架并未在政治议程中占据突出位置（Giffard-Lindsay，2008）。在易产生社会分化问题的领域也是如此，例如，缩小地区不平等水平，由高收入向低收入地区和群体进行资源转移。而无法立即获得可见成果的改革，如改善教育质量等，或者那些可能会挑战政治权威和赞助体系的改革，如支持女孩受教育等，可能在选择过程中不那么受欢迎（Rose和Brown，2004）。

针对一体化和更加公正的教育规划所做的努力在很多层面上提出了挑战。很多相关问题很可能会制造分裂，尤其是在社会两极分化程度较高的社会中。所面临的一部分挑战是，建立超越狭隘的自我利益、注重国家利益和共同目标的政治理论——其中包括平等公民权和机会

共享等目标。孟加拉国之所以在小学入学率上取得了如此迅猛的进步，其中一个原因就是，1990年代该国多党民主制的恢复是一项有利于教育的基础广泛的共识。另一个重要因素是，该国精英人士认同教育对减贫和发展的惠益（Hossain，2007）。

政治共识的起点是一种共同的认识，即，提高教育领域的公平性并不是一个零和游戏。任何一个社会群体都无需为了整个社会在全民教育和更广泛教育目标上取得进展而做出牺牲。正如第一章所述，公平的教育是促进经济增长、提高生活水平以及在其他领域获取惠益的强大力量。从另外一个视角来看，较高度度的差距是效率低下的原因所在，还会妨碍公共卫生等领域的进步，加剧社会的两极分化。

结束语

有证据表明，自达喀尔会议以来教育规划已有所改善。全部门框架内的教育规划提高了优先事项设定的连贯性。然而这一领域仍然存在着严重问题。将教育规划纳入更广泛减贫战略并以预算承诺支持优先事项还有很长的路要走。必须特别关注妨碍全民教育进程的相互关联的不利条件。社会保障计划为我们提供了重要经验，即，基础广泛的减贫、降低易受伤害的战略可为教育领域带来重要惠益，为穷人创造新的机遇。然而这一结果的实现离不开高层的政治承诺，并需以有利于全民教育的强有力的国家共识为支撑。 ■

将教育规划
纳入更广泛
的减贫战略
并以预算承
诺支持优先
事项还有很
长的路要走

表3.10: 18份《减贫战略文件》中解决教育不平等问题的战略

不平等的类型	初等教育											
	课程的相关性		学校建筑与基础设施		补助		社区敏感度		学校供餐		取消费用	
	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2
性别	2	5	2	3	1	3	2	4	1	0	0	0
穷人/易受伤害者	0	0	1	1	6	6	1	1	3	4	5	2
艾滋病毒/艾滋病	8	8	0	0	0	1	2	1	0	1	0	0
残疾/特殊教育需求	1	1	6	5	2	0	1	0	0	0	0	0
地理位置 (例如, 区域)	1	0	5	3	0	1	1	0	2	1	0	0
受冲突影响地区	0	3	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
种族	1	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0
失学儿童	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0
城乡	0	0	4	1	1	0	0	0	0	0	0	0
宗教	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
未特别说明	0	0	0	0	1	0	0	1	0	1	2	3
战略总数	13	17	18	13	11	13	8	7	6	7	7	5

不平等的类型	中等教育											
	学校建筑与基础设施		课程的相关性		补助		配额		咨询		中学总计	
	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2
性别	0	4	1	3	0	2	0	1	1	0	4	12
穷人/易受伤害者	0	2	0	0	3	1	1	0	0	0	4	5
艾滋病毒/艾滋病	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	4
残疾/特殊教育需求	0	2	0	0	1	1	0	0	0	0	1	6
地理位置 (例如, 区域)	1	1	0	1	1	0	0	0	0	0	7	3
受冲突影响地区	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
种族	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	1
失学儿童	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	6	2
城乡	1	2	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
宗教	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
未特别说明	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0	2	3
战略总数	2	12	1	7	5	4	1	1	1	0	26	39

表3.10显示了18个国家《减贫战略文件》的相关信息，这18个国家均起草过两份计划。第一代《减贫战略文件》的起草时间大多在2000年左右，第二代则大多在2004-2007年。基于《减贫战略文件》提供的信息，该表指出了主张如下战略的国家数目，即以解决幼儿保育和教育、初等与中等教育、技术和职业教育与培训、成人扫盲领域的教育不平等问题的各项战略，并指出了所解决的不利条件的形式。

基于《减贫战略文件》中的信息，该表查明了不平等问题十大广泛来源。之后，该表对比了第一代和第二代《减贫战略文件》，总结了含拟议行动的计划数量。总结发现：《减贫战略文件》对解决教育不平等问题关注不足，第一代与第二代《减贫战略文件》

之间的变化有限。通过对该表中的信息进行分析，得出了如下结论：

- 与第一代相比，第二代《减贫战略文件》对旨在解决差距的初等教育战略的关注度有所提高，第一代《减贫战略文件》共有71项战略，第二代则有80项。
- 这一提高应归功于一系列旨在实现性别均等与平等的战略的纳入。第二代《减贫战略文件》中与性别相关的战略共有25项，第一代则仅有11项。令人振奋的是，这部分归功于对旨在解决学校内部性别不平等问题的（包括征聘女教师，解决学校的性别歧视）的战略的关注——第一代《减贫战略文件》并未提及这一领域。

初等教育												不平等的类型
女性教师		教师敏感度培训		解决学校里的伤害问题		水与卫生		教学语言		小学总计		
PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2	
0	4	1	2	0	2	1	2	1	0	11	25	性别
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	16	14	穷人/易受伤害者
0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	11	12	艾滋病/艾滋病
0	0	0	1	0	0	0	1	0	0	10	8	残疾/特殊教育需求
0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	10	5	地理位置(例如, 区域)
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	受冲突影响地区
0	0	0	0	0	0	0	0	2	1	3	2	种族
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	失学儿童
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	1	城乡
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	宗教
1	1	0	0	0	2	0	0	0	1	4	9	未特别说明
1	5	2	4	0	4	1	3	4	2	71	80	战略总数

不平等的类型	幼儿保育和教育		技术和职业教育与培训				成人扫盲	
	PRSP1	PRSP2	相关性		非正规		PRSP1	PRSP2
			PRSP1	PRSP2	PRSP1	PRSP2		
性别	0	0	1	2	1	0	4	3
穷人/易受伤害者	1	3	0	2	0	0	0	1
艾滋病/艾滋病	0	1	0	1	0	1	0	0
残疾/特殊教育需求	0	1	0	3	0	0	0	0
地理位置(例如, 区域)	1	1	3	0	2	1	0	0
受冲突影响地区	0	0	0	0	0	0	0	0
种族	0	0	0	0	0	0	0	0
失学儿童	0	0	2	1	4	1	1	1
城乡	1	2	1	1	0	0	1	1
宗教	0	0	0	0	0	0	1	0
未特别说明	7	7	1	0	1	2	1	1
战略总数	10	15	8	10	8	5	8	7

注：“未特别说明”指的是，纳入《减贫战略文件》的战略未特别说明它针对哪一种形式的平等。

资料来源：布基纳法索经济和发展部(2004)；布基纳法索经济和财政部(2000)；柬埔寨社会发展理事会(2002)；柬埔寨政府(2005)；埃塞俄比亚财政和经济事务部(2002, 2006)；冈比亚财政和经济事务部(2002, 2006)；加纳国家发展规划委员会(2003, 2005)；几内亚政府(2002)；几内亚经济、财政和规划部(2007)；马达加斯加政府(2003, 2007)；马拉维政府(2002, 2006)；马里政府(2006)；马里经济和财政部(2002)；毛里塔尼亚政府(2000, 2006)；莫桑比克政府(2001, 2006)；尼加拉瓜政府(2001, 2005)；卢旺达财政和经济规划部(2002, 2007)；塞内加尔政府(2002, 2006)；乌干达财政规划和经济发展部(2000, 2004)；坦桑尼亚联合共和国政府(2000, 2005)；越南政府(2003, 2006)；赞比亚政府(2006)；赞比亚财政和国家规划部(2002)。

- 部分国家在两代《减贫战略文件》中均纳入了增加贫困和易受伤害家庭的参与度的战略——如通过补贴和学校供餐计划等。尽管这类战略有望改善教育机会，然而，采用这类战略的国家仍然极少。例如，18份《减贫战略文件》中，仅6份提及为贫困和易受伤害家庭提供补贴。此外，尽管不正当收费继续对贫困和易受伤害儿童的入学构成严重障碍，然而，各国对减免学费的重视程度仍然不高（18份第二代《减贫战略文件》中，仅5份将其列为一项战略）。
- 支持残疾儿童的举措主要集中于改善学校的基础设施，而不是改革课程。
- 旨在解决区域和城乡边缘化问题的战略有所减少，这主要是因为各国对学校建设的重视度下降。旨在支持种族或宗教少数群体的战略仍极为有限。
- 令人欣慰的是，旨在克服中等教育层面不平等问题的教育战略得到了更大的关注。而就初等教育而言，关注点则是学校基础设施和课程的相关性。
- 对幼儿保育和教育领域不平等问题的关注仍然有限。即便有些国家就此制定了相关战略，它们通常也未能详细说明如何解决特定形式的不利条件。
- 同样，《减贫战略文件》中对解决技术和职业教育与培训和成人扫盲领域的不平等问题关注不足（后者的重点是妇女扫盲问题）。



© Ami Vitale/PANOS

地方社区自治：社会底层妇女汇聚一堂，交流信息和表达她们的忧虑，北方邦（印度）



第 4 章

增加援助与 改善治理

《达喀尔行动纲领》依据的是发展中国家和富裕国家之间订立的一份契约。与所有契约一样，这份契约规定了双方的责任和义务。发展中国家承诺，要加强国民教育计划，解决不平等问题，增强对本国公民的责任感。发达国家政府承诺，提供必要的援助，确保最贫穷国家可信的战略不会因为资金短缺而无法施行。自从达喀尔论坛以来，发展中国家和富裕国家均已多次强化了上述承诺。

引言	204
教育援助	205
管理和援助的效益	219

引言

如第二章和第三章所述，发展中国家将承诺转化为行动的记录令人忧喜参半。捐助者的记录亦如此，但总的说来是一次集体失败。捐助者作为一个群体，未能兑现其诺言——并且已无法弥补巨大的供资缺口。据保守估计，低收入国家每年需要110亿美元的援助来实现《达喀尔行动纲领》中设定的三大目标：普及初等教育（UPE）、幼儿计划和扫盲。2006年，支助低收入国家基础教育的援助金额仅为预计所需的三分之一。一些主要的捐助者似乎已经放弃了对全民教育的支助，尽管它们曾经明确承诺过。2005年间，八国集团（G8）格伦伊格尔斯（Gleneagles）首脑会议和集团以外的捐助者做出的承诺加大了对于到2010年大幅度增加援助以实现千年发展目标（MDGs）的期望。目前存在的显著危险是，捐助者不会履行承诺，而且当前的趋势表明根本无法达到目标。

这一切都影响着实现达喀尔论坛设定的目标的进程。许多发展中国家尽管受到鼓励拟定雄心勃勃的国家计划，但是，它们得不到全面实施计划所必需的资源。鉴于投资与成果之间存在时间差距，改变这种状况就成了当务之急。各国要实现到2015年普及全民教育的目标，就必须立即筹集资金，以便建造学校、招聘和培训教师，并提供必需的奖励机制以惠及处于边缘地位的社会群体。在更广泛的意义上，教育进步取决于在儿童健康、水和卫生以及减少赤贫等领域实现千年发展目标所必需的援助的提供情况。

最基本的信息是，时间在流逝。虽然发展中国家政府在捐助者并未共同致力于弥补援助承诺与援助提供之间的差距的情况下，不得不加倍努力，但是许多国家都无法实现达喀尔论坛设定的目标。

捐助者和获得援助的各国政府已经确认，援助管理方面存在严重的问题。国家自主权往往过于微弱，交易成本居高不下，发展援助的提供方式往往是损害而不是提高受援国的机构能力。援助管理新办法正在缓慢地出台。重点正在从援助项目转变到对部门计划和国家预算的支助，而在这一过渡时期教育首当其冲。此外，捐助者已做出其他重要承诺以增强援助效力、减少交易成本。所有这些承诺都设定了量化的2010年目标。早期监测表明，虽然已经取得一些进步，但是如果不加速进步，大多数2010年目标将无法实现。还有些令人担忧的问题：这项议程可能最终会成为一把双刃剑，如果捐助者方面加强集体行动，其结果是削弱国家自主权。

良好的管理是层出不穷的教育援助对话的核心。各国政府对于问责、透明、参与和公平的承诺，是实现依照《达喀尔行动纲领》设定的目标的关键条件。这些目标就其本身以及作为达成更广泛的教育政策目的的手段而言，在本质上都是不容小觑的。遗憾的是，如第三章所述，太多国家政府都没有认真对待这一承诺。对于捐助者而言，他们可能努力推动与发展中国家的需求具有可疑相关性的一小部分政策的良好管理蓝图的实施，这是危险的。

本章分为两个部分。第一部分对援助水平的进展情况进行监测概述。透过当前承诺和付款的趋势，探讨援助分配公平的问题。第二部分转而讨论有关提供援助的演变议程，分析捐助者支助部门计划的强化承诺是如何在教育部门充分实践的，同时考察捐助者对教育方面的“良好管理”的理解以及他们和各国政府共同制定以便实现良好管理的计划类型。

教育援助

国际援助是日益极端化的辩论的中心议题。大多数富裕国家政府在联合国机构和国际金融机构的支持下，在非政府组织的推动下，将增加发展援助视为实现千年发展目标和更广泛的发展目标的条件。作为回应，援助“悲观论者”这样断言：援助金额大幅度增长充其量取得了最小成果，而在最坏的情况下援助阻碍了发展。

事实上，情况比以上两种观点中的任一种所认为的要复杂得多。任何金额的国际援助都不会超越腐败普遍存在、服务效率低下或公共开支模式不公平的后果。捐助者如何提供援助的问题也很重要。发展援助的好处必然取决于良好的管理，在受援国和捐助界方面均是如此。也就是说，援助可以并且往往有很大差别。依据各国掌握的国家战略进行调整时，援助的差别最大。就全民教育而言，国际援助在支持有助于改善教育机会、提高平等和解决质量问题的政策中发挥了至关重要的作用。虽然理清援助的精确效果有些困难，但是，有一点似乎是明确的，那就是如果没有援助，在实现部分或所有达喀尔目标方面取得了快速发展的诸多国家进展会比较缓慢，正如以下实例所表明的：

- 在柬埔寨、加纳、肯尼亚、莫桑比克、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚，增加国际援助有助于免除小学学费，大幅度提高小学入学比率。虽然为基础教育提供资金的主要责任在于政府，但是外部援助起着很大的作用（框注4.1）。
- 就坦桑尼亚联合共和国而言，援助已支助了教育部门的一项战略，自1999年以来辍学儿童人数减少了300万。
- 在埃塞俄比亚，预算中的教育部分在1999和2006年间从占国民生产总值（GNP）的3.6%

捐助者作为一个群体，未能兑现其诺言，并且已无法弥补巨大的供资缺口

框注4.1：资助肯尼亚免除学费

2003年，肯尼亚新政府免除了小学学费，使得涌入各学校的学生增加了130万，学校基础设施不堪重负，没有准备的教师们惊慌失措。贫民区学校发现，应付大量学生尤其困难。政府拨出了680万美元的紧急补助金，以提供粉笔和练习本等基本用品。但是这不足以满足课本、教室以及水和卫生设施方面大量增加的需求。第二年，石油输出国组织、瑞典、联合国儿童基金会（儿童基金会）、联合王国、世界银行和联合国世界粮

食计划署（WFP）提供了总计1.09亿美元的补助金。

有了以上支助，肯尼亚做出了免除小学学费的决定，使得为所有儿童免费提供初等教育的请求有了进展。2002至2006年间，入学率提高了25%，重复率下降，更多的学生完成了小学教育。尽管有了这一进展，但挑战依然存在。在一些地区，每个教师要教的学生多达100个。

资料来源：Chinyama（2006年）。

增至6%。国际援助是整体资金来源的关键组成部分。同期，辍学儿童人数从700万减至370万。

- 国际援助在孟加拉国中等教育的女孩补助金计划中发挥了关键作用。取得的一个效果是，推动在初等教育为贫穷家庭的女孩制定同样的计划。这两项计划极大地推动了孟加拉国快速向小学和中学教育性别均等目标发展。
- 尼泊尔捐助者为授权地方社区扩大教育面的教育战略提供了财政支持，同时按比例增加教师招聘、学校建设和针对社会地位低下的儿童制定奖励计划。因此，辍学人口从1999年的100万减至2004年的70万。

没有援助，
会有更多的
儿童辍学或
者教室会更
加拥挤

得出这样的结论顺理成章：没有援助，会有更多的儿童辍学；或者，没有课本和课桌，教室会更加拥挤。然而，这些问题均无法借助援助本身得到解决。增加援助依然取决于受援国取得积极成果的能力。这种成果又最终取决于强化能力、完善制度，以及将教育纳入更广泛的战略，以解决贫穷和极端不平等问题。

本节剩余部分侧重于援助作为加快实现达喀尔目标进程的资金来源这一方面。为基础教育提

供的资金总额取决于对发展援助的全面动员、分配给教育的援助份额以及教育部门内部的援助分配情况。

援助总流量： 捐助者没有兑现承诺

援助整体水平和趋势直接影响实现达喀尔目标的进展程度，原因有二：第一，教育部门易受援助可利用性转换的影响。第二，更快更公平地实现全民教育的进展与援助发挥重要作用的其他领域（尤其是努力降低儿童死亡率和减少传染病、提高清洁水和卫生设施的使用率、减少赤贫等）的进展情况有着错综复杂的联系。正是在这一广泛的背景下，援助趋势指向了令人担忧的方向，大多数捐助者远远没有达到自己的承诺目标。在2005年格伦伊格尔斯八国集团会议以及联合国“千年首脑会议五周年”和欧洲联盟首脑会议上，捐助界承诺增加援助。结合这一承诺，经济合作与发展组织发展援助委员会（OECD-DAC）估计，要实现上述承诺，就必须将官方发展援助（ODA）资金从2004年的800亿美元增至2010年的1 300亿美元（以2004年的价格计算）（OECD-DAC，2008年d）。其中一半的增加额拨给非洲撒哈拉以南地区。上述承诺是在援助呈上升趋势的时候做出的。1999至2005年间，官方发展援助净支

付总额大幅度增加，从640亿美元增至1 100亿美元，每年增长8%。这一增长主要是债务减免引起的（图4.1）。¹同时，官方发展援助总额连续两年下降，低于970亿美元，2007年下降了8.4%。官方发展援助占经济合作与发展组织国民总收入（GNI）的份额从2005年的0.33%降至2007年的0.28%。

经济合作与发展组织近来完成了首次捐助者支付计划全面调查（OECD-DAC，2008年d），其报告称，到2010年许诺增加计划援助金额500亿美元，2005年大约提供了50亿美元，另有160亿美元要么由捐助者交付给了多边发展机构，要么纳入其自身的2010年支付计划中。要兑现全部援助承诺的话，仍需交付300亿美元（以2004年的价格计算）。

在总体不足的情况下，捐助者的表现千差万别。关系到捐助者的表现的是用占国民总收入的份额来衡量的当前支付以及初始承诺和迄今为止的进展（图4.2）。在2005至2007年间，丹麦、卢森堡、荷兰、挪威和瑞典的援助水平都维持在国民总收入的0.8%以上。与此相反，日本和美国分配给援助的金额只占国民总收入很低的比例，并且2005年仅承诺略微增加援助。由于设定的标准较低，这两国均可能达到目标。欧洲联盟所有国家设定的标准更高，在许多情况下，尤其是希腊、意大利、葡萄牙和西班牙，要达到目标水平就要持续地增加援助。仅爱尔兰和西班牙大幅度增加了2005至2007年间专门用于援助的国民收入份额。总体上，大多数捐助者仍没有兑现承诺，需要史无前例地大幅增加援助数额，才能达到它们自己设定的2010年目标（OECD-DAC，2008年d）。

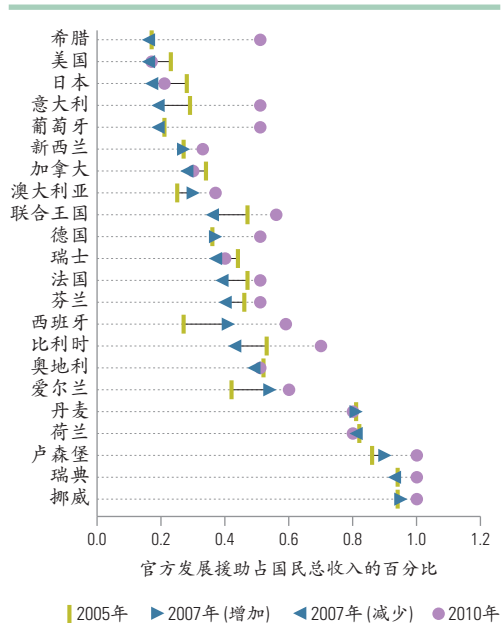
提供援助资金方面的全球趋势引起对教育和广泛的发展目标的严重关注：2006和2007年的捐助者表现反映了格伦伊格尔斯认捐承诺日益减弱，并且波及千年发展目标。许多经合组织国家经济增长减缓，各国政府面临日益加剧的财政压力，这就产生了另一种危险，即援助预算将进一步削减。

图4.1：1999至2007年官方发展援助净支付总额



资料来源：OECD-DAC（2008年c）。

图4.2：2005-2010年援助占国民总收入的百分比，净支付



资料来源：OECD-DAC（2008年b，2008年c）。

要兑现全部援助承诺的话，仍需交付300亿美元

教育援助停滞不前

国内资源动员是全民教育可持续资金来源的关键。即便在最贫穷的国家，国家财政远比援助重要。然而，对于数量众多的低收入国家而言，需要外部援助来帮助它们实现达喀尔目标。数百万贫穷家庭和农村社区儿童依然被剥

1. 这些数字是指经济合作与发展组织发展援助委员会国家直接（双边援助）或通过多边组织间接（多边援助）做出的捐助。其他捐助者正在增加其官方发展援助金额，但资料尚不完全。发展援助委员会成员以外的捐助者和私营基金会的捐款在本章稍后讨论。

2006年基础
教育援助低
于2004水平

夺了接受初等教育的机会，因为许多国家的政府无法提供充分的教育机会，并且依然收取学费或将其他费用强加给小学在校生。在大多数低收入国家，幼儿计划在很大程度上没有得到发展，文盲依然普遍存在，尤其是妇女文盲。在提高小学后教育的入学率、提高教育质量、应对威胁教育系统的大流行病、自然灾害和国内冲突等方面依然存在挑战。

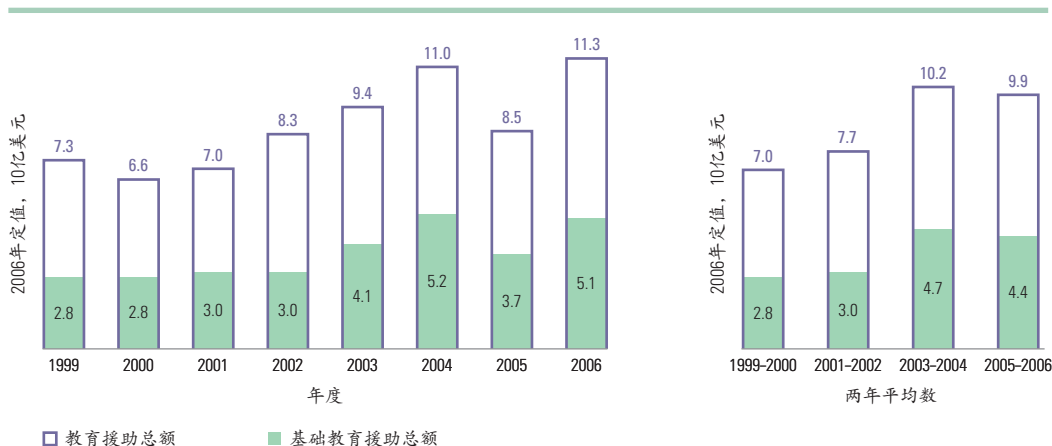
《达喀尔行动纲领》为所有这些领域设定了大胆的目标，其中包含一项重要的承诺。发达国家在《纲领》上签名时，它们确认，“对全民教育做出郑重承诺的国家，决不会因缺乏资源而使其实现这一目标的行动受到阻碍”（教科文组织，2000年）。八国集团在德国海利根达姆举行的2007年首脑会议上重申了这一点（八国集团，2007年a）。两年前在格伦伊格尔斯会议上，八国集团领导人宣称：“我们支持非洲合作伙伴的承诺，确保到2015年所有儿童可以接受并完成免费义务初等教育”（八国集团，2005年）。捐助者兑现承诺的程度如何？

《2007年全民教育全球监测报告》估计，低收入国家每年需要110亿美元的援助金额，才能实现普及初等教育目标，在减少成人文盲率方面取得重大成果，扩大幼儿计划（教科文组织，2006年）。对于全套全民教育目标而言，

包括为所有青年和成人提供基本生活技能和实现扫盲目标，这一要求就更高了。对教育部门的援助承诺大体符合整体援助趋势。1999-2004年期间，援助有了大幅度增加，从73亿美元增至110亿美元。然而，2005年援助承诺下降了23%，为85亿美元（图4.3）。对基础教育的承诺遵循了同样的模式，到2004年增至52亿美元，然后在2005年降至37亿美元。（框注4.2详述了用于计算教育和基础教育援助的假设情况。）整体承诺在2006年又有所增加，但仅比2004年略高——并且基础教育援助甚至没有恢复到2004年的水平。仅年度变化本身无法说明这一模式。教育援助增长减缓，基础教育援助更是如此，这通过计算两年的平均数以减少逐年承诺中的变化效果而得到确认。如图4.3所示，在教育和基础教育方面，2005和2006年年均援助承诺均低于2003和2004年的水平。

教育和基础教育占官方发展援助总额的比例是衡量这两种教育获得优先考虑的指标。该比例几乎没有什么变化。表4.1显示，教育占援助总额的比例依然大体稳定，2000-2006年间约为9%，只是2005年有所下降。基础教育份额依然维持在大约4%的水平，表明基础教育在教育部门中的地位大致相同。换言之，这一时期对教育和基础教育的援助承诺的增长均缘于援助承诺总体增长而不是优先事项发生了变化。

图4.3: 1999-2006年教育和基础教育援助承诺总额



资料来源: OECD-DAC (2008年c)。

框注4.2: 评估教育部门援助总额

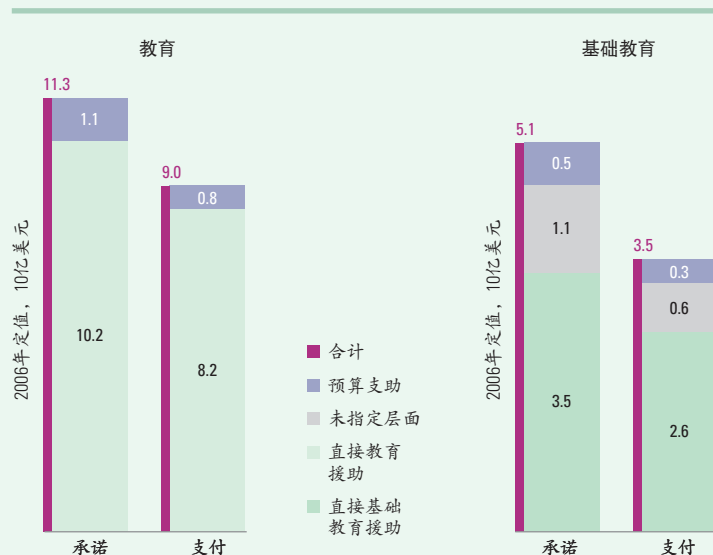
OECD-DAC统计报告系统在基础教育、中等教育和高等教育这三大教育层面各不相同。基础教育援助分为幼儿教育、初等教育及青年和成人的基本生活技能教育, 包括扫盲。然而, 并非所有教育援助都指定用于具体的教育层面。自2006年以来, 《全民教育全球监测报告》和全民教育“快速道行动”(FTI) 秘书处认为, “未指定层面的”教育援助中有一半用于基础教育。此外, 教育部门获得援助作为总体预算支助的一部分。假定这部分用于基础教育, *那么:

- 教育部门援助总额=直接教育援助+20%的总体预算支助
- 基础教育援助总额=直接基础教育援助+50%“未指定层面的”教育援助+10%总体预算支助

图4.4显示了2006年对所有受援国的教育和基础教育的援助承诺和支付总额的组成部分。

* 世界银行减贫支助信用审查表明, 15%至25%的总体预算支助往往用于教育部门(快速道行动秘书处, 2006年)。

图4.4: 2006年教育和基础教育援助组成部分



资料来源: OECD-DAC (2008年c)。

与其他社会部门相比, 教育部门的情况如何呢? 多边机构增加援助承诺以及全球资金增长导致健康和人口计划占援助承诺总额的份额增加, 1999-2000年至2005-2006年间从7%增至9% (图4.5)。水和卫生份额依然维持在5%的水平。总体上, 分配给作为千年发展目标的核心的各社会部门(教育、健康、人口计划以及水和卫生)的官方发展援助总额的份额1999-2000年至2005-2006年间维持在21%的常数水平。

迄今为止, 讨论的重点是援助承诺。这些承诺非常重要, 因为它们反映了当前对援助总体和个别部门的优先考虑。然而, 某一年承诺的援助往往在若干年后支付。支付额反映了特定年份各国实际可获得的援助金额。

由于做出承诺援助的决定与支付之间存在时间间隔, 支付总额反映了前几年的承诺金额。

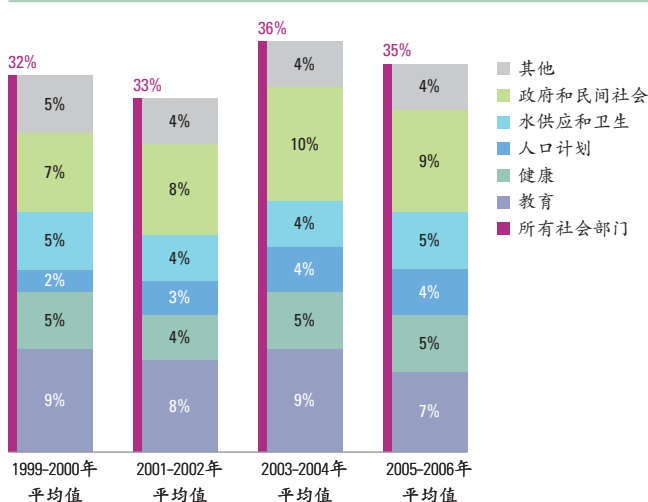
表4.1: 2000-2006年教育和基础教育占援助承诺的份额

	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年
教育占官方发展援助总额的百分比	9%	9%	10%	9%	10%	7%	9%
基础教育占教育援助总额的百分比	42%	43%	36%	43%	48%	44%	45%
基础教育占官方发展援助总额的百分比	4%	4%	3%	4%	5%	3%	4%

资料来源: OECD-DAC (2008年c)。

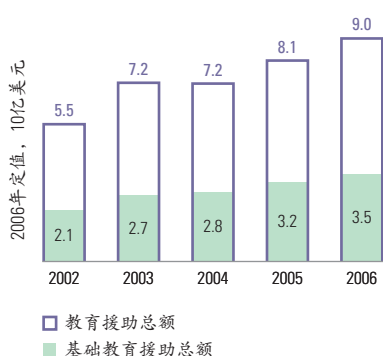
图4.6显示了2002年(提供数据的第一年)和2006年间教育和基础教育援助支付总额, 可以看出支付额在持续上升。2006年支付给教育的金额达到90亿美元, 比2002年的55亿美元有所增加, 平均每年增加11%。基础教育的援助支付额以相同的比例增长, 2006年达到35亿美元, 而2002年为21亿美元。

图4.5：1999-2006年社会部门占援助承诺总额的比例



注：该数字仅显示了对各部门的直接捐款，不包括总体预算支助。
资料来源：OECD-DAC（2008年c）。

图4.6：2002-2006年教育和基础教育援助支付总额



注：欧盟委员会是唯一向OECD-DAC秘书处报告了支付数据的多边机构，但国际开发协会（IDA）提供了非正式数据。
资料来源：OECD-DAC（2008年c）。

在当前援助环境下，存在一个危险：自2004年起援助承诺增长速度减缓不久就会体现为支付增长更慢

如果援助承诺逐年增加，特定年份的支付额则往往会低于承诺金额。假定承诺/支付比率大体上保持不变，教育规划机构可能希望实际资金流有所增加。反过来，缩减援助承诺表明未来资金流会减少。在当前援助环境下，存在一个危险：自2004年起援助承诺增长速度减缓不久就会体现为支付增长更慢甚至停滞不前。

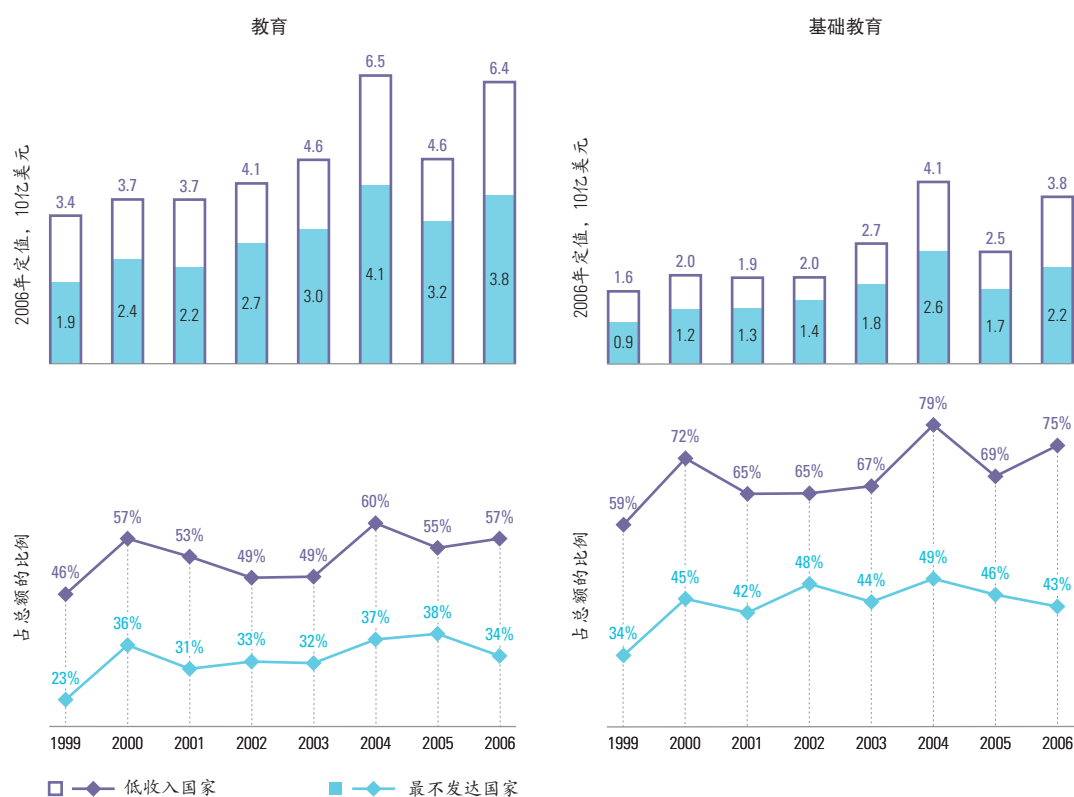
将援助划拨给最需要的国家：不公平现象改善了吗？

由于财政援助稀缺，其分配就很重要了。实现最大的影响力和将其划拨给最需要者是相辅相成的；但是，效率与公平结合在一起往往是一种很难均衡的行为：不能保证对那些最需要者的援助将会实现最大的影响力。虽然不存在决定权利平衡的规则，但援助如何分配的问题日益引人关注，尤其是在自2004年起教育和基础教育援助承诺增长减缓的情况下。历年的《全民教育全球监测报告》，包括2008年的报告，详细描述了个别国家获得援助的金额以及自1999年以来的变化情况。在今年报告附件的援助表格中，监测信息在2006年的基础上进行了更新。这一细目超越了按国家描述援助水平的范围，试图评价分配公平的程度（如需求指标所定义的一样），以及它们是否与实现全民教育目标的进展情况相关。分析动用了2006年68个低收入国家承诺用于教育和基础教育的援助总额数据。

教育援助分配给最贫穷国家的份额是多少？

2006年，教育援助分配给了147个国家。经济合作与发展组织发展援助委员会（OECD-DAC）将其中79个国家界定为中等收入发展中国家，68个国家为低收入发展中国家（OECD-DAC，2007年a）。后一个群体包括被归类为最不发达国家的50个国家。2006年，低收入国家获得了64亿美元的教育援助，比2004年获得的金额略低，但比早些年更高（图4.7）。2006年这些国家占教育援助总额的比例是57%。虽然这一援助份额似乎相对较低，但比自2000年起各年的数额更高，2004年除外。低收入国家收到基础教育援助总额中较高的比例：2006年为75%。除2004年外，这又比近年来任何一年都更高，几乎比2001-2003年期间高出十个百分点。尽管这些趋势令人乐观，但2006年中等收入发展中国家获得了五分之二以上的教育援助和四分之一的基础教育援助。鉴于其在达喀

图4.7: 按收入群体划分的教育和基础教育援助承诺



资料来源: OECD-DAC (2008年c)。

尔论坛和八国集团的承诺,捐助者可能需要考虑这一分配是否符合分配公平原则和实现达喀尔目标。

自2000年以来,分配给50个最不发达国家的教育和基础教育援助份额几乎没有增长。它们是全球最贫穷的国家,人均收入低于900美元。2000至2005年,它们占教育援助总额的比例略有增加,从2000-2002年的平均33%到2003-2005年的约36%。同期,它们占基础教育援助总额的比例略有增长,从45%增至46% (图4.7)。2006年的数据不确定,因为这一年两个捐助者在当年通过快速道行动 (FTI) 做了相对较大的基础教育援助承诺,但是最不发达国家将获得的金额尚不知晓。

低收入国家的分配依然不一致

分配给个别低收入国家的援助金额不可避免地受历史和政治因素的影响。但分配额在多大程度上同样受一个国家的相对需求以及经证明的有效使用援助的能力的影响? 证据是各式各样的。

低收入群体本身各不相同。这68个国家从肯尼亚和越南 (接近达到至少一些全民教育目标) 到乍得、尼日尔和巴基斯坦 (距离实现全民教育目标还很遥远), 范围很广。人均收入同样存在重大差别, 这影响着各国为全民教育计划提供资金的潜在能力。近期绩效指标同样千差万别。国家特征和成果的多样性说明了国家间比较中谨慎的必要性。然而, 这种比较可以为援助效率和公平提供有益判断。本小节首先

自2000年以来,分配给最不发达国家的教育和基础教育援助份额几乎没有增长

一般说来，取得更大进展的国家获得的援助略多

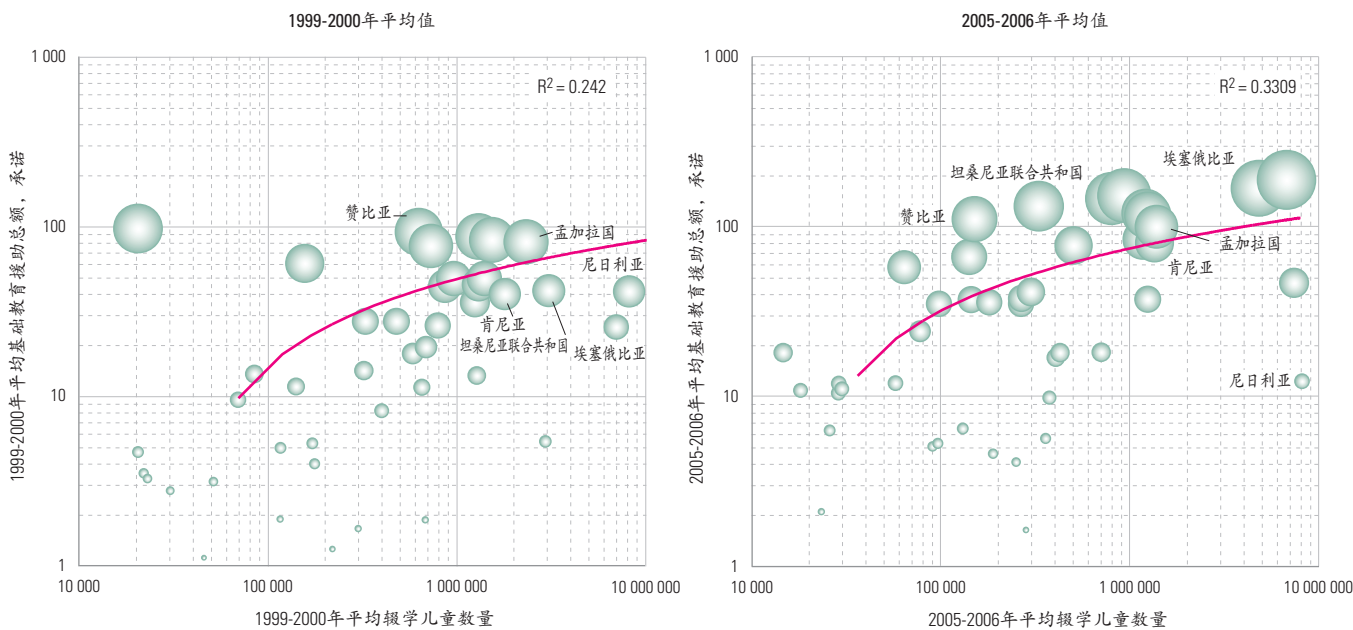
分析援助水平和教育挑战规模之间的关系，教育挑战规模是用辍学儿童的数量来衡量的；接着分析了援助和实现全民教育目标的进展之间的关系。

虽然需求可以通过许多方式来衡量，但辍学儿童的数量可以被视为第一个有用的近似值。因此，如果援助流反映需求，那么援助水平应随辍学儿童的数量而增加，辍学儿童数量类似的国家应获得大致相同的援助金额。然而，图 4.8 表明，援助水平和辍学儿童数量之间的关系不一致。例如，在达喀尔论坛之前，埃塞俄比亚的辍学儿童人数是坦桑尼亚联合共和国的两倍，但是仅获得基础教育援助总额的五分之三。同样，虽然肯尼亚的辍学儿童人数是赞比亚的三倍以上，赞比亚却获得了两倍的援助。2006 年，与莫桑比克和坦桑尼亚联合共和国等国家相比，肯尼亚依然获得相对辍学儿童数量而言很少量的基础教育援助金额。然而，虽然援助和辍学儿童人数之间的关系较弱，但简单回归分析却表明略微偏向按需求提供援助。与 2000 年相比，2006 年基础教育援助更侧重于辍学儿童人数最多的国家。

如果一般说来，援助和辍学儿童之间的联系是正向的，但正相关关系并不明显，那么更贫穷国家比辍学儿童人数类似但人均收入更高的国家获得更多援助吗？答案似乎是否定的。例如，虽然孟加拉国的人均收入是尼日尔的四倍，却获得了五倍的基础教育援助，而两国辍学儿童

数量而言很少量的基础教育援助金额。然而，虽然援助和辍学儿童人数之间的关系较弱，但简单回归分析却表明略微偏向按需求提供援助。与 2000 年相比，2006 年基础教育援助更侧重于辍学儿童人数最多的国家。

图 4.8：1999-2000 年和 2005-2006 年基础教育援助总额（承诺）和小学学龄儿童辍学数量



	1999-2000 年平均值					
	孟加拉国	埃塞俄比亚	肯尼亚	尼日利亚	坦桑尼亚联合共和国	赞比亚
基础教育援助总额，100 万美元	82	26	40	42	42	93
辍学儿童数量，100 万人	2.3	7.0	1.8	8.1	3.1	0.6

	2005-2006 年平均值					
	孟加拉国	埃塞俄比亚	肯尼亚	尼日利亚	坦桑尼亚联合共和国	赞比亚
基础教育援助总额，100 万美元	101	169	81	12	133	111
辍学儿童数量，100 万人	1.4	4.8	1.3	8.0	0.3	0.2

注：对数标度。泡沫的大小反映基础教育援助总额（承诺）。
资料来源：附件，统计表 5；OECD-DAC（2008 年 c）。

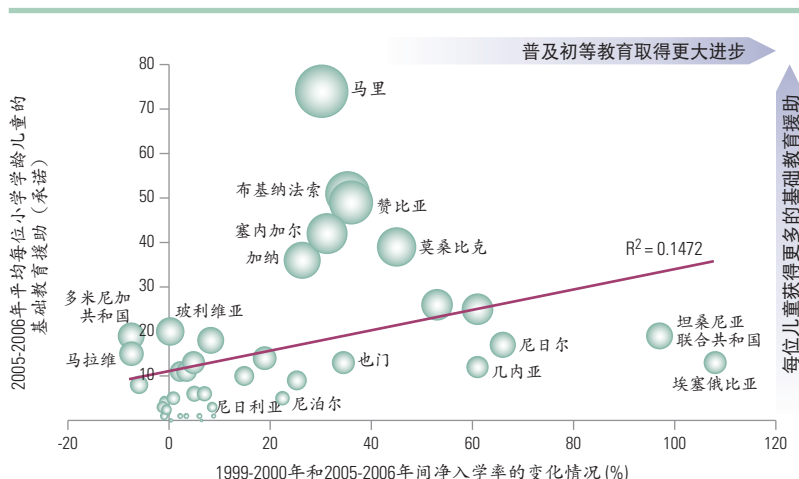
学儿童的数量均为130万（见附件，援助表格和统计表5）。虽然捐助者日益为拥有更多辍学儿童的国家分配更多的基础教育援助，但没有证据表明更优先地考虑最贫穷国家。

一个国家近期在教育发展方面的表现体现在援助分配上吗？图4.9绘制了2005-2006年41个国家自达喀尔论坛以来净入学率变化的情况下，每位小学学龄儿童的基础教育援助承诺金额。总体关系是正向的，但并不明显。一般说来，取得更大进展的国家（通过右边的数字表示）获得的援助略多。然而，这种关系远远谈不上绝对。包括埃塞俄比亚和坦桑尼亚联合共和国在内的一些国家，其入学率自达喀尔论坛以来几乎翻倍，却比进展较为缓慢的国家如布基纳法索、马里、塞内加尔和赞比亚获得更低的人均援助。总体上，分配给每个儿童的基础教育援助金额中仅有约15%的变化可归因于入学率增长。

根据进展情况通用指标进行测量，援助分配显示了一些显然随意的结果。例如，如果援助在某种程度上意在反映共同目标上的强势表现，马拉维为何比埃塞俄比亚获得更高的援助就令人不解了，因为马拉维的入学率下降了而埃塞俄比亚的入学率却翻了一倍。显然，捐助者对各国吸收增加资金的能力的看法很重要，尽管这种解释似乎有局限性。例如，尼日尔在促使儿童上学方面比布基纳法索的记录更好，其每位小学学龄儿童获得的援助金额却仅仅是布基纳法索儿童的三分之一。

脆弱国家是一个独特的国家群体。根据各种标准，相对于国内筹资能力而言，它们的需求更高。许多国家还面临机构能力方面的严格限制。有没有可能去判断捐助者是否对这些国家给予了足够的关注呢？2006年，35个国家被经济合作与发展组织发展援助委员会界定为脆弱国家，它们获得了16亿美元的教育援助，其中9亿美元分配给了基础教育。²这些数额代表14%的教育援助总额和17%的基础教育，仅比脆弱国家占有所有发展中国家人口总和的份额略

图4.9：基础教育援助（承诺）和实现普及初等教育的进展情况



	每位小学学龄儿童的 基础教育援助总额 (2006年定值美元)	辍学小学生人数 (1 000人)	1999-2000年和 2005-2006年间 净入学率的变化情况
	2005-2006年平均值	2005-2006年平均值	%
多米尼加共和国	19	239	-7
马拉维	15	180	-7
玻利维亚	20	52	0
尼日利亚	1	8 097	9
尼泊尔	5	702	22
加纳	36	1 200	26
马里	74	795	30
塞内加尔	42	500	31
也门	13	906	34
布基纳法索	51	1 237	35
赞比亚	49	150	36
莫桑比克	39	928	45
几内亚	12	403	61
尼日尔	17	1 238	66
坦桑尼亚联合共和国	19	329	97
埃塞俄比亚	13	4 782	108

注：泡沫大小反映每位小学学龄儿童的基础教育援助总额（承诺）。资料来源：附件，统计表5；OECD-DAC（2008年c）。

高。鉴于脆弱国家接受教育的水平低，完成学业的比率低，教育质量存在严重问题，再加上其国内筹资和能力方面的限制，这些援助水平似乎反映了按需供资的承诺是非常有限的。

对总体记录可以简要地进行概述。近年来，略有针对性地向最需要的国家转移了基础教育援助。低收入国家占教育援助总额的份额略有上升，但是，在这一群体中，用于最不发达国家的份额依然保持不变。在低收入国家群体中，

2. 脆弱国家的教育部门还获得了2%的紧急援助分配款（拯救儿童，2008年b）。

对教育的供
资情况是由
少数核心捐
助者决定的

援助承诺向具有最大教育需求的国家转移的微弱而积极的趋势，是这些国家辍学人口的规模决定的。还有一些证据（尽管有限且不一致）表明，在扩大基础教育覆盖面方面表现相对较好的国家，获得了援助奖赏。然而，这一切并不代表实现援助流的更大效率或公平性的总体承诺。

重要的是，在解释这些成果时要谨慎小心。需求这一概念比较广泛，可以用各种方式来衡量。同样，实现全民教育的进展情况并没有单一的衡量标准。然而，似乎更有理由加强对公平性的关注和对那些取得明显进展的国家的援助。

捐助者表现：各式各样的记录

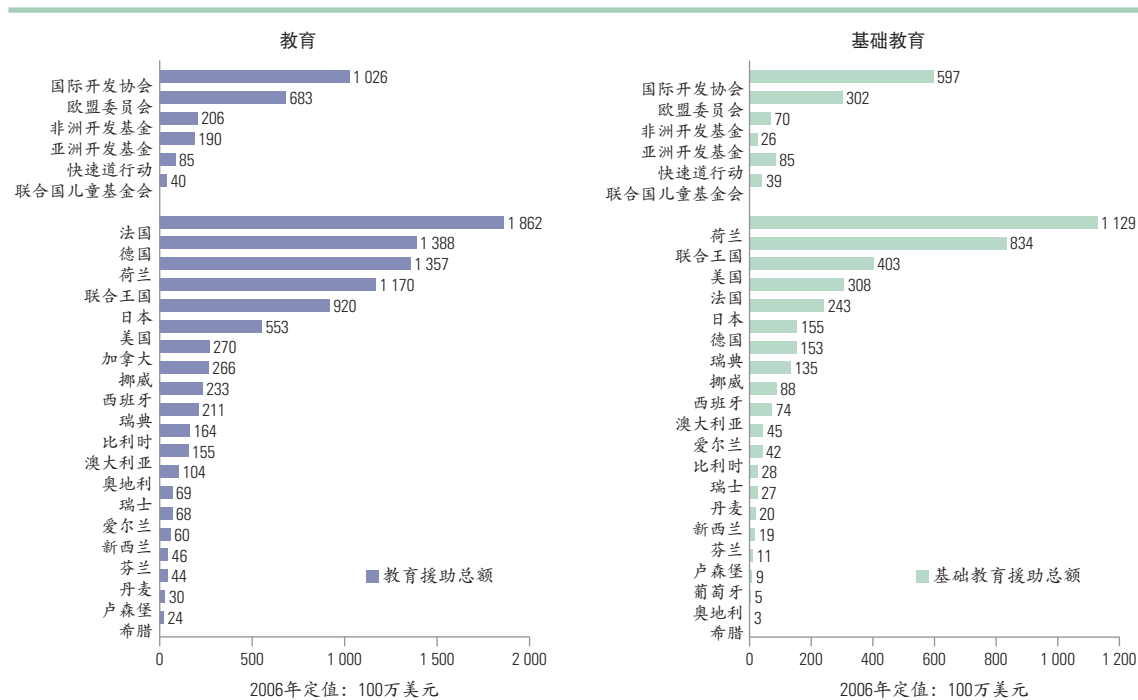
在与发展中国家的对话中，捐助者着重强调了公共开支中的公平性。基础教育占总体支出的份额作为一个公平指标被广泛地使用。倘使将

同样的标准适用于自己，许多捐助者会发现自身的援助计划是极其不公平的。很少有捐助者会通过其自身的计划或向快速道行动促进基金捐款，优先考虑支助全民教育目标。

尽管若干国家相对于其经济规模而言，已向教育做出了重大援助捐款（如加拿大、丹麦、爱尔兰、卢森堡），但是对教育的总体供资情况是由少数核心捐助者决定的。2006年，法国是最大的捐助国（19亿美元），其次是德国（14亿美元）、荷兰（14亿美元）、联合王国（12亿美元）和世界银行国际开发协会（IDA）（10亿美元）（图4.10）。除日本、欧盟委员会和美国外，没有一位捐助者承诺了3亿美元以上的教育援助。鉴于荷兰经济体相对较小，其表现就非常突出了。

就援助资金在不同教育水平之间的分配而言，主要捐助者的记录是各式各样的。例如，2006年，法国仅将17%的教育援助总额分配给基础

图4.10：2006年按捐助者分列的教育和基础教育援助总额（承诺）

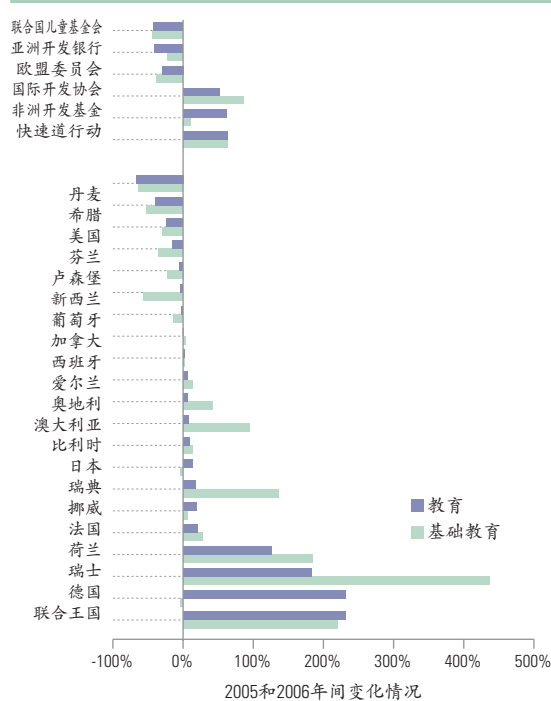


注：2006年意大利没有报告援助数据。
资料来源：OECD-DAC（2008年c）。

教育，德国仅为11%。两个国家的教育援助均向高等教育倾斜。相反，荷兰将83%的教育援助总额用于基础教育，联合王国为71%。荷兰是2006年最大的基础教育捐助国，为11亿美元，几乎占总额的四分之一。其他主要捐助者为：联合王国（8.43亿美元）、国际开发协会（5.97亿美元）、美国（4.03亿美元）、法国（3.08亿美元）和欧盟委员会（3.02亿美元）。基础教育援助承诺的一半仅来自于3个捐助者：荷兰、联合王国和国际开发协会。这3个捐助者还负责60%的低收入国家基础教育援助总额，这种状况向诸多全民教育的个人捐助者的承诺提出了质疑。

2006年，大多数双边捐助者增加了教育援助总额（图4.11）。最大的增幅是联合王国实现的，联合王国几乎使当年的教育援助增加了两倍。德国对教育的援助也几乎增加了两倍，但其中部分原因可能是漏报了2005年的高等教育费用。荷兰的教育援助金额增加了一倍多，瑞

图4.11：2005和2006年间按捐助者分列的教育和基础教育援助变化情况，承诺



注：2006年意大利没有报告援助数据。

资料来源：OECD-DAC（2008年c）。

士亦如此。其他双边捐助者略微增加了教育援助，而丹麦、芬兰、希腊、卢森堡、新西兰、葡萄牙和美国实际上却减少了教育援助。在多边机构中，国际开发协会和非洲开发银行增加了教育援助承诺，而其他一些机构则有所减少。

基础教育的情况更加错综复杂。2006年，21个经济合作与发展组织发展援助委员会的双边捐助者中，仅7个大幅度增加了其基础教育援助³（澳大利亚、法国、荷兰、挪威、瑞典、瑞士和联合王国），6个国家记录了大幅度减少的情况（丹麦、芬兰、德国、日本、新西兰和美国）。余下的8个国家没有重大变化。联合国儿童基金会、亚洲开发银行和欧盟委员会2006年的基础教育援助比2005年更低。最后，重要的是基础教育整体援助水平及其在发展中国家的分配情况，而不是个体捐助者的表现。然而，在少数捐助者推动增长的同时，存在援助剧降的更大危险，这会对实现全民教育的进程产生损害性影响。

概述2005-2006年的决算表：

- 基础教育援助的总体增长主要是少数捐助者的行动结果，而不是国际社会的广泛努力。
- 12个捐助国和捐助机构减少了援助（4.9亿美元），而15个则增加了援助（18.6亿美元）。荷兰、联合王国和国际开发协会占基础教育援助增加额中的85%。
- 2006年少数捐助者增加援助的努力不足以弥补2005年承诺金额的缺口，因此，2006年基础教育援助总额依然低于2004年（图4.3）。

快速道行动：未达到预期目标

教育领域持久的筹资缺口使得达喀尔论坛后重大多边行动的未来很成问题。快速道行动创建于2002年，是一个鼓励广大捐助者支助全民教

荷兰、联合王国和国际开发协会负责60%的低收入国家基础教育援助总额

3. 其绝对值大于1 000万美元时，视为重大变化。

展望未来， 快速道行动 促进基金面 临逼近的重 大短缺问题

育的机制；2003年底，促进基金建立（见2008年报告中的详细描述）。快速道行动的核心是各国政府的教育部门计划，由地方捐助者代表批准，作为按比例增加援助的指标。促进基金并非基础教育援助的第一需要，双边和多边机构计划依然发挥这一作用。基金的最初目的是，向没有双边计划的国家提供短期支助。支助资格和时限规则自此有所扩展。目前，35个国家计划已获批准，另有6个国家有望到2008年年底获得批准，还有15个国家则在2009年批准。虽然快速道行动的中心作用是补充对双边计划的支助，但若干国家将促进基金本身视为一个重要的资金来源。

决算表对促进基金当前和预期的作用提出了一些重要问题。其中一个问题是，未能发展坚实的捐助者支助基础。2004-2011年承诺向基金捐助的金额总计13亿美元，由17个捐助者出资。2007和2008年的承诺捐款（分别为2.65亿美元和3.83亿美元）低于2006年（4.39亿美元）。到目前为止，荷兰认捐了总额的43%，联合王国认捐了21%。与欧盟委员会和西班牙一道，这些捐助者占有所有认捐款的79%。16个为快速道行动成员并定期参加会议的双边捐助者中，有8个迄今为止的认捐数不足2 000万美元。这表明承诺水平低或者对促进基金信心不足，或者两者兼而有之。

根据总体供资情况衡量时，促进基金的现实意义有限。在认捐的13亿美元中，11亿美元名义上进行了分配，但并非所有金额均已划拨。与各国签订了总额仅为3.29亿美元的协定，到2008年2月底总支付额总计2.7亿美元。18个国家已领取补助金；最大金额分配给以下国家：按从大到小的顺序为，肯尼亚、也门、马达加斯加、加纳和尼加拉瓜。没有一个国家获得的补助金超过了1 000万美元。2006年低收入国家基础教育援助承诺总额中，促进基金仅占2%。展望未来，促进基金面临逼近的重大短缺问题。2008年，对已批准的计划的预测需求估计为10亿美元。到2010年，56个可望使其计划获得批准的国家预计的筹资缺口为，每年22

亿美元。没有更多的认捐，预测需求就不会得到满足。从促进基金获得支助的一些国家将被中断支助，而新批准计划的国家则根本无法从基金获得支助了。

非发展援助委员会和其他援助类型

到目前为止，已提供的援助数据为双边和多边机构向经济合作与发展组织发展援助委员会秘书处报告的数据。非发展援助委员会的双边捐助者也支助发展中国家的教育。例如，获得中国政府奖学金的非洲学生数量可望翻倍，从2006年的2 000人增至2009年的至少4 000人。中国还同意，在2007和2009年间培训1.5万名非洲技术、科研和管理专业人员，并建设100所农村学校（中非合作论坛，2006年）。

私立基金会越来越多地为基础教育提供支助。2006年，休利特和盖茨基金会宣布，将提供总计为6 000万美元的系列补助金，以提高发展中国家中小学教育质量（威廉和弗洛拉·休利特基金会，2006年）。2007年，它们在三年中向印度非政府组织（NGO）Pratham拨款910万美元支助其“Read India”计划，该计划旨在提高印度100个地区的读书技能（威廉和弗洛拉·休利特基金会，2007年）。2007年另一项重大活动是，发起了“迪拜看护”活动。该基金会从迪拜个人和企业筹资将近10亿美元，并且与联合国儿童基金会建立了合作伙伴关系来教育100万儿童（联合国儿童基金会，2008年）。这一合作伙伴关系的首次行动是，在吉布提建造和修复小学使3万名儿童能够上学以及提高教育质量的计划。此外，基金会还拨给“拯救儿童”组织1 660万美元以支助苏丹的教育（拯救儿童，2008年a）。

与通过补助金和优惠贷款提供官方发展援助一样，若干多边机构为教育提供了非优惠贷款。世界银行是这一贷款的最大来源，1999和2006年间平均每年提供13亿美元支助教育发展，主要是在中等收入国家，包括大约7亿美元的基础教育资金，比通过国际开发协会分配给基

基础教育的援助金额略高。2005和2006年，大约60%的贷款提供给拉丁美洲国家，最大的受援国是巴西、哥伦比亚、墨西哥和委内瑞拉（加上菲律宾）。区域发展银行也积极参与。平均看来，1999-2006年期间，非洲开发银行每年放贷1 600万美元，亚洲开发银行每年放贷8 300万美元，美洲开发银行每年放贷2.83亿美元（图4.12）。这些贷款中约有一半专门用于基础教育。

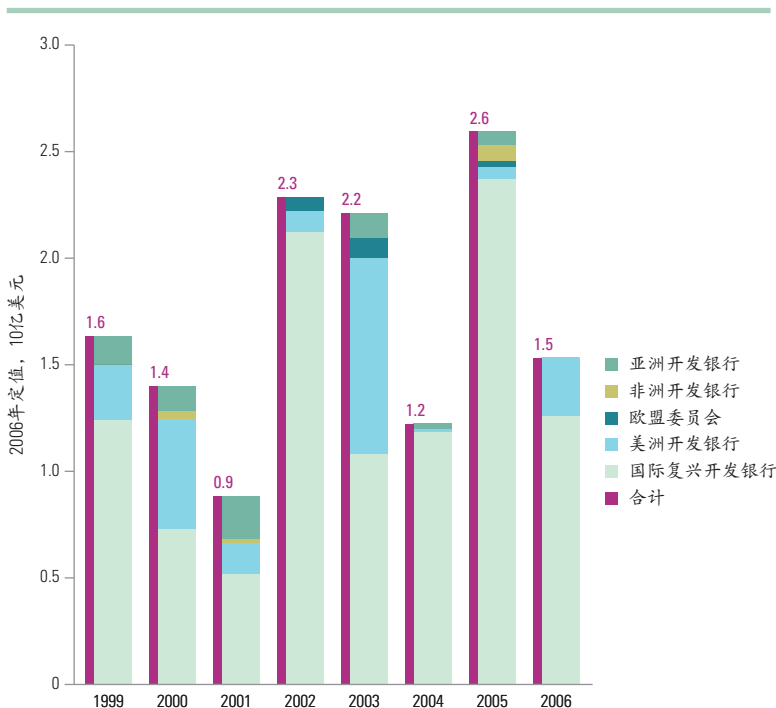
捐助者对低收入国家的全民教育提供了充分的支助吗？

国际教育援助处于一个重要关头。如第二章所述，要实现《达喀尔行动纲领》目标，需要极大地增强势头。国家政策决定了成功的前景。但是，如果捐助者不重申其对达喀尔认捐的行动承诺，即任何国家不得放弃帮助缺乏资金的国家实现全民教育的努力，普及初等教育就不会实现。

前面有一节提到了预计低收入国家每年需要110亿美元来实现一系列基础教育目标的情况，而实现所有全民教育目标，需要的资金比这要多得多。要缩小资金差距，对低收入国家的整体基础教育援助必须提高，在当前每年38亿美元的基础上增加两倍。无论这是通过增加援助总额还是重新分配教育援助总额还是两者并行来实现，显然，当前的做法必须改变，要很快改变。达喀尔普及初等教育承诺是有时间限制的。到2015年要实现普及初等教育，各国政府现在就需要制定长期计划，建造学校，招聘和培训教师，并为处于边缘地位的群体提供奖励机制。

事实上，笼统地谈到基础教育援助的“捐助者”是没有意义的，因为支助全民教育的国家和组织之间存在巨大差异。一些国家和组织明显将支助全民教育列为高度优先的事项：增加教育援助总额，关注最贫穷的国家，分配给基础教育较大的份额；而另一些却并非如此（图4.13）。

图4.12：1999-2006年非优惠教育贷款，承诺

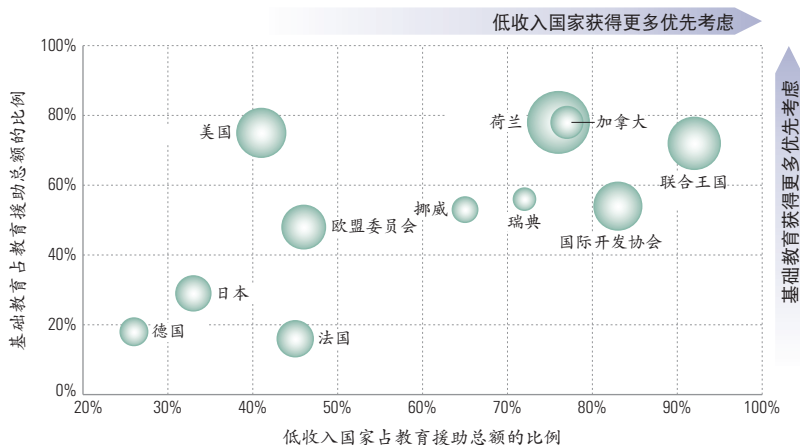


资料来源：OECD-DAC（2008年c）。

- 2005和2006年，加拿大、国际开发协会、荷兰和联合王国各自平均向低收入国家划拨了四分之三以上的教育援助，基础教育占其教育援助总额的至少一半。在更低的程度上，挪威和瑞典显示了类似的优先考虑。
- 若干其他主要捐助者在一个或多个方面存在不足。法国、德国和日本表明相对地忽视了基础教育和低收入国家。法国和德国维持着与《达喀尔行动纲领》的国际承诺和千年发展目标中的教育目标不太一致的援助计划。两国更加重视为进入其大学的外国学生（主要来自中等收入发展中国家）提供补助金，而不那么重视支助低收入国家的基础教育（框注4.3）。法国政府近期承诺与联合王国建立合作伙伴关系，目的是到2015年使1 600万名撒哈拉以南非洲地区的儿童能够上学；如果这一承诺标志着对援助优先事项进行全面的重新评估，它就会受到欢迎（法国外交与欧洲事务部，2008年）。

法国、德国和日本表明相对地忽视了基础教育和低收入国家

图4.13: 捐助者优先考虑分配给低收入国家和基础教育的援助承诺, 2005-2006年年度平均值



注: 泡沫大小反映分配给低收入国家的基础教育援助总额大小, 2005-2006年平均(承诺)。只列出2005年和2006年平均教育援助额大于1亿美元的捐助者。
资料来源: OECD-DAC (2008c)。

- 一些捐助者在优先考虑基础教育援助方面表现出色, 但在针对低收入国家方面表现欠佳。比如, 美国和欧盟委员会只将其不到一半的教育援助分配给了低收入国家。

错失的机会、不佳的集体表现和对全民教育的微弱支持

当前的援助趋势引起了对达喀尔承诺履行前景的严重担忧。2006年的教育承诺并不比2004年多, 在基础教育方面甚至还要少一些。分配方面仍存在严重问题: 分配给50个最不发达国家的援助不到基础教育援助的一半。

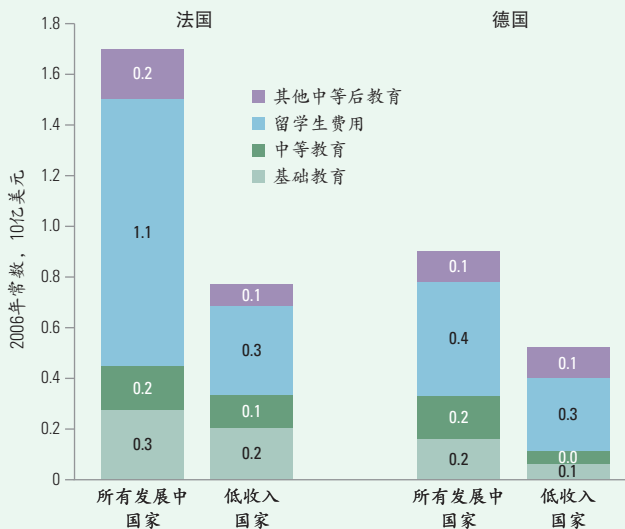
不只是援助额少于需求额, 承诺援助额也是这样。达喀尔论坛后援助结构的核心部分不足。快速道行动的建立是为了支助按《达喀尔行动纲领》的要求制定可信的全民教育计划, 协调捐助者在基础教育方面的工作, 以及鼓励更多的双边援助。后来建立的促进基金是一个重要的补充。它起初面向的是与双边捐助者没有联系的国家, 但后来扩大到其他国家。然而, 捐助者创建了这些机构却未能付诸实践。双边基础教育支助停滞不前。而且, 促进基金如果没有充足的资金注入, 它的可信度以及快速道行

框注4.3: 法国和德国把重点放在对中等后教育的援助上

2005和2006年, 法国平均每年的教育援助为17亿美元, 德国为9亿美元, 两国分别是该部门最大和第三大捐助国(图4.14)。然而, 法国的教育援助只有12%是支助低收入国家的基础教育, 而德国则为7%。他们将教育援助总额的一大部分分配给来自发展中国家就读于他们的高等教育机构的学生, 补贴他们的学习费用。留学生费用补助占法国教育援助总额的62%, 德国则为50%。

对于一些受援国, 留学生费用在所有教育援助中占相当大的比重。比如, 阿尔及利亚的该项费用所占比重为80%, 突尼斯为40%。在摩洛哥, 2006年, 净入学率低于90%, 成人识字率略超50%, 所有教育援助的三分之二以留学生费用补助的形式提供, 而只有7%支助的是全民教育目标。

图4.14: 法国和德国按教育级别列的教育援助承诺分配情况, 2005-2006年平均



资料来源: OECD-DAC (2008c)。

动本身的可信度将会大打折扣。我们将会失去一个帮助激发捐助者作为一个整体支持全民教育议程的机会。

在这样令人气馁的背景下也有一些积极的迹象。2007年八国集团的公报中重申了关于确保资金的短缺不会破坏国家全民教育努力的达喀尔承诺，这很令人鼓舞（八国集团，2007年）。同样令人鼓舞的是，2008年在北海道重申的关于努力“填补所有经快速道行动核准的国家的资金缺口”的承诺。2008年6月，欧洲理事会重申其对全民教育的支持并承诺到2010年增加43亿欧元的教育援助（欧洲联盟理事会，2008年）。

但是，承诺只有得到兑现才能体现它的好处。如果捐助者是认真的，他们在接下来的两年里就再也不会集体表现不佳了。如果关于将援助总额增加到2005年承诺水平的国际承诺得不到加强，全民教育进程将不可能得到加快。在当前的国际环境下，这一承诺要求重建国际领导，其中一部分必须来自教育部门本身。最明显的指导来源是全民教育高级别小组。它的意图是将国家或政府首脑、教育部长、国际合作部长、发展机构领导和民间社会和私营部门代表组织起来。它的作用是加强加快全民教育进程的政治意愿，加强伙伴关系，确立优先事项以及强调有待调动的资源。

高级别小组的各次会议至今尚未能够推动《达喀尔纲领》的实施和激发国际行动，部分原因是它们未能充分吸引捐助国的部长们出席。更广泛的问题是，除了一些双边捐助者之外，全民教育缺乏强有力的、一致的支持，不能维持其在国际发展议程中的核心地位。2008年高级别小组以及教科文组织面临的一个重要挑战是提供这一支持，为重新激发捐助者对全民教育的支助打下基础。 □

治理和援助的实效

增加援助是履行达喀尔承诺方程式的一部分，提高援助实效是另一部分。归根结底，只有在援助被认为可以带来积极成效的情况下才会赢得更多援助。援助是否有成效在一定程度上体现出发展中国家的治理职能。由于腐败程度高，透明度低，责任感差，缺乏有效发展战略，原本就难以实施有效援助的环境更是雪上加霜。对援助的治理本身也很重要。对发展援助的实效来说，至关重要的是，确保发展援助加强而不是侵蚀国家变革的能力，具有可预测性并支持实现明确目标的国家战略。

近年来，人们日益关注援助质量问题的解决。这方面的关注有一些是来自受援国。发展中国家的政府指出了一些降低援助实效的问题：高昂的交易费用、援助者对政策制定的不适当影响和不能使用国家系统。对捐助者来说，他们承认，传统的援助提供体系有缺陷。发达国家政府越来越认识到，在取得成效方面，给援助设置条件的效果不如由国家掌控来发展战略。一些更广泛的援助治理问题也已经得到公认。这些问题包括：通过独立的项目而不是国家的预算、财政系统和方案来输送援助；捐助者之间协调差；援助资金不可预测。

因此，捐助者2005年在《巴黎援助效益宣言》中为治理发展援助提出了新的设想（OECD-DAC，2005年）。其中，富国决心“采取深远的、可监测的行动，改革提供和管理援助的方法”。新方法的口号是：协调、调整和国家所有制。已经做出了具体的承诺，目标是提高援助的可预测性，使用国家机构和财政系统以及通过加强捐助者之间的协调降低交易费。

新的治理模式有无成效呢？在一些情况下，援助提供机制的变化正在降低交易费用和减少散乱的问题。在另一些情况下，新的提供机制尚未能克服存在的问题。新的援助治理体系在产生良性成果方面步履维艰，部分原因是真正的

全民教育缺乏强有力的、一致的支持，不能维持其在国际发展议程中的核心地位

《巴黎宣言》标志着援助者承认其工作的真正不足，这一点很重要

国家所有权要求真正具备制定、实施和评价各项战略的能力，而这在所有国家均尚未形成；还有部分原因是，捐助者的一些旧习惯很难改变，许多捐助者发现很难保持一定距离。比如，本部分末尾讨论的是，在教育部门和其他部门，关于何为“善治”，捐助者倾向于阐述自己的立场。这会使得对善治措施的定义范围相当狭窄，而各政府将这些措施视为吸引捐助者支助必不可少的条件。

本部分的其他地方对援助治理新议程进行了审查，以了解它给教育援助的质量和实效带来了什么变化（如有）。此外，本部分还描述了捐助者最近在发展中国家所采取的教育治理办法。

提高援助的质量

从某个视角看，国际援助的重要性被夸大了。就达喀尔承诺而言，真正的进展归根到底取决于政府是否解决问题，调动国内资源以及处理其教育系统中的不平等，这和其他领域是一样的。但是，正如本章所阐明的一样，对许多国家来说，援助非常重要：在一些最贫穷国家，如果不能大幅增加发展援助，即使有最好的计划，也不可能到2015年实现普及初等教育及更广泛的目标。

怎样提供援助与提供多少援助一样重要。没有可以预测的流量，就无法为在建设学校、征聘与培训教师以及有针对性地支助边缘群体方面的长期投资提供一个有安全保障的基础。同样，如果捐助者在提供援助中绕过国家系统和凌驾于国家管理能力之上，很难取得可以持续的成效。

新的援助模式是为了解决援助提供方面的治理问题并强调政府责任。很少有人会对该目标持有异议。尊重国家所有权和提高捐助者资助减贫工作方面的效率在本质上是值得称道的。然而，在实践中，从程序上改变援助治理比从文字上改变援助治理要更加困难。

《巴黎宣言》标志着援助者承认其工作的真正不足，这一点很重要。捐助者一盘散沙、运用项目绕过政府机构、协调性差以及报告制度各不相同是差劲的援助治理特有的问题。这些问题给许多国家留下了深深的烙印。其后果包括：制定政策和编制预算的程序被削弱、服务提供散乱以及能力和国家机构遭到侵蚀。经合组织-发援会2008年对54个国家进行的援助实践调查揭示了问题的严重性。在接受调查的捐助者支助项目和方案中，只有43%使用伙伴国家采购体系。尼日尔2007年接待了600多个捐助者访问团，其中只有不到100个是联合访问团（OECD-DAC, 2008a）。

经合组织-发援会成员已经通过了衡量在提高援助实效方面的进展状况的指标。目标包括：减少未被报告或未包括进国家预算的援助所占份额以及增加联合访问团的数量。此外，还有一项承诺是，将通过基于方案而非基于项目的办法提供的援助的份额增加到援助总额的三分之二。在认识到中短期援助的可预测性对健全的公共财政非常重要的情况下，巴黎议程包括一项关于将计划的财政年度内未支付援助的比例减半的承诺。

尽管意图很好，所有这些方面的进展却参差不齐（框注4.4）。当然，我们不能将所有问题和缺口都归因于捐助者的失败。比如，在众所周知存在极度腐败的国家通过国家预算输送资源几乎毫无意义。尽管如此，捐助者根据自己的基准行事的表现引发了针对治理的重大质疑。对于善治，捐助者可以问责于受援者。他们只需简单地对援助流进行限制。但是，那些履行了其契约义务的受援者怎样才可以问责于捐助者呢？是否存在对捐助者的良好行为进行鼓励的激励机制呢？

对巴黎议程承诺进行监测对真正实现共同责任是重要的一步。然而，只有后续行动有效，监测活动才真正有效。经合组织--发援会2008年调查提供的证据清楚地表明，在援助伙伴关系方面存在严重问题。国家所有权仍然很弱，交

易费用高，捐助者对国家系统的承诺仍然缺乏，捐助者之间的协调仍不普遍。如果援助增加了但治理安排基本上依旧，交易费用将会增加，而援助的实效却并不相应加强，正如从实际的发展结果中衡量到的那样。

援助治理新议程对教育援助和根据《达喀尔行动纲领》设定的一般目标和具体目标实现的前景意味着什么呢？以下各小节对此进行了审查。考虑了四个方面：

- 从项目向方案转移；
- 所有权方面的行动；
- 按国家优先事项和国家系统调整援助；
- 捐助者之间的协调。

从项目向方案转移

用来评估援助提供新办法进展的一个基准是捐助者对基于方案的援助的承诺水平。基于项目的支助被广泛认为是散乱的根源，它导致交易费用高（尤其是在项目通过个别单位进行管理和评价的情况下），可能会破坏加强国家能力的努力。衡量基于方案的援助承诺的标准包括作为联合供资和预算支助而提供的援助所占份额的增长率。具体目标是到2010年达到总数的三分之二。在各社会部门已经存在一种采取全部门办法的特别强大的趋势，其中教育部门特别突出。驱动该趋势的是一个信念，即所有捐助者协调提供援助以支助广泛的部门方案将会加强国家所有权和提高发展效果。到目前为止的经验显示，这一观点被广泛证明是有道理的，并带有一些重要的警示。

在财政承诺方面，基于方案的教育支助得到强有力的推动。虽然由于定义上的问题，数据只是一个粗略的指南，但是最佳估计表明，通过部门方案提供的援助份额从1999-2000年的31%增加到了2005-2006年的54%（图4.15）。图4.16总结了十年来在五个国家制定和实施的教育部门方案的例子。参与这些方案的捐助者

框注4.4: 援助实效——未能达到2010年目标进度要求

- 《巴黎宣言》标志着援助治理的开始。捐助者和受援政府第一次设定了衡量援助实效的2010年目标。54个发展中国家和27个捐助者的（占2007年所有提供援助的一半）早期监测结果显示，大多数国家将无法实现目标，进展缓慢而不均衡：
- 国家所有权依然微弱。在受调查国家中，拥有明确与国家预算联系在一起的国家发展战略的国家不到四分之一。虽然与2005年的17%相比有所增加，但与2010年75%的目标相差甚远。
- 监测能力有限。在受调查的受援国中，被评为拥有能够监测发展结果的系统的国家不到10%——与2005年的7%相比略有增加，但2010年的目标是35%。
- 在按政府方案调整援助方面进展甚微。在所有援助中，有46%通过共同援助提供安排（如全部门办法）提供。这一比例与2005年大致一样。2010年的目标是66%。
- 对国家系统的使用依然有限。只有45%的援助通过国家公共财政管理系统输送。这与2005年40%的水平相比增长不大，在实现2010年80%的目标上只是刚过半程。甚至在拥有良好系统的国家，捐助者也不一定更多地使用它们，表明质量并非影响捐助者选择的唯一因素。比如，虽然蒙古在54个受监测国家中是财政管理系统最好的国家之一，但在对该国的援助中只有17%是通过它的国家系统进行管理。
- 捐助者之间的协调仍不普遍。2007年，54个国家共接待了14 000多个捐助者访问团，其中只有五分之一是在联合捐助者基础上进行协调的。2010年的目标是40%。

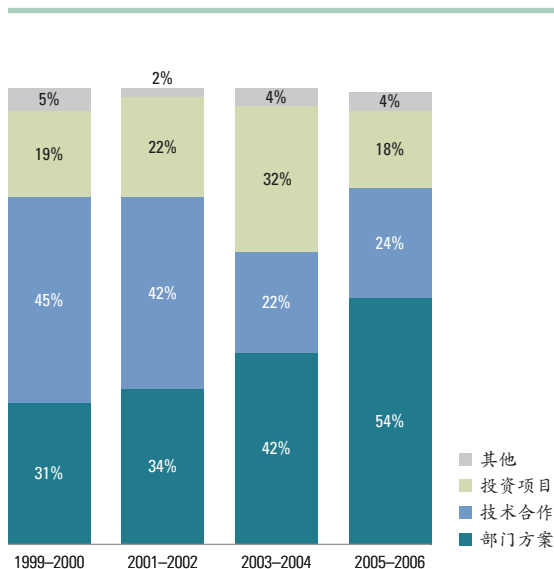
资料来源：OECD-DAC（2008a）。

基于方案的
教育支助
得到强
有力的推
动

的数量已经在一个狭小的基础上有所增加。然而，包括日本和美国在内的一些主要捐助者尚未直接通过全部门办法提供财政支助。

在基于方案的支助方面，进展势头的强度各不相同。从广义上讲，在援助依赖性较高的低收入国家，势头最强。虽然最初是由捐助者所推动，但这些国家的政府期待着基于方案的支助

图4.15: 1999-2006年基础教育援助分类, 承诺额



资料来源: OECD-DAC (2008年c)。

全部门办法可能削弱受援者的谈判立场, 加强捐助者的政策影响

能够提高灵活性、加强可预测性和减少交易费用, 并期待着国家优先项目能够决定方案的内容。与之相反的是, 对于中等收入国家的政府而言, 捐助者往往要少一些, 对援助的依赖性要小一些, 他们通常更喜欢单独与捐助者而不是与协调团谈判。协调一致的教育部门方案援助在脆弱国家也很少, 主要是因为政府缺乏领导进程的能力。

所有权方面的行动

基于方案的支助的一个目标是加强国家所有权。按照援助治理新模式, 国家所有权要求政府“在通过广泛的协商程序制定和实施其国家发展战略方面行使领导职能”, 并要求捐助者“尊重伙伴国的领导权并帮助加强行使这一领导权的能力”(OECD-DAC, 2005年)。这一点正在教育部门得以实现吗?

正如在其他领域一样, 在教育部门, 全部门办法被广泛用作加强所有权的工具。在善治的世界里, 教育部门的计划由政府制定, 优先事项在国家预算和更广泛的战略中得到明确反映,

计划通过协调一致的捐助者行动获得支助。早期的全部门办法并不符合这一模式。大多数政府缺乏制定有效的全部门办法的能力, 捐助者在制定和实施中影响很大。后来, 所有权和政府领导权得到了加强, 但进展既不广泛也不均衡。

对于那些依赖援助的国家, 一个显而易见的两难问题是, 捐助者掌控着钱袋扎口的绳子, 拥有“最终否决权”。矛盾的是, 全部门办法可能削弱受援者的谈判立场, 加强捐助者的政策影响。基于项目的援助不管其局限有多大, 都是以受援者和个别捐助者之间的双边关系为基础。任何捐助者的影响力大小都是取决于其财政承诺或战略作用的大小。在基于方案的援助中, 各捐助者集体行动, 在国家预算内有效汇集资源。这样的集体行动可以增强捐助群体在全部门办法讨论中的谈判实力。捐助者影响力增强的前景可能是为什么一些政府继续偏爱项目的一个原因。方案援助可为如何取得更高实效提供一条教科书式的路线, 但它也会导致国家政策受到更大的侵扰。正如一个评论家指出的那样, “受援国现在面临着所有方面的国家政策、预算和发展方案的实施都受到比自独立以来任何时候更加严格的监督”(Fraser, 2006年)。

当然, 在承担制定教育部门方案的职责、引导与捐助者的对话和限制捐助者的影响上, 各国政府的能力各不相同。各国面临不同类型的问题, 各国政府的政策制定水平、行政能力和财政能力各异。至于这些差异怎么影响到构成制定和实施全部门办法框架的各种关系, 这是一个复杂的问题。印度和莫桑比克恰恰相反的经验说明了问题所在, 为提高政府领导实效的条件提供了一些参考。

印度政府当前实现普及初等教育的方案是“Sarva Shiksha Abhiyan (SSA) 方案”。该方案启动于2001年, 并于两年后得到捐助者的支助, 在基础教育方面现已成为世界上最大的全部门方案。虽然从绝对财务意义上讲捐助

图4.16: 5个国家中捐助者参与教育部门方案的情况

	1997年	1998年	1999年	2000年	2001年	2002年	2003年	2004年	2005年	2006年	2007年	2008年	2009年	2010年	2011年
马里					2001-2005年: PISE I 2000年启动马里教育部门10年计划“PRODEC”, 2001年启动SWAp PISE I方案, 由3个捐助者(荷兰、瑞典和世界银行)联合供资以及10个捐助者非联合供资。通过《伙伴关系框架》确立捐助者协调原则, 实行牵头捐助者轮换制并设立联合审查团。					2006-2009年: PISE II PRODEC/PISE二期方案, 由14个捐助者支助, 其中6个支助部门预算, 8个通过项目支助部门计划的具体组成部分。6个支助预算的捐助者签订了《联合财务安排》。					
尼泊尔				1999-2003年: 基础和初等教育方案二 (BPEP II) 捐助者协调行动, 由5个捐助者(丹麦、欧盟委员会、芬兰、挪威和世界银行)向“基础和初等教育方案二”联合供资, 采用国际开发协会的管理程序。				2004-2009年: 国家全民教育方案 采用全部门办法, 包括7个捐助者的联合供资和3个捐助者的非联合供资。联合捐助者签订了《联合财务安排》, 规定使用政府的管理程序。通过《行为准则》设定全体捐助者协调和调整的原则。政府、全体捐助者和非政府代表参与国家全民教育方案的年度联合审查团。							
尼加拉瓜								2004-2008年: 共同工作计划 (PCT) 共同工作计划 (PCT), 由教育部作为一项部门方案予以通过, 作为一个全部门办法得到全体捐助者的认可, 由大多数形式各异的援助资助, 预算由欧盟委员会和一项由3个2005年引进的捐助者支助的联合基金提供资金。由全部门委员会监督执行情况。							
坦桑尼亚 联合共和国	1997-2001年: 教育部门发展方案 (ESDP) 1997年启动政府的“基础教育主计划”以及配套的“教育部门发展方案”, 包括8个捐助者的非联合支助。为得到方案援助, 政府与捐助者进行了详细的协商, 部门进行了细致的分析。成立了捐助者团体, 任命了牵头捐助者。				2001-2006年: 初等教育发展方案一 (PEDP I) 政府的“初等教育发展方案”启动于2001年, 配以一个分部门的全部门方案, 包括由9个援助者遵照一份《谅解备忘录》提供的联合供资, 由一个委员会在附属技术工作组的协助下领导。				2007-2011年: ESDP 覆盖整个教育部门的全部门方案。所有以前向联合基金捐款的捐助者转向了预算支助。2006年启动了“坦桑尼亚联合共和国联合援助战略”, 规定政府在总体预算支助中的优先地位, 以及把联合资金作为平行机制。						
赞比亚	1999-2002年: 基础教育分部门投资方案一 (BESSIP I) 启动了“基础教育分部门投资方案”, 由4个捐助者(爱尔兰、荷兰、挪威和联合王国)提供联合援助。到BESSIP末期, 有14个捐助者参与了全部门方案。				2003-2007年: MoESP 政府的第二个教育计划, 覆盖整个教育部门。9个捐助者和政府签订了一份谅解备忘录, 规定政府与捐助者间互动和联合供资的原则。2007年启动了协调所有向该国提供的援助的《赞比亚联合援助战略》, 指明政府在总体预算支助中的优先地位。在MoESP方案末期, 有4个捐助者退出联合供资群体, 转向一般性预算支助。										

者投入很大, 但在总体资金中只占一小部分: 总费用的4%。对SSA方案的评价几乎毫无疑问地表明, 这是在国家的领导下进行的, 政府牢牢掌控着优先事项的设定和实施。

SSA方案构建了国家政策制定和捐助者对话的长期进程。其起源可以追溯到“地区初等教育方案 (DPEP)”的成功实施。该方案始于1994年, 是在强有力的政府领导下制

框注4.5：印度的教育援助：在谈判中立场坚定

印度的“地区初等教育方案”在很多方面都是部门方案力图实现的目标的原型。它在实行之初是独一无二的，不仅是因为设计独到（强调参与规划和成果），而且还因为其政府领导水平出色。

从一开始，中央政府在限制捐助者影响方面就采取了坚定的立场。在签订援助协议之前，捐助者必须明确保证：他们接受方案的目标和方法以及联邦政府独自拥有制定方案并监督其在各州的执行情况的权利。为了管理捐助者，DPEP方案开创了共同财务程序、联合报告和联合审查机制。在审查团的范围和组成以及联邦政府作为一个平等伙伴参与的问题上不得不延长谈判时间。1994年底，在形式上以及捐助者可以评估的有限实施领域上达成了协议。2001年，DPEP方案得到了升级并作为SSA方案重新启动。两年后，国际开发部、欧洲委员会和世界银行按所有既定条件提供了支助。

资料来源：Ayyar（2008年）。

定的，包括国家对捐助者参与的严格管理（框注4.5）。谈判的权力授予了联邦教育部门。该部门组织了有关国家组织拟订方案框架协议。在与各捐助者谈判之前，中央和各州政府之间进行了细致的协商，协调了不同的利益和看法。能力建设早早就被确定为主要优先事项，许多国家机构被调动起来提供支持方案。

莫桑比克的情况则没有那么有利于政府对援助关系的领导。即便如此，它的经验表明，所有权可以随着时间的推移得到发展。22个多边和双边捐助机构和大约100个非政府组织参与到教育部门中，使援助实效成为日常首要事项。大约42%的教育预算由外部提供。自1998年以来，这些援助大部分按全部门办法拨放，首先主要是将重点放在初等教育上（2005年及

以前），然后进行更全面的覆盖（2006-2011年）。

当前计划的拟订花了3年多时间。它考验了政府和捐助者达成协议的能力。有几次，在包括教师的工资和条件在内的敏感问题上，捐助者集体反对政府的立场。然而，对合作关系的评估表明，捐助者起初是敦促政府在优先事项方面增加透明度和举行更多的对话，而不是对各项政策和战略直接施加压力（Takala, 2008年）。关于实施问题，尽管1998年达成了跟踪国家规划周期的协议，但捐助者起初仍绕过规划和预算程序，对他们资助的活动进行微观管理。然而，2003年，15个捐助者集体承认了其行为的负面效果并同意改变。结果，政府管理方案的能力得到了提高（Takala, 2008年）。

印度的例子表明，由受援国政府领导援助关系是可以的。低水平的援助依赖性、高水平的政府能力和强大的国家能力建设机构使印度能够按照自己的条件与捐助者打交道。此外，联邦政府拥有确的教育战略并启动了国内政治进程，使得各州之间和各州与中央政府之间的分歧在与捐助者的谈判开始之前得到了解决。莫桑比克面临的情况很不一样。它经历了旷日持久的内战，各关键领域的行政能力很弱，教育系统已经崩溃，高度依赖捐助者。因此，捐助者必然会拥有相当大的政策影响力。然而，随着时间的推移，情况发生了变化，一方面政府的能力得到了加强，另一方面捐助者对国家系统的信心得到了增强。

按国家优先事项调整援助和使用政府系统

在《巴黎宣言》设想的援助关系中，捐助者支持伙伴政府的各项战略、制度和程序。这一设想反映了这样一个信念：与援助在捐助者的推动下分散地提供并通过捐助者系统进行管理的情况相比，如果援助符合国家优先事项和国家系统，效果可能会更好。至于所有权问题，很

莫桑比克的
经验表明所
有权可以随
时间而发展

在调整问题上，鉴于双方均存在问题，要取得进展并非那么简单

难从这样的广义上对援助的调整情况进行评估。

虽然捐助者发表了许多关于支持按政府的优先事项和做法调整援助的声明，但他们的行为从泛泛的支持到完全同意，差异很大。在调整问题上，事实证明，鉴于双方均存在问题，要取得进展，并非那么简单。所涉及的问题引发了各种质疑。使用国家程序输送援助使得捐助者更加依赖国家系统。由于在确保援助的有效使用上必须对其公民和立法机关有所交待，捐助者非常关注腐败和提供速度方面的问题，而许多受援国对方案援助的管理和报告要求颇有怨言。

尽管存在这样的挑战，对援助进行调整，使之符合教育部门方案和国家管理系统的努力可以产生积极的成果。部门的一致性得到加强就是一个例子。加强在联合规划和监测等方面的合作可以为捐助者活动提供更好的监督，从而避免服务的提供过于散乱。包括预算支助和联合资金在内的方案援助也有助于增强灵活性。传统上，对教育部门的援助为教室建设等发展支出提供了资金。然而，许多为扩大教育系统并提高其质量而增加的费用要求必须增加经常性开支，特别是教师薪水支出。方案援助拥有既能覆盖发展支出又能覆盖经常性开支的优势。为到2015年实现普及初等教育，需要增加数百万名小学教师；对于依赖援助的政府，如果没有更多的、更灵活的外部援助可以依靠，将难以提供这方面的经费（Foster, 2008年）。

一些国家的确已经增加了对教育部门方案的援助比例，取得了良好的效果。比如，在乌干达，当初在取消学费后小学入学率的猛增严重降低了援助的实效。政府通过制定“教育战略投资计划”予以应对。该计划反映了强大的教育承诺，被纳入了国家减贫战略。该计划覆盖了整个教育部门，成为了更具战略性的决策的重要工具。政府将援助流纳入了全部部门规划。捐助者的支助使乌干达能够加强其公共财政管

理系统，后者反过来又鼓励了捐助者通过它来输送援助。捐助者认为，促使教育部门援助的使用能够产生实效的关键因素是政府的战略决策能力。它为减少援助的散乱状况和增强援助的灵活性提供了基础。通过一个中期预算框架保证可以获得分配给该部门的预算资金，资金的稳定性和可预测性得到了加强（Ward 等人，2006年）。

虽然各捐助者和受援国可以在其政策声明中共同承诺进行调整，但还是确实出现了分歧。对卢旺达的复杂援助历史就是一个很能说明问题的例子。今天，教育部门将近一半的国家经常预算和超过95%的发展预算来自外部资源。过去15年见证了援助关系的非凡演变，即从1990年代中期大量的紧急援助和救济项目发展到了全部部门办法。这一过渡并非一帆风顺。捐助者过于重视小学和初中教育，而政府也想扩大高等教育。有几个捐助者对卢旺达施加了压力，要求降低分配给高等教育的份额（从37%），给予基础教育更高的优先地位。结果，在高等教育方面实行了一揽子费用节约方案，包括提高寄宿费（Hayman, 2007年）。

基于项目的援助通常是对负面风险评估的一种回应。然而，如果有强大的部门计划，通过项目援助加强调整是有可能的，至少在政策方面。柬埔寨的经验很有指导意义。2001年实行“教育战略计划”标志着政府与捐助者之间更紧密合作的开始。该计划使政府获得了更多内部关注，并逐渐成为几乎所有捐助者支助初等教育的关键参考。2007年，有60个单独的基础教育项目受援于14个捐助者，国家规划与监测依然复杂。然而，教育部在教育改革进程内的领导得到了加强。据部级官员报告，捐助者加强对计划的重视有助于部级提高对捐助者行动的了解和影响（Pirnay, 2007年；Prasertsri, 2008年）。

除了政府制定强大的部门方案之外，捐助者对完善国家管理系统的支持和增强援助可预测性的努力也是调整获得成功的关键条件。

援助可预测性方面的进展有限，许多捐助者迟迟不改善它们的机构做法

制定管理制度。新的援助议程认为，增加对国家管理系统的利用会对其完善产生激励作用，而且许多捐助者都将认识到，有效的援助最终取决于其完善的制度化交付能力，而不是避开国家系统以便迅速提供援助。

国家系统利用进展情况的总体记录喜忧参半，如框注4.4所示。其利用也是随意性的。经济合作与发展组织发展援助委员会的2008年援助实践调查报告说，有关利用国家系统的捐助者政策往往对成功改革反应迟缓。即使在有记录显示各国的财政管理能力有所提高时，许多捐助国还是宁愿选择它们自己的系统。其他国家则正在释放更为一致的信号。例如，在布基纳法索，加拿大、荷兰和世界银行已经与基础教育部合作改善政府管理机构，以便通过它们分配资金。因此，外部资金的可预测性有所提高，接受共同筹资安排的捐助国数目也有所增加。2007年，该国对基础教育的捐助总额有57%是通过此类安排（Vachon，2007年）分配的。

并非所有捐助者都认同通过政府管理系统输送援助的好处。包括加拿大、荷兰和联合国在内的一些国家一直愿意利用有缺陷的系统，同时努力对系统进行强化。大多数此类捐助者都认为，协调的援助交付更有可能发展可持续的机构，通过对平行的项目执行单位的持续依赖来管理援助流是无效和不可持续的。另一些捐助者则持更为谨慎的立场，即系统必须在预备通过它们输送援助之前运作良好。这一群体中的重要国家有澳大利亚、葡萄牙和美国。

提高援助的可预测性。不可预测的援助流使得国家的教育规划岌岌可危。教师的聘用多年来一直涉及到财务问题。在与经济合作与发展组织发展援助委员会的对话中，受援国强调了援助的可预测性在使其预算管理和规划更为有效方面的重要作用（OECD-DAC，2007b）。

方案援助并非提高中期可预测性的必然途径。对2006年捐助者支助14个国家的最新调查表明，已承诺的部门预算支助中，有94%已于该年度内支付（与非洲的战略伙伴关系，2008年）。然而，2007年的承诺占预算支助方案的90%，2008年这一比例降至68%，2009年降至47%。虽然部门预算支助的短期可预测性很高，中长期可预测性仍趋于降低。

援助可预测性的改善十分有限。部分原因可以追溯到发展中国家的管理实践。捐助者在面临系统性的不佳业绩时扣留支助，这无疑是正当的。但是许多捐助者迟迟不解决其自身的制度缺陷。双边捐助者往往使用与其预算编制流程相关的年度筹资周期。国家立法可能妨碍他们签署具有约束力的中期或长期融资协议，从而排除了可预测的多年供款的可能性。最近已经开始着手解决这一问题。欧洲委员会千年发展目标契约、联合王国的十年备忘录和美国的千年挑战公司都考虑到了多年承诺。千年发展目标契约于2008年开始运作，旨在承诺为期6年的一般预算支助。监测的重点主要在于教育部门和卫生部门取得的成果。首批契约将与在管理预算支助中表现良好并表明了实现千年发展目标的坚定承诺的国家签订。

努力强化国家领导能力并完善若干重要有利条件的对齐点的跨国证据：

- 受援国政府引导教育议程的政治意愿十分重要，制定结构合理的教育部门计划能够便利其完成任务。
- 改善公共管理尤其是财政管理的国家承诺，是提高捐助者对国家系统和程序的信心的一个前提，尽管捐助者制造激励并提供支助的余地很大。
- 为使援助调整有效，捐助者必须愿意并能适应国家的形势，撇开它们自己的诸多议程。

- 互信是另一个关键因素。为使各部门办法和方案援助在时间上持续下去，各国政府必须对捐助者的承诺有信心，捐助者也必须对政府政策的指导和管理能力有一定程度的信任。
- 使新的援助议程适应国家现实是至关重要的。各国满足捐助者标准的机构能力有着很大的不同。脆弱国家尤其面临着根深蒂固的问题（框注4.6）。

增进捐助者之间的协调

对于熟练管理者短缺的国家而言，效率低下的时间分配有着很高的成本。效率低下的根源之一，是对捐助者的管理。当多个捐助者分别前来对同样的方案进行业绩评估或者当地的捐助者代表分别要求与政府会面时，援助的交易成本和与人力资源的转移相关的机会成本是很高的。对捐助者更好地进行管理和协调，可以降低这些成本。

一个联合访问团足矣但却不得不服务于多个访问团，这是效率低下的一个根源。巴黎议程为增加联合访问团的数量设定了目标。尽管捐助者对联合访问团的喜好不同，它们在整体上远远低于目标水平。2007年，只有20%的访问团是联合访问团，而其目标是40%（OECD-DAC, 2008a）。在这方面，教育往往被引证为捐助者取得最大进展的部门。例如，快速道行动秘书处的一项最新调查（2008年）表明，2007年，在洪都拉斯，教育捐助者访问团中有73%是联合访问团，埃塞俄比亚则有55%。不过，尼加拉瓜教育部门捐助者分析工作中，仅有20%是联合进行的。一些受援国正在着手削减交易成本，并管理捐助者的一系列要求。几个受援国还引入了无访问团期。例如，加纳在完成其国家预算的一个月期间不接待访问团。

新的捐助者协调做法在整个教育部门的出现，可以在降低交易成本方面发挥重要作用。在许多国家，捐助者群体正由指定的牵头捐助者组

框注4.6：脆弱国家和新的援助议程

脆弱国家的环境对援助来说尤其具有挑战性。在一些国家，如苏丹和阿富汗，暴力冲突继续阻碍其发展。在其他国家，冲突后的重建工作使政府面临着巨大的政治挑战。连结所有脆弱国家的两个共同特点是：有限的机构能力和未满足的巨大需求。在教育方面，这些国家不仅正在处理积压的剥夺问题，还在处理尚未惠及许多公民的学校系统。例如在索马里，两代人已进入成年，而几乎没有接受教育的机会（荷兰外交部，2006年）。

很少有脆弱国家能够满足新的援助议程的要求，该议程的重点是国家掌控、捐助者配合教育部门计划以及利用国家系统。大多数国家缺乏通过国家系统进行计划、执行和报告的能力。因此，紧急援助和项目援助继续发挥着重要作用，而且从紧急援助通往发展援助的道路并不平坦。例如，快速道行动在对脆弱国家的支助中遇到了难题。它的审批程序需要可靠的教育部门计划，而许多脆弱国家还没有准备制定这类计划。

在政府能力薄弱的情况下，捐助者的早期介入对于有序地过渡到长期发展援助至关重要。阿富汗就是一个例子。2002年，阿富汗重建信托基金作为一个援助机制得以建立，集中了25名捐助者的捐款。到2007年中期，阿富汗重建信托基金动员了14.5亿美元，为政府的经常预算和重点重建项目提供资金（Berry, 2007年）。在教育部门，阿富汗重建信托基金支付了约10万教师的工资，并为社区行动提供了财政支助，以建造和修葺学校。优先考虑经常性工资支出的外部融资问题，这被认为对强化该国重建其公共服务提供体系的长期努力至关重要。尽管教育部的能力薄弱，但它已经表示出了与捐助者打交道和进行协调的某种意愿和能力，以重建教育系统。在紧急援助和发展援助之间搭建桥梁需要这类素质。

建。2007年底之前已接受来自快速道行动促进基金提供的资金的国家中，除了摩尔多瓦共和国，所有国家都有此类安排（快速道行动秘书处，2007a）。这些捐助者群体负有重大责任，比如，对教育部门的计划进行评价的管理责任。不过，一些捐助者群体比其他捐助者群体更为有效，各国的能力大小也不相同。捐助者以不同的速度行动，某些群体仅限于一般性的信息共享，而不是联合进行援助管理。

加纳在完成其国家预算期间不接待捐助者访问团

援助系统已经变得愈加复杂，捐助者和供资机制也越来越多

重复频繁出现，尤其是在教科书供应和教室建设方面的重复。荷兰、联合王国和一些北欧国家已经率先协调其捐助程序，包括日本和美国在内的其他国家更喜欢通过平行的机构继续运作。在某些情况下，对捐助工作人员的激励制度进展缓慢。有形和无形的业绩压力、苛刻的管理以及缺乏对协调各机构工作人员工作的支助，限制了他们的利益（De Renzio 等人，2005年）。

由一大批捐助者各自提供少量的援助，这必然导致不必要的交易成本。《巴黎宣言》有理由强调了减少此类分割的必要性：2006年，14个国家各自必须同至少12个基础教育捐助者打交道。⁴反过来看：每个经济合作与发展组织发展援助委员会的捐助者平均与33个国家签订了基础教育援助方案（仅计算最少为10万美元的方案）。法国名列榜首，与72个国家签订了各项方案。

由于援助系统已经变得愈加复杂，捐助者和供资机制也越来越多，捐助者开始认识到有必要合理提供援助。不过进展十分有限。2002年至2006年期间，21个主要捐助者中有14个增加了其基础教育受援国的数量。增加最多的是欧洲委员会、希腊、日本和美国。虽然这14国中的多数国家在此期间增加了它们对基础教育的援助总额，有几个国家——包括奥地利、希腊、爱尔兰、日本和西班牙——相对于援助水平而言则更为迅速地增加了受援国数量，从而减少了对每个国家的平均援助金额。与此形成鲜明对比的是，5个捐助者在增加援助的同时减少了受援国的数量，从而增加了对每个国家的援助金额。尤其是两个最大的基础教育双边捐助国荷兰和联合王国，在各自减少5个受援国的同时，增加基础教育支出一倍以上。

2007年，欧盟通过了一项行为准则，以解决援助的分配倾斜问题。该准则鼓励捐助者之中的分工。在适当情况下，一个捐助国可以向其他国家提供资源，使其同时管理自己的援助方

案。该准则还鼓励在国家之间更公平地分配捐助者。欧洲委员会对捐助者在教育部门适用该准则所面临的挑战进行调查之后指出，丹麦、芬兰、爱尔兰、荷兰、挪威、西班牙以及委员会本身将退出在一些国家的积极参与。该决定的部分原因是对国家间的分工进行了分析，部分原因是该领域的能力有限。芬兰、爱尔兰和挪威报告说，它们已经撤回了对教育的直接支助，但是保证通过一般性预算支助继续援助该部门。丹麦和荷兰同样选择了通过快速道行动促进基金重新分配其部分教育援助（欧洲委员会，2007b）。

捐助者并非在独力解决分割问题。在一些“捐助者密集”的发展中国家，政府正试图使其获得的援助合理化。例如，阿富汗政府引入了一项规则，以减少各部门的捐助者数量，包括教育部门。一个希望向三个以上部门提供资金的捐助者，必须向每个部门捐助至少3 000万美元（Rocha Menocal和Mulley，2006年）。在坦桑尼亚联合共和国，联合援助战略的目标之一是在捐助者中建立一种更为有效的分工。在其18个教育捐助者中，芬兰、爱尔兰、荷兰和挪威最近决定取消与政府和其他捐助者就整体供资进行后续协商。同样，在赞比亚，联合援助战略对捐助者在教育方面的参与情况进行审查之后，有两个捐助者离开该部门，四个捐助者转为一般性预算支助。在印度，政府极为挑剔，仅接受三个捐助者对SSA方案的支助。

在捐助者中间进行更为有效的分工，这些努力多是最近才付出的，评估它们对教育援助的质量和数量的影响为时尚早，尽管经济合作与发展组织发展援助委员会的近期工作再次证明了低收入国家里政府领导能力的重要性（OECD-DAC，2008 d）。

展望未来

全部门办法已经推动了新的援助模式，强调国家的所有权和领导能力、调整以及协调。巴黎

4. 因为只包括经合组织发援会的捐赠者，所以实际境况更为严重。

受援国政府的领导能力凸显，成为决定成败最关键因素

议程反过来又进一步强化了全部门办法，作为许多低收入国家教育援助的默认模式。这一模式可以指向重大成就，包括拥有全部门方案的若干国家的入学率大幅增长，如布基纳法索、埃塞俄比亚、印度、尼泊尔、乌干达、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚。

然而，全部门办法远远不够简单明了，重大挑战依然存在。受援国政府的领导能力凸显，成为最关键的成功决定因素。政治领导能力薄弱，就无法推行强有力的教育计划。政府缺乏能力，也无法管理这些计划。当教育部门仍然怀疑自己的优势或者不能形成领导能力时，全部门办法就无法促进教育改革。

新模式在国家一级的援助管理中面临着共同的紧张局势。紧张局势并非新近出现，而是通过加强调整和协调才变得更为明显的。其中包括：

- **长期能力建设与短期影响：**全部门办法通常强调长期的机构能力建设，主要是通过更广泛地利用国家管理系统。有时争议在于，这些主要作为方案援助输送的能力建设领域的投入是以牺牲短期影响为代价的，例如在学校建造数量和教科书分发数量上。其他人则把通过项目实现的短期成就视为对建设和保持国家能力具有破坏性后果。尽管短期交付和长期能力之间的折中关系可能有所夸大，重要的是要考虑，是否通过采用一种模式而非一种模式组合更好地服务了各国。
- **部门凝聚力与捐助者对国家政策的影响：**全部门办法有可能加大捐助者对受援国的影响。针对部门政策与战略的部门分析和政府与捐助者的讨论，无可否认地促成了思考和实施教育活动的更大一致性。然而与此同时，方案支助也给捐助者提供了机会，以加强它们对战略决策的集体影响力。通过引入“最小公分母”观点，捐助者之间的差异可能会在一定程度上抵消这种作用。

但是一个非常贫困、高度依赖援助的国家，不可能去冒与主要捐助者群体断交的风险。捐助者的集体行动是否削弱了国家实际所有者的可能性？为了防止出现这种情况，捐助者必须在政策分歧出现时实行高度的自我克制。

- **以程序为导向的共识建设与对结果的推动：**在国家一级，在协调和磋商方面投入了很多精力。这些无疑是很重要的，因为全部门办法的生效需要大量的“程序”工作。然而，没有强硬的管理手段和对结果的重视，全部门办法的程序有可能自我终结，吸收大量的技术援助并转移政府资源。然而，对结果的注重还是存在着自身风险，因为有一种在一系列关键的共同指标的基础上评估业绩的趋势，这种做法可以将复杂的程序简化为静态和简约的尺度。

对善治的更多援助

重建援助关系正在导致减少捐助者直接参与设计方案并监测执行情况。利用援助条件来促进改革的办法，也受到了局限。然而，“援助对话”仍然是捐助者影响力的一个来源。这种对话越来越多地涉及的核心问题是善治。捐助者主张使用自己的方式，在重要领域和有效的政策方面进行管理改革，并且可以利用援助方案来影响变化。问题在于，捐助者解决管理问题的方法是否符合贫困国家的需求和巴黎议程的精神。

管理问题正在进入援助议程

在援助方案中，资金的流量为越来越多的管理问题提供了一个指标。2006年，在管理和民间社会范畴，可分配给各部门支助项目和方案的官方发展援助总额的份额为9%，这是任何一个单一部门的最高份额（图4.5）。这并不包括具备管理要素的其他部门的方案，比如教育和卫生部门。

欧洲委员会
和世界银行
正在通过其
援助方案来
促进一个广
泛的善治
议程

捐助者在制定管理改革的办法中投入巨大。2006年和2007年，一些重要捐助者（包括欧洲委员会、法国、荷兰、联合国开发计划署、联合王国、美国和世界银行）采用了新的管理战略。2006年联合王国援助政策白皮书捕捉到了新出现的趋势，承诺政府在如何行事的中心问题上提供对良好管理的支持，重点放在国家能力、反应能力和问责制上（国际开发部，2006年）。欧洲委员会和世界银行一直特别积极地通过其援助方案推动善治。其广泛的管理议程涵盖了众多领域，从公共财务管理、权力下放，透明度和问责制（与腐败相关）到参与并改革公共部门的就业等等。捐助者还开发了定量和定性的工具，来衡量一个国家的管理安排状况（爱尔兰援助顾问委员会，2008年）。国际开发部制作了《国家管理分析》，欧洲委员会为其主要伙伴国编制了《管理概要》，荷兰进行了战略管理和反腐败评估，世界银行正在试行一种“管理和反腐败评估”手段。这些措施正日益用于为有关援助分配和评估的决定提供信息。它们还在强调捐助者的关切和优先事项方面发挥了重要作用，各国政府在制定希望捐助者予以支助的方案时必须牢记这些事项。

教育在管理改革中占据重要位置。任何广泛的公共部门改革都影响着教育，无论是就业条件、预算管理还是财务管理方面的改革，因为教育部门占公共支出的很大比例，也相应占公共部门工资单的很大比例。捐助者还直接通过特定的项目和全部门办法来支持教育部门的管理改革。最近的《世界银行教育部门最新战略信息》，就将被纳入项目和方案的善治的关键内容释放出了一个明确的制度信号。在最大限度地提高教育援助有效性的章节中，要求对向地方当局下放权力、增加对学校的权力转移以及更多的公私伙伴关系提供更多的支持，作为将教育纳入一个更广泛的政策框架的战略的一部分（世界银行，2005b）。与1999年相比，把重点放在管理改革上的必要性更为迫切。大多数双边捐助者也遵循了这一趋势。

捐助者对管理兴趣的提高如何影响了受援国教育部门的政策和做法？这不是一个简单的问题。在几乎完全由捐助者提供资金的传统项目中，捐助者强有力地影响到了计划而且严密监测其实施的假设是合理的。随着对方案的支持，其影响更加难以清除，因为它根植于复杂的对话和谈判过程。然而，通过审查最近编制的由捐助者提供支助的项目与方案内容，有可能辨认出轮廓鲜明的管理议程。

全民教育全球监测报告小组审查了世界银行2006年以来支助的18个基础教育项目和方案。重点是与管理有关的活动以及贷款条件。有13项业务活动是相当普通的安排，其中都向特定的活动提供了财政支持。然而，这些业务活动一般都是政府部门计划的组成部分，反映了援助模式方面的变化。有4项业务活动为部门方案提供了预算支助。剩余的一项业务活动在最近的一个一般性预算支助方案中是一个处理教育部门改革问题的范例。表4.2描述了每一项业务活动的内容。世界银行被选中，部分原因是它是教育发展援助的最大来源，尤其是在最贫困国家；部分原因是它可以比大多数捐助者获得更多信息；部分原因是它的业务活动条款和条件反映并告知了更广泛捐助团体的观点。其他捐助者参与了正在支助的一些部门方案。

从这18项业务活动中可以得出哪些有关治理方法的广泛结论？在可以归类为常规项目的13个项目中，有7个项目将管理作为一个次要问题涵盖进来，它们主要注重的是对校舍、教材和师资培训的直接财政支助。这7个项目位于阿富汗、布隆迪、刚果民主共和国、冈比亚、海地、马里和尼日利亚，除马里之外的国家都被列为脆弱国家。完善管理主要是通过发展教育部的能力并通过强化监测和评估单位来实现。在阿富汗的学校自治内容和海地的公私伙伴关系内容中，仍然可以辨认出更为深入的管理议程。

在剩余的常规项目中，管理问题非常突出。这反映在支持社会参与办学（洪都拉斯、巴基斯

表4.2: 世界银行支助的近期教育项目和方案的管理内容

传统基础教育项目

布隆迪2007年: 教育重建项目	内容: 通过资助校舍修建, 扩大小学入学率; 通过在职培训方案、为所有小学生和初中生提供教科书以及测定适当阅读能力来支助教学和学习; 教育部在政策和规划方面的能力建设
刚果民主共和国2007年: 教育部门项目	内容: 通过修复学校基础设施和支持取消学费, 提高小学的入学率和公平性; 通过提供教科书来提高质量; 通过制定教师培训政策、加强教育部门的政策制定和规划, 以及强化项目管理单位, 来建设评价学习成绩的能力, 加强教育系统的机构能力。
尼日利亚2007年: 国家教育部门的项目	内容: 用于提高教学和学习质量的学校发展补助金; 通过基础设施和设备捐赠加上对一小部分选定学校的基本教学投入, 为全体学校树立榜样; 国家和地方政府当局的机构发展, 尤其是通过教育管理信息系统和督学, 加上对各州的项目管理、监测与评估支助。
马里2006年: 教育部门二次投资方案 项目	内容: 通过在教室建立阅读区、在教师培训学院提供图书馆、资助学校用品的购买计划以及为教师提供在职和速成培训方案, 提高基础教育的质量; 通过资助基础教育新教室和一个新中学, 增加获得教育的机会; 强化教育部门在人力资源、教育管理信息系统、预算和财务管理以及方案协调方面的机构管理能力。
海地2007年: 全民教育项目第一阶段	内容: 提高小学教育的入学率和公平性; 实施公共部门和非公共部门之间的伙伴关系; 建设评估学习成果的能力。
冈比亚2006年: 两个部门方案的第三教育 阶段	内容: 建造/修复城市和多年级教室; 支持对在职教师的培训和指导; 开发跟踪教学时间、课堂教学观察、学校工作人员和学生出勤率以及家长参与情况的监测工具; 为教育部的职能分析、管理与教师在职培训模块的开发、监测与评估提供技术援助, 以及支持项目协调单位。
阿富汗2008年: 第二个教育质量改进方案	内容: 提高质量和社会的认识; 教师培训和增加女教师; 学校的基础设施补助金; 以及项目管理、监测和评估。
乌兹别克斯坦2006年: 基础教育项目	内容: 在选定的学校提供现代的、低成本的教材, 以促进学习; 加大社区参与学校决策; 建设教育部门在预算规划与编制、管理以及会计核算方面的能力; 增强教育部业务单位的项目执行能力, 并以此强化其整体能力。
菲律宾2006年: 支持基础教育项目的国家 方案	内容: 发展并强化以学校为基础的管理; 通过完善教师能力标准并将其用于评估、培训需求和晋级, 并通过更公正地跨校分配教师来提高教师的效能; 通过适用基于标准的办法来解决投入和产出方面日益扩大的差距, 从而增加公正性, 提高质量; 改进教育部门的预算规划和管理。
巴基斯坦2006年: 俾路支省教育支助项目	内容: 在农村地区建立社区学校; 支持私立学校; 通过培训、学校监测和监督, 向非政府教育组织工作人员、家长教育委员会成员以及教师提供能力建设活动。
印度尼西亚2007年: 通过改革管理和普遍提升 教师水平实现更好的教育	内容: 改革教师任职前培训; 强化地方一级的教师进修机构; 改革教师问责制以及针对业绩评估和职业发展的奖励制度; 监测与评估, 包括教师数据库的开发。
洪都拉斯2008年: 教育质量、管理和机构 强化	内容: 扩大对贫困地区学前班和小学的干预; 在一个新的学校管理综合系统内扩大社区参与; 教育部的管理和机构强化; 项目管理。
哥伦比亚2008年: 农村教育项目	内容: 提高一系列部门和市政秘书处提供农村教育的能力; 在这些市政中, 强化学校一级的农村教育; 强化教育部在农村教育领域的能力。

完善管理主要通过教育部的能力发展来实现

表4.2 (续)

教育全部门/分部门计划

<p>肯尼亚2006年： 教育部门支持项目</p>	<p>支持政府方案，以提供基础教育，并通过在四个领域的23个投资方案，提高对所有儿童的教育质量；公平获得基础教育的机会；提高质量，改善学习环境；提供小学后教育与培训机会；强化教育部门的管理。在该部门善政战略的背景下，所有这些投资方案都强调信息宣传、透明度、问责制以及解决腐败。</p>
<p>孟加拉国2007年： 第三次教育部门发展支助项目</p>	<p>该贷款直接侧重于管理和一般部门的改革方案，旨在解决系统化的管理问题，从而提高服务提供的质量和成本效益。通过强制执行新学校的建立标准、将学校捐助和学校业绩衡量挂钩、强化学校管理委员会，该改革议程把重点放在问责制和系统化完善上；通过进一步发展监督措施并向下一级政府移交更多的职责，建设行政管理能力；通过支出跟踪调查和影响评估，加上更广泛地宣传有关审查结果、学校业绩和方案效能的信息，完善监测与评估；通过建立一个自主的教师注册和认证机构，提高教师的素质；通过教科书制作向竞争性和透明的教科书评估与批准机制开放，提高教科书制作和课程开发的效率。贷款启动的领域与学校融资、教师效能和教科书制作中的问责制和系统性完善有关。</p>
<p>巴基斯坦2007年： 第四次旁遮普省教育发展政策信贷项目</p>	<p>正在接受支助的改革方案有三个支柱——通过增加教育支出并提高财务管理和采购实践的透明度来增进财政可持续性，改善信托环境；通过私营部门的参与，提高公平接受初等教育的机会，通过改进教学实践和教科书以及可靠的审查制度，提高教育质量；通过强化地区部门，并扩大以学校为基础的管理以及社区对学校的监测，完善公共教育部门的治理和管理。 启动条件包括：学校补助金业绩方案，一项建立采购监管机构的法律草案，政策其执行方式的批准，即政府通过公开竞标扩大对私立学校、教科书印刷与出版的财政支助，以及一个包括教师旷课在内的业绩监测指数，该指数以地区季度指标排名为证。</p>
<p>巴基斯坦2007年： 第一次信德省教育部门发展政策信贷项目</p>	<p>正在接受支助的改革方案有四项内容：在一定程度上通过完善财务管理和采购改革，提高公共资源可信度、透明度和问责制，从而提高教育方面的财政可持续性和公共支出效能；通过改革完善教育部门管理，按照权利下放目标，强化省级和地区管理的运作、能力和问责制，并强化学校管理委员会的作用；通过基础设施建设和减少奖励方案（免费提供教科书和津贴）的执行障碍，并通过发起与非政府/私营部门的伙伴关系，提高接受优质教育的机会，重点是农村地区和女童的受教育机会；通过择优录用教师和改进问责制，并通过以能力为基础的教师教育与进修体系，提高教学和学习质量。</p>

一般预算支助与教育部门

<p>印度2007年： 第一次比哈尔邦开发政策贷款/信贷</p>	<p>该贷款是世界银行、英国国际发展部、亚洲开发银行和日本向印度最贫穷的第二大帮提供的一个更加广泛的支助框架的一部分。其总体目标是支持实施关键的财政、管理、行政和服务提供改革。比哈尔邦的第十一个次计划（2007年）强调了三个支柱——增加公共投资，加强公共财务管理和治理；通过农业、投资环境改革和基础设施建设提高经济增长；在社会服务方面改善公共服务的提供。教师稳居最后一个重点。大量教师都被要求转移到普通的小学校。该计划强调，需要改进教师聘用标准、选拔程序、合同条款和全面管理。当前的形势可以归结为缺乏有关教师的全面数据，从而导致了诸多问题，如在教师招聘中的腐败和政治手腕，不合理的教师分配和教师调动，教师旷课率高，以及无效的全面管理。发放首批贷款的前期行动，包括将所有新教师的聘用权下放给负责的Panchayats（地方政府），第一轮约有10万名教师获聘。第二批的发放条件，包括在第二轮招聘10万名教师，在招聘标准的标准化方面纳入所学的课程，借助妥善的登记、第三方监测甄选过程以及由独立机构对招聘过程进行抽样评估来提高候选人审查过程的透明度。启动潜在后续贷款的指示性条件，包括开发并试行一种教师能力评估工具，评估10万名基础教育层次新教师的招聘及其教学技能，加上开发并实施一个监测系统，用于记录和提高中小学教师的出勤率。</p>
--------------------------------------	--

注：管理内容显示为斜体字。

坦俾路支省和乌兹别克斯坦）、以学校为基础的管理（菲律宾）、为学校融资制定方案（菲律宾）、教师聘用、分配和监测（印度尼西亚、菲律宾）、支助私营学校教育（俾路支省）以及做出重大努力，完善整个部门的整体管理（所有国家，尤其是哥伦比亚）上。

正获支助的教育部门方案与推动一个甚至更具野心的管理议程相关。孟加拉国、肯尼亚以及巴基斯坦的旁遮普省和信德省的方案，设定了宽泛的目标，包括问责制、透明度、权力下放、学校自治、信息共享、改革教师聘用与安置、教师业绩监测，以及私营部门参与办学和制作教科书。此外，还有一个共同的重点，即完善广泛的公共财政管理。为一些活动提供了贷款，包括旨在完善学校融资标准、教师效能和教科书制作的政府行为，以及旨在向私立学校提供支助的政府行为。在对印度比哈尔邦的一般预算支助案例中，需要采取的行动涉及到雇用教师及监测教师业绩的规则。

这一审查揭示出了一些模式。侧重于直接以扩大就读机会（如通过提供校舍）和提高教学质量（如通过向职前和在职教师培训提供教材和支助）为目的的各种行动的传统教育项目在管理薄弱或是官僚主义盛行的国家里很普遍。在援助仍与特定活动挂钩的其他国家里，重点转向了完善教育服务的提供、问责制和透明度上。当涉及到全部门办法时，管理议程甚至更为突出。就赠款或贷款问题进行的政府-捐助者初步谈判以及分批次发放资金所需的启动条件，提供了影响改革的机制。部门计划给予教师极大的重视，包括聘用、服务条款、问责制界线、调动以及旷课。支持社区通过乡村或学校教育委员会更多参与学校工作及其资金的审计，这些措施也很普遍。这也是在鼓励私营部门通过私立学校——往往由公共基金支助——以及私营部门的扩展来参与教材的制作、印刷和发放。

我们可以从这项活动中得出哪些结论？很明显，在从这些特定的项目和方案中总结教训时，必须要谨慎从事。然而，即使如此告诫，还是有令人信服的证据证明，现在管理在教育援助对话中扮演着重要角色，并有强有力的理由可以预测，它将在未来扮演更为重要的角色。这在某种程度上是完全合理的。良好的管理在教育部门的必要性无可辩驳。事实上，它是《达喀尔行动纲领》所设定的目标和指标的实现条件。此外，由于援助日益指向广泛的部门方案，而不是特定的活动，而且更多是通过政府系统管理的，这就无怪乎捐助者更加关注广阔的管理框架。与此同时，对于什么是良好的教育治理，不能只由捐助者说了算。风险在于，反映富裕国家教育政策争议的特定趋势——如将权力从地方当局移交给学校、扩大教育券方案、教师工资与业绩挂钩，以及增进私营部门的提供作用——的政策将会不断被推动。正如第3章所显示的，它们在贫困国家的现实意义并没有强有力的证据可以证明。 ■

对于什么是良好的教育治理，不能只由捐助者说了算



© Abbie Trayler-Smith/PANOS

通往教育的漫长之路：行走在荒漠途中去上学的儿童，也门

第 5 章

结论与建议

不平等问题是实现《达喀尔行动纲领》目标的重大障碍之一。世界各国政府必须大大加强行动的决心，以缩小制约教育机会的差距。本报告揭示的重要教益之一是，在加强公平或加快全民教育进程步伐方面没有固定蓝图作为捷径。然而，还是可以找到一些用于指导政策的广泛原则和方法。本章为各国政府、捐助者和民间社会列出了一些关键优先事项。

政府能够做些什么	236
捐助者的作用	240
非政府行为人的作用	241

政府能够做些什么

在教育方面，每个国家都面临各种不同的限制和挑战。这就是为什么治理改革与国家加快全民教育进展的战略的制定要以有效的国家规划为出发点的缘故。

随着2015年实现关键的全民教育目标截止时间日益临近，失败预警指标清晰可见。尤其令人不安的是，按目前的趋势，普及初等教育目标将无法实现。政府必须加强紧迫感，采取行动，解决阻碍这方面进展的不平等问题。同时，国家初等及更高等教育规划必须以教育质量和学习成绩为核心。在全民教育议程的推进方面，可以从成功的国家经验中得出8个广泛的主题教益。

1 认真对待公平问题

教育规划者必须确保处境不利群体与师资力量不足地区能够分享到扩大教育机会的惠益。务实的加强公平战略包括：免除学费、针对女孩及有不利处境背景的孩子的教育问题采取财政激励措施、为避免孩子辍学采取有针对性的支助以及配备训练有素、精通地方方言的教师。增加公平的公共支出模式对能否确保学校、教师以及资源的利用倾向于最需要的人而不是最富有的人也很重要。

设定明确的公平目标是政府在重新考虑规划办法中能够做的最重要的事情之一。目前的全民教育目标——比如“千年发展目标”中的具体目标——是作为国家平均目标设定的。正如第2章所述，问题在于：国家平均值会将深藏的差距掩盖掉。不顾社会所有部分是否都取得进展的平均值不符合《达喀尔行动纲领》的精神——即全民教育目标是为每个人设定的。如果能够超越国家平均目标，确定严格定义的公平目标，许多层面会得到改变。甚至只是做出采用教育公平目标并监测其进展的政治决定，都会发出一个重要信号。它会使机会

不平等问题获得其应有的地位——政治议程的核心。此外，缩小差距的具体目标可以为问责于政治领导提供基准。

教育公平目标必须严格定义。与本报告谈到的其他方面一样，固有蓝图并不存在。对差距现状的评估就是出发点。举例而言，可以把2010-2012年过渡目标——即将最富有的20%与最贫穷的20%人口之间，或城乡之间，或多数民族与少数民族人口之间的上学率差距减半——作为对2015年实现普及初等教育整体承诺的支持。对剥夺问题高度集中的特定边缘化群体或地区，可以设定特定目标。公平目标的进展可以通过家庭调查与教育报告制度来进行监测。

公平目标也可以起到为国家规划提供有关方法方面的信息的作用。有意义的目标必需有资金和更广泛的政治承诺的支持。必须特别重视对用于处境不利群体和地区的费用的估算。不能以最低费用为出发点，因为边际成本可能会比平均成本高出许多。同样，为贫穷、健康状况不佳以及极其易受伤害家庭的孩子创造机会比为处境更有利家庭的孩子创造机会可能会需要更高的人均支出。教育规划仍然没有充分考虑到这方面的问题。政府和捐助者对用于边缘化群体及地区和缩小差距的费用进行估算并向这些国家预算费用供资是全民教育的一个重要优先事项。此外，实现教育公平目标的战略不仅要考虑到基于学校的政策，还必须考虑到营养、健康和贫穷方面更广泛的战略。目标本身可以为第三章提到的教育规划与减贫一体化措施的制定提供机会。

公平承诺必须始于小学之前，并在小学之后持续下去。优质的幼儿保育和教育可以加强认知能力的发展，并帮助孩子为上学做好准备。其惠益体现在学生的受教育程度和成绩的提高上。幼儿保育和教育方面的进展一直令人失望，而且极不平等，无论在国家之间还是国家内部都一样。各国政府在规划中应该将幼儿保

育和教育放在优先地位，制定激励措施，以提高对处境不利儿童的覆盖面。同样地，许多全民教育领域以及千年发展目标的进展取决于优质中等教育机会的迅速扩大。这一点越来越明显。

2 提供领导，制定雄心勃勃的目标以及打造有效伙伴关系

国际经验使我们可以了解到能够加快全民教育目标进程的特定政策。然而，成功的关键在于领导。持续政治承诺的作用是无可替代的。政治领导必须以教育为国家发展战略的核心，并运用其影响使实现公平成为全社会的共同目标。他们还必须跨越政府机构，使民间社会、志愿者、私营部门以及代表穷人的群体参与到政治程序中来。能够证明公平得到加强的一个条件就是在政策的制定中确保贫穷及边缘化群体拥有发言权。

设定明确的政策目标至关重要。成功的政府确定了雄心勃勃的长期目标。它们有明确的中期“跳板”目标作为基础，还有从教室建设到教师征聘和教材供应各方面的投入承诺作为支持。不太成功的政府通常也定有雄心勃勃的目标，但是没有协调一致的执行战略或可预测的预算承诺作为支持。

就教育领域的进步而言，还有一个至关重要的条件，就是确保涉及教育的各部门的政策互为补充，而不是互相矛盾。许多国家已经提高了教育部门内部以及教育部门与其他平等部门之间政策的协调性。全部门办法在这方面起到了重要作用。即使这样，问题依然存在。教育目标与国家预算以及供资战略的结合通常很弱。

实现教育公平目标的战略还应该考虑到与营养、健康及贫穷有关的更广泛的限制

巴西和墨西哥的有条件现金转移计划已经表明，解决童工、健康状况不佳以及营养不良问题的战略可以给教育带来巨大的惠益

3 加强更广泛的反贫穷承诺

教育领域的持续进展不可能建立在大规模的贫穷和根深蒂固的社会不平等基础上，这一点普遍被人们忽视。学龄前儿童中有三分之一有由营养不良导致的称得上大脑损害的不良状况。这构成了普及初等教育的一大障碍。1 000万名儿童死于5岁之前，另外数千万儿童患有危及生命的疾病，这些事实进一步表明了在教育领域人权方面存在的限制。

国家政府应该加强与贫穷、不平等以及造成这些结果的更广泛的结构性因素作斗争的政策。现金转移计划、有针对性的健康干预以及在健康服务提供上更加公平的公共支出都有各自的作用。儿童营养不良问题也必须得到更多的重视。归根到底，教育领域的进展正在受阻于目前国家减贫战略的失败。

《达喀尔纲领》设想将教育规划纳入有效的国家减贫战略。这个目标很重要，因为在学习机会方面许多最不可逾越的障碍在于学校外面。不幸的是，在制定将教育与减贫联系在一起的协调一致的国家战略方面，进展微乎其微。许多国家急需采取减贫战略，以解决全民教育进程中健康、营养以及更广泛的与贫穷有关的限制。巴西和墨西哥等国的有条件现金转移计划表明，解决童工、健康状况不佳以及营养不良问题的战略可以给教育带来巨大的惠益。所有政府和捐助者都应该积极探索加强以及扩大社会保障的潜力，并将其作为推进全民教育议程战略的一部分。教育部门内部应该大幅提高对针对性干预——如针对由于贫穷、性别、社会等级、种族或地理位置致使处境不利的儿童的激励计划——的重视。另外，还要确保学校与教室的建设和教师的分配能够惠及边缘化社区。

4 提高质量水平

高级政策制定者应该重申并加强达喀尔关于教育质量的承诺。各项政策应该强调新的教学与学习方法、改善学习材料的供应以及加强对提高水平的激励。国家当局、社区官员和当地学校领导必须共同努力确保每一所学校都成为有效的学习场所。这样的场所要求要有健康向上的学生、训练有素的教师、充足的设施和教材、用当地方言授课的相关课程以及包容的、对性别敏感的、卫生的、安全的、促进学习的环境。另外还要有清晰明了的定义和精准无误的学习成果评估。确保教学时间不低于国际最低基准（每年850小时）也很重要。所有这些方面都必须做到标准清晰、政策明了、政令畅通。

5 加强衡量、监测与评估教育质量的能力以及为家长和政策制定者提供信息

监测与评估使用的方法和收集的信息应该透明并向教育领域各利益攸关方公开。成功的监测不仅仅是生成信息。它还是一个为制定与执行政策提供信息的体制化机制。

教育质量的监测应该包括3个方面：(i) 提供或改善学习条件（从基础设施和学习材料到经过培训的合格教师和充足的资金预算）；(ii) 教学法和学习过程，包括适当的授课语言和学习时间；以及(iii) 学习成果。这些方面的官方报告可以以民间社会组织的监测为补充。

6 增加教育经费，承诺公平

教育经费数额高并不能保证机会的普及或学习成绩的提高。然而，资金持续不足毫无疑问会影响效率、公平与教育质量。许多发展中国家对教育的投入长期不够，南亚国家尤其（尽管不只是南亚国家）是这样。资金不足问题不符合全民教育承诺或《达喀尔行动纲领》目标的

要求。更糟糕的是，目前的支出模式通常是倾向于富人而不是穷人。

在合适的条件下，权力下放能够加强政治问责，但它并非解决不平等问题的万能药。相反，财政权的下放可以扩大差距，对贫穷地区和处境不利社区造成损害。要避免这样的结果，权力下放所采取的供资方式必须要有必要的公平承诺。中央政府必须保留其强大的再分配作用，以促使资源从富裕地区向贫穷地区转移。在制定向地方当局转移的规则的时候，中央政府还必须对分配转移中的公平指标——如贫穷程度、健康状况以及失学儿童现状——予以足够的重视。指导原则应该是：最需要的群体获得最高的人均支助额。然而，情况往往恰恰相反，最富裕地区获得最高级别的人均教育公共支出。虽然放权的一个目的是将权力从中央向下级或地方转移，但是在财政方面，政府应当认识到财政自治的局限性。特别是，地方政府的财政自治不应该意味着它们有权通过在基础教育中收取学费来增加财政收入。正如第3章提到的那样，放权产生的问题不是该不该放，而是该如何放。出发点必须是公平的放权承诺。

7 认识到竞争与选择的局限

在合适的条件下，竞争与选择能够支持全民教育目标。然而，政策制定者必须清楚，不能把教育提供降格到过于简单地依赖市场法则。信息的不完善和不对称、时间和距离以及机构的无能都会使竞争受到限制。同时，选择的行为还会受到贫穷与社会不利境地因素的制约。公私合作模式旨在通过将教育供资与管理分开来扩大选择。教育券计划、国家对私立学校的资助以及独立学校的发展都是公私合作战略。它们的成功都非常有限。甚至在发达国家也一样。瑞典的私立学校是一个例外，但是，“瑞典模式”在其他发达国家都未必能推广，更不用说发展中国家了。

选择与竞争通常被当作解决公共教育遭遇的失败的办法。有些评论家对低收费私立学校的看法也是这样。公共教育的失败在许多国家非常明显。数百万贫困家庭用他们的脚投票，转而选择低收费私立学校。然而，世界绝大多数儿童——尤其是贫困与处于不利境地家庭的儿童——必须依赖公共教育才能拥有可预知的前途。低收费私立学校还会继续发挥其作用，但其存在是国家失败的表现，而且学费给贫困家庭带来沉重的负担。将选择与竞争引进一个所有家长都可以选择把孩子送进优质公共学校学习的体系是一回事。靠私立学校来补偿国家的失败又是另一回事。而且就效率与公平而言，在大多数情况下，这不会是最佳选择。对于公共部门基础教育未惠及穷人的国家政府来说，当务之急是先对体系进行整改，然后再考虑不同的教育提供者之间进行竞争的选择问题。

8 加强教师的征聘、配备与激励

积极的、合格的和受过必要培训的教师供应充足是优质全民教育的基础。所有国家必须对建立这一基础所要求的薪酬水平进行评估。此外，“贫困级”工资和恶劣的条件不符合加强激励的要求。通过提供学习材料、培训及支助来改善教学环境对提高士气至关重要。

雇用合同制教师能够减少征聘的边际成本，为其他方面的投入腾出资金。但是，雇用合同制教师也会降低受聘教师的质量，弱化激励，从而给学生带来破坏性影响。把征聘合同制教师作为应对边缘化群体和师资力量不足地区的战略就是这样。然而，政府必须认识到合同制教学可能导致的教师数量与质量之间潜在的冲突。其他面向边缘化群体的战略包括对到师资力量不足地区工作的教师进行激励以及增加从处境不利社区征聘的教师数量。

与业绩挂钩的教师工资是治理讨论中的热门话题。然而，这种方式在实践中很难实施，而且对学习成绩的提高不可能产生激励。这

政策制定者
必须认识到，
不能把教育提供
降格到过于简单
地依赖市场法则

种方式还会给公平带来破坏性的后果，因为学校和教师只关注那些最有可能拿到高分的学生。

在一些国家，特别是撒哈拉以南非洲地区，扩大教师征聘是一个迫切需要解决的优先事项。如果聘用率与留任率没有显著增长，2015年前实现普及初等教育的目标将会落空。在很多情况下，捐助者必须增加支助，以实现这些目标。如果将教师退休问题考虑在内，2015年之前仅撒哈拉以南非洲地区就需要征聘大约380万名教师。

捐助者的作用

各国政府对实现全民教育目标负主要责任。许多距离全民教育目标最远的发展中国家对援助高度依赖。在可以预见的未来一段时间里，这种依赖将会继续。发达国家可以通过增加其财政承诺、改进援助做法以及确保援助用于支助国家优先事项对进展战略进行支助。

如果没有有效的援助伙伴关系，普及初等教育将无法实现。需要做的事情是，重申并实现《达喀尔行动纲领》中的约定。双方都有责任和义务。但是，捐助方需要表现出远远大于目前水平的决心与政治领导能力。本报告建议采取4个方面的行动。

履行承诺，扩大捐助者基础

捐助者在2005年许下了“援助翻一番，贫穷减一半”的承诺。然而自那以后，他们却减少了发展援助。债务的免除只是援助减少的部分原因。要实现2005年承诺，需要追加300亿美元（以2004年的价格），约3倍于目前列于援助支出计划中的增加额。撒哈拉以南非洲地区的缺口约为140亿美元（以2004年的价格）。

格伦伊格尔斯承诺的落空将使全球的减贫努力大打折扣，给教育带来破坏性后果。各个国家和国际社会必须采取更为具体的行动，努力更新教育资金缺口估算数据；然而，捐助者既然已经承诺不让任何国家战略因资金问题而失败，就必须将对基础教育的援助额增至每年至少110亿美元。2006年，针对低收入国家基础教育的捐助承诺总共为38亿美元，约为需求额的三分之一。2005和2006年两年的平均值准确无误地显示，针对基础教育的捐助承诺比此前两年减少了。对于发展中国家，尤其是最贫穷的国家，整体情况就是这样。如果不能将这一趋势逆转，未来的支付额将会大受影响。捐助者应该承诺每年增加70亿美元针对基础教育的援助资金。这是必须立即解决的优先事项。

基础教育援助流高度集中于一小群捐助者。2006年，仅仅3个捐助者——荷兰、联合王国和国际发展协会——就占了所有承诺援助额的一半以及支付增加额的85%。捐助者基础的狭小是资金不足的原因，也是援助潜在的不稳定以及不可预测的原因。

加强公平承诺

有几个捐助者似乎对他们提供的教育援助的公平性重视不够。比如，法国、德国和日本就显然忽视了基础教育以及低收入国家。本报告的计算数据显示，法国和德国用于吸引学生到他们国内的高等教育体系学习的援助远远比用于基础教育的援助多。如果发展中国家政府按照这种做法将其整整半数以上的教育预算分配给高等教育，将会理所当然地被指责为治理做法有问题。为了避免潜在的双重标准，捐助者必须考虑他们的援助分配模式是否符合公平承诺以及《达喀尔行动纲领》的精神。

捐助者必须
将对基础教
育的援助额
增至每年至
少110亿
美元

支持快速道行动

快速道行动的资产负债表越来越令人担忧。2008年中期，有35个国家的计划已获快速道行动批准，涉及计划费用估计为80亿美元，外部资金需求为20亿美元。目前援助承诺与外部资金需求之间的缺口约为6.4亿美元。预计年底前将有8个国家加入快速道行动。那么，缺口将增至10亿美元。另外，2009年将有13个国家加入。那将意味着年度资金缺口总额可能会高达22亿美元。各双边与多边捐助方有责任将缺口补上。然而，假设快速道行动促进基金可涵盖其中的40-50%，2010年预计仍将存在大约10亿美元的资金缺口。资金缺口给《达喀尔行动纲领》目标的实现带来了迫在眉睫的真正威胁，也让人对捐助者关于确保不让任何旨在实现普及初等教育和更广泛教育目标的可行计划因无法获得资助而失败的承诺产生怀疑。解决快速道行动的赤字是一项急需解决的优先事项。同时，快速道行动必须拓宽其目前狭小的捐助者基础。

执行巴黎议程

《巴黎宣言》为提高援助质量而设定的目标进展不大，而且不均。捐助者可以做出远远更多的努力，可以通过根据国家优先事项进一步调整援助、加强协调、增加对国家财政管理体系的使用以及提高援助流的可预测性来减少交易费用，提高援助效率。加大对基于计划的援助的重视可以创造机会，也可以带来威胁。机会在于能够提高国家规划的效果以及促使捐助者按国家优先事项对援助进行调整。威胁在于捐助者不一定具备通过计划援助采取集体行动来维护国家优先事项的能力。问题的解决并非易事，但是各捐助者必须进行真正的对话。

非政府行为人的作用

本报告强调了政府领导和公共政策的重要性。这并不是要将其他行为人的责任与能力减到最小。实现全民教育需要各个层面的伙伴关系，如学校与家长之间、民间社会组织与政府之间以及国有与非国有教育提供者之间的伙伴关系。

民间社会在加强教育公平方面可以发挥重要作用。来自边缘化群体——如贫民区居民、童工、社会等级低下者、土著居民——的组织处在国际推进全民教育努力的最前线。他们通常面临政府的冷漠或直白的敌意。国内与国际非政府组织也是关键的全民教育行为人。他们问责于政府，支助教育机会的提供，并进行能力建设。治理改革为加强民间社会组织的发言权和有效性以及提高参与和问责提供了机会。

不能把教育治理从更广泛的治理中孤立出来看待。民主、透明以及法治正在为有效参与以及问责创造条件。当公民在选择其政府的过程中没有发言权，或当他们面对专制法律的时候，他们在制定教育优先事项中不可能拥有有效的发言权。在教育部门内部，治理改革可以起到向家长与社区放权的作用。然而，权力的下放并非一张自动授权票证那么简单；在下放之后存在贫穷和边缘化社区缺乏实行有效管理所要求具备的能力和资源的危险。为确保责任下放不会导致公平鸿沟进一步扩大，必须向处境不利地区的学校或面向处境不利群体的学校提供额外的资源和支助。 ■

治理改革为加强民间社会组织的发言权和有效性以及提高参与和问责提供了机会



© Crispin Hughes/PANOS

充满活力的女老师启示学生，讲述教育为农村带来的快乐和福祉，马里

附件

全民教育发展指数

引言.....	244
表1: 2006年全民教育发展指数(EDI)及其构成要素.....	248
表2: 2006年按全民教育发展指数值和构成要素排列的国家.....	250
表3: 1999年至2006年全民教育发展指数及其构成要素的变化.....	251

全球及区域教育决策模式

表1: 2006/2007年前后,按职能和地区分列的初等教育决策级别.....	253
---	-----

统计数据表

引言.....	256
表1: 背景统计资料.....	260
表2: 成人和青年的识字率.....	268
表3A: 幼儿保育和教育:保育.....	276
表3B: 幼儿保育和教育:教育.....	284
表4: 接受初等教育情况.....	292
表5: 参与初等教育情况.....	300
表6: 内部效率:初等教育中的留级情况.....	308
表7: 内部效率:初等教育辍学和完成情况.....	316
表8: 中等教育的参与情况.....	324
表9A: 高等教育的参与情况.....	332
表9B: 高等教育:2006年结束的学年按学习专业分列的学生分布情况及女生在各个专业领域中所占的比例.....	340
表10A: 学龄前教育和初等教育师资情况.....	348
表10B: 中等教育和高等教育师资情况.....	356
表11: 教育承诺:公共开支.....	364
表12: 计量全民教育目标1、2、3、4和5的基本或代表指标趋势.....	372
表13: 计量全民教育目标6的基本或代表指标趋势.....	380

援助表

引言.....	389
表1: 双边和多边官方发展援助.....	391
表2: 双边和多边教育援助.....	392
表3: 官方发展援助的接受方.....	394
表4: 教育援助的接受方.....	398

词汇.....	407
参考文献.....	414
缩略语.....	440
索引.....	443

全民教育发展指数

引言

全民教育发展目标的意义不仅仅是其单个组成部分的总和。虽然每个单独的部分都非常重要，但是掌握一种能够衡量实现全民教育的总体进展的方法也非常有益。全民教育发展指数（EDI）是一项相关指标的综合指数，为衡量实现全民教育的总体进展提供了计量方法。理论上讲，全民教育发展指数应能反映六个全民教育目标的实现情况，但是，由于数据上的局限，该指数目前只关注四个最易测量的全民教育目标，即普及初等教育（UPE）、成人扫盲、教育质量和性别均等。尚未列入全民教育发展指数的两个目标是目标1和目标3，二者均未制定2015年具体的量化目标。目标1（幼儿保育和教育）涉及多个层面，并涵盖保育和教育两方面。由于国家数据不够标准可靠，而且尚未获得大多数国家的可比性数据（见第二章和《2007年全民教育全球监测报告》），因此关于该目标已获得的数据难以纳入全民教育发展指数。目标3（青年和成年人的学习需要）的定量计量标准（见第2章）也未充分界定。

根据各项目标同等重要的原则，四个全民教育发展指数构成要素使用一个指标作为替代计量标准，¹每个要素在整个指数中具有相同的重要性。因此，特定国家的全民教育指数值是每个构成要素观察值的算数平均数。由于所有构成要素都用百分比表示，全民教育指数值在0到100%之间，如果用比率表示，则在0到1之间。一个国家的全民教育指数越接近最大值，它的全民教育成就越大，距离这一目标的实现也就越近。

选择作为全民教育发展指数构成要素替代计量标准的指标

选择指标时，要兼顾数据的关联性和可获得性。

1. 全民教育发展指数中的性别要素本身是一项综合指数。

普及初等教育

普及初等教育包括普及获得初等教育和普及完成初等教育。但是，尽管获得和接受初等教育的情况较易衡量，但目前就完成初等教育的定义还未取得一致。因此，衡量全民教育发展指数中初等教育普及程度（目标2）的指标选用初等教育净入学率合计数，该指标反映小学或中学入学人口中小小学龄儿童所占的百分比，其值在0到100%之间。100%的净入学率意味着特定学年中所有合格儿童均已入学，即使并非所有人都完成学业。但是，如果净入学率连续几年都为100%，这可能表示所有入学儿童都完成了学业。

成人扫盲

成人识字率是衡量实现全民教育目标4第一部分进展程度的替代尺度。²但是这一方法存在局限性。首先，成人识字率指标是人力资本储备的一种体现，变化缓慢，因此可以认为它并非一个衡量每年识字水平进步情况的“首要指标”。其次，现有的扫盲数据差强人意，大多都是根据未经检验的“常规”方法得出的，这些方法通常会高估个人的识字水平。³现在正在开发一些新方法，这些方法以测验和将识字定义为技能连续性为基础，并被一些国家用于提高扫盲数据的质量。不过要经过若干年才能达到为大部分国家提供优质新数据系列的程度。现在采用的识字率是目前国际上能获得的最好资料。

2. 目标4的第一部分为：“到2015年，成人识字率要提高50%，特别是妇女”。为了能够监测所有国家实现这一目标的进展情况，不论其目前的成人识字程度如何，《2006年全民教育全球监测报告》决定从成人文盲率的减少方面来解释这一目标。

3. 多数国家，特别是发展中国家，通过在人口普查或家庭调查中运用的自报或第三方报告（例如，户主代表其他家庭成员作答）的方法得出目前的扫盲数据。在另外一些情况下，特别是在发达国家，这些数据的依据是在劳动力调查中测得的教育程度数据作为替代计量尺度。这两种方法均未通过任何检验，并且都容易产生偏差（对识字率估计过高），影响了扫盲数据的质量和准确性。

教育质量

就质量的概念及其如何计量存在许多争论。通常使用几个替代指标衡量教育质量，其中广泛采用学生的学习成果作为计量标准，在那些发展水平近似的国家之间尤其如此。但是，衡量学习成绩的方法是不完善的，因为它们通常只局限于基本技能（阅读、计算能力和科学），不能体现学生的价值观、能力和其他非认知技能，而这些技能也是重要的教育目的（教科文组织，2004，第43-44页）。这些方法也体现不出学校教育的认知附加值（与家庭背景相对应）或入学儿童能力水平的分布状况。⁴尽管存在这些缺陷，学习成果或许是唯一最适合衡量平均教育质量的尺度，但是由于缺乏众多国家的可比数据，迄今还不能在全民教育发展指数中使用这方面的计量标准。

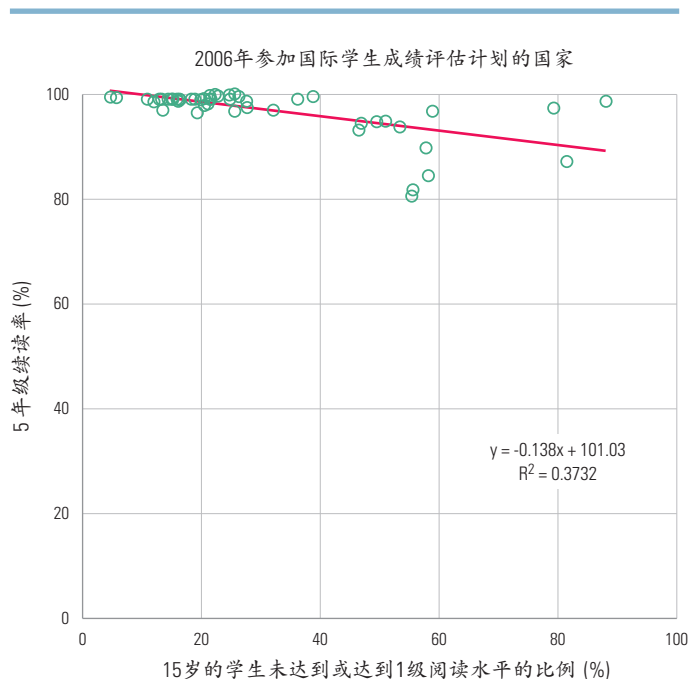
在许多国家可用的替代计量指标中，五年级续读率似乎是全民教育发展指数中教育质量构成要素的最佳指标。⁵图1、2和3表明，在各种区域和国际评估中，五年级续读率和学习成绩之间存在明显的正相关。续读率与阅读学习成果之间的相关系数（ R^2 ）为37%（图1）。一般而论，有能力使大部分学生升入五年级的教育体制在学生评估测验中业绩较好。五年级续读率与学生的数学（相关系数达45%；图2）和科学（42%；图3）学习成果的关联更紧密。

另一个可行的质量替代指标为学生与教师之比。参加 2006D Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) 评估的拉美国家中，该指数与数学学习成果之间的关系非常紧密（45%），与五年级续读率同数学学习成果之间的相关度相同。但是许多其他研究就学生与教师之比和学习成果之间的关系得出的证据较含糊（教科文组织，2004年）。在多元环境中，有的研究显示学生与教师之比与较高的学习成果有关，但得出这种结果的研究并不是很多。另外，这种关系似乎随着平均测验分数的不同而有所

4. 严格说来，有必要在收入与分配水平相似、净入学率也相当的各国之间对完成特定年级学生认知成绩的平均水平进行比较，以排除家庭背景和能力组群的影响。

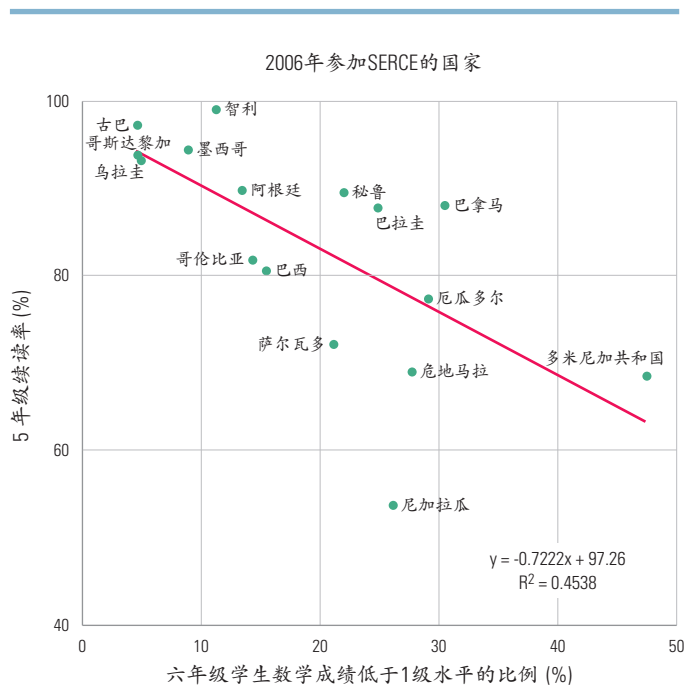
5. 有关的背景情况，见《2003/2004年全民教育全球监测报告》，附录2。

图1：2006年五年级续读率与初中阶段阅读学习成果



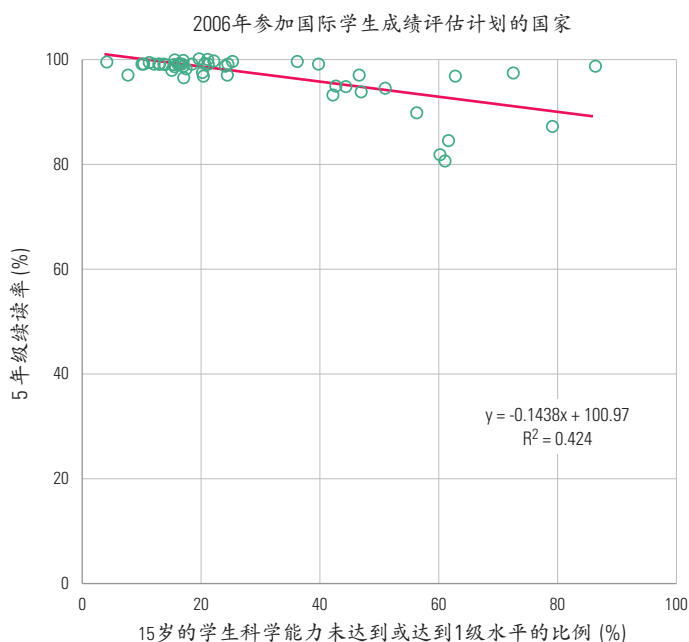
资料来源：附件，统计表7；经合组织（2007 b）。

图2：2006年五年级续读率与初等教育数学学习成果



资料来源：附件，统计表7；教科文组织拉丁美洲及加勒比地区教育办事处（2008年）。

图3：2006年五年级续读率与初中阶段科学学习成果



资料来源：附件，统计表7；经合组织（2007 b）。

变化。在测验分数低的情况下，减少每位老师所教的学生对学习成果起积极作用，但是在测验分数高的情况下，增加教师数量，降低学生与教师之比产生的影响有限。基于上述理由，续读率是衡量学习成果——因此也是衡量全民教育发展指数中教育质量构成要素——的一种较为保险的替代尺度。⁶

性别

第四项全民教育发展指数构成要素要用一个综合指数来计量，即按性别划分的全民教育指数。从理论上讲，按性别划分的全民教育指数应反映整个与性别有关的全民教育目标，即要求“到2005年以前消除初等和中等教育中的性别不平等，并在2015年以前实现教育中的性别平等，重点保证女孩”在接受和完成优质基本教育方面享有充分而平等的机会。因此，有两个重要的次级目标：一是两性均等（男孩和女孩接受初等教育和中等教育的机会均等），二是两性平等（确保男女在教育领域的平等）。

6. 另一个原因是，续读率与全民教育发展指数的其他构成要素相同，但与学生与教师之比不同，其范围是0%-100%。因此，在全民教育发展指数中使用五年级续读率无需重新调节数据。

第一个次级目标用初等和中等教育总入学率方面的性别均等指数来衡量。定义、测量和监测教育中的性别平等情况十分困难，因为这包括定量和定性两个方面（见第二章，教科文组织，2003年）。实际上，学习成果也是性别平等的一部分，对各个教育层级而言，分性别的学习成果计量也十分必要。迄今还没有任何可以进行国际比较的测量。但是，按性别划分的全民教育指数是这方面的一个进步，包括成人文化水平方面的两性均等衡量。因此，按性别划分的全民教育指数是通过计算三个性别均等指数的简单平均数得出的，即初等教育总入学率、中等教育总入学率和成人识字率。这就是说，按性别划分的全民教育指数并没有充分反映全民教育性别平等的目标。

当性别均等指数表现为妇女对男子的入学率之比或识字率之比时，如果入学或识字的女孩/妇女人数多于男孩/男子人数，则指数大于一。在这种情况下，为了求得按性别划分的全民教育指数，将标准的女/男公式转变为男/女。这就从数学上解决了将按性别划分的全民教育指数纳入全民教育发展指数的问题（全民教育发展指数的所有构成要素理论上限为1或100%），同时确保按性别划分的全民教育指数能够反映性别不平等情况。图4显示了“转变后”的性别均等指数如何凸显男性占劣势的性别不平等情况。三个性别均等指数计算出来，且必要时进行“转变”后（从0到1），就可以通过计算三个性别均等指数值的简单平均数得出按性别划分的全民教育综合指数，其中三个性别均等指数所占比重相同。

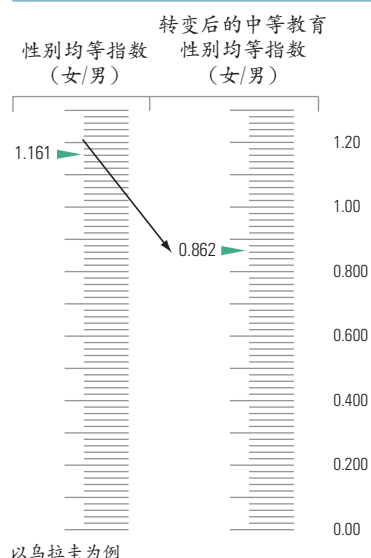
图5的计算使用了乌拉圭2006年结束的学年的数据。初等教育、中等教育和成人识字率方面的性别均等指数分别为0.973、1.161和1.007，因此得出按性别划分的全民教育指数为0.943。

按性别划分的全民教育指数 = 1/3（初等教育性别均等指数）
+ 1/3（转变后的中等教育性别均等指数）
+ 1/3（转变后的成人识字率性别均等指数）
按性别划分的全民教育指数 = 1/3（0.973） + 1/3（0.862） + 1/3（0.993） = 0.943

全民教育发展指数的计算

全民教育发展指数是以下四个构成要素的算术平均值：初等教育合计净入学率（NER）、成人识字

图4：计算“转变”后的性别均等指数



率、按性别划分的全民教育指数和五年级续读率。作为一个简单平均数，全民教育发展指数可能会掩盖其构成要素的一些重要变化，例如：如果一个国家在某些目标上进展较小，就会抵消该国在其他目标上的进步。因为全民教育的各项目标都同样重要，全民教育发展指数这种综合指标有助于在政策辩论中关注全民教育各项目标的重要性，并突出强调其内在的协同效应。

图6再次以乌拉圭为例，说明了全民教育发展指数的计算方法。初等教育合计净入学率、成人识字率和按性别划分的全民教育指数使用2006年数据，五年级续读率使用2005年数据。它们的值分别是1.00、0.978、0.943和0.931，得出的全民教育发展指数为0.963。

$$\begin{aligned} & \text{全民教育发展指数} = 1/4 \text{ (初等教育合计净入学率)} \\ & + 1/4 \text{ (成人识字率)} \\ & + 1/4 \text{ (按性别划分的全民教育指数)} \\ & + 1/4 \text{ (五年级续读率)} \\ & \text{全民教育发展指数} = 1/4 (1.00) + 1/4 (0.978) + 1/4 (0.943) + 1/4 (0.931) = 0.963 \end{aligned}$$

数据来源和国家覆盖范围

所有用来计算2006年结束的学年的全民教育发展指数的数据都来自本附件统计表和教科文组织统计研究所数据库，只有一个例外，教科文组织统计研究

图5：计算按性别划分的全民教育指数

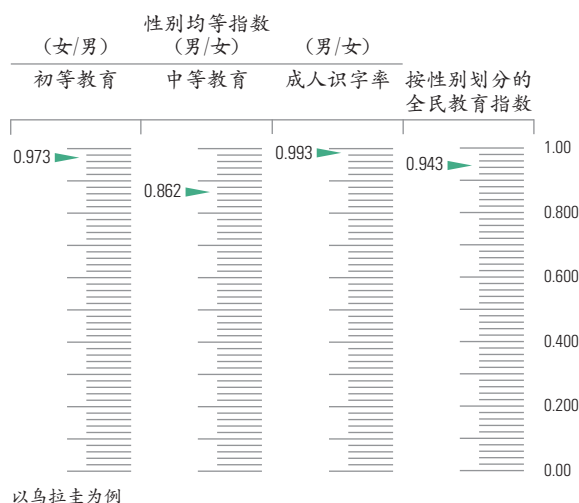
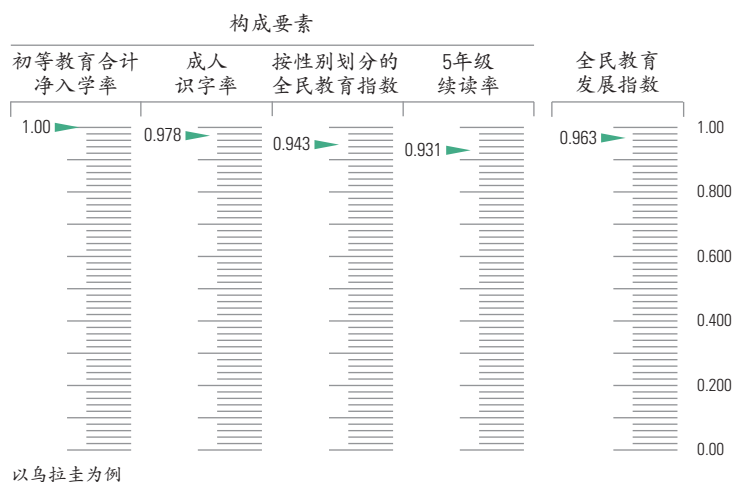


图6：计算全民教育发展指数



所年度识字调查中缺少一些经合组织成员国的成人识字数据，这方面的数据系以欧洲劳动力调查数据为依据。

本分析只包括拥有计算全民教育发展指数所需全套指标的129个国家，因此许多国家尚未被纳入全民教育发展指数范围，包括一些较脆弱的国家和教育统计制度较薄弱的国家。这一现象连同未纳入目标1和目标3的事实表明，全民教育发展指数尚不足以充分、全面地反映全球全民教育取得的成果。

表1: 2006年全民教育发展指数(EDI)及其构成要素

按全民教育发展 指数水平排列	国家/地区	全民教育 发展指数	初等教育合计 净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的 全民教育指数	5年級续读率
全民教育发展指数高						
1	哈萨克斯坦	0.995	0.990	0.996	0.993	1.000
2	日本 ³	0.994	0.998	0.992	0.998	0.990
3	德国 ²	0.994	0.996	1.000	0.992	0.989
4	挪威 ²	0.994	0.981	1.000	0.996	0.999
5	联合王国 ²	0.993	0.996	0.998	0.989	0.990
6	意大利	0.992	0.994	0.988	0.991	0.995
7	丹麦 ²	0.992	0.986	1.000	0.991	0.990
8	法国 ²	0.991	0.993	0.988	0.995	0.990
9	卢森堡 ²	0.989	0.987	0.990	0.983	0.996
10	克罗地亚	0.989	0.989	0.986	0.983	0.997
11	新西兰 ³	0.989	0.995	0.988	0.982	0.990
12	冰岛 ²	0.988	0.976	1.000	0.987	0.991
13	斯洛文尼亚	0.988	0.968	0.997	0.997	0.989
14	芬兰 ²	0.987	0.970	1.000	0.985	0.994
15	奥地利 ²	0.987	0.974	1.000	0.985	0.990
16	塞浦路斯 ²	0.987	0.995	0.976	0.985	0.991
17	荷兰 ²	0.986	0.982	0.987	0.985	0.990
18	西班牙	0.985	0.997	0.974	0.969	1.000
19	瑞典 ²	0.984	0.949	1.000	0.997	0.990
20	大韩民国 ³	0.984	0.985	0.991	0.967	0.993
21	希腊	0.984	0.997	0.970	0.982	0.986
22	古巴	0.981	0.970	0.998	0.986	0.972
23	阿鲁巴	0.981	0.995	0.981	0.980	0.967
24	波兰 ²	0.981	0.963	0.983	0.990	0.986
25	爱沙尼亚	0.980	0.969	0.998	0.985	0.969
26	以色列 ²	0.980	0.970	0.971	0.984	0.995
27	比利时 ²	0.979	0.975	0.990	0.987	0.964
28	匈牙利 ²	0.979	0.946	1.000	0.993	0.978
29	捷克共和国 ²	0.979	0.925	0.999	0.993	0.998
30	瑞士 ²	0.976	0.935	1.000	0.980	0.990
31	前南斯拉夫的马其顿共和国	0.976	0.972	0.968	0.981	0.982
32	吉尔吉斯斯坦	0.976	0.935	0.993	0.990	0.986
33	爱尔兰 ²	0.976	0.949	0.994	0.975	0.985
34	塞舌尔	0.974	0.995	0.918	0.991	0.990
35	拉脱维亚	0.972	0.922	0.998	0.986	0.981
36	文莱达鲁萨兰国	0.972	0.974	0.946	0.970	0.998
37	塔吉克斯坦	0.971	0.973	0.996	0.927	0.987
38	斯洛伐克 ²	0.971	0.921	0.996	0.991	0.974
39	立陶宛	0.970	0.920	0.997	0.996	0.967
40	格鲁吉亚 ³	0.970	0.903	0.998	0.977	1.000
41	白俄罗斯	0.969	0.899	0.997	0.987	0.992
42	葡萄牙	0.969	0.992	0.946	0.947	0.990
43	亚美尼亚	0.967	0.907	0.995	0.974	0.994
44	汤加	0.967	0.984	0.992	0.970	0.921
45	马来西亚	0.965	0.999	0.915	0.952	0.993
46	罗马尼亚	0.965	0.955	0.976	0.991	0.937
47	乌拉圭	0.963	1.000	0.978	0.943	0.931
48	保加利亚	0.963	0.938	0.983	0.981	0.948
49	马尔代夫	0.959	0.980	0.970	0.966	0.921
50	巴林	0.959	0.994	0.883	0.971	0.989
51	阿根廷	0.956	0.991	0.976	0.961	0.897
52	阿拉伯联合酋长国	0.956	0.951	0.898	0.984	0.991
53	墨西哥	0.956	0.994	0.917	0.969	0.944
54	马耳他	0.955	0.935	0.914	0.980	0.990
55	蒙古	0.952	0.972	0.974	0.954	0.909
56	阿尔巴尼亚	0.952	0.936	0.990	0.981	0.899
全民教育发展指数居中						
57	摩尔多瓦共和国	0.948	0.852	0.992	0.979	0.970
58	阿塞拜疆	0.948	0.854	0.993	0.972	0.973
59	中国澳门	0.947	0.913	0.929	0.955	0.990
60	毛里求斯	0.946	0.950	0.870	0.975	0.989
61	巴巴多斯 ³	0.943	0.962	0.884	0.980	0.946
62	约旦	0.943	0.937	0.927	0.960	0.947
63	圣卢西亚 ²	0.942	0.988	0.901	0.921	0.959
64	特立尼达和多巴哥	0.941	0.894	0.986	0.974	0.910
65	巴拿马	0.941	0.991	0.932	0.960	0.880

表1 (续)

按全民教育发展指数水平排列	国家/地区	全民教育发展指数	初等教育合计净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的全民教育指数	5年級续读率
全民教育发展指数中等						
66	科威特	0.935	0.885	0.933	0.966	0.958
67	卡塔尔	0.935	0.982	0.898	0.988	0.871
68	巴拉圭	0.935	0.949	0.936	0.977	0.877
69	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.934	0.932	0.930	0.954	0.920
70	秘鲁	0.931	0.990	0.887	0.951	0.895
71	印度尼西亚	0.925	0.984	0.910	0.963	0.844
72	斐济 ³	0.921	0.942	0.929	0.953	0.860
73	巴哈马 ³	0.921	0.884	0.958	0.990	0.850
74	厄瓜多尔	0.919	0.994	0.924	0.986	0.773
75	玻利维亚	0.915	0.963	0.898	0.950	0.848
76	伯利兹 ³	0.913	0.991	0.769	0.970	0.922
77	巴勒斯坦自治领土	0.913	0.798	0.924	0.949	0.981
78	土耳其	0.909	0.914	0.881	0.873	0.969
79	哥伦比亚	0.905	0.920	0.923	0.962	0.817
80	巴西	0.901	0.956	0.896	0.948	0.805
81	圣文森特和格林纳丁斯 ²	0.901	0.925	0.881	0.917	0.880
82	突尼斯	0.900	0.974	0.769	0.891	0.967
83	南非	0.898	0.934	0.876	0.958	0.824
84	缅甸	0.895	0.996	0.899	0.969	0.715
85	阿尔及利亚	0.888	0.977	0.746	0.880	0.952
86	菲律宾	0.888	0.920	0.933	0.960	0.740
87	黎巴嫩 ³	0.887	0.830	0.883	0.924	0.909
88	洪都拉斯	0.887	0.970	0.826	0.916	0.834
89	阿曼	0.885	0.765	0.837	0.938	1.000
90	佛得角	0.883	0.884	0.830	0.898	0.919
91	埃及	0.877	0.960	0.714	0.867	0.968
92	博茨瓦纳	0.867	0.841	0.821	0.980	0.825
93	萨尔瓦多	0.867	0.957	0.836	0.954	0.721
94	纳米比亚	0.865	0.764	0.876	0.951	0.868
95	圣多美和普林西比	0.857	0.977	0.875	0.935	0.641
96	斯威士兰	0.847	0.785	0.796	0.966	0.841
97	赞比亚	0.842	0.935	0.680	0.861	0.893
98	多米尼加共和国	0.824	0.797	0.888	0.925	0.684
99	危地马拉	0.819	0.961	0.725	0.901	0.689
100	肯尼亚	0.816	0.762	0.736	0.937	0.829
全民教育发展指数低						
101	尼加拉瓜	0.799	0.914	0.801	0.946	0.537
102	印度	0.794	0.961	0.652	0.834	0.730
103	莱索托	0.788	0.727	0.822	0.866	0.737
104	柬埔寨	0.778	0.899	0.756	0.833	0.622
105	不丹	0.777	0.799	0.543	0.833	0.932
106	伊拉克	0.768	0.774	0.741	0.750	0.806
107	布隆迪	0.757	0.748	0.593	0.808	0.879
108	老挝人民民主共和国	0.753	0.837	0.725	0.830	0.620
109	孟加拉国	0.753	0.921	0.525	0.914	0.651
110	尼泊尔	0.738	0.801	0.552	0.815	0.785
111	马达加斯加	0.737	0.960	0.707	0.921	0.358
112	马拉维	0.735	0.918	0.709	0.870	0.442
113	尼日利亚	0.725	0.650	0.710	0.815	0.726
114	卢旺达	0.712	0.841	0.649	0.898	0.458
115	毛里塔尼亚	0.695	0.799	0.552	0.856	0.574
116	多哥	0.686	0.827	0.532	0.841	0.746
117	吉布提 ³	0.684	0.383	0.703	0.750	0.899
118	巴基斯坦	0.652	0.656	0.542	0.714	0.697
119	塞内加尔	0.643	0.722	0.420	0.779	0.650
120	贝宁	0.643	0.822	0.397	0.637	0.715
121	也门	0.643	0.754	0.573	0.581	0.663
122	莫桑比克	0.622	0.760	0.438	0.713	0.576
123	厄立特里亚 ³	0.621	0.475	0.576	0.695	0.737
124	几内亚	0.608	0.727	0.295	0.600	0.809
125	埃塞俄比亚	0.598	0.723	0.359	0.667	0.644
126	马里	0.570	0.605	0.229	0.633	0.812
127	布基纳法索	0.538	0.478	0.260	0.688	0.725
128	尼日尔	0.470	0.441	0.298	0.575	0.565
129	乍得	0.408	0.604	0.257	0.440	0.332

注：蓝色数据表明，性别差距对男孩或男子不利，尤其是中学阶段。

1. 初等教育合计净入学率包括小学或中学入学人数中的小学学龄儿童。
2. 成人识字率是以教育程度为基础的替代计量标准，也就是说，至少全部完成初等教育的成年人口所占的比例。
3. 成人识字率是教科文组织统计研究所的非官方估计数据。

资料来源：附件，统计表2、5、7和8；教科文组织统计研究所数据库；欧洲联盟委员会（2007a）提出的欧洲国家识字情况替代计量方法。

表2：2006年按全民教育发展指数值和构成要素排列的国家

国家/地区	全民教育发展指数	初等教育合计净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的全民教育指数	5年级续读率	国家/地区	全民教育发展指数	初等教育合计净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的全民教育指数	5年级续读率
全民教育发展指数高											
哈萨克斯坦	1	23	21	7	3	科威特	66	94	57	64	58
日本 ³	2	7	1	10	33	卡塔尔	67	32	74	20	84
德国 ²	3	3	28	1	20	巴拉圭	68	64	55	48	83
挪威 ²	4	33	1	4	5	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	69	76	59	75	70
联合国 ²	5	8	14	19	20	秘鲁	70	22	78	79	78
意大利	6	15	34	12	11	印度尼西亚	71	30	70	65	89
丹麦 ²	7	27	1	13	20	斐济 ³	72	67	60	76	86
法国 ²	8	17	35	6	20	巴哈马 ³	73	96	52	17	87
卢森堡 ²	9	26	31	34	9	厄瓜多尔	74	16	63	26	101
克罗地亚	10	24	37	35	8	玻利维亚	75	52	75	80	88
新西兰 ³	11	11	33	36	20	伯利兹 ³	76	20	96	55	67
冰岛 ²	12	37	1	23	17	巴勒斯坦自治领土	77	108	64	81	44
斯洛文尼亚	13	50	18	2	35	土耳其	78	87	82	102	50
芬兰 ²	14	47	1	27	12	哥伦比亚	79	83	65	66	95
奥地利 ²	15	41	1	29	20	巴西	80	59	76	82	99
塞浦路斯 ²	16	10	45	31	19	圣文森特和格林纳丁斯 ²	81	77	83	94	81
荷兰 ²	17	31	36	28	20	突尼斯	82	39	97	100	54
西班牙	18	5	47	60	4	南非	83	75	85	71	94
瑞典 ²	19	63	1	3	20	缅甸	84	6	72	58	111
大韩民国 ³	20	28	29	61	15	阿尔及利亚	85	35	99	101	59
希腊	21	4	49	37	39	菲律宾	86	82	56	70	103
古巴	22	48	11	25	48	黎巴嫩 ³	87	102	80	91	74
阿鲁巴	23	9	41	44	53	洪都拉斯	88	45	91	95	91
波兰 ²	24	51	39	18	38	阿曼	89	112	88	86	2
爱沙尼亚	25	49	12	30	51	佛得角	90	95	90	99	71
以色列 ²	26	46	48	32	10	埃及	91	57	104	104	52
比利时 ²	27	38	32	21	56	博茨瓦纳	92	100	93	45	93
匈牙利 ²	28	66	1	8	45	萨尔瓦多	93	58	89	73	109
捷克共和国 ²	29	78	10	9	6	纳米比亚	94	113	84	78	85
瑞士 ²	30	73	1	42	20	圣多美和普林西比	95	36	86	88	119
前南斯拉夫的马其顿共和国	31	44	51	38	42	斯威士兰	96	110	95	62	90
吉尔吉斯斯坦	32	72	25	16	40	赞比亚	97	74	109	106	79
爱尔兰 ²	33	65	23	50	41	多米尼加共和国	98	109	77	90	114
塞舌尔	34	12	66	11	20	危地马拉	99	54	102	97	113
拉脱维亚	35	79	13	24	43	肯尼亚	100	114	101	87	92
文莱达鲁萨兰国	36	40	54	56	7	全民教育发展指数低					
塔吉克斯坦	37	42	20	89	37	尼加拉瓜	101	86	94	84	125
斯洛伐克 ²	38	81	19	15	46	印度	102	55	110	108	106
立陶宛	39	84	17	5	55	莱索托	103	119	92	105	104
格鲁吉亚 ³	40	90	15	47	1	柬埔寨	104	91	98	110	120
白俄罗斯	41	92	16	22	16	不丹	105	106	117	109	65
葡萄牙	42	18	53	83	20	伊拉克	106	111	100	117	98
亚美尼亚	43	89	22	52	13	布隆迪	107	117	112	114	82
汤加	44	29	26	57	69	老挝人民民主共和国	108	101	103	111	121
马来西亚	45	2	68	77	14	孟加拉国	109	80	120	96	116
罗马尼亚	46	60	44	14	64	尼泊尔	110	105	115	112	100
马拉圭	47	1	42	85	66	马达加斯加	111	56	107	93	128
保加利亚	48	68	40	40	60	马拉维	112	85	106	103	127
马尔代夫	49	34	50	63	68	尼日利亚	113	123	105	113	107
巴林	50	13	81	54	36	卢旺达	114	99	111	98	126
阿根廷	51	19	43	67	77	毛里塔尼亚	115	107	116	107	123
阿拉伯联合酋长国	52	61	73	33	18	多哥	116	103	119	123	102
墨西哥	53	14	67	59	63	吉布提 ³	117	129	108	116	76
马耳他	54	71	69	41	20	巴基斯坦	118	122	118	118	112
蒙古	55	43	46	74	73	塞内加尔	119	121	122	115	117
阿尔巴尼亚	56	70	30	39	75	贝宁	120	104	123	124	110
全民教育发展指数居中						也门	121	116	114	127	115
摩尔多瓦共和国	57	98	27	46	49	莫桑比克	122	115	121	119	122
阿塞拜疆	58	97	24	53	47	厄立特里亚 ³	123	127	113	120	105
中国澳门	59	88	61	72	20	几内亚	124	118	126	126	97
毛里求斯	60	62	87	49	34	埃塞俄比亚	125	120	124	122	118
巴巴多斯 ³	61	53	79	43	62	毛里	126	124	129	125	96
约旦	62	69	62	69	61	布基纳法索	127	126	127	121	108
圣卢西亚 ²	63	25	71	92	57	尼日尔	128	128	125	128	124
特立尼达和多巴哥	64	93	38	51	72	乍得	129	125	128	129	129
巴拿马	65	21	58	68	80						

注：蓝色数据表明，性别差距对男孩或男子不利，尤其是中学阶段。

1. 初等教育合计净入学率包括小学或中学入学人数中的小学学龄儿童。
2. 成人识字率是以教育程度为基础的替代计量标准，也就是说，至少全部完成初等教育的成年人口所占的比例。
3. 成人识字率是教科文组织统计研究所的非官方估计数据。

资料来源：附件，统计表2、5、7和8；教科文组织统计研究所数据库；欧洲联盟委员会（2007a）提出的欧洲国家识字情况替代计量方法。

表3: 1999年至2006年全民教育发展指数及其构成要素的变化

国家/地区	全民教育发展指数		1999-2006年 的变化 (按相对值 计算)	1999年至2006年全民教育发展指数构成要素的变化(按相对值计算的百分比)			
	1999年	2006年		初等教育合计 净入学率 ¹ %	成人 识字率 %	按性别 划分的 全民教育指数	5年 级 续 读 率
意大利	0.984	0.992	0.8	-0.4	0.4	0.1	3.0
克罗地亚	0.970	0.989	2.0	7.6	0.5	0.2	0.0
塞浦路斯 ²	0.971	0.987	1.6	1.6	0.8	0.8	3.1
古巴	0.974	0.981	0.8	-2.2	0.0	1.9	3.7
阿鲁巴	0.974	0.981	0.8	1.6	0.8	0.7	-0.1
爱沙尼亚	0.991	0.980	-1.1	-3.0	0.0	1.0	-2.2
匈牙利 ²	0.982	0.979	-0.3	-2.5	0.0	0.4	1.1
吉尔吉斯斯坦	0.965	0.976	1.1	-0.8	0.6	0.5	4.3
拉脱维亚	0.983	0.972	-1.1	-6.4	0.0	0.6	1.2
立陶宛	0.991	0.970	-2.1	-6.2	0.0	0.4	-2.6
罗马尼亚	0.978	0.965	-1.3	-4.4	0.3	0.9	-2.1
保加利亚	0.971	0.963	-0.8	-5.1	0.1	-0.2	2.0
巴林	0.944	0.959	1.6	0.8	2.0	2.0	1.5
阿根廷	0.963	0.956	-0.7	-0.6	0.4	-1.7	-0.6
阿拉伯联合酋长国	0.887	0.956	7.8	16.6	6.9	1.6	7.3
蒙古	0.920	0.952	3.5	6.4	-0.4	4.1	4.2
阿尔巴尼亚	0.960	0.952	-0.8	-0.9	0.3	-0.2	-2.7
摩尔多瓦共和国	0.960	0.948	-1.2	-6.7	0.7	-0.8	1.7
阿塞拜疆	0.951	0.948	-0.3	-0.1	0.6	-2.3	0.8
毛里求斯	0.927	0.946	2.1	4.9	3.2	1.3	-0.6
圣卢西亚	0.922	0.942	2.2	1.6	0.0	0.7	6.5
巴拿马	0.942	0.941	-0.2	2.2	1.5	-0.2	-4.3
巴拉圭	0.909	0.935	2.9	-1.7	1.5	1.0	12.3
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.910	0.934	2.7	7.1	0.0	2.5	1.4
斐济 ³	0.936	0.921	-1.6	-4.6	0.0	-0.1	-1.7
厄瓜多尔	0.913	0.919	0.7	0.4	1.6	0.5	0.4
玻利维亚	0.894	0.915	2.3	0.4	3.5	2.4	3.1
伯利兹	0.866	0.913	5.5	3.8	0.0	0.8	18.6
南非	0.855	0.898	5.0	-5.3	3.8	1.4	27.3
纳米比亚	0.864	0.865	0.1	4.1	3.0	0.1	-5.9
斯威士兰	0.829	0.847	2.2	5.0	0.0	-0.6	5.2
赞比亚	0.748	0.842	12.5	37.1	0.0	4.2	10.8
多米尼加共和国	0.850	0.824	-3.1	-6.3	2.1	-0.2	-8.8
危地马拉	0.734	0.819	11.6	15.1	4.9	6.1	23.1
尼加拉瓜	0.749	0.799	6.7	14.2	4.4	0.2	10.8
莱索托	0.742	0.788	6.2	26.0	0.0	4.6	-0.4
伊拉克	0.744	0.768	3.2	-8.4	0.0	2.0	22.9
孟加拉国	0.725	0.753	3.7	6.7	10.5	0.0	0.2
尼泊尔	0.603	0.738	22.5	19.7	13.6	20.6	35.3
马拉维	0.731	0.735	0.5	-7.2	9.0	9.4	-9.6
毛里塔尼亚	0.666	0.695	4.5	24.3	7.8	3.3	-15.4
也门	0.585	0.643	9.9	34.0	24.3	32.0	-24.2
莫桑比克	0.495	0.622	25.6	45.1	10.3	12.8	35.0
埃塞俄比亚	0.454	0.598	31.7	107.9	35.1	4.4	14.0
乍得	0.426	0.408	-4.2	18.1	0.0	14.0	-39.7

注: 蓝色数据表明, 性别差距对男孩或男子不利, 尤其是中学阶段。

1. 初等教育合计净入学率包括小学或中学入学人数中的小学学龄儿童。

2. 成人识字率是以教育程度为基础的替代计量标准, 也就是说, 至少全部完成初等教育的成年人口所占的比例。

3. 成人识字率是教科文组织统计研究所的非官方估计数据。

资料来源: 附件, 统计表2、5、7和8; 教科文组织统计研究所数据库; 欧洲联盟委员会(2007a)提出的欧洲国家识字情况替代计量方法。

全球及区域教育决策模式

教

育治理改革涉及各级政府决策权力的重新分配。这些安排影响了家长、教师、公务员以及地方和国家从政者的作用。

目前的关键问题包括资金问题以及学校监督、课程制定和教师招聘及管理。权力下放是管理改革的主题。这对决策地点有什么实际意义呢？下文框注中陈述了184个国家的安排，从中可以明显看出各决策层面的一些宽泛模式，如表1所示。一个较显著的发现是，即使是在声称权力已经下放的结构中，中央政府在提供教育服务的各个方面依然起着核心作用，特别是在设计课程和教学资料、教师治理和管理及供资安排方面。地方政府、学校、社区等其他参与者所起的作用各有不同。研究结果列举如下：

- 在大多数国家，课程制定和教学材料设计仍然由中央政府全权负责。在三分之二中欧和东欧、北美和西欧国家中，学校和教师根据中央政府制定的总框架共同制定课程。
- 中央政府在教师治理和管理的许多方面仍然起重要作用，特别是在培训标准、工资水平和服务条件方面。在76个有相关资料的国家中，68个国家的中央政府组织开展教师培训。
- 在约一半被调查的案例中，教师招聘、任命和派遣不归中央政府管辖，而通常由省政府或市政府联合行使这一行政管理职责。在四分之一拉丁美洲和加勒比地区的国家中，各级政府共同做出这方面的决定。学校一般不能控制教师管理。
- 在基础设施方面，各级政府都要做出学校布局和其他开办和停办学校的决定。可能先由某级政府做出决定，由另一级政府制定执行决定的预算。比如说，在克罗地亚、埃塞俄比亚、赞比亚、拉脱维亚、尼泊尔和阿拉伯叙利亚共和国，中央政府是最大的基本建设资金来源，学校基础设施由市级或省级政府决定。

- 大多数国家的国家或市级政府要对学校进行视察和监督。
- 在超过四分之三的被调查国家中，中央政府是小学的主要资金来源。尽管有些国家中，省级（占被调查案例的7%）或市级（13%）政府也需提供资金，但这并不排除更高层次的中央政府参与。三分之一的被调查国家（大部分是发达国家或转型期国家）中，市级政府负责经营费用。
- 在大多数国家，家长对学校治理和管理的参与仅局限于提供额外资金和资助学校建设（在撒哈拉以南非洲地区尤其如此）。

尽管这些宽泛的模式带来了不少信息，我们仍需更细致地了解在特定环境下做决定的方式、主体和目的。有时决定并不只局限于一个层面，采取的模式也不是一成不变的——在提供服务方面已下放权力的国家可能会重新将权力集中起来。《报告》第三章着重讨论的一个关注问题是，特定情况下做决定的方式会对穷人获得教育机会产生重大影响。

框注1：初等教育决策地点的级别

教科文组织国际教育局（UNESCO-IBE）汇编了184个国家正规教育的治理、管理和供资方面的数据，重点关注做出主要决定的主体。为本《报告》所做的国家报告的区域汇编可从网上获取（www.efareport.unesco.org），这些数据被用于制定初等教育中的决策级别和责任的数据库。数据库包括以下六个主要方面：

- 课程和学习资料；
- 教师培训、管理和雇用条件；
- 学校基础设施；
- 学校监督和检查；
- 供资安排；
- 行政/管理。

就各种职能而言，数据库确定了做出决定的主体，包括是否由多个级别共同做出决策。共确定了五个级别的决策部门，即中央政府、次级政府（州、省、区域）、当地政府（区、市或其他地区）、学校董事会或其他学校管理部门和非国家部门（包括私营部门、非政府组织、社区和援助捐赠者）。本附件表1概括陈述了数据库中已有的一些指标。

教科文组织国际教育局通过各种来源为本数据库收集资料，包括该部门的2006/2007年世界教育数据和2004年系列国家报告，以及各国教育部网站、世界银行公共开支审查、区域开发银行的报告和各国际组织的教育报告。

表1：2006/2007年前后，按职能和地区分列的初等教育决策级别

	中央政府	次级政府 ¹	当地政府 ²	学校 ³	共同责任 ⁴	非国家部门 ⁵	样本中的国家数量
课程和学习资料							
课程制定/修改							
阿拉伯国家 (20)	14	0	0	0	0	0	14
中欧和东欧 (20)	4	1	0	0	9	0	14
中亚 (9)	3	1	0	0	2	0	6
东亚和太平洋地区 (33)	11	2	0	0	2	0	15
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	17	0	0	0	5	0	22
北美和西欧 (26)	5	1	0	0	11	0	17
南亚和西亚 (9)	8	0	0	0	0	0	8
撒哈拉以南非洲地区 (45)	28	1	0	0	0	0	29
合计	90	6	0	0	29	0	125
教学资料制定							
阿拉伯国家 (20)	15	0	0	0	0	0	15
中欧和东欧 (20)	2	0	0	0	0	0	2
中亚 (9)	5	0	0	0	0	0	5
东亚和太平洋地区 (33)	7	0	1	0	0	0	8
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	6	0	0	0	0	0	6
北美和西欧 (26)	4	0	0	0	0	0	4
南亚和西亚 (9)	7	0	0	0	0	0	7
撒哈拉以南非洲地区 (45)	15	0	0	0	0	0	15
合计	61	0	1	0	0	0	62

表1 (续)

	中央政府	次级政府 ¹	当地政府 ²	学校 ³	共同责任 ⁴	非国家部门 ⁵	样本中的国家数量
教师							
教师培训							
阿拉伯国家 (20)	7	0	0	0	0	0	7
中欧和东欧 (20)	7	0	0	0	0	0	7
中亚 (9)	4	0	1	0	0	0	5
东亚和太平洋地区 (33)	9	1	0	0	0	0	10
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	17	0	0	0	2	0	19
北美和西欧 (26)	3	2	0	0	0	0	5
南亚和西亚 (9)	5	0	0	0	0	0	5
撒哈拉以南非洲地区 (45)	16	2	0	0	0	0	18
合计	68	5	1	0	2	0	76
在职培训							
阿拉伯国家 (20)	9	0	0	0	0	0	9
中欧和东欧 (20)	6	0	0	0	1	0	7
中亚 (9)	2	0	1	0	0	0	3
东亚和太平洋地区 (33)	3	0	1	0	0	0	4
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	7	1	0	1	0	0	9
北美和西欧 (26)	4	2	1	0	1	0	8
南亚和西亚 (9)	2	0	0	0	0	0	2
撒哈拉以南非洲地区 (45)	15	4	0	0	0	0	19
合计	48	7	3	1	2	0	61
教师管理 (招聘、任命、开除、派遣、升职、调动、纪律)							
阿拉伯国家 (20)	0	3	0	0	0	0	3
中欧和东欧 (20)	0	0	0	1	0	0	1
中亚 (9)	0	0	0	0	0	0	0
东亚和太平洋地区 (33)	1	0	1	2	0	0	4
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	10	1	1	0	4	0	16
北美和西欧 (26)	2	2	4	0	0	0	8
南亚和西亚 (9)	2	0	1	0	0	0	3
撒哈拉以南非洲地区 (45)	11	1	2	0	2	0	16
合计	26	7	9	3	6	0	51
制定教师工资水平和其他服务条件 (补贴、假期、升职)							
阿拉伯国家 (20)	3	0	0	0	0	0	3
中欧和东欧 (20)	4	0	0	0	2	0	6
中亚 (9)	0	0	0	0	1	0	1
东亚和太平洋地区 (33)	1	1	0	0	0	0	2
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	12	0	1	0	0	0	13
北美和西欧 (26)	6	2	0	0	0	0	8
南亚和西亚 (9)	1	1	0	0	0	0	2
撒哈拉以南非洲地区 (45)	9	0	0	0	0	0	9
合计	36	4	1	0	3	0	44
基础设施							
建立/开办和停办学校, 学校布局							
阿拉伯国家 (20)	5	2	2	0	0	0	9
中欧和东欧 (20)	0	0	7	0	0	0	7
中亚 (9)	0	0	2	0	0	0	2
东亚和太平洋地区 (33)	1	0	2	0	0	0	3
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	4	1	5	0	0	0	10
北美和西欧 (26)	0	2	7	0	0	0	9
南亚和西亚 (9)	0	0	1	0	0	0	1
撒哈拉以南非洲地区 (45)	3	2	3	0	0	0	8
合计	13	7	29	0	0	0	49

表1 (续)

	中央政府	次级政府 ¹	当地政府 ²	学校 ³	共同责任 ⁴	非国家部门 ⁵	样本中的国家数量
监督							
学校监督/检查实践⁶							
阿拉伯国家 (20)	2	1	6	0	0	0	9
中欧和东欧 (20)	5	0	5	0	0	0	10
中亚 (9)	0	0	0	0	0	0	0
东亚和太平洋地区 (33)	2	0	2	0	0	0	4
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	11	0	2	0	0	0	13
北美和西欧 (26)	3	1	3	0	0	0	7
南亚和西亚 (9)	0	1	1	0	0	0	2
撒哈拉以南非洲地区 (45)	9	2	8	0	1	0	20
合计	32	5	27	0	1	0	65
供资安排⁷							
一般性							
阿拉伯国家 (20)	15	0	0	0	0	0	15
中欧和东欧 (20)	9	1	6	0	0	0	16
中亚 (9)	2	0	6	0	0	0	8
东亚和太平洋地区 (33)	14	2	0	0	0	1	17
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	20	1	0	0	1	0	22
北美和西欧 (26)	11	4	4	0	0	0	19
南亚和西亚 (9)	4	1	0	0	0	0	5
撒哈拉以南非洲地区 (45)	24	0	0	0	0	0	24
合计	99	9	16	0	1	1	126
资本支出							
阿拉伯国家 (20)	6	0	1	0	0	0	7
中欧和东欧 (20)	2	0	3	0	0	0	5
中亚 (9)	0	0	0	0	0	0	0
东亚和太平洋地区 (33)	1	0	2	3	0	1	7
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	6	0	0	0	2	0	8
北美和西欧 (26)	2	0	8	0	0	0	10
南亚和西亚 (9)	2	1	0	0	0	1	4
撒哈拉以南非洲地区 (45)	6	0	0	0	0	5	11
合计	25	1	14	3	2	7	52
人员开支							
阿拉伯国家 (20)	5	0	0	0	0	0	5
中欧和东欧 (20)	8	0	1	0	0	0	9
中亚 (9)	0	0	0	0	0	0	0
东亚和太平洋地区 (33)	4	1	0	0	0	0	5
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	16	1	0	0	0	0	17
北美和西欧 (26)	6	4	1	1	0	0	12
南亚和西亚 (9)	3	1	0	0	0	0	4
撒哈拉以南非洲地区 (45)	22	0	1	0	0	0	23
合计	64	7	3	1	0	0	75
经常或经营支出							
阿拉伯国家 (20)	5	0	1	0	0	0	6
中欧和东欧 (20)	1	0	8	0	0	0	9
中亚 (9)	0	0	0	0	0	0	0
东亚和太平洋地区 (33)	1	0	1	3	0	0	5
拉丁美洲和加勒比地区 (41)	10	0	1	0	0	0	11
北美和西欧 (26)	2	0	6	1	0	0	9
南亚和西亚 (9)	0	1	0	0	0	0	1
撒哈拉以南非洲地区 (45)	10	0	0	0	0	2	12
合计	29	1	17	4	0	2	53

1. 州、省和区域。
2. 区、市或其他地区。
3. 学校管理部门或学校董事会。
4. 仅指明示处。
5. 私营部门、非政府组织、社区、援助捐赠者和其他非国家实体。
6. 监督/检查实践与标准不同，意味着直接参与学校事务。
7. 表示提供资金比例最大的级别。

资料来源：
教科文组织国际教育局 (2008a, 2008b, 2008c, 2008d, 2008e, 2008f, 2008g, 2008h)。

统计数据表*

引言

这些统计表中所示的关于小学生、其他学生、教师和支出的最新数据是2006年结束的学年的数据，¹是根据2008年5月底之前报告给教科文组织统计研究所并由其处理的调查结果得出的。此日期后收到和处理的数据将用于下一次《全民教育全球监测报告》。少数国家²提交了2007年结束的学年的数据，在统计表中用黑体表示。

这些统计数据按教育等级分列，涉及所有公立和私立的正规学校。其他国际组织，包括联合国开发计划署（开发计划署）、联合国儿童基金会（儿童基金会）、联合国人口司和世界银行收集或提供的人口和经济统计数据对这些资料进行了补充。

统计表中共列出204个国家和地区。³其中大多数国家和地区使用了教科文组织统计研究所散发的标准调查表向研究所报告数据。但有些国家的教育数据通过在世界教育指标（WEI）赞助下进行的调查活动收集，或者由经济合作与发展组织（经合组织）和欧洲共同体统计局提供。

人口

统计表中有关接受教育和参与教育的指标使用联合国人口司提供的人口预测数据2006年修订版计算。因为各国的人口预测数据可能和联合国的人口预测数据之间存在差异，所以这些指标可能与单个国家或其他组织公布的指标不同。⁴联合国人口司对总人口少于8万人的国家不提供按单个年龄分列的数据。

1. 这些国家的2005/2006学年同两个日历年重合，2006学年同一个日历年重合。

2. 埃及、埃塞俄比亚、加纳、哈萨克斯坦、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、瑙鲁、大韩民国、圣基茨和尼维斯、圣文森特和格林纳丁斯、圣多美和普林西比、塞尔维亚、塞舌尔、塞拉利昂、坦桑尼亚联合共和国、乌兹别克斯坦和瓦努阿图。

3. 塞尔维亚和黑山现在作为两个独立实体分开陈述。

4. 如果各国报告的入学率与联合国人口数据之间存在明显差距，教科文组织统计研究所可以决定不计算或是不公布入学率。中国就属于这种情况，该国净入学率未公布，有待进一步审查人口数据。

如果没有联合国人口司的预测数据，就使用可获得的国家人口数字，或教科文组织统计研究所的预测数据计算入学率。

国际教育分类标准的分类

报告给教科文组织统计研究所的教育数据符合1997年《国际教育分类标准》（ISCED）修订版。在某些情况下，数据已被调整以符合ISCED97版。1991年结束的学年的数据可能符合以前版本的分类，即ISCED76版，因此一些国家的数据不能与1997年后的数据相比。ISCED用来统一数据，在国家教育体系中引入更大的国际可比性。各国可能对与ISCED不一致的教育等级有自己的定义。因此，在国家和国际报告的入学率之间的差异除了上述提到的人口问题外，还可能归因于使用国家定义的教育等级而非ISCED标准。

成人参与基础教育

ISCED并不按照参与人的年龄划分教育课程。例如，任何内容相当于初等教育的课程，或ISCED 1，即使是向成人提供，都可以被列为ISCED 1。另一方面，教科文组织统计研究所在为接受每年定期举行的教育调查的国家所提供的指导中，要求各国排除“为超出正常学龄者而设计的课程的数据”。教科文组织统计研究所/经合组织/欧共同体统计局和世界教育指标调查表的指导，直到2005年才规定将“被列为‘继续教育’、‘成人教育’或‘非正规教育’的活动包括进来”，前提是这些活动“涉及的科目内容类似于正规教育课程”或“基础课程能带来可能与正规课程类似的学历”。但是，自2005年以来，参与欧共同体统计局和世界教育指标调查的国家被要求单独报告这些课程的数据，以便教科文组织统计研究所在计算国际可比指标时将之排除在外。尽管有教科文组织统计研究所的指示，但各国年度调查的

*更多详细统计资料和指标，请查询网址：www.efareport.unesco.org

数据仍把那些远远超出官方规定的基础教育年龄的小学生包括在内。

扫盲数据

教科文组织很早就将识字能力定义为在理解的前提下，可以读写自己日常生活中简短陈述句的能力。尽管如此，随着1978年“实用读写能力”概念的引入出现了一个平行定义。这一年教科文组织大会认可了该定义：即具有实用读写能力的人可以参加各种活动，这些活动中要求个人具备功能性读写能力，使其所在群体和社会中能有效发挥功能，而且使个人能继续运用其读、写、算的能力，促进自身或社会的发展。

在许多情况下，现行教科文组织统计研究所扫盲统计数据依赖于第一个定义，而且主要依据使用本人声明方法的数据源：即要求应答者回答本人及其家庭成员是否识字，而不要求回答更全面的问题或展示技能。一些国家假定，完成某一级教育就是具有读写能力。⁵因为各国用于收集数据的定义和方法不同，所以必须谨慎地使用数据。

本报告中教科文组织统计研究所的扫盲数据包括15岁和15岁以上的成人以及15岁至24岁的年轻人，涉及两个阶段：1985年-1994年和2000年-2006年。第一阶段的数据主要依据从该阶段全国人口普查和调查中所得到的观察资料。表中第二阶段的扫盲数据大部分来自教科文组织统计研究所的估计数据，涉及2006年数据，并且以最近观察到的国家数据为基础。对缺乏估计数据的带星号(*)国家，使用国家观察所得的扫盲数据。本引言的一个较长的版本介绍了每个国家的参考年份和扫盲定义，并公布在《全民教育全球监测报告》网站上。扫盲统计表中呈列了教科文组织统计研究所利用全球按年龄划分的扫盲预测数据模型提供的估计数据和对2015年的预测数据。欲了解预测方法的说明，参看《2006年全民教育全球监测报告》第261页，以及《全球按年龄划分的扫盲预测数据模型(GALP)：基本原理、方法和软件》，可登录www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/Literacy/GALP.pdf。

5. 为做到可靠与一致，教科文组织统计研究所决定不再公布根据教育程度这一替代指标得出的扫盲数据。统计表中只列入了各国根据“本人声明法”和“家庭声明法”报告的数据。鉴于相关数据缺失，使用教育程度这一替代指标来计算某些国家、特别是发达国家的教育发展指数。

在许多国家，评估人口识字技能的兴趣日益增加。为此，教科文组织统计研究所开发了一个方法和数据收集工具，叫做“扫盲评估和监测计划”。依照国际成人扫盲调查的范例，扫盲评估和监测计划根据实际的、实用的识字技能评估，旨在提供更高质量的扫盲数据。该方法所遵循的理念是识字技能的延续性而非一般的文盲/非文盲二分法。

预测数据和缺失数据

整个统计表呈列了实际和估计的数据。当没有使用标准调查表向教科文组织统计研究所报告数据时，通常有必要估计数据。如果可能的话，教科文组织统计研究所鼓励各国提供自己的估计数据，作为国家估计数据呈列。如果没有国家估计数据，教科文组织统计研究所会在能够获得足够补充材料的情况下提供自己的估计数据。如果发现某个国家提交的数据不一致，该表还可能会出现空白。教科文组织统计研究所会竭尽全力解决有关国家出现的这些问题，但保留删除它认为有问题的数据的最后决定。

为了填补统计表中的空白，如果缺乏2006年结束的学年的数据，就列入上一学年的数据。这种情况通过脚注说明。

数据处理时间表

本报告收集数据和公布数据的时间表如下：

- 2006年6月（或对一些使用日历学年的国家来说，是2006年12月）：数据收集期结束的最后学年。
- 2006年11月和2007年6月：发送调查表。教科文组织统计研究所直接收集国家数据，或通过世界教育指标和欧共体统计局调查表收集数据。数据提交的最后期限分别为2007年3月31日、2007年8月1日和2007年9月30日。
- 2007年6月：通过电子邮件、传真、电话和/或邮件发送催询单后，教科文组织统计研究所开始处理数据并计算各项指数。
- 2007年9月：对缺失数据做出估计。
- 2007年10月：制作临时统计表，并将指标草案送交各成员国，供其审查。
- 2008年2月底：为《全民教育全球监测报告》制作第一份统计表草稿。
- 2008年4月：向《报告》小组送交最后统计表。

地区平均数

扫盲率、总招生率、毛入学率、净入学率、预期受教育年限和学生与教师之比的地区数字是加权平均数，考虑到了每一地区每个国家有关人口的相对规模。该平均数从公布的数据和没有可靠公布数据的国家的大致估计数据中得出。

因此，人口较多国家的数字对地区总数有很大的影响。如果没有足够可靠的数据产生加权平均总数，对只有现有数据的国家来说用中位数计算。

上限数字

有时指标理论上不应超过100（例如，净入学率），但是数据的不一致可能导致指标超过理论极限。在此情况下指标被定为“上限”100，但维持着性别平衡：较高的值，不管是针对男性还是女性，都定为100，其他两个值——男性或女性的较低值加上男女的数字——随后被重新计算以便上限数字的性别均等指数和非上限数字的性别均等指数相同。

表格的脚注以及统计表之后的词汇表，为解读数据和资料提供了更多帮助。

统计表所用的符号（打印版和网络版）

- * 国家估计数据
- ** 教科文组织统计研究所估计数据
- … 缺失数据
- 无或可略去
- . 不适用类别
- ./ 归入另一类的的数据

地区组成

世界分类⁶

■ 转型期国家 (12个)

独立国家联合体各国，包括中欧和东欧的四个国家（白俄罗斯、摩尔多瓦共和国、俄罗斯联邦^w、乌克兰）和除蒙古外的中亚国家。

■ 发达国家 (44个)

北美和西欧（不包括塞浦路斯^o和以色列^o）；中欧和东欧（不包括白俄罗斯、摩尔多瓦共和国、俄罗斯联邦^w、土耳其^o和乌克兰）；澳大利亚^o、百慕大、日本^o和新西兰^o。

■ 发展中国家 (148个)

阿拉伯国家；东亚和太平洋地区（不包括澳大利亚^o、日本^o和新西兰^o）；拉丁美洲和加勒比地区（不包括百慕大）；南亚和西亚；撒哈拉以南非洲地区；塞浦路斯^o、以色列^o、蒙古和土耳其^o。

全民教育地区

■ 阿拉伯国家 (20个国家/地区)

阿尔及利亚、巴林、吉布提、埃及^w、伊拉克、约旦^w、科威特、黎巴嫩、阿拉伯利比亚民众国、毛里塔尼亚、摩洛哥、阿曼、巴勒斯坦自治领土、卡塔尔、沙特阿拉伯、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、突尼斯^w、阿拉伯联合酋长国和也门。

■ 中欧和东欧 (21个国家)

阿尔巴尼亚^o、白俄罗斯、波斯尼亚和黑塞哥维那^o、保加利亚^o、克罗地亚、捷克共和国^o、爱沙尼亚^o、匈牙利^o、拉脱维亚^o、立陶宛^o、黑山、波兰^o、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚^o、俄罗斯联邦^w、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚^o、前南斯拉夫的马其顿共和国^o、土耳其^o和乌克兰。

■ 中亚 (9个国家)

亚美尼亚、阿塞拜疆、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、蒙古、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦。

■ 东亚和太平洋地区 (33个国家/地区)

澳大利亚^o、文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、中国^w、库克群岛、朝鲜民主主义人民共和国、斐济、印度尼西亚^w、日本^o、基里巴斯、老挝人民民主共和国、澳门（中国）、马来西亚^w、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、缅甸、瑙鲁、新西兰^o、纽埃、帕劳、巴布亚新几内亚、菲律宾^w、大韩民国^o、萨摩亚、新加坡、所罗门群岛、泰国^w、东帝汶、托克劳、汤加、图瓦卢、瓦努阿图和越南。

6. 这是2004年修订的联合国统计司的国家分类。

■ 东亚 (16个国家/地区)

文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、中国^w、朝鲜民主主义人民共和国、印度尼西亚^w、日本^o、老挝人民民主共和国、澳门 (中国)、马来西亚^w、缅甸、菲律宾^w、大韩民国^o、新加坡、泰国^w、东帝汶和越南。

■ 太平洋地区 (17个国家/地区)

澳大利亚^o、库克群岛、斐济、基里巴斯、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、瑙鲁、新西兰^o、纽埃、帕劳、巴布亚新几内亚、萨摩亚、所罗门群岛、托克劳、汤加、图瓦卢和瓦努阿图。

■ 拉丁美洲和加勒比地区 (41个国家/地区)

安圭拉、安提瓜和巴布达、阿根廷^w、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、百慕大、玻利维亚、巴西^w、英属维尔京群岛、开曼群岛、智利^w、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼克、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、格林纳达、危地马拉、圭亚那、海地、洪都拉斯、牙买加^w、墨西哥^o、蒙特塞拉特、荷属安的列斯群岛、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭^w、秘鲁^w、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥、特克斯和凯科斯群岛、乌拉圭^w和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

■ 加勒比地区 (22个国家/地区)

安圭拉、安提瓜和巴布达、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、百慕大、英属维尔京群岛、开曼群岛、多米尼克、格林纳达、圭亚那、海地、牙买加^w、蒙特塞拉特、荷属安的列斯群岛、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥及特克斯和凯科斯群岛。

■ 拉丁美洲 (19个国家)

阿根廷^w、玻利维亚、巴西^w、智利^w、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、墨西哥^o、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭^w、秘鲁^w、乌拉圭^w和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

■ 北美和西欧 (26个国家/地区)

安道尔、奥地利^o、比利时^o、加拿大^o、塞浦路斯^o、

丹麦^o、芬兰^o、法国^o、德国^o、希腊^o、冰岛^o、爱尔兰^o、以色列^o、意大利^o、卢森堡^o、马耳他^o、摩纳哥、荷兰^o、挪威^o、葡萄牙^o、圣马力诺、西班牙^o、瑞典^o、瑞士^o、联合王国^o和美国^o。

■ 南非和西非 (9个国家)

阿富汗、孟加拉国、不丹、印度^w、伊朗伊斯兰共和国、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡^w。

■ 撒哈拉以南非洲 (45个国家)

安哥拉、贝宁、博茨瓦纳、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、佛得角、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、赤道几内亚、厄立特里亚、埃塞俄比亚、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、肯尼亚、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马里、毛里求斯、莫桑比克、纳米比亚、尼日尔、尼日利亚、卢旺达、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞舌尔、塞拉利昂、索马里、南非、斯威士兰、多哥、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、赞比亚和津巴布韦^w。

o 通过欧共体统计局调查表收集数据的国家

w 世界教育指数项目国家

■ 最不发达国家 (50个)⁷

阿富汗、安哥拉、孟加拉国、贝宁、不丹、布基纳法索、布隆迪、柬埔寨、佛得角、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果民主共和国、吉布提、赤道几内亚、厄立特里亚、埃塞俄比亚、冈比亚、几内亚、几内亚比绍、海地、基里巴斯、老挝人民民主共和国、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马尔代夫、马里、毛里塔尼亚、莫桑比克、缅甸、尼泊尔、尼日尔、卢旺达、萨摩亚、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞拉利昂、所罗门群岛、索马里、苏丹、东帝汶、多哥、图瓦卢、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、瓦努阿图、也门和赞比亚。

7. 这50个国家是联合国确定的当前最不发达国家。联合国经济及社会理事会根据发展政策委员会的建议，每三年对最不发达国家的名单进行一次审议。最不发达国家组别没有列入统计表，但在正文中有所讨论。

表 1
背景统计资料

国家或地区	人口统计 ¹							艾滋病/艾滋病 ²		
	总人口 (000)	总人口的 年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾 滋病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病毒感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2006	2005-2010	2005-2010				
阿拉伯国家										
阿尔及利亚	33 351	1.5	1.7	72	71	74	2.4	0.1	29	...
巴林	739	1.8	-0.4	76	74	77	2.3
吉布提	819	1.7	0.3	55	54	56	3.9	3.1	58	5
埃及	74 166	1.8	0.9	71	69	74	2.9	...	29	...
伊拉克	28 506	1.8	0.0	60	58	61	4.3
约旦	5 729	3.0	1.6	73	71	74	3.1
科威特	2 779	2.4	2.3	78	76	80	2.2
黎巴嫩	4 055	1.1	0.0	72	70	74	2.2	0.1	<33	...
阿拉伯利比亚民众国	6 039	2.0	1.5	74	72	77	2.7
毛里塔尼亚	3 044	2.5	1.2	64	62	66	4.4	0.8	28	3
摩洛哥	30 853	1.2	1.0	71	69	73	2.4	0.1	28	...
阿曼	2 546	2.0	1.2	76	74	77	3.0
巴勒斯坦自治领土	3 889	3.2	1.7	73	72	75	5.1
卡塔尔	821	2.1	1.6	76	75	76	2.7
沙特阿拉伯	24 175	2.2	1.4	73	71	75	3.4
苏丹	37 707	2.2	0.8	59	57	60	4.2	1.4	59	...
阿拉伯叙利亚共和国	19 408	2.5	1.6	74	72	76	3.1
突尼斯	10 215	1.1	0.8	74	72	76	1.9	0.1	28	...
阿拉伯联合酋长国	4 248	2.8	3.4	79	77	81	2.3
也门	21 732	3.0	2.7	63	61	64	5.5
中欧和东欧										
阿尔巴尼亚	3 172	0.6	0.0	76	73	80	2.1
白俄罗斯	9 742	-0.6	-0.3	69	63	75	1.2	0.2	30	...
波斯尼亚和黑塞哥维那	3 926	0.1	-3.1	75	72	77	1.2	<0.1
保加利亚	7 693	-0.7	-0.4	73	69	77	1.3
克罗地亚	4 556	-0.1	-0.2	76	72	79	1.3	<0.1
捷克共和国	10 189	0.0	0.4	76	73	80	1.2	...	<33	...
爱沙尼亚	1 340	-0.3	1.7	71	66	77	1.5	1.3	24	...
匈牙利	10 058	-0.3	-0.7	73	69	77	1.3	0.1	<30	...
拉脱维亚	2 289	-0.5	0.8	73	67	78	1.3	0.8	27	...
立陶宛	3 408	-0.5	-0.2	73	67	78	1.3	0.1	<45	...
黑山	601	-0.3	0.5	75	72	77	1.8
波兰	38 140	-0.2	0.2	76	71	80	1.2	0.1	29	...
摩尔多瓦共和国	3 833	-0.9	-0.8	69	65	72	1.4	0.4	30	...
罗马尼亚	21 532	-0.4	-0.8	72	69	76	1.3	0.1	50	...
俄罗斯联邦	143 221	-0.5	1.1	65	59	73	1.3	1.1	26	...
塞尔维亚	9 851	0.1	0.8	74	72	76	1.8	0.1	28	...
斯洛伐克	5 388	0.0	0.6	75	71	79	1.3	<0.1
斯洛文尼亚	2 001	0.0	0.2	78	74	82	1.3	<0.1
前南斯拉夫的马其顿共和国	2 036	0.1	-1.7	74	72	77	1.4	<0.1
土耳其	73 922	1.3	0.3	72	69	74	2.1
乌克兰	46 557	-0.8	1.0	68	62	74	1.2	1.6	44	...
中亚										
亚美尼亚	3 010	-0.2	2.1	72	68	75	1.4	0.1	<42	...
阿塞拜疆	8 406	0.8	3.3	67	64	71	1.8	0.2	17	...
格鲁吉亚	4 433	-0.8	-1.5	71	67	75	1.4	0.1	<37	...
哈萨克斯坦	15 314	0.7	4.2	67	62	72	2.3	0.1	28	...
吉尔吉斯斯坦	5 259	1.1	1.9	66	62	70	2.5	0.1	26	...
蒙古	2 605	1.0	-0.2	67	64	70	1.9	0.1	<20	...
塔吉克斯坦	6 640	1.5	0.1	67	64	69	3.3	0.3	21	...
土库曼斯坦	4 899	1.3	0.5	63	59	68	2.5	<0.1
乌兹别克斯坦	26 981	1.4	0.6	67	64	70	2.5	0.1	29	...
东亚和太平洋地区										
澳大利亚	20 530	1.0	0.5	81	79	84	1.8	0.2	7	...
文莱达鲁萨兰国	382	2.1	0.3	77	75	80	2.3
柬埔寨	14 197	1.7	1.2	60	57	62	3.2	0.8	29	...
中国	1 320 864	0.6	-0.1	73	71	75	1.7	0.1	29	...

	国内生产总值、援助与贫穷							收入或支出不平等 ⁴				国家或地区
	人均国内生产总值 ³				人均净援助额 [美元] ⁴	每日生活费 不足1美元的 人口 ⁴ [%]	每日生活费 不足2美元的 人口 ⁴ [%]	收入或支出的份额[%]		不平等的程度		
	现值美元		购买力平价美元					最贫困的20%	最富裕的20%	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶	基尼指数 ⁷	
	1998	2006	1998	2006	2005	1990-2005 ⁵	1990-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	
阿拉伯国家												
1 570	3 030	4 110	5 940	11	...	15	7	43	6	35	阿尔及利亚	
9 940	...	22 020	巴林	
730	1 060	1 590	2 180	99	吉布提	
1 240	1 360	3 360	4 940	13	3	44	9	44	5	34	埃及	
...	伊拉克	
1 590	2 650	2 960	4 820	115	...	7	7	46	7	39	约旦	
17 770	...	40 180	科威特	
4 250	5 580	7 330	9 600	68	黎巴嫩	
...	7 290	...	11 630	阿拉伯利比亚民众国	
560	760	1 350	1 970	62	26	63	6	46	7	39	毛里塔尼亚	
1 310	2 160	2 480	3 860	22	...	14	7	47	7	40	摩洛哥	
6 270	...	13 590	...	12	阿曼	
...	304	巴勒斯坦自治领土	
...	卡塔尔	
8 030	13 980	17 060	22 300	1	沙特阿拉伯	
310	800	1 000	1 780	51	苏丹	
920	1 560	3 270	4 110	4	阿拉伯叙利亚共和国	
2 050	2 970	4 070	6 490	38	...	7	6	47	8	40	突尼斯	
20 020	...	28 880	阿拉伯联合酋长国	
380	760	1 710	2 090	16	16	45	7	41	6	33	也门	
中欧和东欧												
890	2 930	3 180	6 000	102	...	10	8	40	5	31	阿尔巴尼亚	
1 550	3 470	4 490	9 700	9	38	5	30	白俄罗斯	
1 430	3 230	4 490	6 780	140	10	36	4	26	波斯尼亚和黑塞哥维那	
1 270	3 990	5 240	10 270	6	9	38	4	29	保加利亚	
4 600	9 310	8 600	13 850	28	8	40	5	29	克罗地亚	
5 580	12 790	13 380	20 920	10	36	4	25	捷克共和国	
3 730	11 400	8 370	18 090	8	7	43	6	36	爱沙尼亚	
4 320	10 870	9 920	16 970	10	37	4	27	匈牙利	
2 650	8 100	6 560	14 840	5	7	45	7	38	拉脱维亚	
2 600	7 930	7 060	14 550	8	7	43	6	36	立陶宛	
...	4 130	...	8 930	黑山	
4 300	8 210	8 950	14 250	8	42	6	35	波兰	
460	1 080	1 260	2 660	46	...	21	8	41	5	33	摩尔多瓦共和国	
1 520	4 830	5 730	10 150	13	8	39	5	31	罗马尼亚	
2 140	5 770	6 000	12 740	12	6	47	8	40	俄罗斯联邦	
...	4 030	...	9 320	塞尔维亚	
4 100	9 610	10 660	17 060	29	9	35	4	26	斯洛伐克	
10 530	18 660	14 990	23 970	9	36	4	28	斯洛文尼亚	
1 930	3 070	5 450	7 850	113	6	46	8	39	前南斯拉夫的马其顿共和国	
3 070	5 400	5 970	8 410	6	3	19	5	50	9	44	土耳其	
850	1 940	2 870	6 110	5	9	38	4	28	乌克兰	
中亚												
590	1 920	1 830	4 950	64	...	31	9	43	5	34	亚美尼亚	
510	1 840	1 850	5 430	27	4	33	7	45	6	37	阿塞拜疆	
770	1 580	1 970	3 880	69	7	25	6	46	8	40	格鲁吉亚	
1 390	3 870	4 000	8 700	15	...	16	7	42	6	34	哈萨克斯坦	
350	500	1 150	1 790	52	...	21	9	39	4	30	吉尔吉斯斯坦	
460	1 000	1 700	2 810	83	11	45	8	41	5	33	蒙古	
180	390	760	1 560	37	7	43	8	41	5	33	塔吉克斯坦	
560	6	6	48	8	41	土库曼斯坦	
620	610	1 320	2 190	7	7	45	6	37	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区												
21 890	35 860	24 760	33 940	6	41	7	35	澳大利亚	
14 480	26 930	40 260	49 900	文莱达鲁萨兰国	
280	490	720	1 550	38	34	78	7	50	7	42	柬埔寨	
790	2 000	1 960	4 660	1	10	35	4	52	12	47	中国	

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 ¹						艾滋病/艾滋病 ²			
	总人口 (000)	总人口的 年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾 滋病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病毒感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2006	2005-2010	2005-2010				
库克群岛	14	-2.2	
朝鲜民主主义人民共和国	23 708	0.3	-2.1	67	65	69	1.9	
斐济	833	0.6	-1.1	69	67	71	2.8	0.1	...	
印度尼西亚	228 864	1.2	-0.6	71	69	73	2.2	0.2	20	
日本	127 953	0.0	-1.4	83	79	86	1.3	...	24	
基里巴斯	94	1.6	
老挝人民民主共和国	5 759	1.7	0.8	64	63	66	3.2	0.2	24	
中国澳门	478	0.7	1.1	81	79	83	0.9	
马来西亚	26 114	1.7	-0.1	74	72	77	2.6	0.5	27	
马绍尔群岛	58	2.2	
密克罗尼西亚联邦	111	0.5	-1.4	69	68	69	3.7	
缅甸	48 379	0.9	-0.3	62	59	65	2.1	0.7	42	
瑙鲁	10	0.3	
新西兰	4 140	0.9	0.3	80	78	82	2.0	0.1	<36	
纽埃	2	-1.8	
帕劳	20	0.4	
巴布亚新几内亚	6 202	2.0	-0.5	57	55	60	3.8	1.5	40	
菲律宾	86 264	1.9	0.4	72	70	74	3.2	...	27	
大韩民国	48 050	0.3	-1.8	79	75	82	1.2	<0.1	28	
萨摩亚	185	0.9	-2.5	71	69	75	3.9	
新加坡	4 382	1.2	-3.0	80	78	82	1.3	0.2	29	
所罗门群岛	484	2.3	0.7	64	63	64	3.9	
泰国	63 444	0.7	0.0	71	66	75	1.9	1.4	42	
东帝汶	1 114	3.5	4.6	61	60	62	6.5	
托克劳	1	0.0	
汤加	100	0.5	0.9	73	72	74	3.8	
图瓦卢	10	0.4	
瓦努阿图	221	2.4	1.1	70	68	72	3.7	
越南	86 206	1.3	0.0	74	72	76	2.1	0.5	27	
拉丁美洲和加勒比海地区										
安圭拉	12	1.4	
安提瓜和巴布达	84	1.2	
阿根廷	39 134	1.0	0.6	75	72	79	2.3	0.5	27	
阿鲁巴	104	0.0	-1.7	74	71	77	2.0	
巴哈马	327	1.2	-0.1	73	71	76	2.0	3.0	26	
巴巴多斯	293	0.3	-1.2	77	74	80	1.5	1.2	<45	
伯利兹	282	2.1	-0.1	76	73	79	2.9	2.1	59	
百慕大	64	0.3	
玻利维亚	9 354	1.8	0.1	66	63	68	3.5	0.2	28	
巴西	189 323	1.3	0.0	72	69	76	2.2	0.6	34	
英属维尔京群岛	22	1.1	
开曼群岛	46	1.5	
智利	16 465	1.0	0.2	79	75	82	1.9	0.3	28	
哥伦比亚	45 558	1.3	-1.0	73	69	77	2.2	0.6	29	
哥斯达黎加	4 399	1.5	0.2	79	76	81	2.1	0.4	28	
古巴	11 267	0.0	-2.9	78	76	80	1.5	0.1	29	
多米尼克	68	-0.3	
多米尼加共和国	9 615	1.5	0.2	72	69	75	2.8	1.1	51	
厄瓜多尔	13 202	1.1	-0.8	75	72	78	2.6	0.3	28	
萨尔瓦多	6 762	1.4	-0.3	72	69	75	2.7	0.8	29	
格林纳达	106	0.0	-3.4	69	67	70	2.3	
危地马拉	13 029	2.5	1.2	70	67	74	4.2	0.8	98	
圭亚那	739	-0.2	-4.2	67	64	70	2.3	2.5	59	
海地	9 446	1.6	0.5	61	59	63	3.5	2.2	53	
洪都拉斯	6 969	1.9	0.5	70	67	74	3.3	0.7	28	
牙买加	2 699	0.5	-1.2	73	70	75	2.4	1.6	29	
墨西哥	105 342	1.1	-1.0	76	74	79	2.2	0.3	29	
蒙特塞拉特	6	1.2	
荷兰安的列斯群岛	189	1.3	-1.3	75	71	79	1.9	
尼加拉瓜	5 532	1.3	0.3	73	70	76	2.8	0.2	28	
巴拿马	3 288	1.6	0.1	76	73	78	2.6	1.0	29	

国生产总值、援助与贫穷							收入或支出不平等 ⁴				国家或地区
人均国生产总值 ³				人均净援助额 [美元] ⁴	每日生活费 不足1美元的 人口 ⁴ [%]	每日生活费 不足2美元的 人口 ⁴ [%]	收入或支出的份额[%]		不平等的程度		
现值美元		购买力平价美元					最贫困的20%	最富裕的20%	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶	基尼指数 ⁷	
1998	2006	1998	2006	2005	1990-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵		
...	库克群岛	
...	朝鲜民主主义人民共和国	
2 290	3 720	3 030	4 450	76	斐济	
670	1 420	2 140	3 310	11	8	52	8	43	5	34	印度尼西亚
32 970	38 630	24 240	32 840	11	36	3	25	日本
1 150	1 240	5 520	6 230	基里巴斯
310	500	1 100	1 740	50	27	74	8	43	5	35	老挝人民民主共和国
15 260	...	20 880	中国澳门
3 630	5 620	7 630	12 160	1	...	9	4	54	12	49	马来西亚
2 070	2 980	6 490	8 040	马绍尔群岛
2 030	2 390	5 020	6 070	密克罗尼西亚联邦
...	...	410	...	3	缅甸
...	瑙鲁
15 480	26 750	17 020	25 750	6	44	7	36	新西兰
...	纽埃
...	7 990	...	14 340	帕劳
810	740	1 480	1 630	45	5	57	13	51	巴布亚新几内亚
1 080	1 390	2 260	3 430	7	15	43	5	51	9	45	菲律宾
9 200	17 690	12 590	22 990	8	38	5	32	大韩民国
1 330	2 270	3 300	5 090	238	萨摩亚
23 490	28 730	28 130	43 300	5	49	10	43	新加坡
870	690	1 880	1 850	415	所罗门群岛
2 120	3 050	4 410	7 440	-3	...	25	6	49	8	42	泰国
...	840	...	5 100	189	东帝汶
...	托克劳
1 720	2 250	3 790	5 470	310	汤加
...	图瓦卢
1 300	1 690	3 270	3 480	187	瓦努阿图
350	700	1 220	2 310	23	9	44	5	34	越南
拉丁美洲和加勒比海地区											
...	安圭拉
7 810	11 050	10 490	15 130	89	安提瓜和巴布达
8 020	5 150	9 160	11 670	3	7	17	3	55	18	51	阿根廷
...	阿鲁巴
12 920	巴哈马
7 680	-8	巴巴多斯
2 710	3 740	4 650	7 080	44	伯利兹
...	百慕大
1 000	1 100	3 000	3 810	64	23	42	2	63	42	60	玻利维亚
4 880	4 710	6 540	8 700	1	8	21	3	61	22	57	巴西
...	英属维尔京群岛
...	开曼群岛
5 270	6 810	8 700	11 300	9	...	6	4	60	16	55	智利
2 440	3 120	4 720	6 130	11	7	18	3	63	25	59	哥伦比亚
3 500	4 980	6 180	9 220	7	3	10	4	54	16	50	哥斯达黎加
...	8	古巴
3 300	...	5 660	...	211	多米尼克
1 770	2 910	3 410	5 550	9	3	16	4	57	14	52	多米尼加共和国
1 810	2 910	4 760	6 810	16	18	41	3	58	17	54	厄瓜多尔
1 870	2 680	4 340	5 610	29	19	41	3	56	21	52	萨尔瓦多
3 020	...	6 010	...	421	格林纳达
1 670	2 590	4 060	5 120	20	14	32	3	60	20	55	危地马拉
880	1 150	2 420	3 410	182	圭亚那
400	430	1 130	1 070	60	54	78	2	63	27	59	海地
750	1 270	2 520	3 420	95	15	36	3	58	17	54	洪都拉斯
2 660	3 560	5 590	7 050	14	...	14	5	52	10	46	牙买加
4 020	7 830	8 440	11 990	2	3	12	4	55	13	46	墨西哥
...	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
670	930	1 820	2 720	135	45	80	6	49	9	43	尼加拉瓜
3 550	5 000	5 960	8 690	6	7	18	3	60	24	56	巴拿马

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 ¹							艾滋病/艾滋病 ²		
	总人口 (000)	总人口的 年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾 滋病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2006	2005-2010	2005-2010				
巴拉圭	6 016	1.8	0.3	72	70	74	3.1	0.6	29	...
秘鲁	27 589	1.2	0.2	71	69	74	2.5	0.5	28	...
圣基茨和尼维斯	50	1.3
圣卢西亚	163	1.1	1.1	74	72	76	2.2
圣文森特和格林纳丁斯	120	0.5	-0.1	72	69	74	2.2
苏里南	455	0.6	-1.0	70	67	74	2.4	2.4	28	...
特立尼达和多巴哥	1 328	0.4	0.9	70	68	72	1.6	1.5	59	...
特克斯和凯科斯群岛	25	1.4
乌拉圭	3 331	0.3	-0.8	76	73	80	2.1	0.6	28	...
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	27 191	1.7	0.5	74	71	77	2.5
北美和西欧										
安道尔	74	0.4
奥地利	8 327	0.4	-0.3	80	77	83	1.4	0.2	30	...
比利时	10 430	0.2	-0.5	79	76	82	1.6	0.2	27	...
加拿大	32 577	0.9	0.3	81	78	83	1.5	0.4	27	...
塞浦路斯	846	1.1	1.5	79	76	82	1.6
丹麦	5 430	0.2	-1.1	78	76	81	1.8	0.2	23	...
芬兰	5 261	0.3	0.6	79	76	82	1.8	0.1	<42	...
法国	61 330	0.5	-0.3	81	77	84	1.9	0.4	27	...
德国	82 641	-0.1	-1.2	79	77	82	1.4	0.1	29	...
希腊	11 123	0.2	0.2	79	77	82	1.3	0.2	27	...
冰岛	298	0.8	0.6	82	80	83	2.1	0.2	<40	...
爱尔兰	4 221	1.8	2.2	79	76	81	2.0	0.2	27	...
以色列	6 810	1.7	0.4	81	79	83	2.8	0.1	59	...
意大利	58 779	0.1	-0.1	81	78	83	1.4	0.4	27	...
卢森堡	461	1.1	0.3	79	76	82	1.7	0.2
马耳他	405	0.4	0.0	79	77	81	1.4	0.1
摩纳哥	33	0.3
荷兰	16 379	0.2	-2.0	80	78	82	1.7	0.2	27	...
挪威	4 669	0.6	-0.1	80	78	83	1.8	0.1	<33	...
葡萄牙	10 579	0.4	0.0	78	75	81	1.5	0.5	28	...
圣马力诺	31	0.8
西班牙	43 887	0.8	1.8	81	78	84	1.4	0.5	20	...
瑞典	9 078	0.4	1.2	81	79	83	1.8	0.1	47	...
瑞士	7 455	0.4	-0.8	82	79	84	1.4	0.6	37	...
联合王国	60 512	0.4	1.0	79	77	82	1.8	0.2	29	...
美国	302 841	1.0	0.8	78	76	81	2.1	0.6	21	...
南亚和西亚										
阿富汗	26 088	3.9	3.6	44	44	44	7.1
孟加拉国	155 991	1.7	-0.3	64	63	65	2.8	...	17	...
不丹	649	1.4	-1.6	66	64	67	2.2	0.1	<20	...
印度	1 151 751	1.5	-0.1	65	63	66	2.8	0.3	38	...
伊朗伊斯兰共和国	70 270	1.4	3.0	71	69	73	2.0	0.2	28	...
马尔代夫	300	1.8	3.1	68	68	69	2.6
尼泊尔	27 641	2.0	0.8	64	63	64	3.3	0.5	25	...
巴基斯坦	160 943	1.8	1.9	65	65	66	3.5	0.1	29	...
斯里兰卡	19 207	0.5	-1.1	72	69	76	1.9	...	38	...
撒哈拉以南非洲										
安哥拉	16 557	2.8	2.5	43	41	44	6.4	2.1	61	50
贝宁	8 760	3.0	2.4	57	56	58	5.4	1.2	63	29
博茨瓦纳	1 858	1.2	0.7	51	50	51	2.9	23.9	61	95
布基纳法索	14 359	2.9	2.4	52	51	54	6.0	1.6	51	100
布隆迪	8 173	3.9	5.3	50	48	51	6.8	2.0	59	120
喀麦隆	18 175	2.0	0.4	50	50	51	4.3	5.1	60	300
佛得角	519	2.2	1.1	72	68	74	3.4
中非共和国	4 265	1.8	1.0	45	43	46	4.6	6.3	65	72
乍得	10 468	2.9	2.3	51	49	52	6.2	3.5	61	85
科摩罗	818	2.5	1.0	65	63	67	4.3	<0.1	<50	<0.1
刚果	3 689	2.1	1.2	55	54	57	4.5	3.5	59	69

国内生产总值、援助与贫穷							收入或支出不平等 ⁴				国家或地区
人均国内生产总值 ³				人均净援助额 [美元] ⁴	每日生活费 不足1美元的 人口 ⁴ [%]	每日生活费 不足2美元的 人口 ⁴ [%]	收入或支出的份额[%]		不平等的程度		
现值美元		购买力平价美元					最贫困的20%	最富裕的20%	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶	基尼指数 ⁷	
1998	2006	1998	2006	2005	1990-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵		
1 650	1 410	3 480	4 040	8	14	30	2	62	26	58	巴拉圭
2 240	2 980	4 630	6 490	14	11	31	4	57	15	52	秘鲁
6 150	...	9 990	...	73	圣基茨和尼维斯
3 880	...	6 870	...	67	圣卢西亚
2 620	...	4 670	...	41	圣文森特和格林纳丁斯
2 500	4 210	5 840	7 720	98	苏里南
4 440	12 500	7 610	16 800	-2	12	39	6	45	8	39	特立尼达和多巴哥
...	特克斯和凯科斯群岛
6 610	5 310	7 880	9 940	4	...	6	5	51	10	45	乌拉圭
3 360	6 070	8 430	10 970	2	19	40	3	52	16	48	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧											
...	安道尔
27 250	39 750	25 790	36 040	9	38	4	29	奥地利
25 950	38 460	24 580	33 860	9	41	5	33	比利时
20 310	36 650	24 530	36 280	7	40	6	33	加拿大
14 770	23 270	19 260	25 060	塞浦路斯
32 960	52 110	25 620	36 190	8	36	4	25	丹麦
24 910	41 360	20 950	33 170	10	37	4	27	芬兰
25 200	36 560	23 620	32 240	7	40	6	33	法国
27 170	36 810	23 840	32 680	9	37	4	28	德国
15 050	27 390	19 600	30 870	7	42	6	34	希腊
28 390	49 960	24 060	33 740	冰岛
20 780	44 830	20 640	34 730	7	42	6	34	爱尔兰
16 880	20 170	16 960	23 840	6	45	8	39	以色列
21 240	31 990	22 220	28 970	7	42	7	36	意大利
43 620	71 240	43 020	60 870	卢森堡
8 790	15 310	15 630	20 990	马耳他
...	摩纳哥
25 820	43 050	26 340	37 940	8	39	5	31	荷兰
35 400	68 440	35 710	50 070	10	37	4	26	挪威
11 560	17 850	15 620	19 960	6	46	8	39	葡萄牙
...	45 130	圣马力诺
15 220	27 340	19 500	28 200	7	42	6	35	西班牙
28 930	43 530	22 470	34 310	9	37	4	25	瑞典
41 560	58 050	30 210	40 840	8	41	6	34	瑞士
22 860	40 560	23 090	33 650	6	44	7	36	联合王国
30 620	44 710	31 650	44 070	5	46	8	41	美国
南亚和西亚											
...	阿富汗
340	450	750	1 230	9	41	84	9	43	5	33	孟加拉国
600	1 430	1 910	4 000	98	不丹
420	820	1 340	2 460	2	34	80	8	45	6	37	印度
1 730	2 930	6 350	9 800	2	...	7	5	50	10	43	伊朗伊斯兰共和国
1 930	3 010	2 550	4 740	203	马尔代夫
210	320	730	1 010	16	24	69	6	55	9	47	尼泊尔
470	800	1 590	2 410	11	17	74	9	40	4	31	巴基斯坦
810	1 310	2 250	3 730	61	6	42	7	48	7	40	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲											
460	1 970	1 810	3 890	28	安哥拉
340	530	960	1 250	41	31	74	7	45	6	37	贝宁
3 350	5 570	7 640	11 730	40	28	56	3	65	20	61	博茨瓦纳
240	440	760	1 130	50	27	72	7	47	7	40	布基纳法索
140	100	300	320	48	55	88	5	48	10	42	布隆迪
630	990	1 470	2 060	25	17	51	6	51	9	45	喀麦隆
1 240	2 130	1 700	2 590	317	佛得角
280	350	610	690	24	67	84	2	65	33	61	中非共和国
220	450	820	1 170	39	乍得
420	660	940	1 140	42	科摩罗
560	...	1 940	...	362	刚果

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 ¹							艾滋病/艾滋病 ²		
	总人口 (000)	总人口的 年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾 滋病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病毒感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2005-2010						
	2006	2005-2010	2005-2010	共计	2005-2010 男	2005-2010 女	2005-2010	2007 共计	2007	2007
科特迪瓦	18 914	1.8	0.8	48	48	49	4.5	3.9	60	420
刚果民主共和国	60 644	3.2	3.5	46	45	48	6.7
赤道几内亚	496	2.4	2.0	52	50	53	5.4	3.4	60	5
厄立特里亚	4 692	3.2	3.1	58	56	60	5.0	1.3	60	18
埃塞俄比亚	81 021	2.5	1.6	53	52	54	5.3	2.1	60	650
加蓬	1 311	1.5	0.4	57	56	57	3.1	5.9	59	18
冈比亚	1 663	2.6	1.3	59	59	60	4.7	0.9	60	3
加纳	23 008	2.0	0.6	60	60	60	3.8	1.9	60	160
几内亚	9 181	2.2	1.5	56	54	58	5.4	1.6	59	25
几内亚比绍	1 646	3.0	3.1	46	45	48	7.1	1.8	58	6
肯尼亚	36 553	2.7	2.9	54	53	55	5.0
莱索托	1 995	0.6	-0.4	43	43	42	3.4	23.2	58	110
利比里亚	3 579	4.5	4.7	46	45	47	6.8	1.7	59	15
马达加斯加	19 159	2.7	1.5	59	58	61	4.8	0.1	26	3
马拉维	13 571	2.6	1.5	48	48	48	5.6	11.9	58	560
马里	11 968	3.0	3.2	54	52	57	6.5	1.5	60	44
毛里求斯	1 252	0.8	-0.5	73	70	76	1.9	1.7	29	<0.5
莫桑比克	20 971	1.9	0.6	42	42	42	5.1	12.5	58	400
纳米比亚	2 047	1.3	0.4	53	52	53	3.2	15.3	61	66
尼日尔	13 737	3.5	3.1	57	58	56	7.2	0.8	30	25
尼日利亚	144 720	2.3	1.2	47	46	47	5.3	3.1	58	1 200
卢旺达	9 464	2.8	4.0	46	45	48	5.9	2.8	60	220
圣多美和普林西比	155	1.6	0.3	66	64	67	3.9
塞内加尔	12 072	2.5	1.3	63	61	65	4.7	1.0	59	8
塞舌尔	86	0.5
塞拉利昂	5 743	2.0	1.9	43	41	44	6.5	1.7	59	16
索马里	8 445	2.9	2.0	48	47	49	6.0	0.5	28	9
南非	48 282	0.6	-0.5	49	49	50	2.6	18.1	59	1 400
斯威士兰	1 134	0.6	0.2	40	40	39	3.4	26.1	59	56
多哥	6 410	2.6	1.4	58	57	60	4.8	3.3	58	68
乌干达	29 899	3.2	3.1	52	51	52	6.5	5.4	59	1 200
坦桑尼亚联合共和国	39 459	2.5	1.2	53	51	54	5.2	6.2	58	970
赞比亚	11 696	1.9	0.9	42	42	42	5.2	15.2	57	600
津巴布韦	13 228	1.0	0.3	43	44	43	3.2	15.3	57	1 000

	总和	加权平均数						加权平均数		
世界	6 578 149	1.2	0.5	68.6	66.5	70.8	2.6	0.8	50	15 000
转型期国家	278 295	-0.1	1.2	66.5	61.0	72.5	1.6
发达国家	1 015 689	0.4	0.2	79.2	76.2	82.0	1.7
发展中国家	5 284 165	1.4	0.5	66.7	65.1	68.5	2.8
阿拉伯国家	314 822	2.0	1.2	68.8	67.0	70.7	3.2
中欧和东欧	403 456	-0.1	0.5	69.9	65.3	74.8	1.5
中亚	77 546	1.0	1.5	67.2	63.4	71.0	2.3
东亚和太平洋地区	2 119 172	0.7	-0.2	73.0	71.0	75.1	1.9
东亚	2 085 044	0.7	-0.2	72.9	70.9	75.1	1.9	0.1	27	...
太平洋地区	34 128	1.2	0.1	75.7	73.3	78.2	2.3	0.4	30	...
拉丁美洲和加勒比海地区	559 994	1.2	-0.2	73.4	70.2	76.6	2.2
加勒比海地区	16 628	1.1	0.0	65.4	63.2	67.6	3.0	1.1	50	...
拉丁美洲	543 365	1.3	-0.2	73.6	70.5	76.8	2.2	0.5	32	...
北美和西欧	744 476	0.6	0.4	79.3	76.6	82.0	1.8
南亚和西亚	1 612 841	1.6	0.3	64.7	63.4	66.2	2.9
撒哈拉以南非洲	745 842	2.4	1.8	50.3	49.4	51.2	5.2	5.0	59	11 592

1. 联合国人口统计司 (2007年), 中位方差。
2. 艾滋病规划署 (2008年)。
3. 世界银行 (2008年)。

4. 开发计划署 (2007年)。
5. 数据是规定时期内所能得到的最近一年的数据。详情请见开发计划署 (2007年)。

表 1

国内生产总值、援助与贫穷							收入或支出不平等 ⁴				国家或地区
人均国内生产总值 ³				人均净援助额 [美元] ⁴	每日生活费 不足1美元的 人口 ⁴ [%]	每日生活费 不足2美元的 人口 ⁴ [%]	收入或支出的份额[%]		不平等的程度		
现值美元		购买力平价美元					最贫困的20%	最富裕的20%	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶	基尼指数 ⁷	
1998	2006	1998	2006				2005	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	
730	880	1 520	1 580	7	15	49	5	51	10	45	
110	130	240	270	32	刚果民主共和国
1 120	8 510	5 100	16 620	78	赤道几内亚
210	190	750	680	81	厄立特里亚
130	170	410	630	27	23	78	9	39	4	30	埃塞俄比亚
4 070	5 360	12 240	11 180	39	加蓬
300	290	810	1 110	38	59	83	5	53	11	50	冈比亚
370	510	820	1 240	51	45	79	6	47	8	41	加纳
470	400	840	1 130	19	7	46	7	39	几内亚
140	190	390	460	50	5	53	10	47	几内亚比绍
440	580	1 140	1 470	22	23	58	6	49	8	43	肯尼亚
650	980	1 320	1 810	38	36	56	2	67	44	63	莱索托
130	130	250	260	利比里亚
250	280	700	870	50	61	85	5	54	11	48	马达加斯加
200	230	600	690	45	21	63	7	47	7	39	马拉维
280	460	690	1 000	51	36	72	6	47	8	40	马里
3 760	5 430	6 740	10 640	26	毛里求斯
220	310	400	660	65	36	74	5	54	10	47	莫桑比克
2 030	3 210	3 360	4 770	61	35	56	1	79	56	74	纳米比亚
200	270	540	630	37	61	86	3	53	21	51	尼日尔
270	620	1 010	1 410	49	71	92	5	49	10	44	尼日利亚
260	250	530	730	64	60	88	5	53	10	47	卢旺达
...	800	...	1 490	204	圣多美和普林西比
510	760	1 140	1 560	59	17	56	7	48	7	41	塞内加尔
7 320	8 870	12 770	14 360	223	塞舌尔
160	240	340	610	62	57	75	1	63	58	63	塞拉利昂
...	索马里
3 280	5 390	6 140	8 900	16	11	34	4	62	18	58	南非
1 460	2 400	3 820	4 700	41	48	78	4	56	13	50	斯威士兰
300	350	680	770	14	多哥
280	300	600	880	42	6	53	9	46	乌干达
220	350	630	980	39	58	90	7	42	6	35	坦桑尼亚联合共和国
310	630	800	1 140	81	64	87	4	55	15	51	赞比亚
570	28	56	83	5	56	12	50	津巴布韦

加权平均数							加权平均数				
...	7 448	...	9 209	16	
...	转型期国家
...	发达国家
...	17	发展中国家
...	94	阿拉伯国家
...	中欧和东欧
...	中亚
...	1 856	...	4 359	5	东亚和太平洋地区
...	东亚
...	太平洋地区
...	4 785	...	8 682	11	拉丁美洲和加勒比海地区
...	加勒比海地区
...	拉丁美洲
...	北美和西欧
...	南亚和西亚
...	829	...	1 681	42	撒哈拉以南非洲

6. 数据显示最富裕群体的收入或支出份额与最贫困群体的收入或支出份额的比率。

7. 0代表完全平等，100则代表完全不平等。

表 2
成人和青年的识字率

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)						
	1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测		
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
阿拉伯国家																
阿尔及利亚	50*	63*	36*	75	84	65	81	88	74	6 572	64*	6 030	68	5 392	68	
巴林	84*	89*	77*	88	90	86	92	93	90	56	56*	64	49	55	49	
吉布提	
埃及	44*	57*	31*	71	83	60	77	86	68	16 428	62*	14 213	71	13 822	70	
伊拉克	74*	84*	64*	4 327	69*	
约旦	93	96	89	95	98	93	266	74	215	73	
科威特	74*	78*	69*	93*	95*	91*	96	96	95	276	48*	145	50*	114	48	
黎巴嫩	
阿拉伯利比亚民众国	76	88	63	86	94	78	91	97	84	685	73	580	78	472	81	
毛里塔尼亚	55	63	47	61	66	55	817	59	934	57	
摩洛哥	42*	55*	29*	55	68	42	62	74	51	9 602	62*	9 826	66	9 458	67	
阿曼	84	89	76	89	93	84	278	60	242	62	
巴勒斯坦自治领土	92	97	88	95	98	93	161	78	135	76	
卡塔尔	76*	77*	72*	90	90	90	93	93	93	68	30*	66	28	54	30	
沙特阿拉伯	71*	80*	57*	84	89	78	89	92	85	2 907	59*	2 506	58	2 176	60	
苏丹 ²	61*	71*	52*	8 674	63*	
阿拉伯叙利亚共和国	83	89	76	87	92	82	2 169	69	2 037	70	
突尼斯	77	86	68	83	90	76	1 764	69	1 464	71	
阿拉伯联合酋长国	71*	72*	69*	90	90	89	94	95	92	473	31*	347	31	259	39	
也门	37*	57*	17*	57	76	39	70	85	55	4 686	66*	5 076	72	4 961	75	
中欧和东欧																
阿尔巴尼亚	99	99	99	99	99	99	24	66	19	59	
白俄罗斯	98*	99*	97*	100	100	100	100	100	100	166	87*	25	68	16	50	
波斯尼亚和黑塞哥维那	97*	99*	94*	110	86*	
保加利亚	98	99	98	98	98	98	114	63	118	58	
克罗地亚	97*	99*	95*	99	99	98	99	100	99	120	82*	52	81	31	74	
捷克共和国	
爱沙尼亚	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	79*	2	50	2	47	
匈牙利	
拉脱维亚	99*	100*	99*	100	100	100	100	100	100	11	80*	4	54	4	51	
立陶宛	98*	99*	98*	100	100	100	100	100	100	44	76*	9	52	8	52	
黑山	
波兰	
摩尔多瓦共和国	96*	99*	94*	99	100	99	100	100	100	113	82*	26	78	12	63	
罗马尼亚	97*	99*	95*	98	98	97	98	98	97	589	78*	443	67	394	58	
俄罗斯联邦	98*	99*	97*	100	100	99	100	100	100	2 290	88*	604	72	398	61	
塞尔维亚	
斯洛伐克	
斯洛文尼亚	100*	100*	99*	100	100	100	100	100	100	7	60*	6	57	5	57	
前南斯拉夫的马其顿共和国	94*	97*	91*	97	99	95	98	99	97	87	77*	52	77	36	73	
土耳其	79*	90*	69*	88*	96*	80*	91	97	86	7 640	75*	6 285	83*	5 282	84	
乌克兰	100	100	100	100	100	100	129	70	83	58	
中亚																
亚美尼亚	99*	99*	98*	99	100	99	100	100	100	31	77*	13	73	8	63	
阿塞拜疆	99	100	99	100	100	100	42	78	24	76	
格鲁吉亚	
哈萨克斯坦	98*	99*	96*	100	100	99	100	100	100	278	82*	46	74	34	65	
吉尔吉斯斯坦	99	99	99	99	100	99	27	67	21	55	
蒙古	97	97	98	96	95	98	49	44	85	32	
塔吉克斯坦	98*	99*	97*	100	100	99	100	100	100	68	74*	16	70	11	62	
土库曼斯坦	99	100	99	100	100	100	18	71	12	61	
乌兹别克斯坦	97*	98*	96*	565	68*	
东亚和太平洋地区																
澳大利亚	
文莱达鲁萨兰国	88*	92*	82*	95	96	93	97	98	96	21	67*	15	65	11	65	
柬埔寨	76	86	67	81	88	75	2 188	72	2 146	69	
中国	78*	87*	68*	93	96	90	96	98	93	184 214	70*	73 232	73	49 848	74	
库克群岛	
朝鲜民主主义人民共和国	

统计数据表

表 2

青年识字率 (15-24岁) (%)										青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区
1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
阿拉伯国家																
74*	86*	62*	92	94	90	95	95	95	1 215	73*	593	63	320	48	阿尔及利亚	
97*	97*	97*	100	100	100	100	100	100	3	53*	0.5	42	0.1	45	巴林	
...	吉布提	
63*	71*	54*	85	90	80	91	92	90	3 473	60*	2 238	66	1 435	55	埃及	
...	85*	89*	80*	877	63*	伊拉克	
...	99	99	99	99	99	100	11	45	7	30	约旦	
87*	91*	84*	99*	99*	98*	100	100	100	37	62*	7	45*	0.05	37	科威特	
...	黎巴嫩	
95	99	91	99	100	98	100	100	100	55	89	18	88	0.7	67	阿拉伯利比亚民众国	
...	66	70	62	71	73	70	207	54	211	52	毛里塔尼亚	
58*	71*	46*	74	83	64	83	89	78	2 239	65*	1 704	68	1 017	67	摩洛哥	
...	98	99	98	99	100	99	10	62	3	63	阿曼	
...	99	99	99	99	99	100	7	52	6	36	巴勒斯坦自治领土	
90*	89*	91*	97	96	98	99	99	99	6	31*	3	28	1.05	60	卡塔尔	
88*	94*	81*	97	98	96	99	99	98	369	74*	150	66	75	76	沙特阿拉伯	
...	77*	85*	71*	1 659	64*	苏丹 ²	
...	93	95	91	96	97	95	298	63	163	60	阿拉伯叙利亚共和国	
...	95	97	94	98	98	97	100	65	39	57	突尼斯	
82*	81*	85*	97	98	96	99	100	98	36	38*	17	60	5	78	阿拉伯联合酋长国	
60*	83*	35*	79	93	64	90	97	83	1 122	78*	1 003	82	587	87	也门	
中欧和东欧																
...	99	99	99	99	99	99	4	44	4	41	阿尔巴尼亚	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	43*	3	37	3	33	白俄罗斯	
...	100*	100*	100*	1	38*	波斯尼亚和黑塞哥维那	
...	98	98	98	96	96	96	25	50	28	46	保加利亚	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	53*	2	48	2	44	克罗地亚	
...	捷克共和国	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.3	35*	0.4	37	爱沙尼亚	
...	20	33	匈牙利	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.8	40*	1.0	41	0.8	42	拉脱维亚	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	44*	1	46	0.8	50	立陶宛	
...	黑山	
...	波兰	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	48*	2	48	2	49	摩尔多瓦共和国	
99*	99*	99*	98	97	98	96	96	97	35	53*	81	47	86	42	罗马尼亚	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	56	44*	72	40	53	36	俄罗斯联邦	
...	塞尔维亚	
...	斯洛伐克	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.7	44*	0.4	37	0.3	30	斯洛文尼亚	
99*	99*	99*	99	99	99	99	99	98	4	62*	4	57	4	52	前南斯拉夫的马其顿共和国	
93*	97*	88*	96*	98*	94*	97	99	96	867	76*	507	78*	388	75	土耳其	
...	100	100	100	100	100	100	15	41	12	39	乌克兰	
中亚																
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.5	49*	1	38	1.3	33	亚美尼亚	
...	100	100	100	100	100	100	1	28	0.6	18	阿塞拜疆	
...	格鲁吉亚	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	8	44*	5	38	5	36	哈萨克斯坦	
...	100	100	100	99	99	100	4	38	6	31	吉尔吉斯斯坦	
...	96	94	97	91	86	96	25	30	46	24	蒙古	
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	56*	2	47	2	44	塔吉克斯坦	
...	100	100	100	100	100	100	2	41	2	33	土库曼斯坦	
...	99*	99*	99*	39	52*	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区																
...	澳大利亚	
98*	98*	98*	100	100	99	100	100	100	0.9	49*	0.3	53	0.12	57	文莱达鲁萨兰国	
...	85	89	81	91	93	89	495	62	313	59	柬埔寨	
94*	97*	91*	99	99	99	100	100	100	14 352	73*	1 703	58	907	51	中国	
...	库克群岛	
...	朝鲜民主主义人民共和国	

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)					
	1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比
斐济
印度尼西亚	82*	88*	75*	91	95	87	94	96	92	21 577	68*	14 772	71	11 158	71
日本
基里巴斯
老挝人民民主共和国	72	80	66	78	83	73	967	64	993	62
中国澳门	93	96	90	95	97	93	28	74	22	73
马来西亚	83*	89*	77*	92	94	89	94	96	93	1 989	66*	1 527	64	1 244	63
马绍尔群岛
密克罗尼西亚联邦
缅甸	90*	94*	86*	3 529	70*
瑙鲁
新西兰
纽埃
帕劳
巴布亚新几内亚	57	62	53	61	63	60	1 579	55	1 831	52
菲律宾	94*	94*	93*	93	93	94	94	94	95	2 325	53*	3 711	48	4 073	46
大韩民国
萨摩亚	98*	98*	97*	99	99	98	99	99	99	2	60*	1	58	1	54
新加坡	89*	95*	83*	94	97	91	96	98	94	259	78*	207	76	157	74
所罗门群岛
泰国	94	96	92	96	97	94	3 022	66	2 387	65
东帝汶
托克劳
汤加	99	99	99	99	99	99	0.5	46	0.4	45
图瓦卢
瓦努阿图	84	85	82
越南	88*	93*	83*	90*	94*	87*	4 789	72*	5 892	69*
拉丁美洲和加勒比海地区															
安圭拉
安提瓜和巴布达
阿根廷	96*	96*	96*	98	98	98	98	98	98	889	53*	701	51	602	50
阿鲁巴	98	98	98	98	99	98	2	54	1	54
巴哈马
巴巴多斯
伯利兹	70*	70*	70*	32	49*
百慕大
玻利维亚	80*	88*	72*	90	95	85	93	97	90	825	71*	597	76	471	77
巴西	90*	89*	90*	93	92	93	14 242	50*	11 275	49
英属维尔京群岛
开曼群岛
智利	94*	95*	94*	96	96	96	97	97	97	547	53*	447	52	367	51
哥伦比亚	81*	81*	81*	92*	92*	92*	95	95	95	4 458	52*	2 461	52*	1 876	51
哥斯达黎加	96	96	96	97	96	97	133	47	124	46
古巴	100	100	100	100	100	100	19	53	17	54
多米尼克
多米尼加共和国	89	88	89	92	91	92	718	49	641	48
厄瓜多尔	88*	90*	86*	92	93	91	94	95	93	731	59*	678	57	636	56
萨尔瓦多	74*	77*	71*	84*	87*	81*	89	91	87	830	58*	729	61*	594	60
格林纳达
危地马拉	64*	72*	57*	72	78	67	79	83	74	1 915	61*	2 047	63	2 106	63
圭亚那
海地
洪都拉斯	83	82	83	86	85	88	734	49	747	46
牙买加	85	80	91	89	85	94	269	33	218	30
墨西哥	88*	90*	85*	92*	94*	90*	94	96	93	6 397	62*	6 037	64*	4 880	64
蒙特塞拉特
荷属安的列斯群岛	95*	95*	95*	96	96	96	97	97	97	7	54*	6	55	5	54
尼加拉瓜	80	79	81	84	82	85	693	49	685	46
巴拿马	89*	89*	88*	93	94	93	95	95	94	175	52*	156	55	150	55
巴拉圭	90*	92*	89*	94	94	93	95	95	95	255	59*	250	55	242	53
秘鲁	87*	93*	82*	89*	94*	83*	93	96	90	1 848	72*	2 126	74*	1 578	75
圣基茨和尼维斯

青年识字率 (15-24岁) (%)									青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区
1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
...	斐济
96*	97*	95*	99	99	99	99	99	99	1 421	65*	506	53	335	42	印度尼西亚
...	日本
...	基里巴斯
...	82	85	79	87	89	85	228	58	196	58	老挝人民民主共和国
...	100	100	100	100	100	100	0.2	37	0.05	22	中国澳门
96*	96*	95*	98	98	98	99	99	99	155	53*	90	47	51	43	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	95*	96*	93*	509	60*	缅甸
...	瑙鲁
...	新西兰
...	纽埃
...	帕劳
...	64	63	65	68	63	74	434	48	490	40	巴布亚新几内亚
97*	96*	97*	94	94	95	95	94	96	428	45*	950	42	997	38	菲律宾
...	大韩民国
99*	99*	99*	99	99	99	100	99	100	0.3	49*	0.2	42	0.2	37	萨摩亚
99*	99*	99*	100	100	100	100	100	100	6	44*	2	38	1	31	新加坡
...	所罗门群岛
...	98	98	98	99	99	99	187	52	132	49	泰国
...	东帝汶
...	托克劳
...	100	100	100	100	100	100	0.1	40	0.1	45	汤加
...	图瓦卢
...	瓦努阿图
94*	94*	93*	94*	94*	94*	831	53*	1 771	39*	越南
拉丁美洲和加勒比海地区															
...	安圭拉
98*	98*	99*	99	99	99	99	99	99	92	43*	60	39	48	37	安提瓜和巴布达
...	99	99	99	100	99	100	0.1	44	0.07	40	阿根廷
...	阿鲁巴
...	巴哈马
76*	76*	77*	9	49*	巴巴多斯
...	伯利兹
94*	96*	92*	98	99	98	99	99	99	83	70*	30	68	18	63	百慕大
...	98*	97*	98*	99	98	99	853	33*	375	26	玻利维亚
...	巴西
...	英属维尔京群岛
...	开曼群岛
98*	98*	99*	99	99	99	99	99	100	38	41*	28	41	17	39	智利
91*	89*	92*	98*	98*	98*	98	98	99	693	43*	181	42*	139	34	哥伦比亚
...	98	98	98	98	98	99	18	38	13	35	哥斯达黎加
...	100	100	100	100	100	100	0.4	52	0.2	64	古巴
...	多米尼克
...	96	95	97	97	97	98	76	37	52	34	多米尼加共和国
96*	97*	96*	96	96	97	97	96	97	79	54*	89	46	88	41	厄瓜多尔
85*	85*	85*	95*	94*	95*	97	96	98	173	51*	64	45*	45	35	萨尔瓦多
...	格林纳达
76*	82*	71*	85	88	82	89	90	88	462	62*	396	60	362	56	危地马拉
...	圭亚那
...	海地
...	90	88	93	92	89	95	146	38	140	31	洪都拉斯
...	94	90	98	96	94	99	30	19	20	17	牙买加
95*	96*	95*	98*	98*	98*	99	99	99	828	56*	402	57*	215	45	墨西哥
...	蒙特塞拉特
97*	97*	97*	98	98	98	99	99	99	0.9	44*	0.4	50	0.3	49	荷属安的列斯群岛
...	88	85	91	92	88	95	140	36	109	29	尼加拉瓜
95*	95*	95*	96	97	96	97	97	97	25	52*	22	52	21	50	巴拿马
96*	96*	95*	96	96	96	97	97	97	37	52*	47	47	39	44	巴拉圭
95*	97*	94*	98*	99*	97*	99	99	98	215	67*	121	67*	79	54	秘鲁
...	圣基茨和尼维斯

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)					
	1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比
圣卢西亚
圣文森特和格林纳丁斯
苏里南	90	93	88	92	94	91	32	63	27	62
特立尼达和多巴哥	97*	98*	96*	99	99	98	99	99	99	26	70*	14	67	10	62
特克斯和凯科斯群岛
乌拉圭	95*	95*	96*	98*	97*	98*	98	98	99	102	46*	56	45*	45	42
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	90*	91*	89*	93*	93*	93*	1 242	54*	1 318	52*
北美和西欧															
安道尔
奥地利
比利时
加拿大
塞浦路斯	94*	98*	91*	98	99	96	99	99	98	29	81*	17	78	9	75
丹麦
芬兰
法国
德国
希腊	93*	96*	89*	97	98	96	98	99	97	615	74*	289	70	200	67
冰岛
爱尔兰
以色列
意大利	99	99	99	99	99	99	596	63	386	62
卢森堡
马耳他	88*	88*	88*	91	90	93	93	92	95	31	50*	29	41	24	37
摩纳哥
荷兰
挪威
葡萄牙	88*	92*	85*	95	96	93	97	98	96	965	67*	486	68	268	68
圣马力诺
西班牙	96*	98*	95*	97	99	96	98	99	97	1 103	73*	988	72	787	72
瑞典
瑞士
联合王国
美国
南亚和西亚															
阿富汗	28*	43*	13*	9 916	59*
孟加拉国	35*	44*	26*	52	58	47	61	64	58	44 458	56*	48 392	55	48 189	53
不丹	54	66	40	64	73	54	202	60	198	60
印度 ²	48*	62*	34*	65	76	53	72	81	62	283 848	61*	270 058	65	261 687	65
伊朗伊斯兰共和国	66*	74*	56*	84	89	78	89	93	85	11 124	62*	8 133	67	6 504	69
马尔代夫	96*	96*	96*	97	97	97	98	97	98	5	47*	6	48	6	46
尼泊尔	33*	49*	17*	55	69	42	66	77	56	7 619	63*	7 620	67	7 346	67
巴基斯坦	54*	68*	40*	62	73	49	47 060	64*	49 588	64
斯里兰卡 ²	91*	93*	89*	93	94	92	1 339	61*	1 061	59
撒哈拉以南非洲															
安哥拉	67*	83*	54*	2 828	74*
贝宁	27*	40*	17*	40	52	27	47	59	35	2 131	59*	2 959	61	3 476	61
博茨瓦纳	69*	65*	71*	82	82	82	87	87	88	247	47*	215	51	176	49
布基纳法索	14*	20*	8*	26	34	18	36	43	30	4 136	55*	5 740	56	6 567	56
布隆迪	37*	48*	28*	59*	67*	52*	1 945	61*	1 831	61*
喀麦隆	68*	77*	60*	3 367	62*
佛得角	63*	75*	53*	83	89	78	89	93	86	70	70*	54	69	45	68
中非共和国	34*	48*	20*	49*	65*	33*	1 085	63*	1 263	67*
乍得	12*	26*	41*	13*	3 177	...	4 133	60*
科摩罗
刚果	74	83	65	86	92	81	92	95	89	404	67	299	70	216	72
科特迪瓦	34*	44*	23*	49*	61*	39*	4 180	55*	5 541	60*
刚果民主共和国	67*	81*	54*	10 486	71*
赤道几内亚	87*	93*	80*	38	75*
厄立特里亚

青年识字率 (15-24岁) (%)									青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区
1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
...	
...	圣卢西亚
...	圣文森特和格林纳丁斯
...	95	96	94	96	96	96	4	56	3	53	苏里南
99*	99*	99*	99	99	99	100	100	100	2	50*	1	49	0.8	48	特立尼达和多巴哥
...	特克斯和凯科斯群岛
99*	98*	99*	99*	98*	99*	99	99	99	6	37*	6	34*	6	30	乌拉圭
95*	95*	96*	97*	96*	98*	176	39*	148	34*	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧															
...	安道尔
...	奥地利
...	比利时
...	加拿大
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.4	44*	0.2	37	0.1	36	塞浦路斯
...	丹麦
...	芬兰
...	法国
...	德国
99*	99*	99*	99	99	99	99	100	99	16	49*	10	50	6.0	56	希腊
...	冰岛
...	爱尔兰
...	以色列
...	100	100	100	100	100	100	7	46	4	46	意大利
...	卢森堡
98*	97*	99*	97	96	99	98	97	99	1	26*	2	24	0.9	21	马耳他
...	摩纳哥
...	荷兰
...	挪威
99*	99*	99*	100	100	100	100	100	100	13	46*	5	44	2	42	葡萄牙
...	圣马力诺
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	29	47*	17	48	12	50	西班牙
...	瑞典
...	瑞士
...	联合王国
...	美国
南亚和西亚															
...	34*	51*	18*	3 324	60*	阿富汗
45*	52*	38*	71	70	72	83	80	85	12 833	55*	9 175	48	5 908	41	孟加拉国
...	76	81	70	88	90	87	36	59	17	55	不丹
62*	74*	49*	81	86	76	88	90	86	63 893	64*	41 644	62	29 320	58	印度 ²
87*	92*	81*	98	98	97	99	99	99	1 399	70*	423	61	169	52	伊朗伊斯兰共和国
98*	98*	98*	98	98	98	98	98	99	1	45*	1	42	1	37	马尔代夫
50*	68*	33*	78	85	71	88	91	85	1 847	67*	1 228	64	819	60	尼泊尔
...	69*	79*	58*	78	83	72	11 151	65*	8 771	60	巴基斯坦
...	97*	97*	98*	99	98	99	90	40*	43	35	斯里兰卡 ²
撒哈拉以南非洲															
...	72*	84*	63*	888	70*	安哥拉
40*	55*	27*	51	63	40	60	69	51	612	62*	870	61	895	61	贝宁
89*	86*	92*	94	93	95	95	95	96	31	35*	26	39	20	43	博茨瓦纳
20*	27*	14*	34	40	28	45	47	43	1 495	54*	1 912	54	2 068	51	布基纳法索
54*	59*	48*	73*	77*	70*	495	56*	473	56*	布隆迪
...	喀麦隆
88*	90*	86*	97	96	98	99	98	100	8	58*	4	40	1	20	佛得角
48*	63*	35*	59*	70*	47*	270	64*	365	65*	中非共和国
17*	38*	56*	23*	1 042	...	1 235	63*	乍得
...	科摩罗
94	96	91	98	99	97	100	100	100	35	69	14	67	3	60	刚果
49*	60*	38*	61*	71*	52*	1 054	60*	1 587	62*	科特迪瓦
...	70*	78*	63*	3 512	63*	刚果民主共和国
...	95*	95*	95*	5	49*	赤道几内亚
...	厄立特里亚

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)					
	1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比
埃塞俄比亚	27*	36*	19*	36*	50*	23*	23 045	57*	28 859	64*
加蓬	72*	79*	65*	85	90	81	91	94	88	165	64*	124	65	92	66
冈比亚
加纳	64	71	57	71	76	66	5 053	59	5 152	58
几内亚	29*	43*	18*	3 628	59*
几内亚比绍
肯尼亚	74*	78*	70*	5 473	58*
莱索托	82*	74*	90*	205	31*
利比里亚	41	52	30	54	60	49	64	65	64	652	60	865	56	946	51
马达加斯加	71*	77*	65*	3 154	60*
马拉维	49*	65*	34*	71	79	63	79	83	74	2 197	68*	2 094	64	2 009	61
马里	23	31	16	27	34	20	4 832	58	6 146	57
毛里求斯	80*	85*	75*	87	90	84	90	92	89	150	63*	124	62	103	60
莫桑比克	44	57	32	49	58	41	6 566	64	7 112	60
纳米比亚	76*	78*	74*	88	88	87	90	90	91	198	56*	156	54	150	49
尼日尔	30	44	16	36	48	23	5 014	60	6 334	60
尼日利亚	55*	68*	44*	71	79	63	79	85	74	23 296	64*	23 451	65	21 577	63
卢旺达	58*	65*	71*	60*	1 468	...	1 871	61*
圣多美和普林西比	73*	85*	62*	87	93	82	91	94	88	17	73*	11	74	10	68
塞内加尔	27*	37*	18*	42	53	32	47	56	38	2 964	56*	4 067	60	4 802	59
塞舌尔	88*	87*	89*	92*	91*	92*
塞拉利昂	37	49	26	47	58	37	2 066	61	2 080	61
索马里
南非	88	88	87	91	92	91	4 088	55	3 107	55
斯威士兰	67*	70*	65*	80*	81*	78*	126	59*	141	56*
多哥	53*	69*	38*	1 706	67*
乌干达	56*	68*	45*	73	81	64	81	86	75	4 185	64*	4 154	66	4 045	64
坦桑尼亚联合共和国	59*	71*	48*	72	79	65	74	79	70	5 217	65*	6 157	63	7 185	59
赞比亚	65*	73*	57*	68*	76*	60*	1 541	62*	2 039	63*
津巴布韦	84*	89*	79*	91	94	88	94	96	93	990	66*	754	67	532	65

	加权平均数									总和	女性所占 百分比	总和	女性所占 百分比	总和	女性所占 百分比
世界	76	82	70	84	88	79	87	90	83	871 096	63	775 894	64	706 130	64
转型期国家	98	99	97	99	100	99	100	100	100	3 730	84	1 519	71	752	59
发达国家	99	99	99	99	99	99	99	100	99	8 686	64	7 660	62	7 047	59
发展中国家	68	77	59	79	85	73	84	88	79	858 680	63	766 716	64	698 332	64
阿拉伯国家	58	70	46	72	82	61	79	87	71	55 311	63	57 798	67	53 339	69
中欧和东欧	96	98	94	97	99	96	98	99	97	11 945	78	8 235	80	6 801	79
中亚	98	99	97	99	99	98	99	99	100	960	74	784	68	328	50
东亚和太平洋地区	82	89	75	93	96	90	95	97	94	229 172	69	112 637	71	81 398	71
东亚	82	89	75	93	96	90	96	97	94	227 859	69	110 859	71	79 420	71
太平洋地区	94	94	93	93	93	92	93	93	93	1 313	56	1 778	55	1 979	52
拉丁美洲和加勒比海地区	87	88	86	91	91	90	93	94	93	39 575	55	36 946	55	31 225	54
加勒比海地区	66	65	67	74	72	76	78	75	81	2 870	50	2 803	48	2 749	45
拉丁美洲	87	88	86	91	92	90	94	94	93	36 705	55	34 142	56	28 476	55
北美和西欧	99	99	99	99	99	99	99	99	99	6 400	63	5 682	61	5 115	59
南亚和西亚	48	60	34	64	74	52	71	79	62	394 719	61	392 725	63	380 256	63
撒哈拉以南非洲	53	63	45	62	71	53	72	78	67	133 013	61	161 088	62	147 669	60

注: 标有(*)的国家使用国家观察的识字数据。所有其它国家则使用教科文组织统计研究所的估计数据。这些估计数据通过运用统计研究所全球特定年龄识字率预测模型得出。最近期内数据指的是2006年数据, 其依据是各国最近期内观察所得的数据。

根据联合国人口司估计数2006年修订本(2007年)所载的人口数量计算文盲数量。使用国家观察所得识字率数据的国家采用了人口普查或调查当年的人口数量。采用教科文组织统计研究所估计数值的国家使用1994年至2006年的人口数量。

青年识字率 (15-24岁) (%)									青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区
1985-1994 ¹			2000-2006 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
34*	39*	28*	50*	62*	39*	7 404	54*	8 068	62*	
93*	94*	92*	97	98	96	98	99	97	13	59*	9	66	5	72	加蓬
...	冈比亚
...	77	79	75	84	84	84	1 111	54	867	48	加纳
...	47*	59*	34*	967	61*	几内亚
...	几内亚比绍
...	80*	80*	81*	1 588	49*	肯尼亚
...	莱索托
51	56	47	70	67	74	80	72	87	196	54	212	44	200	31	利比里亚
...	70*	73*	68*	1 108	54*	马达加斯加
59*	70*	49*	82	83	81	90	89	91	616	64*	484	53	380	45	马拉维
...	29	36	22	33	38	27	1 732	55	2 175	55	马里
91*	91*	92*	96	95	97	97	96	98	18	46*	8	37	6	31	毛里求斯
...	52	58	46	57	59	56	1 977	56	2 225	52	莫桑比克
88*	86*	90*	93	91	94	94	91	96	35	40*	34	39	34	32	纳米比亚
...	38	53	25	46	56	36	1 493	64	1 884	60	尼日尔
71*	81*	62*	86	88	84	92	92	91	5 091	67*	4 171	58	3 078	51	尼日利亚
75*	78*	79*	77*	305	...	524	52*	卢旺达
94*	96*	92*	95	95	95	95	93	96	1	65*	2	48	2	35	圣多美和普林西比
38*	49*	28*	51	58	43	56	61	51	849	58*	1 224	58	1 322	55	塞内加尔
99*	98*	99*	99*	99*	99*	塞舌尔
...	52	63	42	67	76	59	522	61	430	63	塞拉利昂
...	索马里
...	95	94	96	98	97	98	491	41	218	35	南非
84*	83*	84*	88*	87*	90*	24	51*	33	44*	斯威士兰
...	74*	84*	64*	346	69*	多哥
70*	77*	63*	85	88	83	91	92	91	1 061	62*	893	58	711	52	乌干达
82*	86*	78*	78	79	76	77	76	77	831	62*	1 795	53	2 306	49	坦桑尼亚共和国
66*	67*	66*	69*	73*	66*	543	51*	758	55*	赞比亚
95*	97*	94*	98	98	98	99	99	100	102	62*	62	41	25	16	津巴布韦

加权平均数									总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比	
84	88	79	89	91	86	92	93	91	166 725	62	130 498	59	92 655	54	世界
100	100	100	100	100	100	100	100	100	122	46	149	43	133	33	转型期国家
99	99	99	99	99	99	99	99	99	752	53	789	52	786	52	发达国家
80	85	75	87	90	84	91	92	90	165 852	62	129 559	59	91 736	54	发展中国家
76	84	67	86	91	81	93	95	90	10 934	66	8 949	67	5 192	63	阿拉伯国家
98	99	97	99	99	98	99	99	98	1 056	71	774	67	643	63	中欧和东欧
100	100	100	99	99	100	99	99	100	58	47	82	43	108	27	中亚
95	97	93	98	98	98	99	99	99	19 961	68	6 449	54	3 935	47	东亚和太平洋地区
95	97	93	98	98	98	99	99	99	19 607	69	5 974	54	3 404	47	东亚
92	93	92	91	90	91	90	89	92	354	54	475	48	531	40	太平洋地区
94	93	94	97	96	97	98	97	98	5 638	46	3 290	43	2 170	38	拉丁美洲和加勒比海地区
78	75	81	86	82	90	91	87	95	578	44	462	36	303	26	加勒比海地区
94	94	95	97	97	97	98	98	99	5 060	46	2 828	45	1 867	40	拉丁美洲
99	100	99	99	100	99	99	100	99	476	52	495	52	497	52	北美和西欧
61	72	49	79	84	74	87	89	85	92 147	62	67 074	60	46 007	56	南亚和西亚
64	70	58	71	76	67	81	82	80	36 456	59	43 385	59	34 101	53	撒哈拉以南非洲

1. 所用数据是规定时期内所能得到的最近一年的数据。有关国家识字定义、评估方法、数据来源和年份的更详细说明,见统计数据表导言。

2. 最近一年的识字数据不包括一些地理区域。

表 3A
幼儿保育和教育：保育

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率 [‰]	5岁以下 儿童死亡率 [‰]	出生时 低体重 婴儿 [%]	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足 中度和 重度	消瘦 中度和 重度	发育不全 中度和 重度	完全 母乳喂养 [<6个月]	母乳 加补充食物 [6-9个月]	仍然 母乳喂养 [20-23个月]
	2005-2010	2005-2010		1999-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³
阿拉伯国家									
阿尔及利亚	31	33	6	4	3	11	7	39	22
巴林	11	14	8	9	5	10	34	65	41
吉布提	85	126	10	29	21	33	1	23	18
埃及	29	34	14	6	4	18	38	67	37
伊拉克	82	105	15	8	5	21	25	51	36
约旦	19	22	12	4	2	9	27	70	12
科威特	8	10	7	10	11	24	12	26	9
黎巴嫩	22	26	6	4	5	11	27	35	11
阿拉伯利比亚民众国	18	20	7	5	3	15	23
毛里塔尼亚	63	92	...	32	13	35	20	78	57
摩洛哥	31	36	15	10	9	18	31	66	15
阿曼	12	14	8	18	7	10	...	92	73
巴勒斯坦自治领土	18	20	7	3	1	10	27
卡塔尔	8	10	10	6	2	8	12	48	21
沙特阿拉伯	19	22	11	14	11	20	31	60	30
苏丹	65	105	31	41	16	43	16	47	40
阿拉伯叙利亚共和国	16	18	9	10	9	22	29	37	16
突尼斯	20	22	7	4	2	12	47	...	22
阿拉伯联合酋长国	8	9	15	14	15	17	34	52	29
也门	59	79	32	46	12	53	12	76	...
中欧和东欧									
阿尔巴尼亚	19	22	7	8	7	22	2	38	20
白俄罗斯	9	12	4	1	1	3	9	38	4
波斯尼亚和黑塞哥维那	12	14	5	2	3	7	18	29	10
保加利亚	12	14	10
克罗地亚	6	8	6	1	1	1	23
捷克共和国	4	5	7
爱沙尼亚	7	10	4
匈牙利	7	8	9
拉脱维亚	10	14	5
立陶宛	9	11	4
黑山	22	24	4	3	3	5	19	35	13
波兰	7	8	6
摩尔多瓦共和国	16	19	6	4	4	8	46	18	2
罗马尼亚	15	18	8	3	2	10	16	41	...
俄罗斯联邦	17	21	6	3	4	13
塞尔维亚	12	14	5	2	3	6	15	39	8
斯洛伐克	7	8	7
斯洛文尼亚	5	6	6
前南斯拉夫的马其顿共和国	15	17	6	2	2	9	37	8	10
土耳其	28	32	16	4	1	12	21	38	24
乌克兰	13	16	4	1	0	3	6	83	11
中亚									
亚美尼亚	29	34	8	4	5	13	33	57	15
阿塞拜疆	72	86	12	7	2	13	7	39	16
格鲁吉亚	39	41	7	3	2	12	18	12	12
哈萨克斯坦	24	29	6	4	4	13	17	39	16
吉尔吉斯斯坦	53	64	5	3	4	14	32	49	26
蒙古	40	54	6	6	2	21	57	57	65
塔吉克斯坦	60	78	10	17	7	27	25	15	34
土库曼斯坦	75	95	4	11	6	15	11	54	37
乌兹别克斯坦	55	66	5	5	3	15	26	45	38
东亚和太平洋地区									
澳大利亚 ⁶	4	6	7
文莱达鲁萨兰国	6	7	10
柬埔寨	63	89	11	36	7	37	60	82	54

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率 [%]					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力的 参与率 ⁴ [%]	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳 和破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗	2005	c. 2005	2003	2005-2007 ³	
2006	2006	2006	2006	2006	2005	c. 2005	2003	2005-2007 ³	
阿拉伯国家									
99	95	95	91	80	34	14	阿尔及利亚
...	98	98	99	98	Yes	0-2	29	...	巴林
88	72	72	67	53	...	吉布提
99	98	98	98	98	Yes	2-3	21	13	埃及
91	60	63	60	75	20	...	伊拉克
95	98	98	99	98	Yes	0-3	26	...	约旦
...	99	99	99	99	No	.	45	...	科威特
...	92	92	96	88	Yes	0-2	30	...	黎巴嫩
99	98	98	98	98	28	12	阿拉伯利比亚民众国
86	68	68	62	68	54	14	毛里塔尼亚
95	97	97	95	95	No	.	27	14	摩洛哥
99	98	98	96	99	No	.	20	...	阿曼
99	96	96	99	97	Yes	0-4	巴勒斯坦自治领土
99	96	95	99	96	36	...	卡塔尔
95	96	96	95	96	17	...	沙特阿拉伯
77	78	77	73	60	Yes	0-6	23	0	苏丹
99	99	99	98	98	Yes	0-2	37	...	阿拉伯叙利亚共和国
99	99	99	98	99	No	.	27	4	突尼斯
98	94	94	92	92	No	.	36	...	阿拉伯联合酋长国
70	85	85	80	85	No	.	29	...	也门
中欧和东欧									
98	98	97	97	98	No	.	50	52	阿尔巴尼亚
99	99	97	97	98	53	18	白俄罗斯
97	87	91	90	82	Yes	0-3	55	...	波斯尼亚和黑塞哥维那
98	95	96	96	96	No	.	45	19	保加利亚
98	96	96	96	45	58	克罗地亚
99	98	98	97	98	No	.	51	28	捷克共和国
99	95	95	96	95	Yes	1-6	53	20	爱沙尼亚
99	99	99	99	...	Yes	0-2	43	24	匈牙利
99	98	98	95	97	No	.	51	16	拉脱维亚
99	94	94	97	95	No	.	53	18	立陶宛
98	90	90	90	90	黑山
94	99	99	99	98	48	16	波兰
99	97	98	96	98	57	18	摩尔多瓦共和国
99	97	97	95	99	No	.	49	17	罗马尼亚
97	99	99	99	98	54	20	俄罗斯联邦
99	92	97	88	93	塞尔维亚
98	99	99	98	99	53	28	斯洛伐克
...	97	97	96	...	Yes	1-3	50	15	斯洛文尼亚
92	93	92	94	89	No	.	43	...	前南斯拉夫的马其顿共和国
88	90	90	98	82	Yes	0-2	27	12	土耳其
97	98	99	98	96	Yes	0-3	51	18	乌克兰
中亚									
91	87	87	92	78	Yes	2	50	20	亚美尼亚
99	95	97	96	93	Yes	0-2	60	18	阿塞拜疆
95	87	88	95	83	Yes	0-2	57	8	格鲁吉亚
99	99	99	99	99	Yes	1-6	64	18	哈萨克斯坦
99	92	93	97	90	Yes	1-3	55	18	吉尔吉斯斯坦
98	99	98	99	98	Yes	2-3	54	...	蒙古
94	86	81	87	86	No	.	49	...	塔吉克斯坦
99	98	98	99	98	Yes	0-2	61	16	土库曼斯坦
98	95	94	95	97	Yes	2-3	56	18	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区									
...	92	92	94	94	Yes	1-4	55	52	澳大利亚 ⁶
96	99	99	97	99	44	...	文莱达鲁萨兰国
87	80	80	78	80	Yes	0-6	74	...	柬埔寨

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率 [‰]	5岁以下 儿童死亡率 [‰]	出生时 低体重 婴儿 [%]	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足 中度和 重度	消瘦 中度和 重度	发育不全 中度和 重度	完全 母乳喂养 [<6个月]	母乳 加补充食物 [6-9个月]	仍然 母乳喂养 [20-23个月]
	2005-2010	2005-2010		1999-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³
中国	23	29	2	7	...	11	51	32	15
库克群岛	3	10	19
朝鲜民主主义人民共和国	48	62	7	23	7	37	65	31	37
斐济	20	24	10	47
印度尼西亚	27	32	9	28	40	75	59
日本	3	4	8
基里巴斯	5	13	80
老挝人民民主共和国	51	67	14	40	15	42	23	10	47
中国澳门	7	8
马来西亚	9	11	9	8	29	...	12
马绍尔群岛	12	63
密克罗尼西亚联邦	34	42	18	15	60
缅甸	66	97	15	32	9	32	15	66	67
瑙鲁
新西兰	5	6	6
纽埃	0
帕劳	9	59
巴布亚新几内亚	61	84	11	59	74	66
菲律宾	23	27	20	28	6	30	34	58	32
大韩民国	4	5	4
萨摩亚	22	27	4
新加坡	3	4	8	3	2	2
所罗门群岛 ⁷	55	72	13	65
泰国	11	15	9	9	4	12	5	43	19
东帝汶	67	92
托克劳
汤加	19	22	3	62
图瓦卢	5
瓦努阿图	28	34	6	50
越南	20	23	7	25	7	30	17	70	23
拉丁美洲和加勒比海地区									
安圭拉
安提瓜和巴布达	5
阿根廷	13	16	7	4	1	4
阿鲁巴	17	20
巴哈马	14	17	7
巴巴多斯	10	11	13
伯利兹	16	20	6	7	1	18	24	54	23
百慕大
玻利维亚	46	61	7	8	1	27	54	74	46
巴西	24	29	8	6	2	11	...	30	17
英属维尔京群岛
开曼群岛
智利	7	9	6	1	0	1	63	47	...
哥伦比亚	19	26	9	7	1	12	47	65	32
哥斯达黎加	10	11	7	5	2	6	35	47	12
古巴	5	7	5	4	2	5	41	42	9
多米尼克	10
多米尼加共和国	30	33	11	5	1	7	4	36	15
厄瓜多尔	21	26	16	9	2	23	40	77	23
萨尔瓦多	22	29	7	10	1	19	24	76	43
格林纳达	34	41	9	39
危地马拉	30	39	12	23	2	49	51	67	47
圭亚那	43	57	13	14	11	11	11	42	31
海地	49	72	25	22	9	24	41	87	35
洪都拉斯	28	42	10	11	1	25	30	69	48
牙买加	14	17	12	4	4	3	15	36	24
墨西哥	17	20	8	5	2	13	38	36	21
蒙特塞拉特
荷属安的列斯群岛	15	17
尼加拉瓜	21	26	12	10	2	20	31	68	39

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率 (%)					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力的 参与率 ⁴ (%)	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳 和破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗	2005	c. 2005	2003	2005-2007 ³	
2006	2006	2006	2006	2006	2005	c. 2005	2003	2005-2007 ³	
92	93	94	93	91	Yes	0-3	70	13	中国
99	99	99	99	99	库克群岛
96	89	98	96	96	Yes	0-3	51	...	朝鲜民主主义人民共和国
93	81	83	99	81	No	.	50	...	斐济
82	70	70	72	70	Yes	0-6	51	0	印度尼西亚
...	99	97	99	...	Yes	0-6	49	14	日本
99	86	86	61	88	No	基里巴斯
61	57	56	48	57	Yes	0-2	54	12	老挝人民民主共和国
...	No	.	54	...	中国澳门
99	96	96	90	87	Yes	0-3	45	0	马来西亚
92	74	95	96	97	0	马绍尔群岛
55	67	81	83	84	密克罗尼西亚联邦
85	82	82	78	75	68	12	缅甸
99	72	45	99	99	瑙鲁
...	89	89	82	87	Yes	0-5	59	14	新西兰
99	99	99	99	99	纽埃
...	98	98	98	98	帕劳
75	75	75	65	70	No	.	72	...	巴布亚新几内亚
91	88	88	92	77	No	.	52	9	菲律宾
98	98	98	99	99	Yes	0-5	49	12	大韩民国
84	56	57	54	56	40	...	萨摩亚
98	95	95	93	94	Yes	2-6	50	12	新加坡
84	91	91	84	93	No	.	55	0	所罗门群岛 ⁷
99	98	98	96	96	Yes	0-5	65	13	泰国
72	67	66	64	54	...	东帝汶
...	托克劳
99	99	99	99	99	46	...	汤加
99	97	97	84	97	图瓦卢
92	85	85	99	85	79	12	瓦努阿图
95	94	94	93	93	Yes	0-2	72	17	越南
拉丁美洲和加勒比海地区									
...	安圭拉
...	99	99	99	99	13	安提瓜和巴布达
99	91	92	97	84	Yes	0-5	52	13	阿根廷
...	阿鲁巴
...	95	94	88	96	64	13	巴哈马
...	84	85	92	84	Yes	0-2	65	12	巴巴多斯
97	98	98	99	98	42	14	伯利兹
...	4	百慕大
93	81	79	81	81	Yes	0-4	63	13	玻利维亚
99	99	99	99	97	Yes	0-3	57	17	巴西
...	Yes	0-3	54	13	英属维尔京群岛
...	开曼群岛
98	94	94	91	94	Yes	0-2	37	18	智利
88	86	86	88	86	Yes	0-5	60	12	哥伦比亚
88	91	91	89	90	Yes	0-3	42	17	哥斯达黎加
99	89	99	96	89	Yes	1-6	43	18	古巴
99	95	88	99	7	12	多米尼克
95	81	85	99	74	44	12	多米尼加共和国
99	98	97	97	98	Yes	0-4	54	12	厄瓜多尔
93	96	96	98	96	Yes	0-3	47	12	萨尔瓦多
...	91	91	98	91	Yes	0-2	...	12	格林纳达
96	80	81	95	80	Yes	0-6	33	12	危地马拉
96	93	92	90	93	No	.	43	13	圭亚那
75	53	52	58	...	Yes	0-3	55	...	海地
90	87	87	91	87	Yes	0-3	44	12	洪都拉斯
90	85	86	87	87	No	.	57	8	牙买加
99	98	98	96	98	Yes	0-3	39	12	墨西哥
...	蒙特塞拉特
...	50	...	荷属安的列斯群岛
99	87	88	99	87	Yes	0-3	36	12	尼加拉瓜

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率 [‰]	5岁以下 儿童死亡率 [‰]	出生时 低体重 婴儿 [%]	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足 中度和 重度	消瘦 中度和 重度	发育不全 中度和 重度	完全 母乳喂养 [<6个月]	母乳 加补充食物 [6-9个月]	仍然 母乳喂养 [20-23个月]
	2005-2010	2005-2010		1999-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³
巴拿马	18	24	10	8	1	18	25	38	21
巴拉圭	32	38	9	5	1	14	22	60	...
秘鲁	21	29	11	8	1	24	64	81	41
圣基茨和尼维斯	9	56
圣卢西亚	13	16	12
圣文森特和格林纳丁斯	23	28	5
苏里南	28	35	13	13	7	10	9	25	11
特立尼达和多巴哥	12	18	19	6	4	4	13	43	22
特克斯和凯科斯群岛
乌拉圭	13	16	8	5	2	11
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	17	22	9	5	4	13	7	50	31
北美和西欧									
安道尔
奥地利	4	5	7
比利时	4	5	8
加拿大	5	6	6
塞浦路斯	6	7
丹麦	4	6	5
芬兰	4	5	4
法国	4	5	7
德国	4	5	7
希腊	7	8	8
冰岛	3	4	4
爱尔兰	5	6	6
以色列	5	6	8
意大利	5	6	6
卢森堡	5	7	8
马耳他	6	8	6
摩纳哥
荷兰	5	6
挪威	3	4	5
葡萄牙	5	7	8
圣马力诺
西班牙	4	5	6
瑞典	3	4	4
瑞士	4	5	6
联合王国	5	6	8
美国 ⁷	6	8	8	2	0	1
南亚和西亚									
阿富汗	157	235	...	39	7	54	...	29	54
孟加拉国	52	69	22	48	13	43	37	52	89
不丹	45	65	15	19	3	40
印度	55	79	30	43	20	48	46	56	...
伊朗伊斯兰共和国	31	35	7	11	5	15	44	...	0
马尔代夫	34	42	22	30	13	25	10	85	...
尼泊尔	54	72	21	39	13	49	53	75	95
巴基斯坦	67	95	19	38	13	37	16	31	56
斯里兰卡	11	13	22	29	14	14	53	...	73
撒哈拉以南非洲									
安哥拉	132	231	12	31	6	45	11	77	37
贝宁	98	146	16	23	7	38	70	50	57
博茨瓦纳	46	68	10	13	5	23	34	57	11
布基纳法索	104	181	16	37	23	35	7	50	85
布隆迪	99	169	11	39	7	53	45	88	...
喀麦隆	88	144	11	19	6	30	21	64	21
佛得角	25	29	13	57	64	13
中非共和国	97	163	13	29	10	38	23	55	47
乍得	119	189	22	37	14	41	2	77	65
科摩罗	48	63	25	25	8	44	21	34	45

统计数据表

表 3A

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率 (%)					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力的 参与率 ⁴ (%)	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳 和破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	对应疫苗: 三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗					
2006	2006	2006	2006	2006	2005	c. 2005	2003	2005-2007 ³	
99	99	99	94	99	Yes	2-4	47	14	巴拿马
75	73	72	88	73	Yes	0-4	64	9	巴拉圭
99	94	95	99	94	Yes	0-5	58	13	秘鲁
99	99	99	99	99	13	圣基茨和尼维斯
94	85	85	94	85	Yes	0-2	52	12	圣卢西亚
99	99	99	99	99	52	13	圣文森特和格林纳丁斯
...	84	84	83	84	35	...	苏里南
...	92	89	89	89	Yes	0-5	49	13	特立尼达和多巴哥
...	Yes	2	特克斯和凯科斯群岛
99	95	95	94	95	Yes	0-3	55	12	乌拉圭
83	71	73	55	71	Yes	0-2	53	24	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧									
...	93	93	91	84	Yes	0-3	...	16	安道尔
...	83	83	80	83	Yes	1-3	50	16	奥地利
...	97	97	88	78	Yes	1-3	43	15	比利时
...	94	94	94	14	Yes	0-6	61	17	加拿大
...	97	97	87	93	Yes	0-5	54	16	塞浦路斯
...	93	93	99	...	Yes	0-2	60	18	丹麦
98	97	97	97	...	Yes	0-6	57	18	芬兰
84	98	98	87	29	Yes	0-3	48	16	法国
...	90	96	94	86	Yes	0-2	50	14	德国
88	88	87	88	88	Yes	0-3	41	17	希腊
...	97	97	95	...	Yes	0-6	70	13	冰岛
93	91	91	86	...	Yes	0-5	49	26	爱尔兰
...	95	93	95	95	Yes	0-4	49	12	以色列
...	96	97	87	96	Yes	0-2	37	21	意大利
...	99	99	95	95	No	...	44	16	卢森堡
...	85	83	94	86	30	14	马耳他
90	99	99	99	99	16	摩纳哥
...	98	98	96	...	Yes	0-3	55	16	荷兰
...	93	93	91	...	Yes	0-5	62	9	挪威
89	93	93	93	94	Yes	0-3	55	17	葡萄牙
...	95	95	94	95	72	圣马力诺
...	98	98	97	81	Yes	0-3	44	16	西班牙
17	99	99	95	...	Yes	1-6	60	15	瑞典
...	95	94	86	...	Yes	0-5	59	16	瑞士
...	92	92	85	...	Yes	1-3	55	26	联合王国
...	96	92	93	92	Yes	0-4	59	12	美国 ⁷
南亚和西亚									
90	77	77	68	38	12	阿富汗
96	88	88	81	88	No	.	55	12	孟加拉国
92	95	96	90	95	No	.	39	...	不丹
78	55	58	59	6	Yes	0-6	35	12	印度
99	99	99	99	99	Yes	0-6	35	16	伊朗伊斯兰共和国
99	98	98	97	98	Yes	0-3	40	...	马尔代夫
93	89	91	85	69	No	.	51	7	尼泊尔
89	83	83	80	83	Yes	0-6	32	12	巴基斯坦
99	99	98	99	98	35	12	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲									
65	44	44	48	74	...	安哥拉
99	93	93	89	93	Yes	2-5	54	14	贝宁
99	97	97	90	85	Yes	0-4	48	12	博茨瓦纳
99	95	94	88	76	77	14	布基纳法索
84	74	64	75	74	91	12	布隆迪
85	81	78	73	81	Yes	1-6	52	14	喀麦隆
70	72	72	65	69	34	6	佛得角
70	40	40	35	...	Yes	2-5	71	14	中非共和国
40	20	36	23	65	14	乍得
84	69	69	66	69	58	...	科摩罗

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率	5岁以下儿童死亡率	出生时低体重婴儿	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足	消瘦	发育不全	完全母乳喂养	母乳加补充食物	仍然母乳喂养
	(‰)	(‰)		中度和重度	中度和重度	中度和重度	(<6个月)	[6-9个月]	[20-23个月]
2005-2010	2005-2010	1999-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	2000-2006 ³	
刚果	70	102	13	14	7	26	19	78	21
科特迪瓦	117	183	17	20	7	34	4	54	37
刚果民主共和国	114	196	12	31	13	38	24	79	52
赤道几内亚	92	155	13	19	7	39	24
厄立特里亚	55	77	14	40	13	38	52	43	62
埃塞俄比亚	87	145	20	38	11	47	49	54	...
加蓬	54	86	14	12	3	21	6	62	9
冈比亚	74	128	20	20	6	22	41	44	53
加纳	57	90	9	18	5	22	54	58	56
几内亚	103	156	12	26	9	35	27	41	71
几内亚比绍	113	195
肯尼亚	64	104	10	20	6	30	13	84	57
莱索托	65	98	13	20	4	38	36	79	60
利比里亚	133	205	...	26	6	39	35	70	45
马达加斯加	66	106	17	42	13	48	67	78	64
马拉维	89	132	13	19	3	46	56	89	73
马里	129	200	23	33	11	38	25	32	69
毛里求斯	14	17	14	15	14	10	21
莫桑比克	96	164	15	24	4	41	30	80	65
纳米比亚	42	66	14	24	9	24	19	57	37
尼日尔	111	188	13	44	10	50	14	62	62
尼日利亚	109	187	14	29	9	38	17	64	34
卢旺达	112	188	6	23	4	45	88	69	77
圣多美和普林西比	72	95	8	9	8	23	60	60	18
塞内加尔	66	115	19	17	8	16	34	61	42
塞舌尔
塞拉利昂	160	278	24	30	9	40	8	52	57
索马里	116	193	11	36	11	38	9	15	35
南非	45	66	15	12	3	25	7	46	...
斯威士兰	71	114	9	10	1	30	24	60	25
多哥	89	126	12	26	14	24	28	35	44
乌干达	77	127	12	20	5	32	60	80	54
坦桑尼亚联合共和国	73	118	10	22	3	38	41	91	55
赞比亚	93	157	12	20	6	50	40	87	58
津巴布韦	58	94	11	17	6	29	22	79	28

	加权平均数		加权平均数				加权平均数		
世界	49	74	15	25	11	31	38	56	39
转型期国家	31	38
发达国家	6	7
发展中国家	54	81	16	26	11	32	38	56	40
阿拉伯国家	41	54	16	17	8	25	28	57	25
中欧和东欧	17	21
中亚	51	62
东亚和太平洋地区	24	31	6	14	...	16	43	45	27
东亚	24	31
太平洋地区	26	36
拉丁美洲和加勒比海地区	22	27	9	7	2	16
加勒比海地区	39	56
拉丁美洲	21	26
北美和西欧	5	7
南亚和西亚	58	83
撒哈拉以南非洲	95	158	14	28	9	38	30	67	50

1. 联合国人口司 (2007年), 中位变差。

2. 儿童基金会 (2007年)。

3. 数据时规定时期内所能得到的最近一年的数据。

4. 就业妇女和失业妇女作为劳动适龄人口的一部分, 包括拥有工作但暂时未工作的妇女 (例如, 休产假), 为生产供自己家庭消费的货物和服务从事家庭职业的妇女, 雇佣家政服务人员中从事家庭服务和个人服务的妇女。数据不包括只在自己家中承担家庭责任的妇女 (劳工组织, 2008年)。

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率(%)					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力的 参与率 ⁴ (%)	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳 和破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗	2005	c. 2005	2003	2005-2007 ³	
84	79	79	66	61	15	刚果
77	77	76	73	77	39	14	科特迪瓦
87	77	78	73	61	14	刚果民主共和国
73	33	39	51	50	12	赤道几内亚
99	97	96	95	97	Yes	0-6	59	...	厄立特里亚
72	72	69	63	...	No	.	71	6	埃塞俄比亚
89	38	31	55	38	61	14	加蓬
99	95	95	95	95	59	...	冈比亚
99	84	84	85	84	Yes	0-2	71	0	加纳
90	71	70	67	...	Yes	0-3	79	...	几内亚
87	77	74	60	62	...	几内亚比绍
92	80	77	77	80	69	8	肯尼亚
96	83	80	85	85	No	.	47	...	莱索托
89	88	87	94	...	Yes	2-6	55	...	利比里亚
72	61	63	59	61	Yes	0-3	79	14	马达加斯加
99	99	99	85	99	85	0	马拉维
85	85	83	86	90	Yes	0-3	72	14	马里
97	97	98	99	97	Yes	0-2	41	12	毛里求斯
87	72	70	77	72	85	...	莫桑比克
88	74	74	63	...	Yes	0-1	47	...	纳米比亚
64	39	55	47	...	Yes	2-6	71	14	尼日尔
69	54	61	62	41	Yes	0-3	46	12	尼日利亚
98	99	99	95	99	81	8	卢旺达
98	99	97	85	75	30	9	圣多美和普林西比
99	89	89	80	89	Yes	0-5	57	14	塞内加尔
99	99	99	99	99	Yes	0-3	...	10	塞舌尔
82	64	64	67	...	No	.	56	0	塞拉利昂
50	35	35	35	59	...	索马里
97	99	99	85	99	Yes	0-5	47	26	南非
78	68	67	57	68	Yes	0-6	31	...	斯威士兰
96	87	87	83	51	14	多哥
85	80	81	89	80	80	...	乌干达
99	90	91	93	90	86	12	坦桑尼亚联合共和国
94	80	80	84	80	Yes	0-6	66	0	赞比亚
99	90	90	90	90	63	13	津巴布韦

加权平均数					中位数		中位数		国家或地区
87	79	80	80	60	52	14	
...	55	18	世界
...	51	16	转型期国家
...	51	16	发达国家
86	78	79	78	59	53	12	发展中国家
92	91	91	89	88	30	...	阿拉伯国家
...	51	19	中欧和东欧
...	55	18	中亚
91	89	89	89	86	55	...	东亚和太平洋地区
...	55	12	东亚
...	太平洋地区
96	92	92	93	89	54	13	拉丁美洲和加勒比海地区
...	54	13	加勒比海地区
...	54	12	拉丁美洲
...	54	16	北美和西欧
...	40	12	南亚和西亚
82	72	74	72	48	60	13	撒哈拉以南非洲

5. 指生育期间雇佣妇女的带薪保障工作假期。

6. 由于没有具体产假政策(除个别医疗情况), 因此产假指的是不带薪产假。

7. 产假时间指的是不带薪产假。

资料来源: 妇女的产假情况, 美国社会保障管理局
(2006年、2007年a、2007年b、2008年)、经合组织
(2008年)。

表 3B
幼儿保育和教育：教育

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)			
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
		1999		2006		1999	2006	1999			性别均等指数 (女/男)
		共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比			共计	男	女	
阿拉伯国家											
1 阿尔及利亚	4-5	36	49	166	47	.	45	3	3	3	1.01
2 巴林	3-5	14	48	19	48	100	100	36	37	36	0.96
3 吉布提	4-5	0.2	60	1	47	100	72	0.4	0.3	0.5	1.50
4 埃及	4-5	328	48	580	47	54	30	11	11	10	0.95
5 伊拉克	4-5	68	48	93 ²	49 ²	.	. ²	5	5	5	0.98
6 约旦	4-5	74	46	95	47	100	94	29	30	27	0.91
7 科威特	4-5	57	49	67	48	24	40	78	78	79	1.02
8 黎巴嫩	3-5	143	48	148	48	78	78	61	62	60	0.97
9 阿拉伯利比亚民众国	4-5	10	48	22	48	.	17	5	5	5	0.97
10 毛里塔尼亚	3-5	5 ²	78 ²
11 摩洛哥	4-5	805	34	705	40	100	100	62	82	43	0.52
12 阿曼	4-5	7	45	10	47	100	100	6	6	6	0.88
13 巴勒斯坦自治领土	4-5	77	48	77	48	100	100	39	40	39	0.96
14 卡塔尔	3-5	8	48	16	49	100	90	25	25	25	0.98
15 沙特阿拉伯	3-5
16 苏丹	4-5	366	...	505	49	90	70	19
17 阿拉伯叙利亚共和国	3-5	108	46	155	47	67	75	8	9	8	0.90
18 突尼斯	3-5	78	47	88	...	14	14	13	0.95
19 阿拉伯联合酋长国	4-5	64	48	90	48	68	77	64	65	63	0.97
20 也门	3-5	12	45	18 ²	45 ²	37	49 ²	0.7	0.7	0.6	0.86
中欧和东欧											
21 阿尔巴尼亚	3-5	82	50	80 ^y	48 ^y	.	5 ^y	40	39	41	1.06
22 白俄罗斯	3-5	263	47*	271	48	-	5	75	77*	73*	0.95*
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	3-5
24 保加利亚	3-6	219	48	206	48	0.1	0.3 ²	67	67	66	0.99
25 克罗地亚	3-6	81	48	90	48	5	10	40	40	39	0.98
26 捷克共和国	3-5	312	50	284	48	2	1	90	87	93	1.07
27 爱沙尼亚	3-6	55	48	45	48	1	2	87	88	87	0.99
28 匈牙利	3-6	376	48	327	48	3	5	78	79	77	0.98
29 拉脱维亚	3-6	58	48	65	48	1	3	53	54	51	0.95
30 立陶宛	3-6	94	48	89	48	0.3	0.2	50	50	49	0.97
31 黑山
32 波兰	3-6	958	49	840	49	3	9	50	50	50	1.01
33 摩尔多瓦共和国 ^{1,2}	3-6	103	48	102	48	...	0.2	48	49	48	0.96
34 罗马尼亚	3-6	625	49	648	49	1	1	62	61	63	1.02
35 俄罗斯联邦	3-6	4 379	...	4 530	47	...	2	68
36 塞尔维亚 ¹	3-6	175	46	173	49	...	0.1	54	57	51	0.90
37 斯洛伐克	3-5	169	...	145	48	0.4	2	82
38 斯洛文尼亚	3-5	59	46	43	48	1	2	75	78	71	0.91
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	3-6	33	49	33 ²	49 ²	.	. ²	27	27	28	1.01
40 土耳其	3-5	261	47	550	48	6	9	6	6	6	0.94
41 乌克兰	3-5	1 103	48	1 032	48	0.04	3	50	50	49	0.98
中亚											
42 亚美尼亚	3-6	57	...	49	51	-	2	26
43 阿塞拜疆	3-5	111	46	109	47	-	0.1	21	22	20	0.89
44 格鲁吉亚	3-5	74	48	76	46	0.1	-	36	36	36	1.00
45 哈萨克斯坦	3-6	165	48	331	48	10	5	14	15	14	0.96
46 吉尔吉斯斯坦	3-6	48	43	57	49	1	1	10	11	9	0.80
47 蒙古	3-6	74	54	95	52	4	1 ²	25	23	27	1.21
48 塔吉克斯坦	3-6	56	42	62	46	.	.	8	9	7	0.76
49 土库曼斯坦	3-6
50 乌兹别克斯坦	3-6	616	47	562	48	...	4	24	24	23	0.94
东亚和太平洋地区											
51 澳大利亚	4-4	263	48	...	67
52 文莱达鲁萨兰国	3-5	11	49	12	48	66	66	50	49	51	1.04
53 柬埔寨	3-5	58	50	106	51	22	29	5	5	5	1.03
54 中国	4-6	24 030	46	21 790	45	...	31	38	38	37	0.97

统计数据表

表 3B

	学前教育毛入学率 (%)				学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的小学一年级新生 (%)			
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
	2006				2006				2006				2006			
	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	
阿拉伯国家																
	15	15	14	0.93	6 ²	6 ²	6 ²	0.96 ²	4	4	4	1
	52	52	51	0.98	51	51	50	0.98	55	56	54	0.97	82	83	81	2
	2	2	2	0.92	1	1	1	0.99	2	2	2	0.92	2	2	2	3
	17	18	17	0.94	16	17	16	0.93	17	18	17	0.94	4
	6 ²	6 ²	6 ²	1.00 ²	6 ²	6 ²	6 ²	1.00 ²	6 ²	6 ²	6 ²	1.00 ²	5
	32	33	31	0.94	30	31	29	0.95	32	33	31	0.94	50	52	49	6
	75	76	73	0.96	50	50	49	0.98	75	76	73	0.96	87	87	87	7
	64	65	63	0.97	62	63	61	0.97	64	65	63	0.97	95	95	95	8
	9	9	9	0.97	8	8	7	0.96	9
	2 ²	50	52	48	10
	59	70	48	0.69	52	62	43	0.70	59	70	48	0.69	11
	8	9	8	0.94	7	7	7	0.95	8	9	8	0.94	12
	30	31	30	0.98	25	25	25	0.98	30	31	30	0.98	13
	43	43	43	1.00	40	39	40	1.02	43	43	43	1.00	14
	15
	24	24	24	1.00	24 ²	24 ²	24 ²	1.00 ²	24	24	24	1.00	51	47	55	16
	11	11	11	0.93	11	11	10	0.93	11	11	11	0.93	12 ²	12 ²	12 ²	17
	18
	78	79	77	0.98	56	57	56	0.98	78	79	77	0.98	83	83	83	19
	0.9 ²	1.0 ²	0.8 ²	0.85 ²	20
中欧和东欧																
	49Y	49Y	49Y	1.00Y	47Y	47Y	47Y	1.00Y	49Y	49Y	49Y	1.00Y	21
	103	104	102	0.98	90	90	89	0.99	120	122	119	0.98	22
	23
	82	82	82	0.99	79	79	78	0.99	82	82	82	0.99	24
	50	50	49	0.98	50	50	49	0.98	50	50	49	0.98	25
	114	116	112	0.96	114	116	112	0.96	26
	93	93	92	0.99	88	88	88	1.00	27
	86	87	86	0.99	85	86	85	1.00	86	87	86	0.99	28
	89	90	88	0.98	87	87	86	0.99	89	90	88	0.98	29
	69	70	68	0.98	68	68	67	0.98	69	70	68	0.98	30
	31
	57	57	58	1.01	56	55	56	1.01	57	57	58	1.01	32
	71	71	70	0.99	69	69	68	0.99	71	71	70	0.99	33
	72	72	73	1.01	71	71	72	1.02	72	72	73	1.01	34
	87	90	85	0.95	70Y	35
	59	59	59	1.00	36
	93	95	92	0.97	86 ²	88 ²	85 ²	0.96 ²	93	95	92	0.97	37
	81	82	80	0.97	79	79	78	0.98	81	82	80	0.97	38
	33 ²	33 ²	34 ²	1.03 ²	32 ²	31 ²	32 ²	1.02 ²	39
	13	14	13	0.96	13	14	13	0.96	40
	90	91	88	0.97	68	69	67	0.97	90	91	88	0.97	41
中亚																
	36	33	40	1.21	26*	24*	29*	1.20*	36	33	40	1.21	42
	32	32	32	1.02	22	22	23	1.04	32	32	33	1.02	7	7	7	43
	55	56	54	0.96	39	40	38	0.95	55	56	54	0.96	2Y	2Y	2Y	44
	38	38	38	0.98	38	38	37	0.98	45
	14	14	14	1.00	11	11	11	1.00	14	14	14	1.00	13	13	13	46
	54	51	57	1.13	47	47
	9	10	9	0.88	7	7	7	0.91	48
	49
	27	27	26	0.94	21	50
东亚和太平洋地区																
	104	106	103	0.97	63	63	62	0.97	104	106	103	0.97	51
	51	51	51	1.00	46	45	46	1.02	55	55	55	1.01	99	99	99	52
	11	11	11	1.06	10	10	10	1.07	12	12	13	1.06	16	15	17	53
	39	40	38	0.95	39	40	38	0.95	54

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)			
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
		1999		2006		1999	2006	1999			性别均等指数 [女/男]
		共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比			共计	男	女	
55 库克群岛 ¹	4-4	0.4	47	0.5 ²	45 ²	25	19 ²	86	87	85	0.98
56 朝鲜民主主义人民共和国	4-5
57 斐济	3-5	9	49	9	49	...	100 ²	16	16	16	1.02
58 印度尼西亚	5-6	1 981	49	3 143	50	99	99	23	23	23	1.01
59 日本	3-5	2 962	49	3 073	...	65	67	83	82	84	1.02
60 基里巴斯	3-5	5 ^Y
61 老挝人民民主共和国	3-5	37	52	49	51	18	30	8	7	8	1.11
62 中国澳门	3-5	17	47	10	49	94	95	87	89	85	0.95
63 马来西亚	5-5	572	50	668 ²	51 ²	49	43 ²	108	105	110	1.04
64 马绍尔群岛 ¹	4-5	2	50	1	48	19	...	59	57	60	1.04
65 密克罗尼西亚联邦	3-5	3	37
66 缅甸	3-4	41	...	93	50	90	50	2
67 瑙鲁	3-5	1	49
68 新西兰	3-4	101	49	102	49	...	98	85	85	85	1.00
69 纽埃 ¹	4-4	0.1	44	0.03 ²	58 ²	154	159	147	0.93
70 帕劳 ¹	3-5	0.7	54	1 ²	53 ²	24	20 ²	63	56	69	1.23
71 巴布亚新几内亚	6-6
72 菲律宾	5-5	593	50	912	49	47	43	30	30	31	1.05
73 大韩民国	5-5	535	47	547	48	75	78	80	83	77	0.92
74 萨摩亚	3-4	5	53	5 ^Y	54 ^Y	100	...	53	48	58	1.21
75 新加坡 ²	3-5	99	32
76 所罗门群岛	3-5	13	48	35	35	35	1.02
77 泰国	3-5	2 745	49	2 462	49	19	21	97	96	97	1.01
78 东帝汶	4-5	7 ²	51 ²
79 托克劳 ¹	3-4	0.1 ^Y	48 ^Y
80 汤加	3-4	2	53	1 ²	56 ²	...	12 ^Y	30	27	33	1.24
81 图瓦卢 ¹	3-5	0.7	52
82 瓦努阿图	3-5	5	48	...	83
83 越南	3-5	2 179	48	2 713	48	49	61	39	41	38	0.94
拉丁美洲和加勒比海地区											
84 安圭拉	3-4	0.5	52	0.5	49	100	100
85 安提瓜和巴布达	3-4
86 阿根廷	3-5	1 191	50	1 334 ²	50 ²	28	30 ²	57	56	57	1.02
87 阿鲁巴	4-5	3	49	3	49	83	75	99	99	99	1.00
88 巴哈马	3-4	1	51	12	11	12	1.09
89 巴巴多斯	3-4	6	49	6	49	...	16	74	75	73	0.98
90 伯利兹	3-4	4	50	5	52	...	81	27	27	27	1.03
91 百慕大	4-4
92 玻利维亚	4-5	208	49	241	49	...	10	45	44	45	1.01
93 巴西	4-6	5 733	49	7 298 ²	49 ²	28	29 ^Y	58	58	58	1.00
94 英属维尔京群岛 ¹	3-4	0.5	53	0.7	52	100	100	62	57	66	1.16
95 开曼群岛 ³	4-4	0.5	48	0.7	52	88	92
96 智利	3-5	450	49	402	50	45	52	77	77	76	0.99
97 哥伦比亚	3-5	1 034	50	1 084	49	45	39	37	37	38	1.02
98 哥斯达黎加	4-5	70	49	110	49	10	11	84	84	85	1.01
99 古巴	3-5	484	50	465	48	109	107	111	1.04
100 多米尼克 ¹	3-4	3	52	2 ²	50 ²	100	100 ²	80	76	85	1.11
101 多米尼加共和国	3-5	195	49	212	49	45	44	32	31	32	1.01
102 厄瓜多尔	5-5	181	50	261	49	39	43	64	63	66	1.04
103 萨尔瓦多	4-6	194	49	240	50	22	18	43	42	43	1.01
104 格林纳达 ¹	3-4	4	50	3 ²	52 ²	93	93	93	1.01
105 危地马拉	3-6	308	49	451	50	22	20	46	46	45	0.97
106 圭亚那	4-5	37	49	33	49	1	8	124	125	124	0.99
107 海地	3-5
108 洪都拉斯	3-5	211	50	...	14
109 牙买加	3-5	138	51	154 ²	50 ²	88	91 ²	78	75	81	1.08
110 墨西哥	4-5	3 361	50	4 463	49	9	15	74	73	75	1.02
111 蒙特塞拉特	3-4	0.1	52	0.1	56
112 荷属安的列斯群岛	4-5	7	50	75	...	111	110	112	1.02
113 尼加拉瓜	3-5	161	50	210	49	17	16	27	27	28	1.04
114 巴拿马	4-5	49	49	92	49	23	17	39	39	40	1.01

学前教育毛入学率 (%)				学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的小学一年级新生 (%)			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
2006				2006				2006				2006			
共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	
94 ²	99 ²	89 ²	0.90 ²	88 ²	92 ²	83 ²	0.91 ²	94 ²	99 ²	89 ²	0.90 ²	100 ²	100 ²	100 ²	55
...	56
16	16	16	1.01	15	15	15	1.01	16	16	16	1.01	57
37	36	38	1.03	26	26	27	1.03	37	36	38	1.03	42	42	42	58
86	85	101	59
75 ^Y	75 ^Y	60
11	11	12	1.06	11	10	11	1.07	11	11	12	1.06	10	9	10	61
87	87	86	0.99	82	82	81	0.99	87	87	86	0.99	97	97	97	62
125 ²	120 ²	131 ²	1.10 ²	74 ²	73 ²	77 ²	1.05 ²	125 ²	120 ²	131 ²	1.10 ²	76 ²	74 ²	79 ²	63
45	45	45	1.00	9	9	10	1.05	45	45	45	1.00	64
...	65
6	5	6	1.02	6	5	6	1.02	11	11	11	66
89	89	88	0.99	67
92	91	93	1.02	91	89	92	1.02	68
119 ²	108 ²	129 ²	1.19 ²	119 ²	108 ²	129 ²	1.19 ²	69
64 ²	59 ²	68 ²	1.16 ²	64 ²	59 ²	68 ²	1.16 ²	70
...	71
45	44	45	1.02	35	36	35	0.96	45	44	45	1.02	58	57	60	72
101	100	103	1.03	54	54	55	1.03	101	100	103	1.03	73
48 ^Y	43 ^Y	54 ^Y	1.26 ^Y	48 ^Y	43 ^Y	54 ^Y	1.26 ^Y	74
...	75
...	76
92	91	92	1.01	84	84	85	1.01	77
10 ²	10 ²	11 ²	1.09 ²	10 ²	10 ²	11 ²	1.09 ²	78
125 ^Y	126 ^Y	125 ^Y	1.00 ^Y	125 ^Y	126 ^Y	125 ^Y	1.00 ^Y	79
23 ²	19 ²	26 ²	1.37 ²	23 ²	19 ²	26 ²	1.37 ²	80
107	98	116	1.18	92	84	100	1.19	81
29	29	29	0.98	20	20	20	1.02	29	29	29	0.98	82
...	83
拉丁美洲和加勒比海地区															
103	110	97	0.88	93	100	87	0.87	103	110	97	0.88	100	100	100	84
...	85
66 ²	65 ²	66 ²	1.02 ²	65 ²	65 ²	66 ²	1.02 ²	66 ²	65 ²	66 ²	1.02 ²	94 ²	94 ²	94 ²	86
99	99	98	1.00	96	96	97	1.00	99	99	98	1.00	90 ²	90 ²	90 ²	87
...	88
94	94	94	1.00	83	82	83	1.01	94	94	94	1.00	100	100	100	89
34	32	35	1.09	32	31	34	1.10	34	32	35	1.09	.	.	.	90
...	91
50	50	51	1.01	42	41	42	1.02	50	50	51	1.01	66	66	66	92
69 ²	69 ²	68 ²	0.98 ²	53 ²	53 ²	53 ²	1.00 ²	93
93	88	97	1.11	84	80	88	1.10	166	158	175	1.11	99	102	97	94
...	90*	90*	90*	95
55	54	55	1.03	55	54	55	1.03	96
40	41	40	0.99	35	35	35	1.00	40	41	40	0.99	97
70	70	70	1.00	74	74	74	1.00	86	86	86	98
113	113	113	1.00	100	99	100	1.01	193	193	193	1.00	99	99	99	99
77 ²	72 ²	82 ²	1.13 ²	77 ²	72 ²	82 ²	1.13 ²	100 ^Y	100 ^Y	100 ^Y	100
32	32	32	1.00	28	28	28	1.02	101
90	89	90	1.02	74	74	75	1.01	193	187	200	1.07	58	57	59	102
51	51	52	1.03	45	44	46	1.05	51	51	52	1.03	68	66	69	103
81 ²	77 ²	84 ²	1.09 ²	80 ^Y	76 ^Y	83 ^Y	1.09 ^Y	81 ²	77 ²	84 ²	1.09 ²	104
29	29	29	1.01	27	27	27	1.01	29	29	29	1.01	105
99	99	100	1.01	84	83	84	1.00	99	99	100	1.01	106
...	107
38	37	39	1.05	28	27	28	1.04	44	43	45	1.05	108
92 ²	91 ²	94 ²	1.03 ²	91 ²	90 ²	93 ²	1.04 ²	92 ²	91 ²	94 ²	1.03 ²	109
106	106	106	1.00	93	93	93	1.00	106	106	106	1.00	110
91	76	108	1.42	79	65	95	1.47	91	76	108	1.42	78 ²	114 ²	48 ²	111
...	112
52	52	53	1.02	52	52	53	1.02	74	42	42	43	113
67	67	67	1.01	60	59	60	1.01	67	67	67	1.01	69	68	70	114

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者的百分比		学前教育毛入学率 (%)			
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
		1999		2006		1999	2006	1999			性别均等指数 (女/男)
		共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比			共计	男	女	
115 巴拉圭	3-5	123	50	148 ²	49 ²	29	28 ²	29	29	30	1.03
116 秘鲁	3-5	1 017	50	1 131	49	15	22	55	54	56	1.02
117 圣基茨和尼维斯	3-4	2	52	...	68
118 圣卢西亚	3-4	4	50	4	50	...	100	70	69	71	1.03
119 圣文森特和格林纳丁斯	3-4	4 ²	49 ²	...	100 ²
120 苏里南	4-5	16	47	...	48
121 特立尼达和多巴哥	3-4	23	50	30 ^{*,2}	49 ^{*,2}	100	100 ^{*,2}	58	57	58	1.01
122 特克斯和凯科斯群岛	4-5	0.8	54	1 ²	47 ²	47	65 ²
123 乌拉圭	3-5	100	49	122	49	...	43	60	59	60	1.02
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	3-5	738	50	1 011	49	20	19	45	44	45	1.03
北美和西欧											
125 安道尔 ¹	3-5	3	47	...	2
126 奥地利	3-5	225	49	217	48	25	27	82	82	82	0.99
127 比利时	3-5	399	49	412	49	56	53	111	112	110	0.99
128 加拿大	4-5	512	49	494 ^Y	49 ^Y	8	...	64	64	64	0.99
129 塞浦路斯 ¹	3-5	19	49	20	48	54	50	60	59	60	1.02
130 丹麦	3-6	251	49	253	49	27	...	90	90	90	1.00
131 芬兰	3-6	125	49	140	49	10	9	48	49	48	0.99
132 法国 ⁴	3-5	2 393	49	2 628	49	13	13	112	112	112	1.00
133 德国	3-5	2 333	48	2 418	48	54	63	94	94	93	0.98
134 希腊	4-5	143	49	143	49	3	3	68	67	68	1.01
135 冰岛	3-5	12	48	12	49	5	8	88	88	87	0.99
136 爱尔兰	3-3
137 以色列	3-5	355	48	362	49	7	3	105	106	105	0.98
138 意大利	3-5	1 578	48	1 662	48	30	30	95	96	95	0.98
139 卢森堡	3-5	12	49	15	48	5	7	73	73	73	1.00
140 马耳他	3-4	10	48	9 ²	50 ²	37	39 ²	103	103	102	0.99
141 摩纳哥 ³	3-5	0.9	52	1 ^Y	...	26	19 ^Y
142 荷兰	4-5	390	49	355	49	69	70 ^Y	97	98	97	0.99
143 挪威	3-5	139	50	159	...	40	44	75	73	77	1.06
144 葡萄牙	3-5	220	49	262	49	52	47	69	69	69	0.99
145 圣马力诺 ³	3-5	1 ^Y ^Y
146 西班牙	3-5	1 131	49	1 490	49	32	35	100	100	100	1.00
147 瑞典	3-6	360	49	333	50	10	12	76	76	76	1.01
148 瑞士	5-6	158	48	156	48	6	9	89	89	88	0.99
149 联合王国 ⁵	3-4	1 155	49	990	50	6	29	77	77	77	1.00
150 美国	3-5	7 183	48	7 342	49	34	37	58	59	57	0.97
南亚和西亚											
151 阿富汗	3-6	25 ^Y	43 ^Y
152 孟加拉国	3-5	1 825	50	1 109 ^Y	49 ^Y	...	52 ^Y	17	17	17	1.04
153 不丹	4-5	0.3	48	0.4	47	100	100	1	1	1	0.93
154 印度	3-5	13 869	48	29 254 ²	49 ²	18	18	19	1.02
155 伊朗伊斯兰共和国 ⁶	5-5	220	50	549	51	...	8	13	13	14	1.05
156 马尔代夫	3-5	12	48	14	49	30	38 ²	54	54	54	1.00
157 尼泊尔	3-4	238	41	392	46	11	13	10	0.73
158 巴基斯坦	3-4	4 075 ²	46 ²
159 斯里兰卡	4-4
撒哈拉以南非洲											
160 安哥拉	3-5
161 贝宁	4-5	18	48	31	50	20	37 ²	4	4	4	0.97
162 博茨瓦纳	3-5	20 ²	50 ²	...	96 ²
163 布基纳法索	4-6	20	50	27	48	34	...	2	2	2	1.04
164 布隆迪	4-6	5	50	12	52	49	54	0.8	0.8	0.8	1.01
165 喀麦隆	4-5	104	48	195	50	57	62	11	11	11	0.95
166 佛得角	3-5	21	50	...	-
167 中非共和国	3-5	6 ^Y	51 ^Y
168 乍得	3-5	8 ²	33 ²	...	47 ^Y
169 科摩罗	3-5	1	51	2 ²	48 ²	100	62 ²	2	2	2	1.07
170 刚果	3-5	6	61	28	52	85	79	2	2	3	1.59

学前教育毛入学率 (%)				学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的的小学一年级新生 (%)		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		
2006				2006				2006				2006		
共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女
34 ^z	34 ^z	34 ^z	1.01 ^z	30 ^z	30 ^z	31 ^z	1.03 ^z	34 ^z	34 ^z	34 ^z	1.01 ^z	75 ^y	74 ^y	76 ^y
68	67	68	1.02	67	66	68	1.02	68	67	68	1.02	61	61	62
99	91	107	1.18	143	133	153	1.15
69	67	70	1.05	53	53	54	1.03
88 ^z	89 ^z	86 ^z	0.97 ^z	88 ^z	89 ^z	86 ^z	0.97 ^z	100 ^z	100 ^z	100 ^z
84	87	80	0.93	83 ^z	82 ^z	84 ^z	1.02 ^z	100	100	100
85 ^{*,z}	86 ^{*,z}	84 ^{*,z}	0.97 ^{*,z}	68 ^{*,z}	68 ^{*,z}	67 ^{*,z}	1.00 ^{*,z}	85 ^{*,z}	86 ^{*,z}	84 ^{*,z}	0.97 ^{*,z}	81 ^{*,y}	80 ^{*,y}	82 ^{*,y}
118 ^z	132 ^z	106 ^z	0.80 ^z	73 ^z	80 ^z	68 ^z	0.85 ^z	118 ^z	132 ^z	106 ^z	0.80 ^z	100 ^z	101 ^z	100 ^z
79	79	80	1.01	79	79	80	1.01	94	94	95	1.02	96	96	96
60	60	60	1.01	54	54	54	1.02	80	80	80	1.01	75	74	76
北美和西欧														
102	102	102	1.00	86	86	87	1.00	102	102	102	1.00
90	90	89	0.99	87	87	86	0.99	90	90	89	0.99
121	122	121	0.99	100	100	100	1.00	121	122	121	0.99
68 ^y	68 ^y	68 ^y	1.00 ^y
79	80	78	0.98	71	72	70	0.98	79	80	78	0.98
95	95	96	1.01	92	90	93	1.04	95	95	96	1.01
62	62	62	0.99	61	61	61	1.00	62	62	62	0.99
116	116	115	1.00	100 ^y	100 ^y	100 ^y	1.00 ^y	116	116	115	1.00
105	106	105	0.99	105	106	105	0.99
69	68	70	1.02	69	68	70	1.02	69	68	70	1.02
96	96	96	1.00	96	96	96	1.00	96	96	96	1.00
...
91	91	91	1.00	86	85	87	1.02	91	91	91	1.00
104	105	104	0.98	99	100	98	0.98	104	105	104	0.98
88	88	88	1.00	86	86	86	1.01	88	88	88	1.00
97 ^z	95 ^z	100 ^z	1.05 ^z	83 ^z	82 ^z	85 ^z	1.04 ^z	97 ^z	95 ^z	100 ^z	1.05 ^z
...
90	90	90	0.99	90	90	90	0.99	90	90	90	0.99
90	90	90
79	79	80	1.01	78	78	79	1.02	79	79	80	1.01
...
121	121	120	1.00	100	100	100	1.00
95	93	98	1.05	95	92	98	1.06	95	93	98	1.05
99	99	98	1.00	74	74	74	0.99	99	99	98	1.00
72	71	73	1.03	67	67	68	1.03	72	71	73	1.03
61	61	61	1.00	56	56	57	1.02	61	61	61	1.00
南亚和西亚														
0.8 ^y	0.9 ^y	0.7 ^y	0.80 ^y	0.8 ^y	0.9 ^y	0.7 ^y	0.80 ^y
10 ^y	10 ^y	10 ^y	1.01 ^y	9 ^y	9 ^y	9 ^y	1.01 ^y
2	2	2	0.93	1.6	1.7	1.5	0.93
39 ^z	38 ^z	40 ^z	1.04 ^z	39 ^z	38 ^z	40 ^z	1.04 ^z
53	50	56	1.11	53	50	56	1.11	31 ^z	34 ^z	29 ^z
82	82	82	1.00	69	69	69	0.99	82	82	82	1.00	94	94	93
27	28	26	0.91	27	28	26	0.91	19 ^z	19 ^z	18 ^z
52 ^z	55 ^z	50 ^z	0.90 ^z	43 ^z	45 ^z	40 ^z	0.89 ^z	57 ^z	52 ^z	63 ^z
...
撒哈拉以南非洲														
...
6	6	6	1.05	3 ^z	3 ^z	3 ^z	1.03 ^z
15 ^z	15 ^z	15 ^z	1.00 ^z	11 ^z	11 ^z	11 ^z	1.01 ^z	15.4 ^z	15.4 ^z	15.3 ^z	1.00 ^z
2	2	2	0.97	2	2	2	0.97	3 ^y	3 ^y	3 ^y
2	2	2	1.09	2	2	2	1.09	1	1	1
19	19	19	1.01	19	19	19	1.01
53	53	53	1.00	50	49	50	1.01	53	53	53	1.00	85	84	86
2 ^y	2 ^y	2 ^y	1.05 ^y	2 ^y	2 ^y	2 ^y	1.05 ^y	2 ^y	2 ^y	2 ^y	1.05 ^y
0.8 ^z	1.1 ^z	0.5 ^z	0.49 ^z
3 ^z	3 ^z	3 ^z	0.96 ^z
9	8	9	1.11	9	8	9	1.11	9	8	9	1.11	12 ^z	11 ^z	13 ^z

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者的百分比		学前教育毛入学率 (%)			
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
		1999		2006		1999	2006	1999			性别均等指数 [女/男]
		共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比			共计	男	女	
2006											
171 科特迪瓦	3-5	36	49	54	50	46	53	2	2	2	0.96
172 刚果民主共和国	3-5
173 赤道几内亚	3-6	17	51	25 ²	45 ²	37	49 ²	34	33	34	1.04
174 厄立特里亚	5-6	12	47	36	50	97	44	5	6	5	0.89
175 埃塞俄比亚	4-6	90	49	219	49	100	95	1	1	1	0.97
176 加蓬	3-5
177 冈比亚	3-6	29	47	30 ^Y	50 ^Y	...	100 ^Y	18	19	17	0.91
178 加纳	3-5	667	49	1 105	50	33	19	39	39	39	1.02
179 几内亚	3-6	80	49	...	84
180 几内亚比绍	4-6	4	51	62	...	3	3	3	1.05
181 肯尼亚	3-5	1 188	50	1 672	48	10	31 ²	44	44	43	1.00
182 莱索托	3-5	33	52	30	64	100	100	21	20	22	1.08
183 利比里亚	3-5	112	42	358	51	39	32	41	47	35	0.74
184 马达加斯加	3-5	50	51	146	51	93	94	3	3	3	1.02
185 马拉维	3-5
186 马里	3-6	21	51	51	49	2	2	2	1.06
187 毛里求斯	3-4	42	50	37	50	85	83	96	95	97	1.02
188 莫桑比克	3-5
189 纳米比亚	3-5	35	53	33	50	100	100 ^Y	21	19	22	1.15
190 尼日尔	4-6	12	50	24	51	33	31	1	1	1	1.04
191 尼日利亚	3-5	1 753 ^Y	49 ^Y
192 卢旺达	4-6
193 圣多美和普林西比	3-6	4	52	6	51	-	- ²	25	24	26	1.12
194 塞内加尔	4-6	24	50	95	52	68	76	3	3	3	1.00
195 塞舌尔	4-5	3	49	3	48	5	6	109	107	111	1.04
196 塞拉利昂	3-5	25	52	...	50
197 索马里	3-5
198 南非	6-6	207	50	387 ^Y	50 ^Y	26	7 ^Y	21	20	21	1.01
199 斯威士兰	3-5	15 ²	49 ²
200 多哥	3-5	11	50	13 ^Y	50 ^Y	53	59 ^Y	2	2	2	0.99
201 乌干达	4-5	66	50	69	50	100	100	4	4	4	1.00
202 坦桑尼亚联合共和国	5-6	795	51	...	2
203 赞比亚	3-6
204 津巴布韦	3-5	439	51	41	40	41	1.03

	世界	总和		总和		中位数		加权平均数				
		女性所占 百分比	女性所占 百分比	女性所占 百分比	女性所占 百分比							
I	世界	...	112 367	48	138 895	48	30	34	33	33	32	0.97
II	转型期国家	...	7 139	47	7 316	47	0.02	2	46	47	44	0.94
III	发达国家	...	25 376	49	26 049	49	6	9	73	73	73	0.99
IV	发展中国家	...	79 851	47	105 529	48	47	49	27	28	26	0.96
V	阿拉伯国家	...	2 441	43	3 078	46	83	76	15	17	13	0.77
VI	中欧和东欧	...	9 455	48	9 597	48	0.7	2	49	50	49	0.97
VII	中亚	...	1 365	47	1 476	48	0.1	1	21	21	20	0.92
VIII	东亚和太平洋地区	...	37 027	47	36 833	47	49	55	40	40	39	0.98
IX	东亚	...	36 615	47	36 323	47	57	50	40	40	39	0.98
X	太平洋地区	...	412	49	510	48	61	61	61	1.00
XI	拉丁美洲和加勒比海地区	...	16 392	49	20 335	49	29	39	56	55	56	1.02
XII	加勒比海地区	...	672	50	792	51	88	86	65	64	67	1.05
XIII	拉丁美洲	...	15 720	49	19 544	49	23	20	55	55	56	1.01
XIV	北美和西欧	...	19 133	48	19 881	49	26	27	75	76	74	0.98
XV	南亚和西亚	...	21 425	46	38 807	48	21	22	20	0.94
XVI	撒哈拉以南非洲	...	5 129	49	8 887	49	53	53	9	10	9	0.98

1. 入学率根据国家人口数据计算。
2. 入学和人口数据不包括外涅斯特利。
3. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算入学率。
4. 数据包括法国海外省份和领土 (DOM-TOM)。

5. 自1999年开始入学人数下降，主要是由于对计划重新分类。2004年伊始，决定将“4岁多将近5岁”的儿童列入初等教育入学年龄组，而不是学前教育入学年龄组，即使他们在学年开始时接受的是学前教育。这些儿童通常(尽管不都是)在该学年的第二或第三学期开始学习小学幼儿课程。

学前教育毛入学率 (%)					学前教育净入学率 (%)					学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)					受过幼儿保育和教育的的小学一年级新生 (%)		
下述年份结束的学年					下述年份结束的学年					下述年份结束的学年					下述年份结束的学年		
2006					2006					2006					2006		
共计	男	女	性别均等指数 [女/男]		共计	男	女	性别均等指数 [女/男]		共计	男	女	性别均等指数 [女/男]		共计	男	女
3	3	3	0.99			3	3	3	0.99	
...
44 ^z	48 ^z	40 ^z	0.83 ^z			44 ^z	48 ^z	40 ^z	0.83 ^z		70 ^z	67 ^z	72 ^z
14	13	14	1.03		7	7	7	1.01		18	17	18	1.06	
3	3	3	0.96		2	2	2	0.96		3	3	3	0.96	
...
17 ^y	16 ^y	17 ^y	1.04 ^y	
60	59	62	1.04		42	41	43	1.05	
7	7	7	1.01		7	7	7	1.01		7	7	7	1.01		17 ^z	17 ^z	18 ^z
...
49	51	48	0.94		27	27	27	0.98	
18	13	23	1.79		12	7	16	2.19	
100	97	102	1.05		35	34	36	1.08	
8	8	8	1.04		8	7	8	1.05		8	8	8	1.04	
...
3	3	3	0.99			3	3	3	0.99		3	0.4	7
101	100	101	1.02		90	89	91	1.02		101	100	101	1.02		100	100	100
...
22	22	22	1.01	y	.y	.y
2	2	2	1.10		1	1	2	1.09		2	2	2	1.10	
14 ^y	14 ^y	13 ^y	0.98 ^y		10 ^y	10 ^y	10 ^y	0.95 ^y	
...
34	33	35	1.07		34	32	35	1.08			42	42	43
9	9	10	1.11		6	6	7	1.12			4 ^y	4 ^y	5 ^y
109	110	107	0.97		95	97	92	0.95		109	110	107	0.97	
5	4	5	1.07		4	4	4	1.07	
...
38 ^y	37 ^y	38 ^y	1.02 ^y			58 ^y
17 ^z	17 ^z	17 ^z	0.99 ^z		11 ^y	11 ^y	11 ^y	0.99 ^y		17 ^z	17 ^z	17 ^z	0.99 ^z	
2 ^y	2 ^y	2 ^y	0.98 ^y		2 ^y	2 ^y	2 ^y	0.98 ^y		2 ^y	2 ^y	2 ^y	0.98 ^y	
3	3	3	1.03		2	2	2	1.01	
32	31	33	1.07		32	31	33	1.07		32	31	33	1.07	
...		17	16	17
...

加权平均数					加权平均数					加权平均数					中位数		
41	41	40	0.98	
62	64	61	0.95	
79	79	79	1.00	
36	36	35	0.98	
18	19	17	0.89	
62	63	61	0.96	
28	29	28	0.96	
45	45	44	0.97	
44	45	44	0.97	
74	75	73	0.98	
65	65	65	1.00	
79	77	82	1.06	
64	64	64	1.00	
81	81	81	1.00	
39	39	39	1.01	
14	14	14	0.97	

6. 1999年以来性别均等指数有明显升高，这是因为最近将识字计划的入学人数数据包含在内的缘故，参加这些计划的人中有80%是妇女。
斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据表示2007年结束的学年的数据。

(z) 2005年结束的学年的数据。
(y) 2004年结束的学年的数据。
(*) 国家估计数。

表 4
接受初等教育状况

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		1999				2006			
			1999	2006	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)
阿拉伯国家												
阿尔及利亚 ²	6-14	Yes	745	569	101	102	100	0.98	98	99	97	0.98
巴林	6-15	Yes	13	15	105	103	107	1.04	125	124	126	1.02
吉布提	6-15	No	6	11	29	33	25	0.74	52	57	48	0.85
埃及 ³	6-14	Yes	1 451	1 702	92	94	91	0.96	103	105	102	0.97
伊拉克	6-11	Yes	709	844 ²	102	109	95	0.88	108 ²	111 ²	105 ²	0.94 ²
约旦 ²	6-15	Yes	126	131	101	100	101	1.00	90	89	90	1.01
科威特 ²	6-14	Yes	35	41	97	97	98	1.01	94	96	93	0.97
黎巴嫩 ^{2,3}	6-15	Yes	71	68	93	97	90	0.92	86	86	86	0.99
阿拉伯利比亚民众国 ²	6-14	Yes
毛里塔尼亚 ³	6-14	Yes	...	103	127	124	129	1.04
摩洛哥	6-14	Yes	731	615	112	115	108	0.94	102	104	100	0.96
阿曼	6-15	Yes	52	44	87	87	87	1.00	76	76	76	1.01
巴勒斯坦自治领土	6-15	...	95	95	103	103	104	1.01	78	78	78	1.01
卡塔尔 ³	6-17	Yes	11	13	108	109	107	0.98	108	107	109	1.02
沙特阿拉伯	6-11	Yes
苏丹 ³	6-13	Yes	...	795	77	83	72	0.87
阿拉伯叙利亚共和国 ²	6-14	Yes	466	568	106	109	103	0.94	123	125	122	0.97
突尼斯	6-16	Yes	204	158	100	100	100	1.00	98	97	100	1.02
阿拉伯联合酋长国 ³	6-14	Yes	47	56	93	95	92	0.97	102	103	101	0.99
也门 ³	6-14	Yes	440	730	76	88	63	0.71	112	122	102	0.83
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚 ³	6-13	Yes	67	56 ^Y	96	97	95	0.98	99 ^Y	100 ^Y	99 ^Y	0.99 ^Y
白俄罗斯 ³	6-15	Yes	173	91	131	132	131	0.99	101	102	100	0.98
波斯尼亚和黑塞哥维那 ³	...	Yes
保加利亚 ^{2,3}	7-14	Yes	93	64	101	102	100	0.98	100	100	100	1.00
克罗地亚 ³	7-14	Yes	50	46	94	95	93	0.98	97	97	97	1.00
捷克共和国	6-15	Yes	124	92	100	101	99	0.98	109	109	108	1.00
爱沙尼亚	7-15	Yes	18	12	100	101	100	0.99	96	96	95	0.99
匈牙利	7-16	Yes	127	97	102	104	101	0.97	97	97	96	1.00
拉脱维亚 ³	7-15	Yes	32	18	98	99	98	1.00	95	95	95	1.00
立陶宛 ²	7-15	Yes	54	35	104	105	104	0.99	96	98	94	0.96
黑山
波兰 ^{2,4}	7-15	Yes	535	386	101	101	100	0.99	97	97	98	1.00
摩尔多瓦共和国 ^{3,5,6}	7-15	Yes	62	40	105	105	104	1.00	98	98	97	0.99
罗马尼亚 ³	7-14	Yes	269	217	94	95	94	0.99	97	97	97	1.00
俄罗斯联邦 ³	6-15	Yes	1 866	1 288	96	100	101	100	0.99
塞尔维亚	7-14	Yes
斯洛伐克 ²	6-15	Yes	75	56	102	102	101	0.99	101	102	101	0.99
斯洛文尼亚 ²	6-14	Yes	21	17	98	98	97	0.99	96	95	96	1.00
前南斯拉夫的马其顿共和国 ^{2,3}	7-14	Yes	32	26 ²	102	102	102	1.00	99 ²	99 ²	99 ²	1.01 ²
土耳其 ³	6-14	Yes	...	1 311	94	95	92	0.97
乌克兰 ³	6-17	Yes	623	395 [*]	97	97	97	1.00	99 [*]	99 [*]	99 [*]	1.00 [*]
中亚												
亚美尼亚 ³	7-14	Yes	...	40	104	102	106	1.05
阿塞拜疆 ³	6-16	Yes	175	124	94	94	95	1.01	98	99	97	0.98
格鲁吉亚 ³	6-14	Yes	74	49	99	99	100	1.02	100	97	103	1.06
哈萨克斯坦	7-17	Yes	...	235	110	110	110	1.00
吉尔吉斯斯坦 ³	7-15	Yes	120 [*]	103	100 [*]	99 [*]	100 [*]	1.02 [*]	97	98	97	0.99
蒙古 ³	7-15	Yes	70	56	109	109	109	1.00	122	122	122	1.00
塔吉克斯坦 ³	7-15	Yes	177	173	99	102	96	0.95	101	103	99	0.95
土库曼斯坦 ³	7-15	Yes
乌兹别克斯坦 ³	7-15	Yes	677	505	102	93	95	92	0.97
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	5-15	Yes	...	269 ²	106 ²	106 ²	105 ²	1.00 ²
文莱达鲁萨兰国	5-16	No	8	8	107	107	106	0.99	105	105	105	1.00
柬埔寨 ³	...	Yes	404	435	109	112	106	0.95	131	135	127	0.94
中国 ^{3,7}	6-14	Yes	...	16 764	88	88	87	0.99

统计数据表

表 4

	初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受从初等到高等正规学校教育的年数)						国家或地区
	下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
	1999				2006				1999			2006			
	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家															
	77	79	76	0.97	85	86	84	0.98	13 ²	13 ²	13 ²	阿尔及利亚 ²
	89	86	91	1.06	99	99	100	1.01	13	13	14	15	14	16	巴林
	21	24	18	0.75	37	41	33	0.81	3	4	3	4	5	4	吉布提
	93 ^Y	93 ^Y	92 ^Y	0.99 ^Y	13	12 ^Y	埃及 ³
	79	83	74	0.90	83 ²	86 ²	79 ²	0.92 ²	8	9	7	10 ²	11 ²	8 ²	伊拉克
	67	67	68	1.02	62 ^Y	63 ^Y	62 ^Y	0.99 ^Y	13	13	13	约旦 ²
	62	63	61	0.97	55 ²	54 ²	55 ²	1.01 ²	14	13	14	13	12	13	科威特 ²
	69	70	67	0.95	60	61	59	0.97	12	12	12	13	13	13	黎巴嫩 ^{2,3}
	阿拉伯利比亚民众国 ²
	38	38	39	1.04	7	8	8	8	毛里塔尼亚 ³
	51	53	48	0.92	84	86	82	0.96	8	9	7	10	摩洛哥
	70	70	71	1.01	54	53	54	1.01	12	12	11	阿曼
	58	58	58	0.99	12	12	12	14	13	14	巴勒斯坦自治领土
	13	12	14	13	13	14	卡塔尔 ³
	沙特阿拉伯
	5	苏丹 ³
	60	60	59	0.98	52	52	52	1.00	阿拉伯叙利亚共和国 ²
	88	88	89	1.02	13	13	13	14	13	14	突尼斯
	49	49	49	1.00	38	39	37	0.94	11	10	11	阿拉伯联合酋长国 ³
	25	30	20	0.68	8	10	5	9	11	7	也门 ³
中欧和东欧															
	11	11	11	11 ^Y	11 ^Y	11 ^Y	阿尔巴尼亚 ³
	76	77	76	0.99	84	85	83	0.98	14	13	14	15	14	15	白俄罗斯 ³
	波斯尼亚和黑塞哥维那 ³
	13	13	13	14	13	14	保加利亚 ^{2,3}
	68	69	66	0.97	12	12	12	14	13	14	克罗地亚 ³
	13	13	13	15	15	15	捷克共和国
	14	14	15	16	15	17	爱沙尼亚
	65 ²	67 ²	63 ²	0.94 ²	14	14	14	15	15	16	匈牙利
	14	13	14	16	14	17	拉脱维亚 ³
	14	13	14	16	15	17	立陶宛 ²
	黑山
	15	14	15	15	15	16	波兰 ^{2,4}
	71	71	71	1.00	11	11	12	12	12	13	摩尔多瓦共和国 ^{3,5,6}
	12	12	12	14	14	14	罗马尼亚 ³
	14	13	14	俄罗斯联邦 ³
	塞尔维亚
	13	13	13	15	14	15	斯洛伐克 ²
	15	14	15	17	16	17	斯洛文尼亚 ²
	12	12	12	12 ²	12 ²	12 ²	前南斯拉夫的马其顿共和国 ^{2,3}
	74 ²	75 ²	73 ²	0.97 ²	11	12	11	土耳其 ³
	69	75*	75*	75*	1.00*	13	13	13	14	14*	15*	乌克兰 ³
中亚															
	55	53	58	1.08	11	11	11	12	亚美尼亚 ³
	70	71	69	0.98	10	10	10	11	11	11	阿塞拜疆 ³
	69	68	69	1.02	74	73	76	1.05	12	12	12	12	12	13	格鲁吉亚 ³
	59	61	57	0.93	12	12	12	15	15	16	哈萨克斯坦
	58*	59*	58*	0.99*	59	60	58	0.96	11	11	12	12	12	13	吉尔吉斯斯坦 ³
	81	81	81	0.99	79	79	79	1.00	9	8	10	13	12	14	蒙古 ³
	93	95	90	0.95	98	100	95	0.95	10	11	9	11	12	10	塔吉克斯坦 ³
	土库曼斯坦 ³
	77	11	11	10	11	12	11	乌兹别克斯坦 ³
东亚和太平洋地区															
	72 ²	69 ²	75 ²	1.08 ²	20	20	20	20	20	21	澳大利亚
	68	67	69	1.03	14	13	14	14	14	14	文莱达鲁萨兰国
	64	65	63	0.97	82	83	82	1.00	10	10	9	柬埔寨 ³
	11	11	11	中国 ^{3,7}

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)								
			下述年份结束的学年		1999				2006				
			1999	2006	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
库克群岛 ⁵	5-15	...	0.6	0.3 ²	131	68 ²	67 ²	70 ²	1.04 ²	
朝鲜民主主义人民共和国	6-15	Yes	
斐济	6-15	No	...	18	96	96	96	1.00	
印度尼西亚	7-15	No	...	5 122	121	123	119	0.96	
日本 ⁴	6-15	Yes	1 222	1 205	101	102	101	1.00	99	99	99	1.01	
基里巴斯 ⁵	6-15	No	3	3 ²	109	106	113	1.06	120 ²	119 ²	121 ²	1.02 ²	
老挝人民民主共和国	6-10	No	180	186	114	121	108	0.89	124	129	120	0.93	
中国澳门	5-14	...	6	4	88	88	89	1.02	95	94	96	1.02	
马来西亚	...	No	...	520 ²	98 ²	98 ²	98 ²	0.99 ²	
马绍尔群岛 ^{2,5}	6-14	No	1	1.6	123	122	123	1.01	100	105	96	0.91	
密克罗尼西亚联邦	6-13	No	
缅甸 ³	5-9	Yes	1 226	1 173	132	130	133	1.03	138	139	136	0.98	
瑙鲁 ⁵	...	No	...	0.2	71	65	77	1.19	
新西兰 ⁴	5-16	Yes	...	58 ²	104 ²	105 ²	104 ²	1.00 ²	
纽埃 ⁵	5-16	...	0.05	0.02 ²	105	79	137	1.73	81 ²	69 ²	93 ²	1.34 ²	
帕劳 ^{2,5}	6-14	Yes	0.4	0.3 ²	118	120	115	0.96	87 ²	
巴布亚新几内亚	6-14	No	
菲律宾 ³	6-12	Yes	2 551	2 547	133	136	129	0.95	126	131	121	0.93	
大韩民国 ^{2,4}	6-14	Yes	711	606	106	109	103	0.94	107	106	109	1.02	
萨摩亚	5-14	No	5	6 ²	105	106	104	0.98	101 ²	101 ²	101 ²	1.00 ²	
新加坡	6-16	No	
所罗门群岛	...	No	
泰国	6-14	Yes	1 037	...	110	111	107	0.96	
东帝汶 ³	7-15	Yes	...	37 ²	112 ²	118 ²	105 ²	0.89 ²	
托克劳 ⁵	0.04 ²	78 ²	48 ²	109 ²	2.28 ²	
汤加	6-14	No	3	3	104	107	100	0.94	116	118	114	0.97	
图瓦卢 ⁵	7-14	No	0.2	0.3	89	94	83	0.89	112	120	104	0.86	
瓦努阿图	6-12	No	6	7 ²	109	109	109	1.00	120 ²	122 ²	117 ²	0.96 ²	
越南 ³	6-14	Yes	2 035	1 355	106	110	103	0.93	
拉丁美洲和加勒比海地区													
安圭拉 ³	5-17	Yes	0.2	0.2	116	101	137	1.36	
安提瓜和巴布达	5-16	Yes	
阿根廷 ^{2,3}	5-14	Yes	781	743 ²	112	111	112	1.00	109 ²	109 ²	108 ²	0.99 ²	
阿鲁巴 ⁵	6-16	...	1	1	109	112	106	0.94	98	93	103	1.10	
巴哈马	5-16	No	7	6	116	122	111	0.91	107	106	108	1.01	
巴巴多斯	5-16	Yes	4	4	99	99	98	0.99	111	112	109	0.97	
伯利兹	5-14	Yes	8	9	128	129	126	0.98	123	122	124	1.02	
百慕大 ⁵	5-16	1	103	
玻利维亚 ³	6-13	Yes	282	287	124	124	125	1.01	122	122	122	1.00	
巴西 ³	7-14	Yes	...	4 323 ²	125 ²	
英属维尔京群岛 ⁵	5-16	...	0.4	0.4	106	109	103	0.95	113	110	115	1.04*	
开曼群岛 ⁸	5-16	...	1	1	
智利 ^{2,3}	6-13	Yes	284	252	95	95	94	0.99	99	100	99	0.98	
哥伦比亚 ²	5-14	No	1 267	1 129	137	140	134	0.96	125	127	123	0.97	
哥斯达黎加 ³	6-15	Yes	87	86	104	104	105	1.01	108	108	108	1.00	
古巴	6-14	Yes	164	145	106	109	104	0.95	103	102	104	1.02	
多米尼克 ⁵	5-16	No	2	1	111	118	104	0.88	82	79	85	1.07	
多米尼加共和国 ³	5-13	Yes	267	217	132	137	128	0.94	101	102	100	0.98	
厄瓜多尔 ³	5-14	Yes	374	399	134	134	134	1.00	137	138	137	0.99	
萨尔瓦多 ³	7-15	Yes	196	183	134	138	129	0.94	119	121	116	0.96	
格林纳达 ⁵	5-16	No	...	2 ²	100 ²	102 ²	99 ²	0.96 ²	
危地马拉 ³	7-15	Yes	425	460	131	135	127	0.94	124	125	122	0.98	
圭亚那 ³	6-15	Yes	18	20 ²	126	123	128	1.05	126 ²	126 ²	127 ²	1.02 ²	
海地	6-11	No	
洪都拉斯 ^{2,3}	6-11	Yes	...	252	137	139	134	0.96	
牙买加	6-11	No	...	52 ²	93 ²	94 ²	92 ²	0.98 ²	
墨西哥 ³	6-15	Yes	2 509	2 355	111	111	111	1.00	111	112	110	0.98	
蒙特塞拉特	5-16	...	0.1	0.1	110	108	113	1.04	
荷属安的列斯群岛	6-15	...	4	...	112	109	115	1.06	
尼加拉瓜 ³	6-12	Yes	203	228	141	144	137	0.95	168	173	163	0.94	
巴拿马	6-11	Yes	69	78	112	113	111	0.99	115	116	114	0.98	

统计数据表

表 4

初等教育净招生率 (%)								学校教育预期年限 (预期初等至高等正规学校教育年数)						国家或地区
下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
1999				2006				1999			2006			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
...	51 ²	49 ²	53 ²	1.08 ²	11	11	11	10 ²	10 ²	10 ²	库克群岛 ⁵
...	朝鲜民主主义人民共和国
...	70 ²	70 ²	70 ²	1.00 ²	13 ²	13 ²	13 ²	斐济
...	41	42	41	0.97	12	印度尼西亚
...	14	15	14	15	15	15	日本 ⁴
...	12	11	12	12 ²	12 ²	13 ²	基里巴斯 ⁵
52	53	51	0.96	66	66	66	1.00	8	9	7	9	10	8	老挝人民民主共和国
63	61	65	1.07	78	78	79	1.02	12	12	12	15	16	14	中国澳门
...	12	12	12	13 ²	12 ²	13 ²	马来西亚
...	马绍尔群岛 ^{2,5}
...	密克罗尼西亚联邦
90	8	7	8	缅甸 ³
...	8*	8*	9*	瑙鲁 ⁵
...	100 ²	100 ²	100 ²	1.00 ²	17	17	18	19	19	20	新西兰 ⁴
...	12	12	12	12 ²	12 ²	12 ²	纽埃 ⁵
...	帕劳 ^{2,5}
...	巴布亚新几内亚
46	47	45	0.95	45	42	47	1.12	12	11	12	12	11	12	菲律宾 ³
97	100	94	0.94	98	97	100	1.04	15	16	14	17	18	15	大韩民国 ^{2,4}
77	77	77	1.00	12	12	13	萨摩亚
...	新加坡
...	7	8	7	8 ²	9 ²	8 ²	所罗门群岛
...	14	13	14	泰国
...	39 ²	39 ²	38 ²	0.97 ²	东帝汶 ³
...	11 ^Y	10 ^Y	11 ^Y	托克劳 ⁵
48	50	47	0.94	13	13	14	13 ^Y	13 ^Y	13 ^Y	汤加
...	图瓦卢 ⁵
...	55 ^Y	56 ^Y	54 ^Y	0.97 ^Y	9	10 ^Y	11 ^Y	10 ^Y	瓦努阿图
79	10	11	10	越南 ³
拉丁美洲和加勒比海地区														
...	78 ²	11	11	11	安圭拉 ³
...	安提瓜和巴布达
...	98 ²	100 ²	97 ²	0.97 ²	15	14	16	15 ²	14 ²	16 ²	阿根廷 ^{2,3}
90	91	89	0.98	81 ²	80 ²	82 ²	1.02 ²	13	13	14	14	13	14	阿鲁巴 ⁵
84	85	82	0.96	70	67	73	1.09	巴哈马
77	77	76	0.99	87	87	87	1.00	13	13	14	巴巴多斯
78	80	76	0.95	68	68	68	1.00	13 ^Y	13 ^Y	13 ^Y	伯利兹
...	13 ²	13 ²	14 ²	百慕大 ⁵
69	68	69	1.03	71	71	72	1.01	13	玻利维亚 ³
...	14	14	14	14 ²	14 ²	15 ²	巴西 ³
73	70	76	1.09	70 ²	66 ²	74 ²	1.12 ²	16	15	17	17 ²	15 ²	19 ²	英属维尔京群岛 ⁵
...	开曼群岛 ⁸
...	13	13	13	14	14	14	智利 ^{2,3}
60	61	59	0.96	11	11	11	12	12	13	哥伦比亚 ²
...	10	10	10	12 ²	12 ²	12 ²	哥斯达黎加 ³
98	99	98	100	1.02	12	12	13	16	15	17	古巴
80	83	78	0.94	46 ^Y	46 ^Y	46 ^Y	1.01 ^Y	12	12	13	13 ²	13 ²	14 ²	多米尼克 ⁵
58	58	58	1.00	68 ²	68 ²	68 ²	1.00 ²	12 ^Y	12 ^Y	13 ^Y	多米尼加共和国 ³
84	83	84	1.01	89	89	89	1.00	厄瓜多尔 ³
...	60	60	61	1.01	11	11	11	12	12	12	萨尔瓦多 ⁵
...	12 ²	12 ²	12 ²	格林纳达 ⁵
56	58	54	0.92	71	72	70	0.97	10	11	10	危地马拉 ³
91	90	93	1.03	13 ²	13 ²	14 ²	圭亚那 ³
...	海地
...	70	69	72	1.05	11 ^Y	11 ^Y	12 ^Y	洪都拉斯 ^{2,3}
...	75 ²	74 ²	76 ²	1.03 ²	牙买加
89	89	89	1.01	90 ^Y	90 ^Y	89 ^Y	0.99 ^Y	12	12	12	13	14	13	墨西哥 ³
...	56 ²	42 ²	73 ²	1.76 ²	16	15	16	蒙特塞拉特
77	72	82	1.14	15	14	15	荷属安的列斯群岛
39	40	38	0.95	67	66	68	1.04	尼加拉瓜 ³
84	84	84	1.00	88 ^Y	87 ^Y	89 ^Y	1.02 ^Y	13	12	13	13	13	14	巴拿马

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		1999				2006			
			1999	2006	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)
巴拉圭 ³	6-14	Yes	179	158 ²	131	134	128	0.96	111 ²	113 ²	110 ²	0.97 ²
秘鲁 ³	6-16	Yes	676	615	110	110	110	1.00	109	109	110	1.01
圣基茨和尼维斯 ⁵	5-16	No	...	0.9 ²	95 ²	92 ²	99 ²	1.08 ²
圣卢西亚	5-15	No	4	3	107	109	106	0.97	107	104	110	1.05
圣文森特和格林纳丁斯	5-15	No	...	2 ²	95 ²	101 ²	90 ²	0.89 ²
苏里南 ³	6-12	Yes	...	11	113	115	111	0.97
特立尼达和多巴哥 ^{2,3}	5-11	Yes	20	17 ^{*,2}	94	94	93	0.98	94 ^{*,2}	96 ^{*,2}	92 ^{*,2}	0.96 ^{*,2}
特克斯和凯科斯群岛	4-16	...	0.3	0.4 ²	83 ²	83 ²	84 ²	1.01 ²
乌拉圭 ³	6-15	Yes	60	52	107	107	107	1.00	101	100	101	1.01
委内瑞拉玻利瓦尔共和国 ³	6-15	Yes	537	561	98	99	97	0.98	101	102	99	0.97
北美和西欧												
安道尔 ^{2,5}	6-16	1	96	96	96	1.01
奥地利 ^{2,4}	6-14	Yes	100	87 ²	106	107	105	0.98	101 ²	102 ²	100 ²	0.98 ²
比利时 ⁴	6-18	Yes	...	114	99	98	99	1.02
加拿大	6-16	Yes	...	362 ^Y	96 ^Y	97 ^Y	95 ^Y	0.99 ^Y
塞浦路斯 ^{2,5}	6-14	Yes	...	9	106	108	105	0.97
丹麦	7-16	Yes	66	67	100	100	100	1.00	98	97	98	1.01
芬兰	7-16	Yes	65	57	100	100	100	1.00	96	97	96	1.00
法国 ⁹	6-16	Yes	736	...	102	103	101	0.98
德国	6-18	Yes	869	820	100	101	100	1.00	104	104	103	0.99
希腊 ²	6-14	Yes	113	104	106	107	105	0.98	100	100	99	0.99
冰岛	6-16	Yes	4	4	99	101	97	0.96	98	96	99	1.03
爱尔兰	6-15	Yes	51	57	100	101	99	0.98	98	97	99	1.02
以色列 ³	5-15	Yes	...	124	96	95	98	1.03
意大利 ²	6-14	Yes	558	555	100	101	99	0.99	105	105	104	0.99
卢森堡	6-15	Yes	5	6	97	99	97	100	1.03
马耳他 ²	5-15	Yes	5	4 ²	102	103	102	0.99	94 ²	93 ²	95 ²	1.02 ²
摩纳哥 ^{2,8}	6-15	No	...	0.4 ^Y
荷兰 ^{2,4}	5-17	Yes	199	202	99	100	99	0.99	102	103	101	0.98
挪威	6-16	Yes	61	60	100	100	99	0.99	100	100	100	1.00
葡萄牙 ²	6-14	Yes	...	119	109	108	109	1.01
圣马力诺 ^{2,8}	6-16	No	...	0.3 ^Y
西班牙	6-16	Yes	403	414	104	104	104	1.00	104	104	104	1.00
瑞典	7-16	Yes	127	93 ²	104	105	103	0.98	95 ²	96 ²	95 ²	0.99 ²
瑞士	7-15	Yes	82	74	93	91	95	1.04	90	88	92	1.04
联合王国	5-16	Yes
美国	6-17	No	4 322	4 142	104	107	101	0.95	104	105	102	0.97
南亚和西亚												
阿富汗 ³	6-15	Yes	...	742 ²	96 ²	113 ²	79 ²	0.70 ²
孟加拉国 ³	6-10	Yes	4 005	4 318 ^Y	113	115	112	0.98	123 ^Y	122 ^Y	124 ^Y	1.02 ^Y
不丹 ³	6-16	Yes	12	16	79	83	75	0.90	118	119	117	0.98
印度 ³	6-14	Yes	29 639	32 366	120	129	111	0.86	130	133	126	0.95
伊朗伊斯兰共和国 ^{3,10}	6-10	Yes	1 563	1 400	91	91	91	0.99	130	112	150	1.35
马尔代夫	6-12	No	8	6	102	101	102	1.01	100	100	99	0.99
尼泊尔 ³	5-9	Yes	879	1 155 [*]	132	150	113	0.76	160 [*]	160 [*]	160 [*]	1.00 [*]
巴基斯坦	5-9	No	...	4 425	113	125	100	0.80
斯里兰卡 ²	5-13	No	...	324 ²	109 ²	109 ²	109 ²	1.00 ²
撒哈拉以南非洲												
安哥拉 ²	6-9	No
贝宁	6-11	No	...	291	115	122	108	0.89
博茨瓦纳	6-15	No	50	53 ²	114	115	113	0.99	122 ²	124 ²	120 ²	0.97 ²
布基纳法索	6-16	No	154	306	45	52	37	0.72	73	79	67	0.85
布隆迪	7-12	No	146	366	71	78	64	0.83	164	164	164	1.00
喀麦隆	6-11	No	335	517	74	82	67	0.81	107	114	100	0.88
佛得角 ²	6-11	No	13	11	101	102	100	0.98	86	86	85	0.99
中非共和国	6-15	No	...	74	61	70	52	0.73
乍得 ^{2,3}	6-11	Yes	175	287 ²	72	84	60	0.71	94 ²	109 ²	79 ²	0.73 ²
科摩罗 ²	6-13	No	13	16 ²	70	76	64	0.84	70 ²	74 ²	66 ²	0.89 ²
刚果 ³	6-16	Yes	32	91	37	36	37	1.02	90	92	87	0.94

统计数据表

表 4

初等教育净招生率 (%)								学校教育预期年限 (预期初等至高等正规学校教育年数)						国家或地区
下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
1999				2006				1999			2006			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
...	69 ²	68 ²	70 ²	1.04 ²	11	11	11	12 ²	12 ²	12 ²	巴拉圭 ³
79	79	79	1.00	82	81	82	1.02	14	14	14	秘鲁 ³
...	66 ^Y	66 ^Y	67 ^Y	1.00 ^Y	12 ²	12 ²	13 ²	圣基茨和尼维斯 ⁵
76	76	75	0.99	75	73	77	1.05	14	13	14	圣卢西亚
...	62 ²	66 ²	58 ²	0.88 ²	12 ²	12 ²	12 ²	圣文森特和格林纳丁斯
...	86	86	86	1.00	苏里南 ³
67	66	67	1.02	65 ²	64 ²	66 ²	1.03 ²	11	11	12	11 ²	11 ²	11 ²	特立尼达和多巴哥 ^{2,3}
...	54 ²	57 ²	51 ²	0.90 ²	11 ²	11 ²	12 ²	特克斯和凯科斯群岛
...	14	13	15	15	14	16	乌拉圭 ³
60	60	60	1.01	65	65	65	1.00	13	委内瑞拉玻利瓦尔共和国 ³
北美和西欧														
...	47 ²	48 ²	46 ²	0.97 ²	11	11	11	安道尔 ^{2,5}
...	15	15	15	15	15	16	奥地利 ^{2,4}
...	18	18	18	16	16	16	比利时 ⁴
...	17 ^Y	17 ^Y	17 ^Y	加拿大
...	13	12	13	14	13	14	塞浦路斯 ^{2,5}
...	73 ²	69 ²	77 ²	1.11 ²	16	16	17	17	16	17	丹麦
...	93 ²	91 ²	95 ²	1.04 ²	17	17	18	17	17	18	芬兰
...	16	15	16	16	16	17	法国 ⁹
...	16	16	16	16	16	16	德国
97	97	96	0.99	94 ²	93 ²	94 ²	1.00 ²	14	13	14	17	17	17	希腊 ²
98	100	96	0.97	96 ²	98 ²	95 ²	0.97 ²	17	16	17	18	17	19	冰岛
...	16	16	17	18	17	18	爱尔兰
...	15	15	15	15	15	16	以色列 ³
...	15	15	15	16	16	17	意大利 ²
...	14	13	14	14	13	14	卢森堡
...	15 ²	15 ²	15 ²	马耳他 ²
...	摩纳哥 ^{2,8}
...	16	17	16	16	17	16	荷兰 ^{2,4}
...	17	17	18	17	17	18	挪威
...	16	15	16	15	15	16	葡萄牙 ²
...	圣马力诺 ^{2,8}
...	16	15	16	16	16	17	西班牙
...	19	17	20	16	15	17	瑞典
...	15	15	14	15	15	15	瑞士
...	16	16	16	16	16	17	联合国
...	70 ²	69 ²	72 ²	1.03 ²	16	16	15	16	美国
南亚和西亚														
...	8 ^Y	11 ^Y	4 ^Y	阿富汗 ³
74	74	74	1.00	86 ^Y	83 ^Y	88 ^Y	1.07 ^Y	8	9	8	8 ^Y	8 ^Y	8 ^Y	孟加拉国 ³
20	21	19	0.91	43	44	42	0.95	7	8	7	10	11	10	不丹 ³
...	10 ²	11 ²	9 ²	印度 ³
44	45	43	0.97	94 ²	12	12	11	13 ²	13 ²	13 ²	伊朗伊斯兰共和国 ^{3,10}
87	86	87	1.01	78	78	79	1.01	12	12	12	12	12	12	马尔代夫
...	尼泊尔 ³
...	88	97	78	0.80	7	7	6	巴基斯坦
...	97 ^Y	斯里兰卡 ²
撒哈拉以南非洲														
...	4	4	3	安哥拉 ²
...	48 ²	51 ²	45 ²	0.89 ²	6	8	5	8 ²	贝宁
23	21	25	1.20	31 ²	28 ²	34 ²	1.22 ²	11	11	12	12 ²	12 ²	12 ²	博茨瓦纳
19	22	16	0.71	27	30	25	0.83	3	4	3	5	5	4	布基纳法索
...	54	54	55	1.02	7	8	7	布隆迪
...	7	9	10	8	喀麦隆
65	64	66	1.03	70	70	71	1.01	12	11	12	佛得角 ²
...	中非共和国
22	25	18	0.72	6 ²	7 ²	4 ²	乍得 ^{2,3}
16	18	13	0.70	7	7	6	8 ^Y	9 ^Y	7 ^Y	科摩罗 ²
...	53	54	52	0.96	刚果 ³

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		1999				2006			
			1999	2006	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)
科特迪瓦	6-15	No	309	344	64	71	57	0.80	67	73	61	0.83
刚果民主共和国 ³	6-13	Yes	767	...	50	49	52	1.07
赤道几内亚	7-11	Yes	...	15 ²	112 ²	116 ²	107 ²	0.92 ²
厄立特里亚	7-14	No	57	61	54	60	49	0.81	49	53	46	0.86
埃塞俄比亚	7-12	No	1 537	3 221	78	92	63	0.69	136	144	128	0.89
加蓬	6-16	Yes
冈比亚 ³	7-12	Yes	28	30	78	80	76	0.95	68	65	71	1.09
加纳 ^{2,3}	6-14	Yes	469	627	85	87	83	0.96	107	105	110	1.05
几内亚	7-12	No	119	231	52	58	46	0.80	91	94	87	0.92
几内亚比绍 ³	7-12	Yes	35	...	92	106	79	0.74
肯尼亚	6-13	No	892	1 113 ²	102	104	101	0.97	110 ²	112 ²	108 ²	0.96 ²
莱索托	6-12	No	51	56	99	99	100	1.01	102	105	99	0.94
利比里亚 ²	5-11	No	50	117	60	73	46	0.63	108	109	106	0.98
马达加斯加 ³	6-10	Yes	495	1 000	107	108	106	0.98	178	181	176	0.97
马拉维	6-13	No	616	664	175	174	177	1.02	150	145	156	1.07
马里 ³	7-15	Yes	171	301	58	67	50	0.75	83	89	76	0.85
毛里求斯 ³	6-11	Yes	22	19	98	96	99	1.04	104	104	104	1.00
莫桑比克	6-12	No	536	930	104	112	95	0.84	148	153	143	0.93
纳米比亚 ³	6-15	Yes	54	53	97	96	98	1.02	104	104	105	1.01
尼日尔 ³	7-12	Yes	133	279	43	50	35	0.71	68	76	59	0.78
尼日利亚 ³	6-14	Yes	3 714	4 431 ²	102	114	89	0.79	108 ²	116 ²	99 ²	0.85 ²
卢旺达 ³	7-12	Yes	295	527	127	129	126	0.97	208	209	206	0.99
圣多美和普林西比	7-12	Yes	4	5	106	108	105	0.97	114	113	114	1.01
塞内加尔 ³	7-12	Yes	190	313	66	68	65	0.96	97	95	98	1.03
塞舌尔 ⁵	6-15	Yes	2	1	117	116	118	1.02	127	131	124	0.94
塞拉利昂	6-12	No	...	296	180	188	172	0.92
索马里	...	No
南非	7-15	No	1 157	1 173 ^Y	115	117	114	0.97	115 ^Y	118 ^Y	112 ^Y	0.95 ^Y
斯威士兰	6-12	Yes	31	31 ²	99	101	97	0.96	107 ²	111 ²	103 ²	0.92 ²
多哥	6-15	No	139	178	91	97	86	0.88	98	101	95	0.94
乌干达	6-12	No	...	1 448	146	145	147	1.02
坦桑尼亚联合共和国 ³	7-13	No	714	1 267	75	75	74	0.99	107	108	106	0.99
赞比亚	7-13	No	252	435	84	84	84	1.01	122	119	125	1.05
津巴布韦	6-12	No	398	...	111	113	109	0.97

	总和	总和	加权平均数							
					104	109	100	0.92	111	114	108	0.95
世界	130 195	135 340	104	109	100	0.92	111	114	108	0.95
转型期国家	4 449	3 175	99	100	99	0.99	100	101	100	0.99
发达国家	12 380	11 575	102	103	101	0.98	102	103	101	0.99
发展中国家	113 366	120 589	105	110	100	0.91	112	115	109	0.95
阿拉伯国家	6 297	7 191	90	93	87	0.93	100	102	98	0.96
中欧和东欧	5 635	4 370	97	99	96	0.97	98	98	97	0.99
中亚	1 795	1 416	101	101	101	1.00	102	103	100	0.98
东亚和太平洋地区	37 045	31 830	103	103	102	0.99	98	99	97	0.98
东亚	36 513	31 288	103	103	102	0.99	98	99	97	0.98
太平洋地区	533	542	102	104	101	0.97	101	103	99	0.96
拉丁美洲和加勒比海地区	13 176	13 142	119	122	116	0.95	119	122	117	0.96
加勒比海地区	565	585	156	153	159	1.04	157	157	156	0.99
拉丁美洲	12 612	12 557	118	121	115	0.95	118	120	115	0.96
北美和西欧	9 328	8 932	103	104	101	0.97	103	103	102	0.99
南亚和西亚	40 522	44 823	114	123	104	0.85	127	130	123	0.94
撒哈拉以南非洲	16 397	23 637	90	96	84	0.87	111	116	106	0.92

1. 资料来源: Tomasevski (2006年)。

2. 关于义务教育的资料来自根据联合国人权条约提交的报告。

3. 尽管免费教育受到法律保障, 但小学继续收费 (Bentaouet-Kattan, 2005年; Tomasevski, 2006年, 世界银行, 2002年)。

4. 根据报告 (Bentaouet-Kattan, 2005; Tomasevski, 2006; 世界银行, 2002), 初等教育虽然没有收取学费, 但收取了直接费用。

5. 根据国家人口数据计算入学率。

6. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

7. 儿童六七岁时可以入学。

初等教育净招生率 (%)								学校教育预期年限 (预期初等至高等正规学校教育年数)						国家或地区
下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
1999				2006				1999			2006			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
26	29	23	0.79	6	7	5	科特迪瓦
23	22	24	1.09	4	刚果民主共和国 ³
...	赤道几内亚
17	18	16	0.89	22	23	21	0.91	4	5	3	5 ^y	6 ^y	4 ^y	厄立特里亚
20	23	18	0.80	59	61	57	0.94	4	5	3	8	8	7	埃塞俄比亚
...	13	14	13	加蓬
46	47	45	0.97	38	36	40	1.09	7	8	6	7 ^y	7 ^y	7 ^y	冈比亚 ³
29	29	29	1.00	33	32	34	1.06	9	10	9	加纳 ^{2,3}
20	21	18	0.87	40	41	40	0.98	8	10	7	几内亚
...	几内亚比绍 ³
30	29	31	1.05	10 ^y	10 ^y	9 ^y	肯尼亚
26	25	27	1.06	48 ^z	48 ^z	49 ^z	1.01 ^z	9	9	10	10	10	10	莱索托
...	8	10	7	利比里亚 ²
...	82	82	82	1.01	9	10	9	马达加斯加 ³
...	62	60	65	1.09	11	12	10	9 ^y	10 ^y	9 ^y	马拉维
...	29	32	26	0.83	5	6	4	7	马里 ³
72	71	73	1.03	91	91	91	1.00	12	12	12	14 ^z	14 ^z	13 ^z	毛里求斯 ³
18	19	17	0.93	53	53	53	0.99	5	8 ^z	9 ^z	7 ^z	莫桑比克
55	54	57	1.06	59	58	61	1.05	11	11	11	纳米比亚 ³
27	32	22	0.68	45	51	39	0.76	4	5	3	尼日尔 ³
...	67 ^y	73 ^y	61 ^y	0.85 ^y	7	8	7	8 ^y	9 ^y	7 ^y	尼日利亚 ³
...	96	97	95	0.99	6	9 ^z	8 ^z	9 ^z	卢旺达 ³
...	45	44	46	1.04	10	10	10	圣多美和普林西比
37	38	36	0.96	59	58	59	1.02	5	7 ^z	塞内加尔 ³
75	74	77	1.03	96	97	94	0.97	14	14	14	15	14	15	塞舌尔 ⁵
...	塞拉利昂
...	索马里
44	45	43	0.95	52 ^y	53 ^y	51 ^y	0.98 ^y	13	13	14	13 ^y	13 ^y	13 ^y	南非
42	40	43	1.06	48 ^z	48 ^z	47 ^z	0.99 ^z	10	10	9	10 ^z	10 ^z	10 ^z	斯威士兰
37	40	35	0.87	42	44	41	0.94	9	11	7	多哥
...	62	62	63	1.02	10	11	9	10 ^y	11 ^y	10 ^y	乌干达
14	13	15	1.16	86	86	87	1.01	5	5	5	坦桑尼亚联合共和国 ³
37	36	38	1.07	44	43	46	1.08	7	7	6	赞比亚
...	10	津巴布韦

中位数								加权平均数						国家或地区
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
...	68	67	68	1.01	10	10	9	11	11	11	世界
...	12	12	12	13	13	13	转型期国家
...	15	15	16	16	15	16	发达国家
...	66	66	67	1.00	9	10	8	10	11	10	发展中国家
65	65	64	0.99	60	61	59	0.97	10	11	9	11	11	10	阿拉伯国家
...	12	12	12	13	13	13	中欧和东欧
...	72	72	73	1.02	11	11	11	12	12	12	中亚
...	10	11	10	12	12	12	东亚和太平洋地区
...	67	66	67	1.01	10	11	10	12	12	11	东亚
...	15	15	15	14	14	14	太平洋地区
77	72	82	1.14	70	66	74	1.12	13	12	13	13	13	14	拉丁美洲和加勒比海地区
...	70	67	73	1.09	11	11	11	11	11	11	加勒比海地区
69	68	69	1.03	71	72	71	0.99	13	12	13	13	13	14	拉丁美洲
...	16	15	16	16	15	16	北美和西欧
...	87	90	83	0.92	8	9	7	9	10	9	南亚和西亚
27	29	27	0.92	52	53	51	0.98	7	7	6	8	9	8	撒哈拉以南非洲

8. 由于缺乏联合国按年龄分列的人口数据，因此未计算入学率。

9. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

10. 性别均等指数有明显上升是由于最近将识字计算的入学数据包括在内。参加这些识字计划的人中有80%是女性。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据表示2007年结束的学年的数据。

[z] 2005年结束的学年的数据。

[y] 2004年结束的学年的数据。

[*] 国家估计数。

表 5
参与初等教育情况

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)	初等教育入学率 (%)				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)			
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
			1999		2006		1999		2006		1999	
	2006	2005	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比			共计	男	女	
阿拉伯国家												
1 阿尔及利亚	6-11	3 799	4 779	47	4 197	47	.	-	105	110	100	0.91
2 巴林	6-11	75	76	49	90	49	19	25	107	106	108	1.01
3 吉布提	6-11	122	38	41	54	44	9	13	33	39	28	0.71
4 埃及	6-11	9 466	8 086	47	9 988	48	...	8	102	106	97	0.91
5 伊拉克	6-11	4 535	3 604	44	4 430 ²	44 ²	.	. ²	92	101	83	0.82
6 约旦	6-11	833	706	49	805	49	29	31	98	98	98	1.00
7 科威特	6-10	211	140	49	203	49	32	34	100	99	101	1.01
8 黎巴嫩	6-11	475	395	48	448	48	66	67	105	108	103	0.95
9 阿拉伯利比亚民众国	6-11	684	822	48	755	48	.	5	120	121	118	0.98
10 毛里塔尼亚	6-11	458	346	48	466	50	2	7	89	89	88	0.99
11 摩洛哥	6-11	3 720	3 462	44	3 944	46	4	7	86	95	77	0.81
12 阿曼	6-11	349	316	48	288	49	5	5	91	93	89	0.97
13 巴勒斯坦自治领土	6-9	463	368	49	382	49	9	9	105	105	106	1.01
14 卡塔尔	6-11	68	61	48	71	49	37	63	102	104	100	0.96
15 沙特阿拉伯	6-11	3 220
16 苏丹	6-11	5 878	2 513	45	3 881	46	2	5 ²	49	53	45	0.85
17 阿拉伯叙利亚共和国	6-9	1 806	2 738	47	2 280	48	4	4	102	107	98	0.92
18 突尼斯	6-11	1 048	1 443	47	1 134	48	0.7	1	113	116	111	0.95
19 阿拉伯联合酋长国	6-10	262	270	48	272	49	44	65	90	92	89	0.97
20 也门	6-11	3 747	2 303	35	3 220 ²	42 ²	1	2 ²	71	91	51	0.56
中欧和东欧												
21 阿尔巴尼亚	6-9	217	292	48	250 ^Y	48 ^Y	.	4 ^Y	103	104	102	0.98
22 白俄罗斯	6-9	383	632	48	368	48	0.1	0.1	111	111	110	0.99
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	6-9	198
24 保加利亚	7-10	272	412	48	273	48	0.3	0.4 ²	106	108	105	0.98
25 克罗地亚	7-10	197	203	49	195	49	0.1	0.2	92	93	92	0.98
26 捷克共和国	6-10	474	655	49	473	48	0.8	1	103	104	103	0.99
27 爱沙尼亚	7-12	80	127	48	80	48	1	3	102	103	100	0.97
28 匈牙利	7-10	428	503	48	416	48	5	7	102	103	101	0.98
29 拉脱维亚	7-10	83	141	48	79	48	1	1	100	101	99	0.98
30 立陶宛	7-10	159	220	48	150	48	0.4	0.5	102	103	101	0.98
31 黑山
32 波兰	7-12	2 666	3 434	48	2 602	49	...	2	98	99	97	0.98
33 摩尔多瓦共和国 ^{3,4}	7-10	...	262	49	171	49	...	0.9	100	100	100	1.00
34 罗马尼亚	7-10	895	1 285	49	938	48	.	0.2	105	106	104	0.98
35 俄罗斯联邦 ⁵	7-10	5 381	6 743	49	5 165	49	...	0.6	108	109	107	0.98
36 塞尔维亚 ³	7-10	...	387	49	297	49	112	112	111	0.99
37 斯洛伐克	6-9	235	317	49	235	48	4	5	103	103	102	0.99
38 斯洛文尼亚	6-10	93	92	48	93	48	0.1	0.1	100	100	99	0.99
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	7-10	109	130	48	110 ²	48 ²	.	. ²	101	102	100	0.98
40 土耳其	6-11	8 438	7 950	48	...	2
41 乌克兰	6-9	1 717	2 200	49	1 754	49	0.3	0.5	109	110	109	0.99
中亚												
42 亚美尼亚	7-9	124	255	...	121	48	...	2	100
43 阿塞拜疆	6-9	559	707	49	538	47	-	0.2	94	94	94	1.00
44 格鲁吉亚	6-11	341	302	49	327	49	0.5	6	98	98	98	1.00
45 哈萨克斯坦	7-10	932	1 249	49	948	49	0.5	0.8	97	97	98	1.01
46 吉尔吉斯斯坦	7-10	438	470	49	424	49	0.2	0.6	98	98	97	0.99
47 蒙古	7-11	248	251	50	250	50	0.5	3 ²	97	96	99	1.04
48 塔吉克斯坦	7-10	686	690	48	688	48	.	.	98	101	96	0.95
49 土库曼斯坦	7-9	295
50 乌兹别克斯坦	7-10	2 313	2 570	49	2 165	49	98	99	98	1.00
东亚和太平洋地区												
51 澳大利亚	5-11	1 849	1 885	49	1 939	49	27	29	100	100	100	1.00
52 文莱达鲁萨兰国	6-11	43	46	47	46	48	36	36	114	115	112	0.97
53 柬埔寨	6-11	2 113	2 127	46	2 582	47	2	0.9	97	104	90	0.87
54 中国 ⁶	7-11	97 931	108 925	47	...	4

统计数据表

表 5

初等教育毛入学率 (%)					初等教育净入学率 (%)								失学儿童 ²				
下述年份结束的学年					下述年份结束的学年								下述年份结束的学年				
2006					1999				2006				1999		2006		
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)		共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	
阿拉伯国家																	
110	114	106	0.93		91	93	89	0.96	95	96	94	0.98	357	61	88	70	
120	120	119	1.00		96	95	97	1.03	98 ^z	98 ^z	98 ^z	1.00 ^z	1.0	6	0.4 ^z	33 ^z	
44	49	39	0.81		27	32	23	0.73	38	42	34	0.82	83	53	75	53	
105	107	102	0.95		<i>94</i>	<i>97</i>	<i>90</i>	<i>0.93</i>	96	98	94	0.96	<i>285</i>	<i>97</i>	232	96	
<i>99^z</i>	<i>109^z</i>	<i>90^z</i>	<i>0.83^z</i>		85	91	78	0.85	<i>89^z</i>	<i>95^z</i>	<i>82^z</i>	<i>0.86^z</i>	605	71	<i>508^z</i>	<i>78^z</i>	
97	96	98	1.02		91	91	91	1.01	90	89	90	1.02	40	46	53	42	
96	97	96	0.99		87	86	87	1.01	83	84	83	0.99	10	46	24	50	
94	96	93	0.97		<i>86</i>	<i>88</i>	<i>85</i>	<i>0.96</i>	82	82	82	0.99	<i>44</i>	<i>55</i>	81	50	
110	113	108	0.95		
102	99	104	1.05		64	65	64	0.99	79	78	82	1.05	139	49	92	44	
106	112	100	0.89		70	76	65	0.85	88	91	85	0.94	1 183	59	429	61	
82	82	83	1.01		81	81	81	1.00	74	73	75	1.02	61	48	82	47	
83	82	83	1.00		97	97	97	1.00	76	76	76	1.00	4	31	94	49	
105	105	104	0.99		92	92	92	1.01	94	93	94	1.01	1.9	50	1.2	35	
...	
66	71	61	0.87		
126	129	123	0.96		<i>92</i>	<i>95</i>	<i>88</i>	<i>0.93</i>	<i>139</i>	<i>84</i>	
108	110	107	0.97		93	94	92	0.98	96	96	97	1.01	82	55	27	34	
104	104	103	0.99		79	80	79	0.99	88	88	88	1.00	55	50	13	47	
87 ^z	100 ^z	74 ^z	0.74 ^z		56	70	41	0.59	75 ^z	85 ^z	65 ^z	0.76 ^z	1 410	65	906 ^z	70 ^z	
中欧和东欧																	
105Y	106Y	105Y	0.99Y		<i>94</i>	<i>95</i>	<i>94</i>	<i>0.98</i>	94Y	94Y	93Y	0.99Y	16	55	15Y	51Y	
96	97	95	0.98		89	90	88	0.98	39	53	
...	
100	101	99	0.99		97	98	96	0.98	92	93	92	0.99	4	77	17	51	
99	99	99	1.00		85	86	85	0.98	90	91	90	0.99	18	52	2	7	
100	100	100	0.99		<i>97</i>	<i>96</i>	<i>97</i>	<i>1.00</i>	<i>93^z</i>	<i>91^z</i>	<i>94^z</i>	<i>1.03^z</i>	<i>21</i>	<i>46</i>	<i>37^z</i>	<i>41^z</i>	
99	100	98	0.98		<i>96</i>	<i>96</i>	<i>95</i>	<i>0.98</i>	94	95	94	0.99	<i>0.1</i>	<i>66</i>	2	46	
97	98	96	0.98		88	88	88	0.99	88	89	88	0.99	15	46	23	48	
95	96	93	0.96		<i>97</i>	<i>98</i>	<i>96</i>	<i>0.98</i>	<i>90^z</i>	<i>89^z</i>	<i>92^z</i>	<i>1.03^z</i>	<i>2</i>	<i>56</i>	<i>7^z</i>	<i>37^z</i>	
95	95	94	0.99		95	96	95	0.99	89	90	89	0.99	4	44	13	48	
...	
98	98	97	1.00		96	96	96	1.00	96	96	96	1.01	133	48	100	45	
97	97	96	0.99		<i>93</i>	88	88	88	1.00	<i>11</i>	...	17	48	
105	105	104	0.99		96	96	95	0.99	93	93	93	1.00	2	100	40	47	
96	96	96	1.00		91	91	91	1.00	337	44	
97	97	97	1.00		95	95	95	1.00	15	48	
100	101	99	0.98		<i>92^z</i>	<i>92^z</i>	<i>92^z</i>	<i>1.01^z</i>	<i>19^z</i>	<i>47^z</i>	
100	100	100	0.99		96	97	95	0.99	95	96	95	1.00	1.7	58	3	48	
98 ^z	98 ^z	98 ^z	1.00 ^z		93	94	92	0.98	<i>92^z</i>	<i>92^z</i>	<i>92^z</i>	<i>1.00^z</i>	1.4	95	3 ^z	45 ^z	
94	96	92	0.95		91	93	89	0.96	729	60	
102	102	102	1.00		90	90*	90*	1.00*	161	49*	
中亚																	
98	96	100	1.04		82	80	84	1.05	12	3	
96	98	95	0.97		85	85	86	1.01	85	86	83	0.97	109	47	82	53	
96	94	97	1.03		<i>77*</i>	<i>77*</i>	<i>77*</i>	<i>1.00*</i>	89	88	91	1.03	70*	49*	33	41	
105	105	105	1.00		90	90	90	1.00	9	29	
97	97	96	0.99		<i>88*</i>	<i>89*</i>	<i>87*</i>	<i>0.99*</i>	86	86	85	0.99	28*	50*	29	49	
101	99	102	1.02		89	87	90	1.04	91	90	93	1.02	22	38	7	15	
100	103	98	0.95		97	99	95	0.96	19	89	
...	
95	97	94	0.97		
东亚和太平洋地区																	
105	105	105	1.00		94	94	94	1.01	96	96	97	1.01	108	46	63	44	
107	107	106	0.99		94	94	94	1.00	1.1	42	
122	126	118	0.93		<i>83</i>	<i>87</i>	<i>79</i>	<i>0.91</i>	90	91	89	0.98	<i>366</i>	<i>61</i>	213	54	
111	112	111	0.99		

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)	初等教育入学率 (%)				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2006		1999		2006		1999		性别均 等指数 (女/男)	
			共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)		
55 库克群岛 ³	5-10	...	3	46	2 ²	48 ²	15	20 ²	96	99	94	0.95		
56 朝鲜民主主义人民共和国	6-9	1 602		
57 斐济	6-11	110	116	48	110	48	...	99 ²	109	109	108	0.99		
58 印度尼西亚	7-12	25 394	28 983	48	...	16		
59 日本	6-11	7 231	7 692	49	7 229	49	0.9	1	101	101	101	1.00		
60 基里巴斯 ³	6-11	...	14	49	16 ²	49 ²	104	104	105	1.01		
61 老挝人民民主共和国	6-10	769	828	45	892	46	2	3	111	120	102	0.85		
62 中国澳门	6-11	33	47	47	35	47	95	97	100	102	97	0.96		
63 马来西亚	6-11	3 201	3 040	48	3 202 ²	49 ²	...	0.8 ²	98	99	97	0.98		
64 马绍尔群岛 ³	6-11	...	8	48	8	48	25	...	101	102	100	0.98		
65 密克罗尼西亚联邦	6-11	17	19	49	...	8		
66 缅甸	5-9	4 342	4 733	49	4 969	50	.	.	100	101	100	0.99		
67 瑙鲁	6-11	1	49		
68 新西兰	5-10	345	361	49	351	49	...	12	100	100	100	1.00		
69 纽埃 ³	5-10	...	0.3	46	0.2 ²	51 ²	99	99	98	1.00		
70 帕劳 ³	6-10	...	2	47	2 ²	48 ²	18	21 ²	114	118	109	0.93		
71 巴布亚新几内亚	7-12	965	532	44		
72 菲律宾	6-11	11 877	12 503	49	13 007	49	8	8	113	113	113	1.00		
73 大韩民国	6-11	3 857	3 845	47	3 933	47	2	1	95	97	94	0.97		
74 萨摩亚	5-10	32	27	48	32 ²	48 ²	16	17 ²	99	99	98	0.98		
75 新加坡	6-11	...	300	48	285	48		
76 所罗门群岛	6-11	76	58	46	75 ²	47 ²	88	91	86	0.94		
77 泰国	6-11	5 417	6 120	48	5 844	48	13	17	106	107	105	0.99		
78 东帝汶	6-11	186	178 ²	47 ²		
79 托克劳 ³	5-10	0.2 ²	57 ²		
80 汤加	5-10	15	17	46	17	47	7	9 ²	108	110	106	0.96		
81 图瓦卢 ³	6-11	...	1	48	1	48	98	97	99	1.02		
82 瓦努阿图	6-11	34	34	48	38	48	...	27	111	112	110	0.98		
83 越南	6-10	...	10 250	47	7 318	48	0.3	0.5	108	112	104	0.93		
拉丁美洲和加勒比海地区														
84 安圭拉	5-11	...	2	50	2	49	5	8		
85 安提瓜和巴布达	5-11		
86 阿根廷	6-11	4 119	4 821	49	4 651 ²	49 ²	20	22 ²	117	116	117	1.00		
87 阿鲁巴	6-11	9	9	49	10	49	83	79	114	114	114	0.99		
88 巴哈马	5-10	37	34	49	36	49	...	26	95	96	94	0.98		
89 巴巴多斯	5-10	22	25	49	22	49	...	12	98	99	98	0.98		
90 伯利兹	5-10	42	44	48	51	49	...	83	118	120	116	0.97		
91 百慕大 ³	5-10	5	46	...	35		
92 玻利维亚	6-11	1 386	1 445	49	1 508	49	...	8	113	114	112	0.98		
93 巴西	7-10	13 752	20 939	48	18 661 ²	48 ²	8	10 ²	154	159	150	0.94		
94 英属维尔京群岛 ³	5-11	...	3	49	3	48	13	23	112	113	110	0.97		
95 开曼群岛 ⁷	5-10	...	3	47	3	48	36	35		
96 智利	6-11	1 624	1 805	48	1 695	48	45	53	101	102	99	0.97		
97 哥伦比亚	6-10	4 568	5 162	49	5 296	49	20	19	114	114	114	1.00		
98 哥斯达黎加	6-11	491	552	48	547	48	7	7	108	109	107	0.98		
99 古巴	6-11	880	1 074	48	890	48	.	.	111	113	109	0.97		
100 多米尼克 ³	5-11	...	12	48	9	49	24	31	104	107	102	0.95		
101 多米尼加共和国	6-11	1 257	1 315	49	1 234	48	74	17	113	114	111	0.98		
102 厄瓜多尔	6-11	1 717	1 899	49	2 006	49	21	29	114	114	114	1.00		
103 萨尔瓦多	7-12	908	940	48	1 035	48	71	10	112	114	109	0.96		
104 格林纳达 ³	5-11	16 ²	49 ²		
105 危地马拉	7-12	2 117	1 824	46	2 405	48	15	11	101	108	94	0.87		
106 圭亚那	6-11	96	107	49	117 ²	49 ²	1	2 ²	121	122	120	0.98		
107 海地	6-11	1 389		
108 洪都拉斯	6-11	1 094	1 293	49	...	7		
109 牙买加	6-11	342	316	49	326 ²	49 ²	4	8 ²	92	93	92	1.00		
110 墨西哥	6-11	12 951	14 698	49	14 595	49	7	8	111	112	109	0.98		
111 蒙特塞拉特	5-11	...	0.4	44	0.5	46	38	34		
112 荷属安的列斯群岛	6-11	17	25	48	74	...	131	135	127	0.95		
113 尼加拉瓜	6-11	834	830	49	966	48	16	15	100	100	101	1.01		
114 巴拿马	6-11	392	393	48	437	48	10	11	108	110	106	0.97		

统计数据表

表 5

初等教育毛入学率 [%]				初等教育净入学率 [%]								失学儿童 ²				
下述年份结束的学年 2006				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年				
共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	1999				2006				1999		2006		
				共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
80 ²	79 ²	80 ²	1.01 ²	85	87	83	0.96	74 ²	73 ²	75 ²	1.03 ²	0.4	54	0.7 ²	45 ²	55
...	56
100	100	99	0.98	99	98	99	1.01	91	91	91	1.00	1.4	30	6	47	57
114	116	112	0.96	96	97	94	0.96	418	100	58
100	100	100	1.00	100	100	100	1.00	100	100	100	1.00	3	100	16	...	59
113 ²	112 ²	114 ²	1.01 ²	97	96	98	1.01	0.1	60
116	123	109	0.89	76	79	73	0.92	84	86	81	0.94	178	56	125	57	61
106	109	102	0.94	85	84	85	1.01	91	92	90	0.98	7	47	2.9	55	62
100 ²	101 ²	100 ²	1.00 ²	98	99	97	0.98	100 ²	100 ²	100 ²	1.00 ²	70	70	4 ²	100 ²	63
93	94	92	0.97	66	67	66	0.99	3	49	64
110	109	110	1.01	65
114	114	115	1.01	92	92	91	0.99	100	99	100	1.01	387	51	16	...	66
79	78	80	1.03	67
102	102	102	1.00	99	99	99	1.00	99	99	99	1.00	2.0	45	2	44	68
105 ²	107 ²	102 ²	0.95 ²	99	99	98	1.00	0.0	50	69
104 ²	107 ²	101 ²	0.94 ²	97	99	94	0.94	0.05	91	70
55	60	50	0.84	71
110	110	109	0.99	92	92	92	1.00	91	90	92	1.02	895	48	953	42	72
105	107	103	0.97	94	96	93	0.97	98	215	62	57	...	73
100 ²	100 ²	100 ²	1.00 ²	92	92	91	0.99	90 ^y	90 ^y	91 ^y	1.00 ^y	1.6	50	0.3 ^y	...	74
...	75
101 ²	102 ²	98 ²	0.96 ²	62 ²	62 ²	61 ²	0.99 ²	29 ²	48 ²	76
108	108	108	1.00	94	94	94	0.99	0.9	100	77
99 ²	103 ²	95 ²	0.92 ²	68 ²	70 ²	67 ²	0.96 ²	57 ²	51 ²	78
93 ^y	79 ^y	107 ^y	1.35 ^y	79
113	116	110	0.95	88	90	86	0.96	96 ²	97 ²	94 ²	0.97 ²	1.8	56	0.2 ²	100 ²	80
106	106	105	0.99	81
108	110	106	0.97	91	92	91	0.99	87	88	86	0.99	2.5	51	4	51	82
...	95	447	83
拉丁美洲和加勒比海地区																
93	94	92	0.99	92	92	91	1.00	0.1	48	84
...	85
112 ²	113 ²	112 ²	0.99 ²	99*	99*	99*	1.00*	99 ²	99 ²	98 ²	0.99 ²	10*	52*	36 ²	86 ²	86
115	116	113	0.98	98	97	100	1.03	100	99	100	1.00	0.1	7	0.04	24	87
98	98	98	1.00	89	90	89	0.99	88	87	89	1.03	4	50	4	43	88
103	104	102	0.98	94	94	94	0.99	96	97	96	0.99	1.6	51	0.8	54	89
123	125	121	0.97	94	94	94	0.99	97	97	97	1.01	1.7	49	0.4	12	90
100	108	92	0.85	92	0.3	...	91
109	109	109	1.00	95	95	95	1.00	95	94	95	1.01	52	51	52	43	92
137 ²	141 ²	133 ²	0.94 ²	91	94 ²	93 ²	95 ²	1.02 ²	1 033	...	597 ²	36 ²	93
112	114	110	0.97	96	95	97	1.02	95	95	95	1.00	0.04	42	0.1	46	94
...	95
104	107	102	0.95	96
116	117	115	0.99	89	89	90	1.01	88	89	88	1.00	369	46	367	48	97
111	112	111	0.99	98
101	102	100	0.97	97	97	98	1.01	97	96	97	1.01	9	...	27	44	99
86	85	87	1.02	94	95	93	0.98	77	75	79	1.06	0.4	61	1.9	39	100
98	101	96	0.95	84	83	84	1.01	77	76	78	1.03	174	47	255	45	101
117	117	117	1.00	97	97	98	1.01	97	96	97	1.01	17	16	11	...	102
114	116	112	0.96	94	94	94	1.00	39	45	103
93 ²	94 ²	91 ²	0.96 ²	84 ²	84 ²	83 ²	0.99 ²	2 ²	49 ²	104
114	118	109	0.93	82	86	78	0.91	94	96	92	0.96	299	61	82	75	105
124 ²	125 ²	124 ²	0.99 ²	106
...	107
118	119	118	0.99	96	96	97	1.02	33	35	108
95 ²	95 ²	95 ²	1.00 ²	88	87	88	1.00	90 ²	90 ²	90 ²	1.00 ²	38	49	31 ²	48 ²	109
113	114	111	0.97	97	97	97	1.00	98	98	97	0.99	55	17	73	84	110
114	114	114	1.00	99	0.0	...	111
...	112
116	117	114	0.98	76	76	77	1.01	90	90	90	1.00	165	47	72	47	113
112	113	110	0.97	96	96	96	0.99	98	99	98	0.99	11	53	3.7	60	114

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)	初等教育入学率 (%)				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2006		1999		2006		1999			性别均 等指数 (女/男)
			共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女			
115 巴拉圭	6-11	844	951	48	934 ²	48 ²	15	17 ²	119	121	116	0.96		
116 秘鲁	6-11	3 459	4 350	49	4 026	49	13	18	122	123	121	0.99		
117 圣基茨和尼维斯	5-11	6	54	...	20		
118 圣卢西亚	5-11	20	26	49	24	48	2	3	109	110	108	0.98		
119 圣文森特和格林纳丁斯	5-11	16	15	51	...	4		
120 苏里南	6-11	55	66	48	...	47		
121 特立尼达和多巴哥	5-11	133	172	49	130 ^{*,2}	49 ^{*,2}	72	70 ²	96	96	95	1.00		
122 特克斯和凯科斯群岛	6-11	...	2	49	2 ²	51 ²	18	30 ²		
123 乌拉圭	6-11	318	366	49	365	48	...	14	111	112	111	0.99		
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6-11	3 309	3 261	49	3 452	48	15	14	100	101	99	0.98		
北美和西欧														
125 安道尔 ³	6-11	4	47	...	2		
126 奥地利	6-9	349	389	48	355	49	4	5	103	103	102	0.99		
127 比利时	6-11	718	763	49	733	49	55	54	105	105	105	0.99		
128 加拿大	6-11	2 329	2 429	49	2 389 ^y	49 ^y	6	...	99	99	99	1.00		
129 塞浦路斯 ³	6-11	...	64	48	60	49	4	6	97 [*]	98 [*]	97 [*]	1.00 [*]		
130 丹麦	7-12	421	372	49	416	49	11	12	101	102	101	1.00		
131 芬兰	7-12	379	383	49	372	49	1	1	99	99	99	1.00		
132 法国 ⁸	6-10	3 690	3 944	49	4 052	48	15	15	107	107	106	0.99		
133 德国	6-9	3 224	3 767	49	3 329	49	2	3	106	106	105	0.99		
134 希腊	6-11	634	646	48	645	49	7	7	94	94	95	1.00		
135 冰岛	6-12	31	30	48	30	49	1	1	99	100	98	0.98		
136 爱尔兰	4-11	446	457	49	462	48	0.9	1	104	104	103	0.99		
137 以色列	6-11	730	722	49	803	49	112	112	111	0.99		
138 意大利	6-10	2 697	2 876	48	2 790	48	7	7	103	103	102	0.99		
139 卢森堡	6-11	35	31	49	35	49	7	7	101	100	102	1.02		
140 马耳他	5-10	29	35	49	30 ²	48 ²	36	38 ²	107	106	107	1.01		
141 摩纳哥 ⁷	6-10	...	2	50	2 ^y	...	31	26 ^y		
142 荷兰	6-11	1 199	1 268	48	1 277	48.2	68	69 ^y	108	109	107	0.98		
143 挪威	6-12	438	412	49	430	48.8	1	2 ²	101	101	101	1.00		
144 葡萄牙	6-11	652	815	48	750	48	9	11	123	126	121	0.96		
145 圣马力诺 ⁷	6-10	1 ^y		
146 西班牙	6-11	2 388	2 580	48	2 501	48	33	33	106	106	105	0.99		
147 瑞典	7-12	656	763	49	627	49	3	7	110	108	111	1.03		
148 瑞士	7-12	531	530	49	517	49	3	4	102	102	102	1.00		
149 联合王国	5-10	4 293	4 661	49	4 518	49	5	5	101	101	101	1.00		
150 美国	6-11	24 767	24 938	49	24 319	49	12	10	101	100	102	1.03		
南亚和西亚														
151 阿富汗	7-12	4 430	957	7	4 319 ²	36 ²	28	51	4	0.08		
152 孟加拉国	6-10	17 649	17 622	49	17 953 ^y	50 ^y	37	42 ^y	102	102	102	0.99		
153 不丹	6-12	101	81	46	102	49	2	2	75	81	69	0.85		
154 印度	6-10	124 357	110 986	43	139 170	47	93	100	85	0.84		
155 伊朗伊斯兰共和国 ¹⁰	6-10	6 176	8 667	47	7 274	55	...	5	96	99	94	0.95		
156 马尔代夫	6-12	47	74	49	55	48	3	2	134	134	135	1.01		
157 尼泊尔	5-9	3 571	3 588	42	4 503	47	...	15 ²	114	128	98	0.77		
158 巴基斯坦	5-9	19 837	16 688	42	...	34		
159 斯里兰卡	5-9	1 491	1 635 ²	49 ²	...	2 ²		
撒哈拉以南非洲														
160 安哥拉	6-9	1 913	1 057	46	5	...	64	69	59	0.86		
161 贝宁	6-11	1 415	872	39	1 357	44	7	13	74	89	59	0.67		
162 博茨瓦纳	6-12	304	322	50	327 ²	49 ²	5	5 ^y	104	104	104	1.00		
163 布基纳法索	7-12	2 327	816	40	1 391	44	11	14	43	51	36	0.70		
164 布隆迪	7-12	1 283	702	44	1 325	48	1	1	60	67	54	0.80		
165 喀麦隆	6-11	2 796	2 134	45	2 998	45	28	23	84	92	75	0.82		
166 佛得角	6-11	77	92	49	81	49	-	0.3	119	122	116	0.96		
167 中非共和国	6-11	691	419	41	...	10 ²		
168 乍得	6-11	1 730	840	37	1 262 ²	40 ²	25	31 ²	63	79	46	0.58		
169 科摩罗	6-11	128	83	45	107 ²	46 ²	12	10 ²	76	82	69	0.85		
170 刚果	6-11	573	276	49	617	47	10	38	56	58	55	0.95		

初等教育毛入学率 (%)				初等教育净入学率 (%)								失学儿童 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年			
2006				1999				2006				1999		2006	
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比
111 ^z	113 ^z	110 ^z	0.97 ^z	96	96	96	1.00	94 ^z	94 ^z	95 ^z	1.01 ^z	28	46	43 ^z	46 ^z
116	116	117	1.01	98	98	97	1.00	96	96	97	1.01	6	100	33	9
94	86	103	1.20	71	64	78	1.22	2	35
118	121	114	0.94	96	97	96	0.99	98	99	97	0.98	0.7	52	0.2	75
97	94	100	1.06	90 ^z	92 ^z	88 ^z	0.96 ^z	1.2 ^z	61 ^z
121	121	121	1.00	96	95	98	1.03	1.9	26
95 ^{*,z}	96 ^{*,z}	94 ^{*,z}	0.98 ^{*,z}	87	87	88	1.01	85 ^{*,z}	85 ^{*,z}	85 ^{*,z}	1.00 ^{*,z}	16	46	15 ^{*,z}	48 ^{*,z}
90 ^z	88 ^z	92 ^z	1.04 ^z	78 ^z	75 ^z	81 ^z	1.07 ^z	0.5 ^z	42 ^z
115	117	113	0.97	100	100	100	1.00	0.1	100
104	106	103	0.98	86	85	86	1.01	91	91	91	1.00	424	47	226	46
北美和西欧															
90	90	90	1.00	83	83	83	1.01	0.8	46
102	102	101	0.99	97	97	98	1.01	97	97	98	1.01	10	38	9	38
102	102	102	0.99	99	99	99	1.00	97	97	97	1.00	6	43	18	47
100 ^y	100 ^y	99 ^y	0.99 ^y	99	99	99	1.00	30	42
102	103	102	1.00	95	95	95	1.00	99	99	99	1.00	1.3	49	0.3	49
99	99	99	1.00	97	97	97	1.00	96	95	96	1.01	8	42	16	40
98	98	98	1.00	99	99	98	1.00	97	97	97	1.00	5	57	11	45
110	110	109	0.99	99	99	99	1.00	99	98	99	1.00	9	34	27	34
103	103	103	1.00	98	98	98	1.00	12	...
102	102	102	1.00	92	92	93	1.01	99	100	99	1.00	31	44	1.9	71
98	98	97	0.99	99	100	98	0.98	98	98	97	0.99	0.3	100	0.7	63
104	104	103	0.99	94	93	94	1.01	95	94	95	1.01	28	45	23	44
110	109	111	1.02	98	98	98	1.00	97	96	97	1.01	15	51	22	40
103	104	103	0.99	99	99	99	0.99	99	99	98	0.99	7	100	17	72
102	101	102	1.01	97	96	98	1.03	97	96	98	1.01	0.6	16	0.4	19
100 ^z	101 ^z	99 ^z	0.98 ^z	95	94	96	1.02	91 ^z	92 ^z	91 ^z	0.99 ^z	1.7	41	2.6 ^z	51 ^z
...
107	108	105	0.98	99	100	99	0.99	98	99	97	0.99	6.4	99	21	69
98	98	98	1.01	100	100	100	1.00	98	98	98	1.01	0.6	60	8	42
115	118	112	0.95	98	98	98	0.99	5	63
...
105	106	104	0.98	100	100	100	1.00	100	100	99	1.00	6	69	7	86
96	96	95	1.00	100	100	100	1.00	95	95	95	1.00	2	100	33	50
97	98	97	0.99	94	94	94	1.00	89	89	89	0.99	10	37	35	48
105	105	106	1.01	100	100	100	1.00	98	98	99	1.01	2.0	25	16	0.1
98	98	99	1.01	94	94	94	1.00	92	91	93	1.02	1 215	49	1 683	42
南亚和西亚															
101 ^z	126 ^z	75 ^z	0.59 ^z
103 ^y	101 ^y	105 ^y	1.03 ^y	83 [*]	83 [*]	83 [*]	1.00 [*]	89 ^{*,y}	87 ^{*,y}	90 ^{*,y}	1.04 ^{*,y}	2 350 [*]	48 [*]	1 371 ^{*,y}	39 ^{*,y}
102	103	101	0.98	56	60	53	0.89	79	79	79	1.00	47	53	20	49
112	114	109	0.96	89	90	87	0.96	7 208	64
118	104	132	1.27	82	83	81	0.97	94	1 616	52	391	...
116	118	114	0.97	98	97	98	1.01	97	97	97	1.00	1.1	41	0.9	46
126	129	123	0.95	65 [*]	72 [*]	57 [*]	0.79 [*]	79 ^y	84 ^y	74 ^y	0.87 ^y	1 043 [*]	61 [*]	702 ^y	62 ^y
84	94	73	0.78	66	73	57	0.78	6 821	60
108 ^z	108 ^z	108 ^z	1.00 ^z	97 ^y	51 ^y	...
撒哈拉以南非洲															
...
96	105	87	0.83	50 [*]	59 [*]	40 [*]	0.68 [*]	80	87	73	0.84	586 [*]	59 [*]	244	71
107 ^z	107 ^z	106 ^z	0.99 ^z	80	79	82	1.04	84 ^z	83 ^z	85 ^z	1.03 ^z	55	44	49 ^z	45 ^z
60	66	54	0.82	35	41	28	0.70	47	52	42	0.82	1 231	54	1 215	54
103	108	98	0.91	75	76	73	0.97	324	53
107	117	98	0.84
106	108	103	0.95	99	99	98	0.98	88	88	87	0.99	0.8	90	9	52
61	72	49	0.69	46	53	38	0.72	375	57
76 ^z	90 ^z	61 ^z	0.68 ^z	51	63	39	0.62	654	62
85 ^z	91 ^z	80 ^z	0.88 ^z	49	54	45	0.85	53	54
108	113	102	0.90	55	58	52	0.90	243	53

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)	初等教育入学率 (%)				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2006		1999		2006		1999			
			共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)		
171 科特迪瓦	6-11	2 993	1 911	43	2 112	44	12	12	69	79	59	0.74		
172 刚果民主共和国	6-11	10 043	4 022	47	19	...	48	51	46	0.90		
173 赤道几内亚	7-11	64	75	44	76 ²	49 ²	33	30 ²	142	159	125	0.79		
174 厄立特里亚	7-11	585	262	45	364	44	11	8	52	57	47	0.82		
175 埃塞俄比亚	7-12	13 142	5 168	38	12 175	47	48	59	36	0.61		
176 加蓬	6-11	184	265	50	281 ^Y	49 ^Y	17	29 ^Y	148	148	148	1.00		
177 冈比亚	7-12	246	150	46	182	51	3	3 ^Y	77	83	72	0.87		
178 加纳	6-11	3 409	2 377	47	3 366	49	13	16	75	78	72	0.92		
179 几内亚	7-12	1 425	727	38	1 258	45	15	22	57	70	45	0.64		
180 几内亚比绍	7-12	265	145	40	19	...	70	84	56	0.67		
181 肯尼亚	6-11	5 763	4 782	49	6 101	49	...	4 ²	93	94	91	0.97		
182 莱索托	6-12	371	365	52	425	50	...	0.4	102	98	106	1.08		
183 利比里亚	6-11	588	396	42	538	47	38	...	85	98	73	0.74		
184 马达加斯加	6-10	2 652	2 012	49	3 699	49	22	19	93	95	92	0.97		
185 马拉维	6-11	2 461	2 582	49	2 934	50	...	1	137	140	134	0.96		
186 马里	7-12	2 009	959	41	1 610	44	22	38	59	70	49	0.70		
187 毛里求斯	5-10	119	133	49	121	49	24	26	105	105	106	1.00		
188 莫桑比克	6-12	3 983	2 302	43	4 173	46	...	2	70	80	59	0.74		
189 纳米比亚	6-12	376	383	50	403	50	4	4	104	104	105	1.01		
190 尼日尔	7-12	2 226	530	39	1 127	41	4	4	31	37	25	0.68		
191 尼日利亚 ¹¹	6-11	23 631	17 907	44	22 267 ²	45 ²	4	...	88	98	78	0.79		
192 卢旺达	7-12	1 443	1 289	50	2 020	51	...	1	92	93	91	0.98		
193 圣多美和普林西比	7-12	24	24	49	31	49	-	²	108	109	106	0.97		
194 塞内加尔	7-12	1 845	1 034	46	1 473	49	12	12	64	69	59	0.86		
195 塞舌尔 ³	6-11	...	10	49	9	49	5	6	116 ^Y	117	116	0.99		
196 塞拉利昂	6-11	871	1 322	48	...	3		
197 索马里	6-12	1 520		
198 南非	7-13	7 116	7 935	49	7 444 ^Y	49 ^Y	2	2 ^Y	116	117	114	0.97		
199 斯威士兰	6-12	207	213	49	222 ²	48 ²	-	²	100	102	97	0.95		
200 多哥	6-11	1 027	954	43	1 052	46	36	43	112	127	96	0.75		
201 乌干达	6-12	6 309	6 288	47	7 364	50	...	9	125	130	119	0.92		
202 坦桑尼亚联合共和国	7-13	7 217	4 190	50	8 317	49	0.2	1	67	67	67	1.00		
203 赞比亚	7-13	2 292	1 556	48	2 679	49	...	3	80	84	77	0.92		
204 津巴布韦	6-12	2 417	2 460	49	2 446	50	88	...	100	101	98	0.97		

	年龄组	总和	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数		加权平均数			
I 世界	...	654 297	648 135	47	688 173	47	7	7	99	103	95	0.92
II 转型期国家	...	13 348	16 469	49	13 165	49	0.2	0.6	104	105	103	0.99
III 发达国家	...	65 763	70 414	49	66 423	49	4	4	102	102	102	1.00
IV 发展中国家	...	575 186	561 252	46	608 585	47	11	10	99	103	94	0.91
V 阿拉伯国家	...	41 219	35 402	46	40 150	47	4	7	90	96	84	0.87
VI 中欧和东欧	...	22 520	26 063	48	21 792	48	0.3	0.7	102	104	100	0.96
VII 中亚	...	5 938	6 884	49	5 957	48	0.3	0.7	98	99	98	0.99
VIII 东亚和太平洋地区	...	175 938	217 564	48	192 241	47	8	10	112	113	112	0.99
IX 东亚	...	172 464	214 392	48	189 096	47	2	3	113	113	112	0.99
X 太平洋地区	...	3 474	3 172	48	3 145	48	...	20	95	97	94	0.97
XI 拉丁美洲和加勒比海地区	...	58 255	70 206	48	68 553	48	15	17	121	123	119	0.97
XII 加勒比海地区	...	2 236	2 500	49	2 412	49	21	28	112	113	111	0.98
XIII 拉丁美洲	...	56 019	67 705	48	66 141	48	15	14	122	123	120	0.97
XIV 北美和西欧	...	50 698	52 882	49	51 377	49	7	7	103	102	103	1.01
XV 南亚和西亚	...	177 659	157 510	44	192 040	47	...	5	90	98	82	0.84
XVI 撒哈拉以南非洲	...	122 070	81 625	46	116 063	47	11	8	78	84	71	0.85

1. 数据为2005年数据,但学年与日历年相吻合的国家的数为2006年数据。
 2. 数据反映了未入学儿童的实际数字,此数据通过小学年龄儿童的特定年龄入学率得出,这既衡量了小学又衡量了中学儿童的入学比例(总的初等教育净入学率)。
 3. 根据国家人口数据计算入学率。
 4. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

5. 俄罗斯联邦过去存在的两种教育结构都是从七岁开始。最常见或最普通的一种是三年制教育结构,并且用作计算指标;第二类教育结构采取四年制,有约三分之一的小学生在这类学校上学。2004年起,四年制结构在全国推广。
 6. 儿童六七岁时可入小学读书。由于七岁时最普遍的入学年龄,因此运用七岁到十一岁年龄组的人口计算入学率。

初等教育毛入学率 (%)					初等教育净入学率 (%)								失学儿童 ²					
下述年份结束的学年					下述年份结束的学年								下述年份结束的学年					
2006					1999				2006				1999		2006			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)		共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比		
71	79	62	0.79		52	60	45	0.75	1 290	58	171	
...	172
122 ^z	125 ^z	119 ^z	0.95 ^z		89	100	79	0.79	6	100	173	
62	69	56	0.81		33	36	31	0.86	47	50	43	0.87	335	52	308	53	174	
91	97	85	0.88		34	41	28	0.69	71	74	68	0.92	7 069	55	3 721	55	175	
152 ^y	153 ^y	152 ^y	0.99 ^y		176
74	71	77	1.08		64	68	61	0.89	62	59	64	1.09	68	55	90	46	177	
98	98	97	0.99		57	58	55	0.96	72	73	71	0.97	1 349	50	967	51	178	
88	96	81	0.84		45	52	36	0.69	72	77	66	0.86	698	56	389	59	179	
...		45	53	37	0.71	114	57	180	
106	107	104	0.97		63	63	64	1.01	75	75	76	1.02	1 859	49	1 371	48	181	
114	115	114	1.00		57	54	61	1.12	72	71	74	1.04	152	46	101	47	182	
91	96	87	0.90		42	47	36	0.77	39	40	39	0.97	268	55	356	50	183	
139	142	137	0.96		63	63	63	1.01	96	96	96	1.00	796	50	106	49	184	
119	117	121	1.04		98	99	97	0.98	91	88	94	1.06	20	100	202	33	185	
80	90	71	0.79		46	55	38	0.70	61	67	54	0.79	862	58	793	59	186	
102	102	102	1.00		91	90	91	1.01	95	94	96	1.02	12	47	6	41	187	
105	113	97	0.86		52	58	46	0.79	76	79	73	0.93	1 574	56	954	56	188	
107	107	107	1.00		73	71	76	1.07	76	74	79	1.06	98	45	89	45	189	
51	58	43	0.73		26	31	21	0.68	43	50	37	0.73	1 255	52	1 245	55	190	
96 ^z	105 ^z	87 ^z	0.83 ^z		58	64	52	0.82	63 ^z	68 ^z	59 ^z	0.86 ^z	8 218	57	8 097 ^z	56 ^z	191	
140	137	142	1.04		79 ^z	76 ^z	81 ^z	1.06 ^z	303 ^z	45 ^z	192	
127	128	127	1.00		86	86	85	0.99	98	97	98	1.01	2.7	50	0.6	38	193	
80	81	79	0.98		54	57	50	0.88	71	71	70	0.98	740	54	513	51	194	
125	126	125	0.99		99 ^y	99 ^y	100 ^y	1.01 ^y	0.04 ^y	... ^y	195	
147	155	139	0.90		196
...	197
106 ^y	108 ^y	103 ^y	0.96 ^y		94	93	94	1.01	88 ^y	88 ^y	88 ^y	1.00 ^y	97	2	469 ^y	44	198	
106 ^z	110 ^z	102 ^z	0.93 ^z		74	73	75	1.02	78 ^z	78 ^z	79 ^z	1.01 ^z	54	48	45 ^z	49 ^z	199	
102	110	95	0.86		79	89	70	0.79	80	86	75	0.87	148	81	176	68	200	
117	116	117	1.01		201
112	113	111	0.98		50	49	50	1.04	98	98	97	0.99	3 148	49	143	65	202	
117	118	116	0.98		68	69	67	0.96	92	90	94	1.03	616	52	150	36	203	
101	102	101	0.99		83	83	83	1.01	88	87	88	1.01	406	49	281	47	204	

加权平均数					加权平均数				加权平均数				总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	
105	108	102	0.95		82	85	80	0.93	86	88	85	0.97	103 223	58	75 177	55	I
99	99	98	0.99		88	88	87	0.99	90	90	89	0.99	1 555	51	899	49	II
101	101	101	1.00		97	97	97	1.00	95	95	96	1.01	1 791	50	2 368	43	III
106	109	103	0.94		81	84	77	0.92	85	87	84	0.96	99 877	58	71 911	55	IV
97	102	92	0.90		78	82	74	0.90	84	87	81	0.93	7 980	59	5 708	61	V
97	98	96	0.98		91	93	90	0.97	92	92	91	0.98	2 036	59	1 611	52	VI
100	101	99	0.98		87	87	86	0.99	89	90	88	0.98	548	51	352	53	VII
109	110	108	0.99		96	96	96	1.00	93	94	93	1.00	6 079	51	9 535	49	VIII
110	110	109	0.99		96	96	96	1.00	94	94	93	1.00	5 760	51	8 988	49	IX
91	92	89	0.97		90	91	89	0.98	84	85	83	0.97	318	54	546	52	X
118	120	116	0.97		92	93	91	0.98	94	94	94	1.00	3 522	54	2 631	47	XI
108	109	107	0.99		75	76	74	0.97	72	73	70	0.97	493	50	617	51	XII
118	120	116	0.97		93	94	92	0.98	95	95	95	1.00	3 029	55	2 014	46	XIII
101	101	101	1.00		97	97	97	1.00	95	95	95	1.01	1 420	50	1 981	43	XIV
108	111	105	0.95		75	81	69	0.84	86	88	83	0.95	36 618	64	18 203	59	XV
95	101	89	0.89		56	60	53	0.89	70	73	67	0.92	45 021	54	35 156	54	XVI

7. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，因此未计算入学率。

8. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

9. 性别均等指数有明显上升是由于最近将识字计算的入学数据包括在内。参加这些识字计划的人中有80%是女性。

10. 由于通过同年龄计算的入学率存在持续差异，因此运用2004年DHS数据的年龄分布计算初等教育净入学率。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据表示2007年结束的学年的数据。

[z] 2005年结束的学年的数据。

[y] 2004年结束的学年的数据。

[*] 国家估计数。

表 6
内部效率：初等教育中的留级情况

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的留级率 (%)											
		2005年结束的学年											
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级		
2006	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家													
1 阿尔及利亚	6	12.6	14.6	10.4	10.6	12.9	8.1	5.6	7.1	3.9	10.1	12.8	7.1
2 巴林	6	3.0Y	2.4Y	3.5Y	3.2Y	3.7Y	2.6Y	3.4Y	4.0Y	2.8Y	2.5Y	3.2Y	1.8Y
3 吉布提	6	3.9	4.1	3.5	9.6	9.5	9.7	6.3	6.0	6.8	5.5	5.6	5.4
4 埃及	6	—	—	—	1.8	2.5	4.1
5 伊拉克	6	9.2Y	10.3Y	7.9Y	7.7Y	8.7Y	6.5Y	6.4Y	7.4Y	5.2Y	7.2Y	8.5Y	5.5Y
6 约旦	6	0.5	0.4	0.4	1.4
7 科威特	5	2.6	2.7	2.5	1.5	1.5	1.6	1.9	2.2	1.5	1.7	2.1	1.3
8 黎巴嫩	6	5.4	6.4	4.4	6.6	8.1	5.0	6.3	7.8	4.7	16.6	19.0	14.1
9 阿拉伯利比亚民众国	6
10 毛里塔尼亚	6	8.9	9.1	8.7	9.4	9.6	9.3	10.4	10.4	10.5	10.2	10.1	10.3
11 摩洛哥	6	16.2	17.3	14.9	13.7	15.4	11.8	13.8	16.0	11.2	11.3	13.8	8.4
12 阿曼	6	0.3	0.3	0.2	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0
13 巴勒斯坦自治领土	4	0.0Y	0.0Y	0.0Y	0.0Y	0.0Y	0.0Y	0.4Y	0.4Y	0.4Y	2.2Y	2.4Y	2.1Y
14 卡塔尔	6	1.4	1.9	1.0	1.0	1.3	0.7	1.6	2.2	1.0	0.8	0.8	0.7
15 沙特阿拉伯	6
16 苏丹	6	1.4Y	1.1Y	1.8Y	1.6Y	1.4Y	1.9Y	1.8Y	1.6Y	2.1Y	2.1Y	1.7Y	2.5Y
17 阿拉伯叙利亚共和国	4	10.7	11.7	9.5	7.3	8.4	6.0	4.3	5.1	3.4	2.8	3.4	2.1
18 突尼斯	6	1.0	1.2	0.9	9.4	10.8	7.9	2.1	2.6	1.6	12.1	14.4	9.4
19 阿拉伯联合酋长国	5	2.6	2.5	2.8	1.9	2.0	1.7	1.8	2.0	1.6	2.0	2.8	1.2
20 也门	6	4.3	4.3	4.3
中欧和东欧													
21 阿尔巴尼亚	4	3.2x	3.7x	2.7x	2.1x	2.5x	1.6x	1.5x	1.9x	1.1x	1.7x	2.0x	1.4x
22 白俄罗斯	4	0.2	0.2	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	4
24 保加利亚	4	0.8	0.9	0.6	2.8	3.3	2.3	2.3	2.8	1.8	2.7	3.0	2.5
25 克罗地亚	4	0.7	0.7	0.6	0.3	0.4	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
26 捷克共和国	5	1.1	1.3	1.0	0.6	0.7	0.5	0.5	0.6	0.4	0.6	0.7	0.5
27 爱沙尼亚	6	1.6	2.0	1.1	1.1	1.4	0.8	1.3	1.8	0.9	1.9	2.5	1.2
28 匈牙利	4	3.7	4.1	3.2	1.5	1.7	1.2	1.1	1.3	0.8	1.1	1.4	0.8
29 拉脱维亚	4	4.8	6.4	3.0	2.0	2.7	1.3	1.8	2.4	1.1	2.2	3.0	1.4
30 立陶宛	4	1.2	1.4	0.9	0.6	0.6	0.5	0.4	0.5	0.2	0.3	0.5	0.2
31 黑山
32 波兰	6	0.8	0.4	0.4	0.9
33 摩尔多瓦共和国	4	0.5	0.6	0.3	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
34 罗马尼亚	4	4.0	4.5	3.5	1.8	2.2	1.4	1.3	1.6	1.0	1.4	1.8	1.1
35 俄罗斯联邦	4	0.8	0.8	0.8
36 塞尔维亚	4
37 斯洛伐克	4	5.0	5.3	4.7	2.3	2.5	2.0	1.6	1.9	1.4	1.9	2.1	1.6
38 斯洛文尼亚	5	0.5	0.6	0.4
39 前南斯拉夫的马其顿王国	4	0.3Y	0.3Y	0.2Y	0.2Y	0.2Y	0.2Y	0.1Y	0.1Y	0.1Y	0.2Y	0.2Y	0.1Y
40 土耳其	6	4.1	4.4	3.7	1.9	1.9	1.9	1.9	1.7	2.2	2.3	1.8	2.7
41 乌克兰	4	0.3	0.3*	0.3*	0.1	0.1	0.1
中亚													
42 亚美尼亚	3	—	—	—	0.3	0.2	0.4	0.2	0.2	0.2
43 阿塞拜疆	4	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2
44 格鲁吉亚	6	0.4	0.5	0.4	0.2	0.2	0.2
45 哈萨克斯坦	4	0.1	0.1	0.0	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
46 吉尔吉斯斯坦	4	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
47 蒙古	5	0.5	0.5	0.4
48 塔吉克斯坦	4	0.0	0.0	0.0	0.4	0.4	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2	0.2
49 土库曼斯坦	3
50 乌兹别克斯坦	4	—	—	—
东亚和太平洋地区													
51 澳大利亚	7
52 文莱达鲁萨兰国	6	0.5	0.6	0.3	0.5	0.8	0.3	0.3	0.5	0.2	1.5	2.1	0.8
53 柬埔寨	6	22.2	23.0	21.3	14.7	15.8	13.3	12.0	13.5	10.3	8.6	9.9	7.3
54 中国	5
55 库克群岛	6
56 朝鲜民主主义人民共和国	4

统计数据表

表 6

	初等教育各年级的留级率 (%)									所有年级留级率 (%)						
	2005年结束的学年									下述年份结束的学年						
	5 年级			6 年级			7 年级			1999			2006			
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家																
	12.1	15.2	8.4	17.3	19.7	14.7	.	.	.	11.9	14.6	8.7	12.0	14.4	9.2	1
	2.8 ^y	3.5 ^y	2.1 ^y	1.9 ^y	3.1 ^y	0.8 ^y	.	.	.	3.8	4.6	3.1	2.7	3.0	2.3	2
	16.6	16.9	16.1	7.5	7.6	7.2	3
	3.9	6.8	6.0	7.1	4.6	3.1	3.9	2.2	4
	13.1 ^y	15.2 ^y	10.2 ^y	4.2 ^y	4.4 ^y	3.8 ^y	.	.	.	10.0	10.7	9.2	8.0 ^z	9.1 ^z	6.5 ^z	5
	2.0	2.1	0.7	0.7	0.7	1.1	1.1	1.1	6
	2.7	3.8	1.4	3.3	3.4	3.1	2.1	2.5	1.6	7
	11.1	12.6	9.4	10.1	11.5	8.8	.	.	.	9.1	10.5	7.7	9.6	11.2	7.9	8
	9
	12.3	11.8	12.8	18.2	17.4	19.0	10.2	10.1	10.3	10
	8.6	10.9	6.0	9.0	11.4	6.2	.	.	.	12.4	14.1	10.2	12.6	14.6	10.2	11
	1.4	0.9	1.9	1.3	0.8	1.9	.	.	.	8.0	9.5	6.4	0.6	0.4	0.8	12
	2.1	2.2	2.0	0.7 ^z	0.7 ^z	0.7 ^z	13
	3.3	4.1	2.5	1.5	2.3	0.6	.	.	.	2.7	3.5	1.9	1.5	2.0	1.0	14
	15
	1.8 ^y	1.5 ^y	2.2 ^y	1.9 ^y	1.5 ^y	2.4 ^y	.	.	.	11.3	10.9	11.8	1.7 ^z	1.4 ^z	2.1 ^z	16
	6.5	7.2	5.6	6.4	7.3	5.4	17
	2.3	2.8	1.7	7.0	8.5	5.3	.	.	.	18.3	20.0	16.4	6.1	7.3	4.7	18
	1.8	2.5	1.0	3.5	4.4	2.5	2.0	2.3	1.7	19
	5.0	5.7	3.7	.	.	.	10.6	11.7*	8.7*	4.9	5.3	4.3	20
中欧和东欧																
	3.9	4.6	3.2	2.1 ^y	2.6 ^y	1.7 ^y	21
	0.5	0.5	0.5	0.1	0.1	0.1	22
	23
	3.2	3.7	2.7	2.3	2.6	2.0	24
	0.4	0.5	0.3	0.3	0.4	0.2	25
	0.5	0.7	0.4	1.2	1.5	1.0	0.7	0.8	0.6	26
	2.2	3.0	1.4	3.2	4.7	1.5	.	.	.	2.5	3.5	1.4	2.1	2.9	1.3	27
	2.2	2.1	2.2	1.9	2.2	1.5	28
	2.1	2.7	1.3	2.8	3.8	1.8	29
	0.9	1.3	0.5	0.6	0.8	0.5	30
	31
	0.9	0.5	1.2	0.7	1.0	0.3	32
	0.9	0.9	0.9	0.2	0.2	0.1	33
	3.4	4.1	2.6	2.2	2.6	1.8	34
	1.4	0.6	0.6	0.6	35
	36
	2.3	2.6	2.0	2.8	3.0	2.5	37
	1.0	1.3	0.7	0.5	0.6	0.3	38
	0.0	0.1	0.0	0.2 ^z	0.2 ^z	0.2 ^z	39
	2.9	2.7	3.1	40
	0.8	0.1	0.1	0.1	41
中亚																
	0.2	0.1	0.2	42
	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.3	43
	0.3	0.3	0.4	0.2	.	.	.	0.3	0.5	0.2	0.3	0.4	0.2	44
	0.3	0.1	0.1	0.1	45
	0.3	0.4	0.2	0.1	0.1	0.1	46
	0.2	0.2	0.1	0.9	1.0	0.8	0.3	0.3	0.3	47
	0.5	0.5	0.6	0.2	0.2	0.2	48
	49
	0.1	-	-	-	50
东亚和太平洋地区																
	51
	1.0	1.5	0.5	5.5	7.6	3.3	1.6	2.2	0.9	52
	5.9	6.8	4.8	2.7	3.1	2.2	.	.	.	24.6	25.4	23.5	12.7	13.8	11.4	53
	0.3	0.3	0.2	54
	2.6	- ^z	- ^z	- ^z	55
	56

表 6 (续)

国家或地区		初等教育年限 ¹ 2006	初等教育各年级的留级率 (%)											
			2005年结束的学年											
			1 年级			2 年级			3 年级			4 年级		
			共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女
57	斐济	6	4.0	4.7	3.2	2.1	2.7	1.4	1.3	1.7	0.8	1.2	1.8	0.6
58	印度尼西亚	6	6.5	7.5	5.4	5.0	6.1	3.7	4.2	5.2	3.2	3.1	3.7	2.4
59	日本	6	—	—	—
60	基里巴斯	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y
61	老挝人民民主共和国	5	32.9	33.7	31.9	18.0	19.3	16.5	12.1	13.6	10.4	7.8	9.0	6.3
62	中国澳门	6	2.3	2.7	1.9	2.5	3.4	1.6	4.5	5.7	3.1
63	马来西亚	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y
64	马绍尔群岛	6	.x	.x	.x	0.0x	.x	0.0x	0.0x	.x	0.0x	0.0x	.x	0.0x
65	密克罗尼西亚联邦	6
66	缅甸	5	0.8	0.8	0.8	0.5	0.6	0.5	0.5	0.6	0.4	0.4	0.7	0.1
67	瑙鲁	6
68	新西兰	6
69	纽埃	6
70	帕劳	5
71	巴布亚新几内亚	6
72	菲律宾	6	5.6	6.6	4.5	3.0	3.9	2.0	2.3	3.0	1.4	1.7	2.4	1.0
73	大韩民国	6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
74	萨摩亚	6	2.6x	2.9x	2.2x
75	新加坡	6
76	所罗门群岛	6
77	泰国	6
78	东帝汶	6
79	托克劳	6
80	汤加	6
81	图瓦卢	6
82	瓦努阿图	6	13.2x	13.4x	13.0x
83	越南	5	2.9	0.9	0.7	0.6
拉丁美洲和加勒比海地区														
84	安圭拉	7	1.4y	3.2y	-y	-y	-y	-y	0.5y	0.9y	-y	-y	-y	-y
85	安提瓜和巴布达	7
86	阿根廷	6	9.8y	11.2y	8.2y	6.7y	7.9y	5.5y	5.9y	7.0y	4.7y	5.8y	7.0y	4.6y
87	阿鲁巴	6	15.5	18.8	12.0	11.8	13.3	10.0	8.5	8.0
88	巴哈马	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
89	巴巴多斯	6
90	伯利兹	6	16.5	19.0	14.0	9.6	10.9	8.3	10.6	11.6	9.5	8.5	9.8	7.1
91	百慕大	6
92	玻利维亚	6	1.4x	1.5x	1.4x	1.3x	1.4x	1.2x	1.6x	1.6x	1.5x	1.5x	1.6x	1.3x
93	巴西	4	27.3x	20.5x	15.4x	15.4x
94	英属维尔京群岛	7	8.3	4.2
95	开曼群岛	6	1.3y	2.1y	0.4y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y
96	智利	6	2.5	3.0	2.1	2.2	2.6	1.8	2.0	2.3	1.6	1.8	2.1	1.4
97	哥伦比亚	5	6.6	7.2	5.9	4.1	4.6	3.5	3.2	3.6	2.7	2.5	2.9	2.1
98	哥斯达黎加	6	13.3	14.9	11.5	8.3	9.5	6.9	7.2	8.3	5.9	8.8	10.3	7.2
99	古巴	6	—	—	—	1.5	2.0	0.9	—	—	—	0.8	1.1	0.4
100	多米尼克	7	12.2	15.8	8.7	3.8	2.7	2.6
101	多米尼加共和国	6	6.5	7.8	5.0	8.0	9.8	5.9	12.4	15.3	9.1	7.4	9.6	5.1
102	厄瓜多尔	6	3.1	3.5	2.8	2.0	2.3	1.7	1.4	1.6	1.1	1.0	1.1	0.8
103	萨尔瓦多	6	14.7	16.1	13.1	6.7	7.9	5.5	5.4	6.2	4.6	5.3	6.4	4.2
104	格林纳达	7	1.7	2.6	0.8	3.0	3.3	2.6	2.9	3.7	2.0
105	危地马拉	6	24.4	25.7	22.9	13.5	14.6	12.4	10.1	11.0	9.1	7.0	7.8	6.2
106	圭亚那	6	1.1y	1.2y	1.0y
107	海地	6
108	洪都拉斯	6	16.4	17.6	15.1	9.5	10.8	8.2	6.4	7.2	5.5	4.1	4.6	3.5
109	牙买加	6	3.9y	5.1y	2.6y
110	墨西哥	6	6.7	7.8	5.4	6.6	7.8	5.3	4.5	5.5	3.5	3.7	4.7	2.8
111	蒙特塞拉特	7	12.3y
112	荷属安的列斯群岛	6
113	尼加拉瓜	6	18.0	19.2	16.5	9.6	10.9	8.2	8.4	9.5	7.2	6.6	7.8	5.3
114	巴拿马	6	9.5	10.7	8.2	8.2	9.3	7.0	6.0	7.2	4.7	4.4	5.3	3.3
115	巴拉圭	6	10.2y	11.5y	8.7y	6.9y	8.3y	5.5y	5.1y	6.1y	4.0y	3.4y	4.2y	2.5y
116	秘鲁	6	5.1	5.3	4.9	14.0	14.3	13.6	11.2	11.6	10.9	8.4	8.7	8.1
117	圣基茨和尼维斯	7	.y	.y	.y	.y	.y	.y

统计数据表

表 6

初等教育各年级的留级率 (%)									所有年级留级率 (%)					
2005年结束的学年									下述年份结束的学年					
5 年级			6 年级			7 年级			1999			2006		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女
1.0	1.4	0.7	3.4	3.5	3.4	2.2	2.7	1.7
2.1	2.5	1.6	0.2	0.2	0.1	3.7	4.5	2.9
...
...
4.5	5.5	3.3	20.9	22.4	19.1	18.2	19.3	17.0
...	6.3	7.3	5.1	5.7	7.0	4.2
.yyz	.z	.z
0.0 ^x	. ^x	0.0 ^x	. ^x	. ^x	. ^x
...
0.2	0.3	0.2	1.7	1.7	1.7	0.5	0.6	0.4
...
...
...
...z	.z	.z
...	—	—	—	4.7 ^y
...
1.5	2.1	0.8	0.8	1.1	0.4	.	.	.	1.9	2.4	1.4	2.7	3.5	1.9
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	.	.	.	—	—	—	0.0	0.0	0.0
...	0.3 ^x	0.4 ^x	0.1 ^x	.	.	.	1.0	1.1	0.9	0.9 ^y	1.1 ^y	0.7 ^y
...
...
...	3.5	3.4	3.5
...
.y	.y	.y
.	.	.	20.2	22.7	17.3	.	.	.	8.8	8.5	9.2	5.2	5.9	4.4
...
...	13.5 ^x	13.5 ^x	13.5 ^x	.	.	.	10.6	11.1	9.9	10.7 ^y	11.5 ^y	9.7 ^y
0.1	3.8	4.2	3.2	1.0
拉丁美洲和加勒比海地区														
—y	0.5 ^y	—y	0.3	0.4	0.3	—	—	—
...
5.4 ^y	6.5 ^y	4.2 ^y	4.4 ^y	5.5 ^y	3.4 ^y	.	.	.	6.1	7.1	5.0	6.4 ^z	7.6 ^z	5.2 ^z
7.5	3.9	7.7	9.5	5.9	8.8	9.8	7.7
—	—	—	—	—	—	—	—	—
.
9.3	10.0	8.4	7.6	8.7	6.5	.	.	.	9.7	10.8	8.4	10.4	11.7	8.9
.
1.4 ^x	1.6 ^x	1.3 ^x	2.9 ^x	3.3 ^x	2.5 ^x	.	.	.	2.4	2.6	2.3	0.9	0.9	0.8
...	24.0	24.0	24.0	18.7 ^z
...	3.8	4.1	3.6	6.8	8.5	4.9
—y	—y	0.2	0.2	0.1	—	—	—
...	2.4	2.9	1.9	2.3	2.8	1.7
2.1	2.6	1.7	5.2	5.8	4.6	3.8	4.4	3.3
6.4	7.3	5.3	0.7	0.8	0.5	.	.	.	9.2	10.4	7.9	7.3	8.4	6.1
0.4	0.5	0.2	0.1	0.2	0.1	.	.	.	1.9	2.6	1.1	0.5	0.7	0.3
2.1	2.3	0.2	3.6	3.8	3.5	3.8	4.6	3.0
5.4	7.2	3.6	4.3	5.9	2.7	.	.	.	4.1	4.5	3.7	7.8	9.9	5.5
0.7	0.8	0.5	0.4	0.4	0.3	.	.	.	2.7	3.0	2.4	1.5	1.7	1.3
4.5	5.5	3.6	4.2	5.1	3.3	.	.	.	7.1	7.7	6.4	7.5	8.7	6.3
...	3.4 ^z	4.1 ^z	2.8 ^z
4.7	5.2	4.0	1.5	1.7	1.2	.	.	.	14.9	15.8	13.8	12.1	13.0	11.1
...	0.7 ^y	0.8 ^y	0.6 ^y	.	.	.	3.1	3.6	2.5	0.9 ^z	1.1 ^z	0.8 ^z
...
2.6	3.1	2.1	0.7	0.9	0.6	7.4	8.3	6.5
...	2.8 ^z	3.3 ^z	2.3 ^z
2.6	3.4	1.8	0.6	0.7	0.5	.	.	.	6.6	7.6	5.5	4.2	5.1	3.3
...	0.8	1.4	—	3.1	3.3	3.0
...	12.0	14.5	9.3
4.7	5.5	3.9	2.5	3.2	1.9	.	.	.	4.7	5.3	4.1	9.5	10.8	8.2
3.1	4.0	2.2	1.3	1.5	1.0	.	.	.	6.4	7.4	5.2	5.6	6.6	4.6
2.0 ^y	2.5 ^y	1.4 ^y	1.0 ^y	1.3 ^y	0.7 ^y	.	.	.	7.8	8.8	6.7	5.1 ^z	6.1 ^z	4.1 ^z
7.2	7.5	6.9	4.0	4.3	3.7	.	.	.	10.2	10.5	9.9	8.7	9.0	8.4
...

表 6 (续)

国家或地区		初等教育年限 ¹	初等教育各年级的留级率 (%)											
			2005年结束的学年											
			1 年级			2 年级			3 年级			4 年级		
		2006	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女
118	圣卢西亚	7	6.2	7.6	4.8
119	圣文森特和格林纳丁斯	7	5.3 ^y	6.5 ^y	3.9 ^y
120	苏里南	6
121	特立尼达和多巴哥	7	10.8* ^y	12.8* ^y	8.6* ^y	3.5* ^y	2.7* ^y	4.3* ^y	4.1* ^y	5.1* ^y	3.0* ^y	4.1* ^y	4.9* ^y	3.2* ^y
122	特克斯和凯科斯群岛	6	0.9 ^x	1.8 ^x	- ^x
123	乌拉圭	6	13.9	16.0	11.6	9.5	10.7	8.3	6.8	8.2	5.5	5.4	6.5	4.2
124	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6	10.0	11.8	8.0	7.8	9.4	5.9	7.5	9.2	5.5	5.4	6.9	3.9
北美和西欧														
125	安道尔	6
126	奥地利	4	1.2 ^x	1.4 ^x	1.1 ^x	1.3 ^x	1.5 ^x	1.2 ^x	1.3 ^x	1.5 ^x	1.0 ^x	1.0 ^x	1.1 ^x	0.9 ^x
127	比利时	6	6.5	6.9	6.1	4.4	4.4	4.4	2.5	2.7	2.3
128	加拿大	6
129	塞浦路斯	6	1.1	1.4	0.8	0.1	0.2	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	-
130	丹麦	6	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y
131	芬兰	6	0.9	1.1	0.6	0.9	1.1	0.7	0.3	0.4	0.2	0.2	0.2	0.1
132	法国	5
133	德国	4	1.2	1.3	1.1	1.2	1.2	1.1	1.4	1.5	1.3	0.8	0.8	0.7
134	希腊	6	1.3	1.4	1.2	0.7	0.7	0.6	0.5	0.6	0.4	0.4	0.5	0.4
135	冰岛	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
136	爱尔兰	8	1.8	2.0	1.7	1.2	1.4	1.1	0.7	0.9	0.6	0.4	0.5	0.4
137	以色列	6	1.7	2.1	1.2	0.8	1.0	0.6	0.9	1.2	0.6	1.2	1.5	0.9
138	意大利	5	0.4	0.5	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1
139	卢森堡	6	5.4	6.3	4.6	5.2	6.3	4.1	5.1	5.2	5.1	4.0	4.5	3.5
140	马耳他	6	0.8 ^y	0.8 ^y	0.8 ^y	0.8 ^y	0.9 ^y	0.7 ^y
141	摩纳哥	5	- ^x	- ^x	- ^x	- ^x
142	荷兰	6
143	挪威	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
144	葡萄牙	6	-	-	-
145	圣马力诺	5
146	西班牙	6	-	-	-
147	瑞典	6
148	瑞士	6
149	联合王国	6
150	美国	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
南亚和西亚														
151	阿富汗	6	8.8 ^y	8.1 ^y	10.5 ^y
152	孟加拉国	5	7.1 ^x	6.8 ^x	7.4 ^x	6.7 ^x	6.6 ^x	6.7 ^x	9.2 ^x	9.4 ^x	8.9 ^x	7.7 ^x	8.2 ^x	7.3 ^x
153	不丹	7	8.1	8.6	7.5	7.8	8.9	6.6	7.9	8.7	7.1	5.9	6.5	5.4
154	印度	5	3.7	3.7	3.7
155	伊朗伊斯兰共和国	5	4.0	4.9	3.2
156	马尔代夫	7	0.5	0.4
157	尼泊尔	5	37.0	36.8*	37.3*	19.3	18.5*	20.1*	15.0	15.0*	15.1*	15.9	15.9*	16.0*
158	巴基斯坦	5	2.3	2.5	2.1
159	斯里兰卡	5	0.3 ^y	0.7 ^y
撒哈拉以南非洲														
160	安哥拉	4
161	贝宁	6	1.4	1.6	1.1	9.3	9.4	9.2	11.2	11.1	11.3	11.5	11.0	12.2
162	博茨瓦纳	7	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y
163	布基纳法索	6	6.4	6.5	6.3	9.6	9.8	9.3	11.9	12.1	11.6	14.0	14.0	13.9
164	布隆迪	6	36.5	36.1	37.0	35.1	35.4	34.7	32.7	32.5	32.9	31.8	31.5	32.2
165	喀麦隆	6	31.8	33.4	29.8
166	佛得角	6	1.4	1.6	1.2	24.8	29.0	19.8	13.4	15.7	11.0	16.8	19.1	14.2
167	中非共和国	6	29.6	29.8	29.3	23.5	23.9	23.0	31.3	30.3	32.7	27.6	27.1	28.4
168	乍得	6	23.2 ^y	22.8 ^y	23.7 ^y	21.9 ^y	21.2 ^y	22.7 ^y	21.5 ^y	19.5 ^y	24.7 ^y	21.3 ^y	20.3 ^y	22.8 ^y
169	科摩罗	6	33.3 ^y	35.0 ^y	31.2 ^y	28.9 ^y	27.5 ^y	30.4 ^y	28.5 ^y	30.4 ^y	26.2 ^y	24.1 ^y	26.0 ^y	21.9 ^y
170	刚果	6	27.7 ^y
171	科特迪瓦	6
172	刚果民主共和国	6
173	赤道几内亚	5
174	厄立特里亚	5	13.7	13.9	13.5	14.2	14.4	14.0	13.5	13.8	13.2	14.8	14.8	14.7

统计数据表

表 6

初等教育各年级的留级率 (%)									所有年级留级率 (%)						
2005年结束的学年									下述年份结束的学年						
5 年级			6 年级			7 年级			1999			2006			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
...	2.4	2.8	2.0	2.2	2.6	1.7	118
...	16.0 ^y	21.9 ^y	11.2 ^y	4.1 ^z	5.0 ^z	3.0 ^z	119
...	20.3 ^z	22.3 ^z	18.1 ^z	120
4.2 ^{*y}	5.0 ^{*y}	3.3 ^{*y}	5.2 ^{*y}	6.5 ^{*y}	4.0 ^{*y}	3.2 ^{*y}	2.9 ^{*y}	3.4 ^{*y}	4.7	4.9	4.4	5.2 ^{*z}	6.0 ^{*z}	4.4 ^{*z}	121
...	2.9 ^z	3.2 ^z	2.6 ^z	122
4.2	5.1	3.2	2.0	2.6	1.4	.	.	.	7.9	9.3	6.5	7.0	8.2	5.7	123
3.6	4.6	2.6	1.5	1.9	1.0	.	.	.	7.0	8.5	5.5	6.1	7.5	4.6	124
北美和西欧															
...	-	-	-	125
.	1.5	1.8	1.3	1.2 ^y	1.4 ^y	1.1 ^y	126
2.5	2.7	2.3	1.1	1.2	1.1	3.2	3.3	3.1	127
...	128
0.0	-	0.1	0.1	0.1	0.1	.	.	.	0.4	0.5	0.3	0.2	0.3	0.2	129
.y	.y	.y	.y	.y	.y	-	-	-	130
0.2	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	.	.	.	0.4	0.6	0.3	0.4	0.5	0.3	131
...	4.2	4.2	4.2	132
.	1.7	1.9	1.5	1.1	1.2	1.1	133
0.4	0.4	0.3	0.4	0.4	0.3	.	.	.	-	-	-	0.6	0.7	0.5	134
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	135
0.5	0.5	0.5	0.4	0.7	1.8	2.1	1.6	0.7	0.8	0.7	136
1.3	1.7	0.9	0.9	1.2	0.7	1.4	1.7	1.0	137
0.3	0.3	0.2	0.4	0.5	0.3	0.2	0.3	0.2	138
3.9	4.7	3.1	0.9	1.0	0.9	4.2	4.8	3.6	139
...	2.1	2.4	1.8	2.6 ^z	2.9 ^z	2.2 ^z	140
-x	-	-	-	-y	141
...	142
-	-	-	-	-	-	-	-	-	.	.	.	-	-	-	143
...	10.2 ^z	144
...	-y	145
...	2.3 ^z	2.6 ^z	1.9 ^z	146
...	147
...	1.8	1.9	1.6	1.4	1.5	1.3	148
...	-	-	-	-	-	-	149
-	-	-	-	-	-	-	-	150
南亚和西亚															
...	16.3 ^z	17.6 ^z	13.9 ^z	151
5.1 ^x	5.5 ^x	4.7 ^x	6.5	6.8	6.2	7.0 ^y	7.2 ^y	6.9 ^y	152
9.1	10.4	7.7	5.8	6.1	5.5	3.5	3.7	3.4	12.1	12.5	11.7	6.9	7.6	6.1	153
4.0	4.1	3.8	4.0	4.0	4.1	3.4	3.4	3.4	154
...	2.0	2.8	1.4	155
...	4.7	5.5	3.7	156
12.0	11.8 [*]	12.3 [*]	22.9	22.2	23.8	20.6	20.8 [*]	20.4 [*]	157
2.2	2.4	1.8	2.2	2.4	1.9	158
...	0.8 ^z	0.9 ^z	0.7 ^z	159
撒哈拉以南非洲															
...	29.0	29.0	29.0	160
12.2	11.5	13.2	4.4	4.6	4.1	7.8	7.9	7.8	161
.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	3.3	3.9	2.7	. ^z	. ^z	. ^z	162
15.1	14.6	15.8	32.1	31.0	33.4	.	.	.	17.7	17.5	18.0	12.0	12.1	11.8	163
42.2	40.7	44.1	46.3	44.2	48.9	.	.	.	20.3	20.3	20.4	28.8	29.2	28.4	164
...	26.0	28.7	22.5	.	.	.	26.7	26.8	26.5	25.1	26.8	23.1	165
10.6	12.6	8.7	12.2	13.7	10.8	.	.	.	11.6	12.8	10.3	14.0	16.4	11.5	166
27.3	27.9	26.5	33.7	34.3	32.9	28.2	28.2	28.2	167
22.6 ^y	21.1 ^y	25.1 ^y	23.2 ^y	22.9 ^y	23.9 ^y	.	.	.	25.9	25.7	26.3	22.5 ^z	21.8 ^z	23.5 ^z	168
22.7 ^y	23.6 ^y	21.7 ^y	26.2 ^y	27.9 ^y	24.3 ^y	.	.	.	26.0	26.4	25.5	27.1 ^z	28.2 ^z	25.9 ^z	169
...	39.1	40.0	38.2	21.2	21.5	20.9	170
...	23.7	22.8	24.9	23.5	23.4	23.7	171
...	172
...	11.8	9.3	14.9	25.6 ^z	25.5 ^z	25.6 ^z	173
8.9	9.1	8.7	19.4	18.2	20.8	13.7	13.9	13.5	174

表 6 (续)

国家或地区		初等教育年限 ¹ 2006	初等教育各年级的留级率 (%)											
			2005年结束的学年											
			1 年级			2 年级			3 年级			4 年级		
			共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女
175	埃塞俄比亚	6	7.1	7.4	6.8	5.2	5.6	4.8	5.8	6.4	5.1	7.6	8.2	6.8
176	加蓬	6
177	冈比亚	6
178	加纳	6	9.7 ^y	10.1 ^y	9.3 ^y
179	几内亚	6	3.2	3.2	3.3	12.3	11.9	12.8	4.3	4.0	4.7	13.3	12.5	14.5
180	几内亚比绍	6
181	肯尼亚	6	6.2 ^y	6.4 ^y	5.9 ^y	5.8 ^y	6.0 ^y	5.6 ^y	6.1 ^y	6.4 ^y	5.8 ^y	6.2 ^y	6.5 ^y	5.9 ^y
182	莱索托	7	28.1	31.5	24.1	24.5	28.2	20.1	21.0	25.0	16.6	21.1	24.9	17.1
183	利比里亚	6
184	马达加斯加	5	12.5	12.9	12.1	27.8	28.9	26.6	28.4	29.2	27.5	8.2	8.4	8.0
185	马拉维	6	25.7	26.1	25.4	21.6	22.0	21.2	22.6	22.9	22.3	17.3	17.8	16.9
186	马里	6	12.2	12.1	12.4	11.5	11.1	11.9	18.4	18.0	18.9	20.5	19.5	21.7
187	毛里求斯	6
188	莫桑比克	7	3.6	3.7	3.5	8.2	8.4	8.0	4.4	4.6	4.1	3.5	3.7	3.3
189	纳米比亚	7	19.1	21.3	16.7	13.4	16.1	10.6	12.0	14.1	9.8	14.4	17.2	11.5
190	尼日尔	6	0.2	0.2	0.2	3.0	3.0	3.1	4.7	4.5	4.9	5.6	5.3	6.1
191	尼日利亚	6	1.2 ^y	1.3 ^y	1.2 ^y
192	卢旺达	6	17.7	15.8	19.4
193	圣多美和普林西比	6	28.0	30.4	25.5	28.7	29.9	27.5	25.5	26.3	24.7	16.6	18.5	14.5
194	塞内加尔	6	5.3	5.4	5.2	9.6	9.7	9.5	9.3	9.4	9.3	11.3	11.1	11.5
195	塞舌尔	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y
196	塞拉利昂	6
197	索马里	7
198	南非	7	10.2 ^x	10.7 ^x	9.6 ^x	8.0 ^x	8.6 ^x	7.4 ^x	9.1 ^x	9.8 ^x	8.3 ^x	9.5 ^x	9.9 ^x	8.9 ^x
199	斯威士兰	7	20.5 ^y	22.9 ^y	17.9 ^y	18.1 ^y	21.1 ^y	14.6 ^y	19.7 ^y	22.7 ^y	16.4 ^y	17.6 ^y	19.9 ^y	15.1 ^y
200	多哥	6	27.6	28.1	27.1
201	乌干达	7	12.3 ^y	11.1 ^y	13.6 ^y	12.2 ^y	12.5 ^y	11.9 ^y	14.3 ^y	15.2 ^y	13.4 ^y	13.2 ^y	13.2 ^y	13.2 ^y
202	坦桑尼亚联合共和国	7	8.5	8.6	8.4	4.9	5.1	4.7	4.2	4.2	4.2	8.7	8.7	8.8
203	赞比亚	7	6.4	6.4	6.4	5.9	6.0	5.8	6.0	6.1	5.9	6.8	7.1	6.5
204	津巴布韦	7
I	世界 ²	...	2.9	2.2	2.6	1.9	2.3	2.9	1.6	2.5	2.9	2.1
II	转型期国家	...	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
III	发达国家	...	0.8	0.7	0.7	0.6	0.5	0.6	0.4	0.5	0.6	0.4
IV	发展中国家	...	5.4	6.4	4.4	6.3	6.9	5.6	5.1	6.1	4.0	5.4	6.7	4.0
V	阿拉伯国家	...	2.8	2.5	3.1	3.2	3.7	2.6	2.5	2.8	3.4	2.1
VI	中欧和东欧	...	1.0	1.1	0.9	0.8	1.0	0.6	1.1	1.3	0.8	1.1	1.4	0.8
VII	中亚	...	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.2
VIII	东亚和太平洋地区	...	0.8	0.8	0.8
IX	东亚	...	2.3	2.7	1.9	1.7	1.5	1.5	2.1	0.8
X	太平洋地区
XI	拉丁美洲和加勒比海地区	...	6.6	7.2	5.9	6.6	7.8	5.3	5.1	6.1	4.0	4.1	4.8	3.4
XII	加勒比海地区	...	2.8	3.8	1.7	1.5	1.7	1.3
XIII	拉丁美洲	...	9.8	11.2	8.2	7.8	9.4	5.9	6.0	7.2	4.7	5.3	6.4	4.2
XIV	北美和西欧	...	0.8	0.8	0.8	0.7	0.8	0.6	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1
XV	南亚和西亚	...	4.0	4.9	3.2	6.7	6.6	6.7
XVI	撒哈拉以南非洲	...	12.2	12.1	12.4	11.8	11.8	11.9	11.9	13.1	10.7	13.2	13.2	13.2

1. 本表中的年限是根据《国际教育分类标准》97版界定的，可能与各国报告的不同。
 2. 列示的所有数值均为中位数。
 粗体数据为2006年结束的学年各年级的留级率，以及2007年结束的学年(所有年级)留级生的百分比。

(z) 2005年结束的学年的数据。
 (y) 2004年结束的学年的数据。
 (x) 2003年结束的学年的数据。
 (*) 国家估计数。

统计数据表

表 6

初等教育各年级的留级率 (%)										所有年级留级率 (%)					
2005年结束的学年										下述年份结束的学年					
5 年级			6 年级			7 年级			1999			2006			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
9.0	9.6	8.3	7.1	8.1	5.7	.	.	.	10.6	9.8	11.9	6.0	6.6	5.4	
...	
...	12.2	12.1	12.3	6.1	6.3	5.9	
...	4.2	4.3	4.1	5.8 ²	6.0 ²	5.7 ²	
4.2	3.7	4.8	17.8	16.3	20.0	.	.	.	26.2	25.5	27.4	8.6	8.3	9.0	
...	24.0	23.6	24.5	
5.9 ^Y	5.5 ^Y	5.8 ²	6.0 ²	5.6 ²	
17.6	20.4	14.9	13.4	15.1	12.1	16.0	14.5	17.1	20.3	22.9	17.9	18.6	21.3	15.8	
...	5.7	5.6	5.8	
22.1	22.0	22.1	28.3	27.7	28.9	19.7	20.4	19.0	
16.5	16.8	16.1	13.3	13.2	13.4	.	.	.	14.4	14.4	14.4	20.8	21.1	20.4	
25.4	24.3	27.0	25.5	24.4	27.0	.	.	.	17.4	17.2	17.7	17.0	16.7	17.3	
.	.	.	20.1	23.2	16.7	.	.	.	3.8	4.1	3.5	4.4	5.2	3.6	
9.4	9.4	9.4	1.4	1.6	1.2	10.0	10.0	10.1	23.8	23.2	24.7	5.3	5.5	5.1	
22.5	25.6	19.3	15.1	16.8	13.5	16.9	17.5	16.4	12.3	13.9	10.7	16.4	18.6	14.1	
8.0	7.6	8.7	16.8	16.1	18.0	.	.	.	12.2	12.4	11.8	4.9	4.7	5.0	
...	1.9 ^Y	1.9 ^Y	1.9 ^Y	2.9 ²	2.8 ²	3.0 ²	
...	29.1	29.2	29.0	14.6	14.6	14.6	
24.7	24.7	24.7	33.6	33.1	34.1	.	.	.	30.7	32.6	28.7	25.9	27.4	24.5	
12.0	11.8	12.2	22.2	21.8	22.7	.	.	.	14.4	14.5	14.2	10.6	10.8	10.5	
.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	
...	9.9	9.7	10.2	
...	
7.3 ^X	7.8 ^X	6.7 ^X	5.8 ^X	5.7 ^X	5.8 ^X	5.4 ^X	5.6 ^X	5.3 ^X	10.4	11.6	9.2	8.0 ^Y	8.4 ^Y	7.5 ^Y	
18.3 ^Y	20.0 ^Y	16.6 ^Y	16.8 ^Y	18.0 ^Y	15.6 ^Y	7.3 ^Y	7.7 ^Y	7.0 ^Y	17.1	19.5	14.5	17.3 ²	19.5 ²	15.0 ²	
...	17.6	16.8	18.8	.	.	.	31.2	30.9	31.6	22.9	22.6	23.3	
13.8 ^Y	13.7 ^Y	13.9 ^Y	13.2 ^Y	11.9 ^Y	14.5 ^Y	10.2 ^Y	10.8 ^Y	9.5 ^Y	13.1 ²	13.0 ²	13.3 ²	
0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.2	3.1	3.2	4.2	4.3	4.2	
6.6	6.8	6.5	7.6	7.8	7.4	12.6	13.2	11.6	6.1	6.4	5.8	6.9	7.2	6.5	
...	

1.8	1.5	2.2	0.5	3.8	4.2	3.2	2.9	2.7	3.1	I
.	0.5	0.5	0.5	0.2	0.2	0.1	II
.	1.2	0.7	1.0	0.3	III
4.2	5.1	3.2	1.9	3.1	0.8	.	.	.	6.8	8.1	5.5	5.3	5.5	5.1	IV
3.1	3.8	2.3	5.0	5.7	3.7	.	.	.	8.0	9.5	6.4	4.0	4.6	3.3	V
...	1.2	1.5	1.0	0.7	0.9	0.4	VI
...	0.3	0.5	0.2	0.2	0.2	0.2	VII
...	0.0	0.0	0.0	.	.	.	1.7	1.7	1.7	1.0	VIII
1.0	1.5	0.5	0.0	0.0	0.0	.	.	.	2.7	2.9	2.4	1.6	2.2	0.9	IX
...	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	X
2.9	3.7	2.0	1.1	1.4	0.8	.	.	.	4.7	5.3	4.1	4.1	5.1	3.1	XI
...	3.1	3.6	2.5	2.9	3.2	2.6	XII
3.6	4.6	2.6	1.4	1.7	1.0	.	.	.	6.5	7.5	5.4	6.4	7.6	5.2	XIII
0.0	0.0	0.1	0.1	0.1	0.1	.	.	.	0.4	0.5	0.3	0.4	0.5	0.3	XIV
5.1	5.5	4.7	4.7	5.5	3.7	XV
12.2	11.5	13.2	13.3	13.2	13.4	.	.	.	17.4	17.2	17.7	13.1	13.0	13.3	XVI

表 7
内部效率：初等教育辍学和完成情况

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的辍学率 (%)														
		2005年结束的学年														
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
2006	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家																
阿尔及利亚	6	1.2	1.7	0.6	1.0	0.7	1.4	0.7	0.3	1.2	1.5	1.9	1.0	3.9	4.5	3.3
巴林	6	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	0.0Y	-Y	0.4Y	0.2Y	-Y	0.5Y	0.1Y	-Y	0.2Y
吉布提	6	4.1	1.5	7.0	2.7	2.7	2.7	2.3	2.0	2.8	0.7	1.0	0.4
埃及	6	1.9	2.4	1.3	-	0.3	3.0	-
伊拉克	6	11.1Y	9.1Y	13.4Y	1.4Y	-Y	3.7Y	1.1Y	-Y	2.9Y	5.2Y	3.2Y	7.8Y	11.2Y	8.8Y	14.6Y
约旦	6	-	0.2	-	0.7	3.6
科威特	5	0.7	1.5	-	-	-	-	-	-	-	4.5	5.3	3.7
黎巴嫩	6	2.2	2.5	1.8	1.3	1.6	1.1	1.1	1.4	0.6	3.8	4.9	2.5	3.8	5.1	2.4
阿拉伯利比亚民众国	6
毛里塔尼亚	6	7.6	7.7	7.6	8.3	7.7	8.8	13.1	12.1	14.0	17.3	17.0	17.6	19.6	18.9	20.4
摩洛哥	6	5.4	5.2	5.8	2.7	2.4	3.2	4.3	3.8	4.9	5.9	5.3	6.6	7.5	6.6	8.7
阿曼	6	0.2	0.3	0.1	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.9	1.2	2.6
巴勒斯坦自治领土	4	0.9Y	0.9Y	0.9Y	-Y	-Y	-Y	1.2Y	1.2Y	1.4Y
卡塔尔	6	4.9	5.5	4.3	5.5	6.1	5.0	3.2	0.6	5.9	-	-	-	-	-	-
沙特阿拉伯	6
苏丹	6	6.1Y	6.7Y	5.3Y	6.3Y	5.6Y	7.1Y	4.9Y	4.8Y	5.0Y	5.7Y	6.6Y	4.6Y	5.5Y	5.8Y	5.0Y
阿拉伯叙利亚共和国	4	4.4	4.1	4.7	1.5	1.7	1.3	1.4	1.7	1.0
突尼斯	6	0.2	0.2	0.3	0.7	0.8	0.6	0.4	0.3	0.4	1.7	1.9	1.4	2.3	2.5	2.2
阿拉伯联合酋长国	5	0.8	1.2	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
也门	6	13.5Y	15.1Y	11.5Y	8.9Y	8.5Y	9.4Y	6.7Y	5.4Y	8.5Y	7.9Y	6.7Y	9.9Y	9.6Y	8.4Y	11.7Y
中欧和东欧																
阿尔巴尼亚	4	3.5X	4.1X	2.8X	3.4X	3.8X	3.1X	3.3X	3.5X	3.0X
白俄罗斯	4	0.0	0.2	-	0.2	0.5	-	0.1	0.4	-
波斯尼亚和黑塞哥维那	4
保加利亚	4	2.0	2.0	2.1	1.9	1.8	1.9	1.2	1.1	1.3
克罗地亚	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-
捷克共和国	5	0.5	0.5	0.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	.	.	.
爱沙尼亚	6	1.0	1.1	0.8	0.7	0.8	0.5	0.6	0.6	0.5	0.9	0.6	1.3	0.6	1.1	0.1
匈牙利	4	1.7	1.9	1.4	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.1
拉脱维亚	4	1.4	1.6	1.2	0.3	-	0.8	0.1	0.4	-
立陶宛	4	1.5	1.8	1.2	1.0	0.9	1.0	0.8	0.6	1.0
黑山
波兰	6	0.6	0.2	0.3	0.3	0.2
摩尔多瓦共和国	4	0.7	0.9	0.4	1.3	2.0	0.7	1.0	1.2	0.8
罗马尼亚	4	3.1	3.2	3.0	1.7	1.9	1.4	1.5	1.6	1.3
俄罗斯联邦	4	2.7	3.4	2.0
塞尔维亚	4
斯洛伐克	4	1.5	1.8	1.3	0.4	0.2	0.5	0.6	0.6	0.5
斯洛文尼亚	5
前南斯拉夫的马其顿共和国	4	1.0Y	1.5Y	0.5Y	0.1Y	0.0Y	0.3Y	0.6Y	0.8Y	0.5Y
土耳其	6	0.1Y	0.5Y	-Y	0.8Y	0.7Y	0.9Y	1.0Y	0.9Y	1.2Y	1.1Y	0.6Y	1.6Y	2.9Y	1.9Y	3.9Y
乌克兰	4	1.2	1.4	1.0	0.7	0.7	0.7
中亚																
亚美尼亚	3	1.2	1.1	1.3	-	-	-
阿塞拜疆	4	0.5	-	1.6	0.9	0.2	1.6	0.3	-	1.5
格鲁吉亚	6	0.3	-	-	-	-	-	-	0.9	-	-	-
哈萨克斯坦	4	-	-	-	0.3	0.2	0.3	-	-	-
吉尔吉斯斯坦	4	0.3	1.0	-	0.5	0.4	0.5	0.6	1.3	-
蒙古	5	5.6X	5.5X	5.7X	2.0X	1.9X	2.0X	1.7X	2.2X	1.2X
塔吉克斯坦	4	-	-	-	-	-	-	0.6	-	1.3
土库曼斯坦	3
乌兹别克斯坦	4	0.2	0.7	-	0.7	0.9	0.5	0.4	0.4	0.5
东亚和太平洋地区																
澳大利亚	7
文莱达鲁萨兰国	6	0.3	0.9	-	0.6	0.1	1.2	-	-	-	-	-	-	1.5	1.5	1.5
柬埔寨	6	9.4	9.3	9.6	9.5	9.8	9.2	9.2	9.8	8.5	10.1	10.6	9.5	10.8	11.0	10.5
中国	5

初等教育完成情况																国家或地区	
5年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)					
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						2005					
1999			2005			1999			2005			2005					
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女
阿拉伯国家																	
95	94	96	95	95	96	91	90	93	91	90	92	86Y	84Y	88Y			
97	97	98	99Y	100Y	98Y	92	91	93	99Y	100Y	97Y			
77	71	85	90	92	87			
99	99	99	99	99	99	97			
66	67	63	81Y	87Y	73Y	49	51	47	70Y	78Y	61Y	68Y	75Y	60Y			
98	98	97	97	97	97	96			
...	96	95	97	94	93	95	96	95	97	86	83	90			
91	88	95	91	88	94	91	88	95	87	83	91	83	78	88			
...			
68	70	66	57	59	56	61	45	46	43	21Y	21Y	20Y			
82	82	82	80	82	79	75	75	76	74	76	72	60	63	56			
94	94	94	100	100	100	92	92	92	99	100	99	98Y	98Y	97Y			
...	99	100	99	98Y	99Y	97Y			
...	89	89	89			
...			
84	81	88	79Y	78Y	79Y	77	74	81	74Y	73Y	75Y			
92	92	91	87	87	87	92	92	93			
92	91	93	97	96	97	87	86	88	94	94	95			
92	93	92	99	98	100	90	90	89	99	98	100	98			
87	66Y	67Y	65Y	80	59Y	61Y	57Y			
中欧和东欧																	
...	92	90	95	90 ^x	89 ^x	91 ^x			
...	99	99	99	99	99	100	97	96	100			
...			
...	93	93	93	95	95	95			
...	100	99	100	100	99	100			
98	98	99	100	100	100	98	98	99	100	100	100			
99	99	99	97	97	97	99	98	99	96	96	97			
...	97	96	98	98	97	98			
...	97	97	97	98	98	98			
...	99	99	100	97	97	97			
...			
99	99	98	98			
...	95	97	96	98			
...	96	95	96	94	93	94			
...	95			
...			
...	97	96	98	97	97	98			
...			
...	97	96	99	98Y	98Y	99Y			
...	97Y	97Y	97Y	94Y	95Y	93Y			
...	97			
中亚																	
...	99	100	99			
...	97	96	98	97	100	94	96	100	93			
...	100	99	99	100	100	84			
...	100	100	100	99	99	100			
...	95*	95*	94*	99	97	100	95	92	97			
...	87	85	90	91 ^x	91 ^x	91 ^x			
...	97	100	94	99	100	97	97Y			
...			
...	100	100	99	99	98	99			
东亚和太平洋地区																	
...			
...	100	100	100	98	98	99	83	81	84			
56	58	54	62	61	64	49	52	45	55	54	57			
...			

表 7 (续)

国家或地区		初等教育各年级的辍学率 (%)															
		初等教育年限 ¹	2005年结束的学年														
			1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
2006	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女		
库克群岛	6		
朝鲜民主主义人民共和国	4		
斐济	6	7.1	6.9	7.4	—	—	—	4.3	4.6	3.9	4.6	4.6	4.7	5.7	5.7	5.8	
印度尼西亚	6	4.1	4.7	3.5	1.6	1.8	1.4	3.0	3.6	2.2	7.0	7.4	6.7	5.7	5.9	5.6	
日本	6		
基里巴斯	6	12.0 ^x	11.4 ^x	12.5 ^x	2.9 ^x	4.2 ^x	1.6 ^x	0.8 ^x	1.6 ^x	0.1 ^x	3.3 ^x	8.7 ^x	— ^x	0.6 ^x	1.5 ^x	— ^x	
老挝人民民主共和国	5	13.0	12.7	13.2	6.8	6.7	6.9	7.7	7.8	7.7	7.2	6.5	8.0	
中国澳门	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
马来西亚	6	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	0.0 ^y	0.0 ^y	0.0 ^y	— ^y	
马绍尔群岛	6	
密克罗尼西亚联邦	6	
缅甸	5	11.3	12.0	10.6	5.9	4.9	6.9	6.7	7.3	6.2	7.9	8.1	7.7	
瑙鲁	6	
新西兰	6	
纽埃	6	
帕劳	5	
巴布亚新几内亚	6	
菲律宾	6	14.4	15.9	12.8	4.9	5.7	4.1	4.0	5.0	2.9	4.0	5.0	2.9	4.7	6.0	3.4	
大韩民国	6	—	—	—	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	0.4	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	
萨摩亚	6	
新加坡	6	
所罗门群岛	6	
泰国	6	
东帝汶	6	
托克劳	6	
汤加	6	4.2	4.3	4.0	1.6	0.2	3.1	2.8	3.8	1.5	—	—	—	1.3	2.3	0.2	
图瓦卢	6	
瓦努阿图	6	
越南	5	2.1	1.6	2.0	2.3	
拉丁美洲和加勒比海地区																	
安圭拉	7	1.0 ^y	3.2 ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	0.9 ^y	— ^y	1.9 ^y	1.0 ^y	0.9 ^y	1.3 ^y	— ^y	
安提瓜和巴布达	7	
阿根廷	6	3.4 ^y	3.7 ^y	3.1 ^y	1.9 ^y	2.2 ^y	1.6 ^y	1.9 ^y	2.2 ^y	1.6 ^y	2.7 ^y	3.0 ^y	2.4 ^y	3.0 ^y	3.7 ^y	2.4 ^y	
阿鲁巴	6	0.2	0.9	—	2.2	2.7	1.6	—	—	...	—	
巴哈马	6	8.7	10.6	6.7	3.0	5.3	0.7	2.0	0.7	3.2	2.0	2.3	1.7	4.3	4.2	4.3	
巴巴多斯	6	3.2	1.6	4.8	0.5	1.6	—	0.8	—	1.6	1.0	2.6	—	—	
伯利兹	6	4.0	2.5	5.6	0.7	0.7	0.7	1.4	3.3	—	0.8	1.3	0.2	—	—	—	
百慕大	6	1.6	1.4	9.8	—	—	—	3.7	
玻利维亚	6	7.9 ^x	8.2 ^x	7.7 ^x	1.6 ^x	1.5 ^x	1.6 ^x	3.8 ^x	3.6 ^x	4.0 ^x	2.6 ^x	2.4 ^x	2.8 ^x	2.7 ^x	1.7 ^x	3.8 ^x	
巴西	4	8.4 ^x	2.0 ^x	5.5 ^x	
英属维尔京群岛	7	1.4	0.7	
开曼群岛	6	5.6 ^y	4.9 ^y	6.3 ^y	5.7 ^y	1.9 ^y	9.9 ^y	6.6 ^y	7.8 ^y	5.4 ^y	6.4 ^y	9.8 ^y	2.0 ^y	— ^y	
智利	6	0.4 ^x	0.4 ^x	0.5 ^x	1.3 ^x	1.5 ^x	1.1 ^x	— ^x	— ^x	— ^x	— ^x	— ^x	— ^x	0.5 ^x	0.7 ^x	0.3 ^x	
哥伦比亚	5	10.9	12.0	9.5	3.4	4.4	2.3	4.1	4.9	3.3	—	—	—	
哥斯达黎加	6	2.3	2.5	2.0	0.8	1.3	0.3	0.4	0.2	0.6	2.2	2.3	2.2	3.3	3.7	2.9	
古巴	6	1.4	1.9	1.0	1.3	2.1	0.4	—	—	—	0.1	—	0.3	0.1	0.2	0.1	
多米尼克	7	4.6	3.5	5.6	—	3.5	1.3	3.5	
多米尼加共和国	6	8.0	8.0	8.0	7.1	7.5	6.7	8.9	10.2	7.4	9.0	9.7	8.2	10.1	11.3	8.9	
厄瓜多尔	6	13.1	13.2	12.9	3.5	3.5	3.4	3.7	3.8	3.5	3.8	4.2	3.4	2.2	2.1	2.3	
萨尔瓦多	6	11.2	11.7	10.7	6.1	6.4	5.7	4.8	5.3	4.3	6.1	6.8	5.4	6.3	6.6	6.1	
格林纳达	7	
危地马拉	6	8.7	8.5	8.8	6.1	5.6	6.6	7.2	6.4	8.1	8.3	7.8	8.8	7.8	7.6	8.0	
圭亚那	6	
海地	6	
洪都拉斯	6	6.9	8.0	5.7	2.7	3.5	1.9	2.8	3.4	2.3	3.2	3.5	2.9	2.9	3.7	2.1	
牙买加	6	
墨西哥	6	1.8	2.1	1.6	0.9	1.0	0.8	1.6	1.7	1.4	1.2	1.4	0.9	2.3	2.6	2.0	
蒙特塞拉特	7	
荷兰安的列斯群岛	6	
尼加拉瓜	6	17.1	17.8	16.3	10.0	11.3	8.6	9.1	10.2	7.8	14.4	15.4	13.4	6.1	7.7	4.6	
巴拿马	6	4.5	4.5	4.5	2.3	2.8	1.8	1.9	2.4	1.3	3.0	3.1	2.8	3.0	2.9	3.2	

初等教育完成情况																国家或地区
5年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)				
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						2005				
1999		2005				1999		2005				2005				
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	
...	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
87	89	86	86	85	87	82	82	82	81	80	82	斐济
...	84	83	86	79	78	81	印度尼西亚
...	日本
...	82 ^x	76 ^x	88 ^x	81 ^x	75 ^x	89 ^x	基里巴斯
54	55	54	62	62	62	54	55	54	62	62	62	58 ^y	58 ^y	57 ^y	...	老挝人民民主共和国
...	中国澳门
...	99 ^y	99 ^y	100 ^y	99 ^y	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	72	71	72	72	71	72	70 ^y	68 ^y	71 ^y	...	缅甸
...	瑙鲁
...	新西兰
...	纽埃
...	帕劳
...	巴布亚新几内亚
...	74	70	78	70	66	75	菲律宾
100	100	100	99	99	99	100	100	100	99	99	99	大韩民国
94	91*	96*	92	91*	94*	萨摩亚
...	新加坡
...	所罗门群岛
...	泰国
...	东帝汶
...	托克劳
...	92	92	92	91	90	92	汤加
...	图瓦卢
72	72	72	69	67	71	瓦努阿图
83	80	86	92	83	80	86	92	越南
拉丁美洲和加勒比海地区																
...	97 ^y	94 ^y	100 ^y	93 ^y	88 ^y	安圭拉
...	安提瓜和巴布达
90	90	90	90 ^y	88 ^y	91 ^y	89	88	89	87 ^y	85 ^y	89 ^y	阿根廷
...	97	97	99	95	96	95 ^y	93 ^y	97 ^y	...	阿鲁巴
...	85	82	88	81	79	84	巴哈马
...	94	95	93	97	巴巴多斯
78	92	77	77	76	92	91	94	伯利兹
...	90	86	百慕大
82	83	81	85 ^x	85 ^x	85 ^x	80	82	77	82 ^x	83 ^x	81 ^x	玻利维亚
...	80 ^x	巴西
...	英属维尔京群岛
74	78 ^y	开曼群岛
100	100	100	99 ^x	99 ^x	99 ^x	100	99	100	98 ^x	98 ^x	98 ^x	智利
67	64	69	82	78	86	67	64	69	82	78	86	75 ^y	73 ^y	77 ^y	...	哥伦比亚
91	90	93	94	93	95	88	86	89	90	89	92	81	80	83	...	哥斯达黎加
94	94	94	97	96	98	93	92	93	97	96	98	古巴
91	92	88	83 ^x	83 ^x	83 ^x	...	多米尼克
75	71	79	68	66	71	71	66	75	61	58	65	多米尼加共和国
77	77	77	77	77	78	75	74	75	76	75	76	70 ^x	70 ^x	71 ^x	...	厄瓜多尔
65	64	66	72	70	74	62	63	62	67	65	70	63	60	65	...	萨尔瓦多
...	格林纳达
56	55	58	69	70	68	52	50	54	63	65	62	61 ^y	63 ^y	59 ^y	...	危地马拉
95	93	圭亚那
...	海地
...	83	80	87	81	77	85	洪都拉斯
...	牙买加
89	88	90	94	94	95	87	86	88	92	91	93	墨西哥
...	蒙特塞拉特
...	84	78	91	荷属安的列斯群岛
48	44	53	54	50	57	46	42	50	50	46	55	47 ^y	44 ^y	51 ^y	...	尼加拉瓜
92	92	92	88	87	89	90	90	91	85	84	86	84	巴拿马

表 7 (续)

		初等教育各年级的辍学率 (%)														
		2005年结束的学年														
国家或地区	初等教育年限 ¹	1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
		共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女
2006																
巴拉圭	6	4.9Y	5.2Y	4.5Y	1.7Y	2.1Y	1.2Y	2.0Y	2.4Y	1.5Y	3.4Y	4.0Y	2.8Y	4.2Y	4.7Y	3.6Y
秘鲁	6	2.6	2.4	2.8	2.5	2.3	2.7	2.4	2.0	2.8	2.4	2.2	2.7	4.7	4.6	4.9
圣基茨和尼维斯	7
圣卢西亚	7	1.5Y	1.8Y	1.1Y	1.1Y	-Y	2.3Y	0.2Y	0.1Y	0.3Y	1.2Y	1.8Y	0.6Y	2.0Y	3.3Y	0.7Y
圣文森特和格林纳丁斯	7
苏里南	6
特立尼达和多巴哥	7	-*Y	-*Y	-*Y	3.8*Y	5.1*Y	2.4*Y	3.9*Y	4.7*Y	3.1*Y	1.6*Y	1.4*Y	1.9*Y	4.1*Y	4.3*Y	3.8*Y
特克斯和凯科斯群岛	6
乌拉圭	6	4.2	4.7	3.7	0.4	0.5	0.3	0.5	0.8	0.2	1.0	1.3	0.6	0.7	0.9	0.5
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6	2.8	3.4	2.1	0.9	1.2	0.5	1.7	2.1	1.1	2.2	2.9	1.5	2.1	2.7	1.4
北美和西欧																
安道尔	6
奥地利	4	1.4X	3.0X	-X	-X	-X	-X	-X	-X	-X
比利时	6	1.7	2.1	1.3	0.8	0.8	0.7	0.4	0.4	0.4	0.5	0.6	0.5	2.8	3.1	2.5
加拿大	6
塞浦路斯	6	0.0	-	0.1	-	-	-	0.3	0.5	0.1	0.1	0.3	-	-	-	-
丹麦	6	1.0Y	0.8Y	1.3Y	4.8Y	4.8Y	4.9Y	1.6Y	1.6Y	1.6Y	-Y	-Y	-Y	1.4Y	1.5Y	1.3Y
芬兰	6	0.0	0.4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
法国	5
德国	4	-	-	-	1.2	1.3	1.0	0.6	0.5	0.6
希腊	6	1.8	2.6	0.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
冰岛	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
爱尔兰	8	0.4	1.5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
以色列	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
意大利	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
卢森堡	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.8	2.3	1.3	11.6	12.7	10.3
马耳他	6
摩纳哥	5
荷兰	6
挪威	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
葡萄牙	6
圣马力诺	5
西班牙	6	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y	-Y
瑞典	6
瑞士	6
联合王国	6
美国	6	2.2	3.7	0.7	0.0	2.0	-	0.8	-	1.8	0.0	-	1.3	-
南亚和西亚																
阿富汗	6
孟加拉国	5	14.6X	17.6X	11.2X	9.9X	11.4X	8.3X	5.8X	5.2X	6.4X	7.2X	5.5X	8.9X
不丹	7	-	-	-	1.8	1.8	1.8	3.1	3.9	2.2	1.5	2.4	0.7	4.4	5.1	3.8
印度	5	14.0Y	14.3Y	13.6Y	6.8Y	6.6Y	7.0Y	6.0Y	6.2Y	5.9Y	1.9Y	1.4Y	2.4Y
伊朗伊斯兰共和国	5	1.8	4.0	-
马尔代夫	7	-	-
尼泊尔	5	10.8	12.2*	9.3*	0.3	1.1*	-*	1.3	1.5*	1.0*	2.1	2.8*	1.4*
巴基斯坦	5	15.3Y	15.4Y	15.1Y	4.7Y	6.1Y	2.5Y	3.8Y	4.7Y	2.5Y	9.2Y	9.1Y	9.4Y
斯里兰卡	5
撒哈拉以南非洲																
安哥拉	4
贝宁	6	10.0	10.3	9.7	6.6	6.9	6.4	5.0	4.7	5.5	7.9	7.3	8.7	7.6	5.9	10.1
博茨瓦纳	7	8.8Y	9.2Y	8.3Y	2.6Y	2.9Y	2.4Y	-Y	-Y	-Y	8.5Y	10.4Y	6.4Y	3.5Y	3.8Y	3.1Y
布基纳法索	6	9.5	9.4	9.7	5.0	4.7	5.5	8.1	9.0	6.9	5.0	5.7	4.1	9.4	9.9	8.8
布隆迪	6	2.8	3.3	2.2	0.1	0.6	-	1.9	2.7	1.0	0.3	1.2	-	2.8	3.9	1.4
喀麦隆	6	10.2	8.6	12.1
佛得角	6	-	-	-	2.1	2.6	1.6	1.0	1.4	0.7	4.4	5.7	3.0	2.9	3.2	2.7
中非共和国	6	9.3	7.9	11.2	5.0	3.9	6.7	14.6	14.1	15.2	14.8	14.2	15.8	14.2	12.9	16.2
乍得	6	20.0Y	18.9Y	21.6Y	12.2Y	11.2Y	13.5Y	22.4Y	25.3Y	17.8Y	19.7Y	18.3Y	21.9Y	17.6Y	15.9Y	20.3Y
科摩罗	6	1.4Y	1.7Y	1.2Y	2.2Y	2.3Y	2.2Y	3.2Y	4.1Y	2.3Y	7.0Y	6.1Y	8.2Y	7.4Y	8.8Y	5.9Y
刚果	6

初等教育完成情况																国家或地区
5年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)				
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						2005				
1999		2005				1999		2005				2005				
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女		
78	76	80	88Y	86Y	90Y	73	71	76	84Y	82Y	86Y	巴拉圭	
87	88	87	89	90	89	83	84	82	85	86	84	秘鲁	
...	圣基茨和尼维斯	
90	96Y	95Y	97Y	圣卢西亚	
...	圣文森特和格林纳丁斯	
...	苏里南	
...	91*.Y	90*.Y	92*.Y	84*.Y	80*.Y	87*.Y	特立尼达和多巴哥	
...	特克斯和凯科斯群岛	
...	93	92	95	92	91	94	乌拉圭	
91	88	94	92	90	94	88	84	92	90	87	93	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	
北美和西欧																
...	安道尔	
...	98X	97X	100X	奥地利	
...	96	96	97	94	93	94	比利时	
...	加拿大	
96	95	97	99	98	100	96	95	97	99	98	100	塞浦路斯	
...	93Y	93Y	93Y	100	100	100	92Y	92Y	92Y	丹麦	
...	99	99	100	100	100	100	99	99	100	芬兰	
98	98	97	98	98	97	法国	
...	99	99	100	99	98	99	德国	
...	99	97	100	98	97	100	希腊	
...	99	98	100	100	99	98	100	冰岛	
95	94	97	99	97	100	爱尔兰	
...	100	100	99	以色列	
97	100	99	100	97	100	99	100	意大利	
96	93	100	100	99	100	89	84	94	88	86	90	卢森堡	
99	100	99	99	马耳他	
...	摩纳哥	
100	100	100	100	100	100	荷兰	
...	100	100	100	100	100	100	100	99	100	挪威	
...	葡萄牙	
...	圣马力诺	
...	100Y	100Y	100Y	100Y	100Y	100Y	西班牙	
...	瑞典	
...	瑞士	
...	联合国	
94	97	96	98	92	96	美国	
南亚和西亚																
...	阿富汗	
65	60	70	65X	63X	67X	65	60	70	65X	63X	67X	55X	52X	58X	孟加拉国	
90	89	92	93	91	95	81	78	86	84	81	88	不丹	
62	63	60	73Y	73Y	73Y	62	63	60	73Y	73Y	73Y	印度	
...	伊朗伊斯兰共和国	
...	马尔代夫	
58	56	61	79	75*	83*	58	56	61	79	75*	83*	38.6Y	35.4Y	42.8Y	尼泊尔	
...	70Y	68Y	72Y	70Y	68Y	72Y	48Y	47Y	51Y	巴基斯坦	
...	斯里兰卡	
撒哈拉以南非洲																
...	安哥拉	
...	72	72	71	65	67	63	36Y	38Y	34Y	贝宁	
87	84	89	83Y	80Y	85Y	82	79	86	75Y	71Y	78Y	69Y	博茨瓦纳	
68	67	70	72	71	74	61	59	63	64	63	66	布基纳法索	
...	88	84	92	78	74	83	36Y	38Y	32Y	布隆迪	
81	78	喀麦隆	
...	92	89	94	89	86	92	82Y	佛得角	
...	50	53	45	39	43	35	中非共和国	
55	58	50	33Y	34Y	32Y	47	50	41	26Y	27Y	23Y	乍得	
...	80Y	79Y	81Y	72Y	69Y	74Y	科摩罗	
...	刚果	

表 7 (续)

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的辍学率 (%)														
		2005年结束的学年														
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
2006	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
科特迪瓦	6	
刚果民主共和国	6	
赤道几内亚	5	
厄立特里亚	5	6.9	7.0	6.8	5.3	4.8	5.9	4.9	3.0	7.2	8.2	6.8	10.0	
埃塞俄比亚	6	15.7	15.8	15.6	12.9	13.2	12.5	8.5	8.7	8.3	1.4	1.8	0.9	9.2	9.7	8.7
加蓬	6	
冈比亚	6	
加纳	6	
几内亚	6	—	—	—	5.2	3.9	6.8	7.9	7.6	8.2	6.4	6.4	6.5	6.3	5.4	7.5
几内亚比绍	6	
肯尼亚	6	9.1 ^y	9.9 ^y	8.3 ^y	5.9 ^y	6.6 ^y	5.1 ^y	— ^y	— ^y	— ^y	4.0 ^y	4.2 ^y	3.8 ^y	— ^y
莱索托	7	9.3	9.8	8.8	2.0	2.9	0.9	3.7	4.8	2.5	6.3	7.8	4.7	7.1	9.7	4.6
利比里亚	6	
马达加斯加	5	24.5	24.7	24.3	18.4	18.4	18.4	11.6	11.8	11.3	18.4	18.6	18.1
马拉维	6	22.1	21.7	22.4	6.4	5.7	7.0	14.9	15.3	14.5	12.2	12.5	11.8	15.6	15.3	16.0
马里	6	2.9	2.9	3.0	3.5	2.9	4.1	5.1	4.7	5.6	5.3	5.0	5.6	7.1	6.3	8.2
毛里求斯	6	—	—	—	—	—	—	0.4	0.9	—	0.2	0.3	0.0	1.2	1.3	1.0
莫桑比克	7	14.4	13.7	15.3	12.9	12.2	13.6	9.6	9.0	10.3	12.0	11.0	13.2	21.3	21.5	20.9
纳米比亚	7	5.5	6.4	4.6	1.9	2.3	1.5	2.3	2.8	1.8	1.8	2.2	1.4	6.6	7.8	5.4
尼日尔	6	16.1	15.2	17.4	18.9	17.9	20.3	8.9	8.4	9.5	7.3	7.0	7.7	5.9	5.1	7.1
尼日利亚	6	8.7 ^x	9.1 ^x	8.3 ^x	2.7 ^x	3.0 ^x	2.3 ^x	7.1 ^x	7.4 ^x	6.7 ^x	11.1 ^x	12.0 ^x	9.9 ^x	13.5 ^x	13.3 ^x	13.7 ^x
卢旺达	6	21.0 ^x	21.4 ^x	20.5 ^x	11.7 ^x	11.7 ^x	11.7 ^x	10.8 ^x	13.4 ^x	8.3 ^x	12.4 ^x	13.8 ^x	11.0 ^x	24.9 ^x	23.9 ^x	25.9 ^x
圣多美和普林西比	6	11.6	10.7	12.5	4.2	7.4	0.6	3.2	7.7	—	12.0	10.6	13.4	3.2	5.0	1.3
塞内加尔	6	17.4	17.6	17.2	6.6	6.2	7.0	8.7	8.9	8.6	4.3	4.4	4.1	15.6	15.2	16.2
塞舌尔	6	
塞拉利昂	6	
索马里	7	
南非	7	10.0 ^x	10.6 ^x	9.4 ^x	2.9 ^x	3.1 ^x	2.7 ^x	1.7 ^x	1.1 ^x	2.3 ^x	2.2 ^x	2.7 ^x	1.6 ^x	2.6 ^x	2.9 ^x	2.2 ^x
斯威士兰	7	5.5 ^y	5.7 ^y	5.3 ^y	0.6 ^y	0.8 ^y	0.5 ^y	4.0 ^y	4.8 ^y	3.0 ^y	3.3 ^y	4.3 ^y	2.2 ^y	5.2 ^y	5.8 ^y	4.5 ^y
多哥	6	6.5 ^y	6.0 ^y	7.1 ^y	2.5 ^y	1.7 ^y	3.5 ^y	6.0 ^y	5.2 ^y	7.0 ^y	5.5 ^y	4.1 ^y	7.3 ^y	6.0 ^y	4.0 ^y	8.7 ^y
乌干达	7	31.6 ^y	32.8 ^y	30.5 ^y	3.9 ^y	4.7 ^y	3.0 ^y	7.1 ^y	4.5 ^y	9.6 ^y	11.4 ^y	11.7 ^y	11.1 ^y	15.2 ^y	14.4 ^y	16.0 ^y
坦桑尼亚联合共和国	7	1.2	2.3	0.1	2.1	2.5	1.7	1.1	2.4	—	7.9	7.2	8.5	1.3	1.3	1.2
赞比亚	7	5.7	5.1	6.3	—	—	—	3.0	2.0	4.0	2.9	2.6	3.2	8.1	7.9	8.3
津巴布韦	7

世界 ²	...	2.6	2.4	2.8	1.4	1.5	1.7	1.4	2.3	2.0	2.3	1.6
转型期国家	...	0.3	1.0	0.0	0.4	0.3	0.4	0.4	0.2	1.0
发达国家	...	1.0	1.1	0.9	0.1	0.3
发展中国家	...	5.2	5.3	5.0	2.1	2.6	1.6	2.8	3.6	1.9	3.3	4.3	2.2	3.5
阿拉伯国家	...	2.0	2.5	1.6	1.2	1.2	1.2	1.1	0.7	1.8	2.3	3.8	5.1	2.4
中欧和东欧	...	1.2	1.4	1.0	0.5	0.5	0.5	0.6	0.6	0.5
中亚	...	0.3	0.4	0.3	0.4	0.4	0.4	0.5
东亚和太平洋地区
东亚	...	3.1	1.6	2.5	4.0	5.0	2.9
太平洋地区
拉丁美洲和加勒比海地区	...	4.1	3.6	4.6	1.8	2.1	1.4	2.0	0.7	3.2	2.1	2.3	2.0	2.8	2.7	3.0
加勒比海地区	...	1.6	1.1	0.0	2.3	—
拉丁美洲	...	4.9	5.2	4.5	2.0	2.4	2.0	2.8	2.6	2.7	2.6	3.0	3.7	2.4
北美和西欧	...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
南亚和西亚	...	10.8	12.2	9.3	3.2	4.0	2.2	3.8	4.7	2.5	2.1	2.8	1.4
撒哈拉以南非洲	...	9.3	7.9	11.2	4.0	6.1	1.8	5.1	4.7	5.5	6.7	6.6	6.9	7.1	9.7	4.6

1. 本表中的年限是根据《国际教育分类标准》97版界定的，可能与各国报告的不同。

2. 列示的所有数值均为平均数。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2006年结束的学年的数据。

[y] 2004年结束的学年的数据。

[x] 2003年结束的学年的数据。

[*] 国家估计数。

统计数据表

表 7

初等教育完成情况															国家或地区
5年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)			
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						2005			
1999			2005			1999			2005			2005			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
69	73	65	62	67	56	科特迪瓦
...	刚果民主共和国
...	赤道几内亚
95	97	93	74	77	70	95	97	93	74	77	70	厄立特里亚
56	55	59	64	64	65	51	49	54	58	57	59	埃塞俄比亚
...	加蓬
...	冈比亚
...	加纳
...	81	83	78	76	79	72	65 ^x	69 ^x	59 ^x	几内亚
...	几内亚比绍
...	84 ^y	71 ^y	肯尼亚
74	67	80	74	68	80	58	50	66	62	53	71	莱索托
...	利比里亚
51	51	52	36	35	37	51	51	52	36	35	37	27	马达加斯加
49	55	43	44	44	44	37	39	34	36	36	36	马拉维
78	79	77	81	83	79	66	67	63	73	75	70	马里
99	100	99	99	98	100	99	100	99	99	97	100	毛里求斯
43	47	37	58	60	55	28	31	25	40	41	39	莫桑比克
92	92	93	87	84	90	82	79	84	77	73	80	63 ^x	59 ^x	67 ^x	纳米比亚
...	56	58	54	53	55	50	39 ^y	40 ^y	36 ^y	尼日尔
...	73 ^x	71 ^x	75 ^x	63 ^x	61 ^x	64 ^x	尼日利亚
45	46 ^x	43 ^x	49 ^x	30	31 ^x	30 ^x	32 ^x	13 ^x	15 ^x	12 ^x	卢旺达
...	64	58	71	61	54	69	圣多美和普林西比
...	65	65	65	53	54	53	30	24	37	塞内加尔
...	99	99	100	塞舌尔
...	塞拉利昂
...	索马里
65	65	64	82 ^x	82 ^x	83 ^x	57	59	56	77 ^x	75 ^x	79 ^x	南非
80	72	88	84 ^y	81 ^y	87 ^y	64	62	66	71 ^y	66 ^y	75 ^y	斯威士兰
...	75 ^y	79 ^y	70 ^y	68 ^y	74 ^y	62 ^y	63 ^y	70 ^y	55 ^y	多哥
...	49 ^y	49 ^y	49 ^y	25 ^y	26 ^y	25 ^y	乌干达
...	87	85	89	83	81	85	坦桑尼亚联合共和国
81	83	78	89	92	87	66	70	62	76	79	73	赞比亚
...	津巴布韦
...	88	88	89	世界 ²
...	97	99	100	97	转型期国家
...	98	98	99	98	98	98	发达国家
...	83	80	87	81	79	83	发展中国家
92	90	93	90	89	92	92	92	93	阿拉伯国家
...	97	96	98	97	97	98	中欧和东欧
...	97	98	96	99	99	98	中亚
...	东亚和太平洋地区
...	84	83	86	79	78	81	东亚
...	太平洋地区
87	90	88	91	84	78	91	85	84	86	拉丁美洲和加勒比海地区
...	加勒比海地区
85	86	84	88	86	90	81	83	80	84	82	86	拉丁美洲
...	99	98	100	北美和西欧
...	73	73	73	73	73	73	南亚和西亚
...	74	77	70	67	71	62	撒哈拉以南非洲

表 8
中等教育的参与情况¹

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2005年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年		2006			2006年结束的学年	
	共计	男	女	2006	2005	共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比	2006年结束的学年	2006年结束的学年	
阿拉伯国家												
1 阿尔及利亚	76	74	79	12-17	4 450	3 756 ^z	51 ^z	— ^z	464 ^z	39 ^z
2 巴林	96	95	98	12-17	72	59	51	74	50	17	15	39
3 吉布提	73	75	70	12-18	135	16	42	30	40	17	2	37
4 埃及	86 ^x	83 ^x	89 ^x	12-17	9 457	7 671	47	8 330 ^y	47 ^y	5 ^y	2 525 ^y	44 ^y
5 伊拉克	70 ^y	73 ^y	66 ^y	12-17	3 953	1 105	38	1 751 ^z	39 ^z	— ^z	140 ^z	32 ^z
6 约旦	96	97	96	12-17	732	579	49	649	49	17	32	35
7 科威特	98	95	100	11-17	267	235	49	236	50	29	5	8
8 黎巴嫩	86	83	88	12-17	449	372	52	366	52	55	50	40
9 阿拉伯利比亚民众国	12-18	783	733	53	2
10 毛里塔尼亚	48	51	45	12-17	397	63	42	99*	45*	17*	3*	34*
11 摩洛哥	77	78	77	12-17	3 930	1 470	43	2 061	...	5	119	...
12 阿曼	98	99	98	12-17	338	229	49	299	48	1	.	.
13 巴勒斯坦自治领土	98	98	99	10-17	730	444	50	686	50	4	6	31
14 卡塔尔	98	96	100	12-17	58	44	50	59	49	32 ^z	0.6	—
15 沙特阿拉伯	12-17	2 958
16 苏丹	97	94	100	12-16	4 281	965	...	1 447	48	8	44	47
17 阿拉伯叙利亚共和国	96	95	97	10-17	3 541	1 030	47	2 465	48	4	114	42
18 突尼斯	88	86	90	12-18	1 469	1 059	49	1 247	51	5	113	39
19 阿拉伯联合酋长国	99	99	100	11-17	331	202	50	298	49	46	1	.
20 也门	83 ^y	83 ^y	82 ^y	12-17	3 281	1 042	26	1 455 ^z	32 ^z	2 ^z	10 ^z	6 ^z
中欧和东欧												
21 阿尔巴尼亚	100 ^x	100 ^x	99 ^x	10-17	502	364	48	397 ^y	48 ^y	3 ^y	24 ^y	34 ^y
22 白俄罗斯	100	99	100	10-16	914	978	50	879	49	0.1	6	27
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	10-17	405
24 保加利亚	96	96	96	11-17	629	700	48	667	48	0.9 ^z	203	39
25 克罗地亚	100	100	100	11-18	434	416	49	396	50	1	151	47
26 捷克共和国	99	99	99	11-18	1 005	928	50	966	49	7	381	46
27 爱沙尼亚	98	13-18	120	116	50	120	49	2	19	34
28 匈牙利	99	99	99	11-18	994	1 007	49	949	49	10	129	38
29 拉脱维亚	97	97	97	11-18	262	255	50	258	49	1	38	39
30 立陶宛	98	98	99	11-18	415	407	49	411	49	0.4	38	35
31 黑山
32 波兰	92	13-18	3 332	3 984	49	3 317	48	3	779	36
33 摩尔多瓦共和国 ^{4,5}	99	98	99	11-17	...	415	50	382	50	1	38	43
34 罗马尼亚	98	98	98	11-18	2 344	2 218	49	2 013	49	0.7	683	44
35 俄罗斯联邦	11-17	13 746	11 548	48	0.6	1 958	37
36 塞尔维亚 ⁴	11-18	...	737	49	616	49	0.2	220	47
37 斯洛伐克	98	97	98	10-18	679	674	50	640	49	8	220	46
38 斯洛文尼亚	11-18	183	220	49	174	49	1	60	42
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	100 ^y	100 ^y	99 ^y	11-18	251	219	48	214 ^z	48 ^z	0.6 ^z	58 ^z	43 ^z
40 土耳其	92 ^y	93 ^y	90 ^y	12-16	6 851	5 388	44	2	1 112	38
41 乌克兰	10-16	4 171	5 214	50*	3 896	48*	0.4	311	34*
中亚												
42 亚美尼亚	100	100	99	10-16	398	347	...	356	50	1	2	33
43 阿塞拜疆	99	100	98	10-16	1 267	929	49	1 052	48	0.4	3	29
44 格鲁吉亚	99	98	100	12-16	370	442	49	314	50	4	6	31
45 哈萨克斯坦	100	100	100	11-17	2 091	1 966	49	1 874	49	0.8	106	31
46 吉尔吉斯斯坦	100	100	100	11-17	832	633	50	719	50	1	29	35
47 蒙古	97	95	99	12-17	368	205	55	329	52	4 ^z	22	46
48 塔吉克斯坦	98	11-17	1 209	769	46	999	45	.	25	28
49 土库曼斯坦	10-16	804
50 乌兹别克斯坦	100	100	100	11-17	4 528	3 411	49	4 598	49	.	1 075	49
东亚和太平洋地区												
51 澳大利亚 ⁵	12-17	1 687	2 491	49	2 537	47	27	1 048	43.6
52 文莱达鲁萨兰国	94	92	96	12-18	47	34	51	46	49	13	3	40
53 柬埔寨	81	83	80	12-17	2 162	318	34	825	43	3	26	43

统计数据表

表 8

中等教育毛入学率 [%]																中等教育净入学率 [%]				
初中				高中				共计								共计				
2006年结束的学年				2006年结束的学年				下述年份结束的学年								2006年结束的学年				
共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	
阿拉伯国家																				
108 ²	111 ²	105 ²	0.95 ²	58 ²	50 ²	67 ²	1.36 ²	83 ²	80 ²	86 ²	1.08 ²	66	65 ^Y	68 ^Y	1.06 ^Y	1
104	104	104	1.00	100	96	104	1.08	95	91	98	1.08	102	100	104	1.04	93	91	96	1.05	2
27	32	22	0.69	16	20	13	0.63	14	16	12	0.72	22	27	18	0.67	22 ²	26 ²	17 ²	0.66 ²	3
98 ^Y	102 ^Y	95 ^Y	0.93 ^Y	77 ^Y	79 ^Y	75 ^Y	0.95 ^Y	82	86	79	0.92	88 ^Y	91 ^Y	85 ^Y	0.94 ^Y	4
58 ²	70 ²	45 ²	0.64 ²	32 ²	38 ²	26 ²	0.70 ²	34	41	26	0.63	45 ²	54 ²	36 ²	0.66 ²	38 ²	45 ²	32 ²	0.70 ²	5
94	94	95	1.01	78	75	80	1.06	89	88	90	1.02	89	88	90	1.03	82	81	83	1.03	6
91	91	92	1.01	85	80	90	1.12	98	98	99	1.02	89	87	91	1.05	77	75	78	1.05	7
88	85	92	1.09	74	70	78	1.12	74	70	77	1.09	81	78	85	1.10	73	70	76	1.10	8
116	117	115	0.99	77	65	91	1.41	94	86	101	1.17	9
27	29	26	0.88	22*	24*	20*	0.84*	19	21	16	0.77	25*	27*	23*	0.86*	16	16	15	0.90	10
69	36	37	41	32	0.79	52	11
94	96	92	0.95	83	84	82	0.97	75	75	75	1.00	89	90	87	0.96	77	77	77	0.99	12
100	98	102	1.04	73	68	78	1.16	80	79	82	1.04	94	91	97	1.06	90	87	92	1.06	13
101	103	100	0.97	101	103	100	0.97	87	83	92	1.11	101	103	100	0.97	91	91	90	0.99	14
...	15
47	49	45	0.92	25	24	25	1.01	26	34	34	33	0.96	16
92	95	89	0.94	33	33	33	0.99	40	42	38	0.91	70	71	68	0.95	63	64	61	0.95	17
107	107	106	1.00	70	63	77	1.22	72	72	73	1.02	85	81	89	1.10	18
97	97	96	0.99	81	78	85	1.09	76	74	78	1.06	90	89	91	1.02	79	78	80	1.02	19
51 ²	67 ²	34 ²	0.52 ²	40 ²	54 ²	25 ²	0.46 ²	41	58	22	0.37	46 ²	61 ²	30 ²	0.49 ²	37 ²	48 ²	26 ²	0.53 ²	20
中欧和东欧																				
97 ^Y	98 ^Y	97 ^Y	0.98 ^Y	56 ^Y	58 ^Y	53 ^Y	0.93 ^Y	71	72	70	0.98	77 ^Y	78 ^Y	75 ^Y	0.96 ^Y	73 ^Y	74 ^Y	72 ^Y	0.97 ^Y	21
109	111	107	0.97	71	65	77	1.19	85	83	87	1.05	96	95	97	1.02	88	87	89	1.02	22
...	23
91	93	88	0.95	123	125	122	0.97	91	92	90	0.98	106	108	104	0.96	89	90	88	0.98	24
98	97	99	1.02	85	83	86	1.04	84	84	85	1.02	91	90	93	1.03	87	86	88	1.02	25
100	100	100	1.00	92	91	94	1.03	83	81	84	1.04	96	95	97	1.01	26
110	113	107	0.95	92	87	96	1.10	93	91	95	1.04	100	99	101	1.02	91	90	92	1.02	27
97	98	96	0.98	94	94	95	1.00	94	93	94	1.02	96	96	95	0.99	90	90	90	1.00	28
103	104	101	0.97	93	91	96	1.06	88	87	90	1.04	99	98	99	1.00	29
100	101	99	0.98	95	93	98	1.06	95	95	96	1.01	99	99	99	1.00	92	92	93	1.01	30
...	31
101	102	100	0.98	98	99	98	0.99	99	100	99	0.99	100	100	99	0.99	94	93	94	1.02	32
93	92	93	1.01	82	77	87	1.13	83	84	82	0.98	89	87	91	1.04	81	80	83	1.04	33
98	99	98	0.98	77	76	78	1.03	79	79	80	1.01	86	86	86	1.00	73	74	73	0.98	34
80	80	80	1.00	91	94	88	0.94	84	85	83	0.98	35
97	97	96	0.99	80	77	82	1.07	93	93	94	1.01	88	87	89	1.03	36
96	97	96	0.99	92	91	93	1.03	85	84	86	1.02	94	94	95	1.01	37
92	92	92	1.00	98	98	99	1.00	100	98	101	1.03	95	95	95	1.00	90	90	91	1.01	38
94 ²	93 ²	94 ²	1.01 ²	75 ²	77 ²	72 ²	0.95 ²	82	83	81	0.97	84 ²	85 ²	83 ²	0.98 ²	81 ²	82 ²	80 ²	0.98 ²	39
88	94	83	0.88	72	80	63	0.79	79	86	71	0.83	69	74	64	0.86	40
93	93*	93*	1.00*	94	96*	91*	0.95*	98	97*	100*	1.03*	93	94*	93*	0.98*	84	83*	84*	1.01*	41
中亚																				
93	93	94	1.02	81	78	85	1.09	91	90	88	91	1.04	86	84	88	1.04	42
90	92	88	0.96	66	68	65	0.95	76	76	76	1.00	83	85	81	0.96	78	79	76	0.96	43
93	92	94	1.03	74	72	76	1.06	79	80	78	0.98	85	83	86	1.04	79	77	81	1.05	44
103	102	103	1.00	71	74	69	0.94	92	92	92	1.00	93	93	92	0.99	86	86	86	1.00	45
91	91	91	1.01	75	74	76	1.03	83	83	84	1.02	86	86	87	1.01	80	80	81	1.02	46
94	90	98	1.09	81	74	88	1.19	58	51	65	1.27	89	84	95	1.12	82	77	87	1.13	47
94	99	88	0.89	55	68	42	0.61	74	80	68	0.86	83	90	75	0.83	80	87	74	0.84	48
...	49
97	98	96	0.98	115	116	114	0.98	86	87	86	0.98	102	103	101	0.98	50
东亚和太平洋地区																				
114	114	114	0.99	223	234	211	0.90	157	158	157	1.00	150	154	146	0.95	87	87	88	1.02	51
116	118	114	0.96	84	79	90	1.14	85	81	89	1.09	98	96	100	1.04	90	88	92	1.05	52
54	59	49	0.84	21	25	16	0.65	17	22	12	0.53	38	43	34	0.79	31	33	28	0.85	53

表 8 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2005年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年		2006			2006年结束的学年	
	共计	男	女	2006	2005	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	2006年结束的学年	2006年结束的学年	
54 中国	12-17	134 016	77 436	...	101 195	48	7	15 306	51
55 库克群岛 ³	11-17	...	2	50	2 ^z	49 ^z	14 ^z
56 朝鲜民主主义人民共和国	10-15	2 456
57 斐济	99	99	100	12-18	119	98	51	100	51	92 ^z	2	34
58 印度尼西亚	88	88	89	13-18	25 575	16 424	49	44	2 232	42
59 日本	12-17	7 456	8 959	49	7 561	49	19	961	43
60 基里巴斯 ³	12-17	...	9	53	11 ^z	52 ^z
61 老挝人民民主共和国	77	79	75	11-16	910	240	40	395	43	1	5	35
62 中国澳门	90	87	93	12-17	47	32	51	46	49	95	2	44
63 马来西亚	100 ^y	100 ^y	99 ^y	12-18	3 634	2 177	51	2 489 ^z	51 ^z	3 ^z	146 ^z	43 ^z
64 马绍尔群岛 ³	12-17	...	6	50	5	49	...	0.2	50
65 密克罗尼西亚联邦	12-17	16	15
66 缅甸	74	76	72	10-15	5 503	2 059	50	2 696	49	.	-	-
67 瑙鲁	12-17	0.7	51
68 新西兰	11-17	437	437	50	522	50	21
69 纽埃 ³	11-16	...	0.3	54	0.2 ^z	48 ^z
70 帕劳 ³	11-17	...	2	49	2 ^z	...	27 ^z
71 巴布亚新几内亚	13-18	808
72 菲律宾	99	100	98	12-15	7 582	5 117	51	6 302	52	20	.	.
73 大韩民国	99	99	99	12-17	3 958	4 368	48	3 864	47	32	494	46
74 萨摩亚	96 ^x	95 ^x	97 ^x	11-17	31	22	50	24 ^z	51 ^z	32 ^z	.	.
75 新加坡	12-15	...	172	48	215	48	...	26	36
76 所罗门群岛	12-18	77	17	41	22 ^z	43 ^z
77 泰国	12-17	5 802	4 530	51	15	703	45
78 东帝汶	12-17	147	75 ^z	49 ^z	...	3 ^z	40 ^z
79 托克劳 ³	11-15	0.2 ^y	45 ^y
80 汤加	62	62	62	11-16	15	15	50	14	48
81 图瓦卢	12-17
82 瓦努阿图	64	63	65	12-18	36	9	45	14 ^y	45 ^y	...	3 ^y	30 ^y
83 越南	93	11-17	...	7 401	47	9 975	49	10 ^z	500	54
拉丁美洲和加勒比海地区												
84 安圭拉	98 ^y	100 ^y	96 ^y	12-16	...	1	53	1	52
85 安提瓜和巴布达	12-16
86 阿根廷	93 ^y	92 ^y	94 ^y	12-17	4 138	3 722	51	3 476 ^z	52 ^z	28 ^z	1 234 ^z	54 ^z
87 阿鲁巴	99	12-16	7	6	51	7	50	92	1	38
88 巴哈马	99	99	99	11-16	36	27	49	33	50	28	.	.
89 巴巴多斯	99	100	97	11-15	20	22	51	21	50	5	.	.
90 伯利兹	86	85	88	11-16	38	22	51	30	51	71	2	40
91 百慕大 ⁴	95	11-17	5	51	42	.	.
92 玻利维亚	90 ^x	90 ^x	90 ^x	12-17	1 264	830	48	1 043	48	13	.	.
93 巴西	81 ^x	11-17	23 439	24 983	52	24 863 ^z	52 ^z	12 ^y	754 ^z	50 ^z
94 英属维尔京群岛 ³	94	100	89	12-16	...	2	47	2	53	11	0.3	58
95 开曼群岛 ⁶	11-16	...	2	48	3	49	30	.	.
96 智利	97 ^y	96 ^y	98 ^y	12-17	1 792	1 305	50	1 634	50	54	395	47
97 哥伦比亚	99	99	100	11-16	5 453	3 589	52	4 484	52	24	254	54
98 哥斯达黎加	98	100	97	12-16	436	235	51	374	50	10	56	50
99 古巴	98	98	99	12-17	991	740	50	928	49	.	271	44
100 多米尼克 ³	93	12-16	...	7	57	7	50	32	0.2	67
101 多米尼加共和国	84	81	87	12-17	1 150	611	55	794	54	23	35	61
102 厄瓜多尔	78	80	75	12-17	1 633	904	50	1 103	50	33	251	51
103 萨尔瓦多	91	91	92	13-18	820	406	49	529	50	18	107	53
104 格林纳达 ³	12-16	14 ^{*,z}	50 ^{*,z}	...	0.7 ^{*,z}	46 ^{*,z}
105 危地马拉	91	92	90	13-17	1 513	435	45	809	48	74	239	51
106 圭亚那	12-16	68	66	50	71	50
107 海地	12-18	1 512
108 洪都拉斯	71	68	74	12-16	854	635 ^z	56 ^z	33 ^z	241 ^z	58 ^z
109 牙买加	99 ^y	100 ^y	97 ^y	12-16	285	231	50	246 ^z	50 ^z	6 ^z
110 墨西哥	94	95	93	12-17	12 486	8 722	50	10 883	51	15	1 602	56
111 蒙特塞拉特	12-16	...	0.3	47	0.3	46	.	.	.
112 荷属安的列斯群岛	12-17	17	15	54
113 尼加拉瓜	12-16	681	321	54	448	53	26	23	54

统计数据表

表 8

中等教育毛入学率 [%]														中等教育净入学率 [%]						
初中				高中				共计						共计						
2006年结束的学年				2006年结束的学年				下述年份结束的学年						2006年结束的学年						
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
98	98	98	1.00	55	54	56	1.03	62	76	75	76	1.01	54
...	60	58	63	1.08	72 ²	71 ²	74 ²	1.04 ²	55
...	56
99	96	102	1.06	63	57	69	1.19	80	76	84	1.11	84	80	88	1.10	79	76	83	1.10	57
78	77	79	1.02	51	51	50	0.97	64	64	64	1.00	59	59	59	1.00	58
101	101	101	1.00	102	102	102	1.00	102	101	102	1.01	101	101	101	1.00	99	99	99	1.00	59
112 ²	109 ²	115 ²	1.06 ²	65 ²	57 ²	74 ²	1.30 ²	84	77	91	1.18	88 ²	82 ²	94 ²	1.14 ²	68 ²	65 ²	72 ²	1.11 ²	60
52	58	46	0.80	35	39	29	0.75	33	39	27	0.69	43	49	38	0.78	35	38	32	0.86	61
115	118	113	0.96	83	80	86	1.07	76	73	79	1.08	98	98	98	1.00	77	76	79	1.05	62
90 ²	89 ²	91 ²	1.02 ²	53 ²	48 ²	58 ²	1.22 ²	65	63	68	1.07	69 ²	66 ²	72 ²	1.10 ²	69 ²	66 ²	72 ²	1.10 ²	63
82	82	83	1.01	59	59	60	1.02	72	70	74	1.06	66	66	67	1.02	45	43	47	1.08	64
100	100	99	0.99	91	65
56	56	56	0.99	35	35	36	1.04	36	36	36	1.01	49	49	49	1.00	46	46	46	1.00	66
...	46	42	50	1.19	67
104	104	103	1.00	141	134	148	1.11	113	110	115	1.05	120	117	123	1.05	68
...	98	93	103	1.10	99 ²	96 ²	102 ²	1.07 ²	69
107 ²	97 ²	92 ²	103 ²	1.12 ²	101	98	105	1.07	102 ²	70
...	71
86	83	90	1.09	73	66	80	1.22	76	72	79	1.09	83	79	88	1.11	60	55	66	1.21	72
101	106	97	0.91	93	94	92	0.97	100	100	100	1.01	98	100	94	0.94	96	99	93	0.94	73
100 ²	100 ²	100 ²	1.00 ²	72 ²	66 ²	79 ²	1.20 ²	79	76	84	1.10	81 ²	76 ²	86 ²	1.13 ²	66 ^y	62 ^y	70 ^y	1.14 ^y	74
...	75
46 ²	49 ²	44 ²	0.89 ²	17 ²	19 ²	14 ²	0.74 ²	25	28	21	0.76	30 ²	32 ²	27 ²	0.84 ²	76
98	96	100	1.04	59	55	64	1.18	78	75	82	1.09	71	68	75	1.11	77
68 ²	67 ²	69 ²	1.02 ²	37 ²	38 ²	37 ²	0.96 ²	53 ²	53 ²	53 ²	1.00 ²	78
...	101 ^y	107 ^y	94 ^y	0.88 ^y	79
99	100	99	1.00	81	75	88	1.17	102	97	108	1.11	94	92	96	1.04	60	54	67	1.25	80
...	81
46 ^y	46 ^y	47 ^y	1.04 ^y	31 ^y	39 ^y	23 ^y	0.58 ^y	30	32	28	0.87	40 ^y	43 ^y	37 ^y	0.86 ^y	38 ^y	41 ^y	35 ^y	0.87 ^y	82
...	62	65	58	0.90	83
拉丁美洲和加勒比海地区																				
82	83	81	0.98	84	80	88	1.10	83	82	84	1.02	81 ²	83 ²	79 ²	0.96 ²	84
...	85
102 ²	99 ²	104 ²	1.05 ²	67 ²	61 ²	73 ²	1.21 ²	94	91	97	1.07	84 ²	80 ²	89 ²	1.11 ²	78 ²	75 ²	82 ²	1.10 ²	86
119	126	111	0.88	88	80	96	1.20	99	96	103	1.07	100	98	102	1.04	74	70	77	1.10	87
95	95	95	0.99	86	85	88	1.03	79	79	78	0.99	91	90	91	1.01	84	83	85	1.02	88
100	101	99	0.99	105	100	111	1.11	100	98	103	1.05	102	100	104	1.04	89	88	89	1.02	89
87	85	89	1.05	61	59	64	1.09	64	62	67	1.08	79	77	81	1.06	67	64	69	1.08	90
91	93	89	0.96	79	74	85	1.15	84	82	87	1.06	91
93	95	91	0.96	77	78	75	0.96	78	80	75	0.93	82	84	81	0.96	71	72	70	0.98	92
114 ²	111 ²	116 ²	1.05 ²	95 ²	87 ²	103 ²	1.19 ²	99	94	104	1.11	105 ²	100 ²	111 ²	1.10 ²	79 ²	75 ²	83 ²	1.11 ²	93
115	110	121	1.10	93	85	101	1.18	99	103	94	0.91	107	100	113	1.13	88 ²	82 ²	95 ²	1.16 ²	94
...	95
99	101	98	0.97	87	85	89	1.05	79	78	81	1.04	91	90	92	1.02	96
90	87	94	1.08	66	60	72	1.19	70	67	74	1.11	82	78	87	1.11	65	61	68	1.11	97
104	102	105	1.03	60	56	65	1.15	57	55	60	1.09	86	83	89	1.06	98
96	98	95	0.97	91	89	94	1.07	77	75	80	1.07	94	93	94	1.02	87	86	88	1.03	99
125	134	117	0.87	78	68	88	1.29	90	77	104	1.35	106	107	105	0.98	81	77	85	1.10	100
79	74	83	1.13	64	57	71	1.25	57	51	63	1.24	69	63	75	1.20	52	47	57	1.22	101
77	78	76	0.98	58	56	60	1.07	57	56	57	1.03	68	67	68	1.02	57	57	58	1.03	102
80	80	80	1.01	48	46	50	1.10	52	52	51	0.98	65	63	66	1.04	54	53	55	1.05	103
102 ²	104 ²	100 ²	0.96 ²	97 ²	89 ²	104 ²	1.17 ²	100 ²	99 ²	102 ²	1.03 ²	79 ²	78 ²	80 ²	1.02 ²	104
58	62	54	0.87	46	46	47	1.01	33	36	30	0.84	53	56	51	0.92	38	40	37	0.92	105
...	68	68	69	1.01	82	82	83	1.02	105	105	104	0.98	106
...	107
65 ²	60 ²	70 ²	1.18 ²	93 ²	75 ²	110 ²	1.45 ²	76 ²	66 ²	86 ²	1.30 ²	108
93 ²	93 ²	93 ²	1.00 ²	77 ²	73 ²	81 ²	1.11 ²	88	87	88	1.02	87 ²	86 ²	88 ²	1.03 ²	78 ²	76 ²	80 ²	1.05 ²	109
112	109	114	1.04	61	61	61	1.00	70	69	70	1.01	87	86	88	1.02	70	71	70	0.99	110
131	146	116	0.80	115	98	136	1.39	125	127	124	0.98	96 ^{*y}	111
...	92	85	99	1.16	112
73	71	76	1.07	54	47	61	1.29	52	47	56	1.19	66	62	70	1.14	43	40	47	1.16	113

表 8 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2005年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年		2006			2006年结束的学年	
	共计	男	女	2006	2005	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	2006年结束的学年	2006年结束的学年	共计 (000)
114 巴拿马	94	92	95	12-17	368	230	51	257	51	16	48	50
115 巴拉圭	89 ^Y	89 ^Y	89 ^Y	12-17	803	425	50	529 ^Z	50 ^Z	21 ^Z	47 ^Z	47 ^Z
116 秘鲁	95	97	94	12-16	2 921	2 278	48	2 760	50	24	220	61
117 圣基茨和尼维斯	90 ^X	12-16	5	50	3	.	.
118 圣卢西亚	71 ^Y	63 ^Y	79 ^Y	12-16	16	12	56	14	54	4	0.6	37
119 圣文森特和格林纳丁斯	84 ^Y	79 ^Y	88 ^Y	12-16	13	10 ^Z	55 ^Z	25 ^Z	0.4 ^Z	34 ^Z
120 苏里南	12-18	60	47	56	20	20	51
121 特立尼达和多巴哥	93 ^{*.Y}	94 ^{*.Y}	92 ^{*.Y}	12-16	121	117	52	97 ^{*.Z}	50 ^{*.Z}	24 ^{*.Z}	0.9 ^Z	28 ^Z
122 特克斯和凯科斯群岛	88 ^Y	84 ^Y	92 ^Y	12-16	...	1	51	2 ^Z	48 ^Z	16 ^Z	0.1 ^Z	48 ^Z
123 乌拉圭	81	76	87	12-17	320	284	53	323	53	11	50	46
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	99	99	99	12-16	2 734	1 439	54	2 105	52	25	115	51
北美和西欧												
125 安道尔 ³	96 ^X	95 ^X	96 ^X	12-17	4	50	4	0.2	50
126 奥地利	10-17	768	748	48	783	48	10	303	44
127 比利时	12-17	749	1 033	51	822	48	68	335	43
128 加拿大	12-17	2 592	2 999 ^Y	48 ^Y
129 塞浦路斯 ³	100	100	100	12-17	...	63	49	65	49	14	4	17
130 丹麦	100 ^Y	100 ^Y	99 ^Y	13-18	388	422	50	464	49	14	124	44
131 芬兰	99	98	99	13-18	387	480	51	433	50	7	125	46
132 法国 ⁷	11-17	5 260	5 955	49	5 994	49	25	1 165	42
133 德国	99	99	99	10-18	8 128	8 185	48	8 185	48	8	1 813	42
134 希腊	99	100	99	12-17	683	771	49	705	48	6	125	37
135 冰岛	100	100	100	13-19	31	32	50	34	49	6	7	41
136 爱尔兰	99 ^Y	12-16	281	346	50	313	51	0	50	54
137 以色列	73	73	72	12-17	665	569	49	613	49	.	124	43
138 意大利	99	100	99	11-18	4 519	4 450	49	4 532	48	5	1 676	40
139 卢森堡	12-18	38	33	50	37	50	19	12	48
140 马耳他	94 ^Y	93 ^Y	94 ^Y	11-17	38	38 ^Z	49 ^Z	28 ^Z	4 ^Z	33 ^Z
141 摩纳哥 ⁶	11-17	...	3	51	3 ^Y	...	23 ^Y	0.5 ^Y	...
142 荷兰	98 ^X	96 ^X	100 ^X	12-17	1 204	1 365	48	1 423	48	83 ^Y	657	46
143 挪威	100	99	100	13-18	365	378	49	412	49	7 ^Z	134	43
144 葡萄牙	12-17	679	848	51	662	51	16	111	42
145 圣马力诺	11-18
146 西班牙	12-17	2 603	3 299	50	3 091	50	28	482	50
147 瑞典	13-18	727	946	55	751	49	11	210	44
148 瑞士	100	13-19	630	544	47	584	47	7	182	40
149 联合王国	11-17	5 470	5 192	49	5 358	49	25	976	49
150 美国	12-17	26 149	22 445	...	24 552	49	8	.	.
南亚和西亚												
151 阿富汗	13-18	3 589	651 ^Z	23 ^Z	...	9 ^Z	10 ^Z
152 孟加拉国	89 ^X	86 ^X	92 ^X	11-17	24 010	9 912	49	10 355 ^Y	50 ^Y	96 ^Y	168 ^Y	27 ^Y
153 不丹	93	92	94	13-18	92	20	44	45	48	8	0.7	36
154 印度	85 ^Y	87 ^Y	83 ^Y	11-17	167 545	67 090	39	89 462 ^Z	43 ^Z	...	742 ^Z	15 ^Z
155 伊朗伊斯兰共和国	88	93	83	11-17	11 922	9 727	47	9 942 ^Z	47 ^Z	8 ^Z	876 ^Z	38 ^Z
156 马尔代夫	81	76	85	13-17	39	15	51	33	50	12
157 尼泊尔	77 ^X	79 ^X	74 ^X	10-16	4 596	1 265	40	1 984	45	27 ^Z	22	22
158 巴基斯坦	72	69	75	10-16	28 057	8 421	42	32	284	39
159 斯里兰卡	98 ^Y	10-17	2 602	2 332 ^Y	49 ^Y
撒哈拉以南非洲												
160 安哥拉	10-16	2 915	300	43
161 贝宁	71	72	70	12-18	1 377	213	31	435 ^Z	35 ^Z	25 ^Z	58 ^Z	43 ^Z
162 博茨瓦纳	97 ^Y	97 ^Y	98 ^Y	13-17	220	158	51	169 ^Z	51 ^Z	...	11 ^Z	38 ^Z
163 布基纳法索	44	45	43	13-19	2 203	173	38	320	41	39	23	49
164 布隆迪	34	37	31	13-19	1 347	192	43	11	12	49
165 喀麦隆	33	32	34	12-18	2 941	626	45	698	44	28	118	39
166 佛得角	84	81	87	12-17	77	61	53	14	2	42
167 中非共和国	47	44	51	12-18	690
168 乍得	51 ^Y	56 ^Y	42 ^Y	12-18	1 617	123	21	237 ^Z	25 ^Z	...	3 ^Z	41 ^Z
169 科摩罗	63 ^Y	70 ^Y	55 ^Y	12-18	125	29	44	43 ^Z	43 ^Z	41 ^Z	0.2 ^Z	7 ^Z

统计数据表

表 8

中等教育毛入学率 [%]														中等教育净入学率 [%]							
初中				高中				共计						共计							
2006年结束的学年				2006年结束的学年				下述年份结束的学年						2006年结束的学年							
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	1999		2006				共计	男	女	性别均等指数 (女/男)				
								共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)		
84	83	86	1.03	55	51	60	1.17	67	65	69	1.07	70	67	73	1.09	64	61	67	1.11	114	
79 ²	79 ²	80 ²	1.01 ²	53 ²	52 ²	55 ²	1.05 ²	58	57	59	1.04	66 ²	66 ²	67 ²	1.03 ²	57 ²	56 ²	59 ²	1.06 ²	115	
109	107	112	1.05	72	73	71	0.97	84	87	81	0.94	94	93	96	1.03	72	72	72	1.00	116	
...	105	110	100	0.91	65	70	61	0.87	117	
94	87	100	1.15	78	69	87	1.26	71	62	79	1.29	87	80	95	1.19	73 ²	65 ²	80 ²	1.24 ²	118	
90 ²	83 ²	96 ²	1.16 ²	54 ²	44 ²	64 ²	1.46 ²	75 ²	67 ²	83 ²	1.24 ²	64 ²	57 ²	71 ²	1.23 ²	119	
96	89	105	1.18	54	36	72	1.97	77	66	90	1.37	68 ²	57 ²	79 ²	1.38 ²	120	
79 ^{*,z}	78 ^{*,z}	80 ^{*,z}	1.03 ^{*,z}	73 ^{*,z}	70 ^{*,z}	76 ^{*,z}	1.07 ^{*,z}	77	74	81	1.10	76 ^{*,z}	75 ^{*,z}	78 ^{*,z}	1.05 ^{*,z}	65 ²	64 ²	66 ²	1.04 ²	121	
86 ²	89 ²	84 ²	0.95 ²	85 ²	89 ²	82 ²	0.92 ²	86 ²	89 ²	83 ²	0.94 ²	70 ²	72 ²	69 ²	0.96 ²	122	
109	105	113	1.08	93	82	104	1.26	92	84	99	1.17	101	94	109	1.16	123	
87	84	91	1.08	61	55	68	1.23	56	51	62	1.22	77	73	82	1.12	66	62	71	1.14	124	
北美和西欧																					
91	92	91	0.99	72	65	78	1.20	85	83	87	1.04	74	73	75	1.03	125	
103	103	102	0.99	101	104	98	0.94	99	101	97	0.96	102	104	100	0.96	126	
114	116	111	0.95	108	109	106	0.97	143	138	148	1.07	110	111	108	0.97	87	89	85	0.96	127	
100 ^Y	101 ^Y	100 ^Y	0.99 ^Y	134 ^Y	137 ^Y	132 ^Y	0.97 ^Y	117 ^Y	119 ^Y	116 ^Y	0.97 ^Y	128	
96	96	97	1.00	97	95	98	1.03	93	92	95	1.03	97	96	97	1.02	94	93	95	1.02	129	
116	115	117	1.02	123	121	126	1.04	125	121	128	1.06	120	118	121	1.03	89	88	90	1.03	130	
102	102	102	1.00	121	117	126	1.08	121	116	126	1.09	112	109	114	1.04	96	96	96	1.00	131	
112	113	112	0.99	116	115	117	1.02	111	111	111	1.00	114	114	114	1.00	99	98	100	1.02	132	
101	101	101	1.00	100	103	96	0.94	98	99	97	0.98	101	102	99	0.98	133	
101	103	100	0.97	105	106	104	0.98	90	89	92	1.04	103	104	102	0.97	92	92	93	1.01	134	
102	103	101	0.98	116	113	120	1.06	110	107	113	1.06	110	108	111	1.03	90	89	91	1.02	135	
107	105	108	1.03	119	112	126	1.13	107	104	111	1.06	112	108	116	1.07	87	85	90	1.05	136	
76	76	76	1.00	109	109	108	0.99	90	90	90	1.00	92	93	92	0.99	89	88	89	1.00	137	
104	106	102	0.97	98	98	98	1.00	92	92	91	0.99	100	101	100	0.99	94	93	94	1.01	138	
107	107	108	1.01	88	85	91	1.08	98	96	99	1.04	96	94	98	1.04	84	82	86	1.05	139	
104 ²	103 ²	105 ²	1.03 ²	89 ²	92 ²	87 ²	0.94 ²	99 ²	99 ²	100 ²	1.00 ²	87 ²	84 ²	90 ²	1.07 ²	140	
...	141
128	131	125	0.96	108	108	108	1.01	124	126	121	0.96	118	119	117	0.98	88	88	89	1.01	142	
100	100	101	1.00	126	127	125	0.99	120	118	121	1.02	113	113	112	0.99	96	96	97	1.01	143	
114	114	115	1.01	81	74	89	1.20	106	102	110	1.08	97	94	102	1.09	82	78	86	1.10	144	
...	145
116	116	117	1.00	123	114	133	1.17	108	105	112	1.07	119	115	122	1.06	94	92	96	1.03	146	
104	105	104	0.99	102	103	102	1.00	157	137	177	1.29	103	104	103	0.99	99	99	99	1.00	147	
109	108	110	1.03	80	85	75	0.87	94	98	90	0.92	93	95	90	0.95	82	84	80	0.96	148	
99	99	100	1.01	97	95	99	1.04	101	101	101	1.00	98	97	99	1.03	92	90	94	1.04	149	
100	101	99	0.99	88	88	88	1.00	95	94	94	94	0.99	88	88	88	1.00	150	
南亚和西亚																					
25 ²	37 ²	13 ²	0.35 ²	12 ²	18 ²	5 ²	0.28 ²	19 ²	28 ²	9 ²	0.33 ²	151	
60 ^Y	57 ^Y	63 ^Y	1.10 ^Y	31 ^Y	32 ^Y	30 ^Y	0.94 ^Y	45	45	45	1.01	44 ^Y	43 ^Y	45 ^Y	1.03 ^Y	41 ^Y	40 ^Y	42 ^Y	1.04 ^Y	152	
59	60	58	0.97	29	34	24	0.70	37	41	33	0.81	49	51	46	0.91	38	38	39	1.01	153	
71 ²	75 ²	66 ²	0.88 ²	41 ²	46 ²	35 ²	0.75 ²	44	52	36	0.71	54 ²	59 ²	49 ²	0.82 ²	154	
86 ²	90 ²	82 ²	0.91 ²	77 ²	79 ²	76 ²	0.96 ²	78	81	75	0.93	81 ²	83 ²	78 ²	0.94 ²	77 ²	79 ²	75 ²	0.94 ²	155	
124	117	132	1.13	43	42	44	1.07	83	80	86	1.07	67	64	70	1.09	156	
66	70	63	0.89	24	26	22	0.87	34	40	28	0.70	43	46	40	0.89	157	
42	47	36	0.76	21	24	19	0.80	30	34	26	0.78	30	33	26	0.77	158	
103 ^Y	100 ^Y	106 ^Y	1.05 ^Y	73 ^Y	74 ^Y	72 ^Y	0.97 ^Y	87 ^Y	86 ^Y	88 ^Y	1.02 ^Y	159	
撒哈拉以南非洲																					
...	13	15	11	0.76	160	
41 ²	51 ²	30 ²	0.58 ²	20 ²	27 ²	14 ²	0.52 ²	19	26	12	0.47	32 ²	41 ²	23 ²	0.57 ²	161	
89 ²	86 ²	92 ²	1.07 ²	58 ²	58 ²	58 ²	1.00 ²	74	72	76	1.07	76 ²	75 ²	78 ²	1.05 ²	56 ²	52 ²	60 ²	1.14 ²	162	
19	22	17	0.75	7	9	5	0.61	10	12	7	0.62	15	17	12	0.72	12	14	10	0.71	163	
19	22	17	0.77	7	9	6	0.64	14	16	12	0.74	164	
30	33	26	0.80	15	17	13	0.78	25	27	23	0.83	24	26	21	0.79	165	
99	93	104	1.11	61	55	67	1.22	80	75	86	1.15	59	56	63	1.13	166	
15 [*]	18 [*]	12 [*]	0.68 [*]	167
19 ²	28 ²	10 ²	0.36 ²	10 ²	15 ²	4 ²	0.26 ²	10	16	4	0.26	15 ²	23 ²	8 ²	0.33 ²	168	
41 ²	47 ²	35 ²	0.75 ²	27 ²	30 ²	24 ²	0.78 ²	25	28	22	0.81	35 ²	40 ²	30 ²	0.76 ²	169	

表 8 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2005年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年		2006年结束的学年			2006年结束的学年	
	共计	男	女	2006	2005	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	2006年结束的学年	2006年结束的学年	
170 刚果	58 ^Y	58 ^Y	58 ^Y	12-18	572	235 ^Y	46 ^Y	22 ^Y	43 ^Y	48 ^Y
171 科特迪瓦	12-18	3 169	592	35
172 刚果民主共和国	12-17	8 205	1 235	34
173 赤道几内亚	12-18	74	20	27
174 厄立特里亚	83	86	79	12-18	733	115	41	228	38	5	2	43
175 埃塞俄比亚	89	90	87	13-18	10 911	1 060	40	3 430	40	...	191	44
176 加蓬	12-18	209	87	46
177 冈比亚	13-18	202	50	39	90	47	39 ^Y	-	-
178 加纳	12-17	3 171	1 024	44	1 581	46	13	32	50
179 几内亚	71	75	66	13-19	1 384	172	26	483	34	16	4	14
180 几内亚比绍	13-17	178
181 肯尼亚	12-17	5 140	1 822	49	2 584	48	6 ^Z	23	62
182 莱索托	68	68	68	13-17	254	74	57	94	56	3	2	53
183 利比里亚	12-17	482	114	39
184 马达加斯加	55	56	54	11-17	3 072	730	49	43	32	34
185 马拉维	72	74	71	12-17	1 946	556	41	565	45	10	.	.
186 马里	57	63	48	13-18	1 635	218	34	463	38	24	51	41
187 毛里求斯	67	61	72	11-17	146	104	49	128 ^Z	49 ^Z	...	18 ^Z	31 ^Z
188 莫桑比克	54	52	56	13-17	2 368	103	41	367	42	13	26	31
189 纳米比亚	75	72	77	13-17	268	116	53	153	53	5	.	.
190 尼日尔	60	61	58	13-19	1 939	105	38	217	39	10	6	48
191 尼日利亚	12-17	20 204	3 845	47	6 398 ^Z	45 ^Z	...	- ^Z	- ^Z
192 卢旺达	13-18	1 502	105	51	204 ^Z	48 ^Z	...	73 ^Z	48 ^Z
193 圣多美和普林西比	55	53	56	13-17	18	8	51	- ^Z	0.1	18
194 塞内加尔	50	52	48	13-19	1 883	237	39	447	43	23 ^Z
195 塞舌尔 ⁴	95 ^X	93 ^X	97 ^X	12-16	...	8	50	8	50	6	.	.
196 塞拉利昂	12-17	738	240	41	7	12	60
197 索马里	13-17	876
198 南非	90 ^X	89 ^X	91 ^X	14-18	4 886	4 239	53	4 593 ^Y	52 ^Y	3 ^Y	276 ^Y	40 ^Y
199 斯威士兰	88 ^Y	88 ^Y	89 ^Y	13-17	153	62	50	71 ^Z	50 ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z
200 多哥	65	68	61	12-18	1 014	232	29	399 ^Z	34 ^Z	28 ^Z	22 ^Z	18 ^Z
201 乌干达	43	42	43	13-18	4 294	318	40	760 ^Z	44 ^Z	45 ^Y	32 ^Z	32 ^Z
202 坦桑尼亚联合共和国	46	47	45	14-19	5 252	271	45
203 赞比亚	54	49	60	14-18	1 377	237	43	409 ^Z	45 ^Z	4 ^Y	8 ^Z	8 ^Z
204 津巴布韦	13-18	2 080	835	47	831	48

	中位数				总和	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数	总和	女性所占百分比
I 世界	93	92	94	...	782 637	437 287	47	513 261	47	11	51 575	46
II 转型期国家	100	100	99	...	30 758	31 633	49	27 229	48	0.6	3 389	39
III 发达国家	99	83 553	84 564	49	84 414	49	8	13 685	43
IV 发展中国家	88	93	83	...	668 325	321 090	46	401 618	47	14	34 502	47
V 阿拉伯国家	92	90	93	...	41 613	22 682	46	28 208	47	5	3 449	43
VI 中欧和东欧	98	98	99	...	38 380	39 582	49	33 661	48	1	6 540	39
VII 中亚	99	99	99	...	11 868	9 270	49	10 853	48	0.9	1 098	45
VIII 东亚和太平洋地区	216 003	133 770	47	162 445	48	19	21 564	49
IX 东亚	91	212 747	130 498	47	158 963	48	13	20 419	49
X 太平洋地区	3 256	3 272	49	3 482	47	...	1 145	44
XI 拉丁美洲和加勒比海地区	93	66 038	52 953	51	59 033	51	22	5 964	53
XII 加勒比海地区	94	2 239	1 151	50	1 270	50	20	40	49
XIII 拉丁美洲	92	92	92	...	63 799	51 802	51	57 764	51	23	5 924	53
XIV 北美和西欧	99	99	99	...	62 429	60 661	49	62 899	49	10	8 619	43
XV 南亚和西亚	87	90	83	...	242 452	97 783	41	123 089	44	19	2 336	31
XVI 撒哈拉以南非洲	62	66	57	...	103 854	20 585	45	33 071	44	13	2 006	41

1. 指初中和高中教育(《国际教育分类标准》2级和3级)。
2. 数据为2005年的,但学年与日历年相吻合的国家的数据为2006年的。
3. 根据国家人口数据计算入学率。
4. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。
5. 高中教育入学数据包括成人教育(25岁以上的学生),特别是职前/职业计划,其中男性占多数。这解释了毛入学率高和性别均等指数相对较低的现象。

中等教育毛入学率 [%]														中等教育净入学率 [%]							
初中				高中				共计						共计							
2006年结束的学年				2006年结束的学年				下述年份结束的学年						2006年结束的学年							
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	1999			2006			共计	男	女	性别均等指数 (女/男)				
								共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男					女	性别均等指数 (女/男)		
57 ^Y	60 ^Y	53 ^Y	0.88 ^Y	23 ^Y	27 ^Y	19 ^Y	0.69 ^Y	43 ^Y	47 ^Y	39 ^Y	0.84 ^Y	170	
...	22	28	15	0.54	171	
...	18	24	12	0.52	172	
...	33	48	18	0.37	173	
46	56	36	0.63	19	25	14	0.54	21	25	17	0.69	31	39	23	0.60	25	30	20	0.67	174	
39	47	32	0.67	11	13	8	0.64	12	15	10	0.68	30	36	24	0.67	24	29	19	0.64	175	
...	49	53	46	0.86	176	
60	62	59	0.95	28	31	25	0.80	32	38	25	0.66	45	47	43	0.90	38	40	37	0.94	177	
69	72	66	0.91	28	31	26	0.82	37	41	33	0.80	49	52	46	0.88	45	47	43	0.91	178	
43	54	31	0.58	23	32	13	0.42	14	21	8	0.37	35	45	24	0.53	28	35	20	0.57	179	
...	180	
89	91	87	0.96	31	32	29	0.91	38	39	37	0.96	50	52	49	0.93	42	43	42	0.97	181	
45	40	51	1.29	24	22	27	1.22	31	26	35	1.35	37	33	41	1.27	24	19	29	1.55	182	
...	29	35	23	0.65	183	
32	33	32	0.96	11	12	11	0.89	24	24	23	0.95	17	17	18	1.04	184	
39	42	36	0.87	17	20	15	0.77	36	42	30	0.70	29	32	27	0.84	24	25	23	0.93	185	
39	48	30	0.63	17	21	12	0.56	16	22	11	0.52	28	35	21	0.61	186	
99 ^Z	98 ^Z	100 ^Z	1.02 ^Z	80 ^Z	81 ^Z	78 ^Z	0.96 ^Z	76	76	75	0.98	88 ^Z	89 ^Z	88 ^Z	0.99 ^Z	82 ^Z	81 ^Z	82 ^Z	1.02 ^Z	187	
22	25	18	0.72	5	6	4	0.66	5	6	4	0.69	16	18	13	0.72	4	4	4	0.89	188	
74	68	79	1.16	30	29	32	1.12	55	52	58	1.12	57	53	61	1.15	35	30	40	1.31	189	
15	18	12	0.65	5	6	4	0.61	7	9	5	0.60	11	14	9	0.63	9	12	7	0.63	190	
35 ^Z	38 ^Z	32 ^Z	0.84 ^Z	30 ^Z	33 ^Z	26 ^Z	0.79 ^Z	23	24	22	0.89	32 ^Z	36 ^Z	29 ^Z	0.82 ^Z	26 ^Z	28 ^Z	23 ^Z	0.84 ^Z	191	
18 ^Z	19 ^Z	17 ^Z	0.89 ^Z	10 ^Z	10 ^Z	9 ^Z	0.89 ^Z	9	10	9	0.99	13 ^Z	14 ^Z	13 ^Z	0.89 ^Z	192	
70	65	74	1.13	28	28	28	0.97	46	44	47	1.07	33 ^Z	31 ^Z	34 ^Z	1.11 ^Z	193	
32	36	28	0.78	12	15	10	0.67	15	19	12	0.64	24	27	20	0.76	20	23	18	0.76	194	
116	111	121	1.09	106	96	116	1.21	113	111	115	1.04	112	105	119	1.13	94	195	
46	54	37	0.69	17	20	14	0.69	32	37	26	0.69	23	27	19	0.71	196	
...	197
98 ^Y	96 ^Y	100 ^Y	1.05 ^Y	92 ^Y	89 ^Y	96 ^Y	1.08 ^Y	89	83	94	1.13	95 ^Y	92 ^Y	98 ^Y	1.07 ^Y	198	
56 ^Z	55 ^Z	56 ^Z	1.02 ^Z	33 ^Z	34 ^Z	32 ^Z	0.94 ^Z	45	45	45	1.00	47 ^Z	47 ^Z	47 ^Z	1.00 ^Z	32 ^Z	29 ^Z	35 ^Z	1.21 ^Z	199	
54 ^Z	69 ^Z	39 ^Z	0.57 ^Z	20 ^Z	31 ^Z	10 ^Z	0.31 ^Z	28	40	16	0.40	40 ^Z	54 ^Z	27 ^Z	0.51 ^Z	200	
22 ^Z	24 ^Z	20 ^Z	0.84 ^Z	10 ^Z	12 ^Z	8 ^Z	0.68 ^Z	10	12	8	0.66	18 ^Z	20 ^Z	16 ^Z	0.81 ^Z	16	17	15	0.91	201	
...	6	7	5	0.82	202	
47 ^Z	50 ^Z	44 ^Z	0.87 ^Z	18 ^Z	21 ^Z	16 ^Z	0.73 ^Z	20	23	18	0.77	30 ^Z	33 ^Z	27 ^Z	0.82 ^Z	28 ^Z	31 ^Z	25 ^Z	0.80 ^Z	203	
58	59	58	0.99	31	33	28	0.87	43	46	40	0.88	40	41	38	0.93	37	38	36	0.96	204	

加权平均数														加权平均数						
78	80	76	0.95	53	54	51	0.95	60	62	57	0.92	66	67	64	0.95	58	59	57	0.96	I
89	89	88	0.99	88	91	86	0.94	90	90	91	1.01	89	90	87	0.97	82	83	81	0.98	II
103	104	103	0.99	99	99	99	1.00	100	100	100	1.00	101	101	101	1.00	91	90	91	1.01	III
75	77	72	0.94	46	48	45	0.93	52	55	49	0.89	60	62	58	0.94	53	54	51	0.95	IV
81	85	77	0.90	54	55	53	0.97	60	63	57	0.89	68	70	65	0.92	59	61	57	0.94	V
89	90	89	0.98	85	88	83	0.94	87	88	87	0.98	88	89	86	0.96	81	82	80	0.97	VI
95	96	93	0.97	84	87	81	0.93	83	84	82	0.98	91	93	90	0.96	83	85	82	0.97	VII
92	92	92	1.00	58	58	59	1.03	65	66	64	0.96	75	75	76	1.01	69	69	70	1.01	VIII
92	92	92	1.00	57	57	58	1.03	64	65	63	0.96	75	74	75	1.01	69	69	70	1.02	IX
89	91	88	0.97	139	143	135	0.94	111	111	111	0.99	107	109	104	0.96	66	66	65	0.99	X
102	100	104	1.04	74	70	79	1.12	80	78	83	1.07	89	86	93	1.07	70	68	73	1.07	XI
72	71	72	1.02	43	42	44	1.05	53	53	54	1.03	57	56	57	1.03	40	39	42	1.07	XII
103	101	105	1.05	76	71	80	1.13	81	78	84	1.07	91	87	94	1.07	71	69	74	1.07	XIII
103	104	103	0.99	98	98	98	1.00	100	101	100	0.99	101	101	101	1.00	91	90	91	1.01	XIV
66	70	62	0.89	39	43	34	0.80	45	51	38	0.75	51	55	46	0.85	45	48	41	0.86	XV
38	43	34	0.79	24	27	21	0.80	24	26	21	0.82	32	35	28	0.80	25	27	23	0.83	XVI

6. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据, 因此未计算入学率。

7. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据表示2006年结束的学年各年级的留级率、续读率和初等教育毕业率, 以及2007年结束的学年的最高年级毛招生率。

[z] 2005年结束的学年的数据。

[y] 2004年结束的学年的数据。

[x] 2003年结束的学年的数据。

[*] 国家估计数。

表 9A
高等教育的参与情况

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计 (000)				毛入学率 (%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2006		1999				2006			
共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
阿拉伯国家												
阿尔及利亚	456	...	818	55	14	22	19	24	1.26
巴林	11	60	18	68	22	16	28	1.76	32	19	47	2.46
吉布提	0.2	51	2	40	0.3	0.3	0.3	1.05	2	3	2	0.68
埃及	2 447	...	2 594 ²	...	37	35 ²
伊拉克	272	34	425 ²	36 ²	11	15	8	0.54	16 ²	20 ²	12 ²	0.59 ²
约旦	220	52	39	37	41	1.11
科威特	32	68	38	65	23	14	33	2.40	18	11	26	2.32
黎巴嫩	113	50	173	53	33	33	33	1.00	48	45	51	1.16
阿拉伯利比亚民众国	308	49	50	51	50	0.98
毛里塔尼亚	13	...	10	26	5	4	5	2	0.36
摩洛哥	273	42	385	45	9	11	8	0.71	12	13	11	0.81
阿曼	68	50	25	25	26	1.04
巴勒斯坦自治领土	66	46	169	54	25	26	23	0.89	48	44	53	1.22
卡塔尔	9	72	10	68	23	11	41	3.82	19	10	33	3.41
沙特阿拉伯	350	57	615	59	20	16	24	1.50	29	23	35	1.50
苏丹	201	47	6	6	6	0.92
阿拉伯叙利亚共和国
突尼斯	157	48	325	58	17	17	17	0.97	31	26	37	1.42
阿拉伯联合酋长国	40	67	18	10	29	2.97
也门	164	21	209	26	10	16	4	0.28	9	14	5	0.37
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚	39	60	53 ^Y	62 ^Y	15	12	17	1.43	19 ^Y	15 ^Y	23 ^Y	1.60 ^Y
白俄罗斯	387	56	544	57	51	44	58	1.30	66	56	76	1.37
波斯尼亚和黑塞哥维那
保加利亚	270	59	243	53	45	36	55	1.54	46	41	50	1.21
克罗地亚	96	53	137	54	31	28	33	1.16	44	40	49	1.23
捷克共和国	231	50	338	54	26	26	27	1.03	50	45	55	1.22
爱沙尼亚	49	58	68	62	50	42	59	1.40	65	49	82	1.67
匈牙利	279	54	439	58	33	30	37	1.24	69	56	82	1.47
拉脱维亚	82	62	131	63	50	38	63	1.65	74	53	95	1.80
立陶宛	107	60	199	60	44	35	53	1.53	76	60	93	1.56
黑山
波兰	1 399	57	2 146	57	45	38	52	1.38	66	55	77	1.40
摩尔多瓦共和国 ^{2,3}	104	56	144	57	33	29	37	1.29	39	33	46	1.38
罗马尼亚	408	51	835	55	22	21	23	1.09	52	46	59	1.30
俄罗斯联邦	9 167	57	72	61	83	1.36
塞尔维亚
斯洛伐克	123	52	198	58	26	25	28	1.11	45	38	53	1.42
斯洛文尼亚	79	56	115	58	53	45	61	1.36	83	68	99	1.46
前南斯拉夫的马其顿共和国	35	55	49 ²	57 ²	22	19	24	1.28	30 ²	25 ²	35 ²	1.38 ²
土耳其	1 465	40	2 343	42	22	25	17	0.68	35	39	30	0.75
乌克兰	1 737	53	2 740	54 [*]	47	44	50	1.15	73	65 [*]	81 [*]	1.23 [*]
中亚												
亚美尼亚	61	54	99	55	24	22	25	1.11	32	29	34	1.18
阿塞拜疆	108	39	132	47	15	19	12	0.64	15	15	14	0.94
格鲁吉亚	130	52	145	52	36	35	37	1.07	38	36	41	1.13
哈萨克斯坦	324	53	773	58	24	23	26	1.15	51	42	61	1.44
吉尔吉斯斯坦	131	51	233	56	29	28	30	1.04	43	38	48	1.27
蒙古	65	65	138	61	26	18	34	1.88	47	37	58	1.57
塔吉克斯坦	76	25	133	27	14	20	7	0.35	19	27	10	0.37
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦	296	45	289	41	13	14	12	0.82	10	11	8	0.71
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	846	54	1 040	55	65	59	72	1.22	73	64	82	1.28
文莱达鲁萨兰国	3.7	66	5	66	12	8	16	1.98	15	10	20	1.99
柬埔寨	76	33	5	6	3	0.50
中国	6 366	...	23 361	47	6	22	22	21	0.98
库克群岛

统计数据表

表 9A

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2006年结束的学年			2006年结束的学年			1999		2006		
5A级	5B级	6级	5A级	5B级	6级	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
阿拉伯国家										
82	13	5	58	36	45	6	...	阿尔及利亚
92	8	0	70	51	-	0.7	49	巴林
68	32	.	37	46	.	-	-	-	-	吉布提
...	埃及
78 ²	17 ²	5 ²	39 ²	22 ²	35 ²	4 ^y	19 ^y	伊拉克
87	12	1	51	61	31	22	28	约旦
97	.	3	66	.	51	科威特
84	15	1	54	49	38	16	...	17	54	黎巴嫩
...	阿拉伯利比亚民众国
97	3	.	26	12	0.2 ^y	...	毛里塔尼亚
75	19	6	46	47	33	4	16	6	26	摩洛哥
80	20	1	51	46	25	0.2	...	阿曼
90	10	.	54	47	.	3	29	-	-	巴勒斯坦自治领土
97 ²	3 ²	1 ²	2 ²	61 ²	卡塔尔
84	14	2	65	21	40	6	25	13 ²	33 ²	沙特阿拉伯
...	苏丹
...	阿拉伯叙利亚共和国
...	3 ^j	...	2 ^y	...	突尼斯
...	阿拉伯联合酋长国
...	也门
中欧和东欧										
99 ^y	1 ^y	./,1. ^y	62 ^y	73 ^y	./,1. ^y	0.8	27	0.5 ^y	25 ^y	阿尔巴尼亚
71	28	1	58	54	54	3	...	4	...	白俄罗斯
...	波斯尼亚和黑塞哥维那
88	10	2	54	54	50	8	42	9	41	保加利亚
66	33	1	55	52	47	0.5 ^j	...	3	...	克罗地亚
84	9	7	53	68	38	5	4 ¹	21	51	捷克共和国
63	34	3	62	62	53	0.8	58	1	56	爱沙尼亚
92	6	2	58	66	47	9 ^j	54	14	48	匈牙利
85	14	1	64	60	60	2 ^j	...	2 ²	...	拉脱维亚
70	29	1	60	59	57	0.5	22	0.9 ²	48 ²	立陶宛
...	黑山
97	1	2	57	80	49	6 ^j	48	11	52	波兰
89	10	1	58	56	63	2	...	2	35	摩尔多瓦共和国 ^{2,3}
94	3	3	56	58	48	13	40	9	...	罗马尼亚
77	21	2	58	53	43	77	...	俄罗斯联邦
...	塞尔维亚
93	1	5	58	67	43	2	46	斯洛伐克
54	45	1	62	54	46	0.7	40	1	54	斯洛文尼亚
94 ²	6 ²	- ²	57 ²	50 ²	- ²	0.3	43	0.3 ²	49 ²	前南斯拉夫的马其顿共和国
69	29	1	43	41	39	18 ^v	28	19	32	土耳其
80	18	1	55*	52*	54*	18	...	27	...	乌克兰
中亚										
98	.	2	55	.	37	4	42	亚美尼亚
99	.	1	48	.	27	2	35	3	20	阿塞拜疆
99	.	1	52	.	63	0.3	...	0.1	...	格鲁吉亚
99	.	1	58	.	66	8	...	12	...	哈萨克斯坦
99	.	1	56	.	60	1	5 ¹	27	62	吉尔吉斯斯坦
95	3	1	61	66	58	0.3	50	1	50	蒙古
99	.	1	27	.	36	5	25	1	31	塔吉克斯坦
...	土库曼斯坦
99	.	1	41	.	47	0.1	...	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区										
81	15	4	55	53	50	117	49	207 ²	46 ²	澳大利亚
62	38	0	69	62	19	0.1	53	0.2	54	文莱达鲁萨兰国
100	.	-	33	.	-	0.02	25	0.1	10	柬埔寨
...	46	49	36	45	中国
.	库克群岛

表 9A (续)

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计 (000)				毛入学率 (%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2006		1999				2006			
共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
朝鲜民主主义人民共和国	
斐济	13 ²	53 ²	15 ²	14 ²	17 ²	1.20 ²
印度尼西亚	3 657	17
日本	3 941	45	4 085	46	45	49	41	0.85	57	61	54	0.88
基里巴斯
老挝人民民主共和国	12	32	57	40	2	3	2	0.49	9	11	7	0.68
中国澳门	7	46	23	46	28	32	24	0.76	57	64	51	0.81
马来西亚	473	50	697 ²	56 ²	23	23	23	1.02	29 ²	25 ²	32 ²	1.29 ²
马绍尔群岛
密克罗尼西亚联邦	2	14
缅甸	335	61	7	6	9	1.61
瑙鲁
新西兰	167	59	238	59	64	52	77	1.46	80	64	96	1.51
纽埃
帕劳
巴布亚新几内亚	10	35	2	3	1	0.55
菲律宾	2 209	55	2 484	54	29	25	32	1.26	28	25	32	1.24
大韩民国	2 636	35	3 204	37	66	83	47	0.57	93	111	72	0.65
萨摩亚	1.9	47	11	11	12	1.04
新加坡
所罗门群岛
泰国	1 814	53	2 339	51	33	31	36	1.16	46	44	47	1.07
东帝汶
托克劳
汤加	0.4	55	0.7 ^Y	60 ^Y	3	3	4	1.29	6 ^Y	5 ^Y	8 ^Y	1.68 ^Y
图瓦卢
瓦努阿图	0.6	...	1 ^Y	36 ^Y	4	5 ^Y	6 ^Y	4 ^Y	0.59 ^Y
越南	810	43	1 355 ²	41 ²	11	12	9	0.76
拉丁美洲和加勒比海地区												
安圭拉	.	.	0.05	83	5	2	8	4.86
安提瓜和巴布达	.	.	.Y	.YY	.Y	.Y	.Y
阿根廷	1 601	62	2 083 ²	59 ²	49	37	60	1.63	64 ²	52 ²	76 ²	1.45 ²
阿鲁巴	1.4	54	2	60	27	25	29	1.19	32	25	39	1.56
巴哈马
巴巴多斯	7	69	33	20	45	2.28
伯利兹	0.7 ^Y	70 ^Y	3 ^Y	2 ^Y	4 ^Y	2.43 ^Y
百慕大	0.9	71
玻利维亚	253	...	346 ^Y	...	33	41 ^Y
巴西	2 457	...	4 572 ²	56 ²	14	13	16	1.26	25 ²	22 ²	29 ²	1.30 ²
英属维尔京群岛 ²	0.9	70	1 ²	69 ²	60	36	86	2.40	75 ²	46 ²	106 ²	2.28 ²
开曼群岛 ⁴	0.4	74	0.6	72
智利	451	47	661	49	38	39	36	0.91	47	47	46	1.00
哥伦比亚	878	52	1 315	51	22	21	23	1.11	31	30	32	1.09
哥斯达黎加	59	53	111 ²	54 ²	16	15	17	1.17	25 ²	23 ²	28 ²	1.26 ²
古巴	153	53	682	61	21	19	22	1.19	88	67	110	1.65
多米尼克	.	.	. ²	. ² ²	. ²	. ²	. ²
多米尼加共和国	294 ^Y	61 ^Y	35 ^Y	27 ^Y	42 ^Y	1.59 ^Y
厄瓜多尔
萨尔瓦多	118	55	125	55	18	16	20	1.24	21	19	23	1.21
格林纳达	.	.	. ²	. ² ²	. ²	. ²	. ²
危地马拉	112*	46*	9*	10*	8*	0.82
圭亚那	7	69	12	7	16	2.17
海地
洪都拉斯	85	56	123 ^Y	59 ^Y	14	13	16	1.24	17 ^Y	14 ^Y	20 ^Y	1.41 ^Y
牙买加
墨西哥	1 838	...	2 447	50	18	19	17	0.91	26	27	25	0.93
蒙特塞拉特
荷属安的列斯群岛	2	53	19	18	20	1.11
尼加拉瓜
巴拿马	109	61	131	61	41	31	50	1.59	45	35	56	1.61
巴拉圭	66	57	156 ²	52 ²	13	11	15	1.38	26 ²	24 ²	27 ²	1.13 ²
秘鲁	952	51	35	34	36	1.06

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2006年结束的学年			2006年结束的学年			1999		2006		
5A级	5B级	6级	5A级	5B级	6级	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
...	朝鲜民主主义人民共和国
86 ^z	12 ^z	1 ^z	52 ^z	63 ^z	43 ^z	4 ^y	53 ^y	斐济
78	47	0.3	...	0.4 ^y	...	印度尼西亚
74	24	2	41	61	30	57	43	130	49	日本
. ^y	. ^y	基里巴斯
47	53	.	40	40	.	0.1	14	0.2	28	老挝人民民主共和国
85	13	2	44	62	25	12	34	中国澳门
59 ^z	40 ^z	1 ^z	59 ^z	52 ^z	38 ^z	4	...	40 ^z	...	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	缅甸
. ^y	. ^y	瑙鲁
71	27	2	59	59	51	7	51	41 ^z	50 ^z	新西兰
. ^y	. ^y	纽埃
...	帕劳
...	0.3	32	巴布亚新几内亚
89	10	0	55	53	61	4	...	5 ^z	...	菲律宾
62	37	1	37	38	34	3	38	22	47	大韩民国
...	0.1	39	萨摩亚
...	新加坡
.	所罗门群岛
83	17	0	52	48	54	2 ^j	55	泰国
...	东帝汶
. ^z	. ^z	托克劳
30 ^y	42 ^y	28 ^y	34 ^y	95 ^y	36 ^y	汤加
.	图瓦卢
...	瓦努阿图
67 ^z	30 ^z	3 ^z	47 ^z	29 ^z	28 ^z	0.5	15	2 ^z	21 ^z	越南
拉丁美洲和加勒比海地区										
72	28	.	82	85	.	.	.	-	-	安圭拉
. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	. ^y	安提瓜和巴布达
74 ^z	26 ^z	0 ^z	55 ^z	69 ^z	56 ^z	阿根廷
31	69	.	74	54	0.2	59	阿鲁巴
...	巴哈马
...	巴巴多斯
100 ^y	. ^y	. ^y	70 ^y	. ^y	. ^y	- ^y	- ^y	伯利兹
.	100	.	.	71	百慕大
...	玻利维亚
93 ^z	5 ^z	3 ^z	57 ^z	36 ^z	55 ^z	1 ^y	...	巴西
67 ^z	33 ^z	. ^z	75 ^z	56 ^z	. ^z	.	.	. ^y	. ^y	英属维尔京群岛 ²
11	89	.	90	69	0.2	71	开曼群岛 ⁴
66	33	0	52	44	41	2	...	2 ^z	...	智利
72	27	0	53	47	34	哥伦比亚
...	1	...	哥斯达黎加
99	.	1	61	.	43	15	...	古巴
. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	.	.	. ^y	. ^y	多米尼克
91 ^y	8 ^y	1 ^y	65 ^y	25 ^y	40 ^y	多米尼加共和国
...	厄瓜多尔
87	13	0	55	53	10	0.6	47	萨尔瓦多
. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z ^y	. ^y	格林纳达
96*	4*	.*	45*	70*	.*	危地马拉
43	57	.	67	70	0.04 ^z	51 ^z	圭亚那
...	海地
91 ^y	9 ^y	0 ^y	58 ^y	67 ^y	33 ^y	洪都拉斯
...	0.6	牙买加
96	3	1	51	43	41	2	墨西哥
.	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
...	尼加拉瓜
91	9	0	61	58	63	巴拿马
90 ^z	10 ^z	...	51 ^z	66 ^z	巴拉圭
60	40	...	47	57	秘鲁

表 9A (续)

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计 (000)				毛入学率 (%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2006		1999				2006			
共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
圣基茨和尼维斯	.	.	. ²	. ² ²	. ²	. ²	. ²
圣卢西亚	1.6	85	10	3	16	5.46
圣文森特和格林纳丁斯	.	.	. ²	. ² ²	. ²	. ²	. ²
苏里南
特立尼达和多巴哥	7.6	57	17 ²	56 ²	6	5	7	1.38	11 ²	10 ²	13 ²	1.28 ²
特克斯和凯科斯群岛	.	.	. ²	. ² ²	. ²	. ²	. ²
乌拉圭	91	63	113	62	34	25	44	1.76	46	35	58	1.68
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1 381*	52*
北美和西欧												
安道尔 ²	0.4	53	10	9	11	1.25
奥地利	253	50	253	54	54	52	55	1.05	50	45	55	1.21
比利时	352	53	394	55	57	53	61	1.15	63	56	70	1.25
加拿大	1 221	56	1 327 ^Y	56 ^Y	60	52	69	1.34	62 ^Y	53 ^Y	72 ^Y	1.36 ^Y
塞浦路斯 ²	11	56	21	51	21	19	23	1.25	33	33	34	1.05
丹麦	190	56	229	57	56	48	64	1.33	80	67	93	1.39
芬兰	263	54	309	54	82	74	91	1.23	93	84	103	1.22
法国 ⁵	2 012	54	2 201	55	52	47	58	1.24	56	50	63	1.27
德国
希腊	388	50	653	51	47	45	49	1.11	95	89	101	1.13
冰岛	8	62	16	64	40	30	50	1.69	73	51	96	1.87
爱尔兰	151	54	186	55	46	42	50	1.20	59	52	66	1.27
以色列	247	58	310	55	48	40	57	1.44	58	51	65	1.29
意大利	1 797	55	2 029	57	47	41	53	1.28	67	56	78	1.38
卢森堡	2.7	52	3	52	11	10	11	1.10	10	10	11	1.12
马耳他	6	51	9 ²	56 ²	20	18	21	1.13	32 ²	27 ²	36 ²	1.35 ²
摩纳哥
荷兰	470	49	580	51	49	49	50	1.01	60	58	62	1.08
挪威	187	57	215	60	66	55	77	1.40	78	61	94	1.54
葡萄牙	357	56	367	55	45	39	51	1.30	55	48	61	1.28
圣马力诺
西班牙	1 787	53	1 789	54	57	52	62	1.18	67	61	74	1.23
瑞典	335	58	423	60	64	53	75	1.41	79	62	96	1.55
瑞士	156	42	205	47	36	41	30	0.73	46	48	43	0.90
联合王国	2 081	53	2 336	57	60	55	64	1.16	59	50	69	1.40
美国	13 769	56	17 487	57	73	63	83	1.31	82	68	96	1.41
南亚和西亚												
阿富汗	28 ^Y	20 ^Y	1 ^Y	2 ^Y	1 ^Y	0.28 ^Y
孟加拉国	709	32	912 ²	33 ²	5	7	4	0.51	6 ²	8 ²	4 ²	0.53 ²
不丹	1.5	36	4	33	3	3	2	0.58	6	7	4	0.59
印度	12 853	40	12	14	10	0.72
伊朗伊斯兰共和国	1 308	43	2 399	52	19	21	17	0.80	27	25	28	1.11
马尔代夫	.	.	-	-	-	-	-	-
尼泊尔	147 ^Y	28 ^Y	6 ^Y	8 ^Y	3 ^Y	0.40 ^Y
巴基斯坦	820	45	5	5	4	0.85
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	8	39	48 ²	...	0.6	0.7	0.5	0.63	3 ²
贝宁	19	20	43	...	3	5	1	0.25	5
博茨瓦纳	5.5	44	11 ²	50 ²	3	3	3	0.79	5 ²	5 ²	5 ²	1.00 ²
布基纳法索	10	23	30	31	0.9	1.4	0.4	0.30	2	3	1	0.46
布隆迪	5	30	17	31	1.0	1.4	0.6	0.41	2	3	1	0.43
喀麦隆	67	...	120	42	5	7	8	6	0.72
佛得角	0.7	...	4.6	52	2	8	8	8	1.09
中非共和国	6	16	4	22	2	3	0.6	0.18	1	2	0.5	0.28
乍得	10 ²	13 ²	1 ²	2 ²	0.3 ²	0.14 ²
科摩罗	0.6	43	1.8 ^Y	43 ^Y	1.0	1.1	0.9	0.75	2 ^Y	3 ^Y	2 ^Y	0.77 ^Y
刚果	11	21	4	6	1	0.26
科特迪瓦	97	26	6	9	3	0.36
刚果民主共和国	60	1

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2006年结束的学年			2006年结束的学年			1999		2006		
5A级	5B级	6级	5A级	5B级	6级	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
.2	.2	.2	.2	.2	.2	.	.	.y	.y	圣基茨和尼维斯
75	25	.	91	64	0.1	33	圣卢西亚
.2	.2	.2	.2	.2	.2	.	.	.2	.2	圣文森特和格林纳丁斯
...	苏里南
51 ^z	34 ^z	...	60 ^z	48 ^z	...	1	46	1.0y	55y	特立尼达和多巴哥
.2	.2	.2	.2	.2	.2	.	.	.y	.y	特克斯和凯科斯群岛
...	...	0	40	0.9	乌拉圭
64*	36*	2y	...	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧										
40	60	.	59	49	安道尔 ²
84	9	7	53	68	46	30	49	39	53	奥地利
46	52	2	51	58	41	36	48	25	...	比利时
73y	24y	3y	58y	52y	46y	115	加拿大
22	76	1	73	44	49	2	39	5	24	塞浦路斯 ²
85	12	2	59	46	46	12	61	12	59	丹麦
93	0	7	54	16	52	5	41	12	43	芬兰
72	24	3	56	56	46	131 [±]	...	248	49	法国 ⁵
...	48	61	...	178	46	260 ^z	50 ^z	德国
59	37	3	53	48	44	17	...	希腊
97	2	1	65	39	58	0.2	72	0.7	64	冰岛
68	29	3	58	49	48	7 ^{eo}	51	13	51	爱尔兰
79	18	3	55	55	52	以色列
97	1	2	57	60	52	23	50	49	58	意大利
68	0.7 ^j	...	1	...	卢森堡
85 ^z	14 ^z	1 ^z	56 ^z	57 ^z	30 ^z	0.3 ^j	53	0.6 ^z	57 ^z	马耳他
.y	.y	摩纳哥
99	.	1	51	.	41	14	46	27	56	荷兰
97	1	2	60	57	46	9	53	14	58	挪威
93	1	6	55	57	56	17	49	葡萄牙
...	圣马力诺
82	13	4	54	51	51	33	51	18	54	西班牙
90	5	5	61	50	49	24	45	21	48	瑞典
74	17	8	49	42	40	25	44	28	47	瑞士
74	22	4	55	66	45	233	47	330	48	联合王国
77	21	2	57	60	52	452	42	585	...	美国
南亚和西亚										
...	阿富汗
91 ^z	9 ^z	0 ^z	35 ^z	20 ^z	28 ^z	1 ^z	...	孟加拉国
100	-	.	33	-	-	-	不丹
100	-	0	40	-	40	8y	...	印度
69	30	1	56	43	28	3	28	伊朗伊斯兰共和国
-	-	-	-	-	-	马尔代夫
99y	.y	1y	28y	.y	23y	尼泊尔
94	5	1	45	45	27	巴基斯坦
...	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲										
100 ^z	.z	-z	安哥拉
...	贝宁
94 ^z	6 ^z	-z	52 ^z	16 ^z	-z	0.7 ^z	...	博茨瓦纳
70	30	-	33	27	-	0.9 ^z	38 ^z	布基纳法索
35	64	0	39	26	19	0.1	布隆迪
87	12	2	2	...	喀麦隆
100	.	-	52	.	-	佛得角
77	23	.	20	30	0.5	9	中非共和国
...	乍得
68y	32y	.y	39y	52y	.y	科摩罗
...	0.1y	...	刚果
...	科特迪瓦
...	刚果民主共和国

表 9A (续)

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计 (000)				毛入学率 (%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2006		1999				2006			
	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)
赤道几内亚
厄立特里亚	4.0	14	5 ^Y	13 ^Y	1.0	1.7	0.3	0.16	1 ^Y	2 ^Y	0.3 ^Y	0.15 ^Y
埃塞俄比亚	52	19	210	25	0.9	1.4	0.3	0.23	3	4	1	0.34
加蓬	7.5	36	7	9	5	0.54
冈比亚	1.2	23	1.5 ^Y	19 ^Y	1	2	0.5	0.30	1 ^Y	2 ^Y	0.4 ^Y	0.24 ^Y
加纳	140	34	6	8	4	0.54
几内亚	43	21	5	8	2	0.28
几内亚比绍	0.5	16	0.4	0.7	0.1	0.18
肯尼亚	103 ^Y	38 ^Y	3 ^Y	3 ^Y	2 ^Y	0.60 ^Y
莱索托	4	64	9	55	2	2	3	1.65	4	3	4	1.19
利比里亚	21	19	8	13	3	0.24
马达加斯加	31	46	50	47	2	2	2	0.84	3	3	3	0.87
马拉维	3	28	5 ^Y	35 ^Y	0.3	0.4	0.2	0.37	0.4 ^Y	0.5 ^Y	0.3 ^Y	0.55 ^Y
马里	19	32	33 ^Z	37 ^Z	2	3	1	0.45	3 ^Z	4 ^Z	2 ^Z	0.45 ^Z
毛里求斯	7.6	46	17	53	7	7	6	0.88	17	16	18	1.15
莫桑比克	10	...	28 ^Z	33 ^Z	0.6	1 ^Z	2 ^Z	1 ^Z	0.49 ^Z
纳米比亚	13	47	6	6	5	0.88
尼日尔	11	27	1	2	0.5	0.29
尼日利亚	699	43	1 392 ^Z	41 ^Z	6	7	5	0.76	10 ^Z	12 ^Z	8 ^Z	0.69 ^Z
卢旺达	6	...	26 ^Z	39 ^Z	1	3 ^Z	3 ^Z	2 ^Z	0.62 ^Z
圣多美和普林西比
塞内加尔	29	...	59 ^{*Z}	...	3	6 ^{*Z}
塞舌尔
塞拉利昂
索马里
南非	633	54	741	55	14	13	15	1.16	15	14	17	1.24
斯威士兰	5	48	6	50	5	5	4	0.86	4	4	4	0.98
多哥	15	17	3	5	1	0.21
乌干达	41	35	88 ^Y	38 ^Y	2	2	1	0.53	3 ^Y	4 ^Y	3 ^Y	0.62 ^Y
坦桑尼亚联合共和国	19	21	55	32	0.6	1.0	0.3	0.27	1	2	1	0.48
赞比亚	23	32	2	3	1	0.46
津巴布韦	43	3

	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	加权平均数				加权平均数			
世界	92 272	48	143 723	50	18	18	17	0.96	25	24	25	1.06
转型期国家	8 684	54	14 432	56	39	35	42	1.20	57	50	64	1.29
发达国家	36 358	53	43 961	55	55	51	60	1.19	67	58	75	1.28
发展中国家	47 229	43	85 331	47	11	12	10	0.78	17	18	17	0.93
阿拉伯国家	5 165	42	7 038	49	19	22	16	0.74	22	22	22	1.00
中欧和东欧	12 421	53	20 125	55	38	35	41	1.18	60	53	66	1.25
中亚	1 223	48	1 974	52	18	19	18	0.93	25	24	26	1.10
东亚和太平洋地区	22 674	42	43 621	47	14	16	12	0.75	25	25	24	0.94
东亚	21 635	41	42 313	47	13	15	11	0.73	24	25	23	0.94
太平洋地区	1 039	55	1 308	55	47	42	52	1.24	52	45	59	1.31
拉丁美洲和加勒比海地区	10 664	53	16 247	54	21	20	23	1.12	31	29	34	1.16
加勒比海地区	81	57	107	63	6	5	6	1.30	6	5	8	1.69
拉丁美洲	10 583	53	16 140	53	22	21	23	1.12	32	30	34	1.15
北美和西欧	28 230	54	33 742	56	61	55	68	1.23	70	60	80	1.33
南亚和西亚	9 758	37	17 253	41	7	9	6	0.64	11	12	9	0.76
撒哈拉以南非洲	2 136	40	3 723	40	4	4	3	0.67	5	6	4	0.67

1. 数据列入《国际教育分类标准》5A级。
 2. 根据国家人口数据计算入学率。
 3. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

4. 由于缺少按照年龄分列的联合国人口数据,因此未计算入学率。
 5. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2006年结束的学年			2006年结束的学年			1999		2006		
5A级	5B级	6级	5A级	5B级	6级	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
...	赤道几内亚
77 ^Y	23 ^Y	. ^Y	12 ^Y	16 ^Y	. ^Y	0.1	16	厄立特里亚
100	.	0	25	.	2	埃塞俄比亚
...	0.4	加蓬
100 ^Y	. ^Y	. ^Y	19 ^Y	. ^Y	. ^Y	- ^Y	- ^Y	冈比亚
73	26	0	35	33	26	2	52	加纳
...	0.9	26	几内亚
...	几内亚比绍
66 ^Y	34 ^Y	- ^Y	35 ^Y	43 ^Y	- ^Y	肯尼亚
79	21	.	51	70	.	1	46	0.1	...	莱索托
...	利比里亚
76	19	5	47	45	42	1	...	1	23	马达加斯加
100 ^Y	. ^Y	. ^Y	35 ^Y	. ^Y	. ^Y	马拉维
95 ^Z	5 ^Z	. ^Z	31 ^Z	51 ^Z	. ^Z	1	马里
56	43	1	53	54	38	0.1 ^Y	53 ^Y	毛里求斯
100 ^Z	. ^Z	. ^Z	33 ^Z	. ^Z	. ^Z	莫桑比克
61	39	0	43	52	45	0.2	...	纳米比亚
80	20	-	22	45	-	0.2 ^Z	25 ^Z	尼日尔
52 ^Z	47 ^Z	1 ^Z	36 ^Z	46 ^Z	24 ^Z	尼日利亚
65 ^Z	35 ^Z	. ^Z	41 ^Z	35 ^Z	. ^Z	0.1	卢旺达
. ^Z	. ^Z	圣多美和普林西比
...	1	塞内加尔
.	塞舌尔
...	塞拉利昂
...	索马里
62	36	1	55	56	42	54	48	南非
99	.	1	50	.	50	0.1	...	0.1	...	斯威士兰
...	0.5	33	多哥
62 ^Y	36 ^Y	2 ^Y	41 ^Y	35 ^Y	37 ^Y	乌干达
...	0.3 ^Y	20 ^Y	坦桑尼亚联合共和国
...	赞比亚
...	津巴布韦

中位数			中位数			总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	
78	52	39	22	世界
99	.	1	55	.	37	转型期国家
82	13	4	56	57	30	发达国家
75	22	3	45	57	13	发展中国家
84	15	1	53	47	31	阿拉伯国家
84	12	4	58	55	58	中欧和东欧
99	-	1	54	-	53	中亚
62	37	1	40	51	15	东亚和太平洋地区
74	24	2	47	29	28	东亚
.	太平洋地区
66	33	0	55	53	10	拉丁美洲和加勒比海地区
.	加勒比海地区
90	10	0	55	53	10	拉丁美洲
78	19	3	55	61	45	北美和西欧
94	5	1	35	20	28	南亚和西亚
76	21	2	36	23	12	撒哈拉以南非洲

(eo) 只有全日制。

(j) 数据只涉及《国际教育分类标准》5A级和6级。

(v) 数据不包括《国际教育分类标准》6级。

(±) 部分数据。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2007年结束的学年的数据。

(z) 2005年结束的学年的数据。

(y) 2004年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

表 9B
高等教育：2006年结束的学年按学习专业分列的学生分布情况及女生在各个专业领域中所占的比例

国家或地区	总入学率		按学习专业分列的百分比分布情况								
	(000)	女性所占百分比	教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明
阿拉伯国家											
阿尔及利亚	818	55	1.7	17.5	38.9	8.3	9.9	2.2	6.6	1.0	14.0
巴林	18	68	2.1	8.8	51.8	9.2	8.6	.	7.0	3.0	9.6
吉布提	1.9	40	.	23.3	43.9	22.6	5.9	.	.	4.3	—
埃及	2 594 ²
伊拉克	425 ²	36 ²	20.1 ^Y	10.7 ^Y	21.3 ^Y	5.2 ^Y	19.0 ^Y	4.0 ^Y	8.1 ^Y	11.8 ^Y	- ^Y
约旦	220	52	14.2	15.6	26.0	9.8	12.5	1.7	12.8	0.4	7.1
科威特	38	65	27.8	4.5
黎巴嫩	173	53	3.4	16.2	44.5	12.8	11.6	0.3	9.5	1.0	0.6
阿拉伯利比亚民众国
毛里塔尼亚	10	26	3.6 ²	13.0 ²	19.8 ²	6.2 ²	- ²	- ²	- ²	- ²	57.4 ²
摩洛哥	385	45	1.3	17.6	53.0	16.2	5.6	0.6	4.4	1.1	0.2
阿曼	68	50	29.7 ²	8.3 ²	20.5 ²	10.7 ²	9.3 ²	0.2 ²	3.1 ²	- ²	18.2 ²
巴勒斯坦自治领土	169	54	34.5	10.7	31.7	9.6	6.6	0.6	6.1	0.2	0.0
卡塔尔	10	68	12.6 ^Y	6.4 ^Y	48.3 ^Y	14.5 ^Y	4.7 ^Y	0.2 ^Y	3.9 ^Y	- ^Y	9.3 ^Y
沙特阿拉伯	615	59	23.8 ²	32.4 ²	14.6 ²	14.1 ²	3.3 ²	0.4 ²	5.2 ²	0.1 ²	6.1 ²
苏丹
阿拉伯叙利亚共和国
突尼斯	325	58	1.0	20.0	17.5	14.8	10.7	2.7	7.7	12.9	12.6
阿拉伯联合酋长国
也门	209	26
中欧和东欧											
阿尔巴尼亚	53 ^Y	62 ^Y	16.6 ^Y	13.0 ^Y	40.2 ^Y	4.2 ^Y	8.0 ^Y	7.6 ^Y	8.0 ^Y	1.7 ^Y	- ^Y
白俄罗斯	544	57	12.8	5.5	38.6	2.4	25.4	7.9	4.0	3.3	—
波斯尼亚和黑塞哥维那
保加利亚	243	53	7.0	7.9	42.5	5.0	21.0	2.5	6.4	7.6	...
克罗地亚	137	54	4.3	9.9	40.5	7.4	16.3	3.8	7.5	10.2	...
捷克共和国	338	54	14.7 ²	9.5 ²	28.1 ²	9.5 ²	19.7 ²	3.8 ²	9.8 ²	4.5 ²	0.5 ²
爱沙尼亚	68	62	7.6	11.6	39.0	10.0	12.3	2.5	8.5	8.5	...
匈牙利	439	58	13.4	8.0	41.6	5.2	12.4	2.9	8.2	8.3	...
拉脱维亚	131	63	12.2	7.0	54.2	5.2	10.0	1.2	5.2	4.9	...
立陶宛	199	60	12.3	7.0	41.8	6.1	18.0	2.3	9.2	3.4	...
黑山
波兰	2 146	57	14.5	9.2	40.9	9.7	12.6	2.2	5.7	5.4	...
摩尔多瓦共和国	144	57
罗马尼亚	835	55	2.3	10.5	50.0	4.7	18.2	2.9	5.7	3.0	2.8
俄罗斯联邦	9 167	57
塞尔维亚
斯洛伐克	198	58	16.5	6.0	28.3	9.0	16.4	2.8	15.2	5.8	—
斯洛文尼亚	115	58	8.8	7.5	43.5	5.4	15.6	3.1	7.4	8.7	...
前南斯拉夫的马其顿共和国	49 ²	57 ²	13.3 ²	10.9 ²	32.8 ²	7.4 ²	18.1 ²	4.0 ²	9.0 ²	4.5 ²	- ²
土耳其	2 343	42	12.3	6.9	47.4	7.5	13.3	3.5	5.6	3.5	—
乌克兰	2 740	54*	8.9	5.1	42.2	4.1	22.1	4.6	5.3	6.0	1.7
中亚											
亚美尼亚	99	55	19.6	4.6	27.1	0.2	6.2	3.2	6.9	3.4	28.8
阿塞拜疆	132	47
格鲁吉亚	145	52	2.8	39.1	30.3	4.6	7.4	3.2	9.4	3.2	0.0
哈萨克斯坦	773	58
吉尔吉斯斯坦	233	56	23.9	12.8	34.5	8.1	9.7	1.1	3.3	6.7	0.0
蒙古	138	61	9.3	11.8	39.4	6.5	16.3	2.9	7.8	5.0	1.0
塔吉克斯坦	133	27	7.0	31.2	26.4	13.3	14.4	2.7	3.5	1.5	—
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦	289	41	32.8	12.0	21.0	5.8	15.3	3.8	7.0	2.2	—
东亚和太平洋地区											
澳大利亚	1 040	55	9.0	11.7	37.9	10.6	10.4	1.4	15.4	3.5	...
文莱达鲁萨兰国	5	66	51.8	9.3	13.9	6.8	6.6	.	6.8	.	4.9
柬埔寨	76	33	14.6	0.9	52.6	12.2	3.6	3.4	6.0	—	6.7
中国	23 361	47	100.0
库克群岛
朝鲜民主主义人民共和国

女生在各专业领域所占的百分比										国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明		
										阿拉伯国家
70	74	58	57	31	47	59	26	38		阿尔及利亚
51	83	70	75	21	.	85	69	72		巴林
.	48	47	22	21	.	.	49	-		吉布提
...		埃及
50 ^Y	38 ^Y	33 ^Y	51 ^Y	19 ^Y	30 ^Y	41 ^Y	37 ^Y	- ^Y		伊拉克
84	66	40	41	27	55	47	54	65		约旦
80	64		科威特
95	66	52	49	21	48	66	50	60		黎巴嫩
...		阿拉伯利比亚民众国
17 ^Z	24 ^Z	26 ^Z	21 ^Z	- ^Z	- ^Z	- ^Z	- ^Z	25 ^Z		毛里塔尼亚
41	47	47	40	27	32	66	47	1		摩洛哥
69 ^Z	60 ^Z	41 ^Z	53 ^Z	20 ^Z	25 ^Z	67 ^Z	- ^Z	40 ^Z		阿曼
70	66	40	46	28	18	57	31	40		巴勒斯坦自治领土
89 ^Y	73 ^Y	65 ^Y	75 ^Y	16 ^Y	- ^Y	100 ^Y	- ^Y	94 ^Y		卡塔尔
71 ^Z	64 ^Z	43 ^Z	60 ^Z	15 ^Z	0 ^Z	44 ^Z	27 ^Z	45 ^Z		沙特阿拉伯
...		苏丹
...		阿拉伯叙利亚共和国
...		突尼斯
...		阿拉伯联合酋长国
...		也门
										中欧和东欧
82 ^Y	71 ^Y	60 ^Y	74 ^Y	26 ^Y	39 ^Y	74 ^Y	21 ^Y	- ^Y		阿尔巴尼亚
78	75	70	51	29	30	81	42	-		白俄罗斯
...		波斯尼亚和黑塞哥维那
68	63	60	49	32	43	67	47	...		保加利亚
92	71	64	42	25	45	74	26	...		克罗地亚
74 ^Z	63 ^Z	60 ^Z	36 ^Z	21 ^Z	54 ^Z	75 ^Z	38 ^Z	11 ^Z		捷克共和国
90	75	65	39	27	53	89	51	...		爱沙尼亚
73	66	65	31	19	45	76	59	...		匈牙利
85	77	67	30	21	49	86	52	...		拉脱维亚
78	73	68	34	25	47	84	43	...		立陶宛
...		黑山
73	70	62	37	27	53	73	49	...		波兰
...		摩尔多瓦共和国
75	69	62	54	30	37	67	46	47		罗马尼亚
...		俄罗斯联邦
...		塞尔维亚
75	59	63	36	29	40	81	44	-		斯洛伐克
80	73	66	33	24	55	80	47	...		斯洛文尼亚
74 ^Z	68 ^Z	60 ^Z	55 ^Z	32 ^Z	34 ^Z	74 ^Z	38 ^Z	- ^Z		前南斯拉夫的马其顿共和国
53	46	45	40	19	44	61	31	-		土耳其
...		乌克兰
										中亚
94	55	48	27	30	30	36	13	52		亚美尼亚
...		阿塞拜疆
55	62	44	57	28	33	75	13	22		格鲁吉亚
...		哈萨克斯坦
83	60	53	48	29	21	50	20	-		吉尔吉斯斯坦
77	71	64	47	39	61	80	36	53		蒙古
...		塔吉克斯坦
...		土库曼斯坦
57	63	24	56	12	15	46	30	-		乌兹别克斯坦
										东亚和太平洋地区
74	63	54	35	21	53	76	52 ^Z	67 ^Z		澳大利亚
71	59	63	58	37	.	78	.	75		文莱达鲁萨兰国
39	29	40	14	6	24	35	-	10		柬埔寨
...	47		中国
.		库克群岛
...		朝鲜民主主义人民共和国

表 9B (续)

国家或地区	按学习专业分列的百分比分布情况										
	总入学率		教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或 未说明
	(000)	女性 所占 百分比									
斐济	13 ²	53 ²
印度尼西亚	3 657
日本	4 085	46	7.2	15.8	29.3	2.9	16.1	2.1	12.2	5.7	8.7
基里巴斯
老挝人民民主共和国	57	40	21.6	14.2	15.3	1.9	7.7	6.8	2.0	2.8	27.7
中国澳门	23	46	4.3	6.9	69.3	3.7	2.2	—	5.4	8.3	—
马来西亚	697 ²	56 ²	13.2 ²	9.8 ²	27.1 ²	19.4 ²	18.4 ²	2.9 ²	6.7 ²	2.5 ²	- ²
马绍尔群岛
密克罗尼西亚联邦
缅甸
瑙鲁
新西兰	238	59	10.2	17.5	34.8	13.9	6.6	1.0	12.6	2.7	0.7
纽埃
帕劳
巴布亚新几内亚
菲律宾	2 484	54	16.9 ^Y	3.2 ^Y	28.0 ^Y	11.8 ^Y	15.5 ^Y	3.2 ^Y	13.2 ^Y	0.7 ^Y	7.3 ^Y
大韩民国	3 204	37	6.3	18.3	21.6	8.6	28.9	1.3	8.8	6.2	—
萨摩亚
新加坡
所罗门群岛
泰国	2 339	51	100.0
东帝汶
托克劳
汤加	0.7 ^Y	60 ^Y
图瓦卢
瓦努阿图	1.0 ^Y	36 ^Y
越南	1 355 ²	41 ²
拉丁美洲和加勒比海地区											
安圭拉	0.05	83	40.4	.	59.6
安提瓜和巴布达	. ^Y	. ^Y
阿根廷	2 083 ²	59 ²	10.7 ²	12.5 ²	39.6 ²	10.0 ²	8.1 ²	3.5 ²	12.6 ²	2.9 ²	0.2 ²
阿鲁巴	2.1	60	17.9	.	44.2	.	19.5	.	18.5	.	.
巴哈马
巴巴多斯
伯利兹	0.7 ^Y	70 ^Y	25.3 ^Y	3.7 ^Y	29.4 ^Y	9.1 ^Y	0.1 ^Y	- ^Y	8.9 ^Y	- ^Y	23.4 ^Y
百慕大	0.9	71	4.1	9.3	33.0	12.5	6.0	—	7.7	3.3	24.3
玻利维亚	346 ^Y
巴西	4 572 ²	56 ²	19.8 ²	3.4 ²	40.5 ²	8.3 ²	7.5 ²	2.1 ²	13.6 ²	2.1 ²	2.7 ²
英属维尔京群岛	1.2 ²	69 ²
开曼群岛	0.6	72	.	.	81.0	16.4	2.6
智利	661	49	13.8	7.7	25.7	8.0	18.5	4.5	14.8	7.1	...
哥伦比亚	1 315	51	8.8	4.2	42.8	3.3	32.3	—	8.5	—	—
哥斯达黎加	111 ²	54 ²	26.5 ^Y	4.0 ^Y	25.7 ^Y	8.5 ^Y	14.9 ^Y	3.0 ^Y	11.1 ^Y	3.3 ^Y	3.0 ^Y
古巴	682	61	16.6	1.3	24.0	2.5	2.1	1.0	17.3	6.7	28.5
多米尼克	. ²	. ²
多米尼加共和国	294 ^Y	61 ^Y
厄瓜多尔
萨尔瓦多	125	55	8.3	4.4	47.1	11.2	11.9	1.1	16.0	0.0	—
格林纳达	. ²	. ²	. ²	. ²	. ²	. ²	. ²	. ²	. ²	. ²	. ²
危地马拉	112*	46*	13.1*	0.7*	46.0*	2.3*	18.6*	2.9*	7.0*	—*	9.4*
圭亚那	7	69	30.5	2.9	41.7	9.9	6.5	2.2	4.9	0.8	0.7
海地
洪都拉斯	123 ^Y	59 ^Y
牙买加
墨西哥	2 447	50	10.6	4.3	39.6	12.6	18.6	2.5	8.4	2.8	...
蒙特塞拉特
荷属安的列斯群岛
尼加拉瓜
巴拿马	131	61	14.9	9.8	39.6	8.0	11.2	1.1	8.0	6.9	0.5
巴拉圭	156 ²	52 ²
秘鲁	952	51	10.3	...	5.9	6.7	0.6	1.2	9.0	...	66.3
圣基茨和尼维斯	. ²	. ²
圣卢西亚	1.6	85	15.5	0.3	19.1	0.1	37.8

女生在各专业领域所占的百分比									国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	
...	斐济
...	印度尼西亚
70	67	35	25	12	39	60	80	49	日本
.	基里巴斯
49	41	38	40	11	24	57	22	46	老挝人民民主共和国
63	74	40	14	14	-	74	66	-	中国澳门
61 ^z	55 ^z	60 ^z	56 ^z	39 ^z	79 ^z	66 ^z	70 ^z	- ^z	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	缅甸
.	瑙鲁
82	64	56	43	25	58	80	48 ^z	63	新西兰
.	纽埃
...	帕劳
...	巴布亚新几内亚
...	菲律宾
70	56	36	29	16	32	63	31	-	大韩民国
...	萨摩亚
...	新加坡
.	所罗门群岛
...	51	泰国
...	东帝汶
.	托克劳
...	汤加
.	图瓦卢
...	瓦努阿图
...	越南
拉丁美洲和加勒比海地区									
89	.	79	安圭拉
...	安提瓜和巴布达
81 ^z	65 ^z	58 ^z	47 ^z	31 ^z	42 ^z	68 ^z	57 ^z	54 ^z	阿根廷
79	.	63	.	12	.	87	.	.	阿鲁巴
...	巴哈马
...	巴巴多斯
...	- ^y	- ^y	...	- ^y	...	伯利兹
89	72	78	59	4	-	93	62	75	百慕大
...	玻利维亚
74 ^z	60 ^z	52 ^z	34 ^z	26 ^z	40 ^z	71 ^z	66 ^z	54 ^z	巴西
...	英属维尔京群岛
.	.	74	60	80	开曼群岛
69	50	52	32	24	47	69	46	...	智利
66	45	57	49	37	-	71	-	-	哥伦比亚
73 ^y	57 ^y	57 ^y	35 ^y	29 ^y	41 ^y	55 ^y	50 ^y	61 ^y	哥斯达黎加
71	65	66	45	25	31	78	30	52	古巴
...	多米尼克
...	多米尼加共和国
...	厄瓜多尔
75	54	57	37	25	36	73	59	-	萨尔瓦多
.. ^z	.. ^z	.. ^z	.. ^z	.. ^z	.. ^z	.. ^z	.. ^z	.. ^z	格林纳达
56*	68*	51*	61*	25*	17*	59*	-	43*	危地马拉
85	75	71	44	16	36	73	68	73	圭亚那
...	海地
...	洪都拉斯
...	牙买加
71	56	57	40	25	37	64	59	...	墨西哥
.	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
...	尼加拉瓜
77	60	65	46	31	24	76	58	58	巴拿马
...	巴拉圭
63	...	55	42	19	30	80	...	46	秘鲁
...	圣基茨和尼维斯
84	100	75	-	67	圣卢西亚

表 9B (续)

国家或地区	总入学率		按学习专业分列的百分比分布情况								不详或未说明
	(000)	女性所占百分比	教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	
圣文森特和格林纳丁斯	.2	.2	.2	.2	.2	.2	.2	.2	.2	.2	.2
苏里南
特立尼达和多巴哥	17 ²	56 ²	4.9 ^Y	8.4 ^Y	26.7 ^Y	13.7 ^Y	22.6 ^Y	3.6 ^Y	9.9 ^Y	4.2 ^Y	5.9 ^Y
特克斯和凯科斯群岛	.2	.2	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y
乌拉圭	113	62	20.2 ²	4.5 ²	40.0 ²	5.3 ²	11.1 ²	2.9 ²	11.5 ²	0.6 ²	3.6 ²
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1 381*	1.7*	...	98.3*
北美和西欧											
安道尔	0.4	53	-	6.7	55.1	24.7	-	-	13.5	-	-
奥地利	253	54	12.8	14.9	35.0	12.4	11.8	1.6	9.4	2.1	...
比利时	394	55	10.2	10.5	27.5	6.9	10.6	2.5	22.1	1.5	...
加拿大	1 327 ^Y	56 ^Y
塞浦路斯	21	51	9.4	8.5	47.4	12.7	6.1	0.1	6.6	9.2	...
丹麦	229	57	11.4	15.0	29.5	8.0	10.1	1.5	22.2	2.3	-
芬兰	309	54	5.3	14.5	22.5	11.4	25.9	2.2	13.3	4.8	...
法国 ¹	2 201	55	3.1	16.5	34.5	12.3	11.5	1.0	14.2	3.5	...
德国	7.3	15.6	27.4	15.2	15.7	1.4	14.7	2.5	...
希腊	653	51	6.5 ²	11.6 ²	31.9 ²	15.7 ²	16.5 ²	5.9 ²	6.9 ²	5.0 ²	- ²
冰岛	16	64	17.4	14.8	38.0	8.0	7.3	0.5	12.4	1.5	...
爱尔兰	186	55	5.3	15.7	23.1	11.6	10.4	1.2	12.8	4.5	...
以色列	310	55	13.8	11.1	38.7	9.6	17.9	0.6	7.2
意大利	2 029	57	6.4	15.5	36.5	7.9	15.6	2.3	12.5	2.6	...
卢森堡	3	52	22.7	8.2	45.2	8.4	15.0	...	0.4
马耳他	9 ²	56 ²	15.7 ²	13.5 ²	41.6 ²	5.9 ²	7.8 ²	0.8 ²	14.5 ²	0.2 ²	...
摩纳哥	.	.	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y	.Y
荷兰	580	51	14.6	8.3	37.5	6.6	8.2	1.2	16.2	5.8	1.8
挪威	215	60	14.7 ²	11.5 ²	32.2 ²	9.4 ²	6.9 ²	0.9 ²	19.0 ²	3.8 ²	1.6 ²
葡萄牙	367	55	7.2	8.6	31.5	7.3	21.9	1.9	16.0	5.6	...
圣马力诺
西班牙	1 789	54	9.2	10.4	31.9	11.4	17.8	3.4	9.9	5.6	0.5
瑞典	423	60	15.2	12.6	26.2	9.7	16.3	0.9	17.2	1.8	0.2
瑞士	205	47	10.3	13.0	37.1	10.7	13.4	1.2	10.2	3.8	...
联合王国	2 336	57	8.9	17.0	27.0	13.7	8.2	0.9	18.8	0.7	4.9
美国	17 487	57	9.4	10.6	27.3	8.9	6.7	0.6	13.9	5.1	...
南亚和西亚											
阿富汗	28 ^Y	20 ^Y
孟加拉国	912 ²	33 ²	2.7 ²	24.2 ²	33.9 ²	15.5 ²	5.0 ²	0.9 ²	2.4 ²	0.2 ²	15.1 ²
不丹	4	33	38.3	17.4	14.8	3.2	14.4	6.1	5.8	-	-
印度	12 853	40	1.3 ²	36.0 ²	13.5 ²	14.3 ²	5.9 ²	- ²	2.2 ²	- ²	26.8 ²
伊朗伊斯兰共和国	2 399	52	6.5	12.3	26.9	11.0	30.3	5.3	5.6	2.0	-
马尔代夫	-	-
尼泊尔	147 ^Y	28 ^Y
巴基斯坦	820	45	4.6	11.5	18.3	4.6	5.6	1.5	7.5	.	46.3
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲											
安哥拉	48 ²
贝宁	43
博茨瓦纳	11 ²	50 ²	21.4 ²	25.7 ²	24.8 ²	11.8 ²	5.5 ²	- ²	- ²	0.3 ²	10.6 ²
布基纳法索	30	31	1.4	11.5	53.2	19.9	5.6	-	8.2	0.2	-
布隆迪	17	31
喀麦隆	120	42	0.9	7.7	64.5	19.7	4.9	0.6	1.3	0.4	0.1
佛得角	5	52
中非共和国	4	22
乍得	10 ²	13 ²
科摩罗	2 ^Y	43 ^Y
刚果
科特迪瓦
刚果民主共和国
赤道几内亚
厄立特里亚	5 ^Y	13 ^Y	21.9 ^Y	1.8 ^Y	23.7 ^Y	9.3 ^Y	27.9 ^Y	9.0 ^Y	6.5 ^Y	- ^Y	- ^Y
埃塞俄比亚	210	25	26.8	2.9	36.9	7.0	8.0	8.5	9.1	.	0.8

女生在各专业领域所占的百分比									
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	国家或地区
.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	圣文森特和格林纳丁斯
...	苏里南
69Y	78Y	70Y	51Y	21Y	55Y	64Y	66Y	67Y	特立尼达和多巴哥
.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	特克斯和凯科斯群岛
78z	67z	63z	49z	36z	41z	72z	12z	62z	乌拉圭
...	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧									
-	78	63	11	-	-	78	-	-	安道尔
75	66	55	34	21	61	67	51	...	奥地利
73	56	53	32	24	51	72	45	...	比利时
...	加拿大
88	76	48	36	14	-	69	39	...	塞浦路斯
71	62	50	33	33	52	80	22	-	丹麦
81	71	63	40	19	51	84	70	...	芬兰
75	69	61	36	23	41	71	40	...	法国 ¹
69	66	49	35	18	47	74	51	...	德国
70z	73z	55z	39z	28z	44z	74z	44z	-z	希腊
83	66	59	38	32	43	87	82	...	冰岛
78	64	56	42	16	45	79	48	...	爱尔兰
83	62	56	40	27	56	76	以色列
87	72	57	50	28	45	66	48	...	意大利
...	卢森堡
72z	57z	56z	35z	28z	31z	67z	33z	...	马耳他
.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	摩纳哥
74	54	47	16	15	50	74	49	41	荷兰
75z	62z	56z	32z	24z	57z	81z	49z	59z	挪威
82	61	59	49	26	56	77	49	...	葡萄牙
...	圣马力诺
78	61	59	34	28	54	76	57	45	西班牙
76	62	61	43	28	60	81	59	74	瑞典
71	59	46	29	15	49	69	51	...	瑞士
74	62	55	37	20	61	78	65	62	联合王国
79	58	56	39	16	50	80	53	...	美国
南亚和西亚									
...	阿富汗
36z	41z	33z	26z	15z	17z	38z	33z	36z	孟加拉国
36	37	33	32	20	20	45	-	-	不丹
44z	44z	36z	40z	24z	-z	35z	-z	38z	印度
71	71	56	70	26	41	76	57	-	伊朗伊斯兰共和国
...	马尔代夫
...	尼泊尔
65	43	22	21	15	16	47	.	58	巴基斯坦
...	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲									
...	安哥拉
...	贝宁
58z	62z	56z	9z	12z	-z	-z	87z	53z	博茨瓦纳
20	40	31	23	43	-	31	75	-	布基纳法索
...	布隆迪
...	喀麦隆
...	佛得角
...	中非共和国
...	乍得
...	科摩罗
...	刚果
...	科特迪瓦
...	刚果民主共和国
...	赤道几内亚
9Y	41Y	16Y	21Y	10Y	6Y	20Y	-Y	-Y	厄立特里亚
24	32	31	23	15	15	26	.	26	埃塞俄比亚

表 9B (续)

国家或地区	总入学率		按学习专业列的百分比分布情况								
	(000)	女性所占百分比	教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明
加蓬
冈比亚	2	19	3.6Y	34.6Y	18.8Y	20.5Y	.Y	.Y	15.1Y	.Y	7.4Y
加纳	140	34	11.4Y	39.1Y	12.0Y	14.6Y	11.6Y	4.3Y	3.7Y	1.8Y	1.5Y
几内亚	43	21	4.3	11.1	32.0	19.4	3.9	10.9	7.8	1.1	9.5
几内亚比绍
肯尼亚	103Y	38Y
莱索托	9	55	17.2	9.0	34.0	10.5	-	4.2	4.2	-	21.0
利比里亚
马达加斯加	50	47	2.9	11.2	57.7	12.1	6.0	2.7	7.1	0.1	0.3
马拉维	5Y	35Y
马里	33 ^z	31 ^z
毛里求斯	17	53	18.6	19.3	35.2	8.9	15.4	1.9	0.1	0.3	0.4
莫桑比克	28 ^z	33 ^z	7.6 ^z	11.1 ^z	43.9 ^z	13.9 ^z	9.9 ^z	5.2 ^z	5.2 ^z	2.7 ^z	0.5 ^z
纳米比亚	13	47
尼日尔	11	27
尼日利亚	1 392 ^z	41 ^z	0.0 ^z	0.0 ^z	0.2 ^z	0.2 ^z	0.0 ^z	0.0 ^z	0.0 ^z	0.0 ^z	99.5 ^z
卢旺达	26 ^z	39 ^z
圣多美和普林西比	.	.	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z
塞内加尔	59* ^z
塞舌尔
塞拉利昂
索马里
南非	741	55	13.3	4.9	52.9	10.4	9.5	1.8	5.9	1.2	0.0
斯威士兰	6	50	10.7	21.1	45.5	5.7	3.1	6.1	7.0	0.8	.
多哥
乌干达	88Y	38Y	32.1Y	5.3Y	40.3Y	3.3Y	7.2Y	1.6Y	4.4Y	3.7Y	2.1Y
坦桑尼亚联合共和国	55	32	12.9 ^z	7.1 ^z	20.2 ^z	15.2 ^z	9.0 ^z	4.7 ^z	6.6 ^z	1.7 ^z	22.4 ^z
赞比亚
津巴布韦

	总和	女性所占百分比	中位数								
			教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明
世界	143 723	50	10	11	27	7	11	2	22	2	...
转型期国家	14 432	56	13	6	39	2	25	8	4	3	-
发达国家	43 961	55	9	11	27	9	7	1	14	5	...
发展中国家	85 331	47	10	...	6	7	1	1	9	...	66
阿拉伯国家	7 038	49	8	10	34	10	2	0.1	2	.	33
中欧和东欧	20 125	55	12	7	45	7	16	3	7	3	-
中亚	1 974	52	14	8	33	3	11	3	7	4	15
东亚和太平洋地区	43 621	47	6	18	22	9	29	1	9	6	-
东亚	42 313	47	14	5	40	16	11	3	6	1	3
太平洋地区	1 308	55
拉丁美洲和加勒比海地区	16 247	54	12	7	43	6	13	3	10	1	5
加勒比海地区	107	63	4	9	30	13	14	2	9	4	15
拉丁美洲	16 140	53	13	4	36	5	19	4	11	4	...
北美和西欧	33 742	56	9	10	37	11	6	0	10	7	...
南亚和西亚	17 253	41	5	12	18	5	6	2	8	.	46
撒哈拉以南非洲	3 723	40

1. 数据首次包括法国海外省份和地区(DOM-TOM)。
斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2007年结束的学年的数据。

[z] 2005年结束的学年的数据。
[y] 2004年结束的学年的数据。
[*] 国家估计数。

女生在各专业领域所占的百分比									国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	
...	加蓬
2Y	19Y	14Y	14Y	.Y	.Y	13Y	.Y	68Y	冈比亚
36Y	37Y	42Y	27Y	8Y	20Y	37Y	22Y	33Y	加纳
30	20	24	16	12	17	33	15	20	几内亚
...	几内亚比绍
...	肯尼亚
...	莱索托
...	利比里亚
40	59	50	34	18	37	51	43	61	马达加斯加
...	马拉维
...	马里
57	63	58	47	27	57	21	9	78	毛里求斯
33 ^z	36 ^z	41 ^z	21 ^z	10 ^z	27 ^z	54 ^z	21 ^z	23 ^z	莫桑比克
...	纳米比亚
...	尼日尔
49 ^z	38 ^z	31 ^z	4 ^z	11 ^z	23 ^z	33 ^z	29 ^z	41 ^z	尼日利亚
...	卢旺达
. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	圣多美和普林西比
...	塞内加尔
.	塞舌尔
...	塞拉利昂
...	索马里
72	61	57	44	26	43	67	66	50	南非
53	63	49	36	9	18	65	62	.	斯威士兰
...	多哥
39Y	41Y	41Y	24Y	19Y	22Y	40Y	53Y	55Y	乌干达
38 ^z	56 ^z	41 ^z	24 ^z	10 ^z	26 ^z	29 ^z	16 ^z	32 ^z	坦桑尼亚共和国
...	赞比亚
...	津巴布韦

中位数									国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	
70	56	36	29	16	32	63	31	-	世界
...	转型期国家
75	66	59	43	27	47	74	48	53	发达国家
55	66	50	49	17	17	62	31	22	发展中国家
70	74	58	57	31	47	59	26	38	阿拉伯国家
75	59	63	36	29	40	81	44	-	中欧和东欧
77	71	64	47	39	61	80	36	53	中亚
...	东亚和太平洋地区
...	东亚
.	太平洋地区
71	65	66	45	25	31	78	30	52	拉丁美洲和加勒比海地区
69	78	70	51	21	55	64	66	67	加勒比海地区
72	61	61	40	27	36	67	40	57	拉丁美洲
75	62	56	32	24	57	81	49	59	北美和西欧
44	44	36	40	24	-	35	-	38	南亚和西亚
...	撒哈拉以南非洲

表 10A
学龄前教育和初等教育师资情况

国家或地区	学龄前教育											师生比 ²	
	师资情况				受过培训的教师 (%) ¹								
	下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		1999			2006			1999	2006	
	1999	2006	1999	2006	共计	男	女	共计	男	女	1999	2006	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
阿拉伯国家													
阿尔及利亚	1	93	7	69	28	24	
巴林	0.7	100	1	100	18	-	18	58	100	58	21	16	
吉布提	0.01	100	0.05	45	100 ²	100 ²	100 ²	29	16	
埃及	14	99	23	99	24	25	
伊拉克	5	100	6 ²	100 ²	100 ²	...	100 ²	15	16 ²	
约旦	3	100	5	99	22	20	
科威特	4	100	5	100	100	100	100	100	100	100	15	12	
黎巴嫩	11	95	10	99	9	9	9	13	16	
阿拉伯利比亚民众国	1	100	2	96	8	9	
毛里塔尼亚	0.3 ²	100 ²	100 ²	...	100 ²	...	19 ²	
摩洛哥	40	40	40	57	100 ²	100 ²	100 ²	20	17	
阿曼	0.4	100	0.5	100	93	...	93	100	...	100	20	18	
巴勒斯坦自治领土	3	100	3	99	100	100	100	29	26	
卡塔尔	0.4	96	0.9	99	36	67	35	21	18	
沙特阿拉伯	
苏丹	12	84	17	95	60	60	60	30	29	
阿拉伯叙利亚共和国	5	96	7	96	87	84	87	24	26	24	24	24	
突尼斯	4	95	20	...	
阿拉伯联合酋长国	3	100	5	100	59	71	59	50 ²	80 ²	50 ²	19	18	
也门	0.8	93	1 ²	97 ²	17	15 ²	
中欧和东欧													
阿尔巴尼亚	4	100	4 ²	100 ²	20	21 ²	
白俄罗斯	53	...	44	99	64	64	64	5	6	
波斯尼亚和黑塞哥维那	
保加利亚	19	100	18	100	11	11	
克罗地亚	6	100	6	99	76	86	76	13	14	
捷克共和国	17	100	24	100	18	12	
爱沙尼亚	7	100	6	100	8	8	
匈牙利	32	100	31	100	12	11	
拉脱维亚	7	99	6	100	9	10	
立陶宛	13	99	11	100	7	8	
黑山	
波兰	77	...	49	98	12	17	
摩尔多瓦共和国	13	100	10	100	92	...	92	90	...	90	8	10	
罗马尼亚	37	100	36	100	17	18	
俄罗斯联邦	642	...	628	100	7	7	
塞尔维亚	8	98	10	98	21	17	
斯洛伐克	16	100	11	100	10	14	
斯洛文尼亚	3	99	2	100	18	18	
前南斯拉夫的马其顿共和国	3	99	3 ²	99 ²	10	11 ²	
土耳其	17	99	21	94	15	26	
乌克兰	143	100	124	99	8	8	
中亚													
亚美尼亚	8	...	5	100	56 ²	20 ²	56 ²	7	9	
阿塞拜疆	12	100	11	100	78	...	78	90	100	90	9	10	
格鲁吉亚	6	100	7	100	13	11	
哈萨克斯坦	19	...	31	99	9	11	
吉尔吉斯斯坦	3	100	2	100	32	-	32	41	40	41	18	24	
蒙古	3	100	3	99	99	75	99	25	29	
塔吉克斯坦	5	100	5	100	82	...	82	11	13	
土库曼斯坦	
乌兹别克斯坦	66	96	61	95	100	100	100	9	9	
东亚和太平洋地区													
澳大利亚	
文莱达鲁萨兰国	0.6*	83*	0.6	95	69	93	67	20*	19	
柬埔寨	2	99	4	96	85	27	24	
中国	875	94	952	98	27	23	

统计数据表

表 10A

初等教育													国家或地区
师资情况				受过培训的教师 [%] ¹						师生比 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999		2006		1999			2006			1999	2006		
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
阿拉伯国家													
170	46	171	52	94	92	96	99	99	100	28	24	阿尔及利亚	
...	巴林	
1	28	2	27	79	80	77	40	34	吉布提	
346	52	369	56	23	27	埃及	
141	72	216 ²	72 ²	100 ^Y	100 ^Y	100 ^Y	25	21 ²	伊拉克	
...	约旦	
10	73	20	87	100	100	100	100	100	100	13	10	科威特	
28	82	32	85	15	13	14	12	14	14	黎巴嫩	
...	阿拉伯利比亚民众国	
7	26	11	32	100	100	100	47	41	毛里塔尼亚	
123	39	146	47	100 ²	100 ²	100 ²	28	27	摩洛哥	
12	52	20	65	100	100	99	100	100	100	25	14	阿曼	
10	54	12	67	100	100	100	100 ²	100 ²	100 ²	38	32	巴勒斯坦自治领土	
5	75	7	85	52	51	53	13	11	卡塔尔	
...	沙特阿拉伯	
...	...	113	68	59	73	52	...	34	苏丹	
110	65	81	25	...	阿拉伯叙利亚共和国	
60	50	59	52	24	19	突尼斯	
17	73	18	84	60 ²	69 ²	58 ²	16	15	阿拉伯联合酋长国	
103	20	22	...	也门	
中欧和东欧													
13	75	12 ^Y	76 ^Y	23	21 ^Y	阿尔巴尼亚	
32	99	23	99	100	100	100	20	16	白俄罗斯	
...	波斯尼亚和黑塞哥维那	
23	91	17	93	18	16	保加利亚	
11	89	11	90	100	100	100	19	17	克罗地亚	
36	85	30	95	18	16	捷克共和国	
8	86	8	89	16	11	爱沙尼亚	
47	85	41	96	11	10	匈牙利	
9	97	7	97	15	12	拉脱维亚	
13	98	11	98	17	14	立陶宛	
...	黑山	
...	...	232	84	11	波兰	
12	96	10	97	21	17	摩尔多瓦共和国	
69	86	56	87	19	17	罗马尼亚	
367	98	301	98	18	17	俄罗斯联邦	
23	...	22	17	13	塞尔维亚	
17	93	14	89	19	17	斯洛伐克	
6	96	6	97	14	15	斯洛文尼亚	
6	66	6 ²	70 ²	22	19 ²	前南斯拉夫的马其顿共和国	
...	土耳其	
107	98	102	99	100	20	17	乌克兰	
中亚													
...	...	6	99	77 ²	22 ²	78 ²	...	21	亚美尼亚	
37	83	43	86	100	100	100	100	19	13	阿塞拜疆	
17	92	25 ^Y	95 ^Y	17	15 ^Y	格鲁吉亚	
...	...	57	98	17	哈萨克斯坦	
19	95	18	97	48	49	48	61	61	61	24	24	吉尔吉斯斯坦	
8	93	8	95	32	33	蒙古	
31	56	31	65	93	22	22	塔吉克斯坦	
...	土库曼斯坦	
123	84	119	85	100	100	100	21	18	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区													
105	18	...	澳大利亚	
3*	66*	4	73	85	92	82	14*	13	文莱达鲁萨兰国	
45	37	51	42	98	48	50	柬埔寨	
...	...	5 968	55	18	中国	

表 10A (续)

国家或地区	学龄前教育											师生比 ²	
	师资情况				受过培训的教师 [%] ¹								
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年		
	1999		2006		1999			2006			1999	2006	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
库克群岛	0.03	100	0.02 ²	91 ²	61 ²	- ²	67 ²	14	21 ²	
朝鲜民主主义人民共和国	
斐济	0.5	19	
印度尼西亚	118	98	202	17	16	
日本	96	...	107	98	31	29	
基里巴斯	
老挝人民民主共和国	2	100	3	99	86	100	86	80	36	81	18	16	
中国澳门	0.5	100	0.4	100	93	.	93	98	.	98	31	23	
马来西亚	21	100	30 ²	96 ²	27	23 ²	
马绍尔群岛	0.1	11	...	
密克罗尼西亚联邦	
缅甸	2	...	6	99	50	29	51	22	16	
瑙鲁	0.04	97	82	-	84	...	18	
新西兰	7	98	7	99	15	14	
纽埃	0.01	100	11	...	
帕劳	
巴布亚新几内亚	
菲律宾	18	92	28	97	100	33	33	
大韩民国	23	100	28	99	24	20	
萨摩亚	0.1 ^Y	94 ^Y	42 ^Y	
新加坡	
所罗门群岛	
泰国	111	79	99	78	25	25	
东帝汶	0.2 ²	97 ²	29 ²	
托克劳	0.01 ^Y	100 ^Y	14 ^Y	
汤加	0.1	100	18	...	
图瓦卢	
瓦努阿图	0.5	91	11	
越南	94	100	160	98	44	.	44	71	23	17	
拉丁美洲和加勒比海地区													
安圭拉	0.03	100	0.04	98	38	.	38	54	-	55	18	11	
安提瓜和巴布达	
阿根廷	50	96	69 ²	96 ²	24	19 ²	
阿鲁巴	0.1	100	0.1	99	100	.	100	100	100	100	26	21	
巴哈马	0.2	97	53	50	53	9	...	
巴巴多斯	0.3	93	0.4	95	63 ²	29 ²	65 ²	18	18	
伯利兹	0.2	98	0.3	99	10	33	9	19	17	
百慕大	
玻利维亚	5	93	6 ²	92 ²	42	41 ²	
巴西	304	98	396 ²	97 ²	19	18 ²	
英属维尔京群岛	0.03	100	0.05	100	29	.	29	13	15	
开曼群岛	0.1	96	0.05	100	92	50	94	100	.	100	9	13	
智利	20	98	20	
哥伦比亚	59	94	50	96	18	22	
哥斯达黎加	4	97	7	94	92	82	66*	83*	19	15	
古巴	26	98	27	100	98	-	100	100	.	100	19	17	
多米尼克	0.1	100	0.2 ²	100 ²	75	.	75	78 ^Y	. ^Y	78 ^Y	18	14 ²	
多米尼加共和国	8	95	8	94	54	59	53	76	69	76	24	26	
厄瓜多尔	10	90	15	87	73	61	75	18	17	
萨尔瓦多	7	91	90	62	93	...	33	
格林纳达	0.2	96	0.3 ²	99 ²	18	10 ²	
危地马拉	12	...	18*	91*	26	25*	
圭亚那	2	99	2	99	38	41	38	48 ²	21 ²	49 ²	18	16	
海地	
洪都拉斯	8	64 ^Y	53 ^Y	65 ^Y	...	26	
牙买加	5	...	7 ²	98 ²	25	22 ²	
墨西哥	150	94	159	96	22	28	
蒙特塞拉特	0.01	100	0.01	100	100	.	100	100	.	100	12	11	
荷属安的列斯群岛	0.3	99	100	100	100	21	...	
尼加拉瓜	6	97	9	92	32	19	33	33	33	33	26	25	
巴拿马	3	98	5	95	36	35	36	45	8	47	19	19	

统计数据表

表 10A

初等教育												国家或地区
师资情况				受过培训的教师 [%] ¹						师生比 ²		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年		
1999		2006		1999			2006			1999	2006	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
0.1	86	0.1 ²	77 ²	95 ²	18	16 ²	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
...	...	4 ²	57 ²	28 ²	斐济
...	...	1 428	20	印度尼西亚
367	...	386	65	21	19	日本
0.6	62	0.7 ²	75 ²	25	25 ²	基里巴斯
27	43	29	46	76	69	85	86	81	91	31	31	老挝人民民主共和国
2	87	2	87	81	62	84	89	72	91	31	21	中国澳门
143	66	190 ²	66 ²	21	17 ²	马来西亚
0.6	15	...	马绍尔群岛
...	...	1	17	密克罗尼西亚联邦
155	73	166	82	60	60	60	98	98	98	31	30	缅甸
...	...	0.05	91	23	瑙鲁
20	82	22	83	18	16	新西兰
0.02	100	0.02 ²	100 ²	16	12 ²	纽埃
0.1	82	0.2 ²	15	13 ²	帕劳
...	...	15	43	36	巴布亚新几内亚
360	87	376	87	100	35	35	菲律宾
124	64	148	76	31	27	大韩民国
1	71	1 ^Y	73 ^Y	24	25 ^Y	萨摩亚
11	80	13	83	27	23	新加坡
3	41	19	...	所罗门群岛
298	63	320	60	21	18	泰国
...	...	5 ²	31 ²	34 ²	东帝汶
...	...	0.04 ^Y	69 ^Y	6 ^Y	托克劳
0.8	67	0.8	21	22	汤加
0.1	...	0.1 ^Y	19	19 ^Y	图瓦卢
1	49	2 ^Y	54 ^Y	24	20 ^Y	瓦努阿图
337	78	354	78	78	75	78	96	93	96	30	21	越南
												拉丁美洲和加勒比海地区
0.1	87	0.09	93	76	78	76	64	17	67	22	17	安圭拉
...	安提瓜和巴布达
221	88	279 ²	88 ²	22	17 ²	阿根廷
0.5	78	0.6	82	100	100	100	99	97	100	19	18	阿鲁巴
2	63	2	81	58	57	59	89	71	93	14	15	巴哈马
1	76	1	78	73 ²	78 ²	72 ²	18	15	巴巴多斯
2	64	2	71	39	37	40	24	23	伯利兹
...	...	0.6	89	100	100	100	...	8	百慕大
58	61	64 ^Y	61 ^Y	25	24 ^Y	玻利维亚
807	93	887 ²	88 ²	26	21 ²	巴西
0.2	86	0.2	88	72	55	75	74	30	80	18	15	英属维尔京群岛
0.2	89	0.3	88	98	96	98	97	94	98	15	12	开曼群岛
56	77	66	78	32	26	智利
215	77	188	76	24	28	哥伦比亚
20	80	28	80	93	88	88*	88*	27	20	哥斯达黎加
91	79	89	77	100	100	100	100	100	100	12	10	古巴
0.6	75	0.5	84	64	46	70	64	44	68	20	17	多米尼克
...	...	55	76	88	81	90	...	23	多米尼加共和国
71	68	89	70	71	70	71	27	23	厄瓜多尔
...	...	26*	70*	94*	92*	95*	...	40*	萨尔瓦多
...	...	0.9 ²	76 ²	67 ²	65 ²	68 ²	...	18 ²	格林纳达
48	...	78*	64*	38	31*	危地马拉
4	86	4 ²	86 ²	52	52	52	57 ²	52 ²	58 ²	27	28 ²	圭亚那
...	海地
...	...	46	87 ^Y	86 ^Y	88 ^Y	...	28	洪都拉斯
...	...	12 ²	89 ²	28 ²	牙买加
540	62	521	67	27	28	墨西哥
0.02	84	0.03	100	100	100	100	77	-	77	21	17	蒙特塞拉特
1	86	100	100	100	20	...	荷属安的列斯群岛
24	83	29	74	79	63	82	74	59	79	34	33	尼加拉瓜
15	75	18	76	79	86	77	91	94	90	26	25	巴拿马

表 10A (续)

国家或地区	学龄前教育											
	师资情况				受过培训的教师 [%] ¹						师生比 ²	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年	
	1999		2006		1999			2006			1999	2006
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
巴拉圭	6Y	88Y	26Y
秘鲁	50	96	23
圣基茨和尼维斯	0.3 ^z	100 ^z	46 ^z	...	46 ^z	...	6 ^z
圣卢西亚	0.3	100	0.3	56 ^z	- ^z	56 ^z	...	13	11
圣文森特和格林纳丁斯	0.3 ^z	100 ^z	59 ^z	...	59 ^z	...	17 ^z
苏里南	0.5	99	31
特立尼达和多巴哥	2	100	2* ^z	100* ^z	20	-	20	25Y	...	25Y	13	14* ^z
特克斯和凯科斯群岛	0.1	92	0.1 ^z	95 ^z	61	40	63	76 ^z	25 ^z	78 ^z	13	12 ^z
乌拉圭	3	98	5	31	23
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	63 ^z	94 ^z	86 ^z	70 ^z	87 ^z	...	15 ^z
北美和西欧												
安道尔	0.2	95	100	100	100	...	12
奥地利	14	99	16	99	16	14
比利时	29	98	14
加拿大	30	68	17	...
塞浦路斯	1	99	1	99	19	18
丹麦	45	92	6	...
芬兰	10	96	12	97	12	12
法国	128	78	142	81	19	18
德国	208	98	12
希腊	9	100	12	99	16	12
冰岛	2	98	2	97	5	6
爱尔兰
以色列
意大利	119	99	134	100	13	12
卢森堡	1	98	12
马耳他	0.9	99	0.9 ^z	99 ^z	12	10 ^z
摩纳哥	0.1	100	0.1Y	100Y	18	17Y
荷兰
挪威
葡萄牙	17	98	15
圣马力诺	0.1Y	8Y
西班牙	68	93	111	89	17	13
瑞典	34	96	10
瑞士	11	98	14
联合王国	44	97	22
美国	327	95	458	91	22	16
南亚和西亚												
阿富汗	4Y	100Y	7Y
孟加拉国	68	33	33Y	90Y	41Y	50Y	40Y	27	34Y
不丹	0.01	31	0.02	...	100	100	100	22	23
印度	717 ^z	100 ^z	41 ^z
伊朗伊斯兰共和国	9	98	19 ^z	89 ^z	23	27 ^z
马尔代夫	0.4	90	0.6	98	47	46	47	45	46	45	31	23
尼泊尔	10	31	-	-	-	24	...
巴基斯坦	86Y	45Y	47Y
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲												
安哥拉
贝宁	0.6	61	0.6	78	100	100	100	100Y	100Y	100Y	28	49
博茨瓦纳	0.9 ^z	55 ^z	50 ^z	22 ^z
布基纳法索	0.9	71	38	96	14	...	29
布隆迪	0.2	99	0.4*	93*	66Y	25Y	69Y	28	29*
喀麦隆	4	97	9	99	48	51	48	23	21
佛得角	1.0	100	11	...	11	...	22
中非共和国
乍得	0.2 ^z	38 ^z
科摩罗	0.1	94	26	...
刚果	0.6	100	1	97	53 ^z	- ^z	62 ^z	10	19

统计数据表

表 10A

初等教育													国家或地区
师资情况				受过培训的教师 [%] ¹						师生比 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999		2006		1999			2006			1999	2006		
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
...	...	33 ^Y	72 ^Y	28 ^Y	巴拉圭	
...	...	184	64	22	秘鲁	
...	...	0.4	87	64	15	圣基茨和尼维斯	
1	84	1	86	80	98	77	22	24	圣卢西亚	
...	...	1 ^Z	73 ^Z	74 ^Z	68 ^Z	76 ^Z	...	18 ^Z	圣文森特和格林纳丁斯	
...	...	4	91	16	苏里南	
8	76	8 ^{*.Z}	72 ^{*.Z}	71	74	71	81 ^{*.Y}	72 ^{*.Y}	84 ^{*.Y}	21	17 ^{*.Z}	特立尼达和多巴哥	
0.1	92	0.1 ^Z	89 ^Z	81	63	82	82 ^Z	81 ^Z	83 ^Z	18	15 ^Z	特克斯和凯科斯群岛	
18	92	19	20	20	乌拉圭	
...	...	184 ^Z	81 ^Z	84 ^Z	70 ^Z	87 ^Z	...	19 ^Z	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	
北美和西欧													
...	...	0.4	76	100	100	100	...	10	安道尔	
29	89	29	89	13	12	奥地利	
...	...	65	79	11	比利时	
141	68	17	...	加拿大	
4	67	4	83	18	16	塞浦路斯	
37	63	10	...	丹麦	
22	71	24	76	17	16	芬兰	
209	78	218	82	19	19	法国	
221	82	238	84	17	14	德国	
48	57	61	64	14	11	希腊	
3	76	3	80	11	10	冰岛	
21	85	27	85	22	17	爱尔兰	
54	...	60	86	13	13	以色列	
254	95	264	96	11	11	意大利	
...	...	3	72	11	卢森堡	
2	87	3 ^Z	86 ^Z	20	12 ^Z	马耳他	
0.1	87	0.1 ^Y	80 ^Y	16	14 ^Y	摩纳哥	
...	荷兰	
...	...	41 ^Y	73 ^Y	11 ^Y	挪威	
...	...	71	81	11	葡萄牙	
...	...	0.2 ^Y	6 ^Y	圣马力诺	
172	68	184	70	15	14	西班牙	
62	80	63	81	12	10	瑞典	
...	...	41	79	13	瑞士	
244	76	250	81	19	18	联合王国	
1 618	86	1 761	89	15	14	美国	
南亚和西亚													
26	-	52 ^Z	34 ^Z	36 ^Z	36	83 ^Z	阿富汗	
312	33	353 ^Y	34 ^Y	64	64	64	48 ^Y	47 ^Y	52 ^Y	56	51 ^Y	孟加拉国	
2	32	4	50	100	100	100	92	92	92	42	29	不丹	
3 135*	33*	3 388 ^Y	44 ^Y	35*	40 ^Y	印度	
327	53	374	62	100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	27	19	伊朗伊斯兰共和国	
3	60	3	70	67	70	65	68	70	67	24	16	马尔代夫	
92	23	113	30	46	50	35	31 ^Z	32 ^Z	27 ^Z	39	40	尼泊尔	
...	...	428	45	85	92	75	...	39	巴基斯坦	
...	...	75 ^Z	79 ^Z	22 ^Z	斯里兰卡	
撒哈拉以南非洲													
...	安哥拉	
16	23	31	17	58	52	77	72	71	76	53	44	贝宁	
12	81	13 ^Z	78 ^Z	90	81	92	87 ^Z	89 ^Z	86 ^Z	27	24 ^Z	博茨瓦纳	
17	25	30	30	87	85	91	49	46	布基纳法索	
12	54	24	55	88 ^Z	83 ^Z	91 ^Z	57	54	布隆迪	
41	36	67	40	62*	58*	67*	52	45	喀麦隆	
3	62	3	66	81	77	84	29	25	佛得角	
...	中非共和国	
12	9	20 ^Z	12 ^Z	27 ^Z	21 ^Z	70 ^Z	68	63 ^Z	乍得	
2	26	3 ^Z	33 ^Z	35	35 ^Z	科摩罗	
5	42	11	47	89	84	95	61	55	刚果	

表 10A (续)

国家或地区	学龄前教育											
	师资情况				受过培训的教师 [%] ¹						师生比 ²	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年	
	1999		2006		1999			2006			1999	2006
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
科特迪瓦	2	96	3	90	23	16
刚果民主共和国
赤道几内亚	0.4	36	43	...
厄立特里亚	0.3	97	1	96	65	22	66	65	54	66	36	35
埃塞俄比亚	2	93	8	...	63	37	65	76	36	27
加蓬
冈比亚	0.8 ^y	38 ^y
加纳	26	91	34	...	24	14	25	22 ^z	25 ^z	22 ^z	25	32
几内亚	3	50	34	31	38	...	29
几内亚比绍	0.2	73	21	...
肯尼亚	44	55	75	87	71	55	73	27	22
莱索托	2	99	- ^z	- ^z	- ^z	...	19
利比里亚	6	19	25	22	18	14
马达加斯加	4	97	13	10	13	...	37
马拉维
马里
毛里求斯	3	100	3	100	100	...	100	88	...	88	16	15
莫桑比克
纳米比亚	1	88	77	12	86	27	...
尼日尔	0.6	98	0.9	94	96	91	96	95	21	27
尼日利亚
卢旺达
圣多美和普林西比	0.1	95	0	48	28	23
塞内加尔	1	78	3	82	100 ^z	100 ^z	100 ^z	19	36
塞舌尔	0.2	100	0.2	100	86	...	86	16	15
塞拉利昂	1	79	52	53	52	...	20
索马里
南非	6	80	11 ^y	78 ^y	36	34 ^y
斯威士兰	0.5 ^z	75 ^z	32 ^z
多哥	0.6	97	0.7 ^y	91 ^y	20	18 ^y
乌干达	3	70	2	70	25	42
坦桑尼亚联合共和国	18	56	14	8	19	...	43
赞比亚
津巴布韦

	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数						加权平均数	
世界	5 430	91	6 656	93	21	21
转型期国家	984	98	941	99	82	...	82	7	8
发达国家	1 448	94	1 717	93	18	15
发展中国家	2 998	87	3 997	92	27	26
阿拉伯国家	117	77	151	86	100	100	100	21	20
中欧和东欧	1 122	99	1 048	100	8	9
中亚	136	98	138	98	82	...	82	10	11
东亚和太平洋地区	1 430	94	1 684	97	26	22
东亚	1 405	94	1 654	97	26	22
太平洋地区	26	94	29	92	16	17
拉丁美洲和加勒比海地区	748	96	968	96	64	53	65	22	21
加勒比海地区	22	97	25	99	61	40	63	59	...	59	31	31
拉丁美洲	726	96	943	96	75	65	76	22	21
北美和西欧	1 100	92	1 388	92	17	14
南亚和西亚	601	69	968	89	36	40
撒哈拉以南非洲	177	69	311	71	29	29

1. 对于通过经合组织、欧盟统计局或世界教育指标调查问卷搜集教育统计资料的国家,未收集其有关受过培训的教师(根据国家标准界定)数据。

2. 根据学生和教师总数。
斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2007年结束的学年的数据。

[z] 2005年结束的学年的数据。
[y] 2004年结束的学年的数据。
[*] 国家估计数。

初等教育													国家或地区
师资情况				受过培训的教师 [%] ¹						师生比 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999		2006		1999			2006			1999	2006		
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
45	20	46	23	43	46	科特迪瓦	
155	21	26	...	刚果民主共和国	
1	28	57	...	赤道几内亚	
6	35	8	43	73	75	69	88	92	82	47	47	厄立特里亚	
112	28	46	...	埃塞俄比亚	
6	42	8 ^Y	45 ^Y	44	36 ^Y	加蓬	
5	29	5*	34*	72	72	72	76*	75*	78*	33	35*	冈比亚	
80	32	95	37	72	64	89	59	30	35	加纳	
16	25	28	25	68	65	74	47	44	几内亚	
3	20	44	...	几内亚比绍	
148	42	154 ^Z	45 ^Z	99 ^Y	98 ^Y	99 ^Y	32	40 ^Z	肯尼亚	
8	80	11	78	78	68	81	66	49	71	44	40	莱索托	
10	19	28	27	39	19	利比里亚	
43	58	77	57	36 ^Z	30 ^Z	40 ^Z	47	48	马达加斯加	
...	马拉维	
15*	23*	29	30	62*	56	马里	
5	54	6	64	100	100	100	100	100	100	26	22	毛里求斯	
37	25	62	26	65	57	86	61	67	莫桑比克	
12	67	13	67	29	27	30	92 ^Z	83 ^Z	97 ^Z	32	31	纳米比亚	
13	31	28	40	98	98	98	92	92	92	41	40	尼日尔	
440	47	599 ^Z	51 ^Z	50 ^Z	39 ^Z	60 ^Z	41	37 ^Z	尼日利亚	
24	55	31	53	49	52	46	98	98	98	54	66	卢旺达	
0.7	...	1	55	36	31	圣多美和普林西比	
21	23	38	25	100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	49	39	塞内加尔	
0.7	85	0.7	85	82	76	83	15	12	塞舌尔	
...	...	30	26	49	45	63	...	44	塞拉利昂	
...	索马里	
227	78	209 ^Y	76 ^Y	62	65	61	35	36 ^Y	南非	
6	75	7 ^Z	73 ^Z	91	89	92	91 ^Z	89 ^Z	91 ^Z	33	33 ^Z	斯威士兰	
23	13	28	12	37 ^Z	37 ^Z	38 ^Z	41	38	多哥	
110	33	150	39	85 ^Z	84 ^Z	86 ^Z	57	49	乌干达	
104	45	157	49	100	100	100	40	53	坦桑尼亚联合共和国	
33	49	52	48	94	93	95	47	51	赞比亚	
60	47	64	41	38	津巴布韦	

	总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比	中位数						加权平均数		
					
25 795	58	27 192	62	25	25	世界	
843	93	748	94	100	100	100	20	18	转型期国家	
4 485	81	4 633	83	16	14	发达国家	
20 466	52	21 811	57	85	92	79	27	28	发展中国家	
1 554	52	1 832	58	100	99	100	23	22	阿拉伯国家	
1 384	82	1 226	81	19	18	中欧和东欧	
332	84	319	87	93	21	19	中亚	
10 094	55	9 671	60	22	20	东亚和太平洋地区	
9 938	55	9 502	60	22	20	东亚	
156	71	169	75	20	19	太平洋地区	
2 684	76	3 016	77	80	85	81	26	23	拉丁美洲和加勒比海地区	
104	50	111	57	76	78	76	74	30	80	24	22	加勒比海地区	
2 580	77	2 905	78	88	87	88	26	23	拉丁美洲	
3 443	81	3 687	85	15	14	北美和西欧	
4 301	35	4 859	45	68	70	67	37	40	南亚和西亚	
2 004	43	2 581	45	85	84	86	41	45	撒哈拉以南非洲	

表 10B
中等教育和高等教育师资情况

国家或地区	中等教育														受过培训的教师比率 (%) ¹		
	师资情况											中等教育共计					
	初中				高中				中等教育共计				下年份结束的学年				
	1999		2006		1999		2006		1999		2006		2006				
	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女		
阿拉伯国家																	
阿尔及利亚	113 ^Y	51 ^Y	64 ^Y	46 ^Y	176 ^Y	49 ^Y
巴林
吉布提	0.5	24	0.2	17	0.7	22	1.0	23
埃及	207	44	231 ^Y	45 ^Y	247	38	257 ^Y	38 ^Y	454	41	488 ^Y	41 ^Y
伊拉克	34	77	61 ^Z	59 ^Z	23	57	32 ^Z	56 ^Z	56	69	93 ^Z	58 ^Z	100 ^Y	100 ^Y	100 ^Y
约旦	10	48	10 ^Y	35 ^Y
科威特	11	58	11	53	22	56	24	53	100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z
黎巴嫩	27	57	19	61	15	42	22	47	42	51	41	53	12	14	11
阿拉伯利比亚民众国	74	71
毛里塔尼亚	1	11	2	11	1	10	2*	11*	2	10	4*	11*	100*	100*	100*
摩洛哥	53	35	60 ^Y	36 ^Y	35	29	40 ^Y	29 ^Y	88	33	100 ^Y	33 ^Y
阿曼	7	48	12	54	5	51	7	48	13	50	19	52	100	100	100
巴勒斯坦自治领土	14	49	19	51	3	38	5	46	18	48	25	50
卡塔尔	2	56	3	56	2	57	3	57	4	57	6	57	56	45	65
沙特阿拉伯
苏丹	30	67	18	47	36	42	66	54	80
阿拉伯叙利亚共和国	40	47	54
突尼斯	27	46	33	52	30	35	32	45	56	40	65	49
阿拉伯联合酋长国	8	54	13	56	8	55	11	53	16	55	24	55	46 ^Z	47 ^Z	46 ^Z
也门	29	20	19	18	48	19
中欧和东欧																	
阿尔巴尼亚	16	51	6	54	22	52	23 ^Y	56 ^Y
白俄罗斯	107	77	103	80
波斯尼亚和黑塞哥维那
保加利亚	27	76	24	80	29	70	32	76	56	73	56	77
克罗地亚	16	67	18	71	18	62	23	64	33	64	41	67
捷克共和国 ³	43	74	48	57	92	65
爱沙尼亚	5	85	5	82	6	78	3	81	11	81	8	82
匈牙利	47	86	49	78	53	59	41	64	100	71	90	72
拉脱维亚	16	83	15	85	9	76	10	85	25	80	25	85
立陶宛	24	81	39	82	12	76	36	79	41	81
黑山
波兰	128	73	134	65	261	69
摩尔多瓦共和国	25	74	23	77	8	68	8	73	33	72	31	76
罗马尼亚	104	67	89	68	73	60	68	65	177	64	157	67
俄罗斯联邦	1 284	80
塞尔维亚	24	...	25	...	24	...	27	63	48	...	52
斯洛伐克	29	77	27	76	25	66	23	69	54	72	50	73
斯洛文尼亚	7	77	9	62	17	69	16	71
前南斯拉夫的马其顿共和国	8	46	9 ^Z	51 ^Z	5	53	6 ^Z	56 ^Z	13	49	15 ^Z	53 ^Z
土耳其	168	42
乌克兰	400	76	349	79*
中亚																	
亚美尼亚	43	83
阿塞拜疆	118	63	129	66
格鲁吉亚	59	77	34 ^Y	82 ^Y
哈萨克斯坦	180	85
吉尔吉斯斯坦	48	68	53	73	78	76	78
蒙古	8	69	11	75	3	67	5	70	11	69	16	73
塔吉克斯坦	47	43	61	47	92 ^Y
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦	307	57	352	63	100	100	100
东亚和太平洋地区																	
澳大利亚
文莱达鲁萨兰国	2*	48*	1*	47*	3	48	4	59	90	91	90
柬埔寨	14	28	21	33	4	24	9	31	18	27	29	32	95

统计数据表

表 10B

	中等教育						高等教育				国家或地区
	师生比 ²						师资情况				
	初中		高中		中等教育共计		下述年份结束的学年				
	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999		2006		
						共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
阿拉伯国家											
...	21 ^Y	...	20 ^Y	...	21 ^Y	30	34	阿尔及利亚	
...	0.8 ^Z	41 ^Z	巴林	
26	...	16	...	23	31	0.02	30	0.1	16	吉布提	
22	20 ^Y	13	14 ^Y	17	17 ^Y	81 ^Y	...	埃及	
22	19 ^Z	16	19 ^Z	20	19 ^Z	12	31	19 ^Z	35 ^Z	伊拉克	
...	...	17	17 ^Y	8	21	约旦	
12	...	9	...	11	10	2	...	2	27	科威特	
9	10	8	8	9	9	9	28	21	37	黎巴嫩	
...	5	12	13	阿拉伯利比亚民主国	
28	28	24	24*	26	26*	0.4	4	毛里塔尼亚	
19	20 ^Y	14	17 ^Y	17	19 ^Y	16	23	19	24	摩洛哥	
19	13	16	20	18	16	3	34	阿曼	
26	29	19	22	24	28	3	13	6	17	巴勒斯坦自治领土	
13	10	8	9	10	10	0.7	32	0.7 ^Z	32 ^Z	卡塔尔	
...	20	36	27	33	沙特阿拉伯	
...	28	22	17	...	22	4	23	苏丹	
...	11	19	阿拉伯叙利亚共和国	
23	20	15	19	19	19	6	41	17	41	突尼斯	
14	14	10	10	12	12	阿拉伯联合酋长国	
22	...	21	...	22	...	5	1	6 ^Z	16 ^Z	也门	
中欧和东欧											
16	...	17	...	16	18 ^Y	2	36	2 ^Y	41 ^Y	阿尔巴尼亚	
...	9	9	30	51	42	56	白俄罗斯	
...	波斯尼亚和黑塞哥维那	
13	12	12	11	13	12	24	41	22	46	保加利亚	
14	11	11	8	12	10	7	35	9	41	克罗地亚	
...	11	...	10	...	11	19	38	23	38	捷克共和国 ³	
11	11	10	19	10	14	6	49	6	48	爱沙尼亚	
11	10	9	12	10	11	21	38	25	39	匈牙利	
10	10	10	11	10	10	6	52	6	57	拉脱维亚	
11	8	11	...	11	10	15	50	13	53	立陶宛	
...	黑山	
...	13	...	13	...	13	76	...	98	42	波兰	
13	12	12	14	13	12	7	50	8	55	摩尔多瓦共和国	
12	11	13	15	13	13	26	37	32	43	罗马尼亚	
...	9	656	57	俄罗斯联邦	
17	13	14	11	15	12	塞尔维亚	
13	13	12	13	13	13	11	38	13	42	斯洛伐克	
14	...	13	...	13	11	2	21	5	34	斯洛文尼亚	
16	14 ^Z	16	16 ^Z	16	15 ^Z	3	42	3 ^Z	44 ^Z	前南斯拉夫的马其顿共和国	
...	17	60	35	85	39	土耳其	
...	13	11	133	...	192	...	乌克兰	
中亚											
...	8	9	42	13	46	亚美尼亚	
...	8	8	13	36	16	41	阿塞拜疆	
...	8	9 ^Y	14	49	12	39	格鲁吉亚	
...	10	27	58	43	63	哈萨克斯坦	
...	13	14	8	32	13	56	吉尔吉斯斯坦	
19	21	17	19	19	20	6	47	8	55	蒙古	
...	16	16	6	29	9	32	塔吉克斯坦	
...	土库曼斯坦	
...	11	13	17	36	23	36	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区											
...	澳大利亚	
12*	...	10*	...	11	11	0.5	32	0.6	39	文莱达鲁萨兰国	
16	30	21	25	18	28	1	19	3	11	柬埔寨	

表 10B (续)

国家或地区	中等教育												受过培训的教师比率 (%) ¹		
	师资情况										中等教育共计				
	初中				高中				中等教育共计						
	下述年份结束的学年 1999		2006		下述年份结束的学年 1999		2006		下述年份结束的学年 1999		2006		下述年份结束的学年 2006		
	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女
中国	3 213	41	3 649	46	2 117	43	5 766	45
库克群岛	0.1 ²	61 ²	97 ²	100 ²	95 ²	
朝鲜民主主义人民共和国
斐济	3 ^Y	50 ^Y	2 ^Y	50 ^Y	5 ^Y	50 ^Y
印度尼西亚	748	600	1 347
日本	268	...	259	...	362	...	350	...	630	...	610
基里巴斯	0.2	59	0.3 ²	52 ²	0.3	38	0.3 ²	42 ²	0.5	46	0.7 ²	47 ²
老挝人民民主共和国	9	40	10	42	3	40	6	44	12	40	16	43	95	95	95
中国澳门	0.9	59	1	63	0.5	49	1	54	1	56	2	59	68	55	77
马来西亚	76	65	147 ²	63 ²
马绍尔群岛	0.1	0.2	0.3
密克罗尼西亚联邦
缅甸	54	77	59	84	14	73	20	79	68	76	80	82	95	96	95
瑙鲁	0.04	81
新西兰	13	63	17	66	15	54	19	58	28	58	36	61
纽埃	0.02	43	0.0	50	0.03	44	0.03 ²	68 ²
帕劳	0.1	54	0.1	49	0.2	51
巴布亚新几内亚
菲律宾	100	76	118	76	50	76	51	77	150	76	169	76
大韩民国	90	54	100	65	102	27	114	40	192	40	214	52
萨摩亚	0.3	76	0.4 ^Y	74 ^Y	0.8	49	0.8 ^Y	53 ^Y	1	57	1 ^Y	60 ^Y
新加坡	9	65	12	67
所罗门群岛	1	33
泰国	126	56	83	53	209	55
东帝汶	2 ²	26 ²	1 ²	24 ²	3 ²	25 ²
托克劳	0.03 ^Y	44 ^Y
汤加	0.7	49	0.3	48	1	48
图瓦卢
瓦努阿图	0.4	47
越南	194	70	306	68	64	51	133	54	258	65	439	64	98
拉丁美洲和加勒比海地区															
安圭拉	0.07	63	0.1	69	67 ²	71 ²	65 ²
安提瓜和巴布达
阿根廷	171	73	120 ²	72 ²	137 ²	63 ²	257 ²	68 ²
阿鲁巴	0.2	49	0.2	49	0.4	49	0.5	54	93	95	92
巴哈马	0.6	73	1	59	0.6	75	1	58	1	74	3	59	90	89	90
巴巴多斯	0.7	58	0.5	58	1	58	1	59	57	57	57
伯利兹	0.7	63	1	61	0.2	60	0.5	52	0.9	62	2	58	36	29	41
百慕大	0.4	68	0.4	67	0.7	67	100	100	100
玻利维亚	14	59	19 ^Y	61 ^Y	25	48	25 ^Y	47 ^Y	39	52	45 ^Y	53 ^Y
巴西	703	84	966 ²	88 ²	401	70	646 ²	70 ²	1 104	79	1 612 ²	81 ²
英属维尔京群岛	0.2	64	0.1	67	0.05	57	0.08	68	0.2	63	0.2	67
开曼群岛	0.1	52	0.1	61	0.1	41	0.2	56	0.2	46	0.3	58	100	99	100
智利	16	78	23	78	29	54	44	54	45	62	67	63
哥伦比亚	138	50	48	50	187	50	165	52
哥斯达黎加	9	51	15*	57*	4	54	6*	59*	13	52	21*	58*	80*	81*	79*
古巴	40	68	46	64	25	49	42	48	65	60	89	56	100	100	100
多米尼克	0.3	68	0.2	63	0.1	67	0.2	65	0	68	0.5	64	34	29	37
多米尼加共和国	13	76	14	47	20	53	33	62	80	72	85
厄瓜多尔	31	49	44	50	23	50	33*	49*	54	50	77*	49*	70*	64*	77*
萨尔瓦多	12*	51*	7*	44*	19*	48*	89*	87*	90*
格林纳达	0.6 ²	60 ²	0.3 ²	57 ²	0.9 ²	59 ²	35 ²	39 ²	33 ²
危地马拉	20	...	31*	43*	13	...	18*	42*	33	...	50*	43*
圭亚那	3	63	0.9	63	1.0	63	4	63	4	63	55 ²	46 ²	60 ²
海地
洪都拉斯	11 ^Y	56 ^Y	5 ^Y	52 ^Y	17 ^Y	55 ^Y	64 ^Y	59 ^Y	69 ^Y
牙买加	13 ²	68 ²
墨西哥	321	46	366	49	198	40	245	43	519	44	610	47
蒙特塞拉特	0.0	63	0.01	60	0.03	62	0.03	63	52	20	71
荷属安的列斯群岛	0.7	46	0.4	66	1	53
尼加拉瓜	7*	56*	9	50	3*	56*	4	58	10*	56*	14	53	53	46	59

统计数据表

表 10B

	中等教育						高等教育				国家或地区
	师生比 ²						师资情况				
	初中		高中		中等教育共计		下述年份结束的学年				
	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	
						共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
17	17	...	18	...	18	504	...	1 332	42	中国	
...	16 ^z	库克群岛	
...	朝鲜民主主义人民共和国	
...	22 ^y	...	22 ^y	...	22 ^y	斐济	
...	13	...	11	...	12	272 ^z	39 ^z	印度尼西亚	
16	14	13	11	14	12	465	...	511	18	日本	
21	21 ^z	19	13 ^z	20	17 ^z	基里巴斯	
20	23	22	27	20	25	1	31	3	34	老挝人民民主共和国	
24	23	21	20	23	22	0.7	...	2	32	中国澳门	
18	17 ^z	45 ^z	48 ^z	马来西亚	
28	...	18	...	22	马绍尔群岛	
...	0.1	密克罗尼西亚联邦	
28	34	38	32	30	34	9	76	缅甸	
...	16	瑙鲁	
18	15	13	14	15	15	11	43	15	50	新西兰	
6	...	21	...	11	8 ^z	纽埃	
14	...	12	...	13	帕劳	
...	1	20	巴布亚新几内亚	
41	42	21	26	34	37	94	...	113 ^z	56 ^z	菲律宾	
22	21	23	16	23	18	127	25	193	31	大韩民国	
26	25 ^y	17	19 ^y	20	21 ^y	0.2	41	萨摩亚	
...	19	18	新加坡	
...	13 ^z	. ^z	所罗门群岛	
...	22	...	21	...	22	50	53	70	51	泰国	
...	28 ^z	...	18 ^z	...	24 ^z	东帝汶	
...	7 ^y	托克劳	
15	...	13	...	15	...	0.07	21	汤加	
...	图瓦卢	
...	23	瓦努阿图	
29	21	29	27	29	23	28	37	48 ^z	40 ^z	越南	
拉丁美洲和加勒比海地区											
...	15	10	.	.	0.02	50	安圭拉	
... ^y	. ^y	安提瓜和巴布达	
13	18 ^z	...	10 ^z	...	14 ^z	102	54	139 ^z	50 ^z	阿根廷	
16	...	16	...	16	14	0.2	43	0.2	46	阿鲁巴	
23	13	23	12	23	13	巴哈马	
18	...	18	...	18	15	0.6	41	巴巴多斯	
24	18	23	15	24	17	0.1 ^z	49 ^z	伯利兹	
...	6	...	6	...	6	0.1	55	百慕大	
24	...	20	24 ^y	21	...	13	...	18 ^y	...	玻利维亚	
23	16 ^z	21	15 ^z	23	15 ^z	174	41	293 ^z	44 ^z	巴西	
6	11	10	8	7	10	0.08	49	0.1 ^z	55 ^z	英属维尔京群岛	
11	11	7	7	9	9	0.02	42	0.05	24	开曼群岛	
32	25	27	24	29	24	智利	
19	...	20	...	19	27	86	34	87*	35*	哥伦比亚	
18	18*	18	17*	18	18*	哥斯达黎加	
12	10	10	11	11	10	24	48	116	58	古巴	
21	21	15	11	19	16	.	.	. ^z	. ^z	多米尼克	
...	24	28	24	...	24	11 ^y	41 ^y	多米尼加共和国	
17	14	17	14*	17	14*	厄瓜多尔	
...	29*	...	26*	...	28*	...	32	9	33	萨尔瓦多	
...	14 ^z	...	18*. ^z	...	15*. ^z	.	.	. ^z	. ^z	格林纳达	
15	17*	11	14*	13	16*	4	31	危地马拉	
19	...	19	18	19	18	0.5	48	圭亚那	
...	海地	
...	28 ^y	...	45 ^y	...	33 ^y	7 ^y	38 ^y	洪都拉斯	
...	18 ^z	牙买加	
18	20	14	15	17	18	192	...	262	...	墨西哥	
11	...	10	...	10	12	蒙特塞拉特	
12	...	21	...	15	...	0.2	42	荷属安的列斯群岛	
31*	33	31	32	31	33	尼加拉瓜	

表 10B (续)

国家或地区	中等教育														
	师资情况											受过培训的教师比率 (%) ¹			
	初中				高中				中等教育共计			中等教育共计			
	下述年份结束的学年 1999		2006		下述年份结束的学年 1999		2006		下述年份结束的学年 1999		2006	下述年份结束的学年 2006			
	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女
巴拿马	8	55	9	60	6	55	7	54	14	55	16	58	90	88	92
巴拉圭	44 ^Y	62 ^Y	
秘鲁	173	45	
圣基茨和尼维斯	0.4	66	46	
圣卢西亚	0.4	65	0.8	64	0.3	62	0.7	64	1	64	57	53	59
圣文森特和格林纳丁斯	0.4 ^Z	58 ^Z	0.2 ^Z	57 ^Z	1 ^Z	58 ^Z	55 ^Z	58 ^Z	53 ^Z
苏里南	2	64	1	52	3	59
特立尼达和多巴哥	3	61	3 ^Z	62 ^Z	2	55	2 ^Z	62 ^Z	6	59	6 ^Z	62 ^Z	56 ^Y	58 ^Y	54 ^Y
特克斯和凯科斯群岛	0.1	61	0.1 ^Z	61 ^Z	0.05	63	0.07 ^Z	64 ^Z	0.1	62	0.2 ^Z	62 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z
乌拉圭	14	75	14	...	5	65	7	...	19	72	21
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	116 ^Z	65 ^Z	72 ^Z	60 ^Z	188 ^Z	63 ^Z	83 ^Z	76 ^Z	86 ^Z
北美和西欧															
安道尔	0.4 ^Z	61 ^Z	0.07 ^Z	51 ^Z	0.5 ^Z	59 ^Z
奥地利	43	64	43	69	30	49	29	51	73	57	72	62
比利时	43	60	82	57
加拿大	71	68	68	68	139	68
塞浦路斯	2	54	3	68	2	49	3	55	5	51	6	61
丹麦	20	63	24	30	44	45
芬兰	20	71	21 ^Z	72 ^Z	14 ^Z	59 ^Z	35 ^Z	67 ^Z
法国	255	240	495	57	524	58
德国	365	57	412	61	168	39	182	47	533	51	594	57
希腊	37	64	42	66	38	49	44	48	75	56	86	57
冰岛	1	78	1	80	1	44	2	53	3	58	3	65
爱尔兰	30	62
以色列	19	...	21	79	36	...	30	65	55	...	51	71
意大利	177	73	178	76	245	59	249	60	422	65	427	67
卢森堡	4	47
马耳他	3	50	3 ^Z	60 ^Z	0.2	31	4	48	4 ^Z	57 ^Z
摩纳哥	0.2	69	0.2	54	0.4	61	0.4 ^Y	66 ^Y
荷兰	107	46
挪威	20 ^Y	73 ^Y	26	44	26 ^Y	47 ^Y	46 ^Y	58 ^Y
葡萄牙	47	67	47	65	94	66
圣马力诺	0.1 ^Y	69 ^Y
西班牙	161	62	121	50	282	57
瑞典	28	...	40	66	35	50	39	51	63	...	79	59
瑞士	32	49	42	47
联合王国	142	55	153 ^Z	61 ^Z	212	56	235 ^Z	61 ^Z	355	56	388 ^Z	61 ^Z
美国	764	60	921	68	740	51	758	56	1 504	56	1 680	62
南亚和西亚															
阿富汗	32 ^Z
孟加拉国	136	13	186 ^Y	17 ^Y	129	13	192 ^Y	19 ^Y	265	13	378 ^Y	18 ^Y	32 ^Y	31 ^Y	35 ^Y
不丹	0.4	32	1	49	0.2	32	0.8	28	0.6	32	2	41	92	92	92
印度	1 312 ^Y	37 ^Y	1 274 ^Y	31 ^Y	1 995	34	2 586 ^Y	34 ^Y
伊朗伊斯兰共和国	179	45	236 ^Z	49 ^Z	143	44	294 ^Z	47 ^Z	322	45	530 ^Z	48 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z
马尔代夫	0.8	25	3	39	0.05	27	0.9	25
尼泊尔	22	12	30 ^Y	16 ^Y	18	7	40	9
巴基斯坦	197 ^{*.Y}	51 ^{*.Y}
斯里兰卡	67 ^Y	64 ^Y	52 ^Y	62 ^Y	119 ^Y	63 ^Y
撒哈拉以南非洲															
安哥拉	16	33
贝宁	6	12	10 ^Y	11 ^Y	3	14	4 ^Y	15 ^Y	9	12	14 ^Y	12 ^Y
博茨瓦纳	9	45	12 ^Z	54 ^Z
布基纳法索	5	1	6	...	11	17	26	25	30
布隆迪	8 ^Y	21 ^Y
喀麦隆	13	28	13	28	26	28	43	26
佛得角	2	40	1	36	3	38	62 ^Z	60 ^Z	65 ^Z
中非共和国
乍得	2	5	1	6	4	5	7 ^Z
科摩罗	2 ^Z	16 ^Z	7 ^Z	9 ^Z	3 ^Z	13 ^Z

统计数据表

表 10B

中等教育							高等教育				国家或地区
师生比 ²						师资情况					
初中		高中		中等教育共计		下述年份结束的学年					
下述年份结束的学年 1999	2006	下述年份结束的学年 1999	2006	下述年份结束的学年 1999	2006	1999		2006			
						共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
17	17	15	15	16	16	8	...	12	46	巴拿马	
...	12 ^Y	巴拉圭	
...	16	秘鲁	
...	11	.	.	. ²	. ²	圣基茨和尼维斯	
19	11	16	...	18	17	0.2	47	圣卢西亚	
...	18 ²	...	18 ²	...	18 ²	.	.	. ²	. ²	圣文森特和格林纳丁斯	
...	16	...	11	...	14	苏里南	
22	16 ²	19	16 ²	21	16 ²	0.5	31	2 ²	33 ²	特立尼达和多巴哥	
9	9 ²	9	9 ²	9	9 ²	.	.	. ²	. ²	特克斯和凯科斯群岛	
12	13	23	20	15	15	11	...	14	...	乌拉圭	
...	12 ²	...	9 ²	...	11 ²	109*	...	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	
北美和西欧											
...	7 ²	...	14 ²	...	8 ²	0.08	40	安道尔	
9	9	12	14	10	11	26	...	40	35	奥地利	
...	7	10	26	41	比利时	
17	129	41	加拿大	
14	11	12	11	13	11	1	34	2	40	塞浦路斯	
10	...	9	...	10	丹麦	
10	10 ²	...	17 ²	...	12 ²	18	46	19	46	芬兰	
13	...	11	...	12	11	102	40	136 ^Y	39 ^Y	法国	
15	13	16	16	15	14	272	30	288	35	德国	
10	8	10	8	10	8	17	31	29	35	希腊	
11	10	14	12	13	11	1	43	2	44	冰岛	
...	11	10	33	12	38	爱尔兰	
12	12	9	12	10	12	以色列	
10	10	11	11	11	11	73	28	100	34	意大利	
...	10	卢森堡	
...	8 ²	10 ²	0.7	25	0.7 ²	23 ²	马耳他	
10	...	7	...	8	9 ^Y	摩纳哥	
...	13	44	36	荷兰	
...	9 ^Y	8	8 ^Y	...	9 ^Y	14	36	18	40	挪威	
...	8	...	6	...	7	37	43	葡萄牙	
...	6 ^Y	圣马力诺	
...	12	...	9	...	11	108	35	146	39	西班牙	
12	10	18	9	15	9	29	...	36	43	瑞典	
...	9	14	8	16	33	31	瑞士	
16	15 ²	14	14 ²	15	15 ²	92	32	126	41	联合王国	
16	14	14	15	15	15	992	41	1 290	45	美国	
南亚和西亚											
...	14 ²	2 ^Y	12 ^Y	阿富汗	
43	34 ^Y	32	21 ^Y	37	27 ^Y	45	14	52 ²	15 ²	孟加拉国	
35	30	27	12	32	23	0.2	...	0.4	...	不丹	
...	37 ^Y	...	28 ^Y	34	33 ^Y	539 ^Y	40 ^Y	印度	
30	19 ²	31	19 ²	30	19 ²	65	17	122	20	伊朗伊斯兰共和国	
18	11	9	...	17	-	-	马尔代夫	
38	40 ^Y	24	...	32	尼泊尔	
...	42 ^Y	45	37	巴基斯坦	
...	20 ^Y	...	19 ^Y	...	20 ^Y	斯里兰卡	
撒哈拉以南非洲											
...	18	...	0.8	20	安哥拉	
27	27 ^Y	15	16 ^Y	24	24 ^Y	0.7	9	贝宁	
...	18	14 ²	0.5	28	0.5 ²	37 ²	博茨瓦纳	
29	...	23	...	28	30	0.8	...	1	7	布基纳法索	
...	19 ^Y	0.4	...	0.7 ²	14 ²	布隆迪	
26	...	21	...	24	16	3	...	3 ²	...	喀麦隆	
...	21	...	17	...	19	0.5	43	佛得角	
...	0.3	5	中非共和国	
41	...	23	...	34	34 ²	1 ²	3 ²	乍得	
...	16 ²	...	11 ²	...	14 ²	0.1	10	0.1 ^Y	15 ^Y	科摩罗	

表 10B (续)

国家或地区	中等教育														
	师资情况											受过培训的教师比率 (%) ¹			
	初中				高中				中等教育共计			中等教育共计			
	下述年份结束的学年 1999		2006		下述年份结束的学年 1999		2006		下述年份结束的学年 1999		2006	下述年份结束的学年 2006			
	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女
刚果	4 ^Y	15 ^Y	3 ^Y	11 ^Y	7 ^Y	13 ^Y
科特迪瓦	13	7	13	20
刚果民主共和国	89	10
赤道几内亚	0.7	5	0.1	7	0.9	5
厄立特里亚	1	12	2	10	1	11	2	12	2	12	4	11	49	47	64
埃塞俄比亚
加蓬	2	17	0.7	15	3	16
冈比亚	2	16	3*	18*	0.6	12	0.9*	12*	2	15	4*	16*	89*	90*	83*
加纳	40	24	67	23	12	16	18	19	52	22	85	22
几内亚	4	11	9	5	1	10	6	11
几内亚比绍
肯尼亚	78 ^Z	38 ^Z
莱索托	2	51	1.0	53	3	51	4	55	87	78	95
利比里亚	4	16	3	16	7	16
马达加斯加	22	8	31	47
马拉维	10	18
马里	5*	17*	10	17	3	10	8*	14*
毛里求斯	5	47	7 ^Z	55 ^Z
莫桑比克	8	16	2	15	10	16	64	62	80
纳米比亚	4	45	1	49	5	46	6	50	97 ^Z
尼日尔	2	23	5	18	2	12	2	13	4	18	7	17	21	21	20
尼日利亚	159 ^Z	36 ^Z
卢旺达	8 ^Z	20 ^Z
圣多美和普林西比	0.4	13
塞内加尔	6	14	3	13	9	14	15 ^Z	14 ^Z	51 ^Y	50 ^Y	55 ^Y
塞舌尔	0.4	54	0.2	55	0.6	54	0.6	55
塞拉利昂	10	16	82	81	89
索马里
南非	145	50	149 ^Y	52 ^Y
斯威士兰	4 ^Z	46 ^Z	99 ^Z	98 ^Z	99 ^Z
多哥	5	13	2	15	7	13	13 ^Z	7 ^Z	47 ^Y	47 ^Y	39 ^Y
乌干达	36 ^Z	22 ^Z	82 ^Y	81 ^Y	86 ^Y
坦桑尼亚联合共和国
赞比亚	4	28	6	27	10	27
津巴布韦	31	37

	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数		
世界	24180	52	28906	53
转型期国家	2 785	74	2 674	76
发达国家	6 286	55	6 595	59
发展中国家	15 109	47	19 637	48
阿拉伯国家	1 387	46	1 776	50
中欧和东欧	3 158	72	2 971	74
中亚	873	66	923	69
东亚和太平洋地区	7 702	46	9 415	47
东亚	7 476	46	9 166	46
太平洋地区	226	57	249	56
拉丁美洲和加勒比海地区	2 746	64	3 594	66	66	65	67
加勒比海地区	53	44	66	39	56	56	56
拉丁美洲	2 693	64	3 527	66
北美和西欧	4 487	56	4 851	61
南亚和西亚	2 956	35	4 138	35
撒哈拉以南非洲	872	31	1 238	30

1. 对于通过经合组织、欧盟统计局或世界教育指标调查问卷搜集教育统计资料的国家，未收集其有关合格教师(根据国家标准界定)的数据。

2. 根据学生和教师总数。

3. 高中的教学人员包括全职和兼职教师。

中等教育						高等教育				国家或地区
师生比 ²						师资情况				
初中		高中		中等教育共计		下述年份结束的学年				
1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
...	45 ^y	...	18 ^y	...	34 ^y	0.4	5	刚果
34	...	21	...	29	科特迪瓦
...	14	...	4	6	刚果民主共和国
25	...	15	...	23	赤道几内亚
55	59	45	47	51	54	0.2	13	0.4 ^y	14 ^y	厄立特里亚
...	2	6	8	9	埃塞俄比亚
28	...	28	...	28	...	0.6	17	加蓬
20	23*	25	28*	22	24*	0.1	15	0.1 ^y	16 ^y	冈比亚
20	17	19	25	20	19	2	13	4	11	加纳
31	40	26	...	30	1	3	几内亚
...	0.03	18	几内亚比绍
...	32 ^z	肯尼亚
24	...	17	...	22	25	0.4	45	0.6	47	莱索托
17	...	18	...	17	...	0.6	15	利比里亚
...	27	...	16	...	24	1	31	2	28	马达加斯加
...	16	0.5	25	0.4 ^y	32 ^y	马拉维
31*	35	24	...	28*	...	1.0	...	1 ^z	...	马里
...	20	17 ^z	0.6	26	毛里求斯
...	39	...	24	...	36	3 ^z	21 ^z	莫桑比克
25	...	21	...	24	25	0.8	42	纳米比亚
34	33	12	20	24	30	1	6	尼日尔
...	40 ^z	52	31	37 ^y	17 ^y	尼日利亚
...	26 ^z	0.4	10	2 ^z	12 ^z	卢旺达
...	22	圣多美和普林西比
29	...	19	...	25	26 ^z	塞内加尔
14	...	14	...	14	13	塞舌尔
...	24	塞拉利昂
...	索马里
...	29	31 ^y	44	51	南非
...	17 ^z	0.2	32	0.5	40	斯威士兰
40	...	23	...	35	30 ^z	0.4	10	多哥
...	21 ^z	2	17	4 ^y	19 ^y	乌干达
...	2	14	3	18	坦桑尼亚联合共和国
29	...	19	...	23	赞比亚
...	27	津巴布韦

加权平均数						总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	
...	18	18	6 422	39	9 156	41	世界
...	11	10	744	54	1 032	55	转型期国家
...	13	13	2 784	34	3 414	38	发达国家
...	21	20	2 893	39	4 711	41	发展中国家
...	16	16	205	33	280	34	阿拉伯国家
...	13	11	941	50	1 255	52	中欧和东欧
...	11	12	102	44	142	49	中亚
...	17	17	1 608	33	2 701	37	东亚和太平洋地区
...	17	17	1 533	33	2 628	37	东亚
...	14	14	75	44	73	43	太平洋地区
...	19	16	832	45	1 249	46	拉丁美洲和加勒比海地区
...	22	19	6	47	8	50	加勒比海地区
...	19	16	826	45	1 241	46	拉丁美洲
...	14	13	2 043	38	2 600	41	北美和西欧
...	33	30	573	31	777	35	南亚和西亚
...	24	27	116	29	153	28	撒哈拉以南非洲

斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2007年结束的学年的数据。

(z) 2005年结束的学年的数据。
(y) 2004年结束的学年的数据。
(*) 国家估计数。

表 11
教育承诺：公共开支

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2005年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006
阿拉伯国家												
阿尔及利亚	692 ^x	...	1.6 ^x
巴林
吉布提	7.5	7.6	...	23
埃及	...	4.2	...	13
伊拉克
约旦	5.0	...	21	568	695 ^z	1.9	1.8 ^z
科威特	...	3.4	...	13	...	92	...	21	...	2 204 ^z	...	0.7
黎巴嫩	2.0	2.8	10	11 ^z	...	93	...	33 ^z	...	402 ^z	...	0.9 ^z
阿拉伯利比亚民众国	68	...	12
毛里塔尼亚	2.8	2.8	...	10	...	99	...	62 ^z	...	224 ^z	...	1.4 ^z
摩洛哥	6.2	6.8 ^z	26	27 ^z	91	95 ^z	39	45 ^z	697	1 005 ^z	2.2	2.9 ^z
阿曼	4.2	5.0	21	31	...	92	...	50 ^z	1.4	1.8 ^y
巴勒斯坦自治领土
卡塔尔	20 ^z	...	88 ^y
沙特阿拉伯	7.0	6.7 ^y	26	28 ^y
苏丹
阿拉伯叙利亚共和国	349	611	1.7	1.9
突尼斯	7.2	7.7 ^z	...	21 ^z	...	87 ^z	...	35 ^z	...	1 581 ^z	...	2.4 ^z
阿拉伯联合酋长国	...	1.6 ^{x,y}	...	28 ^z	1 997	1 636 ^y	0.7	0.4 ^y
也门
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚
白俄罗斯	6.0	6.2	...	13	...	94	...	9	...	1 196	...	0.5
波斯尼亚和黑塞哥维那
保加利亚	...	4.5 ^z	...	6 ^y	...	91 ^z	...	20 ^z	...	2 045 ^z	...	0.8 ^z
克罗地亚	...	4.6 ^y	...	10 ^x	...	95 ^y	...	18 ^y	...	2 197 ^x	...	0.8 ^y
捷克共和国	4.1	4.7 ^y	10	10 ^y	91	90 ^y	18	15 ^y	1 688	2 242 ^y	0.7	0.6 ^y
爱沙尼亚	7.0	5.4 ^y	...	15 ^y	...	91 ^y	...	26 ^y	...	2 511 ^y	...	1.3 ^y
匈牙利	5.0	5.8 ^z	13	11 ^z	91	93 ^z	20	21 ^z	2 339	4 479 ^z	0.9	1.1 ^z
拉脱维亚	5.8	5.2 ^y	...	14 ^y
立陶宛	...	5.3 ^z	...	15 ^z	...	94 ^z	...	15 ^z	...	2 166 ^z	...	0.7 ^z
黑山
波兰	4.7	5.7 ^z	11	13 ^y	93	95 ^z	...	30 ^z	...	3 155 ^z	...	1.7 ^z
摩尔多瓦共和国	4.6	6.6	16	20	...	86
罗马尼亚	3.6	3.6 ^z	...	9 ^y	...	94 ^z	...	14 ^z	...	941 ^z	...	0.5 ^z
俄罗斯联邦	...	3.9 ^z	...	13 ^y
塞尔维亚
斯洛伐克	4.2	4.1 ^z	14	11 ^y	96	94 ^z	14	17 ^z	1 245	2 149 ^z	0.6	0.6 ^z
斯洛文尼亚	...	6.0 ^z	...	13 ^z	...	93 ^z	...	20 ^z	...	5 206 ^z	...	1.1 ^z
前南斯拉夫的马其顿共和国	4.2
土耳其	4.0	4.1 ^y	90 ^y	...	40 ^y	...	1 059 ^y	...	1.5 ^y
乌克兰	3.7	6.4	14	19
中亚												
亚美尼亚	3.1
阿塞拜疆	4.3	2.4	24	17	99	98	...	17	...	356	...	0.4
格鲁吉亚	2.0	3.2	10	9	...	97 ^y
哈萨克斯坦	4.0	2.5 ^z	14
吉尔吉斯斯坦	3.7	5.0 ^z	99	95 ^z
蒙古	6.0	5.3 ^y	94 ^y	...	24 ^y	...	261 ^y	...	1.2 ^y
塔吉克斯坦	2.2	3.5	12	19	90	88 ^z	...	27 ^z	...	106 ^z	...	0.9 ^z
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	4.9	4.7 ^z	96	96 ^z	33	33 ^z	4 637	5 181 ^z	1.6	1.5 ^z
文莱达鲁萨兰国	9	...	97
柬埔寨	1.0	1.8 ^y	9
中国	1.9	...	13	...	93	...	34	0.6	...
库克群岛	0.4	...	13	...	99	...	53	0.2	...
朝鲜民主主义人民共和国

统计数据表

表 11

初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2005年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国内生产总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		小学教师 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	
阿拉伯国家												
...	11 ^x	1 049 ^x	...	1.9 ^x	...	17 ^x	阿尔及利亚
...	巴林
...	吉布提
...	埃及
...	伊拉克
13	12 ²	658	858 ²	1.8	1.7 ²	15	15 ²	78	85 ²	约旦
...	8	...	38	...	3 280 ²	...	1.2	...	13	...	77	科威特
...	8 ²	...	30 ²	...	449 ²	...	0.8 ²	...	8 ²	69	84 ²	黎巴嫩
...	...	10	阿拉伯利比亚民众国
...	10 ²	...	33 ²	...	564 ²	...	0.7 ²	...	24 ²	毛里塔尼亚
18	22 ²	44	38 ²	1 830	1 738 ²	2.5	2.5 ²	47	38 ²	摩洛哥
11	15 ^y	...	41 ²	2.0	1.6 ^y	21	14 ^y	75	91 ^y	阿曼
...	巴勒斯坦自治领土
...	卡塔尔
...	沙特阿拉伯
...	苏丹
10	16	602	...	1.1	...	18	阿拉伯叙利亚共和国
...	20 ²	...	43 ²	...	1 832 ²	...	2.9 ²	...	23 ²	突尼斯
8	7 ^y	2 605	2 115 ^y	0.7	0.6 ^y	10	9 ^y	...	77 ^y	阿拉伯联合酋长国
...	也门
中欧和东欧												
...	阿尔巴尼亚
...	14	...	41	...	2 247	...	2.4	...	26	白俄罗斯
...	波斯尼亚和黑塞哥维那
...	22 ²	...	46 ²	...	1 955 ²	...	1.9 ²	...	21 ²	...	55 ²	保加利亚
...	19 ^x	...	51 ^y	...	2 777 ^x	...	2.2 ^y	...	24 ^x	克罗地亚
10	12 ^y	50	52 ^y	3 328	4 221 ^y	1.8	2.2 ^y	20	23 ^y	45	47 ^y	捷克共和国
...	18 ^y	...	47 ^y	...	3 362 ^y	...	2.3 ^y	...	25 ^y	爱沙尼亚
18	26 ²	41	41 ²	2 435	3 983 ²	1.8	2.2 ²	19	23 ²	匈牙利
...	拉脱维亚
...	16 ²	...	51 ²	...	2 784 ²	...	2.5 ²	...	20 ²	立陶宛
...	黑山
...	23 ²	...	36 ²	...	2 979 ²	...	2.0 ²	...	22 ²	波兰
...	摩尔多瓦共和国
...	11 ²	...	46 ²	...	1 407 ²	...	1.5 ²	...	16 ²	罗马尼亚
...	俄罗斯联邦
...	塞尔维亚
10	14 ²	56	50 ²	2 246	2 336 ²	2.2	1.9 ²	18	15 ²	62	54 ²	斯洛伐克
...	24 ²	...	49 ²	...	6 711 ²	...	2.7 ²	...	30 ²	...	41 ²	斯洛文尼亚
...	前南斯拉夫的马其顿共和国
...	13 ^y	...	34 ^y	...	1 313 ^y	...	1.2 ^y	...	16 ^y	土耳其
...	乌克兰
中亚												
...	亚美尼亚
...	6	...	50	...	547	...	1.2	...	10	阿塞拜疆
...	格鲁吉亚
...	哈萨克斯坦
...	47	...	吉尔吉斯斯坦
...	13 ^y	...	32 ^y	...	241 ^y	...	1.6 ^y	...	12 ^y	蒙古
...	8 ²	...	50 ²	...	138 ²	...	1.6 ²	...	11 ²	塔吉克斯坦
...	土库曼斯坦
...	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区												
16	16 ²	40	39 ²	4 218	4 675 ²	1.9	1.8 ²	14	14 ²	60	63 ²	澳大利亚
...	文莱达鲁萨兰国
...	柬埔寨
...	...	38	...	455	...	0.7	...	11	中国
2*	...	40	0.2	...	2*	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国

表 11 (续)

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2005年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006
斐济	5.7	6.5 ^Y	18	97 ^Y	...	40 ^Y	...	1 143 ^Y	...	2.5 ^Y
印度尼西亚	...	3.8	...	18
日本	3.6	3.5 ^Z	9	9 ^Z
基里巴斯	7.7
老挝人民民主共和国	1.0	3.4	...	14	...	37	...	46 ^Z	...	61 ^Z	...	0.5 ^Z
中国澳门	3.6	...	14	14 ^Z	...	89 ^Y
马来西亚	6.1	6.6 ^Y	25	25 ^Y	...	88 ^Y	...	29 ^Y	...	1 324 ^Y	...	1.7 ^Y
马绍尔群岛	13.3	9.5 ^Y	...	16 ^X
密克罗尼西亚联邦	6.5
缅甸	0.6	...	8	...	64
瑙鲁
新西兰	7.2	6.1	...	15 ^Z	95	100	27	24	3 971	4 831	1.8	1.5
纽埃	100	...	32
帕劳
巴布亚新几内亚
菲律宾	...	2.3 ^Z	...	15 ^Z	...	93 ^Z	...	54 ^Z	...	418 ^Z	...	1.2 ^Z
大韩民国	3.8	4.6 ^Y	13	16 ^Y	80	88 ^Y	44	34 ^Y	2 621	3 379 ^Y	1.3	1.4 ^Y
萨摩亚	4.5	...	13	...	99	...	32	...	443	...	1.4	...
新加坡
所罗门群岛	3.3
泰国	5.1	4.3 ^Z	28	25 ^Z
东帝汶
托克劳	15 ^X
汤加	6.7	4.9 ^Y	...	13 ^X
图瓦卢
瓦努阿图	6.7	10.0 ^X	17	...	84	...	39	...	409	...	2.2	...
越南
拉丁美洲和加勒比海地区												
安圭拉	...	4.0 ^Z	...	14 ^Z	...	90 ^Z	...	30 ^Z	1.1 ^Z
安提瓜和巴布达	3.5	100
阿根廷	4.6	4.0 ^Y	13	13 ^Y	94	99 ^Y	37	37 ^Y	1 637	1 703 ^Z	1.6	1.5 ^Z
阿鲁巴	...	5.1 ^Z	14	15 ^Z	90	84 ^Z	30	30 ^Z	1.3 ^Z
巴哈马
巴巴多斯	5.3	7.2 ^Z	15	16 ^Z	92	96 ^Z	21	28 ^Z	1.0	2.0 ^Z
伯利兹	5.7	5.8 ^Y	17	18 ^X	...	88 ^Y	...	47 ^Y	...	846 ^Y	...	2.4 ^Y
百慕大	...	1.2	97 ^Z	...	41 ^Z	0.8 ^Z
玻利维亚	5.8	6.6 ^X	16	18 ^X	84	96 ^X	41	46 ^X	295	435 ^X	2.0	2.9 ^X
巴西	4.0	4.1 ^Y	10	...	95	94 ^Y	33	32 ^Y	788	1 005 ^Y	1.3	1.3 ^Y
英属维尔京群岛	...	4.0	...	12 ^Z	...	95	...	27	1.0
开曼群岛	...	2.9
智利	4.0	3.6	16	16	88	95	45	36	1 256	1 287	1.5	1.2
哥伦比亚	4.5	4.9	17	11 ^Z	...	99	...	41	...	1 257	...	2.0
哥斯达黎加	5.5	4.9	...	21	100	79 ^Y	47	56 ^Y	1 469	1 623 ^Y	2.6	2.3 ^Y
古巴	7.7	9.3	14	14	...	88	...	32	2.6
多米尼克	5.5
多米尼加共和国	...	3.9	...	17	...	96	644 ^Z	...	1.2 ^Z
厄瓜多尔	2.0	...	10	...	93 ^X
萨尔瓦多	2.4	3.2	17	89	...	48	...	478	...	1.4
格林纳达	...	6.0 ^X	...	13 ^X	...	87 ^X	...	35 ^X	...	766 ^X	...	1.8 ^X
危地马拉	...	2.6	92	...	66	...	390	...	1.6
圭亚那	9.3	8.6	18	15	...	91	...	27	...	752 ^Z	...	2.1
海地
洪都拉斯
牙买加	...	5.6 ^Z	...	9 ^Z	...	97 ^Z	...	34 ^Z	...	547 ^Z	...	1.8 ^Z
墨西哥	4.5	5.6 ^Z	23	26 ^Y	95	97 ^Z	41	39 ^Z	1 114	1 604 ^Z	1.8	2.2 ^Z
蒙特塞拉特	11	...	47	65 ^Y
荷属安的列斯群岛	14	...	94
尼加拉瓜	4.0	3.3 ^X	6	331	...	1.6
巴拿马	5.1	4.1 ^Y	...	9 ^Y	867	...	1.9	...
巴拉圭	5.1	4.1 ^Y	9	10 ^Y	88	96 ^Y	...	46 ^Y	...	518 ^Y	...	1.8 ^Y
秘鲁	3.4	2.7	21	15	88	93	40	42	366	446	1.2	1.1
圣基茨和尼维斯	5.6	10.8 ^Z	13	13 ^X	...	37 ^Z
圣卢西亚	8.0	7.1	21	19	79	74	53	39	1 197	949	3.3	2.0

初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2005年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国内生产总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		小学教师 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	
...	19 ^Y	...	33 ^Y	...	1 060 ^Y	...	2.1 ^Y	...	17 ^Y	斐济
...	印度尼西亚
...	日本
...	基里巴斯
...	3 ^Z	...	30 ^Z	...	91 ^Z	...	0.3 ^Z	...	5 ^Z	老挝人民民主共和国
...	中国澳门
...	13 ^Y	...	34 ^Y	...	1 923 ^Y	...	2.0 ^Y	...	19 ^Y	70	64 ^Y	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	缅甸
...	瑙鲁
19	17	40	42	4 947	5 617	2.7	2.6	24	20	新西兰
...	...	59	纽埃
...	帕劳
...	巴布亚新几内亚
...	7 ^Z	...	27 ^Z	...	435 ^Z	...	0.6 ^Z	...	8 ^Z	...	94 ^Y	菲律宾
16	16 ^Y	38	43 ^Y	2 177	4 814 ^Y	1.2	1.7 ^Y	13	23 ^Y	78	64 ^Y	大韩民国
9	...	27	...	468	...	1.2	...	10	萨摩亚
...	新加坡
...	所罗门群岛
...	泰国
...	东帝汶
...	托克劳
...	汤加
...	图瓦卢
12	...	52	...	2 081	...	2.9	...	61	...	94	...	瓦努阿图
...	越南
拉丁美洲和加勒比海地区												
...	9 ^Z	...	17 ^X	安圭拉
...	66	...	安提瓜和巴布达
12	12 ^Z	35	38 ^Y	2 044	2 789 ^Z	1.5	1.8 ^Z	15	20 ^Z	...	57 ^Z	阿根廷
...	13 ^Z	32	32 ^Z	1.4 ^Z	...	20 ^Z	阿鲁巴
...	巴哈马
11	24 ^Z	31	30 ^Z	1.5	2.1 ^Z	18	26 ^Z	巴巴多斯
...	13 ^Y	...	44 ^Y	...	1 226 ^Y	...	2.2 ^Y	...	19 ^Y	...	86 ^Y	伯利兹
...	11 ^Z	...	52 ^Z	1.0 ^Z	...	14 ^Z	百慕大
11	17 ^X	22	25 ^X	278	350 ^X	1.1	1.6 ^X	11	13 ^X	玻利维亚
10	12 ^Y	36	40 ^Y	714	926 ^Y	1.4	1.5 ^Y	9	11 ^Y	巴西
...	8	...	36	1.4	...	15	...	81 ^Z	英属维尔京群岛
...	89	开曼群岛
13	12	36	38	1 424	1 435	1.3	1.3	15	13	...	85	智利
...	17	...	29	...	1 052	...	1.4	...	14	91 [*]	81	哥伦比亚
18	17 ^Y	29	34 ^Y	2 127	1 632 ^Y	1.6	1.4 ^Y	26	17 ^Y	哥斯达黎加
...	33	...	36	3.0	...	36	...	69 ^Z	古巴
...	多米尼克
...	9 ^Z	460 ^Z	...	0.5 ^Z	...	6 ^Z	...	71 ^Z	多米尼加共和国
...	厄瓜多尔
...	9	...	24	...	457	...	0.7	...	9	...	73	萨尔瓦多
...	11 ^X	...	35 ^X	...	841 ^X	...	1.8 ^X	...	13 ^X	...	93 ^X	格林纳达
...	8	...	10	...	179	...	0.2	...	4	...	88 ^Z	危地马拉
...	18 ^Z	...	35	...	1 327	...	2.8	...	29	...	75 ^Z	圭亚那
...	海地
...	洪都拉斯
...	15 ^Z	...	38 ^Z	...	820 ^Z	...	2.0 ^Z	...	22 ^Z	...	87 ^Z	牙买加
12	15 ^Z	...	30 ^Z	...	1 722 ^Z	...	1.7 ^Z	...	16 ^Z	86	84 ^Z	墨西哥
...	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
...	9	146	...	0.3	...	4	...	88	尼加拉瓜
14	1 236	...	1.5	...	19	99 ^Z	巴拿马
...	11 ^Y	30	30 ^Y	816	600 ^Y	1.3	1.2 ^Y	16	13 ^Y	...	82 ^Y	巴拉圭
7	8	28	36	491	554	0.9	0.9	10	9	88	66	秘鲁
...	圣基茨和尼维斯
20	14	33	30	1 601	1 231	2.0	1.6	27	18	88	79	圣卢西亚

表 11 (续)

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2005年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006
圣文森特和格林纳丁斯	7.2	8.8 ²	...	16 ²	...	68 ²	...	50 ²	...	1 227 ²	...	3.0 ²
苏里南
特立尼达和多巴哥	3.9	...	16	...	96	...	40	...	1 012	...	1.5	...
特克斯和凯科斯群岛	17	12 ²	73	88 ²	30	20 ²
乌拉圭	2.8	3.0	...	12	92	...	32	...	748	...	0.8	...
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	...	3.7	92	...	30	...	583	...	1.0
北美和西欧												
安道尔	...	2.3	94	...	25	0.5
奥地利	6.4	5.5 ²	12	11 ²	94	96 ²	19	19 ²	7 112	7 596 ²	1.1	1.0 ²
比利时	...	6.0 ^Y	...	12 ^Y	...	98 ^Y	...	24 ^Y	...	6 303 ^Y	...	1.4 ^Y
加拿大	6.0	5.1 ²	98	95 ²
塞浦路斯	5.4	6.5 ^Y	...	15 ²	86	87 ²	34	30 ²	1.6	1.7 ^Y
丹麦	8.2	8.3 ²	15	16 ²	...	95 ²	...	22 ²	7 345	7 949 ²	1.6	1.8 ²
芬兰	6.3	6.4 ²	12	13 ²	94	94 ²	21	20 ²	4 615	5 373 ²	1.2	1.2 ²
法国	5.7	5.7 ²	11	11 ²	91	91 ²	20	21 ²	4 697	5 224 ²	1.1	1.1 ²
德国	4.5	4.6 ^Y	10	10 ^Y	...	98 ^Y	...	15 ^Y	...	4 837 ^Y	...	0.7 ^Y
希腊	3.5	4.4 ²	7	9 ²	78	78 ²	25	26 ²	2 148	3 562 ²	0.7	0.9 ²
冰岛	...	7.9 ^Y	...	17 ^Y	...	90 ^Y	...	34 ^Y	...	7 788 ^Y	...	2.4 ^Y
爱尔兰	4.9	5.6 ²	13	14 ²	91	92 ²	32	33 ²	3 112	5 100 ²	1.4	1.7 ²
以色列	7.5	7.1 ^Y	14	14 ^X	94	95 ^Y	34	36 ^Y	4 835	5 135 ^Y	2.4	2.4 ^Y
意大利	4.7	4.5 ²	10	9 ²	94	94 ²	26	25 ²	6 425	6 347 ²	1.2	1.0 ²
卢森堡	3.7	...	8	9 953 ²	...	1.4 ²
马耳他	4.9	5.2 ^Y	...	11 ^Y	...	95 ^Y	...	22 ^Y	...	2 549 ^Y	...	1.1 ^Y
摩纳哥	5	...	92	91 ^Y	18	17 ^Y
荷兰	4.5	5.2 ²	10	11 ²	96	94 ²	26	26 ²	4 606	5 572 ²	1.1	1.3 ²
挪威	7.2	7.1 ²	16	17 ²	90	92 ²	25	24 ²	6 456	7 072 ²	1.6	1.6 ²
葡萄牙	5.4	5.5 ²	13	11 ²	93	98 ²	31	31 ²	3 872	4 908 ²	1.5	1.7 ²
圣马力诺
西班牙	4.4	4.3 ²	11	11 ²	91	91 ²	28	26 ²	4 112	4 800 ²	1.1	1.0 ²
瑞典	7.5	7.2 ²	14	13 ^Y	...	100 ²	...	26 ²	...	8 415 ²	...	1.9 ²
瑞士	5.0	5.3 ²	15	13 ^X	90	92 ²	32	29 ²	7 066	7 811 ²	1.4	1.4 ²
联合王国	4.6	5.5 ²	11	12 ²	...	93 ²	...	26 ²	...	5 596 ²	...	1.3 ²
美国	5.0	5.3 ²	...	14 ²
南亚和西亚												
阿富汗
孟加拉国	2.3	2.6 ²	15	14 ²	64	79 ²	39	35 ²	64	115 ²	0.6	0.7 ²
不丹	...	7.2 ²	...	17 ²	...	59 ²	...	27 ²	1.1 ²
印度	4.5	3.3 ²	13	11 ^X	98	...	30	...	288	...	1.3	...
伊朗伊斯兰共和国	4.5	5.2	19	19	91	93	...	29	...	927	...	1.4
马尔代夫	...	8.3	...	15 ²	...	81 ²	...	54 ²	3.5 ²
尼泊尔	2.9	3.2 ^X	12	15 ^X	74	77 ^X	53	49 ^X	97	119 ^X	1.1	1.2 ^X
巴基斯坦	2.6	2.7	...	12	89	75
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	3.4	2.7 ²	6	...	89	42 ²	...	20 ²	0.2 ²
贝宁	3.0	4.4 ^Y	16	17 ^Y	88	82 ^Y	...	50 ^Y	...	120 ²	...	1.7 ²
博茨瓦纳	...	9.3	...	21	...	75	...	19	...	1 158 ²	...	1.3
布基纳法索	...	4.2	...	15	...	95	...	66	...	328	...	2.6
布隆迪	3.5	5.2 ²	...	18 ²	94	98 ²	39	52 ²	85	132 ²	1.3	2.7 ²
喀麦隆	2.1	3.3	10	17	...	74	...	34	128	107	1.0	0.8
佛得角	...	6.6	...	16	...	74	...	58	...	1 052	...	2.8
中非共和国	...	1.4	98	...	52	...	88	...	0.7
乍得	1.7	2.3 ²	...	10 ²	...	50 ²	...	48 ²	...	54 ²	...	0.6 ²
科摩罗
刚果	6.0	2.5 ²	22	8 ²	93	91 ²	36	27 ²	191	39 ²	2.0	0.6 ²
科特迪瓦	5.6	74	...	43	...	274	...	1.8	0.1 ²
刚果民主共和国
赤道几内亚	...	1.4 ^X	...	4 ^X	...	90 ^X
厄立特里亚	5.3	2.4	70	80	...	39	...	99	...	0.8
埃塞俄比亚	3.6	6.0	...	18	...	65	...	51	...	130	...	2.0
加蓬	3.5	87

统计数据表

表 11

初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2005年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国内生产总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		小学教师 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	
...	20 ²	...	30 ²	...	1 235 ²	...	1.8 ²	...	20 ²	...	85 ²	圣文森特和格林纳丁斯
...	苏里南
11	...	31	...	1 163	...	1.2	...	13	...	78	...	特立尼达和多巴哥
...	...	40	30 ²	63	...	特克斯和凯科斯群岛
8	...	37	...	1 100	...	1.0	...	11	...	71	52 ^Y	乌拉圭
...	8	...	18	...	588	...	0.6	...	8	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧												
...	9	...	22	0.5	...	9	...	50	安道尔
23	23 ²	45	47 ²	8 768	8 608 ²	2.7	2.5 ²	29	26 ²	71	55 ²	奥地利
...	19 ^Y	...	43 ^Y	...	10 662 ^Y	...	2.5 ^Y	...	33 ^Y	...	66 ^Y	比利时
...	加拿大
17	21 ^Y	53	49 ²	2.4	2.9 ^Y	27	34 ^Y	...	78 ²	塞浦路斯
23	23 ²	...	36 ²	11 578	11 440 ²	2.9	2.9 ²	37	33 ²	49	51 ²	丹麦
17	17 ²	39	41 ²	6 858	9 755 ²	2.3	2.5 ²	25	30 ²	59	58 ²	芬兰
16	16 ²	50	47 ²	7 678	7 774 ²	2.6	2.4 ²	26	24 ²	...	53 ²	法国
...	16 ^Y	...	49 ^Y	...	6 427 ^Y	...	2.2 ^Y	...	22 ^Y	德国
12	16 ²	38	37 ²	2 674	4 578 ²	1.0	1.3 ²	14	20 ²	...	91 ²	希腊
...	23 ^Y	...	35 ^Y	...	7 556 ^Y	...	2.5 ^Y	...	22 ^Y	冰岛
12	15 ²	37	35 ²	4 685	7 731 ²	1.6	1.8 ²	18	23 ²	83	76 ²	爱尔兰
20	21 ^Y	30	30 ^Y	5 422	5 429 ^Y	2.1	2.0 ^Y	23	22 ^Y	以色列
23	22 ²	47	47 ²	7 398	7 429 ²	2.1	2.0 ²	26	26 ²	...	65 ²	意大利
...	18 ²	12 142 ²	...	1.7 ²	...	22 ²	...	74 ²	卢森堡
...	14 ^Y	...	42 ^Y	...	3 622 ^Y	...	2.0 ^Y	...	20 ^Y	...	58 ^Y	马耳他
...	...	51	46 ^Y	摩纳哥
14	16 ²	39	40 ²	6 619	7 861 ²	1.7	2.0 ²	20	23 ²	荷兰
17	17 ²	32	35 ²	9 082	11 072 ²	2.1	2.3 ²	24	27 ²	...	79 ²	挪威
19	24 ²	44	41 ²	5 280	7 224 ²	2.2	2.2 ²	26	35 ²	...	85 ²	葡萄牙
...	圣马力诺
17	18 ²	47	41 ²	5 435	5 909 ²	1.9	1.6 ²	23	22 ²	78	73 ²	西班牙
...	26 ²	...	38 ²	...	10 973 ²	...	2.7 ²	...	34 ²	50	54 ²	瑞典
19	20 ²	40	38 ²	8 790	9 382 ²	1.8	1.9 ²	24	24 ²	72	72 ²	瑞士
...	17 ²	...	35 ²	...	6 096 ²	...	1.8 ²	...	18 ²	52	53 ²	联合王国
...	56	55 ²	美国
南亚和西亚												
...	阿富汗
4	6 ²	42	47 ²	140	265 ²	0.6	1.0 ²	8	13 ²	孟加拉国
...	44 ²	1.9 ²	不丹
12	...	38	...	600	...	1.7	...	24	...	79	80 ^Y	印度
...	13	...	47	...	720 ²	...	2.3	...	11 ²	伊朗伊斯兰共和国
...	20 ²	马尔代夫
7	8 ^X	29	28 ^X	151	144 ^X	0.6	0.7 ^X	11	10 ^X	尼泊尔
...	巴基斯坦
...	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲												
...	66 ²	0.8 ²	安哥拉
...	11 ²	...	28 ^Y	...	267 ^Y	...	1.0 ^Y	...	24 ^Y	贝宁
...	11 ²	...	48	...	3 732 ²	...	3.4	...	37 ²	博茨瓦纳
...	25	...	12	...	264	...	0.5	...	20	布基纳法索
12	19 ²	37	33 ²	...	506 ²	...	1.2	1.7 ²	...	74 ²	...	布隆迪
7	5	...	55	279	746	0.6	1.4	15	32	喀麦隆
...	18	...	36	...	861	...	1.8	...	15	...	86	佛得角
...	7	...	24	0.3	中非共和国
...	4 ²	...	29 ²	...	177 ²	...	0.3 ²	...	14 ²	乍得
...	科摩罗
24	4 ²	24	41 ²	1.3	0.9 ²	刚果
16	...	36	...	743	...	1.5	0.5 ²	42	科特迪瓦
...	刚果民主共和国
...	赤道几内亚
...	9	...	13	...	52	...	0.2	...	5	厄立特里亚
...	13	...	10	...	95	...	0.4	...	9	埃塞俄比亚
...	加蓬

表 11 (续)

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2005年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006
冈比亚	3.1	2.1 ^y	14	...	87	86 ^x
加纳	4.2	5.5 ^z	86 ^z	...	34 ^z	...	300 ^z	...	1.6 ^z
几内亚	2.1	1.7 ^z
几内亚比绍	5.6	...	12	...	41
肯尼亚	5.4	6.9	...	18 ^z	95	94	...	55	...	237	...	3.6
莱索托	10.2	10.8	26	30 ^z	74	91	43	38	566	663	3.2	3.8
利比里亚
马达加斯加	2.5	3.1	...	25 ^z	...	84	...	46	...	57	...	1.2
马拉维	4.7	5.9 ^x	25	...	82	82 ^x	...	63 ^x	...	90 ^x	...	3.0 ^x
马里	3.0	4.4	...	17	90	73	49	60	136	183	1.3	1.9
毛里求斯	4.2	3.9	18	13	91	88	32	28	1 067	1 205	1.2	1.0
莫桑比克	2.5	5.3 ^z	...	23 ^y	...	77 ^z	...	70 ^y	...	156 ^y	...	2.6 ^y
纳米比亚	7.9	6.8 ^x	94	...	59	...	1 416	944 ^x	4.4	3.9 ^x
尼日尔	...	3.3	...	18	...	81	...	64	...	178	...	1.7
尼日利亚
卢旺达	...	3.8 ^z	...	19	...	94	...	45	...	109 ^z	...	1.9 ^z
圣多美和普林西比
塞内加尔	3.5	5.0	...	26	...	92	...	46 ^z	...	299 ^z	...	2.1 ^z
塞舌尔	5.5	6.8	...	13	...	88	...	21	...	2 399 ^y	...	1.3
塞拉利昂	...	3.9 ^z	99 ^z	...	52 ^x	2.3 ^x
索马里
南非	6.2	5.5	22	18	98	97	45	45	1 403 [*]	1 383 ^z	2.7	2.4
斯威士兰	5.7	6.9 ^z	100	100 ^y	33	38 ^y	437	484 ^y	1.9	2.3 ^y
多哥	4.3	...	26	...	97	...	43	...	150	...	1.8	...
乌干达	...	5.3 ^y	...	18 ^y	...	75 ^y	...	62 ^y	...	110 ^y	...	2.5 ^y
坦桑尼亚联合共和国	2.2
赞比亚	2.0	2.1 ^z	...	15 ^y	...	99 ^z	...	59 ^z	...	55 ^z	...	1.3 ^z
津巴布韦

世界 ¹	4.5	4.9	...	15	...	92.1	...	33	...	1 005	...	1.4
转型期国家	3.7	3.9	14	17	...	94.2
发达国家	4.9	5.3	11	12	...	93.8	...	24	...	5 100	...	1.1
发展中国家	4.5	4.4	...	16	...	89.5	1.7
阿拉伯国家	...	4.6	...	21	1.7
中欧和东欧	4.4	5.3	...	13	...	93.0	...	19	...	2 182	...	0.8
中亚	3.7	3.4	94.6
东亚和太平洋地区	4.7
东亚	3.6	3.6	13	16
太平洋地区	6.5
拉丁美洲和加勒比海地区	4.9	4.1	16	15	...	91.9	...	37	1.7
加勒比海地区	...	5.8	...	15	...	88.0	...	32	1.8
拉丁美洲	4.5	4.0	15	15	93	94.5	...	41	...	614	...	1.6
北美和西欧	5.0	5.5	12	12	92	93.6	26	25	4 697	5 584	1.3	1.3
南亚和西亚	2.9	3.3	...	15	89	77.9	...	35	1.2
撒哈拉以南非洲	3.6	4.4	...	18	...	86.4	...	48	...	167	...	1.9

1. 所列各地区数值均为中位数。
粗体数据为2007年数据。

(z) 2005年数据。
(y) 2004年数据。
(x) 2003年数据。
(*) 国家估计数。

统计数据表

表 11

初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2005年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国内生产总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国内生产总值的 百分比		小学教师 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	1999	2006	
...	75 ^Y	冈比亚
...	12 ^Z	...	37 ^Z	...	707 ^Z	...	1.8 ^Z	...	29 ^Z	加纳
...	几内亚
...	几内亚比绍
...	20	...	23	...	245	...	1.5	...	21	肯尼亚
15	16	24	19	1 655	1 439	1.9	1.8	45	35	84	...	莱索托
...	利比里亚
...	6	...	21	...	134	...	0.6	...	14	马达加斯加
...	13 ^X	...	10 ^X	...	80 ^X	...	0.5 ^X	...	12 ^X	马拉维
16	17	34	27	412	291	0.9	0.9	48	27	马里
11	10	37	43	1 576	1 778	1.4	1.5	16	14	毛里求斯
...	14 ^Y	...	17 ^Y	...	538 ^Y	...	0.6 ^Y	...	49 ^Y	...	93 ^Y	莫桑比克
21	19 ^X	28	...	2 313	1 140 ^X	2.1	1.6 ^X	34	23 ^X	纳米比亚
...	22	...	25	...	366	...	0.7	...	45	尼日尔
...	尼日利亚
...	9 ^Z	...	20	...	197 ^Z	...	0.4 ^Z	...	17 ^Z	卢旺达
...	圣多美和普林西比
...	17 ^Z	...	26 ^Z	...	590 ^Z	...	1.2 ^Z	...	34 ^Z	塞内加尔
...	15 ^Y	...	21	...	2 828 ^Y	...	1.3	...	18 ^Y	...	68	塞舌尔
...	27 ^X	1.2 ^X	塞拉利昂
...	索马里
14 [*]	14 ^Z	34	31	1 973 [*]	1 726 ^Z	2.0	1.6	20 [*]	17 ^Z	...	78	南非
9	12 ^Y	27	28 ^Y	1 237	1 203 ^Y	1.5	1.7 ^Y	25	31 ^Y	斯威士兰
10	...	34	...	484	...	1.4	...	31	...	79	...	多哥
...	9 ^Y	...	20 ^Y	...	376 ^Y	...	0.8 ^Y	...	30 ^Y	乌干达
...	坦桑尼亚联合共和国
...	6 ^Z	...	15 ^Z	...	84 ^Z	...	0.3 ^Z	...	9 ^Z	...	93 ^Y	赞比亚
...	津巴布韦
...	14	...	36	1.6	...	20	世界 ¹
...	转型期国家
...	17	...	42	...	6 427	...	2.2	...	23	发达国家
...	13	1.4	发展中国家
...	12	阿拉伯国家
...	17	...	46	...	1 203	...	1.4	...	21	中欧和东欧
...	中亚
...	东亚和太平洋地区
...	东亚
...	太平洋地区
...	12	...	32	1.4	...	14	...	82	拉丁美洲和加勒比海地区
...	13	...	33	加勒比海地区
...	12	...	30	...	594	...	1.3	...	13	...	81	拉丁美洲
17	18	42	40	6 858	7 753	2.1	2.1	25	24	...	65	北美和西欧
...	南亚和西亚
...	13	...	26	...	376	...	1.0	...	20	撒哈拉以南非洲

表 12
计量全民教育目标1、2、3、4和5的基本或代表指标趋势

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3			
	幼儿保育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要			
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率 (15-24岁)			
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2006 ¹	
	1991	1999	2006	1991	性别均等指数 (女/男)	1999	性别均等指数 (女/男)	2006	性别均等指数 (女/男)	1985-1994 ¹	性别均等指数 (女/男)	2000-2006 ¹	性别均等指数 (女/男)
阿拉伯国家													
阿尔及利亚	...	3	15	89	0.88	91	0.96	95	0.98	74	0.72*	92	0.95
巴林	27	36	52	99	1.00	96	1.03	98 ²	1.00 ²	97	0.99*	100	1.00
吉布提	0.6	0.4	2	29	0.72	27	0.73	38	0.82
埃及	6	11	17	86	0.84	94	0.93	96	0.96	63	0.76*	85	0.89
伊拉克	8	5	6 ²	94	0.88	85	0.85	89 ²	0.86 ²	85	0.91*
约旦	21	29	32	94	1.01	91	1.01	90	1.02	99	1.00
科威特	33	78	75	49	0.93	87	1.01	83	0.99	87	0.93*	99	1.00*
黎巴嫩	...	61	64	66	0.97	86	0.96	82	0.99
阿拉伯利比亚民众国	...	5	9	93	0.96	95	0.92	99	0.98
毛里塔尼亚	2 ²	36	0.78	64	0.99	79	1.05	66	0.88
摩洛哥	58	62	59	56	0.70	70	0.85	88	0.94	58	0.64*	74	0.78
阿曼	3	6	8	69	0.95	81	1.00	74	1.02	98	0.99
巴勒斯坦自治领土	21	39	30	97	1.00	76	1.00	99	1.00
卡塔尔	28	25	43	89	0.98	92	1.01	94	1.01	90	1.03*	97	1.01
沙特阿拉伯	7	59	0.80	88	0.86*	97	0.98
苏丹 ²	18	19	24	40	0.75	77	0.84*
阿拉伯叙利亚共和国	6	8	11	91	0.91	92	0.93	93	0.96
突尼斯	8	14	...	93	0.93	93	0.98	96	1.01	95	0.97
阿拉伯联合酋长国	56	64	78	99	0.98	79	0.99	88	1.00	82	1.04*	97	0.98
也门	0.7	0.7	0.9 ²	50	0.38	56	0.59	75 ²	0.76 ²	60	0.43*	79	0.69
中欧和东欧													
阿尔巴尼亚	59	40	49 ^y	95	1.01	94	0.98	94 ^y	0.99 ^y	99	1.00
白俄罗斯	84	75	103	85	0.96	89	0.98	100	1.00*	100	1.00
波斯尼亚和黑塞哥维那	79	1.00	100	1.00*
保加利亚	91	67	82	85	1.00	97	0.98	92	0.99	98	1.00
克罗地亚	28	40	50	79	1.00	85	0.98	90	0.99	100	1.00*	100	1.00
捷克共和国	95	90	114	87	1.00	97	1.00	93 ²	1.03 ²
爱沙尼亚	76	87	93	100	0.99	96	0.98	94	0.99	100	1.00*	100	1.00
匈牙利	113	78	86	91	1.01	88	0.99	88	0.99
拉脱维亚	47	53	89	94	0.99	97	0.98	90 ²	1.03 ²	100	1.00*	100	1.00
立陶宛	58	50	69	95	0.99	89	0.99	100	1.00*	100	1.00
黑山
波兰	47	50	57	97	1.00	96	1.00	96	1.01
摩尔多瓦共和国 ^{3,4}	70	48	71	86	1.01	93	...	88	1.00	100	1.00*	100	1.00
罗马尼亚	76	62	72	81	1.00	96	0.99	93	1.00	99	1.00*	98	1.00
俄罗斯联邦 ⁵	74	68	87	98	1.00	91	1.00	100	1.00*	100	1.00
塞尔维亚 ³	...	54	59	95	1.00
斯洛伐克	86	82	93	92 ²	1.01 ²
斯洛文尼亚	66	75	81	96	1.01	96	0.99	95	1.00	100	1.00*	100	1.00
前南斯拉夫的马其顿共和国	...	27	33 ²	94	0.99	93	0.98	92 ²	1.00 ²	99	0.99*	99	1.00
土耳其	4	6	13	89	0.92	91	0.96	93	0.92*	96	0.96*
乌克兰	86	50	90	81	1.00	90	1.00*	100	1.00
中亚													
亚美尼亚	37	26	36	82	1.05	100	1.00*	100	1.00
阿塞拜疆	19	21	32	89	0.99	85	1.01	85	0.97	100	1.00
格鲁吉亚	59	36	55	97	1.00	77*	1.00*	89	1.03
哈萨克斯坦	73	14	38	88	0.99	90	1.00	100	1.00*	100	1.00
吉尔吉斯斯坦	34	10	14	92	1.00	88*	0.99*	86	0.99	100	1.00
蒙古	39	25	54	90	1.02	89	1.04	91	1.02	96	1.03
塔吉克斯坦	16	8	9	77	0.98	97	0.96	100	1.00*	100	1.00
土库曼斯坦	100	1.00
乌兹别克斯坦	73	24	27	78	0.99	99	1.00*
东亚和太平洋地区													
澳大利亚	71	...	104	99	1.00	94	1.01	96	1.01
文莱达鲁萨兰国	48	50	51	92	0.98	94	1.00	98	1.00*	100	1.00
柬埔寨	4	5	11	72	0.84	83	0.91	90	0.98	85	0.92

统计数据表

表 12

目标 4				目标 5												国家或地区
提高成人识字水平				初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数						
成人识字率 (15岁以上)				毛入学率						毛入学率						
1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	
				共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	
阿拉伯国家																
50	0.57*	75	0.78	96	0.85	105	0.91	110	0.93	60	0.80	83 ²	1.08 ²	阿尔及利亚
84	0.87*	88	0.95	110	1.00	107	1.01	120	1.00	100	1.04	95	1.08	102	1.04	巴林
...	34	0.72	33	0.71	44	0.81	11	0.66	14	0.72	22	0.67	吉布提
44	0.55*	71	0.72	94	0.83	102	0.91	105	0.95	71	0.79	82	0.92	88 ^Y	0.94 ^Y	埃及
...	...	74	0.76*	108	0.83	92	0.82	99 ²	0.83 ²	44	0.63	34	0.63	45 ²	0.66 ²	伊拉克
...	...	93	0.92	101	1.01	98	1.00	97	1.02	63	1.04	89	1.02	89	1.03	约旦
74	0.88*	93	0.96*	60	0.95	100	1.01	96	0.99	43	0.98	98	1.02	89	1.05	科威特
...	97	0.97	105	0.95	94	0.97	74	1.09	81	1.10	黎巴嫩
76	0.71	86	0.82	101	0.94	120	0.98	110	0.95	80	94	1.17	阿拉伯利比亚民众国
...	...	55	0.76	52	0.77	89	0.99	102	1.05	14	0.49	19	0.77	25*	0.86*	毛里塔尼亚
42	0.52*	55	0.62	64	0.69	86	0.81	106	0.89	36	0.72	37	0.79	52	...	摩洛哥
...	...	84	0.86	85	0.92	91	0.97	82	1.01	45	0.81	75	1.00	89	0.96	阿曼
...	...	92	0.91	105	1.01	83	1.00	80	1.04	94	1.06	巴勒斯坦自治领土
76	0.94*	90	1.00	101	0.93	102	0.96	105	0.99	84	1.06	87	1.11	101	0.97	卡塔尔
71	0.72*	84	0.89	73	0.85	44	0.80	沙特阿拉伯
...	...	61	0.73*	49	0.77	49	0.85	66	0.87	21	0.79	26	...	34	0.96	苏丹 ²
...	...	83	0.85	101	0.90	102	0.92	126	0.96	48	0.73	40	0.91	70	0.95	阿拉伯叙利亚共和国
...	...	77	0.79	113	0.90	113	0.95	108	0.97	45	0.79	72	1.02	85	1.10	突尼斯
71	0.95*	90	0.98	114	0.97	90	0.97	104	0.99	68	1.16	76	1.06	90	1.02	阿拉伯联合酋长国
37	0.30*	57	0.51	63	0.35	71	0.56	87 ²	0.74 ²	41	0.37	46 ²	0.49 ²	也门
中欧和东欧																
...	...	99	0.99	100	1.00	103	0.98	105 ^Y	0.99 ^Y	78	0.86	71	0.98	77 ^Y	0.96 ^Y	阿尔巴尼亚
98	0.97*	100	1.00	95	0.96	111	0.99	96	0.98	93	...	85	1.05	96	1.02	白俄罗斯
...	...	97	0.95*	波斯尼亚和黑塞哥维那
...	...	98	0.99	97	0.98	106	0.98	100	0.99	75	1.04	91	0.98	106	0.96	保加利亚
97	0.96*	99	0.98	85	0.99	92	0.98	99	1.00	76	1.10	84	1.02	91	1.03	克罗地亚
...	97	1.00	103	0.99	100	0.99	91	0.97	83	1.04	96	1.01	捷克共和国
100	1.00*	100	1.00	112	0.97	102	0.97	99	0.98	100	1.08	93	1.04	100	1.02	爱沙尼亚
...	95	1.00	102	0.98	97	0.98	79	1.01	94	1.02	96	0.99	匈牙利
99	0.99*	100	1.00	98	1.00	100	0.98	95	0.96	92	1.02	88	1.04	99	1.00	拉脱维亚
98	0.99*	100	1.00	92	0.95	102	0.98	95	0.99	92	...	95	1.01	99	1.00	立陶宛
...	黑山
...	98	0.99	98	0.98	98	1.00	81	1.05	99	0.99	100	0.99	波兰
96	0.96*	99	0.99	90	1.02	100	1.00	97	0.99	78	1.10	83	0.98	89	1.04	摩尔多瓦共和国 ^{3,4}
97	0.96*	98	0.98	91	1.00	105	0.98	105	0.99	92	0.99	79	1.01	86	1.00	罗马尼亚
98	0.97*	100	1.00	108	1.00	108	0.98	96	1.00	93	1.06	84	0.98	俄罗斯联邦 ⁵
...	112	0.99	97	1.00	93	1.01	88	1.03	塞尔维亚 ³
...	103	0.99	100	0.98	85	1.02	94	1.01	斯洛伐克
100	1.00*	100	1.00	100	...	100	0.99	100	0.99	89	...	100	1.03	95	1.00	斯洛文尼亚
94	0.94*	97	0.97	99	0.98	101	0.98	98 ²	1.00 ²	56	0.99	82	0.97	84 ²	0.98 ²	前南斯拉夫的马其顿共和国
79	0.76*	88	0.84*	99	0.92	94	0.95	48	0.63	79	0.83	土耳其
...	...	100	1.00	89	1.00	109	0.99	102	1.00	94	...	98	1.03*	93	0.98*	乌克兰
中亚																
99	0.99*	99	1.00	100	...	98	1.04	91	...	90	1.04	亚美尼亚
...	...	99	0.99	111	0.99	94	1.00	96	0.97	88	1.01	76	1.00	83	0.96	阿塞拜疆
...	97	1.00	98	1.00	96	1.03	95	0.97	79	0.98	85	1.04	格鲁吉亚
98	0.97*	100	1.00	89	0.99	97	1.01	105	1.00	100	1.03	92	1.00	93	0.99	哈萨克斯坦
...	...	99	1.00	98	0.99	97	0.99	100	1.02	83	1.02	86	1.01	吉尔吉斯斯坦
...	...	97	1.01	97	1.02	97	1.04	101	1.02	82	1.14	58	1.27	89	1.12	蒙古
98	0.98*	100	1.00	91	0.98	98	0.95	100	0.95	102	...	74	0.86	83	0.83	塔吉克斯坦
...	...	99	1.00	土库曼斯坦
...	...	97	0.98*	81	0.98	98	1.00	95	0.97	99	0.91	86	0.98	102	0.98	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区																
...	108	0.99	100	1.00	105	1.00	83	1.03	157	1.00	150	0.95	澳大利亚
88	0.89*	95	0.96	114	0.94	114	0.97	107	0.99	77	1.09	85	1.09	98	1.04	文莱达鲁萨兰国
...	...	76	0.78	90	0.81	97	0.87	122	0.93	25	0.43	17	0.53	38	0.79	柬埔寨

表 12 (续)

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3				
	幼儿教育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要				
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率 (15-24岁)				
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		
	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999
共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	性别均等指数 (女/男)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)
中国 ⁶	22	38	39	98	0.96	94	0.94*	99	1.00	
库克群岛 ³	...	86	94 ²	85	0.96	74 ²	1.03 ²	
朝鲜民主主义人民共和国	
斐济	14	16	16	99	1.01	91	1.00	
印度尼西亚	18	23	37	96	0.96	96	0.96	96	0.98*	99	1.00	
日本	48	83	86	100	1.00	100	1.00	100	1.00	
基里巴斯 ³	75 ^y	97	1.01	
老挝人民民主共和国	7	8	11	62	0.86	76	0.92	84	0.94	82	0.93	
中国澳门	89	87	87	81	0.98	85	1.01	91	0.98	100	1.00	
马来西亚	37	108	125 ²	93	0.99	98	0.98	100 ²	1.00 ²	96	0.99*	98	1.00	
马绍尔群岛	...	59	45	66	0.99	
密克罗尼西亚联邦	...	37	...	98	1.04	
缅甸	...	2	6	99	...	92	0.99	100	1.01	95	0.98*	
瑙鲁	89	
新西兰	76	85	92	98	1.00	99	1.00	99	1.00	
纽埃 ³	...	154	119 ²	99	1.00	
帕劳 ³	...	63	64 ²	97	0.94	
巴布亚新几内亚	0.3	66	0.86	64	1.03	
菲律宾	12	30	45	96	0.99	92	1.00	91	1.02	97	1.01*	94	1.02	
大韩民国	55	80	101	100	1.01	94	0.97	98	
萨摩亚	...	53	48 ^y	92	0.99	90 ^y	1.00 ^y	99	1.00*	99	1.00	
新加坡	96	0.99	99	1.00*	100	1.00	
所罗门群岛	36	35	...	84	0.86	62 ²	0.99 ²	
泰国	49	97	92	88	0.99	94	0.99	98	1.00	
东帝汶	10 ²	68 ²	0.96 ²	
托克劳 ³	125 ^y	
汤加	...	30	23 ²	97	0.97	88	0.96	96 ²	0.97 ²	100	1.00	
图瓦卢 ³	107	
瓦努阿图	29	71	1.01	91	0.99	87	0.99	
越南	28	39	...	90	0.92	95	94	0.99*	94	0.99*	
拉丁美洲和加勒比海地区														
安圭拉	103	92	1.00	
安提瓜和巴布达	
阿根廷	50	57	66 ²	94	1.00	99*	1.00*	99 ²	0.99 ²	98	1.00*	99	1.00	
阿鲁巴	...	99	99	98	1.03	100	1.00	99	1.00	
巴哈马	...	12	...	90	1.03	89	0.99	88	1.03	
巴巴多斯	...	74	94	79	0.98	94	0.99	96	0.99	
伯利兹	23	27	34	94	0.99	94	0.99	97	1.01	76	1.01*	
百慕大 ³	92	
玻利维亚	32	45	50	91	0.92	95	1.00	95	1.01	94	0.95*	98	0.99	
巴西	48	58	69 ²	85	0.95	91	...	94 ²	1.02 ²	98	1.02*	
英属维尔京群岛 ³	...	62	93	96	1.02	95	1.00	
开曼群岛 ⁷	
智利	72	77	55	89	0.98	98	1.01*	99	1.00	
哥伦比亚	13	37	40	68	1.15	89	1.01	88	1.00	91	1.03*	98	1.01*	
哥斯达黎加	65	84	70	87	1.01	98	1.01	
古巴	102	109	113	94	1.00	97	1.01	97	1.01	100	1.00	
多米尼克 ³	...	80	77 ²	94	0.98	77	1.06	
多米尼加共和国	...	32	32	56	2.15	84	1.01	77	1.03	96	1.02	
厄瓜多尔	42	64	90	98	1.01	97	1.01	97	1.01	96	0.99*	96	1.01	
萨尔瓦多	21	43	51	75	1.01	94	1.00	85	1.00*	95	1.01*	
格林纳达 ³	...	93	81 ²	100	1.00	84 ²	0.99 ²	
危地马拉	25	46	29	64	0.91	82	0.91	94	0.96	76	0.87*	85	0.94	
圭亚那	74	124	99	89	1.00	
海地	33	21	1.05	
洪都拉斯	13	...	38	88	1.01	96	1.02	90	1.06	
牙买加	78	78	92 ²	96	1.00	88	1.00	90 ²	1.00 ²	94	1.08	
墨西哥	63	74	106	98	0.97	97	1.00	98	0.99	95	0.99*	98	1.00*	
蒙特塞拉特	91	99	
荷属安的列斯群岛	...	111	97	1.01*	98	1.00	
尼加拉瓜	13	27	52	70	1.03	76	1.01	90	1.00	88	1.07	

目标 4				目标 5												国家或地区
提高成人识字水平				初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数						
成人识字率 (15岁以上)				毛入学率						毛入学率						
1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	1991		1999		2006		1991		1999		2006		
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	
78	0.78*	93	0.93	126	0.93	111	0.99	49	0.75	62	...	76	1.01	
...	96	0.95	80 ²	1.01 ²	60	1.08	72 ²	1.04 ²	
...	
...	133	1.00	109	0.99	100	0.98	64	0.95	80	1.11	84	1.10	
82	0.86*	91	0.92	114	0.98	114	0.96	45	0.83	64	1.00	
...	100	1.00	101	1.00	100	1.00	97	1.02	102	1.01	101	1.00	
...	104	1.01	113 ²	1.01 ²	84	1.18	88 ²	1.14 ²	
...	...	72	0.83	103	0.79	111	0.85	116	0.89	23*	0.62*	33	0.69	43	0.78	
...	...	93	0.94	99	0.96	100	0.96	106	0.94	65*	1.11*	76	1.08	98	1.00	
83	0.87*	92	0.95	93	0.99	98	0.98	100 ²	1.00 ²	57	1.05	65	1.07	69 ²	1.10 ²	
...	101	0.98	93	0.97	72	1.06	66	1.02	
...	110	1.01	91	...	
...	...	90	0.92*	114	0.97	100	0.99	114	1.01	23	0.99	36	1.01	49	1.00	
...	79	1.03	46	1.19	
...	102	0.99	100	1.00	102	1.00	90	1.02	113	1.05	120	1.05	
...	99	1.00	105 ²	0.95 ²	98	1.10	99 ²	1.07 ²	
...	114	0.93	104 ²	0.94 ²	101	1.07	102 ²	...	
...	...	57	0.85	65	0.85	55	0.84	12	0.62	
94	0.99*	93	1.01	109	0.99	113	1.00	110	0.99	71	1.04	76	1.09	83	1.11	
...	105	1.01	95	0.97	105	0.97	90	0.97	100	1.01	98	0.94	
98	0.99*	99	0.99	124	1.02	99	0.98	100 ²	1.00 ²	33	1.96	79	1.10	81 ²	1.13 ²	
89	0.87*	94	0.94	103	0.97	67	0.93	
...	88	0.87	88	0.94	101 ²	0.96 ²	15	0.61	25	0.76	30 ²	0.84 ²	
...	...	94	0.96	113	0.98	106	0.99	108	1.00	33	0.96	78	1.09	
...	99 ²	0.92 ²	53 ²	1.00 ²	
...	93 ^y	1.35 ^y	101 ^y	0.88 ^y	
...	...	99	1.00	112	0.98	108	0.96	113	0.95	98	1.04	102	1.11	94	1.04	
...	98	1.02	106	0.99	
...	95	0.96	111	0.98	108	0.97	18	0.80	30	0.87	40 ^y	0.86 ^y	
88	0.89*	90	0.93*	107	0.93	108	0.93	32	...	62	0.90	
...	93	0.99	83	1.02	
...	
96	1.00*	98	1.00	108	...	117	1.00	112 ²	0.99 ²	72	...	94	1.07	84 ²	1.11 ²	
...	...	98	1.00	114	0.99	115	0.98	99	1.07	100	1.04	
...	96	1.03	95	0.98	98	1.00	79	0.99	91	1.01	
...	92	1.00	98	0.98	103	0.98	100	1.05	102	1.04	
70	1.00*	112	0.98	118	0.97	123	0.97	44	1.15	64	1.08	79	1.06	
...	100	0.85	84	1.06	
80	0.82*	90	0.89	97	0.92	113	0.98	109	1.00	78	0.93	82	0.96	
...	...	90	1.01*	104	...	154	0.94	137 ²	0.94 ²	40	...	99	1.11	105 ²	1.10 ²	
...	112	0.97	112	0.97	99	0.91	107	1.13	
...	
94	0.99*	96	1.00	101	0.98	101	0.97	104	0.95	73	1.07	79	1.04	91	1.02	
81	1.00*	92	1.00*	103	1.02	114	1.00	116	0.99	50	1.19	70	1.11	82	1.11	
...	...	96	1.00	103	0.99	108	0.98	111	0.99	45	1.06	57	1.09	86	1.06	
...	...	100	1.00	100	0.97	111	0.97	101	0.97	94	1.15	77	1.07	94	1.02	
...	104	0.95	86	1.02	90	1.35	106	0.98	
...	...	89	1.01	91	1.00	113	0.98	98	0.95	57	1.24	69	1.20	
88	0.95*	92	0.98	116	0.99	114	1.00	117	1.00	55*	...	57	1.03	68	1.02	
74	0.92*	84	0.93*	81	1.01	112	0.96	114	0.96	25	1.22	52	0.98	65	1.04	
...	117	0.85	93 ²	0.96 ²	100	1.16	100 ²	1.03 ²	
64	0.80*	72	0.86	81	0.87	101	0.87	114	0.93	23	...	33	0.84	53	0.92	
...	94	0.99	121	0.98	124 ²	0.99 ²	79	1.06	82	1.02	105	0.98	
...	46	0.95	21*	0.94*	
...	...	83	1.01	107	1.04	118	0.99	33	1.23	76 ²	1.30 ²	
...	...	85	1.13	101	0.99	92	1.00	95 ²	1.00 ²	65	1.06	88	1.02	87 ²	1.03 ²	
88	0.94*	92	0.96*	112	0.97	111	0.98	113	0.97	53	0.99	70	1.01	87	1.02	
...	114	1.00	125	0.98	
95	1.00*	96	1.00	131	0.95	93	1.19	92	1.16	
...	...	80	1.02	91	1.06	100	1.01	116	0.98	42	1.20	52	1.19	66	1.14	

表 12 (续)

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3			
	幼儿教育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要			
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率 (15-24岁)			
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2006 ¹	
	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1985-1994 ¹	2000-2006 ¹	1985-1994 ¹	2000-2006 ¹
共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	
巴拿马	57	39	67	92	1.00	96	0.99	98	0.99	95	0.99*	96	1.00
巴拉圭	31	29	34 ^z	94	0.99	96	1.00	94 ^z	1.01 ^z	96	0.99*	96	1.00
秘鲁	30	55	68	88	0.99	98	1.00	96	1.01	95	0.97*	98	0.98*
圣基茨和尼维斯	99	99	0.99	71	1.22
圣卢西亚	51	70	69	95	0.97	96	0.99	98	0.98
圣文森特和格林纳丁斯	45	...	88 ^z	91	0.99	90 ^z	0.96 ^z
苏里南	79	...	84	81	1.06	96	1.03	95	0.99
特立尼达和多巴哥	8	58	85* ^z	89	1.00	87	1.01	85* ^z	1.00* ^z	99	1.00*	99	1.00
特克斯和凯科斯群岛	118 ^z	78 ^z	1.07 ^z
乌拉圭	43	60	79	91	1.01	100	1.00	99	1.01*	99	1.01*
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	40	45	60	87	1.03	86	1.01	91	1.00	95	1.02*	97	1.02*
北美和西欧													
安道尔 ³	102	83	1.01
奥地利	69	82	90	88	1.02	97	1.01	97	1.01
比利时	105	111	121	96	1.02	99	1.00	97	1.00
加拿大	61	64	68 ^y	98	1.00	99	1.00
塞浦路斯 ³	48	60	79	87	1.00	95	1.00	99	1.00	100	1.00*	100	1.00
丹麦	99	90	95	98	1.00	97	1.00	96	1.01
芬兰	34	48	62	98	1.00	99	1.00	97	1.00
法国 ⁸	83	112	116	100	1.00	99	1.00	99	1.00
德国	...	94	105	84	1.03	98	1.00
希腊	57	68	69	95	0.99	92	1.01	99	1.00	99	1.00*	99	1.00
冰岛	...	88	96	100	0.99	99	0.98	98	0.99
爱尔兰	101	90	1.02	94	1.01	95	1.01
以色列	85	105	91	92	1.03	98	1.00	97	1.01
意大利	94	95	104	100	1.00	99	0.99	99	0.99	100	1.00
卢森堡	92	73	88	97	1.03	97	1.01
马耳他	103	103	97 ^z	97	0.99	95	1.02	91 ^z	0.99 ^z	98	1.02*	97	1.03
摩纳哥 ⁷
荷兰	99	97	90	95	1.04	99	0.99	98	0.99
挪威	88	75	90	100	1.00	100	1.00	98	1.01
葡萄牙	51	69	79	98	1.00	98	0.99	99	1.00*	100	1.00
圣马力诺 ⁷
西班牙	58	100	121	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00*	100	1.00
瑞典	65	76	95	100	1.00	100	1.00	95	1.00
瑞士	60	89	99	84	1.02	94	1.00	89	0.99
联合王国	52	77	72	98	1.00	100	1.00	98	1.01
美国	63	58	61	97	1.00	94	1.00	92	1.02
南亚和西亚													
阿富汗	0.8 ^y	25	0.55	34	0.36*
孟加拉国	...	17	10 ^y	76	0.87	83*	1.00*	89* ^y	1.04* ^y	45	0.73*	71	1.02
不丹	...	0.9	2	55	...	56	0.89	79	1.00	76	0.86
印度 ²	3	18	39 ^z	89	0.96	62	0.67*	81	0.88
伊朗伊斯兰共和国	12	13	53	92	0.92	82	0.97	94	...	87	0.88*	98	0.99
马尔代夫	...	54	82	87	1.00	98	1.01	97	1.00	98	1.00*	98	1.01
尼泊尔	...	11	27	63	0.50	65*	0.79*	79 ^y	0.87 ^y	50	0.48*	78	0.84
巴基斯坦	52 ^z	33	66	0.78	69	0.74*
斯里兰卡 ²	84	0.95	97 ^y	97	1.01*
撒哈拉以南非洲													
安哥拉	47	50	0.95	72	0.75*
贝宁	2	4	6	41	0.54	50*	0.68*	80	0.84	40	0.48*	51	0.63
博茨瓦纳	15 ^z	88	1.08	80	1.04	84 ^z	1.03 ^z	89	1.07*	94	1.03
布基纳法索	0.8	2	2	27	0.65	35	0.70	47	0.82	20	0.53*	34	0.69
布隆迪	...	0.8	2	53	0.85	75	0.97	54	0.81*	73	0.92*
喀麦隆	12	11	19	69	0.88
佛得角	53	91	0.95	99	0.98	88	0.99	88	0.96*	97	1.01
中非共和国	6	...	2 ^y	52	0.66	46	0.72	48	0.56*	59	0.67*
乍得	1 ^z	34	0.45	51	0.62	17	...	38	0.42*
科摩罗	...	2	3 ^z	57	0.73	49	0.85

统计数据表

表 12

目标 4					目标 5											国家或地区	
提高成人识字水平					初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数						
成人识字率 (15岁以上)					毛入学率						毛入学率						
1985-1994 ¹		2000-2006 ¹			下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006		
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)		
89	0.99*	93	0.99	105	...	108	0.97	112	0.97	62	...	67	1.07	70	1.09		
90	0.96*	94	0.98	106	0.97	119	0.96	111 ²	0.97 ²	31	1.05	58	1.04	66 ²	1.03 ²		
87	0.88*	89	0.89*	118	0.97	122	0.99	116	1.01	67	0.94	84	0.94	94	1.03		
...	119	1.02	94	1.20	85	1.11	105	0.91		
...	139	0.94	109	0.98	118	0.94	53	1.45	71	1.29	87	1.19		
...	112	0.98	97	1.06	58	1.24	75 ²	1.24 ²		
...	...	90	0.95	104	1.03	121	1.00	58	1.16	77	1.37		
97	0.98*	99	0.99	94	1.00	96	1.00	95 ^{*,2}	0.98 ^{*,2}	82	1.04	77	1.10	76 ^{*,2}	1.05 ^{*,2}		
...	90 ²	1.04 ²	86 ²	0.94 ²		
95	1.01*	98	1.01*	108	0.99	111	0.99	115	0.97	84	...	92	1.17	101	1.16		
90	0.98*	93	0.99*	95	1.03	100	0.98	104	0.98	34	1.38	56	1.22	77	1.12		
...	90	1.00	85	1.04		
...	101	1.00	103	0.99	102	0.99	102	0.93	99	0.96	102	0.96		
...	100	1.01	105	0.99	102	0.99	101	1.01	143	1.07	110	0.97		
...	104	0.98	99	1.00	100 ^y	0.99 ^y	101	1.00	117 ^y	0.97 ^y		
94	0.93*	98	0.97	90	1.00	97	1.00	102	1.00	72	1.02	93	1.03	97	1.02		
...	98	1.00	101	1.00	99	1.00	109	1.01	125	1.06	120	1.03		
...	99	0.99	99	1.00	98	1.00	116	1.19	121	1.09	112	1.04		
...	108	0.99	107	0.99	110	0.99	98	1.05	111	1.00	114	1.00		
...	101	1.01	106	0.99	103	1.00	98	0.97	98	0.98	101	0.98		
93	0.93*	97	0.98	98	0.99	94	1.00	102	1.00	94	0.98	90	1.04	103	0.97		
...	101	0.99	99	0.98	98	0.99	100	0.96	110	1.06	110	1.03		
...	102	1.00	104	0.99	104	0.99	100	1.09	107	1.06	112	1.07		
...	98	1.03	112	0.99	110	1.02	88	1.08	90	1.00	92	0.99		
...	...	99	0.99	104	1.00	103	0.99	103	0.99	83	1.00	92	0.99	100	0.99		
...	91	1.08	101	1.02	102	1.01	75	...	98	1.04	96	1.04		
88	1.01*	91	1.04	108	0.96	107	1.01	100 ²	0.98 ²	83	0.94	99 ²	1.00 ²		
...		
...	102	1.03	108	0.98	107	0.98	120	0.92	124	0.96	118	0.98		
...	100	1.00	101	1.00	98	1.01	103	1.03	120	1.02	113	0.99		
88	0.92*	95	0.96	119	0.95	123	0.96	115	0.95	66	1.16	106	1.08	97	1.09		
...		
96	0.97*	97	0.98	106	0.99	106	0.99	105	0.98	105	1.07	108	1.07	119	1.06		
...	100	1.00	110	1.03	96	1.00	90	1.05	157	1.29	103	0.99		
...	90	1.01	102	1.00	97	0.99	99	0.95	94	0.92	93	0.95		
...	105	1.01	101	1.00	105	1.01	87	1.04	101	1.00	98	1.03		
...	103	0.98	101	1.03	98	1.01	92	1.01	95	...	94	0.99		
...	...	28	0.29*	29	0.55	28	0.08	101 ²	0.59 ²	16	0.51	19 ²	0.33 ²		
35	0.58*	52	0.81	102	0.99	103 ^y	1.03 ^y	45	1.01	44 ^y	1.03 ^y		
...	...	54	0.61	75	0.85	102	0.98	37	0.81	49	0.91		
48	0.55*	65	0.70	94	0.77	93	0.84	112	0.96	42	0.60	44	0.71	54 ²	0.82 ²		
66	0.76*	84	0.88	109	0.90	96	0.95	118	1.27	57	0.75	78	0.93	81 ²	0.94 ²		
96	1.00*	97	1.00	134	1.01	116	0.97	43	1.07	83	1.07		
33	0.35*	55	0.61	110	0.63	114	0.77	126	0.95	34	0.46	34	0.70	43	0.89		
...	...	54	0.59*	84	0.78	25	0.48	30	0.78		
...	...	91	0.96*	115	0.96	108 ²	1.00 ²	71	1.09	87 ^y	1.02 ^y		
...	...	67	0.65*	80	0.92*	64	0.86	11	...	13	0.76		
27	0.42*	40	0.52	54	0.51	74	0.67	96	0.83	10	0.42	19	0.47	32 ²	0.57 ²		
69	1.09*	82	1.00	107	1.07	104	1.00	107 ²	0.99 ²	48	1.18	74	1.07	76 ²	1.05 ²		
14	0.42*	26	0.52	33	0.64	43	0.70	60	0.82	7	0.54	10	0.62	15	0.72		
37	0.57*	59	0.78*	71	0.84	60	0.80	103	0.91	5	0.58	14	0.74		
...	...	68	0.78*	94	0.86	84	0.82	107	0.84	26	0.71	25	0.83	24	0.79		
63	0.71*	83	0.88	111	0.94	119	0.96	106	0.95	21 [*]	80	1.15		
34	0.42*	49	0.52*	63	0.64	61	0.69	11	0.40		
12 [*]	...	26	0.31*	51	0.45	63	0.58	76 ²	0.68 ²	7	0.20	10	0.26	15 ²	0.33 ²		
...	75	0.73	76	0.85	85 ²	0.88 ²	18	0.65	25	0.81	35 ²	0.76 ²		

表 12 (续)

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3			
	幼儿教育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要			
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率 (15-24岁)			
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2006 ¹	
	1991	1999	2006	1991	1999		2006		共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	
刚果	3	2	9	82	0.94	55	0.90	94	0.95	98	0.99
科特迪瓦	0.9	2	3	45	0.71	52	0.75	49	0.63*	61	0.74*
刚果民主共和国	54	0.78	70	0.81*
赤道几内亚	...	34	44 ²	96	0.97	89	0.79	95	1.00*
厄立特里亚	...	5	14	15	1.00	33	0.86	47	0.87
埃塞俄比亚	1	1	3	22	0.75	34	0.69	71	0.92	34	0.71*	50	0.62*
加蓬	94	1.00	93	0.98*	97	0.98
冈比亚	...	18	17 ^Y	46	0.72	64	0.89	62	1.09
加纳	...	39	60	54	0.89	57	0.96	72	0.97	77	0.94
几内亚	7	27	0.52	45	0.69	72	0.86	47	0.57*
几内亚比绍	...	3	...	38	0.56	45	0.71
肯尼亚	35	44	49	76	1.01	63	1.01	75	1.02	80	1.01*
莱索托	...	21	18	72	1.24	57	1.12	72	1.04
利比里亚	...	41	100	42	0.77	39	0.97	51	0.84	70	1.10
马达加斯加	...	3	8	64	1.00	63	1.01	96	1.00	70	0.94*
马拉维	49	0.93	98	0.98	91	1.06	59	0.70*	82	0.98
马里	...	2	3	25	0.60	46	0.70	61	0.79	29	0.61
毛里求斯	...	96	101	91	1.00	91	1.01	95	1.02	91	1.01*	96	1.02
莫桑比克	42	0.79	52	0.79	76	0.93	52	0.79
纳米比亚	13	21	22	86	1.08	73	1.07	76	1.06	88	1.06*	93	1.04
尼日尔	1	1	2	24	0.61	26	0.68	43	0.73	38	0.46
尼日利亚	14 ^Y	55	0.77	58	0.82	63 ²	0.86 ²	71	0.77*	86	0.95
卢旺达	67	0.94	79 ²	1.06 ²	75	...	78	0.98*
圣多美和普林西比	...	25	34	96	0.94	86	0.99	98	1.01	94	0.96*	95	1.00
塞内加尔	2	3	9	45	0.75	54	0.88	71	0.98	38	0.57*	51	0.74
塞舌尔 ³	...	109	109	99 ^Y	1.01 ^Y	99	1.01*	99	1.01*
塞拉利昂	5	43	0.73	52	0.66
索马里	9	0.55
南非	21	21	38 ^Y	90	1.03	94	1.01	88 ^Y	1.00 ^Y	95	1.02
斯威士兰	17 ²	75	1.05	74	1.02	78 ²	1.01 ²	84	1.01*	88	1.03*
多哥	3	2	2 ^Y	64	0.71	79	0.79	80	0.87	74	0.76*
乌干达	...	4	3	51	0.83	70	0.82*	85	0.94
坦桑尼亚联合共和国	32	51	1.02	50	1.04	98	0.99	82	0.90*	78	0.96
赞比亚	78	0.96	68	0.96	92	1.03	66	0.97*	69	0.91*
津巴布韦	...	41	...	84	1.00	83	1.01	88	1.01	95	0.98*	98	1.01

	加权平均数			加权平均数						加权平均数			
世界	...	33	41	81	0.88	82	0.93	86	0.97	84	0.90	89	0.95
转型期国家	...	46	62	89	0.99	88	0.99	90	0.99	100	1.00	100	1.00
发达国家	...	73	79	96	1.00	97	1.00	95	1.01	99	1.00	99	1.00
发展中国家	...	27	36	78	0.86	81	0.92	85	0.96	80	0.88	87	0.94
阿拉伯国家	...	15	18	73	0.81	78	0.90	84	0.93	76	0.80	86	0.89
中欧和东欧	...	49	62	91	0.98	91	0.97	92	0.98	98	0.98	99	0.99
中亚	...	21	28	84	0.99	87	0.99	89	0.98	100	1.00	99	1.00
东亚和太平洋地区	...	40	45	97	0.97	96	1.00	93	1.00	95	0.96	98	1.00
东亚	...	40	44	97	0.97	96	1.00	94	1.00	95	0.96	98	1.00
太平洋地区	...	61	74	91	0.97	90	0.98	84	0.97	92	0.98	91	1.00
拉丁美洲和加勒比海地区	...	56	65	86	0.99	92	0.98	94	1.00	94	1.01	97	1.01
加勒比海地区	...	65	79	51	1.02	75	0.97	72	0.97	78	1.07	86	1.09
拉丁美洲	...	55	64	87	0.99	93	0.98	95	1.00	94	1.01	97	1.01
北美和西欧	...	75	81	96	1.00	97	1.00	95	1.01	99	1.00	99	1.00
南亚和西亚	...	21	39	70	0.67	75	0.84	86	0.95	61	0.69	79	0.88
撒哈拉以南非洲	...	9	14	54	0.86	56	0.89	70	0.92	64	0.83	71	0.87

1. 数据为规定期限内最近一年的数据。有关国家识字定义、评估方法、数据来源和年份更广泛的说明，见统计表的介绍性说明。标有(*)的国家使用国家观察的识字数据。所有其他国家则使用教科文组织统计研究所的估计数。估计数通过运用统计研究所全球特定年龄识字率预测模型得出。其依据为1990年至1994年期间的观察数据。最近的数据是2006年数据，跟根据各国能观察获得的最新数据得出的。

2. 最近一年的识字率数据不包括某些地理区域。

3. 根据国家人口数据计算入学率。

4. 用来计算入学率的入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

5. 俄罗斯联邦过去存在的两种教育结构都是从七岁开始。最常见或最普通的一种是三年制教育结构，并且用作计算指标；第二类教育结构采取四年制，有约三分之一的小学生在这类学校上学。2004年起，四年制结构在全国推广。

目标 4				目标 5											国家或地区	
提高成人识字水平				初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数						
成人识字率 (15岁以上)				毛入学率						毛入学率						
1985-1994 ¹		2000-2006 ¹		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	1991	1999		2006		1991	1999		2006				
74	0.79	86	0.88	121	0.90	56	0.95	108	0.90	46	0.72	43 ^y	0.84 ^y	刚果
34	0.53*	49	0.63*	64	0.71	69	0.74	71	0.79	21*	0.48	22	0.54	科特迪瓦
...	...	67	0.67*	70	0.75	48	0.90	18	0.52	刚果民主共和国
...	...	87	0.86*	173	0.96	142	0.79	122 ^z	0.95 ^z	33	0.37	赤道几内亚
...	20	0.95	52	0.82	62	0.81	21	0.69	31	0.60	厄立特里亚
27	0.51*	36	0.46*	30	0.66	48	0.61	91	0.88	13	0.75	12	0.68	30	0.67	埃塞俄比亚
72	0.82*	85	0.91	155	0.98	148	1.00	152 ^y	0.99 ^y	49	0.86	加蓬
...	59	0.70	77	0.87	74	1.08	17	0.50	32	0.66	45	0.90	冈比亚
...	...	64	0.80	74	0.85	75	0.92	98	0.99	34	0.65	37	0.80	49	0.88	加纳
...	...	29	0.43*	37	0.48	57	0.64	88	0.84	10	0.34	14	0.37	35	0.53	几内亚
...	50	0.55	70	0.67	几内亚比绍
...	...	74	0.90*	94	0.96	93	0.97	106	0.97	28	0.77	38	0.96	50	0.93	肯尼亚
...	...	82	1.23*	109	1.22	102	1.08	114	1.00	24	1.42	31	1.35	37	1.27	莱索托
41	0.57	54	0.83	85	0.74	91	0.90	29	0.65	利比里亚
...	...	71	0.85*	93	0.98	93	0.97	139	0.96	17	0.97	24	0.95	马达加斯加
49	0.51*	71	0.80	66	0.84	137	0.96	119	1.04	8	0.46	36	0.70	29	0.84	马拉维
...	...	23	0.50	30	0.59	59	0.70	80	0.79	8	0.50	16	0.52	28	0.61	马里
80	0.88*	87	0.94	109	1.00	105	1.00	102	1.00	55	1.04	76	0.98	88 ^z	0.99 ^z	毛里求斯
...	...	44	0.56	60	0.74	70	0.74	105	0.86	7	0.57	5	0.69	16	0.72	莫桑比克
76	0.95*	88	0.98	128	1.03	104	1.01	107	1.00	45	1.22	55	1.12	57	1.15	纳米比亚
...	...	30	0.36	28	0.61	31	0.68	51	0.73	7	0.37	7	0.60	11	0.63	尼日尔
55	0.65*	71	0.79	83	0.79	88	0.79	96 ^z	0.83 ^z	24	0.72	23	0.89	32 ^z	0.82 ^z	尼日利亚
58	...	65	0.84*	71	0.93	92	0.98	140	1.04	9	0.73	9	0.99	13 ^z	0.89 ^z	卢旺达
73	0.73*	87	0.88	108	0.97	127	1.00	46	1.07	圣多美和普林西比
27	0.48*	42	0.60	55	0.73	64	0.86	80	0.98	15	0.53	15	0.64	24	0.76	塞内加尔
88	1.02*	92	1.01*	116	0.99	125	0.99	113	1.04	112	1.13	塞舌尔 ³
...	...	37	0.52	53	0.70	147	0.90	17	0.57	32	0.69	塞拉利昂
...	索马里
...	...	88	0.98	109	0.99	116	0.97	106 ^y	0.96 ^y	69	1.18	89	1.13	95 ^y	1.07 ^y	南非
67	0.94*	80	0.97*	94	0.99	100	0.95	106 ^z	0.93 ^z	42	0.96	45	1.00	47 ^z	1.00 ^z	斯威士兰
...	...	53	0.56*	94	0.65	112	0.75	102	0.86	20	0.34	28	0.40	40 ^z	0.51 ^z	多哥
56	0.66*	73	0.79	70	0.84	125	0.92	117	1.01	11	0.59	10	0.66	18 ^z	0.81 ^z	乌干达
59	0.67*	72	0.83	70	0.98	67	1.00	112	0.98	5	0.77	6	0.82	坦桑尼亚联合共和国
65	0.79*	68	0.78*	95	...	80	0.92	117	0.98	23	...	20	0.77	30 ^z	0.82 ^z	赞比亚
84	0.88*	91	0.94	106	0.97	100	0.97	101	0.99	49	0.79	43	0.88	40	0.93	津巴布韦
加权平均数				加权平均数						加权平均数						
76	0.85	84	0.89	98	0.89	99	0.92	105	0.95	51	0.83	60	0.92	66	0.95	世界
98	0.98	99	1.00	97	0.99	104	0.99	99	0.99	95	1.03	90	1.01	89	0.97	转型期国家
99	0.99	99	1.00	102	0.99	102	1.00	101	1.00	93	1.01	100	1.00	101	1.00	发达国家
68	0.77	79	0.85	97	0.87	99	0.91	106	0.94	42	0.75	52	0.89	60	0.94	发展中国家
58	0.66	72	0.75	84	0.80	90	0.87	97	0.90	51	0.76	60	0.89	68	0.92	阿拉伯国家
96	0.96	97	0.97	98	0.98	102	0.96	97	0.98	82	0.98	87	0.98	88	0.96	中欧和东欧
98	0.98	99	0.99	90	0.99	98	0.99	100	0.98	98	0.99	83	0.98	91	0.96	中亚
82	0.84	93	0.94	118	0.95	112	0.99	109	0.99	52	0.83	65	0.96	75	1.01	东亚和太平洋地区
82	0.84	93	0.94	118	0.95	113	0.99	110	0.99	51	0.83	64	0.96	75	1.01	东亚
94	0.99	93	0.99	98	0.97	95	0.97	91	0.97	66	1.00	111	0.99	107	0.96	太平洋地区
87	0.98	91	0.98	103	0.97	121	0.97	118	0.97	51	1.09	80	1.07	89	1.07	拉丁美洲和加勒比海地区
66	1.02	74	1.05	70	0.98	112	0.98	108	0.99	44	1.03	53	1.03	57	1.03	加勒比海地区
87	0.97	91	0.98	104	0.97	122	0.97	118	0.97	52	1.09	81	1.07	91	1.07	拉丁美洲
99	0.99	99	1.00	104	0.99	103	1.01	101	1.00	94	1.02	100	0.99	101	1.00	北美和西欧
48	0.57	64	0.71	89	0.77	90	0.84	108	0.95	39	0.60	45	0.75	51	0.85	南亚和西亚
53	0.71	62	0.75	72	0.84	78	0.85	95	0.89	21	0.75	24	0.82	32	0.80	撒哈拉以南非洲

6. 儿童六七岁可入小学读书。由于七岁是最普遍的入学年龄，因此运用7-11岁年龄组的人口计算入学率。

7. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，因此未计算。

8. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据是2007年结束的学年的数据。

[z] 2005年结束的学年的数据。

[y] 2004年结束的学年的数据。

[*] 国家估计数。

表 13
计量全民教育目标6的基本或代表指标趋势

国家或地区		目标 6: 教育质量								
		五年级续读率						初等教育师生比 ¹		
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年		
		1991		1999		2006		1991	1999	2006
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)					
阿拉伯国家										
1 阿尔及利亚	95	0.99	95	1.02	95	1.01	28	28	24	
2 巴林	89	1.01	97	1.01	99 ^Y	0.98 ^Y	19	
3 吉布提	87	1.81	77	1.19	90	0.94	43	40	34	
4 埃及	99	1.01	24	23	27	
5 伊拉克	66	0.94	81 ^Y	0.84 ^Y	25	25	21 ^Z	
6 约旦	98	0.99	25	
7 科威特	96	1.02	18	13	10	
8 黎巴嫩	91	1.07	91	1.06	...	14	14	
9 阿拉伯利比亚民众国	14	
10 毛里塔尼亚	75	0.99	68	0.94	57	0.96	45	47	41	
11 摩洛哥	75	1.02	82	1.00	80	0.97	27	28	27	
12 阿曼	97	0.99	94	1.00	100	1.00	28	25	14	
13 巴勒斯坦自治领土	38	32	
14 卡塔尔	64	1.02	11	13	11	
15 沙特阿拉伯	83	1.03	16	
16 苏丹	94	1.09	84	1.10	79 ^Y	1.02 ^Y	34	...	34	
17 阿拉伯叙利亚共和国	96	0.98	92	0.99	25	25	...	
18 突尼斯	86	0.83	92	1.02	97	1.01	28	24	19	
19 阿拉伯联合酋长国	80	0.99	92	0.99	99	1.02	18	16	15	
20 也门	87	...	66 ^Y	0.96 ^Y	...	22	...	
中欧和东欧										
21 阿尔巴尼亚	19	23	21 ^Y	
22 白俄罗斯	20	16	
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	
24 保加利亚	91	0.99	15	18	16	
25 克罗地亚	19	19	17	
26 捷克共和国	98	1.01	100	1.00	23	18	16	
27 爱沙尼亚	99	1.01	97	1.00	...	16	11	
28 匈牙利	98	1.26	12	11	10	
29 拉脱维亚	15	15	12	
30 立陶宛	18	17	14	
31 黑山	
32 波兰	98	1.08	99	...	99	...	16	...	11	
33 摩尔多瓦共和国	23	21	17	
34 罗马尼亚	22	19	17	
35 俄罗斯联邦	22	18	17	
36 塞尔维亚	17	13	
37 斯洛伐克	19	17	
38 斯洛文尼亚	14	15	
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	21	22	19 ^Z	
40 土耳其	98	0.99	97 ^Y	0.99 ^Y	30	
41 乌克兰	22	20	17	
中亚										
42 亚美尼亚	21	
43 阿塞拜疆	19	13	
44 格鲁吉亚	100	...	17	17	15 ^Y	
45 哈萨克斯坦	21	...	17	
46 吉尔吉斯斯坦	24	24	
47 蒙古	28	32	33	
48 塔吉克斯坦	21	22	22	
49 土库曼斯坦	
50 乌兹别克斯坦	24	21	18	
东亚和太平洋地区										
51 澳大利亚	99	1.01	17	18	...	
52 文莱达鲁萨兰国	100	1.00	15	14*	13	
53 柬埔寨	56	0.93	62	1.05	33	48	50	

目标 6: 教育质量											
初等教育女教师所占百分比			小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2005年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)			
下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年			
1991	1999	2006	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	
阿拉伯国家											
39	46	52	94	99	4.5	...	1.6 ^X	1 560	...	692 ^X	1
54	2
37	28	27	...	79	1.8	1 006	3
52	52	56	4
70	72	72 ²	...	100 ^Y	5
62	1.9	1.8 ^Z	...	568	695 ^Z	6
61	73	87	100	100	1.5	...	0.7	2 204 ^Z	7
...	82	85	15	13	0.9 ^Z	402 ^Z	8
...	9
18	26	32	...	100	1.4 ^Z	224 ^Z	10
37	39	47	...	100 ^Z	1.6	2.2	2.9 ^Z	607	697	1 005 ^Z	11
47	52	65	100	100	1.5	1.4	1.8 ^Y	12
...	54	67	100	100 ^Z	13
72	75	85	...	52	14
48	15
51	...	68	...	59	16
64	65	...	81	1.7	1.9	...	349	611	17
45	50	52	2.4 ^Z	1 581 ^Z	18
64	73	84	...	60 ^Z	...	0.7	0.4 ^Y	...	1 997	1 636 ^Y	19
...	20	20
中欧和东欧											
55	75	76 ^Y	21
...	99	99	...	100	1.8	...	0.5	1 196	22
...	23
77	91	93	2.8	...	0.8 ^Z	2 045 ^Z	24
75	89	90	100	0.8 ^Y	2 197 ^X	25
...	85	95	0.7	0.6 ^Y	...	1 688	2 242 ^Y	26
...	86	89	1.3 ^Y	2 511 ^Y	27
84	85	96	2.4	0.9	1.1 ^Z	2 480	2 339	4 479 ^Z	28
...	97	97	29
94	98	98	0.7 ^Z	2 166 ^Z	30
...	31
...	...	84	1.8	...	1.7 ^Z	1 011	...	3 155 ^Z	32
97	96	97	33
84	86	87	0.5 ^Z	941 ^Z	34
99	98	98	35
...	36
...	93	89	0.6	0.6 ^Z	...	1 245	2 149 ^Z	37
...	96	97	1.0	...	1.1 ^Z	2 487	...	5 206 ^Z	38
...	66	70 ^Z	39
43	1.3	...	1.5 ^Y	657	...	1 059 ^Y	40
98	98	99	...	100	41
中亚											
...	...	99	...	77 ^Z	42
...	83	86	100	100	0.4	356	43
92	92	95 ^Y	44
96	...	98	45
81	95	97	48	61	46
90	93	95	1.2 ^Y	261 ^Y	47
49	56	65	...	93	0.9 ^Z	106 ^Z	48
...	49
79	84	85	...	100	50
东亚和太平洋地区											
72	1.6	1.5 ^Z	...	4 637	5 181 ^Z	51
57	66*	73	...	85	0.5	52
31	37	42	...	98	53

表 13 (续)

国家或地区		目标 6: 教育质量								
		五年级续读率						初等教育师生比 ¹		
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年		
		1991		1999		2006		1991	1999	2006
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)					
54	中国	86	1.36	22	...	18
55	库克群岛	18	16 ²
56	朝鲜民主主义人民共和国
57	斐济	87	0.97	87	0.96	86	1.02	31	...	28 ²
58	印度尼西亚	84	2.27	84	1.04	23	...	20
59	日本	100	1.00	21	21	19
60	基里巴斯	92	82 ^x	1.16 ^x	29	25	25 ²
61	老挝人民民主共和国	54	0.98	62	0.99	27	31	31
62	中国澳门	31	21
63	马来西亚	97	1.00	99 ^y	1.01 ^y	20	21	17 ²
64	马绍尔群岛	15	...
65	密克罗尼西亚联邦	17
66	缅甸	72	1.01	48	31	30
67	瑙鲁	23
68	新西兰	17	18	16
69	纽埃	20	16	12 ²
70	帕劳	15	13 ²
71	巴布亚新几内亚	69	0.97	31	...	36
72	菲律宾	74	1.11	33	35	35
73	大韩民国	99	1.00	100	1.00	99	1.00	36	31	27
74	萨摩亚	94	1.05 [*]	26	24	25 ^y
75	新加坡	26	27	23
76	所罗门群岛	88	1.28	21	19	...
77	泰国	22	21	18
78	东帝汶	34 ²
79	托克劳	6 ^y
80	汤加	92	1.00	23	21	22
81	图瓦卢	19	19 ^y
82	瓦努阿图	72	0.99	29	24	20 ^y
83	越南	83	1.08	92	...	35	30	21
拉丁美洲和加勒比海地区										
84	安圭拉	97 ^y	1.06 ^y	...	22	17
85	安提瓜和巴布达
86	阿根廷	90	1.00	90 ^y	1.03 ^y	...	22	17 ²
87	阿鲁巴	97	19	18
88	巴哈马	84	85	1.07	...	14	15
89	巴巴多斯	18	18	15
90	伯利兹	67	0.96	78	...	92	...	26	24	23
91	百慕大	90	8
92	玻利维亚	82	0.97	85 ^x	1.00 ^x	24	25	24 ^y
93	巴西	73	23	26	21 ²
94	英属维尔京群岛	19	18	15
95	开曼群岛	74	15	12
96	智利	92	0.97	100	1.00	99 ^x	1.00 ^x	25	32	26
97	哥伦比亚	76	...	67	1.08	82	1.10	30	24	28
98	哥斯达黎加	84	1.02	91	1.03	94	1.02	32	27	20
99	古巴	92	...	94	1.00	97	1.02	13	12	10
100	多米尼克	75	...	91	...	92	...	29	20	17
101	多米尼加共和国	75	1.11	68	1.09	23
102	厄瓜多尔	77	1.01	77	1.02	30	27	23
103	萨尔瓦多	58	1.08	65	1.02	72	1.06	40 [*]
104	格林纳达	18 ²
105	危地马拉	56	1.06	69	0.96	34	38	31 [*]
106	圭亚那	95	30	27	28 ²
107	海地	23
108	洪都拉斯	83	1.08	38	...	28
109	牙买加	34	...	28 ²
110	墨西哥	80	2.06	89	1.02	94	1.02	31	27	28
111	蒙特塞拉特	21	17
112	荷属安的列斯群岛	20	...
113	尼加拉瓜	44	3.33	48	1.19	54	1.14	36	34	33

目标 6：教育质量

初等教育 女教师所占百分比			小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出 占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2005年不变美元计算的 初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)			
下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年			
1991	1999	2006	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	
43	...	55	0.6	54
...	86	77 ²	...	95 ²	...	0.2	55
...	56
57	...	57 ²	2.5 ^Y	1 143 ^Y	57
51	58
58	...	65	59
58	62	75 ²	60
38	43	46	76	86	0.5 ²	61 ²	61
...	87	87	81	89	62
57	66	66 ²	1.5	...	1.7 ^Y	671	...	1 324 ^Y	63
...	64
...	65
62	73	82	60	98	66
...	...	91	67
80	82	83	1.7	1.8	1.5	3 255	3 971	4 831	68
...	100	100 ²	69
...	82	70
34	...	43	71
...	87	87	100	1.2 ²	418 ²	72
50	64	76	1.3	1.3	1.4 ^Y	1 379	2 621	3 379 ^Y	73
72	71	73 ^Y	1.4	443	...	74
...	80	83	75
...	41	2.2	349	76
...	63	60	1.5	637	77
...	...	31 ²	78
...	...	69 ^Y	79
67	67	80
...	81
40	49	54 ^Y	2.2	409	...	82
...	78	78	78	96	83
拉丁美洲和加勒比海地区											
...	87	93	76	64	1.1 ²	84
...	85
...	88	88 ²	1.6	1.5 ²	...	1 637	1 703 ²	86
...	78	82	100	99	1.3 ²	87
...	63	81	58	89	88
72	76	78	...	73 ²	...	1.0	2.0 ²	89
70	64	71	...	39	2.7	...	2.4 ^Y	528	...	846 ^Y	90
...	...	89	...	100	1.1	...	0.8 ²	91
59	61	61 ^Y	2.0	2.9 ^X	...	295	435 ^X	92
...	93	88 ²	1.3	1.3 ^Y	...	788	1 005 ^Y	93
...	86	88	72	74	1.0	94
...	89	88	98	97	95
73	77	78	1.5	1.2	...	1 256	1 287	96
...	77	76	2.0	1 257	97
80	80	80	93	88	1.2	2.6	2.3 ^Y	552	1 469	1 623 ^Y	98
79	79	77	100	100	2.6	99
81	75	84	64	64	100
...	...	76	...	88	1.2 ²	644 ²	101
...	68	70	...	71	102
...	...	70*	...	94*	1.4	478	103
...	...	76 ²	...	67 ²	1.8 ^X	766 ^X	104
...	...	64*	1.6	390	105
76	86	86 ²	52	57 ²	2.1	752 ²	106
45	0.7	194	107
74	87 ^Y	108
...	...	89 ²	1.5	...	1.8 ²	421	...	547 ²	109
...	62	67	0.8	1.8	2.2 ²	431	1 114	1 604 ²	110
...	84	100	100	77	111
...	86	...	100	112
86	83	74	79	74	1.6	331	113

表 13 (续)

国家或地区		目标 6: 教育质量								
		五年级续读率						初等教育师生比 ¹		
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年		
		1991		1999		2006		1991	1999	2006
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)					
114	巴拿马	92	1.01	88	1.03	...	26	25
115	巴拉圭	74	1.02	78	1.05	88 ^Y	1.05 ^Y	25	...	28 ^Y
116	秘鲁	87	0.98	89	0.98	29	...	22
117	圣基茨和尼维斯	22	...	15
118	圣卢西亚	96	...	90	29	22	24
119	圣文森特和格林纳丁斯	20	...	18 ^Z
120	苏里南	22	...	16
121	特立尼达和多巴哥	91 ^{*Y}	1.03 ^{*Y}	26	21	17 ^{*Z}
122	特克斯和凯科斯群岛	18	15 ^Z
123	乌拉圭	97	1.03	93	1.03	22	20	20
124	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	86	1.09	91	1.08	92	1.05	23	...	19 ^Z
北美和西欧										
125	安道尔	10
126	奥地利	11	13	12
127	比利时	91	1.02	96	1.01	11
128	加拿大	97	1.04	15	17	...
129	塞浦路斯	100	1.00	96	1.03	99	1.02	21	18	16
130	丹麦	94	1.00	93 ^Y	1.00 ^Y	...	10	...
131	芬兰	100	1.00	99	1.01	...	17	16
132	法国	96	1.37	98	0.99	19	19
133	德国	17	14
134	希腊	100	1.00	99	1.03	19	14	11
135	冰岛	99	1.02	...	11	10
136	爱尔兰	100	1.01	95	1.03	99	1.03	27	22	17
137	以色列	15	13	13
138	意大利	97	...	100	1.01	12	11	11
139	卢森堡	96	1.08	100	1.01	13	...	11
140	马耳他	99	1.01	99	0.99	21	20	12 ^Z
141	摩纳哥	83	0.81	16	14 ^Y
142	荷兰	100	1.00	17
143	挪威	100	1.01	100	1.00	11 ^Y
144	葡萄牙	14	...	11
145	圣马力诺	88	6	...	6 ^Y
146	西班牙	100 ^Y	1.00 ^Y	22	15	14
147	瑞典	100	1.00	10	12	10
148	瑞士	13
149	联合王国	20	19	18
150	美国	94	...	97	1.03	...	15	14
南亚和西亚										
151	阿富汗	36	83 ^Z
152	孟加拉国	65	1.16	65 ^X	1.07 ^X	...	56	51 ^Y
153	不丹	90	1.04	93	1.04	...	42	29
154	印度	62	0.95	73 ^Y	1.00 ^Y	47	35 [*]	40 ^Y
155	伊朗伊斯兰共和国	90	0.98	31	27	19
156	马尔代夫	24	16
157	尼泊尔	51	0.99	58	1.10	79	1.10 [*]	39	39	40
158	巴基斯坦	70 ^Y	1.07 ^Y	39
159	斯里兰卡	92	1.01	31	...	22 ^Z
撒哈拉以南非洲										
160	安哥拉	32
161	贝宁	55	1.02	72	0.98	36	53	44
162	博茨瓦纳	84	1.06	87	1.06	83 ^Y	1.05 ^Y	30	27	24 ^Z
163	布基纳法索	70	0.96	68	1.05	72	1.03	57	49	46
164	布隆迪	62	0.89	88	1.09	67	57	54
165	喀麦隆	81	51	52	45
166	佛得角	92	1.06	...	29	25
167	中非共和国	23	0.90	50	0.86	77
168	乍得	51	0.74	55	0.86	33 ^Y	0.94 ^Y	66	68	63 ^Z
169	科摩罗	80 ^Y	1.02 ^Y	37	35	35 ^Z

目标 6：教育质量

初等教育 女教师所占百分比			小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出 占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2005年不变美元计算的 初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)			
下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年			
1991	1999	2006	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	
...	75	76	79	91	1.7	1.9	...	615	867	...	114
...	...	72 ^Y	1.8 ^Y	518 ^Y	115
...	...	64	1.2	1.1	...	366	446	116
74	...	87	...	64	1.1	117
83	84	86	...	80	2.5	3.3	2.0	536	1 197	949	118
67	...	73 ^Z	...	74 ^Z	3.0	...	3.0 ^Z	724	...	1 227 ^Z	119
84	...	91	120
70	76	72 ^{*Z}	71	81 ^{*Y}	...	1.5	1 012	...	121
...	92	89 ^Z	81	82 ^Z	122
...	92	0.9	0.8	...	634	748	...	123
74	...	81 ^Z	...	84 ^Z	1.0	583	124
北美和西欧											
...	...	76	...	100	0.5	125
82	89	89	0.9	1.1	1.0 ^Z	4 812	7 112	7 596 ^Z	126
...	...	79	1.1	...	1.4 ^Y	4 158	...	6 303 ^Y	127
69	68	128
60	67	83	1.2	1.6	1.7 ^Y	129
...	63	1.6	1.8 ^Z	...	7 345	7 949 ^Z	130
...	71	76	1.7	1.2	1.2 ^Z	5 132	4 615	5 373 ^Z	131
...	78	82	0.9	1.1	1.1 ^Z	3 099	4 697	5 224 ^Z	132
...	82	84	0.7 ^Y	4 837 ^Y	133
52	57	64	0.6	0.7	0.9 ^Z	1 248	2 148	3 562 ^Z	134
...	76	80	2.4 ^Y	7 788 ^Y	135
77	85	85	1.5	1.4	1.7 ^Z	2 082	3 112	5 100 ^Z	136
82	...	86	1.9	2.4	2.4 ^Y	2 609	4 835	5 135 ^Y	137
91	95	96	0.8	1.2	1.0 ^Z	3 770	6 425	6 347 ^Z	138
51	...	72	1.4 ^Z	9 953 ^Z	139
79	87	86 ^Z	0.9	...	1.1 ^Y	1 306	...	2 549 ^Y	140
...	87	80 ^Y	141
53	0.9	1.1	1.3 ^Z	3 315	4 606	5 572 ^Z	142
...	...	73 ^Y	2.5	1.6	1.6 ^Z	9 534	6 456	7 072 ^Z	143
81	...	81	1.7	1.5	1.7 ^Z	2 779	3 872	4 908 ^Z	144
89	145
73	68	70	0.8	1.1	1.0 ^Z	2 253	4 112	4 800 ^Z	146
77	80	81	3.1	...	1.9 ^Z	10 960	...	8 415 ^Z	147
...	...	79	2.1	1.4	1.4 ^Z	12 056	7 066	7 811 ^Z	148
78	76	81	1.2	...	1.3 ^Z	3 440	...	5 596 ^Z	149
...	86	89	150
南亚和西亚											
...	—	34 ^Z	...	36 ^Z	151
...	33	34 ^Y	64	48 ^Y	...	0.6	0.7 ^Z	...	64	115 ^Z	152
...	32	50	100	92	1.1 ^Z	153
28	33 [*]	44 ^Y	1.3	288	...	154
53	53	62	...	100 ^Z	1.4	927	155
...	60	70	67	68	3.5 ^Z	156
14	23	30	46	31 ^Z	...	1.1	1.2 ^X	...	97	119 ^X	157
27	...	45	...	85	158
...	...	79 ^Z	159
撒哈拉以南非洲											
...	0.2 ^Z	160
25	23	17	58	72	1.7 ^Z	120 ^Z	161
78	81	78 ^Z	90	87 ^Z	1.3	1 158 ^Z	162
27	25	30	...	87	2.6	328	163
46	54	55	...	88 ^Z	1.5	1.3	2.7 ^Z	140	85	132 ^Z	164
30	36	40	...	62 [*]	...	1.0	0.8	...	128	107	165
...	62	66	...	81	2.8	1 052	166
25	1.2	...	0.7	167	...	88	167
6	9	12 ^Z	...	27 ^Z	0.7	...	0.6 ^Z	82	...	54 ^Z	168
...	26	33 ^Z	169

表 13 (续)

国家或地区		目标 6: 教育质量								
		五年级续读率						初等教育师生比 ¹		
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年		
		1991		1999		2006		1991	1999	2006
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)					
170	刚果	60	1.16	65	61	55
171	科特迪瓦	73	0.93	69	0.89	37	43	46
172	刚果民主共和国	55	0.86	40	26	...
173	赤道几内亚	57	...
174	厄立特里亚	95	0.95	74	0.90	38	47	47
175	埃塞俄比亚	18	1.47	56	1.06	64	1.03	36	46	...
176	加蓬	44	<i>36^y</i>
177	冈比亚	31	33	35*
178	加纳	80	0.98	29	30	35
179	几内亚	59	0.76	81	0.94	40	47	44
180	几内亚比绍	44	...
181	肯尼亚	77	1.04	32	32	<i>40^z</i>
182	莱索托	66	1.26	74	1.20	74	1.18	54	44	40
183	利比里亚	39	19
184	马达加斯加	21	0.96	51	1.02	36	1.05	40	47	48
185	马拉维	64	0.80	49	0.77	44	1.00	61
186	马里	70	0.95	<i>78</i>	<i>0.97</i>	81	0.96	47	<i>62*</i>	56
187	毛里求斯	97	1.01	99	0.99	99	1.02	21	26	22
188	莫桑比克	34	0.87	43	0.79	58	0.93	55	61	67
189	纳米比亚	62	1.08	92	1.02	87	1.07	...	32	<i>31</i>
190	尼日尔	62	1.06	56	0.92	42	41	40
191	尼日利亚	89	<i>73^x</i>	<i>1.05^x</i>	39	<i>41</i>	<i>37^z</i>
192	卢旺达	60	0.97	45	...	<i>46^x</i>	<i>1.13^x</i>	57	54	66
193	圣多美和普林西比	64	1.22	...	36	<i>31</i>
194	塞内加尔	85	65	1.00	53	49	39
195	塞舌尔3	93	1.03	15	12
196	塞拉利昂	35	...	44
197	索马里
198	南非	65	0.99	<i>82^x</i>	<i>1.02^x</i>	27	35	<i>36^y</i>
199	斯威士兰	77	1.09	80	1.22	<i>84^y</i>	<i>1.08^y</i>	32	33	<i>33^z</i>
200	多哥	48	0.80	<i>75^y</i>	<i>0.89^y</i>	58	41	38
201	乌干达	36	<i>49^y</i>	<i>0.99^y</i>	33	57	49
202	坦桑尼亚联合共和国	81	1.02	87	<i>1.05</i>	36	40	53
203	赞比亚	81	0.94	89	0.95	...	47	51
204	津巴布韦	76	1.12	39	41	38

		中位数						加权平均数		
I	世界	26	25	25
II	转型期国家	22	20	18
III	发达国家	17	16	14
IV	发展中国家	83	1.08	29	27	28
V	阿拉伯国家	86.9	1.00	92	1.03	25	23	22
VI	中欧和东欧	21	19	18
VII	中亚	21	21	19
VIII	东亚和太平洋地区	23	22	20
IX	东亚	84	1.04	23	22	20
X	太平洋地区	19	20	19
XI	拉丁美洲和加勒比海地区	87	...	90	1.03	25	26	23
XII	加勒比海地区	25	24	22
XIII	拉丁美洲	79.5	...	85	0.98	88	1.04	25	26	23
XIV	北美和西欧	16	15	14
XV	南亚和西亚	73	1.00	45	37	40
XVI	撒哈拉以南非洲	63.4	0.93	74	0.90	37	41	45

1. 根据学生和教师总数。

2. 对于通过经合组织、欧盟统计局或世界教育指标调查问卷搜集教育统计资料的国家，未收集其有关受过培训的教师(根据国家标准界定)的数据。

目标 6：教育质量

初等教育女教师所占百分比			小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2005年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)			
下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年			
1991	1999	2006	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2006	
32	42	47	...	89	...	2.0	0.6 ^z	...	191	39 ^z	170
18	20	23	1.8	0.1 ^z	...	274	...	171
24	21	172
...	28	173
45	35	43	73	88	0.8	99	174
24	28	1.1	...	2.0	168	...	130	175
...	42	45 ^y	176
31	29	34*	72	76*	1.3	254	177
36	32	37	72	59	1.6 ^z	300 ^z	178
22	25	25	...	68	179
...	20	180
38	42	45 ^z	...	99 ^y	3.1	...	3.6	172	...	237	181
80	80	78	78	66	...	3.2	3.8	...	566	663	182
...	19	27	183
...	58	57	...	36 ^z	1.2	57	184
31	1.1	...	3.0 ^x	38	...	90 ^x	185
25	23*	30	1.3	1.9	...	136	183	186
45	54	64	100	100	1.3	1.2	1.0	696	1 067	1 205	187
23	25	26	...	65	2.6 ^y	156 ^y	188
...	67	67	29	92 ^z	...	4.4	3.9 ^x	...	1 416	944 ^x	189
33	31	40	98	92	1.7	178	190
43	47	51 ^z	...	50 ^z	191
46	55	53	49	98	1.9 ^z	109 ^z	192
...	...	55	193
27	23	25	...	100 ^z	1.7	...	2.1 ^z	303	...	299 ^z	194
...	85	85	82	1.3	2 399 ^y	195
...	...	26	...	49	2.3 ^x	196
...	197
58	78	76 ^y	62	2.7	2.4	1 843	1 403*	1 383 ^z	198
78	75	73 ^z	91	91 ^z	1.4	1.9	2.3 ^y	301	437	484 ^y	199
19	13	12	...	37 ^z	...	1.8	150	...	200
...	33	39	...	85 ^z	2.5 ^y	110 ^y	201
40	45	49	...	100	202
...	49	48	94	1.3 ^z	55 ^z	203
40	47	4.3	625	204

加权平均数			平均数		平均数			平均数			
56	58	62	1.4	1 005	I
93	93	94	...	100	II
78	81	83	1.1	5 100	III
49	52	57	...	85	1.7	IV
52	52	58	...	100	1.7	V
81	82	81	0.8	2 182	VI
85	84	87	...	93	VII
48	55	60	VIII
48	55	60	IX
67	71	75	X
77	76	77	...	80	1.7	XI
65	50	57	76	74	1.8	XII
77	77	78	...	88	1.6	614	XIII
80	81	85	1.2	1.3	1.3	3 378	4 697	5 584	XIV
31	35	45	...	68	1.2	XV
40	43	45	...	85	1.9	167	XVI

斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2007年结束的学年的数据。

[z] 2005年结束的学年的数据。
[y] 2004年结束的学年的数据。

[x] 2003年结束的学年的数据。
[*] 国家估计数。

附件

援助表

导言

本 报告所使用的关于援助的大部分数据来自经合组织国际发展统计数据库（IDS），该数据库记录了经合组织发展援助委员会（DAC）所有成员国每年提供的资料。国际发展统计数据包括发展援助委员会的数据库，它提供汇总数据和债权人申报制度，后者提供项目和活动级别的数据。登录www.oecd.org/dac/stats/idsonline可在线获得国际发展统计数据。该数据经常更新。本报告提供的数据是在2008年3月至6月下载的。

关于援助数据的附件的本节的重点是官方发展援助。该术语和描述援助数据所使用的其他术语在下文阐述，以帮助了解本节的表格和第四章提供的数据。私人资金不包括在内。

受援国和捐助者

官方援助发展（ODA）是向发展中国家提供的促进其经济和社会发展的公共资金。它是优惠的，也就是说它采取拨款或贷款的形式，利率比市面上低，而且还比正常的还款期限长。官方发展援助可以由政府直接提供（双边官方发展援助）或通过国际机构（多边官方发展援助）提供。官方发展援助可包括技术合作（见下文）。

发展中国家是那些在发展援助委员会受援国名单第一部分的 国家，基本上包括所有中低收入的国家。12个中欧和东欧国家，包括前苏联新独立的国家，还有一组较先进的发展中国家列于名单的第二部分，对这些国家的援助称为官方援助（OA）。如不指明，本报告所示数据不包括官方援助。

双边捐助者是直接向受援国提供发展援助的国家。大多数国家（澳大利亚、奥地利、比利时、加拿大、丹麦、芬兰、法国、德国、希腊、爱尔兰、意大利、日本、卢森堡、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、联合王国和美国）都是发展援助委员会的成员国。发展援助委员会是一个主要的双边捐助者的论坛，旨在促进援助的数量和有效性。非发展援助委员会双边捐助者包括大韩民国和一些阿拉伯国家。双边捐助者还通过所谓的多边官方发展援助为多边捐助者的筹资提供大量捐款。多边捐助者给受援国的资金也叫做官方发展援助资金。

多边捐助者是以政府作为成员的国际机构，其全部或相当一部分活动都是支持发展中国家。这些机构包括多边开发银行（如世界银行和美洲开发银行），联合国各机构（如开发计划署和儿童基金会）以及区域组织（如欧洲委员会和阿拉伯各机构）。这些开发银行还向若干中高收入的国家提供非优惠贷款，这些不能算作官方发展援助的一部分。

多边捐助者是以政府作为成员的国际机构，其全部或相当一部分活动都是支持发展中国家。这些机构包括多边开发银行（如世界银行和美洲开发银行），联合国各机构（如开发计划署和儿童基金会）以及区域组织（如欧洲委员会和阿拉伯各机构）。这些开发银行还向若干中高收入的国家提供非优惠贷款，这些不能算作官方发展援助的一部分。

援助种类

不分配的援助：一些捐款不可能由部门分配，因此称为不可由部门分配的援助。例如，用于一般发展用途（直接预算支持）、国际收支平衡支持以及与债务（包括减免债务）和紧急援助相关的行动的援助。

基础教育：各机构对基础教育的定义不同。发展援助委员会界定基础教育包括初级教育，青年和成年人的基本生活技能以及儿童早期教育。

级别不详的教育：发展援助委员会数据库中报告的教育援助包括基础教育、中等和中等后教育和一个称为“级别不详的教育”的子类别。该子类别包括与任何不能完全由单一级别教育的发展引起的活动有关的援助。

部门预算资金：在该子类别中，直接捐给教育部预算的资金经常由捐助者报告。尽管实际上这种援助将主要用于特定级别的教育，但发展援助委员会数据库中不提供这种信息。这一点降低了对每一特定教育级别可用资源做出数量评估的准确性。

技术合作（有时称为技术援助）：根据发展援助委员会的指令，技术合作是指提供人员、培训和研究方面的技术及相关费用。它包括(a)给予受援国国民在国内外接受教育或培训的拨款；和(b)给在受援国服务的顾问和类似人员以及教师、管理人员支付的费用(包括相关设备的费用)。如果这种援助具体与一项资本项目有关，它还包括项目和方案开支，而且不能单独报告为技术合作。在该类别中报告的援助活动因捐助者而异，因为对该定义的解释很宽泛。

债务减免：包括债务豁免，即废除债权人(捐助者)和债务人(受援国)之间的贷款协议，以及其他有关债务的行动，包括债务转换，债务购回和重新募集资金。在发展援助委员会数据库中，债务豁免被报告为赠款。债务豁免增加了官方发展援助总额但不一定增加官方发展援助净额（见下文）。

承诺与支付：承诺是捐助者承担的明确义务，用书面形式表达，并靠必要的资金支持，为某一个国家或多边组织提供具体的援助。具体的援助数额称为承诺款额。支付是给予受援国资金或为受援国购买商品或服务，也就是说支付额。支付记录了捐助者所重视的国际财政资源或商品与服务的实际转移。因为在特定年份承诺的援助可以在稍后支付，有时要过好几年，所以基于承诺的年度援助数字和基于支付的年度援助数字不同。

支付总额和支付净额：支付总额是给予的援助总额。支付净额是援助总额减去受援国偿还的或通过债务豁免取消的贷款本金的数额。

当前价格和不变价格：发展援助委员会数据库中的援助数字用美元表示。当其他货币按当时的汇率兑换成美元时，由此产生的数额是按照当前的价格和汇率计算。当比较不同年份的援助数字时，需要做出调整以考虑通货膨胀和汇率变动。这种调整的结

果就是用定值美元表示援助，也就是说，用特定参照年份的美元固定价值表示，包括美元对其他货币的对外价值。因此，任何年份用2006年定值美元表示的任何货币的援助额反映了以2006年美元购买力表示的援助价值。在本报告中，大多数援助数据用2006年定值美元表示。用于调整货币和年份的指标（称为差率）来自2007年发展援助委员会年度报告统计附件的表36（经合组织-发援会，2008b）。在《全民教育全球监测报告》以往的版本中，援助额基于不同年份的不变价格（2007年报告使用2003年不变价格），所以这些版本中特定年份特定国家的援助额和本报告中同一年份所示的援助额不同。

欲了解更详细的资料和发展援助委员会数据库中所用术语的更精确的定义，见发展援助委员会指令，可查阅www.oecd.org/dac/stats/dac/directives。

资料来源：经合组织-发援会（2008c）。

表1: 双边和多边官方发展援助

	官方发展援助总计			净支付额占国民总收入的百分比				部门可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2006年定值美元计)							单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	2007	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
澳大利亚	1 576	1 476	1 796	0.27	0.25	0.30	0.30	1 170	1 083	1 317	10	7	380
奥地利	708	1 289	1 083	0.24	0.52	0.47	0.49	366	249	264	219	895	718
比利时	696	1 625	1 545	0.33	0.53	0.50	0.43	452	830	855	64	516	403
加拿大	1 971	3 065	2 678	0.27	0.34	0.29	0.28	864	1 487	1 323	55	511	245
丹麦	1 271	1 652	1 369	1.04	0.81	0.80	0.81	970	1 329	742	14	68	256
芬兰	314	705	606	0.32	0.46	0.40	0.40	184	486	394	24	1	2
法国	5 965	9 110	9 944	0.34	0.47	0.47	0.39	3 718	3 796	4 705	1 403	3 867	3 897
德国	4 879	9 396	9 477	0.27	0.36	0.36	0.37	3 719	4 694	5 677	327	4 015	3 034
希腊	136	215	189	0.18	0.17	0.17	0.16	0	144	149	0	0	0
爱尔兰	243	501	632	0.30	0.42	0.54	0.54	67	327	413	7	0	0
意大利	1 019	2 768	2 508	0.14	0.29	0.20	0.19	457	458	0	248	1 828	0
日本	11 981	16 169	13 612	0.28	0.28	0.25	0.17	8 325	8 779	8 105	899	5 327	3 781
卢森堡	147	202	205	0.69	0.86	0.89	0.90	0	134	128	0	0	0
荷兰	3 536	3 610	10 831	0.82	0.82	0.81	0.81	1 350	2 359	5 011	243	0	1 478
新西兰	142	296	297	0.26	0.27	0.27	0.27	0	165	204	0	0	0
挪威	1 713	2 247	2 648	0.82	0.94	0.89	0.95	1 095	1 506	1 702	29	3	226
葡萄牙	468	231	217	0.26	0.21	0.21	0.19	220	234	160	190	3	0
西班牙	1 446	2 473	2 438	0.23	0.27	0.32	0.41	1 113	1 147	1 644	105	653	526
瑞典	1 806	2 592	3 103	0.75	0.94	1.02	0.93	718	1 761	1 920	0	54	292
瑞士	995	1 378	1 243	0.35	0.44	0.39	0.37	607	652	712	0	225	98
联合王国	3 467	8 809	9 274	0.28	0.47	0.51	0.36	3 578	3 722	4 832	160	4 746	2 557
美国	11 830	28 564	24 293	0.10	0.23	0.18	0.16	7 316	17 391	16 860	119	4 221	1 686
发援会总计	56 308	98 374	99 990	0.22	0.33	0.31	0.20	36 289	52 734	57 117	4 116	26 941	19 577
非洲开发基金	818	1 563	1 670	670	1 201	1 374
亚洲开发基金	1 282	1 450	1 175	1 225	1 243	1 175
欧洲联盟委员会	8 908	11 670	12 311	5 666	8 056	9 185
“快车道倡议”	0	52	85	0	52	85
国际开发协会	6 824	8 957	8 716	5 542	4 317	7 151
美洲开发银行特别基金	350	508	362	350	498	362
儿童基金会	199	760	775	175	495	531
多边官方发展援助总计	19 102	26 613	27 394	14 299	17 515	22 137
总计	75 410	124 987	127 384	50 588	70 248	79 254

注释: (...) 表示还没有相关数据。

如非特别说明, 所有数据均代表援助承诺。

资料来源: 经合组织发援会 (2008年c)。

表2：双边及多边教育援助

	教育援助总计			基础教育援助总计			直接教育援助			基础教育直接援助			中等教育直接援助		
	单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
澳大利亚	248	143	155	77	38	74	248	142	155	64	21	33	22	15	4
奥地利	126	97	104	6	4	5	126	97	104	4	3	3	41	1	5
比利时	93	150	164	16	37	42	90	148	161	5	23	29	11	18	11
加拿大	104	269	270	52	206	213	103	254	266	30	159	196	18	3	20
丹麦	73	133	44	44	73	27	66	129	16	36	34	12	19	21	0
芬兰	26	54	46	12	29	19	25	51	33	3	10	5	1	1	3
法国	1 607	1 537	1 862	364	240	308	1 584	1 509	1 790	95	203	105	297	154	72
德国	847	419	1 388	122	162	155	844	411	1 367	99	117	108	99	84	214
希腊	0	40	24	0	6	3	0	40	23	0	0	0	0	0	0
爱尔兰	18	65	68	9	40	45	18	60	64	4	23	37	1	3	9
意大利	54	0	0	15	0	0	51	0	0	1	0	0	12	0	0
日本	327	815	920	122	254	243	307	788	899	43	145	101	34	46	61
卢森堡	0	31	30	0	14	11	0	31	30	0	3	5	0	6	13
荷兰	280	600	1 357	181	396	1 129	242	512	1 296	131	299	1 083	10	9	40
新西兰	0	63	60	0	46	20	0	58	58	0	42	17	0	3	3
挪威	153	224	266	94	126	135	149	200	234	80	85	101	9	6	8
葡萄牙	38	67	66	10	11	9	36	67	66	4	4	6	4	6	9
西班牙	238	229	233	72	86	88	238	227	231	22	59	42	32	45	42
瑞典	70	178	211	45	65	153	45	148	178	24	1	107	1	5	2
瑞士	45	24	69	19	5	28	45	24	60	14	3	18	20	7	18
联合王国	456	352	1 170	335	261	834	331	267	906	245	170	526	16	1	1
美国	366	732	553	200	565	403	344	639	477	181	458	275	45	40	0
发援会总计	5 167	6 223	9 058	1 795	2 662	3 944	4 892	5 802	8 416	1 083	1 862	2 811	693	475	535
非洲开发基金	77	127	206	48	64	70	70	68	147	19	0	29	0	0	66
亚洲开发基金	130	321	190	9	34	26	130	291	190	0	19	0	108	272	138
欧洲联盟委员会	725	975	683	463	487	302	521	741	590	344	319	197	62	63	105
“快车道倡议”	0	52	85	0	52	85	0	52	85	0	52	85	0	0	0
国际开发协会	818	674	1 026	422	321	597	633	290	721	149	74	216	55	20	48
美洲开发银行特别基金	6	23	0	3	0	0	6	23	0	0	0	0	0	23	0
儿童基金会	29	70	40	29	69	39	29	70	40	29	69	38	0	1	0
多边官方发展援助总计	1 791	2 241	2 231	976	1 027	1 119	1 395	1 535	1 774	541	532	565	226	379	358
总计	6 958	8 464	11 289	2 771	3 689	5 063	6 287	7 337	10 190	1 624	2 395	3 376	919	854	893

注释：(...)表示还没有相关数据。

部门可分配援助的数据中包括总预算支出。

所有数据均代表着援助承诺，除非另有说明。

资料来源：OECD-DAC (2008c)。

援助表

表 2

后中等教育直接援助			未说明等级的教育			教育在官方发展援助总额中所占百分比			教育在部门可分配官方发展援助总额中所占百分比			基础教育在教育援助总额中所占百分比			
单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			(%)			(%)			(%)			
1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	
136	73	37	25	32	81	16	10	9	21	13	12	31	26	48	澳大利亚
77	91	93	4	2	4	18	8	10	34	39	39	4	4	5	奥地利
55	82	99	20	24	21	13	9	11	21	18	19	17	25	25	比利时
11	13	19	44	78	31	5	9	10	12	18	20	50	77	79	加拿大
0	1	2	10	74	1	6	8	3	7	10	6	61	55	62	丹麦
4	4	9	17	36	16	8	8	8	14	11	12	44	54	41	芬兰
677	1 105	1 280	515	47	333	27	17	19	43	40	40	23	16	17	法国
603	129	972	43	82	73	17	4	15	23	9	24	14	39	11	德国
0	27	18	0	12	5	0	18	13	...	27	16	...	15	12	希腊
2	4	6	11	30	13	7	13	11	27	20	17	51	62	66	爱尔兰
13	0	0	25	0	0	5	0	0	12	0	...	28	意大利
93	406	474	139	191	263	3	5	7	4	9	11	37	31	26	日本
0	0	0	0	21	11	0	15	14	...	23	23	...	44	36	卢森堡
38	98	142	63	106	32	8	17	13	21	25	27	65	66	83	荷兰
0	11	34	0	3	4	0	21	20	...	38	30	...	73	33	新西兰
36	51	88	25	58	36	9	10	10	14	15	16	62	56	51	挪威
19	44	44	9	12	6	8	29	30	17	29	41	26	16	14	葡萄牙
84	70	57	100	53	89	16	9	10	21	20	14	30	38	38	西班牙
2	44	9	17	97	60	4	7	7	10	10	11	65	37	73	瑞典
1	9	13	10	5	12	5	2	6	7	4	10	43	21	41	瑞士
14	0	28	57	96	352	13	4	13	13	9	24	74	74	71	联合王国
101	21	22	16	119	179	3	3	2	5	4	3	55	77	73	美国
1 968	2 286	3 447	1 148	1 178	1 623	9	6	9	14	12	16	35	43	44	发援会总计
0	0	29	51	68	22	9	8	12	12	11	15	62	50	34	非洲开发基金
4	0	0	18	0	52	10	22	16	11	26	16	7	10	14	亚洲开发基金
82	256	171	33	103	117	8	8	6	13	12	7	64	50	44	欧洲联盟委员会
0	0	0	0	0	0	...	100	100	...	100	100	...	100	100	“快车道倡议”
68	85	0	362	112	457	12	8	12	15	16	14	52	48	58	国际开发协会
0	0	0	6	0	0	2	4	0	2	5	0	50	0	...	美洲开发银行特别基金
0	0	0	0	0	3	14	9	5	16	14	8	100	99	97	儿童基金会
154	341	200	474	283	651	9	8	8	13	13	10	55	46	50	多边官方发展援助总计
2 121	2 627	3 647	1 622	1 462	2 274	9	7	9	14	12	14	40	44	45	总计

表3: 官方发展援助的接受方

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2006年定值美元计)			以2006年定值美元计			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
阿拉伯国家	6 706	29 567	16 653	25	97	54	5 344	11 549	10 913	501	14 168	3 063
阿尔及利亚	258	573	491	9	17	15	232	479	449	0	39	20
巴林	1	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
吉布提	105	99	83	166	124	102	85	85	75	2	0	0
埃及	1 753	958	1 598	26	13	22	1 447	808	1 259	304	133	134
伊拉克	124	20 687	7 295	5	718	256	18	5 905	4 293	0	13 856	2 875
约旦	612	592	529	125	104	92	449	370	337	84	12	17
黎巴嫩	148	254	626	42	71	154	131	225	236	0	0	0
阿拉伯利比亚民众国	2	5	34	0	1	6	2	5	34	0	0	0
毛里塔尼亚	263	257	302	99	84	99	182	138	273	21	43	3
摩洛哥	954	930	1 185	32	30	38	865	884	1 158	66	0	2
阿曼	7	10	7	3	4	3	7	9	6	0	0	0
巴勒斯坦自治领土	603	997	1 064	189	269	273	523	644	762	0	0	0
沙特阿拉伯	4	7	11	0	0	0	4	7	10	0	0	0
苏丹	312	2 755	2 049	10	76	54	65	964	816	5	7	3
阿拉伯叙利亚共和国	128	105	129	8	6	7	125	99	123	0	0	0
突尼斯	670	469	475	71	46	47	655	352	420	0	2	0
也门	475	348	314	26	17	14	356	253	270	19	76	10
中欧和东欧	6 056	5 492	5 604	39	34	38	3 376	4 638	4 567	297	200	466
阿尔巴尼亚	615	332	251	196	106	79	413	315	248	2	0	0
白俄罗斯	0	58	63	...	6	6	0	53	57	0	0	0
波斯尼亚和黑塞哥维那	1 239	442	484	311	113	123	645	379	471	295	0	0
克罗地亚	98	211	232	21	46	51	82	202	228	0	0	0
摩尔多瓦共和国	164	204	190	38	48	50	119	162	159	0	0	0
前南斯拉夫的马其顿共和国	384	184	198	189	91	97	223	159	196	0	0	0
土耳其	822	1 580	1 124	12	22	15	624	1 486	1 066	0	0	0
乌克兰	0	592	500	0	13	11	0	580	496	0	0	0
中亚	1 970	2 073	2 596	26	27	33	1 484	1 715	2 310	1	41	18
亚美尼亚	272	384	479	72	127	159	229	301	427	0	24	1
阿塞拜疆	292	453	262	36	54	31	245	404	254	0	0	0
格鲁吉亚	317	306	681	60	68	154	236	225	575	0	0	5
哈萨克斯坦	209	143	131	13	10	9	206	129	117	1	0	0
吉尔吉斯斯坦	262	194	233	53	37	44	167	168	208	0	8	11
蒙古	276	143	239	109	54	92	146	108	228	0	8	0
塔吉克斯坦	155	246	256	25	38	39	84	186	202	0	0	0
土库曼斯坦	25	22	16	5	4	3	21	21	15	0	0	0
乌兹别克斯坦	162	145	124	7	5	5	150	139	120	0	0	0
东亚和太平洋	13 659	13 486	11 706	7	7	6	11 506	10 588	10 398	146	559	156
柬埔寨	521	555	584	40	39	41	410	515	549	0	0	0
中国	2 673	1 978	2 471	2	2	2	2 538	1 861	2 383	0	0	0
库克群岛	3	14	13	140	783	924	3	12	6	0	0	0
朝鲜民主主义人民共和国	204	67	46	9	3	2	7	17	11	0	0	0
斐济	23	43	54	28	50	65	21	41	50	0	0	0
印度尼西亚	2 060	4 073	3 153	10	18	14	1 100	2 259	2 542	100	451	98
基里巴斯	23	27	15	281	273	166	23	27	15	0	0	0
大韩民国	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
老挝人民民主共和国	219	327	249	41	55	43	193	289	226	3	4	0
马来西亚	1 163	745	115	52	29	4	1 163	742	112	0	0	0
马绍尔群岛	61	53	56	1 193	862	972	27	52	52	0	0	0
密克罗尼西亚联邦	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
缅甸	60	141	142	1	3	3	36	73	103	12	4	4
瑙鲁	0	17	19	12	1 219	1 902	0	14	18	0	0	0
纽埃	1	31	8	519	21 618	4 789	1	14	8	0	0	0

表3: (续)

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2006年定值美元计)			以2006年定值美元计			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
帕劳	36	28	33	1 887	1 426	1 636	23	18	22	0	0	0
巴布亚新几内亚	516	264	304	107	45	49	479	257	294	0	0	0
菲律宾	1 601	522	448	21	6	5	1 521	489	391	0	0	0
萨摩亚	32	67	43	202	364	230	32	66	40	0	0	0
所罗门群岛	118	171	201	264	357	415	84	164	198	0	4	0
泰国	1 475	597	348	23	9	5	1 338	521	299	0	0	0
东帝汶	322	193	205	437	203	184	214	166	175	0	0	0
托克劳	0	14	11	...	10 195	8 069	0	2	5	0	0	0
汤加	17	18	27	174	176	270	17	16	25	0	0	0
图瓦卢	7	18	6	710	1 714	545	7	17	5	0	0	0
瓦努阿图	44	76	112	221	359	509	40	74	109	1	0	0
越南	2 227	2 816	2 596	29	33	30	2 063	2 491	2 367	31	96	54
拉丁美洲和加勒比	9 194	8 751	9 080	18	16	16	7 079	6 462	7 707	562	1 088	424
安圭拉	6	2	10	542	172	838	6	2	10	0	0	0
安提瓜和巴布达	8	3	0	124	39	3	8	3	0	0	0	0
阿根廷	119	109	77	3	3	2	64	100	74	0	0	0
阿鲁巴	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
巴巴多斯	2	3	7	8	9	22	2	2	6	0	0	0
伯利兹	39	21	17	171	78	59	37	18	16	0	2	0
玻利维亚	1 055	700	706	127	76	75	702	552	574	248	77	68
巴西	257	331	288	2	2	2	246	300	274	0	0	0
智利	73	69	48	5	4	3	68	59	44	1	0	0
哥伦比亚	956	989	1 584	23	22	35	924	857	1 463	3	0	0
哥斯达黎加	57	88	199	14	20	45	46	81	194	9	0	0
古巴	76	66	52	7	6	5	52	52	46	0	0	0
多米尼克	20	35	7	279	441	99	15	33	7	0	1	0
多米尼加共和国	373	119	258	45	13	27	295	111	174	1	1	14
厄瓜多尔	194	234	234	15	18	18	148	203	208	0	8	3
萨尔瓦多	218	237	182	35	34	27	172	206	162	2	1	1
格林纳达	14	26	11	153	250	100	11	23	10	0	0	0
危地马拉	385	352	575	34	28	44	316	276	308	0	0	179
圭亚那	169	123	63	222	164	85	128	107	52	21	9	1
海地	273	960	575	34	113	61	193	621	495	4	17	1
洪都拉斯	978	1 415	473	152	196	68	654	577	275	89	694	141
牙买加	125	72	73	49	27	27	80	44	66	5	16	0
墨西哥	218	297	455	2	3	4	209	285	449	0	0	0
蒙特塞拉特	43	5	24	10 806	1 021	4 131	30	5	24	0	0	0
尼加拉瓜	778	751	1 023	153	137	185	545	490	884	62	177	13
巴拿马	36	47	57	13	14	17	36	41	51	0	0	0
巴拉圭	205	64	322	37	10	54	49	60	288	0	0	0
秘鲁	1 099	484	700	43	17	25	882	379	644	118	81	1
圣基茨和尼维斯	5	6	4	144	131	74	5	6	4	0	0	0
圣卢西亚	28	45	11	192	282	68	20	43	10	0	0	0
圣文森特和格林纳丁斯	13	7	11	117	62	95	10	7	11	0	0	0
苏里南	39	51	40	94	113	88	37	51	36	0	0	0
特立尼达和多巴哥	9	40	38	7	31	29	8	38	38	0	0	0
特克斯和凯科斯群岛	5	1	13	282	38	532	5	1	0	0	0	0
乌拉圭	19	65	23	6	19	7	19	59	21	0	2	0
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	143	42	36	6	2	1	113	36	34	0	0	0
北美和西欧	76	176	28	194	439	68	75	169	27	0	0	0
马耳他	2	0	0	4	2	0	0	0	0	0
南亚和西亚	6 764	14 476	13 893	5	9	9	5 378	9 641	11 433	590	179	346
阿富汗	187	3 476	3 257	9	116	125	55	2 647	2 770	0	0	0
孟加拉国	2 059	2 038	2 374	15	14	15	1 660	1 660	1 898	156	39	245

表3: (续)

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务相关行动		
	单位: 百万 (以2006年定值美元计)			以2006年定值美元计			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
不丹	73	80	69	35	37	107	72	78	53	0	0	0
印度	2 314	3 656	4 518	2	3	4	2 032	2 993	4 446	1	0	0
伊朗伊斯兰共和国	150	62	117	2	1	2	126	46	69	0	0	0
马尔代夫	33	76	56	113	230	188	32	16	18	0	0	0
尼泊尔	495	517	481	21	19	17	467	433	405	17	32	31
巴基斯坦	857	2 928	2 205	6	19	14	384	1 009	1 193	416	0	5
斯里兰卡	598	1 608	769	32	78	40	551	756	544	0	108	65
撒哈拉以南非洲	20 023	35 882	37 772	33	51	51	13 082	17 321	19 635	1 978	11 240	10 821
安哥拉	368	442	249	28	28	15	202	270	209	1	0	0
贝宁	427	556	810	68	66	92	325	441	697	32	55	11
博茨瓦纳	46	116	78	30	66	42	40	109	71	3	5	5
布基纳法索	610	961	728	53	73	51	465	448	521	40	55	17
布隆迪	187	320	565	29	42	69	100	105	354	9	22	9
喀麦隆	669	465	1 884	45	28	104	370	197	566	153	235	1 121
佛得角	151	345	140	353	681	270	109	297	110	1	1	1
中非共和国	154	112	252	42	28	59	96	77	134	21	7	12
乍得	376	443	267	48	45	26	313	289	113	12	14	7
科摩罗	30	66	36	42	82	44	20	53	30	3	2	2
刚果	138	1 600	361	46	400	98	42	105	89	77	1 421	233
科特迪瓦	687	268	418	43	15	22	325	115	185	252	54	60
刚果民主共和国	190	2 044	2 037	4	36	34	111	882	753	16	532	869
赤道几内亚	33	42	38	72	84	77	28	25	35	3	13	2
厄立特里亚	267	332	104	73	75	22	152	148	63	0	0	0
埃塞俄比亚	906	2 144	2 212	14	28	27	426	1 022	1 833	3	207	32
加蓬	115	67	162	94	49	123	87	49	159	28	10	0
冈比亚	64	94	71	49	62	43	52	90	65	1	1	0
加纳	1 054	1 438	1 369	55	65	59	739	550	865	7	547	7
几内亚	288	216	223	35	23	24	242	142	182	27	29	16
几内亚比绍	99	80	77	83	50	47	48	40	59	11	6	7
肯尼亚	933	1 146	1 576	30	33	43	699	1 014	1 211	17	26	69
莱索托	93	94	119	46	52	60	89	86	115	0	0	0
利比里亚	45	226	350	15	69	98	23	106	192	0	0	0
马达加斯加	655	1 372	636	41	74	33	339	626	454	90	537	28
马拉维	696	1 033	651	62	80	48	456	692	471	29	46	17
马里	609	984	757	54	73	63	482	675	594	37	97	26
毛里求斯	48	48	79	42	39	63	48	46	78	0	0	0
莫桑比克	1 723	1 466	1 317	94	74	63	1 021	929	939	272	83	83
纳米比亚	127	113	209	72	56	102	120	107	204	0	0	0
尼日尔	302	667	541	28	48	39	186	319	361	34	65	13
尼日利亚	600	6 573	8 509	5	50	59	581	953	1 171	0	5 586	7 330
卢旺达	513	539	734	67	60	78	230	316	421	20	55	59
圣多美和普林西比	48	22	26	347	140	167	42	17	22	2	1	2
塞内加尔	923	974	1 001	98	84	83	637	702	781	204	243	166
塞舌尔	7	13	14	84	161	160	7	8	11	0	0	2
塞拉利昂	313	398	252	71	72	44	108	245	120	0	12	53
索马里	129	176	427	15	21	51	45	54	91	3	1	1
南非	547	977	890	13	21	18	522	932	877	0	0	0
斯威士兰	28	67	41	30	65	37	22	64	40	0	0	0
多哥	106	72	60	23	12	9	78	56	46	18	6	6
乌干达	1 150	1 437	1 216	49	50	41	761	936	801	99	129	6
坦桑尼亚联合共和国	1 354	1 883	2 656	39	49	67	840	1 214	1 036	185	149	3
赞比亚	1 179	1 949	1 543	113	167	132	573	724	853	265	987	544
津巴布韦	239	225	338	19	17	26	213	137	265	0	0	0
上述国家未分配的金额	9 257	14 777	24 235	3 482	8 264	12 307	57	73	1 779
总计	73 705	124 681	121 566	15	24	22	50 807	70 347	79 296	4 132	27 548	17 072

表3: (续)

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2006年定值美元计)			以2006年定值美元计			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
中等偏高收入国家	3 915	5 177	4 514	11	13	11	3 465	4 871	3 964	41	20	7
中等偏低收入国家	25 893	44 189	30 766	11	18	13	19 726	23 236	23 933	1 338	15 714	4 092
高收入国家	140	0	0	3	0	0	132	0	0	0	0	0
按收入分列的未分配金额	11 914	18 518	28 883	5 535	10 833	15 983	58	74	1 780
最不发达国家共计	19 607	33 667	31 214	29	44	40	12 804	20 315	20 950	1 676	3 581	2 289
低收入国家共计	31 843	56 797	57 403	15	23	23	21 948	31 407	35 416	2 694	11 740	11 193
中等收入国家共计	29 808	49 365	35 280	11	17	12	23 191	28 107	27 897	1 379	15 734	4 099
共计	73 705	124 681	121 566	15	24	22	50 807	70 347	79 296	4 132	27 548	17 072

阿拉伯国家	6 706	29 567	16 653	25	97	54	5 344	11 549	10 913	501	14 168	3 063
中欧和东欧	6 056	5 492	5 604	39	34	38	3 376	4 638	4 567	297	200	466
中亚	1 970	2 073	2 596	26	27	33	1 484	1 715	2 310	1	41	18
东亚和太平洋地区	13 659	13 486	11 706	7	7	6	11 506	10 588	10 398	146	559	156
拉丁美洲和加勒比地区	9 194	8 751	9 080	18	16	16	7 079	6 462	7 707	562	1 088	424
北美和西欧	76	176	28	194	439	68	75	169	27	0	0	0
南亚和西亚	6 764	14 476	13 893	5	9	9	5 378	9 641	11 433	590	179	346
撒哈拉以南非洲	20 023	35 882	37 772	33	51	51	13 082	17 321	19 635	1 978	11 240	10 821
该地区未分配的金额	9 257	14 777	24 235	3 482	8 264	12 307	57	73	1 779
总计	73 705	124 681	121 566	15	24	22	50 807	70 347	79 296	4 132	27 548	17 072

注: (...)表示还没有相关数据。

如非特别说明, 所有数据均代表援助承诺。

由于使用不同的数据库, 总额可能与表1所述总额不符合。

资料来源: 经合组织发援会 (2008年c)。

表4：教育援助的接受方

	教育援助总额			基础教育援助总额			每位学龄儿童获得的 基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助		
	单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			以2006年定值美元计			单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
阿拉伯国家	1 094	1 310	1 672	319	479	549	8	12	13	1 073	1 215	1 625	146	375	318
阿尔及利亚	125	183	197	38	26	19	8	7	5	125	183	197	0	25	0
巴林	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
吉布提	48	55	41	14	33	16	118	271	128	45	55	41	1	31	13
埃及	149	99	154	40	79	120	5	8	13	149	99	154	37	74	119
伊拉克	8	135	61	1	93	26	0	21	6	8	135	61	0	92	2
约旦	23	58	104	1	34	70	1	41	85	23	19	70	0	13	53
黎巴嫩	43	50	65	9	5	5	23	10	11	43	50	65	1	1	5
阿拉伯利比亚民众国	2	3	6	0	0	0	0	0	0	2	3	6	0	0	0
毛里塔尼亚	41	36	93	12	28	42	29	63	93	33	36	92	1	28	13
摩洛哥	266	243	315	65	36	34	16	9	9	265	243	315	11	32	13
阿曼	1	1	1	0	0	0	0	0	1	1	1	1	0	0	0
巴勒斯坦自治领土	56	108	93	29	53	52	81	119	112	55	73	92	18	21	28
沙特阿拉伯	2	4	7	0	1	2	0	0	1	2	4	7	0	0	2
苏丹	21	38	174	5	21	88	1	4	15	13	37	173	1	7	11
阿拉伯叙利亚共和国	39	23	66	4	1	2	2	1	1	39	23	66	0	0	1
突尼斯	180	210	162	45	16	7	36	15	7	179	190	152	29	4	1
也门	66	42	65	50	40	57	15	11	15	66	42	64	41	39	55
中欧和东欧	409	312	427	131	33	49	11	3	4	372	297	412	87	12	28
阿尔巴尼亚	32	21	42	11	4	10	38	17	45	25	21	42	2	2	7
白俄罗斯	0	8	23	0	1	0	0	1	0	0	8	23	0	0	0
波斯尼亚和黑塞哥维那	37	34	31	11	3	2	61	14	9	28	34	31	2	1	1
克罗地亚	20	13	19	0	0	0	2	2	1	20	13	19	0	0	0
摩尔多瓦共和国	10	10	30	4	1	12	13	3	64	3	10	28	0	0	11
前南斯拉夫的马其顿共和国	25	16	19	11	4	5	86	37	50	13	12	19	4	2	5
土耳其	222	104	107	84	5	2	10	1	0	222	104	107	78	1	1
乌克兰	0	31	66	0	0	1	0	0	0	0	31	66	0	0	0
中亚	102	115	211	24	55	73	3	9	12	86	101	190	9	40	43
亚美尼亚	11	7	38	2	1	6	7	9	47	9	6	33	0	0	0
阿塞拜疆	7	9	6	2	5	0	3	8	0	6	5	6	0	2	0
格鲁吉亚	21	11	46	5	4	12	15	11	35	13	6	32	0	1	4
哈萨克斯坦	16	10	11	2	3	1	1	3	1	16	10	11	2	0	0
吉尔吉斯斯坦	8	19	21	3	13	11	6	29	25	3	19	21	0	11	6
蒙古	13	27	43	5	17	19	18	65	78	13	26	43	4	15	11
塔吉克斯坦	8	15	18	3	10	12	5	14	18	7	14	16	1	8	11
土库曼斯坦	4	3	1	0	0	0	1	1	1	4	3	1	0	0	0
乌兹别克斯坦	14	13	26	2	2	12	1	1	5	14	13	26	1	1	10
东亚和太平洋地区	1 113	1 244	1 948	300	439	634	2	3	4	1 069	1 153	1 892	155	264	414
柬埔寨	38	56	61	14	27	47	6	13	22	33	56	61	7	10	45
中国	169	318	854	27	11	131	0	0	1	169	318	854	17	4	64
库克群岛	0	2	3	0	1	2	0	284	574	0	2	3	0	0	1
朝鲜民主主义人民共和国	1	1	2	0	0	0	0	0	0	1	1	2	0	0	0
斐济	7	6	9	1	1	3	9	13	31	7	6	9	1	1	0
印度尼西亚	208	205	423	73	77	280	3	3	11	197	166	403	56	40	218
基里巴斯	7	1	2	3	0	1	218	13	65	7	1	2	0	0	0
大韩民国	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
老挝人民民主共和国	30	22	19	4	8	5	5	11	6	30	20	17	2	4	1
马来西亚	85	18	86	1	3	2	0	1	1	85	18	86	0	0	0
马绍尔群岛	4	13	13	2	7	7	227	808	750	0	13	13	0	0	0
密克罗尼西亚联邦	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
缅甸	3	14	20	2	7	16	0	2	4	3	14	20	1	3	15
瑙鲁	0	1	2	0	0	1	0	220	548	0	1	2	0	0	0
纽埃	0	4	0	0	2	0	0	12 091	183	0	1	0	0	0	0

援助表

表 4

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明等级教育的援助			教育在官方发展援助总额中所占百分比			教育在部门可分配官方发展援助总额中所占百分比			基础教育在教育援助总额中所占百分比		
单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
210	112	118	393	615	775	325	113	414	16	4	10	20	11	15	29	37	33
5	1	7	44	155	153	76	2	38	48	32	40	54	38	44	31	14	10
0	0	0	0	0	0	0	0	0	97	97	2
13	4	0	9	17	22	22	3	6	46	56	50	57	64	55	28	60	38
46	1	12	60	13	22	6	10	2	9	10	10	10	12	12	27	80	77
0	37	1	7	4	10	1	1	48	7	1	1	46	2	1	8	69	42
4	0	1	18	4	15	1	2	1	4	10	20	5	16	31	4	58	68
10	7	10	17	34	49	15	9	1	29	20	10	33	22	28	20	10	8
0	0	0	1	2	6	0	0	0	87	48	18	93	54	18	11	3	5
6	0	10	14	8	12	12	0	58	16	14	31	23	26	34	28	78	46
61	11	20	86	193	238	108	7	44	28	26	27	31	28	27	24	15	11
0	0	0	1	0	0	0	0	0	8	7	12	9	7	13	12	6	22
10	5	2	7	18	14	21	29	47	9	11	9	11	17	12	51	49	56
0	1	2	1	1	2	1	1	1	55	58	62	55	60	67	13	19	29
1	1	1	10	2	8	1	27	152	7	1	8	32	4	21	26	56	51
1	0	1	31	21	61	8	1	3	30	21	51	31	23	53	10	5	4
51	43	45	67	139	105	31	4	1	27	45	34	27	60	39	25	8	4
1	1	0	7	1	7	17	2	2	14	12	21	18	17	24	76	94	87
49	27	36	186	230	321	50	28	28	7	6	8	12	7	9	32	11	11
3	0	12	9	15	17	11	3	5	5	6	17	8	7	17	34	19	23
0	0	0	0	7	23	0	1	0	...	13	36	...	15	40	...	7	1
0	12	3	16	19	26	9	2	2	3	8	6	6	9	7	30	8	5
0	1	0	19	11	18	1	1	0	20	6	8	25	6	8	2	2	1
0	0	6	3	9	10	0	1	0	6	5	16	8	6	19	37	7	40
2	0	1	5	10	12	2	0	1	7	9	10	11	10	10	43	26	28
41	1	1	91	94	102	11	8	3	27	7	10	36	7	10	38	4	2
0	0	0	0	30	65	0	1	1	...	5	13	...	5	13	...	1	1
24	7	25	39	36	82	14	18	39	5	6	8	7	7	9	23	48	35
0	1	9	8	4	17	1	1	6	4	2	8	5	2	9	15	17	16
0	0	0	3	2	6	3	0	0	2	2	2	3	2	3	32	52	2
0	0	3	12	4	23	0	1	2	7	4	7	9	5	8	22	37	26
10	0	1	5	5	8	1	5	2	8	7	8	8	8	9	11	28	8
1	0	0	1	4	5	0	3	10	3	10	9	5	11	10	35	69	53
1	0	0	7	7	15	2	4	16	5	19	18	9	25	19	36	64	45
3	1	4	0	3	1	3	1	1	5	6	7	10	8	9	40	62	67
3	0	0	0	3	1	0	0	0	14	15	8	17	16	9	10	11	16
7	4	7	3	5	7	3	2	3	9	9	21	10	9	22	16	19	44
212	103	63	456	527	1 030	246	259	386	8	9	17	10	12	19	27	35	33
3	1	1	14	10	11	9	35	5	7	10	11	9	11	11	38	49	77
10	4	11	122	295	644	20	14	134	6	16	35	7	17	36	16	3	15
0	0	0	0	0	1	0	2	1	3	15	27	3	18	57	0	37	47
0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	1	3	16	4	14	4	8	11
0	1	0	5	3	2	0	2	7	29	15	17	30	15	18	15	23	38
56	8	19	62	82	62	24	36	105	10	5	13	19	9	17	35	38	66
0	0	0	1	1	0	6	0	1	29	4	15	30	4	15	43	17	41
0	0	0	0	0	0	0	0	0
3	2	7	20	7	4	4	6	5	14	7	8	15	7	8	14	39	24
2	1	1	81	12	82	2	5	3	7	2	75	7	2	77	1	14	2
0	0	0	0	0	0	0	12	12	7	25	23	16	26	25	45	49	51
0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	1	4	4	1	6	0	5	10	14	8	19	19	58	47	80
0	0	0	0	0	0	0	1	2	52	8	9	52	9	10	0	27	50
0	0	0	0	1	0	0	0	0	32	14	4	35	30	4	0	48	10

表4: (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每位学龄儿童获得的 基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助		
	单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			以2006年定值美元计			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
帕劳	2	3	3	1	2	2	376	931	988	0	1	1	0	0	0
巴布亚新几内亚	92	69	34	60	59	21	74	63	22	90	69	34	53	52	14
菲律宾	166	57	43	58	36	21	5	3	2	166	57	43	5	31	13
萨摩亚	7	11	21	3	9	6	122	291	192	7	11	21	1	9	0
所罗门群岛	13	22	4	4	20	1	56	264	17	7	22	4	0	20	1
泰国	27	36	34	3	4	2	0	1	0	25	36	34	0	0	0
东帝汶	8	16	31	2	4	20	17	23	107	8	14	30	1	1	15
托克劳	0	2	1	0	1	1	0	4 748	2 777	0	0	0	0	0	0
汤加	2	5	15	0	3	10	19	183	692	2	5	15	0	2	9
图瓦卢	1	2	0	0	1	0	271	484	29	1	2	0	0	0	0
瓦努阿图	12	17	11	1	4	5	17	109	144	12	17	11	0	3	2
越南	177	302	220	28	134	35	3	16	4	175	261	191	6	78	12
拉丁美洲和加勒比	592	703	785	266	279	280	5	5	5	571	660	741	182	168	155
安圭拉	3	0	0	0	0	0	260	0	0	3	0	0	0	0	0
安提瓜和巴布达	2	3	0	1	0	0	...	0	0	2	3	0	0	0	0
阿根廷	16	30	17	3	15	2	1	4	1	16	30	17	0	14	1
阿鲁巴	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
巴巴多斯	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0	0	0	0
伯利兹	1	1	1	1	0	0	20	10	7	1	1	1	1	0	0
玻利维亚	41	86	42	30	39	17	23	28	12	39	83	40	26	5	12
巴西	46	39	62	11	8	12	1	1	1	46	39	62	5	3	8
智利	20	12	18	3	2	3	1	1	2	20	12	18	1	1	2
哥伦比亚	35	30	46	12	5	8	3	1	2	35	30	46	4	5	7
哥斯达黎加	4	3	6	0	1	1	1	2	2	4	3	6	0	1	1
古巴	8	4	4	1	0	1	1	1	1	8	4	4	0	0	0
多米尼克	1	1	0	0	0	0	41	13	2	0	1	0	0	0	0
多米尼加共和国	22	13	88	7	6	41	6	5	32	22	13	79	7	3	5
厄瓜多尔	10	15	36	2	3	12	1	2	7	10	15	36	1	2	3
萨尔瓦多	14	11	19	7	5	8	9	6	9	14	11	19	5	3	2
格林纳达	0	12	0	0	12	0	4	692	1	0	12	0	0	12	0
危地马拉	31	41	23	20	30	9	11	15	4	31	41	23	18	27	8
圭亚那	7	1	6	1	0	5	8	2	52	6	1	4	0	0	4
海地	32	67	53	19	22	12	14	16	9	28	54	51	11	8	5
洪都拉斯	22	62	22	13	42	17	12	39	16	21	43	22	5	28	15
牙买加	22	6	6	18	4	5	52	13	14	16	6	6	15	3	4
墨西哥	22	23	47	4	3	4	0	0	0	22	23	47	1	2	4
蒙特塞拉特	2	0	0	1	0	0	3 466	0	0	0	0	0	0	0	0
尼加拉瓜	75	48	113	61	35	81	74	41	97	75	41	96	54	30	59
巴拿马	14	4	3	1	0	1	3	1	2	14	4	3	1	0	0
巴拉圭	4	14	15	2	5	7	3	5	8	4	14	8	2	3	2
秘鲁	28	31	66	9	11	13	3	3	4	28	31	63	6	7	8
圣基茨和尼维斯	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
圣卢西亚	2	1	1	1	0	1	59	22	27	1	1	1	0	0	0
圣文森特和格林纳丁斯	1	0	0	1	0	0	31	11	6	1	0	0	0	0	0
苏里南	1	15	2	0	7	0	1	120	0	1	15	2	0	0	0
特立尼达和多巴哥	1	0	35	0	0	0	0	0	0	1	0	35	0	0	0
特克斯和凯科斯群岛	2	0	3	2	0	1	...	149	...	2	0	0	2	0	0
乌拉圭	5	3	4	1	0	1	3	1	3	5	3	4	0	0	1
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	23	7	10	2	0	1	1	0	0	23	7	10	0	0	1
北美和西欧	3	0	0	0	0	0	5	8	0	3	0	0	0	0	0
马耳他	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
南亚和西亚	842	1 175	986	448	575	478	3	3	3	827	949	839	342	374	326
阿富汗	8	253	143	2	180	105	0	42	24	8	221	140	1	156	82
孟加拉国	134	360	237	82	126	75	5	7	4	134	319	209	77	80	59

援助表

表 4

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明等级教育的援助			教育在官方发展援助总额中所占百分比			教育在部门可分配官方发展援助总额中所占百分比			基础教育在教育援助总额中所占百分比		
单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2004	2005	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
0	0	0	0	0	0	0	1	0	4	11	8	7	18	13	40	54	57
9	1	2	17	1	4	12	14	14	18	26	11	19	27	11	65	86	62
31	6	5	23	11	8	107	9	16	10	11	9	11	12	11	35	62	50
1	1	1	1	1	8	4	1	11	23	17	49	23	17	52	46	81	29
2	0	0	4	2	3	1	0	0	11	13	2	16	14	2	29	88	30
5	1	1	18	29	30	2	7	3	2	6	10	2	7	11	9	10	5
0	4	1	5	5	5	1	5	10	3	8	15	4	9	17	29	27	65
0	0	0	0	0	0	0	0	0	93	18	13	93	109	31	0	44	43
0	0	1	2	1	2	0	2	3	12	28	57	12	33	62	14	54	68
0	0	0	0	1	0	1	1	0	16	11	1	16	11	2	34	35	50
5	10	0	5	2	3	1	1	5	28	22	10	30	23	10	4	22	44
83	60	11	44	51	151	42	72	17	8	11	8	9	12	9	16	44	16
59	87	96	183	226	283	148	180	206	6	8	9	8	11	10	45	40	36
2	0	0	0	0	0	1	0	0	52	1	0	54	1	0	12
0	3	0	0	0	0	2	0	0	21	96	4	21	98	5	50	0	0
3	3	1	9	11	12	4	2	2	14	28	22	26	30	23	15	50	14
0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	3	2	4	4	2	23	25	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	3	3	3	4	3	77	63	55
1	7	13	7	6	7	5	65	8	4	12	6	6	16	7	73	45	40
4	2	4	25	24	41	12	10	9	18	12	21	19	13	23	24	21	20
3	1	1	13	9	13	4	2	1	27	18	36	29	21	40	13	17	15
2	5	6	12	18	30	16	2	3	4	3	3	4	3	3	35	18	18
1	0	1	2	2	4	0	1	1	6	3	3	8	4	3	11	29	20
2	1	0	4	3	4	1	0	0	11	6	8	16	8	9	10	12	12
0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	2	4	7	2	5	48	20	7
11	3	3	3	1	9	1	7	62	6	11	34	7	12	51	33	46	46
2	6	6	5	5	10	2	2	18	5	7	15	7	8	17	19	21	32
2	1	2	3	2	3	4	5	13	7	5	10	8	5	12	51	49	44
0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	47	1	1	53	1	47	99	29
2	2	2	7	6	9	4	6	4	8	12	4	10	15	7	65	73	41
5	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	10	5	0	12	10	29	79
2	23	8	4	7	26	11	16	11	12	7	9	16	11	11	59	33	23
1	2	1	2	3	1	14	11	5	2	4	5	3	11	8	56	68	78
0	0	0	1	0	0	0	2	1	18	8	8	28	13	9	81	78	81
1	1	4	15	18	38	5	2	1	10	8	10	10	8	10	17	14	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	6	54
3	6	7	3	2	2	14	3	28	10	6	11	14	10	13	82	73	72
1	2	1	11	1	1	0	1	1	38	8	5	38	9	6	7	10	22
0	7	2	1	2	2	2	3	3	2	22	5	9	24	5	56	32	47
5	8	30	11	9	16	6	7	9	3	6	9	3	8	10	33	34	20
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	1	5	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	2	10	12	2	11	58	60	50
0	0	0	0	0	0	1	0	0	9	6	3	12	7	3	50	40	28
0	0	0	1	2	2	0	13	0	3	29	5	3	29	6	6	44	1
0	0	0	1	0	35	0	0	0	9	1	91	11	1	92	9	4	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	35	36	20	35	36	...	100	100	...
1	1	1	3	2	2	2	0	0	28	4	16	28	4	17	16	11	27
1	1	2	18	5	7	3	1	1	16	17	29	20	20	31	8	6	11
0	0	0	2	0	0	0	0	0	4	0	0	4	0	0	6	50	0
0	0	0	1	0	0	0	0	0	39	40	7
114	254	196	174	145	159	197	176	158	12	8	7	16	12	9	53	49	49
0	5	9	5	43	7	1	16	42	4	7	4	14	10	5	22	71	73
39	177	136	8	11	11	9	51	3	6	18	10	8	22	13	61	35	32

援助表

表 4

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明 等级教育的援助			教育在官方发展 援助总额中所占 百分比			教育在部门可分配 官方发展援助总额中 所占百分比			基础教育 在教育援助总额中 所占百分比		
单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2004	2005	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
2	4	0	1	1	2	2	1	3	7	9	13	8	9	17	21	13	36
12	7	5	65	56	53	166	4	52	20	2	4	23	3	4	64	22	47
0	1	1	70	17	48	8	1	0	53	31	43	63	42	72	6	4	2
10	6	1	5	0	0	0	1	3	47	11	9	49	50	28	2	14	38
4	0	1	5	5	12	1	3	33	12	4	12	13	4	14	83	53	48
1	0	9	12	5	18	9	28	16	3	10	13	7	28	23	35	68	67
45	53	33	2	6	7	1	72	4	9	9	6	9	18	9	9	31	10
224	242	229	413	542	647	546	532	970	12	8	10	18	16	19	50	52	54
1	0	4	7	7	9	10	6	5	6	15	15	11	25	18	38	85	59
5	6	1	6	20	24	10	29	4	9	13	10	12	16	12	47	37	55
2	0	1	12	0	0	0	65	1	30	57	2	35	60	2	3	50	26
10	2	20	12	21	14	7	7	17	11	17	27	15	37	37	53	59	71
0	0	0	2	3	6	2	6	7	3	7	8	6	21	13	32	50	57
4	1	3	56	35	99	30	17	3	17	16	8	30	37	27	26	38	21
3	1	2	11	27	26	5	11	0	18	14	23	25	16	29	26	21	7
10	0	0	8	6	5	2	0	0	18	15	10	30	22	18	23	59	40
2	0	0	13	5	4	2	0	0	8	4	2	10	7	6	36	60	26
1	0	0	0	7	9	5	20	1	23	43	30	34	53	36	45	37	11
0	0	1	2	19	20	14	0	0	12	2	6	39	30	24	44	24	3
23	0	1	37	28	27	32	0	0	19	14	8	40	34	19	35	27	22
1	8	2	4	12	14	7	5	5	8	3	2	13	7	4	46	44	42
2	0	0	1	1	1	3	5	6	29	21	21	34	35	23	47	58	42
3	0	1	2	0	1	3	29	0	13	30	2	23	66	3	80	85	13
4	3	4	17	10	19	13	12	144	6	3	18	13	6	22	48	54	76
18	0	1	14	21	25	9	0	7	45	36	21	60	50	21	30	15	11
0	0	2	0	0	1	1	0	2	18	1	18	22	1	20	84	62	72
11	4	4	7	16	14	1	6	199	11	8	25	16	20	40	73	55	53
8	0	0	12	11	23	6	21	1	15	22	15	18	33	18	45	54	27
1	1	1	4	4	4	1	11	0	14	22	8	28	45	11	37	41	24
2	5	22	6	7	13	4	9	122	7	6	13	9	7	17	62	77	54
13	0	0	1	0	0	1	2	0	18	3	8	18	3	8	12	56	98
0	1	0	0	0	0	1	0	15	4	1	5	8	3	9	67	81	51
8	0	3	15	27	29	18	30	4	11	10	16	22	21	23	35	57	57
15	6	24	1	13	1	22	22	4	20	10	9	31	14	12	69	52	38
11	0	2	7	13	16	36	23	50	14	8	41	18	11	52	52	51	83
0	0	2	18	15	16	6	0	0	51	36	24	51	37	24	13	11	7
8	4	19	13	9	10	58	81	28	9	19	14	15	31	19	54	68	63
3	1	2	3	1	1	5	1	0	20	5	3	21	5	3	67	68	56
6	7	1	3	6	8	7	2	17	11	13	9	17	27	13	42	60	51
3	1	46	10	4	10	34	1	14	12	0	1	13	1	7	57	58	22
4	1	1	4	10	15	28	3	49	15	8	16	34	13	29	48	41	48
1	0	1	2	4	4	1	0	7	12	21	48	14	27	56	21	12	29
9	154	19	22	61	70	61	11	175	16	25	31	23	35	40	54	11	42
0	0	0	0	0	0	1	0	0	18	5	3	18	8	4	47	36	28
0	0	0	1	0	1	0	5	1	8	8	5	22	12	10	49	55	64
0	0	1	0	0	0	4	2	1	4	4	4	11	12	16	51	76	90
11	17	12	29	8	25	11	36	23	16	13	9	17	14	9	46	67	39
1	0	0	0	0	0	0	1	0	5	39	1	7	41	1	7	99	47
0	0	1	3	12	15	7	0	1	12	24	32	17	32	41	41	34	17
3	6	22	16	42	15	36	8	27	13	7	13	20	11	20	60	35	58
6	6	3	8	22	14	3	7	6	6	7	15	10	11	37	51	41	55
4	4	2	4	5	7	13	19	3	12	10	6	24	26	11	67	80	77
3	0	0	5	3	4	13	1	1	10	2	2	11	4	2	35	27	28
27	22	130	275	306	349	96	156	75	5	4	3	13	7	6	22	27	23
919	854	893	2 121	2 627	3 647	1 622	1 462	2 274	9	7	9	14	12	14	40	44	45

表4: (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每位学龄儿童获得的 基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助		
	单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			以2006年定值美元计			单位: 百万 (以2006年定值美元计)			单位: 百万 (以2006年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
中等偏高收入国家	673	539	578	175	179	69	4	4	1	667	536	573	132	108	41
中等偏低收入国家	2 081	2 500	3 460	601	772	1 013	3	4	5	2 002	2 310	3 340	299	480	626
高收入国家	39	0	0	4	0	0	1	0	0	39	0	0	0	0	0
按收入分列的未分配金额	626	787	866	168	203	199	613	777	856	88	93	124
最不发达国家共计	2 111	3 228	3 821	1 092	1 685	2 195	11	15	19	1 658	2 565	3 149	626	1 078	1 392
低收入国家共计	3 540	4 638	6 385	1 822	2 535	3 783	6	8	12	2 965	3 714	5 420	1 105	1 714	2 585
中等收入国家共计	2 754	3 039	4 038	776	951	1 081	3	4	4	2 669	2 846	3 914	431	587	667
共计	6 958	8 464	11 289	2 771	3 689	5 063	5	6	9	6 287	7 337	10 190	1 624	2 395	3 376

阿拉伯国家	1 094	1 310	1 672	319	479	549	8	12	13	1 073	1 215	1 625	146	375	318
中欧和东欧	409	312	427	131	33	49	11	3	4	372	297	412	87	12	28
中亚	102	115	211	24	55	73	3	9	12	86	101	190	9	40	43
东亚和太平洋	1 113	1 244	1 948	300	439	634	2	3	4	1 069	1 153	1 892	155	264	414
拉丁美洲和加勒比	592	703	785	266	279	280	5	5	5	571	660	741	182	168	155
北美和西欧	3	0	0	0	0	0	5	8	0	3	0	0	0	0	0
南亚和西亚	842	1 175	986	448	575	478	3	3	3	827	949	839	342	374	326
撒哈拉以南非洲	2 352	2 840	3 811	1 186	1 474	2 070	11	12	17	1 842	2 207	3 051	658	891	1 205
该地区未分配的金额	452	765	1 451	98	354	930	444	755	1 441	46	271	888
总计	6 958	8 464	11 289	2 771	3 689	5 063	5	6	9	6 287	7 337	10 190	1 624	2 395	3 376

注释: (...)表示还没有相关数据。
如非特别说明, 所有数据均代表援助承诺。
资料来源: 经合组织发援会(2008年c)。

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明 等级教育的援助			教育在官方发展 援助总额中所占 百分比			教育在部门可分配 官方发展援助总额中 所占百分比			基础教育 在教育援助总额中 所占百分比		
单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			单位：百万 (以2006年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2004	2005	1999-2000 年平均值	2005	2006	1999-2000 年平均值	2005	2006
98	42	43	356	248	439	80	139	50	17	10	13	19	11	15	26	33	12
385	240	269	793	1 195	1 792	526	396	654	8	6	11	11	11	14	29	31	29
0	0	0	30	0	0	9	0	0	28	29	11
38	30	139	340	444	453	148	210	140	5	4	3	11	7	5	27	26	23
231	451	314	322	484	509	479	552	933	11	10	12	16	16	18	52	52	57
399	542	442	602	740	963	859	718	1 430	11	8	11	16	15	18	51	55	59
483	281	312	1 150	1 443	2 231	606	534	703	9	6	11	12	11	14	28	31	27
919	854	893	2 121	2 627	3 647	1 622	1 462	2 274	9	7	9	14	12	14	40	44	45
10	112	118	393	615	775	325	113	414	16	4	10	20	11	15	29	37	33
49	27	36	186	230	321	50	28	28	7	6	8	12	7	9	32	11	11
24	7	25	39	36	82	14	18	39	5	6	8	7	7	9	23	48	35
212	103	63	456	527	1 030	246	259	386	8	9	17	10	12	19	27	35	33
59	87	96	183	226	283	148	180	206	6	8	9	8	11	10	45	40	36
0	0	0	2	0	0	0	0	0	4	0	0	4	0	0	6	50	0
114	254	196	174	145	159	197	176	158	12	8	7	16	12	9	53	49	49
224	242	229	413	542	647	546	532	970	12	8	10	18	16	19	50	52	54
27	22	130	275	306	349	96	156	75	5	5	6	13	9	12	22	46	64
919	854	893	2 121	2 627	3 647	1 622	1 462	2 274	9	7	9	14	12	14	40	44	45



© Keith Danner/Corbis

墨西哥的Oportunidades
计划向贫困家庭和原住
民伸出援助之手

词汇

成绩。在衡量某一具体学科领域的知识或能力的标准化测试中的表现。这一术语有时被用来表明一个教育系统的教育质量或对一组学校进行比较。

成人教育。以成年人对象，以提高或替代初始教育和培训为目标，通过正规、非正规或非正式的框架提供的各种教育活动。其目的可能是：
(a) 完成特定等级的正规教育或专业资格认证；(b) 获得某个新领域的知识和技能（但不一定是为了资格认证）；以及（或者）
(c) 补充或更新知识和技能。另见“**基础教育**”和“**继续教育**”。

成人识字率。指年龄在15岁及以上的识字者人数占该年龄组总人口的百分比。用不同的方法界定和评估识字状况，在被称为识字者的数量上会产生不同的结果。

某一年龄的入学比率。指不管入学学生的教育水平如何，某一年龄或年龄组的入学人数占同一年龄或年龄组人口的百分比。

基础教育。以满足基本学习需要为目的，在各种环境（即正规、非正规和非正式教育环境）中进行的一整套教育活动。在《达喀尔行动纲领》中，它与广泛的全民教育议程内涵相同。同样地，经合组织-发援会和标准援助分类所适用的定义包含早期幼儿教育、初级教育以及青年和成人基本生活技能，包括识字。根据《国际教育分类标准》（ISCED），基础教育系由初等教育（基础教育第一阶段）和初中教育（第二阶段）组成。

基本学习需要。《世界全民教育宣言》（泰国宗滴恩，1990年）将该词语定义为：人们为生存下去，为充分发展自己的能力，为有尊严地生活和工作，为充分参与发展，为改善自己的生活

质量，为做出有见识的决策，为继续学习所需的基本学习手段（如识字、口头表达、演算和解题）和基本学习内容（如知识、技能、价值观和态度）。基本学习需要的范围及其满足的方法因各个国家和文化的不同而不同，并随着时间的变化而变化。

特许公立学校。不受某些适用于常规公立学校的地方条例和州条例约束的公立学校，这类学校在限定领域允许父母、社区领袖、从事教育工作的企业家或者其他人有更大的决策自主权。特许公立学校由地方、州或其他组织赞助，这些组织监督学校质量并在特许状中列明的学术成果和良好的财务实践方面问责于学校。

童工。该术语常常被定义为剥夺了儿童童年、潜力和尊严并损害其身体和智力发展的工作。该术语所指的工作在精神、身体、社会或道德方面存在危险，有害于儿童，并且剥夺了儿童的上学机会，迫使他们过早离开学校或要求他们试图将上学与过长过重的工作时间相结合，从而妨碍其接受学校教育。

儿童或5岁以下人口的死亡率。从出生到满5岁时的死亡概率，表示为每1 000名活产儿的死亡人数。

认知发展。通过思想、体验和感知获取知识的精神活动或过程的发展。

义务教育或上学。指依照法律规定儿童和青少年必须参加的教育计划。通常按若干年级或某个年龄段界定，或两者兼而有之。

不变价格。一种表示实际物价的方法，可以在一段时间内做比较。为了计量实际国民收入或产值的变化，经济学家利用某一选定年份的一套价格作为不变价格来计算每年的总产值。

继续教育（或进修）。这个广义词语是指旨在满足成人基本学习需要的一整套教育活动。另见“成人教育”。

残疾。指限制一个人在与其他人平等的基础上参加社会活动的机会的暂时或永久性的身体或精神状态。

年级辍学率。指特定学年从某一年级辍学的学生所占的百分比。它是用100%减去升级率和留级率之和的差额。

幼儿期。儿童从出生至8岁之间的这一段时期。

幼儿保育和教育（ECCE）。系指除了提供儿童保育之外还提供一整套结构完整、目的明确的教育活动计划。这种教育有的是由正规学校提供（即学龄前教育或“ISCED-0级”教育），还有的是作为非正规儿童发展计划的一部分。幼儿保育和教育计划通常是3岁以上儿童设计的，其中包括各种有组织的学习活动，平均相当于至少每天两个课时，每学年100天。

受教育程度比率。某个年龄段中达到或完成特定教育水平（一般是初等、中等或高等）或者学校年级的人口百分比。

全民教育发展指数（EDI）。指计量全民教育总体进展程度的综合指数。目前，EDI还只包含四项最便于量化的全民教育目标，即：以整个初等教育净入学率计量的普及初等教育目标；以成人识字率计量的成人扫盲目标；以按性别划分的全民教育指数计量的性别均等目标；以及以五年级续读率计量的教育质量目标。全民教育发展指数就是这四项指标观察值的算术平均数。

各收入群体在全面教育方面的不平等指数（EIIIG）。一个衡量不同人群的全民教育整体进展程度的综合指数。各收入群体在全面教育方面的不平等指数利用不同于全民教育发展指数的一系列来自家庭调查的指数来衡量国家内部全民教育总体进展的不平衡，这样的不平衡取决于家庭财富和其他社会人口标志。

小学教育。见初等教育。

入学人数。指不问年龄大小某一特定教育等级的注册学生人数。另见“毛入学率”和“净入学率”。

入学年龄（正规）。指学生就读某种教育课程或接受某一级教育的年龄，其假设条件是：他们从最低等级的正规入学年龄开始全日就读，中途没有留级也没有跳级，直到完成学制的全部课程。理论上讲，某种特定教育计划或教育等级的入学年龄可能与实际的、甚至最普遍的入学年龄有很大出入。

平等。正如本报告中使用的，该术语是指教育机会分配中的公平。加强平等意味着缩小基于性别、贫穷、居所、族裔、语言或不应影响教育成果的其他特征或情形的差距。

同等教育。主要针对那些无法接受正规初等/基础教育或辍学的儿童和青年组织的方案。一般说来，这些方案的目标是提供与正规初等/基础教育同等的教育，在成功读完同等课程的基础上将目标群体纳入正规体系。

高等以上教育的学科领域。包括：

教育：师资培训和教育科学。

人文学科和艺术：人文学科、宗教和神学、艺术和工艺美术。

社会科学、商业和法律：社会科学和行为科学、新闻和信息学、商业和管理学、法律。

科学：生命科学和自然科学、数学、统计学和计算机科学。

工程、制造和建筑：工程和工程行业、制造业和加工业、建筑学和建筑业。

农业：农业、林业和渔业，兽医学。

卫生和福利：医学和与健康有关的科学、社会服务。

服务业：个人服务、运输服务、环境保护、安保服务。

留学生。在本人不是永久居民的国家注册就读某种课程的学生。

性别均等指数（GPI）。在某一特定指标中女性指数对男性指数（有的情况下是男性指数对女性指数）的比率。若GPI为1，表示两性均等；若GPI大于或小于1，则表示有利于某一性别而不利于另一性别的不均等。

按性别划分的全民教育指数（GEI）。计量初等和中等教育以及成人扫盲中全部参与者的性别均等情况的综合指数。将GEI指数计算为中小学毛入学率和成人识字率这两种性别指数的算术平均数。

普通教育。是指主要目的在于引导学生更深入地了解某个学科或某一组学科，特别是（但不一定）为他们在同一等级或更高等级进一步接受教育做准备的教育课程。这些课程一般以学校教育为基础，可能包含，也可能不包含职业教育成分。在学生成功完成普通教育学业之后，可能向其颁发，也可能不颁发与劳动力市场有关的资格认证书。

年级。通常指一学年所涵盖的授课阶段。

毕业生。指成功地完成了某一等级或次级教育最后一年学业的人。在有些国家，学生须经某项考试或一系列考试合格才算完成学业。而在另外一些国家，累计修完所要求的课程时数就算毕业。有时在同一个国家同时实行这两种毕业制度。

毛入学率（GER）。指不问年龄大小某一特定教育等级的注册学生总数在对应于该教育登记的正规年龄组人口中所占的百分比。对于高等教

育来说，所用的人口总数系指中等教育离校年龄以上五年内年龄组的人数。由于入学早晚和（或）留级的缘故，毛入学率有可能超过100%。

毛招生率（GIR）。指不问年龄大小初等教育一年级的新生总数占正规小学入学年龄人口的百分比。

国内生产总值（GDP）。指一个国家在一年里生产的所有最终产品和提供服务的价值（另见**国民生产总值**）。GDP可以通过计算一个经济体的（a）收入（工资、利息、利润和租金）或（b）支出（消费、投资、政府采购）加上净出口（出口减去进口）来度量。两种计算结果应该相同，因为一个人的支出肯定是另一个人的收入。因此，所有的收入总额必须和所有的支出总额相等。

人均国内生产总值。即年中时的国内生产总值除以总人口所得的数值。

国民生产总值（GNP）。指一个国家在一年里生产的所有最终产品和提供服务的价值（国内生产总值）加上常住居民来自国外的收入，并减去非常住居民的收入后的价值。如果一个国家来自生产领域的收入的大多数流入外国人或外国公司，则GNP可能大大小于GDP。但是，如果一个国家的人或公司持有大量其他国家公司或政府的股票或债券并从中获得收入，则GNP可能大于GDP。

人均国民生产总值。即年中时的国民生产总值除以总人口所得的数值。

艾滋病毒流行率。指特定年份的年末在特定年龄组中患有艾滋病毒/艾滋病的估计人数占相应年龄组总人口的百分比。

家庭调查。调查的目的是在教育、健康、收入、就业、死亡率和生育率之类的领域汇编家庭和个别家庭成员的社会经济和人口信息。在教育领

域，大规模的交通调查补充了来自行政机构、人口普查和学校调查的信息。利用标准的抽样程序进行家庭调查。

文盲。见“识字者”。

土著语言。发源于特定区域或社会而不是从其他地方传入的语言。

婴儿死亡率。从出生到1周岁死亡的概率，表示为每1 000名活产儿的死亡人数。

传染病。由病原微生物，如细菌、真菌、寄生虫或病毒，导致的能够直接或间接地由一个人传播到另一个人的疾病，包括禽流感、登革热、肝炎、疟疾、麻疹、肺结核和黄热病。

非正式教育。在日常生活中学习，没有明确说明的目标。该术语指的是长达一生的过程，在这个过程中所有人都从日常经验中，从教育影响和身边的资源中习得态度、价值观、技能和知识。

《国际教育分类标准》（ISCED）。作为一种方法适用于收集、编纂和表述一个国家和国际上可比教育指标及统计数据分类系列。该系列从1976年开始实行，1997年业经修订（ISCED97）。

劳动力参与率。指就业和失业人数占劳动适龄人口的比率。

最不发达国家。根据联合国的标准，最不发达国家是人力资源薄弱（根据营养、卫生、教育和成人识字指数）且经济脆弱的低收入国家。是用于指导捐助者和各国分配对外援助的一个类别。

出生时的预期寿命。假定在婴儿出生那一年特定年龄死亡率的普遍格局在该婴儿的一生中保持不变，一个新生儿的估计寿命。

识字能力。根据联合国教科文组织1958年的定义，该术语是指一个人能读、写和理解与其日常生活有关的简短文章。从那时以来，识字的概念已经演化到包括多种技能范畴，每一范畴都形成不同程度掌握技能的概念，分别用于不同的目的。今天的很多人认为识字能力是指使用各种背景下的印刷和书写材料来识别、解释、创造、交流和计算的能力。识字是一个使个人实现个人目标，增长知识和潜力，并充分参与社区和更广泛社会的一个学习过程。

识字者/文盲。正如在统计表中所使用的，这个术语指的是一个人能够/不能读、写和理解与其日常生活有关的简短文章。

识字环境。这个术语至少有两个含义：（a）在学习者周围获取书面、印刷和可视材料的可能性，使其能够利用其基本的阅读和书写技能；和（或）（b）家庭和社区的识字普遍性，增进学习者成功获得识字技能的可能。

初中教育（《国际教育分类标准》2级）。见中等教育。

净就读率（NAR）。属于特定教育等级正规年龄组的学生接受该等级教育的人数占该年龄组总人口的百分比。

净入学率（NER）。属于特定教育等级正规年龄组的入学人数占该年龄组总人口的百分比。

净招生率（NIR）。初等教育一年级招收的小学正规入学年龄新生人数占该年龄总人口的百分比。

新生人数。指特定教育等级初次入学的学生人数；亦即一年级入学人数减去留级人数之差。

有幼儿保育和教育经历的小学一年级新生人数。已上过相当于至少200小时的有组织幼儿保育和教育课程的小学一年级新生人数占一年级新生总人数的百分比。

非正规教育。通常是指在正规教育系统以外组织的学习活动。一般来说，该词语是与“正规教育”和“非正式教育”有区别的。在不同背景下，非正规教育涵盖各种不同宗旨的教育活动，比如向成年人传授读写知识，为失学青少年提供基础教育、生活技能、工作技能和一般文化知识。这些活动通常都有明确的学习目的，但在学习期限上，在组织结构上，以及在颁发学业证书上不尽相同。

失学儿童。指属于正规小学年龄段而没有进入小学或中学学习的儿童。

中等后非高等教育（《国际教育分类标准》4级）。从国际观点来说介于中高等和高等之间的各种教育计划，依一个国家的具体情况，这些计划或许被明确归入中高等或高等教育范畴。它们往往比《国际教育分类标准》3级（中高等）高不了多少，但是可以起到拓宽已完成该层级学业的学生知识面的作用。这些学生通常比ISCED-3级学生的年龄大。ISCED-4级课程一般历时六个月到两年不等。

学龄前教育（《国际教育分类标准》0级）。指有组织的教育计划初始阶段，主要目的是将3岁以上的幼儿融入类似于学校的环境，并在学校与家庭之间架起一座桥梁。这类计划属于幼儿保育和教育的较正规部分，其名目繁多，如婴儿教育、保育教育、学龄前教育、启蒙教育或幼儿教育等。完成这些教育之后，儿童继续接受ISCED-1级教育（即初等教育）。

小学生的毕业率。完成小学最后一年教育的学生人数占第一年入学总人数的百分比。

初等教育（《国际教育分类标准》1级）。这一层级的教育计划旨在通过单元或学科基础教学，使学生在读、写、算等方面获得扎实的基础教育，同时对历史、地理、自然科学、社会科学、美术和音乐有一个初步理解。有关宗教的教学也可能是其特色之一。这些科目有助于开发学生获得和使用信息的能力，这些信息对学

生了解与其家庭、社区和国家等方面的情况是必不可少的。该层级有时叫做入门教育。

私立学校入学人数。在并非由公共当局经营而是由营利或非营利的私营机构（如非政府组织、宗教团体、特殊利益集团、基金会或工商企业等）控制和管理的教育机构注册的学生总数。

公立学校入学人数。在不管其财政来源如何，由公共当局或机构（国家/联邦、州/省或地方）控制和管理的教育机构注册的学生总数。

公共教育支出。包括自治区在内的地方、地区和国家各级政府用于教育方面的经常支出和基本建设支出总额。家庭贡献不包括在内。该术语涵盖了对于公立和私立两种教育机构的公共支出。经常支出包括某一年内消费的，需要在次年更新的货物和服务，诸如职工薪资和福利；外包或采购的服务；包括教科书和教学材料在内的其他资源；福利服务和项目，诸如家具和设备、小修、燃料、电信、差旅、保险和租金等。基本建设支出包括楼房的建造、翻新和大修，以及重型设备和车辆的采购等。

小学生。在学龄前教育或初等教育中就读的儿童。在更高层级就读的青年和成年人叫学生。

师生比（PTR）。根据学生和教师人口统计，某个特定教育层级平均每位教师所教的学生人数。

学生/受过培训的教师比例。根据学生和教师人口统计，某个特定教育层级平均每位受过培训的教师所教的学生人数。另见**受过培训的教师**。

购买力评价（PPP）。系指一种计算国家间差价的汇率，借以对实际输出和收入进行国际比较。

五分位数。在统计学里，根据某一变量的数值分布情况将人口分为相当的五组中的每一组。

留级生。指在前一年相同年级或层级注册的学生人数，表示为占该年级或层级注册总人数的百分比。

年级留级率。特定学年在特定年级的留级生人数占前一学年该年级入学人数的百分比。

学龄人口。对应于某一特定教育层级的正规年龄组人口，而不论其是否在校就读。

预期受教育年数（SLE）。预期一个入学年龄的儿童可在中小学或大学就读的年数，其中包括留级的年数。SLE是初等、中等、中等后非高等及高等各级教育适龄学生入学率之总和。

中等教育（《国际教育分类标准》2和3级）：该计划分为两个阶段：初中和高中。初中教育（ISCED-2级）计划的主要目的是使学生继续普遍接受初等基础教育，但是比较注重以科目为中心的教学实践，要求每个科目由较为专业的教师来执教。该层级教育的末期往往与义务教育的末期相吻合。高中教育（ISCED-3级）在大多数国家属于中等教育的最后阶段，在教学组织上往往更加注重学科系列；同ISCED-2级相比，一般对教员的学科资格认证有更加严格的要求。

全部门办法（SWAp）。在受援国政府的领导下，将某一部门的所有重要捐助资金用于支持单一的部门政策和支出计划的发展方式。捐赠者对全部门办法的支持可以采用项目援助、技术援助、一揽子/总合供资或预算支持的形式。通常有逐步依靠政府程序来支付和说明捐助资金的承诺。

发育迟缓比率。某个年龄组中身高低于国家健康统计中心和世界卫生组织确定的该年龄组参考中值2至3个标准差（中度发育不全）或3个以上标准差（重度发育不全）的儿童比例。年龄标准身高偏低是营养不良的一个基本指标。

年级续读率。在特定学年某个教育周期一年级入学的一批学生中，预期能够读到某一特定年级的学生百分比，不论其中途是否留级。

教师报酬。包括教师的基本工资和所有奖金。基本工资是指接受过最低限度的必要培训并因而有资格开始教师生涯的全职教师预定应获得的最低年薪总额。申报的基本工资规定为雇主为所提供服务支付的资金总额减去雇主向社会保障和养老基金的缴款。奖金是年薪的一个常规组成部分，比如第十三个月奖金或假期奖励，它们一般都包括在基本工资内。

教师/教学人员人数。以专职或兼职资格正式受聘，负责指导学生学习实践的人员数目，而不问其资格高低和教学方式如何（即面对面教学或远程教育）。但不承担实际教学职责的教育工作者（例如校长或不参加教学工作的负责人）以及偶尔或者志愿从教的人员除外。

技术和职业教育与培训（TVET）。主要为培养学生直接进入某种特定职业或行业（或者某一类职业或行业）的教育课程。成功地学完这些课程之后，通常会获得教育部、雇主协会或所在国的其他国家机关认可的与劳动力市场有关的职业资格证书。

高等或高等以上教育（《国际教育分类标准》5级和6级）。指所包含的教育内容比ISCED-3级和4级更高级的教育计划。高等教育第一阶段ISCED-5级包括：5A级，主要由理论基础课程组成，旨在使学生充分具备学习高级研究课程和有较高技术要求的专业的资格；以及5B级，其课程一般具有较强的实践性、技术性和（或）职业性。高等教育的第二阶段，即ISCED-6级，系由高等学位攻读和原创研究课程组成，为最终授予高级研究资格证书做准备。

偿债总额。以外汇、货物或劳务的形式向国际货币基金组织偿还长期贷款本金和利息或短期贷款利息及偿付款项（重购或借项）的总金额。

总生育率。指在整个育龄期（15至49岁）按普遍的特定年龄段生育率每个妇女平均生育的子女人数。

小学整体净就读率（TNAR）。在小学或中学达到官方规定小学学龄的就读儿童人数占该年龄段人口的百分比。

小学整体净入学率（TNER）。在小学或中学达到官方规定小学入学年龄的入学儿童人数占该年龄段人口的百分比。

受过培训的教师。指在特定国家按相关教育层级的一般任教要求受过最低限度有组织师资培训的教师。

升入中等教育的学生比率。指特定年份中等教育一年级新生占前一年初等教育最高年级就读学生总人数的百分比。

营养不良/营养不良人口。饮食能量摄入长期不足以满足其自身健康生活和从事轻体力活动需求的人。营养不良是指食物数量或质量的不足（缺乏特定的营养或维生素）。

高中教育（《国际教育分类标准》3级）。见中等教育。

方差。特定分布的离散程度。

青年识字率。年龄在15-24岁的识字人数占该年龄组总人口的百分比。

参考文献*

- Abadzi, H. 2006. *Efficient Learning for the Poor: Insights from the Frontier of Cognitive Neuroscience*. Washington, DC, World Bank. (Directions in Development.)
- 2007. *Absenteeism and Beyond: Instructional Time Loss and Consequences*. Washington, DC, World Bank, Independent Evaluation Group Sector, Thematic and Global Evaluation Division. (Policy Research Working Paper, 4376.)
- Abkula, D. T. 2002. Jumping on the train: the pastoralist experience in Kenya's PRSP. *PPLA Notes*, Vol. 43, pp. 31–3.
- Abu-Duhou, I. 1999. *School-Based Management*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 62.)
- Academy for Education Development and USAID Ethiopia. 2004. *Ethiopian Second National Learning Assessment of Grade 4 Students*. Addis Ababa, National Organization for Examination.
- Acharya, S. 2007. *Social Inclusion: Gender and Equity in Education SWAps in South Asia – Nepal Case Study*. Kathmandu, UNICEF Regional Office for South Asia.
- Ackers, J., Migoli, J. and Nzomo, J. 2001. Identifying and addressing the causes of declining participation rates in Kenyan primary schools. *International Journal of Educational Development*, Vol. 21, No. 4, pp. 361–74.
- Adams, S. J. 2005. *Vietnam's Health Care System: A Macroeconomic Perspective*. International Symposium on Health Care Systems in Asia, Hitotsubashi University, Tokyo, International Monetary Fund, 21–22 January.
- Adediran, S., Anyanwu, S., Foot, S., Maiyashi, T., Nwobodo, E. and Umar, A. 2008. *Study of States Access to and Utilisation of Universal Basic Education Intervention Funds*. Abuja, Universal Basic Education Commission, Capacity for Universal Basic Education.
- Advisory Board for Irish Aid. 2008. *Final Synthesis Report. Good Governance, Aid Modalities and Poverty Reduction: From Better Theory to Better Practice*. Dublin, Advisory Board for Irish Aid. (Good Governance, Aid Modalities and Poverty Reduction: Linkages to the Millennium Development Goals and Implications for Irish Aid, Research project [RP-05-GG] of the Advisory Board for Irish Aid.)
- Agüero, J. M., Carter, M. R. and Woolard, I. 2006. *The Impact of Unconditional Cash Transfers on Nutrition: The South African Child Support Grant*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Ahmed, M., Ahmed, K. S., Islam Khan, N. and Ahmed, R. 2007. *Access to Education in Bangladesh: Country Analytic Review of Primary and Secondary Education*. Brighton, UK/Dhaka, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education, Consortium for Research on Educational Access, Transitions & Equity/BRAC University, Institute of Educational Development.
- Aide et Action. 2008. *Back 2 Basics – Study Report*. Paris, Aide et Action.
- Akyeampong, K. 2008. *Public Private Partnership in the Provision of Basic Education for Poor and Disadvantaged Groups in Ghana and Rwanda: Possibilities and Constraints*. Brighton, UK, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education. (Unpublished paper.)
- Akyeampong, K., Djangmah, J., Oduro, A., Seidu, A. and Hunt, F. 2007. *Access to Basic Education in Ghana: The Evidence and the Issues. Country Analytic Report*. Brighton, UK/Winneba, Ghana, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education, Consortium for Research on Educational Access, Transitions & Equity/Ghana University of Education.
- Al-Samarrai, S. 2007. *Changes in Employment in Bangladesh, 2000–2005: The Impacts on Poverty and Gender Equity*. Washington, DC, World Bank, South Asia Region. (Background paper for the Bangladesh Poverty Assessment. Draft for comments.)
- Albó, X. and Anaya, A. 2003. *Niños Alegres, Libres, Expresivos: La Audacia de la Educación Intercultural Bilingüe en Bolivia* [Children, Free, Expressive Children: The Audacity of Intercultural Bilingual Education in Bolivia]. La Paz, Centro de Investigación y Promoción del Campesinado. (Cuadernos de investigación, 59.) (In Spanish.)
- Alderman, H. and King, E. M. 1998. Gender differences in parental investment in education. *Structural Change and Economic Dynamics*, Vol. 9, No. 4, pp. 453–68.
- Alexander, R. J. 2008. *Education for All, the Quality Imperative and the Problem of Pedagogy*. Brighton, UK/London, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education, Consortium for Research on Educational Access, Transitions & Equity/University of London, Institute of Education. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 20.)
- Alsop, R. and Kurey, B. 2005. *Local Organizations in Decentralized Development: Their Functions and Performance in India*. Washington, DC, World Bank.

* 《2009年全民教育全球监测报告》的所有背景文件见 www.efareport.unesco.org。

- Altinok, N. 2008. An international perspective on trends in the quality of learning achievement (1965–2007). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Anderson, L. W., Ryan, D. W. and Shapiro, B. J. (eds). 1989. *The IEA Classroom Environmental Study*. Oxford, UK, Pergamon Press.
- Andrabi, T., Das, J. and Khwaja, A. I. 2006. *A Dime a Day: The Possibilities and Limits of Private Schooling in Pakistan*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 4066.)
- Andrabi, T., Das, J., Khwaja, A. I., Vishwanath, T., Zajonc, T. and The LEAPS Team. 2008. *Pakistan. Learning and Educational Achievements in Punjab Schools (LEAPS): Insights to Inform the Education Policy Debate*. Washington, DC, World Bank.
- Appleton, S. and Balihuta, A. 1996. Education and agricultural productivity: evidence from Uganda. *Journal of International Development*, Vol. 8, No. 3, pp. 415–44.
- Armecin, G., Behrman, J. R., Duazo, P., Ghuman, S., Gualtiano, S., King, E. M. and Lee, N. 2006. *Early Childhood Development through an Integrated Program: Evidence from the Philippines*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, WPS3922-IE.)
- Arsen, D. and Ni, Y. 2008. *The Competitive Effect of School Choice Policies on Performance in Traditional Public Schools*. Tempe, Ariz./Boulder, Colo., Arizona State University, College of Education, Division of Educational Leadership and Policy Studies, Education Policy Research Unit/University of Colorado, School of Education, Education and the Public Interest Center.
- Arze del Granado, F. J., Fengler, W., Ragatz, A. and Yavuz, E. 2007. *Investing in Indonesia's Education: Allocation, Equity and Efficiency of Public Expenditures*. Washington, DC, World Bank, Poverty Reduction and Economic Management and Human Development of the East Asia and Pacific Region. (Policy Research Working Paper, WPS4329.)
- Asian Development Bank. 2007. *Key Indicators 2007: Inequality in Asia*. Manila, Asian Development Bank.
- Aslam, M. 2007. *The Relative Effectiveness of Government and Private Schools in Pakistan: Are Girls Worse Off?* Cambridge, UK, University of Cambridge, Faculty of Education, Research Consortium on Education Outcomes and Poverty. (RECOUN Working Paper, WP07/04.)
- Aslam, M., Kingdon, G. and Söderbom, M. Forthcoming. Is education a path to gender equality in the labor market? Evidence from Pakistan. World Bank (ed.), *Education as a Path to Gender Equality*. Washington, DC, World Bank.
- Ayyar, R. V. V. 2008. Country-agency relationship in development cooperation: an Indian experience. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Azevedo de Aguiar, G., Barker, G., Nascimento, M. and Segundo, M. 2007. *Early Childhood in Brazil: General Overview and Current Issues*. The Hague, Bernard van Leer Foundation. (Working Papers in Early Childhood Development, 44.)
- Baines, S. 2005. *Controlling Corruption: Lessons from the School Improvement Grants Program in Indonesia*. International Conference 'Education Finance and Decentralization', Washington, DC, World Bank, 13–14 January.
- Baker, D. P., Goesling, B. and LeTendre, G. K. 2002. Socioeconomic status, school quality and national economic development: a cross-national analysis of the 'Heyneman-Loxley effect' on mathematics and science achievement. *Comparative Education Review*, Vol. 46, No. 3, pp. 291–312.
- Baker, D. P. and Jones, D. P. 1993. Creating gender equality: cross-national gender stratification and mathematic performance. *Sociology of Education*, Vol. 66, No. 2, pp. 91–103.
- Banerjee, A. V., Banerji, R., Duflo, E., Glennerster, R. and Khemani, S. 2006. *Can Information Campaigns Spark Local Participation and Improve Outcomes? A Study of Primary Education in Uttar Pradesh, India*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 3967.)
- 2008. *Pitfalls of Participatory Programs: Evidence from a Randomized Evaluation in Education in India*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group, Human Development and Public Services Team. (Impact Evaluation Series, 21. Policy Research Working Paper, 4584.)
- Bangladesh Bureau of Educational Information and Statistics. 2006. *Key Educational Indicators*. Dhaka, Bureau of Educational Information and Statistics. http://www.banbeis.gov.bd/db_bb.htm (Accessed 19 September 2008.)
- Bangladesh Bureau of Statistics and UNICEF. 2007. *Bangladesh Multiple Indicator Cluster Survey: Progotir Pathay 2006. Volume I: Technical Report*. Dhaka, Ministry of Planning, Planning Division, Bangladesh Bureau of Statistics/UNICEF. (Monitoring the Situation of Children and Women.)
- Bano, M. 2007. Pakistan country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2008. Public Private Partnerships (PPPs) as 'anchor' of educational reforms: lessons from Pakistan. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Barber, N. 2006. Is the effect of national wealth on academic achievement mediated by mass media and computers? *Cross-Cultural Research*, Vol. 40, No. 2, pp. 130–51.
- Barro, R. J. and Lee, J.-W. 2000. *International Data on Educational Attainment Updates and Implications*. Cambridge, Mass., National Bureau of Economic Research. (Working Paper, 7911.)

- Bedard, K. and Cho, I. 2007. *The Gender Test Score Gap Across OECD Countries*. Santa Barbara, Calif., University of California, Santa Barbara, Department of Economics.
- Behrman, J. R., Birdsall, N. and Szekely, M. 2003. *Economic Policy and Wage Differentials in Latin America*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 29.)
- Behrman, J. R. and Hoddinott, J. 2005. Programme evaluation with unobserved heterogeneity and selective implementation: the Mexican Progresa impact on child nutrition. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, Vol. 67, No. 4, pp. 547–69.
- Behrman, J. R., Parker, S. W. and Todd, P. E. 2004. *Medium-Term Effects of the Oportunidades Program Package, Including Nutrition, on Education of Rural Children Age 0–8 in 1997*. Philadelphia, Penn., University of Pennsylvania. (Technical Document Number 9 on the Evaluation of Oportunidades 2004.)
- Belfield, C. R. 2007. Introduction to the special issue 'The Economics of Early Childhood Education'. *Economics of Education Review*, Vol. 26, No. 1, pp. 1–2.
- Bellei, C. 2005. *The Private-Public School Controversy: The Case of Chile*. Conference on 'Mobilizing the Private Sector for Public Education', Cambridge, Mass., Harvard University, Kennedy School of Government, Program on Education Policy and Governance/World Bank, 5–6 October.
- Benavot, A. and Tanner, E. 2007. The growth of national learning assessments in the world, 1995–2006. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Bennell, P. 1998. Rates of return to education in Asia: a review of the evidence. *Education Economics*, Vol. 6, No. 2, pp. 107–20.
- 2005a. The impact of the AIDS epidemic on the schooling of orphans and other directly affected children in sub-Saharan Africa. *Journal of Development Studies*, Vol. 41, No. 3, pp. 467–88.
- 2005b. *Teacher Mortality in sub-Saharan Africa: An Update*. Brighton, UK, Knowledge and Skills for Development.
- 2006. *Anti-Retroviral Drugs are Driving Down Teacher Mortality in sub-Saharan Africa*. Brighton, UK, Knowledge and Skills for Development.
- Bennell, P. and Akyeampong, K. 2007. *Teacher Motivation in sub-Saharan Africa and South Asia*. London, UK Department for International Development, Central Research Department. (Educational Papers. Researching the Issues, 71.)
- Bennell, P., Anyanwu, S., Ayara, N., Ayuba, A., Aigbokhan, B., Bashir, Y., Chete, L., Dandago, K., Jimoh, A., Muhammed, M., Oladeji, S., Onyukwu, O., Sagagi, M. and Tella, S. 2007. *Nigeria: Education Public Expenditure Review. A Synthesis of the Main Findings and Recommendations from Nine State Reports*. Brighton, UK, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education. (First draft.)
- Benson, T. 2004. *Africa's Food and Nutrition Security Situation: Where Are We and How Did We Get Here?* Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (2020 Discussion Paper, 37.)
- Bentaouet-Kattan, R. 2005. Primary school fees: an update. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Benveniste, L. 2002. The political structuration of assessment: negotiating state power and legitimacy. *Comparative Education Review*, Vol. 46, No. 1, pp. 89–118.
- Benveniste, L., Marshall, J. and Santibañez, L. 2008. *Teaching in Lao PDR*. Washington, DC/Vientiane, World Bank, East Asia and the Pacific Region, Human Development Sector/Lao People's Democratic Republic Ministry of Education.
- Berlinski, S., Galiani, S. and Gertler, P. J. 2006. *The Effect of Pre-Primary Education on Primary School Performance*. London, Institute for Fiscal Studies. (Working Paper, 06/04.)
- Bernard, J. M. and Michaelowa, K. 2006. How can countries use cross-national research results to address 'the big policy issues'? Ross, K. N. and Genevois, I. J. (eds), *Cross-National Studies of the Quality of Education: Planning Their Design and Managing Their Impact*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Berry, C. 2007. *Education Aid in Fragile States: Delivering It Effectively*. London, Overseas Development Institute, Strategic Policy Impact and Research Unit. (Briefing Paper, 1.)
- Bicego, G. T., Rutstein, S. and Johnson, K. 2003. Dimensions of the emerging orphan crisis in sub-Saharan Africa. *Social Science & Medicine*, Vol. 56, No. 6, pp. 1235–47.
- Bird, R. M. and Smart, M. 2001. *Intergovernmental Fiscal Transfers: Some Lessons from International Experience*. Toronto, Ont., University of Toronto, Rotman School of Management, International Tax Program.
- Bjork, C. 2004. Decentralisation in education, institutional culture and teacher autonomy in Indonesia. *International Review of Education*, Vol. 50, No. 3–4, pp. 245–62.
- Björklund, A., Edin, P.-A., Fredriksson, P. and Krueger, A. 2004. *Education, Equality and Efficiency – An Analysis of Swedish School Reforms During the 1990s*. Uppsala, Sweden, Institute for Labour Market Policy Evaluation.
- Black, R. 2004. *Migration and Pro-Poor Policy in Africa*. Brighton, UK, University of Sussex, Development Research Centre on Migration, Globalisation and Policy. (Working Paper, C6.)
- Black, R. E., Allen, L. H., Bhutta, Z. A., Caulfield, L. E., de Onis, M., Ezzati, M., Mathers, C. and Rivera, J. 2008. Maternal and child undernutrition: global and regional exposures and health consequences. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9608, pp. 243–60. (Maternal and Child Undernutrition 1)

- Blondiaux, M., Diallo, A., Diallo, M. K., Diallo, F. K., Dramé, M. B., Fernandez, S., Sow, A., Tinguiano, J. S. and Traoré, G. 2006. *Les Compétences des Elèves de 4A en Compréhension des Textes Ecrits* [Grade 4A Pupils' Competencies in Comprehension of Written Texts]. Conakry, Guinea Ministry of Education, National Education Systems Coordination Unit. (In French.)
- Bloom, D. E. 2006. Measuring global educational progress. Cohen, J. E., Bloom, D. E. and Malin, M. B. (eds), *Educating All Children: A Global Agenda*. Cambridge, Mass., American Academy of Arts and Sciences/MIT Press, pp. 33–120.
- Blumberg, R. L. 2007. Gender bias in textbooks: a hidden obstacle on the road to equality in education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Böhlmark, A. and Lindahl, M. 2007. *The Impact of School Choice on Pupil Achievement, Segregation and Costs: Swedish Evidence*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor. (IZA Discussion Paper, 2786.)
- Bonnet, G. 2007. What do recent evaluations tell us about the state of teachers in sub-Saharan countries? Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Booth, D. and Curran, Z. 2005. *Developing the Empirical Evidence for DFID's Strategy on Exclusion: Aid Instruments and Exclusion*. London, Overseas Development Institute.
- Bosnia and Herzegovina Directorate for Economic Planning, Republika Srpska Ministry of Health and Social Welfare, Bosnia and Herzegovina Ministry of Health, UNICEF and DFID. 2007. *Bosnia and Herzegovina: Multiple Indicator Cluster Survey 2006*. Sarajevo, Directorate for Economic Planning/Ministry of Health and Social Welfare/Ministry of Health/UNICEF/DFID. (Monitoring the Situation of Children and Women.)
- Bossert, T. J., Larrañaga, O., Giedion, U., Arbelaez, J. J. and Bowser, D. M. 2003. Decentralisation and equity of resource allocation: evidence from Colombia and Chile. *Bulletin of the World Health Organization*, Vol. 81, No. 2, pp. 95–100.
- Bourguignon, F. 2000. *Can Redistribution Accelerate Growth and Development?* ABCDE Europe, Paris, 26–28 June.
- Bracho, T. 2006. *Evaluación Externa del Programa Escuelas de Calidad (PEC) 2006–2007* [External Evaluation of the Quality Schools Programme (PEC) 2006–2007]. México, DF, Centro de Investigación y Docencia Económicas, División de Administración Pública. (In Spanish.)
- Bradshaw, J. and Finch, N. 2002. *A Comparison of Child Benefit Packages in 22 Countries*. Huddersfield, UK, UK Department for Work and Pensions. (Research Report, 174.)
- Bray, M. 2003. *Adverse Effects of Private Supplementary Tutoring: Dimensions, Implications and Government Responses*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Breman, J. G., Mills, A., Snow, R. W., Mulligan, J.-A., Lengeler, C., Mendis, K., Sharp, B., Morel, C., Marchesini, P., White, N. J., Steketee, R. W. and Doumbo, O. K. 2006. Conquering malaria. Jamison, D. T., Breman, J. G., Measham, A. R., Alleyne, G., Claeson, M., Evans, D. B., Jha, P., Mills, A. and Musgrove, P. (eds), *Disease Control Priorities in Developing Countries*, 2nd edn. Washington, DC/New York, World Bank/Oxford University Press, pp. 413–21.
- Briggs, K. L. and Wohlstetter, P. 2003. Key elements of a successful school-based management strategy. *School Effectiveness and School Improvement*, Vol. 14, No. 3, pp. 351–72.
- Bruneforth, M. 2008. Interpreting the distribution of out-of-school children by past and expected future school enrolment. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Bruns, B., Mingat, A. and Rakotomalala, R. 2003. *Achieving Universal Primary Education by 2015: A Chance for Every Child*. Washington, DC, World Bank.
- Burd-Sharps, S., Lewis, K. and Borges Martins, E. 2008. *The Measure of America: American Human Development Report, 2008–2009*. New York, Columbia University Press.
- Burkina Faso Ministry of Economy and Development. 2004. *Poverty Reduction Strategy Paper*. Ouagadougou, Ministry of Economy and Development.
- Burkina Faso Ministry of Economy and Finance. 2000. *Poverty Reduction Strategy Paper*. Ouagadougou, Ministry of Economy and Finance.
- Caillods, F. and Hallak, J. 2004. *Education and PRSPs: A Review of Experiences*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Caldwell, B. J. 2005. *School-Based Management*. Brussels/Paris, International Academy of Education/UNESCO International Institute for Educational Planning. (Education Policy Series, 3.)
- Cambodia Council for Social Development. 2002. *National Poverty Reduction Strategy 2003–2005*. Phnom Penh, Council for Social Development.
- Cambodia Education Sector Support Project. 2006. *Student Achievement and Education Policy: Results from the Grade Three Assessment*. Phnom Penh, Ministry of Education.
- Cambodia Government. 2005. *National Strategic Development Plan 2006–2010*. Phnom Penh, Government of Cambodia.
- Cambodia Ministry of Education, Youth and Sports and Interdepartmental Committee on HIV/AIDS. 2007. *HIV/AIDS in the Education Sector in Cambodia: Fact Sheet 1*. Phnom Penh, Ministry of Education, Youth and Sports/Interdepartmental Committee on HIV/AIDS.

- Cárdenas, S. 2008. School based management in Latin America. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Carnoy, M., Brodziak, I., Molina, A. and Socias, M. 2007. The limitations of teacher pay incentive programs based on inter-cohort comparisons: the case of Chile's SNED. *Education Finance and Policy*, Vol. 2, No. 3, pp. 189-227.
- Carnoy, M., Gove, A. K., Loeb, S., Marshall, J. H. and Socias, M. 2008. How schools and students respond to school improvement programs: the case of Brazil's PDE. *Economics of Education Review*, Vol. 27, No. 1, pp. 22-38.
- Carnoy, M., Jacobsen, R., Mishel, L. and Rothstein, R. 2005. *The Charter School Dust-Up: Examining the Evidence on Enrollment and Achievement*. Washington, DC/New York, Economic Policy Institute/Teachers College Press.
- Carr, M., Jessup, D. L. and Fuller, D. 1999. Gender differences in first-grade mathematic strategy use: parent and teacher contributions. *Journal for Research in Mathematics Education*, Vol. 30, No. 1, pp. 28-57.
- Carr-Hill, R. 2005. Analyses of literacy data. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Carroli, G., Rooney, C. and Villar, J. 2001. How effective is antenatal care in preventing maternal mortality and serious morbidity? An overview of the evidence. *Paediatric & Perinatal Epidemiology*, Vol. 15, Supplement 1, pp. 1-42.
- Case, A., Hosegood, V. and Lund, F. 2005. The reach and impact of child support grants: evidence from KwaZulu-Natal. *Development Southern Africa*, Vol. 22, No. 4, pp. 467-82.
- Castello-Climent, A. 2006. *On the Distribution of Education and Democracy*. Valencia, Spain, University of Valencia, International Economics Institute.
- Center on Education Policy. 2007. *Answering the Question That Matters Most: Has Student Achievement Increased Since No Child Left Behind?* Washington, DC, Center on Education Policy.
- Chakrabarti, R. 2007. *Can Increasing Private School Participation and Monetary Loss in a Voucher Program Affect Public School Performance? Evidence from Milwaukee*. New York, Federal Reserve Bank of New York. (FRBNY Staff Reports, 300.)
- Chandani, T., Balan, J., Smith, M. and Donahue, M. 2007. *Strengthening the Private Basic Education Sector: A Case for USAID Support and Financing through the Development Credit Authority*. New York, Banyan Global.
- Chapman, D. W., Weidman, J., Cohen, M. and Mercer, M. 2005. The search for quality: a five country study of national strategies to improve educational quality in Central Asia. *International Journal of Educational Development*, Vol. 25, No. 5, pp. 514-30.
- Chaudhury, N., Hammer, J., Kremer, M., Muralidharan, K. and Rogers, F. H. 2006. Missing in action: teacher and health worker absence in developing countries. *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 20, No. 1, pp. 91-116.
- Chinyama, V. 2006. *Kenya's Abolition of School Fees Offers Lessons for Rest of Africa*. Nairobi, UNICEF Kenya. http://www.unicef.org/infobycountry/kenya_33391.html
- Choudhry, M. A. 2005. Pakistan: where and who are the world's illiterates? Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Chronic Poverty Research Centre. 2008. *The Chronic Poverty Report 2008-09: Escaping Poverty Traps*. Manchester, UK, University of Manchester, School of Environment and Development, Institute for Development Policy and Management, Chronic Poverty Research Centre.
- Clark, D. and Bundy, D. 2004. *The EFA Fast-Track Initiative: Responding to the Challenge of HIV and AIDS to the Education Sector*. London/Washington, DC, UK Department for International Development/World Bank.
- 2006. *The EFA Fast Track Initiative: An Assessment of the Responsiveness of Endorsed Education Sector Plans to HIV and AIDS*. New York, UNICEF Inter-Agency Task Team on Children and HIV and AIDS.
- Colclough, C. 2007. *Global Gender Goals and the Construction of Equality: Conceptual Dilemmas and Policy Practice*. Cambridge, UK/London, University of Cambridge, Faculty of Education, Research Consortium on Educational Outcomes and Poverty/UK Department for International Development. (RECOUP Working Paper, WP07/02.)
- Commonwealth Education Fund. 2007. *Funding Change: Sustaining Civil Society Advocacy in Education*. London, Commonwealth Education Fund.
- Contreras, D. 2001. *Evaluating a Voucher System in Chile: Individual, Family and School Characteristics*. Santiago, Universidad de Chile, Departamento de Economía. (Documento de Trabajo, 175.)
- Côte d'Ivoire National Institute of Statistics. 2007. *Enquête à indicateurs multiples, Côte d'Ivoire 2006, Rapport final* [Multiple Indicator Cluster Survey, Côte d'Ivoire 2006, Final Report]. Abidjan, Côte d'Ivoire, Ministry of State, Ministry of Planning and of Development, National Institute of Statistics. (In French.)
- Council of the European Union. 2008. *The EU as a Global Partner for Pro-Poor and Pro-Growth Development: EU Agenda for Action on MDGs*. Brussels, Council of the European Union. (11096/08.)
- Creemers, B. 1997. *Effective Schools and Effective Teachers: An International Perspective*. Coventry, UK, University of Warwick, Centre for Cultural Policy Studies, Centre for Research in Elementary and Primary Education. (CREPE Occasional Papers, 4.)
- Crouch, L. 2006. Education sector: standards, accountability and support. Cotlear, D. (ed.), *A New Social Contract for Peru: An Agenda for Improving Education, Health Care and the Social Safety Net*. Washington, DC, World Bank, pp. 71-105. (A World Bank Country Study.)

- Crouch, L. and Winkler, D. 2007. Governance, management and financing of Education for All: basic frameworks and case studies. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009* (through Research Triangle Institute).
- Das, J., Pandey, P. and Zajonc, T. 2006. *Learning Levels and Gaps in Pakistan*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, WPS4067.)
- Das, J. and Zajonc, T. 2008. *India Shining and Bharat Drowning: Comparing Two Indian States to the Worldwide Distribution in Mathematics Achievement*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group, Human Development and Public Services Team. (Policy Research Working Paper, WPS4644.)
- De Grauwe, A. 2008. The role of monitoring and evaluation systems for education quality improvements for all. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- De Grauwe, A., Lugaz, C., Baldé, D., Diakhaté, C., Dougnon, D., Moustapha, M. and Odushina, D. 2005. Does decentralization lead to school improvement? Findings and lessons from research in West-Africa. *Journal of Education for International Development* Vol. 1, No. 1. <http://www.equip123.net/JEID/articles/1/1-1.pdf> [Accessed 4 August 2008.]
- de Heus, M., Dronkers, J. and Levels, M. 2008. *Educational Systems as a Resource or Hindrance for Immigrants? The Effects of Educational System Characteristics of Both Countries of Origin and Destination on the Scientific Literacy of Immigrant Children in Western Countries*. RC28 Spring Meeting 2008 'Social Stratification and Insiders/Outsiders: Cross-National Comparisons within and between Continents' and 'Dutch-Fleming Meeting of Sociology 2008', Florence, Italy/Leuven, Belgium, European University Institute, 15–18 May/29 May.
- de Janvry, A., Finan, F., Sadoulet, E. and Vakis, R. 2006a. Can conditional cash transfer programs serve as safety nets in keeping children at school and from working when exposed to shocks? *Journal of Development Economics*, Vol. 79, No. 2, pp. 349–73.
- de Janvry, A., Sadoulet, E., Solomon, P. and Vakis, R. 2006b. *Uninsured Risk and Asset Protection: Can Conditional Cash Transfer Programs Serve as Safety Nets?* Washington, DC, World Bank. (Social Protection Discussion Paper, 0604.)
- de Mello, L. and Hoppe, M. 2005. *Education Attainment in Brazil: The Experience of FUNDEF*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. [OECD Economics Department Working Paper, ECO/WKP[2005]11.]
- De Renzio, P., Booth, D., Rogerson, A. and Curran, Z. 2005. *Incentives for Harmonisation and Alignment in Aid Agencies*. London, Overseas Development Institute.
- Deaton, A. and Drèze, J. 2008. *Nutrition in India: Facts and Interpretations*. Princeton, NJ/Allahabad, India, Princeton University, Research Program in Development Studies, Center for Health and Wellbeing/Allahabad University, Department of Economics.
- Denny, K., Harmon, C. and O'Sullivan, V. 2003. *Education, Earnings and Skills: A Multi-Country Comparison*. London, Institute for Fiscal Studies. (WP04/08.)
- DFID. 2006. *Eliminating World Poverty. Making Governance Work for the Poor*. London, UK Department for International Development.
- DFID and VSO. 2008. *Listening to Teachers: The Motivation and Morale of Education Workers in Mozambique*. London, UK Department for International Development/Voluntary Service Overseas.
- Di Gropello, E. 2006. *A Comparative Analysis of School-Based Management in Central America*. Washington, DC, World Bank. (Working Paper, 72.)
- Di Gropello, E. and Marshall, J. H. 2005. Teacher effort and schooling outcomes in rural Honduras. Vega, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 307–59. (Directions in Development.)
- Diagne, A. W. 2008. *Préparation du Document de Politique de Formation des Enseignants de l'Éducation Non Formelle: Analyse de la Situation de la Formation des Enseignants du Non Formel dans les Pays LIFE* [Preparation of the Non-Formal Education Teachers Policy Document: Analysis of the Situation Regarding Training of Non-Formal Education Teachers in LIFE Countries]. Dakar, UNESCO Teacher Training Initiative for Sub-Saharan Africa. (In French.)
- Dikhanov, Y. 2005. *Human Development Report 2005: Trends in Global Income Distribution, 1970–2000, and Scenarios for 2015*. New York, United Nations Development Program, Human Development Report Office. (Occasional Paper, 2005/8.)
- Dominican Republic Secretary of State for Economy Planning and Development. 2008. *Encuesta Nacional de Hogares de Propósitos Múltiples (ENHOGAR 2006): Informe General* [National Household Multiple Indicator Cluster Survey (ENHOGAR 2006): General Findings]. Santo Domingo, Secretary of State for Economy Planning and Development, National Statistics Office, Census and Surveys Manager's Office, Department of Surveys/UNICEF. (In Spanish.)
- Downey, D. B. 1994. The school performance of children from single-mother and single-father families: economic or interpersonal deprivation? *Journal of Family Issues*, Vol. 15, No. 1, pp. 129–47.
- Dronkers, J. and Robert, P. 2008. Differences in scholastic achievement of public, private government-dependent and private independent schools: a cross-national analysis. *Educational Policy*, Vol. 22, No. 4, pp. 541–77.
- Duflo, E., Hanna, R. and Ryan, S. 2007. *Monitoring Works: Getting Teachers to Come to School*. Boston, Mass./Paris/New York, Department of Economics and Poverty Action Lab, Massachusetts Institute of Technology/Wagner School of Public Service, New York University and Poverty Action Lab.

- Dumay, X. and Dupriez, V. 2007. Accounting for class effect using the TIMSS 2003 8th grade database: net effect of group composition, net effect of class processes and joint effect. *School Effectiveness and School Improvement*, Vol. 18, No. 4, pp. 383-408.
- Duncan, G. J. and Brooks-Gunn, J. (eds). 1997. *Consequences of Growing Up Poor*. New York, Russell Sage Foundation.
- Dunne, M., Akyeampong, K. and Humphreys, S. 2007. *School Processes, Local Governance and Community Participation: Understanding Access*. Brighton, UK, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education, Consortium for Research on Educational Access, Transitions & Equity. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 6.)
- Dutch Coalition on Disability and Development. 2006. *All Equal, All Different. Inclusive Education: A DCDD Publication about Education for All*. Utrecht, Netherlands, Dutch Coalition on Disability and Development. (Towards an Inclusive Policy. A DCDD Publication Series on Integrating Disability in Policy and Practice.)
- Duthilleul, Y. 2005. *Lessons Learnt in the Use of 'Contract' Teachers*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Education Commission of the States. 2008. *ECS State Policies for Charter Schools Database*. Denver, Colo., Education Commission of the States. http://www.ecs.org/html/educationIssues/CharterSchools/CHDB_intro.asp
- Education Policy and Data Center. 2008a. 2008 series of education projections to 2015 and 2025. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008b. Efficiency: pupil performance and age. A study of promotion-, repetition-, and dropout rates among pupils in four age-groups in 35 developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Education Support Program. 2006. *Education in a Hidden Marketplace: Monitoring of Private Tutoring*. Budapest, Open Society Institute, Education Support Program.
- Educational Research Network for West and Central Africa and USAID. 2002. *A Transnational View of Basic Education: Issues of Access, Quality, and Community Participation in West and Central Africa*. Washington, DC, ERNWACA/USAID, Office of Sustainable Development, Support for Analysis and Research in Africa (SARA) Project.
- Edward, M. and Michael, K. 2004. Worms: identifying impacts on education and health in the presence of treatment externalities. *Econometrica*, Vol. 72, No. 1, pp. 159-217.
- Egypt Ministry of Education. 2006. *Critical Thinking Achievement and Problem-Solving (CAPS) Test: Baseline 2006 Report*. Cairo, Ministry of Education, National Center for Examinations and Educational Evaluation, Education Reform Programme/USAID.
- Ekwè, D. 2007. Vincent Bikono: Contract Worker and Not Proud of It. *UNESCO Courier*, No. 10. http://portal.unesco.org/en/ev.php-URL_ID=41199&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html (Accessed 11 August 2008.)
- El-Zanaty, F. and Gorin, S. 2007. *Egypt Household Education Survey 2005-06*. Cairo, El-Zanaty and Associates/Macro International Inc.
- Elacqua, G. 2004. *School Choice in Chile: An Analysis of Parental Preferences and Search Behavior*. New York, Columbia University, National Center for the Study of Privatization in Education.
- Ellis, S. 2006. EFA Goal 3: some initial concepts. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Epple, D., Figlio, D. and Romano, R. 2004. Competition between private and public schools: testing stratification and pricing predictions. *Journal of Public Economics*, Vol. 88, No. 7-8, pp. 1215-45.
- Espínola, V. 2000. *Regional. Autonomía Escolar: Factores que Contribuyen a una Escuela Más Efectiva* [Regional. School Autonomy: Contributing Factors for a More Effective School]. Washington, DC, Banco Interamericano de Desarrollo, Departamento Regional de Operaciones, División de Programas Sociales. (In Spanish.)
- Ethiopia Ministry of Finance and Economic Development. 2002. *Ethiopia: Sustainable Development and Poverty Reduction Program (SDPRP)*. Addis Ababa, Ministry of Finance and Economic Development.
- 2006. *Ethiopia: Building on Progress. A Plan for Accelerated and Sustained Development to End Poverty (PASDEP) 2005/6-2009/10*. Addis Ababa, Ministry of Finance and Economic Development.
- 2007. *Ethiopia: Building on Progress. A Plan for Accelerated and Sustained Development to End Poverty (PASDEP). Annual Progress Report 2006/07*. Addis Ababa, Ministry of Finance and Economic Development.
- European Commission. 2007a. *The European Labor Force Survey 2006*. Brussels, European Commission. http://circa.europa.eu/irc/dsis/employment/info/data/eu_ifs/index.htm (Accessed 27 September 2008.)
- 2007b. *More and Better Aid to Education*. A Discussion Paper for the Meeting of the European Experts of the EU Member States, Norway and Switzerland, Brussels, European Commission, 7 November.
- Evans, G. and Rose, P. 2007a. *Education and Support for Democracy in sub-Saharan Africa: Testing Mechanisms of Influence*. Paper presented at 'The Micro-Foundations of Mass Politics in Africa', East Lansing, Mich., Michigan State University, 12-13 May.
- 2007b. Support for democracy in Malawi: does schooling matter? *World Development*, Vol. 35, No. 5, pp. 904-19.

- Ezeamama, A. E., Friedman, J. F., Acosta, L. P., Bellinger, D. C., Langdon, G. C., Manalo, D. L., Olveda, R. M., Kurtis, J. D. and McGarvey, S. T. 2005. Helminth infection and cognitive impairment among Filipino children. *The American Journal of Tropical Medicine and Hygiene*, Vol. 72, No. 5, pp. 540–8.
- Farah, M. J., Noble, K. G. and Hurt, H. 2005. Poverty, privilege and brain development: empirical findings and ethical implications. Illes, J. (ed.), *Neuroethics: Defining the Issues in Theory, Practice and Policy*. New York, Oxford University Press.
- Fernald, L. C., Gertler, P. J. and Neufeld, L. M. 2008. Role of cash in conditional cash transfer programmes for child health, growth, and development: an analysis of Mexico's Oportunidades. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9615, pp. 828–37.
- Fernando, S. D., Gunawardena, D. M., Bandara, M. R. S. S., De Silva, D., Carter, R., Mendis, K. N. and Wickremasinghe, A. R. 2003. The impact of repeated malaria attacks on the school performance of children. *American Journal of Tropical Medicine and Hygiene*, Vol. 69, No. 6, pp. 582–8.
- Filmer, D. 2008. Disability, poverty, and schooling in developing countries: results from 14 household surveys. *Economic Review*, Vol. 22, No. 1, pp. 141–63.
- Filmer, D., Hasan, A. and Pritchett, L. 2006. *A Millennium Learning Goal: Measuring Real Progress in Education*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 97.)
- Filmer, D. and Pritchett, L. 1999. The effect of household wealth on educational attainment: evidence from 35 countries. *Population and Development Review*, Vol. 25, No. 1, pp. 85–120.
- Financial Management Reform Programme. 2005. *Social Sector Performance Surveys. Secondary Education in Bangladesh: Assessing Service Delivery*. Oxford, UK, Oxford Policy Management.
- 2006a. *Primary Education in Bangladesh: Assessing Service Delivery*. Dhaka, Oxford Policy Management. (Final report.)
- 2006b. *Social Sector Performance Surveys: Primary Education in Bangladesh: Assessing Service Delivery*. Dhaka, Oxford Policy Management.
- Flores-Crespo, P. 2007. Ethnicity, identity and educational achievement in Mexico. *International Journal of Educational Development*, Vol. 27, No. 3, pp. 331–9.
- Fomba, C. O. 2006. *Evaluation du Niveau d'acquisition en Français, en Mathématiques et en Sciences des Elèves des Ecoles Traditionnelles du Cycle de Base 1* [Evaluation of Achievement Level in French, Mathematics and Sciences of Students in Traditional Basic Cycle 1 Schools]. Niamey, Niger Ministry of Basic Education and Literacy, Exams and Examinations Evaluation Direction, Division of Evaluation and Monitoring of Student Achievement. (In French.)
- Forum on China-Africa Cooperation. 2006. Action plan adopted at China-Africa summit, mapping cooperation course. *Beijing Summit & Third Ministerial Conference of Forum on China-Africa Cooperation*. http://english.focacsummit.org/2006-11/05/content_5167.htm (Accessed 17 July 2008.)
- Forum on Educational Accountability. 2004. *Joint Organizational Statement on No Child Left Behind (NCLB) Act. October 21, 2004 (List of 144 Signers Updated April 8, 2008)*, Forum on Educational Accountability. http://www.edaccountability.org/Joint_Statement.html (Accessed 19 September 2008.)
- Foster, M. 2008. *Achieving Quality Primary Education For All By 2015: What More Could the UK Government Do? A study for the Global Campaign for Education UK*. Chelmsford, UK, Mick Foster Economics Ltd.
- France Ministry of External and European Affairs. 2008. Déclarations Officielles de politique étrangère. Sommet Franco-Britannique: Déclaration Finale [Official External Policy Statement. Anglo French Summit: Final Declaration]. *Bulletin of Current Affairs*, No. 1 April. <https://pastel.diplomatie.gouv.fr/editorial/actual/ael2/bulletin.asp?liste=20080401.html&xor=EPR-7#Chapitre1> [Accessed 16 July 2008.] (In French)
- Fraser, A. 2006. *Aid-Recipient Sovereignty in Historical Perspective*. Oxford, UK, The University of Oxford & University College, The Global Economic Governance Programme.
- Fredriksen, B. 2007. *School Grants: One Efficient Instrument to Address Key Barriers to Attaining Education for All*. Capacity Development Workshop 'Country Leadership and Implementation for Results in the EFA FTI Partnership', Cape Town, South Africa, 16–19 July.
- FTI Secretariat. 2006. *Education For All Fast Track Initiative: Analysis of Official Development Assistance*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- 2007a. *Catalytic Fund Beneficiary Countries Implementation Progress Report. An Update*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- 2007b. *Quality Assurance in the Fast Track Initiative*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- 2008. *Education Sector Survey 2008. Synthesis Report – Final Draft August 2008*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- Fuchs, T. and Wößmann, L. Forthcoming. What accounts for international differences in student performance? A re-examination using PISA data. *Empirical Economics*, Vol. 32, No. 3, pp. 433–64.
- Fuller, B. 1987. What school factors raise achievement in the third world? *Review of Educational Research*, Vol. 57, No. 3, pp. 255–92.

- Fuller, B. and Clarke, P. 1994. Raising school effects while ignoring culture? Local conditions and the influence of classroom tools, rules and pedagogy. *Review of Educational Research*, Vol. 64, No. 1, pp. 119–57.
- Fuller, B. and Rivarola, M. 1998. *Nicaragua's Experiment to Decentralize Schools: Views of Parents, Teachers and Directors*. Washington, DC, World Bank, Development Economics Research Group. (Working Paper Series on Impact Evaluation of Education Reforms, 5.)
- Galiani, S., Gertler, P. and Schargrodsy, E. Forthcoming. School decentralization: helping the good get better, but leaving the poor behind. *Journal of Public Economics*.
- Gambia Bureau of Statistics. 2007. *The Gambia Multiple Indicator Cluster Survey 2005/2006 Report*. Banjul, Bureau of Statistics/ UNICEF/World Bank.
- Gambia Department of State for Finance and Economic Affairs. 2002. *Strategy for Poverty Alleviation (SPAII) (PRSP)*. Banjul, Department of State for Finance and Economic Affairs, Strategy for Poverty Alleviation Co-ordinating Office.
- 2006. *Poverty Reduction Strategy: 2007–2011*. Banjul, Department of State for Finance and Economic Affairs. (Approved copy.)
- GAVI Alliance. 2008. *Successes in Global Immunisation Boosts Progress Towards MDGs*. Geneva, Switzerland, GAVI Alliance. http://www.gavialliance.org/media_centre/press_releases/2008_06_20_annual_report.php (Accessed 27 September 2008.)
- Gershberg, A. I. and Maikish, A. 2008. Targeting education funding to the poor: universal primary education, education decentralization and local level outcomes in Ghana. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Gershberg, A. I. and Winkler, D. R. 2003. *Education Decentralisation in Africa: A Review of Recent Policy and Practice*. Washington, DC, World Bank.
- Gertler, P. 2004. Do conditional cash transfers improve child health? Evidence from Progres's control randomized experiment. *American Economic Review*, Vol. 94, No. 2, pp. 336–41.
- Gertler, P., Patrinos, H. and Rubio-Codina, M. 2006. *Empowering Parents to Improve Education: Evidence from Rural Mexico*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Papers, 3935, Impact Evaluation Series, 4.)
- Ghana National Development Planning Commission. 2003. *Ghana Poverty Reduction Strategy 2003–2005: An Agenda for Growth and Prosperity. Volume I: Analysis and Policy Statement*. Accra, National Development Planning Commission.
- 2005. *Growth and Poverty Reduction Strategy (GPRSII) (2006–2009): Economic Development and Poverty Reduction in Ghana*. Accra, National Development Planning Commission.
- Gibbons, S., Machin, S. and Silva, O. 2006. *Competition, Choice and Student Achievement*. London, London School of Economics, Centre for the Economics of Education.
- Giffard-Lindsay, K. 2008. Poverty reduction strategies and governance with equity for education. Four case studies: Cambodia, Ethiopia, Ghana and Nepal. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Gilmore, A. 2005. *The Impact of PIRLS (2001) and TIMSS (2003) in Low-Income and Middle-Income Countries: An Evaluation of the Value of World Bank Support for International Surveys of Reading Literacy (PIRLS) and Mathematics and Science (TIMSS)*. Amsterdam, International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Giordano, E. A. 2008. *School Clusters and Teacher Resource Centres*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 86.)
- Glaeser, E. L., Ponzetto, G. and Shleifer, A. 2006. *Why Does Democracy Need Education?* Cambridge, Mass., National Bureau of Economic Research. (Working Paper, 12128.)
- Glewwe, P., Ilias, N. and Kremer, M. 2003. *Teacher Incentives*. Cambridge, Mass., National Bureau of Economic Research. (Working Paper, 9671.)
- Glewwe, P., Jacoby, H. G. and King, E. M. 2001. Early childhood nutrition and academic achievement: a longitudinal analysis. *Journal of Public Economics*, Vol. 81, No. 3, pp. 345–68.
- Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria. 2008. *Global Fund Investments Support AIDS Treatment for 1.75 Million People*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria. http://www.theglobalfund.org/en/media_center/press/pr_080609.asp (Accessed 27 September 2008.)
- Global March Against Child Labour and International Center on Child Labor and Education. 2006. *Review of Child Labour, Education and Poverty Agenda: India Country Report*. New Delhi/Washington, DC, Global March Against Child Labour/ International Center on Child Labor and Education.
- Goetz, A.-M. and Jenkins, R. 2005. *Reinventing Accountability: Making Democracy Work for Human Development*. Basingstoke, UK, Palgrave Macmillan.
- Goldring, E. and Rowley, K. J. 2006. *Parent Preferences and Parent Choices: The Public-Private Decision about School Choice*. Paper presented at the Annual Meeting of the American Educational Research Association, San Francisco, Calif., 8 April.
- González, P. 2008. Governance, management and financing of educational equity-focused policies in Chile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.

- Gordon, N. and Vegas, E. 2005. Educational finance equalization, spending, teacher quality, and student outcomes: The case of Brazil's FUNDEF. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 151–86.
- Göttelmann-Duret, G. and Tournier, B. 2008. Crucial management aspects of equitable teacher provision. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Govinda, R. and Bandyopadhyay, M. 2008. *Access to Elementary Education in India: Country Analytical Review*. Brighton, UK/New Delhi, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education, Consortium for Research on Educational Access, Transitions & Equity/National University of Educational Planning and Administration.
- Govinda, R. and Josephine, Y. 2004. *Para Teachers in India: A Review*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. [Draft, IIEP/Prg.YD/04.XX.]
- Gragnotati, M., Shekar, M., Das Gupta, M., Bredenkamp, C. and Lee, Y.-K. 2006. *India's Undernourished Children: A Call for Reform and Action*. Washington, DC, World Bank. [Health, Nutrition and Population Series.]
- Grant, U. and Marcus, R. 2006. *Chronic Poverty and PRSs – A Desk Study*. Manchester, UK, University of Manchester, School of Environment and Development, Institute for Development Policy and Management, Chronic Poverty Research Centre. [Mimeo.]
- Grantham-McGregor, S. 1995. A review of studies of the effects of severe malnutrition on mental development. *Journal of Nutrition*, Vol. 125, No. 8, pp. 2233–8.
- Grantham-McGregor, S. and Baker-Henningham, H. 2005. Review of the evidence linking protein and energy to mental development. *Public Health Nutrition*, Vol. 8, No. 7A, pp. 1191–201.
- Grantham-McGregor, S., Cheung, Y. B., Cueto, S., Glewwe, P., Richter, L., Strupp, B. and International Child Development Steering Group. 2007. Developmental potential in the first 5 years for children in developing countries. *The Lancet*, Vol. 369, No. 9555, pp. 60–70.
- Greaney, V. and Kellaghan, T. 2008. *Assessing National Achievement Levels in Education*. Washington, DC, World Bank.
- Greeley, M. 2007a. *Financing Primary Education in Afghanistan*. London, International Save the Children Alliance.
- 2007b. *Financing Primary Education in the Democratic Republic of the Congo*. London, International Save the Children Alliance.
- Grenier, S., Jones, S., Strucker, J., Murray, T. S., Gervais, G. and Brink, S. 2008. *International Adult Literacy Survey. Learning Literacy in Canada: Evidence from the International Survey of Reading Skills*. Ottawa, Minister of Industry, Statistics Canada, Human Resources and Social Development Canada.
- Grindle, M. S. 2004. Good enough governance: poverty reduction and reform in developing countries. *Governance: An International Journal of Policy, Administration and Institutions*, Vol. 17, No. 4, pp. 525–48.
- Group of 8. 2005. *Africa*. G8 Summit 2005, Gleneagles, UK, Group of 8, 6–8 July.
- 2007. *Growth and Responsibility in Africa: Summit Declaration*. G8 Summit 2007, Heiligendamm, Germany, Group of G8, 8 June.
- Guarcello, L., Lyon, S. and Rosati, F. C. 2006. *Child Labour and Education For All: An Issue Paper*. Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children's Work Project/University of Rome Tor Vergata, Faculty of Economics. [Working Paper.]
- Guinea Government. 2002. *Poverty Reduction Strategy Paper: Republic of Guinea*. Conakry, Government of the Republic of Guinea.
- Guinea Ministry of the Economy, Finances and Planning. 2007. *Poverty Reduction Strategy Paper PRSP-2 (2007–2010)*. Conakry, Ministry of the Economy, Finances and Planning.
- Guinea-Bissau Ministry of Economy. 2006. *Enquête par Grappes à Indicateurs Multiples, Guinée-Bissau, 2006, Rapport Final* [Multiple Indicator Cluster Survey, Guinea-Bissau, 2006, Final Report]. Bissau, Ministry of Economy, Secretary of State for Planning and Regional Integration. [In French.]
- Guiso, L., Monte, F., Sapienza, P. and Zingales, L. 2008. Diversity: culture, gender and math. *Science*, Vol. 320, No. 5880, pp. 1164–5.
- Gunnarsson, L. V., Orazem, P., Sanchez, M. and Verdisco, A. 2004. *Does Local School Control Raise Student Outcomes? Theory and Evidence on the Roles of School Autonomy and Community Participation*. Ames, Iowa, Iowa State University, Department of Economics. [Staff General Research Papers, 11417.]
- Gwatkin, D. R., Rutstein, S., Johnson, K., Suliman, E., Wagstaff, A. and Amouzou, A. 2007a. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population within Developing Countries: An Overview*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population/Government of the Netherlands/Swedish International Development Cooperation Agency. [Country Reports on HNP and Poverty.]
- 2007b. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Bangladesh: 1996/97, 1999/2000, 2004*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. [Country Reports on HNP and Poverty.]

- 2007c. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Bolivia: 1998, 2003.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007d. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Chad: 1997/97, 2004.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007e. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Colombia: 1995, 2000, 2005.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007f. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Dominican Republic: 1996, 2002.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007g. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Ethiopia: 2000.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007h. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Indonesia: 1997, 2002/03.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007i. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Morocco: 1992, 2003/04.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007j. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Nepal: 1996, 2001.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007k. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Nicaragua: 1997/97, 2001.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007l. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Nigeria: 1990, 2003.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007m. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Philippines: 1998, 2003.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- 2007n. *Socio-Economic Differences in Health, Nutrition and Population. Tanzania: 1996, 1999, 2004.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Health, Nutrition and Population. (Country Reports on HNP and Poverty.)
- HakiElimu. 2005. *Three Years (2002–2004) of PEDP Implementation: Key Findings from Official Reviews July 2005.* Dar es Salaam, HakiElimu.
- Hallak, J. and Poisson, M. 2004. Presentation of the series. Levaciç, R. and Downes, P. (eds), *Formula Funding of Schools, Decentralization and Corruption: A Comparative Analysis.* Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning, pp. 5–7.
- 2007. *Corrupt Schools, Corrupt Universities: What Can Be Done?* Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Ethics and Corruption in Education.)
- Hallman, K., Peracca, S., Catino, J. and Ruiz, M. J. 2007. Indigenous girls in Guatemala: poverty and location. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World.* Washington, DC, Center for Global Development, pp. 145–75.
- Hampden-Thompson, G. and Johnston, J. S. 2006. *Variation in the Relationship Between Non-School Factors and Student Achievement on International Assessments.* Washington, DC, US Department of Education, Institute of Education Science, National Center for Education Statistics. (Statistics in Brief. NCES 2006014.)
- Hampden-Thompson, G. and Pong, S.-L. 2005. Does family policy environment moderate the effect of single-parenthood on children's academic achievement? A study of 14 European countries. *Journal of Comparative Family Studies*, Vol. 36, No. 2, pp. 227–48.
- Hanushek, E. A. 2003. The failure of input-based schooling policies. *Economic Journal*, Vol. 113, No. 485, pp. 64–98.
- Hanushek, E. A., Jamison, D. T., Jamison, E. A. and Wößmann, L. 2008. Education and economic growth: it's not just going to school but learning that matters. *Education Next*, Vol. 8, No. 2, pp. 62–70.
- Hanushek, E. A. and Luque, J. A. 2003. Efficiency and equity in schools around the world. *Economics of Education Review*, Vol. 22, No. 5, pp. 481–502.
- Hanushek, E. A. and Wößmann, L. 2007. *The Role of Education Quality for Economic Growth.* Washington, DC, World Bank, Human Development Network. (Policy Research Working Paper, 4122.)
- Hargreaves, A. and Shaw, P. 2006. *Knowledge and Skill Development in Developing and Transitional Economies: An Analysis of World Bank/DfID Knowledge and Skills for the Modern Economy Project.* Boston/Victoria, BC, Boston College/University of Victoria.
- Harlen, W. 2007. *The Quality of Learning: Assessment Alternatives for Primary Education.* Cambridge, UK, University of Cambridge. (Interim Reports. The Primary Review. Research Survey 3/4.)
- Härmä, J. 2008. *Can Choice in Primary Schooling Promote Education for All? Evidence from Private School Growth in Rural Uttar Pradesh, India.* Brighton, UK, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education. (Unpublished.)

- Harttgen, K., Klasen, S. and Misselhorn, M. 2008. Education for All? Measuring pro-poor educational outcomes in developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Harvard University Center on the Developing Child. 2007. *A Science-Based Framework for Early Childhood Policy: Using Evidence to Improve Outcomes in Learning, Behavior and Health for Vulnerable Children*. Cambridge, Mass., Harvard University, Center on the Developing Child, National Scientific Council on the Developing Child, National Forum on Early Childhood Program Evaluation.
- Haskins, R. 2008. *Testimony, House Committee on Education and Labor. Investing in Early Education: Paths to Improving Children's Success*. Washington, DC, Brookings Institution. (Testimony to the House Committee on Education and Labor, 23 January 2008.)
- Haveman, R., Wolfe, B. and Spaulding, J. 1991. Childhood events and circumstances influencing high school completion. *Demography*, Vol. 28, No. 1, pp. 133–57.
- Hayman, R. 2007. Are the MDGs enough? Donor perspectives and recipient visions of education and poverty reduction in Rwanda. *International Journal of Educational Development*, Vol. 27, No. 4, pp. 371–82.
- Heckman, J. J. 2008. Schools, skills and synapses. *Economic Inquiry*, Vol. 46, No. 3, pp. 289–324.
- Heckman, J. J. and Masterov, D. V. 2004. *The Productivity Argument for Investing in Young Children*. Invest in Kids Working Group, Washington, DC, Committee on Economic Development, 4 December.
- Herz, B. and Sperling, G. B. 2004. *What Works in Girls' Education: Evidence and Policies from the Developing World*. New York, Council on Foreign Relations Press.
- Heyneman, S. P. and Loxley, W. A. 1983. The effect of primary-school quality on academic achievement across twenty-nine high- and low-income countries. *The American Journal of Sociology*, Vol. 88, No. 6, pp. 1162–94.
- Hirschman, A. O. 1970. *Exit, Voice and Loyalty: Responses to Decline in Firms, Organizations and States*. Cambridge, Mass./London, Harvard University Press.
- Hoffmann, A. M. and Olson, R. 2006. *Freedom as Learning: Life Skills Education and Sustainable Human Development in a World with HIV and AIDS*. New York, UNICEF.
- Hoppers, W. 2007. Meeting the learning needs of all young people and adults: an exploration of successful policies and strategies in non-formal education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Hossain, N. 2007. Expanding access to education in Bangladesh. Narayan, D. and Glinskaya, E. (eds), *Ending Poverty in South Asia: Ideas that Work*. Washington, DC, World Bank, pp. 304–25.
- Hoxby, C. M. 2003. School choice and school productivity: could school choice be a tide that lifts all boats? Hoxby, C. M. (ed.), *The Economics of School Choice*. Chicago, Ill., University of Chicago Press, pp. 287–342. (A National Bureau of Economic Research Conference Report.)
- Hoxby, C. M. and Murarka, S. 2008. New York charter schools: how well are they teaching their students? *Education Next*, Vol. 8, No. 3, pp. 54–61.
- Hubbard, P. 2007. *Putting the Power of Transparency in Context: Information's Role in Reducing Corruption in Uganda's Education Sector*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 135.)
- Huong, P. L. 2006. *Fiscal Decentralisation from Central to sub-National Government in Viet Nam*. Paper presented at the Seventh Annual Global Development Conference, Institutions and Development: At the Nexus of Global Change, St Petersburg, Russian Federation, 20 January.
- Huq, M. N. and Tasnim, T. 2008. Maternal education and child healthcare in Bangladesh. *Maternal and Child Health Journal*, Vol. 12, No. 1, pp. 43–51.
- ILO. 2006. *Report of the Director-General. The End of Child Labour: Within Reach. Global Report under the Follow-Up to the ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work. Report I (B)*. International Labour Conference, 95th Session 2006, Geneva, Switzerland, International Labour Organization.
- 2008. *LABORSTAT Internet. Statistics: Total and Economically Active Population. Economically Active Population Estimates and Projections 1980–2020 (EAPEP)*. Geneva, International Labour Organization. <http://laborsta.ilo.org/> (Accessed 27 September 2008.)
- IMF. 2006. *Senegal: Poverty Reduction Strategy Paper*. Washington, DC, International Monetary Fund. (IMF Country Report, 07/316.)
- International Development Association and IMF. 2006. *Nepal: Poverty Reduction Strategy Paper Annual Progress Report – Joint Staff Advisory Note*. Washington, DC, International Monetary Fund. (IMF Country Report, 06/443.)
- International Institute for Population Sciences and Macro International Inc. 2007. *National Family Health Survey (NFHS-3), 2005–06. India: Volume 1*. Mumbai, India, International Institute for Population Sciences.
- International Organization for Migration. 2005. *World Migration 2005: Costs and Benefits of International Migration*. Geneva, Switzerland, International Organization for Migration; Migration Policy, Research and Communication Department.
- International Telecommunication Union. 2008. *World Telecommunication/ICT Indicators Database 2007 (11th Edition)*. Geneva, Switzerland, International Telecommunication Union. <http://www.itu.int/ITU-D/ict/publications/world/world.html> (Accessed 27 September 2008.)

- Jack, A. 2008. Incentives nudge Mexico's poor in right direction. *Financial Times*. http://www.ft.com/cms/s/0/f02a781e-670d-11dd-808f-0000779fd18c.html?nclink_check=1 (Accessed 16 September 2008.)
- Jaramillo, A. and Mingat, A. 2008. Early childhood care and education in sub-Saharan Africa: what would it take to meet the Millennium Development Goals? Garcia, M., Pence, A. and Evans, J. L. (eds), *Africa's Future, Africa's Challenge: Early Childhood Care and Development in sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank, Human Development, pp. 51–70. (Directions in Development, 42700.)
- Jayasuriya, R. and Wodon, Q. T. 2007. Efficiency in improving health and education outcomes: provincial and state-level estimates for Argentina and Mexico. *Estudios Económicos*, Vol. 22, No. 1, pp. 57–97.
- Jayaweera, S. and Gunawardena, C. 2007. *Social Inclusion: Gender and Equity in Education SWAPs in South Asia – Sri Lanka Case Study*. Kathmandu, UNICEF Regional Office for South Asia.
- Jimenez, E. and Sawada, Y. 1999. Do community-managed schools work? An evaluation of El Salvador's EDUCO program. *The World Bank Economic Review*, Vol. 13, No. 3, pp. 415–41.
- 2003. *Does Community Management Help Keep Kids in Schools? Evidence Using Panel Data from El Salvador's EDUCO Program*. Tokyo, University of Tokyo, Faculty of Economics. (CIRJE Discussion Papers, CIRJE-F-236.)
- Jukes, M. C., Nokes, C. A., Alcock, K. J., Lambo, J. K., Kihamia, C., Ngorosho, N., Mbise, A., Lorri, W., Yona, E., Mwanri, L., Baddeley, A. D., Hall, A., Bundy, D. A. and Partnership for Child Development. 2002. Heavy schistosomiasis associated with poor short-term memory and slower reaction times in Tanzanian schoolchildren. *Tropical Medicine and International Health*, Vol. 7, No. 2, pp. 104–17.
- Kadzamira, E. C. 2006. *Teacher Motivation and Incentives in Malawi*. Zomba, Malawi, University of Malawi, Centre for Educational Research and Training.
- Kadzamira, E. C., Moran, D., Mulligan, J., Ndirenda, N., Nthara, K., Reed, B. and Rose, P. 2004. *Country Studies. Malawi: Study of Non-State Providers of Basic Services*. Birmingham, UK, University of Birmingham, School of Public Policy, International Development Department. (Commissioned by UK Department for International Development, Policy Division.)
- Kanjee, A. Forthcoming. Supporting teachers improve classroom assessment practices in rural schools: evaluation of the assessment resources banks in South Africa. *Education as Change*.
- Kano State Ministry of Education. 2008. *Education Sector Analysis*. Kano, Nigeria, Kano State Ministry of Education.
- Kapur, D. and Crowley, M. 2008. *Beyond the ABCs: Higher Education and Developing Countries*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 139.)
- Kaufmann, D., Kraay, A. and Mastruzzi, M. 2007. *Governance Matters VI: Aggregate and Individual Governance Indicators 1996–2006*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 4280.)
- Keeves, J. P. 1995. *The World of School Learning: Selected Key Findings from 35 Years of IEA Research*. The Hague, International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Kellaghan, T. and Greaney, V. 2004. *Assessing Student Learning in Africa*. Washington, DC, World Bank. (Directions in Development.)
- Kelly, M. J. 2004. Preventing HIV transmission through education. Coombe, C. (ed.), *The HIV Challenge to Education: A Collection of Essays*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Education in the Context of HIV/AIDS.)
- Khan, F. 2007. School management councils: a lever for mobilizing social capital in rural Punjab, Pakistan? *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. 37, No. 1, pp. 57–79.
- King, E. M. and Cordeiro Guerra, S. 2005. Education reforms in East Asia: policy, process and impact. World Bank (ed.), *East Asia Decentralizes: Making Local Government Work*. Washington, DC, World Bank, pp. 179–207.
- King, E. M. and Ozler, B. 1988. *What's Decentralization Got to Do With Learning? The Case of Nicaragua's School Autonomy Reform*. Washington, DC, World Bank. (Working Paper Series on Impact Evaluation of Education Reforms, 9.)
- King, E. M. and van de Walle, D. 2007. Girls in Lao PDR: ethnic affiliation, poverty and location. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 31–70.
- King, K. and Palmer, R. 2008. *Skills for Work, Growth and Poverty Reduction: Challenges and Opportunities in the Global Analysis and Monitoring of Skills in Relation to Dakar Goal 3 and Beyond*. Edinburgh, UK, University of Edinburgh, Centre of African Studies. (Draft paper submitted to the UK National Commission for UNESCO's Education Committee [Education for All Working Group] and the British Council.)
- Kingdon, G. G. 2006. *The Progress of School Education in India*. Oxford, UK, University of Oxford, Global Poverty Research Group, an Economics & Social Research Council Research Group. (Working Papers Series, GPRG-WPS-071.)
- Kirk, J. 2008. Teacher management issues in fragile states: illustrative examples from Afghanistan and Southern Sudan. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Kremer, M., Chaudhury, N., Rogers, F. H., Muralidharan, K. and Hammer, J. 2005. Teacher absence in India: a snapshot. *Journal of the European Economic Association*, Vol. 3, No. 2–3, pp. 658–67.

- Kremer, M. and Miguel, E. 2007. The illusion of sustainability. *The Quarterly Journal of Economics*, Vol. 122, No. 3, pp. 1007–136.
- Kyrgyz Republic National Statistical Committee and UNICEF. 2007. *Multiple Indicator Cluster Survey 2006, Kyrgyz Republic. Final Report*. Bishkek, National Statistical Committee/UNICEF.
- Lacireno-Paquet, N. and Brantley, C. 2008. *Who Chooses Schools, And Why?* Tempe, Ariz./Boulder, Colo., Arizona State University, College of Education, Division of Educational Leadership and Policy Studies, Education Policy Research Unit/University of Colorado, School of Education, Education and the Public Interest Center.
- Levels, M., Dronkers, J. and Kraaykamp, G. 2007. *Educational Achievement of Immigrants in Western Countries: Origin, Destination and Community Effects on Mathematical Performance*. San Domenico di Fiesole, Italy, European University Institute. (SPS Working Papers, 2007/05.)
- Lewis, M. and Lockheed, M. 2006. *Inexcusable Absence: Why 60 Million Girls Still Aren't in School and What To Do about It*. Washington, DC, Center for Global Development.
- 2008. *Social Exclusion and the Gender Gap in Education*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Chief Economist's Office. (Policy Research Working Paper, 4562.)
- Lindert, K., Linder, A., Hobbs, J. and de la Brière, B. 2007. *The Nuts and Bolts of Brazil's Bolsa Família Program: Implementing Conditional Cash Transfers in a Decentralized Context*. Washington, DC, World Bank. (Social Protection Discussion Paper, 0709.)
- Lloyd, C. B., Mete, C. and Grant, M. 2007. Rural girls in Pakistan: constraints of policy and culture. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 99–118.
- Lockheed, M. 2008. *Measuring Progress with Tests of Learning: Pros and Cons for 'Cash on Delivery Aid' in Education*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 147.)
- Lockheed, M. and Verspoor, A. 1991. *Improving Primary Education in Developing Countries*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Lubienski, C. 2008. School choice research in the United States and why it doesn't matter: the evolving economy of knowledge production in a contested policy domain. Forsey, M., Davies, S. and Walford, G. (eds), *The Globalisation of School Choice?* Oxford, UK, Symposium Books, pp. 27–54.
- Lugaz, C. and De Grauwe, A. 2006. *École et Décentralisation: Résultats d'une Recherche en Afrique Francophone de l'Ouest* [School and Decentralization: Results of Research in Francophone West Africa]. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (In French.)
- Ma, X. 2007. Gender differences in learning outcomes. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2008. A global perspective on socioeconomic differences in learning outcomes. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Macedonia State Statistical Office. 2007. *Multiple Indicator Cluster Survey: 2005–2006. Final Report*. Skopje, State Statistical Office.
- Macro International Inc. 2008. *STATcompiler*. Calverton, Md., Macro International Inc., MEASURE DHS. <http://www.statcompiler.com/> (Accessed 27 September 2008.)
- Madagascar Government. 2003. *Poverty Reduction Strategy Paper*. Antananarivo, Government of the Republic of Madagascar.
- 2007. *Madagascar Action Plan 2007–2012: A Bold and Exciting Plan for Rapid Development*. Antananarivo, Government of the Republic of Madagascar.
- Madagascar Ministry of National Education & Scientific Research and UNESCO. 2004. *Education de Qualité pour Tous. Enquête sur les Acquis Scolaires des Élèves de la 8eme Année en Mathématiques et en Sciences Liées à la Vie Courante, MLA II: Rapport National* [Quality Education for All. Survey of 8th Year Student Achievement in Mathematics and Sciences Related to Everyday Life, MLA II, National Report]. Antananarivo/Paris, Ministry of National Education & Scientific Research/UNESCO. (In French.)
- Magnuson, K. A. and Waldfogel, J. 2005. Early childhood care and education: effects on ethnic and racial gaps in school readiness. *The Future of Children*, Vol. 15, No. 1, pp. 169–96.
- Malawi Government. 2002. *Malawi Poverty Reduction Strategy Paper*. Lilongwe, Government of Malawi. (Final Draft.)
- 2006. *Malawi Growth and Development Strategy: From Poverty to Prosperity 2006–2011*. Lilongwe, Government of Malawi.
- Malhotra, A. and Schuler, S. R. 2005. Women's empowerment as a variable in international development. Narayan, D. (ed.), *Measuring Empowerment: Cross-disciplinary Perspectives*. Washington, DC, World Bank, pp. 71–88.
- Mali Government. 2006. *Growth and Poverty Reduction Strategy Paper*. Bamako, Government of the Republic of Mali.
- Mali Ministry of Economy and Finance. 2002. *Poverty Reduction Strategy Paper*. Bamako, Ministry of Economy and Finance. (Final Draft.)

- Maluccio, J. A. and Flores, R. 2004. *Impact Evaluation of a Conditional Cash Transfer Program: The Nicaraguan Red de Protección Social*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute, Food Consumption and Nutrition Division. (FCND Discussion Paper, 184.)
- Maluccio, J. A., Hoddinott, J., Behrman, J. R., Martorell, R., Quisumbing, A. R. and Stein, A. D. 2006. *The Impact of Nutrition during Early Childhood on Education among Guatemalan Adults*. Philadelphia, Penn., University of Pennsylvania, Department of Economics, Penn Institute for Economic Research. (Working Paper, 06-026.)
- Marcus, R. 2007. *Social Protection Transfers for Chronically Poor People*. Manchester, UK, University of Manchester, School of Environment and Development, Institute for Development Policy and Management, Chronic Poverty Research Centre. (Policy Brief, 2.)
- Marks, G. N. 2008. Accounting for the gender gaps in student performance in reading and mathematics: evidence from 31 countries. *Oxford Review of Education*, Vol. 34, No. 1, pp. 89–109.
- Maurer, M. 2005. An exploratory study of conceptualisations of literacy, numeracy and life skills based on the 2004 series of national reports. Background paper prepared for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Mauritania Government. 2000. *Poverty Reduction Strategy Paper*. Nouakchott, Government of the Islamic Republic of Mauritania.
- 2006. *Poverty Reduction Strategy Paper Action Plan 2006–2010*. Nouakchott, Government of the Islamic Republic of Mauritania.
- McEwan, P. 2004. The indigenous test score gap in Bolivia and Chile. *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 53, No. 1, pp. 157–90.
- Forthcoming. Can schools reduce the indigenous test score gap? Evidence from Chile. *Journal of Development Studies*.
- McEwan, P. and Trowbridge, M. 2007. The achievement of indigenous students in Guatemalan primary schools. *International Journal of Educational Development*, Vol. 27, No. 1, pp. 61–76.
- McLanahan, S. and Sandefur, G. 1994. *Growing Up With a Single Parent: What Hurts, What Helps*. Cambridge, Mass., Harvard University Press.
- MDRC. 2007. *MDRC to Help Design and Evaluate Mayor Bloomberg's 'Opportunity NYC' Initiative*. New York, MDRC. http://www.mdrc.org/announcement_hp_122.html (Accessed 27 September 2008.)
- Meade, B. and Gershberg, A. 2008. Restructuring towards equity? Examining recent efforts to better target education resources to the poor in Colombia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Mehrotra, S. and Panchamukhi, P. R. 2007. Universalising elementary education in India: is the private sector the answer? Srivastava, P. and Walford, G. (eds), *Private Schooling in Less Economically Developed Countries: Asian and African Perspectives*. Oxford, UK, Symposium Books, pp. 129–52.
- Merle, V. 2004. *Draft: Developing an International Survey on Adult Skills and Competencies – Aims and Methodological Issues*. Programme for International Assessment of Adult Competencies (PIAAC), Paris, OECD, 26–27 April.
- Meza, D., Guzmán, J. L. and de Varela, L. 2006. *EDUCO: Schools Managed by the Community in Rural Areas of El Salvador (1991–2005)*. Latin American Lessons in Promoting Education for All, Cartagena de Indias, Colombia, World Bank/Inter-American Development Bank, 9–11 October.
- Michaelowa, K. 2004a. *Aid Effectiveness Reconsidered: Panel Data Evidence for the Education Sector*. Hamburg, Germany, Hamburg Institute of International Economics. (HWWA Discussion Paper, 264.)
- 2004b. *Quality and Equity of Learning Outcomes in Francophone Africa*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics. (Processed.)
- Miguel, E. and Kremer, M. 2004. Worms: identifying impacts on education and health in the presence of treatment externalities. *Econometrica*, Vol. 72, No. 1, pp. 159–217.
- Minot, N. 2008. *The Food Crisis and its Implications for Agricultural Development*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (Testimony presented to the US House Agriculture Committee, Subcommittee on Specialty Crops, Rural Development and Foreign Agriculture, 16 July 2008.)
- Miron, G., Evergreen, S. and Urschel, J. 2008. *The Impact of School Choice Reforms on Student Achievement*. Tempe, Ariz./Boulder, Colo., Arizona State University, College of Education, Division of Educational Leadership and Policy Studies, Education Policy Research Unit/University of Colorado, School of Education, Education and the Public Interest Center. (School Choice: Evidence and Recommendations.)
- Mizala, A. and Romaguera, P. 2000. *Determinación de Factores Explicativos de los Resultados Escolares en Educación Media en Chile* [Identification of Explanatory Factors of School Outcomes in Middle Education in Chile]. Santiago, Universidad de Chile, Centro de Economía Aplicada. (Documentos de trabajo, 85.) (In Spanish.)
- Mizala, A., Romaguera, P. and Farren, D. 1998. *Eficiencia Técnica de los Establecimientos Educativos en Chile* [Technical Efficiency of Educational Establishments in Chile]. Santiago, Universidad de Chile, Centro de Economía Aplicada. (Documentos de trabajo, 38.) (In Spanish.)
- Molnar, A. 1999. *Educational Vouchers: A Review of the Research*. Milwaukee, Wis., University of Wisconsin-Milwaukee School of Education, Center for Education Research, Analysis and Innovation. (CERAI-99-21.)

- Momoniati, I. 2003. *Fiscal Decentralisation in South Africa: A Practitioner's Perspective*. Washington, DC, World Bank.
- Mongolia Ministry of Education, Culture and Science and UNICEF. 2008. *Basic Education Learning Achievement Study-2007*. Ulaanbaatar, Ministry of Education, Culture and Science/UNICEF.
- Mongolia National Statistical Office and UNICEF. 2007. *The Mongolia Child and Development 2005 Survey (MICS-3), Final Report*. Ulaanbaatar, National Statistical Office/UNICEF.
- Montenegro Statistical Office and Strategic Marketing Research Agency. 2006. *Montenegro Multiple Indicator Cluster Survey 2005, Final Report*. Podgorica, Statistical Office/Strategic Marketing Research Agency.
- Morduchowicz, A. and Duro, L. 2007. *La Inversión Educativa en América Latina y el Caribe: Las Demandas de Financiamiento y Asignación de Recursos* [Education Investment in Latin America and the Caribbean: Financing Demands and Resource Allocation]. Buenos Aires, UNESCO International Institute for Educational Planning, Sede Regional Buenos Aires. [Contribución preparada a solicitud de la Oficina Regional de Educación para América Latina y el Caribe en el marco de la II Reunión Intergubernamental del Proyecto Regional de Educación para América Latina y el Caribe, 29 y 30 de marzo de 2007, Buenos Aires, Argentina.] (In Spanish.)
- Morley, L. 2005. *Gender Equity in Commonwealth Higher Education: Research Findings*. London, University of London, Institute of Education, Centre for Higher Education Studies. [Working Paper, 6.]
- Mosse, D. 2004. Power relations and poverty reduction. Alsop, R. (ed.), *Power, Rights and Poverty: Concepts and Connections*. Washington, DC, World Bank, pp. 51–67.
- Mozambique Government. 2001. *Action Plan for the Reduction of Absolute Poverty (2001–2005) (PARPA)*. Maputo, Government of the Republic of Mozambique. [Final Draft.]
- 2006. *Action Plan for the Reduction of Absolute Poverty 2006–2009 (PARPA II)*. Maputo, Government of the Republic of Mozambique.
- Mugisha, F. 2008. *School Choice among Slum and Non-Slum Communities in Nairobi, Kenya: The Realities After Free Primary Education*. Nairobi, African Population and Health Research Center.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Fierros, E. G., Goldberg, A. L. and Stemler, S. E. 2000. *Gender Differences in Achievement: IEA's Third International Mathematics and Science Study*. Chestnut Hill, Mass., Boston College, Lynch School of Education, International Study Center/International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J. and Kennedy, A. M. 2003. *PIRLS 2001 International Report: IEA's Study of Reading Literacy Achievement in Primary Schools in 35 Countries*. Chestnut Hill, Mass., Boston College, Lynch School of Education, International Study Center/International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Kennedy, A. M. and Foy, P. 2007. *PIRLS 2006 International Report: IEA's Progress in International Reading Literacy Study in Primary School in 40 Countries*. Chestnut Hill, Mass., Boston College, Lynch School of Education, TIMSS & PIRLS International Study Center/International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Mundy, K., Cherry, S., Haggerty, M., Maclure, R. and Sivasubramaniam, M. 2007. *Basic Education, Civil Society Participation and the New Aid Architecture: Lessons from Burkina Faso, Kenya, Mali and Tanzania*. Toronto, University of Toronto, Ontario Institute for Studies in Education.
- Muralidharan, K. and Kremer, M. 2006. *Public and Private Schools in Rural India*. Cambridge, Mass., Harvard University, Department of Economics.
- Muralidharan, K. and Sundararaman, V. 2006. *Teacher Incentives in Developing Countries: Experimental Evidence from India*. Boston, Mass., Harvard University, Department of Economics. [Job Market Paper.]
- Murnane, R. J., Willet, J. B. and Cárdenas, S. 2006. *Did Participation of Schools in Programa Escuelas de Calidad (PEC) Influence Student Outcomes?* Cambridge, Mass., Harvard University, Graduate School of Education. [Mimeo.]
- N'tchougou-Sonou, C. H. 2001. Automatic promotion or large-scale repetition – which path to quality? *International Journal of Educational Development*, Vol. 21, No. 2, pp. 149–62.
- Naidoo, J. P. 2005. *Educational Decentralization and School Governance in South Africa: From Policy to Practice*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- National Agency to Fight Illiteracy. 2007. *Illiteracy: The Statistics. Analysis by the National Survey to Fight Illiteracy of the IVQ Survey Conducted in 2004–2005 by INSEE*. Lyon, France, National Agency to Fight Illiteracy.
- National Scientific Council on the Developing Child. 2007. *Science Briefs: How Early Child Care Affects Later Development*. Cambridge, Mass., Harvard University, Center on the Developing Child. http://www.developingchild.net/pubs/sb/pdf/Early_Child_Care.pdf [Accessed 27 September 2008.]
- Nepal Ministry of Education and Sports. 2006. *Flash I Report 2064 (2007–08)*. Sanothimi, Bhaktapur, Nepal, Ministry of Education and Sports, Department of Education.
- Nepal National Planning Commission. 2005. *An Assessment of the Implementation of the Tenth Plan (PRSP). Second Progress Report: On the Road to Freedom from Poverty*. Kathmandu, National Planning Commission.
- Netherlands Ministry of Foreign Affairs. 2006. *Dutch Humanitarian Assistance: An Evaluation*. The Hague, Ministry of Foreign Affairs, Policy and Operations Evaluation Department. (IOB Evaluations, 33.)

- Ni, Y. 2007. *Do Traditional Public Schools Benefit from Charter School Competition? Evidence from Michigan*. New York, Columbia University, National Center for the Study of Privatization in Education. (145.)
- Nicaragua Government. 2001. *A Strengthened Growth and Poverty Reduction Strategy*. Managua, Government of the Republic of Nicaragua.
- 2005. *National Development Plan*. Managua, Government of the Republic of Nicaragua.
- Nielsen, H. D. 2007. Empowering communities for improved educational outcomes: some evaluation findings from the World Bank. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. 37, No. 1, pp. 81–93.
- Nigeria Federal Ministry of Education, UNICEF and UNESCO. 2005. *Monitoring of Learning Achievement Project 2003: Assessment of Learning Achievement of Primary Four & Primary Six Pupils. National Report*. Abuja, Federal Ministry of Education, Education Sector Analysis/UNICEF/UNESCO.
- Nigeria National Bureau of Statistics. 2006a. *Core Welfare Indicator Questionnaire Survey 2006*. Abuja, National Bureau of Statistics.
- 2006b. *Draft Report on Nigeria Living Standard Survey 2003/2004*. Abuja, National Bureau of Statistics.
- Nigeria National Population Commission and ORC Macro. 2004. *Nigeria DHS EdData Survey 2004: Education Data for Decision-Making*. Abuja/Calverton, Md., National Population Commission/ORC Macro.
- Noble, K. G., McCandliss, B. D. and Farah, M. J. 2007. Socioeconomic gradients predict individual differences in neurocognitive abilities. *Developmental Science*, Vol. 10, No. 4, pp. 464–80.
- Nores, M., Belfield, C. R., Barnett, W. S. and Schweinhart, L. 2005. Updating the economic impacts of the High/Scope Perry Preschool Program. *Educational Evaluation and Policy Analysis*, Vol. 27, No. 3, pp. 245–61.
- Nzomo, J. and Makuwa, D. 2006. How can countries move from cross-national research results to dissemination and then to policy reform? (Case studies from Kenya and Namibia). Ross, K. N. and Genevois, I. J. (eds), *Cross-National Studies of the Quality of Education: Planning Their Design and Managing Their Impact*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Obwona, M., Steffensen, J., Trollegaard, S., Mwanga, Y., Luwangwa, F., Twodo, B., Ojoo, A. and Seguya, F. 2000. *Fiscal Decentralisation and sub-National Government Finance in Relation to Infrastructure and Service Provision in Uganda*. Copenhagen/Kampala, National Association of Local Authorities in Denmark/Economic Policy Research Centre. (Fiscal Decentralisation and sub-National Finance in Africa, Main Report.)
- OECD. 2006a. *Demand-Sensitive Schooling? Evidence and Issues*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Centre for Educational Research and Innovation. (Education & Skills.)
- 2006b. *Where Immigrant Students Succeed: A Comparative Review of Performance and Engagement in PISA 2003*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Programme for International Student Assessment.
- 2007a. *Education at a Glance 2007: OECD Indicators*. Paris, Organisation for Economic and Development Co-operation.
- 2007b. *PISA 2006: Science Competencies for Tomorrow's World. Volume 1 – Analysis*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Programme for International Student Assessment.
- 2007c. *PISA 2006: Science Competencies for Tomorrow's World. Volume 2 – Data*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Programme for International Student Assessment.
- 2008a. *OECD Family Database*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development; Directorate for Employment, Labour and Social Affairs. http://www.oecd.org/document/4/0,3343,en_2649_34819_37836996_1_1_1_1,00.html (Accessed 27 September 2008.)
- 2008b. *OECD.Stat*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://stats.oecd.org/wbos/Index.aspx?usercontext=sourceoecd> (Beta Version.) (Accessed 22 September 2008.)
- OECD-DAC. 2005. *Paris Declaration on Aid Effectiveness: Harmonization, Alignment, Results and Mutual Accountability*. High Level Forum on Aid Effectiveness, Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee, 28 February–2 March.
- 2007a. *DAC List of ODA Recipients: Effective from 2006 for Reporting on Flows in 2005, 2006 and 2007*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. www.oecd.org/dac/stats/daclist (Accessed 5 October 2007.)
- 2007b. *Summary of Partner Country Consultation on the Preparation of the Accra High Level Forum on Aid Effectiveness*. Prepared for Third High Level Forum on Aid Effectiveness, Accra, OECD-DAC, 2–4 September 2008.
- 2008a. *2008 Survey on Monitoring the Paris Declaration. Effective Aid by 2010? What It Will Take? Vol. 1: Overview*. Prepared for Third High Level Forum on Aid Effectiveness, Accra, OECD-DAC, 2–4 September.
- 2008b. *Development Co-operation Report 2007*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee.
- 2008c. *International Development Statistics: Online Databases on Aid and Other Resource Flows*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. www.oecd.org/dac/stats/idsonline (Accessed 17 July 2008.)

- 2008d. *Scaling Up: Aid Fragmentation, Aid Allocation and Aid Predictability. Report of 2008 Survey of Aid Allocation Policies and Indicative Forward Spending Plans*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. (OECD Journal on Development.)
- O'Malley, B. 2007. *Education under Attack: A Global Study on Targeted Political and Military Violence against Education Staff, Students, Teachers, Union and Government Officials and Institutions*. Paris, UNESCO.
- Oosterbeek, H., Ponce, J. and Schady, N. 2008. *The Impact of Cash Transfers on School Enrollment: Evidence from Ecuador*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group, Human Development and Public Services Team. (Impact Evaluation Series, 22. Policy Research Working Paper, 4645.)
- Osungbade, K., Oginni, S. and Olumide, A. 2008. Content of antenatal care services in secondary health care facilities in Nigeria: implications for quality of maternal health care. *International Journal for Quality in Health Care*, Vol. 20, No. 5, pp. 346–51.
- Oxfam International. 2004. *From 'Donorship' to Ownership? Moving towards PRSP, Round Two*. Washington, DC, Oxfam International. (Oxfam Briefing Paper, 51.)
- Paes de Barros, R. and Mendonça, R. 1998. The impact of three institutional innovations in Brazilian education. Savedoff, W. D. (ed.), *Organization Matters: Agency Problems in Health and Education in Latin America*. Washington, DC, Inter-American Development Bank, pp. 75–130.
- Paixão, M. and Carvano, L. (eds). 2008. *Relatório Anual das Desigualdades Raciais no Brasil* [Annual Report on Racial Inequalities in Brazil]. Rio de Janeiro, Brazil, Garamont.
- Pakistan Ministry of Education. 2006. *National Education Census: District Education Statistics*. Islamabad, Ministry of Education.
- Pandey, S. 2006. Para-teacher scheme and quality education for all in India: policy perspectives and challenges for school effectiveness. *Journal of Education for Teaching*, Vol. 32, No. 3, p. 319.
- Park, H. 2008. The varied educational effects of parent-child communication: a comparative study of fourteen countries. *Comparative Education Review*, Vol. 52, No. 2, pp. 219–43.
- Parker, C. E. 2005. Teacher incentives and student achievement in Nicaraguan Autonomous Schools. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 359–88.
- Patrinos, H. A. 2007. *The Living Conditions of Children*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 4251.)
- Patrinos, H. A. and Kagia, R. 2007. Maximizing the performance of education systems: the case of teacher absenteeism. Campos, J. E. and Pradhan, S. (eds), *The Many Faces of Corruption: Tracking Vulnerabilities at the State Sector*. Washington, DC, World Bank, pp. 63–87.
- Patrinos, H. A. and Sosale, S. 2007. Public-private partnerships in education. Patrinos, H. A. and Sosale, S. (eds), *Mobilizing the Private Sector for Public Education: A View from the Trenches*. Washington, DC, World Bank, pp. 1–10.
- Paxson, C. and Schady, N. 2005. *Cognitive Development among Young Children in Ecuador: The Roles of Wealth, Health and Parenting*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 3605.)
- 2007. *Does Money Matter? The Effects of Cash Transfers on Child Health and Development in Rural Ecuador*. Washington, DC, World Bank. (Impact Evaluation Series, 15. Policy Research Working Paper, 4226.)
- Penny, A., Ward, M., Read, T. and Bines, H. 2008. Education sector reform: the Ugandan experience. *International Journal of Educational Development*, Vol. 28, No. 3, pp. 268–85.
- Peterson, P. E. and Howell, W. G. 2006. *The Education Gap: Vouchers and Urban Schools*, Rev. edn. Washington, DC, Brookings Institution Press.
- Pirnay, E. 2007. *Increasing Aid Effectiveness in the Cambodian Education Sector: Analysis and Recommendations*. Phnom Penh, European Commission.
- Pong, S.-L., Dronkers, J. and Hampden-Thompson, G. 2003. Family policies and children's school achievement in single- versus two-parent families. *Journal of Marriage and the Family*, Vol. 65, No. 3, pp. 681–99.
- Porta Pallais, E. and Laguna, J. R. 2007. *Educational Equity in Central America: A Pending Issue for the Public Agenda*. Washington, DC, USAID/Academy for Educational Development, EQUIP2: Educational Policy, Systems Development and Management.
- Postlethwaite, T. N. 2004. *Monitoring Educational Achievement*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 81.)
- Postlethwaite, T. N. and Kellaghan, T. Forthcoming. *National Assessment of Education*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Prasertsri, S. S. 2008. Cambodia case study of government and donor efforts for improved aid effectiveness in the education sector. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Pratham Resource Center. 2008. *Annual Status of Education Report (Rural) 2007: Provisional*. Mumbai, India, Pratham Resource Centre.

- PREAL and Foro Educativo Nicaragüense EDUQUEMOS. 2008. *Apostar por la Educación: Informe de Progreso Educativo de Nicaragua 2007* [Bet on Education: Nicaragua Education Progress Report 2007]. Washington, DC/Managua, Programa de Promoción de la Reforma Educativa de América Latina y el Caribe/Foro Educativo Nicaragüense EDUQUEMOS. (In Spanish.)
- Pridmore, P. 2007. *Impact of Health on Education Access and Achievement: A Cross-National Review of the Research Evidence*. Brighton, UK/London, University of Sussex, Sussex School of Education, Centre for International Education, Consortium for Research on Educational Access, Transitions & Equity/University of London, Institute of Education. (CREATE Pathways to Access, Research Monograph, 2.)
- Pridmore, P. and Yates, C. 2006. *The Role of Open, Distance and Flexible Learning (ODFL) in HIV/AIDS Prevention and Mitigation for Affected Youth in South Africa and Mozambique*. London, UK Department for International Development. (Researching the Issues, 61.)
- Pritchett, L. 2004a. Access to education. Lomborg, B. (ed.), *Global Crises, Global Solutions*. Cambridge, UK, Cambridge University Press, pp. 175–234.
- 2004b. *Towards a New Consensus for Addressing the Global Challenge of the Lack of Education*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 43.)
- Pritchett, L. and Pande, V. 2006. *Making Primary Education Work for India's Rural Poor: A Proposal for Effective Decentralization*. Washington, DC, World Bank. (Social Development Papers, South Asia Series, 95.)
- Psacharopoulos, G. and Patrinos, H. A. 2004. Returns to investment in education: a further update. *Education Economics*, Vol. 12, No. 2, pp. 111–34.
- Punjab Education Foundation. 2008. *Education Foundation: Briefing Document*. Garden Town Lahore, Pakistan, Punjab Education Foundation.
- Quisumbing, A. R. 1996. Male–female differences in agricultural productivity: Methodological issues and empirical evidence. *World Development*, Vol. 24, No. 10, pp. 1579–95.
- Rajkumar, A. S. and Swaroop, V. 2008. Public spending and outcomes: does governance matter? *Journal of Development Economics*, Vol. 86, No. 1, pp. 96–111.
- Ram, F. and Singh, A. 2006. Is antenatal care effective in improving maternal health in rural Uttar Pradesh? Evidence from a district level household survey. *Journal of Biosocial Science*, Vol. 38, No. 4, pp. 433–49.
- Ramachandran, V., Pal, M., Jain, S., Shekar, S. and Sharma, J. 2005. *Teacher Motivation in India*. New Delhi, UK Department for International Development.
- Ravela, P. 2005. A formative approach to national assessments: the case of Uruguay. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. 35, No. 1, pp. 21–43.
- Reading and Writing Foundation. 2008. *Scope of the Problem*. The Hague, Stichting Lezen & Schrijven (Reading and Writing Foundation). <http://www.lezenenschrijven.nl/en/illiteracy/scope-of-problem/> [Accessed 27 September 2008.]
- Regalsky, P. and Laurie, N. 2007. 'The school, whose place is this?' The deep structures of the hidden curriculum in indigenous education in Bolivia. *Comparative Education*, Vol. 43, No. 2, pp. 231–51.
- Reimers, F. and Cárdenas, S. 2007. Who benefits from school-based management in Mexico? *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. 37, No. 1, pp. 37–56.
- Reinikka, R. and Smith, N. 2004. *Public Expenditure Tracking Surveys in Education*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Reuters. 2007. *AIDS leaves Mozambique pupils without teachers*. Maputo. <http://africa.reuters.com/top/news/usnBAN248950.html> [Accessed 30 November 2007.]
- Reynolds, D., Creemers, B., Bellin, W., Stringfield, S., Teddlie, C. and Schaffer, G. (eds). 2002. *World Class Schools: International Perspectives on School Effectiveness*. London, RoutledgeFalmer.
- Rhoten, D. 2000. Education decentralization in Argentina: a 'global-local conditions of possibility' approach to state, market and society change. *Journal of Education Policy*, Vol. 15, No. 1, pp. 593–619.
- Riddell, A. 2008. *Factors Influencing Educational Quality and Effectiveness in Developing Countries: A Review of Research*. Eschborn, Germany, Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit.
- Robinson-Pant, A. 2008. *Literacy in the World Today*. Paris, UNESCO. (Report of the Director-General of UNESCO on the Implementation of the International Plan of Action for the United Nations Literacy Decade.)
- Rocha Menocal, A. and Mulley, S. 2006. *Learning from Experience? A Review of Recipient-Government Efforts to Manage Donor Relations and Improve the Quality of Aid*. London, Overseas Development Institute. (ODI Working Paper, 268.)
- Rodrik, D. 2008. Thinking about governance. North, D., Acemoglu, D., Fukuyama, F. and Rodrik, D., *Governance, Growth and Development Decision-Making*. Washington, DC, World Bank, pp. 17–24.
- Roebuck, M. 2007. *The Relationship between Inspection and School Improvement*. Paper presented at South Asia Regional Conference on Education Quality, New Delhi, World Bank, 24–26 October.

- Rose, P. 2006. Collaborating in Education for All? Experiences of government support for non-state provision of basic education in South Asia and sub-Saharan Africa. *Public Administration and Development*, Vol. 26, No. 3, pp. 219–30.
- Rose, P. and Adelabu, M. 2007. Private sector contributions to Education for All in Nigeria. Srivastava, P. and Walford, G. (eds), *Private Schooling in Less Economically Developed Countries: Asian and African Perspectives*. Oxford, UK, Symposium Books, pp. 67–88.
- Rose, P. and Brown, T. 2004. *Political Will and Capacity for Attaining the Gender MDG*. London, UK Department for International Development.
- Rose, P. and Dyer, C. 2006. *Chronic Poverty and Education: A Review of the Literature*. Manchester, University of Manchester, School of Environment and Development, Institute for Development Policy and Management, Chronic Poverty Research Centre.
- Rouse, C. E. 1998. Schools and student achievement: more evidence from the Milwaukee Parental Choice Program. *FRBNY Economic Policy Review*, Vol. 4, No. 1, pp. 61–76.
- Rustemier, S. 2002. Inclusive education: a worldwide movement. *Inclusion Week*. <http://inclusion.uwe.ac.uk/inclusionweek/articles/worldwide.htm> [Accessed 20 August 2008.]
- Rwanda Ministry of Finance and Economic Planning. 2002. *Poverty Reduction Strategy Paper*. Kigali, Ministry of Finance and Economic Planning, National Poverty Reduction Program.
- 2007. *Economic Development and Poverty Reduction Strategy, 2008–2012*. Kigali, Ministry of Finance and Economic Planning.
- Sander, W. 2008. Teacher quality and earnings. *Economics Letters*, Vol. 99, No. 2, p. 307.
- Sandström, F. M. and Bergström, F. 2005. School vouchers in practice: competition will not hurt you. *Journal of Public Economics*, Vol. 89, No. 2–3, pp. 351–80.
- Sapelli, C. and Vial, B. 2002. The performance of private and public schools in the Chilean voucher system. *Cuadernos de Economía*, Vol. 39, No. 118, pp. 423–54.
- Sauvageot, C. 2008. Reconstruction of the statistical information system in the Democratic Republic of the Congo. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Save the Children. 2008a. *Dubai Cares Provides Multimillion Dollar Grant for Save the Children's Sudan Education Programs*. Westport, Conn., Save the Children. <http://www.savethechildren.org/newsroom/2008/dubai-cares-grant.html> [Accessed 27 September 2008.]
- 2008b. *Last in Line, Last in School 2008: How Donors are Failing Children in Conflict-Affected Fragile States*. London, International Save the Children Alliance.
- Sawada, Y. and Ragatz, A. B. 2005. Decentralization of education, teacher behavior and outcomes. Vega, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 255–306.
- Schady, N. 2006. *Early Childhood Development in Latin America and the Caribbean*. Washington, DC, World Bank. [Policy Research Working Paper, 3869.]
- Schady, N. and Araujo, M. C. 2006. *Cash Transfers, Conditions, School Enrollment and Child Work: Evidence from a Randomized Experiment in Ecuador*. Washington, DC, World Bank. (Impact Evaluation Series, 3. Policy Research Working Paper, 3930.)
- Schagen, I. and Shamsen, Y. 2007. *Analysis of International Data on the Impact of Private Schooling: Hyderabad, India*. Slough, UK, National Foundation for Educational Research, Statistics Research and Analysis Group.
- Scheerens, J. 2004. Review of school and instructional effectiveness research. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Schistosomiasis Control Initiative. 2008. *Schistosomiasis & NTD Control: Five Million School Children Receive Treatment on Mainland Tanzania Nov–Dec 2005*. London, Imperial College, Department of Infectious Disease Epidemiology. <http://www.schisto.org/Tanzania/SchoolchildTreatment.htm> [Accessed 27 September 2008.]
- Schnepf, S. V. 2008. *Inequality of Learning amongst Immigrant Children in Industrialised Countries*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor. [Discussion Paper, 3337.]
- Schollar, E. 2006. *Integrated Education Program: Analysis of the Impact on Pupil Performance of the District Development Support Programme (DDSP)*. Research Triangle Park, NC, RTI International.
- Schuh Moore, A.-M., Destefano, J., Terway, A. and Balwanz, D. 2008. *Expanding Secondary Education for sub-Saharan Africa: Where are the Teachers?* Biennale on Education in Africa. Beyond Primary Education: Challenges and Approaches to Expanding Learning Opportunities in Africa, Maputo, Association for the Development of Education in Africa, 5–9 May.
- Schuler, S. R. 2007. Rural Bangladesh: sound policies, evolving gender norms and family strategies. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 179–203.
- Schütz, G., Ursprung, H. W. and Wößmann, L. 2005. *Education Policy and Equality of Opportunity*. Munich, Germany, CESifo. [Working Paper, 1518.]

- Schütz, G., West, M. R. and Wößmann, L. 2007. *School Accountability, Autonomy, Choice and the Equity of Student Achievement: International Evidence from PISA 2003*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. (Education Working Papers, 14.)
- Schweinhart, L. J., Montie, J., Xiang, Z., Barnett, W. S., Belfield, C. R. and Nores, M. 2005. *Lifetime Effects: The High/Scope Perry Preschool Study through Age 40*. Ypsilanti, Mich., High/Scope Press.
- Seedco. 2007. *Mayor Bloomberg and Major Philanthropic Foundations Unveil Size, Scope and Schedule of Opportunity NYC, the Nation's First-Ever Conditional Cash Transfer Program*. New York, Seedco. <http://www.seedco.org/pressreleases/newsrelease.php?id=46> [Accessed 27 September 2008.]
- Semba, R. D., de Pee, S., Sun, K., Sari, M., Akhter, N. and Bloem, M. W. 2008. Effect of parental formal education on risk of child stunting in Indonesia and Bangladesh: a cross-sectional study. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9609, pp. 322–28.
- Sen, A. 1999. *Development as Freedom*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Senegal Government. 2002. *Poverty Reduction Strategy Paper*. Dakar, Government of the Republic of Senegal.
- 2006. *Poverty Reduction Strategy Paper II*. Dakar, Government of the Republic of Senegal.
- Serbia Statistical Office and Strategic Marketing Research Agency. 2007. *Republic of Serbia Multiple Indicator Cluster Survey 2005, Final Report*. Belgrade, Statistical Office of the Republic of Serbia/Strategic Marketing Research Agency.
- Shekar, M. and Lee, Y.-K. 2006. *Mainstreaming Nutrition in Poverty Reduction Strategies: What Does it Take? A Review of the Early Experience*. Washington, DC, World Bank. (Health, Nutrition and Population Discussion Paper.)
- Shenkut, M. K. 2005. *Ethiopia: where and who are the world's illiterates?* Background Paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Sherman, J. D. and Poirier, J. M. 2007. Sub-national disparities in participation in quality primary education: draft report. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*. (Through the American Institutes for Research.)
- Sherry, H. 2008. *Teachers' Voice: A Policy Research Report on Teachers' Motivation and Perceptions of their Profession in Nigeria*. London, Voluntary Service Overseas.
- Shoraku, A. 2008. Educational movement toward school-based management in East Asia: Cambodia, Indonesia and Thailand. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Siaens, C., Subbarao, K. and Wodon, Q. T. 2003. *Are Orphans Especially Vulnerable? Evidence from Rwanda*. Washington, DC, World Bank.
- Sierra Leone Statistics and UNICEF. 2007. *Sierra Leone Multiple Indicator Cluster Survey 2005, Final Report*. Freetown, Statistics Sierra Leone/UNICEF.
- Simoes, E. A. F., Cherian, T., Chow, J., Shahid-Salles, S. A., Laxminarayan, R. and John, T. J. 2006. Acute respiratory infections in children. Jamison, D. T., Breman, J. G., Measham, A. R., Alleyne, G., Claeson, M., Evans, D. B., Jha, P., Mills, A. and Musgrove, P. (eds), *Disease Control Priorities in Developing Countries*. New York/Washington, DC, Oxford University Press/World Bank, pp. 483–97.
- Sinyolo, D. 2007. *Teacher Supply, Recruitment and Retention in Six Anglophone sub-Saharan African Countries: A Report on a Survey Conducted by Education International in the Gambia, Kenya, Lesotho, Tanzania, Uganda and Zambia*. Brussels, Education International.
- Skoufias, E. and Shapiro, J. 2006. *Evaluating the Impact of Mexico's Quality Schools Program: The Pitfalls of Using Nonexperimental Data*. Washington, DC, World Bank. (Impact Evaluation Series, 8. Policy Research Working Paper, 4036.)
- Smits, J., Huisman, J. and Kruijff, K. 2008. Home language and education in the developing world. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Soares, S., Osório, G., Soares, R., Veras, F., Medeiros, M. and Zepeda, E. 2007. *Conditional Cash Transfers in Brazil, Chile and Mexico: Impacts upon Inequality*. New York, United Nations Development Program. (International Poverty Centre Working Paper, 35.)
- Sridhar, D. 2008. Linkages between nutrition, ill-health and education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Srivastava, P. 2006. Private schooling and mental models about girls' schooling in India. *Compare*, Vol. 36, No. 4, pp. 497–514.
- 2007. For philanthropy or profit? The management and operation of low-fee private schools in India. Srivastava, P. and Walford, G. (eds), *Private Schooling in Less Economically Developed Countries: Asian and African Perspectives*. Oxford, UK, Symposium Books, pp. 153–86.
- 2008. School choice in India: disadvantaged groups and low-fee private schools. Forsey, M., Davies, S. and Walford, G. (eds), *The Globalisation of School Choice?* Oxford, UK, Symposium Books, pp. 185–208.
- Steiner-Khamsi, G., Harris-van Keuren, C., Silova, I. and Chachkhiani, K. 2008. Decentralization and recentralization reforms: their impact on teacher salaries in the Caucasus, Central Asia and Mongolia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Steiner, S. 2006. *Decentralisation in Uganda: Exploring the Constraints for Poverty Reduction*. Hamburg, Germany, German Institute of Global and Area Studies. (GIGA Working Paper, 31.)

- Strategic Partnership with Africa. 2008. *Strategic Partnership with Africa: Survey of Budget Support, 2007. Volume I – Main Findings*. Prepared for SPA Annual Plenary Meeting, Tunis, 21–22 February.
- Sumra, S. 2006. *The Living and Working Conditions of Teachers in Tanzania. A Research Report*. Dar es Salaam, HakiElimu.
- Swedish National Agency for Education. 2008. *Barn, Elever Och Personal: Riksnivå: Sveriges Officiella Statistik om Förskolverksamhet, Skolbarnomsorg, Skola Och Vuxenutbildning. Del 2*. [Official Statistics for Pre-School Activities, School-Age Childcare, Schools and Adult Education]. Stockholm, National Agency for Education. (In Swedish.)
- Swinkels, R. and Turk, C. 2006. *Explaining Ethnic Minority Poverty in Vietnam: A Summary of Recent Trends and Current Challenges*. Presented at MPI Meeting on Ethnic Minority Poverty, Hanoi, Committee for Ethnic Minorities, 28 September.
- Syrian Arab Republic Central Bureau of Statistics. 2008. *The Syrian Arab Republic Multiple Indicator Cluster Survey (MICS) 2006*. Damascus, Central Bureau of Statistics.
- Takala, T. 2008. Government and donor efforts for improved aid effectiveness in the education sector: a case study of Mozambique. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Thailand National Statistical Office. 2006. *Thailand Multiple Indicator Cluster Survey, December 2005–February 2006, Final Report*. Bangkok, National Statistical Office.
- The Communication Initiative Network. 2002. *Speaking Up on Disability. Country: Uganda*. Victoria, BC, The Communication Initiative Network. <http://www.comminet.com/en/node/118065> [Accessed 27 September 2008.]
- The Lancet. 2008. Maternal and child undernutrition series launched. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9608.
- Thirumurthy, H., Graff Zivin, J. and Goldstein, M. 2007. *AIDS Treatment and Intrahousehold Resource Allocations: Children's Nutrition and Schooling in Kenya*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 106.)
- Thuilliez, J. 2007. *Malaria and Primary Education: A Cross-Country Analysis on Primary Repetition and Completion Rates*. Paris, University of Paris 1 Pantheon-Sorbonne, Sorbonne Economics Centre/National Centre for Scientific Research. (CES Working Papers, 2007.13.)
- Tiedemann, J. 2000. Parents' gender stereotypes and teachers' beliefs as predictors of children's concept of their mathematical ability in elementary school. *Journal of Educational Psychology*, Vol. 92, No. 1, pp. 144–51.
- Tokman Ramos, A. 2002. *Is Private Education Better? Evidence from Chile*. Santiago, Central Bank of Chile. (Working Papers, 147.)
- Tomasevski, K. 2006. *The State of the Right to Education Worldwide. Free or Fee: 2006 Global Report*. Copenhagen.
- Tooley, J. 2007. Could for-profit private education benefit the poor? Some a priori considerations arising from case study research in India. *Journal of Education Policy*, Vol. 22, No. 3, pp. 321–42.
- Tooley, J. and Dixon, P. 2007. Private education for low-income families: results from a global research project. Srivastava, P. and Walford, G. (eds), *Private Schooling in Less Economically Developed Countries: Asian and African Perspectives*. Oxford, UK, Symposium Books, pp. 15–40.
- Transparency International. 2005. *Stealing the Future: Corruption in the Classroom. Ten Real World Experiences*. Berlin, Transparency International.
- Tsang, M. 2002. Establishing a substantial and regularized scheme of intergovernmental grants in compulsory education. *Harvard China Review*, Vol. 3, No. 2, pp. 15–20.
- Uganda Local Government Finance Commission. 2000. *Equalisation Grant for Urban Local Governments: Analysis and Recommendations*. Kampala, Local Government Finance Commission.
- Uganda Ministry of Finance Planning and Economic Development. 2000. *Poverty Reduction Strategy Plan: Uganda Poverty Eradication Action Plan Summary and Main Objectives*. Kampala, Ministry of Finance, Planning and Economic Development.
- 2004. *Poverty Eradication Action Plan (2004/5–2007/8)*. Kampala, Ministry of Finance, Planning and Economic Development.
- UIS. 2005. *Global Education Digest 2005: Comparing Education Statistics across the World*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics.
- 2006a. *Global Education Digest 2006: Comparing Education Statistics across the World*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics.
- 2006b. *Teachers and Educational Quality: Monitoring Global Needs for 2015*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics.
- 2007. *Global Education Digest 2007: Comparing Education Statistics across the World*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics.
- 2008. *Data Centre: Culture and Communication*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics. <http://stats.uis.unesco.org/unesco/tableviewer/document.aspx?FileId=50> [Accessed 27 September 2008.]
- Umansky, I. 2005. A literature review of teacher quality and incentives: theory and evidence. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 21–62.

- UN-HABITAT. 2006. *The State of the World's Cities Report 2006/7: The Millennium Development Goals and Urban Sustainability. 30 Years of Shaping the Habitat Agenda*. Nairobi, United Nations Human Settlements Programme.
- UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean. 2007. *Social Panorama of Latin America 2007*. Santiago, United Nations Economic Commission for Latin America and the Caribbean.
- UN Millennium Project. 2005a. *Taking Action: Achieving Gender Equality and Empowering Women. Achieving the Millennium Development Goals*. London, United Nations Development Programme, UN Millennium Project, Task Force on Education and Gender Equality.
- 2005b. *Towards Universal Primary Education: Investments, Incentives and Institutions*. London, United Nations Development Programme, UN Millennium Project, Task Force on Education and Gender Equality.
- UN Population Division. 2007. *World Population Prospects: The 2006 Revision Population Database*. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (ESA/P/WP.202.)
- UNAIDS. 2008. *Report on the Global AIDS Epidemic 2008*. Geneva, Switzerland, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS. (UNAIDS/08.25E / JC1510E.)
- UNDP. 2006. *Human Development Report 2006. Beyond Scarcity: Power, Poverty and the Global Water Crisis*. New York, United Nations Development Programme.
- 2007. *Human Development Report 2007/2008. Fighting Climate Change: Human Solidarity in a Divided World*. New York, United Nations Development Programme.
- UNDP Arab TIMSS Regional Office. 2003. *Achievements of Arab Countries that Participated in the Trends in International Mathematics and Science Study*. Amman, United Nations Development Programme, Arab TIMSS Regional Office.
- UNESCO. 1997. *International Standard Classification of Education (ISCED) 1997*. Paris, UNESCO. (BPE.98/WS/1.)
- 2000. *The Dakar Framework for Action: Education for All – Meeting our Collective Commitments*. World Education Forum, Dakar, UNESCO.
- 2003. *EFA Global Monitoring Report 2003/4. Gender and Education for All: The Leap to Equality*. Paris, UNESCO.
- 2004. *EFA Global Monitoring Report 2005. Education for All: The Quality Imperative*. Paris, UNESCO.
- 2005. *EFA Global Monitoring Report 2006. Education for All: Literacy for Life*. Paris, UNESCO.
- 2006. *EFA Global Monitoring Report 2007. Strong Foundations: Early Childhood Care and Education*. Paris, UNESCO.
- 2007a. *EFA Global Monitoring Report 2008. Education for All by 2015: Will We Make It?* Paris, UNESCO/Oxford University Press.
- 2007b. *Supporting HIV-Positive Teachers in East and Southern Africa: Technical Consultation Report. 30 November–1 December 2006*. Nairobi, UNESCO.
- UNESCO-IBE. 2007. Recent estimates of intended instructional time over the first nine years of schooling (prepared by Massimo Amadio). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2008a. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: Arab States. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008b. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: Central and Eastern Europe. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008c. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: Central Asia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008d. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: East Asia and the Pacific. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008e. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: Latin America and the Caribbean. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008f. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: North America and Western Europe. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008g. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: South and West Asia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- 2008h. A compilation of background information about educational legislation, governance, management and financing structures and processes: sub-Saharan Africa. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- UNESCO-IIEP. 2006. Review of national education planning documents in 45 countries. Background paper for the *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- UNESCO-OREALC. 2008. *Los Aprendizajes de los Estudiantes de América Latina y el Caribe: Primer Reporte de los Resultados del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo* [Student Achievement in Latin America and the Caribbean: Results of the Second Regional Comparative and Explanatory Study]. Santiago, UNESCO Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean, Latin American Laboratory for Assessment of the Quality of Education. (In Spanish.)

- UNESCO-UNEVOC/UIS. 2006. *Participation in Formal and Vocational Education and Training Programmes Worldwide. An Initial Statistical Study*. Bonn, Germany/Montreal, Que, UNESCO-UNEVOC International Centre for Technical and Vocational Education and Training/UNESCO Institute for Statistics.
- UNICEF. 2007. *The State of the World's Children 2008: Child Survival*. New York, UNICEF.
- 2008. *At a Glance: United Arab Emirates: UNICEF and Dubai Cares Support Quality Education to Break the Cycle of Poverty*. New York, UNICEF. http://www.unicef.org/infobycountry/uae_42888.html [Accessed 27 September 2008.]
- UNICEF and Agency of the Republic of Kazakhstan on Statistics. 2007. *Kazakhstan Multiple Indicator Cluster Survey 2006: Final Report*. Astana, UNICEF Kazakhstan/Agency of the Republic of Kazakhstan on Statistics.
- UNICEF and State Statistical Committee of the Republic of Uzbekistan. 2007. *Uzbekistan Multiple Indicator Cluster Survey 2006, Final Report*. Tashkent, UNICEF.
- United Nations. 2006. *Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. New York, United Nations. (Adopted by the Sixty-First Session Item 67 [b]. Human Rights Questions: Human Rights Questions, Including Alternative Approaches for Improving the Effective Enjoyment of Human Rights and Fundamental Freedoms.)
- United Republic of Tanzania Government. 2000. *Poverty Reduction Strategy Paper (PRSP)*. Dar es Salaam, Government of the United Republic of Tanzania.
- 2005. *National Strategy for Growth and Reduction of Poverty (NSGRP)*. Dar es Salaam, Government of the United Republic of Tanzania.
- United Republic of Tanzania Ministry of Education and Vocational Training. 2007. *Basic Education Statistics in Tanzania (BEST) 2003–2007 National Data*. Dar es Salaam, Ministry of Education and Vocational Training.
- United Republic of Tanzania Research and Analysis Working Group. 2007. *Poverty and Human Development Report (PHDR) 2007*. Dar es Salaam, Ministry of Planning, Economy and Empowerment, Research and Analysis Working Group, MKUKUTA Monitoring System.
- United Republic of Tanzania Vice President's Office. 2005. *National Strategy for Growth and Reduction of Poverty (NSGRP)*. Dar es Salaam, Vice President's Office.
- US Department of Education, National Center for Education Statistics. 2007. *The Condition of Education 2007*. Washington, DC, Government Printing Office. (NCES 2007-064.)
- US Social Security Administration. 2006. *Social Security Programs Throughout the World: Europe, 2006*. Washington, DC, Office of Policy, Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11801.)
- 2007a. *Social Security Programs Throughout the World: Africa, 2007*. Washington, DC, Office of Policy, Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11803.)
- 2007b. *Social Security Programs Throughout the World: Asia and the Pacific, 2006*. Washington, DC, Office of Policy, Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11802.)
- 2008. *Social Security Programs Throughout the World: The Americas, 2007*. Washington, DC, Office of Retirement and Disability Policy, Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11804.)
- Vachon, P. 2007. Country case studies: Burkina Faso. Background paper for *EFA global Monitoring Report 2008*.
- van der Berg, S. and Louw, M. 2007. *Lessons Learnt from SACMEQ II: South African Student Performance in Regional Context*. Metieland, South Africa, University of Stellenbosch, Department of Economics and Bureau for Economic Research. (Working paper, 16/07.)
- Vandemoortele, J. and Delamonica, E. 2000. The 'education vaccine' against HIV. *Current Issues in Comparative Education*, Vol. 3, No. 1, pp. 6–13.
- Vaux, T., Smith, A. and Subba, S. 2006. *Education for All – Nepal: Review From a Conflict Perspective*. London, International Alert.
- Vegas, E. and De Laat, J. 2003. *Do Differences in Teacher Contracts Affect Student Performance? Evidence from Togo*. Washington, DC, World Bank.
- Vegas, E. and Petrow, J. 2007. *Raising Student Learning in Latin America: The Challenge for the 21st Century*. Washington, DC, World Bank.
- Viet Nam General Statistics Office. 2006. *Viet Nam Multiple Indicator Cluster Survey 2006, Final Report*. Hanoi, General Statistics Office.
- Viet Nam Government. 2003. *The Comprehensive Poverty Reduction and Growth Strategy*. Hanoi, Government of the Socialist Republic of Vietnam.
- 2006. *The Five Year Socio-Economic Development Plan 2006–2010*. Hanoi, Government of the Socialist Republic of Vietnam.
- VSO. 2007. *Teachers Speak Out: A Policy Research Report on Teachers' Motivation and Perceptions of their Profession in the Gambia*. London, Voluntary Service Overseas.
- Wang, Y. 2004. *Governance of Basic Education: Service Provision and Quality Assurance in China*. Washington, DC, World Bank.

- Ward, M., Penny, A. and Read, T. 2006. *Education Reform in Uganda – 1997 to 2004. Reflections on Policy, Partnership, Strategy and Implementation*. London, UK Department for International Development. (Researching the Issues, 60.)
- Watkins, K. 2004. Private education and 'Education For All' – or how not to construct an evidence-based argument: a reply to Tooley. *Economic Affairs*, Vol. 24, No. 4, pp. 8–11.
- Wedgwood, R. 2007. Education and poverty reduction in Tanzania. *International Journal of Educational Development*, Vol. 27, No. 4, pp. 383–96.
- WHO. 2008. *World Health Statistics 2008*. Geneva, Switzerland, World Health Organization.
- WHO, UNICEF, UNFPA and World Bank. 2007. *Maternal Mortality in 2005: Estimates Developed by WHO, UNICEF, UNFPA and the World Bank*. Geneva, Switzerland, World Health Organization.
- William and Flora Hewlett Foundation. 2006. *Gates and Hewlett Foundations Join to Improve the Quality of Education in Developing Nations*. Menlo Park, Calif., William and Flora Hewlett Foundation. <http://www.hewlett.org/Programs/GlobalAffairs/News/Gates+and+Hewlett+Foundations+Join+to+Improve+the+Quality+of+Education+in+Developing+Nations.htm> (Accessed 27 September 2008.)
- 2007. *The Hewlett and Gates Foundations Award \$9 million to Pratham's Read India Campaign*. Santa Clara, Calif., William and Flora Hewlett Foundation. <http://www.pratham.org/documents/Pratham%20Hewlett%20Gates%20Grant%20Release%20Final%20July%205%202007.pdf> (Accessed 27 September 2008.)
- Willms, J. D. 2006. *Learning Divides: Ten Key Policy Questions about the Performance and Equity of Schools and Schooling Systems*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics. (UIS Working Paper, 5.)
- Winkler, D. 2005. *Public Expenditure Tracking in Education*. Washington, DC, USAID/Academy for Educational Development, EQUIP2: Educational Policy, Systems Development and Management. (Policy Brief.)
- Winters, M. A. and Greene, J. P. 2007. *Second Year Evaluation of the Systemic Effects of the DC Voucher Program*. Fayetteville, Ark., University of Arkansas. (School Choice Demonstration Project.)
- Wodon, Q. T., Tsimpo, C., Backiny-Yetna, P., Joseph, G., Adoho, F. and Coulombe, H. 2008. *Measuring the Potential Impact of Higher Food Prices on Poverty: Summary Evidence from West and Central Africa*. Washington, DC, World Bank. (Mimeo.)
- World Bank. 2002. *User Fees in Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Mimeo, review draft.)
- 2003. *World Development Report 2004: Making Services Work For Poor People*. Washington, DC, World Bank/Oxford University Press.
- 2004. *Books, Buildings and Learning Outcomes: An Impact Evaluation of World Bank Support to Basic Education in Ghana*. Washington, DC, World Bank, Operation Evaluation Department.
- 2005a. *Cambodia – Public Expenditure Tracking Survey (PETS) in Primary Education*. Washington, DC, World Bank, East Asia and Pacific Region, Human Development Sector Unit. (Human Development Sector Reports, 34911-KH.)
- 2005b. *Education Sector Strategy Update. Achieving Education For All, Broadening Our Perspective, Maximizing Our Effectiveness*. Washington, DC, World Bank. (Final Draft. Copyedited version of document presented to the Board of Directors on 7 November 2005.)
- 2005c. *Expanding Opportunities and Building Competencies for Young People: A New Agenda for Secondary Education*. Washington, DC, World Bank.
- 2005d. *Going to School/Going to Work: A Report on Child Labor and EFA in World Bank Projects and Policy Documents*. Third Roundtable on Child Labor and Education for All (EFA), Beijing, Global Task Force on Child Labour and Education, 28 November.
- 2005e. *Implementation Completion Report (IDA-35700 TF-50588) on a Credit in the Amount of SDR 119.1 Million (US\$150 Equivalent) and a Grant in the Amount of US\$50 Million to the United Republic of Tanzania for the Primary Education Development Program*. Washington, DC, World Bank, Africa Region, Human Development, Country Department. (32071.)
- 2005f. *Project Appraisal Document Vietnam. Targeted Budget Support for National Education for All Plan Implementation Program*. Washington, DC, World Bank.
- 2005g. *World Development Report 2006: Equity and Development*. Washington, DC, World Bank.
- 2006a. *Bolivia. Basic Education in Bolivia: Challenges for 2006–2010*. Washington, DC, World Bank; Latin America and the Caribbean Region; Bolivia, Ecuador, Peru and Venezuela Country Management Unit; Human Development Department. (35073-BO.)
- 2006b. *Repositioning Nutrition as Central to Development: A Strategy for Large-Scale Action. Overview*. Washington, DC, World Bank. (Directions in Development.)
- 2007a. *Chile: Institutional Design for an Effective Education Quality Assurance*. Washington, DC, World Bank; Latin America and the Caribbean Regional Office; Argentina, Chile, Paraguay and Uruguay Country Management Unit; Human Development. (39830-CL.)
- 2007b. *Ethiopia: Enhancing Human Development Outcomes through Decentralized Service Delivery*. Washington, DC, World Bank, AFTH3, Human Development Department, Africa Region. (32 675-ET.)

- 2007c. *Pakistan. Social Protection in Pakistan: Managing Household Risks and Vulnerability*. Washington, DC, World Bank, Human Development Unit, South Asia Region. [35472-PK.]
- 2007d. *Project Paper on a Proposed Additional Financing (Grant) in the Amount of SDR 38.7 Million (US\$60.0 Million Equivalent) to Nepal for the Education For All Project*, World Bank, Human Development Unit, South Asia Regional Office. [41346-NP.]
- 2007e. *What Do We Know About School-Based Management?* Washington, DC, World Bank, Education, Human Development Network.
- 2007f. *What Is School-Based Management?* Washington, DC, World Bank, Education, Human Development Network.
- 2008a. *Addressing the Food Crisis: The Need for Rapid and Coordinated Action*. Group of Eight: Meeting of Finance Ministers, Osaka, Japan, World Bank, 13–14 June.
- 2008b. *Educational Attainment*. Washington, DC, World Bank. <http://www.worldbank.org/research/projects/edattain/> [Accessed 27 September 2008.]
- 2008c. *FYR Macedonia: Public Expenditure Review*. Washington, DC, World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Unit, Europe and Central Asia Region. [42155-MK.]
- 2008d. *MENA Development Report. The Road Not Travelled: Education Reform in the Middle East and North Africa*. Washington, DC, World Bank.
- 2008e. *Nigeria: A Review of the Costs and Financing of Public Education. Volume 1: Executive Summary*. Washington, DC, World Bank, Human Development Unit, Africa Region. [42418-NG.]
- 2008f. *Nigeria: A Review of the Costs and Financing of Public Education. Volume 2: Main Report*. Washington, DC, World Bank, Human Development Unit, Africa Region. [42418-NG.]
- 2008g. *World Development Indicators*. Washington, DC, World Bank.
- World Bank and IMF. 2005. *2005 PRS Review: Balancing Accountabilities and Scaling Up Results*. Washington, DC, World Bank/International Monetary Fund.
- World Vision. 2007. *Education's Missing Millions: Including Disabled Children in Education through EFA FTI Processes and National Sector Plans. Main report of Study Findings*. Milton Keynes, UK, World Vision.
- Wößmann, L. 2003. Schooling resources, educational institutions and student performance: the international evidence. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, Vol. 65, No. 2, pp. 117–70.
- 2006. *Public-Private Partnerships and Schooling Outcomes across Countries*. Paper prepared for the conference Mobilizing the Private Sector for Public Education, Cambridge, Mass., Harvard University, Kennedy School of Government, Program on Education Policy and Governance/World Bank, 5–6 October.
- Wu, K. B., Goldschmidt, P., Boscardin, C. K. and Azam, M. 2007. Girls in India: poverty, location and social disparities. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 119–43.
- Wyse, D., McCreery, E. and Torrance, H. 2008. *The Trajectory and Impact of National Reform: Curriculum and Assessment in English Primary Schools*. Cambridge, UK, University of Cambridge. (Interim Reports. The Primary Review. Research Survey, 3/2.)
- Yoshikawa, H., McCartney, K., Myers, R., Bub, K. L., Lugo-Gil, J., Ramos, M. A. and Knaul, F. 2007. *Early Childhood Education in Mexico: Expansion, Quality Improvement and Curricular Reform*. Florence, Italy, UNICEF Innocenti Research Centre. (Innocenti Working Paper, IWP-2007-03.)
- Young, M. E. and Richardson, L. M. (eds). 2007. *Early Child Development from Measurement to Action: A Priority for Growth and Equity*. Washington, DC, World Bank, Children and Youth Unit, Human Development Network.
- Zambia Government. 2006. *Fifth National Development Plan 2006–2010*. Lusaka, Government of the Republic of Zambia.
- Zambia Ministry of Finance and National Planning. 2002. *Zambia Poverty Reduction Strategy Paper 2002–2004*. Lusaka, Ministry of Finance and National Planning.
- Zhang, Y., Postlethwaite, T. N. and Grisay, A. 2008. *A View Inside Primary Schools: A World Education Indicators (WEI) Cross-National Study*. Montreal, Que, UNESCO Institute for Statistics.
- Zimmer, R., Gill, B., Razquin, P., Booker, K. and Lockwood III, J. R. 2007. *State and Local Implementation of the No Child Left Behind Act. Volume I – Title I School Choice, Supplemental Educational Services, and Student Achievement*. Washington, DC, US Department of Education, Office of Planning, Evaluation and Policy Development, Policy and Program Studies Service.

缩略语

ADB	亚洲开发银行
AfDF	非洲开发基金
ARTF	阿富汗重建信托基金
AsDF	亚洲发展基金
CONFEMEN	法语国家教育部长会议
DAC	发展援助委员会（经合组织）
DPT	白喉百日咳破伤风联合疫苗
DFID	国际发展部（联合王国）
DPEP	区基础教育计划（印度）
E-9	九个人口众多的国家（孟加拉国、巴西、中国、埃及、印度、印度尼西亚、墨西哥、尼日利亚、巴基斯坦）
EC	欧洲联盟委员会
ECCE	幼儿保育和教育
EDI	全民教育发展指数
EDUCO	Educación con Participación de la Comunidad（萨尔瓦多）
EIIIIG	全民教育方面的收入群体不平等指数
EFA	全民教育
EMIS	教育管理信息系统
ESDP	教育部发展计划（埃塞俄比亚）
EU	欧洲联盟
FTI	快速道行动
FUNDEB	基础教育发展基金（巴西）（以前的FUNDEF）
FUNDEF	基础教育维持与发展及教学促进基金会（巴西）（2007年更名为FUNDEB）
FUNDESCOLA	Fundo de Fortalecimento de Escola（巴西）
G8	八国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、俄罗斯联邦、联合王国、美国以及欧盟代表）
GDP	国内生产总值
GEI	按性别划分的全民教育指数
GER	毛入学率
GIR	毛招生率
GNI	国民总收入
GNP	国民生产总值
GPI	两性均等指数
HIV/AIDS	人类免疫缺陷病毒/获得性免疫缺陷综合征

IBE	国际教育局（教科文组织）
ICT	信息和通信技术
IDA	国际开发协会（世界银行）
IDB	美洲开发银行
IEA	国际教育成就评价协会
IIEP	国际教育规划研究所（教科文组织）
ILO	国际劳工组织
IMF	国际货币基金组织
ISCED	《国际教育分类标准》
LAMP	识字能力评估与监测计划
LDCs	最不发达国家
LGA	地方政府所在地（尼日利亚）
LLECE	拉丁美洲教育质量评估实验室
MDG	千年发展目标
MICS	多指标类集调查（儿童基金会）
MOEYS	教育、青年和体育部（柬埔寨）
NAR	净就读率
NER	净入学率
NGO	非政府组织
NIR	净招生率
ODA	官方发展援助
OECD	经济合作与发展组织
OREALC	教科文组织拉丁美洲和加勒比区域教育办事处
PASEC	法语国家教育系统分析计划
PEC	Programa Escuelas de Calidad（墨西哥）
PETS	公共支出追踪调查
PIRLS	国际阅读能力进展情况研究
PISA	国际学生成绩评估计划（经合组织）
PPP	购买力平价
PREAL	促进拉丁美洲和加勒比教育改革计划
PROHECO	Programa Hondureño de Educación Comunitaria（洪都拉斯）
PRSP	《减贫战略文件》
PTA	家长教员协会
PTR	学生与教师之比
SACMEQ	南部和东部非洲监测教育质量联合会
SERCE	Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo
SIMECAL	Sistema de Medición y Evaluación de la Calidad de la Educación（玻利维亚）
SSA	Sarva Shikas Abhiyan（印度）

SWAp	全部门办法
TIMSS	国际数学与科学趋势调查
TNER	小学整体净入学率
TRC	教师资源中心
TVET	技术与职业教育培训（方案）
UIL	教科文组织终身学习研究所（终身学习研究所）
UIS	教科文组织统计研究所（统计研究所）
UN	联合国
UN-HABITAT	联合国人类住区规划署
UNAIDS	联合国艾滋病病毒/艾滋病联合规划署（艾滋病规划署）
UNDP	联合国开发计划署（开发计划署）
UNESCO	联合国教育、科学及文化组织（教科文组织）
UNEVOC	教科文组织国际技术和职业教育中心（教科文组织）
UNFPA	联合国人口基金（人口基金）
UNICEF	联合国儿童基金会（儿童基金会）
UNPD	联合国人口司
UPE	普及初等教育
USAID	美国国际开发署（美援署）
WEI	世界教育指标
WHO	世界卫生组织

索引

本索引按汉语拼音顺序排列,包括第一至五章。**斜体**页码表示为图和表;**粗体**页码表示为方框中的材料;**粗斜体**页码表示为方框中的图或表。页码后带“n”字表示为页边注释中的信息;带“m”字表示为地图。带上标的页码,如133²,表示有关该页主题的参考资料编号。术语定义见“词汇”;有关各国的更多信息见统计附件。

2010年援助目标205, 207, 221, **221**

A

Abecedarian项目 **50**

阿尔巴尼亚

童工 **80**

全民教育发展指数 **124**

学前教育 **53**

初等教育 **61**

阿尔及利亚

成人扫盲 **94, 94**

全民教育发展指数 **122**

教育援助 **218**

教育支出 **137**

性别平等/差距 **99**

营养不良 **47**

学前教育 **52**

初等教育 **60, 71, 99, 119**

教师 **119**

阿富汗

成人扫盲 **94, 94n**

能力 **227**

教育援助 **227, 228**

教育项目和管理 **231, 232**

入学率 **103**

性别平等/差距 **99, 100, 101, 103**

学前教育 **52**

初等教育 **99**

《减贫战略文件》 **194**

中等教育 **101**

教师 **117², 176, 177**

高等教育 **103**

阿富汗重建信托基金 **227**

阿根廷

童工 **80**

权力下放 **148**

全民教育发展指数 **124**

教育支出 **135, 136**

效率 **138**

性别平等/差距 **100, 103, 106n**

学习评估 **111**

学习环境 **117²**

扫盲 **112**

营养不良 **47**

学前教育 **50, 53**

初等教育 **71, 100, 112**

学生成绩 **112**

阅读扫盲 **106n**

科学成绩 **110**

中等教育 **85, 103**

社会—经济背景 **116**

教师 **121**

阿拉伯国家

另见 个别国家

成人扫盲 **93, 94, 95, 95**

全民教育发展指数 **122**

教育支出 **133, 134², 137**

性别平等/差距 **95, 97, 98, 99, 100², 101, 101**

学习评估 **110**

营养不良 **47**

失学儿童 **61, 64**

学前教育 **51, 51, 52**

初等教育 **56, 56, 57, 57², 60, 98, 99, 100²**

中等教育 **84, 85, 86, 86, 98, 101, 101**

教师 **107, 118, 119**

高等教育 **89, 90, 98**

技职教培 **85**

青年扫盲 **94**

阿拉伯利比亚民众国

性别平等/差距 **99**

营养不良 **47**

学前教育 **52**

初等教育 **99**

阿拉伯联合酋长国

成人扫盲 **122n**

全民教育发展指数 **124**

教育支出 **136**

营养不良 **47**

学前教育 **52**

初等教育 **60, 71, 73, 120**

教师 **120**

阿拉伯叙利亚共和国

教育支出 **137**

性别平等/差距 **99**

学习评估 **110n**

营养不良 **47**

学前教育 **51, 52, 54**

初等教育 **99**

中等教育 **85n**

阿鲁巴

全民教育发展指数 **124**

初等教育 **71, 119**

教师 **119**

阿塞拜疆

童工 **80**

全民教育发展指数 **124**

教育支出 **134, 137**

性别平等/差距 **100, 103n**

学前教育 **52**

初等教育 **60, 100, 119**

科学成绩 **110**

中等教育 **103n**

教师 **119**

埃及

成人扫盲 **94, 94**

产前保健 **34**

儿童死亡率 **33**

认知技能 **109, 110**

全民教育发展指数 **122**

性别平等/差距 **99**

学习评估 **110n**

营养不良 **47**

学前教育 **52, 53, 53, 53**

初等教育 **60, 68, 69, 69, 71, 99**

发育迟缓的儿童 **35**

失业 **31**

埃塞俄比亚

成人扫盲 **94, 94, 94n, 95-6**

产前保健 **34**

儿童死亡率 **33**

权力下放 **148, 150**

全民教育发展指数 **122, 123, 124**

教育援助 **205, 212, 212, 213, 213**

教育支出 **133, 134, 135, 137**

效率 **138**

全民教育方面的收入群体不平等指数 **123, 125, 125²**

入学率 **213, 213, 229**

公平计划 **150**

性别平等/差距 **99, 99, 100, 101, 104**

不平等 **28, 74, 75, 76-7, 76, 79, 88**

学习评估 **182**

营养不良 **46, 47-8, 47**

营养政策 **192**

失学儿童 **61-2, 62, 64, 66, 66, 67, 75, 76, 133, 206, 212, 212, 213**

学前教育 **52**

初等教育 **58, 58, 60, 67, 68, 68, 69², 70, 71, 72, 74, 75, 76-7, 79, 99, 100, 104, 140, 140**

《减贫战略文件》 **189, 200-1**

中等教育 **85n, 88, 101, 104**

发育迟缓的儿童 **35**

教师 **118**

疫苗 **33**

艾滋病病毒/艾滋病

教育的影响 **35**

政府应对 **192, 192**

增加获得药物的途径 **43**

《减贫战略文件》战略 **200-1**

对学校参与的影响 **81-2**

对教师的影响 **121**

艾滋病见 艾滋病病毒/艾滋病

爱尔兰

教育援助捐助者 **214, 215, 228²**

教育支出 **135, 136**

官方发展援助 **207, 207**

初等教育 **61, 113, 120**

学生成绩 **113**

科学成绩 **110**

教师 **120**

爱沙尼亚

全民教育发展指数 **124**

教育支出 **135, 136**

初等教育 **61, 120**

科学成绩 **110**

教师 **120**

安道尔

初等教育 **119, 120**

教师 **119, 120**

安哥拉

童工 **80**

教育支出 **134, 135**

营养不良 **46, 47**

安圭拉

初等教育 71, 119
教师 119
按能力分组对学习成果的影响 114
按人计算的赠款 **63, 141, 143-4, 144, 156-7**
按时升级 见留级
奥地利
教育援助捐助者 214, 215, 228
教育支出 135, 136
不平等 114n
官方发展援助 207
学前教育 53
初等教育 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
澳大利亚
教育援助捐助者 214, 215, 215, 226
教育支出 134, 136
不平等 114n
官方发展援助 207
初等教育 60, 113
学生成绩 113
科学成绩 110
高等教育 73

B

八国集团首脑会议 208
巴巴多斯
教育支出 135
初等教育 61, 71
巴布亚新几内亚
性别平等/差距 99
初等教育 99
巴哈马
性别平等/差距 100
初等教育 61, 71, 100, 119, 120
教师 119, 119, 120
巴基斯坦
成人扫盲 94, 94, 94n, 95
童工 80
教育支出 133, 135
教育项目和管理 231, 232, 233
入学率 105, **169**
性别平等/差距 31, 64, 99, 100, 105, 167, 168
治理 67
不平等 95, 105, 168
扫盲 29, 109
营养不良 47
识数 109
失学儿童 62, 64, 64, 66, 67
父母参与 157-8
学前教育 52
初等教育 67, 71, 73, 99, 100, 119, 121
私立教育 164, 166, 167, **169**
《减贫战略文件》196, **197**
中等教育 84
教师 117, 119, 121, 166, 173, 175
巴基斯坦项目 **197**
巴拉圭
童工 80
全民教育发展指数 124
教育支出 135, 137

性别平等/差距 99, 100, 106n
不平等 **115**
语言困难 114n
学习评估 **111**
学习环境 116, 117²
扫盲 112
营养不良 47
学前教育 53
初等教育 71, 99, 100
阅读扫盲 106n
教师 107
巴勒斯坦自治领土
学习评估 110n
营养不良 47
学前教育 52
初等教育 60, 71, 121
中等教育 84
教师 121
巴林
全民教育发展指数 124
性别平等/差距 106
学习评估 110n
营养不良 47
数学成绩 106
学前教育 52
初等教育 60, 71
中等教育 84, 84n
巴拿马
童工 80
全民教育发展指数 124
教育支出 135
性别平等/差距 99, 106n
语言困难 114n
学习评估 **111**
学习环境 116
营养不良 47
学前教育 53
初等教育 71, 99, 119, 120
阅读扫盲 106n
教师 119, 120
巴西
成人扫盲 94
现金转移 195
童工 80
腐败 139
教育援助 217
教育支出 135, 137², 142
性别平等/差距 99, 106n
不平等 76, **115, 142**
学习评估 110, **111**
扫盲 29
营养不良 47
数学成绩 106n
失学儿童 62, 64, 65, 66, 76
学前教育 51², 53
初等教育 61, 68, 71, 99
阅读扫盲 106n
财政再分配 148
学校赠款 156-7, 176
科学成绩 110, 110
社会—经济背景 116
教师 121, 176
高等教育 90
白俄罗斯
教育支出 135, 136

初等教育 122n
教师 119
百慕大
性别平等/差距 99
初等教育 71, 99, 119
教师 119
班主任, 领导 155-6
办理成本, 提供援助 221, 228
帮助穷人的方案 **187**
另见减少贫困: 《减贫战略文件》;
包容性教育, 残疾 82-3, **83, 192-3**
保加利亚
全民教育发展指数 124
教育支出 136
学前教育 53
初等教育 61, 113
学生成绩 113
科学成绩 110
保健 见产前保健; 儿童保健和营养; 艾滋病
毒/艾滋病
保健计划
通过学校开展 81, 192
援助总额的份额 209, 210
学校保护计划 195
北海道首脑会议 219
北美
儿童死亡率 44
教育支出 142
不平等 142
中等教育 86
北美和西欧
另见 个别国家
成人扫盲 93, 94, 95
全民教育发展指数 122
教育支出 133, 134, 135, 136-7, 137
性别平等/差距 97, 98, 99, 101
不平等 113
扫盲 **111**
失学儿童 61, 64
学前教育 51, 53
初等教育 56, 56, 57², 61, 98, 99, 100²
中等教育 85, 86, 86, 98, 101
社会—经济背景 113
教师 107, 118
高等教育 89, 90, 98
技职教培 85, 85
贝宁
成人扫盲 94n
产前保健 34
儿童死亡率 45²
教育支出 134, 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数
123, 125, 125²
性别平等/差距 99, 100, 101, 103, 104
不平等 74, 75, 76, 78², 88, 88, 89
营养不良 47
失学儿童 62, 76
学前教育 52, 58
初等教育 60, 67, 68, 68, 71, 72, 73, 74, 75, 78², 99, 100, 104, 119, 121, 140
中等教育 88, 88², 89, 101, 103, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 119, 121
背景 见不利条件; 教育背景; 社会—经济背景

- BESSIP (基础教育 次级部门投资方案)
(赞比亚) 223
- 比哈尔发展政策贷款/信贷 (印度) 232, 233
- 比利时
教育援助捐助者 214, 215
教育支出 136
不平等 14n
官方发展援助 207
初等教育 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
- 俾路支省教育支助项目
(巴基斯坦) 231, 233
- 边缘化
另见接受教育: 不利条件: 少数民族群体: 排斥: 包容性教育: 不平等: 不公平
和教育机会 72-3
和扫盲 96
《减贫战略文件》的忽视 193
- 冰岛
教育支出 136
性别平等/差距 106
数学成绩 106
初等教育 113
学生成绩 113
科学成绩 110
高等教育 73
- 波兰
教育支出 135, 136
学前教育 53
初等教育 61, 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
- 波斯尼亚和黑塞哥维那
童工 80
学前教育 54
- Bono de Desarrollo Humano (厄瓜多尔)
49, 195
- 伯利兹
童工 80
全民教育发展指数 122, 124
教育支出 135, 137
营养不良 47
学前教育 53
初等教育 61, 71, 119
教师 119
- 博茨瓦纳
教育支出 135, 136
性别平等/差距 100
扫盲 109
营养不良 47
学前教育 52
初等教育 60, 71, 73, 100
- 补偿性供资 142, 148
另见学校赠款
- 不丹
成人扫盲 94n
性别平等/差距 99, 100
营养不良 47
学前教育 52
初等教育 60, 71, 72, 99, 100, 119, 120
- 教师 119, 120
- 不公平
另见接受教育: 不利条件: 公平: 性别平等/差距: 地域差距: 不平等
国内差距
权力下放 147, 148, 149
教育机会 70-2, 73, 79, 90
《减贫战略文件》战略 186-94, 198-9, 200-1
教育支出 142
- 不合格教师 62, 120, 175
- 不利条件
另见接受教育: 少数民族群体: 排斥: 包容性教育: 不平等: 边缘化: 贫困
和公平的代价 142
和教育计划 27-8
治理改革的失败 162
供资 143
对性别差距的影响 104-5
和土著语言 89, 114
和扫盲 95-6
和父母参与学校 158
从弱势群体中征聘教师 175
有针对性的计划 140, 142, 194-5, 238
和普及初等教育 75, 77, 78
- 不平等
另见 公平: 家庭财产: 供资方式的不公平 143, 148
全民教育的障碍 131
通过利用低收费私立教育产生的变化 168
和儿童保健 44
和选择/竞争 152, 161-3
各国之间 44, 132, 136-7
权力下放的影响 131, 147, 147
教育支出 136-7, 142, 142
教育机会 26-9
和高风险测试 180
和学习成果 112-17
终身学习 91
初等教育 70-2, 73-8, 73, 75, 136-7
中等教育 86-7, 88, 88
高等教育 90
和普及初等教育 78-9
国内 见国内差距
- 不平等 见 不利条件: 性别平等/不平等: 地域不平等: 不平等: 不公平: 国内不平等
《不让一个儿童落后法案》(美国)
181-2, 181
- 布基纳法索
成人扫盲 94n
产前保健 34
儿童死亡率 33, 45²
民间社会参与 198
全民教育发展指数 122
教育援助 213, 213, 226
教育支出 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 123, 125, 125
入学率 213, 213, 229
性别平等/差距 64, 99, 100, 103, 104, 104, 105, 106n
管理 226
- 不平等 28, 74, 74, 75, 76, 88, 103, 104
营养不良 47
数学成绩 106n
非正规学习 91
失学儿童 61, 62, 64, 66, 75, 76, 213
学前教育 52
初等教育 60, 68, 68, 69, 70, 71, 72, 74, 75, 99, 100, 104, 119
《减贫战略文件》200-1
阅读扫盲 105
中等教育 84, 88, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 118, 119
疫苗 33
- 布隆迪
取消学费 199
成人扫盲 94n
童工 80
残疾儿童 83
教育支出 134, 135, 137
教育项目和管理 231, 232
性别平等/差距 99, 99, 100
营养不良 46, 47
失学儿童 64
学前教育 52
初等教育 68, 70, 71, 72, 73, 99, 100

C

- 财富 见 家庭财富
- 财务管理系统 132, 140-1, 140, 141, 221, 225, 232
- 财政
另见 现金转移: 教育援助: 供资: 关于教育的财政再分配
教育计划 186, 216, 238-9
治理 129, 131
公共支出 132-7
和公平 143, 149
关于战略减贫文件的财政再分配 189
- 财政奖励
与业绩相关的薪资 177-9, 178, 240
减少童工 194-5, 195
- 财政再分配 142-5, 146, 148, 151
另见 现金转移
- 参与
另见 教育参与
高等教育 90
- 参与式贫穷评估 198
- 残疾
供资 143
包容性教育 82-3, 83, 192-3
《残疾人权利公约》(2006年) 82, 192
产前保健 34, 34
肠道蠕虫 81
超龄入学 68, 68, 69, 69, 70
朝鲜 见 朝鲜民主主义人民共和国
朝鲜民主主义人民共和国
营养不良 47
初等教育 71
- 刚果民主共和国
成人扫盲 94
教育项目和管理 231, 232
营养不良 47
失学儿童 63, 64, 66

初等教育 68
《减贫战略文件》194
成就 见教育水平：
学业成就
成人教育
另见终身教育；中学后教育；教师培训；高等教育
监测 91-2
成人扫盲（全民教育目标）
另见青年扫盲
益处和障碍 93
全民教育发展指数 122
性别差距 95, 105-6
国内不平等 95-6
识字率 93-4, 93, 94-5, 94, 95
发展方向 94
预测 93
《减贫战略文件》战略 200-1
和信息运动的成功 141
妇女 28, 29, 93, 93, 95
城市地区
入学率 169
不平等 78, 125, 193
低费用私立教育 167-8, 167, 233
学前教育学校出勤 53
初等教育学校出勤 79
教学质量 171
冲突
另见脆弱国家
对教育计划的影响 193-4
《减贫战略文件》占领 200-1
出勤 26, 27
初等教育
另见基础教育；普及初等教育
途径 60-7, 63, 100, 231
援助 见基础教育, 援助
获取 74, 108-12, 112-13
出勤 27, 73, 74-6, 74, 75, 76, 79, 103, 104, 149, 149m
学业完成率 63, 70, 82
辍学学生 58, 62, 64, 68, 69, 70
入学率 见入学率, 初等教育
开支 134-5, 135, 136-7, 142
性别平等 64-5, 97-100, 98, 99, 99, 100, 104, 167, 168, 206
地理差异 79
总招生率 56, 56
提高评估分数 138
提高质量 63
不平等 70-2, 73-8, 73, 75, 112-17, 136-7
发展 67-72, 67, 68
《减贫战略文件》战略 200-1
五年级续读率 27, 27, 68, 77, 87, 89, 100, 100
教师 107, 107, 117, 118, 118, 119-21
初等教育发展计划（PEDP）
（坦桑尼亚联合共和国）223
初等教育净总入学率 65, 66
初中教育 86, 86
另见基础教育
传染病 43, 44, 79-82
脆弱国家
另见冲突
教育援助 213

紧急援助 213n
政府能力不强的影响 227
涉及治理的项目 231
《减贫战略文件》193
教师分配 176, 177
村教育委员会 158

D

《达喀尔行动框架》
另见全民教育目标
和援助公平 210
对公平的承诺 72-3
全民教育目标3和4 91
治理原则 130
担保 132, 157, 204, 208
发展方向 205, 217
与千年发展目标的关系 25
要求消除不平等 185
目标 41
大韩民国
教育支出 134, 136
初等教育 60, 71, 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
高等教育 73
大脑发育, 营养不良的影响 238
贷方 见捐助者
丹麦
教育援助捐助者 214, 215, 215, 228
教育支出 135, 136
不平等 114n
学习评估 110
官方发展援助 207, 207
学前教育 54
初等教育 61, 113
学生成绩 113
科学成绩 110
高等教育 73
单位成本方法 150
德国
教育援助捐助者 214, 214², 215, 215, 217, 218, 218
教育支出 135, 136, 137
不平等 114n
扫盲 111
官方发展援助 207
初等教育 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
等上教育 86, 86
低出生体重和营养不良 46, 47m
低风险评估 180, 182
低收费私立学校 164-7, 168, 169, 239
低收入国家
另见发展中国家：最不发达国家
教育援助 210, 210, 211, 211, 213-14, 215, 216, 217-18, 218, 218, 218, 218
基于方案的援助 222
全民教育目标的要求 204, 207-8, 217
低收入国家人口方案, 援助总额的份额 210
低收入群体, 供应不足的影响 132

迪拜看护（阿拉伯联合酋长国）216
地方和女孩的机会 105
地方社区, 参与学校事务 157-8, 158
地方政府 见权力下放
地区差异, 扫盲 95-6
地区初等教育计划（DPEP）（印度）224, 224
地域不平等
失学儿童 61, 61
学前教育 52
初等教育 79
私立教育 165
《减贫战略文件》战略 193, 200-1
第六届国际成人教育会议 92
第三世界 见发展中国家：最不发达国家；低收入国家；中等收入发展中国家
碘缺乏 46, 48, 81
东帝汶
性别平等/差距 99
营养不良 47
失学儿童 64
学前教育 52
初等教育 99
东非, 失学儿童 194-5
东欧 见中欧和东欧；个别国家
EC 见欧盟委员会
东亚和太平洋地区
另见 个别国家
成人扫盲 93, 93, 95
儿童死亡率 44
权力下放 147
全民教育发展指数 122
教育支出 133, 134², 137
性别平等/差距 98, 99, 101
不平等 86
学习环境 117
营养不良 47
失学儿童 61, 64, 64
学前教育 51, 52
初等教育 56, 56, 57, 57², 60, 98, 99, 100²
中等教育 85, 86, 86², 98, 101
社会—经济背景 113
教师 107, 118, 118
高等教育 90, 98
短期成效, 与能力建设 229
塞拉利昂
成人扫盲 94n, 95n
童工 80
教育支出 135
性别平等/差距 99, 100
不平等 95n
营养不良 47
学前教育 52, 54
初等教育 99
对家长参与的影响快速道行为 215, 216, 218, 241
另见快车道倡议
对教学质量的城市偏见 175
对教育的援助承诺 208, 208, 209-10, 210, 211, 214, 217, 218
多巴哥 见特立尼达和多巴哥
多边捐助者, 教育援助 214, 214, 215, 216-17, 217
多哥

成人扫盲 94n, 95n
 童工 80
 性别平等/差距 99, 100, 100, 103
 不平等 78, 95n
 营养不良 47
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 73, 78, 99, 100, 121
 中等教育 103
 教师 121, 173, **173**

多米尼加共和国
 童工 80
 儿童死亡率 33, 45²
 全民教育发展指数 122, 124
 教育援助 213
 教育支出 137
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
 入学率 213
 性别平等/差距 99, 100, 104, 106n
 不平等 75, 76, 79, 88
 语言困难 114n
 学习评估 **111**
 扫盲 109
 营养不良 47
 失学儿童 76, 213
 学前教育 53, 54
 初等教育 61, 67, 68, 71, 75, 79, 99, 100, 104, 119, 120
 阅读扫盲 106n
 中等教育 88, 104
 发育迟缓的儿童 35
 教师 119, 120
 疫苗 33

多米尼克
 性别平等/差距 99
 学前教育 53
 初等教育 61, 71, 99, 119, 120
 教师 119, 120

多指标类集调查 (MICS2) 51

E

ECCE 见幼儿保育和教育

Educación con Participación de la Comunidad (EDUCO) (萨尔瓦多) 153, 154, 154

EDUCO (Educación con Participación de la Comunidad) (萨尔瓦多) 153, 154, 154
 全民教育目标 见全民教育目标
 援助的重要性 205, 219
 进展 37, 122-5, 123, 124

俄罗斯联邦
 不平等 114n
 扫盲 **111**
 学前教育 53
 初等教育 113
 学生成绩 113
 科学成绩 110

厄瓜多尔
 童工 80
 全民教育发展指数 122, 124
 健康和营养 49
 不平等 48
 语言困难 114, 114n

学习评估 **111**
 学习环境 116
 扫盲 109
 营养不良 47
 学前教育 53
 初等教育 61, 71, 119, 120
 教师 119, 120

厄立特里亚
 产前保健 34
 儿童死亡率 33
 教育支出 134, 135, 137
 入学率 103
 性别平等/差距 99, 100, 101, 103, 103n
 营养不良 47
 失学儿童 64, 133
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 72, 99, 100, 119, 121
 中等教育 101, 103n
 发育迟缓的儿童 35,
 教育 117, 119, 121
 高等教育 103

儿童发展
 健康干预的影响 **49**
 营养不良的影响 42, 45-6, 47m, **48**, 238

儿童基金会 206, 215, 216

儿童健康和营养 42, 43, 44, 79-83
 另见健康方案; 营养不良
 教育的影响 32-5
 方案 47-8, 49, **49**
 社会保护政策的影响 195, **196**

儿童生存 43

儿童死亡率 32-3, 33, 43-5, 44, 45, 46, **48**, 238

儿童移民 193

儿童支持补贴 (南非) 195

EU 见欧洲联盟

F

发达国家

另见经合组织国家

成人扫盲 93, 95, 96
 对援助的态度 205
 《达喀尔框架》204
 教育援助 219
 教育支出 134
 性别平等 101
 保健 49
 学习成果 112-13, 117
 失学儿童 61, 63
 初等教育 51, 56
 私立教育 160
 教育质量 28
 中等教育 85, 86, 87
 教师 118
 高等教育 90

发育迟缓的儿童 34, 35, 45, 46, 46n, 47m, 195, 195n

发援会见双边捐助者; 多边捐助者
 发展援助委员会 见双边捐助者; 多边捐助者

发展中国家
 另见最不发达国家;
 低收入国家; 中等收入发展中国家

成人扫盲率 93, 93, 94, 95
 治理改革蓝图 130
 发育迟缓的儿童 46
 《达喀尔框架》204
 疾病, 另见艾滋病/艾滋病
 教育援助 **218**, 219
 教育支出 134, 136
 教育成果 29
 性别平等 101, 101
 私立教育的发展 164-5
 高风险测试的影响 181
 学习成果 110-11, 112-13, 117
 净入学率提高 58
 官方发展援助 见官方发展援助
 失学儿童 61, 63
 初等教育 26, 51, 56, 57
 教育质量 28
 基于学校的管理 153
 中等教育 26, 85, 86, 87-9, 87, 88, 89
 教师工资 172
 教师 118
 高等教育 90

法国
 成人扫盲 96
 教育援助捐助者 214, 214², 215, 215, 217, 218, **218**, 228
 教育支出 135, 136, 137
 治理改革 230
 不平等 114n
 官方发展援助 207
 学前教育 54
 初等教育 72, 113
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 高等教育 73, 90

方案
 另见教育计划
 aid 见教育援助
 现金转移 49-50, **49**, **77**, 195, **196**, 238
 童工 194-5
 性别平等 **103**, 206
 健康 47-8, 49, **49**, 50, 81, 192, 209, 210
 终生学习 91
 减少贫困 **187**
 学前 **50**, 55, **55**
 财政再分配 142-5
 基于学校的管理 153-4
 学校选择 161-2
 学校赠款 见学校赠款
 全部门方法 231-2, 233
 社会保障 185, 194-6
 针对不利条件 140, 142, 194-5, 238
 教师招聘 176-7, **176**
 普及初等教育 **59**

方案性援助方法 见全部门方法 (SWAps)

非发援会双边捐助者 216
 非国家教育提供者 见民间社会组织; 非政府组织; 私立教育
 非特许贷款 216-17, 217
 非正规教育 91-2, 91n
 非正式工资和腐败 **140**, 177
 非正式教育 见终身学习
 非政府组织 见民间社会组织; 非政府组织; 私立教育

非洲

另见个别国家；北非：撒哈拉以南非洲；西非
 性别平等/差距 106
 营养不良 46
 数学成绩 106
 初等教育 71
 非洲开发银行 63, 215, 215, 217, 217
 菲律宾
 产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 32, 33, 44, 45²
 权力下放 147
 全民教育发展指数 122
 教育支出 134, 137
 教育项目和管理 231
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
 性别平等/差距 100, 103-4, 103n, 104, 106
 健康和营养 49, 81, 116
 不平等 28, 31, 75, 76, 79, 88, 88, 103n, 115
 学习环境 116, 117²
 营养不良 46, 47
 数学成绩 106
 非正规学习 91
 失学儿童 62, 64, 66, 75, 76
 学前教育 51, 52
 初等教育 60, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 75, 79, 100, 104, 112, 121, 134
 学生成绩 112
 中等教育 88, 88, 103n, 104
 教师 121, 121
 疫苗 33
 斐济
 全民教育发展指数 124
 教育支出 134, 136
 学前教育 52
 初等教育 60, 71
 肺炎 43, 44
 芬兰
 教育援助捐助者 215, 215, 228
 教育支出 135, 136
 官方发展援助 207
 学前教育 53, 54
 初等教育 61
 科学成绩 110, 110
 佛得角
 教育支出 135, 137
 性别平等/差距 99, 100
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 99, 100, 119, 120
 教师 119, 120
 FTI (快车道倡议) 192, 215-16, 215, 218, 227, 241
 腐败 132, 138-41, 140, 141, 177
 父母发言权 158
 父母在学校管理上的发言权 158
 妇女
 另见“性别”条目；女孩
 接受教育 28
 收入 31
 雇用 191
 和艾滋病毒/艾滋病 35

扫盲 28, 29, 93, 93, 95
 教师 107, 107
 高等教育 97, 98, 106
 富裕 见家庭财富
 富裕国家见发达国家；
 欧洲联盟；个别国家：经合组织
 美国
 赋予家长和社区权利，
 学校管理 157-8
 腹泻 43, 44
 FUNDEF 计划 (巴西)
 腐败 139
 教师的供资 176
 FUNDESCOLA (Fundo de Fortalecimento da Escola) (巴西) 156-7
 Fundo de Fortalecimento da Escola (FUNDESCOLA) 计划 (巴西) 156-7

G

盖茨基金会 216
 冈比亚
 成人扫盲 95
 童工 80
 教育支出 134
 教育项目和管理 231, 232
 入学率 103
 性别平等/差距 95, 99, 103²
 不平等 95
 营养不良 47
 失学儿童 64
 学前教育 52, 54
 初等教育 60, 99, 119
 《减贫战略文件》200-1
 中等教育 103
 教师 119
 高等教育 103
 刚果
 产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 33
 教育支出 134, 135, 136, 137
 性别平等/差距 99
 营养不良 47
 失学儿童 64, 133
 学前教育 52
 初等教育 99, 119, 121
 发育迟缓的儿童 35
 教师 118, 119, 121
 刚果 见刚果民主共和国
 高等教育 见高等教育
 高风险评估 180-2, 181
 高收入国家，教育支出 133, 134
 G8 首脑会议，捐助者认捐款 204, 207, 208, 219
 哥伦比亚
 产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 33, 45²
 补偿性供资 148
 权力下放 146
 残疾儿童 83
 教育援助 217
 教育支出 135, 136
 教育项目和管理 231

全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
 性别平等/差距 100, 103n, 104, 106, 106n
 不平等 75, 76, 79, 88, 88, 89, 103n
 学习评估 111
 营养不良 47
 数学成绩 106n
 失学儿童 75, 76
 学前教育 53
 初等教育 61, 68, 69, 71, 75, 79, 100, 104, 112, 120
 学生成绩 112
 科学成绩 106, 110
 中等教育 88, 88, 89, 103n, 104
 发育迟缓的儿童 35
 教师 120
 哥斯达黎加
 教育支出 135, 136
 性别平等/差距 106n
 扫盲 111, 112
 营养不良 47
 数学成绩 106n
 识字 111
 学前教育 53
 初等教育 119, 120
 科学成绩 111
 中等教育 85n
 教师 119, 120
 格林纳达
 教育支出 137
 性别平等/差距 99
 学前教育 53
 初等教育 99
 格林纳丁斯 见圣文森特和格林纳丁斯
 毛入学率
 格鲁吉亚
 教育支出 134
 性别平等/差距 103
 学前教育 52
 初等教育 60, 113, 122n
 学生成绩 113
 中等教育 103
 格伦伊格尔斯首脑会议 204, 207, 208, 219
 GER 见毛入学率
 GNI 见国民总收入 (GNI)
 工资
 与业绩挂钩的教师工资 177-9, 178, 240
 工资 135, 148, 171-2, 172, 173, 177, 225
 公共部门改革 见治理改革
 公共支出 132-7, 133, 134², 136, 142
 公共支出跟踪 140, 140-1, 140, 141
 公共支出跟踪调查 (PETS) 141, 141
 公立学校 (政府开办的学校)
 另见特许学校；教育治理
 未提供 162-3, 164
 师生比 120
 公民 35-6
 公平
 另见性别平等；性别；平等/差距；不平等；不公平
 和援助提供 210-14
 和合同教师的使用 173, 174, 175

腐败的影响 139
 达喀尔承诺 72-3
 权力下放的影响 145-6, 147, 148, **150**, 190, 239和管理当局的授权 130
 和ECCE 42-3, 114
 和教育选择 161-2
 教育支出 142-51, 237
 和平等 142
 目标 151
 治理承诺 199
 通过项目改善 59, 231, 232
 通过全部做法改善 **186**
 和收入分配 31
 教育的影响 24-5
 和从学习评估了解的情况 182
 政策 **77**
 私立教育的影响 167
 教育质量 **108**
 政府在责任 153
 和基于学校的管理 153, 155
 目标设定 236-7
 公私合作关系 131, 159, 160, 168, **169**, 239
 供资
 另见教育援助: 财政, 关于教育
 教育计划不足 216
 方式 143-5, 146, **150**
 共同工作计划 (PCT) (尼加拉瓜) 223
 GPI 见性别平等索引
 孤儿/孤儿身份, 入学晚和留级 82
 失学儿童 59-67, 62, 63, 65
 另见辍学: 入学, 出勤
 和童工 79-80, 194-5
 和教育援助 205, 206², 212, 212, 214
 和教育支出 133
 和全民教育目标 25, 56, **62**
 性别差距 **62**
 地理差异 61, 61
 和艾滋病/艾滋病 82
 和家庭财富 74-6, 76
 对国际学习评估数据的影响 111
 《减贫战略文件》战略 200-1
 减少/增加 **58**, 59-60, 62, **63**
 社会和经济影响 60-1
 趋势预测 65-7, 66
 关于腐败和善政的国家调查 (墨西哥) 139
 官方发展援助 207, 207², 208
 另见教育援助
 官方发展援助 见官方发展援助 阿曼
 教育支出 134
 性别平等/差距 99, 103n
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 99, 119, 120
 中等教育 84n, 103n
 教师 119, 120
 官方发展援助的分配 207, 207², 220, 226
 学校按人数计算的赠款 156
 管理当局的授权
 另见权力下放
 和公平 130, 145, 146-7, 147, 241
 管理能力 225-6
 圭亚那
 童工 80
 教育支出 135, 137
 营养不良 47
 国际发展部 (DFID) (联合王国) **224**

国际复兴开发银行 (IBRD) 见世界银行
 国际开发协会 (开发协会) 214, 214, 215, 215², 217, 218
 国际劳工组织《最低年龄公约》79n
 国际数学与科学教育成就趋势调查 (TIMSS) 110, 112, 182
 国际学生评估计划 (PISA) 110, **111**
 国际学习评估 29, 110-11, **111**, 112-13, 179-80, 181-2
 国际援助 见教育援助: 官方发展援助
 国际阅读扫盲研究进步 (PIRLS) 105, 110-11, **111**, 112, 182
 国家 见政府
 国家教育计划 198-9
 国家目标和权力下放 151
 国家全民教育计划 (尼泊尔) 223
 国家收入 见国民总收入
 国家所有权 (政府战略) 199, 205, 219, 220, **221**, 222-4
 另见《减贫战略文件》
 国家支持基础教育项目计划 (菲律宾) 231
 国民生产总值 (国产总值) 和 教育支出 133-4, 133, 134-5, 147, **169**, 206
 和教师工资 172
 国民总收入 (GNI) 和 援助分配 207, 207
 援助比例 207, 207
 和教育支出 133
 国内不平等 见国内不平等
 国内差距 95-6, 123-5, 124, 125
 教育机会 27
 性别差距 102-5
 收入分配 31
 供资不公平 143, **149**
 学习成果 112-17
 学前教育 51-2, 54
 初等教育 73-8, 73
 私立教育 **169**
 中等教育 88-9, 88, 89
 教师 119-20
 5岁以下儿童死亡率 45²

H

哈萨克斯坦
 教育支出 134
 学前教育 52, 54
 海地
 产前保健 34
 儿童死亡率 33
 教育项目和管理 231, 232
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
 性别平等/差距 104
 不平等 75, 76, 88
 营养不良 47
 失学儿童 76
 初等教育 68, 69, 75, 104
 中等教育 88, 104
 发育迟缓的儿童 35
 疫苗 33
 合同教师 172-3, **173**, **174**, 239-40
 和性别平等 99, **169**

学前教育 50-1, 51, 52-3, **53**
 初等教育 57, **58**, 99
 中等教育 85, 86, 86, 101, 101, 102, **103**
 高等教育 90
 和学校出勤率 82-3, 83
 和学校管理 152

荷兰

成人扫盲 96
 教育援助捐助者 214, 214², 215, 215², 216, 217, 218, 226², 228²
 教育支出 135, 136
 治理改革 230
 不平等 114n
 官方发展援助 207, 207
 初等教育 113
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 高等教育 73

黑塞哥维那 见波斯尼亚和黑塞哥维那

黑山

学前教育 54

科学成绩 110

洪都拉斯

产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 33
 教育援助 227
 教育项目和管理 231, 233
 性别平等/差距 100
 学习成果 154
 营养不良 47
 学前教育 53
 初等教育 68, 68, 69, 71, 100, 120
 基于学校的管理 154
 社会保护计划 195
 发育迟缓的儿童 35
 教师 120

环境

教育选择和竞争 160-1
 关于学校治理改革 152, 160
 环境意识和科学扫盲 37
 婚姻对女孩的影响 105
 获得书籍的途径 116, 117
 获得性免疫缺陷综合征
 见艾滋病/艾滋病

I

IBRD 见世界银行

J

机会NYC计划 (美国) **196**
 基础和初等教育方案 (BPEP) (尼泊尔) 223
 基础教育
 另见水平较低的中等教育; 学前教育;
 初等教育; 普及初等教育 84, 214
 额外供资 **149**
 援助 **209**, **209**, 211, **218**, **218**
 承诺和分配 208, 209, 210, 211, 212, 214, 216, 222, 226
 组成部分 222
 捐助者 214, 214-15, 214, 215, 215, 217, 218, 228, 240

低收入国家 210, 210, 211, 211, 215, 216, 217-18, 218, **218**
218
 和失学儿童 211-12, 212
 和小学入学率 213, 213
 方案支持和管理 230-1, 231-2
 教育援助的比例 209
 全部部门援助 223-4
 援助总额的份额 209
 定义 84n
 入学率 213, 213
 另见 入学率, 初等教育; 入学率, 中等教育
 基础教育次级部门投资方案 (BESSIP) (赞比亚) 223
 基本技能见 扫盲; 识数
 基础教育项目 (乌兹别克斯坦) 231
 基金协助的学校计划 (巴基斯坦) **169**
 基里巴斯
 性别平等/差距 100
 学前教育 52
 初等教育 100
 基于方案的支持 220, 221, 225, 230
 另见 全部部门方法 (SWAps)
 基于学校的管理 131, 15, 153-7, 154
 吉布提
 教育援助 216
 教育支出 134
 性别平等/差距 99, 103n
 营养不良 47
 失学儿童 64
 学前教育 52
 初等教育 59, 60, 99, 119, 121
 中等教育 84, 103n
 教师 119, 120, 121
 吉尔吉斯斯坦
 全民教育发展指数 124
 教育支出 134
 学前教育 52, 54
 初等教育 60, 119, 120
 科学成绩 110, **111**
 教师 119, 120
 疾病 43, 44, 79-82
 另见 儿童健康和营养; 保健计划; 艾滋病/艾滋病
 疾病 见 疾病
 几内亚
 成人扫盲 94n
 产前保健 34
 儿童死亡率 33
 教育援助 213
 教育支出 134
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
 入学率 103
 性别平等/差距 99, 100, 100, 103³, 104, 104
 不平等 75, 76, 88, 103, 104
 学习环境 116
 营养不良 47
 失学儿童 62, 64, 76, 213
 学前教育 52
 初等教育 60, 68, 69, 71, 73, 75, 99, 100, 104, 119

《减贫战略文件》200-1
 中等教育 85n, 88, 103, 104
 教师 119, 173
 高等教育 103
 几内亚比绍
 成人扫盲 95n
 童工 80
 不平等 95n
 营养不良 47
 学前教育 54
 技术, 职业教育和培训 (技职教培) 85, 85, 201
 技术合作 222
 技职教培 85
 继续教育 见 终身学习;
 后中等教育; 高等教育
 寄生虫 81
 加勒比地区
 另见 个别国家; 拉丁美洲和加勒比地区
 成人扫盲 93, 95
 性别平等/差距 103
 失学儿童 61, 64
 学前教育 51
 初等教育 56, 57²
 中等教育 85
 教师 118
 高等教育 90, 103
 技职教培 85, 85
 青年扫盲 94
 加拿大
 成人扫盲 96
 教育援助捐助者 214, 215, 217, 218, 226²
 教育支出 135
 不平等 114n
 官方发展援助 207
 学前教育 53
 初等教育 113
 学生成绩 113
 科学成绩 110, 110
 高等教育 71, 73
 加纳
 取消学费 80
 成人扫盲 29, 94n
 童工 80
 儿童死亡率 32, 33, 45²
 教育援助 205, 213, 216, 227
 教育支出 134, 135, 137
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
 入学率 213
 性别平等/差距 99, 103n, 104
 不平等 28, 74, 74, 75, 76, 88, 103n
 扫盲 29, 111
 营养不良 47
 非正规学习 91
 识数 111
 失学儿童 62, 62, 64, 66, 75, 76, 111, 213
 学前教育 51, 52
 初等教育 60, 68, 68, 69, 74, 75, 99, 103n, 104, 119, 121, 205
 私立教育 164, 166
 《减贫战略文件》188, 200-1

学校赠款 **144**
 中等教育 87, 87, 88, 103n, 104
 发育迟缓的儿童 35
 教师 **118**, 119, 120, 121, 121
 加蓬
 性别平等/差距 98n
 营养不良 47
 家长
 另见 母亲
 教育选择 152², **163**, 165, **167**
 参与学校事务 157-9, **158**, 166, 175
 和学校问责制 129
 家长会缺乏权力 157
 家长选择 152², **163**, 165, **167**
 家庭补助 (巴西) 195²
 家庭财产
 另见 不利条件; 家庭费用; 贫困和私立教育的可负担性 166-7
 和幼儿保育和教育的参与 51-2, **55**
 和教育水平 74
 和教育机会 27
 全民教育方面的收入群体不平等指数 123, 125, 125
 和性别平等 102-4, 104
 和供资的不公平 142, 142, 143
 和扫盲 30, 95
 和教育供应不足 132, **169**
 和学校参与 **62**, 73-7, 74, 75, 76, 79, 88-9, 88, 89
 社会保护政策 194
 家庭费用和高的入学率 **58**
 家庭环境, 重要性 42, 113
 家庭教育支出 132-7, 133, 134², 136, 142
 家庭结构对学习的影响 113-14
 家庭扫盲 113
 家庭语言 78, 114, 114n, 143
 监测
 另见 评估
 教育援助 **221**
 教育支出 140-1, **141**
 公平 189
 重要性 40
 学习成果 179-84, 179n
 终身学习 91-2
 教育质量 171, 183, 238
 低收费私立教育的规范 168
 家长对教师的监督 175
 柬埔寨
 成人扫盲 94n
 产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 33
 残疾儿童 83
 全民教育发展指数 123
 教育援助 205, 225, 227
 教育支出 134
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
 性别平等/差距 99, 100, 103, 104
 艾滋病/艾滋病 **192**
 不平等 75, 76, 77, 88, 88, 89
 扫盲 109
 营养不良 47
 失学儿童 76, 76
 父母的参与 157

- 学前教育 50, 52
初等教育 60, 67, 68, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 77, 99, 100, 104, 119, 121, 205, 225
《减贫战略文件》 189, 200-1
学校扩大 225
中等教育 85n, 88, 88, 89, 103, 104
教师 119, 121, 173, 175-6, 176, 177
疫苗 33
《减贫战略文件》(PRSPs) 131, 185, 187-94, 187
全民教育目标中的偏见 187, 188, 191
民间社会磋商 197-8
协作问题 197
未解决贫困问题 190-1
不公平战略 200-1
被忽视的领域 188, 191-3
和权力平衡 198-9
社会保障政策 194-6, 197
利益攸关方磋商 196-7
目标设定 188-9
《减贫战略文件》见《减贫战略文件》
PTR 见师生比
- 减少贫困
和经济增长 29-30
和教育 29
和治理改革 130-1
政策一体化 185, 196, 238
社会保护政策 194-6, 197
战略 186-94, 196, 198-9, 200-1
- 建筑成本
和腐败 139
学校建筑 138
- 奖励
增加教育机会 53
提升学校出勤率, 健康和就业 196
减少童工 194-5, 195
教师 148, 175, 177-9, 178, 179, 239, 240
- 教科书
获得 62, 116
公平分配 143
性别偏见 107
通过各种项目提供 197, 231
- 教师
另见师生比; “教师” 条目
旷课 120-1, 165, 166, 172, 179
能力建设 155
合同制教师 172-3, 173, 174, 239-40
派遣 171-9, 177, 238, 239
解雇 172-3
女性 107, 107
对性别的歧视态度 106-7, 107
和治理 117, 119, 129, 171, 173
激励措施 148, 175, 177-9, 178, 179, 239, 240
道德和动机 121, 131, 154, 171, 173, 174, 175, 239
学前 107
初等教育 107, 107, 117, 118, 118, 119-21
合格 119, 119
和教育质量 117-21, 118, 171, 175
招聘 58, 63, 87n, 171-5, 175-7, 176, 232, 239, 240
工资 135, 148, 171-2, 172, 173, 177, 225
和基于学校的管理 154-5
中等教育 107, 107, 117, 118, 118
高等教育 107
培训 119, 175, 231
不合格 62, 120, 175
教师 119, 120
教师的积极性 121, 131, 154, 171, 173, 174, 175, 239
教师短缺 119
教师旷课 120-1, 165, 166, 172, 179
教师培训 119, 175, 231
教师职业 178
教师资源中心 177
教学法和基于学校的管理 154-5
教学时间 115, 238
教学时间 115, 238
教学条件(学习环境) 115-17, 115, 238
教学资料 见学习环境; 教育
另见幼儿保育和教育; 学前教育; 初等教育; “学校” 条目; 中等教育; 高等教育
接受 见接受教育
援助 见教育援助
益处 24-5
支出 见教育支出
机会对公平的影响 24-5
平等 见教育质量
- 教育背景
母亲的影响 32, 34-5, 34, 35, 60
和父母的参与 158
教育部门, 腐败 139
教育部门发展计划(埃塞俄比亚) 58
教育部门发展计划(PISE)(马里) 223
教育部门发展计划(孟加拉国) 232
教育部门计划
另见全部方法(SWAs)
与更广泛改革的结合 131
教育部门计划的第二阶段(冈比亚) 231
教育部门投资计划项目(马里) 231
教育部门项目(刚果民主共和国) 231
教育部门支助项目(肯尼亚) 232
教育部战略计划(MoESP)(赞比亚) 223
教育成果 见学习成果
教育对收入的影响 30
教育发展方案(PRODEC)(马里) 223
教育费用
和腐败 139
权力下放的影响 147
留级 68
低收入国家 208
政策减少 205
对学校参与的影响 65, 206
教育改革 130, 152-70
教育供资的再分配 148
教育机会
和经济增长 29-32
和健康 32-5
不平等 26-9, 27, 28, 71-2, 72-3, 79, 90
和社会平等 24-5
教育基础设施, 不足 116
教育计划
民间社会组织 198-9
和人口变化 57
艾滋病/艾滋病计划的批准 192
和公平 199
供资 186, 216, 238-9
治理主题 189-90
完善 107-8
缺乏国家协调 149, 238
需要环境 186
关于普及初等教育 77
教育目标, 预算需求 186
教育水平
另见学业成就
小学生 74, 108-12, 112-13
中等教育 26, 29, 86-7, 86, 112-13
和教师征聘 176
教育系统研究计划(PASEC)(法国) 106
教育援助 209, 209, 211, 218, 218
基础教育 见基础教育, aid
承诺和分配 208, 209-10, 210, 211, 214, 217, 218
提供 220
捐助者 见捐助者
对入学率的影响 59
和治理 230-1, 231-2
发展 215
对于低收入国家 210-13, 211, 212, 213, 216-17
给予方案的份额 221
全部援助 223-4
援助总额的份额 208, 209, 210
教育战略计划(柬埔寨) 225-6
教育战略投资计划(乌干达) 225
教育政策, 通过学习评估了解情况 182-3, 183
教育支出
权力下放的影响 145-51
和入学率 134-5
和公平目标 142-51, 237
和国产总值 133-4, 133, 134-5, 147, 169, 206
提高效率 138-41, 141
增加的影响 59
每个学生 136, 136-7, 136-7, 142, 143, 147, 147, 148, 149m, 237
公共 132-7, 133, 134², 136, 142
与成就的关系 132, 133
工资 135
公共支出的份额 133-4, 138-9
资金不足的影响 136
教育支出的效率 138-41和基于学校的管理 155
教育治理 128-31
目标 37
权力下放 145-51
教育支出 132-7
效率和腐败 138-41
公平 142-5
财政系统 129, 131
指数 129
和学习成果 117
低收费的私立学校 168
学校改革 130, 152-70, 162
教师 117, 119, 129, 171-4
教育质量(全民教育目标)

教育质量, 治理和体制建设 (洪都拉斯) 231

教育质量改进计划 (阿富汗) 231

教育重建项目 (布隆迪) 231

结业率 见完成学业

捷克共和国

- 教育支出 135, 136
- 初等教育 61, 113, 120
- 学生成绩 113
- 科学成绩 110
- 教师 120

捷克斯洛伐克 见捷克共和国; 斯洛伐克

津巴布韦

- 童工 80
- 儿童死亡率 33
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
- 性别平等/差距 98n, 104
- 不平等 75, 76, 88
- 学习评估 182
- 营养不良 47
- 失学儿童 76
- 初等教育 60, 68, 69², 75, 104
- 中等教育 88, 104
- 疫苗 33

紧急情况

- 另见冲突
- 和社会保护 194-5
- 对教学时间的影响 115

进步 见基于学校进步项目的援助 222, 225, 230, 233

进步机会计划 (墨西哥) 49, 49

进步机会计划 (墨西哥) 49, 49, 195²

进入小学一年级 56, 56, 62, 64, 67, 68, 69, 80, 82

- 另见毛入学率

进一步引入两班制 63

DPEP (地区初等教育计划) (印度) 224, 224

经合组织发展援助委员会

- 另见双边捐助方: 多边捐助房
- 援助实践调查 220, 221, 221

经合组织国家

- 另见发达国家
- 教育水平 26
- 学习成果 111
- 学前教育 54-5

经济增长和教育 29, 30

净出勤率

- 初等教育 73, 74, 79, 103, 104, 149, 149m
- 中等教育 103, 104

净入学率

- 支出效率的影响 138
- 初等教育 57, 58, 59, 60-1
- 和援助 213
- 和升级 70, 71, 72
- 和赠款 144
- 增加 59, 59, 63, 123
- 中等教育 84, 84

竞争

- 对教育提供者的选择 159-63, 239
- 治理改革 131

九年级, 升级率 28, 69, 69, 70, 71, 72, 87, 89

救助儿童会赠款 216

就业 31, 191

居住地和不等 125

捐助者

- 对教育的援助 214, 214-15, 214, 215, 215, 216-17, 217, 217, 218, 218, 218, 218, 228, 240
- 和能力建设 224, 229
- 承诺和分配 205, 214, 215
- 失败 59, 204, 206-7, 219, 241
- 对国家管理制度的运用 226
- 协调 221, 227-8
- 援助效果不合格 219, 220
- 对治理的影响 129, 141, 220, 222, 229-30, 230, 233
- 《减贫战略文件》的重要性 187
- 必须增加援助 240
- 必须提高公平性 240-1
- 对催化基金的认捐款 216
- 与各国政府的关系 见援助管理
- 对基于学校的管理的的支持 153
- 和全部门办法 222, 223, 224, 224, 229
- 对高等教育的影响 225

捐助者协调 221, 227-8

均衡赠款 146

赤道几内亚

- 性别平等/差距 99
- 营养不良 47
- 学前教育 52
- 初等教育 99

K

喀麦隆

- 取消学费 80
- 产前保健 34
- 童工 80
- 儿童死亡率 33, 45²
- 教育支出 134, 135, 137
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
- 性别平等/差距 99, 103n, 104
- 不平等 75, 76, 88
- 营养不良 47
- 失学儿童 75, 76
- 学前教育 52
- 初等教育 68, 68, 69, 69, 75, 99, 104, 119, 121
- 中等教育 88, 103n, 104
- 发育迟缓的儿童 35
- 教师 119, 121, 174
- 疫苗 33

卡塔尔

- 性别平等/差距 99
- 营养不良 47
- 学前教育 52
- 初等教育 60, 71, 99, 119, 120
- 科学成绩 110
- 中等教育 84
- 教师 119, 120

开端计划 55

开曼群岛

- 初等教育 119, 120
- 教师 119, 120

凯科斯群岛 见特克斯和凯科斯群岛

抗逆转录病毒药物 82

科摩罗

- 童工 80
- 性别平等/差距 99, 100, 103n
- 营养不良 47
- 学前教育 52
- 初等教育 99, 100
- 中等教育 103n

科特迪瓦

- 成人扫盲 94n, 95n
- 童工 80
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
- 性别平等/差距 98, 98n, 99, 104
- 不平等 74, 75, 75, 76, 88, 95n
- 营养不良 47
- 失学儿童 76
- 学前教育 52, 52, 54
- 初等教育 74, 75, 75, 99, 104, 121
- 中等教育 88, 104
- 教师 121

科威特

- 教育支出 136
- 营养不良 47
- 学前教育 52
- 初等教育 60, 71, 73, 112, 119, 120
- 学生成绩 112
- 中等教育 85
- 教师 119, 120

科学

- 性别差异 106
- 扫盲 29, 37, 109, 110, 112

科学成绩 110

克罗地亚

- 全民教育发展指数 124
- 教育支出 136
- 学前教育 53
- 初等教育 61, 120
- 科学成绩 110, 111
- 教师 120

课程改革

- 教师变化的影响 172
- 测试的结果 182

肯尼亚

- 取消学费 80, 199, 206
- 产前保健 34
- 童工 80
- 儿童死亡率 33, 45²
- 民间社会参与 198
- 全民教育发展指数 122
- 教育援助 205, 212, 216
- 教育支出 134, 135, 137
- 教育项目和管理 232, 233
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
- 入学率 206
- 性别平等/差距 98n, 99, 103n, 104
- 健康和营养 81
- 艾滋病毒/艾滋病 82², 121
- 不平等 75, 76, 88
- 学习评估 181, 182
- 学习环境 116
- 扫盲 109
- 营养不良 47
- 数学成绩 106

非正规学习 91
 失学儿童 62, 62, 64, 66, 75, 76, 133, 212, 212
 学前教育 51, 52
 初等教育 59, 60, 68, 69, 71, 75, 99, 104, 205, **206**
 私立教育 164, 167, **167**
 《减贫战略文件》 **193**
 学校赠款 144
 中等教育 88, 103n, 104
 发育迟缓的儿童 35
 教师奖励 179
 教师 117, **118**, 121, 177
 库克群岛
 性别平等/差距 99
 初等教育 60, 99, 119
 教师 119
 跨部门计划 186
 古巴
 全民教育发展指数 124
 教育支出 135
 性别平等/差距 99, 106n
 扫盲 **111**, 112
 营养不良 47
 识数 **111**
 初等教育 61, 67, 71, 99, 119
 阅读扫盲 106n
 科学成绩 **111**
 中等教育 85n
 教师 119
 快速道行为 192, 215-16, 215, 218, **227**, 241

L

拉丁美洲和加勒比地区
 另见 个别国家
 成人扫盲 93, 95
 现金转移 195
 童工 79
 儿童死亡率 44
 权力下放 147-8
 全民教育发展指数 122
 教育支出 133, 134, 135, 137
 教育计划 190
 性别平等/差距 97, 98, 99, 100², 101, 101, 105-6, 106
 不平等 90, 114
 语言困难 114
 学习成果 154
 学习评估 **112**
 学习环境 116, 117
 营养不良 47
 失学儿童 61, 64, 64
 学前教育 51, 53
 初等教育 56, 56, 57², 61, 68², 98, 99, 100²
 阅读扫盲 105-6
 财政再分配 148
 学校出勤率 28
 基于学校的管理 154²
 学校升级率 27
 科学成绩 106
 中等教育 85, 86, 88, 98, 101, 101
 社会—经济背景 113, 116

教师 107, 117², 118, 172
 高等教育 89, 90, 98
 技职教培 85
 拉脱维亚
 全民教育发展指数 124
 教育支出 135
 学前教育 53
 初等教育 61, 113, 120
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 教师 120
 莱索托
 产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 33
 全民教育发展指数 124
 教育支出 134, 135, 137
 性别平等/差距 98n, 99, 100
 不平等 88
 学习评估 182
 扫盲 109
 营养不良 47
 失学儿童 64
 学前教育 52
 初等教育 59, 60, 68, 69, 71, 99, 100, 119, 121
 中等教育 88
 发育迟缓的儿童 35
 教师 119, 121
 疫苗 33
 LDCs 见最不发达国家
 老挝人民民主共和国
 教育支出 134, 137
 入学率 105
 性别平等/差距 99, 105
 不平等 105
 营养不良 47
 学前教育 52
 初等教育 60, 67, 68, 71, 73, 99, 119, 121
 教师 119, 121, 175-6, **176**
 黎巴嫩
 教育支出 134, 137
 性别平等/差距 99, 100
 学习评估 110n
 营养不良 47
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 73, 99, 100, 119, 120
 教师 119, 119, 120
 立陶宛
 全民教育发展指数 124
 教育支出 136
 学前教育 53
 初等教育 61, 113, 120
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 教师 120
 利比里亚
 成人扫盲 94n
 性别平等/差距 99, 99, 100
 失学儿童 64
 初等教育 60, 99
 利用图书馆 117
 联合国峰会 25, 26
 联合特派团, 援助 220, **221**, 227

联合国
 教育援助捐助者 214, 214², 215, 215², 216, 217, 218, 226, 228²
 教育支出 135, 136, 137
 治理改革 230
 官方发展援助 207
 学前教育 53
 初等教育 113
 私立教育 159
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 高等教育 72, 73
 联合援助战略 228-9
 联盟(伙伴关系) 131, 159, 160, 168, **169**, 239
 粮食计划署教育援助捐助者 **206**
 粮食价格 46
 领导
 另见政治领导
 学校 155-6
 流浪儿童 193
 留级
 另见学校发展
 学习评估的反馈 182
 和性别差距 99-100
 和高风险测试 181
 和疟疾 81
 和孤儿 82
 小学 68, 68, 69, 99-100
 和基于学校的管理 154
 中学 88-9
 留级
 另见完成学业; 续读率
 和性别差距 100
 和学前入学率 **50**
 留级 见刚果民主共和国
 留级情况 见刚果
 卢森堡
 教育援助捐助者 214, 215, 215
 教育支出 136, 136
 性别平等/差距 100
 不平等 114n
 官方发展援助 207, 207
 学前教育 53
 初等教育 61, 100, 113
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 卢旺达
 成人扫盲 94n, 95n
 童工 80
 儿童死亡率 33
 教育援助 225
 教育支出 135, 137
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
 性别平等/差距 98n, 99, 100, 103n, 104
 艾滋病毒/艾滋病 82
 不平等 74, 75, 76, 88, 95n, 103n
 营养不良 47
 失学儿童 76
 初等教育 68, 69, 71, 73, 74, 75, 99, 100, 103n, 104, 119, 121
 《减贫战略文件》 200-1
 中等教育 88, 103n, 104

发育迟缓的儿童 35
教师 117², 119, 119, 120, 121
罗马尼亚
童工 80
残疾儿童 83
全民教育发展指数 124
教育支出 135, 137
学习评估 182
学前教育 53
初等教育 61, 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120

M

麻疹 43
马达加斯加
成人扫盲 94n
产前保健 34
儿童死亡率 33
全民教育发展指数 123
教育援助 216
教育支出 134, 134, 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 125
性别平等/差距 99, 100, 103n, 104
不平等 74, 75, 76, 88, 103n
学习环境 116
扫盲 188
营养不良 47
营养政策 192
失学儿童 62, 76
学前教育 52, 58
初等教育 60, 67, 68, 68, 69², 70², 71, 72, 73, 74, 75, 99, 100, 103n, 104, 121, 140
《减贫战略文件》200-1
中等教育 84, 88, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 121
马尔代夫
营养不良 47
学前教育 52
初等教育 119, 120
中等教育 85n
教师 119, 120
马耳他
教育支出 135, 136
初等教育 61
马拉维
童工 80
儿童死亡率 33
公民身份和民主 36
全民教育发展指数 123, 124
教育援助 213, 213
教育支出 134, 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 125
入学率 213, 213
性别平等/差距 99, 103n, 104
不平等 74, 75, 76, 78, 88, 103n
学习评估 182
学习环境 116
扫盲 109

营养不良 46, 47
失学儿童 76, 213
初等教育 60, 67-8, 67, 68, 69, 70², 71, 72, 73, 74, 75, 78, 99, 103n, 104
私立教育 166-7, 168
《减贫战略文件》200-1
中等教育 85, 87, 87, 88, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 118, 172, 177
疫苗 33
马来西亚
教育支出 134, 136
不平等 115
学习环境 116, 117
初等教育 71
中等教育 84n
马里
成人扫盲 94n
产前保健 34
童工 80
儿童死亡率 45²
民间社会参与 198
全民教育发展指数 122
教育援助 213, 213, 223
教育支出 134, 135, 137
教育项目和管理 231, 232
全民教育方面的收入群体不平等指数 123, 125, 125
入学率 213, 213
性别平等/差距 98, 99, 100, 100, 101, 103, 104, 104, 106n
不平等 27, 28, 75, 76-7, 76, 88, 88, 103, 104
营养不良 47
数学成绩 106n
失学儿童 61, 62, 64, 66, 75, 76, 213
学前教育 52
初等教育 27, 60, 67, 68, 69, 69², 71, 75, 76-7, 99, 100, 104
《减贫战略文件》200-1
中等教育 87, 87, 88, 101, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 118, 177
马绍尔群岛
教育支出 134
学前教育 52
中等教育 85
毛里求斯
全民教育发展指数 124
教育支出 134, 135, 136
性别平等/差距 98n
学习评估 182
营养不良 47
初等教育 60, 71, 119, 120
中等教育 84, 84n
毛里塔尼亚
全民教育发展指数 124
教育支出 134, 134, 137
性别平等/差距 99, 100
学前教育 52
初等教育 59, 60, 70, 71, 72, 73, 99, 100, 119, 121, 134
《减贫战略文件》200-1
中等教育 84
教师 119, 121

毛入学率, 初等教育 56, 56
美国
现金转移 196
特许学校 159, 160-1
幼儿保育和教育 55
教育援助捐助者 214, 215, 215³, 218, 218, 222, 226, 228²
教育支出 135, 137
治理改革 230
不平等 30, 114n, 163
学习评估 181-2, 181
官方发展援助 207, 207
学前教育 50, 53, 54-5
初等教育 61, 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
高等教育 73, 90
教育券方案 159, 161
美国 见个别国家; 拉丁美洲; 北美洲; 美国
美洲开发银行 (IDB) 217, 217
蒙古
童工 80
残疾儿童 83
全民教育发展指数 124
教育支出 134, 137
性别平等/差距 99
学前教育 52, 54
初等教育 60, 99
中等教育 85n
教师奖励 178
蒙特塞拉特
初等教育 119
教师 119
孟加拉国
成人扫盲 94, 94n, 94²
产前保健 34
儿童死亡率 33, 43, 45²
腐败预防措施 140
全民教育发展指数 123, 124
教育援助 206, 212, 212
教育支出 133, 135, 137
教育政策 191
教育项目和管理 232, 233
全民教育方面的收入群体不平等指数 125
性别平等/差距 100, 102, 103, 104, 191, 206
不平等 28, 74, 74, 75, 76, 78, 79, 88, 88, 115
营养不良 47
非正规学习 91
营养政策 192
失学儿童 61-2, 62, 65, 66, 76, 133, 212, 212
学前教育 52, 52, 54
初等教育 60, 71, 71, 73, 74, 75, 78, 79, 100, 103, 104
中等教育 88, 88, 102, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 119, 119-20, 120, 177
疫苗 33
秘鲁
童工 80

腐败 141
教育支出 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 125
性别平等/差距 104, 106
不平等 28, 75, 76, 88, 88, **111**
语言困难 114, 114n
学习评估 110, **111**
学习环境 116, 117
扫盲 29, 109
营养不良 47
数学成绩 106n
失学儿童 76
学前教育 53
初等教育 61, 68, 69, 69², 71, 75, 104, 120
科学成绩 106
中等教育 88, 88, 104
社会—经济背景 116
教师 107, 120, 121²
免除学费 59, 80, **144**, 199, 205, **206**
免费初等教育(收费取消) 59, 80, **144**, 199, 205, **206**
免费普及基础义务教育政策(加纳) **144**
缅甸
全民教育发展指数 122
不平等 78
营养不良 47
学前教育 52
初等教育 60, 71, 78, 119
教师 119, 119, 119n
民间社会组织
在平等中的作用 241
国家教育计划的制订 198-9
民主和教育 36
MoESP(教育部战略计划)(赞比亚) 223
摩尔多瓦 见摩尔多瓦共和国
摩尔多瓦共和国
童工 80
全民教育发展指数 124
教育支出 135
性别平等/差距 103, 106
数学成绩 106
学前教育 53
初等教育 61, 68, 69, 113
学生成绩 113
中等教育 103
摩洛哥
成人扫盲 94, 94n
产前保健 34
儿童死亡率 33, 45²
教育援助 **218**
教育支出 134, 137
性别平等/差距 99, 100, 105
不平等 79
学习评估 110n
扫盲 29, **111**, 112
营养不良 47
失学儿童 62
学前教育 52
初等教育 59, 60, 71, 73, 79, 99, 100, 112, 120
学生成绩 112
阅读扫盲 105
中等教育 85n

发育迟缓的儿童 35
教师 120
莫桑比克
成人扫盲 94, 94n
产前保健 34
儿童死亡率 33, 43, 45²
残疾儿童 83
全民教育发展指数 123, 124
教育援助 205, 213, 224
教育支出 134, 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 123, 125, 125
入学率 213
性别平等/差距 99, 100, 103n, 104, 106
治理 224
艾滋病/艾滋病 121
不平等 27, 28, 75, 76, 88, 89
学习环境 116
扫盲 109
营养不良 47
数学成绩 106
失学儿童 62, 64, 66, 66, 75, 76, 133, 213
初等教育 27, 60, 68, 68, 69, 69², 70, 71, 72, 72, 73, 75, 99, 100, 104, 119, 121, 205
《减贫战略文件》200-1
中等教育 84, 88, 103n, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 117, 119, 119, 121, 121
疫苗 33
墨西哥
成人扫盲 94
现金转移 **196**
童工 80
腐败 139
教育援助 217
教育支出 135, 136
效率 138
性别平等/差距 106n
健康和营养 49, **49**
语言困难 114
学习评估 **111**
扫盲 111
营养不良 47
非正规学习 91
识字 111
失学儿童 111
初等教育 71, 120
阅读扫盲 106n
基于学校的管理 154, 155
学校赠款 156, **156**
科学成绩 110
中等教育 85n
社会保护计划 195
社会—经济背景 116
教师奖励 178
教师 120
母亲
教育背景的影响 32, 34-5, 34, 35, 60
死亡率 33
母语 见母语

N

纳米比亚
童工 80
儿童死亡率 45
全民教育发展指数 124
教育支出 134, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 125
性别平等/差距 98n, 100, 104
不平等 75, 76, 88
学习评估 182
扫盲 109
营养不良 47
失学儿童 76
学前教育 52
初等教育 60, 68, 69, 71, 73, 75, 100, 104
中等教育 88, 104
教师 119, 175
男孩
另见性别条目: 男性
接受教育 64
失学儿童 64, 65
成绩 105-7
初等教育 98
学校出勤率 103-4
中等教育 87, 97, 98
高等教育 97, 98
男人
另见男孩
高等教育 97, 98
男性 见男孩; 男人
南部和东部非洲监测教育质量联合会 106
南非
童工 80
权力下放 146
残疾儿童 83
全民教育发展指数 124
教育支出 134, 135, 136
性别平等/差距 99, 100
治理改革 130
艾滋病/艾滋病 121
学习评估 180, 182, 183
扫盲 29, 109, **111**, 111n, 112
营养不良 47
父母参与 158
学前教育 52
初等教育 60, 71, 99, 100, 112
学生成绩 112
教师 121²
南美 见个别国家: 拉丁美洲
南斯拉夫 见波斯尼亚和黑塞哥维那; 克罗地亚; 黑山; 塞尔维亚; 斯洛文尼亚; 前南斯拉夫的马其顿共和国
南亚
儿童死亡率 32, 43², 44, 44
全民教育发展指数 122
性别平等/差距 41
营养不良 46², 47
发育迟缓的儿童 34
教师 171, 172, 175
南亚和西亚
另见个别国家: 南亚
成人扫盲 93, 93, 94, 95, 95

- 教育支出 133, 133², 134, 135, 137, 137
- 教育计划 190
- 全民教育目标 41
- 性别平等/差距 41, 95, 97, 98, 98, 99, 99, 100², 101, 101, 102, 103
- 不平等 27-9
- 学习环境 117
- 失学儿童 61, 61, 64, 64
- 学前教育 51, 52
- 初等教育 56, 57, 57², 58, 60, 60, 68, 98, 99, 100²
- 学校续读率 27
- 中等教育 84², 85, 86, 98, 101, 101, 102
- 教师 107, 117², 118, 118, 119
- 高等教育 90, 98, 103
- 技职教培 85, 85
- 青年扫盲 94
- 瑙鲁, 学前教育 52
- 能力
- 治理 148, 168, 215, 224, 225, 227, 229
- 管理 226
- 再分配 151
- 学校 156, 156
- 教师 155
- 能力建设
- 教育援助 224, 229
- 教师 155
- NER 见净入学率
- NGOs
- 另见民间社会组织; 私立教育在全民教育中的作用 237, 241
- 私人援助 216
- 尼泊尔
- 成人扫盲 94, 96
- 产前保健 34
- 儿童死亡率 33, 43, 45²
- 权力下放 190
- 全民教育发展指数 123, 124
- 教育援助 206, 213, 223
- 教育支出 135, 137
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
- 入学率 213, 229
- 性别平等/差距 99, 99, 100, 103², 104, 105
- 治理 67
- 不平等 75, 76, 79, 88, 103
- 营养不良 47
- 非正规学习 91
- 失学儿童 62, 62, 64, 75, 76, 206, 213
- 学前教育 51, 52
- 初等教育 59, 60, 68, 68, 69², 70², 71, 72, 75, 79, 99, 100, 104
- 尼加拉瓜
- 童工 80
- 儿童死亡率 44², 45²
- 腐败 139
- 全民教育发展指数 123, 124
- 教育援助 216, 223, 227
- 教育支出 135, 137
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
- 性别平等/差距 100, 103n, 104, 106n
- 不平等 28, 74, 75, 76, 79, 88, 88, 103n
- 语言困难 114n
- 学习评估 111
- 学习环境 116
- 营养不良 47
- 数学成绩 106n
- 失学儿童 75, 76, 221
- 学前教育 53
- 初等教育 61, 68, 68, 69, 69, 70², 71, 72, 73, 74, 75, 79, 100, 103n, 104, 119, 121
- 《减贫战略文件》188, 200-1
- 基于学校的管理 154, 155-6
- 中等教育 87, 87, 88, 88, 103n, 104
- 社会保护计划 195
- 教师 119, 121, 173
- 教科书的提供 143
- 尼日尔
- 成人扫盲 94n
- 产前保健 34
- 儿童死亡率 32, 33
- 全民教育发展指数 122
- 教育援助 212, 213, 213
- 教育支出 135, 137
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 123, 125
- 入学率 103
- 性别平等/差距 98, 99, 100, 100, 101, 103, 104, 104, 106n
- 不平等 74, 74, 75, 76-7, 76, 88, 104
- 学习评估 182
- 学习环境 116
- 营养不良 47
- 数学成绩 106n
- 失学儿童 61, 62, 64, 66, 76, 212, 213
- 学前教育 52
- 初等教育 60, 68, 69, 69², 71, 72, 73, 74, 75, 78², 99, 100, 104, 119, 121
- 中等教育 84, 88, 101, 104
- 发育迟缓的儿童 35
- 教师 118, 119, 119, 121, 173
- 高等教育 103
- 尼日利亚
- 成人扫盲 94, 94, 94n
- 产前保健 34
- 儿童死亡率 33, 44, 45²
- 权力下放 146, 148, 149
- 教育援助 212, 213
- 教育支出 136
- 教育项目和管理 231, 232
- 效率 138
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
- 入学率 213
- 性别平等/差距 64, 99, 100, 100, 103n, 104
- 治理 62, 67
- 不平等 28, 74, 74, 75, 76, 78, 79, 88
- 学习评估 182
- 学习环境 116
- 营养不良 47
- 非正规学习 91
- 失学儿童 61, 62, 62-3, 64, 64, 65, 66, 67, 75, 76, 78, 212, 213
- 学前教育 52
- 初等教育 47, 60, 67, 68, 69, 69, 71, 74, 74, 75, 78, 79, 99, 100, 104
- 私立教育 164-5, 168
- 中等教育 88, 103n, 104
- 发育迟缓的儿童 35
- 教师 117, 118, 119
- 疫苗 33
- 尼维斯见圣基茨和尼维斯
- 纽埃岛
- 性别平等/差距 99
- 初等教育 99
- 纽约首脑会议 25, 26
- 农村地区
- 另见偏远地区; 城市地区
- 接受教育 58, 58, 231
- 儿童死亡率 44, 45
- 聘用合同制教师 174
- 和教育支出 148
- EDUCO 学校 153
- 贫穷的影响 105
- 入学率 169
- 对女孩的影响 105
- 不平等 78, 79, 125
- 和扫盲 95-6
- 失学儿童 60
- 学前出勤 52, 53
- 私立教育 165, 167
- 全民教育发展方向 125
- 《减贫战略文件》战略 200-1
- 授课质量 171
- 学校出勤 79
- 学校资源 116
- 教师招聘 175-6, 176
- 教师短缺 120
- 农村教育项目(哥伦比亚) 231
- 女孩
- 另见“性别”条目; 妇女
- 接受教育 63-4, 65, 206
- 不利背景的影响 104-5
- 性别平等计划 206
- 失学 63-4, 63, 105
- 成绩 105-7
- 初等教育 58, 98
- 学校出勤率 103-4
- 中等教育 87, 97, 98
- 升级 5 100
- 高等教育 97, 98
- 女性 见女孩; 母亲; 妇女
- 疟疾 43, 44, 81
- 挪威
- 教育援助捐助者 214, 215, 215, 217, 218, 228
- 教育支出 135, 136
- 不平等 114n
- 官方发展援助 207, 207
- 学前教育 54
- 初等教育 113
- 学生成绩 113
- 科学成绩 110
- 高等教育 73
- 欧佩克(石油输出国组织) 206
- 欧洲 见中欧和东欧; 个别国家; 北美和西欧

欧洲联盟, 援助分配的行为守则 228
 欧洲联盟委员会 见 欧盟委员会
 欧洲委员会

另见 欧洲联盟
 教育援助捐助者 214, 214, 215, 217, 218, 218, 219, 223²
 治理促进 230
 部门方案支助 **224**

欧洲联盟, 援助分配的行为守则 228

P

帕劳

性别平等/差距 99
 学前教育 52
 初等教育 99

排斥

另见 接受教育; 不利条件; 少数民族群体; 包容性教育; 不平等; 不公平; 边缘化
 和扫盲 96

排名表, 影响 180, 181

旁遮普省教育发展政策贷款项目 (巴基斯坦) 232

旁遮普省教育基金会 **169**

旁遮普省教育项目和管理 231, 232, 233

PASEC 学习评估 182

PCT (共同工作计划) (尼加拉瓜) 223

PEC (优质学校计划) (墨西哥) 154, 155, 156, **156**

PEDP [初等教育发展计划]

(坦桑尼亚联合共和国) 223

培训 另见 教师培训

佩里学龄前教育计划 **50**

偏见 106-7, 107

偏远地区

另见 农村地区

聘用合同制教师 175

增加接受教育的途径 143, 144, 148

贫民窟

不平等 78, 193

低收费私立教育 167-8, **167**, 233

贫穷

另见 不利条件; 家庭财富

和童工 80

对教育的影响 78

腐败的影响 139

《减贫战略文件》未解决原因 190-1

和性别差距 103

对扫盲的影响 95

和低费用私立教育 165, **165**

和净出勤率 **149**

和公共教育支出 142

在农村地区 105

和普及初等教育 75-6, 78

贫穷国家 见 发展中国家; 最不发达国家;

贫血症 见 缺铁; 寄生虫

平等

另见 公平; 性别平等; 不平等和公平 142

社会 24-5

平等的份额转移 146

评估

另见 监测

作为对学生学习效率 138

的衡量, 见 学习评估

成就 见 教育水平;

学校成绩

出勤 见 学校出勤率

评价 见 监测

PISA (国际学生评估计划) 110, **111**

PISE (教育部门发展计划) (马里) 223

PRODEC (教育发展方案) (马里) 223

葡萄牙

童工 80

教育援助捐助者 214, 215, 215, 226

教育支出 135, 136

性别平等/差距 99

官方发展援助 207, 207

学前教育 53

初等教育 99, 113, 120

学生成绩 113

科学成绩 110

教师 120

普及初等教育 见 普及初等教育

普及初等教育 (UPE) (全民教育目标)

另见 初等教育

援助需要 204, 208, 217, 225

障碍 78-9, 79-83, 131

全民教育发展指数 122

全民教育目标 25, 56

《减贫战略文件》重点 188

千年发展目标 204

发展方向 25, 40, 41, 56-79, **206**, 213, 213, 217, 236

成功完成 **77**

所需教师 **118**

趋势 65-7, 66

普及初等教育计划

(印度) **158**

普及初等教育计划 (印度) **158**, 222-3,

223-4

普及基础教育委员会 (UBEC)

干预基金 (尼日利亚) **149**

普纳教育基金 (印度) 216

Q

歧视 106-7, 107

气候变化 36-7

千年首脑会议 25

前南斯拉夫的马其顿共和国

教育支出 142, 143

不平等 142

学前教育 53, 54

初等教育 61, 112

学生成绩 112

欠发达国家 见 发展中国家; 最不发达国家;

国家; 低收入国家; 中等收入国家

青年人 见 终身学习

青年扫盲 94-5

青少年, 青年扫盲 94-5

青少年, 青年扫盲 94-5

驱虫计划 81

取消学费 59, 80, **144**, 199, 205, **206**

全部门方 (SWAps)

通过.....援助 205, 221, **221**, 222

调整援助 225

捐助者参与 223

和国家所有权 222

对政府能力的需求 229

失学儿童 205

方案和治理 231-2, 233

成功 186, **186**

全国教师绩效评估制度 (智利) 178

全国性学校教育券制度

(智利) 178

全民教育 见 EFA

全民教育发展 索引 124

指数 122-3

全民教育方面的收入群体不平等指数

(EIIIG) 123, 125, 125

全民教育方面的收入群体不平等指数

(EIIIG) 123, 125, 125

全民教育高级别工作组 219

全民教育目标

目标 1. 幼儿保育和教育 42

援助需要 204, 208

健康和营养 42, 43

公平的重要性 42-3, 114

参与 50-5

计划 49-50

发展方向 40-1

《减贫战略文件》战略 201

教育援助的份额 51

社会保护计划的影响 195

目标 2. 普及初等教育 25, 56

另见 基础教育; 初等教育

援助需要 204, 208, 217, 225

障碍 78-9, 79-83, 131

全民教育发展指数 122

《减贫战略文件》的重点 188

千年发展目标 204

发展方向 25, 40, 41, 56-79, **206**,

213, 213, 217, 236

项目和计划 231-2

成功的成果 **77**

所需教师 **118**

趋势 65-7, 66

目标 3. 终身学习 91-2

和经济增长 32

项目和计划 231-2

目标 4. 成人扫盲

另见 青年扫盲

援助需要 204, 208

益处和障碍 93

全民教育发展指数 122

性别差距 95, 105-6

国内不平等 95-6

识字率 93-4, 93, 94-5, 94, 95

发展方向 91, 94

预测 93

《减贫战略文件》战略 200-1

和信息运动的成功 141

妇女 28, 29, 93, 93, 95

目标 5. 性别平等

接受教育 65

实现目标 **103**

成人扫盲 95, 105-6

全民教育发展指数 122

教育和盈利能力 30

和妇女就业 31, 191

使用女性教师 107, 107

失学儿童 **62**

初等教育 64-5, 97-100, 206

发展方向 41, 97-107
 学校成绩 105-7, 114
 中等教育 97, 98, 101, 102, **103**, 104, 206
 高等教育 97, 98, 101, 106
 国内 102-5
 目标 6. 教育质量
 合同教师的影响 173, **173**, **174**
 赤字 **62**, 171
 全民教育发展指数 122
 和教育支出效率 138
 高风险测试的影响 180-2, **181**
 和对人力资本的影响 32
 完善途径 **63**, **77**
 不平等的影响 110-13
 衡量 28, **108**
 另见学习评估: 学习成果
 监测 171, 183, 238
 政策需要 238
 学前 50
 私立学校 166
 发展方向 41
 学校组织和环境的影响 114-17
 教师 117-21
 《减贫战略文件》的偏见 188
 和供资 189
 发展方向 122-3, 123, 241
 项目和计划 231-2
 全民教育项目 (海地) 231
 全球变暖 36-7
 全球公共教育支出 136-7, 137²
 全球金融危机 26
 《全球监测报告》208
 全球抗击艾滋病, 结核病和疟疾基金 43
 权力下放
 对教育的影响 132, 145-51, 147, **149**, **150**, **190**
 教育税的影响 147
 对贫困的影响 189, 190
 和平等 145-6, 147, 148, **150**, 190, 239
 和治理 129, 130², 131
 政府的作用 147, 151, 159, 239
 权力下放中的资源转移 145-6, 147, 148, 151
 缺乏维生素A **48**, 191
 缺勤率
 学生 81
 教师 120-1, 165, 166, 172, **179**
 缺失 见不利条件: 排斥;
 家庭财产: 不平等: 不公平:
 边缘化: 贫穷
 缺铁 46, **48**, 81, 191

R

《人类发展报告》**55**
 人口变化, 学龄人口 57, 57
 人体免疫缺陷病毒 见 艾滋病病毒/艾滋病
 认知发展, 营养不良的影响 238
 认知技能的获得 109, 110
 日本
 教育援助捐助者 214, 215, 215, 217, 218, 222, 228²
 教育支出 134, 137
 官方发展援助 207, 207

学前教育 52
 初等教育 113
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 高等教育 71, 73
 蠕虫 81
 入学率
 和取消学费 **206**
 和教育支出 134-5
 扩大的影响 **58**, 225
 和性别平等 99-100
 母亲教育的影响 35
 失学儿童 63-4
 学前教育 49-50, 50-1, 51, 52-3, **53**
 初等教育 57, 58, **58**, 59, 60-1, 99
 和援助 213, 213
 增加 57-8, 59, **59**, **63**, 123, 138, 213, 213, 225²
 营养不良令人同情 **48**
 项目 231
 和学校赠款 **144**, **144**
 和升级 70, 71, 72
 私立学校 162-3, 167
 中等教育 **49**, 84-5, 84, 85, 86, 86, 101, 101, 102, 102, **103**, 147
 社会保护政策的影响 195
 高等教育 73, 90
 瑞典
 教育援助捐助者 214, 215, 215, 217, 218
 教育支出 135, 136
 治理改革 **163**
 不平等 114n
 官方发展援助 207, 207
 学前教育 54
 初等教育 61, 113, 120
 私立教育 159
 学生成绩 113
 科学成绩 110
 教师 120
 教育券方案 159, 160
 瑞典模式, 教育选择 161, **163**, 239
 瑞士
 教育援助捐助者 214, 215, 215
 教育支出 135, 136
 不平等 114n
 官方发展援助 207
 初等教育 61, 113
 学生成绩 113
 科学成绩 110

S

SACMEQ 评估 182²
 撒哈拉以南非洲
 另见 个别国家
 成人扫盲 93, 93, 94³, 95, 95
 童工 80
 儿童死亡率 32, 43, 44
 权力下放 148
 民主态度 36
 全民教育发展指数 122
 教育援助 217
 教育支出 133, 133², 134, 134², 137, 137, 142

教育计划 190
 全民教育目标 41²
 性别平等/差距 41, 95, 97, 98, 98², 99, 99, 100, 100², 101, 101, 102, 103, 105
 健康和营养 34, 81
 艾滋病病毒/艾滋病 82
 不平等 27-8, 86, 142
 学习评估 182
 学习环境 116
 营养不良 46³, 47, 47
 官方发展援助 206
 失学儿童 59-60, 60, 61, 61, 64, 64, 133
 后中等教育 26, 27
 学前教育 51, 51², 52
 初等教育 26, 27, 41, 56, 56, 57², 57², 58, 60, 60, 68, 70, 98, 99, 100², 134
 学校出勤 26, 27-8, 27
 学校续读率 27, 27
 中等教育 26, 27, 84³, 85, 86, 86², 98, 101, 101, 102
 发育迟缓的儿童 34
 教师 107, 117², 118, **118**, 171, 172, 175
 高等教育 89, 90, 98, 103
 教职培训 85, 85
 青年扫盲 94
 萨尔瓦多
 童工 80
 全民教育发展指数 122
 教育支出 135, 137
 性别平等/差距 99, 100, 103, 106
 不平等 **111**
 学习成果 154
 学习评估 **111**
 扫盲 112
 营养不良 47
 数学成绩 106n
 父母参与 175
 学前教育 53
 初等教育 68, 71, 73, 99, 100, 119
 基于学校的管理 153, 154
 科学成绩 106
 中等教育 103
 教师 119, 175
 教科书的提供 143
 萨摩亚
 学前教育 52
 初等教育 60
 塞尔维亚
 学前教育 53, 53, 54
 科学成绩 110
 中等教育 85
 塞内加尔
 取消学费 143
 成人扫盲 94n, 95n
 童工 80
 儿童死亡率 33
 教育援助 213, 213
 教育支出 134, 135, 137
 效率 138
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
 入学率 213, 213

- 性别平等/差距 98n, 99, 103, 103n, 104, 106n
 不平等 74, 75, 76, 78², 88, 95n, 103, 103n
 学习评估 182
 营养不良 47
 数学成绩 106n
 非正规学习 91
 失学儿童 62, 64, 66, 76, 133, 213
 学前教育 52
 初等教育 60, 68, 69², 70, 71, 72, 73, 74, 75, 78², 99, 103n, 104
 《减贫战略文件》188, 196, 200-1
 中等教育 88, 104
 发育迟缓的儿童 35
 教师 **118**
- 塞浦路斯
 全民教育发展指数 124
 教育支出 135
 学前教育 53
 初等教育 61, 120
 教师 120
- 塞舌尔
 教育支出 134, 135, 136
 性别平等/差距 98n, 106
 数学成绩 106
 中等教育 84
- 3岁以下, 幼儿保育和教育供应 49-50
- 桑给巴尔岛
 另见 坦桑尼亚联合共和国
 性别平等/差距 106
 学习评估 182
 数学成绩 106
- 扫盲
 另见 成人扫盲; 青年扫盲
 援助需要 204
 性别差异 95, 105-6
 和家庭财产 30, 95
 和边缘化群体 96
 初等教育 29, 109, 109, 112
- 扫盲 见 成人扫盲; 扫盲; 青年扫盲
- SBM (基于学校的管理) 131, 152, 153-7, 154
- Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo (SERCE) 105-6
- Sharva Shiksha Abhiyan (SSA) **158**, 222-3, 223-4
- 沙特阿拉伯
 教育支出 134
 学习评估 110n
 营养不良 47
 学前教育 52
- 善治议程 50-1
 上学费用 见 教育费用
- 少数民族群体
 和学前参与 52-3, 54, **55**
 《减贫战略文件》战略 193, **193**, 200-1
 和公共教育支出 143
 教师征聘 **176**
- 少数群体 见 不利条件; 少数民族群体; 排斥; 边缘化
- 社会保障方案 185, 194-6
 社会部门占援助的份额 209, 210
 社会福利方案的重要性 **77**
- 社会阶层
 另见 社会-经济背景
 利用私立教育 **165**
- 社会-经济背景
 另见 社会阶层
 获取公共教育的渠道 **167**
 对学习的影响 113, 132
 学校构成 115
 和学校选择 162
 和教师水平 171
- 社会平等 24-5
 社会文化不平等 78, 105
 社区参与, 学校管理 157-8
- 升入
 小学 181
 中等教育 84, 85, 86, 86
 高等教育 73
 高中 86
- 升入小学 181
 生活成本增加 46
 生活技能 见 终身学习
- 圣多美和普林西比
 全民教育发展指数 122
 性别平等/差距 98n, 100
 营养不良 47
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 100
- 圣基茨和尼维斯
 教育支出 135
 性别平等/差距 99
 初等教育 99
- 圣卢西亚
 全民教育发展指数 124
 教育支出 135, 137
 性别平等/差距 99
 学前教育 53
 初等教育 71, 99, 119, 120
 中等教育 85n
 教师 119, 120
- 圣文森特和格林纳丁斯
 教育支出 135, 136
 性别平等/差距 99
 学前教育 53
 初等教育 99
 教师工资 135, 148, 171-2, 172, **173**, 177, 225
- 师生比
 和合同制教师 173
 差距 117-18, 119-20, 120-1
 和入学率 **58**
 受过培训的员工 119
- 十二年级, 升级率 87, 87, 88-9, 89
- 十年谅解备忘录 (联合王国) 226
- 高等教育
 另见 大专教育
 援助 215, 217, **218**, **218**
 入学率 89-90, 90
 支出 142
 性别平等 97, 98, 101, 106
 捐助者的影响 225
 教师 185
 升入 73
- 石油输出国组织 (OPEC) **206**
- 识数, 初等教育 109, 109
- 识字率 94-5, 95
- 世纪挑战账户集团 226
 千年发展目标 (MDGs)
 合同 226
 《减贫战略文件》的重点 187, 191
 营养不良 46
 缺失的目标 44, **48**
 与全民教育目标的目标 25
 和普及初等教育 204
- 世界银行
 教育援助捐助者 153, **206**, **209**, 214, **224**
 教育项目和计划 231-2
 治理战略 230
 赠款 206
 非特许贷款 217, 217
 促进私立教育 164
 公共支出跟踪调查 141, **141**
- 世袭制度
 和合同教师 **174**
 对女孩的影响 105
 和低成本私立教育 **87**, 167
 对家长参与的影响 158
- 收入不平等 30-1
 另见 家庭财产
- SIMECAL 教育系统 (玻利维亚) 182-3
- Solidario (墨西哥) 195
- 数据收集, 完善计划 **64**
- 数学成绩 29, 112-13, 154
 另见 识数
 特许学校 161
 性别差异 106, 114
 和提高的效率 138
- 双边捐助者
 对教育的捐助 214-15, 214, 215, 226
 承诺和分配 206-7, 214, 215
 非发援会 216
- 水供应占援助总额的份额 210
- 私立教育
 和成果 115, 160-1, **162**
 捐助者 233
 入学率 162-3, 167
 地理差异 165
 低成本私立学校 164-7, 168, **169**, 239
 小学, 师生比 120
 提供选择 131, 152
 管理 190
 提供服务 159
 瑞典模式 **163**
- 私人辅导 172
- 斯堪的那维亚见 丹麦; 芬兰; 冰岛; 挪威; 瑞典
- 斯里兰卡
 童工 80
 公平 **186**
 健康和营养 81, 116
 学习评估 182
 学习环境 116, 117
 营养不良 47
 教师 173
- 斯洛伐克
 教育支出 135, 136
 扫盲 **111**
 初等教育 113, 120
 学生成绩 113
 科学成绩 110

教师 120
 斯洛文尼亚
 教育支出 136
 扫盲 111
 学前教育 53
 初等教育 61, 113
 学生成绩 113
 斯威士兰
 童工 80
 全民教育发展指数 122, 124
 教育支出 134, 135, 137
 性别平等/差距 99, 100
 扫盲 109
 营养不良 47
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 99, 100
 死亡率
 儿童 32-3, 33, 43-5, 44, 45, 46, 48, 238
 母亲 33
 苏丹
 成人扫盲 94, 95n
 教育援助 216
 性别平等/差距 99
 不平等 95n
 营养不良 47
 失学儿童 66
 学前教育 52
 初等教育 99, 119
 教师 119
 苏里南
 营养不良 47
 学前教育 53
 初等教育 120
 教师 120
 苏联 见亚美尼亚; 阿塞拜疆; 白俄罗斯; 爱沙尼亚; 格鲁吉亚; 哈萨克斯坦; 吉尔吉斯斯坦; 拉脱维亚; 立陶宛; 摩尔多瓦共和国; 俄罗斯联邦; 乌克兰; 乌兹别克斯坦
 所罗门群岛
 性别平等/差距 99
 初等教育 99
 索马里
 能力 227
 营养不良 47

T

塔吉克斯坦
 教育支出 134, 137
 性别平等/差距 99, 103n
 学前教育 52
 初等教育 99, 119
 中等教育 103n
 教师 119
 太平洋地区
 另见东亚和太平洋地区: 个别国家
 成人扫盲 93, 94², 95
 教育支出 142
 性别平等/差距 103
 不平等 142
 初等教育 56, 57²
 中等教育 85
 教师 118

高等教育 90, 103
 技职教培 85
 泰国
 课程 155
 教育支出 134
 营养不良 47
 学前教育 54
 初等教育 113
 学生成绩 113
 基于学校的管理 155
 科学成绩 110
 坦桑尼亚 见坦桑尼亚联合共和国
 设定公平目标 236-7
 《减贫战略文件》188-9
 为实现普及初等教育 77
 坦桑尼亚联合共和国
 取消学费 80, 143
 成人扫盲 94, 94n
 童工 80
 儿童死亡率 33, 45²
 民间社会参与 198
 教育援助 205², 212, 212, 213, 213, 223, 228
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
 入学率 213, 213, 229
 性别平等/差距 98n, 100, 104, 106
 治理 67
 健康和营养 81, 81-2
 艾滋病/艾滋病 82
 不平等 28, 75, 76, 79, 88
 学习评估 182
 学习环境 116
 营养不良 47, 47
 数学成绩 106
 非正规学习 91
 失学儿童 62, 62, 63, 65, 76, 205, 212, 212, 213
 学前教育 52, 58
 初等教育 59, 60, 67, 68, 68, 69, 70, 71, 72, 75, 79, 100, 104, 119, 140, 205
 《减贫战略文件》187, 188, 193, 200-1
 学校赠款 144
 中等教育 87, 87, 88, 104
 发育迟缓的儿童 35
 教师 117, 119, 121
 疫苗 33
 汤加
 教育支出 134
 性别平等/差距 99
 学前教育 52
 初等教育 60, 71, 99
 中等教育 85
 特别需求
 另见为残疾人提供的资金 143
 特克斯和凯科斯群岛
 性别平等/差距 99
 初等教育 99
 特立尼达和多巴哥
 童工 80
 性别平等/差距 100
 扫盲 111n, 112
 营养不良 47

学前教育 53
 初等教育 61, 71, 100, 112
 学生成绩 112
 特许学校 160-1
 提供援助 220
 TIMSS (国际数学与科学教育成就趋势调查) 110, 112, 182
 TNER 65, 66
 通过管理改革和普遍的教师提升实现更好的教育 (印度尼西亚) 231
 童工 79-80, 80
 方案减少 50, 194-5, 195
 投入的学生费用, 作为援助 218, 218
 投资项目 222
 突尼斯
 全民教育发展指数 122
 教育援助 218
 教育支出 134, 136
 性别平等/差距 99, 103
 健康和营养 116
 不平等 115
 学习评估 110, 110n
 学习环境 116, 117²
 营养不良 47
 初等教育 60, 71, 99, 112, 120
 学生成绩 112
 科学成绩 110, 110
 中等教育 103
 教师 107, 120
 土耳其
 成人扫盲 94, 94
 童工 80
 教育支出 135, 137
 性别平等/差距 99
 不平等 89
 失学儿童 64, 66
 学前教育 53
 初等教育 99, 112
 学生成绩 112
 科学成绩 110
 土著居民
 另见少数民族群体
 教育差距 104-5
 语言困难 114, 114n
 扫盲水平 96
 土著学校 75-6, 153-4
 土著语言学校 75-6
 推迟入学, 初等教育 62, 64, 68, 68, 80, 82
 退学儿童
 另见失学儿童: 学校竞争: 学校参与
 从初等教育退学 58, 62, 64, 68, 69, 70
 和基于学校的管理 154
 从中等教育退学 86
 托克劳
 性别平等/差距 99
 初等教育 99

U

UBEC (普及基础教育委员会干预基金)
 (尼日利亚) 149

W

瓦努阿图
教育支出 134
学前教育 52
初等教育 60

完成学业
增长 **63**
和疟疾 82
和学前教育 **50**
小学 **63**, 70, 73, 82

危地马拉
童工 80
全民教育发展指数 122, 124
教育支出 134, 137
入学率 104
性别平等/差距 99, 100, 104, 106n
不平等 28, 76, 104-5, **111**
语言困难 114, 114n
学习评估 **111**
学习环境 116
扫盲 109
营养不良 47
数学成绩 106n
失学儿童 75, 76
学前教育 53
初等教育 61, 68, 70, 71, 71, 72, 73, 78, 99, 100, 120, 134
中等教育 85n
教师 120
教科书的提供 143

危机局势 见冲突: 脆弱国家
微量营养素缺乏 46, **48**

委内瑞拉玻利瓦尔共和国
全民教育发展指数 124
教育援助 217
教育支出 137
性别平等/差距 100
营养不良 47
学前教育 53
初等教育 61, 71, 100, 112
学生成绩 112
中等教育 85n

委内瑞拉玻利瓦尔共和国见委内瑞拉, 玻利维亚
产前保健 34
童工 80
儿童死亡率 32, 33, 44, 45²
残疾儿童 83
全民教育发展指数 124
教育援助 213
教育支出 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 125
入学率 213
性别平等/差距 104
健康和营养 **49**
不平等 74, 76, 79, 89
语言困难 114
学习评估 182-3
营养不良 47
失学儿童 76, 213
学前教育 53
初等教育 61, 71, 79, 104
《减贫战略文件》196

基于学校的管理 154-5
中等教育 104
发育迟缓的儿童 35
教师 120
疫苗 33

卫生 **62**, 65, 116, 209, 210
未成年条目 68, 68, 69, 69
文化差异, 不平等 78, 143
文化实践, 对女孩的影响 105

文莱达鲁萨兰国
学前教育 52
初等教育 71, 119, 120
教师 119, 120

woreda 管理(埃塞俄比亚) **150, 150**

乌干达
取消学费 143
儿童死亡率 33, 45
腐败 **141**
权力下放 146, 148
残疾儿童 **83**
教育支出 135, 137
全民教育方面的收入群体不平等指数 125
入学率 229
性别平等/差距 98n, 99, 103, 104
治理改革 130
不平等 74, 75, 76, 88
学习评估 182
学习环境 116
扫盲 109
营养不良 47
失学儿童 76, 221
减少贫困 187
学前教育 52
初等教育 68, 69, 69², 72, 73, 74, 75, 99, 104
《减贫战略文件》198, 200-1
学校监督 184
中等教育 84, 88, 103, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 **118**, 120, 121, 175, 177

乌干达 国家特殊教育研究所 **83**

乌克兰
教育支出 135
初等教育 119
教师 119

乌拉圭
教育支出 135
性别平等/差距 100, 106n
学习评估 180, **183**
学习环境 116, 117
扫盲 **111**
营养不良 47
识字 **111**
学前教育 **50, 53**
初等教育 71, 100
阅读扫盲 106n
科学成绩 110, **111**
教师 121

乌兹别克斯坦
童工 80
教育项目和管理 231, 233
学前教育 52, 54
初等教育 119
教师 119

无任务期间 227
五年级, 升级率 27, 27, 68, 77, 87, 89, 100, 100
5岁以下
另见幼儿教育和教育 学前教育
死亡率 33, 44, 44, 45², 238
另见儿童死亡率
武装冲突 见 冲突

X

西班牙
教育援助捐助者 214, 215, 216, 228²
教育支出 135, 136
官方发展援助 207, 207
初等教育 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120

西非, 教师 177

西欧 见 个别国家: 北美和西欧

希腊
教育援助捐助者 214, 215, 215, 228
教育支出 135, 136
官方发展援助 207, 207
学前教育 53
初等教育 61, 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120

系统评估 见 学习评估

现金转移 49-50, **49, 77**, 195, **196**, 238

象牙海岸 见 科特迪瓦

小学教育 见 初等教育, 学校管理中的精英
把持 157

写作技能
另见 扫盲
初等教育 109

新西兰
教育援助捐助者 214, 215, 215²
教育支出 134, 136
不平等 114n
官方发展援助 207
初等教育 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120

薪金方案 **103, 140, 197**

信德省教育部门发展政策贷款项目
(巴基斯坦) 232

新加坡
扫盲 **111**
营养不良 47
初等教育 113
学生成绩 113

信德省教育项目和管理 231, 232, 233

信息运动, 反腐败 140, 141, **141**
《行动框架》见 《达喀尔行动框架》

性别差异, 学校成绩 105-7, 114
性别陈规定型观念, 教师的态度 106-7, 107
性别偏见 106-7, 107
性别平等, 《减贫战略文件》战略 191, 200-1
性别平等/差距(全民教育目标) **103**

接受教育 65, 98-9
成人扫盲 95, 105-6
全民教育发展指数 122
教育和盈利能力 30
女性就业 31, 191
女性教师 107, 107
失学儿童 **62**
初等教育 64-5, 97-100, 98, 99, 99, 100, 104, 167, **168**, 206
发展方向 41, 97-107
学校成绩 105-7, 114
中等教育 97, 98, 101, 102, **103**, 104, 206
高等教育 97, 98, 101, 106
国内 102-5
性别平等索引
初等教育 97, 98, 99, 104, 168, **169**
中等教育 98, **103**, 104
高等教育 98
匈牙利
全民教育发展指数 124
教育支出 135, 136
扫盲 **111**
学前教育 53
初等教育 61, 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
休利特基金会 216
续读率
五年级 27, 27, 68, 77, 87, 89, 100, 100
九年级 27-8, 69, 69, 70, 71, 72, 87, 89
十二年级 87, 87, 88-9, 89
初等和中等教育 77-8, 77, 87, 89
选择
对教育提供者的选择 159-63, 239
和不平等 152
关于父母 152², **163**, 165, **167**
对学校成绩的影响 **162**
选择性教育 115, 162
学龄人口 57
学前 见幼儿保育和教育, 学龄前: 3岁以下
学前教育
另见幼儿保育和教育
途径 50-1, **53**, 55
出勤 **53**, 54
惠益 **50**
差距 51-2, 54
入学率 49-50, 50-1, 51, 52-3, **53**
教师 107
学生人均教育支出 136, 136-7, 136-7, 142, 143, 147, 147, 148, 149m, 237
学习成果
差距 110-17, 110, **111**
环境的影响 42, 113, 115-17, **115**, 238
性别平等 105-6
通过教师的支持得以提高 **183**
国际评估 110-11
师生比率 117-20
和基于学校的管理 154
和学校选择 160-1, **162**
学校系统的影响 114-15
学生背景 113-14
教师缺勤的影响 120-1

和教师工资 178-9
国内差距 112-13
学习成绩 见通过学校实现受教育
另见入学率: 贫困; 普及初等教育 (UPE)
征聘合格教师 131
基础教育 84, 214
男孩 64
和腐败 139
残疾儿童 82-3
幼儿保育和教育, 和平等 42
和教育支出 132
失败后果 26, 207-8
性别差距 65, 98-9
女孩 63-4, 65, 206
增加 **63**, 231, 232
和位置 116
政策完善 65
学前教育 50-1, **53**, 55
初等教育 60-7, **63**, 100, 231
和质量 **77**
政府的责任 153
农村地区 58, **58**, 231
和学校费用 **62**
中等教育 32, 84
高等教育 90
妇女 28
学习和生活技能 见终身学习
学习环境 115-17, **115**, 238
学习评估 111, 180, 181-2, 183
学习评估 131
用于教育决策 182-3, **182**
效果 179-82
提高测试成绩 138
国际 29, 110-11, **111**, 112-13, 179-80, 181-2
与业绩相关的工资的影响 178
学习世界 **115**, 238
学校
另见 条目“开始上学”初等教育: 中等教育
与政府部门关系 129
学校参与情况
另见入学率: 失学儿童; 学校出勤
教育费用的影响 65, **206**
和家庭财富 **62**, 73-7, 74, 75, 76, 79, 88-9, 88, 89
学前 54
初等 123
另见普及初等教育
中等 85, 86
学校成绩
另见教育水平
和教育支出 132, 133
和教育券 161
女孩 107
语文 154
数学 29, 106, 112-13, 114, 138, 154, 161
私立教育 115, 160-1, **162**
科学扫盲 29, 37, 106, 109, 110, 112
和教师奖励 178-9
学校出勤
另见辍学学生: 幼儿保育和教育

(ECCE), 参与; 入学率: 失学儿童; 学校参与率
男孩 103-4
和童工 79-80, 80
和残疾 82-3, 83
不利条件 索引 80
女孩 103-4
小学 27, 73, 74-6, 74, 75, 76, 79, 103, 104, **149**, 149m
农村地区 **53**
中等和中等候 27, 103-4, 104
目标 237
学校改进赠款方案 (SIGP)
(印度尼西亚) 140
学校管理委员会 158
学校环境 (学习环境) 115-17, **115**, 238
学校监察 179, 183-4, **184**
学校监督 179, 183-4, **184**
学校建筑 **58**, **63**, 116, 238
学校进步
另见留级
和性别平等 99-100
学校课程 见课程改革
学校领导层 155-6
学校容量和基于学校的管理 156, **156**
学校饮食 **53**, 81, 192
学校赠款 148, 156-7
整笔赠款 140, 148, **150**
按人数计算的赠款 **63**, **141**, 143-4, **144**, 156-7
学校赠款 157
中等教育 88, 103, 104
发育迟缓的儿童 35
教师 119², 173
疫苗 33
学校支持委员会 157
学校治理改革 130, 152-70
学校资源 **62**, 115-17, 132, 135, 182
学校资源: 教授教材员工 见教师
学校自治 78, 115, 154-5
另见基于学校的管理 (SBM)

Y

牙买加
童工 80
残疾儿童 83
教育支出 137
营养不良 47
初等教育 61
亚美尼亚
性别平等/差距 99, 106
数学成绩 106
学前教育 52
初等教育 68, 99, 113, 122n
学生成绩 113
中等教育 87, 87
亚洲
另见 中亚; 东亚; 个别国家: 南亚和西亚
教育支出 142
不平等 142
亚洲开发银行 215, 215, 217, 217
严重发育迟缓 46, 46n, 47m
也门

- 童工 80
全民教育发展指数 123, 124
教育援助 213, 216
入学率 213
性别平等/差距 99, 100, 101, 103, 107
营养不良 46, 47
失学儿童 62, 64, 66, 66, 213
学前教育 52
初等教育 59, 60, 71, 99, 100
中等教育 101, 103
- 一般预算支助 **209, 209**
一年级, 入学者 56, 56, 62, 64, 68, 68, 69, 80, 82
- 伊拉克
童工 80
全民教育发展指数 124
性别平等/差距 99, 100, 100, 101
营养不良 47
失学儿童 62, 66
学前教育 52
初等教育 60, 71, 72, 99, 100
中等教育 101
- 伊朗 见 伊朗伊斯兰共和国
伊朗伊斯兰共和国
成人扫盲 94, 94
教育支出 135, 137
性别平等/差距 99
扫盲 111n
营养不良 47
失学儿童 62
学前教育 52
初等教育 60, 99, 112, 120
学生成绩 112
中等教育 84
教师 120
- 移居者
另见 移民
儿童 193
- 移民
另见 移居者
学习成果 114
- 以色列
教育支出 135, 136
初等教育 61, 113
学生成绩 113
科学成绩 110
- 义务教育见 普及初等教育
疫苗 33, 43, **48**
- 意大利
教育支出 135, 136, 137
扫盲 **111**
官方发展援助 207, 207
初等教育 113, 120
学生成绩 113
科学成绩 110
教师 120
- 印度
成人扫盲 94, 94n, 94²
产前保健 34
预算支持 232
儿童死亡率 33
残疾儿童 83
全民教育发展指数 123
教育援助 216, 223-4, **224**
教育支出 135, 137
- 全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
入学率 229
性别平等/差距 64, 99, 103, 104, 105, 167
治理 223-4, **224**
健康和营养 81
不平等 28, 31, 74, 74, 75, 76, 78, 88, 88, 89, 103
学习环境 116, 117
扫盲 29, 109, 109
营养不良 47, **48**
识数 109, 109
失学儿童 62, 64, 64, 65, 66, 75, 76, 133
父母参与 158, **158**
学前教育 **50, 52**
初等教育 68, 69, 69², 71, 74, 74, 75, 78, 99, 103, 104, 222-4, **224**
私立教育 164, 165, **165**, 166, 167, 168
中等教育 88, 88, 89, 104
发育迟缓的儿童 35
教师奖励 179, **179**
教师 107, **118**, 120², 121, 173, **174**, 177
疫苗 33
- 印度尼西亚
成人扫盲 94, 94
产前保健 34
儿童死亡率 33, 45²
腐败预防措施 140
课程 155
权力下放 147
残疾儿童 83
教育项目和管理 231
全民教育方面的收入群体不平等指数 125, 125
性别平等/差距 99, 100, 104
不平等 74, 75, 76, 79, 88
学习评估 110
扫盲 111, 111n
非正规学习 91
识数 111
失学儿童 75, 76, 111
学前教育 52
初等教育 71, 72, 74, 75, 79, 99, 100, 104, 112
学生成绩 112
基于学校的管理 155
科学成绩 110, 110
中等教育 88, 104
教师 **118**
疫苗 33
- 英属维尔京群岛
性别平等/差距 99
初等教育 61, 99, 119, 120
教师 119, 120
- 婴儿 49-50
营利部门 见 私立教育
营养不良
另见 儿童健康和营养
对儿童发展的影响 42, 45-6, 47m, **48**, 238
在《减贫战略文件》中的低优先级 191-2
- 营养不良 46, 116
营养不良 46, 116
另见 儿童健康和营养 理解儿童工作方案 79
- 营养政策
另见 儿童健康和营养 和社会保护计划 195
用于学习的教学时间 **115**, 238
优质学校计划 (PEC) (墨西哥) 154, 155, 156, **156**
优质学校计划 (墨西哥) 154, 155, 156, **156**
游牧民族, 《减贫战略文件》 **193**
有条件的现金转移 (CCT) 计划 195, 238
有条件的赠款 **141**, 146, 147
幼儿 49-50
幼儿保育和教育 (ECCE) (全民教育目标) 42
另见 学前教育
援助需要 204, 208
健康和营养 42, 43
公平的重要性 42-3, 114, 237
参与 50-5, **55**
计划 49-50
发展方向 40-1
《减贫战略文件》战略 201
教育援助的份额 51
社会保护计划的影响 195
幼儿见 幼儿保育和教育 学前教育 与业绩挂钩的教师工资 177-9, **178**, 240
语言差距 78, 89, 114, 114n, 143
另见 扫盲
语言成绩
另见 扫盲 和基于学校的管理 154
- 员工 见 教师
援助 另见 教育援助; 官方发展援助
援助管理 205, 219-20
捐助者协调 227-9
捐助者影响 129, **141**, 220, 222, 229-30, 230, 233
和管理制度 224-7
和国家所有权 222-4
和方案做法 221-4
援助可预测性 (援助流) 137, 206-7, 220, 226, 240
援助流 137, 206-7, 220, 226, 240
援助实践, 经合组织-发援会调查 220, 221, **221**
《援助实效问题巴黎宣言》 219, 220, 224, 228
援助效果
使援助符合政府优先事项 224-7
捐助者对政府的投资 230
改善捐助合作 227-9
方案做法 220, 221-2
在实现目标方面的进展 **221**
- 约旦
产前保健 34
儿童死亡率 33
教育支出 137
性别平等/差距 106
学习评估 110n
营养不良 47
数学成绩 106

学前教育 52
初等教育 60, 71
科学成绩 110
发育迟缓的儿童 35
阅读 印度 216
阅读扫盲
 特许学校 161
 性别差异 95, 105-6
 初等教育 109, 112
越南
 成人扫盲 96
 产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 33, 45
 权力下放 145-6
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
 性别平等/差距 104
 不平等 31, 74, 75, 75, 76, 88
 学习评估 182
 学习环境 182
 营养不良 47
 失学儿童 76
 学前教育 52, 54
 初等教育 75, 75, 104, 119
 《减贫战略文件》188, 200-1
 中等教育 88, 104
 教师 119
 疫苗 33
孕期
 产前保健 34, 34
 在此期间营养不良 46

Z

再分配能力 151
在解决贫困问题上的零散 186, 188
赞比亚
 取消学费 143
 成人扫盲 29, 94n
 童工 80
 儿童死亡率 33, 44, 45²
 残疾儿童 83
 全民教育发展指数 122, 124
 教育援助 205, 212, 212, 213, 213, 223, 228
 教育支出 134, 135, 137
 全民教育方面的收入群体不平等指数 125
 入学率 213, 213, 229
 性别平等/差距 98n, 99, 100, 103, 104, 106
 不平等 28, 75, 76, 88, 88
 学习评估 182
 学习环境 116
 扫盲 109
 营养不良 47
 数学成绩 106
 非正规学习 91
 失学儿童 62, 75, 76, 212, 212, 213
 初等教育 58, 59, 60, 68, 69, 69², 71, 72, 75, 75², 99, 100, 104, 121, 135, 140, 205
 《减贫战略文件》200-1
 中等教育 88, 88, 103, 104

发育迟缓的儿童 35
教师工资 135
教师 118, 121
赠款 见学校赠款
乍得
 成人扫盲 94n
 产前保健 34
 童工 80
 儿童死亡率 45²
 残疾儿童 83
 全民教育发展指数 122, 123, 124
 教育支出 134, 135, 137
 全民教育方面的收入群体不平等指数 123, 125, 125
 入学率 103
 性别平等/差距 98, 99, 100, 100², 103², 104, 104
 不平等 74, 75, 76-7, 76, 79, 88, 103, 104
 营养不良 46, 47
 失学儿童 70, 76
 初等教育 75, 76-7, 79, 99, 100, 104
 中等教育 88, 103, 104
 发育迟缓的儿童 35
 教师 117, 118
 高等教育 103
 疫苗 33
障碍 见接受教育
照顾者 见母亲
针对童工的方案 194-5, 195
不利条件 140, 142, 194-5, 238
Tawana
整笔赠款 140, 148, 150
证据, 在学校改革中的重要性 152, 160
政策 见政府, 政策
政府
 对援助管理的承诺 205
 在权力下放中的作用 147, 151, 159, 239
 幼儿期供应品 49-50, 55
 教育支出 132-7, 133, 134², 136, 142
 教育决策 182
 教育计划 见计划
 财务管理系统 132, 140-1, 221, 225, 232
 零散 186, 188
 缺少营养政策 48
 在援助计划中的领导作用 224, 224, 229
 国家所有权 199, 205, 219, 220, 221, 222-4
 与非国家供应者的伙伴关系 131, 159, 160, 168, 169, 239
政策
 客观和一致 237
 对平等和公平的影响 130
 《减贫战略文件》优先事项 199
 援助的理性化 229-30
 再分配作用 151
 在接受教育方面的责任 153
 在初级/基础教育方面的责任 170
 援助总额的份额 210
 对基于学校的管理的的支持 156
政府和非国家提供者的合作关系 131, 159, 160, 168, 169, 239

政府能力 148, 168, 215, 224, 225, 227, 229
政府资源转移 145-6, 147, 148, 151
政治领导层
 决定对公平的影响 143
 对全民教育目标的重要性 237
 促进教育的需要 26
 政治议程, 对改革的影响 199
 职业教育, 技职教培 85, 85
治理
 对接受教育的影响 59, 63
 援助 见援助效果; 援助管理; 援助 230
 教育项目和计划的组成部分 231-2
 对性别平等的贡献 103, 105
 捐助者影响 129, 141, 220, 222, 229-30, 230, 233
 教育 见教育治理和公平 77
 教育的重要性 241
 目标 129
 和质量提高 62, 63
 改革 见治理改革
 缺点的影响 62-3, 128
 世界银行战略 230
治理改革 51, 189
 评价 130
 政治影响的结果 199
 《减贫战略文件》130-1, 189
 学校 152-70, 162, 241
智利
 童工 80
 教育支出 135, 136
 性别平等/差距 99, 106n
 治理改革 130, 162
 不平等 162
 语言困难 114
 学习评估 180, 183
 学习环境 116, 117
 扫盲 111
 营养不良 47
 数学成绩 106n
 识数 111
 学前教育 53
 初等教育 99, 120
 阅读扫盲 106n
 科学成绩 110, 111
 社会-经济背景 116
 教师奖励 178
 教师 120, 177
 教育券计划 160
中等后教育
 另见终身学习; 高等教育援助 218
中等教育
 另见基础教育
 援助 218
 另见基础教育, aid
 出勤 88-9, 88, 89, 103-4, 104
 惠益 84, 103
 差距 88-9, 88, 89
 辍学学生 86
 教育水平 26, 29, 86-7, 86, 112-13
 入学率 84-5, 86, 86, 101, 102, 102, 103
 开支 135, 135, 142

- 性别平等 97, 98, 101, 102, 104, **206**
 对全民教育目标的重要性 237
 提高评估分数 138
 数学和科学扫盲 29, 112-13
 在《减贫战略文件》中被忽视 188
 参与 85, 86
 《减贫战略文件》战略 200-1
 教师 107, 107, 117, 118, **118**
 升入 84, 85, 86, 86
- 中等收入发展中国家
 另见发展中国家
 教育援助 210, 216-17, 222
 教育支出 133, 134
- 中东
 另见阿拉伯国家；个别国家；伊朗伊斯兰共和国；以色列
 儿童死亡率 44
 教育支出 142
 中等教育 86
- 中度发育迟缓 46, 46n, 47m
- 中非共和国
 成人扫盲 94, 94n
 童工 80
 教育支出 133, 135, 137
 入学率 103
 性别平等/差距 98, 99, 100, 100, 103
 营养不良 47
 失学儿童 64
 学前教育 52
 初等教育 71, 99, 100
 高等教育 103
- 中国
 成人扫盲 94, 94
 权力下放 147
 教育援助捐助者 216
 教育支出 137, 142
 不平等 142
 营养不良 47
 失学儿童 66
 学前教育 52
 教师 **118**, 173
- 中国，澳门
 性别平等/差距 99
 不平等 114n
 学前教育 52
 初等教育 60, 99, 119, 120
 科学成绩 110
 中等教育 85n
 教师 119, 120
- 中国，香港
 不平等 114n
 扫盲 **111**
- 中欧和东欧
 另见个别国家
 成人扫盲 93, 95
 全民教育发展指数 122
 教育支出 133, 134, 135, 137
 性别平等/差距 98, 99, 100², 101
 不平等 113
 失学儿童 61, 64
 学前教育 51, 53
 初等教育 56, 57², 61, 98, 99, 100²
 中等教育 85, 86, 86², 98, 101
 教师 107, 118
 高等教育 90, 98
 技职教培 85, 85
- 中亚
 另见个别国家
 成人扫盲 93, 95
 教育支出 133, 134², 137
 性别平等/差距 98, 99, 100², 101
 学习环境 117
 失学儿童 61, 64
 学前教育 51, 52
 初等教育 56, 57², 60, 98, 99, 100²
 基于学校的管理 155
 中等教育 85, 86, 86, 98, 101
 教师奖励 178
 教师 107, 118, 172
 高等教育 90, 98
 技职教培 85
- 中央独立监测单位 (CIMU) (印度尼西亚) 140
- 中央转移机制 145-6, 147, 148, 151
- 终身学习 (全民教育目标) 91-2
 和经济增长 32
 项目和计划 231-2
- 转变，改善获取途径 **63**
- 转型国家
 转型期国家
 教育支出 134
 性别平等 101
 学习成果 112-13, 117
 扫盲 93, 95
 失学儿童 61, 63
 初等教育 51, 56
 中等教育 85, 85, 86, 86
 教师 118
 高等教育 90
- 准市场改革，学校系统 152, 163
- 资格
 另见教师培训
 教师 119, 119, 175
- 资源 见援助；资金：学校资源 提高收入能力，当地政府 150
- 资助公式 143-5, 146, 148, **150**
- 自愿参与学校管理 155
 教育券 161
- 宗甸会议 24, 40
- 宗教
 和学前参与 52-3, 54
 《减贫战略文件》战略 200-1
- 综合儿童发展服务 (ICDS) (印度) **48**
- 综合儿童发展项目 (玻利维亚) **49**
- 总体行业改革计划 232²
- 最不发达国家
 另见发展中国家，低收入国家
 教育援助 210, 211, 211², 218
- 最低学习标准 182

消除不平等： 治理缘何重要

教育是一项基本人权。然而，在全世界，基于财富、性别、地理位置、语言和其他不利因素的教育差距是巨大的。这些差距有可能危害为实现160个国家的政府在2000年达成一致的六个全民教育目标而做出的努力。如果不将促进平等的战略置于全民教育议程的核心位置，数百万儿童、青年和成年人就没有受教育和学习的机会，而他们需要这样的机会来实现自己的潜能，逃避贫困，全面参与社会。

这就是第七版《全民教育全球监测报告》的《报告摘要》。它记录了在实现全民教育目标方面的进展情况。在重点关注那些落后者的同时，《报告》探讨了目前教育治理改革的方式，评估了这些改革是否有助于增加受教育机会，提高教育质量，促进参与和问责。《报告》还研究了对援助的管理。富国曾经承诺不会让国家教育战略因缺乏资金而流产。然而，这一承诺没有得到兑现。

《报告》全文、全面的教育统计数据及指标以及其他语言版本可上网查阅：www.efareport.unesco.org。



联合国教育、
科学及文化组织

UNESCO
Publishing



www.unesco.org/publishing

封面照片

与来自贫困家庭的许多同龄孩子不同，这个印度尼西亚的小男孩正在学校学习读书写字

© BODY PHILIPPE / HOA-QUI

