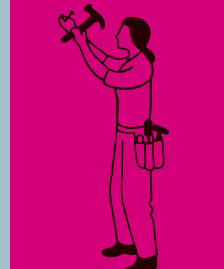
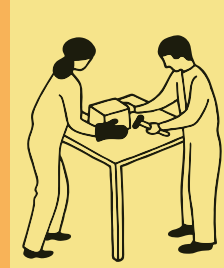
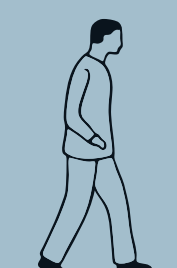
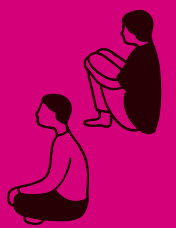


青年与技能：  
拉近教育和就业的距离



青年与技能：  
拉近教育和就业的距离

# 青年与技能： 拉近教育和就业的距离



联合国教育、  
科学及文化组织

教育科学出版社  
· 北 京 ·

本报告是教科文组织代表国际社会委托编写的一份独立出版物。它是报告小组成员及其他许多人士、机关、机构和政府集体努力的结晶。

本出版物所使用的名称及其材料编制方式并不意味着教科文组织对任何国家、领土、城市或地区，或其当局的法律地位，或对其边界或界限划分表示任何看法。

本报告中资料的选择与编排以及表述的观点均由全民教育全球监测报告小组负责，并不一定反映教科文组织的观点，因此本组织不承担任何责任。全民教育全球监测报告小组组长对本报告所表述的观点和看法承担全部责任。

First published  
by the United Nations Educational,  
Scientific and Cultural Organization (UNESCO),  
7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France.  
© UNESCO 2012  
© UNESCO 2013 for the Chinese translation  
Original English edition first published by UNESCO under  
ISBN 978-92-3-104240-9  
ISBN 978-7-5041-7873-2(Chinese version)

Graphic design by FHI 360  
Layout by UNESCO

*Cover illustration*  
© UNESCO/Sarah Wilkins

# 序言

《全民教育全球监测报告》第十期的面世可谓恰逢其时。全民教育的第三项目标是确保所有青年人都有机会掌握技能。2000年以来，实现这一目标的紧迫性陡然加剧。

失业情况受到全球经济衰退的影响。全世界每八位青年人中就有一位在寻找工作。青年人口庞大且日益增长。青年人的幸福与成功比以往更加有赖于教育和培训所能提供的技能。不能满足这一需求，就是对人类的潜力和经济实力的浪费。青年们的技能从未如此重要。

本期《全球监测报告》提醒我们，教育不仅仅是要确保所有儿童都能上学。它还要培养青年人，使其能够安身立命，有机会找到体面工作，谋取生计，为所在社区和社会做出贡献，并充分发挥自己的潜能。从更广的角度看，教育是要协助国家培养在全球经济增长中所需的劳动力。

在实现六项全民教育目标方面取得的进展毋庸置疑——包括扩大了幼儿保育和教育，提高了初等教育的性别均等程度。然而，距离2015年这一期限只剩下三年时间，而世界仍没有步入正轨。向着某些目标的前进举步维艰。2000年以来，失学儿童人数首次出现停滞。成人扫盲和教育质量的前进步伐仍需加快。

近来的发展趋势说明，更加迫切需要保证公平参加适当技能培养课程的机会。特别是在低收入国家，城市人口快速增长，因此青年人需要各种技能以摆脱贫困。在农村地区，青年人需要有新的办法应对气候变化和农场规模的日渐萎缩，利用各种非农工作的机会。本报告披露，大约2亿青年人需要二次机会获得基本识字和计算能力，这是进而学习工作技能所必需的。在所有这些人中，妇女和穷人的处境特别艰难。

我们必须将失业或陷入贫困的青年人数日益增多看作是行动的号角——在2015年之前满足他们的需要并在此后保持这种发展势头。我们能够在2030年以前实现普及初中教育，而且我们也必须实现。

捐助方的承诺额可能日益减少，这种状况令人深感忧虑。目前，各国政府的预算都吃紧，但我们现在绝不能减少投入，使2000年以来取得的成果功亏一篑。本报告中的例证表明，在人的一生中，资金用于教育所产生的回报是经济增长率的10到15倍。现在应该为未来投资。

我们必须放开思路，利用我们可以支配的一切资源。各国政府和捐助方必须继续将教育摆在优先位置。各国应依靠本国资源，这样能帮助成百上千万儿童和青年掌握生活技能。无论资金来自何方，在每一项战略中都将弱势者的需要作为重中之重。

无论哪里的青年人都有着巨大潜力——必须将这些潜力开发出来。我希望本报告将在全世界掀起教育儿童和青年的新浪潮，使他们能够满怀信心地迎接这个世界，实现自己的抱负，过上自己选择的生活。



教科文组织总干事  
伊琳娜·博科娃

# 鸣谢

本报告是在许多个人和组织的支持下，根据他们的建议编写的。全民教育全球监测报告小组要感谢为此项工作做出贡献的所有人士。

在本报告编写过程中的各个阶段，全民教育全球监测报告咨询委员会都给予了重要指导和大力支持。我们要感谢委员会的每一位成员为此付出的时间、精力和热情。尤其要感谢委员会主席Amina J. Mohammed。本报告的完成得益于一些财源的慷慨资助。

教科文组织总部和总部外的许多个人、部门提供了建议和支持，对此我们十分感激。教科文组织统计研究所（UIS）在本报告的编写过程中发挥了举足轻重的作用。我们衷心感谢该研究所所长和各位工作人员，包括Redouane Assad, Sheena Bell, Manuel Cardoso, Cesar Guadalupe, Friedrich Huebler, Alison Kennedy, Albert Motivans, Simon Normandeau, Said Ould Ahmedou Voffal, Pascale Ratovondrahona和Wendy Xiaodan Weng。

我们还要感谢国际教育规划研究所（IIEP）、国际教育局（IBE）、教科文组织终身教育研究所（UIL）和教科文组织国际职业技术教育与培训中心（UNEVOC）的同事给予的支持。

特别感谢教科文组织教育部门以及对外关系和公众宣传部门的同事，他们对本期《全球监测报告》给予了大力支持。我们还感谢知识管理部门、资金与预算管理科和人力资源科的同事为我们的日常工作提供便利。

衷心感谢全球监测报告小组前组长Kevin Watkins，他参加了本报告的初期编写工作。

许多专家慷慨地投入大量时间，撰写时事分析，参加各种会议，就报告草稿提出评论意见。特别感谢专家小组成员，包括 Arvil Van Adams, Borhene Chakroun, Christopher Colclough, Kenneth King和Furio Rosati。我们还要感谢 Ragui Assaad, David Atchoarena, Roland Baecker, Michaela Baur, Laura Brewer, Gareth Conyard, Marta Encinas-Martin, Mary-Luce Fiaux Niada, Michael Härtel, Maria Hartl, Claudia Jacinto, Emmanuel Jimenez, Simon Junker, Mark Keese, Matthias Pilz, Bianca Rohrbach, Katja Römer, Roland Schwartz, Law Song Seng, Kate Shoesmith, Madhu Singh, Birgit Thomann, Richard Walther和Michael Ward。

没有众多研究人员的建议和支持，就不可能写出本报告。他们撰写了各种背景文件及其他受托编写的资料，为分析提供了依据。我们感谢他们奉献出自己的专业知识与时间。他们是：Andrés Mejía Acosta, Peter Aggleton, Subhash Agrawal, Nadir Altinok, Monika Aring, Shubhashansa Bakshi, Farzana Bardai, Paul Bennell, Gabrielle D. Blumberg, Hong-Min Chun, Yekaterina Chzhen, David Clarke, Ute Clement, Arne H. Eide, Jakob Engel, Kyu Cheol Eo, Ernesto Martins Faria, Ningwakwe George, Ursula Grant, Lorenzo Guarcello, Eric A. Hanushek, Kenneth Harttgen, Jo Hawley, Frances Hunt, Zoe James, Kate Jere, Jyotsna Jha, Hiromichi Katayama, Maria Kett, HyeJin Kim, Irena Kovarova, Scott Lyon, Anna McCord, Scott Murray, Maurice Mutisya, Anne-Mari Nevala, Landon Newby, Nicole Nikolaidis, Christophe Nordman, Lee E. Nordstrum, Moses Oketch, Laure Pasquier-Doumer, Francesco Pastore, Maro Ranzani, Caine Rolleston, Fiona Samuels, Roland

鸣谢

Schwartz, Lucio Severo, Kate Shoosmith, Ratna Sudarshan, Daniela Ulicna, Justin van Fleet, Nermine Wally, Karin Wedig, Ludger Woessmann, Shoko Yamada和Kazuhiro Yoshida。

我们还感谢发展研究所、GHK咨询有限公司、城市与行会技能培养中心、经济合作与发展组织、海外发展研究所、联合国女童教育倡议、理解儿童工作、青年生活计划和世界银行给予大力支持，提供研究与分析成果。

我们还要感谢 Interactive Things 公司开发世界教育不平等数据库（WIDE）和全球扫描（Globescan），为与世界各地的青年人开展群体性的焦点讨论提供了便利。我们还十分感谢 Sarah Wilkins为本报告设计封面和插图。热诚感谢参加青年博客以及“青年、技能和工作”艺术大赛的青年人。我们尤其恭喜获奖者，来自苏丹的Khalid Mohamed Hammad Elkhateem。

特别感谢为协助编制本报告而孜孜不倦地工作的所有人，包括Sylvaine Baeyens, Rebecca Brite, Laura Chan Aramendi, FHI 360, Jana Gough, David McDonald, Max McMaster, Cathy Nolan和Stefanie Schnell。教科文组织内外的许多同事参与了本报告的翻译和印制，我们对他们所有人表示感谢。

#### 全民教育全球监测报告小组

组长：Pauline Rose

Kwame Akyeampong, Manos Antoninis, Madeleine Barry, Nicole Bella, Stuart Cameron, Erin Chemery, Diederick de Jongh, Marcos Delprato, Hans Botnen Eide, Joanna Härmä, Andrew Johnston, Léna Krichewsky, François Leclercq, Elise Legault, Leila Loupis, Alasdair McWilliam, Patrick Montjourides, Karen Moore, Claudine Mukizwa, Judith Randrianatoavina, Kate Redman, Maria Rojnov-Petit, Marisol Sanjines, Martina Simeti, Asma Zubairi。

《全民教育全球监测报告》是一个独立的年度出版物。教科文组织为它的出版提供了便利和支持。

#### 有关本报告的更多资讯， 敬请联系：

EFA Global Monitoring Report Team  
c/o UNESCO  
7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France

电子邮件： [efareport@unesco.org](mailto:efareport@unesco.org)  
电话： +33 1 45 68 07 41  
[www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)  
[efareport.wordpress.com](http://efareport.wordpress.com)

#### 已出版的全民教育全球监测报告：

2011年：潜在危机：武装冲突与教育  
2010年：普及到边缘化群体  
2009年：消除不平等：治理缘何重要  
2008年：在2015年之前实现全民教育——我们能做到吗？  
2007年：坚实的基础：幼儿保育和教育  
2006年：扫盲至关重要  
2005年：全民教育——提高质量势在必行  
2003/4年：性别与全民教育——向平等迈进  
2002年：全民教育——世界走上正轨了吗？

印刷之后发现的差错和遗漏将在网络版上予以更正，网址为：[www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)



# 目录

	序言 .....	i
	鸣谢 .....	iii
	图、表和框注 .....	viii
	概要 .....	1
<b>第1部分</b>	<b>监测实现全民教育目标的进展情况 .....</b>	<b>34</b>
<b>第1章</b>	<b>六项全民教育目标 .....</b>	<b>36</b>
	目标1: 幼儿保育和教育 .....	39
	专题1.1: 全球幼儿营养状况在改善, 但进步太慢且参差不齐 .....	41
	专题1.2: 幼儿保育和教育指数——监测目标1的新手段 .....	45
	政策聚焦: 扩大学前教育, 帮助儿童准备上学 .....	48
	目标2: 普及初等教育 .....	58
	专题1.3: 在减少失学儿童人数方面停滞不前 .....	60
	专题1.4: 关键是按时入学 .....	64
	专题1.5: 各国之间和国家内部小学续读情况不同 .....	66
	政策聚焦: 减少最贫困者的小学费用 .....	69
	目标3: 青年和成人的学习需要 .....	80
	专题1.6: 在衡量技能发展方面取得了喜人的进展 .....	82
	政策聚焦: 生活技能教育可以帮助防治艾滋病毒和艾滋病 .....	84
	目标4: 提高成人扫盲水平 .....	90
	专题1.7: 降低成人文盲率的进展步伐放缓 .....	92
	专题1.8: 《扫盲评估和监督计划》深化各界对于识字背景的认识 .....	94
	专题1.9: 小学毕业并不能确保全民脱盲 .....	96
	政策聚焦: 强化富裕国家的成人识字水平 .....	98
	目标5: 评估教育领域的性别均等和平等 .....	106
	专题1.10: 女童面临入学障碍 .....	108
	专题1.11: 学习效果的性别不均等长期存在 .....	111
	政策聚焦: 解决中学男生的劣势和旷课问题 .....	113

	目标6: 教育质量.....	122
	专题1.12: 数百万小学适龄儿童没有学会基本技能.....	124
	专题1.13: 国内学生的学习成绩因社会经济地位而不同.....	127
	政策聚焦: 应对低年级教学危机.....	130
	<b>世界教育不平等数据库 (WIDE).....</b>	<b>136</b>
<b>第2章</b>	<b>全民教育筹资.....</b>	<b>138</b>
	监测全民教育筹资的进展情况.....	141
	1999—2010年全民教育筹资趋势.....	142
	教育援助达到顶峰了吗?.....	147
	教育援助: 实效挑战.....	152
	政策聚焦: 将“资源魔咒”转化为教育福祉.....	156
	政策聚焦: 发挥私立机构的潜力.....	164
<b>第2部分</b>	<b>拉近教育和就业的距离.....</b>	<b>170</b>
<b>第3章</b>	<b>青年、技能与工作——建立更坚实的基础.....</b>	<b>174</b>
	青年人口庞大带来挑战.....	177
	许多青年人缺乏基本技能.....	179
	可转移技能: 为工作世界做准备.....	187
	从学校到工作是一个冒险的过渡.....	190
	结论.....	199
<b>第4章</b>	<b>投资技能改善生活.....</b>	<b>200</b>
	培养技能对于减少贫穷和促进增长至关重要.....	203
	很多政府忽视了技能问题, 处境不利者损失最大.....	208
	增加资金提高处境不利青年的技能.....	213
	结论.....	225
<b>第5章</b>	<b>中等教育: 为工作铺平道路.....</b>	<b>226</b>
	全球中等教育中的不平等.....	229
	消除中等教育的障碍.....	233
	使中等教育更契合工作领域.....	236
	加强学校与就业之间的联系.....	242
	为过早离校者提供其他途径.....	248
	结论.....	253

<b>第6章</b>	<b>城市青年的技能——创造更美好未来的机会</b> .....	<b>254</b>
	城市贫困普遍且在扩大.....	257
	城市贫困青年大多从事非正规工作.....	260
	扩大弱势青年的技能培训机会.....	263
	结论.....	275
<b>第7章</b>	<b>培养农村青年掌握技能——脱贫之路</b> .....	<b>276</b>
	农村贫困状况限制了人们接受教育和改善生活的机会.....	279
	满足农村的培训需求.....	283
	结论.....	294
	<b>青年技能：通向更美好未来的途径</b> .....	<b>296</b>
	1. 为水平低或没有基本技能的人提供二次教育机会.....	299
	2. 消除限制初中教育机会的障碍.....	300
	3. 使处境不利者有更多机会接受高中教育，并提高与工作的关联性.....	300
	4. 让城市贫困青年有机会接受技能培训，以便找到更好的工作.....	300
	5. 将政策和计划瞄准农村贫困青年.....	301
	6. 将技能培训与最贫困青年的社会保障联系起来.....	301
	7. 优先考虑处境不利的青年妇女的培训需求.....	301
	8. 利用技术潜力增加年轻人的机会.....	302
	9. 加强数据收集和技能计划的协调，提高计划编制能力.....	302
	10. 动员针对处境不利青年培训需求的多种来源的额外供资.....	302
	结论.....	303
	<b>附件</b> .....	<b>305</b>
	全民教育发展指数.....	306
	统计表.....	311
	援助表.....	401
	词汇.....	414
	缩略语.....	417
	参考文献.....	420
	索引.....	456

# 图、表和框注

## 图

1.1: 降低发育迟缓率的进展相当大但不均衡 .....	41
1.2: 农村地区的营养不良问题更大 .....	42
1.3: 大多数国家最富裕儿童与最贫困儿童的营养差距超过城乡之间的差距 .....	43
1.4: 各国解决农村地区营养不良问题的经历截然迥异 .....	44
1.5: 在各个主要方面实现幼儿目标的进展大不一样 .....	45
1.6: 学前教育对校内学习效果具有积极影响 .....	48
1.7: 参加学前教育的时间少于制度规定 .....	50
1.8: 各个地区之间和内部学前教育入学情况相去甚远 .....	51
1.9: 在各国内部学前教育的参与情况相去甚远 .....	52
1.10: 在达喀尔会议之后的最初几年失学儿童人数减少了, 但随后陷入停顿 .....	60
1.11: 预计将近二分之一的失学儿童永远不会上学 .....	61
1.12: 世界上近半数失学儿童生活在12个国家 .....	61
1.13: 尼日利亚的失学儿童人数众多并且有所增长 .....	62
1.14: 失学儿童人数多的国家发展轨迹不同 .....	63
1.15: 在埃塞俄比亚, 贫困的农村女性上学的可能性最小 .....	63
1.16: 晚入学在低收入和中等收入国家很普遍 .....	64
1.17: 晚入学在弱势儿童中更加普遍 .....	65
1.18: 各年级中的超龄学生更有可能辍学 .....	65
1.19: 最贫困者和最富裕者之间在初等教育入学和毕业方面的差距很大 .....	66
1.20: 同一个国家可能存在不同的入学和续读模式 .....	68
1.21: 国家可以在短期内取得进展但也可能倒退 .....	68
1.22: 最贫困家庭的儿童更有可能失学 .....	70
1.23: 在8个国家中, 学费几乎占家庭教育支出的15% .....	71
1.24: 在尼日利亚, 富裕家庭为提高子女的学校教育质量花费更多 .....	71
1.25: 取消学费促进了小学入学 .....	73
1.26: 乌干达取消学费后贫富家庭之间的教育支出差距加大了 .....	74
1.27: 较富裕的家庭更有可能为子女花较多的补课费 .....	76
1.28: 对艾滋病毒和艾滋病的认知因国而异 .....	86
1.29: 全世界近四分之三的成年文盲集中在区区十个国家 .....	92
1.30: 大多数国家都将无法实现成人扫盲目标, 有些国家的差距很大 .....	93
1.31: 即便是在识字率相近的国家, 人们利用识字能力的方式也各有不同 .....	94
1.32: 各国有助于人们保持识字能力的社区特点大不相同 .....	95
1.33: 对于很多青年人来说, 六年学校教育尚不足以培养识字能力 .....	96
1.34: 撒哈拉以南非洲各国的识字能力没有提高 .....	97
1.35: 在加纳, 即便是初中毕业也不足以确保能够识文断字 .....	97
1.36: 富裕国家为数众多的成年人的识字和计算能力差 .....	99
1.37: 成年人随着年龄增长, 计算能力逐渐衰退, 教育程度较低者的能力衰减速度更快 .....	100
1.38: 加拿大土著居民的识字能力较低 .....	101
1.39: 缩小性别差距的工作取得进展, 但女童在争取入学机会方面依然面临重大障碍 .....	109

1.40: 贫困女童的小学入学机会较少 .....	110
1.41: 女生语文成绩优于男生, 男生的数学成绩往往高于女生 .....	111
1.42: 语文方面的性别差距扩大 .....	112
1.43: 孟加拉国中学女生人数日益多于男生 .....	115
1.44: 在特立尼达和多巴哥, 男童特别是农村贫困男童在出勤和学习成绩方面处于明显劣势 .....	116
1.45: 男生从事经济活动的可能性大于女生, 工作的男生更有可能缺勤 .....	117
1.46: 在一些国家, 社会经济地位加剧了学习成绩方面的性别差距 .....	118
1.47: 很多小学生即便顺利升学, 也没有掌握基础知识和基本技能 .....	125
1.48: 各国在小学入学方面的差距远远小于学习效果方面的差距 .....	126
1.49: 学习成绩因社会经济地位而不同 .....	127
1.50: 中等收入国家弱势学生的学习效果极差, 但可以快速改善 .....	128
2.1: 大多数国家的教育支出有所增加或保持不变 .....	142
2.2: 教育援助是贫穷国家资源的一个重要部分 .....	146
2.3: 2010年教育援助停滞不前 .....	148
2.4: 2009年援助增幅最大的三个捐助方于2010年削减了援助额 .....	148
2.5: 格伦伊格尔斯目标已经错失, 而2011年的援助总额不升反降 .....	149
2.6: 2011年大多数捐助方减少了官方发展援助占其国民收入的份额 .....	150
2.7: 预测表明整体援助水平停滞不前 .....	151
2.8: 加纳增加的收入将使减贫支出增加 .....	162
2.9: 自然资源收入可以大幅增加教育预算 .....	163
2.10: 私人参与教育的动机从慈善到公司利益多种多样 .....	165
2.11: 来自各最大基金会的教育资金与捐助方援助比起来相形见绌 .....	166
3.1: 许多国家一半以上的人口不满25岁 .....	178
3.2: 撒哈拉以南非洲的青年人口将不断快速增长 .....	179
3.3: 许多青年人无法获得基本技能 .....	181
3.4: 富裕家庭的青年更有可能获得基本技能 .....	183
3.5: 随着教育水平提高, 财富差距进一步加大 .....	184
3.6: 最贫困人口之间的性别差距往往更大 .....	185
3.7: 城市地区的青年更有可能获得基本技能 .....	186
3.8: 印度某些邦在基本技能方面的性别差距很大 .....	186
3.9: 在富裕国家, 青年力求获得解决问题的能力 .....	188
3.10: 教育能够提高解决问题的能力 .....	189
3.11: 许多国家青年失业率是成人失业率的两倍以上 .....	193
3.12: 欧洲教育程度低的青年人受经济危机的打击更严重 .....	195
3.13: 在约旦和土耳其, 许多青年妇女没有找工作 .....	195
3.14: 教育程度低导致工作贫困 .....	197
3.15: 巴西和喀麦隆的失业率与工作贫困 .....	198
3.16: 青年妇女往往仅限于低薪工作 .....	199
4.1: 大韩民国对技能培养的投资, 促进了它令人瞩目的经济增长 .....	205
4.2: 捐助者支付30亿美元用于技能培养 .....	216
4.3: 对普通中等教育和职业培训的援助在过去十年里已有增长 .....	217
4.4: 技能培养在一些捐助者的援助支出中是很重要的一部分 .....	218
4.5: 就某些捐助者而言, 一大部分“援助”从未离开该国 .....	219

5.1: 有些青年人甚至没有进入中学, 很多人没读完中学.....	230
5.2: 许多欧盟国家没有实现减少过早离校人数的目标 .....	232
5.3: 中学入学率低, 职业技术教育所占的比例会更小 .....	238
6.1: 城市富裕人口与贫困人口之间的巨大差异 .....	259
6.2: 在低收入和中等收入国家中, 城市非正规部门雇用了大量人员 .....	261
7.1: 农村青年妇女缺乏基本技能的可能性最高 .....	280
7.2: 教育程度较高的农村青年往往从事非农业工作 .....	283

## 表

1.1: 目标1的主要指标.....	39
1.2: 2010年幼儿保育和教育指数及其构成指标 .....	46
1.3: 目标2的主要指标 .....	58
1.4: 在一个家庭决定不送子女上学时, 经济困难是决定因素 .....	69
1.5: 目标3的主要指标 .....	80
1.6: 《二十国集团多年期发展行动计划》提出的技能获取指标.....	82
1.7: 目标4的主要指标 .....	90
1.8: 目标5的主要指标 .....	106
1.9: 2010年性别均等指数低于0.90的国家.....	108
1.10: 在较富裕国家, 中学男生入学率偏低的情况更为普遍.....	114
1.11: 目标6的主要指标 .....	122
1.12: 某些中等收入国家在国际学生评价项目中抽样人口相对于经合组织平均数的特征.....	129
2.1: 1999—2010年按地区和收入水平分列的公共教育支出 .....	141
2.2: 2002—2010年按地区和收入水平分列的教育和基础教育援助支付总额.....	147
2.3: 十个最大教育捐助方的预期教育援助趋势 .....	150
2.4: 如果获得更多收入并更重视教育, 许多资源丰富的国家可以实现全民教育 .....	161
2.5: 被确定支助发展中国家教育的基金会提供的资金 .....	166
2.6: 每年教育支出超过500万美元的公司(2010或与其最接近的有相关数据的年份) .....	167
3.1: 15—19岁青年人当前的教育状况.....	180

## 框注

1.1: 学前教育对学校成绩具有明显效益.....	49
1.2: 秘鲁学前教育的参差不齐加大了不平等 .....	56
1.3: 《受教育权法》在印度.....	73
1.4: 艾滋病毒和艾滋病在一些国家仍然流行 .....	84
1.5: 在南部和东部非洲, 学童所学艾滋病毒和艾滋病知识不够多 .....	86
1.6: 博茨瓦纳的课程提高了人们的艾滋病毒和艾滋病意识.....	87
1.7: 在印度和尼日利亚推广生活技能和艾滋病毒预防教育.....	89
1.8: 经合组织高收入国家土著居民的成人识字率 .....	101
1.9: 孟加拉国中学男生入学人数偏少 .....	115
1.10: 特立尼达和多巴哥中学男生处于劣势 .....	116

2.1: 估算国家政府和捐助方对教育支出的贡献 .....	145
2.2: 荷兰削减援助危及教育成就 .....	149
2.3: 援助实效与全球教育伙伴关系 .....	153
2.4: 为赞比亚的矿产资源达成更好的交易 .....	158
2.5: 乍得不成功的《石油收入管理法》 .....	159
2.6: 加纳的自然财富: 教育筹资的新来源 .....	162
2.7: 私人教育捐款的多面性 .....	165
2.8: 利用私人资源提高教育质量 .....	168
3.1: 衡量青年人的基本技能 .....	180
3.2: 有多少青年人需要二次机会? .....	182
3.3: 通过教育树立自尊: 来自孟买的证据 .....	190
3.4: 人人都有体面的生产工作: 千年发展目标中的就业问题 .....	191
3.5: 在印度和巴基斯坦, 教育程度较高的职业妇女获益 .....	196
3.6: 巴西的高失业率, 喀麦隆的低薪工作 .....	198
4.1: 以培养技能为重点, 解决青年失业问题 .....	204
4.2: 技能与增长——加纳和大韩民国的对比 .....	207
4.3: 埃塞俄比亚意欲借助全面的技能培养计划实现增长 .....	210
4.4: 塞拉利昂的青年就业战略需要顾及所有缺乏基本技能的人 .....	212
4.5: 衡量用于培养技能的援助 .....	217
4.6: 私立基金会可以通过富有成效的伙伴关系惠及处境不利青年 .....	222
4.7: 突尼斯的培训基金惠及大量失业青年 .....	225
5.1: 过早离校是欧洲的一个挑战 .....	232
5.2: 赞比亚的初等和中等学校教育合并所带来的挑战 .....	233
5.3: 肯尼亚取消中学学费 .....	235
5.4: 加纳城市学校职业技术科目的资源好于农村地区 .....	241
5.5: 德国成功的双轨模式是如何运作的? .....	245
5.6: 埃及成功地采用了德国模式 .....	246
5.7: 可负担得起的新老技术可改善劣势人群的学习 .....	248
5.8: 菲律宾通过灵活办学减少中学辍学人数 .....	249
5.9: 纽约市将青年人与学校和工作重新联系起来 .....	250
6.1: 内罗毕贫民区的很多青年人都缺少教育和培训机会 .....	259
6.2: 城市非正规部门的定义 .....	260
6.3: 印度的技能战略承认城市非正规部门的培训需求 .....	264
6.4: 通过技能培训提升南非《扩展公共工程计划》的成果 .....	268
6.5: 秘鲁的《青年工人培训计划》有助于青年人找到更好的工作 .....	269
7.1: 给马拉维小学辍学者的二次机会 .....	285
7.2: 为埃及农村少女提供技能 .....	286
7.3: 孟加拉国农村促进委员会利用培训消除多方面的贫困现象 .....	287
7.4: “有利于女童教育运动”培养农村贫困青年妇女掌握商业技能 .....	291

# 概要

由于距离实现在塞内加尔达喀尔设定的全民教育目标的期限只剩下三年时间，当务之急是确保 164 个国家于 2000 年做出的集体承诺得到兑现。另外，需要吸取经验教训，为确定未来的国际教育目标和设计保证所有合作伙伴都能履行承诺的机制提供依据。

遗憾的是，今年的《全民教育全球监测报告》显示，许多目标的实现进程放缓，大多数全民教育目标难以实现。尽管总体上前景暗淡，但在世界上最贫困的一些国家取得的进展表明，只要各国政府和援助捐助者履行承诺，就能实现某些目标，包括增加接受学前教育、完成小学教育和升到中等教育的儿童人数。

《2012 年全民教育全球监测报告》分为两部分。第一部分简要介绍了实现六项全民教育目标以及为资助这些目标而提供教育支出的进展情况。第二部分论述了第三项全民教育目标，尤其关注年轻人对技能的需求。

## 监测全民教育目标

### 六项全民教育目标

#### 扩大幼儿保育和教育

幼儿期是为教育及其他方面取得成功奠定基础的关键时期，因此，幼儿保育和教育应当列为全民教育及更广泛的发展议程的核心事项。

忍饥挨饿、营养不良或身患疾病的儿童，根本无法获得后续学习和培养所需的技能。有迹象表明，幼儿健康正在改善，但一些国家的基础很薄弱，改善速度不快，无法实现国际发展目标。儿童死亡率的年下降率逐步加快，从 1990—2000 年的 1.9% 增至 2000—2010 年的 2.5%。近期的估计数字表明，儿童死亡人数减少了一半以上，这可以归因于育龄妇女受教育程度提高。





与 1990 年相比，目前每 100 名出生婴儿的存活人数增加了 3 人，这个结果令人鼓舞，但仍有 28 个国家未满 5 岁儿童死亡率超过 10%，其中 25 个国家在撒哈拉以南非洲。

儿童死亡的一个重要因素就是营养不良，它还阻碍儿童的认知发展和学习能力。发育迟缓，即身高未达到年龄标准，是营养不良最显而易见的表现。2010 年，全球 1.71 亿 5 岁以下儿童受到中度或重度发育迟缓的影响。就当前的趋势来看，到 2015 年，发育迟缓的儿童数量仍将高达 1.57 亿，占 5 岁以下儿童的四分之一。

农村地区和贫困家庭的儿童发育迟缓情况更为严重，因为营养不仅仅是一般食品供应问题，它还涉及能否有机会获得食品、良好保健、水和卫生服务的问题，而最贫困者往往难以获得。例如，在尼泊尔，最富裕儿童的发育迟缓率为 26%，最贫困儿童则为 56%，城市地区为 27%，农村地区为 42%。持续的粮食价格不稳定、气候变化和冲突，使得改善营养条件在世界许多地方仍然面临挑战。

但是，许多国家截然不同的经验显示，政治承诺能够显著改善营养问题。在不到 20 年的时间里，巴西通过多种措施相结合的手段，消除了城乡之间的营养不良差距，其中包括改善母亲教育、获得母婴健康服务、提供水和卫生服务以及有针对性的社会转移。而同一时期，玻利维亚多民族国、危地马拉和秘鲁等国家尤其是农村地区的营养不良率，就其收入水平而言依然高于预期。

优质的学前教育计划对于帮助幼儿做好上学准备同样至关重要。澳大利亚、印度、莫桑比克、土耳其和乌拉圭不同地方的证据显示了学前教育的短期和长期效益，其中包括识字和计算能力启蒙、提高注意力、增进努力和提高积极性——所有这些努力提高了教育质量和就业成果。

根据 2009 年的调查，经合组织（OECD）国际学生评价项目（PISA）的最新证据显示，在接受调查的 65 个国家中，58 个国家至少接受了 1 年学前教育的 15 岁学生比从未接受学前教育的学生成绩更好，即使考虑了社会经济背景。在澳大利亚、巴西和德国，控制了社会经济背景的平均效益相当于 1 年的学校教育。

自 1999 年以来，参加学前教育的儿童人数几乎增加了一半。但仍有半数以上的儿童没有参加过，最贫困的国家则增至六分之五。可以从学前教育中受益最多的群体失去的机会最多。在尼日利亚，20% 最富裕家庭的儿童中约有三分之二接受学前教育，而 20% 最贫困家庭的儿童中接受学前教育的不足十分之一。

投资不足是学前教育覆盖率低的一个主要原因。在大多数国家，学前教育投资水平不到教育预算的 10%，而贫困国家的比例往往尤其低。尼泊尔和尼日尔的学前教育支出不足国民生产总值的 0.1%，而马达加斯加和塞内加尔不足 0.02%。

政府投资水平低造成的一个结果是，私立学前教育机构平均入学率占学前教育总入学率的 33%。在阿拉伯叙利亚共和国，学龄前教育毛入学率为 10%，其中进入私立教育机构的比例为 72%。这表明公共部门无法满足需求。

扩大收费的私立学前教育机构，似乎不可能惠及最贫困家庭，这些家庭的儿童参与学前教育的机会最渺茫。在印度的安德拉邦，农村地区学前教育入学率在 20% 最富裕的家庭中最高，将近三分之一的儿童在私立教育机构学习。几乎所有最贫困家庭儿童的学前教育均由公立机构提供。

儿童生活的地区也会决定其所接受学前教育服务的质量。在中国、秘鲁和坦桑尼亚联合共和国，农村地区接受学前教育的儿童与城市儿童相比，班级更拥挤、合格教师更少、学习资源更少。

为确保所有儿童能够享受学前教育的惠利，必须进行改革，包括扩大教育设施并保证这些设施价格合理；寻求将学前教育与小学教育相衔接的适当途径；将学前教育活动与更广泛的幼儿干预措施相协调。

今年的报告中制定了一项新指标，进一步强调通过均衡努力改善幼儿状况的重要性，新指标用于评价实现这项目标所取得的进展及其三个主要内容：健康、营养和教育。

有些国家在所有三项指标上的得分都很好（如智利），或都很差（如尼日尔）。另一些国家相对于其在指数表中的总体排名有一个方面得分很高或很低，表明存在具体的挑战。比如，牙买加和菲律宾的儿童死亡率都是每 1000 个活产儿大约死亡 30 个，但是教育记录却迥然不同。菲律宾只有 38% 的 3—7 岁儿童参加学前或小学计划，而牙买加的这一比例却达 90%。这一现象强调有必要采取综合办法进行投资，对幼儿教育发展的各个方面给予同等重视。

## 实现普及初等教育

从目前的趋势看，距离实现普及初等教育（UPE）的目标还有很大差距。实现 2000 年达喀尔世界教育论坛启动的使更多儿童上学的目标的主要动力日趋停滞。1999 年以来，小学学龄儿童的失学人数从 1.08 亿减至 6100 万，但其中有四分之三的减少量发生在 1999—2004 年间。2008—2010 年间，这一进程全部停顿。

南亚和西亚与撒哈拉以南非洲 1999 年从类似的情况起步，约有 4000 万小学学龄儿童失学，但其后来的进展速度却各不相同。1999—2008 年间，南亚和西亚的失学儿童人数减少了 2 900 万，而撒哈拉以南非洲的这一数字却不过 1 100 万。2008—2010 年间，撒哈拉以南非洲的失学人数增加了 160 万，而南亚和

西亚却减少了 60 万。如今，撒哈拉以南非洲的失学儿童占全球失学儿童的一半。

在提供数据的国家中，12 个国家的失学儿童人数几乎占全球失学儿童总数的一半。尼日利亚位列前茅，占全球失学儿童的六分之一，共计 1050 万人。该国 2010 年的失学儿童人数比 2000 年增加了 360 万。相反，埃塞俄比亚和印度的失学儿童数量急剧减少。印度 2008 年的失学儿童数量比 2001 年减少了 1800 万。

在失学儿童中，有些可能是上学晚，而另一些人可能是辍学，还有许多人可能从未上过学。2010 年，有 47% 的失学儿童可能从未上过学。低收入国家的这一比例最高，57% 的失学儿童可能从未上过学。女童比男童更有可能属于这一群体。

在距 2015 年只有 5 年之际，有 29 个国家的净入学率还不到 85%。这些国家很可能无法在最后期限前实现普及初等教育目标。

2010 年之前达到正规入学年龄却没有上学的儿童，绝不可能在 2015 年之前完成小学教育。2010 年，有 70 个国家的净招生率低于 80%。

普及初等教育的挑战在于使儿童能在合适的年龄上学，并确保其在该体系中从头读到尾，完成教育周期。本报告分析表明，在提供了 2005—2010 年间家庭调查数据的 22 个国家中，38% 的学生入学时比正规学龄大两岁以上。分析中包含的撒哈拉以南非洲国家，41% 的儿童上小学时比正规入学年龄大两岁以上。

贫困家庭的儿童更容易上学晚，通常是由于他们住的地方离学校太远，他们的健康和营养状态更差和 / 或其父母很少认识到及时送孩子上学的重要性。在哥伦比亚，42% 来自最贫困家庭的儿童上学年龄要晚两年以上，而富裕家庭儿童的这一比例为 11%。

晚上学会对儿童能否完成相关周期的教育产生影响。到三年级，晚上学的儿童辍学的可能性是正常年龄上学儿童的四倍。

贫困也会对儿童过早离开学校的可能性产生负面影响。在乌干达，2006年，每100名20%最富裕家庭的儿童中有97人上过小学，80人上到最高年级；而每100名20%最贫困家庭的儿童中，90人上过学，但只有49人上到最高年级。

为消除处境不利儿童按时上学和升学的障碍，全系统改革势在必行。在许多国家，费用问题是父母不让子女上学或让他们退学的主要原因。即使在正式免除学校费用之后，正规或非正规收费依然占本报告所分析的8个国家中此类支出的近15%。

较富裕家庭有能力在其子女的教育方面花费更多，增加了他们获得更优质学校教育的机会。这包括在私立学校教育或私立教育机构或家教方面花费更多。在尼日利亚，20%最富裕家庭的儿童上小学的费用比20%最贫困的家庭多10倍。即便费用较低的私立教育也是最贫困家庭可望不可及的。在拉各斯贫民区，送3个孩子上学的费用相当于最低工资的46%。在孟加拉国和埃及，最富裕家庭在补课上的花费是最贫困家庭的4倍，他们很可能首先对补课进行投资。

废除正规学费一直是实现普及初等教育的根本步骤。但各国政府采取补充措施也很重要，如向学校提供补助以帮助其支付相关费用，因而不会再向家长收取其他不正规的费用。社会保障措施，如现金转移支付，对于确保贫困家庭有财力支付所有学校费用而不减少对其他基本需求的支出至关重要。还必须采取步骤，确保较富裕家庭在私立学校教育和请家教方面花费更多不会导致不平等现象进一步扩大。

## 促进青少年和成人的学习和生活技能

近年来社会、经济挑战将关注的焦点放在年轻人获得技能和学习的机会上。正如本报告专题部分详细论述的那样，这些挑战让我们感到实现一项重要目标的紧迫感：由于2000年设定全民教育目标时做出的承诺含糊不清，这项目标一直没有得到应有的关注。

正规中等教育是培养工作和生活所需技能的最有效途径。尽管全球中等学校的入学儿童人数有所增加，但是，2010年低收入国家的初中毛入学率仅为52%，而数以百万计的年轻人却不得不在没有一技之长的情况下惨淡生活。2010年，全世界有7100万初中龄的青少年失学。这一数字自2007年以来已经停滞。四分之三的失学青少年生活在南亚和西亚及撒哈拉以南非洲。

目前中学在校儿童人数比1999年增加了25%。撒哈拉以南非洲在这一期间的中学入学人数翻了一倍，但2010年是世界上中等教育总入学率最低的一年，仅为40%。

一些年轻人通过职业技术教育培养技能。学习这些课程的中学生比例自1999年以来维持在11%。

学校并非培养技能的唯一机构。国际组织制定了一系列针对技能和技能培养课程分类的框架。但是，在达喀尔确定全民教育目标12年之后，在就“有平等机会学习知识和生活技能”（目标3的核心）取得进展的要素达成共识、商定一套国际可比的一致指标以及评估是否取得进步方面，国际社会仍然任重道远。有迹象表明情况有望改善，但最近的进展不会及时形成充分的数据，在最后期限之前充分衡量目标3的实现情况。

所有 2015 年后的技能培养国际目标必须进行更明确的界定，并明确阐明如何衡量取得的进展。这应当以实际评估可能收集到的信息为依据，以避免出现对监测目标 3 造成麻烦的问题。

《达喀尔行动纲领》列出了年轻人必须通过培养相关生活技能来避免的一些风险。其中一项风险就是艾滋病毒和艾滋病。与艾滋病毒相关的知识依然少之又少。近期针对 119 个国家的全球估计数表明，仅 24% 的 15—24 岁青年妇女和 36% 的青年男子能够指出预防性传播艾滋病毒的方式，并能抵制关于艾滋病毒传播的重大误解。

甚至在流行率较高的国家，人们对艾滋病毒和艾滋病的了解依然很少。2007 年，对南部和东部非洲 15 个国家约 6 万名六年级学生（平均年龄大约 13 岁）进行了艾滋病毒和艾滋病的知识评估。测试的重点是参与国教育部通过的艾滋病毒教育正式课程框架。测试结果表明，该框架实施不力，正规课程的设计可能也很差。平均仅 36% 的学生达到了最低知识水平要求，仅 7% 达到理想水平。

如果青年人认为他们没有能力在正确的时间采取正确的行动，那么仅仅确保他们知道如何保护自己和他人的健康是不够的。

以艾滋病毒和艾滋病为重点的生活技能教育，鼓励年轻人采取一种能够保护其健康的态度和行为，比如让他们讨论性关系等。这是通过培养自主性沟通、自尊、决策和谈判等心理和人际能力实现的。可以通过允许学生参与的方式引入涉及各种敏感问题的生活技能课程，对课程中的健康教育和更广泛的艾滋病毒和艾滋病教育等专题进行补充。

## 将成人文盲率减少 50%

文化水平对于成人及其子女的社会和经济福祉至关重要。然而，实现这一目标的进展非常有限，主要原因在于政府和捐助者热情不高。2010 年仍有 7.75 亿成人文盲。其中一半在南亚和西亚，五分之一以上在撒哈拉以南非洲。

在提供了 2005—2010 年数据的 146 个国家中，有 81 个国家的文盲中妇女多于男子。其中 21 个国家显示出极端的性别差异，如果有读写能力的男性为 10 人，则有读写能力的妇女不足 7 人。

从全球来看，成人识字率在过去 20 年中有所增加，从 1985—1994 年的 76% 增至 2005—2010 年的 84%。但是，在 1998—2001 年成人识字率低于 90% 的 43 个国家中，只有 3 个国家将在 2015 年之前达到减少 50% 文盲率的目标。一些国家可能远远达不到目标。另外，虽然后者中的一些国家取得了重要成果——如马里，其识字率翻了一倍——其他国家，如马达加斯加，在过去十年识字率却有所下降。

约四分之三的成人文盲集中在 10 个国家。在全球成人文盲总数中，37% 生活在印度。在尼日利亚，20 年来成人文盲人数增加了 1000 万，达 3500 万人。一个重要的问题是，这些数据是否呈现了问题的全貌。大家只关心成人是否能读会写，而不对其能力进行测试。评估成人技能的直接办法可以使我们能更好地了解识字能力的概况。

一般认为，儿童要在校学习 4—5 年，才能灵活读写和计算。本报告中对家庭调查的新分析表明，低收入国家和中低收入国家完成小学教育却不会读写的儿童人数远远超出预料。

例如，在加纳，2008年15—29岁之间一半以上的妇女和三分之一以上的男子在完成六年学校教育之后，根本不会念一个完整的句子。还有28%的青年妇女和33%的青年男子仅能读懂只言片语。

人们生活的环境可能影响其取得和保持识字技能的能力。在约旦、蒙古、巴勒斯坦和巴拉圭实施的《扫盲评估和监督计划》的初步调查结果表明，识字率可以掩饰各种实践中的巨大差异及培养成人读写技能环境的巨大差别。

在高收入国家，学校教育的普及已经把高文盲率的问题留在遥远的过去。但直接评估表明，这些国家多达五分之一的成年人，相当于1.6亿左右的成人，读写能力非常差——在日常生活中无法有效地运用读写和计算，比如申请工作或解释药瓶上的信息。处于社会不利地位的人，包括穷人、移民和少数民族，尤其受到影响。

读写能力差的人常常会受到指责、丧失信心。这就给成人识字倡议带来重大挑战。帮助参与者从日常生活中运用识字技能中受益的课程，鼓励成人的参与，同时避免可能会因其参与而引起的指责。解决这一问题需要有充足的资源支持，高度的政治承诺和长期一致的政策远见。

## 实现性别均等和平等

教育领域的性别均等和平等是一项基本人权，也是改善其他社会和经济成果的重要手段。缩小小学入学率的性别差距是2000年以来全民教育的最大成功之一。即便如此，许多国家依然可能无法在2015年之前实现初等教育和中等教育性别均等。确保实现教育机会和成果均等还有很多事情要做。

68个国家仍未实现初等教育领域的性别均等，其中60个国家的女童依然处境不利。虽然埃塞俄比亚和塞内加尔等国已取得巨大进步，但包括安哥拉和厄立特里亚在内的其他国家却在倒退。

女童面临极端不利的处境，即性别均等指数低于0.70的国家数量，从1990年的16个减至2000年的11个，2010年则减至1个——阿富汗。尽管排名垫底，阿富汗近年来却取得了长足的进步。

严重处境不利的人数——按性别均等指数衡量低于0.90——也比10年前更低。在提供1999年和2010年数据的167个国家中，33个国家1999年性别均等指数低于0.90，其中撒哈拉以南非洲有21个国家。到2010年，该组只有17个国家，其中12个国家在撒哈拉以南非洲。

布隆迪、印度和乌干达等国家已取得长足进展，目前已实现性别均等，这表明，各国在出台提高女童入学的各项战略之后可以大有作为，如动员社区、针对女童提供财务支助、确保使用性别敏感的教学方法和材料、提供安全健康的学校环境。

了解女童入学率低的原因，对于实现性别均等必不可少。本报告对9个国家的家庭调查数据分析表明，女童比男童面临上小学的更大障碍，但一旦入学，她们往往有同等机会完成小学教育。例如，在几内亚，100名最贫困家庭的女童中，只有40人达到小学毕业水平，男童则有52人。这主要是因为入学女童更少：每100名贫困家庭的女童中，有44人上学，男童则为57人。

在中等教育存在两性不均等的97个国家中，一半以上的国家在校男生少于女生。这些

国家往往更富裕，整体入学率更高。它们集中在拉丁美洲和加勒比地区以及东亚和太平洋地区。但有3个低收入国家的男生处境不利：孟加拉国、缅甸和卢旺达。

导致男生在中学阶段辍学的主要原因看来是贫困及劳动力市场的影响，拉丁美洲和加勒比地区就是如此。例如，在洪都拉斯，10个15—17岁的少年中有6人从事有偿工作，只有2人在校学习。而10个少女中只有2人从事有偿工作。

男生也可能因为学校环境，包括教师的态度而辍学。尽管男生与女生在学习方式上的差异不太明显，但教师必须认识到这种差异的存在，并随时准备相应调整教学和评估方法。经尝试但表明在某些情况下不适用的两种方法是：男女分校和根据成绩分班。

男生还面临学习效果——尤其是阅读方面的劣势。久而久之，这种性别差距逐渐拉大，女童的优势更明显。男童依然在数学方面有优势，但有证据表明，这种差距可能正在缩小。

女童或男童都能够在学校表现良好，这方面没有内在差别。为缩小阅读方面的差距，家长、教师和政策制定者应当找到创新办法，吸引男童多阅读，包括利用他们对数字文本的兴趣。为缩小数学方面的差距，推动课堂外的性别公平，尤其是就业机会平等，可在减少不均等方面发挥重要作用。

## 提高教育质量

全世界有6.5亿小学学龄儿童，现在的重点不仅要放在四年级以下的1.2亿儿童身上，还要关注在校学习但未能学会基本技能的另外1.3亿儿童。

分析学习效果中的不平等模式，以及造成不平等的原因，有助于制定使出身贫困的儿童取得成功的政策。在参与2009年国际学生评价项目（PISA）调查的74个国家中，学生的社会经济指数四分位数越高，成绩越好，男童和女童的模式类似。

在参与评价的中等收入国家，学生的成绩很低：平均至少有一半人的数学成绩低于2级。即便如此，假以时日，一些中等收入国家能够提高平均分，减少学习成果中的不平等。在巴西和墨西哥，每个社会经济地位四分位数中成绩较低的学生比例在2003—2009年间都有所下降。鉴于中等教育的入学率在此期间极大提高，这一变化尤其令人印象深刻。自1990年代后期以来，这些国家实施了有针对性的社会保护政策，这可能是处境不利学生取得成效的一个原因。

教师是提高学习成果的最重要资源。在许多地区，教师，尤其是训练有素的教师匮乏，这是实现全民教育目标的主要障碍。最新估计数字显示，在2015年之前，112个国家需要扩大其教师队伍，总共要增加540万小学教师。必须重新招聘实现普及初等教育所需的200万个额外职位，以及填补教师离职后空出的340万个职位。仅撒哈拉以南非洲国家就需要招聘200万名以上的教师实现普及初等教育。

学生与小学教师人数之比是衡量教育质量的一项指标。全球生师比小幅下降，从1999年的26:1降至2010年的24:1，在撒哈拉以南非洲，尽管招聘了110多万名教师，但生师比还略有上升，从42:1增至43:1，这是入学率快速提高的结果。

在提供了初等教育数据的100个国家中，有33个国家经培训达到国家标准的教师不足75%。教师必须进行适当培训，以确保其能够有效完成任务。各项评估显示，许多世界上最贫困国家的儿童可能在校学习若干年，却没有

学会一个字。例如，在马里，10名二年级学生中，至少有8人无法用官方语言读出一个字。诸如此类令人震惊的结果使我们聚焦于如何培训教师及其一旦进入课堂将获得怎样的支持问题。

教师本身在被师范院校录取时可能缺乏必要的学科知识，因此，课程往往侧重于帮助教师获取基本学科知识，而不是学习如何进行有效教学。此外，教师一旦踏进课堂，其专业发展往往停止。

各国政府应当采取积极措施，加强小学低年级的教学工作。职前培训计划必须加强对培养有效课堂技巧的重视。在职培训计划反过来可以让教师进行互动，确保将知识转变为更好的课堂实践。培训与改进授课材料等其他干预措施相结合，成效可能最为显著。

## 全民教育发展指数

全民教育发展指数概述了国家教育系统为实现全民教育而取得的总体进展。对于一个包含52个国家的次级群体，可以观察达喀尔世界教育论坛以来教育发展指数的演变。1999—2010年间，教育发展指数在52个国家中的41个国家有所改善。其中增幅尤其显著的是12个撒哈拉以南非洲国家，埃塞俄比亚和莫桑比克记录的增幅最大。

相似的分数可能掩盖了一个国家对全民教育投入的差异。例如，哥伦比亚和突尼斯的教育发展指数得分相同。突尼斯的小学入学率和续读率较高，但成人识字率较低。哥伦比亚的成人识字率高得多，但是调整后的小学净入学率偏低，续读率则尤其低。突尼斯的成人识字率偏低可能是部分历史遗留问题，未必是当前的努力问题，而哥伦比亚与小学学龄儿童有关的指标得分较低，表明它可能面临未来成人识字率降低的问题。

将为本报告编制的幼儿保育和教育指数纳入教育发展指数，显示出哪些国家对幼儿阶段给予了更多的重视。某些国家，主要是吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦等中亚国家，以及印度尼西亚和菲律宾等东亚国家的排名有所下降，而牙买加和墨西哥等国家的排名却有所上升。

对所有目标给予同等关注，才能实现全民教育。这就需要特别关注那些最容易被忽视的方面，包括幼儿保育和教育及成人扫盲。通过向所有儿童（包括在其幼年时期）及其家长提供有质量的教育，打破剥夺教育机会的代际圈，是问题的关键所在。

## 全民教育筹资：短缺与机遇

过去10年的经验显示，增加教育资助有助于实现全民教育目标。但是，正因为失学儿童的数量增长逐渐停滞，出现了捐助者捐款也可能减少的令人担忧的迹象。仅靠增加资金不能确保全民教育目标的实现，但资金减少却必然有害无益。支持捐助者重新协同努力势在必行。与此同时，开发新的潜在资金来源，以弥补资金缺口，加强援助资金支出渠道十分必要。

## 增加支出很重要

达喀尔会议以来，各国政府的教育支出总额稳步增加。最大的支出增长出现在低收入国家，自1999年以来平均每年增长7.2%。撒哈拉以南非洲年增长率为5%。在有可比数据的中低收入国家，过去10年教育支出占国民收入的比例提高了63%。

过去10年，大多数国家通过大幅增加教育支出或将其维持在现有较高水平，加快了实现全民教育的进程。例如，在坦桑尼亚联合共和国，教育支出占国民收入的比重增加了两倍，小学净入学率则增加了一倍。在塞内加尔，

教育支出占国民生产总值的比例从 3.2% 增至 5.7%，小学入学率显著增长，并消除了性别差距。

尽管全球趋势令人鼓舞，但某些国家实现全民教育仍然任重道远，如中非共和国、几内亚和巴基斯坦，它们的教育支出维持在较低水平，分配给教育的资金不到国民生产总值的 3%。巴基斯坦失学儿童人数为 510 万，位列世界第二，但过去 10 年却将教育支出占国民生产总值的比例从 2.6% 减至 2.3%。

对近来的粮食和金融危机可能打击整体积极的教育支出趋势的担忧似乎并没有成为现实，但长期影响还有待监测。有三分之二提供数据的低收入和中低收入国家，在危机中继续扩大其教育预算。但某些无法实现全民教育目标的国家，如乍得和尼日尔，继 2009 年经济负增长之后，2010 年削减了教育支出。

本报告的最新分析确定了某些最贫困国家从援助中受益的程度。在撒哈拉以南非洲的 9 个国家，捐助者为四分之一以上的公共教育支出提供资金。例如，在莫桑比克，失学人数从 1999 年的 160 万降至 2010 年的 50 万。在这

一时期的大部分时间，援助占教育预算总额的 42%。

### 教育援助达到顶峰了吗？

据记载，2002 年以来最大的教育援助增长发生在 2009 年。其动因在很大程度上是世界银行和国际货币基金组织提前支付承诺资金，帮助弱势国家应对金融危机可能带来的后果。然而，2010 年教育援助停止在 135 亿美元。其中 58 亿美元用于基础教育。虽然这一数字几乎是 2002—2003 年的两倍，但仅有 19 亿美元分配给低收入国家的基础教育。这一数额无法弥补这些国家面临的 160 亿美元筹资缺口。2010 年向低收入国家提供的基础教育援助仅增加了 1 600 万美元，而且并非平等惠及所有国家。2009—2010 年间的援助增加，主要集中在阿富汗和孟加拉国，这两个国家获得了为出现增长的 16 个低收入国家提供的补充资金的 55%。相反，对 19 个低收入国家的供资却有所减少。

尽管过去 10 年援助有所增加，但捐助者未能履行其在 2005 年格伦伊格尔斯八国集团





首脑会议上做出的承诺，即在 2010 年之前援助增加 500 亿美元。撒哈拉以南非洲仅获得向其承诺的援助增长额的一半。假定拨给教育的比例同前几年差不多，此次未履行承诺就相当于该年减少了 19 亿美元的学校教育资金，约占当前基础教育援助的三分之一。

更令人担忧的是，到 2015 年之前数年的援助前景依然不容乐观。2011 年，援助总额实际减少了 3%。这是 1997 年以来首次出现援助额下降。援助预算作为一揽子紧缩政策的一部分单列出来削减，主要是富裕国家持续经济衰退的结果。2010—2011 年，在经合组织发展援助委员会（DAC）的 23 个国家中，作为国民收入的一部分的援助在 14 个国家有所减少。

一些主要捐助者不仅减少其援助预算总额，而且降低了教育的优先地位，导致教育援助比总体援助水平下降更快。荷兰是过去 10 年最大的三个基础教育捐助国之一，但它不再将教育视为一个最优先领域，并可能在 2010—2015 年间将教育援助削减 60%。这可能对一些最贫困国家产生严重影响。例如，荷兰决定撤销对布基纳法索的援助，与此同时，其他 4 个捐助者称也将取消对该国的教育援助。

巴西、中国和印度等新的捐助者正在受到更大的关注。但是它们尚未提供大额援助，也没有将低收入国家的基础教育援助列为优先事项。

## 提高援助支出的实效

教育援助的数字不能说明一切。确保这笔资金有效支出同样至关重要。2005 年在巴黎经合组织发展援助委员会设立的十三项援助实效目标中，只有一项是在商定的 2010 年最后期限之前实现的。

教育部门一直处于援助有效性议程的前沿。例如，在肯尼亚、莫桑比克、卢旺达和乌干达，与政府计划共同部署的重大援助数额，使初等教育机会空前增加。

尽管取得了这方面的积极经验，但有必要让许多最贫困国家的援助支出更多、更有效。实现援助有效性原则的一个潜在手段——全球教育伙伴关系（原全民教育快速道行动）——依然未充分利用。这是唯一一个全球教育援助集资机制，但在 2003—2011 年间仅支付了 15 亿美元，相当于低收入和中低收入国家基础教育援助总额的 6%。与卫生部门相应的资金相比，这一数额实在微不足道。建立伙伴关系不仅为了增加援助数额，还为了弥补各国政府和援助捐助者留下的资金缺口。伙伴关系能否确保援助得到更好协调和更高效率，必须在未来几年进行监测，以便通报 2015 年后的融资框架。

从更广泛的意义上来说，由于预算吃紧和问责压力增加，捐助者要求从援助投资中看到更实际的结果。一个旨在基于结果提供援助的新办法使受援国政府要为实现其教育政策目标承担更大责任。例如，英国试点进行了一项补充援助机制，每多一名学生通过中学考试，即对埃塞俄比亚政府进行奖励。然而，这一办法仍有风险，尤其对于贫困国家，如果外部因素阻碍特定计划顺利运行，它们就无法支付取得上述成果的费用。

## 将“资源魔咒”转化为教育福祉

发展的一个最引人注目的似是而非的说法是“资源魔咒”：拥有大量石油和矿物质等不可再生资源的国家，比资源贫乏的国家经济增长更为缓慢。许多国家远远无法实现全民教育目标和其他发展目标。但是，这一魔咒是可以避免的，条件是，资源必须用于对未来几代人的投资。

尼日利亚是最大的石油和天然气出口国，也拥有数量最多的失学儿童。乍得改变其新发现财富的方向，从教育等优先部门转向军事目的。在利比里亚和塞拉利昂，自然资源竞争是武装冲突的核心。自然资源收入管理不善可以达到严重程度。例如，在刚果民主共和国，2008年估计造成相当于4.5亿美元的损失，这笔数额超过了该国的整体教育预算，并且足以将720万儿童送入小学学习。

自然资源如果转变为政府收入并得到有效利用，可以帮助许多国家实现全民教育目标。钻石带来的财富使博茨瓦纳成为撒哈拉以南非洲最富裕的国家之一，数十年来该国一直为教育提供资金。该国不仅实现了普及初等教育，而且其中学毛入学率维持在82%的水平，是非洲大陆平均数的两倍。加纳围绕确保其财富得到有效利用达成了政治上的共识，其中包括投资于教育。

本报告的分析表明，有17个国家可能增加教育支出，这些国家要么资源丰富，要么即将开始出口石油、天然气和矿物质。如果这些国家的不可再生自然资源收入达到最高水平，再有20%的资金用于教育，则每年可以为教育部门提供50亿美元以上资金。这可以为这些国家1200万失学儿童中的86%及900万失学青少年中的42%提供学校教育资金。包括加纳、几内亚、老挝人民民主共和国、马拉维、乌干达和赞比亚在内的一些国家，可以在不需要捐助者提供更多援助的情况下，实现普及初等教育。

为了鼓励对自然资源收入的公平、有效利用，教育倡导者应支持制定措施，确保各国政府符合公开透明和公平税收等高标准。他们还应参与关于利用自然资源收入的全国辩论，将教育事业作为对经济多元化一项必要的长期投资，避免“资源魔咒”。

## 发挥私立机构的潜力

鉴于对支持全民教育的资源需求迫切，而国际援助弥补这一缺口的前景暗淡，私立机构逐渐被视为潜在的资金来源选择。据估计，2008—2010年间，向发展中国家的私人捐款总额平均超过500亿美元，而官方援助约为1200亿美元。然而，其中大部分用于卫生部门。例如，这一时期美国基金会提供的赠款总额约有53%拨给卫生部门，只有8%用于教育。

根据现有公开信息为本报告所做的最新分析表明，私立基金会和企业每年向发展中国家的教育部门捐款约为6.83亿美元，仅相当于发展援助委员会教育援助的5%。

这些资源中约有20%由基金会提供，其目的与传统援助捐助方最为一致。只有5家接受审查的基金会每年提供500万美元以上的捐款，相当于卢森堡或新西兰等一些最小的双边捐助者对教育的援助额。

同样，71%的企业捐款仅来自5家公司，每家公司每年捐款超过2000万美元。对教育捐款数额最大的企业大多数为信息和通信技术（信通技术）或能源公司。

这些捐款中只有少部分用于实现全民教育目标或用于距离实现全民教育目标最远的国家。就供资而言，高等教育最受关注。从地理角度而言，企业——主要是信通技术行业的企业——将计划重点放在中等收入国家，如巴西、印度和中国，这些国家往往对它们具有战略吸引力。另外，它们的干预往往是短期的、分散的。

有些基金会和企业对幼儿保育和教育、小学教育、年轻人的技能培养和统计学习成果等领域进行了十分成功的创新教育干预。但总体而言，它们的成功难以评判：私立机构往往对其计划的有效性夸大其词，却不提供充分的信息或充足的影响评价。

有些企业参与全民教育活动，使其有机会以可能对其商业利益有益的方式影响公共政策。虽然这可能惠及教育，但其干预措施应与援助捐助者的干预措施一样受到密切审查。

作为关键的第一步，所有努力为全民教育做贡献的私立机构应当提供有关其承付款的信息，包括已划拨金额及其支出的方式。这样就能够进行仔细审查，确保商业利益不会凌驾于集体目标之上，同时也提供了为弥补全民教育融资缺口的资金数额的信息。

如果它们与各国政府协调一致，并以各国需求为指导，它们的捐款也会更加有效。全球教育商业联盟的发展前景尤其看好，因为它在全民教育目标的框架内运营。

私立机构支助政府教育的另一种方式是通过集资机制调拨部分资金。全球健康基金，如全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金，就在这方面取得了成功。但是，教育部门的主要现有机制——全球教育伙伴关系，尚未有效发挥这一作用。目前，私营部门通过在董事会的一个席位，在伙伴关系的政策导向方面拥有发言权，然而，基金会和企业作为伙伴关系的补充捐款会议上做出的承诺，不会通过集资机制来支付。

## 弥补缺口

扩大教育预算取得了一些引人注目的成果，接下来的这个阶段，是一个前途未卜的时期。经济衰退打击了富裕国家，对实现全民教育目标几乎无望的最贫困国家的援助产生了不利影响。

援助减少可能会加大教育筹资缺口，因此，需要创新的解决方案来弥补不足。巴西、中国和印度等新兴捐助者提供的援助是一种可能的资源，但目前没有充分针对需求最迫切的国家，因此，需要找到其他的资金来源。自然资源收

入和私营组织是两种可能的来源，但是为使这些捐款用到实处，必须更加关注透明度问题及是否与全民教育目标相一致。

## 青年与技能： 拉近教育和就业的距离

如果有人能够给我提供技能和工作机会，我想我能够实现目标。

——埃塞俄比亚青年妇女

培养年轻人工作技能的必要性迫在眉睫。世界各国政府正在努力克服金融危机的长期影响，以及日益以知识为基础的经济提出的挑战。如果各国要在快速变化的世界中发展繁荣，就必须投入更多关注，培养一支技术娴熟的劳动队伍。而且，所有年轻人，无论生活在何处，无论处于何种背景，都需要有助于他们获得体面工作的技能，以便他们能够不断进步和全面参与社会。

关注“所有青年和成人的学习要求”的第三项全民教育目标确认了培养青年技能的必要性。然而，由于目标不明确，衡量标准不确定，这个问题没有得到各国政府、援助捐助者、教育界或私营部门应有的关注，目前处于前所未有的关键时期。

年轻人的数量比以往更多，世界某些地区的年轻人数量增长迅速。仅在发展中国家，2010年15—24岁的人口已超过10亿。但是，所创造的就业机会并不能满足这一庞大的青年人口的需求。大约8个15—24岁的年轻人中就有1人失业。年轻人失业的人数可能是成人的三倍左右。随着青年失业构成的威胁不断增加，许多年轻人依然要面对未来几年无法获得有保障工作的可能。

青年失业问题此时提上议程，使得政策制定者优先考虑在私营企业创造就业机会。虽然这一重点得到保证，但数百万缺乏基本识字和计算能力的年轻人的需求依然被忽视。这些年轻人往往在城市非正规部门工作，其工资所得处于贫困线以下；或在土地利用日益减少的情况下耕作小块农田。他们的抗议几乎无人倾听。为这些人提供机会脱离技能要求低、报酬低的工作，应当成为每项技能培养战略的核心。

获得技能的机会往往是不平等的，使得穷人、女性或边缘化社会群体成员的不利处境长期存在并进一步恶化。在贫困和被排斥环境中长大的年轻人往往没有受过什么教育，或者曾经辍学。因此他们培养技能并且找到体面工作的机会更少，从而在劳动力市场面临进一步边缘化的风险。因此，本报告特别留意确定并了解处境不利的年轻人培养技能以便找到更好工作的机会——找到工资足以购买食品和应付日常花费的有保障的工作，能够让其摆脱贫困的工作。

本报告确定了所有年轻人都要具备的三类主要技能——基本技能、可转移技能以及技术和职业能力——及可以获得这些技能的环境。

**基本技能：**最基本层面的基本技能包括找到能够获得满足其日常所需工资的工作所要求的识字和计算能力。这些能力也是继续教育和培训的必要前提，以及获得可转移技能与技术和职业能力、增加找到好工作可能性的必要前提。

**可转移技能：**可转移技能包括解决问题的能力、有效地交流思想和信息、具有创新意识、表现领导力和责任感，以及展示创业能力。人们需要这些技能，以便适应不同工作环境，从而提高其留在足以赚钱的就业岗位的机会。

**技术和职业能力：**许多工作要求有特定的技术专业知识和从种植蔬菜到使用缝纫机，砌砖或使用电脑，无不如此。



本报告阐释的“技能之路”可以作为一种工具，了解技能培养需求和政策行动应当针对的领域。年轻人可以通过正规的普及教育及其延伸，即职业技术教育，获得这三种能力。或者，错过了正规学校教育的人可以从获得基本技能的二次机会及基于工作的培训等技能培训机会中受益，包括学徒制和农业技术培训。

## 青年、技能与工作—— 建立更坚实的基础

在许多国家，青年人数最为庞大。如果国家能够为其提供机会，这些年轻人将成为经济增长的动力。但是，许多年轻人并没有为承担这种角色做好充分的准备。教育机会不平等，将许多年轻人，尤其是贫困家庭的青年妇女，限制在处境不利的生活之中。

提供平等的学校教育机会，同时加强教育质量，是确保年轻人获得改善其职业前景所需的各种技能的重要的第一步。然而，许多年轻人尚未获得这种机会。这些年轻人最有可能被迫失业或从事低薪工作。

### 青年人口庞大带来挑战

失业青年的人数每年都在不断增加而不是减少。每年都有许多学生走出校园，增加了失业青年的数量，而就业机会却依然不变。

——埃塞俄比亚青年男子

全世界大约六分之一的人口是15—24岁的年轻人。他们大都集中在一些最贫困的国家。撒哈拉以南非洲的青年人口尤其庞大且增长迅速。大约三分之二的非洲人不满25岁，而法国、日本、英国和美国等富裕国家不满25岁的人口却不到三分之一。2030年之前，撒哈拉以南

非洲年轻人的数量将是1980年的3.5倍。还有大量年轻人居住在阿拉伯国家及南亚和西亚，这些区域约有一半人口在25岁以下。

针对阿拉伯国家、南亚和西亚及撒哈拉以南非洲日益增长的青年人口，2020年之前必须增加5700万个工作岗位，才能防止失业率超过当前水平。

但首先，各国政府必须解决巨大的技能缺失问题，技能缺失使得年轻人无法就业或陷入仅维持生存的工作。如果相当多的年轻人没有工作所需的技能，创造更多就业机会也不能解决问题。

### 不平等差距加大， 使许多年轻人缺少基本技能

如果我想成为社会地位较高的人，我就必须不断学习，但是由于经济原因，我无法坚持学习。我想，我必须辍学，不再成为负担，而是自力更生，但是我找不到工作，如何能坚持学习呢？

——墨西哥青年男子

为做好就业准备，所有年轻人都需要至少接受初中教育来获得基本技能。但在本报告分析涵盖的59个国家中，有30个国家至少一半的15—19岁年轻人缺乏基本技能。该数据集的30个撒哈拉以南非洲国家中有23个国家属于这种情况。

没有获得基本技能的原因各不相同，需要不同的政策对策。在布基纳法索、马里和尼日尔，大约五分之三的年轻人在15—19岁之间从未上过学，因此最不可能有这种机会。在许多撒哈拉以南非洲国家，能上学的人往往在小学毕业之前就辍学了。在卢旺达，虽然大多数

人受过小学教育，但几乎有一半人在小学毕业之前就已辍学。

在许多低收入国家，许多人在 15—19 岁这个本应至少完成初中教育的年龄仍在读小学。例如，在乌干达，35% 这一年龄段的年轻人依然在上小学，他们升学的机会有限。

在印度、印度尼西亚和阿拉伯叙利亚共和国等国家，15—19 岁年轻人有一半完成了初中教育。即便是在这些国家，仍有许多人从未上过学，还有许多人在中学毕业前就辍学，或者仍在读小学。

贫困是获得教育和技能的障碍。在埃及，五分之一最贫困人口根本不能上小学，而几乎所有富裕儿童都能够升入高中。

许多由于贫困而没有上学的儿童和青少年却都在工作。2008 年，全世界估计有 1.15 亿 5—17 岁的儿童和青少年从事危险工作。他们无法获得技能，不得不为了生存而从事低薪、不稳定的工作。

贫富之间的差距随着儿童逐渐长大而不断加大，处境不利环境下的孩子更多地需要为家庭赚取收入。在哥伦比亚和越南，几乎所有儿童都去上小学。然而，尽管这两个国家大多数富裕家庭的年轻人能够上初中，但越南只有三分之二的贫困家庭的年轻人能够上初中，而哥伦比亚则为一半左右。

在大部分贫困国家，女童与男童相比，更没有可能获得基本技能。在低收入国家，较富裕家庭中的性别差距似乎越来越大，而贫困家庭的男童和女童获得的机会都极为有限。在布基纳法索，来自富裕家庭的近 60% 的男童接受了初中教育，女童则为 40%。在最贫困的家庭，只有 5% 的儿童接受了初中教育，但贫困女童和男童的入学比例相同。

中等收入国家的情况正好相反，最贫困家庭中出现性别歧视，但在大多数富裕家庭，无论是男童还是女童，都能够获得基本技能。在土耳其，富裕家庭中实现了性别均等，但对于贫困家庭而言，64% 的男童获得了基本技能，而女童比例为 30%。

年轻人的居住地进一步决定了他们受教育的机会，城乡或区域差别因性别问题而被强化。农村地区的青年妇女获得基本技能的可能性最小。在巴基斯坦，15—19 岁上高中的女性比例，城市地区约为农村地区的两倍。该国将近一半的农村女性从未上过学，而城市男性的这一比例仅为 14%。印度喀拉拉邦基本技能教育几乎达到普及的程度，而比哈尔邦只有 45% 的人获得相同的机会：57% 的男性和 37% 的女性。

这种机会差异无疑是由贫困模式造成的，但也反映了政府资源分配不均等的问题。例如，在肯尼亚的贫民区，许多儿童仅仅由于他们所处地区没有学校这一简单的理由，根本没有希望获得基本技能。这就强调有必要重新分配资源，以便年轻人不因其财富地位、性别和居住地而被剥夺进入劳动力市场的机会。

## 年轻人需要二次机会 获得基本识字和计算能力

目前，我受的教育和掌握的技能水平还不够，但如果将来我能参加培训，我相信，我能够获得这些 [基本技能]。

—— 埃塞俄比亚青年妇女

向缺乏基本技能的所有年轻人提供二次机会，其困难程度远远超出许多国家政府的预期。据今年的《全民教育全球监测报告》统计，在 123 个中、低收入国家中，约有 2 亿 15—24 岁的年轻人甚至没有完成初等教育。这就相当于

每 5 个年轻人中就有 1 个没有完成小学教育。其中 58% 为女性。

从地区来看，撒哈拉以南非洲近三分之一、阿拉伯国家五分之一的年轻人缺乏最基本的技能。这 2 亿人中，一半以上集中在 5 个国家：孟加拉国、埃塞俄比亚、印度、尼日利亚和巴基斯坦。大部分缺乏基本技能的人生活在南亚和西亚（9 100 万）及撒哈拉以南非洲（5 700 万）。

尽管世界各地开展了大量创新的二次机会计划，其中许多计划由非政府组织（NGO）提供，但这些计划所惠及的年轻人数量微不足道。对 7 个国家的一些最大的计划进行的评估表明，这些计划惠及了大约 210 万儿童和年轻人。但本报告估计，这 7 个国家中有 1 500 万年轻人需要二次机会来获得最基本的技能。

情况依然是，提供基本技能的最具成本效益的办法是保证所有儿童能够完成优质的小学教育并升到初中。只要对于许多人而言这还没有成为现实，就迫切需要确保错过机会的所有年轻人有二次机会实现这一目标。

## 可转移技能：为工作做准备

[学校]以某种方式教会你如何与人交流并了解工作环境如何。

——英国青年妇女

雇主希望确保求职的年轻人至少具有熟练的基本技能，能够运用所学知识解决问题，工作积极主动，能够与团队成员沟通顺畅，而不仅仅是循规蹈矩。这些“可转移技能”不是从教科书上学到的，但可以通过优质的教育获得。然而，雇主往往表示，劳动力市场的新成员缺少这些技能。

富裕国家的证据表明，在校学习时间越长，越有助于保证解决问题能力的获得。在加拿大，完成高中教育之前离校的人中约有 45% 缺乏这些能力，而高中毕业后缺乏这些能力的人则为 20%。

优质教育还将激发信心和动力。可通过正规教育培养可转移技能，帮助在贫困国家非正规部门工作的许多年轻人取得工作上的成功。为处境不利的青年培养这些技能还有很多工作要做。认识到这一点，印度非政府组织 Akanksha 基金会开始在孟买贫民区开展计划，提高处境不利儿童的自尊心。其影响是积极而深远的——参与计划的儿童在学校表现和工资收入上取得了显著的进步。

## 从学校到工作是一个冒险的过渡

找工作的时候，他们会问你有没有高中毕业证，而你却没有。

——墨西哥青年妇女

许多年轻人面临从学校到就业的艰难过渡。青年在劳动力市场经常经历的这种不利处境体现在缺乏就业机会和工作品质低下两方面——包括不稳定的、低薪的工作。与教育处境不利有关的因素，如贫困、性别和残疾，往往也与劳动力市场的处境不利有关。这并非巧合——不平等的技能培养、社会准则和劳动力市场歧视共同导致这一结果。

有些年轻人，尤其是富裕国家的年轻人，在离开学校后会面临长期的失业。2011 年全世界大约 13% 的青年被计入失业人口，即 7500 万年轻人，比 2007 年爆发经济危机之前多了近 400 万。年轻人的失业率平均为成人的两到三倍。埃及年轻人的失业率是成人的 6 倍，南非是 2.5 倍，意大利为 4 倍。

虽然青少年在踏入社会大门时比年长者更有可能失业，但在许多国家，找到一份好工作的障碍对于大多数年轻人而言是无法逾越的。在2000年代中期，甚至在经济衰退开始之前，意大利就有17%的15—29岁人口在结束教育后待业5年。

由于经济衰退的到来，年轻人的机会越来越少，教育程度低的年轻人尤其受影响。与经济危机之前相比，2011年全球大约减少了2900万个职位。例如，西班牙的失业率在2007—2009年间大幅度上升，没完成中学教育的人尤其如此。

然而，失业数字不能完全体现许多年轻人所处的困境。这些数字掩盖了这样的事实，有些年轻人不再去找工作，因为他们知道根本找不到。既没有上学或就业也不积极找工作的人往往被归类为“怠惰”，即便他们的怠惰反映的是劳动力市场的现状而非他们本身的动机。如果将感到求职受挫的人计算在内，年轻人的失业率将大幅度增加，像喀麦隆这样的国家失业率将翻倍。

在那些被归为怠惰的人中，妇女往往占大多数。在仅完成小学教育之后便辍学的年轻人中，性别差距往往非常大。在约旦，80%以上只有小学文化程度的青年妇女对找工作不积极，而青年男子的比例为20%。

青年妇女还通常在政策制定者不太注意的家政和非正式工作中长时间工作。本报告对近期在9个国家开展的劳动力调查分析发现，在所有9个国家中，归为怠惰的青年妇女多于男子，通常多得多。努力找工作的妇女比男子少，通常原因是家务劳动分工不平等以及招聘中的性别歧视。

找到工作的妇女往往也比男子的工资低。在印度和巴基斯坦，一般男性比女性的工资高

60%。对于识字和计算水平低的人而言，薪资差距最大。然而，教育对于妇女的收入能够发挥重要作用。在巴基斯坦，识字水平高的妇女比不识字的妇女工资高出95%，而男性之间的这一差别只有33%。

残疾青年在获得教育和工作两方面都尤为困难。肯尼亚很少有残疾年轻人读到小学以上。他们由于教育水平低、很难或无法适应工作环境以及家人和雇主的期望有限而面临就业限制。

许多年轻人不能奢望维持待业状态，他们被迫从事不稳定、低薪且往往时间长的劣等工作。对有些人而言，这可能是获得更稳定的、可实现抱负的工作的垫脚石。但对于许多人而言，这种工作就是一个难以逃脱的陷阱。

从全球来看，估计有1.52亿年轻人——占青年劳动者的28%——每天工资不到1.25美元。在布基纳法索、柬埔寨和乌干达等国家，工作所得在贫困线以下远比没有工作的现象更为普遍。

年轻人比成人更有可能获得极低的工资。在布基纳法索瓦加杜古，年长成人的平均工资收入几乎是年轻成人的2.5倍。虽然年轻人通常期望工资能随年龄的增加而提高，但收入低于最低工资使他们没有足够的钱来满足日常需求。

在低收入国家，教育程度低的年轻人无法承担待业的开支，因此最有可能从事低薪工作。部分原因可能是教育水平较低，也可能还有其他因素阻碍他们找到高薪工作，但教育水平低通常是年轻人从事低薪工作的主要原因。例如，在柬埔寨，91%没有受过教育的年轻人工资收入在贫困线以下，而受过中等教育的人这一比例不到67%。



贫困国家农村地区的年轻人更可能很早就离开学校，从事低薪工作，而不是失业。例如，在喀麦隆农村地区，失业率仅为1%左右。农业为大量教育水平低的年轻人提供了就业机会，但许多人收入很低。三分之二没受过教育的农村青年每天工资所得不足1.25美元，其中没受过教育的农村妇女处境最差。

完成中等教育对年轻人能否找到适当收入工作的影响因性别而不同。在尼泊尔，没有完成中等教育的青年男子比受过更高教育的青年妇女更有可能获得适足工资——40%的工资收入高于贫困线，而已完成中学教育的青年妇女的这一比例不到30%。

## 投资技能改善生活

由于没有受过教育，我们找不到工作，无法改善生活。我们没有增长。

——印度青年男子

技能培养对于减少失业、不平等和贫困现象以及促进发展至关重要。这也是一项明智的投资——在教育上每花1美元，就能获得多达10—15美元的经济增长。如果全世界46个最贫困国家75%以上的15岁人口达到经合组织最低的数学基准，经济增长就可以在基线基础上增加2.1%，1.04亿人口可以摆脱赤贫。

大韩民国仅在30年间就从贫困走向富裕，其部分原因是重视和规划技能培养。该国通过实现普及初等教育，继而普及中等教育，提升全部人口的技能。随后把重点放在支持技能培养的产业上。简言之，该国在技能供需匹配方面发挥了关键作用。

经过数十年的低增长或无增长之后，撒哈拉以南非洲国家在2000年代经历了强劲的经济

增长。该地区三分之一的国家实现了至少6%的增长率，有些国家有望在21世纪上半叶达到中等收入水平。大韩民国和其他东亚“四小龙”的经验表明，撒哈拉以南非洲持久的经济增长将有赖于完善的经济政策以及政府投资于教育和技能培训以满足劳动力市场的需求。

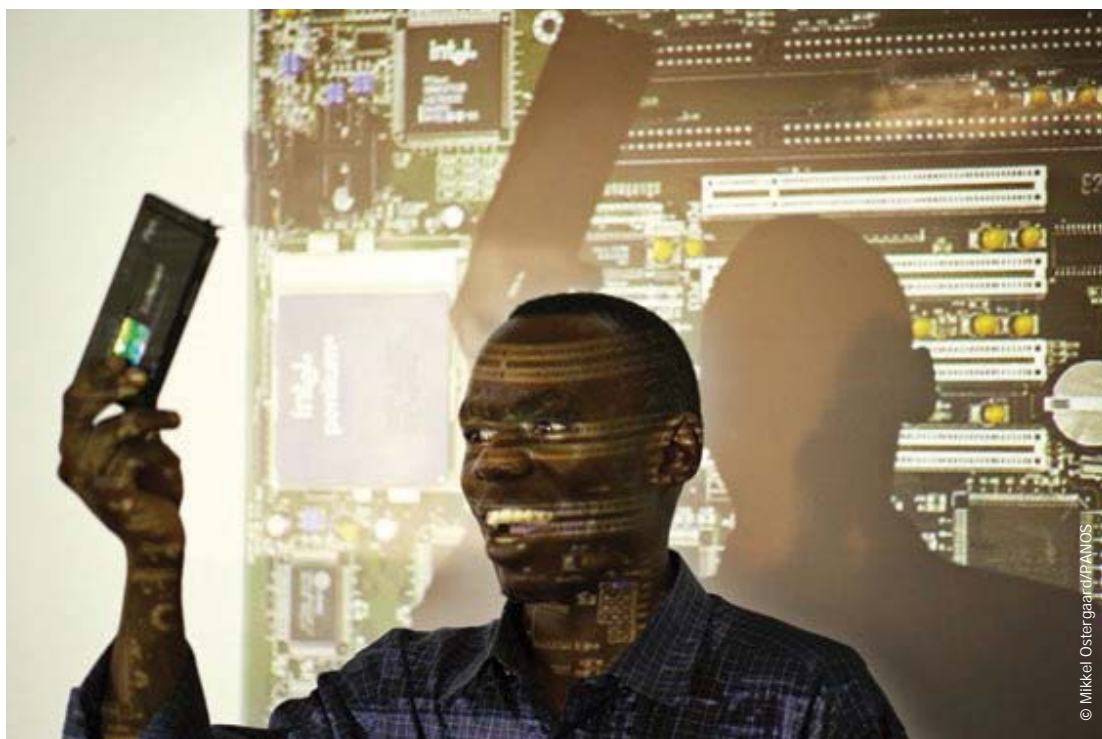
## 许多国家政府忽视了技能问题，处境不利者损失最大

尽管有明确证据表明对技能培训投资的重要性，但其依然没有得到应有的优先重视。根据对青年人口众多的46个国家的分析，其中大多数是低收入和中低收入国家，只有一半曾经或正在制定一些侧重于技能培训的政策文件——要么是职业技术教育与培训战略，要么是更广泛的技能培训战略。

制定了技能培训计划的国家，很多计划都是零零散散、协调性差、与劳动力市场需求和国家优先发展事项不够统一。技能培训的责任分割到几个机构，问责荡然无存。

缺乏技能培养的战略规划，包括缺少惠及处境不利者的目标，说明许多培养战略目光短浅。在本报告所考察的46个国家中，提及非正规部门的青年技能培养问题的不到一半。但也有几个国家认识到这种必要性并正在尝试解决这一问题。

例如，埃塞俄比亚正在将技能培养作为雄心勃勃的整体增长战略的基石，希望在2025年之前加入中等收入国家之列。它致力于在2020年以前实现普及中学教育，同时重视农业和工业部门的技能培养。尤其重视提高微型企业和小企业的生产效率，这里工作着许多处境不利的年轻人。



本报告分析过的国家战略中，只有四分之一左右试图安排小学辍学的年轻人重新接受教育或培训。例如，塞拉利昂制定了旨在培训创业技能的用意良好的青年就业战略。但是该国约 57% 的 15—19 岁年轻人在完成初中教育之前辍学，这项战略却没有充分关注缺乏基本技能因而需要二次机会教育计划的青年。

年轻人很少能对政策制定建言献策，但听取他们的意见却非常重要。15—24 岁的年轻人构成全球六分之一的人口，往往是社会最有活力的部分，同时也是最脆弱、最无能为力的人群。他们对于自身生活的现状比政策制定者有着更深刻的理解，包括教育和培训经历以及找到一份好工作所面临的挑战。即便邀请青年参与，处境不利者的声音也很可能无法被听到。青年磋商会往往被受过教育、享有特权的城市青年所支配，而大多数穷人（城市和农村）的声音却鲜有被纳入其中的。

## 增加资金提高处境不利青年的技能

迫切需要捐助者承诺以三种方式为技能培养提供捐助：支持确保所有年轻人能够在校至少读到初中的国家计划；支持为没有机会获得基本识字和计算能力的年轻人提供的二次机会计划；向处境不利的青年提供培训以提高其获得体面薪资的机会。

这一办法需要更多、目标更明确的资金来源：仅仅让每个年轻人得到初中教育每年就需花费 80 亿美元，此外在 2015 年以前实现普及基础教育还需要 160 亿美元。这些急需教育和培训的人口主要来自于最贫困家庭，他们自身无法承担相关费用。各国政府在援助捐助者的支助下，必须扩大支助范围，以确保所有年轻人有机会通过正规学校教育或二次教育机会获得基本技能。

尽管无疑还有很多事可做，但是10年来许多贫困国家已经增加了教育支助。即便如此，中等教育支出通常紧缩，高等教育得益。此外，一些捐助者为培养基本技能提供了重要的支助。去年，所有捐助者在技能培养方面的支出估计为30亿美元，其中约40%投入到正规普通中等教育和职业培训上。

有些捐助者优先投入这一领域，德国投入最多，其次是世界银行、法国和日本。一些较小的捐助者，包括卢森堡和瑞士，也将其教育支助集中在技能培养上。日本等国通过技能培养实现了令人瞩目的经济增长，积累了丰富的经验。然而，法国的许多资金并没有到达发展中国家：2010年法国为普通中等教育和职业培训支出2.48亿美元，其中60%以上落在两个海外法属领土上。

还有两种增加外部教育资助收入的可能：重新分配当前用于发展中国家年轻人在发达国家高等教育学习的奖学金；鼓励新的捐助者更有效地推动技能培养，对处境不利的青年给予更多的关注。

虽然高等教育援助可能对一些国家的能力建设有重要的支持作用，但遗憾的是，这类援助很少惠及发展中国家。2012年，经合组织发展援助委员会首次要求捐助者报告用于中学后教育的援助份额，这笔资金划拨给奖学金和输入学生费用（捐助国机构接收发展中国家学生时产生的费用）。2010年约有四分之三的中学后教育直接援助——相当于31亿美元左右——属于这些类别。

2010年，日本直接教育援助的40%用于在日本学习学生的奖学金。每个取得日本奖学金的尼泊尔学生的费用，相当于229个年轻人在尼泊尔接受中等教育的费用。2010年德国的奖学金援助支出和输入学生费用，是花在普通中等教育和职业培训的直接援助金额的将近11

倍。2010年法国的奖学金援助支出和输入学生费用是该国花在普通中等教育和职业培训的直接援助额的4倍。如果目前捐助者为在本国学习的学生所支付的31亿美元中能有一部分转回发展中国家，就可以帮助解决基本技能方面的巨大缺口。

巴西、中国和印度等新的捐助者可以在技能培养援助中成为重要的参与者。要做到这一点，他们必须更加重视教育，将资金专门用于处境不利的年轻人，在投资技能培养与劳动力市场改革和减贫结合的过程中积累自身经验。2008—2010年，印度承诺每年向其他发展中国家提供大约9.5亿美元的捐助中，只有2%用于教育。和其他新的捐助者一样，其中大部分都侧重于高等教育，而处境不利的年轻人则无法受益。

私营部门也需要增加对技能培训的投资，尤其是因为它可以从能够提高生产力和竞争力的技术熟练的劳动力中获利，德国和瑞士就出现了青年参与学徒的行业。私人基金会正在支助创新项目。特别是万事达基金会为帮助青年获得就业所需技能计划提供资金。然而，基金会目前提供的资金与挑战的规模相比微不足道。

由于资金有若干不同的来源，各国政府必须协调行动，充分利用这些资源的影响，并确保处境不利的青年获得应有的关注。合理支出的一种方式就是完善管理培训资金，将不同来源的资金集中起来——包括向公司征收的专项赋税，以及援助捐助者提供的资金——供各国政府管理和支出，而私营部门则提供培训。尼泊尔的就业基金就是采用这种办法扩展培训以惠及处境不利年轻人的一个例子。如果培训基金得到妥善管理，就会产生积极影响。突尼斯于1999年设立了培训基金，通过技能培养使四分之一以上失业的年轻人受益。

## 中等教育：为工作铺平道路

中学是年轻人获得技能、增加找到好工作机会的一条关键途径。满足最广泛的能力、兴趣和背景需求的优质中等教育，不仅对于为年轻人铺设通向工作领域的道路至关重要，而且对于向各国提供所需的有文化的劳动力，在当今以技术为动力的世界开展竞争也至关重要。

全世界有 7100 万青少年没有在校注册。即便在整体入学率较高的国家，也有大量青少年过早离开学校。在欧洲联盟国家，平均 14% 的年轻人在完成初中教育后就没有再上学。在西班牙，多达三分之一的人在中学辍学，考虑到经济危机的严重性以及 2012 年 3 月 51% 的年轻人失业，这种情况尤其令人担忧。所有国家都必须重视起来，确保中等教育与工作领域的实际情况相关联。

## 消除中等教育的障碍

我没钱买书和校服。我家的经济条件很差。为了全家人的生存，我必须工作赚取日工资来补贴家用。赚钱对于我来说比上学更重要。

——印度青年男子

在许多需要从较低水平扩大中学入学率的贫困国家，当下的问题依然是确保儿童完成小学教育。在尼日尔，仅五分之一的儿童进入初中学习，小学净入学率仅为 62%。

对于已经完成了小学教育的儿童，中学教育的费用太高，使人望而却步。中学往往设在城市地区，限制了农村贫困家庭儿童上学的机会，他们负担不起交通费。女童一旦到了青春期，社会和文化障碍可能使她们无法继续在校

学习。各国政府必须实行改革，具体解决这些障碍，以便年轻人能够巩固基本技能。

一些撒哈拉以南非洲国家将小学和初中衔接起来，从而提高了初中入学率。例如，在卢旺达，2009 年采用九年制基础教育，并免除初中费用，在一年内将初中学生人数增加了 25%。此外，该国还重新设置课程，重点关注少数核心科目，并采用新的评估体系。

无论是正规收费还是非正规收费，都会严重影响贫困家庭的年轻人，阻碍他们入学和继续接受中等教育。如果免除费用措施没有专门针对处境不利者，则这些措施不会使穷人受益。例如，肯尼亚废除了中学费用，入学率从 2007 年的 120 万增至 2008 年的 140 万。政府为学校提供补助，每个学生 164 美元——这是每个小学生所获得金额的 10 倍。由于只有少数贫困儿童能够上中学，穷人显然从这项政策中受益最少。

根深蒂固的社会、文化和经济障碍，如早婚，往往阻碍青年妇女继续受教育。做了母亲就使很多人失去了教育机会，她们要回到学校就会面临极大障碍。撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和南亚有十分之一以上 15—19 岁青年妇女已怀孕或做了母亲，孟加拉国、利比里亚和莫桑比克的这一比例上升到 30% 或以上。

即便在已修改法律保障年轻母亲受教育权的地方，要增强她们行使这项权利的能力还有许多工作要做。牙买加有一个基金会提供食品和交通费等支助，帮助大部分 16 岁以下贫困的怀孕女童和母亲在生产后再上学。这些计划使年轻母亲完成高中学习的可能性从 20% 增至 32%。

## 使中等教育更契合工作领域

中等教育应当培养基本技能，为所有青年提供平等机会，培养可转移技能及技术和职业能力，以便找到一份好工作或继续接受教育。初中学校开设相同课程有助于向所有儿童提供巩固基本技能的平等机会。如果把更有可能辍学的学生分在一起，那么较低的预期、缺乏激励的学习环境和同伴效应，往往会降低他们的学习成绩。为此，一些中、低收入国家，如博茨瓦纳、加纳、南非和乌干达，已制定公共课程框架以及新的评估做法、学习材料和师资培训活动。

在高中教育阶段，年轻人需要学习可转移技能，实现学校到工作的平稳过渡，还必须学习针对特定行业和工作部门的技术和职业技

能。将所有这些技能均衡结合，并使其符合当地市场的需求，就会形成一个良好的课程平衡，使所有人受益。

把成绩差的学生推入技术和职业培训，可能会加剧社会不平等，造成雇主不重视这些计划。在2009年国际学生评价项目（PISA）调查的22个国家中，18个国家被编入职业学校的学生与普通教育中的同伴相比，平均社会经济地位较低。在普通中学教育与职业技术教育学生成绩差距最大的4个国家中，处境不利的学生接受职业技术教育的比例最大。

经合组织国家的经验表明，职业技术课程与普通课程一起采用，并与劳动力市场更贴合，入学率和毕业率都会提升。



© Stefan Eberh/UNESCO

新加坡的经验显示，使高中课程的科目选择更为灵活，允许重回学校继续接受教育，对所有学生都有好处。然而，这种办法有一些缺陷。许多发展中国家缺乏资源、材料和合格教师，无法有效提供这种灵活性。加纳采用了多元化中学课程之后，学习职业课程的人数增加了大约 50%，但提供新课程的费用在农村学校比在城市学校多了 20 倍，尽管农村地区的质量更差。如果无法对教师进行培训并提供技术和职业课程教师，公平分配资源，那么，农村地区学生最终得到的可能还是低质量的培训。

## 加强学校与就业之间的联系

在大学乃至中小学里，他们应该做得更多些，而不是只给一天时间让你去取得一点工作经验。他们应该安排两天在校上课，三天实习，时间均衡。这样上学，你就能学到你需要学习的东西，同时在校外努力获得一些经验。

——英国青年妇女

刚毕业的人往往会被告知他们不适合某份工作，原因是他们没有工作经验。通过实习和学徒把学校教育与基于工作的计划联系起来，可能有助于年轻人学习解决实际问题的能力，锻炼重要的工作能力。实践证明学徒制在有些情况下尤为成功。例如，德国双轨模式将公司内的结构化培训与部分时段课堂教学相结合。由于强有力的监管及政府、雇主和雇员之间的伙伴关系，这种模式在德国行之有效。

由于学徒的结果一般是就业，因此也能激发年轻人在校学习和完成教育的动力。在法国，通过学徒实践提高了完成学徒三年后被雇佣的可能性。

学徒制可能对处境不利者尤其有益，但学徒计划可能是歧视性的。在英国，有 32% 的黑人和其他少数民族青年加入学徒制，而有 44% 的白人可以获得同样的机会。妇女找到学徒机会的可能性较小，即便有了这些机会，其工资所得也比男子少 21%。日本的经验显示，职业咨询可以帮助更多处境不利的年轻人参加学徒实践，或者缓解了找工作的困难。

正规的学徒实践在较贫困国家执行起来更为困难，但可以在适当条件下发挥作用。埃及根据自身情况对德国模式做了调整，商业协会在提供培训场所方面发挥了关键作用。三分之一完成该计划的学生能够立即找到工作，40% 继续深造。但这种体制十分依赖政府与雇主之间的信任关系，这在许多拥有大量非正规部门的低收入国家不容易看到。

## 全民可转移技能： 一个理想却充满挑战的目标

在学校学到的技能应该超越学科知识。要想在全球经济日益以技术为动力的情况下找到好工作，年轻人必备的技能培养的关键要素包括，将知识运用到实际工作当中，分析并解决问题以及与同事有效交流。一些国家认识到这一点之后，正在努力将可转移技能纳入其课程中。例如，丹麦、新西兰和中国香港都将解决问题定为主要的课程特色。

全世界信息和通信技术在教育中的运用逐渐增多。不仅改善了学习体验，减少了辍学率，也为年轻人就业做好准备。计算机对于一些学校而言可能太昂贵稀缺，尤其是在较贫困国家，但无线电和移动电话在偏远地区大规模存在。洪都拉斯和南苏丹采用的互动式无线电

广播教学，提供了以低成本改善处境不利群体学习的机会。这种教学方法的使用将成绩提高了 20%。

### 为过早离校者提供其他途径

大量年轻人在完成中学教育之前辍学，甚至在中、高收入国家亦是如此。过早离校者更可能来自贫困和处境不利的家庭。需要通过有针对性的支助，使其能够继续完成学业，以便获得从就业机会中受益所需的资格和技能。

在荷兰和菲律宾，学校采取灵活办法，支助那些有辍学危险的学生，包括允许在学年的任何时候再入学。纽约市有五分之一 17—24 岁的青年既不上学也不工作，该市针对各居民区的弱势青年开展了两项计划，向他们提供有薪实习、个人辅导和讲习班。这种方法使一半以上的青年在 9 个月内找到工作，五分之一重新入学学习基本技能。

在中学校外学习技能的其他方法，如开放式和远程学习及社区培训中心，必须切实适应当地劳动力市场的需求，并有长期的财政承诺作为支撑。另外，所获得的技能必须是雇主正式认可的技能。

国家资格认证框架可以向雇主提供采取其他学习方法的青年学习成果的相关信息。如果认真设计，这些框架可以使在正规中等教育以外运行的零散的标准和资格认证体系更为清晰。然而，有效执行这些框架并不容易。它要求包括政府、培训机构、雇主和工会在内的有关各方密切合作。

### 城市青年所需的技能： 创造更美好未来的机会

目前城市青年人口的数量已达到历史最高水平，并且仍在不断增加，他们比前几代人受过更好的教育，也是政治和社会变革以及经济增长的强大力量。由于人口自然增长及农村人口迁移，估计未来 30 年世界人口增长实际上将集中在城市地区，到 2040 年所有发展中地区的城市人口将超过农村人口。

### 很多城市贫困人口缺乏基本技能

快速城市化产生了大量城市贫民，贫民区和非正式定居点增加就是例证。如今，城市三分之一的人口属于贫民区居民，撒哈拉以南非洲增至三分之二。最新统计显示，总共 8 亿以上人口生活在贫民区，在 2020 年之前，这一数字可望增至 8.89 亿。年轻人构成这些定居点居民的大部分。技能培训和作品可以使他们有机会摆脱贫困的生活状况并努力找到体面工作。

城市贫民被剥夺教育的程度往往被忽视。城市地区内的不平等通常比较极端——这意味着贫民区居民未必会比农村贫民过得更好——城市贫困的范围和深度被低估。

在许多发展中国家，虽然城市地区的教育机会比农村地区多，但在掌握基本技能方面城市贫民与农村贫民之间的差距并不大。在 45 个中、低收入国家，城市富人远比城市贫民更有可能至少读到初中毕业。在其中 10 个国家，城市贫民中缺乏基本技能的 15—24 岁人口比例甚至比农村贫民更高。

例如，在柬埔寨，90%的城市贫困青年没有完成初中教育，而农村贫民的这一比例为82%，城市富人为31%。在肯尼亚，内罗毕有60%的居民生活在贫民区，由于贫民区缺乏中学，青年接受正规教育的程度较低，从而限制了他们找到体面工作的机会。

### 城市贫困青年大多从事非正规工作

很难找到长期工作。最长工作期不过一周。我每天的工资是30比尔（1.70美元）。

——埃塞俄比亚青年男子

城市贫民缺乏技能和教育造成绝大多数人在小型和微型企业工作，这些企业以非正式方式运营，没有商业记录、法律地位和条例。此

类非正式工作包括维持生存的工作，如拾荒和街头摊贩，以及缝纫和制衣、汽车修理、建筑、农场劳动和手工制作。这些工作既不正式也不规范，往往报酬很低，工作条件差，也不长久。

虽然世界范围内从事没有保障的不规范工作的人数很难准确计算，但是国际劳工组织（ILO）的估计数字为15.3亿。在撒哈拉以南某些非洲国家，非正规部门占非农就业岗位的70%，在拉丁美洲较贫困国家则为一半以上。南亚和西亚许多工人的主要雇主也是这些非正规部门。

教育和劳动力市场的歧视现象剥夺了一些特定群体的机会。许多情况下青年妇女流动性有限，获取教育和培训的机会及带薪工作的机会也有限，同时承担无薪家务劳动的沉重负担。劳工组织近期的一项调查发现，39个国家中有





25个国家在非正规部门就业或在正规部门非正式就业的妇女比男子多。妇女所参与的活动范围有限：许多局限于家务劳动，并且妇女从事拾荒和街头摊贩等大多数非正式和不安全活动的比例过大。一旦工作，妇女的收入也可能比男子少。例如，在大布宜诺斯艾利斯地区，非正规公司的妇女收入比男子少20%。

如果年轻人具备适当技能，非正规部门可能成为更有吸引力的选择。7个西非国家首都已完成小学或初中教育的非正规部门劳动者，大多数情况下要比没有资格证书的人收入高20%—50%。但是，许多人进入非正规部门时缺乏基本技能。在卢旺达，2006年在非正规部门工作的劳动者只有12%的人教育程度高于初中水平，而正规部门的这一数字为40%。

### 扩大处境不利青年获得技能培训的机会

由于经济衰退的影响持续存在，从事技术要求低的非正式工作、工资所得在贫困线以下的青年人的数量直线上升。他们应当是国家技能培养战略的重点关注对象，然而事实却远非如此。本报告考察的46个发展中国家显示，大多数国家没有制定明确针对城市非正规部门的国家技能培养战略。

印度是针对这一问题的少数国家之一，已制定一项关于非正式劳动者的战略。该国还制定了《关于城市街头小贩的国家政策》，其中规定，由于印度有1000万街头小贩经营微型企业，他们应当获得培训来提升其技术和商业技能，以便其能够增加收入并找到其他工作。

二次机会计划对于培养城市贫民的识字和计算能力至关重要。尽管非政府组织采取了许多创新办法，但在世界各地最需要二次机会的

地方，其实施规模却往往很小。而且往往协调不力，政府对它们的活动也知之甚少。

将基本技能扩展至15—24岁的青少年，并与职业培训相结合，有助于他们找到稳定的工作。尼泊尔失学青年职业培训项目就是这样一项计划。它在惠及边缘化群体方面已取得成功——66%的学生属于处境不利阶层或少数民族。根据一项涵盖206个项目毕业生的跟踪调查报告，73%的人找到了工作。

提供技能培训的一种可能有效的方式是，将技能培训与帮助受益人短期内克服培训限制的小额信贷或社会保障计划结合起来。智利2002年开展的《团结计划》，提供了现金转移支付和其他支助形式，包括优先获得旨在提高就业能力的培训，重点关注教育程度低且没有专业经验或经验很少的贫困妇女。通过提高培训计划的参与率和其他手段，2005年加入该计划的妇女就业率增长了4—6个百分点。

提供课堂培训及基础和特定行业工作经验的计划，以及生活技能、求职帮助、辅导和提高就业能力的信息，在全球一些地方已取得成功，主要是拉丁美洲和加勒比。这些计划针对处境不利的城市青年，尤其是青年妇女，特别成功。在哥伦比亚，已完成《青年在行动》计划的妇女工资所得平均增加了大约20%。由于课堂培训与各种与劳动力市场需求密切相关的活动方面的在职培训相结合，她们获得正规就业的机会也有所增加。秘鲁的青年工人培训计划将男子找到工作的机会提高了13%，妇女提高了21%。

拉丁美洲国家大多数“青年”计划已融入国家公共培训机构，或为其他类似的干预措施（主要是Entra 21）所取代。它们为其他国家提供有益的模式，包括为阿拉伯国家做出示范，证明目标明确的计划能够改善许多处境不利年轻人的就业命运。然而，它们可能花费极大，

并且要有足够的公司参与进来，这在撒哈拉以南非洲等地是不可能的，在这些地方的正规部门就业人数很少。

## 培养处境不利青年基本技能以外的能力

在城市青年人口已具备基本技能的地方，政府必须针对并支助可转移技能和技术能力的培训，尤其是在具有增长潜力的小型 and 中型非正规企业。传统学徒制是能够惠及在非正规部门就业的大量年轻人的一种途径。它们具有成本效益，与实践直接相关，往往能实现就业。

然而，确保获得学徒培训的机会公平十分重要。在加纳，20% 最贫困的年轻人中只有 11% 经历过学徒实践，而 20% 最富裕的年轻人中这一比例为 47%。同样，男性工人往往在各

行业更容易获得学徒机会，而妇女却处于不利处境。

1990 年代和 2000 年代在贝宁和多哥等国实施了旨在将传统学徒制转为双轨学徒制的改革。它们将理论学习与实践培训结合起来。这种办法要求政府、代表非正式工人的群体和愿意收徒的工匠之间达成一致。如果成功实施，双轨学徒制可能成为国家职业技术教育与培训系统有效的可持续部分。例如，在布基纳法索，改革后的学徒费用大约是正规培训课程的三分之一。

喀麦隆和塞内加尔的经验显示，对于机构能力有限的国家来说，逐步正式认可传统学徒制可能是比将学徒制完全转变为双轨学徒制更容易的政策选择。这些举措如果与非正规部门协会或其他专业机构合作设计和实施，可能尤其有效。



逐步转为正式资格可纳入条例，保护学徒不会被剥削，这是传统体系共同关切的问题。其中包括每日和每周工作时数、每种职业培训的最高年数以及安全措施。通过国家资格认证框架对学徒的技能和工作经验进行认证，可以进一步提高这种培训的重要性，并提高其就业能力。

摆脱维持生计工作的另一个途径是自主经营。阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲城市中心的许多年轻人将这一点视为切实可行的选择。2008年，埃及的一项调查显示，大约73%的年轻人很愿意成为创业者。然而，城市贫困青年缺乏创业技能。

波斯尼亚和黑塞哥维那及加纳的经验显示，如果创业者缺乏基本技能、没有获得其他形式支助的渠道，包括建立企业所需的资产，使其能够运用其新获得的技能，创业培训的影响就会被削减。

因此，针对处境不利的城市青年的创业培训课程设计需要将基本识字和计算能力培训考虑在内，并将其与创办企业的资源相结合，为年轻人提供更好的成功机会。

## 培养农村青年掌握技能—— 脱贫之路

我是从乡下来的。大家都知道，在农村地区，教育不那么受重视；家庭不鼓励孩子上学。我开始完全是自学，因为我有学习的愿望。但要上学，就需要有教材，可我买不起。

——埃塞俄比亚青年男子

大多数穷人——70%，即大约10亿人口——生活在农村地区，特别是在低收入国家



和一些中等收入国家。他们主要集中在撒哈拉以南非洲和南亚，在这些区域，大多数人依靠小规模农业耕种、季节性临时工和收入较低的微型企业活动赚取收入。由于世界人口持续增长，粮食需求不断增加，而土地越来越少，技能培养非常重要，以便农村地区的年轻人能够学会利用新的农业技术，并有更多机会从事非农业工作。

## 在农村地区，青年妇女比男子 处境更为不利

在农村地区，许多贫困的年轻人，尤其是青年妇女，缺乏基本技能，因此只能困在维持生计的工作中。在大多数农村人口没有能力读到初中毕业的国家，性别差距最为显著。在贝宁、喀麦隆、利比里亚和塞拉利昂，大约85%的农

村青年妇女缺乏基本技能，而青年男子的这一比例不到 70%。即便在土耳其这个中等收入国家，农村性别差距也很大——有 65% 的青年妇女没有完成初中教育，而青年男子中这一比例为 36%。

妇女不仅教育水平更低，而且资产更少，因而更没有能力迁徙。她们往往留下来，做其他人不愿意做的技能要求低的工作。

提高农村地区年轻人尤其是青年妇女的教育水平和能力，不仅有助于增加她们的机会，而且能够提高其生产力，为家庭及更广泛的经济取得收益。在中国的农村地区，至少拥有小学后教育程度、从事非农业工作的人，其工资所得要高得多。

掌握基本技能的农村青年有更多机会从事非农业工作。在本报告分析的 8 个国家中，教育水平越高，年轻人越有可能从事非农业工作，妇女和男子的情况类似。在土耳其，从事非农业活动中的人中，有 23% 没有受过教育，受过小学教育的人口比例为 40%，至少受过中等教育的比例为 64%。

## 满足农村的培训需求

在本报告分析的 46 个国家的国家计划中，只有一半左右在其国家计划中确认了农村贫困人口的特定培训和技能需求。切实将农村贫困人口需求列为优先事项的国家能够从中受益。中国自 1970 年代以来，就将重点放在提高农民和非农个体经营的生产力上，减少了生活在贫困线以下的人数。

确保所有年轻人有机会获得基本技能，是农村地区面临的巨大挑战，因为人口分散，所涉人数众多。然而，农村地区青年如果缺乏基

本技能，无法理解和运用商业和农业方面的新技术，就无法从培训计划中受益。扩大正规小学和中学教育的覆盖率，提高其与农村环境的关联性，是关键的首选事项。还应重视二次机会计划，提供基本技能和与农村人口农业及非农业活动相关的技能培训。

马拉维有 85% 的人口生活在农村地区，约有一半刚上小学的儿童辍学，二次机会技能培训计划取得了显著的成功。该计划针对农村从未上过学或已辍学人口，其结果是一半以上的学习者要么完成了课程，要么回到小学学习。参与者在识字和计算方面取得的成绩比正规学校的学生还要好。在许多大量农村人口很少或没有受过教育的贫困国家，需要推行类似的举措。



计划还需解决青年妇女面临的具体困难。2008年，埃及20%的17—22岁农村妇女所受学校教育不足两年。许多人很早就要结婚。埃及的《日出计划》，直接针对社会陈规旧习，与农村家庭、地方负责人和社区合作，让其参与决定支持女童识字和计算能力计划的理论依据。《日出计划》的第一批毕业生中，十分之九以上通过了最后的考试。

将识字、计算和其他技能培训纳入农村贫困妇女小额信贷和社会保障计划，增加了她们摆脱贫困的机会。孟加拉国农村促进委员会（BRAC）和非洲的“有利于女童教育运动”是两个先例。孟加拉国农村促进委员会为农村贫困家庭提供奶牛等资产，使其得以谋生。还提供小额信贷和市场营销培训，提高投资的赢利能力。因此，每个家庭成员的收入增加了三倍。“有利于女童教育运动”针对贫困的农村少女，提供企业管理技能、补助金、小额贷款和同侪指导。由于采用了这种办法，90%以上由青年妇女创建的企业实现赢利。

### 为农村青年提供更多技能

为了保证农村地区的工作对年轻人有吸引力，提供基本技能以外的培训至关重要，以使农民能够提高农业生产力，非农劳动者能够加强其经商和财务能力。

组建协会可以帮助农民获得技能，同时加强其共同话语权。实践证明农民田间学校和合作社是两种成功的办法。在肯尼亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国，农民田间学校已产生重大改进。这种办法对于识字水平低的人尤其有益。这3个国家每公顷作物价值平均增加了32%，没有受过正规学校教育的人所耕种的每公顷作物价值则增加了253%。3个国家收入平均增长了61%，而之前没有受过教育的家庭，其收入增长率为224%。

推动富有成效的学习和实际使用新技能的一种有效方式是利用广播电视加以示范。布纳法索、印度和尼日尔的试验显示，利用信息和通信技术，尤其是能够触及大量处境不利农民的广播扩大培训范围可能带来好处。

非农工作的创新培训计划可能有益于鼓励年轻人留在农村地区。一些旨在向处境不利的年轻人，包括土著青年提供创业和微型企业技能的计划已在拉丁美洲农村地区大规模实施。其中许多计划取得的成果引人注目。

墨西哥的JERFT计划（《农村青年企业家计划和土地基金》）始于2004年，解决年轻人无法获得土地问题及新一代农村青年企业家的需求。该计划针对土著群体，旨在使受益人开创可持续的、有利可图的农业企业。一年之内参与者的收入增加了五分之一。



无论在农业还是其他领域，培训必须适合各个地方的情况，弥补当地技能基础中的明显差距。劳工组织制定的《增强农村农业经济技能》（TREE）计划就采用了这种方法，帮助劳动力市场的供需匹配，在各大洲不同的情况下取得了巨大成功。在孟加拉国，它帮助妇女进入家电和计算机维修等非传统行业。该方法将技术和商业培训与性别问题培训以及接受培训者的家庭、社区和伙伴组织提高对性别问题的敏感认识的培训结合在一起。

## 青年技能： 通向更美好未来的途径

采取行动支持年轻人的技能培养需求已经迫在眉睫。本报告确定了应当采取的十个最重要的步骤。这些步骤可以适当调整，以适合不同国家的具体情况和需要。

### ①为水平低或没有基本技能的人提供二次机会教育

要为低收入和中低收入国家未能读完小学的2亿青年人提供二次机会教育，就必须大力推广经过妥善协调并有充足资金的计划。借助捐助组织的支助，政府应当将这一点列为政策优先事项，并将其纳入教育部门以大幅减少无基本技能青年人数量为目标战略规划。应当根据需要二次教育的处境不利青年人的数量确定预算分配，并将其纳入国家财政预算预测。

### ②消除限制初中教育机会的障碍

存在大量没有基本技能的青年人的国家，需要首先消除障碍，这些障碍使很多处境不利的儿童和青少年不能受教育并至少读到初中。取消学费并提供有针对性的资金支助，衔接初

中和小学，提供通用核心课程以使所有儿童都掌握基本技能，确保有足够的公立学校学位，以及保证农村地区的上学机会，这一切都是可以增加初中就学机会的关键措施。

应当设定全球具体目标，确保所有青年人都受益于初中教育，总目标是到2030年普及合格的初中教育。长期教育计划应当确定实现这一具体目标所需的战略和财务资源。

### ③使处境不利者有更多机会接受高中教育，并提高与工作的关联性

高中教育必须适应劳动力市场的技能需要。首先，高中教育必须在职业技术教育和普通科目之间取得平衡，提供课目选项上的灵活性和与工作场所的关联。

其次，中学课程改革应当更多地集中培养学习者解决问题的能力，深入挖掘信息和通信技术的潜力，帮助学习者培养日益依赖技术的劳动力市场所需的技能。

再次，应当为有从中学辍学风险的学生提供灵活的机会。可以建立远程教育中心，满足处境不利青年的学习需求。对于通过这类替代性学习途径学会的技能，应当予以适当承认。这类途径为回归教育提供路径，或提供受到工作领域认可的类似中等教育资格。

### ④让城市贫困青年有机会接受技能培训，以便找到更好的工作

建立在传统学徒制基础上的公共干预措施应当加强工匠师傅提供的培训，改善学徒的工作条件，确保其技能可以通过国家资格认证框架予以认证。除了提高传统学徒制的合法性，

这些措施将确保它们符合商业和行业标准，使学徒更容易获得更多种薪酬较高的工作。

各项战略应当向可望成为创业者的年轻人提供技能培训，但不能就此止步。向年轻人提供获得开办企业的资金的机会，可以帮助他们成功地利用其所学技能。

### 5 将政策和计划瞄准农村贫困青年

许多农村青年需要二次机会获得基本技能，以及有助于提高生产力的农业技术培训。农民田间学校和通过合作社开展的培训由于适应当地农民的需要，尤为成功。由于许多农村青年从事非农工作，创业和财务管理培训可以增加他们的机会。在农田日益稀缺的地方，提供机会鼓励年轻人留在农村地区发展非常重要。

### 6 将技能培训与最贫困青年的社会保障联系起来

小额信贷或社会保障，如富有成效的资产转让，与基本的识字和计算以及生计能力培训相结合，在帮助对抗使青年陷于贫困的多种形式的不利处境方面证明非常成功。

### 7 优先考虑处境不利的青年妇女的培训需求

实践证明，针对青年妇女面临的多重不利处境，有针对性的、解决其根源的计划，卓有成效。在资产开始创收之前向青年妇女提供小额信贷、生计资产和津贴，并提供充分利用这些资产所需的技能，使她们可以更好地管理自己的资金，使其本身及其家庭受益。

### 8 利用技术潜力增加年轻人的机会

可以利用信息和通信技术向更多青年提供技能培训。即便无线电等基础技术也可以在技能培训中发挥重要作用，对于偏远的农村地区人口而言尤其如此。这些办法应当更多地被利用，以增加年轻人的培训机会。

### 9 加强数据收集和技能计划的协调，提高计划编制能力

政府领导对于协调参与不同的技能培训和相关计划行动者方面非常重要，可以确保其体现了针对处境最为不利青年的国家优先事项。这样就会减少工作的零散和重复，保证机会均等。

必须为各国政府和国际社会提供更多、更好的数据，以监测技能培养计划的可及性，从而更有效地规划。向教科文组织统计研究所提交的报告需要提供有关初中和高中教育更充分的信息。其中应包括更多关于辍学和毕业的信息，以及选择科目的信息，包括学术领域及技术和职业领域的详细情况，以便对根据性别选择科目进行分析。

还需要关于正规学校教育体系以外的技能培养计划的更充分数据，如二次机会计划和传统学徒制，将这些数据与劳动力市场信息联系起来。鉴于其在该领域的专业知识，劳工组织可以承担向各国政府收集和传播这类数据的责任。国际社会还应根据近期的发展趋势，更系统地计量青年和成人人口的各种技能。

让年轻人尤其是处境不利的年轻人参与规划，对于确定限制因素并找到适当解决方案至关重要。各国政府还需要与企业 and 工会更密切地合作，提高技能培训与工作的关联性。

## 10 动员针对处境不利青年培训需求的多种来源的额外供资

为确保所有年轻人具备良好的教育基础，至少能够完成初中教育，资源问题迫在眉睫，贫困国家尤其如此。各国政府和援助捐助者应当将提供额外资金以较大规模支持二次教育机会列为优先事项。对援助捐助者目前用于发展中国家学生到捐助者所在国学习的奖学金和输入费用的 31 亿美元中的一部分进行重新分配，将大大地有助于提供确保所有青年完成初中教育所需的 80 亿美元，任重而道远。

私营部门可以通过其基金会将其支助延伸至针对处境不利年轻人的技能培养计划。但这类支助需要在更大规模上提供，并且与国家优先事项更紧密地协调。

将各国政府、援助捐助者和私营部门提供的资金汇集在一起的培训基金，在惠及处境不利青年，包括在非正规部门工作的青年方面取得了一定的成功。如果提高政府、企业、捐助者、工会、青年团体及其他有关各方的协调性，那么这些培训基金甚至有可能筹集到更多的资金。



# 第1部分 监测实现全民

## 距

离实现在塞内加尔达喀尔设定的全民教育目标的期限只剩三年时间，当务之急是确保164个国家于2000年做出的集体承诺得到兑现。另外，需要吸取经验教训，为确定未来的国际教育目标和设计保证所有合作伙伴都能履行承诺的机制提供依据。

遗憾的是，今年的《全民教育全球监测报告》说明，朝着许多具体目标的前进速度放缓，大多数全民教育目标可能无法实现。在达喀尔会议之后的最初几年里进展显著，但此后在2010年，即能够得到相关数据的最近一年，全球失学儿童人数却停滞在6 100万。2010年，28个国家的入学儿童不到85%，这还不包括一些没有相关数据的受冲突影响国家。很显然，将达不到普及初等教育的目标，而且差距相当大。

令人特别关切的是，在2008—2010年期间，撒哈拉以南非洲——已是距离实现全民教育最远的地区——的失学儿童人数增加了1 600万。有关国家政府及其合作伙伴急需加大对有大量失学儿童国家教育的支持力度，同时特别关注边缘化群体。

尽管总的来看前景暗淡，但世界上最贫穷的一些国家取得的进展说明，只要本国政府和捐助方有决心，就能取得怎样的成绩，包括使更多儿童进入幼儿园、读完小学和升入中学。最接近实现的目标是性别均等目标。

对每一项全民教育目标加以较为详细的评估有助于确定，在到2015年剩下的不多时间里，应在哪些领域集中精力抢回损失的时间：

■ **幼儿保育和教育的进展太慢。**幼年儿童发育的关键时期。如本报告所说明，学前教育是提高以后岁月里学习成效的关键。可是在许多学前教育入学率低下的国家中，很大一部分入学名额在私立幼儿园。对于最需要这些名额的人而言，私立幼儿园的费用太高。即便是在入学率较高的国家，较贫困地区的儿童也更可能没有机会上幼儿园，或者只能进入条件不太好的幼儿园。政策制定者必须紧急着手增加入学机会。此外，虽然在儿童健康和营养方面的前进步伐似乎在加快，但是对于实现有关儿童死亡率和营养不良问题的千年发展目标而言，这种加速来得太迟了。

■ **许多儿童没有读完小学。**为进一步实现普遍入读小学的目标，各国政府必须重新努力防止辍学。47%的失学儿童预计根本不会入学。这一比例令人震惊，但这还是在六年期间从61%降低后的结果。然而，失学儿童中辍学的比例从9%上升到了26%。无论是在低收入国家还是在中等收入国家，边缘化家庭的儿童都更有可能晚入学和早辍学。尽管许多国家取消了学费，但与学校教育相关的费用仍然阻碍许多儿童上学。

■ **成人扫盲依然是一个难以达到的目标。**世界将达不到在1990—2015年期间将成年文盲减半的具体目标。全球总共有7.75亿成年文盲，其中逾4亿生活在南亚和西亚。在这一期间，撒哈拉以南非洲的成年文盲人数增加了27%。而且大约三分之二的成年文盲是妇女。对识字能力的直接检测揭示，即使在读完了小学的成年人中也有很大比例的文盲。检测还表明识字与不识字并不是一个泾渭分明的问题。在较富裕国家，

# 教育目标的进展情况

对这方面情况更为详细的区分揭示，有多达五分之一的人识字能力可能非常差。

- **性别不均等的形式各种各样。**全球平均数表明入学性别均等的目标几乎已经实现，这可能导致误解。许多国家还在艰难地确保性别不是受教育的障碍。尽管在减轻小学入学上的严重性别失衡方面取得了进展，但是仍有17个国家的小学女生与男生之比不到9:10。在中等教育阶段，绝大多数中高收入和高收入国家的性别不均等都是男生少。对学习效果的地区和国际评估说明，全世界阅读方面的性别差距很大，而且还在日益加大，落在后面的是男生，特别是较贫困家庭的男生。

- **全球学习效果差距依然显而易见。**入学上的不平等的确令人十分关切，可是贫富之间的学习差距更大。多达2.5亿儿童到了应上四年级时可能还不会读写。现在应该重点关注提高数据的可得性，从而更好地研究这一估计数，并侧重于确保加强学习在促进教育发展工作中的中心地位。许多中等收入和高收入国家把学习评估的结果作为提高学习成绩、缩小差距的依据，获益匪浅。全世界都应这样做。

《达喀尔行动纲领》中的一项承诺是，任何国家不得因为资金不足而落在后面。教

育支出增多是过去十年各国取得实实在在的教育成果的一个共同因素，而低收入国家教育预算的日益扩大有助于取得明显成功。不过，前方阴云密布。距离全民教育目标最远的许多国家曾得益于援助。即使经济衰退对中低收入国家的影响至今还没有担心的那样大，它也已影响到较富裕国家的援助预算。有些国家因此在其援助方案中降低了对教育的重视程度。

日益扩大的资金缺口如何填补？巴西、中国和印度的援助可望增加，但是短期内还不大可能成为强大的补充资金来源。民间基金会和企业的捐款看来太少，起不到多大作用，而且它们也不是以最需要支持的国家为重点。需要加强全球教育伙伴关系的作用，将其作为把资金引向可能产生最大影响的地方的协调机制。

各国政府需要继续把教育摆在优先位置并改进税收征收工作。在拥有自然资源的国家里，一种意见是利用这种税收投资于教育，由此克服“资源魔咒”。资源富国不仅必须确保它们在所产生的利润中得到公平的一份，而且它们及其合作伙伴还必须遵守收入透明标准。全民教育界应参与有关如何利用自然资源收入促进教育投资的全国辩论。□



# 第1章

## 六项全民教育目标

所罗门群岛霍尼亚拉市圣约翰小学的一名二年级女生。自2008年以来，减少未入读小学儿童人数的工作停滞不前。



目标 1: 幼儿保育和教育.....	39
政策聚焦: 扩大学前教育, 帮助儿童准备上学.....	48
目标 2: 普及初等教育.....	58
政策聚焦: 减少最贫困者的 小学费用.....	69
目标 3: 青年和成人的学习需要.....	80
政策聚焦: 生活技能教育可以 帮助防治艾滋病毒和艾滋病.....	84
目标 4: 提高成人扫盲水平.....	90
政策聚焦: 强化富裕国家的 成人识字水平.....	98
目标 5: 评估教育领域的 性别均等和平等.....	106
政策聚焦: 解决中学男生的 劣势和旷课问题.....	113
目标 6: 教育质量.....	122
政策聚焦: 应对低年级 教学危机.....	130

《全民教育全球监测报告》跟踪实现国际教育目标的进展情况已有十年。在此期间，有机会上学的儿童大幅增加。然而，从目前趋势看，除非各国政府更加紧急地行动起来，否则将无法对数以百万计的儿童、青年和成年人履行在达喀尔做出的承诺。

## 目标 1 幼儿保育和教育

全面扩大和加强幼儿保育和教育工作，尤其是对最易受到伤害和处境最不利的儿童的保育和教育工作。

### 重要资讯

- 幼儿保育和教育（ECCE）正在改进，但是有些地区的起点很低。
- 儿童死亡率从1990年活产儿的88%下降到2010年的60%，但是目前的下降速度不足以在2015年以前实现29%的目标。2010年，仍有28个国家的儿童死亡率超过活产儿的100%。
- 预计到2015年，全球仍有约四分之一的儿童发育迟缓。2010年，在有相关数据的低收入国家中，半数国家的发育迟缓率为40%，甚至更高。
- 尽管在1999—2010年期间进入学前教育机构的儿童人数增加了46%，但是全世界接受学前教育的儿童不到一半。低收入国家的进步最慢，2010年这些国家只有15%的儿童接受学前教育。

表1.1：目标1的主要指标

	保育			学前教育					
	5岁以下死亡率		(5岁以下儿童)中度和重度发育迟缓	入学总人数		毛入学率 (GER)		毛入学率的性别均等指数	
	2000—2005 (%)	2010—2015 (%)		2010 (千)	1999年以来的变化 (%)	1999 (%)	2010 (%)	1999 (女/男)	2010 (女/男)
世界	74	60	29	163 525	46	32	48	0.97	1.00
低收入国家	138	111	40	9 357	63	11	15	0.98	1.00
中低收入国家	87	70	29	65 552	110	22	45	0.93	1.01
中高收入国家	31	23	14	59 206	20	43	62	1.01	1.02
高收入国家	8	7	...	29 411	16	72	82	0.99	1.01
撒哈拉以南非洲	155	123	39	11 887	119	10	17	0.95	1.01
阿拉伯国家	54	41	21	3 904	62	15	22	0.77	0.94
中亚	57	46	19	1 591	25	19	30	0.95	1.00
东亚和太平洋	33	25	...	44 502	21	39	57	1.00	1.01
南亚和西亚	88	69	38	48 144	125	21	48	0.93	1.02
拉丁美洲和加勒比	32	24	...	20 541	28	54	70	1.02	1.01
北美和西欧	7	6	...	22 050	15	76	85	0.98	1.01
中欧和东欧	22	16	...	10 906	15	51	69	0.96	0.98

资料来源：附件，统计表3A和3B（印刷版）以及统计表3A（网络版）；统计研究所数据库。

## 第1章

人们普遍承认，幼儿期是为教育及其以后的成功奠定基础的关键时期。因此，幼儿保育和教育应当列为全民教育（EFA）及更广泛的发展议程的核心事项。各国和国际政策制定者愈加深信，幼儿期的福利不仅是一项权利，也是一种具有成本效益的投资。

幼儿健康继续改善，儿童死亡率的大幅下降就是证明。1990年，全球5岁以下儿童的死亡人数为1200万，2000年下降到960万，2010年又下降到760万（IGME，2011）。这就是说，儿童死亡率1990年为活产儿的88%，2000年下降到73%，2010年又下降到60%。

儿童死亡率的年下降率在1990—2000年期间为1.9%，2000—2010年期间加速至2.5%（UNICEF，2012）。但是，这种进展速度还不足以达到第四项千年发展目标（MDG），即在2015年之前将儿童死亡率降低三分之二。南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲降低儿童死亡率的推进速度最慢，而这两个地区的死亡率又是最高的。最近的估计数字表明，儿童死亡人数的下降略多一半可归功于育龄妇女受教育程度的提高（Gakidou et al., 2010）。

2010年，有28个国家的儿童死亡率在活产儿的100%以上，其中25个国家在撒哈拉以南非洲（其余3个国家是阿富汗、吉布提和毛里塔尼亚）。乍得的儿童死亡率最高，为活产儿的195%。在儿童死亡率超过活产儿的40%的65个国家中，只有11个可望达到千年发展目标的具体目标（IGME，2011）。因贫困、居住在农村地区及其他因素而处于社会边缘的儿童从这种进步中获益最少（UNICEF，2010b）。

在母体内和幼儿期获得好营养，对于儿童的健康、幸福、成长和生存十分重要。这也是认知发展所必需的。在加强营养方面正在取得进展，但速度还不够快，特别是在最贫穷国家，以及对于最边缘化儿童而言。虽然2010年全球的中度和

重度发育迟缓率为29%，但是低收入国家的这一比率依然很高，在有相关数据的国家中，有4个国家的这一比率高达50%以上，它们是：布隆迪、埃塞俄比亚、尼日尔和东帝汶。

在许多国家，城市与农村地区之间存在严重不平等。以秘鲁为例，2007/2008年，该国农村地区的发育迟缓率几乎是城市地区的3倍。然而，当就增加对本国最年幼公民的投资做出明确政治承诺时，便有可能实现幼儿得到充足营养的权利（专题1.1）。

健康和营养对于儿童发展乃是头等重要的。此外，公平获得优质学前教育的机会可帮助幼儿准备上小学，改善其学习前景，并为成年时的社会和经济成功奠定基础（目标1，政策聚焦）。

1999年以来，全世界在扩大学前教育入学机会方面取得了长足进步，毛入学率从1999年的32%提高到2010年的48%。不过，中等收入国家的进步大于低收入国家，后者只有15%的儿童进入学前教育机构。全球还有半数以上儿童被关在学前教育的大门之外。

除阿拉伯国家地区外，其他所有地区都实现了学前教育性别均等，不过自1999年以来，阿拉伯国家也取得了不小进步。可是，从居住地和富裕程度看，入学率相差很远。住在偏远、服务设施不全地区的儿童和较贫困家庭的儿童的入学机会较少，可是他们是可能从学前教育中获益最多的儿童。以尼日利亚为例，2007年，该国最富裕的五分之一家庭儿童的入学率高达最贫困的五分之一家庭儿童的7倍。

要实现目标1，就必须加大投资，加强对利益相关方的协调。本期《全民教育全球监测报告》推出了一种新的幼儿保育和教育指数，目的是记录幼儿保育和教育目标所包含的儿童幸福的三个主要方面情况（专题1.2）。

## 专题1.1：全球幼儿营养状况在改善，但进步太慢且参差不齐

幼儿期营养对于儿童的健康、幸福、成长和生存十分重要。逾半数幼儿死亡是营养不良造成的（Blössner 和 de Onis, 2005; Fishman et al., 2004）。食品不足、质量差和微营养素太少削弱了儿童的免疫系统，使其更易染病。营养不良还阻碍认知发展和学习能力的提高，妨碍实现全民教育目标。

据世界卫生组织称，发育迟缓（相对年龄身高不足）是度量儿童慢性营养不良情况的最合适尺度（de Onis 和 Blössner, 1997）。2010年，全球有1.71亿5岁以下儿童的发育中度或重度迟缓。从目前趋势看，到2015年，发育迟缓儿童人数仍将高达1.57亿，亦即约四分之一的5岁以下儿童（de Onis et al., 2012）。

世界各地降低发育迟缓率的进展参差不齐。过去20年，所有地区都有了明显改善，但撒哈拉以南非洲除外，该地区进展慢、人口增长快，

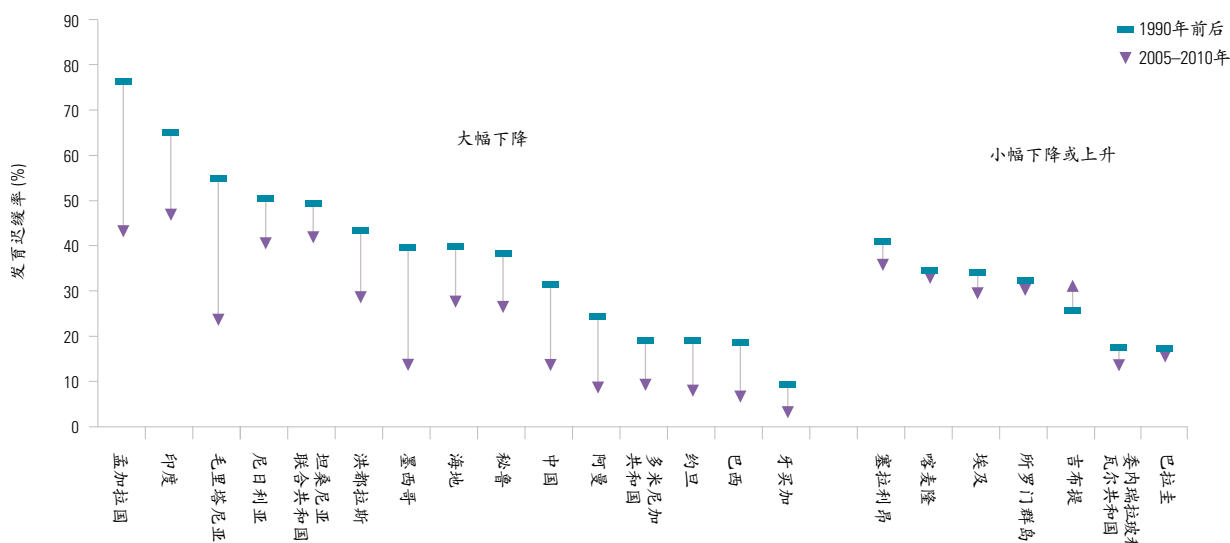
其发育迟缓儿童的数量从1990年的3800万增至2010年的5500万。因此在这一时期中，撒哈拉以南非洲在全球发育迟缓儿童总数中所占比例大幅增加，从15%增至32%，而且预计到2020年将达到42%（de Onis et al., 2012）。截至2010年，发育迟缓率在40%以上的24个国家中，有16个国家在撒哈拉以南非洲。

此外，再来看看有1990年前后相关数据的22个国家，即使是在各个地区内部，这20年间的进展也不均衡（图1.1）。例如在阿拉伯国家，毛里塔尼亚的发育迟缓率从55%降至23%，而吉布提则从28%升至33%。在撒哈拉以南非洲，尼日利亚的发育迟缓率从51%降至41%，而喀麦隆则依然徘徊在36%。

营养好坏不仅取决于国家是否生产充足的粮食，而且还取决于儿童是否足够健康，能从所吃食物中摄取养分。儿童健康则取决于良好的饮用

图1.1：降低发育迟缓率的进展相当大但不均衡

1990年前后至2005—2010年某些国家的中度或重度发育迟缓率



注：儿童身高比同年龄组儿童中位数低两个标准差以上，即为中度或重度营养不良。

资料来源：世界卫生组织（2012）。



水和环境卫生、就医的便利性以及家里良好的卫生和营养习惯。因此，虽然农村地区生产粮食，但是那里的发育迟缓率却较高。

对36个国家的分析发现，农村地区获得公共服务的机会较少，而且关键是母亲的教育程度较低，母亲的教育程度又关系到寻求保健和育儿的做法 (Smith et al., 2005)。在有2005—2010年相关数据的88个国家中，五分之二以上国家城乡儿童发育迟缓率的差距在10个百分点以上 (图1.2)。在朝鲜民主主义人民共和国、洪都拉斯和巴布亚新几内亚等一些国家中，城乡发育迟缓率的差距超过20个百分点。

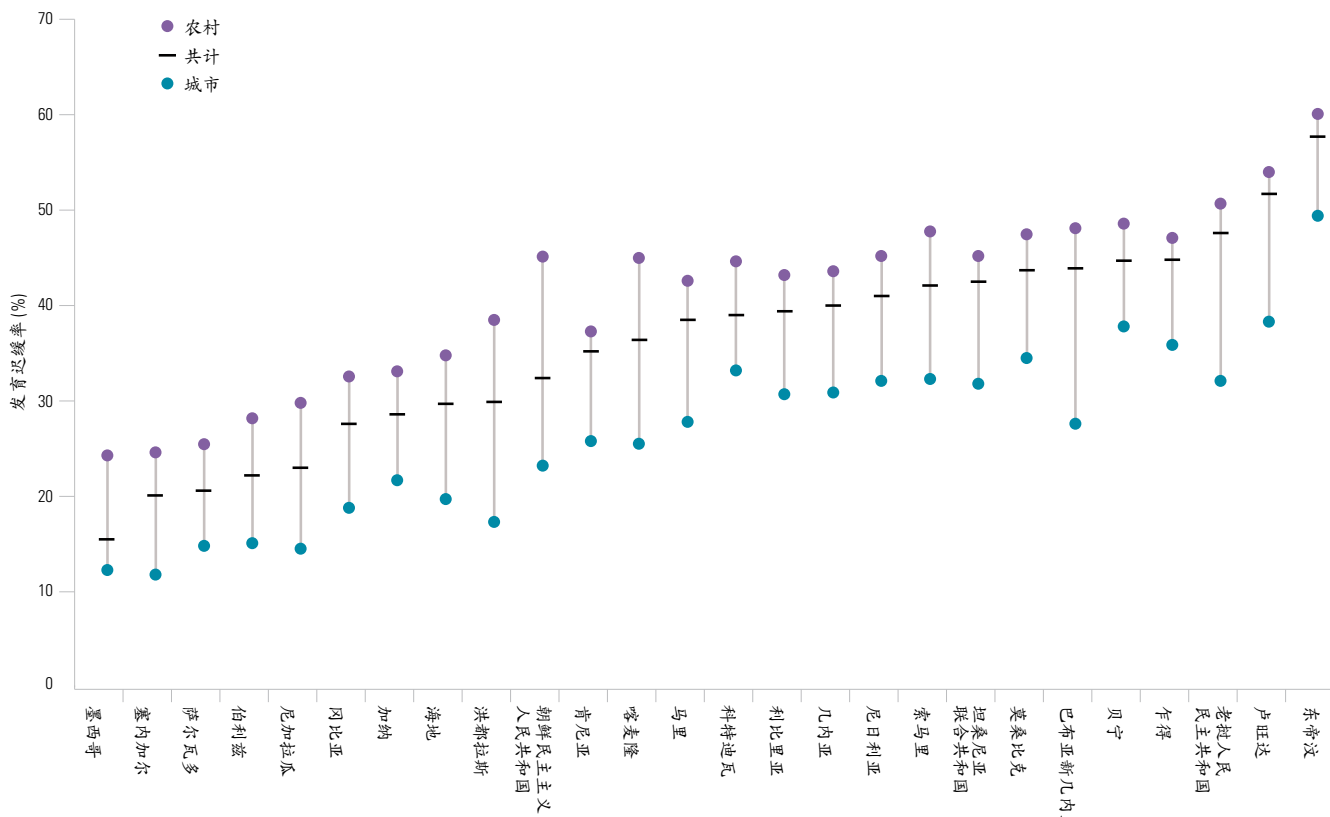
营养不良深深植根于贫困和贫穷。即使当地市场上有粮食可买，穷人也无力购买。在大多数

国家，最富裕家庭和最贫困家庭儿童的营养不良差距超过城乡居民的这一差距 (图1.3)。以尼泊尔为例，该国最富裕儿童的营养不良率为26%，最贫困儿童的这一比率为56%；而城市的相应比率是27%，农村地区为42%。

穷人还容易受到物价上涨的影响，无论是临时性的还是永久性的上涨，是季节性的还是意料之外的上涨。2007—2008年期间主食价格的大幅上涨导致撒哈拉以南非洲的营养不足率上升8% (FAO, 2011)。在非洲之角，截至2011年12月，由于干旱造成的作物歉收、冲突、流离失所以及粮食价格上涨等因素的共同影响，估计仅在肯尼亚和索马里就有大约85万名5岁以下儿童以及12万名孕妇和哺乳妇女患有急性营养不良 (OCHA, 2011a, 2011b)。布基纳法索、毛里塔尼亚和尼

图1.2: 农村地区的营养不良问题更大

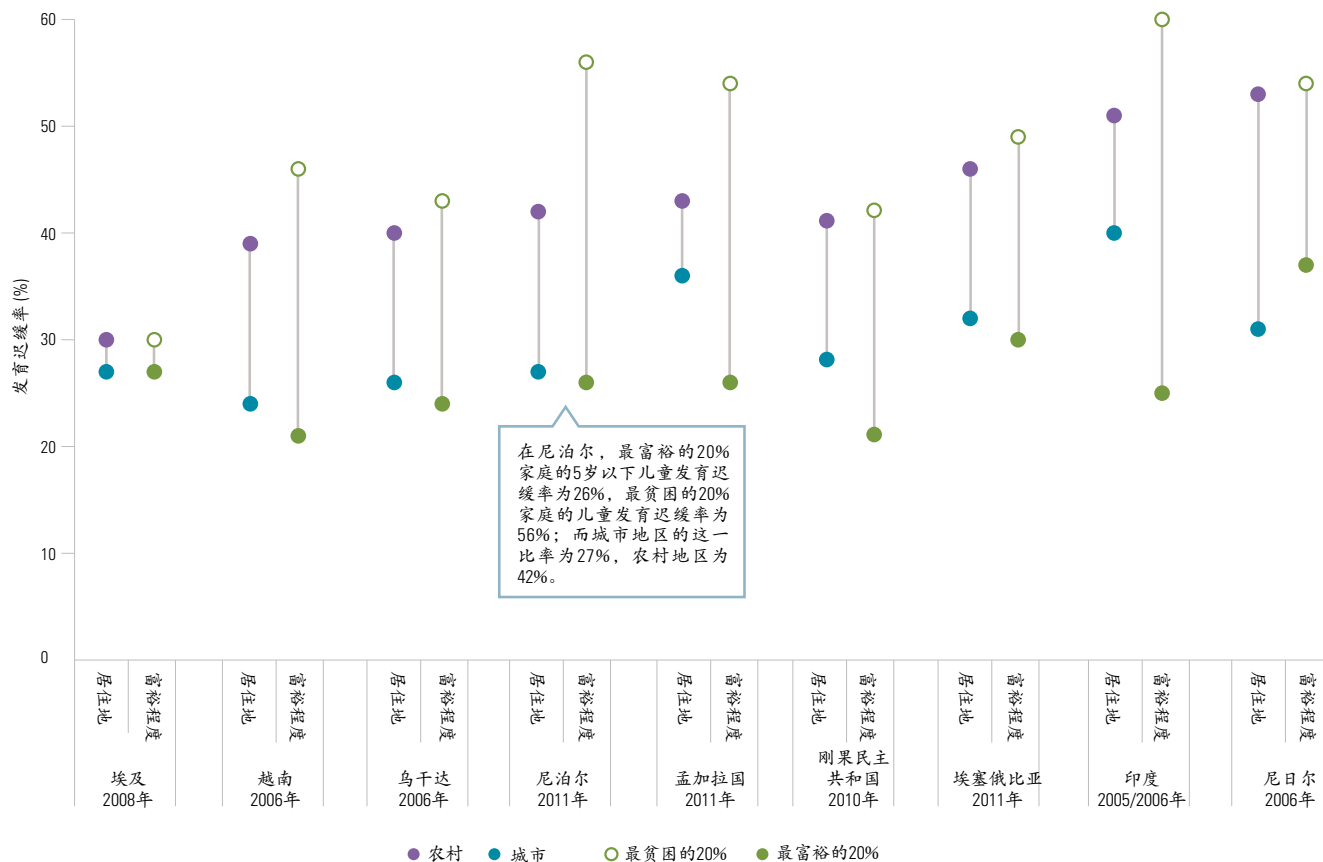
2005—2010年某些国家按居住地列示的中度或重度发育迟缓率



资料来源：世卫组织 (2012)。

图1.3：大多数国家最富裕儿童与最贫困儿童的营养差距超过城乡之间的差距

某些国家按居住地和富裕程度列示的中度或重度发育迟缓率



资料来源：孟加拉国NIPORT等（2012）；刚果民主共和国国家统计局和儿基会（2011）；El-Zanaty和Way（2009）；埃塞俄比亚中央统计署和ICF国际（2012）；人口科学国际研究所和宏观国际公司（2007）；尼泊尔卫生和人口部等（2012）；尼日尔国家统计局和宏观国际公司（2007）；乌干达统计局和宏观国际公司（2007）；越南统计总署（2007）。

尼日尔三国政府宣布2012年为危机年。急性营养不良影响到尼日尔多达12%的年龄在6—59个月的儿童（IASC，2012）。

各地区和各国解决儿童营养不良问题的成效大不一样。在5个人口最多的国家中，有3个，即巴西、印度和中国，在过去10年里取得了令人赞叹的经济增长，但是它们之间在解决儿童营养不良问题上的进展却有显著差距。印度的发育迟缓率依然居高不下，因为母亲的营养差，儿童出生时体重低，贫困程度高以及母亲的教育程度低（Svedberg，2009）。许多印度人还在为满足自己的最基本需求，包括为获得充足的食物和保健，

而艰苦努力。印度总理曼莫汉·辛格说，近半数5岁以下儿童营养不良是“国家的耻辱”。为6岁以下儿童、孕妇和哺乳母亲服务的Anganwadi中心网络是解决营养不良问题的主要政策工具，可是它至今还未充分发挥其潜能。对74 000多名母亲的调查发现，她们中只有19%的人报告说得到过营养咨询服务（Naandi Foundation，2011）。

相比之下，巴西和中国的儿童营养不良现象在1990年代中期前后开始大幅减少，结果是巴西消除了城乡差距，而中国的儿童营养不良率降低了三分之二以上（图1.4A）。在巴西，除平衡的增长外，小学教育的扩大（提高了母亲的教育

程度)、妇幼保健服务的扩大以及——在较轻程度上——供水和卫生设施的改善也都被视为取得这种令人赞叹成果的主要决定因素 (Monteiro et al., 2009; Victora et al., 2011)。

墨西哥取得了同巴西一样的成功。1998/99—2006年期间,城乡差距缩小了一半,这至少在一定程度上是由于《教育、卫生和粮食计划》及其后续计划《机会》。除支付现金外,这两项计划还为6—23个月的儿童、体重不足的2—4岁儿童、孕妇和哺乳妇女提供微营养素强化食品 (Rivera et al., 2009)。

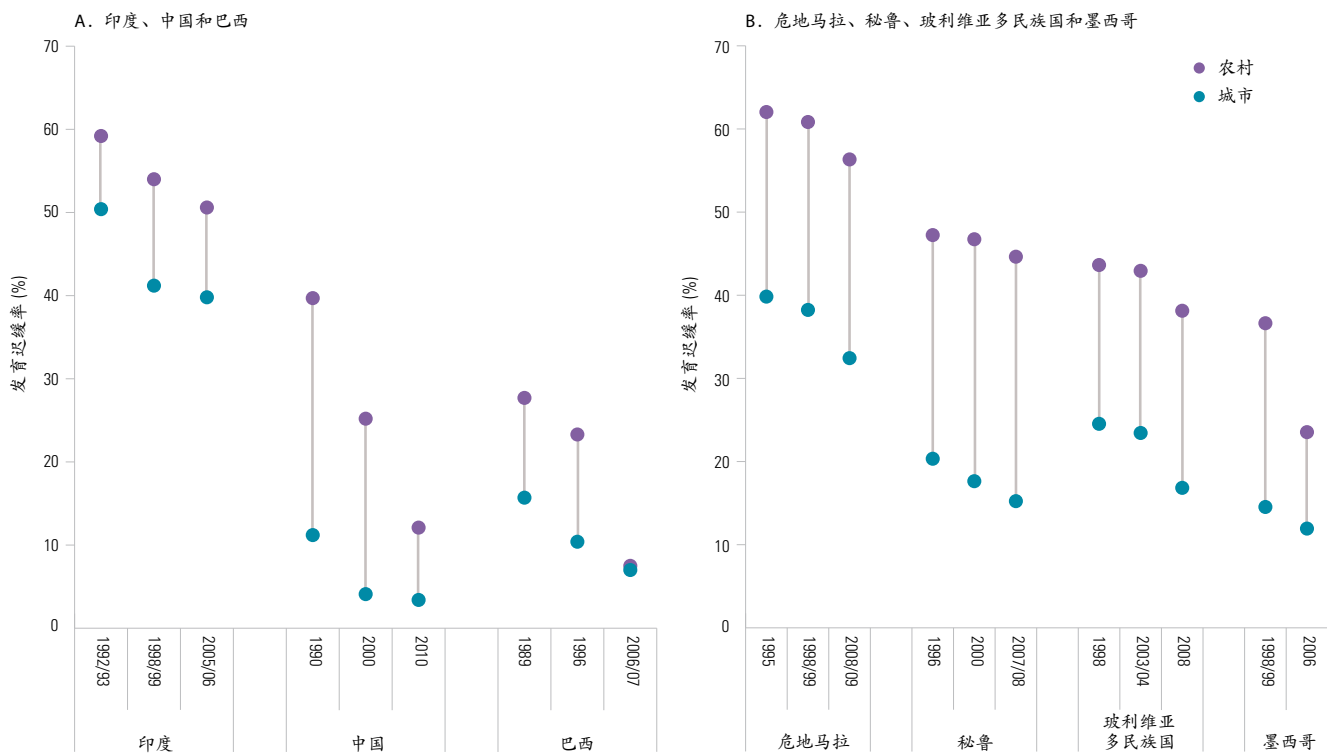
可是在其他一些拉丁美洲国家,相对于其收入水平,营养不良率却高于预期,而且营养不良

的不平等率属于世界最高之列。玻利维亚多民族国、危地马拉和秘鲁在最近20年内取得的进步非常有限,这种有限进步的主要受益人是城市地区儿童(图1.4B)。秘鲁早前对国家有条件现金转移计划 Juntos 的评估显示,该计划对营养不良问题没有任何效果 (Perova 和 Vakis, 2009)。最近,政府按照国家营养战略 Crecer 调整了 Juntos 计划,规定现金转移要以定期监测儿童成长情况为条件 (Acosta, 2011)。

消除儿童期营养不良需要解决贫困问题和创造公平获得保健的机会,这两项工作都需要增加支出的明确政治承诺。应重点注意针对孕妇和3岁以下儿童的干预措施,因为过了这个年龄,发育迟缓就难以逆转了 (Bhutta et al., 2008)。

图1.4: 各国解决农村地区营养不良问题的经历截然不同

1990年前后至2010年某些国家按居住地列示的中度或重度发育迟缓率



注：印度 1992/93 年调查计算的是 0—4 岁年龄组的发育迟缓率，1998/99 年调查计算的是 0—3 岁年龄组的。因此，这些年的发育迟缓率被低估了。  
资料来源：世卫组织 (2012)。

## 专题1.2：幼儿保育和教育指数——监测目标1的新手段

幼儿期发展有三个关键方面，即儿童健康、营养和教育，其中每一个方面都常常被视为一项单独目标。然而，它们彼此之间有着千丝万缕的联系，为了解实现目标1的进展情况，必须同时关注所有这三个方面。本专题提出一个简单指数，其中提供若干基准，藉此可以衡量各国的表现。<sup>1</sup>

幼儿保育和教育指数综合了以下方面幼儿教育政策的成果：

- 用5周岁以上儿童的存活比例度量健康情况；在有一整套相关数据的国家中，该比例从低至几内亚比绍的82%到高至智利的99%不等；
- 用未患有中度或重度发育迟缓的5岁以下儿童比例度量营养状况，该比例从尼日尔的45%到智利的98%不等；
- 用进入学前教育机构或小学的3—7岁儿童的比例度量教育，该比例从埃塞俄比亚的20%到白俄罗斯的95%不等。<sup>2</sup>

幼儿保育和教育指数值是这三项指标的平均值。<sup>3</sup>由于每一项指标都是以百分比表示，该值的范围在0至1之间。在205个国家中，只有68个拥有2010年（或有相关数据的最近一年）有关这三项指标的全套资料。大部分高收入国家没有发育迟缓数据是出现空白的主要原因（表1.2）。虽然这妨碍对进展情况进行更广泛的评估，但是它还是提供了有益的视角，使我们能够窥见到幼儿发展的总体情况。

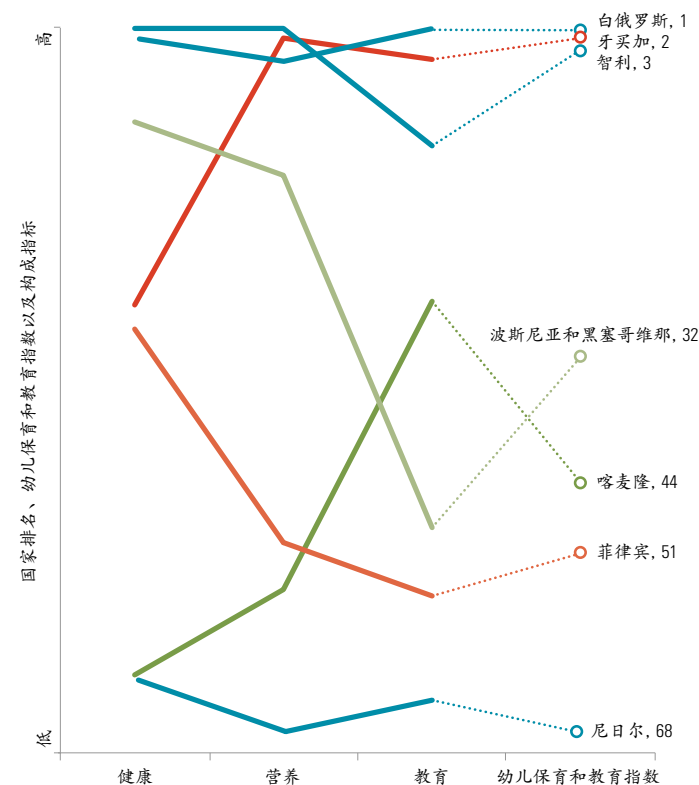
显而易见，大多数国家还远没有保证给予最幼小儿童最低限度的条件。在这68个国家中，只有白俄罗斯的得分达到0.95以上。指数得分在

0.80—0.95之间、被视为排名居中的25个国家多半是中亚、中欧和东欧、拉丁美洲和加勒比地区的中等收入国家。许多国家的健康和营养指标不错，但在幼儿教育方面却进展有限。在这一组国家中，巴西、多米尼加共和国和前南斯拉夫的马其顿共和国的入学率低于60%。其余42个国家的指数得分低于0.80，它们大多是低收入和中低收入国家，绝大多数在撒哈拉以南非洲。

正如对三项构成指标中每一项的国家排名的比较所显示，三个方面的发展也是参差不齐（图1.5）。有的国家在所有三个方面的得分几乎一样好（例如白俄罗斯和智利）或一样差（例如尼日尔）。

图1.5：在各个主要方面实现幼儿目标的进展大不一样

2010年某些国家的国家排名、幼儿保育和教育指数及其三项指标



注：幼儿保育和教育指数的国家排名在国名右侧标明。  
资料来源：全民教育全球监测报告小组计算（2012）。

1. 在开发幼儿发展指数的各种尝试中，一个明显例子是儿童发展指数（Save the Children, 2008）和母亲指数的儿童部分（Save the Children, 2012）。教科文组织正在开发幼儿综合发展指数，这是在2010年世界幼儿保育和教育大会上提出的。五份背景文件的出版为这项工作提供了依据，这五份文件审查了保育、教育和儿童发展等领域指标的相关性和可得性，政策和规划，法律保护，法律保护，以及健康与营养（UNESCO, 2012a）。

2. 采用特定年龄的入学率而非学前或小学的净入学率，是为了与幼儿期的通行定义，即从出生至少到小学入学年龄，保持一致。

3. 对这三项指标进行不同形式加权并未使各国的排序出现重大变化。关于幼儿保育和教育指数的更多信息见本报告网站。

第1章

有的国家则是某个方面的得分相对于其在指数量表中的总位置而言非常高或非常低，这说明存在特定挑战。

例如，牙买加和菲律宾两国的儿童死亡率都是3%，但是由于其营养和教育记录，在总的幼儿保育和教育指数的排名中却分处两极。菲律宾有近三分之一的儿童发育中度或重度迟缓，而牙买加只有二十七分之一的儿童患有此症。菲律宾只有38%的3—7岁儿童进入学前教育机构或小学，而牙买加则有89%。

由于生活水准大不一样，波斯尼亚和黑塞哥维那与喀麦隆的儿童健康和营养指标相去甚远。尽管如此，波斯尼亚和黑塞哥维那只有45%的3—7

岁儿童进入了某种形式的教育机构，而喀麦隆则有60%。

最贫穷国家也是幼儿保育和教育指数值最低的国家，但是中等收入国家收入与幼儿发展结果的关系却弱化了。举例而言，博茨瓦纳2010年的年人均收入为13 700美元（按购买力平价），却只排在人均收入不到其五分之一的两个国家——老挝（其入学率较高）和塞内加尔（其发育迟缓率较低）——前面。

幼儿保育和教育指数凸显出，无论收入多少，所有国家都需要投资于对幼儿发展的所有方面给予同等重视的综合办法。

表1.2：2010年幼儿保育和教育指数及其构成指标

排名	国家	幼儿保育和教育指数	5岁以下儿童存活率	未患中度或重度发育迟缓的5岁以下儿童	3—7岁年龄组儿童的入学率
幼儿保育和教育指数高 (0.95–1.00)					
1	白俄罗斯	0.967	0.991	0.955	0.955
幼儿保育和教育指数中等 (0.80–0.94)					
2	牙买加	0.944	0.974	0.963	0.894
3	智利	0.914	0.992	0.980	0.769
4	科威特	0.914	0.990	0.962	0.789
5	泰国	0.911	0.987	0.843	0.902
6	墨西哥	0.901	0.983	0.845	0.874
7	马尔代夫	0.900	0.988	0.797	0.914
8	摩尔多瓦共和国	0.892	0.981	0.887	0.807
9	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.881	0.980	0.844	0.818
10	伯利兹	0.879	0.979	0.784	0.873
11	苏里南	0.852	0.973	0.893	0.690
12	秘鲁	0.849	0.972	0.702	0.874
13	黑山	0.849	0.991	0.921	0.634
14	塞尔维亚	0.843	0.987	0.919	0.622
15	阿曼	0.841	0.989	0.902	0.632
16	哥伦比亚	0.835	0.977	0.873	0.654
17	巴西	0.832	0.976	0.929	0.592
18	越南	0.830	0.977	0.695	0.817
19	多米尼加共和国	0.823	0.972	0.899	0.598
20	圭亚那	0.819	0.954	0.818	0.685
21	尼加拉瓜	0.811	0.978	0.783	0.673
22	前南斯拉夫的马其顿共和国	0.809	0.985	0.889	0.554
23	蒙古	0.807	0.963	0.725	0.734
24	哈萨克斯坦	0.805	0.971	0.825	0.620
25	巴拿马	0.805	0.979	0.809	0.626
26	阿尔巴尼亚	0.803	0.981	0.807	0.622
幼儿保育和教育指数低 (<0.80)					

## 目标1：幼儿保育和教育

表1.2：2010年幼儿保育和教育指数及其构成指标（续）

排名	国家	幼儿保育和教育指数	5岁以下儿童存活率	未患中度或重度发育迟缓的5岁以下儿童	3—7岁年龄组儿童的入学率
27	约旦	0.796	0.978	0.917	0.495
28	巴勒斯坦	0.795	0.978	0.882	0.526
29	阿尔及利亚	0.794	0.973	0.851	0.559
30	土耳其	0.794	0.977	0.897	0.506
31	巴拉圭	0.774	0.967	0.825	0.529
32	波斯尼亚和黑塞哥维那	0.771	0.984	0.882	0.447
33	萨尔瓦多	0.769	0.977	0.794	0.537
34	圣多美和普林西比	0.768	0.931	0.684	0.690
35	加纳	0.765	0.937	0.714	0.644
36	洪都拉斯	0.755	0.967	0.706	0.592
37	阿拉伯叙利亚共和国	0.754	0.984	0.725	0.554
38	玻利维亚多民族国	0.740	0.946	0.728	0.545
39	阿塞拜疆	0.733	0.957	0.749	0.494
40	吉尔吉斯斯坦	0.728	0.958	0.825	0.400
41	埃及	0.724	0.975	0.711	0.486
42	乌兹别克斯坦	0.716	0.947	0.810	0.392
43	印度尼西亚	0.706	0.969	0.632	0.516
44	喀麦隆	0.700	0.864	0.642	0.595
45	肯尼亚	0.700	0.911	0.648	0.542
46	斯威士兰	0.689	0.908	0.596	0.563
47	安哥拉	0.685	0.844	0.708	0.503
48	冈比亚	0.684	0.907	0.756	0.390
49	刚果	0.682	0.896	0.688	0.461
50	伊拉克	0.681	0.959	0.736	0.347
51	菲律宾	0.678	0.973	0.677	0.384
52	博茨瓦纳	0.677	0.954	0.686	0.392
53	塞内加尔	0.673	0.915	0.799	0.306
54	老挝人民民主共和国	0.671	0.954	0.524	0.533
55	危地马拉	0.657	0.966	0.520	0.485
56	柬埔寨	0.654	0.931	0.591	0.440
57	乌干达	0.646	0.886	0.619	0.432
58	塔吉克斯坦	0.601	0.935	0.608	0.259
59	卢旺达	0.597	0.886	0.558	0.346
60	吉布提	0.593	0.896	0.674	0.208
61	科特迪瓦	0.588	0.893	0.610	0.260
62	几内亚比绍	0.585	0.819	0.719	0.218
63	马里	0.575	0.827	0.623	0.274
64	几内亚	0.573	0.866	0.600	0.252
65	布基纳法索	0.569	0.853	0.650	0.203
66	中非共和国	0.564	0.845	0.574	0.272
67	埃塞俄比亚	0.531	0.904	0.493	0.196
68	尼日尔	0.508	0.856	0.452	0.217

注：3—7岁年龄组儿童的入学率度量的是相应年龄组进入学前教育机构或小学的儿童比例。  
资料来源：全民教育全球监测报告小组计算（2012）；附件，统计表3A；统计研究所数据库。

## 政策聚焦：扩大学前教育，帮助儿童准备上学

优质学前教育计划对于帮助幼儿准备上小学至关重要。随着普及初等教育的目标越来越近，人们开始担心在校儿童是否确实学到了小学应传授给他们的基本知识和技能。这不仅令人们聚焦于初等教育的质量，而且还关注幼儿是否为接受小学教育做好了充分准备。

本节说明，作为幼儿保育和教育的全面一揽子干预措施的一部分，公平参加优质学前教育计划可明显改进幼儿为在学校里顺利学习所做的准备情况。这对那些由于贫困或其他因素而被边缘化的儿童来说特别有益。

许多国家的学前教育参与率，特别是最需要它们的儿童的参与率仍然很低，而且质量也令人担心。需要行动起来，扩大参与优质学前教育计划的机会，特别是面向弱势儿童的机会，更有效地协调学前教育与幼儿保育和小学教育。

### 学前教育在帮助儿童为上学及其以后做准备方面起着关键作用

幼儿乐于学习，可是其早期经历对于促进学习十分关键。上一个质量好的幼儿园能为学习打下基础，有助于儿童平稳过渡到小学。给予最贫困和最弱势儿童入学机会可增加他们在以后人生中的教育和谋生机会。

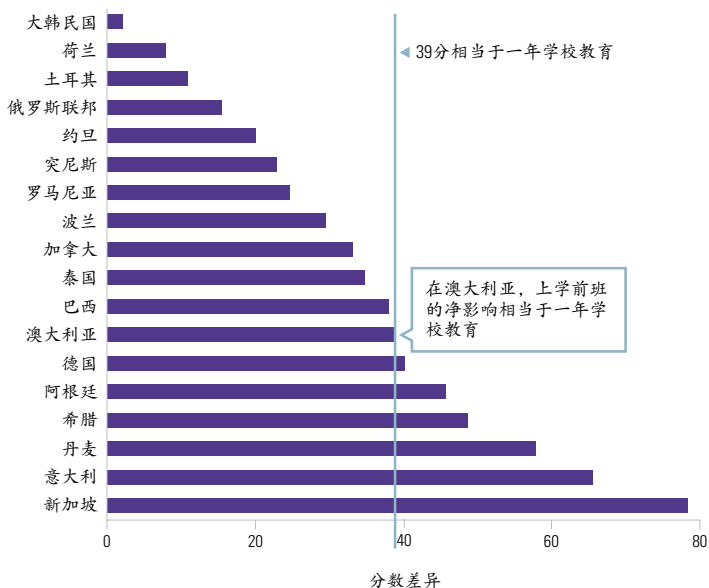
儿童在幼儿园中度过的时间越多，其在学校里的成绩也越好。最近在 2009 年国际学生评价项目（PISA）调查中取得的证据表明，在 65 个国家中有 58 个国家的 15 岁学生，上过至少一年幼儿园者的成绩好于没上过幼儿园者，即便是在排除社会经济背景因素之后。在澳大利亚、巴西和德国等国家，在排除了社会经济背景因素之后，平均效益相当于一年学校教育（图 1.6）。

总体而言，国际学生评价项目的结果说明，既抓学习成绩又为所有学生提供公平学习机会的学校系统，也是向更大比例学生提供学前教育、学前班师生比更小、学前教育儿童人均投资更多以及（特别是）提供的学前教育时间更长的系统（OECD, 2011b）。

高收入国家的长期研究表明，学前教育通过培养非认知技能，例如专心、努力、主动性和行为举止，以及阅读和数学方面的认知技能，有助于做好上学准备并在以后取得好的学习成绩（Duncan et al., 2007; Reynolds et al.,

图1.6: 学前教育对校内学习效果具有积极影响

2009年国际学生评价项目某些国家上过至少一年学前班和没上过学前班的15岁学生之间的分数差距（在排除社会经济背景因素之后）



资料来源：经合组织（2010b）。

2010; Romano et al., 2010)。美国由政府出资的国家幼儿计划《启蒙》侧重于贫困儿童。对该计划的评估表明，它产生了积极而又长远的巨大影响。例如，参加该计划的儿童从中学毕业的可能性提高了 9%，而不上学或在 20 岁出头时报告一分不挣的可能性下降了 7% (Deming, 2009)。

如今，发展中国家的评估结果日益增多，它们彰显出学前教育的效益（框注 1.1）。

学前教育对认知和非认知技能以及学校成绩的中短期影响，就是为学习青年人在学校教育中表现出色所需要的基本技能奠定了基础。它还使成年时期的收入更高，就业结果更好。土耳其 1980 年代的早期强化项目——包括一项学前教育干预措施——以母亲几乎未受过教育的低收入家庭儿童为对象。20 年后发现，项目参与者的学习成绩和职业地位均好于没有参加该项目者 (Kagitcibasi et al., 2009)。

### 框注 1.1：学前教育对学校成绩具有明显效益

发展中国家关于学前教育之效益的研究范围不尽相同，但得出的总体结论却相似，证明对以后的学校成绩具有积极影响。研究发现，贫困和弱势儿童参加学前教育特别有益。

阿根廷的一项研究证明学前教育对非认知技能具有多种好处。除了考试得分更高外，城市地区上过一年公办学前班的三年级学生表现得更加专心，更加努力，更多地参与课堂活动，而且更守纪律。在中国甘肃、陕西和河南三省的农村地区，接受过学前教育的 4—5 岁儿童在入学准备量表中的得分比没有接受过学前教育的儿童高 20%。该量表包括非认知技能，如独立性和运动技能。

包括智利、印度和马达加斯加在内的许多国家的研究表明，学前教育有助于提高认知能力。在智利，上过公立幼儿园或儿童保育中心的小学儿童在认知能力方面的得分更高。在印度马哈拉施特拉邦农村地区，一个改进“儿童发展综合服务”学前教育部分的项目对 4—6 岁儿童的发展和认知结果产生了重大积极影响。在马达加斯加，上过幼儿园的小学儿童在认知发展方面快了 2.7 个月，在语言方面快了 1.6 个月。

上幼儿园特别有利于解决弱势问题。在阿根廷的一项研究中，上幼儿园对贫困

家庭学生三年级考试成绩的影响多达非贫困家庭学生的两倍。低收入国家少有的一项评估发现，莫桑比克农村地区上过幼儿园的儿童在小学一年级认知发展测试（包括为物品分类和数到 20）中的得分，比其他学生平均高 12.1%。

巴西上过日托所和 / 或幼儿园的小学四年级学生的数学成绩更好。在孟加拉国农村地区，由当地非政府组织 (NGO) 管理的一个项目开设了 1 800 个幼儿园并为其提供较好的材料。上过幼儿园的儿童小学二年级时在讲话、阅读、写作和数学方面的成绩均好于未上幼儿园的儿童。在中国贵州省农村地区，上过幼儿园的一年级儿童的识字和算术成绩比其他儿童好很多。

上幼儿园还往往使儿童最终的受教育年限增多。在乌拉圭，上过公立或私立幼儿园的 15 岁儿童与没上过幼儿园的兄弟姐妹相比，累积多接受 0.8 年教育，仍在校读书的可能性高出 27%，而留级的可能性要小。在莫桑比克，上幼儿园使人读小学的可能性提高 24%。

资料来源: Aboud 和 Hossain(2011); Ade et al., (2010); Berlinski et al., (2008); Berlinski et al., (2009); Luo et al., (2011); Martinez et al., (2012); Mingat 和 Seurat (2011); Rao et al., (2012); Rodrigues et al., (2011); Urzúa 和 Veramandi (2011)。



穷国学前教育入学率的提高可望提升小学入学率。最近对73个中低收入国家的潜在长期经济影响的一次模拟实验显示，效益可能很大。举例而言，估计在埃塞俄比亚和也门等国家将学前教育毛入学率提高到25%会使学校出勤率提高。那些出勤率提高者以后的收入可望增加，增加额多达提供学前教育的人均成本的约6倍（Engle et al., 2011）。

### 学前教育参与率低且不衡平

过去10年，报名上幼儿园的儿童人数大幅增加。尽管增加如此之多，许多国家的学前教育参与率依然极低，贫困家庭儿童上幼儿园的可能性最小。

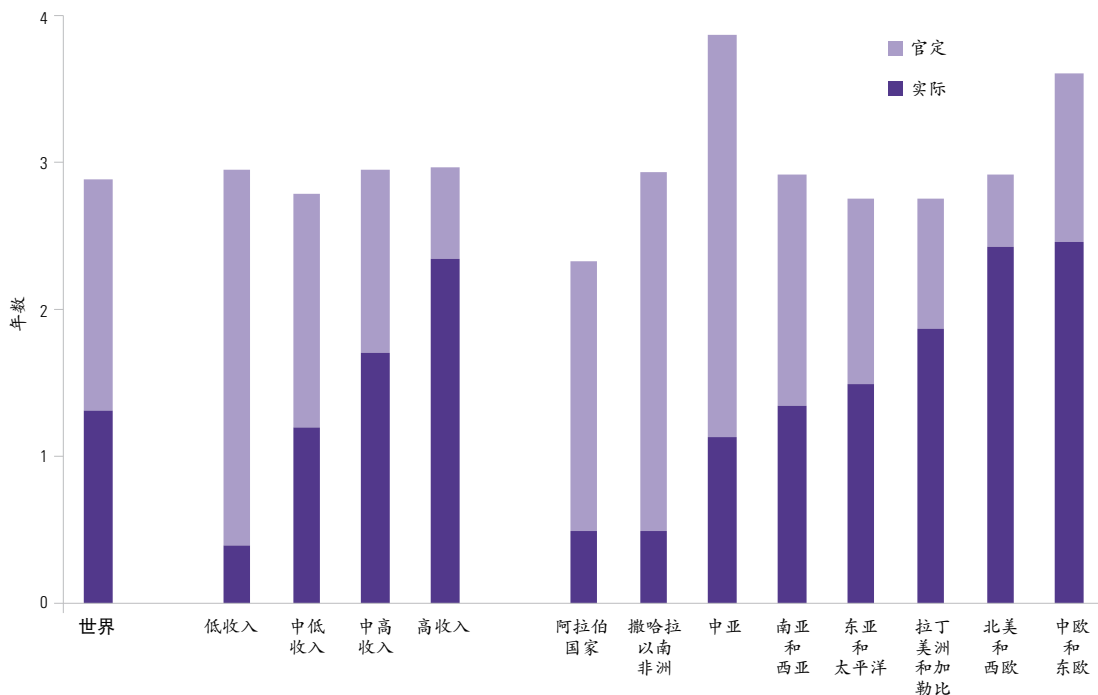
1999—2010年期间，全世界报名上幼儿园的儿童增加了46%，达到总计1.64亿人。学前教育的毛入学率从1999年的32%提高到2010年的48%，这一比例依然不高。然而，低收入国家的学前教育毛入学率从1999年的11%只提高到2010年的15%。

平均而言，各国教育制度规定2.9年的学前教育。但实际上，儿童可以期望得到的学前教育不及其一半长。<sup>4</sup>在低收入国家，特别是在阿拉伯国家、中亚和撒哈拉以南非洲，意向与结果之间的差距最大（图1.7）。

在各个地区之间和内部，学前教育毛入学率相去甚远。水平最低的是撒哈拉以南非洲（17%）和阿拉伯国家（22%）。过去10年间，

图1.7：参加学前教育的时间少于制度规定

2010年学前教育期限（“官定”）和学前教育的预期期限（“实际”）（年数，加权平均数）



资料来源：附件，统计表3B（网络版）。

4. 阻碍在一段时间内对各国进行比较的因素包括：各国幼儿园和小学的入学年龄不同；幼儿园与日托所和小学的关联方式有异，包括幼儿园是否被视为小学的一部分；以及许多国家有大量私人办学者，他们往往被低报。

目标 1：幼儿保育和教育

2011年，17个国家报名上幼儿园的儿童比十年前减少了

这两个地区与世界其他地区之间的差距拉大了，因为除了入学率已经很高的北美和西欧外，它们是所有地区中进步最慢的。

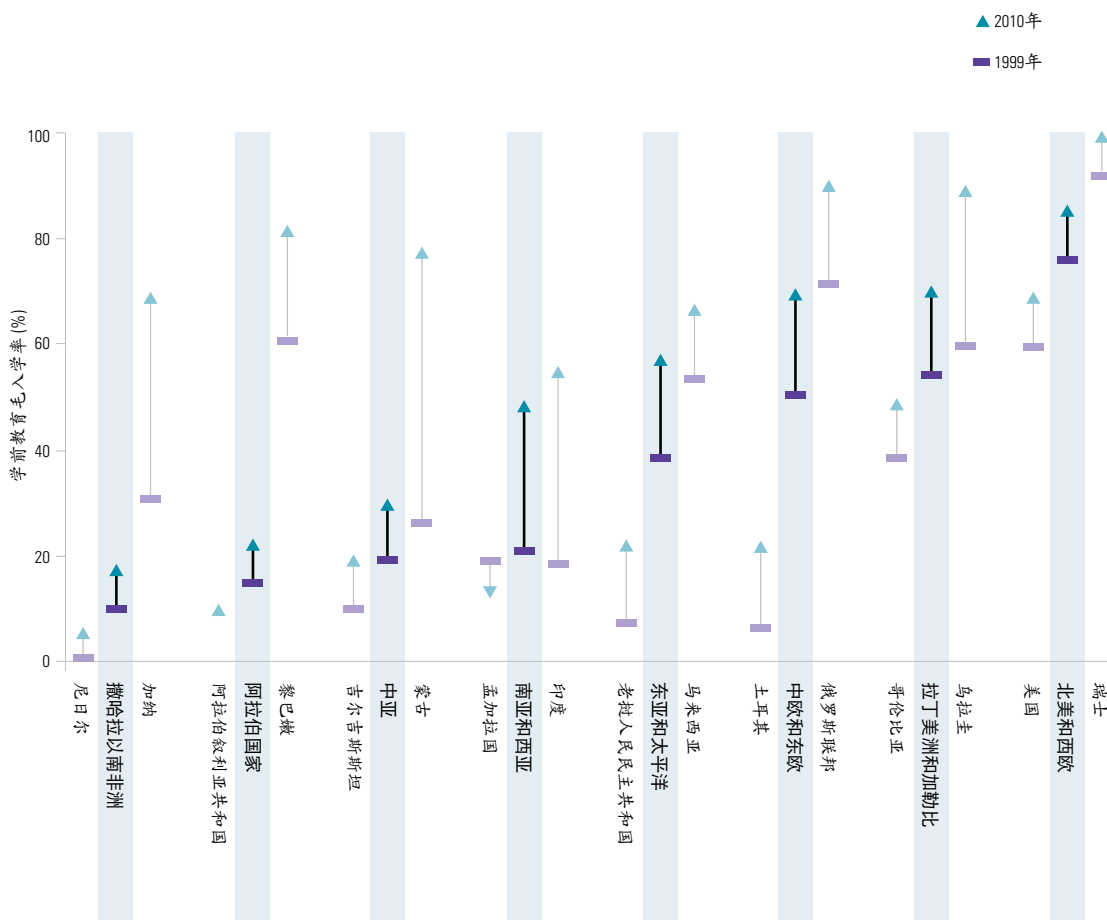
入学率低的一些国家进展十分缓慢，甚至出现情况恶化。尼日尔和阿拉伯叙利亚共和国的入学率一直徘徊在极低的水平，低于地区平均数。在报告了这一期间开始时（1999—2001）和结束时（2008—2011）数据的 150 个国家中，17 个国家在较近的一年里毛入学率降低了，其中包括孟加拉国，该国的入学率已经极低（图 1.8）。

除阿拉伯国家外，其他所有地区在学前教育入学方面都实现了性别均等，甚至连阿拉伯地区自 1999 年以来也取得了巨大进步。即便如此，2010 年在有相关数据的 162 个国家中，仍有 69 个国家没有达到性别均等。其中 60% 的国家中，女童更有可能入学。

各国的弱势模式不尽相同。孟加拉国儿童上幼儿园的可能性非常小：无论城乡、贫富还是男女，只有约六分之一的儿童上幼儿园。与之形成对照的是，泰国 61% 的 3—4 岁儿童上幼儿园，不过贫富差距明显，富裕家庭儿童 74% 上幼儿园，而贫困家庭儿童只有 54%。在

图1.8：各个地区之间和内部学前教育入学情况相去甚远

1999年和2010年或距其最近一年某些国家的学前教育毛入学率



资料来源：附件，统计表 3B。

儿童的居住地及其家庭的富裕程度对上幼儿园有影响

尼日利亚，差距特别大。无论是居住在尼日利亚城市还是农村地区的富裕家庭男女儿童都同泰国儿童一样，上学的可能性基本相同。而尼日利亚贫困家庭男女儿童的情况则与孟加拉国儿童差不多。在所有这三个国家，无论是居住在农村还是城市地区的富裕家庭和贫困家庭儿童当中的性别差距都非常小（图 1.9）。

儿童的居住地可以决定他们是否有机会接受学前教育以及服务质量。在中国，城市儿童比农村儿童更有可能在进入小学之前上 2—3 年的幼儿园。如果农村儿童也有机会，他们更可能只上一年。此外，学前教育的生师比城市为 10:1，小城镇为 19:1，而农村地区只有 34:1（World Bank, 2011）。

导致弱势的其他因素也可能使儿童接受教育的可能性减少，其中包括属于少数民族群体、讲非教学语言和母亲的教育程度低等因素

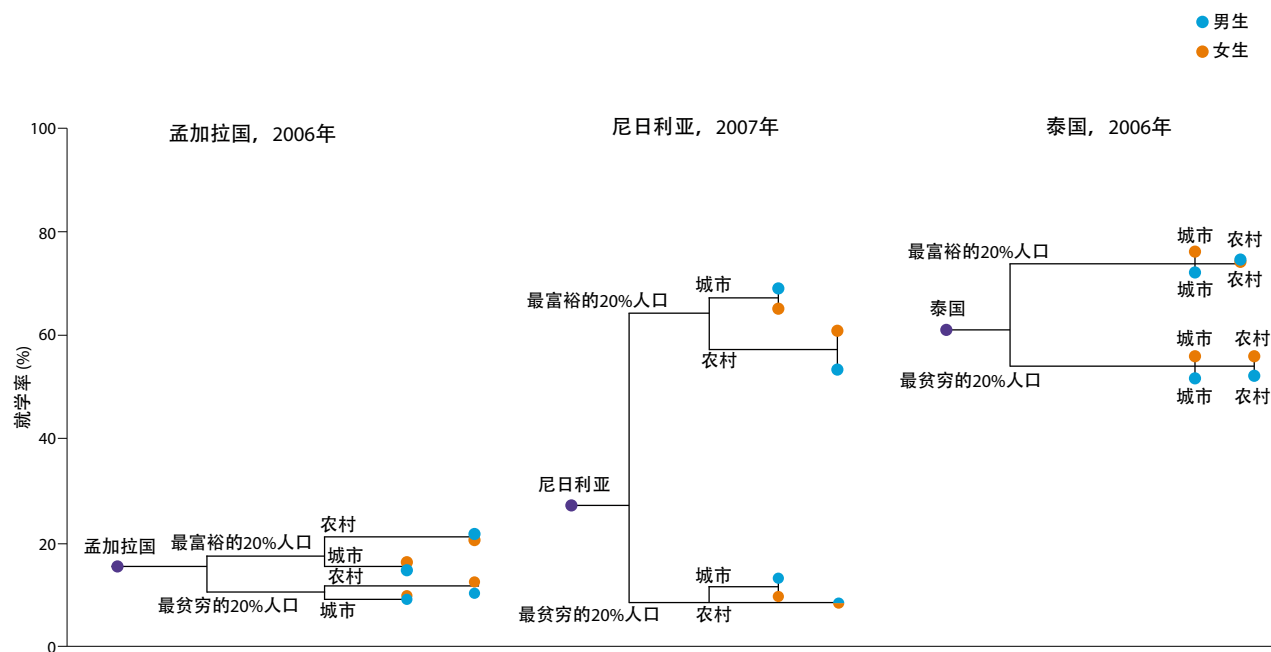
（Nonoyama-Tarumi 和 Ota, 2010; Woodhead, 2009）。可这种边缘化儿童可以从早期教育机会中受益最多的儿童，因为他们在家里得到充分支持的可能性最小。

城市地区儿童和较富裕家庭儿童更有可能参加学前教育的一个原因，是他们有更多机会进入有些收费的私立幼儿园。在许多国家和地区，很大比例的幼儿园是私立的。全球进入私立幼儿园的平均比例是 33%，而这一数字可能是被低估的，因为许多国家没有系统收集民间办学者的数据。阿拉伯国家的这一比例是 76%。

在许多低收入和中低收入国家的学前教育入学儿童中，很大一部分儿童在私立机构。以埃塞俄比亚为例，2010 年该国的毛入学率只有 5%，而私立机构在其中所占份额达 95%。阿拉伯叙利亚共和国的毛入学率为 10%，私立机构

图1.9：在各国内部学前教育的参与情况相去甚远

按富裕程度、居住地和性别列示的年龄在36—59个月儿童的学前教育入学率



注：这三个国家学前教育的规定年龄是 3—5 岁。尼日利亚所显示的是城市地区最贫困的 40% 儿童。  
资料来源：全民教育全球监测报告小组根据多指标类集调查数据计算（2012）。

所占份额达72%。这反映的是公共部门没有满足的需求。

鉴于32个国家（包括21个撒哈拉以南非洲国家）的总入学率依然很低，毛入学率还不到20%，通过私营部门能够扩大学前教育吗？看来是不可能。私立幼儿园往往定价过高，最贫困家庭根本负担不起，这种家庭的儿童报名入学的可能性最小。

例如在印度安得拉邦，农村地区最富裕的20%家庭的学前教育入学率最高，其中近三分之一儿童上的是私立机构。上幼儿园的几乎所有最贫困家庭儿童，上的都是公立幼儿园。城市地区也存在明显差异，几乎所有富裕家庭儿童上的都是私立幼儿园，而最贫困家庭儿童只有约三分之一上的是私立幼儿园（Streuli et al., 2011）。女孩更有可能报名上公立幼儿园。若私立幼儿园的质量更好，可能进一步加剧贫富儿童和男女儿童之间的不平等。

在中国农村地区开展的一项调查发现，私立幼儿园的费用使贫困家庭望而却步。在所抽查的4—6岁儿童中，只有44%正在上学前班或幼儿园。虽然小学免费，但学前班和幼儿园却大部分是私立的并收费。一年的平均学费为50美元，而一年在校的午餐费更高，大约55美元（Luo et al., 2011）。将总计105美元的费用与中国处于贫困线家庭的人均收入130美元相比，显然贫困农村家庭负担不起这些费用。

## 需要采取行动扩大获得优质学前教育的公平机会

扩大公平参加优质学前教育计划的机会十分有助于儿童在小学顺利学习，并能帮助他们克服早年的不利条件。为保证所有儿童都能受益于学前教育，需要进行改革，包括扩大相关设施，保证它们价格低廉，使各种学前活动与更广泛的幼儿干预措施相协调，确定将学前教育机构与小学相衔接的适当办法。

## 规定学前教育为义务制

如果规定学前教育为义务制的立法有扩大供应的措施作补充，就能提高入学率。在为数不多的国家里，学前教育属于义务制。2007年《全民教育全球监测报告》认为30个国家有某种形式的义务制学前教育（UNESCO, 2006）。自那时以来，现有证据表明迈出这一步的国家只增加了5个（UNESCO-IBE, 2011）。<sup>5</sup>

为支持扩大学前教育，作为对立法的补充，一些国家进行了其他改革，成效很好。墨西哥于2001年对3—5岁儿童实行义务制学前教育（Vegas和Santibáñez, 2010），毛入学率从1999年的73%提高到2010年的101%。在入学率提高的同时，教室和教师的数量也增多了。加纳是撒哈拉以南非洲第一个实行义务制学前教育的国家，它于2007/08年通过立法，将两年幼儿园纳入从4岁起的义务基础教育。按人头计算补助金的做法从小学扩展到幼儿园，并扩大了教师培训计划（UNESCO, 2011c）。该国的毛入学率1999年为31%，到2009年已达69%。

向义务制学前教育迈进的其他国家包括菲律宾和南非，前者将从2012/13学年开始实行（Philippines Presidential Communications Operations Office, 2012），后者打算在2014年以前使面向5岁儿童的R年级（小班）成为义务制（Biersteker, 2010）。印度政府正在考虑是否扩展目前只涵盖一至八年级的《受教育权法》，纳入4—6岁儿童的学前教育。这一举措对后勤和财政的影响巨大，需要聘请100万受过培训的学前教师为4000万儿童服务（Goswami, 2011）。

然而，规定学前教育为义务制的立法很少得到执行。在学前教育为义务制的13个拉丁美洲国家，2008—2010年的平均毛入学率

私立幼儿园  
往往定价过  
高，最贫困  
家庭根本负  
担不起

5. 这五个国家是波斯尼亚和黑塞哥维那、厄瓜多尔、加纳、危地马拉和尼加拉瓜（UNESCO-IBE, 2011）。

为71%；只有厄瓜多尔、墨西哥和乌拉圭超过80%；而哥伦比亚、多米尼加共和国和洪都拉斯还不到50%。

虽然规定学前教育为义务制是重视它的一个强烈政治信号，能推动扩大基础设施和投资于教师队伍，但是没有相关立法，也能形成普遍可以获得的学前教育。高收入国家极少有义务制学前教育，可是这些国家的儿童更可望报名上幼儿园并且在那里度过的时间会更长。在法国，即使学前教育并不是义务制的，2010年仍有99%的3—5岁儿童上了幼儿学校。

### 将学前教育与初等教育相衔接

扩大学前教育的一个常见办法是使幼儿园的教室与现有小学相连。冈比亚将幼儿发展中心建在贫困社区的小学旁边（UNESCO, 2010a）。在亚美尼亚农村地区，小学教室被改为学前游戏室-教室（Armenia Government, 2008）。根据孟加拉国国家教育战略，每一所公立小学都将招聘一名教师负责教新的学前班（Bangladesh Ministry of Education, 2010）。

这种办法具有明显优势。提高包括教室在内的现有设施和行政支助的利用效率，还有潜力可挖。这也能增强在校儿童的连续性，使哥哥姐姐们能够照顾上幼儿园的弟弟妹妹。

不过，当幼儿园和小学使用同一设施时，也存在一种危险，即在生师比、课堂组织、课程和教学方法等方面用小学方法教授还未发育成熟到能够适应这种方法的学前儿童——这种现象叫作“学校化”（Kaga et al., 2010）。

印度的私立幼儿园多半被视为小学教育课程的向下延展。这种倾向也给幼小儿童造成学习压力（Streuli et al., 2011）。在肯尼亚，虽然70%的公立小学都开设了学前班，但是其教师只受过小学教学法的培训（Biersteker et al., 2008）。南非将采取一种更为适宜的方法，

其计划是大多数小班设在小学内，但有不同的资金来源和人员配置（Biersteker, 2010）。

### 学前教育需要让穷人负担得起

学前教育在大多数国家的教育预算中所占份额不到10%，而贫穷国家的这一份额往往特别低。尼泊尔和尼日尔的学前教育支出不到国民生产总值（GNP）的0.1%，马达加斯加和塞内加尔不到0.02%。一个后果是学前教育成本被转嫁给家庭，使贫困儿童接受学前教育的可能性更小，即使他们是能够受益最多的儿童。

各国政府需要通过提供更多公立幼儿园名额或有条件的现金转移，来确保学前教育是贫困家庭负担得起的。若学前教育由非国营机构开办，政府需要发挥强大的监管职能，保证办学质量。

中国香港的幼儿园都是私立的，但儿童几乎普遍入学。2007年，政府推出了一项代金券计划，用于支付半日制幼儿园约一半学费，其余学费仍由家庭支付。代金券可在家长选择的非营利幼儿园（约80%的香港幼儿园）使用。该计划旨在扩大入学机会，提高承付能力，并改进办学质量。四分之三的家长报告说，代金券有助于减轻其经济负担。拨出一定比例的资金用于提高教职人员的素质。幼儿园必须通过各种检查并公布有关信息，从而帮助家长挑选（Li et al., 2010；Rao 和 Li, 2009）。但校长和教师们认为该计划难以管理。较贫穷国家的这种困难可能更加突出，它们需要克服相当大的行政管理制约，才能确保使更多贫困家庭儿童进入幼儿园。

### 短期学前教育计划有助于儿童顺利过渡到小学

作为完整公立学前教育服务之外的一种临时措施，一些国家进行过较短期的计划实验。

塞内加尔的  
学前教育支出不到国民  
生产总值的  
0.02%

在哥伦比亚，没上过幼儿园与小学一年级的留级率相关。为解决这一问题，在小学头两个月实施一项特别方案，采用经过修改的课程重点教授儿童在学校顺利学习所需要的技能，例如：基本的语言技能；数、时间和空间等概念；小组配合（Kagan et al., 2010）。评估显示，到该学年结束时，参加该方案儿童的听说能力明显较高（Nonoyama-Tarumi和Bredenberg, 2009）。

马拉维推出了一项类似方案，帮助儿童从家里和社区儿童保育中心向小学过渡（Kholowa, 2011）。在中国和蒙古，流动毡房幼儿园[每个幼儿园都设在毡房（一种传统的毛毡帐篷）之内]招收游牧家庭儿童，为期三四周，然后就转往下一个牧场（Whitman, 2011）。

另一种办法是由年龄较大的在校生帮助幼童向小学过渡。儿基会在其“准备上学”方案中采取儿童对儿童办法，该方案已在孟加拉国、中国、刚果民主共和国、埃塞俄比亚、塔吉克斯坦和也门试点实施。这种干预措施由于直接辅导课时比大多数正规学前教育计划少很多，因而成本较低，它对所有6个国家儿童的上学准备情况，以及对其中4个国家的识字和数学，都产生了积极影响（UNICEF, 2010a）。

### 需要注意提高质量

切实帮助儿童为在小学顺利学习做准备的学前教育模式，通过游戏、儿童引导项目、协作活动和日常体验培养识字和数学能力。这种特征要求班级规模要小到儿童可以与老师进行频繁互动，并需要有适宜幼儿发育程度的教师培训。

74个国家报告了接受过培训的幼儿教师比例。教科文组织统计研究所（UIS）的数据表明，这些国家三分之二的教师接受过培训。然而，培训质量，更泛泛地说是幼儿园的质量，

往往非常低。在中国农村的贫困地区，每名教师平均要管理29名4—6岁儿童，远远高于政府规定的教师人均管理7名儿童的要求。而且，只有27%的教师接受过幼儿教育方面的培训（Luo et al., 2011）。

在坦桑尼亚联合共和国，虽说国家政策为各地的学前教育规定了相同标准，但是城乡学校之间存在相当大的差别。农村学校的班级地方小，人数多，教学资源少，合格老师也少（Mtahabwa和Rao, 2010）。秘鲁由政府出资的两大学前教育计划差异巨大，弱势儿童上的是质量较差的幼儿园（框注1.2）。

国家计划有助于提高幼儿园的质量。马尔代夫将一项综合性幼儿保育和发展计划纳入国家发展和教育部门规划，对于扩大入学机会起到了促进作用（Rao和Sun, 2010）。它的岛国地理特征以及海啸后需要重建等带来了种种挑战，尽管如此，其学前教育毛入学率却从1999年的56%提高到2011年的114%。教师和家长都指出，教师培训、家长教育和寓教于乐的儿童友好型教学都增强了幼儿园儿童的信心、社交能力和学习积极性（McBride, 2005; UNICEF, n.d.）。

人们发现，即使以相对较低的成本，创新计划也尤其成功。在肯尼亚、乌干达和（坦桑尼亚联合共和国）桑给巴尔，由阿加汗基金会开办的穆斯林学校资源中心学前班提供培训与支持，帮助教职人员利用当地现有的、为儿童挑选、研究和实验的低成本材料。还训练教职人员如何以善解人意的、鼓励的态度，用适当话语激发儿童的好奇心。调查发现儿童在上过一年的学前班之后，上学准备的结果更好，口头、非口头和识数能力都比上公立、社区或其他非政府组织开办的幼儿园的儿童高（Malmberg et al., 2011）。除了其他各国规定的幼儿教师应受过最少8年学校教育和一年师范培训外，穆斯林学校资源中心的教师还接受了为期6个月的幼儿发展培训以及毕业后的职业发展与支持。

在坦桑尼亚  
联合共和国，  
农村班级的  
学生人数较  
多，而合格  
教师却较少

### 框注1.2：秘鲁学前教育的参差不齐加大了不平等

过去10年，秘鲁的学前教育扩大了。2010年，毛入学率达到79%，高于地区平均数，并且实现了性别均等。条件差和条件好家庭的儿童都从学前教育的扩大中受益，但是质量差异明显，其好坏主要取决于儿童居住在什么地方。鉴于学前教育对于帮助儿童准备入校学习十分重要，这种差异可能导致不平等随着他们年龄的增长而日益加大。

秘鲁有两大类政府资助的学前教育机构。早期教育中心（CEI）是面向3—5岁儿童的早教中心。它们倾向服务于较富裕的城市社区，拥有一名由教育部支付工资的合格教师，教授标准的学前教育课程。《非入学早期教育计划》（PRONOEI）属于非正规的社区计划，它使政府能以较低成本扩大覆盖面，提高入学率，因为社区提供房屋和家具，志愿“辅导员”只得到最低限度的培训，其工资只有早期教育中心教师的三分之一。非入学早期教育中心通常服务于社会和经济边缘化地区的儿童，

包括农村地区、非正式住区和城镇棚户区。为该计划提供的资金有限，因而出勤率低，辍学率高。

早期教育中心和《非入学早期教育计划》之间的差异转化成了儿童进入学校时的不同结果。虽然参加这两个计划中的任何一个都会提高写作和数学成绩，但是早期教育中心的效果更好。举例而言，与没上过早期教育中心的儿童相比，上过三年的8岁儿童在适龄时上学的可能性高出大约11%，拼写正确的可能性高出20%，会做简单计算的可能性高出24%。而上过三年非入学早期教育计划班的儿童，只有拼写成绩好的可能性更高，而且即便是这方面，也只高出12%。

虽然社区参与学前教育具有种种好处，但是这种结果却令人关注确保政府的支持面向最需要者的必要性。

资料来源：Beltrán和Seinfeld（2010）；Diaz（2006）；Woodhead et al.（2009）。

### 寓教于乐可 增强信心， 增加知识

帮助儿童准备上学理所应当，可是小学也必须做好迎接幼儿的准备。如果没有受过培训、有动力的教师在安全、无暴力、包容的环境中运用优质的、开发性的适当方法和教材，那么儿童向小学平稳过渡并在小学中取得成功的可能性就会大打折扣，特别是对在校外几乎没有学习机会的儿童而言（Arnold et al., 2006）。

### 协调学前教育与幼儿保育 并使之一体化

幼儿保育计划和幼儿教育计划的规划往往各行其是，因而削弱了它们的功效：对23个发达国家和发展中国家30项计划的分析表

明，兼顾保育和教育的计划最能提高认知能力（Nores和Barnett, 2010）。然而，幼儿保育（包括妇幼保健以及孕妇和幼儿营养）与学前教育历来是作为两个不同体系，有不同的政策、计划和行政职责。分立的体系往往导致资金供给、取得机会、监管和工作队伍等各不相同，保育和教育之间缺乏协调。

那些克服了以上挑战的国家不是通过部委间机制，就是通过将幼儿计划全都划归一个部委（例如教育或社会福利部）管理。将保育和教育划归一个机构管理特别有利于制定协调一致的总体政策、行政和资助框架（Kaga et al., 2010）。

在智利，由于总统对幼儿幸福做出承诺，推出了一项名为“智利与你一同成长”的计划。该计划由规划部协调并由下级政府负责实施。一个专业人员网络对低收入家庭给予支持：保健机构负责对母亲和儿童进行监测，以发现需要转诊接受专门治疗的风险因素；教育机构保证进入育婴室和托儿所的机会；市政府则对取得其他社会服务和有条件现金转移予以支持。一项公众宣传战略提高了该系统的知名度，并使更多的人认识到人人有权得到幼儿保育和教育。支持社会各部门边缘化儿童的统一信息系统促进了这两方面的切实一体化（Delpiano 和 Vega, 2011）。儿童保育机构的扩大有力地支持了该计划。2005—2007 年期间，两大类公立儿童保育中心的入学人数翻了一番以上，从 15 000 人增加到 33 000 人（Noboa-Hidalgo 和 Urzúa, 2012）。

## 结论

作为幼儿保育和教育的全面一揽子干预措施的一部分，公平获得优质学前教育对于使幼儿为在学校里顺利学习做好更充分的准备至关重要。有助于向小学平稳过渡的学前教育必须是价低质优的。即使是在较贫穷国家，政治承诺和充足的资金也能使更多儿童获得机会。为减少不平等，各国政府需要特别关注贫困家庭的儿童，因为他们已经面临种种不利条件，而且他们可以从获益最多。

公平获得优质学前教育  
可使学校学习更加成功



## 目标 2 普及初等教育

确保到2015年使所有儿童，尤其是女孩、处境困难的儿童和少数民族儿童都能接受并完成良好的免费初等义务教育。

### 重要资讯

- 按照目前的趋势将无法实现普及初等教育的目标。失学的小学适龄儿童人数从1999年的1.08亿下降到了2010年的6 100万。
- 1999—2004年期间下降速度很快，但随后开始放缓，自2008年以来停滞不前。撒哈拉以南非洲失学儿童的人数在2008—2010年期间增加了160万，占世界总数的一半。
- 1999—2010年期间，在124个国家中，初等教育净入学率超过97%的国家数量从37个增加到55个。距离2015年只剩下5年时间，29个国家的净入学率还不到85%，因此不大可能在这一期限之前实现目标。
- 在2010年以前没有入学的达到官方规定的入学年龄的儿童将无法在2015年以前完成初等教育。2010年，在98个有相关数据的国家中，16个国家的净招生率低于50%，71个国家低于80%。
- 辍学在低收入国家仍是一个问题，2009年低收入国家平均只有59%的入学儿童升入了最高年级。对晚入学的儿童来说该问题尤为严重。

表1.3：目标2的主要指标

	初等教育入学总数		初等教育毛招生率		初等教育最高年级的续读率		调整后的初等教育净入学率		失学儿童	
	2010 (千)	1999年 以来的变化 (%)	1999 (%)	2010 (%)	1999 (%)	2009 (%)	1999 (%)	2010 (%)	2010 (千)	1999年 以来的变化 (%)
世界	690 665	6	105	110	87	91	84	91	60 684	-44
低收入国家	122 465	64	100	123	55	59	59	81	22 244	-43
中低收入国家	293 373	19	111	112	71	78	79	90	29 362	-47
中高收入国家	202 165	-20	101	103	90	95	95	96	7 230	-31
高收入国家	72 663	-5	103	100	...	98	97	97	1 848	-18
撒哈拉以南非洲	132 809	62	92	115	62	62	59	77	30 641	-27
阿拉伯国家	41 741	19	89	101	88	93	79	88	5 036	-40
中亚	5 461	-20	100	100	96	98	94	94	317	-28
东亚和太平洋	185 304	-17	101	106	...	...	95	96	6 579	-36
南亚和西亚	188 366	21	116	115	...	66	77	93	13 261	-67
拉丁美洲和加勒比	66 413	-5	120	119	83	89	94	95	2 652	-26
北美和西欧	51 140	-3	104	100	98	...	98	97	1 267	41
中欧和东欧	19 433	-22	97	99	97	98	93	95	931	-43

资料来源：附件，统计表4、5和6（印刷版）以及统计表5（网络版）；统计研究所数据库。

在达喀尔启动的推进普及初等教育（UPE）的进程正在陷于停顿。最新数据证实了前几期《全民教育全球监测报告》指出的放缓的早期迹象，这些数据显示2008—2010年期间失学的小学适龄儿童人数徘徊在6100万（专题1.3）。<sup>6</sup>1999年以来观察到的减少大都是在达喀尔会议之后的第一个5年中实现的，从那以后减少势头就消失了。其结果是，全民教育目标中的这一指标虽然令全世界关注，但却达不到。

这并不是要否定世界许多地方取得的重大进展。低收入国家的入学总人数上升了几乎三分之二。一些国家增长显著：在阿富汗，1999年有不到100万小学生，而2010年小学生超过了500万，其中女生超过了200万。同期，埃塞俄比亚新增了近850万儿童在小学注册。

实现普及初等教育的挑战不仅在于让儿童在合适的年龄入学，还在于确保其在小学中不断升级，直至完成初等教育。许多在1999年远远落在后面的国家在入学人数方面有了大幅增长。刚果、塞内加尔和也门等国的毛招生率增长迅速。撒哈拉以南非洲的许多国家接纳的一年级新生人数超过了10年前的一倍多。在尼日尔，1999—2011年期间新生的人数增长超过3.5倍。

这些积极趋势使得全球初等教育净入学率从1999年的84%提高到2010年的91%，增长最多的是阿拉伯国家、南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲。尽管如此，在撒哈拉以南非洲，2010年仅有77%的小学适龄儿童在校。

取得显著进展的国家包括危地马拉（从84%增长到2010年的99%）、老挝人民民主共和国（从77%增长到2010年的97%）、摩洛哥（从71%增长到2011年的96%）和赞比亚（从71%增长到2010年的91%）。

但其他国家的努力还不够。根据最新数据（2008—2011），仍有29个国家的小学适龄儿童入学率不到85%。这些国家因此很有可能到2015年实现不了普及初等教育。在这些国家中，有16个国家位于撒哈拉以南非洲。在撒哈拉以南非洲西部的许多国家，包括布基纳法索、科特迪瓦和马里，初等教育净入学率不到70%。在巴基斯坦，净入学率尽管有所提高，但仍只有74%。

是什么在阻止世界兑现普及初等教育的承诺？毫无疑问，随着最终目标的临近，挑战变得愈发艰巨。那些最为边缘化的人仍得不到服务，而且在克服普及初等教育的两大障碍——进入学校和完成整个初等教育——方面处境极为不利。

在入学方面，问题不仅仅是让儿童走进学校，还在于让他们在适当的年龄入学。家庭调查促使人们关注晚入学的问题，在普及初等教育挑战巨大的国家，这个问题似乎很普遍。就超过规定入学年龄走进学校的儿童而言，其学校教育体验与别人不同，并且辍学的可能性比年龄小的同学大（专题1.4）。之所以会发生这种情况，是因为他们面临更大的工作压力，因为学校环境常常与年龄较大的儿童的需求不符。

在续读方面，全球小学最后一个年级的续读率从1999年的87%提高到了2009年的91%。在这一比率为62%的撒哈拉以南非洲，最后一个年级的续读率在乍得和安哥拉分别低至28%和32%。

在全球失学儿童群体中，上过学但还没有读完就离开学校的儿童所占的比例增加了。换言之，在推动提高入学率的同时，读到最后一个年级的儿童比率可能并没有增加。例如，在布隆迪，1999—2010年期间，毛招生率从70%提高到160%，但最后一个年级的续读率几乎没有变化（从54%上升到56%）。在埃塞俄比亚，1999—2010年期间，毛招生率从81%提高到137%，但最后一个年级的续读率却从51%下降到了47%。

6. 该数字比《2011年全民教育全球监测报告》中报告的数字小，反映了由全球人口数字更新导致的调整。最近两年中入学人数没有提高。

续读率和完成率低的原因多种多样。为本报告进行的分析表明，在一些国家贫困对续读的影响比对入学的影响大（专题 1.5）。例如，在马达加斯加和卢旺达，不论贫富，儿童享有几乎同等的入学机会。但是较富裕家庭的儿童读到最后一个年级的可能性要高 30%。在乌干达，差别约为 60%。

对贫困家庭来说，上学费用对孩子是否上学影响巨大。由于许多国家在 2000 年以后取消了学费，在妨碍家庭送子女上学方面，官方批准的学费不再有大的影响，但其他费用仍是普及初等教育方面的一个现实阻碍（目标 2，政策聚焦）。

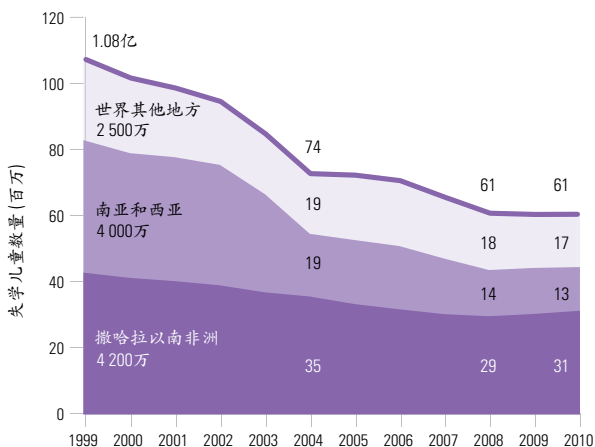
### 专题1.3：在减少失学儿童人数方面停滞不前

实现普及初等教育的可能性取决于各国在减少失学儿童总数方面取得成功的步伐。小学适龄儿童失学人数从 1999 年的 1.08 亿下降到了 2010 年的 6 100 万，但其中四分之三是在 1999—2004 年实现的，当时失学儿童人数以每年平均 680 万的速度减少。2004—2008 年下降速度明显放缓，每年只减少 330 万。如今有迹象表明完全停滞不前了，令人十分不安。

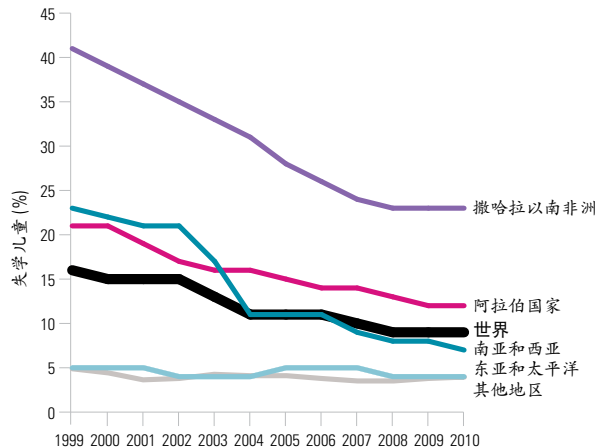
这些总体变化掩盖了巨大的地区差异。南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲在 1999 年的起点相似，但随后的进展速度大不相同。1999—2008 年期间，南亚和西亚的失学儿童人数减少了 2 600 万。仅印度就占这一减少数字的三分之二。撒哈拉以南非洲减少了 1 300 万。2008—2010 年期间，这两个地区的走向不同：撒哈拉以南非洲的失学儿童人数增加了 160 万，但南亚和西亚减少了 60

图1.10：在达喀尔会议之后的最初几年失学儿童人数减少了，但随后陷入停顿

A. 1999—2010年小学适龄儿童失学人数



B. 1999—2010年小学适龄儿童失学比例



资料来源：附件，统计表5；统计研究所数据库。

## 目标2：普及初等教育

万（图 1.10A）。如今，这些失学儿童中有半数生活在撒哈拉以南非洲。从百分比看，小学适龄儿童的失学比例从 1999 年的 16% 下降到 2010 年的 9%，但自 2008 年以来趋于稳定（图 1.10B）。

随着实现全民教育目标的最后期限日益迫近，在 2015 年以前实现普及初等教育的前景如今对那些在 2010 年以前尚未入学的儿童来说是不可能实现了。虽然有些失学儿童可能是辍学的或者可能在以后上学，但是许多儿童可能永远不会入学。

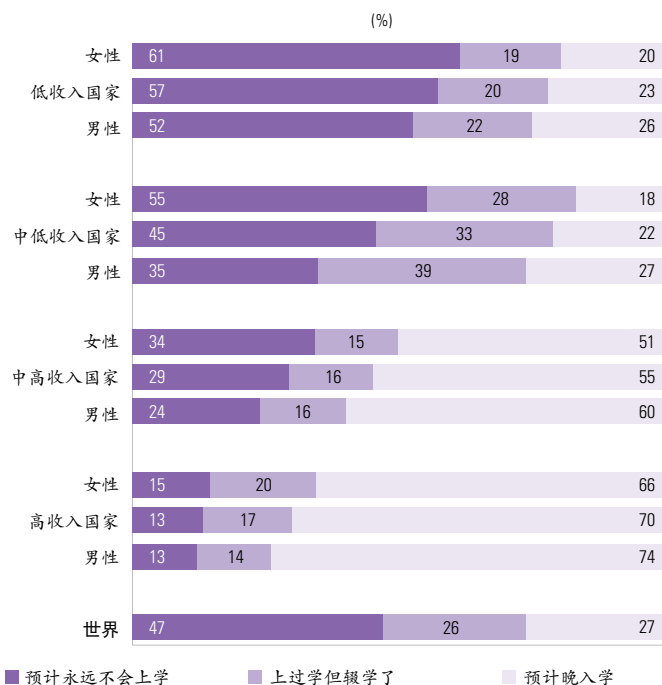
教科文组织统计研究所进行的分析根据过去的趋势推断目前的失学儿童进入教育系统的可能性（UIS, 2008）。从全球来看，2010 年的失学儿童中有 47% 可能永远不会入学。该比例在低收入国家最高，这些国家预计有 57% 的儿童永远不会入学。在大多数失学儿童所生活的中低收入国家，预计永远不会入学的比例也相当大，这表明单单提高收入不足以解决问题（图 1.11）。

与首次进行这种估算的 2004 年相比，预计永远不会入学的失学儿童比例从 61% 下降到了 47%（UNESCO, 2006）。相比之下，因为辍学而失学的儿童比例同期从 9% 上升到了 26%。这意味着虽然有更多最难普及到的儿童走进了学校，但他们发现完成学业较为困难。在这个难以普及到的儿童群体中，女孩比男孩更有可能永远不会上学，在中低收入国家这一差别尤为明显。

12 个国家占全球失学人口的 47%（图 1.12）。以 1 050 万失学儿童位居榜首的尼日利亚自 1999 年以来经历了最大涨幅。它是这 12 个国家中绝对数出现增长的仅有的 4 个国家之一。如今，尼日利亚拥有全世界失学儿童的将近五分之一。

图1.11：预计将近二分之一的失学儿童永远不会上学

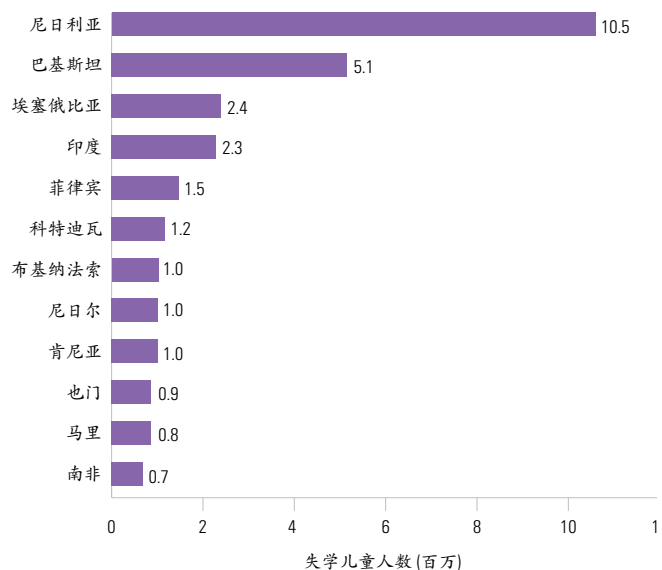
2010年按性别和国家收入类别列示的失学儿童分布情况



资料来源：统计研究所数据库。

图1.12：世界上近半数失学儿童生活在12个国家

2010年或最近一年小学适龄儿童失学人数



资料来源：附件，统计表5。

该排名可能会漏掉一些表现最差但由于缺乏数据而没有出现在名单上的国家。其中包括人口众多但失学儿童比率较低的国家，例如孟加拉国、巴西和中国；还包括遭受冲突之苦，数百万儿童的受教育权被剥夺的国家，例如阿富汗、刚果民主共和国、伊拉克、索马里和前苏丹。

就刚果民主共和国而言，虽然缺乏最近的行政数据，但其他来源的资料指出，该国可能属于5个失学人数最多的国家之一。家庭调查证据显示，失学儿童的比例从2001年的大约一半下降到了2010年的四分之一（D. R. Congo Ministry of Planning and Reconstruction 和 UNICEF, 2002；D. R. Congo National Institute of Statistics 和 UNICEF, 2011）。但在小学适龄儿童为1 100万的情况下，失学人口有可能仍大大高于200万。

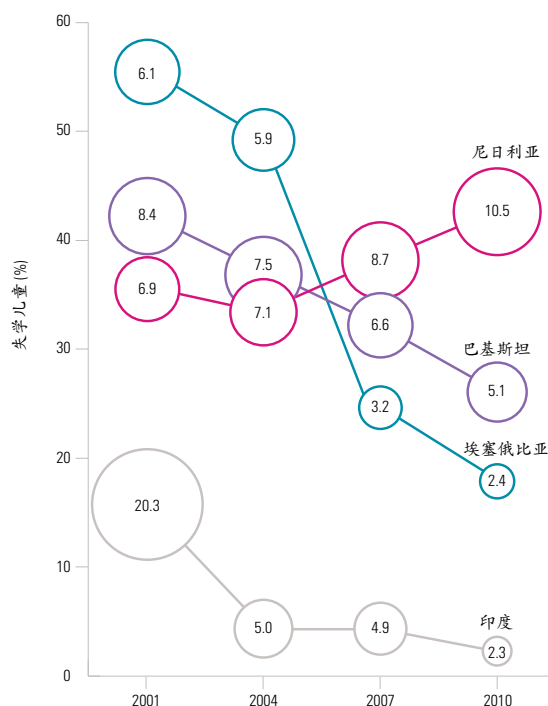
报告失学儿童人数最多的4个国家在过去10年里经历了不同的发展轨迹。2001—2008年期间，印度失学儿童的比例从17%下降到了2%。埃塞俄比亚也取得了巨大进展，在这一期间将失学儿童的人数减少了60%多。巴基斯坦的进展较慢，尼日利亚的失学儿童人数增加了50%以上，2010年比2000年增加360多万失学儿童（图1.13）。

通过1999年失学人口数量较少但比例相当大的4个国家，也可以看出进步和停滞之间的反差（图1.14）。摩洛哥和也门都实现了失学人口的大幅减少。但摩洛哥进展更快。它受益于相对的政治稳定和较低的人口增长率。另外，也门是自1999年以来减少了教育支出的少数国家之一，虽然是从一个相对高的初始水平上减少。科特迪瓦所取得的进展无法与加纳相比。过去10年中严重影响科特迪瓦的冲突导致国内流离失所和不安，对入学产生了不利影响。

在菲律宾，教育支出在国民收入中所占的份额下降了，冲突继续影响着该国大片地区，而印度尼西亚的安全局势有所改善。最后，虽然肯尼

图1.13：尼日利亚的失学儿童人数众多并且有所增长

2001—2010年小学适龄儿童失学率和失学人数



注：圆圈越大，失学儿童的人数就越多。圆圈中的数字表明失学儿童的人数。2001年尼日利亚的数字来自2000年。2010年印度的数字来自2008年。

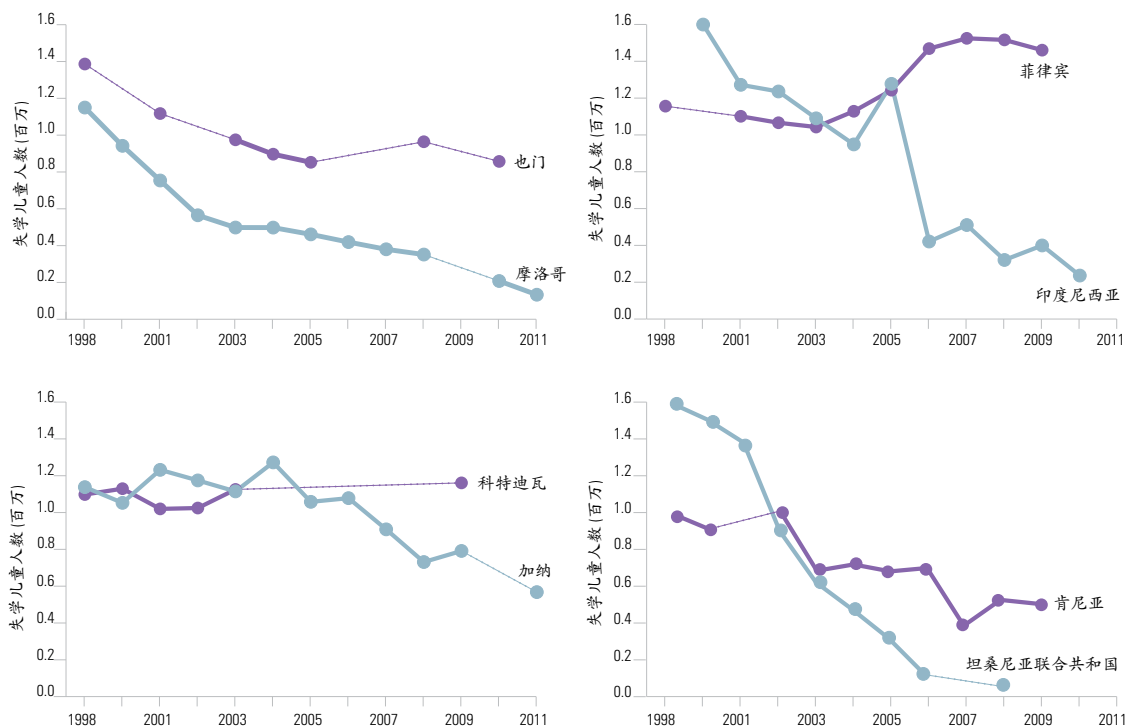
资料来源：统计研究所数据库。

亚和坦桑尼亚联合共和国都取得了重大突破，但有理由认为后者教育支出的显著增加对实现几乎普遍入学起到了促进作用。

即使是在那些普及初等教育取得了良好进展的国家中，一些群体仍被落在后面，因此需要对他们采取有针对性的政策。2011年，埃塞俄比亚贫困的农村女孩从未上过学的可能性更大。埃塞俄比亚农村地区富裕的男孩和女孩有同城市地区富裕的男孩和女孩相似的上学机会，只有大约十分之一的人没有机会。但在7—16岁贫困农村女性中，有43%的人从未上过学（图1.15）。

图1.14：失学儿童人数多的国家发展轨迹不同

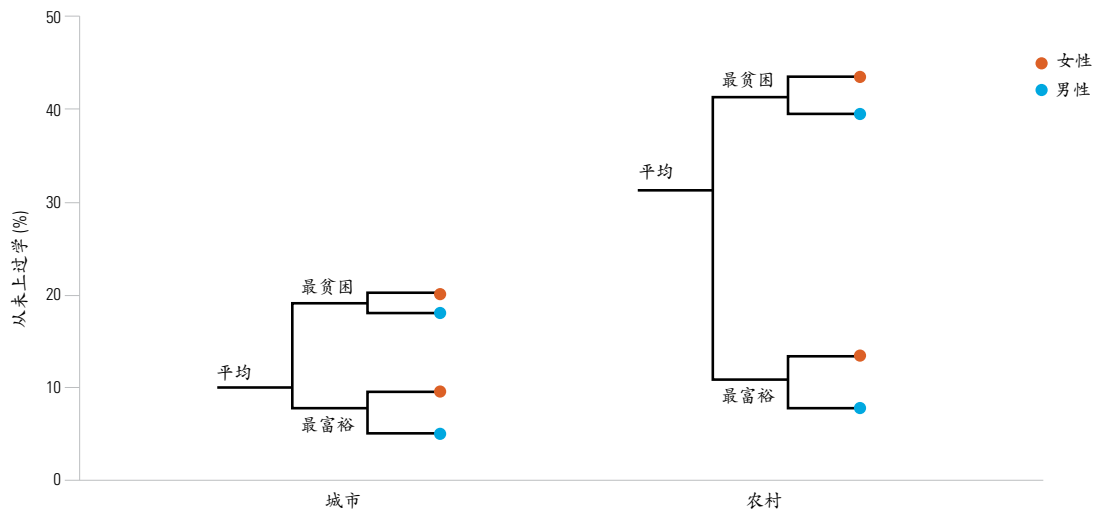
1999—2011年某些国家小学适龄儿童失学人数



注：无标记表示当年没有关于失学儿童的可用数据。  
资料来源：统计研究所数据库。

图1.15：在埃塞俄比亚，贫困的农村女性上学的可能性最小

2011年按居住地、富裕程度和性别列示的埃塞俄比亚从未上过学的7—16岁儿童的比例



注：“最贫困”和“最富裕”分别指的是在富裕程度指数底端的20%家庭和顶端的20%家庭，但城市“最贫困”家庭除外，城市“最贫困”家庭指的是底端的40%家庭。  
资料来源：教科文组织（2012c）。

## 专题 1.4：关键是按时入学

晚上小学一年级对实现普及初等教育来说是一个巨大的障碍，因为入学晚的儿童在完成学业之前辍学的可能性更大。

2010 年，在提供了新生年龄分布信息的 59 个国家中，大约 8% 的一年级新生至少比规定的年龄大 2 岁。在报告该数据的 23 个撒哈拉以南非洲国家中，这一平均数要高得多，有 20% 的儿童至少比规定年龄晚两年上学（UIS database）。但行政数据可能低估了该问题的严重性，因为低收入和中等收入国家中的学校登记簿常常不提供学生年龄的准确信息（UNESCO, 2010b）。

这一低估趋势反映在为本报告新近对 2005—2010 年期间 22 个国家的人口和健康调查数据的分析中。平均而言，38% 的小学新生比规定的入学年龄大了两岁以上。在所分析的 16 个撒哈拉以南非洲国家中，平均数为 41%，是基于学校记录的估计数的两倍（Delprato, 2012）。例如，在利比里亚，大约 87% 的一年级新生比规定年龄大两岁，77% 至少大 3 岁（图 1.16）。其部分原因是

冲突的影响，许多大龄儿童如今希望有机会上学。但晚入学在未遭遇冲突的国家也是一个问题。在加纳，53% 的新生至少比规定年龄大两岁。

来自家庭调查的数据提供了晚入学学生特征的更多信息，表明晚入学在贫困家庭中更为普遍。在马达加斯加，2008 年，62% 的来自最贫困的五分之一家庭的学生进入小学的年龄至少比规定的入学年龄大两岁，相比之下，来自最富裕的五分之一家庭的学生的这一数字为 32%。较富裕国家显示出了类似的模式。在哥伦比亚，有 42% 来自最贫困家庭的学生晚两年上学，而来自最富裕家庭的学生的这一数字为 11%（图 1.17）。

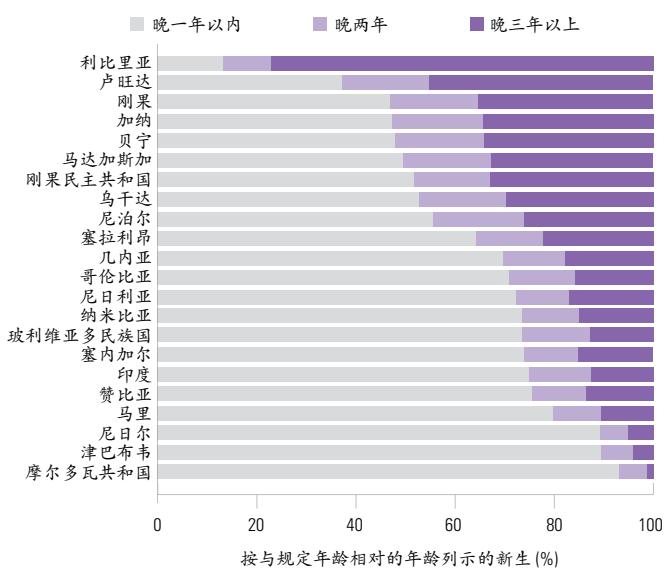
贫困和晚入学有着千丝万缕的联系。贫困儿童更有可能住得离学校远，并且常常承担不起交通费用。一些儿童也许要等到能够走远路的时候才去上学。家长也可能担心漫长的上学路上的安全，尤其是女孩的安全。另外，贫困家长也许不太了解在合适的年龄入学的重要性，尤其是如果他们自己上的学不多的话。最后，贫困儿童的营养和健康状况较差，这使得他们不大能够按时入学。

晚入学对儿童能否完成学业有影响。为本报告之目的而分析的各国的证据显示，与大两岁以上的儿童相比，适龄儿童辍学的可能性较小，在整个小学阶段，该差距越来越大（Delprato, 2012）。例如，在赞比亚，2007 年，适龄儿童中有大约 2% 在一年级和三年级辍学。相比之下，至少比适龄儿童大两岁的儿童中，有 5% 在一年级辍学，有 8% 在三年级辍学。（图 1.18）。

晚入学导致辍学可能性加大的原因有几个。首先，特定年级中年龄差距大对年长儿童不利，因为教学方法、课程和学习资料都适合进步较慢的年幼儿童（Lewin, 2007）。其次，年龄差距大令年长儿童感到沮丧，他们可能觉得自己无法很好地融入班级。第三，来自贫困家庭的年长儿童需要工作的可能性更大。第四，就女孩而言，在某些国家，晚入学的女孩还没有完成基础教育就到了平均结婚年龄（Brown, 2012）。在尼日利亚，大约六分之一的 20—24 岁青年妇女是在 15

图 1.16：晚入学在低收入和中等收入国家很普遍

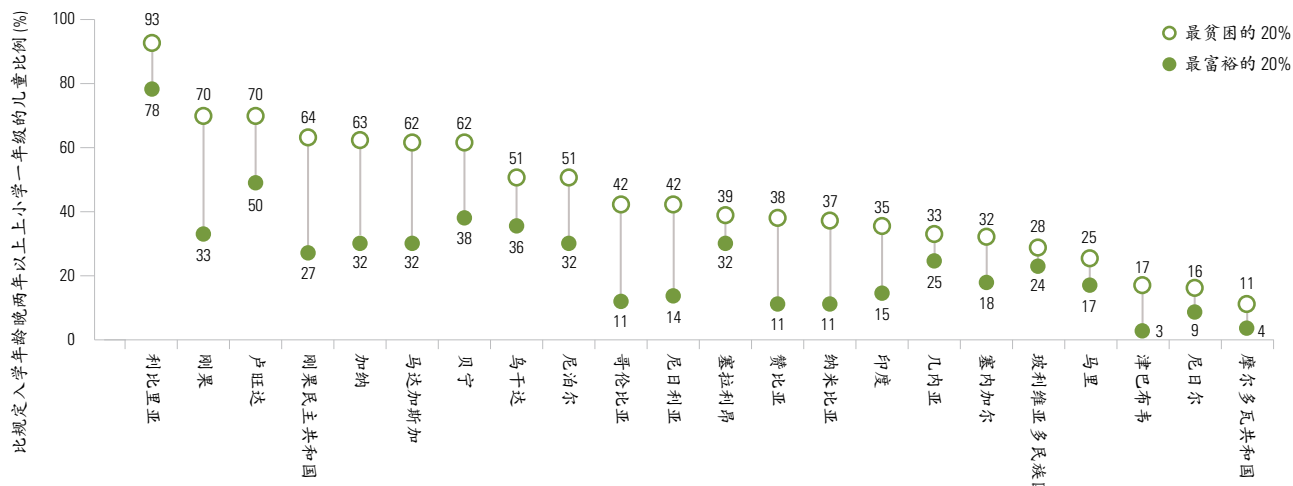
2005—2010 年某些国家新生相对于规定入学年龄的分布



注：“晚一年以内”类别包括按时注册或比规定的入学年龄早注册的儿童。  
资料来源：Delprato (2012)，根据人口和健康调查数据。

图1.17：晚入学在弱势儿童中更加普遍

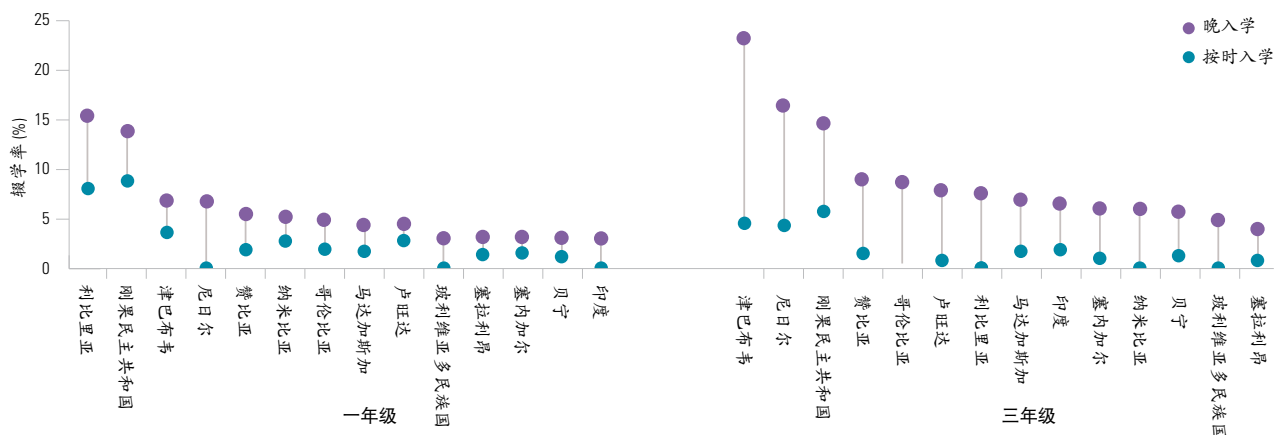
某些国家按富裕程度列示的比规定入学年龄晚两年以上上小学一年级的儿童比例



资料来源：Delprato（2012），根据人口和健康调查数据。

图1.18：各年级中的超龄学生更有可能辍学

2005—2010年某些国家按年级分列的辍学率，同一年级适龄学生与至少大两岁学生的对比



资料来源：Delprato（2012），根据人口和健康调查数据。

岁以前结婚或同居的。在15—19岁女孩中，只有2%的已婚者在上学，而未婚者上学的比例是69%（UNICEF，2011c）。

在有1999年和2010年行政数据的国家中，有一些证据表明，近年来超龄儿童的比例下降了。例如，在埃塞俄比亚，该比例从50%下降到了19%。

不过，从家庭调查数据中看不出穷人是最大的受益者。例如，在2003—2008年，加纳和马达

加斯加减少的超龄新生中，属于最富裕的五分之一家庭的比属于最贫困的五分之一家庭的多一倍（Delprato，2012）。

晚入学对政策制定者来说是一个巨大的挑战，需要从两方面采取行动。为了防止晚入学，政府需要通过开展宣传运动来提高家长的认识，并且缩短从家里到学校的距离。为了减轻晚入学的影响，有必要培训教师重视超龄学生的学习需要。



## 专题1.5：各国之间和国家内部小学续读情况不同

随着2015年的临近，关键是要监测读到小学最后一个年级的趋势。许多有机会走进学校的儿童仍无法完成小学学业。跟踪不同组群的儿童能够全面了解不但走进学校而且一直读完小学的机会。

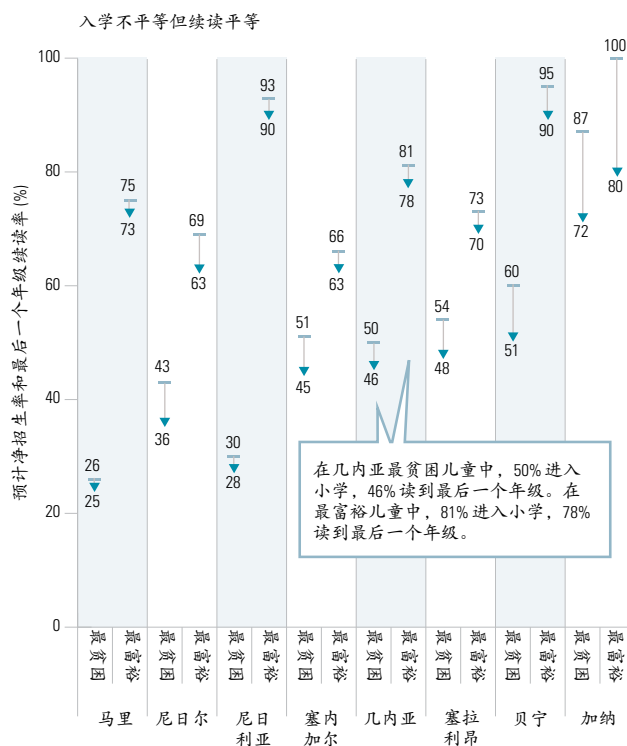
关于上学情况的家庭调查数据能够提供关于无法接受或完成初等教育的儿童特征的有价值信息。从由100名儿童组成的一个组群入手，这些数据跟踪其进入学校以及一直读到毕业的情况。一个国家要实现普及初等教育，预期组群的毕业率应为100。许多国家根本达不到这种理想状态，最贫困的国家落得最远。

例如，在乌干达，来自最富裕家庭的儿童进入学校的比例为97%，来自最贫困家庭的儿童的这一比例为90%。到了该阶段结束时，差距进一步扩大，完成学业的最富裕家庭的儿童是80%，而最贫困家庭的儿童是49%（图1.19）。

最贫困和最富裕儿童之间的不平等——在入学、续读或两方面兼有——表现为多种形式。刚果民主共和国、印度和肯尼亚所展示的模式与乌干达类似。在乌干达，不平等在从入学到毕业的整个周期都很明显。一些西非国家的模式是入学不平等，但一旦进入学校，儿童在整个周期表现出相似的进展。

在尼日利亚，大多数富裕家庭的儿童走进了学校。相反，只有30%最贫困家庭的儿童进入学校。但一旦进入学校，他们有可能一直读到毕业。在哥伦比亚、刚果、卢旺达和赞比亚，大多数儿童，不论贫富，都进入了小学。但富裕家庭的儿童更有可能留在学校。在卢旺达，只有58%的最贫困家庭儿童读到了最后一个年级，而最富裕家庭儿童的这一比例为76%。

图1.19：最贫困者和最富裕者之间在初等教育入学和毕业方面的  
2005—2010年某些国家按富裕程度分列的预计组群小学一年级



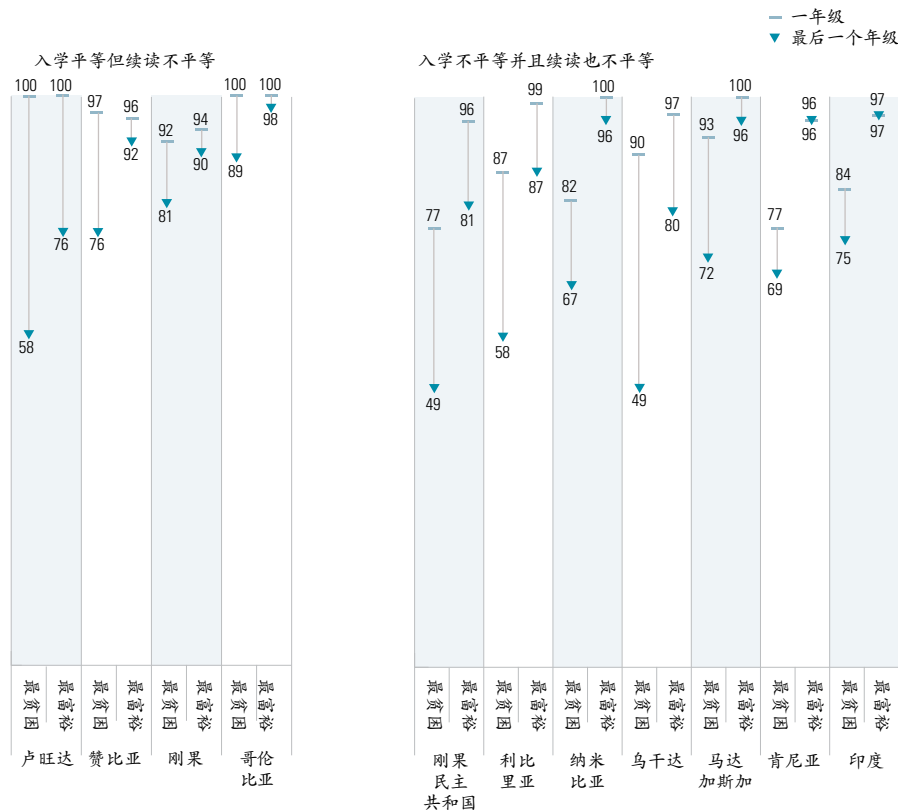
资料来源：Delprato（2012），根据人口和健康调查数据。

其他特征，例如儿童的居住地，也可能影响儿童入学和完成学业的情况。在印度，各邦的招生和续读情况不同，泰米尔纳德邦的招生率和续读率都很高，而古吉拉特邦的招生率和续读率都很低（图1.20）。

对5—6年期间的入学率和续读率变化加以比较，从中可以看出各国可以在短时间内取得巨大成果，但是进展速度仍比实现普及初等教育的要求慢，尤其是在距离该目标最远的国家（图1.21）。

差距很大

净招生率与最后一个年级续读率

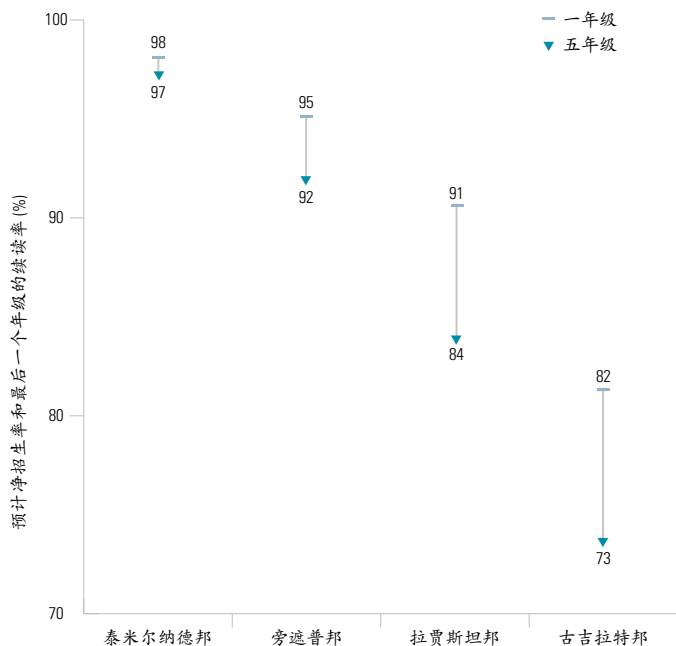


例如，在尼泊尔，一年级入学率从2001年的88%提高到了2006年的98%。一旦入学，儿童留在学校的可能性较大：5年期间，小学最后一个年级的续读率从78%提高到了91%。赞比亚在入学和继续读到小学结束两方面也取得了进展。加纳在入学方面取得了巨大进展，但到了2008年读到小学结束的儿童只有五分之四——与2003年一样。

津巴布韦则出现了逆转。1999年，大多数儿童进入了学校；到2005年入学率降到89%。毕业率的降幅甚至更大，从1999年的85%降至2005年的71%。在普及初等教育的挑战在于入学而非续读的马里，2001—2006年期间没有进展，2006年的入学率和毕业率仍然只有40%。

图1.20：同一个国家可能存在不同的入学和续读模式

2005/06年印度某些邦预计的组群一年级净招生率与小学最后一个年级的续读率

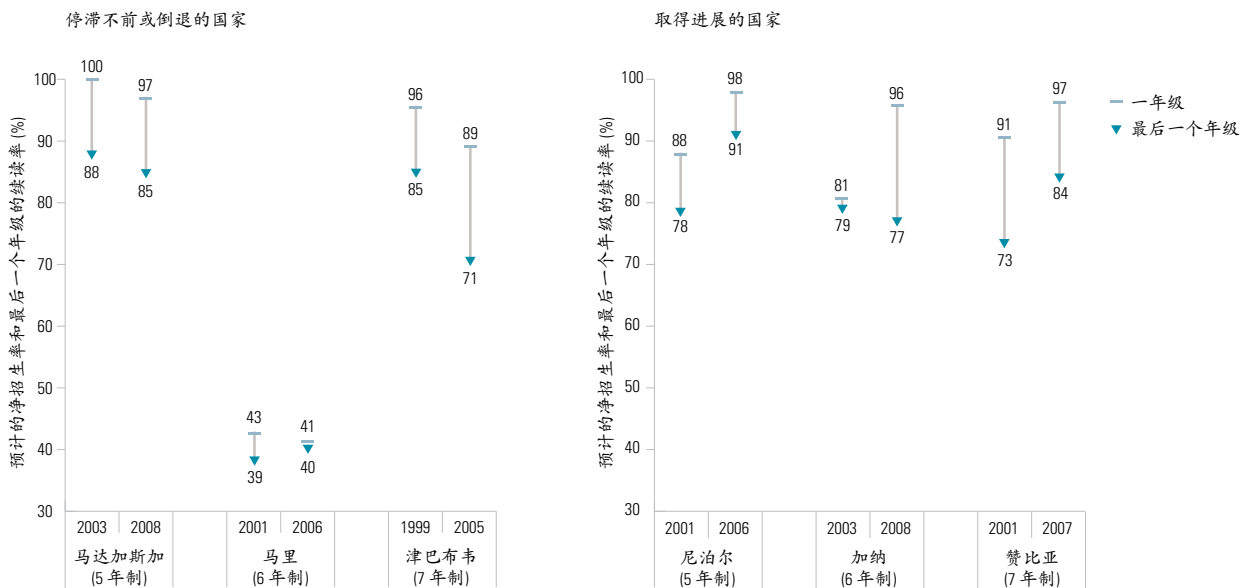


资料来源：Delprato (2012)，根据人口和健康调查数据。

离2015年这个实现全民教育目标的期限所剩时间不多了，能够降低弱势儿童的入学和续读障碍的全系统干预措施可能是接近普及初等教育目标的最有效方式。在首次入学是最大障碍的国家，诸如学校费用和距离学校的距离之类的限制因素需要得到解决。在问题更多的是让已经走进学校的儿童留在学校的情况下，各种战略也需要针对学校环境，包括确保所有学生有合适的学习资料。

图1.21：国家可以在短期内取得进展但也可能倒退

1999—2008年某些国家预计的组群一年级净招生率与小学最后一个年级的续读率



资料来源：Delprato (2012)，根据人口和健康调查数据。

## 政策聚焦：减少最贫困者的小学费用

随着普及初等教育的工作停滞不前，帮助最贫困家庭成为当务之急，因为他们的子女最有可能被剥夺受教育机会。这种家庭可用于满足食物和健康以及教育方面的基本需求的收入少之又少。

本节证明了取消学费对于增加贫困家庭儿童接受小学教育的机会是一个重要办法，但强调指出仅凭这一办法是不够的。还有许多其他费用令最贫困的家庭望而却步。相比之下，富裕家庭能够负担补课费或者私立学校的费用。<sup>7</sup>

### 上学决定中的资金限制问题

家长和照料者在评估送子女上小学的费用和好处时有经济、社会和文化方面的考虑。除了直接的教育费用，例如学费、校服或交通费用，家庭还面临着间接的机会成本。其中包括与如果送子女去工作所能够赚取的收入相关的损失。

8个国家的家庭调查分析显示，家长在决定是否送子女去学校时，把教育方面的经济负担看作是最重要的因素（表1.4）。<sup>8</sup>例如，在

只取消学费  
不会增加最  
贫困儿童的  
入学机会

表1.4：在一个家庭决定不送子女上学时，经济困难是决定因素

家长或监护人对小学适龄子女失学给出的原因（%）

不上学的原因	从未上过小学 <sup>1</sup>					小学辍学					失学儿童人数 (千)
	费用	工作	距离	没必要	其他	费用	工作	距离	没必要	其他	
<b>单一答案</b>											
孟加拉国 <sup>2</sup> , 2008年	...	...	...	...	...	25	5	10	24	36	...
印度尼西亚, 2009年	44	3	2	0	52	52	5	5	2	36	236
伊拉克, 2007年	5	0	6	41	48	11	4	11	49	25	...
南非, 2007年	26	6	9	1	57	10	0	11	5	74	679
坦桑尼亚联合共和国, 2007年	5	8	10	12	64	6	15	4	43	32	137
乌干达, 2007年	15	21	13	25	25	47	4	1	21	27	623
<b>多重答案<sup>3</sup></b>											
埃及 <sup>4</sup> , 2005—06年	61	34	6	38	—	33	20	11	61	—	368
尼日利亚, 2010年	27	34	34	9	—	33	17	8	27	—	10 542

注：1.指那些从未上过学的儿童，家长声称孩子太小还不能上学的情况除外，假定这些儿童以后会上学。2.孟加拉国的结果是所有失学儿童的（从未上过学的和辍学的）。3.在多重答案调查中，答案加起来不到100%，“其他”类别不适用。4.埃及的结果指的是初中的辍学率。

资料来源：全民教育全球监测报告小组根据下述家庭调查数据计算（2012）：2009年印度尼西亚全国社会经济调查、2007年伊拉克家庭社会经济调查、2008年南非全国收入动态调查、2007年坦桑尼亚家庭预算调查以及2005/06年乌干达全国家庭调查；数据摘自孟加拉国（Nath和Chowdhury, 2009）、埃及（El-Zanaty和Gorin, 2007）以及尼日利亚（Nigeria National Population Commission和RTI International, 2011）的调查报告；附件，统计表5。

7. 本节部分借鉴了 Nordstrum (2012b)。

8. 解释家庭调查中的这类答案有一些困难。答案类型是固定的，在某些情况下，当家长被要求只指出一个原因时，可能无法反映不止一个因素起作用的情况。特定答案可能掩盖了真实原因。家长可能羞于承认某些问题是决定性的。在允许多个答案的情况下，难以确定最重要的因素。比较各国的答案也具有挑战性，因为答案类型也许不完全相容。

在印度尼西亚子女从未上过学或辍学的家长中，有一半人称这是因为费用或工作的原因

印度尼西亚，47%的子女从未上过小学的家长

即使是经济因素的重要性并不明显... 41%的子女从未上过学的家长和49%的子女辍学的家长报告说...

家长提到的另一个障碍是距离学校远... 从而产生了交通费用。除了较富裕家庭外...

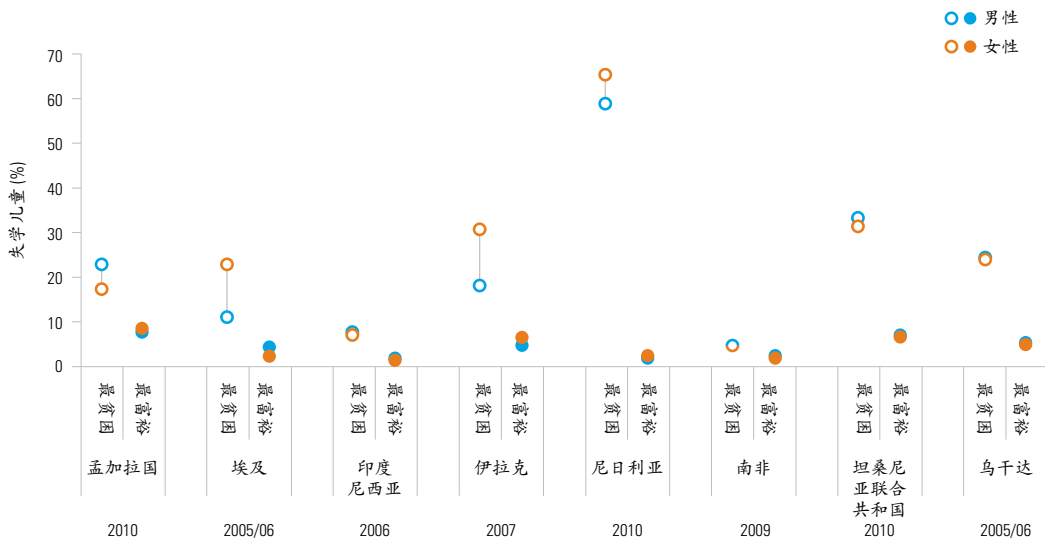
家长认为费用是其子女不上学的一个主要原因... 分析表明，在所有8个国家中来自最贫困家庭的儿童失学的可能性要大得多...

家庭在教育方面的支出差异巨大

即使贫困家庭能够送所有子女去学校... 也必须决定拿出多少钱来增加子女完成学业和在学校取得成功的机会...

图1.22: 最贫困家庭的儿童更有可能失学

某些国家按富裕程度/支出五分法和性别分列的小学适龄儿童的失学比例



资料来源：全民教育全球监测报告小组根据下述家庭调查数据计算（2012）：2010年孟加拉国家庭收入和支出、2005/06年埃及家庭教育调查、2006年印度尼西亚全国社会经济调查、2007年伊拉克家庭社会经济调查、2010年尼日利亚教育数据调查、2009年南非一般家庭调查、2010年坦桑尼亚人口和健康调查以及2005/06年乌干达国家家庭调查。

目标2：普及初等教育

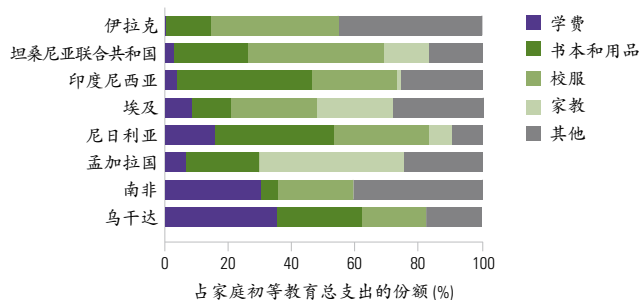
对 15 个撒哈拉以南非洲国家 2001—2007 年家庭支出的调查显示，家庭在教育方面的支出总额平均为 4.2%，最富裕的五分之一家庭支出 5.4%，最贫困的五分之一家庭支出 2.6% (Foko et al., 2012)。

发生的直接费用通常包括必须交给学校的各种费用，特别是学费及其他各类费用，其中一些也许不是法律规定的。这些费用还包括有必要支付的其他数额基本固定的上学费用，例如校服费和教材费。其他费用取决于家庭情况（例如，交通费）或者为提高学习成绩而选择支付的费用（例如，私人补课费）。

为本报告之目的审查的 8 个国家中，有 7 个原则上取消了小学学费。<sup>9</sup> 不过，平均而言，在这 8 个国家中，学费和其他费用占了有子女在公立小学上学的家庭教育支出的将近 15%。在南非和乌干达，学费所占的比例高达家庭在每名子女身上花费的小学教育总支出的三分之一。在其他通常的直接成本中，书本和文具占大约四分之一，校服也占四分之一，私人补课费占大约八分之一，这是 8 个国家的平均数（图 1.23）。

图1.23：在8个国家中，学费几乎占家庭教育支出的15%

某些国家有子女上公立小学的家庭每名子女初等教育费用在各类支出中的分配



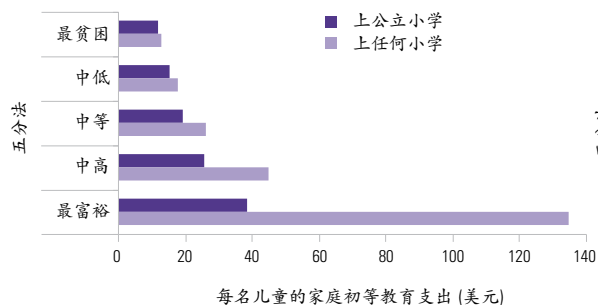
资料来源：全民教育全球监测报告小组根据下述家庭调查数据计算（2012）：2010年孟加拉国家庭收入和支出、2005/06年埃及家庭教育调查、2006年印度尼西亚全国社会经济调查、2007年伊拉克家庭社会经济调查、2010年尼日利亚教育数据调查、2009年南非一般家庭调查、2008/09年坦桑尼亚专题调查以及2005/06年乌干达全国家庭调查。

与较贫困的家庭相比，较富裕的家庭在每名子女身上的花费要多得多。在有子女在公立小学上学的家庭中，这一差距在伊拉克和坦桑尼亚联合共和国为大约 2.5 倍，在南非达到将近 8 倍。如果将子女上私立学校的家庭包括进来，差距会显著加大。在尼日利亚的公立小学，最富裕的 20% 家庭在每名子女身上的支出平均

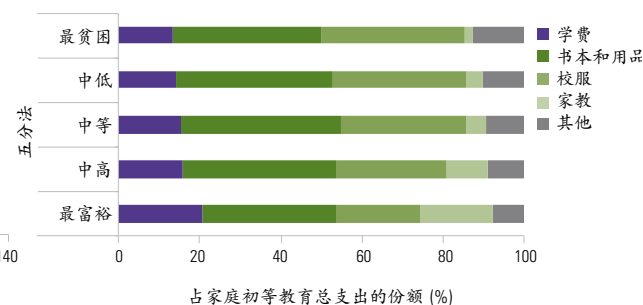
在乌干达，学费占家庭教育支出的三分之一

图1.24：在尼日利亚，富裕家庭为提高子女的学校教育质量花费更多

A. 2010年尼日利亚按富裕程度五分法列示的每名儿童的初等教育费用（美元）



B. 2010年尼日利亚按富裕程度五分法列示的有子女上公立小学的家庭每名子女初等教育费用在各类支出中的分配



资料来源：全民教育全球监测报告小组根据2010年尼日利亚教育数据调查、尼日利亚国家人口委员会和RTI国际（2011）进行的计算（2012）。

9. 南非是8个国家中唯一未完全取消学费的国家，不过它取消了最贫困的60%社区的费用。

为最贫困的 20% 家庭的 3 倍多；若公立小学和私立小学合计，该数字为 10 倍多。大约 66% 的最富裕家庭儿童上私立学校。来自富裕家庭的每名学生的支出平均为 135 美元，不过在公立学校中只有 39 美元。相比之下，只有 6% 的最贫困家庭儿童上私立学校。就大多数在公立学校的贫困家庭儿童而言，每名儿童的支出不到 12 美元（图 1.24A）。

家庭在初等教育方面的支出构成也存在贫富差异，即使在那些只送子女上公立学校的家庭中也是如此。较富裕家庭在改善子女教育体验的任选项目上花费更多，例如更多更好的学校用品，或者能够付得起补课费用。尼日利亚公立学校教育的支出证明了其中的一些特征（图 1.24B）。与最贫困的家庭（2%）相比，最富裕家庭花费的私人补课费在其小学教育支出中所占的比例较大（18%）。

家庭内部在每名子女的学校教育上花费的数额可能也不同。性别歧视也许意味着家中的子女并非利益均沾。这种歧视可能表现在不同方面。在一些国家，女孩更有可能失学，因此在女孩身上的教育支出为零，尤其是在较贫困的家庭中，正如埃及、伊拉克和尼日利亚的情况所反映的（图 1.22）。女孩即使进入学校，在她们身上的花费可能也较少。以印度为例，虽然几乎没有证据说明在做出小学入学决定方面存在歧视，但在安德拉邦和中央邦等邦，有证据显示教育支出决定明显偏向男性（Azam 和 Kingdon, 2011; Zimmermann, 2012）。

### 取消直接费用可能有助于贫困家庭送子女上小学

取消规定的学费是实现普及初等教育的一个重要步骤，但这样做还不够。必须密切监测执行情况，确保学校不会试图弥补损失的资金而以间接的方式重新引入这些费用。还需要采取措施确保取消学费不会加剧那些能够和不能支付更优质教育的人之间的不平等。鉴于学费

只占学校费用的一部分，其他直接和间接费用常常将儿童挡在学校大门外，需要采取补充策略来帮助贫困家庭。

### 取消学费

许多国家都按照《达喀尔行动纲领》的承诺，即初等教育应“免除学费和其他费用”，取消了规定的学费。取消学费在取消当年或随后几年对入学产生了重大的积极影响（图 1.25）。例如，在布隆迪，2004 年，即取消学费的前一年，毛入学率为 83%；在作为冲突后选举承诺的一部分取消学费的当年，毛入学率上升到 88%，到 2009 年已达到 147%。

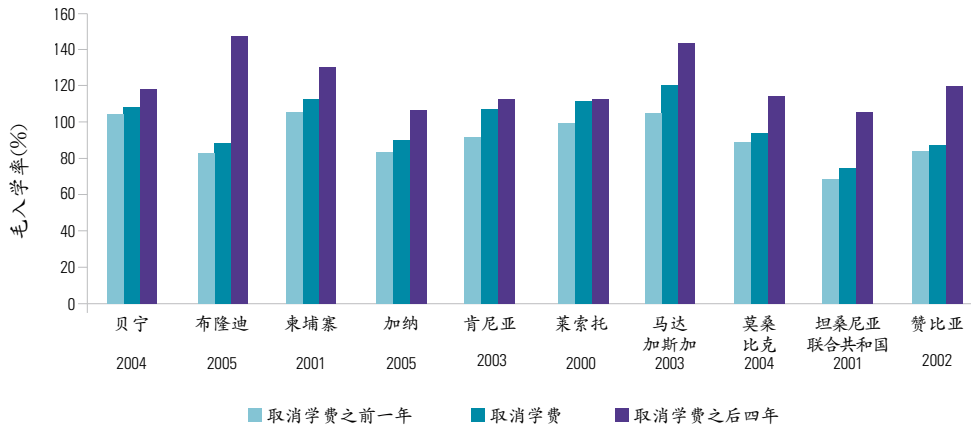
各国通常采取一律免除学费的做法。例如，印度的《受教育权法》适用于年龄在 6—14 岁的所有儿童（框注 1.3）。取消学费类似于将资源从政府回馈给有小学适龄儿童的家庭。这一做法特别有利于较贫困的家庭，原因有二：一是由于无力支付费用，他们更有可能被排除在教育的大门之外；二是他们一般有更多的小学适龄子女。在肯尼亚农村地区，最贫困的五分之一家庭是取消学费的主要受益者（从 2004 年的 21% 增至 2007 年的 30%），因为新生主要是较贫困儿童（Muyanga et al., 2010）。

南非采取了不同的做法，将取消学费与收入挂钩，并且主要针对贫困家庭。不过，即使是在掌握有效确定目标所需信息的情况下，一些贫困儿童仍然被排除在外。免费学校政策一开始（2007）规定在服务于最贫困的 40% 儿童的学校取消学费，两年后扩大到服务于最贫困的 60% 儿童的学校。一般根据其所在地区的贫困程度对学校进行排序，但各省根据地方掌握的更详细信息对这种排序进行了一些调整（Wildeman, 2008）。不过，也有贫困儿童生活在继续收费的学校范围：根据家庭调查数据，2009 年在最贫困的五分之一家庭的儿童中，仅有 65% 得益于免费（Nordstrum, 2012a）。

在尼日利亚，富裕儿童中有 66% 上私立学校，而贫困儿童只有 6%

图1.25：取消学费促进了小学入学

某些国家取消学费之前和之后的小学毛入学率



资料来源：统计研究所数据库。

### 框注1.3：《受教育权法》在印度

印度在减少失学儿童人数方面取得了巨大进展，失学儿童人数从2000年的2000万减少到2008年的200万。将所有儿童的受教育权写入立法的努力始于1993年最高法院的一项裁决，该裁决依据的是以下原则，即没有人能够在不受教育的情况下有尊严地生活，因此教育应是一项基本权利。2002年，第86项《宪法》修正案规定要制定一项免费义务教育法。政府花了7年多的时间才通过《儿童免费义务教育权法》。该法律于2010年4月生效，它将各个邦已有的义务教育法合为一体了。

该项立法的执行工作并不顺利。中央、各邦和地方政府在分担满足该法律规定的教育标准的财政责任方面意见不一。监督证明是困难的。该法律使得起诉侵犯儿童

受教育权的机构或个人成为可能。负责监督该项法律执行情况的政府机构，即保护儿童权利全国委员会，收到了2850起投诉，涉及入学程序、歧视、教师出勤、在私立学校预留位子、收费和基础设施不足等方面。然而，截至2012年3月，该委员会只解决了大约四分之一的投诉。

印度的经验证明，保障所有儿童享受免费义务教育的权利是一个巨大的进步，但也凸显了用明确的规则和足够的资金来保障实施以强化该权利的必要性。此外，必须克服组织方面的挑战，以确保调查和起诉可能出现的违法行为。

资料来源：《经济时报》(2010)；《印度公报》(2009)；Isaac (2012)；Little (2010)；Mehrotra (2012)；Taneja et al. (2012)。



在乌干达，  
尽管取消了  
学费，但是  
贫富之间的  
支出差距却  
扩大了

尽管在免除学费方面的经验一般是积极的，但许多贫困家庭的儿童仍然无法完成小学学业，这表明还有其他因素导致其被排除在外，包括其他费用。在许多情况下，取消费用仅仅包含学费。这意味着家庭仍需支付其他费用。例如，尼日利亚在1999年宣布了一项普及基础教育举措，并且在2004年通过了相应的法案（Obanya, 2011）。学费是取消了，但10%的家长报告说在2010年支付了某种形式的费用。大约57%的家长还报告说支付了强制性的家长-教师协会费用，另有40%的家长不得不支付考试费（Nigeria National Population Commission 和 TRI International, 2011）。

尽管取消费用有助于扩大贫困儿童的入学机会，但富人能够支付其他费用可导致学校体验中的不平等长期存在。这一点从乌干达的例子可见一斑。1997年取消学费导致入学人数，尤其是最贫困儿童的入学人数暴增（Deininger, 2003）。但这意味着子女以前失学的最贫困家庭不得不拿出一些微薄的收入来支付学费以外

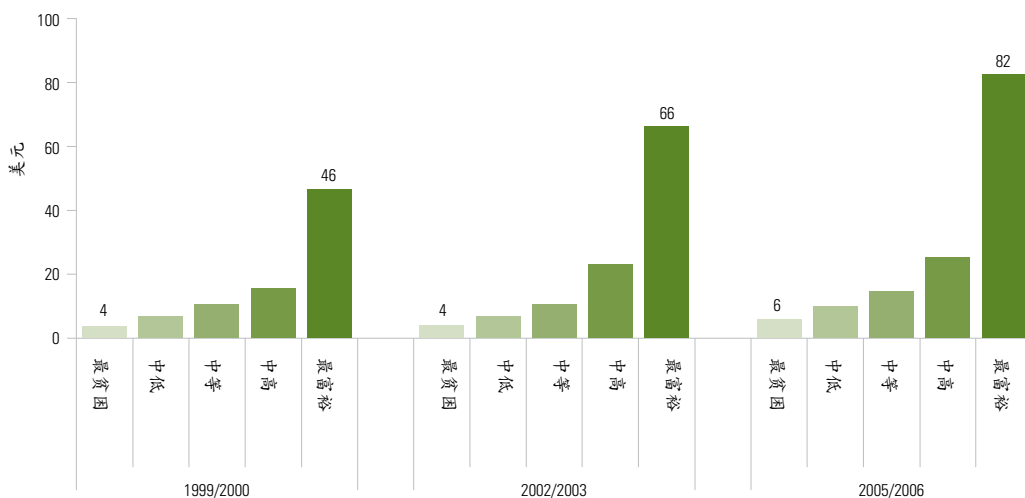
的教育费用。而那些子女已经入学的富裕家庭能够把省下来的钱用于支付维持甚至扩大其子女在学校教育中的优势的其他费用。三轮乌干达全国家庭调查的证据显示，有子女在公立小学的较富裕家庭增加了其教育投入，扩大了富人和穷人之间在支出方面的差距：1999—2006年期间，最贫困家庭中每名子女的支出仅从4美元增加到6美元，而最富裕家庭从46美元增加到82美元（图1.26）。

在取消学费的同时需要提供按人头计算的补助金以弥补学校的收入损失

在取消规定费用的情况下，必须补偿学校的收入损失，否则学校可能收取规定以外的费用，这同样会给家庭造成负担。或者，学校可能放任质量下滑，例如，不修缮基础设施或者少买一些课本。按人头计算的补助金系根据注册人数向学校提供资金，这是解决该问题的一种通行办法。

图1.26：乌干达取消学费后贫富家庭之间的教育支出差距加大了

1999—2006年乌干达有子女上公立小学的家庭每名子女的教育支出



资料来源：全民教育全球监测报告小组基于三轮乌干达全国家庭调查进行的分析（2012）。

加纳在1995年取消了学费，但家庭仍要支付其他费用。2005年逐步推行了按人头计算的补助金计划，以解决该问题。最初补助金大约为每名小学生3美元，2008年增加到4.5美元（Akyeampong, 2011）。家庭仍不得不支付与考试或家长-教师协会有关费用，但这些费用仅占其教育支出总额的6%（Akaguri 和 Akyeampong, 2010）。

政府需要努力确保按人头计算的补助金水平定得恰当，能够保值并且有利于穷人。例如：

- 在莫桑比克，《直接支助学校计划》向小学提供补助，以购买学习资料，包括以前得由家庭出资购买的物品，例如书本和文具（UNICEF, 2011a）。截至2005年，补助额为每名小学生约1美元，其中只有71%花在了能减少家庭开支的物品上，例如书本、文具及其他学习资料（World Bank和 UNICEF, 2009）。这意味着与需求相比，补助数额很小。
- 在坦桑尼亚联合共和国，随着2001年取消学费引入了按人头计算的补助金。但2002—2009年期间，按人头计算的补助金的实际价值减少了30%，约为每名小学生7美元，甚至不足以购买一整套课本（Uwazi, 2010）。一项公共支出跟踪调查进一步显示，实际的预算额仅为5美元，而学校收到的金额为4.5美元（Claussen 和 Assad, 2010）。
- 在印度尼西亚，2005年的免费基础教育政策取消了学费。这时为确保学校能够承担起运营费用而不将负担转嫁给家庭，引入了整体补助的《学校运营援助计划》（相当于每名小学生43美元）。根据有关指导方针，这笔钱也可用于直接支助贫困儿童，尤其是支付交通费用。不过，所调查的

1250所学校中只有三分之一确实是这么做的（Widyanti和 Suryahadi, 2008）。

### 校服费可能令贫困家庭作难

一些国家的政府采取措施制止收取妨碍入学的校服费。印度在取消学费前，通过地区小学教育计划向负担不起校服费的家庭提供补贴（Ayyar 和 Bashir, 2004）。

一些国家采取的另一种办法是取消穿校服的要求。不过，这种干预措施有时效果有限。东帝汶在2000年取消学费的过程中取消了校服要求（World Bank, 2003）。不过，全民教育全球监测报告小组根据2007年生活水准调查进行的分析表明，即使是在正式取消7年后，校服也占了最贫困的20%家庭在每名子女身上花费的家庭初等教育支出总额的52%。乌干达也于2003年取消了校服要求（Avenstrup et al., 2004），可全民教育全球监测报告小组所作分析显示，校服占2006年最贫困的20%家庭在每名子女身上花费的家庭初等教育支出总额的28%。

在长期以来必须穿校服的情况下，取消这一规定并不一定足以消除与不穿校服有关的社会障碍。与不穿校服或者穿劣质服装有关的耻辱尤其能影响女孩的出勤情况（South Africa Department of Education, 2003）。

取消家庭的这一负担具有巨大的潜在好处。在肯尼亚，作为一个非政府组织赞助的项目的一部分，向学生们随机分配校服，校服的费用在4—7美元之间。评估发现，得到校服的学生的缺勤率从15%下降到了9%。该研究还考察了长期影响，但发现对完成小学学业的可能性和完成教育的年数没有显著影响（Evans

尽管校服在东帝汶属于自愿购买的，但却占最贫困家庭教育支出的一半

在孟加拉国和埃及，最富裕家庭在私人辅导上的支出为最贫困家庭的4倍

et al., 2011)。这可能意味着虽然免除贫困家庭的高额费用是有用的，但要取得积极的长期结果还需要采取着眼于质量的措施。

补课费只是一一些人所能承受的

在一些国家出现了平行的教育系统，这常常是因为公立学校质量低下。放学后，孩子们花钱请家庭教师来增加自己通过考试和升级的机会。这笔费用可能是巨大的，意味着较贫困的儿童不大可能得到这一好处。

在孟加拉国，2010年大约43%上公立小学的来自最贫困的五分之一家庭的儿童补课，而来自最富裕的五分之一家庭的儿童的这一比例为67%。2005/06年，埃及的相应数字为25%和47%。

较富裕家庭不但补的课多，花费也更多。费用较高的原因可能是较富裕的家庭聘请更有经验的家庭教师，选择个别补课而不是集体补课，以及购买更多的时数。在孟加拉国和埃及，最富裕家庭花在补课费上的钱为最贫困家庭的4倍（图1.27）。

采取补课办法会进一步加大富裕儿童和贫困儿童所受教育的质量差距。教师也可能认为这是一个增加自己收入的机会。在包括柬埔寨和埃及在内的一些国家，据报告有教师缩减教学日的课程内容，强迫学生参加补课，在补课时讲授遗漏的内容（Dawson, 2011; Hartmann, 2008）。

一旦这种做法流行起来，用惩罚措施是很难逆转的。不过，可以采取的措施来减轻贫困家庭的负担。例如，政府可以通过避免利害关系大的考试来减少对补课的需求。或者，它们可以加强检查，以确保教师按预期的那样授课（Bray, 2009）。

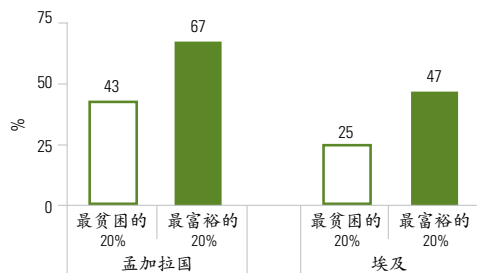
收费低的私立学校是穷人负担得起的吗？

收费低的私立小学在一些国家有所增多，尤其是在取消学费后入学人数快速增多导致公立小学质量下降的情况下。支持者认为收费低的私立学校增多有助于增加公立学校不足地方的入学机会，并能提高质量（Tooley和Dixon, 2006）。

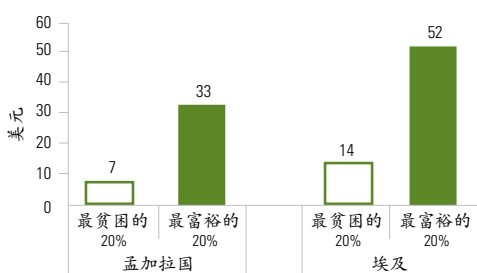
图1.27：较富裕的家庭更有可能为子女花较多的补课费

2010年孟加拉国以及2005/06年埃及有子女上公立小学的家庭花费的补课费

A. 按富裕程度分类的百分比



B. 按富裕程度分类，每个儿童的平均开支



资料来源：全民教育全球监测报告小组基于2010年孟加拉国家庭收入和支出调查以及2005/06年埃及家庭教育调查进行的分析（2012）。

有一些证据表明这些学校惠及一些贫困家庭（UNESCO，2009）。但即使收费低，家庭要负担的费用总额也大大超过公立学校的费用。因此，最贫困的家庭无力负担这样的学校。对8个国家的最新调查数据显示，私立小学每名儿童的人均家庭支出为220美元，而公立小学儿童的支出为36美元（Foko et al., 2012）。

在尼日利亚拉各斯的Makoko贫民区，送一名儿童上私立学校的平均费用估计为每年217美元左右，相当于大约四袋50公斤装的大米，这些大米可以供一个普通六口之家吃上大约70天。送三名子女上一所贫民区学校要花掉46%的拉各斯最低工资（Härmä, 2011a）。在印度北方邦农村地区，一次调查发现大约41%的儿童上的是私立学校。这些学校中的儿童大都来自农村较富裕家庭，最贫困家庭的儿童几乎全都上的是公立学校。最贫困家庭负担不起私立学校的费用，其费用是公立学校的8倍。这些费用对最贫困的40%家庭来说是难以承受的，送子女上私立小学将花费他们家庭总收入的30%（Härmä, 2010）。

在付不起收费低的私立学校费用的情况下，代金券是惠及最贫困家庭的一个办法。多半工作不稳定的贫困家长不能按时交费对学校来说是一个困扰。就这样的学校而言，用代金券定期和可预见地支付费用也是有好处的。

然而，代金券并非一个简单易行的解决办法。许多收费低的私立学校没有注册。例如，拉各斯四分之三的私立学校没有注册（Härmä, 2011b）。这些未注册的学校无法参加正式的、由政府支助的代金券计划。大量行政要求也是有效实施计划的保障。切实有效地针对潜在受益者是一项巨大的挑战，政府实施大规模计划的能力也是如此。即使是在拥有此种能力的国家，公众的反对也可能使代金券成为一种不受欢迎的政策选择。例如，在智利，学生对该国

成熟的代金券计划所谓的不公平结果提出了抗议（UNESCO，2009）。

还有一个问题，就是确保能够在所需的规模上推行代金券，以惠及最弱势者。在巴基斯坦，旁遮普教育基金会自2006年以来一直在实施一项计划，那就是向贫困儿童提供代金券，让他们能在1000多所低收费私立学校中进行选择（Punjab Education Foundation, 2012a）。在一个有510万失学儿童的国家，该计划只惠及了少数人：267所学校和80000名学生（Punjab Education Foundation, 2012b）。旁遮普也是巴基斯坦一个入学率最高的地区，因此，代金券计划无助于扩大该国最需要的地区的入学机会。

政府可以选择是将不多的资源用于遏制公立学校质量的下滑，还是通过代金券计划向家庭提供补贴，以便他们把子女送入私立学校。代金券似乎是一种权宜之计，投资于公立学校可能是惠及穷人的最好方式。

## 加强社会保护政策以帮助家庭送子女上小学

能减轻上学负担的途径包括帮助家庭支付特定的教育费用，以及采取增加和稳定其收入的措施——释放他们能够投资于教育的资源。对教育的影响取决于干预措施的规模、计划的设计和确定的受益者群体，以及是否有足够的质量有保证的教育提供者。

**奖学金。**一些国家实施有针对性的奖学金计划来抵消教育费用。印度尼西亚在1997—1998年金融危机之后，作为社会安全网计划的一部分，首先实施了一项针对贫困儿童的奖学金计划。中央政府根据家庭预算调查中对贫困的估计向各区分配奖学金预算；各区根据其社区特征的了解向学校分配预算；学校委员

在拉各斯贫民区的一所私立学校，每年的费用可以供一个六口之家吃70天

会决定奖学金获得者。大笔奖学金（相当于在一个最贫困的五分之一家庭小学生身上花费的平均家庭教育支出的两倍）以及合理的针对性（10名受益者中有7名属于最贫困的五分之二家庭）使得政府成功地避免了小学入学率的下滑（Cameron, 2009; Sparrow, 2007）。

**有条件的和无条件的现金转移。**这些计划向达到就学或利用保健中心的标准的贫困家庭，或者向某些群体无条件提供现金赠款。现金转移在拉丁美洲国家很普遍；许多现金转移经过了严格评估，表明对教育有积极影响（UNESCO, 2009, 2010b）。相比之下，在失学儿童人数最多的三个地区，即东亚和太平洋、南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲，少有此类大规模计划，评估就更少了（Fiszbein et al., 2009; Garcia 和 Moore, 2012）。

肯尼亚的《向孤儿和弱势儿童转移现金计划》当属最野心勃勃的计划之一。它每月无条件地向极端贫困的受益家庭转移支付20美元。早期审查表明，这对小学入学、什么年龄上什么年级以及续读的影响较小，这不足为怪，因为初始平均水平已经普遍很高。但对费用负担较重，包括居住在距离小学2公里以外的地方或者所上学校收取非正规费用的儿童来说，效果更大（Kenya CT-OVC Evaluation Team, 2012）。

（前）孟加拉国农村促进委员会在孟加拉国开展的一个项目，即“挑战减贫边界——瞄准赤贫者”，为保护赤贫者并改善其生计，提供无条件的一揽子支助，包括资产转移、奖学金和技能培训。在2007—2011年期间，300 000户家庭获得了整套支助，500 000户家庭得到了部分支助，这有助于增加家庭收入。

尽管教育结果不是主要重点，但他们对教育结果进行了密切跟踪。基于一项对大约7 000户家庭的调查进行的随机测试发现，该项目对小学入学和留级情况没有影响，尽管该项目利用志愿者和地方委员会鼓励入学（Das 和 Shams, 2011）。

孟加拉国的经验表明，资产形式的无条件转移不一定会立即增加赤贫家庭的收入，如果转移的资产不够多，甚至还可能在短期内加大对童工的需求量。这进一步说明了需要审慎考虑转移的类别和规模，并且在一些情况下，如果要取得积极的教育成果，条件因素也许是必要的。

在教育结果方面仍然落后的中等收入国家，例如在2009年有150万儿童失学的菲律宾，社会保护计划的潜力也许是巨大的。为了应对在社会指标方面没有进步的情况，菲律宾政府在2008年发起了Pantawid Pamilyang Pilipino计划。如果有一名学龄儿童的话，受益家庭平均每月获得19美元的现金转入，有三名学龄儿童的话可获得33美元，相当于家庭收入的20%。2011年，该计划扩大至230万贫困家庭，计划到2014年进一步扩大至480万家庭。符合条件的家庭必须居住在目标贫困地区，被划归为穷人，家中有一名孕妇或者家庭成员中至少有一名14岁以下的儿童，并且满足某些条件，包括85%的学校出勤记录（Fernandez 和 Olfindo, 2011; Velunta, 2012）。试点阶段的成果表明，小学毕业率从68%提高到了73%（ADB, 2010）。行政数据还表明，在2008—2010年期间，与其他地区相比，目标地区公立小学入学人数的增长较快（Manasan, 2011）。

在肯尼亚，  
每月无条件  
转移支付20  
美元增加了  
学校的入学  
人数

菲律宾向最  
贫困者转移  
相当于其收  
入的20%的  
现金

## 结论

取消小学学费有助于减少费用，但没有清除最贫困者在入学方面的费用障碍。学费以外的费用，例如校服和用品，可能相当多，尤其

是对贫困家庭而言，需要其他解决办法。需要出台有关战略，补偿贫困家庭的直接上学费用以及儿童上学而不是工作的间接成本。取消正式学费的规定除非被纳入应对这些问题的更广泛的教育资助框架，否则是不可能取得成功的。

## 目标 3 青年和成人的学习需要

确保通过公平参与适当的学习和生活技能计划，满足所有青年和成人的学习需要。

### 重要资讯

- 尽管全球范围内中学入学人数有所增长，但2010年低收入国家的初中毛入学率仅为52%，致使数以百万计的青年人在生活中缺乏体面谋生所需的基本技能。
- 尽管初中适龄青少年的失学人数从1999年的1.01亿减少到2010年的7 100万，但自2007年以来进展停滞了。四分之三的失学青少年生活在南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲。
- 全民教育目标确立12年后，国际社会如今只是距离就一整套国际可比的技能发展指标及其衡量方法达成一致更近了。但近期的发展不会及时产生足够的数据库，因而在2015年以前无法适当衡量目标3。

表1.5：目标3的主要指标

	中等教育入学总人数		中等教育总的毛入学率		初中毛入学率		高中毛入学率		职业技术教育占中等教育入学人数的比例		初中适龄青少年失学人数	
	2010 (千)	自1999年 以来的变化 (%)	1999 (%)	2010 (%)	1999 (%)	2010 (%)	1999 (%)	2010 (%)	1999 (%)	2010 (%)	2010 (千)	自1999年 以来的变化 (%)
世界	542 684	25	59	70	72	82	45	59	11	11	70 570	-30
低收入国家	46 333	78	29	42	36	52	21	29	4	5	17 666	-19
中低收入国家	204 343	47	46	61	61	76	31	48	5	5	43 214	-24
中高收入国家	205 788	12	72	85	89	97	52	74	13	16	8 790	-58
高收入国家	86 221	-1	99	102	102	104	97	99	17	14	899	-46
撒哈拉以南非洲	43 653	110	25	40	29	47	20	31	7	8	21 676	-4
阿拉伯国家	29 722	33	59	69	75	87	43	49	14	8	3 732	-29
中亚	10 443	13	84	95	85	97	81	92	6	19	315	-65
东亚和太平洋	163 268	24	63	80	78	90	44	70	14	17	10 317	-59
南亚和西亚	143 351	47	44	59	61	75	30	47	1	2	30 946	-22
拉丁美洲和加勒比	60 074	14	81	91	95	102	62	75	10	10	1 749	-48
北美和西欧	61 828	2	100	102	102	105	97	99	14	13	554	-53
中欧和东欧	30 347	-25	88	88	92	95	81	81	18	20	1 281	-56

资料来源：附件，统计表7（印刷版）和统计表8（网络版）；统计研究所数据库。

## 目标3：青年和成人的学习需要

近年来，社会和经济挑战加大，使得技能发展成为全球教育辩论的核心。正如本报告专题部分所详细阐述，这导致一个重要的全民教育目标变得紧迫起来。该目标由于在2000年确立全民教育目标时所做承诺不明确，过去一直没有得到应有的关注。

正规中学教育是培养工作和生活所需技能的最有效方式。过去10年小学教育的扩张如今反映在下一等级教育入学人数增多上。1999—2010年期间，全球中等教育入学总人数增长了25%，低收入国家增长78%，中低收入国家增长47%。

增长主要发生在初始参与率低的地区。在撒哈拉以南非洲，入学人数增长了一倍多，结果毛入学率达到40%。在南亚和西亚，毛入学率从44%提高到59%，在阿拉伯国家则从59%提高到69%。从绝对数看，增长最快的是东亚和太平洋地区，增长了17个百分点，达到80%。

然而，不是所有青年人都受益于这一扩张。仍有7100万初中适龄青少年没有上学。1999年以来其减少总数的一半要归功于东亚和太平洋地区的发展。与小学适龄儿童失学人数一样，在全民教育目标确立之后的5年，即2000—2005年，进步最快。令人担忧的是，失学青少年的人数自2007年以来陷入了停顿。

这种停顿在一些地区尤为明显。在撒哈拉以南非洲，1999年以来失学青少年的人数徘徊

在2200万，其部分原因是人口增长。在南亚和西亚，2002—2005年失学人数减少了18%，但此后没有再继续减少。因此，失学青少年的地区分布向这两个地区发生了转移，这两个地区在2010年占失学青少年的四分之三，与1999年的五分之三相比有所增长。

一些青年人通过职业技术教育学习技能。注册这些课程的中学生比例自1999年以来维持在11%。然而，存在地区差异，中亚的这一比例从1999年的6%大幅提高到2010年的19%，而阿拉伯国家则从14%下降到8%。

然而，正规的普通教育和职业技术中等教育只涵盖部分技能。从关于这类机构注册情况的信息中看不出青年人正在学习何种技能。关于需要满足何种学习需求以及如何确定这些需求是否得到了满足，一直以来存在激烈的争论。《达喀尔行动纲领》认为知识、价值观、态度和技能能够使人在一系列生活领域获得成功，包括就业、公民参与、人际关系和终身学习（UNESCO，2000）。

本报告专题部分专门讨论了技能发展如何能够增加青年人的工作机会。首先，本节考察在衡量技能发展方面的最新发展。尽管有一些令人鼓舞的迹象，但是等到能够得到足够的数据时已为时太晚，无法在2015年之前对该目标进行衡量（专题1.6）。本节还研究了生活技能教育如何能够帮助青年人应对《达喀尔行动纲领》指出的风险之一，即艾滋病毒和艾滋病（目标3，政策聚焦）。



## 专题 1.6：在衡量技能发展方面取得了喜人的进展

在达喀尔确立全民教育目标已经是 12 年前的事了，但国际社会还远不能确定在《公平参与适当的学习和生活技能计划》（目标 3 的核心）方面的进展指的是什么，也无法就一整套国际可比的指标达成一致并且评估是否正在取得进展。有一些令人鼓舞的迹象表明情况也许正在发生改变，但近期的发展将无法及时提供充足的数据，让我们在最后期限之前对目标 3 加以适当衡量。<sup>10</sup>

难以监测参加适当的学习和生活技能计划的情况有几个原因。首先，技能可通过多种方式获得，但现有系统对谁向谁提供何种技能记录不充分。除学校和教育部支持的其他教育和培训机构外，技能计划还涉及大量机构和提供者。

一些计划是在工作场所实施的，包括非正规部门的传统学徒制度和更为正规的在职培训计划。在发展中国家，提供基础识字、识数及职业技能的二次机会计划由非政府组织提供，政府的监督往往是有限的。政府经常没有能力在广泛的提供者中收集信息，许多国家甚至连提供关于正规的职业技术教育计划的数据都费力。<sup>11</sup>

其次，快速变化的世界所面临的各种挑战导致了对技能是什么和如何获得技能的重大反思。现在人们承认，个人为成为“创造自己未来的积极分子”而需要的一系列素质，按《达喀尔行动纲领》的话说（UNESCO, 2000, 第 16 页），比职业技术教育和培训系统迄今为止倾向于侧重的特定职业技能更为广泛。

影响发达国家的经济危机和青年中普遍的高失业率凸显了查明技能需求和衡量技能水平的紧

迫性。二十国集团（G20）2010 年 11 月在首尔峰会上通过的《多年期发展行动计划》呼吁国际劳工组织（ILO）、经合组织、教科文组织和世界银行在 2012 年以前制定国际可比的技能指标，其中特别提到了低收入国家（G20, 2010）。相关组织提出了一系列指标，包括关于技能获取的指标（表 1.6）（经合组织和世界银行，即将发表）。这些指标主要以现有指标为基础，其中许多是全民教育框架内其他目标下已经监测的指标。

在二十国集团提出的这套指标中，有 3 个不同的指标部分反映了目标 3 的实质。第一个是青

表 1.6：《二十国集团多年期发展行动计划》提出的技能获取指标

指标	理由
<b>人力资本储备</b>	
成年人口的教育程度	技能储备的替代衡量标准
青年和成年人口的识字水平	进一步学习的先决条件
青年和成人的认知技能（识字/识数）*	衡量主要技能能力的直接尺度
<b>技能培养</b>	
小学入学率	基本技能
小学完成率	基本技能
中学入学率	基本技能
大学入学率	高级技能
科学技术领域的大学毕业生/大学生所占比例	推动经济增长的技能
青年参加学徒*	技能培养的替代途径
成人参加教育和培训*	终身学习

注：\*这些指标具有衡量目标 3 的潜力。  
资料来源：经合组织和世界银行（即将发表）。

10. 本节利用了教科文组织职业技术教育与培训科提供的资料。  
11. 由欧洲联盟委员会、欧洲培训基金会、劳工组织、经合组织、教科文组织、世界银行和地区开发银行组成的职业技术教育与培训机构间小组是 2009 年成立的，目的是协调监测活动，尤其是涉及发展中国家的活动（IAG-TVET, 2012）。

## 目标3：青年和成人的学习需要

年和成人的认知技能。一些调查给计量这一指标带来希望。经合组织制订了针对青年和成人的技能衡量调查。<sup>12</sup> 这两类调查都依据一个由三类关键技能组成的共同框架：交互使用语言、符号、信息和技术的能力；在混杂群体中进行互动的能力；以及自主行事并掌控自己的生活和工作的能力（OECD，2005）。

通过与经合组织合作，世界银行的“有利于就业和提高生产力的技能（STEP）”衡量调查也适用于衡量实现目标3的进展。该方法采用一种终身学习观，将技能与生产率和增长联系起来。它包括家庭调查和雇主调查两部分。

该项目的家庭调查根据参与国城市地区家庭的随机样本，对15—64岁人口的技能供应情况进行评估。评估了三类技能：

- **认知技能：**调查实施了经合组织国际成年人能力评价项目识字技能评估的一个组成部分，其中对阅读部分进行了调整，以评估技能很差的成年人的能力。
- **非认知技能：**调查包括各种问题，目的是了解特征、行为和偏好，调查还试图区分更稳定的人格特征与更具可塑性的非认知技能。
- **技术技能：**请被调查者描述完成工作所需的能力，例如运用技术和机械、自主性和重复性、时间管理以及体力劳动。

该项目的雇主调查对技能需求进行了评估。问题包括劳动力特征、雇用做法、培训和报酬。

截至2012年7月，在玻利维亚多民族国、老挝人民民主共和国和中国云南省完成了实地

调查。调查工作目前正在哥伦比亚、斯里兰卡和越南开展，并且预计将在加纳和乌克兰启动。亚美尼亚、萨尔瓦多、肯尼亚和摩洛哥预计随后将在2013年进行（Sanchez Puerta 和 Valerio，2012；世界银行，即将发表）。

关于二十国集团倡议中与目标3有关的其他两个指标——青年参加学徒以及成人参加教育和培训——实际上难以收集可比数据，尤其是在非经合组织国家。关于成人参加教育和培训，欧洲联盟开发了一种系统的方法来衡量技能发展情况。其由8项能力组成的参考框架<sup>13</sup>将所有人在就业和其他方面所需的知识、技能和态度合为一体（European Parliament 和 European Council，2006）。该方法为2020年确定了5项目标，其中一项与目标3直接相关：平均而言至少15%的成年人应参与终身学习（European Commission，2011b）。这一点通过每年的劳动力调查和两项每5年进行一次性的调查进行监测，这两项调查是成人教育调查和继续职业培训调查（Eurostat，2011）。

由于为商定目标3的监测指标花费了大量时间，而且信息收集工作十分复杂，在2015年这一期限之前不大可能获得有用数据。即使达成了共识，各国仍需提高自己的能力，以便最近的举措不会被证明是一次性的尝试。

需要更为明确地确定2015年之后的国际技能发展目标，并且清楚阐明如何能够根据对所能收集到的信息进行实事求是的评估来衡量这些目标，以避免监测目标3的工作所遇到的问题。此外，需要有一个机构充当各个机构收集的技能数据的保存机构。鉴于劳工组织在这一领域的责任和专门知识，它可以扮演这一角色。

12. 经合组织国际成人能力评价项目（PIAAC）是最全面的国际成人认知技能调查。该计划利用以前的衡量计划，即成人扫盲和生活技能调查（ALL），将所评估的技能领域从识字和识数扩大到包括在技术手段丰富的环境中解决问题（OECD，2012a）。2011/12年在25个国家开展了这一调查，其结果将在2013年晚期公布。

13. 用母语交流、用外语交流、数学能力和科学技术方面的基本能力、数字能力、学会学习、社交和公民能力、创新意识和企业家精神以及文化意识和表达。

## 政策聚焦：生活技能教育可以帮助防治艾滋病毒和艾滋病

在119个国家中，只有24%的青年妇女知道如何防止艾滋病毒的传播

到2000年，艾滋病已经成为一种真正的发展危机，情况严峻，希望渺茫（UNAIDS, 2000）。其社会和经济后果广泛显现，不仅是在健康领域，而且也在教育和其他领域。十年后，希望似乎战胜了绝望。由于在艾滋病毒预防方面做出的努力、艾滋病毒蔓延的自然进程以及青年人在采取更为安全的性行为方面率先进行的改变，全球艾滋病的总体增长率稳定了下来。

尽管取得了这一成果，但没有什么可自满的。许多国家的艾滋病毒流行率仍居高不下（框注1.4）。教育在维持和加强这一积极趋势方面作用巨大，不仅是通过增加关于艾滋病毒传染和预防的知识，而且还通过有助于青年人利用这种知识降低自身感染风险的生活技能课。<sup>14</sup>

以艾滋病毒和艾滋病为重点的生活技能教育鼓励青年人采取保护自身健康的态度和行为，例如通过增强他们协商性关系和使用避孕套的能力。这种生活技能教育涉及社会心理和人际关系技能，例如自主性沟通、自尊、决策和协商。应开设以允许学生参与的方式探讨敏感问题的生活技能课，作为对健康教育、性教育和更广泛的艾滋病毒和艾滋病教育等课目的补充。

虽然很难分析范围更广的艾滋病毒预防计划中生活技能部分的成果，但是在艾滋病毒预防教育在学校的覆盖率高，实施工作普遍有效并且生活技能教育与其他预防措施相结合的情况下，生活技能教育有可能起到了重要作用。

### 尽管教育在预防艾滋病毒中发挥了重要作用，但知识仍然很少

学校教育可以各种方式降低感染艾滋病毒的风险。学校教育可以帮助青年妇女获得主张自己的性和生殖权利的能力。以课程为基础的干预措施还提供关于艾滋病毒和艾滋病的基本知识，这对于尚未开始性生活的青年人至关重要。

在世界某些地方，艾滋病毒流行率仍居高不下。然而，与艾滋病毒有关的知识仍然很少。根据最近以119个提供了相关信息的国家为基础的全球估计数，15—24岁的青年妇女和男子分别只有24%和36%能够指出如何预防艾滋病毒的性传播并摒弃关于艾滋病毒传播的严重误解（UNAIDS, 2011a）。

根据来自5个撒哈拉以南非洲国家人口和健康调查的数据，在校时间较长的青年人一般更了解艾滋病毒和艾滋病，并且更愿意采取预防措施，例如使用避孕套、去咨询和检测以及与伴侣讨论艾滋病问题（de Walque, 2009）。

#### 框注1.4：艾滋病毒和艾滋病在一些国家仍然流行

为遏制艾滋病毒和艾滋病流行而做出的努力在近期取得了一些成果。新感染艾滋病毒者的人数在1999—2009年期间下降了五分之一。在包括22个撒哈拉以南非洲国家在内的33个国家，艾滋病毒流行率下降了四分之一以上。不过，许多国家的艾滋病毒流行率仍然居高不下。2010年，估计全球有3400万人携带艾滋病毒，当年有270万人感染艾滋病毒。在2009年所有新感染艾滋病毒的成年人中，年龄在15—24岁的青年人占41%。

青年妇女尤其脆弱，在所有携带艾滋病毒的青年人中占60%多，在撒哈拉以南非洲地区所有携带艾滋病毒的青年人中占71%。该地区仍然占据着全球艾滋病负担的最大份额，占2010年所有携带艾滋病毒的青年人的68%和新增感染人数的70%。在该地区，南部和东部非洲的流行率要高得多。

资料来源：UNAIDS（2010, 2011b）；UNICEF（2011b）。

14. 本节借鉴了Clarke和Aggleton（2012）以及Samuels（2012）的著作。

受过教育的妇女更有可能知道艾滋病毒不会通过超自然的方式传播，以及使用避孕套能够降低传播风险。她们也更有可能在怀孕期间去做艾滋病毒检测，知道艾滋病毒可以通过哺乳传染给婴儿，以及在怀孕期间服用抗逆转录病毒药物可以降低这种风险 (UNESCO, 2011c)。

在有性生活之前，儿童有必要了解艾滋病毒的风险。在流行率居高不下的南部和东部非洲，年龄较小的学生对艾滋病毒和艾滋病的了解极少，这让人对在最需要进行干预的社会中教育没有降低感染风险感到担忧（框注 1.5）。

### 监测生活技能计划的可得性

即使在青年人了解艾滋病毒和艾滋病的情况下，这方面的知识也不足以确保他们采取保护自己及他人健康的行为。如果人们没有办法拒绝性行为或者商量使用避孕套，那么关于使用避孕套及获取服务（例如艾滋病毒检测）的信息也许就得不到应用。生活技能教育需要成为与艾滋病毒和艾滋病有关的健康和性教育的一个重要组成部分，以确保知识的增加转化为态度和行为的转变。

许多国家报告说有这样的计划。也有证据表明一些计划得到了成功实施。但这些计划要惠及大量仍有感染艾滋病毒危险的青年人，还有许多工作要做。

《达喀尔全民教育行动纲领》将艾滋病毒和艾滋病作为目标3下面的一种学习需要包括在内，指出必须“有青年友好型计划，以提供所需的信息、技能、咨询和服务，使他们”避免艾滋病毒的风险，并且“以培养生活技能为内容的课程应当包括艾滋病病毒/艾滋病的护理和预防的各种知识” (UNESCO, 2000, 第16和20页)。生活技能教育在艾滋病毒和艾滋病背景下的重要性，在第一届联合国大会特别会议 (UNGASS) 上达成一致的《关于艾滋病毒/艾滋病问题的承诺宣言》中也得到了承

认，该年度高级别会议把所有会员国聚集在一起，讨论应对艾滋病毒和艾滋病的措施，并做出政治承诺 (United Nations, 2001)。

联大特别会议的《宣言》确定了一个雄心勃勃的目标，那就是确保到2010年，至少95%年龄在15—24岁的人口能够获得必要的信息、教育和服务，以掌握降低对艾滋病毒的易感性所需的生活技能。对这方面的进展进行监测被证明是困难的，因为定义太宽泛，难以转化为有时间限制的、可量化的目标。

在联大特别会议的25项核心指标中，有一项试图通过确定过去一学年中至少提供了30个小时以生活技能为基础的艾滋病毒预防教育的学校百分比，来监测进展情况。遗憾的是，关于什么是应对艾滋病毒和艾滋病的生活技能教育，没有标准指南，并且信息是自行报告的，因此难以确定其质量。许多国家没有区分小学和中学中提供的此类教育。各国教育部的答复率也很低：192个国家中只有99个在2007年或2009年报告了该指标 (UNAIDS, 2011b)。导致这一结果的部分原因可能是许多国家的教育部仍把艾滋病毒和艾滋病看作是卫生部的职责。

尽管存在这些问题，所能得到的数据表明，许多国家如今正在提供以生活技能为基础的艾滋病毒教育 (Clarke 和 Aggleton, 2012)。23个国家报告说在过去一学年里所有学校都提供了这样的教育，其中包括流行率高的国家，如肯尼亚、南非和津巴布韦 (UNAIDS, 2010)。

### 有效的生活技能教育能够改变态度和行为

监测覆盖率只是评价项目结果的第一步。要确定生活技能教育计划是否对降低艾滋病发生率产生了影响并非易事。但可以查明这些计划是否对技能、态度和行为产生了影响。对在17个国家的青年人中开展的以预防艾滋病毒为

2009年，  
在192个国家中，只有99个国家监测了在提供基于生活技能的艾滋病毒预防教育方面的进展情况

框注1.5：在南部和东部非洲，学童所学艾滋病毒和艾滋病知识不够多

尽管在艾滋病毒预防方面普遍取得了进展，但南部和东部非洲的许多学童对艾滋病毒和艾滋病的了解不够。这有可能阻碍进一步减少青年中的新增感染病例。

2007年，对南部和东部非洲14个国家中的60 000名六年级学生（年龄平均约为13岁）和他们的8 000名教师进行了艾滋病毒和艾滋病知识评估。测试重点是参与国教育部通过的关于艾滋病毒预防教育的正式课程框架。结果令人不安：对艾滋病毒和艾滋病有足够了解的学生非常少。这对避免感染风险的行为来说并非一个牢固的基础。平均而言，只有36%的学生达到了最低的所需知识水平，只有7%的学生达到了令人满意的水平。

特别令人担忧的是，容易感染艾滋病毒的群体也正是对艾滋病毒了解最少的群体。在15个国家中的12个国家，社会经济地位低或居住在偏僻的农村地区的学生所得分数明显低于社会经济地位高或居住在城市地区的学生。差异大小因国而异。在马拉维、乌干达和赞比亚，约有30%—40%达到了最低水平，不论贫富。相反，在博茨瓦纳和南非这两个流行率最高的国家，不平等程度尤其高。在南非，超过一半的富裕家庭儿童达到了最低水平，而贫困家庭儿童的这一比例只有五分之一（图1.28）。社会经济地位和居住地是各国都有的影响知识水平的因素，但性别差异不那么明显。

这些结果表明执行工作不力，并且关于艾滋病毒预防教育的正式课程框架可能设计得不好。即使是在总体

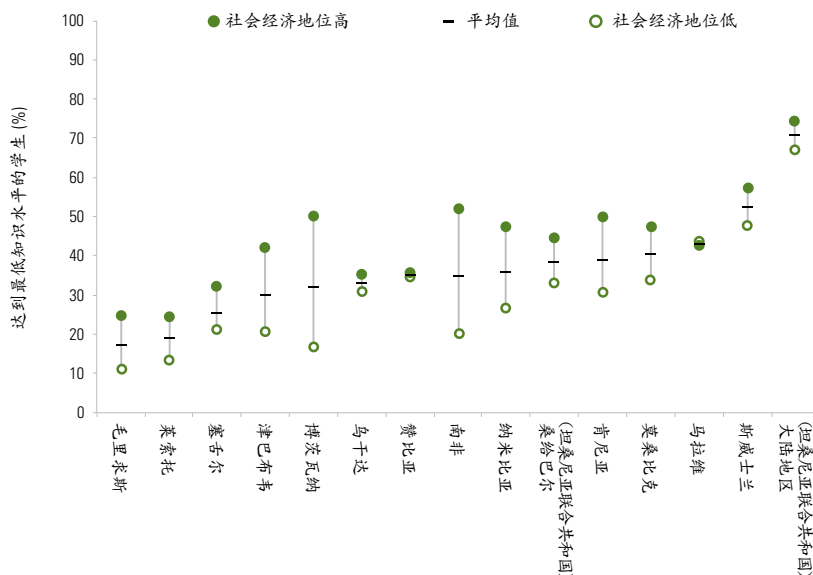
表现最好的坦桑尼亚大陆地区，也有33%的六年级学生报告说他们在当前学年从未上过艾滋病毒预防教育课。一些教师也许对艾滋病毒和艾滋病不够了解，但这似乎不是主要制约因素。教师在测试中得到的成绩比他们的学生强得多，99%达到了最低的所需知识水平，82%达到了令人满意的水平。该结果表明教师未能将自己的知识充分传授给学生。

这样的证据表明，在青年人中新增艾滋病毒感染病例所占的比例仍居高不下的国家，要确保学校在传播知识方面发挥自己的作用还需要做很多工作。

资料来源：Clarke和Aggleton（2012）；Dolata（2011）；Dolata和Ross（2010）；Ponera et al.（2011）。

图1.28：对艾滋病毒和艾滋病的认知因国而异

2007年按社会经济地位列示的达到最低的艾滋病毒和艾滋病知识水平的六年级学生比例



注：社会经济地位低和高分别指的是在南部和东部非洲监测教育质量联合会的各国学生社会经济地位等级表中处于底部和顶部的四分之一学生。  
资料来源：南部和东部非洲监测教育质量联合会小组根据本联合会2007年的数据计算。

目的的生活技能计划进行了25项严格评估，对这些评估的审查发现，有效的干预在这些地区产生了积极的影响（Yankah和Aggleton，2008）。

积极的行为改变包括开始性生活的年龄推迟了、第一次发生性行为时使用避孕套的增多了以及性伴侣减少了。例如，在南非东开普省农村地区，采取参与性“踏脚石”方式开展性

健康和生殖健康教育在减少性伴侣人数和使更多男性正确使用避孕套方面，证明比仅仅上3小时关于更安全的性行为与艾滋病毒的课更有效（Jewke et al., 2007）。

应对艾滋病毒和艾滋病的生活技能教育在一系列机构（包括学校和青年活动中心）中由教师、辅导员和同伴教育者提供，还通过公共、私人和非政府部门提供。有时重点针对被认为存在风险的特定群体。一些成功的例子从生活技能角度开展艾滋病毒和艾滋病教育、健康教育及性教育。

### 立足学校的计划惠及大量青年人

为了惠及为数众多的青年人，需要将生活技能入手的健康、性和艾滋病毒与艾滋病综合教育计划纳入国家必修课程。此外，这类成功计划在小学和中学有一系列预先规划的课程，随着学习者的年龄、阶段和情况逐步调整（框注1.6）（UNESCO, 2011e）。

要想取得成功，生活技能教育必须采取互动的、应答的和参与的方式，鼓励青年人寻找建立人际关系的新方法。在墨西哥，一个地方非政府组织与公共教育部合作制订的一项计划将关于艾滋病毒的资料纳入了一个现有的以生活技能为基础的性知识和避孕知识教育计划。通过角色扮演活动，学生们练习在同伴或伴侣施压下如何自信地进行沟通以及对性关系及使用避孕套进行协商。那些参加该计划的人在态度、自信心、自尊、决策、沟通和意向方面显示了积极的改变——并且计划开展一年后仍然如此（Givaudan et al., 2007）。

实施生活技能教育并不容易，需要培训教师如何采取参与性方式。对5个加勒比国家的健康和家庭生活教育课程框架倡议进行的评估发现，教师需要在引导参与式活动方面得到更多培训。他们通常把重点放在课程内容上，所采用的教学方式导致生活技能部分受到忽视，而且学生很少参与（UNESCO-IBE, 2009；UNICEF, 2009）。

在就涉及性行为和艾滋病毒与艾滋病的敏感问题进行生活技能教育方面，教师也需要得到培训和支持。在巴布亚新几内亚，2007年出台的一项强制性的关于艾滋病毒和艾滋病的教师职前培训计划采取了参与性方式，要求受训教师思考和辩论有争议的专题，为偏远的农村学校编写教学计划并且将他们所学到的东西与所生活的环境广泛联系起来。这可以帮助教师避免因害羞而回避解答敏感问题（UNESCO, 2011d）。

不愿意讲授这些课目的原因之一是认为这样做会助长乱交。重要的是让每个参与此类计划

### 框注1.6：博茨瓦纳的课程提高了人们的艾滋病毒和艾滋病意识

博茨瓦纳在减少成人艾滋病毒感染新增病例方面取得了巨大进展，发生率在2001—2009年期间降低了一半。然而，该国仍是青年男子中流行率属世界第3高、青年妇女中流行率属第4高的国家。通过教育推广艾滋病毒知识可能是保持和加快进展的一个重要途径。

为了加强艾滋病毒预防工作，该国政府在2006年推出一个全国提高艾滋病毒和艾滋病意识课程，课程采用生活技能教育方式。通过与卫生部密切合作，教育部逐步推广了该课程。

教育部与教师和其他重要方面一起设计了一系列教师指南和学习者工作表。这些材料是互动式的，立足于本地，性别平衡，对文化敏感，并且适应学习者的水平和年龄。工作表介绍了有助于学习者探讨各种情况以及演练适当反应的活动。教师采用讲故事、角色扮演、诗歌和课堂讨论等方式。主题包括自我意识、目标设定、压力管理、社会责任、健康的生活、关系、性行为、风险降低以及关于艾滋病毒和艾滋病的事实和流言。材料涉及艾滋病毒预防、禁欲和推迟性生活开始的时间。对于15岁以上的学生，该课程还讨论并推荐避孕套以及其他预防方法。

该国国内对于艾滋病毒的认识似乎正在提高。能够正确指出预防通过性传播艾滋病毒的方式并且摒弃重大误解的15—24岁青年妇女的比例从2003年的28%提高到了2009年的45%。继续努力改进和扩大应对艾滋病毒和艾滋病的生活技能方法教育，能够帮助青年人将其所学新知识转化为安全的态度和行为，从而进一步降低感染率。

资料来源：教育发展中心（2012）；艾滋病毒署（2010）。

### 在爱沙尼亚，学校与青年咨询中心结成伙伴，传授艾滋病知识

的人了解证据并不支持这样的想法。相反，设计周密的性教育计划一般会推迟性行为的开始时间，降低其频率，并且增加避孕套的使用。对52项以发达国家和发展中国家9—24岁儿童和青年为重点的性和艾滋病教育计划研究的审查显示，只有一项计划导致了性行为开始的时间大大提前(Kirby et al., 2007)。在南非，夸祖鲁-纳塔尔省的一项生活技能教育计划使14—18岁青少年在首次性行为中使用避孕套的比例提高了10到12个百分点(Magnani et al., 2005)。

需要针对不同的年龄组，包括针对已经开始性行为的青年人调整信息。还需要承认支配人际关系的权力结构。在肯尼亚，官方课程提倡禁欲，以彻底杜绝危险行为。对一项有生活技能内容的干预措施所做的随机影响评估证明了一种更务实的方式的优势。在该项目中，向八年级学生播放了一条短片，主要讲的是与年长男人发生性关系对少女带来的危险。短片放完后进行了讨论，为讨论提供了关于感染风险的信息。在接受该计划的学校，少女中因与年长伴侣发生关系而怀孕的发生率与对照学校相比减少了61%（用怀孕来作为发生无保护性行为的指征）。获得关于各种危险行为的信息使得女孩可以抵抗来自年长男人的压力，减少其在性生活中遭遇的风险(Duflo et al., 2011; Dupas, 2011)。

### 需要校外计划来影响风险最大的一些人

立足学校的计划影响不到风险最大的一些人，即那些不再上学的人。另外，在学校讲授性以及艾滋病和艾滋病是一件非常敏感的事或者属于禁忌的情况下，校外计划也许是对青年人进行知识和生活技能教育的唯一手段。

在作为针对青年人的其他服务的补充时，校外生活技能教育可能最为有效。青年活动中心提供规模小、可自愿匿名参加的量身定制活动，可以扩大覆盖范围，提高实效。在爱沙尼亚，提供性教育的学校与青年咨询中心建立了伙伴关系。中心为教师利用互动方法处理困难主题

提供支持。一旦青年人熟悉中心并且确信中心是一个友好、安全的社会空间，他们回来进行咨询的可能性就会增大。伙伴关系、可利用的现代避孕手段增多以及卫生系统改革，这些使得爱沙尼亚青年性健康指标大幅提升(Haldre et al., 2012; Kivela et al., 2011)。

青年组织或利用同伴教育者开展的计划证明是提供生活技能教育的一种有效方式，因为青年人往往更乐于与同伴交谈。一个例子是“我们可以一起规划”，这是圭亚那、海地和坦桑尼亚联合共和国国家红十字会与卫生部之间的一种伙伴关系。青年人被动员起来提供预防艾滋病毒的信息，开展生活技能培训以及向其他青年人提供教育和支持(American Red Cross, 2010, 2012)。

在《草根足球计划》中，同伴教育者也有助于增加关于艾滋病毒的知识。《草根足球计划》是几个流行率高的国家针对12—18岁男女儿童的一项校外活动。<sup>15</sup>超过490 000名青年人参加了该活动。课程利用各种活动和游戏来提供全面的艾滋病毒预防信息和生活技能教育。足球明星和《草根足球计划》的毕业生充当教育者、社区倡导者和发言人。某些国家试图增加维持、复制和扩大该计划的机会，教师在此过程中成了计划的一个关键部分。

对7个国家的《草根足球计划》进行的10项评估表明，该计划在有关艾滋病毒的知识、态度和交流方面产生了积极的影响。津巴布韦的一项研究显示，知道有艾滋病毒的问题该到哪里去寻求帮助的学生比例从47%上升到76%，相信避孕套有效的学生比例从49%上升到71%(Botcheva 和 Huffman, 2004; Grassroot Soccer, 2012; Kaufman et al., 2010)。

不论是在正规教育之内还是之外提供生活技能计划，这些计划都必须考虑到一个事实，就是男孩和女孩有不同的需要和薄弱点。按性别分组，每组配备同性别的教师或辅导员，这些都有利于更加坦诚地交流敏感问题。例如，

15.《草根足球》计划在南非、赞比亚和津巴布韦开设旗舰站点，并且在博茨瓦纳、多米尼加共和国、危地马拉、埃塞俄比亚、肯尼亚、莱索托、马拉维、纳米比亚、苏丹和坦桑尼亚联合共和国协助设计和发起了项目。

由于认识到15—19岁女性的特殊脆弱性，马拉维的“姊妹倡议”针对青年妇女开展生活技能教育，施教者是年龄大一些的青年妇女（“姐姐”）。培训在课外进行：既能对成熟的正规生活技能课程加以补充，又能够向失学的青年妇女提供教育。总的说来，该计划增进了参与者关于性、艾滋病毒、避孕套的使用、同时有多个伴侣、不同年龄之间发生的关系以及寻求健康的行为等方面的知识，并且有证据表明这些知识经得住时间的考验（Bakaroudis, 2011）。

### 加强生活技能教育并将其纳入主流

生活技能教育计划常常是通过非政府组织实施的。这些计划往往是课外的、自愿的、小规模的活动，并且一般没有得到政府的承认。不过，这些计划能够提供有用的课程，并且能够逐步被纳入国家课程，正如在印度尼西亚、肯尼亚和乌干达所发生的那样（Leerlooijer et al., 2011; UNESCO, 2011e）。

为了复制和推广此类计划并将其纳入公共教育，重要的是向社区及愿意参与的其他人阐述这些计划的必要性。在谈论性和性行为在政治或文化上很敏感的环境中尤其如此。要想切实有效，这种宣传从一开始就必须有预算、有规划（框注1.7）。

在印度尼西亚，制订和实施通过生活技能教育提供的中学艾滋病毒预防计划期间，针对有关各方——包括地方政府和教育当局、学校管理层和教师、宗教和社区领袖以及学生和家——的宣传活动被认为是该计划获得认可的关键因素（Pohan et al., 2011）。

## 结论

以青年人为重点的生活技能计划是全面的艾滋病毒预防举措的一个重要组成部分。对教师和辅导员的适当支持和培训至关重要。正规教育外的生活技能计划，尤其是以青年人为辅导员和导师的计划，能够补充立足学校的教育方式，扩大覆盖范围，惠及风险最大的青年人。

### 框注1.7：在印度和尼日利亚推广生活技能和艾滋病毒预防教育

推广以艾滋病毒为重点的生活技能教育并将其纳入主流，在这是一个特别敏感的问题的地方可能尤其具有挑战性。印度和尼日利亚的计划表明，跟参与者把问题讲透最终是可能让他们接受的。

在印度，《青少年教育计划》旨在通过采取一种生活技能方式，增强青年人应对现实生活情景的能力。该计划于1998年开始制定，2002年在6个试点邦推出。然而，在2003—2006年期间，该计划被束之高阁，原因是课程内容遭到反对，这些内容被认为太过直白，而且针对的儿童年龄太小。此外，该计划的制定被认为是自上而下的，邦和地区一级的磋商有限。

2007年，经过与一系列相关方面，包括青少年自己磋商，该计划作为青少年生殖健康和性健康课程在奥里萨邦重新推出。磋商凸显了家庭和社区成员密切参与以及对教师加以培训和支持的必要性。在邦政府的推行下，这一针对13—16岁儿童的必修课被推广到所有的县。最近对包括奥里萨邦在内的5个邦进行的评估发现，在参与该计划的学校，学生和教师中的艾滋病毒和艾滋病知识增加了，歧视态度减少了。

在尼日利亚，2001年批准了针对小学高年级、中学和大学的全国性教育课程。为了打消家长、政客和宗教领袖对课程太过直白的担忧，关于避孕套和避孕的讨论被删除了，标题改成了家庭生活与艾滋病毒预防教育。在拉各斯州成功推广之后，该计划目前正在被推广到各州的所有小学和初中，资金来自全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金。2010年尼日利亚教育数据调查发现，59%的有子女上小学或中学的家长或监护人知道在教授该课程。

将重要主题排除在外可能是一个问题，尤其是在一个艾滋病毒普遍流行并且青年人是一个庞大而脆弱的群体的国家。但由于考虑到有关顾虑，并且个别州被允许根据自己的社会文化特征对该课程进行调整，该课程最初的许多目标还有待实现，并且关于是否重新引入某些重要主题的讨论仍在继续。

资料来源：McManus和Dhar（2008）；尼日利亚联邦教育部（2011）；Samuels et al.（即将发表）；TARSHI（2008）；教科文组织（2011e）；联合国人口基金（2009，2011）。



## 目标 4 提高成人扫盲水平

到2015年，成人扫盲人数，尤其是妇女扫盲人数增加50%，并使所有成人都有平等机会接受基础教育和继续教育。

### 重要资讯

- 大多数国家将无法实现目标4，其中有些国家还存在很大差距。2010年，仍有7.75亿成年人不会读写，其中约有三分之二是妇女。
- 纵观全球，成人识字率近20年来有所增加，从1985—1994年的76%提高到2005—2010年的84%，但成年文盲人数仅有小幅下降，从8.81亿降至7.75亿，这在一定程度上是由于世界人口的增长。
- 40个国家的成人识字率在1998—2001年间低于90%，预计其中仅有三个国家将实现文盲率减半的目标。
- 2005—2010年间，全球青年识字率为90%，相当于1.22亿青年是文盲。这表明世界各国到2015年或此后数年间都无法消除文盲。

表1.7：目标4的主要指标

	成年文盲				成人识字率				青年识字率			
	总计		妇女		总计		性别均等指数		总计		性别均等指数	
	2005—10	1985—1994年以来的变化	1985—94	2005—10	1985—94	2005—10	1985—94	2005—10	1985—94	2005—10	1985—94	2005—10
	(千)	(%)	(%)	(%)	(%)	(%)	(女/男)	(女/男)	(%)	(%)	(女/男)	(女/男)
世界	774 756	-12	63	64	76	84	0.85	0.90	83	90	0.90	0.95
低收入国家	174 291	17	60	60	51	63	0.69	0.81	60	74	0.79	0.93
中低收入国家	469 452	2	62	65	59	71	0.71	0.78	71	84	0.80	0.89
中高收入国家	122 305	-53	67	68	82	94	0.86	0.95	94	99	0.96	1.00
高收入国家	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
撒哈拉以南非洲	169 313	27	62	62	53	63	0.68	0.76	66	72	0.80	0.87
阿拉伯国家	50 286	-3	63	66	55	75	0.62	0.79	74	89	0.78	0.93
中亚	302	-68	77	64	98	99	0.98	1.00	100	100	1.00	1.00
东亚和太平洋	99 156	-57	69	71	82	94	0.84	0.95	95	99	0.96	1.00
南亚和西亚	406 419	1	60	64	47	63	0.57	0.70	60	81	0.70	0.86
拉丁美洲和加勒比	35 805	-15	55	55	86	91	0.97	0.98	93	97	1.01	1.00
北美和西欧	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
中欧和东欧	6 794	-44	79	77	96	98	0.96	0.98	98	99	0.98	1.00

注：为规定时期内能够得到的最近一年的数据。成人指15岁以上人口；青年指15—24岁人口。性别均等指数在0.97至1.03之间，即为性别均等。  
资料来源：附件，统计表2和10；统计研究所数据库。

## 目标4：提高成人扫盲水平

识字，是成年人为自己及其子女谋求社会和经济福利的必要因素。然而，主要由于政府和捐助方的漠不关心，实现这项目标的进展极为有限（专题 1.7）。

2010 年，全球成人文盲率为 16%，也就是说，有 7.75 亿成年文盲，其中近三分之二是妇女。降低成人文盲率的进展步伐近年来放缓了。成年文盲人数在 1990 年代减少了将近 1 亿，但在此后的 1995—2004 年至 2005—2010 年间，成年文盲人数降幅还不足 800 万。据预测，到 2015 年仍将有 7.38 亿成年文盲，自 1985—1994 年文盲数据参照期以来，仅减少了 16%。

一半以上的成年文盲生活在南亚和西亚，另有超过五分之一的成年文盲生活在撒哈拉以南非洲。在撒哈拉以南非洲，识字率的增长过于缓慢，无法抵消人口增长的影响。因此，这一地区的成年文盲人数近 20 年来实际上增加了 27%，在 2010 年达到 1.69 亿。在南亚和西亚，成年文盲人数小幅增加，多了 600 万，但文盲率下降的速度则要快一些。

青年文盲率低于总的成人文盲率——这说明最近几代人的教育有了改善，但全球仍有大约 10% 的青年是文盲。这个比例大约相当于 1.22 亿青年文盲。撒哈拉以南非洲的青年文盲率高达 28%，取代南亚和西

亚，成为全球青年文盲率最高的地区。按绝对值计算，4 500 万青年文盲生活在撒哈拉以南非洲，另有 6 200 万生活在南亚和西亚。

全球文盲估算数据是以国家调查和人口普查为依据的，其中包括受访者或家庭成员是否上过学或是否识字等问题。这种方法可能会高估识字率的实际水平，这在一定程度上是由于受访者不愿透露自己其实不识字。与自报读写能力或正规教育入学年限相比，直接评估读写能力能够更好地了解受访者的文化水平。

教科文组织统计研究所的《扫盲评估和监督计划》（LAMP）旨在直接测评识字和计算能力，让各方注意到扫盲做法和扫盲环境在支持识字能力方面一直以来被忽视的作用（专题 1.8）。对家庭调查的直接识字测验的分析结果表明，小学毕业并不能确保所有人都具备这些能力（专题 1.9）。

从全球来看，富裕国家鲜有成年文盲。然而即便是在高收入的经合组织国家，仍有大量成年人的读写能力极差。读写能力差和边缘化之间存在密切关联，这表明有必要采用创新方法来提供更多、更好的成人扫盲计划（目标 4，政策聚焦）。

## 专题1.7：降低成人文盲率的进展步伐放缓

全球 7.75 亿成年文盲多半集中在少数几个国家。在有相关数据的国家中，有 10 个国家的成年文盲人数超过 1 000 万，占全球成年文盲总数的 72% (图 1.29A)。

这些国家近 20 年来的进展程度各不相同。仅印度一国的成年文盲人数就占全球总数的 37%。印度的成人识字率大幅提高，从 1991 年的 48% 升至 2006 年的 63%，但这一增幅被人口增长抵消，致使该国的成年文盲总数在这一时期保持不变。尼日利亚的成年文盲人数在 1991—2010 年间增加了 1 000 多万。该国政府认识到这个问题，并在 2012 年 4 月宣布采取措施，振兴成人和青年扫盲计划，目标是在今后三年内为多达 500 万成年文盲开办教育。

相比之下，中国成功地将成年文盲人数减少了 66%，从 1.83 亿降至 6 200 万。取得这项成果，是由于识字率从 78% 提高到 94%，同时人口增长率放缓。印度尼西亚的成功经验与此类似，该国的识字率从 82% 升至 93%，成年文盲人数减少了近 900 万。

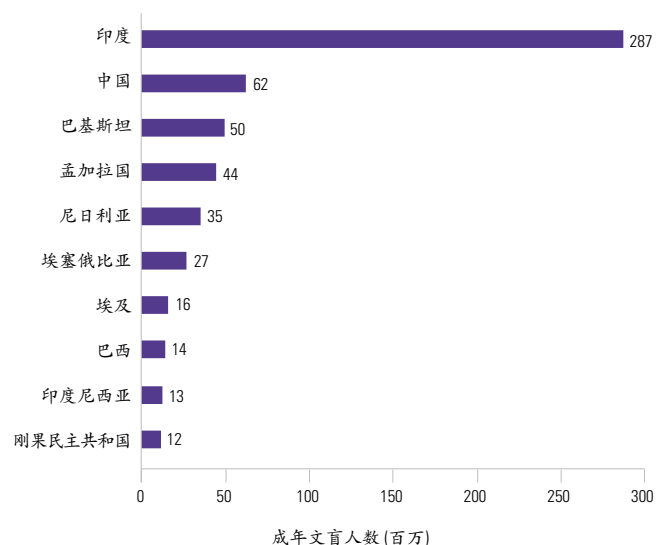
其他国家的成年文盲人数较少，但这些人占总人口中所占比例却很大。11 个国家的成人识字率低于 50%，其中 8 个国家位于撒哈拉以南非洲西部 (图 1.29B)。

大多数国家都将无法实现目标 4，其中有些国家还存在很大差距。73 个国家提供了 1998—2001 年和 2008—2011 年的成人识字率数据，其中 40 个国家在前一时期的识字率低于 90%。在这些国家当中，仅有 3 个国家有望到 2015 年实现将文盲率减半的目标，它们是：玻利维亚多民族国、赤道几内亚和马来西亚。这三国的识字率在行动之初都非常接近 90% (图 1.30)。

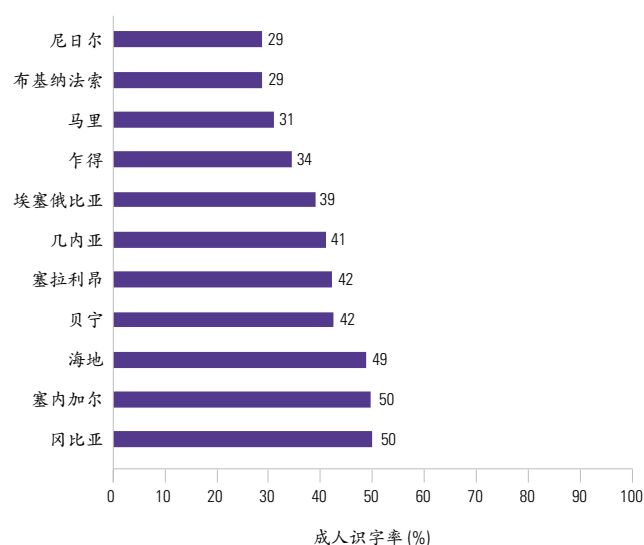
在实现目标无望的 37 个国家当中，有些国家可能会接近实现目标。特别是，其中 14 个国家与目标之间的差距可能不超过五个百分点。这其中有两个国家的起点较低，但取得了长足进步。马拉维的成人识字率从 1998 年的 64% 升至 2010 年的 75%，到 2015 年有望达到 79%；东帝汶的识字

图1.29：全世界近四分之三的成年文盲集中在区区十个国家

A. 2005—2010年成年文盲人数超过1 000万的国家



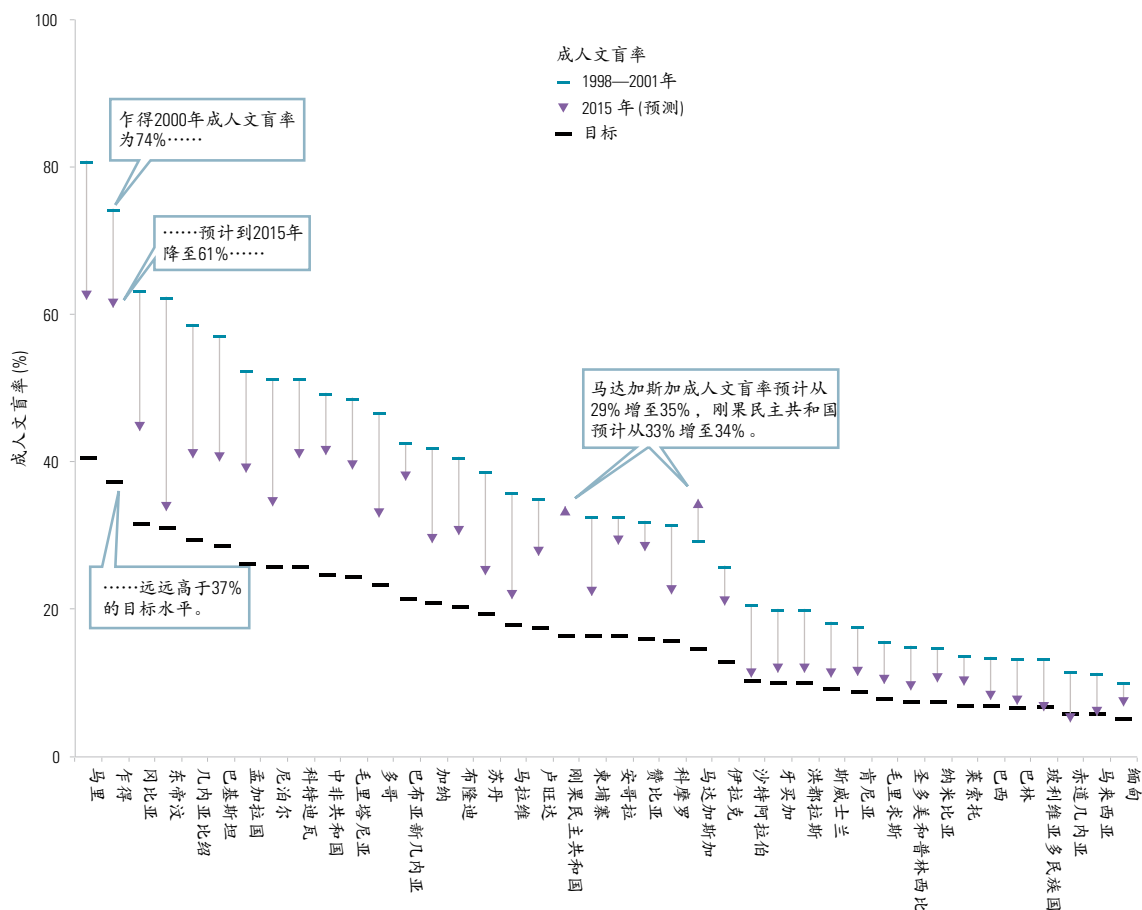
B. 2005—2010年成人识字率低于50%的国家



资料来源：附件，统计表2。

图1.30：大多数国家都将无法实现成人扫盲目标，有些国家的差距很大

1998—2001年至2015年的成人文盲率（后者为预测数）



注：图中所列各国均可开展2015年情况预测，且1998—2001年成人文盲率高于10%。  
资料来源：附件，统计表2；统计研究所数据库。

率从2001年的38%升至2010年的58%，到2015年有望达到67%。

6个国家离实现目标的差距很大，至少相差15个百分点。其中，刚果民主共和国和马达加斯加的成人识字率在此期间将下降。中非共和国和巴布亚新几内亚的进展有限。相比之下，乍得和马里从极低的起点出发，取得了显著进展。从1998年到2015年，马里的成人识字率有望翻一番。

在可以进行今昔对此的73个国家当中，实现性别均等的国家数量从26个增至34个。近10年来在

妇女扫盲方面进步最大的8个国家，按照进展幅度递增顺序排列，依次为沙特阿拉伯、尼泊尔、柬埔寨、赤道几内亚、马拉维、冈比亚、东帝汶和乍得。除赞比亚外，1998—2001年起步时在识字率问题上存在性别差距的所有国家均取得了进展。

但即便如此，在有2005—2010年相关数据的146个国家当中，仍有81个国家的女性文盲人数多于男性文盲。这其中有21个国家显示出严重的性别差距，性别均等指数（GPI）低于0.70。尼日尔的性别均等指数最低，仅为0.35。

## 专题1.8：《扫盲评估和监督计划》深化各界对于识字背景的认识

关于识字环境和识字做法的资料，对于了解一个人的识字能力至关重要（OECD 和 Statistics Canada, 2000; Statistics Canada 和 OECD, 2005）。教科文组织统计研究所的《扫盲评估和监督计划》（LAMP）正在提供新的证据，证明读写和计算的实际行动与习得及延续这些能力的环境之间存在关联。

识字能力大多是在学校或扫盲中心获得的，然而成年人能否保有或丧失这些能力，取决于他们是否开展某些识字做法，例如读报、识别纸币或使用计算机。此外，这些成年人的生活环境应支持他们的识字做法，或至少使其可行。例如，社区内部是否开设了报刊商亭，就可能会产生影响。

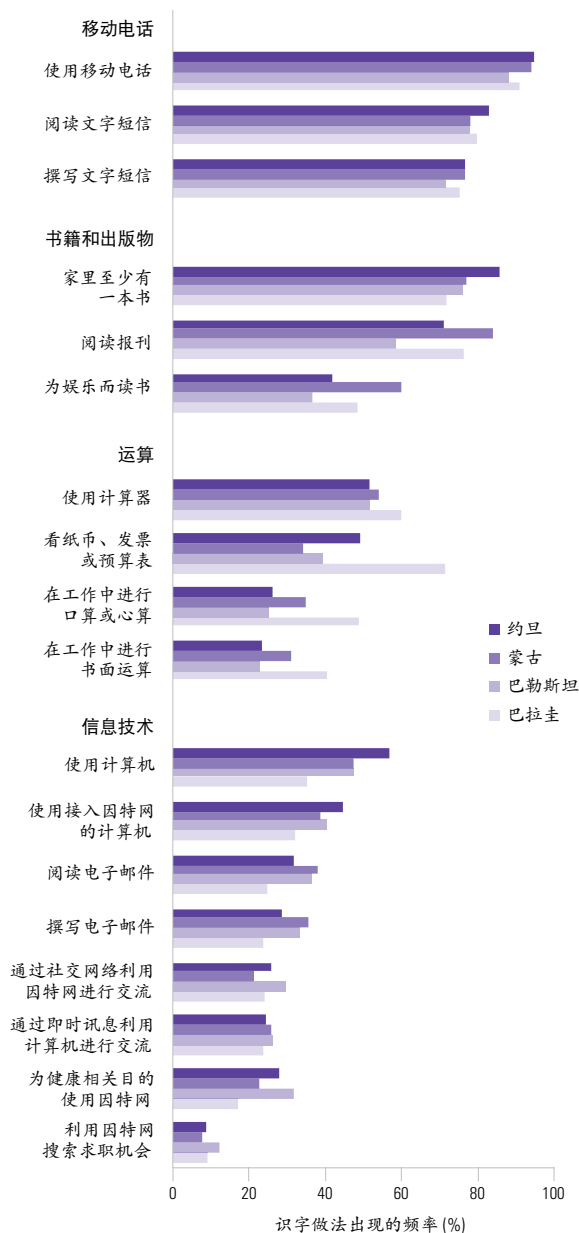
为了解掌握识字能力的过程步骤，《扫盲评估和监督计划》收集了关于形形色色的识字环境和识字做法的背景资料。这些资料用来制订个人或家庭以及社区“识字环境密度”的衡量办法（Guadalupe 和 Cardoso, 2011）。

《扫盲评估和监督计划》实施国的成人识字率相差很大，尼日尔为 29%，蒙古为 97%。<sup>16</sup> 约旦、蒙古、巴勒斯坦和巴拉圭四国已经完成了该计划的主要评估工作，并且均实现了较高的识字率。然而这些国家的识字做法迥异。自述为娱乐而阅读的成人比例，在巴勒斯坦为 36%，在蒙古为 60%。使用计算机的比例从巴拉圭的 35%，到约旦的 57% 不等。看纸币、发票或预算表的频率，在巴拉圭比蒙古高出一倍（图 1.31）。

16. 2010—2011年，在约旦、蒙古、巴勒斯坦和巴拉圭开展了主要评估工作。此外，在萨尔瓦多、摩洛哥、尼日尔和越南开展了实地测试。另有几个国家目前正处于这一过程的起步阶段，其中包括阿富汗、牙买加、老挝人民民主共和国和纳米比亚。

图1.31：即便是在识字率相近的国家，人们利用识字能力的方式也各有不同

2010/2011年约旦、蒙古、巴勒斯坦和巴拉圭个人识字环境密度测算办法所含某些做法的频率



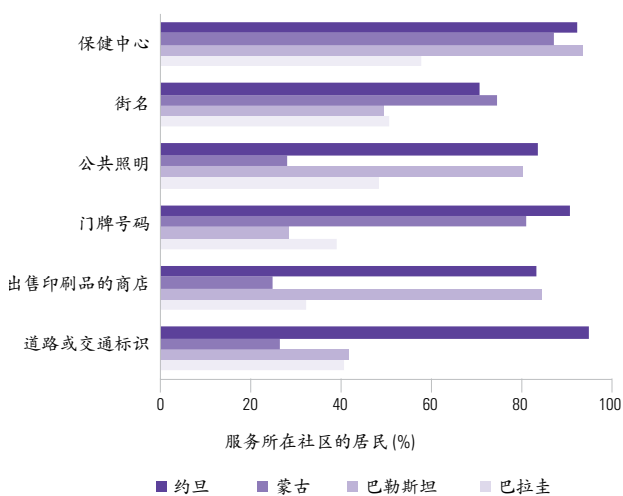
资料来源：统计研究所，对《扫盲评估和监督计划》数据的初步分析。

研究发现，识字环境的某些社区特点在所有国家都具有重要意义，例如是否提供公共照明、街名和门牌号码、报刊亭以及公共图书馆。已经收集到相关资料的其他特点仅在某些特定国家才有意义，例如电影院、广告牌和广告。保健中心也是识字环境密度的指标之一。这是因为在众多发展中国家，人们在保健中心可以看到海报等印刷材料，以及处方和药品标签。

《扫盲评估和监督计划》的初步数据表明，有助于人们保持识字能力的社区特点存在很大差异。例如，仅有25%的蒙古人能够接触到出售印刷品的店铺或商亭，而这一比例在巴勒斯坦为85%。在巴勒斯坦，28%的住宅有门牌号码，约旦则为91%（图1.32）。

图1.32：各国有助于人们保持识字能力的社区特点大不相同

2010/2011年约旦、蒙古、巴勒斯坦和巴拉圭，居住在开办了某些被列入社区识字环境密度测算办法的服务的社区的居民



资料来源：统计研究所，对《扫盲评估和监督计划》数据的初步分析。

## 专题1.9：小学毕业并不能确保全民脱盲

世界各国的课程都希望儿童能够在小学二年级结束时学会阅读（Abadzi, 2010）。在实际工作中，更为常见的观点是，需要经过四五年的学校教育，才能让所有儿童学会识文断字（UNESCO, 2005）。为本报告开展的最新家庭调查分析表明，贫穷国家的众多儿童即便是在小学毕业时，也依然没能脱盲。

不久前开展的人口和健康调查要求没有上过中学的受访者阅读卡片上的一个短句，<sup>17</sup> 调查人员则记录下受访者能否读出全句或其中部分内容，以及受访者是否识字，是否属于半文盲。

针对10个低收入国家和中低收入国家的调查发现，有证据表明相当高比例的成人青年是文盲或半文盲。原因之一是他们当中的有些人从未上过学，或是过早离校。但这绝不是唯一的原因。15—29岁的很多青年人即便是上过六年学，也依然不会读写。以加纳为例，2008年，在这一

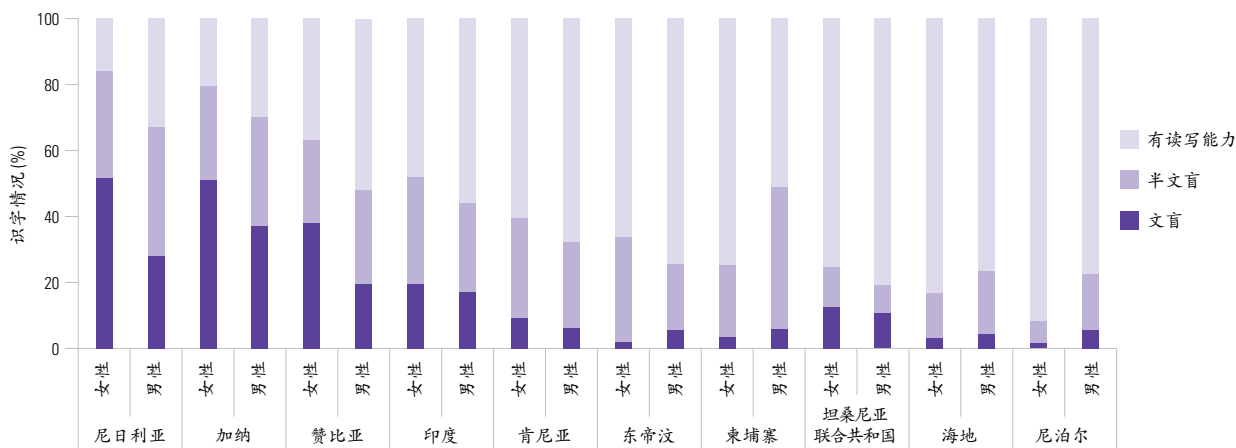
年龄段中属于文盲的青年男女比例分别为37%和51%。此外，有28%的青年妇女和33%的青年男子为半文盲（图1.33）。

只读了六年书就离开学校的儿童的特点可能不同于在校读书时间更长的学生。过早离开学校的很多学生很可能在校表现不佳，这往往是他们不再继续升入中学的原因。然而这些儿童的经历却带给我们很深的教训。随着各国努力普及初等教育，更多的弱势家庭子女进入学校读书，但他们在完成初等教育之后往往就此止步。校方应该保证为这些儿童提供必要支持，以便开展有效学习。

将这一组学生与前几届学生进行对比，可以看出教育质量的变化。以肯尼亚为例，在2003年年龄在15—29岁的青年在2000年代初大批进入小学读书。一些青年女性在校读书六年，2008年毕业离校，她们当中有43%的人只具备部分识字能力，

图1.33：对于很多青年人来说，六年学校教育尚不足以培养识字能力

2005—2011年某些国家在校就读仅六年的15—29岁男女的识字情况（%）

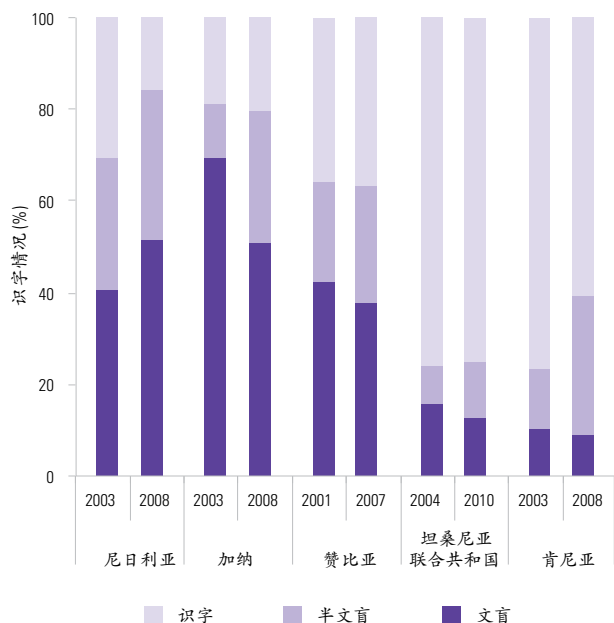


资料来源：全民教育全球监测报告小组根据人口和健康调查数据得出的分析结果（2012）。

17. 假如受访者读过中学，则假定其识字，不再问这个问题。

图1.34：撒哈拉以南非洲各国的识字能力没有提高

某些国家在校就读仅六年的15—29岁女性的识字情况 (%)



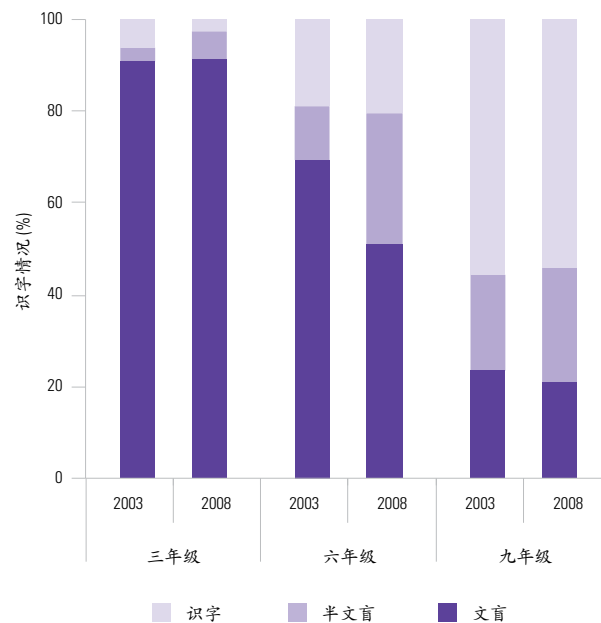
资料来源：全民教育全球监测报告小组根据人口和健康调查数据得出的分析结果（2012）。

或者根本不识字，而相比之下，这一比例在五年前为20%。在尼日利亚，在校读书六年后依然是文盲的青年女性比例从2003年的41%增至2008年的52%（图1.34）。由此可见，某些非洲国家的教育质量明显退化，不仅仅是由于近年来入学率提高所致，而是一个长期质量问题。

需要多少年的学校教育才能确保所有儿童都能够掌握基本的识字能力？对于这个问题，各国可能会给

图1.35：在加纳，即便是初中毕业也不足以确保能够识文断字

2003年和2008年加纳15—29岁女性的识字情况，按读完的最高年级分列 (%)



资料来源：全民教育全球监测报告小组根据2003年和2008年加纳人口和健康调查得出的分析结果（2012）。

出不同的答案。在某些情况下，即便是读到初中阶段，可能也不够。加纳人在校读书的时间越长，文盲率越低，然而在2008年读完九年学校教育的毕业生当中，仍有21%是文盲；在2003年和2008年，约有四分之一的毕业生的识字能力不够完善（图1.35）。

这些证据表明，各国应更加密切地监督识字能力的获得情况，不应认为延长儿童在校读书的时间，用不了多久便可以消除成年文盲。



## 政策聚焦：强化富裕国家的成人识字水平

在高收入国家，随着学校教育的日益普及，高文盲率早已成为久远的历史。然而，仍有为数众多的成年人的读写能力极差，在日常生活中无法进行有效的读写和计算。陷入社会困境的人，例如穷人、移民和少数族裔，为此受到的影响尤其严重。相关政策没有充分注意到富裕国家成人识字能力差问题的广泛程度，造成数百万人缺乏全面参与生产性就业和改善自身生活质量所需的基本技能。

应该从两个方面着手，提高富裕国家的成人识字能力：强化正规学校教育，确保今后提高成人识字能力，同时支持成人扫盲学习。本节着重论述经合组织高收入国家采取的第二项策略。

在识字率较高的国家，读写能力差的人通常被人看不起，缺乏自信，他们对于自己在读写方面遇到的困难往往讳莫如深。这就给成人扫盲举措提出了严峻的挑战。明显有利于在日常生活中应用识字能力的各项计划能够鼓励成年人参与进来，同时避免人们因参与这些计划而蒙受歧视。

### 富裕国家的成人识字能力差，这个问题比人们通常认识到的更为普遍

关于文盲率的常规数据，测算的是完全不会读写的人数，严重低估了富裕国家读写能力极差的成年人所占的比例。据最可靠的估算，这一比例可能高达五分之一。

以关于少数几个国家的预测为基础的传统估算表明，2008年，发达国家约有800万成年

人不会读写，成年文盲率低于1%，15—24岁人口的文盲率近乎为零（UNESCO，2011c，统计表2）。<sup>18</sup>但是，由于获取这些数据的方法是要求受访者回答简单的是非判断题，从而评估本人或家庭成员的能力，从这些数据中几乎看不到识字和算术的实际能力水平。事实上，扫盲是一个持续的过程，从完全不认识书面文字和数字，到能够快速、轻松地通过复杂的长篇书面文字进行交流。直接测试人们的能力，才能准确地测量出对方的识字能力。

9个经合组织高收入国家开展了成人扫盲与生活技能（ALL）调查，分五个级别来评估读写能力的熟练应用程度（OECD和Statistics Canada，2011）。<sup>19</sup>假如某人的篇章阅读理解能力仅为1，则至多能够从一段文字中找出与相关信息相同或相似的一条信息。处于这种能力水平的成年人即便识字，也可能无法利用这种能力来完成简单的任务，例如根据包装上的文字确定正确的服药剂量（OECD和Statistics Canada，2011）。

在接受调查的9个国家当中，篇章阅读理解能力低于1的受访者的平均比例约为22%，即7000万成年人。各国比例不等，挪威为8%，意大利为47%。计算能力为1的受访者比例甚至更高一些，平均约为27%，即8400万成年人（图1.36）。

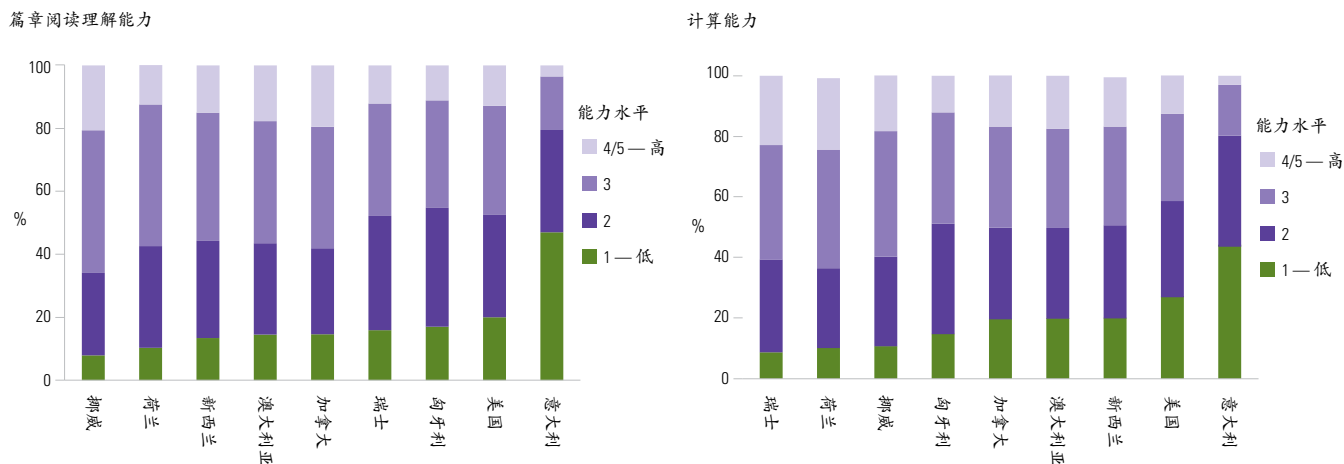
意大利47%  
的成年人识字  
能力差

18. 从2012年开始，教科文组织统计研究所不再提供关于北美和西欧地区或高收入国家组别的成人文盲率数据。

19. 2003年，在加拿大、意大利、挪威、瑞士和美国开展了成人扫盲与生活技能调查；2006—2008年，在澳大利亚、匈牙利、荷兰和新西兰开展了这项调查。调查评估了篇章阅读理解能力、文件阅读理解能力、计算能力和解决问题的能力。篇章阅读理解能力（从连续文字中理解和应用信息所需的知识和能力）和文件阅读理解能力（从表格、地图和图表等非连续文字中找到和应用信息所需的知识和能力）的调查结果相差无几。

图1.36：富裕国家为数众多的成年人的识字和计算能力差

2003—2008年某些国家16—65岁人口的能力水平分布情况



资料来源：经合组织和加拿大统计局（2011）。

假定九个国家的识字率（在31个经合组织高收入国家的15—64岁人口中占43%）可以代表总人口的识字情况，这就意味着在经合组织高收入国家，将近1.6亿成年人的识字能力差。

由于抽样、方法和定义等方面的差异，国家识字评估在各国之间不具备可比性，却可以证明识字能力差是一个严重问题。例如：

- 在德国，2010年的一项评估估算，有14.5%的18—64岁人口（约为750万人）属于功能性文盲。其中，0.6%的人不能读出、理解或写出单个单词；3.9%的人可以读出、理解或写出单个单词，但只能一个字母一个字母地拼读；10%的人可以读出短句，但读不懂说明书等连续文本（Grotlüschen和Riekman，2011）。
- 在法国，2004/05年调查估算，9%的18—65岁人口（约为310万人）不具备基本的读写和计算能力，写不出购物清单，看不懂子女的学校报告，或是不会写支票（ANLCI，2008）。

- 在苏格兰（英国），2009年的一项调查估算，8%的16—65岁人口的篇章阅读理解能力为1（St. Clair et al.，2010）。

## 教育水平低导致成人识字能力差

各国的教育水平存在很大差距，这在一定程度上造成了识字能力的差异。意大利人的平均识字能力偏低，该国仅有47%的16—65岁的人口曾经进入高中读书，而在平均识字能力最高的挪威，进入高中的人口比例高达85%（OECD和Statistics Canada，2011）。

识字能力和计算能力往往随着年龄的增长而下降，这在一定程度上是由于中学教育的扩展是近几十年来才出现的。在荷兰和挪威，5%的16—25岁人口的识字能力差，而46—65岁人口中的这一比例为15%（OECD和Statistics Canada，2011）。

即便是排除教育和其他个人因素，年长者识字能力差的概率也往往会大一些，这是由于

估计富裕国家约有1.6亿成年人识字能力差

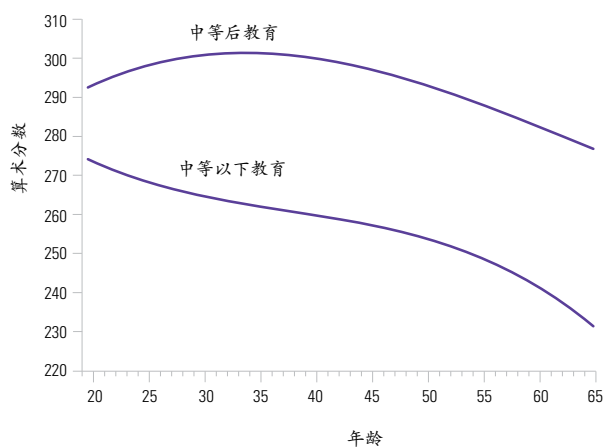
在识字能力差的美国成年人当中，43%是穷人

教育质量有了改善，而且随着年龄的增长，能力会逐渐衰退。文化程度较低的人在年老时受到能力衰退的影响更大。拥有中等后教育程度者，计算能力在40岁以前不会减退；中等以下教育程度者，计算能力的减退贯穿整个成年时期（图1.37）。

教育程度较低者在成年后不仅计算能力差，他们往往更容易从事技能含量偏低、不需要使用和培养计算能力的职业。他们从成人教育课程和在职学习等终身教育中受益的机会也比较少。

图1.37：成年人随着年龄增长，计算能力逐渐衰退，教育程度较低者的能力衰退速度更快

2003—2008年某些国家不同年龄组和教育程度的平均算术分数



注：数据代表成人扫盲与生活技能调查参与国的平均水平。

资料来源：经合组织和加拿大统计局（2011）。

然而，教育程度不是左右成人识字和计算能力的唯一决定因素。即便是15岁的在校青年，同样可能识字能力差，并且这种情况可能会一直延续到成年时期。经合组织的国际学生评价项目在2009年开展的调查发现，识字能力低于2级（体现阅读能力，使其能够以建设性方式参与生活的必要能力）的在校青年比例在芬兰和大韩民国为不到10%，在奥地利、以色列和卢森堡则高于25%（OECD，2010d）。

## 识字能力差往往多见于弱势群体

平均数可以帮助我们窥见成人识字能力差问题的全貌，但却掩盖了国内差距。即便是在成人识字能力总体较高的国家，仍有某些群体面临着与性别、贫困、族裔、语言和残疾等因素相关的不利处境：

■ **性别**：在成人扫盲与生活技能调查国家中，除意大利和瑞士之外，女性的篇章阅读理解能力均高于男性。除匈牙利外，男性的计算能力均高于女性，但成人最低年龄组的差距较小，特别是在加拿大、意大利和新西兰（OECD和Statistics Canada，2011）。

■ **社会经济地位**：即便排除教育程度因素，贫困对于识字水平也有着重要影响。以美国为例，在识字能力差的成年人当中，有43%是穷人，相比之下，在识字能力最高的成年人当中，只有4%是穷人（Kirsch et al., 2002）。在英国，在出生于1970年且识字能力最低的群体当中，30%的人在出生时，他们的父亲从事非技术或半技术手工劳动，而在识字能力最高的群体当中，这一比例仅为17%（Parsons和Bynner，2007）。

■ **语言和移民身份**：在九次成人扫盲与生活技能调查当中，与本国相比，移民的评估语言识字能力往往比较低。对于母语不同于评估语言者，这种劣势就显得格外严重：这一群体的识字能力得分为1的可能性比本国高出3—6倍（OECD和Statistics Canada，2011）。在荷兰和美国，母语不同于评估语言的移民当中有近一半人的成绩为1。

■ **族裔**：少数民族及其他少数群体在教育领域和劳动力市场可能被边缘化，从而被剥夺他们掌握识字能力的机会。这些人的学校教育经历往往因质量不佳和存

在文化错位的教育而受到损害，导致成绩差，辍学率高。特别是在欧洲很多地区，罗姆人的传统文盲率估计是很高的；在波兰和希腊，分别有11%和35%的罗姆人完

全不会读写（European Union Agency for Fundamental Rights, 2009）。在澳大利亚、加拿大、新西兰和美国，土著居民的识字能力普遍偏低（框注1.8）。

在希腊，35%的罗姆人不会读写

### 框注1.8：经合组织高收入国家土著居民的成人识字率

澳大利亚、加拿大、新西兰和美国等富裕国家的土著居民曾经遭受的歧视和轻视遗毒始终没有受到足够的重视，但它们在识字数据中却是一目了然：

- 加拿大的原住民，即因努伊特人和梅蒂斯人中的成年人往往缺乏基本识字能力。在努纳维特地区，成年因努伊特人的英语或法语识字能力差的可能性，是非因努伊特人的10倍以上（图1.38）。
- 毛利人约占新西兰人口的14.6%，22%的成年毛利人的英语识字能力差，非原住民的这一比例为13%。

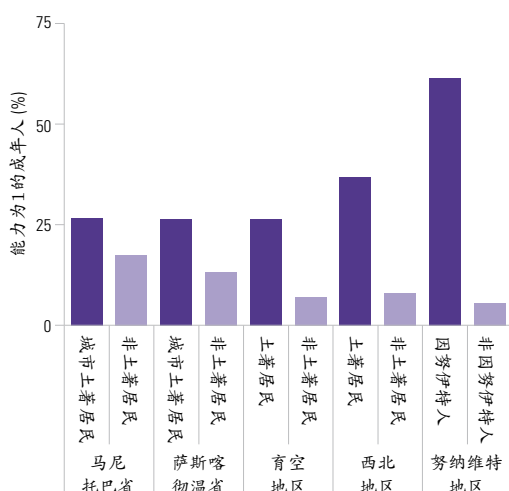
- 在美国，19%的美洲印第安人和阿拉斯加原住民成年人的篇章阅读理解能力低于基本水平，相比之下，美国白人的这一比例仅为7%。量化识字能力的差距甚至更大，分别为32%和13%。

造成土著居民识字能力差的原因有很多种，但往往是源自学校。在澳大利亚，2009年国际学生评价项目调查发现，在不具备基本阅读能力的15岁人口当中，有38%是土著学生，而非土著学生仅为14%。在数学方面，这一比例分别为40%和15%。截至2008年，仅有30%的25—34岁澳大利亚土著居民读完了12年学校教育，非土著居民则为73%。

各国想方设法消除土著居民面临的各种障碍。加拿大政府一直在努力解决寄宿学校的遗留问题，这些学校曾经将土著儿童与他们的家人分开，并试图同化这些儿童，包括因说母语而惩罚他们。继2007年的《印第安寄宿学校解决协议》以及政府在2008年就寄宿学校做出正式道歉之后，加拿大政府承诺为保留地学校提供更多资金支持，改善教育质量，增强文化相关性。

图1.38：加拿大土著居民的识字能力较低

2003年加拿大省份和地区16岁以上成人篇章阅读理解能力为1的比例



资料来源：加拿大人力资源和技能发展部和统计局（2005）。

资料来源：澳大利亚统计局和澳大利亚卫生和福利署（2011）；George 和 Murray（2012）；Kutner et al.（2007）；保留地原住民学生初等和中等教育全国委员会（2012）；Satherley 和 Lawes（2009）；新西兰统计局（2007）；Thomson et al.（2011）；加拿大真相与和解委员会（2012）。

■ **残疾**：某些学习、视力和听力障碍直接影响到识字水平。由于缺少适当的全纳教育机会，有残疾的成年人在校期间可能面临困难，从而影响到他们的识字能力。在美国，一项评估发现，身患多种残疾者不具备基本识字能力的可能性，比一般成年人高出两倍（Baer et al., 2009）。

所有这些因素都增加了识字能力差的风险，这个问题影响到所有年龄段和各行各业的人。很多人实现了就业，以国语作为母语，并且获得了某种形式的教育资格。在德国，识字能力差的成年人中有五分之三以德语为母语（Grotlüschen 和 Riekmann, 2011）。在法国，超过半数的识字能力差者有工作，近四分之三的人在童年时在家里只说法语（ANLCL, 2008）。

识字能力差，从经济和社会两方面给个人及家庭造成严重影响。在大多数国家，识字能力较差就意味着就业率偏低，工资偏低，即便是排除了教育、家庭背景、经验、性别和移民身份等因素，也是如此。在成人扫盲与生活技能调查的所有9个参与国当中，计算能力较差均与失业率偏高相关（OECD 和 Statistics Canada, 2011）。在美国，能力等级为1的成年人失业的几率是能力等级为4或5的成年人的8倍，在荷兰和瑞士则分别为10倍和16倍。即便是排除教育水平因素，篇章阅读理解能力或计算能力较强的工人的工资比能力差者平均高出10%到20%（OECD 和 Statistics Canada, 2011）。

识字水平低在其他方面同样妨碍人们的充分参与，辅导子女做功课和填写求职表等工作变成了难以完成的任务。识字水平还可能成为教育深造、社会流动和公民参与的障碍。在英格兰老年人当中，识字水平较低者往往自述身心健康状况较差，且生活质量偏低（Jenkins et al., 2011）。

## 政治承诺和政策设想能够提高成人识字水平

要防止出现更多的识字能力差的成年人，各国必须持续改善中小学教育质量，提高续读率，着力关注出身弱势背景的学生。已经离开学校且识字和计算能力不佳者，给决策者造成更严峻的挑战。需要做出高层政治承诺和长期连贯的政策设想，虽然国际扫盲评估有助于各方注意到识字能力差问题，但往往缺少政治承诺和政策愿景。

### 高层承诺凸显扫盲问题

认识到扫盲问题的程度，是向着解决这个问题迈出了重要的第一步。要评估近日提出的若干高层倡议的实际效果，目前还为时过早，但这些承诺有助于增强人们对这个问题的认识。

2011年2月，欧洲联盟委员会组建了扫盲问题高级别小组，负责在欧洲宣传扫盲问题，评估现行政策的成效（European Commission, 2011a）。经合组织定于2013年公布《国际成年人能力评价项目（PIAAC）》的成果，这将是号召富裕国家采取行动的又一次契机。

### 国家政策得到财政支持至关重要

一些国家近年来制订了扫盲计划。成人扫盲调查的结果往往是激发有关方面做出承诺的动力。

在新西兰，自1996年成人扫盲调查结果公布以来，扫盲问题受到更多关注，这次调查发现成年人识字能力差（New Zealand Ministry of Education, 2008）。《2008—2012年扫盲、

在富裕国家，  
识字能力较  
强的工人的  
工资比能力  
差者高出  
20%

语言和算术行动计》划的首要任务是提高劳动力队伍中得分仅为1和2的部分劳动力的识字和计算能力。毛利人事务部和太平洋岛屿事务部都是参与机构，在毛利人文化背景中开办教育课程的高等教育机构也参与其中。由于这项计划，培训机会和预算都增加了一倍有余，培训机会将近4万个，预算达到6300万美元(New Zealand Tertiary Education Commission, 2008)。参与学生的目标符合预定计划，并且制订了评估工具，将在2013年提供关于扫盲成果的初步资料(New Zealand Tertiary Education Commission, 2011)。

同样，由英国政府委托有关方面撰写的一份报告认识到，众多成年人不具备基本的识字和计算能力，英国为此在2001年开始推行“生活技能方略(Skills for Life strategy)”。2001—2007年间，约耗资80亿美元，惠及570万名成年学生，其中225万人获得了经认证的资格证书(United Kingdom Public Accounts Committee, 2009)。通过多种计划为学生提供服务，其中包括家庭和工作场所计划，针对操其他语言者的英语课程，与职业培训相结合的识字和算术课程。虽然达到了成年人目标人数，但结果却没有进展。2003—2010年间，识字能力属于最低三等的成人比例依然维持在15%左右，没有任何变化(Harding et al., 2011)。一味强调数量目标使得计划丧失了吸引力，没有关注到最难以触及的群体(Bathmaker, 2007)。

在荷兰，由于国际评估发现十分之一成年人的识字能力极差，为此启动了旨在提高成年人识字能力的国家计划(《文盲行动计划》)。计划的长期目标是到2015年将识字能力极差的成年人数量减少60%，降至60万人，并在这一框架内制订了具体目标。计划旨在到2010年将参与扫盲培训的人数从每年5000人增至12500人，这项目标在2008/09年就基本上实现了，但由于预算窘迫，2010年的受益者仅有1万人(CINOP, 2011)。

### 参加成人扫盲课程可以获得中等教育证书

激励成年人学习扫盲课程的动力之一是可以获得正规教育证书，协助他们找到更好的工作。在意大利，有两类基本课程的办学方可以发放初中毕业证书：开办夜校课程的中学，以及省立成人教育中心。有13万名成年人学习基础教育课程，但其中大多为移民(Oliva, 2011)。鉴于意大利在2003年有1900万成年人的识字能力极差，这项工作有待扩大。

西班牙成人基础教育课程则较为广泛。课程分为三个层次。第一和第二层次着重于基本识字能力，2009—2010年招收学生大约95000人。第三层次可以发放中等义务教育证书，2009—2010年招收学生将近21万人。此外，约有7万名移民学习语言课程(Rodríguez Alvariño, 2008; Spain Ministry of Education Culture and Sport, 2012)。

### 家庭扫盲或代际扫盲计划成绩斐然

成年人在说到学习扫盲课程的原因时，往往会提到自己没有能力辅导子女阅读或是做功课。家庭扫盲或代际扫盲计划利用了这种动力，帮助家长和子女共同掌握识字能力。开展这类扫盲计划，教师需要接受关于儿童识字学习和成人扫盲学习的两种培训，这两种学习分别采用不同的方法(Kruidenier et al., 2010)。实践证明，这类扫盲计划能够有效地提高儿童的识字能力，增强家长支持子女的能力，同时增进家长参与学习的动力(Carpentieri et al., 2011)。

1990年以来，美国的《家庭和儿童教育》计划已经为超过12500个抚育幼儿的美国印第安家庭提供援助。计划评估系统指出，成人识字水平有了改善，千余名成年人取得了高中毕业证书(Yarnell et al., 2010)。

新西兰计划在五年内将培训机会增加一倍

## 工作场所扫盲计划 有助于消除文盲

工作场所的扫盲计划如能制订得当，可以做到既方便且实际，调动在其他情况下原本不会参与的成年人参与学习。众多雇主都没有充分认识到，提高劳动力的技能可以改善产品质量，加强职场交流，增进工作场所的卫生和安全。为克服这一障碍，各国制订了由政府出资、以企业为本的基本技能培训计划，特别是在多个北欧国家和英语国家（Keogh, 2009; National Adult Literacy Agency, 2011）。例如，新西兰工作场所扫盲基金提供资金支持，用以加强与工作要求有关的雇员识字和计算能力（New Zealand Tertiary Education Commission, 2012）。

2006年，挪威启动了《工作生活基本能力计划》。到2011年，该计划支持了400余家公司的249个项目，预算约为1600万美元，超过20000名成年人受益。所有挪威企业，无论国营还是私营，均可申请资金。将工作和基本能力培训（读写、计算和数字能力）同与工作相关的其他学习结合起来的建议，以及涉及到挪威终身学习机构制订的《基本能力框架》的能力目标的建议，均受到青睐。特别努力吸引中小型企业参与该计划，并鼓励员工技能较低的行业申请资金（Hussain, 2010; Vox, 2012）。

英国生活技能计划的工作场所扫盲课程评估发现，应开办长期课程，才能提高生产力，干预措施应顾及中小型企业的困难，这些企业可能不会轻易给员工放假，让其参加扫盲培训（Wolf, 2008）。

## 扫盲教师的素质和 承诺是关键因素

需要精心培养培训教师，以便适应形形色色的学生群体的需求。希腊二次机会学校计划针对的是没有获得初中毕业证书的成年人。该计划作为欧洲联盟倡议的一项内容，始于2001年，到2009年已经帮助了约7000名学生。学校开设跨学科开放课程，通过小组合作开展积极学习。这种灵活的办学方法截然不同与正规教育系统。然而，教师却是从正规中小学借调来的，还没有为讲授这种课程做好充分的准备（Koutrouba, 2008; Koutrouba et al., 2011）。

这种缺陷凸显出开办适当培训和提供职业发展机会的重要性，以便吸引和调动最好的成人教育工作者。美国马萨诸塞州设立了成人教育教师自愿职业证书，并开办关于证书所涉领域的培训（Comings 和 Soricone, 2005）。

## 消除轻蔑是一项严峻挑战

识字能力差的成年人未必都愿意参加扫盲课程，原因之一是被视为文盲会遭受轻蔑。为协助成年人克服这一障碍，很多成功的扫盲计划往往依托媒体宣传，并免费提供保密的咨询服务。以英格兰为例，生活技能方略得到电视和其他媒体宣传的大力支持，推动公众广泛认识到成人文盲问题，并鼓励人们参加扫盲课程（National Adult Literacy Agency, 2011）。

在很多国家和地区，政府和私人基金会开办电话热线服务，就如何参加扫盲课程提供协助和信息。例如，加拿大魁北克省的“阿尔法资讯”是一项免费、保密的双语服务，为识字能力差的人提供协助和资讯。这项服务向热线

任何挪威企业均可申请资金，用于开办基本技能培训

成年人识字能力差的问题在富裕国家没有得到充分重视

求助者介绍各地的扫盲资源和办学方（Canada Council of Ministers of Education, 2008）。

信息技术同样可以提供方法，协助人们消除对于参加扫盲课程的保留意见。一家德国网站 [www.ich-will-schreiben-lernen.de](http://www.ich-will-schreiben-lernen.de)（我要学写字）开设读写、算术和英语自学课程。课程采用匿名制，学生可以在任何地点、任何时间上课，且学习进度不限，这使得人们更愿意参与进来。自 2004 年开通以来，已有大约 20 万名学习者使用了这个门户网站（UIL, 2011）。

在开办扫盲培训的同时提供职业辅导、咨询服务或技能培训，可以鼓励人们参与。西班牙

《加入者计划》将扫盲培训纳入 48 个综合就业中心提供的指导和职业培训。这些中心为超过 37 000 人提供服务，其中 70% 是罗姆人（Centre for Strategy and Evaluation Services, 2011）。

## 结论

成年人识字能力差的问题在富裕国家没有得到充分重视。认识到识字能力差是这些国家数百万成年人面临的社会和经济障碍，需要确定一项综合性政策的重点，并给予充足的资金支持。



## 目标 5 评估教育领域的性别均等和平等

到2005年消除初等和中等教育中的性别差距，到2015年实现教育领域性别平等，重点是确保女童充分而平等地参与高质量的基础教育并取得成绩。

### 重要资讯

- 男童和女童入学率的差距缩小，是2000年开展全民教育运动以来取得的一项成绩，但还需要做更多工作，确保教育机会和结果的公平。
- 仍有68个国家尚未实现初等教育性别均等，在其中60个国家，女童处于弱势地位。
- 严重的性别差距现象有所收敛。在有1999年和2010年相关数据的167个国家中，小学男女学生平均比例高于10:9的国家数量，从33个降至17个。
- 在中等教育层面，97个国家没有实现性别均等；在其中43个国家，女童处于弱势地位。在阿拉伯国家、南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲的大部分地区，性别差距是女童少；然而在拉丁美洲和加勒比地区以及东亚和太平洋地区的很多国家，则是男童少。
- 国际学习评估发现，在中小学阶段，女生的语文成绩好于男生，而且差距正在不断扩大。在大多数国家，男生的数学成绩突出，但有证据表明这个差距可能正在缩小。

表1.8：目标5的主要指标

	初等教育					中等教育				
	2010年 实现性别均等		性别均等 指数低 于0.90的 国家	性别均等指数		2010年 实现性别均等		性别均等 指数低 于0.90的 国家	性别均等指数	
	国家总数	有相关数 据的国家		1999	2010	国家总数	有相关数 据的国家		1999	2010
世界	108	176	17	0.92	0.97	60	157	26	0.91	0.97
低收入国家	9	29	10	0.86	0.95	1	23	14	0.83	0.87
中低收入国家	23	49	6	0.86	0.96	12	41	10	0.80	0.93
中高收入国家	34	50	1	0.99	1.00	21	47	1	0.98	1.04
高收入国家	42	48	0	1.00	0.99	26	46	1	1.01	1.00
撒哈拉以南非洲	16	43	12	0.85	0.93	2	30	16	0.82	0.82
阿拉伯国家	6	15	1	0.87	0.93	3	14	4	0.88	0.94
中亚	7	8	0	0.99	0.98	5	7	1	0.99	0.97
东亚和太平洋	14	23	1	0.99	1.01	6	23	1	0.94	1.03
南亚和西亚	4	7	2	0.83	0.98	0	6	3	0.75	0.91
拉丁美洲和加勒比	18	35	1	0.97	0.97	11	33	0	1.07	1.08
北美和西欧	22	24	0	1.01	0.99	16	24	1	1.02	1.00
中欧和东欧	21	21	0	0.97	0.99	17	20	0	0.96	0.97

注：性别均等指数在0.97至1.03之间，即为实现性别均等。

资料来源：附件，统计表5和7。

## 目标5：评估教育领域的性别均等和平等

教育领域的性别均等和平等是一项基本人权，同时也是完善其他社会和经济成果的重要途径。缩小初等教育入学率的性别差距，是全民教育工作自2000年以来取得的最大成功之一。但即便如此，到2015年实现初等教育和中等教育性别均等，对于一些国家来说依然很困难。目标不仅局限于男女在校生人数。需要做更多工作，确保所有女童和男童都能够公平地享有教育机会，取得平等的教育结果。

2000年，在学前教育阶段基本上实现了性别均等，并一直保持至今，但全球很多地区的女童和女童入学率均偏低。阿拉伯国家取得了长足进展，性别均等指数(GPI)从1999年的0.77提升至2010年的0.94，但这里依然是唯一落后的地区。

在初等教育阶段，阿拉伯国家和撒哈拉以南非洲的性别均等指数均为0.93，尚未实现性别均等。然而自1999年以来，这些地区已经取得了显著进展，性别均等指数分别从0.87和0.85升至当前水平。南亚和西亚自1999年以来取得巨大进步，在2010年实现了初等教育性别均等。

导致女童入学人数偏少的首要原因是，女孩子的上学机会少。一旦进入校门，女生升学的机会便与男生相差无几(专题1.10)。

在中等教育阶段，不同地区情况各异。撒哈拉以南非洲尤为令人关切，当地的性别均等指数自1999年以来没有发生变化，始终保持在0.82。在阿拉伯国家以及南亚和西亚，女童依然处于弱势地位。与之相反的是，拉丁美洲和加勒比地区出现了“反向性别差距”，入学的女生人数超过了男生(目标5，政策聚焦)。然而，中学里的弱势地位——在入学机会和学习效果方面——是可以避免的。

中等教育入学率的性别差距也正在缩小。在137个拥有1999年和2010年两年数据的国家当中，1999年有28个国家的女生和男生入学比例低于90:100；其中16个国家位于撒哈拉以南非洲。到2010年，此类国家减少到22个，其中15国位于撒哈拉以南非洲。

高等教育阶段的地区差距比中等教育阶段更为明显，撒哈拉以南非洲的女生和男生入学比例仅为6:10，而在北美和西欧，大学男女生比例约为8:10。

实现性别均等在许多国家仍然很困难，但性别平等不仅仅是确保入学和升学的男女学生人数相等，还要确保男女学生在校内获得平等待遇，取得平等的学习效果，前者意味着为全体学生营造安全、有保障、有利的学习环境，后者则有助于学生在成年后平等地参与社会、经济和政治生活。

对国际和地区学习评估的分析发现，不同科目的学习效果存在明显的性别差异，这说明需要开展更多工作来消除这些差距。女生的语文成绩优于男生，而且有证据表明差距正在扩大。大多数国家的男生数学成绩占优，但有一些证据表明，这个差距可能正在缩小(专题1.11)。

出现了若干新的举措，其中包括教科文组织在2011年5月发起的女童和妇女教育全球伙伴关系，以及女童和妇女教育促进增强权能和性别平等问题高级别小组，由此为强调并消除女童在性别均等和平等方面遭遇的障碍，创造了新的机会。这些举措根除造成性别劣势的根本原因，确保高级别倡议转化为实际行动，为女童和男童创造平等的机会，是至关重要的。

## 专题1.10：女童面临入学障碍

近十年来，消除初等教育性别差距的工作取得显著进展，但一些国家依然任重道远。这些国家不仅没能在2005年按预定计划完成目标，并且有可能错过已经推迟到2015年的最后期限。

导致女童处于弱势地位的原因各异，但是，为本报告所做的最新分析工作发现，离实现性别均等目标距离最远的国家，女童面临的障碍首先是入学障碍。一旦入学，女生的升学机会通常与男生相差无几。

从1990年到2000年，女童处于极端劣势的国家——性别均等指数低于0.70——从16个减少到11个，到2010年仅剩1个，即阿富汗。该国虽然排名垫底，却成功地消除了有史以来最严重的女童教育障碍：在禁止女童接受教育的塔利班统治下，1999年的女性毛入学率估计不足4%，到2010年提高到79%，性别均等指数也因此从0.08升至0.69。任重而道远的阿富汗政府应继续解决女童在接受学校教育方面的困难。阿富汗很多地区持续动荡，尤其影响到女童的入学。事实证明，缩短上学距离的社区学校是成功的解决办法（Burde和Linden，2009）。

严重劣势——性别均等指数低于0.90——也比10年前有所缓解。在有1999年和2010年两年数据的167个国家中，性别均等指数低于0.90的国家在1999年为33个，其中21个国家位于撒哈拉以南非洲。到2010，这类国家仅剩17个，其中12个国家位于撒哈拉以南非洲（表1.9）。

存在严重性别差距的国家，入学儿童总数往往偏少。阿富汗、中非共和国、乍得、科特迪瓦、厄立特里亚、马里、尼日尔、巴布亚新几内亚、也门都属于这种情况，这些国家的毛入学率还不到80%，性别均等指数低于0.90。

然而，入学率高的国家同样可能面临较大的性别差距，原因之一是校内的超龄男生多于女生。安哥拉、贝宁、喀麦隆、多米尼加共和国、多哥就属于这种情况。因此，不能想当然地认为提高入学率便可自然而然地缩小性别差距。

将有1990年、2000年和2010年相关数据的各国进行比较，1990年，38个国家的性别均等指数低于0.90，到2010年，其中25个国家达到了这一临界值。但在这当中仅有6个国家实现了性别均等，它们是：布隆迪、冈比亚、加纳、印度、伊朗伊斯兰共和国和乌干达。马拉维、毛里求斯和塞内加尔在鼓励更多女童入学方面成绩斐然，致使男童目前在性别差距上处于微弱劣势（图1.39）。这9个国家的经验表明，一旦国家制定了消除性别障碍的战略，同时提高初等教育总体入学率，就可以取得怎样的成绩。

在尚未实现性别均等的某些国家，性别均等指数近十年来快速提升。以埃塞俄比亚为例，该国的性别均等指数在2000年为0.65，到2010年

表1.9：2010年性别均等指数低于0.90的国家

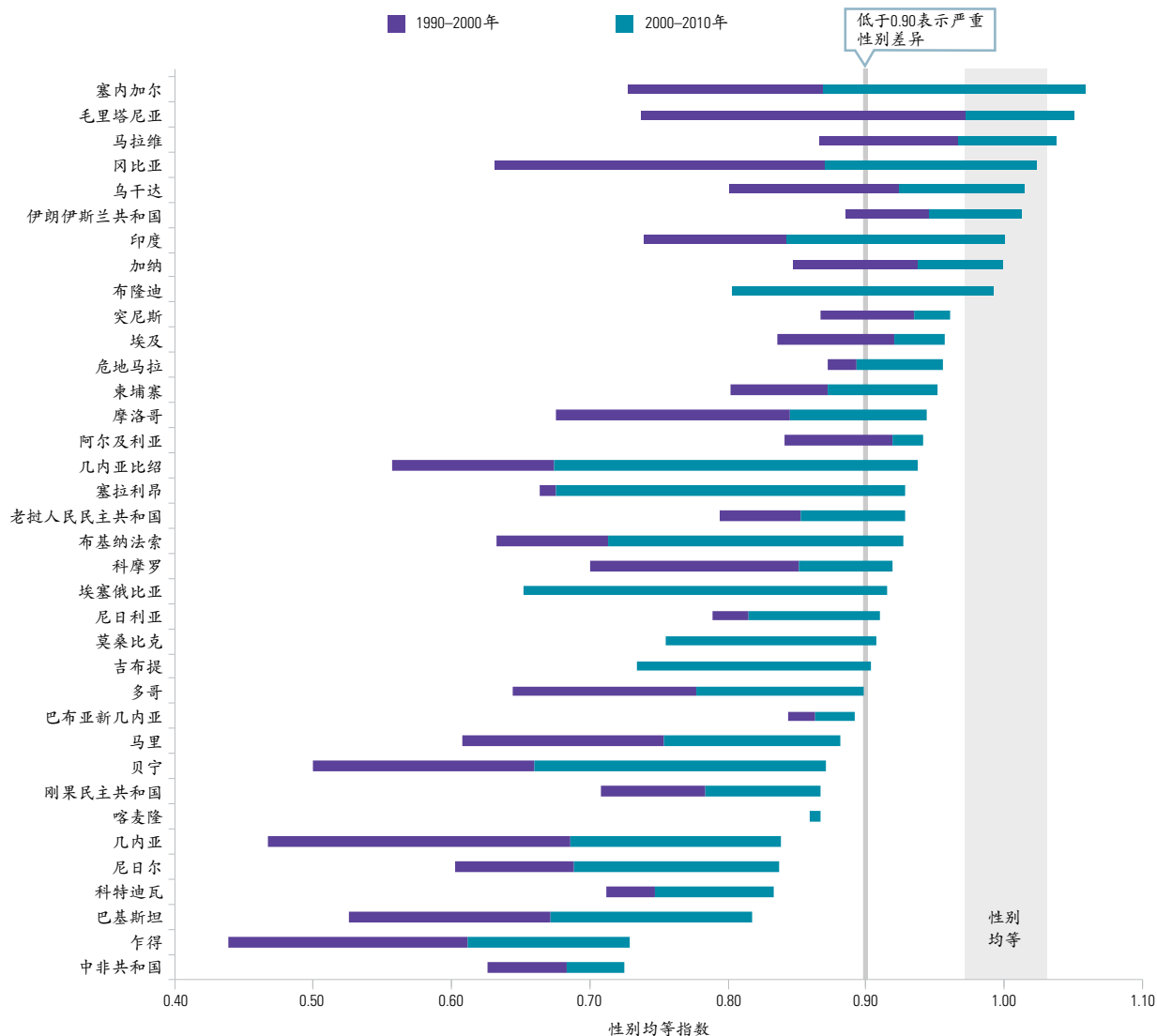
	女童毛入学率	性别均等指数
<b>撒哈拉以南非洲</b>		
中非共和国	79	0.725
乍得	78	0.729
安哥拉	124	0.813
科特迪瓦	80	0.833
尼日尔	64	0.837
厄立特里亚	41	0.838
几内亚	86	0.838
喀麦隆	111	0.862
刚果民主共和国	87	0.867
贝宁	117	0.871
马里	76	0.882
多哥	132	0.899
<b>阿拉伯国家</b>		
也门	78	0.817
<b>东亚和太平洋</b>		
巴布亚新几内亚	57	0.892
<b>南亚和西亚</b>		
阿富汗	79	0.694
巴基斯坦	85	0.818
<b>拉丁美洲和加勒比</b>		
多米尼加共和国	102	0.882

注：中非共和国、科特迪瓦、马里和尼日尔的数据为2011年数据；巴布亚新几内亚的数据为2008年数据。

资料来源：附件，统计表5。

图1.39：缩小性别差距的工作取得进展，但女童在争取入学机会方面依然面临重大障碍

1990年性别均等指数低于0.90的国家在1990—2000年以及2000—2010年的毛入学率性别均等指数



注：仅列入了有1990年、2000年和2010年相关数据的国家。如缺少某一特定年份的资料，则采用前后两年内的资料替代。阿富汗和阿曼出现负增长，因而被排除在外。

资料来源：统计研究所数据库。

升至0.91。由此可见，埃塞俄比亚一方面致力于扩大初等教育入学机会，同时着手消除性别差距。该国进步神速，说明到2015年有望实现性别均等，但这需要各方协同努力，消除该国某些地区根深蒂固的性别劣势，特别是在早婚现象普遍的地区。

相比之下，某些国家的进展极为缓慢。在这些国家中，有些国家的入学水平原本比较高，例如喀麦隆

和巴布亚新几内亚，也有些国家的入学水平较低，例如中非共和国和科特迪瓦。其他地区的进展速度表明，这些国家如能在今后数年内做出同样的承诺，致力于消除女童的弱势地位，也是可以实现性别均等的。

一些国家在1990年代取得显著进步，但在此后，实现性别均等的脚步慢了下来。阿尔及利亚、埃及、摩洛哥和突尼斯等国已经接近这一目标：这些国家需

要处理的，是边缘化程度最深、至今依然不能入学的女童所面临的种种问题。乍得和几内亚近十年来进展放缓，意味着两国距离实现目标还有一段距离。

安哥拉和厄立特里亚格外值得关注，这两国在1990—2010年间出现了倒退。1990年，安哥拉和厄立特里亚的性别均等指数均高于0.90，但目前分别为0.81和0.84，两国到2015年均不可能实现初等教育性别均等。在厄立特里亚，不仅是性别差距扩大了，小学女童毛入学率也从1999年的47%，降低到2010年的41%。

了解女童入学率降低的原因，是实现性别均等的必要步骤。是由于女童的入学机会偏少？还是由于男童和女童的入学机会相当，但女童辍学的可能性比较高？为了解答这些问题，针对性别差距最大的16个国家，本报告分析了其中9个国家的家庭调查数据。

由此得到的看法是，女童在小学入学方面遇到较大障碍（图1.40）。以几内亚为例，每100名出身最贫困家庭的女童当中约有44人上学，而男童为57人。在大多数情况下，一旦进入学校，女生和男生便享有同等的升学机会。由此可见，在几内亚，每100名贫困女生当中仅有40人读完

小学，而男生为52人，在很大程度上是由于女生入学人数原本就比较少。

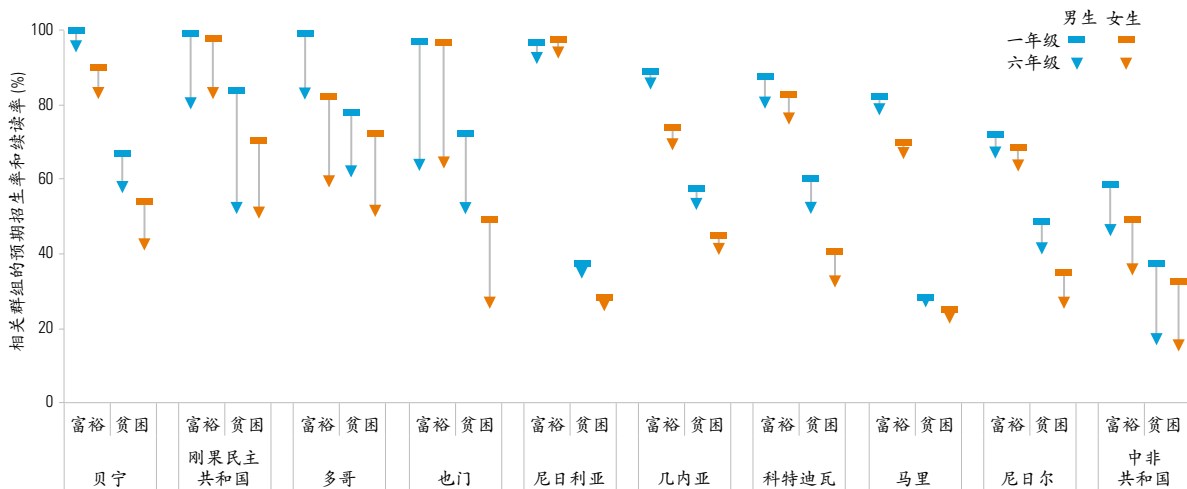
与家境贫困的儿童相比，家境富裕的儿童享有更多的入学机会，进入学校读书的富裕男童多于女童。以马里为例，每100名出身最富裕家庭的女童当中有70人上学读书，而男童则为81人。

这种普遍模式也有例外。在也门，女童不仅入学机会少，而且入学后升入六年级的可能性也比较小。每100名贫困女童当中，仅有49人上学读书，而男童为72人；其中仅有27名贫困女童升入六年级，而男童为52人。

政策制定者需要从多方面着手，解决造成女童失学的原因：争取媒体和当地领袖的支持，动员社区民众送女童入学；提供有针对性的财政支持；开办对性别问题有敏感认识的课程，并提供相应的教科书；确保教师的招聘、配置和培训工作均对性别问题有着敏感认识；确保校园环境的卫生、安全以及不存在基于性别的暴力（Clarke, 2011）。采取了综合性适当干预措施的各国近十年来在缩小初等教育入学率的性别差距方面，取得了最显著的成绩。

图1.40：贫困女童的小学入学机会较少

在2010年性别均等指数低于0.90的部分国家，2005—2008年相关群组的预期招生率和升入六年级的续读率（按性别和富裕程度分列）



资料来源：Delprato (2012)，以人口和健康调查分析为依据；全民教育全球监测报告小组根据多指标类集调查分析估算（2012）。

## 专题1.11：学习效果的性别不均等长期存在

在教育领域实现性别均等和平等，不仅要确保女童和男童享有平等的入学机会和在校就读机会，还需要确保男女学生享有平等的学业机会。

地区和国际中小学学习评估发现，不同科目的性别差距截然不同。除一国之外，所有国家的女生语文成绩均高于男生，<sup>20</sup>而大多数国家的男生在数学方面占优。理科科目的变化幅度更大，但也有多个国家没有表现出明显的性别差距（图1.41）。各个教育等级、地区、国家收入组别的性别差距模式基本相似。

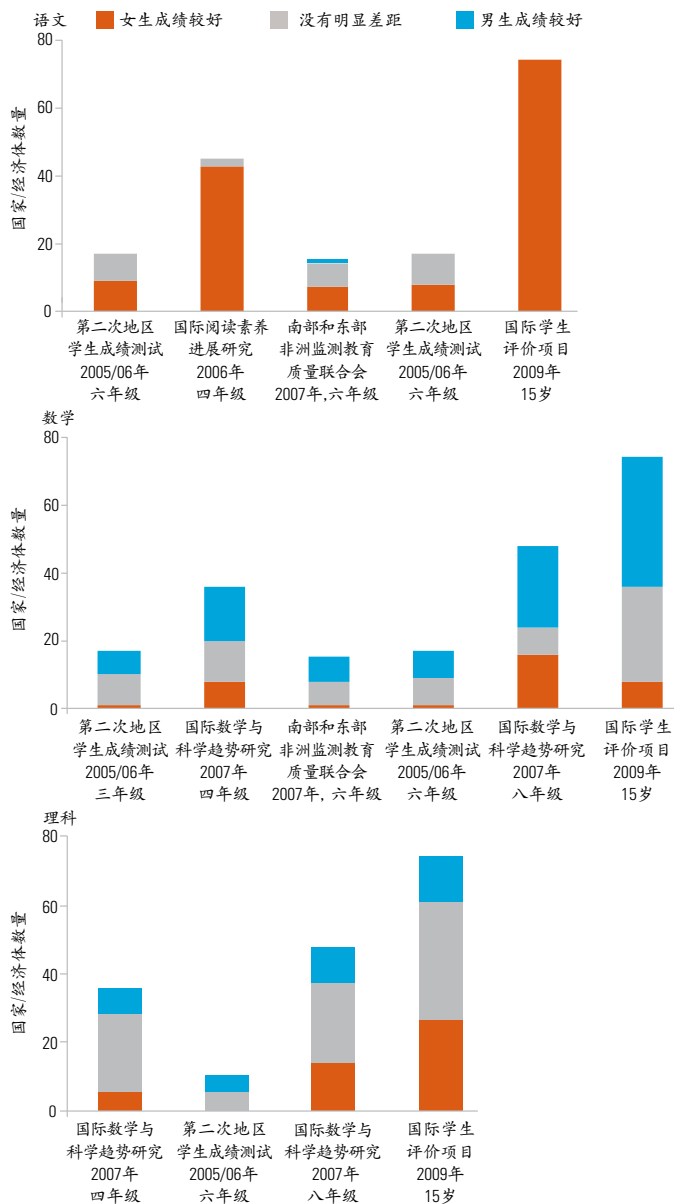
2009年国际学生评价项目发现，与以往的调查相比，女生在语文方面的优势甚至更加突出，在接受调查的全部74个国家或经济体中，女生的成绩均远远高于男生。在经合组织国家，女生在语文方面的领先优势平均相当于一年学校教育。但在这些国家，并非所有女生都表现优异：八分之一的女生和四分之一的男生成绩低于2级标准，而这个标准要求学生展现出能够以建设性方式有效参与生活的阅读能力（OECD, 2010d）。在马来西亚和罗马尼亚等参与计划的非经合组织国家，平均有三分之一的女生和二分之一的男生没有达到这个标准。

在数学方面，性别差距偏向男生，但一些国家的女生成绩与男生不分上下，甚至更好。38个国家的男生成绩优于女生，28个国家不存在明显差距。8个国家的女生成绩高于男生。

数学科目的性别差距普遍模式与语文相反，但男生仅占微弱优势。此外，在不符合有效运用能力所需最低成绩标准的男女生之间，几乎不存在差距：在经合组织国家，约有五分之一的男生和女生都没有达到2级标准。在非经合组织国家，约有半数的男生和女生都没能达到这个标准。

图1.41：女生语文成绩优于男生，男生的数学成绩往往高于女生

2005—2009年按照平均分性别差距统计的国家和经济体数量（按不同科目和调查分列）



注：以上数据汇总了6次地区和国际学习成绩评价项目的成果：将法语作为通用语国家教育部长会议（CONFEMEN）教育制度分析计划（PASEC，撒哈拉以南非洲）；国际阅读素养进展研究（PIRLS，国际）；国际学生评价项目（PISA，国际）；南部和东部非洲监测教育质量联合会（SACMEQ，撒哈拉以南非洲）；第二次地区学生成绩测试（SERCE，拉丁美洲）；国际数学与科学趋势研究（TIMSS，国际）。

资料来源：Gonzales et al. (2009)；Hungu et al. (2010)；教科文组织拉丁美洲和加勒比地区教育办事处（2008）；Mullis et al. (2007)；Saito (2010)；Walker (2011)。

20. 在坦桑尼亚联合共和国，男生的语文成绩优于女生。

第1章

与语文和数学相比，理科科目的情况则是二者兼而有之，这说明在某些情况下，无论男生还是女生都可以学得更好。13个国家的男生成绩高于女生，34个国家没有出现显著的性别差距，27个国家的女生成绩优于男生。

这些平均数可能掩盖了不同群体之间的差异。以突尼斯为例，该国学生的理科平均分没有性别差距。然而，出身社会经济地位最底层四分之一人口的男生达到2级成绩标准的人数，多于同样出身的女生。相比之下，出身最上层四分之一人口的女生达到这一成绩标准的几率，则要大于同样出身的男生（Altinok, 2012b）。

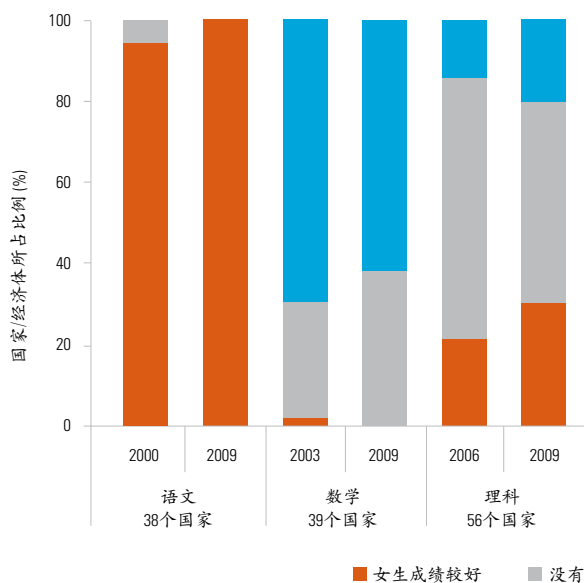
总的说来，女生在语文方面取得的进步大于男生。比较参与2000年及2009年国际学生评价项目调查的38个国家的数据集，可以发现语文科目的性别差距扩大了，女生领先男生7分(图1.42)。

巴西、法国、中国香港、印度尼西亚、以色列、葡萄牙、大韩民国、罗马尼亚和瑞典的增幅最大。在法国、罗马尼亚和瑞典，造成性别差距拉大的主要原因是男生学习成绩下降（OECD, 2010a）。语文科目的性别差距加剧，女生占有优势，同时还有证据表明女生的数学成绩有所提升，缩小了性别差距。

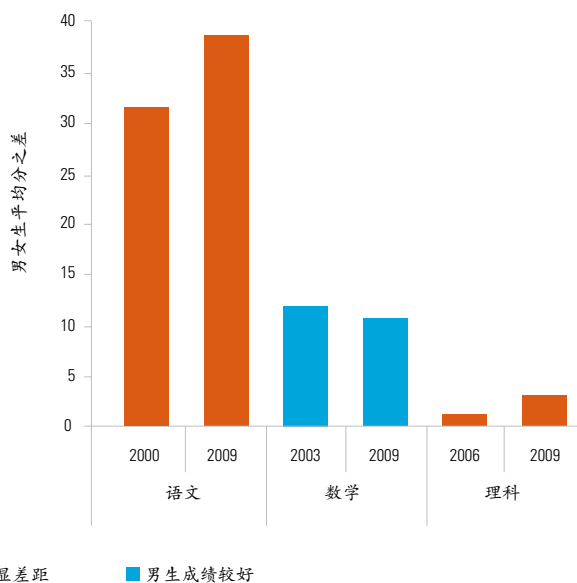
男女生在语文、数学和理科方面的能力不存在任何内在差异。在适当条件下，男女生在这些科目上可以取得同等优异的成绩。要缩小语文方面的性别差距，家长、教师和政策制定者应设法采用创新方法，引导男生扩大阅读量，方法之一是利用他们对于数字文本的兴趣。要缩小数学方面的性别差距，课堂以外的性别平等进展，特别是就业机会的性别平等，在消除差距方面可以起到重要作用（Kane 和 Mertz, 2012）。

图1.42：语文方面的性别差距扩大

A. 根据2000—2009年国际学生评价项目，有这两年相关数据的存在性别差距的国家和经济体比例



B. 根据国际学生评价项目，2000—2009年有这两年相关数据的国家和经济体不同科目的性别差距



资料来源：经合组织（2004，2007，2010a，2010d）。

## 政策聚焦：解决中学男生的劣势和旷课问题

随着世界各地有更多儿童进入中学读书，一定要确保女童和男童从这一进步中平等地受益。很多国家的女童在小学阶段更有可能处于不利地位，因此，当务之急是国际社会持续关注支持女童（专题 1.10）。然而在中学阶段，有些国家的男生处于不利地位。

本节将阐述问题的严重性，分析产生问题的根源以及可行的解决办法。导致男生在中学处于不利地位的原因，显然不同于女生，往往需要采取不同的补救办法。男生的入学率低或是学习成绩差，在一定程度上可能是由于与贫困有关的弱势地位，或是由于因不满学校以及在校内找不到归属感而逃课。<sup>21</sup>

### 在中等教育的性别差距中，男生有时处于劣势

男生进入中学的可能性要小于女生，而且入学后的学习成绩也会低于女生，这一点在多个中高收入国家和高收入国家尤其明显。正在提升入学率的较贫穷国家可以吸取这些国家的教训。

### 不平等参与：有些国家的女生入学人数多于男生

在尚未实现中等教育入学性别均等的 97 个国家当中，半数以上的国家是由于男生入学人数少于女生：<sup>22</sup>

- 在 54 个国家的中学入学性别差距中，男生处于劣势；其中 15 个国家的性别差距相当

大，平均每 100 名女生对应的男生人数不足 90 人。

- 在初中阶段，33 个国家的男生处于劣势；在其中 6 个国家，平均每 100 名女生对应的男生人数不足 90 人。
- 在高中阶段，75 个国家的男生处于劣势；在其中 42 个国家，平均每 100 名女生对应的男生人数不足 90 人。

初中男生就读人数少于女生的大多数国家存在性别差距，是由于男生的辍学率高于女生，而不是由于女生从小学升入初中的升学率高于男生。以尼加拉瓜为例，进入初中的男女生比例大致相当，但在 2010 年毕业的男生人数则较少：男女生的初中毛入学率均为 88%，而毛毕业率则分别为 36% 和 50%。

高中情况与此类似，不过有相关数据的国家数量少一些。在巴拉圭，2008 年普通高中的女生毛入学率高于男生 2 个百分点，而毛毕业率差距则扩大到 10 个百分点（UIS database）。

在入学水平总体较高的中高收入国家和高收入国家，男生入学率普遍较低。哥伦比亚、哥斯达黎加和墨西哥三国的中学毛入学率均高于 80%，但每 100 名女生对应的男生人数还不足 95 人（表 1.10）。此外，一些贫穷国家的男生入学率较低，其中包括 15 个中低收入国家和 3 个低收入国家——孟加拉国、缅甸和卢旺达（框注 1.9）。

在女生中学入学率普遍低于男生的贫穷国家，有些地方的男生可能面临更大劣势。例如，

在尚未实现中等教育性别均等的国家当中，半数以上国家的在校男生人数少于女生

21. 本节参考了Jha等人的著作（2012）。

22. 截至2010年，在204个国家中，157个国家有相关数据。



表1.10：在较富裕国家，中学男生入学率偏低的情况更为普遍

2010年每100名女生对应的入学男生人数（按总的中等教育毛入学率排列）

	入学男生人数少于90人	入学男生人数为90—95人	入学男生人数为95—96人
<b>总的中等教育毛入学率低于80%</b>			
低收入国家	孟加拉国	缅甸	卢旺达
中低收入国家	洪都拉斯 莱索托 圣多美和普林西比	尼加拉瓜 越南	不丹 巴拉圭
中高收入国家	多米尼加共和国 苏里南 瑙鲁	马来西亚 巴拿马 泰国	厄瓜多尔
高收入国家	百慕大		
<b>总的中等教育毛入学率为80%—100%</b>			
中低收入国家	佛得角 萨摩亚	斐济 圭亚那 基里巴斯 蒙古 巴勒斯坦 菲律宾	
中高收入国家	阿根廷 黎巴嫩 库克群岛	博茨瓦纳 哥伦比亚 哥斯达黎加 多米尼克 约旦 墨西哥 突尼斯 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	中国 牙买加 南非
高收入国家	开曼群岛 卡塔尔	巴哈马 克罗地亚 特立尼达和多巴哥	安道尔

注：总的中等教育毛入学率高于100%的国家不包括在内。

资料来源：附件，统计表7。

2005/06年人口和健康调查数据显示，印度15—19岁群体的入学率以男生居高（47%，女生为36%）。然而在喀拉拉邦和德里，则是女生入学率较高，前者女生为67%，男生为62%，后者女生为54%，男生为49%（UNESCO, 2012c）。

有些地区比较容易出现男生处于劣势的情况。在有数据可查的国家当中，64%的拉丁美洲和加勒比国家以及57%的东亚和太平洋国家的男生入学率低于女生。在其中大多数国家，逆向性别差距往往不是什么新鲜事。例如，在多米尼加共和国、南非和委内瑞拉玻利瓦尔共和国，这种情况已经持续了10年。

## 成绩不平等：很多国家的女生成绩优于男生

在中等收入和高收入国家开展的国际学习评估发现，女生的语文成绩高于男生（专题1.11）。2009年国际学生评价项目调查涵盖34个经合组织国家以及40个伙伴国家和经济体。调查发现，所有国家和经济体15岁女生的语文成绩都远远高于男生。2000年以来，这种性别差距在一些国家和经济体进一步扩大，主要是由于女生学习成绩的提高幅度较大。

在很多国家，男生的数学成绩依然高于女生，但总体领先程度不及女生在语文方面的优势。理科成绩比较均等，但女生成绩远远好于男生的国家数量多于男生表现较好的国家。

## 为什么有些男生在中学处于劣势

女生在中学处于劣势的常见原因与歧视有关，但这些原因通常不适用于男生。在校外，贫困和劳动力市场的性质对男生造成的影响比女生大。在校内，课堂环境可能导致男生旷课。

## 贫困加剧男生的劣势

平均指标掩盖了这样一个事实，中学里的性别差距不适用于全体男生，而是影响到因贫困、社会阶层、族裔和居住地等因素而边缘化的男生。这些男生承受着较大的经济和社会压力，对他们的入学和学习产生严重的负面影响（框注1.10）。

在一些国家，中学适龄男童外出工作的可能性高于女童，这可能导致他们在教育上处于劣势。在拉丁美洲和加勒比地区，性别因素和儿童工作之间存在密切关联。在这一地区的很多国家，与青年女性相比，更多的青年男性在年幼时便参加工作，并获得有偿工作岗位（Cunningham et al., 2008）。从事经济活

## 框注1.9：孟加拉国中学男生入学人数偏少

仅三个低收入国家的中学女生人数超过了男生，孟加拉国便是其中之一。出现这种差距，在很大程度上是由于支持女生入学的各项措施，这说明类似计划有必要顾及男生在争取中等教育时面临的各项障碍，特别是贫困问题。入学人数上的性别差距早在小学一年级就出现了，并贯穿中学六年级到十年级，男生的劣势随时间而不断加剧（图 1.43）。在十一年级和十二年级，男生人数多于女生，但男女生的总体入学率都极低。

形成这种独特的模式，主要是由于从1990年代初开始发放津贴，开办免费中等教育，并在最大城市以外的所有地区向全体在校女生发放现金。伴随其他政策和项

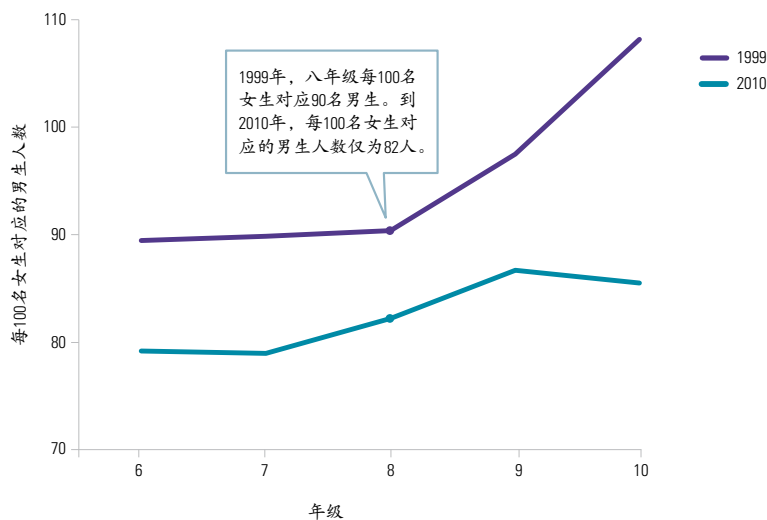
目，这项计划在提高中学女生入学率方面取得巨大成功，从1992年的25%提升到2005年的60%。

出现性别差距，并不是由于男生入学人数的绝对减少，男生入学率至多可能也只是停滞不前；是否是由于女生得到支持，目前还不能肯定。随着贫困男童成长为少年，他们能够找到有偿工作的机会和需求增多，这使得他们远离了学校。为增强计划对于贫困问题的关注程度，从2008年起，孟加拉国约有四分之一的地区开始向男童发放津贴。

资料来源：Antoninis和Mia（2011）；Asadullah和Chaudhury（2009）；世界银行（2008）。

图1.43：孟加拉国中学女生人数日益多于男生

1999年和2010年各年级每100名女生对应的男生人数



资料来源：统计研究所数据库。

## 框注1.10：特立尼达和多巴哥中学男生处于劣势

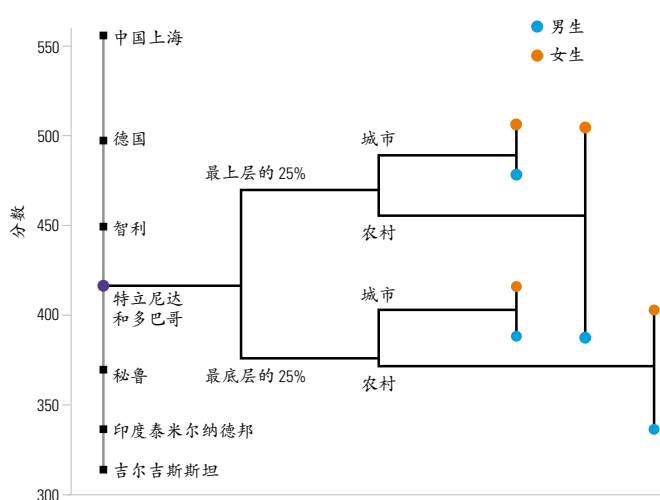
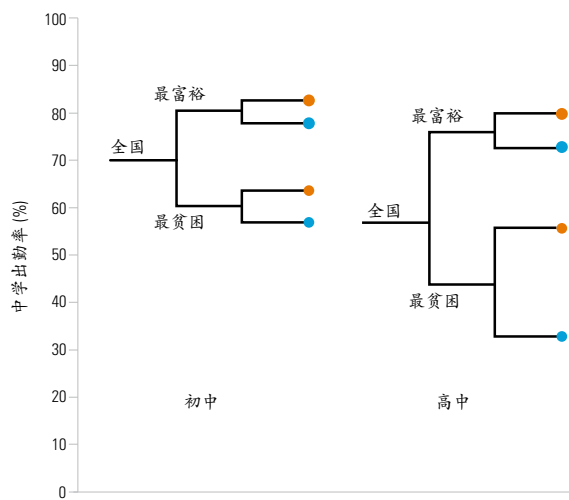
加勒比国家的男童在中等教育期间处于劣势的可能性要大于女童。特立尼达和多巴哥的情况表明，中学出勤和学习成绩方面都存在这种模式（图 1.44）。在初中阶段，出勤方面的性别差距比较小，但在高中阶段，最贫困男生的出勤率下降，性别差距拉大。城市男女学生的学习成绩差距很小，但农村男生则处于

明显劣势。在德国，家境富裕的女生，无论生活在城市还是农村，其成绩都高于平均分；然而在印度泰米尔纳德邦，农村贫困男生的成绩仅仅是接近平均分。似乎有两种因素在共同发挥作用：劳动力市场把贫困的农村男生拉出学校，而严重的青年暴力问题增加了男生旷课的可能性。

图1.44：在特立尼达和多巴哥，男童特别是农村贫困男童在出勤和学习成绩方面处于明显劣势

A. 2006年中学出勤率（按富裕程度和性别分列）

B. 2009年语文平均分（按经济、社会和文化地位、居住地以及性别分列）



注：最上层/最底层的25%是指按照国际学生评价项目的经济、社会和文化地位指数计算的学生排名。

资料来源：Altinok (2012b)，依据2009年国际学生评价项目。

资料来源：教科文组织 (2012c)。

动的男童往往不会上学。这种差别最先出现在初中年龄段儿童当中，在少年当中体现得甚至更为明显。例如，洪都拉斯是中学入学率性别差距最大的国家之一，2002年，该国60%的15—17岁男童从事经济活动，而女童的这一比例为21%。在从事经济活动的男童当中，82%的人不上学，而女童的这一比例为61% (Guarcello et al., 2006) (图 1.45)。

贫困进一步加剧了男童的劣势处境。假如贫困家庭的收入锐减，家人可能会让正在上中学的男童辍学，外出挣钱。在巴西，少年男子由于要进入劳动力市场而辍学的可能性更高。假如家庭收入锐减，家境贫困的男生辍学的可能性比非贫困家庭的男生高出46% (Côrtes Neriet et al., 2005; Duryea et al., 2007)。同样，“米奇”飓风在1998年摧毁

目标5：评估教育领域的性别均等和平等

在南部非洲的某些国家，放牧工作迫使男生辍学

洪都拉斯农村地区之后，贫困家庭儿童退学的可能性更大，而且男童由于比女童更容易找到工作，付出了更高的代价（Gitter 和 Barham, 2007）。

家庭的做法取决于所得就业机会的类型。假如家长认为青年男性可以找到的工作不需要中学毕业，那么中等教育投资便不如尽早开始工作划算。男童及其家人可能会认为，教育类型或教育质量与摆在他们面前的工作类型无关。在莱索托农村地区，贫困男童往往因为照料牲畜而被迫退学，而女童却可以较长时间上学读书，但中学女生入学率同样极低。在博茨瓦纳和纳米比亚等其他南部非洲国家，放牧活动也是迫使男童辍学的原因之一（Jha 和 Kelleher, 2006）。

在较富裕国家，贫困因素同样不利于男生接受中等教育，但主要是影响到学习成绩。在众多经合组织国家，社会经济地位低下加剧了男生在语文方面的劣势（图 1.46）。例如，在

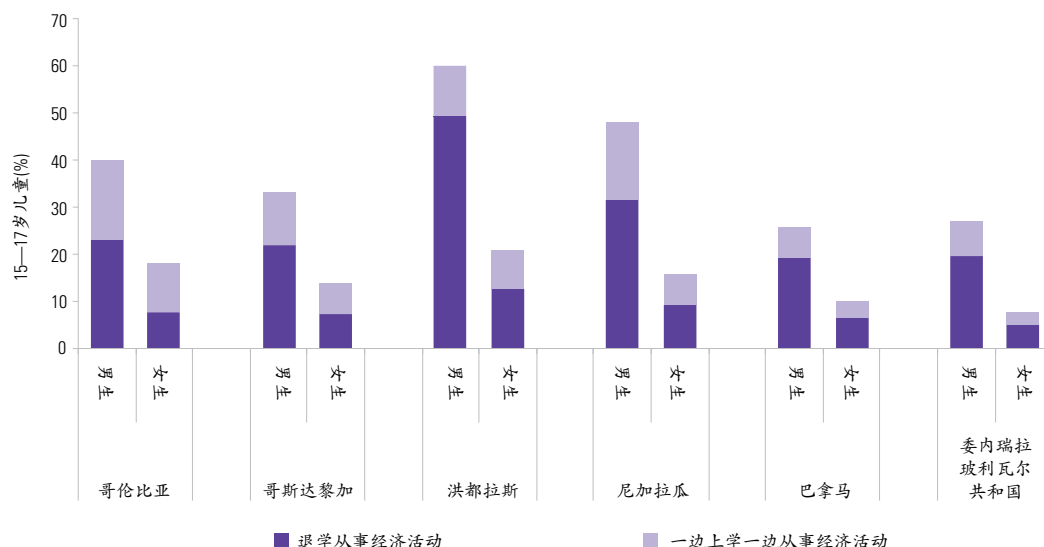
七个经合组织国家，几乎所有家境富裕的女生的语文成绩都达到了 2 级标准（经合组织认为，达到这个标准可以确保学生有能力“以建设性方式有效地参与生活”）。在这些国家中，大多数家境富裕的男生同样取得了良好成绩，仅有 3%—13% 的男生没能达到 2 级标准。然而，贫困学生当中存在惊人的性别差距。以希腊为例，出身社会最底层四分之一群体的女生当中，有 24% 的学生没能达到 2 级标准，而同一群体的男生比例为 50%。

校园环境可能导致男生旷课

在入学率或学习成绩出现逆向性别差距的一些国家，中学女教师人数往往多于男教师。例如，巴西、牙买加和菲律宾就属于这种情况，这些国家平均每 10 名女教师对应的男教师约为 6—7 人。面对这种情况，人们不禁要问，孩子们是否更喜欢同性教师，男教师是否会更多地采用最适合男生的教学方式。

图1.45：男生从事经济活动的可能性大于女生，工作的男生更有可能缺勤

2000—2002年拉丁美洲某些国家15—17岁学生从事经济活动的比例（按学校出勤情况分列）



资料来源：Guarcello et al. (2006)。

校内缺少男性榜样，可能导致男生旷课逃学

教育中缺乏男性榜样，不利于男生。家庭中缺少成年男性榜样，会增加男生旷课的可能性。虽然没有确凿的证据表明榜样和男生学习之间存在关联，但在特立尼达和多巴哥开展的调查（George et al., 2009）发现，教师和校长往往认为的确存在这种关联。

在加勒比地区，家境比较富裕的男童往往认为较高的教育程度和更好的职业是切实可行的选择；然而在出现校园帮派的牙买加以及特立尼达和多巴哥等国，家境比较贫困的男生当中存在着旷课逃学和卷入风险行为的恶性循环（UNDP, 2012）。在充斥着犯罪和暴力的这种社会环境中，女教师规范男生行为的能力较弱。

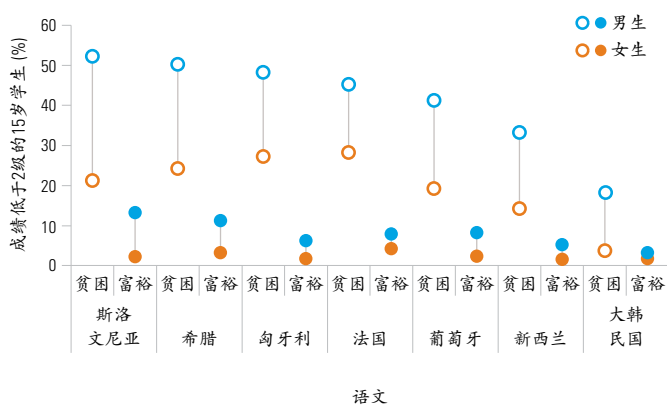
教师对于男女学生能力的期望值，可能会影响到学生的成绩。在牙买加开展的一项研究发现，教师指责男生懒惰，导致男生自卑，参加补习课程，学习成绩和考试成绩不佳（MSI, 2005）。研究注意到，马来西亚、萨摩亚、塞

舌尔、特立尼达和多巴哥的教师对于男生学习成绩的期望值比较低（Page 和 Jha, 2009）。

假如男生认为女教师歧视自己，他们会以此为自己的消极态度找到开脱的理由。对芬兰超过 200 名教师和 3000 名青少年开展的研究发现，所有教师都认为男生的性格和学习能力都不及女生，但与女教师相比，男教师眼中的这种性别差距比较小（Mullola et al., 2012）。

然而，教师性别因素仅仅是造成男女生学习成绩和学习表现存在明显差距的原因之一。更重要的因素是教师对于男女生的学习过程、行为和学习成绩所持的态度。某些评论者认为，男女学习方式或许不同，但与相似性相比，这些差异微不足道，并且是通过在校学习经历形成的（Eliot, 2011; Hyde, 2005）。教师应该认识到男女学习方式的异同，并做好准备，相应地调整教学和评估方法（Younger et al., 2005）。

图1.46：在一些国家，社会经济地位加剧了学习成绩方面的性别差距  
在2009年国际学生评价项目中某些国家语文成绩低于2级的15岁男女生所占比例（按经济、社会和文化地位列示）



注：贫困/富裕=按照国际学生评价项目经济、社会和文化地位指数计算的最底层/最上层的四分之一人口。  
资料来源：全民教育全球监测报告小组依据2009年国际学生评价项目，对Altinok的著作（2012b）所做的分析。

解决男童的劣势和旷课问题

教育领域的性别差距和性别不平等是可以避免的。在男童处于劣势的国家，校方和社会可以采用多种方法协助改善男童的入学、成绩和学习效果。

政策制定者已经开始逐步认识到与男童的教育劣势和旷课有关的各种问题。在某些情况下，例如在加勒比地区，人们关注这个问题，是由于认识到男性青少年学习成绩差与参加帮派、暴力、犯罪、获得枪支、毒品相关活动日益猖獗之间存在关联（Figuroa, 2010; Jha et al., 2012）。在其他情况下，例如在英国，媒体对于教育成绩的日益关注以及青年失业率的不断攀升，促使各界开始关注这个问题（Cassen 和 Kingdon, 2007）。

现金转移计划应包括处境最不利的男生

然而，加深认识还没有充分转化为有效的行动。这一方面是由于各方对于造成男童处于教育劣势的原因莫衷一是，另一方面是由于女童面临的多种挑战依然需要给予关注。

要解决男童入学率低、学习成绩差的问题，需要采取综合做法，消除劳动力市场需求给男童造成的不利处境，同时解决课堂做法和性别观点导致的男童旷课现象。需要重点关注以下三个领域，且这些领域均有利于女童教育：

- 减轻贫困对于入学和学习成绩的影响；
- 提高学校质量，增强学校的包容性；
- 为辍学者提供二次机会。

### 减轻贫困对于男童入学和学习成绩的影响

社会保障计划可以支持男童和女童入学读书，在有些情况下还可以改善学习效果（UNESCO, 2010b）。这些计划应考虑到性别因素。牙买加的《卫生和教育促进进步计划》（PATH）是由政府出资的有条件现金转移计划，旨在扶助贫困家庭，计划内容之一是免除中学学费和书本费。这项计划对于学校的出勤情况产生了极大的促进作用，但对于13—17岁男生的影响不及女生，尽管政策关注的是青少年男性出勤率偏低的情况（Levy和Ohls, 2007）。2008年以来，发放给男生的现金多于女生，中学生多于小学生，目的是消除贫困男生找工作的压力（Fiszbein et al., 2009）。

对于现金转移计划的评估发现，在男童处于明显劣势的国家，男童并非总能更多地从计划中受益。巴西的《家庭补助计划》对于在校学习成绩产生了显著的积极影响，但辍学率较低、升学率较高的初中女生由此得到的裨益远

远超过男生（Glewwe和Kassouf, 2012）。墨西哥的《教育、卫生和粮食计划》（后更名为《机会计划》）主要针对中学适龄女童。但这项计划将14—17岁男生的出勤率提高了7.5%，略低于女生（Attanasio et al., 2012；Barrera-Osorio et al., 2011）。这些成果表明，在制订计划时应该考虑到男童的入学障碍。

### 高质量的全纳学校可以营造适当的环境

有多种办法可帮助提高男生的入学率和学习成绩，特别是提倡合作、尊重学生和反对性别陈规定型观念的校园风气。有些国家鼓励校方运用自己的方法来提高男生成绩。

在英格兰，中小学开展了提高男生成绩项目，成功地缩小了性别差距，摸索出了改善男生学习成绩和入学情况的策略。一些学校强调激发男生的兴趣和参与，例如，设定切实可行的目标，提升男生的自信心。其他学校则针对男女生表现出的各种不同学习方式，调整教学方法。例如，学校强调采用创新方法开展识字和课堂互动活动。此外还出现了全校整体组织方法。一些学校打造团队精神，让学习成绩差的学生也有归属感（Younger et al., 2005）。

澳大利亚男童教育灯塔学校是一个类似计划，记录下大约350所学校的男童教育最佳做法。在这个计划的基础上为教师编写了资源简编。后续项目“男童的成功”为多达1600所学校提供资金，用于改善男童教育。职业学习计划的重点包括开展有效的识字教学和利用信息技术促进男童参与积极学习（Munns et al., 2006）。

将经验教训纳入师范培训计划的实例极为罕见，这是其中之一。只有极少数国家充分重视旨在缩小学习成绩方面的性别差距、消除男

生对于学校的不满的职业发展。在学习效果问题上，重要的是教师能否鼓励和支持男女学生的学习。这突出表明当前需要高质量的师范教育，其中包括关于性别问题的适当培训。

有些国家的中学按学生成绩高低进行分班，目的是帮助成绩差的学生。然而，在高收入国家开展的大量研究发现，这种分班做法并非总能对学生的学习成绩产生积极作用（Meier 和 Schütz, 2007; OECD, 2010c）。不仅如此，假如男生学习成绩差且校方认为其难以管教，这种做法还可能导致更多男生被分入差班。按成绩给学生分班可能会加深教师、同龄人和学生本人对于学生能力的消极认识。

男女分校是解决男生旷课逃学问题的另一种办法。然而，即便此类学校有时能够改善女生或男生的学习效果，那也是因为校方资金特别充足，管理完善，学生成绩好，而且家长给予支持（ACCES, 2011; Halpern et al., 2011）。特立尼达和多巴哥将多所学校改建为男校或女校，认为这种做法方便教师满足男童的学习方式，同时减轻同侪压力（Jones-Parry 和 Green, 2010）。然而，近期研究发现，除了那些明显偏爱男女分校的学生（以女生为主）之外，特立尼达和多巴哥男校或女校的大多数学生的学习成绩并没有提高（Jackson, 2011）。

辅导计划可以协助男童——特别是处境最不利的男童——增强自信，改善他们的行为，防止他们旷课逃学（DuBois et al., 2002）。已有百年历史的美国《大哥哥大姐姐计划》要求志愿辅导员每周抽出3—5个小时和儿童在一起，至少持续一年，这项计划成功地改善了儿童行为。因此，在校内开展了调整后的这项计划。这类干预措施要取得成功，需要培训辅导

员，监督辅导员与学生之间的互动，并调动家长的密切参与（Smith 和 Stormont, 2011）。

要消除男童在教育领域的劣势地位，最困难的问题之一是如何提倡积极的性别观点，帮助男童自尊自重，为负责任、得到社会认可的非暴力行为感到自豪。应该在家庭和社会中实现这一点，但学校是采取行动的重要场所。在加勒比地区，非政府项目之间的一场地区竞赛彰显出帮助风险男童的最佳方法，这其中包括重视每一名男童的贡献，营造没有威胁、不评判他人的环境，从而形成成就感（Orlando 和 Lundwall, 2010; 世界银行, 2011b）。

### 提供二次机会有助于男童取得进步

在有些国家，旨在帮助辍学青年重返校园的政策和计划重点关注男童。二次机会计划往往在正规教育系统以外，为男童提供机会，帮助他们读完中学课程，掌握社会和经济技能：

- 在牙买加，非政府组织“儿童第一”开办了“男性现在觉醒”（MAN）项目，致力于为贫困和犯罪横行的城市地区——西班牙镇14—24岁的男性辍学者及其家长做工作。这个项目开办职业和生活技能培训，举办健康论坛，提供指导，组织文化和体育活动，帮助男童和男青年进入学校，接受培训或实现就业，让他们远离毒品和枪支。这个项目帮助大多数参与者增强了自尊心，改善了他们的行为和观点，三分之二的参与者成功地完成了学业，并获得某项基本技能的证书（Christian, 2010; World Bank 和 Commonwealth Secretariat, 2009）。

在特立尼达和多巴哥，男校或女校大多数学生的学习成绩并没有提高

## 目标5：评估教育领域的性别均等和平等

- 萨摩亚政府和宗教团体开办二次机会学校，为过早离开学校者（以男童为主）提供基本职业和生活技能培训（Jha et al., 2012; UIS, 2012）。
- 在莱索托，一家非政府组织开办夜校，为因为要负责照料牲畜而无法上学的男性青年牧民教授英语、莱索托语和数学课程，并提供热餐（Sentebale, 2011）。

## 结论

政策制定者不应忘记让全体学龄女童进入小学和中学的目标。与此同时，务必要注意到一些中学男生正在逐渐落后。关注教育质量和包容性，同时减轻贫困的影响，提供第二次机会，可以消除男童的劣势，解决男童旷课逃学的问题，从而改善所有儿童的参与情况和学习成绩。

**决策者必须认识到，一些中学男生正在逐渐落后**



## 目标 6 教育质量

全面提高教育质量，确保人人都能学好，在读、写、算和基本生活技能方面都能取得被承认和可衡量的学习效果。

### 重要资讯

- 数百万在校儿童没有学会基本技能。在大约6.5亿小学适龄儿童当中，多达2.5亿儿童没有读到四年级，或即便是升入四年级，也没有达到最低学习标准。
- 1999—2010年间，全球各地初等教育阶段的生师比有所改善，特别是在东亚和拉丁美洲。但在撒哈拉以南非洲以及南亚和西亚等生师比本已属于最高的地区，情况进一步恶化。
- 大量中小学教师没有接受过培训。在有初等教育数据的100个国家中的33个国家，根据国家标准接受培训的教师比例不足75%。即便是受过培训的教师，也往往没有为教授低年级学生做好充分的准备。

表1.11：目标6的主要指标

	学前教育				初等教育				中等教育			
	教职工工		生师比		教职工工		生师比		教职工工		生师比	
	2010 (千)	1999年 以来的 变化 (%)	1999	2010	2010 (千)	1999年 以来的 变化 (%)	1999	2010	2010 (千)	1999年 以来的 变化 (%)	1999	2010
世界	7 787	45	21	21	28 483	15	26	24	31 951	31	18	17
低收入国家	384	80	27	24	2 830	64	43	43	1 787	84	27	26
中低收入国家	...	...	26	...	9 576	22	31	31	9 680	67	24	21
中高收入国家	3 152	21	19	19	10 885	4	24	19	13 269	18	16	16
高收入国家	1 899	37	18	15	5 193	9	16	14	7 215	14	14	12
撒哈拉以南非洲	444	126	28	27	3 103	59	42	43	1 722	107	25	25
阿拉伯国家	193	63	20	20	1 954	29	23	21	1 992	46	16	15
中亚	152	18	10	11	323	-2	21	17	920	8	11	11
东亚和太平洋	2 096	49	26	21	10 376	13	24	18	10 459	38	17	16
南亚和西亚	...	...	37	...	4 853	12	36	39	5 376	84	33	27
拉丁美洲和加勒比	1 028	35	21	20	3 020	11	26	22	3 635	31	19	17
北美和西欧	1 545	45	18	14	3 741	9	15	14	5 204	16	14	12
中欧和东欧	1 086	-3	8	10	1 113	-18	18	17	2 643	-24	12	11

资料来源：附件，统计表4和8。

确保各个教育系统以儿童学习为核心。国家、地区和国际评估工作有助于各方日益认识到，虽然世界各国的小学入学率走势一致，但各国学生的学习成绩依然存在很大差距。学习缺陷之大，表明还需要开展很多工作，不仅要确保更多儿童入学，还要保证这些学生能够取得预期的学习效果。为本报告估算的数据表明，每出现一名没有念到四年级的学生，就会有一名升入四年级但没有掌握基本能力的学生（专题 1.12）。

要让全体学生都取得良好学习效果，需要消除国内存在的极端弱势地位（专题 1.13）。为缩小普通儿童与由于贫困、地点、族裔或其他因素而被边缘化的儿童之间的差距，一些教育系统与其他系统相比，进行了更为充分的准备工作。

要提高学习成绩，教师是最重要的资源。缺少教师，特别是缺少训练有素的教师，是实现全民教育目标的主要障碍。

最新估算数据表明，112个国家需要扩充教师队伍，到2015年共计增加540万名小学教师（UIS，2011）。需要聘用新人来填补普及初等教育所需的200万个新增工作岗位，以及现任教师离职后出现的340万个空缺岗位。仅撒哈拉以南非洲国家就需要招聘超过200万名教师，以便普及初等教育。

1999—2010年间，小学教师总人数增加了15%，全球生师比由此从26:1略降至24:1。然而，在挑战最艰巨的两个地区，教师人数还是赶不上新增学生的人数。南亚和西亚的生师比从36:1提高到39:1。撒哈拉以南非洲虽然聘用了超过110万名新教师，相当于教师人数增加了59%，但生师比只是小幅增加，从42:1升至43:1，位居世界第一。

总的说来，在有相关数据的165个国家当中，26个国家的2010年生师比高于40:1，其中包括22个撒哈拉以南非洲国家。7个国家的生师比

近10年来有所增加，平均每名教师要多教五名学生，它们是：刚果民主共和国、几内亚比绍、肯尼亚、巴基斯坦、萨摩亚、前苏丹和也门。这些国家的毛入学率激增，大大超出教师人数的增幅。为此，这些国家的教育质量引发严重关切。

然而，初等教育入学率增加的一些国家有能力大幅度改善生师比。以塞内加尔为例，从1999年到2010年，该国的毛入学率从68%提高到87%，而生师比从49:1下降到34:1。

在很多国家，按照国家标准接受过培训的教师比例很低。在有相关数据的100个国家中，33个国家接受过培训的小学教师还不到75%，12个国家的这一比例不足50%，这其中包括贝宁、埃塞俄比亚、洪都拉斯、利比亚、马里和塞拉利昂。

在中等教育阶段，世界各地的教师人数增加了31%，远远高于初等教育。南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲的增长势头尤其强劲，前者教师人数增加了84%，后者也增加了一倍有余。各个地区的中学生师比保持不变或是下降，特别是在南亚和西亚（从33:1降至27:1）。总的说来，在有相关数据的110个国家当中，仅有11个国家的2010年初中生师比高于35:1。

关于接受过培训的中学教师比例，仅有零星数据，但很多国家显然没有按照最低要求来培训充足的中学教师。在有相关数据的59个国家中，26个国家接受过培训的中学教师不到75%，11个国家的这一比例还不到一半，这其中包括孟加拉国、布基纳法索、刚果民主共和国和尼日尔。

在世界各地很多地区，特别是在低收入国家，过度拥挤的教室和培训不足的教师造成儿童学习基础知识非常困难。有诸多因素导致学生的学习效果差，但低年级教师准备不足造成的遗留问题，在日后的学习阶段很难消除。这是政策制定者必须消除的一个限制因素（目标6，政策聚焦）。

## 专题1.12：数百万小学适龄儿童没有学会基本技能

就世界各地 6.5 亿小学适龄儿童而言，现在不仅要重视 1.2 亿没有读到四年级的学生，而且还应重视另外 1.3 亿没有学会基本技能的在校生。

让更多儿童入学，是全民教育运动自 2000 年以来取得的成功之一。与 1999 年相比，2010 年撒哈拉以南非洲以及南亚和西亚的在校学生人数分别增加了 5 000 万和 3 300 万。在距离全民教育目标最远的这些地区，这种情况必然会给有限的教学和学习资源造成压力。很多新生在入学时便处于劣势，这使得他们的学习更加艰难：这些儿童可能健康状况不佳，接受学前教育的机会比较少，家长的教育程度较低，因而没有能力辅导子女的功课。

如果孩子们没有掌握必要技能，那么，让更多儿童入学是否真的应该算是成功呢？出于对这个问题的关注，人们呼吁采取措施解决问题，例如改善学习效果的衡量办法（Center for Universal Education, 2011）。这一要求各方采取行动的紧急呼吁是有其充分理由的。

近期开展了 4 次地区和国际调查，为比较各国初等教育学习效果打下了基础。<sup>23</sup> 为本报告所做的最新分析简述了儿童能够在多大程度上读至四年级并且学到基本技能。本次分析的重点是数学。

在一些国家，相当多的儿童没有读到四年级：他们或是没有机会上学，或是在升入四年级之前辍学（图 1.47）。在布隆迪、刚果、莫桑比克、尼加拉瓜和塞内加尔，至少三分之一的儿童没能读到四年级。可以这样认为，这些在四年级之前就辍学的儿童不太可能达到最低学习效果标准。

在升入四年级的儿童当中，也有很多人没能达到上述四次调查规定的数学最低水平。根据研究设定的参照基准，在参与第二次地区学生成绩测试的拉丁美洲儿童当中，六分之一的儿童没有掌握基本数学技能，在参与南部和东部非洲监测教育质量联合会测试的南部和东部非洲儿童当中，近三分之二的儿童没有掌握基本数学技能。

以尼加拉瓜为例，仅有 61% 的儿童读到四年级，他们当中有 74% 的学生在第二次地区学生成绩测试当中达到了预期最低学习水平；换言之，总体中仅有 46% 的学生有望达到最低学习水平。与之相反的是，几乎所有的古巴儿童都读到了四年级，并且在第二次地区学生成绩测试中达到最低学习水平。

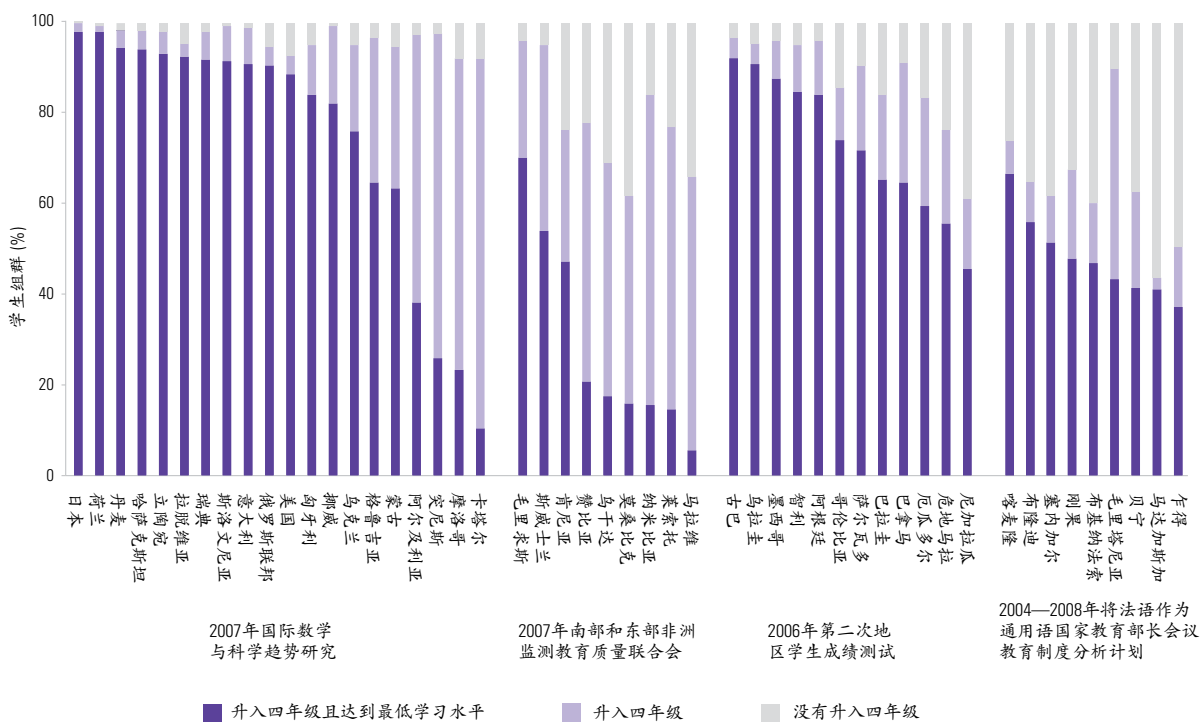
在南部非洲，不仅是只有少数儿童读到四年级，而且还有很多人没有达到南部和东部非洲监测教育质量联合会设定的最低基准。马拉维的经历尤其值得关注。近年来，该国在提高入学率和缩小性别差距方面取得长足进展，然而有 34% 的儿童没能读到四年级。由于辍学率高，学校教育质量差，仅有 5% 的在校生达到最低学习水平。

在教育领域，数量和质量之间不存在必然的权衡取舍；提高入学率不一定会降低学习成绩。对于参与某项调查的国家进行比较，可以发现教育系统协助儿童掌握基本技能的相对能力。在参与南部和东部非洲监测教育质量联合会第三次研究的国家当中，肯尼亚和赞比亚有将近五分之四的儿童读到了四年级，但肯尼亚学校在确保这些学生掌握基本数学技能方面，其有效性比赞比亚学校高出一倍有余。在参与国际数学与科学趋势调查的国家当中，阿尔及利亚和突尼斯两国均有 98% 的儿童读到了四年级，但阿尔及利亚学生掌握基本算术技能的比例比突尼斯学生高出 50%。

23. 这些调查分别是：将法语作为通用语国家教育部长会议教育制度分析计划、南部和东部非洲监测教育质量联合会调查、第二次地区学生成绩测试以及国际数学与科学趋势研究。

图1.47：很多小学生即便顺利升学，也没有掌握基础知识和基本技能

升入四年级且在4次地区及国际学习评估中达到数学最低学习水平的学生组群比例



注：升入四年级儿童所占比例，是根据组群预期毕业率方法计算得出。是否达到最低学习水平，取决于具体调查规定的基准：低端国际基准（国际数学与科学趋势研究）；1级标准（第二次地区学生成绩测试）；3级标准（南部和东部非洲监测教育质量联合会）；以及，1级标准（将法语作为通用语国家教育部长会议教育制度分析计划）。

资料来源：Altinok（2012a）；统计研究所数据库；全民教育全球监测报告小组的计算结果（2012）。

通过学习评估，无法窥见世界各地初等教育阶段学生成绩的全貌，因为这些评估的目的和背景各不相同，以不同方式衡量语文和数学成绩，并测试不同年级的学生。

适当的比较方式是让世界各国同一年级或同年龄的学生参加同样的测试。然而，即便是从严格意义上讲不具备可比性，缺少一整套严格可比数

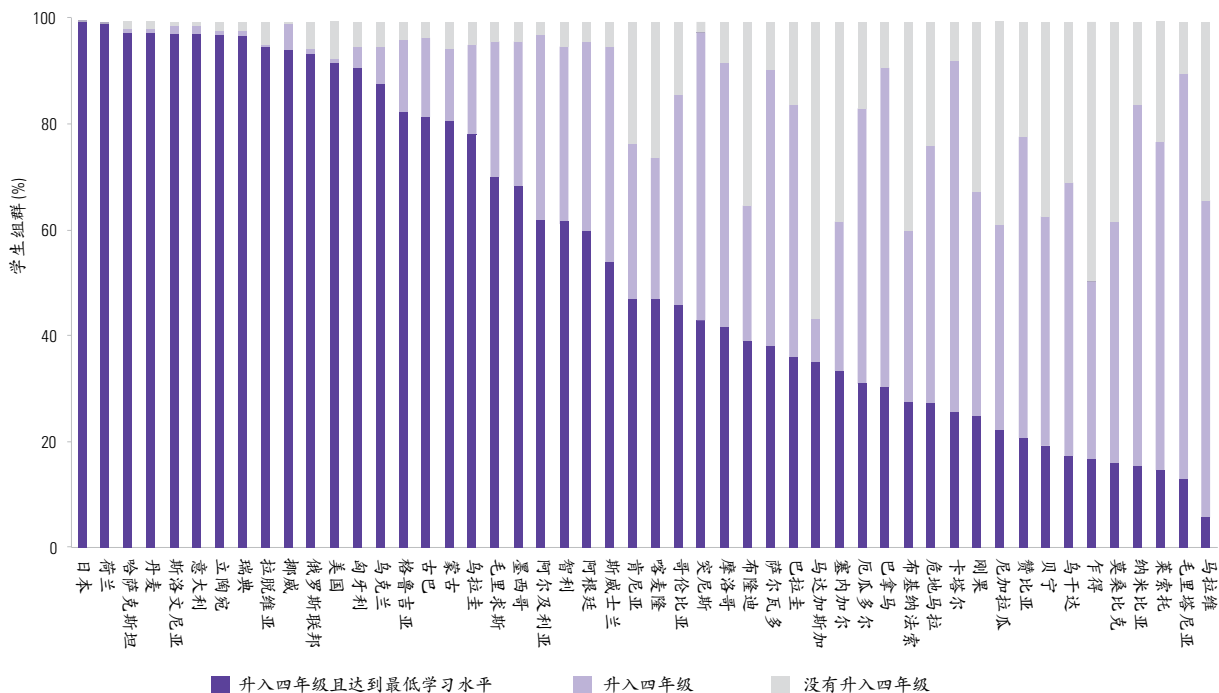
据，也不应妨碍人们充分认识到学习缺陷的程度，以及各国之间在学习成绩上的差距。

为本报告所做的分析对于所有国家采用基本相同的学习成绩衡量标准（Altinok，2012a）（图1.48）。<sup>24</sup> 对比不难发现，日本和荷兰等富裕国家的儿童升入四年级的机会不仅更多，而且达到最低学习基准的可能性也更大。而另一方面，最贫穷国

24. 利用参加过一次以上调查的国家（例如：哥伦比亚和萨尔瓦多参加了国际数学与科学趋势研究以及第二次地区学生成绩测试；博茨瓦纳参加了国际数学与科学趋势研究以及南部和东部非洲监测教育质量联合会调查；毛里求斯参加了南部和东部非洲监测教育质量联合会调查以及将法语作为通用语国家教育部长会议教育制度分析计划），将针对小学高年级（四至六年级）的所有历次国际及地区评估（2004—2008年间开展）结果进行锚定，便得到上述结果。

图1.48：各国在小学入学方面的差距远远小于学习效果方面的差距

升入四年级且在四次地区及国际学习评估中达到数学最低学习水平的学生组群比例



注：升入四年级儿童所占比例，是根据组群预期毕业率方法计算得出。采用锚定过程，将各国分数以线性方式排列，并与参加过两次学习成绩调查的国家的得分进行比较，由此得出国家排名。

资料来源：Altinok (2012a)；统计研究所数据库；全民教育全球监测报告小组的计算结果（2012）。

家的儿童，特别是非洲以及危地马拉、尼加拉瓜等某些拉丁美洲国家的儿童出现辍学的可能性更大，而且即便是升入四年级的学生，也没有掌握基本技能。

从差距中可以一目了然地看出，儿童的学习机会存在巨大差异，这取决于他们的出生地。在莫桑比克等贫穷国家，每100名儿童中仅有16人能够学会基础知识，而乌拉圭为79人，日本为100人。

从这些资料中，我们可以了解到全球学习存在哪些缺陷吗？有关方面采用四次评估得出的基本学习效果平均分，来估算缺乏数据国家的基础知识学习情况。此外，中国以及南亚和西亚国家的小学适龄儿童占全世界总数的41%，这些国家没有参加任何一次国际或地区初等教育评估，由此造成了更多困难。对于这些国家采用了进一步假设，<sup>25</sup>全民教育全球监测报告小组的估算数据表明，约有2.5亿儿童不是没有读到四年级，就是没有达到最低学习水平。<sup>26</sup>

25. 对中国，采用了近似于国际数学与科学趋势研究平均分的估算数据。对于南亚和西亚，则采用了比第二次地区学生成绩测试成绩大约低10个百分点的平均分。

26. 利用语文成绩数据，在分析相同学习评估的基础上得出了类似的估算数据。

### 专题1.13：国内学生的学习成绩因社会经济地位而不同

国际和地区学习评估可以发现，社会经济地位低下等不利因素决定着各国学生的具体学习成绩。

在历次国际评估当中，2009年国际学生评价项目的涉及范围最全面。国际学生评价项目调查了74个国家和经济体：全体经合组织国家以及另外40个国家和经济体。这其中包括欠富裕的非经合组织国家，但撒哈拉以南非洲国家均没有参加调查，在南亚和西亚，也只有印度的两个邦参与了调查。

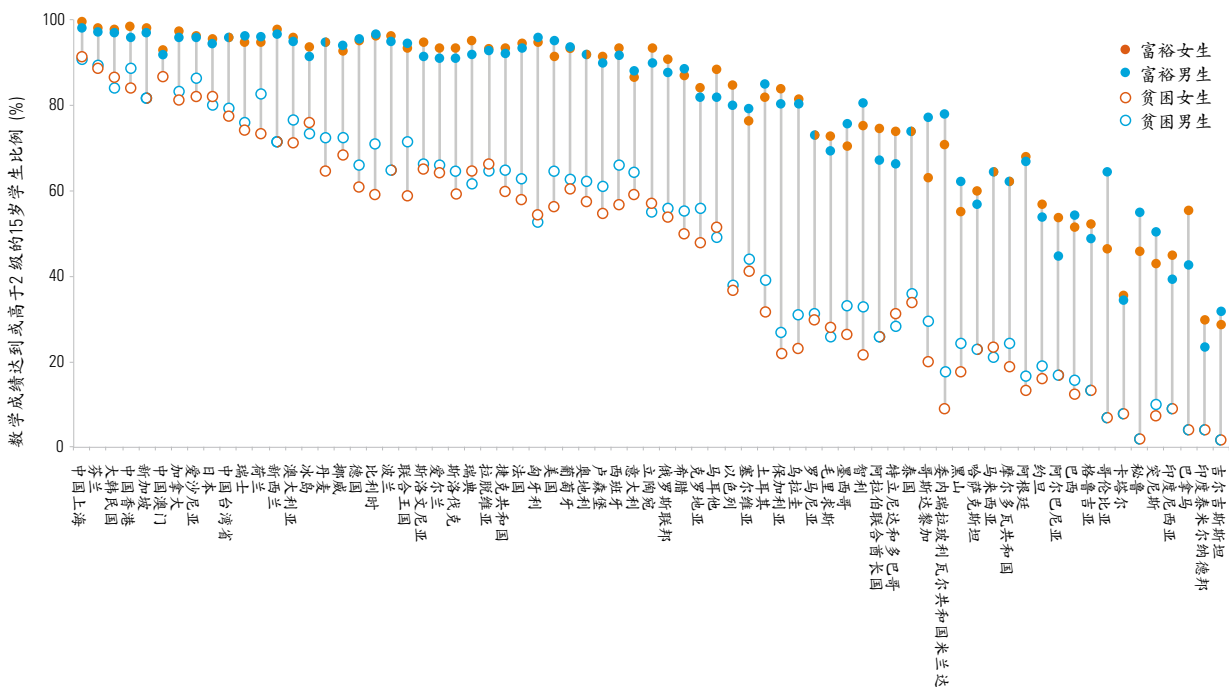
此次调查评估了15岁学生的成绩，并收集了关于家长职业、教育程度和某些家庭特点的数据，例如家中是否有书。根据这些资料，编制了经济、

社会和文化地位指数。这个指数可以用来确定学生在校表现和他们因家庭背景而面临的劣势之间的关系。

在所有国家，学生社会经济指数所属四分之一的位置越高，表现越好，无论男生女生都表现出类似的模式（图1.49）。一方面，加拿大、芬兰、大韩民国和新加坡等较富裕国家的15岁学生大多都达到了2级标准，出身社会经济地位较高和社会经济地位较低家庭的学生之间的差距不大。而另一方面，在阿根廷、智利、哥伦比亚和约旦等欠富裕国家，学生之间的差距则要大得多。然而，国家的总体收入水平仅仅是造成学生成绩差距的原因之一。

图1.49：学习成绩因社会经济地位而不同

2009年国际学生评价项目中数学成绩达到或高于2级的学生所占比例（按经济、社会和文化地位以及性别列示）



注：参加2009年国际学生评价项目的国家和经济体不包括阿塞拜疆、喜马拉雅邦（印度）和列支敦士登。贫困/富裕指的是经济、社会和文化地位指数的最底层/最上层四分之一。  
资料来源：Altinok（2012b），依据2009年国际学生评价项目数据；Walker（2011）。

在高收入和中高收入国家，即便是在平均数相等的国家之中，也有一些教育系统能够更加有效地确保弱势学生不至落后太多。例如，芬兰和瑞士的平均分很接近，但瑞士富裕学生和贫困学生的成绩差距则要大得多。特别是，两国最底层四分之一学生没有达到2级标准的比例存在很大差距，芬兰为11%，而瑞士则高达25%。

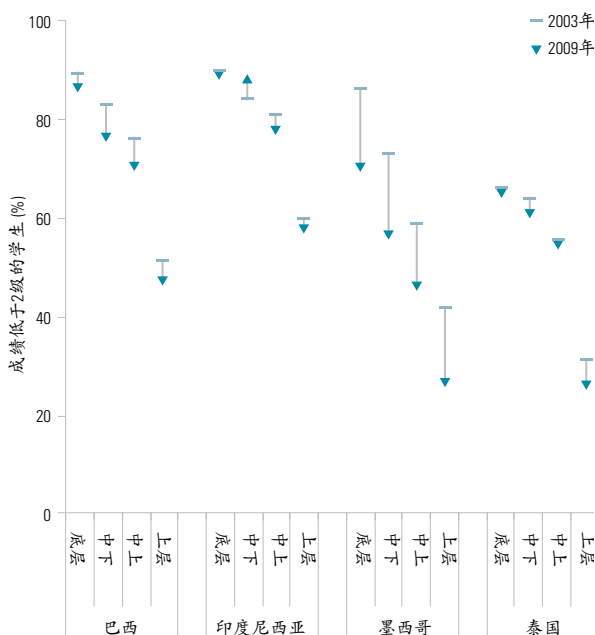
社会经济地位和其他背景因素在解释学生学习成绩差异方面的作用因国而异。例如，在奥地利、法国和匈牙利，相当大一部分语文成绩差异可以用具体背景因素来解释（28%—36%），高于克罗地亚、希腊和挪威（18%—21%）（OECD, 2010b）。假如背景和学习之间关系紧密，弱势学生就被剥夺了一条重要的社会流动通道。

中等收入国家的学生表现非常差：平均至少有半数学生的数学成绩低于2级标准。在巴西，每10名学生当中就有7人的成绩低于这个基准。不仅如此，学生成绩的分布情况明显向较富裕家庭倾斜：最上层四分之一学生的成绩远远高于底层四分之三的学生。以泰国为例，在底层四分之三的学生当中，成绩低于2级标准者所占比例为56%—65%。相比之下，成绩如此不理想的最上层四分之一学生仅占26%（图1.50）。

长期以来，一些中等收入国家有能力缩小学生的学习效果差距。2003—2009年间，巴西和墨西哥的低分学生在各个社会经济地位四分之一人口中所占比例均有所下降。鉴于中等教育入学率在这段时间显著增加，这一点尤其令人瞩目。1990年代末以来，这些国家执行有针对性的社会保障政策，这可能是弱势学生取得进步的原因之一。相比之下，在印度尼西亚和泰国，最上层四分之一和最底层四分之一之间的差距却扩大了。

图1.50：中等收入国家弱势学生的学习效果极差，但可以快速改善

部分中等收入国家在2003年和2009年国际学生评价项目中数学成绩低于2级的学生所占比例（按经济、社会和文化地位列示）



资料来源：Altinok（2012b），依据2003年和2009年国际学生评价项目数据。

中等收入国家在15岁之前辍学的儿童人数多于高收入国家。国际学生评价项目等调查仅测试了在校学生，那些已经辍学、往往出身弱势背景的成绩最差的学生被排除在外。由此可见，成绩差距可能比调查结果显示出来的还要大（Ferreira和Gignoux, 2011）。以印度尼西亚为例，参加2009年调查的15岁儿童比例为53%，而经合组织国家平均为88%。

要缩小学习成绩差距，中等收入国家需要克服多项障碍。首先，这些国家的收入差距比较大（表现为国际学生评价项目的经济、社会和文化地位指数的分布范围较广）。其次，与经合组织国家相比，

表1.12：某些中等收入国家在国际学生评价项目中抽样人口相对于经合组织平均数的特征

	15岁人口覆盖率 (%)		经济、社会和文化地位指数的范围	社会包容指数
	2003	2009	2009	2009
巴西	54	63	3.94	65
印度尼西亚	46	53	3.55	61
墨西哥	49	61	4.18	56
泰国	69	73	3.72	49
经合组织平均数	89	88	2.92	75

资料来源：经合组织（2010b）。

中等收入国家的学校不够多样化，或者说，在更大程度上是按照社会经济阶层来划分：出身底层社会经济背景的学生往往被集中在同一所学校（表现为国际学生评价项目的社会包容指数偏低）（表1.12）。这种划分方式意味着成绩较差的学生得不到成绩好的学生的激励，因而可能会给学习造成不利影响。假如不采取再分配措施，成绩差的学生所在的学校得到的资源还可能会相对较少，因为这些学校往往位于较贫困地区。

在低收入国家，社会经济地位对于教育程度和学习效果有着重大影响。假如用同样的学习效果标准来比较这些国家，这种情况或许还不如较高收入国家表现得那么明显。绝大多数学生的成

绩均低于2级标准，富裕群体之间的差距往往比较小。以吉尔吉斯斯坦为例，这是惟一个参加2009年国际学生评价项目的低收入国家。该国88%的学生的数学成绩低于2级标准，在出身最上层四分之一人口的学生当中，70%的学生成绩低于这个标准，而出身最底层四分之一的学生的这一比例则为98%。

假如评估工作能够发现学习效果分布低端的差别，那么社会经济地位的作用就会体现得更加明显。例如，2009—2010年，在三个东非国家开展了Uwezo家庭调查，评估6—16岁儿童是否掌握了预期儿童在二年级期末应掌握的基本识字和计算能力。在肯尼亚三年级学生当中，出身最贫困五分之一家庭的学生中仅有28%掌握了预期计算能力，相比之下，出身最富裕五分之一家庭的学生的这一比例为48%（Uwezo，2011）。

分析这些学习效果差距的模式及其促成因素，有助于人们制定政策，让出身贫寒的儿童能够克服这些阻碍（OECD，2011a）。政策制定者可以为弱势学生指派更多资源，防止出现较差成绩，或是协助成绩差的学校缩小差距。假如个人背景因素在造成成绩差距方面起到很大作用，有关方面可以为优秀教师提供奖励措施，鼓励这些教师到贫困社区教学。在中等收入国家，收入差距可能会妨碍教育专项措施的成效，现金转移的做法可以缓解较贫困学生面临的多种不利处境。



## 政策聚焦：应对低年级教学危机

教师的知识和能力对于儿童的在校学习具有至关重要的作用。然而，教师往往没有为教学做好充分的准备。由此引发了学习危机，读完小学低年级的很多儿童连一个字都不认识。

很多国家的初等教育入学率提升，导致教师人数长期不足。这是一个重要问题，估计到2015年需要新增教师200万人（UIS, 2011）。但这并不是唯一的问题。教育程度低，培训水平低，致使教师缺乏核心科目知识和教学技能，而这些正是确保儿童在基础语文和算术方面打下坚实基础所必需的。这个问题在小学低年级最严重。假如儿童不能在入学之初学会基础知识，他们日后在高年级掌握其他技能的机会微乎其微。有越来越多的证据表明，低年级教育没有满足儿童的需求，特别是在贫穷国家。

学习危机促使政策制定者开始关注教师在低年级的作用以及职前培训和在职培训的贡献。本节将阐述师资培训领域存在的挑战，并探索有效的解决方法。

### 低年级评估凸显长期存在的 学习问题

小学低年级的学习水平低，导致数百万儿童在毕业时没有掌握基本技能。没有学会认字或进行简单计算的儿童，基本上没有机会在小学高年级获益。不仅如此，他们对于教育的热情会减退，而辍学的可能性增大（Glick 和 Sahn, 2010; Liddell 和 Rae, 2001）。

一些国家的低年级语文成绩评估发现，很多儿童入学两年到三年，连一个字都不认识。以马里为例，94%的二年级学生完全不认识法

语单词，在10名学生中，至少有8人不认识四种民族语言的单词，虽然马里是西非法语国家中最先将民族语言用于教学的国家（Gove 和 Cvelich, 2010; Varly, 2010）。

在尼日利亚北部的包奇州和索科托州，4000名三年级学生接受了豪萨语评估，这是一种教学语言，同时也是绝大多数学生的通用语和母语。包奇州和索科托州分别只有29%和18%的学生能够认识完整的单词。对这些学生进行了阅读理解测试：不到五分之一的学生得分超过80%，这在包奇州和索科托州的全体学生当中分别仅占6%和3%（RIT International, 2011）。

如此惊人的结果使得人们开始关注教师的培训情况以及对于从业教师的支持。

### 训练有素的教师是改善儿童 早期学习的关键因素

假如儿童生活贫困，营养不良，健康状况不佳，或是生活在冲突地区，他们便无法从学校教育中充分受益。然而，训练有素并且掌握充足科目知识的教师能够彻底改变弱势儿童的教育前途，特别是在学校教育之初。

假如儿童的家人鼓励他们，在家中提供书籍等学习材料，可以提高儿童掌握读写技能的几率（Ngorosho, 2011）。在贫穷国家，很多儿童是家中的第一代学生，可能没有成年家庭成员能够提供重要的支持，比如为他们读故事书。学前教育机构能够协助弱势儿童从小学受益，但在最需要幼儿服务的地区，这些服务却比较落后（见目标1，政策聚焦）。这意味着，培养贫穷国家的低年级教师为教授基本技能做

80%以上的  
马里二年级  
学生完全不  
认识四种民  
族语言的单  
词

一些肯尼亚  
教师的小学  
数学测试得  
分仅有17%

好充足的准备，同时特别关注弱势儿童，都是格外重要的任务。

教师本人或许缺少必要的科目知识，也没有能力将这些知识转化为有效的教学方法。在2010年对肯尼亚小学的一项调查中，对六年级教师和学生进行了数学测试。教师的平均分是60%。学生的成绩自然也不高，约为47%。在按照小学教学大纲编制的标准数学测试中，一些教师的得分只有17%。研究人员得出结论认为，没有一名抽样教师全面精通这门科目（Ngware et al., 2010）。在尼日利亚北部的卡诺州，对于大约1200名基础教育教师进行了测试，要求他们参加阅读理解测试，并从格式、内容和标点等几个方面修改10岁儿童写下的句子。此次评估发现，约有78%的教师的英文程度“有限”（ESSPIN, 2011）。

教师的成绩不佳，说明教师本人的教育程度不高。在教育系统飞速扩展的地区，有时会聘用欠缺资历的教师。例如，在肯尼亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国等国，仅有基础教育程度者往往就可以进入师范学院（Akyeampong et al., 2011）。

从更广泛的意义上讲，需要吸引最优秀的人才从事教师职业。巴西设立全国入职考试，对于资历尚浅的教师实行竞争性聘用制度，从而成功地提高了教师的招聘标准。巴西还出资送教师进入大学进修，特别是在最需要教师的科目上，并且为优秀教师开设了职业发展快速道（Bennell, 2011）。然而在很多贫穷国家，由于教师地位低下，且工资菲薄，吸引那些有着深厚的教学科目背景知识的教师后备人员是一个难题（Bennell 和 Akyeampong, 2007）。以加纳为例，该国教师认为在小学教书仅仅是一块垫脚石，目的是获得地位或薪水更高的工作（Akyeampong, 2003）。

确保儿童在低年级打好基础，是消除早期弱势地位的重要途径，因此，应将最优秀的教

师安排在低年级。但遗憾的是，事实往往是相反的，经验不足的教师被安排去教授人数极多的低年级班级。在经验老到的教师不愿涉足的地区，例如工作和生活条件恶劣的贫民区或边远乡村，这种情况甚至更加普遍（Bennell 和 Akyeampong, 2007）。由此导致学生成绩差。2010年在马拉维收集到的数据表明，四年级学生在一分钟内能够正确读出的单词数量各有不同，班级人数为75人的，能读出26个，班级人数为175人的，则只能读出13个（Trudell et al., 2012）。

## 有效的师范教育应将科目知识与教学技能结合起来

大多数教师在职前培训和在职培训期间学习了如何教授语文和基础数学知识。假如实习教师的核心科目知识不足，师范学院应重视补救措施，同时注重教学法的培训。

## 职前培训往往没有培养教师为低年级教学做好充足的准备

要开展有效的职前培训，教师应具备充足的科目知识，这样才能通过培训进一步掌握低年级教学方法。然而事实往往不是这种情况。

仅仅接受培训是不够的——培训内容和培训质量至关重要。在很多东亚国家，儿童的识字能力很强，这主要是由于他们的教师对于自己教授的课程有着深厚的背景知识，接受过有效的初步培训，并且在校内得到职业支持（Jensen, 2012）。这项成绩指明了发展前途，但由于资源匮乏和机构能力不足，较贫穷国家很难效仿东亚的做法。

在低收入国家，教师的职前培训计划历时六个月到四年。无论时间长短，这些计划都可能耗资不菲。以加纳为例，政府用于培训一名

## 77%的冈比亚小学教师培训人员从未在小学教过书

教师的资金大致相当于培养一名小学生的45倍（Lewin 和 Stuart, 2003）。鉴于这是一笔庞大的公共投资，务必应确保受训教师学会如何教学。在众多发展中国家，大量培训工作专门用来复习中等教育课程，以便增强受训者的科目知识。假如受训者在毕业时没有掌握核心知识，这样做固然是必要的，但用于培养教学技能的时间所剩无几。

某些培训人员的经验不足，更加重了问题。在法语非洲国家，众多小学教师培训课程的指导教师往往曾经担任过中学教师，缺乏初等教育阶段教学的相关知识和经验：在冈比亚，77%的指导教师本人从未在小学教过书（Mulkeen, 2010）。

一些西非国家聘用合同制教师，一方面减轻教育预算的压力，同时确保有足够的教师在课堂授课（UNESCO, 2010b）。以几内亚为例，1998年以来只聘用合同制教师。到2003年，合同制教师在师资队伍中占到一半。教师培训时间被压缩到15—18个月，而此前则为三年整。这样做有助于降低过高的生师比。评估发现，新任教师可以同前任一样教授基本技能（Pôle de Dakar, 2009）。

这样做有助于缓解迫在眉睫的压力，但在其他情况下，缩短合同制教师的培训时间，可能会妨碍受训者掌握充足的基本教学技能和弥补科目知识的薄弱点。以马里为例，公务员教师的培训时间历时一年多，而73%的合同制教师仅学习了三个月的培训课程（Pôle de Dakar, 2009）。

除培训时间外，还应重视确保教师培训能够培养教师适应低年级教学。对加纳、肯尼亚、马里、塞内加尔、乌干达和坦桑尼亚联合共和国的研究发现，关于低年级阅读教学，受训者只得到了最基本的入门培训（Akyeampong et al., 2011）。通常认为，对于阅读教学不需

要给予特别关注，沿用语言或文学课程的其他专题的处理方法即可。以塞内加尔和坦桑尼亚联合共和国为例，没有设立单独的阅读教学专题。研究还发现，初级师范教育没有培养受训教师胜任多语言教学。在法语国家，培训只用法语，在接受调查的塞内加尔和马里新任教师中，分别只有8%和2%的教师表示有信心用当地语言教授阅读。在英语国家，规定使用当地语言，但在乌干达、肯尼亚和加纳，分别有68%、74%和79%的新任教师表示有信心只用英语教授阅读。

为受训人员提供更多实践经验，是很重要的。课堂时间要做到切实有效，就需要得到充分的监督和支持。然而，课堂时间安排作为培训计划的部分内容，往往非常短，并且脱离师范学院教授的内容。通常没有机会学习如何教授多门课程。由此可见，在教儿童学习阅读或进行基本运算方面，新教师完全没有经验。只有加纳、肯尼亚和塞内加尔规定，受训者将在一至三年级任教。在加纳，受训人员二人结成一组，在经验丰富的辅导员的支持下在低年级授课一段时间。这样做的理由是让受训人员有机会在教学中相互支持，并与辅导员讨论他们面临的困难（Akyeampong et al., 2011）。

总之，职前师范培训应重视低年级教学的具体困难，确保所有受训人员在获得资历之前都具备一定的低年级授课经验。

## 在职培训可以协助教师开展低年级教学

设计合理、得到充分支持的在职培训可以极大地改善教师的课堂表现，从而促进儿童的学习。

很多新任中小学教师没有得到培训机会，特别是在聘用未经培训教师的贫穷国家。这往

### 加纳远程学习 计划惠及 25 000名未 经培训的教 师

往是由于受过培训的教师不愿意到偏远、贫困的农村社区任职，相关人才极端匮乏。为此，一些国家投资开展专项培训计划。

以加纳为例，教师培训工作没能培养出足够数量的愿意到农村地区任职的教师，由此导致未经培训的教师人数激增。加纳政府决定投资开展培训，专门针对那些签订一年期可续约合同、在某些最贫困地区工作而且未经培训的教师。远程学习计划始于2007年，到2010年，已经培训了大约25 000名教师。评估发现，与未经培训的对照组相比，这些教师的表现有了显著的改善。受过培训的教师能够组织学生更加积极地思考问题，更加有效地利用教学和学习辅助工具来说明概念和原则，在教学方法上体现出更大的灵活性，以满足学生的学习需求（Ghana Education Service, 2010）。

职业发展计划可以协助教师增强教授阅读和数学的教学技能。在东亚学校系统中，这些计划取得了相当好的成绩（Jensen, 2012）。然而在很多低收入国家，一些教师常年从事教学，从未接受过任何在职培训。2007年，在南部和东部非洲监测教育质量联合会下属的15个国家教育系统中，仅有53%的六年级学生由近三年内接受过在职培训的教师教授阅读课（从莱索托的32%至南非的79%不等）。2000年以来，4个国家的这一比例下滑，仅有7个国家的这一比例提升（Hungji et al., 2011）。

要授课和激发学习兴趣，需要提供优质的教科书和其他补充阅读材料。但在很多发展中国家，教材往往供应短缺，脱离实际生活，难易程度不适当，或是插图拙劣，印刷质量低下。在这种情况下，教师对于确保有效地使用有限的资源，可以起到重要作用。“阅读室”是一家非政府组织，致力于在10个国家建立并装备图书馆，支持使用当地语言的出版行业。该组织认识到教师能力有待增强，便制订了支持计划。计划内容包括对教师进行侧重于以学生为中心的互动式教学方法的在职培训，

以及由扫盲协调员在学年期间定期开展一对一支持，帮助教师使用新方法（Room to Read, 2012）。

在职培训的开展方式不同，会造成差异。短期讲习班可能不会有效果。推荐的方法包括：组织受训者研究各自的教学做法，编写教学工具包，或是组织读书俱乐部。肯尼亚教育部的两项计划涉及其中部分问题。校内教师发展计划指导教师采用更侧重解决问题的教学方法。研究发现，受训者更多地采用有效的、培养多种能力的小组工作，花时间来培养学生学会阅读，并鼓励他们利用图书馆里的书籍。这些教师的课程往往推进速度较快，吸引所有学生都能够全神贯注。在阿加汗基金会的支持下，从2010年开始在滨海省的两个低收入地区执行“从阅读中学习”试点项目，重点是培训教师学会如何编故事以及如何将这些故事用于教学（Akyeampong et al., 2011）。

一些国家认识到低年级教学的具体难题，并为此设立了中心，负责提高教师的工作成效。2002—2009年间，作为针对安第斯国家、中美洲、多米尼加共和国以及加勒比英语国家的美国国际开发署项目的部分内容，设立了多家教师培训示范中心，为低年级教师创造职业发展机会。在多米尼加共和国，课程内容包括：面对面向教师传授教学做法的培训课程3次，每次8小时；举办教师会议8次，每次3小时；独立研究教师本人的做法，40小时；每月一次到学校走访每一名教师。培训教师的目的是改善阅读和写作课的教学，增强教师编制课程的能力，完善课堂管理。除了背书，儿童有更多机会阅读和写作，接触到多种不同类型的文本，提高阅读能力。约有3 400名一到四年级教师参加了培训（Montenegro, 2011）。

对8个国家的整体计划的评估发现，受训者采用了丰富多彩、行之有效的教学方法，包括分组和反馈、课堂管理和利用物理空间。然而，受训者的知识并没有加深。这反映出初级

## 第1章

教师培训的不足之处，并说明迫切需要持续的职业发展（USAID, 2011a）。

富裕国家在职教师培训的经验表明，在职培训能够更加有效地支持采用比较广泛的干预措施，其中包括针对落后儿童的措施以及旨在完善整个系统的措施。英国的国家识字方略涉及范围比较广，目的是提高5—11岁小学生的识字标准。根据这项方略，从1998年开始实行每日“识字一小时”。方略内容包括全班阅读或写作课程、全班拼读单词和句子、有指导的小组活动以及回顾课程目标。为执行计划，对教师进行了培训：首先是为期一天的识字课堂管理培训，随后是为期一周的“识字一小时”预期活动培训。评估发现，该计划十分有助于学生增强阅读能力和普遍提高英语成绩，男生的进步尤为显著。在国家层面，在执行计划的最初6年里，初等教育毕业时达到阅读标准的儿童比例从67%提升到80%（Machin和McNally, 2008）。

在英国，每日识字一小时帮助学生提高了阅读成绩

### 非政府组织的干预措施提供了积极的经验，但往往没有惠及大多数教师

众多非政府组织近年来开展扫盲项目，支持教师以弱势群体为对象。在开展师资培训的同时，往往会采取其他措施来改善学习。各国政府应监督这些工作，以便从中吸取经验教训，采纳并推广那些可以提供有益的借鉴并且具备推广潜力的举措。非政府组织应考虑能否复制本组织的项目，并与政府合作，以便强化系统，保持进展。

在南非，一个项目提供阅读材料，并培训教师学会如何有效利用这些材料，项目改善了学生的学习效果。“为生活学习”是“阅读”教育信托基金发起的一个项目，通过为教师提供书籍，开展在职培训，同时走访教师以监督

工作成果，从而改善英语作为第二语言在小学的学习情况。培训内容包括发音和拼写教学、利用故事增强语言能力、采用先进方法利用书面材料（包括非虚构类书籍）同时根据实际生活情景进行阅读和写作。在5年时间里，项目惠及近1000所学校（大部分在农村地区）和超过13000名教师。关于项目学校和非项目学校的比较评估发现，教学方法有了重大改善，教师更多地采用自己编写的材料，而且延长了课上用于阅读的时间。这些成果转化为阅读和写作能力的提高（Hoffman et al., 2004；Schollar, 2008）。

印度的一个非政府组织计划也说明了如何将在职教师培训与其他干预措施结合起来，以改善学习效果。非政府组织“Pratham”成功地开展了一个大規模计划，为公办学校教师开办关于阅读教学的在职培训。计划内容包括，通过培训协助教师制订明确的学习目标，开展适当的教学—学习活动，以及使用适当的教材（Banerjee et al., 2012；Walton和Banerji, 2011）。2008/09年和2009/10年，在比哈尔邦和乌塔拉坎德邦的农村地区开展了随机实验，初步结果表明，师资培训与其他干预措施相互补充，才能发挥作用。为学校提供师资培训、监督和支持，同时由Pratham组织的志愿者为落后的学生提供补充学习资料和课后支持，以正确读写印地语的速度来衡量，全体学生的成绩都有显著提高。但在仅有师资培训的学校，就没有取得这种效果。教师和学生的参与程度低，课程脱离学生的起始水平，以及课堂学习需求的广泛多样性，都会影响到这种效果（Walton和Banerji, 2011）。

最严峻的挑战在于如何推广这种创新做法，以便形成制度，作为教师常规发展的一部分，特别是在贫穷国家。遗憾的是，贫穷国家的绝大多数教师鲜有机会接受在职培训。

## 结论

各国政府应采取积极措施，加强低年级教学。应振兴师范教育系统，以确保这些干预措施取得成功。任职前培训计划似乎没有充分重视阅读教学。相关课程应更多地强调有效的课

程教学技巧。通过互动方式组织教师参与的在职培训计划能够确保将知识转化为更合理的课堂教学做法。假如将培训与其他干预措施结合起来，例如改进教材，则有望看到最显著的成效。

**各国政府应采取积极措施，加强低年级教学**

# 世界教育不平等

在出版本报告的同时，全民教育全球监测报告小组开发了一个新的互动网站，用以表明世界各国的教育不平等程度。世界教育不平等数据库 (WIDE) 汇集了人口和健康调查以及多指标类集调查的最新数据。

## 勉强让儿童入学的国家贫富差异悬殊

按财富分列的受教育不到两年的17-22岁人口 (%)



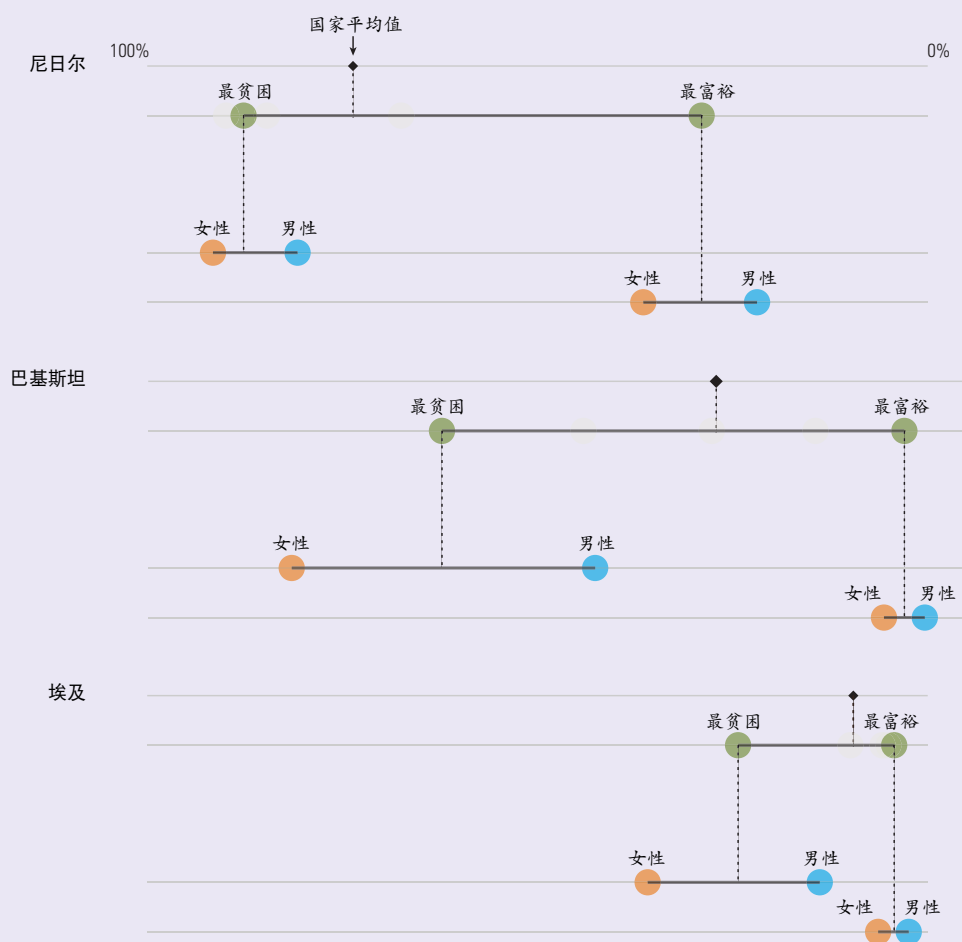
选择距实现全民教育目标最远的三个区域——阿拉伯国家、撒哈拉以南非洲及南亚和西亚——该图显示，贫富差异几乎在提供了数据的每个国家都存在。点击网站上的圆点，就会出现受影响人口的百分比。尼日尔的贫富差异最悬殊，88%的最贫困年轻人所受学校教育不到两年——也就是说，他们遭遇了教育赤贫——而最富裕年轻人的这一比例为29%。约旦处于该图的另一端，其差异最小。无论富人还是穷人，只有1%的17-22岁年轻人受到教育赤贫的影响。

# 数据库 (WIDE)

网站的访问者可以根据各项教育指标，或是根据贫富、性别、族裔、宗教和地点等与不平等有关的各项因素，比较国内不同群体。用户可以利用这些数据来创建地图、图形和表格，并且可以实现在线下载、打印和共享。该网站由 InteractiveThings 公司设计。

## 贫富差异因性别而进一步加剧

尼日尔、巴基斯坦和埃及按财富和性别分列的受教育不到两年的17—22岁人口 (%)



在世界教育不平等数据库 (WIDE) 的网站上，用户可以查看特定国家处境不利的交叉模式详情。在尼日尔，不仅贫富差异悬殊，而且贫富差异因性别问题而进一步加剧。最贫困的年轻妇女受影响最严重：92% 可能上学时间不到两年，而最富裕的年轻男子的这一比例为 22%。在巴基斯坦，最贫困人口之间的性别差距很大，导致 80% 的年轻妇女受影响，而年轻男子的比例不到 50%。虽然总体而言，埃及的问题没那么严重，但是性别差距非常大：36% 的贫困年轻妇女处于教育赤贫，而最富裕年轻男子的这一比例仅为 2%。





# 第2章 全民教育筹资



埃及锡瓦郊区步行上学的女童。



监测全民教育筹资的进展情况 .....	141
1999—2010年全民教育筹资趋势 .....	142
教育援助达到顶峰了吗?.....	147
教育援助：实效挑战 .....	152
政策聚焦： 将“资源魔咒”转化为教育福祉.....	156
政策聚焦：发挥私立机构的潜力.....	164

正当需要大力推进到2015年实现全民教育之时，出现了令人担忧的迹象，即捐助方对教育的承诺停滞不前。经济衰退使得预算捉襟见肘。本章介绍发展中国家的自然资源和私营部门的贡献如何具有巨大潜力，可帮助实现国际教育目标。

## 监测全民教育筹资的进展情况

### 重要资讯

- 尽管各国政府增强了对教育的财政承诺，但许多最贫穷的国家面临着实现全民教育所需要资源的严重短缺。
- 自1999年以来，经济增长的加快、创收的改善、教育承诺的加强以及援助水平的提高促使低收入国家的实际教育支出平均每年增加了7.2%。
- 一些低收入和中等收入国家在经济衰退期间削减了它们的教育预算，但教育部门总体上所受影响程度迄今为止并没有此前预期的那么严重。
- 虽然2009年的基础教育援助有所增加，但2010年保持在58亿美元的水平不变。前景不容乐观。2011年，援助总额自1997年以来首次实际下降，而对教育部门的援助在2015年以前有可能会停滞不前。
- 一些国家有机会利用它们的自然资源财富。在包括17个国家的一组国家中，最大限度地获取这种收入可以产生足够的资金，将86%的失学儿童和42%的失学青少年送进学校。
- 私立基金会和私营企业对发展中国家教育部门的捐款估计每年为6.83亿美元，只相当于援助总额的5%。它们的参与需要得到更好的协调，并与全民教育目标保持一致。

表2.1：1999—2010年按地区和收入水平分列的公共教育支出

	公共教育支出				
	占国内生产总值百分比		实际年增长率 (%)	人均 (2009年定值美元)	
	1999	2010		1999	2010
世界	4.5	4.9	2.7	528	644
低收入国家	3.1	4.6	7.2	15	22
中低收入国家	4.3	4.8	3.1	83	105
中高收入国家	4.6	4.7	5.3	250	332
高收入国家	5.0	5.4	2.3	1 489	1 792
撒哈拉以南非洲	3.5	4.7	5.0	77	91
阿拉伯国家	5.5	5.5	1.4	305	266
中亚	4.0	3.5	7.6	48	103
东亚和太平洋	4.1	4.2	2.4	503	570
南亚和西亚	2.9	4.4	2.3	74	122
拉丁美洲和加勒比	5.0	4.9	5.3	255	306
中美和东欧	4.6	5.1	5.6	357	544
北欧和西欧	5.5	5.7	2.3	2 086	2 532

注：教育支出占国民生产总值地区和收入价值的百分比是有1999年和2010年两年数据的国家的不中位数，因而可能会与统计表9报告的数值不符。人均支出数据为加权平均数。

资料来源：全民教育全球监测报告小组根据统计研究所数据库的计算（2012）和世界银行（2012）。

正当全民教育需要做最后冲刺时，有迹象表明，捐助方捐款的增速正在减缓

正当需要做最后冲刺以到2015年实现全民教育目标时，尤其是当失学儿童数量居高不下时，却存在令人担忧的迹象，即捐助方捐款的增速可能正在减缓。仅靠增加资金并不能确保全民教育目标的实现，但资金减少却必然有害无益。援助捐助方重新协同努力势在必行。与此同时，开发新的潜在资金来源以弥补筹资缺口和改进援助资金的支出方式都十分必要。

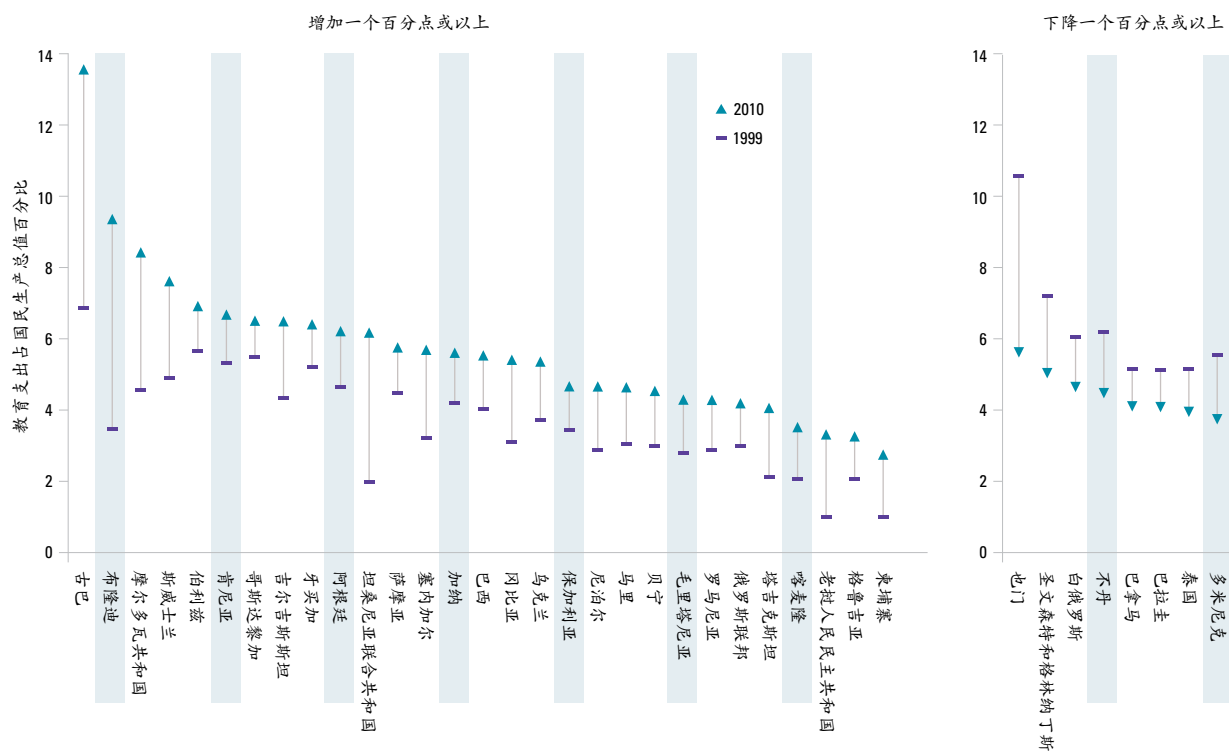
本章概述过去十年教育部门在供资和援助实效方面的趋势。然后，进一步探讨教育筹资具有增长潜力的两个来源：自然资源收入（第一篇政策聚焦）和来自私立机构的捐款（第二篇政策聚焦）。

## 1999—2010年 全民教育筹资趋势

自1999年以来，在经济增长加快、创收改善、对教育的承诺加强以及援助水平提高的共同作用下，实际教育支出有所增加。其中增幅最大的是低收入国家。虽然一些国家在经济衰退期间削减了它们的教育预算，但教育部门所受影响的程度并不如人们此前担心的那么大。然而增加幅度还不够大，不足以填补筹资缺口，这导致许多国家没有足够的资源用来实现2015年的全民教育目标。

图2.1：大多数国家的教育支出有所增加或保持不变

1999—2010年低收入和中等收入国家公共教育支出占国民生产总值百分比



资料来源：附件，统计表9。

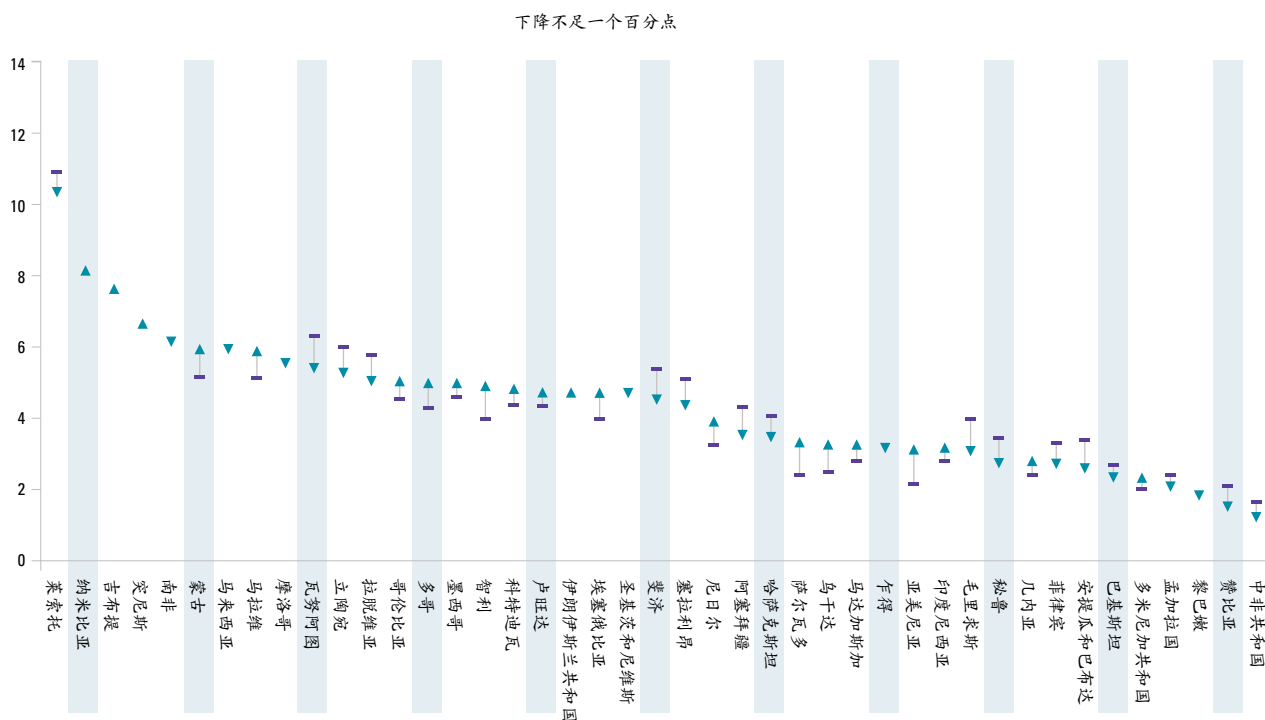
## 大多数国家的教育支出自1999年以来有所增加

1999—2010年，全球教育支出平均每年增长2.7%。低收入国家和撒哈拉以南非洲的增长尤为显著，分别为7.2%和5%（表2.1）。

投入教育的国民收入所占份额是衡量全民教育努力的一项指标。过去十年，在有可比较数据的低收入和中等收入国家当中，63%的国家已经加大花在教育上的国民收入的份额。加上经济增长和政府创收能力提高，教育支出总额显著增加。有8个国家的支出下降幅度超过国民生产总值（GNP）的一个百分点，通常是从相对较高的初始水平下降（图2.1）。

虽然这样的全球趋势充满希望，但一些国家继续保持了低水平的支出，过去十年分配给教育的国民生产总值不足3%。它们包括距离实现全民教育还有很长的路要走的一些国家。例如，中非共和国2011年的净入学率只有69%，却将其教育支出从国民生产总值的1.6%减少到1.2%，该比例在有相关数据的低收入和中等收入国家中是最低的。几内亚的教育支出不足国民生产总值的3%，虽然其小学和中学仍广泛存在性别差异——小学为每100个男生对应84个女生，中学为每100个男生对应59个女生。巴基斯坦的失学儿童数量（510万）位列世界第二，却将其教育支出从国民生产总值的2.6%削减至2.3%。

在较贫穷国家中，63%的国家自1999年以来增加了教育支出占国民收入的份额



### 在贫穷国家， 援助占多达五 分之一的教育 预算

## 增加支出很重要

过去十年，大多数国家通过大幅增加教育支出或将其维持在已有较高水平，加快了实现全民教育的进度。在1999年距离实现普及初等教育最远的各国中，净入学率从低于85%的起始点增长最快的10个国家在1999—2010年间的投入占国民生产总值的比例平均为4.4%。这大大超过净入学率增幅最小的10个国家——它们同期对教育的投入只占国民生产总值的3.4%。

加大对教育的财政承诺的撒哈拉以南非洲国家在教育领域取得了令人印象深刻的进步。1999年，坦桑尼亚联合共和国的教育支出只占其国民生产总值的2%。到2010年，该比重高达6.2%。同期，其初等教育净入学率翻了一倍。在塞内加尔，教育支出占国民生产总值的比重从3.2%增至5.7%，这使得小学入学率显著增长，性别差距得以消除。在肯尼亚，十年中教育支出占收入的比例超过5%，净入学率从1999年的62%增至2009年的83%。

对近期的粮食和金融危机可能打击整体上积极的教育支出趋势的担忧似乎并没有成为现实，不过长期影响尚有待监测。三分之二有近期数据的低收入和中低收入国家在危机期间继续扩大其教育预算。但一些距离全民教育目标最为遥远的国家继2009年经济出现负增长之后，2010年削减了教育支出。

在尼日尔，在2008年和2009年的粮食危机使政府收入减少之后，2009—2010年间教育支出收缩了9.9%（UNESCO，2011c）。结果，每名学生的公共初等教育支出从2009年的102美元下降到2010年的94美元。在乍得，在前几年出现高增长率之后，2009—2010年间教育拨款总额下降了7.2%。

## 援助是贫穷国家教育支出的重要组成部分

教育支出数字通常包括国家来源和外部资源。本报告的新分析旨在理清来自援助捐款的国内筹资（框注2.1）。虽然国家支出的贡献最为重要，但在低收入国家，援助平均占了多达五分之一的教育预算。

地区或收入组的平均数并不能反映全部情况。在9个国家——均为撒哈拉以南非洲国家，捐助方为超过四分之一的公共教育支出提供了资金（图2.2）。即使在相似的国家组当中，也存在巨大差异。例如，在肯尼亚，大约4%的教育预算资金由援助提供，该比例远低于其他低收入的撒哈拉以南非洲国家，如马里（其比例为25%）。大多数拉丁美洲国家几乎完全依靠本国资源，但危地马拉的预算资金有11%由捐助方提供。虽然印度获得的援助额从绝对意义上说位居全球第二，但相对于其政府自己对教育的支出而言，援助所占比例较小——仅为1%。

捐助方是一些国家教育经费的主要提供者的事实说明，援助很重要。捐助方向就在十年前基础教育机会还是很有限的一些国家提供了必要的支助。例如，莫桑比克的入学机会已经大幅增加，1999—2010年间失学人数从160万下降到不足50万。在此期间的大部分时间里，42%的教育预算资金来自国外。

虽然援助起着至关重要的作用，但对它的依赖存在风险。援助可能起伏不定，甚至会因受援国政治动荡或捐助国优先排序的变化而突然中止。而且对本国公民负责的可持续教育体系最终还得依靠国内供资。因此需要努力增加通过国内筹集的资源支付的教育支出的份额。

### 框注2.1：估算国家政府和捐助方对教育支出的贡献

与国家政府相比，捐助方对发展中国家的教育供资的贡献有多大？虽然目前尚不能精确地回答该问题，但做出估计是可能的。

政府报告的教育支出数字包括一些但并非所有教育援助。往往有一部分属于“预算外”的教育援助，如当捐助方实施并行项目或资助非政府组织时。因为这些资金并非通过政府预算调拨，它们不会被当作国家教育支出纳入报告。

即使是在教育援助属于“预算内”时，在理清哪些预算的资金是由国内资源而不是捐助方提供时也会出现困难。有一个重要挑战涉及一般预算支助，或不指定用于特定部门的援助。《全民教育全球监测报告》采用了简单的假设，即这种援助有20%被分配给教育。然而，它们因为一般都是直接向财政部调拨，所以在教育部预算中并未被作为援助进行记录。

为了更好地了解政府和捐助方分别对教育的贡献，本报告的新分析产生了粗略的估计，它们依据的是来自下列两个来源的现有国际数据：发展中国家政府报告的公共教育支出数据来自教科文组织统计研究所，捐助方报告的教育援助数据来自经合组织发展援助委员会（发援会）。新的计算试图综合这两种来源，并将它们划分为三个

部分：来自国内资源的资金、“预算内”教育援助和“预算外”教育援助（图2.2）。前两项总和与公共教育支出总额大致相符。

为了使出现在“预算内”的教育援助的估计取得最佳结果，采取了三项措施：

- 按照惯例，20%的一般预算支助被列入教育援助，并计入“预算内”部分。
- 直接教育援助只列入国家可用于计划的援助——经合组织制定的总援助的一个分项。被排除在外的有未被列入发展中国家教育预算的项目，如输入学生费用和捐助方的行政费用。
- 在能够获得信息的情况下，采用被列入每个国家预算的这种教育援助的具体份额。否则就假定60%的援助是通过国家预算调拨的，因而被视为“预算内”。

国家可用于计划的教育援助的其余部分被视为“预算外”，并被加入国民教育支出数字中，以得出来自国内来源以及捐助方的教育支出总额。

资料来源：UNESCO（2012b）。

例如，卢旺达的教育系统曾大大受益于援助。在援助的帮助下，净入学率从2001年的76%增加至2010年的99%。卢旺达认识到必须摆脱依赖，推出了“2006年援助政策”，目的是减少由援助供资的预算的比例。援助占政府支出总额的比例从2000年的85%下降至2010年的45%，这主要归因于努力扩大税收收入在预算中的份额：从1998年的16%增加到2010年的50%以上（ActionAid, 2011, 2012）。

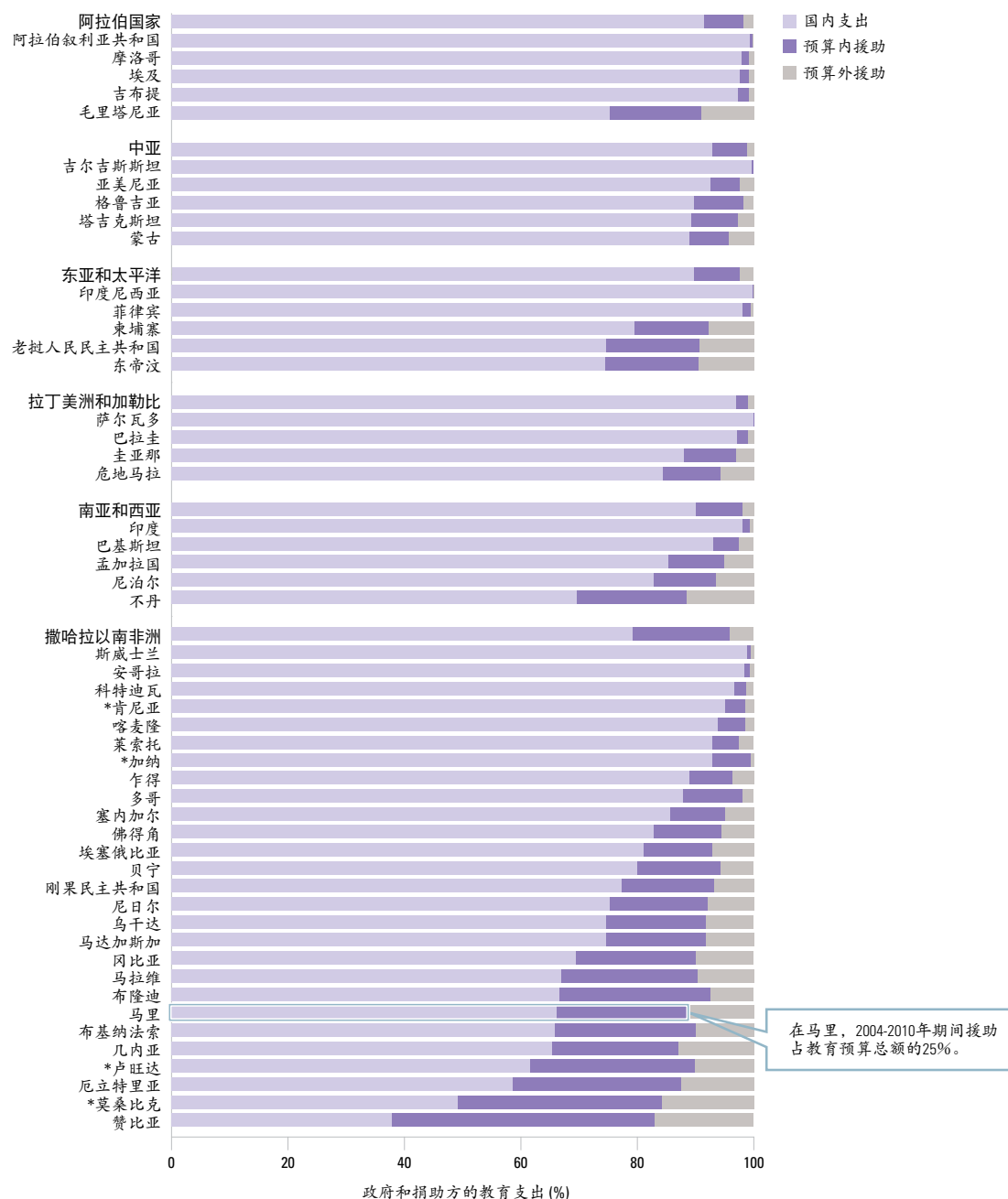
如2011年的《全民教育全球监测报告》所示，过去十年，最贫穷国家的国内收入显著增加，说明它们有潜力更多地依靠自己的资源来资助教育。但是，这种努力需要时间，短期内不可能按正在进行的扩大教育机会努力的资金需要快速发生变化。捐助方依然起着至关重要的作用。

**2011年，援助总额自1997年以来首次下降**



图2.2：教育援助是贫穷国家资源的一个重要部分

2004—2010年部分地区和低收入或中低收入国家的国内支出和援助教育资源平均值



在马里，2004-2010年期间援助占教育预算总额的25%。

注：\*表示该国的预算内援助份额根据国家文件估算；其他国家的援助份额假设平均为60%。地区数字为所有低收入和中等收入国家的加权平均数。

资料来源：UNESCO (2012b)。

表2.2：2002—2010年按地区和收入水平分列的教育和基础教育援助支付总额

	教育援助总额					基础教育援助总额				
	2010年定值百万美元			变化百分比		2010年定值百万美元			变化百分比	
	2002	2009	2010	2002-2010	2009-2010	2002	2009	2010	2002-2010	2009-2010
世界	7 616	13 425	13 468	77	0	2 939	5 791	5 789	97	0
低收入国家	2 002	3 386	3 528	76	4	1 154	1 899	1 913	66	1
中低收入国家	2 933	5 550	5 054	72	-9	1 205	2 704	2 315	92	-14
中高收入国家	1 917	3 079	3 080	61	0	381	714	759	99	6
高收入国家	28	34	33	19	-2	6	7	8	41	22
未按收入分配	735	1 377	1 773	141	29	193	467	793	310	70
阿拉伯国家	1 056	1 983	1 824	73	-8	211	853	779	269	-9
中欧和东欧	325	496	537	65	8	85	60	75	-12	24
中亚	139	231	311	124	35	40	57	93	132	63
东亚和太平洋	1 147	2 305	2 140	87	-7	231	671	636	176	-5
拉丁美洲和加勒比	547	983	1 039	90	6	212	385	413	95	7
南亚和西亚	949	2 172	2 127	124	-2	561	1 379	1 228	119	-11
撒哈拉以南非洲	2 689	3 865	3 718	38	-4	1 400	1 890	1 781	27	-6
海外领土	237	402	491	107	22	118	166	229	93	38
未按地区或国家分配	525	988	1 281	144	30	81	329	556	586	69

注：2002年的数字是2002—2003两年期的平均数。

资料来源：附件，援助表3。

## 教育援助达到顶峰了吗？

过去十年，援助的增加对实现全民教育的进度做出了巨大贡献。随着援助总额的上升，捐助方对教育的捐款在2009年有所增加，并在2010年保持在十年来的最高水平。然而，有明显迹象表明，未来几年这些增加可能会被逆转。2011年，援助总额自1997年以来首次下降。预计这次下降将对教育部门产生负面影响。

### 2010年教育援助停滞不前

在2002/03—2010年期间，教育援助增长了77%，达到135亿美元（表2.2）。

基础教育援助占其中的大约43%。<sup>1</sup>2010年有58亿美元被分配给该等级，是2002/03年的两倍。然而增长分布并不均匀，不一定分配给最需要的国家。虽然撒哈拉以南非洲是距离全民教育最远的地区，但它在此期间获得的金额只增加了27%，而阿拉伯国家增加了3.5倍以上。

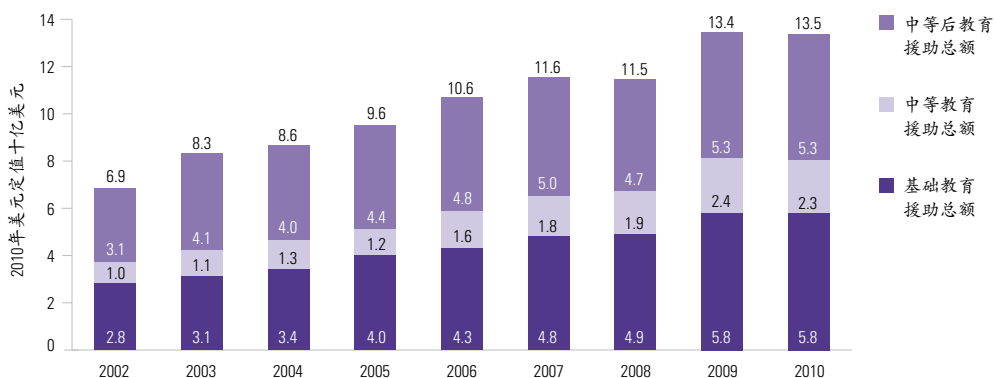
2008—2009年间援助的剧增使得分配给基础教育的援助增加了9亿美元，这是自2002年开始有记录以来出现的最大同比增长（图2.3）。几乎一半增加是世界银行和国际货币基金组织提供给基础教育的额外贷款，部分目的是在金融危机期间支助发展中国家。英国占了其余的大部分。

在提供给基础教育的58亿美元中，只有19亿美元提供给了低收入国家

1. 在经合组织发援会的分类中，“基础教育”涵盖学前教育、初等教育以及青年和成人的基本生活技能培训。

图2.3: 2010年教育援助停滞不前

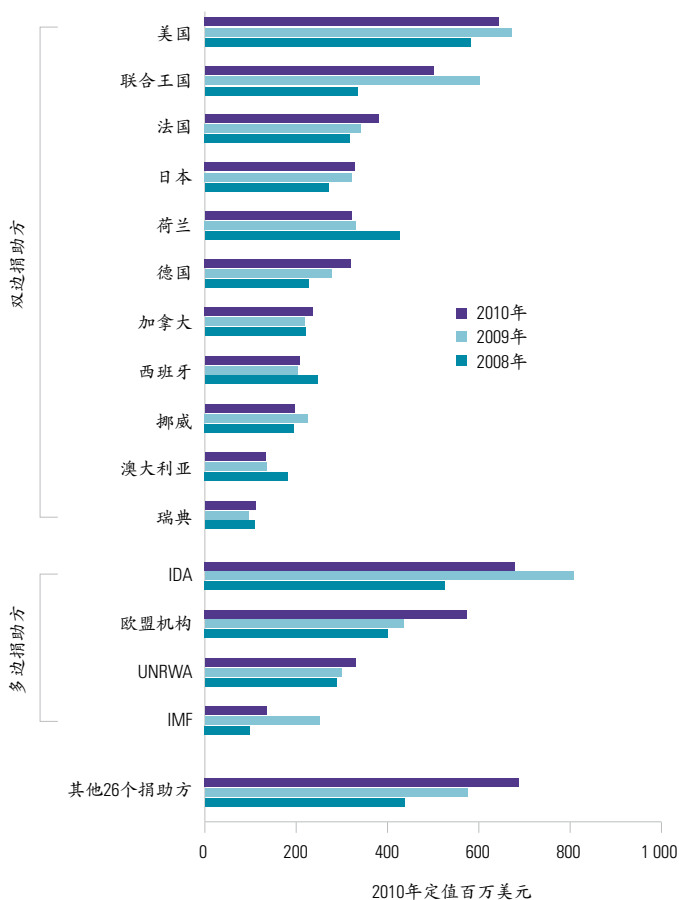
2002—2010年教育援助支付总额



资料来源：OECD-DAC (2012b)。

图2.4: 2009年援助增幅最大的三个捐助方于2010年削减了援助额

2008—2010年前15个捐助方的基础教育援助总额



注：IDA=国际开发协会（世界银行）；UNRWA=联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处；IMF=国际货币基金组织。

资料来源：OECD (2012b)。

然而，2010年这种增长并没有继续。2010年基础教育的援助保持在同样水平上。2009年增幅最大的三个捐助方在2010年减少了供资。欧洲联盟的显著增加以及法国和德国等其他捐助方较小的增加抵消了这一下降(图2.4)。然而，这种增长并没有惠及距离全民教育目标最远的低收入国家。印度尼西亚和南非——均为中等收入国家——属于2010年获得欧盟基础教育援助金额增加最多的国家行列。

在2010年的58亿美元基础教育援助中，只有19亿美元分配给了低收入国家。2010年，分配给低收入国家的基础教育援助总额只增加了1400万美元。鉴于46个低收入和中低收入国家每年需要160亿美元以到2015年实现全民教育目标，这仍然留下巨大的缺口。<sup>2</sup>

对低收入国家的援助的增加主要集中在阿富汗和孟加拉国——获得了对经历了增长的16个低收入国家的额外资助的55%。相比之下，19个低收入国家获得的资助有所下降。其中有距离全民教育目标最远的一些国家，如埃塞俄比亚——仍是世界上失学儿童数量最高的国家之一。

2. 这46个国家是2010年报告中全民教育成本计算工作的重点 (UNESCO, 2010b)。

## 2011年援助总额有所下降，前景不容乐观

到2015年剩下的这几年的援助前景不容乐观。许多国家的政府都在削减它们的援助预算总额，教育部门可能会受到影响。

自2002年以来，教育部门获得的援助占援助总额的比例相对比较稳定。假设该模式继续下去，教育援助可能会以与总援助相似的速度下降。令人担忧的是，一些主要捐助方不仅正在削减其援助预算总额，而且可能正在降低教育的优先等级，这将导致教育援助的下降比总体援助水平的下降更快（框注2.2）。

即使是在经济危机爆发之前，捐助方也偏离了轨道，没有履行他们在2005年八国集团格伦伊格尔斯首脑会议上做出的关于到2010年增加500亿美元援助的承诺。目标未能实现，缺口达240亿美元（按2010年美元计）（图2.5）。撒哈拉以南非洲只获得承诺增加额的一半左右。假设提供给该部门的份额与此前几年相似，实现格伦伊格尔斯目标意味着2010年提供给学校的资金要增加19亿美元，相当于目前基础教育援助的三分之一。以巨大的缺口错失目标一年后，八国集团领导人在其2011年首脑会议上只是含糊地承诺设法维持其努力，并没有明确的增加援助计划（G8，2011）。

更令人担忧的是，2010—2011年，提供给所有部门的官方发展援助（ODA）总额实际下降了3%。自1997年以来这还是第一次。这次下降主要是金融危机造成的，因为援助预算在整体经济状况变化中往往反应滞后。但下降不只是由于富裕国家经济增长放缓。2010—2011年间，发援会23个成员中有14个也减少了其援助占国民收入的份额，这表明援助比国内支出更容易受到削减（图2.6）。

迫使政府减少支出的财政及政治压力意味着，外国援助预算，无论其在总预算中所占份额是多么的小，都会很容易成为削减的目标。一些国家进行了大幅削减。过去十年曾是一个

### 框注2.2：荷兰削减援助危及教育成就

荷兰是过去十年排名最靠前的三大基础教育捐助方之一，它预计在2010—2015年间削减60%的教育援助。假设其他捐助方将其直接基础教育援助维持在2010年的水平，这意味着荷兰的基础教育捐助方排名将从2008年的第三位跌落到2015年的第十二位。

根据2011年政府的发展援助政策，荷兰正在将各种活动集中在被视为最符合本国外交政策优先事项以及预计影响最大的部门和国家的上。援助支出将限于四个部门：安全、法律和秩序；水；粮食安全；性和生殖健康及权利。预计对这些优先事项无直接促进作用的教育计划将会被排除在外。

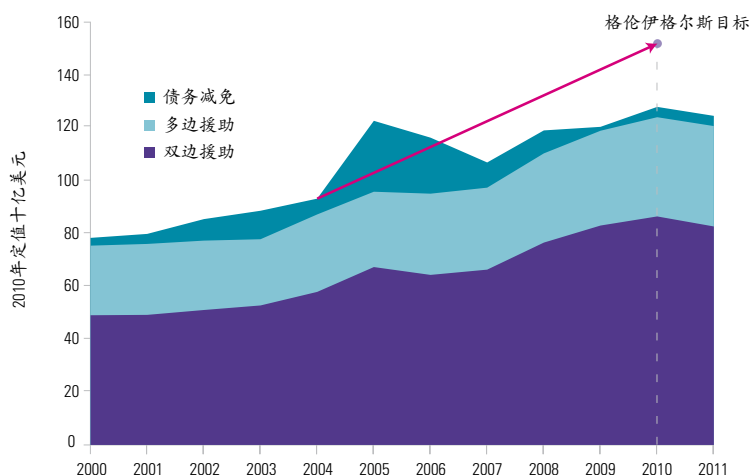
优先重点的转移会切实影响到最需要的一些国家儿童的福祉。比如，荷兰近年来一直是布基纳法索教育部门的最大捐助方，在2008—2010年间提供了其31%的基础教育经费，如今它却将从中退出。布基纳法索迫切需要持续的、可预测的支助：其2011年的净入学率只有63%。虽然荷兰的目标是逐步减少支助，但就在它正在退出时，另外四个捐助方也表示打算退出该国的教育事业。

多年来，荷兰已经成为教育援助方面的专家。它是主要的资金提供者，并处在政策制定的最前沿。正如它自己最近所做评估的结果宣称的那样，荷兰因其在推进援助实效方面发挥领导作用一直受到其伙伴国和其他捐助方的尊敬。如果教育部门支助削减计划完全得到落实，这种专门知识就会面临丢失的风险。

资料来源：全民教育快车道倡议和布鲁金斯学会（2011）；荷兰外交部（2011a，2011b，2012）。

图2.5：格伦伊格尔斯目标已经错失，而2011年的援助总额不升反降

2000—2011年来自经合组织发援会捐助方的官方发展援助净支付总额



资料来源：OECD-DAC（2012c）。

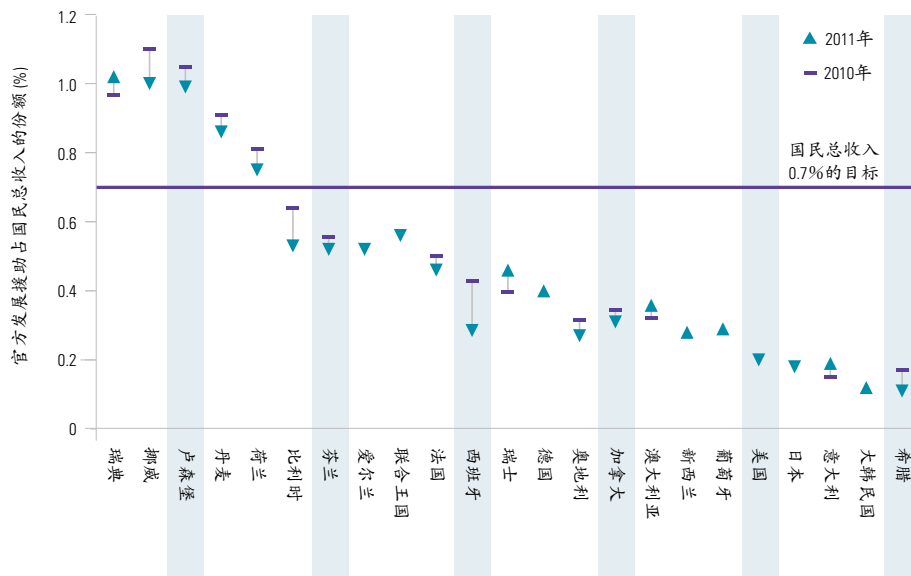
表2.3：十个最大教育捐助方的预期教育援助趋势

捐助方	占2002—2010年 基础教育援助总额 的份额(%)	预计基础教育 援助未来的 趋势	注
世界银行	16	▼▲	2011年基础教育支助下降了67%，但世界银行预测2012年将出现补偿性增加。
美国	11	▼	目前的2013年预算申请意味着基础教育援助将下降28%。预计从2012年起对外援助预算总额将减少。
英国	9	▲	由于承诺到2013年将援助占国内生产总值的比重增加到0.7%，出现增加。
荷兰	8	▼	计划从教育部门退出并减少援助总额：2010—2012年间削减45%的教育援助，到2015年达到60%。
欧洲联盟	8	▲	根据目前关于《2014—2020年欧盟多年度财政框架》的提案，对“发展合作工具”的资助与此前的《2007—2013年欧盟多年度财政框架》相比预计将增加19%。
日本	6	▼	继2011年援助预算总额减少11%之后，预计2012年将进一步下降。
法国	5	▼	由于马约特岛地位的改变，短期有可能下降。中期将取决于是否将资金投向别处。
德国	4	▲	如《2010—2013年BMZ教育战略》所述，增加整体教育援助以及承诺将教育作为优先部门。
挪威	4	▼▲	发展援助水平保持在国民总收入的1%，专门针对教育部门的援助维持在2008年的水平。
加拿大	4	▼	由于到2015年援助预算总额将减少7.5%，出现减少。

资料来源：BMZ (2011)；加拿大财政部 (2012)；全民教育快速道倡议和布鲁金斯学会 (2011)；Gavas (2012)；全球教育运动 (2012)；日本财务省 (2011)；荷兰外交部 (2012)；挪威外交部 (2011)；经合组织发援会 (2012c)；世界银行 (2011a)。

图2.6：2011年大多数捐助方减少了官方发展援助占其国民收入的份额

2010—2011年经合组织发援会捐助方的官方发展援助占国民总收入的百分比



资料来源：OECD-DAC (2012c)。

重要援助者的西班牙削减幅度超过 30%。日本将其援助削减了 11%。挪威和法国也进行了削减。对于法国，援助额下降不仅与金融危机有关，而且也是因为马约特岛于 2011 年改变地位，成为法国的一个省。此前，作为一个海外领地，它获得了法国 2009/10 年所有基础教育援助的一半，如今却不符合获得援助的条件。

加拿大 2011 年将其援助预算减少了 5%，尽管它在金融风暴中的日子好于其他捐助方：2007—2009 年间，其国内生产总值下降 2.1%，而美国为 3.8%，英国为 5.5%，欧元区为 4.2%（OECD, 2012b）。加拿大预计在 2012—2015 年间进一步减少援助；随着其经济预计将会增长，其援助占国民收入的比重的降幅甚至会加大（OECD-DAC, 2012a）（表 2.3）。同样，在美国，联邦预算削减计划正在使其对外援助面临重压（Myers, 2011）。

与之相反，澳大利亚、德国、新西兰、瑞典和瑞士尽管受到危机影响，仍努力继续增加其援助预算。因为其经济在 2009 年危机最严重时有所收缩，英国的实际援助 2011 年略有下降，但政府仍致力于信守其到 2013 年将援助预算占国民总收入的比重提升到 0.7% 的承诺。

2012—2015 年经合组织捐助方支出情况调查预测，2012 年国家可用于计划的援助水平将会增加，但之后将停滞不前（OECD-DAC, 2012d）。如果教育援助占部门可分配援助的比例保持在 13%，那么对教育部门的直接援助将维持在其目前的水平上，即大约 130 亿美元（图 2.7）。因此将无法弥补实现全民教育目标所需的筹资缺口。

### 教育在人道主义援助中的优先地位依然较低

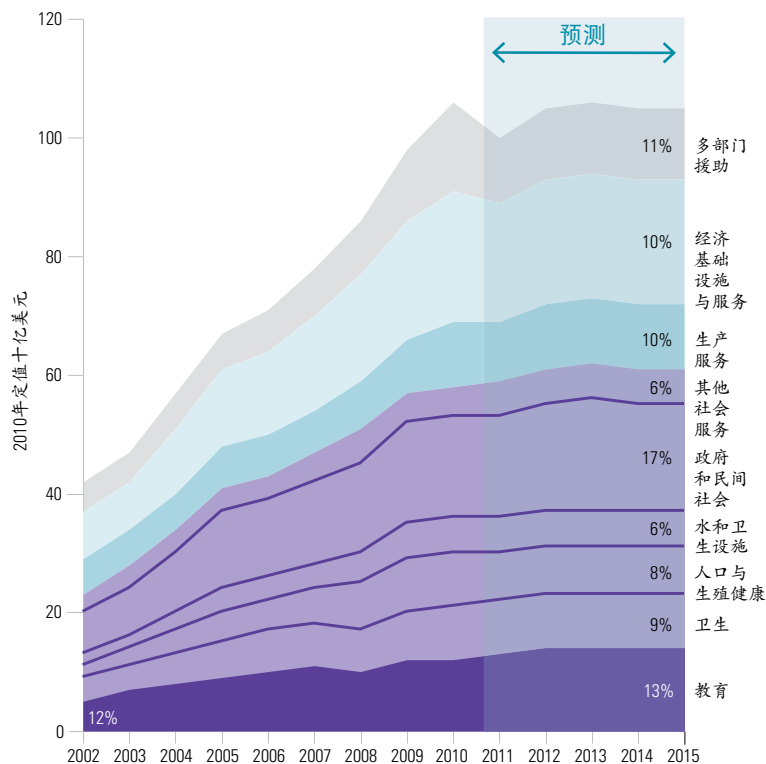
受冲突影响的国家在努力实现全民教育上偏离轨道最为严重。许多国家在国际援助结

构中被忽视，它们的教育系统既没有获得长期发展援助，也没有获得短期人道主义援助。有一些令人鼓舞的迹象，即美国等捐助方正在增加对受冲突影响的国家的教育支助，或至少发表了官方政策声明（USAID, 2011b）。联合国难民机构——难民署最近制定了其第一项教育战略（UNHCR, 2012）。而且，在经历了多年处理脆弱国家事务的艰难之后，全球教育伙伴关系目前将它们列为其三个核心优先领域之一（Global Partnership for Education, 2012a）。

然而，这些政策承诺尚待转化为供资。在 2012 年提交给联合国人道主义事务协调厅的

图 2.7：预测表明整体援助水平停滞不前

2002—2010 年教育援助总额占部门可分配援助总额的份额及 2011—2015 年预测



注：在按部门进行的预测中，2011—2015 年部门可分配援助支付额与经合组织发援会 2012 年 4 月发布的国家可用于计划的援助适用同样的增长率。2002—2010 年直接提供给教育的平均份额（不包括一般预算支助的 20% 比例）被适用于 2011—2015 年部门可分配官方发展援助。资料来源：OECD-DAC（2012b, 2012d）。

20份联合呼吁当中，只有5份建议将提供给教育的资金增加到其人道主义工作计划资金要求总额的5%以上。例如，在马里的联合呼吁中，教育部门的资金要求占要求总额的4.5%。大部分资金（约70%）被指定用于粮食安全和营养领域。在该国最近的冲突中，教育经费的不足可能会严重影响到其在提高小学入学率和缩小性别差距方面已经取得的进展。

此外，甚至谁也不能保证这些极其有限的资金请求将会得到满足。在实际收到资金的要求方面，教育部门依然是最落后的部门之一。2011年教育部门收到的资金还不到其在联合及紧急呼吁中提出要求的一半。因此，2011年教育部门只收到2%的人道主义援助。该份额自2009年以来一直没变。

## 教育援助：实效挑战

教育援助数字不能说明一切。确保资金的有效支出——确保资金到达教室、提供给最需要人员并具有持久影响——同样至关重要。

### 关于援助实效的“巴黎目标”未能实现

为了提高援助实效，经合组织发援会成员们制定了一套共同的目标，以加强自主决策、协调实施、目标一致、相互负责和追求实效原则（OECD-DAC，2011）。捐助方和受援国都应当坚持这些原则。这些原则于2005年在巴黎确立，并于2008年在加纳首都阿克拉得到重申，目的是到2010年实现一套量化指标。这些原则对教育特别重要，教育需要对学校、教师招聘和培训进行长期的、可持续的投资。

截止日期已经过去，而2011年12月在大韩民国釜山举行的第四次援助实效问题高级别论坛的总体判断是，各项指标尚未实现。截至2010年的最后期限，巴黎会议商定的13项指

标当中仅有1项达到了（OECD-DAC，2011；Wood et al.，2011）。

尽管结果令人失望，但教育领域最先提出提高援助实效的举措，尤其是在使捐助方的优先事项与国家的计划及优先事项保持一致方面。例如，在肯尼亚、莫桑比克、卢旺达和乌干达，大量援助与政府计划相结合进行部署，使初等教育机会空前增加（UNESCO，2011a）。

调动教育资源和改善援助使用方式，特别是通过支助国家计划，是全球教育伙伴关系（原全民教育快车道倡议）在2002年作为全球唯一的教育援助集资机制成立时就已经明确的目标。现在距2015年实现全民教育的最后期限只剩下几年。在这几年间，伙伴关系可在加快调动更多教育资源方面的进展中发挥至关重要的作用（框注2.3）。

### 新的捐助方和釜山会议后的援助实效议程

釜山援助实效论坛的一个重要特点是非经合组织发援会成员的捐助方异军突起（Busan Partnership for Effective Development Co-operation，2011）。2010年，这些国家总共捐助了大约110亿美元的发展资金，相当于全球援助的8%（OECD-DAC，2012c）。

在非发援会国家当中，所谓的金砖国家组（巴西、俄罗斯联邦、印度、中国和南非）作为捐助方受到越来越多的关注，因为它们的经济在世界舞台上发挥着更大的作用，以及因为在目前的经济气候中，来自传统捐助方的援助不大可能增加。

这些捐助方将如何改变援助格局？这个问题没有确切答案，部分原因是它们关于自己所提供的援助的报告缺乏透明度。在釜山会议上，未能就它们遵守发援会标准的问题达成协

教育一直处在援助实效举措的最前沿

### 框注2.3：援助实效与全球教育伙伴关系

当全球教育伙伴关系于2002年作为全民教育快车道倡议建立时，其目标是通过促进援助的持续增长及支出效率的提高以及良好的部门政策和充足及可持续的国内筹资，加快初等教育的进展。这些目标实现得怎么样了呢？

一种方法是评估支出了多少。2003—2011年间共支付了15亿美元，相当于计划获得批准的40个国家基础教育援助总额的13%，以及低收入和中等收入国家基础教育援助的6%。支付额相当于同期划拨的22亿美元的69%。在2011年的哥本哈根认捐会议上，捐助方承诺在2011—2015年间追加15亿美元——比最初要求的金额少10亿美元。

衡量伙伴关系取得多大成功的另一种方法是将其成绩与全球健康基金的资源调动进行比较。2001—2011年间，全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金捐助方的捐款总额为220亿美元——大约是在可比较时间框架内全球教育伙伴关系获得的捐助方捐款的10倍。此外，全球健康基金还直接从基金会和企业以及通过国际免疫融资机制、债务换健康投资及预先市场承诺等创新筹资机制获得捐款。虽然这些来源的贡献只占对全球健康基金的认捐总额的大约

5%，但全球教育伙伴关系没有获得任何这类捐款。

在衡量该倡议的成绩时还应当考虑到初衷。建立该机构是为了提供额外的资源，与其他捐助方的资源结合使用——如用于填补临时缺口及减少波动。虽然难以评估其取得了多大的成功，但需要进一步努力评估这种伙伴关系是否达到“补充”的目标——带来额外的资源，以弥补国家政府和捐助方留下的空白。

全球教育伙伴关系最近制定了一个新的框架，声明它以两种重要方式开展工作：“通过调动国内和国外资源，以及通过帮助捐助方和发展中国家携手努力，确保援助获得更好的协调和更具实效，并根据各国自己的教育战略提供”（Global Partnership for Education, 2012c, 第11页）。对伙伴关系进行的任何评估都将需要继续把重点放在这些作用上，并确保能够进行独立监测，以确保可以将经验教训用于设计2015年后的任何筹资框架。

资料来源：Cambridge Education et al. (2010)；全民教育快车道倡议 (2004)；全球基金 (2012)；全球教育伙伴关系 (2011a, 2011c, 2012b, 2012d)；教科文组织 (2009, 2011c)。

议。金砖国家目前无义务向经合组织报告情况。因此，它们的数据是零碎的，而且它们即使报告，在报告中也不一定遵循官方发展援助的定义 (Smith et al., 2010)。没有办法明确区分援助与流向发展中国家的其他资金流。2011年，发援会试图确定它们提供的资金中与它的官方发展援助定义最相符的组成部分。它估计，在2010年非发援会捐助方援助的110亿美元

中，金砖国家占了36亿美元 (OECD-DAC, 2012c)。

中国是最大的金砖国家捐助方：它2010年捐助了20亿美元，并计划增加——尤其是对非洲的——发展援助和使其多样化。但中国并未将其商业及外交活动与其援助区别开来。一些观察家认为，它对发展中国家的贷款有许多



不符合援助规定，因为其利率，如果评估正确，并不低于市场利率（Bräutigam，2011）。

印度的情况也是这样。其2010年的捐助额估计为6.39亿美元（OECD-DAC，2012c）。基础设施发展在技术合作预算内占有重要地位。印度2011—2012年度的技术合作大约有60%采取的是赠款和贷款相结合的混合模式，用于不丹的水电大坝建设。这些大坝的发电将部分惠及印度（India Ministry of External Affairs，2012）。同样，它最近宣布的对非洲的50亿美元援助计划涉及贷款期限的延长（NEPAD，2011）。目前尚不清楚这些贷款是否以低于市场利率的利率提供。

有证据表明，金砖国家对教育援助的影响可能很小

迄今为止获得的证据表明，金砖国家对教育援助的影响可能是有限的。与发援会的捐助方相比，它们的贡献很小。而且现有信息显示，低收入国家的教育并不在它们的高度优先事项之列（见第4章）。然而有迹象表明，这些国家在一定程度上参与了全民教育。例如，与世界银行合作推出的俄罗斯教育发展援助信托基金重点开展机构能力建设，以进行学生评估并使用评估得出的数据。该基金正在提供价值3200万美元、横跨2008—2014年的援助。这个范例说明新的捐助方可如何参与教育部门（READ Trust Fund，2012）。

为援助预算供资的纳税人希望了解援助实现其目标的证据

### 基于成果的方法存在风险

为援助预算供资的纳税人希望了解他们的钱流向何处以及援助是否正在实现其既定目标，这可以理解。因此，捐助方越来越多地转向“基于成果”的援助，将其资助与具体成果联系起来。例如，世界银行正在推出“成果导向型计划”筹资工具。根据该工具，一旦取得成果，就向国家支付贷款（World Bank，2011d）。

在教育部门，英国国际发展部（DFID）正在测试这种方法，作为其2012—2014年与埃塞俄比亚政府的伙伴关系的一部分。国际发展部将向该国教育部提供赠款，以在基线水平上增加参加或通过国家十年级考试的学生人数。为消除性别差距，提供给正在参加或通过考试的每位女生的单位赠款额将高于提供给每位男生的金额。同样，提供给埃塞俄比亚最贫困地区每位新增考生的赠款额更高一些（Birdsall和Perakis，2012）。更强调成果，比如孩子们的学习情况，是值得欢迎的和有必要的。基于成果的援助还可以增强国家在政策方面的自主决策，因为政府将要对自己的决定负责。

尽管如此，基于成果的援助有相当大的风险。首先，如果情况超出受援国的可控范围，使其无法实现商定成果，撤回承诺的资金可能有失公平，并会使政府陷入财政困境。按成果付款的提案通常允许存在一些情有可原的情形，但发展过程中的现实情况是，这些情形不可能是例外，因为许多外部因素可能会使既定计划无法顺利进行。

其次，有一种危险是，基于成果的援助会产生不正当的激励。虽然为了实现关于教育质量的第六项全民教育目标，有必要将更多重点放在衡量儿童的学习情况上，但按标准化测试结果供资的制度将大大提高测试的赌注。这种高赌注测试在一些较为富裕的国家并不少见。例如在美国，它被用作评估成绩的标准，增加了教师和管理人员的达标压力。在有些情况下，据说教师在学生完成考试后涂改了答卷，以保证高及格率（Georgia State Office of the Governor，2011；Jacob和Levitt，2003）。在另一些情况下，包括在智利和墨西哥，对教师实行按成果付款导致他们把重点放在成绩最好的一些学生身上，从而产生了不平等现象日益扩大的问题（UNESCO，2009）。

在将付款与经核实的成果挂钩中，还有一个风险是鼓励政府在报告中夸大成绩。在卫生

部门，免疫联盟下的计划包括为一定基线以上的每位接种疫苗儿童付款。其经验表明，在孟加拉国、印度尼西亚和马里，官方数据先是系统地低估基线，继而夸大由此产生的接种疫苗儿童覆盖率（Lim et al., 2008）。

再次，贫穷国家需要援助，是因为它们没有足够资金投入自身的发展以及需要前期资金来实施计划。此外，教育成果无法在一个年度预算周期内实现。如果援助只在孩子们毕业后才支付，那么谁来出资修建校舍和支付教师工资，以改善条件，使学生们能够毕业呢？

目前基于成果的援助提案——如在埃塞俄比亚试行的提案——通过在执行传统的援助提供机制的同时逐步实行这一办法来回避该问题。但这样产生的问题是，如果基于成果的援助在计划结束时只有小小的一笔奖励，与较为传统的援助比起来相形见绌，那么捐助国与受援国之间的关系是否会像所希望的那样，发生根本变化。

教育预算经过一段时间的扩大并促进了一些令人瞩目的成果之后，即将进入一个不确定性时期。经济衰退重创了富国，继而影响到对最贫穷国家的援助，而它们在实现全民教育目标上最为落后。

援助的减少可能会导致教育筹资缺口扩大，这将需要创新的解决办法。来自巴西、中国和印度等新兴捐助方的援助是可能的资源，但它们目前并没有充分针对那些最需要的国家。因此，有必要找到其他资金来源。自然资源收入和私立组织是可能的两个额外来源，下面的章节将对它们进行探讨。

援助的减少  
将需要创新  
的解决办法  
来弥补全民  
教育筹资缺  
口

## 结论

## 政策聚焦：将“资源魔咒”转化为教育福祉

17个国家可以利用自然资源收入将本国86%的失学儿童送进学校

发展中最引人注目的悖论之一是“资源魔咒”：拥有大量石油和矿物等不可再生自然资源的国家的经济增长比资源贫乏的国家更为缓慢。许多国家远远无法实现全民教育目标和其他发展目标。

但是，这一魔咒是可以避免的。本节说明，资源丰富的国家有相当大的潜力消除其全民教育筹资缺口。在已经拥有丰富资源或最近发现了矿床的17个国家，包括加纳、尼日尔和乌干达，如果政府最大限度地获取所产生的收入并将相当大的一部分投入教育，来自自然资源的收入可以资助86%的失学儿童上小学。这些国家的失学青少年大约有42%也可以上学。在捐助方都在缩减开支和放弃教育的背景下，这将是一个重大发展。因此，如何确保资源丰富的国家走上高效、透明和公平地管理自然资源的道路应当是全民教育领域的核心关切。

### 自然资源财富的风险

大多数低收入和中等收入的资源依赖型国家<sup>3</sup>一直在努力以保证后代持续发展的方式利用自己的财富（Sachs 和 Warner, 1997；Sala-i-Martin 和 Subramanian, 2003）。其中许多国家还没有为处理突然发现的油田或矿床做好准备。

一些国家的政府往往与跨国公司达成糟糕的交易。另一些国家政府无论是丰收年还是歉收年都无法维持稳定的收入流。许多国家对收入管理不善，要么是腐败，要么是无意中做出了错误的支出选择。

3. 资源依赖型国家是指至少有四分之一的政府收入或出口来自自然资源的国家（IMF, 2007）。

自然资源收入也经常被用于资助武装冲突。利比里亚和塞拉利昂的“血钻”被用来资助内战（UNESCO, 2011c）。在刚果民主共和国，高价值的矿物，如用于移动电话的钶钽铁矿石和锡矿石，为对一些侵犯人权行为负有责任的武装民兵提供了丰厚的收入来源（Global Witness, 2009）。

资源的发现也可能会通过“荷兰病”致使宏观经济遭到破坏。“荷兰病”一词被经济学家用来形容荷兰在1960年代发现大量天然气之后的经历。由于自然资源的收入大多由外国支付——例如国外市场上的石油销售，它们会使当地货币升值，从而使出口产品的竞争力下降（Corden, 1984；Heuty 和 Aristi, 2010）。

为将自然资源转化成惠益，各国政府必须最大限度地获取来自采掘活动的收入，透明地管理它们，并将财富投入将产生惠及人们的更高、更公平的利益的部门。教育就是提供这种惠益的一个部门：博茨瓦纳等资源丰富的国家已经用它们的经济成就来扩大学校教育。可以将今天用自然资源财富来资助教育作为避免明天出现“资源魔咒”的一种方式。

### 达成好买卖

不可再生商品目前的高价意味着政府从这些资源获取的潜在收益比以往任何时候都大。在距离实现全民教育目标最远的地区——撒哈拉以南非洲，来自不可再生自然资源的潜在人均利润在1998—2008年间翻了两倍（World Bank, 2012）。虽然商品价格容易受到经济危机的影响——如2008—2009年的经济危机的影响，但它们总体上一直呈上升趋势（IMF, 2012b）。

将自然资源财富转化成发展成果的第一步是政府获得公平的利润份额。在这方面，一个关键的决定是，由谁开采和销售资源。一般有三种方式可以选用。第一种是，一些国家，如马来西亚和委内瑞拉玻利瓦尔共和国，选择通过国家机构直接经营开采活动。这意味着它们承担所有风险，但获得所有利润（Victor et al., 2012）。

第二种方式是，政府可与公司签订协议，分担开采活动的风险和成本，它们也许会相当大。第三种方式是，政府可给予私营公司特许的勘探权和开采权，然后通过对生产活动收取特许开发使用费和对利润征税（包括意外收入税）来获得收入。当存在巨大的不确定性，或当开采需要国家所欠缺的技术和资本时，最后一种方式就会获得青睐（Auty, 2006；Boadway 和 Keen, 2010）。

博茨瓦纳是选择第二种方式，与私营公司签订协议的一个国家范例。钻石的开采通过与 De Beers 公司的五五开安排进行（Kojo, 2010）。2007/08 年度大约有一半的钻石出口转化成了政府的财政收入，而其他富矿国平均只有 20%。这种积极经验的基础是善治、称职的公务员队伍和政治稳定（Transparency International, 2007）。投资外国金融资产获得的收益由专项基金管理，它们已经被用于社会服务。自 1970 年代中期以来，博茨瓦纳一直坚持将其 5% 以上的国民生产总值投入教育事业，2010 年达到 8.2%。如今，它是撒哈拉以南非洲最富裕的国家之一，它不仅已经实现普及初等教育，而且其中等教育的毛入学率高达 82%，是非洲大陆平均数的两倍。

无论政府是进行合伙经营还是授予特许权，都需要有相当大的能力来管理业务关系。许多国家的政府与私营采矿和石油公司谈判的能力低下（Stiglitz, 2007）。因此，如赞比亚的例子所示（框注 2.4），它们得到的利益远

低于本应能够得到的数量。这些国家正在错失资助其自身发展的机会。

在刚果民主共和国，一项议会调查估计，在 2008 年，由于管理不善、腐败和征税不足，政府损失了 4.5 亿美元的收入（Smith 和 Rosenblum, 2011）。这笔资金比该国的全部教育预算还要大，足以供 720 万儿童上小学。即使是在较接近实现全民教育的坦桑尼亚共和国，如果黄金开采公司支付的特许开发使用费从目前产量的 3% 增加到总统委员会建议的 5%，每年政府收入将增加 1 200 万美元（OSISA et al., 2009）。这能够支付供超过 132 000 名儿童上小学所需的费用。

### 透明是政府财政收入最大化的前提条件

自然资源采掘业具有不透明的特征。国家与公司之间的合同细节通常神秘莫测（Karl, 2007）。然而，最近国际社会一直在推动资源开采和收入创造透明度规范。2002 年推出的“公布付款额”运动汇集了超过 230 个非政府组织，一起向各国政府和企业施压，促使其交易完全透明和公开（Karl, 2007）。一年后，《采掘业透明度倡议》（EITI）出台。如今有 14 个国家完全遵守其标准，规定“公司必须公布其付款额，政府必须披露其收款额”。另外 22 个国家已采取步骤加入该倡议（EITI, 2012）。

2010 年，在资源收入透明度方面的另一次里程碑式的发展中，《多德-弗兰克华尔街改革与消费者保护法》要求总部设在美国的矿业公司公开披露其税费支付款项。虽然细节尚待制定，且来自受影响企业的阻力很大，但该法可以开创一个先例（Ayogu 和 Lewis, 2011）。欧盟委员会最近如法炮制，发布一项指令草案，要求涉及自然资源开采的上市公司披露其向政府支付的款项（Revenue Watch Institute, 2011）。

2008年，刚果民主共和国失去的自然资源收入足以供720万儿童上学

## 框注2.4：为赞比亚的矿产资源达成更好的交易

赞比亚拥有世界上储量最大的铜矿和钴矿，但在利用这种财富促进经济社会发展上取得初步成功之后，它遇到了严重的“资源魔咒”。智利是另一个主要的铜生产国。1970年，就人均国内生产总值而言，其富裕程度是赞比亚的4倍。到2010年，差距扩大到15倍。

在赞比亚独立的第一个十年期间，铜价高企。矿山归国家所有，创造了政府三分之二的财政收入。然而，1970年代中期，价格大幅下跌，引发了严重的债务危机，导致矿山按照国际货币基金组织和世界银行的建议进行私有化。

主要是秘密协议为矿业公司提供了有利条件，如特许权开发使用费为产量的0.6%——而不是1995年《矿山和矿产法》规定的3%，利润税为25%——而其他行业为35%。因此，政府收入下降了，对社会部门的支出无法持续。初等教育净入学率虽然1986年高达85%，但1999年下

降到了70%。据估计，在铜价重拾升势的2002—2004年间，赞比亚损失了6300万美元的收入，因为它对采矿活动征税不足。

然而，赞比亚的情况是可以扭转的。在民间社会施压之后，2008年颁布了一部新的《矿山和矿产开发法》。该法有助于确保征收全额特许权开发使用费。2009—2011年间，来自采矿税的收入增加了两倍多，达到国内生产总值的3.2%。此外，新政府2011年底将特许权开发使用费提高了一倍，增至6%。这些新收入中有些将被用于依然存在许多挑战的教育事业。虽然到2010年，小学净入学率已经回升至91%，但在升级和学习成绩方面仍存在相当大的挑战。此外，政府还需要表现出对教育的更大决心：2010年赞比亚花在教育上的资金只占其国民生产总值的1.5%，这一份额处于世界最低行列。

资料来源：基金组织（2011c）；OSISA et al.（2009）；英格兰（2011）；Hart Nurse 有限公司（2011）。

### 利比里亚自然资源是其14年内战的核心

透明度具有相当大的力量，有助于将“资源魔咒”转化为福祉。利比里亚的自然资源包括铁矿石、钻石、黄金、木材和橡胶，是该国14年内战的核心所在。内战使得该国沦落到世界上教育指标最低的国家行列。到2003年战争结束时，小学净入学率只有35%（UNESCO, 2011c）。在2005年的选举之后，新政府采取了首批行动，其中之一就是发誓保证透明度，让人们了解来自自然资源的收入是如何管理的，并将此作为促进国民经济增长、发展及和解的一种手段（EITI, 2009）。该国从2006年起加入《采掘业透明度倡议》。透明度不仅正在帮助建立政府的合法性，而且确保来自自然资源的资金被用来加强教育及其他社会部门。

### 投入自然资源收入，造福子孙后代

人们广泛认同的是，自然资源收入的使用应当明智，或是储蓄，或是投资，造福子孙后代。教育是公平的长期经济社会发展的关键因素；因此自然资源收入也应当用于资助教育——无论是修建基础设施，还是支付教师的工资。

就尚处在经济发展初期阶段的国家来说，对包括教育部门在内的促进长期增长与发展的部门进行有针对性的投资将会产生高回报。例如，对技术熟练的劳动队伍进行投资可帮助实现经济多样化（Collier et al., 2009；Sachs, 2007）。

博茨瓦纳采用一个公式将矿产收入用于卫生和教育

可能需要建立法律或体制机制，以防止腐败和确保相当份额的自然资源收入被用于教育。可以将自然资源收入注入专项基金并指定具体用途。加纳为管理其新的石油收入而建立的法律框架包括一项规定，即70%的支出必须流入优先部门（Ghana Ministry of Finance and Economic Planning, 2010）。

政府还需要更广泛地展现其对教育的承诺。例如，博茨瓦纳于1994年通过一项可持续预算指数，即将其一部分矿产收入投入卫生和部门的一个公式（Lange和Wright, 2002）。然而，如乍得的经验所示（框注2.5），体制机制的存在本身并不能保证收入被用于教育。

作为最大限度地减少腐败机会的一个备选办法，有评论家建议各国直接以现金转移的形

式将新的资源财富分配给公民，而不是通过政府预算用于修建学校、医院或道路。这种“石油变现金”的概念很有吸引力，因为它依据的是现金转移在扶贫中的积极经验以及它可以帮助缓解“资源魔咒”的可能性。有人认为，直接向公民转移资源可更大地激励他们问责于政府。美国阿拉斯加是这种做法的一个范例：其政府每年根据石油收入向该州每位居民发放支票。支付金额达家庭收入的3%—6%（Moss, 2011; Segal, 2010）。

但是，这种方法存在缺陷。与巴西和墨西哥等国针对贫困家庭并已经成功改善教育成果的有条件现金转移不同，“石油变现金”概念并不包含在针对贫穷中已经取得成功的一些方法中的再分配元素。此外，如果未能提供足够的公共服务，直接向公民转移大部分或全部自然资源收入可能不会改善最需要人员的教育

### 框注2.5：乍得不成功的《石油收入管理法》

乍得的《石油收入管理法》原本是为了保证石油收入被用于改善社会服务，事实上却被政府废除了。该法于1999年1月颁布，是该国获得世界银行资金用于建设通往喀麦隆的管道的一个条件。

该法的最初版本规定，总收入的10%用于储蓄，其余部分的5%分配给产油区，15%作为一般政府开支，80%用于包括教育在内的优先领域。然而，2006年的一项修正案将储蓄部分重新分配，划拨给了“优先部门”——其定义扩大到包括安全工作在内。处于叛军叛乱压力下的政府将公共开支重新分配给军事目的。军事开支占非石油国内生产总值的比例从2005年的2%增加到2009年的14%以上。按照《国家

减贫战略》的规定，2004—2007年教育部门应当获得21%的预算，但实际只获得了13%。

乍得的石油财富本来能够支撑教育系统，但教育系统却正在陷入失败：只有三分之一的学生能够上到小学最高年级，而且2010年只有45%的男子和24%的妇女识字。乍得的经验表明，即使是要求将自然资源收入用于优先部门的法律规定也不能保证教育获得大量的、充足的资金份额。

资料来源：Frank和Guesnet（2009）；国际货币基金组织（2011a）；独立评价小组（2009）；世界银行（2011e）。

成果。在许多国家，需要加强整个教育系统：需要修建学校、对教师进行适当培训和支付教师工资。现金转移与改善教育供给同时进行更有可能切实有效。巴西在增加教育机会和改善学习方面令人印象深刻的成果说明了这一点。它之所以能够成功，是因为有条件现金转移与政府资源公平分配的结合：家庭补助金方案向1200万最贫困家庭转移了1%—2%的国民总收入，同时教育预算改革将较大份额的政府支出分配给了最贫穷的州，使它们能够加大公共投资，修建学校和支付教师工资（Bruns et al., 2012; UNESCO, 2010b）。

### 抓住机遇：自然资源收入可以资助教育

距离实现全民教育目标最远的几个国家拥有自然资源财富，却未能创造足够多的收入，没有对其进行高效的管理，或没有将其投入到像教育这样的生产部门。与此同时，在包括撒哈拉以南非洲在内的一些地区，发现的自然资源有望在未来几十年大幅增多（Barma et al., 2012）。有几个国家最近发现了石油或矿物，它们将加入资源丰富的国家行列。

表2.4列出了青年识字率低于90%的一些低收入和中等收入国家，它们或依赖于自然资源，或最近发现了石油、天然气和矿产。该表显示了自然资源收入资助教育和增加小学和初中教育机会的巨大潜力。该愿景基于两种假设。

首先，假设政府从自然资源获得的收入额最大化（以自然资源收入与出口收入之间的比率计量）。这样，矿产资源丰富的国家将把其矿业出口收入的30%变为政府收入。平均而言，矿产资源丰富的国家目前保留20%左右，但毛里塔尼亚达到了30%，博茨瓦纳和蒙古更

是超过50%。对于富油国，该愿景将使所有国家达到目前的平均水平，即75%的石油出口变为政府收入。<sup>4</sup>来自石油的财政收入往往更高一些，因为石油比矿产更容易量化和征税，其前期投资较低，并且世界石油生产有相当大一部分是通过国有公司进行的（Barma et al., 2012）。其次，该愿景假设国家将把这些新资源的20%投入教育。平均而言，低收入和中等收入国家目前的教育支出占其预算总额的16%。

教育的潜在收获是巨大的。包括加纳、几内亚、老挝人民民主共和国、马拉维、乌干达和赞比亚在内的一些国家可以在不需要捐助方增加任何援助的情况下实现普及初等教育。在包括17个国家的一组可以获得额外收入的国家中，自然资源可以资助1200万失学儿童中的86%和900万失学青少年中的42%上学。

潜力相当大，挑战也相当大。刚果民主共和国、塞拉利昂和赞比亚等一些富矿国目前只有不到10%的出口收入变为政府收入。它们仍然在艰难地迈第一步：与开采公司谈判。另一方面，尼日利亚保留了72%的石油出口收入，作为政府的财政收入，这意味着，来自所述愿景的额外教育资金只能将该国1050万失学儿童中的23%送入小学。在这种情况下，面临的挑战是如何更好地管理、分配和使用收入，并确保教育是政府的最优先事项。

在其他国家，石油财富在建立教育系统方面具有巨大的潜力，但能力限制可以阻碍潜力的发挥。南苏丹于2011年获得独立，它已经是资源丰富的国家，因为它拥有前苏丹的大部分石油。然而，它能力薄弱，教育系统已经基本上被几十年的战争破坏。它有超过100万失学儿童，普遍缺乏合格教师，并且急需大量修建学校（UNESCO, 2011b）。作为2005年达成的《全面和平协定》的一部分，南北苏丹按五五开共享石油收入，但目前尚不清楚划分情况如何，因为南苏丹现在是一个独立国家。有关条款仍在谈判中（IMF, 2011b）。

4. 这些份额是2007—2008年的平均数。它们依据的是来自国际货币基金组织第四条审查的自然资源出口数据、来自国际货币基金组织第四条审查的收入数据和（或）《采掘业透明度倡议》的报告。

有几个国家  
可以借助来  
自自然资源  
的收入实现  
普及初等教  
育

## 将“资源魔咒”转化为教育福祉

表2.4: 如果获得更多收入并更重视教育, 许多资源丰富的国家可以实现全民教育

国家	现况					潜力		
	是否受冲突影响 <sup>1</sup>	青年识字率 [%] 2005—2010	教育占公共支出总额的 比例 [%] 2010	自然资源收入		来自自然资源收入的潜在 额外教育资金 <sup>2</sup> 百万美元	可以用 自然资源收入资助的 失学儿童 <sup>3</sup>	
				占自然资源出口 百分比 2007—08	占公共收入总 额百分比 2007—08		数量 (千) <sup>4</sup>	%
<b>资源依赖</b>								
<b>石油和天然气</b>								
伊拉克	是	83	...	111	89	...	...	...
安哥拉	是	73	9	54	81	2 245	493	100
也门	是	85	16	77	72	...	...	...
尼日利亚	是	72	...	72	79	457	2 374	23
刚果	否	80	...	54	83	271	56	100
乍得	是	47	10	41	72	247	1 895	...
喀麦隆	否	83	18	39	34	203	179	100
<b>矿物</b>								
刚果民主共和国	是	65	9	8	20	223	3 620	...
赞比亚	否	74	...	8	10	159	184	100
巴布亚新几内亚	否	68	...	24	37	49	334	...
几内亚	是	63	19	11	22	45	355	100
毛里塔尼亚	否	68	15	30	25	...	...	...
塞拉利昂	是	59	18	4	2	11	97	...
利比里亚	是	77	12	...	15	...	...	...
<b>最近发现矿床<sup>5</sup></b>								
<b>石油和天然气</b>								
南苏丹	是	37	...	...	...	762	3 876	...
乌干达	是	87	15	...	...	450	623	100
<b>矿物</b>								
阿富汗	是	...	...	...	...	120	1 786	...
坦桑尼亚联合共和国	否	77	18	...	...	130	137	100
老挝人民民主共和国	否	84	13	...	...	95	23	100
布基纳法索	否	39	21	...	...	82	596	58
马拉维	否	87	15	...	...	12	62	100
<b>两者皆有</b>								
加纳	否	81	24	...	...	692	567	100
尼日尔	否	37	17	...	...	92	916	91

注: 表中所列各国是青年识字率低于90%的国家。柬埔寨、科特迪瓦、马达加斯加和马里在未来几年也将增加对自然资源的开采, 但潜在的出口量尚不清楚。斜体字国家是文内使用的合计数字所包括的17个国家。

1. 根据为《2011年全民教育全球监测报告》汇编的受冲突影响国家名单。

2. “来自自然资源收入的潜在额外教育资金”是基于下列假设: (a)政府增加从自然资源出口获得的收入的份额: 矿产丰富的国家增至30%, 石油和天然气储量丰富的国家增至75%; (b)各国政府20%的额外收入(即高于已经正在获得的收入)用于教育。由于伊拉克和也门从石油出口获得的收入份额已经超过75%, 毛里塔尼亚从矿产出口获得的收入份额已经超过30%, 它们没有额外的教育经费。

3. 学生单位成本用教育政策与数据中心和教科文组织(2009)的成本计算方法(因此包括质量的提高情况)或本报告各统计表所报告的实际单位成本算出, 涵盖从小学到初中的学生。对于无法获取数据的国家, 采用收入组的平均数。

4. 对于有相关数据的国家, 潜在的可资助学生数量上限为目前的失学儿童数量, 有许多种资助情况。对于没有失学儿童数字的国家, 可资助学生总数用斜体字表示。列入该数字并不意味着一定有那么多失学儿童。

5. 对于最近发现矿床的国家, 用国际货币基金组织对旨在获得自然资源收入的出口所做预测中的2010—2015年年平均值来计算潜在教育资金。

资料来源: 全民教育全球监测报告小组根据国际货币基金组织第四条审查和教育政策与数据中心及教科文组织(2009)所做的计算(2012); 附件, 统计表2和9。



南苏丹98%的收入一直是来自石油，这使它非常容易受到价格波动的影响

如果拥有商定的份额，南苏丹原则上可以获得足够的收入供所有小学适龄儿童上学。面临的挑战有：逐步增强教育系统的能力、高效地管理石油基金以及努力促进经济的多样化以减少对石油的依赖。政府98%的财政收入来自石油，这使它很容易受到国际市场价格下跌的影响，如2008—2009年世界金融危机期间曾出现的那样（IMF，2011b）。

最近发现自然资源财富的一些国家在应对这些挑战中具有得天独厚的优势，因为它们可以汲取他国的经验教训，大范围地扩大小学和

中学教育机会。在加纳等国家，新发现的石油可以增加矿产财富，提供额外的发展支出（框注2.6）。采掘业的繁荣正在蔓延到世界每个角落，因而机会巨大（图2.9）：

- 在老挝人民民主共和国，2012年来自铜和黄金开采的收入价值是2008年的两倍多，这可以使教育预算翻倍。
- 在尼日尔，石油和铀矿开采预计在2011—2016年间将大规模增加。政府财政收入的最大化可供十分之九的失学儿童上小学。

### 框注2.6：加纳的自然财富：教育筹资的新来源

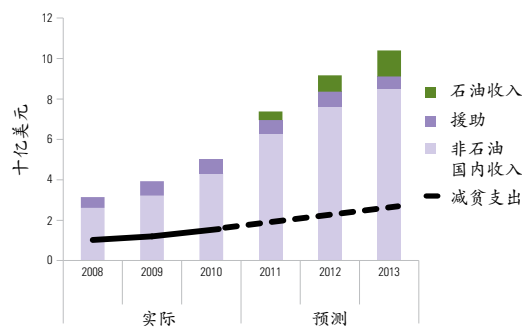
鉴于加纳在治理和发展方面的良好记录，可以对它如何将管理新发现的石油财富以减少贫困问题持谨慎乐观态度。在未来几年，预计石油收入在政府收入中的比重将大于援助。

石油收入于2011年开始流入国库，当年4月通过了《石油收入管理法》。该法规定，50%—70%的石油收入将通过经常预算支出，至少有70%划拨给12个优先部门，包括人力资源发展和教育。其余30%—50%将存入遗产基金（储蓄基金）和稳定基金。透明度将通过遵守《采掘业透明度倡议》的原则和坚持强大的公共问责制框架获得保证。收入报告将在全国性报刊上公布，每年将对石油资金进行外部审计。

2009—2013年间，加纳将利用石油和非石油收入使减贫支出翻倍，这可能会惠及教育和其他社会部门。除了新的石油财富之外，还将加大对国家现有黄金财富的税费征收，对开采活动征收的公司税将从25%增至35%。并推出税率为10%的新暴利税。

图2.8：加纳增加的收入将使减贫支出增加

2008—2013年实际的和预计的政府收入和减贫支出



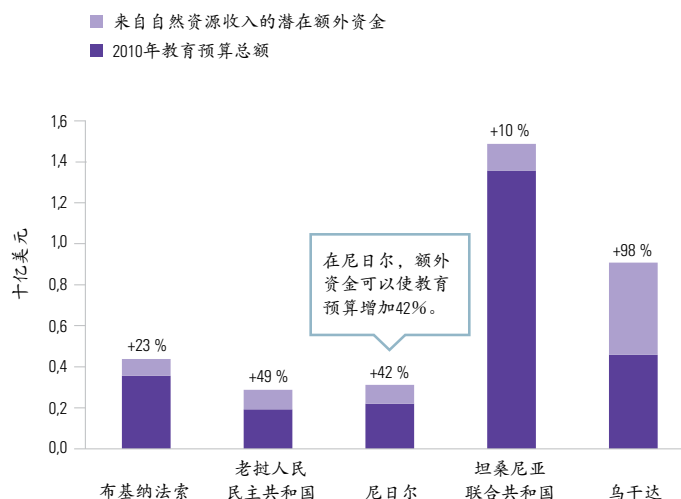
资料来源：IMF（2012a）。

如果加纳按表2.4所列最大限度地从石油和矿物财富获得收入，教育预算可增加43%，目前失学的所有儿童和青少年都可以获得小学和初中教育。

资料来源：IMF（2012a）；加纳财政和经济规划部（2010）。

图2.9：自然资源收入可以大幅增加教育预算

部分国家与2010年教育预算总额相对应的来自自然资源收入最大化的潜在额外资金，按十亿美元计



注：假设自然资源收入最大化分两个步骤实现：(i)增加来自自然资源出口的收入份额，矿物增至30%，石油增至75%；(ii)将这部分额外收入的20%分配给教育。

资料来源：全民教育全球监测报告小组根据教科文组织统计研究所数据库和国际货币基金组织第四条审查所做的计算（2012）。

- 在乌干达，在最近发现石油之后，政府的总预算预计到2016年将几乎翻倍。这可以导致教育预算的翻倍，从而把所有小学和初中适龄儿童送入学校。

## 结论

自然资源收入为实现全民教育目标和其他发展目标提供资金的潜力是巨大的。随着商品价格不断上涨以及新的勘探和开采机会不断增加，发展中国家，特别是撒哈拉以南非洲国家可以获得的资金远远比它们目前从援助捐助方那里获得的资金更多。

对于有相关数据的17个国家，每年来自自然资源收入的额外教育经费总额可高达50

亿美元。这相当于这些国家2010年获得的教育援助额的2.5倍。如何确保“新”、“老”资源丰富国家从采掘活动获得最大的收入、资金获得高效和透明的管理以及将适当份额用于教育，应当是全民教育行为体——国际组织、国内与国际民间社会团体、捐助方和政府——关切的核心问题。

为了鼓励公平和富有成效地利用自然资源收入，教育倡导者应当重点关注三个方面。第一，他们应该支持《采掘业透明度倡议》及其他透明度和公平税收措施，并推动各国政府遵守其标准。第二，他们应当参与关于如何使用自然资源收入的全国辩论，阐明教育是一项对经济多样化和避免资源魔咒至关重要的长期投资。第三，每个国家都应当探讨各种可选方案，以确保将这项收入花在教育上。

教育倡导者  
应阐明将自然  
资源财富用于  
教育的理由

## 政策聚焦：发挥私立机构的潜力

鉴于急需资源支助全民教育，而国际援助弥补这一缺口的前景暗淡，私立机构逐渐被视为潜在的资金来源。私立基金会和私营公司以各种各样的方式及五花八门的动机参与教育事业，既有无私奉献的慈善事业，也有追求私利的投资。它们每年向发展中国的教育事业调拨数亿美元，但由于缺乏透明度和问责制，难以获取关于这种教育援助的规模和实效的证据。

根据利用总部设在富裕国家的最大的一些私立基金会和私营公司公布的信息为本报告做的分析，这类机构每年估计提供 6.83 亿美元，用来支助发展中国的教育。<sup>5</sup> 虽然与国家教育预算相比，这只是沧海一粟，只相当于属于经合组织发援会的捐助国所提供援助的 5%，但私人捐款具有促进创新、推进政策改革和解决边缘化人群的教育需要的潜力。

私立机构还可以做远远更多的事情，以实现这种潜力。它们不仅可以大幅增加供资金额，而且可以使其活动更符合全民教育目标以及与全民教育各界——国家政府、民间社会团体和其他捐助方——建立更加有效的伙伴关系。

### 绘制私立机构对全球教育的贡献图

支助全民教育活动的私立机构有两大类，即基金会和公司，它们受不同目标的影响，并以不同的方式运作（框注 2.7）。由于缺乏可比较信息，难以衡量它们的总体贡献。

据估计，在 2008—2010 年，源自经合组织发援会国家的对所有部门的私人捐款总共超过 500 亿美元，<sup>6</sup> 而来自政府的官方发展援助（ODA）约为 1200 亿美元（Center for Global Prosperity, 2012）。虽然这些数字看起来令人印象深刻，但教育获得的资金微乎其微。例如，美国的基金会只有 8% 的赠款提供给了教育，而提供给卫生部门的为 53%。高达 90% 的企业捐款来自制药公司（Center for Global Prosperity, 2012）。

提供给教育的捐款在形式和规模上五花八门。为本报告所作的审查发现，每年有 6.83 亿美元的支出由总部设在发援会成员国的基金会及公司提供，专门资助发展中国的教育事业活动。

### 来自基金会的资金与官方援助相比数额较小

在所调查的 30 家慈善基金会中，有 19 家以能够使其为发展中国家教育提供的资助得到确定的方式提供了关于其方案的公开财务信息。它们的捐款总额每年约为 1.35 亿美元。这有可能被低估了，因为关于阿加汗基金会等主要基金会的信息要么是没有，要么是不够详细。

在有相关数据的基金会中，只有 5 家每年提供超过 500 万美元。这 5 家基金会占了基金会捐款总额的 87%（表 2.5）。它们的贡献可以与卢森堡和新西兰等最小的政府捐助方提供的教育援助相媲美（图 2.11）。

来自私立机构的捐款占教育援助总额的 5%

5. 本节大量参考了 van Fleet 的著作（2012），其中列有所审查机构的完整清单。

6. 该估计数包括来自基金会、公司、志愿组织、宗教组织和学术机构的捐款。

## 框注2.7：私人教育捐款的多面性

关于私立机构对全球教育的贡献的讨论，其参与往往类型多样，差异很大。基金会和公司参与的动机可以放在从慈善到企业利益的范围内讨论，其中企业社会责任介于两者之间（图 2.10）。

**基金会。**慈善基金会的活动一般与援助会捐助方的援助最具可比性。为教育捐款的一些基金会，如威廉和弗洛拉·休利特基金会，得到个人财富的支助。其活动通常与企业目标无直接关系。另一些基金会，如万事达基金会，由公司成立，但其运作不受企业监督，并有自己的方案，与任何商业利益无关。它们很少运作自己的项目，但将其资金转给其他组织，通常是本地的或国际的非政府组织。有些还从事宣传，目的是影响政策。

**公司。**公司的参与就其与核心商业活动的联系的密切程度而言，差异很大，可分为三大子类别。一是，一些公司通过给予非政府组织或国际组织赠款对发展中国家的教育做出贡献，在此将这归类为“企业赠予”。这是与慈善动机最相符的子类别。大约 78% 接受调查的、对教育捐款的

美国《财富》500 强企业至少通过国际性非政府组织调拨一部分资金。荷兰国际集团自 2005 年以来对全球教育的所有 1 300 万美元捐款都是与联合国儿童基金会合作支出的。其他一些公司，如耐克，通过设在公司内部的基金会或信托公司调拨捐款，公司高管在管理委员会中任职。

二是，在发展中国家有业务的一些公司对教育等部门进行“社会投资”，作为企业社会责任的一种形式。一些公司，通常是石油和矿业公司，与政府签有合约，必须对社会部门进行投资。例如，在赤道几内亚经营油田的 Hess 公司五年内捐助了 2 000 万美元，用于教育体制改革，包括建设示范学校和提供教师培训。

三是，企业可能会提供产品或专门知识，有时通过与政府合作提供。信息和通信技术（信通技术）领域的一些公司对提供教师或学生培训特别积极。例如，思科网络技术学院是一项全球方案，教学生创建和维护计算机网络。

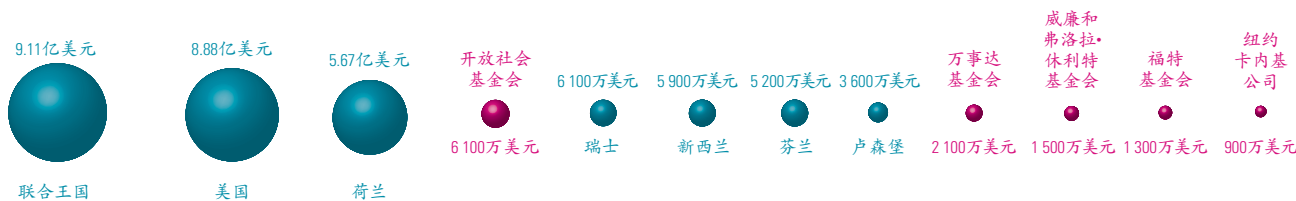
资料来源：van Fleet（2011，2012）；ING（2012）。

图2.10：私人参与教育的动机从慈善到公司利益多种多样



图2.11：来自各最大基金会的教育资金与捐助方援助比起来相形见绌

2009—2010年或与其最接近的有相关数据的年份来自最大的5家基金会的教育捐款总额和部分政府捐助方的教育援助总额



注：威廉和弗洛拉·休利特基金会的年平均数1 500万美元中，大约有三分之二来自比尔·盖茨和梅林达·盖茨基金会。在大多数情况下，发展中国家教育支助额必须用基金会的汇总数据来估算。

资料来源：附件，援助表2；纽约卡内基公司（2011）；福特基金会（2011）；万事达基金会（2010）；威廉和弗洛拉·休利特基金会（2010）；van Fleet（2012）。

表2.5：被确定支助发展中国家教育的基金会提供的资金

年平均供资	基金会	份额
超过500万美元	福特基金会、威廉和弗洛拉·休利特基金会、万事达基金会、开放社会基金会、纽约卡内基公司	87%
100万至500万美元	迈克尔·戴尔和苏珊·戴尔基金会、凯洛格基金会、麦克阿瑟基金会、伯纳德·范里尔基金会	10%
少于100万美元	雅各布·布劳斯坦和希尔达·布劳斯坦基金会、全球儿童基金、全球妇女基金、国际社会基金会、无界慈善基金会、d.o.b.基金会、国际发展交流基金会、Voxtra基金会、罗杰·费德勒基金会	3%
合计		1.35亿美元

资料来源：van Fleet（2012）。

从这些企业流向发展中国家教育的捐款每年估计为 5.48 亿美元。这是来自基金会的已确定金额的 4 倍。它们集中在少数几个捐助方：大约 71% 来自 5 家公司——都报告称每年提供超过 2 000 万美元。

每年对教育捐款超过 500 万美元的公司大多是信通技术或能源公司，其活动划分为两大类：“社会投资”或“商品和服务的提供”。例如，思科系统公司和英特尔公司都报告称每年向发展中国家的教育支出超过 1 亿美元，其中大部分是实物捐助（表 2.6）。

### 私人捐款很少与全民教育目标保持一致

大多数基金会和公司的捐款并未在战略上与更广泛的全球全民教育框架协调进行。在受援国方面，中等收入国家往往比低收入国家更受这些捐助方的青睐。

在全民教育目标方面，接受调查的大约 75% 的基金会和 70% 的公司报告称曾支助初等教育。近一半捐款是提供给青年和成人技能培训，包括万事达基金会的其中一个大型计划。技能培训重点一般包括科学、技术、金融知识和创业能力（van Fleet, 2012）。关注与目标 3 有

### 最大的企业捐助方是信通技术和能源公司

通过创收位列世界前 100 名公司的公开信息以及对美国《财富》500 强企业的调查，本报告中的分析确定 103 家公司为发展中国家的教育做出了贡献。然而，只有 56 家提供了关于其捐款金额的财务信息，而且大多数是秘密提供的。<sup>7</sup>

7. 对于所确定的103家公司中的14家来说，可以利用公开的数据估算它们每年提供给发展中国家教育的资金额。另有42家秘密提供了该信息；这已被用来估算总金额，但无法将捐助方单独列出。

表2.6: 每年教育支出超过500万美元的公司 (2010年或与其最接近的有相关数据的年份)

公司	行业	年支出额 (百万美元)	企业赠予	社会投资	提供商品和 专门知识	例子	地点?
英杰华	保险	7	X			从街头到学校 (城市青年计划)	中国、印度
桑坦德银行	银行	124	X		X	大学网络和奖学金 (83%); 其他奖学金; 青年计划	拉丁美洲
思科系统	信通技术	120	X		X	思科网络技术学院 (93%); 向一些组织提供赠款	世界各地
花旗集团	银行	5	X			中等教育; 青年培训	非洲、巴西、印度
可口可乐	食品	24	X	X		向一些组织提供赠款	世界各地
埃克森美孚	石油	24		X		技术; 妇女职业培训	石油生产国
英特尔	信通技术	100	X		X	教师信通技术培训; 教室信通技术使用	世界各地
雷普索尔YPF	石油	8		X		初等和中等教育; 青年培训	石油生产国

注: 在大多数情况下, 发展中国家教育支助额必须用企业社会责任报告中的汇总数据来估算。

资料来源: 英杰华 (2011); 桑坦德银行 (2012); 花旗集团 (2011); 埃克森美孚 (2011); 英特尔 (2011); van Fleet (2012)。

关的活动的公司有可能这样做, 因为技术熟练的劳动力直接惠及它们的需要。耐克基金会等一些机构关注性别公平和女童的教育。一些基金会专门侧重于幼儿教育, 如开放社会基金会和伯纳德·范里尔基金会。另一些基金会, 尤其是威廉和弗洛拉·休利特基金会, 特别关注教育质量的改善 (框注 2.8)。成人扫盲可能是全民教育议程中最受忽视的目标, 该目标从私立机构那里获得的关注似乎也是最少的。只有 18% 的受调查基金会表示支助了该领域。

很难把这一信息换算成每个目标获得的资金数额, 因为各基金会和公司的报告并不按这种方式进行细分。然而, 在资金数额方面, 高等教育似乎比整个全民教育目标获得更多的关注。资助教育最多的两家基金会 (纽约卡内基公司和福特基金会) 和一家企业 (桑坦德银行) 2010 年将其赠款的 80% 以上提供给发展中国家, 用于奖学金和支助高等教育机构。高等教育无疑需要更多的资金, 但是许多贫困儿童和青年甚至没有读完小学, 这一事实意味着这样的投资并未充分面向弱势群体。

各基金会往往侧重于最需要的国家, 而企业一般是资助在战略上对其重要的地区。信通技术领域的教育捐款最常见的受援国是: 阿根廷、巴西、智利、中国、印度和墨西哥 (van Fleet, 2011)。

## 私人利益与公共政策: 因太接近而令人担忧?

过去十年, 援助捐助方通过努力加强政府系统, 提高了援助实效。但这种方法并不常见于私立机构, 特别是捐款最多的公司。

一些国内基金会的工作表明, 它们可以以能够产生巨大影响的方式支助教育领域更广泛的政府努力。在印度, 最大的信通技术公司之一 Wipro 公司的董事长 Azim Premji 从其公司转出价值 20 亿美元的股份, 用于成立 Azim Premji 基金会, 目的是改善公共教育系统的质量。过去十年, 该基金会报告称, 它资助了印度 13 个邦 20 000 所学校超过 250 万名儿

私营部门最不重视成人扫盲这一最受忽视的全民教育目标

### 框注2.8：利用私人资源提高教育质量

通过战略重点突出的赠款，基金会可以在教育政策辩论中产生更广泛的影响。

自2008年以来，威廉和弗洛拉·休利特基金会在比尔·盖茨和梅林达·盖茨基金会的支助下推出了“发展中国家良好教育倡议”，重点在于加纳、印度、肯尼亚、马里、塞内加尔、坦桑尼亚联合共和国和乌干达。

该倡议的重点领域之一是在发展中国家产生学习效果数据。例如，在印度，它向Pratham提供资金，以协助该非政府组织编写《年度教育状况报告》。这是世界上最大的收集小学生学习效果数据的非政府家庭调查。在东非，该倡议帮助Uwezo对Pratham的调查进行调整，以适用到该地区。

这些评估成果的报告帮助促进了有关国家关于教育质量的辩论。虽然该倡议的投资较小，但它彰显了慈善活动在改善学习和促进政策对话中的潜在创新作用。

资料来源：van Fleet（2012）。

童（Azim Premji Foundation, 2012; Bajaj, 2011; The Times of India, 2010; van Fleet, 2012）。

一些公司可向教育系统提供真实价值，即使这直接惠及其商业战略。信通技术公司的情况更是如此。其中一个例子涉及“21世纪技能评估与教学”研究项目。作为该举措的一部分，思科、英特尔和微软等公司提供了关于如何发展国际学生评价项目（PISA）信通技术技能评估（van Fleet, 2012）的点子。英特尔公司承认其企业的成功依赖于“获得良好教育和技术的青年人”（Intel, 2011, 第16页）。然而，即使这些活动能增值，它们也需要受到监督。

在埃及，英特尔公司与教育部一起实施“英特尔教学”方案，其中教师要获得晋升，必须接受“英特尔教学”或同等的计算机课程（Intel, 2011）。

这种监督并非易事，因为私立机构无需面对与政府或援助捐助方同样水平的问责制。而且还有一个风险，即它们可能会对教育政策施加不正当影响。培生集团于2012年7月宣布，它将推出总额1500万美元的“培生实惠学习基金”，以投资于谋求找到改善学习效果的经济实惠办法的私营公司。该基金的第一笔投资是购买Omega学校的股份，这是加纳一个由私人控股、以营利为目的的连锁学校。在此之前，培生集团于2010年对肯尼亚一个低学费私营连锁学校——桥国际学校进行了投资。促进私立学校教育与培生集团的商业利益密切相关。然而，由于这些学校的运作一般独立于政府之外，不清楚这样的做法将如何帮助实现培生集团在全球教育伙伴关系补充捐款会议上关于加强和改善国家教育系统的承诺（Global Partnership for Education, 2011b; Pearson, 2012）。

### 实现更富有成效的参与

私立机构的更大参与是值得欢迎的举动，可增加向贫穷国家教育需要提供的资金和提高这种需要的受关注程度。然而，要让它们更有效地参与支助全民教育，还有很长的路要走。

### 资金和影响力的透明至关重要

作为关键的第一步，所有私立机构都应提供关于其承付款的信息，包括划拨金额及其支出的方式。这样才能够进行监督，以确保商业利益不会凌驾于集体目标之上，同时提供关于可用于弥补全民教育筹资缺口的资金数额的信息。

目前，很少有私立机构报告此类信息。各私立机构在2011年哥本哈根的全球教育伙伴关系补充捐款会议上发表联合声明，概要说明了它们的承诺。但是，许多私立机构并不愿意公开其承诺的细节。因此无法知道它们是否信守承诺，也不可能知道私营部门在补充捐款会议上承诺为发展中国家教育提供的款项是指此前计划的投资，还是额外的承付款。如果私立机构想为集体教育目标做出真正的贡献，它们就应当以与各国政府和捐助方预计采取的同样方式公开其目前及未来的支出计划。

同理，要对全民教育产生持久影响，私立机构需要在几年中提供足够的资金，以保证举措的可持续性，因为教育是一项长期的工作。万事达基金会、火光基金会和罗杰·费德勒基金会等一些慈善基金会向其受让人做出多年期承诺。然而，大多数捐款，特别是来自公司的捐款，通常是短期的（van Fleet, 2012）。

私立机构经常宣传其干预措施的细节。在其宣传册中，宜家公司称将在2009—2015年间支助1000万儿童的教育需要，英特尔公司称在过去12年里培训了70多个国家的1000万名教师，瑞银集团基金会称其目的是用五年时间改善2亿5岁以下儿童的生活（IKEA, 2012; Intel, 2012; UBS, 2009）。但尚不清楚如何证实这些成果。影响力评估很少有，或很难查阅得到，尤其是在涉及企业的情况下。

### 私立机构应当使自己的援助与政府的优先事项保持一致

如果与各国政府协调一致并以各国的需求为导向，来自私立机构的捐款将会更加有效。全球教育商业联盟的发展前景很好，因为它在全民教育目标的框架内运作（van Fleet, 2012）。

私立机构能够支助政府教育工作的另一种方式是通过集资机制调拨部分资金。全球健康

基金，如全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金，就在这方面取得了成功。但是，教育部门的现有主要机制——全球教育伙伴关系——尚未有效发挥这种作用。目前，私营部门在该伙伴关系的理事会中拥有一个席位，在伙伴关系政策的方向上具有发言权，可是各基金会和公司在该伙伴关系的补充捐款会议上所认捐的款额不是通过集资机制拨付。

没有任何行政或法律上的理由支持私立机构不通过全球教育伙伴关系调拨资金，那么为什么该伙伴关系的吸引力似乎不如全球健康基金呢？首先，该伙伴关系可能尚未被充分认可为资助教育、能够快速拨付资金并将成果与资金挂钩的有效机制。其次，可能需要确定哪些活动既与伙伴关系的优先事项一致又对私立机构有足够的吸引力。再次，教育需要起表率作用的私营部门拥护者。比尔·盖茨和梅林达·盖茨基金会的努力将知名度和信誉度带给了全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金，鼓励了其他私立机构的参与。

## 结论

私立机构以几种方式对全民教育做出贡献，但关于其贡献大小的现有有限数据表明，教育部门并非其资源的主要目标。2010年，它们的援助相当于官方捐助方用于教育的资金的5%，而且其中只有一小部分用在了全民教育的优先事项上。

关于私营部门更多地参与和资助教育的呼吁需要有确保伙伴关系更加平衡的措施作为配套。热衷于支助全民教育的基金会和企业应当更加透明，让人们知道它们投入了多少，投到哪里以及有何成果。而想要将私立机构纳入全民教育伙伴关系的各国政府、捐助方、非政府组织和多边组织应当更加明确地说明私营部门如何才能为集体努力添砖加瓦。

私营部门应使其对全民教育的投资透明



## 第2部分 拉近教育和

如果有人能给我提供技能和工作机会，我想我能够实现目标。

——埃塞俄比亚青年妇女

# 培

养青年人技能的需求迫在眉睫。世界各国政府正努力克服金融危机的长期影响和日益以知识为基础的经济提出的挑战。各国若想在日新月异的世界中发展繁荣，就必须投入更多精力培养一支技术娴熟的劳动力队伍。而且，所有青年人，无论生活在何处，无论处于何种背景，都需要具备可以获得体面工作的技能，以便能够不断进步，全面参与社会。

这些需求在2000年制定关注“所有青年和成人的学习要求”的第三项全民教育目标时，就已得到确认。然而，它们并没有得到各国政府、援助捐助者、教育界或私营部门应有的关注，目前情况更为紧迫。

青年人的数量比以往更多。从全球来看，2010年15—24岁人口已超过12亿。但是，就业机会增速不足，无法满足庞大的青年人口的需求。大约8个15—24岁的青年人中就有1人失业。青年失业的可能性是成人的三倍左右。随着青年失业威胁不断增加，许多青年人面临未来几年无法获得稳定工作的可能。

如果各国政府和私营部门无法向青年人提供教育和培训，并使其从事体面的工作，就可能使青年人的愿望落空，使其潜能白白浪费。这就限制了可持续增长的机会，并使减贫、健康和农业等其他领域的政策干预取得的成果受损。

除风险外，青年人口不断增长也打开了发展机遇的窗口。工龄人口与受抚养人的比率提高可能促进经济增长：这就是人口红利。

这一谜局并不仅仅包括教育和技能——增长也需要对投资和创造就业机会有利的均衡政策——但教育和技能却是至关重要的一部分。在很大程度上，技能将决定青年人的增长数量及其所在社区、社会和国家是否能够实现其潜能。青年也是政治变革和实现自由的积极力量，正如“阿拉伯之春”和某些欧洲国家出现的青年动乱证明的那样。但是，如果新政府不解决刺激更大范围抗议行为的教育、培训和就业机会问题，社会运动不会取得成功。

青年失业问题适时提上议程，使政策制定者需要优先考虑在私营企业创造就业机会。虽然这一重点得到保证，但数百万缺乏基本识字和计算能力的青年人的需求依然被忽视。这些青年人往往在城市非正规部门工作，其工资所得处于贫困线以下，或在土地利用日益减少的情况下耕作小块农田。他们的抗议几乎无人倾听。为这些人提供机会脱离技能要求低、报酬低的工作，应当成为每项技能培养战略的核心。

获得技能的机会往往是不平等的，这使穷人、女性或边缘化社会群体成员的不利处境长期存在并进一步恶化。在贫困和被排斥环境中长大的青年人往往没有受过什么教育，或者更容易辍学。由于他们在培养技能找到体面工

# 就业的距离

作方面的机会更少，因而在劳动力市场面临进一步边缘化的风险。因此，本报告特别留意确定并了解处境不利的青年人培养技能以便找到更好工作的机会——找到工资足以购买食品和应付日常花费的工作，能够让其摆脱贫困的工作。

青年人的学习需求非常广泛，不仅涉及谋生技能，而且涉及为可实现抱负的生活奠定基础的个人发展。这些需求从幼儿保育和教育起步——这是学习生活的关键准备。这个问题的严重程度和紧迫性要求本报告采取实用办法，重视能够向所有青年人包括处境不利者提供获得更好工作机会的技能。

正如前几版《全民教育全球监测报告》所指出，各国政府于2000年签署的第三项全民教育目标实际上是一个含糊不清的愿望，没有衡量进展的量化基准。目标3是“满足所有青年和成人的学习要求，确保他们有平等机会学习知识和生活技能”。

第三项全民教育目标含糊不清产生的一个后果是，与其他全民教育目标相比，目标3经常被忽视。另一个后果是，即便受到关注，也仅限于正规教育机构提供的职业技术教育与培训。如本报告所示，技能发展倡议需要覆盖更广泛的网络——弥补基本技能的缺陷，确保更多青年人进入并至少完成初中教育，提高在非正规部门学习技能的机会，重视城市和农村青年的具体需求。虽然技能培养扩展到高等教育，但能够达到高等教育程度的人往往不是处境不利者——本报告的关注重点。

尽管全球在提高获得小学教育机会方面取得了极大进展，仍有很大一部分青年人离开学

校时没有掌握必要的技能以避免劳动力市场一些最不利的处境。过早失业或在没有提升前景的低技能岗位就职，浪费了青年人为自己建设更美好生活及为其所在经济体和社会做贡献的潜能。而且，教育成果最差的那些人——城市贫民和农村地区的穷人——承担着低薪或根本没有工资的活动。青年妇女尤其面临限制其教育和劳动力市场两方面机会的歧视问题。

为了提供探讨有利于找到体面工作的技能发展具体框架，本报告确定了三种技能类别和可能获得这些技能的情形：基本技能，关系到识字和计算能力；可转移技能，包括解决问题以及在不断变化的工作环境中转化和适应知识与技能的能力；技术和职业能力，与具体职业有关（见“技能之路”的例证）。

## 基本技能

最基础的基本技能是找到工资足以满足其日常工作所需的工作所需的识字和计算能力。这些基本技能也是继续教育和培训的必要前提，以及获得可转移技能与技术和职业能力的必要前提。对于那些既不会读写也看不懂基本文本、没有基本运算能力的人而言，有报酬的就业和创业活动机会大大减少。因此，完成优质小学和初中教育至关重要。

如果处境不利的青年人没有获得基本技能——由于没上学，或辍学，或学校毕业后没有达到预期的熟练程度——包括基本识字和计算能力培训的二次机会和社会保障计划有助于弥补差距。如第6和第7章所示，这些计划的需求很大，大部分都没有得到满足。

## 可转移技能

找到并保住工作需要能够转移和适应不同工作需求和环境的多种技能。可转移技能包括分析问题并找到适当解决方案，有效地交流思想和信息，具有创新意识，展现领导力和责任感，以及展示创业能力。

在某种程度上，这些技能是在学校环境以外培养的。然而，它们可以通过教育和培训——尤其是通过中学教育和岗位培训计划，得到进一步发展，这对没有在家庭环境中养成大多数工作环境所需自信心的青年人尤其有利。

## 技术和职业能力

许多工作要求具备特定的技术专长，从种植蔬菜到使用缝纫机，砌砖或做木工，或在办公室使用电脑，无不如此。技术和职业能力可以通过以下方式获得：与中学教育和正规技术和职业教育挂钩的工作安置计划，或包括传统学徒制和农业合作社在内的岗位培训。

青年人要想充分利用技术和职业培训，基本技能和可转移技能必不可少——在当今劳动力市场需求和特定职业技能不断演变的充满活力的全球经济中更是如此。

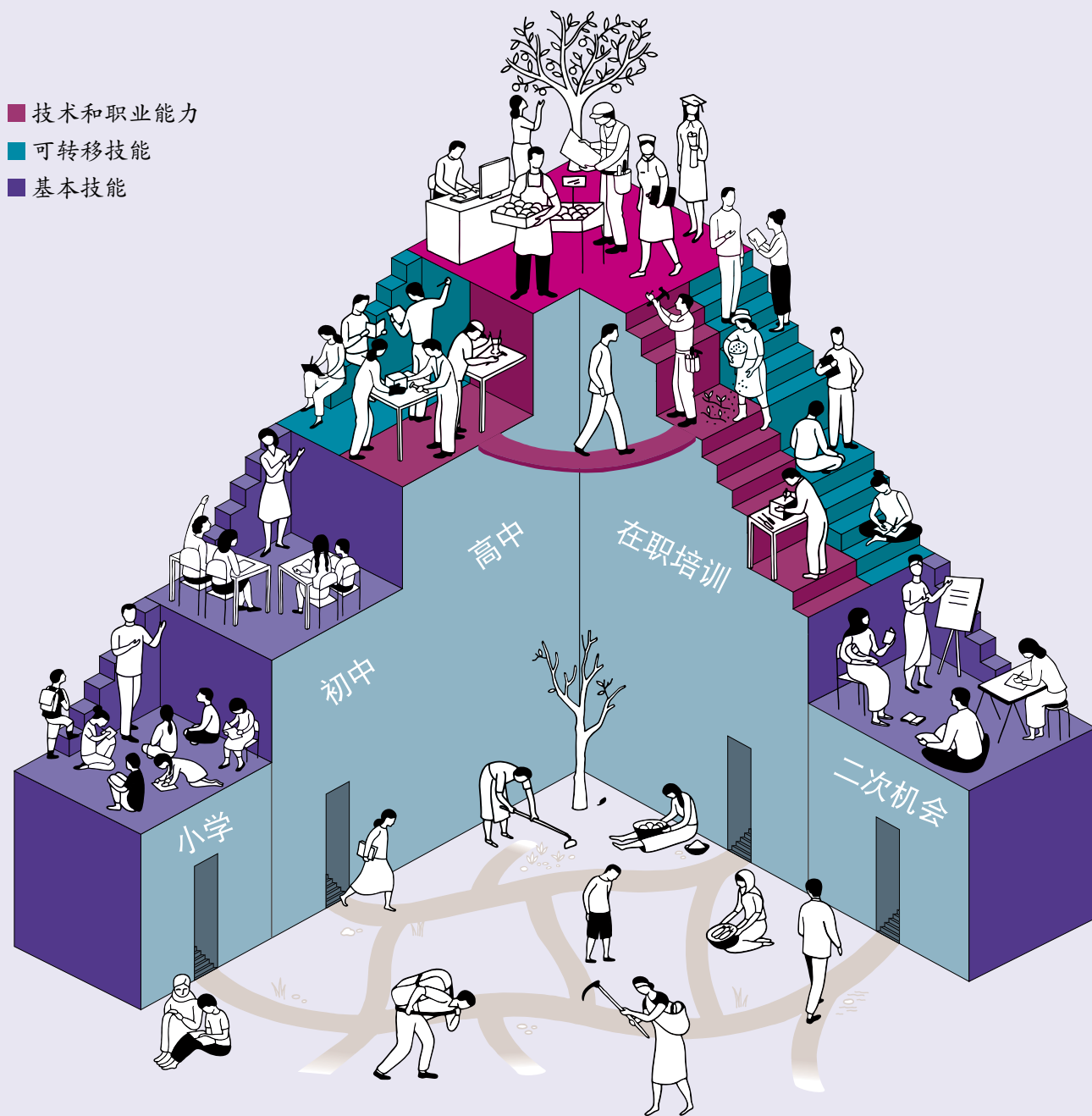
如果缺乏基本技能的青年人口数量众多，国家必须将重点放在增加小学和初中教育机会，扩大针对错过机会者的二次机会计划上。如果主要技能差距是由中等教育参与率低造成

的，增加获得中等教育的机会，改善职业指导和就业安置计划，就是一项适当的政策和投资响应。对于面临高中辍学风险的人，岗位培训机会必不可少。对于已经离开学校、正在城市非正规部门工作的青年人，传统学徒制提供了技能发展的路径。农业和创业培训使得生活在偏远农村地区的人能够尽可能利用现有资源。

第3章详述了技能发展需求的紧迫性，确定了教育系统歧视和劳动力市场歧视相互影响，使得失业或从事低薪工作的青年人数不断增加。第4章表明，如果出台适当的国家战略，教育和技能就能推动经济增长。第4章还探讨了各国政府、私营部门和国际机构在为技能培养计划提供资金方面发挥的作用。

第5至第7章确定了有助于弥补全球技能不足的办法。第5章考察正规中等教育对技能发展的贡献，并重点关注扩展处境不利者获得教育的机会，提高保留职位的比率，改善与工作世界的相关性。第6章探讨有必要将技能培训扩展至非正规部门工作的城市青年，他们许多人生活贫困，并且缺乏基本技能。第7章探讨如何向农村青年提供技能摆脱贫困的办法。强调了小农的基本技能需求以及扩展创业和金融能力的必要性，以便一些处境最为不利的农村青年人，尤其是青年妇女，能够更有成效地从事非农业工作。

本报告最后确定了为满足全世界处境不利青年人的技能需求必须采取的十个最重要的步骤。□



## 技能之路

这里的“技能之路”插图可作为一个工具，了解技能发展的需求和政策行动应当针对的领域。插图显示了所有青年都要掌握的三种主要技能——基本技能、可转移技能及技术职业能力——以及可能获得这些技能的环境。一边是普通正规教育及其延伸，技术和职业教育；另一边则是为已错过正规学校教育的人提供的技能培训机会，从获得基本技能的二次机会到岗位培训，包括学徒制和农业技术培训。缺乏基本技能的人列在图示的底部，他们所做的工作往往仅够维持生存，领取的工资使他们无法摆脱贫困。最高一级是那些已获得技能的人，他们能够找到报酬更好的工作，包括创业机会，还能接受高等教育。



Credit: G.M.B. Akash/Panos



# 第3章 青年、技能与 工作——建立更坚实的 基础

一名原童工正在孟加拉国达卡的一所职业培训学校学习如何在制衣厂工作。



青年人口庞大带来挑战 .....	177
许多青年人缺乏基本技能 .....	179
可转移技能：为工作世界做准备 .....	187
从学校到工作是一个冒险的过渡 .....	190
结论 .....	199

许多青年人不具备获得体面工作所需的技能。本章概述了确保青年人获得二次机会掌握工作技能的紧迫性。显示了全世界需要掌握基本技能找到体面工作的青年人口最多的区域。无技能的青年如果得不到援助，会造成失业人数增加，或陷于薪水极低的工作。

## 导言

在许多国家，青年人口所占比重几乎最大。如果各国能向他们提供机会，这些青年人将成为发展的动力。但是，许多青年人并没有为这一角色做好充分准备。教育机会的不平等使得许多青年人，尤其是贫困家庭的青年妇女，受困于处境不利的生活。

本章揭示了教育歧视是如何与劳动力市场歧视相互作用从而恶化不利处境的。许多青年人因此在步入工作世界时处于弱势地位，因为他们缺乏本应通过小学和初中获得的基本技能，包括识字和计算能力。这些技能不仅本身至关重要，而且是培养工作场所急需的其他技能，如沟通能力、解决问题和批判性思维的能力所必不可少的。

提供平等的教育机会，同时加强教育质量，是确保青年人拥有改善前途所需的各种技能的重要第一步。然而，许多青年人仍无法抓住这种机遇。他们需要教育领域的二次机会，以及正规学校体系以外的技能培训。

## 青年人口庞大带来挑战

失业青年人数每年都在增加而不是减少。每年有许多学生走出校门，使得失业青年的数量增加，而就业机会却还是老样子。

——埃塞俄比亚青年男子<sup>1</sup>

全世界约有六分之一人口为 15—24 岁的青年人。他们大都集中在一些最贫困的国家。

低收入国家有 1.7 亿青年人，既带来机遇也带来挑战。由于工龄人口与受抚养人的比率有所增加，可能刺激经济增长。但是，如果目前的青年一代步入成人期，却没有获得实现其潜力所需的教育和技能，那么失业率、贫困率和社会脱位比率就可能提高。

撒哈拉以南非洲的青年人口尤其庞大，约有 1.63 亿。大约三分之二的非洲人不满 25 岁，而法国、日本、英国和美国等富裕国家不满 25 岁的人口却不到三分之一（图 3.1）。阿拉伯国家及南亚和西亚的青年人口也很庞大，约有一半在 25 岁以下。为这些青年人进行技能投资可确保各国从他们身上的巨大潜力中受益。

这类投资目前依然很有限，难以迎接未来的挑战。即使在死亡率和生育率都下降的国家，有时青年人的比例依然居高不下。预计未来数十年撒哈拉以南非洲的青年人口将急剧增加，2030 年青年人数将是 1980 年的 3.5 倍（图 3.2）。

许多因素超出青年人的控制范围，这些因素影响了他们找到好工作的机会。一是劳动力市场的机会是否与青年人口规模变化的速度一致。过去十年，阿拉伯国家、南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲 15—24 岁的人口数从 4.74 亿增至 5.66 亿。到 2020 年将达到 6.23 亿。因此，还需要为劳动力市场的新人创造 5 700 万个就业机会，而这也仅仅是为防止失业率增长超过当前水平。

与此同时，人口增多可能产生更高的货物与劳务需求，这些需求反过来可能导致更多的就业机会。青年人是否能够受益取决于他们是否已获得与工作场所迫切需要相匹配的教育和技能。

在2020年之前，这些区域需要创造5700个就业机会，以防止失业率上升

1. 该引文及所有类似引文都选自通过GlobeScan在埃及、印度、墨西哥、英国和越南专为本报告开展的青年人焦点小组调查。

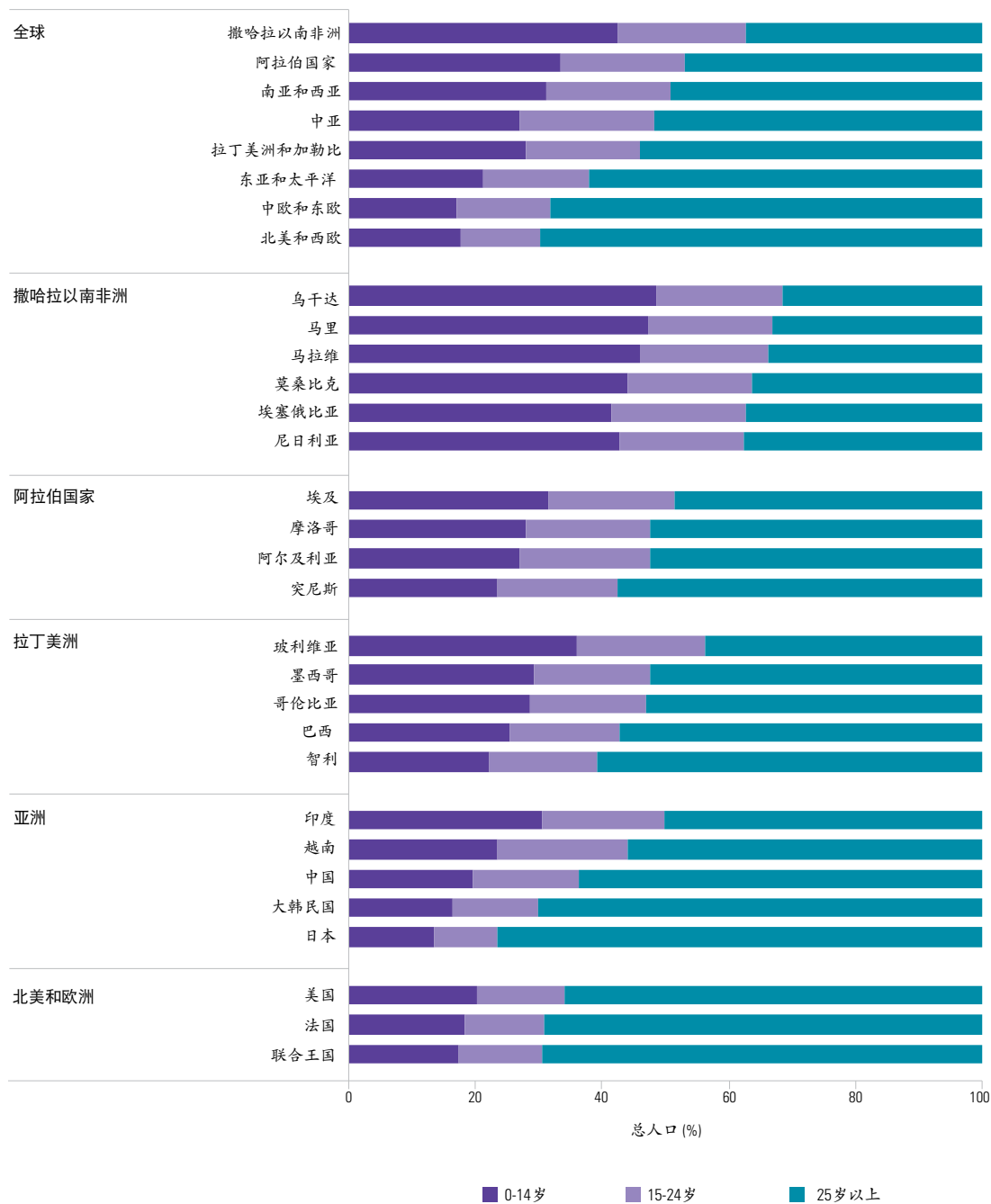


第2部分：拉近教育和就业的距离

第3章

图3.1：许多国家一半以上的人口不满25岁

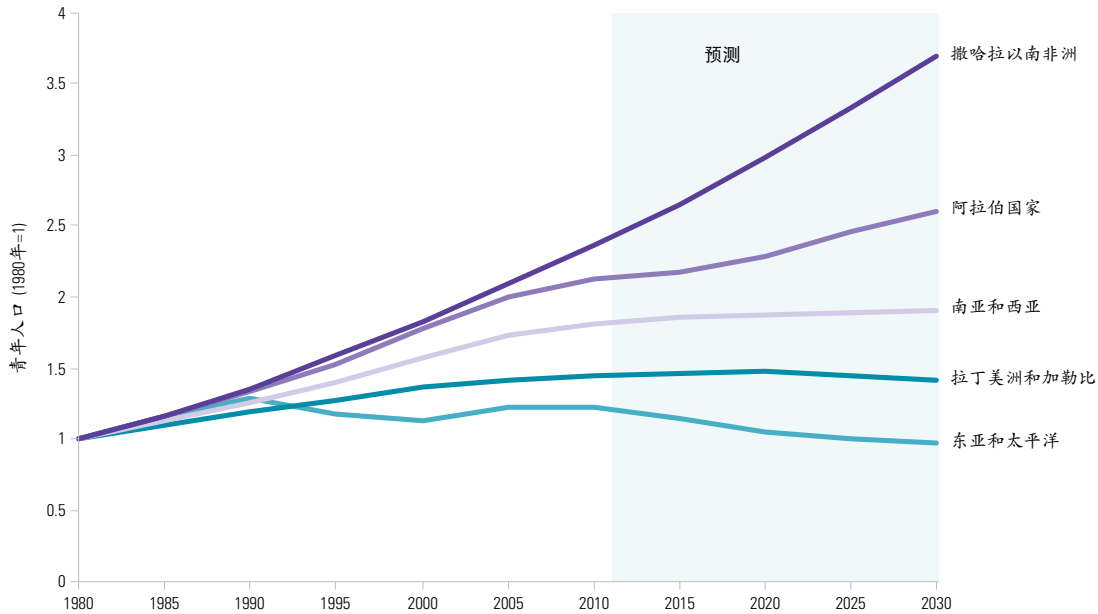
2010年全民教育区域和特定国家按年龄组分列的人口百分比



资料来源：UN Population Division (2010)。

图3.2: 撒哈拉以南非洲的青年人口将不断快速增长

1980—2030年五个地理区域的青年人口（15—24岁）



注：根据中等生育率中值方差预测法预测的1980—2030年青年人口数据转换为1980年为1的标准。

资料来源：UN Population Division（2010）。

## 许多青年人缺乏基本技能

如果你既不懂基本的数学又不懂英语，你真的毫无希望。

——英国青年妇女

人们需要掌握基本技能，才有机会找到领取体面工资的工作，并成为经济生产力。这些技能最好是通过正规教育获得。但是，许多人进入成人生活时并不具备这些技能。

通过对59个国家开展家庭调查，为本报告编制的一组新数据展示了教育体系对青年人找到工资体面的工作的限制程度（框注3.1）。

### 有些青年人根本不可能上学

在较富裕国家，大多数15—19岁的青年人达到高中教育水平，并走上工作领域或上大学。在许多中亚国家及中、东欧国家，如亚美

尼亚和哈萨克斯坦，以及一些拉丁美洲国家，包括玻利维亚多民族国、巴西和哥伦比亚，绝大多数人达到高中水平。然而，许多低收入国家和某些中等收入国家的情况却并非如此（图3.3）。

在分析所包含的59个国家中，有30个国家至少一半的15—19岁青年人缺乏基本技能。该数据集包含的30个撒哈拉以南非洲国家中，23个国家都是这种情况。未掌握基本技能的原因各不相同，需要做出不同的政策响应。在布基纳法索、马里和尼日尔，大约三分之二的青年人年满15—19岁却从未上过学，因此他们获得机会的可能性很小。在许多撒哈拉以南非洲国家，许多能够上学的青年人却在小学毕业前辍学了。在卢旺达，虽然大多数人受过一些小学教育，但几乎一半在小学毕业前辍学。

在尼日尔，大约三分之二的15—19岁青年人从未上过学

## 框注3.1：衡量青年人的基本技能

利用最新的人口与健康调查及多指标类集调查的数据，教科文组织统计研究所为本报告进行的分析有助于对15—19岁青年人的教育状况进行详细考察，以评估本应达到初中水平的人是否能够达到该水平（UIS, 2012a）。在初中阶段，他们应掌握关键的基本技能，使其能够培养更高级的技能，帮助他们避免劳动力市场处境最为不利的形式。

如果到了15—19岁仍在上小学，这些人完成小学教育升入中学的可能性就很小。如果他们从未上过学，或在小学或初中毕业前辍学，他们就不可能掌握基本技能。例如，在加纳，2008年大约一半的15—29岁青年妇女完成小学六年教育之后离开学校时，甚至都不会读和写；还有28%仅仅粗通文字（见专题1.9）。

表3.1说明分析中如何利用教育状况来评估青年人是否已掌握基本技能。

表3.1：15—19岁青年人当前的教育状况

	教育程度	说明	例证
缺乏基本技能	没受过教育	从未上过学	在马里和尼日尔，60%以上从未上过学。
	辍学（小学）	上过小学但毕业前辍学	在中非共和国和莫桑比克，将近三分之一在小学毕业前辍学，卢旺达的这一比例为45%。
	上小学	仍在上小学但年龄大于正规学龄	在海地和利比里亚，40%以上仍在上小学。
	辍学（初中）	小学毕业但没有上完初中	在阿拉伯叙利亚共和国，44%完成了小学教育但在初中毕业前辍学。
已掌握基本技能	上初中	正在上初中，但年龄可能大于正规学龄	在加纳、纳米比亚和东帝汶，三分之一仍在上初中，但已达到正规高中学龄。
	辍学（高中）	初中毕业但没有上完高中	津巴布韦三分之一、孟加拉国五分之一的青年完成了初中教育，但在高中毕业前辍学。
	上高中或大学	在上高中或大学	玻利维亚多民族国、埃及和乌克兰70%以上的青年上高中或大学。

在许多低收入国家，大量15—19岁的青年人仍在上小学，这一年龄段本应至少初中毕业。乌干达仍有35%在上小学，莫桑比克的这一比例为27%，他们在这一程度上继续学习的机会很有限。海地的比例甚至更高，达44%。总体而言，在这一年龄段依然在上小学的人不太可能完成小学教育（见专题1.4）。

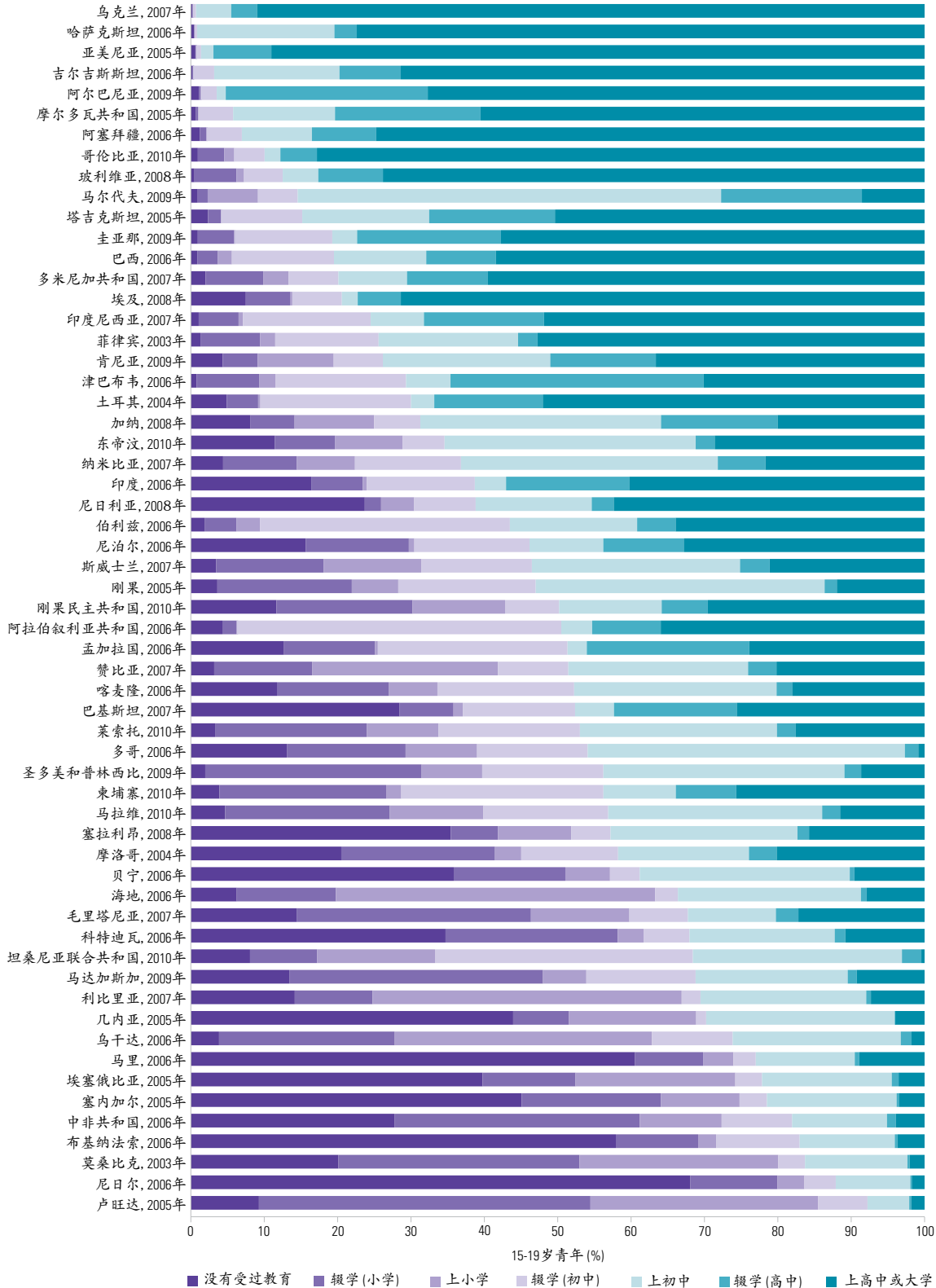
甚至在有一半15—19岁青年人已经初中毕业的国家，如印度、印度尼西亚和阿拉伯叙

利亚共和国，仍有许多人从未上过学，或中学毕业前辍学，或仍在上小学。

教育程度如此之低，对于相关青年人及其所在国家而言，后果都是严峻的。许多青年将承担工资低、不安全且往往很危险的工作，他们的国家将丧失能够促进经济增长的技能。确保所有青年人至少达到良好的小学和初中教育水平，对于向各国提供其实现促进发展的人口红利所需的熟练劳动力至关重要。

图3.3：许多青年人无法获得基本技能

有相关数据的最近一年按国家分列的15—19岁青年人的教育状况



资料来源：UIS (2012a)。

## 青年人需要二次机会获得基本识字和计算能力

目前，我受的教育和掌握的技能水平还不够，但如果将来我能参加培训，我相信我能掌握这些[基本技能]。

——埃塞俄比亚青年妇女

在有大量青年从未有机会上学或在小学毕业前就辍学的国家，技能发展战略的首要重点必须是通过二次机会计划向所有青年人提供最基本的识字和计算能力。然而，很少有国家这么做。

向缺少基本技能的所有青年提供二次机会所带来的挑战，远远大于许多国家政府的预想。全民教育全球监测报告小组的估计数表明，在123个中、低收入国家，至少有2亿15—24岁青年没有完成小学教育（框注3.2）。

尽管世界各地开展了大量创新的二次机会计划，其中许多计划由政府组织（NGO）提供，但这些计划所惠及的青年人数量微不足道。对7个国家<sup>2</sup>的一些最大规模的计划所做的评估表明，这些计划惠及了大约210万人（DeStefano et al., 2007）。但本报告估计，在这7个国家中有1500万青年人需要二次机会获得最基本的技能。

## 不平等差距大，导致许多人缺乏基本技能

虽然上文数据的平均数字很有帮助，但是隐藏了富人与穷人、妇女与男子、城市居民与农村居民，以及各种民族、宗教和语言群体之间极大的不均等。需要采取有针对性的措施，让最有可能错过教育机会的人受益。

## 贫困使得许多青年人无法实现自己的潜能

如果我想成为社会地位较高的人，我就必须不断学习，但由于经济原因，我无法坚持学习。我想，我得辍学，不再成为负担，而是自力更生，但是我找不到工作——我该如何坚持学习呢？

——墨西哥青年男子

### 框注3.2：有多少青年人需要二次机会？

对二次机会计划需要惠及的人数，要得出可靠估计并不容易。全民教育全球监测报告小组借助在59个中、低收入国家开展的人口与健康调查及多指标类集调查，计算出15—24岁尚未完成小学教育的人数。

尚未完成小学教育的青年人口百分比与青年文盲率密切相关。在这一关系的基础上，小组进行了一项分析，显示在123个中、低收入国家约有2亿青年需要二次机会。<sup>3</sup>这相当于大约五分之一的青年人口。其中58%是女性。

有些区域和国家在向这些青年人提供二次机会教育方面面临巨大挑战。在123个国家中，绝大多数青年人生活在南亚和西亚（9100万）及撒哈拉以南非洲（5700万）。将近三分之一的非洲人甚至没有机会获得最基本的技能。即便在阿拉伯国家，也有五分之一左右的人口没有完成小学教育。需要二次机会的青年人一半以上集中在5个国家：孟加拉国、埃塞俄比亚、印度、尼日利亚和巴基斯坦。

提供基本技能最具成本效益的方式是，首先确保所有儿童能够获得优质的小学教育。既然这方面没有成为现实，当务之急就要确保目前所有青年人拥有二次机会实现这一目标。

在123个低收入和中等收入国家，至少2亿青年需要二次机会

2. 孟加拉国、埃及、加纳、危地马拉、洪都拉斯、马里和赞比亚。

3. 大约20个国家没有提供估计所需的数据，包括阿富汗、索马里、前苏丹和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。这表明该估计数字（如有）可能估计不足。

在哥伦比亚，只有大约一半的贫困家庭青年人能够上到初中

无论一个国家的总体经济状况如何，富裕和贫困家庭之间的差距都是显而易见的。在埃塞俄比亚，将近三分之二最贫困家庭的青年人从来没有机会上学，而最富裕家庭的这一比例大约为七分之一（图 3.4）。甚至在印度尼西亚等较富裕国家，该国大多数儿童都能上学，将近 80% 最贫困家庭的 15—19 岁青年人没有上高中或大学，而最富裕家庭的这一比例却不到 20%。

在埃及，五分之一最贫困家庭的青年人根本不可能上小学，而最富裕家庭的青年人上高中却很普遍。但是，即使对于最富裕人口而言，教育程度高未必能保证找到好工作。

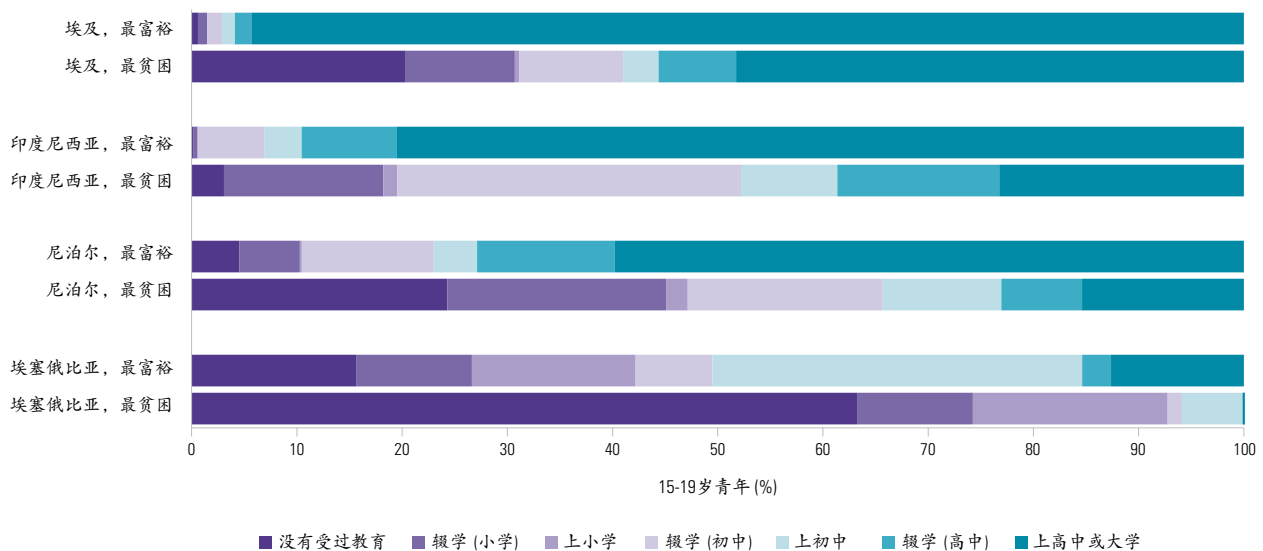
包括宏观经济和投资气候在内的许多因素决定了就业情况。虽然 2011 年 1 月的埃及革命由若干因素引发，但对于受过教育的城市青年人而言，失业率高与腐败是两个关键因素。除了青年人口日益增加导致工作绝对缺乏外，教

育体系也未能使其做好工作的充分准备。贫困社区以死记硬背为主要教学方式，往往缺乏有效学习所需的基础资源 (Assaad 和 Barsoum, 2007)。在 2007 年国际数学与科学趋势研究中，埃及 53% 的八年级学生甚至没能达到数学方面的最低国际基准。有支付能力的人会去私营教育机构补课，但许多人无能为力。同时，雇主会抱怨工人缺乏必要的技能。

随着儿童年龄增长，贫富差距往往进一步加大，常见原因是，来自不利背景的人越来越需要为家庭收入做出贡献。在有些国家，包括哥伦比亚和越南，几乎所有儿童都能上小学。尽管大多数富裕家庭的青年人能够上到初中，但在越南只有约三分之二贫困家庭的青年人能够上到初中，哥伦比亚的这一比例为大约一半。高中阶段的差距甚至更大。然而，在埃塞俄比亚，小学的这一差距比高中大，只是因为无论贫富，能够上到高中的人少之又少（图 3.5）。

图3.4：富裕家庭的青年更有可能获得基本技能

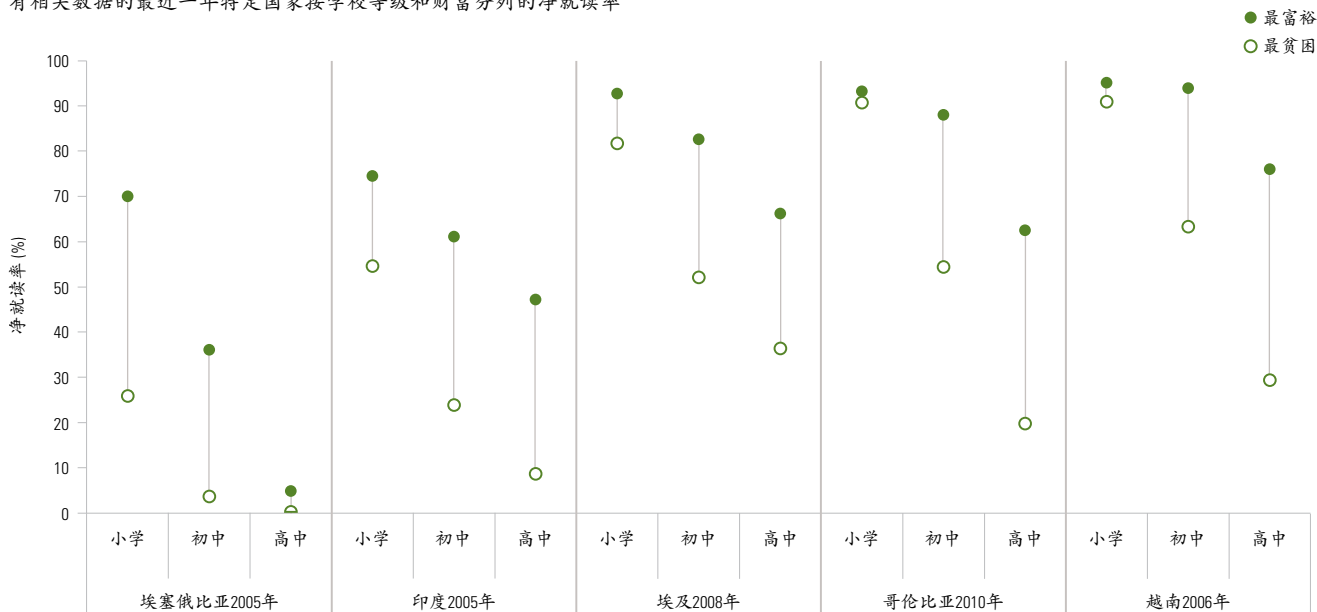
有相关数据的最近一年埃及、印度尼西亚、尼泊尔和埃塞俄比亚按财富分列的15—19岁青年人的教育状况



注：最富裕和最贫困均指财富分配中20%最富裕或最贫困人口。  
资料来源：UIS (2012a)。

图3.5：随着教育水平提高，财富差距进一步加大

有相关数据的最近一年特定国家按学校等级和财富分列的净就读率



注：最富裕和最贫困均指财富分配中20%最富裕或最贫困人口。

资料来源：基于除越南以外的人口与健康调查数据 (Measure DHS, 2012) 和多指标类集调查数据 (UNICEF, 2011b) 的全民教育全球监测报告小组计算 (2012)。

### 土耳其最贫困的青年妇女中，仅30%获得基本技能

许多由于贫困而没有上学的儿童已开始工作。2008年，全球估计有1.15亿5—17岁儿童从事危险工作 (ILO, 2010a)。很小就开始工作而不学习的儿童，很可能整个一生都从事低薪的工作。埃塞俄比亚是世界上童工比率最高的国家。一项调查发现，2001年有一半的5—14岁儿童在从事某种形式的工作。儿童参加工作的情况随年龄增长而增加，甚至有40%左右的5—9岁儿童在工作。虽然有些人可以半工半读，但工作可能造成成绩不理想或者彻底辍学。童年便开始工作对未来生活的就业形式、失业和薪资水平方面产生了严重的连锁反应 (Guarcello et al., 2006)。

### 性别差异因财富不均等而加剧

在大多数贫困国家，女童获得基本技能的可能性比男童更小。性别和财富之间的相互影响部分取决于国家在为15—19岁青年人提供基本技能方面总体取得的进步。

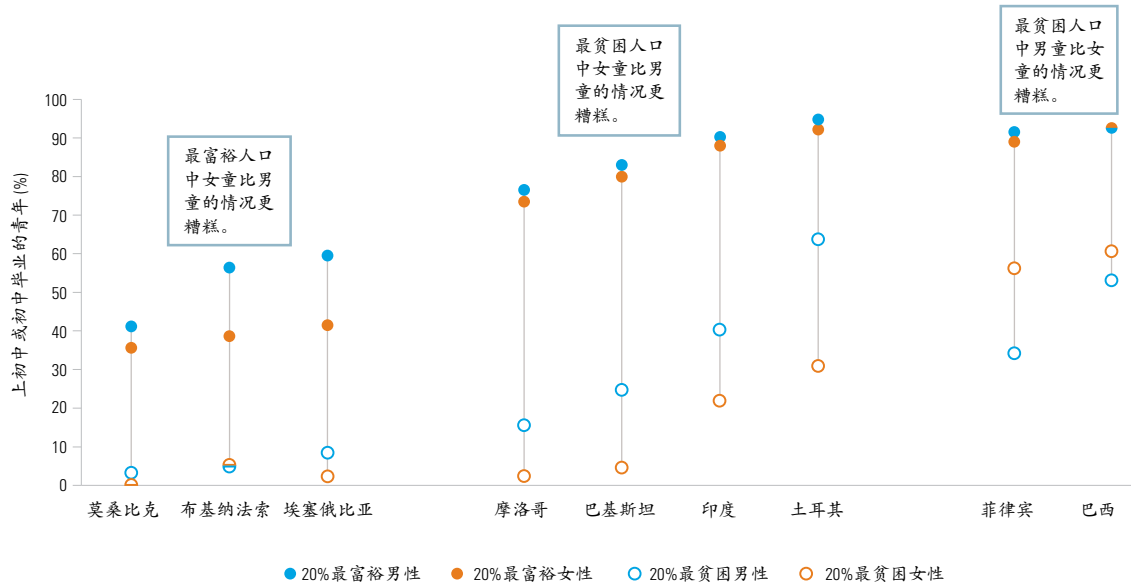
在布基纳法索、埃塞俄比亚和莫桑比克，只有六分之一左右的青年人完成了初中教育，最贫困人口中，无论男性还是女性，很少有人达到这一教育水平。在这些低收入国家，即使在较富裕家庭，也必须对送谁去上学做出决定。此类决定往往偏向于男童。在布基纳法索，将近60%的富裕男童掌握了基本技能，而富裕女童的这一比例为40%，贫困女童和男童均只有5% (图3.6)。

在平均生活水平较高的国家，包括印度、摩洛哥、巴基斯坦和土耳其，情况正好相反。大量富裕家庭的青年人，无论男女，都能够掌握基本技能。性别歧视发生在最贫困家庭。在土耳其，几乎所有富裕家庭的青年人，无论男女，都掌握了基本技能。贫困家庭的男童掌握基本技能的比例为64%，而最贫困女童的这一比例只有30%左右。

性别差距并非始终以女童为代价 (见目标5，政策聚焦)。在少数中等收入国家，如巴西和菲律宾，几乎所有富裕家庭的男童和女童

图3.6：最贫困人口之间的性别差距往往更大

有相关数据的最近一年某些国家按财富和性别分列的上初中或至少初中毕业的15—19岁青年人百分比



注：最富裕和最贫困均指财富分配中20%最富裕或最贫困人口。

资料来源：UIS (2012a)。

都掌握了基本技能。但最贫困家庭的男童逐渐落后。在菲律宾，大约56%的女童获得了基本技能，而男童仅为35%。

以上不同的性别不利情况需要采取不同的针对性战略。在布基纳法索、埃塞俄比亚和莫桑比克等国家，必须采取办法，提高所有儿童的教育水平。在印度、摩洛哥、巴基斯坦和土耳其等国家，必须制定针对最贫困家庭青年妇女的战略，而在巴西和菲律宾，必须关注贫困的青年男子。

### 地理位置影响基本技能的获得

青年人的居住地进一步决定了他们受教育的机会，城乡或区域分割因性别问题而加剧。农村地区的青年妇女获得基本技能的可能性最小。在巴基斯坦，城市地区15—19岁人口上高中的比例大概是农村地区的两倍。将近一半的农村女性从未上过学，而城市男性的这一比例仅为14%（图3.7）。

农村和城市地区之间的机会差异无疑因贫穷等原因所致，但也反映了政府资源分配不平等的问题，农村地区往往没有中学（见第7章）。在城市地区，机会可能也不尽相同。例如，在肯尼亚的贫民区，许多儿童只是由于其所处地区没有学校这一简单理由，就根本不可能上中学（Oketch 和 Mutisya, 2012）（见第6章）。

即使在一个国家，各个地区获得基本技能的情况也各不相同。即使在印度这样快速发展的经济体，获得基本技能的机会也可能极不平等，某些邦比其他邦的成效要好得多（图3.8）。在喀拉拉邦，几乎所有15—19岁青年人都获得了基本技能——男女相同。而在比哈尔邦，只有约45%的人获得了基本技能：57%的男童和37%的女童。这就强调有必要采取更多重新分配办法，使青年人不再因性别和居住地遭受劳动力市场边缘化的影响。

在肯尼亚贫民区，由于没有学校，很少有儿童能够上中学

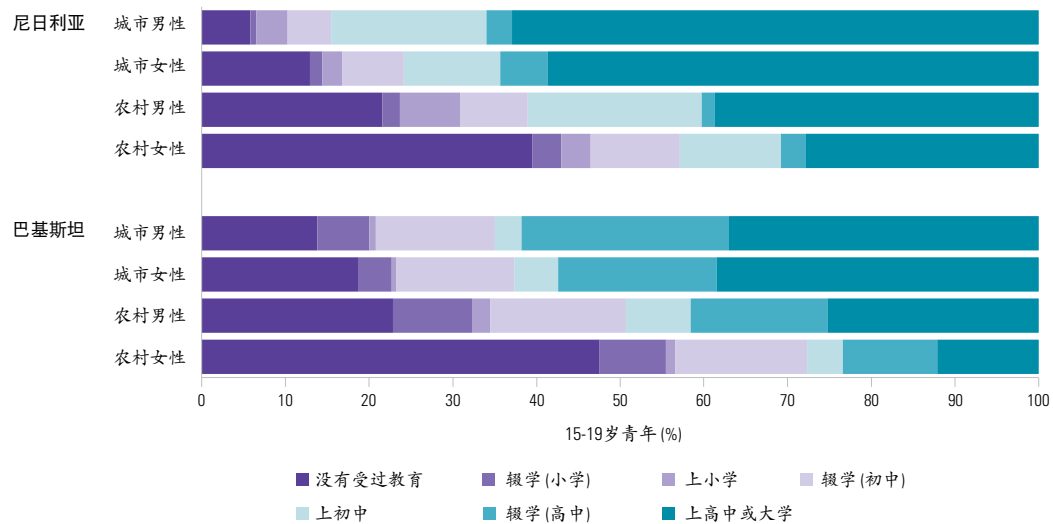


第2部分：拉近教育和就业的距离

第3章

图3.7：城市地区的青年更有可能获得基本技能

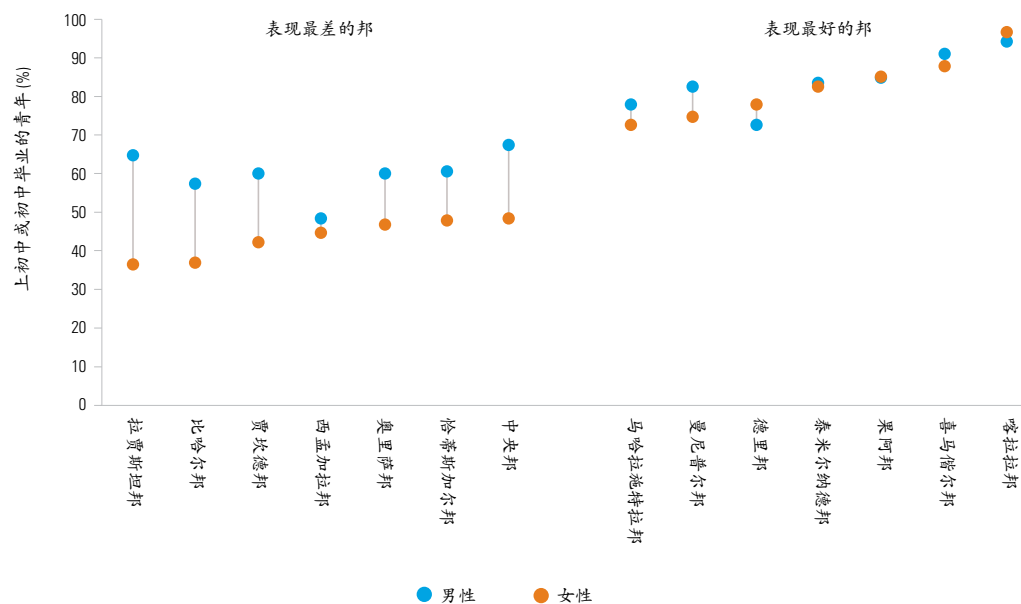
有相关数据的最近一年尼日利亚和巴基斯坦按居住地和性别列的15—19岁青年人的教育状况



资料来源：UIS (2012a)。

图3.8：印度某些邦在基本技能方面的性别差距很大

2006年按性别列的印度部分地区上初中或至少初中毕业的15—19岁青年人百分比



注：数据显示了印度15—19岁青年上初中或至少初中毕业的百分比方面7个表现最好和7个表现最差的邦。  
资料来源：UIS (2012a)。

## 可转移技能：为工作世界做准备

了解教育如何影响人们的未来不是直接就可以得出结果的。数十年来，经济学家主要通过考察不同教育程度的人之间的收入差别衡量技能对工作机会的影响。这些研究最初分析了工资、学校教育年数和工龄之间显而易见的简单关系，对性别和年龄等基本人口统计特征加以对照，估算教育回报率——每多一年学校教育工资增长的百分比。

最近世界各地的研究汇编表明，不仅总体而言教育回报率较高，而且小学后教育回报率比小学教育的回报率更高（Colclough et al., 2010）。然而，各国的模式存在极大差异。

这些证据混合繁杂，原因之一就是受教育年限来衡量青年人所学知识是不完善的。完成小学或初中教育未必意味着掌握了基本技能。而且，只掌握基本的识字和计算技能不足以找到好工作。

需要了解特定技能如何产生各种结果。对于雇主而言，学历文凭只证明一个未来工作者的潜力或能力，并不代表实际的生产力。雇主希望的是求职的年轻人至少具有熟练的基本技能，并能运用所学知识解决问题，工作积极主动，能够与团队成员沟通顺畅，而不仅仅是循规蹈矩。

这些“可转移技能”不是从教科书上学到的，但可以通过优质的教育获得。但雇主经常表示，劳动力市场的新成员缺少这些技能。在秘鲁发现，雇主对社会情感能力有着强烈的需求，某些低技能职业，特别是服务部门尤其如此（World Bank, 2011e）。在菲律宾，雇主都说需求大，但是缺乏有创造力、主动性、领导力和独立工作能力的人才供应（di Gropello et al., 2010）。

这些技能有助于青年适应劳动力市场的变化，包括新技术和“绿色经济”的需求，还能帮助在贫困国家非正规部门就职的许多青年成为成功的企业家。

关于教育如何塑造可转移技能，如解决问题、团队合作或积极主动的能力，其证据有限，主要原因是很难衡量这些技能，尤其是跨国进行衡量（见专题 1.6）。然而，现有的有限信息确实表明，学校教育可以发挥作用。

### 学校必须传授信息技术能力

这个世界日趋现代化，但是我们中的有些人甚至不知道如何使用计算机。

——埃塞俄比亚青年妇女

新技术对于青年的就业前景日益重要。然而，2009年国际学生评价项目（PISA）发现，大量15岁学生的数字素养较差。在接受调查的45个国家，几乎五分之一参与调查学生的表现低于数字阅读水平的基本能力水平（OECD, 2011）。<sup>4</sup>各国之间存在巨大差异。例如，在哥伦比亚，将近70%的学生被确认为缺乏数字阅读能力，而澳大利亚和日本的这一比例却不到10%。

在所有国家，数字阅读比纸质阅读的性别差异小得多：女童在数字阅读方面优于男童平均24分，但是在纸质阅读方面优于男童平均39分（OECD, 2011）。

仅获得基本  
识字和计算  
能力不足以  
找到好工作

4. 国际学生评价项目中使用的计量标准针对分数低于2级的人。在这一级别，只要提供了明确的说明，学生就能够上下移动显示文本和使用网页导航，还能够定位超文本链接中简单的信息条。尽管这些学生有一些数字阅读能力，根据国际学生评价项目，他们的表现低于使其能够在21世纪全面获得教育、就业和社会机会的水平。

## 延长在校学习时间有助于提高解决问题的能力

在为数不多的几次调查中，有一次收集了比较数据，试图显示除基本识字和计算能力以外的解决问题的能力，<sup>5</sup>此次调查显示，即使在富裕国家，也有青年人未能掌握基本识字和计算能力，而且有很大一部分尚未掌握解决问题的能力。

一个极端是，意大利大约一半受调查青年达到了解决问题能力方面的最低标准，约三分之一具有基本识字和计算能力（图 3.9）。在加拿大，约 28% 的青年人尚未达到解决问题能

力的理想水平，而约 12% 的青年人识字水平不足以解释药瓶上的信息，19% 缺乏基本的计算能力。

加拿大的证据显示，延长在校学习时间不但有助于确保青年提高识字和计算能力，还有助于他们获得解决问题的能力（图 3.10）。大约 30% 高中毕业前离校的青年人计算能力很差，而高中毕业的青年这一比例为 13%。教育程度越高，对于提高解决问题的能力越重要：大约 45% 在高中毕业前离校的青年人缺乏这些能力，而高中毕业的青年这一比例为 20%。

## 优质教育激发信心和动力

我们没有自信。我们觉得，除非在那地方有亲戚……，否则不可能雇佣我们。于是，我们没有信心去申请。

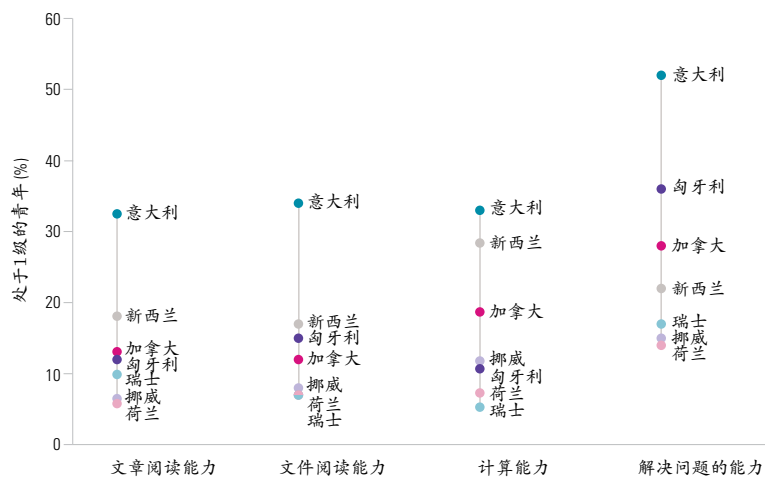
——埃塞俄比亚青年男子

可转移技能不太具体，但对于就业能力及自尊、动力和志向等其他生活成果至关重要；可转移技能部分是在学校环境之外形成的。然而，优质教育能够促进这些技能的发展，对缺乏支持性家庭环境的学生尤其有益。例如，在社会文化环境导致青年妇女缺乏自尊的地方，优质教育有助于增强她们的信心。这些技能可以推动青年人随时准备学习，并使之能够满足劳动力市场的需求。

诺贝尔经济学奖得主詹姆斯·赫克曼在美国进行的开拓性分析显示，14—21 岁时测算的自尊和自制力对 30 岁时的就业状况、职业选择和工资具有巨大影响。这些非认知技能的衡量标准从 25% 变为 75%，到 30 岁时，男性工资增加了大约 10%，女性则增加了 30% 以上。30 岁的就业概率，男性提高了 15 个百分点，女性提高了 40 个百分点（Heckman et al., 2006）。

图3.9：在富裕国家，青年力求获得解决问题的能力

有相关数据的最近一年7个经合组织国家青年人（16—25岁）识字、计算和解决问题能力为1级的比例



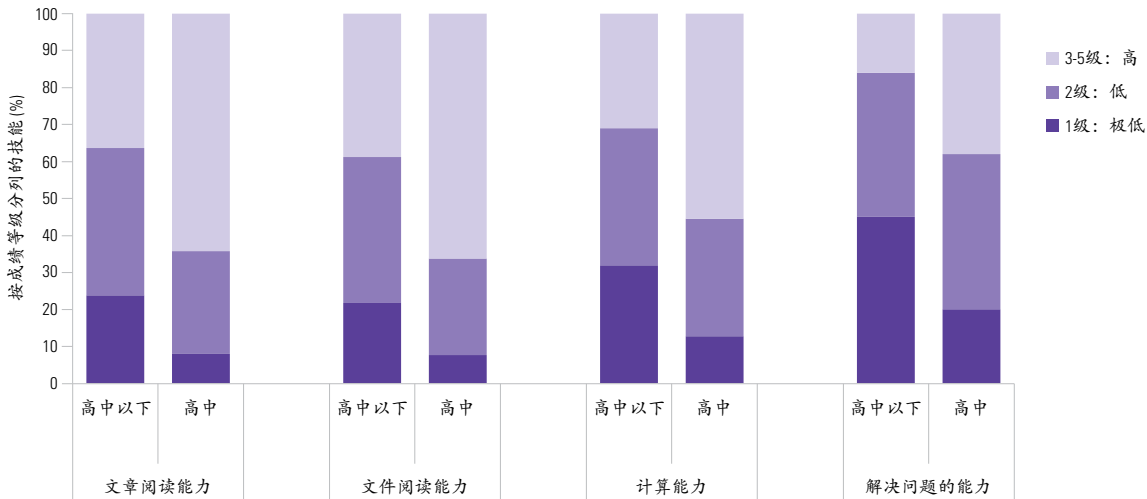
注：1级是最低的技能水平。

资料来源：经合组织基于2003—2008年成人扫盲和生活技能调查数据的计算结果（OECD 和 Statistics Canada, 2011）。

5. 在成人扫盲和生活技能调查（ALL）中，“文章”阅读素养是指阅读“连续文本”，如报纸和杂志文章。识字能力定义为理解、评判、使用和接触书面文字，从而参与社会、实现自己的目标、积累知识和发展潜力。调查中对解决问题能力的衡量是通过旨在确定调查对象阐明问题性质及制定和应用适当的解决策略能力的问题来进行的（OECD 和 Statistics Canada, 2011）。

图3.10：教育能够提高解决问题的能力

2003年按文章阅读能力、文件阅读能力、计算能力和解决问题的能力水平分列的加拿大青年（16—25岁）百分比



资料来源：经合组织基于2003年成人扫盲和生活技能调查数据的计算结果（OECD 和 Statistics Canada, 2011）。

针对埃塞俄比亚、印度、秘鲁和越南的学龄儿童开展的一项调查提供的证据发现，在所有4个国家，12岁时的自尊程度与15岁接受更高水平学校教育有着积极联系。还发现自尊与职业抱负和教育程度也相关（Rolleston 和 James, 2012）。

秘鲁最近一项全国技能调查对城市工龄人口的认知和社会情感能力进行了测算。除了基本的认知能力以外，调查还掌握了对于劳动力市场成果非常重要的自我描述的性格特质。结果表明，较低社会经济地位群体成员的基本认知和社会情感能力比来自更富足背景的人要差很多。这反过来又对社会流动性产生影响。例如，已发现社会情感能力与收入密切相关（World Bank, 2011e）。

这些调查显示，可转移技能很重要，但是关于如何通过有针对性的干预措施来培养可转移技能的证据却很少。人们一直认为非认知能

力比认知能力更难教授。但研究显示，它们可能对于处境不利的青年尤其有益。

在葡萄牙，创新性的《企业家促进社会融合计划》已大规模实施，以期通过强化面临危险的学生的非认知能力，包括动机、纪律、自尊和信心，使他们能更重视学习，从而提高其学习成绩。截至2010年，已惠及85所学校的1.5万名学生，其中一半是女性。该计划提高了学习成绩，降低了留级率，至少降低了10个百分点。该计划显示，某些处境危险的青年人无法通过家庭环境受到充分培养的非认知能力，可能对这些青年投入学习并发展其认知能力的程度有着重大影响（Martins, 2010）。

在印度贫民区实施的一项非政府组织开拓性计划提供的证据强调，教育能积极培育态度、志向和自尊，帮助处境不利的青年提高工作机会，即使在最具挑战的环境中（框注 3.3）。

学校能够培养  
志向和自尊

### 框注3.3：通过教育树立自尊：来自孟买的证据

孟买贫民区青少年儿童的一项长期计划显示，有针对性的干预措施能充分提高贫困家庭儿童和青年的非认知能力。

Akanksha（印地语是志向的意思）是一个印度非政府组织，注重通过讲习班、辅导、戏剧、艺术、体育和讲故事，培养自尊等非认知能力和积极的志向。它接收贫困街区的小学生参加课外计划，儿童每天可以得到大约3小时的辅导。

对该计划进行的一项研究利用精心挑选的比较小组来监控家庭和学习环境的差

异，研究发现，那些在儿童和青少年时期参与 Akanksha 倡议的人，比青年成人拥有高得多的非认知能力。随着这些技能的提高，收入也相应增加，学校表现也更好，即使在控制了认知能力之后。

虽然倡议规模相对较小，但这些研究结果却具有重要意义。它们表明，如果教育不局限于传授基础知识，就可以为处境不利的青年提供更广泛的提高其生活机会所需的技能。

资料来源：Krishnan 和 Krutikova（2012）。

## 从学校到工作是一个冒险的过渡

[一份好工作]意味着能让我体面地生活，而不是只够支付上班交通费和午餐费而已。

——埃及青年妇女

许多青年面临从学校到工作艰难过渡的问题。青年人在劳动力市场经常遭遇的困境体现在没有工作和工作质量低下两方面——包括不稳定的低薪工作。与教育方面的不利处境如贫困、性别和残疾有关的因素，往往也与劳动力市场的不利处境相关。这并非巧合——不平等的技能发展、社会准则和劳动力市场歧视共同导致了这样的结果。

对有些人而言，尤其是在富裕国家，这些危害与长期失业相关。青年长期处于失业状态或未充分就业，不仅在短期内浪费宝贵资源，还有可能对其长期职业生涯造成伤害。

在贫困率较高、对失业人口支助少的国家，处境不利的青年——通常也是技能水平较低的人——别无选择，只能从事能找到的任何工作，往往处于不理想的状态。创造更多就业机会的政策重点可能忽视了这样一个事实，即这些国家大多数处境不利的青年人所面临的问题不是缺少工作机会，而是被困在低薪的工作中。

对于很多青年而言，无法找到能够提供体面工资的工作，缺少技能并非唯一原因。经济停滞、政治腐败和裙带关系也可能产生影响，革命前的埃及这种情况非常明显。在2009年的一项调查中，90%的青年人抱怨就业市场存在裙带关系，84%感觉腐败现象在埃及日益加剧。青年人感觉他们的未来在很大程度上取决于他们与政府的联系（Wardany, 2012）。

尽管政策日益关注青年人的工作条件，但衡量各国技能—工作不匹配程度的数据依然不充分。此外，相同的指标可能无法全面掌握不同情况下青年人面临的劳动力市场挑战的性质。虽然青年失业状况可能在富裕国家是一个

在埃及，2009年接受调查的青年感觉他们的未来取决于是否在政府有熟人

不错的指标，但是工作不稳定或工资过低可能在中、低收入国家更切合实际——但是也更难系统地衡量。近年来在千年发展目标的背景下，

有关方面对于解决这些问题已做了一些尝试，但挑战依然存在（框注 3.4）。

### 框注3.4：人人都有体面的生产工作：千年发展目标中的就业问题

工作对于国际发展的重要性已载入旨在消除赤贫与饥饿的第一个千年发展目标，并将充分的生产性就业和人人都有体面的工作作为其三项指标。

国际劳工组织（ILO）对“体面工作”的定义，试图将重点不只放在让人们获得工作而不考虑工作感受上。劳工组织将体面工作定义为可以向人们提供的永久而非临时的足以使自己和家人摆脱贫困收入的工作机会。体面工作提供社会保障，确保受劳动法保护和通过自由选择的工人组织发表职业意见（Schmidt, 2007, 第4页）。

衡量实现这一目标所取得的进展存在技术上的困难。失业率——无工作但可以工作且积极寻找工作的劳动力的比例——尽管已成为新闻标题的关键词，但不足以承担这项任务。有些人不找工作，只是因为没希望找到——大多数国家的失业统计是将他们排除在外的，因而农村和非正规部门的覆盖率不一致。另外，发展中国家处境最不利的青年人往往不是失业者，而是从事各种低薪、兼职、不稳定和条件差工作的人。

因此，国际劳工组织设定了四项相互关联的指标，以衡量千年发展目标中关于体面的生产工作目标的进展情况：

- 就业与人口比率将工作人数与总人口进行比较。与失业率不同，它并不试图将那些积极找工作的与不积极的人区分开来。但是，该指标存在缺点。南亚和阿

拉伯国家的这一比率尤其低，原因是劳动力队伍中的女性参与度低。如果像东亚国家那样由于青年人接受教育的时间延长，则该比率下降具有积极意义。但是，如果入学率没有相应提高，该比率下降则表明就业市场正在萎缩。

- 工作贫困率是生活在贫困线以下的就业人口的比例。人们的工作如果没有提供足够高的收入，使他们及其家人能够摆脱贫困，则不属于体面工作。
- 脆弱工作在统计上被定义为自主经营但没有雇员，或为家人工作的劳动者的比例。尽管未必所有工作都处于弱势，但他们不太可能签订正式的工作合同，因此更有可能缺乏体面的工作条件、充分的社会保障及通过工会和类似组织的代表发表意见。脆弱工作比例的变化与工作贫困率的变化互为相关。
- 劳动生产率增长——每名就业人员国内生产总值（GDP）的增长量，是衡量一国经济环境创造和维持经济机会能力的指标。

以上每项指标都不完善，且含糊不清。鉴于存在这些挑战，本报告主要采用以下措施：区分工作数量——青年人能否找到工作及多久才能踏上工作岗位，以及工作质量——他们是否从事薪金高于贫困线的工作。

资料来源：ILO（2009a, 2010b, 2011b）；Schmidt（2007）；United Nations（2011b）。

第一项千年发展目标包括一项有关充分的生产就业及人人都有体面工作的指标

## 许多青年面临找工作难的问题

找工作的时候，他们会问你有没有高中毕业证，而你却没有。

——墨西哥青年妇女

从失业数字得出的第一印象是，有多少正在积极找工作的人找不到心仪的工作机会，尤其是在较富裕国家。2011年，全球约13%的青年人被列入失业人口中——有7500万青年人失业，比2007年经济危机之前增加了400万（ILO, 2012a）。

大多数青年人想去工作，但许多人在获得人生第一份工作时面临难题。对有些人而言，困难在于找到最符合其志向的工作，尤其对那些教育程度较高期望值也较高的人更是如此。其他人则处于更加绝望的境地。

### 青年人比成人更有可能失业

人们认为青年人在等待踏上工作岗位时比年长的人更有可能失业，而在许多国家，找到好工作的障碍几乎是大多数青年人无法逾越的。

在世界范围内，青年人的失业率几乎是成人的两到三倍，在某些区域和国家差异巨大。在中东，青年失业率维持在大约25%，而成人失业率仅为6%。在埃及，青年失业率是成人的6倍，在南非是2.5倍，在意大利是4倍（图3.11）。而在某些国家，这一差距转化为青年人庞大的失业人数——南非几乎有二分之一的青年失业。另外，这些仅仅是官方失业率，可能掩盖了从事兼职工作、低薪工作或选择避开劳动力市场更为庞大的青年人数。

### 许多青年人面临长期待业问题

青年失业率高的部分原因是，由于经济衰退，找工作花费的时间更长了。长期失业尤其

可能对青年人造成伤害，使其在整个一生赚取体面工资的希望渺茫。

在欧洲国家，教育程度低的人最可能面临首次就业的障碍。在2000年代中期，希腊和意大利有40%以上15—29岁青年人在离开学校五年后仍然失业。教育程度较高的青年很快就能找到工作：高中没毕业与高中毕业的人之间的就业率存在很大差距，从离校起这些差距持续10年（OECD, 2008）。这些国家严峻的经济状况可能加重了不同教育程度的人之间的差距。

世界其他地方的青年人也要等很长时间才能获得工作。在劳工组织对8个国家开展的一项研究中，<sup>6</sup>每个国家都有40%以上的失业青年已经失业一年以上。在阿拉伯叙利亚共和国，70%以上属于这种情况。在埃及，有25%的青年已失业两年以上。大多数人称他们愿意工作，不管这份工作是否与其教育对口（Matsumoto and Elder, 2010）。对13个非洲国家进行的一项考察发现，有8个国家，青年人面临从学校到工作待业时间超过5年的问题；在莫桑比克，待业时间接近7年（Garcia 和 Fares, 2008）。

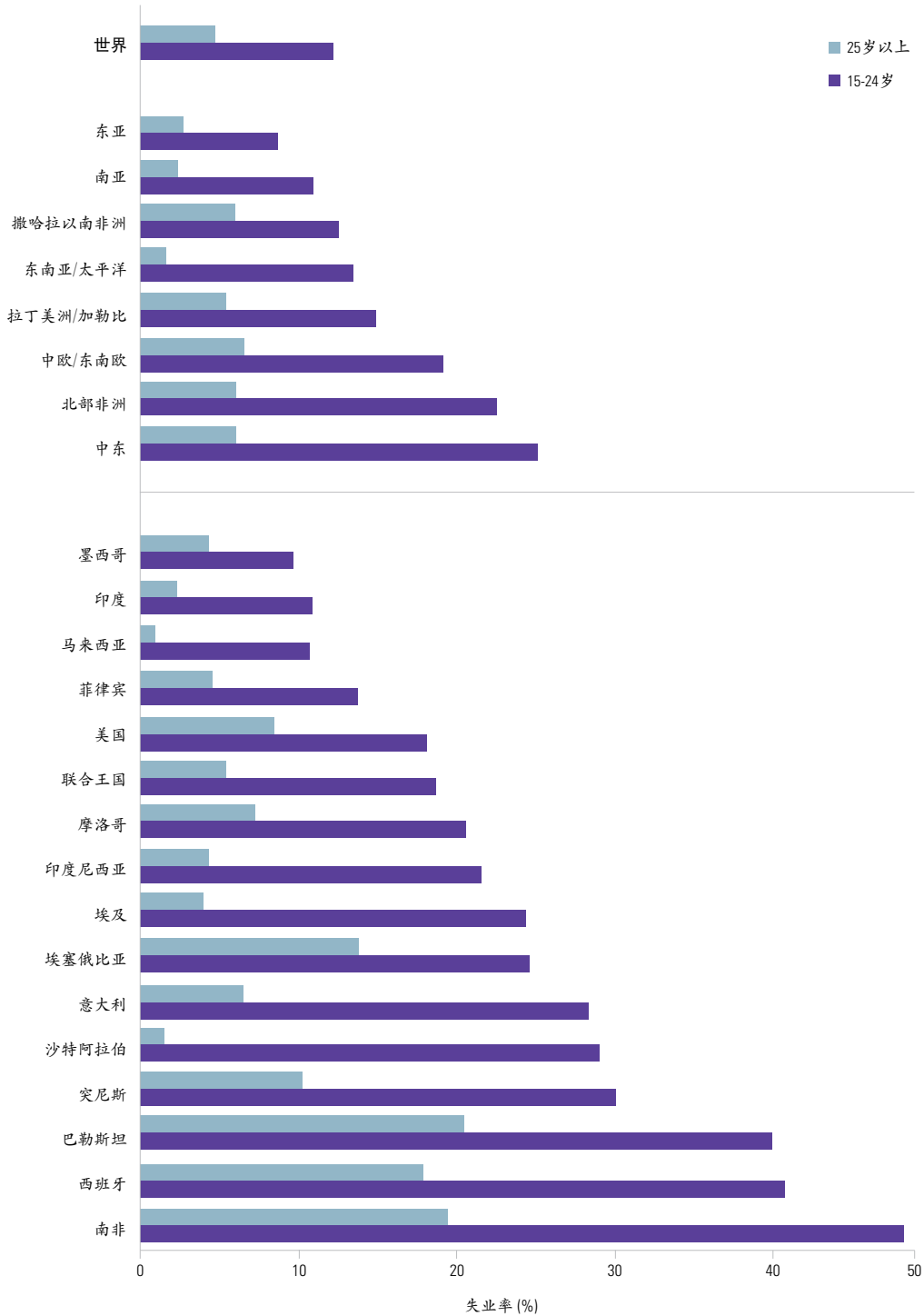
有些青年人没有待业，而是屈就了低于其资历的工作。新闻媒体最近关注了接受较高教育的青年人明显的“过度教育”问题。在澳大利亚、比利时、加拿大和美国等国家，约五分之一的青年人被确定为与其工作相比学历过高。对于有些人而言，这种不匹配是暂时的，他们在等待更好的工作，但另一些人在这种与其学历不相符的工作岗位一呆就是几年（Quintini, 2011）。然而，世界许多地区的现实是，绝大多数青年人没能完成中学教育，因而在找到工资所得足以养活自己和家人的工作上面临的问题要严重得多。

6. 阿塞拜疆、中国、埃及、伊朗伊斯兰共和国、科索沃、蒙古、尼泊尔和阿拉伯叙利亚共和国。

青年人的失业率几乎是成人的两到三倍

图3.11：许多国家青年失业率是成人失业率的两倍以上

有相关数据的最近一年按区域和国家分列的青年（15—24岁）和成人（25岁以上）失业率（2006—2010）



资料来源：ILO（2012a）。



2011年比经济衰退之前减少了2 900万个工作岗位

### 受教育较少的青年人最容易失业

在某些富裕国家，有一个“不读书、不就业也不接受培训”（NEET）的青年群体，各国政府对帮助他们重返学校或就业尤其关切。属于这一类别的青年人（可能或并未积极寻找工作），很可能在以后的生活中失业或获得低薪工作，并且，如果他们继续长期失业，可能最终导致健康和心理问题。经合组织国家存在这一问题的规模很大，教育程度低的青年人尤其如此。

2011年，估计全球劳动力人口比遭受经济危机之前减少了2 900万，青年人受影响最大（ILO, 2012a）。欧洲青年人中，教育程度低的人遭受的打击最严重。德国受到的影响比较轻，而西班牙2007—2009年间的失业率则大幅上升，尤其是没有完成中学教育的人更受影响（图3.12）。

### 许多青年妇女是隐形劳动力

通常（作为日工的）工作环境对于女性是不轻松的。一般是男子在这种环境工作，因为需要大量劳力。因此，女性一般找不到她们想要的工作。想要在办公室工作，他们就会要求有文凭（学历）和更多技能。否则，没有人会雇佣你，所以很难。像我们这样的辍学青年，根本没有文凭。所以我们甚至不去尝试。

——埃塞俄比亚青年妇女

失业数字掩盖了这样的事实，有些青年人不再去找工作，因为他们知道根本找不到。既没有上学或就业也不积极找工作的人往往被归类为“懈怠”，即便他们的懈怠反映的是劳动力市场的现状而非他们本身的动机。如果将感到求职受挫的人计算在内，青年人的失业率将大幅度增加，像喀麦隆这样的国家失业率将翻倍，而约旦、墨西哥和土耳其的失业率则提高大约四分之一（Understanding Children's Work, 2012）。

妇女往往占被归类为“懈怠”人群的大部分。然而，她们对生活机会的看法取决于工作场所的实际机会。在中国城市地区，青年妇女和男子总体上志向类似，但在埃及和尼泊尔，妇女的工作机会有限，青年妇女强调家庭生活的重要性，而青年男子则更重视工作和收入（Pastore, 2012）。

青年妇女通常在政策制定者不太关注的家政和非正式工作中长时间工作。本报告对近期在9个国家开展的劳动力调查分析发现，在所有9个国家，归为“懈怠”的青年妇女多于男子，通常多得多（Understanding Children's Work, 2012）。在约旦，37%的女性被认为“懈怠”，而男性的这一比例为10%。在土耳其，这一数字分别为52%和16%。仅完成小学教育之后就辍学的青年人中，性别差距通常很大。在约旦，80%以上只有小学学历的青年妇女并不积极寻找就业机会，而青年男子的这一比例为20%（图3.13）。

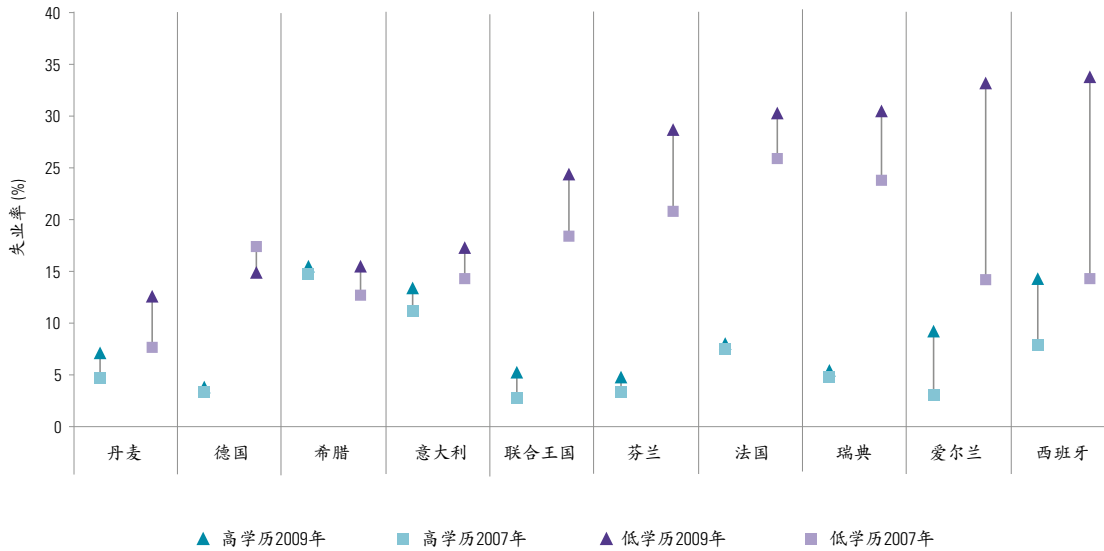
将不积极找工作的青年排除在外，失业统计无法显示青年妇女没有获得付酬工作的原因。是因为家庭责任、文化压力还是就业市场的歧视？在坦桑尼亚联合共和国达累斯萨拉姆，68%的青年妇女说，她们没有积极找工作，是因为她们认为找不到工作（Kondylis 和 Manacorda, 2008）。这表明歧视原因可能大于其他原因。

许多情况下家务劳动分工不平等限制了妇女参与劳动力市场。在埃塞俄比亚，妇女花在家务劳动上的时间是男子的6倍，大概是男子工作赚钱的时间的一半。43%的妇女是没有报酬的家庭劳动者，女性员工以临时工为主。妇女，尤其是青年妇女，收入比男子少。妇女由于家务劳动和劳动力市场两方面的分工而处于不利境地（Kolev 和 Robles, 2010; Robles, 2010）。

与男子相比，妇女寻找工作更可能面临长时间的等待。在约旦，三分之二的青年妇女待

图3.12: 欧洲教育程度低的青年人受经济危机的打击更严重

2007年和2009年某些国家按教育程度分列的16—35岁青年的失业率

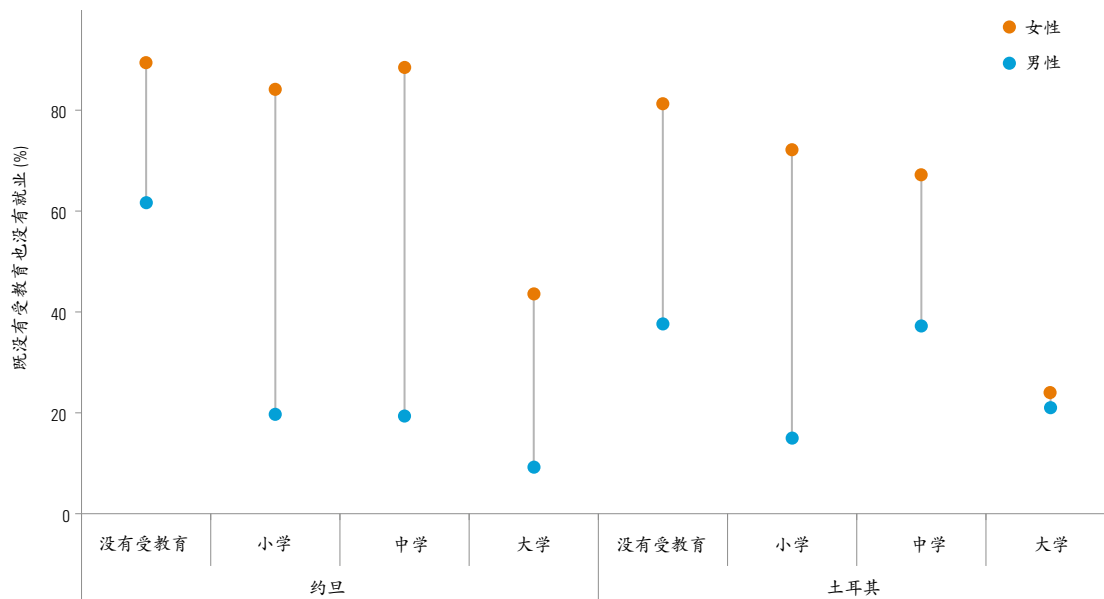


注：“低学历”是指初中毕业或以下；“高学历”是指大学毕业。

资料来源：Livanos和Núñez（2012）。

图3.13: 在约旦和土耳其，许多青年妇女没有找工作

有相关数据的最近一年约旦和土耳其按性别和教育程度分列的被分类为“懈怠”的15—24岁青年百分比



资料来源：Understanding Children’s Work（2012）。

### 歧视性做法 使妇女更难 找到工作

业。其中高达三分之一是失业。相反，在2007年90%待业的青年男子中，仅16%是失业（Understanding Children's Work, 2012）。约旦近年来女性教育程度提高，尤其是城市地区女性入学率高于男性，但并没有因此实现女性工作机会的增多（Amer, 2012）。在埃及，不到四分之一的15—29岁妇女从事经济活动，而男子的这一比例为三分之一。没能加入劳动力队伍的妇女面临更长时间的待业：2006年，离开学校五年后仍在找工作的妇女占四分之三（Assaad 和 Barsoum, 2007）。

这些发现表明，不仅文化因素将青年妇女挡在了劳动力市场的大门外，歧视性做法也使她们更难找到工作。而那些找到工作的人可以预期的薪金也较少，尽管印度和巴基斯坦的经验证明提高教育程度可以发挥一些作用（框注3.5）。

### 残疾青年面临教育和工作领域的歧视

残疾青年在获得教育和工作机会两方面尤其困难。在马拉维和斯威士兰，上过学的15—29岁残疾人不到一半，15—29岁残疾人的就业率在斯威士兰不足3%，在马拉维达28%（Eide, 2012）。

肯尼亚2008年全国残疾人调查发现，3.6%的15—24岁青年患有残疾，报告比例最多的是视力和肢体残疾（各占11%）。其中90%的青年认为他们的残疾是生活中的“大问题”，在调查前一周，只有8%的残疾人有付酬工作，14%在家族企业工作，50%以上没有工作（Kenya NCADP, 2008; Kett, 2012）。肯尼亚很少有残疾青年读到小学以上。他们面临的

#### 框注3.5：在印度和巴基斯坦，教育程度较高的职业妇女获益

在印度和巴基斯坦，与许多发展中国家一样，正规有薪工作很少，在部分劳动力市场甚至正在萎缩。在这两个国家，妇女比男子更有可能处于劳动力队伍之外。

在印度，有39%的妇女没有作为劳动力计算，而男子的这一比例为12%。对于受过教育的城市妇女，这一比例高达70%。许多妇女，通常是教育程度低的妇女，被迫在不理想的岗位工作。印度农村没有受过教育的妇女成为无薪家务劳动者的比例为55%左右，将近25%从事某种临时工作。

在巴基斯坦，有8%的男子可能会被排除在劳动力队伍之外，但妇女的这一数字为69%，只有极少数妇女所受学校教育超过10年，而使该比例降低。这样的妇女在巴基斯坦很少：2009年仅有18%达到这一程度。

对于印度和巴基斯坦已经找到工作的人而言，男子工资所得平均比妇女多60%。识字和计算水平低的人，工资差距最大。然而，教育可以极大地改善妇女的收入。在巴基斯坦，文化水平高的妇女比没有文化的妇女收入高出95%，而这种差异在男子中仅为33%。

印度和巴基斯坦的这些模式显示，对妇女的文化预期，包括对受过更多教育的妇女的文化预期是，留在家中照顾家人。因此，受教育的年限总体上对妇女的劳动力市场参与度的影响有限。然而，教育可以对她们的收入产生巨大影响，表明对妇女教育的投资可能产生效益，条件是，她们能够参与劳动力队伍并找到工作。

资料来源：Aslam et al. (2010)。

就业限制包括：没有合适的工作；很少或无法适应工作环境；家人和雇主的期望有限；缺少网络（Mugo et al., 2010）。他们不仅找不到工作，而且只有 1.8% 的城市地区的残疾人领取任何形式的社会福利、残疾补助或其他财政支助（Kenya NCADP, 2008）。

## 过早离开学校使青年承担报酬少的工作

像我这样的室内装潢人员每天赚30[埃及]镑。其中15镑花在交通上，15镑买吃的，我回到家时身无分文。

——埃塞俄比亚青年男子

许多青年人无法奢望维持待业状态，因而被迫从事不稳定、低薪的长时间的劣等工作。对有些人而言，这可能是获得更稳定的可实现抱负的工作的垫脚石。但对于许多人而言，这种工作就是一个难以逃脱的陷阱。

从全球来看，估计有 1.52 亿青年人——占青年劳动者的 28%——每天工资不到 1.25 美元，这样的收入不可能让他们和家人摆脱贫困（Understanding Children's Work, 2012）。在布基纳法索、柬埔寨、埃塞俄比亚和乌干达等国家，工作所得在贫困线以下远比没有工作的情况更为普遍（ILO, 2011b）。

在低收入国家，受教育较少的青年人无法坐等合适的工作，因而最有可能从事低薪工作。相反，在巴西等一些中等收入国家，会出现更高的失业率（框注 3.6）。

青年人比成人更有可能获得极低的工资。在布基纳法索瓦加杜古，大约 90% 的 15—19 岁青年和 80% 的 20—24 岁青年工资所得少于政府最低工资，而且年长成人的平均工资收入几乎是年轻成人的 2.5 倍（Nordman 和 Pasquier-Doumer, 2012）。青年人通常期望工资能随年

龄的增加而提高，收入低于最低工资使其没有足够的钱来满足日常需求。

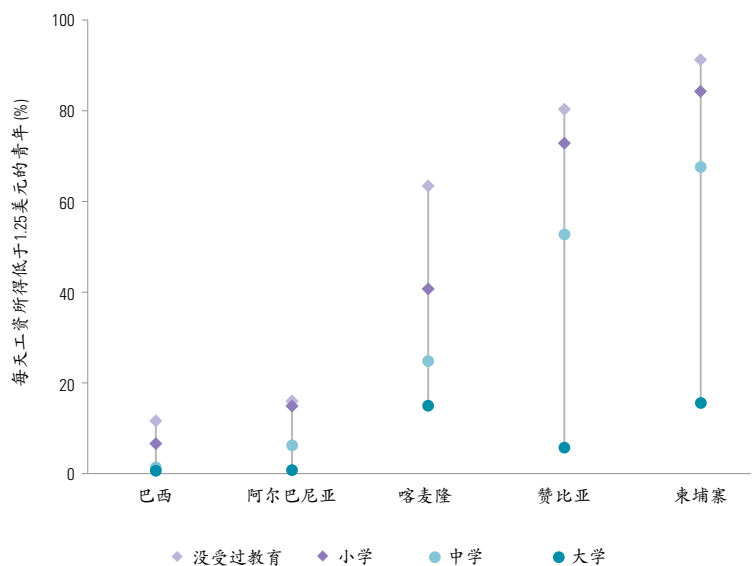
在许多国家，教育程度低与工作贫困之间存在密切关系（图 3.14）。虽然部分原因可能是，除了其他因素阻碍青年人找到待遇不错的工作，他们的教育程度往往也比较低，但也有可能教育程度低通常是青年人从事低薪工作的主要原因。例如，在柬埔寨，91% 没受过教育的青年人工作收入低于贫困线，而受过中等教育的人这一比例则不足 67%，受过高等教育的人为 15%。在赞比亚，约四分之三小学学历以下的青年人工作所得低于贫困线，拥有中等学历的青年稍微要好些，而达到高等教育学历的少数人，其贫困率极低。

完成中等教育对确保青年人掌握能够找到报酬合适的工作所需技能的影响，因地点和性别而各不相同。对于尼泊尔已完成中等教育的农村和城市妇女，工资所得超过贫困线的人数不到 30%（图 3.16）。相反，即使没完成中等

四分之一以上青年劳动者每天工资所得不到 1.25 美元

图3.14：教育程度低导致工作贫困

有相关数据的最近一年某些国家按教育程度分列的每天工资所得低于1.25美元的在职青年人（15—24岁）百分比



资料来源：Understanding Children's Work (2012)。

在喀麦隆，  
三分之二没  
受过教育的  
农村青年每  
天工作所得  
不到1.25美  
元

### 框注3.6：巴西的高失业率，喀麦隆的低薪工作

将巴西等中等收入国家与喀麦隆等低收入国家进行比较，显示出青年在工作世界不利处境的不同表现形式。

在巴西，青年失业是一个大问题。63%参与劳动力市场的青年中，将近五分之一失业。青年失业大约是成人失业的三倍。女性和城市青年尤其受到影响，教育程度低的人亦如此（图 3.15）。

在喀麦隆，情况完全不同。大多数青年人在工作，包括许多仍在上学的青年人。在农村地区，失业率仅为 1% 左右，但城市男性上升为 9%，城市女性为 14%。拥有高等学历的青年中失业率尤其高。失业者一般属于喀麦隆的小康家庭。虽然他们面临找工作的实际困难，但他们能够等待他们认为可接受的工作。出于生存的原因，穷人鲜有选择等待。

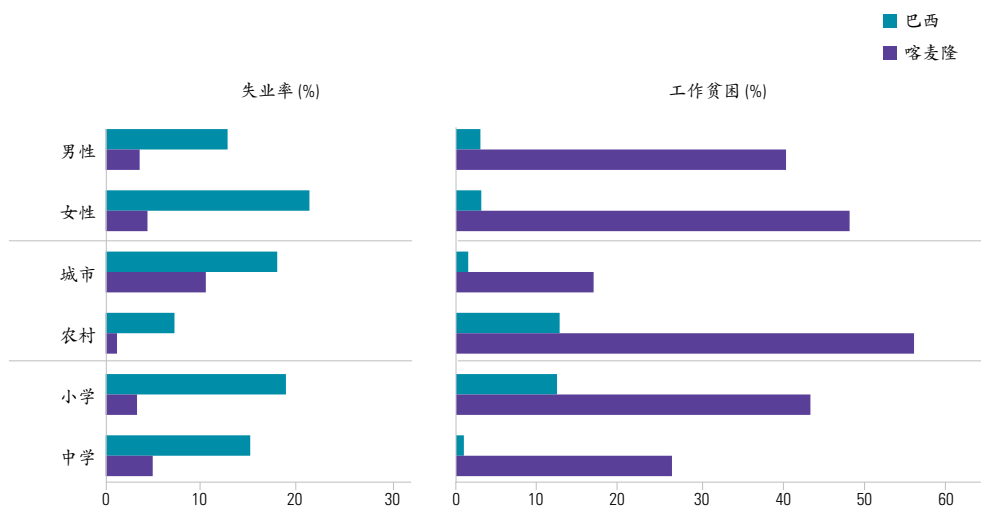
喀麦隆更大的问题是工作贫困，因为许多青年处于低收入环境。农业为大量教育程度低的青年提供了就业机会，但许多人的报酬很低。三分之二没有学历的农村青年每天工作所得不足 1.25 美元，农村没受过教育的青年妇女情况最糟。即便教育能够产生影响，大约 40% 的农村地区拥有中等学历的人仍处于工作贫困中。城市居民情况好一些，无论是否有学历——五分之一没学历的人处于工作贫困中，而拥有中学教育经历的人这一比例为十分之一。

相反，在巴西，工作贫困并非严重问题。至少拥有中学学历的青年人很少有人每天工作所得低于 1.25 美元。但是，还是在巴西，约有三分之一的农村青年教育程度不超过小学，他们大多从事农业劳动，收入不足以使其摆脱贫困。

资料来源：Understanding Children's Work (2012)。

图3.15：巴西和喀麦隆的失业率与工作贫困

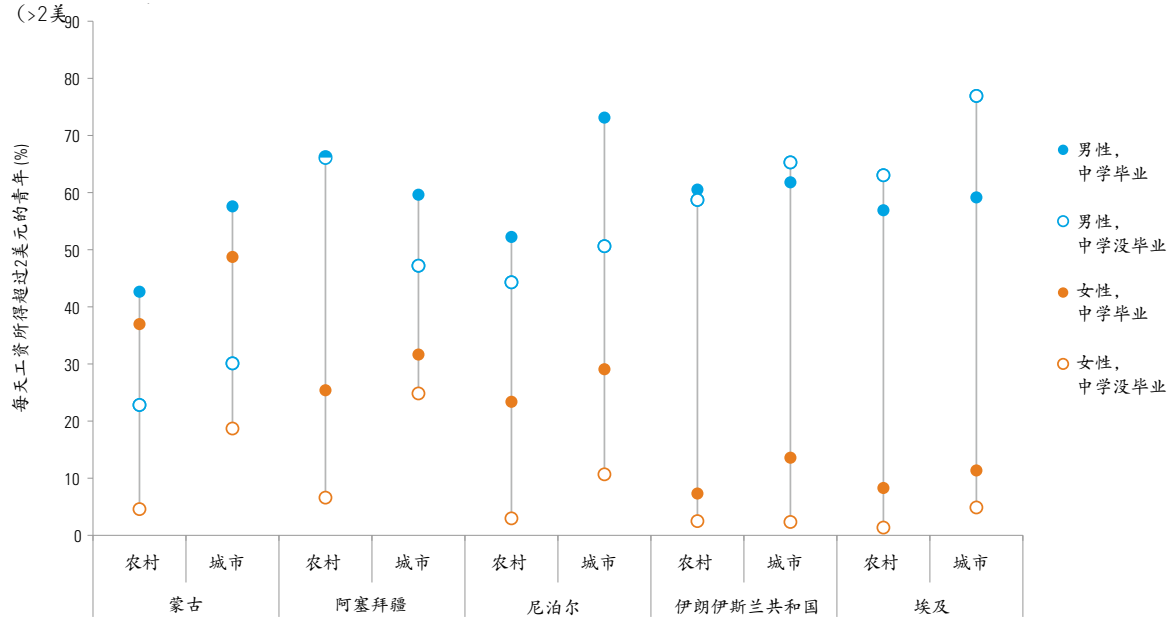
巴西和喀麦隆的青年（15—24岁）失业率和每天工资不到1.25美元的青年



资料来源：Understanding Children's Work (2012)。

图3.16: 青年妇女往往仅限于低薪工作

有相关数据的最近一年蒙古、阿塞拜疆、尼泊尔、伊朗伊斯兰共和国和埃及按性别、教育程度和地区分列的工作所得超过贫困线



资料来源：全民教育全球监测报告小组基于学校过渡到工作情况调查数据（ILO，2011c）计算（2012）。

教育的青年男子也比受过更好教育的青年妇女更有可能获得充足工资——40%以上的人工工资所得超过贫困线。

类似巨大的性别差距在阿塞拜疆、埃及、伊朗伊斯兰共和国和蒙古也很明显。原因可能因国家而不同，也可能与青年妇女在家做家务没有报酬等事实有关。但是，来自处境不利背景的青年妇女（青年男子也一样），通常需要供其本人和家人生活的资源，并且这种性别差距随着年龄增长可能持续存在，因此这些差异背后的原因值得政策制定者投入更多关注。

## 结论

各国政府在确保青年人拥有使其能够找到好工作的技能方面压力渐增。为跟上城市化、

技术进步和实现绿色经济带来的结构性转变，对技能的需求不断增长，青年人可能面临更为艰难的时期。

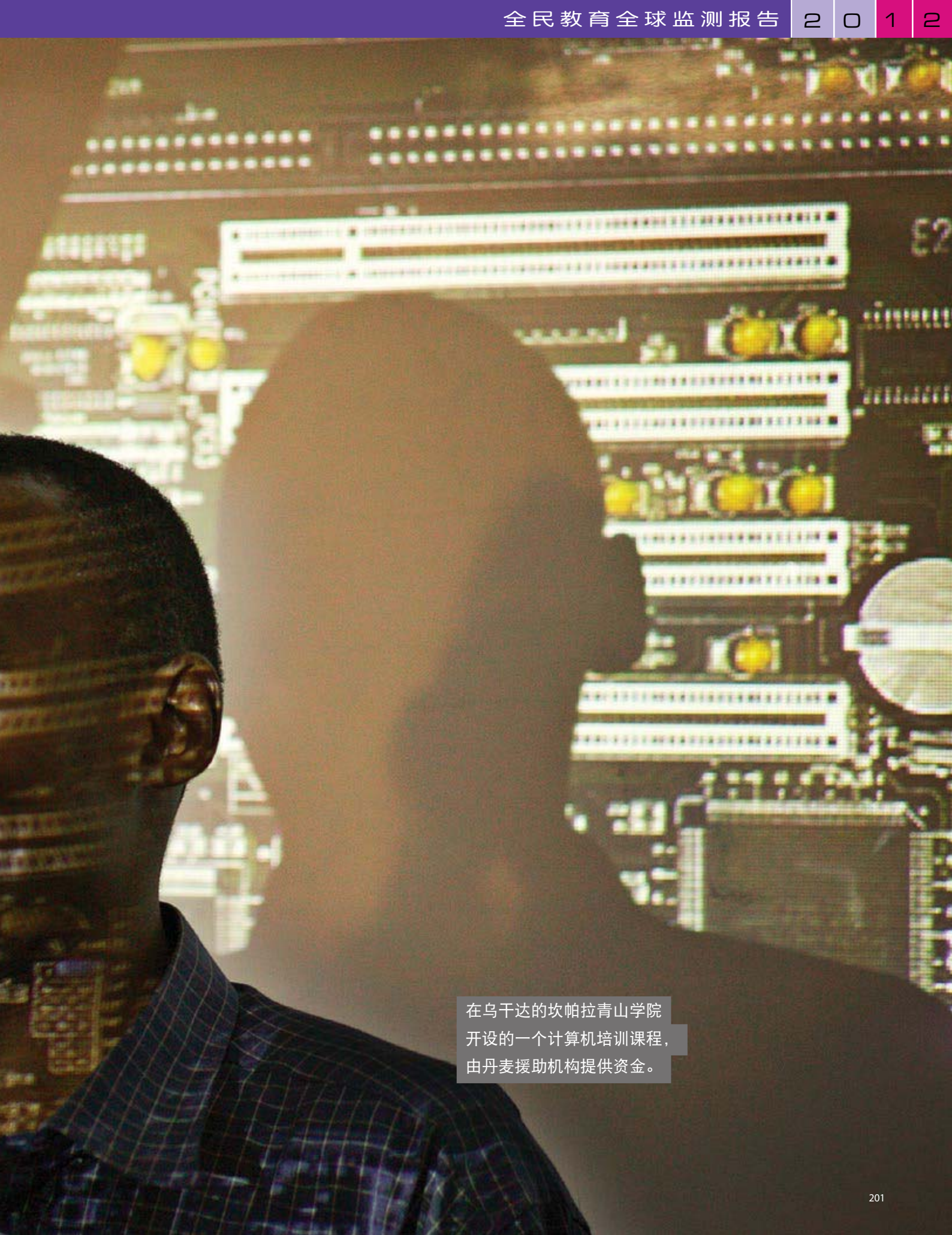
遗憾的是，大批青年人离开学校时甚至没有掌握避免劳动力市场某些最不利处境所需的基本技能。这些青年人不可能拥有灵活适应不断变化的工作场所所需的技能。在较富裕国家，教育程度低的人在生活早期面临失业问题，他们更有可能长时期失业，对其未来的收入产生负面影响。

贫困国家许多青年人所面临的问题甚至更为严重。缺乏基本技能的人面临工资极低的境况——不足以维持自己的生存，更不要说扶养家庭了。解决基本技能不足的问题比以往任何时候都更为迫切。

**解决基本技能不足的问题比以往任何时候都更为迫切**

# 第4章 投资技能改善 生活

Credit: Mikkel Ostergaard/Panos



在乌干达的坎帕拉青山学院  
开设的一个计算机培训课程，  
由丹麦援助机构提供资金。





培养技能对于减少贫穷和促进增长至关重要 .....	203
很多政府忽视了技能问题，处境不利者损失最大 .....	208
增加资金提高处境不利青年的技能 .....	213
结论 .....	225

技能培养是一种明智的投资，因为它对于减少失业、不平等和贫穷以及促进经济增长至关重要。本章阐述了为教育和技能投资的经济依据。它引导人们认识为技能均等战略投资的主要意义，并确定能够找到使处境不利青年掌握技能所需的额外资金的领域。

## 导言

青年受到影响，国家就会受影响。青年的生活改善，则国家的地位改善。二者密切相关。如果一个人开创企业，他可以为很多人提供就业机会。因此，如果有10个企业主，他们每人雇佣100个人，就会对失业问题产生重大的积极影响。

——埃塞俄比亚青年男子

技能对于促进繁荣的关键作用，在全世界有目共睹：明智地为培养技能而投资的国家，已经在均衡发展方面取得很大进展。这种投资还可能有助于保护国家免受经济衰退的影响，并使大量人口脱贫。

实现国家繁荣，需要有不断壮大的技术熟练的劳动力，但是技能不会自动导致就业和增长。技能的培养，须成为一项改善所有人生活的全面、整体性增长战略的一部分。但是应当不存在创造就业和培养技能孰先孰后的问题：需要以一种一致、整体的方式实现两者。

很多国家正在制订的国家发展规划，对技能的重要作用仍没有给予足够重视。对技能的规划和提供常常零零碎碎，缺乏协调，没有适当地顺应劳动力市场的需求和国家发展重点。这些不足，使对提高处境不利青年技能的严重忽视情况进一步加剧，表现为不重视培养非正规部门的技能，不能使被边缘化的青年融入发展进程。

政府是技能培养计划的最重要供资者。有来自私营部门和援助捐助者的资金为补充时，它们的支助可能最有效。至关重要的一点是，政府和捐助者应确保所有青年人首先获得基本技能，理想的做法是以高质量的教育为重点，直到初中，并为已经错过正规教育的人提供二次机会。私营部门可以进一步发挥作用，支持课堂以外的在职学习。

## 培养技能对于减少贫穷和促进增长至关重要

虽然我没有完成学业，但我需要机会。我们想工作并为国家做点有益的事。

——埃及青年妇女

在很大程度上，青年人能否找到好工作，取决于经济增长和财富分配情况。但是没有合适的技能，青年人找到足以维生并养活家人的工作的可能性就会小很多。经济增长率，以及分享增长收益的方式，与技能的培养息息相关。

对很多国家而言，当前的现实不是经济增长，而是经济衰退。在此背景下，青年失业现象越来越成为一个全球和国家政策重点，这一事实有时会使人们集中关注培养青年人技能之需（框注 4.1）。

关键的第二步，是启动以处境不利青年的需求为核心的有效的技能培养政策。教育、技能和增长之间的相互作用不是单向的，而是双向运行：技能比较熟练的劳动力，可以为一国的增长做出贡献，而不断增长的经济能够为教育和培训投入更多资金。即使如此，很显然，为培养技能投资，能够得到回报。

为撰写本报告而完成的新分析，考察了世界 46 个最穷国的学习效果与增长之间的关系。全部失学儿童中，有三分之二生活在这些国家，这些国家的人均年收入仅为 500 美元左右。如果到十年期结束时，另有 75% 的 15 岁儿童能够达到经合组织国际学生评价项目（PISA）数学测验分数的最低基准，长期经济增长将出现重大提升，增速超过基准线 2.1 个百分点。此外，将有超过 1.04 亿每天生活费不足 1.25 美元的人口摆脱极端贫困。

为培养技能  
投资，能够  
得到回报

### 框注4.1：以培养技能为重点，解决青年失业问题

由于经济衰退，解决青年失业问题在关于全球和国别战略的讨论中已经显得更为紧迫，培养技能的必要性已经成为焦点的一部分。然而，它并没有一直获得应有的关注。例如，虽然二十国集团在过去两年里重点关注青年失业问题，但是它并没有认识到培养技能能够在多大程度上帮助青年人找到好工作。

在多边机构当中，经济合作与发展组织（经合组织）最近公布了一个技能培养战略，认识到全球经济衰退和青年人的高失业率使培养更好技能的需求变得更为紧迫。该战略将终身培养技能作为解决失业和不平等问题的最有希望的解决方案。世界银行的2013年《世界发展报告》，力图解释和分析就业与经济和社会发展各方面的联系，同时确定创造良好就业的政策。多机构编写的《2012年非洲经济展望》，承认教育和适当技能对于减少失业和脆弱就业具有重要意义。

国际劳工组织将关注焦点不仅仅放在处境不利的青年身上。它在《2012年全球工作报告》中，论述了经济衰退对劳动力市场的影响，认为不平衡的结构性特点更强了，尤其是在发达经济体，那里的青年和长期失业者有被排除在劳动力市场之外的危险。该报告称，在丧失技能和积极性方面，将产生巨大的经济成本，需要通过以青年为重点的积极的劳动力市场计划重视技能培养，因为青年技能的丧失，是一项特殊的挑战。

教科文组织2012年5月在中国上海召开的第三届国际职业技术教育与培训大会，确定了一项七点行动计划，并提出了与解决处境不利青年培养技能的需求有关的建

议，包括有针对性的筹资计划。建议包括采取创新性措施，提高职业技术教育与培训的质量和包容性，以处境不利的群体为目标，包括残障学习者，边缘化人口和农村人口，移徙者以及处于受冲突和灾害影响的情势下的人，促进男女平等利用职业技术教育与培训方案，特别是在劳动力市场需求强劲的领域。

有些政府最近还在政策建议和政治声明中，强调有必要增加对教育和培训的投资。2011年2月，雅各布·祖马总统宣布了南非的“创造就业年”，以基础设施发展、农业、采掘业、制造业、旅游业和“绿色经济”为重点。该国的工业发展公司同意为这些关键部门提供资金，这些部门有望直接创造大约20 000个工作岗位，并在非正规部门创造8 100个工作岗位。

弗朗索瓦·奥朗德在2012年5月当选法国新总统所凭借的竞选纲领，包含了对弱势学生的重点关注，其目标是在5年内将离开正规教育系统时没有取得任何资格的青年人的人数减半。他进一步承诺，加强职业技术教育与培训途径，以及例如通过学徒或者开放社会服务，向学校以外的所有16—18岁青年开放培训机会。此举是更广泛努力的一部分内容，意在有针对性地为那些受教育和培训程度最低和失业的人的职业培训提供资金。

资料来源：奥朗德（2012）；劳工组织（2012b，2012c）；经合组织（2012a）；经合组织发展中心（2012）；SouthAfrica.info（2011）；教科文组织（2012a）；世界银行（2011f）。

培养技能对于减少贫穷和促进增长至关重要

投资教育将获得丰厚回报：在教育上每花1美元，就能在18—22年的工作年限内，通过经济增长酬金，创造10—15美元(Hanushek 和 Woessmann, 2011)。

确保教育为经济增长做出贡献，不仅仅在于提高入学率，还在于确保工作场所所需技能的均衡分布。以1970年人均收入相近的五个国家为例：哥伦比亚、刚果民主共和国、加纳、大韩民国和突尼斯。1970年代初，所有这些国家的中等教育毛入学率都接近或者低于40%。然而，到2010年，它们的地位判若云泥(图4.1)。

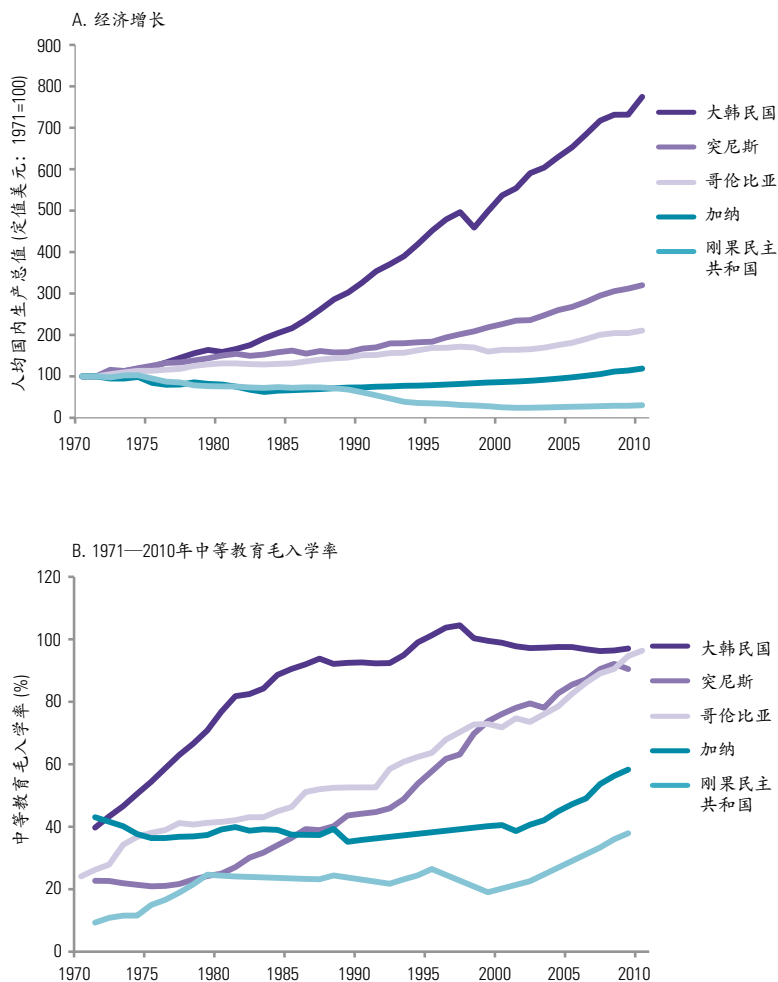
大韩民国在这些国家中独树一帜，很早就开始扩大其教育体系，到1980年代，中等教育入学率达到70%，到1990年代后期，几乎普及了中等学校教育。哥伦比亚和突尼斯的基础稍低，直到现在才直追大韩民国。四十年来，大韩民国的人均收入水平是刚果民主共和国的158倍，加纳的46倍，哥伦比亚的5倍，突尼斯的6倍。

在这些国家中，每个国家的增长和教育轨迹都受到多种因素影响。但是很显然，大韩民国成功的关键在于，它将技能培养与旨在刺激经济的更广泛战略联系起来。为了理解技能培养如何使大韩民国如此卓然不同，不妨考察一下其他四国的趋势。

处于另一端的刚果民主共和国，受制于至今尚未停息的冲突。但该国的经济和社会进步还因组织不力、教育资金匮乏以及严重的地区不平等而受到制约。北部的基伍省是受冲突影响最严重的地区之一，2010年，那里15—19岁的青少年有61%没有进入初中，而在首都金沙萨，有10%未能进入中学(UIS, 2012a)。

图4.1: 大韩民国对技能培养的投资，促进了它令人瞩目的经济增长

1970年收入相近的5个国家经济和教育的增长情况



注：将1971年数字设定为100，据此使最高数字正规化。  
资料来源：统计研究所数据库和世界银行(2012c)。

在教育上每花1美元，就能获得10—15美元的经济增长撒哈拉以南

非洲国家有  
更多青年人  
需要技能，  
使其国家达  
到中等收入  
水平  
大韩民国使

哥伦比亚本身曾经是拉丁美洲增长最快的经济体。但是它的增长很不稳定，受衰退和停滞以及冲突和暴力影响，最贫穷的一部分人口没有享受多少增长成果。像拉丁美洲其他国家一样，获得优质教育的机会不平等，是造成不平等的主要因素之一，此外还有劳动力市场的分割状态和种族及性别歧视（Lustig et al., 2011）。2010年，最贫穷的五分之一人口中大约有四分之一的青年人未能完成小学或者初中学校教育，与此相比，最富有的人口几乎100%都能完成（UIS, 2012a）。

突尼斯在经济增长和教育发展方面较为成功。教育是重要政策优先事项，2010年的经费占国内总产值的6.6%。高等教育系统培养了大量毕业生；2008年进入劳动力市场的新人中，57%拥有大学学位。虽然一段时间以来，小学和初中入学率几乎已经普及，但仍有大量青年不能读完高中。由于经济仍然以纺织、服装和农用工业等低技能产业为主导，突尼斯在教育 and 经济两方面都面临问题：为没受过多少教育的青年人找到有体面收入的工作，并实现经济多样化，发展出提供大学毕业生所期望的工作的高技能产业（Diop, 2010）。

对比加纳和大韩民国，可以特别明显地看出技能政策的效果。大韩民国现在已经是高收入国家和经合组织成员国，而加纳和撒哈拉以南非洲的很多其他国家一样，还在为成为全球经济中的重要参与者而奋斗（框注4.2）。

经历了数十年的低增长或者是无增长之后，加纳和其他撒哈拉以南非洲国家在2000年代取得了相对强劲的增长。这一地区超过三分之一的国家实现了至少6%的增长率（World Bank, 2012a）。有些国家希望在21世纪上半叶达到中等收入水平。

大韩民国和其他亚洲“小龙”的经验表明，撒哈拉以南非洲的持续增长要依靠合理的经济政策，辅之以政府对适合劳动力市场需求的教育和培训的投资。然而，很多非洲国家仍然依赖出口石油或矿产，或者专门出口一两种农产品，它们的增长，有很大一部分来自全球对这些商品的需求高涨。1995—2008年，非洲出口增长量的73%来自矿业，因此这些国家易受价格变化的影响（World Economic Forum et al., 2011）。非洲国家如果要保持或者加快增长势头，就需要实现经济多样化，并向上攀登技术阶梯（World Bank, 2011a）。为此，所有青年人都需要掌握基本技能，以及使他们能够灵活适应新工作领域的可转移技能和技术能力。

非洲国家可能很想模仿印度这样的新兴经济体，轻视制造业增长，希望发展信息和通信技术（信通技术）这类技术高、附加值高的服务业。这一战略可能会导致快速增长，但是其风险是将大量人口抛在后面。例如在卢旺达，政府有宏图大志，即通过改善教育和发展知识经济来减少贫穷，重点发展信通技术。虽然这作为中期目标可圈可点，但是信通技术和其他服务业通常不会像其他类型的产业那样创造很多工作岗位，它能否在一个从事农业生产的人口占90%，中学毛入学率仅为36%的国家，帮助贫穷人家的儿童摆脱贫穷，这一点尚不可知（Education Development Center, 2009）。

关于以何种类型的发展为重点，各国需要做出艰难的选择。将公共资源集中用于已经拥有很高技能的特权群体，不大可能带来平等繁荣。要做的是集中精力提高全部人口的技能，并以这样的产业为重点：大多数青年人一旦拥有这些技能，这些产业能够为他们提供更好的工作机会。

## 框注4.2：技能与增长——加纳和大韩民国的对比

大韩民国于 1945 年独立之后，及早付出努力，确保实现包容性的教育和增长。它在 1960 年代普及小学教育，然后迅速将初中教育机会扩大到所有儿童。这种拓展是在这样一个国家实现的：1980 年，该国 30% 的人口年龄在 25 岁以下。

劳动力密集型、出口导向型产业有计划地迅速崛起，导致对基本技能不断增长的需求。此外，政府扩大了中等职业技术教育，以培养技能，用于政府计划鼓励其发展的产业，包括技术密集型重化工业。与此同时，随着经济变得更加复杂且受技术推动，政府激励中小型企业提升其劳动力的技能。

大韩民国的做法，与东亚其他“小龙”经济体（包括中国香港、中国台湾省和新加坡）的做法相似。首先，国家制定贸易和产业政策，引导经济转向电子产业等这类附加值较高的产业。其次，它采取了一系列机制，提前培养必要的技能，使职业技术教育与普通教育之间可以灵活变通，并从错误中汲取经验教训。再次，将教育和培训政策与经济政策的制定相联系。最后，注重顺序安排：将教育和培训的发展与经济增长的阶段联系起来。在所有阶段，都力图在能为很多人提供工作岗位的劳动力密集型低技术产业和需要高级技能的知识更密集型产业之间取得平衡。

考虑到随着东亚经济体从早期工业化阶段向高附加值商品和服务发展，需要广泛迅速地对技能进行改造，很难相信市场的力量能够完成此项任务。国家在平衡技能供给与需求方面发挥了关键作用。

虽然加纳在 1970 年代初与大韩民国的起点相似，但后来远远落在后面。大韩民国在 1970 年代开始迅速扩大中等教育系统，而加纳的中等教育毛入学率又停滞了 30 年，保持在 40% 左右。

加纳在教育上没有进展，部分原因是经济问题。还因为在教育方面投资不足，或者没有将经济计划与技能培养政策充分挂钩。在 1980 年代初，加纳的教育支出不到人均国内生产总值的 2%，而大韩民国在同期约为 4%。

虽然加纳自 1987 年开始进行教育改革，但教育质量及其与劳动力市场的相关性仍然很低。职业技术教育仍未与经济紧密挂钩。虽然受教育的机会扩大了，但是截至 2008 年，15—19 岁的人中有近三分之一没有完成初中教育，有的甚至没有完成小学教育。

1990 年代以来，加纳经济增长开始提速。到 2010 年，它的增长率已经达到 7.7%，并在 2011 年达到中下等收入水平。有些劳动者已经从农业转移到城市非正规经济，他们在此可以获得更高收入，但是缺少正规部门的安全性和收益。大多数就业岗位是在低薪小企业。但是与大韩民国的公司不同，这些公司最近才开始受益于政府为促进技能培养而提供的支助。

加纳的经济成就，无法与 1960 年代以来东亚“创造奇迹的”经济体相提并论，原因有很多。但是经济改革中没有为未来经济去投资培养技能的短视行为难辞其咎。没有广泛的基础教育和提供技能的协调一致的制度，包括为中小型企业工人提供技能，能在 30 年时间里将一个像大韩民国这样的国家从穷国变成富国的快速工业发展，就不可能发生。

资料来源：Addae-Mensah et al. (1973)；Akyeampong (2010)；Ashton et al. (1999, 2002)；Lee (2006)；Nsawah-Nuamah et al. (2012)；Sang-Duk (2010)；统计研究所 (2012a)；世界银行 (2011c)。

技能供需相符，在 30 年内致富  
南非解决青

## 很多政府忽视了技能问题， 处境不利者损失最大

青年的主要问题是失业问题。他们找不到工作，原因是没有完成学业并接受更高层次的教育帮助其获得就业技能。

——埃塞俄比亚青年妇女

尽管技能培养能够带来经济收益，但在国家规划中仍然常被忽视。即使一些国家认识到技能培养的重要意义，通常给予它的重视程度也很低，没有明确的行动责任关系，各机构和提供者之间协调不力，对处境不利青年人的需求不够重视。

### 技能培养需要大幅改善国家的 协调

对培养技能的工作进行规划的责任，通常由几个部委或者国家机构分担。因此存在这样的危险：那些最需要培养技术的人，可能会被漏掉。

虽然教育部是负责正规教育和认证的核心机构，劳工和青年部也有可能重视技能，以增加青年人的就业机会，尤其是在正规系统以外。有些国家设有专门负责职业技术教育和培训的部委。例如在乌拉圭，在正规小学和中学系统以外，有至少八个主要的公共和半公共提供培训计划的机构（UIS，2012b）。

因此，很多国家有若干项不同的技能培养政策。制订和满足技能培养要求的责任常常不明确，处境不利青年的需求常常被忽视。

也有特别的例外。在孟加拉国，技能培养工作涉及的部委和机构多达22个，为了将它们全部置于总理领导之下，于2008年成立全国技能培养委员会。委员会包括政府、雇主、工人、

民间社会和业界的代表，负责批准和落实所有治理、监管和法律规定（Engel，2012）。

为本报告开展的一项研究，考察了在46个青年人口庞大的国家中，国家发展战略相关部门政策中的技能培养的目标和优先级。它们大部分是低收入和中低收入国家。其中已经制订或者正在制订某种形式的政策文件的，刚刚超过半数，这些政策文件以技能培养为重点，它们或者是职业技术教育和培训战略，或者是更广泛的技能培养战略。然而，这些常常不太明确。不同政府机构之间的责任划分，常常反映在国家发展战略中，而国家发展战略只是在涉及广泛目标时才提到技能培养问题，几乎不介绍按部就班的改革和目标。目标往往散见于若干项支柱事业（例如增长和竞争力，社会和基本服务），很少将技能培养作为一个跨领域问题专门予以处理（Engel，2012）。

在这46个国家中，南非拥有一套解决青年技能培养问题最全面的政策和计划。至少有八项政策，列出了技能培养的优先项。它们包括国家发展计划，加速和共享增长倡议，新增长之路，技能培养国家战略，全国青年政策，以及劳工、基础教育和高等教育及培训部的战略计划（South Africa Government，2007，2009a，2009b，2010a，2010b，2011a，2011b）。

由于体制上的复杂性，使政策协调一致并明确纳入处境不利者的需求至关重要。南非通过2010年人力资源开发战略，已经在这方面取得进展。

该战略明确建立在教育和培训框架的基础上，各个框架都广泛地解决农村失业青年或妇女这类处境不利者的需求。很多部门和机构都已明确界定了针对该战略发挥的作用，规定了与所属的每个部门有关的指标和行为，或者通过政府论坛进行协调的子系统，包括一个人力资源开发委员会，以确保计划的完整性并实现目标（South Africa Government，2009a）。

很多政府忽视了技能问题，处境不利者损失最大

大约 60% 被考察的国家制定了某种形式的可衡量的技能培养目标，表明在国家战略和部门政策中给予技能培养的优先程度。印度致力于在第十一个五年计划期间（2007—2012），将培训机会从 250 万个增加到 1 000 万个，埃塞俄比亚第四个教育部门发展规划（2010/11—2014/15）的目标是，到 2014/15 年，将职业技术教育和培训的人数增加 40%。明确将目标与增加技能培训经费挂钩的国家较少。马拉维和塞内加尔等国是例外，他们制定了增加职业技术培训经费在教育预算中所占份额的具体目标，而在巴基斯坦，地方政府的目标是拨付至少 4% 的教育预算，用于扫盲和非正规基础教育（Engel, 2012）。

## 技能培养战略需涵盖所有类型的机构

有很多政府机构参与制订技能培养计划，同时这些计划也需要涵盖大量培训机构。旨在惠及处境不利者的计划多种多样，需要采取创新性的灵活做法。

政府和私营部门是最主要的正规普通教育和职业教育机构。虽然有些私立机构进行了登记注册，并遵循官方的课程安排，但大部分没有登记注册，以非正规方式运作，开设短期课程，教学标准没有保障。

这些机构完全靠学费维持，因此最穷的人没有机会进入（Adams et al., 即将出版）。

在正规系统之外，二次机会计划和岗位培训，除了依靠政府之外，还依靠各类机构，包括非政府组织（NGOs）和业界。国际非政府组织与国内和社区组织一起，充当重要的二次机会培训提供者，大多数是为处境不利青年提供培训，包括最缺乏技能的贫民区和偏远农村地区的处境不利青年。有的组织，例如孟加拉国农村促进委员会（BRAC），为小企业提供

其他支助服务，包括小额信贷（见第 7 章）。非政府组织长期提供定期、持续培训的能力可能会受到限制，因为它们的资金基础常常有限而且没有保障（Adams, 2008; Adams et al., 即将出版）。

在很多穷国，处境不利的青年人，主要是在小企业里通过传统学徒方式，接受技能培训（见第 6 章）。但是有些企业太小太脆弱，无力投资开办结构性培训（Adams et al., 即将出版）。在很多国家，技能培训的体制性框架无法应付培训机构的多样性。因此，种类繁多的技能培养计划与劳动力市场需求和国家发展优先项不充分一致。

例如在约旦，很多非政府组织在正规系统之外提供技能培训，主要面向处境不利的青年人。它们受就业职业技术教育和培训委员会管辖。但是非政府组织通常被一些机构和部委忽视，包括青年高级理事会和四个负责非政府组织登记事宜的部委。虽然青年高级理事会负责实施国家青年政策，而技能培养在政策中占据显著地位，但是它被认为无法完成该任务（Gorak- Sosnowska, 2009）。

## 处境不利的青年损失最大

由于没有受过教育，我们找不到工作，无法改善生活。我们没有增长。

——印度青年男子

即使有的国家战略提及了技能培养，其最主要的目标也都是提高生产率和增长率，而不是改善穷人的就业状况。这 46 个国家中，只有极少数专门制定战略满足弱势群体的需求，有关青年、就业和技能培养的单独政策，很少明确地详细阐述弱势群体问题。埃塞俄比亚是一个引人注目的例外，它已经通过了更全面的全国和部门教育战略，目标是解决不利处境并实现增长（框注 4.3）。

划的目标  
是将培训  
机会从250  
万个增加到  
1 000万个  
埃塞俄比



虽然很多技能培养战略都强调平等的重要意义，特别是性别平等，并在更广泛的讨论中，将平等作为获得技能培养、训练和就业机会的

目标，但是没有几个国家设定了明确的具体目标。孟加拉国和埃塞俄比亚是例外国家。孟加拉国的目标是在2020年之前，将职业技术教育

### 框注4.3：埃塞俄比亚意欲借助全面的技能培养计划实现增长

埃塞俄比亚的目标是到2025年成为中等收入国家，为此它制定了促进增长和减少贫穷的宏伟战略，其中包括增加对教育和培训的投资。

在过去五年里，埃塞俄比亚实现了高速增长，年平均增长率超过10%。但它仍是世界最穷国之一。大约85%的人口是农村人口，农业提供80%的就业岗位。正规的私营部门很小。除了国有企业之外，生产力有限的小公司占多数。它们无法吸纳日益增加的劳动力，因此城市失业率很高。

教育方面的进步也很快，但是仍然存在重大挑战。根据官方数字，小学净入学率从1999年的36%——当时属于世界最低水平——提高到2010年的81%。中学毛入学率从1999年的13%，提高到2010年的36%。十年来，职业技术培训人数迅速增长，根据政府的数据，从2003/04年的估计数106 336人增长到2009/10年的717 603人。

尽管取得了这些成就，农村地区仍有81%的15—19岁男子和92%的年轻妇女缺少基本技能，仅20%的中学设在农村地区。

认识到解决这些挑战的必要性，埃塞俄比亚的《2010/11—2014/15年增长和转型计划》高度优先重视技能培养问题。虽然衰落中的小农农业预计将继续充当主要经济活动来源，但该计划大力强调提高主要位于城市地区的微型企业和小企业的生产力，承认它们在创造就业和减贫方面潜力巨大。

埃塞俄比亚要实现其宏伟目标，包括使国内总产值年增长率超过11%，就必须有很大一部分增长来自生产力的提高，这要求更多地利用技术和熟练劳动力。为满足这种需求，该国制定了为期5年的教育部门发展规划，与增长和转型计划一并实施，目标是在2020年之前普及中学教育。

教育规划的目标是提供职业技术技能，以培养有胜任能力和适应能力的工农业劳动力。为确保农村地区和城市地区的均衡发展，该规划包括使农村地区提供职业技术技能的机构数量翻一番。成人扫盲、针对失学和处境不利儿童的替代性基础教育以及发展农村地区的教育问题，还有对来自劣势地区的学生给予优待问题，也特别受重视。职业技术培训旨在更好地满足需求并支持战略部门，企业参与了大多数培训工。

埃塞俄比亚的教育发展和增长计划富有雄心。它在很短时间内在扩大初等教育方面取得的不凡成就，以及它最近令人瞩目的经济增长，使人有理由怀抱这样的希望：只要有适当的投资为这些计划提供支持，政府的承诺就能够转化为行动。

资料来源：Brixiova和Asaminew（2010）；Engel（2010）；埃塞俄比亚教育部（2005，2008）；埃塞俄比亚财政和经济发展部（2010）；统计研究所（2012a）。

亚的目标是到2020年时普及中等教育，以便成为中等收入国家，仅有四分之

很多政府忽视了技能问题，处境不利者损失最大

中的女性入学率提高 60%，埃塞俄比亚希望到 2014/15 年，女性在职业技术计划中所占比例达到 50% (Engel, 2012; Ethiopia MoFED, 2010)。印度和马拉维已经制订了平等权利行动计划，旨在提高妇女在接受培训者中所占的比例。但是由于缺少其他战略解决年轻妇女在获得培训机会方面面临的多重挑战，这些计划可能无法取得预期结果 (Engel, 2012)。

将帮助边缘化青年克服障碍的战略纳入技能培养工作的国家更少。孟加拉国再次成为例外，已经制定了一项专门针对边缘化群体的技能培养战略。它与其他政策紧密挂钩，包括与加速减贫国家战略 II 挂钩，强调不同类型的培训需求，并承认将小额金融与技能培养挂钩对农村社会的重要意义 (Bangladesh Planning Commission, 2008)。

接受考察的国家，只有大约四分之一明确承认有必要为小学辍学的青年提供更好的教育和培训机会。尼泊尔已经制定了一项非正规教育政策，列出了为辍学者提供替代性基础和职业教育的目标。根据马拉维的国家教育部门计划，在 2017 年之前，90% 的失学青年有望接受教育和培训。该计划包含这样一个目标：将提供二次机会教育的设施数量增加两倍以上，从 700 个增加到 2 380 个。该计划在为此目的划拨政府预算方面，值得嘉许，尽管它可能太有限，无法惠及所有需要二次机会的青年；其目标是确保在 2017 年之前，至少有 2% 的教育预算用于失学青年 (Engel, 2012)。

大多数国家的技能培养政策以扩大职业技术教育与培训的范围和提高质量为重点，包括加强私营部门的作用，常常有明确目标，即解决劳动力市场的供需不符问题。但是这些措施不能惠及大多数处境不利的青年人，这些青年人没有机会受益于高中教育，无论是普通高中还是职业技术高中，更不用说高等教育。

## 技能培养战略常常忽视 非正规部门

大多数政府政策，尤其是全局性的国家发展战略，主要从与正规部门就业需求的关系方面看待技能培养问题。虽然有很多政策鼓励创业和管理技能，以促进自营职业，但是这类目标是否明确针对非正规部门，这一点并不总是很明晰，因此它们可能未必惠及处境不利的青年人。即使确实惠及青年人，也常常不能充分惠及中、低收入国家大量缺乏基本技能的处境不利的青年人，塞拉利昂的青年就业战略就说明了这一点 (框注 4.4)。

在本报告所考察的 46 个国家中，解决非正规部门青年技能培养问题的国家不到一半，在这方面制定了详细政策的国家很少 (Engel, 2012)。南非的国家技能培养战略，是一个引人注目的例外。它的目标是改造职业教育和培训系统，以便为青年提供非正规劳动力市场的工作。它的资金几乎全部来自向企业征收的职业教育税，已经能够培训 320 000 名以上的青年在非正规部门就业。大约 66% 能够在农村地区的非正规公共基础设施项目中找到工作。关于非正规部门就业机会的信息，由劳工部下属的就业中心提供 (Heitmann 和 Schröter, 2009)。

加纳的中期国家发展战略，即加纳 2010—2013 年共享增长与发展议程，就是这样一个扩大到非正规部门的计划。它阐述了扩大职业技术教育和培训提高生产力、创造更多就业岗位和改善正规与非正规部门工作条件的目标。与这些目标相辅相成的，是国家职业技术教育和培训政策框架，该框架建议实施大规模干预，以提高非正规部门的生产力。它包含一个雄心勃勃的计划，要为传统学徒制度提供基于能力的培训和评估，并推动能够提供培训的行业协会的建立 (Engel, 2012)。

一的国家认识到二次机会计划的必要性在规划过程

## 框注4.4：塞拉利昂的青年就业战略需要顾及所有缺乏基本技能的人

使青年人有更多机会获得技能找到工作，已经成为塞拉利昂的政策优先事项。塞拉利昂最近才走出内战，爆发战争的一个因素，是存在大量教育和就业机会有限的青年人。塞拉利昂的2009—2011年青年就业战略，是政府迄今为解决青年失业问题做出的最协调一致的努力，目标是帮助300 000名青年人找到工作。

该战略意在提供一系列与在非正式和正式部门就业有关联的培养技能的机会。因为首次就业就进入正式部门的青年人很少（在正式部门工作的人，19岁以下的占1%以下，20—24岁的占3%，25—35岁的占8%），因此该战略的重点是将培训与商业和创业联系起来。

在过去三年里，凭借捐助机构的援助，政府已经支助了40个项目，惠及20 000名青年人。大约有5 600名青年人还接受了两三个月的培训，培训内容是建立和管理私

营部门的企业。还有人接受了为期六个月到一年的培训，通过学徒制和职业培训，学习与更广阔的劳动力市场相关的技能。这些青年中有75%属于有薪就业（包括自营职业），22%在给技工当学徒，2%拥有特许经营小企业。

这些计划已经在提供技能和便利就业方面取得进展，但是它们远未达到惠及300 000人的战略目标，更不用说惠及既没有工作也不在上学的四分之一的青年男子和五分之一的青年妇女。考虑到15—19岁的人有57%在读完初中之前辍学，政府在提供二次机会计划和其他与工作有关的技能培训计划方面还有很长的路要走，这些计划将使青年人在实现收入丰厚的就业方面居于更有利的地位。

资料来源：Engel（2012）；Peeters et al.（2009）；统计研究所（2012a）；联合国等（2010）。

中很少倾听  
处境不利青  
年的呼声  
南苏丹68%

相比之下，赞比亚的第六个国家发展计划没有提及非正式部门的技能培训（Zambia MoFNP, 2011），它一贯强调为在正式部门就业提供培训，这实际上将很多贫困青年人排除在外（Johanson 和 Adams, 2004）。

### 处境不利的青年应当参与规划

青年人很少能够参与决策，但是倾听他们的呼声很重要。那些年龄在15—24岁的人，约占全球人口的六分之一，而且常常是社会最有活力的部分，也是最弱势和最无权的。他们对自己的生活现实的理解，包括对教育和培训

经历以及为找一份好工作所面临的挑战的理解比决策者更为深刻。

然而，将青年的呼声纳入其中的规划过程很少，尽管他们建言的权利得到若干联合国大会决议的支持。<sup>1</sup>若要征求他们的意见，有利于他们为政策制定工作建言的组织结构，包括各个青年和学校理事会、青年论坛和青年议会，以及一次性活动，如青年意见听取会和讲习班。

1. 这些包括《到2000年及其后世界青年行动纲领》（A/RES/50/81），联合国大会决议A/RES/57/165，社会发展委员会关于青年就业问题的第2006/15号决议，以及联合国大会关于涉及青年的政策与方案的决议A/RES/60/2（2005）和A/RES/58/133（2003）（Youth Employment Network, 2009）。

即使有青年参与，处境不利者的声音也不太可能被倾听。青年咨商会议往往由受过教育和拥有特权的城市青年主导，贫穷的大多数（既有城市的也有农村的）很少与闻（te Lintelo, 2011）。

青年参与决策相对成功的范例，可以在巴西和斯里兰卡找到。巴西的全国青年理事会是一个咨询机构，其成员三分之二来自青年民间社会团体。理事会与全国青年秘书处开展伙伴合作，制定和实施一项全国青年政策，参与了在巴西议会内建立青年公共政策问题特别委员会，突出国家对青年的极力重视。理事会已经协调了一场全国讨论，根据讨论结果将制定一项青年法规和一个全国青年计划，帮助确保在将来的立法中强调青年的权利。

斯里兰卡建立了一个全国青年就业问题工作小组，制订和实施青年就业全国行动计划。斯里兰卡青年议会和斯里兰卡青年商会在工作小组中发挥了关键作用，管理行动计划的磋商进程。不同社会和种族背景的青年，不管来自农村、城市还是受冲突影响地区，都对进程做出了贡献。磋商之后，基于青年的反馈提出的具体意见和修正，被纳入全国行动计划草案（Youth Employment Network, 2009）。

南苏丹最近提供了邀请青年人为教育规划过程建言的显著例证。这个从数十年冲突中走出的国家，人口年轻，30岁以下的占68%。很多青年错过了受教育的机会，在15—24岁的人中，识字者仅占40%（South Sudan National Bureau of Statistics, 2010）。磋商过程有助于确保这个国家即将制订的教育部门战略计划反映青年的关切。青年人表达了对教育和培训的巨大需求，但也承认缺少学校和合格教师，而且教育系统与劳动力市场的相关性较低（South Sudan Ministry of Education, 2012）。

## 增加资金提高处境不利青年的技能

考虑到帮助处境不利青年找到有体面收入的工作所需的培训规模，需要更多和更有针对性的资金。决定谁为教育和培训的每个方面支付资金是很复杂的事，因为技能培养计划和机构多种多样。政府和捐助者需要确保所有青年人都至少获得基本技能，所以教育开支的优先重点是儿童早期保育和教育，以及小学和初中学校教育。

但是在中、低收入国家，约有2亿15—24岁的人甚至没有完成小学教育，仅撒哈拉以南非洲就有5700万，他们需要二次机会来学习基本技能。这些人主要来自最贫困家庭，所以无力承担自己的培训费。这些国家的政府，在援助捐助者的支持下，需要进一步扩大其支助范围，确保所有青年人都有机会获得基本技能。

私营部门也能发挥作用，尤其是因为雇主受益于技术熟练的劳动力。由业界和援助捐助者的捐款构成的培训资金，已经帮助扩大了技能培养的范围，使之惠及某些弱势青年人，但是还有很多事可做。私营部门也可以利用基金会为政府和援助捐助者无法涉及的计划筹资，帮助弥补培训方面的差距。政府需要负起协调责任，协调不同来源的资金，包括来自捐助者和私营部门的资金，并以更一致的做法解决不利处境不同方面的问题，从而确保资金被用于实现国家公平发展目标。

## 政府为培养基本技能付出的努力，需要捐助者予以补充

很多穷国在过去十年里已经加大了对教育的支助（见第2章）。有的可能进一步提高了对这个部门的国家支出比例。每个国家对最弱

的人口在  
30岁以下  
初等和中等

势群体的承诺，都反映在分配给使处境不利者受益最多的各级教育的教育预算所占份额上。

在中非共和国和乍得这样的国家，大约一半教育预算用于初等教育，另有五分之一至四分之一用于普通中等教育。职业培训支出分别仅占3%和7%（World Bank, 2007a, 2008c）。但这些国家的小学和初中入学率仍然极低。例如，中非共和国的初中毛入学率在2011年仅为24%，乍得在2010年仅为29%。

如果有更多青年接受小学和初中教育，这些国家不仅需要将教育在国家预算中所占份额从目前的10%左右予以提高，还要更有效地利用资源，并将它们重新分配到该国处境不利的青年人生活的地方，包括偏远的农村地区、贫民区和入学率低的地区。此外，还可以将目前专门用于高等教育的资源，重新向中等学校教育分配。高等教育费用极高，仅使少数特权阶级受益。

尽管对初等和中等教育的需求巨大，但布隆迪的高等教育支出约占教育预算的五分之一，中非共和国超过四分之一（World Bank, 2006a, 2008c）。但是，对这些国家来说，加强高等教育能力仍然很重要，即使重新分配某些可用资源，也不足以解决扩大中等教育的巨大资金需求，遑论向错过教育机会的青年人提供二次机会。

遗憾的是，初等教育和中等教育的政府预算似乎正受到挤压。在17个有1999年和2010年初等教育、中等教育和高等教育的国家支出可比数据的低收入和中低收入国家中，有10个国家用于初等和中等教育的公共教育支出总份额在这一时期下降。在很多案例中，与这一现象伴生的，是划拨给高等教育的教育预算份额同时上升。

例如在马拉维，流向高等教育的政府教育预算份额，从1999年的不足20%，上升到

2011年的26%，而初等教育所占份额，在同期从61%下降到37%，尽管马拉维的初等教育急需更多投资以提高质量。加纳同样提高了划拨给高等教育的教育预算份额。一方面，截至2010年，高等教育支出占公共教育支出的23%；另一方面，自1999年以来，初等和中等教育所占份额下降了。

### 捐助者可发挥关键作用

捐助者通过给小学和中学教育提供资金，已为培养基本技能提供了重要支助（见第2章）。有些捐助者还为正式教育系统以外的技能培训提供支助。这些资金中的部分资金，已经帮助扩大了机会，使之惠及处境不利的青年人，包括通过支助当地和国际非政府组织，有针对性地边缘化群体提供援助。但是此类援助往往未经协调、规模小且分散，其中一个原因是交付援助所涉及的机构很多。对援助计划进行严格评估，就能够汲取经验教训，确保资源的分配方式能使处境不利的青年人受益更多。

确定专门以培养处境不利青年的技能为目的的援助捐赠政策优先事项并非易事。本报告考察的24项捐助战略显示，技能培养常常不只体现在一个部门，不仅体现在教育部门，而且体现在其他领域，例如经济增长、创造就业、减少贫穷和千年发展目标（MDGs）。技能培养计划，从对处境不利妇女的职业培训，到使青年在经济上融入劳动力市场的技能和边缘化群体的生活技能，到对公务员、律师和企业管理人员的培训，类型多样。大多数捐助还以技能培养的名义，将研究生奖学金计划包括在内（Hunt, 2012）。

全民教育和千年发展目标运动，已经帮助确保社会上比较贫穷和边缘化的群体成为技能培养战略和计划的目标，特别是德国、日本、瑞士和世界银行等技能培养资金主要捐助者的那些战略和计划。例如德国为技能培养提

教育在政府  
预算中受到  
挤压  
德国为技能

培养提供援助的目的是减少贫穷法国对中等

供的援助，已经转向减贫、引进合适的技术和提供非正式培训，以迎合妇女和农村及城市贫民等处境较为不利群体的需求（Clement, 2012）。

自2000年代初以来，日本已经扩大了针对技能培养的援助范围，使之惠及处境不利群体。日本国际协力事业团在南苏丹资助了一个正规职业培训中心和一个非正规培训计划，以提高失业青年的技能，包括境内流离失所的人和辍学者（Yoshida 和 Yamada, 2012）。瑞士的技能培训战略，以妇女、青年和农村贫民为重点，瞄准最贫困和最弱势者，世界银行为使处境不利者提高就业能力和创收而提供的支助，近年来越来越显著（Hunt, 2012）。

有些援助捐助者不但为正规小学和中学教育供资，还支助教育部门以外的技能培养活动，例如作为农业或者小额金融计划的一部分。这些计划有很多惠及处境不利的青年人，有的还明确地以处境不利者为目标。实际上，有很多这类计划常常依靠援助捐助者提供资金（Hunt, 2012）。

由捐助者供资的技能培养活动，涵盖一个极为多样化的领域，其中非正规、私营和非政府部门占有重要地位，有时还是主要提供者。支助非政府机构或许是为处境不利者提供技能培训的最佳方式，因为非政府组织可能比政府更有能力触及边缘化群体，并使培训切合他们的需求。但是，通过大量小组织开展工作，可能导致各自为政，缺乏与政府更广泛的劳动力或者经济增长政策的协调。非政府机构还可能难以持续实施其计划，尤其在时间有限且没有列入国家预算的情况下更是如此。与需求量相比，非政府组织的很多项目的受训人数很少。

为处境不利群体提供技能培训和与政府合作绝非互不相容。非政府组织或私营机构提供的培训，可以成为与政府合作规划的国家战略的一部分。尼泊尔的《特许 - 技能计划》，由瑞士、英国、美国和其他捐助者供资，为16—

30岁的人提供贸易培训，这些人来自在册种姓、土著或者受冲突影响背景，无法完成中学教育。该计划与政府合作，但培训本身由私营机构特许提供（Hunt, 2012）。

捐助者还可以支助公共培训系统。越南的就业培训计划，由澳大利亚供资，通过国家正式系统，满足少数民族的需要，根据已知劳动力市场的需求，在一系列行业领域提供培训（Hunt, 2012）。

### 捐助者为技能培训花费了多少？

鉴于技能培训这一总称所包含活动的多样性，要估算援助捐赠者专门为处境不利的青年人的支出数额是极其困难的。同时也不太可能确定需要分配多少资金用于不同类型的支助，例如惠及需要二次机会以取得基本识字和计算能力的2亿人，或者支助对非正规部门工人的培训。

全民教育全球监测报告小组的估计表明，用于技能培养的支出总额，包括中等教育、职业培训和基本技能培养，再加上教育部门以外能够确认的其他形式培训的全部支出，在2009—2010年，年均达30亿美元以上，或者是官方援助总额的2.1%（图4.2和框注4.5）。目前没有足够的信息确定专门用于处境不利青年人的支出在该总额中所占的比例。

对普通中等教育和职业培训的直接援助，是青年人技能培训支出金额的一部分，自2000年达喀尔世界教育论坛以来已有增长（图4.3），尽管有人担心达喀尔会议强调基础教育可能会牺牲基础教育后对技能的培养。2002—2010年间，用于普通中等教育和职业培训的教育支出在直接援助中所占份额保持了相对稳定，大约为10%。职业培训至少占这一数额的一半。

自达喀尔以来持续强调基础教育后的技能培养问题，其中一个原因是，一些主要捐助者

## 教育的援助 60%以上流入两个法属 海外领土 2010年为技

坚持将其列为头等要务。实际上，捐助者之间有分工，有些捐助者过去一直承诺保持对这些领域的支助。

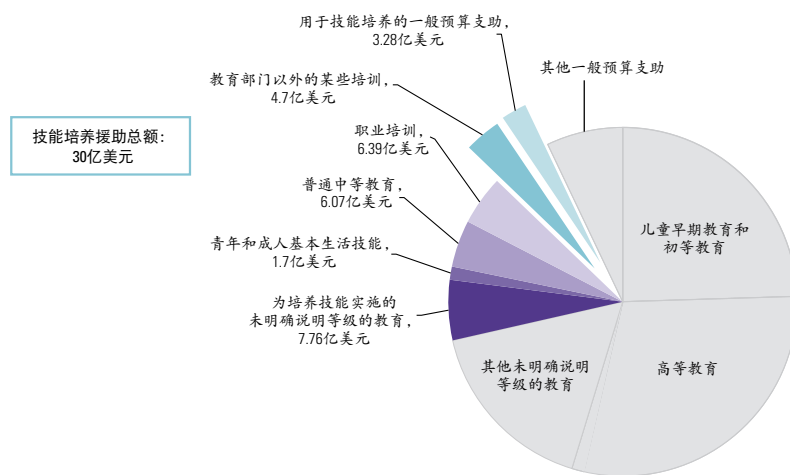
德国成为职业培训和技能培养方面最重要的双边捐助者（图 4.4）。几十年来，职业培训是该国援助战略的一项重要内容，自 2002 年以来，年均援助 9 800 万美元。按照广义的技能培养来计算，数额增长到了 2.13 亿美元。法国是第二大双边援助捐助方，但是很多资金没有惠及发展中国家：2010 年法国为普通中等教育和职业培训支出 2.48 亿美元，其中 60% 以上流入两个法属海外领土，马约特岛及瓦利斯和富图纳群岛。<sup>2</sup>

分析还显示，西班牙是技能培养方面的重要捐助者，可能与其援助支出以拉丁美洲为重点有关。这一地区的各国接近实现普及初等教育，因此更有可能获得对职业培训和技能培养其他方面的支助。

世界银行作为援助捐赠大户，也为培养技能提供大笔资金，尤其是为普通中等教育供资。对 2000—2010 年世界银行贷款情况的考察显示，尽管教育上的优先事项发生变化，但对正规培训系统的支助保持稳定（Hunt, 2012）。欧洲联盟也是技能培养的重要资金来源，但是其计划集中在相邻的地中海地区，自 2002 年以来，摩洛哥、突尼斯和土耳其年平均获得 500 万美元以上。

图4.2：捐助者支付30亿美元用于技能培养

2009—2010年与教育援助有关的技能培养援助



注：具体解释见框注4.5。

资料来源：OECD-DAC (2012)。

2. 2011年，马约特岛成为法国的一个海外省，因此根据经合组织发援会规则，不再被列为合格的受援方。

### 框注4.5：衡量用于培养技能的援助

确定有多少援助被用于培养技能并非易事。捐助者的报告横跨经合组织贷方报告系统不同的分类，使之难以分解。对图4.2中的支出的分析，包含下述最有可能将援助分配给惠及青年人的计划的领域：

- 普通中等教育；
- 中等职业教育；<sup>3</sup>
- 青年和成人基本生活技能（包括扫盲计划）；
- 教育部门以外的培训。<sup>4</sup>

此外，据认为，有25%的用于未予说明等级<sup>5</sup>的教育的援助和5%的一般预算支助被用于技能培养。<sup>6</sup>

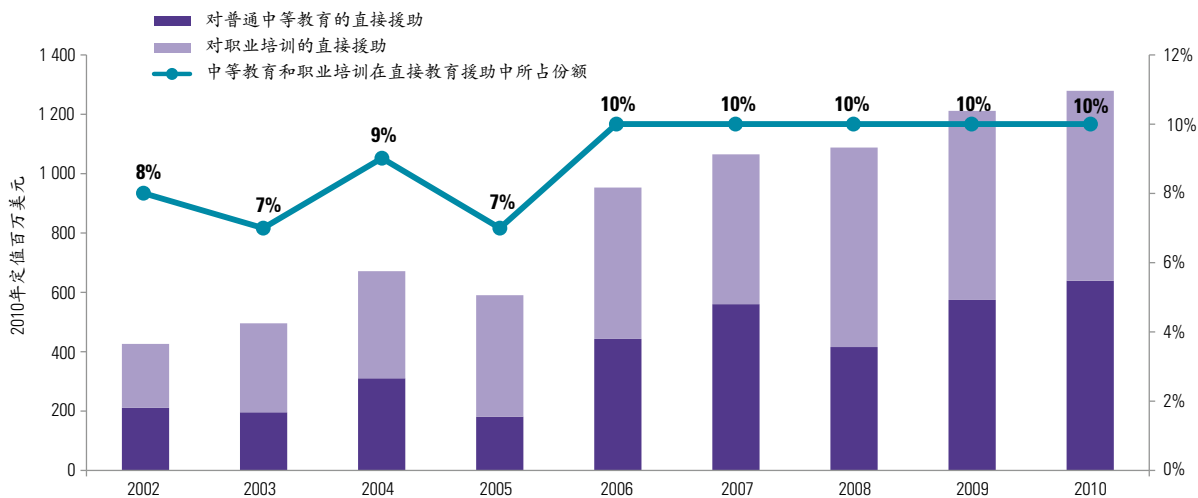
由此得出的数字，是更广义的技能培养工作支出的一部分。儿童早期保育和小学教育支出，对于确保青年人凭借必要的基本技能进入中学很重要，而高等教育对于提供发展经济所需的高级技能至关重要。

为这些方面的教育和技能培养提供的援助，在2009—2010年达到年均139亿美元，其中四分之一被用于为本报告的目的使用的定义所规定的技能培养。

资料来源：Reporting system of the OECD Development Assistance Committee(DAC)。

图4.3：对普通中等教育和职业培训的援助在过去十年里已有增长

2002—2010年分配给普通中等教育和职业培训的直接援助



注：数字仅表明对普通中等教育和职业培训的直接援助；它不包含对一般预算支助部门和“未予说明等级的教育”部门的直接援助。资料来源：OECD-DAC（2012）。

3. 经合组织发展援助委员会（发援会）的报告系统，将职业培训和普通中等教育一起划入中等教育一类（OECD-DAC，2012）。

4. 这个类别系指贷方报告系统的11种分类：医学教育和培训；卫生人员培养；人口和生殖健康人员培养；供水和卫生培训；运输和储存技术培训；能源技术培训；农业教育培训；林业教育培训；渔业教育培训；贸易教育培训；环境教育培训。其他类型的培训被排除在外，因为它们不是定义太宽泛（例如多部门培训），就是主要针对政府官员（例如统计学培训）。

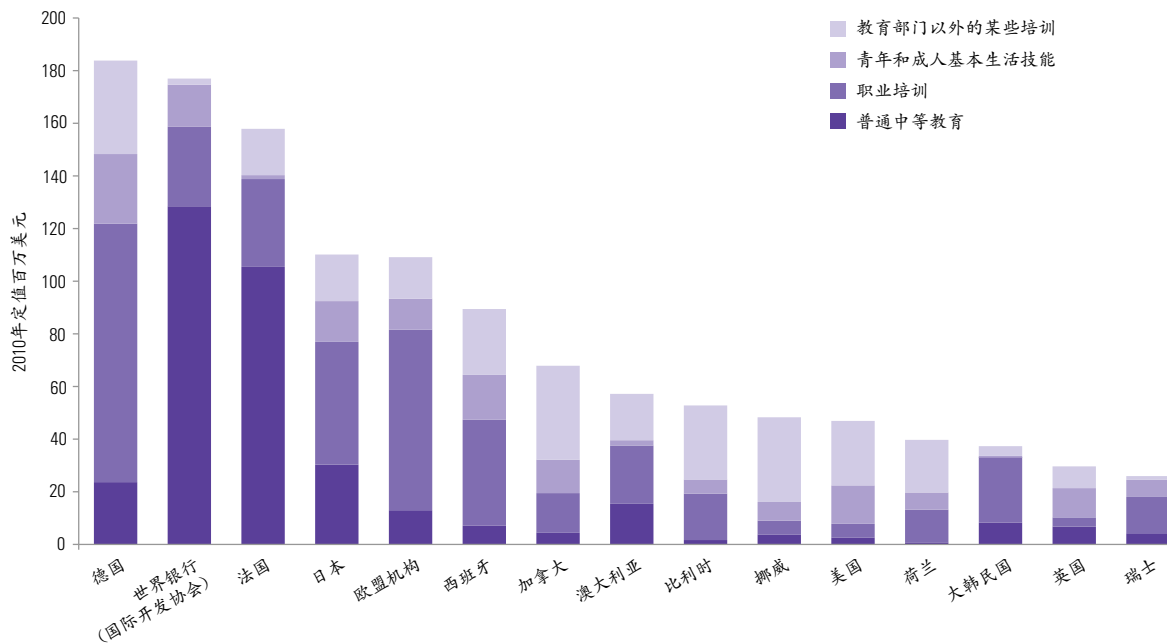
5. 这涉及与无法归入单独一种教育等级的活动有关的援助。在发援会的报告系统中，它分属四个类别：教育政策和行政管理；教育设施和培训；教育研究；教师培训。

6. 《全民教育全球监测报告》将20%的一般预算支助纳入它的教育援助数字。据认为，其中5%被用于技能培养。



图4.4：技能培养在一些捐助者的援助支出中是很重要的一部分

2002—2010年15个最大捐助者的年平均直接援助支出



注：由于前几年没有报告，大韩民国的数据显示2006—2010年的平均值。数字仅表明对技能培养的直接援助；它不包含对一般预算支助分部门和“未予说明等级的教育”分部门的直接援助。  
资料来源：OECD-DAC (2012)。

能培养花费了30亿美元使所有青年

经合组织发展援助委员会仅有的亚洲成员国，日本和大韩民国，都是对技能和培训的有力支助方，它们通过技能培养实现了令人瞩目的经济增长，积累了丰富的经验。自2002年以来，日本平均每年支付4700万美元用于职业培训，或者支付1.47亿美元用于广义的职业培训。大韩民国于2010年成为发援会成员国，将国民总收入的0.1%用于援助(Chun et al., 2010)。尽管是一个后来者，与发援会其他成员国相比，援助计划相对较小且较分散，但是该国已经成为技能培养方面的重要支助方，自2006年以来，平均每年将28%的援助全部用于教育和职业培训。

一些较小的捐助者，包括卢森堡和瑞士，也将其教育支助集中用于技能培养(Hunt, 2012)。在卢森堡的教育援助中，职业培训所

占的份额目前是最高的，占44%。瑞士将大约四分之一的教育援助用于职业培训。

### 增加对技能培养的援助前景如何？

2009—2010年平均每年支付30亿美元，用于主要培养青年人技能，这个数额与58亿美元的基础教育援助总额相比，相当优厚。基础教育支出更多的事实并不意味着可以将用于该等级教育的资金转作他用。很多国家仍未普及初等教育，对最穷国的援助水平仍远远不够。而且，增加儿童早期保育和教育以及初等教育的供给并提高质量，对于培养基本技能至关重要，而基本技能对于进一步培养技能，是必不可少的。

人进入初中  
将花费80亿  
美元  
2010年，四

与此同时，捐助者的当务之急是以三种方式致力于技能培养：支助国家计划，以确保所有青年人都能完成初中教育；支助为没有机会获得基本识字和运算能力的青年人实施的二次机会计划；对处境不利青年进行培训，以确保他们能够赚取体面的薪资。

很难估算这些优先事项的费用。本报告估计，实现让所有青年人进入初中学习这一目标，将在2015年普及初等教育所需的160亿美元之外，追加80亿美元（EPDC和UNESCO，2009）<sup>7</sup>。实施大规模二次机会计划，需要追加大量资源。

考虑到技能培训方面的大量筹资需求，第一步是确保已有的用于技能培养的30亿美元用在最需要的地方。但是在目前援助捐赠方预算紧张之时，这仍然留下了巨大的资金缺口。能否在其他地方为发展中国家的青年人找到更多外部支助？

有两个可能的渠道：重新分配当前向发展中国家青年人在发达国家接受高等教育颁发奖学金所用的资金，以及鼓励新捐助者更有效地参与技能培养。

### 重新分配某些给予高等教育的援助

本报告所用的技能培养概念的重点，系指高等教育之前的技能培养。这并不意味着高等教育不重要，而是承认处境最不利的青年人，几乎无望获得高等教育。第一要务仍然是确保人人有机会通过小学和初中教育，或者借助给予失学者的二次机会，掌握基本技能，并为弱势青年人提供岗位培训。教育援助需要以那些在教育方面被边缘化的人面临最大问题的国家和分部门为重点。

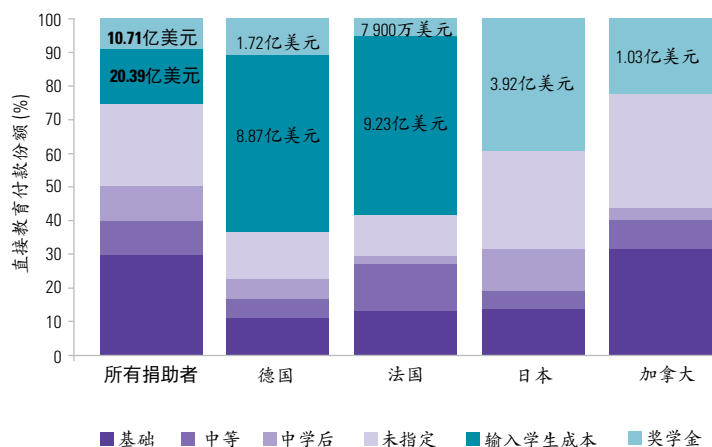
虽然高等教育援助在某些情况下可以为支助能力建设发挥重要作用，但遗憾的是，给予高等教育的援助，很少惠及发展中国家。2012年，经合组织发展援助委员会首次要求捐助者报告用于中学后教育的援助份额，这笔资金划拨给奖学金和输入学生费用（捐助国机构接收发展中国家学生时产生的费用）。2010年约有四分之三的中学后教育直接援助属于这些类别（图4.5）。

有些为技能培养提供捐助的重要捐助者，包括加拿大、法国、德国和日本，也将很大一部分援助资源用在高等教育上。但是如数字所示，这些资金有很大一部分不会离开捐助国。

用于捐助国高等教育的支出，妨碍了重要捐助国针对技能培养的捐助。2010年，日本对教育的直接援助，有近40%成为在日本学习的学生奖学金，加拿大则为22%。德国2010年划拨给奖学金和输入学生费用的直接援助，几

图4.5：就某些捐助者而言，一大部分“援助”从未离开该国

2010年划拨给奖学金和输入学生费用的直接援助最多的4个最大捐助国



注：数字仅显示直接教育援助；它不包含对一般预算支助和“未说明等级的教育”的直接援助。

资料来源：OECD-DAC（2012）。

7. 由于依据的是46个低收入国家的情况，很可能会低估。

### 分之一的教育援助被用作奖学金和输入学生费用 巴西可以通

乎是它花在普通中等教育和职业培训上的数额的11倍。法国2010年划拨给奖学金和输入学生费用的直接援助，是它花在普通中等教育和职业培训上的数额的4倍。

重新分配这笔资金，将某些花在捐助国国内高等教育的资金转而用于惠及发展中国家处境不利青年人的计划，将进一步使这些援助捐赠方为以减贫为目的的技能培养做出更重要贡献，并加快全民教育的进步。总体而言，2010年，对教育部门的直接援助，有四分之一采取了奖学金和输入学生费用的形式。如果直接投入发展中国家的教育系统，这31亿美元中的一些资金，将构成使所有人接受中等教育所需的80亿美元中重要的一部分，这样就可以减少目前7100万失学青少年的人数。

例如，日本一年为每个享受高等教育津贴的外国学生花费20000—25000美元（JASSO，2011）。<sup>8</sup>相形之下，尼泊尔一年为每个中学后学生花费406美元，为每个中学生花费109美元。这意味着为1个尼泊尔学生在日本学习支付的奖学金，在尼泊尔可以使多达229个青年人接受中等教育。<sup>9</sup>

奖学金和输入学生费用是否可以算做官方发展援助，是个有争议的问题，因为这些资金完全是在捐助国花费的，几乎没有或者完全没有征求“接受方”政府的意见，无法建设当地的体制能力。这种财政援助是典型的“附带条件的援助”，援助和捐助者的经济私利之间的界线很模糊。按照“实际援助”——更常见的说法是可列入国家方案的援助——的定义，经合组织发援会将指定用于支付输入学生费用的援助排除在外，以便更好地监测实际交付发展中国家的援助数量。但是，在发援会更广泛的报告方式中，输入学生费用和奖学金仍算作援

助。在改变这种计算方式之前，关于是否应将它们算作援助的困扰将继续存在。

### 新捐助者可以更有效地参与技能培养

额外资金的另一个可能的来源，是巴西、中国和印度等新兴经济体，它们已经为技能培养提供了支助。尽管人们对这些捐助者能够提供的援助抱有很高期望，但是它们的资金不多，似乎不能充分惠及处境不利青年人。其中很多和发援会捐助者的援助没有直接可比性（见第2章）。

例如，估算显示，2008—2010年，印度每年向其他发展中国家支付大约9.5亿美元。其中仅有2%被分配给教育，相形之下，用于能源项目的占25%，用于交通基础设施的占15%（Findley et al., 2009）。印度为教育支付的大约1500万美元，还不到卢森堡所提供金额的一半，而卢森堡是发援会中对教育捐助最少的。在印度向教育支付的1500万美元中，大约三分之一进入职业培训项目，这些项目集中在信通技术部门，印度认为自己在这一部门有优势（Agrawal, 2012）。2011年5月，印度承诺在未来三年支出7亿美元，用于非洲的培工作（Chaudhury, 2011）。这将使之跻身技能培养方面的重要援助捐助者之列。但是这笔援助金的很大一部分将集中于高等教育，处境不利的青年人无法受益。

也有例外。在印度帮助妇女就业获得成功之后，2006年，政府邀请自谋职业妇女协会在喀布尔建立一个职业培训中心。印度政府与阿富汗妇女事务部协调，供资建设该中心，提供设备，为贫穷的、一般不识字的阿富汗妇女支付培训费，对她们进行缝纫和食品加工等技能培训，并帮助她们建立生活小组、销售网络和银行账户（Agrawal, 2012; SEWA, 2008; UN ECOSOC, 2008）。但是，如果印度想在通过技能培养减贫方面具有国际影响，就要给予处境不利者更多关注。

8. 在日本，虽然奖学金是由文部科学省掌管，但给予来自发展中国家的外国学生的奖学金，被作为官方援助向发援会报告。

9. 关于日本给予接受高等教育的学生的津贴，这里采用25000美元这个上限估计数。

技能培养同样也是巴西重要的发展筹资优先事项，但是支出金额比较小。根据 AidData 数据库，2008—2009 年，巴西大约四分之一的筹资，进入了与教育有关的项目。它几乎全部符合本报告中技能培养的广义定义。<sup>10</sup>但是数额每年仅为 210 万美元，甚至大大少于印度支出的数额（Findley et al., 2009）。

和印度一样，巴西的某些支助是基于处理本国不利处境时积累的成功经验。其监督培训的政府-行业机构，全国工业教育服务机构（SENAI），为其他国家提供了职业培训技术援助，在若干非洲葡语国家，包括佛得角、几内亚比绍、莫桑比克、圣多美和普林西比，以及南非的索韦托，帮助建立培训机构（Costa Vaz 和 Aoki Inoue, 2007; World Bank 和 IPEA, 2012）。通过扩大对穷国的援助，巴西可以复制其辉煌成就：通过以支助失业青年和在非正规部门及小农场学徒为重点的技能培养，使很多人脱贫。

中国对发展中国家教育和技能的投资，与基础建设相比，似乎相形见绌。基础建设项目占其发展筹资总额的 60% 以上。教育和培训项目的重点往往是提供奖学金，向国外派遣教师，培训中国公司里的工人以及建设有限数量的学校（国务院新闻办公室，2011）。通过中非合作论坛，中国提出对人力资源开发予以更多重视，为非洲培训 15 000 名专业人员（中非合作论坛，2009）。这不大可能对那些技能较低的人产生重大影响。

对于新兴经济体和某些发援会捐助者而言，奖学金是教育支助的重要组成部分。印度的教育援助，几乎有一半被分配给了高等教育，大多为在印度留学的奖学金（AidData, 2012）。它每年为发展中国家的学生提供大约 6 000 份奖学金（Agrawal, 2012）。巴西也为

留学巴西的青年人提供奖学金，这些青年人通常学习科学技术（Costa Vaz 和 Aoki Inoue, 2007）。为留学中国的非洲学生提供的奖学金有望大幅增长，因为中国承诺在 2006—2009 年将增加一倍，从每年 2 000 份增加到 4 000 份（King, 2010）。

巴西、中国和印度这类新兴捐助者要成为技能培养援助领域的重要参与者，就需要确保它们的捐助以处境不利青年人为目标，汲取其自身将技能培养投资与劳动力市场改革和减贫相结合的经验。

## 扩大私营部门对处境不利青年的支助

在满足多种多样的培训需求方面，政府和援助捐赠者只能做到这种程度。留下的缺口，应当由作为技能主要受益者的私营部门填补。在某种程度上，它已经在发挥这一作用，提供在职培训。但这仅仅惠及一小部分在城市非正规部门或者小农农业或农村地区非农场小企业工作的处境不利青年人。

私营公司还可以用其他方式帮助扩大对处境不利青年的技能培训。这不仅是一种社会责任，而且是一条获取长期收益的路径，通过培养技能更熟练的劳动力，增强经济并改善商业环境。

有些跨国公司通过公司社会责任活动，或者通过独立自主的私立基金会，拨出部分利润，用于实施惠及正规就业市场以外的低技能青年人的计划（见第 2 章）。技能培养是全民教育议程中公司和基金会最乐于支助的一个方面，毫无疑问，其中部分原因是，它们可以贡献自己的专门知识，并且可以直接看到收益（van Fleet, 2012）。

过对穷国的  
援助复制它  
借助技能实  
现增长的成  
就  
万事达基金

10. AidData 没有提供来自非发援会捐助者的发展援助的全部资料。

国际青年基金会是由凯洛格基金会出资于1990年成立的，现在已有多个公共和私人出资者，其重点是通过其教育和就业联盟计划，解决失学和处境危险的青年面临的挑战和需求。该计划已在埃及、印度尼西亚、摩洛哥、巴基斯坦和菲律宾开展活动，56%的毕业生已经找到工作（International Youth Foundation，

2012）。万事达基金会是另一个引人注目的范例（框注4.6）。

除了全球举措，地区和国家的慈善家有时集中支助处境不利青年人。阿拉伯国家的青年人找到好工作的前景特别黯淡。认识到这一点，该地区有若干基金会试图为青年提供工作场所需要的技能。实施此类举措的 Sawiris 基

#### 框注4.6：私立基金会可以通过富有成效的伙伴关系惠及处境不利青年

有些私立基金会用弥补技能和工作之间差距的方式来支持创新。例如万事达基金会为实施有助于青年获得其找工作所需技能的计划供资。它采取三管齐下的办法：扩大中学的提供范围，为失学青年提供获得技能的机会，以及在青年和工作之间建立联系。有些此类支助以处境不利青年人为目标。它每年有2 050万美元的预算，提供4—10年的承付款项，是致力于解决这些问题的最大国际基金会之一。

通过与麦克阿瑟基金会和小道格拉斯·B. 马歇尔家族基金会合作，万事达基金会意欲在印度、肯尼亚、尼日利亚、卢旺达、乌干达和坦桑尼亚联合共和国，促进女孩的中学教育创新。该计划的预算为500万美元。虽然对于私立基金会来说这是一个重要计划，并在协调方面具有重要惠利，但是相对于所需的规模而言仍然比较小。以初中学生每人花费163美元这一估计数计算，它将惠及30 000名青年人——这个数字与乌干达650 000名失学青少年相比是个小数字。

万事达基金会与各国基金会合作，为提高正规职业技术教育和培训相关性的计划提供支助。对印度CAP基金会的支助，通过提供市场观察和关于需求方培训需求

的建议，以及建立受训者实习和岗位安排监测机构，同时以处境不利青年为重点，帮助改善了职业技术教育和培训。在完成培训者中，据报有79%的人已经找到工作。

基金会还支助了成功的二次机会举措，包括“有利于女童教育运动”这类非政府组织实施的举措。“有利于女童教育运动”是在非洲从事女孩教育的一个国际非政府组织。另一项计划，是该基金会与Swisscontact这一私营部门发展合作以伙伴关系实施的，旨在惠及乌干达和坦桑尼亚联合共和国农村地区那些从未有机会进入中学的16—25岁青少年，尤其以女性为重点。

万事达基金会的支助，为解决青年人面临的不利处境做出了一定贡献。鉴于身处这种境况的人数之多，各基金会还需要做更多工作。从全球来看，它们的捐款即使与最小的援助捐助方提供的金额相比，也只是沧海一粟，它们的计划产生的影响，尚未得到充分评估。

资料来源：CAP基金会（2011）；教育政策与数据中心和教科文组织（2009）；万事达基金会（2012a，2012b，2012c）；Van Fleet（2012）。

会每年为培  
养青年技能  
捐助2 050  
万美元  
培训基金可

基金会，自2001年以来一直活跃在埃及。它的Yalla Neshtaghal in Ready-Made Garment计划，正在对900名青年进行为期18个月的培训，毕业生将获得经认可的资格证书。基金会与国内和地区性公司，非政府组织，所有相关政府部委、部门和机构以及教育机构合作（Sawiris Foundation for Social Development, 2012）。

在其他阿拉伯国家，就业教育是在很多国家开展工作的附属基金会构成的网络。例如在摩洛哥，该网络的目标是通过提供就业培训，惠及15 500名失业和处境不利青年。该计划利用若干大公司的专门知识。与之合作的雇主，已经承诺雇佣大部分受训者。虽然该计划处于运作初期，但它显示出利用伙伴在特定领域的专业知识建立伙伴关系的可能（MasterCard Foundation, 2011）。

这些例子显示，当各基金会与其他组织结为战略伙伴关系，惠及处境不利青年人时，私营部门可以由此发挥创新作用。但是，为了对所需的规模产生影响，它们需要采用一些机制，对它们的工作进行独立评估，并大幅增加资金，确保超越对个别项目的有限支助。

## 培训基金提供了一种为技能培养融资的渠道

鉴于大多数政府面临预算紧张，而继续通过正规小学与初中教育集中培养基本技能又很重要，因此各国需要找到替代性资金来源，用于在正规教育系统以外开展针对处境不利青年的技能培养。培训基金提供了政府正常预算渠道以外的融资方式，包括从企业集资，以资助公共培训机构（Johanson, 2009）。<sup>11</sup> 经验表明，这类基金有可能惠及处境不利青年人，包括在城市非正规部门工作的青年人，但是

需要大幅扩大业务规模（Johanson, 2009; Ziderman, 2003）。

培训基金将不同来源的资金，包括来自政府、企业和捐助者的资金聚集在一起，可以根据国家政策和优先事项进行分配。这一体制框架可以防止技能培训计划通常表现出的各自为政，可以瞄准最需要的人。培训基金还便利有关各方之间的协调，包括参与供资的各方以及工会等团体，以确保培训满足劳动力市场的需求。

为本报告开展的一项研究发现在中高收入到低收入国家有53个国家培训基金（Aboagye et al., 2012）。对5个国家<sup>12</sup>的培训基金更详细的考察，显示了它们如何被用于扩展培训以惠及处境不利青年。例如，柬埔寨的培训基金，为包括辍学者在内的主要生活在农村地区的处境不利群体提供短期就业（ADB, 2005）。科特迪瓦的培训基金一直集中在正规部门，但来自世界银行的一笔7年捐款专门用于妇女、高中毕业生和缺乏技能过早离校加入劳动力的人。巴布亚新几内亚的基金也针对一系列处境不利群体，包括失业者和未充分就业者，特别以培训妇女和16—28岁青年人为目标（ADB, 2008; World Bank, 2003）。

培训基金可用于调动非正规部门的资源，支助非正规部门处境不利的工人培训技能。在非正规部门，那些自谋职业维持生计的人，以及最微小企业的人往往无力出资对自己进行培训（Almeida 和 Aterido, 2010）。贝宁的职业培训和学徒发展基金，布基纳法索的职业培训和学徒支助基金，以及马里的促进就业和职业培训基金，成立于1990年代末和2000年代初，得到了法国、世界银行和其他捐助者的支助。它们的资金来自正规部门的工资税，已经为正规和非正规企业提供了培训，并在传统学徒制度的基础上，支助建立了双学徒制。

以调动私营  
部门资源造福  
处境不利青年  
完成尼泊尔

11. 本部分使用了Aboagye及其他人的材料（2012）。

12. 柬埔寨、科特迪瓦、巴布亚新几内亚、汤加和突尼斯。

### 培训基金的计划之后三个月，79%的受训者找到了工作 突尼斯的培

这些基金成功地汇集了不同类型的资源，由正规部门的雇主提供支助，为培训非正规部门的工人供资。由于缺少雇主参与，某些工会的软弱以及死板的行政程序，阻碍了对资金的充分利用，在某些情况下，这些资金被挪用为政府其他开支。它们还因缺乏制订适合特定部门需要的培训所需专门知识而受到影响；此外，对培训机构而言，培训需求有时太弱，因而不会为所需的昂贵设备投资（Johanson, 2009；Walther 和 Gauron, 2006）。

巴西的国家学徒机构——全国工业教育服务机构成立于1942年，越来越成功地影响了其他拉丁美洲国家基金的样式。它通过向若干部门征税募集资源：实业公司（月工资总额的1%，对雇员超过500人的公司加征0.5%），商业和部门服务业企业（1%），陆路运输公司，包括自主经营的出租车和卡车车主（1%），以及农业公司（农产品销售额的2.5%）。对所有公司另外加征0.3%的工资税，用于对小微企业提供技术援助（Johanson, 2009）。2010年，全国工业教育服务机构有240万登记在册的受训者，比上一年增加59%，因此成为发展中国家最大的产业学徒服务机构（World Bank 和 IPEA, 2012）。

从私营部门调动资金可能会很难。有些正规部门的公司可能反对征税并获得成功，或者以其他方式避税。在柬埔寨，雇主拒绝了一项开征工资税的提案，其中一个原因是，他们对政府收取和分配资金的能力有疑虑（Johanson, 2009）。但是，突尼斯的经验显示，利用国家募集的资源可持续地运营一项大规模培训基金是有可能的（框注4.7）。

通过工资税募集资金，只当在可向重要正规部门征税且政府有能力向它征税时，才是有效的。在很多穷国，情况并非如此。因此，很多基金依赖多样化的资金基础。在所考察的53个培训基金中，大多依靠一系列来源，包括多捐助者资金。捐助者可以发挥重要作用，其方

式是与政府合作，协调使用它们的资金，利用与劳动力市场有直接联系的私立培训机构提供培训。这样就确保了培训符合市场需求。

尼泊尔的就业基金就是一例。它是一个多捐助者篮子基金，于2008年由政府和三个捐助者成立：瑞士、英国和世界银行（在其少女就业倡议下）。该基金通过私营部门培训和就业服务机构，为失业青年人提供面向市场的短期技能培训，以及商业和生活技能培训，尤其以16—35岁处境不利者为重点，特别是妇女和种姓地位较低者，目的是将他们与有报酬的就业岗位联系起来。32个私立机构，为全国13500名青年提供65种职业的培训和就业服务。2010年，几乎所有受训者都参加了全国技能测试委员会举行的考试，通过率为87%。在年底之前完成培训的11418名青年中，79%已经在完成培训后三个月内找到了有报酬的就业岗位（Helvetas, 2011）。

有一些培训基金依靠捐助者筹资，一旦捐助资金告罄，它们就会面临停止运营的风险。汤加为非正规部门的学徒提供支助的国家培训基金，在世界银行供资结束之后就停止了运作。柬埔寨一个创建于1997年的惠及边缘化群体的培训基金，在亚洲开发银行的供资期结束之后，其运作规模立即大幅缩小（Ziderman, 2003）。

培训基金总体上未能成功惠及大量需要支助的人。其中一个原因是支付方面的瓶颈。巴布亚新几内亚的技能培养信托基金，是作为亚洲开发银行计划的一部分成立的，旨在为非正规部门提供培训。资金申请的批准过程耗时2—10个月，而非期望的两个星期。利益攸关方之间因资金支付方式产生的争执，导致无法完成培训目标（ADB, 2008）。虽然它设定的目标是在2005年之前为至少40000名青年人提供计算机技能、簿记、旅游和焊接方面的培训，但是该计划仅培训了2500人（Boeha et al., 2007）。柬埔寨的培训基金也遭遇了类似的问

### 框注4.7：突尼斯的培训基金惠及大量失业青年

突尼斯国家就业基金（Fonds National de l'Emploi）成立于1999年。它的目标是降低当时高达16%的失业率，途径是使最弱势青年求职者为进入劳动力市场做好准备，并消除技能差距。该基金每年惠及100 000名受益者，它有三个主要资金来源：来自个人或公司的可抵税的私人捐赠；国有财产私有化产生的部分收益；指定用途的财政收入。通过年度预算分配提供的资金，在2010年达到约1.43亿美元，占国内生产总值的0.42%，这使它比其他一些培训基金更具有可持续性。

基金采取三种方式，为那些缺少初等教育或者未完成中等教育的人增加就业机会：

- 实地培训计划提供在参与机构内接受为期9个月培训的机会，完成例如建筑、景观美化或保洁之类的工作。受益者每天获得3.5美元的津贴，掌握符合市场需求的技能，还在一定时间内获得有保障的有限收入。

- 职业学徒制度为年龄在15—20岁没有职业资格的人提供与合格导师在公共或者私立机构一起工作的机会，以掌握基本的手工技能。导师每带一名学徒，每月可获得8—13美元，学生每月获得8—22美元，具体数额取决于学徒地点、类型和学徒期。

- 微型企业和自谋职业发展项目，为没有从业资格的个人提供机会，从突尼斯团结银行获得一笔最多13 000美元的贷款，用于已批准的小商业项目。

每年的受益者数量，已经从2000年的41 500人，增长到2010年的近111 000人。即使在一开始，受益者数量就相当于官方公布的失业者总数的27%。若干因素促进了这一成功，主要是对基金的有效管理，以及利用税款每年从国家预算中分配资金的承诺。但是，受高失业率等因素推动的突尼斯革命表明，要确保所有青年人都拥有获得好工作所需的技能，还有很多工作需要做。

资料来源：ADB（2011）；ODI（2006）；Paciello（2011）。

训基金惠及  
该国四分之  
一以上的失  
业者

题：劳工和职业培训部的程序繁琐低效，导致资金转移缓慢，支付延迟，限制了有意参与基金活动的人数（ADB，2009b）。

培训基金提供了调动紧张的国家预算之外资源以惠及处境不利青年的机会。扩大其规模可能很难，虽然突尼斯的例子表明并非没有可能。各类相关各方，包括政府、雇主、劳工和培训机构，都应当参与基金管理。如果要使计划具有可持续性并且惠及处境不利群体，很重要的一点是确保培训机构及时获得资金。基金必须有足够的管理能力，收取收入，处理供资申请和快速高效地支付款项，以惠及处境不利青年人。

## 结论

国家发展战略需要确定和设立消除青年技能差距的目标，包括针对城市和农村地区处境最不利者的计划。政府和援助捐助方正在为技能培养做出相当大的贡献，但需要重新分配资金，以确保所有青年人都掌握基本技能。应当将目前用于学生在捐助国接受高等教育的援助资源，转而用于发展中国家的技能培养计划。培训基金是一种有前途的办法，可以从私营部门获得更多资金，用于培训非正规部门的工人。这些措施合起来，可以为青年福祉和经济繁荣做出重大贡献。





# 第5章 中等教育： 为工作铺平道路



在越南的一所技术学校里，  
学生在接受实用机械培训。



全球中等教育中的不平等 .....	229
消除中等教育的障碍 .....	233
使中等教育更契合工作领域 .....	236
加强学校与就业之间的联系 .....	242
为过早离校者提供其他途径 .....	248
结论.....	253

要能适应工作场所以及竞争性经济体中飞速发展的技术，所有青年人都需要掌握良好的初等和中等教育所能提供的技能。本章探讨提高中学入学率和减少辍学人数的各种途径，指出了几种将学校与工作领域联系起来的成功方法，并说明在校外获得技能的灵活学习方案如何能补充正规普通教育。

有7100万  
初中适龄  
青少年没  
有上学

## 导言

对于青年人而言，要获得使其能有更多机会找到好工作的那些技能，中学是一条重要路径。能适合尽可能广泛的能力、兴趣和背景需求的优质中等教育至关重要，它不仅将青年人送上通往工作领域的道路，而且还为各国提供了在以技术为驱动力的当今世界竞争所需的有文化劳动力。

初中扩展并巩固在小学所学的基本技能，高中则深化普通教育并补充职业技术技能。但是，如果不能将所有儿童完成良好初等教育的问题作为培养个人、社会和经济体所需技能的头等优先事项，则两者都无法实现。

除了普及初等教育所面临的挑战外，在世界上最贫穷的国家中，仍然存在着妨碍很多青年人接受中等教育的巨大障碍：全世界有7100万青少年没有上学。在中等教育入学率已经很高的国家中，需要优先确保中等教育的质量和相关性，这方面仍需要改进。

但如果只是全面提高入学机会、教育质量和相关性，还是不够的。在中等教育中，不平等现象蔓延和加剧的风险很大，因为该等级教育具有双重职能：根据学生兴趣和学术能力，一是为一些人提供初步就业技能；二是选拔并帮助另外一些人准备继续接受教育。

如果希望按照择优录取而非特权原则，让弱势青年获得与富裕青年一样好的工作机会，则需要确保中等教育更加公平和更具包容性，通过提供尽可能广泛的机会，来满足不同能力、兴趣和背景的青年人的需求。实现公平和包容的重要性不仅在于教育是一项普遍权利，而且因为国家需要有文化的劳动力在全球现代经济中参与竞争。

为考察正规教育系统对中级技能培养的贡献，本章将特别关注弱势青年，确定中等教育入学格局以及教育系统内那些往往会限制弱势青年入学机会的动态不平等现象和边缘化问题，同时探讨一些国家是如何通过组织和落实中等教育，来实现更加公平的技能培养入门机会的。最后，本章将讨论——中等教育内部以及与其并行的系统——能促进青年人获取好工作的政策。

## 全球中等教育中的不平等

政府需要增加公立职业技术培训学校，为大众获得技能和教育创造机会。这可带来工作机会。

——埃塞俄比亚青年男子

正规中等教育分为两个阶段：初中和高中。前者旨在巩固和扩展小学所学基本技能，后者则在这些基础之上帮助青年人准备步入工作领域或继续接受教育和培训。

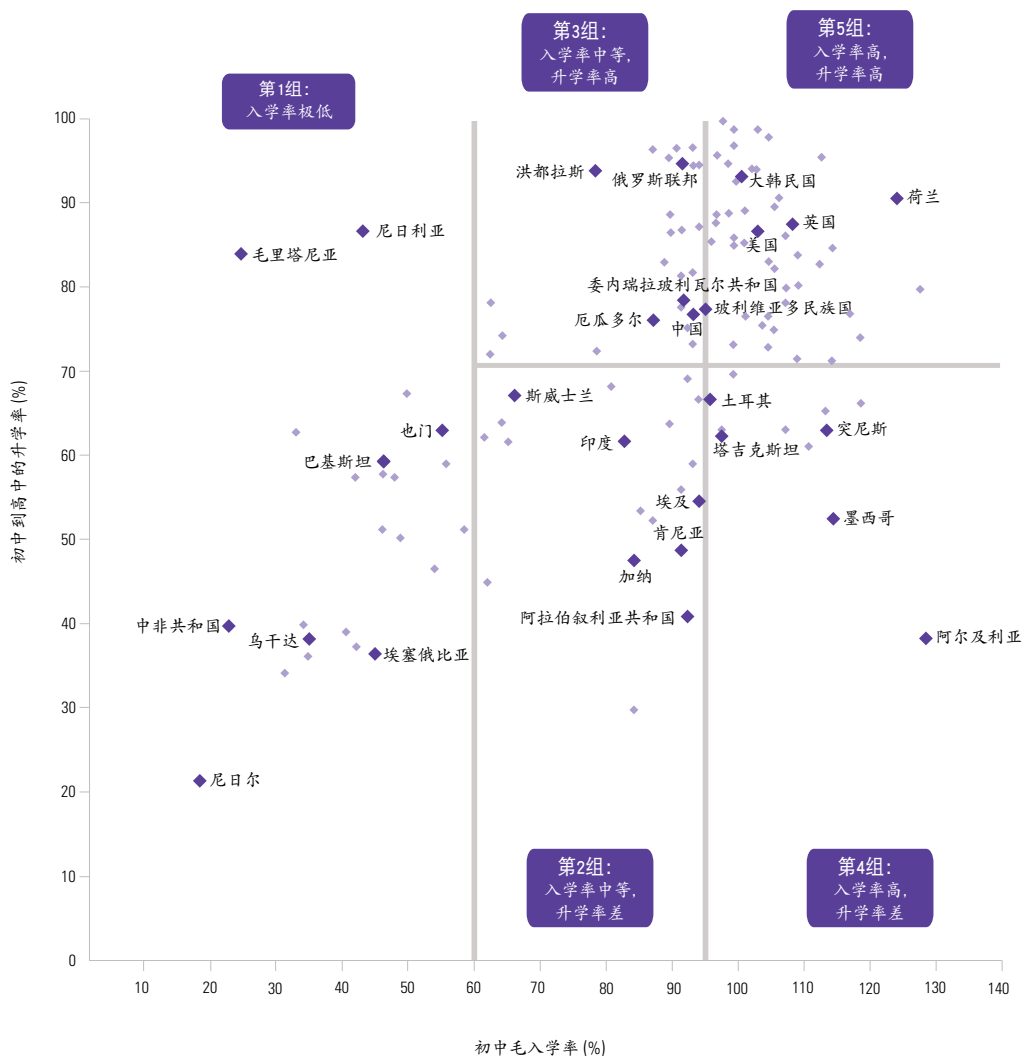
在过去十年，中等教育的入学率一直在上升，不过各个地区和国家之间仍有巨大差异（见第1章）。各国内部也一直存在着入学方面的差异，这与富裕程度、居住地和性别等因素有关。

至于除基本技能外向青年人提供更多技能的问题，衡量一国进展的方式之一是将初中入学率与高中入学率相比较。有些国家的初中入学率很低，有些国家的该等级教育则差不多实现了普遍入学（图5.1）。甚至在那些初中入学率已经很高的国家中，仍有很多青年人不能进入高中继续读书。提高初中到高中的升学率不仅是较贫穷国家所面临的挑战，一些富裕国家也仍在为接近普及高中目标而奋斗。<sup>1</sup>

1. 难以获得各国升到高中的升学率和高中毕业率的官方数据。因此，计算了初中和高中两级教育的升级率，作为升学率的代表指标。

图5.1：有些青年人甚至没有进入中学，很多人没读完中学

2010年各国的初中毛入学率以及初中升高中的代表指标



注：升到高中的比率是初中升高中的代表指标，用高中毛入学率与初中毛入学率之比计量。在理想的体系中，所有初中学生都继续读高中，这时的比率为1。洪都拉斯的初中毛入学率为75%，高中毛入学率为71%。所计算的升级率为95%，这说明大多数有机会上初中的人都很可能会继续读高中。埃及的初中毛入学率为94%，高中的毛入学率为51%，其初中升高中的比率估计约为0.54 (51/94)。这说明，尽管大多数青年人都有机会入读初中，但只有半数左右能够继续读高中。

资料来源：附件，统计表7。

可根据各级入学率，将具有高中升学率数据的国家分为5组。

■ **第1组：入学率很低——很多低收入国家所面临的一个问题。** 贫穷国家，包括许多受到冲突影响的国家的众多青年人，很少有机会上初中。在有相关数据的19个撒哈拉以南非洲国家中，以及在阿拉伯国家地区、南亚和西亚的一些国家中，初中毛入学率不足60%。在中非共和国、毛里塔尼亚和尼日尔，初中毛入学率从19%上升到26%。

该组的很多国家中，中等教育的参与率都因小学毕业人数少而受到严重制约。在尼日尔，中学参与率低下的原因是小学净入学率只有62%。

尼日利亚的初中毛入学率与埃塞俄比亚等较贫穷国家相差无几，不过升到高中的比例要高于中国、印度或土耳其等新兴经济体。这说明，尼日利亚的中等教育很不公平，只有少数人能够上初中，但那些确已上了初中的人大多都能继续读高中。

在总入学率很低的大多数国家中，女孩升初中的可能性小于男孩。例如，2011年，中非共和国初中里的男女生之比是2：1。

在这些国家中，尽管一些不能升入中学的青年人有机会在正规教育系统以外接受教育（见第6和第7章），但令人吃惊的是，其中很多人在进入工作领域时甚至还没有掌握基本技能。

■ **第2组：入学率中等，但升级率差——这是过早离校问题。** 在第二组国家中，初中毛入学率较高，从60%到95%不等，但升到高中的人数有限。近期的增长利益分布不均匀的一些国家（例如埃及和印度），就属于这种情况。

开始出现强劲增长的一些撒哈拉以南非洲国家，包括加纳和肯尼亚，也属于这一组。小学入学人数增多和良好的经济前景有助于提高初中入学人数，而后者会使未来几年的高中入学人数增加。

■ **第3组：入学率中等，升级率高——各级教育的入学机会均衡。** 有少数国家尽管还没有实现普及目标，但其初中到高中的入学机会已更加均衡。几个拉丁美洲国家，包括玻利维亚多民族国、厄瓜多尔、洪都拉斯和委内瑞拉玻利瓦尔共和国，就属于这类国家。

■ **第4组：入学率高，但升级率差——面临着不平等现象持续存在的挑战。** 全世界大约三分之一有相关数据的国家向绝大多数青少年提供了初中教育，毛入学率超过95%，但其中很多青少年没有继续接受高中教育。在阿拉伯国家地区的一些国家，如阿尔及利亚和突尼斯，尽管初中入学率很高，但高中毛入学率却很低。

■ **第5组：入学率高且升级率高——甚至在富裕国家中，也有一些学生过早离校。** 在很多富裕国家中，高中教育的参与率通常很高。但其中一些国家仍然存在过早离校问题。在欧洲的一些国家中，有多达五分之一的青年人没有读完高中（框注5.1）。

中等教育应培养青年人的可转移技能和职业技术能力，使他们能够获得好工作，从而实现青年人生活机会平等。但是，各国在实现这一目标中面临的挑战千差万别，具体要视国家的起点而定。贫穷国家需要克服入学障碍，让更多儿童能够接受初中教育。所有国家都需要确保所提供的教育切合青年人的技能需求，因为许多人很可能会离校去工作，而不是继续接受教育。那些已成功让大多数儿童接受中等教育的富裕国家，仍需要为不少过早离校的未成年人提供支持。

在欧洲的一些国家中，有五分之一的青年人没有读完高中

## 框注5.1：过早离校是欧洲的一个挑战

欧洲联盟成员国承认，过早离校对社会和个人而言都是一个大问题。欧盟国家确定了自己的具体目标，即到2020年，将只受过初中教育者的比例降至10%以下。平均而言，欧盟国家有14%的青年人至多接受过初中教育（图5.2）。

这一问题对南欧国家的影响尤其严重。西班牙有多达三分之一的人口没有读完高中，在经济危机严重，青年人失业率在2012年3月达到51%的情况下，这成了人们担心的一个原因。该国教育系统复制了现有的劣势格局。如果母亲的教育程度在中等教育以下，那么其子女在16—17岁离校的风险会增加大约14%，对于十几岁的男孩来说，这一影响要略大一些。家庭背景中的其他方面也会产生重大影响：家里没有母亲会使过早离开学校的可能性提高22%。

德国约有12%的学生过早离校。该国的一项研究显示，学校成绩会有影响。数学和语言技能以及对学校和生活的基本态度会

对辍学的可能性产生很大影响，例如学校分数的提高可使辍学风险下降多达9个百分点。

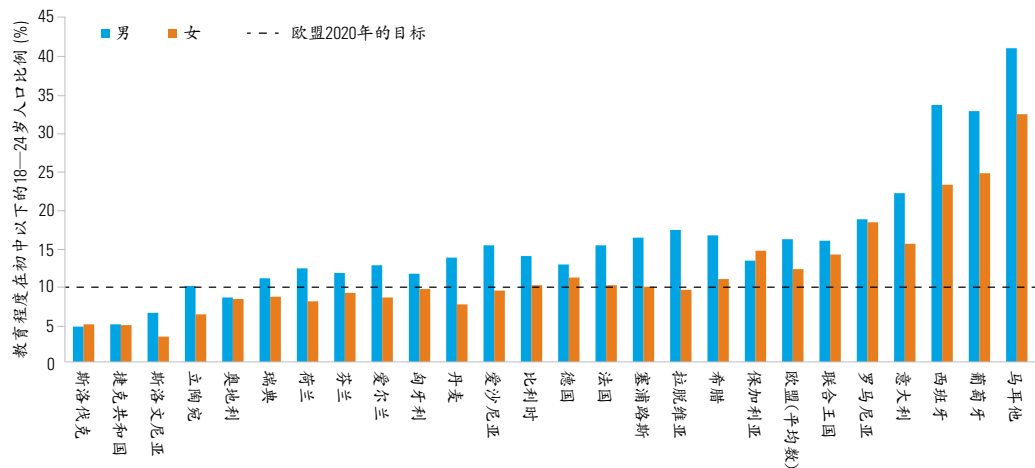
在欧洲的未成年人中，中欧和东欧的罗姆儿童完成中等教育的可能性尤其小：在保加利亚，只有6%的14—18岁罗姆青少年进入中等教育系统，罗马尼亚的这一比例不足7.3%。

在大多数欧盟国家中，男孩过早离校的风险比女孩大。例如，希腊有15%的男孩没有读完中学，而女孩为10%。但在有些情况下，女孩更有可能辍学。少龄母亲尤其容易辍学。她们大多都曾经学习成绩不好并来自弱势家庭。例如，英国约有3.6%的15—17岁少女怀孕。怀孕使16岁以上少女上学的可能性减少了24%。

资料来源：Coneus et al. (2009)；Dawson 和 Hosie (2005)；欧盟委员会 (2010)；Femández-Macias et al. (即将出版)；GHK (2005)；Lamb (2011)；Lyche (2010)；经合组织 (2012b)；英国国家统计局 (2012)；世界银行 (2008b)。

图5.2：许多欧盟国家没有实现减少过早离校人数的目标

2010年按性别列示的至多只受过初中教育并且没有继续接受教育或培训的18—24岁人口比例



资料来源：Eurostat (2010)。

## 消除中等教育的障碍

该地区的问题是只有一所高中，但学生很多。这里没有公立职业技术学校，只有几所私立学校。我们上不起私立学校。

——埃塞俄比亚青年妇女

在许多需要将中等教育入学率从极低水平提高的贫穷国家（第1组，图5.1），当下的问题依然是确保儿童读完小学。就那些读完小学的儿童来说，中学教育的费用可能会令他们望而却步。中学大多设在城市地区，这限制了农村贫困家庭儿童上学的机会，他们负担不起交通费。社会和文化障碍可能会妨碍青春期少女继续上学。政府需要进行旨在消除这些障碍的专项改革，确保青年人巩固其基本技能。

### 将初中教育与初等教育相衔接

初等教育再也不足以使青年人找到体面的工作。技术变革需要有更扎实的基本技能。可是，贫穷国家儿童不能顺利地从小学升入中学。例如，在安哥拉和布隆迪，小学最高年级只有三分之一左右的学生进入普通中等教育系统。撒哈拉以南非洲的一些国家推出了旨在将初等教育与初中教育相衔接的普及性基础教育，因而提高了初中入学率。采用这一做法的国家包括博茨瓦纳、冈比亚、加纳、肯尼亚、纳米比亚、卢旺达、南非和赞比亚。如果不将基础设施扩建充分列入规划，那么在同一校舍内提供初等和初中教育会有问题，赞比亚的例子可说明这一点（框注5.2）。

如果在初等教育周期结束时进行旨在筛选少数人接受初中教育的评估，则有可能会破坏这种改革。例如，在坦桑尼亚联合共和国，2010年通过小学毕业考试的七年级学生还不足一半。2009年，在那些升到小学最高年级的学生中，只有41%的学生成功升入中学（Sumra 和 Rajani, 2006；UNICEF, 2011a）。

但总的来说，该战略若与更广泛的改革相结合，就会成功扩大入学机会。以卢旺达为例，该国于2009年推出9年制基础教育并取消了初中收费，这使初中学生人数在一年内增

### 框注5.2：赞比亚的初等和中等学校教育合并所带来的挑战

长期以来，赞比亚一直承诺向所有儿童提供9年基础教育，如今它已在很多领域取得了进展。小学入读率达到了91%。初中毛入学率从1999年的27%上升到2010年的72%。尽管如此，赞比亚离其远大目标还有一些距离。

在基础教育目标获得通过后，自1996年起，小学和初中的几个年级并入同一“基础教育学校”，高中学校则逐渐取消初中各年级。这给那些已经面临入学率不断上升问题的小学校带来了额外压力——2002年以后，由于取消学费的做法使学校入读人数激增，这一压力进一步加大。在管理入学人数激增问题方面，学校和教师所面临的困难之一是七年级（即学生需要参加毕业考试的初等教育最后一年）学生的升学成了瓶颈，仍有三分之一的学生不能升到八年级，也就是初中一年级。

学校和教室的巨大缺口也阻碍了前进的步伐；到2006年，只有30%的基础教育学校在提供八年级和九年级教育。此外，教初中课的很多老师只接受过教小学各年级课程的培训。

赞比亚的经验不是反对普及初中教育的证据，但的确说明必须有序地进行改革并建立一个有利于在整个基础教育周期中升级的结构。

资料来源：Bennell et al. (2005)；UNESCO-IBE (2011)；World Bank (2006c)。

在布隆迪，小学最高年级只有三分之一的学生进入普通中等教育系统



## 卢旺达打算 在7年内为 所有人提供 12年的免费 教育

加了27%，并进而使2011年的毛入学率提高到47%，而2008年只有28%。此外，重新设计了课程，将重点放在少数核心科目上，同时还引进了新的评估制度。但不断增长的学生人数带来了膳宿难题，使教育质量面临风险。为部分解决这一问题，该国引进了两班制，并于2009年9月—2010年1月期间新建了3 000多间教室（Global Partnership for Education, 2011；Lynd, 2010；World Bank, 2011d）。

为确保从小学平稳升学，一些国家废除了小学毕业考试制度，因为这限制了入读初中的机会。冈比亚初中入学率开始上升的部分原因是，从2002年起逐步取消这种考试制度。初中教育入学率从2002年的44%上升到2003年的57%，随后又上升到2004年的63%。

### 提供负担得起的中等教育

我没钱买书和校服。我家的经济条件很差。为了全家人的生存，我必须工作赚取日工资来补贴家用。赚钱对于我来说比上学更重要。

——印度青年男子

很多国家的中学继续收取学费，有时学费很高，因而会成为最贫困家庭的一大障碍。取消学费可能是扩大弱势群体儿童入学机会的重要途径，一些扩大了中学教育的亚洲和非洲国家证明了这一点。柬埔寨、老挝人民民主共和国、马来西亚、蒙古和泰国取消了初中收费（Caillods, 2010），撒哈拉以南非洲的一些国家，包括加纳和乌干达，也于2007年取消了收费。在乌干达，初中收费的取消尤其提高了贫困家庭女孩的入学率，她们过去更有可能失学。与2005年相比，2009年女孩入读中等教育系统的可能性提高了49%（Asankha 和 Takashi, 2011）。

肯尼亚则更进一步，制订了旨在取消中学所有年级收费的宏伟计划。入学率立即得到提高，但并不是每个人都入学了；政府需要确保其增加的投资能为贫困农村儿童和女童提供与其他人一样的机会（框注5.3）。卢旺达也从2012年开始采取这一路线，目的是在7年内为所有人提供12年的免费教育（Mugisha, 2012；Rwanda Ministry of Education, 2012）。

一些国家不是取消所有人的学费，而只是减少或取消特定群体的学费，如女孩、农村居民或少数民族。按照尼泊尔的第十个计划（2002—2007年），贱民社区的儿童，即生活在贫困线以下的贾那贾提族群和家庭的儿童可免除学费（ILO Nepal, 2005；Panta 和 Pokhrel, 2011）。孟加拉国为中学女生提供助学金很成功，以致如今中学里女生要多于男生（见目标5，政策聚焦）。

即使取消了学费，其他费用也可能会远远超过家庭收入。例如，在附近没有中学的情况下，交通或住宿费可能会令人望而却步，肯尼亚的经验可说明这一点（框注5.3）。旨在减少更广泛教育费用的措施可有效增加弱势青年的入学机会。

有条件的现金转移计划在一些拉美国家取得初步成功后，已变得十分流行。据发现，在发展中国家，这类计划使中学入学率平均提高了3—12个百分点（Slavin, 2009）。这些拉美计划的成功促使撒哈拉以南非洲的一些国家纷纷效仿，有时还产生了非常积极的效果。马拉维为十几岁少女和青年妇女提供现金转移的做法使辍学率从11%降至6%，并使那些在计划推出前辍学的女孩重新入学的比例增加了1.5倍（Baird et al., 2009）。据发现，柬埔寨在小学结束时为贫困女孩提供奖学金的做法也减少了接受中等教育的障碍——使就读率提高了30%（Caillods, 2010）。

### 框注5.3：肯尼亚取消中学学费

撒哈拉以南非洲的一些国家正在考虑实行免费中等教育。肯尼亚已经朝着这个方向进发，于2008年取消了高中学费。最初的反应很强烈。入学人数从2007年的120万上升到2008年的近140万，这说明家长，尤其是农村地区家长过去遇到了巨大的费用障碍。但在确保所有儿童都获益方面，肯尼亚继续面临着严重问题——这些问题需要在小学一级解决。

取消学费是到2015年使中学入学人数增加2倍这一更广泛战略的一部分。肯尼亚实现这一目标的前景如何？这将在很大程度上取决于小学的进展。很多最贫困家庭子女在读完小学后不能继续读书：2009年，有三分之一的贫困女青年是在上初中前辍学的。此外，尽管取消中学学费使家庭负担的走读学校费用减少了58%，寄宿

学校费用减少了31%，但间接费用仍然是农村家长月收入的12—20倍，这意味着中学依然是最贫困家庭望尘莫及的。

取消学费需要每年按照每名学生164美元的标准拨付资金，以补偿中学的收入损失——这是小学每年得到的学生人均额的10倍。但只有少数来自农村贫困家庭或城市贫民区的儿童上中学（他们仍然需要支付校服和书本费），因此中等教育的公共支出仍然严重偏向非贫困人群。所增加的中等教育投资如能面向边远农村地区、贫民居住区和牧民社区，则其分配会更加公平。

资料来源：Mawathe (2008)；Kenya Ministry of Education (2005)；Njoroge和Kerei (2012)；Ohba (2009)；Onsomu et al. (2006)；Oyaro (2008)；Somerset (2009)；UIS (2012a)。

最弱势青年并非都知道他们可能有资格参加这类计划，而且申请程序可能给贫困家庭造成障碍。例如，在肯尼亚，需要复印一张申请表这一点有时就会使农村贫困家庭无法申请政府奖学金（Ohba, 2009）。但如果实施得当，助学金和奖学金是非常有效的途径，对于贫困家庭青年来说是上中学的好机会。

### 年轻母亲重返学校需要支持

我订婚了，他不让我把学上完，所以不再上学了。

——埃及青年妇女

对于低收入国家的很多女青年来说，不只是贫困让一些人辍学。根深蒂固的社会、文化

和经济障碍，例如早婚，也可能会妨碍她们继续接受教育。在撒哈拉以南非洲、拉丁美洲和南亚地区，有十分之一以上的15—19岁女青年怀孕或成了母亲，有些国家的这一比例高达30%以上，例如孟加拉国、利比里亚和莫桑比克（World Bank, 2010c）。

在玻利维亚多民族国、哥伦比亚、多米尼加共和国、海地、尼加拉瓜和秘鲁，少龄母亲的受教育年数平均要比其他女孩少1.8—2.8年，而辍学可能性则是后者的14倍。即使在怀孕前上学的，也有多达89%的人失学，而那些在十几岁时没有孩子的女孩的失学率只有35%（Näslund-Hadley和Binstock, 2010）。

对十几岁女孩而言，教育本身就是防止早婚的好办法。在孟加拉国和尼日利亚受过中

拉丁美洲有十分之一以上的15—19岁女青年怀孕或成了母亲

### 教育是防止早婚的好办法

等教育的妇女中，结婚年龄的中位数比没受过教育或只上过小学者大2岁多；在埃塞俄比亚和马里，大3岁；在乍得，大4岁（Brown, 2012）。

事实证明，将性健康、生殖健康和艾滋病毒预防等基本生活技能纳入教育能有效预防早孕和减少性传播疾病的风险。印度针对十几岁女孩制订的“更美好生活选择方案”提供了组合技能：扫盲与职业培训、支持就读和留在正规学校、家庭生活教育和领导才能培训。效果评估发现，毕业生在18岁以上结婚的比例为37%，而对照组的这一比例只有26%。据报告，毕业生采取避孕措施的也较多。在未婚女孩中，毕业生意识到艾滋病问题的可能性要高出65%，而知道如何预防艾滋病毒和艾滋病的可能性则高出17%。在已婚受访者中，这些差异甚至更大（CEDPA, 2001）。

在一些发展中国家，包括博茨瓦纳、马拉维、纳米比亚、斯威士兰和赞比亚，怀孕少女在生产后至少6—18个月间不得上学。在生产之后，这些少女通常不被允许回到原来的学校。在法律规定学校有义务重新接收少龄母亲的国家，如喀麦隆、南非和大多数拉丁美洲国家，社会轻蔑以及缺乏教育、资金和心理支持也使她们难以重返学校（Hubbard, 2008）。

即使在修改了法律以保证少龄母亲的受教育权的国家，仍然需要做出更多努力，增强她们利用这一权利的能力。由于认识到这一点，牙买加基金会妇女中心自1978年起开始提供全方位支持，包括粮食和交通费用，主要是帮助怀孕的16岁以下贫困少女和母亲，使她们能在生产后重返学校。自1991年以来，该计划一直由政府提供部分资金，不过近期预算的削减迫使其减少活动。每年有1000多名少龄母亲参加生活技能和返校计划。1990年代后期的评估显示，这种计划将少龄母亲读完高中的可能性从20%提高到32%（Advocates for Youth, 2012; Barnett et al., 1996; Drayton

et al., 2000; ECLAC, 2007; Tomlinson, 2011）。

非洲女教育家论坛在赞比亚进行了一项调查，其结果说明了宣传活动、立法变革和地方师生培训等措施相结合是如何改变人们对重返学校的态度的。2001年，有69%的教师反对怀孕少女重返学校；2004年，在接受培训之后，有84%的教师表明赞成态度。持反对意见的家长比例也下降了，从53%降至25%（FAWE, 2004）。

### 使中等教育更契合工作领域

像历史之类的课，坐在那儿简直是浪费时间，你说：“干嘛要来这儿呀”，我没兴趣。为什么要了解亨利八世呢，工作中从来都用不上，是吧？写报告和写信件才有用，信息和通信技术也有用——电脑是会经常用的。

——英国青年妇女

如果青少年认为中等教育没有意义，或者不能让他们为生活和工作做好充分准备，那么可能会开始一个逐渐减少参与的过程，这会严重影响学习，甚至导致他们辍学。加强中等教育的包容性可减少他们加入全球数百万在还没有掌握好工作或继续培训所需的技能前就离开学校的青年大军的风险。

一些国家通过旨在满足更广泛兴趣和能力需求的多样化课程，使中等教育更加公平，更加契合工作领域。它们还较好地平衡了技术、职业和普通课程之间的关系，确保这些课程以基本技能为基础，并通过强调可转移技能实现学校与工作之间的平稳过渡。

高中达到了较高入学率的很多国家，诸如荷兰、大韩民国和美国，已在这些领域取得了

巨大进步。一些中等收入国家，包括巴西、中国和印度，正在采取类似措施扩大中等教育。

## 初中：让所有人掌握核心技能的公共课程

为确保中等教育能向最广泛的学生，包括出身弱势背景的学生，提供最多的机会，关键的第一步是提供能够巩固基本技能的核心公共课程。

为所有 15 岁以下学生提供公共课程，而不是根据学习成绩让学生分流，是确保所有学生获取核心技能的较好方式。对经合组织国家进行的国际和国家比较显示，这种选拔分流进行得越早，学习成绩与学生社会经济背景之间的关联度就越高（Field et al., 2007; Woessmann, 2009）。

在将成绩不合格的可能性较大的学生分在一组时，其期望值会降低，学习积极性和同伴之间的影响力会减弱，这通常会导致学习成绩下降。在那些较早根据能力对学生分类的教育系统（如捷克共和国、德国和希腊），阅读成绩的差异更大，而在那些具有综合系统的国家中，如加拿大、新西兰和土耳其，这种差异下降的幅度最大（Hanushek 和 Woessmann, 2005; Hattie, 2009; OECD, 2010b）。波兰将基于能力的分类时间推迟到 15 岁的前 1 年，结果学生的成绩提高了，那些通常会入读职校的低分学生比例也从 2000 年的 21.4% 下降到 2003 年的 15%（Wi'sniewski, 2007）。

一些低收入和中等收入国家，例如博茨瓦纳、加纳、南非和乌干达，制定了公共课程框架，同时采用新的评估法、学习材料和教师培训活动（Hoppers, 2008）。这有助于学校注重核心技能，包括读写能力和计算能力，同时提供课外活动，以满足更广泛的学生需求和兴趣。例如，博茨瓦纳于 1995 年改革了基础

教育制度，目的是为所有学习者提供核心初中课程。所有学生，不管其能力如何，都要学习核心课程，其中包括语文、科学、社会研究以及农业和技术等实用科目。实用科目不仅旨在掌握某个特定行业的知识，而且旨在促进培养各种有助于就业的可转移技能（Tabulawa, 2009; UNESCO-IBE, 2010; World Bank, 2008a）。

## 高中：实现技术、职业和普通科目之间的平衡

在接受初中教育后，一些学生进入普通中学，走学术或职业路线，其他人则入读职业技术教育机构。这一级的公立和私立机构有很多，但很难得到入读各类机构的人数。

## 高中入学率在上升，但各国之间有差异

1999—2010 年，随着高中总入学率的提高，职业技术教育的入学率也提高了，但各地区之间和内部的差异很大。在撒哈拉以南非洲、南亚和西亚以及阿拉伯国家，接受职业技术教育的中学生的平均比例不高（图 5.3）。这说明，在中学总入学率较低的国家中，为大多数学生提供职业化课程的可能性会较小。但也有例外。在安哥拉，只有 22% 的学生上高中，而其中四分之三左右的学生上职业技术学校。

职业技术教育中的性别失衡情况往往比普通教育严重。在孟加拉国，女生只占职业技术教育入学人数的 21%，而在普通中学入学人数中则占到 51%。一般来说，入读职业技术教育的女生倾向于进入那些历来属于女性职业的领域，例如美发、缝纫和裁剪、销售和服务性职业以及护理专业，这些领域的特点是工资低（European Commission, 2006; Gaidzanwa, 2008; Solotaroff et al., 2009）。

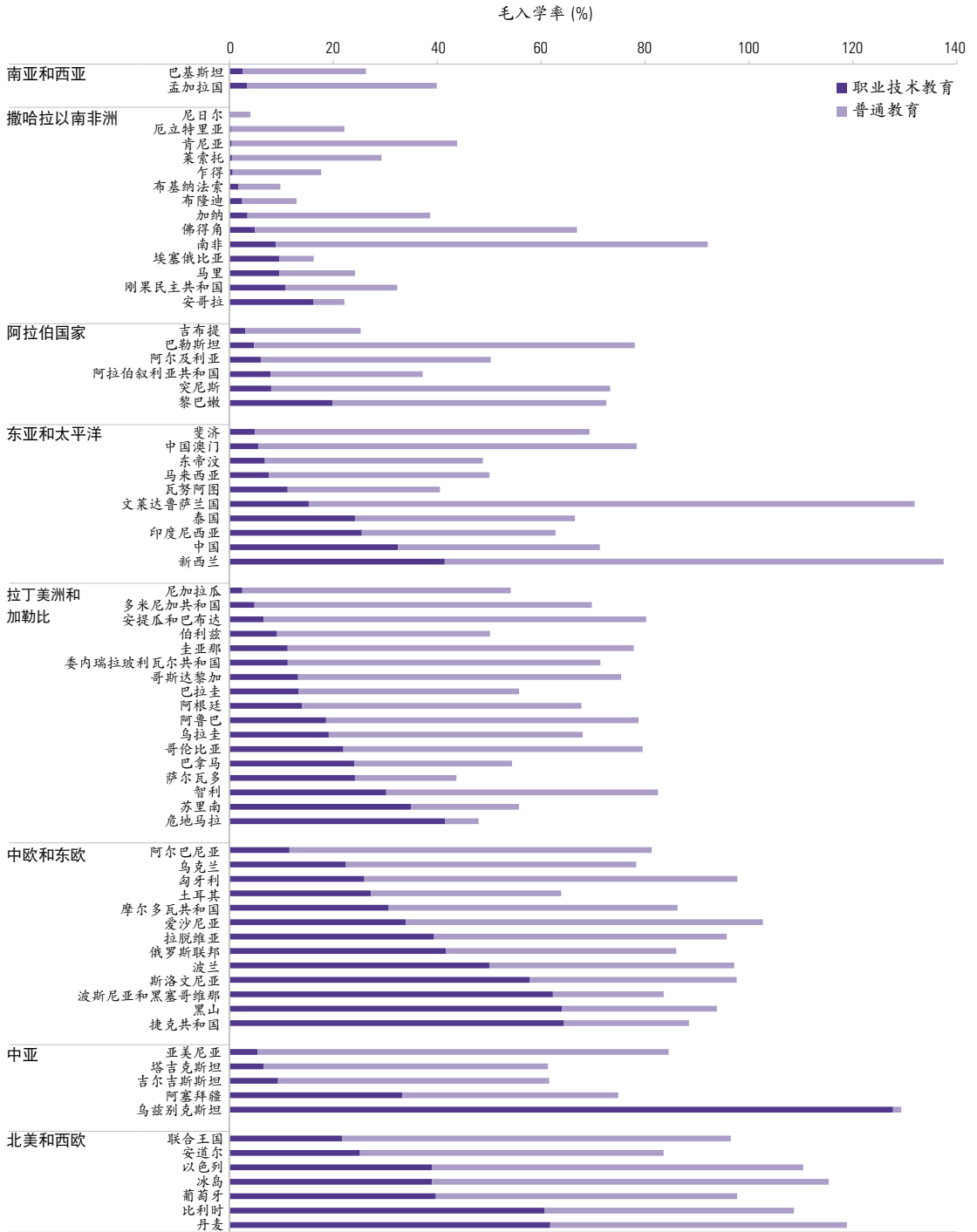
博茨瓦纳改革了教育制度，目的是为所有学习者提供核心初中课程

第2部分：拉近教育和就业的距离

第5章

图5.3：中学入学率低，职业技术教育所占的比例会更小

在有相关数据的最近一年（2009—2011年）按计划类型列示的各国高中毛入学率



资料来源：附件，统计表7；统计研究所数据库。

## 职业技术教育的收益 取决于劳动力市场需求

如能像历经经济增长并扩大了初等教育的中国和大韩民国一样，以扎实的基本技能为基础并迎合劳动力市场对技能的需求，职业技术教育可能最为有效。

将职业技术教育内容与劳动力市场需求相结合很重要，一些国家的证据说明了这一点。譬如，在柬埔寨、印度尼西亚、泰国和土耳其，中等教育的劳动力市场回报——学校教育年数的增加对收入的影响——通常较高，而且职业教育的回报要高于普通中等教育。在柬埔寨，相对于小学毕业生而言，职业中学男毕业生的有酬就业回报要多39%，而普通中学毕业生的回报则多32%（Patrinos et al., 2006）。这反映了柬埔寨近期的劳动力市场动态。在该国，稀缺技能所得到的回报越来越多（Lall 和 Sakellariou, 2010）。

在其他国家，如埃及、伊朗伊斯兰共和国、卢旺达和坦桑尼亚联合共和国，中等职业教育的回报率低于普通中等教育，有时会远远低于后者（Kahyarara 和 Teal, 2008; Lassibille 和 Tan, 2005）。在埃及，中等教育的总体回报率很低，职业中学毕业生的回报率为4%，而普通高中毕业生的回报率为7%（Salehi-Isfahani et al., 2009）。这或许在一定程度上说明，上普通中学的学生更有可能来自较富裕的家庭。根据全民教育全球监测报告小组在2005—2006年埃及家庭教育调查基础上的分析结果，在最富裕的五分之一人口中，约有二分之一的14—17岁青少年上普通中学，但在最贫困的五分之一人口中，这一比例则不到十分之一。无论是最富裕还是最贫困的家庭，都有大约20%的青少年上职业学校。

尽管职业技术教育可在短期内改善从学校到工作的过渡问题，但可能会限制学生对长期经济结构和技术变革的适应能力。对经合组织

18个国家的分析发现，接受普通教育较多的人具有更好的长期就业前景（Hanushek et al., 2011）。

## 富裕国家多样化的课程使高中学校 能够满足所有学生的需求

为了向所有各种背景的学生提供更多选择，避免人们将职业教育视为退而求其次的选择和不会带来继续教育的死胡同，关键是要有一个能在技术、职业和普通教育之间实现平衡的多样化中学课程。

职业技术教育往往以那些背景不好的青年人为主导，因此通常被视为二等教育。在参加2009年国际学生评价项目调查的65个国家和地区中，22个国家和地区至少七分之一的15岁学生上职业学校。<sup>2</sup>对这22个国家和地区的比较显示，在18个国家和地区中，相对于普通教育的同级学生而言，职校学生的平均社会经济地位较低。

譬如，匈牙利有19%的普通中等教育学生属于社会经济最底层的五分之一人口，职校学生的这一比例为54%。大韩民国的这两个数字分别为17%和52%。在弱势学生被分流到职校的国家中，职校学生数学的平均分低于普通中学学生。成绩差距最大的四个国家是那些背景不好的学生比例最大的国家。相反，在职业中学学生往往具有较高社会经济地位的国家，包括哥伦比亚、印度尼西亚、日本和墨西哥，其数学的平均分则高于普通中学。这说明，职业中学不一定是二等学校，成绩有差距的关键原因是弱势学生被分流到这些学校（Altinok, 2012）。

2. 奥地利、比利时（佛兰芒语区）、保加利亚、哥伦比亚、捷克共和国、克罗地亚、匈牙利、印度尼西亚、意大利、日本、卢森堡、墨西哥、黑山、中国上海、大韩民国、罗马尼亚、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚、中国台湾省、泰国和土耳其。

因此，将表现较差的学生推入平行的职业技术教育中，可能会加剧社会不平等。例如，英国的低级职业资格证书遭到诟病，因为其未能带来劳动力市场回报，有时甚至还会向雇主发出不好的信号，有百害而无一利（Wolf，2011）。由于这些低级资格证书所代表的技能不是大多数工作所需的技能，所以一些雇主更愿意要那些具有过硬的普通教育资历证书和更多可转移技能的学生。具有这种资历证书且表现好的学生更能在工作中适应和学习。结果，那些表现差因而被分流到低级职业资格跑道上的学生将面临进一步的社会经济劣势。

但是，如果职业技术教育质量高并切合工作领域的需求，将职业教育科目与“干中学”机会相结合就能有助于重新招收那些原本会过早离校的学生。经合组织国家的经验表明，如能在引入普通科目的同时，引入职业技术科目且使这些科目更切合劳动力市场的需求，则可提高入学率和毕业率。一项研究发现，参加职业和职前课程的高中生比例增加10个百分点，会使毕业率提高2.6个百分点。在澳大利亚，将职业课引入普通课程有助于大幅减少过早离校人数（Markussen和Sandberg，2011）。

如果将较弱学生引向职业技术科目的跑道，则需要为他们提供重返普通教育的通道，或向他们提供那些含有普通教育相关科目的选择方案，因为强硬地将这两条路分割开来可能会加剧机会不平等问题，导致辍学率上升，破坏职业前景。有鉴于此，一些富裕国家已致力于提供更灵活的方式。

瑞士制定了一种专门的一年制课程，那些希望上大学的职业技术学校毕业生可补习学术科目。2010年，约有13%的21岁人口参加了该课程附加学术科目的学习。参加该课程使那些社会经济背景差但特别想接受中等后教育的女生的前景有所改善。与家长受教育水平较差的女生相比，家长受过良好教育的女生选学这些科目的可能性要小15%。这说明，该机会

在某种程度上纠正了入读职校时的社会经济偏见（Falter和Wendelspiess Chávez Juárez，2011）。

新加坡采取的灵活办法是一个极有说服力的例子（Law，2011）。该国的制度允许学生根据自身能力和兴趣沿着五条不同的途径前行（OECD，2012b）。不管选择哪条途径，所取得的资格证书都可以作为高等教育的通行证。这种做法之所以成功，是因为该国具有较贫穷国家不一定有的特征，例如政府与产业之间的联系十分紧密，教师培训的投资力度很大，有足够的教学和学习资源，学生的能力和兴趣得到有效监测。

新加坡的经验提出了很多低收入国家必须解答的一个问题：国家应在哪个阶段制订一个办法灵活的多样化课程？或者，在布基纳法索、埃塞俄比亚和莫桑比克等高入学率仍然很低的国家中，国家是应首先扩大普通教育系统，还是立即着手实施多元化的课程？前一方式似乎可以减少社会不平等，因为能让更多学生学习 and 巩固可用于进一步学习或工作的扎实基本技能。

### 较贫穷国家的课程多样化取决于资金

很多发展中国家正在快速前进，使职业技术科目成为中等教育的一项主要内容，而重点往往是扩大弱势青年人的入学机会。

非洲联盟主张在正规和非正规环境中培养职业技能并将技能培养作为非洲经济增长战略的一部分，同时呼吁将初等后教育与培训系统更紧密地结合起来（African Union，2006，2007）。孟加拉国打算在公立和私立中学中大规模扩大职业教育，从中等教育总入学人数的3%扩大到20%—25%，该目标将特别针对贫困人口和妇女（Engel，2012）。中国设定的具体目标是，到2020年实现50%的职业技术教育入学率（中国教育部，2009）。巴基斯坦

澳大利亚通过  
将职业课  
引入普通课  
程，减少了  
辍学人数

贝宁职业技术教育费用是普通教育的三倍

在其 2030 年愿景计划中，打算将中等职业技术教育入学率从 2010 年的 4.2% 提高到 2015 年的 25%—30%，以及 2030 年的 50%。另外，还计划在职业技术教育机构为弱势青年留出位子（Engel, 2012）。

这些目标现实吗？答案部分取决于费用。对于低收入国家而言，需要根据同一有限资源被用来提高核心课程科目教学质量时所带来的好处，来权衡通过引入职业技术教育实现课程多样化所带来的好处。在贝宁、乍得、几内亚、毛里塔尼亚和多哥，职业技术教育和培训费用是普通高中教育的三倍以上（Kamano et al., 2010）。

将职业技术科目和普通中学科目纳入一个课程框架，需要有足够的资源和经过培训的所有学科教师。在加纳，学校设施设备和经过培训教师的供应差异悬殊，这意味着有些中学，尤其是农村地区中学所提供的科目较少，质量也较差（框注 5.4）。

为取得成功，需要通过综合课程提供足够广泛的科目。博茨瓦纳、加纳、肯尼亚和莫桑比克的研究显示，如果只在普通中学课程中增加少数几个职业科目，不会给劳动力市场带来什么好处。在莫桑比克，只有当职业科目在课程中至少占 30%—40% 时，才会显现明显的好处（Lauglo, 2005）。

在各国力图扩大中等教育的入学机会时，一些国家对传统科目的内容（如，数学和科学）进行了调整，以纳入与职业相关的内容。在哥伦比亚，由“科学应用与教学基金会”（FUNDAEC）开发的学习辅导系统（SAT）是这种做法的范例之一。该系统是根据修订版中学课程制订的农村教育计划，按照适合于农村青年的方式，在传统科目中纳入实践技能。农村青年可以通过数学和科学之类的科目获取农业、畜牧业和其他农业活动知识。学习辅导系统取得成功之后，拉美其他一些国家也开始采用，有些非政府组织正在赞比亚及其他非洲国家尝试这种系统（IFAD, 2010; Murphy-Graham et al., 2002）。

#### 框注 5.4：加纳城市学校职业技术科目的资源好于农村地区

加纳从 1960 年代中期开始将职业技术科目引入中学课程，但直到 1987 年才推出了一项旨在将职业教育作为中等教育系统组成部分的综合计划。教育改革者认为，这一步骤将为青年提供有酬工作和自营职业技能，以及接受中等后普通教育和职业技术教育的能力。该举措使学习职业科目的学生比例提高了大约 50%。

尽管改革使职业技术科目的学习更加方便，但成本高意味着城市地区的学校将受益最多，这些学校的入学率较高，具有

富裕背景的学生人数也较多。城市学校入学率高，资源也比较好，因而与农村地区相比，能更高效地利用设施和设备。农村地区提供某些技术科目的成本是城市地区的 20 倍，然而质量却较差，因为缺乏设备和经过培训的教师。

加纳的经验显示，在资源匮乏时，扩大职业技术教育可能会进一步加剧不平等，从中受益的是城市人。

资料来源：Akyeampong（2005）。



在实习方面  
往往会存在  
同劳动力市  
场中一样的  
歧视

## 加强学校与就业之间的联系

在大学乃至中小学里，他们应该做得更多些，而不是只给一天时间让你去取得一点工作经验。他们应该安排两天在校上课，三天实习，时间均衡。这样上学，你就能学到你需要学习的东西，同时在校外努力获得一些经验。

——英国青年妇女

刚毕业的人，通常会面临一个无法解决的难题：因为缺乏工作经验，所以无法找到工作，但不能找到工作，又不能获得工作经验。例如在埃及，雇主认为工作经验是最重要的招聘标准（El Zanety 和 Associates, 2007）。对于那些能够留在高中的学生来说，将学校与工作场所相联系起来是解决这一难题的一种方式，可实现从学校到工作的平稳过渡。

实习和学徒是青年人通过直接工作经历获取可转移技能和职业技能的两种方式。正规学徒时间可能长达数年，而实习时间有时只有几周或几个月。实习不是根据课程组织的，很少对学习效果进行评估。相反，正规学徒则是学习某种技艺，工作场所就是获取能被某种资格证书承认的技能的场所。实习一般没有报酬，或只得到小额生活津贴，而学徒在培训时可获得最低工资或生活津贴。在这两种情况下，都由公司承担培训费用，政府支付学校教育费用。

### 实习没有惠及弱势群体

每次面试时，唯一一个我不具备的条件就是经验，但不无偿工作，就无法获得工作经验。我去面试过几次，面试人员说：“唉，我们不能给你一个职位，但可以给你6个月的实习机会，实习没有工资”。有时，甚至不给差旅费。我实习过，但实习的心态是：“如果不用我，就甭想从我这里捞便宜。”

——英国青年妇女

短期实习可帮助学生发现工作领域，开阔职业思路，改善学校学习动机和培养可转移技能。为提供优质培训，需要雇主的高度承诺和完善的法律与制度框架。

在较贫穷国家中，非正规的小企业通常占主导地位，而青年人口又很多，可能只有少数人有机会实习。即使在富裕国家中，在实习机会的获取上也往往会存在同劳动力市场中一样的歧视，弱势青年会由于性别、残疾或种族背景的缘故而难以签约（ECOTEC, 2009）。德国的一项调查发现，名字看起来像德国人的青年人在申请实习时，收到面试电话的可能性平均要比名字看起来像土耳其人的青年高14%（Kaas 和 Manger, 2010）。英国和希腊报告有类似的歧视做法（Drydakis 和 Vlassis, 2007; Woods et al., 2009）。

实习生的报酬往往很低或者没有报酬，报酬通常不足以支付基本生活费。2011年在欧洲调查的实习生中，约有半数没有报酬。因此，绝大多数实习生都要靠父母资助他们获得这种形式的工作经验，这实际上将那些不能从父母那里获得这种支持的人员排除在外（European Youth Forum, 2011）。

### 正规学徒可提供从事好工作的技能

[在学徒期内]，我将去中心学习计算机维修。在中心学习时，我能在那里进行实践，而且在取得证书后能马上工作。我不仅仅学习理论知识。他们还让我练习组装或修理计算机。

——越南青年男子

世界上大多数地区的经验显示，正规学徒制有利于在学校和工作场所之间搭建桥梁。与

3. 传统学徒制通常由小企业主提供，这些业主向青年人传授某种技能或技艺，但与学校之间没有直接联系。在低收入国家中，弱势青年尤其会采用这种做法（见第6章）。

学校系统相联系的正规学徒制在发达国家最常见，<sup>3</sup>可增加继续接受教育的吸引力，同时还能让雇主受益，因为可以确保青年人在具备相关技能和经验后进入劳动力市场。

在法国，学徒人员在学徒培训中心和工作场所轮流接受普通理论教育和实践培训。他们按年龄和合同期的长短得到数额为最低工资的25%—78%的报酬（France DARES, 2011）。通过学徒获得的资格与通过课堂职业技术教育与培训获得的资格相同（Abriac et al., 2009）。

公共政策举措，包括为雇主提供的财政激励措施，使学徒人数大幅上升。每年的新签约数从1990年代初的130 000份左右上升到2010年的287 000份。当年，57%的新学徒年龄在15—18岁，三分之二的学徒为男性，三分之二的学徒没有资格证书或中级职业资格证书（France DARES, 2011）。即便如此，法国学徒系统的规模也远远小于更成熟的德国系统，而且在经济衰退时期还往往会萎缩，2009年和2010年就是这样（Lefresne, 2011）（见框注5.5）。

学徒制在学校教育系统和劳动力市场之间成功地搭建了桥梁：学徒有利于获取切合雇主需要的技能并为青年提供工作经验。2007年，法国有84%的学徒人员在学徒后的三年内就业；其中95%获得了全职工作，74%签了长期合同。对于那些接受课堂职业技术教育与培训的青年来说，这些数字分别为78%、89%和64%。将初始教育程度和其他社会经济特征考虑在内，学徒经历可使毕业后三年就业的可能性提高6.5个百分点，并使工资提高2.9%（Abriac et al., 2009）。学徒制的一个缺点是中途退出：有四分之一学徒合同提前终止，其原因不是学徒人员缺乏必要的基本技能，就是他们在工作场所没有得到足够重视或面临着经济、住房或交通难题（Lefresne, 2011）。

学徒人员往往更可能是男性，这与劳动力市场的歧视以及学徒可选择的职业类型有关。例如，2010年，埃及双轨制只有13%的毕业生为女性，因为该制度侧重于传统产业的职业（Adams, 2010）。与男性相比，学徒女青年获得的报酬较少，找到工作的难度较大，工作后的工资也较低（Adams, 2007）。英国女学徒在接受培训时赚得的收入平均比男性少21%。学徒妇女在工资方面获得的收益只有4%，而做同样学徒的男性则可获得20%的收益（TUC和YWCA, 2010）。

正规学徒制可为学生带来不同的结果，具体要看其是如何组织的。日本的学徒制历史很长，由学校和雇主合作直接为学校毕业生安排工作。学校为特定学徒职位推荐学生，在选拔过程中发挥了积极作用。证据显示，这可激励那些不那么爱学习的学生为获得较好成绩而加油努力，使自己更有可能被推荐到较知名的大公司（Genda和Kurosawa, 2001）。这种做法的一个缺点是，会促使教师只帮助表现较好的学生，从而确保学校与较知名公司保持联系。

在英国，学校则没有发挥那么积极的作用。约有42%参加学徒的中学毕业生是通过直接向雇主申请来获得这种机会的。大约有10%的人员是通过关系网找到学徒机会的，只有10%的人员通过职业顾问或教师获得学徒机会。经过学徒并已就业的黑人和其他少数民族青年的比例为32%，而白人青年的这一比例为44%（Learning and Skills Council, 2008）——这一情况反映了英国社会处境不利群体在求职方面所面临的主要困难。

在其他背景下，校企联合可造福弱势学生，尤其是如果专门针对弱势学生的话，正如美国的职业学院所证明的那样。约有2 500所职业学院提供与各种职业有关的学术和技术课程，并与当地公司建立了伙伴关系，以便提供“干中学”机会。

法国有84%的学徒人员在完成学徒的三年内就业

英国女学徒的收入比男性少21%  
德国的双轨

评估显示，辍学风险最大的男青年在参加职业学院学习后受益尤其多。他们更有可能毕业并找到一份工作，因此最不可能有好成绩的人更可能上这类学校（Kemple, 2004）。

学徒制通过各种方式，将学校课程与工作场所相联系。在这方面，将公司内部有组织的培训与业余课堂辅导相结合的德国双轨制模式效果不错，因为该国有强有力的监管以及政府、雇主和雇员之间的合作。这种模式在其他背景下能否成功则要看其是否具备德国的这种成功条件（框注 5.5）。

在瑞士，雇主与职业技术教育保持联系的历史很长，其所谓的三轨制模式与德国的双轨制略有不同。这种模式包括三个学习场所：工厂或商业单位——每周需要待三四天；职业学校——每周需要待一两天；专门提供介绍性课程的中心或讲习班——通常为三个月（Gonon, 2004）。瑞士经验显示，投资于这种培训可能对公司很有好处。根据一项研究的估计，2004年，瑞士公司对学徒培训投资38亿美元，所获得的产出为42亿美元（OECD, 2010a）。公司提供广泛学徒机会的意愿在一定程度上取决于经济气候。例如，在2000年代初，提供学徒机会的公司比例下降了（Gonon, 2004）。

将工作经验与学校教育相结合可帮助解决不平等问题，但这种方法的成功需要有一个很大的现代部门。在包括撒哈拉以南非洲国家在内的很多低收入国家中，非正规部门就业很普遍，因此难以在那些通常以家庭为单位的小企业中向在校青年提供组织良好的工作经历。在这些国家中，有限的“干中学”机会很可能会配给那些成功升入高中的少数特权生，因而会加大不平等问题。

在实施正规学徒制与学校教育相结合的计划时，挑战甚至更大。与较富裕国家相比，低

收入和中低收入国家中能够成为伙伴的正规企业和行业较少，且缺乏必要的监管能力。此外，正规学徒制为政府、雇主和学生所带来的好处有时不明显，互信度低。况且，只有那些有幸上到高中的学生才能从这种学徒制中受益，可很多学生没读到高中就离开了学校，这些学生获得从事好工作的技能的机会就更少了。尽管面临种种困难，但是埃及尝试将正规学徒制与学校相结合并取得了成功（框注 5.6）。

### 职业咨询服务应旨在帮助弱势青年获得学徒机会

我认为如果能找到一个受过良好教育的人指导我，使我更加了解自己感兴趣的职业，那情况会大不一样。如果有个人能帮助我掌握技能并给予我开始工作的可能性，我知道我能够实现自己的目标。

——埃塞俄比亚青年妇女

尽管有些学校提供职业咨询服务，但这种服务往往更注重教育决定而非职业选择（Watts and Fretwell, 2004）。但在日本，在为那些打算学徒的学生提供咨询以让他们了解特定公司和职位是否适宜方面，教师发挥了较为积极的作用。这往往能确保学生得到全面信息，使工作与他们的兴趣相吻合，从而减少学徒中途退出的问题（Brinton, 1998; Hori, 2010）。

事实证明，甚至在那些难以在学校提供职业指导的国家中，诸如招聘会、学生参观工作场所、与本地雇主建立伙伴关系之类的举措也能起到某种积极作用。例如，在12个中东和北非国家，阿拉伯世界企业领袖培养计划“INJAZ Al-Arab”为学校与企业之间的地方伙伴关系提供了一个框架。在黎巴嫩，来自各大公司的志愿者前往各个中学交流其专业经验，讲授有关求职技巧和商业道德的课程以及有关

### 框注5.5：德国成功的双轨模式是如何运作的？

即使在其他欧洲国家出现经济下滑的情况下，德国也设法将青年失业率保持在低水平。2012年1月，青年失业率为8%，而法国为23%，英国为22%。德国的双轨模式将公司内的有组织培训与职业和普通科目的业余课堂辅导相结合，这种模式常常被说成是德国取得上述成就的一个原因。

该模式成功地为青年从学校向劳动力市场平稳过渡提供了相应技能，它面向所有初中毕业的15岁学生，为期两年半到三年半。大约有60%的德国青年入读双轨系统，57%完成学徒的人员立即被培训公司聘用。

培训公司将学徒视为雇员并支付相应报酬。学徒可选择的职业大约有340种，从美发和汽车修理一直到保险和金融服务。

监管和伙伴关系是该系统的制胜法宝。联邦政府、州、雇主和雇员在达成共识的基础上一起开发课程、提供培训、进行评估、认证和确保质量。

互信和长期致力于人力资源开发是该双轨系统能够提供雇主所需技能、确保雇员有足够技能更换工作和攀登职业阶梯的关键因素。这些也是其他地方难以模仿该双轨系统的两个方面。

德国经济的工业基础雄厚，有很多小型和中型公司参与出口导向型活动，需要有高度熟练的劳动力。因此，公司将学徒制视为确保其长期竞争力的一项关键投资。

尽管双轨系统常常被说成是德国青年失业率低于其他欧洲国家的一个原因，但经济增长和人口老龄化也是关键因素。由于经合组织其他很多国家存在着经济下滑和人口增长问题，所以双轨系统的各个要素在大规模解决失业问题上究竟能起到多大作用，还需拭目以待。

资料来源：联邦职业教育与培训研究所（2011）；统计局（2010）；Hippach-Schneider和Toth（2009）；德国教育部（2011）。

制有助于将  
青年失业率  
保持在8%  
雇主看重解

经济学和创业的高级课程。自2004年以来，该计划已惠及600 000人。

在2010/11学年期间，约旦有10万多名学生参加了由INJAZ志愿者在中学开展的各种活动，例如职业指导、工作体验（或工作准备）和生活技能培训（INJAZ Jordan, 2012）。在黎巴嫩，该计划的规模扩大到所有中学学生（ETF, 2012），并使相信自己有能力面试成功的学生比例比没有参加该计划的学生高出33%（Angel-Urdinola et al., 2010）。

### 全民可转移技能：一个理想却充满挑战的目标

需将在学校所学的技能扩大到学科知识以外的领域。雇主们一再指出，他们看重可转移技能，例如在实际工作中运用知识，解决意想不到的问题，与同事进行有效沟通等。

丹麦、中国香港、新西兰和澳大利亚昆士兰都将解决问题的技能明确列为其课程的一部分。例如，新西兰教育部列出的解决问题技能

### 框注5.6：埃及成功地采用了德国模式

在青年失业率居高不下和技能不适用的情况下，埃及政府在德国支持下，于1994年设立了以学校和企业为基地的技术教育双轨制，又称 Mubarak-Kohl 倡议。

学生每周在学校两天，在公司四天。教育部支付学校教育费，包括教室和教师费用，私营部门支付工厂培训费用，并在为期3年的项目过程中向学员支付生活津贴。到2009年，该倡议共有76所技术中学和1900家公司向13000名学生提供32个行业的培训。

该项目持续扩大。2010年，有10200名新生入学，几乎是招生人数的两倍。约有30%的毕业生立即找到了工作，40%的学生进入高校继续学习。该项目没有照搬德国的双轨系统，而是根据本地情况对其基本原则进行了调整。例如，商业协会在提供培训场所方面发挥了关键作用，而在德国则是学校与公司直接联系。

资料来源：Adams（2010）。

包括：批判性、创造性、反思性和逻辑性思维；想象力；主动性和灵活性；从各个角度分析问题；试验创新性和原创性思想；根据经验证据做出决定（World Bank，2008a）。

旨在培养各种技能（如解决问题技能）的教学法在发达国家中很流行，它们需要特别的投入。需要根据具体技能的要求，对教师进行设计学习课程方面的培训，促使学生掌握这些技能，并帮助学生提高学习能动性（Roegiers，2008；Tehio，2009）。

一些亚洲和拉丁美洲国家所采取的理念和做法强调解决问题和反思性学习，而不是常规的机械式培训（Tippelt，2010）。有时难以将它们应用于这些背景之下，甚至在政治意愿很强、教师受过良好培训和财政手段足够的情况下，也是如此。

新加坡于2004年提出了“思想学校，学习民族”倡议，这一例子说明实施基于解决问题的学习方法究竟会有多大的挑战性。该倡议旨在培养创造性、解决问题的能力 and 终身学习的热情，其侧重点是基于问题的学习、合作学习和项目工作，而基于事实性知识和标准化考试成绩的旧学习方式往往不鼓励这种做法。并不是所有学生和老 师都愿意接受这种根本性变革；一些学校不愿意转变其现有做法，特别是在这些做法能够带来好成绩时，尤其不愿意（Ng，2008）。

有关国际证据的分析显示，当改革能使课程目标与考试做法一致且不受限于学校资源时，就能培养解决问题的能力 and 创造性思维能力（Schweisfurth，2011）。但实际上，很多教育系统，尤其是发展中国家的教育系统，难以达到项目取得成效所需要的这种一致性和资源条件。

撒哈拉以南非洲的很多中学课程都保持了以理论知识为重点的传统做法。在绝大多数情况下，学习仍然限于熟记和回忆事实性知识，目的是通过升级所需要的笔试（World Bank，2008a）。学生往往不能理解其所学知识，也不能运用这些知识有效解决实际生活中的问题。

### 信息和通信技术可改进学习

我只懂一点计算机，但是如有适当培训，我能做好。我的计算机知识是在网吧学习的，但没有人教计算机。

——印度青年男子

“每个儿童一台手提电脑”计划有助于改善儿童讲话的流畅性  
发展中国家

至少75%的家庭有收音机  
荷兰斥资

全世界将信息和通信技术（信通技术）应用于教育的势头正猛，即使在发展中国家某些最具有挑战性的环境下，也是如此。多数兴趣都集中在提高学习吸引力上，特别是对有过早离校风险学生的吸引力。另外，还需要确保所有学生都具备 21 世纪工作场所需要的以信息和通信技术为基础的技能。

正规和非正规部门的企业都在越来越多地在商贸活动中使用手机、计算机和互联网，甚至在世界上某些最贫困的地区，也是如此。尽管这促使政府在教育中引进了信息和通信技术，但大多数学校的教学都将计算机作为一种技术或职业技能，或者干脆作为一种研究工具，而不是培养可转移技能的一种方式（Trucano, 2005）。

一些发达国家的证据显示，信息和通信技术可用来改善学生，包括那些有辍学风险的中学生的学习体验。在通过信息和通信技术将学生与信息资源相联系时，如能使学习更有趣、更挑战智力、更让人专注，则能取得积极成果（OECD, 2006）。

但这将在很大程度上取决于教师在教学中是如何使用信息和通信技术的。重要的是要确保教师具备必要的技能，可有效使用该技术并相应调整考试。美国一项有关教师使用信息和通信技术情况的 5 年期研究显示，一些教师发现难以帮助学生培养批判性思维和读写能力，其部分原因是国家考试对信息和通信技术所要促进的技能没有给予足够重视。教师还发现，沉重的工作负担使他们在信息和通信技术教学中所能使用的时间有限。该研究在其结论中指出，为支持学校引进信息和通信技术，需要改变考试和对教师时间的要求（Orlando, 2011）。

具有有限教育预算的很多贫穷国家无力承担计算机和互联网接入的费用。但是有相对而言能承担得起的选择方案（框注 5.7）。

秘鲁实施了“每个儿童一台手提电脑”国际计划，这一例子说明了使用计算机如何能改进学习。向小学生分发手提电脑除了增加信息和通信技术在学校和家中的使用外，还有助于改善他们讲话的流畅性、抽象推理和作业速度（Cristia et al., 2012）。但评估人员建议首先提高教师在教与学中使用信息和通信技术的技能，而不是将技术作为设计改进学习的新手段的起点（Sánchez 和 Salinas, 2008）。

智利于 1992 年启动了 Enlaces 计划，旨在帮助学校将信息和通信技术应用于教与学。这是政府主导型的大规模倡议之一，已惠及所有中学和半数小学。该计划实施了 15 年，预算达 2.5 亿美元。政府为中学系统地配备了计算机、互联网接入以及经过培训因而可在教学中使用数字技术的教师。该计划已帮助很多学生提高了信息和通信技能，但一直未能足够好地将信息和通信技术纳入课程，而教师显然不能利用这种技术来鼓励学生有效学习解决问题的技能（Sánchez 和 Salinas, 2008）。

在很多低收入国家中，通常很少有互联网接入和计算机，因此依赖信息和通信技术可能会加剧不平等，譬如在获取机会集中在城市富裕地区的情况下。但手机很普遍，甚至在比较具有挑战性的环境中，手机也提供了使用新技术的机会。

坦桑尼亚联合共和国的“信息技术桥”计划使教师能够将科学和数学等科目的视频下载到手机上，然后转载到教室里的电视上。在诺基亚、沃达丰及其他伙伴的支持下，150 所学校的大约 80 000 名初中生和 3 000 名教师利用了该服务，甚至在没有互联网接入的边远地区，也有这种服务。该项目使考试成绩得到提高（Kasumuni, 2011）。在发展中国家，可使用互联网的人口不足 20%，但可使用手机的人口超过 70%，因此教与学新理念甚至有希望推广到低收入国家中那些原本被落在后面的农村地区（Newby, 2012）。

### 框注5.7：可负担得起的新老技术可改善弱势人群的学习

在世界上的某些地区，信息和通信技术的盛行并不意味着该技术是教育领域最便宜，甚或最有效的技术。在发展中世界，收音机这种所谓的老技术具有强大的影响力，在农村或人口稀少地区，尤其如此。到处都有收音机，发展中国家至少有75%的家庭拥有收音机。

“南苏丹交互式广播教学”便是一个例子。该节目每天提供半小时的英语、本地语、数学和生活技能的课程。更为笼统地说，与那些没有使用交互式广播教学的对照组相比，这类节目使学生的学习成绩提高了10%—20%。这类教学还极具成本效益。在洪都拉斯的一个项目中，该教学第一年的费用为每位学生2.94美元，其后则为每位学生1.01美元。

尽管目前平板电脑和电子阅读器的价格不菲，但预计会下降，因此，可用来扩大所有学习者的信息资源获取机会。在印度，这类装置有政府补贴，提供给学生的价格仅为10美元。视频等多媒体教育资源也被用来提高学习体验和惠及边远地区的学生。例如，汗学院制作了可作为自学工具的教育短片。发展中国家的很多课堂教学都以其作为补充，视频下载次数在6000万以上。

至于新技术将会如何影响边缘青年的融入问题，政策制定者很少予以充分考虑。成本是其中的关键因素。但有些形式的技术是可以负担得起的，可用来为弱势学习者提供广泛的信息资源。

资料来源：Winthrop和Smith（2012）。

## 为过早离校者提供其他途径

大量青年人还没读完中学就辍学了，这些过早离校者更有可能来自贫困和弱势家庭，需要通过有针对性的支持，让他们能够继续学习，确保他们获得必要的资格和技能，以便抓住就业机会。

### 惠及有辍学风险者

有些富裕国家为那些有辍学风险的人口提供其他学习途径。荷兰教育部于2008年斥资4.51亿美元，采取措施，防止辍学并为青年人提供二次机会。预计到2011年，所提供的资金将达5.56亿美元（De Witte和Cabus，2010）。

荷兰防止过早离校的部分措施是，允许辍学者在学年期间的任何时间点重返学校。这可帮助那些学习成绩好但选择辍学去工作或因情况变化（如怀孕）而辍学的人员。但对于那些已长期疏离学校或者学习积极性不高的差生来说，该措施的效果可能不那么好。因此，政府还支持创造其他学习机会，例如成人教育中心或远程教育——这可满足已辍学差生的学习需求。由于政府注意为有辍学风险者提供支持，过早离校者在18—24岁人口中所占比例从1996年的17.6%下降到2010年的10.1%（Eurostat，2010）。

菲律宾政府的《减少辍学计划》采取全国动员方法，允许学生在家里学习，因而也减少了过早离校的人数（框注5.8）。

4.51亿美元  
防止辍学并  
提供二次机  
会  
纽约市有五

分之一的  
17—24岁人  
口既没上学  
也没工作  
2010年墨西

纽约市有五分之一的 17—24 岁人口（大约 173 000 青年人）既没上学也没工作，其中大约三分之一没有高中文凭。中学辍学率在 12% 左右。那些没有完成中等教育且尚未找到稳定工作的 25 岁人员，在人生中享有经济稳定的几率会陡降（Treschan et al., 2011; NYC Department of Education, 2011）。认识到这一问题的严重性，迈克尔·布隆伯格市长启动了一项旨在将辍学者或有过早离校风险者重新纳入教育系统和工作领域的计划（框注 5.9）。

## 通过其他职业道路提供机会

在只有少数青年就读于中学、社区培训中心或私立职业教育机构的发展中国家，可提供可行的替代方案，但需要认真确保其能切合当地劳动力市场的需求，并以长期资金承诺作为后盾。

一个例子是肯尼亚的大约 600 所青年工艺专科学校。这些学校占了整个职业技术入学人数的一半以上。入学女生人数大约是男生的两倍（Nyerere, 2009）。学校提供了他们与地方工业界合作开发的模块化普通和职业课程，并通过灵活的组织，让学生可以进入或重新进入正规教育系统或地方劳动力市场。毕业后，学生获得国家职业教育与培训证书（Mwinzi 和 Kelemba, 2010）。

青年工艺专科学校的核心目的是提供各种能与地方创收机会直接相关的技能培训，但这一目标尚未实现，因为该计划过于形式化，主要是为了取得证书（Nyerere, 2009）。这些学校的设备不久就过时了，影响到它们在公众眼中的形象。为复兴青年工艺专科学校，政府提议推出一种更加灵活的计划，并对时装设计和制衣、信息和通信技术、美发、建设 / 建筑以及电气 / 电子技术等方面的课程加以修订。

### 框注5.8：菲律宾通过灵活办学减少中学辍学人数

由于政府做出高度承诺，1998 年推出的《减少辍学计划》取得了相当大的成功。

该计划分为三大部分，这三部分也是政府关于改进教育质量、确保所有 15 岁以下学生完成义务教育的全面战略的一部分：

- “开放式高中课程”是高中教育有组织的正规远程学习课程；
- “切实有效的替代性中等教育”包括模块化课程和学习材料，面向那些时断时续上课的学生；
- “学校自主型干预措施”由学校自己就是否留住学生或重新接纳辍学者的问题做出决定。

该计划面向那些因生病、家庭责任或农活而时断时续上课的学生。学习模块的内容与教科书没有很大差别，但有助于学生利用最低限度的学习指导理解相关内容。有组织的正规远程学习课程利用传统教科书之外的媒介，为那些缺乏家长支持的学生提供帮助。该计划还在既适合学生又适合老师的时间段，安排灵活的补充课程。

一些省份将模块化课程与学校自主型干预措施相结合，使辍学率降到很低。总体上说，该计划成功地将辍学率从 2005 年的 13% 降低到 2009/10 学年的 8%。

资料来源：亚洲开发银行（2009a）。



与非洲其他同类计划一样，该计划的成本很高，保证源源不断地提供资金依然是一项挑战。

埃塞俄比亚的正规中等教育只有少数人才能就读，私营部门、民间社会组织 and 政府推出了其他培训计划。至少有400家机构为那些不具备参加正规教育计划资格（完成10年普通基础教育）的过早离校者提供技能培训。培训质量参差不齐，难以招到有经验的培训师。在公立机构不足或不公平的情况下，非政府组织在填补空缺方面可发挥某种作用，但人们对弱势青年所受培训的相关性存有各种担心。为努力解决这些问题，埃塞俄比亚一直在各级进行全面的技术教育与培训改革，其重点是对培训师进行培训，制定相应的国家职业标准，以便将培训与劳动力市场需求更紧密地结合起来（Atchoarena 和 Esquieu, 2002; Edukans Foundation, 2009; Walther, 2006a）。

## 开放式远程学习可扩大中学教育入学机会

考虑到有众多青年人没有受过中等教育，而通过传统方式为其提供中等教育又会耗资巨大，有些人建议各国政府应利用技术手段，以低成本通过远程开放式学习惠及大量青年人（Daniels, 2010）。

印度、墨西哥、纳米比亚和土耳其等国建立了与正规教育系统平行的创新学习方法，有时惠及的人数相当多。这些开放式远程学习计划将基于不同技术形式的指导与面授相结合。

印度国家开放式教育学院是最大的此类机构之一，它面向校外学习者、妇女、低种姓者、在册部落以及收入很少或没有收入的人员。每年有逾300 000人在经过认证的学习机构网

### 框注5.9：纽约市将青年人与学校和工作重新联系起来

《夏季青年就业计划》（SYEP）和《成人青年实习计划》（YAIP）由纽约市制订，目的是提供实际工作经验，并向有辍学风险的青年人提供就业技能。两项计划都将有酬实习（纽约州向实习生提供每小时7.25美元的最低工资）与讲习班和个人咨询相结合。

计划面向弱势青年——“有前科”的青年、残疾青年、出逃者、无家可归者和贫困家庭青年。预计将有26 500多人参加2012年的《夏季青年就业计划》，该计划接收14岁以上的青少年。《成人青年实习计划》面向16—24岁人员，每年服务大约1 360名青年人，其中大多数人的年龄在18—20岁，约有44%的人没有完成中等教

育。参加该计划者大约60%为非洲裔美国人，32%为西语裔美国人/拉美裔美国人，约49%为女性。

在完成《成人青年实习计划》的9个月后，至少有半数参加者就业、接受教育或参加培训计划。尽管只有少数人在实习后回到了中学，但有18%的人参加了有关基本阅读、数学、写作和谋生技能课程，以便为“普通教育发展考试”做准备——通过该项考试，可获得相当于高中文凭的资格证书；49%的人则直接参加“普通教育发展考试”。

资料来源：Annie E. Casey基金会（2012）；Holder（2010）；纽约市青年与社区发展部（2012a, 2012b）；Treschan et al.（2011）；WESTAT（2009）。

络中注册 (Haughey et al., 2008; Rumble 和 Koul, 2007)。但这个人数不算多，因为印度有 39% 的 15—19 岁人口在初中毕业前辍学。费用可能限制了入读该网络的可能性：根据补贴多少而定，每名学生要支付一半到全部的实际费用。尽管这大大低于常规中学的费用，但仍然有可能是最贫困家庭学生望尘莫及的。

墨西哥的 Telesecundaria 计划始于 1968 年，该计划通过向农村学习者直接提供电视课程，明显扩大了中等教育的学习机会。电视课程与正规系统各校提供的中等学校课程一样，这些课程每天都转发给 Telesecundaria 学校。课程安排结合了书本及教师主导型活动，学校有 1 名教师负责各年级的所有科目。2010 年，Telesecundaria 计划招收了 126 万学生，相当于中学入学总人数的 20% 左右。该国较贫困地区和农村地区的入学率要高一些 (Creed 和 Perraton, 2001; Coneval, 2011)。

一些此类计划专门面向弱势群体。土耳其始于 1992 年的开放式高中课程和始于 1995 年的开放式职业高中课程利用信息和通信技术及面授方式。这些课程大大降低了学费，还免费提供教科书和在线培训材料，目的是惠及残障人员、囚犯、生活在偏远农村地区的儿童（尤其是女童）以及辍学工作的青年。对于那些原本不能接受初等后教育的青年来说，开放式高中 27% 的毕业率和开放式职业高中 19% 的毕业率——共计 835 000 名毕业生——的确是一项成就，但仍有很多青年人没有这种机会 (CEDEFOP, 2011)。

纳米比亚开放教育学院是撒哈拉以南非洲最大的开放式中等教育机构，这说明开放教育在较贫穷国家也是可行的。绝大多数学员的年龄在 18—24 岁，差不多有十分之七的学员是女性。该学院每年培养 30 000 多名学生。在所

有高中位子中，有近半数是由该学院提供的。它为那些差分毕业生或没有机会上中学的人员提供二次机会。该学院向学生提供纸质自学材料、学习场所、一周一次的辅导和定期讲习班 (Rumble 和 Koul, 2007)。

就每个科目的学生人均成本而言，<sup>4</sup> 纳米比亚远程教育系统初中教育的成本效益与传统学校教育大致一样，但其高中成本却要低得多。相反，墨西哥 Telesecundaria 计划的学生人均年成本大约比常规学校高 16%，包括电视节目制作、补充材料、教师工资和基础设施等成本 (De Moura Castro et al., 1999)。

墨西哥的经验突出说明，确保远程课程有足够的资源很重要。参加 Telesecundaria 计划的学生平均成绩不如其他学校学生，即便在排除社会经济地位因素之后也是如此。在初期的几年中，该计划遇到基础设施不足和缺少设备等问题。之后进行了改革，以引进技术设备，提升教师培训水平，提供更多教学材料 (Cortés 和 Giacometti, 2010)。

成功利用开放式远程中等教育惠及需要通过其他途径接受教育的弱势群体和学生的国家往往具有良好的基础设施和技术，以及负责提供课程的广泛机构网络。

## 正式承认校外学习及由此获得的技能

令雇主和学生普遍担心的问题是，不了解通过各种学习和资格认证途径所获得的实际上是怎样的技能。在大多数青年都通过非正式途径（即通过那些不颁发国家认可证书的工作或培训计划）获得工作技能的国家中，尤其如此。解决这个问题的一个办法是，制订国家认可的合格标准，以此作为评估学生成绩的依据。

哥的远程  
教育已惠  
及126万  
中学生  
国家资格

4. 参加该计划的学生所上的课通常少于正规系统的同级学生。

## 认证框架可 承认普通技 能和职业技 能

在很多国家中，商界、工会和培训机构的代表协助制定旨在界定各种工作所需技能和知识的国家标准。这些标准被记入国家资格认证框架，培训机构可根据这些标准开发学习课程。在有些国家中，个人技能，不管是在什么地方、什么时候取得的，都可根据这些标准进行评估并被授予得到承认的资格。这种方法可克服职业技术资格各搞一套的问题，使普通教育资历与职业资格之间能够互等。

尽管有70多个国家正在制定或实施国家资格认证框架，但到目前为止，有关其影响的证据还很少(Allais et al., 2009)。澳大利亚、英格兰和苏格兰(英国)以及南非的经验显示，关键是要提供优质培训，保持雇主和教育机构之间的高度信任，以使劳动力市场重视各种资格证书。有些国家频繁修订本国资格认证框架内的技能水平和合格标准，这会造成混乱，最终损害各种资格证书在一些雇主和学生眼中的价值(Allais, 2010; Heitmann, 2010)。

至于国家资格认证框架是否适用于低收入国家，还有争论(Allais, 2010; Heitmann, 2010)。发达国家的经验教训显示，对这种框架寄予不切实际的期望，以及不能根据劳动力市场需求调整这种框架，可能会削弱它们的有用性(Chakroun, 2010)。

标准过低或者过于笼统可能会减损其在劳动力市场上的价值。例如，人们批评英国的框架为差生确定的标准太低，降低了这种资格证书的市场价值，限制了持有者的职业发展和报酬。雇主寻找的是那些持有表明其具有极强读写和计算能力的学历证书 of 的求职人员，而那些持有较低国家职业资格证书的人员则可能会在劳动力市场上处于极为不利的境地(Wolf, 2011)。

南非的经历一言难尽，说明会有多种挑战。国家有关职业技术技能的资格认证框架有助于提升培训水平，对于岗位招聘很重要。一

些培训机构称赞说，该框架的主要好处是，能够开发各种侧重于行业技能需求的学习和评估工具，有些雇主认为各种资格与行业需求更相关了。然而，其他雇主则认为有些技能参数不够明确，因而无法轻易判断出所达到的水平(Granville, 2005; McGrath, 2009)。如能在确定技术参数时让雇主有发言权，并就如何解释和应用各参数的问题提供指导，则可解决这类问题。

斯里兰卡的例子说明了明确界定标准和资格的好处。该国的国家资格认证框架对正规中等教育之外高度分散的职业技术教育予以了明确的界定。合格标准和资格的设计、培训机构的认证、课程开发和指导中心网的建立为培训和认证系统做出了贡献，近20%的学习者利用该系统，它在劳动力市场上得到了普遍认可。在那些具有国家框架所列职业资格的人员中，约有81%的人员没用多长时间就找到工作了。该框架取得成功的原因之一，建立了50个能为学员提供支持的职业指导和咨询中心。到2008年时，各中心向近40000名青年人提供了培训机会方面的信息，并帮助4400名人员直接找到了工作(GHK, 2012)。

很多起始资格低或所受正规学校教育不多的青年人都宁愿再次接受正规教育。非正规的替代学习计划至少有助于他们学习基本技能并取得承认其过往学历的证书，以再次进入正规教育系统。合格证书是其成绩的证明。澳大利亚、法国和菲律宾为校外青年提供了这类替代学习计划。

菲律宾的替代学习系统由教育部提供资金，与小学和中学教育平行运营。利用该系统的校外青年可在正规教育系统之外将其合格级别提升到小学或中学一级。经过考试，合格者将获得教育部颁发的证书，该证书与小学或中学毕业证书具有同等效力。他们可凭该证书，在通过入学考试后重新回到正规基础或高等教育机构，或职业技术学校。该

计划始于2004年，到2008年已惠及大约43 347名15—24岁青年人，即61%的学习者（GHK，2012）。

国家资格认证框架和承认过往学历的计划可成为有效手段，确保那些受教育程度低但选择其他学习路径的青年不是注定要走入死胡同，而是可以重返正规教育系统或找到一份工作。但这些框架实施起来很困难，需要各利益方包括政府、培训机构、行业和工会的密切合作。

## 结论

中等教育给青年人学习掌握能够找到好工作的技能带来最大希望。很多国家在扩大初等教育入学机会方面取得了长足进步，但在发展中世界，仍有很多青年人没有升入能使他们巩固和利用基本技能的中等教育系统。如果通过学徒和其他创新性学习方法（例如，利用信息和通信技术培养解决问题的能力）让学生接触工作，那么将能更加成功地培养那些雇主一再希望从新聘员工身上所看到的技能。但是，那些比较弱勢的青年人除非真正读完初中，否则不太可能从中受益。

中等教育给青年人学习掌握能够找到好工作的技能带来最大希望

# 第6章

## 城市青年的技能 ——创造更美好 未来的机会

Credit: Sven Torfinn/Panos



在南苏丹朱巴市，一名街头小贩正在兜售中国制造的塑料圣诞树和充气球。培训可帮助街头小贩提高做生意的技能、收入和找到其他工作的可能性。



城市贫困普遍且在扩大 .....	257
城市贫困青年大多从事非正规工作.....	260
扩大弱势青年的技能培训机会 .....	263
结论.....	275

陷入城市贫困的青年人数在日益增加，他们没有用以改善自身生活所需的技能。本章将考察提供技能培训的各种方式，以此作为帮助城市贫困人口克服自身劣势的系列措施之一。本章还将说明，将特定行业工作经验与旨在提高基本识字和识数能力的培训相结合，如何能有助于城市贫困人口找到较好的工作。

## 导言

在世界上很多地区，尤其是在发展中国家，城市人口在迅速增长。大量青年人在从农村贫困地区迁移到更加自由、生活条件更好和工作机会更多的城镇。人口增长也对迅速的城市化起到了助推作用。如今，城市青年人口是有史以来最多的，与前几代相比，他们受教育的程度更高，是政治和社会变革以及经济增长的强大推动力。

但在城市化进程中，一直伴随着城市贫困人口的增加。生活在条件恶劣的无规划城市住区中的那些人当中，青年人占有特别大的比例。很多人不得不从事朝不保夕、只能勉强糊口的工作。妇女在城市劳动力市场上的劣势尤其突出。很多青年人还没有掌握识字和识数之类的基本技能就离开了学校。

如果相关政策不仅能促进经济发展和创造就业，还能让弱势青年获得相关技能、抓住各种机会，那么城市化就能够扩大机会。除非向青年人提供二次受教育机会，否则他们通过工作场所培训（包括传统学徒方式）获取相关技能的可能性不大。

## 城市贫困普遍且在扩大

据估计，在未来30年中，世界人口的增长实际上将会全部集中在城市地区，到2040年，在所有发展中地区，生活在城市地区的人口都将多于农村地区（UN-HABITAT，2008）。

尽管城市地区的经济和基础设施会有改善，但却不太可能跟上青年人口的增长速度。城市化带来了严重的城市贫困问题，这表现为贫民区和非正式住区的增多。据估计，有8亿多人口生活在发展中国家的贫民区中——相当于三分之一的城市定居人口（UN-HABITAT，2008）。在撒哈拉以南非洲，有近三分之二的

城市人口生活在贫民区中，南亚的这一比例在三分之一以上。到2020年，该人群的数量预计将达到8.89亿（UN-HABITAT，2008），因此关注这种环境中人口的技能和工作将更加至关重要。

不管是在日益城市化的地区，还是在早已城市化的地区（例如拉丁美洲，该地区大约四分之一人口居住在贫民区），都有很多青年人生活在极端贫困的环境中，能够找到体面工作的机会很少。贫民区居民及其他城市贫困人口面临着住房不足、拥挤、缺乏水与卫生设施和基本服务不足等问题。他们容易受到自然灾害和环境危害的影响，遇到犯罪和暴力的几率较高，又缺乏法律保护。在这些情况下，有越来越多的弱势青年人正在苦苦寻找一份能够为他们提供未来保障的好工作。但形势对他们不利。很多人不得不从事无保障、报酬低的非正式工作。

## 青年人带着对美好生活的向往从农村迁往城市

大多数城市增长都与自然增长有关，但从农村向城市移民也起到了一定作用，在那些从以农业为主走向城市化的国家——例如，东亚和南亚、撒哈拉以南非洲和阿拉伯国家，这种情况尤其明显。2000年代初，移民在7个西非国家首都人口中占40%以上（Brilleau et al., 2004）。<sup>1</sup>其中很多人都是青年人：在埃及，15—29岁人口移民的可能性比30—39岁人口高40%，比40—59岁人口高80%（Kabbani 和 Kothari，2005）。

迁往城市地区的理由各不相同。尤其是青年男性，迁往城市可能会带来农村地区所没有的工作和收入机会。在有些地方，女性和男性移民的格局正在趋同。在中国，出现了从农村向城市的大规模移民潮，2009年生活在城市地区的移民工人达到1.45亿。其中半数以上是在1980年之后出生的；在这些较年轻的移民人口

到2040年，  
生活在城市  
地区的人口  
将多于农村  
地区

1. 这7个城市是：阿比让、巴马科、科托努、达喀尔、洛美、尼亚美和瓦加杜古。



中，妇女占41%。对于那些受教育程度低下或者负担不起高等教育的农村青年来说，进城是替代继续学习的一个选择：有70%以上的移民人员没有读完高中（Chiang et al., 2011）。

与青年男性一样，青年女性也日益出于经济动机移民，包括逃离农村失业问题或者努力存钱创业。在越南，制造业的增长促进了劳动力从农村向城市的流动。但不能获得制造业工作的青年女性通常会寻找低技能和低报酬的职业，包括家政工作。在私营部门，她们无法平等地与男性竞争，部分原因是招聘歧视，还有部分原因是她们往往受教育程度较低，技能也较少（Kabeer et al., 2005）。在其他地方，青年妇女离开农村的原因是希望躲避歧视性文化习俗所带来的限制。在埃塞俄比亚的斯亚贝巴的贫民区中，25%的女孩是为了逃避强迫婚姻而迁徙（Tacoli 和 Mabala, 2010）。

让很多青年人迁往城市的因素还有许多，包括农村地区人口的迅速增长、气候变化对农村生产率和生计的影响以及国内冲突（Grant, 2012）。在苏丹和南苏丹，冲突使大批农村人口被迫离开家园，迁往少数几个中心城市，导致这些城市的人口呈指数级增长（Pantuliano et al., 2011）。

在迁到城市的人口中，很多人的工作机会都不如其他城市居民，因为他们的文化水平较低、缺乏人脉和职位信息。这反映在就业和收入差异上。中国有80%年龄在15—18岁之间的短期或季节性移民人口已经辍学，而城市地区常住人口的该比例为34%。他们无法获取教育、健康和其他公共服务，这类服务主要限于那些拥有居住证的人口：有40%（11—14岁）的移民儿童失学，而常住居民儿童的这一比例为15%（Grant, 2012; World Bank, 2007b）。因此，他们最终做的是那些所能找到的最不需要技能的工作，没有健康保险或养老福利，报酬又较低——通常为技能水平相当的城市居民报酬的一半，不过仍然高于农村收入水平（Grant, 2012）。

## 很多城市贫困人口缺乏基本技能

人们通常会忽略城市贫困人口的教育贫乏程度。城市地区往往会有极端的平等现象——这意味着贫民区居民的生活不一定好于农村贫困人口——城市贫困的广度和深度被低估了（Grant, 2012）。例如，在大开罗，有很大比例的人口生活在非正式居住区中。他们不仅缺乏体面收入，而且还会因为缺乏教育、健康、水、卫生、电和交通等基础设施，而要负担通常高于所在城市其他更繁荣地区的费用（Sabry, 2012）。

在很多发展中国家，城市地区的教育机会要比农村地区多，但城市贫困人口和农村贫困人口在获取基本技能方面的差异却不大。在45个国家中，城市富裕人口至少上完初中的可能性远远大于城市贫困人口（图6.1）。在其中的10个国家中，年龄在15—24岁之间缺乏基本技能的城市贫困人口比例甚至高于农村贫困人口。

柬埔寨有90%的城市贫困青年没有机会读完初中，而农村贫困人口的这一比例为82%，城市富裕人口为31%。尼日利亚城市富裕地区和贫困地区的教育机会之间存在着巨大差异。几乎所有城市富裕人口都至少获得了初中教育，而城市贫困人口的这一比例则不足一半。在肯尼亚，贫民区青年接受正规教育的水平很低，这限制了他们寻找体面工作的机会（框注6.1）。

在制定促进创造就业的经济战略时，政策制定者往往忽略教育和培训问题，使很多青年人都只能做低技能、低报酬的工作。例如，肯尼亚的“青年就业”计划向青年人提供手工工作，但缺乏系统的技能培训（Oketch 和 Mutisya, 2012）。

对9个国家<sup>2</sup>减贫战略的考察结果显示，它们往往将贫困视为农村问题，7个国家即使

2. 阿尔巴尼亚、布基纳法索、柬埔寨、吉布提、格鲁吉亚、洪都拉斯、肯尼亚、巴基斯坦和也门。

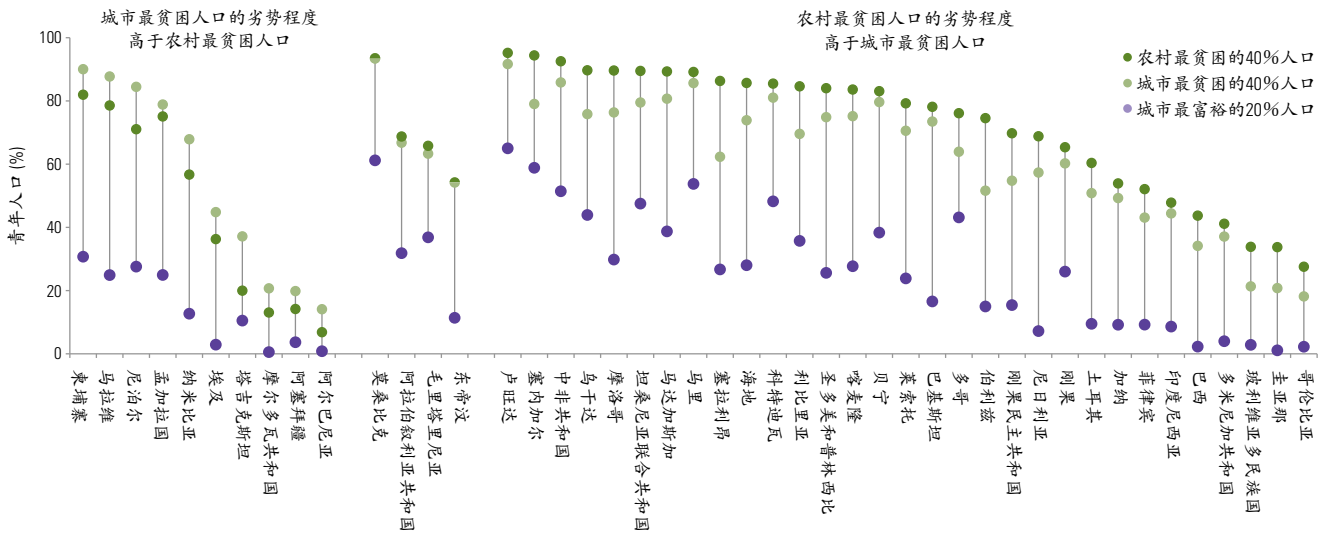
在五分之一国家，城市贫困青年受教育的机会少于农村贫困青年

提到过城市地区的教育问题，也没有就此进行充分讨论（Baker 和 Reichardt, 2007）。一些国家认识到，有必要改善贫民区的生活条件，

但其关注点往往是住房、卫生和健康。尽管这些至关重要，但没有更好的教育和技能培训机会，很多青年人依然会受困于勉强糊口的生活。

图6.1：城市富裕人口与贫困人口之间的巨大差异

在有相关数据的最近一年，某些国家15—24岁人口在初中毕业前离校的比例，按富裕程度和居住地列示



资料来源：UIS (2012a)。

### 框注6.1：内罗毕贫民区的很多青年人都缺少教育和培训机会

在内罗毕的300万居民中，约有60%生活在贫民区。位于两河沿岸公共土地上的Korogocho和Viwandani是两个最贫困地区，2010年共有人口大约6.6万人。20—29岁的青年人在其中占了很大一部分，即31%，而肯尼亚的总比例为18%左右。肯尼亚的减贫希望将在很大程度上取决于是否为这些青年人扩大中等教育和培训机会，同时改善他们的工作条件。

在这两个贫民区，居民的生活条件极其差：河流污染、靠近工业区和垃圾处理场等问题给健康带来严重的危害。两个贫民区都没有中学。Viwandani引来了肯尼亚农村地区受过较多教育的移民，但其中许多人来到之后就设法迁到了非贫民区：居住在那里的大约半数男性和三分之一以上的女性上过中学。在

Korogocho，只有大约19%的男性和12%的女性上过中学。培训机会极少。在19—20岁的人口中，只有大约五分之一报告称接受过某种行业或技能方面的培训，其中只有半数人员可利用培训为自己谋取一份收入。

在15—24岁的人口中，约有50%的男性和80%的女性没有任何创收活动。有些人员，尤其是青年男性仍在上学，但其余人员则难以找到工作。很多青年妇女只能干家政工作。大多数就业人口（约有60%的男性和40%的女性）从事着用以维持生计的小本生意或临时工作。约有三分之一的工作是在正规部门，但正规带薪工作很少，多数都为临时的日工或短工。

资料来源：Oketch和Mutisya (2012)。

## 城市贫困青年大多从事非正规工作

没有文化者通常干苦力活——例如在建筑业。有文化者可在那些需要技能的办公室工作。

——埃塞俄比亚青年男子

在发展中国家的城市地区，大部分就业都是在非正规的中小型企业 and 微型企业。所谓非正规就是说，它们没有正规业务记录，没有法定身份和不受监管。非正规企业通常很脆弱，其开展业务的市场不仅有地理上的局限性，而且还会常常处于饱和状态，因为进入门槛低会引来其他非正规企业。在很多情况下，不仅所用技术水平和产出价格低，客户也穷(Adams et al., 即将出版; Charmes, 2009; Palmer, 2007)。非正规部门很多，因此难以掌握其规模和范围(框注 6.2)。

### 框注6.2：城市非正规部门的定义

非正规部门多种多样，包括不定期雇用工人的自营工作者和家庭企业，以及定期雇用工人的中小企业。非正规部门涉及广泛的经济活动，从仅够维持生计的活动（如，拣废品和街头贩卖），一直到缝纫和制衣、修车、建筑以及各种手艺。

对于很多青年人，尤其是受教育程度低的青年人来说，非正规部门工作是生存所必需的。他们的报酬很低，工作条件缺乏保障。受教育程度较高的其他人则可能会选择开办非正规企业，而不是坐等正规部门的职位——对于他们来说，这可能是一条致富之路。

非正规部门具有多样性，因此难以确定它有多大规模。国际劳工组织(ILO)计量了其所谓的“脆弱就业”(包括自营工作者和无报酬家庭工人)，目的是了解从事报酬低、工作条件差的非正式工作的人数。全球脆弱就业率确定在50%左右，相当于全球有15.3亿脆弱就业人口。劳工组织计量非正规部门就业的另一指标是非农就业比例(图6.2)。

如果不承认城市和农村劳动力市场的差别，而将两者的非正规部门就业混为一谈，那么该部门的计量会更加复杂。由于大多数农业就业和农村非农场工作都被视为非正规部门的一部分，在一些发展中国家，几乎所有工作都可视为非正式的。将农村和城市部门混为一谈，将难以确定差异化对策。

劳工组织和经济合作与发展组织(OECD)曾试图将非正规部门的定义与更广义的非正规就业概念合并。非正规就业不仅包括非正规部门，还包括正规企业中那些没有合同、工作保障、福利或不受劳工条例制约的就业工人。在经济下滑时期，这一现象很可能会增多。

对非正规部门和非正规就业以及城市地区和农村地区非正规部门的区分对制定政策很重要。本章将主要关注发展中国家城市地区的非正规部门。第7章将考察农村地区的小农耕作和非农业工作。

资料来源: Adams et al.(即将出版); Charmes(2009); ILO(2011a); Palmer(2007); Walther(2006b); Walther和Filipiak(2007b)。

劳工组织估计，脆弱就业人口达15.3亿

## 这里只能去非正规部门

很难找到长期工作。最长工作期不过一周。我每天的报酬是30比尔(1.70美元)

——埃塞俄比亚青年男子

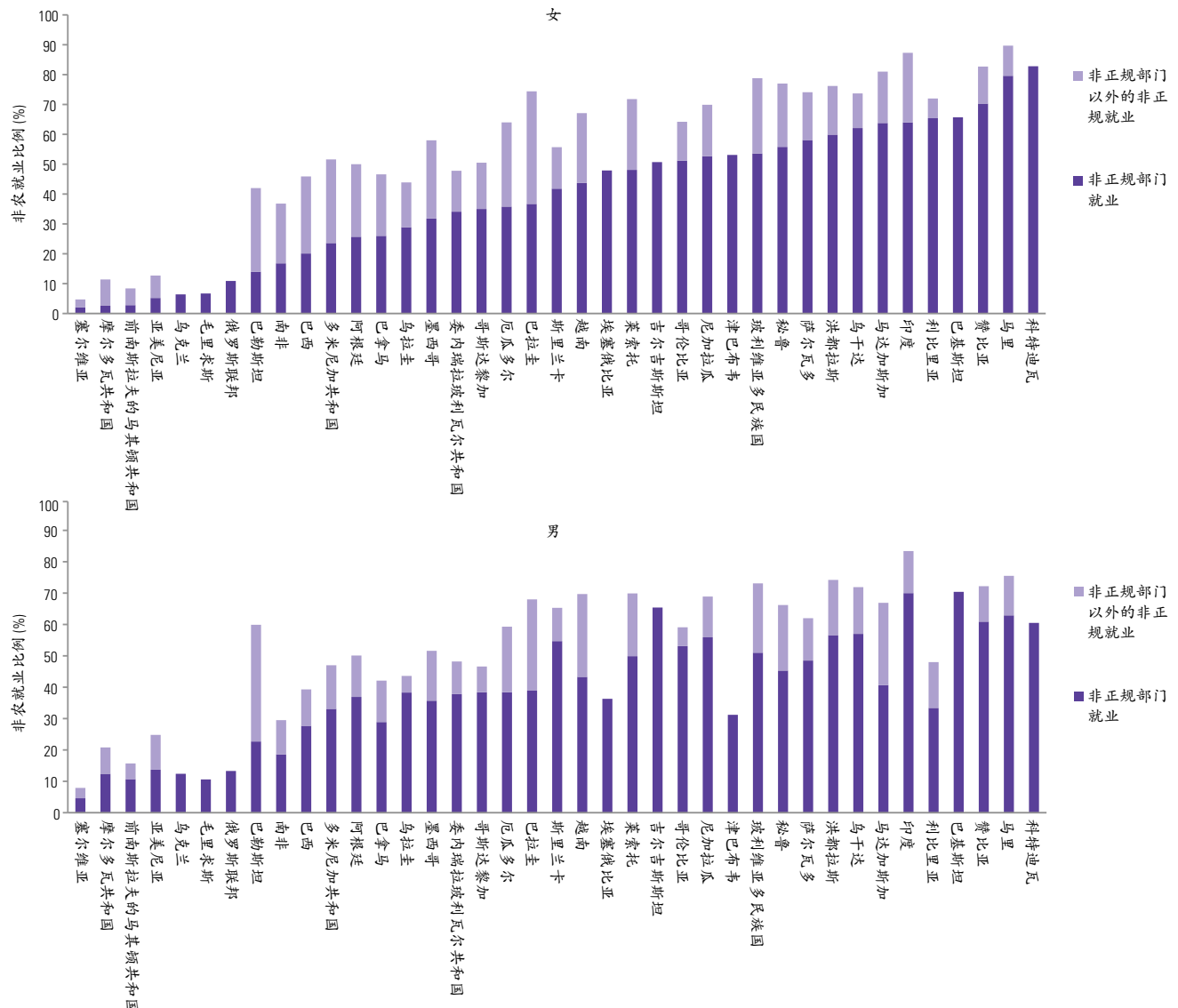
世界各地有很多青年人在非正规部门就业。在撒哈拉以南非洲国家（包括科特迪瓦、

马里和赞比亚），非正规部门约占非农就业的70%。在该地区的有些国家中，妇女在非正规部门工作的可能性要比男性高很多（图6.2）。

拉丁美洲和加勒比地区也有大量人口从事非正规部门的工作。在该地区较贫穷的国家，包括玻利维亚多民族国、洪都拉斯、尼加拉瓜、巴拉圭和秘鲁，非正规部门在整个非农就业中

图6.2：在低收入和中等收入国家中，城市非正规部门雇用了大量人员

在2000年代后期某些国家的非农就业中，非正规部门就业和在非正规部门以外的非正规就业的比例



注：有相关数据最近一年的统计情况，大部分国家为2008—2010年间。  
资料来源：ILO (2011d)。

占了一半以上，而在诸如阿根廷或巴西之类的较先进经济体，则占了四分之一到三分之一的份额。其中一些国家的非正规就业人口比例也很可观。

在南亚和西亚，非正规部门是主要的“用人单位”。2009/10年，印度城市地区有41%的男性和41%的女性为自营者，17%的男性和20%的女性为临时工（Chowdhury, 2011）。2000年代期间，东亚国家非正规部门和正规部门的非正规就业约占非农就业的70%（Charmes, 2009; World Bank, 2010a）。同一期间，阿拉伯各国家非正规就业在非农就业中所占份额的差异很大，从阿拉伯叙利亚共和国的31%到摩洛哥的67%不等（Charmes, 2009）。

在劳工组织于1970年代初承认非正规部门的存在之后，人们期望它是一种暂时现象，只是在正规部门创造更多工作之前提供工作机会。但在1980年代，结构调整计划和缓慢的经济增长导致公共部门的就业岗位减少，而所减少的岗位不能被正规私营部门所创造的就业岗位抵消。2000年代快速的经济增长未能扭转这一趋势，因此非正规部门继续存在着，在当前经济下滑的情况下，该部门很可能会发展扩大。

公共部门就业岗位的减少和非正规部门的持续存在，使弱势青年的工作更无保障。在印度，正规部门的就业人数从1999/2000年的5410万上升到2004/05年的6260万，但这只占了所创造工作岗位总数的14%，正规部门创造的岗位大多没有或很少有工作保障或社会福利（India NCEUS, 2009）。

2000年代初，西非各国首都均有80%以上15—24岁的就业男性和90%以上15—24岁的就业女性在非正规私营部门工作，在公共部门就业的人数很少（Nordman和Pasquier-Doumer, 2012）。1980年，布基纳法索有13%的15—24岁男性在正规公共部门获得其

首份工作，但到1990年，这一比例下降到8%，到2000年又下降到3%。在正规私营部门观察到了同一趋势，比例从1980年的10%下降到2000年的5%（Calvès和Schoumaker, 2004）。

正式工作依然是很多青年人遥远的梦。2001—2002年，在7个西非国家首都中，尽管公共部门在前两年所创造的就业岗位中仅占4%，而非正规部门占了82%，但仍有27%的15—24岁青年表示愿意进入公共部门（Brilleau et al., 2004）。

## 教育可提高非正规部门的收入

证据显示，非正规部门的教育和技能回报可能很高。有关7个西非国家首都非正规部门工作者的一项研究发现，在大多数情况下，读完小学或初中人员的收入可能要比那些无学历人员高20%—50%。在这7个城市中有4个，其持有中等职业学校证书而非普通中学文凭的非正规部门工人的收入会高出80%—110%（Kuepie et al., 2006）。

某些情形下的高回报显示，在青年人具有适当技能的情况下，非正规部门可成为一种更具吸引力的选择，可是进入非正规部门的很多人都缺乏基本技能。2006年，卢旺达只有12%的非正规部门工作人员具有初中以上的学历，而正规部门的这一比例为40%（Adams et al., 即将出版）。

但是，条件并不总是允许微型企业家将收入提高到贫困水平之上。例如，在大多数顾客都为穷人的饱和市场中开展业务，就会出现这种情况。在牙买加金斯敦，市场摊位、街头小贩、杂货店和出租车所呈现的是一种虚假繁荣现象，如果说有利可图的话，他们大多也赚得很少。在这种背景下的很多青年都是缺乏营销技巧和其他业务技能的“维生创业者”（Grant, 2012; Rakodi, 2004）。

正式工作依然是很多青年人遥远的梦

## 歧视使很多人无法获得好工作

雇主喜欢男孩为他们工作，不愿意要女孩。他们拒收女孩，认为用女孩会带来各种问题。

——印度青年妇女

即使可以解决城市贫困地区青年人所面临的各种挑战，教育和劳动力市场的歧视也会剥夺某些群体的机会，主要是女青年和残疾人的机会。这需要政策给予特别关注。

歧视性社会习俗（如早婚）和制度性做法限制了青年女性的流动性以及获取教育、培训和有酬工作的机会，同时还会带来繁重的无报酬家务负担。劳工组织最近的一项调查显示，在39个国家中有25个，其在非正规部门就业或在正规部门非正式就业的女性多于男性（图6.2）。妇女所从事的活动范围有限：很多都限于家务，很多非正规和不安全活动中的妇女人数比例过高，例如拾荒和街头贩卖。

按照拉丁美洲的标准，玻利维亚城市地区的女劳动力参与率较高，但女性在非正规部门从事自营活动的可能性要比男性高很多，收入又低很多（World Bank, 2009b）。妇女还面临着从事非正规工作时在报酬方面受到歧视的问题。在教育、资历、行业和个人特征等因素都相同的情况下，大布宜诺斯艾利斯非正规企业中，男性工作人员的工资要比女性高20%（Esquivel, 2010）。

在教育方面和劳动力市场上，残疾青年也面临着歧视。现有的不多证据显示，即使在那些有立法保护他们在劳动力市场上不受歧视的地方，城市地区的残疾青年活动率也较低，而失业率较高（Freedman, 2008）。残疾青年缺乏就业机会的问题又因歧视态度、不方便的环境、身体和交流障碍而加剧。在残疾

青年中，女青年的劣势更明显（Kett, 2012; UNDESA, 2012）。

2009年在塞拉利昂5个城市地区进行的一项试点调查发现，有69%的残疾人没有任何收入，28%的人生活在没有收入的家庭中。15—25岁残疾青年不工作的可能性要比无残疾青年高8.5倍（Kett, 2012）。

## 扩大弱势青年的技能培训机会

旨在促进青年技能培养的公共政策对于发展城市经济至关重要。由于非正规部门具有多样性，所以培训需求范围很广泛。对于某些青年来说，最迫切的需求是能够再次获得学习基本技能的机会。能够将基本识字和识数能力与社会保护相结合的方法可能会尤其有效。已经获得基本技能的人员则需要有公平机会来进一步发展其在某个行业的技能，以及能让他们成为更成功创业者的可转移技能。

## 国家技能战略需要纳入城市弱势青年

鉴于非正规企业在城市地区就业和产出方面所占的份额，国家技能培养战略应将这类企业列为主要关注点，然而情况并非如此（Fluitman, 2009、2010; Walther 和 Filipiak, 2007b）。为本报告之目的，对阿拉伯国家、南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲的46个发展中国家进行了一次考察。结果显示，大多数国家都没有明确针对城市非正规部门的国家技能培养战略（Engel, 2012）。有关正规职业技术教育与培训的改革被视为主要的政策选项，但很少提及那些离开正规系统的人员培训问题。印度是个值得注意的例外，该国制定了雄心勃勃的战略，但在覆盖弱势青年方面却面临着挑战（框注6.3）。

在大布宜诺斯艾利斯的非正规企业中，男性的收入要比女性高20%

## 框注6.3：印度的技能战略承认城市非正规部门的培训需求

过去，印度的培训政策主要关注正规部门，培训规模很小。到2000年代中期，绝大多数城市青年都没有接受过培训。由此带来的技能短缺风险可能会妨碍印度经济的迅速增长，并加剧不平等。

自2008年起，印度开始实施一项雄心勃勃的战略，该战略旨在到2022年将技术工人的数量提高到5亿。全国技能培养理事会负责制定各项原则和提供政策建议，战略设计则交给国家和各邦的管委会负责。政府与私营部门建立的非营利伙伴组织——国家技能培养合作组织（NSDC）负责实施，并为此设立了全国技能培养基金。总的做法是为那些由公共或私人培训机构提供的（不超过6个月的）短期课程（包括学徒）提供资金，同时通过与私营部门和非政府组织（NGO）的合作，确保培训能契合迅速变化的市场和技术条件。“全国职业教育资格框架”也即将提出。

非正规企业的技能培养至关重要，因为他们雇用了大多数的工人，且因外包和合同工作之故而与正规公司之间保持着联

系。国家技能培养合作组织已将“无组织部门”列为优先领域，同时为劳动力市场信息系统提出了一个将能覆盖该部门的框架。对于大多为非正规就业或全部为非正规就业的活动，如建筑、纺织、运输、旅游、珠宝、家政和私人保安等行业中的劳动力需求和技能缺口进行了详细分析。自营职业妇女协会的提案就是由全国技能培养基金资助的首批提案之一。

2004年任命的全国无组织部门企业委员会提出了一项全面的《无组织部门行动计划》，但该计划没有得到充分实施。印度的主要重点暂时放在正规机构上，如（公立）产业培训机构和（私立）产业培训中心，同时与汽车、纺织、食品加工、旅游和银行之类的高增长部门一起合作。边缘化城市青年依然难以获得这类培训和就业，他们缺乏基本技能，甚至不能抽时间接受免费培训，而且其流动性也因性别歧视或等级制度的歧视而受到限制。

资料来源：India NCEUS (2009)；India NSDC (2011, n.d.)；Sudarshan (2012)。

## 印度的国家政策承认面向街头小贩的技术和商业培训

### 将技能培训与对非正规部门工人的更广泛保护结合起来

为使非正规部门的工人能够参加技能培训项目，至关重要的第一步是向他们提供更广泛的社会支持（包括法律保护），帮助他们脱离高风险环境，因为很多非正规部门工人所处的环境不稳定。

在很多国家中，街头小贩在非正规部门劳动者中占了很大一部分，因此，其情况可

说明这种必要性。据估计，在2000年代中期，印度城市地区的街头小贩人数有1000万（Bhowmik, 2005）。南非在2000年前后的人数约为44.5万（Mitullah, 2004）。妇女比例偏高。在乌干达进行的一项研究发现，那些转向街头贩卖活动的人员往往因为贫困、无双亲、丧偶和文化水平低下等原因，而不能从事其他活动。有关整个非洲的多项研究显示，小贩的工作时间长，工作和生活条件差——这表现为缺乏住房、道路、水、厕所、排污设备和垃圾清理服务（Mitullah, 2004）。

与工作特别不安全的其他人一样，街头小贩有时会因为缺乏法律保护而受到警察或其他官员的侵扰。这加剧了其经济的不确定性，妨碍了培训工作。街头小贩穆罕默德·布瓦吉吉称，他遭到警察和一名市政官员的粗暴对待。为此，他点火自焚，以示抗议。据说他的自焚在2011年引发了突尼斯革命以及波及更广泛的“阿拉伯之春”。

一些国家和地方政府已采取措施，促进对勉强糊口劳动者的培训。印度“国家关于街头小贩的政策”指出，街头小贩从事的是微型企业经营，应获得旨在提高其技术和业务能力的培训，以使他们能够提高收入和寻找其他工作（India MHUPA, 2006）。在马来西亚，1990年代后期的经济危机使正规部门的职位大大减少，这种减少与兼并、生产单位规模缩小和将工作外包给非正规部门等因素有关。很多下岗工人成了街头小贩，1990—2000年间，这类人数量激增。小商贩部对他们的活动进行了监管，同时为商业技能、会计、健康与卫生之类的信贷和培训项目提供资金，因为食品摊位在街头小店中占了很大比重（Bhowmik, 2005）。

在改善勉强糊口劳动者的条件方面，非政府组织、工会和其他社会运动组织通常比政府或捐助方更为积极。印度的自营职业妇女协会（SEWA）是1972年注册成立的一家工会，负责提供各种服务，包括：银行业务、保险、法律援助、保健、托儿服务，以及识字、职业技能和政治动员方面的培训（Chen et al., 2006; Jhabvala et al., n.d.）。男性建筑商、工程师、监理和客户对于女性的技艺和能力的负面印象，使妇女难以获得新的工作机会。自营职业妇女协会对此采取的应对措施是，促进妇女合作社的建立，以提供技术培训，与雇主建立联系，进而促进工作安排活动（Sudarshan, 2012）。

在自营职业妇女协会的鼓舞下，南非建立了自营职业妇女联盟（SEWU）。该联盟帮

助培训机构根据其成员需求调整课程，并为成员参加培训提供补贴。这有助于妇女接受职业技能培训（如，烘烤、时装设计和缝纫）和更一般的管理技能及英语培训。自营职业妇女联盟鼓励其成员接受那些以男性为主的行业培训（如，建筑和围栏）（Devenish 和 Skinner, 2004）。

## 为弱势青年提供二次机会

城市的大量贫困青年都需要有再次学习基本技能的机会。现有计划主要由非政府组织提供，这主要是因为很多还在为加强小学教育而努力的低收入国家认为这方面的费用太高（Garcia 和 Fares, 2008）。

尽管有很多创新方法，但在世界上那些需求最多的地方，二次机会的规模却通常很小，而且往往缺乏协调，政府所获得的有关其活动的信息通常很少。

二次机会计划旨在提供与小学教育课程相当的基本技能，提高青年人的就业能力。有关技术能力的实践课程以及灵活的时间安排和不那么正统的教学方法对青年人最有吸引力。如果将相关计划纳入那些能够同时通过其他社会保护形式为青年人解决诸多常见劣势问题的整套措施中，这些计划取得成功的可能性就会更大。

很多二次机会计划都以错过了上学机会的儿童为重点。关键是要将这些机会扩大到15—24岁人员，因为他们也需要机会追赶。受冲突影响国家（包括阿富汗、利比里亚、塞拉利昂、南苏丹和乌干达）制订的速成学习计划有一些正面经验可资借鉴。这些计划重在促进校外青年重新接受初等和中等教育。除了基本识字和识数外，课程还列入了生活技能科目，有时还包括职业教育和微型企业活动（Nicholson, 2007）。

需要扩大二次机会计划的规模



即使二次机会计划能够成功教授基本识字和识数技能，也需要确保这些技能能够扩大青年的工作机会。自1998年起，利比里亚政府在联合国儿童基金会的支持下，实施了一项速成学习计划，该计划为前战斗人员和年龄较大的青年提供包括小学课程在内的三年期教育。顺利毕业的学生将有资格在正规教育系统继续读书，有些学生则利用其新技能从事旨在改善自身生活的小企业活动。到2009年，该计划接收了约75 820名学生，其中近半数女性。2008年，93%的毕业生通过了国家考试，因而可继续接受教育（Nicholson, 2007; Nkutu et al., 2010）。但学生对该计划缺乏职业技术教育以及与劳动力市场之间缺乏联系的问题给予了批评（Williams 和 Bentrovato, 2010）。

需要将基本识字和识数的二次机会与旨在增加工作机会的职业技能相结合，为解决这一问题，尼泊尔的一家地方组织——“社会动员联盟”于2000—2008年实施了“就业培训”项目。该项目旨在向校外青年提供职业技术教育与培训机会。为期6—15个月的培训套餐涉及广泛活动，例如汽车修理、计算机硬件维护、建筑和烹饪。这些套餐向那些上过5—8年学的青年开放。所有套餐都包括在职培训，而且在设计时还征求了雇主意见。该项目的参与人数不多（854人），其中37%是女性，但却成功影响到那些边缘化群体——有66%的学生属于弱势种姓或少数民族。一项涵盖了206名项目毕业生的追踪研究报告显示，有73%的毕业生生找到了工作（Paudyal, 2008）。

同样，总入学率较高的约旦仍有大量青年人错过了教育。自2000年起，国际非政府组织“Questscope”实施了一项二次机会教育计划，将目标锁定在那些错过了教育或辍学的青年。其目的是提供为期24个月的速成学习，以达到10年级的要求，同时提供辅导，使毕业生可以重新进入正规教育系统，或者取得贷款，开办微型企业。根据Questscope的资料，有7 000多名青年参加了学习（Questscope, 2012）。课程结束时，大约98%参加10年级

水平测试的人员获得通过，因而能继续接受正规教育（Angel-Urdinola et al., 2010）。

至关重要的是要加强和扩大二次机会计划，为弱势青年提供更好的工作机会。为取得成功，这类计划需要找准目标，切合劳动力市场需求，并为青年人重新进入教育系统提供机会。

## 将技能培训与扶贫计划相结合

若要那些从事维生活动的青年人转向更能营利的非正规部门活动，则需要提高他们的识字和识数能力，同时获取职业技术能力。例如，为开办可盈利的小企业，青年人不仅需要信贷，而且还需要理财技能，从而明智地进行投资。他们还需要克服健康不佳、资产不足和缺乏关系网之类的劣势。女青年面临的困难甚至更大，因此需要予以特别关注。

小额金融和社会保护计划成功地减轻了弱势青年眼前的资金拮据问题，但往往不太注意从更长远的角度改变他们的生活。将技能培训作为套餐的一部分可改变这一情况。

小额金融旨在缓解自营和创业的资金拮据问题。最初只提供小额贷款，如今则包括储蓄和保险服务。2010年，在所有小额信贷客户中，82%生活在亚洲；7%在拉丁美洲和加勒比地区，6%在撒哈拉以南非洲，2%在中东和北非（Maes 和 Reed, 2012）。小额金融始于农村地区，但最近已扩大到城市地区。

小额金融通常面向妇女，号称是为了增进妇女权能和性别平等、改善儿童健康与教育，但评估发现，该服务只对信贷的获取和企业成果产生了显著影响。在印度海德拉巴的贫民区，群体贷款的推出增加了新企业数量和企业耐用品的购买数量，但对消费或人类发展指标没有影响（Banerjee et al., 2010）。

政府和捐助方组织实施的社会保护计划包括现金转移和公共工程计划，目的是保护穷人不受经济危机和其他收入震荡的影响。这些计划通常覆盖全国，会带来与小额金融截然不同的结果。现金转移往往为小额，大多由住户用来满足基本消费需求。营养改善了，保健或教育的获取也可能改善，但很少有生产性投资（McCord, 2012）。

将技能培养纳入小额金融或社会保护措施中，可使它们“变革”，有助于其受益人一劳永逸地改善生活和脱贫。一些计划已开始纳入技能培训，但到目前为止，这方面的证据有限。

### 小额金融机构可成为技能培训的有效工具

小额金融机构可成为良好的培训平台，因为它们已影响到大量穷人。到2010年末，有3 652家小额金融机构报告称，其目前贷款客户达2.05亿多，其中55%在贷款时是生活在国际贫困线（每天1.25美元）以下的妇女（Banerjee et al., 2010; Maes 和 Reed, 2012）。近期研究显示，受益人缺乏技术、创业和理财技能，而小额金融机构却以为他们已具备这些技能（Karlan 和 Valdivia, 2006）。

旨在提供创业培训的小额金融计划很少，但一些经验显示，这种计划可能非常有效。国际社会援助基金会旨在向年轻、贫困和主要为女性的小微企业家提供信贷和储蓄服务。2002—2003年，该基金会与其在秘鲁利马和阿亚库乔的客户每周开一次例会，并在例会中引进了创业培训。一项随机评估发现，参加人员更有可能保持销售和支出记录，更有可能将利润重新投资于企业和为未来扩展做规划，因此更有可能获得波动性较小的更高收入（Karlan 和 Valdivia, 2006）。

该计划取得成功的原因之一是信贷人员受过培训。然而，从更普遍意义上说，专门从事小额金融业务的非政府组织也许不能有效进行技能培养。在要求信贷人员同时作为培训人员时，他们需要有教学技能并且接受健康教育、创业和金融知识等科目的培训。

### 保持社会保护的惠益需要技能培训

将技能培养纳入社会保护计划可帮助受益人获取更大的自主权；同样，将现金转移作为培训计划的补充，帮助学员满足其在培训期间的基本消费需求，可提高学员保有率和毕业率。还可将培训与公共工程职位联系起来——要么将基本生活技能或职业培训作为得到工作的一项条件，要么强调在职培训和工作经验（McCord, 2012）。

社会保护计划可帮助那些原本不会被聘用的青年人，尤其是女性进入劳动力市场（McCord, 2012）。2002年推出的“智利团结”计划向智利极端贫困的家庭提供为期24个月的现金转移，前提是这些家庭需要配合社会工作者确定和解决他们的主要问题，提高他们对社会服务的意识和使用。之后，参与者可按优惠条件参加其他计划，包括旨在提高就业能力的培训。2004年后，专门计划则以那些低学历、很少或没有专业经验的妇女为重点。如今，该计划每年惠及40 000—50 000个家庭，其中60%为最贫困的五分之一人口，逾80%生活在城市地区。在2005年参加该计划的妇女中，就业率增长了4—6个百分点，这在一定程度上与培训计划的参与水平提高有关（Carneiro et al., 2009）。

南非《扩展公共工程计划》于2004年启动，该计划的经验彰显了确保培训时间足够长并具有一定质量对于变革的重要性（框注6.4）。

智利的现金转移和培训提高了妇女的就业水平

## 框注6.4：通过技能培训提升南非《扩展公共工程计划》的成果

南非的《扩展公共工程计划》目的是在失业率极高的背景下，扩大就业机会。到2010年12月，只有12.5%的15—24岁青年就业。冲击南非的衰退导致青年就业人口减少——青年占了该期间失去工作人数的40%。与受过高等教育的18—24岁青年相比，那些至多只接受过某种中等教育的青年的失业率更高。

该公共工程计划的第一阶段（2004—2009）旨在每年提供10万—20万个短期工作机会（共4—6个月）。第二个阶段（2009—2014年）旨在扩大覆盖面；2014年，该计划预计提供150万个工作机会（每个机会为期100天）。工作分布在道路建设与维护、老人家庭护理、托儿服务和校餐供应之类

的领域。每工作1个月，参与人员就需接受2天的培训，包括生活技能（艾滋病毒意识、求职技巧）、在职培训和正规培训。

对第一阶段的评估显示，该计划所创造的工作机会远远超过设定的目标，但培训天数目标只达到了46%。有时，问题出自难以确定相关培训内容和缺乏好的培训机构。培训的好处因公共工程期有限和工资低而受到进一步影响：工人最多能投资于那些仅够维持生计的微型企业活动。增加培训投资可帮助项目产生更加可持续的影响。

资料来源：McCord（2005、2012）；Meth（2011）；South Africa National Treasury（2011）；Walther et al.（2006a）。

### 在拉丁美洲，工作经历和课堂培训减少了失业

从总体上说，变革性小额金融和社会保护计划是大有前途的，但比个别干预措施更难设计和实施，因此在机构能力薄弱的情况下可能会更加困难，很多低收入国家的情况就是如此。

扩大计划规模也很难，即使对于政府和捐助方来说也是如此。在阿富汗，世界粮食计划署的“粮食促进培训”项目向城市贫困丧偶人员（包括但不限于青年人）提供粮食配给以及实用识字、健康和职业技能（如，手工艺、裁缝和刺绣）培训。但是由于缺少执行组织和培训师，该计划无法使最贫困妇女和那些最需要粮食的人员受益，而且实践证明，很难将该计划扩展到农村地区（WFP，2004）。

尽管面临这些挑战，但如果认真设计和实施社会保护及小额金融计划，纳入相关技能培训，也可增加弱势青年改善工作条件的机会。

### 针对失业青年的计划是成功的但需要资源

将基本识字与识数、职业技能培训和其他旨在提升就业能力的支持形式相结合的计划，在世界某些地区（主要是拉丁美洲和加勒比地区）取得了成功。该地区的创新性计划除了提供生活技能、求职帮助、咨询和信息外，还提供课堂培训以及基本交易和特定行业的工作经验。参与者可获得定期生活津贴，其雇主则可获得工资补贴。在有大量城市贫困青年缺乏良好工作机会的国家中，这类计划发挥了重要作用。

据发现，一些计划可提高就业率、就业的正规程度和收入，对于较贫困家庭的妇女和青年来说尤其如此（Betcherman et al., 2007）。例如，美洲开发银行在阿根廷、智利、哥伦比亚、多米尼加共和国、墨西哥、巴拿马

和秘鲁实施了短期培训计划，内容涉及基本就业准备技能和具体的职业技能。这些计划提高了参与者的就业率以及由工资、社会福利和正规程度决定的就业质量（Card et al., 2011；Ibarrarán 和 Rosas Shady, 2009）。

墨西哥从 1984 年开始实施《失业工人培训补助计划》（PROBECAT），该计划依靠公司而非培训机构。受益人可获得相当于最低工资的定期生活津贴，在私营部门企业中接受培训，企业负责培训费用，并且必须向他们提供至少 3 个月的实习。公司还必须同意至少将 70% 的学员留用一年（Ibarrarán 和 Rosas Shady, 2009）。

“青年”计划是拉丁美洲的另一成功典范。该计划于 1991 年在智利推出，以 16—29 岁

的失业或未充分就业青年为目标。参加资格与收入、受教育程度（中等教育以下）、性别和居住地区挂钩。阿根廷、哥伦比亚、多米尼加共和国、巴拿马、巴拉圭、秘鲁和委内瑞拉玻利瓦尔共和国成功地复制了这一计划。尽管政府对“青年”计划进行了协调并提供了资金，但主要通过公开招标形式由私人供应商负责落实。这有助于确保培训质量及其与劳动力市场需求之间的相关性。评估显示，这类计划改善了劳动力市场的结果，特别是对较年轻的参与者和妇女而言（框注 6.5）。

2001—2005 年间，哥伦比亚的“青年行动”以 18—25 岁失业或从事非正式工作的贫困青年为目标。在该国的 7 个最大城市中，参与者接受为期 3 个月的课堂培训和 3 个月的在职培训。课程涵盖针对正规部门需求的广泛活

### 框注6.5：秘鲁的《青年工人培训计划》有助于青年人找到更好的工作

与其他拉丁美洲国家一样，秘鲁有大量青年人在非正规部门工作。尽管小学入学率较高，但很多人在离校后仍然缺乏基本技能。2009 年，大约四分之一的青年人既没就业，也没接受教育或培训；有 76% 的女性和 66% 的男性在非正规部门工作。

在 1996 年根据《青年》模式推出《青年工人培训计划》时，贫困青年尤其不太可能得到培训，能进入的也是质量较差的机构。该计划由国家和捐助方（包括美洲开发银行）等各种资金来源资助，并由劳动部负责实施。它面向受教育程度低、缺乏工作经验、处于失业或未充分就业状态或者属于非经济活动人口的 16—24 岁青年。几乎所有人员都来自贫困家庭。计划以基本培训或半技能性培训为重点，目的是在

短期内提高就业能力。1996—2003 年间，约有 42 000 名青年参加。由《青年工人培训计划》资助的课程在培训中心进行，为期 3 个月，之后是在私企进行 3 个月的实习，这些企业必须至少按照最低工资标准向学员支付报酬。

参加该计划的培训明显提高了青年人获得有酬工作的可能性，也提高了他们的月收入。对较年轻学员（16—20 岁）和妇女的影响更大。例如，男性获得正规就业的可能性提高了 7—13 个百分点，女性则提高了 17—21 个百分点。培训中心与参与公司之间的密切联系可有助于取得积极成果。

资料来源：Cárdenas et al. (2011)；Díaz 和 Jaramillo (2006)；ILO (2011d)。

### 在哥伦比亚，3个月的培训使妇女的工资提高了20%

动。在从众多申请人中随机选取参与者时发现，培训对妇女产生了强大的积极影响：她们获得有酬就业的可能性提高了7%，而工资则几乎提高了20%。获得正规就业的可能性也明显提高，女性提高7%，男性提高5%（Attanasio et al., 2011）。

这些计划的缺点是成本往往很高。每个学员的成本在700美元至2000美元之间——显然，很多低收入国家无力承担（Betcherman et al., 2007）。此外，为使计划取得成功，国家必须有足够多的公司能够参与培训，撒哈拉以南非洲的部分国家可能无法达到这一标准要求。

大多数《青年计划》已被纳入国家公共培训机构，或被较小规模的干预计划所取代。自2002年起，拉丁美洲出现了一个新模式，即Entra 21。该模式由国际青年基金会设计，并由美洲开发银行、地方组织、跨国公司和其他伙伴组织提供资金。与《青年计划》一样，该模式以16—29岁的失业青年为目标，向这些青年提供短期<sup>3</sup>技术能力、生活技能和求职技巧培训，培训还与学员在地方用人单位的实习相结合。Entra 21的创新之一是，近半数培训侧重于信息和通信技术能力，以响应用人单位日益增长的需求。另一创新是将工作安排服务纳入与地方用人单位的密切联系中（Pezzullo, 2006）。

Entra 21项目的第一阶段于2001—2007年间实施，在18个国家<sup>4</sup>共实施了35个地方项目。项目吸引了近20000名青年人，远远超过12000人的最初目标，其中女性占54%。绝大多数人员来自城市贫困家庭。但与《青年计划》不同的是，该项目的受益人主要为已经高中毕业的青年，而不是受教育程度很低

的极贫困青年（Lasida 和 Rodriguez, 2006；Pezzullo, 2009）。一些项目的确列入了针对起步较低青年的基本识字和识数培训，但这只占了平均培训时间的5%（Pezzullo, 2009）。

对2005—2007年间的28个项目进行的评估显示，培训在学员毕业后的6个月对就业和工资产生了若干积极影响。但除了未能针对文化水平低下的青年人外，Entra 21项目第一阶段的另一个缺点是：在大多数国家中，女性受益程度不如男性，这与《青年计划》正好相反。平均而言，在排除年龄和教育程度的因素后，女毕业生找到工作的可能性只有男性的59%。男性收入要比最低工资高32%，而女性只高19%（Pezzullo, 2009）。

为此，始于2007年的Entra 21项目第二阶段以比第一阶段人员更弱势的青年人为目标，包括所受正规教育年限不足10年的人员、残疾人员和生活在农村地区的青年。到2011年初，入学人数超过51500人，超过了50000人的目标（Pezzullo, 2011）。

Entra 21项目对4个国家<sup>5</sup>中的计划进行评估后发现，第二阶段的弱势青年更难跟上课堂学习或实习的进度，这主要与他们缺乏正规教育或个人情况（如，照顾孩子和家庭问题等）有关。为留住学员，项目必须提供辅导、基本识字和识数培训，同时因人施教，满足各种特殊需求。厄瓜多尔约有40%的用人单位说，青年缺乏足够的技术、数学或读写能力。因此，为了让学员获得足够水平的工作技能，用人单位需要将更多时间花在提高学员基本技能上。

另一难题是用人单位有时不愿意将弱势青年招进项目。在尼加拉瓜，有些用人单位最

3. 期限为在4至12个月里270学时至1210学时。

4. 阿根廷、伯利兹、玻利维亚多民族国、巴西、智利、哥伦比亚、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、墨西哥、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭、秘鲁、乌拉圭和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

5. 厄瓜多尔、尼加拉瓜、巴拉圭和秘鲁。

初不愿招用那些生活在高犯罪率街区的青年人。但企业在报告中称，一旦克服了这种抵触心理，他们对这类学员的表现还是满意的（International Youth Foundation, 2011）。为克服可能存在的偏见和不良陈旧观念，重要的是要与企业、非政府组织和公共部门之间建立强有力的关系。

拉丁美洲的经验为其他新兴经济体针对失业青年的计划提供了依据。印度尼西亚的《青年就业教育计划》便是一例。该国是中等收入国家，经历了较高的增长。尽管如此，其教育方面与收入有关的差异和地区差异却很大。“青年就业教育”面向16—24岁且文化程度低的贫困失业青年，目的是改进中级“同等学历教育”。该计划包括生活技能培训和基于公司关系网的工作安排服务。2006年的评估发现，有82%的学员在培训3至4个月后找到工作，学员人均成本为300美元。3年后，其中80%的人员仍在就业，并且其工资至少达到本地的最低工资水平（di Gropello et al., 2011）。

如果面向失业青年的计划针对性强并能像“青年”计划那样提供全面的技能培训，那么就能提高这类计划影响最弱势青年人和改善这些青年人收入和就业的可能性。拉丁美洲的这些计划在针对弱势青年人方面取得的成功可为阿拉伯国家借鉴——后者的政府和私人培训计划往往以受教育程度高的青年为重点（Subrahmanyam, 2011）。

以摩洛哥为例，该国大约30%的人口在15—29岁，其中大约90%不在校的女性和40%不在校的男性不是失业，就是没有加入劳动力队伍。在失业人员中，中等教育程度以下的人员占了80%。然而，旨在解决失业问题的政策干预措施往往以5%受过高等教育的人员为重点，其部分原因是这些青年人更能施加媒体和社会政治影响（World Bank, 2012b）。

## 培养弱势青年基本技能以外的技能

就那些已经掌握基本技能的青年人而言，为提高其就业能力，政策需要促进可转移技能和技术能力，尤其是具有增长潜力的中小型非正规企业中的这种能力的培养。政府需要确定所要针对的活动部门，然后组织相关技能培训。这类举措有两个大有希望的途径，一是传统的学徒制——已成为非正规部门工人技能培养的主要途径，二是旨在促进创业的培训。

## 扩大传统学徒的入门机会

在很多国家中，更多青年人是在城市非正规部门通过传统的学徒制，而非在正规培训机构接受培训：给家庭带来的费用通常较低，入学要求也较低。然而，最贫困人口可能仍处于劣势，在通过家庭或社会关系网招聘学徒的情况下，尤其如此，女青年大多被排除在以男性为主导的活动之外。确保传统学徒的入门机会更加公平和改善学徒质量是技能培养政策的主要优先事项。

在撒哈拉以南非洲，传统学徒制是非正规部门的主要技能培训形式（Johanson和Adams, 2004）。2000年代中期，塞内加尔只有10 000名青年人参加正规职业技术教育培训，而传统的学徒人员仅汽车修理业中就有440 000人（Walther, 2011）。根据各种资料来源，加纳的学徒培训占有所有技能培训的80%—90%，而公共培训机构只占5%—10%，（营利和非营利）非政府组织占10%—15%（Palmer, 2007）。

传统学徒制也见于其他地区。巴基斯坦官方统计机构估计，有79%的15—24岁非农就业青年在非正规部门就业，传统学徒制是最普遍的技能获取方式（Bhatti et al., 2011；Janjua和Naveed, 2009）。

印度尼西亚  
二次机会计  
划的学员人  
均成本为  
300美元

在撒哈拉以  
南非洲，非  
正规部门的  
多数技能培  
训都为学徒  
制

与正规培训相比，传统学徒制有如下几个优势：更灵活、更便宜和直接切合实际需要。很多学徒都被其接受培训的车间所聘用。2006—2007年，在巴基斯坦旁遮普省和开伯尔-普赫图赫瓦省，平均学徒时间要比正规职业技术教育与培训课程的时间长，然而，给家庭所带来的平均费用则不到后者的十分之一（Bhatti et al., 2011）。

因此，对于很多青年人来说，传统学徒制是学习技术的首选方式。2000年代初，肯尼亚由世界银行资助的“小微企业培训与技术项目”向24 000个非正规部门制造工人发放培训券，这些工人可以选择其所需要的培训类型和培训机构。只有15%的学员选择了公立或私立培训机构，但有85%的学员选择了由工匠师傅对其进行培训。这说明学员强烈偏好传统的学徒制——到目前为止，这种培训形式一直都是政策制定者的“盲点”（Johanson, 2002；Johanson 和 Adams, 2004；Riley 和 Steel, 2000）。

但这一培训形式也有其缺点。入门机会可能要比正式培训多，却不公平。例如，加纳最贫困和受教育程度最低的人口处于劣势：2008年，在最贫困的20%人口中，只有11%的15—30岁人员做过学徒，而最富裕人口的比例则为47%。只有9%没有受过教育的人员做过学徒，但有51%完成了初中教育的人员做过学徒（Adams et al., 即将出版）。

在学徒期结束后，这种入门机会上的差异会因就业地位和收入差异而加大。根据2005/06年加纳生活水平调查的数据，在曾经学徒但没有受过正规教育的人员中，获得就业和收入在贫困线以上的人员不足20%，而对于上过初中或高中的人员来说，这一比例约为30%。在城市地区，曾经学徒且上过初中的人员的平均收入几乎是那些曾经学徒但只有小学文化水平的人员的三倍（Baradai, 2012）。

传统学徒制还可折射出地方劳动力市场的性别隔离。对坦桑尼亚联合共和国Lindi和Mtwara两个镇进行的一项调查发现，有95%的裁缝学徒为妇女，但在所调查的其他行业（包括木工、汽车修理、电气服务、食品加工、地方艺术和水暖），几乎没有女学徒（Nübler et al., 2009）。由于大多数学徒行业都为女性不太可能涉足的行业，因此限制了女性的培训机会。

由于缺乏组织，年龄很小的学徒的学习和工作条件可能很差，会受到剥削（Johanson 和 Adams, 2004）。在Lindi和Mtwara，学徒每周平均工作60小时。尽管90%以上的工匠师傅会向徒弟传授本行业所特有的技能，并且65%的师傅会教授理论背景知识，但是很少有师傅同时还传授管理技能（Nübler et al., 2009）。在塞内加尔，对汽车修理业进行的一项研究发现，年轻学徒要从上午8点一直工作到晚上9点（Senegal METFP, 2007）。

建立在传统学徒制基础上的公共干预措施需要为那些通常被排除在外的人员提供入门机会，改善工匠师傅的技能和学徒的工作条件，确保对技能进行认证（Johanson 和 Adams, 2004；Walther, 2011；Walther 和 Filipiak, 2007b）。

鉴于传统学徒制的规模和潜力，撒哈拉以南非洲的一些国家在近几年通过了有关学徒的法律（Hofmann, 2011）。对两种截然不同的方针进行了探索（Walther, 2011）：

- 将传统学徒制转变为将理论学习与实践培训相结合的双轨制度；
- 逐步对传统学徒制予以正式承认并提供相应支持，包括对工匠师傅进行培训，提高他们的职业和教学技能，同时制定相应条例，进行评估和认证。

### 学徒制的入门机会很多，但却不公平

这两种办法都面临着实际困难。例如，正规培训机构与工匠师傅之间的合作通常有限，在没有工会的情况下，国家可能没有能力执行相关条例。

1990年代和2000年代，从一家德国开发组织“汉斯·赛德尔基金会”在贝宁和多哥实施的项目开始，一些国家进行了旨在将传统学徒制转变为双轨学徒制的改革。科特迪瓦、马里、塞内加尔和坦桑尼亚联合共和国也正在采取措施对传统的学徒制进行改革（Walther, 2011）。国际劳工组织将双轨学徒制的发展列为其在这些国家中的优先行动事项（ILO, 2008）。

向双轨学徒制的转变需要政府与那些代表非正规部门用人单位和工匠师傅的组织之间达成协议。因此，只有在存在这类组织的情况下，才具有可能性。协议需要对学徒合同范本和培训结构进行界定。同时，正规培训机构需要进行旨在纳入学徒的改革，由这些机构向学徒提供包括普通教育在内的理论培训以及职业能力，然后向学徒颁发国家机构认可的证书，并将其纳入国家资格体系（Walther, 2011）。

如能成功实施，双轨学徒制可成为国家职业技术教育与培训系统中一个切实有效和可持续的部分。在对布基纳法索培训和工作计划的费用进行研究后发现，改革后的学徒制费用大约为正规培训课程的三分之一（Walther 和 Savadogo, 2010）。

贝宁在1990年代的阿波美市试验项目之后，于2001年决定将双轨学徒制纳入国家职业技术教育与培训系统。由于达成政治共识并与各工会和非正规部门协会（如，贝宁国家工匠联合会）进行合作，该国得以在2005/06年之前较快地拟定相关法律和法规框架。双轨学徒制的期限为2—3年，在此期间，每周要在职业技术培训机构进行1天的理论培训，在车间进行5天的实践培训。工匠师傅由一名地方

培训师协助，该培训师将充当车间和培训中心之间的联络员，帮助使用本地语言的车间与使用官方语言教学的培训中心进行交流。学徒在通过国家理论和实践考试后，可获得职业资格证书。参加双轨学徒项目的青年人数迅速上升，从2006年的700人上升到2007年的1740人。妨碍进一步扩大规模的因素包括：潜在学徒者的文化水平低下——因而需要增设目前尚未设置的学徒预科课程。非正规部门协会也缺乏自主权，因为资金依然要依靠捐助方（Walther 和 Filipiak, 2007a）。

旨在创设双轨学徒制的改革需要国家具备机构能力和强大的非正规部门协会。就捐助方启动的项目而言，一旦捐助方不再提供支持，就无法保持其持续性。在对马里5个城市的师傅和徒弟进行采访后发现，1990年代后期推出的双轨学徒制提高了技能水平。师傅们说，徒弟能更快更好地使用材料和维护设备，有更强的自主性，且能承担更多的车间责任。但是，到2000年代中期，传统学徒制仍然远比双轨学徒制更常见，后者的发展受到了阻碍，因为国家有关培训资金和非正规部门协会的制度很薄弱，各协会又没有能力将雇员培训成为培训师。该制度仍要依靠捐助方；在本案例中，要依赖瑞士技术合作基金会（Thiéba 和 Ndiaye, 2004）。

与将传统学徒制完全转变为双轨学徒制的做法相比，逐步对传统学徒制予以正式承认可能是一种更容易的政策选择。如果在非正规部门协会或其他专业组织的合作下设计和实施这类举措，可能会尤其有效。

在逐步给予学徒制正式地位的过程中，可以制定旨在保护学徒不受剥削的条例，因为剥削是传统学徒制中的常见问题。条例应包括对每日和每周工作时间的限制、每类职业培训年数的上限和安全措施等。塞内加尔的PROMECABILE是一个有关金属加工、机械和汽车维护的专业协会，它为会员制定了学徒规

塞内加尔一家专业协会制定了学徒规定



埃及有73%的人认为创业是理想的职业选择

则，其中涉及学徒年龄、培训期限（与其初始文化水平挂钩）以及是否提供识字课。培训包括健康和安全问题以及技术能力的培养，学徒可获得全国认可的证书。该协会还为青年人自己开店或就职于与 PROMECABILE 有合作关系的公司，提供了进一步支持（Walther, 2011; Walther 和 Filipiak, 2007b）。

逐步正式承认传统学徒制还需要改进教学做法，引入认证程序——这最好由非正规部门的协会来推动。喀麦隆的跨行业工匠协会（GIPA）由雅温得大约 100 家公司组成。成员公司平均有 3 名工人、2 名学徒，代表了 11 个行业，包括：细木工手艺、裁缝、美发、陶艺和建筑。这些公司的培训曾是重复性的，不会提高学徒的自主性。跨行业工匠协会制订了一种分为若干阶段的循序渐进法，每个阶段结束后，要进行评估。学徒期限取决于学徒原本的文化水平及其评估结果。在职业培训的同时也进行管理培训。该协会还组织一次统一结业考试，由评判小组对学徒制作的作品进行评估，然后颁发得到就业与职业培训部承认的证书（Walther et al., 2006b）。

通过国家资格框架认证学徒的技能和工作经验可能是承认其合法性的一个好方法。类似证书也会使工匠师傅受益。这类措施对非正规部门在青年人技能培养方面发挥的作用给予了正式承认，有助于该部门进行能力建设。但这类措施通常难以设计和实施，需要有政府和正规劳动力市场的坚定承诺（King 和 Palmer, 2010; Walther, 2011）。

如实施得当，传统学徒制可为青年人提供诸多好处。鉴于其所具有的潜在好处，需要注意确保给予弱势群体包括女青年入门机会。

## 让创业之路变轻松

我想在自己的美发店工作，自己做店主，不想依靠别人，别人会剥削你。做了店主，可以想做什么就做什么。我不想别人剥削我。

——越南青年妇女

有些在非正规部门工作的青年人会选择自己经营，以避免正规部门的条条框框。他们往往具有较高的文化水平，父母为企业家，而且能够获得创业所需资源（DIAL, 2007）。阿拉伯国家的很多青年人都渴望创建自己的企业。对埃及、巴勒斯坦、沙特阿拉伯和突尼斯的一项调查显示，这些国家总的创业活动率特别高，撒哈拉以南非洲国家也是如此。2008 年，埃及有 73% 的成年人认为创业是理想的职业选择，不过只有 40% 的人认为自己有可能在未来 6 个月内开业（Wally, 2012）。

长期以来，缺乏管理或创业技能的问题一直被政策制定者和培训机构所忽略，但这却是制约非正规部门营利能力和增长的一个主要因素（Bruhn et al., 2010; Mano et al., 2011）。有技术的创业者更有能力管理工人、维护物质资本、推销和出售其产品（Bruhn et al., 2010; Mano et al., 2011）。

“全球创业观察”有关 38 个高、中、低收入国家的数据显示，如果环境有利，能利用通过培训所学的知识、技能和观念，培训计划可以带来变化。低收入和中等收入国家通常缺乏这种环境，因而削弱了计划的效果（Coduras Martinez et al., 2010）。

青年具有  
巨大潜力，  
可推动发  
展中国家  
城市经济  
的变革

创业培训的效果往往会被削弱，这是因为学员缺乏必要的金融资产来应用新学的技能。另一个原因是，有些技能很复杂，需要的初始文化水平高于很多学员的既有水平：

- 2007年，在多米尼加共和国进行了一项随机实验：向城市地区的女性微型企业家讲授以简单的“经验法则”为基础的简化课程（例如，教微型企业家如何为自己支付工资，而不动用公司的其他资金），或者讲授以基本会计原则（如，现金流分析）为基础的更标准化课程。商业做法（如，为业务支出预留现金）在文化水平较低因而接受简化培训的小组中得到了全面改善，但在学习标准课程的小组中却没有改善，因为标准课程更难（Drexler et al., 2011）。
- 2007年，在加纳第二大城市库马西实施了一项面向汽车修理和金属加工微型企业家的培训计划。培训由三个模块组成，每个模块需要5天，内容包括业务规划、营销、生产和质量管理、记账和成本核算。高出勤率反映了学员对培训的兴趣。与非学员相比，他们更有可能采用推荐的商业做法。例如，记账的学员比例从培训前的28%上升到64%，对业务记录进行分析的比例从21%上升到55%，对客户进行访问的比例从20%上升到51%。具有较高文化水平的学员更有可能开始记账，这显示了创业培训与正规教育之间的互补性（Mano et al., 2011）。
- 2007年，波斯尼亚和黑塞哥维那有47%的15—24岁青年失业，该国的一些特定

活动部门存在着职业技能缺口（World Bank, 2009a）。有近半数新企业的存续时间不超过一年，这或许折射出创业技能的缺乏（Bruhn和Zia, 2011）。2009年，该国实施了一项财务知识计划，对图兹拉市小额信贷机构的445名客户进行了一次随机实验。其中一些人已在经营自己的小公司，其他人则计划创建公司。这些人原本的财务知识水平很低。在接受培训的人员中，财务知识水平得到显著提高的是那些原本水平最低的人员，但发现利润提高的却是那些接受了培训并且原本财务知识水平较高的企业主。具备较高财务知识水平的企业主能立即将高级培训内容——包括记账或使用银行账户等商业做法——付诸实践（Bruhn和Zia, 2011）。

因此，若要取得成功，创业培训的课程设计需要考虑到非正规部门众多工作者原本文化水平低下问题，而这类人最有可能从这种计划中受益。

## 结论

青年具有巨大潜力，可推动发展中国家城市经济的变革。然而，在城市贫困地区，大多数弱势青年人的文化和技能水平都很低，致使他们只能从事非正规部门报酬低、无保障的工作。适应非正规部门现实情况的技能培养战略，再加上更广泛的宏观经济、教育和就业政策，可为他们提供创建美好未来的机会。

在刚果民主共和国的布卡武，  
23岁的Bichera Ntamwinsa  
从她的咖啡树上采摘咖啡豆。  
农民田间学校和农业合作社  
可以帮助小农掌握技能，  
同时增强他们共同的话语权。

Credit: Tim Driever/Panos





第7章  
培养农村青年掌握  
技能——脱贫之路



农村贫困状况限制了人们 接受教育和改善生活的机会 .....	279
满足农村的培训需求 .....	283
结论.....	294

世界各地的穷人大多生活在农村地区。本章指出了农村青年面临的根深蒂固的劣势，说明了技能培训与获得资产相结合能够如何改善他们的生活。本章突出强调了技能培训应适应农村青年的特定需求，无论他们是小农，还是从事非农业工作，并说明了新技术如何有助于将技能送到哪怕是最偏远的地区。

## 导言

世界各地的穷人大多生活在农村地区，特别是在低收入国家和一些中等收入国家。大多数人依靠小规模农业耕种、季节性临时工和收入微薄的微型创业活动谋生。他们面临的各种困难威胁到他们能否维持稳定的生计，这其中包括土地日益稀缺，非农业就业机会不足，缺少资本，以及社会经济基础设施相对较差。

对于最贫困的人来说，缺少基本技能进一步加剧了他们的不利处境。他们因此被困在难以摆脱贫困的工作中。很多人迁徙到城市地区寻找更好的工作，但是由于缺乏足以适合城市劳动力市场的技能，他们最终找到的是工资低微、没有保障的工作（见第6章）。青年妇女的边缘化程度尤其严重。她们的教育水平偏低，资产较少，迁徙能力较差，因而往往被留下来，承担其他人不愿做的工作。

农业发展是实现经济增长、惠及农村贫困人口的最佳方式。这要求在电力等多个领域增加投资，同时改善道路和运输状况，以满足将产品运往市场之需（IFAD，2010）。农村地区生产力取决于土地、劳动力、资本、技术和技能的供应情况。前四项在短期内是相对固定的。然而，借助适当的教育和培训，可以提高青年人的生产能力。一项重要挑战是帮助农村青年，特别是妇女，掌握适当技能，同时增加机会，确保在农村工作成为一个有吸引力的选项，无论是从事农业还是非农业工作。

由于世界人口继续增长，粮食需求增加，技能培养非常重要，以便农村青年能够学会运用新的农业技术，提高小规模农场的生产力，并增强其适应气候变化的能力。穷国的农村青年往往比老一代更愿意采用新的农耕方法，从事创新的创业活动。但是，要满足他们的培训需求，还有很多事要做。

要增加农村青年的就业机会，农村技能培养政策和计划必须着重关注三个重点领域。首

先，增加初等教育机会和初等以上教育机会，特别重视女童的教育（见第5章）。其次，扩大基础技能和职业技能培训，消除农村劳动力市场的技能缺陷或差距。再次，开办商业和创业技能培训，增进青年人对市场机遇的认识，培养他们掌握管理知识。本章结合小规模农业耕种和非农业工作，探讨了第二个和第三个领域。

## 农村贫困状况限制了人们接受教育和改善生活的机会

我是从乡下来的。大家都知道，在农村地区，教育不那么受重视；家庭不鼓励孩子上学。我一开始完全是自学，因为我有学习的愿望。但要上学，就需要有教材，可我买不起这些。

——埃塞俄比亚青年男子

城市化现象广泛存在，但在全世界14亿赤贫人口中，约有70%生活在农村地区（IFAD，2010）。这10亿农村贫困人口主要集中在撒哈拉以南非洲和南亚，小规模农业耕种和有偿农业临时工作是他们的收入来源。即便是在城市化程度较高的地区，包括阿拉伯国家以及拉丁美洲和加勒比地区，也存在大量农村人口，尽管农村人口数量近二十年来持续下降（IFAD，2010）。

贫困现象主要集中在农村地区。在巴西、摩洛哥、尼泊尔和乌干达这些各不相同的国家，农村人口陷入贫困的可能性比城市人口至少高出一倍（United Nations，2011a）。在可以预见的将来，发展中国家的大多数农村贫困青年很可能要依靠小规模农业耕种和非农业工作来维持生计。需要更加重视增强小农的技能，以便改善他们的生活，确保提高产量，以保障粮食安全，同时要保护环境。农业生产和销售方式的新发展，可能意味着减少工作机会，提高技能要求。因此，农村非农业部门将成为农村贫困

70%的极端贫困人口生活在农村地区

在土耳其，65%的农村青年妇女没有读完初中

青年更重要的就业渠道，他们需要提高技能，以便充分利用现有的机会。

在农村地区，青年妇女比青年男子处境更为不利

城市贫困青年的教育水平可能很低（见第6章），但农村地区缺乏基本技能的人则要多得多。即便是进入初中读书的青年人，他们的课程也往往不符合农村经济的需求，教育质量受制于落后的基础设施，而且缺少合格的教师（见第5章）。

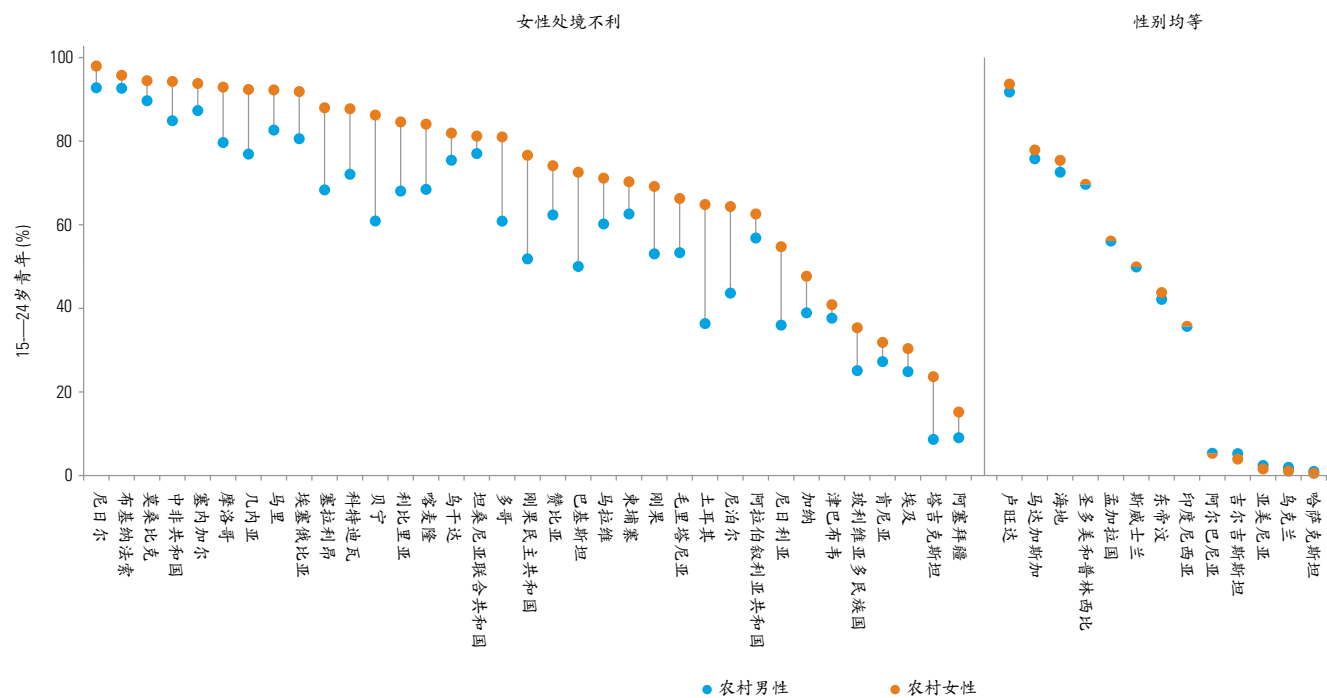
在农村地区，青年女性在教育领域的处境比青年男子更为不利。

在大多数农村人口没有读到初中毕业的国家，性别差距最为显著。有些缺乏基本技能的妇女从来没有进过学校，还有很多人没有读完小学。在贝宁、喀麦隆、利比里亚和塞拉利昂，大约85%的农村青年妇女缺乏基本技能，而青年男子的这一比例不到70%。即便是在土耳其这样的中等收入国家，农村性别差距也很大——65%的青年妇女没有读完初中，而青年男子的这一比例为36%。在某些国家，农村青年男子缺乏基本技能的几率更高，但这些国家的总体教育水平往往比较高，而且性别差距较小（图7.1）。

农村贫困青年妇女从入学初期就在教育领域处于劣势，即便是在扩大初等教育入学机会方面已经取得长足进展的国家也是如此。以肯尼亚为例，出身富裕家庭的青年，无论是在

图 7.1：农村青年妇女缺乏基本技能的可能性最高

部分国家最新数据年份农村地区初中以下教育程度的青年（15—24岁）比例，按性别分别



资料来源：UIS (2012a)。

## 农村贫困状况限制了人们接受教育和改善生活的机会

城市还是农村，也无论是男是女，都极有可能至少接受四年学校教育。但是，农村贫困家庭子女的处境则完全不同，特别是女性。在肯尼亚，32%的农村贫困青年女性的学校教育时间不足四年，而农村贫困男性的这一比例是16%（UNESCO，2012b）。农村少数族裔和土著青年妇女的处境特别差。

针对不同性别的社会规范和惯例以及按照性别划分的劳动分工，左右着青年妇女的预期，影响到她们是否决定参加教育和培训计划。由于多种原因，这些障碍在农村地区尤为明显。

习俗、人身安全受到威胁和交通设施匮乏，往往限制妇女离开村庄参加培训计划的能力（Mujahid-Mukhtar，2008）。在埃塞俄比亚、印度和越南，培训的时间和地点安排对

于妇女的参与能力极为重要（Barwa，2003；Danida，2004；Women in Development，2003）。妇女在家庭中开展谈判协商的地位比较弱，这也会妨碍她们参加培训计划。例如在乌干达，决定着家庭内部劳动分工和资源分配的各种规则、规范和惯例，对于农村妇女能否获得参加农村农业培训计划所需的时间和金钱起到关键作用（Wedig，2012）。

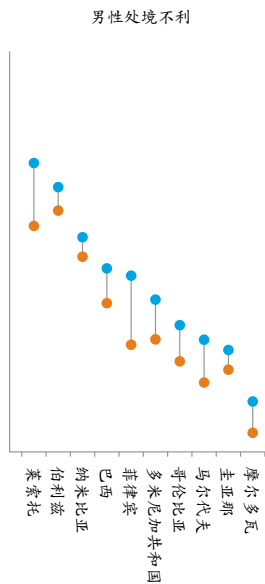
农村青年妇女更有可能不仅缺乏基本技能，而且从事最繁重的工作，她们往往工作时间长，但薪酬有限。在撒哈拉以南非洲、南亚、东南亚和阿拉伯国家，从事小农耕作和农业劳动的妇女比例很高，这表明农村女孩和妇女的经济机会有限（FAO et al.，2010）。

即便青年妇女掌握必要的技能，她们也面临歧视，这限制了她们可以从事的工作类型和获得资本的机会，对于开办商业活动构成重大挑战（World Bank，2006b）。在乌干达，大量妇女从事低薪工作和小规模农业。在农业部门，妇女更有可能从事市场营销和出售粮食作物，而男子把持咖啡等出口经济作物的销售工作，虽然妇女为咖啡生产贡献了大部分劳动力（Wedig，2012）。

技能培养计划没有考虑到青年妇女面临的挑战，就可能会失败。例如，美援署在巴布亚新几内亚推行的一项综合农业培训计划的成果有限，因为计划没有考虑到妇女承担的家庭责任。培训课程安排在村庄之外的其他地方，为期整整三天，妇女在旅行和照料子女方面存在困难（Cahn和Liu，2008）。

提高农村地区青年，特别是青年妇女的教育水平和技能，不仅将扩展他们的机会，而且还将提高他们的生产力，造福他们的家庭以及更广泛的经济。在中国农村，那些至少接受过初等教育并且从事非农业工作的人，工资会高出很多（Qiang et al.，2005）。

技能培养计划忽视青年妇女面临的挑战，就很可能失败





## 小农耕作是很多贫困家庭的主要谋生方式

我们的农场不大，刚够养活我的家人。  
——越南青年男子

农耕依然是贫困国家众多人口的主要生计来源。80%以上的农村家庭在某种程度上从事农耕生产（IFAD，2010）。例如在加纳，农业提供了2005/06年就业岗位总数的一半左右，与15年前的比例基本相当。在卢旺达，农耕生产仍是主要的就业岗位来源，尽管从事农业的人口比例从2000年的90%下降到2006年的77%（Adams et al.，即将出版）。

考虑到由于人口和环境压力增大，农业对于这些国家的经济仍然至关重要，需要寻找可持续的方式，利用日益稀缺的自然资源为不断增加的人口提供粮食，同时还要适应气候变化的影响。到2050年，预计世界人口将达到90亿左右，粮食产量需要增加70%（IFAD et al.，2011）。但是，作物产量并没有同步增长。撒哈拉以南非洲的粮食产量自1960年代以来一直没有变化（Larson et al.，2009）。

随着人口增长，农场面积不断缩小（IFAD，2010）。在非洲和亚洲，四分之三以上的农场都是小规模农场（Collett 和 Gale，2009）。撒哈拉以南非洲的农场总数为3300万个，其中80%的农场面积不到两公顷（Agriculture for Impact，2012）。农场往往在男性继承人之间分配，因此农田地块变得越来越小（Eastwood et al.，2004）。传承一两代之后，原本已经很小的地块面积可能严重缩减（Wedig，2012）。

在全球两个最大的国家，农场面积却是最小的：从1970年到2010年，印度农场的平均面积从2.3公顷减小到1.4公顷，而2010年中国农场的平均面积为0.6公顷（Chand et al.，2011）。具体地说，一个印度农场平均能够养

活6个人，而一个中国农场能够养活的人数还不到3个。提高这些农场的生产力，同时找到维持生活的其他收入来源，是帮助小农获得可持续生计的关键。

在某些情况下，例如在拉丁美洲和南亚的一些地方，地块不断缩小，地价不断升高，导致大农场集中在少数人手中，很多人完全失去土地或者近乎无地。例如在秘鲁，目前土地所有权的不平等比1970年代农业改革开始之前更加严重（IFAD，2010）。还有一些地方正在向着农业集约化发展。由于气候变化、迅猛的城市化以及对自然资源的需求日益增长，有些政府向外国公司和投资者出租或出售土地，用于种植树木、生物燃料作物和粮食作物。

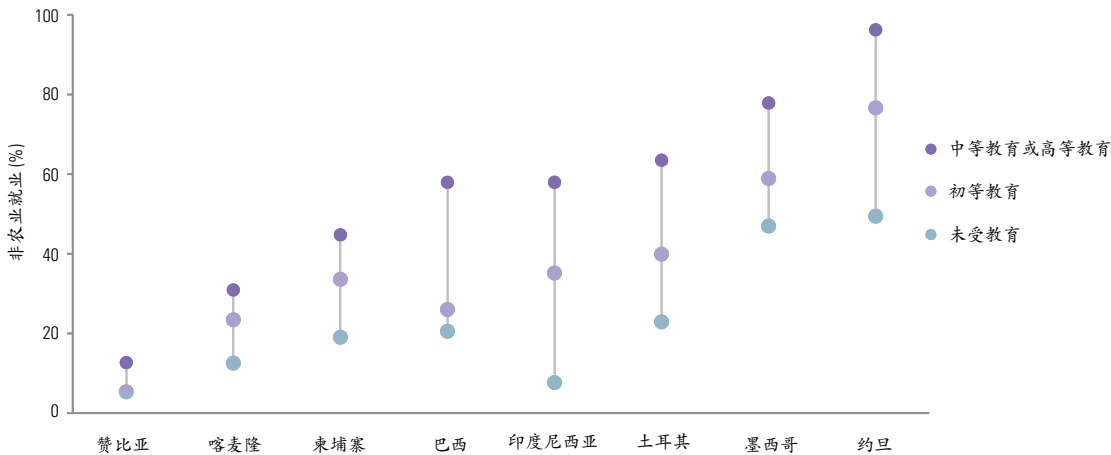
例如，印度在2012年3月开始宣传“综合农业发展”中的公私伙伴关系，加入伙伴关系的私营公司可以同多达10000名小农订立协议，实行大规模耕作（India Department of Agriculture and Cooperation，2012）。农业技术进步在巴西等一些中等收入国家催生了大规模集约农场（Laabs et al.，2001）。这些趋势可能会减少对于劳动者的需求，并提高技能水平要求。对于那些技能低下的无地者来说，增加他们的非农业工作机会就变得更为重要，方法之一是提高他们的技能基础。

具备基本技能的农村青年找到非农业工作的机会比较大。很多农村贫困家庭既在小农场工作，也从事非农业劳动，以便维持生计。在撒哈拉以南非洲和亚洲某些地方，非农业收入的比重正在增加（IFAD，2010）。例如在乌干达东部，大约30%的小规模咖啡种植者也依靠非农业自营职业和农业之外的有偿劳动（Wedig，2012）。应促进农村地区的非农业就业，为农业之外的创业活动创造更好的条件，以便满足农村青年的愿望，特别是在农场面积不断缩小的地区。

平均每个中国农场仅能养活3个人

图7.2: 教育程度较高的农村青年往往从事非农业工作

部分国家最新数据年份农村青年（15—24岁）非农业就业率，按教育程度分列



注：墨西哥的数据系“城市化程度较低”地区的数据。

资料来源：Understanding Children's Work (2012)。

15个国家的情况表明，年轻户主比年长者更有可能从事非农业活动（Davis et al., 2007）。教育是青年向非农业工作过渡的重要条件。在本报告分析的8个国家当中，教育水平越高，青年从事非农业就业的可能性就越高，妇女和男子的情况相似。在土耳其，没有受教育的人，有23%从事非农业活动，而接受过初等教育和中学以上教育者的这一比例分别是40%和64%（图7.2）。

过渡到非农业工作的人可以预期更高的薪酬。在加纳和卢旺达，非正规部门的平均收入是农业收入的两倍（Adams et al., 即将出版）。

## 满足农村的培训需求

一些不断发展的经济体表明，推广技能培训是促进农村发展的一项措施，能够带来巨

大收益。在中国，1970年代末以来对小农户农业的生产力增长和非农业个体经营的重视，对于消除贫困起到了重要作用（Ravallion, 2009）。有针对性地为非农业活动开展公共投资，同时投资改善农村地区的教育和培训，有助于被边缘化的农村民众获取非农业收入来源。

## 在国家战略中将培养农村青年掌握技能列为优先事项

技能可以为农村发展做出贡献，但很多国家对于培训并不十分重视。在本报告审查的46份国家政策和战略中，大约仅有一半认识到农村青年的培训需求，很多政策和战略缺少以农村地区为重点的举措（Engel, 2012）。为农村居民提供更多培训，往往是扩大边缘化群体技能培养等广泛承诺的一部分，没有认识到农村的特定需求。

教育程度较高的农村青年更可能从事非农业工作

在很多国家，大量劳动者从事农业部门的低技能、低薪酬工作。这凸显出，不仅有必要培养技能，提高农业生产力，而且有必要增加培训投资，以便在农村非农业经济中创造更多、更好的就业岗位。然而，那些培训计划的确满足了农村需求的地方，又往往忽视了非农业工作。

埃塞俄比亚最近制订了一项雄心勃勃的计划：2010—2020年农业部门政策和投资框架，牵头的是农业和农村发展部（Ethiopia MoARD, 2010）。计划旨在提高小农场的生产力，以减少农村贫困，加强粮食保障。计划设想扩大农业研究和培训，包括设立至少54 000个分支机构，创办18 000个农民培训中心。计划的另一个积极方面是重视消除性别鸿沟，包括确保妇女能够接受培训。

农村地区需要劳动力市场信息系统，以便评估不断变化的技能需求，并做出反应。但在很多低收入国家和中等收入国家，这种系统不够完备，甚至不存在（Sparreboom和Powell, 2009）。农村培训需求分析往往是零星的，甚至根本没做过分析。

印度尼西亚是正在应对这一挑战的中等收入国家的实例。该国约有一半人口生活在农村（Statistics Indonesia, 2012）。农村人口中有82%是有工作的穷人，其中三分之二以上务农（ADB, 2010）。作为印度尼西亚《2011—2025年加速和扩大经济发展总体规划》的一项内容，印度尼西亚国家教育与文化部以及经济统筹部已经开始着手满足这一需求，改善城乡劳动力市场分析（Indonesia Coordinating Ministry for Economic Affairs, 2011）。此外，从2010年开始在两个试点地区采取措施，提高劳动力市场数据的可用性和有效性。但是，由于关于这一巨大劳动力市场的数据库依然不够充分，还需要做更多工作（Wedig, 2010a）。

## 培养所有农村青年掌握基本技能

由于人口分散，涉及人数众多，确保所有农村青年都能够学习基本技能是一项巨大挑战。假如培训计划要求受训者能够获得和处理信息，并在生产性工作中采用新技术，缺乏基本技能的青年不大可能从这种计划中受益。扩大正规初等和中等学校教育的覆盖范围，并提高学校教育 with 农村环境的相关性，是重点优先要务。

要让增进农村青年技能的办法产生最大作用，必须将其与其他减贫战略结合起来。农村青年不仅需要二次机会计划来弥补他们的基本识字和计算能力的不足，而且还需要通过计划培养他们掌握更多技能，以便有更好的机会通过富有成效地从事农业和非农业活动摆脱贫困。

## 给农村青年二次机会

很多农村青年，特别是妇女，需要提高识字能力和计算能力，这是确保他们能够从其他农业和非农业技能培训计划中受益的第一步。很多二次机会计划是由非政府组织（NGO）提供的，开展方式很灵活，并且注重实用技能。由设在当地的小型组织设计制订的这些计划往往根据当地需求来调整培训内容和实施方法。

非全日制计划利用当地设施，照顾到当地在时间、流动性和资金方面的限制，有助于提高参与率。当地制订的计划具有灵活性，对农村青年妇女特别有利，她们往往必须在培训和其他耗时很长的任务之间取得平衡。马拉维的《补充基础教育计划》提出了为在初等教育阶段辍学的农村青年扩展基本技能的办法（框注7.1）。

青年妇女可能需要更有针对性的支持方式，以消除歧视和克服其他挑战。埃及的《日

针对农村青年妇女的灵活计划有助于在培训和其他工作之间取得平衡

### 框注7.1：给马拉维小学辍学者的二次机会

大约85%的马拉维人生活在农村地区，据政府人士透露，60%的农村人口是贫困或极端贫困人口。半数以上人口在18岁以下，大多数青年从事农业，没有薪酬，勉强糊口。青年人特别容易感染艾滋病毒和艾滋病。据估计，每年有110 000例新增感染者，其中年龄在15—24岁之间的至少占一半。

在这种背景下，完成小学教育成为一项重大挑战。2009年，上小学读书的儿童有一半辍学。只有一小部分最终进入中学。失学青少年达到319 000人，对于一个小国来说，这是一个大数目。

为了给青年提供学习技能的机会，政府最初在捐助者支持下，制订了《补充基础教育计划》，现在已经纳入政府工作主流。这项计划针对从未上过学或是在五年级之前辍学的9—17岁青少年。

试点计划于2006年在3个地区启动。到2011年，该计划在6个辍学率很高的农村地区运作，惠及10 000名儿童和青年；到2012年，计划将在全国铺开。这项计划吸引了很多青年，其中超过一半在参与之初的年龄超过14岁。计划成功地针对边缘化群体。近五分之一的参与者从未上过学，其中大多数人来自非常贫困的家庭。在年龄较大的学员中，约有一半是孤儿，有些青年妇女已婚，并且育有子女，但年龄较大的参与者中仅有三分之一是女性。

该计划是由当地非政府组织实施的，他们从当地招募并培训35岁以下有中学学历的人充当助手。在当地招募人员，为当地贫困青年提供了工作机会和榜样。计划

开设的班级比普通小学的班级规模小。学员中心位于村庄中心，由社区管理。

课程包含以小学课程为基础的基本识字和计算能力，以及更实用的技能，包括农业和环境、生活及企业经营技能、健康生活以及公民权。这样设计课程，是为了让这项为期三年计划的毕业生（如果愿意）能够进入正规小学的六年级。

大龄学员最重视掌握基本的识字和计算能力，约84%的大龄学员最初以此为目标。大多数大龄学员表示，他们想利用这些技能找工作或开办企业。但事实证明这很难做到。最初的计划是利用当地工匠提供生计技能培训，例如制陶、编织、打造锄头或扫把，以及维修收音机。但是，这些工匠想要薪酬，而且并不总能找到或买到必要的材料。因此，该计划常常省略实用技能演示环节。有些青年想要获得职业技术培训（例如木工和金属加工），这超出了计划的范围和预算。可能是因为实用意义有限，一些大龄青年退出了这项计划。

虽然存在这些问题，但该计划在确保青年掌握基本技能方面获得了成功，参加者的表现往往好于正规小学的儿童。在第一个三年期，超过半数的学员完成了计划，或是提前退出以（重新）进入小学。在完成了三年培训的学员当中，有40%达到了相当于正规算术课程五年级的水平。相形之下，南部和东部非洲监测教育质量联合会最近的一项调查发现，五年级小学生数学能力达到年级水平的不到1%。

资料来源：Jere（2012）。

参加马拉维二次机会计划的青年人，成绩往往优于正在就读的小学生

## 框注7.2：为埃及农村少女提供技能

埃及当前的青少年人口是该国有史以来最多的：11—19岁男孩和女孩超过1 300万。该国初等教育取得重大进步，但仍有很多人，特别是农村女童和妇女，几乎完全没有上过学。2008年，20%的17—22岁农村妇女的学校教育时间还不到两年。很多人可能很年轻就结婚了。

2001年，国际非政府组织联盟启动了《日出计划》，通过一个试点项目开办技能培训，涉及277名13—15岁失学少女。计划的设计者认识到，在这样一个非常保守的环境下，讲授的技能类型必须得到学员家长的认可。识字和算术是最受欢迎的课程。每个社区都提供一个“安全地点”，在实施项目的30个月里，这些女孩每周4次在这里集中接受培训，以便成为社区的活跃成员和赚钱的人。

计划也教育男孩、家长和社区领袖，让他们允许女孩在寻求教育和进入工作场所方面拥有更多自由。此外，《日出计划》还争取地方长官和国家部委一级的支持。

参加试点项目显著提高了识字和计算能力。

在参加政府扫盲考试的项目参与者当中，有92%通过了考试，69%完成了培训计划，并进入或重新进入正规学校系统。女孩自身及其家庭中根深蒂固的消极观念显著减少，女孩获得了更多自由。在完成培训计划的女孩中，表示希望在18岁之前结婚的女孩比例从实施培训计划之前的26%，下降到2%。总而言之，女孩的能力提高了，为成为有生产能力的家庭成员和社会成员做好了准备。

在最初的277名参与者中，仅有18%的人学习职业技能课程，计划评估表明，需要加强这一领域。有些人希望开办电器维修培训，但大多数人对传统上更多地由女性从事的职业感兴趣，例如理发。

由于总体上的成功，计划得到扩展，目前惠及50个村庄的至少2 500名女孩。考虑到埃及农村仍有很多人没有读完小学，确保计划惠及更多女孩是一项艰巨的任务。

资料来源：Brad et al., (2007)；Ishraq (2010)；UNESCO (2012b)。

出计划》提供了一个积极的实例，展示在特别保守的环境中，如何提高青年妇女增强技能的可能性（框注7.2）。确保当地的积极参与，根据当地环境调整学习方法，都有助于计划获得成功。

二次机会计划很有潜力，但作用有限。这类计划的数量多，协调不力，通常规模很小，关于计划质量如何及其对劳动力市场影响的信息很少。这类计划并不总是颁发证书，这可

能会妨碍参加者重新进入教育系统或是找到好工作。

### 将技能培养与其他支持结合起来，消除多重不利处境

将小额金融或社会保障与识字、计算以及生活技能培训等技能培养计划结合起来，是消除使农村人口陷于贫困的多种不利处境的一项重要战略。成功的计划能够改变生活，改善穷

## 框注7.3: 孟加拉国农村促进委员会利用培训消除多方面的贫困现象

孟加拉国农村促进委员会率先采用创新办法减少农村贫困，方法是实施多种计划，同时解决妨碍青年人摆脱贫困的多重限制。由于青年妇女的处境特别不利，这些计划以满足她们的需求为重点。在孟加拉国获得成功的基础上，孟加拉国农村促进委员会正在将这些计划推广到世界其他地方，包括撒哈拉以南非洲。

孟加拉国农村家庭中，约有 20% 生活在极端贫困中。这些家庭长期缺乏粮食保障，没有可耕种的土地或资产，家庭成员往往不识字，并且容易患病。妇女往往遭受性别歧视，她们从事创收活动的机会因此受到限制。以妇女为户主的最贫困家庭特别多。

根据孟加拉国农村促进委员会的经验，最贫困家庭很难参与并受益于小额金融服务，由此产生了一个计划，名为“挑战减贫新领域”。每天生活费不足 1 美元的人在获得小额金融服务的群体中所占比例不到一半，这些人需要接受培训，以便从通过小额金融服务获得的资产和信贷中获益。计划为孟加拉国农村的最贫困人口（每天生活费不足 0.35 美元的人）提供能够创收的资产，通常提供给家庭中的妇女，并为她们提供培训，使她们能够利用资产获得最大收益。例如，一名赤贫妇女能够得到一头奶牛，并在短期内（或是直到资产开始有产出）每周获得一份小额津贴。此外还提供关于如何销售产品和如何利用小额金融服务的培训。计划已大规模实施：2002 年开始在 3 个地区的 5 000 户家庭试行，在随后的 4 年里，逐渐增加到 15 个地区和 100 000 户家庭。

对该计划在 2002—2008 年的实施情况进行的评估发现，这项计划使得受益家庭的经济状况产生了长期性改变。最初针对的受益者已经获得成功，其收入所得不菲，而且

没有随着时间推移而减少。2002—2008 年，家庭成员人均收入增长了近两倍。

培训是取得这些成果的核心因素，确保受益者能够认识到泽西奶牛这类高质量资产的潜力，泽西奶牛的产奶量高于受益者习惯养殖的传统南亚种奶牛。评估还发现，创业和市场营销培训有助于受益者取得最大收益。这种支持最多可提供两年，确保培训内容能够被吸收。

孟加拉国农村促进委员会采取的另一个办法是为少女，特别是失学少女，提供一系列支持，包括技能培训。从孟加拉国开始，这项办法已经得到调整，以适应撒哈拉以南非洲农村的贫困状况。在乌干达，“少女权能和生计计划”旨在增强或重新培养识字和计算能力，并为女童提供安全空间。女童接受生活和谋生技能培训，以及能够帮助她们从下述职业创收和管理金钱的培训，例如理发、裁缝、信息技术、农业、家禽养殖和小生意。在 22 个目标地区设立了 690 个青少年俱乐部，向 13—22 岁的所有女童和妇女开放。

在实施计划的两年内，开始从事创收活动的参加者人数翻了一番，在没有参加计划的人群当中，这一数量仅增长了 4%。女孩开始从事家禽养殖、食品加工和小生意。她们的理财能力增强了。她们为创收而贷款的活动大幅增加，储蓄活动也大幅增加。例如，在参加计划之前，23% 的女孩说她们有存款，而参加计划之后的这一比例为 34%。计划对参加者的创业活动有着广泛的积极影响，有些参加者能够借钱给自己的家人。

资料来源：Abed (2009)；Bandiera et al. (2011)；BRAC (2011a, 2011b)；Improving Institutions for Pro-Poor Growth (2011)；Krishna et al. (2010)；Rural Poverty Portal (2012a, 2012b)。

在孟加拉国，最贫困的人接受技能培训后，从小额金融服务获益更大

人的资产基础，同时为他们提供技能，使他们的资产利用方式多元化，并更好地利用市场。

技能培养与小额金融或社会保障的结合，还能够加强农村青年的非农业就业和创业能力。设在孟加拉国的一个非政府组织，孟加拉国农村促进委员会（BRAC），是这一领域的开拓者。该组织的计划已经取得成功，计划包括对即时需求的支持、技能培训以及为开创小企业提供的小额补贴和资产转移（框注 7.3）。

社会保障计划往往没有将技能培训充分包含在内。埃塞俄比亚早期的《生产安全网计划》表明，如果将技能培训作为一揽子计划中不可分割的一部分，其效果将更明显和持久。这项撒哈拉以南非洲最大的社会保障计划惠及 800 万受益者（约为埃塞俄比亚人口的 9%），计划提供现金转移，使家庭能够购买粮食并获得生产资金（USAID, 2012）。根据当初的设想，这一揽子计划将包含贷款，但是计划实施初期并不包含为教育程度低的人提供培训，以帮助他们利用贷款取得最大成效（Slater et al., 2006）。汲取经验教训之后，政府决定增加对培训的投资。到 2008 年，有三分之二的农民报告参加了培训计划，有三分之一的人在土地上利用新技术（World Bank, 2011b）。积极成果包括环境再生，增加利用水源的机会，以及扩大对小规模灌溉的利用。增加对技能培养的投资，还能做更多的事（Slater et al., 2006; World Bank, 2011b）。

将培训与小额金融结合起来，对于妇女特别有利，能够增强她们对资源的控制权。尼泊尔利用世界银行的资金，于 1990 年代开始实施农业商品化和贸易项目。其中的一个子项目是《妇女权能计划》，目的是开办扫盲培训和理财教育，使农村社会中的妇女不再依赖男性亲属。项目便利了妇女成立储蓄和贷款小组，并提供必要的培训，使妇女能够为其成员运营这些小组，并创造利润。扫盲班是支持和培训不可分割的一部分。计划在成员的储蓄和贷款

方面大获成功，仅有 4% 的小组贷款有拖欠现象。计划为期三年，小组当初的目标是实现自给自立。130 000 名妇女中，有 74 000 人通过这项计划脱盲（Ashe 和 Parrott, 2001）。

在乌干达农村，已婚妇女有机会通过政府推行并且遍布各地的乡村商业小额金融银行模式获得贷款。该国对这一小额金融模式开展了深入研究。小型“乡村银行”由成员拥有、使用和控制，但仍属商业性质。计划提供信贷规范和程序、储蓄纪律和企业管理培训。其结果是，妇女能够创办自己的生意，减轻了对丈夫的依赖，有时甚至能够为丈夫提供就业岗位。很多妇女不仅熟悉了小额信贷的贷款与存款，还制定了多样化的储蓄策略，例如购买牲畜，事实证明这是一种生产性资产。她们还选择为子女的教育投资，这可能是因为她有了更多的金融和管理知识（Lakwo, 2006）。

## 为农村青年提供更多技能

为保证农村工作对年轻人有吸引力，提供基础技能以外的培训至关重要，以使农民能够提高农业生产力，非农业劳动者能够加强经商和财务能力。

## 增进小农的农业和经商能力

如果农民有适当技能，小农农业有可能获得高产，并成为获得充足收入的可靠来源。向生物多样性耕作方式转变，在一个综合系统内，以恰当方式兼营作物、树木和动物，能够使小农农业有利可图（UNEP, 2008）。

要在农业上获得成功，青年人需要掌握基本识字和计算能力之外的多种技能。他们需要接受培训，以便知道耕种什么，投入什么以及投入多少，如何应对环境挑战，如何最有效地利用水等稀缺资源（Collett 和 Gale, 2009）。

汲取经验教训之后，埃塞俄比亚的《安全网计划》现在包含技能培训

小农需要创业和市场营销技能

低收入国家的小农户也需要增进经商和营销能力 (Collett, 2010)。粮食生产对于家庭非常重要, 但农村穷人也在当地、地区和全国市场上销售经济作物, 因此, 他们需要经商能力, 以便更好地保护自己的利益。农民协会可以帮助小农户获得技能, 同时加强他们的共同发言权 (Chuhan-Pole et al., 2011)。农民田间学校与合作社是两种这样的办法。

### 农民田间学校促进知识共享 并提高生产力

推广农业技术对于为农民提供知识和技能起着重要作用, 较为富裕、受教育程度较高的农民往往从中受益。例如在乌干达, 推广农业技术工作重点关注有可能成为大规模出口作物生产者的农民, 而最穷、最不愿冒险的农民从中获益有限 (Wedig, 2010b)。重要的是确保农业技术推广工作能为小农户, 包括那些受过很少正规教育的农户, 提供机会, 提高他们的农业创业、农场管理、市场营销和组织能力。

针对众多公共部门的技术推广系统的惠及范围有限, 而且缺乏资金可持续性, 农民田间学校是一个成功对策。在这些为期一个季度的计划中, 农民定期聚会, 学习农业新技术。这个办法从 1989 年开始在印度尼西亚实施, 旨在帮助停止使用危害农民健康和作物收成的剧毒杀虫剂 (Braun 和 Duveskog, 2008)。目前至少有 87 个国家实施了这项计划, 为提高农业生产力带来助益。学校将多组农民召集起来, 讨论畜牧业、有机农业、土地和地下水管理以及市场营销等课题。农民参与制订和实施技能培养计划, 有助于确保这些计划具有相关性和经济可行性。印度尼西亚农民田间学校的长期经验表明, 农民共享知识和经验, 能够使他们学到的技能创造最大收益 (Feder et al., 2004; Van den Berg 和 Jiggins, 2007)。

撒哈拉以南非洲的农民田间学校对教育程度不高或没有受过正规学校教育的贫困农民很有好处。到 2003 年, 这一地区设有至少 1 000 所农民田间学校, 仅在肯尼亚就有 30 000 人毕业。在肯尼亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国, 人们发现参加农民田间学校的青年特别多, 这表明学校可以向青年推广农业新技术。参加者约有一半是妇女。在肯尼亚和乌干达, 70% 左右的参与者仅受过初等教育。在坦桑尼亚联合共和国, 这一比例是 80%。储蓄和信贷小组成员和其他农民团体参加的可能性更大, 这说明将学校与其他农村服务联系起来的重要性。然而最贫困家庭和以妇女为户主的家庭可能无法参与, 因为需要支付一小笔费用, 而且, 如果他们在别人的农场工作, 听课时间安排上的灵活性也会降低。

总的来说, 农民田间学校极大地提高了生产力和收入水平。这种办法对那些识字水平低的人特别有益。三个国家每公顷作物的价值平均增加了 32%, 那些从没有受过正规学校教育的农民的每公顷作物价值平均增长了 253%。收入平均增长了 61%, 那些户主没有受过学校教育的家庭, 收入平均增长了 224% (Davis et al., 2010)。

### 合作社为农民提供了利用具有高度 相关性的技能和知识的机会

农业合作社是向农民传递农业和商业技能以及其他形式支持的另一种方式。主要目标是拓宽利用市场的渠道和提高价格, 相关的信贷和储蓄合作社旨在为成员提供可持续的筹资机制。合作社借助强大的网络, 将累积的知识带给农民个人 (Wedig, 2012)。合作社可以提供针对特定农业分部门的实用培训, 即便是在偏远地区也是如此, 利用的是农民自己的新知识。培训对其他合作倡议起到补充作用, 这些倡议的目标是让农民能够提高议价权, 得到较好的价格, 包括获得小额金融服务和发展农村基础设施。

撒哈拉以南  
非洲的农民  
田间学校使  
教育程度很  
低的贫困农  
民受益



对于乌干达东部的小规模咖啡生产者来说，农业合作社是重要的培训机构。农民成员（通常是小农）能够凭借他们的成员身份接受培训。通过非政府组织和其他专注于农业技能的培训机构，农民能够参加大部分培训，与此同时，合作社提供更全面的培训，内容涵盖经商、组织和其他可转移的技能。

例如 Gumutindo 咖啡合作企业，这是经过认证的阿拉伯有机咖啡公平贸易生产商，其提供的农业技能培训帮助小农取得和持有有机认证，同时增加长期产量。农民接受短期培训，有些人表达了参加更多培训的强烈意愿。培训非常切合实际，因为培训与工作相互融合。合作社投资建设当地基础设施，例如道路、作物储藏设施、医务室和学校的修缮。合作社还为以小组为基础的技术设备投资和制订共同营销战略提供便利，并帮助取得有利的市场价格，只收取很少的费用（Wedig, 2010b, 2012）。

### 利用信息和通信技术增进实用技能

推动富有成效的学习和实际使用新技能的一种有效方式是利用广播电视来示范。例如，贝宁有一个项目，利用视频培训女农民，结果在对技能的采纳和利用方面，比单纯讲课式培训更为成功（Zossou et al., 2009）。布基纳法索、印度和尼日尔的实验让人们进一步看到了利用信息和通信技术，特别是能够触及大量处境不利的农民的广播来扩大培训范围的潜在裨益。

在印度的泰米尔纳德邦，互动式多媒体教学方式被用于为甘蔗种植者培训新的生产方式。这些技能以前用传统讲课方式传授，现在通过文字、声音、影像、图表和动画传达。多媒体模块包含甘蔗生产过程中从规划到收获的各个阶段，可以分解为多个部分，学员可以按照自己的节奏进行学习。教学模块是按照对农民需求的详细定性评估来设计的，在适当阶段采用新的培训技术，用标准书面材料对互动式

模块进行补充。使用文字时，同时使用有声讲解帮助阅读能力差的学员。一节课的时间是1小时（Shanthy 和 Thiagarajan, 2011）。

来自三个村的农民作为样本，参加了一次实验。他们大多数识字，约有四分之三受过中等或高等教育。初步测验显示，所有三组具有相似的甘蔗种植技术基础知识。第一组仅接受了多媒体培训，第二组听了讲课并学习了多媒体模块，第三组仅仅听讲课。培训之后的测验分数比初次测试的分数高出19—29个百分点。同时接受多媒体培训和传统讲课式培训的学员受益最多。据称，音像资料的使用以及多媒体办法的互动性更加有趣，激发了学员的想象力（Shanthy 和 Thiagarajan, 2011）。

这项研究显示，在促使农民学习重要的新技术方面，媒介很重要。研究选取的农民受过良好教育，拥有自己的土地，并且女性仅占9%，这说明最边缘化的群体并没有参与。此外，大多数农民必须到培训中心来，否则缺少利用必要设备的机会（Shanthy 和 Thiagarajan, 2011）。

在布基纳法索和尼日尔开展的实验利用收音机扩大农民受众的范围，包括那些在其他情况下可能会因教育水平低或利用设施的机会少而无法利用技术的人。农民接受一种关于新型储藏方式的培训，他们利用这种方式可以安全地储藏作物，在适当的情况下出售，例如在价格上涨时，而不必尽快出售以免谷物受损（Moussa et al., 2011）。

这项研究对以下三类村庄的农民进行了测试：没有举办培训的村庄，仅仅以示范方式进行培训的村庄，以及在示范之后用广播方式进行培训的村庄。仅仅进行了示范培训的村庄，与没有举办培训的村庄相比，新技术的使用率在尼日尔提高了34%，在布基纳法索提高了13%。在利用广播来巩固示范所传递的信息的村庄，与仅仅观看了示范的村庄相比，新技术

### 布基纳法索 利用广播使 培训惠及更 多农民

的采用率在尼日尔提高了 23%，在布基纳法索提高了 20%。加上广播的巩固作用，原本已经很有效的推广培训变得甚至更有效（Moussa et al., 2011）。

除广播以外，移动电话也是一种最方便易得的技术，覆盖全世界超过 70% 的人口（Newby, 2012）。以这种技术提供培训，对于受到限制无法参加定期课程的妇女最有利。在印度南部，由非政府组织实施的一项计划利用移动电话，为教育程度有限的妇女提供关于如何饲养

动物并获得最大收益的培训。参加者每天用电话接收与饲养牲畜有关的语音信息，自助小组成员每周聚会一次，举行讨论并互相学习（Balasubramanian et al., 2010）。

### 从事农村非农业工作所需的创业技能和微型企业经营技能

大多数农民都需要非农业收入来维持生计，特别是在农田面积不断缩减的地方。与此

#### 框注 7.4：“有利于女童教育运动”培养农村贫困青年妇女掌握商业技能

“有利于女童教育运动”是一个重要的国际非政府组织，多年来致力于帮助女孩接受教育并完成中等教育。最近，它开始实施面向不从事经济活动的农村贫穷女校友的《种子资金计划》。目标是在缺少机会的村庄里，帮助她们创造谋生机会。通过提供初始培训和资金，该计划意欲帮助妇女在财务上实现自立，提高她们在家庭和社区中的地位。

《种子资金计划》为农村青年妇女提供企业管理技能培训（包括簿记、市场竞争和营销），创业补助金，支持新企业的同侪指导，以及企业建立并开始运营时利用低息小额贷款的机会。计划于 1998 年在津巴布韦开始实施，在加纳、坦桑尼亚联合共和国及赞比亚实施了同样的计划。

2007 年在津巴布韦有 13 614 人参加，每人花费 6.20 美元。即便是在始于 2008 年的经济危机造成的极端困难条件下，在津巴布韦实施的计划也都大获成功。妇女开办了园艺、牲畜、产品销售、熟食以及缝纫和理发等企业。到 2010 年，借助补助金启动的企业，有 93% 已经赢利。几乎所有妇女都将一部分利润重新投入企业。受

访的妇女表示，这项计划极大地改变了她们的生活，改善了她们的生活水平，为她们在家庭和社区中赢得了更多尊重。

2009—2011 年，“有利于女童教育运动”还实施了赞比亚农村地区青年妇女理财教育，这是一个截然不同的项目，为 10 701 名女孩提供为期一天的强化课程，惠及的人数大大多于《种子资金计划》。培训内容包括钱财管理、预算、储蓄、信贷风险和银行服务。信任、诚实和个人诚信也是讨论内容。

计划采用分级培训模式，对 20 名核心受训者进行为期两周的强化培训，再由她们培训 160 名同侪受训者。参加者的年收入有显著提高，从 74 美元增至 93 美元。培训还大大提高了参加者对自身储蓄能力的认识，增强她们在财务上的独立性。然而评估发现，将培训延长至两天比较好，而且为受训者提供补助金将使她们能够利用自己的新技能，因为她们缺乏理财的实践经验。

资料来源：Kasonka 和 Mutelo（2011）；Mak et al.（2010）。

### 柬埔寨培训技工，以减少移徙现象

同时，来自农业的任何收益都将导致对其他领域的需求增加，例如木工、电工、管子工和建筑工人。此外，农村居民还可以经营很多微型企业。例如，如果青年人掌握了机械技术，并且有一小笔资金用来购买必要的机器，他们就可以经营一家小型面粉厂，将谷物磨成面粉（IFAD，2010）。帮助农村青年掌握创业技能，可以改善他们的处境，让他们从此类非农业活动中获益。

让农业工作对青年人产生吸引力。非农业工作的创新培训计划可能有益于鼓励年轻人留在农村地区。在柬埔寨，政府于1992年在暹粒省首府暹粒市建立了一所职业培训学校，向教育程度不高、处境不利的农村青年传授手工艺。学校每年向100多名18—25岁的青年提供为期6个月的寄宿培训，让他们掌握技能，能够在家乡工作，而不是移徙到城市地区。在这所职业培训学校完成培训的人，可以作为吴哥艺术学校的实习生。吴哥艺术学校是作为职业培训学校的分支机构建立起来的一个网络，目的是让刚刚完成培训的工匠参加工作，生产高质量的工艺品，并帮助预防农村人口流失。吴哥艺术学校在13个村庄设有工厂，为工匠提供设备和材料，并雇用了700多名工匠，其中40%可在本村工作。培训方法是针对教育程度不高，而且不习惯传统学校教育的人制订的。工匠的月收入是60—80美元，这相当于普通农民一年的收入，他们还能获得社会和医疗方面的收益（Kenyon，2009）。

### 在墨西哥，女商人接受过经营培训之后，她们的收入增加了80%

需要具备基本技能，才能实现创业培训的裨益。已经具备基本识字和计算能力的人有可能从创业技能中获得最大收益。名为“有利于女童教育运动”的非政府组织实施的创新计划就说明了这一点，该计划致力于支持非洲女童和妇女的教育（框注7.4）。

一些旨在向处境不利的年轻人，包括土著青年提供创业和微型企业技能的创新计划已在拉丁美洲农村地区大规模实施，其中许多计划取得的成果引人注目。

墨西哥的《农村青年企业家计划和土地基金》（JERFT）始于2004年，旨在解决年轻人无法获得土地的问题，并满足新一代农村青年创业者的需求。该计划针对土著群体，旨在帮助受益人开创可持续的、可盈利的农业企业。参与者的收入在一年之内增加了五分之一（Severo，2012）。

考虑到农村青年妇女在教育和工作方面往往处于严重劣势，需要采取措施来改善他们的生活。在墨西哥农村地区，从事销售食品和制造手工产品等活动的妇女接受为期6周的实用培训，从提高她们的经营和理财能力。妇女学会了基本运算，但是不知道该如何确定利润或定价。经过培训之后，这些妇女的企业账目有了改善，日常利润增加了80%之多（Calderon et al., 2011）。

要从培训中受益，青年创业者需要启动资金。拉丁美洲的计划得出一条重要的经验，仅有技能还不够。青年创业者还需要获得资金，才能开办企业，在起步阶段还需要得到支持，哥伦比亚实施的《农村青年创业者计划》就说明了这一点。这项计划由国家学徒服务中心创立，始于2003年，当时在167个城市实施试点项目，2009年扩展到1 091个城市的所有部门。除增强创业能力外，该计划还提供职业培训，推广从农业综合企业到服务业和工业的一系列生产项目。受益人是16—25岁的农村失业人员，尤以弱势群体为重点，包括流离失所者和土著居民。

国家学徒服务中心的职业培训中心与当地及地区政府以及工会结为战略合作伙伴关系，实施这项计划。青年创业者从一系列来源获得资金。到2009年，该计划已经培训了超过257 000名青年人。该计划取得了引人注目的成果，其中之一是参与者开办企业的概率，与没有参加计划的对照组相比，提高了75%到88%（Severo，2012）。

适应当地环境，提高培训的相关性。对当地市场及其需求进行评估后，根据当地环境

在孟加拉国，受过教育的青年接受培训，再去支持不会使用计算机的农民

量身打造的技能培养，更有可能获得成功。一个例证是《增强农村经济权能培训》(TREE)，这是国际劳工组织制订的一项计划，针对弱势群体，促进当地发展和创收活动。增强农村经济权能培训的方法在从尼日尔到菲律宾的多种环境中都很成功。培训为工薪阶层提供职业、创业和管理技能培训，并培养基本识字和计算能力，很多农村贫困环境中都缺乏这些能力。

《增强农村经济权能培训》首先评估当地企业家和政府没有消除当地技能基础差距的原因，而后确定如何消除这些差距。社区的参与非常重要，只有这样才能确保培训不仅满足当地生意人的需求，也满足他们的顾客和社区领袖的需求。

该计划还在培训之后提供支持，确保课程内容被领会，并学以致用。支持的内容包括与雇主的联系，获得信贷，企业发展服务，以及帮助微型企业实现正规化和建立当地企业团体及其他自助组织。这种支持可能由一系列广泛的政府和非政府机构提供。

2002—2007年，巴基斯坦的开伯尔巴图克瓦省和菲律宾棉兰老岛南部举办了增强农村经济权能培训，并取得积极成果。这些地区是两国最贫穷的地区，并且都受到冲突影响。巴基斯坦有超过3 072人接受了培训，超出了2 400人的预定目标；在菲律宾有1 897人参加了培训，超过了1 220人的预定目标(ILO, 2005)。妇女、没有公民权的青年、残疾人以及棉兰老岛的前战斗人员，都是培训目标。在这两个国家，几乎所有受训者都富有成效地利用了新技能，在培训计划结束后的3—5个月内，要么找到工作，要么开办了微型企业。略多于三分之一的巴基斯坦受训者，其中大多数是妇女，开始首次赚到现金收入并学到新技能，使其能够提升自信心和社会地位(ILO, 2005)。

非洲和亚洲其他国家也成功地采纳了这项计划。孟加拉国的增强农村经济权能培训帮助妇女进入了家电和计算机维修等非传统行业。

这种方法将技术和商业培训与性别问题培训以及帮助接受培训者的家庭、社区和伙伴组织提高对性别问题的敏感认识的培训结合在一起(ILO, 2009b)。

计划获得成功，是因为它建立在与政府、地方社区、雇主以及工人团体的伙伴关系的基础上。计划致力于提高社区目标群体的权能，增进受益人和伙伴的所有权，这有助于增强计划的可持续性。有了这种基础，计划与当地需求息息相关，提供具有高度相关性的培训，受训者的成功率很高，就说明了这一点(ILO, 2009b)。

将失业青年培养成技术型创业者。对于具有较高文化水平的农村青年创业者来说，移动电话的广泛使用使他们能够深入了解价格信息、客户需求和自己所在部门的发展状况，从而拓宽了通往市场的渠道。通过移动电话使用金融服务，特别是在几乎没有小额金融银行的地区，变得越来越普遍(Jansen, 2010)。

利用移动电话和互联网技术活动的一个范例，是2006年在孟加拉国建立的农业知识管理系统，它依托于博多研究和发展组织，这是一个与边缘化农业社区合作的地区性非营利青年组织。很多农民不识字，能使用计算机的更少，没有互联网连接，不知道如何搜索他们需要的信息。农业知识管理系统通过知识经纪人，为农民提供最新信息。这些知识经纪人是受过教育但失业的当地青年，他们经过培训，寻找相关农业、经济和社会信息，并将这些信息转化成可以理解和吸收的形式。

接受培训的知识经纪人最初在中心充当两个星期的志愿者，然后接受一个月的强化培训，培训以微软公司的“潜力无限”课程为基础。随后两周的培训以利用和管理农业知识管理系统内的信息为重点。这项服务是利用国际捐助者的支持建立起来的，现在收取使用费(Braun和Islam, 2012)。这样做或许可以增强服务的可持续性，因为不仅仅依靠外部资金，但也可能无法惠及最贫困的社区。

### “绿色技能”培训有助于 保护环境和提高生产力

为增加非  
农业工作  
机会，需  
要举办理  
财和创业  
技能培训

为帮助满足全球的粮食和营养需求，节省能源并保护弱势群体免受气候变化的影响，农民需要知识和技能，使他们能够提高生产力，同时防范自然资源的退化和枯竭。在进行新技术培训时，需要同时保护和宣传关于生物多样性的传统知识，例如在综合农业系统中以适当方式让作物、树木和动物并存。

加强传统知识和实践的重要性在也门的干旱高原上表现得很明显，这里出产该国的大部分作物。水、土地和种子的传统管理方法有助于抵抗干旱、侵蚀和病害。但是，各种高产种子的采用降低了农业生物多样性，而关于替代性农业实践的知识正在消失。知识的丧失事关重大，因为某些野生物种对极端条件的抵抗力强于商业物种。该国于2010年开始实施一个项目，定于2014年完成，项目旨在加强农村社区对气候变化的适应能力，方法是保持靠雨水灌溉的农业的生物多样性。在当地培养技能，增强农民关于气候变化的知识和对自然资源的管理能力，实现农民收入多样化，这对于建立农村应对机制很重要（World Bank, 2010b）。

技能培训还可以让农村人口能够利用发展可再生能源时出现的经济机会，因为与水电、风能、太阳能及地热能有关的产业往往位于农村地区（World Bank, 2008d）。孟加拉国的乡村能源公司就是一个实例。乡村能源公司隶属于乡村银行集团，这是小额金融业务的开拓者。乡村能源公司作为非营利性家用太阳能系统和其他可再生能源技术的经销商，于1996年成立。乡村能源公司建立了乡村技术中心（目前有46个在运营），目的是培训当地妇女担任乡村能源公司系统的服务工程师、零部件制造商和销售代表。计划主要培训青年妇女，为她们提供机会，因为这些妇女与男子相比，离开家庭从事有酬工作的可能性较小。每年约有60 000个家庭安装太阳能系统，这就需

要有越来越多的经过培训的技术人员维持系统运转。在最长可达三年的时间内，技术人员每月一次进行家访，这是乡村能源公司采购协议中的规定，此外，该公司还为客户提供某些培训（Barua, 2012; Grameen Creative Lab, 2011; Grameen Shakti, 2009）。

考虑到绿色技能有可能使农村青年受益，需要进一步关注这一领域。除有助于保护环境和提高农业生产力之外，可持续农业还能够创造可以过上体面生活的就业岗位，从而增强农村生活对于青年人的吸引力。

## 结论

农村青年，特别是农村青年妇女，在教育和工作方面在所有青年中处于最不利的境地。很多人没有机会掌握基本识字和计算能力，需要二次机会才能掌握这些能力，以便通过提高农场生产力来改善他们的生活。二次机会计划若要有效，就必须包含学习新技术的机会。信息和通信技术，包括广播和移动电话，可以帮助扩大培训范围，甚至可以触及那些生活在偏远地区的人。但是，仅仅依靠旨在提高农业生产力的培训，可能不足以阻止青年人向城市迁移。要增加非农业工作机会，需要提供理财和创业技能培训，同时还需要提供可用于创办企业的谋生资产。



《遥不可及》，作者：Mohamed Hammad Elkhateem，23岁，苏丹人，《全民教育全球监测报告》“青年、技能和工作”艺术大赛获奖者。这位艺术家说：“我决定赋予我的作品不确定的造型和含混的特征，以表现青年、技能和工作之间的关联仍然“遥不可及”。



© G.M.B. Akash/Panos

孟加拉国妇女参加孟加拉国农村促进委员会支助中心开办的识字课。







#### 青年技能：通向更美好未来的途径..... 299

1. 为水平低或没有基本技能的人提供二次教育机会..... 299
  2. 消除限制初中教育机会的障碍..... 300
  3. 使处境不利者有更多机会接受高中教育，并提高与工作的关联性..... 300
  4. 让城市贫困青年有机会接受技能培训，以便找到更好的工作..... 300
  5. 将政策和计划瞄准农村贫困青年 .... 301
  6. 将技能培训与最贫困青年的社会保障联系起来..... 301
  7. 优先考虑处境不利的青年妇女的培训需求 ..... 301
  8. 利用技术潜力增加年轻人的机会 ..... 302
  9. 加强数据收集和技能计划的协调，提高计划编制能力..... 302
  10. 动员针对处境不利青年培训需求的多种来源的额外供资 ..... 302
- 结论..... 303

青年人需要有一个途径，获取他们所需的技能，以便有所成就并从中获益。这一节确定了十个重要步骤，这些步骤可以通过技能培养改善青年人的工作前景。它们应当对国家政策以及捐助者和私营部门的筹资战略产生影响。作为更广泛的发展努力的一部分，它们可以帮助处境不利青年摆脱贫困。

# 青年技能： 通向更美好未来的途经

全世界大约有六分之一的人口，其年龄在15—24岁之间。这些青年人过多地集中在一些最穷国，那里青年人的数量仍在增加。仅撒哈拉以南非洲到2030年青年人的数量，就将比1980年多三倍半。拥有适当技能的大量青年人，有可能促进国家的经济繁荣。忽视处境不利青年的技能需求，不仅将限制他们发挥潜力的机会，还有使增长及减贫速度放慢的危险。

青年就业政策和计划，或者旨在创造私营部门内的工作岗位的办法，往往忽略处境不利的青年。他们中有很多人没有上过初中，迫切需要获得支助，以培养基本技能。为了使其有更好的机会找到好工作，他们必须在这些基本技能的基础上，获得可转移技能和职业技术能力，这是当今不断变化的劳动力市场上必备的能力。

本报告介绍了已成功满足处境不利青年人的技能需求的那些政策和计划，无论这些青年人是在城市地区的正规部门非正规部门工作，还是小农或者农村企业家。通过弥补富人与穷人和男性与女性之间的差距，对技能培养的投资，可能有助于使社会变得更公平。

本报告总结的若干经验教训，应当成为国家政策以及捐助者和私营部门投资战略的依靠，它们可以改善青年人的工作前景。作为更广泛的发展努力的一部分，它们可能有助于处境不利青年摆脱贫困。

最重要的信息是，所有青年人都需要一条可以获得坚实的基本技能的途径，从幼年贯穿到初中及以后。为了给所有青年人提供生活中的一个平等机会，必须确保他们在教育机会、

质量和关联性方面不因为居住地点或性别而遭受歧视。否则他们将只能从事低薪酬、无保障的工作，无法从可能通往更好职位的进一步培训中受益。

采取行动以支助对青年人的技能培养，已成当务之急。本报告确认了应采取的十个最重要步骤。可以对这些步骤进行修正，使之适合具体国家的情况和需求。

## ①为水平低或没有基本技能的人提供二次机会教育

中、低收入国家约有2亿15—24岁青少年未能读完小学。各国政府需要为他们提供二次机会教育，使其至少掌握基本识字和计算能力，他们具备了这些能力才能走上正轨，逃脱可以将他们陷于贫困的低薪酬或者无薪酬工作的循环。

除了帮助青年人获得工作所需的基本技能，二次机会计划还包含具体行业的实用技能，可以增强他们的自信心。拥有这样的技能，他们在工作和生活上就有了更多的选择。

要为大量有需要的青年人提供二次机会教育，就必须大力推广经过妥善协调并有适足资金的计划。借助捐助组织的支助，政府应当将这一点列为政策优先事项，并将其纳入教育部门以大幅减少无基本技能青年人数量为目标战略规划。应当根据需要二次教育的处境不利青年人的数量，确定预算分配，并将其纳入国家财政预算预测。

## 2 消除限制初中教育机会的障碍

让青年人有机会进入初中学习，以巩固他们的基本技能是非常重要的。令人不安的是，中、低收入国家约有三分之一的青年达不到这一水平。大多数没有进入初中的人，生活在农村地区或者城市贫穷的非正规居住区，其中青年妇女的数量巨大。很多人甚至没有读完小学。那些留在学校的青年所受的教育，其质量及关联度很低。由于不具备小学和初中应当提供的基本技能，他们找到有保障、有体面收入的工作机会就受到严重限制。

应当设定全球具体目标，确保所有青年人都受益于初中教育，总目标是到2030年普及合格的初中教育。长期教育计划应当确定实现这一具体目标所需的战略和财务资源。

存在大量没有机会读初中的青年人的国家，需要首先消除障碍，这些障碍使很多处境不利的儿童和青少年不能受教育并取得进步。可以增加初中就学机会的关键措施，包括取消学费和提供有针对性的资金支助，衔接初中和小学，确保有足够的公立学校学位，并保证农村地区的上学机会。此外，需要制定战略，解决青年妇女面临的文化障碍。

即使在上学机会不是大问题的国家，提供通用核心课程也是使所有青年人掌握基本技能的重要方式。

## 3 使处境不利者有更多机会接受高中教育，并提高与工作的关联性

高中教育为青年人提供机会，培养可使他们在获得好工作方面处于有利地位的技能。但是在发展中国家，进入高中仍然不容易，而一些富国仍在努力实现高中教育的大体普及。为了弥补这些不足，急需在三个关键领域采取行动。

首先，高中教育必须在职业技术教育和普通科目之间取得平衡，提供科目选择上的灵活性和与工作场所的关联。为学生提供短期实习工作，以此作为课程安排的部分内容，并增强在校所学内容和工作世界之间的关联性，这样可以使他们成为好工作的更合适的候选人。重要的是让所有学生都有此机会，无论其是何种性别，生活在何处。所有学生都应当接受职业指导，职业指导以正规和非正规部门的多种类型工作对技能的要求为重点，帮助他们选择与其工作有关联的学校科目。

其次，中学课程改革应当更多地集中培养学生以与很多不同职业背景相关的方式解决问题和创造性地运用知识的能力。此外，课程创新需要深入挖掘信息和通信技术的潜力，以帮助学习者培养日益依赖技术的劳动力市场所需的技能。应当更加重视它在工作场所的实际应用。

再次，应当为有从中学辍学风险的学生提供灵活的机会。可以建立远程教育中心，满足处境不利青年的学习需求。对于通过这类替代性学习途径学会的技能，应当予以适当承认。

## 4 让城市贫困青年有机会接受技能培训，以便找到更好的工作

国家政策和发展战略需要明确指出如何满足城市贫困青年的技能需求及如何为此提供资金。这些青年人中有很多缺乏基本技能，因此只能在非正规部门从事低薪酬、无保障的工作，国家战略也往往忽视他们。通过支助这一部门的技能培养，政府可以开发利用最有可能吸纳发展中国家大量青年人的这部分经济的潜力。

传统学徒制是获得可转移技能和特定工作技能的重要方式。必须重视实施学徒制的方式，以避免剥削，同时增强其可用性，尤其是对青

年妇女而言。建立在传统学徒制基础上的公共干预措施应当加强手工师傅提供的培训，改善学徒的工作条件，确保其技能可以通过国家资格认证框架获得认证。除了提高传统学徒制的合法性外，这些措施将确保它们符合商业和行业标准，使学徒更容易获得更多种薪酬较高的工作。

政府应当加强对非正规部门的数据收集工作，与该部门的协会及合作社合作，瞄准城市青年，以此增进其获得培训和工作的机会。微型企业和小企业以及其联盟组织将需要大量外部支助和指导，帮助它们提供培训。但是提供关于工作职位的劳动力市场信息，仅仅完成了一半的挑战，还必须通过青年友好型社区传播这些信息。这种服务将提供好工作的地点，获得这些工作所需的技能，以及可能的收入等方面的信息。

政策和战略应当提供技能培训，但不能就此止步。它们还应将工作安排或职业建议服务包含在内，与当地雇主密切联系，以便于查找有利可图的就业和创业机会。在年轻人创业初期为他们提供获得创业资金的机会以及其他形式的支助，可以帮助他们成功地利用其所学技能。

## ⑤将政策和计划瞄准农村贫困青年

全世界 14 亿极端贫困人口中，有 70% 生活在农村地区，他们有很多人从事小农农业。应当更加重视他们对技能的需求。这种境况下的青年人获得二次机会从而学习了基本技能之后，农业技术培训就可以帮助他提高生产力。农民田间学校和通过合作社提供的培训，由于适应当地农民的需要，尤其成功。鉴于很多农村青年也从事非农工作，创业和财务管理培训可以增加他们的机会，特别是在土地日益稀缺的地方。

增加农民获得农业投入和技术的机会，以采取生产率更高、可持续的农业做法，必须辅之以关于如何适应新做法的培训。如果青年人已经具备基本技能，这样的培训不仅能提高农业产量，而且还能提高农村地区工作的吸引力，并因此有助于减少青年人向城市的流动。生活在农村地区的青年人，由于缺少获得土地、财务资产和教育的机会，处境尤为不利，他们需要一揽子综合支助，包括创业和经商技能培训，这样他们才能通过非农工作，获得更多可供选择的谋生方式。

## ⑥将技能培训与最贫困青年的社会保障联系起来

仅依靠技能培养，对于城市和农村处境最不利的穷人来说，可能还不够，这些穷人包括那些从事勉强维持生活动的人，如街头摊贩、拾荒者、小农和在家做工的人。他们有些需要法律保护以免受骚扰，需要有资格接受技能培训，以提高他们小生意的赢利能力。

很多低收入和中低收入国家，通过提供利用生产性和金融资产机会的小额金融服务或社会保护计划，为最弱势者提供支助。将这种资产与基本识字和计算能力培训以及谋生技能培训相结合，可以帮助对抗使青年陷于贫困的多种形式的不利处境。通过提供有效利用这种资产所需的技能，该计划可以帮助提高生产力和收入，确保该计划的影响长期存在并具有改造作用。

## ⑦优先考虑处境不利的青年妇女的培训需求

青年妇女的培训需求尤其被忽视。在全世界很多地区，青年妇女一天到晚从事家庭和非常正规劳动，而决策者往往忽略这种劳动。妇女

## 建议

的工作量很大，在教育和劳动力市场上面临歧视，尤其是在农村地区，她们的流动性常常严重受限。应当做更多的工作，为青年妇女提供利用信贷和资产的机会，帮助她们富有成效地利用她们的技能。

实践证明，针对青年妇女面临的多重不利处境，有针对性的、解决其根源的计划，卓有成效。向青年妇女提供小额信贷和生计资产，以及充分利用这些资产所需的技能，使她们可以更好地管理自己的资金，使其本身及其家庭受益。成功的计划要考虑到青年妇女在特定环境中可能面临的限制。

### ⑧利用技术潜力增加年轻人的机会

青年人需要培养信通技术能力，以确保他们能够全面参与越来越建立在知识基础上的经济。信通技术还可以用来为大量青年提供技能培训。即便无线电广播等基础技术也可以在技能培训中发挥重要作用，对于偏远的农村地区人口而言尤其如此。这些办法应当更多地利用，以增加年轻人的培训机会。

移动电话的推广，对于改善青年人的谋生机会具有巨大潜力。技能培养计划，尤其是在农村地区，应当包括这样的培训：如何利用移动电话和类似技术，获得能够提高生产力和收入的信息和金融服务。这将增进尤其是农村地区小企业的机会，使它们能够成长并进入更大的市场。

### ⑨加强数据收集和技能计划的协调，提高计划编制能力

很多培训计划没有充分与国家发展战略相结合。政府领导对于协调不同的技能培训和相关计划，确保其体现了针对处境最为不利的青年的国家优先事项非常重要，这样就会减少工作的零散和重复，保证机会均等。

必须为各国政府和国际社会提供更多、更好的数据，以监测技能培养计划的可及性，从而更有效地规划。向教科文组织统计研究所提交的报告需要提供有关初中和高中教育更充分的信息。其中应包括更多关于辍学和毕业的信息，以及选择科目的信息，包括学术领域及技术 and 职业领域的详细情况，以便对根据性别选择科目进行分析。

还需要关于正规学校教育体系以外的技能培养计划的更充分数据，如二次机会计划和传统学徒制，将这些数据与劳动力市场信息联系起来。鉴于其在该领域的专业知识，劳工组织可以承担向各国政府收集和传播这类数据的责任。国际社会还应根据近期的发展趋势，更系统地衡量青年和成人人口的各种技能。

让年轻人尤其是处境不利的年轻人参与规划，有助于确定限制因素并找到适当解决方案。各国政府还需要与企业 and 工会更密切地合作，提高技能培训与工作的关联性，包括通过制定国家资格认证框架。与此同时，企业应当为技能培训提供支助，扩大以企业为基地的培训，这可以通过扩大其技术熟练劳动力总量来提高生产力。

### ⑩动员针对处境不利青年培训需求的多种来源的额外供资

急需找到更多资源，以确保所有青年人奠定良好的教育基础，至少完成初中教育。需要额外资金，支助为失学者提供的更大规模的二次机会教育。在贫困国家，政府预算已经很紧张，不投入专门用于确保青年人获得基本技能的额外资金，很多青年人将得不到培训。因此，为此目的动员额外资金非常重要，不仅是来自捐助者的资金，还有来自私营部门的资金，私营部门最终会因劳动力受过更好培训而成为主要受益者。

确保所有青年人都进入初中，需花费 80 亿美元，在 2015 年之前普及基础教育则另需 160 亿美元。使低收入和中低收入国家五分之一的 15—24 岁青少年获得二次机会教育，将使上述数额大幅增大。资源有限，一些援助捐助者已经在为处境不利青年人提供重要支助。但是捐助者能做的还有很多。技能培养的主要捐助者，往往是那些花费大量援助支付发展中国家学生在捐助国留学费用的捐助者。对这项资金中的一部分进行重新分配，可以支助为发展中国家处境不利青年人提供的技能培养计划。

如果直接对发展中国家的教育系统投资，那么用于发展中国家学生到捐助国学习的奖学金和输入学生费用的 31 亿美元，可以为筹措初中教育所需的 80 亿美元和为缺乏最基本技能的大约 2 亿青年人提供二次机会教育做出巨大贡献。

提供技能培养计划的援助捐助者，还需要与政府和私营部门开展更密切的合作，统筹安排资金，确保所提供的培训与劳动力市场有直接关联。培训基金已经得到成功利用，惠及了一些处境不利的青年，包括非正规部门的处境不利青年。它们提供了两种可能：从包括工资

税在内的多样资源募集额外资金，并改善政府、企业、捐助者和其他相关各方之间的协调。但是，要取得成功，就需要对其进行有效管理，并使企业部门、青年和其他团体在其中具有广泛的代表性，以确保按照需求分配资金并按时交付。

私营部门还可以通过基金会将其支助延伸至针对处境不利年轻人的技能培养计划。有的已经在这一领域展示了创新做法，但它们需要提供更大规模的资金，并与国家优先事项更紧密地协调。

## 结论

所有国家，无论收入水平高低，对于在教育 and 技能培养方面因贫困、性别或者其他原因而面临不利处境的青年人的需求，都需要予以更多重视。这些需求的确切性质和范围，因青年人生活的地域而异，但是所采取的对策应当解决一系列共同的问题。这里列出的十个步骤，依据的是已在很多国家取得成功的政策、计划和战略的实际表现，它们说明了政府、捐助者和私营部门在解决处境不利青年的技能需求时，可以做出的选择。



在斯里兰卡巴杜勒市由非政府组织荷兰地球社支持的USCOD儿童学习中心，一名女生在上电器维修课。

© Sven Torfim/Panos

# 附件

## 全民教育发展指数

<b>引言</b> .....	306
表EDI.1: 2010年全民教育发展指数及其构成要素 .....	308

## 统计表

<b>引言</b> .....	311
表1: 背景统计资料 .....	316
表2: 成人和青年的识字率 .....	320
表3A: 幼儿保育和教育 (ECCE) : 保育 .....	330
表3B: 幼儿保育和教育 (ECCE) : 教育 .....	334
表4: 接受初等教育状况 .....	344
表5: 初等教育入学情况 .....	352
表6: 初等教育的内部效率: 留级、辍学和完成情况 .....	360
表7: 中等教育入学情况 .....	368
表8: 学前教育、初等和中等教育师资情况.....	378
表9: 对教育的资金承诺: 公共开支.....	386
表10: 计量全民教育目标的基本或代表指标趋势 .....	390

## 援助表

<b>引言</b> .....	340
表1: 双边和多边官方发展援助.....	403
表2: 双边和多边教育援助 .....	404
表3: 教育援助的接受方 .....	406

<b>词汇</b> .....	414
-----------------	-----

<b>缩略语</b> .....	417
------------------	-----

<b>参考文献</b> .....	420
-------------------	-----

<b>索引</b> .....	456
-----------------	-----



# 全民教育发展指数

## 导言

全民教育发展指数 (EDI) 是简要介绍各国教育系统实现全民教育目标的总体进展情况的综合指数。<sup>1</sup> 由于数据限制, 该指数在此之前只记录六项目标中的四项。今年新增了幼儿保育和教育指数 (见专题 1.2), 从而使全民教育发展指数扩大到五项目标。<sup>2</sup> 本附件第一部分评估各国在全民教育发展指数四个方面的情况。第二部分对全民教育发展指数加以扩展, 纳入幼儿保育和教育指数, 并说明这将如何影响有相关数据的国家排名。

一个特定国家的全民教育发展指数是以下四个构成要素的算术平均值:

- 普及初等教育 (目标 2), 以调整后的小学净入学率计量;
- 成人扫盲 (目标 4), 以 15 岁以上人口的识字率计量;
- 性别均等和平等 (目标 5), 以按性别划分的全民教育指数 (GEI) 计量, 即小学和中学毛入学率以及成人识字率这三种性别均等指数的平均数;<sup>3</sup>
- 教育质量 (目标 6), 以五年级续读率计量; 在没有关于质量, 特别是关于学习效果的可比指标时, 用续读率作为替代指标, 因为它与国际学习评估的平均得分正相关。

全民教育发展指数介于 0 与 1 之间, 1 代表充分实现这四项全民教育目标。

1. 关于全民教育发展指数的更多资料, 见本报告网站。

2. 未纳入的那项目标, 即青年和成人的学习需要 (目标 3), 是因为其进展还不容易计量和监测。

3. 有时计算按性别划分的全民教育指数还需要一个步骤。性别均等指数表示为女性与男性的入学率或识字率之比, 如果女性的入学或识字人数多于男性, 该指数就会超过 1。为该指数之目的, 在性别均等指数高于 1 时, 就将标准公式 (女/男) 转变为男/女公式。这就保证了按性别划分的全民教育指数依然能够反映性别不均等情况。在进行了所有必要调整后, 就可以通过计算三个性别均等指数值的简单平均数得出按性别划分的全民教育指数。

## 2010 年全民教育发展指数

在 205 个国家中, 120 个有计算标准全民教育发展指数所需的全部四项指标数据。从地区看, 覆盖率从中欧和东欧以及北美和西欧的 90% 以上, 到东亚和太平洋以及南亚和西亚的低于 40% 不等。鉴于标准全民教育发展指数不包括目标 1 和 3, 覆盖面相对较小意味着该指数只是不完全地说明了实现全民教育的总体进展情况。2010 年, 日本的全民教育发展指数得分最高, 尼日尔最低。

国家按照全民教育指数值分为三类 (表 EDI.1)。高类 (EDI > 0.95) 有 58 个国家。这一组中约 60% 的国家不是在中欧和东欧, 就是在北美和西欧。

中类有 42 个国家, 其中大多数在阿拉伯国家地区以及拉丁美洲和加勒比地区, 前一地区有 70% 的国家被列入全民教育发展指数, 后一地区则有 60% 的国家被列入。在这一类的很多国家里, 各个构成要素的进展并不均衡: 该组中半数国家的性别公平要素得分在 0.95 以上, 但只有 5 个国家的成人识字率得分达到 0.95。

低类 (EDI < 0.80) 有 20 个低收入和中低收入国家。该类中五分之三是撒哈拉以南非洲国家, 被纳入分析的 3 个南亚和西亚国家中的 2 个 (印度和巴基斯坦) 属于此类。所有这些国家在各项全民教育目标上的记录都很差。不过, 少数几个国家在实现普遍入读小学方面取得长足进步。印度和卢旺达调整后的小学净入学率高达 98%。

相似的得分却可能折射出各国为全民教育付出了不同的努力。以哥伦比亚和突尼斯为例, 这两个国家同属中类, 全民教育发展指数得分相同。突尼斯的小学入学率和续读率很高, 但成人识字率较低。哥伦比亚的成人识字率比突尼斯高很多, 但调整后的小学净入学率却较低, 而且续读率特别低。突尼斯的成人识字率低可能在一定程度上反映的是历史遗留问题, 不一定代表目前的努力情况。而哥伦比亚与小学适龄儿童相关的指标的得分较低则说明, 该国的成人识字率将来可能降低。

## 1999—2010年间的变化

通过一个包含 52 个国家的子集，可以观察自达喀尔世界教育论坛以来全民教育发展指数的演变（图 EDI.1）。1999—2010 年间，在这 52 个国家中，有 41 个国家的全民教育发展指数改善了。这一组中的 12 个撒哈拉以南非洲国家升幅特别大。

莫桑比克的全民教育发展指数升幅最大。该国在这一指数的全部四项构成要素上都有所改善。由于政府坚定地致力于教育，其教育发展追赶上了安哥拉。在此期间，埃塞俄比亚的全民教育发展指数升幅第二大，其在普遍入读小学方面的进步较快，但五年级续读率却有所下降。

有四个国家在 1999 年属于全民教育发展指数低类，但由于致力于教育，到 2010 年已经升入中类。它们是：加纳、危地马拉、莱索托和马拉维。加纳和莱索托的主要推动力是小学入学率提高。尼加拉瓜进步是由于小学参与率和续读率都提高了。马拉维全民教育指数的提高主要是由于续读率改善了。该国还收获了 1990 年代扩大初等教育的成果，即成人识字率提高了。

## 扩展全民教育发展指数

扩展全民教育发展指数，纳入幼儿保育和教育指数，可以了解全民教育的相对进展。扩展后的全民教育发展指数是五个构成要素的算数平均值，幼儿保育和教育指数则是第五个构成要素。

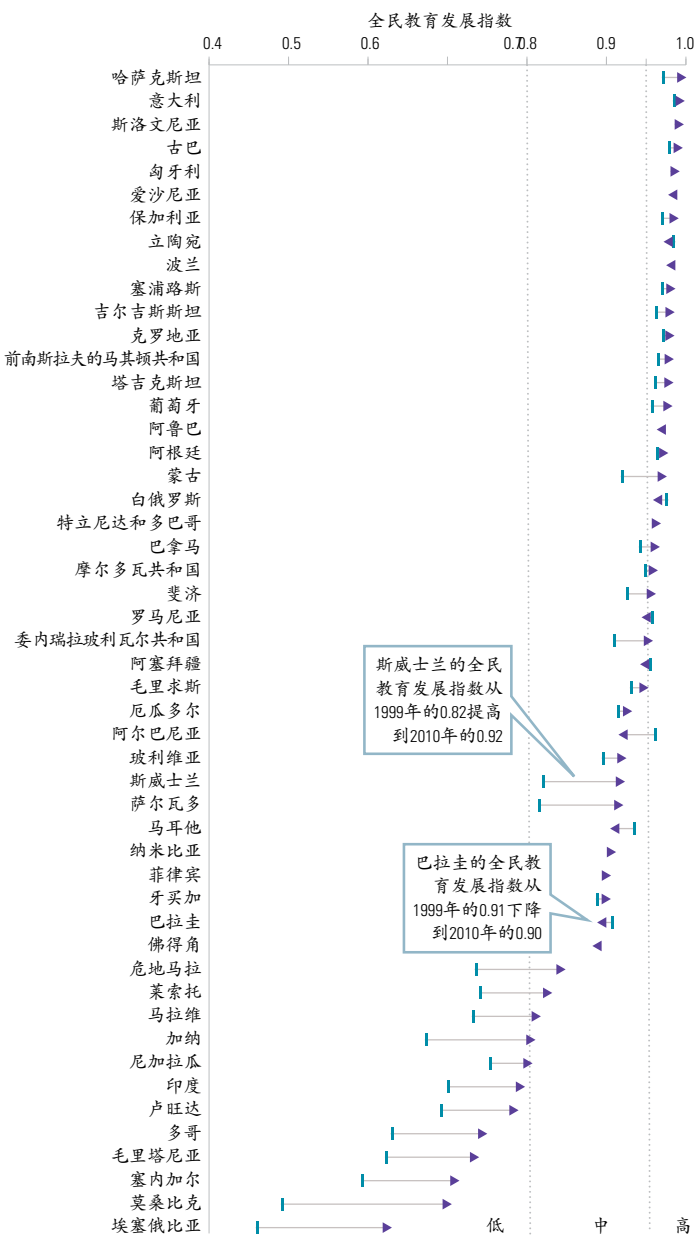
扩展全民教育发展指数的一个效果是，一般而言，该指数的绝对值下降表示有关国家距离实现目标 1 差得更远。在能够计算扩展的全民教育发展指数的 52 个国家中，只有 3 个国家——白俄罗斯、哈萨克斯坦和科威特——获得高分，即大于 0.95。这在一定程度上是由于高收入国家因缺少儿童营养数据而代表不足。相比之下，中类组有 34 个国家，低类组有 15 个国家（表 EDI.1）。

扩展全民教育发展指数的另一个效果是，它揭示出哪些国家比较重视幼儿期。有些国家的排名下降了，特别是吉尔吉斯斯坦和乌兹别克斯坦等中亚国家，以及印度尼西亚和菲律宾等东亚国家。相比之下，当纳入幼儿保育和教育指数时，有些国家的排名则大幅上升，特别是白俄罗斯和摩尔多瓦共和国等中欧和东欧国家，以及牙买加和墨西哥等拉丁美洲和加勒比地区国家。

除非给予所有目标同等关注，否则实现不了全民教育。要打破教育贫乏的代代相传，就要特别关注那些被认为最受忽视的目标，其中包括幼儿保育和教育以及成人扫盲。

图EDI.1：1999年以来，距离实现全民教育最远的国家取得了进展但进展不够大

1999—2010年全民教育发展指数得分的变化



资料来源：全民教育全球监测报告小组计算。

表EDI.1: 2010年全民教育发展指数及其构成要素

排名	国家	标准全民教育发展指数					扩展的全民教育发展指数				
		全民教育发展指数	调整后的小学净入学率	成人识字率	按性别划分的全民教育指数	五年级续读率	幼儿保育和教育指数	扩展的全民教育发展指数	全民教育发展指数排名(1)	扩展的全民教育发展指数排名(2)	差异(1)和(2)
高 EDI > 0.95											
1	日本 <sup>2</sup>	0.997	1.000	0.992	0.999	1.000	...	...	...	...	...
2	瑞典 <sup>2</sup>	0.996	0.994	1.000	0.995	0.995	...	...	...	...	...
3	挪威 <sup>2</sup>	0.995	0.991	1.000	0.993	0.995	...	...	...	...	...
4	英国 <sup>2</sup>	0.994	0.998	0.998	0.992	0.990	...	...	...	...	...
5	冰岛 <sup>2</sup>	0.994	0.994	1.000	0.990	0.990	...	...	...	...	...
6	瑞士 <sup>2</sup>	0.993	0.992	1.000	0.989	0.990	...	...	...	...	...
7	哈萨克斯坦 <sup>3</sup>	0.992	0.997	0.997	0.988	0.988	0.805	0.955	1	2	-1
8	法国 <sup>2</sup>	0.992	0.992	0.994	0.992	0.990	...	...	...	...	...
9	荷兰 <sup>2</sup>	0.992	1.000	0.985	0.993	0.990	...	...	...	...	...
10	爱尔兰 <sup>2</sup>	0.992	0.997	0.994	0.983	0.993	...	...	...	...	...
11	意大利	0.991	0.991	0.989	0.989	0.996	...	...	...	...	...
12	斯洛文尼亚	0.990	0.972	0.997	0.996	0.996	...	...	...	...	...
13	芬兰 <sup>2</sup>	0.990	0.978	1.000	0.984	0.997	...	...	...	...	...
14	西班牙	0.989	0.998	0.977	0.985	0.997	...	...	...	...	...
15	新西兰 <sup>2</sup>	0.989	0.995	0.988	0.983	0.990	...	...	...	...	...
16	古巴	0.989	0.998	0.998	0.989	0.970	...	...	...	...	...
17	丹麦 <sup>2</sup>	0.987	0.960	1.000	0.992	0.997	...	...	...	...	...
18	澳大利亚 <sup>2</sup>	0.986	0.972	1.000	0.982	0.990	...	...	...	...	...
19	比利时 <sup>2</sup>	0.986	0.990	0.999	0.989	0.965	...	...	...	...	...
20	匈牙利 <sup>2,3</sup>	0.985	0.980	0.990	0.990	0.977	...	...	...	...	...
21	德国 <sup>2,3</sup>	0.985	0.998	1.000	0.981	0.962	...	...	...	...	...
22	爱沙尼亚	0.984	0.963	0.998	0.989	0.988	...	...	...	...	...
23	格鲁吉亚	0.983	1.000	0.997	0.972	0.964	...	...	...	...	...
24	保加利亚 <sup>3</sup>	0.983	0.995	0.984	0.981	0.974	...	...	...	...	...
25	美国 <sup>2</sup>	0.982	0.957	0.989	0.993	0.990	...	...	...	...	...
26	立陶宛 <sup>3</sup>	0.982	0.957	0.997	0.991	0.983	...	...	...	...	...
27	波兰 <sup>2</sup>	0.982	0.960	0.995	0.991	0.980	...	...	...	...	...
28	塞浦路斯	0.979	0.990	0.983	0.990	0.954	...	...	...	...	...
29	以色列 <sup>2</sup>	0.978	0.970	0.971	0.982	0.990	...	...	...	...	...
30	吉尔吉斯斯坦 <sup>3</sup>	0.978	0.953	0.992	0.991	0.976	0.728	0.928	2	11	-9
31	克罗地亚 <sup>3</sup>	0.978	0.959	0.988	0.974	0.991	...	...	...	...	...
32	卢森堡 <sup>2</sup>	0.977	0.968	0.990	0.987	0.964	...	...	...	...	...
33	前南斯拉夫的马其顿共和国 <sup>3</sup>	0.977	0.982	0.973	0.983	0.970	0.809	0.944	3	7	-4
34	塔吉克斯坦 <sup>3</sup>	0.976	0.978	0.997	0.943	0.989	0.601	0.901	4	20	-16
35	俄罗斯联邦 <sup>3</sup>	0.976	0.957	0.996	0.991	0.961	...	...	...	...	...
36	拉脱维亚	0.976	0.958	0.998	0.990	0.957	...	...	...	...	...
37	葡萄牙	0.975	0.994	0.952	0.965	0.990	...	...	...	...	...
38	塞尔维亚 <sup>3</sup>	0.973	0.945	0.979	0.983	0.986	0.843	0.947	5	5	0
39	大韩民国 <sup>2</sup>	0.972	0.989	0.935	0.969	0.994	...	...	...	...	...
40	阿鲁巴	0.971	0.997	0.968	0.987	0.930	...	...	...	...	...
41	乌兹别克斯坦 <sup>3</sup>	0.970	0.921	0.994	0.985	0.981	0.716	0.920	6	14	-8
42	萨摩亚	0.970	0.979	0.988	0.950	0.964	...	...	...	...	...
43	阿根廷	0.970	0.990	0.978	0.958	0.954	...	...	...	...	...
44	乌克兰 <sup>3</sup>	0.969	0.911	0.997	0.989	0.977	...	...	...	...	...
45	蒙古	0.968	0.991	0.974	0.967	0.941	0.807	0.936	7	9	-2
46	白俄罗斯 <sup>3</sup>	0.966	0.920	0.996	0.952	0.997	0.967	0.966	8	1	7
47	巴哈马 <sup>2</sup>	0.964	0.978	0.988	0.975	0.914	...	...	...	...	...
48	墨西哥	0.962	0.996	0.931	0.963	0.960	0.901	0.950	9	4	5
49	特立尼达和多巴哥	0.962	0.974	0.988	0.965	0.921	...	...	...	...	...
50	科威特	0.960	0.982	0.939	0.957	0.960	0.914	0.950	10	3	7
51	巴拿马	0.959	0.987	0.941	0.963	0.946	0.805	0.928	11	10	1
52	亚美尼亚 <sup>3</sup>	0.957	0.871	0.996	0.984	0.977	...	...	...	...	...
53	摩尔多瓦共和国 <sup>3</sup>	0.957	0.901	0.985	0.988	0.953	0.892	0.944	12	6	6
54	斐济 <sup>2</sup>	0.955	0.991	0.929	0.955	0.943	...	...	...	...	...
55	卡塔尔	0.954	0.962	0.963	0.937	0.955	...	...	...	...	...
56	罗马尼亚 <sup>3</sup>	0.953	0.876	0.977	0.989	0.971	...	...	...	...	...
57	波斯尼亚和黑塞哥维那	0.953	0.871	0.979	0.975	0.987	0.771	0.917	13	15	-2
58	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	0.951	0.949	0.955	0.960	0.938	0.881	0.937	14	8	6

注：蓝色数据表明，性别差距为男童或男子占劣势。

1. 调整后的小学净入学率计量的是入读小学或中学的小学适龄儿童比例。

2. 成人识字率是统计研究所的非官方估计数。

3. 采用小学最后一年级的续读率是因为初等教育年限不足五年。

资料来源：附件，统计表2、5、6和7（印刷版），表5（网络版）；统计研究所数据库；全民教育全球监测报告小组计算。

排名	国家	标准全民教育发展指数					扩展的全民教育发展指数				
		全民教育发展指数	调整后的小学净入学率	成人识字率	按性别划分的全民教育指数	五年级续读率	幼儿保育和教育指数	扩展的全民教育发展指数	全民教育发展指数排名(1)	扩展的全民教育发展指数排名(2)	差异(1)和(2)
中 0.80<EDI<0.94											
59	阿塞拜疆 <sup>3</sup>	0.949	0.847	0.998	0.989	0.964	0.733	0.906	15	18	-3
60	黑山	0.948	0.832	0.984	0.984	0.990	0.849	0.928	16	12	4
61	毛里求斯	0.945	0.934	0.885	0.980	0.980	...	...	...	...	...
62	安提瓜和巴布达	0.942	0.878	0.990	0.965	0.935	...	...	...	...	...
63	秘鲁	0.942	0.981	0.896	0.959	0.932	0.849	0.923	17	13	4
64	印度尼西亚	0.938	0.991	0.926	0.973	0.861	0.706	0.891	18	24	-6
65	土耳其	0.932	0.975	0.908	0.928	0.918	0.794	0.905	19	19	0
66	圣卢西亚 <sup>2</sup>	0.931	0.897	0.901	0.979	0.947	...	...	...	...	...
67	巴巴多斯 <sup>2</sup>	0.930	0.951	0.884	0.964	0.922	...	...	...	...	...
68	苏里南	0.929	0.909	0.947	0.918	0.941	0.852	0.913	20	16	4
69	阿拉伯叙利亚共和国 <sup>3</sup>	0.928	0.991	0.834	0.942	0.946	0.754	0.894	21	23	-2
70	黎巴嫩	0.927	0.932	0.896	0.928	0.953	...	...	...	...	...
71	中国澳门	0.926	0.826	0.935	0.955	0.989	...	...	...	...	...
72	厄瓜多尔	0.924	0.985	0.919	0.975	0.817	...	...	...	...	...
73	阿尔巴尼亚	0.923	0.799	0.959	0.980	0.952	0.803	0.899	22	21	1
74	玻利维亚多民族国	0.917	0.942	0.912	0.963	0.851	0.740	0.881	23	26	-3
75	斯威士兰	0.915	0.856	0.874	0.968	0.962	0.689	0.870	24	29	-5
76	哥伦比亚	0.914	0.915	0.934	0.963	0.845	0.835	0.898	25	22	3
77	萨尔瓦多	0.913	0.953	0.845	0.962	0.894	0.769	0.885	26	25	1
78	沙特阿拉伯	0.913	0.899	0.866	0.947	0.939	...	...	...	...	...
79	马耳他	0.912	0.938	0.924	0.953	0.835	...	...	...	...	...
80	博茨瓦纳	0.912	0.873	0.845	0.965	0.966	0.677	0.865	27	32	-5
81	突尼斯	0.910	0.994	0.776	0.909	0.961	...	...	...	...	...
82	纳米比亚	0.903	0.864	0.888	0.945	0.915	...	...	...	...	...
83	圣多美和普林西比	0.902	0.986	0.892	0.957	0.773	0.768	0.875	28	27	1
84	菲律宾	0.898	0.887	0.954	0.964	0.787	0.678	0.854	29	35	-6
85	牙买加	0.897	0.824	0.866	0.938	0.961	0.944	0.907	30	17	13
86	巴拉圭	0.896	0.857	0.939	0.967	0.823	0.774	0.872	31	28	3
87	埃及	0.890	0.963	0.720	0.903	0.972	0.724	0.857	32	34	-2
88	佛得角	0.889	0.935	0.843	0.883	0.897	...	...	...	...	...
89	阿尔及利亚	0.888	0.973	0.726	0.903	0.950	0.794	0.869	33	30	3
90	洪都拉斯	0.884	0.972	0.848	0.938	0.778	0.755	0.858	34	33	1
91	圭亚那 <sup>2</sup>	0.877	0.841	0.849	0.952	0.867	0.819	0.865	35	31	4
92	危地马拉	0.841	0.986	0.752	0.920	0.706	0.657	0.804	36	36	0
93	莱索托	0.824	0.737	0.896	0.857	0.804	...	...	...	...	...
94	摩洛哥	0.813	0.941	0.561	0.811	0.939	...	...	...	...	...
95	喀麦隆	0.810	0.939	0.707	0.831	0.763	0.700	0.788	37	39	-2
96	马拉维	0.809	0.975	0.748	0.906	0.609	...	...	...	...	...
97	加纳	0.803	0.842	0.673	0.913	0.784	0.765	0.795	38	38	0
98	不丹	0.803	0.899	0.528	0.854	0.930	...	...	...	...	...
99	老挝人民民主共和国	0.802	0.968	0.727	0.843	0.670	0.671	0.776	39	40	-1
100	柬埔寨	0.801	0.959	0.739	0.883	0.621	0.654	0.771	40	41	-1
低 EDI < 0.80											
101	尼加拉瓜	0.799	0.939	0.780	0.962	0.514	0.811	0.801	41	37	4
102	印度	0.790	0.982	0.628	0.865	0.685	...	...	...	...	...
103	卢旺达	0.781	0.987	0.711	0.956	0.472	0.597	0.744	42	43	-1
104	乌干达	0.771	0.910	0.732	0.872	0.571	0.646	0.746	43	42	1
105	东帝汶	0.769	0.859	0.583	0.930	0.705	...	...	...	...	...
106	多哥	0.742	0.943	0.571	0.679	0.777	...	...	...	...	...
107	毛里塔尼亚	0.732	0.744	0.580	0.862	0.743	...	...	...	...	...
108	尼日利亚	0.721	0.576	0.613	0.830	0.863	...	...	...	...	...
109	塞内加尔	0.707	0.780	0.497	0.815	0.737	0.673	0.701	44	44	0
110	莫桑比克	0.698	0.919	0.561	0.775	0.537	...	...	...	...	...
111	安哥拉	0.685	0.857	0.701	0.734	0.448	0.685	0.685	45	45	0
112	冈比亚	0.677	0.693	0.500	0.866	0.651	0.684	0.679	46	46	0
113	巴基斯坦	0.656	0.741	0.549	0.720	0.615	...	...	...	...	...
114	几内亚	0.634	0.770	0.410	0.668	0.686	0.573	0.621	47	47	0
115	厄立特里亚	0.623	0.349	0.678	0.777	0.690	...	...	...	...	...
116	埃塞俄比亚	0.622	0.822	0.390	0.772	0.505	0.531	0.604	48	50	-2
117	中非共和国	0.617	0.705	0.560	0.639	0.563	0.564	0.606	49	48	1
118	马里	0.612	0.620	0.311	0.678	0.840	0.575	0.605	50	49	1
119	布基纳法索	0.594	0.583	0.287	0.754	0.751	0.569	0.589	51	51	0
120	尼日尔	0.528	0.572	0.287	0.612	0.643	0.508	0.524	52	52	0



Credit: Jon Yamamoto/UNESCO

在法国巴黎一个家庭经营的面包店里，年轻雇员在工作。

# 统计表<sup>1</sup>

## 导言

下列统计表中提供的有关中小學生、大学生和教师以及教育支出的最新数据是2010年结束的学年的数据。<sup>2</sup>这些统计表均以截至2012年3月底以前向教科文组织统计研究所(统计研究所)报告并由该研究所处理的各种调查结果为依据。此后收集处理的数据将在统计研究所网站上公布,并用于下一期《全民教育全球监测报告》。有少数国家<sup>3</sup>提供的是2011年结束的学年的数据,在统计表内用粗体标出。

这些统计数据涉及所有公立和私立正规学校,按教育等级列出。同时补充了包括联合国开发计划署(开发署)、联合国儿童基金会(儿基会)、联合国人口司(人口司)、世界银行和世界卫生组织(世卫组织)在内的其他国际组织收集或编制的人口调查和经济统计数据。

统计表内总共列出了205个国家和地区。其中大多数国家都是用统计研究所发布的标准调查问卷向该所报告数据的。不过,有些国家的教育数据是通过在世界银行资助的世界教育指标(WEI)项目下进行的调查活动收集的,有些则是由统计研究所、经济合作与发展组织(经合组织)和欧洲联盟统计局(欧统局)通过三方调查问卷共同收集的。在本导言结尾处用相应符号标出了这些国家。

## 人口

计算统计表中有关接受和参与学校教育的指标使用了人口司编制的2010年版人口估计数。由于各国的

人口估计数与联合国的人口估计数之间可能有出入,这些指标可能与个别国家或其他组织所公布的数据有所不同。<sup>4</sup>对于总人口不到5万人的国家,人口司未按单一年龄提供数据。在人口司没有提供人口估计数的情况下,就用现有的国家人口数据或统计研究所的估计数来计算入学率。

## 《国际教育分类标准》的分类法

1998年后向统计研究所报告的教育数据全都符合《国际教育分类标准》1997年修订版(97版分类标准)的要求。统计表12和13(网络版)中1991年结束学年的数据是按前一版分类标准,即76版分类标准收集的。在可能时,统计研究所对这些数据进行了调整,以符合97版分类标准的要求并尽量减少与1997年以后各年数据的不符之处。<sup>5</sup>《国际教育分类标准》用于协调各种数据,使各国的教育系统具有更强的国际可比性。有些国家可能有本国的、与《国际教育分类标准》并不对应的教育等级定义。某些国家报告的入学率与国际报告的教育统计数据之间存在差异,这可能是由于采用了国家定义的教育等级,而没有采用《国际教育分类标准》的缘故,此外还可能存在上面提到的人口问题。

## 成人参与基础教育

《国际教育分类标准》并不按参与者的年龄划分教育课程。例如,任何内容相当于初等教育或《国际教育分类标准》1级的课程,即便是向成人提供的,也会被列入《国际教育分类标准》1级。统计研究所为接

1. 全民教育全球监测报告网站([www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org))上载有一整套与本导言有关的统计数据和指标。

2. 就一学年横跨两个日历年度的国家而言,这是指2009/10学年;而就学年与日历年重合的国家而言,则是指2010学年。

3. 不丹、布基纳法索、中非共和国、库克群岛、科特迪瓦、古巴、吉布提、加蓬、加纳、哈萨克斯坦、马尔代夫、马里、马绍尔群岛、摩洛哥、莫桑比克、尼泊尔、尼日尔、卢旺达、圣多美和普林西比、塞拉利昂、泰国和乌兹别克斯坦。

4. 当国家报告的入学人数与联合国人口数据显然不相符时,统计研究所可能决定不计算或不公布相关国家的入学率。巴林、巴西、科威特、尼泊尔、新加坡和阿拉伯联合酋长国就属于这种情况,没有公布其各级教育的入学率;孟加拉国、白俄罗斯、伯利兹、英属维尔京群岛和马来西亚也属于这种情况,暂时没有公布其某些等级教育的入学率。

5. 为提高时序可比性,统计研究所已开始协调统一时序数据,对1997年以前的数据进行调整,使其符合97版分类标准。

受每年定期教育调查的国家提供的指导要求各国排除“为超出正常学龄者设计的课程的数据”。而有关统计研究所/经合组织/欧统局和世界教育指标调查问卷的指导,在2005年以前规定“应包括列为‘继续教育’、‘成人教育’或‘非正规教育’的活动”,前提是这些活动“涉及的科目内容类似于正规教育课程”或“基本课程能带来与正规课程类似的学历”。然而自2005年起,要求参加统计研究所/经合组织/欧统局和世界教育指标调查的国家分别报告这些课程的数据,以便统计研究所在计算国际可比指标时将其排除在外。尽管统计研究所发出了这些指示,但是某些国家的年度调查数据仍包括那些年龄早已超出官方规定的基础教育年龄的学生(或参与者)。

## 识字数据

教科文组织早就将识字能力定义为能够读懂并写出与其日常生活有关的简单话语。尽管如此,随着1978年实用读写能力概念的引入,出现了一个平行定义,强调对识字能力的使用。那一年,教科文组织大会批准将能够从事需要识字能力的活动,以促进本群体和社区的有效运作,以及使其以后能够继续为自身和本社区的发展运用读写和计算能力的人定义为实用识字人。

在许多情况下,相应表格中的识字统计数据是基于第一种定义,并在很大程度上依据“自报”的方法或第三方申报方法:要求调查对象说明自己或家庭成员是否识字,而不是向他们提问较复杂的问题或要求他们展示这种技能。有些国家设定,人只要完成一定等级的学校教育,即为识字人。<sup>6</sup>鉴于各国为收集数据而采用的定义和方法不尽相同,所以使用数据时需要慎重。

本报告中的识字数据涵盖15岁以上的成年人和15—24岁的青年人,涉及两个阶段,即1985—1994

年和2005—2010年,包括人口普查和家庭调查所得到的观察数据——用星号(\*)显示——和统计研究所的估计数。统计研究所的估计数为1994年和2010年的,系根据最新国家观察数据得出。它们是利用全球各年龄扫盲预测模式(GALP)编制的。各国的参考年份和识字定义公布在全民教育全球监测报告网站的表中。

## 估计数和缺失的数据

所有这些统计表所提供的数据既有实际数据也有估计数据。如果没有使用标准调查问卷向统计研究所报告数据,往往就得使用估计数。只要有可能,统计研究所便鼓励各国自己做出估计,这种估计数被列为国家估计数并注有一个星号(\*)。如果某个国家没有自行估计,统计研究所可能在有充分的辅助信息可用的情况下提出自己的估计数。统计研究所的估计数注有两个星号(\*\*)。此外,当发现某个国家提供的数据前后不一致时,表格内也许会出现空白。统计研究所尽一切努力与有关国家磋商解决此类问题,但是保留忽略它认为有问题的数据的最终决定权。

为了填补统计表中的空白,如果没有1999年和2010年结束的学年的现成资料,就用前几学年的数据。这种情况均以脚注说明。

## 地区及其他国家组的平均数

关于识字率,毛、净和调整后的净招生率,毛、净和调整后的净入学率,预期受教育年限以及生师比的地区数字都是加权平均数,其中考虑到了各地区每个国家学龄人口的相对规模。人口较多国家的数字对地区总数的影响也相对较大。平均数是从公布的数据,以及没有最新数据或者没有可靠的可公布数据的国家的粗略估计数中得出的。表中注有两个星号(\*\*)的加权平均数是由于所涵盖的国家不全(特定地区和国家组33%—60%的人口)而部分由统计研究所估算的。如果没有足够的可靠数据用以生成总加权平均数的话,若有关地区或国家组至少一半国家有现成数据,则根据这些国家计算一个中位数。

6. 为做到可靠、一致,统计研究所不公布根据教育程度代表指数得出的识字数据。统计表中只列入了各国报告的、根据自报和家庭申报方法得出的数据。不过,在没有此类数据时,利用某些国家,特别是发达国家的教育程度代表指数计算地区加权平均数和全民教育发展指数。

## 附加上限的数字

有些情况下（例如净招生率和净入学率），从理论上讲指标不应超过 100%，但是数据不一致可能会导致指标超过理论上限。在这种情况下，重新计算并用一个上限因子调低特定指标的男女总值，以便使新的数值和不加上限的数值的性别均等指数相同。<sup>7</sup>

## 统计表所用的符号（印刷版和网络版）

- \* 国家估计数
- \*\* 统计研究所的部分估计数
- … 无相关数据
- 零或可忽略不计
- . 不适用或不存在的类别

表格的脚注以及统计表后的词汇表为解读数据和资料提供了更多帮助。

## 地区及其他国家组的构成

- o 通过统计研究所 / 经合组织 / 欧统局调查问卷收集教育数据的国家。

w 世界教育指标项目国家。

## 世界分类<sup>8</sup>

- 转型期国家（18个）：  
独立国家联合体的 12 个国家，包括中欧和东欧的 4 个国家（白俄罗斯、摩尔多瓦共和国、俄罗斯联邦<sup>o</sup>和乌克兰）和中亚国家（不包括蒙古）；原来属于发达国家组的 6 个中欧和东欧国家：阿尔巴尼亚、波斯尼亚和黑塞哥维那、克罗地亚、黑山、塞尔维亚和前南斯拉夫的马其顿共和国。

7. 例如，初等教育的净入学率用一个因数作为上限，该因数考虑到男女两性小学适龄人口以及接受学前、初等和中等教育的小学适龄男女儿童。如果小学适龄儿童（无论男女）的入学总人数多于相应人口数，则所有净入学指标（净入学率、调整后的净入学率，等等）及其衍生指标（失学率等）根据同一个上限因数附以上限。在这种情况下，上限因数的计算方法是，取男女两性的最大入学人数，除以小学适龄人口。

8. 这是联合国统计司 2011 年 9 月修订的世界分类，分为三大国家组。

- 发达国家（39个）：  
北美和西欧（不包括塞浦路斯<sup>o</sup>）；中欧和东欧（不包括阿尔巴尼亚、白俄罗斯、波斯尼亚和黑塞哥维那、克罗地亚、黑山、摩尔多瓦共和国、俄罗斯联邦<sup>o</sup>、塞尔维亚、前南斯拉夫的马其顿共和国、土耳其<sup>o</sup>和乌克兰）；澳大利亚<sup>o</sup>、百慕大、日本<sup>o</sup>和新西兰<sup>o</sup>。
- 发展中国家（148个）：  
阿拉伯国家；东亚和太平洋地区（不包括澳大利亚<sup>o</sup>、日本<sup>o</sup>和新西兰<sup>o</sup>）；拉丁美洲和加勒比地区（不包括百慕大）；南亚和西亚；撒哈拉以南非洲地区；塞浦路斯<sup>o</sup>、蒙古和土耳其<sup>o</sup>。

## 全民教育地区<sup>9</sup>

- 阿拉伯国家（20个国家/地区）：  
阿尔及利亚、巴林、吉布提、埃及<sup>w</sup>、伊拉克、约旦<sup>o</sup>、科威特、黎巴嫩、利比亚、毛里塔尼亚、摩洛哥、阿曼、巴勒斯坦、卡塔尔、沙特阿拉伯、苏丹（分裂前）、阿拉伯叙利亚共和国、突尼斯<sup>w</sup>、阿拉伯联合酋长国和也门。
- 中欧和东欧（21个国家）：  
阿尔巴尼亚、白俄罗斯、波斯尼亚和黑塞哥维那、保加利亚<sup>o</sup>、克罗地亚、捷克共和国<sup>o</sup>、爱沙尼亚<sup>o</sup>、匈牙利<sup>o</sup>、拉脱维亚<sup>o</sup>、立陶宛<sup>o</sup>、黑山、波兰<sup>o</sup>、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚<sup>o</sup>、俄罗斯联邦<sup>o</sup>、塞尔维亚、斯洛伐克<sup>o</sup>、斯洛文尼亚<sup>o</sup>、前南斯拉夫的马其顿共和国<sup>o</sup>、土耳其<sup>o</sup>和乌克兰。
- 中亚（9个国家）：  
亚美尼亚、阿塞拜疆、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、蒙古、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦。

- 东亚和太平洋地区（33个国家/地区）：  
澳大利亚<sup>o</sup>、文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、中国<sup>w</sup>、库克群岛、朝鲜民主主义人民共和国、斐济、印度尼西亚<sup>w</sup>、日本<sup>o</sup>、基里巴斯、老挝人民民主

9. 这里采用了 1998 年为 2000 年全民教育评估确定的地区分类。



和国、中国澳门、马来西亚<sup>w</sup>、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、缅甸、瑙鲁、新西兰<sup>o</sup>、纽埃、帕劳、巴布亚新几内亚、菲律宾<sup>w</sup>、大韩民国<sup>o</sup>、萨摩亚、新加坡、所罗门群岛、泰国<sup>w</sup>、东帝汶、托克劳、汤加、图瓦卢、瓦努阿图和越南。

● 东亚（16个国家/地区）：

文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、中国<sup>w</sup>、朝鲜民主主义人民共和国、印度尼西亚<sup>w</sup>、日本<sup>o</sup>、老挝人民共和国、中国澳门、马来西亚<sup>w</sup>、缅甸、菲律宾<sup>w</sup>、大韩民国<sup>o</sup>、新加坡、泰国<sup>w</sup>、东帝汶和越南。

● 太平洋（17个国家/地区）：

澳大利亚<sup>o</sup>、库克群岛、斐济、基里巴斯、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、瑙鲁、新西兰<sup>o</sup>、纽埃、帕劳、巴布亚新几内亚、萨摩亚、所罗门群岛、托克劳、汤加、图瓦卢和瓦努阿图。

■ 拉丁美洲和加勒比（41个国家/地区）：

安圭拉、安提瓜和巴布达、阿根廷<sup>w</sup>、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、百慕大、玻利维亚多民族国、巴西<sup>o</sup>、英属维尔京群岛、开曼群岛、智利<sup>o</sup>、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼克、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、格林纳达、危地马拉、圭亚那、海地、洪都拉斯、牙买加<sup>w</sup>、墨西哥<sup>o</sup>、蒙特塞拉特、荷属安的列斯群岛、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭<sup>w</sup>、秘鲁<sup>w</sup>、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥、特克斯和凯科斯群岛、乌拉圭<sup>o</sup>和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

● 拉丁美洲（19个国家）：

阿根廷<sup>w</sup>、玻利维亚多民族国、巴西<sup>o</sup>、智利<sup>o</sup>、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、墨西哥<sup>o</sup>、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭<sup>w</sup>、秘鲁<sup>w</sup>、乌拉圭<sup>o</sup>和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

● 加勒比（22个国家/地区）：

安圭拉、安提瓜和巴布达、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、百慕大、英属维尔京群岛、开曼群岛、多米尼克、格林纳达、圭亚那、海地、牙买加<sup>w</sup>、蒙特塞拉特、荷属安的列斯群岛、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥、特克斯和凯科斯群岛。

■ 北美和西欧（26个国家/地区）：

安道尔、奥地利<sup>o</sup>、比利时<sup>o</sup>、加拿大<sup>o</sup>、塞浦路斯<sup>o</sup>、丹麦<sup>o</sup>、芬兰<sup>o</sup>、法国<sup>o</sup>、德国<sup>o</sup>、希腊<sup>o</sup>、冰岛<sup>o</sup>、爱尔兰<sup>o</sup>、以色列<sup>o</sup>、意大利<sup>o</sup>、卢森堡<sup>o</sup>、马耳他<sup>o</sup>、摩纳哥、荷兰<sup>o</sup>、挪威<sup>o</sup>、葡萄牙<sup>o</sup>、圣马力诺、西班牙<sup>o</sup>、瑞典<sup>o</sup>、瑞士<sup>o</sup>、英国<sup>o</sup>和美国<sup>o</sup>。

■ 南亚和西亚（9个国家）：

阿富汗、孟加拉国、不丹、印度<sup>w</sup>、伊朗伊斯兰共和国、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡<sup>w</sup>。

■ 撒哈拉以南非洲（46个国家）：

安哥拉、贝宁、博茨瓦纳、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、佛得角、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、赤道几内亚、厄立特里亚、埃塞俄比亚、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、肯尼亚、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马里、毛里求斯、莫桑比克、纳米比亚、尼日尔、尼日利亚、卢旺达、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞舌尔、塞拉利昂、索马里、南非、南苏丹、斯威士兰、多哥、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、赞比亚和津巴布韦。

## 收入组<sup>10</sup>

■ 低收入（36个国家）：

阿富汗、孟加拉国、贝宁、布基纳法索、布隆迪、柬埔寨、中非共和国、乍得、科摩罗、朝鲜民主主义人民共和国、刚果民主共和国、厄立特里亚、埃塞俄比亚、冈比亚、几内亚、几内亚比绍、海地、

10. 统计表中按收入水平列出的国家组由世界银行确定，不过只包括全民教育国家。目前按收入组分列的这份国家名单为2011年7月修订版。

肯尼亚、吉尔吉斯斯坦、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马里、莫桑比克、缅甸、尼泊尔、尼日尔、卢旺达、塞拉利昂、索马里、塔吉克斯坦、多哥、托克劳、乌干达、坦桑尼亚联合共和国和津巴布韦。

■ 中低收入（56个国家）：

安哥拉、亚美尼亚、伯利兹、不丹、玻利维亚多民族国、喀麦隆、佛得角、刚果、科特迪瓦、吉布提、埃及、萨尔瓦多、斐济、格鲁吉亚、加纳、危地马拉、圭亚那、洪都拉斯、印度、印度尼西亚、伊拉克、基里巴斯、老挝人民民主共和国、莱索托、马绍尔群岛、毛里塔尼亚、密克罗尼西亚联邦、蒙古、摩洛哥、尼加拉瓜、尼日利亚、巴基斯坦、巴勒斯坦、巴布亚新几内亚、巴拉圭、菲律宾、摩尔多瓦共和国、萨摩亚、圣多美和普林西比、塞内加尔、所罗门群岛、南苏丹、斯里兰卡、前苏丹、斯威士兰、阿拉伯叙利亚共和国、东帝汶、汤加、土库曼斯坦、图瓦卢、乌克兰、乌兹别克斯坦、瓦努阿图、越南、也门和赞比亚。

■ 中高收入（56个国家）：

阿尔巴尼亚、阿尔及利亚、安提瓜和巴布达、阿根廷、阿塞拜疆、白俄罗斯、波斯尼亚和黑塞哥维那、博茨瓦纳、巴西、保加利亚、智利、中国、哥伦比亚、库克群岛、哥斯达黎加、古巴、多米尼克、多米尼加共和国、

厄瓜多尔、加蓬、格林纳达、伊朗伊斯兰共和国、牙买加、约旦、哈萨克斯坦、拉脱维亚、黎巴嫩、利比亚、立陶宛、马来西亚、马尔代夫、毛里求斯、墨西哥、黑山、蒙特塞拉特、纳米比亚、瑙鲁、纽埃、帕劳、巴拿马、秘鲁、罗马尼亚、俄罗斯联邦、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、塞尔维亚、塞舌尔、南非、苏里南、泰国、前南斯拉夫的马其顿共和国、突尼斯、土耳其、乌拉圭和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

■ 高收入（57个国家）：

安道尔、安圭拉、阿鲁巴、澳大利亚、奥地利、巴哈马、巴林、巴巴多斯、比利时、百慕大、英属维尔京群岛、文莱达鲁萨兰国、加拿大、开曼群岛、克罗地亚、塞浦路斯、捷克共和国、丹麦、赤道几内亚、爱沙尼亚、芬兰、法国、德国、希腊、匈牙利、冰岛、爱尔兰、以色列、意大利、日本、科威特、卢森堡、中国澳门、马耳他、摩纳哥、荷兰、荷属安的列斯群岛、新西兰、挪威、阿曼、波兰、葡萄牙、卡塔尔、大韩民国、圣马力诺、沙特阿拉伯、新加坡、斯洛伐克、斯洛文尼亚、西班牙、瑞典、瑞士、特立尼达和多巴哥、特克斯和凯科斯群岛、阿拉伯联合酋长国、英国和美国。

表 1  
背景统计资料

国家或地区	人口统计 <sup>1</sup>			国民生产总值、援助与贫穷						
	总人口 (千)	总人口的 年均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	人均国民生产总值 <sup>2</sup>				收到的官方 发展援助净 额(占国内 生产总值的 百分比) <sup>3</sup>	贫困线以下收入的人口	
				现值美元		购买力平价美元			每日生活费 不足1.25美 元的人口 <sup>4</sup> (%)	国家贫困线 (%) <sup>5</sup>
	2012	2010—2015	2010—2015	1998	2010	1998	2010	2009	2000—2009 <sup>4</sup>	2000—2009 <sup>5</sup>
<b>阿拉伯国家</b>										
阿尔及利亚	36 486	1.4	-0.1	1 570	4 450	4 860	8 180	0.2	...	...
巴林	1 359	2.1	4.6	10 110	...	18 780	...	0.5	...	...
吉布提	923	1.9	1.4	730	...	1 590	...	14	19	...
埃及	83 958	1.7	0.5	1 220	2 420	3 330	6 060	0.5	2	22
伊拉克	33 703	3.1	1.7	...	2 340	...	3 370	5	4	23
约旦	6 457	1.9	-1.8	1 590	4 340	2 920	5 800	3	0.4	13
科威特	2 892	2.4	-2.1	20 430	...	43 040	...	...	...	...
黎巴嫩	4 292	0.7	-0.5	4 250	8 880	7 570	14 080	2	...	...
利比亚	6 469	0.8	-0.6	...	...	...	...	0.1	...	...
毛里塔尼亚	3 623	2.2	1.3	540	1 030	1 310	1 960	9	21	46
摩洛哥	32 599	1.0	-0.4	1 280	2 850	2 440	4 600	1	3	9
阿曼	2 904	1.9	-1.2	6 460	...	14 760	...	0.1	...	...
巴勒斯坦	4 271	2.8	2.1	...	...	...	...	25	...	22
卡塔尔	1 939	2.9	4.3	...	...	...	...	...	...	...
沙特阿拉伯	28 705	2.1	-0.7	8 300	...	17 710	...	-0.03	...	...
苏丹(分裂前)	45 722	2.4	1.4	330	1 270	1 090	2 030	...	...	...
阿拉伯叙利亚共和国	21 118	1.7	-1.7	950	2 750	3 300	5 120	0.5	2	...
突尼斯	10 705	1.0	0.1	2 190	4 160	4 620	9 060	1	3	4
阿拉伯联合酋长国	8 106	2.2	3.0	...	...	...	...	...	...	...
也门	25 569	3.0	2.6	390	...	1 740	...	2	18	35
<b>中欧和东欧</b>										
阿尔巴尼亚	3 227	0.3	-0.5	890	3 960	3 550	8 740	3	1	12
白俄罗斯	9 527	-0.3	0.4	1 550	5 950	4 480	13 590	0.2	0	5
波斯尼亚和黑塞哥维那	3 744	-0.2	-1.7	1 430	4 770	4 710	8 810	2	0.04	14
保加利亚	7 398	-0.7	-0.6	1 240	6 270	5 350	13 290	...	1	13
克罗地亚	4 387	-0.2	0.4	5 360	13 870	10 020	18 860	0.3	0	11
捷克共和国	10 566	0.3	1.2	5 580	17 890	13 700	23 620	...	...	...
爱沙尼亚	1 340	-0.1	0.5	3 820	14 460	8 330	19 760	...	0	...
匈牙利	9 950	-0.2	0.5	4 380	12 850	10 050	19 050	...	0	...
拉脱维亚	2 235	-0.4	1.0	2 650	11 620	6 980	16 350	...	0	6
立陶宛	3 292	-0.4	1.1	2 850	11 390	7 810	17 870	...	0	...
黑山	633	0.1	-0.9	...	6 750	...	12 930	2	0	5
波兰	38 317	0.04	1.4	4 310	12 440	9 310	19 060	...	0	17
摩尔多瓦共和国	3 519	-0.7	-0.9	...	...	...	...	4	2	29
罗马尼亚	21 388	-0.2	0.1	1 520	7 840	5 280	14 060	...	0.5	14
俄罗斯联邦	142 703	-0.1	0.6	2 140	9 900	5 250	19 190	...	0	11
塞尔维亚	9 847	-0.1	-1.1	...	5 630	5 910	11 020	1	0.1	7
斯洛伐克	5 480	0.2	1.2	5 290	16 830	10 330	23 100	...	...	...
斯洛文尼亚	2 040	0.2	0.5	10 870	23 860	15 730	26 660	...	0	...
前南斯拉夫的马其顿共和国	2 067	0.1	-0.9	...	...	...	...	2	0.3	19
土耳其	74 509	1.1	-0.6	3 390	9 890	8 580	15 170	0.2	3	18
乌克兰	44 940	-0.5	0.3	850	3 000	2 870	6 620	0.6	0.1	8
<b>中亚</b>										
亚美尼亚	3 109	0.3	-0.04	590	3 200	1 830	5 660	6	1	27
阿塞拜疆	9 421	1.2	2.2	510	5 330	1 810	9 280	0.6	1	16
格鲁吉亚	4 304	-0.6	-1.6	820	2 690	2 120	4 990	9	15	24
哈萨克斯坦	16 381	1.0	0.1	1 390	7 590	3 990	10 770	0.3	0.2	15
吉尔吉斯斯坦	5 448	1.1	1.1	350	840	1 150	2 100	7	2	43
蒙古	2 844	1.5	1.1	520	1 870	1 850	3 670	9	22	35
塔吉克斯坦	7 079	1.5	1.2	180	800	740	2 140	8	22	47
土库曼斯坦	5 170	1.2	0.5	560	3 790	1 490	7 490	0.2	...	...
乌兹别克斯坦	28 077	1.1	0.3	620	1 280	1 310	3 120	0.6	46	...
<b>东亚和太平洋</b>										
澳大利亚	27 380	1.3	1.7	21 890	...	23 550	...	...	...	...
文莱达鲁萨兰国	413	1.7	-0.2	14 740	...	40 970	...	...	...	...
柬埔寨	14 478	1.2	-0.1	280	750	740	2 080	8	28	30
中国	1 353 601	0.4	-0.6	790	4 270	1 960	7 640	0.02	16	3
库克群岛	21	0.5	...	...	...	...	...	...	...	...
朝鲜民主主义人民共和国	24 554	0.4	-0.05	...	...	...	...	...	...	...
斐济	876	0.8	-0.3	2 300	3 630	3 040	4 510	3	...	31
印度尼西亚	244 769	1.0	-0.8	650	2 500	2 050	4 200	0.2	19	13
日本	126 435	-0.1	-0.3	32 990	41 850	24 310	34 640	...	...	...
基里巴斯	103	1.5	...	1 530	2 010	3 270	3 530	16	...	...

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 <sup>1</sup>			国民生产总值、援助与贫穷						
	总人口 (千)	总人口的 年均 增长率 (%)	0—4岁人口 的年平均 增长率 (%)	人均国民生产总值 <sup>2</sup>				收到的官方 发展援助净 额(占国内 生产总值的 百分比) <sup>3</sup>	贫困线以下收入的人口	
				现值美元		购买力平价美元			每日生活费 不足1.25美 元的人口 <sup>4</sup> (%)	国家贫困线 (%) <sup>5</sup>
				1998	2010	1998	2010			
老挝人民民主共和国	6 374	1.3	-0.4	310	1 050	1 020	2 460	7	34	28
中国澳门	567	2.0	4.4	15 520	...	21 450	...	...	...	...
马来西亚	29 322	1.6	0.5	3 610	7 760	7 500	14 220	0.1	0	4
马绍尔群岛	56	1.6	...	2 530	3 640	...	...	32	...	...
密克罗尼西亚联邦	112	0.5	-0.4	1 970	2 730	2 440	3 490	42	...	...
缅甸	48 724	0.8	-0.4	...	...	410	1 950	...	...	...
瑙鲁	10	0.6	...	...	...	...	...	...	...	...
新西兰	4 461	1.0	0.6	15 450	...	18 080	...	...	...	...
纽埃	1	-2.8	...	...	...	...	...	...	...	...
帕劳	21	0.8	...	6 110	6 560	11 740	11 000	28	...	...
巴布亚新几内亚	7 170	2.2	0.8	780	1 300	1 650	2 420	5	...	...
菲律宾	96 471	1.7	0.6	1 150	2 060	2 430	3 980	0.2	23	27
大韩民国	48 588	0.4	0.2	9 200	19 890	13 290	29 010	...	...	...
萨摩亚	185	0.5	-1.1	1 380	3 000	2 440	4 270	16	...	...
新加坡	5 256	1.1	2.1	25 180	40 070	29 170	55 790	...	...	...
所罗门群岛	566	2.5	1.0	1 330	1 030	2 360	2 210	43	...	...
泰国	69 892	0.5	-1.6	2 040	4 150	4 250	8 190	-0.03	11	8
东帝汶	1 187	2.9	2.0	...	2 220	...	3 600	9.5	37	50
托克劳	1	0.3	...	...	...	...	...	...	...	...
汤加	105	0.4	-1.3	2 210	3 280	3 240	4 580	12	...	...
图瓦卢	10	0.2	...	...	4 760	...	...	...	...	...
瓦努阿图	252	2.4	1.5	1 420	2 640	3 070	4 320	17	...	...
越南	89 730	1.0	-0.5	360	1 160	1 230	3 070	4	13	15
拉丁美洲和加勒比										
安圭拉	16	1.6	...	...	...	...	...	...	...	...
安提瓜和巴布达	91	1.0	...	7 730	13 170	13 360	20 240	0.6	...	...
阿根廷	41 119	0.9	0.1	8 010	8 620	9 140	15 570	0.04	0.9	...
阿鲁巴	109	0.3	-0.7	...	...	...	...	...	...	...
巴哈马	351	1.1	0.6	14 260	...	19 760	...	...	...	...
巴巴多斯	275	0.2	0.2	8 200	...	14 540	...	-0.06	...	...
伯利兹	324	2.0	1.0	2 700	3 810	3 920	6 210	2.0	...	34
百慕大	65	0.2	...	...	...	...	...	...	...	...
玻利维亚多民族国	10 248	1.6	0.5	1 000	1 810	3 030	4 640	4.4	14	60
巴西	198 361	0.8	-0.8	4 870	9 390	6 510	11 000	0.0	4	21
英属维尔京群岛	24	0.9	...	...	...	...	...	...	...	...
开曼群岛	57	0.8	...	...	...	...	...	...	...	...
智利	17 423	0.9	-0.03	5 260	10 120	8 630	14 590	0.1	0.8	15
哥伦比亚	47 551	1.3	-0.3	2 560	5 510	5 750	9 060	0.5	16	46
哥斯达黎加	4 794	1.4	0.2	3 510	6 810	6 400	11 270	0.4	0.7	22
古巴	11 249	0.0	-1.7	2 240	...	...	...	0.2	...	...
多米尼克	68	0.0	...	3 360	6 760	6 850	11 990	10	...	...
多米尼加共和国	10 183	1.2	-0.2	2 370	5 030	4 340	9 030	0.3	4	51
厄瓜多尔	14 865	1.3	-0.3	1 820	3 850	4 680	7 880	0.4	5	36
萨尔瓦多	6 264	0.6	-0.1	1 900	3 380	4 170	6 550	1	5	38
格林纳达	105	0.4	0.4	2 990	6 930	5 870	9 890	8	...	...
危地马拉	15 138	2.5	1.6	1 670	2 740	3 270	4 650	1	17	51
圭亚那	758	0.2	-1.1	880	2 870	1 900	3 450	8	...	...
海地	10 256	1.3	0.04	...	...	...	...	...	55	77
洪都拉斯	7 912	2.0	0.7	750	1 870	2 380	3 770	3	23	60
牙买加	2 761	0.4	-0.9	2 700	4 800	5 360	7 310	1	0.2	10
墨西哥	116 147	1.1	-0.9	3 950	8 890	7 740	14 290	0.02	3	47
蒙特塞拉特	6	0.9	...	...	...	...	...	...	...	...
荷属安的列斯群岛	205	0.7	-0.7	...	...	...	...	...	...	...
尼加拉瓜	5 955	1.4	-0.3	670	1 110	1 610	2 790	13	16	46
巴拿马	3 625	1.5	-0.2	3 540	6 970	6 450	12 770	0.3	10	33
巴拉圭	6 683	1.7	0.9	1 650	2 710	3 560	5 050	1	5	35
秘鲁	29 734	1.1	-0.4	2 230	4 700	4 610	8 930	0.4	6	35
圣基茨和尼维斯	54	1.2	...	6 160	11 740	11 230	15 850	1	...	...
圣卢西亚	178	1.0	-0.4	3 830	6 560	6 870	10 520	5	...	...
圣文森特和格林纳丁斯	109	0.0	-1.5	2 790	6 300	5 770	10 830	6	...	...
苏里南	534	0.9	-0.5	2 360	...	5 130	...	4	...	...
特立尼达和多巴哥	1 351	0.3	-0.4	4 470	15 380	10 210	24 040	0.03	...	...
特克斯和凯科斯群岛	40	1.2	...	...	...	...	...	...	...	...
乌拉圭	3 391	0.3	-0.4	7 280	10 590	8 540	13 990	0.2	0	21
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	29 891	1.5	0.1	3 360	11 590	8 470	12 150	0.0	4	29

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 <sup>1</sup>			国民生产总值、援助与贫穷						
	总人口 (千)	总人口的 年均 增长率 (%)	0—4岁人口 的年均 增长率 (%)	人均国民生产总值 <sup>2</sup>				收到的官方 发展援助净 额 (占国内 生产总值的 百分比) <sup>3</sup>	贫困线以下收入的人口 (百分比)	
				现值美元		购买力平价美元			每日生活费 不足1.25美 元的人口 <sup>4</sup> (%)	国家贫困线 (%) <sup>5</sup>
				1998	2010	1998	2010			
<b>北美和西欧</b>										
安道尔	88	1.5	...	19 310	...	...	...	...	...	...
奥地利	8 429	0.2	-1.0	27 260	47 060	25 850	39 790	...	...	...
比利时	10 788	0.3	-0.02	26 030	45 910	24 810	38 260	...	...	...
加拿大	34 675	0.9	1.1	20 310	43 270	24 630	38 310	...	...	...
塞浦路斯	1 129	1.1	0.6	14 770	29 430	18 230	30 300	...	...	...
丹麦	5 593	0.3	-0.5	32 960	59 050	25 850	40 230	...	...	...
芬兰	5 403	0.3	0.5	24 860	47 720	22 050	37 290	...	...	...
法国	63 458	0.5	-0.04	25 180	42 390	22 960	34 440	...	...	...
德国	81 991	-0.2	0.4	27 060	43 110	23 900	37 950	...	...	...
希腊	11 419	0.2	-0.2	13 010	26 940	16 730	27 050	...	...	...
冰岛	328	1.2	0.8	28 400	32 710	27 200	27 680	...	...	...
爱尔兰	4 579	1.1	0.1	20 950	41 000	21 510	33 370	...	...	...
以色列	7 695	1.7	1.5	16 840	27 170	19 150	27 630	...	...	...
意大利	60 964	0.2	-0.4	21 230	35 150	23 560	31 130	...	...	...
卢森堡	523	1.4	1.9	43 820	77 160	39 790	61 790	...	...	...
马耳他	419	0.3	-0.02	9 750	19 270	15 690	24 840	0.3	...	...
摩纳哥	35	0.0	...	86 960	...	...	...	...	...	...
荷兰	16 714	0.3	-0.7	25 830	49 050	25 220	41 900	...	...	...
挪威	4 960	0.7	0.7	35 410	84 290	27 100	56 830	...	...	...
葡萄牙	10 699	0.0	-2.0	12 040	21 880	15 570	24 760	...	...	...
圣马力诺	32	0.6	...	...	...	...	...	...	...	...
西班牙	46 772	0.6	-0.1	15 220	31 750	18 700	31 640	...	...	...
瑞典	9 495	0.6	0.6	29 520	50 110	24 060	39 730	...	...	...
瑞士	7 734	0.4	0.5	41 630	71 530	31 210	50 170	...	...	...
英国	62 798	0.6	0.5	23 450	38 370	23 520	36 410	...	...	...
美国	315 791	0.9	0.1	30 950	47 390	32 060	47 360	...	...	...
<b>南亚和西亚</b>										
阿富汗	33 397	3.1	2.2	...	410	...	1 060	46	...	36
孟加拉国	152 409	1.3	-0.5	360	700	800	1 810	1	50	40
不丹	750	1.5	-0.02	640	1 870	2 140	4 990	10	26	23
印度	1 258 351	1.3	-0.1	420	1 330	1 390	3 550	0.2	42	28
伊朗伊斯兰共和国	75 612	1.0	-0.6	1 700	...	6 200	...	0.03	1	...
马尔代夫	324	1.3	0.5	1 930	5 750	3 230	8 110	2.4	1	...
尼泊尔	31 011	1.7	-0.05	210	...	730	1 210	6.7	55	31
巴基斯坦	179 951	1.8	0.6	450	1 050	1 520	2 790	1.7	23	22
斯里兰卡	21 224	0.8	-1.2	820	2 240	2 360	5 010	1.7	7	15
<b>撒哈拉以南非洲</b>										
安哥拉	20 163	2.7	1.3	460	3 940	1 820	5 410	0.4	54	...
贝宁	9 352	2.7	1.8	370	780	1 060	1 590	10	47	39
博茨瓦纳	2 053	1.1	0.1	3 300	6 790	7 770	13 700	2	...	31
布基纳法索	17 482	3.0	2.7	230	550	720	1 250	14	57	46
布隆迪	8 749	1.9	1.8	150	170	310	400	41	81	67
喀麦隆	20 469	2.1	1.2	640	1 180	1 450	2 270	3	10	40
佛得角	505	0.9	-1.1	1 270	3 270	1 730	3 820	13	21	27
中非共和国	4 576	2.0	1.6	290	470	630	790	12	63	62
乍得	11 831	2.6	1.8	220	620	700	1 220	9	62	55
科摩罗	773	2.5	1.1	410	750	910	1 090	9	46	45
刚果	4 233	2.2	1.7	570	2 150	2 040	3 220	4	54	50
科特迪瓦	20 595	2.2	1.2	740	1 160	1 550	1 810	11	24	43
刚果民主共和国	69 575	2.6	1.6	110	180	250	320	24	59	71
赤道几内亚	740	2.7	2.3	940	14 540	4 380	23 750	0.5	...	...
厄立特里亚	5 581	2.9	1.4	210	340	680	540	8	...	...
埃塞俄比亚	86 539	2.1	0.3	130	390	420	1 040	13	39	39
加蓬	1 564	1.9	1.9	3 920	7 740	11 770	13 170	0.8	5	33
冈比亚	1 825	2.7	1.7	320	450	890	1 300	19	34	58
加纳	25 546	2.3	1.0	390	1 230	870	1 660	6	30	29
几内亚	10 481	2.5	1.6	460	400	710	1 020	6	43	53
几内亚比绍	1 580	2.1	1.4	150	590	820	1 180	18	49	65
肯尼亚	42 749	2.7	2.3	440	790	1 110	1 680	6	20	46

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 <sup>1</sup>			国民生产总值、援助与贫穷						
	总人口 (千)	总人口的 年均 增长率 (%)	0—4岁人口 的年均 增长率 (%)	人均国民生产总值 <sup>2</sup>				收到的官方 发展援助净 额 (占国内 生产总值的 百分比) <sup>3</sup>	贫困线以下收入的人口 (百分比)	
				现值美元		购买力平价美元			每日生活费 不足1.25美 元的人口 <sup>4</sup> (%)	国家贫困线 (%) <sup>5</sup>
				1998	2010	1998	2010			
莱索托	2 217	1.0	0.5	580	1 040	1 210	1 960	6	43	57
利比里亚	4 245	2.6	1.5	130	200	260	340	78	84	64
马达加斯加	21 929	2.8	2.1	260	430	740	960	5	68	69
马拉维	15 883	3.2	3.7	200	330	560	850	17	74	52
马里	16 319	3.0	2.2	250	600	610	1 030	11	51	47
毛里求斯	1 314	0.5	-0.8	3 780	7 750	7 110	13 960	2	...	...
莫桑比克	24 475	2.2	1.0	220	440	400	930	21	60	55
纳米比亚	2 364	1.7	0.3	2 030	4 500	3 870	6 420	4	...	38
尼日尔	16 644	3.5	3.1	200	370	550	720	9	43	60
尼日利亚	166 629	2.5	2.2	270	1 180	1 130	2 170	1	64	55
卢旺达	11 272	2.9	3.1	270	520	560	1 150	18	77	59
圣多美和普林西比	172	2.0	0.7	...	1 200	...	1 920	16	29	54
塞内加尔	13 108	2.6	1.4	550	1 090	1 240	1 910	8	34	51
塞舌尔	87	0.3	...	7 320	9 760	14 590	21 210	4	0.3	...
塞拉利昂	6 126	2.1	0.3	180	340	380	830	23	53	66
索马里	9 797	2.6	2.2	...	...	...	...	...	...	...
南非	50 738	0.5	-0.4	3 290	6 090	6 280	10 360	0.4	17	23
南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斯威士兰	1 220	1.4	0.7	1 660	2 630	3 320	4 840	2	63	69
多哥	6 283	2.0	0.9	330	490	770	890	18	39	62
乌干达	35 621	3.1	2.3	280	500	630	1 250	11	29	25
坦桑尼亚联合共和国	47 656	3.1	3.0	250	530	700	1 430	14	68	33
赞比亚	13 884	3.0	4.2	320	1 070	820	1 380	11	64	59
津巴布韦	13 014	2.2	1.3	590	460	...	...	14	...	72

	总和	加权平均数		中位数				中位数	中位数	
世界	7 018 201	1.1	0.3	1 915	3 960	4 250	6 965	3	16	33
转型期国家	303 585	0.1	0.4	835	4 365	2 870	8 775	2	1	15
发达国家	1 031 728	0.5	0.2	20 950	35 150	22 050	31 640	...	...	...
发展中国家	5 682 887	1.3	0.3	1 330	2 565	2 920	4 200	4	23	38
阿拉伯国家	316 077	1.9	0.7	1 570	2 800	3 330	5 460	1	...	...
中欧和东欧	401 109	0.1	0.2	2 850	9 900	7 395	16 350	...	0	12
中亚	81 834	1.0	0.6	560	2 690	1 810	4 990	6	8	27
东亚和太平洋	2 201 692	0.6	-0.5	2 040	3 000	3 070	4 235	8	...	...
东亚	2 160 363	0.6	-0.5	2 040	3 325	3 340	4 200	0.2	19	15
太平洋	41 329	1.4	1.2	2 090	3 000	3 070	4 270	16	...	...
拉丁美洲和加勒比	598 268	1.1	-0.4	2 890	6 430	5 870	10 205	1	...	...
加勒比	17 735	1.0	-0.1	3 360	6 660	6 850	10 675	3	...	...
拉丁美洲	580 532	1.1	-0.4	2 370	5 270	5 215	9 045	0.4	5	36
北美和西欧	772 512	0.6	0.1	25 180	43 110	23 900	37 290	...	...	...
南亚和西亚	1 753 029	1.4	-0.0	545	1 330	1 830	3 170	2	24	28
撒哈拉以南非洲	847 958	2.4	1.8	330	685	845	1 380	10	48	53
低收入国家	827 712	2.1	1.4	250	480	700	1 090	12	51	53
中等收入国家	5 083 620	1.0	0.1	1 570	3 830	3 325	6 485	2	5	27
中低收入	2 593 714	1.5	0.4	750	2 220	1 970	3 670	5	21	34
中高收入	2 489 906	0.6	-0.5	2 745	6 760	6 055	11 270	1	1	16
高收入国家	1 106 585	0.5	0.2	16 840	35 150	21 450	31 640	...	...	...

注 A: 本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年 7 月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

注 B: 1998 年和 2010 年的中位数不可比, 因为它们所依据的国家数不一定相同。

1. 本表的人口指标为联合国人口司估计数, 2010 年修订版 (United Nations, 2011)。数据基于中位变差。

2. 世界银行数据库, 2011 年 12 月更新。

3. 联合国开发计划署 (2011); 世界银行 (2011)。

4. 数据是规定时期内所能得到的最近一年的数据。详情见开发计划署 (UNDP, 2011)。

(...) 无相关数据。

表 2  
成人和青年的识字率

国家或地区	成人识字率 (15岁及15岁以上) (%)									成人文盲率 (15岁及以上)					
	1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)
<b>阿拉伯国家</b>															
阿尔及利亚	50*	63*	36*	73*	81*	64*	80	87	73	6 562	64*	6 472	66*	5 588	68
巴林	84*	89*	77*	92	93	90	93	94	92	55	56*	82	42	78	41
吉布提	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
埃及	44*	57*	31*	72*	80*	64*	74	82	66	16 910	62*	15 631	65*	16 110	66
伊拉克	...	...	...	78	86	71	79	86	73	...	...	3 930	68	4 438	65
约旦	...	...	...	93*	96*	89*	94	97	92	...	...	287	71*	250	70
科威特	74*	78*	69*	94*	95*	92*	96	96	94	281	49*	118	50*	102	48
黎巴嫩	...	...	...	90*	93*	86*	94	96	92	...	...	319	70*	210	71
利比亚	77	88	65	89	96	83	91	97	86	646	73	477	80	416	82
毛里塔尼亚	...	...	...	58	65	51	61	67	55	...	...	873	58	925	58
摩洛哥	42*	55*	29*	56*	69*	44*	62	74	51	9 603	62*	9 967	66*	9 405	67
阿曼	...	...	...	87*	90*	81*	87	90	84	...	...	257	56*	281	51
巴勒斯坦	...	...	...	95*	98*	92*	96	98	94	...	...	118	76*	108	75
卡塔尔	76*	77*	72*	96*	97*	95*	97	97	96	68	30*	57	25*	59	24
沙特阿拉伯	71*	80*	57*	87	90	81	89	92	85	2 871	59*	2 571	59	2 327	60
苏丹 (分裂前)	...	...	...	71	80	62	75	83	68	...	...	7 551	66	7 458	65
阿拉伯叙利亚共和国	...	...	...	83	90	77	86	92	81	...	...	2 132	70	2 033	70
突尼斯	59	70	48	78*	86*	71*	84	90	77	2 329	63	1 661	68*	1 400	71
阿拉伯联合酋长国	71*	72*	69*	90*	89*	91*	93	92	95	264	31*	327	24*	502	19
也门	37*	57*	17*	64	81	47	70	85	55	4 466	66*	4 841	74	4 734	76
<b>中欧和东欧</b>															
阿尔巴尼亚	...	...	...	96*	97*	95*	98	98	97	...	...	98	67*	59	63
白俄罗斯	98*	99*	97*	100*	100*	99*	97	97	97	166	87*	31	72*	233	55
波斯尼亚和黑塞哥维那	...	...	...	98	99	96	98	100	97	...	...	68	87	49	86
保加利亚	...	...	...	98*	99*	98*	98	99	98	...	...	106	64*	100	62
克罗地亚	97*	99*	95*	99	99	98	99	100	99	120	82*	44	80	34	77
捷克共和国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
爱沙尼亚	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	79*	2	49	2	47
匈牙利	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
拉脱维亚	99*	100*	99*	100	100	100	100	100	100	11	80*	4	52	4	49
立陶宛	98*	99*	98*	100	100	100	100	100	100	44	76*	8	51	8	51
黑山	...	...	...	98	99	97	99	99	98	...	...	8	81	6	77
波兰	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
摩尔多瓦共和国	96*	99*	94*	99	99	98	99	99	99	113	82*	44	70	29	65
罗马尼亚	97*	99*	95*	98	98	97	98	98	97	586	78*	424	65	397	61
俄罗斯联邦	98*	99*	97*	100	100	99	100	100	100	2 288	88*	515	69	432	63
塞尔维亚	...	...	...	98	99	97	98	99	98	...	...	170	81	126	77
斯洛伐克	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斯洛文尼亚	100*	100*	99*	100	100	100	100	100	100	7	60*	5	56	5	54
前南斯拉夫的马其顿共和国	94*	97*	91*	97	99	96	98	99	97	87	77*	46	76	39	74
土耳其	79*	90*	69*	91*	96*	85*	88	92	85	7 196	76*	4 839	81*	6 693	66
乌克兰	...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	114	67	88	60
<b>中亚</b>															
亚美尼亚	99*	99*	98*	100	100	99	100	100	100	31	77*	11	71	9	66
阿塞拜疆	...	...	...	100*	100*	100*	100	100	100	...	...	17	68*	14	69
格鲁吉亚	...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	10	64	8	60
哈萨克斯坦	98*	99*	96*	100	100	100	100	100	100	278	82*	37	70	32	65
吉尔吉斯斯坦	...	...	...	99*	100*	99*	100	100	99	...	...	28	69*	19	64
蒙古	...	...	...	97	97	98	97	96	98	...	...	52	42	61	38
塔吉克斯坦	98*	99*	97*	100	100	100	100	100	100	68	74*	13	69	11	66
土库曼斯坦	...	...	...	100	100	99	100	100	100	...	...	15	67	12	62
乌兹别克斯坦	...	...	...	99	100	99	100	100	99	...	...	119	69	86	66

青年识字率 (15—24岁) (%)									青年文盲率 (15—24岁)						国家或地区
1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	
<b>阿拉伯国家</b>															
74*	86*	62*	92*	94*	89*	96	96	96	1 213	73*	611	65*	288	50	阿尔及利亚
97*	97*	97*	100	100	100	100	100	100	3	52*	0.05	44	0.01	50	巴林
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	吉布提
63*	71*	54*	88*	91*	84*	92	94	90	3 747	61*	2 004	62*	1 289	60	埃及
...	...	...	83	85	81	82	82	81	...	...	1 081	54	1 346	51	伊拉克
...	...	...	99*	99*	99*	99	99	99	...	...	16	48*	10	43	约旦
87*	91*	84*	99*	99*	99*	100	100	100	38	62*	6	41*	0.04	45	科威特
...	...	...	99*	98*	99*	99	99	99	...	...	10	36*	7	36	黎巴嫩
98	99	96	100	100	100	100	100	100	22	86	1	72	0.5	66	利比亚
...	...	...	68	71	65	71	73	70	...	...	219	54	218	52	毛里塔尼亚
58*	71*	46*	79*	87*	72*	83	89	78	2 234	65*	1 296	68*	1 009	67	摩洛哥
...	...	...	98*	98*	98*	99	99	99	...	...	15	43*	3	72	阿曼
...	...	...	99*	99*	99*	99	99	99	...	...	7	47*	6	46	巴勒斯坦
90*	89*	91*	97*	96*	98*	99	99	99	6	31*	8	14*	2	17	卡塔尔
88*	94*	81*	98	99	97	99	99	98	345	73*	108	73	67	76	沙特阿拉伯
...	...	...	87	90	84	90	91	88	...	...	1 143	60	1 014	58	苏丹(分裂前)
...	...	...	95	96	94	96	97	96	...	...	211	60	172	59	阿拉伯叙利亚共和国
83	90	75	97*	98*	96*	99	99	98	299	72	62	69*	25	61	突尼斯
82*	81*	85*	95*	94*	97*	99	100	99	34	37*	34	24*	5	71	阿拉伯联合酋长国
60*	83*	35*	85	96	74	90	98	83	1 042	78*	787	86	572	87	也门
<b>中欧和东欧</b>															
...	...	...	99*	99*	99*	100	99	100	...	...	7	37*	3	23	阿尔巴尼亚
100*	100*	100*	100*	100*	100*	98	98	98	3	43*	3	42*	17	48	白俄罗斯
...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	2	47	2	49	波斯尼亚和黑塞哥维那
...	...	...	98*	98*	98*	98	98	98	...	...	18	54*	14	54	保加利亚
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	53*	2	46	2	44	克罗地亚
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	捷克共和国
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.3	35*	0.4	37	0.3	36	爱沙尼亚
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	匈牙利
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.8	40*	1.0	42	0.8	42	拉脱维亚
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	44*	1	48	0.8	50	立陶宛
...	...	...	99	99	99	99	99	99	...	...	0.6	50	0.6	48	黑山
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	波兰
100*	100*	100*	99	99	100	99	99	100	2	48*	3	34	3	32	摩尔多瓦共和国
99*	99*	99*	97	97	97	97	97	97	34	53*	78	46	74	45	罗马尼亚
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	55	44*	65	39	51	37	俄罗斯联邦
...	...	...	99	99	99	99	99	99	...	...	10	50	9	49	塞尔维亚
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	斯洛伐克
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.7	44*	0.4	34	0.3	31	斯洛文尼亚
99*	99*	99*	99	99	99	99	99	98	4	62*	4	55	4	53	前南斯拉夫的马其顿共和国
93*	97*	88*	98*	99*	97*	96	98	95	806	77*	282	77*	474	66	土耳其
...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	14	40	12	40	乌克兰
<b>中亚</b>															
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.5	49*	1	36	1	34	亚美尼亚
...	...	...	100*	100*	100*	100	100	100	...	...	0.9	54*	0.4	66	阿塞拜疆
...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	1	37	1	35	格鲁吉亚
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	8	44*	6	38	5	37	哈萨克斯坦
...	...	...	100*	100*	100*	100	100	100	...	...	3	40*	3	38	吉尔吉斯斯坦
...	...	...	96	94	97	95	93	97	...	...	25	32	26	31	蒙古
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	56*	2	46	2	44	塔吉克斯坦
...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	2	33	2	27	土库曼斯坦
...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	4	11	3	0.5	乌兹别克斯坦



表 2 (续)

国家或地区	成人识字率 (15岁及15岁以上) (%)									成人文盲率 (15岁及以上)					
	1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)
<b>东亚和太平洋</b>															
澳大利亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
文莱达鲁萨兰国	88*	92*	82*	95	97	94	96	98	95	21	67*	14	67	12	67
柬埔寨	...	...	...	74*	83*	66*	78	85	72	...	...	2 449	68*	2 312	66
中国	78*	87*	68*	94	97	91	96	98	93	182 744	70*	61 882	74	50 320	74
库克群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
朝鲜民主主义人民共和国	...	...	...	100*	100*	100*	100	100	100	...	...	0.3	71*	0.2	67
斐济	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
印度尼西亚	82*	88*	75*	93*	96*	90*	95	97	93	21 557	68*	12 709	71*	9 832	72
日本	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
基里巴斯	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
老挝人民民主共和国	...	...	...	73*	82*	63*	80	87	72	...	...	958	69*	934	68
中国澳门	...	...	...	93*	96*	91*	96	98	94	...	...	27	74*	21	71
马来西亚	83*	89*	77*	93*	95*	91*	94	96	93	2 013	66*	1 363	67*	1 219	65
马绍尔群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
密克罗尼西亚联邦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
缅甸	...	...	...	92	95	90	93	95	91	...	...	2 748	67	2 637	66
瑙鲁	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
新西兰	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
纽埃	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
帕劳	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
巴布亚新几内亚	...	...	...	61	64	57	63	64	61	...	...	1 646	54	1 794	51
菲律宾	94*	94*	93*	95*	95*	96*	96	96	97	2 328	53*	2 635	46*	2 495	44
大韩民国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
萨摩亚	98*	98*	97*	99	99	99	99	99	99	2	59*	1	58	1	56
新加坡	89*	95*	83*	96*	98*	94*	97	98	95	260	78*	172	76*	147	75
所罗门群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
泰国	...	...	...	94*	96*	92*	95	97	94	...	...	3 361	67*	2 768	66
东帝汶	...	...	...	58*	64*	53*	67	71	62	...	...	252	56*	244	56
托克劳	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
汤加	...	...	...	99*	99*	99*	99	99	99	...	...	0.6	48*	0.5	46
图瓦卢	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
瓦努阿图	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
越南	88*	93*	83*	93	95	91	94	96	92	5 002	73*	4 579	67	4 294	65
<b>拉丁美洲和加勒比</b>															
安圭拉	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
安提瓜和巴布达	...	...	...	99	98	99	...	...	...	...	...	0.7	29	...	...
阿根廷	96*	96*	96*	98	98	98	98	98	98	890	53*	668	51	615	50
阿鲁巴	...	...	...	97*	97*	97*	98	99	98	...	...	3	55*	1	54
巴哈马	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
巴巴多斯	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
伯利兹	70*	70*	70*	...	...	...	...	...	...	33	51*	...	...	...	...
百慕大	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
玻利维亚多民族国	80*	88*	72*	91*	96*	87*	94	93	94	823	71*	543	76*	439	48
巴西	...	...	...	90*	90*	90*	92	92	93	...	...	13 899	51*	11 929	50
英属维尔京群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
开曼群岛	...	...	...	99*	99*	99*	...	...	...	...	...	0.5	44*	...	...
智利	94*	95*	94*	99*	99*	98*	99	99	99	548	54*	191	53*	195	53
哥伦比亚	81*	81*	81*	93*	93*	93*	95	95	95	4 222	52*	2 187	51*	1 911	51
哥斯达黎加	...	...	...	96	96	96	97	96	97	...	...	134	47	130	46
古巴	...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	16	52	15	52
多米尼克	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
多米尼加共和国	...	...	...	90*	89*	90*	91	91	92	...	...	716	49*	644	48
厄瓜多尔	88*	90*	86*	92*	93*	90*	95	95	94	732	59*	818	59*	601	58
萨尔瓦多	74*	77*	71*	84*	87*	82*	88	90	86	845	59*	653	62*	565	62
格林纳达	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

青年识字率 (15—24岁) (%)									青年文盲率 (15—24岁)						国家或地区
1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	
东亚太平洋															
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
98*	98*	98*	100	100	100	100	100	100	0.9	49*	0.2	55	0.1	58	
...	...	...	87*	88*	86*	91	91	92	...	...	410	54*	265	47	
94*	97*	91*	99	99	99	100	100	100	14 235	73*	1 356	54	884	49	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	100*	100*	100*	100	100	100	...	...	0.01	33*	0.01	23	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
96*	97*	95*	99*	100*	99*	100	100	100	1 450	65*	228	57*	109	53	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	84*	89*	79*	90	93	87	...	...	196	66*	146	64	
...	...	...	100*	100*	100*	100	100	100	...	...	0.3	43*	0.1	34	
96*	96*	95*	98*	98*	98*	98	98	99	158	53*	81	48*	86	46	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	68	65	72	70	64	77	...	...	412	43	453	38	
97*	96*	97*	98*	97*	98*	98	97	99	425	45*	406	33*	412	25	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
99*	99*	99*	99	99	100	100	99	100	0.4	49*	0.2	39	0.2	36	
99*	99*	99*	100*	100*	100*	100	100	100	6	44*	2	45*	2	41	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	98*	98*	98*	99	99	99	...	...	208	53*	135	50	
...	...	...	80*	80*	79*	82	81	82	...	...	47	51*	53	48	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	99*	99*	100*	100	99	100	...	...	0.1	38*	0.1	36	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
94*	94*	93*	97	97	96	98	98	97	842	53*	549	56	384	56	
拉丁美洲和加勒比															
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
98*	98*	99*	99	99	99	99	99	99	92	43*	55	38	47	37	
...	...	...	99*	99*	99*	100	99	100	...	...	0.1	40*	0.1	40	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
76*	76*	77*	...	...	...	...	...	...	10	50*	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
94*	96*	92*	99*	100*	99*	99	98	99	83	70*	12	74*	25	30	
...	...	...	98*	97*	99*	99	98	99	...	...	655	33*	390	30	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	99*	99*	99*	...	...	...	...	...	0.1	62*	...	...	
98*	98*	99*	99*	99*	99*	99	99	99	38	41*	33	49*	37	50	
91*	89*	92*	98*	98*	99*	99	98	99	655	43*	161	38*	123	36	
...	...	...	98	98	99	98	98	99	...	...	16	37	13	35	
...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	0.2	54	0.2	59	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	97*	96*	98*	98	97	99	...	...	59	33*	39	29	
96*	97*	96*	99*	98*	99*	99	99	99	79	54*	36	42*	22	39	
85*	85*	85*	96*	96*	96*	97	97	98	167	51*	53	46*	36	43	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率 (15岁及15岁以上) (%)									成人文盲率 (15岁及以上)					
	1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)
危地马拉	64*	72*	57*	75	81	70	78	83	74	1 921	61*	2 089	63	2 127	63
圭亚那	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
海地	...	...	...	49	53	45	61	64	58	...	...	3 028	55	2 748	55
洪都拉斯	...	...	...	85*	85*	85*	89	88	89	...	...	733	51*	634	50
牙买加	...	...	...	87	82	91	89	84	93	...	...	260	33	234	31
墨西哥	88*	90*	85*	93*	94*	92*	93	95	92	6 437	62*	5 561	60*	5 714	60
蒙特塞拉特	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
荷属安的列斯群岛	95*	95*	95*	96	96	96	97	97	97	7	53*	6	55*	5	54
尼加拉瓜	...	...	...	78*	78*	78*	83	82	83	...	...	743	51*	728	50
巴拿马	89*	89*	88*	94*	95*	93*	95	96	94	176	52*	147	55*	139	56
巴拉圭	90*	92*	89*	94*	95*	93*	96	96	95	255	59*	263	57*	212	52
秘鲁	87*	93*	82*	90*	95*	85*	93	96	89	1 850	72*	1 991	75*	1 573	75
圣基茨和尼维斯	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
圣卢西亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
圣文森特和格林纳丁斯	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
苏里南	...	...	...	95*	95*	94*	96	96	95	...	...	20	57*	18	56
特立尼达和多巴哥	97*	98*	96*	99	99	98	99	99	99	26	70*	13	68	11	65
特克斯和凯科斯群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
乌拉圭	95*	95*	96*	98*	98*	98*	98	98	99	102	46*	50	41*	46	40
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	90*	91*	89*	96*	96*	95*	96	96	96	1 240	54*	898	52*	828	52
<b>北美和西欧</b>															
安道尔	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
奥地利	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
比利时	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
加拿大	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
塞浦路斯	94*	98*	91*	98	99	97	99	99	98	33	80*	16	76	12	75
丹麦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
芬兰	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
法国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
德国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
希腊	93*	96*	89*	97	98	96	98	99	97	615	74*	273	71	221	68
冰岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
爱尔兰	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
以色列	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
意大利	...	...	...	99	99	99	99	99	99	...	...	555	64	444	63
卢森堡	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
马耳他	88*	88*	88*	92*	91*	94*	94	93	96	32	50*	26	43*	20	39
摩纳哥	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
荷兰	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
挪威	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
葡萄牙	88*	92*	85*	95	97	94	96	98	95	960	67*	437	69	328	69
圣马力诺	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
西班牙	96*	98*	95*	98*	99*	97*	98	99	98	1 104	73*	882	68*	755	67
瑞典	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
瑞士	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
英国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
美国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>南亚和西亚</b>															
阿富汗	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
孟加拉国	35*	44*	26*	57	61	52	61	65	58	40 252	55*	44 149	55	43 876	54
不丹	...	...	...	53*	65*	39*	64	73	54	...	...	206	60*	205	60
印度	48*	62*	34*	63*	75*	51*	71	81	61	287 272	61*	287 355	65*	266 367	67
伊朗伊斯兰共和国	66*	74*	56*	85*	89*	81*	91	94	88	10 687	63*	8 256	64*	5 680	66
马尔代夫	96*	96*	96*	98*	98*	98*	99	99	99	5	46*	3	49*	3	49
尼泊尔	33*	49*	17*	60	73	48	66	77	56	7 531	62*	7 587	67	7 425	67

青年识字率 (15—24岁) (%)									青年文盲率 (15—24岁)						国家或地区
1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	
76*	82*	71*	87	89	85	89	90	88	461	62*	380	58	361	56	危地马拉
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	圭亚那
...	...	...	72*	74*	70*	82	83	82	...	...	570	54*	391	52	海地
...	...	...	95*	94*	96*	96	95	97	...	...	78	42*	64	35	洪都拉斯
...	...	...	95	93	98	97	94	99	...	...	23	17	19	16	牙买加
95*	96*	95*	98*	98*	98*	98	98	98	832	56*	325	49*	377	47	墨西哥
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	蒙特塞拉特
97*	97*	97*	98	98	98	99	99	99	0.9	44*	0.4	50	0.2	50	荷属安的列斯群岛
...	...	...	87*	85*	89*	92	90	94	...	...	153	43*	107	38	尼加拉瓜
95*	95*	95*	98*	98*	97*	98	98	98	25	52*	14	55*	13	52	巴拿马
96*	96*	95*	99*	99*	99*	99	98	100	37	52*	18	45*	17	14	巴拉圭
95*	97*	94*	97*	98*	97*	98	98	98	215	67*	143	62*	107	54	秘鲁
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	圣基茨和尼维斯
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	圣卢西亚
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	圣文森特和格林纳丁斯
...	...	...	98*	98*	99*	99	98	100	...	...	1	37*	0.9	17	苏里南
99*	99*	99*	100	100	100	100	100	100	2	50*	1	49	0.7	48	特立尼达和多巴哥
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	特克斯和凯科斯群岛
99*	98*	99*	99*	98*	99*	99	98	99	6	37*	6	31*	7	30	乌拉圭
95*	95*	96*	99*	98*	99*	99	99	99	175	39*	79	40*	60	43	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧															
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	安道尔
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	奥地利
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	比利时
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	加拿大
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.5	42*	0.2	34	0.1	34	塞浦路斯
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	丹麦
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	芬兰
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	法国
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	德国
99*	99*	99*	99	99	99	99	100	99	16	49*	8	53	6	56	希腊
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	冰岛
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	爱尔兰
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	以色列
...	...	...	100	100	100	100	100	100	...	...	6	47	4	46	意大利
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	卢森堡
98*	97*	99*	98*	97*	99*	99	99	99	1.0	26*	1	25*	0.5	26	马耳他
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	摩纳哥
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	荷兰
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	挪威
99*	99*	99*	100	100	100	100	100	100	13	46*	3	43	2	42	葡萄牙
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	圣马力诺
100*	100*	100*	100*	100*	100*	100	100	100	29	47*	19	38*	11	37	西班牙
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	瑞典
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	瑞士
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	英国
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	美国
南亚和西亚															
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	阿富汗
45*	52*	38*	77	75	78	83	81	86	12 116	55*	6 951	46	5 254	41	孟加拉国
...	...	...	74*	80*	68*	89	90	87	...	...	38	59*	17	55	不丹
62*	74*	49*	81*	88*	74*	90	93	87	65 244	64*	41 275	67*	23 738	62	印度
87*	92*	81*	99*	99*	99*	99	99	99	1 392	71*	235	54*	114	45	伊朗伊斯兰共和国
98*	98*	98*	99*	99*	99*	99	99	99	0.7	46*	0.5	45*	0.4	39	马尔代夫
50*	68*	33*	83	88	78	88	91	86	1 862	67*	1 048	62	815	60	尼泊尔

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率 (15岁及15岁以上) (%)									成人文盲率 (15岁及以上)					
	1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)
巴基斯坦	...	...	...	55*	69*	40*	60	72	47	...	...	49 507	65*	51 037	65
斯里兰卡	...	...	...	91*	93*	90*	93	94	92	...	...	1 373	59*	1 221	58
撒哈拉以南非洲															
安哥拉	...	...	...	70	83	58	71	82	61	...	...	3 044	72	3 491	69
贝宁	27*	40*	17*	42	55	30	47	59	35	1 998	61*	2 872	62	3 093	62
博茨瓦纳	69*	65*	71*	84	84	85	87	87	88	251	47*	210	48	183	47
布基纳法索	14*	20*	8*	29*	37*	22*	36	43	29	4 326	56*	5 806	57*	6 752	57
布隆迪	37*	46*	28*	67	73	62	70	74	66	1 944	61*	1 710	60	1 747	58
喀麦隆	...	...	...	71*	79*	63*	77	84	69	...	...	3 134	64*	3 057	66
佛得角	63*	75*	53*	84	89	79	87	91	83	70	69*	53	67	48	66
中非共和国	34*	48*	20*	56	69	43	59	71	48	1 059	62*	1 155	66	1 213	65
乍得	11*	18*	5*	34	45	24	39	48	31	3 155	55*	4 014	59	4 313	58
科摩罗	...	...	...	75	80	70	78	82	74	...	...	106	60	106	59
刚果	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
科特迪瓦	34*	44*	23*	56	65	47	60	67	51	4 149	54*	5 110	59	5 399	59
刚果民主共和国	...	...	...	67	77	57	66	74	59	...	...	11 765	66	14 153	62
赤道几内亚	...	...	...	94	97	91	95	97	93	...	...	26	75	23	71
厄立特里亚	...	...	...	68	79	58	73	82	65	...	...	989	68	954	68
埃塞俄比亚	27*	36*	19*	39*	49*	29*	49	57	40	21 815	57*	26 847	59*	29 280	59
加蓬	72*	79*	65*	88	92	85	91	94	88	165	64*	113	65	97	66
冈比亚	...	...	...	50	60	40	56	64	48	...	...	485	61	504	61
加纳	...	...	...	67	73	61	71	76	66	...	...	4 903	58	4 959	57
几内亚	...	...	...	41	52	30	49	58	39	...	...	3 360	59	3 370	59
几内亚比绍	...	...	...	54	68	41	60	72	48	...	...	407	66	406	65
肯尼亚	...	...	...	87	91	84	89	91	87	...	...	2 942	63	2 950	59
莱索托	...	...	...	90	83	96	90	84	96	...	...	141	22	142	19
利比里亚	43	55	32	61	65	57	65	67	64	639	61	885	55	900	52
马达加斯加	...	...	...	64	67	62	65	67	63	...	...	4 039	55	4 945	53
马拉维	49*	65*	34*	75	81	68	79	83	74	2 212	68*	2 037	63	2 018	61
马里	...	...	...	31*	43*	20*	38	50	27	...	...	5 554	59*	5 891	60
毛里求斯	80*	85*	75*	89	91	86	90	92	88	150	63*	117	61	106	60
莫桑比克	...	...	...	56	71	43	62	74	50	...	...	5 740	68	5 746	68
纳米比亚	76*	78*	74*	89	89	88	90	90	90	201	56*	163	52	163	49
尼日尔	...	...	...	29*	43*	15*	36	49	23	...	...	4 731	61*	6 072	61
尼日利亚	55*	68*	44*	61	72	50	65	74	55	24 489	64*	35 025	64	36 357	63
卢旺达	58*	...	...	71	75	68	73	75	70	1 472	...	1 764	58	1 905	56
圣多美和普林西比	73*	85*	62*	89	94	85	91	94	88	17	73*	11	72	10	68
塞内加尔	27*	37*	18*	50*	62*	39*	56	67	46	2 600	57*	3 400	63*	3 539	63
塞舌尔	88*	87*	89*	92	91	92	...	...	...	6	47*	5	46	...	...
塞拉利昂	...	...	...	42	54	31	48	59	38	...	...	1 936	61	1 963	62
索马里	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
南非	...	...	...	89*	91*	87*	93	94	92	...	...	3 754	59*	2 615	58
南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斯威士兰	67*	70*	65*	87	88	87	89	89	89	123	59*	92	54	86	52
多哥	...	...	...	57*	71*	44*	68	79	57	...	...	1 515	67*	1 349	67
乌干达	56*	68*	45*	73*	83*	65*	78	85	71	4 140	64*	4 560	67*	4 444	66
坦桑尼亚联合共和国	59*	71*	48*	73	79	67	74	79	70	5 205	65*	6 642	61	7 365	59
赞比亚	65*	73*	57*	71	81	62	72	81	63	1 487	62*	2 021	66	2 240	66
津巴布韦	84*	89*	79*	92	95	90	94	96	93	979	66*	597	67	514	66

青年识字率 (15—24岁) (%)									青年文盲率 (15—24岁)						国家或地区
1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	
...	...	...	71*	79*	61*	77	82	72	...	...	10 820	64*	9 038	59	
...	...	...	98*	98*	99*	99	98	99	...	...	61	37*	39	33	巴基斯坦
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲															
...	...	...	73	80	66	73	79	67	...	...	1 016	64	1 212	61	安哥拉
40*	55*	27*	55	66	45	60	69	51	580	63*	785	62	800	62	贝宁
89*	86*	92*	95	94	97	98	96	99	31	35*	21	32	10	12	博茨瓦纳
20*	27*	14*	39*	47*	33*	45	48	43	1 518	54*	1 838	55*	2 076	51	布基纳法索
54*	59*	48*	78	78	78	79	78	81	494	56*	427	50	393	46	布隆迪
...	...	...	83*	89*	77*	87	92	82	...	...	632	68*	573	69	喀麦隆
88*	90*	86*	98	97	99	99	98	100	8	57*	2	25	1	19	佛得角
48*	63*	35*	65	72	58	67	72	63	265	64*	317	61	323	58	中非共和国
17*	26*	9*	47	53	41	53	55	50	1 013	56*	1 174	56	1 208	53	乍得
...	...	...	86	86	85	88	87	88	...	...	19	51	19	46	科摩罗
...	...	...	80*	87*	78*	...	...	...	...	...	123	62*	...	...	刚果
49*	60*	38*	67	72	62	69	73	66	1 059	60*	1 320	58	1 372	55	科特迪瓦
...	...	...	65	68	62	62	63	61	...	...	4 665	55	5 844	51	刚果民主共和国
...	...	...	98	98	98	98	98	99	...	...	3	42	3	34	赤道几内亚
...	...	...	89	92	87	93	95	92	...	...	113	63	77	60	厄立特里亚
34*	39*	28*	55*	63*	47*	69	71	68	6 808	54*	7 090	59*	6 222	53	埃塞俄比亚
93*	94*	92*	98	99	97	98	99	98	12	59*	7	70	6	73	加蓬
...	...	...	67	72	62	73	76	71	...	...	118	58	110	55	冈比亚
...	...	...	81	82	80	85	84	85	...	...	934	51	813	47	加纳
...	...	...	63	70	57	74	77	72	...	...	725	58	574	55	几内亚
...	...	...	72	79	65	77	81	74	...	...	84	62	76	58	几内亚比绍
...	...	...	93	92	94	93	91	95	...	...	608	42	634	35	肯尼亚
...	...	...	92	86	98	92	86	98	...	...	41	12	40	10	莱索托
60	66	54	77	71	82	80	73	88	164	57	183	38	175	31	利比里亚
...	...	...	65*	66*	64*	65	65	65	...	...	1 384	51*	1 703	50	马达加斯加
59*	70*	49*	87	87	87	90	89	91	621	64*	392	50	357	45	马拉维
...	...	...	44*	56*	34*	53	62	44	...	...	1 657	59*	1 644	59	马里
91*	91*	92*	97	96	98	97	96	98	19	47*	7	34	6	31	毛里求斯
...	...	...	72	79	65	78	82	73	...	...	1 299	62	1 177	61	莫桑比克
88*	86*	90*	93	91	95	94	91	96	36	40*	33	36	33	32	纳米比亚
...	...	...	37*	52*	23*	46	56	36	...	...	1 440	64*	1 880	60	尼日尔
71*	81*	62*	72	78	66	75	79	71	5 256	66*	8 617	60	8 647	57	尼日利亚
75*	...	...	77	77	78	77	76	78	320	...	498	50	515	48	卢旺达
94*	96*	92*	95	95	96	95	94	97	1	65*	2	43	2	36	圣多美和普林西比
38*	49*	28*	65*	74*	56*	73	80	67	817	59*	874	63*	769	62	塞内加尔
99*	98*	99*	99	99	99	...	...	...	0.2	36*	0.1	30	...	...	塞舌尔
...	...	...	59	69	50	67	76	59	...	...	461	63	424	64	塞拉利昂
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	索马里
...	...	...	98*	97*	98*	98	98	99	...	...	243	39*	157	28	南非
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	南苏丹
84*	83*	84*	94	92	95	94	93	96	23	51*	19	38	17	35	科威特
...	...	...	82*	88*	75*	88	90	86	...	...	232	67*	161	58	多哥
70*	77*	63*	87*	90*	85*	91	90	91	1 051	62*	837	59*	733	49	乌干达
82*	86*	78*	77	78	76	77	77	77	827	62*	2 013	52	2 325	50	坦桑尼亚联合共和国
66*	67*	66*	74	82	67	74	82	66	524	51*	668	64	781	65	赞比亚
95*	97*	94*	99	98	100	99	99	100	101	62*	31	23	23	15	津巴布韦

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率 (15岁及15岁以上) (%)									成人文盲率 (15岁及以上)					
	1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)
	加权平均数									总和	女 (%)	总和	女 (%)	总和	女 (%)
世界	76	82	69	84	89	80	86	90	82	880 566	63	774 756	64	738 241	64
转型期国家	98	99	97	99	100	99	100	100	100	4 698	85	1 389	72	974	61
发达国家	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
发展中国家	67	76	58	80	86	74	82	87	76	865 958	63	764 919	64	728 903	64
阿拉伯国家	55	68	42	75	83	66	79	86	71	51 697	63	50 286	66	49 105	67
中欧和东欧	96	98	94	98	99	97	97	98	97	12 142	79	6 794	77	8 544	65
中亚	98**	99**	97**	99	100	99	100	100	100	937	77**	302	64	253	59
东亚太平洋	82	89	75	94	97	92	95	97	93	231 592	69	99 156	71	83 377	71
东亚	82	89	74	94	97	92	95	97	93	230 164	69	97 300	72	81 459	72
太平洋	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
拉丁美洲和加勒比	86**	87**	84**	91	92	91	93	93	92	42 204	55**	35 805	55	32 523	55
加勒比	...	...	...	69	70	68	73	74	71	...	...	3 504	54	3 478	53
拉丁美洲	86**	88**	85**	92	93	91	93	94	93	39 300	56**	32 301	56	29 045	55
北美和西欧	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
南亚和西亚	47	59	34	63	74	52	70	80	61	400 974	60	406 419	64	381 810	65
撒哈拉以南非洲	53**	64**	43**	63	71	54	66	73	59	133 134	62**	169 313	62	176 170	61
低收入国家	51**	60**	42**	63	70	56	67	73	62	148 835	60**	174 291	60	179 514	59
中等收入国家	72	80	64	83	89	78	86	90	81	722 944	64	591 757	66	552 509	66
中低收入	59	69	48	71	80	62	76	84	68	461 635	62	469 452	65	448 733	66
中高收入	82	88	76	94	96	91	95	97	93	261 310	67	122 305	68	103 776	67
高收入国家	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2012)。

注 A：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年 7 月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

注 B：标有 (\*) 的国家使用国家观察的识字数据。所有其他国家则使用教科文组织统计研究所的估计数据。这些估计数据通过运用统计研究所全球特定年龄识字率预测模型得出。最近期内的数据是指 2010 年数据。其依据是各国最近期内观察所得的数据。

注 C：根据联合国人口司估计数 2010 年修订版 (United Nations, 2011) 所载的人口数量计算文盲数量。使用国家观察所得识字率的国家采用了人口普查或调查当年的人口数量。采用教科文组织统计研究所估计数值的国家使用 1994—2010 年的人口数量。

1. 所用数据是规定时期内所能得到的最近一年的数据。有关国家识字定义、评估方法、数据来源和年份的更详细说明，见统计表和数据表。

(\*\*) 国家一级的数据：教科文组织统计研究所的部分估计数；地区和其他国家分组总和及加权平均数：由于国家的覆盖面不完整，采用了部分归入法（对于地区或其他国家分组，约 33%—60% 的人口）。

(...) 无相关数据。

青年识字率 (15—24岁) (%)										青年文盲率 (15—24岁)						国家或地区
1985—1994 <sup>1</sup>			2005—2010 <sup>1</sup>			对2015年的预测			1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		对2015年的预测			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)		
加权平均数										总和	女 (%)	总和	女 (%)	总和	女 (%)	
83	88	79	90	92	87	92	93	91	167 792	62	122 160	61	96 035	56	世界	
100	100	100	100	100	100	100	100	100	116	46	130	40	100	38	转型期国家	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	发达国家	
80	85	75	88	91	85	89	91	88	167 158	62	121 526	61	95 443	56	发展中国家	
74	83	65	89	92	86	92	94	90	10 177	67	6 499	65	5 037	61	阿拉伯国家	
98	99	98	99	99	99	99	99	98	979	72	520	62	692	58	中欧和东欧	
100**	100**	100**	100	100	100	100	100	100	30	47**	45	33	43	31	中亚	
95	97	93	99	99	99	99	99	99	19 855	69	4 406	52	3 377	46	东亚和太平洋	
95	97	93	99	99	99	99	99	99	19 463	69	3 955	53	2 899	47	东亚	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	38	太平洋	
93**	93**	93**	97	97	97	98	98	98	6 166	48**	2 900	46	2 316	44	拉丁美洲和加勒比	
...	...	...	81	82	81	87	86	87	...	...	623	52	471	50	加勒比	
93	93**	94**	98**	98	98	98	98	98	5 649	47**	2 278	44	1 845	42	拉丁美洲	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	北美和西欧	
60	70	49	81	87	75	88	91	86	96 043	61	62 275	64	39 921	58	南亚和西亚	
66**	73**	59**	72	76	67	75	77	73	34 268	60**	45 251	58	44 395	54	撒哈拉以南非洲	
60**	67	53**	74	77	71	78	79	77	41 428	59**	40 848	55	38 661	51	低收入国家	
84	88	79	91	94	88	93	95	92	126 969	63	80 829	64	58 645	59	中等收入国家	
71	79	63	84	89	79	89	91	87	103 110	62	75 850	64	54 973	60	中低收入	
94	96	92	99	99	99	99	99	99	23 859	66	4 979	51	3 672	46	中高收入	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	高收入国家	



表 3A  
幼儿保育和教育(ECCE): 保育

国家或地区	儿童存活情况 <sup>1</sup>		儿童福利 <sup>2</sup>						
	婴儿死亡率 (‰)	5岁以下 儿童死亡率 (‰)	出生时体 重轻婴儿 (%)	5岁以下 儿童发生 中度和重 度发育障 碍的百 分比	1岁儿童对以下疾病的免疫率(%)				
					肺结核	白喉、百日 咳、破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎
	2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	卡介苗	百白破 三联疫苗	对应疫苗 三联小儿 麻痹症疫苗	麻疹疫苗	3型乙型肝 炎疫苗
2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	2010	
<b>阿拉伯国家</b>									
阿尔及利亚	21	27	6	15	99	95	95	95	95
巴林	7	9	...	...	...	99	99	99	99
吉布提	75	104	10	33	90	88	88	85	88
埃及	22	25	13	29	98	97	97	96	97
伊拉克	33	41	15	26	80	65	69	73	64
约旦	19	22	13	8	95	98	98	98	98
科威特	8	10	...	4	98	98	98	98	99
黎巴嫩	20	24	...	...	...	74	74	53	74
利比亚	13	15	...	21	99	98	98	98	98
毛里塔尼亚	70	106	34	23	85	64	63	67	64
摩洛哥	29	31	15	...	99	99	99	98	98
阿曼	8	11	12	10	99	99	99	97	98
巴勒斯坦	20	22	7	12	...	...	...	...	...
卡塔尔	8	10	...	...	99	97	98	99	97
沙特阿拉伯	16	19	...	...	98	98	98	98	98
苏丹(分裂前)	57	87	...	38	...	...	...	...	...
阿拉伯叙利亚共和国	14	16	10	28	90	80	83	82	84
突尼斯	18	23	5	9	98	98	98	97	98
阿拉伯联合酋长国	7	8	6	...	98	94	94	94	94
也门	44	57	...	...	65	87	88	73	87
<b>中欧和东欧</b>									
阿尔巴尼亚	17	19	7	19	99	99	99	99	99
白俄罗斯	6	9	4	5	99	98	99	99	96
波斯尼亚和黑塞哥维那	13	16	5	12	97	90	90	93	90
保加利亚	9	11	9	...	98	94	96	97	95
克罗地亚	6	7	5	...	99	96	96	95	97
捷克共和国	3	4	7	...	...	99	99	98	99
爱沙尼亚	4	7	4	...	97	94	94	95	94
匈牙利	5	7	9	...	99	99	99	99	...
拉脱维亚	7	8	5	...	92	89	89	93	89
立陶宛	6	9	4	...	99	95	95	96	94
黑山	8	9	4	8	95	94	93	90	90
波兰	6	7	6	...	94	99	96	98	98
摩尔多瓦共和国	14	19	6	11	98	90	97	97	98
罗马尼亚	12	15	8	...	99	97	96	95	98
俄罗斯联邦	11	16	6	...	96	97	98	98	97
塞尔维亚	11	13	6	8	99	91	91	95	89
斯洛伐克	6	7	7	...	98	99	99	98	99
斯洛文尼亚	3	4	...	...	...	96	96	95	...
前南斯拉夫的马其顿共和国	13	15	6	11	98	95	95	98	90
土耳其	20	23	11	10	96	96	96	97	94
乌克兰	12	15	4	...	95	90	91	94	84
<b>中亚</b>									
亚美尼亚	24	27	7	18	95	94	96	97	94
阿塞拜疆	38	43	10	25	81	72	78	67	49
格鲁吉亚	26	27	5	11	96	91	88	94	95
哈萨克斯坦	24	29	6	18	96	99	98	99	99
吉尔吉斯斯坦	33	42	5	18	98	96	88	99	96
蒙古	31	37	5	28	99	96	96	97	96
塔吉克斯坦	51	65	10	39	82	93	95	94	93
土库曼斯坦	49	62	4	...	99	96	96	99	96
乌兹别克斯坦	44	53	5	19	99	99	99	98	99
<b>东亚和太平洋</b>									
澳大利亚	4	5	...	...	...	92	92	94	92
文莱达鲁萨兰国	5	6	...	...	95	95	99	94	96
柬埔寨	53	69	9	41	94	92	92	93	92
中国	20	24	3	9	99	99	99	99	99
库克群岛	...	...	...	...	99	99	99	99	99
朝鲜民主主义人民共和国	25	32	6	32	98	93	99	99	93

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 <sup>1</sup>		儿童福利 <sup>2</sup>						
	婴儿死亡率 (%)	5岁以下儿童死亡率 (%)	出生时体重轻婴儿 (%)	5岁以下儿童发生中度和重度发育障碍的百分比	1岁儿童对以下疾病的免疫率 (%)				
					肺结核	白喉、百日咳、破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎
	2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	卡介苗	百白破三联疫苗	三联小儿麻痹症疫苗	麻疹疫苗	3型乙型肝炎疫苗
2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	2010	2010	2010	2010	2010	
斐济	17	22	10	...	99	99	99	94	99
印度尼西亚	25	31	9	37	97	83	93	89	83
日本	3	3	...	...	99	98	98	94	...
基里巴斯	...	...	...	...	87	91	95	89	91
老挝人民民主共和国	37	46	11	48	72	74	76	64	74
中国澳门	4	5	...	...	...	...	...	...	...
马来西亚	7	9	11	17	99	94	94	96	95
马绍尔群岛	...	...	18	...	99	94	95	97	97
密克罗尼西亚联邦	31	38	...	...	70	85	85	80	88
缅甸	45	57	9	35	93	90	90	88	90
瑙鲁	...	...	27	24	99	99	99	99	99
新西兰	5	6	...	...	...	93	93	91	90
纽埃	...	...	...	...	99	99	99	99	99
帕劳	...	...	...	...	...	49	48	75	80
巴布亚新几内亚	44	58	10	44	79	56	61	55	56
菲律宾	21	27	21	32	90	87	86	88	85
大韩民国	4	5	...	...	96	94	95	98	94
萨摩亚	20	24	10	...	91	87	86	61	87
新加坡	2	2	...	...	99	97	97	95	96
所罗门群岛	35	43	13	33	85	79	78	68	79
泰国	11	13	7	16	99	99	99	98	98
东帝汶	56	76	12	58	71	72	72	66	72
托克劳	...	...	...	...	...	...	...	...	...
汤加	21	25	3	...	99	99	99	99	99
图瓦卢	...	...	...	10	99	89	89	85	89
瓦努阿图	24	29	10	26	81	68	67	52	59
越南	18	23	5	31	94	93	94	98	88
拉丁美洲和加勒比									
安圭拉	...	...	...	...	...	...	...	...	...
安提瓜和巴布达	...	...	5	...	...	98	99	98	98
阿根廷	12	14	7	...	99	94	96	99	94
阿鲁巴	15	17	...	...	...	...	...	...	...
巴哈马	14	18	11	...	...	99	97	94	98
巴巴多斯	12	14	12	...	...	86	90	85	86
伯利兹	16	21	14	22	98	96	96	98	96
百慕大	...	...	...	...	...	...	...	...	...
玻利维亚多民族国	41	54	6	27	90	80	80	79	80
巴西	19	24	8	7	99	98	99	99	96
英属维尔京群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...
开曼群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...
智利	7	8	6	2	95	92	92	93	92
哥伦比亚	17	23	6	13	84	88	88	88	88
哥斯达黎加	9	11	7	6	77	88	93	83	89
古巴	5	6	5	...	99	96	99	99	96
多米尼克	...	...	10	...	99	98	99	99	98
多米尼加共和国	22	28	11	10	98	88	86	79	84
厄瓜多尔	19	23	8	...	99	99	99	98	98
萨尔瓦多	19	23	7	21	91	92	92	92	92
格林纳达	13	15	9	...	...	97	94	95	97
危地马拉	26	34	11	48	99	94	94	93	94
圭亚那	37	46	19	18	98	95	95	95	95
海地	58	76	25	29	75	59	59	59	...
洪都拉斯	24	33	10	29	99	98	98	99	98
牙买加	22	26	12	4	95	99	99	88	99
墨西哥	14	17	7	16	98	95	95	95	93
蒙特塞拉特	...	...	...	...	...	...	...	...	...
荷属安的列斯群岛	12	14	...	...	...	...	...	...	...
尼加拉瓜	18	22	9	22	98	98	99	99	98
巴拿马	16	21	10	19	97	94	94	95	94
巴拉圭	27	33	6	18	92	90	88	94	98
秘鲁	18	28	8	30	95	93	92	94	93

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 <sup>1</sup>		儿童福利 <sup>2</sup>						
	婴儿死亡率 (%)	5岁以下儿童死亡率 (%)	出生时体重轻婴儿 (%)	5岁以下儿童发生中度和重度发育障碍的百分比	1岁儿童对以下疾病的免疫率 (%)				
					肺结核	白喉、百日咳、破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎
	2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	卡介苗	百白破三联疫苗	三联小儿麻痹症疫苗	麻疹疫苗	3型乙型肝炎疫苗
2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	2010	2010	2010	2010	2010	
圣基茨和尼维斯	...	...	8	...	91	95	90	99	96
圣卢西亚	12	16	11	...	97	97	97	95	97
圣文森特和格林纳丁斯	21	25	8	...	90	99	99	99	99
苏里南	20	27	...	11	...	88	88	89	88
特立尼达和多巴哥	24	31	19	...	...	90	91	92	90
特克斯和凯科斯群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...
乌拉圭	12	15	9	...	99	95	95	95	95
委内瑞拉 (玻利瓦尔共和国)	15	20	8	16	92	78	74	79	78
<b>北美和西欧</b>									
安道尔	...	...	...	...	...	99	99	99	96
奥地利	4	5	7	...	...	83	83	76	83
比利时	4	5	...	...	...	99	99	94	97
加拿大	5	6	...	...	...	80	80	93	17
塞浦路斯	4	5	...	...	...	99	99	87	96
丹麦	4	5	5	...	...	90	90	85	...
芬兰	3	3	4	...	...	99	99	98	...
法国	3	4	...	...	...	99	99	90	42
德国	3	4	...	...	...	93	95	96	90
希腊	4	5	...	...	91	99	99	99	95
冰岛	2	3	4	...	...	96	96	93	...
爱尔兰	4	4	...	...	96	94	94	90	94
以色列	3	4	8	...	...	96	94	98	96
意大利	3	4	...	...	...	96	96	90	96
卢森堡	2	3	...	...	...	99	99	96	94
马耳他	5	7	6	...	...	76	76	73	86
摩纳哥	...	...	...	...	89	99	99	99	99
荷兰	4	5	...	...	...	97	97	96	...
挪威	3	4	...	...	...	93	93	93	...
葡萄牙	4	5	8	...	96	98	97	96	97
圣马力诺	...	...	...	...	...	92	92	93	92
西班牙	4	4	...	...	...	97	97	95	97
瑞典	3	3	...	...	23	98	98	96	...
瑞士	4	5	...	...	...	96	95	90	...
英国	5	6	...	...	...	96	98	93	...
美国	6	8	8	...	...	95	93	92	92
<b>南亚和西亚</b>									
阿富汗	125	184	...	...	68	66	66	62	66
孟加拉国	42	51	22	43	94	95	95	94	95
不丹	38	52	10	34	96	91	92	95	91
印度	48	65	28	48	87	72	70	74	37
伊朗 伊斯兰共和国	23	31	7	...	99	99	99	99	99
马尔代夫	8	12	22	20	97	96	97	97	97
尼泊尔	32	39	21	49	94	82	83	86	82
巴基斯坦	66	86	32	...	95	88	88	86	88
斯里兰卡	11	13	17	17	99	99	99	99	99
<b>撒哈拉以南非洲</b>									
安哥拉	96	156	...	29	93	91	92	93	91
贝宁	77	121	15	43	97	83	83	69	83
博茨瓦纳	35	46	13	31	99	96	96	94	93
布基纳法索	71	147	16	35	99	95	94	94	95
布隆迪	94	152	11	58	93	96	94	92	96
喀麦隆	85	136	11	36	96	84	83	79	84
佛得角	18	22	6	...	99	99	99	96	98
中非共和国	96	155	13	43	74	54	47	62	54
乍得	124	195	22	39	52	59	63	46	59
科摩罗	63	86	...	...	76	74	82	72	81
刚果	67	104	13	31	95	90	90	76	90
科特迪瓦	69	107	17	39	91	85	81	70	85
刚果民主共和国	109	180	10	43	85	63	72	68	63

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 <sup>1</sup>		儿童福利 <sup>2</sup>						
	婴儿死亡率 (%)	5岁以下儿童死亡率 (%)	出生时体重轻婴儿 (%)	5岁以下儿童发生中度和重度发育障碍的百分比	1岁儿童对以下疾病的免疫率 (%)				
					肺结核	白喉、百日咳、破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎
	2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	卡介苗	百白破三联疫苗	三联小儿麻痹症疫苗	麻疹疫苗	3型乙型肝炎疫苗
2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	2010	2010	2010	2010	2010	
赤道几内亚	93	151	...	...	73	33	39	51	...
厄立特里亚	48	62	14	...	99	99	99	99	99
埃塞俄比亚	63	96	20	51	69	86	86	81	86
加蓬	44	64	...	...	89	45	44	55	45
冈比亚	66	93	11	24	95	98	96	97	94
加纳	44	63	13	29	99	94	94	93	94
几内亚	84	134	12	40	81	57	53	51	57
几内亚比绍	110	181	11	28	93	76	73	61	76
肯尼亚	58	89	8	35	99	83	83	86	83
莱索托	62	89	13	39	95	83	91	85	83
利比里亚	77	107	14	39	80	64	71	64	64
马达加斯加	41	58	16	49	67	74	72	67	74
马拉维	86	119	13	48	97	93	86	93	93
马里	92	173	19	38	86	76	73	63	76
毛里求斯	12	15	14	...	99	99	99	99	99
莫桑比克	78	123	16	44	90	74	73	70	74
纳米比亚	30	39	16	29	88	83	83	75	83
尼日尔	86	144	27	55	83	70	75	71	70
尼日利亚	88	141	12	41	76	69	79	71	66
卢旺达	93	114	6	44	75	80	80	82	80
圣多美和普林西比	47	69	8	32	99	98	98	92	98
塞内加尔	50	85	19	20	80	70	70	60	70
塞舌尔	...	...	...	...	99	99	99	99	99
塞拉利昂	103	157	14	37	99	90	89	82	90
索马里	100	162	...	42	29	45	49	46	...
南非	46	64	...	24	86	63	67	65	56
南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斯威士兰	65	92	9	40	98	89	89	94	89
多哥	67	104	11	27	94	92	92	84	92
乌干达	72	114	14	38	84	60	55	55	60
坦桑尼亚联合共和国	54	81	10	43	99	91	94	92	91
赞比亚	81	130	11	46	89	82	66	91	82
津巴布韦	47	71	11	32	90	83	84	84	83

	加权平均数		中位数						
	2010—2015	2010—2015	2005—2010 <sup>3</sup>	2005—2010 <sup>3</sup>	2010	2010	2010	2010	2010
世界	42	60	10	29	96	94	94	94	93
转型期国家	22	28	6	15	98	94	96	97	95
发达国家	5	6	...	...	...	96	96	95	94
发展中国家	46	67	11	30	95	92	92	92	92
阿拉伯国家	31	41	11	21	98	97	98	97	97
中欧和东欧	12	16	6	...	98	96	96	97	95
中亚	38	46	5	19	96	96	96	97	96
东亚和太平洋	20	25	10	...	97	93	94	94	92
东亚	20	25	9	32	96	93	94	94	93
太平洋	19	25	...	...	99	92	93	90	91
拉丁美洲和加勒比	19	24	9	...	97	95	94	95	95
加勒比	47	61	11	...	...	97	96	95	97
拉丁美洲	18	23	8	18	98	94	94	94	94
北美和西欧	5	6	...	...	...	96	97	93	95
南亚和西亚	51	69	21	38	95	91	92	94	91
撒哈拉以南非洲	77	123	13	39	91	83	83	79	83
低收入国家	72	111	13	40	90	83	83	82	83
中等收入国家	38	53	8.9	22	97	94	94	94.5	94
中低收入	49	70	10	29	95	90	91	92	89
中高收入	19	23	8	14	98	96	96	96	95
高收入国家	6	7	...	...	...	96	97	95	96

注：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

1. 本表的儿童存活指标为联合国人口司的估计数，2010 年修订版 (United Nations, 2011)。数据基于中位差。

2. 儿童基金会 (2012)；世界卫生组织儿童发育和营养不良全球数据库 (2012)。

3. 数据是规定时期内所能得到的最近一年的数据。

[.....] 无相关数据。

表 3B  
幼儿保育和教育(ECCE)：教育

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)							
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年							
		1999		2010		1999	2010	1999				2010			
		共计 (千)	女性所占百分比	共计 (千)	女性所占百分比			共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)
<b>阿拉伯国家</b>															
1 阿尔及利亚	5-5	36	49	500	48	.	14	2	2	2	1.01	77	79	76	0.96
2 巴林 <sup>1</sup>	3-5	14	48	26	49	100	100	38	39	37	0.96	...	...	...	...
3 吉布提	4-5	0.2	60	2	49	100	65	0.4	0.3	0.5	1.50	4	4	4	0.97
4 埃及	4-5	328	48	814 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	54	...	10	11	10	0.95	24 <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	23 <sup>2</sup>	0.95 <sup>2</sup>
5 伊拉克	4-5	68	48	...	...	.	...	5	5	5	1.00	...	...	...	...
6 约旦	4-5	74	46	99	47	100	83	29	31	28	0.91	32	33	31	0.94
7 科威特	4-5	57	49	71 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	24	42 <sup>y</sup>	85	84	87	1.03	82 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	83 <sup>y</sup>	1.02 <sup>y</sup>
8 黎巴嫩	3-5	143 <sup>**</sup>	48 <sup>**</sup>	154	48	78 <sup>**</sup>	81	61 <sup>**</sup>	62 <sup>**</sup>	60 <sup>**</sup>	0.97 <sup>**</sup>	81	82	81	0.98
9 利比亚	4-5	10	48 <sup>**</sup>	...	...	.	...	5	5 <sup>**</sup>	5 <sup>**</sup>	0.98 <sup>**</sup>	...	...	...	...
10 毛里塔尼亚	3-5	...	...	...	...	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...
11 摩洛哥	4-5	805	34	740	41	100	92	62	81	42	0.53	63	73	53	0.72
12 阿曼	4-5	...	...	46	49	...	...	...	...	...	...	45	45	45	0.99
13 巴勒斯坦	4-5	77	48	91	48	100	100	35	36	35	0.96	39	40	39	0.98
14 卡塔尔	3-5	8	48	25 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	...	87 <sup>2</sup>	25	26	25	0.96	55 <sup>2</sup>	57 <sup>2</sup>	54 <sup>2</sup>	0.96 <sup>2</sup>
15 沙特阿拉伯	3-5	...	...	190	...	...	51	...	...	...	...	11	...	...	...
16 苏丹(分裂前)	4-5	366	...	632 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	90 <sup>**</sup>	23 <sup>2</sup>	19	...	...	...	27 <sup>2</sup>	26 <sup>2</sup>	27 <sup>2</sup>	1.04 <sup>2</sup>
17 阿拉伯叙利亚共和国	3-5	108	46	149	47	67	72	8	9	8	0.90	10	10	9	0.97
18 突尼斯	3-5	78	47	...	...	88	...	14	14	13	0.93	...	...	...	...
19 阿拉伯联合酋长国 <sup>1</sup>	4-5	64	48	125	49	68	79	64	64	64	0.99	...	...	...	...
20 也门	3-5	12	45	26	46	37	52	0.7	0.7	0.6	0.86	1	1	1	0.90
<b>中欧和东欧</b>															
21 阿尔巴尼亚	3-5	82	50	75	47	.	5	43	42	45	1.06	56	56	55	0.98
22 白俄罗斯	3-5	278	47	282	48	—	4 <sup>y</sup>	83	86	79	0.92	99	100	98	0.98
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	3-5	...	...	17	48	...	15	...	...	...	...	17	17	17	0.99
24 保加利亚	3-6	219	48	218	48	0.1	0.8	68	69	68	0.99	79	80	79	0.99
25 克罗地亚	3-6	81	48	99	48	5	14	39	40	39	0.98	61	62	61	0.98
26 捷克共和国	3-5	312	50	304 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	2	2 <sup>2</sup>	89	86	91	1.07	106 <sup>2</sup>	107 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	0.98 <sup>2</sup>
27 爱沙尼亚	3-6	55	48	51 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	1	3 <sup>2</sup>	93	94	92	0.99	96 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>
28 匈牙利	3-6	376	48	326 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	3	6 <sup>2</sup>	80	81	79	0.98	85 <sup>2</sup>	85 <sup>2</sup>	84 <sup>2</sup>	0.98 <sup>2</sup>
29 拉脱维亚	3-6	58	48	71	48	1	3	56	58	55	0.95	84	85	82	0.96
30 立陶宛	3-6	94	48	88	48	0.3	0.5	50	51	50	0.97	74	75	73	0.97
31 黑山	3-6	11	48	10	47	.	.	34	34	33	0.98	31	32	30	0.96
32 波兰	3-6	958	49	919 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	3	12 <sup>2</sup>	49	49	49	1.00	66 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	1.01 <sup>2</sup>
33 摩尔多瓦共和国 <sup>2,3</sup>	3-6	103	48	112	48	...	0.1	48	49	48	0.96	76	76	75	0.98
34 罗马尼亚	3-6	625	49	666	49	1	2	68	67	69	1.03	79	79	79	1.01
35 俄罗斯联邦	3-6	4 379	...	5 105 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	...	0.8 <sup>2</sup>	71	...	...	...	90 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	89 <sup>2</sup>	0.98 <sup>2</sup>
36 塞尔维亚 <sup>2</sup>	3-6	175	46	158	49	...	1.0	54	57	51	0.90	53	53	53	1.01
37 斯洛伐克	3-5	169	...	143	48	0.4	4	79	...	...	...	91	92	90	0.98
38 斯洛文尼亚	3-5	59	46	46 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	1	2 <sup>2</sup>	75	79	72	0.91	86 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	85 <sup>2</sup>	0.98 <sup>2</sup>
39 前南斯拉夫马其顿共和国	3-5	33	49	17	49	.	.	27	27	27	1.01	25	25	26	1.05
40 土耳其	3-5	261	47	805 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	6	9 <sup>2</sup>	7	7	6	0.94	22 <sup>2</sup>	22 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	0.95 <sup>2</sup>
41 乌克兰	3-5	1 103	48	1 214	48	0.0	1	50	51	50	0.98	97	99	96	0.97
<b>中亚</b>															
42 亚美尼亚	3-6	57	...	54	50	—	1	26	...	...	...	31	29	34	1.15
43 阿塞拜疆 <sup>2,4</sup>	3-5	88	46	92	46	—	0.6	18	19	17	0.89	25	26	25	0.97
44 格鲁吉亚	3-5	74	48	79 <sup>y</sup>	51 <sup>**</sup> .y	0.1	—y	35	36	35	0.98	58 <sup>y</sup>	52 <sup>**</sup> .y	64 <sup>**</sup> .y	1.23 <sup>**</sup> .y
45 哈萨克斯坦	3-6	165	48	520	48	10	5	15	15	15	0.96	48	48	47	0.99
46 吉尔吉斯斯坦	3-6	48	43	76	50	1	3	10	11	9	0.80	19	19	19	1.02
47 蒙古	3-5	74	54	109	50	4	6	26	24	29	1.18	77	76	79	1.03
48 塔吉克斯坦	3-6	56	42	58	44	.	.y	8	9	7	0.77	9	9	8	0.84
49 土库曼斯坦	3-6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
50 乌兹别克斯坦	3-6	616	47	523	49	...	1	24	24	23	0.93	26	26	26	1.00
<b>东亚和太平洋地区</b>															
51 澳大利亚	4-4	273	49	218	48	63	75	103	103	104	1.00	78	79	78	0.98
52 文莱达鲁萨兰国	4-5	11	49	13	49	66	72	81	79	82	1.04	88	88	88	1.00
53 柬埔寨	3-5	58 <sup>**</sup>	50 <sup>**</sup>	115	50	22 <sup>**</sup>	33 <sup>y</sup>	5	5 <sup>**</sup>	5 <sup>**</sup>	1.03 <sup>**</sup>	13	13	13	1.04
54 中国	4-6	24 030	46	26 578	45	...	43	37	37	37	1.00	54	54	54	1.01

统计数据表

表 3B

	学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的初等教育一年级新生 (%)		
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		
	2010				2010				2010		
	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女
<b>阿拉伯国家</b>											
1	70	72	67	0.94	...	...	...	...	33 <sup>z</sup>	34 <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>
2	...	...	...	...	...	...	...	...	83 <sup>y</sup>	83 <sup>y</sup>	84 <sup>y</sup>
3	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>3</b>	<b>0.97</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>0.97</b>	...	...	...
4	21 <sup>**z</sup>	22 <sup>**z</sup>	20 <sup>**z</sup>	0.95 <sup>**z</sup>	24 <sup>z</sup>	24 <sup>z</sup>	23 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	...	...	...
5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
6	32	33	31	0.94	32	33	31	0.94	52.1	53.0	51.0
7	68 <sup>y</sup>	68 <sup>y</sup>	69 <sup>y</sup>	1.02 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...
8	79	79	78	0.98	81	82	81	0.98	100	100	100
9	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
10	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
11	<b>55</b>	<b>64</b>	<b>45</b>	<b>0.70</b>	<b>63</b>	<b>73</b>	<b>53</b>	<b>0.72</b>	<b>47</b>	<b>48</b>	<b>46</b>
12	33	33	33	0.99	45	45	45	0.99	...	...	...
13	32	33	32	0.98	39	40	39	0.98	...	...	...
14	49 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	0.94 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	...	...	...
15	10 <sup>**y</sup>	11 <sup>**y</sup>	10 <sup>**y</sup>	0.95 <sup>**y</sup>	11	...	...	...	...	...	...
16	...	...	...	...	27 <sup>z</sup>	26 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	1.04 <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	61 <sup>**z</sup>	70 <sup>**z</sup>
17	10	10	9	0.97	10	10	9	0.97	...	...	...
18	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
19	...	...	...	...	...	...	...	...	87	87	86
20	0.4	0.3	0.4	1.02	1	1	1	0.90	2	2	2
<b>中欧和东欧</b>											
21	53	53	52	0.98	56	56	55	0.98	...	...	...
22	89	89	89	1.00	120	121	119	0.98	...	...	...
23	12	12	12	1.01	...	...	...	...	...	...	...
24	76	76	76	0.99	79	80	79	0.99	...	...	...
25	61	61	61	0.99	61	62	61	0.98	...	...	...
26	...	...	...	...	106 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	105 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	...	...	...
27	92 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	...
28	84 <sup>z</sup>	84 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	84 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	...	...	...
29	82	83	81	0.97	84	85	82	0.96	...	...	...
30	73	74	72	0.98	74	75	73	0.97	...	...	...
31	31	...	...	...	40	40	39	0.96	...	...	...
32	64 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	64 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	66 <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	66 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	...	...	...
33	74	74	74	0.99	76	76	75	0.98	91	90	93
34	78	77	78	1.01	79	79	79	1.01	...	...	...
35	73 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	72 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	...	...	...
36	52	52	53	1.01	...	...	...	...	99	99	99
37	...	...	...	...	91	92	90	0.98	...	...	...
38	85 <sup>z</sup>	86 <sup>z</sup>	84 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	86 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	...	...	...
39	24	24	25	1.03	25	25	26	1.05	...	...	...
40	22 <sup>z</sup>	22 <sup>z</sup>	21 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...
41	...	...	...	...	97	99	96	0.97	...	...	...
<b>中亚</b>											
42	...	...	...	...	31	29	34	1.15	...	...	...
43	22	22	21	0.98	25	26	25	0.97	11	11	11
44	41 <sup>**y</sup>	38 <sup>**y</sup>	45 <sup>**y</sup>	1.17 <sup>**y</sup>	...	...	...	...	...	...	...
45	<b>47</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>0.99</b>	<b>48</b>	<b>48</b>	<b>47</b>	<b>0.99</b>	...	...	...
46	16	16	16	1.02	19	19	19	1.02	18	18	18
47	58	57	58	1.03	100	99	102	1.03	68.2	67.5	68.9
48	7	7	6	0.84	9	9	8	0.84	...	...	...
49	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
50	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>20</b>	<b>1.01</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>26</b>	<b>1.00</b>	...	...	...
<b>东亚和太平洋</b>											
51	51	52	51	0.98	78	79	78	0.98	...	...	...
52	65	64	65	1.02	...	...	...	...	...	...	...
53	13	13	13	1.04	13	13	13	1.04	23	23	24
54	...	...	...	...	54	54	54	1.01	88	...	...

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)							
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		1999				2010			
		1999		2010		1999	2010	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)
		共计 (千)	女性所占百分比	共计 (千)	女性所占百分比	1999	2010								
55 库克群岛 <sup>2</sup>	4-4	0.4	47	0.5	49	25	34	86	87	85	0.98	181	180	181	1.01
56 朝鲜民主主义人民共和国	4-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
57 斐济	3-5	9	49	9 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	...	...	15	15	15	1.01	18 <sup>z</sup>	17 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>
58 印度尼西亚	5-6	1 981**	49**	3 863	50	99**	97	23**	22**	23**	1.01**	43	43	44	1.03
59 日本	3-5	2 962	49**	2 904	...	65	70	83	83**	84**	1.02**	88	...	...	...
60 基里巴斯	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
61 老挝人民民主共和国	3-5	37	52	91	50	18	22	8	7	8	1.11	22	22	22	1.04
62 中国澳门	3-5	17	47	10	48	94	97	91	93	88	0.95	80	83	78	0.94
63 马来西亚	4-5	572	50	786 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	49	46 <sup>z</sup>	54	53	55	1.04	67 <sup>z</sup>	64 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	1.08 <sup>z</sup>
64 马绍尔群岛	4-5	2	50	1	50	19	18	57	56	59	1.05	46	45	47	1.05
65 密克罗尼西亚联邦	3-5	3	...	...	...	...	...	37	...	...	...	...	...	...	...
66 缅甸	3-4	41	...	159	51	90	61	2	...	...	...	10	10	10	1.06
67 瑙鲁 <sup>2</sup>	3-5	0.6	45	1 <sup>y</sup>	50 <sup>y</sup>	...	...	74	79	69	0.88	94 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	0.97 <sup>y</sup>
68 新西兰	3-4	101	49	111	50	...	98	85	85	85	1.01	93	91	95	1.04
69 纽埃 <sup>2</sup>	4-4	0.1	44	...	...	...	...	154	159	147	0.93	...	...	...	...
70 帕劳 <sup>2</sup>	3-5	0.7	54	...	...	24	...	63	56	69	1.23*	...	...	...	...
71 巴布亚新几内亚	6-6	...	...	178 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	100 <sup>y</sup>	101 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	0.98 <sup>y</sup>
72 菲律宾	5-5	593	50	1 166 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	47	37 <sup>z</sup>	30	29	31	1.06	51 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>
73 大韩民国	3-5	536	47	1 538	48	75	83	76	76	75	0.98	119	118	119	1.01
74 萨摩亚	3-4	5**	53**	4	52	100**	100	53**	49	59	1.21**	38	35	41	1.19
75 新加坡	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
76 所罗门群岛	3-5	13**	48**	23	49	...	...	36**	36**	36**	1.02**	49	49	50	1.03
77 泰国	3-5	2 745	49	2 755	48	19	20	91	90	91	1.00	100	101	100	0.99
78 东帝汶	4-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
79 托克劳 <sup>2</sup>	3-4	0.1	42	...	...	...	...	99	107	90	0.84	...	...	...	...
80 汤加	3-4	2	53	...	...	...	...	29	26	31	1.22	...	...	...	...
81 图瓦卢 <sup>2</sup>	3-5	0.7	50	...	...	...	...	96	92	100	1.09	...	...	...	...
82 瓦努阿图	3-5	9	49	11	49	...	...	53	52	53	1.01	59	58	59	1.01
83 越南	3-5	2 179	48	3 410	47	49	47	40	41	39	0.94	82	84	79	0.94
拉丁美洲和加勒比															
84 安圭拉 <sup>5</sup>	3-4	0.5	52	0.5 <sup>y</sup>	51 <sup>y</sup>	100	100	...	...	...	...	95** <sup>y</sup>	99** <sup>y</sup>	91** <sup>y</sup>	0.92** <sup>y</sup>
85 安提瓜和巴布达	3-4	2	...	2 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	100	100 <sup>y</sup>	57	...	...	...	76 <sup>y</sup>	76 <sup>z</sup>	76 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>
86 阿根廷	3-5	1 191	50	1 462 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	28	32 <sup>z</sup>	57	56	57	1.02	74 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>
87 阿鲁巴	4-5	3	49	3	48	83	75	95	95	94	0.99	112	115	109	0.94
88 巴哈马	3-4	1	51	...	...	...	...	11	11	12	1.08	...	...	...	...
89 巴巴多斯	3-4	6	49	6*	50*	...	16*	75	73	76	1.04	108*	108*	108*	1.00*
90 伯利兹	3-4	4	50	7	51	...	85	24	25	23	0.90	46	45	47	1.06
91 百慕大	4-4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
92 玻利维亚多民族国	4-5	208	49	222 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	...	12 <sup>z</sup>	44	44	45	1.02	45 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>
93 巴西 <sup>1</sup>	4-6	5 733	49	6 792	49	28	27	58	58	58	1.00	...	...	...	...
94 英属维尔京群岛 <sup>2</sup>	3-4	0.5	53	0.7 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	100	100 <sup>z</sup>	62	57	66	1.16	71** <sup>z</sup>	74** <sup>z</sup>	69** <sup>z</sup>	0.92** <sup>z</sup>
95 开曼群岛	3-4	0.5	48	1 <sup>y</sup>	54 <sup>y</sup>	88	97 <sup>y</sup>	42	43	41	0.96	91 <sup>y</sup>	82 <sup>y</sup>	101 <sup>y</sup>	1.22 <sup>y</sup>
96 智利	3-5	450	49	414 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	45	57 <sup>z</sup>	76	77	76	0.99	56 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	58 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>
97 哥伦比亚	3-5	1 034	50	1 302	49	45	28	39	38	39	1.02	49	49	49	1.00
98 哥斯达黎加	4-5	75	49	108	49	15	13	47	48	47	1.00	71	71	72	1.01
99 古巴	3-5	484	50	389	48	...	...	105	103	107	1.04	104	104	104	1.00
100 多米尼克	3-4	3	52	2	49	100	100	82	78	86	1.10	112	111	114	1.02
101 多米尼加共和国	3-5	195	49	242	49	45	59	32	31	32	1.01	38	38	38	1.00
102 厄瓜多尔	5-5	181	50	331** <sup>y</sup>	50** <sup>y</sup>	39	37** <sup>y</sup>	65	63	66	1.04	112** <sup>y</sup>	109** <sup>y</sup>	115** <sup>y</sup>	1.05** <sup>y</sup>
103 萨尔瓦多	4-6	194	49	227	49	22**	15	41	40	41	1.02	64	63	65	1.02
104 格林纳达	3-4	4	50	4	51	...	54	90	89	91	1.02	99	95	102	1.07
105 危地马拉	5-6	308	49	585	50	22	15	46	46	45	0.97	71	70	72	1.02
106 圭亚那	4-5	37	49	25	49	1	6	101	103	99	0.97	76	74	78	1.07
107 海地	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
108 洪都拉斯	3-5	120	50	248	50	...	14	22	21	22	1.05	44	43	44	1.03
109 牙买加	3-5	138	51	159	49	88	92	79	76	82	1.08	...	...	...	...
110 墨西哥	4-5	3 361	50	4 619	49	9	14	73	72	74	1.02	101	101	102	1.02
111 蒙特塞拉特 <sup>5</sup>	3-4	0.1	52	0.1 <sup>z</sup>	53 <sup>z</sup>	—	— <sup>z</sup>	137	165	119	0.72	...	...	...	...
112 荷属安的列斯群岛	4-5	7	50	...	...	75	...	112	113	112	1.00	...	...	...	...
113 尼加拉瓜	3-5	161	50	218	50	17	16	28	27	28	1.04	55	55	56	1.03

统计数据表

表 3B

学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的初等教育一年级新生 (%)		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		
2010				2010				2010		
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女
...	...	...	...	181	180	181	1.01	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	18 <sup>z</sup>	17 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>	...	...	...
31	31	31	1.02	43	43	44	1.03	48 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>
88	...	...	...	106	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
21	21	22	1.04	22	22	22	1.04	27	26	28
78	80	75	0.94	80	83	78	0.94	...	...	...
58 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	60 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	64 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	1.08 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>
...	...	...	...	46	45	47	1.05	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
10	10	10	1.06	...	...	...	...	20	19	21
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
92	90	94	1.04	158	155	161	1.04	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	100 <sup>y</sup>	101 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	0.98 <sup>y</sup>	...	...	...
39 <sup>z</sup>	38 <sup>z</sup>	39 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	70 <sup>y</sup>	69 <sup>y</sup>	70 <sup>y</sup>
85	85	85	1.01	119	118	119	1.01	...	...	...
...	...	...	...	38	35	41	1.19	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	49	49	50	1.03	...	...	...
93	92	93	1.01	100	101	100	0.99	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
41	40	42	1.05	59	58	59	1.01	70	70	71
65	...	...	...	82	84	79	0.94	...	...	...

拉丁美洲和加勒比										
95** <sup>y</sup>	99** <sup>y</sup>	91** <sup>y</sup>	0.92** <sup>y</sup>	95** <sup>y</sup>	99** <sup>y</sup>	91** <sup>y</sup>	0.92	100	100	100
70 <sup>y</sup>	70 <sup>y</sup>	70 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>	119 <sup>y</sup>	120 <sup>y</sup>	118 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>	82	81	83
73 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	74 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	74 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	...	...	...
98 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	112	115	109	0.94	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	56 <sup>y</sup>	55 <sup>y</sup>	57 <sup>y</sup>
96*	95*	96*	1.01*	...	...	...	...	100*	100*	100*
44	43	45	1.05	46	45	47	1.06	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
32 <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
58** <sup>z</sup>	61** <sup>z</sup>	55** <sup>z</sup>	0.90** <sup>z</sup>	131** <sup>z</sup>	135** <sup>z</sup>	128** <sup>z</sup>	0.95	90 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>
82 <sup>y</sup>	72 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	1.28 <sup>y</sup>	143 <sup>y</sup>	...	...	...	95 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>
54 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	1.06 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	58 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	...	...	...
44	44	45	1.01	59	59	59	1.00	...	...	...
...	...	...	...	76	76	77	1.01	90	89	90
90	90	90	1.00	182	178	187	1.05	100	100	100
82	77	88	1.15	112	111	114	1.02	84	82	86
36	36	36	1.00	38	38	38	1.00	59	57	62
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
55	54	55	1.03	65	65	66	1.02	78	77	80
94	90	98	1.09	99	95	102	1.07	100	100	100
56	56	57	1.01	71	70	72	1.02	...	...	...
65	64	67	1.06	76	74	78	1.07	100	100	100
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
27 <sup>y</sup>	27 <sup>y</sup>	27 <sup>y</sup>	1.03 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...
84	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
84	84	85	1.01	101	101	102	1.02	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
55	55	56	1.03	55	55	56	1.03	42	42	43



表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)								
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年								
		1999		2010		1999	2010	1999				2010				
		共计 (千)	女性所占百分比	共计 (千)	女性所占百分比			共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
114	巴拿马	4-5	49	49	93	49	23	18	39	39	40	1.01	67	67	67	1.01
115	巴拉圭	3-5	123	50	155 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	29	30 <sup>z</sup>	29	29	30	1.03	35 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>
116	秘鲁	3-5	1 017	50	1 376	49	15	25	56	56	57	1.03	79	79	79	1.00
117	圣基茨和尼维斯	3-4	2	54 <sup>**</sup>	2	48	72	64	129	116 <sup>**</sup>	142 <sup>**</sup>	1.22 <sup>**</sup>	90	92	88	0.96
118	圣卢西亚	3-4	4 <sup>**</sup>	50 <sup>**</sup>	3	48	...	100	64 <sup>**</sup>	63 <sup>**</sup>	65 <sup>**</sup>	1.04 <sup>**</sup>	60	62	59	0.95
119	圣文森特和格林纳丁斯	3-4	...	...	3 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	...	100 <sup>z</sup>	...	...	...	...	80 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	80 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>
120	苏里南	4-5	16	49	18 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	45	45 <sup>z</sup>	85	84	85	1.01	85 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	86 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>
121	特立尼达和多巴哥	3-4	23 <sup>**</sup>	50 <sup>**</sup>	...	...	100 <sup>**</sup>	...	59 <sup>**</sup>	59 <sup>**</sup>	60 <sup>**</sup>	1.01 <sup>**</sup>	...	...	...	...
122	特克斯和凯科斯群岛 <sup>5</sup>	4-5	0.8	54	1 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	47	...	...	...	...	...	...	...	...	...
123	乌拉圭	3-5	100	49	133 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	...	37 <sup>z</sup>	60	59	60	1.02	89 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>
124	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	3-5	738	50	1 269	51	20	17	45	45	46	1.03	73	71	76	1.07
北美和西欧																
125	安道尔	3-5	...	...	2	47	...	2	...	...	...	...	102	104	99	0.96
126	奥地利	3-5	225	49	240	49	25	28	80	81	80	0.99	100	100	100	1.00
127	比利时	3-5	399	49	425 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	56	53 <sup>z</sup>	114	115	114	0.98	118 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
128	加拿大	4-5	512	49	489 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	8	6 <sup>y</sup>	63	64	63	1.00	71 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>
129	塞浦路斯 <sup>2</sup>	3-5	19	49	21	49	54	51	60	59	60	1.02	81	81	81	1.01
130	丹麦	3-6	251	49	251 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	27	21 <sup>z</sup>	90	90	90	1.00	96 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>
131	芬兰	3-6	125	49	157	49	10	9	47	48	47	0.99	68	68	68	1.00
132	法国 <sup>6</sup>	3-5	2 393	49	2 551	49	13	13	112	112	112	1.00	109	109	108	0.99
133	德国	3-5	2 333	48	2 360	48	54	65	101	101	100	0.98	114	114	113	0.98
134	希腊	4-5	143	49	...	...	3	...	67	66	67	1.01	...	...	...	...
135	冰岛	3-5	12	48	12 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	5	12 <sup>z</sup>	86	87	86	0.98	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
136	爱尔兰	4-4	...	...	62	48	...	97	...	...	...	...	98	99	97	0.98
137	以色列	3-5	294	48	428 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	...	9 <sup>z</sup>	89	89	88	0.99	106 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>
138	意大利	3-5	1 578	48	1 681	48	30	31	97	97	96	0.99	98	100	96	0.97
139	卢森堡	3-5	12	49	15 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	5	8 <sup>y</sup>	72	72	72	1.00	87 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	86 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>
140	马耳他	3-4	10	48	9	48	37	34	100	101	99	0.99	117	119	115	0.97
141	摩纳哥 <sup>5</sup>	3-5	0.9	52	0.9	50	26	20	...	...	...	...	...	...	...	...
142	荷兰	4-5	390	49	379	49	69	...	97	98	97	0.99	93	93	93	1.00
143	挪威	3-5	139	50	174	49	40	45	75	73	77	1.06	99	100	98	0.98
144	葡萄牙	3-5	220	49	275 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	52	48 <sup>z</sup>	67	67	66	1.00	82 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
145	圣马力诺 <sup>5</sup>	3-5	1.0	47	1	46	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
146	西班牙	3-5	1 131	49	1 822	49	32	36	99	99	99	1.00	126	126	127	1.00
147	瑞典	3-6	360	49	399	49	10	16	76	75	76	1.01	95	95	95	1.00
148	瑞士	5-6	158	48	147	49	6	4	92	93	92	1.00	99	99	100	1.01
149	英国	3-4	1 155	49	1 122 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	6	28 <sup>z</sup>	77	77	77	1.00	81 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>
150	美国	3-5	7 183	48	8 840	50	34	45	59	60	58	0.97	69	68	70	1.04
南亚和西亚																
151	阿富汗	3-6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
152	孟加拉国	3-5	1 825	50	1 234 <sup>*</sup>	49 <sup>*</sup>	...	48 <sup>*</sup>	19	18	19	1.04	13 <sup>*</sup>	14 <sup>*</sup>	13 <sup>*</sup>	0.99 <sup>*</sup>
153	不丹	4-5	0.3	48	2	51	100	68	0.9	1.0	0.9	0.92	5	5	5	1.08
154	印度	3-5	13 869	48	41 301	49	...	...	19	18	19	1.02	55	54	56	1.04
155	伊朗伊斯兰共和国	5-5	220	50	463	51	16	5	14	14	15	1.03	42	41	44	1.08
156	马尔代夫	3-5	12	48	18	49	...	91	56	56	57	1.01	114	113	115	1.02
157	尼泊尔 <sup>1</sup>	3-4	216 <sup>*</sup>	42 <sup>*</sup>	1 019	48	...	16	10 <sup>*</sup>	12 <sup>*</sup>	9 <sup>*</sup>	0.76 <sup>*</sup>	...	...	...	...
158	巴基斯坦	3-4	5 160 <sup>*</sup>	40 <sup>*</sup>	...	...	...	...	63 <sup>*</sup>	74 <sup>*</sup>	51 <sup>*</sup>	0.70 <sup>*</sup>	...	...	...	...
159	斯里兰卡	3-4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
撒哈拉以南非洲																
160	安哥拉	5-5	389 <sup>**</sup>	40 <sup>**</sup>	668	50	...	0.8	27 <sup>**</sup>	33 <sup>**</sup>	22 <sup>**</sup>	0.66 <sup>**</sup>	104	103	105	1.02
161	贝宁	4-5	18	48	97	51	20	25	4	5	4	0.93	18	18	19	1.04
162	博茨瓦纳	3-5	...	...	24 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	19 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>
163	布基纳法索	3-5	20	50	49	49	34	76	2	2	2	1.03	3	3	3	1.01
164	布隆迪	4-6	5	50	55	50	49	20	0.8	0.8	0.8	1.01	9	9	9	1.00
165	喀麦隆	4-5	104	48	317	50	57	65	11	11	11	0.95	28	28	29	1.02
166	佛得角	3-5	20 <sup>**</sup>	50	22	50	...	64	53 <sup>**</sup>	53 <sup>**</sup>	54 <sup>**</sup>	1.02 <sup>**</sup>	70	70	70	1.00
167	中非共和国	3-5	...	...	21	51	...	55	...	...	...	...	6	6	6	1.02
168	乍得	3-5	...	...	21	48	...	46	...	...	...	...	2	2	2	0.91

统计数据表

表 3B

学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的初等教育一年级新生 (%)			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
2010				2010				2010			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	
60	60	60	1.00	67	67	67	1.01	81	81	82	114
32 <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	115
78	78	78	1.00	79	79	79	1.00	80.5	80.6	80.4	116
...	...	...	...	149	149	148	0.99	99	100	99	117
44	44	44	0.99	60	62	59	0.95	...	...	...	118
...	...	...	...	80 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	80 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	76	73	79	119
80 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	80 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	86 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	120
...	...	...	...	...	...	...	...	84*	82*	86*	121
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	122
78 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	...	...	...	...	97** <sub>z</sub>	96** <sub>z</sub>	99** <sub>z</sub>	123
70	68	73	1.07	90	87	94	1.08	85	82	88	124
北美和西欧											
86	88	83	0.95	102	104	99	0.96	100	100	100	125
...	...	...	...	100	100	100	1.00	...	...	...	126
98 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	...	127
71 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	128
72	71	73	1.02	81	81	81	1.01	...	...	...	129
92 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	...	130
67	67	67	1.00	68	68	68	1.00	...	...	...	131
100	100	99	1.00	109	109	108	0.99	...	...	...	132
...	...	...	...	114	114	113	0.98	...	...	...	133
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	134
97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	135
28	30	25	0.86	98	99	97	0.98	...	...	...	136
97 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	...	...	...	137
93	94	91	0.97	98	100	96	0.97	...	...	...	138
85 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	86 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>	...	...	...	139
98	100	97	0.97	117	119	115	0.97	...	...	...	140
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	141
93	93	93	1.00	...	...	...	...	...	...	...	142
99	100	98	0.98	99	100	98	0.98	...	...	...	143
81 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	...	144
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	145
98	98	99	1.01	126	126	127	1.00	...	...	...	146
95	95	95	1.00	95	95	95	1.00	...	...	...	147
76	76	76	1.00	99	99	100	1.01	...	...	...	148
76 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	77 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	149
64	62	65	1.05	...	...	...	...	...	...	...	150
南亚和西亚											
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	151
13*	13*	13*	0.99*	13*	14*	13*	0.99*	...	...	...	152
...	...	...	...	5	5	5	1.08	...	...	...	153
...	...	...	...	55	54	56	1.04	...	...	...	154
...	...	...	...	42	41	44	1.08	46 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	155
92	91	93	1.02	114	113	115	1.02	98	98	98	156
...	...	...	...	...	...	...	...	52	52	52	157
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	158
...	...	...	...	...	...	...	...	91	91	92	159
撒哈拉以南非洲											
66*	65*	67*	1.04*	...	...	...	...	...	...	...	160
...	...	...	...	18	18	19	1.04	...	...	...	161
15 <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	1.04 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	162
3	3	3	1.01	3	3	3	1.01	6	6	6	163
7	7	7	1.00	9	9	9	1.00	7	6	7	164
20	...	...	...	28	28	29	1.02	...	...	...	165
65	65	65	1.00	70	70	70	1.00	87 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	88 <sup>y</sup>	166
6	6	6	1.02	6	6	6	1.02	...	...	...	167
2	2	2	0.92	...	...	...	...	4	4	4	168

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)								
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年								
		1999		2010		1999	2010	1999				2010				
		共计 (千)	女性所占百分比	共计 (千)	女性所占百分比			共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
169	科摩罗	3-5	1	51	14 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	100	100 <sup>y</sup>	3	3	3	1.07	22 <sup>y</sup>	22 <sup>y</sup>	21 <sup>y</sup>	0.97 <sup>y</sup>
170	刚果	3-5	6	61	43	51	85	72	2	2	3	1.61	13	12	13	1.07
171	科特迪瓦	3-5	36	49	75	50	46	40	2	3	2	0.96	4	4	4	1.00
172	刚果民主共和国	3-5	39**	49**	219	51	93**	91 <sup>z</sup>	0.7**	0.8**	0.7**	0.99**	3	3	3	1.06
173	赤道几内亚	3-6	17	51	40 <sup>y</sup>	57 <sup>y</sup>	37	...	27	27	28	1.04	55 <sup>y</sup>	47 <sup>y</sup>	63 <sup>y</sup>	1.33 <sup>y</sup>
174	厄立特里亚	5-6	12	47	41	48	97	53	5	6	5	0.89	14	14	13	0.95
175	埃塞俄比亚	4-6	90	49	341	49	100	95	1	1	1	0.97	5	5	5	0.96
176	加蓬	3-5	15**	...	45	50	68**	74	14**	...	...	...	42	41	43	1.04
177	冈比亚	3-6	29	47	65	51	...	77	18	19	17	0.91	30	30	31	1.04
178	加纳	3-5	506	49	1 338 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	26**	28** <sup>z</sup>	21	30	31	1.03	69 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	70 <sup>z</sup>	1.04 <sup>z</sup>
179	几内亚	4-6	...	...	121	49	...	72	...	...	...	...	14	14	14	0.99
180	几内亚比绍	4-6	4**	51**	9	51	62**	84	4**	4**	4**	1.06**	7	7	7	1.06
181	肯尼亚	3-5	1 188	50	1 914 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	10	38 <sup>z</sup>	43	43	43	1.00	52 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>
182	莱索托	3-5	33**	52**	53	...	100**	...	20**	19**	21**	1.08**	33	...	...	...
183	利比里亚	3-5	112	42	...	...	39	...	47	54	40	0.75	...	...	...	...
184	马达加斯加	3-5	50**	51**	164	50	...	91	3**	3**	3**	1.02**	9	9	9	1.03
185	马拉维	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
186	马里	3-6	21	51	71	50	...	73	1	1	2	1.10	3	3	3	1.05
187	毛里求斯	3-4	42	50	35	49	85	82	95	94	96	1.02	96	97	96	0.99
188	莫桑比克	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
189	纳米比亚	5-6	35	53	...	...	100	...	33	31	35	1.15	...	...	...	...
190	尼日尔	4-6	12	50	96	50	33	15	1	1	1	1.05	6	6	6	1.07
191	尼日利亚	3-5	939	48	2 021	49	...	27	8	8	8	0.94	14	14	14	0.99
192	卢旺达	4-6	17**	50**	112	51	...	100	3**	3**	3**	0.98**	11	11	12	1.05
193	圣多美和普林西比	3-5	4	52	9	51	—	7	24	23	26	1.13	62	60	63	1.05
194	塞内加尔	4-6	24	50	147	52	68	50	3	3	3	1.00	13	12	14	1.12
195	塞舌尔	4-5	3	49	3	48	5	10	110	110	111	1.01	102	106	97	0.92
196	塞拉利昂	3-5	17	...	37	51	...	41	4	...	...	...	7	7	7	1.03
197	索马里	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
198	南非	6-6	207	50	667 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	26	5 <sup>z</sup>	21	21	21	1.01	65 <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
199	南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
200	斯威士兰	3-5	...	...	21	50	...	100	...	...	...	...	23	22	23	1.03
201	多哥	3-5	11	50	43	51	53	33	3	3	3	0.99	9	9	9	1.02
202	乌干达	3-5	...	...	499	51	...	100	...	...	...	...	14	14	14	1.05
203	坦桑尼亚联合共和国	5-6	...	...	925	50	...	5	...	...	...	...	33	33	34	1.02
204	赞比亚	3-6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
205	津巴布韦	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
			总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数		加权平均数				加权平均数			
I	世界	...	111 745	48	163 525	48	29	33	32	33	32	0.97	48	48	48	1.00
II	转型期国家	...	7 456	47**	8 739**	48**	—	1	46	47**	45**	0.94**	64**	65**	64**	0.98**
III	发达国家	...	25 314	49	28 106	49	9	13	75	76	75	0.99	85	84	85	1.01
IV	发展中国家	...	78 975	47	126 680	48	47	50	27	27	26	0.96	43	43	43	1.00
V	阿拉伯国家	...	2 407	42	3 904**	47**	78	76	15	17	13	0.77	22**	23**	22**	0.94**
VI	中欧和东欧	...	9 443	48	10 906**	48**	0.6	2.1	51	52	50	0.96	69**	70**	69**	0.98**
VII	中亚	...	1 272	48	1 591	49	0.1	1.0	19	20	19	0.95	30	30	30	1.00
VIII	东亚和太平洋	...	36 704	47	44 502	47	49	54	39	39	39	1.00	57	57	58	1.01
IX	东亚	...	36 251	47	43 932	47	57	47	39	39	39	1.00	57	57	57	1.01
X	太平洋	...	452**	49**	570	48	...	...	67**	67**	67**	1.00**	78	78	78	1.00
XI	拉丁美洲和加勒比	...	16 010	49	20 541	49	42	32	54	54	55	1.02	70	70	71	1.01
XII	加勒比	...	...	...	...	...	85	88	...	...	...	...	...	...	...	...
XIII	拉丁美洲	...	15 712	49	20 223	49	23	18	55	55	56	1.01	72	71	72	1.01
XIV	北美和西欧	...	19 102	48	22 050	49	26	24	76	77	76	0.98	85	85	86	1.01
XV	南亚和西亚	...	21 381	46	48 144	49	...	48	21	22	21	0.93	48	48	49	1.02
XVI	撒哈拉以南非洲	...	5 427**	48**	11 887	50	53	55	10**	10**	10**	0.95**	17	17	18	1.01

表 3B

	学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的初等教育一年级新生 (%)			
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
	2010				2010				2010			
	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	169
13	12	13	1.07	13	12	13	1.07	9	9	10	...	170
4 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	4	4	4	1.00	...	...	...	...	171
...	...	...	...	3	3	3	1.06	...	...	...	...	172
...	...	...	...	...	...	...	...	87	86	87	...	173
9	9	9	0.95	...	...	...	...	50 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	52 <sup>y</sup>	...	174
4	4	4	0.96	5	5	5	0.96	5 <sup>y</sup>	5 <sup>y</sup>	6 <sup>y</sup>	...	175
42	41	43	1.04	42	41	43	1.04	...	...	...	...	176
27	27	28	1.04	...	...	...	...	...	...	...	...	177
47 <sup>**z</sup>	46 <sup>**z</sup>	49 <sup>**z</sup>	1.05 <sup>**z</sup>	...	...	...	...	73	69	76	...	178
9	9	9	0.99	14	14	14	0.99	20 <sup>y</sup>	19 <sup>y</sup>	21 <sup>y</sup>	...	179
5	5	5	1.05	...	...	...	...	...	...	...	...	180
29 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	30 <sup>z</sup>	1.12 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	...	...	181
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	182
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	183
8	8	8	1.03	10	10	10	1.03	...	...	...	...	184
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	185
3	3	3	1.05	3	3	3	1.05	16	15	16	...	186
89	89	88	0.99	96	97	96	0.99	99	99	99	...	187
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	188
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	189
5	5	5	1.06	6	6	6	1.07	13 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	...	190
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	191
10	10	11	1.05	11	11	12	1.05	...	...	...	...	192
57	55	58	1.06	...	...	...	...	42	38	45	...	193
9	8	9	1.12	13	12	14	1.12	...	...	...	...	194
87	91	83	0.91	102	106	97	0.92	...	...	...	...	195
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	196
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	197
...	...	...	...	88 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	...	...	198
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	199
23	22	23	1.03	23	22	23	1.03	...	...	...	...	200
9	9	9	1.02	9	9	9	1.02	...	...	...	...	201
14	14	14	1.05	...	...	...	...	...	...	...	...	202
33	33	34	1.02	33	33	34	1.02	...	...	...	...	203
...	...	...	...	...	...	...	...	16	16	17	...	204
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	205
	加权平均数				加权平均数				中位数			
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	I
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	II
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	III
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	IV
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	V
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	VI
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	VII
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	VIII
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	IX
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	X
...	...	...	...	...	...	...	...	85	82	88	...	XI
...	...	...	...	...	...	...	...	97	97	97	...	XII
...	...	...	...	...	...	...	...	82	81	83	...	XIII
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XIV
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XV
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XVI

表 3B (续)

国家或地区	年龄组 2010	学前教育入学情况				私立学校入学者 占全体入学者 的百分比		学前教育毛入学率 (%)								
		下述年份结束的学年				下述年份结束的 学年		下述年份结束的学年								
		1999		2010		1999	2010	1999				2010				
		共计 (千)	女性 所占 百分比	共计 (千)	女性 所占 百分比			共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
	总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比	中位数		加权平均数				加权平均数					
XVII	低收入国家	...	5 723**	49**	9 357	49	...	53	11**	11**	10**	0.98**	15	15	15	1.00
XVIII	中等收入国家	...	80 598	47	124 757	48	25	26	32	32	31	0.97	52	52	52	1.01
XIX	中低收入国家	...	31 173	46	65 552	49	46	28	22	23	21	0.93	45	45	46	1.01
XX	中高收入国家	...	49 425	48	59 206	47	20	20	43	43	44	1.01	62	61	62	1.02
XXI	高收入国家	...	25 424	48	29 411	49	34	34	72	72	72	0.99	82	82	82	1.01

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2012)。  
 本表的入学率为联合国人口司估计数，2010 年修订版 (United Nations, 2011)，  
 数据基于中位变差。  
 注 A：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年 7 月修订  
 的按收入水平分组的国家清单为依据的。  
 注 B：1999 年和 2010 年的中位数不可比，因为它们所依据的国家数不一定相同。  
 1. 由于人口数据不一致，没有计算一个或两个学年的入学率。

1. 由于人口数据不一致，没有计算一个或两个学年的入学率。
2. 入学率根据国家人口数据计算。
3. 入学和人口数据不包括德涅斯特河左岸。
4. 入学和人口数据不包括纳戈尔诺 — 卡拉巴赫地区。
5. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算一个或两个学年的入学率。
6. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM—TOM)。

表 3B

学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的初等教育一年级新生 (%)			
下述年份结束的学年 2010				下述年份结束的学年 2010				下述年份结束的学年 2010			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	
加权平均数				加权平均数				中位数			
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XVII
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XVIII
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XIX
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XX
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XXI

粗体数据为 2011 年结束的学年的数据，斜体数据为 2000 年结束的学年的数据，粗斜体为 2001 年结束的学年的数据。

(z) 2009 年结束的学年的数据。

(y) 2008 年结束的学年的数据。

(\*) 国家估计数。

(\*\*) 国家一级的数据：教科文组织统计研究所的部分估计数；地区和其他国家分组总和及加权平均数：由于国家的覆盖面不完整，采用了部分归入法（对于地区或其他国家分组，约 33%—60% 的人口）。

— 零或可忽略不计。

(.) 这种分类不适用或不存在。

(...) 无相关数据。

表 4  
接受初等教育状况

国家或地区	义务教育 (年龄组) <sup>1</sup>	正式入学 年龄	新生 (千)		初等教育毛招生率 (%)								
			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年								
			2010	1999	2010	1999				2010			
						共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)
<b>阿拉伯国家</b>													
阿尔及利亚	6-16	6	745	662	101	102	100	0.98	106	107	105	0.98	
巴林 <sup>2</sup>	6-15	6	13	15 <sup>2</sup>	108	106	110	1.03	...	...	...	...	
吉布提	6-16	6	6	<b>13</b>	29	33	24	0.74	<b>60</b>	<b>63</b>	<b>57</b>	<b>0.90</b>	
埃及	6-14	6	1 451**	1 758	90**	92**	88**	0.96**	103	...	...	...	
伊拉克	6-12	6	709**	...	107**	113**	101**	0.89**	...	...	...	...	
约旦	6-16	6	126	146	100	100	101	1.00	146	97	96	0.99	
科威特 <sup>2</sup>	6-14	6	35	45	104	103	105	1.01	...	...	...	...	
黎巴嫩	6-12	6	75**	72	99**	102**	95**	0.93**	107	108	106	0.98	
利比亚	6-15	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
毛里塔尼亚	6-14	6	<b>73</b>	97	<b>96</b>	<b>96</b>	<b>95</b>	<b>0.99</b>	105	104	107	1.04	
摩洛哥	6-15	6	731	<b>636</b>	112	115	108	0.94	<b>110</b>	<b>110</b>	<b>109</b>	<b>0.99</b>	
阿曼	.	6	52	51 <sup>2</sup>	88	87	88	1.02	106 <sup>2</sup>	108 <sup>2</sup>	103 <sup>2</sup>	0.96 <sup>2</sup>	
巴勒斯坦	6-16	6	95	103	95	95	95	1.00	91	91	91	1.00	
卡塔尔	6-18	6	11**	16	108**	107**	109**	1.02**	107	107	107	1.00	
沙特阿拉伯	6-11	6	...	578	...	...	...	...	105	104	106	1.02	
苏丹(分裂前)	6-14	6	447	915 <sup>2</sup>	47	51	42	0.81	79 <sup>2</sup>	83** <sup>2</sup>	75** <sup>2</sup>	0.91** <sup>2</sup>	
阿拉伯叙利亚共和国	6-12	6	466	604	109	113	106	0.94	117	116	117	1.00	
突尼斯	6-16	6	204	163 <sup>2</sup>	102	103	101	0.98	106 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	0.99 <sup>2</sup>	
阿拉伯联合酋长国 <sup>2</sup>	6-14	6	47	72	94	94	94	1.00	...	...	...	...	
也门	6-15	6	440	714	76	89	63	0.71	103	109	96	0.88	
<b>中欧和东欧</b>													
阿尔巴尼亚	6-14	6	67**	42	102**	103**	101**	0.98**	87	87	87	1.01	
白俄罗斯 <sup>2</sup>	6-15	6	173	87	130	131	130	0.99	96	96	96	1.00	
波斯尼亚和黑塞哥维那	6-14	6	...	36	...	...	...	...	99	99	100	1.01	
保加利亚	7-16	7	93	63	101	102	100	0.98	98	98	98	0.99	
克罗地亚	6-15	7	50	39	94	95	93	0.98	92	92	92	1.00	
捷克共和国	6-15	6	124	93 <sup>2</sup>	100	101	99	0.98	107 <sup>2</sup>	107 <sup>2</sup>	108 <sup>2</sup>	1.01 <sup>2</sup>	
爱沙尼亚	7-17	7	18	12 <sup>2</sup>	97	98	97	0.99	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>	
匈牙利	6-18	7	127	96 <sup>2</sup>	104	106	102	0.97	102 <sup>2</sup>	103 <sup>2</sup>	102 <sup>2</sup>	0.99 <sup>2</sup>	
拉脱维亚	7-16	7	32	20	96	96**	95**	0.99**	101	100	102	1.02	
立陶宛	6-16	7	54	28	104	104	103	0.99	92	93	91	0.98	
黑山	6-15	7	<b>9</b>	8	<b>104</b>	<b>106</b>	<b>103</b>	<b>0.97</b>	96	97	94	0.97	
波兰	6-18	7	535	356 <sup>2</sup>	101	...	...	...	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>	
摩尔多瓦共和国 <sup>3,4</sup>	7-16	7	62	35	105	105**	104**	1.00**	97	98	97	0.98	
罗马尼亚	6-16	7	269	202	89	90	89	0.99	94	94	94	0.99	
俄罗斯联邦	6-18	7	1 866	1 322 <sup>2</sup>	93	...	...	...	102 <sup>2</sup>	...	...	...	
塞尔维亚 <sup>3</sup>	7-15	7	...	72	...	...	...	...	92	92	92	1.00	
斯洛伐克	6-16	6	75	50	98	98	97	0.99	96	96	96	1.00	
斯洛文尼亚	6-15	6	21	18 <sup>2</sup>	97	97	96	0.99	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	0.99 <sup>2</sup>	
前南斯拉夫的马其顿共和国	6-19	6	32	23	103	103	103	1.00	98	97	100	1.03	
土耳其	6-14	6	...	1 234 <sup>2</sup>	...	...	...	...	98 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	0.98 <sup>2</sup>	
乌克兰	6-17	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
<b>中亚</b>													
亚美尼亚	7-16	7	...	36	...	...	...	...	92	91	93	1.02	
阿塞拜疆 <sup>3,5</sup>	6-16	6	175	119	100	99	101	1.02	90	91	88	0.98	
格鲁吉亚	6-12	6	74	46	96	96	96	1.00	101	100	102	1.02	
哈萨克斯坦	7-18	7	303**	<b>261</b>	101**	100**	103**	1.02**	<b>111</b>	<b>112</b>	<b>111</b>	<b>1.00</b>	
吉尔吉斯斯坦	7-16	7	120*	101	99*	98*	99*	1.02*	105	106	104	0.99	
蒙古	6-15	6	70	50	108	110	107	0.97	114	117	111	0.95	
塔吉克斯坦	7-18	7	177	167	98	100	95	0.95	100	102	98	0.96	
土库曼斯坦	7-17	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
乌兹别克斯坦	7-19	7	677	<b>482</b>	102	101**	103**	1.01**	<b>96</b>	<b>97</b>	<b>94</b>	<b>0.96</b>	
<b>东亚太平洋</b>													
澳大利亚	6-17	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
文莱达鲁萨兰国	6-15	6	8	7	112	113	111	0.99	96	95	97	1.03	
柬埔寨	6-15	6	397	416	110	113	107	0.95	143	143	144	1.01	
中国 <sup>6</sup>	6-15	7	<b>19 598</b>	16 677	<b>93</b>	...	...	...	97	95	99	1.04	
库克群岛 <sup>3</sup>	5-16	5	0.6	<b>0.3</b>	131	...	...	...	<b>121</b>	<b>116</b>	<b>127</b>	<b>1.09</b>	
朝鲜民主主义人民共和国	5-16	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

统计数据表

表 4

	初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受初等到高等正规学校教育的年数)						国家或地区
	下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
	1999				2010				1999			2010			
	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
	77	78	76	0.97	89	90	88	0.97	...	...	...	13.6 <sup>z</sup>	13.4 <sup>z</sup>	13.8 <sup>z</sup>	阿拉伯国家
	86	84	88	1.05	...	...	...	...	13.3**	12.8**	14.0**	...	...	...	阿尔及利亚
	21	24	18	0.75	41** <sup>y</sup>	43** <sup>y</sup>	39** <sup>y</sup>	0.91** <sup>y</sup>	3.0**	3.6**	2.5**	5.7**	6.2**	5.3**	巴林 <sup>2</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	11.6**	...	...	12.1**	12.4**	11.8**	吉布提
	83**	86**	79**	0.91**	...	...	...	...	8.5**	9.7**	7.3**	...	...	...	埃及
	67**	66**	68**	1.02**	64 <sup>y</sup>	64 <sup>y</sup>	65 <sup>y</sup>	1.01 <sup>y</sup>	...	...	...	12.7	12.4	12.9	伊拉克
	66	67	65	0.97	...	...	...	...	14.6**	13.9**	15.3**	...	...	...	约旦
	73**	74**	71**	0.96**	71	72	70	0.97	12.7**	12.6**	12.8**	13.9	13.5	14.3	科威特 <sup>2</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	黎巴嫩
	29	29	29	0.99	34	34	35	1.05	6.7**	...	...	8.1**	8.1**	8.0**	利比亚
	50	52	48	0.93	77	78	76	0.98	8.0**	8.9**	7.1**	...	...	...	毛里塔尼亚
	71	70	72	1.03	65 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	...	...	...	13.5 <sup>z</sup>	13.5 <sup>z</sup>	13.6 <sup>z</sup>	摩洛哥
	...	...	...	...	77	78	76	0.98	11.6	11.6	11.5	13.5	12.9	14.1	阿曼
	...	...	...	...	52**	52**	52**	1.00**	12.9**	11.9**	14.0**	12.2	11.6	13.6	巴勒斯坦
	...	...	...	...	62 <sup>z</sup>	61 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	...	...	...	14.3**	14.3**	14.3**	卡塔尔
	...	...	...	...	...	...	...	...	4.5**	...	...	...	...	...	沙特阿拉伯
	62	62	61	0.98	51 <sup>y</sup>	52 <sup>y</sup>	51 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	苏丹 (分裂前)
	...	...	...	...	92 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	13.0**	13.3**	12.7**	14.5 <sup>z</sup>	14.1** <sup>z</sup>	14.9** <sup>z</sup>	阿拉伯叙利亚共和国
	49	48	50	1.03	...	...	...	...	11.4**	10.9**	12.4**	...	...	...	突尼斯
	25	30	20	0.68	45** <sup>y</sup>	48** <sup>y</sup>	42** <sup>y</sup>	0.87** <sup>y</sup>	7.5**	10.2**	4.7**	...	...	...	阿拉伯联合酋长国 <sup>2</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	也门
	...	...	...	...	65	63	67	1.06	11.0**	11.0**	10.9**	...	...	...	中欧和东欧
	76	76	76	0.99	...	...	...	...	13.7	13.5	13.9	...	...	...	阿尔巴尼亚
	...	...	...	...	81	80	83	1.03	...	...	...	13.4**	13.1**	13.8**	白俄罗斯 <sup>2</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	13.0	12.6	13.4	14.0	13.8	14.2	波斯尼亚和黑塞哥维那
	68	69	67	0.96	...	...	...	...	12.0	11.9	12.2	14.1	13.5	14.8	保加利亚
	...	...	...	...	52 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	1.17 <sup>z</sup>	13.2**	13.1**	13.3**	15.3** <sup>z</sup>	14.9** <sup>z</sup>	15.9** <sup>z</sup>	克罗地亚
	...	...	...	...	...	...	...	...	14.3	13.8	14.9	15.8 <sup>z</sup>	14.8 <sup>z</sup>	16.9 <sup>z</sup>	捷克共和国
	...	...	...	...	...	...	...	...	13.9	13.7	14.1	15.3 <sup>z</sup>	14.9 <sup>z</sup>	15.6 <sup>z</sup>	爱沙尼亚
	...	...	...	...	...	...	...	...	13.6**	12.9**	14.3**	14.8	13.9	15.6	匈牙利
	...	...	...	...	...	...	...	...	13.9	13.5	14.4	15.7	15.0	16.5	拉脱维亚
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	15.0	14.7	15.2	立陶宛
	...	...	...	...	...	...	...	...	14.7	14.3	15.0	15.2 <sup>z</sup>	14.6 <sup>z</sup>	15.8 <sup>z</sup>	黑山
	...	...	...	...	77	78	76	0.97	11.4	11.3	11.6	11.8	11.5	12.2	波兰
	...	...	...	...	69 <sup>z</sup>	70 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	11.7	11.6	11.8	14.5	14.0	15.0	摩尔多瓦共和国 <sup>3,4</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	12.1**	...	...	14.3 <sup>z</sup>	13.8 <sup>z</sup>	14.8 <sup>z</sup>	罗马尼亚
	...	...	...	...	81	81	81	1.00	...	...	...	13.6	13.2	14.0	俄罗斯联邦
	...	...	...	...	...	...	...	...	12.9	12.7	13.0	14.7**	14.1**	15.3**	塞尔维亚 <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	14.6	14.1	15.1	16.9 <sup>z</sup>	16.1 <sup>z</sup>	17.6 <sup>z</sup>	斯洛伐克
	...	...	...	...	85 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	86 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	11.8	11.8	11.8	13.4	13.2	13.6	斯洛文尼亚
	...	...	...	...	...	...	...	...	10.6**	11.8**	9.3**	12.9** <sup>z</sup>	13.4** <sup>z</sup>	12.3** <sup>z</sup>	前南斯拉夫的马其顿共和国
	...	...	...	...	...	...	...	...	12.8**	12.6**	13.0**	14.8	14.4*	15.1*	土耳其
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	乌克兰
	...	...	...	...	...	...	...	...	11.2**	...	...	12.2**	11.7**	12.6**	中亚
	...	...	...	...	68	69	66	0.95	11.0	11.2	10.8	11.7**	11.8**	11.5**	亚美尼亚
	...	...	...	...	...	...	...	...	11.4**	11.4**	11.4**	13.2 <sup>z</sup>	...	...	阿塞拜疆 <sup>2,5</sup>
	66	66	66	1.00	52 <sup>y</sup>	54 <sup>y</sup>	51 <sup>y</sup>	0.93 <sup>y</sup>	12.1	11.9	12.3	15.3	14.9	15.6	格鲁吉亚
	58*	58*	58*	0.99*	62*	63*	60*	0.94*	11.4**	11.3**	11.6**	12.6** <sup>z</sup>	12.3** <sup>z</sup>	12.9** <sup>z</sup>	哈萨克斯坦
	81	82	79	0.97	90	91	89	0.98	8.9**	8.0**	9.7**	14.3**	13.6**	15.0**	吉尔吉斯斯坦
	84	87	82	0.95	95 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	0.96 <sup>y</sup>	9.7	10.5	8.8	11.5	12.5	10.6	蒙古
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	塔吉克斯坦
	...	...	...	...	77 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	76 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	10.6	10.7	10.5	11.6	11.8	11.4	土库曼斯坦
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	乌兹别克斯坦
	...	...	...	...	...	...	...	...	20.3**	20.0**	20.6**	19.6	19.2	20.0	东亚和太平洋
	...	...	...	...	67	66	68	1.03	13.7	13.5	14.0	15.0**	14.6**	15.4**	澳大利亚
	65	66	64	0.97	90	90	91	1.01	...	...	...	10.5** <sup>y</sup>	11.2** <sup>y</sup>	9.9** <sup>y</sup>	文莱达鲁萨兰国
	...	...	...	...	...	...	...	...	10.1	...	...	11.7	11.5	12.0	柬埔寨
	...	...	...	...	80	82	77	0.94	10.6*	10.5*	10.6*	12.5	11.9	13.1	中国 <sup>6</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	库克群岛 <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	朝鲜民主主义人民共和国



表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组) <sup>1</sup>	正式入学 年龄	新生 (千)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年							
			1999	2010	1999				2010			
				共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
斐济	6-15	6	21	17 <sup>z</sup>	108	108	107	0.99	102 <sup>z</sup>	102 <sup>z</sup>	102 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>
印度尼西亚	7-15	7	<b>4 818</b>	5 154 <sup>z</sup>	<b>110</b>	<b>113</b>	<b>107</b>	<b>0.95</b>	119 <sup>z</sup>	121 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>
日本	6-15	6	1 222	1 149	101	101	101	1.00	102	102	102	1.00
基里巴斯	6-14	6	3	3 <sup>y</sup>	117	114	120	1.05	115 <sup>y</sup>	116 <sup>y</sup>	113 <sup>y</sup>	0.98 <sup>y</sup>
老挝人民民主共和国	6-10	6	180	189	116	122	109	0.89	134	137	131	0.96
中国澳门	5-15	6	6	...	89	87	90	1.04	...	...	...	...
马来西亚 <sup>2</sup>	6-11	6	509	474 <sup>z</sup>	97	98	97	0.99	...	...	...	...
马绍尔群岛	6-14	6	1	<b>2</b>	100	96	103	1.07	<b>100</b>	<b>102</b>	<b>99</b>	<b>0.97</b>
密克罗尼西亚联邦	6-14	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
缅甸	5-9	5	1 226	1 196	133	132	135	1.02	152	152	151	0.99
瑙鲁 <sup>3</sup>	6-16	6	<b>0.3</b>	...	<b>118</b>	<b>124</b>	<b>111</b>	<b>0.89</b>	...	...	...	...
新西兰	6-16	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
纽埃 <sup>3</sup>	5-16	5	0.05	...	105	79	137	1.73	...	...	...	...
帕劳 <sup>3</sup>	6-17	6	0.4	...	117	116	118	1.01	...	...	...	...
巴布亚新几内亚	.	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
菲律宾	6-11	6	2 551	2 759 <sup>y</sup>	130	133	127	0.95	125 <sup>y</sup>	129 <sup>y</sup>	121 <sup>y</sup>	0.94 <sup>y</sup>
大韩民国	6-15	6	720	477	105	105	105	1.00	107	107	107	0.99
萨摩亚	5-14	5	5	6	105	106	104	0.98	125	122	128	1.05
新加坡 <sup>2</sup>	6-14	6	...	46 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
所罗门群岛	.	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
泰国	6-15	6	1 037 <sup>**</sup>	...	101 <sup>**</sup>	103 <sup>**</sup>	98 <sup>**</sup>	0.95 <sup>**</sup>	...	...	...	...
东帝汶	6-15	6	...	46	...	...	...	...	141	141	141	1.00
托克劳 <sup>3</sup>	5-16	5	0.03	...	70	91	44	0.49	...	...	...	...
汤加	6-14	5	3	...	102	106	97	0.92	...	...	...	...
图瓦卢 <sup>3</sup>	6-15	6	0.2 <sup>**</sup>	...	89 <sup>**</sup>	94 <sup>**</sup>	83 <sup>**</sup>	0.89 <sup>**</sup>	...	...	...	...
瓦努阿图	.	6	6 <sup>**</sup>	8	115 <sup>**</sup>	115 <sup>**</sup>	114 <sup>**</sup>	0.99 <sup>**</sup>	124	123	125	1.02
越南	6-14	6	2 035	...	109	113	106	0.93	...	...	...	...
<b>拉丁美洲和加勒比</b>												
安圭拉 <sup>7</sup>	5-17	5	0.2	0.2	...	...	...	...	...	...	...	...
安提瓜和巴布达	5-16	5	2	1	109	...	...	...	94	103	84	0.81
阿根廷	5-18	6	781	752 <sup>z</sup>	112	112	112	0.99	114 <sup>z</sup>	114 <sup>z</sup>	115 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
阿鲁巴	4-17	6	1	1	105	108	101	0.93	106	108	104	0.96
巴哈马	5-16	5	7	5	116	122	110	0.90	118	116	120	1.04
巴巴多斯	5-16	5	4	4 <sup>*</sup>	100	98	102	1.05	130 <sup>*</sup>	133 <sup>*</sup>	127 <sup>*</sup>	0.95 <sup>*</sup>
伯利兹	5-14	5	8	8	116	124	109	0.88	115	115	114	0.99
百慕大	5-16	5	<b>0.8</b>	0.7	<b>105</b>	<b>100</b>	<b>110</b>	<b>1.10</b>	90	90	90	1.00
玻利维亚多民族国	5-16	6	282	270 <sup>y</sup>	124	124	125	1.01	112 <sup>y</sup>	113 <sup>y</sup>	111 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>
巴西	7-14	7	3 876	...	117	...	...	...	...	...	...	...
英属维尔京群岛 <sup>3</sup>	5-17	5	0.4	0.5	106	109	103	0.95	91	95	87	0.92
开曼群岛	5-16	5	0.6	0.6 <sup>y</sup>	112	109	115	1.05	88 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	1.07 <sup>y</sup>
智利	6-21	6	284	239 <sup>z</sup>	95	95	94	0.99	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>
哥伦比亚	5-15	6	1 267	970	143	146	140	0.96	110	113	107	0.95
哥斯达黎加	5-15	6	87	76	106	106	106	1.00	98	98	98	1.00
古巴	6-16	6	164	<b>123</b>	97	99	95	0.95	<b>93</b>	<b>93</b>	<b>93</b>	<b>1.00</b>
多米尼克	5-16	5	2	1	125	130	119	0.92	131	133	129	0.98
多米尼加共和国	5-14	6	267	223	132	136	127	0.93	107	113	101	0.89
厄瓜多尔	5-15	6	374	...	134	134	134	1.00	...	...	...	...
萨尔瓦多	7-15	7	196 <sup>**</sup>	141	125 <sup>**</sup>	128 <sup>**</sup>	122 <sup>**</sup>	0.95 <sup>**</sup>	113	117	110	0.94
格林纳达	5-16	5	2 <sup>**</sup>	2 <sup>**</sup>	91 <sup>**</sup>	100 <sup>**</sup>	83 <sup>**</sup>	0.83 <sup>**</sup>	106 <sup>**</sup>	99 <sup>**</sup>	113 <sup>**</sup>	1.14 <sup>**</sup>
危地马拉	6-15	7	425	526	132	136	128	0.94	131	131	131	1.00
圭亚那	6-15	6	18	15	104	100	107	1.06	85	82	87	1.06
海地	6-11	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
洪都拉斯	6-15	6	252	228	140	140	140	1.00	123	125	120	0.96
牙买加	6-12	6	56	40	97	97	96	0.99	79	81	78	0.96
墨西哥	4-16	6	2 509	2 420	110	110	110	1.00	108	108	108	1.00
蒙特塞拉特 <sup>7</sup>	5-16	5	0.1	0.1 <sup>z</sup>	174	218	141	0.65	...	...	...	...
荷属安的列斯群岛	4-18	6	4 <sup>**</sup>	...	116 <sup>**</sup>	113 <sup>**</sup>	118 <sup>**</sup>	1.05 <sup>**</sup>	...	...	...	...
尼加拉瓜	5-12	6	203	185	143	146	139	0.95	142	146	138	0.95
巴拿马	4-15	6	69	70	111	112	111	0.99	102	103	101	0.98
巴拉圭	6-15	6	179 <sup>**</sup>	145 <sup>z</sup>	131 <sup>**</sup>	134 <sup>**</sup>	128 <sup>**</sup>	0.96 <sup>**</sup>	100 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>
秘鲁	5-17	6	731	616	123	122	123	1.01	106	106	107	1.01

国家或地区	初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受初等到高等正规学校教育的年数)					
	下述年份结束的学年								下述年份结束的学年					
	1999				2010				1999			2010		
	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女
斐济	72	72	73	1.02	74 <sup>y</sup>	75 <sup>**y</sup>	73 <sup>**y</sup>	0.98 <sup>**y</sup>	10.3 <sup>**</sup>	10.5 <sup>**</sup>	10.1 <sup>**</sup>	12.9	12.9	12.9
印度尼西亚	44	44	43	0.98	45 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>	46 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>	14.5 <sup>**</sup>	14.6 <sup>**</sup>	14.3 <sup>**</sup>	15.3	15.5	15.1
日本	...	...	...	...	...	...	...	...	10.0 <sup>**</sup>	9.6 <sup>**</sup>	10.4 <sup>**</sup>	12.0 <sup>y</sup>	11.6 <sup>y</sup>	12.4 <sup>y</sup>
基里巴斯	...	...	...	...	...	...	...	...	8.2	9.2	7.2	10.1	10.7	9.4
老挝人民民主共和国	52	53	51	0.96	90.1	...	...	...	12.4	12.7	12.2	14.0	14.3	13.8
中国澳门	63	60	66	1.10	...	...	...	...	11.6	11.5	11.8	...	...	...
马来西亚 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
马绍尔群岛	...	...	...	...	99	100	97	0.97	...	...	...	...	...	...
密克罗尼西亚联邦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
缅甸	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
瑙鲁 <sup>3</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	8.8 <sup>*</sup>	7.8 <sup>*</sup>	9.9 <sup>*</sup>	9.3 <sup>**y</sup>	8.9 <sup>**y</sup>	9.9 <sup>**y</sup>
新西兰	...	...	...	...	...	...	...	...	17.2 <sup>**</sup>	16.6 <sup>**</sup>	17.9 <sup>**</sup>	19.7	18.8	20.5
纽埃 <sup>3</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	11.9 <sup>*</sup>	11.5 <sup>*</sup>	12.4 <sup>*</sup>	...	...	...
帕劳 <sup>3</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	13.7 <sup>**</sup>	12.9 <sup>**</sup>	14.6 <sup>**</sup>	...	...	...
巴布亚新几内亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
菲律宾	45 <sup>**</sup>	46 <sup>**</sup>	44 <sup>**</sup>	0.95 <sup>**</sup>	46 <sup>y</sup>	43 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	1.12 <sup>y</sup>	11.4	11.1	11.7	11.7 <sup>*y</sup>	11.4 <sup>*y</sup>	12.0 <sup>*y</sup>
大韩民国	98	98	98	1.01	92	93	92	1.00	15.8	16.6	14.9	17.2 <sup>**</sup>	18.0 <sup>**</sup>	16.2 <sup>**</sup>
萨摩亚	...	...	...	...	...	...	...	...	12.3	12.1	12.5	...	...	...
新加坡 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
所罗门群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	7.4 <sup>**</sup>	7.9 <sup>**</sup>	7.0 <sup>**</sup>	...	...	...
泰国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	12.3 <sup>z</sup>	11.9 <sup>z</sup>	12.7 <sup>z</sup>
东帝汶	...	...	...	...	53	52	53	1.02	10.0 <sup>**</sup>	...	...	11.7 <sup>z</sup>	12.2 <sup>*z</sup>	11.2 <sup>*z</sup>
托克劳 <sup>3</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	11.0 <sup>**</sup>	10.6 <sup>**</sup>	11.6 <sup>**</sup>	...	...	...
汤加	48	50	45	0.92	...	...	...	...	13.7	13.4	14.1	...	...	...
图瓦卢 <sup>3</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
瓦努阿图	...	...	...	...	40	39	42	1.09	9.6 <sup>**</sup>	9.9 <sup>**</sup>	9.4 <sup>**</sup>	...	...	...
越南	82	...	...	...	...	...	...	...	10.3 <sup>**</sup>	10.8 <sup>**</sup>	9.8 <sup>**</sup>	11.9	11.8	11.9
拉丁美洲和加勒比														
安圭拉 <sup>7</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
安提瓜和巴布达	...	...	...	...	61	67	56	0.83	...	...	...	13.3	13.2	13.3
阿根廷	...	...	...	...	97 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>	14.3	13.6 <sup>**</sup>	15.0 <sup>**</sup>	16.1 <sup>z</sup>	15.1 <sup>z</sup>	17.1 <sup>z</sup>
阿鲁巴	85	86	83	0.97	93 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>	13.4	13.2	13.5	12.8	12.7	13.0
巴哈马	84	86	82	0.95	78 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	1.12 <sup>z</sup>	10.8 <sup>**</sup>	10.9 <sup>**</sup>	10.7 <sup>**</sup>	...	...	...
巴巴多斯	78 <sup>**</sup>	76 <sup>**</sup>	80 <sup>**</sup>	1.05 <sup>**</sup>	...	...	...	...	14.0 <sup>**</sup>	13.0 <sup>**</sup>	15.1 <sup>**</sup>	16.3 <sup>*</sup>	14.7 <sup>*</sup>	18.1 <sup>*</sup>
伯利兹	...	...	...	...	66	66	66	1.00	...	...	...	...	...	...
百慕大	...	...	...	...	68	68	67	0.99	...	...	...	12.1 <sup>**</sup>	11.3 <sup>**</sup>	12.9 <sup>**</sup>
玻利维亚多民族国	69 <sup>**</sup>	68 <sup>**</sup>	69 <sup>**</sup>	1.03 <sup>**</sup>	...	...	...	...	13.4 <sup>**</sup>	...	...	...	...	...
巴西	...	...	...	...	...	...	...	...	14.0 <sup>**</sup>	13.7 <sup>**</sup>	14.2 <sup>**</sup>	...	...	...
英属维尔京群岛 <sup>3</sup>	...	...	...	...	52	57	48	0.83	15.9 <sup>**</sup>	15.0 <sup>**</sup>	16.8 <sup>**</sup>	15.2 <sup>**z</sup>	14.9 <sup>**z</sup>	16.3 <sup>**z</sup>
开曼群岛	60	61	58	0.94	46 <sup>y</sup>	46 <sup>y</sup>	47 <sup>y</sup>	1.01 <sup>y</sup>	13.6 <sup>**</sup>	13.5 <sup>**</sup>	13.6 <sup>**</sup>	11.9 <sup>y</sup>	11.2 <sup>y</sup>	12.6 <sup>y</sup>
智利	...	...	...	...	...	...	...	...	12.8 <sup>**</sup>	12.9 <sup>**</sup>	12.7 <sup>**</sup>	14.7 <sup>z</sup>	14.7 <sup>z</sup>	14.7 <sup>z</sup>
哥伦比亚	62 <sup>**</sup>	64 <sup>**</sup>	61 <sup>**</sup>	0.96 <sup>**</sup>	62	63	62	0.99	11.5	11.2 <sup>**</sup>	11.8 <sup>**</sup>	13.6	13.3	13.9
哥斯达黎加	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
古巴	88	89	88	1.00	93	93	93	1.00	12.0	11.9	12.2	16.2	15.2	17.3
多米尼克	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	12.7 <sup>y</sup>	12.5 <sup>y</sup>	12.8 <sup>y</sup>
多米尼加共和国	58	57	58	1.00	62	64	61	0.95	...	...	...	...	...	...
厄瓜多尔	84	83	84	1.01	...	...	...	...	...	...	...	13.7 <sup>**y</sup>	13.4 <sup>**y</sup>	13.9 <sup>**y</sup>
萨尔瓦多	...	...	...	...	62	62	62	1.00	10.5	10.5	10.4	12.0	12.1	11.9
格林纳达	...	...	...	...	83 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	...	15.8 <sup>z</sup>	15.3 <sup>z</sup>	16.3 <sup>z</sup>
危地马拉	56	59	54	0.92	70	71	70	0.98	...	...	...	...	...	...
圭亚那	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	10.3	9.7	10.9
海地	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
洪都拉斯	49	49	49	1.00	66	65	67	1.03	...	...	...	11.4 <sup>**y</sup>	10.8 <sup>**y</sup>	12.0 <sup>**y</sup>
牙买加	79 <sup>**</sup>	77 <sup>**</sup>	81 <sup>**</sup>	1.05 <sup>**</sup>	...	...	...	...	11.0 <sup>**</sup>	10.7 <sup>**</sup>	11.2 <sup>**</sup>	13.1	12.8	13.4
墨西哥	86	85	86	1.01	75	75	75	1.00	11.8 <sup>**</sup>	11.9 <sup>**</sup>	11.7 <sup>**</sup>	13.7	13.6	13.9
蒙特塞拉特 <sup>7</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	19.8	23.6	16.6	...	...	...
荷属安的列斯群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	14.8	14.5	15.1	...	...	...
尼加拉瓜	40	41	39	0.95	65	64	66	1.04	...	...	...	...	...	...
巴拿马	84 <sup>**</sup>	84 <sup>**</sup>	84 <sup>**</sup>	1.00 <sup>**</sup>	...	...	...	...	12.5 <sup>**</sup>	12.0 <sup>**</sup>	13.0 <sup>**</sup>	13.2 <sup>z</sup>	12.6 <sup>z</sup>	13.7 <sup>z</sup>
巴拉圭	...	...	...	...	67 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	11.5 <sup>**</sup>	11.5 <sup>**</sup>	11.5 <sup>**</sup>	12.1 <sup>z</sup>	11.8 <sup>z</sup>	12.4 <sup>z</sup>
秘鲁	...	...	...	...	85	85	85	1.01	...	...	...	13.2	13.2	13.3

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组) <sup>1</sup>	正式入学 年龄	新生 (千)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年							
			1999	2010	1999				2010			
				共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
圣基茨和尼维斯	5-16	5	1	0.7	120	121	119	0.98	78	76	80	1.06
圣卢西亚	5-15	5	4**	3	100**	102**	98**	0.96**	92	96	87	0.90
圣文森特和格林纳丁斯	5-16	5	2**	2	102**	102**	103**	1.00**	104	107	100	0.93
苏里南	7-12	6	9**	11 <sup>z</sup>	98**	101**	96**	0.95**	100 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>
特立尼达和多巴哥	6-12	5	20	19	95	96	94	0.98	103	104	101	0.97
特克斯和凯科斯群岛 <sup>7</sup>	4-17	6	0.3**	0.5 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
乌拉圭	4-18	6	60	53 <sup>z</sup>	107	107	107	1.00	106 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	5-14	6	537	564	98	99	97	0.98	99	100	98	0.97
北美和西欧												
安道尔	6-16	6	...	0.7	...	...	...	...	85	81	88	1.08
奥地利	6-15	6	100	83	107	108	105	0.97	101	103	100	0.97
比利时	6-18	6	...	111 <sup>z</sup>	...	...	...	...	95 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>
加拿大	6-16	6	416	343 <sup>y</sup>	102	103	102	0.99	98 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>
塞浦路斯 <sup>3</sup>	4-15	6	10	9	86	86	85	0.99	103	102	104	1.02
丹麦	6-16	7	66	67 <sup>z</sup>	101	100	101	1.00	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
芬兰	7-16	7	65	56	102	102	102	1.00	98	99	98	0.99
法国 <sup>8</sup>	6-16	6	736	...	101	...	...	...	...	...	...	...
德国	6-18	6	869	744 <sup>z</sup>	101	101	101	1.00	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>
希腊	5-15	6	113	...	106	107	104	0.98	...	...	...	...
冰岛	6-16	6	4	4 <sup>z</sup>	100	101	98	0.96	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
爱尔兰	6-16	5	51	64	99	100	98	0.98	103	103	103	1.00
以色列	3-15	6	112**	131 <sup>z</sup>	101**	100**	103**	1.02**	100 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>
意大利	6-16	6	558	561	102	103	101	0.99	100	101	98	0.97
卢森堡	4-16	6	5	6 <sup>y</sup>	95	88	103	1.17	96 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	1.06 <sup>y</sup>
马耳他	5-16	5	5	4	98	98	97	0.99	105	105	105	1.00
摩纳哥 <sup>7</sup>	6-16	6	...	0.3 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
荷兰	5-16	6	199	199	100	101	99	0.99	98	98	98	1.00
挪威	6-16	6	61	59	100	101	99	0.98	101	101	100	0.99
葡萄牙	6-18	6	...	114 <sup>z</sup>	...	...	...	...	103 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
圣马力诺 <sup>7</sup>	6-16	6	0.3	0.3	...	...	...	...	87**	89**	85**	0.97**
西班牙	6-16	6	411	460	107	107	107	1.00	101	100	102	1.02
瑞典	7-16	7	127	100	105	106	104	0.98	103	103	104	1.00
瑞士	6-16	7	82	71	97	95	99	1.04	94	92	96	1.04
英国	5-16	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
美国	5-18	6	4 322	4 138	107	110	104	0.95	100	101	98	0.97
南亚和西亚												
阿富汗	7-16	7	...	1 033	...	...	...	...	108	124	91	0.74
孟加拉国 <sup>2</sup>	6-10	6	...	3 688*	...	...	...	...	...	...	...	...
不丹	.	6	12	15	79	83	74	0.89	102	101	103	1.02
印度	6-14	6	29 639	31 584 <sup>y</sup>	121	130	111	0.86	127	129 <sup>y</sup>	125 <sup>y</sup>	0.96 <sup>y</sup>
伊朗伊斯兰共和国	6-14	6	1 563	1 119 <sup>z</sup>	98	99	97	0.98	107	107 <sup>z</sup>	108 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>
马尔代夫	...	6	8	5	103	102	104	1.02	101	104	99	0.95
尼泊尔 <sup>2</sup>	.	5	879	1 140	133	151	114	0.76	...	...	...	...
巴基斯坦	5-16	5	...	4 596	...	...	...	...	118	129	108	0.84
斯里兰卡	5-14	5	330	345	103	103	103	1.00	94	94	95	1.00
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	6-14	6	...	1 029*	...	...	...	...	165*	182*	148*	0.82*
贝宁	6-11	6	205**	391	104**	119**	89**	0.75**	153	159	147	0.92
博茨瓦纳	6-15	6	50	47** <sup>z</sup>	113	114	112	0.99	111** <sup>z</sup>	114** <sup>z</sup>	108** <sup>z</sup>	0.95** <sup>z</sup>
布基纳法索	6-16	6	154	445	44	51	36	0.72	89	91	86	0.94
布隆迪	...	7	138	324	70	78	63	0.81	161	164	158	0.96
喀麦隆	6-11	6	335**	706	75**	83**	67**	0.81**	134	144	123	0.86
佛得角	6-16	6	13**	10	105**	107**	104**	0.97**	96	96	96	1.00
中非共和国	6-15	6	...	116	...	...	...	...	96	108	85	0.79
乍得	6-16	6	175	423	73	86	61	0.71	124	140	109	0.78
科摩罗	6-14	6	13	16 <sup>y</sup>	93	102	85	0.84	80 <sup>y</sup>	82 <sup>y</sup>	77 <sup>y</sup>	0.94 <sup>y</sup>
刚果	6-16	6	32	119	39	38	39	1.03	109	109	108	0.99
科特迪瓦	6-15	6	309	458	68	75	60	0.80	83	88	78	0.88
刚果民主共和国	6-15	6	767	2 268	49	48	51	1.08	111	117	105	0.90
赤道几内亚	7-11	7	...	16	...	...	...	...	92	93	90	0.97

初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受初等到高等正规学校教育的年数)						国家或地区
下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
1999				2010				1999			2010			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
...	...	...	...	53	54	53	0.99	...	...	...	12.9** <sup>y</sup>	12.4** <sup>y</sup>	13.4** <sup>y</sup>	圣基茨和尼维斯
70**	71**	70**	0.98**	68	72	65	0.91	...	...	...	12.7**	12.4**	13.0**	圣卢西亚
...	...	...	...	59	59	59	1.00	12.8**	12.3**	13.3**	...	...	...	圣文森特和格林纳丁斯
...	...	...	...	89 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	<b>12.0**</b>	<b>11.6**</b>	<b>12.3**</b>	...	...	...	苏里南
67	67	68	1.01	74	74	75	1.00	11.4**	11.2**	11.6**	...	...	...	特立尼达和多巴哥
...	...	...	...	...	...	...	...	13.9**	13.1**	14.8**	15.5 <sup>z</sup>	...	...	特克斯和凯科斯群岛 <sup>7</sup>
60**	60**	61**	1.01**	75	75	75	1.01	...	...	...	14.4 <sup>z</sup>	...	...	乌拉圭
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧														
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	11.7 <sup>y</sup>	11.1 <sup>y</sup>	12.3 <sup>y</sup>	安道尔
...	...	...	...	...	...	...	...	15.2**	15.3**	15.1**	15.3** <sup>z</sup>	15.1** <sup>z</sup>	15.6** <sup>z</sup>	奥地利
...	...	...	...	...	...	...	...	18.2**	17.7**	18.7**	16.4 <sup>z</sup>	16.1 <sup>z</sup>	16.7 <sup>z</sup>	比利时
...	...	...	...	...	...	...	...	15.9	15.5	16.4	...	...	...	加拿大
...	...	...	...	...	...	...	...	12.5	12.4	12.7	14.9	15.1	14.7	塞浦路斯 <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	16.1	15.6	16.6	16.8 <sup>z</sup>	16.1 <sup>z</sup>	17.4 <sup>z</sup>	丹麦
...	...	...	...	...	...	...	...	17.3	16.7	18.1	16.9	16.4	17.5	芬兰
...	...	...	...	...	...	...	...	15.6	15.4	15.9	16.1 <sup>z</sup>	15.8 <sup>z</sup>	16.5 <sup>z</sup>	法国 <sup>8</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	德国
96	97	96	0.99	...	...	...	...	13.5	13.3	13.7	...	...	...	希腊
98	100	96	0.97	96 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	16.8	16.2	17.4	18.3 <sup>z</sup>	17.1 <sup>z</sup>	19.6 <sup>z</sup>	冰岛
...	...	...	...	...	...	...	...	16.6	16.2	17.0	18.3 <sup>z</sup>	18.0 <sup>z</sup>	18.6 <sup>z</sup>	爱尔兰
...	...	...	...	...	...	...	...	15.2	14.8	15.6	15.7 <sup>z</sup>	15.3 <sup>z</sup>	16.2 <sup>z</sup>	以色列
...	...	...	...	...	...	...	...	14.9	14.7	15.1	16.2 <sup>z</sup>	15.7 <sup>z</sup>	16.7 <sup>z</sup>	意大利
...	...	...	...	...	...	...	...	13.5	13.4	13.6	13.5 <sup>y</sup>	13.4 <sup>y</sup>	13.5 <sup>y</sup>	卢森堡
...	...	...	...	...	...	...	...	13.4	13.8	13.0	15.1	15.2	14.9	马耳他
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	摩纳哥 <sup>7</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	16.5	16.7	16.2	16.9 <sup>z</sup>	16.8 <sup>z</sup>	16.9 <sup>z</sup>	荷兰
...	...	...	...	...	...	...	...	17.2	16.7	17.7	17.5	16.8	18.2	挪威
...	...	...	...	96 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	15.4	15.0	15.7	16.0 <sup>z</sup>	15.8 <sup>z</sup>	16.2 <sup>z</sup>	葡萄牙
...	...	...	...	86**	87**	84**	0.96**	...	...	...	12.5**	12.1**	12.9**	圣马力诺 <sup>7</sup>
...	...	...	...	99 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	15.9	15.5	16.2	16.4 <sup>z</sup>	16.0 <sup>z</sup>	16.9 <sup>z</sup>	西班牙
...	...	...	...	97 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	18.9	17.3	20.5	16.0	15.2	16.7	瑞典
...	...	...	...	...	...	...	...	15.1	15.5	14.6	15.7	15.8	15.5	瑞士
...	...	...	...	...	...	...	...	15.9**	15.7**	16.1**	16.4 <sup>z</sup>	15.9 <sup>z</sup>	16.9 <sup>z</sup>	英国
...	...	...	...	75	75	75	1.00	15.7	...	...	16.8	15.9	17.6	美国
南亚和西亚														
...	...	...	...	...	...	...	...	2**	...	...	8.1 <sup>z</sup>	10.1 <sup>z</sup>	6.1 <sup>z</sup>	阿富汗
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	孟加拉国 <sup>2</sup>
20**	21**	19**	0.90**	...	...	...	...	7.2**	8.0**	6.5**	<b>12.4</b>	<b>12.3</b>	<b>12.4</b>	不丹
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	10.7** <sup>y</sup>	...	...	印度
...	...	...	...	...	...	...	...	11.9**	12.6**	11.2**	14.4	14.8	13.9	伊朗伊斯兰共和国
...	...	...	...	70** <sup>y</sup>	69** <sup>y</sup>	70** <sup>y</sup>	1.00** <sup>y</sup>	11.6**	11.6**	11.7**	...	...	...	马尔代夫
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	尼泊尔 <sup>2</sup>
...	...	...	...	95	103	86	0.84	...	...	...	7.3** <sup>z</sup>	8.0** <sup>z</sup>	6.5** <sup>z</sup>	巴基斯坦
<b>95**</b>	<b>95**</b>	<b>95**</b>	<b>1.00**</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲														
...	...	...	...	64*	71*	57*	0.81*	...	...	...	10.2**	11.5**	9.0**	安哥拉
...	...	...	...	60	63	58	0.91	6.9**	8.8**	5.0**	...	...	...	贝宁
22	20	24	1.20	...	...	...	...	11.5**	11.5**	11.6**	...	...	...	博茨瓦纳
19	22	15	0.71	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>16</b>	<b>0.95</b>	3.2	3.8	2.6	<b>6.9</b>	<b>7.4</b>	<b>6.4</b>	布基纳法索
...	...	...	...	68 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	...	11.3	11.8	10.9	布隆迪
...	...	...	...	59 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	0.88 <sup>z</sup>	7.2**	...	...	10.9**	11.7**	9.9**	喀麦隆
68**	67**	69**	1.02**	92	92	92	1.01	...	...	...	12.7	12.4	13.1	佛得角
...	...	...	...	41	45	37	0.84	<b>5.6**</b>	...	...	6.8**	8.1**	5.5**	中非共和国
22	26	19	0.72	...	...	...	...	4.8**	6.3**	3.2**	7.4**	9.0**	5.7**	乍得
21	24**	17**	0.70**	...	...	...	...	8.1**	8.9**	7.4**	...	...	...	科摩罗
...	...	...	...	51*	52*	51*	1.00*	...	...	...	...	...	...	刚果
28	31	25	0.79	...	...	...	...	6.5**	7.8**	5.2**	...	...	...	科特迪瓦
22	21	23	1.10	51	54	49	0.90	4.4**	5.0**	3.8**	8.5** <sup>z</sup>	9.8** <sup>z</sup>	7.2** <sup>z</sup>	刚果民主共和国
...	...	...	...	28	28	28	1.01	9.1**	11.1**	7.1**	...	...	...	赤道几内亚

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组) <sup>1</sup>	正式入学 年龄	新生 (千)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年							
			1999	2010	1999				2010			
				共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
厄立特里亚	6-10	7	57	59	54	60	49	0.81	42	44	40	0.91
埃塞俄比亚	.	7	1 537	3 171	81	96	66	0.69	137	145	129	0.89
加蓬	6-16	6	<b>33</b>	...	<b>92</b>	<b>93</b>	<b>92</b>	<b>0.99</b>	...	...	...	...
冈比亚	...	7	36**	44**	98**	103**	93**	0.91**	88**	88**	88**	1.00**
加纳	4-15	6	469	<b>703</b>	90	91	88	0.97	<b>110</b>	<b>109</b>	<b>111</b>	<b>1.02</b>
几内亚	7-16	7	119	287	50	56	44	0.80	104	112	96	0.86
几内亚比绍	7-13	7	35**	67	105**	120**	90**	0.75**	166	169	164	0.97
肯尼亚	...	6	892	...	99	101	98	0.97	...	...	...	...
莱索托	.	6	51	53	95	95	96	1.01	99	103	94	0.92
利比里亚	6-16	6	...	119 <sup>y</sup>	...	...	...	...	116 <sup>y</sup>	120 <sup>y</sup>	112 <sup>y</sup>	0.93 <sup>y</sup>
马达加斯加	6-10	6	495	1 095	110	111	109	0.98	184	184	184	1.00
马拉维	.	6	616	699	178	177	180	1.02	154	150	159	1.06
马里	6-15	7	171**	<b>374</b>	53**	60**	46**	0.77**	<b>79</b>	<b>82</b>	<b>76</b>	<b>0.92</b>
毛里求斯	5-16	5	22	18	96	94	97	1.03	97	95	99	1.04
莫桑比克	6-12	6	536	<b>1 193</b>	102	111	94	0.84	<b>161</b>	<b>165</b>	<b>157</b>	<b>0.95</b>
纳米比亚	7-16	7	54	52 <sup>z</sup>	106	105	108	1.03	94 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>
尼日尔	4-16	7	133	<b>470</b>	42	49	35	0.71	<b>95</b>	<b>100</b>	<b>90</b>	<b>0.89</b>
尼日利亚	6-15	6	3 606**	3 974	105**	116**	94**	0.81**	88	93	83	0.89
卢旺达 <sup>2</sup>	7-12	7	295	<b>583</b>	137	138	135	0.98	<b>195</b>	<b>200</b>	<b>191</b>	<b>0.95</b>
圣多美和普林西比	6-11	6	4	<b>5</b>	108	109	106	0.97	<b>112</b>	<b>117</b>	<b>107</b>	<b>0.92</b>
塞内加尔	6-16	7	190	359	70	...	...	...	103	100	106	1.06
塞舌尔 <sup>2</sup>	6-16	6	2	1	115	116	115	0.99	105	107	103	0.97
塞拉利昂	6-15	6	99	<b>218</b>	87	90	84	0.93	<b>127</b>	<b>133</b>	<b>121</b>	<b>0.91</b>
索马里	...	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
南非	7-15	7	1 157	926 <sup>z</sup>	115	117	114	0.97	91 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	0.94 <sup>z</sup>
南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斯威士兰	.	6	31	35	94	96	93	0.97	118	123	113	0.92
多哥	6-15	6	139	247	104	111	97	0.88	154	157	150	0.96
乌干达	6-12	6	1 437	1 718	180	182	177	0.98	155	153	157	1.02
坦桑尼亚联合共和国	7-13	7	714	1 265	73	74	73	0.99	96	96	97	1.01
赞比亚	.	7	252	453	87	87	87	1.01	115	114	117	1.03
津巴布韦	.	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

			总和		加权平均数				加权平均数			
					共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)
世界	...	...	131 508	134 587**	105	109**	100**	0.92**	110	112**	109**	0.98**
转型期国家	...	...	4 721	3 409**	97	98**	97**	0.99**	100**	101**	100**	0.99**
发达国家	...	...	12 200	11 267	103	104	102	0.98	100	100	99	0.99
发展中国家	...	...	114 586**	119 911**	105**	110**	100**	0.91**	112**	113**	110**	0.97**
阿拉伯国家	...	...	6 243	7 760	89	93	86	0.92	101	102**	99**	0.97**
中欧和东欧	...	...	5 616	4 262**	97	98**	95**	0.96**	99**	100**	99**	0.99**
中亚	...	...	1 783	1 349	100	100	100	1.01	100	101	98	0.97
东亚和太平洋	...	...	37 912**	32 245	101**	101**	101**	1.00**	106	105	107	1.02
东亚	...	...	37 426**	31 797	101**	101**	101**	1.00**	106	105	107	1.02
太平洋	...	...	486**	...	94**	95**	93**	0.97**	...	...	...	...
拉丁美洲和加勒比	...	...	13 223	13 164**	120	123	117	0.95	119**	121**	117**	0.97**
加勒比	...	...	509**	498**	137**	141**	132**	0.94**	136**	140**	131**	0.94**
拉丁美洲	...	...	12 714	12 666**	119	122	117	0.95	119**	120**	117**	0.97**
北美和西欧	...	...	9 315	8 861	104	106	103	0.97	100	100	99	0.98
南亚和西亚	...	...	40 901	40 666**	116	126	105	0.84	115**	117**	113**	0.97**
撒哈拉以南非洲	...	...	16 514	26 281	92	98	86	0.87	115	119	111	0.93
低收入国家	...	...	17 650	25 798	100	106	94	0.89	123	126	120	0.95
中等收入国家	...	...	100 585**	96 406**	106**	110**	102**	0.92**	109**	110**	107**	0.98**
中低收入	...	...	57 041	60 162**	111	119	102	0.86	112**	115**	110**	0.96**
中高收入	...	...	43 544**	36 245	101**	101**	101**	1.00**	103	103	104	1.01
高收入国家	...	...	13 273	12 383	103	104	101	0.97	100	101	100	0.99

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2012)。本表的招生率为联合国人口司估计数，2010年修订版 (United Nations, 2011)，数据基于中位变差。  
注：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011年7月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

1. 关于义务教育的资料有不同来源：国际教育局的教育数据库世界数据 (第7版, 2010/11)；关于最低年龄的各国法律和政策；欧洲教育系统的各国概况 (Eurydice, 2011 edition) 等。  
2. 由于人口数据不一致，没有计算一个学年或两个学年的招生率 (总招生率、净招生率，或总招生率与净招生率)。  
3. 入学率根据国家人口计算。  
4. 新生和人口数据不包括德涅斯特河左岸。



表 5  
初等教育入学情况

国家或地区	年龄组	学龄人口 (千)	初等教育入学				私立学校入学者占 全体入学者的百分比		初等教育毛入学率 (%)			
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
			1999		2010		1999		2010		1999	
	2010	2010 <sup>1</sup>	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)			共计	男	女	
<b>阿拉伯国家</b>												
1 阿尔及利亚	6-10	3 007	4 779	47	3 312	47	.	0.1	106	110	101	0.91
2 巴林 <sup>3</sup>	6-11	...	76	49	91	49	19	31	107	107	107	1.00
3 吉布提	6-10	103	38	41	<b>61</b>	<b>47</b>	9	<b>12**</b>	33	39	27	0.71
4 埃及	6-11	9 939	8 086**	47**	10 004	48**	...	...	98**	102**	93**	0.91**
5 伊拉克	6-11	5 087	3 604	44	...	...	.	...	97	105	88	0.83
6 约旦	6-11	891	706	49	820	49	29	33	96	95	96	1.01
7 科威特 <sup>3</sup>	6-10	...	140	49	214	49	32	39	106	105	107	1.02
8 黎巴嫩	6-11	441	414**	48**	462	48	67**	73	112**	115**	110**	0.96**
9 利比亚	6-11	728	822	48	...	...	.	...	122	123	121	0.99
10 毛里塔尼亚	6-11	521	346	48	531	50	2	11	84	85	83	0.97
11 摩洛哥	6-11	3 543	3 462	44	<b>4 001</b>	<b>47</b>	4	<b>12</b>	87	95	78	0.82
12 阿曼	6-11	283	316	48	302 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	5	19 <sup>2</sup>	89	89	88	0.99
13 巴勒斯坦	6-9	444	368	49	403	48	9	12	100	100	100	1.00
14 卡塔尔	6-11	86	61	48	89	49	37	55	104	102	107	1.05
15 沙特阿拉伯	6-11	3 132	...	...	3 321	49	...	9	...	...	...	...
16 苏丹(分裂前)	6-11	6 668	2 513**	45**	4 744 <sup>2</sup>	46 <sup>2</sup>	2**	4 <sup>2</sup>	48**	52**	44**	0.85**
17 阿拉伯叙利亚共和国	6-9	2 062	2 738	47	2 429	48	4	4	108	113	104	0.92
18 突尼斯	6-11	935	1 443	47	1 025 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	0.7	2 <sup>2</sup>	115	119	111	0.93
19 阿拉伯联合酋长国 <sup>3</sup>	6-10	...	270	48	327	49	44	72	93	94	93	0.99
20 也门	6-11	3 926	2 303	35	3 427	44	1	4	72	92	51	0.56
<b>中欧和东欧</b>												
21 阿尔巴尼亚	6-10	259	292	48	225	48	.	5	109	110	108	0.98
22 白俄罗斯	6-9	357	<b>561</b>	<b>48</b>	358	49	<b>0.1</b>	0.1	<b>111</b>	<b>112</b>	<b>111</b>	<b>0.99</b>
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	6-9	156	...	...	175	49	...	1	...	...	...	...
24 保加利亚	7-10	254	412	48	260	48	0.3	0.8	104	106	103	0.97
25 克罗地亚	7-10	180	203	49	167	49	0.1	0.3	93	94	92	0.98
26 捷克共和国	6-10	438	655	49	460 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	0.8	1 <sup>2</sup>	103	103	102	0.99
27 爱沙尼亚	7-12	74	127	48	74 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	1	4 <sup>2</sup>	99	101	97	0.97
28 匈牙利	7-10	382	503	48	390 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	5	8 <sup>2</sup>	102	103	101	0.98
29 拉脱维亚	7-12	113	141	48	114	48	1.0	1	95	97	94	0.97
30 立陶宛	7-10	128	220	48	122	48	0.4	0.8	101	102	100	0.98
31 黑山	7-10	33	...	...	35	48	...	.	...	...	...	...
32 波兰	7-12	2 266	3 434	48	2 294 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	...	3 <sup>2</sup>	100	101	98	0.97
33 摩尔多瓦共和国 <sup>4,5</sup>	7-10	151*	252	49	141	48	...	0.9	101	102	101	0.99
34 罗马尼亚	7-10	878	1 285	49	842	48	—	0.3	96	97	95	0.98
35 俄罗斯联邦 <sup>6</sup>	7-10	5 166	6 743	49	5 015 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	...	0.6 <sup>2</sup>	103	104	103	0.99
36 塞尔维亚 <sup>4</sup>	7-10	295*	387**	49**	283	49	...	0.1	112**	112**	111**	0.99**
37 斯洛伐克	6-9	210	317	49	212	49	4	6	99	99	98	0.98
38 斯洛文尼亚	6-11	109	92	48	107 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	0.1	0.3 <sup>2</sup>	98	99	98	0.99
39 前南斯拉夫马其顿共和国	6-10	123	130	48	111	48	.	.	102	103	101	0.98
40 土耳其	6-10	6 362	6 583	47	6 592 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	...	...	103	107	98	0.91
41 乌克兰	6-9	1 553	2 200	49	1 540	49	0.3	0.5	108	108	107	0.99
<b>中亚</b>												
42 亚美尼亚	7-9	114	<b>176</b>	<b>49**</b>	117	47	...	2	<b>102</b>	<b>102**</b>	<b>102**</b>	<b>1.00**</b>
43 阿塞拜疆 <sup>4,7</sup>	6-9	514*	707	49	482	46	—	0.3	98	98	98	1.00
44 格鲁吉亚	6-11	266	302	49	289	47	0.5	9	94	94	94	0.99
45 哈萨克斯坦	7-10	863	1 208	49	<b>986</b>	<b>49</b>	0.5	<b>1.0</b>	96	96	97	1.01
46 吉尔吉斯斯坦	7-10	392	470	49	391	49	0.2	0.8	96	97	96	0.99
47 蒙古	6-10	224	251	50	274	49	0.5	5	96	95	96	1.01
48 塔吉克斯坦	7-10	669	692	47	682	48	.	.	97	100	93	0.93
49 土库曼斯坦	7-9	285	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
50 乌兹别克斯坦	7-10	2 093	2 570	49	<b>1 948</b>	<b>48</b>	...	.	98	98	98	1.00
<b>东亚和太平洋</b>												
51 澳大利亚	5-11	1 918	1 885	49	2 015	49	27	31	101	101	101	1.00
52 文莱达鲁萨兰国 <sup>3</sup>	6-11	41	46	47	44	48	36	36	116	118	113	0.95
53 柬埔寨	6-11	1 791	2 127	46	2 273	48	2	1	101	108	94	0.87
54 中国 <sup>8</sup>	7-11	90 811	<b>130 133</b>	<b>48</b>	101 019	46	...	5	<b>114</b>	<b>112</b>	<b>116</b>	<b>1.03</b>
55 库克群岛 <sup>4</sup>	5-10	2*	3	46	2	<b>49</b>	15	<b>23</b>	96	99	94	0.95
56 朝鲜民主主义人民共和国	6-9	1 518	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

统计数据表

表 5

初等教育毛入学率 (百分比)				初等教育净入学率 (百分比)								失学儿童(千) <sup>2</sup>			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年			
2010				1999				2010				1999		2010	
共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	女(%)	共计	女(%)
<b>阿拉伯国家</b>															
110	113	107	0.94	91	93	89	0.96	96	97	95	0.98	340	61	82	65
...	...	...	...	96	96	97	1.02	...	...	...	...	0.7	9.4	...	...
<b>59</b>	<b>62</b>	<b>56</b>	<b>0.90</b>	27	31	23	0.73	44** <sup>z</sup>	47** <sup>z</sup>	42** <sup>z</sup>	0.90** <sup>z</sup>	84**	53**	56** <sup>z</sup>	52** <sup>z</sup>
101	103**	98**	0.96**	90**	94**	87**	0.93**	94**	...	...	...	674**	70**	368**	...
...	...	...	...	89	95	82	0.87	...	...	...	...	423	76	...	...
92	92	92	1.00	89	88	89	1.01	91	91	91	1.00	57**	45**	83	49
...	...	...	...	91	91	92	1.01	...	...	...	...	2	30	...	...
105	106	103	0.97	92**	94**	90**	0.97**	92	92	91	0.99	22**	60**	30	51
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
102	99	105	1.05	61	62	60	0.97	74	72	76	1.04	161**	50**	134**	46**
<b>114</b>	<b>117</b>	<b>110</b>	<b>0.94</b>	71	76	65	0.86	<b>96</b>	<b>96</b>	<b>95</b>	<b>0.99</b>	1 157**	58**	<b>134</b>	<b>56</b>
105 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	104 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	79	78	79	1.02	94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	70	45	5 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>
91	92	90	0.98	92	92	92	1.00	87	87	86	0.98	23	48	48	52
103	103	103	1.00	91	87	95	1.10	92	92	92	1.01	3	2	3	43
106	106	106	0.99	...	...	...	...	90 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	318 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>
73 <sup>z</sup>	76 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	0.90 <sup>z</sup>	40**	44**	36**	0.83**	...	...	...	...	2 989**	53**	...	...
118	119	116	0.98	94	97	90	0.93	93 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	87	...	19 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>
109 <sup>z</sup>	111 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	94	96	92	0.96	98 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	64**	68**	5 <sup>z</sup>	...
...	...	...	...	82	82	83	1.01	...	...	...	...	45	47	...	...
87	96	78	0.82	56	71	41	0.58	78	85	70	0.83	1 386	66	857	66
<b>中欧和东欧</b>															
87	87	87	0.99	99**	...	...	...	80	80	80	1.01	2**	...	52	47
100	100	100	1.00	<b>93**</b>	...	...	...	92	...	...	...	<b>28**</b>	...	29	...
112	111	113	1.02	...	...	...	...	87	86	88	1.02	...	...	20	45
103	103	102	1.00	96	97	95	0.98	98	98	98	1.00	6.3	74	1.3	26
93	93	93	1.00	86	87	85	0.98	87	87	87	0.99	16	53	7	36
106 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	96**	96**	96**	1.00**	...	...	...	...	26**	48**	...	...
99 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	94	95	93	0.98	94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	2	51	3 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>
102 <sup>z</sup>	102 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	88	88	87	0.99	92 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	15	48	8 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>
101	101	100	0.99	92**	94**	91**	0.97**	95	94	96	1.02	9**	53**	5	38
96	96	95	0.99	94	94	93	0.99	93	93	92	0.99	7	47	5	47
107	107	106	0.98	...	...	...	...	83	...	...	...	...	...	6	...
97 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	97	98	97	0.99	96 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	91	55	94 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>
94	94	93	1.00	89	90	89	0.99	88	88	87	1.00	19	52**	15	48
96	96	95	0.99	89	89	88	0.99	88	88	87	0.99	99	50	109	50
99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	...	...	93 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	221 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>
96	96	96	0.99	...	...	...	...	93	93	92	0.99	...	...	16	50
101	101	101	0.99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
98 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	94	95	94	0.99	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	3.4	51	3 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>
90	89	91	1.01	95	96	94	0.98	88	87	89	1.01	6.3	59	2.2	22
102 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	94	98	90	0.92	97 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	374	82	162 <sup>z</sup>	64 <sup>z</sup>
99	99	100	1.01	...	...	...	...	91	90*	91*	1.01*	...	...	138	47*
<b>中亚</b>															
103	101	104	1.02	<b>91**</b>	<b>90**</b>	<b>91**</b>	<b>1.01**</b>	...	...	...	...	<b>12**</b>	<b>45**</b>	...	...
94	94	93	0.99	89	88*	89	1.01	84	85	84	0.99	82	46	78**	49**
109	107	111	1.03	...	...	...	...	100 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	— <sup>z</sup>	...
<b>111</b>	<b>111</b>	<b>111</b>	<b>1.00</b>	86**	86**	87**	1.01**	<b>88</b>	<b>89</b>	<b>88</b>	<b>0.99</b>	75**	39**	<b>4</b>	<b>33</b>
100	100	99	0.99	87*	87*	86*	0.99*	87	88	87	0.99	34**	50**	18	51
122	123	121	0.98	87	87	88	1.01	99	99	98	0.99	27	46	2.1**	78**
102	104	100	0.96	95	99	92	0.93	97	99	95	0.96	28	91	15	88
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>95</b>	<b>96</b>	<b>93</b>	<b>0.97</b>	...	...	...	...	<b>90</b>	<b>91</b>	<b>88</b>	<b>0.97</b>	...	...	<b>148</b>	<b>58</b>
<b>东亚和太平洋</b>															
105	105	105	0.99	94	94	95	1.01	97	97	97	1.01	103**	45**	54	43
108	107	109	1.01	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
127	130	124	0.95	87	92	81	0.88	96	96	95	0.99	274	70	73	55
111	110	113	1.03	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>111</b>	<b>110</b>	<b>113</b>	<b>1.03</b>	85	87	83	0.96	94	94	95	1.00	0.4	54	0.03	23
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...



表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 (千)	初等教育入学				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2010		1999		2010		1999			性别均 等指数 (女/男)
			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计	2010	共计	男	女			
57 斐济	6-11	96	116	48	101 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	...	99 <sup>y</sup>	104	104	103	0.99		
58 印度尼西亚	7-12	25 686	28 202**	48**	30 342	50	16**	17	106**	108**	105**	0.97**		
59 日本	6-11	6 904	7 692	49	7 099	49	0.9	1	101	101	101	1.00		
60 基里巴斯	6-11	14	14	49	16 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	...	...	108	108	109	1.01		
61 老挝人民民主共和国	6-10	725	828	45	916	47	2	3	112	121	103	0.85		
62 中国澳门	6-11	27	47	47	25	48	95**	97	100	101	100	0.99		
63 马来西亚 <sup>3</sup>	6-11	...	2 912	48	3 001 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	2	0.9 <sup>z</sup>	95	96	95	0.98		
64 马绍尔群岛	6-11	8	8	48	9	48	25	18	90	90	89	0.99		
65 密克罗尼西亚(联邦)	6-11	17	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...		
66 缅甸	5-9	4 081	4 733	49	5 126	50	.	.	101	102	100	0.98		
67 瑙鲁 <sup>4</sup>	6-11	1*	2	53	1 <sup>y</sup>	50 <sup>y</sup>	...	...	99	86	115	1.33		
68 新西兰	5-10	344	361	49	348	49	...	12	100	101	100	1.00		
69 纽埃 <sup>4</sup>	5-10	0.1*	0.3	46	...	...	.	...	99	99	98	1.00		
70 帕劳 <sup>4</sup>	6-10	1*	2	47	...	...	18	...	114	118	109	0.93		
71 巴布亚新几内亚	7-12	1 035	560	45	601 <sup>y</sup>	45 <sup>y</sup>	...	...	71	76	66	0.86		
72 菲律宾	6-11	13 131	12 503	49	13 687 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	8	8 <sup>z</sup>	110	110	110	1.00		
73 大韩民国	6-11	3 130	3 946	47	3 306	48	1	1	103	103	104	1.01		
74 萨摩亚	5-10	29	27	48	31	48	16	16	98	98	97	0.98		
75 新加坡 <sup>3</sup>	6-11	...	...	...	295 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	...	8 <sup>z</sup>	...	...	...	...		
76 所罗门群岛	6-11	82	58	46	...	...	...	...	90	93	88	0.94		
77 泰国	6-11	5 889	6 120	48	5 371 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	13	18 <sup>z</sup>	97	98	95	0.97		
78 东帝汶	6-11	197	189	...	230	48	...	13	125	...	...	...		
79 托克劳 <sup>4</sup>	5-10	0.2*	0.2	48	...	...	.	...	105	98	113	1.15		
80 汤加	5-10	16	17	46	...	...	7	...	112	115	109	0.95		
81 图瓦卢 <sup>4</sup>	6-11	1*	1	48	...	...	...	...	98	97	99	1.02		
82 瓦努阿图	6-11	36	34	48	42	47	...	28 <sup>z</sup>	118	119	117	0.98		
83 越南	6-10	6 517	10 250	47	6 923	47	0.3	0.6	111	115	106	0.93		
拉丁美洲和加勒比														
84 安圭拉 <sup>9</sup>	5-11	...	1	49	2	49	7	3	104**	105**	104**	0.98**		
85 安提瓜和巴布达	5-11	11	13	...	11	47	38	52	124	...	...	...		
86 阿根廷	6-11	3 969	4 664	49	4 702 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	20	24 <sup>z</sup>	113	113	112	0.99		
87 阿鲁巴	6-11	9	9	49	10	49	83	74	113	114	112	0.98		
88 巴哈马	5-10	30	34	49	34	50	...	30	97	99	95	0.97		
89 巴巴多斯	5-10	19	25	49	23*	49*	...	11*	103	101	105	1.04		
90 伯利兹	5-10	43	44	48	53	49	...	82	110	115	105	0.91		
91 百慕大	5-10	5	5	50	4	49**	34	37	101	101	102	1.01		
92 玻利维亚多民族国	6-11	1 428	1 445	49	1 481 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	...	8 <sup>z</sup>	114	115	113	0.98		
93 巴西 <sup>3</sup>	7-10	...	20 939	48	16 893	47	8	14	155	159	150	0.94		
94 英属维尔京群岛 <sup>4</sup>	5-11	3*	3	49	3	49	13	29	112	113	110	0.97		
95 开曼群岛	5-10	4	3	47	4 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	36	36 <sup>y</sup>	112	115	108	0.93		
96 智利	6-11	1 508	1 805	48	1 612 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	45	58 <sup>z</sup>	101	102	99	0.97		
97 哥伦比亚	6-10	4 408	5 162	49	5 085	49	20	18	119	119	119	1.00		
98 哥斯达黎加	6-11	474	570	48	521	48	7	8	112	113	112	0.99		
99 古巴	6-11	831	1 074	48	828	48	.	.	102	104	100	0.97		
100 多米尼克	5-11	7	12	48	8	49	26	35	120	119	121	1.02		
101 多米尼加共和国	6-11	1 215	1 315	49	1 318	46	14**	23	111	112	110	0.98		
102 厄瓜多尔	6-11	1 760	1 899	49	2 008 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	21	25 <sup>z</sup>	114	114	114	1.00		
103 萨尔瓦多	7-12	824	968	48	940	48	11	10	106	108	104	0.97		
104 格林纳达	5-11	13	16	49	14	49	...	77	91	93	90	0.97		
105 危地马拉	7-12	2 283	1 824	46	2 660	48	15	10	102	109	94	0.87		
106 圭亚那	6-11	117	107	49	99	49	1.0	5	107	107	107	1.01		
107 海地	6-11	1 422	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...		
108 洪都拉斯	6-11	1 102	1 095	50	1 275	49	...	9	107	107	108	1.01		
109 牙买加	6-11	337	316**	49**	299	49	4**	11	95**	95**	94**	0.99**		
110 墨西哥	6-11	13 063	14 698	49	14 906	49	7	8	110	112	109	0.98		
111 蒙特塞拉特 <sup>9</sup>	5-11	...	0.4	45	0.5 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	35	33 <sup>z</sup>	105	105	104	0.99		
112 荷兰安的列斯群岛	6-11	17	25	48	...	...	74	...	135	138	131	0.95		
113 尼加拉瓜	6-11	786	830	49	924	48	16	16	102	102	102	1.01		
114 巴拿马	6-11	408	393	48	440	48	10	11	107	109	105	0.97		
115 巴拉圭	6-11	860	951**	48**	852 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	...	18 <sup>z</sup>	119**	121**	117**	0.96**		
116 秘鲁	6-11	3 482	4 350	49	3 763	49	13	22	124	125	123	0.99		
117 圣基茨和尼维斯	5-11	7	7	50	6	49	18	22	109	108	110	1.02		

初等教育毛入学率 (百分比)				初等教育净入学率 (百分比)								失学儿童(千) <sup>2</sup>				
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年				
2010				1999				2010				1999		2010		
共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	女(%)	共计	女(%)	
105 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	104 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	94	94	95	1.01	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	6**	46**	0.9 <sup>z</sup>	36 <sup>z</sup>	57
118	117	119	1.02	90**	92**	89**	0.97**	96	95	97	1.02	1 599**	63**	236	...	58
103	103	103	1.00	100	...	...	...	100	...	...	...	0.5	...	2.0	...	59
113 <sup>z</sup>	111 <sup>z</sup>	115 <sup>z</sup>	1.04 <sup>z</sup>	99**	...	...	...	...	...	...	...	0.1**	...	...	...	60
126	131	122	0.93	77	81	74	0.92	97	98	95	0.97	168	57	23	70	61
94	94	93	1.00	85	84	87	1.05	82	81	84	1.04	7	41	5	43	62
...	...	...	...	95	96	94	0.99	...	...	...	...	148	56	...	...	63
<b>102</b>	<b>102</b>	<b>101</b>	<b>0.99</b>	...	...	...	...	<b>99</b>	...	...	...	...	...	<b>0.05</b>	...	64
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	65
126	126	126	1.00	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	66
93 <sup>y</sup>	90 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	1.06 <sup>*.y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	67
101	101	101	1.00	99	99	99	1.00	99	99	99	1.00	2**	48**	1.8	33	68
...	...	...	...	99	99	98	1.00*	...	...	...	...	0.004	50	...	...	69
...	...	...	...	97**	99**	94**	0.94**	...	...	...	...	0.05**	91**	...	...	70
60 <sup>y</sup>	63 <sup>y</sup>	57 <sup>y</sup>	0.89 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	71
106 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	105 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	90	90	90	1.01	88 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	1 156	47	1 460 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	72
106	106	105	0.99	99	99	100	1.01	99	99	98	0.99	26	0.3	35**	70**	73
108	107	109	1.02	92	92	91	0.99	97	95	98	1.04	1.6	51	0.6	...	74
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	75
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	76
91 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	...	...	90 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	611 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	77
117	119	115	0.96	...	...	...	...	85	86	85	0.99	...	...	28	50	78
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	79
...	...	...	...	91	94	89	0.94	...	...	...	...	1.3	63	...	...	80
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	81
117	120	114	0.95	97	98	97	0.99	...	...	...	...	0.7**	62**	...	...	82
106	109	103	0.94	96	...	...	...	98	...	...	...	326**	...	121	...	83
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	84
...	...	...	...	<b>96**</b>	<b>97**</b>	<b>96**</b>	<b>0.99**</b>	...	...	...	...	<b>0.01**</b>	<b>30**</b>	...	...	85
102	106	97	0.92	...	...	...	...	87	89	84	0.94	...	...	1.3	63	86
118 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	117 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	99	100	99	0.99	...	...	...	...	24	80	...	...	87
114	116	112	0.97	98	98	99	1.01	100	100	100	1.00	0.1	29	0.03	19	88
114	113	115	1.02	91	92	90	0.98	98	...	...	...	3	54	0.7	...	89
120*	119*	122*	1.02*	95**	93**	98**	1.05**	95*.y	...	...	...	1.1**	21**	1*.y	...	90
121	127	116	0.91	88**	91**	85**	0.93**	95	...	...	...	4**	64**	1	...	91
92	92**	92**	1.00**	...	...	...	...	83**	83**	83**	0.99**	...	...	0.2**	...	92
105 <sup>z</sup>	105 <sup>z</sup>	104 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	95	95	95	1.00	...	...	...	...	52**	51**	...	...	93
...	...	...	...	91	...	...	...	...	...	...	...	1 039	...	...	...	94
100	103	97	0.94	96**	95**	97**	1.02**	87	88	85	0.96	0.04**	42**	0.3	56.8	95
90 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	89 <sup>y</sup>	0.97 <sup>y</sup>	96*	...	...	...	...	...	...	...	0.1*	...	...	...	96
106 <sup>z</sup>	108 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	...	...	...	...	94 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	...	...	94 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	97
115	116	114	0.98	93	93**	94**	1.01**	88	89	88	0.99	182	42**	374	50	98
110	110	109	0.99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	99
<b>101</b>	<b>102</b>	<b>100</b>	<b>0.98</b>	97	98	97	0.99	<b>98</b>	<b>98</b>	98	<b>1.00</b>	13	59	<b>13</b>	<b>50</b>	100
112	113	111	0.98	95	94	96	1.02	94 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	0.2	...	0.1 <sup>z</sup>	...	101
108	115	102	0.88	83	82	83	1.01	90	93	87	0.93	191	47	85	67	102
114 <sup>z</sup>	114 <sup>z</sup>	115 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	98	97	98	1.01	97 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	13.5	8	27 <sup>z</sup>	...	103
114	117	111	0.95	<b>84*</b>	<b>84*</b>	<b>85*</b>	<b>1.01*</b>	94	94	94	1.00	<b>128</b>	<b>47</b>	38	48	104
103	103	103	1.00	81**	85**	78**	0.92**	87 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	3**	60**	0.3 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	105
116	119	114	0.96	83	86	79	0.91	97	98	96	0.98	289**	61**	32	86	106
85	83	86	1.04	...	...	...	...	81	79	82	1.04	...	...	19	42	107
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	108
116	116	116	1.00	89	88	89	1.01	96	95	97	1.02	115	48	31**	27**	109
89	91	87	0.95	90**	90**	90**	1.00**	82	83	81	0.97	30**	50**	59	53	110
114	115	113	0.99	97	97	97	1.00	98	98	98	1.00	59**	16**	58	13	111
...	...	...	...	<b>95**</b>	<b>94**</b>	<b>95**</b>	<b>1.01**</b>	...	...	...	...	<b>0.01</b>	...	...	...	112
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	113
118	119	116	0.98	78	77	78	1.01	92	92	93	1.01	153**	47**	48	44	114
108	109	106	0.97	95	96	95	0.99	98	99	97	0.99	14**	52**	5	67	115
100 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	96	96	97	1.00	85 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	26	46	123 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	116
108	108	108	1.00	98**	98**	97**	1.00**	95	95	96	1.01	4**	...	66	40	117
93	93	94	1.00	<b>93</b>	<b>92</b>	<b>94</b>	<b>1.02</b>	83	83	83	1.00	<b>0.1</b>	...	0.9*	49*	

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 (千)	初等教育入学				私立学校入学者占 全体入学者的百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2010		1999		2010		1999			性别均 等指数 (女/男)
			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计	男	女			
118	圣卢西亚	5-11	21	26	49	19	49	2**	5	104	106	101	0.95	
119	圣文森特和格林纳丁斯	5-11	14	19	48	14	48	4	5	118	121	115	0.95	
120	苏里南	6-11	63	<b>65</b>	<b>49</b>	71 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	<b>48</b>	45 <sup>z</sup>	<b>118</b>	<b>118</b>	<b>118</b>	<b>0.99</b>	
121	特立尼达和多巴哥	5-11	125	172	49	131	48	72**	72	97	97	96	0.99	
122	特克斯和凯科斯群岛 <sup>9</sup>	6-11	...	2	49	3 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	18	...	...	...	...	...	
123	乌拉圭	6-11	305	366	49	349 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	...	16 <sup>z</sup>	111	112	111	0.99	
124	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6-11	3 363	3 261	49	3 458	48	15	17	99	100	99	0.98	
北美和西欧														
125	安道尔	6-11	5	...	...	4	48	...	2	...	...	...	...	
126	奥地利	6-9	331	389	48	328	48	4	6	104	105	104	0.99	
127	比利时	6-11	706	763	49	732 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	55	54 <sup>z</sup>	108	108	107	0.99	
128	加拿大	6-11	2 168	2 429	49	2 200 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	6	5 <sup>y</sup>	100	100	100	1.00	
129	塞浦路斯 <sup>4</sup>	6-11	52 <sup>+</sup>	64	48	55	49	4	8	97	98	97	1.00	
130	丹麦	7-12	407	372	49	407 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	11	13 <sup>z</sup>	101	101	101	1.00	
131	芬兰	7-12	351	383	49	347	49	1	1	101	101	100	1.00	
132	法国 <sup>10</sup>	6-10	3 781	3 944	49	4 159	49	15	15	105	106	104	0.99	
133	德国	6-9	2 999	3 767	49	3 068	49	2	4	103	103	103	0.99	
134	希腊	6-11	638	646	48	...	...	7	...	95	95	95	1.00	
135	冰岛	6-12	30	30	48	30 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	1	2 <sup>z</sup>	100	101	99	0.98	
136	爱尔兰	5-12	469	457	49	506	49	0.9	0.7	102	102	102	0.99	
137	以色列	6-11	774	662	49	786 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	.	. <sup>z</sup>	105	105	104	0.99	
138	意大利	6-10	2 773	2 876	48	2 822	48	7	7	105	105	104	0.99	
139	卢森堡	6-11	36	31	49	36 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	7	8 <sup>y</sup>	99	99	100	1.01	
140	马耳他	5-10	25	35	49	25	49	36	41	100	100	101	1.00	
141	摩纳哥 <sup>9</sup>	6-10	...	2	50	2	51	31	22	...	...	...	...	
142	荷兰	6-11	1 201	1 268	48	1 294	49	68	...	109	110	108	0.98	
143	挪威	6-12	428	412	49	424	49	1	2	101	101	101	1.00	
144	葡萄牙	6-11	658	811	48	744 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	10	12 <sup>z</sup>	122	125	119	0.96	
145	圣马力诺 <sup>9</sup>	6-10	2**	1	48	2	50	.	.	...	...	...	...	
146	西班牙	6-11	2 578	2 580	48	2 721	48	33	33	106	107	105	0.99	
147	瑞典	7-12	568	763	49	576	49	3	9	110	108	112	1.03	
148	瑞士	7-12	480	530	49	493	48	3	5	106	106	105	0.99	
149	英国	5-10	4 137	4 661	49	4 416 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	5	5 <sup>z</sup>	101	101	101	1.00	
150	美国	6-11	24 008	24 938	49	24 393	49	12	9	103	102	104	1.03	
南亚和西亚														
151	阿富汗	7-12	5 438	957	7	5 279	39	...	...	26	46	4	0.08	
152	孟加拉国 <sup>3</sup>	6-10	...	...	...	16 987*	51*	...	41* <sup>z</sup>	...	...	...	...	
153	不丹	6-12	99	81	46	<b>111</b>	<b>50</b>	2	<b>3</b>	75	81	68	0.85	
154	印度	6-10	123 619	113 613	44	143 310 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	17	...	94	102	85	0.84	
155	伊朗伊斯兰共和国	6-10	5 227	8 667	47	5 974	49	...	7	101	105	98	0.94	
156	马尔代夫	6-12	40	74	49	<b>42</b>	<b>48</b>	3	<b>4</b>	131	130	131	1.01	
157	尼泊尔 <sup>3</sup>	5-9	...	3 588	42	<b>4 952</b>	<b>50</b>	...	<b>12</b>	114	129	99	0.77	
158	巴基斯坦	5-9	19 755	<b>14 205*</b>	<b>39*</b>	18 756	44	...	31	<b>71*</b>	<b>85*</b>	<b>57*</b>	<b>0.67*</b>	
159	斯里兰卡	5-9	1 742	<b>1 768</b>	<b>49</b>	1 721	49	-	3	<b>108</b>	<b>109</b>	<b>107</b>	<b>0.99</b>	
撒哈拉以南非洲														
160	安哥拉	6-11	3 433	...	...	4 273	45	...	2	...	...	...	...	
161	贝宁	6-11	1 421	872	39	1 788	46	7	13	83	102	65	0.64	
162	博茨瓦纳	6-12	299	322	50	331 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	5	6 <sup>z</sup>	103	103	103	1.00	
163	布基纳法索	6-11	2 709	816	40	<b>2 205</b>	<b>47</b>	11	<b>14</b>	42	49	34	0.70	
164	布隆迪	7-12	1 183	557	45	1 850	50	-	1	51	56	45	0.81	
165	喀麦隆	6-11	2 931	2 134	45	3 510	46	28	23	85	93	77	0.82	
166	佛得角	6-11	65	92	49	71	48	-	0.4	125	129	122	0.95	
167	中非共和国	6-11	682	<b>459*</b>	<b>41*</b>	<b>648</b>	<b>42</b>	...	<b>14</b>	<b>78*</b>	<b>93*</b>	<b>64*</b>	<b>0.68*</b>	
168	乍得	6-11	1 867	840	37	1 727	42	...	8	64	81	47	0.58	
169	科摩罗	6-11	115	83	45	111 <sup>y</sup>	47 <sup>y</sup>	12	15 <sup>y</sup>	100	108	92	0.85	
170	刚果	6-11	613	276	49	705	48	10	36	59	60	58	0.97	
171	科特迪瓦	6-11	3 074	1 911	43	<b>2 758</b>	<b>45</b>	12	<b>14</b>	74	85	63	0.74	
172	刚果民主共和国	6-11	11 285	4 022	47	10 572	46	...	83 <sup>z</sup>	48	50	46	0.91	
173	赤道几内亚	7-12	98	73	49**	85	49	...	50	108	110	105**	0.96**	
174	厄立特里亚	7-11	641	262	45	286	45	11	8	52	57	47	0.83	
175	埃塞俄比亚	7-12	13 427	5 168	38	13 635	47	...	11	50	63	38	0.61	

初等教育毛入学率 (百分比)				初等教育净入学率 (百分比)								失学儿童(千) <sup>2</sup>			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年			
2010				1999				2010				1999		2010	
共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	女(%)	共计	女(%)
94	96	92	0.96	91**	93**	89**	0.96**	88	89	87	0.98	2**	61**	2**	52**
105	109	101	0.93	97**	...	...	...	94	96	91	0.95	0.3**	...	0.2	...
113 <sup>z</sup>	116 <sup>z</sup>	111 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	91**	90**	93**	1.03**	91 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	4**	36**	6** <sup>z</sup>	49** <sup>z</sup>
105	107	103	0.97	88	88	88	1.00	94	94	94	0.99	14	47	3	56
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
113 <sup>z</sup>	115 <sup>z</sup>	111 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	...	...	...	...	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	1.6 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>
103	104	101	0.97	85	85	86	1.01	93	93	92	1.00	439	47	171	47
北美和西欧															
84	84	85	1.01	...	...	...	...	77	77	78	1.01	...	...	1.1	47
99	100	99	0.99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
105 <sup>z</sup>	105 <sup>z</sup>	104 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	99	99	99	1.00	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	6	43	7 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>
99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>	100	100	100	1.00	...	...	...	...	6	16	...	...
106	106	105	0.99	95	95	95	1.00	99	99	99	1.00	1.3	49	0.5*	56
99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	98	98	98	1.00	96 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	8	46	17 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>
99	99	99	0.99	100	100	100	1.00	98	98	98	1.00	0.7	...	8	47
110	111	109	0.99	99	99	99	1.00	99	98	99	1.00	10	36	31	43
102	103	102	1.00	99**	99**	99**	1.00**	98**	98**	98**	1.00**	5**	...	7**	...
...	...	...	...	93	93	93	1.01	...	...	...	...	25	45	...	...
99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	99	100	98	0.98	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	0.3	...	0.2 <sup>z</sup>	38 <sup>z</sup>
108	108	108	1.00	95	95	94	0.99	95	95	95	1.00	0.3	...	1.4	2
103 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	1.01	98	98	97	1.00	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	15	53	23 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>
102	102	101	0.99	99	99	99	1.00	97	98	97	0.99	3	...	25	80
100 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	1.01 <sup>y</sup>	96	95	97	1.02	95 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	1.02 <sup>y</sup>	1.0	34	1.1 <sup>y</sup>	37 <sup>y</sup>
101	101	101	1.01	94	93	94	1.01	94	93	94	1.01	2.2	43	2	45
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
108	108	107	0.99	99	100	99	0.99	100	100	100	1.00	7.4	99	0.3	...
99	99	99	1.00	100	100	100	1.00	99	99	99	1.00	0.9	72	4	43
114 <sup>z</sup>	116 <sup>z</sup>	112 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	97	...	...	...	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	20	...	4 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>
94**	89**	101**	1.13**	...	...	...	...	92** <sup>z</sup>	91** <sup>z</sup>	93** <sup>z</sup>	1.02** <sup>z</sup>	...	...	0.1** <sup>z</sup>	41** <sup>z</sup>
106	106	105	0.99	100	100	100	1.00	100	100	100	1.00	7	76	6	33
101	102	101	0.99	100	...	...	...	99	100	99	0.99	2	...	4	75
103	103	102	1.00	96	96	96	1.00	94	94	94	1.00	3	29	4	33
106 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	100	100	100	1.00	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	1.7	30	8 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>
102	102	101	0.99	96	96	96	1.00	95	94	95	1.00	743	47**	1 023	45
南亚和西亚															
97	114	79	0.69	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
111	111	112	1.01	56	59	52	0.88	88	87	90	1.03	48	54	11	42
116 <sup>z</sup>	116 <sup>y</sup>	116 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>	79*	86*	72*	0.84*	92 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>	20 008**	70**	2 278** <sup>y</sup>	62** <sup>y</sup>
114	114	115	1.01	86**	88**	85**	0.96**	...	...	...	...	1 157**	55**	...	...
109	111	107	0.96	97	97	98	1.01	96	96	96	1.00	1.3	42	1.3	48
...	...	...	...	65*	73*	57*	0.78*	...	...	...	...	1 094*	60*	...	...
95	104	85	0.82	58**	69**	46**	0.67**	74*	81*	67*	0.82*	8 399**	62**	5 125*	63*
99	99	99	1.00	100	99	100	1.00	94	94	94	1.01	3	...	102	47
撒哈拉以南非洲															
124	137	112	0.81	...	...	...	...	86*	93*	78*	0.84*	...	...	493**	76**
126	135	117	0.87	...	...	...	...	94	...	...	...	...	...	88	...
110	112 <sup>z</sup>	108 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	80	78	81	1.04	87 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	64	46	38** <sup>z</sup>	47** <sup>z</sup>
79	82	76	0.93	33	39	27	0.70	63	65	61	0.94	1 310	54	1 022	52
156	157	155	0.99	37	41	34	0.84	...	...	...	...	687**	53**	...	...
120	129	111	0.86	...	...	...	...	92	99	86	0.87	...	...	179**	...
110	114	105	0.92	99**	...	...	...	93	94	92	0.98	1.0**	...	4	58
94	109	79	0.73	...	...	...	...	69	78	59	0.76	...	...	214	66
93	107	78	0.73	52	65	40	0.62	...	...	...	...	623	63	...	...
104 <sup>y</sup>	109 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	0.92 <sup>y</sup>	66	71	60	0.85	...	...	...	...	28**	57**	...	...
115	118	112	0.95	...	...	...	...	91*	92*	89*	0.97*	...	...	56*	58*
88	96	80	0.83	56	64	48	0.75	61 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	0.83 <sup>z</sup>	1 097**	59**	1 161 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>
94	100	87	0.87	33	34	32	0.95	...	...	...	...	5 598**	50**	...	...
87	88	85	0.97	72**	...	...	...	56	57	56	0.99	19**	...	43	50
45	48	41	0.84	33	35	31	0.86	33	36	31	0.87	338	52	418	51
102	106	97	0.91	36	43	30	0.69	81	84	79	0.94	6 509	55	2 390	57

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 (千)	初等教育入学				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)				
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				
			1999		2010		1999	2010	1999			性别均 等指数 (女/男)	
			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计	男	女				
176	加蓬	6-10	174	265	50	318	49	17	44	140	140	140	1.00
177	冈比亚	7-12	277	170	46	229	50	14	26	84	91	77	0.84
178	加纳	6-11	3 517	2 377	47	3 860	49	13	19**	81	83	77	0.93
179	几内亚	7-12	1 540	727	38	1 453	45	15	27	56	68	43	0.64
180	几内亚比绍	7-12	227	145**	40**	279	48	19	28	78**	93**	63**	0.67**
181	肯尼亚	6-11	6 511	4 782	49	7 150 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	...	11 <sup>z</sup>	90	92	89	0.97
182	莱索托	6-12	376	365	52	389	49	...	1	100	96	103	1.08
183	利比里亚	6-11	626	396	42	540 <sup>y</sup>	47 <sup>y</sup>	38	30 <sup>y</sup>	94	107	80	0.75
184	马达加斯加	6-10	2 856	2 012	49	4 242	49	22	18	97	98	95	0.97
185	马拉维	6-11	2 523	2 582	49	3 417	50	...	...	138	141	135	0.96
186	马里	7-12	2 510	959	41	2 115	46	22	35	53	62	45	0.72
187	毛里求斯	5-10	118	133	49	117	49	24	28	100	100	100	1.00
188	莫桑比克	6-12	4 587	2 302	43	5 254	47	...	2	69	79	59	0.74
189	纳米比亚	7-13	380	383	50	407 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	4	5 <sup>z</sup>	116	115	116	1.01
190	尼日尔	7-12	2 604	530	39	1 910	44	4	4	31	37	25	0.68
191	尼日利亚 <sup>11</sup>	6-11	24 835	17 907	44	20 682	47	...	8**	93	102	83	0.81
192	卢旺达	7-12	1 613	1 476	50	2 341	51	...	2	106	106	105	0.99
193	圣多美和普林西比	6-11	26	24	49	35	49	—	0.5	110	112	108	0.97
194	塞内加尔	7-12	1 952	1 034	45	1 695	51	12	14	68	74	61	0.83
195	塞舌尔	6-11	7	10	49	9	50	4	9	112	112	112	1.00
196	塞拉利昂	6-11	937	443	...	1 195	49	...	3	70	...	...	...
197	索马里	6-11	1 533	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
198	南非	7-13	7 021	7 935	49	7 129 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	2	3 <sup>z</sup>	113	114	111	0.97
199	南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
200	斯威士兰	6-12	208	213	49	241	48	—	0.2	94	96	92	0.96
201	多哥	6-11	921	954	43	1 287	47	36	34	126	144	108	0.75
202	乌干达	6-12	6 913	6 288	47	8 375	50	...	14	130	137	123	0.90
203	坦桑尼亚联合共和国	7-13	8 232	4 190	50	8 419	50	0.2	2	67	67	67	1.00
204	赞比亚	7-13	2 515	1 556	48	2 899	50	...	3	84	87	80	0.92
205	津巴布韦	6-12	2 227	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

		总和	总和	女 (%)	总和	女 (%)	中位数		加权平均数			
I	世界	651 781	651 249	47	690 665	48	7	9	99	103	95	0.92
II	转型期国家	13 469	17 705	49	13 318**	49**	0.1	0.6	102	102	101	0.99
III	发达国家	63 573	69 884	49	65 341	49	4	5	103	102	103	1.00
IV	发展中国家	574 739	563 660	46	612 007	48	11	13	98	103	94	0.91
V	阿拉伯国家	42 521	35 024	45	41 741	47	4	12	89	96	83	0.87
VI	中欧和东欧	19 486	24 885	48	19 433**	49**	0.3	0.8	103	104	101	0.97
VII	中亚	5 420	6 838	49	5 461	48	0.3	0.9	97	97	97	0.99
VIII	东亚和太平洋	167 940	224 574**	48**	185 304	47	7	13	111**	111**	110**	0.99**
IX	东亚	164 340	221 452**	48**	181 989	47	2	5	111**	111**	111**	0.99**
X	太平洋	3 600	3 122	48	3 314	48	...	...	95	96	93	0.97
XI	拉丁美洲和加勒比	58 256	69 978	48	66 413	48	16	18	121	123	119	0.97
XII	加勒比	2 273	2 410**	49**	2 411**	49**	24	33	108**	108**	107**	0.98**
XIII	拉丁美洲	55 984	67 569	48	64 002	48	14	16	122	123	120	0.97
XIV	北美和西欧	49 604	52 822	49	51 140	49	7	7	103	103	104	1.01
XV	南亚和西亚	176 942	155 075	44	188 366**	48**	...	7	89	97	81	0.83
XVI	撒哈拉以南非洲	131 612	82 053	46	132 809	48	11	12	80	87	74	0.85
XVII	低收入国家	116 299	74 523	46	122 465	48	11	12	78	84	72	0.86
XVIII	中等收入国家	464 940	500 470	46	495 538**	47**	5	8	102	106	98	0.92
XIX	中低收入	281 032	246 203	45	293 373**	48**	4	9	93	100	86	0.86
XX	中高收入	183 908	254 267**	48**	202 165	47	6	8	114**	115**	113**	0.99**
XXI	高收入国家	70 542	76 256	49	72 663	49	7	9	102	102	102	1.00

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2012)。本表的入学率为联合国人口司估计数，2010 年修订版 (United Nations, 2011)，数据基于中位变差。

注 A：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年 7 月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

注 B：1999 年和 2010 年的中位数不可比，因为它们所依据的国家数不一定相同。

1. 数据为 2010 年数据，但学年与日历年相吻合的国家的数据为 2009 年数据。

2. 数据反映了未入学儿童的实际数字，此数据通过小学年龄儿童的特定年龄入学率或经调整的净入学率 (ANER) 得出，经调整的净入学率衡量了入读小学或中学的特定年龄儿童比例。

3. 由于人口数据不一致，没有计算一个或两个学年的入学率。

4. 入学率根据国家人口数据计算。

5. 入学和人口数据不包括德涅斯特河左岸。

6. 俄罗斯联邦过去存在两种教育结构，都是从 7 岁开始的。最常见或最普通的一种是三年制教育结构，并且用作计算指标；第二类教育结构采取四年制，有约三分之一的小学生在这类学校上学。2004 年起，四年制结构在全国推广。

7. 入学和人口数据不包括纳尔诺—卡拉巴赫地区。

初等教育毛入学率 (百分比)				初等教育净入学率 (百分比)								失学儿童(千) <sup>2</sup>			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年			
2010				1999				2010				1999		2010	
共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	男	女	性别均等指数(女/男)	共计	女(%)	共计	女(%)
182	184	179	0.97	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
83	82	84	1.02	69	74	64	0.87	66	64	67	1.03	61	58	85**	48**
107	107	107	1.00	61**	62**	60**	0.97**	84	84	84	1.01	1 138**	50**	567	48
94	103	86	0.84	43	51	35	0.69	77	83	70	0.85	739	56	355	63
123	127	119	0.94	50**	59**	42**	0.71**	74	75	72	0.96	92**	59**	57	53
113 <sup>z</sup>	115 <sup>z</sup>	112 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	62	62	62	1.01	83** <sup>z</sup>	82** <sup>z</sup>	83** <sup>z</sup>	1.01** <sup>z</sup>	1 980**	49**	1 010** <sup>z</sup>	48** <sup>z</sup>
103	104	102	0.98	56	53	59	1.12	73	72	75	1.04	160	46	99	47
96 <sup>y</sup>	101 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	0.91 <sup>y</sup>	46	52	40	0.78	...	...	...	...	226**	55**	...	...
149	150	147	0.98	65	65	66	1.01	...	...	...	...	715	50	...	...
135	133	138	1.04	99	99	98	0.98	97 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	17	...	62 <sup>z</sup>	...
82	87	76	0.88	42**	48**	35**	0.73**	63	67	59	0.88	1 038**	55**	850	56
99	99	100	1.01	92	92	92	1.01	93	92	94	1.02	11	47	8	41
111	116	105	0.91	52	58	46	0.79	90	92	87	0.95	1 598**	56**	482	61
107 <sup>z</sup>	108 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	87	84	90	1.07	85 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	39	36	52 <sup>z</sup>	40 <sup>z</sup>
71	77	64	0.84	26	31	21	0.68	62	68	57	0.83	1 254	52	1 012	56
83	87	79	0.91	61**	67**	56**	0.84**	58**	60**	55**	0.91**	7 444**	56**	10 542**	52**
142	140	143	1.03	76**	75**	77**	1.03**	99	...	...	...	337**	48**	20	...
134	136	132	0.97	88	88	87	0.99	98	97	100	1.03	2**	51**	0.4	...
87	84	89	1.06	57	62	52	0.84	75	73	78	1.06	660	55	429	45
117	117	117	1.00	92	91	92	1.01	...	...	...	...	0.7	45.6	...	...
125	129	120	0.93	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
102 <sup>z</sup>	104 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	92	91	92	1.01	85** <sup>z</sup>	85** <sup>z</sup>	85** <sup>z</sup>	1.00** <sup>z</sup>	269**	33**	679** <sup>z</sup>	47** <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
116	121	111	0.92	70	69	71	1.03	86	86	85	0.99	67	47	30	51
140	147	132	0.90	85	95	75	0.79	92 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	0.89 <sup>y</sup>	86	...	51 <sup>y</sup>	...
121	120	122	1.01	...	...	...	...	91	90	92	1.03	...	...	623	43
102	101	103	1.02	49	48	50	1.03	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	0.99 <sup>y</sup>	3 190	49	137 <sup>y</sup>	56 <sup>y</sup>
115	115	116	1.01	71	72	69	0.96	91	90	92	1.02	541**	52**	184**	41**
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
106	107	105	0.97	82**	85**	79**	0.93**	89**	90**	88**	0.98**	107 614**	58**	60 684**	53**
99**	99**	99**	1.00**	90**	91**	90**	0.99**	91**	92**	91**	0.99**	1 365**	50**	824**	48**
103	103	102	0.99	97	97	97	1.00	97	97	97	1.00	1 322	49	1 586	45
106	108	105	0.97	80**	83**	77**	0.92**	88**	89**	87**	0.98**	104 927**	58**	58 274**	53**
98	102	94	0.93	77	81	73	0.90	86**	89**	84**	0.94**	8 423	59	5 036**	61**
100**	100**	99**	0.99**	92**	93**	91**	0.98**	94**	94**	94**	0.99**	1 644**	57**	931**	49**
101	102	100	0.98	91**	91**	90**	0.99**	90	91	89	0.98	439**	52**	317	54
110	110	111	1.01	94**	94**	94**	0.99**	95**	95**	95**	1.00**	10 344**	51**	6 579**	44**
111	110	112	1.02	94**	95**	94**	0.99**	95**	95**	95**	1.00**	10 005**	51**	6 091**	44**
92	93	91	0.98	90	90	89	0.98	86	88	85	0.97	339	52	488	54
114	116	112	0.97	92	93	91	0.98	94**	94**	94**	0.99**	3 607	55**	2 652**	50**
106**	107**	105**	0.98**	72**	72**	72**	1.00**	69**	69**	69**	1.00**	612**	49**	681**	49**
114	116	112	0.97	93	94	92	0.98	95**	95**	95**	0.99**	2 995	56	1 972**	51**
103	103	103	0.99	98	98	97	1.00	96	96	97	1.00	901	48	1 267	45
106**	108**	105**	0.98**	74**	80**	67**	0.83**	88**	89**	87**	0.98**	40 081**	64**	13 261**	55**
101	105	97	0.93	58	62	54	0.87	76**	78**	74**	0.95**	42 174	54	30 641**	53**
105	108	102	0.95	58**	62**	55**	0.88**	80**	82**	78**	0.95**	39 163**	53**	22 244**	54**
107**	108**	105**	0.98**	85**	88**	81**	0.93**	90**	91**	89**	0.98**	66 192**	61**	36 592**	53**
104**	106**	102**	0.96**	77**	82**	71**	0.86**	87**	88**	85**	0.97**	55 752**	62**	29 362**	54**
110	110	110	1.00	94**	95**	94**	0.99**	95**	95**	95**	1.00**	10 440**	52**	7 230**	48**
103	103	103	0.99	96	96	96	1.00	97	96	97	1.00	2 259	48	1 848	46**

8. 儿童 6 岁或 7 岁时可入小学读书，由于 7 岁是最普遍的入学年龄，因此运用 7—11 岁年龄组的人口计算入学率。  
 9. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算一个或两个学年的入学率。  
 10. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM—TOM)。  
 11. 由于通过同年龄计算的入学率存在持续差异，因此运用 2007 年 MICS 数据的年龄分布 (2007 结束的学年的数据) 计算初等教育净入学率。  
 粗体数据为 2011 年结束的学年的数据，斜体数据为 2000 年结束的学年的数据，粗斜体为 2001 年结束的学年的数据。

(z) 2009 年结束的学年的数据。  
 (y) 2008 年结束的学年的数据。  
 (\*) 国家估计数。  
 (\*\*) 国家一级的数据：教科文组织统计研究所的部分估计数；地区和其他国家分总和及加权平均数：由于国家的覆盖面不完整，采用了部分归入法 (对于地区或其他国家分组，约 33%—60% 的人口)。  
 — 零或可忽略不计。  
 (.) 这种分类不适用或不存在。  
 (...) 没有相关数据。

表 6  
初等教育的内部效率：留级、辍学和完成情况

国家或地区	初等教育年限	内部效率											
		留级和辍学											
		所有年级的留级生(%)						所有年级的辍学生(%)					
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年					
2010	1999			2010			1999			2009			
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
<b>阿拉伯国家</b>													
1 阿尔及利亚	5	11.9	14.6	8.7	7.5	9.2	5.6	8.5	10.1	6.9	5.0	6.8	2.9
2 巴林	6	3.8	4.6	3.1	1.9 <sup>z</sup>	1.9 <sup>z</sup>	1.9 <sup>z</sup>	9.7	10.6	8.7	...	...	...
3 吉布提	5	16.6	16.9**	16.1**	<b>9.6</b>	<b>9.9</b>	<b>9.4</b>	...	...	...	35.7** <sup>y</sup>	35.9** <sup>y</sup>	35.5** <sup>y</sup>
4 埃及	6	6.0**	7.1**	4.6**	3.7	...	...	...	...	...	...	...	...
5 伊拉克	6	10.0	10.7	9.2	...	...	...	50.5**	48.5**	52.8**	...	...	...
6 约旦	6	0.7	0.7	0.7	0.5	0.5	0.6	3.5	3.5	3.6	...	...	...
7 科威特	5	3.3	3.4	3.1	0.7	0.8	0.6	6.0	7.1	4.9	4.0	4.0	4.0
8 黎巴嫩	6	9.1**	10.4**	7.6**	8.1	9.4	6.7	...	...	...	8.2 <sup>y</sup>	9.7 <sup>y</sup>	6.7 <sup>y</sup>
9 利比亚	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
10 毛里塔尼亚	6	15.2**	15.0**	15.5**	3.5	3.4	3.5	<b>59.6</b>	<b>60.6</b>	<b>58.4</b>	29.3	29.1	29.6
11 摩洛哥	6	12.4	14.1	10.2	10.7	12.6	8.7	24.9	25.2	24.4	9.5	9.4	9.6
12 阿曼	6	8.0	9.5	6.4	1.4 <sup>z</sup>	1.3 <sup>z</sup>	1.6 <sup>z</sup>	8.1	8.3	7.9	...	...	...
13 巴勒斯坦	4	2.1	2.2	2.0	—	—	—	1.3	0.7	1.9	...	...	...
14 卡塔尔	6	2.7**	3.5**	1.9**	0.5 <sup>z</sup>	0.5 <sup>z</sup>	0.5 <sup>z</sup>	...	...	...	6.4 <sup>x</sup>	9.3 <sup>x</sup>	3.2
15 沙特阿拉伯	6	...	...	...	3.3 <sup>y</sup>	3.5 <sup>y</sup>	3.1 <sup>y</sup>	...	...	...	6.7* <sup>x</sup>	3.3* <sup>x</sup>	10* <sup>x</sup>
16 苏丹(分裂前)	6	11.3**	10.9**	11.8**	3.7 <sup>z</sup>	3.8 <sup>z</sup>	3.5 <sup>z</sup>	22.9**	26.3**	18.5**	9.1 <sup>x</sup>	14.4 <sup>x</sup>	2.3 <sup>x</sup>
17 阿拉伯叙利亚共和国	4	6.5	7.2	5.6	7.6	8.6	6.5	13.1	12.9	13.2	5.4	5.7	5.1
18 突尼斯	6	18.3	20.0	16.4	6.8 <sup>z</sup>	8.4 <sup>z</sup>	5.1 <sup>z</sup>	12.8	13.9	11.7	5.3 <sup>y</sup>	6.1 <sup>y</sup>	4.5
19 阿拉伯联合酋长国	5	3.5	4.4	2.5	2.0	2.1	1.9	10.5	10.1	11.0	...	...	...
20 也门	6	10.6	11.7*	8.7*	6.5	7.1	5.7	<b>31.2**</b>	<b>27.9**</b>	<b>36.0**</b>	...	...	...
<b>中欧和东欧</b>													
21 阿尔巴尼亚	5	3.9**	4.6**	3.2**	1.0	1.1	0.8	9.9**	11.9**	7.7**	4.8	4.9	4.6
22 白俄罗斯	4	0.5	0.5	0.5	0.0	...	...	0.8	1.0	0.6	0.3	...	...
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	4	...	...	...	0.1	0.1	0.0	...	...	...	1.3	0.9	1.6
24 保加利亚	4	3.2	3.7	2.7	0.6	0.7	0.5	7.1	7.4	6.7	2.6	2.4	2.9
25 克罗地亚	4	0.4	0.5	0.3	0.3	0.3	0.2	0.6	0.9	0.3	0.9	1.5	0.4
26 捷克共和国	5	1.2	1.5	1.0	0.6 <sup>z</sup>	0.7 <sup>z</sup>	0.5 <sup>z</sup>	1.7	2.0	1.4	0.4 <sup>y</sup>	0.6 <sup>y</sup>	0.2 <sup>y</sup>
27 爱沙尼亚	6	2.5	3.5	1.4	0.6 <sup>z</sup>	0.9 <sup>z</sup>	0.3 <sup>z</sup>	1.5	2.2	0.7	1.6 <sup>y</sup>	1.8 <sup>y</sup>	1.4 <sup>y</sup>
28 匈牙利	4	2.2	2.1	2.2	2.0 <sup>z</sup>	2.4 <sup>z</sup>	1.6 <sup>z</sup>	3.6	4.6	2.4	2.3 <sup>y</sup>	2.5 <sup>y</sup>	2.1 <sup>y</sup>
29 拉脱维亚	6	2.1	2.7**	1.3**	2.1	2.7	1.6	3.0	3.4	2.6	5.4	5.3	5.5
30 立陶宛	4	0.9	1.3	0.5	0.5	0.7	0.4	0.8	1.5	0.2	1.7	1.8	1.6
31 黑山	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
32 波兰	6	1.2	...	...	1.0 <sup>z</sup>	1.3 <sup>z</sup>	0.6 <sup>z</sup>	1.7	...	...	2.4 <sup>y</sup>	2.6 <sup>y</sup>	2.3 <sup>y</sup>
33 摩尔多瓦共和国	4	0.9	0.9**	0.9**	0.1 <sup>z</sup>	0.1 <sup>z</sup>	0.1 <sup>z</sup>	10.5**	11.6**	9.3**	4.7	6.4	3.0
34 罗马尼亚	4	3.4	4.1	2.6	1.8	2.1	1.5	4.3	5.0	3.6	2.9	2.9	2.9
35 俄罗斯联邦	4	1.4	...	...	0.4 <sup>z</sup>	...	...	5.2	...	...	3.9 <sup>y</sup>	...	...
36 塞尔维亚	4	...	...	...	0.5	0.6	0.4	...	...	...	1.4	1.6	1.3
37 斯洛伐克	4	2.3	2.6	2.0	3.2	3.4	2.9	3.1	3.7	2.4	1.8	1.9	1.6
38 斯洛文尼亚	6	1.0	1.3	0.7	0.6 <sup>z</sup>	0.8 <sup>z</sup>	0.4 <sup>z</sup>	0.3	0.3	0.4	0.5 <sup>y</sup>	0.3 <sup>y</sup>	0.7 <sup>y</sup>
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	5	0.0	0.1	0.0	0.2	0.2	0.2	2.7	4.4	0.9	...	...	...
40 土耳其	5	...	...	...	1.8 <sup>z</sup>	1.7 <sup>z</sup>	1.9 <sup>z</sup>	...	...	...	8.2 <sup>y</sup>	9.3 <sup>y</sup>	7.0 <sup>y</sup>
41 乌克兰	4	0.8	0.8*	0.8*	0.1	0.1	0.1	3.3*	3.6*	3.0*	2.3	2.6	1.9
<b>中亚</b>													
42 亚美尼亚	3	<b>0.1**</b>	<b>0.1**</b>	<b>0.1**</b>	0.2	0.2	0.2	...	...	...	...	...	...
43 阿塞拜疆	4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2	3.7	4.7	2.6	3.6	4.6	2.5
44 格鲁吉亚	6	0.3	0.4**	0.3**	0.1	0.1	0.1	0.9	1.5	0.2	3.8	5.9	1.4
45 哈萨克斯坦	4	0.3	...	...	<b>0.1</b>	<b>0.1</b>	<b>0.0</b>	5.0**	2.6**	7.6**	<b>0.2</b>	<b>0.2</b>	<b>0.1</b>
46 吉尔吉斯斯坦	4	0.3	0.4	0.2	0.1	0.1	0.1	5.5*	4.9*	6.1*	2.4	2.0	2.7
47 蒙古	5	0.9	1.0	0.8	0.1	0.1	0.1	12.8	15.3	10.3	5.9	6.9	4.9
48 塔吉克斯坦	4	0.5	0.5**	0.6**	0.3	0.3	0.3	4.2**	1.3**	7.3**	1.1	1.4	0.8
49 土库曼斯坦	3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
50 乌兹别克斯坦	4	0.1	...	...	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	<b>0.0</b>	0.5**	...	...	<b>1.9</b>	<b>2.2</b>	<b>1.7</b>
<b>东亚和太平洋</b>													
51 澳大利亚	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
52 文莱达鲁萨兰国	6	.	.	.	0.1	0.2	0.1	...	...	...	3.9	4.0	3.7
53 柬埔寨	6	24.2	25.1	23.1	8.8	9.8	7.8	45.3	43.9	46.9	45.5*	48.0*	42.7
54 中国	5	...	...	...	0.3	0.3	0.2	...	...	...	...	...	...
55 库克群岛	6	2.6	...	...	—	—	—	...	...	...	...	...	...
56 朝鲜民主主义人民共和国	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
57 斐济	6	.	.	.	1.1 <sup>z</sup>	1.3 <sup>z</sup>	0.8 <sup>z</sup>	17.9	17.8	18.0	9.1 <sup>y</sup>	6.6 <sup>y</sup>	11.7 <sup>y</sup>

内部效率															
初等教育完成情况															
五年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)			
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999			2009			1999			2009			2009			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家															
95	94	96	95	93	97	91	90	93	95	93	97	...	...	...	1
96	95	96	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	90	89	91	...	...	...	...	...	...	2
...	...	...	64 <sup>**y</sup>	64 <sup>**y</sup>	64 <sup>**y</sup>	...	...	...	64 <sup>**y</sup>	64 <sup>**y</sup>	64 <sup>**y</sup>	...	...	...	3
...	...	...	97 <sup>**</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	4
66 <sup>**</sup>	67 <sup>**</sup>	63 <sup>**</sup>	...	...	...	49 <sup>**</sup>	51 <sup>**</sup>	47 <sup>**</sup>	...	...	...	...	...	...	5
97	98	97	...	...	...	96	97	96	...	...	...	...	...	...	6
.	.	.	96	96	96	94	93	95	96	96	96	...	...	...	7
...	...	...	95 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	...	...	...	92 <sup>y</sup>	90 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	86	82	89	8
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	9
<b>55</b>	<b>54</b>	<b>56</b>	74	74	75	<b>40</b>	<b>39</b>	<b>42</b>	71	71	70	...	...	...	10
82	82	82	94	94	94	75	75	76	91	91	90	87	87	87	11
94	94	94	...	...	...	92	92	92	...	...	...	...	...	...	12
.	.	.	.	.	.	99	99	98	...	...	...	...	...	...	13
...	...	...	96	92 <sup>x</sup>	99 <sup>x</sup>	...	...	...	94 <sup>x</sup>	91 <sup>x</sup>	97 <sup>x</sup>	...	...	...	14
...	...	...	94 <sup>*x</sup>	97 <sup>*x</sup>	91 <sup>*x</sup>	...	...	...	93 <sup>*x</sup>	97 <sup>*x</sup>	90 <sup>*x</sup>	93 <sup>*x</sup>	97 <sup>*x</sup>	89 <sup>*x</sup>	15
84 <sup>**</sup>	81 <sup>**</sup>	88 <sup>**</sup>	94 <sup>x</sup>	89 <sup>x</sup>	100 <sup>x</sup>	77 <sup>**</sup>	74 <sup>**</sup>	81 <sup>**</sup>	91 <sup>x</sup>	86 <sup>x</sup>	98 <sup>x</sup>	...	...	...	16
92	92	91	.	.	.	87	87	87	95	94	95	92	92	92	17
92	91	93	96 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	97	87	86	88	95 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	90 <sup>y</sup>	88 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	18
92	93	92	...	...	...	89	90	89	...	...	...	...	...	...	19
<b>74<sup>**</sup></b>	<b>78<sup>**</sup></b>	<b>70<sup>**</sup></b>	...	...	...	<b>69<sup>**</sup></b>	<b>72<sup>**</sup></b>	<b>64<sup>**</sup></b>	...	...	...	...	...	...	20
中欧和东欧															
<b>**</b>	<b>**</b>	<b>**</b>	95	95	95	90 <sup>**</sup>	88 <sup>**</sup>	92 <sup>**</sup>	95	95	95	93	93	94	21
.	.	.	.	.	.	99	99	99	100	...	...	100	...	...	22
...	...	...	.	.	.	...	...	...	99	99	98	...	...	...	23
.	.	.	.	.	.	93	93	93	97	98	97	...	...	...	24
.	.	.	.	.	.	99	99	100	99	99	100	...	...	...	25
98	98	99	100 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	98	98	99	100 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	...	...	...	26
99	99	99	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	98	98	99	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	...	...	...	27
.	.	.	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	96	95	98	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	...	...	...	28
.	.	.	96	96	96	97	97	97	95	95	95	...	...	...	29
.	.	.	.	.	.	99	99	100	98	98	98	...	...	...	30
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	31
99	...	...	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	98	...	...	98 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	...	...	...	32
<b>**</b>	<b>**</b>	<b>**</b>	.	.	.	90 <sup>**</sup>	88 <sup>**</sup>	91 <sup>**</sup>	95	94	97	95	93	97	33
.	.	.	.	.	.	96	95	96	97	97	97	...	...	...	34
.	.	.	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	95	...	...	96 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	35
...	...	...	.	.	.	...	...	...	99	98	99	98	98	98	36
.	.	.	.	.	.	97	96	98	98	98	98	...	...	...	37
.	.	.	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	100	100	100	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	...	...	...	38
.	.	.	...	...	...	97	96	99	...	...	...	...	...	...	39
...	...	...	92 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	...	...	...	92 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	...	...	...	40
. <sup>*</sup>	. <sup>*</sup>	. <sup>*</sup>	.	.	.	97 <sup>*</sup>	96 <sup>*</sup>	97 <sup>*</sup>	98	97	98	...	...	...	41
中亚															
.	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	42
.	.	.	.	.	.	96	95	97	96	95	98	94	91	98	43
.	.	.	96	94	99	99	99	100	96	94	99	96	94	99	44
<b>**</b>	<b>**</b>	<b>**</b>	.	.	.	95 <sup>**</sup>	97 <sup>**</sup>	92 <sup>**</sup>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>98</b>	<b>99</b>	<b>98</b>	45
. <sup>*</sup>	. <sup>*</sup>	. <sup>*</sup>	.	.	.	95 <sup>*</sup>	95 <sup>*</sup>	94 <sup>*</sup>	98	98	97	96	97	94	46
.	.	.	94	93	95	87	85	90	94	93	95	...	...	...	47
<b>**</b>	<b>**</b>	<b>**</b>	.	.	.	96 <sup>**</sup>	99 <sup>**</sup>	93 <sup>**</sup>	99	99	99	91	92	91	48
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	49
<b>**</b>	.	.	.	.	.	100 <sup>**</sup>	...	...	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	<b>98</b>	50
东亚和太平洋															
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	51
...	...	...	98	97	99	...	...	...	96	96	96	87	85	89	52
63	63	63	62 <sup>x</sup>	60 <sup>x</sup>	65 <sup>x</sup>	55	56	53	54 <sup>x</sup>	52 <sup>x</sup>	57	48 <sup>x</sup>	46 <sup>x</sup>	51 <sup>x</sup>	53
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	54
...	...	...	<b>84</b>	<b>87</b>	<b>81</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	55
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	56
87	89	86	94 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	82	82	82	91 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	88 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	88 <sup>y</sup>	57



表 6 (续)

国家或地区	初等教育年限	内部效率											
		留级和辍学											
		所有年级的留级生(%)						所有年级的辍学生(%)					
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年					
2010	1999			2010			1999			2009			
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
58 印度尼西亚	6	6.2	6.2	6.2	3.3	3.9	2.7	14.1	16.7	11.3	20.0*	22.6*	17.2*
59 日本	6	...	...	...	—	—	—	...	...	...	0.0	0.0	0.1
60 基里巴斯	6	.	.	.	y	y	y	30.6	28.3	32.8	...	...	...
61 老挝人民民主共和国	5	20.9	22.4	19.1	14.0	15.2	12.8	45.4	44.7	46.2	33.0*	33.8*	32.2*
62 澳门, 中国	6	6.3	7.3	5.1	5.7	6.9	4.3	...	...	...	1.9y	2.4y	1.5y
63 马来西亚	6	.	.	.	z	z	z	...	...	...	2.3y	2.6y	2.1y
64 马绍尔群岛	6	.	.	.	.	.	.	...	...	...	16.5y	12.7y	20.5y
65 密克罗尼西亚联邦	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
66 缅甸	5	1.7	1.7**	1.7**	0.3	0.3	0.3	44.8	44.7	44.8	25.2	27.8	22.5
67 瑙鲁	6	—	—	—	...	...	...	...	...	...	...	...	...
68 新西兰	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
69 纽埃	6	.	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...
70 帕劳	5	—	—	—	...	...	...	...	...	...	...	...	...
71 巴布亚新几内亚	6	—	—	—	...	...	...	...	...	...	...	...	...
72 菲律宾	6	1.9	2.4	1.4	2.5z	3.2z	1.8z	24.7	28.9	20.2	24.2y	28.0y	20.0
73 大韩民国	6	—	—	—	0.0	0.0	0.0	0.8	0.6	0.9	0.7	0.8	0.7
74 萨摩亚	6	1.0	1.1	0.9	0.9	1.1	0.7	10.0*	11.5*	8.3*	...	...	...
75 新加坡	6	...	...	...	0.4z	0.4z	0.4z	...	...	...	1.3y	1.5y	1.2
76 所罗门群岛	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
77 泰国	6	3.5	3.4	3.5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
78 东帝汶	6	...	...	...	16.8	18.6	14.9	...	...	...	33.4	36.7	29.7
79 托克劳	6	.	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...
80 汤加	6	8.8	8.5	9.2	...	...	...	...	...	...	...	...	...
81 图瓦卢	6	.	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...
82 瓦努阿图	6	10.6**	11.1**	9.9**	13.4	14.7	12.0	31.1	33.0	29.0	28.5y	26.5y	30.7y
83 越南	5	3.8	4.2	3.2	...	...	...	17.2	20.1	13.8	...	...	...
拉丁美洲和加勒比													
84 安圭拉	7	0.3	0.4	0.3	—	—	—	...	...	...	...	...	...
85 安提瓜和巴布达	7	...	...	...	7.0*	8.2*	5.7*	...	...	...	...	...	...
86 阿根廷	6	5.9	6.9	4.9	5.1z	6.1z	4.1z	11.3	13.8	8.7	6.2y	6.4y	5.9y
87 阿鲁巴	6	7.7	9.5	5.9	7.4	8.3	6.5	4.4	2.7	6.1	8.6y	14.2y	2.8y
88 巴哈马	6	.	.	.	3.5	4.4	2.7	...	...	...	10.5	8.6	12.3
89 巴巴多斯	6	.	.	.	*	*	*	8.8	8.0	9.6	...	...	...
90 伯利兹	6	9.7	10.8	8.4	7.5	8.8	6.2	26.0	25.5	26.5	9.7	10.9	8.6
91 百慕大	6	.	.	.	.	**	**	...	...	...	...	...	...
92 玻利维亚多民族国	6	2.4	2.6	2.3	0.8y	0.8y	0.7y	20.2	17.9	22.6	16.3x	15.1x	17.6x
93 巴西	4	24.0	24.0	24.0	...	...	...	19.9**	23.9**	15.2**	...	...	...
94 英属维尔京群岛	7	3.8**	4.1**	3.6**	5.6	6.9	4.3	...	...	...	...	...	...
95 开曼群岛	6	0.2	0.2	0.1	—y	—y	—y	...	...	...	...	...	...
96 智利	6	2.4	2.9	1.9	1.0z	1.2z	0.7z	2.4	2.8	1.9	...	...	...
97 哥伦比亚	5	5.2	5.8	4.6	1.9	2.2	1.6	33.4	36.0	30.7	15.5	16.0	14.9
98 哥斯达黎加	6	8.9	10.1	7.6	5.7	6.6	4.7	11.4	12.9	9.8	11.2	12.4	10.0
99 古巴	6	1.9	2.6	1.1	0.6	0.8	0.3	5.3	6.2	4.3	5.0	6.0	3.9
100 多米尼克	7	3.6	3.8	3.5	4.5	6.0	2.8	...	...	...	11.9	14.2	9.6
101 多米尼加共和国	6	4.1	4.5	3.7	7.3	9.3	5.0	29.4	33.7	24.8	...	...	...
102 厄瓜多尔	6	2.7	3.0	2.4	...	...	...	25.4	25.7	25.1	...	...	...
103 萨尔瓦多	6	7.1**	7.7**	6.4**	5.7	6.8	4.6	37.5**	37.3**	37.8**	13.5	14.0	13.0
104 格林纳达	7	6.5**	7.8**	5.7**	3.5	4.4	2.4	...	...	...	...	...	...
105 危地马拉	6	14.9	15.8	13.8	10.8	11.6	9.9	49.6	48.0	51.3	35.2x	34.5x	36.0x
106 圭亚那	6	3.1	3.6	2.5	0.5	0.6	0.4	34.9	38.5	31.1	16.5y	14.6y	18.4y
107 海地	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
108 洪都拉斯	6	...	...	...	0.8	0.9	0.7	...	...	...	23.8x	26.2x	21.2x
109 牙买加	6	5.1	6.6	3.5	2.4	2.7	2.1	14.2	17.5	10.7	4.8	5.8	3.8
110 墨西哥	6	6.6	7.6	5.5	3.4	4.2	2.6	12.8	14.0	11.5	5.8	6.8	4.8
111 蒙特塞拉特	7	0.8	1.4	—	2.3z	2.4z	2.1z	...	...	...	...	...	...
112 荷属安的列斯群岛	6	12.0**	14.5**	9.3**	...	...	...	17.8**	23.8**	11.6**	...	...	...
113 尼加拉瓜	6	4.7	5.3	4.1	7.9	9.2	6.6	54.1	58.2	49.6	51.6x	55.3x	47.5x
114 巴拿马	6	6.4	7.4	5.2	5.5	6.5	4.5	9.8	10.2	9.5	6.2	6.3	6.2
115 巴拉圭	6	7.8**	8.8**	6.7**	5.0z	6.0z	3.9z	26.7**	28.9**	24.3**	21.9y	23.9y	19.7y
116 秘鲁	6	10.2	10.5	9.9	6.2	6.5	5.9	16.9	15.6	18.2	9.6	10.2	9.0
117 圣基茨和尼维斯	7	.	.	.	1.7	2.2	1.2	...	...	...	26.5	22.4	30.4
118 圣卢西亚	7	2.4**	2.8**	2.0**	2.6	3.0	2.1	...	...	...	7.9	6.5	9.4

内部效率  
初等教育完成情况

五年级续读率 (%)			最高年级续读率 (%)									初等教育完成率 (%)		
下述年份结束的学年			下述年份结束的学年									下述年份结束的学年		
1999			2009			1999			2009			2009		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女
89	87	92	86 <sup>x</sup>	83 <sup>x</sup>	89	86	83	89	80 <sup>x</sup>	77 <sup>x</sup>	83 <sup>x</sup>	...	...	...
...	...	...	100	100	100	...	...	...	100	100	100	...	...	...
72	72	72	...	...	...	69	72	67	...	...	...	...	...	...
55	55	54	67 <sup>x</sup>	66 <sup>x</sup>	68 <sup>x</sup>	55	55	54	67 <sup>x</sup>	66 <sup>x</sup>	68 <sup>x</sup>	64 <sup>x</sup>	63 <sup>x</sup>	66 <sup>x</sup>
...	...	...	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	...	...	...	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>
87	87	87	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	...	...	...	98 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	...	...	...
...	...	...	87 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	82 <sup>y</sup>	...	...	...	83 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
55	55	55	75	72	77	55	55	55	75	72	77	74	71	77
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
79	76	83	79 <sup>y</sup>	75 <sup>y</sup>	82 <sup>y</sup>	75	71	80	76 <sup>y</sup>	72 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	...	...	...
99	100	99	99	99	99	99	99	99	99	99	99	...	...	...
91*	89*	94*	96	94	99	90*	88*	92*	...	...	...	...	...	...
...	...	...	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	...	...	...	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	71	68	74	...	...	...	67	63	70	66	63	69
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
92	91	94	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
72	72	72	76 <sup>y</sup>	78	74 <sup>y</sup>	69	67	71	71 <sup>y</sup>	74 <sup>y</sup>	69 <sup>y</sup>	...	...	...
83	80	86	...	...	...	83	80	86	...	...	...	...	...	...

拉丁美洲和加勒比

93**	91**	96	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	94 <sup>x</sup>	92 <sup>x</sup>	95 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
90	88	92	95 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	89	86	91	94 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	...	...	...
97	97	96	93 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	96	97	94	91 <sup>y</sup>	86 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	81 <sup>x</sup>	80 <sup>x</sup>	83 <sup>x</sup>
...	...	...	91	93	90	...	...	...	89	91	88	...	...	...
92	93	90	92 <sup>x,y</sup>	95 <sup>x,y</sup>	90 <sup>x,y</sup>	91	92	90	...	...	...	...	...	...
76	74	78	91	89	93	74	74	73	90	89	91	81	80	81
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
82	83	81	85 <sup>x</sup>	86 <sup>x</sup>	85 <sup>x</sup>	80	82	77	84 <sup>x</sup>	85 <sup>x</sup>	82 <sup>x</sup>	75 <sup>x</sup>	75 <sup>x</sup>	75 <sup>x</sup>
**	**	**	.	.	.	80**	76**	85**	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
93	96	90	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
98	98	98	...	...	...	98	97	98	...	...	...	...	...	...
67	64	69	85	84	85	67	64	69	85	84	85	80	80	80
91	90	93	91	90	92	89	87	90	89	88	90	83	81	85
96	95	96	96	95	97	95	94	96	95	94	96	94	94	95
86	87	85	90	86	94	...	...	...	88	86	90	81	73	90
75	71	79	...	...	...	71	66	75	...	...	...	...	...	...
77	77	77	...	...	...	75	74	75	...	...	...	...	...	...
65	64	66	89	89	90	62	63	62**	86	86	87	81	81	82
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
56	58	54	71 <sup>x</sup>	71	70	50	52	49	65 <sup>x</sup>	65 <sup>x</sup>	64 <sup>x</sup>	61 <sup>x</sup>	62 <sup>x</sup>	61 <sup>x</sup>
77	71	84	87 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	86 <sup>y</sup>	65	62	69	83 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	82 <sup>y</sup>	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	78 <sup>x</sup>	75 <sup>x</sup>	80 <sup>x</sup>	...	...	...	76 <sup>x</sup>	74 <sup>x</sup>	79 <sup>x</sup>	76 <sup>x</sup>	74 <sup>x</sup>	79 <sup>x</sup>
89	88	90	96	96	96	86	83	89	95	94	96	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
84**	80**	88**	...	...	...	82**	76**	88**	...	...	...	...	...	...
48	44	53	51 <sup>x</sup>	48 <sup>x</sup>	55 <sup>x</sup>	46	42	50	48 <sup>x</sup>	45 <sup>x</sup>	52 <sup>x</sup>	46 <sup>x</sup>	42 <sup>x</sup>	50 <sup>x</sup>
92	92	92	95	95	94	90	90	91	94	94	94	86 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>
78**	76**	80**	82 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	84 <sup>y</sup>	73**	71**	76**	78 <sup>y</sup>	76 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	...	...	...
87	88	87	93	93	94	83	84	82	90	90	91	...	...	...
83	...	...	84	90	78	...	...	...	74	78	70	72	78	66
...	...	...	95	96	93	...	...	...	92	93	91	88*	85*	91*

表 6 (续)

国家或地区	初等教育年限 <sup>1</sup>	内部效率											
		留级和辍学											
		所有年级的留级生(%)						所有年级的辍学生(%)					
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年					
		1999			2010			1999			2009		
2010	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
119 圣文森特和格林纳丁斯	7	9.9*	12.0*	7.6**	4.7	5.8	3.4	...	...	...	...	...	...
120 苏里南	6	11.3**	9.1**	13.6**	17.1 <sup>z</sup>	19.5 <sup>z</sup>	14.5 <sup>z</sup>	...	...	...	9.7 <sup>y</sup>	18.1 <sup>y</sup>	0.4 <sup>y</sup>
121 特立尼达和多巴哥	7	4.7	4.9	4.4	6.3	7.4	5.2	...	...	...	10.6*	13.1*	7.9*
122 特克斯和凯科斯群岛	6	8.4	8.7	8.0	1.8 <sup>z</sup>	2.6 <sup>z</sup>	1.0 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
123 乌拉圭	6	7.9	9.3	6.5	5.4 <sup>z</sup>	6.5 <sup>z</sup>	4.2	13.3	14.5	12.1	4.8 <sup>y</sup>	6.5 <sup>y</sup>	3.1 <sup>y</sup>
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6	7.0**	8.5**	5.5**	3.7	4.7	2.7 <sup>z</sup>	11.9	15.8	7.9	7.9	9.9	5.8
北美和西欧													
125 安道尔	6	...	...	...	2.4	2.5	2.3	...	...	...	...	...	...
126 奥地利	4	1.5	1.8	1.3	—	—	—	...	...	...	3.0	4.2	1.8
127 比利时	6	...	...	...	3.3 <sup>z</sup>	3.4 <sup>z</sup>	3.2 <sup>z</sup>	...	...	...	6.6 <sup>y</sup>	7.8 <sup>y</sup>	5.3 <sup>y</sup>
128 加拿大	6	—	—	—	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	1.4	1.7	1.1	...	...	...
129 塞浦路斯	6	0.4	0.5	0.3	0.2	0.2	0.1	5.1	6.4	3.7	4.7 <sup>x</sup>	6.1 <sup>x</sup>	3.2 <sup>x</sup>
130 丹麦	6	—	—	—	0.2 <sup>z</sup>	0.2 <sup>z</sup>	0.1 <sup>z</sup>	0.1	0.1	0.1	0.5 <sup>y</sup>	0.6 <sup>y</sup>	0.5 <sup>y</sup>
131 芬兰	6	0.4	0.6	0.3	0.4	0.5	0.3	0.6	0.5	0.7	0.3	0.5	0.1
132 法国	5	4.2	...	...	...	...	...	2.0	...	...	...	...	...
133 德国	4	1.7	1.9	1.5	0.5	0.5	0.5	0.9	1.2	0.6	3.8	4.3	3.2 <sup>x</sup>
134 希腊	6	—	—	—	...	...	...	...	...	...	...	...	...
135 冰岛	7	—	—	—	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	2.2	1.9	2.6	...	...	...
136 爱尔兰	8	1.8	2.1	1.6	0.7	0.7	0.6	...	...	...	...	...	...
137 以色列	6	...	...	...	1.2 <sup>z</sup>	1.5 <sup>z</sup>	0.8 <sup>z</sup>	0.9	0.2	1.5	1.1 <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	2.3 <sup>y</sup>
138 意大利	5	0.4	0.5	0.3	0.3	0.4	0.2	4.2	4.6	3.7	0.4	0.5	0.2
139 卢森堡	6	5.0	...	...	3.8 <sup>y</sup>	4.0 <sup>y</sup>	3.6 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...
140 马耳他	6	2.1	2.4	1.8	0.9	0.9	0.9	2.1	2.4	1.7	20.3 <sup>y</sup>	16.5 <sup>y</sup>	24.1 <sup>y</sup>
141 摩纳哥	5	—	—	—	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
142 荷兰	6	...	...	...	...	...	...	1.6	1.4	1.9	...	...	...
143 挪威	7	...	...	...	...	...	...	0.4	0.3	0.5	0.9	0.7	1.1
144 葡萄牙	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
145 圣马力诺	5	—	—	—	—	—	—	...	...	...	...	...	...
146 西班牙	6	...	...	...	2.6	3.0	2.3	...	...	...	0.5 <sup>y</sup>	1.0 <sup>y</sup>	0.0 <sup>y</sup>
147 瑞典	6	—	—	—	—	—	—	1.7	1.5	1.9	0.6	0.7	0.4
148 瑞士	6	1.8	1.9	1.6	1.4	1.5	1.3	...	...	...	...	...	...
149 英国	6	—	—	—	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
150 美国	6	—**	—**	—**	—**	—**	—**	...	...	...	...	...	...
南亚和西亚													
151 阿富汗	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
152 孟加拉国	5	...	...	...	12.5*	12.6*	12.3*	...	...	...	33.8*	38.1*	29.4*
153 不丹	7	12.1	12.5	11.7	5.7	6.6	4.9	18.5	22.0	14.2	9.0	11.3	6.6
154 印度	5	4.0	4.0	4.1	3.4 <sup>y</sup>	3.5 <sup>y</sup>	3.4 <sup>y</sup>	38.0	36.7	39.6	...	...	...
155 伊朗伊斯兰共和国	5	5.4	6.6	4.1	2.0 <sup>z</sup>	2.4 <sup>z</sup>	1.6 <sup>z</sup>	2.6	1.9	3.3	5.7 <sup>y</sup>	5.8 <sup>y</sup>	5.5 <sup>y</sup>
156 马尔代夫	7	...	...	...	3.8	4.1	3.5	...	...	...	...	...	...
157 尼泊尔	5	22.9	22.2	23.8	12.0	12.1	11.8	41.0	43.4	37.5	38.3 <sup>x</sup>	40.2 <sup>x</sup>	36.3 <sup>x</sup>
158 巴基斯坦	5	...	...	...	4.3	4.5	4.1	...	...	...	38.5	36.3	41.1
159 斯里兰卡	5	1.4	1.6	1.2	0.7	0.8	0.6	...	...	...	...	...	...
撒哈拉以南非洲													
160 安哥拉	6	...	...	...	10.8	10.2	11.7	...	...	...	68.1*	63.4*	73.1*
161 贝宁	6	19.9**	20.0**	19.8**	13.4**	13.4**	13.3**	24.3	17.7	33.6	...	...	...
162 博茨瓦纳	7	3.3	3.9	2.7	4.6** <sup>z</sup>	5.5** <sup>z</sup>	3.6** <sup>z</sup>	18.0	21.4	14.5	7.0** <sup>y</sup>	8.7** <sup>y</sup>	5.3** <sup>y</sup>
163 布基纳法索	6	17.7	17.5	18.0	10.1	10.1	10.1	39.0	40.5	36.6	36.4	38.8	33.4
164 布隆迪	6	25.4	25.5	25.2	33.7	33.5	33.9	46.2	46.0	46.4	43.8	48.2	38.9
165 喀麦隆	6	26.7**	26.8**	26.5**	13.1	13.5	12.7	55.2**	56.2**	54.0**	33.8	33.2	34.6
166 佛得角	6	11.6**	12.8**	10.3**	9.6	11.6	7.5	11.7	13.7	9.5	14.3 <sup>x</sup>	15.5 <sup>x</sup>	13.0 <sup>x</sup>
167 中非共和国	6	...	...	...	22.6	22.0	23.5	...	...	...	53.5	51.4	56.1
168 乍得	6	25.9	25.7	26.3	22.4	22.0	22.9	52.2	48.9	58.0	72.2	71.7	73.0
169 科摩罗	6	26.0	26.4	25.5	24.4 <sup>y</sup>	24.5 <sup>y</sup>	24.4 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...
170 刚果	6	39.1	40.0	38.2	19.1	19.7	18.4	...	...	...	29.7** <sup>x</sup>	29.4** <sup>x</sup>	29.5** <sup>x</sup>
171 科特迪瓦	6	23.7	22.8**	24.9**	16.6	...	...	37.5	32.9	43.6	39.2 <sup>y</sup>	38.2 <sup>y</sup>	40.6 <sup>y</sup>
172 刚果民主共和国	6	15.5	18.8	11.9	14.1	14.0	14.3	...	...	...	45.2	42.0	48.9
173 赤道几内亚	6	11.8	9.3	14.9	20.2	21.4	19.0	...	...	...	38.1	40.3	35.7
174 厄立特里亚	5	19.4	18.2	20.8	14.7	15.8	13.3	6.1	4.1	8.6	31.0	29.1	33.1
175 埃塞俄比亚	6	10.6	9.8	11.9	3.9	3.7	4.2	49.1	50.6	46.0	52.5	52.6	52.5



表 6 (续)

国家或地区	初等教育 年限 <sup>1</sup>	内部效率											
		留级和辍学											
		所有年级的留级生(%)						所有年级的辍学生(%)					
		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年					
		1999			2010			1999			2009		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女		
176 加蓬	5	36.5**	37.3**	35.7**	...	...	...	...	...	...	...	...	...
177 冈比亚	6	9.2	9.2	9.1	5.5**	5.6**	5.3**	34.3**	34.7**	33.8**	38.9**	37.0**	40.6**
178 加纳	6	4.2	4.3	4.1	2.5	2.5	2.6	40.6	39.3	42.0	27.8 <sup>y</sup>	24.3 <sup>y</sup>	31.3 <sup>y</sup>
179 几内亚	6	26.2	25.5	27.4	16.5	15.6	17.6	...	...	...	34.3	25.7	43.8
180 几内亚比绍	6	24.0**	23.6**	24.5**	14.1	13.9	14.2	...	...	...	...	...	...
181 肯尼亚	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
182 莱索托	7	20.3	22.9	17.9	20.0	23.4	16.5	40.8	48.5	33.4	30.7	38.1	23.3
183 利比里亚	6	...	...	...	6.7 <sup>y</sup>	6.5 <sup>y</sup>	6.9 <sup>y</sup>	...	...	...	54.4 <sup>x</sup>	51.4 <sup>x</sup>	57.4 <sup>x</sup>
184 马达加斯加	5	28.3**	27.7**	28.9**	19.9	21.0	18.8	47.6	47.8	47.3	65.4	66.2	64.6
185 马拉维	6	14.4	14.4	14.4	19.0	19.2	18.7	63.7	61.4	66.2	47.2	47.9	46.4
186 马里	6	17.4	17.2	17.7	12.9	12.8	12.9	35.5**	33.7**	38.1**	24.5	22.9	26.4
187 毛里求斯	6	3.8	4.1	3.5	3.5	4.1	2.8	1.5	1.0	2.2	2.2	1.5	3.0
188 莫桑比克	7	23.8	23.2	24.7	7.7	7.9	7.4	70.6	68.2	73.4	73.0	72.2	73.9
189 纳米比亚	7	12.3	13.9	10.7	15.8 <sup>z</sup>	18.1 <sup>z</sup>	13.5 <sup>z</sup>	17.7	19.7	15.8	17.4 <sup>y</sup>	20.2 <sup>y</sup>	14.7 <sup>y</sup>
190 尼日尔	6	12.2	12.4	11.8	3.7	3.6	3.8	30.9	29.6	33.0	30.7	28.6	33.1
191 尼日利亚	6	3.1**	3.0**	3.1**	.	.	.	...	...	...	20.1	22.7	17.0
192 卢旺达	6	29.1	29.2	29.0	13.8	14.1	13.5	68.9	68.8	69.0	63.0	65.0	61.0
193 圣多美和普林西比	6	30.7	32.6	28.7	12.4	13.5	11.2	41.2**	47.2**	34.7**	32.0** <sup>y</sup>	38.0** <sup>y</sup>	25.2** <sup>y</sup>
194 塞内加尔	6	14.4	14.2	14.5	6.3	6.3	6.2	37.1	33.5	41.2	40.4	41.9	38.9
195 塞舌尔	6	.	.	.	.	.	.	3.9	4.4	3.4	...	...	...
196 塞拉利昂	6	...	...	...	15.6	15.2	16.1	...	...	...	...	...	...
197 索马里	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
198 南非	7	10.4	11.6	9.2	...	...	...	42.5	41.4	43.7	...	...	...
199 南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
200 斯威士兰	7	17.1	19.5	14.5	15.1	17.1	12.9	35.3	36.8	33.8	16.1	18.8	13.3
201 多哥	6	31.2	30.9	31.6	22.1	22.0	22.3	54.3	51.3	58.4	40.6	45.4	32.8
202 乌干达	7	9.5	9.7	9.3	10.8	11.0	10.5	61.8	61.6	62.1 <sup>+1</sup>	68.2	68.3	68.1
203 坦桑尼亚联合共和国	7	3.2	3.1	3.2	2.4	2.5	2.3	26.1	28.6	23.5 <sup>-1</sup>	18.6	23.6	13.3
204 赞比亚	7	6.1	6.4	5.8	6.0	6.4	5.7	33.7	29.5	38.0	46.9 <sup>y</sup>	45.4 <sup>y</sup>	48.4 <sup>x</sup>
205 津巴布韦	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
I 世界 <sup>2</sup>	...	3.8	4.2	3.2	2.5	2.5	2.6	12.8	14.6	11.0	9.1	14.4	2.3
II 转型期国家	...	0.5	0.5	0.5	0.1	0.1	0.1	4.2	1.3	7.3	2.3	2.3	2.3
III 发达国家	...	0.9	1.3	0.5	0.5	0.6	0.4	1.6	1.4	1.9	1.4	0.9	1.8
IV 发展中国家	...	6.5	7.4	5.6	5.1	6.1	4.1	24.9	25.7	24.3	18.6	23.6	13.3
V 阿拉伯国家	...	8.5	9.9	7.0	3.6	...	...	11.7	11.8	11.3	6.7	3.3	10.2
VI 中欧和东欧	...	1.2	1.5	1.0	0.6	0.8	0.4	3.0	3.4	2.6	2.3	2.6	1.9
VII 中亚	...	0.3	...	...	0.1	0.1	0.1	4.2	1.3	7.3	2.4	2.0	2.7
VIII 东亚和太平洋	...	0.5	0.5	0.4	0.4	0.4	0.4	...	...	...	...	...	...
IX 东亚	...	3.5	3.4	3.5	0.4	0.4	0.4	...	...	...	11.9	13.3	10.4
X 太平洋	...	.	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...
XI 拉丁美洲和加勒比	...	5.1	6.2	4.1	3.7	4.7	2.7	17.4	19.7	14.9	10.5	13.1	9.4
XII 加勒比	...	3.7	3.9	3.5	3.0	3.7	2.3	...	...	...	...	...	...
XIII 拉丁美洲	...	6.5	7.5	5.4	5.1	6.1	4.1	18.4	19.8	16.7	11.2	12.4	10.0
XIV 北美和西欧	...	—	—	—	0.2	0.2	0.1	1.6	1.4	1.9	...	...	...
XV 南亚和西亚	...	5.4	6.6	4.1	4.1	4.3	3.8	...	...	...	33.8	38.1	29.4
XVI 撒哈拉以南非洲	...	17.2	18.4	16.1	13.3	13.5	13.0	38.2	33.2	42.4	38.1	40.3	35.7
XVII 低收入国家	...	18.6	17.9	19.4	12.9	12.8	12.9	44.8	44.7	44.8	40.6	42.0	40.6
XVIII 中等收入国家	...	4.2	4.4	3.9	3.4	3.5	3.4	16.9	15.6	18.2	9.5	9.4	9.6
XIX 中低收入	...	6.1	6.3	6.0	4.3	4.5	4.1	28.6	28.6	28.6	21.9	23.9	20.0
XX 中高收入	...	3.6	3.6	3.5	2.2	2.5	1.8	9.8	10.2	9.5	5.4	5.7	5.0
XXI 高收入国家	...	1.2	...	...	0.6	0.8	0.4	...	...	...	1.9	2.4	1.5

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2012)。

注：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年 7 月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

1. 本表中的年限是根据《国际教育分类标准》97 年版界定的，可能与各国报告的不同。

2. 列示的所有数据均为中位数。1999 年、2009 年和 2010 年的中位数不可比，因为它们所依据的国家数并不一定相同。

粗体数据为 2010 年结束的学年的留级率、续读率和初等教育完成率情况，以及 2011 年结束的学年（所有年级）留级生的百分比。斜体数据为 2000 年结束的学年的数据，粗斜体为 2001 年结束的学年的数据。

内部效率															
初等教育完成情况															
五年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)			
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999			2009			1999			2009			2009			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	176
66**	65**	66**	65**	67**	63**	66**	65**	66**	61**	63**	59**	...	...	...	177
66	67	65	78 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	77 <sup>y</sup>	59	61	58	72 <sup>y</sup>	76 <sup>y</sup>	69 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	73 <sup>y</sup>	69 <sup>y</sup>	178
...	...	...	69	74	62	...	...	...	66	74	56	43	47	38	179
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	180
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	181
75	68	81	80	76	85	59	52	67	69	62	77	67	...	...	182
...	...	...	60 <sup>x</sup>	64 <sup>x</sup>	56 <sup>x</sup>	...	...	...	46 <sup>x</sup>	49 <sup>x</sup>	43 <sup>x</sup>	...	...	...	183
52	52	53	35	34	35	52	52	53	35	34	35	20	19	20	184
48	55	42	61	60	62	36	39	34	53	52	54	...	...	...	185
77**	78**	76**	88	89	87	65**	66**	62**	75	77	74	44	47	41	186
99	100	99	98	99	97	98	99	98	98	98	97	81	77	86	187
43	47	38	44	45	43	29	32	27	27	28	26	22	23	22	188
93	92	93	91 <sup>y</sup>	90 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	82	80	84	83 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	...	...	...	189
74	76	71	71	74	69	69	70	67	69	71	67	37	39	34	190
...	...	...	86	84	90	...	...	...	80	77	83	80	77	83	191
42	41	43	47	45	50	31	31	31	37	35	39	...	...	...	192
62**	59**	65**	77** <sup>y</sup>	74** <sup>y</sup>	81** <sup>y</sup>	59**	53**	65**	68** <sup>y</sup>	62** <sup>y</sup>	75** <sup>y</sup>	...	...	...	193
72	75	69	74	73	75	63	67	59	60	58	61	45 <sup>y</sup>	...	...	194
96	96	97	95 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	96	96	97	...	...	...	...	...	...	195
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	196
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	197
65	65	64	...	...	...	57	59	56	...	...	...	...	...	...	198
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	199
80	72	88	96	95	97	65	63	66	84	81	87	...	...	...	200
52	55	50	78	78	77	46	49	42	59	55	67	49	47	52	201
57	56	58	57	56	58	38	38	38	32	32	32	30 <sup>y</sup>	32 <sup>y</sup>	29 <sup>y</sup>	202
81	80	83	90	87	93	74	71	77	81	76	87	...	...	...	203
81	83	78	71 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	70 <sup>y</sup>	66	70	62	53 <sup>y</sup>	55 <sup>y</sup>	52 <sup>y</sup>	...	...	...	204
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	205
...	...	...	...	...	...	87	85	89	91	86	98	...	...	...	I
...	...	...	...	...	...	96	99	93	98	98	98	...	...	...	II
98	...	...	99	99	100	98	99	98	99	99	98	...	...	...	III
82	83	82	87	89	84	75	74	76	81	76	87	...	...	...	IV
92	92	92	95	...	...	88	88	89	93	97	90	...	...	...	V
...	...	...	...	...	...	97	97	97	98	97	98	...	...	...	VI
...	...	...	...	...	...	96	99	93	98	98	97	...	...	...	VII
...	...	...	87	92	82	...	...	...	...	...	...	...	...	...	VIII
81	78	85	92	90	94	...	...	...	88	87	90	...	...	...	IX
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	X
88	88	88	92	90	93	83	80	85	89	87	91	...	...	...	XI
89	87	91	92	90	94	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XII
87	87	87	91	90	92	82	80	83	89	88	90	...	...	...	XIII
...	...	...	99	...	...	98	99	98	...	...	...	...	...	...	XIV
...	...	...	66	62	71	...	...	...	66	62	71	...	...	...	XV
69	70	68	71	71	70	62	67	58	62	60	64	...	...	...	XVI
59	59	58	62	60	64	55	55	55	59	58	59	...	...	...	XVII
...	...	...	91	...	...	83	84	82	91	91	90	...	...	...	XVIII
76	74	78	80	76	85	71	71	71	78	76	80	...	...	...	XIX
90	...	...	95	94	95	90	90	91	95	94	95	...	...	...	XX
96	95	96	...	...	...	...	...	...	98	98	99	...	...	...	XXI

(z) 2009 年结束的学年的数据。

(y) 2008 年结束的学年的数据。

(x) 2007 年结束的学年的数据。

(\*) 国家估计数。

(\*\*) 教科文组织统计研究所的部分估计数。

— 零或可忽略不计。

(.) 这种分类不适用或不存在。

(...) 无相关数据。

表 7  
中等教育入学情况<sup>1</sup>

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率 (%)			中学教育入学情况										初中			
				年龄组	学龄人口 (千)	入学总人数				私立学校入学者占总入学者的百分比	职业技术教育入学情况						
	下述年份结束的学年					下述年份结束的学年	下述年份结束的学年										
	共计	男	女	2010	2010 <sup>2</sup>		1999		2010		2010	2010		下述年份结束的学年			
							共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)		共计 (千)	女 (%)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)
<b>阿拉伯国家</b>																	
1 阿尔及利亚	91*	90*	92*	11-17	4 667	...	...	4 585 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	0.1 <sup>2</sup>	446 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>	133 <sup>2</sup>	138 <sup>2</sup>	127 <sup>2</sup>	0.92 <sup>2</sup>	
2 巴林 <sup>4</sup>	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	12-17	...	59	51	80	50	21	6	13	...	...	...	...	
3 吉布提	66 <sup>y</sup>	67 <sup>y</sup>	64 <sup>y</sup>	11-17	142	16	42	<b>51</b>	<b>44</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>41</b>	<b>44</b>	<b>49</b>	<b>40</b>	<b>0.82</b>	
4 埃及	...	...	...	12-17	9 444	7 671	47**	6 846	48	...	1 263**	43**	94	95	93	0.98	
5 伊拉克	...	...	...	12-17	4 203	1 105	38	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
6 约旦	99** <sup>x</sup>	99** <sup>x</sup>	99	12-17	816	579	49	710	50	19	...	...	94	93	95	1.02	
7 科威特 <sup>4</sup>	99	99	99	11-17	...	235	49**	258	50	32	...	...	...	...	...	...	
8 黎巴嫩	88	84	91	12-17	471	389	52**	383	52	60	57	42	90	86	94	1.10	
9 利比亚	...	...	...	12-17	654	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
10 毛里塔尼亚	34 <sup>y</sup>	38 <sup>y</sup>	31 <sup>y</sup>	12-17	456	63**	42**	111**	45**	27**	...	...	26**	27**	24**	0.87**	
11 摩洛哥	<b>82</b>	<b>84</b>	<b>80</b>	12-17	3 756	1 470	43	...	...	...	...	...	<b>82**</b>	<b>90**</b>	<b>73**</b>	<b>0.82**</b>	
12 阿曼	...	...	...	12-17	306	229	49	322 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	...	...	108 <sup>2</sup>	111 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	0.95 <sup>2</sup>	
13 巴勒斯坦	97	96	98	10-17	827	444	50	711	51	5	9	35	88	87	90	1.04	
14 卡塔尔	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	12-17	74	44	49	69	49	39	0.6	...	101	100	103	1.03	
15 沙特阿拉伯	94** <sup>y</sup>	91** <sup>y</sup>	97** <sup>y</sup>	12-17	3 019	...	...	3 036	48	12	—	...	106	107	106	0.99	
16 苏丹 (分裂前)	94** <sup>y</sup>	96** <sup>y</sup>	92** <sup>y</sup>	12-16	4 840	966**	...	1 837 <sup>2</sup>	46 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	54 <sup>2</sup>	59 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	0.83 <sup>2</sup>	
17 阿拉伯叙利亚共和国	95	94	95	10-17	3 774	1 030	47	2 732	49	4	106	40	92	93	91	0.98	
18 突尼斯	84 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	12-18	1 287	1 059	49	1 202 <sup>2</sup>	50** <sup>2</sup>	4** <sup>2</sup>	143 <sup>2</sup>	35** <sup>2</sup>	116 <sup>2</sup>	119 <sup>2</sup>	113 <sup>2</sup>	0.96 <sup>2</sup>	
19 阿拉伯联合酋长国 <sup>4</sup>	96	94	99	11-17	...	202	50	337**	50**	56**	...	...	...	...	...	...	
20 也门	...	...	...	12-17	3 542	1 042	26	1 562**	37**	...	...	...	54	65	42	0.64	
<b>中欧和东欧</b>																	
21 阿尔巴尼亚	97	97	97	11-17	400	364	48	356	48	6	20	31	95	94	95	1.01	
22 白俄罗斯	99	...	...	10-16	721	978	50	...	...	...	...	...	96	96	95	0.99	
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	84	84	83	10-17	354	...	...	323	49	2	109	45	99	98	99	1.00	
24 保加利亚	98	98	98	11-18	599	700	48	532	48	1	160	39	83	86	80	0.94	
25 克罗地亚	100	100	99	11-18	406	416	49	389	50	1	144	49	105	103	106	1.03	
26 捷克共和国	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	11-18	927	928	50	868 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	341 <sup>2</sup>	45 <sup>2</sup>	93 <sup>2</sup>	93 <sup>2</sup>	92 <sup>2</sup>	0.99 <sup>2</sup>	
27 爱沙尼亚	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	13-18	89	116	50	100 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	34 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	107 <sup>2</sup>	102 <sup>2</sup>	0.95 <sup>2</sup>	
28 匈牙利	98 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	11-18	904	1 007	49	913 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	131 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	0.97 <sup>2</sup>	
29 拉脱维亚	96	94	98	13-18	155	255	50	147	49	1	35	39	95	97	92	0.94	
30 立陶宛	99	99	99	11-18	347	407	49	343	48	1	38	33	96	98	94	0.97	
31 黑山	...	...	...	11-18	67	...	...	70	49	0.2	22	46	114	115	114	0.99	
32 波兰	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	13-18	2 930	3 984	49	2 958 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	816 <sup>2</sup>	37 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	0.98 <sup>2</sup>	
33 摩尔多瓦共和国 <sup>5,6</sup>	98 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	11-17	350*	415	50	308	50	1	36	42	89	89	88	0.99	
34 罗马尼亚	98	98	97	11-18	1 875	2 218	49	1 822	48	2	608	43	96	97	96	0.99	
35 俄罗斯联邦	100 <sup>y</sup>	...	...	11-17	10 141	15 863	...	9 614 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	0.7 <sup>2</sup>	1 557 <sup>2</sup>	37 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	89 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	1.01 <sup>2</sup>	
36 塞尔维亚 <sup>5</sup>	98	97	99	11-18	646*	737**	49**	591	49	0.5	218	47	99	99	98	1.00	
37 斯洛伐克	97	98	97	10-18	608	674	50	550	49	10	195	45	92	93	91	0.98	
38 斯洛文尼亚	99 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	12-18	142	220	49	142 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	41 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>	
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	99	98	99	11-18	235	219	48	197	48	1	58	44	90	90	90	1.00	
40 土耳其	99	98	99	11-17	9 172	5 523	40	7 101 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	...	1 419 <sup>2</sup>	42 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	93 <sup>2</sup>	0.94 <sup>2</sup>	
41 乌克兰	100	100*	100*	10-16	3 278	5 214	50*	3 133	48*	0.4	242	36	104	104*	104*	1.00*	
<b>中亚</b>																	
42 亚美尼亚	99*	100*	98	10-16	306	347	...	281	48	1	6	25	96	95	97	1.02	
43 阿塞拜疆 <sup>5,7</sup>	98	98	99	10-17	1 255*	929	49	1 063	47	13	176	51	92	93	91	0.97	
44 格鲁吉亚	100	100	100	12-17	371	442	49	342 <sup>2</sup>	...	6 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	...	93 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	0.95 <sup>2</sup>	
45 哈萨克斯坦	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	11-17	1 767	1 966	49	<b>1 680</b>	<b>48</b>	<b>0.9</b>	<b>113</b>	<b>30</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>1.00</b>	
46 吉尔吉斯斯坦	99	100	99	11-17	791	633	50	664*	49*	1*	23*	27*	94	94	93	0.99	
47 蒙古	97*	96*	98*	11-16	309	205	55	276	51	7	28	47	89	87	91	1.04	
48 塔吉克斯坦	98	99	98	11-17	1 183	769	46	1 032	46	...	22	15	98	101	94	0.92	
49 土库曼斯坦	...	...	...	10-16	711	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

统计数据表

表 7

中等教育毛入学率 (%)												青少年辍学人数 (千) <sup>2</sup>					
高中				中等教育共计								1999			2010		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								1999			2010		
2010				1999				2010				1999			2010		
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女
<b>阿拉伯国家</b>																	
50 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>	59 <sup>z</sup>	1.42 <sup>z</sup>	...	...	...	...	95 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	96	92	101	1.10	...	...	...	...	0.3	...	...	...	...	...
<b>25</b>	<b>29</b>	<b>22</b>	<b>0.75</b>	14	16	12	0.72	<b>36</b>	<b>40</b>	<b>32</b>	<b>0.80</b>	52**	25**	27**	49** <sup>y</sup>	22** <sup>y</sup>	27** <sup>y</sup>
51	53	49	0.92	80**	84**	76**	0.91**	72	74	71	0.96	...	...	...	214**	...	...
...	...	...	...	35	42	27	0.64	...	...	...	...	840	349	491	...	...	...
73	68	79	1.16	85	83	87	1.04	87	85	89	1.06	63**	37**	26**	101	85	17
...	...	...	...	109**	107**	111	1.03**	...	...	...	...	1**	...	...	2 <sup>z</sup>	...	...
73	67	78	1.16	77**	73**	80**	1.09**	81	77	86	1.12	...	...	...	32	17	14
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
22**	25**	19**	0.78**	18**	21**	15**	0.75**	24**	26**	22**	0.85**	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	37	41	32	0.78	...	...	...	...	968**	410**	558**	433**	171**	262**
93 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	71	71	72	1.01	100 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	35	17	17	4 <sup>z</sup>	...	...
78	70	86	1.23	78	77	79	1.02	86	83	89	1.08	69	37	32	82	46	36
86	74	104	1.42	88	83	92	1.11	94	86	104	1.21	3	2	1.0	0.8	...	...
95	100	90	0.90	...	...	...	...	101	103	98	0.95	...	...	...	96	69	28
28 <sup>z</sup>	29 <sup>z</sup>	28 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	26**	...	...	...	39 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	36 <sup>z</sup>	0.88 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
37	35	39	1.11	44	46	42	0.92	72	72	73	1.01	448	202	245	280 <sup>z</sup>	138 <sup>z</sup>	142 <sup>z</sup>
73 <sup>z</sup>	67** <sup>z</sup>	80** <sup>z</sup>	1.18** <sup>z</sup>	74	74	74	0.99	90 <sup>z</sup>	88** <sup>z</sup>	93** <sup>z</sup>	1.06** <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	83	80	87	1.09	...	...	...	...	9	4	5	...	...	...
34**	42**	25**	0.59**	40	58	21	0.37	44**	54**	34**	0.62**	568	134	434	718**	262**	457**
<b>中欧和东欧</b>																	
81	84	78	0.93	73	74	71	0.95	89	90	88	0.98	9**	3**	6**	...	...	...
...	...	...	...	85	83	87	1.05	...	...	...	...	...	...	...	24**	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	91	90	92	1.03	...	...	...	...	...	...
94	95	92	0.97	92	93	91	0.98	89	91	87	0.95	17	8	10	34	17	18
87	82	92	1.12	84	84	85	1.02	96	93	99	1.07	16	8	9	2	...	...
88 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	82	80	84	1.04	90 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
103 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	1.08 <sup>z</sup>	94	92	96	1.04	104 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	105 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	0.9	...	...	1.2 <sup>z</sup>	0.7 <sup>z</sup>	0.5 <sup>z</sup>
98 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	93	92	94	1.01	98 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	15	7	8	6 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>
96	95	96	1.00	89	87	90	1.04	95	96	94	0.98	...	...	...	8	4	4
105	104	106	1.01	96	95	96	1.00	99	100	98	0.98	1	...	...	21	11	10
94	92	96	1.04	...	...	...	...	104	103	105	1.01	...	...	...	...	...	...
97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	100	100	99	0.99	97 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	...	...	...	88 <sup>z</sup>	46 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>
86	82	91	1.11	83	84	82	0.98	88	87	89	1.02	...	...	...	29	14	15
98	99	97	0.99	81	81	82	1.01	97	98	97	0.99	43	21	22	52 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	24 <sup>z</sup>
86 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	0.91 <sup>z</sup>	92	...	...	...	89 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	...	...	...	671 <sup>z</sup>	380 <sup>z</sup>	291 <sup>z</sup>
85	83	87	1.05	93**	93**	94**	1.01**	91	91	92	1.02	...	...	...	8	4	4
89	87	90	1.04	84	83	85	1.02	90	90	91	1.01	...	...	...	...	...	...
98 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	100	98	101	1.03	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	5	3	2	1.3 <sup>z</sup>	0.7 <sup>z</sup>	0.6 <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
78	78	77	0.99	82	83	81	0.98	84	84	83	0.99	...	...	...	...	...	...
64 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	60 <sup>z</sup>	0.89 <sup>z</sup>	69	82	56	0.69	78 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	74 <sup>z</sup>	0.91 <sup>z</sup>	899**	275**	625**	181** <sup>z</sup>	52** <sup>z</sup>	129** <sup>z</sup>
78	82*	75*	0.91*	98	97*	100*	1.03*	96	97*	94*	0.98*	...	...	...	92	49*	43*
<b>中亚</b>																	
85	83	86	1.04	92	...	...	...	92	91	93	1.02	...	...	...	...	...	...
75	75	75	0.99	78	79	78	0.99	85	85	84	...	119*	59*	60*	...	...	...
81 <sup>z</sup>	...	...	...	79	80	78	0.98	86 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	14	...	...
<b>87</b>	<b>91</b>	<b>82</b>	<b>0.91</b>	93	93	93	1.00	<b>100</b>	<b>101</b>	<b>98</b>	<b>0.97</b>	...	...	...	<b>0.1</b>	...	...
62*	62*	61*	0.98*	83	82	84	1.02	84*	85*	83*	0.99*	...	...	...	45*	22*	23*
90	84	96	1.13	61	54	68	1.26	89	86	92	1.07	57**	36**	20**	...	...	...
61	73	49	0.67	75	80	69	0.86	87	93	81	0.87	194	90	104	31	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...



表 7 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率 (%)			中学教育入学情况										初中			
				年龄组	学龄人口 (千)	入学总人数				私立学校入学者占总入学者的百分比	职业技术教育入学情况						
	下述年份结束的学年					2010	下述年份结束的学年										
	2009			2010	2010 <sup>3</sup>		1999		2010		2010		2010				
	共计	男	女	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)		
50 乌兹别克斯坦	99	100	98	11-17	4 247	3 411	49	4 370	49	.	1 623	48	95	96	94	0.98	
东亚和太平洋																	
51 澳大利亚 <sup>8</sup>	...	...	...	12-17	1 739	2 491	49	2 282	47	33	749	42	113	115	111	0.97	
52 文莱达鲁萨兰国	100	99	100	12-18	44	34	51	49	49	14	4	41	79	79	80	1.01	
53 柬埔寨	80	80	81	12-17	2 056	316	34	949**	46**	...	...	...	60	61	58	0.95	
54 中国	...	...	...	12-17	122 223	77 436	...	99 218	47	10	20 419	45	92	89	94	1.06	
55 库克群岛 <sup>5</sup>	99	99	100	11-17	2*	2	50	2	52	14	.	.	98	93	103	1.11	
56 朝鲜民主主义人民共和国	...	...	...	10-15	2 499	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
57 斐济	96 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	97	12-18	113	98	51	98 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	92 <sup>y</sup>	2 <sup>z</sup>	31 <sup>z</sup>	100	97	102 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	
58 印度尼西亚	92 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	93	13-18	25 891	14 264**	48**	19 976	49	42	3 319	42	92	91	93	1.02	
59 日本	...	...	...	12-17	7 139	8 959	49	7 296	49	19	859	43	103	103	103	1.00	
60 基里巴斯	...	...	...	12-17	14	7	54	12 <sup>y</sup>	51 <sup>y</sup>	...	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	99	97	101 <sup>y</sup>	1.04 <sup>y</sup>	
61 老挝人民民主共和国	79 <sup>x</sup>	80 <sup>x</sup>	77 <sup>x</sup>	11-16	923	240	40	435	45	3	1	43	55	60	50	0.84	
62 中国澳门	93	92	95	12-17	41	32	51	38	49	95	1	44	110	115	105	0.91	
63 马来西亚 <sup>4</sup>	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	12-18	3 786	2 177	51	2 546 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	3 <sup>z</sup>	158 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>	91	90	92 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	
64 马绍尔群岛	91 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	90 <sup>y</sup>	12-17	5	6	50	5 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	21 <sup>z</sup>	...	...	110	109	112 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	
65 密克罗尼西亚联邦	...	...	...	12-17	16	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
66 缅甸	77	77	77	10-15	5 256	2 059	50	2 852	51	—	—	.	62	61	64	1.05	
67 瑙鲁 <sup>5</sup>	...	...	...	12-17	1*	0.7	54	0.8 <sup>y</sup>	51 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	
68 新西兰	...	...	...	11-17	430	437	50	512	50	19	79	49	104	105	104	0.99	
69 纽埃 <sup>5</sup>	...	...	...	11-16	0.2*	0.3	54	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
70 帕劳 <sup>5</sup>	...	...	...	11-17	2*	2	49	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
71 巴布亚新几内亚	...	...	...	13-18	884	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
72 菲律宾	98 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	97	12-15	8 088	5 117	51	6 767 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	20 <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	
73 大韩民国	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	100	12-17	4 069	4 177	48	3 951	47	32	466	45	100	100	99	0.99	
74 萨摩亚	99	99	99	11-17	31	22	50	26	51	...	.	.	105	105	105	1.00	
75 新加坡 <sup>4</sup>	89 <sup>y</sup>	86 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	12-15	...	...	...	232 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	6 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	...	...	...	...	
76 所罗门群岛	...	...	...	12-18	82	17	41	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
77 泰国	...	...	...	12-17	6 225	4 072	49**	4 893	51	16	757	43	92	92	93	1.02	
78 东帝汶	86	84	87	12-17	180	40**	...	102	49	26	6	44	63	62	64	1.03	
79 托克劳 <sup>5</sup>	...	...	...	11-15	0.1*	0.2	49	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
80 汤加	...	...	...	11-16	14	15	50	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
81 图瓦卢 <sup>5</sup>	...	...	...	12-17	1*	0.9	46	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
82 瓦努阿图	79	79	79	12-18	37	9	45	20	49	...	2	39	65	63	66	1.05	
83 越南	...	...	...	11-17	11 395	7 401	47	8 800	51	...	700	54	88	87	90	1.04	
拉丁美洲和加勒比																	
84 安圭拉 <sup>9</sup>	95	...	...	12-16	...	1.1**	51**	1.0	50	.	0.0	25	...	...	...	...	
85 安提瓜和巴布达	77	...	...	12-16	8	5	50	8	51	18	0.6	48	122	130	114	0.87	
86 阿根廷	96 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	12-17	4 096	3 344	50	3 637 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	28 <sup>z</sup>	287 <sup>z</sup>	38 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	112 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	
87 阿鲁巴	97 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	12-16	8	6	51	7	50	92	1	37	106	111	102	0.92	
88 巴哈马	98	99	98	11-16	36	27	49	34	51	30	.	.	101	100	103	1.03	
89 巴巴多斯	99*.x	...	...	11-15	19	22	51	19*	50*	6*	.	.	99*	97*	101*	1.04*	
90 伯利兹 <sup>4</sup>	92	89	94	11-16	...	22	51	33	52	63	1	50	...	...	...	...	
91 百慕大	...	...	...	11-17	6	5	51	4	53	45	.	.	87	81	93	1.15	
92 玻利维亚多民族国	90 <sup>y</sup>	89 <sup>y</sup>	91	12-17	1 331	830	48	1 061 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	13 <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	
93 巴西 <sup>4</sup>	...	...	...	11-17	...	24 983	52	23 539	51	14	1 324	57	...	...	...	...	
94 英属维尔京群岛 <sup>5</sup>	...	...	...	12-16	2*	2	47	2	50	17	0.4	40	116	118	113	0.96	
95 开曼群岛	97 <sup>x</sup>	...	...	11-16	4	2	48	3 <sup>y</sup>	52 <sup>y</sup>	29 <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	89 <sup>y</sup>	1.10 <sup>y</sup>	
96 智利	91 <sup>x</sup>	84** <sup>x</sup>	98** <sup>x</sup>	12-17	1 699	1 305	50	1 528 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	358 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	
97 哥伦比亚	97	97	96	11-16	5 271	3 589	52	5 080	51	21	386	54	105	102	108	1.06	
98 哥斯达黎加	91	93	89	12-16	415	255	51	414	50	10	62	50	116	116	117	1.01	
99 古巴	98	98	99	12-17	905	740	50	798	48	.	215	38	96	98	95	0.97	
100 多米尼克	96	97	94	12-16	7	7	57	7	51	29	0.2	58	108	111	106	0.95	
101 多米尼加共和国	86	82	90	12-17	1 183	611	55	905	52	22	38	62	90	88	91	1.03	

统计数据表

表 7

中等教育毛入学率 (%)												青少年辍学人数 (千) <sup>2</sup>					
高中				中等教育共计								1999			2010		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								1999			2010		
2010				1999				2010				1999			2010		
共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	共计	男	女
129	131	128	0.97	86	87	86	0.98	106	107	104	0.98	...	...	...	114 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>
东亚和太平洋																	
167	172	161	0.93	157	157	157	1.00	131	135	128	0.95	...	...	...	20	11	10
132	129	135	1.04	88	85	92	1.09	110	108	112	1.03	...	...	...	0.5**	...	...
...	...	...	...	16	20	11	0.53	46**	49**	44**	0.90**	947	463	484	...	...	...
71	71	72	1.02	61	...	...	...	81	80	83	1.04	...	...	...	...	...	...
62	52	73	1.40	60	58	63	1.08	82	75	89	1.20	0.01	...	...	0.1	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
69 <sup>z</sup>	64 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	1.18 <sup>z</sup>	78	74	83	1.11	86 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	1.09 <sup>z</sup>	3**	...	...	2** <sup>z</sup>	...	...
63	63	62	0.98	53**	54**	51**	0.95**	77	77	77	1.00	4 795**	2 377**	2 418**	1 815	943	872
102	102	102	1.00	101	101	102	1.01	102	102	102	1.00	3	...	...	0.1	...	...
72 <sup>y</sup>	65 <sup>y</sup>	79 <sup>y</sup>	1.21 <sup>y</sup>	59	53	65	1.23	86 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	90 <sup>y</sup>	1.11 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...
32	35	29	0.82	33	39	27	0.70	47	51	43	0.83	97	36	62	174	76	97
78	80	77	0.96	80	78	82	1.05	92	96	89	0.93	1.8	0.8	1.0	2.0	0.9	1.1
50 <sup>z</sup>	46 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	1.16 <sup>z</sup>	66	64	69	1.08	68 <sup>z</sup>	66 <sup>z</sup>	71 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>	98	57	40	159 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>
92 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	68	66	70	1.06	99 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
38	36	41	1.13	36	36	36	1.00	54	53	56	1.06	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	47	43	51	1.17	63 <sup>y</sup>	58 <sup>y</sup>	69 <sup>y</sup>	1.20 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...
137	131	145	1.11	111	108	114	1.05	119	116	122	1.05	...	...	...	0.8	...	...
...	...	...	...	98	93	103	1.10	...	...	...	...	0.01	0.00	0.01	...	...	...
...	...	...	...	101	98	105	1.07	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
76 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	1.20 <sup>z</sup>	74	71	78	1.10	85 <sup>z</sup>	82 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	1.08 <sup>z</sup>	1 262	675	587	332 <sup>z</sup>	202 <sup>z</sup>	130 <sup>z</sup>
94	95	94	0.98	100	100	99	1.00	97	98	96	0.99	77	44	33	9**	...	...
76	68	85	1.24	80	76	84	1.11	85	79	91	1.14	0.8	0.5	0.3	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	26	29	22	0.76	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
67	61	72	1.18	62	63**	62**	0.98**	79	76	82	1.08	...	...	...	286 <sup>z</sup>	157 <sup>z</sup>	128 <sup>z</sup>
49	49	48	0.98	34**	...	...	...	56	56	56	1.01	...	...	...	34	17	17
...	...	...	...	92	92	93	1.01*	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	106	99	113	1.14	...	...	...	...	0.3	...	...	...	...	...
...	...	...	...	80	76	84	1.10*	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
41	42	39	0.93	30	32	28	0.88	55	54	55	1.02	5**	2**	3**	...	...	...
65	60	71	1.17	61	64	58	0.90	77	74	81	1.09	1 221**	...	...	...	...	...
拉丁美洲和加勒比																	
...	...	...	...	107**	108**	106**	0.98**	...	...	...	...	0.0**	...	...	0.2** <sup>y</sup>	0.1** <sup>y</sup>	0.1** <sup>y</sup>
80	65	95	1.45	79	82	76	0.92	105	105	106	1.01	0.1**	...	...	0.1	...	...
68 <sup>z</sup>	60 <sup>z</sup>	76 <sup>z</sup>	1.26 <sup>z</sup>	85	83	87	1.05	89 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	1.12 <sup>z</sup>	...	...	...	35 <sup>z</sup>	...	...
79	75	82	1.10	99	96	102	1.06	90	89	90	1.01	0.0	...	...	0.4 <sup>z</sup>	0.2 <sup>z</sup>	0.2 <sup>z</sup>
90	87	94	1.08	78	78	77	0.99	96	93	98	1.05	1.4	0.6	0.8	1.1	0.7	0.4
103*	95*	111*	1.17*	108	103	115	1.12	101*	96*	105*	1.09*	0.4**	...	...	1.2*	0.9*	0.3*
50	48	52	1.09	62	60	64	1.07	...	...	...	...	3**	2**	2**	...	...	...
72	66	79	1.21	79	77	82	1.07	79	72	85	1.18	...	...	...	0.2**	0.2**	0.1**
73 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	77	80	74	0.93	80 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	80 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	19**	4**	15**	...	...	...
...	...	...	...	99	94	104	1.11	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
82	74	90	1.22	99	103	94	0.91	102	100	104	1.03	0.05**	...	...	...	...	...
82 <sup>y</sup>	75 <sup>y</sup>	88 <sup>y</sup>	1.17 <sup>y</sup>	99	101	97	0.96	83 <sup>y</sup>	78 <sup>y</sup>	88 <sup>y</sup>	1.13 <sup>y</sup>	0.1**	0.1**	0.1**	0.3 <sup>y</sup>	0.1 <sup>y</sup>	0.1 <sup>y</sup>
82 <sup>z</sup>	80 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	1.06 <sup>z</sup>	79	78	81	1.04	88 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	...	...	...	30 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>
80	73	87	1.19	73	69	77	1.11	96	92	101	1.10	...	...	...	221	121	100
75	69	82	1.18	62	59	65	1.10	100	97	103	1.06	...	...	...	...	...	...
84	84	85	1.00	80	77	82	1.06	90	91	90	0.99	18	11	7	14	6	8
84	71	99	1.39	100	86	115	1.33	98	94	103	1.09	0.4**	...	...	...	...	...
70	64	76	1.19	56	50	62	1.24	76	72	81	1.12	69	37	32	37	16	21

表 7 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率 (%)			中学教育入学情况										初中			
				年龄组	学龄人口 (千)	入学总人数				私立学校入学者占总入学者的百分比	职业技术教育入学情况						
	下述年份结束的学年					2010	下述年份结束的学年										
	2009			2010	2010 <sup>3</sup>		1999		2010		2010	2010		2010			
	共计	男	女			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)		女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计	男	女
102 厄瓜多尔	...	...	...	12-17	1 684	904	50	1 243** <sub>y</sub>	50** <sub>y</sub>	33** <sub>y</sub>	277** <sub>y</sub>	52** <sub>y</sub>	85** <sub>y</sub>	85** <sub>y</sub>	84** <sub>y</sub>	0.99** <sub>y</sub>	
103 萨尔瓦多	95	95	94	13-18	888	406	49	577	50	16	105	52	86	86	86	1.00	
104 格林纳达	80 <sub>y</sub>	76 <sub>y</sub>	85 <sub>y</sub>	12-16	11	...	...	12	50	62	0.5	32	121	125	117	0.94	
105 危地马拉	91 <sub>x</sub>	93 <sub>x</sub>	90 <sub>x</sub>	13-17	1 679	435	45	983	48	67	269	51	65	68	62	0.90	
106 圭亚那	95	93	97	12-16	89	66	50	81	51	6	5	43	99	95	103	1.09	
107 海地	...	...	...	12-18	1 569	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
108 洪都拉斯	...	...	...	12-16	892	...	...	655	54	25	...	...	75	70	80	1.14	
109 牙买加	91	92	91	12-16	286	231	50**	265	50	6	.	.	91	92	91	0.98	
110 墨西哥	95	95	94	12-17	13 158	8 722	50	11 682	51	14	1 870	56	117	113	122	1.08	
111 蒙特塞拉特 <sup>9</sup>	...	...	...	12-16	...	0.3	47	0.4 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	<sup>z</sup>	<sup>z</sup>	<sup>z</sup>	...	...	...	...	
112 荷兰安的列斯群岛	...	...	...	12-17	15	15	54	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
113 尼加拉瓜	...	...	...	12-16	670	321**	54**	465	52	22	7	60	80	78	81	1.04	
114 巴拿马	97	98	96	12-17	383	230	51	284	51	16	45	49	93	92	94	1.02	
115 巴拉圭	89 <sub>y</sub>	89 <sub>y</sub>	89 <sub>y</sub>	12-17	827	425	50	549 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	22 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>	77 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	
116 秘鲁	94	95	93	12-16	2 901	2 278	48	2 651	49	24	.	.	101	102	99	0.97	
117 圣基茨和尼维斯	95*	...	...	12-16	4	5	50	4	49	4	.	.	100	103	97	0.95	
118 圣卢西亚	93	92	95	12-16	17	12	56	16	49	3	0.1	19	98	101	96	0.95	
119 圣文森特和格林纳丁斯	93 <sub>x</sub>	...	...	12-16	11	10**	57**	11	50	24	.	...	119	123	114	0.93	
120 苏里南	47 <sub>y</sub>	40 <sub>y</sub>	53 <sub>y</sub>	12-18	64	42	53	47 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	22 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	1.09 <sup>z</sup>	
121 特立尼达和多巴哥	88*	87*	89*	12-16	97	117	52	95** <sub>y</sub>	51** <sub>y</sub>	...	...	...	92* <sub>y</sub>	90* <sub>y</sub>	94* <sub>y</sub>	1.05* <sub>y</sub>	
122 特克斯和凯科斯群岛 <sup>9</sup>	...	...	...	12-16	...	1	51	2 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	...	<sup>z</sup>	<sup>z</sup>	...	...	...	...	
123 乌拉圭	81 <sub>y</sub>	75 <sub>y</sub>	87 <sub>y</sub>	12-17	318	284	53	288 <sup>z</sup>	...	14 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	...	113 <sup>z</sup>	...	...	...	
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	97	96	97	12-16	2 733	1 439	54	2 255	51	29	122	50	90	87	92	1.06	
北美和西欧																	
125 安道尔	...	...	...	12-17	5	...	...	4	48	2	0.4	50	88	90	86	0.96	
126 奥地利	100	100	100	10-17	752	748	48	744	48	10	294	44	102	102	102	1.00	
127 比利时	98 <sub>y</sub>	...	...	12-17	729	1 033	51	810 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	338 <sup>z</sup>	44 <sup>z</sup>	114 <sup>z</sup>	117 <sup>z</sup>	112 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	
128 加拿大	...	...	...	12-17	2 582	2 512	49	2 668 <sub>y</sub>	48 <sub>y</sub>	7 <sub>y</sub>	<sub>y</sub>	<sub>y</sub>	99 <sub>y</sub>	100 <sub>y</sub>	99 <sub>y</sub>	0.98 <sub>y</sub>	
129 塞浦路斯 <sup>5</sup>	100	100	100	12-17	64*	63	49	64	49	17	4	16	102	102	102	1.00	
130 丹麦	99 <sub>y</sub>	99 <sub>y</sub>	100	13-18	425	422	50	493 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	128 <sup>z</sup>	44 <sup>z</sup>	116 <sup>z</sup>	115 <sup>z</sup>	117 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	
131 芬兰	100	100	100	13-18	397	480	51	427	50	8	131	47	99	100	99	0.99	
132 法国 <sup>10</sup>	...	...	...	11-17	5 189	5 955	49	5 873	49	26	1 173	44	110	110	110	0.99	
133 德国	99 <sub>x</sub>	99 <sub>x</sub>	99 <sub>x</sub>	10-18	7 417	8 185	48	7 664	47	8	1 557	39	101	102	100	0.99	
134 希腊	...	...	...	12-17	655	771	49	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
135 冰岛	100 <sub>y</sub>	100 <sub>y</sub>	100 <sub>y</sub>	13-19	33	32	50	35 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	7 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	
136 爱尔兰	...	...	...	13-17	278	346	50	336	50	0.7	63	53	110	109	110	1.01	
137 以色列	99 <sub>y</sub>	99 <sub>y</sub>	99 <sub>y</sub>	12-17	694	629	49	694 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	<sup>z</sup>	129 <sup>z</sup>	44 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	
138 意大利	100	100	100	11-18	4 608	4 450	49	4 626	48	8	1 709	40	107	107	106	0.99	
139 卢森堡	...	...	...	12-18	42	33	50	39 <sub>y</sub>	50 <sub>y</sub>	18 <sub>y</sub>	12 <sub>y</sub>	48 <sub>y</sub>	110 <sub>y</sub>	111 <sub>y</sub>	110 <sub>y</sub>	1.00 <sub>y</sub>	
140 马耳他	99 <sub>x</sub>	99 <sub>x</sub>	99 <sub>x</sub>	11-17	37	38	45	37	46	29	6	34	103	105	100	0.95	
141 摩纳哥 <sup>9</sup>	...	...	...	11-17	...	3	51	3	49	22	0.5	45	...	...	...	...	
142 荷兰	...	...	...	12-17	1 214	1 365	48	1 475	48	...	698	46	127	130	124	0.95	
143 挪威	100	100	100	13-18	392	378	49	435	48	8	131	41	98	98	98	1.00	
144 葡萄牙	...	...	...	12-17	661	847	51	710 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	177 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>	116 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	114 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	
145 圣马力诺 <sup>9</sup>	100	100	99	11-18	...	2**	1.0	49	2	48	.	0.5	32	99**	99**	99**	1.00**
146 西班牙	94	93	95	12-17	2 554	3 299	50	3 185	49	28	533	47	120	121	120	0.99	
147 瑞典	100	100	100	13-18	737	946	54	731	48	17	235	44	97	97	97	0.99	
148 瑞士	99	...	...	13-19	634	544	47	605	48	7	209	42	108	107	110	1.03	
149 英国	...	...	...	11-17	5 258	5 202	49	5 430 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	680 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	111 <sup>z</sup>	108 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	
150 美国	...	...	...	12-17	25 190	22 445	...	24 193	49	8	.	.	103	102	103	1.01	
南亚和西亚																	
151 阿富汗	...	...	...	13-18	4 489	362	—	2 044	32	...	...	...	62	79	43	0.54	
152 孟加拉国	...	...	...	11-17	22 189	9 912	49	11 395	52	95	433	21	66	59	74	1.25	

统计数据表

表 7

中等教育毛入学率 (%)												青少年辍学人数 (千) <sup>2</sup>					
高中				中等教育共计								1999			2010		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								1999			2010		
2010				1999				2010				1999			2010		
共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	共计	男	女
65** <sub>y</sub>	62** <sub>y</sub>	67** <sub>y</sub>	1.09** <sub>y</sub>	57	56	57	1.03	75** <sub>y</sub>	74** <sub>y</sub>	76** <sub>y</sub>	1.03** <sub>y</sub>	229	113	115	...	...	...
44	43	45	1.05	53	53	52	0.98	65	65	65	1.01	...	...	...	41	20	21
89	80	99	1.25	...	...	...	...	108	106	109	1.03	...	...	...	0.5 <sub>y</sub>	...	...
48	48	48	1.00	33	36	30	0.84	59	61	57	0.93	352**	143**	209**	233	93	140
78	73	83	1.14	88	89	88	0.99	91	87	96	1.11	...	...	...	5** <sub>z</sub>	3** <sub>z</sub>	2** <sub>z</sub>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
71	60	83	1.39	...	...	...	...	73	66	81	1.23	...	...	...	...	...	...
95	90	100	1.11	88**	88**	88**	1.01**	93	91	94	1.03	8**	4**	4**	23	11	12
61	59	63	1.05	70	70	70	1.01	89	86	92	1.07	903**	385**	518**	272	142	130
...	...	...	...	183	212	158	0.75	...	...	...	...	0.02	...	...	...	...	...
...	...	...	...	91	84	97	1.15	...	...	...	...	0.1	...	...	...	...	...
54	49	60	1.23	52**	47**	56**	1.18**	69	66	73	1.10	...	...	...	69	36	33
54	50	59	1.17	67	65	69	1.07	74	72	77	1.07	35**	18**	18**	14	8	7
56 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	58 <sup>z</sup>	1.08 <sup>z</sup>	58	57	59	1.04	67 <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	71	33	38	53 <sup>z</sup>	26 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>
77	77	78	1.02	83	86	81	0.94	91	92	91	0.98	62**	20**	42**	36	19	17
93	90	97	1.07	97	95	99	1.04	97	98	97	0.99	0.0**	...	...	0.08*	0.04*	0.04*
93	91	96	1.05	71	62	79	1.26	96	97	96	0.99	3**	2**	1**	0.7**	0.3**	0.5**
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1.2**	0.9**	0.3**	0.2 <sub>y</sub>	...	...
91	81	101	1.24	82**	71**	95**	1.34**	107	106	109	1.02	2**	...	...	8** <sub>z</sub>	4** <sub>z</sub>	4** <sub>z</sub>
56 <sup>z</sup>	43	69 <sup>z</sup>	1.59 <sup>z</sup>	73	67	80	1.19	75 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	1.23 <sup>z</sup>	11**	6**	5**	7	4	3
87** <sub>y</sub>	84** <sub>y</sub>	91** <sub>y</sub>	1.09** <sub>y</sub>	78	74	81	1.09	90** <sub>y</sub>	87** <sub>y</sub>	93** <sub>y</sub>	1.07** <sub>y</sub>	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
68 <sup>z</sup>	61 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	1.24 <sup>z</sup>	92	85	100	1.17	90 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	13 <sub>y</sub>	7 <sub>y</sub>	6 <sub>y</sub>
71	66	77	1.18	57	51	63	1.22	83	79	86	1.10	397	218	179	135	79	56
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
84	74	94	1.27	...	...	...	...	87	85	89	1.05	...	...	...	0.5	0.2	0.2
96	99	92	0.93	98	100	95	0.95	99	101	97	0.96	...	...	...	...	...	...
109 <sup>z</sup>	110 <sup>z</sup>	107 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	141	136	146	1.07	111 <sup>z</sup>	112 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
102 <sub>y</sub>	104 <sub>y</sub>	101 <sub>y</sub>	0.98 <sub>y</sub>	103	102	104	1.02	101 <sub>y</sub>	102 <sub>y</sub>	100 <sub>y</sub>	0.98 <sub>y</sub>	...	...	...	...	...	...
96	95	96	1.01	93	92	95	1.03	99	99	99	1.00	1.1	0.5	0.6	0.1	...	...
119 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	120 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	125	122	128	1.05	117 <sup>z</sup>	116 <sup>z</sup>	119 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	...	...	...	1.6 <sup>z</sup>	1.0 <sup>z</sup>	0.6 <sup>z</sup>
115	110	121	1.09	121	116	126	1.09	108	105	110	1.05	0.2	...	...	4	2	2
117	116	119	1.03	109	109	109	1.00	113	113	114	1.01	95	54	40	2	...	...
107	114	100	0.88	98	99	97	0.98	103	106	100	0.95	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	91	89	93	1.04	...	...	...	...	40	23	17	...	...	...
115 <sup>z</sup>	113 <sup>z</sup>	118 <sup>z</sup>	1.04 <sup>z</sup>	109	106	112	1.05	107 <sup>z</sup>	106 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	0.7	0.5	0.3	0.4 <sup>z</sup>	0.2 <sup>z</sup>	0.2 <sup>z</sup>
138	132	145	1.10	106	102	109	1.06	121	118	124	1.05	3	2	0.2	0.7	...	...
110 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	111 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	100	101	100	0.99	102 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	4	...	...	0.8 <sup>z</sup>	...	...
97	98	96	0.99	92	93	92	0.99	100	101	100	0.99	14	...	...	9	...	...
88 <sub>y</sub>	85 <sub>y</sub>	90 <sub>y</sub>	1.05 <sub>y</sub>	98	95	100	1.05	98 <sub>y</sub>	96 <sub>y</sub>	99 <sub>y</sub>	1.02 <sub>y</sub>	1.0	0.6	0.4	0.5 <sub>y</sub>	0.3 <sub>y</sub>	0.2 <sub>y</sub>
97	110	84	0.76	89	95	81	0.85	101	107	95	0.89	...	...	...	1.2	0.5	0.7
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
116	114	118	1.03	123	126	121	0.96	121	122	121	0.99	0.7	...	...	15	9	6
124	126	122	0.97	119	118	121	1.02	111	112	110	0.98	3	2	2	4	2	2
98 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	1.12 <sup>z</sup>	103	99	107	1.08	107 <sup>z</sup>	105 <sup>z</sup>	109 <sup>z</sup>	1.04 <sup>z</sup>	0.3	...	...	...	...	...
96**	95**	98**	1.03**	...	...	...	...	97**	96**	98**	1.02**	...	...	...	...	...	...
133	128	138	1.08	109	106	112	1.06	125	123	126	1.02	38	21	17	5	...	...
101	102	100	0.99	156	139	175	1.26	99	100	99	0.99	3	2	1	27	15	12
86	89	82	0.92	96	99	92	0.93	95	97	94	0.97	7	4	3	13	7	6
96 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	1.06 <sup>z</sup>	101	100	101	1.01	102 <sup>z</sup>	101 <sup>z</sup>	103 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	20	8	12	4 <sup>z</sup>	...	...
90	89	91	1.01	94	...	...	...	96	96	97	1.01	462	...	...	122	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
27	38	16	0.42	11	22	-	-	46	60	30	0.51	...	...	...	...	...	...
40	40	40	0.99	47	47	47	0.99	51	48	55	1.13	...	...	...	1978*	1415*	563*

表 7 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率 (%)			中学教育入学情况										初中			
				年龄组	学龄人口 (千)	入学总人数				私立学校入学者占总入学者的百分比	职业技术教育入学情况		下述年份结束的学年				
	2009		2010			1999		2010			2010		2010		2010		性别均等指数 (女/男)
	共计	男	女	2010	2010 <sup>2</sup>	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	2010	2010	共计 (千)	女 (%)	共计	男	女	
	153 不丹	96	95	97	13-18	91	20	44	63	50	11	-	.	84	80	88	1.09
154 印度	81 <sup>y</sup>	81 <sup>x</sup>	81 <sup>x</sup>	11-17	170 352	67 090	39	107 687	46	...	...	...	81	83	79	0.95	
155 伊朗伊斯兰共和国	97 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	11-17	8 934	9 727	47	8 120	45	7 <sup>y</sup>	795	34	98	100	95	0.95	
156 马尔代夫	86 <sup>y</sup>	84 <sup>y</sup>	89 <sup>y</sup>	13-17	35	15	51	...	...	...	...	...	128	123	133	1.08	
157 尼泊尔 <sup>4</sup>	81 <sup>x</sup>	81 <sup>x</sup>	81 <sup>x</sup>	10-16	...	1 265	40	2 305 <sup>y</sup>	47 <sup>y</sup>	14 <sup>y</sup>	15 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	
158 巴基斯坦	74	73	74	10-16	28 293	...	...	9 685	42	32	412	42	44	50	39	0.77	
159 斯里兰卡	96 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	10-17	2 519	...	...	...	...	...	...	...	103	105	102	0.97	
撒哈拉以南非洲																	
160 安哥拉	34 <sup>y</sup>	26 <sup>y</sup>	45 <sup>y</sup>	12-17	2 716	300	43	850	41	11	363	33	39	45	34	0.76	
161 贝宁	...	...	...	12-18	1 370	213	31	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
162 博茨瓦纳	...	...	...	13-17	219	158	51	180 <sup>**z</sup>	51 <sup>**z</sup>	...	...	...	91 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	
163 布基纳法索	52	43	62	12-18	2 597	173	38	604	43	41	26	46	31	34	28	0.82	
164 布隆迪	36	41	31	13-19	1 362	118 <sup>**</sup>	44 <sup>**</sup>	338	42	9	15	36	34	38	29	0.76	
165 喀麦隆	43 <sup>y</sup>	42 <sup>y</sup>	45	12-18	3 041	643 <sup>**</sup>	45 <sup>**</sup>	1 283 <sup>**</sup>	45 <sup>**</sup>	22 <sup>z</sup>	262 <sup>**</sup>	37 <sup>**</sup>	...	...	...	...	
166 佛得角	89	86	93	12-17	70	46	51 <sup>**</sup>	62	54	13	2	48	109	103	114	1.11	
167 中非共和国	44	43	45	12-18	685	70 <sup>**</sup>	...	126	36	13	5	38	24	32	17	0.53	
168 乍得	71	76	64	12-18	1 747	123	21	430	29	15	6	38	29	40	18	0.45	
169 科摩罗	...	...	...	12-18	102	29	44	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
170 刚果	68	69	67	12-18	597	173	41	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
171 科特迪瓦	46 <sup>y</sup>	47 <sup>y</sup>	45 <sup>y</sup>	12-18	3 098	592 <sup>**</sup>	35 <sup>**</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
172 刚果民主共和国	80 <sup>*x</sup>	83 <sup>*x</sup>	76 <sup>*x</sup>	12-17	9 238	1 235	34	3 484	36	16	687	33	48	58	37	0.65	
173 赤道几内亚	...	...	...	13-19	101	20	27	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
174 厄立特里亚	82	82	82	12-18	777	115	41	248	43	5	1	45	44	49	39	0.80	
175 埃塞俄比亚	89	91	87	13-18	11 775	1 060	40	4 207	45	14	353	44	45	48	41	0.84	
176 加蓬	...	...	...	11-17	243	87	46	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
177 冈比亚	81 <sup>**</sup>	80 <sup>**</sup>	82 <sup>**</sup>	13-18	230	...	...	124	49 <sup>**</sup>	...	...	...	63	62	63	1.02	
178 加纳	91 <sup>y</sup>	91 <sup>y</sup>	92 <sup>y</sup>	12-18	3 646	1 024	44	2 148	46	15 <sup>**</sup>	72	44	83	86	80	0.93	
179 几内亚	57	62	51	13-19	1 503	168 <sup>**</sup>	26 <sup>**</sup>	560 <sup>**z</sup>	36	23 <sup>y</sup>	11 <sup>**z</sup>	44 <sup>**z</sup>	46 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	0.61 <sup>z</sup>	
180 几内亚比绍	...	...	...	13-17	167	26	35	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
181 肯尼亚	...	...	...	12-17	5 420	1 822	49	3 204 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	...	16 <sup>z</sup>	58 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	0.93 <sup>z</sup>	
182 莱索托	74 <sup>**</sup>	75 <sup>**</sup>	73	13-17	266	74	57	123	58	1.0	3	79	58	48	67	1.39	
183 利比里亚	62 <sup>x</sup>	64 <sup>x</sup>	60	12-17	509	114	39	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
184 马达加斯加	64	65	63	11-17	3 399	...	...	1 022 <sup>**z</sup>	49 <sup>**z</sup>	40 <sup>**z</sup>	...	...	42 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	
185 马拉维	77	78	76	12-17	2 155	556	41	692	47	...	...	...	40	41	39	0.94	
186 马里	73	74	72	13-18	2 010	218	34	820	41	31	94	41	53	61	45	0.75	
187 毛里求斯	70	65	76	11-17	148	104	49	133 <sup>**</sup>	49 <sup>**</sup>	54 <sup>**</sup>	...	...	96	95	97	1.02	
188 莫桑比克	50	49	52	13-17	2 640	103	39	716	46	13	34	34	35	38	33	0.87	
189 纳米比亚	81 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	83 <sup>y</sup>	14-18	261	116	53	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
190 尼日尔	62	63	59	13-19	2 269	105	38	303	40	18	3	14	19	22	16	0.71	
191 尼日利亚	...	...	...	12-17	20 560	3 845	47	9 057	46	22	...	...	47	49	44	0.89	
192 卢旺达	73	73	72	13-18	1 323	105	51	486	52	21	59	50	47	45	49	1.09	
193 圣多美和普林西比	68	65	70	12-16	20	...	...	12	53	3	0.3	47	82	76	88	1.17	
194 塞内加尔	69	71	66	13-19	1 937	234	39	725	46	21	37	52	...	...	...	...	
195 塞舌尔	98	98	98	12-16	6	8	50	7	49	7	...	...	131	130	132	1.02	
196 塞拉利昂	...	...	...	12-17	774	156	42	...	...	...	...	...	58	65	52	0.79	
197 索马里	...	...	...	12-17	1 200	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
198 南非	...	...	...	14-18	4 973	4 239	53	4 688 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	3 <sup>z</sup>	269 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	
199 南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
200 斯威士兰	91	90	92	13-17	153	62	50	89	50	2	...	...	67	67	67	1.00	
201 多哥	70	73	67	12-18	949	232	29	...	...	...	...	...	62	...	...	...	
202 乌干达	59	60	58	13-18	4 649	547	43	1 306 <sup>**</sup>	46 <sup>**</sup>	...	...	...	35 <sup>**</sup>	37 <sup>**</sup>	32 <sup>**</sup>	0.87 <sup>**</sup>	
203 坦桑尼亚联合共和国	41 <sup>**</sup>	45 <sup>**</sup>	37 <sup>**</sup>	14-19	5 757	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
204 赞比亚	66	65	68	14-18	1 451	...	...	...	...	...	...	...	72	76	68	0.90	
205 津巴布韦	...	...	...	13-18	1 949	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	

统计数据表

表 7

中等教育毛入学率 (%)

中等教育毛入学率 (%)												青少年辍学人数 (千) <sup>2</sup>					
高中				中等教育共计								青少年辍学人数 (千) <sup>2</sup>					
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								1999			2010		
2010				1999				2010				1999			2010		
共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	共计	男	女
44	47	41	0.87	37	41	33	0.80	70	69	71	1.04	13	6	7	9	5	3
50	53	47	0.88	43	51	36	0.70	63	66	60	0.92	...	...	...	...	...	...
87	96	77	0.80	79	82	76	0.93	91	98	84	0.86	...	...	...	88	...	...
...	...	...	...	41	40	43	1.08	...	...	...	...	2.0	1.1	0.9	...	...	...
...	...	...	...	34	39	28	0.70	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
26	30	22	0.74	...	...	...	...	34	39	29	0.76	...	...	...	7 207	3 342	3 865
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

撒哈拉以南非洲																	
22	28	16	0.56	13	15	11	0.75	31	37	25	0.69	...	...	...	172 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	153 <sup>z</sup>
...	...	...	...	22	31	14	0.44	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
68** <sup>z</sup>	65** <sup>z</sup>	71** <sup>z</sup>	1.09** <sup>z</sup>	73	71	76	1.07	82** <sup>z</sup>	79** <sup>z</sup>	84** <sup>z</sup>	1.06** <sup>z</sup>	11**	7**	4**	5** <sup>z</sup>	3** <sup>z</sup>	2** <sup>z</sup>
10	12	7	0.60	9	11	7	0.62	23	25	20	0.78	918	443	475	873	418	455
13	16	10	0.59	11**	12**	10**	0.79**	25	29	21	0.72	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	26**	28**	24**	0.84**	42**	46**	38**	0.83**	...	...	...	...	...	...
67	57	77	1.35	68**	66**	69**	1.04**	88	80	95	1.20	...	...	...	2.8	1.3	1.5
9	11	7	0.63	12**	...	...	...	18	23	13	0.55	...	...	...	224**	88**	136**
18	26	9	0.36	10	16	4	0.26	25	35	15	0.42	549	235	314	...	...	...
...	...	...	...	30	33	27	0.81	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	36	42	29	0.70	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	23**	30**	16**	0.54**	...	...	...	...	934**	...	...	...	...	...
32	42	22	0.52	19	25	13	0.53	38	48	28	0.58	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	33	48	18	0.37	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
22	26	18	0.71	22	26	18	0.68	32	36	28	0.76	113	52	61	201	93	107
16	19	13	0.69	13	16	11	0.67	36	39	32	0.82	3 599	1 521	2 078	3 134**	1 417**	1 717**
...	...	...	...	48	52	44	0.86	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
45**	48**	41**	0.85**	...	...	...	...	54**	56**	53**	0.95**	...	...	...	32**	16**	15**
39	41	36	0.87	40	44	36	0.81	58	61	55	0.91	507**	234**	273**	422**	206**	215**
26** <sup>z</sup>	34** <sup>z</sup>	18** <sup>z</sup>	0.53** <sup>z</sup>	14**	20**	7**	0.37**	38** <sup>z</sup>	48** <sup>z</sup>	28** <sup>z</sup>	0.59** <sup>z</sup>	507	215	292	445** <sup>z</sup>	187** <sup>z</sup>	258** <sup>z</sup>
...	...	...	...	19	24	13	0.55	...	...	...	...	42**	16**	26**	...	...	...
44 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	0.87 <sup>z</sup>	38	39	38	0.96	60 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	0.90 <sup>z</sup>	...	...	...	30** <sup>z</sup>	...	...
29	25	34	1.37	30	26	35	1.36	46	39	54	1.38	31**	22**	9**	40	23	17
...	...	...	...	31	38	24	0.65	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
15** <sup>z</sup>	16** <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	0.87** <sup>z</sup>	...	...	...	...	31** <sup>z</sup>	32** <sup>z</sup>	30 <sup>z</sup>	0.94** <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
15	17	13	0.74	38	45	32	0.70	32	34	31	0.91	68	...	...	319 <sup>z</sup>	160 <sup>z</sup>	159 <sup>z</sup>
24	30	18	0.62	14	19	10	0.54	39	46	33	0.71	...	...	...	557	243	314
85**	86**	84**	0.98**	76	76	75	0.98	89**	89**	89**	1.00**	14**	7**	7**	...	...	...
12	13	11	0.84	5	6	4	0.63	26	28	24	0.87	730**	310**	420**	606	256	350
...	...	...	...	57	54	61	1.12	...	...	...	...	18**	11**	7**	...	...	...
4	6	2	0.44	7	9	5	0.59	13	16	11	0.66	787	375	412	1 011** <sup>y</sup>	481** <sup>y</sup>	530** <sup>y</sup>
41	44	38	0.87	23	24	22	0.91	44	47	41	0.88	...	...	...	...	...	...
23	23	22	0.96	10	10	10	1.01	36	35	37	1.05	...	...	...	...	...	...
23	23	24	1.06	...	...	...	...	59	55	63	1.15	...	...	...	0.5**	0.4**	0.2**
...	...	...	...	16	19	12	0.65	37	40	35	0.88	...	...	...	...	...	...
104	95	115	1.21	105	103	107	1.04	119	114	125	1.09	0.05	1.04	...	0.1 <sup>z</sup>	...	...
...	...	...	...	28	33**	22**	0.68**	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
92 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	1.08 <sup>z</sup>	88	83	94	1.13	94 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	161**	89**	72**	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
45	45	45	0.99	44	44	44	1.00	58	58	58	1.00	20	10	10	30	14	15
...	...	...	...	31	45	18	0.40	...	...	...	...	135	27	107	...	...	...
13**	15**	11**	0.75**	76	79	74	0.76	28**	30**	26**	0.85**	...	...	...	650**	305**	344**
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

表 7 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率 (%)			中学教育入学情况									初中			
	下述年份结束的学年 2009			年龄组	学龄人口 (千)	入学总人数				私立学校入学者占总入学者的百分比	职业技术教育入学情况		下述年份结束的学年			
	共计	男	女			1999		2010			2010	2010		2010		
				共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)	共计		男	女	性别均等指数 (女/男)		
	中位数			2010	2010 <sup>3</sup>	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数	总和	女性所占百分比	加权平均数			
I 世界	95	93	97	...	771 375	435 326	47	542 684	48	13	58 371	44	82	83	81	0.97
II 转型期国家	99	...	...	...	27 229	33 679	49**	25 206**	48**	1	4 226**	43**	95**	95**	95**	1.00**
III 发达国家	99	...	...	...	78 374	83 071	49	80 054	49	8	12 341	42	104	105	104	0.99
IV 发展中国家	90	89	91	...	665 772	318 576	46	437 424	47	16	41 804	44	78	80	77	0.97
V 阿拉伯国家	94	91	97	...	43 172	22 399	46	29 722**	47**	12	2 420**	40**	87	91	83	0.91
VI 中欧和东欧	98	99	98	...	34 347	40 699	48	30 347**	48**	1	6 072**	40**	95**	95**	94**	0.99**
VII 中亚	99	100	98	...	10 939	9 218	49	10 443	48	1	1 947	47	97	98	96	0.98
VIII 东亚和太平洋	...	...	...	...	203 497	131 165	47**	163 268	48	19	27 740	45	90	88	92	1.04
X 东亚	92	91	93	...	200 124	127 907	47**	160 077	48	16	26 885	45	90	88	92	1.04
X 太平洋	...	...	...	...	3 373	3 258	49	3 191	48	...	855	43	86	88	84	0.95
XI 拉丁美洲加勒比	94	95	93	...	66 986	52 555	51	60 074	51	21	5 806	53	102	100	103	1.03
XII 加勒比	94	93	96	...	2 299	1 062**	50**	...	...	18	...	...	75**	74**	75**	1.00**
XIII 拉丁美洲	94	95	93	...	64 686	51 493	51	58 679	51	22	5 768	53	103	101	104	1.03
XIV 北美和西欧	100	100	100	...	60 548	60 733	49	61 828	49	11	8 313	43	105	106	105	0.99
XV 南亚和西亚	86	84	89	...	241 825	97 762	41	143 351	46	14	2 560	30	75	77	73	0.95
XVI 撒哈拉以南非洲	69	71	66	...	110 061	20 796	45	43 653	45	15	3 513**	40**	47	52	43	0.84
XVII 低收入国家	72	74	69	...	111 508	26 078	45	46 333	46	14	2 420	35	52	55	50	0.90
XVIII 中等收入国家	94	94	93	...	574 956	321 959	46	410 130	48	13	43 782**	45**	85	85	84	0.98
XIX 中低收入	91	90	92	...	333 858	138 688	43	204 343	46	13	11 088**	42**	76	78	73	0.94
XX 中高收入	96	97	94	...	241 098	183 271	48**	205 788	49	10	32 694	45	97	95	98	1.04
XXI 高收入国家	99	99	99	...	84 911	87 289	49	86 221	49	14	12 169	42	104	104	104	0.99

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2012)。本表的入学率为联合国人口司估计数，2010 年修订版 (United Nations, 2011)，数据基于中位变差。

注 A：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年 7 月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

注 B：1999 年、2009 年和 2010 年的中位数不可比，因为它们所依据的国家数不一定相同。

1. 指初中和高中教育（《国际教育分类标准》2 级和 3 级）。

2. 数据反映了未入学青少年的实际数字，此数据通过初中学龄儿童的特定年龄入学率或经调整的净入学率 (ANER) 得出，经调整的净入学率衡量了入读小学或中学的特定年龄青少年比例。

3. 数据为 2010 年数据，但学年与日历年相吻合的国家的数为 2009 年数据。

4. 由于人口数据不一致，没有计算一个或两个学年的入学率。

5. 入学率根据国家人口数据计算。

6. 入学和人口数据不包括德涅斯特河左岸。

7. 入学和人口数据不包括纳戈尔诺—卡拉巴赫地区。

中等教育毛入学率 (%)												青少年辍学人数 (千) <sup>2</sup>						
高中				中等教育共计								1999			2010			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								1999			2010			
2010				1999				2010				1999			2010			
共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	性别均等指数 [女/男]	共计	男	女	共计	男	女	
加权平均数				加权平均数				加权平均数				总和			总和			
59	60	58	0.96	59	62	56	0.91	70	71	69	0.97	101 060**	46 456**	54 603**	70 570**	36 393**	34 177**	I
87**	90**	85**	0.95**	90	90**	90**	1.00**	93**	94**	92**	0.98**	2 732**	1 410**	1 322**	1 156**	603**	553**	II
100	100	100	1.00	100	99	101	1.02	102	102	102	1.00	1 357	870**	487**	834	357**	477**	III
53	55	52	0.95	52	55	48	0.88	66	67	64	0.96	96 971**	44 176**	52 794**	68 580**	35 433**	33 147**	IV
49**	49**	49**	0.99**	59	63	55	0.88	69**	71**	67**	0.94**	5 241**	2 177**	3 064**	3 732**	1 725**	2 007**	V
81**	83**	79**	0.95**	88	90	86	0.96	88**	90**	87**	0.97**	2 941**	1 371**	1 570**	1 281**	655**	626**	VI
92	94	90	0.96	84	85	84	0.99	95	97	94	0.97	905**	429**	475**	315**	133**	183**	VII
70	69	71	1.03	63	64**	61**	0.94**	80	79	82	1.03	25 039**	12 684**	12 355**	10 317**	7 143**	3 174**	VIII
70	69	71	1.03	62	64**	60**	0.94**	80	79	81	1.03	24 782**	12 552**	12 230**	9 990**	6 980**	3 009**	IX
110	112	109	0.97	109	109	109	1.00	95	97	93	0.96	258**	132**	126**	327	162**	165**	X
75	70	81	1.16	80	77	83	1.07	90	86	93	1.08	3 333**	1 630**	1 703**	1 749	871	878	XI
...	...	...	...	49**	50**	49**	0.99**	...	...	...	...	195**	103**	91**	200**	106**	94**	XII
76	71	82	1.16	81	78	84	1.07	91	87	94	1.08	3 138**	1 527**	1 612**	1 549	765	784	XIII
99	99	99	1.00	100	99	101	1.02	102	102	102	1.00	1 181	781**	400**	554	213**	341**	XIV
47	50	43	0.87	44	50	38	0.75	59	62	56	0.91	39 816**	17 471**	22 345**	30 946**	15 876**	15 070**	XV
31	34	27	0.79	25	27	22	0.82	40	44	36	0.82	22 604**	9 913**	12 690**	21 676**	9 777**	11 899**	XVI
29	33	26	0.79	29	32	26	0.83	42	45	39	0.87	21 812**	10 171**	11 641**	17 666**	8 534**	9 132**	XVII
58	59	58	0.97	58	61	54	0.90	71	72	71	0.98	77 580**	35 243**	42 338**	52 005**	27 452**	24 552**	XVIII
48	50	45	0.90	46	51	40	0.80	61	63	59	0.93	56 489**	24 739**	31 751**	43 214**	21 047**	22 167**	XIX
74	72	75	1.04	72	72**	71**	0.98**	85	84	87	1.04	21 091**	10 504**	10 587**	8 790**	6 405**	2 385**	XX
99	99	99	1.00	99	99	100	1.01	102	102	101	1.00	1 667	1 042**	624**	899	406**	493**	XXI

8. 高中教育入学人数包括成人教育 (25 岁以上的学生), 特别是职前/职业计划, 其中男性占多数。这解释了毛入学率高和性别均等指数相对较低的现象。

9. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据, 没有计算一个或两个学年的入学率。

10. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

粗体数据为 2010 年结束的学年的升级率, 以及 2011 年结束的学年的入学情况、入学率和本表的其他指标。斜体数据为 2000 年结束的学年的数据, 粗斜体为 2001 年结束的学年的数据。

(z) 2009 年结束的学年的数据。

(y) 2008 年结束的学年的数据。

(x) 2007 年结束的学年的数据。

(\*) 国家估计数。

(\*\*) 国家一级的数据: 教科文组织统计研究所的部分估计数; 地区和其他国家分组总和及加权平均数: 由于国家的覆盖面不完整, 采用了部分归入法 (对于地区或其他国家分组, 约 33%—60% 的人口)。

— 零或可忽略不计。

(.) 这种分类不适用或不存在。

(...) 无相关数据。



表 8  
学前教育、初等和中等教育师资情况

国家或地区	学前教育						初等教育					
	师资情况				生师比 <sup>1</sup>		师资情况				生师比 <sup>1</sup>	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年	
	1999		2010		1999	2010	1999		2010		1999	2010
共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)			
<b>阿拉伯国家</b>												
阿尔及利亚	1	93	19	74	28	26	170	46	142	53	28	23
巴林	0.7	100	2	100	21	16	4**	72**	...	...	18**	...
吉布提	0.01	100	0.1 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	29	16 <sup>z</sup>	1.0	28	<b>2</b>	<b>24</b>	40	<b>35</b>
埃及	<b>17**</b>	<b>99**</b>	33** <sup>z</sup>	99** <sup>z</sup>	<b>22**</b>	25** <sup>z</sup>	<b>353**</b>	<b>53**</b>	380	53	<b>22**</b>	26
伊拉克	5	100	...	...	15	...	170	72	...	...	21	...
约旦	3	100	5	100	22	18	...	...	...	...	...	...
科威特	4	100	7	100	15	11	10	73	26	90	13	8
黎巴嫩	11**	95**	10	99	13**	16	29**	83**	33	86	14**	14
利比亚	1	100	...	...	8	...	...	...	...	...	...	...
毛里塔尼亚	...	...	...	...	...	...	7	26	14	36	47	37
摩洛哥	40	40	<b>37</b>	<b>65</b>	20	<b>20</b>	123	39	<b>151</b>	<b>51</b>	28	<b>26</b>
阿曼	...	...	2	99	...	23	12	52	26** <sup>z</sup>	64** <sup>z</sup>	25	12** <sup>z</sup>
巴勒斯坦	3	100	5	100	29	19	10	54	14	69	38	28
卡塔尔	0.4**	96**	2 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	21**	15 <sup>z</sup>	5	75	7	89	13	12
沙特阿拉伯	...	...	19	100	...	10	...	...	298	50	...	11
苏丹(分裂前)	<b>13</b>	<b>84</b>	21 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	<b>27</b>	30 <sup>z</sup>	<b>117**</b>	<b>52**</b>	124** <sup>z</sup>	61** <sup>z</sup>	<b>24**</b>	38** <sup>z</sup>
阿拉伯叙利亚共和国	5	96	8	95	24	20	110	65**	132** <sup>y</sup>	66** <sup>y</sup>	25	18** <sup>y</sup>
突尼斯	4	95	...	...	20	...	60	50	60 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	24	17 <sup>z</sup>
阿拉伯联合酋长国	3	100	7	98	19	19	17	73	19	86	16	17
也门	0.8	93	2	95	17	15	103**	20**	111	25	22**	31
<b>中欧和东欧</b>												
阿尔巴尼亚	4	100	4	100	20	18	13**	75**	11	82	23**	20
白俄罗斯	54	...	44	98	5	6	32	99	24	99	20	15
波斯尼亚和黑塞哥维那	...	...	1	97	...	14	...	...	...	...	...	...
保加利亚	19	...	18	100	11	12	23	...	15	94	18	17
克罗地亚	6	100	8	99	13	13	11	89	12	92	19	14
捷克共和国	17	100**	22 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	18	14 <sup>z</sup>	36	85	25 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	18	19 <sup>z</sup>
爱沙尼亚	7	100	9 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	8	6 <sup>z</sup>	8	86**	6 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	16	12 <sup>z</sup>
匈牙利	32	100	30 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	12	11 <sup>z</sup>	47	85	37 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	11	10 <sup>z</sup>
拉脱维亚	7	99	6	100	9	11	9	97	10	94	15	12
立陶宛	13	99	12	100	7	7	13	98	10	97	17	13
黑山	<b>0.6</b>	...	0.7	...	<b>20</b>	13	...	...	...	...	...	...
波兰	74	...	54 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	12	17 <sup>z</sup>	<b>289</b>	<b>83</b>	239 <sup>z</sup>	84 <sup>z</sup>	<b>11</b>	10 <sup>z</sup>
摩尔多瓦共和国	10	100	12	100	9	10	12	96	9	98	21	16
罗马尼亚	37	100	38	100	17	17	69	86	52	86	19	16
俄罗斯联邦	642	100*	607 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	7	8 <sup>z</sup>	367	98	278 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	18	18 <sup>z</sup>
塞尔维亚	8	98**	11	99	21	14	...	...	17	90	...	16
斯洛伐克	16	100	11	100	10	12	17	93	14	89	19	15
斯洛文尼亚	5	99*	5 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	11	9 <sup>z</sup>	6	96	6 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	14	17 <sup>z</sup>
前南斯拉夫的马其顿共和国	3	99	2	99	10	7	6	66	7	79	22	16
土耳其	17	...	29 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	15	27 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
乌克兰	143	100	139 <sup>z</sup>	99	8	9	107	98	98	99	20	16
<b>中亚</b>												
亚美尼亚	8	...	5	99	7	10	<b>9**</b>	<b>99**</b>	...	...	<b>20**</b>	...
阿塞拜疆	12	100	10	100	7	9	37	83	44	88	19	11
格鲁吉亚	7	100	...	...	11	...	18	95	35*	86*	17	8*
哈萨克斯坦	19	...	<b>54</b>	<b>98</b>	9	<b>10</b>	65**	97**	<b>60</b>	<b>98</b>	19**	<b>16</b>
吉尔吉斯斯坦	3	100	3	99	18	26	19	95	16	98	24	24
蒙古	3	100	4	98	25	25	8	93	9	96	32	30
塔吉克斯坦	<b>5</b>	<b>100</b>	5	100	<b>11</b>	12	<b>31</b>	<b>60</b>	27	64	<b>22</b>	25
土库曼斯坦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
乌兹别克斯坦	66	96	<b>56</b>	<b>96</b>	9	<b>9</b>	123	84	<b>125</b>	<b>87</b>	21	<b>16</b>
<b>东亚和太平洋</b>												
澳大利亚	...	...	...	...	...	...	105**	...	...	...	18**	...
文莱达鲁萨兰国	0.6*	83*	0.7	97	20*	20	3*	66*	4	76	14*	11
柬埔寨	<b>3</b>	<b>98</b>	4	92	<b>24</b>	28	<b>46</b>	<b>39</b>	47	46	<b>53</b>	48
中国	875	94	1106	97	27	24	<b>5 860</b>	<b>51</b>	5997	58	<b>22</b>	17
库克群岛	0.03	100	<b>0.03</b>	<b>97</b>	14	<b>16</b>	0.1	86	<b>0.1</b>	...	18	<b>16</b>
朝鲜民主主义人民共和国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

中等教育											国家或地区
师资情况				师生比 <sup>1</sup>							
中等教育共计				初中		高中		中等教育共计			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
1999		2010		1999	2010	1999	2010	1999	2010		
共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)								
阿拉伯国家											阿拉伯国家
...	..z	...	...	...	...	...	...	...	...	...	阿尔及利亚
4**	52**	...	...	15**	...	13**	...	14**	...	...	巴林
0.7	22	2	...	26	32	16	22	23	23	28	吉布提
491**	40**	506	42	21**	19	13**	9	17**	14	14	埃及
62	69	...	...	22	...	16	...	20	...	...	伊拉克
...	...	...	...	...	...	17	12 <sup>y</sup>	...	...	...	约旦
22**	56**	32	55	12**	9	9**	7	11**	8	8	科威特
43**	52**	43	57	9**	11	8**	7	9**	9	9	黎巴嫩
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	利比亚
2	10	...	...	28**	35**y	24**	...	26**	...	...	毛里塔尼亚
88**	33**	...	...	19**	...	14**	...	17**	...	...	摩洛哥
13	50	22 <sup>z</sup>	58 <sup>z</sup>	19	12**z	16	22 <sup>z</sup>	18	15 <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	阿曼
18	47	32	50	26	23	19	20	25	23	23	巴勒斯坦
4**	57**	7	55	13**	11	8**	9	10**	10	10	卡塔尔
...	...	311	52	...	9	...	11	...	10	10	沙特阿拉伯
52**	49**	83**z	55**z	24**	28**z	20	17 <sup>z</sup>	22**	22**z	22**z	苏丹(分裂前)
54	...	...	...	...	18**y	...	...	19	...	...	阿拉伯叙利亚共和国
56**	40**	87 <sup>z</sup>	...	23**	16 <sup>z</sup>	15**	12 <sup>z</sup>	19**	14 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	突尼斯
16	55	27**	65**	14	14	10	10**	12	12**	12**	阿拉伯联合酋长国
48**	19**	...	...	22**	12	21	...	22**	...	...	也门
中欧和东欧											中欧和东欧
22	54	24	62	16	14	18	17	16	15	15	阿尔巴尼亚
107	77	...	...	...	...	...	...	9	...	...	白俄罗斯
...	...	...	...	...	...	...	13	...	...	...	波斯尼亚和黑塞哥维那
56	...	44	79	13	12	12	12	13	12	12	保加利亚
33	64	48	69	14	9	11	7	12	8	8	克罗地亚
93	66	78 <sup>z</sup>	66 <sup>z</sup>	13	11 <sup>z</sup>	9	11 <sup>z</sup>	11	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	捷克共和国
11	81**	11 <sup>z</sup>	77 <sup>z</sup>	11	9 <sup>z</sup>	10	10 <sup>z</sup>	10	9 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	爱沙尼亚
100	71	88 <sup>z</sup>	71 <sup>z</sup>	11	10 <sup>z</sup>	9	10 <sup>z</sup>	10	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	匈牙利
25	80	16	83	10	8	10	10	10	9	9	拉脱维亚
38	...	39	81	...	...	...	...	11	9	9	立陶宛
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	黑山
301	66	277 <sup>z</sup>	70 <sup>z</sup>	11	12 <sup>z</sup>	15	10 <sup>z</sup>	13	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	波兰
33	72	29	77	13	10	12	12	13	10	10	摩尔多瓦共和国
177	64	146	68	12	10	13	15	13	12	12	罗马尼亚
...	...	1 136 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	8 <sup>z</sup>	8 <sup>z</sup>	俄罗斯联邦
...	...	62	64	...	9	14	10	...	10	10	塞尔维亚
54**	72**	46	75	13	12	12**	12	13**	12	12	斯洛伐克
17	69	16 <sup>z</sup>	72 <sup>z</sup>	14	7 <sup>z</sup>	13	11 <sup>z</sup>	13	9 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	斯洛文尼亚
13	49	17	56	16	11	16	14	16	12	12	前南斯拉夫的马其顿共和国
...	...	...	...	...	...	16	17 <sup>z</sup>	...	...	...	土耳其
400	76	...	...	...	...	...	...	13	...	...	乌克兰
中亚											中亚
...	...	42	84	...	...	...	...	...	7	7	亚美尼亚
118	63	...	...	...	...	...	...	8	...	...	阿塞拜疆
59	76	45*.z	86*.z	9	8*.z	5	8*.z	7	8*.z	8*.z	格鲁吉亚
177**	83**	189	85	...	...	...	...	11**	9	9	哈萨克斯坦
48	68	44	83	...	...	...	...	13	15*	15*	吉尔吉斯斯坦
11	69	19	73	19	...	17	...	19	14	14	蒙古
47	43	60	59	...	...	...	...	16	17	17	塔吉克斯坦
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	土库曼斯坦
307	57	329	62	...	...	...	...	11	13	13	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋											东亚和太平洋
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	澳大利亚
3	48	5 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	12*	...	10*	...	11	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	文莱达鲁萨兰国
20	29	...	...	18	24	24	...	20	...	...	柬埔寨
4 763	41**	6 417	48	18	15	16	16	17	15	15	中国
0.1	...	0.1	57	...	...	...	...	14	14	14	库克群岛
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	朝鲜民主主义人民共和国

表 8 (续)

国家或地区	学前教育						初等教育					
	师资情况				生师比 <sup>1</sup>		师资情况				生师比 <sup>1</sup>	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年	
	1999		2010		1999	2010	1999		2010		1999	2010
	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)		
斐济	0.3	99	...	...	21	...	4	56	4 <sup>y</sup>	55 <sup>y</sup>	28	26 <sup>y</sup>
印度尼西亚	118**	98**	340 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	17**	12 <sup>z</sup>	<b>1 290</b>	<b>52</b>	1 900	60	<b>22</b>	16
日本	96	...	109	...	31	27	367	...	399	...	21	18
基里巴斯	...	...	...	...	...	...	0.6	62	1 <sup>y</sup>	82 <sup>y</sup>	25	25 <sup>y</sup>
老挝人民民主共和国	2	100	5	97	18	18	27	43	32	51	31	29
中国澳门	0.5	100	0.6	99	31	17	1.5	87	2	88	31	16
马来西亚	21	100	43 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	27	18 <sup>z</sup>	143	66	226 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	20	13 <sup>z</sup>
马绍尔群岛	0.1	...	...	...	11	...	0.6	...	...	...	15	...
密克罗尼西亚联邦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
缅甸	2	...	9	97	22	17	155	73	182	84	31	28
瑙鲁	0.1	98	0.04 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	13	16 <sup>y</sup>	0.1	92	0.1 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	21	22 <sup>y</sup>
新西兰	7	98	10	98	15	11	20	82	24	84	18	14
纽埃	0.01	100	...	...	11	...	0.02	100	...	...	16	...
帕劳	0.1	98	...	...	10	...	0.1	82	...	...	15	...
巴布亚新几内亚	...	...	...	...	...	...	16**	39**	...	...	35**	...
菲律宾	18	92**	...	...	33	...	360	87	435 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	35	31 <sup>z</sup>
大韩民国	22	100	31 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	24	17 <sup>z</sup>	122	67	158	78	32	21
萨摩亚	0.1**	94**	0.3	96	42**	12	1**	71**	1.0	77	24**	30
新加坡	...	...	...	...	...	...	...	...	16.9 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	...	17 <sup>z</sup>
所罗门群岛	...	...	1 <sup>z</sup>	...	...	15 <sup>z</sup>	3.0	41	...	...	19	...
泰国	111	79	<b>102</b>	<b>77</b>	25	<b>27</b>	298	63	<b>320</b>	<b>59</b>	21	...
东帝汶	...	...	...	...	...	...	<b>4**</b>	<b>30**</b>	8	40	<b>5**</b>	30
托克劳	0.01	100	...	...	11	...	0.03	76	...	...	10	...
汤加	0.1	100	...	...	18	...	0.8	67	...	...	21	...
图瓦卢	<b>0.0</b>	<b>100</b>	...	...	<b>18</b>	...	0.1	...	...	...	19	...
瓦努阿图	<b>0.8</b>	<b>99</b>	0.8	94	<b>10</b>	14	1	49	2	54	24	22
越南	94	100	196	98	23	17	337	78	348	78	30	20
拉丁美洲和加勒比												
安圭拉	0.03	100	0.04	100	18	10	0.1	87	0.1	93	22	14
安提瓜和巴布达	0.3	100	0.3	100	6	...	0.7	79	0.7	94	19	15
阿根廷	50	96	72 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	24	20 <sup>y</sup>	221	88	289 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	21	16 <sup>y</sup>
阿鲁巴	0.1	100	0.1	98	26	20	0.5	78	0.6	84	19	17
巴哈马	0.2	97	...	...	9	...	2.4	63	2	92	14	14
巴巴多斯	0.3**	93**	0.4*	97*	18**	16*	1**	76**	2*	78*	18**	13*
伯利兹	0.2	98	0.4	98	19	17	2	64	2	73	23	22
百慕大	...	...	...	...	...	...	<b>0.5</b>	<b>89</b>	0.6	90	<b>9</b>	7
玻利维亚多民族国	5	93	...	...	42	...	60	61**	...	...	25**	...
巴西	304	98	384	97	19	18	807	93	762	91	26	22
英属维尔京群岛	0.0**	100**	0.1 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	13**	13 <sup>z</sup>	0.2	86	0.2	92	18	13
开曼群岛	0.1	96	0.1 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	9	9 <sup>y</sup>	0.2	89	0.3 <sup>y</sup>	88 <sup>y</sup>	15	12 <sup>y</sup>
智利	19	99	33 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	24	12 <sup>z</sup>	56	77	70 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>	32	23 <sup>z</sup>
哥伦比亚	59	94	49	96	18	27	215	77	181	78	24	28
哥斯达黎加	4	97	8	94	21	14	21	81	29	80	27	18
古巴	26	98	<b>30</b>	<b>100</b>	19	<b>13</b>	91	79	<b>91</b>	<b>78</b>	12	<b>9</b>
多米尼克	0.1	100	0.1	100	18	14	0.6	75	0.5	87	20	16
多米尼加共和国	8	95	10	94	24	24	42	75	52	76	31	26
厄瓜多尔	13	88	19** <sup>y</sup>	...	15	18** <sup>y</sup>	83	68	120** <sup>z</sup>	63** <sup>z</sup>	23	17** <sup>z</sup>
萨尔瓦多	...	...	9 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	...	23	...	...	31 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	...	31 <sup>z</sup>
格林纳达	0.2	96	0.2	100	18	14	0.8	76	0.9	79	20	16
危地马拉	12	...	24	91	26	24	48	...	95	65	38	28
圭亚那	2	99	2	100	18	14	4	86	4	89	27	25
海地	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
洪都拉斯	6	...	8 <sup>y</sup>	94 <sup>y</sup>	19	29 <sup>y</sup>	32	...	38 <sup>y</sup>	75 <sup>y</sup>	34	33 <sup>y</sup>
牙买加	<b>6</b>	...	6	97	<b>24</b>	25	<b>10</b>	<b>87**</b>	15	91	<b>34</b>	21
墨西哥	150	94	182	96	22	25	540	62	530	67	27	28
蒙特塞拉特	0.01	100	0.01 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	12	9 <sup>z</sup>	0.02	84	0.04 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	21	13 <sup>z</sup>
荷兰安的列斯群岛	0.3	99	...	...	21	...	1	86	...	...	20	...
尼加拉瓜	6	97	10	96	26	21	24	83	31	77	34	30
巴拿马	3	98	5	94	19	17	15	75	19	76	26	23
巴拉圭	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
秘鲁	...	...	74	94 <sup>z</sup>	...	19	150	62	191	66	29	20
圣基茨和尼维斯	...	...	0.1	100	...	20	0.4	83	0.4	87	19	14

中等教育											国家或地区
师资情况				师生比 <sup>1</sup>							
中等教育共计				初中		高中		中等教育共计			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
1999		2010		1999	2010	1999	2010	1999	2010		
共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)								
5**	51**	5 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	...	20 <sup>y</sup>	...	17 <sup>y</sup>	20**	19 <sup>y</sup>	斐济	
1040	40	1 641	48	15	13	13	11	14	12	印度尼西亚	
630	...	614	...	16	14	13	11	14	12	日本	
0.4	47	0.7 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	...	17 <sup>y</sup>	...	19 <sup>y</sup>	21	17 <sup>y</sup>	基里巴斯	
12	40	18 <sup>y</sup>	44 <sup>y</sup>	20	22 <sup>y</sup>	22	24 <sup>y</sup>	20	23 <sup>y</sup>	老挝人民共和国	
1.4	56	2	59	24	17	21	16	23	16	中国澳门	
120**	62**	186 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	18**	...	18**	...	18**	14 <sup>z</sup>	马来西亚	
0.3	...	...	...	28	...	18	12 <sup>z</sup>	22	...	马绍尔群岛	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	密克罗尼西亚联邦	
68	76	84	85	28	36	38	28	30	34	缅甸	
0.04	39	...	...	...	...	...	...	17	...	瑙鲁	
28	58	35	62	18	15	13	14	15	15	新西兰	
0.03	44	...	...	6	...	21	...	11	...	纽埃	
0.2	51	...	...	14	...	12	...	13	...	帕劳	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	巴布亚新几内亚	
150	76	194 <sup>z</sup>	76 <sup>z</sup>	41	39 <sup>z</sup>	21	25 <sup>z</sup>	34	35 <sup>z</sup>	菲律宾	
189	41	225	55	22	19	22	16	22	18	大韩民国	
1**	57**	1	58	26**	24	17	20	20**	21	萨摩亚	
...	...	16 <sup>z</sup>	66 <sup>z</sup>	...	15 <sup>z</sup>	...	15 <sup>z</sup>	...	15 <sup>z</sup>	新加坡	
1	33	...	...	...	...	...	...	13	...	所罗门群岛	
169**	53**	246	51	23**	22	25**	18	24**	20	泰国	
1**	...	4	29	28**	26	29**	20	28**	23	东帝汶	
0.01	64	...	...	...	...	...	...	16	...	托克劳	
1**	48**	...	...	15**	...	13**	...	15**	...	汤加	
...	...	...	...	25	...	...	...	...	...	图瓦卢	
0.4	47	...	...	...	...	...	...	23	...	瓦努阿图	
284	65	474	...	28	17	29	22	28	19	越南	
拉丁美洲和加勒比											
0.1**	63**	...	...	...	...	...	...	15**	...	安圭拉	
0.4	71	0.7	72	12	16	16	8	13	12	安提瓜和巴布达	
311	69	324 <sup>y</sup>	68 <sup>y</sup>	11	14 <sup>y</sup>	12	8 <sup>y</sup>	11	11 <sup>y</sup>	阿根廷	
0.4	49	0.5	59	...	...	...	...	16	14	阿鲁巴	
1**	74**	3	76	23**	12	23**	12	23**	12	巴哈马	
1**	58**	...	...	...	...	...	...	18**	...	巴巴多斯	
1.0	64	2	60	23	18	23	14	23	17	伯利兹	
0.6	67	0.8	73	8	5	7	5	7	5	百慕大	
39**	52**	...	...	24**	...	20	...	21**	...	玻利维亚多民族国	
1 104	79	1 413	67	23	18	21	15	23	17	巴西	
0.2	63	0.2	82	6	10	10	7	7	9	英属维尔京群岛	
0.2	46	0.4 <sup>y</sup>	61 <sup>y</sup>	11	...	7	...	9	9 <sup>y</sup>	开曼群岛	
45	62	68 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	32	22 <sup>z</sup>	27	22 <sup>z</sup>	29	22 <sup>z</sup>	智利	
200	49	187	50	...	30	...	22	18	27	哥伦比亚	
13	53	27	59	20	16	19	15	20	16	哥斯达黎加	
65	60	88	55	12	10	10	8	11	9	古巴	
0.4**	68**	0.5	69	21**	15	15**	11	19**	13	多米尼克	
...	...	32	66	...	30	28	27	...	28	多米尼加共和国	
68**	49**	...	...	13**	...	14**	...	14**	...	厄瓜多尔	
...	...	23 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	...	25 <sup>z</sup>	...	23 <sup>z</sup>	...	24 <sup>z</sup>	萨尔瓦多	
...	...	0.7	62	...	...	...	...	...	15	格林纳达	
33	...	61	45	15	17	11	14	13	16	危地马拉	
4**	63**	4	68	19**	22	19**	21	19**	21	圭亚那	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	海地	
...	...	...	...	...	...	...	11 <sup>y</sup>	...	...	洪都拉斯	
12**	...	18	73	18**	...	20**	...	19**	15	牙买加	
519	44	652	49	18	19	14	16	17	18	墨西哥	
0.0	62**	0.03 <sup>z</sup>	74 <sup>z</sup>	11**	15** <sup>z</sup>	10**	11** <sup>z</sup>	10	13 <sup>z</sup>	蒙特塞拉特	
1	53	...	...	12	...	21	...	15	...	荷属安的列斯群岛	
10*	56*	15	55	31*	...	31**	...	31**	31	尼加拉瓜	
14	55	19	59	17	17	15	13	16	15	巴拿马	
39	62	...	...	...	...	...	...	11	...	巴拉圭	
...	...	167	44	...	...	...	...	...	16	秘鲁	
0.3	56	0.5	61	...	9	...	9	14	9	圣基茨和尼维斯	

表 8 (续)

国家或地区	学前教育						初等教育					
	师资情况				生师比 <sup>1</sup>		师资情况				生师比 <sup>1</sup>	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年	
	1999		2010		1999	2010	1999		2010		1999	2010
	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)		
圣卢西亚	0.3**	100**	0.3	100	13**	10	<b>1</b>	<b>83</b>	1	87	<b>24</b>	19
圣文森特和格林纳丁斯	...	...	0.4 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	...	8 <sup>z</sup>	1**	71**	0.9	78	19**	16
苏里南	<b>0.7**</b>	<b>99**</b>	0.8 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	22	21 <sup>y</sup>	<b>3**</b>	<b>82**</b>	5 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	<b>20**</b>	15 <sup>z</sup>
特立尼达和多巴哥	2**	100**	...	...	13**	...	8	76	7*	79*	21	18*
特克斯和凯科斯群岛	0.1**	92**	...	...	13**	...	0.1**	92**	...	...	18**	...
乌拉圭	3	98**	5 <sup>z</sup>	...	31	25 <sup>z</sup>	18	92**	25 <sup>z</sup>	...	20	14 <sup>z</sup>
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
北美和西欧												
安道尔	...	...	0.2	89	...	13	...	...	0.5	80	...	10
奥地利	14	99	19	99	16	12	29	89	30	90	13	11
比利时	<b>27</b>	<b>92</b>	31 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	<b>15</b>	14 <sup>z</sup>	65**	78**	66 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	12**	11 <sup>z</sup>
加拿大	30	68**	...	...	17	...	141	68**	...	...	17	...
塞浦路斯	1.0	99	1	100	19	17	4	67	4	83	18	14
丹麦	45	92	...	...	6	...	37	63	...	...	10	...
芬兰	10	96	14	97	12	11	22	71	25	79	17	14
法国	128	78	125	83	19	20	209	78	234	83	19	18
德国	...	...	230	98	...	10	221	82	242	86	17	13
希腊	9	100**	...	...	16	...	48	57**	...	...	14	...
冰岛	3	98	2 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	4	6 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
爱尔兰	...	...	...	...	...	...	21	85	32	85	22	16
以色列	...	...	...	...	...	...	50**	85**	60** <sup>z</sup>	84** <sup>z</sup>	13**	13** <sup>z</sup>
意大利	119	99	...	...	13	...	254	95	...	...	11	...
卢森堡	<b>0.9**</b>	<b>97**</b>	1 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	<b>15**</b>	12 <sup>y</sup>	<b>3</b>	<b>67</b>	3 <sup>y</sup>	72 <sup>y</sup>	<b>12</b>	12 <sup>y</sup>
马耳他	0.9	99	0.6	100	12	14	2	87	2	85	20	14
摩纳哥	0.04	100	...	...	25	...	0.1	87	...	...	22	...
荷兰	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
挪威	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
葡萄牙	14	...	17 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	16	16 <sup>z</sup>	61	82	66 <sup>z</sup>	80 <sup>z</sup>	13	11 <sup>z</sup>
圣马力诺	0.1	99	0.1	98	8	7	0.2	91	0.2	93	5	6
西班牙	68	93	149	94	17	12	172	68	219	75	15	12
瑞典	<b>36</b>	<b>97</b>	...	...	<b>9</b>	...	62	80	60	81	12	10
瑞士	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
英国	51	95	60 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	23	19 <sup>z</sup>	249	81	246 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	19	18 <sup>z</sup>
美国	327	95	541	94	22	16	1 618	86	1 795	87	15	14
南亚和西亚												
阿富汗	...	...	...	...	...	...	...	...	119	31	...	44
孟加拉国	68	33	...	...	27	...	...	...	395	49	...	43*
不丹	0.01	31	<b>0.1</b>	<b>100</b>	22	<b>12</b>	2	32	<b>4</b>	<b>41</b>	42	<b>25</b>
印度	504	...	...	...	35	...	3 135*	33*	...	...	35*	...
伊朗伊斯兰共和国	9.5	98	...	...	23	...	<b>315</b>	<b>54</b>	278 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	<b>25</b>	20 <sup>z</sup>
马尔代夫	0.4	90	<b>0.9</b>	<b>98</b>	31	<b>19</b>	3	60	<b>4</b>	<b>73</b>	24	<b>12</b>
尼泊尔	11**	32**	<b>41</b>	<b>90</b>	24**	<b>25</b>	92	23	<b>167</b>	<b>42</b>	39	<b>30</b>
巴基斯坦	...	...	...	...	...	...	424**	45**	464	48	33**	40
斯里兰卡	...	...	...	...	...	...	<b>67</b>	...	72	85	<b>26</b>	24
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	...	...	18**	40**	...	37**	...	...	93**	...	...	46**
贝宁	0.6	61	3	71	28	33	16	23	39	19	53	46
博茨瓦纳	...	...	2 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	...	13 <sup>z</sup>	12	81	13 <sup>z</sup>	76 <sup>z</sup>	27	25 <sup>z</sup>
布基纳法索	0.7**	66**	<b>2</b>	<b>82</b>	29**	<b>23</b>	<b>19</b>	<b>21</b>	<b>46</b>	<b>37</b>	<b>47</b>	<b>48</b>
布隆迪	0.2**	99**	2	69	28**	34	12	54	37	53	46	51
喀麦隆	4	97	15	97	23	22	41	36	77	48	52	46
佛得角	<b>0.8**</b>	<b>100**</b>	1	100	<b>25**</b>	20	3**	62**	3	68	29**	24
中非共和国	...	...	<b>0.5</b>	<b>88</b>	...	<b>44</b>	...	...	<b>8</b>	<b>18</b>	...	<b>81</b>
乍得	...	...	0.6	79	...	35	12	9	28	15	68	62
科摩罗	0.1**	94**	...	...	26**	...	2	26	4 <sup>y</sup>	37 <sup>y</sup>	35	30 <sup>y</sup>
刚果	0.6	100	2	96	10	23	7	37	14	53	60	49
科特迪瓦	2	83	<b>4</b>	<b>92</b>	22	<b>19</b>	43	20	<b>56</b>	<b>27</b>	45	<b>49</b>
刚果民主共和国	2**	88**	9	97	25**	25	155	21	286	27	26	37
赤道几内亚	0.4	36	2 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	43	24 <sup>y</sup>	1	28	3	36	57	27
厄立特里亚	0.3	97	1	98	36	35	6	35	8	41	47	38
埃塞俄比亚	2	93	10	80	36	35	87	29	252	36	67	54
加蓬	0.5**	98**	...	...	30**	...	<b>5</b>	<b>48</b>	<b>13</b>	<b>53</b>	<b>49</b>	<b>25</b>

中等教育											国家或地区
师资情况				师生比 <sup>1</sup>							
中等教育共计				初中		高中		中等教育共计			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
1999		2010		1999	2010	1999	2010	1999	2010		
共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)								
0.7	65	1*	69*	...	16*	...	...	17	16*	圣卢西亚	
0.4	57	0.7	64	24**	18	24**	15	24**	17	圣文森特和格林纳丁斯	
3**	63**	4 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	17**	15 <sup>z</sup>	13**	11 <sup>z</sup>	15**	13 <sup>z</sup>	苏里南	
6**	59**	7** <sup>y</sup>	63** <sup>y</sup>	22**	14* <sup>y</sup>	19**	14** <sup>y</sup>	21**	14** <sup>y</sup>	特立尼达和多巴哥	
0.1**	62**	...	...	9**	...	9**	...	9**	...	特克斯和凯科斯群岛	
19	72**	23 <sup>c</sup>	...	12	11 <sup>c</sup>	23	15 <sup>c</sup>	15	12 <sup>c</sup>	乌拉圭	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	
北美和西欧											
...	...	...	...	...	7	...	...	...	...	安道尔	
73	57	75	63	9	8	12	12	10	10	奥地利	
105	57	...	...	...	7 <sup>c</sup>	...	...	10	...	比利时	
139	68**	377 <sup>y</sup>	...	17	...	19	...	18	...	加拿大	
5	51	7	64	...	10	...	10	13	10	塞浦路斯	
44	45	...	...	10	...	9	...	10	...	丹麦	
39	64	43 <sup>c</sup>	64 <sup>c</sup>	10	10 <sup>c</sup>	14	10 <sup>c</sup>	12	10 <sup>c</sup>	芬兰	
495	57	463	59	13	14	11	11	12	13	法国	
533	51	594	59	15	12	16	15	15	13	德国	
75	56**	...	...	10	...	10	...	10	...	希腊	
...	...	...	...	...	...	14	12 <sup>c</sup>	...	...	冰岛	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	爱尔兰	
61**	70**	71** <sup>z</sup>	73** <sup>z</sup>	12**	11** <sup>z</sup>	9	9 <sup>c</sup>	10**	10** <sup>z</sup>	以色列	
422	65	...	...	10	...	11	...	11	...	意大利	
3	38	4 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	...	...	...	...	12	10 <sup>y</sup>	卢森堡	
4	48	4	60	9	8	38	15	11	9	马耳他	
0.3	59	0.5 <sup>y</sup>	68 <sup>y</sup>	15	...	8	...	10	6 <sup>y</sup>	摩纳哥	
...	...	107	49	...	...	...	...	...	14	荷兰	
...	...	...	...	...	...	8	...	...	...	挪威	
85	68	97 <sup>c</sup>	69 <sup>y</sup>	11	8 <sup>c</sup>	9	6 <sup>c</sup>	10	7 <sup>c</sup>	葡萄牙	
...	...	0.2	78	5	...	...	...	...	14	圣马力诺	
277	52	295	55	...	11	...	11	12	11	西班牙	
63	56	75	59	12	10	17	10	15	10	瑞典	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	瑞士	
355	56	375* <sup>y</sup>	62* <sup>y</sup>	16	15 <sup>y</sup>	14	14* <sup>y</sup>	15	14* <sup>y</sup>	英国	
1 504	56	1 758	61	16	13	14	14	15	14	美国	
南亚和西亚											
...	...	...	...	...	44	...	...	...	...	阿富汗	
265	13	400	20	43	31	32	26	37	28	孟加拉国	
0.6	32	3	38	35	22	27	17	32	21	不丹	
1 995**	34**	4 252	40	...	31	...	21	34**	25	印度	
...	...	...	...	...	22 <sup>y</sup>	...	...	...	...	伊朗伊斯兰共和国	
0.9	25	...	...	18	8	9	...	17	...	马尔代夫	
40	9	56 <sup>y</sup>	15 <sup>y</sup>	38	52 <sup>y</sup>	24	30 <sup>y</sup>	32	41 <sup>y</sup>	尼泊尔	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	巴基斯坦	
...	...	...	...	21	17	...	...	...	...	斯里兰卡	
撒哈拉以南非洲											
16**	33**	22**	...	...	37**	...	43**	18**	39**	安哥拉	
10	12	...	...	27	...	15	...	23	...	贝宁	
9	45	...	...	...	...	...	...	18	...	博茨瓦纳	
6**	...	23	16	29**	...	23**	...	28**	26	布基纳法索	
...	...	11	20	...	...	...	...	...	30	布隆迪	
28**	22**	...	...	...	...	...	...	23**	...	喀麦隆	
2**	36**	4	41	29**	19	...	16	25**	18	佛得角	
...	...	2	12	...	...	...	...	...	67	中非共和国	
4	5	13	6	41	43	23	20	34	32	乍得	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	科摩罗	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	刚果	
20**	...	...	...	34**	...	21**	...	29**	...	科特迪瓦	
89	10	218	11	...	...	...	...	14	16	刚果民主共和国	
0.9	5	...	...	25	...	15	...	23	...	赤道几内亚	
2	12	6	13	55	41	45	35	51	39	厄立特里亚	
...	...	98	21	28	46	...	33	...	43	埃塞俄比亚	
3**	16**	...	...	28**	...	28**	...	28**	...	加蓬	

表 8 (续)

国家或地区	学前教育						初等教育					
	师资情况				生师比 <sup>1</sup>		师资情况				生师比 <sup>1</sup>	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年	
	1999		2010		1999	2010	1999		2010		1999	2010
	共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)			共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)		
冈比亚	0.8	55	...	...	37	...	5	32	6 <sup>c</sup>	33 <sup>c</sup>	37	37 <sup>c</sup>
加纳	18**	92**	38** <sup>z</sup>	85** <sup>z</sup>	28**	35** <sup>z</sup>	80	32	<b>124</b>	<b>37</b>	30	<b>31</b>
几内亚	...	...	4	53	...	34	16	25	34	29	47	42
几内亚比绍	0.2	73	0.3	69	21	29	3	20	5	22	44	52
肯尼亚	47**	64**	93 <sup>c</sup>	83 <sup>c</sup>	26**	21 <sup>c</sup>	148	42	153** <sup>z</sup>	44** <sup>z</sup>	32	47** <sup>z</sup>
莱索托	2	99	2	...	19	24	8	80	12	77	44	34
利比里亚	6	19	...	...	18	...	10	19	22 <sup>c</sup>	12 <sup>c</sup>	39	24
马达加斯加	...	...	7	97	...	23	43	58	106	56	47	40
马拉维	...	...	...	...	...	...	...	...	43**	40**	...	79**
马里	<b>1**</b>	<b>73**</b>	<b>2</b>	<b>94</b>	<b>21**</b>	<b>44</b>	15*	23*	<b>44</b>	<b>28</b>	62*	<b>48</b>
毛里求斯	3	100	3	99	16	14	5	54	5	70	26	21
莫桑比克	...	...	...	...	...	...	37	25	<b>95</b>	<b>41</b>	61	<b>55</b>
纳米比亚	1	88	...	...	27	...	12	67	14 <sup>c</sup>	68 <sup>c</sup>	32	30 <sup>c</sup>
尼日尔	0.6	98	<b>3</b>	<b>91</b>	21	<b>32</b>	13	31	<b>49</b>	<b>45</b>	41	<b>39</b>
尼日利亚	...	...	60** <sup>y</sup>	65** <sup>y</sup>	...	29** <sup>y</sup>	432	48	574	48	41	36
卢旺达	0.5**	86**	<b>3</b>	<b>80</b>	35**	38	24	55	<b>40</b>	<b>52</b>	54	<b>58</b>
圣多美和普林西比	0.1	95	0.3	94	28	19	0.7	...	<b>1</b>	<b>56</b>	36	<b>30</b>
塞内加尔	1	78	6	78	19	24	21	22	50	31	49	34
塞舌尔	0.2	100	0.2	100	16	13	0.7	85	0.7	83	15	13
塞拉利昂	<b>0.9</b>	<b>83</b>	<b>2</b>	<b>82</b>	<b>19</b>	<b>17</b>	<b>15</b>	<b>38</b>	<b>38</b>	<b>25</b>	<b>37</b>	<b>31</b>
索马里	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
南非	...	...	...	...	...	...	227	78	232 <sup>c</sup>	77 <sup>c</sup>	35	31 <sup>c</sup>
南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斯威士兰	...	...	2	95	...	11	6	75	7	71	33	32
多哥	0.6	97	2	79	17	26	23	13	32	14	41	41
乌干达	...	...	20	83	...	25	110	33	172	41	57	49
坦桑尼亚联合共和国	...	...	16	54	...	57	<b>106</b>	<b>45</b>	166	50	<b>46</b>	51
赞比亚	...	...	...	...	...	...	26**	49**	50**	51**	61**	58**
津巴布韦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	加权平均数		总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	加权平均数	
世界	5378	91	7787**	94**	21	21**	24809	58**	28483	62	26	24
转型期国家	1000	100	996**	97**	7	9**	909	93	788**	94**	19	17**
发达国家	1408	94	1885	94	18	15	4444	81	4678	82**	16	14
发展中国家	2970	87	4906**	93**	27	26**	19456**	52**	23017	57	29**	27
阿拉伯国家	118	77	193**	90**	20	20**	1516	52	1954	57	23	21
中欧和东欧	1119	100	1086**	97**	8	10**	1360**	83**	1113**	82**	18**	17**
中亚	128	97	152**	97**	10	11**	331	86	323	90	21	17
东亚和太平洋	1409	94	2096	96	26	21	9187**	55**	10376	62	24**	18
东亚	1383	94	2062	96	26	21	9032**	54**	10207	62	25**	18
太平洋	26**	89**	...	...	17**	...	155	72**	...	...	20	...
拉丁美洲和加勒比	759	96	1028	96	21	20	2714	77	3020	78	26	22
加勒比	15	99**	17	99	...	...	83**	54**	92**	59**	29**	26**
拉丁美洲	745	96	1011	96	21	20	2631	78	2928	78	26	22
北美和西欧	1064	92	1545	94	18	14	3418	82	3741	83	15	14
南亚和西亚	583**	69**	...	...	37**	...	4327	36	4853**	46**	36	39**
撒哈拉以南非洲	196**	70**	444**	76**	28**	27**	1956	43	3103	43	42	43
低收入国家	213	59	384**	74	27**	24**	1722**	38**	2830	43	43**	43
中等收入国家	3776	92	5504**	95	21	23**	18343**	55**	20461**	60**	27**	24**
中低收入	1179**	84**	...	...	26**	...	7826	48	9576**	55**	31	31**
中高收入	2597	96	3152	96	19	19	10516**	60**	10885	65	24**	19
高收入国家	1390	93	1899	94	18	15	4745	79	5193	80	16	14

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2012）。

注：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和 2011 年 7 月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

1. 根据学生和教师总数。

粗体数据为 2011 年结束的学年的数据，斜体数据为 2000 年结束的学年的数据，粗斜体为 2001 年结束的学年的数据。

中等教育											国家或地区
师资情况				师生比 <sup>1</sup>							
中等教育共计				初中		高中		中等教育共计			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
1999		2010		1999	2010	1999	2010	1999	2010		
共计 (千)	女 (%)	共计 (千)	女 (%)								
...	...	...	...	24	27 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	冈比亚
52	22	115	24	20	16	19	25	20	19	...	加纳
...	...	18** <sup>z</sup>	6** <sup>z</sup>	31	36 <sup>z</sup>	...	25** <sup>z</sup>	...	32** <sup>z</sup>	...	几内亚
2**	7**	...	...	17	...	9**	...	14**	...	...	几内亚比绍
...	...	108** <sup>z</sup>	41** <sup>z</sup>	...	33** <sup>z</sup>	...	27 <sup>z</sup>	...	30** <sup>z</sup>	...	肯尼亚
...	...	...	...	17	18**	...	...	...	...	...	莱索托
7	16	...	...	17	...	18	...	17	...	...	利比里亚
...	...	44 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	...	25 <sup>z</sup>	...	18** <sup>z</sup>	...	23** <sup>z</sup>	...	马达加斯加
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	马拉维
8*	14*	33	...	31*	38	24	13	28*	25	...	马里
5	47	8	58	...	...	...	...	20	16**	...	毛里求斯
...	...	21	19	...	...	...	...	...	34	...	莫桑比克
5	46	...	...	25	...	21	...	24	...	...	纳米比亚
4	18	10	18	34	34	12	15	24	30	...	尼日尔
129	36	274	46	...	31	...	36	30	33	...	尼日利亚
6	21	21	28	...	...	...	...	23	24	...	卢旺达
...	...	0.6	20**	...	19	...	21	...	20	...	圣多美和普林西比
9	15	22	17	31	...	20	...	27	32	...	塞内加尔
0.6	54	0.6	60	14**	...	14**	...	14	12	...	塞舌尔
6	27	...	...	23	19	34	...	27	...	...	塞拉利昂
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	索马里
145	50	187 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	...	...	...	...	29	25 <sup>z</sup>	...	南非
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	南苏丹
3	...	5	48	...	...	...	...	17	18	...	斯威士兰
7	13	...	...	44	...	20	...	35	...	...	多哥
31	21	71** <sup>z</sup>	23** <sup>z</sup>	...	...	...	...	18	18** <sup>z</sup>	...	乌干达
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	坦桑尼亚联合共和国
...	...	...	...	18**	32** <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	赞比亚
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	津巴布韦

总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	加权平均数							
24 327**	52**	31 951	52	19**	18	16**	16	18**	17	...	世界
3 220**	75**	2 496**	76**	...	...	...	...	10**	10**	...	转型期国家
6 151	55	6 739	59**	14	12	13	12	14	12	...	发达国家
14 956**	46**	22 717	47	22**	20	20**	18	21**	19	...	发展中国家
1 364	43	1 992**	46**	19**	17**	13**	12**	16	15**	...	阿拉伯国家
3 483**	73**	2 643**	72**	...	...	...	...	12**	11**	...	中欧和东欧
850	66	920	71	...	...	...	...	11	11	...	中亚
7 605**	46**	10 459	50	18	16	15**	15	17**	16	...	东亚和太平洋
7 415**	45**	10 254	50	18	16	15**	15	17**	16	...	东亚
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	太平洋
2 782	63	3 635	59	20	18	18	15	19	17	...	拉丁美洲和加勒比
51**	63**	76**	68**	21**	...	20**	...	21**	...	...	加勒比地区
2 731	63	3 559	59	19	18	18	15	19	16	...	拉丁美洲
4 486	56	5 204	61	14	12	13	12	14	12	...	北美和西欧
2 925	35	5 376	39	36**	32	30**	22	33	27	...	南亚和西亚
831	31	1 722**	30**	27**	26**	23**	24**	25	25**	...	撒哈拉以南非洲
969	30	1 787**	30**	29**	29**	23**	22**	27	26**	...	低收入国家
17 022**	53**	22 949	52	20**	19	17**	17	19**	18	...	中等收入国家
5 785	46	9 680	47	26**	24	21**	18	24	21	...	中低收入
11 237**	57**	13 269	55	17	15	16**	16	16**	16	...	中高收入
6 336	54	7 215	58	14	12	13	12	14	12	...	高收入国家

(z) 2009 年结束的学年的数据。

(y) 2008 年结束的学年的数据。

(\*) 国家估计数。

(\*\*) 国家一级的数据：教科文组织统计研究所的部分估计数；地区和其他国家分组总和及加权平均数：由于国家的覆盖面不完整，采用了部分归入法（对于地区或其他国家分组，约 33%—60% 的人口）。

— 零或可忽略不计。

(.) 这种分类不适用或不存在。

(...) 没有相关数据。



表 9  
对教育的资金承诺：公共开支

国家或地区	公共教育支出总额 占国民生产总值的 百分比		公共教育支出总额 占政府支出总额的 百分比		初等教育公共支出占 教育公共支出额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的初 等教育学生人均经常 支出(单位成本)		中等教育公共支出占 教育公共支出总额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的中 等教育学生人均经常 支出(单位成本)	
	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010
<b>阿拉伯国家</b>												
阿尔及利亚	...	4.4 <sup>y</sup>	...	20.3 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
巴林	...	3.1 <sup>y</sup>	...	11.7 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
吉布提	7.5	7.6 <sup>x</sup>	...	22.8 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
埃及	...	3.7 <sup>y</sup>	...	11.9 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
伊拉克	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
约旦	5.0	...	20.6	...	...	...	482	582 <sup>y</sup>	...	...	558	711 <sup>y</sup>
科威特	<b>5.6**</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
黎巴嫩	2.0	1.8 <sup>z</sup>	10.4	7.2 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
利比亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
毛里塔尼亚	2.8**	4.3	...	15.2	...	45.8	...	216	...	24.4	...	551**
摩洛哥	5.5	5.5 <sup>z</sup>	25.7	25.7 <sup>y</sup>	39.1	...	510	682 <sup>y</sup>	43.5	...	1 337	1 536 <sup>x</sup>
阿曼	4.2	4.7 <sup>z</sup>	21.3	...	<b>37.3</b>	32.7 <sup>z</sup>	1 905	3 122 <sup>z</sup>	<b>51.7</b>	39.9 <sup>z</sup>	3 705	3 573 <sup>z</sup>
巴勒斯坦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
卡塔尔	...	2.4 <sup>y</sup>	...	8.2 <sup>y</sup>	...	...	...	5 621 <sup>z</sup>	...	...	...	5 969 <sup>z</sup>
沙特阿拉伯	7.0	5.5 <sup>y</sup>	26.0	19.3 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
苏丹(分裂前)	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
阿拉伯叙利亚共和国	...	5.0 <sup>x</sup>	...	16.7 <sup>x</sup>	...	...	387	692 <sup>z</sup>	...	...	668	597 <sup>z</sup>
突尼斯	6.5	6.6 <sup>y</sup>	17.4**	22.7 <sup>y</sup>	38.3**	...	923**	...	42.9**	...	1 326**	...
阿拉伯联合酋长国	<b>1.3*</b>	1.0 <sup>z</sup>	22.2*	23.4 <sup>z</sup>	...	...	3 653	...	...	...	4 767	...
也门	10.5	5.6 <sup>y</sup>	32.8	16.0 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>中欧和东欧</b>												
阿尔巴尼亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
白俄罗斯	6.0	4.6 <sup>z</sup>	...	8.9 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
波斯尼亚和黑塞哥维那	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
保加利亚	<b>3.5</b>	4.7 <sup>y</sup>	<b>8.8</b>	12.3 <sup>y</sup>	<b>20.8</b>	18.9 <sup>y</sup>	<b>1 393</b>	3 115 <sup>y</sup>	<b>46.6</b>	42.7 <sup>y</sup>	<b>1 679</b>	3 117 <sup>y</sup>
克罗地亚	...	4.5 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
捷克共和国	4.1	4.8 <sup>z</sup>	9.7	9.8 <sup>z</sup>	17.8**	15.8 <sup>z</sup>	1 897**	3 677 <sup>z</sup>	49.8**	47.3 <sup>z</sup>	3 740**	5 830 <sup>z</sup>
爱沙尼亚	6.8	6.0 <sup>y</sup>	15.4	14.2 <sup>y</sup>	...	25.3 <sup>y</sup>	...	5 441 <sup>y</sup>	...	40.8 <sup>y</sup>	...	6 185 <sup>y</sup>
匈牙利	4.9	5.4 <sup>z</sup>	12.8	10.0 <sup>z</sup>	19.5**	17.4 <sup>z</sup>	2 629**	4 200 <sup>z</sup>	40.6**	41.7 <sup>z</sup>	2 736**	4 307 <sup>z</sup>
拉脱维亚	5.8	5.2 <sup>z</sup>	14.4	12.8 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
立陶宛	<b>6.0</b>	5.6 <sup>z</sup>	<b>16.0</b>	12.9 <sup>z</sup>	...	12.9 <sup>z</sup>	...	3 127 <sup>z</sup>	...	52.6 <sup>z</sup>	...	4 596 <sup>z</sup>
黑山	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
波兰	4.7	5.3 <sup>z</sup>	11.4	11.4 <sup>z</sup>	...	30.4 <sup>z</sup>	...	4 611 <sup>z</sup>	...	37.0 <sup>z</sup>	...	4 341 <sup>z</sup>
摩尔多瓦共和国	4.6	8.4	16.4	22.3	...	18.2	...	1 184	...	37.4	...	1 117
罗马尼亚	2.9	4.3 <sup>x</sup>	7.5	11.8 <sup>x</sup>	...	20.2 <sup>x</sup>	...	2 248 <sup>x</sup>	...	36.2 <sup>x</sup>	...	1 895 <sup>x</sup>
俄罗斯联邦	3.0	4.2 <sup>y</sup>	10.6	11.9 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
塞尔维亚	...	5.1 <sup>z</sup>	...	9.5 <sup>z</sup>	...	47.4 <sup>z</sup>	...	6 662 <sup>z</sup>	...	23.6 <sup>z</sup>	...	1 552 <sup>z</sup>
斯洛伐克	4.2	4.1	13.8	9.8	14.5	18.6 <sup>z</sup>	1 457	4 039 <sup>z</sup>	55.7	47.7 <sup>z</sup>	2 629	3 970 <sup>z</sup>
斯洛文尼亚	<b>5.9</b>	5.8	<b>12.4</b>	11.6 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
前南斯拉夫的马其顿共和国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
土耳其	3.0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
乌克兰	3.7	5.4 <sup>x</sup>	13.6	20.2 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>中亚</b>												
亚美尼亚	2.2	3.1	12.8	13.0 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
阿塞拜疆	4.3	3.5 <sup>z</sup>	24.4	10.9 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
格鲁吉亚	2.0	3.3 <sup>x,z</sup>	10.3	7.7 <sup>x,z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
哈萨克斯坦	4.0	3.4 <sup>z</sup>	14.4	...	...	...	...	...	...	...	...	...
吉尔吉斯斯坦	4.3	6.5 <sup>z</sup>	21.4	24.7 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
蒙古	5.1	5.9	15.2	14.6 <sup>z</sup>	...	31.3	...	583	...	28.8	...	534
塔吉克斯坦	2.1	4.1	11.8	14.7	...	...	...	...	...	...	...	...
土库曼斯坦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
乌兹别克斯坦	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>东亚和太平洋</b>												
澳大利亚	5.1	5.2 <sup>z</sup>	13.8	12.9 <sup>y</sup>	32.9	34.5 <sup>z</sup>	5 257	6 946 <sup>z</sup>	39.5	37.3 <sup>z</sup>	4 782	6 644 <sup>z</sup>
文莱达鲁萨兰国	4.9	2.0	9.3	<b>13.7</b>	...	28.7	...	2 512	...	46.8	...	3 800
柬埔寨	1.0	2.7	8.7	12.4 <sup>x</sup>	61.7	...	59	...	<b>11.8</b>	...	<b>75</b>	...
中国	1.9	...	13.0	...	34.3**	...	...	...	38.4**	...	303**	...
库克群岛	...	...	13.1**	...	53.0	...	...	...	40.0	...	...	...
朝鲜民主主义人民共和国	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
斐济	5.3	4.5 <sup>z</sup>	18.3	14.7 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
印度尼西亚	<b>2.8**</b>	3.1	<b>11.5**</b>	17.1	...	44.9	...	403	...	25.4	...	348

表 9 (续)

国家或地区	公共教育支出总额 占国民生产总值的 百分比		公共教育支出总额 占政府支出总额的 百分比		初等教育公共支出占 教育公共支出总额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的初 等教育学生人均经常 支出(单位成本)		中等教育公共支出占 教育公共支出总额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的中 等教育学生人均经常 支出(单位成本)	
	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010
日本	3.5	3.7	9.3	9.4 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
基里巴斯	6.7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
老挝人民共和国	1.0	3.3	7.4	13.2	...	...	...	...	...	...	...	...
中国澳门	3.6	2.9 <sup>z</sup>	13.5	13.0 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
马来西亚	6.1	5.9 <sup>z</sup>	25.2	18.9 <sup>z</sup>	30.9**	35.5 <sup>z</sup>	1 063**	1 856 <sup>z</sup>	34.7**	42.1 <sup>z</sup>	1 639**	2 597 <sup>z</sup>
马绍尔群岛	11.0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
密克罗尼西亚联邦	6.2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
缅甸	0.6	...	8.1	...	...	...	...	...	<b>33.4</b>	...	...	...
瑙鲁	...	...	...	7.5* <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
新西兰	7.1	7.6	<b>16.1</b>	16.1 <sup>y</sup>	26.7**	23.3	4 423**	5 686	39.8**	38.0	5 432**	6 311
纽埃	...	...	...	...	31.9	...	...	...	59.3	...	...	...
帕劳	9.4**	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
巴布亚新几内亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
菲律宾	3.3	2.7 <sup>z</sup>	13.9	15.0 <sup>z</sup>	59.5**	56.0 <sup>z</sup>	325**	302 <sup>y</sup>	22.0**	29.1 <sup>z</sup>	285**	300 <sup>y</sup>
大韩民国	3.8	5.0 <sup>z</sup>	13.1	15.8 <sup>y</sup>	43.5**	32.2 <sup>z</sup>	2 875**	5 179 <sup>z</sup>	38.3**	36.6 <sup>z</sup>	2 388**	5 148 <sup>z</sup>
萨摩亚	4.5	5.8 <sup>y</sup>	13.3	13.4 <sup>y</sup>	32.4**	...	282**	...	26.9**	...	298**	...
新加坡	<b>3.0</b>	3.3	...	10.3	<b>27.9</b>	20.2	...	5 057	<b>31.6</b>	24.3	...	7 712
所罗门群岛	2.3**	7.1 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
泰国	5.1	3.9	28.1	22.3	<b>33.6**</b>	47.8 <sup>z</sup>	<b>1 022**</b>	1 889 <sup>z</sup>	<b>19.1**</b>	15.9 <sup>z</sup>	<b>859**</b>	709 <sup>z</sup>
东帝汶	...	3.6	...	11.7	...	...	...	...	...	...	...	...
托克劳	...	...	11.2	...	...	...	...	...	...	...	...	...
汤加	5.2**	...	16.5	...	...	...	...	...	...	...	...	...
图瓦卢	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
瓦努阿图	6.3	5.4 <sup>z</sup>	17.4	23.7 <sup>z</sup>	38.9	55.3 <sup>z</sup>	428	732 <sup>z</sup>	51.9	30.4 <sup>z</sup>	2 181	872 <sup>z</sup>
越南	...	5.5 <sup>y</sup>	...	19.8 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>拉丁美洲和加勒比</b>												
安圭拉	...	3.4 <sup>y</sup>	...	10.7 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
安提瓜和巴布达	3.4	2.6 <sup>z</sup>	...	9.8 <sup>z</sup>	...	49.4 <sup>z</sup>	...	1 751 <sup>z</sup>	...	47.3 <sup>z</sup>	...	2 210 <sup>z</sup>
阿根廷	4.6	6.2 <sup>z</sup>	13.3	14.0 <sup>z</sup>	36.7	32.6 <sup>z</sup>	1 416	2 373 <sup>z</sup>	35.4	40.5 <sup>z</sup>	1 903	3 815 <sup>z</sup>
阿鲁巴	...	6.0 <sup>z</sup>	13.8	20.5 <sup>z</sup>	29.9	27.4 <sup>z</sup>	...	...	32.3	28.9 <sup>z</sup>	...	...
巴哈马	3.3**	...	19.7**	...	...	...	...	...	...	...	...	...
巴巴多斯	5.3	7.5 <sup>z</sup>	15.4	14.3 <sup>z</sup>	21.5**	...	2 065**	...	31.3	29.0 <sup>z</sup>	3 419	5 235 <sup>z</sup>
伯利兹	5.7**	6.9 <sup>z</sup>	17.1**	18.7 <sup>y</sup>	61.7	45.3 <sup>z</sup>	896	1 151 <sup>z</sup>	32.0	39.9 <sup>z</sup>	898	1 683 <sup>z</sup>
百慕大	...	1.9	...	13.4	...	30.9	...	...	...	45.3	...	...
玻利维亚多民族国	5.8	...	15.8	...	41.0**	...	433**	...	22.2**	...	409**	...
巴西	4.0	5.8 <sup>z</sup>	10.5	16.8 <sup>z</sup>	33.3**	32.6 <sup>z</sup>	859**	2 026 <sup>z</sup>	36.1**	44.9 <sup>z</sup>	779**	2 063 <sup>z</sup>
英属维尔京群岛	...	3.3 <sup>z</sup>	<b>9.0</b>	13.6	<b>29.5</b>	28.1	...	...	<b>33.6</b>	38.1	...	...
开曼群岛	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
智利	4.0	4.9 <sup>z</sup>	15.6	18.2 <sup>z</sup>	44.5	37.1 <sup>z</sup>	1 405	2 360 <sup>z</sup>	36.5	35.8 <sup>z</sup>	1 593	2 404 <sup>z</sup>
哥伦比亚	4.5	5.0	16.9	14.9 <sup>y</sup>	...	38.4 <sup>z</sup>	...	1 132 <sup>z</sup>	...	35.0 <sup>z</sup>	...	1 096 <sup>z</sup>
哥斯达黎加	5.5	6.5 <sup>z</sup>	<b>21.1</b>	23.1 <sup>z</sup>	47.2	28.0 <sup>z</sup>	1 392	1 633 <sup>z</sup>	29.1	21.1 <sup>z</sup>	1 922	1 612 <sup>z</sup>
古巴	6.9	13.6 <sup>z</sup>	13.7	18.3	35.5*	29.2	...	...	37.9*	28.9	...	...
多米尼克	5.5**	3.7	...	9.3	...	55.4 <sup>y</sup>	...	1 557	...	44.4 <sup>y</sup>	...	1 686
多米尼加共和国	2.0**	2.3 <sup>x</sup>	<b>13.1</b>	11.0 <sup>x</sup>	<b>54.7</b>	...	...	620	...	...	...	544
厄瓜多尔	2.0	...	9.7	...	...	...	...	...	...	...	...	...
萨尔瓦多	2.4**	3.3	17.1**	13.1* <sup>x</sup>	...	40.1 <sup>y</sup>	...	563 <sup>y</sup>	...	21.4 <sup>y</sup>	...	555 <sup>y</sup>
格林纳达	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
危地马拉	...	3.3 <sup>y</sup>	...	...	...	57.6 <sup>y</sup>	...	430 <sup>y</sup>	...	14.0 <sup>y</sup>	...	289 <sup>y</sup>
圭亚那	9.3**	...	18.4**	16.7	...	29.3	...	262	...	34.0	...	374
海地	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
洪都拉斯	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
牙买加	5.2	6.4**	10.8	11.5**	<b>30.2**</b>	31.3 <sup>z</sup>	858	1 167 <sup>z</sup>	<b>34.5**</b>	37.1 <sup>z</sup>	1 436*	1 629**
墨西哥	4.5	5.4 <sup>z</sup>	22.6	21.6 <sup>x</sup>	40.8	36.8 <sup>z</sup>	1 494	1 950 <sup>z</sup>	...	30.4 <sup>z</sup>	...	2 086 <sup>z</sup>
蒙特塞拉特	...	6.3 <sup>z</sup>	10.7**	8.4 <sup>z</sup>	<b>20.3</b>	...	...	...	<b>29.3</b>	...	...	...
荷属安的列斯群岛	...	...	14.0	...	...	...	...	...	...	...	...	...
尼加拉瓜	4.0	...	17.8	...	...	...	...	...	...	...	...	...
巴拿马	5.1	4.1 <sup>y</sup>	<b>7.3</b>	...	...	...	1 149	967 <sup>x</sup>	...	...	1 638	1 268 <sup>x</sup>
巴拉圭	5.1	4.1 <sup>x</sup>	8.8	11.9 <sup>x</sup>	47.9**	40.9 <sup>x</sup>	541**	475 <sup>z</sup>	29.7	35.6 <sup>x</sup>	730	695 <sup>x</sup>
秘鲁	3.4	2.9	21.1	17.1	40.4	40.6	421	632	28.4	33.3	565	735
圣基茨和尼维斯	4.9	4.7 <sup>x</sup>	14.0	10.7 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
圣卢西亚	7.7	4.6*	21.3	10.9*	52.7**	41.9*	1 734**	1 640	32.6**	45.6*	2 319**	2 169*
圣文森特和格林纳丁斯	7.2**	5.0	13.4**	10.2	49.0	...	1 273	1 399 <sup>z</sup>	25.8	...	1 332**	1 460 <sup>x</sup>

表 9 (续)

国家或地区	公共教育支出总额 占国民生产总值的 百分比		公共教育支出总额 占政府支出总额的 百分比		初等教育公共支出占 教育公共支出总额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的初 等教育学生人均经常 支出(单位成本)		中等教育公共支出占 教育公共支出总额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的中 等教育学生人均经常 支出(单位成本)	
	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010
苏里南	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
特立尼达和多巴哥	3.9	...	12.5**	...	39.8	...	1 532	3 249 <sup>z</sup>	31.1	...	1 760	3 019** <sup>y</sup>
特克斯和凯科斯群岛	...	...	17.4	...	29.7	...	...	...	39.6	...	...	...
乌拉圭	2.4	...	11.8	...	32.4	...	708	...	36.9	...	1 040	...
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	...	3.6	...	...	...	32.5 <sup>x</sup>	...	1 154 <sup>x</sup>	...	16.7 <sup>x</sup>	...	961 <sup>x</sup>
<b>北美和西欧</b>												
安道尔	...	3.1 <sup>z</sup>	...	...	...	28.7	...	...	...	20.8	...	...
奥地利	6.4	5.5 <sup>y</sup>	12.4	11.2 <sup>y</sup>	19.0	18.1 <sup>y</sup>	7 919	9 554 <sup>y</sup>	45.1	47.1 <sup>y</sup>	9 763	10 893 <sup>y</sup>
比利时	<b>5.9</b>	6.3 <sup>y</sup>	<b>12.2</b>	12.9 <sup>y</sup>	...	23.4 <sup>y</sup>	...	8 020 <sup>y</sup>	...	43.5 <sup>y</sup>	...	13 384 <sup>y</sup>
加拿大	5.9	4.8 <sup>y</sup>	<b>12.5</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
塞浦路斯	5.3	8.1 <sup>z</sup>	14.5	17.3 <sup>z</sup>	33.9	27.2 <sup>y</sup>	4 169	7 700 <sup>y</sup>	52.5	43.0 <sup>y</sup>	6 582	10 630 <sup>y</sup>
丹麦	8.2	8.6 <sup>z</sup>	14.9	15.1 <sup>z</sup>	<b>21.4</b>	23.4 <sup>z</sup>	8 397	9 944 <sup>z</sup>	<b>34.6**</b>	33.8 <sup>z</sup>	13 235	11 849 <sup>z</sup>
芬兰	6.2	6.7 <sup>z</sup>	12.5	12.1 <sup>z</sup>	21.1	19.6 <sup>z</sup>	4 902	6 766 <sup>z</sup>	39.3	41.9 <sup>z</sup>	7 284	11 859 <sup>z</sup>
法国	5.7	5.8 <sup>z</sup>	11.5	10.4 <sup>z</sup>	20.2**	20.2 <sup>z</sup>	5 111	5 603 <sup>z</sup>	49.8**	44.4 <sup>z</sup>	8 356	8 727 <sup>z</sup>
德国	...	4.5 <sup>y</sup>	...	10.4 <sup>y</sup>	...	13.8 <sup>y</sup>	...	5 915 <sup>y</sup>	...	47.2 <sup>y</sup>	...	8 246 <sup>y</sup>
希腊	3.2	...	7.0	...	...	...	...	...	<b>38.1</b>	...	2 991	...
冰岛	6.7	9.7 <sup>z</sup>	17.1	15.3 <sup>z</sup>	34.2	31.6 <sup>z</sup>	5 524	8 947 <sup>z</sup>	34.1	32.2 <sup>z</sup>	5 140	7 756 <sup>z</sup>
爱尔兰	4.9	6.6 <sup>y</sup>	13.2	13.3 <sup>y</sup>	32.2	34.3 <sup>y</sup>	3 400	6 933 <sup>y</sup>	36.8	36.2 <sup>y</sup>	5 118	11 214 <sup>y</sup>
以色列	7.5	6.0 <sup>z</sup>	13.9	13.6 <sup>z</sup>	33.9	37.0 <sup>z</sup>	4 749	5 327 <sup>z</sup>	30.0	26.9 <sup>z</sup>	4 418	4 393 <sup>z</sup>
意大利	4.7	4.8 <sup>z</sup>	9.6	9.1 <sup>z</sup>	26.1**	25.9 <sup>z</sup>	7 461**	7 935 <sup>z</sup>	46.5**	43.3 <sup>z</sup>	8 590**	8 183 <sup>z</sup>
卢森堡	<b>4.2</b>	...	<b>9.8</b>	...	...	...	...	10 787 <sup>y</sup>	...	...	...	15 961 <sup>y</sup>
马耳他	...	6.0 <sup>y</sup>	...	13.3 <sup>y</sup>	...	22.8 <sup>y</sup>	...	4 962 <sup>y</sup>	...	52.6 <sup>y</sup>	...	8 220 <sup>y</sup>
摩纳哥	1.2	1.2 <sup>z</sup>	5.1	6.4	17.7	15.1	...	...	50.9	38.0	...	...
荷兰	4.8	6.1 <sup>z</sup>	11.1	11.5 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
挪威	7.2	7.4 <sup>z</sup>	15.6	15.7 <sup>z</sup>	...	24.8 <sup>z</sup>	...	10 234 <sup>z</sup>	...	34.2 <sup>z</sup>	...	14 191 <sup>z</sup>
葡萄牙	5.2**	5.1 <sup>y</sup>	12.8**	10.9 <sup>y</sup>	31.0**	29.2 <sup>y</sup>	4 373**	5 040 <sup>y</sup>	44.0**	42.0 <sup>y</sup>	5 966**	7 904 <sup>y</sup>
圣马力诺	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
西班牙	4.4	5.1 <sup>z</sup>	11.3	10.8 <sup>z</sup>	28.1	26.3 <sup>z</sup>	4 979	6 479 <sup>z</sup>	47.5	38.5 <sup>z</sup>	6 580	8 298 <sup>z</sup>
瑞典	7.3	7.2 <sup>z</sup>	13.6	13.2 <sup>z</sup>	...	24.2 <sup>y</sup>	7 687**	9 856 <sup>z</sup>	...	37.1 <sup>y</sup>	8 642**	11 504 <sup>z</sup>
瑞士	5.0	5.7 <sup>y</sup>	15.4	16.7 <sup>y</sup>	31.6	25.0 <sup>y</sup>	8 373	8 713 <sup>y</sup>	40.5	45.5 <sup>y</sup>	10 416	13 407 <sup>y</sup>
英国	4.5	5.5 <sup>z</sup>	11.4	11.3 <sup>z</sup>	...	29.7 <sup>z</sup>	...	7 916 <sup>z</sup>	...	49.0 <sup>z</sup>	...	10 644 <sup>z</sup>
美国	5.0	5.4 <sup>y</sup>	<b>17.1</b>	13.8 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>南亚和西亚</b>												
阿富汗	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
孟加拉国	2.3	2.1 <sup>z</sup>	15.3	14.1 <sup>z</sup>	38.9	42.7 <sup>z</sup>	...	109 <sup>z</sup>	42.0**	43.0 <sup>z</sup>	80**	210
不丹	6.2	4.4	13.8	9.4	26.9**	27.8	200**	263	47.9**	55.5	1 434**	1 010
印度	4.5	...	12.7	...	29.9**	...	206**	...	37.6**	...	429**	...
伊朗伊斯兰共和国	4.5	4.7	18.7	19.8	<b>26.6**</b>	25.9	<b>712**</b>	1 468	<b>34.1</b>	50.0	<b>732</b>	2 089
马尔代夫	...	9.2 <sup>z</sup>	...	16.0 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
尼泊尔	2.9**	4.7	12.5**	20.2	52.7**	60.3 <sup>z</sup>	67**	172 <sup>z</sup>	28.9**	25.3 <sup>z</sup>	105**	109 <sup>y</sup>
巴基斯坦	2.6	2.3	...	9.9	...	...	...	...	...	...	...	...
斯里兰卡	...	2.1 <sup>z</sup>	...	8.1 <sup>z</sup>	...	31.4 <sup>z</sup>	...	326 <sup>z</sup>	...	52.1 <sup>z</sup>	...	...
<b>撒哈拉以南非洲</b>												
安哥拉	3.4**	3.8	6.4**	8.5	...	...	...	...	...	...	...	...
贝宁	3.0	4.5 <sup>z</sup>	16.0	18.2 <sup>z</sup>	52.1**	59.1 <sup>z</sup>	147**	197 <sup>z</sup>	27.0**	22.0 <sup>z</sup>	310**	...
博茨瓦纳	...	8.2 <sup>z</sup>	...	16.2 <sup>z</sup>	...	19.2 <sup>z</sup>	...	1 136 <sup>z</sup>	...	31.3 <sup>z</sup>	...	3 337** <sup>z</sup>
布基纳法索	...	4.0	...	20.8	...	56.6	...	191	...	20.2	...	260
布隆迪	3.5	9.4	13.3	25.1	38.9	45.1	56	71	36.5	30.0	<b>252**</b>	260
喀麦隆	2.1	3.5	9.8	17.9	...	34.4	...	134	...	53.3	...	570**
佛得角	...	5.9	...	14.4	...	47.0 <sup>z</sup>	...	590 <sup>z</sup>	...	31.2 <sup>z</sup>	...	474 <sup>z</sup>
中非共和国	1.6	1.2	14.5	12.0	...	55.0	...	34	...	21.8	...	99
乍得	3.2	3.1	17.1	10.1	44.6	53.1	69	94	33.3	27.0	348	192
科摩罗	...	7.6 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
刚果	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
科特迪瓦	4.3	4.8 <sup>y</sup>	20.6	24.6 <sup>y</sup>	43.4**	...	281**	...	36.4**	...	763**	...
刚果民主共和国	...	2.7	...	8.9	...	36.8	...	18	...	28.2	...	42
赤道几内亚	1.0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
厄立特里亚	5.2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
埃塞俄比亚	3.9	4.7	11.3	25.4	...	64.8	...	104	...	10.5	...	55
加蓬	3.5**	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
冈比亚	3.1	5.4	14.2	22.8	...	50.3	...	152	...	32.5	...	180**

表 9 (续)

国家或地区	公共教育支出总额 占国民生产总值的 百分比		公共教育支出总额 占政府支出总额的 百分比		初等教育公共支出占 教育公共支出总额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的初 等教育学生人均经常 支出[单位成本]		中等教育公共支出占 教育公共支出总额的 百分比		按购买力平价以2009 年定值美元计算的中 等教育学生人均经常 支出[单位成本]	
	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010	1999	2010
加纳	4.2**	5.6	...	24.4	<b>41.6</b>	34.8	<b>211</b>	173	<b>39.5</b>		<b>482</b>	348
几内亚	2.4	2.8 <sup>y</sup>	14.7	19.2 <sup>y</sup>	...	...	...	77 <sup>y</sup>	...	...	...	68 <sup>y</sup>
几内亚比绍	5.6	...	11.9	...	...	...	...	...	...	...	...	...
肯尼亚	5.4	6.7	25.8	17.2	68.3**	...	302**	...	17.6**	...	205**	...
莱索托	10.9	10.3 <sup>y</sup>	25.5	23.7 <sup>y</sup>	42.8	35.7 <sup>y</sup>	138	327 <sup>y</sup>	24.4	20.8 <sup>y</sup>	404	750** <sup>y</sup>
利比里亚	...	3.5 <sup>y</sup>	...	12.1 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
马达加斯加	2.8	3.2 <sup>z</sup>	15.7	13.4 <sup>y</sup>	...	47.2 <sup>z</sup>	...	56 <sup>z</sup>	...	20.1 <sup>z</sup>	...	101** <sup>z</sup>
马拉维	5.1	<b>5.9</b>	14.0	<b>14.7</b>	60.8	<b>36.6</b>	72	55	10.3	<b>28.7</b>	57	159
马里	3.0**	4.6	11.4**	22.0	48.9**	39.9 <sup>z</sup>	125**	107 <sup>z</sup>	33.7**	40.7 <sup>z</sup>	380**	306 <sup>z</sup>
毛里求斯	4.0	3.0 <sup>z</sup>	17.7	11.4 <sup>z</sup>	31.9	...	906	...	36.7	...	1 334	...
莫桑比克	3.8	...	15.8	...	...	...	...	...	...	...	...	...
纳米比亚	7.9	8.1	22.3	22.4 <sup>y</sup>	59.4	40.8	1 015	1 089	27.7	22.5	1 657	943 <sup>y</sup>
尼日尔	3.3	3.9	18.7	16.9	56.0	60.4	204	136	26.6	22.0	491	283
尼日利亚	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
卢旺达	4.3	<b>4.7</b>	21.9	<b>16.9</b>	47.7	<b>36.6</b>	68	<b>78</b>	18.5	<b>26.0</b>	324	<b>266</b>
圣多美和普林西比	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
塞内加尔	3.2**	5.7	...	24.0 <sup>z</sup>	...	40.1	...	292	...	27.7	...	470
塞舌尔	5.5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
塞拉利昂	5.1**	4.3 <sup>z</sup>	...	18.1 <sup>z</sup>	...	49.9 <sup>z</sup>	...	...	...	32.6 <sup>z</sup>	...	...
索马里	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
南非	6.2	6.1	22.2	19.2	45.2	40.5 <sup>z</sup>	1 145	1 685	33.7	31.4 <sup>z</sup>	1 610	1 967
南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
科威士兰	4.9	7.6	...	16.0	33.2	35.0 <sup>y</sup>	390	634 <sup>y</sup>	26.9	30.2 <sup>y</sup>	1 087	1 534 <sup>y</sup>
多哥	4.3	5.0	26.2	17.6 <sup>z</sup>	36.8	49.1	73	91	33.6	27.3	273	157 <sup>z</sup>
乌干达	2.5**	3.2 <sup>z</sup>	...	15.0 <sup>z</sup>	...	58.3 <sup>z</sup>	...	78 <sup>z</sup>	...	23.8 <sup>z</sup>	...	216 <sup>z</sup>
坦桑尼亚联合共和国	2.0**	6.2	...	18.3	...	...	...	...	...	...	...	...
赞比亚	2.0	1.5 <sup>y</sup>	6.9	...	...	...	...	...	...	...	...	...
世界 <sup>1</sup>	4.5	4.8	13.8	14.0	...	...	...	...	...	...	...	...
转型期国家	3.7	4.4	13.2	12.3	...	...	...	...	...	...	...	...
发达国家	5.1	5.5	12.5	12.1	...	24.2	...	6 479	...	41.7	...	8 220
发展中国家	4.3	4.7	14.6	16.0	...	...	...	...	...	...	...	...
阿拉伯国家	5.5	4.5	...	16.7	...	...	...	...	...	...	...	...
中欧和东欧	4.6	5.2	12.8	11.8	...	...	...	...	...	...	...	...
中亚	4.0	3.5	14.4	13.8	...	...	...	...	...	...	...	...
东亚和太平洋	4.7	3.9	13.2	13.7	...	...	...	...	...	...	...	...
东亚	3.3	3.3	12.2	13.7	...	...	...	...	32.5	...	...	...
太平洋	6.2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
拉丁美洲和加勒比	4.6	4.7	14.0	13.6	39.8	36.8	...	1 167	...	35.3	...	1 621
加勒比	5.3	4.7	14.0	11.2	...	...	...	...	...	...	...	...
拉丁美洲	4.3	4.5	14.6	16.8	40.8	36.9	1 004	1 132	...	31.8	...	1 096
北美和西欧	5.2	5.8	12.5	12.9	28.1	24.9	5 111	7 916	42.2	42.0	6 933	10 644
南亚和西亚	3.7	4.4	13.8	14.1	29.9	31.4	...	263	37.6	50.0	429	...
撒哈拉以南非洲	3.7	4.7	15.7	17.6	...	46.0	...	134	...	27.5	...	263
低收入国家	3.2	4.3	14.5	17.1	...	50.3	...	92	...	26.0	...	...
中等收入国家	4.5	4.8	14.4	14.8	...	...	...	...	...	...	...	...
中低收入	4.5	4.7	...	15.6	...	...	...	...	...	...	...	...
中高收入	4.6	4.8	14.4	12.8	...	...	...	...	...	...	...	...
高收入国家	4.9	5.3	13.2	12.9	...	25.6	...	5 800	...	39.9	...	7 904

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2012）。

注：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和2011年7月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

1. 表中的所有地区数值均为中位数。1999年和2010年的中位数不可比，因为它们所依据的国家数并不一定相同。

粗体数据为2010年结束的学年的数据，斜体数据为2000年结束的学年的数据，粗斜体为2001年结束的学年的数据。

(z) 2009年结束的学年的数据。

(y) 2008年结束的学年的数据。

(x) 2007年结束的学年的数据。

(\*) 国家估计数。

(\*\*) 教科文组织统计研究所的部分估计数。

(—) 零或可忽略不计。

(...) 无相关数据。

表 10  
计量全民教育目标的基本或代表指标趋势

国家或地区	目标1		目标2		目标3				目标4			
	幼儿保育和教育		普及初等教育		所有青年和成人的学习需要				提高成人识字水平			
	学前教育毛入学率		初等教育净入学率		青年识字率(15—24岁)				成人识字率(15岁以上)			
	下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>	
	1999	2010	1999	2010	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]
<b>阿拉伯国家</b>												
1 阿尔及利亚	2	77	91	96	74*	0.72*	92*	0.94*	50*	0.57*	73*	0.77*
2 巴林 <sup>3</sup>	38	...	96	...	97*	0.99*	100	1.00	84*	0.87*	92	0.97
3 吉布提	0.4	4	27	44**、z	...	...	...	...	...	...	...	...
4 埃及	10	24 <sup>z</sup>	90**	94**	63*	0.76*	88*	0.93*	44*	0.55*	72*	0.79*
5 伊拉克	5	...	89	...	...	...	83	0.95	...	...	78*	0.82*
6 约旦	29	32	89	91	...	...	99*	1.00*	...	...	93*	0.93*
7 科威特 <sup>3</sup>	85	82 <sup>y</sup>	91	92 <sup>y</sup>	87*	0.93*	99*	1.00*	74*	0.88*	94*	0.97*
8 黎巴嫩	61**	81	92**	92	...	...	99*	1.01**	...	...	90*	0.92*
9 利比亚	5	...	...	...	98	0.97	100	1.00	77	0.74	89	0.86
10 毛里塔尼亚	...	...	61	74	...	...	68	0.92	...	...	58	0.79
11 摩洛哥	62	63	71	96	58*	0.64*	79*	0.83*	42*	0.52*	56*	0.64*
12 阿曼	...	45	79	94 <sup>z</sup>	...	...	98*	1.00*	...	...	87*	0.90*
13 巴勒斯坦	35	39	92	87	...	...	99*	1.00*	...	...	95*	0.94*
14 卡塔尔	25	55 <sup>z</sup>	91	92	90*	1.03*	97*	1.02*	76*	0.94*	96*	0.99*
15 沙特阿拉伯	...	11	...	90 <sup>z</sup>	88*	0.86*	98	0.98	71*	0.72*	87	0.90
16 苏丹(分裂前)	19	27 <sup>z</sup>	40**	...	...	...	87	0.93	...	...	71	0.77
17 阿拉伯叙利亚共和国	8	10	94	93 <sup>z</sup>	...	...	95	0.97	...	...	83	0.86
18 突尼斯	14	...	94	98 <sup>z</sup>	83	0.83	97*	0.98*	59	0.69	78*	0.82*
19 阿拉伯联合酋长国 <sup>3</sup>	64	...	82	...	82*	1.04*	95*	1.04*	71*	0.95*	90*	1.02*
20 也门	0.7	1	56	78	60*	0.43*	85	0.77	37*	0.30*	64	0.58
<b>中欧和东欧</b>												
21 阿尔巴尼亚	43	56	99**	80	...	...	99*	1.01*	...	...	96*	0.97*
22 白俄罗斯	83	99	93**	92	100*	1.00*	100*	1.00*	98*	0.97*	100*	1.00*
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	...	17	...	87	...	...	100	1.00	...	...	98	0.97
24 保加利亚	68	79	96	98	...	...	98*	1.00*	...	...	98*	0.99*
25 克罗地亚	39	61	86	87	100*	1.00*	100	1.00	97*	0.96*	99	0.99
26 捷克共和国	89	106 <sup>z</sup>	96**	...	...	...	...	...	...	...	...	...
27 爱沙尼亚	93	96 <sup>z</sup>	94	94 <sup>z</sup>	100*	1.00*	100	1.00	100*	1.00*	100	1.00
28 匈牙利	80	85 <sup>z</sup>	88	92 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
29 拉脱维亚	56	84	92**	95	100*	1.00*	100	1.00	99*	0.99*	100	1.00
30 立陶宛	50	74	94	93	100*	1.00*	100	1.00	98*	0.99*	100	1.00
31 黑山	34	31	...	83	...	...	99	1.00	...	...	98	0.98
32 波兰	49	66 <sup>z</sup>	97	96 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
33 摩尔多瓦共和国 <sup>45</sup>	48	76	89	88	100*	1.00*	99	1.00	96*	0.96*	99	0.99
34 罗马尼亚	68	79	89	88	99*	1.00*	97	1.00	97*	0.96*	98	0.99
35 俄罗斯联邦 <sup>6</sup>	71	90 <sup>z</sup>	...	93 <sup>z</sup>	100*	1.00*	100	1.00	98*	0.97*	100	1.00
36 塞尔维亚 <sup>4</sup>	54	53	...	93	...	...	99	1.00	...	...	98	0.97
37 斯洛伐克	79	91	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
38 斯洛文尼亚	75	86 <sup>z</sup>	94	97 <sup>z</sup>	100*	1.00*	100	1.00	100*	1.00*	100	1.00
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	27	25	95	88	99*	0.99*	99	1.00	94*	0.94*	97	0.97
40 土耳其	7	22 <sup>z</sup>	94	97 <sup>z</sup>	93*	0.92*	98*	0.98*	79*	0.76*	91*	0.89*
41 乌克兰	50	97	...	91	...	...	100	1.00	...	...	100	1.00
<b>中亚</b>												
42 亚美尼亚	26	31	91**	...	100*	1.00*	100	1.00	99*	0.99*	100	1.00
43 阿塞拜疆 <sup>47</sup>	18	25	89	84	...	...	100*	1.00*	...	...	100*	1.00*
44 格鲁吉亚	35	58 <sup>y</sup>	...	100 <sup>z</sup>	...	...	100	1.00	...	...	100	1.00
45 哈萨克斯坦	15	48	86**	88	100*	1.00*	100	1.00	98*	0.97*	100	1.00
46 吉尔吉斯斯坦	10	19	87*	87	...	...	100*	1.00*	...	...	99*	0.99*
47 蒙古	26	77	87	99	...	...	96	1.03	...	...	97	1.01
48 塔吉克斯坦	8	9	95	97	100*	1.00*	100	1.00	98*	0.98*	100	1.00
49 土库曼斯坦	...	...	...	...	...	...	100	1.00	...	...	100	1.00
50 乌兹别克斯坦	24	26	...	90	...	...	100	1.00	...	...	99	1.00
<b>东亚和太平洋</b>												
51 澳大利亚	103	78	94	97	...	...	...	...	...	...	...	...
52 文莱达鲁萨兰国	81	88	...	...	98*	1.00*	100	1.00	88*	0.89*	95	0.97

统计数据表

表 10

目标5								目标6			
初等教育性别均等				中等教育性别均等				教育质量			
毛入学率				毛入学率				五年级续读率		初等教育的师生比 <sup>2</sup>	
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年	
1999		2010		1999		2009		1999	2009	1999	2010
共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	共计 (%)		
阿拉伯国家											
106	0.91	110	0.94	...	...	95 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	95	95	28	23
107	1.00	...	...	96	1.10	...	...	96	98 <sup>y</sup>	18**	...
33	0.71	<b>59</b>	<b>0.90</b>	14	0.72	<b>36</b>	<b>0.80</b>	...	64** <sup>y</sup>	40	<b>35</b>
98**	0.91**	101	0.96**	80**	0.91**	72	0.96	...	97**	<b>22**</b>	26
97	0.83	...	...	35	0.64	...	...	66**	...	21	...
96	1.01	92	1.00	85	1.04	87	1.06	97	...	...	...
106	1.02	...	...	109**	1.03**	...	...	.	96	13	8
112**	0.96**	105	0.97	77**	1.09**	81	1.12	...	95 <sup>y</sup>	14**	14
122	0.99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
84	0.97	102	1.05	18**	0.75**	24**	0.85**	<b>55</b>	74	47	37
87	0.82	<b>114</b>	<b>0.94</b>	37	0.78	...	...	82	94	28	<b>26</b>
89	0.99	105 <sup>z</sup>	0.97 <sup>z</sup>	71	1.01	100 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	94	...	25	12** <sup>z</sup>
100	1.00	91	0.98	78	1.02	86	1.08	.	.	38	28
104	1.05	103	1.00	88	1.11	94	1.21	...	96 <sup>x</sup>	13	12
...	...	106	0.99	...	...	101	0.95	...	94* <sup>x</sup>	...	11
48**	0.85**	73 <sup>z</sup>	0.90 <sup>z</sup>	26**	...	39 <sup>z</sup>	0.88 <sup>z</sup>	84**	94 <sup>x</sup>	<b>24**</b>	38** <sup>z</sup>
108	0.92	118	0.98	44	0.92	72	1.01	92	.	25	18** <sup>y</sup>
115	0.93	109 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	74	0.99	90 <sup>z</sup>	1.06** <sup>z</sup>	92	96 <sup>y</sup>	24	17 <sup>z</sup>
93	0.99	...	...	83	1.09	...	...	92	...	16	17
72	0.56	87	0.82	40	0.37	44**	0.62**	<b>74**</b>	...	22**	31
中欧和东欧											
109	0.98	87	0.99	73	0.95	89	0.98	..*	95	23**	20
<b>111</b>	<b>0.99</b>	100	1.00	85	1.05	...	...	.	.	20	15
...	...	112	1.02	...	...	91	1.03	...	.	...	...
104	0.97	103	1.00	92	0.98	89	0.95	.	.	18	17
93	0.98	93	1.00	84	1.02	96	1.07	.	.	19	14
103	0.99	106 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	82	1.04	90 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	98	100 <sup>y</sup>	18	19 <sup>z</sup>
99	0.97	99 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	94	1.04	104 <sup>z</sup>	1.02 <sup>z</sup>	99	99 <sup>y</sup>	16	12 <sup>z</sup>
102	0.98	102 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	93	1.01	98 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	.	<sup>y</sup>	11	10 <sup>z</sup>
95	0.97	101	0.99	89	1.04	95	0.98	.	96	15	12
101	0.98	96	0.99	96	1.00	99	0.98	.	.	17	13
...	...	107	0.98	...	...	104	1.01	...	...	...	...
100	0.97	97 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	100	0.99	97 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	99	98 <sup>y</sup>	<b>11</b>	10 <sup>z</sup>
101	0.99	94	1.00	83	0.98	88	1.02	..*	.	21	16
96	0.98	96	0.99	81	1.01	97	0.99	.	.	19	16
103	0.99	99 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	92	...	89 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	.	<sup>y</sup>	18	18 <sup>z</sup>
112**	0.99**	96	0.99	93**	1.01**	91	1.02	...	.	...	16
99	0.98	101	0.99	84	1.02	90	1.01	.	.	19	15
98	0.99	98 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	100	1.03	97 <sup>z</sup>	1.00 <sup>z</sup>	.	100 <sup>y</sup>	14	17 <sup>z</sup>
102	0.98	90	1.01	82	0.98	84	0.99	.	...	22	16
103	0.91	102 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	69	0.69	78 <sup>z</sup>	0.91 <sup>z</sup>	...	92 <sup>y</sup>	...	...
108	0.99	99	1.01	98	1.03*	96	0.98*	.*	.	20	16
中亚											
<b>102</b>	<b>1.00**</b>	103	1.02	92	...	92	1.02	.	...	<b>20**</b>	...
98	1.00	94	0.99	78	0.99	85	0.98	.	.	19	11
94	0.99	109	1.03	79	0.98	86 <sup>z</sup>	...	.	96	17	8*
96	1.01	<b>111</b>	<b>1.00</b>	93	1.00	<b>100</b>	<b>0.97</b>	..*	.	<b>19**</b>	<b>16</b>
96	0.99	100	0.99	83	1.02	84*	0.99*	.*	.	24	24
96	1.01	122	0.98	61	1.26	89	1.07	.	94	32	30
97	0.93	102	0.96	75	0.86	87	0.87	..*	.	<b>22</b>	25
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
98	1.00	<b>95</b>	<b>0.97</b>	86	0.98	<b>106</b>	<b>0.98</b>	..*	.	21	<b>16</b>
东亚和太平洋											
101	1.00	105	0.99	157	1.00	131	0.95	...	...	18**	...
116	0.95	108	1.01	88	1.09	110	1.03	...	98	14*	11

表 10 (续)

国家或地区	目标1		目标2		目标3				目标4			
	幼儿教育和教育		普及初等教育		所有青年和成人的学习需要				提高成人识字水平			
	学前教育毛入学率		初等教育净入学率		青年识字率(15—24岁)				成人识字率(15岁以上)			
	下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>	
	1999	2010	1999	2010	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]
53 柬埔寨	5**	13	87	96	...	...	87*	0.97*	...	...	74*	0.80*
54 中国 <sup>8</sup>	37	54	...	...	94*	0.94*	99	1.00	78*	0.78*	94	0.94
55 库克群岛 <sup>4</sup>	86	181	85	94	...	...	...	...	...	...	...	...
56 朝鲜民主主义人民共和国	...	...	...	...	...	...	100*	1.00*	...	...	100*	1.00*
57 斐济	15	18 <sup>z</sup>	94	97 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
58 印度尼西亚	23**	43	90**	96	96*	0.98*	99*	1.00*	82*	0.86*	93*	0.94*
59 日本	83	88	100	100	...	...	...	...	...	...	...	...
60 基里巴斯	...	...	99**	...	...	...	...	...	...	...	...	...
61 老挝人民民主共和国	8	22	77	97	...	...	84*	0.88*	...	...	73*	0.77*
62 中国澳门	91	80	85	82	...	...	100*	1.00*	...	...	93*	0.94*
63 马来西亚 <sup>3</sup>	54	67 <sup>z</sup>	95	...	96*	0.99*	98*	1.00*	83*	0.87*	93*	0.95*
64 马绍尔群岛	57	46	...	99	...	...	...	...	...	...	...	...
65 密克罗尼西亚联邦	37	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
66 缅甸	2	10	...	...	...	...	96	0.99	...	...	92	0.95
67 瑙鲁 <sup>4</sup>	74	94 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
68 新西兰	85	93	99	99	...	...	...	...	...	...	...	...
69 纽埃 <sup>4</sup>	154	...	99	...	...	...	...	...	...	...	...	...
70 帕劳 <sup>4</sup>	63	...	97**	...	...	...	...	...	...	...	...	...
71 巴布亚新几内亚	...	100 <sup>y</sup>	...	...	...	...	68	1.11	...	...	61	0.90
72 菲律宾	30	51 <sup>z</sup>	90	88 <sup>z</sup>	97*	1.01*	98*	1.02*	94*	0.99*	95*	1.01*
73 大韩民国	76	119	99	99	...	...	...	...	...	...	...	...
74 萨摩亚	53**	38	92	97	99*	1.00*	99	1.00	98*	0.99*	99	1.00
75 新加坡 <sup>3</sup>	...	...	...	...	99*	1.00*	100*	1.00*	89*	0.87*	96*	0.96*
76 所罗门群岛	36**	49	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
77 泰国	91	100	...	90 <sup>z</sup>	...	...	98*	1.00*	...	...	94*	0.96*
78 东帝汶	...	...	...	85	...	...	80*	0.98*	...	...	58*	0.83*
79 托克劳 <sup>4</sup>	99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
80 汤加	29	...	91	...	...	...	99*	1.00*	...	...	99*	1.00*
81 卢图瓦 <sup>4</sup>	96	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
82 瓦努阿图	53	59	97	...	...	...	...	...	...	...	...	...
83 越南	40	82	96	98	94*	0.99*	97	0.99	88*	0.89*	93	0.96
拉丁美洲和加勒比												
84 安圭拉 <sup>9</sup>	...	95** <sub>y</sub>	96**	...	...	...	...	...	...	...	...	...
85 安提瓜和巴布达	57	76 <sup>y</sup>	...	87	...	...	...	...	...	...	99	1.01
86 阿根廷	57	74 <sup>z</sup>	99	...	98*	1.00*	99	1.00	96*	1.00*	98	1.00
87 阿鲁巴	95	112	98	100	...	...	99*	1.00*	...	...	97*	1.00*
88 巴哈马	11	...	91	98	...	...	...	...	...	...	...	...
89 巴巴多斯	75	108*	95**	95 <sub>y</sub>	...	...	...	...	...	...	...	...
90 伯利兹	24	46	88**	95	76*	1.01*	...	...	70*	1.00*	...	...
91 百慕大	...	...	...	83**	...	...	...	...	...	...	...	...
92 玻利维亚多民族国	44	45 <sup>z</sup>	95	...	94*	0.95*	99*	0.99*	80*	0.82*	91*	0.91*
93 巴西 <sup>3</sup>	58	...	91	...	...	...	98*	1.01*	...	...	90*	1.00*
94 英属维尔京群岛 <sup>4</sup>	62	71** <sub>z</sub>	96**	87	...	...	...	...	...	...	...	...
95 开曼群岛	42	91 <sup>y</sup>	96*	...	...	...	99*	0.99*	...	...	99*	1.00*
96 智利	76	56 <sup>z</sup>	...	94 <sup>z</sup>	98*	1.01*	99*	1.00*	94*	0.99*	99*	1.00*
97 哥伦比亚	39	49	93	88	91*	1.03*	98*	1.01*	81*	1.00*	93*	1.00*
98 哥斯达黎加	47	71	...	...	...	...	98	1.01	...	...	96	1.00
99 古巴	105	104	97	98	...	...	100	1.00	...	...	100	1.00
100 多米尼克	82	112	95	94 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
101 多米尼加共和国	32	38	83	90	...	...	97*	1.02*	...	...	90*	1.00*
102 厄瓜多尔	65	112** <sub>y</sub>	98	97 <sup>z</sup>	96*	0.99*	99*	1.00*	88*	0.95*	92*	0.97*
103 萨尔瓦多	41	64	84*	94	85*	1.00*	96*	1.01*	74*	0.92*	84*	0.94*
104 格林纳达	90	99	81**	87 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
105 危地马拉	46	71	83	97	76*	0.87*	87	0.95	64*	0.80*	75	0.87
106 圭亚那	101	76	...	81	...	...	...	...	...	...	...	...
107 海地	...	...	...	...	...	...	72*	0.95*	...	...	49	0.84
108 洪都拉斯	22	44	89	96	...	...	95*	1.02*	...	...	85*	1.00*

统计数据表

表 10

目标5								目标6			
初等教育性别均等				中等教育性别均等				教育质量			
毛入学率				毛入学率				五年级续读率		初等教育的师生比 <sup>2</sup>	
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年	
1999		2010		1999		2009		1999	2009	1999	2010
共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	共计 (%)		
101	0.87	127	0.95	16	0.53	46**	0.90**	63	62*	53	48
114	1.03	111	1.03	61	...	81	1.04	...	...	22	17
96	0.95	111	1.03	60	1.08	82	1.20	...	84	18	16
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
104	0.99	105 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	78	1.11	86 <sup>z</sup>	1.09 <sup>z</sup>	87	94 <sup>y</sup>	28	26 <sup>y</sup>
106**	0.97**	118	1.02	53**	0.95**	77	1.00	89	86*	22	16
101	1.00	103	1.00	101	1.01	102	1.00	...	100	21	18
108	1.01	113 <sup>z</sup>	1.04 <sup>z</sup>	59	1.23	86 <sup>y</sup>	1.11 <sup>y</sup>	72	...	25	25 <sup>y</sup>
112	0.85	126	0.93	33	0.70	47	0.83	55	67*	31	29
100	0.99	94	1.00	80	1.05	92	0.93	...	99 <sup>y</sup>	31	16
95	0.98	...	...	66	1.08	68 <sup>z</sup>	1.07 <sup>z</sup>	87	98 <sup>y</sup>	20	13 <sup>z</sup>
90	0.99	102	0.99	68	1.06	99 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	...	87 <sup>y</sup>	15	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
101	0.98	126	1.00	36	1.00	54	1.06	55	75	31	28
99	1.33	93 <sup>y</sup>	1.06* <sup>y</sup>	47	1.17	63 <sup>y</sup>	1.20 <sup>y</sup>	...	...	21	22 <sup>y</sup>
100	1.00	101	1.00	111	1.05	119	1.05	...	...	18	14
99	1.00	...	...	98	1.10	...	...	...	...	16	...
114	0.93	...	...	101	1.07	...	...	...	...	15	...
71	0.86	60 <sup>y</sup>	0.89 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	35**	...
110	1.00	106 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	74	1.10	85 <sup>z</sup>	1.08 <sup>z</sup>	79	79 <sup>y</sup>	35	31 <sup>z</sup>
103	1.01	106	0.99	100	1.00	97	0.99	99	99	32	21
98	0.98	108	1.02	80	1.11	85	1.14	91*	96	24**	30
...	...	...	...	...	...	...	...	...	99 <sup>y</sup>	...	17 <sup>z</sup>
90	0.94	...	...	26	0.76	...	...	...	...	19	...
97	0.97	91 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	62	0.98**	79	1.08	...	...	21	...
125	...	117	0.96	34**	...	56	1.01	...	71	51**	30
105	1.15	...	...	92	1.01*	...	...	...	...	10	...
112	0.95	...	...	106	1.14	...	...	92	...	21	...
98	1.02	...	...	80	1.10*	...	...	...	...	19	...
118	0.98	117	0.95	30	0.88	55	1.02	72	76 <sup>y</sup>	24	22
111	0.93	106	0.94	61	0.90	77	1.09	83	...	30	20
拉丁美洲和加勒比											
104**	0.98**	...	...	107**	0.98**	...	...	93**	...	22	14
124	...	102	0.92	79	0.92	105	1.01	...	94*	19	15
113	0.99	118 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	85	1.05	89 <sup>z</sup>	1.12 <sup>z</sup>	90	95 <sup>y</sup>	21	16 <sup>y</sup>
113	0.98	114	0.97	99	1.06	90	1.01	97	93 <sup>y</sup>	19	17
97	0.97	114	1.02	78	0.99	96	1.05	...	91	14	14
103	1.04	120*	1.02*	108	1.12	101*	1.09*	92	92* <sup>y</sup>	18**	13*
110	0.91	121	0.91	62	1.07	...	...	76	91	23	22
101	1.01	92	1.00**	79	1.07	79	1.18	...	...	9	7
114	0.98	105 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	77	0.93	80 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	82	85*	25**	...
155	0.94	...	...	99	1.11	...	...	...	**	26	22
112	0.97	100	0.94	99	0.91	102	1.03	...	...	18	13
112	0.93	90 <sup>y</sup>	0.97 <sup>y</sup>	99	0.96	83 <sup>y</sup>	1.13 <sup>y</sup>	93	...	15	12 <sup>y</sup>
101	0.97	106 <sup>z</sup>	0.95 <sup>z</sup>	79	1.04	88 <sup>z</sup>	1.03 <sup>z</sup>	98	...	32	23 <sup>z</sup>
119	1.00	115	0.98	73	1.11	96	1.10	67	85	24	28
112	0.99	110	0.99	62	1.10	100	1.06	91	91	27	18
102	0.97	101	0.98	80	1.06	90	0.99	96	96	12	9
120	1.02	112	0.98	100	1.33	98	1.09	86	90	20	16
111	0.98	108	0.88	56	1.24	76	1.12	75	...	31	26
114	1.00	114 <sup>z</sup>	1.01 <sup>z</sup>	57	1.03	75** <sup>y</sup>	1.03** <sup>y</sup>	77	...	23	17* <sup>z</sup>
106	0.97	114	0.95	53	0.98	65	1.01	65	89	...	31 <sup>z</sup>
91	0.97	103	1.00	...	...	108	1.03	...	...	20	16
102	0.87	116	0.96	33	0.84	59	0.93	56	71*	38	28
107	1.01	85	1.04	88	0.99	91	1.11	77	87 <sup>y</sup>	27	25
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
107	1.01	116	1.00	...	...	73	1.23	...	78*	34	33 <sup>y</sup>



表 10 (续)

国家或地区	目标1		目标2		目标3				目标4			
	幼儿保育和教育		普及初等教育		所有青年和成人的学习需要				提高成人识字水平			
	学前教育毛入学率		初等教育净入学率		青年识字率(15—24岁)				成人识字率(15岁以上)			
	下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>	
	1999	2010	1999	2010	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]
109 牙买加	79	113	90**	82	...	...	95	1.06	...	...	87	1.12
110 墨西哥	73	101	97	98	95*	0.99*	98*	1.00*	88*	0.94*	93*	0.97*
111 蒙特塞拉特 <sup>9</sup>	137	...	95**	...	...	...	...	...	...	...	...	...
112 荷属安的列斯群岛	112	...	...	...	97*	1.01*	98	1.00	95*	1.00*	96	1.00
113 尼加拉瓜	28	55	78	92	...	...	87*	1.04*	...	...	78*	1.00*
114 巴拿马	39	67	95	98	95*	0.99*	98*	0.99*	89*	0.99*	94*	0.99*
115 巴拉圭	29	35 <sup>2</sup>	96	85 <sup>2</sup>	96*	0.99*	99*	1.00*	90*	0.96*	94*	0.98*
116 秘鲁	56	79	98**	95	95*	0.97*	97*	0.99*	87*	0.88*	90*	0.89*
117 圣基茨和尼维斯	129	90	93	83	...	...	...	...	...	...	...	...
118 圣卢西亚	64**	60	91**	88	...	...	...	...	...	...	...	...
119 圣文森特和格林纳丁斯	...	80 <sup>2</sup>	97**	94	...	...	...	...	...	...	...	...
120 苏里南	85	85 <sup>2</sup>	97**	91 <sup>2</sup>	...	...	98*	1.01*	...	...	95*	0.99*
121 特立尼达和多巴哥	59**	...	88	94	99*	1.00*	100	1.00	97*	0.98*	99	0.99
122 特克斯和凯科斯群岛 <sup>9</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
123 乌拉圭	60	89 <sup>2</sup>	...	99 <sup>2</sup>	99*	1.01*	99*	1.01*	95*	1.01*	98*	1.01*
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	45	73	85	93	95*	1.02*	99*	1.01*	90*	0.98*	96*	1.00*
北美和西欧												
125 安道尔	...	102	...	77	...	...	...	...	...	...	...	...
126 奥地利	80	100	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
127 比利时	114	118 <sup>2</sup>	99	99 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
128 加拿大	63	71 <sup>1</sup>	100	...	...	...	...	...	...	...	...	...
129 塞浦路斯 <sup>4</sup>	60	81	95	99	100*	1.00*	100	1.00	94*	0.93*	98	0.98
130 丹麦	90	96 <sup>2</sup>	98	96 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
131 芬兰	47	68	100	98	...	...	...	...	...	...	...	...
132 法国 <sup>10</sup>	112	109	99	99	...	...	...	...	...	...	...	...
133 德国	101	114	99**	98**	...	...	...	...	...	...	...	...
134 希腊	67	...	93	...	99*	1.00*	99	1.00	93*	0.93*	97	0.98
135 冰岛	86	97 <sup>2</sup>	99	99 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
136 爱尔兰	...	98	95	95	...	...	...	...	...	...	...	...
137 以色列	89	106 <sup>2</sup>	98	97 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
138 意大利	97	98	99	97	...	...	100	1.00	...	...	99	0.99
139 卢森堡	72	87 <sup>1</sup>	96	95 <sup>1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
140 马耳他	100	117	94	94	98*	1.02*	98*	1.02*	88*	1.01*	92*	1.03*
141 摩纳哥 <sup>9</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
142 荷兰	97	93	99	100	...	...	...	...	...	...	...	...
143 挪威	75	99	100	99	...	...	...	...	...	...	...	...
144 葡萄牙	67	82 <sup>2</sup>	97	99 <sup>2</sup>	99*	1.00*	100	1.00	88*	0.92*	95	0.97
145 圣马力诺	...	...	...	92* <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
146 西班牙	99	126	100	100	100*	1.00*	100*	1.00*	96*	0.97*	98*	0.98*
147 瑞典	76	95	100	99	...	...	...	...	...	...	...	...
148 瑞士	92	99	96	94	...	...	...	...	...	...	...	...
149 英国	77	81 <sup>2</sup>	100	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
150 美国	59	69	96	95	...	...	...	...	...	...	...	...
南亚和西亚												
151 阿富汗	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
152 孟加拉国 <sup>3</sup>	19	13*	...	...	45*	0.73*	77	1.04	35*	0.58*	57	0.85
153 不丹	0.9	5	56	88	...	...	74*	0.85*	...	...	53*	0.59*
154 印度	19	55	79*	82 <sup>1</sup>	62*	0.67*	81*	0.84*	48*	0.55*	63*	0.68*
155 伊朗(伊斯兰共和国)	14	42	86**	...	87*	0.88*	99*	1.00*	66*	0.76*	85*	0.90*
156 马尔代夫	56	114	97	96	98*	1.00*	99*	1.00*	96*	1.00*	98*	1.00*
157 尼泊尔 <sup>3</sup>	10*	...	65*	...	50*	0.48*	83	0.89	33*	0.35*	60	0.66
158 巴基斯坦	63*	...	58**	74*	...	...	71*	0.78*	...	...	55*	0.59*
159 斯里兰卡	...	...	100	94	...	...	98*	1.01*	...	...	91*	0.97*
撒哈拉以南非洲												
160 安哥拉	27**	104	...	86*	...	...	73	0.82	...	...	70	0.70
161 贝宁	4	18	...	94	40*	0.48*	55	0.68	27*	0.42*	42	0.55
162 博茨瓦纳	...	19 <sup>2</sup>	80	87 <sup>2</sup>	89*	1.07*	95	1.04	69*	1.09*	84	1.01
163 布基纳法索	2	3	33	63	20*	0.53*	39*	0.71*	14*	0.42*	29*	0.59*

统计数据表

表 10

目标5								目标6			
初等教育性别均等				中等教育性别均等				教育质量			
毛入学率				毛入学率				五年级续读率		初等教育的师生比 <sup>2</sup>	
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年	
1999		2010		1999		2009		1999	2009	1999	2010
共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	共计 (%)		
95**	0.99**	89	0.95	88**	1.01**	93	1.03	89	96	34	21
110	0.98	114	0.99	70	1.01	89	1.07	70	96	27	28
105	0.99	...	...	183	0.75	...	...	...	...	21	13 <sup>2</sup>
135	0.95	...	...	91	1.15	...	...	84**	...	20	...
102	1.01	118	0.98	52**	1.18**	69	1.10	48	51*	34	30
107	0.97	108	0.97	67	1.07	74	1.07	92	95	26	23
119**	0.96**	100 <sup>2</sup>	0.97 <sup>2</sup>	58	1.04	67 <sup>2</sup>	1.05 <sup>2</sup>	78**	82 <sup>2</sup>	...	...
124	0.99	108	1.00	83	0.94	91	0.98	87	93	29	20
109	1.02	93	1.00	97	1.04	97	0.99	83	84	19	14
104	0.95	94	0.96	71	1.26	96	0.99	...	95	24	19
118	0.95	105	0.93	82**	1.34**	107	1.02	...	...	19**	16
118	0.99	113 <sup>2</sup>	0.95 <sup>2</sup>	73	1.19	75 <sup>2</sup>	1.23 <sup>2</sup>	...	94 <sup>2</sup>	20**	15 <sup>2</sup>
97	0.99	105	0.97	78	1.09	90** <sup>y</sup>	1.07** <sup>y</sup>	96	92*	21	18*
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	18**	...
111	0.99	113 <sup>2</sup>	0.97 <sup>2</sup>	92	1.17	90 <sup>2</sup>	...	89	95 <sup>2</sup>	20	14 <sup>2</sup>
99	0.98	103	0.97	57	1.22	83	1.10	91	94	...	...
北美和西欧											
...	...	84	1.01	...	...	87	1.05	...	94	...	10
104	0.99	99	0.99	98	0.95	99	0.96	...	...	13	11
108	0.99	105 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>	141	1.07	111 <sup>2</sup>	0.97 <sup>2</sup>	...	97 <sup>2</sup>	12**	11 <sup>2</sup>
100	1.00	99 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>	103	1.02	101 <sup>y</sup>	0.98 <sup>y</sup>	99	...	17	...
97	1.00	106	0.99	93	1.03	99	1.00	95	95*	18	14
101	1.00	99 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>	125	1.05	117 <sup>2</sup>	1.02 <sup>2</sup>	100	100 <sup>y</sup>	10	...
101	1.00	99	0.99	121	1.09	108	1.05	99	100	17	14
105	0.99	110	0.99	109	1.00	113	1.01	98	...	19	18
103	0.99	102	1.00	98	0.98	103	0.95	...	...	17	13
95	1.00	...	...	91	1.04	...	...	...	...	14	...
100	0.98	99 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>	109	1.05	107 <sup>2</sup>	1.03 <sup>2</sup>	98	99 <sup>y</sup>	...	...
102	0.99	108	1.00	106	1.06	121	1.05	95	99	22	16
105	0.99	103 <sup>2</sup>	1.01 <sup>2</sup>	100	0.99	102 <sup>2</sup>	1.02 <sup>2</sup>	99	99 <sup>y</sup>	13**	13** <sup>z</sup>
105	0.99	102	0.99	92	0.99	100	0.99	96	100	11	...
99	1.01	100 <sup>y</sup>	1.01 <sup>y</sup>	98	1.05	98 <sup>y</sup>	1.02 <sup>y</sup>	96	96 <sup>2</sup>	12	12 <sup>y</sup>
100	1.00	101	1.01	89	0.85	101	0.89	98	83 <sup>y</sup>	20	14
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	22	...
109	0.98	108	0.99	123	0.96	121	0.99	100	99	...	...
101	1.00	99	1.00	119	1.02	111	0.98	100	99	...	...
122	0.96	114 <sup>2</sup>	0.97 <sup>2</sup>	103	1.08	107 <sup>2</sup>	1.04 <sup>2</sup>	...	...	13	11 <sup>2</sup>
...	...	94**	1.13**	...	...	97**	1.02**	...	...	5	6
106	0.99	106	0.99	109	1.06	125	1.02	...	100 <sup>y</sup>	15	12
110	1.03	101	0.99	156	1.26	99	0.99	98	100	12	10
106	0.99	103	1.00	96	0.93	95	0.97	97	...	...	...
101	1.00	106 <sup>2</sup>	1.00 <sup>2</sup>	101	1.01	102 <sup>2</sup>	1.02 <sup>2</sup>	...	...	19	18 <sup>2</sup>
103	1.03	102	0.99	94	...	96	1.01	...	...	15	14
南亚和西亚											
26	0.08	97	0.69	11	-	46	0.51	...	...	...	44
...	...	...	...	47	0.99	51	1.13	...	66*	...	43*
75	0.85	111	1.01	37	0.80	70	1.04	90	96	42	25
94	0.84	116 <sup>y</sup>	1.00 <sup>y</sup>	43	0.70	63	0.92	62	...	35*	...
101	0.94	114	1.01	79	0.93	91	0.86	97	94 <sup>y</sup>	25	20 <sup>2</sup>
131	1.01	109	0.96	41	1.08	...	...	...	...	24	12
114	0.77	...	...	34	0.70	...	...	59	62 <sup>2</sup>	39	30
71*	0.67*	95	0.82	...	...	34	0.76	...	62	33**	40
108	0.99	99	1.00	...	...	...	...	...	...	26	24
撒哈拉以南非洲											
...	...	124	0.81	13	0.75	31	0.69	...	45*	...	46**
83	0.64	126	0.87	22	0.44	...	...	84	60	53	46
103	1.00	110 <sup>2</sup>	0.96 <sup>2</sup>	73	1.07	82** <sup>z</sup>	1.06** <sup>z</sup>	87	97** <sup>y</sup>	27	25 <sup>2</sup>
42	0.70	79	0.93	9	0.62	23	0.78	68	75	47	48

表 10 (续)

国家或地区	目标1		目标2		目标3				目标4			
	幼儿教育和教育		普及初等教育		所有青年和成人的学习需要				提高成人识字水平			
	学前教育毛入学率		初等教育净入学率		青年识字率(15—24岁)				成人识字率(15岁以上)			
	下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>	
	1999	2010	1999	2010	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]
164 布隆迪	0.8	9	37	...	54*	0.81*	78	1.00	37*	0.57*	67	0.85
165 喀麦隆	11	28	...	92	...	...	83*	0.87*	...	...	71*	0.80*
166 佛得角	53**	70	99**	93	88*	0.96*	98	1.02	63*	0.71*	84	0.89
167 中非共和国	...	6	...	69	48*	0.56*	65	0.80	34*	0.42*	56	0.62
168 乍得	...	2	52	...	17*	0.34*	47	0.76	11*	0.25*	34	0.54
169 科摩罗	3	22 <sup>v</sup>	66	...	...	...	86	0.99	...	...	75	0.87
170 刚果	2	13	...	91*	...	...	80*	0.90*	...	...	...	...
171 科特迪瓦	2	4	56	61 <sup>z</sup>	49*	0.63*	67	0.86	34*	0.53*	56	0.72
172 刚果民主共和国	0.7**	3	33	...	...	...	65	0.90	...	...	67	0.74
173 赤道几内亚	27	55 <sup>v</sup>	72**	56	...	...	98	1.01	...	...	94	0.93
174 厄立特里亚	5	14	33	33	...	...	89	0.94	...	...	68	0.73
175 埃塞俄比亚	1	5	36	81	34*	0.71*	55*	0.75*	27*	0.51*	39*	0.59*
176 加蓬	14**	42	...	...	93*	0.98*	98	0.98	72*	0.82*	88	0.92
177 冈比亚	18	30	69	66	...	...	67	0.86	...	...	50	0.67
178 加纳	31	69 <sup>z</sup>	61**	84	...	...	81	0.98	...	...	67	0.84
179 几内亚	...	14	43	77	...	...	63	0.82	...	...	41	0.58
180 几内亚比绍	4**	7	50**	74	...	...	72	0.83	...	...	54	0.60
181 肯尼亚	43	52 <sup>z</sup>	62	83** <sup>z</sup>	...	...	93	1.02	...	...	87	0.93
182 莱索托	20**	33	56	73	...	...	92	1.14	...	...	90	1.15
183 利比里亚	47	...	46	...	60	0.82	77	1.16	43	0.58	61	0.88
184 马达加斯加	3**	9	65	...	...	...	65*	0.97*	...	...	64	0.91
185 马拉维	...	...	99	97 <sup>z</sup>	59*	0.70*	87	1.00	49*	0.51*	75	0.84
186 马里	1	3	42**	63	...	...	44*	0.60*	...	...	31*	0.47*
187 毛里求斯	95	96	92	93	91*	1.01*	97	1.02	80*	0.88*	89	0.95
188 莫桑比克	...	...	52	90	...	...	72	0.83	...	...	56	0.61
189 纳米比亚	33	...	87	85 <sup>z</sup>	88*	1.06*	93	1.04	76*	0.95*	89	0.99
190 尼日尔	1	6	26	62	...	...	37*	0.44*	...	...	29*	0.35*
191 尼日利亚 <sup>11</sup>	8	14	61**	58**	71*	0.77*	72	0.85	55*	0.65*	61	0.70
192 卢旺达	3**	11	76**	99	75	...	77	1.01	58	...	71	0.90
193 圣多美和普林西比	24	62	88	98	94*	0.96*	95	1.01	73*	0.73*	89	0.90
194 塞内加尔	3	13	57	75	38*	0.57*	65*	0.76*	27*	0.48*	50*	0.63*
195 塞舌尔	110	102	92	...	99*	1.01*	99	1.01	88*	1.02*	92	1.01
196 塞拉利昂	4	7	...	...	...	...	59	0.73	...	...	42	0.59
197 索马里	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
198 南非	21	65 <sup>z</sup>	92	85** <sup>z</sup>	...	...	98*	1.01*	...	...	89*	0.96*
199 南苏丹	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
200 斯威士兰	...	23	70	86	84*	1.01*	94	1.03	67*	0.94*	87	0.99
201 多哥	3	9	85	92 <sup>v</sup>	...	...	82*	0.85*	...	...	57	0.61*
202 乌干达	...	14	...	91	70*	0.82*	87*	0.95*	56*	0.66*	73*	0.78*
203 坦桑尼亚联合共和国	...	33	49	98 <sup>v</sup>	82*	0.90*	77	0.98	59*	0.67*	73	0.85
204 赞比亚	...	...	71	91	66*	0.97*	74	0.82	65*	0.79*	71	0.77
205 津巴布韦	...	...	...	...	95*	0.98*	99	1.01	84*	0.88*	92	0.95
	加权平均数		加权平均数		加权平均数				加权平均数			

统计数据表

表 10

目标5								目标6			
初等教育性别均等				中等教育性别均等				教育质量			
毛入学率				毛入学率				五年级续读率		初等教育的师生比 <sup>2</sup>	
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年	
1999		2010		1999		2009		1999	2009	1999	2010
共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	共计 (%)		
51	0.81	156	0.99	11**	0.79**	25	0.72	59	62	46	51
85	0.82	120	0.86	26**	0.84**	42**	0.83**	52**	76	52	46
125	0.95	110	0.92	68**	1.04**	88	1.20	91	90*	29**	24
78*	0.68*	94	0.73	12**	...	18	0.55	...	55	...	81
64	0.58	93	0.73	10	0.26	25	0.42	56	37	68	62
100	0.85	104 <sup>y</sup>	0.92 <sup>y</sup>	30	0.81	...	...	...	...	35	30 <sup>y</sup>
59	0.97	115	0.95	36	0.70	...	...	...	77**.*	60	49
74	0.74	88	0.83	23**	0.54**	...	...	69	66 <sup>y</sup>	45	49
48	0.91	94	0.87	19	0.53	38	0.58	...	60	26	37
108	0.96**	87	0.97	33	0.37	...	...	...	70	57	27
52	0.83	45	0.84	22	0.68	32	0.76	94	69	47	38
50	0.61	102	0.91	13	0.67	36	0.82	56	51	67	54
140	1.00	182	0.97	48	0.86	...	...	...	...	49	25
84	0.84	83	1.02	...	...	54**	0.95**	66**	65**	37	37 <sup>z</sup>
81	0.93	107	1.00	40	0.81	58	0.91	66	78 <sup>y</sup>	30	31
56	0.64	94	0.84	14**	0.37**	38**.*	0.59**.*	...	69	47	42
78**	0.67**	123	0.94	19	0.55	...	...	...	...	44	52
90	0.97	113 <sup>z</sup>	0.98 <sup>z</sup>	38	0.96	60 <sup>z</sup>	0.90 <sup>z</sup>	...	...	32	47**.*
100	1.08	103	0.98	30	1.36	46	1.38	75	80	44	34
94	0.75	96 <sup>y</sup>	0.91 <sup>y</sup>	31	0.65	...	...	...	60*	39	24 <sup>y</sup>
97	0.97	149	0.98	...	...	31**.*	0.94**.*	52	35	47	40
138	0.96	135	1.04	38	0.70	32	0.91	48	61	...	79**
53	0.72	82	0.88	14	0.54	39	0.71	77**	88	62*	48
100	1.00	99	1.01	76	0.98	89**	1.00**	99	98	26	21
69	0.74	111	0.91	5	0.63	26	0.87	43	44	61	55
116	1.01	107 <sup>z</sup>	0.99 <sup>z</sup>	57	1.12	...	...	93	91 <sup>y</sup>	32	30 <sup>z</sup>
31	0.68	71	0.84	7	0.59	13	0.66	74	71	41	39
93	0.81	83	0.91	23	0.91	44	0.88	...	86	41	36
106	0.99	142	1.03	10	1.01	36	1.05	42	47	54	58
110	0.97	134	0.97	...	...	59	1.15	62**	77**.*	36	30
68	0.83	87	1.06	16	0.65	37	0.88	72	74	49	34
112	1.00	117	1.00	105	1.04	119	1.09	96	95 <sup>y</sup>	15	13
70	...	125	0.93	28	0.68**	...	...	...	...	37	31
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
113	0.97	102 <sup>z</sup>	0.96 <sup>z</sup>	88	1.13	94 <sup>z</sup>	1.05 <sup>z</sup>	65	...	35	31 <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
94	0.96	116	0.92	44	1.00	58	1.00	80	96	33	32
126	0.75	140	0.90	31	0.40	...	...	52	78	41	41
130	0.90	121	1.01	76	0.76	28**	0.85**	57	57	57	49
67	1.00	102	1.02	...	...	...	...	81	90	46	51
84	0.92	115	1.01	...	...	...	...	81	71 <sup>y</sup>	61**	58**
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
加权平均数				加权平均数				中位数		加权平均数	

表 10 (续)

国家或地区	目标1		目标2		目标3				目标4			
	幼儿教育和教育		普及初等教育		所有青年和成人的学习需要				提高成人识字水平			
	学前教育毛入学率		初等教育净入学率		青年识字率(15—24岁)				成人识字率(15岁以上)			
	下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>		1985—1994 <sup>1</sup>		2005—2010 <sup>1</sup>	
	1999	2010	1999	2010	共计	性别均等指数[女/男]	共计	性别均等指数[女/男]	共计	性别均等指数[女/男]	共计	性别均等指数[女/男]
I 世界	32	48	82**	89**	83	0.90	90	0.95	76	0.85	84	0.90
II 转型期国家	46	64**	90**	91**	100	1.00	100	1.00	98	0.97	99	1.00
III 发达国家	75	85	97	97	...	...	...	...	...	...	...	...
IV 发展中国家	27	43	80**	88**	80	0.88	88	0.93	67	0.77	80	0.86
V 阿拉伯国家	15	22**	77	86**	74	0.78	89	0.93	55	0.62	75	0.79
VI 中欧和东欧	51	69**	92**	94**	98	0.98	99	1.00	96	0.96	98	0.98
VII 中亚	19	30	91**	90	100**	1.00**	100	1.00	98**	0.98**	99	1.00
VIII 东亚和太平洋	39	57	94**	95**	95	0.96	99	1.00	82	0.84	94	0.95
IX 东亚	39	57	94**	95**	95	0.96	99	1.00	82	0.84	94	0.95
X 太平洋	67**	78	90	86	...	...	...	...	...	...	...	...
XI 拉丁美洲和加勒比	54	70	92	94**	93**	1.01**	97	1.00	86**	0.97**	91	0.98
XII 加勒比	...	...	72**	69**	...	...	81	0.98	...	...	69	0.96
XIII 拉丁美洲	55	72	93	95**	93**	1.01**	98**	1.00**	86**	0.97**	92	0.98
XIV 北美和西欧	76	85	98	96	...	...	...	...	...	...	...	...
XV 南亚和西亚	21	48	74**	88**	60	0.70	81	0.86	47	0.57	63	0.70
XVI 撒哈拉以南非洲	10**	17	58	76**	66**	0.80**	72	0.87	53**	0.68**	63	0.76
XVII 低收入国家	11**	15	58**	80**	60**	0.79**	74	0.93	51**	0.69**	63	0.81
XVIII 中等收入国家	32	52	85**	90**	84	0.89	91	0.94	72	0.80	83	0.88
XIX 中低收入	22	45	77**	87**	71	0.80	84	0.89	59	0.71	71	0.78
XX 中高收入	43	62	94**	95**	94	0.96	99	1.00	82	0.86	94	0.95
XXI 高收入国家	72	82	96	97	...	...	...	...	...	...	...	...

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2012）。本表的入学率为联合国人口司估计数，2010年修订版（United Nations，2011），数据基于中位变差。

注：本表中按收入水平所列的国家分组是以世界银行的定义和2011年7月修订的按收入水平分组的国家清单为依据的。

1. 数据为规定期限内最近一年的数据。有关国家识字定义、评估方法、数据来源和年份更广泛的说明，见统计表的介绍性说明网络版。标有(\*)的国家使用国家观察的识字数据，所有其他国家则使用教科文组织统计研究所的估计数。估计数通过运用统计研究所全球特定年龄识字预测模型得出。最近的数据是2010年数据，是根据各国能观察获得的最新数据得出的。

2. 根据学生和教师总数。

3. 由于人口数据不一致，没有计算一个学年或两个学年的入学率。

4. 入学率根据国家人口数据计算。

5. 用于计算入学率的入学和人口数据不包括德涅斯特河左岸。

6. 俄罗斯联邦过去存在两种教育结构，都是从7岁开始的。最常见或最普通的一种是三年制教育结构，并且用作计算指标；第二类教育结构采取四年制，有约三分之一的小学生在这类学校上学。2004年起，四年制结构在全国推广。

7. 入学和人口数据不包括纳尔诺—卡拉巴赫地区。

目标5								目标6				
初等教育性别均等				中等教育性别均等				教育质量				
毛入学率				毛入学率				五年级续读率		初等教育的师生比 <sup>2</sup>		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年		
1999		2010		1999		2009		1999	2009	1999	2010	
共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	性别均等指数 [女/男]	共计 (%)	共计 (%)			
99	0.92	106	0.97	59	0.91	70	0.97	...	...	26	24	I
102	0.99	99**	1.00**	90	1.00**	93**	0.98**	.	.	19	17**	II
103	1.00	103	0.99	100	1.02	102	1.00	98	99	16	14	III
98	0.91	106	0.97	52	0.88	66	0.96	82	87	29**	27	IV
89	0.87	98	0.93	59	0.88	69**	0.94**	92	95	23	21	V
103	0.97	100**	0.99**	88	0.96	88**	0.97**	.	.	18**	17**	VI
97	0.99	101	0.98	84	0.99	95	0.97	.	.	21	17	VII
111**	0.99**	110	1.01	63	0.94**	80	1.03	...	87	24**	18	VIII
111**	0.99**	111	1.02	62	0.94**	80	1.03	81	92	25**	18	IX
95	0.97	92	0.98	109	1.00	95	0.96	...	...	20	...	X
121	0.97	114	0.97	80	1.07	90	1.08	88	92	26	22	XI
108**	0.98**	106**	0.98**	49**	0.99**	...	...	89	92	29**	26**	XII
122	0.97	114	0.97	81	1.07	91	1.08	87	91	26	22	XIII
103	1.01	103	0.99	100	1.02	102	1.00	...	99	15	14	XIV
89	0.83	106**	0.98**	44	0.75	59	0.91	...	66	36	39**	XV
80	0.85	101	0.93	25	0.82	40	0.82	69	71	42	43	XVI
78	0.86	105	0.95	29	0.83	42	0.87	59	62	43**	43	XVII
102	0.92	107**	0.98**	58	0.90	71	0.98	...	91	27**	24**	XVIII
93	0.86	104**	0.96**	46	0.80	61	0.93	76	80	31	31**	XIX
114**	0.99**	110	1.00	72	0.98**	85	1.04	90	95	24**	19	XX
102	1.00	103	0.99	99	1.01	102	1.00	96	...	16	14	XXI

8. 儿童6岁或7岁时可入小学读书，由于7岁是最普通的入学年龄，因此运用7—11岁年龄组的人口计算入学率。

9. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算一个或两个学年的入学率。

10. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

11. 由于通过同年龄计算的入学率存在持续差异，因此运用2007年MICS数据的年龄分布 (2007年结束的学年的数据) 计算初等教育净入学率。

粗体数据为2011年结束的学年的数据，斜体数据为2000年结束的学年的数据，粗斜体为2001年结束的学年的数据。

(z) 2009年结束的学年的数据。

(y) 2008年结束的学年的数据。

(\*) 国家估计数。

(\*\*) 国家一级的数据：教科文组织统计研究所的部分估计数；地区和其他国家分组总和及加权平均数；由于国家的覆盖面不完整，采用了部分归入法 (对于地区或其他国家分组，约33%—60%的人口)。

(...) 无有相关数据。



Credit: Sven Torfinn/Panos

坦桑尼亚联合共和国穆索马 St Anthony 职业培训中心裁剪班上的青年学员。该课程是由非政府组织“人类的大地”提供支助的。

# 援助表

## 导言<sup>1</sup>

本报告所使用的援助数据来自经合组织国际发展统计数据库，该数据库记录了经合组织发展援助委员会（发援会）所有成员国以及逐年增多的非发援会成员国的捐助方每年提供的资料。国际发展统计数据库包括发援会数据库和贷方报告制度数据库，前者提供综合数据，后者提供项目和活动方面的数据。在本报告中，官方发展援助的总额取自发援会数据库，而可按部门分配的援助和教育援助数据取自贷方报告制度数据库。这两个数据库均可通过以下网址查阅：[www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline)。

**官方发展援助（ODA）**是向发展中国家提供的公共资金，用以促进其经济和社会发展。这种援助是优惠性的，就是说它们要么采取赠款形式，要么采取利率比市场上低、偿还期通常也较长的贷款形式。

援助表的扩大版，包括每个受援国得到的官方发展援助总额，见本报告网址：  
[www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)

## 援助的受援国和捐助方

**发展中国家**是列入《发援会受援国清单》第一部分的那些国家，即所有低收入和中等收入国家，但12个中欧和东欧国家与几个较先进的发展中国家不在此列。

**双边捐助方**是直接向受援国提供发展援助的国家。其中大部分是发援会成员国。该委员会是一个为促进援助和提高援助实效而建立的双边捐助方论坛。非发援会成员的双边捐助方包括巴西、中国、印度和一些阿拉伯国家。双边捐助方还通过记录为多边官方发展援助的捐款，为多边捐助方的融资工作做出相当大的贡献。

**多边捐助方**是有各国政府参加的国际机构，这些机构所开展的全部或主要活动都是有利于发展中国家的。此类机构包括多边开发银行（如世界银行和美洲开发银行），联合国机构，以及区域组织（如欧洲联盟委员会）。开发银行还向若干中高收入国家提供非优惠贷款，这类贷款不算作官方发展援助。

## 援助种类

**官方发展援助总额：**对所有部门的双边和多边援助，以及不能按部门分配的援助，例如一般预算支助和债务减免。表1中来自双边援助方的官方发展援助总额只是双边援助，而援助占国民总收入的百分比为双边和多边官方发展援助。

**可按部门分配的官方发展援助：**分配给特定部门，如教育或卫生部门的援助。其中不包括一般发展援助（例如一般预算支助）、国际收支援助、债务减免或紧急援助。

**债务减免：**包括债务豁免，亦即通过债权人（捐助方）和债务人（受援国）之间的协议废除债务，以及其他债务行动，包括债务转

1. 与本导言相关的一整套统计数据和指标以Excel格式载于全民教育全球监测报告网址（[www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)）。



换、回购和再融资。在发援会数据库中，债务豁免是作为赠款报告的，因此算作官方发展援助。

**国家定项援助：** 通过从官方发展援助总额中扣除下述援助来界定：

- 在性质上属于不可预测的援助（人道主义援助和债务减免）；
- 无需跨境流动的援助（行政费用、输入学生费用以及与发展宣传、捐助国内的研究和捐助国内的难民有关的费用）；
- 不在政府间合作协定范围的援助（粮食援助和来自地方政府的援助）；
- 不是由捐助方定项的国家援助（提供给非政府组织的核心资金）。

国家定项援助未列入援助表中，但在报告中多处用过。

## 教育援助

**直接教育援助：** 贷方报告制度数据库中报告直接分配给教育部门的教育援助。它是发援会定义的给下述等级教育的直接援助总额：

- **基础教育**，由发援会定义为包括初等教育、青年和成人的基本生活技能以及幼儿教育；
- **中等教育**，包括普通中等教育和职业培训；
- **中等后教育**，包括高级技术和管理培训；
- **“等级不详”的教育**：指无法完全算作某个等级教育发展的活动，例如教育研究和教师培训。一般教育计划支助往往在该子类别中报告。

**教育援助总额：** 直接教育援助加上一般预算支助（提供给各国政府、没有指定用于特定项目或部门的援助）的 20%，后者代表大约 15%—25% 的预算支助通常用于教育部门。

**基础教育援助总额：** 直接基础教育援助加上一般预算支助总额的 10%，再加上“等级不详的”教育援助的 50%。

**承诺与支付：** “承诺”是捐助方以书面形式表达并以必要资金做后盾所承担的不可撤销的义务，意在向某个国家或多边组织提供规定的援助。“支付”栏目所记录的是资金、商品或服务的实际国际转移。从 2011 年报告起，文内和援助表中使用的是支付额，而往年报告的是承诺额。由于某一特定年份承诺的援助可能在以后支付，有时在多年中支付，故根据承诺额得出的年度援助额不能直接与支付额对比。自 2002 年以后，才有关于援助支付额的可靠数据，因此这一年被作为基准年。

**时价和不变价格：** 发援会数据库中的援助额是用美元表示的。如果对不同年份的援助额进行比较，就需要对援助额加以调整，以补偿通货膨胀和汇率变化。经过这种调整，可按价值（包括对其他货币的外部价值）固定在特定参考年份的美元来表示援助额。

在本报告中，大部分援助数据是用 2010 年定值美元表示的。

资料来源：  
OECD—DAC, 2012a, 2012b。

表 1：双边和多边官方发展援助

	官方发展援助总额				官方发展援助占国民总收入的百分比				可按部门分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位：百万 (以2010年定值美元计)								单位：百万 (以2010年定值美元计)			单位：百万 (以2010年定值美元计)		
	2002-2003 年平均值	2009	2010	2011 <sup>1</sup>	2002-2003 年平均值	2009	2010	2011 <sup>1</sup>	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
澳大利亚	1 799	2 859	3 241	3 441	0.26	0.29	0.32	0.35	1 234	2 222	2 631	12	4	8
奥地利	443	490	612	450	0.23	0.30	0.32	0.27	206	302	328	54	57	155
比利时	1 579	1 535	2 051	1 490	0.52	0.55	0.64	0.53	702	1 126	1 128	703	105	556
加拿大	2 489	3 581	3 926	3 771	0.26	0.30	0.34	0.31	1 062	2 415	2 645	13	55	57
丹麦	1 592	1 874	2 109	2 072	0.90	0.88	0.91	0.86	520	997	1 468	0	—	47
芬兰	390	755	839	773	0.35	0.54	0.55	0.52	266	469	520	0	—	—
法国	6 368	6 891	7 787	7 975	0.39	0.47	0.50	0.46	2 939	5 045	5 370	3 369	1 829	1 709
德国	5 044	6 790	8 036	8 440	0.28	0.35	0.39	0.40	3 811	6 940	8 227	1 741	145	216
希腊	261	287	212	56	0.21	0.19	0.17	0.11	226	214	146	—	—	—
爱尔兰	404	643	585	588	0.40	0.54	0.52	0.52	286	456	406	—	—	0
意大利	1 541	835	759	1 492	0.19	0.16	0.15	0.19	201	536	554	909	170	275
日本	8 231	6 417	7 337	5 804	0.22	0.18	0.20	0.18	4 156	9 707	12 520	772	112	190
科威特 <sup>2</sup>	88	222	211	...	...	...	...	...	...	...	612	—	—	—
卢森堡	225	265	262	262	0.82	1.04	1.05	0.99	...	182	204	—	—	—
荷兰	3 765	4 623	4 644	3 948	0.81	0.82	0.81	0.75	1 657	3 430	3 233	447	42	499
新西兰	186	267	271	288	0.23	0.28	0.26	0.28	121	168	185	—	—	—
挪威	2 300	3 507	3 561	3 190	0.91	1.06	1.10	1.00	1 153	2 246	2 426	26	18	16
葡萄牙	278	266	396	419	0.25	0.23	0.29	0.29	242	212	264	—	2	3
大韩民国	283	665	901	912	0.06	0.10	0.12	0.12	...	646	862	—	—	2
西班牙	1 688	4 272	3 999	2 187	0.25	0.46	0.43	0.29	987	3 162	3 206	174	193	433
瑞典	2 118	3 236	2 915	3 274	0.82	1.12	0.97	1.02	1 001	1 981	1 694	107	22	—
瑞士	1 282	1 821	1 712	1 992	0.35	0.45	0.40	0.46	680	851	787	26	169	32
阿拉伯联合酋长国 <sup>2</sup>	1 002	841	380	...	...	0.35	0.16	...	...	701	347	—	—	—
英国	4 369	7 515	8 017	7 562	0.33	0.51	0.57	0.56	1 795	5 684	6 314	436	43	183
美国	15 004	25 463	26 587	26 524	0.14	0.21	0.21	0.20	8 377	17 853	18 914	1 775	259	186
<b>双边官方发展援助总计</b>	<b>62 728</b>	<b>85 921</b>	<b>91 350</b>	<b>86 909</b>	<b>0.24</b>	<b>0.31</b>	<b>0.32</b>	<b>0.31</b>	<b>31 621</b>	<b>67 545</b>	<b>74 990</b>	<b>10 562</b>	<b>3 225</b>	<b>4 568</b>
非洲开发基金	966	3 420	2 345	...	...	...	...	...	691	2 284	1 477	151	726	561
阿拉伯经济和社会发展基金	...	893	1 028	...	...	...	...	...	...	881	1 021	—	—	—
亚洲开发银行特别基金	...	...	1 930	...	...	...	...	...	...	...	1 850	—	—	1
亚洲开发基金	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
欧盟机构	2 437	12 473	12 570	...	...	...	...	...	1 460	8 379	8 201	4	154	23
世界银行（国际开发协会）	10 248	12 912	12 123	...	...	...	...	...	9 735	11 206	9 967	512	1 555	2 002
美洲开发银行特别基金	...	1 034	1 204	...	...	...	...	...	...	596	714	—	424	484
国际货币基金组织 (优惠信托基金)	2 509	2 629	2 973	...	...	...	...	...	...	...	...	473	119	1 627
石油输出国组织 (OPEC) 国际开发基金	...	329	327	...	...	...	...	...	...	290	310	—	—	14
联合国开发计划署	...	636	613	...	...	...	...	...	...	581	552	—	—	—
联合国儿童基金会	819	1 114	1 050	...	...	...	...	...	493	756	770	—	—	—
联合国建设和平常设基金	...	43	51	...	...	...	...	...	...	43	47	—	—	—
联合国近东巴勒斯坦难民 救济和工程处	...	477	545	...	...	...	...	...	...	388	429	—	—	—
世界粮食计划署	...	295	244	...	...	...	...	...	...	88	94	—	—	—
<b>多边官方发展援助总计</b>	<b>17 943</b>	<b>40 371</b>	<b>42 033</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>13 216</b>	<b>29 375</b>	<b>30 226</b>	<b>1 267</b>	<b>3 153</b>	<b>4 874</b>
<b>总计</b>	<b>80 671</b>	<b>126 292</b>	<b>133 383</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>...</b>	<b>44 837</b>	<b>96 920</b>	<b>105 216</b>	<b>11 829</b>	<b>6 378</b>	<b>9 442</b>

注：

1. 初步数据。

2. 科威特和阿拉伯联合酋长国不属于发援会，但自 2009 年以来就被列入贷方报告制度 (CRS) 数据库。

3. 亚洲开发基金是教育捐助者但并不向经合组织报告支付的款项。

4. 总计包括上表未列出的其他多边官方发展援助。

(···) 表示无相关数据，(—) 表示零值。

官方发展援助总额代表净付款额。可按部门分配的官方发展援助以及债务减免及其他债务相关行动代表总付款额。

来自发援会捐助方的官方发展援助总额仅包括双边官方发展援助，而官方发展援助占国民收入的百分比包括多边官方发展援助。

资料来源：OECD-DAC (2012a, 2012b)。

表 2：双边和多边教育援助

	教育援助总额			基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助			中等教育直接援助		
	单位：百万 (以2010年定值美元计)			单位：百万 (以2010年定值美元计)			单位：百万 (以2010年定值美元计)			单位：百万 (以2010年定值美元计)			单位：百万 (以2010年定值美元计)		
	2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010
澳大利亚	189	347	279	61	135	133	186	340	262	41	88	83	29	138	54
奥地利	65	126	131	5	5	5	65	125	130	3	3	3	3	16	18
比利时	146	237	221	28	43	37	141	237	219	15	17	21	17	28	26
加拿大	257	418	483	107	219	237	253	400	471	74	122	150	11	35	40
丹麦	50	83	161	28	43	85	46	70	147	10	15	35	2	12	9
芬兰	38	47	57	21	25	30	37	40	50	8	9	8	2	2	2
法国	1397	1786	1825	179	342	381	1353	1736	1739	24	234	225	36	297	248
德国	1103	1664	1701	126	278	320	1103	1638	1681	97	141	187	68	106	97
希腊	61	94	86	30	12	9	61	93	86	25	8	6	21	9	6
爱尔兰	69	88	70	40	54	40	63	82	64	15	30	15	1	6	3
意大利	45	114	71	17	53	25	43	112	69	1	24	10	2	9	19
日本	611	1104	1094	173	322	329	546	907	1001	99	85	133	45	72	59
科威特 <sup>1</sup>	...	...	20	...	...	2	...	...	20	...	...	—	...	...	—
卢森堡	...	32	39	...	11	10	...	32	39	...	9	7	...	19	27
荷兰	318	565	570	210	331	321	288	525	541	175	273	266	1	28	30
新西兰	79	58	60	22	26	29	77	55	57	9	22	26	9	2	1
挪威	185	339	301	108	226	197	172	300	265	84	182	153	9	12	9
葡萄牙	73	73	74	11	13	13	73	72	73	7	5	1	8	6	5
大韩民国	...	86	150	...	20	23	...	86	150	...	13	11	...	29	67
西班牙	198	365	369	66	203	207	198	358	364	43	145	140	45	57	48
瑞典	104	135	144	68	95	111	86	104	120	42	72	88	3	6	6
瑞士	64	68	54	30	27	16	58	61	48	23	15	7	26	12	12
阿拉伯联合酋长国 <sup>1</sup>	...	24	35	...	10	17	...	22	18	...	0	—	...	1	0
英国	263	941	881	181	601	500	162	831	751	108	334	268	7	15	53
美国	403	887	889	255	671	644	226	801	889	156	525	586	0	3	11
<b>双边援助总计</b>	<b>5 718</b>	<b>9 681</b>	<b>9 765</b>	<b>1 764</b>	<b>3 766</b>	<b>3 721</b>	<b>5 237</b>	<b>9 029</b>	<b>9 254</b>	<b>1 058</b>	<b>2 371</b>	<b>2 431</b>	<b>346</b>	<b>920</b>	<b>853</b>
非洲开发基金	94	192	182	51	95	91	72	110	120	11	16	...	2	15	...
阿拉伯经济和社会发展基金	...	25	8	...	9	1	...	25	8	...	1	...	...	6	5
亚洲开发银行特别基金	—	—	210	—	—	102	—	—	210	...	...	89	...	...	90
亚洲开发基金 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
欧盟机构	210	1 072	1 236	100	435	574	74	845	925	24	151	242	13	123	77
世界银行（国际开发协会）	1 114	1 487	1 280	748	808	679	1 114	1 480	1 277	624	527	437	101	131	236
美洲开发银行特别基金	...	21	35	...	9	22	...	21	35	...	1	20	...	4	9
国际货币基金组织 （优惠信托基金）	407	502	269	204	251	135	—	—	—	—	—	—	—	—	—
石油输出国组织（OPEC） 国际开发基金	...	34	23	...	12	12	...	34	23	...	12	11	...	11	3
联合国开发计划署	...	6	6	...	5	5	...	6	6	...	4	5	...	1	1
联合国儿童基金会	72	66	68	72	65	66	72	66	68	72	63	64	0	0	0
联合国建设和平常设基金	...	1	6	...	—	0	...	1	6	...	...	...	...	1	5
联合国近东巴勒斯坦难民救济 和工程处	...	300	330	...	300	330	...	300	330	...	300	330	...	—	—
世界粮食计划署	...	37	51	...	37	51	...	37	51	...	37	51	...	—	—
<b>多边援助总计</b>	<b>1 898</b>	<b>3 744</b>	<b>3 703</b>	<b>1 175</b>	<b>2 025</b>	<b>2 068</b>	<b>1 333</b>	<b>2 926</b>	<b>3 059</b>	<b>731</b>	<b>1 111</b>	<b>1 249</b>	<b>117</b>	<b>292</b>	<b>426</b>
<b>合计</b>	<b>7 616</b>	<b>13 425</b>	<b>13 468</b>	<b>2 939</b>	<b>5 791</b>	<b>5 789</b>	<b>6 571</b>	<b>11 955</b>	<b>12 313</b>	<b>1 789</b>	<b>3 483</b>	<b>3 680</b>	<b>463</b>	<b>1 212</b>	<b>1 279</b>

注：  
 1. 科威特和阿拉伯联合酋长国不属于发援会但自 2009 年以来就被列入其贷方报告制度（CRS）数据库。  
 2. 亚洲开发基金是教育捐助者但并不向经合组织报告支付的款项。  
 法国、英国及新西兰的援助包括向海外领土支付的资金。（见表 3）  
 (...) 表示无相关数据，(—) 表示零值。  
 所有数据均代表付款总额。  
 资料来源：OECD—DAC (2012a, 2012b)。

## 援助表

表 2

中等后教育直接援助额			未说明等级前教育援助额			教育在官方发展援助总额中所占份额 (%)			直接教育援助在可按部门分配的官方发展援助总额中所占份额 (%)			基础教育在教育总援助中所占份额 (%)			
单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)												
2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010	2002—2003 年平均值	2009	2010	
79	27	42	37	89	83	11	12	9	15	15	10	32	39	48	澳大利亚
55	103	105	4	3	3	15	26	21	32	42	40	8	4	4	奥地利
87	140	142	22	52	30	9	15	11	20	21	19	19	18	17	比利时
106	66	119	62	176	161	10	12	12	24	17	18	42	52	49	加拿大
2	1	17	32	43	85	3	4	8	9	7	10	56	51	53	丹麦
2	4	4	25	24	35	10	6	7	14	9	10	56	53	52	芬兰
1 028	1 039	1 039	265	165	227	22	26	23	46	34	32	13	19	21	法国
881	1 143	1 149	57	248	248	22	25	21	29	24	20	11	17	19	德国
4	68	69	11	9	5	23	33	41	27	43	59	49	13	10	希腊
4	3	3	42	43	44	17	14	12	22	18	16	57	62	56	爱尔兰
10	23	14	30	55	27	3	14	9	21	21	12	38	46	34	意大利
319	474	509	84	276	299	7	17	15	13	9	8	28	29	30	日本
...	...	16	...	...	5	...	...	10	...	...	3	...	...	11	科威特 <sup>1</sup>
...	0	0	...	4	5	...	12	15	...	18	19	...	34	25	卢森堡
72	149	164	39	75	81	8	12	12	17	15	17	66	59	56	荷兰
35	26	27	24	5	3	42	22	22	64	33	31	28	45	48	新西兰
44	57	49	35	49	53	8	10	8	15	13	11	58	67	66	挪威
50	45	44	9	17	22	26	28	19	30	34	28	15	18	17	葡萄牙
...	30	49	...	14	23	...	13	17	...	13	17	...	24	15	大韩民国
65	46	46	45	109	129	12	9	9	20	11	11	33	56	56	西班牙
8	10	4	34	16	23	5	4	5	9	5	7	65	71	77	瑞典
2	17	17	8	17	11	5	4	3	8	7	6	47	39	29	瑞士
...	2	0	...	19	17	...	3	9	...	3	...	...	...	49	阿拉伯联合酋长国 <sup>1</sup>
1	59	97	46	424	333	6	13	11	9	15	12	69	64	57	英国
50	68	176	21	204	117	3	3	3	3	4	5	63	76	72	美国
2 903	3 601	3 901	931	2 137	2 069	9	11	11	17	13	12	31	39	38	双边援助总计
0	2	...	59	77	120	10	6	8	10	5	8	54	50	50	非洲开发基金
...	1	1	...	17	2	...	3	1	...	3	1	...	36	14	阿拉伯经济和社会发展基金
...	...	5	...	...	27	...	...	11	...	...	11	...	...	49	亚洲开发银行特别基金
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	亚洲开发基金 <sup>2</sup>
21	230	252	16	341	354	9	9	10	5	10	11	48	41	46	欧盟机构
140	268	122	249	555	482	11	12	11	11	13	13	67	54	53	世界银行 (国际开发协会)
...	—	2	...	16	4	...	2	3	...	...	...	...	42	62	美洲开发银行特别基金
—	—	—	—	—	—	16	19	9	...	...	...	50	50	50	国际货币基金组织 (优惠信托基金)
...	11	8	...	...	1	...	10	7	...	12	7	...	36	52	石油输出国组织 (OPEC) 国际开发基金
...	0	...	...	0	0	...	1	1	...	1	1	...	82	87	联合国开发计划署
0	—	—	...	3	4	9	6	6	15	9	9	99	98	97	联合国儿童基金会
...	—	—	...	...	0	...	3	11	...	3	12	...	—	2	联合国建设和平常设基金
...	—	—	...	—	—	...	63	61	...	77	77	...	100	100	联合国近东巴勒斯坦难民救济 和工程处
...	—	—	...	0	0	...	13	21	...	42	54	...	100	100	世界粮食计划署
161	513	389	324	1 010	995	11	9	9	10	10	10	62	54	56	多边援助总计
3 064	4 115	4 290	1 256	3 147	3 064	9	11	10	15	12	12	39	43	43	合计

表 3：教育援助的接受方

	教育援助总额			基础教育援助总额			每一位小学学龄儿童的 基础教育援助总额			教育直接援助额			基础教育直接援助额		
	单位：百万 (以2010年定值美元计)			单位：百万 (以2010年定值美元计)			以2010年定值美元计			单位：百万 (以2010年定值美元计)			单位：百万 (以2010年定值美元计)		
	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
<b>阿拉伯国家</b>	<b>1 056</b>	<b>1 983</b>	<b>1 824</b>	<b>211</b>	<b>853</b>	<b>779</b>	<b>6</b>	<b>23</b>	<b>21</b>	<b>920</b>	<b>1 860</b>	<b>1 764</b>	<b>106</b>	<b>600</b>	<b>613</b>
该地区内未分配额	4	40	55	3	4	10	...	...	...	4	40	55	2	2	8
阿尔及利亚	132	136	148	1	5	16	0	2	5	132	136	148	0	2	14
巴林	0	—	—	0	—	—	0	—	—	0	—	—	—	—	—
吉布提	29	22	30	7	10	13	60	101	125	27	16	24	5	6	5
埃及	108	245	137	53	120	48	7	12	5	91	208	137	43	64	40
伊拉克	10	94	103	1	38	40	0	8	8	10	94	103	1	3	8
约旦	134	211	186	56	146	142	76	168	159	27	165	186	0	101	126
黎巴嫩	42	132	115	1	55	50	3	121	113	42	131	115	0	46	47
利比亚	—	7	9	—	0	1	—	0	1	—	7	9	—	0	1
毛里塔尼亚	34	28	33	13	10	11	29	20	21	30	28	25	8	7	4
摩洛哥	300	322	270	17	78	61	4	22	17	300	322	270	6	42	44
阿曼	1	2	4	0	0	1	0	2	5	1	2	2	0	0	0
巴勒斯坦	48	262	321	20	216	236	47	491	533	48	237	293	14	188	203
沙特阿拉伯	3	—	—	0	—	—	0	—	—	3	—	—	—	—	—
苏丹 <sup>1</sup>	25	89	75	11	52	45	...	...	...	21	88	75	7	43	32
阿拉伯叙利亚共和国	38	110	113	2	34	37	1	17	18	38	110	113	1	33	29
突尼斯	103	178	133	2	10	5	2	10	5	103	171	128	1	1	1
也门	44	107	92	23	73	63	6	19	16	43	107	82	16	63	53
<b>中欧和东欧</b>	<b>325</b>	<b>496</b>	<b>537</b>	<b>85</b>	<b>60</b>	<b>75</b>	<b>8</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>290</b>	<b>481</b>	<b>488</b>	<b>41</b>	<b>25</b>	<b>21</b>
该地区内未分配额	20	40	54	5	5	9	...	...	...	18	40	54	1	2	3
阿尔巴尼亚	78	70	71	37	6	4	152	24	16	76	70	71	25	4	2
白俄罗斯	—	23	24	—	1	2	—	4	4	—	23	24	—	0	1
波斯尼亚和黑塞哥维那	35	37	35	11	3	3	64	16	15	35	37	35	6	1	0
克罗地亚	12	20	18	0	2	2	1	9	9	12	20	18	—	0	0
黑山	—	5	6	—	1	1	...	44	43	—	5	6	—	0	0
摩尔多瓦共和国	10	16	50	2	1	18	9	4	122	8	16	14	0	0	0
塞尔维亚	41	58	63	9	14	13	28	48	46	39	45	50	3	4	3
前南斯拉夫的马其顿共和国	13	26	21	4	11	8	35	88	65	10	24	21	2	9	7
土耳其	117	124	119	17	11	9	3	2	1	93	124	119	3	4	3
乌克兰	—	76	75	—	4	4	—	3	3	—	76	75	—	1	1
<b>中亚</b>	<b>139</b>	<b>231</b>	<b>311</b>	<b>40</b>	<b>57</b>	<b>93</b>	<b>6</b>	<b>10</b>	<b>17</b>	<b>102</b>	<b>212</b>	<b>272</b>	<b>16</b>	<b>33</b>	<b>49</b>
该地区内未分配额	—	17	23	—	1	9	...	...	...	—	17	23	—	1	9
亚美尼亚	18	23	45	7	6	13	42	53	112	9	23	34	1	3	1
阿塞拜疆	13	10	12	4	1	1	6	2	3	7	10	12	1	1	0
格鲁吉亚	31	42	42	6	9	10	23	33	37	26	37	33	3	5	4
哈萨克斯坦	8	22	22	1	3	2	1	3	2	8	22	22	1	0	0
吉尔吉斯斯坦	12	28	29	4	9	9	9	22	24	5	22	21	0	4	3
蒙古	34	29	46	10	6	17	45	24	74	31	29	46	8	4	10
塔吉克斯坦	9	28	29	4	17	17	6	25	25	3	20	17	1	12	9
土库曼斯坦	1	3	3	0	0	1	1	1	2	1	3	3	0	0	0
乌兹别克斯坦	14	30	59	2	6	14	1	3	7	13	30	59	1	3	12
<b>东亚和太平洋</b>	<b>1 147</b>	<b>2 305</b>	<b>2 140</b>	<b>231</b>	<b>671</b>	<b>636</b>	<b>1</b>	<b>4</b>	<b>4</b>	<b>1 065</b>	<b>2 092</b>	<b>1 989</b>	<b>116</b>	<b>310</b>	<b>371</b>
该地区内未分配额	14	47	37	3	7	18	...	...	...	14	47	36	2	5	16
柬埔寨	48	45	51	18	20	20	8	11	11	39	45	51	6	14	13
中国	449	814	800	17	57	29	0	1	0	449	814	800	10	6	5
库克群岛	3	3	4	1	1	3	459	558	2 034	3	3	4	0	—	3
朝鲜民主主义人民共和国	2	2	3	0	1	2	0	1	2	2	2	3	0	1	2

注：

1. 指前苏丹，即 2011 年南部分离出去之前的苏丹。

援助表

表 3

中等教育直接援助额			中等后教育直接援助额			未说明等级的教育援助额			教育援助占官方发展援助总额的百分比			教育直接援助额占可按部门分配的官方发展援助总额的百分比(%)			基础教育占教育援助总额的百分比(%)		
单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百分比 (%)			单位: 百分比 (%)			单位: 百分比 (%)		
2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
61	202	128	679	676	751	74	382	271	14	13	13	22	16	15	20	43	43
0	2	2	1	32	41	1	4	4	4	10	13	10	16	15	66	9	18
1	10	9	129	120	123	2	5	3	52	37	52	80	41	61	1	3	10
0	—	—	0	—	—	0	—	—	55	...	...	59	...	...	1	...	...
6	1	1	14	6	8	2	2	11	31	14	21	35	17	26	25	48	42
12	25	22	33	44	59	3	75	16	7	15	9	9	16	10	49	49	35
1	5	11	8	15	19	0	70	64	1	3	5	1	4	5	14	40	39
3	3	4	19	18	24	6	43	32	13	23	17	9	27	18	42	69	76
2	14	13	38	52	48	2	18	7	31	22	23	42	25	28	3	42	44
—	0	1	—	6	6	—	0	1	...	15	21	...	16	22	...	4	12
2	3	2	14	12	12	6	7	8	9	8	9	16	9	8	38	37	34
4	43	30	267	164	161	22	73	35	38	23	19	58	24	19	6	24	23
0	0	0	0	1	1	0	1	0	10	1	11	10	1	7	23	22	32
7	6	12	14	12	40	12	31	39	8	10	13	11	13	16	42	82	74
1	—	—	2	—	—	0	—	—	52	...	...	54	...	...	5	...	...
1	17	3	10	10	14	3	18	26	6	4	4	21	9	7	43	59	60
0	7	3	36	66	64	1	4	16	32	26	36	48	39	42	4	31	33
16	61	12	85	99	113	2	10	2	23	23	15	36	24	16	2	5	4
6	5	3	9	19	17	12	19	9	13	16	12	19	23	14	51	68	68
31	36	37	165	365	371	54	54	58	7	10	10	12	10	10	26	12	14
1	3	2	10	29	37	6	7	12	3	6	6	6	8	8	25	14	17
21	8	8	9	53	56	21	5	4	20	19	19	26	20	20	47	9	6
—	0	0	—	21	21	—	2	2	...	30	20	...	32	22	...	6	6
1	3	5	18	28	25	10	5	5	7	9	7	10	10	7	31	9	9
0	1	1	11	16	14	0	3	3	9	11	11	13	11	11	1	8	9
—	1	1	—	2	3	—	3	2	—	7	10	—	8	10	...	27	22
0	3	1	6	13	12	2	1	0	7	7	11	8	7	5	20	4	37
3	6	7	23	28	32	10	7	8	2	10	9	5	9	8	23	24	21
1	0	1	5	12	12	2	1	2	5	13	13	4	14	13	33	44	38
3	11	11	83	95	93	4	14	13	22	7	8	37	7	9	14	9	8
—	1	1	—	68	66	—	6	7	...	12	13	...	13	13	...	6	6
8	33	47	67	118	127	11	29	48	7	7	11	8	8	11	29	25	30
—	2	2	—	14	12	—	0	0	...	5	12	...	5	13	...	7	40
0	6	2	5	9	18	3	6	12	6	5	12	4	5	11	37	25	28
0	0	0	5	8	10	1	1	2	3	5	7	4	5	7	34	9	11
3	4	2	19	25	24	1	3	3	9	5	7	11	6	6	20	21	23
0	2	3	6	15	15	1	5	4	3	9	11	5	9	12	17	12	10
1	4	3	3	10	10	1	5	4	6	11	9	4	11	9	36	32	32
0	2	4	20	20	20	2	3	13	15	9	14	20	10	14	31	20	36
0	4	3	1	3	2	0	1	4	5	9	7	4	9	5	49	60	57
0	0	0	1	2	2	0	0	1	4	12	12	8	12	12	28	13	19
3	9	28	7	13	14	2	5	5	7	17	24	11	18	24	15	19	24
92	204	186	709	1068	1053	147	510	379	10	15	14	16	16	14	20	29	30
1	31	13	10	8	5	1	3	2	9	11	8	15	15	10	19	14	48
2	5	10	17	15	14	13	12	14	10	7	7	11	7	7	37	44	40
22	7	11	403	699	735	14	101	49	17	29	31	23	29	32	4	7	4
0	0	0	1	1	1	1	2	—0	40	33	29	42	25	37	32	38	82
1	0	—	1	1	1	0	0	0	1	3	4	3	6	7	13	48	68

表 3 (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每一位小学学龄儿童的 基础教育援助总额			教育直接援助额			基础教育直接援助额		
	单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			以2010年定值美元计			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)		
	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
斐济	10	31	27	3	15	11	27	161	114	10	31	27	2	1	2
印度尼西亚	160	438	420	48	176	205	2	7	8	151	397	379	32	104	96
基里巴斯	9	4	5	3	1	1	223	76	89	9	4	5	0	0	0
老挝人民民主共和国	30	51	59	8	22	31	11	31	43	24	46	58	4	9	22
马来西亚	18	39	45	1	2	2	0	1	1	18	39	45	0	0	0
马绍尔群岛	11	16	1	5	8	1	759	980	85	1	16	1	0	0	0
密克罗尼西亚联邦	23	31	1	11	16	0	674	930	22	2	31	1	0	0	0
缅甸	12	27	31	6	16	19	1	4	5	12	27	31	5	15	18
瑙鲁	0	3	3	0	1	1	14	915	939	0	3	3	—	—	0
纽埃	4	1	2	2	0	1	11 390	3 187	4 960	3	1	1	0	0	0
帕劳	4	3	1	2	1	0	1 059	1 041	328	1	1	1	0	0	0
巴布亚新几内亚	84	67	74	38	47	43	45	46	41	84	66	74	23	33	33
菲律宾	37	91	106	9	44	61	1	3	5	36	71	53	5	16	29
萨摩亚	11	12	28	4	5	15	140	171	520	11	11	26	1	2	11
所罗门群岛	7	17	23	2	13	14	29	163	167	6	17	17	0	12	9
泰国	34	37	39	2	4	5	0	1	1	34	37	39	0	1	2
东帝汶	19	35	38	4	16	16	26	82	80	16	33	36	2	7	4
汤加	7	6	9	2	2	5	114	142	295	7	6	8	1	1	4
图瓦卢	2	1	3	1	0	0	547	224	241	2	1	2	0	0	0
瓦努阿图	16	14	19	3	5	8	102	152	221	16	14	17	0	3	4
越南	131	470	313	39	189	124	4	29	19	115	331	271	19	78	95
<b>拉丁美洲和加勒比</b>	<b>547</b>	<b>983</b>	<b>1 039</b>	<b>212</b>	<b>385</b>	<b>413</b>	<b>4</b>	<b>7</b>	<b>7</b>	<b>526</b>	<b>920</b>	<b>960</b>	<b>159</b>	<b>203</b>	<b>227</b>
该地区内未分配额	10	28	53	4	8	24	...	...	...	10	28	53	1	4	20
安提瓜和巴布达	0	0	3	0	0	1	6	4	112	0	0	0	—	0	0
阿根廷	20	33	34	2	9	9	1	2	2	20	33	34	1	3	4
阿鲁巴	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
巴巴多斯	0	0	0	—	0	0	—	4	6	0	0	0	—	0	—
伯利兹	0	1	2	0	1	1	5	12	19	0	1	2	0	0	0
玻利维亚多民族国	85	74	74	53	35	33	39	24	23	81	74	74	44	23	17
巴西	44	96	108	4	22	21	0	2	2	44	96	108	2	5	5
智利	15	29	31	1	6	7	1	4	5	15	29	31	0	2	3
哥伦比亚	34	68	65	5	17	17	1	4	4	34	68	65	2	12	10
哥斯达黎加	4	9	9	0	3	3	1	5	6	4	9	9	0	1	1
古巴	12	12	8	3	2	2	3	3	2	12	12	8	3	1	2
多米尼克	1	1	2	0	1	1	33	87	166	0	0	0	—	0	0
多米尼加共和国	20	35	55	13	18	29	11	15	24	20	30	48	12	7	9
厄瓜多尔	18	70	36	3	29	13	2	16	7	18	70	36	2	7	4
萨尔瓦多	9	25	48	3	14	17	3	17	20	9	25	48	2	9	10
格林纳达	0	6	4	—	2	2	—	173	132	0	1	1	—	0	0
危地马拉	30	40	44	15	19	27	8	9	12	29	40	44	12	12	19
圭亚那	16	8	1	6	4	0	51	34	4	14	6	1	3	0	0
海地	23	96	164	12	60	98	9	42	69	23	79	119	9	42	70
洪都拉斯	36	42	33	27	23	16	25	21	15	35	42	29	23	19	12
牙买加	12	13	13	9	8	8	25	22	24	8	5	5	6	4	4
墨西哥	34	60	56	2	10	9	0	1	1	34	60	56	1	3	3
尼加拉瓜	58	81	62	33	42	23	39	53	29	49	74	57	22	27	14
巴拿马	5	6	5	0	1	1	1	3	3	5	6	5	0	1	1
巴拉圭	8	30	39	4	16	21	5	19	24	8	29	39	3	7	6
秘鲁	35	71	54	9	21	19	3	6	5	35	67	54	7	12	12
圣基茨和尼维斯	0	0	1	0	0	1	2	15	86	0	0	0	—	0	—
圣卢西亚	1	3	3	0	1	2	11	63	93	1	1	3	0	0	1

援助表

表 3

中等教育直接援助额			中等后教育直接援助额			未说明等级的教育援助额			教育援助占官方发展援助总额的百分比			教育直接援助额占可按部门分配的官方发展援助总额的百分比(%)			基础教育占教育援助总额的百分比		
单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)		
2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
0	0	5	6	1	2	3	29	17	19	38	33	25	43	35	28	50	41
21	114	45	75	75	61	23	104	177	7	13	12	16	14	13	30	40	49
0	0	0	3	2	3	6	2	2	34	14	23	34	17	25	33	27	23
2	7	7	15	7	11	2	22	18	10	13	13	10	14	14	28	44	53
4	2	2	12	33	40	2	4	3	8	13	23	35	13	23	5	6	4
0	0	0	0	0	0	0	15	1	18	25	2	10	27	2	47	50	50
0	0	0	1	0	0	0	31	0	18	25	0	7	26	0	48	50	68
0	1	1	5	9	9	1	2	2	10	7	8	16	15	12	49	60	62
-	-	-	0	0	0	0	2	2	0	10	11	1	11	11	46	46	43
-	0	0	1	1	0	2	0	-	41	17	12	63	14	7	45	32	39
0	0	0	1	0	0	0	0	0	13	9	3	7	4	3	46	48	70
7	1	9	25	4	13	29	28	19	18	13	13	19	14	14	45	71	58
5	6	2	21	12	10	5	37	12	3	7	7	8	7	5	23	48	58
1	0	4	4	4	4	5	4	7	22	16	18	22	18	20	36	40	54
1	0	1	2	3	3	2	1	4	7	7	7	7	7	5	29	76	60
2	2	2	28	29	29	4	6	7	4	13	9	8	15	10	6	10	13
6	3	7	7	5	4	2	18	20	8	15	13	7	16	13	22	47	41
1	1	1	3	2	2	2	1	1	22	15	12	24	16	12	27	36	52
0	0	1	1	1	1	1	0	0	17	9	19	18	9	27	36	21	13
5	2	4	5	4	3	6	4	6	33	12	17	36	13	17	20	38	43
10	21	60	64	150	100	22	82	15	8	13	9	10	11	8	29	40	40
<b>73</b>	<b>118</b>	<b>123</b>	<b>209</b>	<b>297</b>	<b>316</b>	<b>86</b>	<b>302</b>	<b>294</b>	<b>8</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>10</b>	<b>39</b>	<b>39</b>	<b>40</b>
1	0	2	3	16	24	5	8	7	4	5	7	5	6	8	35	28	45
-	0	0	0	0	0	0	0	0	2	10	13	2	10	3	39	11	47
1	3	3	16	15	17	3	13	10	18	24	23	29	25	23	11	28	26
-	-	-	-	-	-	-	-	-	...	...	...	...	...	...	...	...	...
-	-	-	0	0	0	-	0	0	4	4	2	5	4	3	-	18	29
0	0	0	0	0	0	0	1	1	4	5	7	5	6	7	55	48	49
15	18	18	7	10	8	15	22	32	8	10	9	14	11	11	63	47	44
4	4	6	34	54	65	4	32	32	10	16	13	19	17	14	9	22	19
1	1	2	12	18	17	2	8	8	21	28	15	23	29	19	8	20	24
3	8	6	23	38	34	6	10	15	4	7	7	5	8	8	15	25	26
0	1	0	3	5	4	0	3	4	6	7	6	8	7	7	10	27	31
1	1	1	7	7	5	0	3	1	16	11	7	19	13	7	25	20	24
0	0	-	0	0	0	-	0	0	7	4	7	4	1	1	29	49	50
3	3	3	2	3	2	2	17	34	10	17	22	16	18	24	67	52	53
5	7	5	10	13	10	2	43	17	6	26	15	8	28	15	17	40	36
2	2	21	3	3	4	2	11	14	4	8	12	7	8	13	37	58	35
0	1	1	0	0	0	-	0	0	2	17	14	2	12	7	-	42	40
6	7	5	6	8	4	4	13	16	9	10	10	12	11	12	50	47	61
6	0	-	1	0	0	4	6	1	19	5	1	25	4	1	35	50	48
1	9	8	7	9	30	6	19	10	12	5	4	17	10	11	52	63	60
2	4	8	2	10	4	8	9	5	8	9	6	15	10	5	76	56	49
0	0	0	0	1	0	2	1	0	11	7	7	12	4	4	74	61	64
6	5	4	25	38	35	2	15	14	15	23	9	16	24	9	5	16	17
3	17	14	13	7	17	12	22	13	9	11	10	14	11	10	56	52	37
3	2	0	1	3	2	0	1	1	11	8	3	14	8	3	9	19	27
1	3	2	2	2	1	2	17	30	8	14	23	14	14	23	48	53	53
6	21	9	18	20	18	5	14	14	5	10	7	9	11	7	25	30	36
-	0	0	0	0	0	0	0	0	1	5	12	1	5	1	28	39	48
0	0	1	0	0	0	0	0	1	4	8	8	4	3	9	34	46	61



表 3 (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每一位小学学龄儿童的 基础教育援助总额			教育直接援助额			基础教育直接援助额		
	单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			以2010年定值美元计			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)		
	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
圣文森特和格林 纳丁斯	0	3	5	0	1	2	5	105	151	0	2	5	0	0	0
苏里南	3	15	3	1	7	1	21	106	9	3	6	3	1	0	0
特立尼达和多巴哥	1	1	1	0	0	—	0	1	—	1	1	1	—	0	—
乌拉圭	3	7	8	1	2	3	2	7	11	3	7	8	0	0	1
委内瑞拉玻利瓦尔共 和国	10	17	13	1	3	2	0	1	1	10	17	13	1	1	1
<b>南亚和西亚</b>	<b>949</b>	<b>2 172</b>	<b>2 127</b>	<b>561</b>	<b>1 379</b>	<b>1 228</b>	<b>3</b>	<b>8</b>	<b>7</b>	<b>769</b>	<b>2 147</b>	<b>2 100</b>	<b>431</b>	<b>1 071</b>	<b>936</b>
该地区内未分配额	—	2	8	—	0	6	...	...	...	—	2	8	—	0	6
阿富汗	42	290	398	25	165	273	6	31	50	34	280	391	15	110	226
孟加拉国	144	227	343	92	166	237	6	10	15	135	227	343	84	149	216
不丹	9	17	11	5	4	3	45	38	27	9	16	9	3	2	1
印度	365	772	543	262	601	363	2	5	3	347	771	543	244	538	316
伊朗伊斯兰共和国	58	63	62	1	1	1	0	0	0	58	63	62	1	0	1
马尔代夫	9	5	5	3	1	1	62	19	29	9	5	4	3	0	1
尼泊尔	58	171	141	36	129	70	10	35	19	55	171	132	24	111	44
巴基斯坦	214	568	541	122	291	254	6	14	13	78	556	532	46	148	119
斯里兰卡	51	56	76	17	21	20	11	12	12	44	56	76	12	13	6
<b>撒哈拉以南非洲</b>	<b>2 689</b>	<b>3 865</b>	<b>3 718</b>	<b>1 400</b>	<b>1 890</b>	<b>1 781</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>14</b>	<b>2 141</b>	<b>2 859</b>	<b>2 996</b>	<b>876</b>	<b>862</b>	<b>878</b>
该地区内未分配额	87	160	220	61	93	145	...	...	...	86	134	200	48	65	117
安哥拉	42	31	26	24	14	9	13	4	3	42	31	26	18	12	6
贝宁	43	75	70	16	33	33	13	24	23	38	52	53	11	17	17
博茨瓦纳	3	24	35	0	9	17	1	30	58	3	24	35	0	0	0
布基纳法索	87	180	132	52	101	74	24	40	27	61	131	89	34	47	42
布隆迪	13	44	45	6	21	21	5	18	18	9	28	29	2	8	9
喀麦隆	122	127	110	20	23	13	7	8	5	110	97	106	12	5	5
佛得角	37	41	41	4	2	4	60	36	59	34	38	34	2	0	0
中非共和国	9	21	17	1	9	7	2	13	10	9	8	10	1	2	2
乍得	27	19	15	13	11	8	9	6	5	18	19	15	5	8	7
科摩罗	13	12	15	4	3	4	46	27	35	13	8	12	4	0	0
刚果	26	19	21	2	3	4	5	4	6	26	18	21	1	2	3
科特迪瓦	91	99	72	32	41	26	12	14	9	54	31	59	8	7	17
刚果民主共和国	120	184	145	54	101	88	6	9	8	30	127	107	5	42	60
赤道几内亚	9	10	10	5	4	5	64	44	50	9	10	10	3	0	2
厄立特里亚	18	20	18	8	10	9	15	16	14	18	20	18	4	2	3
埃塞俄比亚	103	360	308	55	185	156	5	14	12	79	326	275	30	48	37
加蓬	31	27	30	5	1	1	25	6	5	29	27	30	4	1	1
冈比亚	9	9	7	6	5	3	26	19	10	8	5	7	4	2	2
加纳	123	174	167	76	91	91	24	26	26	78	95	93	44	31	34
几内亚	45	38	38	26	10	7	19	7	4	41	37	38	22	7	3
几内亚比绍	10	16	22	4	7	10	20	33	43	10	9	18	4	4	1
肯尼亚	84	144	48	53	75	23	10	12	4	80	102	48	47	31	18
莱索托	23	15	21	12	11	12	31	30	31	20	15	7	7	9	3
利比里亚	3	27	50	2	22	37	4	37	59	3	23	46	2	19	28
马达加斯加	81	52	51	35	25	23	15	9	8	64	52	51	20	24	19
马拉维	73	76	152	43	51	100	20	21	39	69	66	97	30	38	56
马里	98	166	156	53	108	91	27	45	36	76	147	132	30	77	64
毛里求斯	17	37	27	0	13	8	3	112	65	17	14	14	0	1	1
莫桑比克	152	295	259	85	179	139	23	40	30	111	203	177	46	98	51
纳米比亚	26	29	21	13	18	9	37	47	23	26	29	21	11	13	2
尼日尔	55	43	48	28	26	14	14	10	5	34	40	46	8	19	9

援助表

表 3

中等教育直接援助额			中等后教育直接援助额			未说明等级的教育援助额			教育援助占官方发展援助总额的百分比			教育直接援助额占可按部门分配的官方发展援助总额的百分比(%)			基础教育占教育援助总额的百分比		
单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百分比 (%)			单位: 百分比 (%)			单位: 百分比 (%)		
2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
0	0	1	0	0	0	0	1	4	5	12	35	7	9	36	25	48	41
0	—	—	1	2	2	0	4	1	7	10	3	7	6	3	42	43	18
0	—	0	1	1	1	0	0	—	16	16	13	16	18	15	1	9	—
0	1	1	2	2	2	1	3	5	20	10	13	23	13	13	16	29	41
1	2	1	8	10	8	1	5	3	13	31	28	17	33	30	9	18	18
<b>53</b>	<b>125</b>	<b>196</b>	<b>205</b>	<b>359</b>	<b>410</b>	<b>80</b>	<b>593</b>	<b>558</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>12</b>	<b>15</b>	<b>13</b>	<b>59</b>	<b>64</b>	<b>58</b>
—	0	0	—	1	1	—	0	0	...	1	8	...	3	15	...	20	80
1	24	27	6	46	51	12	100	87	3	5	6	5	6	7	60	57	69
23	26	58	21	18	27	7	35	41	10	15	17	12	18	19	64	73	69
1	8	4	1	3	3	3	2	1	15	17	8	17	18	8	53	23	25
13	39	47	73	70	85	18	124	95	11	18	12	13	18	12	72	78	67
1	1	2	56	60	58	0	2	1	40	64	52	59	74	68	1	2	2
2	3	1	3	1	2	1	1	1	40	11	4	57	18	5	37	16	24
3	3	19	9	20	27	20	38	42	12	22	15	14	26	16	61	75	50
1	6	18	15	128	134	16	275	261	6	19	15	7	25	25	57	51	47
7	14	20	22	13	22	3	17	29	7	5	7	11	7	9	33	37	26
<b>131</b>	<b>258</b>	<b>355</b>	<b>635</b>	<b>688</b>	<b>678</b>	<b>499</b>	<b>1 051</b>	<b>1 084</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>8</b>	<b>15</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>52</b>	<b>49</b>	<b>48</b>
3	5	9	9	33	39	26	31	35	5	3	6	8	4	7	71	58	66
1	9	8	11	6	5	12	5	8	8	11	9	19	11	9	57	45	36
3	3	3	19	22	17	4	10	15	12	11	10	16	10	9	36	44	47
1	4	0	1	2	0	1	18	34	6	9	21	8	9	22	14	38	49
7	5	5	10	18	21	11	60	21	13	17	13	15	18	12	60	56	56
0	6	7	3	4	5	4	11	8	5	2	7	8	8	6	43	48	47
2	3	4	93	84	84	3	5	14	11	17	17	33	24	23	16	18	12
3	12	13	27	25	20	2	1	0	27	20	12	31	22	13	12	6	9
1	1	1	7	3	4	1	1	2	13	2	6	18	6	8	12	43	40
1	1	1	5	5	4	7	6	3	8	3	3	7	8	7	47	56	55
1	0	0	8	6	7	0	2	4	36	21	21	40	30	24	31	25	27
0	2	3	22	14	14	3	1	1	24	6	1	43	23	18	9	13	17
2	4	15	34	19	20	10	2	7	8	4	8	18	6	10	35	42	37
4	8	13	14	17	15	8	60	19	3	7	2	5	9	8	45	55	61
1	0	1	1	1	1	4	8	6	28	29	11	35	33	32	49	43	49
3	1	1	3	1	1	7	16	12	6	16	12	11	22	15	45	49	52
4	10	17	17	27	16	28	242	204	6	9	9	8	12	12	54	51	51
2	3	4	22	22	24	1	0	0	20	25	23	40	36	26	17	4	3
1	1	3	1	1	0	1	2	2	13	8	7	14	6	7	63	56	40
2	7	7	12	16	12	19	40	40	11	10	10	13	8	7	62	52	54
4	2	2	11	23	27	3	6	6	13	15	16	18	21	18	58	27	17
1	2	1	5	3	2	0	1	14	7	10	7	17	9	18	41	46	45
5	7	5	21	18	14	7	45	12	13	7	3	16	8	3	62	52	48
5	0	1	2	0	0	6	5	3	21	11	8	23	12	4	50	78	56
0	2	3	0	0	1	1	1	14	3	5	3	15	7	11	70	81	74
2	4	4	29	22	20	13	2	7	12	12	11	15	14	13	44	48	45
16	8	4	2	5	5	22	15	33	13	10	15	17	10	15	58	66	66
6	9	20	17	18	19	23	43	30	14	17	14	16	18	15	54	65	58
—	2	2	16	10	10	0	0	0	35	22	18	37	26	17	2	36	29
4	12	14	25	24	18	36	69	93	7	15	13	11	15	13	56	61	54
7	4	4	4	2	1	4	10	14	18	10	8	20	10	8	51	62	42
3	3	2	4	8	26	19	11	9	11	9	7	13	11	10	51	60	30

表 3 (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每一位小学学龄儿童的 基础教育援助总额			教育直接援助额			基础教育直接援助额		
	单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			以2010年定值美元计			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)		
	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
尼日利亚	35	133	165	16	43	72	1	2	3	34	133	165	12	20	25
卢旺达	60	114	104	27	60	38	19	38	24	43	81	79	5	34	13
圣多美和普林西比	6	9	7	1	2	0	46	69	12	6	8	7	1	1	0
塞内加尔	115	181	172	37	65	62	22	34	32	110	150	158	20	26	30
塞舌尔	1	3	5	0	1	2	50	182	307	1	1	1	-	0	0
塞拉利昂	23	36	35	14	25	17	20	27	18	11	20	18	7	16	4
索马里	4	27	37	3	23	28	3	16	18	4	27	36	3	23	23
南非	114	73	108	52	32	67	7	5	10	114	73	108	42	24	57
斯威士兰	3	6	12	2	4	7	7	18	34	3	6	12	0	2	5
多哥	15	30	33	1	11	13	2	12	14	15	19	17	1	4	4
乌干达	211	127	188	148	58	84	27	9	12	182	102	161	104	26	54
坦桑尼亚联合共和国	284	338	323	217	147	129	32	18	16	216	152	233	170	24	26
赞比亚	127	194	109	79	102	59	39	41	23	87	101	57	43	19	13
津巴布韦	13	21	21	6	10	11	2	5	5	13	21	21	4	5	5
海外领土 <sup>1</sup>	237	402	491	118	166	229	...	...	...	233	397	485	1	99	126
安圭拉(英国)	1	0	0	0	0	0	74	...	...	1	0	0	-	0	-
马约特(法国)	167	330	420	83	142	204	...	...	...	167	330	416	-	87	114
蒙特塞拉特(英国)	4	1	1	2	0	0	5 577	...	...	0	1	1	-	0	-
圣赫勒拿(英国)	0	4	1	0	2	0	...	...	...	0	1	1	-	-	-
托克劳(新西兰)	5	2	2	2	1	1	11 215	5 774	5 282	4	0	1	0	-	0
特克斯和凯科斯群岛(英国)	0	-	-	0	-	-	413	...	...	0	-	-	0	-	-
瓦利斯群岛和富图纳群岛(法国)	59	65	67	30	21	23	...	...	...	59	65	67	-	12	12
未按地区或国家分配的金额	525	988	1 281	81	329	556	...	...	...	524	988	1 258	43	281	458
<b>总计</b>	<b>7 616</b>	<b>13 425</b>	<b>13 468</b>	<b>2 939</b>	<b>5 791</b>	<b>5 789</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6 571</b>	<b>11 955</b>	<b>12 313</b>	<b>1 789</b>	<b>3 483</b>	<b>3 680</b>
低收入国家	2 002	3 386	3 528	1 154	1 899	1 913	11	17	17	1 562	2 697	2 941	747	1 081	1 160
中低收入国家	2 933	5 550	5 054	1 205	2 704	2 315	5	10	8	2 491	4 933	4 589	787	1 668	1 420
中高收入国家	1 917	3 079	3 080	381	714	759	2	4	4	1 764	2 947	3 017	153	367	448
高收入国家	28	34	33	6	7	8	1	2	2	28	34	31	3	1	2
未按收入分配的金额	735	1 377	1 773	193	467	793	...	...	...	726	1 344	1 735	99	366	650
<b>总计</b>	<b>7 616</b>	<b>13 425</b>	<b>13 468</b>	<b>2 939</b>	<b>5 791</b>	<b>5 789</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6 571</b>	<b>11 955</b>	<b>12 313</b>	<b>1 789</b>	<b>3 483</b>	<b>3 680</b>
阿拉伯国家	1 056	1 983	1 824	211	853	779	6	23	21	920	1 860	1 764	106	600	613
中欧和东欧	325	496	537	85	60	75	8	6	8	290	481	488	41	25	21
中亚	139	231	311	40	57	93	6	10	17	102	212	272	16	33	49
东亚和太平洋	1 147	2 305	2 140	231	671	636	1	4	4	1 065	2 092	1 989	116	310	371
拉丁美洲和加勒比	547	983	1 039	212	385	413	4	7	7	526	920	960	159	203	227
南亚和西亚	949	2 172	2 127	561	1 379	1 228	3	8	7	769	2 147	2 100	431	1 071	936
撒哈拉以南非洲	2 689	3 865	3 718	1 400	1 890	1 781	13	15	14	2 141	2 859	2 996	876	862	878
海外领土	237	402	491	118	166	229	...	...	...	233	397	485	1	99	126
未按地区或国家分配的金额	525	988	1 281	81	329	556	...	...	...	524	988	1 258	43	281	458
<b>总计</b>	<b>7 616</b>	<b>13 425</b>	<b>13 468</b>	<b>2 939</b>	<b>5 791</b>	<b>5 789</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6 571</b>	<b>11 955</b>	<b>12 313</b>	<b>1 789</b>	<b>3 483</b>	<b>3 680</b>

注:

1. 根据经合组织发援会官方发展援助接受方清单界定。

(...)表示目前尚无相关数据,(-)表示数值为零。

教育在官方发展援助总额中所占百分比与表 2 中所占百分比不匹配,这是因为发援会数据库是供捐助方所使用,而贷方报告制度数据库则是供官方发展援助总额中的接受方所使用。

马耳他和斯洛文尼亚未被列入表格是因为 2005 年它们被从经合组织发援会官方发展援助接受方清单中删除。然而,2002—2003 年间它们接受的援助计入了总额。

按收入分列的未分配金额所依据的是截至 2011 年 7 月世界银行的清单。

所有数据均代表付款总额。

资料来源: OECD-DAC database (2012a, 2012b)。

援助表

表 3

中等教育直接援助额			中等后教育直接援助额			未说明等级的教育援助额			教育援助占官方发展援助总额的百分比			教育直接援助额占可按部门分配的官方发展援助总额的百分比(%)			基础教育占教育援助总额的百分比(%)		
单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			单位: 百万 (以2010年定值美元计)			%			%			%		
2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010	2002-2003 年平均值	2009	2010
2	14	16	12	52	30	8	47	95	9	8	8	10	8	8	47	33	44
5	14	7	7	13	33	25	20	26	13	12	10	16	11	9	44	53	37
1	1	2	3	5	4	0	2	0	14	31	15	19	34	24	18	21	4
3	19	18	58	57	60	29	47	50	17	18	18	21	19	20	32	36	36
0	—	—	0	0	1	1	0	0	18	11	7	18	4	9	37	50	45
1	1	4	1	1	1	2	2	9	5	8	8	6	6	5	61	69	48
—	3	2	0	0	2	1	0	9	2	4	8	9	16	16	78	87	76
9	11	10	43	21	21	21	17	19	22	7	10	25	7	10	46	45	62
0	0	2	0	0	0	3	3	5	10	9	12	14	9	13	46	67	60
0	2	1	13	10	10	1	2	2	19	6	6	27	11	11	8	37	40
6	17	60	13	20	15	59	40	31	19	7	11	25	7	11	70	45	45
7	28	51	14	40	38	25	60	118	15	12	11	21	8	10	76	44	40
4	4	2	8	6	3	31	72	39	10	15	12	15	14	9	62	52	54
0	0	1	5	5	3	4	12	12	6	3	3	10	6	4	44	49	53
<b>1</b>	<b>168</b>	<b>158</b>	<b>1</b>	<b>1</b>	<b>2</b>	<b>230</b>	<b>129</b>	<b>200</b>	<b>65</b>	<b>54</b>	<b>58</b>	<b>69</b>	<b>56</b>	<b>60</b>	<b>50</b>	<b>41</b>	<b>47</b>
0	—	—	0	0	0	0	0	0	22	2	2	22	2	2	18	19	0
—	132	125	0	0	0	167	111	176	76	63	69	77	63	70	50	43	49
—	0	0	0	1	0	—0	0	0	10	2	2	1	2	2	52	8	9
0	0	0	—	0	0	0	1	0	7	10	2	7	4	2	6	49	19
—	—	—	0	0	1	3	0	—	52	17	14	67	10	8	49	46	38
—	—	—	—	—	—	—	—	—	19	...	...	19	...	...	100	...	...
—	36	32	0	0	1	59	17	23	75	57	52	75	57	54	50	32	35
<i>13</i>	<i>68</i>	<i>48</i>	<i>394</i>	<i>542</i>	<i>581</i>	<i>74</i>	<i>98</i>	<i>171</i>	<i>5</i>	<i>4</i>	<i>4</i>	<i>11</i>	<i>7</i>	<i>8</i>	<i>15</i>	<i>33</i>	<i>43</i>
<b>463</b>	<b>1 212</b>	<b>1 279</b>	<b>3 064</b>	<b>4 115</b>	<b>4 290</b>	<b>1 256</b>	<b>3 147</b>	<b>3 064</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>39</b>	<b>43</b>	<b>43</b>
115	227	363	325	442	498	375	947	919	9	9	8	13	11	10	58	56	54
187	496	530	1 123	1 313	1 313	394	1 456	1 327	9	12	11	15	14	12	41	49	46
138	351	282	1 171	1 667	1 727	303	562	560	13	18	18	20	19	19	20	23	25
3	1	2	17	20	18	5	12	9	15	7	11	20	8	13	20	19	24
20	136	102	428	673	734	180	169	249	5	4	5	11	7	8	26	34	45
<b>463</b>	<b>1 212</b>	<b>1 279</b>	<b>3 064</b>	<b>4 115</b>	<b>4 290</b>	<b>1 256</b>	<b>3 147</b>	<b>3 064</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>39</b>	<b>43</b>	<b>43</b>
61	202	128	679	676	751	74	382	271	14	13	13	22	16	15	20	43	43
31	36	37	165	365	371	54	54	58	7	10	10	12	10	10	26	12	14
8	33	47	67	118	127	11	29	48	7	7	11	8	8	11	29	25	30
92	204	186	709	1 068	1 053	147	510	379	10	15	14	16	16	14	20	29	30
73	118	123	209	297	316	86	302	294	8	10	8	12	12	10	39	39	40
53	125	196	205	359	410	80	593	558	8	13	11	12	15	13	59	64	58
131	258	355	635	688	678	499	1 051	1 084	10	9	8	15	10	10	52	49	48
1	168	158	1	1	2	230	129	200	65	54	58	69	56	60	50	41	47
13	68	48	394	542	581	74	98	171	5	4	4	11	7	8	15	33	43
<b>463</b>	<b>1 212</b>	<b>1 279</b>	<b>3 064</b>	<b>4 115</b>	<b>4 290</b>	<b>1 256</b>	<b>3 147</b>	<b>3 064</b>	<b>9</b>	<b>10</b>	<b>9</b>	<b>15</b>	<b>12</b>	<b>12</b>	<b>39</b>	<b>43</b>	<b>43</b>

## 词汇

**成人识字率。**指 15 岁及以上识字者人数占该年龄组总人口的百分比。

**某一年龄的入学比率 (ASER)。**指某一年龄或年龄组入学人数占同一年龄组人口的百分比，而不管入学学生的教育水平如何。

**儿童或 5 岁以下人口死亡率。**从出生到满 5 岁时的死亡概率，表示为每 1 000 名活产儿的死亡人数。

**不变价格。**特定物品价格，经调整后消除了自特定基线年份以来整体价格变动（通货膨胀）的总体影响。

**年级辍学率。**特定学年特定年级辍学学生的百分比。

**幼儿保育和教育 (ECCE)。**各种服务和计划，支助儿童从出生到上小学期间的生存、成长、发展和学习——包括健康、营养和卫生，以及认知、社交、情感和体质发展。

**全民教育发展指数 (EDI)。**指计量全民教育总体进展程度的综合指数。目前，全民教育发展指数包含四项最便于量化的全民教育目标，即：以调整后的初等教育净入学率计量的普及初等教育目标；以成人识字率计量的成人扫盲目标；以按性别划分的全民教育指数计量的性别均等目标；以五年级续读率计量的教育质量目标。全民教育发展指数就是这四项指标观察值的算术平均数。

**性别均等指数 (GPI)。**在某一特定指标中女性指数对男性指数的比率。若 GPI 在 0.97 至 1.03 之间，表明性别均等。若 GPI 小于 0.97，则表示有利于男性的不均等。若 GPI 大于 1.03，则表示有利于女性的不均等。

**国内生产总值 (GDP)。**指一个国家在一年内生产的所有最终产品和提供服务的价值（另见国民生产总值）。

**毛入学率 (GER)。**指某一特定教育等级的注册学生总数在对应于该项教育等级的正规年龄组人口中所占的百分比，而不管年龄大小。由于入学早晚和（或）留级的缘故，毛入学率有可能超过 100%。

**毛招生率 (GIR)。**指初等教育特定年级的新生总数占正规小学该年级适龄人口的百分比，而不论年龄大小。

**国民总收入 (GNI)。**指一个国家在一年里生产的所有最终产品和提供服务的价值（国内生产总值）加上常住居民来自国外的收入，并减去非常住居民的收入后的价值。

**国民生产总值 (GNP)。**现称国民总收入。

**婴儿死亡率。**婴儿从出生到 1 周岁时死亡的概率，表示为每 1 000 名活产儿的死亡人数。

**《国际教育分类标准》 (ISCED)。**作为一种工具用于收集、汇编和表述国家和国际上可比较教育指标及统计数据分类系统。该系统从 1976 年开始实行，1997 年和 2011 年业经修订。

**识字能力。**根据联合国教科文组织 1958 年的定义，该术语指一个人能读、写和理解与其日常生活有关的简短文章。此后，识字能力的概念已演化到包括多种技能范畴，每一范畴都以不同程度掌握技能为基础，分别用于不同目的。

**净就读率 (NAR)。**特定教育等级正规年龄组的学生接受该等级教育的人数占该年龄组总人口的百分比。

**净入学率 (NER)。**特定教育等级正规年龄组的入学人数占该年龄组总人口的百分比。

**净招生率 (NIR)。**初等教育一年级招收的小学正规入学年龄新生人数占该年龄总人口的百分比。

**新生人数。**指特定教育等级初次入学的学生人数，亦即一年级入学人数减去留级人数之差。

**失学青少年。**指属于初中年龄段而没有进入小学或中学学习的青少年。

**失学儿童。**指属于正规小学年龄段而没有进入小学或中学学习的儿童。

**学龄前教育 (《国际教育分类标准》0 级)。**指有组织的教育计划初始阶段，主要目的是将 3 岁以上的幼儿融入类似于学校的环境，并在学校与家庭之间架起一座桥梁。这类计划属于幼儿保育和教育的较正规部分，其名目繁多，如婴儿教育、保育教育、学龄前教育、启蒙教育或幼儿教育等。完成这些教育之后，儿童继续接受 ISCED-1 级教育 (即初等教育)。

**调整后的小学净入学率 (ANER)。**在小学或中学达到官方规定小学入学年龄的入学儿童人数占该年龄组总人口的百分比。

**小学年龄组毕业率。**计量小学毕业率的指标。侧重于已入学的儿童，计量有多少人顺利完成小学教育。小学年龄组毕业率是最后一年的续读率与最后一年顺利毕业的人口百分比的乘积。

**初等教育 (《国际教育分类标准》1 级)。**这一层级的教育计划旨在通过基础教学，使学生在读、写、算等方面获得扎实的基础教育，同时对历史、地理、自然科学、社会科学、美术和音乐有一个初步理解。

**私立教育机构。**并非由政府机关运营的机构，受非政府组织、宗教机构、特殊利益团体、基金会或工商企业等私营机构控制和管理，可以是营利或非营利性。

**公共教育开支。**包括自治市在内的地方、地区和国家各级政府用于教育方面的经常支出和基本建设支出总额。家庭贡献不包括在内。该术语涵盖了针对公立和私立两种教育机构的公共支出。

**生师比 (PTR)。**某个特定教育层级的每位教师平均所教学生人数。

**购买力平价 (PPP)。**指一种计算国家间价差的汇率，借以对实际产出和收入进行国际比较。

**年级留级率。**特定学年在特定年级的留级生人数占前一学年该年级入学人数的百分比。

**学龄人口。**对应某一特定教育层级的正规年龄组人口，不论其是否在校就读。

**预期受教育年数 (SLE)。**预期某个入学年龄的儿童可在中小学或大学就读的年数，其中包括留级的年数。预期受教育年数是初等、中等和中等后非高等及高等各级教育适龄学生入学率之总和。预期受教育年数可针对包括学前教育在内的各教育层级进行计算。

**中等教育 (《国际教育分类标准》2级和3级)。**该计划分为两个阶段：初中和高中。初中教育 (ISCED-2级) 通常被设计为对初等基础教育计划的延续，但是比较注重以科目为中心的教学实践，要求每个科目由较为专业的教师来执教。该层级教育的末期往往与义务教育的末期相吻合。高中教育 (ISCED-3级) 在大多数国家属于中等教育的最后阶段，在教学组织上往往更加注重学科系列；同 ISCED-2级相比，一般对教师的学科资格认证有更加严格的要求。

**发育迟缓率。**某个年龄组中身高低于国家健康统计中心和世界卫生组织确定的该年龄组参考中值 2 至 3 个标准差 (中度发育不全) 或 3 个以上标准差 (重度发育不全) 的儿童比例。年龄标准身高偏低是营养不良的一个基本指标。

**年级续读率。**在特定学年某个教育周期，一年级入学的学生中，预期能够读到某一特定年级的学生百分比，不论其中途是否留级。

**职业技术教育与培训 (TVET)。**主要为培养学生直接进入某种特定职业或行业 (或者某一类职业或行业) 而设计的教育课程。

**高等教育 (Tertiary or higher education) (《国际教育分类标准》5级和6级)。**指所包含的教育内容比 ISCED-3级或4级更高级的教育计划。高等教育第一阶段，即 ISCED-5级包括：5A级，主要由理论基础课程组成，旨在使学生充分具备学习高级研究课程和有较高技术要求的专业的资格，5B级，其课程一般具有较强的实践性、技术性和 (或) 职业性。高等教育的第二阶段，即 ISCED-6级，系由高等学位攻读和原创研究课程组成，为最终授予高级研究资格证书做准备。

**升入中等教育的学生比率。**指特定年份中等教育一年级新生占前一年初等教育最高年级就读学生总人数的百分比。该指标只计量升到普通中等教育的升学率。

**青年识字率。**年龄在 15—24 岁的识字者人数占该年龄组总人口的百分比。

# 缩略语

AIDS	获得性免疫缺陷综合征（艾滋病）
ALL	成人扫盲与生活技能
ANER	调整后的净入学率
BCG	卡介苗（结核疫苗）
BRAC	（前）孟加拉国农村促进委员会
BRICS	巴西、俄罗斯、印度、中国、南非（金砖国家）
CEI	早期教育中心（秘鲁）
CRS	贷方报告制度（经合组织）
DAC	发展援助委员会（发援会，经合组织）
DFID	国际开发部（英国）
DPT3	白喉/百日咳/破伤风三联疫苗（三联疫苗）
ECCE	幼儿保育和教育
EDI	全民教育发展指数
EFA	全民教育
EITI	《采掘业透明度倡议》
EPDC	教育政策与数据中心
EU	欧洲联盟（欧盟）
Eurostat	欧洲统计数据
F/M	女/男
FTI	快车道倡议
G8	八国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、俄罗斯联邦、英国、美国以及欧盟代表）
G20	二十国集团财长和央行行长（二十国集团）
GALP	全球各年龄扫盲预测模式
GAVI	全球疫苗和免疫联盟
GDP	国内生产总值（国内总产值）
GEI	按性别划分的全民教育指数
GER	毛入学率
GIR	毛招生率
GNI	国民总收入
GNP	国民生产总值
GPI	性别均等指数
HepB3	乙型肝炎疫苗（乙肝疫苗）（三联针）
HIV	人体免疫缺陷病毒（艾滋病毒）
IBE	国际教育局（教科文组织）
ICT	信息和通信技术（信通技术）



IDA	国际开发协会（世界银行）
IDS	国际发展统计（经合组织）
IIEP	国际教育规划研究所（教科文组织）
ILO	国际劳工局/组织（劳工局/组织）
IMF	国际货币基金组织（基金组织）
ISCED	《国际教育分类标准》
IT	信息技术
LAMP	扫盲评估和监督计划（统计研究所）
MDG	千年发展目标
NER	净入学率
NGO	非政府组织
NIR	净招生率
NSDC	国家技能培养合作组织（印度）
ODA	官方发展援助
OECD	经济合作与发展组织（经合组织）
OREALC	教科文组织拉丁美洲和加勒比教育办事处
PASEC	将法语作为通用语国家教育部长会议（CONFEMEN）教育制度分析计划
PIACC	国际成年人能力评价项目（经合组织）
PIRLS	国际阅读素养进展研究
PISA	国际学生评价项目（经合组织）
Polio3	脊灰炎疫苗（小儿麻痹症疫苗）（三联针）
PPP	购买力平价
PROJoven	青年工人培训计划（秘鲁）
PRONOEI	非入学早期教育计划（秘鲁）
SACMEQ	南部和东部非洲监测教育质量联合会
SENA	国家学徒服务中心（哥伦比亚）
SENAI	全国工业教育服务机构（巴西）
SERCE	第二次地区学生成绩测试
SEWA	自营职业妇女协会（印度）
STEP	有利于就业和提高生产力的技能（世界银行）
SYEP	夏季青年就业计划（纽约市）
TIMSS	国际数学与科学趋势研究
TREE	增强农村经济权能培训（劳工组织）
TVE(T)	职业技术教育（与培训）
UIL	教科文组织终身学习研究所（终身学习研究所）
UIS	教科文组织统计研究所（统计研究所）
UK	大不列颠及北爱尔兰英国（英国）
UN	联合国
UNAIDS	联合国艾滋病病毒/艾滋病联合规划署（艾滋病署）
UNDP	联合国开发计划署（开发署）
UNESCO	联合国教育、科学及文化组织（教科文组织）
UNGASS	联合国大会特别会议（联大特别会议）

---

UN-HABITAT	联合国人类住区规划署（人居署）
UNHCR	联合国难民事务高级专员（办事处）（难民署）
UNICEF	联合国儿童基金会（儿基会）
UNPD	联合国人口司（人口司）
UNRWA	联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处（近东救济工程处）
UOE	统计研究所/经合组织/欧统局
UPE	普及初等教育
US	美利坚合众国（美国）
USAID	美国国际开发署（美援署）
WEI	世界教育指标（教科文组织）
WFP	世界粮食计划署（粮食署，联合国）
WHO	世界卫生组织（世卫组织，联合国）
YAIP	成人青年实习计划（纽约市）

# 参考文献\*

## 第1部分 监测实现全民教育目标的进展情况

- Abadzi, H. 2010. *Reading Fluency Measurements in EFA FTI Partner Countries: Outcomes and Improvement Prospects (Update December 2010)*. Washington, DC, Education for All Fast Track Initiative Secretariat. (Working Paper Series.)
- Aboud, F. E. and Hossain, K. 2011. The impact of preprimary school on primary school achievement in Bangladesh. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 26, No. 2, pp. 237-46.
- ABS and AIHW. 2011. *The Health and Welfare of Australia's Aboriginal and Torres Strait Islander Peoples*. Canberra, Australian Bureau of Statistics/Australian Institute of Health and Welfare. <http://www.abs.gov.au/AUSSTATS/abs@.nsf/lookup/4704.0Main+Features10ct%202010?OpenDocument> (Accessed 24 January 2012.)
- ACCES. 2011. *Evidence-Based Answers*. Tempe, AZ, American Council for CoEducational Schooling, School of Social and Family Dynamics, Arizona State University. <http://lives.clas.asu.edu/acces/faq.html> (Accessed 18 May 2012.)
- Acosta, A. M. 2011. *Analysing Success in the Fight Against Malnutrition in Peru*. Brighton, United Kingdom, Institute of Development Studies. (Working Paper, 367.)
- ActionAid. 2011. *Real Aid: Ending Aid Dependency*. London, ActionAid.
- \_\_\_\_\_. 2012. *How Tax Dodging Affects Rwanda*. London, ActionAid. [http://www.actionaid.org.uk/102040/the\\_rwanda\\_revenue\\_authority.html](http://www.actionaid.org.uk/102040/the_rwanda_revenue_authority.html) (Accessed 17 July 2012.)
- ADB. 2010. *Report and Recommendation of the President to the Board of Directors: Proposed Loan, Technical Assistance Grant, and Administration of Technical Assistance Grant, Republic of the Philippines: Social Protection Support Project*. Manila, Asian Development Bank.
- Ade, A., Gupta, S., Maliye, C., Deshmukh, P. and Garg, B. 2010. Effect of improvement of pre-school education through *Anganwadi* center on intelligence and development quotient of children. *Indian Journal of Pediatrics*, Vol. 77, No. 5, pp. 541-46.
- Akaguri, L. and Akyeampong, K. 2010. *Public and Private Schooling in Rural Ghana: Are the Poor Being Served?* Brighton, United Kingdom, Consortium for Research on Educational Access, Transitions and Equity, University of Sussex. (CREATE Ghana Policy Brief, 3.)
- Akyeampong, K. 2003. *Teacher Training in Ghana - Does it Count? Multi-Site Teacher Education Research Project (MUSTER). Country Report One*. London, United Kingdom, Department for International Development. (Educational Papers.)
- \_\_\_\_\_. 2011. *(Re)Assessing the Impact of School Capitation Grants on Educational Access in Ghana*. Brighton, United Kingdom, Consortium for Research on Educational Access, Transitions and Equity, University of Sussex. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 71.)
- Akyeampong, K., Pryor, J., Westbrook, J. and Lussier, K. 2011. *Teacher Preparation and Continuing Professional Development in Africa: Learning to Teach Early Reading and Mathematics*. Brighton, United Kingdom, Centre for International Education, University of Sussex.
- Altinok, N. 2012a. A new international database on the distribution of student achievement. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- \_\_\_\_\_. 2012b. Performance differences between subpopulations in PISA 2009+. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- American Red Cross. 2010. *Together We Can: Youth HIV Prevention Peer Education Program*. Washington, DC, American National Red Cross. (Fact Sheet.)
- \_\_\_\_\_. 2012. *Together We Can*. Washington, DC, American National Red Cross. <http://www.redcross.org/portal/site/en/menuitem.d229a5f06620c6052b1ecbf43181aa0/?vgnnextoid=5ded9891353ab110VgnVCM10000089f0870aRCRD&cpsextcurrchannel=1> (Accessed 6 February 2012.)
- ANLCI. 2008. *Illiteracy: The Statistics - Analysis by the National Agency to Fight Illiteracy of the IVQ Survey Conducted in 2004-2005 by INSEE*. Lyon, Agence nationale de lutte contre l'illettrisme.
- Antoninis, M. and Mia, A. 2011. Bangladesh Country Study - Global Initiative on Out-of-School Children. Dhaka, UNICEF Bangladesh. (Unpublished.)
- Armenia Government. 2008. *Strategic Program for 2008-2015 Reforms in Preschool Education of the Republic of*

\*《全民教育全球监测报告》的所有背景文件见以下网址：[www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)

- Armenia. Yerevan, Government of the Republic of Armenia.
- Arnold, C., Bartlett, K., Gowani, S. and Merali, R. 2006. Is everybody ready? Readiness, transition and continuity: lessons, reflections and moving forward. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Asadullah, M. N. and Chaudhury, N. 2009. Reverse gender gap in schooling in Bangladesh: insights from urban and rural households. *Journal of Development Studies*, Vol. 45, No. 8, pp. 1360–80.
- Attanasio, O., Meghir, C. and Santiago, A. 2012. Education choices in Mexico: using a structural model and a randomized experiment to evaluate Progresá. *Review of Economic Studies*, Vol. 79, No. 1, pp. 37–66.
- Auty, R. 2006. Mining enclave to economic catalyst: large mineral projects in developing countries. *Brown Journal of World Affairs*, Vol. 13, No. 1, pp. 135–45.
- Avenstrup, R., Liang, X. and Nellemann, S. 2004. *Kenya, Lesotho, Malawi and Uganda: Universal Primary Education and Poverty Reduction*. Washington, DC, World Bank.
- Aviva. 2011. *Corporate Responsibility Report*. London, Aviva.
- Ayogu, M. and Lewis, Z. 2011. Conflict minerals: an assessment of the Dodd-Frank Act. *Opinion*, Washington, DC, Brookings Institution, 3 October. [http://www.brookings.edu/opinions/2011/1003\\_conflict\\_minerals\\_ayogu.aspx](http://www.brookings.edu/opinions/2011/1003_conflict_minerals_ayogu.aspx) [Accessed 25 July 2012.]
- Ayyar, R. and Bashir, S. 2004. District Primary Education Programme. *Journal of Educational Planning and Administration*, Vol. 19, No. 1, pp. 49–65.
- Azam, M. and Kingdon, G. G. 2011. *Are Girls the Fairer Sex in India? Revisiting Intra-household Allocation of Education Expenditure*. London, Department of Quantitative Social Science, Institute of Education. [DoQSS Working Paper, 11-03.]
- Azim Premji Foundation. 2012. *Azim Premji Foundation*. Bangalore, India, Azim Premji Foundation. <http://www.azimpremjifoundation.org/> [Accessed 1 May 2012.]
- Baer, J., Kutner, M. and Sabatini, J. 2009. *Basic Reading Skills and the Literacy of America's Least Literate Adults – Results from the 2003 National Assessment of Adult Literacy (NAAL) Supplemental Studies*. Washington, DC, National Center for Education Statistics, Institute of Education Sciences/US Department of Education. [NCES 2009–481.]
- Bajaj, V. 2011. Skipping rote memorization in Indian schools. *New York Times*, 17 February 2011.
- Bakaroudis, M. 2011. Sister 2 Sister Initiative: Life Skills PLUS Extracurricular Peer Educator Training Package for Young Women 15–19 Years Old in Malawi. Lilongwe. [Debrief Presentation of Consultancy Mission and Summary of Proof of Concept Validation Study; Unpublished.]
- Banco Santander. 2012. *Sustainability Report*. Madrid, Banco Santander.
- Banerjee, A., Banerji, R., Duflo, E. and Walton, M. 2012. *Read India: Helping Primary School Students in India Acquire Basic Reading and Math Skills*. Boston, MA, Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab, Massachusetts Institute of Technology. <http://www.povertyactionlab.org/evaluation/read-india-helping-primary-school-students-india-acquire-basic-reading-and-math-skills> [Accessed 29 February 2012.]
- Bangladesh Ministry of Education. 2010. *National Education Policy 2010*. Dhaka, Ministry of Education.
- Bangladesh NIPORT. 2010. *Bangladesh Demographic and Health Survey 2011 – Preliminary Report*. Dhaka/Calverton, MD, National Institute of Population Research and Training/Mitra and Associates/ICF International.
- Barma, N. H., Kaiser, K., Le, T. M. and Vinuela, L. 2012. *Rents to Riches? The Political Economy of Natural Resource-led Development*. Washington, DC, World Bank.
- Barrera-Osorio, F., Bertrand, M., Linden, L. L. and Perez-Calle, F. 2011. Improving the design of conditional transfer programs: evidence from a randomized education experiment in Colombia. *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 3, No. 2, pp. 167–95.
- Bathmaker, A.-M. 2007. The impact of Skills for Life on adult basic skills in England: how should we interpret trends in participation and achievement? *International Journal of Lifelong Education*, Vol. 26, No. 3, pp. 295–313.
- Beltrán, A. C. and Seinfeld, J. N. 2010. *La heterogeneidad del impacto de la educación inicial sobre el rendimiento escolar en el Perú [The Heterogeneity of the Impact of Preschool on School Performance in Peru]*. Lima, Centro de Investigación de la Universidad del Pacífico.
- Bennell, P. 2011. A UPE15 emergency programme for primary school teachers. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Bennell, P. and Akyeampong, K. 2007. *Teacher Motivation in Sub-Saharan Africa and South Asia*. London, United Kingdom Department for International Development. [Researching the Issues, 71.]
- Berlinski, S., Galiani, S. and Gertler, P. 2009. The effect of pre-primary education on primary school performance.

- Journal of Public Economics*, Vol. 93, No. 1–2, pp. 219–34.
- Berlinski, S., Galiani, S. and Manacorda, M. 2008. Giving children a better start: preschool attendance and school-age profiles. *Journal of Public Economics*, Vol. 92, No. 5–6, pp. 1416–40.
- Bhutta, Z. A., Ahmed, T., Black, R. E., Cousens, S., Dewey, K., Giugliani, E., Haider, B. A., Kirkwood, B., Morris, S. S., Sachdev, H. P. S. and Shekar, M. 2008. What works? Interventions for maternal and child undernutrition and survival. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9610, pp. 417–40.
- Biersteker, L. 2010. *Scaling-Up Early Child Development in South Africa: Introducing a Reception Year (Grade R) for Children Aged Five Years as the First Year of Schooling*. Washington, DC, Brookings Institution.
- Biersteker, L., Ngaruiya, S., Sebatane, E. and Gudyanga, S. 2008. Introducing preprimary classes in Africa: opportunities and challenges. Garcia, M., Pence, A. and Evans, J. L. (eds), *Africa's Future, Africa's Challenge: Early Childhood Care and Development in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank, pp. 227–48.
- Birdsall, N. and Perakis, R. 2012. *Cash on Delivery: Implementation of a Pilot in Ethiopia*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Blössner, M. and de Onis, M. 2005. *Malnutrition: Quantifying the Health Impact at National and Local Levels*. Geneva, Switzerland, World Health Organization. (WHO Environmental Burden of Disease Series, 12.)
- BMZ. 2011. *10 Objectives for Education: BMZ Education Strategy*. Bonn, Germany, Bundesministerium für wirtschaftliche Zusammenarbeit und Entwicklung.
- Boadway, R. and Keen, M. 2010. Theoretical perspectives on resource tax design. Daniel, P., Keen, M. and McPherson, C. (eds), *The Taxation of Petroleum and Minerals: Principles, Problems and Practice*. New York, Routledge/International Monetary Fund.
- Botcheva, L. and Huffman, L. 2004. *GRS HIV/AIDS Education Program: An Intervention in Zimbabwe — Evaluation Report*. Palo Alto, CA, The Children's Health Council.
- Bräutigam, D. 2011. Aid 'with Chinese characteristics': Chinese foreign aid and development finance meet the OECD-DAC aid regime. *Journal of International Development*, Vol. 23, No. 5, pp. 752–64.
- Bray, M. 2009. *Confronting the Shadow Education System: What Government Policies for What Private Tutoring?* Paris, UNESCO — International Institute for Educational Planning.
- Brown, G. 2012. *Out of Wedlock, Into School: Combating Child Marriage Through Education*. London, Office of Sarah and Gordon Brown.
- Bruns, B., Evans, D. and Luque, J. 2012. *Achieving World-Class Education in Brazil*. Washington, DC, World Bank.
- Burde, D. and Linden, L. L. 2009. *The Effect of Proximity on School Enrollment: Evidence from a RCT in Afghanistan*. Washington, DC, Center for Global Development. (Draft.)
- Busan Partnership for Effective Development Co-operation. 2011. *Fourth High Level Forum on Aid Effectiveness*. Paper presented at the 4th High Level Forum on Aid Effectiveness, Busan, Republic of Korea, 29 November–1 December 2011.
- Cambridge Education, Mokoro and OPM. 2010. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Final Synthesis Report. Volume 1 – Main Report*. Cambridge/Oxford, Cambridge Education/Mokoro Ltd/Oxford Policy Management.
- Cameron, L. 2009. Can a public scholarship program successfully reduce school dropouts in a time of economic crisis? Evidence from Indonesia. *Economics of Education Review*, Vol. 28, No. 3, pp. 308–17.
- Canada Council of Ministers of Education. 2008. *The Development and State of the Art of Adult Learning and Education (ALE) — Report for Canada*. Toronto, Canada, Council of Ministers of Education.
- Canada Ministry of Finance. 2012. *Jobs, Growth and Long-Term Prosperity*. Ottawa, Ministry of Finance.
- Carnegie Corporation of New York. 2011. *Annual Report*. New York, Carnegie Corporation of New York.
- Carpentieri, J., Fairfax-Cholmeley, K., Litster, J. and Vorhaus, J. 2011. *Family Literacy in Europe: Using Parental Support Initiatives to Enhance Early Literacy Development*. London, National Research and Development Centre for Adult Literacy and Numeracy. [EAC/16/2009.]
- Cassen, R. and Kingdon, G. 2007. *Tackling Low Educational Achievement*. York, United Kingdom, Joseph Rowntree Foundation.
- Center for Global Prosperity. 2012. *The Index of Global Philanthropy and Remittances*. Washington, DC, Hudson Institute.
- Center for Universal Education. 2011. *A Global Compact on Learning: Taking Action on Education in Developing Countries*. Washington, DC, Center for Universal Education at Brookings Institution.
- Centre for Strategy and Evaluation Services. 2011. *Evaluation of ESF Support for Enhancing Access to the Labour*

- Market and the Social Inclusion of Migrants and Ethnic Minorities — Roma Thematic Report*. Brussels, European Commission Directorate General for DG Employment, Social Affairs and Equal Opportunities.
- Christian Aid. 2010. *A First for Children First in Jamaica*. <http://www.christianaid.org.uk/whatwedo/partnerfocus/children-first-award.aspx> (Accessed 20 January 2012.)
- CINOP. 2011. *Opbrengsten in beeld. Rapportage Aanvalsplan Laaggeletterdheid 2006–2010 [Focusing on Results — Report on the Plan of Attack Against Illiteracy 2006–2010]*. 's-Hertogenbosch, the Netherlands, CINOP.
- Citigroup. 2011. *Global Citizenship Report 2010*. New York, Citigroup.
- Clarke, D. J. and Aggleton, P. 2012. Life skills-based HIV education and Education for All. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Clarke, P. 2011. The status of girls' education in Education for All Fast Track Initiative partner countries. *Prospects*, Vol. 41, No. 4, pp. 479–90.
- Claussen, J. and Assad, M. J. 2010. *Public Expenditure Tracking Survey for Primary and Secondary Education in Mainland Tanzania*. Dar es Salaam, United Republic of Tanzania Government.
- Collier, P., van der Ploeg, F. and Venables, A. J. 2009. *Managing Resource Revenues in Developing Economies*. Oxford, United Kingdom, Oxford Centre for the Analysis of Resource Rich Economies/Centre for the Study of African Economies.
- Comings, J. and Soricone, L. 2005. Massachusetts: a case study of improvement and growth of adult education services. Comings, J., Garner, B. and Smith, C. (eds), *Review of Adult Learning and Literacy*, Vol. 5. Boston, MA, Lawrence Erlbaum Associates, Inc., pp. 85–123.
- Corden, W. M. 1984. Booming sectors and Dutch disease economics: survey and consolidation. *Oxford Economic Papers*, Vol. 36, No. 3, pp. 359–80.
- Côrtes Neri, M., Gustafsson-Wright, E., Sedlacek, G. and Orazem, P. F. 2005. *The Responses of Child Labor, School Enrollment, and Grade Repetition to the Loss of Parental Earnings in Brazil, 1982–1999*. Washington, DC, World Bank. [Social Protection Discussion Paper Series, 0512.]
- Cunningham, W., McGinnis, L., Verdú, R. G., Tesliuc, C. and Verner, D. 2008. *Youth at Risk in Latin America and the Caribbean: Understanding the Causes, Realizing the Potential*. Washington, DC, World Bank.
- Das, N. C. and Shams, R. 2011. *Asset Transfer Programme for the Ultra Poor: A Randomized Control Trial Evaluation*. Dhaka, Research and Evaluation Division, BRAC. [CFPR Working Paper, 22.]
- Dawson, M. 2011. Supplementary education in Cambodia. *The Newsletter*, 56.
- de Onis, M. and Blössner, M. 1997. *WHO Global Database on Child Growth and Malnutrition*. Geneva, Switzerland, World Health Organization.
- de Onis, M., Blössner, M. and Borghi, E. 2012. Prevalence and trends of stunting among pre-school children, 1990–2020. *Public Health Nutrition*, Vol. 15, No. 1, pp. 142–8.
- de Walque, D. 2009. Does education affect HIV status? Evidence from five African countries. *The World Bank Economic Review*, Vol. 23, No. 2, pp. 209–33.
- Deininger, K. 2003. Does cost of schooling affect enrollment by the poor? Universal primary education in Uganda. *Economics of Education Review*, Vol. 22, No. 3, pp. 291–305.
- Delpiano, P. V. and Vega, M. C. 2011. Success factors in an integrated early childhood development policy. Moreno, T. (ed.), *Early Learning: Lessons from Scaling Up*. The Hague, Bernard van Leer Foundation, pp. 12–16. [Early Childhood Matters.]
- Delprato, M. 2012. Schooling profiles: between and within country differences. Educational dataset prepared for the GMR 2012 based on DHS household surveys. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Deming, D. 2009. Early childhood intervention and life-cycle skill development: evidence from Head Start. *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 1, No. 3, pp. 111–34.
- Diaz, J.-J. 2006. *Pre-school Education and Schooling Outcomes in Peru*. Lima, Niños del Milenio (Young Lives).
- Dolata, S. 2011. *Are There Any Disparities Between Girls and Boys in the Response of the Education Sector of HIV and AIDS? Assessment of Educational HIV/AIDS Prevention Programmes Applied by SACMEQ III Countries*. Conference paper for Gender Equality in Education: Looking Beyond Parity — An IIEP Evidence-Based Policy Forum, Paris, UNESCO—International Institute for Educational Planning.
- Dolata, S. and Ross, K. N. 2010. *How Successful are HIV-AIDS Prevention Education Programmes?* Paris, Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality. [SACMEQ Policy Issues Series, 3.]
- D. R. Congo Ministry of Planning and Reconstruction and UNICEF. 2002. *Enquête Nationale sur la Situation des Enfants et des Femmes MICS2/2001: Rapport d'Analyse [National Survey on the Situation of Children and Women MICS2/2001: Analytical Report]*. Kinshasa, Democratic Republic of the Congo Ministry of Planning and Reconstruction/UNICEF.
- D. R. Congo National Institute of Statistics and UNICEF. 2011. *Enquête par Grappes à Indicateurs Multiples en*

- République Démocratique du Congo (MICS-RDC 2010): *Rapport Final [Multiple Indicator Cluster Survey in the Democratic Republic of the Congo (DRC MICS-2010): Final Report]*. Kinshasa, Democratic Republic of the Congo National Institute of Statistics/UNICEF.
- DuBois, D. L., Holloway, B. E., Valentine, J. C. and Cooper, H. 2002. Effectiveness of mentoring programs for youth: a meta-analytic review. *American Journal of Community Psychology*, Vol. 30, No. 2, pp. 157–97.
- Duflo, E., Dupas, P. and Kremer, M. 2011. *Education, HIV and Early Fertility: Experimental Evidence from Kenya*. New Haven, CT, Innovations for Poverty Action.
- Duncan, G. J., Dowsett, C. J., Claessens, A., Magnuson, K., Huston, A. C., Klebanov, P., Pagani, L. S., Feinstein, L., Engel, M., Brooks-Gunn, J., Sexton, H., Duckworth, K. and Japel, C. 2007. School readiness and later achievement. *Developmental Psychology*, Vol. 43, No. 6, pp. 1428–46.
- Dupas, P. 2011. Do teenagers respond to HIV risk information? Evidence from a field experiment in Kenya. *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 3, No. 1, pp. 1–34.
- Duryea, S., Lam, D. and Levison, D. 2007. Effects of economic shocks on children's employment and schooling in Brazil. *Journal of Development Economics*, Vol. 84, No. 1, pp. 188–214.
- Economic Times. 2010. Centre, states to share RTE expenses in 68:32 ratio. *The Economic Times*, 30 July 2010.
- Education Development Center. 2012. *Living: Skills for Life, Botswana's Window of Hope*. Waltham, MA, Education Development Center. <http://www.hhd.org/resources/publications/living-skills-life-botswana-s-window-hope> (Accessed 8 February 2012.)
- EFA-FTI. 2004. *Framework*. Washington, DC, Education for All-Fast Track Initiative.
- EFA-FTI and Brookings Institution. 2011. *Prospects for Bilateral Aid to Basic Education Put Students at Risk*. Washington, DC, Education for All-Fast Track Initiative/Brookings Institution.
- EITI. 2009. *EITI Case Study – Addressing the Roots of Liberia's Conflict through EITI*. Oslo, Extractive Industries Transparency Initiative.
- \_\_\_\_\_. 2012. *What is the EITI?* Oslo, Extractive Industries Transparency Initiative. <http://eiti.org/eiti> (Accessed 5 February 2012.)
- El-Zanaty, F. and Gorin, S. 2007. *Egypt Household Education Survey 2005–06*. Cairo/Calverton, MD, El-Zanaty and Associates/Macro International.
- El-Zanaty, F. and Way, A. 2009. *Egypt Demographic and Health Survey 2008*. Cairo/Calverton, MD, Egypt Ministry of Health/El-Zanaty and Associates/Macro International.
- Eliot, L. 2011. The trouble with sex differences. *Neuron*, Vol. 72, No. 6, pp. 895–8.
- England, A. 2011. Zambia to double mine royalties. *Financial Times*, London, 11 November.
- Engle, P. L., Fernald, L. C. H., Alderman, H., Behrman, J., O'Gara, C., Yousafzai, A., de Mello, M. C., Hidrobo, M., Ulkuer, N., Ertem, I. and Iltus, S. 2011. Strategies for reducing inequalities and improving developmental outcomes for young children in low-income and middle-income countries. *The Lancet*, Vol. 378, No. 9799, pp. 1339–53.
- EPDC (Education Policy and Data Center) and UNESCO. 2009. Estimating the costs of reaching Education for All in low-income countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- ESSPIN. 2011. *Teacher Development Needs Analysis – Kano State, Nigeria*. Abuja, Education Sector Support Programme in Nigeria.
- Ethiopia Central Statistical Agency and ICF International. 2012. *Ethiopia Demographic and Health Survey 2011*. Addis Ababa/Calverton, MA, Central Statistical Agency/ICF International.
- European Commission. 2011a. Commission launches high-level expert group on literacy chaired by Princess Laurentien of the Netherlands. Brussels, European Commission. (Press release, 01/02/2011.)
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Education and Training for a Smart, Sustainable and Inclusive Europe: Analysis of the Implementation of the Strategic Framework for European Cooperation in Education and Training (ET2020) at the European and National Levels*. Brussels, European Commission. (Commission Staff Working Document.)
- European Parliament and European Council. 2006. Recommendation of the European Parliament and of the Council of 18 December 2006 on key competences for lifelong learning. *Official Journal of the European Union*, Vol. L 394, pp. 10–18.
- European Union Agency for Fundamental Rights. 2009. *EU-MIDIS European Union Minorities and Discrimination Survey: Data in Focus Report 1 – The Roma*. Vienna, European Union Agency for Fundamental Rights.
- Eurostat. 2011. *Lifelong Learning Statistics*. Luxembourg, Eurostat. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics\\_explained/index.php/Lifelong\\_learning\\_statistics](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/statistics_explained/index.php/Lifelong_learning_statistics) (Accessed 17 May 2012.)
- Evans, D., Kremer, M. and Ngatia, M. 2011. *The Impact of Distributing School Uniforms on Children's Education in*

- Kenya. New Haven, CT, Yale University.
- ExxonMobil. 2011. *Corporate Citizenship Report*. Irving, TX, ExxonMobil.
- FAO. 2011. *The State of Food Insecurity in the World. How Does International Price Volatility Affect Domestic Economies and Food Security?* Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- Fernandez, L. and Olfindo, R. 2011. *Overview of the Philippines' Conditional Cash Transfer Program: The Pantawid Pamilyang Pilipino Program (Pantawid Pamilya)*. Manila, World Bank. (Philippine Social Protection Note.)
- Ferreira, F. H. G. and Gignoux, J. 2011. *The Measurement of Educational Inequality: Achievement and Opportunity*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 5873.)
- Figueroa, M. 2010. Coming to terms with boys at risk in Jamaica and the rest of the Caribbean. Jones-Parry, R. and Green, R. (eds), *Commonwealth Education Partnerships, 2010/11*. Cambridge, United Kingdom, Commonwealth Secretariat/Nexus Strategic Partnerships, pp. 66–68.
- Fishman, S. A., Caulfield, L. E., De Onis, M., Blössner, M., Hyder, A. A., Mullany, L. and Black, R. E. 2004. Childhood and maternal underweight. Ezzati, M., Lopez, A. D., Rodgers, A. and Murray, C. J. L. (eds), *Comparative Quantification of Health Risks: Global and Regional Burden of Disease Attributable to Selected Major Risk Factors*, Vol. 1. Geneva, Switzerland, World Health Organization.
- Fiszbein, A., Schady, N., Ferreira, F. H. G., Grosh, M., Kelleher, N., Olinto, P. and Skoufias, E. 2009. *Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty*. Washington, DC, World Bank.
- Foko, B., Tiya, B. K. and Husson, G. 2012. *Household Education Spending: An Analytical and Comparative Perspective for 15 African Countries*. Dakar, Pôle de Dakar, UNESCO-BREDA.
- Ford Foundation. 2011. *2010 Annual Report*. New York, Ford Foundation.
- Frank, C. and Guesnet, L. 2009. "We Were Promised Development and All We Got is Misery" — *The Influence of Petroleum on Conflict Dynamics in Chad*. Bonn, Germany, Bonn International Center for Conversion. (Brief, 41.)
- G8. 2011. *G8 Declaration: Renewed Commitment for Freedom and Democracy*. G8 Summit of Deauville, France, 26–27 May 2011.
- G20. 2010. *Annex II: Multi-Year Action Plan on Development*. Toronto, Canada, Munk School of Global Affairs, University of Toronto. <http://www.g20.utoronto.ca/2010/g20seoul-development.html> (Accessed 23 July 2012.)
- Gakidou, E., Cowling, K., Lozano, R. and Murray, C. J. L. 2010. Increased educational attainment and its effect on child mortality in 175 countries between 1970 and 2009: a systematic analysis. *The Lancet*, Vol. 376, No. 9745, pp. 959–74.
- Garcia, M. and Moore, C. M. T. 2012. *The Cash Dividend: The Rise of Cash Transfer Programs in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank.
- Gavas, M. 2012. *The European Commission's Legislative Proposals for Financing EU Development Cooperation*. London, Overseas Development Institute (Background Note, February.)
- Gazette of India. 2009. *The Right of Children to Free and Compulsory Education Act*. New Delhi, Government of India.
- George, J., Quamina-Aiyeyina, L., Cain, M. and Mohammed, C. 2009. *Gender Issues in Education and Intervention Strategies to Increase Participation of Boys*. Port of Spain, Trinidad and Tobago Ministry of Education.
- George, N. and Murray, T. S. 2012. Strengthening adult literacy among indigenous populations in Canada and other OECD countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Georgia State Office of the Governor. 2011. *Report on the 2009 Criterion Referenced Competency Test*. Atlanta, GA, Special Investigations, Office of the Governor.
- Ghana Education Service. 2010. *Open and Distance Learning (ODL) Teacher Education to Support Teacher Development in Ghana — Evaluation Report*. Accra, Teacher Education Division, Ghana Education Service.
- Ghana Ministry of Finance and Economic Planning. 2010. *Petroleum Revenue Management Act, 2010*. Accra, Ministry of Finance and Economic Planning.
- Gitter, S. R. and Barham, B. L. 2007. Credit, natural disasters, coffee, and educational attainment in rural Honduras. *World Development*, Vol. 35, No. 3, pp. 498–511.
- Givaudan, M., Leenen, I., Van De Vijver, F. J. R., Poortinga, Y. H. and Pick, S. 2007. Longitudinal study of a school based HIV/AIDS early prevention program for Mexican adolescents. *Psychology, Health & Medicine*, Vol. 13, No. 1, pp. 98–110.
- Glewwe, P. and Kassouf, A. L. 2012. The impact of the Bolsa Escola/Familia conditional cash transfer program on enrollment, dropout rates and grade promotion in Brazil. *Journal of Development Economics*, Vol. 97, No. 2, pp. 505–17.
- Glick, P. and Sahn, D. 2010. Early academic performance, grade repetition and school attainment in Senegal: a panel data analysis. *World Bank Economic Review*, Vol. 24, No. 1, pp. 93–120.



- Global Campaign for Education. 2012. President Obama's 2013 budget gets a failing grade on international education. Washington, DC, Global Campaign for Education US Chapter. (Press release, 12 March 2012.)
- Global Fund. 2012. *Pledges and Contributions Geneva, Switzerland, Global Fund to fight AIDS, Tuberculosis and Malaria*. <http://www.theglobalfund.org/en/> (Accessed 6 August 2012.)
- Global Partnership for Education. 2011a. *Pledging Conference Summary Report*. Conference paper for Global Partnership for Education 2011 Pledging Conference, Copenhagen, Global Partnership for Education, November 8, 2011.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Statement from Pearson at the Global Partnership for Education Pledging Conference*. Copenhagen, Global Partnership for Education.
- \_\_\_\_\_. 2011c. *Substitution of Financing in the Context of the Global Partnership for Education*. Copenhagen, Global Partnership for Education. (Meeting of the Board of Directors, 9–10 November 2011.)
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Conflict-affected and Fragile States*. Washington, DC, Global Partnership for Education. <http://www.globalpartnership.org/who-we-are/strategy/fragile-states/> (Accessed 25 July 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2012b. *EFA-FTI Catalytic Fund: 2012 Quarterly Financial Update for the Quarter Ending in June 2012*. Washington, DC, Global Partnership for Education.
- \_\_\_\_\_. 2012c. *Report of the Strategic Plan Working Group*. Berlin, Global Partnership for Education. (Report of the Board of Directors, 6 June 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2012d. *Results Report*. Washington, DC, Global Partnership for Education. (Draft.)
- Global Witness. 2009. *"Faced With a Gun, What Can You Do?" War and the Militarization of Mining in Eastern Congo*. London, Global Witness.
- Gonzales, P., Williams, T., Jocelyn, L., Roey, S., Kastberg, D. and Brenwald, S. 2009. *Highlights from TIMSS 2007: Mathematics and Science Achievement of U.S. Fourth and Eighth-Grade Students in an International Context*. Washington, DC, National Center for Education Statistics, US Department of Education. (NCES 2009-001 Revised.)
- Goswami, U. A. 2011. Pre-school education likely to come under Right to Education Act's ambit. *Economic Times*, 22 July 2011. <http://economictimes.indiatimes.com/news/politics/nation/pre-school-education-likely-to-come-under-right-to-education-acts-ambit/articleshow/9318380.cms> (Accessed 23 May 2012.)
- Gove, A. and Cvelich, P. 2011. *Early Reading: Igniting Education for All. A Report by the Early Grade Learning Community of Practice. Revised Edition*. Research Triangle Park, NC, Research Triangle Institute.
- Grassroot Soccer. 2012. *Grassroot Soccer*. <http://www.grassrootsoccer.org/> (Accessed 8 February 2012.)
- Grottlüschen, A. and Riekmann, W. 2011. *leo. – Level One Study: Literacy of Adults at the Lower Rungs of the Ladder*. Hamburg, Germany, Universität Hamburg. (Press brochure.)
- Guadalupe, C. and Cardoso, M. 2011. Measuring the continuum of literacy skills among adults: educational testing and the LAMP experience. *International Review of Education*, Vol. 57, No. 1–2, pp. 199–217.
- Guarcello, L., Henschel, B., Lyon, S., Rosati, F. and Valdivia, C. 2006. *Child Labour in the Latin America and Caribbean Region: A Gender-Based Analysis*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- Haldre, K., Part, K. and Ketting, E. 2012. Forthcoming. Sexuality education and the improvement of youth sexual health in Estonia. *The European Journal of Contraception and Reproductive Health Care*.
- Halpern, D. F., Eliot, L., Bigler, R. S., Fabes, R. A., Hanish, L. D., Hyde, J., Liben, L. S. and Martin, C. L. 2011. The pseudoscience of single-sex schooling. *Science*, Vol. 333, No. 6050, pp. 1706–7.
- Harding, C., Romanou, E., Williams, J., Peters, M., Winkley, J., Burke, P., Hamer, J., Jeram, K., Nelson, N., Rainbow, B., Bond, B. and Shay, M. 2011. *2011 Skills for Life Survey: Headline Findings*. London, United Kingdom Department for Business, Innovation and Skills. (BIS Research Paper, 57.)
- Härmä, J. 2010. *School Choice for the Poor? The Limits of Marketisation of Primary Education in Rural India*. Brighton, United Kingdom, Consortium for Research on Educational Access, Transitions and Equity, University of Sussex. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 23.)
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Household Survey on Private Education in Lagos*. Abuja, Education Sector Support Programme in Nigeria. (Report, LG 503.)
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Lagos Private School Census 2010/2011 Report*. Abuja, Education Sector Support Programme in Nigeria. (Report, LG 501.)
- Hart Nurse Ltd. 2011. *Validation of the Extractive Industry Transparency Initiative in Zambia*. Lusaka, Extractive Industry Transparency Initiative. (Report to the Zambia EITI Council.)
- Hartmann, S. 2008. *The Informal Market of Education in Egypt. Private Tutoring and Its Implications*. Mainz, Germany, Department of Anthropology and African Studies, University of Mainz. (Arbeitspapiere/Working Papers, 88.)
- Heuty, A. and Aristi, J. 2010. *Fool's Gold: Assessing the Performance of Alternative Fiscal Instruments*. New York, Revenue Watch Institute. (Boom, Bust and Better Policy: Crisis Lessons for Resource Rich Countries.)

- Hoffman, J. V., Beretvas, N., Pearson, P. D., Hugo, C. and Mathee, B. 2004. Improving literacy instruction in South African schools: the Business Trust's Learning for Living Project. *Thinking Classroom*, Vol. 5, No. 2, pp. 27–33.
- Human Resources and Skills Development Canada and Statistics Canada. 2005. *Building on our Competencies: Canadian Results of the International Adult Literacy and Skills Survey*. Ottawa, Canada Minister of Industry.
- Hungi, N., Makuwa, D., Ross, K., Saito, M., Dolata, S., van Cappelle, F., Paviot, L. and Vellien, J. 2010. *SACMEQ III Project Results: Pupil Achievement Levels in Reading and Mathematics*. Paris, Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality. [Working Document, 1.]
- \_\_\_\_\_. 2011. *SACMEQ III Project Results: Levels and Trends in School Resources among SACMEQ School Systems*. Paris, Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality. [Working Document, 2.]
- Hussain, S. 2010. *Adult Literacy in Norway: An Overview on the Strategies and Policies*. Bonn, Germany, German Institute for Adult Education — Leibniz Centre for Lifelong Learning.
- Hyde, J. S. 2005. The gender similarities hypothesis. *American Psychologist*, Vol. 60, No. 6, pp. 581–92.
- IAG-TVET. 2012. *Proposed Indicators for Assessing Technical and Vocational Education and Training*. Paris, Inter-Agency Working Group on Technical and Vocational Education and Training Indicators.
- IASC. 2012. *2012 Strategic Document — Version 2: Response plan addressing the food and nutrition crisis in the Sahel*. Dakar, Food Security and Nutrition Working Group, Inter-Agency Standing Committee.
- IGME. 2011. *Levels & Trends in Child Mortality: Report 2011 — Estimates Developed by the UN Inter-Agency Group for Child Mortality Estimation*. New York/Geneva, Switzerland/Washington, DC, United Nations Inter-Agency Group for Child Mortality Estimation (UNICEF/WHO/The World Bank/UN Population Division).
- IKEA. 2012. *Education is a Basic Right*. Delft, the Netherlands, Ikea. <http://en.wikipedia.org/wiki/IKEA> (Accessed 7 August 2012.)
- IMF. 2007. *Guide on Resource Revenue Transparency*. Washington, DC, International Monetary Fund.
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Chad: 2011 Article IV Consultation*. Washington, DC, International Monetary Fund.
- \_\_\_\_\_. 2011b. South Sudan Faces Hurdles as World's Newest Country. *IMF Survey online*, Washington, DC, 18 July 2011. <http://www.imf.org/external/pubs/ft/survey/so/2011/car071811a.htm> (Accessed 18 July 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2011c. *Zambia: Sixth Review Under the Three-Year Arrangement Under the Extended Credit Facility*. Washington, DC, International Monetary Fund.
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Ghana: Fifth Review Under the Three-Year Arrangement Under the Extended Credit Facility and Request for Modification of Performance Criteria — Staff Report*. Washington, DC, International Monetary Fund.
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Indices of Primary Commodity Prices, 2002–2012*. Washington, DC, International Monetary Fund. <http://www.imf.org/external/np/res/commod/Table1.pdf>. (Accessed 23 May 2012.)
- Independent Evaluation Group. 2009. *The World Bank Group Program of Support for the Chad–Cameroon Petroleum Development and Pipeline Construction — Program Performance Assessment Report*. Washington, DC, World Bank. [Report, 50315.]
- India Ministry of External Affairs. 2012. *Ministry of External Affairs Annual Report 2011–2012*. New Delhi, Ministry of External Affairs.
- ING. 2012. *Sustainability Report*. Amsterdam, ING.
- Intel. 2011. *2010 Corporate Responsibility Report*. Santa Clara, CA, Intel.
- \_\_\_\_\_. 2012. *Intel in Education: Transforming Education for a World of Opportunity*. Santa Clara, CA, Intel.
- International Institute for Population Sciences and Macro International Inc. 2007. *National Family Health Survey (NFHS-3) 2005–06 India*. Mumbai, India, International Institute for Population Sciences.
- Isaac, A. 2012. Two Years of Right of Children to Free and Compulsory Education. *Times of India*, 2 April 2012.
- Jackson, C. K. 2011. *Single-Sex Schools, Student Achievement, and Course Selection: Evidence from Rule-Based Student Assignments in Trinidad and Tobago*. Cambridge, MA, National Bureau of Economic Research. [NBER Working Paper Series, 16817.]
- Jacob, B. A. and Levitt, S. D. 2003. Rotten apples: an investigation of the prevalence and predictors of teacher cheating. *Quarterly Journal of Economics*, Vol. 118, No. 3, pp. 843–77.
- Japan Ministry of Finance. 2011. *Highlights of the Budget for FY2012*. Tokyo, Ministry of Finance.
- Jenkins, A., Ackerman, R., Frumkin, L., Salter, E. and Vorhaus, J. 2011. *Literacy, Numeracy and Disadvantage Among Older Adults in England: Final Report for Nuffield Foundation*. London, National Research and Development Centre for Adult Literacy and Numeracy.
- Jensen, B. 2012. *Catching Up: Learning From the Best School Systems in East Asia*. Carlton, Australia, Grattan Institute. [Report, 2012–3.]
- Jewkes, R., Nduna, M., Levin, J., Jama, N., Dunkle, K., Wood, K., Koss, M., Puren, A. and Duvvury, N. 2007. *Evaluation of Stepping Stones: A Gender Transformative HIV Prevention Intervention*. Pretoria, Medical Research

- Council South Africa. (Policy Brief.)
- Jha, J., Bakshi, S. and Martins Faria, E. 2012. Understanding and challenging boys' disadvantage in secondary education in developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Jha, J. and Kelleher, F. 2006. *Boys' Underachievement in Education — An Exploration in Selected Commonwealth Countries*. London/Vancouver, Canada, Commonwealth Secretariat/Commonwealth of Learning.
- Jones-Parry, R. and Green, R. 2010. *Commonwealth Education Partnerships, 2010/11*. Cambridge, UK, Commonwealth Secretariat/Nexus Strategic Partnerships.
- Kaga, Y., Bennett, J. and Moss, P. 2010. *Caring and Learning Together — A Cross-National Study on the Integration of Early Childhood Care and Education within Education*. Paris, UNESCO.
- Kagan, S. L., Karnati, R., Friedlander, J. and Tarrant, K. 2010. *A Compendium of Transition Initiatives in the Early Years — A Resource Guide to Alignment and Continuity Efforts in the United States and other Countries*. New York, National Center for Children and Families.
- Kagitcibasi, C., Sunar, D., Bekman, S., Baydar, N. and Cemalcilar, Z. 2009. Continuing effects of early enrichment in adult life: The Turkish Early Enrichment Project 22 years later. *Journal of Applied Developmental Psychology*, Vol. 30, No. 6, pp. 764–79.
- Kane, J. M. and Mertz, J. E. 2012. Debunking myths about gender and mathematics performance. *Notices of the American Mathematical Society*, Vol. 59, No. 1, pp. 10–21.
- Karl, T. L. 2007. Ensuring fairness: the case for a transparent fiscal social contract. Humphreys, M., Sachs, J. D. and Stiglitz, J. E. (eds), *Escaping the Resource Curse*. New York, Columbia University Press.
- Kaufman, Z., Perez, K., Adams, L. V., Khanda, M., Ndlovu, M. and Holmer, H. 2010. *Long-Term Behavioral Impact of a Soccer-Themed, School-Based HIV Prevention Program in Zimbabwe and Botswana*. Vienna. (Poster Presentation at the XVIII International HIV and AIDS Conference, 18–23 July 2010.)
- Kenya CT-OVC Evaluation Team. 2012. The impact of Kenya's Cash Transfer for Orphans and Vulnerable Children on human capital. *Journal of Development Effectiveness*, Vol. 4, No. 1, pp. 38–49.
- Keogh, H. 2009. *The State and Development of Adult Learning and Education in Europe, North America and Israel — Regional Synthesis Report*. Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Lifelong Learning.
- Kholowa, F. 2011. Can We Afford to Lose the Investment in Transit?: Exploring Linkages between Community Based Child Care Centres (CBCCs) and Early Primary School — Key Issues from Research in Malawi. Zomba, Malawi, University of Malawi. (Unpublished.)
- Kirby, D. B., Laris, B. A. and Rolleri, L. A. 2007. Sex and HIV education programs: their impact on sexual behaviors of young people throughout the world. *Journal of Adolescent Health*, Vol. 40, No. 3, pp. 206–17.
- Kirsch, I. S., Jungeblut, A., Jenkins, L. and Kolstad, A. 2002. *Adult Literacy in America: A First Look at the Findings of the National Adult Literacy Survey*. Washington, DC, National Center for Education Statistics/Institute of Education Sciences/U.S. Department of Education.
- Kivela, J., Ketting, E. and Baltussen, R. 2011. *Cost and Cost-Effectiveness Analysis of School-Based Sexuality Education Programmes in Six Countries*. Paris, UNESCO.
- Kojo, N. C. 2010. *Diamonds Are Not Forever: Botswana Medium-term Fiscal Sustainability*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 5480.)
- Koutrouba, K. 2008. *Η επιμόρφωση ως παράγοντας ενίσχυσης της παιδαγωγικής κατάρτισης και της διδακτικής αποτελεσματικότητας των εκπαιδευτικών στα Σχολεία Δεύτερης Ευκαιρίας [Professional training as a factor strengthening pedagogical skills and teaching effectiveness of teachers in the Second Chance Schools]*. Conference paper for Lifelong Learning for Growth, Employment and Social Cohesion, Volos, Greece, General Secretariat for Adult Education and Institute of Adult Continuing Education, 31 March–2 April 2006.
- Koutrouba, K., Vamvakari, M., Margara, T. and Anagnou, E. 2011. Adult student assessment in second chance schools in Greece: teachers' views. *International Journal of Lifelong Education*, Vol. 30, No. 2, pp. 249–70.
- Kruidenier, J. R., MacArthur, C. A. and Wrigley, H. S. 2010. *Adult Education Literacy Instruction: A Review of the Research*. Washington, DC, National Institute for Literacy.
- Kutner, M., Greenberg, E., Jin, Y., Boyle, B., Hsu, Y., Dunleavy, E. and White, S. 2007. *Literacy in Everyday Life — Results From the 2003 National Assessment of Adult Literacy*. Washington, DC, National Center for Education Statistics, US Department of Education. (NCES 2007–480.)
- Lange, G.-M. and Wright, M. 2002. *Sustainable Development in Mineral Economies: the Example of Botswana*. Pretoria, Centre for Environmental Economics and Policy in Africa, University of Pretoria. (CEEPA Discussion Paper Series 3.)
- Leerlooijer, J., Ruiter, R., Reinders, J., Darwisyah, W., Kok, G. and Bartholomew, L. 2011. The World Starts With Me: using intervention mapping for the systematic adaptation and transfer of school-based sexuality education

- from Uganda to Indonesia. *Translational Behavioral Medicine*, Vol. 1, No. 2, pp. 331–40.
- Levy, D. and Ohls, J. 2007. *Evaluation of Jamaica's PATH Program: Final Report*. Washington, DC, Mathematica Policy Research, Inc.
- Lewin, K. M. 2007. *Improving Access, Equity and Transitions in Education: Creating a Research Agenda*. Brighton, UK, Consortium for Research on Educational Access, Transitions and Equity, University of Sussex. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 1.)
- Lewin, K. M. and Stuart, J. S. 2003. *Researching Teacher Education: New Perspectives on Practice, Performance and Policy. Multi-Site Teacher Education Research Project (MUSTER) Synthesis Report*. London, Department for International Development. (Educational Papers, 49.)
- Li, H., Wong, J.M.S. and Wang, X.C. 2010. Affordability, accessibility, and accountability: Perceived impacts of the Pre-primary Education Vouchers in Hong Kong. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 25, No. 1, pp. 125–38.
- Liddell, C. and Rae, G. 2001. Predicting early grade retention: a longitudinal investigation of primary school progress in a sample of rural South African children. *British Journal of Educational Psychology*, Vol. 71, No. 3, pp. 413–28.
- Lim, S. S., Stein, D. B., Charrow, A. and Murray, C. J. L. 2008. Tracking progress towards universal childhood immunisation and the impact of global initiatives: a systematic analysis of three-dose diphtheria, tetanus, and pertussis immunisation coverage. *The Lancet*, Vol. 372, No. 9655, pp. 2031–46.
- Little, A. W. 2010. *Access to Elementary Education in India: Politics, Policies and Progress*. Brighton, UK, Consortium for Research on Educational Access, Transitions and Equity, University of Sussex. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 44.)
- Luo, R., Zhang, L., Liu, C., Zhao, Q., Shi, Y., Rozelle, S. and Sharbono, B. 2011. *Behind Before They Begin: The Challenge of Early Childhood Education in Rural China*. Stanford, CA, Rural Education Action Project, Stanford University.
- Machin, S. and McNally, S. 2008. The literacy hour. *Journal of Public Economics*, Vol. 92, No. 5–6, pp. 1441–62.
- Magnani, R., MacIntyre, K., Karim, A. M., Brown, L., Hutchinson, P., Kaufman, C., Rutenburg, N., Hallman, K., May, J. and Dallimore, A. 2005. The impact of life skills education on adolescent sexual risk behaviors in KwaZulu-Natal, South Africa. *Journal of Adolescent Health*, Vol. 36, No. 4, pp. 289–304.
- Malmberg, L.-E., Mwaura, P. and Sylva, K. 2011. Effects of a preschool intervention on cognitive development among East-African preschool children: a flexibly time-coded growth model. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 26, No. 1, pp. 124–33.
- Manasan, R. G. 2011. *Pantawid Pamilyang Pilipino Program and School Attendance: Early Indications of Success*. Manila, Philippine Institute for Development Studies. (Policy Notes, 2011–19.)
- Martinez, S., Naudeau, S. and Pereira, V. 2012. *The Promise of Preschool in Africa: A Randomized Impact Evaluation of Early Childhood Development in Rural Mozambique*. Washington, DC/Westport, CT, World Bank/Save the Children.
- MasterCard Foundation. 2010. *Financial Statements*. Toronto, Canada, MasterCard Foundation.
- McBride, R. 2005. *Maldives: Preschools 'Built Back Better' Than Before Tsunami*. New York, UNICEF. [http://www.unicef.org/infobycountry/index\\_30061.html](http://www.unicef.org/infobycountry/index_30061.html) (Accessed 23 May 2012.)
- McManus, A. and Dhar, L. 2008. Study of knowledge, perception and attitude of adolescent girls towards STIs/HIV, safer sex and sex education: (A cross sectional survey of urban adolescent school girls in South Delhi, India). *BMC Women's Health*, Vol. 8, No. 12, pp. 1–6.
- Mehrotra, S. 2012. The cost and financing of the right to education in India: can we fill the financing gap? *International Journal of Educational Development*, Vol. 32, No. 1, pp. 65–71.
- Meier, V. and Schütz, G. 2007. *The Economics of Tracking and Non-Tracking*. Munich, Germany, Ifo Institute for Economic Research. (Working Paper, 50.)
- Mingat, A. and Seurat, A. 2011. *Développement des enfants de 0 à 6 ans et pratiques parentales à Madagascar [Development of Children Aged 0 to 6 and Parenting Practices in Madagascar]*. Antananarivo, UNICEF Madagascar.
- Monteiro, C. A., D'Aquino Benicio, M. H., Konno, S. C., Feldenheimer da Silva, A. C., Lovadino de Lima, A. L. and Lisboa Conde, W. 2009. Causes for the decline in child under-nutrition in Brazil, 1996–2007. *Revista de Saúde Pública*, Vol. 43, No. 1, pp. 35–43.
- Montenegro, L. 2011. Realities and perspectives arising from professional development to improve the teaching and learning of reading and writing: the CETT Project in the Dominican Republic. Townsend, T. and MacBeath, J. (eds), *International Handbook of Leadership for Learning*. Dordrecht, the Netherlands, Springer, pp. 817–28.
- Moss, T. 2011. *Oil to Cash: Fighting the Resource Curse through Cash Transfers*. Washington, DC, Centre for Global Development. (Working Paper, 237.)
- MSI. 2005. *A Gender Analysis of the Educational Achievement of Boys and Girls in the Jamaican Educational*

- System*. Washington, DC, Management Systems International. (Prepared for US Agency for International Development.)
- Mtahabwa, L. and Rao, N. 2010. Pre-primary education in Tanzania: observations from urban and rural classrooms. *International Journal of Educational Development*, Vol. 30, No. 3, pp. 227–35.
- Mulkeen, A. 2010. *Teachers in Anglophone Africa: Issues in Teacher Supply, Training and Management*. Washington, DC, World Bank.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Kennedy, A. M. and Foy, P. 2007. *IEA's Progress in International Reading Literacy Study in Primary School in 40 Countries*. Chestnut Hill, MA, TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College.
- Mullola, S., Ravaja, N., Lipsanen, J., Alatupa, S., Hintsanen, M., Jokela, M. and Keltikangas-Järvinen, L. 2012. Gender differences in teachers' perceptions of students' temperament, educational competence, and teachability. *British Journal of Educational Psychology*, Vol. 82, No. 2, pp. 185–206.
- Munns, G., Arthur, L., Downes, T., Gregson, R., Power, A., Sawyer, W., Singh, M., Thistleton-Martin, J. and Steele, F. 2006. *Motivation and Engagement of Boys: Evidence-Based Teaching Practices*. Canberra, Australia Government Department of Education, Science and Training.
- Muyanga, M., Olwande, J., Mueni, E. and Wambugu, S. 2010. Free primary education in Kenya: an impact evaluation using propensity score methods. Cockburn, J. and Kabubo-Mariara, J. (eds), *Child Welfare in Developing Countries*. New York, Springer.
- Myers, S. L. 2011. Foreign aid set to take a hit in U.S. budget crisis. *New York Times*, 3 October 2011.
- Naandi Foundation. 2011. *HUNGaMA: Fighting Hunger and Malnutrition. The HUNGaMA Survey Report – 2011*. Hyderabad, India, Naandi Foundation.
- Nath, S. R. and Chowdhury, A. M. R. 2009. *Education Watch 2008: State of primary education in Bangladesh – progress made, challenges remained*. Dhaka, Campaign for Popular Education.
- National Adult Literacy Agency. 2011. *A Literature Review of International Adult Literacy Policies*. Dublin, National Adult Literacy Agency.
- National Panel on First Nation Elementary and Secondary Education for Students on Reserve. 2012. *Nurturing the Learning Spirit of First Nation Students: The Report of the National Panel on First Nation Elementary and Secondary Education for Students on Reserve*. Ottawa, National Panel on First Nation Elementary and Secondary Education for Students on Reserve.
- NEPAD. 2011. *Africa-India Forum Summit*. Johannesburg, South Africa, New Partnership for Africa's Development. (Press release, 26 May 2011.)
- Nepal Ministry of Health and Population, New ERA and Inc., I. I. 2012. *Nepal Demographic and Health Survey 2011*. Kathmandu/Calverton, MA, Ministry of Health and Population/New ERA/ICF International Inc.
- Netherlands Ministry of Foreign Affairs. 2011a. *Education matters: policy review of the Dutch contribution to basic education 1999–2009*. The Hague, Ministry of Foreign Affairs.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Letter to the House of Representatives Presenting the Spearheads of Development Cooperation Policy*. The Hague, Ministry of Foreign Affairs.
- \_\_\_\_\_. 2012. *Vaststelling van de begrotingsnoten van het Ministerie van Buitenlandse Zaken voor het jaar 2012* (Adoption of the budget of the Ministry of Foreign Affairs for the year 2012). the Hague, Homogene Groep Internationale Samenwerking (HGIS)/Ministry of Foreign Affairs.
- New Zealand Ministry of Education. 2008. *Development and State of Adult Learning and Education – National Report of New Zealand*. Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Lifelong Learning. (Prepared for CONFINTEA VI.)
- New Zealand Tertiary Education Commission. 2008. *Literacy, Language and Numeracy Action Plan 2008–2012 – Raising the Literacy, Language and Numeracy Skills of the Workforce*. Wellington, Tertiary Education Commission – Te Amorangi Mātauranga Matua.
- \_\_\_\_\_. 2011. *Annual Report for the Year Ended 30 June 2011*. Wellington, Tertiary Education Commission – Te Amorangi Mātauranga Matua.
- \_\_\_\_\_. 2012. *Workplace Literacy*. Wellington, Tertiary Education Commission – Te Amorangi Mātauranga Matua. <http://www.tec.govt.nz/Learners-Organisations/Employers/Workplace-literacy/> (Accessed 23 May 2012.)
- Ngorosho, D. 2011. Reading and writing ability in relation to home environment: a study in primary education in rural Tanzania. *Child Indicators Research*, Vol. 4, No. 3, pp. 369–88.
- Ngware, M., Oketch, M., Mutisya, M. and Abuya, B. 2010. *Classroom Observation Study: A Report on the Quality and Learning in Primary Schools in Kenya*. Nairobi, African Population and Health Research Center.
- Niger National Institute of Statistics and Macro International Inc. 2007. *Enquête Démographique et de Santé et à Indicateurs Multiples du Niger 2006 [Niger Demographic, Health and Multiple Indicator Survey, 2006]*. Niamey/Calverton, MA, National Institute of Statistics/Macro International Inc.
- Nigeria Federal Ministry of Education. 2011. *Fact Sheet on HIV/AIDS in Nigeria's Education Sector*. Abuja, Federal

- Ministry of Education.
- Nigeria National Population Commission and RTI International. 2011. *Nigeria DHS EdData Survey 2010: Education Data for Decision-Making*. Washington, DC, National Population Commission/RTI International.
- Noboa-Hidalgo, G. E. and Urzúa, S. S. 2012. The effects of participation in public child care centers: evidence from Chile. *Journal of Human Capital*, Vol. 6, No. 1, pp. 1–34.
- Nonoyama-Tarumi, Y. and Bredenberg, K. 2009. Impact of school readiness program interventions on children's learning in Cambodia. *International Journal of Educational Development*, Vol. 29, No. 1, pp. 39–45.
- Nonoyama-Tarumi, Y. and Ota, Y. 2010. Early childhood development in developing countries: pre-primary education, parenting, and health care. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2011*.
- Nordstrum, L. E. 2012a. Incentives to exclude: the political economy constraining school fee abolition in South Africa. *Journal of Education Policy*, Vol. 27, No. 1, pp. 67–88.
- \_\_\_\_\_. 2012b. Private educational expenditure, cost-reduction strategies and the financial barriers that remain after fee abolition: assessing patterns of household primary spending in 12 low- and middle-income countries, and policy implications for Education For All. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Nores, M. and Barnett, W. S. 2010. Benefits of early childhood interventions across the world: (under) investing in the very young. *Economics of Education Review*, Vol. 29, No. 2, pp. 271–82.
- Norway Ministry of Foreign Affairs. 2011. Greater focus on climate change and renewable energy in poor countries. Oslo, Ministry of Foreign Affairs. (Press release, 06 October 2011.)
- Obanya, P. 2011. *Politics and the Dilemma of Meaningful Access to Education: The Nigerian Story*. Brighton, UK, Consortium for Research on Educational Access, Transitions and Equity, University of Sussex. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 56.)
- OCHA. 2011a. *Kenya 2012+ Emergency Humanitarian Response Plan*. New York/Geneva, Switzerland, United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Somalia 2012 Consolidated Appeal*. New York/Geneva, Switzerland, United Nations Office for the Coordination of Humanitarian Affairs.
- OECD-DAC. 2011. *Aid Effectiveness 2005–2010: Progress in Implementing the Paris Declaration*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Canada: Development Assistance Committee Peer Review 2012*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2012b. *International Development Statistics: Creditor Reporting System*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=CRS1>. [Accessed 20 April 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2012c. *International Development Statistics: DAC Annual Aggregates*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. [http://www.oecd.org/document/33/0,2340,en\\_2649\\_34447\\_36661793\\_1\\_1\\_1\\_1,00.html](http://www.oecd.org/document/33/0,2340,en_2649_34447_36661793_1_1_1_1,00.html). [Accessed 20 April 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2012d. *Outlook on Aid: Preliminary Findings from the OECD DAC Survey on Donors' Forward Spending Plans 2012–2015*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- OECD. 2004. *Learning for Tomorrow's World – First Results from PISA 2003*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2005. *The Definition and Selection of Key Competencies: Executive Summary*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2007. *PISA 2006 Science Competencies for Tomorrow's World – Volume 2: Data*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2010a. *PISA 2009 Results: Learning Trends – Changes in student performance since 2000 (Volume V)*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *PISA 2009 Results: Overcoming Social Background. Equity in Learning Opportunities and Outcomes (Volume II)*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2010c. *PISA 2009 Results: What Makes a School Successful? Resources, Policies and Practices (Volume IV)*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2010d. *PISA 2009 Results: What Students Know and Can Do – Student performance in reading, mathematics and science (Volume I)*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Against the Odds: Disadvantaged Students Who Succeed in School*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Does Participation in Pre-Primary Education Translate into Better Learning Outcomes at School?* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. (PISA In Focus, 2011/1 February.)

- \_\_\_\_\_. 2012a. *Literacy, Numeracy and Problem Solving in Technology-Rich Environments: Framework for the OECD Survey of Adult Skills*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2012b. *OECD Economic Outlook, May 2012*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- OECD and Statistics Canada. 2000. *Literacy in the Information Age: Final Report of the International Adult Literacy Survey*. Paris/Ottawa, Organisation for Economic Co-operation and Development/Statistics Canada.
- \_\_\_\_\_. 2011. *Literacy for Life: Further Results from the Adult Literacy and Life Skills Survey*. Paris/Ottawa, Organisation for Economic Co-operation and Development/Canada Minister of Industry.
- OECD and World Bank. forthcoming. *Developing Indicators of Skills for Employment and Productivity: An Initial Draft Framework and Approach for Low-Income Countries*. Paris, Organisation for Economic Cooperation and Development.
- Oliva, A. 2011. Sintesi del Quaderno N. 9 [Summary of Quaderno no. 9]. *Quaderno*, Vol. 9, No. 2 — Il lifelong learning e l'educazione degli adulti in Italia e in Europa [Lifelong learning and adult education in Italy and Europe], pp. 13–26.
- Orlando, M. B. and Lundwall, J. 2010. *Boys at Risk: A Gender Issue in the Caribbean Requiring a Multi-Faceted and Cross-Sectoral Approach*. Washington, DC, World Bank. [en breve, Special Series: Doing Gender in LAC, 158.]
- OSISA, Third World Network Africa, Tax Justice Network Africa, ActionAid International and Christian Aid. 2009. *Breaking the Curse: How Transparent Taxation and Fair Taxes Can Turn Africa's Mineral Wealth into Development*. Johannesburg/Accra/Nairobi/London, Open Society Institute of Southern Africa/Third World Network Africa/Tax Justice Network Africa/ActionAid International/Christian Aid.
- Page, E. and Jha, J. (eds). 2009. *Exploring the Bias: Gender and Stereotyping in Secondary Schools*. London, Commonwealth Secretariat.
- Parsons, S. and Bynner, J. 2007. *Illuminating Disadvantage: Profiling the Experiences of Adults with Entry Level Literacy or Numeracy Over the Lifecourse*. London, National Research and Development Centre for Adult Literacy and Numeracy.
- Pearson. 2012. New Pearson investment fund to enhance education opportunity among the world's poorest. London, Pearson plc. (Press release, 2 July 2012.)
- Perova, E. and Vakis, R. 2009. *Welfare Impacts of the "Juntos" Program in Peru: Evidence from a Non-Experimental Evaluation*. Washington, DC, World Bank.
- Philippines Presidential Communications Operations Office. 2012. Aquino to formally announce enactment of Kindergarten Law. Manila, Presidential Communications Operations Office. (Press release, 26 February 2012.)
- Pohan, M. N., Hinduan, Z. R., Riyanti, E., Mukaromah, E., Mutiara, T., Tasya, I. A., Sumintardja, E. N., Pinxten, W. J. L. and Hospers, H. J. 2011. HIV-AIDS prevention through a life-skills school based program in Bandung, West Java, Indonesia: evidence of empowerment and partnership in education. *Procedia — Social and Behavioral Sciences*, Vol. 15, pp. 526–30.
- Pôle de Dakar. 2009. *La scolarisation primaire universelle en Afrique : le défi enseignant [Universal Primary Education in Africa: The Teacher Challenge]*. Dakar, Pôle de Dakar, UNESCO-BREDA.
- Ponera, G., Mhonyiwa, J. and Mrutu, A. 2011. *Pupil and Teacher Knowledge about HIV and AIDS in Tanzania*. Paris, Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality (Policy Brief, 5.)
- Punjab Education Foundation. 2012a. *Education Voucher Scheme (PEF-EVS)*. Lahore, Punjab Education Foundation. <http://www.pef.edu.pk/pef-departments-evs-overview.html> (Accessed 8 June 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Personal Communication with the Director of the Education Voucher Scheme*. Lahore, Pakistan.
- Rao, N. and Li, H. 2009. Quality matters: early childhood education policy in Hong Kong. *Early Child Development and Care*, Vol. 179, No. 3, pp. 233–45.
- Rao, N. and Sun, J. 2010. *Early Childhood Care and Education Regional Report — Asia and the Pacific*. Paris, UNESCO. [Prepared for the World Conference on Early Childhood Care and Education, Moscow, 27–29 September 2010.]
- Rao, N., Sun, J., Zhou, J. and Zhang, L. 2012. Early achievement in rural China: the role of preschool experience. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 27, No. 1, pp. 66–76.
- READ Trust Fund. 2012. *READ Annual Report 2011*. Washington, DC, Russia Education Aid for Development Trust Fund.
- Revenue Watch Institute. 2011. Disclosure rules: U.S. and EU Standards. New York, [http://www.revenuewatch.org/training/resource\\_center/disclosure-rules-us-and-eu-standards](http://www.revenuewatch.org/training/resource_center/disclosure-rules-us-and-eu-standards) (Accessed 23 May 2012.)
- Reynolds, A. J., Temple, J. A. and Ou, S.-R. 2010. Preschool education, educational attainment, and crime prevention: contributions of cognitive and non-cognitive skills. *Children and Youth Services Review*, Vol. 32, No. 8, pp. 1054–63.

- Rivera, J. A., Irizarry, L. M. and Gonzalez-de Cossio, T. 2009. Overview of the nutritional status of the Mexican population in the last two decades. *Salud Pública de México*, Vol. 51, Suppl. 4, pp. S645–56.
- Rodrigues, C. G., Pinto, C. X. C. and Santos, D. D. 2011. *The Impact of Daycare Attendance on Math Test Scores for a Cohort of 4th Graders in Brazil*. São Paulo, Brazil, Escola de Economia de São Paulo da Fundação Getulio Vargas. [CMicro Working Paper 10.]
- Rodríguez Alvariño, M. 2008. Evolución de la oferta educativa para adultos: de la Educación a Distancia a los Centros de Segunda Oportunidad [Evolution of Educational Provision for Adults: From Distance Education to Second Chance Centres]. *CEE Participación Educativa*, Vol. 9, pp. 30–52.
- Romano, E., Babchishin, L., Pagani, L. S. and Kohen, D. 2010. School readiness and later achievement: replication and extension using a nationwide Canadian survey. *Developmental Psychology*, Vol. 46, No. 5, pp. 995–1007.
- Room to Read. 2012. *Reading and Writing Instruction*. San Francisco, CA, Room to Read. <http://www.roomtoread.org/page.aspx?pid=285> (Accessed 27 March 2012.)
- RTI International. 2011. *Northern Nigeria Education Initiative (NEI): Results of the Early Grade Reading Assessment (EGRA) in Hausa*. Research Triangle Park, NC, Research Triangle Institute. (Prepared for US Agency for International Development/Nigeria.)
- Sachs, J. D. 2007. How to handle the macroeconomics of oil wealth. Humphreys, M., Sachs, J. D. and Stiglitz, J. E. (eds), *Escaping the Resource Curse*. New York, Columbia University Press.
- Sachs, J. D. and Warner, A. 1997. *Natural Resource Abundance and Economic Growth*. Cambridge, MA, Center for International Development/Harvard Institute for International Development.
- Saito, M. 2010. *Has Gender Equality in Reading and Mathematics Achievement Improved?* Paris, Southern and Eastern Africa Consortium for Monitoring Educational Quality. (SACMEQ Policy Issues Series, 4.)
- Sala-i-Martin, X. and Subramanian, A. 2003. *Addressing the Natural Resource Curse: An Illustration from Nigeria*. Cambridge, MA, National Bureau of Economic Research.
- Samuels, F. 2012. Life-skills education in the context of HIV and AIDS. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Samuels, F., Kivela, J., Chetty, D., Herat, J., Castle, C., Ketting, E. and Baltussen, R. forthcoming. Advocacy for school-based sexuality education: lessons from India and Nigeria. *Sex Education*.
- Sanchez Puerta, M. L. and Valerio, A. 2012. *STEP Skills Measurement Study*. Washington, DC, World Bank.
- Satherley, P. and Lawes, E. 2009. *Literacy and Life Skills for Maori Adults: Results from the Adult Literacy and Life Skills (ALL) Survey*. Wellington, Comparative Education Research Unit, Research Division, New Zealand Ministry of Education.
- Save the Children. 2008. *The Child Development Index*. London, Save the Children.
- \_\_\_\_\_. 2012. *State of the World's Mothers 2012*. Westport, CT/London, Save the Children.
- Schollar, E. 2008. *The Learning for Living Project, 2000–2004: A Book-Based Approach to the Learning of Language in South African Primary Schools*. Cape Town, South Africa, Centre for Social Science Research, University of Cape Town. (Working Paper, 233.)
- Segal, P. 2010. Resource rents, redistribution, and halving global poverty: the resource dividend. *World Development*, Vol. 39, No. 4, pp. 475–89.
- Sentebale. 2011. *Herd Boy Night School*. London, Sentebale. <http://www.sentebale.org/home/06035934.html> [Accessed 28 November 2011.]
- Smith, C. A. and Stormont, M. A. 2011. Building an effective school-based mentoring program. *Intervention in School and Clinic*, Vol. 47, No. 1, pp. 14–21.
- Smith, E. and Rosenblum, P. 2011. *Enforcing the Rules: Government and Citizen Oversight of Mining*. New York, Revenue Watch Institute.
- Smith, K., Fordelone, T. Y. and Zimmermann, F. 2010. *Beyond the DAC: Welcome Role of Other Providers of Development Co-operation*. Paris, OECD Development Co-operation Directorate. (DCD Issues Brief, May 2010.)
- Smith, L. C., Ruel, M. T. and Ndiaye, A. 2005. Why is child malnutrition lower in urban than in rural areas? Evidence from 36 developing countries. *World Development*, Vol. 33, No. 8, pp. 1285–305.
- South Africa Department of Education. 2003. *Report to the Minister: Review of the Financing, Resourcing and Costs of Education in Public Schools*. Pretoria, Department of Education.
- Spain Ministry of Education Culture and Sport. 2012. *Las cifras de la educación en España. Curso 2009–2010 (Edición 2012) [The Figures in Education in Spain, 2009–2010 (2012 Edition)]*. Madrid, Ministry of Education, Culture and Sport. <http://www.educacion.gob.es/horizontales/estadisticas/indicadores-publicaciones-sintesis/cifras-educacion-espana/2012.html>. [Accessed 29 March 2012.]
- Sparrow, R. 2007. Protecting education for the poor in times of crisis: an evaluation of a scholarship programme in



- Indonesia. *Oxford Bulletin of Economics and Statistics*, Vol. 69, No. 1, pp. 99–122.
- St. Clair, R., Tett, L. and Maclachlan, K. 2010. *Scottish Survey of Adult Literacies 2009: Report of Findings*. Edinburgh, UK, Scottish Government Social Research.
- Statistics Canada and OECD. 2005. *Learning a Living: First Results of the Adult Literacy and Life Skills Survey*. Ottawa/Paris, Statistics Canada/Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Statistics New Zealand. 2007. *QuickStats About Maori*. Auckland, New Zealand, Statistics New Zealand.
- Stiglitz, J. E. 2007. What is the role of the state? Humphreys, M., Sachs, J. D. and Stiglitz, J. E. (eds), *Escaping the Resource Curse*. New York, Columbia University Press.
- Streuli, N., Vennam, U. and Woodhead, M. 2011. *Increasing Choice or Inequality? Pathways Through Early Education in Andhra Pradesh, India*. The Hague, Bernard van Leer Foundation. (Working papers in Early Childhood Development, 58.)
- Svedberg, P. 2009. Child malnutrition in India and China: a comparison. von Braun, J., Vargas Hill, R. and Pandya-Lorch, R. (eds), *The Poorest and Hungry: Assessments, Analyses, and Actions*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute.
- Taneja, A., Sachdeva, S. and Malur, V. 2012. *Status of Implementation of the Right of Children to Free and Compulsory Education Act, 2009: Year Two*. New Delhi, RTE Forum.
- TARSHI. 2008. *A Review of the Revised Sexuality Education Curriculum in India*. New Delhi, Talking About Reproductive and Sexual Health Issues.
- The Times of India. 2010. Azim Premji pledges \$2bn to foundation. *The Times of India*, 2 December 2010.
- Thomson, S., De Bortoli, L., Nicholas, M., Hillman, K. and Buckley, S. 2011. *Challenges for Australian Education: Results from PISA 2009 — The PISA 2009 Assessment of Students' Reading, Mathematical and Scientific Literacy*. Melbourne, Australia, Australian Council for Educational Research.
- Tooley, J. and Dixon, P. 2006. 'De facto' privatisation of education and the poor: implications of a study from sub-Saharan Africa and India. *Compare*, Vol. 36, No. 4, pp. 443–62.
- Transparency International. 2007. *National Integrity Systems: Country Study Report, Botswana*. Berlin, Transparency International.
- Trudell, B., Dowd, A. J., Piper, B. and Bloch, C. 2012. *Early Grade Literacy in African Classrooms: Lessons Learned and Future Directions*. Conference paper for Triennale on Education and Training in Africa, Ouagadougou, 12–17 February 2012.
- Truth and Reconciliation Commission of Canada. 2012. *About the Commission*. Winnipeg, Canada, Indian Residential Schools Truth and Reconciliation Commission. <http://www.trc.ca/websites/trcinstitution/index.php?p=39> [Accessed 24 April 2012.]
- UBS. 2009. *Grant Area: Education and Child Protection*. Zurich, Switzerland, UBS.
- Uganda Bureau of Statistics and Macro International Inc. 2007. *Uganda Demographic and Health Survey 2006*. Kampala/Calverton, MA, Bureau of Statistics/Macro International Inc.
- UIL. 2011. *Effective Literacy Practices*. Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Lifelong Learning. <http://www.unesco.org/uii/litbase/?menu=1>. [Accessed 24 April 2012.]
- UIS. 2008. *A Typology of Out-of-School Children to Improve Policies that Address Exclusion*. Conference paper for International Conference on Education, Forty-Eighth Session, Geneva, Switzerland, 25–28 November 2008. Montreal, Canada, UNESCO Institute for Statistics.
- \_\_\_\_\_. 2011. *The Global Demand for Primary Teachers — 2011 Update*. Montreal, Canada, UNESCO Institute for Statistics. (Information Sheet, 6.)
- \_\_\_\_\_. 2012. Current status of youth employment programmes. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- UNAIDS. 2000. *Report on the Global HIV/AIDS Epidemic*. Geneva, Switzerland, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS.
- \_\_\_\_\_. 2010. *Global Report. UNAIDS Report on the Global AIDS Epidemic 2010*. Geneva, Switzerland, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS.
- \_\_\_\_\_. 2011a. *AIDS at 30: Nations at the Crossroads*. Geneva, Switzerland, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Securing the Future Today — Synthesis of Strategic Information on HIV and Young People*. Geneva, Switzerland, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS.
- UNDP. 2012. *Caribbean Human Development Report 2012 — Human Development and the Shift to Better Citizen Security*. New York, United Nations Development Program.

- UNESCO-IBE. 2009. *Assessment of the Pre- and In-Service Teacher Training on Health and Family Life Education in Guyana*. Geneva, Switzerland, UNESCO International Bureau of Education. (IBE/2009/RP/HV01.)
- \_\_\_\_\_. 2011. *World Data on Education – Seventh Edition 2010/11*. Geneva, Switzerland, UNESCO International Bureau of Education. <http://www.ibe.unesco.org/en/services/online-materials/world-data-on-education/seventh-edition-2010-11.html>. [Accessed 23 May 2012.]
- UNESCO-OREALC. 2008. *Student Achievement in Latin America and the Caribbean: Results of the Second Regional Comparative and Explanatory Study – Executive Summary*. Santiago, Latin American Laboratory for Assessment of the Quality of Education, Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean, UNESCO.
- UNESCO. 2000. *The Dakar Framework for Action: Education for All – Meeting our Collective Commitments (Including Six Regional Frameworks for Action)*. Adopted by the World Education Forum. Dakar, 26–28 April 2000, UNESCO.
- \_\_\_\_\_. 2005. *EFA Global Monitoring Report 2006: Literacy for Life*. Paris, UNESCO.
- \_\_\_\_\_. 2006. *EFA Global Monitoring Report 2007: Strong Foundations: Early Childhood Care and Education*. Paris, UNESCO.
- \_\_\_\_\_. 2009. *EFA Global Monitoring Report 2009: Overcoming Inequality – Why Governance Matters*. Paris, UNESCO.
- \_\_\_\_\_. 2010a. *Early Childhood Care and Education Regional Report: Africa*. Dakar, UNESCO-BREDA.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *EFA Global Monitoring Report 2010: Reaching the Marginalized*. Paris, UNESCO.
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Beyond Busan: Strengthening Aid to Improve Education Outcomes*. Paris, Education for All Global Monitoring Report. (EFA GMR Policy Paper, 02.)
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Building a Better Future: Education for an Independent South Sudan*. Paris, UNESCO. (EFA GMR Policy Paper.)
- \_\_\_\_\_. 2011c. *EFA Global Monitoring Report 2011: The Hidden Crisis – Armed Conflict and Education*. Paris, UNESCO.
- \_\_\_\_\_. 2011d. *Pre-service Teacher Training*. Paris, UNESCO. (Good Policy and Practice in HIV & AIDS Education, Booklet 6.)
- \_\_\_\_\_. 2011e. *School-Based Sexuality Education Programmes: A Cost and Cost-effectiveness Analysis in Six Countries*. Paris, UNESCO.
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Holistic Early Childhood Development Index*. Paris, UNESCO [Accessed 5 July 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Untangling Aid in National Education Budgets*. Technical note for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- \_\_\_\_\_. 2012c. *World Inequality Database on Education (WIDE). The State of Education in Developing Countries*. Data set prepared for *EFA Global Monitoring Report 2012*. Paris, UNESCO.
- UNFPA. 2009. *Report of the Expert Group Consultation on the Cultural Relevance of Adolescence Education*. New Delhi, United Nations Population Fund/UNESCO/UNICEF.
- \_\_\_\_\_. 2011. *Concurrent Evaluation of the Adolescent Health Education Programme (2010–11). Executive Summary*. New York, United Nations Population Fund.
- UNHCR. 2012. *Summary: 2012–2016 Education Strategy*. Geneva, Switzerland, United Nations High Commissioner for Refugees.
- UNICEF. 2009. *Strengthening Health and Family Life Education in the Region. The Implementation, Monitoring and Evaluation of HFLE in Four CARICOM Countries*. Bridgetown, UNICEF.
- \_\_\_\_\_. 2010a. *Getting Ready for School: A Child-to-Child Approach, Programme Evaluation for Year One*. New York, UNICEF.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *Progress for Children – Achieving the MDGs with Equity*. New York, UNICEF. (Number 9.)
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Child Poverty and Disparities in Mozambique 2010*. Maputo, UNICEF.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Opportunity in Crisis: Preventing HIV from Early Adolescence to Early Adulthood*. New York, UNICEF.
- \_\_\_\_\_. 2011c. *The State of the World's Children 2011: Adolescence – An Age of Opportunity*. New York, UNICEF.
- \_\_\_\_\_. 2012. *The State of the World's Children: Children in an Urban World*. New York, UNICEF.
- UNICEF. n.d. *Child-friendly Education Goes Digital to Reach All 20 Atolls*. Malé, UNICEF. [http://www.unicef.org/maldives/children\\_3451.htm](http://www.unicef.org/maldives/children_3451.htm) [Accessed 23 May 2012.]
- United Kingdom Public Accounts Committee. 2009. *Skills for Life: Progress in Improving Adult Literacy and Numeracy – Third Report of Session 2008–09. Report, Together With Formal Minutes, Oral and Written Evidence*. London, The Stationery Office Limited for the UK House of Commons. (HC 154.)
- United Nations. 2001. *Declaration of Commitment on HIV/AIDS “Global Crisis – Global Action”*. New York, United Nations General Assembly Special Session on HIV/AIDS. (A/RES/S-26/2.)

- Urzúa, S. and Veramandi, G. 2011. *The Impact of Out-of-Home Childcare Centers on Early Childhood Development*. Washington, DC, Inter-American Development Bank. (IDB Working Paper Series, 240.)
- USAID. 2011a. *Centers for Excellence in Teacher Training (CETT): Two-Year Impact Study Report (2008–2009)*. Washington, DC, US Agency for International Development.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Education: Opportunity Through Learning*. Washington, DC, US Agency for International Development.
- Uwazi. 2010. *Capitation Grant for Education: When Will it Make a Difference?* Dar es Salaam, Uwazi. (Policy brief, TZ.08/2010E.)
- Uwezo. 2011. *Are Our Children Learning? Numeracy and Literacy across East Africa*. Nairobi, Uwezo.
- van Fleet, J. W. 2011. *A Global Education Challenge: Harnessing Corporate Philanthropy to Educate the World's Poor*. Washington, DC, Brookings Institution.
- \_\_\_\_\_. 2012. Private philanthropy and social investment in support of Education for All. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Varly, P. 2010. *The Monitoring of Learning Outcomes in Mali: Language of Instruction and Teachers' Methods in Mali Grade 2 Curriculum Classrooms*. Research Triangle Park, NC, RTI International.
- Vegas, E. and Santibáñez, L. 2010. *The Promise of Early Childhood Development in Latin America and the Caribbean*. Washington, DC, World Bank.
- Velunta, L. 2012. Conditional cash transfer program to aid 5 million families by 2014. *Philippine Online Chronicles*, 28 March 2012.
- Victor, D. G., Hulst, D. R. and Thurber, M. 2012. *Oil and Governance: State-owned Enterprises and the World Energy Supply*. Cambridge, UK, Cambridge University Press.
- Victoria, C. G., Aquino, E. M. L., do Carmo Leal, M., Monteiro, C. A., Barros, F. C. and Szwarzwald, C. L. 2011. Maternal and child health in Brazil: progress and challenges. *The Lancet*, Vol. 377, No. 9780, pp. 1863–76.
- Viet Nam General Statistics Office. 2007. *Viet Nam Multiple Indicator Cluster Survey 2006 – MICS3*. Ha Noi, General Statistics Office/UNICEF/Committee for Population, Family and Children.
- Vox. 2012. *The Basic Competence in Working Life Programme*. Oslo, Vox [Norwegian Agency for Lifelong Learning], Norway Ministry of Education and Research. [www.vox.no/no/global-meny/English/Basic-skills/Basic-Competences-in-Working-Life/](http://www.vox.no/no/global-meny/English/Basic-skills/Basic-Competences-in-Working-Life/) [Accessed 29 March 2012.]
- Walker, M. 2011. *PISA 2009 Plus Results: Performance of 15-year-olds in Reading, Mathematics and Science for 10 Additional Participants*. Melbourne, Australia, Australian Council for Educational Research.
- Walton, M. and Banerji, R. 2011. *What Helps Children to Learn? Evaluation of Pratham's Read India Program in Bihar and Uttarakhand*. Cambridge, MA, Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab.
- Whitman, I. 2011. *Early childhood education: an international development issue*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://oecdeducationtoday.blogspot.com/2011/11/early-childhood-education-international.html> [Accessed 20 November 2011.]
- WHO. 2012. *WHO Global Database on Child Growth and Malnutrition*. Geneva, Switzerland, World Health Organization. <http://www.who.int/nutgrowthdb/en/>. [Accessed 20 April 2012.]
- Widyanti, W. and Suryahadi, A. 2008. *The State of Local Governance and Public Services in the Decentralized Indonesia in 2006: Findings from the Governance and Decentralization Survey 2 (GDS2)*. Jakarta, SMERU Research Institute.
- Wildeman, R. A. 2008. *Reviewing Eight Years of the Implementation of the School Funding Norms, 2000 to 2008*. Pretoria, IDASA. (IDASA Economic Governance Programme Research Paper.)
- William and Flora Hewlett Foundation. 2010. *Global Development Program Report to the Board*. Menlo Park, CA, The William and Flora Hewlett Foundation.
- Wolf, A. 2008. *Adult Learning in the Workplace: Creating Formal Provision with Impact*. London, Teaching and Learning Research Programme, Institute of Education. (Teaching and Learning Research Briefing, 59.)
- Wood, B., Betts, J., Etta, F., Gayfer, J., Kabell, D., Ngwira, N., Sagasti, F. and Samaranayake, M. 2011. *The Evaluation of the Paris Declaration. Phase 2. Final report*. Copenhagen, Danish Institute of International Studies.
- Woodhead, M. 2009. *Pathways Through Early Childhood Education in Ethiopia, India and Peru: Rights, Equity and Diversity*. Oxford, UK, Young Lives, Department of International Development, University of Oxford. (Working Paper, 54.)
- Woodhead, M., Ames, P., Vennam, U., Abebe, W. and Streuli, N. 2009. *Equity and Quality? Challenges for Early Childhood and Primary Education in Ethiopia, India and Peru*. The Hague, Bernard van Leer Foundation. (Working Papers in Early Childhood Development, 55.)

- World Bank. 2003. *Timor-Leste Poverty Assessment: Poverty in a New Nation – Analysis for Action*. Washington, DC, World Bank. [25662-TP.]
- \_\_\_\_\_. 2008. *Project Appraisal Document on a Proposed Credit in the Amount of SDR 80.3 million (US\$130.7 million equivalent) to the People's Republic of Bangladesh for a Secondary Education Quality and Access Enhancement Project*. Washington, DC, World Bank. [43955-BD.]
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Accelerating Progress Toward the Education MDGs*. Washington, DC, World Bank. <http://go.worldbank.org/V4Y8DXVXG0> [Accessed 13 January 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Caribbean Initiative Focuses on Youth at Risk*. Washington, World Bank. <http://go.worldbank.org/VUHTMM37V0> [Accessed 3 July 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2011c. *Early Childhood Development and Education in China: Breaking the Cycle of Poverty and Improving Future Competitiveness*. Washington, DC, World Bank. [China Policy Note, 53746-CN.]
- \_\_\_\_\_. 2011d. *A New Instrument to Advance Development Effectiveness: Program-for-Results Financing*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2011e. *Republic of Chad – Public Expenditure Review Update: Using Public Resources for Economic Growth and Poverty Reduction*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2012. *World Development Indicators Online*. Washington, DC, World Bank. <http://databank.worldbank.org/ddp/home.do?Step=3&id=4>. [Accessed 23 May 2012.]
- \_\_\_\_\_. forthcoming. *STEP Skills Measurement Study: Data Analysis*. Washington, DC, World Bank.
- World Bank and Commonwealth Secretariat. 2009. *Boys Out of Risk*. Conference paper for Regional Caribbean Conference on Keeping Boys Out of Risk, Montego Bay, Jamaica, 5–7 May 2009.
- World Bank and UNICEF. 2009. *Abolishing School Fees in Africa: Lessons from Ethiopia, Ghana, Kenya, Malawi and Mozambique*. Washington, DC, World Bank/UNICEF.
- Yankah, E. and Aggleton, P. 2008. Effects and effectiveness of life skills education for HIV prevention in young people. *AIDS Education and Prevention*, Vol. 20, No. 6, pp. 465–85.
- Yarnell, V., Lambson, T. and Pfannenstiel, J. 2010. *2009 Study of the BIE Family and Child Education Program*. Overland Park, KS, Research & Training Associates, Inc. (Prepared for the Bureau of Indian Education, Bureau of Indian Affairs, US Department of the Interior.)
- Younger, M., Warrington, M., Gray, J., Rudduck, J., McLellan, R., Bearne, E., Kershner, R. and Bricheno, P. 2005. *Raising Boys' Achievement*. Norwich, UK, Department for Education and Skills. (Research Report, 636.)
- Zimmermann, L. 2012. Reconsidering gender bias in intra-household allocation in India. *Journal of Development Studies*, Vol. 48, No. 1, pp. 151–63.

## 第2部分 拉近教育和就业的距离

- Abed, F. H. 2009. Microfinance interventions to enable the poorest to improve their asset base. von Braun, J., Vargas Hill, R. and Pandya-Lorch, R. (eds), *The Poorest and Hungry: Assessments, Analyses, and Actions*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute, pp. 339–44.
- Abogye, A., Ali, S., Ishii, M., Lalni, N. and Ragland, R. 2012. Financing skills development for disadvantaged groups: an analysis of equity training funds. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Abriac, D., Rathelot, R. and Sanchez, R. 2009. L'apprentissage, entre formation et insertion professionnelles [Apprenticeship, between training and professional integration]. INSEE (ed.), *Formations et emploi — Édition 2009*. Paris, Institut national de la statistique et des études économiques, pp. 57–74.
- Adams, A. V. 2007. *The Role of Youth Skills Development in the Transition to Work: A Global Review*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2008. Skills Development in the Informal Sector of Sub-Saharan Africa. Washington, DC, World Bank. (Unpublished.)
- \_\_\_\_\_. 2010. *The Mubarak Kohl Initiative — Dual System in Egypt: An Assessment of Its Impact on the School to Work Transition*. Eschborn, Germany, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit.
- Adams, A. V., Johansson, R., de Silva, S. and Razmara, S. forthcoming. *Improving Skills Development in the Informal Sector: Skills for Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank.
- ADB. 2005. *Project Performance Audit Report on Basic Skills Project in Cambodia*. Manila, Asian Development Bank.
- \_\_\_\_\_. 2008. *Papua New Guinea: Employment-Oriented Skills Development Project*. Manila, Asian Development Bank. (Completion Report.)
- \_\_\_\_\_. 2009a. *PHI: Secondary Education Development and Improvement Project*. Manila, Asian Development Bank.
- \_\_\_\_\_. 2009b. *Proposed Asian Development Fund Grant for the Kingdom of Cambodia: Strengthening Technical and Vocational Education and Training Project*. Manila, Asian Development Bank.
- ADB, ILO and IDB. 2010. *Indonesia: Critical Development Constraints*. Manila/Geneva/Jeddah, Asian Development Bank/International Labour Organization/Islamic Development Bank.
- Addae-Mensah, I., Djangmah, J. and Agbenyega, C. 1973. *Family Background and Educational Opportunities in Ghana*. Accra, Ghana University Press.
- Advocates for Youth. 2012. *Women's Centre of Jamaica Foundation Programme for Adolescent Mothers*. Washington, DC, Advocates for Youth. <http://www.advocatesforyouth.org/publications/publications-a-z/1330-womens-centre-of-jamaica-foundation-programme-for-adolescent-mothers>. (Accessed 6 June 2012.)
- AfDB. 2011. *Tunisia: Social Inclusion and Transition Support Program*. Tunis, African Development Bank. (Appraisal Report.)
- African Union. 2006. *Second Decade of Education for Africa (2006–2015): Plan of Action*. Addis Ababa, African Union.
- \_\_\_\_\_. 2007. *Strategy to Revitalize Technical and Vocational Education and Training (TVET) in Africa*. Addis Ababa, African Union.
- Agrawal, S. 2012. Technical training, curriculum support and education initiatives: an assesment of India's overseas aid in skills development. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Agriculture for Impact. 2012. *Growth With Resilience: Opportunities in African Agriculture*. London, Agriculture for Impact.
- AidData. 2012. *AidData Raw*. Washington, DC, AidData. <http://www.aiddata.org/content/index/AidData-Raw>. (Accessed 3 July 2012.)
- Akyeampong, A. K. 2005. Vocationalisation of secondary education in Ghana. Lauglo, J. and Maclean, R. (eds), *Vocationalisation of Secondary Education Revisited: Technical and Vocational Education and Training — Issues, Concerns and Prospects*. Dordrecht, The Netherlands, Springer, pp. 149–226.
- \_\_\_\_\_. 2010. *50 Years of Educational Progress and Challenge in Ghana*. Brighton, UK, University of Sussex. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 33.)
- Allais, S. 2010. *The Implementation and Impact of National Qualifications Frameworks: Report of a Study in 16 Countries*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- Allais, S., Raffe, D. and Young, M. 2009. *Researching NQFs: Some Conceptual Issues*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Employment Working Paper, 44.)
- Almeida, R. K. and Aterido, R. 2010. *The Investment in Job Training: Why Are SMEs Lagging So Much Behind?* Washington, DC, World Bank. (Social Protection Discussion Paper, 1004.)
- Altinok, N. 2012. General versus vocational education: some new evidence from PISA 2009. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.

- Amer, M. 2012. *The School-To-Work Transition of Jordanian Youth*. Giza, Egypt, Economic Research Forum. (Working Paper, 686.)
- Angel-Urdinola, D. F., Semlali, A. and Brodmann, S. 2010. *Non-public Provision of Active Labour Market Programs in Arab-Mediterranean Countries: An Inventory of Youth Programs*. Washington, DC, World Bank.
- Annie E. Casey Foundation. 2012. *Kids Count Data Center*. Baltimore, MD, Annie E. Casey Foundation. <http://datacenter.kidscount.org/> [Accessed 3 July 2012.]
- Asankha, P. and Takashi, Y. 2011. Impacts of universal secondary education policy on secondary school enrollments in Uganda. *Journal of Accounting, Finance and Economics*, Vol. 1, No. 1, pp. 16–30.
- Ashe, J. and Parrott, L. 2001. *Impact Evaluation: PACT's Women's Empowerment Program in Nepal*. Boston, MA, Brandeis University.
- Ashton, D., Green, F., James, D. and Sung, J. 1999. *Education and Training for Development in East Asia: The Political Economy of Skill Formation in East Asian Newly Industrialised Economies*. London, Routledge.
- Ashton, D., Green, F., Sung, J. and James, D. 2002. The evolution of education and training strategies in Singapore, Taiwan and South Korea: a development model of skill formation. *Journal of Education and Work*, Vol. 15, No. 1, pp. 5–30.
- Aslam, M., Kingdon, G., De, A. and Kumar, R. 2010. *Economic Returns to Schooling and Skills — An Analysis of India and Pakistan*. Cambridge, UK, Research Consortium on Educational Outcomes and Poverty, University of Cambridge. (RECOUP Working Paper, 38.)
- Assaad, R. and Barsoum, G. 2007. *Youth Exclusion in Egypt: In Search of "Second Chances"*. Washington, DC/ Dubai, United Arab Emirates, Wolfensohn Center for Development/Dubai School of Government. (Middle East Youth Initiative Working Paper, 2.)
- Atchoarena, D. and Esquieu, P. 2002. *Private Technical and Vocational Education in Sub-Saharan Africa: Provision Patterns and Policy Issues*. Paris, UNESCO — International Institute for Educational Planning.
- Attanasio, O., Kugler, A. and Meghir, C. 2011. Subsidizing vocational training for disadvantaged youth in Colombia: evidence from a randomized trial. *American Economic Journal: Applied Economics*, Vol. 3, No. 3, pp. 188–220.
- Baird, S., McIntosh, C. and Özler, B. 2009. *Designing Cost-Effective Cash Transfer Programs to Boost Schooling among Young Women in sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 5090.)
- Baker, J. and Reichardt, I. 2007. *A Review of Urban Development Issues in Poverty Reduction Strategies*. Washington, DC, World Bank. (Urban Papers, 3.)
- Balasubramanian, K., Thamizoli, P., Umar, A. and Kanwar, A. 2010. Using mobile phones to promote lifelong learning among rural women in southern India. *Distance Education*, Vol. 31, No. 2, pp. 193–209.
- Bandiera, O., Buehren, N., Burgess, R., Rasul, I. and Sulaiman, M. 2011. *Initial Findings from Impact Evaluation of BRAC's Programme for Adolescent Girls in Uganda*. Dhaka/London/Washington, DC, BRAC/London School of Economics/University College London/World Bank.
- Banerjee, A., Dufto, E., Glennerster, R. and Kinnan, C. 2010. The Miracle of Microfinance? Evidence from a Randomized Evaluation. Cambridge, MA, Massachusetts Institute of Technology. (Unpublished.)
- Bangladesh Planning Commission. 2008. *Moving Ahead: National Strategy for Accelerated Poverty Reduction II (FY 2009–11)*. Dhaka, General Economics Division/Planning Commission/Government of the People's Republic of Bangladesh.
- Baradai, F. 2012. An evaluation of acquired skills through measurements of potential earning returns to education institution types. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Barnett, B., Eggleston, E., Jackson, J. and Hardee, K. 1996. *Case Study of the Women's Center of Jamaica Foundation, Program for Adolescent Mothers*. Research Triangle Park, NC, Family Health International.
- Barua, D. 2012. *Pioneer and Expanding Green Energy for the Rural People: Experience of Grameen Shakti, Bangladesh*. Dhaka, Bright Green Energy Foundation. <http://www.greenenergybd.com/Pioneer.html> [Accessed 15 May 2012.]
- Barwa, S. D. 2003. *Impact of Start Your Business (SYB) Training on Women Entrepreneurs in Vietnam*. Ho Chi Minh City, Vietnam, International Labour Office.
- Bennell, P., Bulwani, G. and Musikanga, M. 2005. *Cost and Financing of Secondary Education in Zambia: A Situational Analysis*. Brighton, UK, University of Sussex. (Case study report for Lewin, K. M. 2008. *Seeking Secondary Schooling in sub-Saharan Africa: Strategies for Sustainable Financing*. Washington, DC, World Bank.)
- Betcherman, G., Godfrey, M., Puerto, S., Rother, F. and Stavreska, A. 2007. *A Review of Interventions to Support Young Workers: Findings of the Youth Employment Inventory*. Washington, DC, World Bank. (Social Protection Discussion Paper, 0715.)

- Bhatti, F., Malik, R. and Naveed, A. 2011. *Educational Outcomes and Poverty: Insights from a Quantitative Survey in Punjab and Khyber Pakhtunkhwa*. Cambridge, UK, Research Consortium on Educational Outcomes and Poverty, University of Cambridge. (RECOUP Working Paper, 39.)
- Bhowmik, S. K. 2005. Street vendors in Asia: a review. *Economic and Political Weekly*, Vol. 40, No. 22, pp. 2256–64.
- BIBB. 2011. *Datenreport zum Berufsbildungsbericht 2011 [Data Report for Professional Education and Training Report 2011]*. Bonn, Germany, Bundesinstitut für Berufsbildung.
- Boeha, B., Brady, P., Gorham, A. and Johanson, R. 2007. *Technical-Vocational Skills Development in Papua New Guinea*. Suva, Pacific Islands Forum Secretariat.
- BRAC. 2011a. *Adolescent Development Programme*. Dhaka, BRAC. <http://www.brac.net/content/adolescent-development-programme> [Accessed 9 May 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Where We Work: Uganda — Empowerment and Livelihoods for Adolescents*. Dhaka, BRAC. <http://www.brac.net/content/where-we-work-uganda-empowerment-and-livelihoods-adolescents> [Accessed 1 May 2012.]
- Brady, M., Assaad, R., Ibrahim, B., Salem, A., Salem, R. and Zibani, N. 2007. *Providing New Opportunities to Adolescent Girls in Socially Conservative Settings: The Ishraq Program in Rural Upper Egypt*. New York, Population Council.
- Braun, A. and Duveskog, D. 2008. *The Farmer Field School Approach — History, Global Assessment and Success Stories*. Rome, International Fund for Agricultural Development. (Background Paper for the *IFAD Rural Poverty Report 2010*.)
- Braun, P. and Islam, F. 2012. *ICT-Enabled Knowledge Brokering for Farmers in Coastal Areas of Bangladesh*. Manchester, UK, Centre for Development Informatics, University of Manchester.
- Brilleau, A., Roubaud, F. and Torelli, C. 2004. *L'emploi, le chômage et les conditions d'activité dans les principales agglomérations de sept États membres de l'UEMOA. Principaux résultats de la phase 1 de l'enquête 1-2-3 de 2001–2002 [Employment, Unemployment and Working Conditions in the Main Agglomerations of the Seven Member States of WAEMU]*. Paris, Développement, Institutions et Analyses de Long Terme. (Document de travail, DT/2004/06.)
- Brinton, M. C. 1998. From high school to work in Japan: lessons for the United States? *Social Science Review*, Vol. 72, No. 4, pp. 442–51.
- Brixiova, Z. and Asaminew, E. 2010. *Unlocking Productive Entrepreneurship in Ethiopia: Which Incentives Matter?* Tunis, African Development Bank. (Working paper, 116.)
- Brown, G. 2012. *Out of Wedlock, into School: Combating Child Marriage through Education*. London, Office of Sarah and Gordon Brown.
- Bruhn, M., Karlan, D. and Schoar, A. 2010. What capital is missing in developing countries? *American Economic Review: Papers and Proceedings*, Vol. 100, No. 2, pp. 629–33.
- Bruhn, M. and Zia, B. 2011. *Stimulating Managerial Capital in Emerging Markets: The Impact of Business and Financial Literacy for Young Entrepreneurs*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 5642.)
- Cahn, M. and Liu, M. 2008. Women and rural livelihood training: a case study from Papua New Guinea. *Gender and Development*, Vol. 16, No. 1, pp. 133–46.
- Caillods, F. 2010. *Access to Secondary Education*. Bangkok, UNESCO. (Asia-Pacific Secondary Education System Review Series, 2.)
- Calderon, G., Cunha, J. and de Giorgi, G. 2011. *Business Literacy and Development: Evidence from a Randomized Trial in Rural Mexico*. Stanford, CA/Monterey, CA, Stanford University/Naval Postgraduate School.
- Calvès, A.-E. and Schoumaker, B. 2004. Deteriorating economic context and changing patterns of youth employment in urban Burkina Faso: 1980–2000. *World Development*, Vol. 32, No. 8, pp. 1341–54.
- CAP Foundation. 2011. *Basic Employability Skills Training (BEST)*. Hyderabad, India, CAP Foundation. <http://www.capfoundation.in/?p=358> [Accessed 9 August 2012.]
- Card, D., Ibarrarán, P., Regalia, F., Rosas, D. and Soares, Y. 2011. The labor market impacts of youth training in the Dominican Republic: evidence from a randomized evaluation. *Journal of Labor Economics*, Vol. 29, No. 2, pp. 267–300.
- Cárdenas, M., de Hoyos, R. and Székely, M. 2011. *Idle Youth in Latin America: A Persistent Problem in a Decade of Prosperity*. Washington, DC, Brookings Institution.
- Carneiro, P., Galasso, E. and Ginja, R. 2009. *The Impact of Providing Psycho-Social Support to Indigent Families and Increasing their Access to Social Services: Evaluating Chile Solidario*. London, University College London.

- CEDEFOP. 2011. *Empowering the Young of Europe to Meet Labour Market Challenges. Findings from Study Visits 2009/10*. Thessaloniki, Greece, European Centre for the Development of Vocational Training.
- CEDPA. 2001. *Adolescent Girls in India Choose a Better Future: An Impact Assessment*. Washington, DC, Centre for Development and Population Activities.
- Chakroun, B. 2010. National qualifications frameworks: from policy borrowing to policy learning. *European Journal of Education*, Vol. 45, No. 2, pp. 199–216.
- Chand, R., Prasanna, P. A. L. and Singh, A. 2011. Farm size and productivity: understanding the strengths of smallholders and improving their livelihoods. *Economic and Political Weekly*, Vol. 46, No. 26–27, pp. 5–11.
- Charmes, J. 2009. Concepts, measurement and trends. Jütting, J. P. and de Laiglesia, J. R. (eds), *Is Informal Normal? Towards More and Better Jobs in Developing Countries*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, pp. 27–62.
- Chaudhury, D. R. 2011. India gives \$5 billion aid to Africa. *India Today*, 25 May 2011.
- Chen, M., Mirani, N. and Parikh, M. 2006. *Self Employed Women: A Profile of SEWA's Membership*. Ahmedabad, India, Self Employed Women's Association.
- Chiang, Y., Hannum, E. C. and Kao, G. 2011. *Who Goes, Who Stays, and Who Studies? Gender, Migration, and Educational Decisions among Rural Youth in China*. Philadelphia, PA, University of Pennsylvania. (Gansu Survey of Children and Families Papers.)
- China Information Office of the State Council. 2011. *China's Foreign Aid: White Paper*. Beijing, Information Office of the State Council.
- China Ministry of Education. 2009. *Outline of China's National Plan for Medium and Long-term Education Reform and Development*. Beijing, Ministry of Education of the People's Republic of China.
- Chowdhury, S. 2011. Employment in India: what does the latest data show? *Economic and Political Weekly*, Vol. 46, No. 32, pp. 23–26.
- Chuhan-Pole, P., Angwafo, M., Buitano, M., Dennis, A., Korman, V. and Fox, M. L. 2011. *Africa's Pulse*. Washington, DC, World Bank. (Africa's Pulse, 4.)
- Chun, H.-M., Munyi, E. N. and Lee, H. 2010. South Korea as an emerging donor: challenges and changes on its entering OECD/DAC. *Journal of International Development*, Vol. 22, No. 6, pp. 788–802.
- Clement, U. 2012. Aid for skills development: Germany case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Coduras Martínez, A., Levie, J., Kelley, D. J., Sæmundsson, R. J. and Schøtt, T. 2010. *Global Entrepreneurship Monitor Special Report: A Global Perspective on Entrepreneurship Education and Training*. London, Global Entrepreneurship Research Association, London Business School.
- Colclough, C., Kingdon, G. and Patrinos, H. 2010. The changing pattern of wage returns to education and its implications. *Development Policy Review*, Vol. 28, No. 6, pp. 733–47.
- Collett, K. 2010. *Skills for Agriculture*. London, City and Guilds Centre for Skills Development. (Series Briefing Notes, 24.)
- Collett, K. and Gale, C. 2009. *Training for Rural Development: Agricultural and Enterprise Skills for Women Smallholders*. London, City and Guilds Centre for Skills Development.
- Coneus, K., Gernandt, J. and Saam, M. 2009. *Noncognitive Skills, School Achievements and Educational Dropout*. Berlin, Deutsches Institut für Wirtschaftsforschung, German Socio-Economic Panel Study. (SOEP Papers on Multidisciplinary Panel Data Research, 176.)
- Coneval. 2011. *Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2010–2011. Valoración de la Información contenida en el Sistema de Evaluación del Desempeño (SED) [Report on the Special Assessment of Performance 2010–2011: Valuation of the Information Contained in the Performance Assessment System]*. México City, Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social.
- Cortés, R. and Giacometti, C. 2010. *Políticas de educación y su impacto sobre la superación de la pobreza infantil [Education Policies and their Impact on Overcoming Child Poverty]*. Santiago, Chile, Economic Commission for Latin America. (Políticas sociales, 157.)
- Costa Vaz, A. and Aoki Inoue, C. Y. 2007. *Emerging Donors in International Development Assistance: The Brazil Case*. Ottawa, International Development Research Centre.
- Creed, C. and Perraton, H. 2001. *Distance Education in the E9 Countries*. Paris, UNESCO.
- Cristia, J. P., Ibararán, P., Cueto, S., Santiago, A. and Severín, E. 2012. *Technology and Child Development: Evidence from the One Laptop per Child Program*. Washington, DC, Inter-American Development Bank. (IDB Working Paper, 304.)
- Danida. 2004. *Danida Evaluation: Farm Women in Development – Impact Study of Four Training Projects in India*. Copenhagen, Ministry of Foreign Affairs of Denmark, Danida.
- Daniels, J. 2010. *Mega-schools, Technology and Teachers: Achieving Education for All*. London/New York, Routledge.



- Davis, B., Winters, P., Carletto, G., Covarrubias, K., Quinones, E., Zezza, A., Stamoulis, K., Bonomi, G. and Di Giuseppe, S. 2007. *Rural Income Generating Activities: A Cross Country Comparison*. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations. (ESA Working Paper 07-16.)
- Davis, K., Nkonya, E., Kato, E., Mekonnen, D. A., Odendo, M., Miiro, R. and Nkuba, J. 2010. *Impact of Farmer Field Schools on Agricultural Productivity and Poverty in East Africa*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute.
- Dawson, N. and Hosie, A. 2005. *The Education of Pregnant Young Women and Young Mothers in England*. Bristol, UK, University of Bristol.
- De Moura Castro, C., Wolff, L. and García, N. 1999. Bringing education by television to rural areas: Mexico's Telesecundaria. *TechKnowLogia*, Vol. 1, No. 1, pp. 29–33.
- De Witte, K. and Cabus, S. J. 2010. *Dropout Prevention Measures in The Netherlands, an Evaluation*. Leuven, Belgium, Katholieke Universiteit Leuven.
- DeStefano, J., Schuh Moore, A.-M., Balwanz, D. and Hartwell, A. 2007. *Reaching the Underserved: Complementary Models of Effective Schooling*. Washington, DC, US Agency for International Development.
- Devenish, A. and Skinner, C. 2004. *Organising Workers in the Informal Economy: The Experience of the Self Employed Women's Union, 1994–2004*. Durban, South Africa, School of Development Studies, University of KwaZulu-Natal.
- di Gropello, E., Kruse, A. and Tandon, P. 2011. *Skills for the Labor Market in Indonesia: Trends in Demand, Gaps, and Supply*. Washington, DC, World Bank.
- di Gropello, E., Tan, H. and Tandon, P. 2010. *Skills for the Labor Market in the Philippines*. Washington, DC, World Bank.
- DIAL. 2007. *Youth and Labour Markets in Africa: A Critical Review of Literature*. Paris, Développement Institutions et Analyses de Long Terme. (Document de travail, DT/2007-02.)
- Díaz, J. J. and Jaramillo, M. 2006. *An Evaluation of the Peruvian «Youth Labor Training Program» — PROJOVEN*. Washington, DC, Inter-American Development Bank. (Office of Evaluation and Oversight Working Papers, 1006.)
- Diop, N. 2010. *Knowledge and Innovation for Growth and Job Creation in Tunisia*. Conference paper for: 'Beyond Recovery — Tunisia's Knowledge Approach to Long Term Growth and Job Creation', Washington, DC, World Bank, 6 October 2010.
- Drayton, C., Montgomery, S. B., Modeste, N. N., Frye Anderson, B. A. and McNeil, P. 2000. The impact of the Women's Centre of Jamaica Foundation programme for adolescent mothers on repeat pregnancies. *West Indian Medical Journal*, Vol. 49, No. 4, pp. 316–26.
- Drexler, A., Fischer, G. and Schoar, A. 2011. *Keeping it Simple: Financial Literacy and Rules of Thumb*. Cambridge, MA, Poverty Action Lab.
- Drydakis, N. and Vlassis, M. 2007. *Ethnic Discrimination in the Greek Labour Market: Occupational Access, Insurance Coverage, and Wage Offers*. Rethymnon, Greece, University of Crete. (Unpublished.)
- Eastwood, R., Lipton, M. and Newell, A. 2004. *Farm Size*. Brighton, UK, University of Sussex.
- ECLAC. 2007. *Teenage motherhood in Latin America and the Caribbean Trends, problems and challenges. Challenges: Newsletter on Progress towards the Millennium Development Goals from a Child Rights Perspective*, No. 4, pp. 1–12.
- ECOTEC. 2009. *Addressing Inequality in Apprenticeships: Learners' Views*. Coventry, UK, Learning and Skills Council.
- Education Development Center. 2009. *Rwanda Youth Employment Assessment Report*. Washington, DC, US Agency for International Development. (EQUIP3.)
- Edukans Foundation. 2009. *Technical Vocational Education and Training Mapping in Ethiopia*. Amersfoort, The Netherlands, Edukans Foundation. (Learn4Work. Schokland Programme on TVET.)
- Eide, A. H. 2012. *Education, employment and barriers for young people with disabilities in Southern Africa*. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- El-Zanety and Associates. 2007. *School-to-work Transition: Evidence from Egypt*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Employment Policy Papers, 2007/2.)
- Engel, J. 2012. *Review of policies to strengthen skills-employment linkages for marginalised young people*. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- EPDC and UNESCO. 2009. *Estimating the costs of achieving Education for All in low-income countries*. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Esquivel, V. 2010. *The Informal Economy in Greater Buenos Aires: A Statistical Profile*. Cambridge, MA, Harvard University. (Urban Policies Research Report, 9.)

- ETF. 2012. *In Lebanon, Entrepreneurial Learning Goes National*. Turin, European Training Foundation. [http://www.etf.europa.eu/web.nsf/pages/In\\_Lebanon\\_Entrepreneurship\\_Education\\_Goes\\_National\\_EN](http://www.etf.europa.eu/web.nsf/pages/In_Lebanon_Entrepreneurship_Education_Goes_National_EN) [Accessed 6 June 2012.]
- Ethiopia Ministry of Education. 2005. *Education Sector Development Program III (2005/2006 – 2010/2011): Program Action Plan*. Addis Ababa, Ministry of Education.
- \_\_\_\_\_. 2008. *National Technical and Vocational Education and Training Strategy*. Addis Ababa, Ministry of Education.
- Ethiopia MoARD. 2010. *Ethiopia's Agricultural Sector Policy and Investment Framework (PIF) 2010–2020*. Addis Ababa, Ministry of Agriculture and Rural Development.
- Ethiopia MoFED. 2010. *Growth and Transformation Plan (2010/11-2014/15)*. Addis Ababa, Ministry of Finance and Economic Development.
- European Commission. 2006. *Briefing Note on Gender Equality and Technical and Vocational Training (TVET)*. Brussels, European Commission.
- \_\_\_\_\_. 2010. *Reducing Early School Leaving. Accompanying Document to the Proposal for a Council Recommendation on Policies to Reduce Early School Leaving*. Brussels, European Commission.
- European Youth Forum. 2008. *The Sunshine Report on Non-Formal Education*. Brussels, European Youth Forum.
- \_\_\_\_\_. 2011. *Interns Revealed. A Survey on Internship Quality in Europe*. Brussels, European Youth Forum.
- Eurostat. 2010. *EU Labour Force Survey*. Kirchberg, Luxembourg, Eurostat. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/structural\\_indicators/indicators/social\\_cohesion](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page/portal/structural_indicators/indicators/social_cohesion). [Accessed 6 June 2012.]
- Falter, J.-M. and Wendelspiess Chavez Juarez, F. 2011. Professional Matura as Inequality Reducing Measure? Geneva, Switzerland, Institute of Applied Economics, University of Geneva. (Unpublished.)
- FAO, IFAD and ILO. 2010. *Gender Dimensions of Agricultural and Rural Employment: Differentiated Pathways Out of Poverty*. Rome, Food and Agricultural Organization of the United Nations/International Fund for Agricultural Development/International Labour Office.
- FAWE. 2004. *Re-entry for Adolescent School-girl Mothers, Zambia*. Nairobi, Forum for African Women Educationalists.
- Feder, G., Murgai, R. and Quizon, J. B. 2004. Sending farmers back to school: the impact of farmer field schools in Indonesia. *Review of Agricultural Economics*, Vol. 26 No. 1, pp. 45–62.
- Fernández-Macías, E., Antón, J.-I., Muñoz de Bustillo, R. and Braña, F.-J. forthcoming. Early school leaving in Spain: evolution, intensity and determinants. *European Journal of Education*.
- Field, S., Kuczera, M. and Pont, B. 2007. *No More Failure: Ten Steps to Equity in Education*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Findley, M. G., Hawkins, D., Hicks, R. L., Nielson, D. L., Parks, B. C., Powers, R. M., Roberts, J. T., Tierney, M. J. and Wilson, S. 2009. *AidData: Tracking Development Finance*. Conference paper for PLAID Data Vetting Workshop, September 2009.
- Fluitman, F. 2009. *Skills Development for the Informal Economy: Issues and Options in Vocational Education and Training in the Southern Partner Countries of the European Neighbourhood Policy*. Hemel Hempstead, UK, HTSPE Limited/European Commission.
- \_\_\_\_\_. 2010. *A World of Skills at Work: A Global Training Strategy*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- FOCAC. 2009. *Implementation of the Follow-up Actions of the Beijing Summit of the Forum on China-Africa Cooperation*. Beijing, Forum on China-Africa Cooperation. <http://www.focac.org/eng/ltada/dsjobzjhy/hywj/t627504.htm> [Accessed 10 August 2012.]
- France DARES. 2011. *L'apprentissage en 2010 : des entrées presque aussi nombreuses qu'en 2009 et des contrats plus longs [Apprenticeships in 2010: Almost as Many People Starting as in 2009 and on Longer Contracts]*. Paris, Direction de l'animation de la recherche, des études et des statistiques, Ministère du travail, de l'emploi et de la santé. (DARES analyse, 89.)
- Freedman, D. H. 2008. *Improving Skills and Productivity of Disadvantaged Youth*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Employment Working Paper, 7.)
- Gaidzanwa, R. B. 2008. *Gender Issues in Technical and Vocational Education and Training*. Conference paper for Association for the Development of Education in Africa Biennale on Education in Africa (Maputo, Mozambique, 5–9 May 2008).
- Garcia, M. and Fares, J. (eds). 2008. *Youth in Africa's Labor Market*. Washington, DC, World Bank.
- Genda, Y. and Kurosawa, M. 2001. Transition from school to work in Japan. *Journal of Japanese and International Economics*, Vol. 15, No. 4, pp. 465–88.
- Germany Ministry of Education. 2011. *Dual Training at a Glance*. Bonn, Germany, Federal Ministry of Education and Research.

- GHK. 2005. *Study on Access to Education and Training, Basic Skills and Early School Leavers (Ref. DG EAC 38/04): Lot 3 – Early School Leavers, Final Report, European Commission DG EAC*. London, GHK Consulting Ltd.
- \_\_\_\_\_. 2012. Recognition of prior learning and experiences as a means to support youth policies: country examples. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Global Partnership for Education. 2011. *Rwanda*. Washington, DC, Global Partnership for Education. (Success Stories Series.)
- Gonon, P. 2004. *Challenges in the Swiss VET-System: bwp@, No. 7*, [http://www.bwpat.de/7eu/gonon\\_ch\\_bwpat7\\_draft.pdf](http://www.bwpat.de/7eu/gonon_ch_bwpat7_draft.pdf) [Accessed 5 June 2012.]
- Gorak-Sosnowska, K. 2009. *Studies on Youth Policies in the Mediterranean Partner Countries: Jordan*. Brussels, Euromed Youth Technical Assistance Unit.
- Grameen Creative Lab. 2011. *Grameen Shakti: A Case Study*. London, HULT International Business School.
- Grameen Shakti. 2009. *Diversification and Scaling Up GS Activities Through Entrepreneur Development*. Dhaka, Grameen Shakti. [http://www.gshakti.org/index.php?option=com\\_content&view=section&layout=blog&id=6&Itemid=57](http://www.gshakti.org/index.php?option=com_content&view=section&layout=blog&id=6&Itemid=57) [Accessed 15 May 2012.]
- Grant, U. 2012. Urbanization and the employment opportunities of youth in developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Granville, G. 2005. *The National Qualification Framework and the Shaping of a New South Africa: Indications of the Impact of the NQF in Practice*. Pretoria, South African Qualifications Authority. (SAQA Bulletin, 1.)
- Guarcello, L., Lyon, S. and Rosati, F. 2006. *The Twin Challenges of Child Labor and Youth Employment in Ethiopia*. Rome, Understanding Children's Work. (Working Paper.)
- Hanushek, E. A. and Woessmann, L. 2005. *Does Educational Tracking Affect Performance and Inequality? Differences-in-Differences - Evidence across Countries*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labour. (IZA Discussion Paper, 1901.)
- \_\_\_\_\_. 2011. GDP projections for low-income countries based on education quality. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Hanushek, E. A., Woessmann, L. and Zhang, L. 2011. *General Education, Vocational Education, and Labor-Market Outcomes Over the Life-Cycle*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labour. (IZA Discussion Paper, 6083.)
- Hattie, J. 2009. *Visible Learning: A Synthesis of Over 800 Meta-Analyses Relating to Achievement*. London/New York, Routledge.
- Haughey, M., Murphy, E. and Muirhead, B. 2008. Open schooling. Evans, T., Haughey, M. and Murphy, D. (eds), *International Handbook of Distance Education*. Bingley, UK, Emerald, pp. 147–66.
- Heckman, J. J., Stixrud, J. and Urzua, S. 2006. The effects of cognitive and noncognitive abilities on labor market outcomes and social behaviour. *Journal of Labor Economics*, Vol. 24, No. 3, pp. 411–82.
- Heitmann, W. 2010. *Background Report for Round Table Discussions on Key Milestones for the Creation of National Qualifications Frameworks*. Conference paper for AFD/GTZ Regional Workshop: Towards Sustainable Skills Development, Tunis, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit, 18–19 October.
- Heitmann, W. and Schröter, H.-G. 2009. *South Africa. They All Profit from the Transformation of the Vocational Education and Training System in South Africa: the People – the Economy – the Government*. Eschborn, Germany, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit.
- Helvetas. 2011. *Nepal Employment Fund: Half Annual Report*. Kathmandu, Employment Fund Secretariat/Helvetas Swiss Intercooperation Nepal.
- Hippach-Schneider, U. and Toth, B. 2009. *The German Vocational Education and Training (VET) System*. Thessaloniki, Greece, European Centre for the Development of Vocational Training. (ReferNet-Country Report.)
- Hofmann, C. 2011. *Apprenticeship Laws in Africa*. Geneva, Switzerland, Skills and Employability Department, International Labour Office. (Unpublished.)
- Holder, M. 2010. *Unemployment in New York City during the Recession and Early Recovery. Young Black Men Hit the Hardest*. New York, Community Service Society of New York.
- Hollande, F. 2012. *Election présidentielle 22 avril 2012 : Le changement, c'est maintenant – Mes 60 engagements pour la France [Presidential Election 22<sup>nd</sup> April 2012: Change Comes Now – My 60 Promises for France]*. Paris, Parti Socialiste.
- Hoppers, W. (ed.). 2008. *Post-Primary Education in Africa: Challenges and Approaches for Expanding Learning Opportunities: Synthesis Prepared for and Lessons Learned from the Association for the Development of Education in Africa Biennale on Education in Africa [Maputo, Mozambique, 5–9 May 2008]*. Tunis, Association for the Development of Education in Africa.
- Hori, Y. 2010. School to work transition and employment of youth in non-metropolitan areas. *Japan Labor Review*, Vol. 7, No. 3, pp. 127–43.

- Hubbard, D. 2008. *School Policy on Learner Pregnancy in Namibia: Background to Reform*. Windhoek, Gender Research and Advocacy Project/Legal Assistance Centre/Ministry of Education.
- Hunt, F. 2012. Mapping donors' skills development strategies and programmes. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Ibarrarán, P. and Rosas Shady, D. 2009. Evaluating the impact of job training programmes in Latin America: evidence from IDB funded operations. *Journal of Development Effectiveness*, Vol. 1, No. 2, pp. 195–216.
- IFAD. 2010. *Rural Poverty Report 2011: New Realities, New Challenges: New Opportunities for Tomorrow's Generation*. Rome, International Fund for Agricultural Development.
- IFAD, WFP and FAO. 2011. *State of Food Insecurity in the World 2011*. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- ILO. 2005. *Evaluation: Training for Rural Economic Empowerment (TREE) Project*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Evaluation Summaries.)
- \_\_\_\_\_. 2008. *Apprenticeship in the Informal Economy in Africa: Workshop Report — Geneva, 3–4 May 2007*. Geneva, Switzerland, International Labour Office, Skills and Employability Department. (Employment Report, 1.)
- \_\_\_\_\_. 2009a. *Guide to the New Millennium Development Goals Employment Indicators Including the Full Set of Decent Work Indicators*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- \_\_\_\_\_. 2009b. *Rural Skills Training: A Generic Manual on Training for Rural Economic Empowerment*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- \_\_\_\_\_. 2010a. *Accelerating Action Against Child Labour: Global Report Under the Follow-up to the ILO Declaration on Fundamental Principles and Rights at Work*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *Global Employment Trends*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Global Employment Trends 2011: The Challenge of a Jobs Recovery*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Key Indicators of the Labour Market*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. <http://kilim ilo.org/kilmnet/>. (Seventh Edition, accessed 4 June 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2011c. *School-To-Work Transition Survey (SWTS) Micro Data Files*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. [http://www.ilo.org/employment/areas/WCMS\\_159352/lang--en/index.htm](http://www.ilo.org/employment/areas/WCMS_159352/lang--en/index.htm). (Accessed 5 June 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2011d. *Statistical Update on Employment in the Informal Economy*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Global Employment Trends 2012: Preventing a Deeper Jobs Crisis*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- \_\_\_\_\_. 2012b. *World of Work Report 2012: Better Jobs for a Better Economy*. Geneva, Switzerland, International Labour Office, International Institute for Labour Studies.
- \_\_\_\_\_. 2012c. *The Youth Employment Crisis: A Call for Action*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- ILO Nepal. 2005. *Dalits and Labour in Nepal: Discrimination and Forced Labour*. Kathmandu, International Labour Office Nepal. (Decent Work for All Women and Men in Nepal, 5.)
- Improving Institutions for Pro-Poor Growth. 2011. *Can You Successfully Teach People How to Run a Small Business?* Oxford, UK, Improving Institutions for Pro-Poor Growth, University of Oxford. (Briefing Paper, 14).
- India Department of Agriculture and Cooperation. 2012. *Department of Agriculture and Cooperation Looks for Public Private Partnerships for Integrated Agricultural Development (PPP-IAD)*. New Delhi, Department of Agriculture and Cooperation.
- India MHUPA. 2006. *National Policy on Urban Street Vendors: Report and Recommendations*. New Delhi, Ministry of Housing and Urban Poverty Alleviation.
- India NCEUS. 2009. *Skill Formation and Employment Assurance in the Unorganised Sector*. New Delhi, National Commission for Enterprises in the Unorganised Sector.
- India NSDC. 2011. *Concept Paper on Labour Market Information System. An Indian Perspective*. New Delhi, National Skills Development Corporation.
- \_\_\_\_\_. n.d. *Human Resource and Skill Requirements in the Unorganised Sector: Study on Mapping of Human Resource Skill Gaps in India till 2022*. New Delhi, National Skill Development Corporation. (NSDC Skill Gap Analysis Reports.)
- Indonesia Coordinating Ministry for Economic Affairs. 2011. *Masterplan: Acceleration and Expansion of Indonesia Economic Development 2011–2025*. Jakarta, Coordinating Ministry for Economic Affairs.
- INJAZ Jordan. 2012. *Fact Sheet 2010–2011*. Amman, INJAZ Jordan. <http://www.injaz.org.jo> [Accessed 15 May 2012.]

- International Youth Foundation. 2011. *Equipping Youth Who Are Harder to Hire for the Labour Market: Results from Entra21*. Baltimore, MD, International Youth Foundation. (Learning Series, 8.)
- \_\_\_\_\_. 2012. *Education and Employment Alliance*. Baltimore, MD, International Youth Foundation. <http://www.iyfnet.org/EEA> [Accessed 1 February 2012.]
- Ishraq. 2010. *A Second Chance Program for Marginalized Rural Girls in Upper Egypt*. New York, Population Council.
- Janjua, S. and Naveed, A. 2009. *Skill Acquisition and the Significance of Informal Training System in Pakistan – Some Policy Implications*. Cambridge, UK, Research Consortium on Educational Outcomes and Poverty, University of Cambridge. (RECOUP Policy Brief, 7.)
- Jansen, S. 2010. *Managing the Risks of Mobile Money: The Banking Agent Reform in Kenya – A Scenario-Based Policy Analysis*. Boston, MA, Harvard University, Harvard Center for International Development. (Working Paper, 45.)
- JASSO. 2011. *Scholarships for International Students in Japan 2011–2012*. Tokyo, Japan Student Service Organization.
- Jere, K. 2012. Alternative approaches to education provision for out-of-school youth in Malawi. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Jhabvala, R., Desai, S. and Dave, J. n.d. *Empowering Women in an Insecure World: Joining SEWA Makes a Difference*. Ahmedabad, India, Self-Employed Women's Association.
- Johanson, R. 2002. *Sub-Sahara Africa (SSA): Regional Response to Bank TVET Policy in the 1990s – Part II: Case Studies*. Washington, DC, World Bank. (Report, 31509.)
- \_\_\_\_\_. 2009. *A Review of National Training Funds*. Washington, DC, World Bank. (Social Protection Discussion Paper, 0922.)
- Johanson, R. and Adams, A. V. 2004. *Skills Development in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank.
- Kaas, L. and Manger, C. 2010. *Ethnic Discrimination in Germany's Labour Market: A Field Experiment*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labour. (IZA Discussion Paper, 4741.)
- Kabbani, N. and Kothari, E. 2005. *Youth Employment in the MENA Region: A Situational Assessment*. Washington, DC, World Bank. (Social Protection Discussion Paper, 0534.)
- Kabeer, N., Anh, T. T. V. and Loi, V. M. 2005. *Preparing For the Future: Forward-Looking Strategies to Promote Gender Equity in Viet Nam*. Ha Noi, United Nations/World Bank. (Thematic Discussion Paper.)
- Kahyarara, G. and Teal, F. 2008. The returns to vocational training and academic education: evidence from Tanzania. *World Development*, Vol. 36, No. 11, pp. 2223–42.
- Kamano, P. J., Rakotomalala, R., Bernard, J.-M., Husson, G. and Reuge, N. 2010. *Les défis du système éducatif burkinabé en appui à la croissance économique [Challenges for Burkina Faso's Educational System in Support of Economic Growth]*. Washington, DC, World Bank. (African Human Development, 196.)
- Karlan, D. and Valdivia, M. 2006. *Teaching Entrepreneurship: Impact of Business Training on Microfinance Clients and Institutions*. New Haven, CT, Yale University. (Unpublished.)
- Kasonka, C. and Mutelo, N. 2011. *Financial Education for Young Women in Rural Areas of Zambia End of Project Evaluation Report*. Cambridge, UK, Campaign for Female Education.
- Kasumuni, L. 2011. *Delivering Video by Mobile Phone to Classrooms in Tanzania*, e-Learning in Africa News Portal. [www.elearning-africa.com/eLA\\_Newsportal/delivering-video-by-mobile-phone-to-classrooms-in-tanzania](http://www.elearning-africa.com/eLA_Newsportal/delivering-video-by-mobile-phone-to-classrooms-in-tanzania) [Accessed 6 June 2012.]
- Kemple, J. J. 2004. *Career Academies: Impacts on Labour Market Outcomes and Educational Attainment*. New York, MDRC.
- Kenya Ministry of Education. 2005. *Kenya Education Sector Support Programme 2005–2010. Delivering Quality Education and Training to All Kenyans*. Nairobi, Ministry of Education, Science and Technology.
- Kenya NCADP. 2008. *Kenya National Survey for Persons with Disabilities: Preliminary Report*. Nairobi, National Coordinating Agency for Population and Development.
- Kenyon, P. 2009. *Partnerships for Youth Employment*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Employment Working Paper, 33.)
- Kett, M. 2012. Skills development for youth living with disabilities in four developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- King, K. 2010. China's cooperation in education and training with Kenya: a different model? *International Journal of Educational Development*, Vol. 30, No. 5, pp. 488–96.
- King, K. and Palmer, R. 2010. *Planning for Technical and Vocational Skills Development*. Paris, UNESCO – International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 94.)
- Kolev, A. and Robles, P. S. 2010. Exploring the gender pay gap through different age cohorts: the case of Ethiopia. Arbache, J. S., Kolev, A. and Filipiak, E. (eds), *Gender Disparities in Africa's Labor Market*. Washington, DC, World Bank, pp. 57–86.

- Kondylis, F. and Manacorda, M. 2008. Youth in the labor market and the transition from school to work in Tanzania. Garcia, M. and Fares, J. (eds), *Youth in Africa's Labor Market*. Washington, DC, World Bank, pp. 225–61.
- Krishna, A., Poghosyan, M. and Das, N. 2010. *How Much Can Asset Transfers Help the Poorest? The Five Cs of Community-Level Development and BRAC's Ultra-Poor Programme*. Manchester, UK, University of Manchester, Brooks World Poverty Institute.
- Krishnan, P. and Krutikova, S. 2012. *Non-cognitive Skill Formation in Poor Neighbourhoods of Urban India*. Cambridge, UK, University of Cambridge. [Cambridge Working Papers in Economics, 1010.]
- Kuepie, M., Nordman, C. J. and Roubaud, F. 2006. *Education and Labour Market Outcomes in Sub-Saharan West Africa*. Paris, Développement, Institutions et Analyses de Long Terme. [Document de travail, DT/2006-16.]
- Laabs, V., Amelung, W., Pinto, A., Wantzen, M., da Silva, C. and Zech, W. 2001. Pesticides in surface water, sediment and rainfall of the northeastern Pantanal Basin, Brazil. *Journal of Environmental Quality*, Vol. 31, No. 5, pp. 1636–48.
- Lakwo, A. 2006. *Microfinance, Rural Livelihoods, and Women's Empowerment in Uganda*. Leiden, The Netherlands, Leiden University. [Research Report, 85/2006.]
- Lall, A. and Sakellariou, C. 2010. Evolution of education premiums in Cambodia: 1997–2007. *Asian Economic Journal*, Vol. 24, No. 4, pp. 333–54.
- Lamb, S. 2011. School dropout and inequality. Lamb, S., Markussen, E., Teese, R., Polesel, J. and Sandberg, N. (eds), *School Dropout and Completion: International Comparative Studies in Theory and Policy*. Dordrecht, The Netherlands, Springer, pp. 369–90.
- Larsen, K., Kim, R. and Theus, F. (eds). 2009. *Agribusiness and Innovation Systems in Africa*. Washington, DC, World Bank.
- Lasida, J. and Rodriguez, E. 2006. *Entering the World of Work: Results from Six Entra21 Youth Employment Projects*. Baltimore, MD, International Youth Foundation. [Learning Series, 2.]
- Lassibille, G. and Tan, J.-P. 2005. The returns to education in Rwanda. *Journal of African Economies*, Vol. 14, No. 1, pp. 92–116.
- Lauglo, J. 2005. Vocationalised secondary education revisited. Lauglo, J. and Maclean, R. (eds), *Vocationalisation of Secondary Education Revisited*. Dordrecht, The Netherlands, Springer, pp. 3–51.
- Law, S. S. 2011. Case study on 'national policies linking TVET with economic expansion: lessons from Singapore'. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Learning and Skills Council. 2008. *Research Into Expanding Apprenticeships – Final Report*. Coventry, UK, Learning and Skills Council.
- Lee, K. W. 2006. Effectiveness of government's occupational skills development strategies for small- and medium-scale enterprises: a case study of Korea. *International Journal of Educational Development*, Vol. 26, No. 3, pp. 278–94.
- Lefresne, F. 2011. Lutte contre l'exclusion et insertion par l'emploi : bilan des politiques en France au regard de certaines expériences étrangères [The fight against exclusion and integration through employment: assessment of policies in France paralleled with certain foreign experiences]. *Informations sociales*, No. 165–166, pp. 136–44.
- Livanos, I. and Núñez, I. 2012. Young workers' employability and higher education in Europe in the aftermath of the financial crisis: an initial assessment. *Intereconomics: Review of European Economic Policy*, Vol. 47, No. 1, pp. 10–16.
- Lustig, N., Lopez-Calva, L. F. and Ortiz-Juarez, E. 2011. *The Decline in Inequality in Latin America: How Much, Since When and Why*. New Orleans, LA, Tulane University, Department of Economics. [Tulane Economics Working Paper, 1118.]
- Lyche, C. 2010. *Taking on the Completion Challenge: A Literature Review on Policies to Prevent Dropout and Early School Leaving*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. [OECD Education Working Papers, 53.]
- Lynd, M. 2010. *Assessment Report and Proposal for an Education Strategy*. Washington, DC, US Agency for International Development.
- Maes, J. P. and Reed, L. R. 2012. *State of the Microcredit Summit Campaign Report 2012*. Washington, DC, Microcredit Summit Campaign.
- Mak, J., Vassall, A., Kiss, L., Vyas, S. and Watts, C. 2010. *Exploring the Costs and Outcomes of Camfed's Seed Money Scheme (SMS) in Zimbabwe and Tanzania*. London, London School of Hygiene and Tropical Medicine.
- Mano, Y., Iddrisu, A., Yoshino, Y. and Sonobe, T. 2011. *How Can Micro and Small Enterprises in Sub-Saharan Africa Become More Productive? The Impacts of Experimental Basic Managerial Training*. Washington, DC, World Bank. [Policy Research Working Paper, 5755.]

- Markussen, E. and Sandberg, N. 2011. Policies to reduce school dropout and increase completion. Lamb, S., Markussen, E., Teese, R., Polesel, J. and Sandberg, N. (eds), *School Dropout and Completion: International Comparative Studies in Theory and Policy*. Dordrecht, The Netherlands, Springer, pp. 391–406.
- Martins, P. S. 2010. *Can Targeted, Non-Cognitive Skills Programs Improve Achievement? Evidence from EPIS*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labour. (IZA Discussion Paper, 5266.)
- MasterCard Foundation. 2011. *Education for Employment and the MasterCard Foundation Partner to Increase Youth Employment in Morocco*. Toronto, Canada, MasterCard Foundation. <http://mastercardfdn.org/newsroom/press/education-for-employment-and-the-mastercard-foundation-partner-to-increase-youth-employment-in-morocco> (Accessed 12 June 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Philanthropic Groups Partner to Increase Participation in Secondary Education in Developing Countries*. Toronto, Canada, MasterCard Foundation. <http://mastercardfdn.org/newsroom/press/philanthropic-groups-partner-to-increase-participation-in-secondary-education-in-developing-countries> (Accessed 9 August 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Youth Learning: Camfed*. Toronto, Canada, MasterCard Foundation. <http://mastercardfdn.org/Projects/camfed> (Accessed 9 August 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2012c. *Youth Learning: Swisscontact*. Toronto, Canada, MasterCard Foundation. <http://mastercardfdn.org/Projects/swisscontact> (Accessed 9 August 2012.)
- Matsumoto, M. and Elder, S. 2010. *Characterizing the School-To-Work Transitions of Young Men and Women: Evidence from ILO School-To-Work Transition Surveys*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Employment Working Paper, 51.)
- Mawathe, A. 2008. Kenya's expensive free education. *BBC News*, 31 July 2008.
- McCord, A. 2005. A critical evaluation of training within the South African National Public Works Programme. *Journal of Vocational and Educational Training*, Vol. 57, No. 4, pp. 563–86.
- \_\_\_\_\_. 2012. Skills development as part of social protection programmes. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- McGrath, S. 2009. Lifelong learning in South Africa: critical reflections on developments since 1994. *International Journal of Continuing Education and Lifelong Learning*, Vol. 1, No. 2, pp. 52–53.
- Measure DHS. 2012. *Demographic and Health Surveys*. Calverton, MD, ICF International. <http://www.measuredhs.com/>. (Accessed 5 June 2012.)
- Meth, C. 2011. *Employer of Last Resort? South Africa's Expanded Public Works Programme (EPWP)*. Cape Town, South Africa, Southern Africa Labour and Development Research Unit, University of Cape Town. (Working Paper, 58.)
- Mitullah, W. V. 2004. *A Review of Street Trade in Africa*. Nairobi, Institute for Development Studies, University of Nairobi.
- Moussa, B., Otoo, M., Fulton, J. and Lowenberg-DeBoer, J. 2011. Effectiveness of alternative extension methods through radio broadcasting in West Africa. *Journal of Agricultural Education and Extension*, Vol. 17, No. 4, pp. 355–69.
- Mugisha, S. 2012. 12-YBE to cost over Rwf 13bn. *The New Times*, 17 September 2012.
- Mugo, J. K., Oranga, J. and Singal, N. 2010. *Testing Youth Transitions in Kenya: Are Young People with Disabilities Falling Through the Cracks?* Cambridge, UK, Research Consortium on Educational Outcomes and Poverty, University of Cambridge. (RECOUP Working Paper, 34.)
- Mujahid-Mukhtar, E. 2008. *Poverty and Economic Vulnerability in South Asia: Does It Impact Girls' Education?* New York, UNICEF.
- Murphy-Graham, E., Vega de Roveló, A. L., Del Gatto, F., Gijsbers, I. and Richards, S. 2002. *Final Evaluation of DFID Tutorial Learning System (SAT) Rural Education Project on the North Coast of Honduras 1997–2002*. London, UK Department for International Development.
- Mwinzi, D. C. and Kelemba, J. K. 2010. Access to and retention of early school leavers in basic technical education in Kenya. Zeelen, J., Van der Linden, J., Nampota, D. and Ngabirano, M. (eds), *The Burden of Educational Exclusion: Understanding and Challenging Early School Leaving in Africa*. Rotterdam, The Netherlands, Sense Publishers, pp. 241–56.
- Näslund-Hadley, E. and Binstock, G. 2010. *The Miseducation of Latin American Girls: Poor Schooling Makes Pregnancy a Rational Choice*. Washington, DC, Inter-American Development Bank. (Technical Notes, 204.)
- New York City DYCD. 2012a. *Summer Youth Employment*. New York, New York City Department of Youth and Community Development. [http://www.nyc.gov/html/dycd/html/jobs/summer\\_youth\\_employment.shtml](http://www.nyc.gov/html/dycd/html/jobs/summer_youth_employment.shtml) (Accessed 9 August 2012.)

- \_\_\_\_\_. 2012b. *Young Adult Internship Program*. New York, New York City Department of Youth and Community Development. [http://www.nyc.gov/html/dycd/html/jobs/young\\_adult\\_internship\\_program.shtml](http://www.nyc.gov/html/dycd/html/jobs/young_adult_internship_program.shtml) (Accessed 9 August 2012.)
- NYC Department of Education [2012]. *Mayor Bloomberg and Chancellor Walcott Announce that Record Number of Students Graduated from High School in 2011*. New York, New York City Department of Education. [http://schools.nyc.gov/Offices/mediarelations/NewsandSpeeches/2011-2012/Grad\\_Rates\\_20120611.htm](http://schools.nyc.gov/Offices/mediarelations/NewsandSpeeches/2011-2012/Grad_Rates_20120611.htm) (Accessed 8 August 2012.)
- Newby, L. 2012. ICT and skills development: new opportunities for using ICT to extend skills development programs to marginalized young people. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Ng, P. T. 2008. Educational reform in Singapore: from quantity to quality. *Educational Research for Policy and Practice*, Vol. 7, pp. 5–15.
- Nicholson, S. 2007. *Accelerated Learning in Post Conflict Settings*. Westport, CT, Save the Children US.
- Njoroge, J. K. and Kerei, K. O. 2012. Free day secondary schooling in Kenya: an audit from cost perspective. *International Journal of Current Research*, Vol. 4, No. 3, pp. 160–63.
- Nkutu, A., Bang, T. and Tooman, D. 2010. *Protecting Children's Right to Education. Evaluation of Norwegian Refugee Council's Accelerated Learning Programme in Liberia*. Oslo, Norwegian Refugee Council.
- Nordman, C. J. and Pasquier-Doumer, L. 2012. Vocational education, on-the-job training and labour market integration of young workers in urban West Africa. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Nsawah-Nuamah, N., Teal, F. and Awoonor, W. W. 2012. Jobs, skills and incomes in Ghana: how was poverty halved? *Comparative Education*, Vol. 48, No. 2, pp. 231–48.
- Nübler, I., Hofmann, C. and Greiner, C. 2009. *Understanding Informal Apprenticeship: Findings from Empirical Research in Tanzania*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Employment Report, 32.)
- Nyerere, J. 2009. *Technical and Vocational Education and Training Sector Mapping in Kenya for the Dutch Shoklands TVET Programme*, Edukans Foundation. Amersfoort, The Netherlands, Edukans Foundation.
- ODI. 2006. *National Employment Fund: Tunisia*. London, Overseas Development Institute. (Policy brief, 7.)
- OECD-DAC. 2012. *International Development Statistics: Creditor Reporting System*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=CRS1>. (Accessed 20 April 2012.)
- OECD. 2006. *ICT and Learning. Supporting Out-of-school Youth and Adults*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2008. *OECD Employment Outlook: 2008*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2010a. *Learning for Jobs*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *PISA 2009 Results: What Makes a School Successful? Resources, Policies and Practices (Volume IV)*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2011. *PISA 2009 Results: Students on Line. Digital Technologies and Performance (Volume VI)*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Better Skills, Better Jobs, Better Lives: A Strategic Approach to Skills Policies*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Equity and Quality in Education: Supporting Disadvantaged Students and Schools*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- OECD and Statistics Canada. 2011. *Literacy for Life: Further Results from the Adult Literacy and Life Skills Survey*. Paris/Ottawa, Organisation for Economic Co-operation and Development/Statistics Canada.
- OECD Development Centre. 2012. *African Economic Outlook 2012: Promoting Youth Employment*. Paris, African Development Bank/Organisation for Economic Co-operation and Development/United Nations Development Programme/United Nations Economic Commission for Africa.
- Ohba, A. 2009. *Does Free Secondary Education Enable the Poor to Gain Access? A Study from Rural Kenya*. Brighton, UK, University of Sussex. (CREATE Pathways to Access Research Monograph, 21.)
- Oketch, M. and Mutisya, M. 2012. Education, training and work amongst youth living in slums of Nairobi, Kenya. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Onsomu, E. N., Muthaka, D., Ngware, M. and Kosimbei, G. 2006. *Financing of Secondary Education in Kenya: Costs and Options*. Nairobi, Kenya Institute for Public Policy Research and Analysis. (KIPPR Discussion Paper, 55.)
- Orlando, J. 2011. ICT, constructivist teaching and 21st century learning. *Curriculum Leadership*, Melbourne, Australia, Vol. 9, No. 11, [http://www.curriculum.edu.au/leader/ict\\_constructivist\\_teaching\\_and\\_21st\\_century\\_learn;33278.html?issueID=12401](http://www.curriculum.edu.au/leader/ict_constructivist_teaching_and_21st_century_learn;33278.html?issueID=12401) (Accessed 5 June 2012).
- Oyaro, K. 2008. Free secondary schooling policy faces testing times. *Inter Press Service News Agency*, 26 March 2008.



- Paciello, M. C. 2011. *Tunisia: Changes and Challenges of Political Transition*. Brussels, Centre for European Policy Studies (MEDPRO Technical Paper, 3.)
- Palmer, R. 2007. *Skills Development, the Enabling Environment and Informal Micro-Enterprise in Ghana*. Edinburgh, UK, University of Edinburgh.
- Panta, T. R. and Pokhrel, Y. R. 2011. *Financing Education in Federal Republic of Nepal — Priority, Trend and Transformation*. Conference paper for Regional Policy Seminar 2011. Towards Quality Learning for All in Asia and the Pacific Region, Seoul, 28–30 July 2011.
- Pantuliano, S., Buchanan-Smith, M., Metcalfe, V., Pavanello, S. and Martin, E. 2011. *City Limits: Urbanisation and Vulnerability in Sudan — Synthesis Report*. London, Overseas Development Institute, Humanitarian Policy Group.
- Pastore, F. 2012. Marginalization of young people in education and work: findings from the School-To-Work Transition Surveys. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Patrinos, H. A., Ridao-Cano, C. and Sakellariou, C. N. 2006. *Estimating the Returns to Education: Accounting for Heterogeneity in Ability*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 4040.)
- Paudyal, B. 2008. *The Way Paved by TtE*. Lalitpur, Nepal, Training for Employment Project/Nepal Alliance for Social Mobilization/Swiss Agency for Development and Cooperation Nepal.
- Peeters, P., Cunningham, W., Acharya, G. and Adams, A. V. 2009. *Youth Employment in Sierra Leone: Sustainable Livelihood Opportunities in a Post-Conflict Setting*. Washington, DC, World Bank.
- Pezzullo, S. 2006. *Preparing youth for 21st century jobs: 'Entra21' across Latin America and the Caribbean*. Washington, DC/Baltimore, MD, World Bank/International Youth Foundation. (Youth Development Notes, Vol. 2, No. 2.)
- \_\_\_\_\_. 2009. *Final Report of the Entra21 Program Phase I: 2001–2007*. Washington, DC/Baltimore, MD, Inter-American Development Bank/International Youth Foundation.
- \_\_\_\_\_. 2011. *Program in Focus: Entra21*. Baltimore, MD, International Youth Foundation.
- Qiang, L., de Brauw, A., Rozelle, S. and Linxiu, Z. 2005. Labor market emergence and returns to education in rural China. *Review of Agricultural Economics*, Vol. 27, No. 3, pp. 418–24.
- Questscope. 2012. *Education in Jordan: Second Chances for At-Risk Youth in Jordan — Education, a Job, and a Future*. Amman/Washington, DC/London, Questscope. [www.questscope.org/education](http://www.questscope.org/education) (Accessed 10 May 2012.)
- Quintini, G. 2011. *Over-Qualified or Under-Skilled: A Review of Existing Literature*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. (OECD Social, Employment and Migration Working Papers, 121.)
- Rakodi, C. 2004. *Livelihood Choices in Downtown Kingston — a Partnership Sharing and Research Initiative*. Birmingham, UK, International Development Department, University of Birmingham. (Unpublished.)
- Ravallion, M. 2009. Are there lessons for Africa from China's success against poverty? *World Development*, Vol. 37, No. 2, pp. 303–13.
- Riley, T. A. and Steel, W. F. 2000. Kenya voucher programme for training and business development services. Levitsky, J. (ed.), *Business Development Services: A Review of International Experience*. London, Intermediate Technology Publications, pp. 165–75.
- Robles, P. S. 2010. Gender disparities in time allocation, time poverty, and labor allocation across employment sectors in Ethiopia. Arbache, J. S., Kolev, A. and Filipiak, E. (eds), *Gender Disparities in Africa's Labor Market*. Washington, DC, World Bank, pp. 299–332.
- Roegiers, X. 2008. L'approche par les compétences dans le monde : entre uniformisation et différenciation, entre équité et inéquité [The approach through proficiencies in the world: between standardisation and differentiation and between equity and inequity]. *INDIRECT. Les clés de la gestion scolaire*, No. 10, pp. 61–77.
- Rolleston, C. and James, Z. 2012. The role of schooling in skill development: evidence from Young Lives in Ethiopia, India, Peru and Vietnam. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Rumble, G. and Koul, B. N. 2007. *Open Schooling for Secondary and Higher Secondary Education: Costs and Effectiveness in India and Namibia*. Vancouver, Canada, Commonwealth of Learning.
- Rural Poverty Portal. 2012a. *Rural Poverty in Bangladesh*. Rome, International Fund for Agricultural Development. <http://www.ruralpovertyportal.org/web/guest/country/home/tags/bangladesh> (Accessed 9 May 2012.)
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Rural Poverty in Uganda*. Rome, International Fund for Agricultural Development. <http://www.ruralpovertyportal.org/web/guest/country/home/tags/uganda> (Accessed 9 May 2012.)
- Rwanda Ministry of Education. 2012. *Progress Report on the Implementation of 12 YBE and Quality of Education*. Kigali, Ministry of Education.
- Sabry, S. 2010. How poverty is underestimated in Greater Cairo, Egypt. *Environment and Urbanization*, Vol. 22, No. 2, pp. 523–41.
- Salehi-Isfahani, D., Tunali, I. and Assad, R. 2009. Education and earnings in the Middle East: a comparative study of

- returns to schooling in Egypt, Iran, and Turkey. *Middle East Development Journal*, Vol. 1, No. 2, pp. 145–87.
- Sánchez, J. and Salinas, A. 2008. ICT and learning in Chilean schools: lessons learned. *Computers and Education*, Vol. 51, No. 4, pp. 1621–33.
- Sang-Duk, C. 2010. *Lessons from Economic Growth and Human Capital Formation Policies in South Korea*. Seoul, Korean Educational Development Institute.
- Sawiris Foundation for Social Development. 2012. *Sawiris Foundation for Social Development*. Cairo, Sawiris Foundation for Social Development. [http://www.sawirisfoundation.org/sawiris/index.php?option=com\\_content&view=frontpage&Itemid=1&lang=en](http://www.sawirisfoundation.org/sawiris/index.php?option=com_content&view=frontpage&Itemid=1&lang=en) (Accessed 1 February 2012.)
- Schmidt, D. 2007. Decent employment and the Millennium Development Goals: description and analysis of a new target. ILO (ed.), *Key Indicators of the Labour Market, Fifth Edition*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- Schweisfurth, M. 2011. Learner-centred education in developing country contexts: from solution to problem? *International Journal of Educational Development*, Vol. 31, No. 5, pp. 425–32.
- Senegal METFP. 2007. *Projet PAO/sfp, Intégration de l'apprentissage traditionnel dans les métiers de l'automobile au sein du dispositif global de la formation professionnelle technique. Rapport final de l'étude d'opportunité [PAO/sfp Project: Integration of traditional apprenticeship in Jobs in the Automobile Industry, as Part of the Overall System of Professional Technical Training. Final report of the opportunity study]*. Dakar, Ministère de l'Enseignement technique et de la formation professionnelle.
- Severo, L. 2012. Youth and skills in Latin America: strategies, programmes and best practices. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- SEWA. 2008. *Annual Report 2008*. Ahmedabad, India, Self Employed Women's Association.
- Shanthy, T. R. and Thiagarajan, R. 2011. Interactive multimedia instruction versus traditional training programmes: analysis of their effectiveness and perception. *Journal of Agricultural Education and Extension*, Vol. 17, No. 5, pp. 459–72.
- Slater, R., Ashley, S., Tefera, M., Buta, M. and Esubalew, D. 2006. *PSNP Policy, Programme and Institutional Linkages*. London/Bristol, UK/Addis Ababa, Overseas Development Institute/IDL Group/Indak.
- Slavin, R. E. 2009. *Can Financial Incentives Enhance Educational Outcomes? Evidence from International Experiments*. York, UK, Institute for Effective Education, University of York.
- Solotaroff, J., Hashimi, N. and Olesen, A. 2009. *Increasing Women's Employment Opportunities Through TVET*. Washington, DC, World Bank. (Afghanistan Gender Mainstreaming Implementation Note, 4.)
- Somerset, A. 2009. Universalising primary education in Kenya: the elusive goal. *Comparative Education*, Vol. 45, No. 2, pp. 233–50.
- South Africa Government. 2007. *Accelerated and Shared Growth Initiative–South Africa (ASGISA)*. Pretoria, Office of the Presidency.
- \_\_\_\_\_. 2009a. *Human Resource Development Strategy for South Africa (HRD-SA) 2010–2030*. Pretoria, Department of Education.
- \_\_\_\_\_. 2009b. *National Youth Policy (2009–2014)*. Pretoria, National Youth Commission.
- \_\_\_\_\_. 2010a. *Strategic Plan 2010–2013*. Pretoria, Department of Basic Education.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *Strategic Plan 2010/11 to 2014/15 and Operational Plans for the 2010/11 Financial Year*. Pretoria, Department of Higher Education and Training.
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Framework for the National Skills Development Strategy 2011/12–2015/16*. Pretoria, Department of Higher Education and Training.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Strategic Plan for the Department of Labour 2011–2016*. Pretoria, Department of Labour.
- South Africa National Treasury. 2011. *Confronting Youth Unemployment: Policy Options for South Africa*. Pretoria, National Treasury.
- South Sudan Ministry of Education. 2012. *Republic of South Sudan Education Sector Strategic Plan 2012/3–2016/7*. Juba, Ministry of Education, Science and Technology/Ministry of General Education and Instruction/Ministry of Higher Education, Science and Technology.
- South Sudan National Bureau of Statistics. 2010. *Key Indicators for Southern Sudan*. Juba, National Bureau of Statistics.
- SouthAfrica.info. 2011. *IDC's R8.4bn Investment in Job Creation*. Johannesburg, South Africa, Brand South Africa. <http://www.southafrica.info/business/economy/development/idc-010711.htm> (Accessed 20 February 2012.)
- Sparreboom, T. and Powell, M. 2009. *Labour Market Information and Analysis for Skills Development*. Geneva, Switzerland, International Labour Office. (Employment Sector Working Paper, 27.)
- Statistics Indonesia. 2012. *Hari Statistik*. Jakarta, Badan Pusat Statistik–Statistics Indonesia. <http://www.bps.go.id/>

- (Accessed 29 May 2012.)
- Subrahmanyam, G. 2011. *Tackling Youth Unemployment in the Maghreb*. Tunis, African Development Bank. (Economic Brief.)
- Sudarshan, R. M. 2012. National skills development strategies and the urban informal sector: the case of India. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Sumra, S. and Rajani, R. 2006. *Secondary Education in Tanzania: Key Policy Challenges*. Dar es Salaam, HakiElimu.
- Tabulawa, R. T. 2009. Education reform in Botswana: reflections on policy contradictions and paradoxes. *Comparative Education*, Vol. 45, No. 1, pp. 87–107.
- Tacoli, C. and Mabala, R. 2010. Exploring mobility and migration in the context of rural-urban linkages: why gender and generation matter. *Environment and Urbanization*, Vol. 22, No. 2, pp. 389–95.
- te Lintelo, D. 2011. *Youth and Policy Processes*. Brighton, UK, Future Agricultures Consortium. (Working Paper, 025.)
- Tehio, V. 2009. *Politiques publiques en éducation: l'exemple des réformes curriculaires. Actes du séminaire final de l'étude sur les réformes curriculaires par l'approche par compétences en Afrique, 10–12 juin 2009 [Public Policies in Education: the Example of Curriculum Reforms — Proceedings of the Final Seminar on Curriculum Reforms Through Competencies in Africa]*. Sèvres, France, Centre International d'Etudes Pédagogiques.
- Thiéba, D. and Ndiaye, A. 2004. Étude d'impact de la formation professionnelle de type dual du PAA [*Study of the Impact of the PAA Dual Vocational Training Programme*]. Bamako, Swiss Development Cooperation.
- Tippelt, R. 2010. Bildung in Entwicklungsländern und internationale Bildungsarbeit [Training in developing countries and international educational work]. Tippelt, R. (ed.), *Handbuch Bildungsforschung*. Wiesbaden, Germany, VS Verlag für Sozialwissenschaften, pp. 249–73.
- Tomlinson, R. 2011. Budget cut leaves pregnant teens in the cold: women's centre hit by government expenditure cuts. *Jamaica Observer*, 16 August 2011.
- Treschan, L., Richie-Baggage, M., and Spriano-Vasquez, S. (2011). *Missed Opportunity: How New York City Can Do a Better Job of Reconnecting Youth on Public Assistance to Education and Jobs*. New York, Community Service Society of New York.
- Trucano, M. 2005. *Knowledge Maps: ICT in Education — What Do We Know About the Effective Uses of Information and Communication Technologies in Education in Developing Countries?* Washington, DC, Information for Development Program/World Bank. (ICT and Education Series.)
- TUC and YWCA. 2010. *Apprenticeships and Gender*. London, Trade Union Congress/Young Women's Christian Association.
- UIS. 2012a. *Educational Attainment Amongst 15–24 Year Olds*. Data set prepared for *EFA Global Monitoring Report 2012*. Montreal, Canada, UNESCO Institute for Statistics.
- \_\_\_\_\_. 2012b. Taking stock of youth employment programmes in developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- UK Office for National Statistics. 2012. *Conceptions in England and Wales 2010*. London, Office for National Statistics.
- UN-HABITAT. 2008. *State of the World's Cities 2010/2011: Bridging the Urban Divide*. Nairobi, United Nations Human Settlements Programme.
- UN ECOSOC. 2008. *Trends in South-South and Triangular Development Cooperation*. New York, United Nations Economic and Social Council. (Background Study for the Development Cooperation Forum.)
- UN Population Division. 2010. *World Population Prospects: The 2010 Revision*. New York, United Nations Department of Economic and Social Affairs, Population Division. <http://esa.un.org/unpd/wpp/index.htm>. (Accessed 4 June 2012.)
- Understanding Children's Work. 2012. Youth disadvantage in the labour market: empirical evidence from nine developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- UNDESA. 2012. *Building a Better Tomorrow: The Voices of Young People with Disabilities*. New York, United Nations Department of Economic and Social Affairs.
- UNEP, ILO, IOE and ITUC. 2008. *Green Jobs: Towards Decent Work in a Sustainable, Low-Carbon World*. Nairobi, United Nations Environment Programme.
- UNESCO-IBE. 2010. *Botswana*. Geneva, Switzerland, UNESCO International Bureau of Education. (World Data on Education.)
- \_\_\_\_\_. 2011. *Zambia*. Geneva, Switzerland, UNESCO International Bureau of Education. (World Data on Education.)
- UNESCO. 2012a. *Shanghai Consensus: Recommendations of the Third International Congress on Technical and Vocational Education and Training 'Transforming TVET — Building skills for work and life'* Shanghai, People's Republic of China, 14–16 May 2012. Paris, UNESCO.

- \_\_\_\_\_. 2012b. *World Inequality Database on Education (WIDE). The State of Education in Developing Countries*. Data set prepared for *EFA Global Monitoring Report 2012*. Paris, UNESCO.
- UNICEF. 2011a. *Adolescence in Tanzania*. Dar es Salaam, UNICEF.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Multiple Indicator Cluster Surveys*. New York, UNICEF. <http://www.childinfo.org/mics.html>. [Accessed 5 June 2012.]
- United Nations. 2011a. *Millennium Development Goals Indicators*. New York, United Nations. <http://mdgs.un.org/unsd/mdg/Data.aspx>. [Accessed 15 January 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2011b. *The Millennium Development Goals Report 2011*. New York, United Nations.
- United Nations, World Bank, GDC, IFAD and EU. 2010. *Strategies and Lessons Learned on Sustainable Reintegration and Job Creation: A Joint Presentation by UN, World Bank, GDC, IFAD and EU Based on the Practical Experience in Sierra Leone*. New York, United Nations/World Bank/German Development Cooperation/International Fund for Agriculture Development/European Union.
- USAID. 2012. *Productive Safety Net Program (PSNP)*. Addis Ababa, US Agency for International Development. <http://ethiopia.usaid.gov/programs/feed-future-initiative/projects/productive-safety-net-program-psnp> (Accessed 1 May 2012.)
- Van den Berg, H. and Jiggins, J. 2007. Investing in farmers — the impacts of farmer field schools in relation to integrated pest managements. *World Development*, Vol. 35, No. 4, pp. 663–86.
- van Fleet, J. W. 2012. Private philanthropy and social investment in support of Education for All. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Wally, N. 2012. Youth, skills and productive work: analysis report on the Middle East and North Africa region. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Walther, R. 2006a. *La formation professionnelle en secteur informel. Rapport sur l'enquête terrain en Ethiopie [Vocational Training in the Informal Sector: Report on the Field Survey in Ethiopia]*. Paris, Agence française de développement. (Document de travail, 34.)
- \_\_\_\_\_. 2006b. *Vocational Training in the Informal Sector. Issue Paper*. Paris, Agence française de développement. (Working Paper, 15.)
- \_\_\_\_\_. 2011. Building skills in the informal sector. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Walther, R. and Filipiak, E. 2007a. *Nouvelles formes d'apprentissage en Afrique de l'Ouest: vers une meilleure insertion professionnelle des jeunes [New Forms of Apprenticeship in West Africa: Towards Better Youth Professional Integration]*. Paris, Agence française de développement.
- \_\_\_\_\_. 2007b. *Vocational Training in the Informal Sector or How to Stimulate the Economies of Developing Countries? Conclusions of a Field Survey in Seven African Countries*. Paris, Agence française de développement.
- Walther, R. and Gauron, A. 2006. *Le financement de la formation professionnelle en Afrique: étude de cas sur cinq fonds de la formation [Financing of Vocational Training in Africa: Case Studies on Five Training Funds]*. Paris, Ministère des Affaires Etrangères, Direction Générale de la Coopération Internationale et du Développement.
- Walther, R. and Savadogo, B. 2010. *Les coûts de formation et d'insertion professionnelles. Les conclusions d'une enquête terrain au Burkina Faso [Cost of Training and Professional Integration: Conclusions of a Field Survey in Burkina Faso]*. Paris, Agence française de développement. (Document de travail, 98.)
- Walther, R., with Filipiak, E. and Uhder, C. 2006a. *La formation en secteur informel. Rapport sur l'enquête en Afrique du Sud [Training in the Informal Sector: Report on the South African Survey Case]*. Paris, Agence française de développement. (Document de travail, 30.)
- \_\_\_\_\_. 2006b. *La formation professionnelle en secteur informel. Rapport sur l'enquête terrain au Cameroun [Vocational Training in the Informal Sector: Report on the Cameroon Survey]*. Paris, Agence française de développement. (Document de travail, 17.)
- Wardany, Y. 2012. The Mubarak regime's failed youth policies and the January uprising. *IDS Bulletin*, Vol. 43, No. 1, pp. 37–46.
- Watts, A. G. and Fretwell, D. H. 2004. *Public Policies for Career Development: Case Studies and Emerging Issues for Designing Career Information and Guidance Systems in Developing and Transition Economies*. Washington, DC, World Bank.
- Wedig, K. 2010a. *Labour Market Information in Solo, Indonesia*. Bonn, Germany, Deutsche Gesellschaft für Internationale Zusammenarbeit.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *Linking Labour Organisation and Vocational Training in Uganda: Lessons for Rural Poverty Reduction*. Paris, Agence française de développement. (Focales, 3.)
- \_\_\_\_\_. 2012. *Economic Organisation Under Adverse Conditions: Small Producers and Casual Labourers in Uganda*. London, School of Oriental and African Studies. (Unpublished doctoral thesis.)
- WESTAT (2009). *Evaluation of the Young Adult Internship Program (YAIP): Analysis of Existing Participant Data*. New

- York, New York City Center for Economic Opportunity.
- WFP. 2004. *A Report from the Office of Evaluation: Full Report of the Evaluation of AFGHANISTAN PRRO 10233*. Rome, World Food Programme. [OEDE/2005/1.]
- Williams, J. and Bentrovato, D. 2010. *Education and Fragility in Liberia*. Paris, UNESCO — International Institute for Educational Planning /Inter-agency Network on Education in Emergencies. (IIEP Research Paper.)
- Winthrop, R. and Smith, M. S. 2012. *A New Face of Education: Bringing Technology into the Classroom in the Developing World*. Washington, DC, Brookings Institution. (Brooke Shearer Working Paper, 1.)
- Wiśniewski, J. 2007. *Secondary Education in Poland: 18 Years of Changes*. Conference paper for Fourth ECA Education Conference, Tirana, 24–26 October 2007.
- Woessmann, L. 2009. *International Evidence on School Tracking: A Review*. Munich, Germany, CESifo. (CESifo DICE Report, 1.)
- Wolf, A. 2011. *Review of Vocational Education: The Wolf Report*. London, UK Department for Education.
- Women in Development. 2003. *Independent External Evaluation of EMPOWER Program for USAID/Ethiopia*. Washington, DC, US Agency for International Development.
- Woods, M., Hales, J., Purdon, S., Sejersen, T. and Hayllar, O. 2009. *A Test for Racial Discrimination in Recruitment Practice in British Cities*. Norwich, UK, UK Department for Work and Pensions. (Research Report, 607.)
- World Bank. 2003. *Implementation Completion Report (IDA-26370) on a loan to Cote d'Ivoire for a Labour Force Training Project*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2006a. *Burundi: diagnostic et perspectives pour une nouvelle politique burundais dans le contexte de l'éducation gratuite pour tous [Burundi: Diagnosis and Perspectives for a New Burundian Policy in the Context of Free Education For All]*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2006b. *The Rural Investment Climate: It Differs and It Matters*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2006c. *Zambia: Education Sector Public Expenditure Review*. Washington, DC, World Bank. (Report, 36552-ZM.)
- \_\_\_\_\_. 2007a. *Le système éducatif tchadien: éléments de diagnostic pour une politique éducative nouvelle et une meilleure efficacité de la dépense publique [The Educational System in Chad: Elements of the Diagnosis for a New Educational Policy and a More Efficient Public Spending]*. Washington, DC, World Bank. (Document de travail de la Banque mondiale, 110.)
- \_\_\_\_\_. 2007b. *World Development Report 2007: Development and the Next Generation*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2008a. *Curricula, Examinations, and Assessment in Secondary Education in sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank. (Working Paper, 128.)
- \_\_\_\_\_. 2008b. *Czech Republic: Improving Employment Chances of the Roma*. Washington, DC, World Bank. (Report, 46120 CZ.)
- \_\_\_\_\_. 2008c. *Le système éducatif centrafricain: contraintes et marges de manoeuvre pour la reconstruction du système éducatif dans la perspective de la réduction de la pauvreté [The Central African Educational System: Constraints and Republic's Opportunities for the Reconstruction of the Educational System from of a Poverty Reduction Perspective]*. Washington, DC, World Bank. (Document de travail de la Banque mondiale, 144.)
- \_\_\_\_\_. 2008d. *World Development Report 2008: Agriculture for Development*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2009a. *Are Skills Constraining Growth in Bosnia and Herzegovina?* Washington, DC, World Bank. (Report, 54901-BA.)
- \_\_\_\_\_. 2009b. *Gender in Bolivian Production: Reducing Differences in Formality and Productivity of Firms*. Washington, DC, World Bank. (World Bank Country Study.)
- \_\_\_\_\_. 2010a. *Indonesia Jobs Report: Towards Better Jobs and Security for All*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2010b. *Project Appraisal Document on a Proposed Grant from the Global Environmental Facility Trust Fund in the Amount of US\$ 4.0 Million to the Republic of Yemen for an Agro-Biodiversity and Climate Adaptation Project*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2010c. *Ready for Work: Increasing Economic Opportunity for Adolescent Girls and Young Women*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2011a. *Accelerating Catch-up: Tertiary Education for Growth in sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2011b. *Project Performance Assessment Report: Ethiopia Productive Safety Net Project*. Washington, DC, World Bank. (Report, 62549.)
- \_\_\_\_\_. 2011c. *Republic of Ghana: Tackling Poverty in Northern Ghana*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2011d. *Rwanda: Toward Quality Enhancement and Achievement of Universal Nine Year Basic Education — An Education System in Transition, a Nation in Transition*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2011e. *Strengthening Skills and Employability in Peru*. Washington, DC, World Bank.

- \_\_\_\_\_. 2011f. *World Development Report 2013: Jobs – Outline*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2012a. *Africa's Pulse: an analysis of issues shaping Africa's economic future*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2012b. *Kingdom of Morocco: Promoting Youth Opportunities and Participation*. Washington, DC, World Bank.
- \_\_\_\_\_. 2012c. *World Development Indicators*. Washington, DC, World Bank. <http://data.worldbank.org/data-catalog/world-development-indicators>. [Accessed 9 August 2012.]
- World Bank and IPEA. 2012. *Bridging the Atlantic: Brazil and Sub-Saharan Africa – South-South Partnering for Growth*. Washington, DC/Rio de Janeiro, Brazil, World Bank/Institute for Applied Economic Research.
- World Economic Forum, World Bank and African Development Bank. 2011. *Africa Competitiveness Report 2011*. Geneva, Switzerland/Washington, DC/Tunis, World Economic Forum/World Bank/African Development Bank.
- Yoshida, K. and Yamada, S. 2012. Aid to skills development: case study on Japan's foreign aid program. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2012*.
- Youth Employment Network. 2009. *Joining Forces With Young People: A Practical Guide to Collaboration for Youth Employment*. Geneva, Switzerland, International Labour Office, Youth Employment Network.
- Zambia MoFNP. 2011. *Sixth National Development Plan (2011–2015)*. Lusaka, Ministry of Finance and National Planning.
- Ziderman, A. 2003. *Financing Vocational Training in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank. (Africa Region Human Development Series.)
- Zossou, E., Van Mele, P., Vodouhe, S. D. and Wanvoeke, J. 2009. Comparing farmer-to-farmer video with workshops to train rural women in improved rice parboiling in central Benin. *Journal of Agricultural Education and Extension*, Vol. 15, No. 4, pp. 329–39.

## 附件

- Eurydice. 2011. *National System Overview on Education Systems in Europe*. Brussels, European Commission.
- OECD-DAC. 2012a. International Development Statistics: Creditor Reporting System. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://stats.oecd.org/Index.aspx?datasetcode=CRS1>. [Accessed 20 April 2012.]
- \_\_\_\_\_. 2012b. *International Development Statistics: DAC Annual Aggregates*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. [http://www.oecd.org/document/33/0,2340,en\\_2649\\_34447\\_36661793\\_1\\_1\\_1\\_1.00.html](http://www.oecd.org/document/33/0,2340,en_2649_34447_36661793_1_1_1_1.00.html). [Accessed 20 April 2012.]
- UNDP. 2011. *Human Development Report 2011: Sustainability and Equity – A Better Future for All*. New York, United Nations Development Programme.
- UNESCO-IBE. 2011. *World Data on Education: Seventh Edition 2010/11*. Geneva, Switzerland, UNESCO International Bureau of Education. <http://www.ibe.unesco.org/en/services/online-materials/world-data-on-education/seventh-edition-2010-11.html>. [Accessed 23 May 2012.]
- UNICEF. 2012. *The State of the World's Children 2012: Children in an Urban World*. New York, UNICEF.
- United Nations. 2011. *World Population Prospects: The 2010 Revision*, CD-Rom edn. New York, United Nations.
- World Bank. 2011. *World Development Indicators 2011*. Washington, DC, World Bank.

## 索引

说明：斜体页码表示为图和表；粗体页码表示为框注和专题中的材料；粗斜体页码表示为框注或专题中的图或表。

术语定义见“词汇”，有关各国的更多信息见统计附件。

## A

- 阿尔及利亚  
达到最低学习水平 124  
毛入学率 231  
性别均等 110
- 阿富汗  
带技能培训的社会保护计划 267-8  
儿童死亡率 40  
教育援助 10, 148  
女童的教育劣势 **108**  
失学儿童 **62**  
小学入学情况 59  
性别均等指数 6
- 阿根廷  
非农就业 261  
学前教育的惠益 **49**  
学习成绩 127
- 阿加汗基金会  
从阅读中学习 133  
穆斯林学校资源中心 56
- 阿拉伯国家 313  
另见各个国家  
初等教育 107  
发育迟缓 **41**  
非农就业 262  
就业教育网络 222  
毛入学率 88, 231  
青年人 14  
    缺乏基本技能 16  
青年失业 14  
入学 237  
性别均等 / 不均等 107  
学前教育 50, 50, 107  
幼儿保育和教育 39  
中等教育 107  
自营职业 28
- 阿拉伯叙利亚共和国  
辍学 180  
非农就业 262  
学前教育 2, 51, 52-3  
中学 180  
中学教育完成情况 15
- 阿塞拜疆，性别差距 199
- 埃及  
补课费 76  
初等教育 15  
创业培训 274
- 腐败 190  
技能培养，农村少女 **286**  
家庭贫富与入学 183  
贫困 15, 183  
青年失业 17, 183, 192  
死记硬背的学习 183  
性别均等 / 不均等 72, **110**, 199, 243-4  
学徒 24, 243-4, **245**  
针对女童的识字和计算能力计划 29  
职业技术教育 239  
中等教育 15, 183
- 埃塞俄比亚  
“准备上学”方案 55  
补充教育援助 10-11  
初等教育 183  
低薪酬工作 18  
发育迟缓 40  
基于成果的援助供资 154  
技能培养 19, 209, **210**, 286-7  
家庭贫富与入学 183  
教育援助 148, 154  
结婚 236, 258  
经济增长 **21**  
农村弱势 62, 63  
农业部门政策 284  
贫困 183  
其他培训计划 250-1  
青年人缺乏基本技能 16  
全民教育发展指数改善 8  
社会保护计划 286-7  
失学儿童 3, **62**, 148  
私立学前教育 52  
晚入学 **65**  
微型和小型企业 19  
小学入学情况 59  
性别均等 / 不均等 6, **62**, **63**, **109**, 184, 185, 211, 258  
幼儿保育和教育指数 **45**  
职业技术教育 211  
中等教育 11, 19, 183
- 艾滋病 见 艾滋病毒和艾滋病  
艾滋病毒和艾滋病 84-9  
    监测有关计划的可得性 85  
    流行情况 **84**, **84**  
    缺乏有关知识 5, 84-5, **86**, 236  
    校外教育 88-9  
    学校课程中的生活技能教育 5, 84, 87
- 爱沙尼亚，生活技能中心 88  
安哥拉，性别均等 / 不均等 6, **108**  
按人头给予学校补助金 53, 74-5  
奥地利，学习成绩 **128**  
奥朗德，弗朗索瓦 **204**
- 澳大利亚  
国家资格认证框架 252  
教育援助 10  
男童教育灯塔学校 120  
全纳学校 120  
数字素养 187  
学前教育 2, 48
- 援助  
    技能教育 215  
    教育 148

## B

- 八国集团国家，峰会 10, 148, 149
- 巴布亚新几内亚  
城乡差距 **42**  
发育迟缓率 **42**  
教师生活技能教育 87  
培训基金 224  
文盲 **93**  
性别均等 **109**
- 巴基斯坦  
城乡差距 15-16  
妇女收入 17  
教育支出 9, 209  
毛入学率 123  
青年的教育状况 186  
青年妇女，教育和工作 **196**  
青年人 缺乏基本技能 16  
扫盲 17, 209  
失学儿童 9, **62**  
私立初等教育 77  
性别均等 / 不均等 15-16, 184, 185  
学徒 271  
增加农村经济权能培训计划 293
- 巴拉圭  
成人扫盲 6, **94**  
非农就业 261  
性别不均等 113
- 巴勒斯坦  
成人扫盲 6, **94**, **95**  
创业培训 274
- 巴西  
“石油变现金”的概念 159  
非农就业 261  
工作贫困 198  
技能培养 221  
技能培养援助 20, 221  
家庭补助计划 118  
奖学金形式的援助 221  
教师招聘 131  
教育援助 10, 12, 35  
经济增长 **43**  
募集培训基金 224  
企业为高等教育提供资金 12  
青年参与制定政策 213  
失学儿童 **62**  
失业与工作贫困 198  
现金转移计划 118  
性别差距 **112**, 118  
学前教育 2, 48, **49**  
学习成绩 **128**  
营养不良率下降 **2**, **43**  
幼儿保育和教育指数 **45**
- 白俄罗斯，幼儿保育和教育指数 **45**
- 班级规模 55  
榜样 117
- 保加利亚  
过早离校者 **232**  
少数民族 **232**
- 保健  
另见 儿童健康与营养；艾滋病毒和艾滋病  
基于成果的方法 154  
全球健康基金 12  
私立基金会和企业捐助 11
- 北美和西欧 314  
另见 欧洲联盟：各个国家

高等教育 107  
 性别均等 107  
 学前教育 50, 51  
 幼儿保育和教育 39  
 北欧国家, 另见 丹麦; 芬兰; 冰岛; 挪威;  
 瑞典  
 贝宁  
 培训基金 223  
 双轨学徒制 27, 273  
 性别不均等 108  
 职业技术教育 241  
 比哈尔邦, 印度, 基本技能 16  
 秘鲁  
 发育迟缓 40  
 非农就业 261  
 国家营养战略 44  
 技能培训津贴计划 269  
 青年工人培训计划 269  
 认知技能 189  
 少龄母亲 235  
 社会情感能力 187, 189  
 信通技术改善学习 247-8  
 土地所有权方面的不均等 282  
 为学前教育供资 56  
 小额金融计划 267  
 学前教育 3, 55, 56  
 营养不良 2, 44  
 避孕套的使用 5, 84, 85, 86, 87  
 边缘化  
 与获取技能的机会 12, 211  
 与学前教育 52  
 在劳动力市场中 14  
 波兰, 成人扫盲 101  
 波斯尼亚和黑塞哥维那  
 创业培训 28, 275  
 幼儿保育和教育指数 46  
 玻利维亚, 多民族国  
 “有利于就业和提高生产力的技能”调  
 查 82  
 非农就业 261  
 妇女在非正规部门 263  
 毛入学率 231  
 少龄母亲 235  
 文盲 92  
 营养不良 2, 44  
 博茨瓦纳  
 初等教育 11  
 公共课程框架 23, 237  
 课程中的艾滋病毒和艾滋病宣传 87  
 通过自然资源收入为教育筹资 11, 155,  
 159  
 性别不均等 117  
 幼儿保育和教育指数 46  
 职业技术教育 242  
 中等教育 11  
 自然资源财富 155  
 补课费 76  
 哺乳母亲, 营养不良 42, 43  
 不丹, 受援国 153  
 不平等  
 贫富之间的学习差距 35, 66-7  
 世界教育不平等数据库 136-7  
 受教育机会 35, 66-7, 68  
 在学习效果方面 91, 124-6, 128-9  
 在中等教育中 229-33

布基纳法索  
 初等教育 15  
 低薪酬工作 18, 197  
 非正规部门 262  
 培训基金 21, 223  
 失学青年人 179  
 双轨学徒制 27, 273  
 无线电广播培训 30, 290  
 性别均等 / 不均等 15, 184, 185  
 学校参与情况 15  
 援助减少 10, 149  
 中等教育 15  
 布隆迪  
 发育迟缓 40  
 高等教育 214  
 教育支出 214  
 毛入学率 72  
 没有读到四年级 124  
 取消学费的效果 72  
 性别均等 6, 108  
 布宜诺斯艾利斯, 收入方面的性别不均等 26

## C

残疾  
 与成人扫盲 102  
 与受教育机会 17, 196-7  
 与在劳动力市场中的弱势 17, 196-7, 263  
 草根足球计划 88  
 朝鲜民主主义人民共和国  
 城乡差距 42  
 发育迟缓率 42  
 成人教育, 衡量 83  
 成人教育教师 104  
 成人扫盲 (全民教育目标) 4-5, 90-105  
 另见 阅读素养: 写作能力  
 成人扫盲的进展 6  
 对贫穷读者和作者的激励 6, 105  
 富国中的低技能 98-9  
 高收入国家 6, 98-105  
 工作场所扫盲计划 104  
 国家政策与筹资 102-3  
 家庭扫盲或代际扫盲计划 103-4  
 降低文盲率的进展 92-3  
 年长者 99-100  
 扫盲教师的承诺 104  
 《扫盲评估和监督计划》对识字背景  
 的认识 94-5  
 社区特点 94-5, 95  
 识字技能的使用 94  
 文盲率 5, 6, 34, 91, 92-3, 92-3  
 文盲与失业 102  
 性别不均等 5, 6, 17, 93, 100  
 与残疾 102  
 与初等教育 6  
 与教育程度低 99-100  
 与全民教育发展指数得分 8  
 与社会经济地位 100  
 与收入 17  
 与小学完成情况 96-7, 96  
 与语言和移民身份 100  
 与族裔 101  
 在富国中加强成人扫盲 98-105  
 在弱势者中 100-2  
 政治承诺与加强成人扫盲的前景 102-5  
 重要信息 91  
 重要资讯 90  
 主要指标 90  
 最终能够取得中学证书的计 103  
 作为难以达到的目标 34-5  
 成人扫盲与生活技能调查 98, 100, 102  
 城市地区  
 非正规部门 26, 260-3  
 基本技能 185, 186  
 灵活的课程 23  
 青年迁往城市地区 257-8  
 人口 257  
 学前教育 51, 52  
 营养不良 2, 42, 43  
 城市贫困 25, 257-9  
 城市贫困人口  
 非正规就业 26, 260-75  
 贫富不均 257, 258  
 缺乏基本技能 25, 258-9  
 城市青年 25-8, 254-74  
 创业培训 28  
 对非正式劳动者的技能培训 26-7  
 二次机会计划 257, 265-6  
 非正规就业 26, 260-75  
 妇女在劳动力市场中处于弱势 27  
 国家技能战略 263  
 获得技能培训的机会 32, 301  
 基本技能之外的培训计划 270-5  
 将课堂培训与工作体验相结合 27  
 可转移技能和技术技能 27  
 扩大技能培训的机会 263-75  
 缺乏基本技能 25, 26, 32, 185, 186  
 人口 25, 257  
 学徒 27-8, 32, 271-4  
 学校教育与收入 26  
 自营职业 28  
 赤道几内亚, 文盲 93  
 初等教育  
 另见 基础教育: 普及初等教育 (全民教  
 育目标)  
 “识字一小时” 134  
 “准备上学” 方案 55  
 帮助向小学过渡的短期学前计划 55  
 补课费 76  
 辍学 15, 61, 64-5, 65, 285  
 低年级教学危机 130-5  
 低收入国家 15  
 家庭支出 70-2  
 减少费用 69-79  
 教师短缺 123  
 净入学率 8, 9, 21, 59-60  
 毛入学率 72, 123  
 没有读到四年级 59, 91, 124-6  
 青年人 15, 180  
 取消学费 4, 22, 31, 34, 71, 72-4  
 取消直接费用的效果 72-7  
 入学。见 入学, 初等教育  
 社会保护政策 4, 78-9  
 生师比 127  
 失学儿童 3, 34, 59, 60-3  
 私立 4, 77  
 晚入学 3-4, 60, 64-5, 65  
 小学中的学前班 54  
 校服 75-6  
 性别均等 / 不均等 6, 15, 35, 72, 107



学习效果差距 126  
 学校教育完成情况 16, 26, **66, 67, 96-7**  
 一直读到毕业 **66-8**  
 与成人扫盲 6, **96-7**  
 与初中教育相衔接 233-4  
 与学前教育相衔接 54  
 资金限制 4, 69-70  
 初等教育后的技能培养, 重视 216  
 初中教育 229  
 城市 / 农村贫困人口 25  
 处于劣势的男生 113  
 辍学 180  
 促进入学 22  
 公共课程 22, 23, 31, 236  
 基本技能 16  
 毛入学率 229-30, 230  
 农村妇女 29  
 欧盟国家 21  
 入学 22, 303  
 数据收集 33, 302  
 消除障碍 31, 300  
 与初等教育相衔接 233-4  
 援助青年人读完初中 20  
 创业培训 / 技能 19, 30, 32, 274-5, **287, 291-4, 301**  
 基本技能对其的重要性 28, 293  
 课程设计 28, 275  
 影响 275  
 创业者启动资金 292  
 创造性思维能力 248  
 辍学  
 另见 过早离校者; 失学儿童; 学校参与情况  
 初等教育 15, **61, 64-5, 65, 285**  
 其他学习途径 24, 31, 249-50, 300  
 少龄母亲 235-6  
 数据收集 33  
 数量 34  
 与二次机会计划。见 二次机会计划  
 与技能的获取 13-14  
 与教育质量 7  
 与晚入学 4, **64-5, 65**  
 中等教育 4, 7, 19, 21, **232**  
 重新入学 24, 249, **249**  
 辍学者重新入学 24  
 词汇 414-16  
 从学校到工作的过渡 17-18, 23, 190-9  
 脆弱工作 **191, 260**

## D

达喀尔行动纲领 35, 72, 81, **82**  
 另见 全民教育目标  
 承诺 5  
 达喀尔世界教育论坛 见 全民教育目标  
 大韩民国  
 国际学生评价项目调查结果 240  
 技能培养 18, 205  
 技能培养援助 216-18  
 技能与增长 206, **207**  
 毛入学率 205  
 性别差距 **112**  
 学习成绩 127  
 职业技术教育 239  
 中等教育 205

代际扫盲计划 103-4  
 丹麦: 课程中的可转移技能 24  
 到学校的距离 **64, 68, 70**  
 德国  
 成人读写和算术自学课程 105  
 成人扫盲 99, 102  
 过早离校者 **232**  
 青年学徒 21, 23  
 双轨学徒制 244, **245**  
 学前教育 2, 48  
 学习成绩 236  
 援助  
 技能培养 20  
 奖学金形式的援助 20, 219  
 教育援助 147, 151  
 职业培训 216  
 低收入国家  
 另见 发展中国家  
 初等教育 15  
 辍学 15  
 低薪酬工作 18, 197  
 发育迟缓 40  
 非正规部门 267  
 分类 314  
 高等教育 214  
 公共课程框架 23  
 基本技能, 城市 / 农村贫困人口 25, 213  
 基础教育 147  
 技能培养 18  
 教育援助 9-10, 144-5, 146, 147, 148  
 教育支出 9, 214  
 青年人在初等教育中 15, 180  
 扫盲失败 6  
 失学儿童 3, 15, **61**  
 小学教育完成情况 16  
 性别均等 / 不均等 7, 15, 184  
 学前教育的惠及 50  
 学徒 24  
 学习效果 **129**  
 学校参与情况 15  
 幼儿保育和教育 39  
 与国家资格认证框架 252  
 支持教育 20  
 中等教育 4, 15, 25  
 低收入国家 40  
 低薪酬工作  
 低收入国家 18  
 农村地区 18  
 青年人 15, 17-18, 197  
 与受教育程度低 18  
 第二次地区学生成绩测试调查 **124**  
 5 岁以下儿童 39  
 重度发育迟缓  
 东部和南部非洲  
 没有艾滋病毒和艾滋病方面的教学 **86**  
 没有读到四年级 **124**  
 学生有关艾滋病毒和艾滋病的知识 5, **86**  
 东帝汶  
 成人扫盲 **93**  
 发育迟缓 40  
 非必穿校服 75  
 东欧 见 中欧和东欧: 各个国家  
 东亚和太平洋 313  
 另见 各个国家  
 非农就业 261

经济增长 18  
 失学青少年 81  
 性别均等 / 不均等 7, 114  
 幼儿保育和教育 39  
 幼儿保育和教育指数 8  
 中等教育 7, 81  
 多巴哥 见 特立尼达和多巴哥  
 多哥  
 培训基金 224  
 双轨学徒制 27  
 性别均等 / 不均等 **108**  
 职业技术教育 241  
 多米尼加共和国  
 创业培训 275  
 教师培训计划 134  
 少龄母亲 235  
 性别不均等 **108, 114**  
 义务制学前教育 54  
 幼儿保育和教育指数 **45**

## E

俄罗斯教育发展援助 153  
 厄瓜多尔  
 Entra 21 项目 269  
 毛入学率 231  
 义务制学前教育 54  
 厄立特里亚, 性别均等 / 不均等 6  
 儿童发育, 营养不良的影响 2  
 儿童健康与营养 **41-4**  
 另见 营养不良  
 改善 1, 34, **43-4**  
 母亲受教育程度的影响 1, 40  
 农村地区 2, **42**  
 幼儿期的重要性 1  
 儿童死亡率 2, 39  
 母亲受教育程度的影响 1  
 下降 1-2, 40  
 与第四项千年发展目标 40  
 与幼儿保育和教育指数 **46**  
 二次机会计划 16, 19, 20, 26, 29, 31, 32, 180, **182, 299-300**  
 成人 104  
 城市青年 257, 265-6  
 非政府组织管理的 16, 26, 182, 209, 265  
 广泛活动 266  
 技能培训 209, 218-19  
 课程长度 265-6  
 男童 120-1  
 农村青年 284-5  
 数据收集 33, 302  
 提供额外资金 33, 303  
 二十国集团多年期发展行动计划 82  
 建议的技能获取指标 82, 83

## F

发达国家  
 另见 经合组织国家  
 多样化的高中课程 239-41  
 分类 313  
 解决问题的能力 188  
 青年失业 17  
 发育迟缓  
 按居住地和富裕程度 **43**

低收入国家 40  
降低发育迟缓率的进展 **41, 41**  
5岁以下儿童 2, 39, 40  
农村地区 2, 40, **42**  
由于营养不良 2, **41, 42**  
发援会 见 经合组织发展援助委员会  
发展援助委员会 见 经合组织发展援助委员会  
发展中国家  
另见 低收入国家：中低收入国家  
分类 313  
技能培养援助 20  
奖学金 20, 219-20  
教科书短缺 133  
灵活的课程 23  
重新分配奖学金资金 33  
法国  
成人扫盲 99, 102  
青年人 14  
学前教育的参与情况 54  
学徒 24, 243  
学习成绩 **128**  
援助  
教育 147, 149  
奖学金形式的 20, 220  
职业培训 20, 216, 223  
职业教育与培训 **204**  
非农就业 26, 261, 282, 283  
创业技能和微型企业经营技能 291-4  
与高等教育 29  
非认知技能  
培养 188-9  
评估 **83**  
学前教育的影响 49, **49**  
非入学早期教育计划， 秘鲁 **56**  
非正规部门 26, 244, 260-3  
低收入国家 261  
定义 **260**  
工人缺乏资质 26  
国家技能培养战略 26, 211-12  
教育提高收入 26, 262-3  
扩大 262  
培训基金 33  
青年妇女 17, 26  
社会支持下的技能培养 263-4  
数据收集 301  
数量 26  
性别不平等 26  
永久性 260-1  
与受教育程度 26  
中等收入国家 267  
种类 26  
非政府组织 (NGOs)  
对外境不利青年人的技能培训 209, 214, 215  
二次机会计划 16, 26, 182, 209, 265, 284  
教授非认知技能 190  
扫盲项目 134  
生活技能计划 89  
小额金融活动 267  
与教师培训 134-5  
非洲  
另见 东部和南部非洲；各个国家：撒哈拉以南非洲；西非青年人 14  
非洲之角， 营养不良 **42**

菲律宾  
辍学者重新入学 24, 249, **249**  
儿童死亡率 **46**  
基本技能 185  
教育支出 **62**  
社会保护计划 78-9  
替代学习系统证书 253  
性别均等 185  
学前教育 3  
义务制学前教育 54  
幼儿保育和教育指数 3, 8, **46**  
增加农村经济权能培训计划 293  
费用 见 教育费用； 学校费用  
芬兰  
青少年学生对教学的看法 117  
学习成绩 **127, 128**  
佛得角， 技能培养援助 221  
釜山， 大韩民国， 第四次援助实效问题高级别论坛 152  
新捐助方与釜山会议后的援助实效 152-4  
辅导计划 120  
“附带条件的援助” 220  
妇女  
另见 女童； 青年妇女 受教育机会 14  
非正规就业 26  
获得技能的机会 14  
文盲 5, 6  
富国见 发达国家：经合组织国家

## G

概要 1  
青年与技能：拉近教育和就业的距离 11-33  
监测全民教育目标 1-11  
冈比亚  
教职人员 132  
考试 234  
文盲 93  
小学中的学前班 54  
性别均等 108  
刚果  
毛入学率 123  
没有读到四年级 **124**  
小学教育完成情况 **66**  
小学入学情况 59  
刚果， 民主共和国 见 刚果民主共和国  
刚果民主共和国  
“准备上学” 方案 55  
经济和社会进步 205  
毛入学率 205  
失学儿童 **62**  
文盲 **93**  
武装冲突 205  
小学教育完成情况 **66**  
自然资源收入管理不善 11  
刚果民主共和国 见 刚果  
岗位培训 209  
与学校教育相结合 23, 244  
高等教育  
另见 中等后教育  
低收入国家 214  
企业提供资金 12  
性别均等 / 不平等 107  
援助 20  
重新分配 219-20  
高收入国家  
成人扫盲 6, 98-105  
分类 315  
获得解决问题的能力 16, 188  
减少不平等 35  
学习成绩 **128**  
幼儿保育和教育 39  
高中教育 179, 229  
处于劣势的男生 113  
富国 239-41  
就学机会 31, 300  
可转移技能 23  
灵活的课程 23, 31, 239-41, 300  
毛入学率 229-30, 230, 231-2  
入学， 国家分组 230, 231-3, 237-9  
数据收集 33, 302  
与劳动力市场需求 31, 300  
职业技术和普通科目之间的平衡 237-42  
哥伦比亚  
青年在行动计划 27, 269  
“有利于就业和提高生产力的技能” 调查 **83**  
不平等 206  
成人扫盲 8  
冲突和暴力 206  
初等教育 15, 183  
创业者启动资金 292  
将课堂培训与在职培训相结合 26  
经济增长 206  
毛入学率 205  
贫困 183  
全民教育发展指数得分 8  
少龄母亲 235  
数字素养 187  
晚入学 **64**  
小学教育完成情况 **66**  
学习成绩 **127**  
义务制学前教育 54  
中等教育 15, 183  
中等职业学校 240  
格伦伊格尔斯峰会 10, 148, 149, 149  
各地区的构成  
全民教育分类 313-14  
世界分类 313  
收入组 314-15  
各地区和国家组的全民教育分类 313-14  
工会 24, 33, 264, 265, 303  
工匠 291-2  
工业工作 / 技能 19  
通过学徒 21  
工资 见 收入  
工资税， 募集培训资金 224  
工作  
男童 7  
工业技能 19  
通过中等教育为工作铺平道路 21-4, 226-53  
中等教育的相关性 23, 236-42  
可转移技能 16  
从学校到工作的过渡 17-18, 23, 190-9  
加强学校与就业之间的联系 23-4  
青年人 15, 18  
农业技能 18, 19, 21  
学徒 21, 23

## 工作贫困 191, 198

工作场所成人扫盲计划 104  
 由于受教育程度低 197  
 公共政策, 与私立组织 167-8  
 共同提供资金 21, 223-5  
 供水 42  
 供资 见 教育援助: 教育支出; 培训基金  
 古巴, 最低学习水平 124  
 雇主

与国家资格认证框架 24, 252  
 在招聘中期望有“可转移技能” 16  
 圭亚那, 生活技能计划 88  
 国际货币基金组织, 教育援助 9, 147  
 国际教育分类标准 (ISCED) 311  
 国际劳工组织 (ILO) 26, 292, 302  
 非正规部门 260, 262  
 技能指标 82, 83  
 经济衰退对弱势青年的影响 204  
 “体面工作”定义 191  
 增强农村经济权能培训 (TREE) 30  
 国际青年基金会 222  
 国际学生评价项目 见 国际学生评价项目调查  
 国际学生评价项目调查 2, 7, 23, 48, 100, 101, 111, 114, 127, 128, 203, 239-40  
 《国际教育分类标准》的分类法 311  
 国家技能培养战略  
 面向城市非正规部门 26, 211-12  
 面向城市弱势青年 263  
 国家资格认证框架 24, 28, 32, 252-3  
 国民生产总值 (GNP), 教育支出所占份额 9, 54, 142, 143  
 过早离校者  
 欧洲的挑战 232  
 其他途径 24, 31, 249-53, 300  
 与报酬少的工作 197-9

## H

## 海地

少龄母亲 235  
 生活技能计划 88  
 韩国 见 大韩民国  
 合同制教师 132  
 合作社 265  
 农业 289  
 通过合作社进行培训 30, 32, 289, 301  
 荷兰  
 成人扫盲 99, 100, 102  
 辍学者重新入学 24, 249  
 失业 102  
 学习效果 126  
 援助  
 支付额 10  
 教育 10, 149  
 重视扫盲 103  
 黑塞哥维那 见 波斯尼亚和黑塞哥维那  
 洪都拉斯  
 城乡差距 42  
 发育迟缓率 42  
 非农就业 261  
 互动式无线广播教学 24  
 毛入学率 231  
 性别均等 / 不均等 116  
 义务制学前教育 54  
 互联网技术 293

## 怀孕

青年妇女 22, 88, 232  
 与营养不良 42, 43, 44  
 预防, 生活技能教育 236  
 怀孕, 青年妇女 22, 235  
 农村青年 28

## J

JERFT 计划 (农村青年企业家计划和土地基金), 墨西哥 30, 292  
 积极主动 16, 188-9  
 基本技能 14, 15-16, 22, 171-2

城市 / 农村贫困人口 25, 185, 258-9  
 城市青年 25, 26, 32, 185  
 低收入国家 15, 20, 25, 213  
 二次机会计划 16, 19, 20, 26, 29, 31, 299  
 衡量, 青年人 180  
 捐助方的支持 20, 213, 214-15  
 农村青年 15-16, 29, 185, 186, 280-1, 284-8  
 青年人缺乏 15, 25, 26, 29, 32, 179-81, 199, 213  
 使处境不利青年掌握基本技能 26  
 性别不均等 184-5, 280-1  
 由于不平等而缺乏 15, 182-6, 280-1  
 与创业培训 28, 293  
 与地理位置 185, 186  
 与非农业工作 29  
 与公共中等教育课程 23  
 与青年人的家庭贫富 183  
 中等收入国家 15, 25  
 重新入学学习 24  
 基本技能, 取得 16  
 基础教育  
 促进计划 22  
 没有读到四年级 124-6  
 训练有素的教师的重要性 131-2  
 援助 20, 147-148  
 导致结果差的因素 123, 130  
 支付额 9-10, 147, 148  
 基础设施项目, 援助 153, 221  
 机会计划, 墨西哥 44  
 基金会  
 另见 私立组织  
 保健捐助 11  
 教育捐助 11-12, 164, 165, 166  
 为技能培养提供资金 21, 221  
 与处境不利青年富有成效的伙伴关系 222  
 与全民教育目标 166-7  
 在政策辩论中的影响力 168  
 基于成果的方法 154  
 吉布提  
 儿童死亡率 40  
 发育迟缓 41  
 吉尔吉斯斯坦, 幼儿保育和教育指数 8  
 几内亚  
 初等教育 7  
 合同制教师 132  
 教育支出 9  
 入学情况 7  
 性别均等 / 不均等 7, 110  
 职业技术教育 241  
 自然资源 160

## 几内亚比绍

技能培养援助 221  
 毛入学率 123  
 幼儿保育和教育指数 45  
 “技能之路” 14, 173  
 计算机, 在教育中使用 24  
 计算能力  
 成人 99, 100  
 二次机会计划 265, 285  
 好处 2  
 计划, 面向青年人 29, 32, 302  
 青年人 12  
 所达到的最低水平 125  
 通过二次机会计划提高 26, 299  
 未掌握 12, 124  
 技能培养 / 培训  
 另见 学徒: 实习  
 2015 年之后的国际目标 83  
 补贴 268-9  
 步骤 31-3, 299-303  
 城市青年 26-8, 32, 301  
 初等后 216  
 促进减贫 203-7  
 二次机会计划 209, 218-19  
 非正规部门 211-12  
 岗位培训 209  
 国家发展战略 26, 211-12, 263  
 衡量 82-3  
 基本技能 14, 15-16, 20, 26, 171-2, 213-14, 301  
 计划 27, 268-71  
 计划协调 33, 208-9, 302-3  
 计量相关援助 217  
 技能之路 14, 173  
 进展分类问题 5  
 捐助方援助 20-1, 213-18, 218  
 捐助方支持战略 218-19, 220-1  
 可转移技能 14, 16-18, 23, 24, 172, 187-90, 246-7  
 农村青年 28-30, 283-94  
 培训基金 for 21, 33, 213-18, 223-5, 303  
 青年人 13-33, 171  
 全民教育目标含糊不清 3 12, 171  
 缺乏战略规划 19  
 弱势青年 26-7, 171, 209, 210-11, 263-75  
 数据收集 33, 302-3  
 私营部门的作用 21, 33, 209, 213, 221-3  
 通过当地环境 30, 292  
 通过开放式远程教育 24, 251-2  
 通过职业技术教育 14, 18-19, 26, 204, 208, 209  
 通过中等教育 4, 16, 21-4, 81, 205  
 投资技能改善生活 18-21, 200-25  
 为过早离校者提供其他途径 24, 31, 300  
 小额金融机构作为有关工具 267  
 信通技术的使用 30, 32, 302  
 性别均等 210-11  
 以培养技能为重点, 解决青年失业问题 204  
 与扶贫计划相结合 266-8, 286-8  
 与经济增长 18, 20, 203-7  
 与社会保护相联系 27, 29-30, 32, 301  
 在社会保护计划中 267, 286  
 责任 19  
 增加援助的前景 218-23

- 战略 209  
 政府忽视 208-25  
 政府投资 18-20, 21, 203  
 支出 20  
 职业技术技能 14, 23, 172, **204**  
 指标 **82, 83**  
 重要性 18  
 资源 268-71  
 技能培养方面的数据收集  
 计划 33, 301, 302-3  
 技术  
 另见 信通技术  
 扩大青年人的机会 302  
 农业 30  
 技术和商业培训 30, 32  
 技术技能, 评估 **83**  
 技术娴熟的劳动队伍 12  
 加勒比 见 各个国家; 拉丁美洲和加勒比  
 加拿大  
 成人扫盲 100  
 获得解决问题的能力 16  
 奖学金形式的援助 219  
 解决问题的能力 188  
 学习成绩 **127, 237**  
 原住民, 成人扫盲 **101**  
 援助 149  
 针对识字能力差者的双语服务 105  
 中等教育 16  
 加纳  
 Omega 学校 168  
 按人头计算的补助金 75  
 成人扫盲 **6, 97**  
 初等教育 6  
 初中教育 **97**  
 创业培训 28  
 低年级教学 132  
 多样化的中等教育课程 23  
 公共课程框架 237  
 国家技能培养战略 211-12  
 技能与增长 **206, 207**  
 教师培训 133  
 教师招聘 131  
 毛入学率 205, 231  
 农耕 282  
 取消学费 75  
 失学儿童 **62**  
 投资于教育的资源财富 11  
 晚入学 **64, 65**  
 微型企业家培训 275  
 小学教育完成情况 **67**  
 性别均等 **108**  
 学徒 271, 272  
 义务制学前教育 53  
 职业技术教育 **241, 241, 242**  
 中学课程 **241**  
 自然资源财富 160, **162**  
 家庭贫富  
 另见 资金限制  
 非学费费用 75-6  
 取消学费对其的影响 72-4  
 通过农民田间学校提高家庭富裕程度 30  
 与补课费支出 76  
 与初等教育支出 70-2  
 与青年的基本技能 **183**  
 与受教育程度 **184**  
 与小学入学情况 15, 69, 69, 183  
 与校服支出 75-6  
 与性别不均等 184-5  
 与中等学校教育 15  
 家庭扫盲计划 103-4  
 柬埔寨  
 补课费 76  
 城市贫困人口 25, 258  
 初中教育 25  
 促进向小学过渡的短期学前教育计划 55  
 低薪酬工作 18  
 非农工作技能培训 291-2  
 奖学金 235  
 募集培训基金 224  
 培训基金 224-5  
 文盲 **93**  
 性别均等 / 不均等 235  
 学校教育完成情况 25  
 职业技术教育 239  
 健康教育 5  
 奖学金 20, 33, 78, 219-20, 235  
 降低发育迟缓率的进展 **41, 41**  
 教科书 71, 133, **235**  
 教科文组织统计研究所 33, **61**, 302, 311  
 扫盲评估和监督计划 (LAMP) **6, 94-5**  
 教师 见 教职人员  
 教师短缺 8, 123  
 教师培训 8, 59, 123  
 生活技能教育 87  
 水平低下 130  
 与非政府组织 134-5  
 在使用信通技术方面 247, 248  
 在职培训 130, 133-4  
 职前教育 8, 56, 130, 131-3  
 职业发展计划 133  
 教师招聘 8, 131  
 教育发展指数 (EDI) 8  
 包括 幼儿保育和教育指数 8  
 改善 8  
 与成人扫盲 8  
 教育费用  
 补课费 76  
 初等学校教育 69-79  
 取消学费 4, 22, 34, 71, 72-4, 234-5  
 弱势者的障碍 22, 54-5, **68, 74**  
 私立小学 77  
 私立学前教育 53, 54  
 校服和课本 71, 75-6  
 学费以外的费用 74, 75, 234-5  
 与家庭支出 70-2  
 与奖学金 20, 78, 219-20  
 与有条件和无条件的现金转移 78, 119,  
 159, 233-4  
 中等教育 234-5  
 教育领域的性别均等等 (全民教育目标)  
 6-7, 35, 106-21  
 另见 男童; 女童; 青年男子; 青年妇女  
 与获取技能的机会 12  
 重要资讯 106  
 家庭初等教育支出 72  
 主要指标 **106**  
 与劳动力市场 **17, 116**  
 劳动力市场 194  
 学前教育 51, 52, 107  
 进展 **6, 110**  
 农村地区 15-16, **62, 63**, 280-1  
 农村青年 29  
 学校教育完成情况 **61, 110**  
 职业技术教育 239  
 学习效果 7, 107, **111-12, 112**  
 与基本技能的获得 184-5  
 与家庭贫富 184-5  
 中等收入国家 15, 184-5  
 数字素养 187-8  
 技能培养 210-11  
 学徒 24, 243-4  
 中等教育 7, 15, 35, 107  
 成人扫盲 5, 6, 17, **93**, 100  
 初等教育 6, 15, 35, 72, 107, **110**  
 低收入国家 7, 15, 184  
 与入学情况 7, 51  
 与收入 17, 18, 26  
 教育援助 35  
 金砖国家 153  
 减少 148-51, 154  
 直接教育援助 216  
 支付 9-10, 20, 147, 147  
 经济衰退对教育援助的影响 **12, 148**  
 与政府对教育支出的贡献 **145**  
 高等教育 20, 219-20  
 最贫困家庭 20  
 私立组织的贡献 11-12, 35, 164-9  
 “实际援助” 220  
 重新分配  
 高等教育援助 219-20  
 奖学金资金 33, 219-20  
 中等教育 216, 217  
 奖学金形式的 20, 219-20, 221  
 “附带条件的援助” 220  
 通过全球教育伙伴关系 10  
 职业培训 216, 217  
 援助额停滞或下降 9-10, 12, 145-6, 148,  
 149-51  
 前景 10, 12, 148-51, 151  
 实效 10, 152-4  
 新捐助方与釜山会议后的援助实效议程  
 152-4  
 捐助方投资形式的 9, 10-12, 21, 33, 144,  
 148, 303  
 低收入国家 9-10, 144-5, 146, 148  
 补充 10-11  
 有效支出 10-11  
 基于成果的方法 11-12, 154  
 教育支出  
 按人头计算的补助金 53, 74-5  
 初等教育 214  
 低收入国家 9, 214  
 额外供资 33, 303  
 高等教育 214  
 金融危机的影响 9  
 来自私立组织 11-12, 35, 164-9  
 来自自然资源收入 11, 12, 35, 160-2, 161,  
 163  
 学前教育 **56**  
 与经济增长 9  
 增加 / 减少 9, **62**, 141-2, 142-3  
 占国民生产总值的份额 9, 54, 143, 144  
 政府和援助捐助方的贡献 **145**  
 中等教育 214  
 中等收入国家 9

中低收入国家 9  
自 1999 年以来 142  
教育质量 (全民教育目标) 7-8, 122-35  
利用私人资源提高 168  
与辍学 7  
与入学 7  
与学习成绩 7  
重要资讯 122  
主要指标 122

教职人员  
承诺和素质, 对成人扫盲 104  
低年级教学危机 130-5  
对男生学习成绩的期望值低 117  
对学生的态度 7, 117  
合同制教师 132  
教授灵活课程的能力 23  
教学技能 131-2  
科目知识 131-2  
女性 117  
使用通信技术的能力 247  
数学能力 131  
提供有报酬的补课 76  
未受过培训 59, 91, 123  
未准备 130  
学前教育 55  
与改进学习 7-8, 123, 130-1  
与学习方面的性别差异 7, 117  
语言教学 132  
职业技术课程 23  
注重结果的教学 154

街头小贩 263-4  
技能培训 26, 264  
结婚, 青年妇女 22, 65, 235, 258  
捷克共和国, 学习成绩 237  
捷克斯洛伐克 见 捷克共和国  
解决问题的能力 17, 23, 188, 188, 246-7, 300  
金融危机  
另见 经济衰退  
对教育支出的影响 9  
对捐助方教育援助的影响 148  
长期影响 13  
金融知识培训 30, 32, 288  
金砖国家 152  
教育援助 153

津巴布韦  
青年妇女企业管理技能培训 291  
生活技能教育 85  
仅维持生存的工作 见 农业工作 / 技能  
经合组织  
非正规部门定义 260  
技能衡量调查 82-3  
技能培养战略 204  
经合组织发展援助委员会 (发援会)  
各国援助资金减少 10  
援助实效原则 10, 152  
中等后教育援助 20  
经合组织国家  
另见 发达国家  
成人扫盲与生活技能调查 98-9  
土著居民的成人扫盲 101

经济衰退  
另见 金融危机  
对捐助方教育援助的影响 149-51  
对青年就业的影响 17, 21, 82, 194, 195, 204

对青年人收入的影响 26  
给全民教育承诺带来的风险 12  
经济限制 见 资金限制  
经济增长  
对儿童营养不良的影响 43  
撒哈拉以南非洲 18  
与技能培养 18, 29, 203-7  
与教育支出 9  
与自然资源 11  
净入学率, 初等教育 8, 9, 21, 59-60  
就业  
另见 青年就业; 青年失业  
非农 26  
非正规部门 17, 26  
经济衰退的影响 17  
青年人 15, 17  
通过学徒 23  
危险工作 15  
与贫困 15  
障碍 17  
就业与人口比率 191  
捐助方  
保健援助 11  
技能培养援助 20-1, 213-18  
双边 12  
金砖国家集团 152  
技能培养支出水平 215-18  
承诺, 未能履行 10  
在技能培养方面的作用 214-15  
支持培养基本技能 20, 213, 214-15  
支持培养技能 218-19  
援助预算 10, 147-8, 216  
参与技能培养 220-1  
教育援助 9-10, 11-12, 21, 33, 144, 145, 148, 149-51, 303  
援助投资的回报 10-11  
军事支出 11

## K

喀拉拉邦, 印度, 基本技能 16  
喀麦隆  
初中教育 29  
对年轻母亲的社会轻蔑 236  
发育迟缓 41  
工作贫困 198  
农村妇女 29  
农业工作 18  
青年失业 17  
失业率 18, 194, 198  
失业与工作贫困 198  
双轨学徒制 27  
性别不平等 108, 109  
幼儿保育和教育指数 46  
开放式学习 24, 251-2  
凯洛格基金会 166, 222  
考试 76, 154, 234  
科特迪瓦  
非正规部门 260  
失学儿童 62  
武装冲突的影响 62  
性别均等 109  
学徒 272  
可再生能源技术 294  
可转移技能 14, 16-18, 172

城市青年人 27  
高中教育 23  
全民, 作为理想的目标 24, 246-7  
通过留在学校里获取 16, 187, 188  
通过正规教育培养 16  
为工作做准备 16, 23, 187-90  
在课程中 24  
克罗地亚, 学习成绩 128  
课程  
艾滋病和艾滋病教学 5, 84  
城市 / 农村地区 23  
重新设计 234  
初中公共课程 22, 23, 31, 236  
多样化, 较贫穷国家 241-2  
解决问题的能力 246-7  
可转移技能 24  
灵活性, 高中学校 23, 239-41, 300  
设计, 创业培训 28, 275  
学前教育 55  
与学徒相结合 243-5  
课堂环境, 根据成绩分班 7  
肯尼亚

残疾青年人 17, 196-7  
达到最低基准 124  
低年级教学 132  
基本技能 16, 25  
奖学金 235  
教师培训计划 133  
教师知识 131  
教育援助实效 10, 152  
教育支出 62, 144  
毛入学率 123, 231  
农民田间学校 30, 289  
贫困 16  
贫民区居民 25, 258, 259  
青年工艺专科学校 250  
青年就业计划 258  
取消学费 22, 72, 234, 235  
生活技能教育 85, 88  
识字情况 96-7  
现金转移 78  
小学教育完成情况 66  
小学中的学前班 54  
校服 76  
学前教育教师培训 56  
学徒 271-2  
营养不良 42  
职业技术教育 242, 250  
中等教育 25

## L

拉丁美洲和加勒比 314  
另见 各个国家  
非农就业 26  
非正规部门 261  
怀孕, 青年妇女 22, 235  
将课堂培训与工作体验相结合的计划 27  
教育援助 144  
毛入学率 231  
没有读到四年级 124  
青年计划 27, 269  
生活技能教育 87  
微型企业技能培训 30  
现金转移 78, 235

- 性别均等 / 不均等 7, 107, 114  
 义务制学前教育 54  
 营养不良率 **44**  
 幼儿保育和教育 39  
 幼儿保育和教育指数 **45**  
 中等教育 7, 107
- 莱索托  
 性别不均等 117  
 夜校 121
- 劳动力市场  
 边缘化 14  
 处境不利 17, 196, 199, 257, 258  
 对职业技术技能的需求 239-41  
 过早离校者 197-9  
 歧视 26, 194, 196-7  
 需求 · 与高中教育 31, 300  
 与残疾 17, 196-7, 263  
 与性别不均等 17, **116**, 194, 258  
 在劳动力市场懈怠的青年人 17, 194-6  
 招聘时希望有可转移技能 16
- 劳动力市场信息系统 284  
 劳动生产率增长 **191**
- 老挝人民民主共和国  
 初等教育净入学率 59  
 幼儿保育和教育指数 **46**  
 “有利于就业和提高生产力的技能”调查 **83**  
 自然资源财富 160, 162
- 离校者  
 过早 24, 197-9, **232**, 249-53  
 缺少工作经验 23
- 黎巴嫩, 职业咨询 246
- 理科成绩 **112**
- 立法  
 石油收入管理法, 乍得 **159**  
 受教育权法, 印度 72, **73**  
 义务制学前教育 54-5
- 利比里亚  
 初中教育 29  
 对自然资源的竞争 11  
 怀孕, 青年妇女 22, 235  
 农村妇女 29  
 晚入学 **64**  
 自然资源 158
- 联合国大会特别会议(联大特别会议)关于  
 艾滋病毒和艾滋病问题的宣言 85
- 联合国人道主义事务协调厅 151
- 英国  
 “识字一小时” 134  
 补充援助机制 10-11  
 成人扫盲 99, 100, 105  
 工作场所扫盲计划 104  
 国家资格认证框架 252  
 基于成果的教育援助 154  
 教师培训 134  
 青年人 14  
 少女怀孕 **232**  
 学徒 24, 244  
 援助  
 基础教育 147  
 技能培养 215  
 职业技术教育 24  
 重视扫盲 103
- 粮食危机, 对教育支出的影响 9  
 劣势见 受教育机会
- 卢森堡  
 技能培养援助 20, 218, 220  
 作为双边捐助方 12
- 卢旺达  
 初等教育和中等教育相衔接 234  
 初中教育 22, 26  
 辍学 15, 179-80  
 非正规部门 26  
 基础教育 22  
 教育援助实效 10, 144-5, 152  
 经济增长 206  
 课程 233  
 农耕 282  
 取消学费 234  
 小学教育完成情况 **66**  
 性别均等 / 不均等 7  
 职业技术教育 239  
 中等教育 234  
 资历与收入 26
- 罗马尼亚  
 过早离校者 **232**  
 性别差距 **112**  
 绿色技能培训 294
- M**
- 马达加斯加  
 成人扫盲 5, **93**  
 晚入学 **64, 65**  
 学前教育 2, 54  
 学前教育的惠益 **49**
- 马尔代夫, 学前教育 55-6
- 马拉维  
 残疾青年人 196  
 成人扫盲 **93**  
 初等教育支出 214  
 辍学 **285**  
 促进向小学过渡的短期学前教育计划 55  
 二次机会计划 **29, 285**  
 高等教育支出 214  
 技能培训支出 209  
 教育支出 214  
 农村人口 29  
 青年人接受教育和培训的机会 211  
 生活技能教育 89  
 未能达到四年级水平 **124**  
 现金转移 235  
 性别均等 / 不均等 **108, 235**  
 阅读素养 131  
 自然资源 160
- 马来西亚, 文盲 **92**
- 马里  
 成人扫盲 5  
 非正规部门 260  
 教育援助 144  
 结婚 236  
 培训基金 21, 223  
 人道主义援助 151  
 入学情况 **67-8**  
 失学青年人 179  
 文盲 8  
 性别均等 **110**  
 学徒 272  
 学校参与情况 15
- 马约特岛, 教育和职业援助 216
- 毛里塔尼亚  
 儿童死亡率 40  
 发育迟缓 41  
 毛入学率 231  
 性别均等 **108**  
 职业技术教育 241
- 毛入学率  
 初等教育 72, 123  
 学前教育 39, 52-3, 55  
 中等教育 11, 81, 113, 205, 214, 229, 230
- 美国  
 成人教育教师 104  
 成人扫盲 100, 102  
 岗位培训 244  
 国家幼儿计划 49  
 技能培养援助 215  
 家庭和儿童教育计划 104  
 美洲印第安人和阿拉斯加原住民, 成人扫盲 **101**  
 男童辅导计划 120  
 青年人 14  
 失业 102  
 援助预算削减 151  
 重新纳入辍学者计划 250
- 美洲 见 各个国家: 拉丁美洲和加勒比: 北美和西欧: 美国
- 美洲开发银行 268
- 蒙古  
 成人扫盲 6, **94, 95**  
 流动“私房幼儿园” 55  
 性别均等 / 不均等 199
- 孟加拉国  
 补课费 76  
 初等教育 54  
 给中学女生的助学金 234  
 怀孕, 青年妇女 22, 235  
 技能培养计划 208  
 技术型创业者 293-4  
 减贫并进行培训 **287**  
 教育援助 10, 148  
 结婚 236  
 可再生能源技术 294  
 “绿色技能”培训 294  
 孟加拉国农村促进委员会 29, 78, **287**  
 青年人缺乏基本技能 16  
 失学儿童 **62**  
 现金转移 78  
 性别均等 / 不均等 7, 52, 115, **115, 211, 239**  
 学前教育 51, 52, 54  
 学前学校教育的效益 **49**  
 增加农村经济赋能培训计划 30, 293  
 职业技术教育 211, 239, 241  
 中学男生入学人数偏少 **115**  
 “准备上学”方案 55
- 孟加拉国农村促进委员会, 孟加拉国 29, 78, **287**
- 孟买, 印度, 增进儿童自尊计划 16, 189, **190**
- 缅甸, 性别均等 / 不均等 7
- 摩洛哥  
 初等教育净入学率 59  
 非农就业 262  
 技能培养援助 216  
 就业教育网络 222-3  
 面向失业人员的技能计划 270

失学儿童 62  
性别均等 110, 184, 185

莫桑比克  
按人头计算的补助金 75  
怀孕, 青年妇女 22, 235  
基础教育 126  
技能培养援助 221  
教育援助实效 152  
捐助方为教育提供资金 9, 144  
没有读到四年级 124  
青年人在初等教育中 180  
全民教育发展指数改善 8  
失学儿童 9  
性别不均等 184, 185  
学前教育 49  
职业技术教育 242

墨西哥  
开放式学习 251  
农业企业技能培训 30, 292  
生活技能教育 87  
失业工人培训补助计划 268-9  
失业率 194  
“石油变现金”的概念 159  
现金转移计划 118  
信通技术的使用 251  
学习成绩 128  
义务制学前教育 53, 54  
营养不良率降低 44  
幼儿保育和教育指数 8  
远程学习 252  
职业技术教育 240

母亲受教育程度  
对儿童死亡率的影响 1, 40  
对减少营养不良的影响 2, 43  
母亲营养状况, 对儿童死亡率的影响 40  
穆斯林学校资源中心 56

N

纳米比亚  
开放式远程学习 251-2  
性别不均等 117  
男女分校 7  
男童  
另见 教育领域的性别均等和平等: 青年男子  
成绩差与参加帮派 118  
从事有酬工作 7, 114, 116, 117  
二次机会计划 120-1  
辅导计划 120  
基本技能 15, 184  
理科成绩 112  
劣势, 中学 7, 113-21  
全纳学校 118-19  
数学成绩 7, 107, 112, 114  
校园环境导致旷课 117-118  
需要榜样 118  
学习方式 7  
学习效果的性别差异 107  
阅读技能 7, 114

男子, 文盲 5, 6  
南部非洲 见 东部和南部非洲  
南部和东部非洲监测教育质量联合会调查 124  
南非

创造工作岗位 204  
对年轻母亲的社会轻蔑 236  
公共课程框架 23, 237  
国家技能培养战略 211  
国家资格认证框架 252, 253  
技能培养计划 208-9  
技能培养援助 221  
家庭教育支出 71  
教师培训 134  
教育援助 147  
街头小贩 264  
青年失业 17, 192  
取消学费 72-4  
社会保护计划和技能培训 267, 268  
生活技能教育 85, 88  
小学中的学前班 54  
义务制学前教育 54  
语言学习 134  
自营职业妇女协会 265

南美洲 见 各个国家: 拉丁美洲  
南斯拉夫 见 波斯尼亚和黑塞哥维那; 克罗地亚; 黑山; 塞尔维亚; 前南斯拉夫的  
马其顿共和国

南苏丹  
非正规培训计划 215  
交互式无线电广播教学 24, 248  
青年参与制定政策 213  
武装冲突 258  
自然资源 160-2

南亚  
南亚和西亚  
初等教育 107, 124  
儿童死亡率 40  
非农就业 26  
非正规部门 261  
分类 314  
基础教育 126  
毛入学率 81, 231  
青年人 14  
缺乏基本技能 16  
青年失业 14  
入学情况 124, 237  
生师比 123  
失学儿童 3, 60, 61  
失学青少年 4, 81  
文盲 5, 34, 91  
性别均等 107  
幼儿保育和教育 39  
中等教育 107

难民署 151  
能力建设 20, 153  
能源公司, 教育捐助 12, 166

尼泊尔  
低薪酬工作 197  
发育迟缓率 2, 42  
妇女权能计划 288  
教育费用 20, 220  
就业基金 21, 224  
就业培训项目 26  
理财教育 288  
培训基金和提供者 224  
青年技能培训 211, 215  
入学情况 67  
失学青年人 26  
收入 18, 197-9

受教育机会 211  
文盲 93  
小学教育完成情况 67  
性别均等 / 不均等 18, 93, 197  
学费减免 234  
学前教育 2, 54  
中学教育完成情况 18

尼加拉瓜  
Entra 21 计划 269  
非农就业 261  
没有读到四年级 124  
少龄母亲 235  
性别不均等 113

尼日尔  
初等教育净入学率 21  
发育迟缓 40  
教育支出 9, 144  
毛入学率 231  
失学青年人 179  
识字率 93, 94  
无线电广播培训 30, 289  
性别不均等 93  
学前教育 51, 52  
学校参与情况 15  
幼儿保育和教育指数 3, 45  
自然资源财富 162

尼日利亚  
城市富人 / 穷人 258, 259  
发育迟缓 41  
家庭的学校教育支出 71-2, 71  
教师知识 131  
结婚 65, 236  
毛入学率 231  
青年的教育状况 186  
青年人 缺乏基本技能 16  
生活技能教育 89  
失学儿童 3, 11, 61-2, 62, 70  
识字情况 97  
私立初等教育 77  
文盲 6, 92  
小学教育完成情况 66  
性别歧视 72  
学前教育 2, 51-2  
学校教育的资金限制 70  
阅读素养 130  
自然资源收入 11, 160

年轻母亲  
继续接受教育的障碍 22-3, 232, 235-6  
被排除在学校外 236  
社会轻蔑 236  
受教育权 22, 236  
支持她们重返学校 235-6

年长者, 识字能力 99-100

纽约市  
实习 24  
重新纳入辍学者计划 250

农场面积 282

农村地区  
另见 农业工作 / 技能  
低薪酬工作 18, 283  
发育迟缓 2, 40, 42  
非农业工作与培训 282, 291-4  
技能培训需求 29-30, 283-94  
扩大正规初等和中等学校教育 29  
劳动力市场信息系统 284

灵活的课程 23  
“绿色技能”培训 294  
贫穷 279-80  
青年妇女的弱势 280-1  
受教育机会 21, **62**  
小额金融服务和社会保护计划 29-30, 301, 302  
小农耕作 282-3  
性别均等 / 不均等 15, **62**, **63**, 280-1, **286**  
学前教育 2-3, 51, 52, 55  
营养不良 **42**, **43**  
营养挑战 2  
农村贫困, 因此而处境不利 279-83  
农村青年 28-30, 276-94  
二次机会计划 284-5  
工作活动 28, 29, 283  
基本技能 15-16, 32, 185, 280-1, 284-8  
基本技能以外的培训 30  
技能培养 28-30, 32, 276-94, 301  
将技能列为优先事项的国家战略 283-4  
教育与非农业工作 283  
培训需求 29-30, 283-4  
贫穷 279-80  
企业管理技能培训 30, 32, 301  
人口 28, 301  
性别不均等 29, 280-1, **291**  
农耕 见 农业工作 / 技能  
农民田间学校 30, 32, 288-9, 301  
农业工作 / 技术 12, 18, 19, 21, 28, 170  
男童 117  
农民田间学校 30, 288-9, 301  
培训计划 30, 279, 292, 301  
青年妇女 29, 292  
通过无线电广播教学 30, 302  
小农耕作 282-3, 288  
农业合作社 289  
农业技术 30  
农业技术培训 14  
挪威  
成人扫盲 99  
工作场所扫盲计划 104  
教育援助 149  
学习成绩 **128**  
女童  
另见 教育领域的性别均等和平等; 青年妇女  
从事有酬工作 7  
基本技能 15, 184  
教育劣势 6, **62**, 72, 107, 108-10  
理科成绩 **112**  
入学人数比男童多 113-14  
生活技能教育 88  
失学 3  
受教育机会 7, 14, 21-2  
私立学校入学情况 53  
学习方式 7  
学习效果上的性别差异 107  
阅读成绩 107, **111**, **112**  
在职业技术教育中 239  
在中学里 115, **222**  
女童和妇女教育促进增强权能和性别平等问  
题高级别小组 107  
女童和妇女教育全球伙伴关系 107  
女性教职人员, 歧视男生 117

## O

欧洲 见 中欧和东欧; 欧洲联盟: 各个国家:  
北美和西欧  
欧洲联盟 (EU)  
技能培养的衡量 **83**  
援助  
教育 147  
技能培养 216  
欧洲联盟 (EU) 国家  
初中教育 21  
过早离校者 **232**  
欧洲联盟委员会, 扫盲问题高级别小组 102

## P

旁遮普教育基金会 77  
培生国际 12, 168  
培训机构, 与国家资格认证框架 24, 28, 32, 252-3  
培生基金  
技能培养 21, 33, 303  
通过工资税筹集 224  
依靠捐助方筹资 224  
作为为技能培养融资的渠道 223-5  
贫富差异  
另见 家庭贫富  
与入学 136-7  
贫困  
城市地区 25, 257-9  
对男生中等教育的影响 114-15, **116**, 118  
对晚入学的影响 4, **64**  
对中等教育入学的影响 7  
农村地区 279-83, **287**  
青年人 12, 15  
是接受教育和学习技能的障碍 15, 16, 182-4  
通过技能培养减少 203-7, **287**  
与危险工作 15  
与在劳动力市场中的弱势 17  
贫困线, 工作但在贫困线以下的青年人 13, 18, 26, 170, 197  
贫民区居民 25, 258, **259**  
葡萄牙  
加强非认知技能 189  
性别差距 **112**  
普及初等教育 (UPE) [ 全民教育目标 ] 58-79  
另见 初等教育完成情况 3  
概要 3-4, 34  
供资 303  
降低费用 69-79  
教师短缺 122  
教职人员 8  
进展 3  
经济障碍 4  
取消学费 4  
入学 见 入学, 初等教育  
失学儿童 3, 34, 59  
私立教育 4  
晚入学 3-4  
性别不均等 6, 15, 35  
学习效果方面的不平等 59  
重要信息 59-60  
重要资讯 58  
主要指标 58

## Q

歧视  
对青年妇女 24, 26, 194, 302  
对少数民族群体 24, 243  
实习 243  
文化 6  
学徒 24  
在教育中 26  
在劳动力市场中 26, 194  
“启蒙”, 美国 49  
企业  
另见 私立组织  
教育捐助 12, 164, **165**  
与全民教育目标 166-7  
企业管理技能培训 30, 32, 288, **291**  
气候变化 282, 294  
千年发展目标 (MDGs)  
降低儿童死亡率 34, 40  
人人都有体面的生产工作 **191**  
前南斯拉夫的马其顿共和国, 幼儿教育和教育指数 **45**  
青年  
城市 见 城市青年  
农村 见 农村青年  
实习 24  
学徒 21, 23-4  
在初等教育中 15  
在政策制定和规划中的作用 19-20, 33, 212-13, 302-3  
中等教育 15  
青年, 技能与工作 13-33, 175-99  
城市青年 25-8  
建立更坚实的基础 14-18  
农村青年 28-30  
通向更美好未来的步骤 31-3, 299-303  
投资技能改善生活 18-21  
中等教育作为就业途径 21-4  
青年妇女  
艾滋病毒知识 84, 85  
从事低薪酬工作 199  
对她们的歧视 24, 26, 194, 263, 284, 302  
怀孕 22, 83, 88, 235-6  
继续接受教育的障碍 22, 29, 235-6, 300  
家政和非正式工作 17, 26, 32, 194, 199, 263, 302  
将课堂培训与工作体验相结合 27  
教育, 和工作 **196**  
结婚 22, **65**  
仅维持生存的工作 29  
农村地区 29, 280-1, 284, **286**  
企业管理技能 30, 32, 288, 291  
缺乏基本技能 29, 185  
社会规范和惯例 281  
生活技能教育 83, 88, 89  
提升技能 29, 30, 32, **287**, 302  
性关系教育 88  
隐形劳动力 194-6  
优先获得培训 27, 32, 302  
在教育和培训计划中处境不利 280-1  
在劳动力市场懈怠 17, 194-6  
在劳动力市场中处境不利 257, 258  
青年工艺专科学校 250  
青年和成人的学习需要 [ 全民教育目标 ] 4-5, 80-9



技术和继续教育 5  
目标含糊不清 12, 171  
缺乏艾滋病毒和艾滋病知识 5  
生活技能教育 5, 84-9  
中等学校教育 4  
重要资讯 80  
主要指标 80  
青年计划〔技能培养〕 27, 269, 270  
青年就业  
另见 青年失业  
非正规部门 17, 26  
战略 19  
找工作所需时间 192  
青年男子  
艾滋病毒知识 84  
在劳动队伍中 114-15  
青年人  
城市地区 见 城市青年  
处境不利 16, 17, 171, 209, 210-11  
从事低薪酬工作 15, 17-18, 197  
从事危险工作 15, 180, 184  
从学校到工作的过渡 17-18, 23, 190-9  
二次机会计划 16, 19, 20, 26, 29, 31, 182, 182, 257, 299-300  
工作但在贫困线以下 13, 18, 26, 170, 197  
工作技能培养 见 技能培养  
获得技能的机会 13-14, 170  
教育状况 180-1  
农村地区 见 农村青年  
农业工作 18  
贫困 12, 15  
迁往城市地区 257-8  
缺乏艾滋病毒和艾滋病知识 5  
缺乏基本的识字和计算能力 13  
缺乏基本技能 15, 25, 26, 29, 32, 179-81, 199  
人口 13, 14, 170, 177, 178-9  
失业 见 青年失业  
收入 15, 17-18, 219  
所需工作岗位数量 14  
文盲 12, 91-2  
在初等教育中 15, 180  
在劳动力市场懈怠 17  
在政策制定和规划中的作用 19-20, 33, 212-13, 302-3  
找工作难 191-4  
作为贫民区居民 25  
青年人口 13, 14, 170, 177, 178-9  
青年失业 13, 14, 117, 170, 183, 190, 192  
求职受挫 17  
找工作所需的时间 192  
程度 192, 193  
中等收入国家 197, 198  
以培养技能为重点, 解决青年失业问题 204  
富国 17  
针对青年失业的技能计划 268-71  
在失业数据中看不到青年妇女 184-6  
与受教育程度 192-4  
将青年培训成技术型创业者 293-4  
经济衰退的影响 17, 21, 82, 194, 195  
青少年  
二次机会计划 121  
生活技能教育 84-9  
失学 4, 21, 26, 179

轻蔑 见 文化歧视  
全国工业教育服务机构, 巴西 224  
全民教育  
筹资 9-12, 138-68  
监测进展情况 141-54  
全民教育 见 全民教育目标  
全民教育筹资 9, 138-69  
教育援助 9-12  
教育支出 9  
来自自然资源收入 11, 12, 35, 160-2  
趋势: 1999-2010 年 142-5  
通过私立组织 11-12, 164-9  
全民教育发展指数 (EDI) 306  
1999-2010 年间的变化 307, 307  
按全民教育发展指数得分和地区分列的  
国家分布 308-9  
构成要素 306  
扩展全民教育发展指数以纳入幼儿保育  
和教育指数 306, 307  
在 2010 年 306  
重视幼儿期 307  
全民教育目标 35  
进展情况 8, 34  
目标 1, 幼儿保育和教育 1-3, 34, 39-57  
目标 2, 普及初等教育 3-4, 34, 58-79  
目标 3, 青年和成人的学习需要 4-5, 12, 80-9, 171  
目标 4, 成人扫盲 5-6, 90-105  
目标 5, 教育领域的性别均等和平等 6-7, 35, 106-21  
目标 6, 教育质量 7-8, 122-35  
与私人捐款 12, 164, 166-7  
全纳学校 119-20  
全球教育伙伴关系 151  
教育援助 10  
私营部门的作用 12, 169  
援助实效原则 10, 152, 153  
作为协调机制 35  
作用 10  
全球教育商业联盟 12, 169  
全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金 12, 169

## R

人道主义援助 151  
认知发展  
母亲营养状况的影响 40  
学前教育的影响 49  
认知技能  
城市工龄人口 189  
评估 83  
日本  
技能培养援助 20, 215, 216-18  
教育费用 220  
教育援助 奖学金 20, 219  
经济增长 20  
青年人 14  
数字素养 187  
学徒 24, 244  
学习效果 126  
职业技术教育 240  
职业咨询 245  
日出计划, 埃及 29, 284, 286, 414  
融资  
提高处境不利青年的技能 20-1, 33

小额金融计划 27, 29-30, 32, 301, 302  
入学  
初等教育 3, 8, 34, 49, 59, 66, 67, 72, 73, 124  
初中教育 22, 303  
高中教育 231-3, 237-9  
男童 118  
女生成绩高于男生 113-14  
贫富不均 136-7  
取消学费的效果 22, 72, 73  
私立学前教育 52  
学前教育 2, 50-3, 51  
与教育质量 7  
与贫困 183  
与性别均等 7, 51  
职业技术教育 5, 81, 238-9  
中等教育 4, 7, 19, 20, 21, 81, 113-14, 229  
瑞典  
教育援助 151  
性别差距 112  
瑞士  
成人扫盲与失业 102  
青年学徒 21  
学徒 244  
学习成绩 128  
援助  
教育 151  
技能培养 20, 215, 218  
职业技术教育 240

## S

Sawiris 基金会 222  
撒哈拉以南非洲  
艾滋病毒和艾滋病 84  
初等教育 107  
初等教育净入学率 60  
辍学 15  
儿童死亡率 2, 40  
发育迟缓 41  
非农就业 26  
分类 314  
高等教育 107  
怀孕, 青年妇女 22, 235  
基础教育援助 10  
家庭支出 70-1  
教师短缺 8  
教育援助 9, 144, 148-9  
教育支出 9, 70-1, 143, 144  
经济增长 18, 206  
捐助方为教育提供资金 144  
捐助方未能履行承诺 10  
毛入学率 81, 231  
农村青年 28  
农民田间学校 30, 289  
贫民区居民 25  
青年人 14  
青年人口 14, 179  
青年失业 14  
全民教育发展指数改善 8  
缺乏基本技能 16, 179  
入学情况 4, 22, 59, 71, 124, 237  
生师比 123  
失学儿童 3, 34, 60, 61  
失学青少年 4, 81

- 识字情况 **97**  
 私立学前教育 53  
 晚入学 4, **64**  
 文盲 5, 91, **92**  
 性别均等 / 不均等 107  
 性别均等指数 6  
 学前教育 50, **50**  
 学徒 272  
 营养不足 **42**  
 幼儿保育和教育 39  
 在非正规部门工作 244  
 中等教育 4, 22, 71, 107  
 中等课程 247  
 自营职业 28
- 萨摩亚  
 二次机会学校 121  
 毛入学率 123
- 塞拉利昂  
 残疾人 263  
 初中教育 29  
 技能培养机会 **212**  
 农村妇女 29  
 青年就业战略 19, **212**  
 争夺自然资源的武装冲突 11  
 中学辍学 19  
 自然资源 160
- 塞内加尔  
 低年级教学 132  
 技能培训 209  
 教育支出 9, 144  
 毛入学率 123  
 没有读到四年级 **124**  
 小学入学情况 50  
 性别均等 / 不均等 6, **108**  
 学前教育 2, 54  
 学徒制 27, 271, 272, 273  
 幼儿保育和教育指数 **46**
- 桑给巴尔  
 另见 坦桑尼亚联合共和国  
 学前教育教师培训 56
- 扫盲  
 另见 成人扫盲  
 “识字一小时” 134  
 定义 312  
 二次机会计划 265, **285**  
 环境因素 6  
 计划, 面向青年人 3, 29, 302  
 青年人 12, 91-2  
 少数民族群体 6  
 失败 6, 8, 12, 34, 91-2  
 数据 312  
 通过二次机会计划改进 26, 299  
 优势 2, 91
- 扫盲评估和监督计划 (LAMP) 6, **94-5**
- 沙特阿拉伯  
 创业培训 274  
 文盲 **93**  
 上学的交通 / 交通费 64, 70, 233, 234, 236
- 少数民族群体  
 歧视 24, 243  
 扫盲 6  
 实习 243  
 学前教育 52  
 学徒 24
- 社会、文化和经济障碍  
 年轻母亲 22-3  
 女童 21-2  
 社会保护计划 27, 32  
 另见 奖学金  
 初等教育 4, 78-9  
 技能培训作为其中一部分 267, 286  
 面向城市和农村贫困人口 29-30, 266-7,  
 301-2  
 潜力 78-9  
 有条件和无条件现金转移 78  
 中等教育 7, **128**
- 社会经济地位  
 与成人扫盲 100  
 与学习成绩方面的性别差异 118  
 与学习效果 **127-9**
- 社会情感能力 187, 189  
 社区培训中心 24  
 生活技能教育 5, 84-9, 236  
 另见 艾滋病毒和艾滋病  
 防止早孕 236  
 监测计划的可得性 85  
 可以改变态度和行为 85-9  
 立足学校的计划 87-8  
 强化并纳入主流 89  
 实效 87-8  
 通过同伴教育 88  
 校外计划 88-9  
 与乱交 87
- 生师比 8, 48, 52, 59, 91, 122, 123  
 圣多美和普林西比, 技能培养援助 221
- 失学儿童  
 初等教育 3, 34, 59, 60-3  
 低收入国家 3, 9, 61, 148, 179  
 进展速度下降 **60-3, 60, 63**  
 经济因素 70, 70  
 可能永远不会入学 61  
 青少年 4, 21, 26, 81, 179  
 性别不均等 3  
 与国家经济增长 11  
 中等教育 4, 81  
 中等收入国家 179  
 中低收入国家 61
- 失业  
 另见 青年失业  
 成人 192, 193  
 与成人文盲 102
- 失业工人培训补助计划, 墨西哥 268
- 实地培训计划 **225**  
 实际援助 220  
 实习 23, 24, 242  
 没有惠及弱势群体 242-3  
 歧视 243
- 世界地区和国家组的分类 313  
 世界发展报告 **204**  
 世界教育不平等数据库 (WIDE) 136-7  
 世界教育论坛, 达喀尔 见 全民教育目标  
 世界卫生组织 **41**  
 世界银行  
 成果导向型计划供资 154  
 技能指标 **82**  
 有利于就业和提高生产力的技能 (STEP)  
 衡量调查 **83**
- 援助  
 教育 9, 147, 153  
 技能培养 20, 215, 216, 223
- 收入  
 成年人 18  
 与识字水平 17  
 青年人 15, 17-18, 219  
 性别不均等 17, 18, 26  
 与学校教育完成情况 18, 26
- 收入组 (分类) 314-15
- 受教育机会  
 另见 辍学; 失学儿童; 贫困与残疾 17,  
 196-7  
 不平等 35, **66-7, 68**  
 城市 / 农村贫困人口 25  
 初中教育 31  
 处境不利的青年人 20  
 二次机会计划 16, 19, 20, 26, 29, 31, **182**,  
 299-300  
 高中教育 31, 300  
 国家变动范围内 **68**  
 农村地区 21, **62**  
 女童 7, 14, 21-2  
 教育劣势 6, **62, 72, 107, 108-10**  
 社会和文化障碍 21-2  
 消除接受初中教育的障碍 31, 300  
 消除接受中等教育的障碍 233-6  
 学前教育 2-3, 39, 53-7  
 幼儿保育和教育 2-3, 39  
 与在劳动力市场中的弱势 17, 196-7  
 中等教育 21-3
- 受教育权, 年轻母亲 22
- 数学成绩  
 不及格 **124**  
 教师 131  
 性别差异 7, 107, 111, **112**  
 中等收入国家 7
- 数字素养 187-8
- 双边捐助方 12
- 私立教育  
 初等教育 4, 77  
 代金券制度 54-5, 77  
 低费用 77  
 费用 54-5, 77  
 贫困家庭的获得机会 77  
 企业对私立学校的支持 12  
 学前教育 2, 52-3, 54  
 与家庭贫富 15
- 私立组织  
 另见 企业; 基金会  
 使支持与政府的优先事项一致 12, 169  
 保健捐助 11  
 创新教育干预 12, **222**  
 学徒的培训场所 24  
 与官方援助相比所提供的资金数额较小  
 164-6, 165  
 与全民教育目标 12, 164, 166-7  
 与公共政策 167-8  
 参与全民教育活动 12, 168-9  
 供资的透明 168-9  
 投资于技能培养 21, 33, 209, 213, 221-3,  
 303  
 对全球教育的捐助 11-12, 164-9, **165**  
 斯堪的纳维亚 见 丹麦; 芬兰; 挪威; 瑞典  
 斯里兰卡  
 国家资格认证框架 253  
 青年参与制定政策 213

“有利于就业和提高生产力的技能”调查 83

斯威士兰，残疾青年人 196

死亡率，5 岁以下儿童 39, 40

苏丹〔前〕

毛入学率 123

失学儿童 62

武装冲突 258

自然资源 160

苏格兰，成人扫盲 99

苏联 见 亚美尼亚；阿塞拜疆；白俄罗斯；爱沙尼亚；吉尔吉斯斯坦；乌兹别克斯坦

缩略语 417-419

索马里

失学儿童 62

营养不良 42

## T

塔吉克斯坦，“准备上学”方案 55

泰国

学前教育 51, 52

学习成绩 128

职业技术教育 239

坦桑尼亚 见 坦桑尼亚联合共和国

坦桑尼亚联合共和国

按人头计算的补助金 75

基金会供资 222

家庭教育支出 71

教育支出 9, 62, 144

农民田间学校 30, 289

青年妇女不积极找工作 194

生活技能计划 88

信通技术在教学中 248

学前教育 3, 55

学前教育教师培训 56

学徒 272

职业技术教育 239

特立尼达和多巴哥，男生在中等教育中处于劣势 116, 117

“体面工作” 191

同伴教育，生活技能 88

童工 184

统计表 311, 316-413

《国际教育分类标准》的分类法 311

成人参与基础教育 311-12

地区平均数 312

各地区和国家组的构成 313-15

估计数和缺失的数据 312

人口估计数 311

识字数据 312

突尼斯

成人扫盲 8

创业培训 274

达到最低学习水平的情况 124

技能培养援助 216

经济增长 206

毛入学率 205, 231

培训基金 21, 224, 225, 225

全民教育发展指数得分 8

性别均等 110, 112

学徒 225

中等教育 206

土耳其

初中教育 29

非农就业 283

技能培养援助 216

教育程度与非农业工作 29

开放式学习 251

农村性别差距 29

青年妇女在劳动力市场中懈怠 195

失业率 194

性别均等 / 不均等 15, 184, 185, 194

学前教育 2

早期强化项目 49

职业技术教育 239

土著人口，经合组织国家，成人扫盲 101

## W

瓦利斯和富图纳群岛，教育和职业援助 216

完成率 见 学校教育完成情况

晚入学

初等教育 3-4, 60, 64-5, 65

贫困的影响 4, 64

影响因素 64-5

与辍学 4, 64-5, 65

万事达基金会 21, 222, 222

危地马拉

初等教育净入学率 59

营养不良 2, 44

危险工作 15

微型和小型企业 19, 21, 26, 28, 225, 262, 265

微型企业家培训计划 275

微型企业经营技能 30, 291-4

委内瑞拉，玻利瓦尔共和国

毛入学率 231

性别不均等 114

委内瑞拉玻利瓦尔共和国 见 委内瑞拉，玻利瓦尔共和国

卫生设施 42

文化歧视

成年人识字能力差 6, 105

没穿校服的女生 75

年轻母亲 236

文盲 见 成人扫盲；扫盲

乌干达

初等教育 4, 74

低薪酬工作 18

非必穿校服 75

公共课程框架 23, 237

基金会供资 222

教育援助实效 10, 152

街头小贩 264

农民田间学校 30, 289

农业合作社 289

青年人在初等教育中 15, 180

取消学费 234

小额金融 288

小学辍学 4

小学教育完成情况 66

性别均等 6, 108

学费以外的教育费用 74

学前教育教师培训 56

自然资源财富 160, 163

乌拉圭

基础教育 126

培训计划 208

学前教育 2, 49

乌兹别克斯坦，幼儿保育和教育指数 8

无线电广播教学 30, 32, 290, 302

互动式 24, 248

武装冲突

影响 62, 205, 206, 258

与人道主义援助 151

争夺自然资源 11

资金来源 11, 156

## X

西班牙

成人基础教育计划 103

辍学 21

过早离校者 232

技能培养援助 216

教育援助 149

经济危机 21

青年失业 17, 21

扫盲培训计划 105

中等教育 21

西非

非正规部门 262

合同制教师 132

西欧 见 欧洲联盟；各个国家；北美和西欧

希腊

成人二次机会学校计划 105

成人扫盲 101

过早离校者 232

青年失业 17

性别不均等 117

学习成绩 128, 237

现金转移 78-9, 119, 159, 234-5, 266

中国香港

接受学前教育的机会 54-5

课程中的可转移技能 24

性别差距 112

小额金融计划 27, 29-30, 32, 211, 266, 267, 286-8, 301, 302

小农

经商和营销能力 282-3, 288

“绿色技能”培训 294

校服 71, 75-6235

非必穿 75

与不穿校服有关的耻辱 75

与缺勤 76

写作能力 6

辛格，曼莫汉 43

新加坡

课程中的解决问题技能 247

灵活的高中课程 23, 240-1

学习成绩 127

新西兰

成人扫盲 100

工作场所扫盲计划 104

教育援助 151

课程中的可转移技能 24

毛利人，成人扫盲 101, 103

学习成绩 237

重视扫盲 102-3

作为双边捐助方 12

信通公司，教育捐助 12, 166, 168

信通技术

另见 移动电话；无线电广播教学

改善学习 247-8  
 将失业青年培训成技术型创业者 293-4  
 与经济增长 206  
 在教育领域使用 24, 31, 247, 251, 300  
 在培训中使用 30, 32, 120, 290-1, 302  
 在扫盲计划中使用 105  
 信息和通信技术 见 信通技术  
 信息技术  
   另见 信通技术  
   学校教学 187-8  
 信心·树立 16, 188-9  
 性别均等指数  
   进展 6  
   性别均等指数低于 0.90 的国家 **108, 109**  
   学前教育 39  
 性传播疾病·缺乏相关知识 5  
 性关系 5, 84, 86  
 性教育 5, 84, 85, 86, 87-8  
 匈牙利  
   国际学生评价项目调查结果 240  
   学习成绩 **128**  
 续读·与学徒 23-4  
 学前教育  
   另见 幼儿保育和教育  
   班级规模 55  
   帮助向小学过渡的短期计划 55  
   参与情况 50-3, **50, 52**  
   导致弱势的因素 52  
   短期和长期效益 2  
   对认知和非认知技能的影响 49, **49**  
   对小学入学的影响 49  
   负担得起 54-5  
   公办 2  
   惠益 48-9, **49**  
   获得机会 2-3, 39, 53-7  
   教师素质与培训 55, 56  
   课程 55  
   扩大 48-57  
   立法 53-4  
   年龄较大的在校生作为辅导员 55  
   入学情况 2, 50-3, **51**  
   私立 2, 52-3  
   提高质量 55-6  
   通过私立机构 2  
   投资不足 2  
   性别均等 51, 52, 107  
   性别均等指数 39  
   义务制 53-4  
   与初等教育相衔接 54  
   与幼儿保育一体化 56-7  
   “准备上学”方案 55  
   资金 **56**  
   作用 48-50  
 学徒 14, 21, 23-4, **32, 225**  
   城市青年 27-8, 32, 271-4  
   传统 271-4  
   工资差距 244  
   衡量 **83**  
   惠益 23, 24, 242, 243-5  
   获得可转移技能和职业技能 242  
   较贫困国家 24  
   歧视 24  
   数据收集 33, 302  
   双轨制 27, 223, 272, 273  
   条例 27-8

性别不平等 24, 243-4  
 学徒取得的技能的证明 28, 32, 274  
 与将来就业 23, 24, 243-5  
 与续读 23-4  
 与学校课程相联系 243-5  
 与职业咨询 244-5  
 在小企业里 209  
 正规 243-5  
 学习成绩  
   不平等  
     低收入国家 **129**  
     中等收入国家 **128-9**  
     小学参与情况 **126**  
   成绩不合格的可能性较大的学生 237  
   达到四年级水平的儿童 124-6, 125  
   老师的作用 7-8, 122  
   性别差异 7, **111-12, 118**  
   学习方式·性别差异 7, 117  
   与教育质量 7  
   与理科 **112**  
   与社会经济地位 **127-9, 127**  
   与数学 7, 107, **111, 112**  
   与阅读 107, **111, 112**  
   造成贫困的因素 123  
 学校·按人头计算的补助金 54, 74-5  
 学校参与情况  
   另见 辍学；失学儿童  
   低收入国家 15  
 学校费用 71  
   另见 教育费用  
   对入学的影响 22  
   取消 4, 22, 31, 34, 71, 72-4, 234, **235**  
     对参与情况的影响 72, 73  
   弱势者的障碍 22, 31, 34, 234  
 学校教育完成情况 4  
   另见 辍学  
   城市 / 农村地区 25  
   初等教育 16, 26, **61, 66, 67, 110**  
   初中教育 20, 25, 26  
   贫富差距 **66**  
   数据收集 33  
   性别不平等 **61, 110**  
   影响因素 **66**  
   与解决问题能力的培养 16, 188  
   与收入 18, 26  
   中等教育 15, 16, 18

## Y

牙买加  
   对年轻母亲的支持 236  
   儿童死亡率 **46**  
   非正规部门的收入 262  
   怀孕少女和年轻母亲 22-3  
   男生旷课 117  
   社会保护计划 119  
   受教育权 22-3  
   现金转移计划 119  
   学前教育 3  
   幼儿保育和教育指数 3, 8, **46**  
   针对男青少年的二次机会计划 121  
 亚美尼亚·小学中的学前班 54  
 亚洲 见 中亚；东亚；各个国家；南亚和西  
 亚  
 亚洲开发银行计划 224

也门  
   初等教育 **110**  
   教育支出 **62**  
   “绿色技能”培训 294  
   毛入学率 123  
   失学儿童 **62**  
   小学入学情况 59  
   性别均等 / 不平等 **110**  
   “准备上学”方案 55  
 夜校 121  
 伊拉克  
   辍学 70  
   家庭教育支出 71  
   失学儿童 **62, 70**  
   性别歧视 72  
   学校教育的资金限制 70  
 伊朗 见 伊朗伊斯兰共和国  
 伊朗伊斯兰共和国  
   性别均等 / 不平等 **108, 199**  
   职业技术教育 239  
 移动电话 24, 247-248, 290-1, 293, 302  
 移民身份·与成人扫盲 100  
 以色列·性别差距 **112**  
 意大利  
   成人基本识字技能计划 103  
   成人扫盲 100  
   解决问题的能力 188  
   青年失业 17  
 印度  
   Anganwadi 中心 **43**  
   辍学 180  
   儿童发展综合服务 **49**  
   发育迟缓率 **43**  
   非正规部门 261, **264**  
   非政府组织在职教师培训 134-5  
   公私伙伴关系 282  
   关于街头小贩的国家政策 26  
   国家技能培养·针对城市非正规部门 26  
   基本技能 16, 185, 186  
   基金会供资 **222**  
   教育援助 10, 12  
   街头小贩 263-4  
   经济增长 **43, 206**  
   开放式学习 251  
   农场面积 282  
   农业发展项目 282  
   企业为高等教育提供资金 12  
   青年妇女·教育与工作 **196, 220-1**  
   青年人 缺乏基本技能 16, 185  
   取消学费 72  
   生活技能教育 **89, 236**  
   失学儿童 3  
   受教育机会 **66, 68**  
   受教育权法 72, 73  
   树立自尊·孟买 16, 189, **190**  
   私立小学 77  
   私立学前教育 2, 53, 54  
   文盲 **6, 92**  
   无线电广播培训 30  
   小学教育完成情况 **66**  
   校服 75  
   性别均等 / 不平等 6, 16, 72, **108, 184,**  
     185, 186  
   学前教育 2  
   学前教育的惠益 **49**

义务制学前教育 54-5  
援助 153  
    技能培养 20, 21, 220  
在教学和培训中使用信通技术 **248, 290**  
中等教育 180  
中学完成情况 15  
自营职业妇女协会 264-5

印度尼西亚  
安全局势改善 **62**  
按人头计算的补助金 75  
辍学 180  
奖学金计划 78  
教育援助 147  
劳动力市场信息系统, 农村地区 284  
青年就业教育计划 269  
生活技能教育 89  
性别差距 **112**  
学习成绩 **128**  
学校教育的资金限制 69-70  
职业技术教育 239, 240  
中学 180  
中学完成情况 15

英格兰  
全纳学校 119  
提高男生成绩项目 119

营养 见 儿童健康与营养; 营养不良  
营养不良  
城乡差距 **2, 42, 43**  
对儿童发育的影响 **2, 41**  
农村地区 **42**  
使营养不良率下降的因素 **2, 43-4**  
与发育迟缓 **2, 41, 42**  
与母亲受教育程度 **2, 43**  
与贫困和贫穷的关联 **42, 43**

有利于就业和提高生产力的技能  
雇主调查 **83**  
家庭调查 **83**

有利于女童教育运动, 非洲  
非洲 29, 30, 292  
种子资金计划 **291**

幼儿保育和教育 (ECCE) (全民教育目标)  
39-57  
另见 学前教育  
概要 1-3  
获取机会 2-3, 39  
监测 见 幼儿保育和教育指数  
进展缓慢 34  
营养的作用 1, 40, **41-4**  
与学前教育一体化 56-7  
指数 见 幼儿保育和教育指数  
重要资讯 39  
主要指标 39

幼儿保育和教育指数 40, **45-7**  
被纳入全民教育发展指数 8, 306, 307  
各国之间参差不齐 3, **45-6**  
构成要素 3, **45, 46-7**  
实现幼儿目标的进展 **45**  
值 **45**  
指标 **45**

语言教学与学习 132, 134

援助  
另见 教育援助  
基础设施发展援助 153, 221  
基于成果 11-12, 154  
技能培养 20-1, 213-18

人道主义 151  
水平下降 148-151  
援助实效 10-11, 152-3  
“巴黎目标”未实现 152  
原则 10

援助支付额  
基础教育 9-10, **147**  
奖学金形式的援助 20, 219-20  
教育援助 9-10, 20, **147**  
远程学习 24, 31, 251, 252, 300

约旦  
成人扫盲 **6, 94, 95**  
二次机会计划 266  
技能培训 209  
女性教育程度提高 196  
青年妇女在劳动力市场中懈怠 17, 194-6, 195  
学习成绩 **127**  
职业咨询 246

阅读素养 **6, 112, 130**  
不及格 130  
不平等 237  
男童 7, 114  
女童 107, **111, 112, 114**

越南  
初等教育 15, 183  
技能培训 215  
贫困 183  
“有利于就业和提高生产力的技能”调查 **83**  
中等教育 15, 183

## Z

在职教师培训 130  
非政府组织的作用 134-5  
建议的方式 133  
有助于教授低年级 133-4

赞比亚  
初等教育 **64, 233**  
初等教育净入学率 59  
辍学 **64**  
达到最低基准 **124**  
对重新入学的态度 236  
非正规部门 260  
国家发展计划 212  
怀孕少女重新入学 236  
将初等和中等学校教育相衔接 **233**  
矿产资源财富 **158, 160**  
青年妇女企业管理技能培训 **291**  
入学情况 **67**  
文盲 **93**  
小学教育完成情况 **66, 67**  
中等教育 **233**

早期教育中心, 秘鲁 **56**  
增加农村经济权能培训计划 30, 292, 293  
增强农村经济权能培训 (TREE) 30, 292, 293

乍得  
儿童死亡率 40  
教育支出 9, 144, 214  
结婚 236  
军事支出 11  
毛入学率 214  
石油收入管理法 **159**  
文盲 **93**

性别均等 **110**  
职业技术教育 241

障碍 见 受教育机会  
政策制定, 青年人在其中的作用 19-20, 33, 212-13, 302-3

政府  
根据成果提供援助资金 11-12, 154  
供资的协调 303  
国家数据收集 33, 301, 302-3  
忽视技能培养计划 208-25  
汇集资源提供培训资金 21, 223-5  
技能培养计划的协调 33, 208-9, 302-3  
加强低年级教学 135  
教育优先 35  
教育支出 见 教育支出  
投资于技能培养计划 18-20, 21, 203  
与国家资格认证框架 24, 28, 32, 252-3  
与企业 and 工会合作 33, 303  
自然资源收入 156-62  
    为教育提供资金 11

职前教师培训 8, 56, 130, 131  
    教低年级的教师培训不足 131-3

职业发展计划 (教师) 133  
职业技术技能 14, 23, 172

职业技术教育  
惠益, 与劳动力市场需求 239-41  
基本技能培养 26  
技能培养 14, 18-19, **26, 204, 208, 209**  
面向成绩差的学生 23  
面向城市弱势青年 26  
入学情况 5, 81, 237-9  
性别不均等 239  
与普通教育并行 23  
援助 216, 217  
    在较贫穷国家的课程中 241-2

职业教育 见 职业技术教育  
职业咨询 24, 301  
    与学徒 244-5

智利  
技能培训津贴计划 269  
社会保护计划 267  
私立初等教育 77  
信通技术促进教学与学习 248  
学前教育的惠益 **49**  
学习成绩 **127**  
幼儿保育和教育指数 3, **45**  
幼儿保育与学前教育一体化 57

智利与你一同成长 57  
智利团结计划 27, 267

中等后教育, 援助 20

中等教育  
另见 初中教育; 高中教育  
补充援助 10-11  
承认在校外获得的资格 252-3  
处于劣势的男生 113-21  
辍学 4, 7, 19, 21, 180, 249-50  
低收入国家 4  
负担得起 234-5  
公共课程 23, 234, 236, 237  
技能培养 4, 16, 21-4, 81, 205  
加强学校与就业之间的联系 23-4  
教育援助 216  
就业途径 21-4, 226-53  
开放式学习 24, 251-2

- 毛入学率 11, 81, 113, 205, 214, 229-30, 230
- 女生成绩优于男生 114
- 女生入学人数多于男生 113-14
- 贫困对男生的影响 114-15, **116**, 118
- 取消学费的效果 22
- 全球不平等 229-33
- 入学 4, 7, 19, 20, 22, 81, 113-14, 229
- 生师比 123
- 失学青少年 4, 21, 81
- 受教育机会 21-3, 233-4
- 完成情况 15, 16
- 消除障碍 233-6
- 性别均等 / 不均等 7, 15, 35, 107, 113-14
- 与工作领域的相关性 23, 236-42
- 与家庭贫富 15
- 与可转移技能的培养 16
- 远程学习 24, 251-2
- 中等收入国家 7
- 中等收入国家
- 另见 中低收入国家 ; 中高收入国家
- 城市 / 农村贫困人口 25
- 非正规部门 261
- 公共课程框架 23
- 基本技能 15, 25
- 技能培养 18, 19
- 减少不平等 35
- 教育支出 9
- 教育质量 7
- 企业为高等教育提供资金 12
- 青年失业 197, **198**
- 失学青少年 179
- 小学教育完成情况 16
- 性别均等 / 不均等 15, 184-5
- 学前教育的惠及 50
- 学习成绩 7, **128**
- 中低收入国家
- 分类 314
- 教育支出 9
- 扫盲失败 6
- 失学儿童 **61**
- 幼儿保育和教育 39
- 中东 见 阿拉伯国家; 各个国家: 伊朗伊斯兰共和国; 以色列; 巴勒斯坦被占领土
- 中度发育迟缓 40
- 5岁以下儿童 39
- 低收入国家 40
- 中非共和国
- 高等教育 214
- 教育支出 9, 143, 214
- 毛入学率 214, 231
- 文盲 93
- 性别均等 **109**
- 中高收入国家
- 分类 314-15
- 学习成绩 **128**
- 幼儿保育和教育 39
- 中国
- “有利于就业和提高生产力的技能”调查 **83**
- “准备上学”方案 55
- 城乡差距 52
- 基础教育 **126**
- 技能与工资, 农村地区 29
- 季节性移民 258
- 教育援助 10, 12, 35
- 经济增长 **43**
- 流动“毡房幼儿园” 55
- 农场面积 282
- 企业为高等教育提供资金 12
- 失学儿童 **62**
- 私立学前教育费用 53
- 文盲 **92**
- 学前班的规模 55
- 学前教育 3, **49**, 52
- 营养不良率降低 **43**
- 援助
- 基础设施项目 221
- 技能培养 20, 221
- 职业技术教育 239
- 作为金砖国家捐助方 152-3
- 中欧和东欧 313
- 另见 各个国家
- 幼儿保育和教育 39
- 幼儿保育和教育指数 **45**
- 中亚 313
- 另见 各个国家
- 学前教育 50, **50**
- 幼儿保育和教育 39
- 幼儿保育和教育指数 8, **45**
- 职业技术教育 81
- 种子资金计划 **291**
- 转型期国家 (分类) 313
- “准备上学”方案 55
- 资金限制
- 另见 家庭贫富
- 初等教育 4, 69-70
- 自然资源
- 开采协议 156-8
- 收入
- 造福子孙后代 158-9
- 为教育筹资 11, 12, 35, 160-2, 161, 163
- 收入管理 11, **159**
- 用于资助武装冲突 11, 156
- 与经济增长 11
- 政府在协议上的透明度 157-8
- 自然资源财富的风险 156-7
- 作为教育的“魔咒” 11, 156-62
- 自营职业 **225**
- 城市中心 28
- 自营职业妇女协会 (SEWA) 264-5
- 自尊, 树立 16, 188, 189, **190**
- 族裔, 与成人扫盲 101
- 祖马, 雅格布 **204**

出版人 所广一  
责任编辑 刘明堂 何 艺  
责任校对 贾静芳  
责任印制 曲凤玲

### 图书在版编目 (CIP) 数据

青年与技能: 拉近教育和就业的距离 / 联合国教科文组织编. —北京: 教育科学出版社, 2013. 8

(全民教育全球监测报告. 2012)

书名原文: EFA global monitoring report 2012:  
youth and skill; putting education to work  
ISBN 978 - 7 - 5041 - 7873 - 2

I. ①青… II. ①联… III. ①青少年教育—调查报告  
—世界—2012 IV. ①G775

中国版本图书馆 CIP 数据核字 (2013) 第 174328 号

北京市版权局著作权合同登记 图字 [01 - 2013 - 5642]

---

出版发行 **教育科学出版社**

社 址 北京·朝阳区安慧北里安园甲 9 号

市场部电话 010 - 64989009

邮 编 100101

编辑部电话 010 - 64989419, 64981167

传 真 010 - 64891796

网 址 <http://www.esph.com.cn>

经 销 各地新华书店

印 刷 北京中科印刷有限公司

开 本 215 毫米×280 毫米 16 开

版 次 2013 年 8 月第 1 版

印 张 30.5

印 次 2013 年 8 月第 1 次印刷

字 数 890 千

定 价 118.00 元

---

如有印装质量问题, 请到所购图书销售部门联系调换。

# 青年与技能： 拉近教育和就业的距离

《全民教育全球监测报告》第十期说明，确保所有青年人掌握取得成功所需的技能是何等重要。然而，正如报告所披露，全世界有2亿迷失的一代青年人，他们在离开学校时没有掌握所需的技能。生活在城市贫民区或偏远农村地区的许多人，尤其是青年妇女，不是失业就是工作报酬极低。他们需要得到二次机会开发自己的潜能。

《青年与技能：拉近教育和就业的距离》说明各国政府如何能使青年人有个更好的生活开端，以便他们满怀信心地迎接工作世界。报告还指出了为实现全民教育目标供资的现状，概要介绍了各国政府、捐助方和私营部门在筹集新的资金和更加有效地利用这些资金方面所能发挥的作用。

报告对200多个国家和地区实现六项全民教育目标的情况进行了监测。结果表明，在更加迫切需要为向实现目标的最后期限2015年的冲刺加油之时，前进的步伐却停止了。

对于教育政策制定者、发展专家、研究人员、媒体——以及希望借教育之力建设一个更加繁荣、更加公平的世界的每一个人——而言，《全民教育全球监测报告》中有依据的分析都是一个不可或缺的工具。

[在学徒期内] 我将去中心学习计算机维修。在中心学习时，我能在那里进行实践，而且在取得证书后能马上工作。我不仅仅学习理论知识。他们还让我练习组装或修理计算机。

——越南青年男子

我认为如果能找到一个受过良好教育的人指导我，使我更加了解自己感兴趣的职业，那情况会大不一样。如果有个人能帮助我掌握技能并给予我开始工作的可能性，我知道我能够实现自己的目标。

——埃塞俄比亚青年妇女

在大学乃至中小学里，他们应该做得更多些，而不是只给一天时间让你去取得一点工作经验。他们应该安排两天在校上课，三天实习，时间均衡。这样上学，你就能学到你需要学习的东西，同时在校外努力获得一些经验。

——英国青年妇女

由于没有受过教育，我们找不到工作，无法改善生活。我们没有增长。

——印度青年男子

虽然我没有完成学业，但是我需要机会。我们想工作并为国家做点有益的事情。

——埃及青年妇女

如果我想成为社会地位较高的人，我就必须不断学习，但是由于经济原因，我无法坚持学习。我想，我必须学，不再成为负担，而是自力更生，但是我找不到工作，如何能坚持学习呢？

——墨西哥青年男子

定价：118.00元



教科文组织  
出版



[www.unesco.org/publishing](http://www.unesco.org/publishing)

[www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)

ISBN 978-7-5041-7873-2



9 787504 178732 >