



联合国教育、
科学及文化组织

执行局

第一八六届会议

186 EX/10

巴黎，2011年4月18日

原件：英文

临时议程项目 10

关于调整社会变革管理（MOST）社会科学计划的报告

概 要

本文件是一项重点经重新调整的社会变革管理计划战略，之前在社会变革管理计划政府间理事会第十次会议（2011年3月14日至16日，巴黎），以及2010年11月25日至26日在巴黎联合国教科文组织总部举行的社会变革管理计划政府间理事会主席团和科学咨询委员会联合会议上对此进行了讨论。这些讨论包括审议了2010年制定的两份评估报告。附件 I 载有完整的社会变革管理计划第二阶段初步中期审查的最后报告。附件 II 载有社会变革管理计划政府间理事会在其第十次会议（2011年3月14日至16日，教科文组织总部）上通过的各项建议。

吁请总干事根据 C/5 工作重点中设定的目标和辩论得出的结论（第 16 段）分配实施计划所需的预算和人力资源。

希望执行局采取的行动：见第 18 段

导 言

1. 自 1994 年启动社会变革管理计划以来，教科文组织执行局已对社会变革管理计划的重点内容进行了两次重新审查：于 1999 年/2000 年完成中期评估后（160 EX/12 和 160 EX/Decisions，项目 3.4.1）；以及于 2003 年对其前八年（第一阶段）进行评估后（166 EX/41 英文本第 19-23 段，以及 166 EX/Decisions，项目 3.1.4）。2004 年通过的第二阶段的审查重点是研究与政策制定之间的联系。尽管仍认为在这两个领域--将研究知识应用到政策领域的能力--之间建立联系至关重要，但当前的社会变革正提请注意需要通过增强的社会科学能力加以处理的关键新兴主题。

《2010 年世界社会科学报告》的结论指出，不论是在个人、组织还是系统一级，有必要采取紧迫行动，缩小社会科学能力方面的差距。

2. 同时，2010 年编制的三份重要评估报告所载的反馈意见为重新审查社会变革管理计划的未来战略方向提供了有利时机，特别是鉴于随着新行政部门的出现，发生了整体的体制改革。在三个不同层面进行了评估：

- a) 在埃利奥特·斯特恩教授（大不列颠及北爱尔兰联合王国）领导下，进行了教科文组织外部独立评估（IEE）；
- b) 经教科文组织内部监督办公室授权，并作为执行局要求对各项战略性计划目标进行系统化评估的一部分，对《教科文组织 2008--2013 年中期战略》（34 C/4）战略性计划目标 7（SPO）“加强社会变革问题的研究与政策制定之间的联系”进行了评估；
- c) 约尔马·西皮莱教授（芬兰）于 2010 年 1 月完成了法定的社会变革管理计划第二阶段初步中期审查。

3. 以上提及的这些评估是帮助会员国，以及新的高级管理人员为“**本组织找准自己的定位，来迎接 21 世纪的挑战、充分利用各种发展机遇**”（引自《教科文组织 2010 年外部独立评估》，185 EX/18）铺平道路的重要工具。除将广泛的机构准则适用于整个教科文组织的方法外，外部独立评估并未涉及社会变革管理计划。就战略性计划目标 7“加强社会变革问题的研究与政策制定之间的联系”进行的评估是执行局授权根据《教科文组织 2008--2013 年中期战略》（34 C/4）对各项战略性计划目标进行全系统评估的一部分。评估重点是社会科学及人文科学部门的工作，同时认识到了战略性计划目标 7 的总主题是教科文组织较多部门的基本目标。此次评估传达的主要信息是有必要展示更大的影响力和结果，并对计划做出

调整，以便在规划、执行和监督计划时改善“注重结果的管理”方法。已向执行局第一八五届会议（2010年10月）提交了外部独立评估（185 EX/18）和战略性计划目标7评估报告摘要（185 EX/6 英文本，第IV部分，附件II，第7--8页）。

社会变革管理计划第二阶段初步中期审查

4. 在上述三项评估中，《社会变革管理计划第二阶段初步中期审查的最后评估报告》是唯一一份具体述及社会变革管理计划的报告（附于附件I）。根据会员国在大会第三十四届会议（2007年）上提出的要求进行了此项审查，总体目标是根据会员国的需要和优先事项评估社会变革管理计划第二阶段目标和活动的相关性，以及社会变革管理计划第二阶段的活动推动实现该阶段既定目标和预期成果的效力。审查报告由教科文组织内部监督办公室（IOS）从一份国际候选人名单中选出的芬兰坦佩雷大学前任校长约尔马·西皮莱教授编制。

5. 《社会变革管理计划第二阶段初步中期审查的最后评估报告》承认社会变革管理计划的重要性，以及“**由于社会问题的全球化，并且对其进行全球治理的需要不断增加，教科文组织促进社会科学的使命比以往任何时候都更为重要**”。鉴于社会科学研究是制定社会政策不可或缺的一项工具，赞同社会变革管理计划第二阶段“**将社会研究成果用于改善决策**”的目标。虽然该报告采用了积极的基调，但承认“**社会变革管理计划第二阶段的潜力远超出了其目前取得的成就**”。报告要求增加对社会科学的投资。报告不仅强调了决策者和研究者就某一问题进行互动的重要性，还强调了公民（其组织和媒体）与舆论领袖进行互动的重要性。建议考虑到了如何选择优先主题，并强调由于该计划的资源有限，所以“**吸引力至关重要；社会变革管理计划必须受到关注……让青年研究人员和政治家参与该计划。如果社会变革管理计划能审查面向未来的社会问题，其中很多本质上都是跨学科的问题，则事情会更加容易**”。因此，具体建议包括放弃支持面向极少数几个选定的全球问题的区域专题优先事项。在要求社会变革管理计划进一步努力在个人、机构和系统一级建设有针对性的社会科学能力方面，初步中期审查认同战略性计划目标7和《2010年关于“知识鸿沟”的世界社会科学报告》的结论。第36 C/5号文件草案已在第二个双年度部门优先事项的工作重点3，对这一重点做出了设想；即“**通过建设和增强国家研究系统以及促进社会科学知识网络和研究能力，来支持会员国对社会变革做出回应**”。

6. 2010年初最后确定了社会变革管理计划第二阶段初步中期审查的评估报告。2010年11月25日至26日举行的社会变革管理计划政府间理事会主席团和科学咨询委员会（SAC）联合会议对该报告，以及外部独立评估和战略性计划目标7评估报告进行了分析和广泛的评论；2011年3月14日至16日举行的社会变革管理计划政府间理事会第十次会议也对其进行审议（两次会议都在巴黎教科文组织总部举行）。

社会变革管理计划政府间理事会主席团和科学咨询委员会联合会议

7. 2010年11月举行的社会变革管理计划政府间理事会主席团和科学咨询委员会联合会议通过了一份题为“社会变革管理计划未来的战略方向”的文件，社会变革管理计划政府间理事会主席、阿根廷社会发展部部长艾丽西亚·基什内尔博士阁下通过该文件概述了讨论情况和与会者得出的结论。在加强社会变革管理计划作为研究和政策制定之间的桥梁的作用方面，此文件提出了两个重要目标。第一，需要特别是在发展中国家增强社会科学能力的发展，并利用国家和区域研究系统，以促进政策的制定和实施。第二，应鼓励各国政府提高政策和决策的质量，具体方法是：向决策者示范社会科学研究可如何造福社会；促进鼓励问责制和透明度的参与进程；以及提高社会变革管理计划的能见度，并通过媒体强调社会科学的重要意义。

8. 为实现这些目标，会议建议集中关注选定的一些主题，这些主题将通过同时促进可持续发展、民主与和平文化，帮助会员国促进对社会变革做出适当回应。因此，考虑到社会发展、教育、劳动、科学和技术以及环境层面；并且集中关注就业、青年和社会投资等主题，提议社会变革管理计划的短期和中期战略重点为社会包容。提议长期核心战略主题为处理全球环境变化引起的社会变革。

9. 此文件成功为会员国在社会变革管理计划政府间理事会第十次会议上进行的审议提供了指导，政府间理事会于2011年3月16日通过的结论获得了认同，以此作为社会变革管理计划未来战略方向的依据（附于附件II）。

社会变革管理计划政府间理事会第十次会议的提要

10. 2011年3月14日至16日，社会变革管理计划政府间理事会第十次会议在巴黎举行，会议旨在讨论社会变革管理计划未来的战略方向。辩论考虑到了活动的成果、主席团和科学咨询委员会通过的结论，以及上述各项评估的结果。成员提到了建立桥梁和巩固研究人员与

决策者之间的关系的不同方法，包括成功举办部长级论坛和发展其他有效的“政策制定之路”。已认识到会员国有必要增加其对国家社会科学的投资，以应对复杂的发展挑战。

11. 在说明社会变革管理计划的潜力时，理事会一致认为，社会变革管理计划主要是要：成为动员会员国支持本国社会科学的国际平台；成为以高度可见的方式提高决策者的需求和认识的资源，使其认为有必要在制定政策时应用社会科学研究；负责促进和支持能力建设倡议，特别是在需要政府采取行动的系統问题上；根据 36 C/5 中关于社会科学及人文科学的重大计划 III 的工作重点 2 和 3，通过选定的一些具有全球意义的社会变革，说明社会变革管理计划目标的公信力和相关性；以及鼓励参与进程、让民间社会参与进来，并提高对社会科学必要性的敏感认识。

12. 会员国商定了两项优先事项。第一是使社会变革管理计划着眼于社会包容，以此作为消除贫穷、减少不平等和促进社会公正的一个基本特征。在通过民主和参与进程增强弱势人口的权能的同时进行社会投资，以为青年和有需要者创造就业机会。社会变革管理计划的第二个主题将重点围绕环境变化引起的社会变革，并认识到必须解决从自然资源枯竭、粮食和能源短缺、城市化加速和人口增长带来的压力到气候变化和自然灾害等诸多危机。这些发展带来的社会后果包括流离失所和移徙、社会不稳定性日趋增加、可能因竞相获取稀缺的资源而引发冲突，以及由此产生不平等、边缘化和随之而来的不容忍问题。社会包容、环境可持续性和经济发展概念明显相互依存。

13. 通过集中对以上两个主题采取行动，社会变革管理计划力争就充满挑战性和错综复杂的具有全球意义的社会变革采取行动。这一重点应有助于社会变革管理计划展示其工作的相关性并增加能见度。这两个主题也是显示跨学科和综合研究的潜力，以及迫切需要增强连接研究和决策领域的知识联系的工具。

14. 《世界社会科学报告》因其关键信息而得到了认可，其中包括跨学科方法的重要性、需要解决差距和长期进行社会科学能力建设投资，以及在区域和国际研究人员群体间建立网络。社会变革管理计划需要考虑它如何为来自所有各种社会科学学科的“知识中介者”做出贡献。社会变革管理计划的一项关键战略目标是增强与高等教育体系的关系，包括如何动员大学和教科文组织教席。特别强调了必须寻找普及至青年研究人员的方法。在努力在研究人员和决策者间建立联系时，社会变革管理计划需要关注如何提请决策者注意社会科学成果的相关性，以增加对社会科学研究的需求。

15. 从最广义上讲，社会变革管理计划应能对新出现的动态--例如北非发生的社会变革--加以分析，以促进更好地了解变革进程。教科文组织在社会科学领域的主要责任可概述为三个方面：促进社会科学，特别是在社会科学欠发达的国家；帮助各国政府认识社会科学可如何造福社会；以及提请社会科学家注意其相关性取决于他们启迪社会并向社会提供解决问题的能力。社会变革管理计划需要加强综合、跨学科和文化多样性的研究，以及汇集资源。

财务和行政问题

16. 成员们表达了其关切，它们希望确保教科文组织的正常预算向社会变革管理计划分配足够的资金以及人力资源，并确保该计划能根据工作重点和辩论期间得出的结论执行其工作计划。

17. 成员们认识到建立伙伴关系有助于该计划的实施，并且社会变革管理计划应寻求新的联盟。关于资金来源对社会科学研究的普遍影响，以及对社会变革管理计划而言，捐助方的总体情况带来了一些挑战。成员们一致认为，应更加重视能见度和宣传的针对性，从而增加社会变革管理计划对捐助方的吸引力。

希望执行局采取的行动

18. 鉴于上述情况，执行局可以考虑通过如下决定：

执行局，

1. 审查了第 186 EX/10 号文件，
2. 欣见关于调整社会变革管理计划（MOST）的报告；
3. 重申其承诺教科文组织政府间科学计划中的社会变革管理计划至关重要；
4. 请大会在审议《2012--2013 年计划与预算草案》（36 C/5）时考虑第 186 EX/10 号文件所述的意见；
5. 要求总干事在编制下一个中期战略（第 37 C/4 号文件）时考虑第 186 EX/10 号文件所载的意见和执行局委员在第一八六届会议上就此发表的意见。



United Nations
Educational, Scientific and
Cultural Organization



Management of
Social Transformations
Programme

Original document: English

JOINT MEETING
IGC-BUREAU - SAC
Paris, 25-26 November 2010

MOST-Phase 2- Formative Review (2004-2007) Final Evaluation Report

Prof. Jorma Sipilä,
University of Tampere
December 2009

Table of contents

EXECUTIVE SUMMARY	2
CONTRACT	6
MOST PROGRAMME	6
FORMER EVALUATIONS	7
MAIN SUBJECTS	9
REVIEW METHODOLOGY	10
BACKGROUND: POLITICS, POLICIES, AND SOCIAL RESEARCH	11
FINDINGS	13
STRATEGIC ISSUES	13
FINANCING	14
PROGRESS	14
RELEVANCE OF ACTIVITIES	15
REGIONAL SPREAD OF ACTIVITIES	16
PRODUCTS	17
INTERSECTORALITY AND COOPERATION	18
RECOMMENDATIONS	18
ACTUALITY AND CONTINUITY	18
CONSIDERATIONS	19
ANNEXES	21
ANNEX I: TERMS OF REFERENCE	21
ANNEX II: PERSONS INTERVIEWED	25
ANNEX III: ABBREVIATIONS	26

EXECUTIVE SUMMARY

Introduction

The Management of Social Transformations (MOST) Programme is an intergovernmental programme devoted to research and policy in the social sciences. It was conceived in 1992 and approved by the General Conference at its 27th session in **1993**. The fact that the first social science programme in UNESCO started much later than other science programmes is an instructive example of the precarious marriage of social sciences and politics.

MOST was formally launched in 1994 as a research programme to produce reliable knowledge and thus provide a strong background for policy-makers. The mandate was a strong commitment to promote research that was comparative, international, interdisciplinary, and policy relevant.

MOST started as a research programme to address social transformation and to produce reliable and relevant knowledge for policy makers. For the second phase MOST was reoriented both thematically and in its modalities of implementation. The mandate was focused as had been recommended in the evaluation report 2002. It should be mentioned that there have been several evaluations on MOST and UNESCO activities close to it. Their results have been taken surprisingly well into account.

The focus of MOST 2 is on building efficient bridges between research, policy and action. The programme is stated to promote a culture of evidence-based policy-making – at local and global levels. The mission statement defines that MOST will continue to promote the development and use of social science knowledge to better understand and manage social transformations, consistent with the universal values of justice, freedom, human dignity and sustainable development.

The objective is to reduce the gap between social science and policy, giving scientific meaning to policy concerns and providing political meaning to the knowledge produced by social science. It is imperative that mutual understanding is nurtured and creative environments are generated in order to make this possible. MOST involves social scientists, decision makers and other social actors in defining research problems and in the subsequent phases of the study to ensure acceptance and use of the findings in policy formulation while ensuring the integrity of research.

Formative Review

The overall purpose of the Formative Review is to learn lessons from UNESCO's and Member States action in MOST Phase 2 over the years 2004-7. According to the Terms of Reference the Formative Review will:

- assess the relevance of MOST Phase 2 activities and objectives against the needs and priorities of Member States, as decided by MOST Inter-Governmental Council;
- assess the effectiveness of MOST Phase 2 activities in contributing to MOST Phase 2's stated objectives and expected results;

- formulate recommendations to the Secretariat & the IGC of MOST aimed at further strengthening the relevance & effectiveness of the various activities & programmes.

The contract allowed Professor Jorma Sipilä as a consultant to run a small "formative review". In the absence of an earmarked budget, the exercise had to be downsized to a desk review with interviews. The review was performed from August to December 2009 by doing desk review; interviewing internal and external users; using participatory observation; discussing the preliminary report with the MOST IGC and testing the usability of the Policy Research Tool and the Digital Library.

Major findings

MOST is unequalled not only as a worldwide social science program but also because of the UNESCO brand and the advantages of an intergovernmental organization. This all means, for instance, that MOST has large potential for inviting researchers and partners to implement programs. It is also remarkable that in spite of the financial problems UNESCO has been able to recruit qualified and committed staff for MOST. The risk however is that because of a permanent and severe funding problem UNESCO does not meet partners' and participants' expectations.

Both politicians and researchers are often critical of the conditions of their interaction. However, there is also experience of serious interaction – better conditions for a dialogue can be created on different levels, among different actors, including media and NGO's. Studying, experimenting and systematically improving the conditions for a dialogue must be seen as a major task for MOST2.

The character of the budget of MOST2 is unusual, not only because of the proportion of extra-budgetary resources, but also because of the high degree of decentralization in the regular budget. Although it is not easy to formally assess the efficiency of MOST, there is no doubt that the funding over which MOST headquarters has control is extraordinary meagre and is moreover diminishing. Hence the number of activities listed in the Reports of the Secretariat on the Activities of the MOST Programme 2004-5 and 2006-7 both on the headquarter and regional level is indeed creditable.

Events like the IFSP Forum, the regular forums of Ministers of Social Development in four regions, the participation in the World Social Forums and smaller meetings and seminars bringing together researchers and politicians are indispensable for the MOST2 programme. As spaces for dialogue they represent simultaneously both the main objective of the programme and an arena of reflection and learning for the future. These meetings could have a more central role in learning and teaching how to create optimal conditions for the Research-Policy nexus. They also open up the possibility for experiments and action research: how to arrange inspiring events, how to engage politicians and researchers in in-depth discussion and analysis?

It has been an excellent idea to use the 2006 IFSP Forum material for serious basic research. The research report presents both high academic quality and political relevance and effectively reveals the current trends and approaches analysing the Research-Policy linkages as well as obstacles related to the aim of improving those

linkages. The difficulties included in this linkage cannot be tackled without fully understanding their origins, motives and forms of manifestation. MOST2 activity on this field is greatly appreciated because the linkage is not a key target of social research. If UNESCO can demonstrate the necessity of a major social research programme that could attract several governments' attention and funding it will be a most valuable outcome of MOST2.

At the moment we can say that MOST2 has had a remarkable capacity building impact concerning the Research-Policy nexus at both individual and institutional levels. However, the problem with present activities is their timely effect. If institutional capacity development needs 10- to 25-year timeframes as the "Review of UNESCO's Capacity-Building Function" suggests, more sustainable means must be considered. One useful and cost-effective method might be to encourage UNITWIN cooperation between university faculties in the field of social sciences. UNESCO chairs could also be useful actors for capacity building but at the moment they are quite fragmented actors.

Accepting the participation of specialized Non-Governmental Organizations in the MOST2 programme was an important step ahead. NGOs certainly enhance the prospects for fruitful interaction between policy-makers and researchers being an essential actor in democratic policy-making and a sponsor of social research themselves.

To raise broader interest toward the Research-Policy linkage there must be programmes intended to generate better policies by improving the interaction. MOST2 has decentralised such programmes to six UNESCO regions with separate regional priority themes. There are considerable differences in regional activities. These are apparently due to the attention currently devoted to social sciences in the regions and partly to the success in finding an attractive regional priority theme. As a result of a yearlong consultation process Latin America decided on the theme "Combating Poverty" which has often been presented as a regional success story. Following the strategy of UNESCO, Africa and the theme "Regional Integration Processes/ later Policies" have also attracted more attention.

MOST2 has put considerable expectations on National Committees as the decentralized part of its organization. The National Committees are exceedingly diverse; some of them have a national role to play, some do not. The programme may support National Committees with information and advice but material support can only be negligible.

During the period 2004-7 the core of the publication effort moved from traditional publications to digital publishing. Since 2005 there has been a Digital Library hosting MOST2 publications. Much attention has rightfully been paid to multilingualism. The importance of publications varies greatly; some of them are praiseworthy achievements, some only meant for minor audiences.

In 2007 MOST2 launched The Online Policy Research Tool, a policy research service that made it possible for users to create individual research profiles based on subject categories and to obtain customized replies. This was an innovation that in several ways serves the main aims of MOST2. The Tool is handy to use but the

volume of included information is too small. MOST2 has not been able to invest enough in the development of the Tool.

Recommendations

Social sciences are at their best when raising public discussion about necessary reforms and the means to achieve desired political aims. UNESCO's mandate to promote social sciences is more relevant than ever because of the globalization of social issues and the increasing need for their global governance.

There is every reason to continue MOST2. The mission of MOST2 is important and fruitful although realizing it is difficult. Impressive steps in understanding the conditions of successful Research-Policy linkage would generate worldwide interest and respect for MOST2. To take such steps the programme must show its potential for social scientists by being at the top of the scientific discourse, and for politicians by finding the means to engage them in profound discussion with researchers.

As a promising innovation at the heart of MOST Phase 2, the Online Policy Research Tool desperately needs more institutional support and resources for development. Outside partners investing in the Tool are of paramount importance.

For a program with only modest own resources attractiveness is crucial: MOST must be of interest. This is easier if MOST examines future-oriented social issues, many of which are intrinsically interdisciplinary. Another necessity for MOST2 is to cross disciplinary boundaries. From the viewpoint of policy-making social sciences remains insufficient without economics, and social questions today also require intensive cooperation with the natural sciences.

Regional priority themes make a solid base for MOST2 because functioning at regional level limits meeting costs and maintains the relevance of discourses. However, we should also agree that the issue that MOST2 tackles is global; the linkage between research and policy is a dilemma everywhere. Basic research is essentially global, even in social sciences, and MOST2 should not set administrative obstacles for researchers worldwide to take part in theoretically relevant research that supports global problem solving. MOST2 will continue to receive criticism for working with too many themes and it will neither utilize its full scientific potential nor live up to Member States' expectations if it mainly operates on a regional basis.

The potential of MOST2 highly exceeds its achievements until now. As social sciences help people to make informed decisions they also, by playing a central role in the development of genuine democracy, support people in realizing their common will and interest.

Finally, it is heuristic to think that MOST2 itself is a test of its goals. Every MOST2 event should demonstrate that a well-functioning linkage between research and policy is not only a distant aim but also something that can be reached in practice in UNESCO and beyond.

CONTRACT

The overall purpose of the Formative Review is to learn lessons from UNESCO's and Member States action in MOST Phase 2 over the past four years. The review should provide recommendations that can be practically implemented in the near future. It will also contribute to directly enhancing research-policy linkages and identifying different stakeholder groups to participate in the process.

According to the TOR¹ of the FR (see appendix 1), the FR will:

- assess the relevance of MOST Phase 2 activities and objectives against the needs and priorities of Member States, as decided by MOST IGC;
- assess the effectiveness of MOST Phase 2 activities in contributing to MOST Phase 2's stated objectives and expected results;
- formulate recommendations to the Secretariat & the IGC of MOST aimed at further strengthening the relevance & effectiveness of the various activities & programmes.

In a letter to the Director-General ADG Pierre Sané (April 15, 2009) further explains that the contract allows me as a consultant to run a small "formative review". In the absence of an earmarked budget, the exercise had to be downsized to a desk review with interviews.

MOST PROGRAMME

The Management of Social Transformations (MOST) Programme is an intergovernmental programme devoted to research and policy in the social sciences. It was conceived in 1992 and approved by the General Conference at its 27th session in **1993**. The fact that the first social science programme in UNESCO started much later than other science programmes is an instructive example of the precarious marriage of social sciences and politics.

MOST was formally launched in 1994 as a research programme to produce reliable knowledge and thus provide a strong background for policy-makers. The mandate was a strong commitment to promote research that was comparative, international, interdisciplinary, and policy relevant. It was also designed to organize and promote international research networks, give attention to capacity building and establish a clearing-house for social scientific knowledge. Since beginning MOST has been linked to two advisory bodies: the Intergovernmental Council (IGC) and the Scientific Steering Committee (SSC), now Scientific Advisory Council (SAC).

MOST started as a **research programme to address social transformation and to produce reliable and relevant knowledge for policy makers**. The original mandate established a strong commitment to the promotion of research that was comparative, international, interdisciplinary, and policy relevant. The programme was designed to organize and promote **international research networks**, to give attention to **capacity building** at the individual and institutional level and to establish **a clearing house of knowledge in the social science field**.

¹ See abbreviations in the annex.

For the second phase MOST was reoriented both thematically and in its modalities of implementation. The mandate was focused as had been recommended in the evaluation report **2002**.

The new focus of MOST 2 is on **building efficient bridges between research, policy and action**. The programme is to promote a culture of evidence-based policy-making – at local and global levels. As the only UNESCO programme that fosters social science research, it is placed in a pivotal position in the overall promotion of UNESCO's goals.

Mission statement: MOST will continue to promote the development and use of social science knowledge to better understand and manage social transformations, consistent with the universal values of justice, freedom, human dignity and sustainable development.

The objective is **to reduce the gap between social science and policy, giving scientific meaning to policy concerns and providing political meaning to the knowledge produced by social science**.

It is imperative that mutual understanding is nurtured and creative environments are generated in order to make this possible.

MOST involves social scientists, decision makers and other social actors in defining research problems and in the subsequent phases of the study to **ensure acceptance and use of the findings in policy formulation** while ensuring the integrity of research.

(UNESCO's MOST 2 Programme)

FORMER EVALUATIONS

A first **external mid-term review** of the UNESCO-MOST programme was undertaken in **1998**, producing an inventory of projects, activities and sequence of these activities, with related inputs and outputs. The Faculty of Social Science, Utrecht University, took responsibility for this evaluation through a contractual agreement. Among the main recommendations, the report pointed to strengthening the visibility of the programme both within UNESCO and towards the outside research and policy community, to improving the publication policy within the programme and to adopting more rigorous and consistent procedures relating to the MOST project portfolio.

In **2002**, the **first 8-years evaluation** of the MOST Programme for its Phase 1 (1994-2003), was conducted by O. V. Lindqvist (Finland), R. Radhakrishna (India) and R. de Oliveira (Brazil). The primary aims of this evaluation were to assess progress achieved in:

- improving the understanding of social transformations by generating policy-relevant knowledge on the three initial MOST themes²

² Multi-ethnic and multicultural societies; Cities and urban development; and Local and national strategies to cope with global phenomena.

- improving communication between social science researchers and decision-makers,
- making specific recommendations to be implemented after 2002.

The major findings of the evaluation were as follows:

- Despite its innovative character, the Programme often “failed to respond to rapid global changes” and had over-ambitious goals and expected results.
- The long-term scope of MOST research projects was found to be the source of a “significant” contribution to policy-making, owing to in-depth analysis of local contexts and global climate. Whereas this impact was clear on local and provincial level, national and international policy impact was found to be scant. Likewise, even though the MOST clearinghouse page views and the number of MOST publications were hailed as “impressive, by academic standards”, their policy-impact remained “diffuse or unrecognized”, according to the evaluation.
- MOST’s international networking capacity was highlighted as one of the Programme’s primary strengths, adding to the outputs of its successful capacity-building initiatives such as the summer school programme and the UNESCO Chairs related to the Programme. Even though the evaluation explicitly referred to the role of MOST as an excellent tool for capacity-building in this context, the educational dimension was said to need reinforcement.
- MOST’s proximity to other scientific UNESCO programmes was found to be an asset which remained at times under-exploited.
- The evaluation concluded that MOST was composed by too many themes, diluting the clarity of its objectives. The considerable divergence of methodologies employed as well as the difference of short term versus long term scopes of projects were likewise criticized as contributing to a scatter gram.

Following its analysis, the evaluation team recommended measures to be considered which can be summarized as follows:

- The MOST Programme needs to be consolidated by covering fewer projects and by the development of cluster concepts with clear strategies, framed into a clear overall strategy for Phase 2. Africa ought to gain greater attention.
- The Programme ought to be better integrated into overall organizational strategies, with the three central MOST themes of Phase 1 being developed at a UNESCO-wide level, to better grasp the interregional or global context.
- Capacity-building for social scientists in developing countries and countries of transition needs specific attention.
- The structure and management of MOST research projects should reflect the need to challenge the traditional linear interpretation of the scientist-policy-maker relationship to ensure that the information flows both ways.
- IGC’s and SSC’s roles should be strengthened; and the MOST NLCs encouraged to become more pro-active.
- The dissemination of MOST research results needs to be improved at the level of the Secretariat, the National Commissions of UNESCO and the IGC, with the NLCs playing a greater role in knowledge transfer, linked to the Clearinghouse.
- MOST ought to develop a consistent monitoring system where evaluations move from an ex post to ex ante assessment, taking into account a broader range of interest groups.

This evaluation was complemented by proposals for MOST Phase 2 by Elvi Whittaker. She suggested a simplification of the thematic orientation of the programme with the research-policy linkage as the main theme. The programme should be supported by a basic research approach to the very problem of the research-to-policy transformation. The coordination of research with the other science programmes at UNESCO and with the other divisions of SHS was also strongly recommended. The Scientific Steering Committee should be rethought, the Intergovernmental Council should be invited to strengthen its membership with leading social scientists and policymakers and the National Liaison Committees should be rethought with the aim of giving such groups an autonomous *raison d'être*.

The Director-General submitted the MOST evaluation and recommendations to the sixth MOST IGC session held in February **2003**. As their response, and in recognition of the increasing need to improve policy formulation, the 35 MOST member states representatives reoriented the MOST Programme both thematically and in its modalities of operation. To do so, the IGC adopted a strong set of recommendations on activities, capacity building, structure and governance, visibility, coordination and evaluation, and funding and assessment.

The MOST Secretariat undertook a review of the structure, operations and impact of the National Liaison Committees (NLC) in **2005**. This evaluation, made by Dumitru Chitoran, was largely based on gathering information on the situation of MOST NLCs through a questionnaire circulated to Member States. Chitoran's main conclusions were that the number of Member States having to set up proper NLCs or adequate arrangements, mechanisms and structures to handle MOST at the national level was still reduced, and even if such exist, they are highly diverse, which renders international cooperation difficult and they are not well geared to the reorientation of MOST 2 on the research/policy/practice interlink. There is a clearly felt need also to develop capacities for action at the regional level, especially in connection with the Regional Forums of Ministers of Social Development, and there is also a general complaint about lack of resources and a funding base for MOST. However, the evaluation also found sustained interest in MOST among the research community and a large majority of Member States, likewise interest in renewing and reactivating MOST. The proposals aimed at having at each level clear responsibilities, representative bodies, a system of research networks, and links with a wide range of partners. The evaluation emphasised the role of regional structures to support national activities and closer links with other science programmes of UNESCO and other UN projects and programmes, and step to associate a larger number of UNESCO Chairs and UNITWIN networks to MOST.

MAIN SUBJECTS

The main questions for this review are the following:

Strategic emphases: Where programmes comparative advantages currently lie and where they potentially lie?

Relevance of activities: Evolving areas of strategic importance to which MOST 2 may need to pay more attention and vice versa?

Delivery mechanisms or modalities: Whether new programme delivery mechanisms or modalities need to be developed or existing ones diminished?

Adequacy of funding: Whether the current level of funding is adequate for the programme to achieve its aims?

Geographical spread of activities: Whether the geographical spread of programmes and activities best meets the aims of UNESCO?

Effectiveness and efficiency: Which capacities need to be built in order to more effectively meet the expected outcomes?

Sustainability: Sustainability of MOST and future status of social sciences in UNESCO? Will the benefits be maintained if the programme were to cease? Is the programme supported by the national institutional framework and well integrated with social and cultural conditions?

Risks and limitations: What kind of reasons may undermine the reliability and validity of the evaluation results?

Questions raised in former evaluations: Especially taking into account the recommendations of 2002 evaluation how has the programme reacted to problems raised?

REVIEW METHODOLOGY

Desk study: mapping of activities, summary of findings and recommendations of previous evaluations, normative instruments.

Document review: reports of the secretariat, planning papers, research publications.

Scope of the desk review:

Thinking: theoretical reflection on research-policy linkages.

Shaping: including the "Most Online Policy-Research Tool" Project, the MOST NLC, the MOST Summer Schools, the UNESCO Chairs related to MOST activities, the MOST Clearing House and Digital Library (networking, capacity building, dissemination and policy advice).

Debating: multi-stakeholder debates, policy dialogue, including the IFSP, the MOST Ministerial fora and dialogue spaces established (Discussions with a view of building consensus, new synergies, horizontal cooperation, democratic consultation).

Interviews with internal and external users UNESCO: SHS programme specialists, Experts, Representatives of National Member States. Interviews August 31-September 4.

Participatory observation: Intergovernmental Council Bureau and Scientific Advisory Committee, September 25-26. Intergovernmental Council, September 28-30. General Conference, November 15-20.

Presentation of a preliminary report to the 9th Session of the MOST IGC 28-30 September 2009; the members of the IGC took note of the preliminary findings and recommendations.

Testing the usability of the Policy Research Tool and the Digital Library.

It is important to concede the limitations of such an evaluation. A desk review as the main information source in addition to interviewing key persons in Paris does not create new information on MOST. Another main problem for an external reviewer is that it is almost impossible to define what has been done by MOST and what by others. The outputs and also the inputs of a networking organization like MOST are often hardly distinguishable as all major events are arranged together with other organizations. Regional activities consume a large part of the budget but the regional

staff is largely simultaneously responsible for other UNESCO activities. The same can be said of grants to organizations like the International Social Science Council and the International Social Science Journal. Publishing may appear to be the most authentic activity of MOST but even in this field there is significant cooperation with other organizations. Thus, such a formative review is basically motivated by the need to look at the activities as a totality from an external viewpoint.

BACKGROUND: POLITICS, POLICIES, AND SOCIAL RESEARCH

Research-policy linkage is the most essential topic for social sciences. The ability of social sciences to describe social reality, to compare social institutions and events, and to discover regularities in social processes was already acknowledged in the 19th century to be useful for politics and policymaking. The starting point for all policies is the presence of the society and the dominant trends – and there is nothing that describes these better than research in social sciences. Particularly during periods of rapid social change social sciences have been paid much attention specifically because of their potential for political influence. However, because of the normative character of both political life and social research there are also always manifest tensions between research and policymaking.

In principle social sciences are an indispensable tool in making social policies. For instance, in the field of social welfare policy examining social services and financial transfer systems can increase their rationality, efficiency, effectiveness, and legitimacy. A comparative approach including relevant international examples and statistical accounts is often of unparalleled merit for this purpose. Surveys and qualitative interviews are also most valuable methods to collect and analyse citizens' viewpoints. It is extremely fruitful to combine the professional competence of social scientists and the needs of the administrative system.

It is important to make a distinction between the concepts of policy and politics here. A policy is a deliberate plan of action to guide decisions and achieve rational outcome(s). Politics is a process by which groups of people make decisions. Basically politicians make politics but also experts are involved in making policies. Making politics is a different world from making policies.

If politics were only fighting for organized interests, perhaps politicians would mostly listen exclusively to social scientists on their own side. However, politics is also about recognizing and articulating interests, searching for ways to combine different group interests, and balancing long-term social investments with shorter-term economic goals. Social scientists can help politicians to understand how society functions, to identify long-term trends and changing needs, and to know what citizens want and desire, even if the scientists are not specifically supporters of their party.

No doubt, social scientists are sometimes a nuisance for politicians and particularly for the government. Scientists may loudly disagree with government's rhetoric and feel that their duty is to expose failures in its policies and politics. Totalitarian

governments often suppress social sciences or keep them under strict control just as they do with the media. Democracy is sine qua non for social sciences serving citizens; if there is no democracy it is possible or even probable that politicians will use social research against citizens. Freedom of the social sciences, like freedom of the media is again an indispensable precondition for a democratic society.

On the one hand, many social scientists like to be cautious about close relationships between politics and research. Government anyway has a strong influence on social research through its major role in financing. Many scholars in the field of social research feel it as their ethical responsibility to present the voice and views of people less visible to the elite. It is important that political issues are paid sufficient attention among researchers, but in a democracy government should not set the agenda for social research. Information should flow both ways. In a democracy we assume that policymaking is everybody's business. This idea cannot be realized without the media playing a major role. When speaking of the linkage between policy-making and research in democracy our discussion remains incomplete if the importance of the media is ignored.

On the other hand, some social scientists are themselves politicians. The assumption of social researchers serving politicians with neutral information may be far from such a setting. There is no reason to blindly trust everything that calls itself research. We have to ask who is speaking, for what purpose, and to whom.

Careful use of research results requires criticism of approaches, sources and research methods; thus, review should precede scientific publishing. However, the review process is no panacea; the power hierarchies of science may infiltrate it. Such hierarchies tend to bypass research conducted in places deemed peripheries and written in local languages. However, most people and politicians in the world live on the so-called peripheries and work best using their own language. In addition these are the places where carefully considered decisions have the greatest impacts. There are a multitude of reasons why policy-research linkage needs reliable organizations to select and publish the outcomes of relevant quality research in many languages. This has always been a core task for UNESCO and MOST.

Despite being a fruitful source of reliable knowledge, social research does not solve the problems of political decision-making. Successful politicians must make compromises taking into account the ramifications of their decisions on so many dimensions (economy, ethics, environment, power relations, media, citizens' support etc.) that making politics is creative work and often rather described as an art than a science. Optimal decisions cannot simply be a result of evidence acquired through research. Evidence-based policy-making does not mean that evidence gathered on the outcomes of previous policies provides ready-made solutions. Both politics and social research are contextual and the contexts are never the same; times and places, cultural and political situations are always different. This remark gains even more importance if the quantity of former research on a designated topic in a certain context is small. This is a special task for MOST and a reason to emphasize the dissemination of research done in developing countries.

The relationship between public administration and social research is inclined to be less tense than that between politics and social research. This difference may be of

significance to MOST. It is definitely an intergovernmental programme and as such its governance is more related to politicians than to the civil servants responsible for policies in the Member States. MOST2 reports show that the programme highly appreciates the participation of ministers and politicians in the highest positions. Of course, discourses on the highest political level are absolutely indispensable to MOST2. However, we have to understand that this introduces more complexity into the basic issue: not only research-policy but also the research-politics nexus will always captivate the minds of politicians.

Mentioning here some pitfalls of the policy-research linkage does not mean that building efficient bridges between research, policy and action is in any way unfeasible. On the contrary, as we can never expect it to be easy we should invest more in it. There is no doubt that the culture of evidence-based policy-making is something that societies need although they can only approach it step by step. Science is the measure of truth as far as we can approach it. In a complex world there is nothing that supports rational policy-making better than research. Hence it is extremely important that MOST has paid serious attention to the complexity of policy-research linkage.

Finally, we have to note that the character of societal problems and the means to alleviate them have changed. Global economy with global actors minimizing their social responsibilities, global overpopulation, and global climate change create multidimensional problems requiring cross-disciplinary research. On the one hand, world problems are social problems to the extent that they cannot be resolved without the contribution of social sciences. On the other hand social problems are world problems to the extent that their solution necessitates much broader knowledge than that of social scientists only.

FINDINGS

Strategic issues

1. UNESCO offers an extraordinary arena for numerous activities. MOST is unequalled not only as a worldwide social science program but also because of the UNESCO brand and the advantages of an intergovernmental organization. This all means, for instance, that MOST has large potential for inviting researchers and partners to implement programs. It is also remarkable that in spite of the financial problems UNESCO has been able to recruit qualified and committed staff for MOST. The risk however is that MOST2 does not, because of the permanent and severe funding problems, meet the partners' and participants' reasonable expectations.
2. MOST is a well-networked organization with a large number of partners, just as desired. Therefore it is difficult to define the borders and also the achievements of MOST. A networking organization like MOST seldom does anything alone and afterwards it is impossible to know exactly what the input of each partner was. This problem is reflected in the budget: in the period 2004-5 extra-budgetary resources accounted for some 90 percent of the total

expenditure and in 2006-7 for over 80 percent.³ To what extent these extra-budgetary outlays promote the aims of MOST2 or are truly controlled by MOST2 is a most difficult question that cannot be answered in this desk review.

3. Both politicians and researchers are often critical of the conditions of their interaction. Conventional conferences tend not to be the places for more in-depth interaction between top politicians and top researchers. However, there is also experience of serious interaction – better conditions for a dialogue can be created on different levels, among different actors, including media and NGOs, and even on the top level assuming the existence of mutual will and trust. Studying, experimenting and systematically improving the conditions for a dialogue must be seen as a major task for MOST2.

Financing

4. The character of the budget of MOST2 is unusual, not only because of the proportion of extra-budgetary resources, but also because of the high degree of decentralization in the regular budget. For example, in 2004-5, 31 percent of the regular budget was decentralized to the field offices and 50 percent to the International Social Science Council, the International Social Science Journal (which is not directly a MOST2 activity, see para. 19) and UNESCO Chairs/UNITWIN Networks (which are a cooperation platform inside UNESCO). Thus less than one fifth (\$300,000) was used directly for MOST Phase 2 by the headquarter. On the other hand, not all the headquarters' costs are visible in the regular budget.
5. With regard to the efficiency of MOST2, my evaluation cannot but be partial. However, although it is not easy to formally assess the efficiency of MOST2, there is no doubt that the funding over which MOST headquarter has control is extraordinary meagre and is moreover diminishing. Hence the number of activities listed in the Reports of the Secretariat on the Activities of the MOST Programmes 2004-5 and 2006-7 both on the headquarter and regional level is indeed creditable.

Progress

6. During the first years of MOST2 the program had to complete the tasks of Phase 1. The change was not easy as there were productive research networks that wanted to continue. There was a promise that UNESCO on a wider level would take over the three central themes of Phase 1. It is uncertain to what extent this really happened. The new start for the new phase to build efficient bridges between research, policy and action culminated in the 2006 IFSP Forum, which was an enormous task for the modest Secretariat. Of course, many partners were involved but this obviously increased the coordination function of the Secretariat.

³ Only 23 percent of the MOST ordinary budget were geared to headquarters operations in 2006/7.

7. Former evaluations have been respectable intellectual achievements. They have been carefully studied by the Secretariat and taken surprisingly well into account.
8. In particular, MOST2 has attempted to activate National Committees. In fact, UNESCO cannot much influence their functioning, which has also been mentioned in their responses to their last evaluation enquiry. Many of the rich, industrialized countries do not see that a National Committee would bring particular added value to the number of social research-policy linkages they already had when MOST was originally introduced.

Relevance of activities

9. Events like the IFSP Forum, the regular forums of Ministers of Social Development in four regions, the participation of MOST2 in the World Social Forums; especially the one held at Nairobi in 2007 and smaller meetings and seminars bringing together researchers and politicians are indispensable for the MOST2 programme. As spaces for dialogue they represent simultaneously both the main objective of the programme and an arena of reflection and learning for the future. These meetings could have a more central role in learning and teaching how to create optimal conditions for the Research-Policy nexus. They also open up the possibility for experiments and action research: how to arrange inspiring events, how to engage politicians in in-depth discussion and analysis?
10. It has been an excellent idea to use the 2006 IFSP Forum material for serious basic research. MOST2 has invested a considerable proportion of its small regular programme resources in this research. The research report presents both high academic quality and political relevance and effectively reveals the current trends and approaches analysing the Research-Policy linkages as well as obstacles related to the aim of improving those linkages. The difficulties included in this linkage cannot be tackled without fully understanding their origins, motives and forms of manifestation. MOST2 activity in this field is greatly appreciated because, in spite of being a traditional topic in both political and academic discourses, the linkage is nevertheless not a key target of social research. Thus, research on the linkage presents an important opportunity for a major social research programme that could attract several governments' attention and funding. If UNESCO can demonstrate the necessity of such an international research programme it will be a most valuable outcome of MOST2.
11. Conferences initiate things by raising interest, spreading ideas and starting relationships. Capacity building on the other hand requires institutions and longer-term processes like education, publishing and database construction. UNESCO's influence on capacity building among social scientists has mainly taken the form of education in regional contexts and the cooperation with the International Social Science Council. MOST2 has run summer schools for young academics, a network for city professionals, a social sciences school network and assisted the development of social science curricula. UNESCO originally established the ISSC and it receives a considerable grant from

MOST2 in compensation for serving the programme with scientific content, analysis, and publishing. Doing long-term work ISSC reasonably complements other activities of MOST2. At the moment we can say that MOST2 has had a remarkable capacity building impact concerning the Research-Policy nexus at both individual and institutional levels.

12. MOST did not finish with all research when it started the Phase 2, but is doing small-scale, high-quality research on the Research-Policy linkage. MOST2 cannot be a major sponsor of research but it could well be the heart of a large network of researchers working with this issue. As the linkage between research and policy is a dilemma everywhere and as basic research is essentially global, MOST2 should not hesitate to promote worldwide research that is absolutely necessary for its aims.
13. It is well understood among the actors responsible that the Research-Policy linkage as an abstract research object only interests some researchers and few politicians. To raise broader interest there must be programmes intended to generate better policies by improving the interaction. MOST2 has decentralised such programmes to six UNESCO regions with separate regional priority themes. There are many sound arguments for decentralization but a consequence of preferring regional effort is that there is no concentrated large-scale global effort to examine the main issue: Research-Policy Nexus.
14. Accepting specialized Non-Governmental Organizations in the MOST2 programme was an important step ahead. MOST2 opened a new policy dialogue space by capitalizing on NGOs in Nairobi 2007. NGOs certainly enhance the prospects for fruitful interaction between policy-makers and researchers being an essential actor in democratic policy-making and a sponsor of social research themselves.

Regional spread of activities

15. There are considerable differences in regional activities. These are apparently due to the attention currently devoted to social sciences in the regions and partly to the success in finding an attractive regional priority theme. Selecting a fruitful priority theme that truly combines the interests of researchers and policymakers and the expertise of UNESCO is problematic. Particular attention should be paid to finding a way to select such priority themes. As a result of a yearlong consultation process Latin America decided on the theme "Combating Poverty" which has often been presented as a regional success story. Following the strategy of UNESCO, Africa and "Regional Integration Processes/ later Policies" have also attracted more attention. Europe and North America have remained in the shadows with a meagre budget, no regional staff, without Ministerial Forums, and having ended with a less optimal priority theme "Ageing Populations".⁴ Ageing of the population certainly is a priority theme, at least in Europe, but MOST2 cannot become but a minor player in this field.

⁴ Europe had first selected "The Social Science-Policy Interface in Social Development".

16. Regional priority themes make a solid base for MOST2 because functioning at regional level limits meeting costs and maintains the relevance of discourses. However, today burning social issues are global more often than before and a comparative research approach is often more powerful when imposed on a worldwide perspective. Even if it is generally agreed that MOST2 channels the majority of its resources to developing countries, it is questionable to ignore the potential that European and North American scholars and politicians could bring to MOST2. The issue is not what the European research priority is, but how to use the massive amount of social research accomplished by scholars in Europe and North America for the common project of understanding the linkage between research and policy and basing this effort on theoretical and empirical studies.
17. MOST2 has put considerable expectations on National Committees as the decentralized part of its organization. The National Committees are exceedingly diverse; some of them have a national role to play, some do not. In spite of all the effort it is unfeasible to generalize that MOST2 National Committees have become more pro-active and fulfilled the ambitions of the directive bodies. The programme may support National Committees with information and advice but material support can only be negligible.

Products

18. During the period 2004-7 the core of the publication effort moved from traditional publications to digital publishing. Since 2005 there has been a Digital Library hosting MOST2 publications. Much attention has constantly been paid to multilingualism. Its importance is confirmed by the fact that one third of visits are directed to pages either in French or in Spanish. The number of publications has been remarkable. Some of the publications are results of cooperation with other organizations. The importance of publications varies greatly; some of them are praiseworthy achievements, some only meant for minor audiences.
19. In the end of 2007 MOST2 launched The Online Policy Research Tool, an online policy research service to be available on the MOST2 website. The Tool made it possible for users to create individual research profiles based on subject categories and to obtain customized replies to trans-disciplinary questions by drawing on select content from the original documents. This was an innovation that in several ways serves the main aims of MOST2. It provides easier access to the outcomes of selected but many-sided research that can be used in policy-making. The Tool also emphasizes material from the South and increases options for South-South interaction as desired. The problem with the Tool, however, is that it still stays in pilot status. The Tool is handy to use but the volume of information included is too small. MOST2 has simply not been able to invest enough in the development of the Tool.
20. During the evaluation period the International Social Science Journal spent a considerable part of the MOST2 funding. The Journal has a long history and it admirably fulfils the aims of MOST2 being unique in many ways (multilingual

character, interdisciplinarity, capacity to promote social sciences in developing countries). However, this kind of idealistic publishing is expensive and it had become too burdensome for UNESCO. It became evident that UNESCO was no longer the editor and publisher ISSJ needed. After the evaluation period the publication has been outsourced to South Africa.

Intersectorality and cooperation

21. International networking capacity has continued to be a primary strength of the Programme as confirmed by the reports of the Secretariat and the budgets. There is ample cooperation in the field of SHS but more generally the proximity to other scientific UNESCO programs remains still under-exploited as before. National Committees in some countries offer useful platforms for broader interdisciplinary cooperation. The cooperation with ISSC has already been mentioned. A very positive feature brought about by the IFSP Forum is the enhanced cooperation of MOST2 with United Nations agencies active in the fields of social sciences, such as for instance UNDESA, UNDP, UNU and others.

RECOMMENDATIONS

Actuality and continuity

22. UNESCO's mandate to promote social sciences is more relevant than ever because of the globalization of social issues and the increasing need for their global governance. Because of immense natural and socio-economic changes political strategies require updating. Social sciences are at their best when raising public discussion about necessary reforms and the means to achieve desired political aims. In our turbulent times social sciences are more useful than ever. Today, it is time to invest in social sciences. UNESCO for its part provides a good environment for this process because when UNESCO integrates science, education, culture and communication it also increases the impact of social sciences on policy making. However, we have to keep in mind that the interaction between policy makers and researchers is not enough for democratic politics: citizens, their organizations and media must also be involved. MOST2 should not only concentrate on talking with "policy makers" or "politicians" but more broadly with "politically influential persons" or "opinion leaders". The inclusion of NGOs was a positive sign.
23. There is every reason to continue MOST2. The mission of MOST2 is important and fruitful although realizing it is difficult and involves pitfalls, as already mentioned. Impressive steps in understanding the conditions of successful Research-Policy linkage would generate worldwide interest and respect for MOST2. To take such steps the programme must show its potential for social scientists by being at the top of the scientific discourse in this field, and for politicians by finding the means to engage them in profound discussions with researchers. MOST2 could function as a generator creating safe and open spaces where informed alternatives would be available to politicians wishing to make better decisions.

Considerations

24. As a promising innovation at the heart of MOST Phase 2, the Online Policy Research Tool desperately needs more institutional support and resources for development. Small data retrieval sources remain in the shadow even if they are extraordinary good. Outside partners investing in the Tool are of paramount importance.
25. From the viewpoint of capacity building the problem with present activities is their timely effect. If institutional capacity development needs 10- to 25-year timeframes as the "Review of UNESCO's Capacity-Building Function" suggests, more sustainable means must be considered. One useful and cost-effective method might be to encourage the UNITWIN programme between university faculties in the field of social sciences. The evaluation on UNESCO chairs by Paul N. Barry and Elisabeth M. Wilson shows that they could be useful actors for SHS capacity building and sustainability creation, but at the moment they are quite fragmented actors.
26. For a program with only modest own resources attractiveness is crucial: MOST must be of interest. The real dynamic force to take MOST forward is not only in the participation of top researchers; it is necessary to get young researchers and politicians to join the programme. This is easier if MOST examines future-oriented social issues, many of which are intrinsically interdisciplinary. A question is whether UNESCO can move fast enough to utilize its potential as a respected and influential worldwide meeting place, when some of the administrative rules underline the role of practices that increase slowness and decrease attractiveness. The Scientific Advisory Committee, in particular, is in a position to bring the expectations of researchers to the attention of the organization and to help to improve conditions for their participation. SAC should gain more independence and have more influence on the work plans for MOST2. Another necessity for MOST2 is to cross disciplinary boundaries. From the viewpoint of policymaking social sciences remains insufficient without economics, and social questions today also require intensive cooperation with the natural sciences.
27. There is every reason to emphasize the importance of contextuality in social research and to recognize the risks involved when majority of researchers examining international processes and relations live in rich countries. However, we should also agree that the issue that MOST2 tackles is global; the linkage between research and policy is a dilemma everywhere. Basic research is essentially global, even in social sciences, and MOST2 should not set boundaries for researchers worldwide to take part in theoretically relevant research that supports global problem solving. MOST2 will continue to receive criticism for working with too many themes and it will neither utilize its full scientific potential nor live up to Member States' expectations if it only operates on a regional basis.

28. The potential of MOST2 highly exceeds its achievements up to now. As social sciences help people to make informed decisions they, by playing a central role in the development of genuine democracy, also support people in realizing their common will and interest.

Finally, it is heuristic to think that MOST2 is a process testing its own goals. Every MOST2 event should demonstrate that a well-functioning linkage between research and policy is not only a distant aim but also something that can be reached in practice in UNESCO and beyond.

ANNEXES

ANNEX I: TERMS OF REFERENCE

Formative Review of UNESCO's Management of Social Transformations (MOST) Programme, Phase 2 (2004-2008)

Approved Terms of Reference

9th revision, 19 December 08
Timetable re-adjusted on 8 August 2009

1. Background

The "Formative Review of MOST Phase 2" (FR) will be carried out upon the suggestion made by several Member States in Commission 3 of the last General Conference; in line with the reorientation of MOST towards its Phase 2 (2003). It will serve as a preparatory stage for the overall evaluation of Strategic Programme Objective (hereafter SPO7) scheduled in 35 C/5 (2010/11), as approved by the Executive Board⁵.

The mission of MOST for Phase 2 (2004-2008) is defined as follows: *To promote the development and use of social science knowledge to better understand and manage social transformations consistent with the universal values of justice, freedom, human dignity and sustainable development.* This mission is in tune with the SPO N°7 as spelled out in UNESCO's mid-term strategy (34 C/4): Enhancing research-policy linkages on social transformations.

SPO7 positions the MOST Programme at the core of all activities of SHS for the next 5 years. MOST-Phase 2 has thus as a mandate to concentrate on the improvement of the relation between policy-making and social science research. To this end, the main objectives of MOST-Phase 2 are to render scientific processes more transparent by seeking the involvement of decision-makers and other social actors in defining research problems, to table policy-relevant quality research results in easily accessible language, to use innovative methodologies to allow for comparison of policy-relevant research results from different sources, thereby enhancing the acceptability and use of research findings in policy formulation. At the same time, MOST is to offer a space ensuring the integrity of social research.

2. Purpose of the Formative Review

The overall purpose of the Formative Review is to learn lessons from UNESCO's and Member States' action in MOST Phase 2 over the years 2004-7. The review should provide specific recommendations that can be practically implemented in the near future. It also will contribute to directly enhancing research-policy linkages and identifying different stakeholder groups to participate in the process.

⁵ The FR is also meant to provide valuable input to further develop the concept of the research-policy nexus and related strategy for the period 2004-2012 of the Programme.

In particular, the Formative Review will assess:

- the ongoing relevance of MOST Phase 2 activities and objectives to the needs and priorities of Member States, as decided by MOST IGC;
- the adequacy of the financial and human resources available to the Programme in order to respond to those needs and priorities;
- the effectiveness of MOST Phase 2 activities in contributing to MOST Phase 2's stated objectives and expected results.

Several background reports on past evaluations and the Refocusing of the MOST Programme will serve as a basis for our exercise (see Annex 1). The beneficiaries of the FR are the MOST National Committees (NLC), MOST IGC members, MOST Scientific Advisory Council (SAC) and the MOST Secretariat as well as all MOST networks and scientific, professional and decision-making partners, including partners in other UNESCO Science Programmes and UN agencies/programmes.

3. Scope of the Formative Review

The Formative Review will cover the activities of the Programme during the 1st and 2nd biennia (2004-2005 and 2006-2007). During this first half of MOST Phase 2, the programme implemented the transition from a programme focused on the promotion of interdisciplinary, international and comparative social science research based on international research networks to a knowledge management (KM) programme focused on the links between social science research and policy making. Furthermore, MOST Phase 2 provided new policy spaces in which the social science –policy nexus is playing out, at international, regional, sub-regional and national level.

The scope of the desk review comprises:

- **Thinking** (Theoretical Reflection on Research-Policy Linkages).
- **Shaping** (Networking, Capacity building, Dissemination and Policy Advise), including the “MOST Online Policy-Research Tool” project (Innovative Knowledge Management Tool), the MOST National Liaison Committees, the MOST Summer Schools, the UNESCO Chairs related to MOST activities, the cooperation with other UNESCO ISPs , sectors and UN partners, MOST Clearing House and Digital Library.
- **Debating/brokering** (multi-stakeholder debates with a view to building consensus, new synergies, horizontal cooperation, democratic consultation, transparency and accountability, including the Flagship Event of the period: the International Forum on the Social Science-Policy Nexus (IFSP), as well as the MOST Ministerial Fora and dialogue spaces established at international, regional and sub-regional level.

The evaluator(s) will develop, in consultation with the Steering Committee, the key questions to be answered by this Review. The matrix found in the Annex 2 should guide the evaluators in developing the review questions.

4. Methodology and logistics

The evaluator/facilitator is expected to develop the methodology during the preparation period of the Formative Review. It is expected that the primary method will be desk review to be supplemented by a number of interviews

The responsibilities are shared as follows:

- Under the supervision of the ADG/SHS and the monitoring of the Chief SHS/EO and Dir/SHS/SRP, the MOST Secretariat is responsible for the implementation and the follow-up of the Formative Review. For this purpose, a Steering committee⁶ could be set up in order to assure participation and transparency. This committee is to facilitate communication and smooth work flow between the evaluator/facilitator, the Secretariat and other internal /external users. The Formative Review will be conducted by one or two external evaluator(s)/facilitator(s), in cooperation with the MOST Secretariat. The external evaluator(s)/facilitator(s) will lead the MTR-2 and be responsible for the final report.
- The external evaluator/facilitator will have professional background in social sciences and evaluation expertise.
- Practical aspects of their/his/her assignment (travel, working space and other facilities, organization of meetings, etc.) will be under the responsibility of SHS/SRP/POL.
- The SHS sector will provide the evaluators with all relevant information and available documents.
- IOS will provide the evaluator(s) with methodological backstopping and advice at various stages of the review.

5. Schedule

October 08:	Approval of Terms of Reference by MOST IGC Bureau session
November 08	TORs discussed at MOST Staff Retreat
December 08	Final approval of TORs by IOS
December 08:	TORs and call for interested candidates circulated to MOST IGC Bureau and SAC Members, as well as Field Colleagues
January/Feb 09:	Submission of candidacies to Secretariat
March/ April 09	Identification and contracting of evaluator(s),
July 09	Contract amended
31 August- 5 September	Meeting with evaluator at UNESCO HQs, list of resource persons to be spoken to
15 September 09:	Secretariat receives first outline (4 pages) in English
15-20 September	Translation of Outline to F and S
26 September 09	Draft Outline of Report discussed at Joint MOST/IGC/Bureau and MOST/SAC Meeting
28 September 09	Draft Outline of Report presented to and discussed with MOST Member States at 9 th Session of the MOST Intergovernmental Council
November/December 09	Finalization of Report

⁶ Could be composed by ADG/SHS, Chief SHS/EO, the Director SHS/SRP, Chef SHS/SRP/POL, IOS and the external facilitator(s).

6. Deliverables, Final Report and Recommendations.

Draft Final Progress Report (20-30 pages) which should be structured as follows: Executive Summary (maximum four pages), MOST Phase 2 Programme description, review purpose, review methodology, review findings, lessons learnt and recommendations to be applied in the short term.

Timeline of evaluation:

- Deliverables: Progress Report September 28 and Final Evaluation Report, December 15, 2009.

ANNEX II: PERSONS INTERVIEWED

Chitoran, Dumitru, Former Chief of Higher Education Division

Crowley, John, Chief of Section/Chief Editor of the International Social Science Journal, Ethics of Science and Technology Section

Coulomb-Herrasti, Daniel, Assistant Programme Specialist, Youth, Sport and Physical Education Section, Division of Social Sciences, Research and Policy

El-khoury, Golda, Chief of Section, Youth, Sport and Physical Education, Division of Social Sciences, Research and Policy

von Fursternberg, Christina, Chief of Section, Policy and Cooperation in Social Sciences Section, Division of Social Sciences, Research and Policy

Geurts, Geoffrey, Evaluation Specialist, Evaluation Section, Internal Oversight Service

Golden, Cecilia, Programme Specialist, Policy and Cooperation in Social Sciences Section, Division of Social Sciences, Research and Policy

de Guchteneire, Paul, Chief of Section, International Migration and Multicultural Policies Section, Division of Social Sciences, Research and Policy

Hackmann, Heide, Secretary General, International Social Science Council

van Langenhove, Luk, Director, United Nations University Programme on Comparative Regional Integration Studies

Melasuo, Tuomo, Professor, University of Tampere, Vice-President, MOST Intergovernmental Council

van Oenen, Erik, Assistant Programme Specialist, International Migration and Multicultural Policies Section, Division of Social Sciences, Research and Policy

Sané, Pierre, Assistant Director-General for Social and Human Sciences

Solinis, German, Programme Specialist, Policy and Cooperation in Social Sciences Section, Division of Social Sciences, Research and Policy

Tekaya, Chifa, Programme Specialist, Supervisor Coordination Unit - Anti-Poverty and Human Rights Programme, Human Rights and Gender Equality Section, Division of Human Rights, Human Security and Philosophy

Vanamo-Santacruz, Kirsi, Deputy Permanent Delegate, Permanent Delegation of Finland to UNESCO

ANNEX III: ABBREVIATIONS

FR	Formative Review
HQ	Headquarter
IFSP	International Forum on the Social Science-Policy Nexus 2006
IGC	Intergovernmental Council
ISP	Intergovernmental Scientific Programme
MOST	Management of Social Transformations Programme
MOST2	Management of Social Transformations Programme after reorientation
NGO	Non-governmental organization
NLC	National Liaison Committee, also National Committee
SAC	Scientific Advisory Committee
SHS	Social and Human Sciences Sector
SPO	Strategic Programme Objective
TOR	Terms of Reference
UN	United Nations
UNDESA	Department of Economic and Social Affairs
UNDP	United Nations Development Programme
UNESCO	United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization
UNITWIN	University Twinning Programme of UNESCO



Organisation
des Nations Unies
pour l'éducation,
la science et la culture



Programme
pour la Gestion
des Transformations Sociales

Document Original: Anglais

REUNION CONJOINTE
BUREAU DU CIG - CCS
Paris, 25-26 novembre 2010

MOST-Phase 2- Révision Formative (2004-2007)
Rapport Final d'Evaluation

Prof. Jorma Sipilä,
Université de Tampere

Sommaire

RESUME EXECUTIF	2
INTRODUCTION	2
CONTRAT	6
LE PROGRAMME MOST	6
PRECEDENTES EVALUATIONS.....	8
PRINCIPAUX THEMES	10
METHODOLOGIE DE LA REVISION	11
CONTEXTE : POLITIQUE, POLITIQUES ET RECHERCHE EN SCIENCES SOCIALES. 12	
CONCLUSIONS.....	14
QUESTIONS STRATEGIQUES	14
FINANCEMENT	15
AVANCÉES	15
PERTINENCE DES ACTIVITÉS	16
DIFFUSION RÉGIONALE DES ACTIVITÉS	17
PRODUITS	18
INTERSECTORALITÉ ET COOPÉRATION.....	19
RECOMMANDATIONS	19
ACTUALITÉ ET CONTINUITÉ	19
CONSIDÉRATIONS	20
ANNEXES.....	22
ANNEXE I: TERMES DE REFERENCE	22
ANNEXE II: PERSONNES INTERVIEWEES	25
ANNEXE III: ABREVIATIONS	26

RESUME EXECUTIF

Introduction

Le Programme de Gestion des Transformations Sociales (MOST) est un programme intergouvernemental dédié à la recherche et aux politiques dans les sciences sociales. Conçu en 1992, il a été approuvé en **1993** lors de la 27^{ème} session de la Conférence Générale. Le fait que le premier programme en sciences sociales de l'UNESCO ait débuté bien après tout autre programme scientifique constitue un exemple parlant de la précarité de l'union entre sciences sociales et politiques.

Le MOST a été lancé formellement en 1994 sous la forme d'un programme de recherche visant à produire une connaissance fiable et fournissant par conséquent une solide formation aux décideurs politiques. Ce mandat représente un engagement fort dans la promotion d'une recherche comparative, internationale, transdisciplinaire et pertinente pour l'action politique.

Le MOST a débuté comme un programme de recherche capable de répondre aux transformations sociales et de produire une connaissance fiable et pertinente pour les décideurs politiques. La seconde phase du MOST a subi une réorientation à la fois thématique et dans ses modalités d'exécution. Les points focaux de ses missions ont été définis en accord avec le rapport d'évaluation de 2002. Il est nécessaire de mentionner que plusieurs évaluations des activités du MOST et de l'UNESCO ont été menées, en lien étroit avec ce dernier. Leurs résultats ont été particulièrement bien pris en compte.

L'attention centrale du MOST 2 est accentuée sur la construction de passerelles efficaces entre la recherche, les politiques et l'action politique. Le programme vise à promouvoir une culture favorisant une prise de décision politique fondée sur des raisonnements empiriques, tant au niveau local que national. L'exposé des missions indique que le MOST continuera à défendre le développement et l'utilisation de la connaissance des sciences sociales afin de mieux comprendre et gérer les transformations sociales, en accord avec les valeurs universelles de justice, de liberté, de dignité humaine et de développement durable.

L'objectif est de réduire le fossé entre les sciences sociales et les politiques en offrant ainsi un sens scientifique aux préoccupations politiques et un sens politique à la connaissance produite par les sciences sociales. Il est nécessaire qu'une compréhension mutuelle soit cultivée et que des environnements créatifs soient créés afin de rendre cette dynamique possible. Le MOST implique des chercheurs en sciences sociales, des décideurs politiques et d'autres acteurs sociaux dans la définition de problématiques de recherche et d'étapes ultérieures de l'étude afin de s'assurer de l'acceptation et de l'utilisation des conclusions dans la formulation politique, tout en conservant l'intégrité de la recherche.

Révision Formative

L'objectif général de la Révision Formative est de tirer des leçons de l'action de l'UNESCO et de ses Etats Membres dans la seconde phase du MOST, de 2004 à 2007. En accord avec les termes de référence, la Révision Formative va:

- Évaluer la pertinence des activités et des objectives de la seconde phase du MOST face aux besoins et aux priorités des Etats Membres, comme l'a décidé le CIG du MOST;
- Evaluer l'efficacité des activités du MOST 2 dans la réalisation des objectifs et des résultats escomptés du programme;
- Formuler des recommandations au Secrétariat et au CIG du MOST en vue de renforcer la pertinence et l'efficacité des différentes activités et programmes.

Le contrat a chargé le Professeur Jorma Sipilä d'exécuter une «révision formative» succincte, en tant que consultant. L'absence de budget spécifique a conduit à réduire le travail à l'échelle d'une étude théorique accompagnée d'interviews. La révision a été accomplie d'août à décembre 2009 par le biais d'une étude de documentation, d'une série d'interviews des utilisateurs internes et externes, d'une observation participative, d'une discussion préalable au CIG du MOST et d'un test des potentialités de l'Outil de Recherche pour les Politiques et de la Bibliothèque Digitale.

Conclusions principales

Le MOST est sans égal non seulement car il constitue un programme international en sciences sociales mais aussi du fait du label UNESCO et des avantages que présente une organisation intergouvernementale. Tout cela signifie que, par exemple, le MOST jouit d'un vaste potentiel afin d'inviter des chercheurs et des partenaires, en vue de l'exécution des programmes. Il est aussi tout à fait remarquable que l'UNESCO, en dépit des difficultés financières, ait été capable de recruter un personnel qualifié et engagé dans la réussite du MOST. Le risque reste toutefois que, du fait du problème permanent et critique du financement, l'UNESCO ne parvienne pas à satisfaire les attentes des partenaires et des participants.

Les hommes politiques et les chercheurs sont tous deux critiques vis-à-vis des conditions de leur interaction. Toutefois, l'on note une réelle interaction – de meilleures conditions pour le dialogue peuvent être favorisées à différents niveaux, parmi divers acteurs, y compris les médias et les ONG. L'étude, l'expérimentation et l'amélioration systématique des conditions de dialogue doivent être considérées comme la tâche primordiale du MOST2.

La nature du budget du MOST 2 est inhabituelle, non pas simplement en raison de la proportion des ressources extrabudgétaires mais aussi du fait de l'importante décentralisation du budget ordinaire. Bien qu'il ne soit pas simple de concevoir formellement l'efficacité du MOST, le financement contrôlé par le siège du MOST est indubitablement limité et est même en diminution. Par conséquent, le nombre d'activités recensées dans les rapports du Secrétariat sur les activités du Programme MOST pour les années 2004-2005 et 2006-7 est, de fait, honorable, tant au niveau du siège qu'au niveau régional.

Des événements tels que le Forum IFSP, les forums réguliers des Ministres du Développement Social dans quatre régions, la participation au Forums Sociaux Mondiaux et à des rencontres et séminaires de taille plus réduite rassemblant des chercheurs et des

hommes politiques sont indispensables pour le programme MOST2. En tant qu'espaces de dialogue, ils incarnent à la fois l'objectif principal du programme ainsi qu'une tribune de réflexion et d'apprentissage pour l'avenir. Ces rencontres jouent un rôle central dans l'apprentissage et l'enseignement des modalités de création de relations optimales entre recherche et politiques. De la même manière, ils élargissent le champ des possibilités d'expérimentation et de recherche-action: comment organiser des événements mobilisants, comment impliquer les décideurs politiques et les chercheurs dans une discussion et une analyse de fond ?

L'utilisation du contenu du Forum IFSP 2006 s'est révélée être une excellente idée pour initier une recherche de fond rigoureuse. Ce rapport de recherche présente à la fois une réelle qualité académique et pertinence politique, et met effectivement en exergue les tendances et approches actuelles en analysant les liens entre recherche et politiques, aussi bien que les obstacles liés à l'objectif d'amélioration de ces liens. Les problématiques comprises dans ces liens ne peuvent être résolues sans une compréhension complète de leurs origines, motifs et formes d'expression. L'activité du MOST2 dans ce champ est particulièrement appréciée car ces liens ne sont pas un objet d'étude prépondérant de la recherche en sciences sociales. Si l'UNESCO parvient à prouver la nécessité d'un programme substantiel de recherche en sciences sociales, capable d'attirer l'attention et le financement de plusieurs gouvernements, le MOST2 bénéficiera particulièrement de cette réussite.

A ce jour, nous pouvons dire que le MOST2 a eu un impact remarquable en termes de renforcement des capacités en ce qui concerne les relations entre recherche et politiques, à la fois au niveau individuel et institutionnel. Toutefois, le problème que présentent les activités actuelles est leur effet dans le temps. Si le développement des capacités institutionnelles nécessite un calendrier de dix à quinze ans tel que l'a suggéré l'« Examen de la fonction de l'UNESCO en matière de renforcement des capacités », des moyens plus durables doivent être pris en considération. L'une des méthodes les plus utiles et rentables serait d'encourager la coopération UNITWIN entre les départements d'universités dans le domaine des sciences sociales. Les chaires UNESCO pourraient en outre être des acteurs utiles dans le renforcement des capacités mais elles restent à ce jour relativement fragmentées.

Accepter la participation d'ONG spécialisées dans les programmes du MOST2 a constitué une étape importante. Les ONG renforcent certainement les horizons d'interaction bénéfique entre les décideurs politiques et les chercheurs dans la mesure où elles sont elles-mêmes des acteurs essentiels de la prise de décision démocratique et des partisans de la recherche en sciences sociales.

Afin d'attirer davantage d'intérêt à l'égard du lien entre recherche et politiques, il est nécessaire de mettre en place des programmes visant à produire de meilleures politiques par le biais d'une interaction accrue. Le MOST2 a décentralisé ce type de programmes aux six régions de l'UNESCO en définissant des priorités thématiques et régionales distinctes. Des différences considérables existent entre régions dans leurs activités. Celles-ci sont apparemment dues au degré d'attention consacré aux sciences sociales dans les différentes régions et, en partie, à la définition réussie d'un thème de priorité régionale. A l'issue d'une consultation d'une année, l'Amérique Latine a choisi le thème de la « Lutte contre la pauvreté », thème communément présenté comme la réussite régionale. En accord avec la stratégie de l'UNESCO, l'Afrique et le thème des « Processus d'intégration régionale / politiques récentes » ont aussi suscité davantage d'attention.

Le MOST2 a concentré de nombreuses attentes sur les Comités Nationaux en tant que partie décentralisée de son organisation. Les Comités Nationaux sont excessivement variés, certains d'entre eux jouant un rôle à l'échelle nationale. Ce programme est supposé alimenter les Comités Nationaux en information et en conseil mais le soutien matériel n'est que négligeable.

Durant la période 2004-7, la focale de l'entreprise de publication s'est déplacée, depuis les publications traditionnelles vers la publication digitale. Depuis 2005, la Bibliothèque Digitale accueille les publications du MOST2. Une attention particulière a été accordée, à juste titre, au plurilinguisme. L'incidence des publications est très variable, certaines d'entre elles étant des réussites remarquables, d'autres ne visant qu'un public limité.

En 2007, le MOST2 a lancé l'Outil Virtuel de Recherche pour les Politiques, un service de recherche en politiques qui permet aux utilisateurs la création de profils individuels de recherche fondée sur des catégories de sujets et permettant d'obtenir des réponses sur mesure. Cette innovation sert de diverses manières les objectifs principaux du MOST2. Cet outil est simple d'utilisation mais le volume d'informations est trop restreint. Le MOST2 n'a pas été capable d'investir suffisamment dans son développement.

Recommandations

Les sciences sociales fournissent leur meilleur d'elles-mêmes lorsqu'elles instaurent la discussion quant aux réformes et moyens nécessaires afin d'atteindre certains objectifs politiques. Les missions de l'UNESCO dans la promotion des sciences sociales sont plus pertinentes que jamais du fait de la mondialisation des questions sociales et de leur besoin croissant en gouvernance mondiale.

Le MOST2 a toutes les raisons d'être poursuivi. La mission du MOST2 est importante et bénéfique bien que sa réalisation soit difficile. Des avancées considérables dans la compréhension des conditions d'une relation réussie entre Recherche et Politiques engendreraient un intérêt et une reconnaissance mondiale du MOST2. La réussite d'une telle ambition nécessite que le programme soit au sommet de son excellence scientifique et qu'il trouve des moyens d'impliquer les hommes politiques dans une discussion approfondie avec les chercheurs.

L'Outil Virtuel de Recherche pour les Politiques, en tant qu'innovation prometteuse au cœur de la seconde phase du programme, a un besoin crucial de soutien institutionnel accru et de ressources pour son développement. L'investissement de partenaires extérieurs dans cet Outil est de la plus haute importance.

L'attractivité est essentielle pour un programme ne disposant que de peu de ressources propres: le MOST doit être donc pertinent. Cela est plus aisé si le MOST examine des questions sociales tournées vers l'avenir, la plupart d'entre elles étant intrinsèquement interdisciplinaires. L'un des autres impératifs du MOST2 est de dépasser les frontières disciplinaires. Du point de vue de la prise de décision politique, les sciences sociales sont lacunaires lorsqu'elles n'abordent pas l'économie ; les questions sociales contemporaines nécessitent aussi une coopération intensive avec les sciences naturelles.

Les thèmes prioritaires régionaux constituent une base solide pour le MOST2 dans la mesure où ils fonctionnent au niveau régional, limitent donc les coûts d'harmonisation et

maintiennent la pertinence des discours. Toutefois, nous devons aussi nous accorder sur le fait que la problématique traitée par le MOST2 est globale et que les liens entre recherche et politiques constituent un dilemme en tout lieu. La recherche simple est essentiellement globale, même en sciences sociales, et le MOST2 ne devrait pas limiter les chercheurs via des obstacles administratifs dans leur entreprise de recherche théorique pertinente visant à une résolution globale des problèmes. Le MOST2 continuera à recevoir des critiques du fait du nombre trop important de thèmes inclus dans ses travaux et il n'atteindra pas son potentiel scientifique maximal ni n'honorera les attentes des Etats Membres s'il n'opère qu'à l'échelle régionale.

Le potentiel du MOST2 est bien supérieur à ses réussites à ce jour. Si les sciences sociales viennent en aide aux individus afin de prendre des décisions en pleine connaissance de cause, elles les soutiennent aussi en réalisant leur volonté et leur intérêt communs par un soutien fort au développement d'une authentique démocratie.

Enfin, il est purement heuristique de penser que le MOST2 constitue en soi un test sur ses propres objectifs. Chaque événement du MOST2 devrait prouver qu'un lien opérationnel entre recherche et politiques n'est pas seulement un objectif vague mais un but atteignable par la pratique, au sein de l'UNESCO et au-delà.

CONTRAT

L'objectif général de la Révision Formative est de tirer des leçons de l'action de l'UNESCO et de ses Etats Membres dans la seconde phase du MOST, ces quatre dernières années. Cette révision devrait fournir des recommandations à exécuter concrètement dans un avenir proche. Elle contribuera aussi à accroître directement les liens entre recherche et politiques et à identifier différents groupes d'actionnaires participant au processus.

D'après les TOR de la RF (voir appendice N°1), la Revue Formative s'efforcera:

- D'évaluer la pertinence des activités et des objectifs de la seconde phase du MOST face aux besoins et aux priorités des Etats Membres, comme l'a décidé le CIG du MOST;
- D'évaluer l'efficacité des activités du MOST 2 dans la réalisation des objectifs et des résultats escomptés du programme;
- De formuler des recommandations au Secrétariat et au CIG du MOST en vue de renforcer la pertinence et l'efficacité des différentes activités et programmes.

Dans une lettre adressée au Directeur Général, l'ADG Pierre Sané (15 avril 2009) explique que le contrat m'a chargé, en tant que consultant, d'exécuter une « révision formative » succincte. L'absence de budget spécifique a conduit à réduire le travail à l'échelle d'une étude théorique accompagnée d'interviews.

Le PROGRAMME MOST

Le Programme de Gestion des Transformations Sociales (MOST) est un programme intergouvernemental dédié à la recherche et aux politiques dans les sciences sociales. Conçu en 1992, il a été approuvé **en 1993** lors de la 27^{ème} session de la Conférence Générale. Le fait

que le premier programme en sciences sociales de l'UNESCO ait débuté bien après tout autre programme scientifique constitue un exemple parlant de la précarité de l'union entre sciences sociales et politiques.

Le MOST a formellement été lancé en 1994 sous la forme d'un programme de recherche visant à produire une connaissance fiable et fournissant ainsi une formation solide aux décideurs politiques. Ce mandat représente un engagement fort pour la promotion d'une recherche comparative, internationale, transdisciplinaire et pertinente pour l'action politique. Ce programme a également été conçu pour organiser et promouvoir des réseaux internationaux de recherche en prêtant une attention particulière au renforcement des capacités et en fonctionnant comme un centre d'échange d'informations et de savoir dans le domaine des sciences sociales. Depuis sa création, le MOST a travaillé en collaboration avec deux organes de conseil: le Conseil InterGouvernemental (CIG) et le Comité Directeur Scientifique (CDS), actuellement renommé Comité de Conseil Scientifique (CCS).

Le MOST a débuté comme un **programme de recherche capable de répondre aux transformations sociales et de générer une connaissance fiable et pertinente à l'intention des décideurs politiques**. Le mandat originel a défini un réel engagement pour la promotion d'une recherche comparative, internationale, interdisciplinaire et pertinente pour l'action politique. Le programme a été conçu pour organiser et promouvoir des **réseaux internationaux de de recherche**, prêtant une attention particulière au **renforcement des capacités** au niveau individuel et fonctionnant comme un **centre d'échange d'informations et de savoirs dans le domaine des sciences sociales**.

La seconde phase du MOST a subi une réorientation à la fois thématique et dans ses modalités d'exécution. Les points centraux de ses missions ont été définis en accord avec le rapport d'évaluation de **2002**.

L'attention centrale du MOST2 est centrée sur la **construction de passerelles efficaces entre la recherche, les politiques et l'action politique**. Le programme vise à promouvoir une culture favorisant une prise de décision politique fondée sur des raisonnements empiriques, tant au niveau local que national.

Dans la mesure où le MOST2 est le seul programme favorisant la recherche en sciences sociales, il occupe une place clef dans la promotion globale des objectifs de l'UNESCO.

Exposé de mission: le MOST continuera à promouvoir le développement et l'utilisation de la connaissance en sciences sociales afin de mieux comprendre et de mieux gérer les transformations sociales, en accord avec les valeurs universelles de liberté, de dignité humaine et de développement durable.

L'objectif est de **réduire le fossé entre les sciences sociales et les politiques, en offrant ainsi un sens scientifique aux préoccupations scientifiques et un sens politique à la connaissance produite par les sciences sociales**. Il est nécessaire qu'une compréhension mutuelle soit cultivée et que des environnements créatifs soient créés afin de rendre cette dynamique possible.

Le MOST implique des chercheurs en sciences sociales, des décideurs politiques et divers autres acteurs sociaux dans la définition des problématiques de recherche et des étapes ultérieures de l'étude, afin de **s'assurer de l'acceptation et de l'utilisation des**

conclusions dans la formulation politique, tout en conservant l'intégrité de la recherche. (Programme MOST 2 de l'UNESCO)

PRECEDENTES EVALUATIONS

Un premier **examen externe à mi-parcours** du Programme MOST de l'UNESCO a été réalisé en **1998**, donnant ainsi lieu à une révision des projets ainsi qu'une liste des activités mettant en relief investissements et résultats. Le Département des Sciences Sociales de l'Université d'Utrecht a pris la responsabilité de cette évaluation sous la forme d'un accord contractuel. Parmi les principales recommandations figure la nécessité de renforcer la visibilité du programme, à la fois au sein de l'UNESCO et à l'égard de la communauté des chercheurs extérieurs et celle des décideurs politiques, dans la perspective d'améliorer la politique de publication du programme et d'adopter des procédures plus rigoureuses et systématiques quant au panel du projet MOST.

En **2002**, la **première évaluation des huit années d'activité** du Programme MOST dans sa première phase (1994-2003) a été effectuée par O. V. Lindqvist (Finlande), R. Radhakrishna (Inde) et R. de Oliveira (Brésil). Les objectifs primordiaux de cette évaluation étaient d'évaluer les progrès accomplis dans :

- L'amélioration de la compréhension des transformations sociales par une production de connaissance valable pour l'action politique dans le cadre des trois thèmes initiaux du MOST¹
- L'amélioration de la communication entre les chercheurs en sciences sociales et les décideurs politiques,
- La définition des recommandations spécifiques à mettre en place à partir de 2002.

Les conclusions principales de cette évaluation sont les suivantes:

- Malgré son caractère innovant, le programme ne parvient pas toujours à affronter la rapidité des changements internationaux et s'est fixé des objectifs et des résultats à atteindre trop ambitieux.
- La portée à long terme des projets de recherche s'est révélée être une source de contribution substantielle à la prise de décision politique grâce à une analyse en profondeur des contextes locaux et du climat à l'échelle mondiale. Si cet impact était manifeste à l'échelle locale et provinciale, l'impact des politiques nationales et internationales s'est révélé limité. De la même manière, bien que les conclusions du centre d'échange d'informations du MOST ainsi que le nombre de publications soient "impressionnants", selon certains, pour des standards académiques, leur impact en termes d'action politique reste flou et non reconnu.
- La capacité de mise en réseau internationale du MOST a été mise en lumière comme étant l'un des principaux atouts du programme, en plus des bénéfices de ses initiatives de renforcement des capacités telles que le programme d'universités d'été et les Chaires UNESCO. Bien que l'évaluation fasse explicitement référence au rôle du MOST comme un excellent outil de renforcement des capacités dans ce contexte, sa dimension éducative semble nécessiter un approfondissement.
- La proximité du MOST avec les autres programmes scientifiques de l'UNESCO a été considérée comme un atout sous exploité par moment.

¹ Sociétés pluriethniques et multiculturelles ; Villes et développement urbain ; et Stratégies locales et nationales pour gérer le changement global.

- L'évaluation conclut que le MOST est composé d'un nombre trop important de thèmes, ce qui est préjudiciable à la clarté de ses objectifs. La variété extrême de méthodologies utilisées ainsi que la divergence entre projets à court et à long terme ont été de la même manière critiquées comme un facteur de dispersion.

A l'issue de cette analyse, l'équipe d'évaluation recommande des mesures à prendre en considération, résumées comme suit:

- Le Programme MOST nécessite une consolidation passant par le ciblage d'un nombre inférieur de projets et par le développement de concepts englobants, comprenant des stratégies claires, intégrées à une stratégie globale claire pour la seconde phase du programme.
- Le Programme doit être intégré plus efficacement aux stratégies d'organisation globales, les trois thèmes centraux de la première phase du MOST devant être développés dans une perspective transversale à l'UNESCO afin de mieux saisir le contexte sub-régional ou mondial.
- Un renforcement des capacités à l'intention des chercheurs en sciences sociales dans les pays en voie de développement et dans les pays en transition économique doit bénéficier d'une attention spécifique.
- La structure et la gestion des projets de recherche du MOST devraient refléter le besoin de mettre en question l'interprétation linéaire de la relation entre le scientifique et le décideur politique, afin de s'assurer que l'information circule dans les deux sens.
- Le rôle du CIG et du CCS devrait être renforcé et les Comités de Liaison MOST encouragés à devenir plus proactifs.
- La diffusion des résultats des recherches du programme doit être améliorée au niveau du Secrétariat, des Commissions Nationales de l'UNESCO et du CIG, en permettant aux Comités de Liaison de jouer un rôle plus important dans le transfert de la connaissance, en lien avec le centre d'échange d'informations.
- Le MOST doit développer une surveillance systématique dans laquelle les examens migreraient d'une évaluation ex post à une évaluation ex ante en prenant en compte un nombre plus important de groupes d'intérêt.

Cette évaluation a été complétée par des propositions d'Elvi Whittaker pour la deuxième phase du MOST. Elle suggère une simplification de l'orientation thématique du programme en faisant des liens entre recherche et politiques le thème central. Le programme devrait être centré sur la problématique principale de la transformation des liens entre recherche et politiques, par le biais d'une recherche de fond. La coordination de la recherche avec les autres programmes scientifiques de l'UNESCO ainsi qu'avec les autres divisions de SHS a été également fortement recommandée. Le Comité Directeur Scientifique devrait être repensé, le Conseil Intergouvernemental invité à renforcer sa composition en invitant des chercheurs en sciences sociales de renom et les décideurs politiques ; les Comités Nationaux devraient être repensés afin d'offrir à ces groupes une raison d'être autonome.

Le Directeur-Général a soumis les évaluations et les recommandations relatives au programme MOST lors de la sixième session CIG du MOST en février 2003. En réponse, et en guise de reconnaissance du besoin d'améliorer la formulation des politiques, les représentants des 35 Etats membres du MOST ont réorienté le Programme à la fois de manière thématique et dans ses modalités d'exécution. Dans cette perspective, le CIG a adopté un panel solide de recommandations sur les activités, le renforcement des capacités, la structure et la gouvernance, la visibilité, la coordination et l'évaluation, ainsi que le financement et l'estimation.

Le Secrétariat du MOST a mené une révision sur la structure, les opérations et l'incidence sur les Comités de Liaison en **2005**. Cette évaluation, faite par Dumitru Chitoran, a été amplement basée sur le rassemblement d'informations concernant la situation des Comités de Liaison, par le biais d'un questionnaire diffusé parmi les Etats membres. Les conclusions principales de Chitoran étaient que le nombre d'Etats membres sur le point de mettre en place des Comités de Liaison de manière formelle ainsi que des aménagements adaptés, des mécanismes et des structures afin de gérer le MOST au niveau national, était encore réduit, sinon nul, et que si de tels Etats existaient, ils étaient de type très varié, rendant ainsi la coopération internationale complexe, et qu'ils n'étaient pas réellement prêts à la réorientation du MOST2 vers l'interface recherche/politiques/pratiques. L'on ressent clairement le besoin de développer également les capacités pour l'action au niveau régional, particulièrement en lien avec les Forums Régionaux des Ministres du Développement Social. Une doléance générale reste aussi le manque de ressources et de base de financement pour le MOST. Toutefois, l'évaluation a aussi repéré un intérêt durable pour le MOST au sein de la communauté de chercheurs et dans la majorité des Etats Membres, que cela vise à renouveler ou à réactiver le MOST. Les propositions visaient à inscrire à chaque niveau des responsabilités bien définies, des organes représentatifs, des systèmes de réseaux de recherche, et des liens avec une grande variété de partenaires. L'évaluation a mis l'accent sur le rôle des structures régionales dans le soutien aux activités nationales et des liens plus étroits avec les autres programmes scientifiques de l'UNESCO ainsi que d'autres projets et programmes des Nations Unies et des étapes à franchir afin d'associer un plus grand nombre de Chaires UNESCO et de réseaux UNITWIN au MOST.

PRINCIPAUX THEMES

Les principales questions de cette révision ont été:

Accent stratégique: Où se situent actuellement les avantages comparatifs des programmes et où peuvent-ils potentiellement se situer?

Pertinence des activités: domaines d'importance stratégique mouvants auxquels le MOST2 devrait accorder de l'attention et inversement?

Mécanismes d'exécution: de nouveaux mécanismes ou modalités de distribution des programmes doivent-ils être développés ou les existants doivent-ils être réduits ?

Adéquation du financement: le niveau actuel de financement est-il adéquat afin d'atteindre les objectifs du programme?

Diffusion géographique des activités: la diffusion géographique des activités répond -elle au mieux aux buts de l'UNESCO ?

Efficience et efficacité: quelles capacités doivent être renforcées afin de parvenir plus efficacement aux résultats attendus?

Durabilité: la durabilité du MOST et le futur statut des sciences sociales au sein de l'UNESCO : les bénéfices seront-ils prolongés malgré la cessation potentielle du projet ? Le programme est-il soutenu par le cadre institutionnel national et est-il bien intégré dans les configurations sociales et culturelles ?

Risques et limitations: Quel type de motif serait susceptible de réduire la fiabilité et la validité des résultats de l'évaluation?

Questions abordées dans les précédentes évaluations: en prenant tout particulièrement en compte les recommandations de l'évaluation de 2002, comment le programme a-t-il réagi aux problèmes rencontrés ?

METHODOLOGIE DE LA REVISION

Etude théorique : cartographie des activités, résumés des conclusions et des recommandations des précédentes évaluations, instruments normatifs.

Revue de la littérature: compte-rendus du secretariat, documents de planification, publications de recherche.

Portée de l'étude théorique:

Réflexion : approche théorique des liens entre recherche et politiques.

Mise en forme: y compris le projet de "l'Outil Virtuel de Recherche pour les Politiques du MOST", les Comités Nationaux du MOST, les universités d'été du MOST, les Chaires UNESCO en lien avec les activités du MOST, le centre d'échange d'informations du MOST et la Bibliothèque Digitale (mise en relation, renforcement des capacités, diffusion, et conseil en action politique).

Débat : débats impliquant divers actionnaires, dialogue sur les politiques y compris l'IFSP, les forums ministériels du MOST et des espaces de dialogue (discussions visant à forger un consensus, de nouvelles synergies, une coopération horizontale et une consultation démocratique).

Entretiens avec des utilisateurs internes et externes de l'UNESCO: spécialistes du programme SHS, experts, représentants des Etats membres. Entretiens conduits du 31 août au 4 septembre.

Observation participative: Bureau du Conseil Intergouvernemental et Comité de Conseil Scientifique du 25 au 26 septembre. Conseil Intergouvernemental, du 28 au 30 septembre. Conférence Générale du 15 au 20 novembre.

Présentation d'un rapport préliminaire lors de la neuvième session du CIG du MOST du 28 au 30 septembre 2009 au cours duquel les membres du CIG ont pris note des conclusions et des recommandations préliminaires.

Test du potentiel d'utilisation de l'Outil de Recherche pour les Politiques et de la Bibliothèque Digitale.

Nous devons reconnaître les limites d'une telle évaluation. Une étude théorique – la source principale d'informations – ainsi que des entretiens avec des personnalités à Paris n'offrent pas de nouvelles informations sur le programme MOST. L'un des autres problèmes principaux pour un consultant extérieur reste qu'il est quasiment impossible de définir ce qui a été accompli par le MOST ou par d'autres acteurs. Les résultats et les investissements d'une organisation de réseautage telle que le MOST sont souvent à peine perceptibles dans la mesure où tous les événements principaux sont organisés en collaboration avec d'autres organisations. Les activités régionales consomment une part majeure du budget mais le personnel régional est en même temps en grande partie chargé d'autres activités de l'UNESCO. La même chose peut être dite des subventions à des organisations telles que le Conseil International des Sciences Sociales ainsi que le International Social Science Journal. La publication semble être l'activité la plus cohérente du MOST mais dans ce champ même, une coopération substantielle existe avec d'autres organisations. Par conséquent, une telle révision formative est fondamentalement motivée par le besoin d'analyser les activités comme un ensemble, d'un point de vue extérieur.

CONTEXTE : POLITIQUE, POLITIQUES ET RECHERCHE EN SCIENCES SOCIALES

Le lien entre la recherche et les politiques constitue le thème central des sciences sociales. La capacité qu'ont les sciences sociales à décrire une réalité sociale, à comparer des institutions sociales et des événements, et à découvrir des régularités dans les processus sociaux a déjà été reconnue au XIX^{ème} siècle comme indispensable pour la politique et la prise de décision politique. Le point de départ de toutes les politiques est l'existence d'une société et l'apparition de tendances principales - rien ne le décrit mieux que la recherche en sciences sociales. Les sciences sociales ont été l'objet d'une attention particulière durant des périodes de rapide changement social, notamment du fait de leur capacité à influencer les politiques. Toutefois, du fait du caractère normatif de la recherche en politique et en sciences sociales, il existe toujours des tensions manifestes entre la recherche et la prise de décision politique.

En principe, les sciences sociales sont un outil indispensable à la définition de politiques. Par exemple, dans le domaine des politiques du bien-être social, l'examen des services des sciences sociales et des systèmes de transfert social peut accroître leur rationalité, leur efficacité, leur efficience et leur légitimité. Une approche comparative incluant des exemples internationaux pertinents et des contenus statistiques est souvent sans comparaison plus fructueuse. Des enquêtes et des interviews qualitatives sont aussi des méthodes particulièrement valables pour rassembler et analyser les points de vue des citoyens. La combinaison de compétences professionnelles des chercheurs en sciences sociales avec les besoins du système administratif est particulièrement bénéfique.

Il est important de bien faire la distinction entre les concepts des politiques publiques et la politique à ce stade. Une politique publique est un programme délibéré d'action afin d'orienter des décisions et de parvenir à des résultats rationnels. La politique est un processus par lequel des groupes d'individus prennent des décisions. Schématiquement, les hommes politiques construisent la politique mais les experts sont impliqués dans la construction des politiques.

Faire la politique et définir des politiques sont deux choses bien distinctes.

Si la politique revenait simplement à défendre des intérêts organisés, les hommes politiques écouterait peut-être exclusivement les chercheurs en sciences sociales, dans leur champ d'étude. Toutefois, la politique nécessite aussi de reconnaître et d'articuler des intérêts, d'explorer des moyens de concilier différents groupes d'intérêt et d'harmoniser les investissements sociaux à long terme avec les objectifs économiques à court terme. Les chercheurs en sciences sociales peuvent aider les hommes politiques à comprendre le fonctionnement de la société, à identifier les tendances de long terme et à connaître les souhaits et les désirs des citoyens, bien que les chercheurs ne soutiennent pas spécifiquement leur camp.

Il n'y a pas de doute sur le fait que les chercheurs en sciences sociales sont parfois une source de tracas pour les hommes politiques et en particulier pour le gouvernement. Les chercheurs peuvent être en désaccord diamétral avec la rhétorique gouvernementale et sentir qu'il est de leur devoir de mettre en lumière les échecs de cette politique et de ces politiques publiques. Les gouvernements totalitaires suppriment souvent les sciences sociales ou les maintiennent sous un contrôle strict, de la même manière qu'ils le font avec les médias. La démocratie est une pré-condition pour les chercheurs en sciences sociales oeuvrant pour le bénéfice des

citoyens ; dans le cas contraire, il est possible et même probable que les hommes politiques utiliseront la recherche en sciences sociales à l'encontre des intérêts des citoyens. Une fois encore, la liberté des sciences sociales, de la même manière que celle des médias, est une précondition indispensable à la société démocratique.

D'une part, de nombreux chercheurs en sciences sociales préfèrent être prudents en ce qui concerne la proximité entre la recherche et la politique. Le gouvernement a dans tous les cas une influence puissante sur la recherche en sciences sociales par le biais du financement. De nombreux chercheurs académiques dans le domaine de la recherche en sciences sociales considèrent qu'il en va de leur responsabilité éthique que d'exposer les prises des positions et les considérations des individus disposant de moins de visibilité que l'élite. Il est important d'accorder suffisamment d'attention aux questions politiques parmi les chercheurs mais un gouvernement démocratique ne devrait pas définir les orientations de la recherche en sciences sociales. L'information devrait circuler dans les deux sens. Dans une démocratie, nous supposons que la construction des politiques est l'affaire de tous. Cette idée ne peut se développer sans le rôle central des médias. Lorsque nous parlons des liens entre construction de politiques et recherche en démocratie, nous ne pouvons ignorer les médias, au risque d'être incomplets.

D'autre part, certains chercheurs en sciences sociales sont eux-mêmes des hommes politiques. L'idée que des chercheurs assisteraient les hommes politiques en leur offrant une information neutre est loin d'une telle réalité. Il n'y a aucune raison pour accorder une confiance aveugle à tout ce qui serait nommé "recherche". Nous devons questionner l'identité du locuteur, ses objectifs ainsi que ses destinataires.

Une utilisation précautionneuse des résultats de la recherche nécessite un sens critique des approches, sources et méthodes de la recherche. Par conséquent, la révision doit être un préalable à la publication scientifique. Toutefois, le processus de révision n'est pas une panacée; les rapports de force et de hiérarchie peuvent y pénétrer. De telles hiérarchies ont tendance à mettre de côté la recherche accomplie dans des espaces considérés comme étant périphériques et rédigée dans des langues locales. Toutefois, la plupart des individus et des hommes politiques réside dans ces soit-disant périphéries et travaille en s'efforçant d'utiliser au mieux sa propre langue. De plus, ces espaces sont ceux où des décisions précautionneusement élaborées engendrent les conséquences les plus importantes. Il existe une multitude de raisons pour que les liens entre politiques et recherche nécessitent des organisations fiables afin de sélectionner et de publier les résultats d'une recherche pertinente et de qualité dans diverses langues. Cela a toujours constitué la tâche principale de l'UNESCO et du MOST.

Bien qu'elle soit une source fiable de connaissance, la recherche en sciences sociales ne résout pas les problèmes de la prise de décision politique. Des hommes politiques accomplis doivent même faire des compromis en prenant en compte les implications de leur décision dans un nombre si vaste de domaines (économie, éthique, environnement, rapports de force, médias, soutien populaire...) que la prise de décision politique en devient un travail créatif et est souvent présentée comme un art plutôt qu'une science. Les décisions les plus bénéfiques ne peuvent être le résultat de preuves empiriques acquises grâce à la recherche. La prise de décision basée sur des résultats empiriques ne signifie pas que les preuves accumulées sur la base des précédentes politiques proposent des solutions prêtes-à-l'emploi. La politique et la recherche en sciences sociales sont toutes deux dépendantes de contextes en permanente évolution ; les époques et les lieux, les situations culturelles et politiques ne sont jamais

identiques. Cette remarque est d'autant plus importante lorsque la quantité de recherche accomplie sur un thème précis est réduite. Cela représente une tâche particulière pour le MOST et constitue une raison d'accentuer la diffusion de la recherche conduite dans des Etats en voie de développement.

La relation entre l'administration publique et la recherche en sciences sociales tend à être moins tendue que celle qui unit politique et recherche en sciences sociales. La différence peut avoir une incidence sur le MOST. C'est à l'évidence un programme intergouvernemental et, par conséquent, sa gouvernance est plus liée aux hommes politiques qu'aux fonctionnaires chargés des politiques dans les Etats membres. Les rapports du MOST2 montrent que le programme apprécie grandement la participation de ministres et d'hommes politiques issus des fonctions les plus élevées. Naturellement, les prises de parole au sommet de l'échelle politique sont absolument indispensables pour le MOST2. Toutefois, nous devons bien comprendre que cela introduit une complexité accrue dans une question de fond : les relations entre recherche et politiques ne seront pas les seules à captiver les esprits des hommes politiques, les relations entre recherche et politique le font aussi.

Mentionner ici quelques uns des écueils des liens entre politiques et recherche ne signifie pas que la construction de passerelles efficaces entre la recherche, les politiques et l'action soit impossible. Bien au contraire, puisque l'on ne peut pas s'attendre à ce que cela soit facile, nous devrions y investir davantage encore. Il n'y a aucun doute sur le fait que la culture de la décision politique fondée sur des résultats empiriques est une chose dont les sociétés ont besoin, bien qu'elles ne puissent s'en approcher que progressivement. La science est la mesure de la vérité jusqu'au point où nous pouvons nous en rapprocher. Dans un monde complexe, rien n'est de plus grand secours pour la prise de décision rationnelle que la recherche. Il est par conséquent extrêmement important que le MOST accorde une réelle attention à la complexité des liens entre politiques et recherche.

Enfin, nous devons souligner que le caractère des problèmes sociétaux ainsi que les moyens de les réduire ont changé. L'économie globale comprend des acteurs globaux qui réduisent leur responsabilité sociale ; la surpopulation mondiale ainsi que le changement climatique développent des problèmes pluridimensionnels qui nécessitent une recherche transdisciplinaire. D'un côté, les problèmes mondiaux sont des problèmes sociaux dans la mesure où ils ne peuvent pas être résolus sans la contribution des sciences sociales. D'un autre côté, les problèmes sociaux sont des problèmes mondiaux dans la mesure où leurs solutions requièrent une connaissance bien plus large que celle des chercheurs en sciences sociales.

CONCLUSIONS

Questions stratégiques

1. Le MOST est sans égal non seulement en tant que programme international en sciences sociales mais aussi du fait du label UNESCO et des avantages que présente une organisation intergouvernementale. Tout cela signifie que, par exemple, le MOST jouit d'une vaste capacité d'invitation de chercheurs et de partenaires en vue de l'exécution des programmes. Il est aussi tout à fait remarquable que l'UNESCO, en dépit de difficultés financières, ait été capable de recruter un personnel qualifié et engagé dans la réussite du MOST. Le risque reste toutefois que, du fait d'un problème

permanent et critique de financement, l'UNESCO ne parvient pas à satisfaire les attentes des partenaires et des participants.

2. Le MOST est une organisation au coeur d'un vaste réseau incluant un nombre optimal de partenaires. Il est par conséquent difficile de définir les limites ainsi que les réussites du MOST. Une organisation de réseautage comme le MOST conduit rarement des actions seule et il est donc impossible de connaître exactement l'étendue de la contribution de chacun des partenaires. Ce problème trouve un écho dans le budget: pour la période 2004-5, les ressources extra-budgétaires représentaient quelques 90 pourcent des dépenses totales et, pour la période 2006-7, 80 pourcent.² Savoir dans quelle mesure ces dépenses extra-budgétaires promeuvent les objectifs du MOST2 ou sont véritablement contrôlées par le MOST2 est une question hautement délicate qui ne peut trouver de réponse dans cette étude théorique.
3. Les hommes politiques et les chercheurs sont tous deux critiques vis-à-vis des conditions de leur interaction. Toutefois, l'on note une réelle interaction – de meilleures conditions pour le dialogue peuvent être favorisées à différents niveaux, parmi divers acteurs, y compris les médias et les ONG. L'étude, l'expérimentation et l'amélioration systématique des conditions de dialogue doivent être considérées comme la tâche primordiale du MOST2.

Financement

4. La nature du budget du MOST 2 est inhabituelle, non pas simplement en raison de la proportion des ressources extrabudgétaires mais aussi du fait de l'importante décentralisation du budget ordinaire. Par exemple, pour l'année 2004-5, 31 pourcent du budget ordinaire ont été décentralisés vers les bureaux régionaux et 50 pourcent vers le Conseil International des Sciences Sociales, la Revue Internationale des Sciences Sociales (qui n'est pas directement une activité du MOST2, voir paragraphe 19) et les Chaires UNESCO/réseaux UNITWIN (plateforme de coopération au sein de l'UNESCO). Par conséquent, moins d'un cinquième (soit 300 000\$) a été utilisé directement par le siège à l'intention de la seconde phase du MOST. D'autre part, l'ensemble des coûts du siège n'est pas visible dans le budget ordinaire.
5. En ce qui concerne l'efficacité du MOST2, mon évaluation ne peut être que partielle. Bien qu'il ne soit pas simple de concevoir formellement à l'efficacité du MOST, le financement contrôlé par le siège du MOST est indubitablement limité et même en diminution. Par conséquent, le nombre d'activités recensées dans les rapports du Secrétariat sur les activités du Programme MOST pour les années 2004-2005 et 2006-7 est de fait honorable, tant au niveau du siège qu'au niveau régional.

Avancées

6. Durant les premières années du MOST2, le programme a dû accomplir les tâches de la première phase. Le changement n'a pas été facile dans la mesure où des réseaux de recherche productifs souhaitaient poursuivre leur action. L'UNESCO à une plus grande échelle devait, en vertu de son engagement, s'emparer des trois thèmes principaux de la première phase. L'étendue de cette réussite n'est pas définie. Le

² Seul 23 pourcent du budget ordinaire a été consacré aux activités du siège en 2006/7.

nouveau point de départ de la nouvelle phase dans la construction de passerelles efficaces entre la recherche, les politiques et l'action a rencontré son point culminant lors du Forum IFSP de 2006, tâche énorme pour un Secrétariat de taille réduite. Naturellement, de nombreux partenaires ont été impliqués mais cela a évidemment accru la fonction de coordination du Secrétariat.

7. Les précédentes évaluations ont constitué des réussites intellectuelles honorables. Elles ont été étudiées attentivement par le Secrétariat et prises en compte, à notre surprise, très largement.
8. En particulier, le MOST2 a tenté de stimuler les Comités Nationaux. De fait, l'UNESCO ne peut réellement influencer leur fonctionnement, comme cela a été mentionné dans les réponses adressées à leur dernière enquête d'évaluation. Un grand nombre d'Etats riches et industrialisés ne voit pas la valeur ajoutée que pourrait offrir un Comité National par rapport à l'étendue des liens existants entre recherche en sciences sociales et politiques lors de la création du MOST.

Pertinence des activités

9. Des événements tels que le Forum IFSP, les forums réguliers des Ministres du Développement Social dans quatre régions, la participation au Forums Sociaux Mondiaux – particulièrement celui de Nairobi en 2007 - et à des rencontres et séminaires de taille plus réduite rassemblant des chercheurs et des hommes politiques sont indispensables pour le programme MOST2. En tant qu'espaces de dialogue, ils incarnent à la fois l'objectif principal du programme et une tribune de réflexion et d'apprentissage pour l'avenir. Ces rencontres jouent un rôle central dans l'apprentissage et l'enseignement des modalités de création des conditions optimales pour les relations entre recherche et politiques. Ils élargissent de la même manière le champ des possibilités d'expérimentation et de recherche-action: comment organiser des événements mobilisants, comment impliquer les décideurs politiques et les chercheurs dans une discussion et une analyse de fond ?
10. L'utilisation du contenu du Forum IFSP 2006 s'est révélé être une excellente idée pour initier une recherche rigoureuse de fond. Le MOST2 a investi une proportion considérable de ses ressources limitées dans cette recherche. Ce rapport de recherche présente à la fois une qualité académique et une pertinence politique, et met effectivement en exergue les tendances et les approches actuelles en analysant les liens entre recherche et politiques, aussi bien que les obstacles liés à l'objectif d'amélioration de ces liens. Les problématiques comprises dans ces liens ne peuvent être résolues sans une compréhension complète de leurs origines, motifs et formes d'expression. L'activité du MOST2 dans ce champ est particulièrement appréciée car ces liens ne sont pas un objet d'étude prépondérant de la recherche en sciences sociales. Si l'UNESCO parvient à prouver la nécessité d'un programme substantiel de recherche en sciences sociales, capable d'attirer l'attention et le financement de plusieurs gouvernements, le MOST2 bénéficiera particulièrement de cette réussite.
11. Les conférences introduisent un enrichissement en stimulant l'intérêt, en diffusant des idées et en initiant des relations. Le renforcement des capacités nécessite d'autre part des institutions et des processus de long terme tels que l'éducation, la publication et la constitution de bases de données. L'influence de l'UNESCO sur le renforcement

des capacités parmi les chercheurs en sciences sociales s'est principalement manifestée via l'éducation dans des contextes régionaux, ainsi que la coopération avec le Conseil International des Sciences Sociales. Le MOST2 a dirigé des universités d'été à l'intention de jeunes universitaires, un réseau de professionnels urbains, un réseau d'écoles de sciences sociales et a accompagné le développement de programmes en sciences sociales. L'UNESCO a au départ établi le CISS et reçoit du MOST2 une subvention considérable en échange de son apport en contenu scientifique, en analyse et en publication au programme. L'accomplissement à long terme du CISS prolonge substantiellement les autres activités du MOST2. Pour l'instant, nous pouvons affirmer que le MOST2 jouit d'un impact remarquable en renforcement des capacités en ce qui concerne les liens entre recherche et politiques, à la fois au niveau individuel et institutionnel.

12. Le MOST n'a pas achevé l'intégralité de ses travaux de recherche lorsqu'il a débuté sa seconde phase mais il conduit en ce moment une recherche à échelle réduite, de qualité remarquable, sur les liens entre recherche et politiques. Le MOST2 ne peut pas être l'un des sponsors les plus actifs de la recherche mais il pourrait facilement être au coeur d'un vaste réseau de chercheurs en prise avec cette problématique. Dans la mesure où les liens entre recherche et politiques constituent un dilemme en tout lieu, et puisque la recherche de fond est par essence mondiale, le MOST2 ne devrait pas hésiter à promouvoir la recherche internationale, fondamentalement nécessaire à ses fins.
13. Il va de soi parmi les acteurs intéressés que les liens entre recherche et politiques présentés sous la forme abstraite d'un objet de recherche n'intéressent qu'un nombre limité de chercheurs et d'hommes politiques. Afin de déclencher un intérêt plus large, des programmes visant à créer de meilleures politiques en faveur d'une interaction accrue doivent exister. Le MOST2 a décentralisé de tels programmes à six de ses régions aux thèmes prioritaires différents. De nombreux arguments en faveur de la décentralisation peuvent être avancés mais l'une des conséquences du fait de favoriser l'effort régional est qu'il n'y a pas d'effort international à grande échelle concentré afin de résoudre la problématique des liens entre recherche et politiques.
14. Accepter la participation d'ONG spécialisées dans les programmes du MOST2 constitue un pas important. Le MOST2 a ouvert un nouvel espace de dialogue sur les politiques en rassemblant les ONG à Nairobi en 2007. Les ONG renforcent certainement les perspectives d'interaction bénéfique entre les décideurs politiques et les chercheurs dans la mesure où elles sont elles-mêmes des acteurs essentiels de la prise de décision démocratique et des partisans de la recherche en sciences sociales.

Diffusion régionale des activités

15. Il existe des différences considérables entre les activités régionales. Celles-ci sont apparemment dues au degré d'attention consacré aux sciences sociales dans les différentes régions et en partie à la définition réussie d'un thème de priorité régionale. Il est délicat de sélectionner un thème de priorité profitable combinant véritablement les intérêts des chercheurs et des décideurs politiques avec l'expertise de l'UNESCO. Un accent particulier devrait être mis sur le moyen de sélectionner un tel thème. A l'issue d'une consultation d'une année, l'Amérique Latine a choisi le thème de la "Lutte contre la pauvreté", thème souvent présenté comme la réussite régionale. En

accord avec la stratégie de l'UNESCO, l'Afrique et le thème des "Processus d'intégration régionale / politiques récentes" ont aussi suscité davantage d'attention. L'Europe et l'Amérique du Nord sont restées en arrière plan du fait d'un budget limité, d'une absence de personnel régional et de forums ministériels, et ont choisi un thème prioritaire moins porteur : « Le vieillissement des populations ». Le vieillissement des populations est sans doute un thème prioritaire, au moins en Europe, mais le MOST2 ne peut être qu'un acteur mineur dans ce domaine.

16. Les thèmes de priorité régionale constituent une base solide pour le MOST2 car le fonctionnement à un niveau régional réduit les coûts d'ajustement et préserve la pertinence des discours. Toutefois, les problématiques actuelles les plus pressantes sont plus mondiales qu'elles ne l'ont jamais été ; une approche de recherche comparative est souvent plus puissante lorsqu'elle est insufflée à l'échelle mondiale. Bien que l'on considère généralement que le MOST2 canalise la plupart de ses ressources vers les pays en voie de développement, il est discutable d'ignorer la richesse que les chercheurs et les hommes politiques d'Europe et d'Amérique du Nord pourraient apporter au MOST2. La question n'est pas de savoir quelle est la priorité de recherche européenne mais bien la manière d'utiliser la masse de recherche en sciences sociales accomplie par les chercheurs en Europe et en Amérique du Nord dans la perspective d'une meilleure compréhension des liens entre recherche et politiques, en basant cet effort sur les études théoriques et empiriques.
17. Le MOST2 a concentré de nombreuses attentes sur les Comités Nationaux en tant que partie décentralisée de son organisation. Les Comités Nationaux sont excessivement variés, certains d'entre eux jouant un rôle à l'échelle nationale. Malgré tout cet effort, il est impossible d'affirmer de manière générale que les Comités Nationaux du MOST2 sont devenus plus proactifs et ont honoré les ambitions des organes directeurs. Ce programme est supposé alimenter les Comités Nationaux en information et en conseil mais le soutien matériel n'est que négligeable.

Produits

18. Durant la période 2004-7, la focale de l'entreprise de publication s'est déplacée, depuis les publications traditionnelles vers la publication digitale. Depuis 2005, la Bibliothèque Digitale accueille les publications du MOST2. Une attention particulière a été accordée, à juste titre, au plurilinguisme. Son importance est confirmée par le fait qu'un tiers des visites se fait sur des pages en français ou en espagnol. Le nombre des publications est remarquable. Certaines d'entre elles sont le résultat d'une coopération avec d'autres organisations. L'incidence des publications est très variable, certaines d'entre elles étant des réussites remarquables, d'autres ne visant qu'un public limité.
19. A la fin de l'année 2007, le MOST2 a lancé l'Outil Virtuel de Recherche pour les Politiques, un service de recherche en politiques devant être disponible sur le site du MOST2. Cet Outil permet aux utilisateurs la création de profils individuels de recherche fondée sur des catégories de sujets et permettant d'obtenir des réponses sur mesure à des questions transdisciplinaires, en s'appuyant sur un contenu sélectionné à partir de documents originaux. Cette innovation sert de diverses manières les objectifs principaux du MOST2. Elle permet un accès facilité aux résultats d'une recherche

sélective mais riche en diversité, à utiliser dans la prise de décision politique. L'Outil met aussi l'accent sur la matière offerte par les pays du Sud et accroît autant que souhaitable les interactions Sud-Sud. Le problème de cet Outil est, en revanche, qu'il reste tout de même à l'état de pilote. Cet outil est simple d'utilisation mais le volume d'informations est trop restreint. Le MOST2 n'a pas été capable d'investir suffisamment dans le développement de cet outil.

20. Durant la période d'évaluation, la Revue Internationale des Sciences Sociales a utilisé une partie considérable du financement du MOST2. La revue possède un long antécédent et répond admirablement bien aux objectifs du MOST2 du fait de son exceptionnalité à de nombreux égards (caractère multilingue, interdisciplinarité, capacité à promouvoir les sciences sociales dans les pays en voie de développement). Toutefois, ce type de publication idéaliste est coûteux et était devenu trop pesant pour l'UNESCO. Il était devenu évident que l'UNESCO n'était plus l'éditeur et l'imprimeur parfait pour la RISS. A l'issue de cette phase d'évaluation, la publication a été externalisée vers Afrique du Sud.

Intersectoralité et coopération

21. La capacité de création de réseaux internationaux continue d'être l'une des forces premières du Programme, comme cela a été confirmé par les rapports du Secrétariat et les budgets. Il existe une vaste coopération dans le domaine des SHS mais, de manière générale, la proximité avec les autres programmes de l'UNESCO reste toujours sous-exploitée. Les Comités Nationaux de certains pays constituent des plateformes utiles pour une coopération interdisciplinaire plus large. La coopération avec l'ISSC a déjà été mentionnée. L'un des traits très positifs du Forum IFSP est celui de la coopération renforcée du MOST2 avec les agences des Nations Unies présentes dans le champ des sciences sociales, telles que l'UNDAES, le PNUD, et l'UNU entre autres.

RECOMMANDATIONS

Actualité et continuité

22. Le mandat de l'UNESCO quant à la promotion des sciences sociales est plus pertinent qu'il ne l'a jamais été du fait de la mondialisation des problématiques sociales et du besoin croissant de leur gouvernance globale. Du fait des changements naturels et socio-économiques gigantesques, les stratégies politiques doivent être réactualisées. Les sciences sociales apportent le mieux d'elles-mêmes lorsqu'elles instaurent le dialogue concernant les réformes nécessaires ainsi que les moyens afin de parvenir à la satisfaction d'objectifs politiques. Dans cette période de turbulence, les sciences sociales sont plus utiles que jamais. Il est temps aujourd'hui d'investir dans les sciences sociales. Pour sa part, l'UNESCO apporte un environnement profitable à ce processus car, lorsque l'UNESCO intègre la science, l'éducation, la culture et la communication, elle accroît aussi l'impact des sciences sociales sur la prise de décision. Toutefois, nous devons conserver à l'esprit que la simple interaction entre les décideurs politiques et les chercheurs n'est pas suffisante en démocratie : les citoyens, leurs organisations et les médias doivent aussi être impliqués. Le MOST2 ne devrait pas simplement se concentrer sur la discussion avec les « décideurs

politiques » ou les « politiciens » mais, de manière plus générale, avec les « personnalités politiques influentes » ou les « décideurs d'opinion ». L'inclusion des ONG en a été un signe positif.

23. Le MOST2 a toutes les raisons d'être poursuivi. La mission du MOST2 est importante et bénéfique bien que sa réalisation soit difficile. Des avancées considérables dans la compréhension des conditions d'une relation réussie entre Recherche et Politiques engendreraient un intérêt et une reconnaissance mondiale du MOST2. La réussite d'une telle ambition nécessite que le programme soit au sommet de son excellence scientifique et qu'il trouve des moyens d'impliquer les hommes politiques dans une discussion approfondie avec les chercheurs. Le MOST2 pourrait œuvrer comme un générateur offrant des espaces sûrs et ouverts de mise à disposition aux politiciens d'alternatives éclairées lorsque ceux-ci souhaiteraient prendre de meilleures décisions.

Considérations

24. L'Outil Virtuel de Recherche pour les Politiques, en tant qu'innovation prometteuse au cœur de la seconde phase du programme, a un besoin crucial de soutien institutionnel accru et de ressources pour son développement. De sources minimales de recherche documentaire restent dans l'ombre bien qu'elles soient extraordinairement précieuses. L'investissement de partenaires extérieurs dans cet Outil est de la plus haute importance.
25. Du point de vue du renforcement des capacités, le problème que présentent les activités actuelles est celui de leur effet dans le temps. Si le développement des capacités institutionnelles nécessite un calendrier de dix à quinze ans tel que l'a suggéré l'« Examen de la fonction de l'UNESCO en matière de renforcement des capacités », des moyens plus durables doivent être pris en considération. L'une des méthodes les plus utiles et rentables serait d'encourager la coopération UNITWIN entre les départements d'universités dans le domaine des sciences sociales. L'évaluation des chaires UNESCO menée par Paul N. Barry et Elisabeth M. Wilson montre qu'elles pourraient aussi être des acteurs utiles dans le renforcement des capacités mais qu'elles restent à ce jour des acteurs relativement fragmentés.
26. L'attractivité est essentielle pour un programme ne disposant que de peu de ressources propres: le MOST doit donc être pertinent. La réelle force motrice afin de faire avancer le MOST n'est pas simplement la participation de chercheurs de qualité; il est nécessaire d'attirer de jeunes chercheurs et politiciens vers le programme. Cela est plus aisé si le MOST examine des questions sociales tournées vers l'avenir, la plupart d'entre elles étant intrinsèquement interdisciplinaires. L'une des questions est de savoir si l'UNESCO peut évoluer suffisamment vite afin d'utiliser son potentiel de lieu de rencontre respecté et influent dans le monde entier, alors que certaines règles administratives renforcent des pratiques favorisant la lenteur et réduisant l'attractivité. Le Comité de Conseil Scientifique est en particulier en mesure d'attirer l'attention de l'organisation sur les attentes des chercheurs et d'aider à améliorer les conditions de leur participation. Le CSS devrait gagner en indépendance et posséder une influence accrue sur les travaux du MOST2. L'un des autres impératifs du MOST2 est de dépasser les frontières disciplinaires. Du point de vue de la prise de décision politique, les sciences sociales sont lacunaires lorsqu'elles

n'abordent pas l'économie et les questions sociales contemporaines nécessitent aussi une coopération intensive avec les sciences naturelles.

27. Toutes les raisons sont valables pour mettre en avant l'importance de la contextualité dans la recherche en sciences sociales et reconnaître les risques encourus lorsque la majorité des chercheurs en prise avec ces processus et relations internationaux vivent dans les pays riches. Toutefois, nous devons aussi nous accorder sur le fait que la problématique abordée par le MOST2 est mondiale; les liens entre recherche et politiques sont un dilemme en tout lieu. La recherche de fond est par essence mondiale et le MOST2 ne devrait pas fixer des limites pour les chercheurs à l'échelle internationale dans leur participation à une recherche pertinente théoriquement et qui soutient la résolution de problèmes mondiaux. Le MOST2 continuera à recevoir des critiques du fait du nombre trop important de thèmes inclus dans ses travaux et il n'atteindra pas son potentiel scientifique maximal ni n'honorera les attentes des Etats Membres s'il n'opère qu'à l'échelle régionale.
28. Le potentiel du MOST2 est bien supérieur à ses réussites à ce jour. Si les sciences sociales viennent en aide aux individus afin de prendre des décisions en pleine connaissance de cause, elles les soutiennent aussi en réalisant leur volonté et leur intérêt communs par le biais d'un rôle central dans le développement d'une authentique démocratie.

Enfin, il est purement heuristique de penser que le MOST2 est en soi un test de ses propres objectifs. Chaque événement du MOST2 devrait prouver qu'un lien opérationnel entre recherche et politiques n'est pas seulement un objectif vague mais aussi un but atteignable par la pratique, au sein de l'UNESCO et au-delà.

ANNEXES

ANNEXE I: TERMES DE REFERENCE

Revue Formative du Programme de Gestion des Transformations Sociales (MOST), Phase 2 (2004-2008)

Termes de Référence approuvés

9^{ème} révision, 19 décembre 08
Calendrier réajusté le 8 août 2009

1. Contexte

La « Revue Formative de la Phase 2 du MOST » (RF) sera conduite sur proposition de plusieurs Etats Membres lors de la Commission 3 de la dernière Conférence Générale ; en accord avec la réorientation du MOST vers sa phase 2 (2003). Elle servira d'étape préparatoire à l'évaluation globale de l'Objectif de Programme Stratégique 7 (ci-après SPO7) programmée dans le 35 C/5 (2010/11), tel qu'approuvé par le Conseil Exécutif³.

La mission du MOST dans sa Phase 2 (2004-2008) est définie comme suit: *faire avancer les connaissances, les normes et la coopération intellectuelle afin de faciliter les transformations sociales porteuses des valeurs universelles de justice, de liberté et de dignité humaine*. Cette mission est en accord avec le SPO tel qu'énoncé dans la stratégie de moyen terme de l'UNESCO (34 C/4): Accroître les liens entre la recherche et les politiques dans le domaine des transformations sociales.

Le SPO7 place le Programme MOST au coeur de toutes les activités du SHS pour les 5 années à venir. La Phase 2 du MOST a par conséquent pour mission de se centrer sur l'amélioration de la relation entre prise de décision politique et recherche en sciences sociales. Dans cette visée, les objectifs principaux du MOST dans sa Phase 2 sont de rendre les processus scientifiques plus transparents en cherchant l'implication de décideurs politiques et d'autres acteurs sociaux dans la définition de problématiques de recherche, la présentation de résultats d'une recherche pertinente politiquement et de qualité dans des langues accessibles, l'utilisation de méthodes innovantes afin de permettre de comparer les résultats de cette recherche provenant de différentes sources, accroissant par là même l'acceptabilité et l'utilisation des conclusions scientifiques dans la formulation de politiques. Dans le même temps, le MOST doit offrir un espace préservant l'intégrité de la recherche en sciences sociales.

2. Objectif de la Revue Formative

L'objectif global de la Revue Formative est de tirer des leçons de l'action de l'UNESCO et des Etats Membres dans la Phase 2 du MOST sur la période 2004-7. La revue devrait fournir des recommandations spécifiques qui peuvent être mises en pratique dans un avenir proche. Elle contribuera aussi à renforcer directement les liens entre recherche et politiques et à identifier les différents groupes d'actionnaires participant à ce processus.

³ La RF vise aussi à fournir un apport précieux dans le développement approfondi des relations entre recherche et politiques et de la stratégie du Programme pour la période 2004-2012.

En particulier, la Revue Formative évaluera :

- La pertinence actuelle des activités et des objectifs de la Phase 2 du MOST vis-à-vis des besoins et des priorités des Etats Membres, tel que décidé par le CIG du MOST;
- L'adéquation entre les ressources financières et humaines disponibles pour le Programme en vue de répondre à ces besoins et priorités;
- L'efficacité des activités de la Phase 2 du MOST dans la contribution à la réalisation de ses objectifs définis et des résultats attendus.

Plusieurs rapports de fond sur les évaluations passées ainsi que la Réorientation du Programme MOST serviront de base à notre exercice (voir Annexe 1). Les destinataires de la RF sont les Comités Nationaux (CN), les membres du CIG du MOST, le Comité de Conseil Scientifique (CCS) et le Secrétariat du MOST au même titre que tous les réseaux MOST et les partenaires scientifiques, professionnels et de prise de décision, incluant les partenaires d'autres programmes scientifiques de l'UNESCO et des agences et programmes des Nations Unies.

3. Etendue de la Revue Formative

La Revue Formative couvrira les activités du Programme durant la première et la seconde biennales (2004-2005 et 2006-2007). Durant la première moitié de la Phase 2 du MOST, le programme a mis en place une transition depuis la promotion d'une recherche en sciences sociales interdisciplinaire, internationale et comparative, fondée sur des réseaux de recherche internationaux, vers un programme de gestion de la connaissance centré sur les liens entre recherche en sciences sociales et prise de décision politique. En outre, la Phase 2 du MOST a ouvert de nouveaux espaces pour les politiques dans lesquels les relations entre sciences sociales et politiques se manifestent, au niveau international, régional, sub-régional et national.

L'étendue de l'étude théorique comprend:

- **Réflexion** (Réflexion théorique sur les liens entre recherche et politique).
- **Mise en forme** (Mise en relation, Renforcement des capacités, Diffusion et Conseil en politiques), y compris le projet de l'Outil de Recherche pour les Politiques (Outil de gestion innovante de la connaissance), les Comités Nationaux du MOST, les universités d'été du MOST, les Chaires UNESCO Chaires en lien avec les activités du MOST, la coopération avec d'autres Programmes Scientifiques Internationaux de l'UNESCO, d'autres secteurs et partenaires des Nations Unies, le Centre d'échange d'informations du MOST et la Bibliothèque Digitale.
- **Débat / Négociation** (débat incluant différents actionnaires dans la perspective de forger un consensus, de nouvelles synergies, une coopération horizontale, une consultation démocratique, de la transparence et de la responsabilité, y compris l'évènement phare de la période : le Forum International sur les Interfaces entre Politiques et Sciences Sociales (IFSP), ainsi que les Forums ministériels du MOST et les espaces de dialogue aménagés au niveau international, régional et sub-régional.

Les évaluateurs développeront, en accord avec le Comité Directeur, les problématiques clefs à traiter dans cette Revue. La liste fournie en Annexe 2 devrait guider les évaluateurs dans cette entreprise.

4. Méthodologie et logistique

L'évaluateur/facilitateur devra développer une méthodologie durant la période de préparation de la Revue Formative. La méthode première devra être celle d'une étude théorique à compléter par un certain nombre d'entretiens.

Les responsabilités sont réparties comme suit:

- Sous la supervision de l'ADG/SHS et la surveillance du Chef SHS/EO et du Dir/SHS/SRP, le Secrétariat du MOST est chargé de la mise en place et du suivi de la Revue Formative. Dans cette objectif, un Comité Directeur⁴ pourra être défini afin d'assurer participation et transparence. Ce comité doit faciliter la communication et réguler le flux des travaux entre l'évaluateur/facilitateur, le Secrétariat et les autres utilisateurs internes/externes. La Revue Formative sera menée par un ou deux évaluateur(s)/facilitateur(s) externe(s), en coopération avec le Secrétariat du MOST. Le(s) évaluateur(s)/facilitateur(s) externe(s) conduira(ont) le MTR-2 et sera(ont) chargé du rapport final.
- L'évaluateur/facilitateur externe possédera un parcours professionnel dans le domaine des sciences sociales et une expertise de l'évaluation.
- Les aspects pratiques de sa mission (voyage, espace de travail et autres aménagements, organisation de réunions, etc.) seront placés sous la responsabilité de SHS/SRP/POL.
- Le secteur SHS fournira aux évaluateurs toute information pertinente et documents disponibles.
- IOS fournira à (aux) évaluateur(s) soutien et conseil méthodologiques aux différents stades de la Revue.

5. Programme

Octobre 08:	Approbation des Termes de Référence par la session du Bureau du CIG du MOST
Novembre 08	Termes de référence discutés lors du séminaire du personnel du MOST
Décembre 08	Approbation finale des termes de référence par l'IOS
Décembre 08:	Termes de référence et appel à candidatures diffusés au sein du Bureau du CIG du MOST et des membres du CSS, ainsi que parmi les collègues dans le domaine.
Janvier/ fév 09:	Soumission des candidatures au Secrétariat
Mars/ avril 09	Identification et signature du contrat de(s) évaluateur(s),
Juillet 09	Amendement du contrat
31 août- 5 septembre	Rencontre avec l'évaluateur au Siège de l'UNESCO, définition de la liste des interlocuteurs
15 septembre 09:	Le Secrétariat reçoit le premier plan (4 pages) en anglais
15-20 septembre	Traduction du plan en français et en espagnol
26 septembre 09	Ebauche de plan du rapport discutée lors de la Réunion conjointe du MOST/CIG/Bureau et du MOST/CSS
28 septembre 09	Ebauche de plan du rapport présentée et discutée avec les Etats Membres du MOST lors de la 9 ^{ème} session du Conseil Intergouvernemental du MOST

⁴ Pourrait être composé de l'ADG/SHS, du Chef SHS/EO, du Directeur SHS/SRP, du Chef SHS/SRP/POL, de l'IOS et de(s) facilitateur(s) externes.

Novembre/décembre 09 Finalisation du rapport

6. Exécution, rapport final et recommandations

Ebauche du rapport final d'avancement (20-30 pages) sera structuré comme suit: Résumé exécutif (maximum quatre pages), description de la Phase 2 du Programme MOST, objectifs de la Revue, méthodologie de la Revue, conclusions de la Revue, apports et recommandations à transposer sous une échéance brève.

Calendrier de l'évaluation:

- Exécution : Rapport final d'avancement au 28 septembre et Rapport final d'évaluation au 15 décembre 2009.

ANNEXE II: PERSONNES INTERVIEWEES

Chitoran, Dumitru, Ancien Chef de la Division pour l'Education Supérieure

Crowley, John, Chef de Section/Editeur en Chef de la Revue Internationale de Sciences Sociales, Section de l'Ethique des Sciences et de la Technologie

Coulomb-Herrasti, Daniel, Assistant Spécialiste de Programme, Section de la Jeunesse, du Sport et de l'Education Physique, Division des Sciences Sociales, de la Recherche et des Politiques

El-khoury, Golda, Chef de Section, Jeunesse, Sport et Education Physique, Division des Sciences Sociales, de la Recherche et des Politiques

von Fursternberg, Christina, Chef de Section, Politiques et Coopération en Sciences Sociales, Division des Sciences Sociales, de la Recherche et des Politiques

Geurts, Geoffrey, Spécialiste d'évaluation, Section de l'évaluation, Service d'Evaluation et d'Audit

Golden, Cecilia, Spécialiste de Programme, Politiques et Coopération en Sciences Sociales, Division des Sciences Sociales, de la Recherche et des Politiques

de Guchteneire, Paul, Chef de Section, Section de la Migration Internationale et des Politiques Multiculturelles, Division des Sciences Sociales, de la Recherche et des Politiques

Hackmann, Heide, Secrétaire Général, Conseil International des Sciences Sociales

van Langenhove, Luk, Directeur, Programme de l'Université des Nations Unies sur les Etudes Comparées de l'Intégration Régionale

Melasuo, Tuomo, Professeur, Université de Tampere, Vice-Président, Conseil Intergouvernemental du MOST

van Oenen, Erik, Assistant Spécialiste de Programme, Section de la Migration Internationale et des Politiques Multiculturelles, Division des Sciences Sociales, de la Recherche et des Politiques

Sané, Pierre, Assistant Directeur-Général pour les Sciences Humaines et Sociales

Solinis, German, Spécialiste de Programme, Politiques et Coopération en Sciences Sociales, Division des Sciences Sociales, de la Recherche et des Politiques

Tekaya, Chifa, Spécialiste de Programme, Directeur de l'Unité de Coordination – Programme de la Lutte contre la Pauvreté et des Droits de l'Homme, Section des Droits de l'Homme et de l'Égalité des Genres, Division des Droits de l'Homme, Sécurité Humaine et Philosophie

Vanamo-Santacruz, Kirsi, Délégué Permanent Adjointe, Délégation Permanente de la Finlande à l'UNESCO

ANNEXE III: ABREVIATIONS

RF	Revue Formative
IFSP	Forum International sur les Interfaces entre Politiques et Sciences Sociales 2006
CIG	Conseil Intergouvernemental
ISP	Programme Scientifique Intergouvernemental
MOST	Gestion des Transformations Sociales
MOST2	Gestion des Transformations Sociales suite à une réorientation
ONG	Organisation Non-Gouvernementale
CN	Comité National
CSS	Comité de Conseil Scientifique
SHS	Secteur des Sciences Humaines et Sociales
SPO	Objectif de Programme Stratégique
TOR	Termes de Référence
UN	Nations Unies
UNDAES	Département des Affaires Economiques et Sociales des Nations Unies
UNDP	Programme des Nations Unies pour le Développement
UNESCO	Organisation des Nations Unies pour l'Education, la Science et la Culture
UNITWIN	Programme de jumelage et de mise en réseau des universités de l'UNESCO

附 件 II

社会变革管理计划政府间理事会的建议

2011年3月16日

审查了第 185 EX/18 号文件及其增补件所载的外部独立评估报告、对战略性计划目标 7 “加强社会变革问题的研究与政策制定之间的联系”的评估（IOS/EVS/PI/108）；以及由芬兰坦佩雷大学荣誉退休教授 J. 西皮莱完成的社会变革管理计划第二阶段初步中期审查（2010 年）；

了解到社会变革管理计划具有独特性，因为它是一个汇聚了研究人员、决策者和其他利益攸关方的政府间机构，目的是在国家、地区和全球一级缩小研究与政策制定之间的差距；

忆及通过社会变革管理计划，教科文组织积极促进用于社会变革管理的社会科学研究；

认识到《2010 年世界社会科学报告》得出的结论；

认识到社会变革管理计划在全球一级发挥作用的重要性；

承认有必要在总体/战略性计划目标的范围内，根据教科文组织章程所规定的任务，并铭记其五个获得认可的职能，提出社会变革管理计划的重点；

认识到有必要加强社会变革管理计划，以将足够数量的预算资金分配给得以取得相关预期结果和明确影响的活动；

社会变革管理计划政府间理事会（IGC）做出的决定和提出的建议如下：

1. 政府间理事会核准在 2010 年 11 月 25 日至 26 日社会变革管理计划政府间主席团和科学咨询委员会联合会议上讨论的“社会变革管理计划未来的战略方向”的文件，载于《政府间理事会报告纲要》。

2. 36 C/5 中重大计划 III（社会科学及人文科学）工作重点 2 和 3 的目标应在概念上和预算上与社会变革管理计划未来的战略方向和以下建议中规定的优先事项相一致。

3. 社会变革管理计划的任务如下：

- 继续加强研究与政策制定之间的联系；

- 促进社会科学，特别是在社会科学欠发达的国家；
- 帮助政府认识社会科学可如何造福社会；
- 提请社会科学家注意其相关性取决于他们启迪社会并向社会提供解决问题的能力。

社会变革管理计划应：

4. 设定有限的主题目标，并考虑到国际商定的发展目标（包括千年发展目标）和其他相关联合国倡议，诸如社会发展问题世界首脑会议。特别是社会变革管理计划将优先处理所附政府间理事会报告所载的两个主题，即：促进社会包容；以及全球环境变化引发的社会变革。
5. 通过在系统、机构和个人层面上加强社会科学的能力建设，对《2010年世界社会科学报告》的结果做出回应。这项工作应特别关注支助青年社会科学研究人员的措施。应增加与高等教育机构的合作，特别是同姊妹大学/教科文组织教席计划的合作。应鼓励社会变革管理计划国家委员会在国家一级进行能力建设时起到积极作用。该计划应鼓励更多地使用信息和传播技术，诸如在建立知识网络方面。其他举措可包括建立和开设社会科学暑期学校、处理人才外流的问题、建立散居社会科学研究人员数据库，并帮助交流最佳做法。
6. 在制定和执行计划方面，加强部门间合作并促进教科文组织内部的协同增效作用。
7. 通过促进和推动决策者对社会科学的需求和投资来发展有效的“政策制定之路”。
8. 利用过去的成就，诸如成功举行的部长级论坛，具体方法是对可根据背景做出调整的方法予以应有的重视，以认真筹备此类高级别会议和就此采取后续行动。
9. 提高政策的一致性（规划、执行、监督和报告活动）；对社会变革管理计划的全球重点给予应有的重视；并将区域活动与社会变革管理计划的全球优先事项相联系；
10. 如有可能，确保以本组织能负责的形式表述预期成果；根据背景、时限和适用性来审查注重结果的方法；以及改进质量报告方法。
11. 改善对社会变革管理计划执行情况的监督，包括提供基于面向决策的评估的撤出战略；

12. 确认达到成功实施社会变革管理计划必需的高质量标准所需要的必要社会科学和其他专业技能，以及能力（管理和计划两方面）；
13. 根据 C/5 工作重点规定的目标，向实施计划分配必要的预算和人力资源；
14. 确保以上提及的标准也适用于由预算外资金供资的活动；
15. 利用信息和传播技术促进与社会科学家和利益攸关方的联系，提高透明度和加强伙伴关系，以此增加社会变革管理计划在外地的存在及所受的关注。
16. 通过在区域小组间进行磋商，允许会员国定期确认它们要讨论的主题，以此更好地利用秘书处的情况介绍会议。
17. 鼓励社会变革管理计划加强对联合国相关倡议的参与（包括关键的联合国首脑会议、工作队），并鼓励其特别是参与联合国联合规划进程；以及其他政府间组织。
18. 利用机会，发展与在社会变革管理计划相关领域工作的联合国各机构的伙伴关系（诸如在部长级论坛的背景下）。
19. 利用相对优势/附加值，以及同其他联合国伙伴的活动的互补性。

政府间理事会承认：

20. 有必要通过会员国积极支持该计划，进一步改革对社会变革管理计划的管理，具体方法是加强：
 - 会员国在进行战略和政策制定、优先事项确定和决策方面的作用；
 - 它们对社会变革管理计划工作的参与，具体方法除其他外包括实施计划、为秘书处制定战略方向，并加强国际合作；以及
 - 在执行社会变革管理计划时，监督三个社会变革管理计划机构（社会变革管理计划政府间理事会、社会变革管理计划政府间理事会主席团和科学咨询委员会）的作用，包括考虑到评估的相关贡献，并审议相关政策建议。
21. 社会变革管理计划有必要制定全面的战略伙伴关系政策框架，以普及至民间社会、社会科学和人文科学领域、私营部门、供资机构以及国际和区域组织。该政策框架应涵盖各种

形式的合作、确认甄选标准、载有有助于确认筹资前景的要素，并涉及区域平衡问题（特别是南方）。

22. 该计划应建立在社会变革管理计划政府间理事会会员国和观察员愿意特别是通过社会变革管理计划国家委员会，为实施供资战略提供援助的基础之上。必须强调全国委员会和社会变革管理计划国家委员会在与国家合作伙伴和民间社会进行联络方面发挥的重要作用。