



Организация
Объединенных Наций по
вопросам образования,
науки и культуры

Исполнительный совет

Сто девяносто третья сессия

193 EX/DR.7.4
ПАРИЖ, 20 ноября 2013 г.
Оригинал: английский

Пункт 7.4 Мандат Подготовительной группы Исполнительного совета

Исполнительный совет,

1. памятуя о своем решении 186 EX/17 (I), раздел IV, пункт 52, в котором он постановил учредить в ходе своей 188-й сессии на экспериментальной основе Специальную группу с расширенным участием всех государств – членов ЮНЕСКО для поддержки подготовки работы двух пленарных комиссий Исполнительного совета,
2. ссылаясь на представленные Исполнительному совету на его 192-й сессии Рекомендации Специальной подготовительной группы об оценке Группы, содержащиеся в документе 192 EX/ANPG.INF (см. приложение к данному документу), а также на устный доклад председателя Группы,
3. постановляет создать вышеуказанную Подготовительную группу на двухлетний период 2014-2015 гг. в составе следующих 18 членов Исполнительного совета (по три члена от каждой группы):

Группа I И
Группа II И
Группа III И
Группа IV И
Группа V(a) И
Группа V(b) И

4. постановляет далее, что в соответствии с Приложением к решению 186 EX/17 (I) Группа наделяется нижеследующими полномочиями и методами работы:

I. Полномочия Подготовительной группы

1. Целью Группы является поддержка подготовки работы двух пленарных комиссий Исполнительного совета при обсуждении ими пунктов повестки дня, передаваемых им на рассмотрение. С этой целью она рассматривает ограниченный круг вопросов, определенных заблаговременно на основе консультаций между председателями Исполнительного совета, Комиссии по программе и внешним связям (ПВ) и Комиссии по финансовым и административным вопросам (ФА), а также Подготовительной группы, с целью содействия подготовке дискуссий Исполнительного совета.
2. После рассмотрения, при необходимости, информации и документации, представленной Секретариатом, в число вопросов, подлежащих рассмотрению, можно было бы включить, в частности, следующие:
 - (a) рассмотрение представленной Генеральным директором информации о выполнении программы и соответствующих бюджетных вопросах (содержащейся в документе EX/4), включая межсекторальные и внебюджетные

мероприятия, а также оценки и соответствующие рекомендации в области политики;

- (b) подготовительные мероприятия и, при необходимости, последующая деятельность в связи с крупными конференциями и всемирными докладами;
- (c) проведение, при необходимости, анализа проблем и рекомендаций, а также мер по их решению и выполнению в рамках текущего осуществления программы и планирования будущего программного цикла;
- (d) подготовка содержательного вклада в проект доклада Исполнительного совета для Генеральной конференции о выполнении программы и исполнении бюджета (документ С/9).

II. Состав

- 3. В состав Подготовительной группы входят 18 членов Исполнительного совета (по три от каждой избирательной группы) с расширенным участием всех государств – членов ЮНЕСКО.

III. Председательство

- 4. На своем первом заседании Группа избирает на двухлетний период из состава своих членов председателя и заместителя председателя.

IV. Методы работы

- 5. Сроки заседаний Подготовительной группы определяются таким образом, чтобы результаты ее работы можно было передать на рассмотрение членам Исполнительного совета за 10 рабочих дней до открытия сессии.
- 6. Продолжительность заседаний Подготовительной группы определяется Советом с учетом общей организации его работы и соответствующих бюджетных ассигнований, но обычно не превышает трех дней на каждой сессии.
- 7. Рабочими языками группы являются английский и французский.
- 8. Члены Исполнительного совета, которые назначаются членами Подготовительной группы и которые не имеют постоянного представительства во Франции, могут обращаться за финансовой помощью для содействия их участию в работе Группы.
- 9. Для рассмотрения вопросов, относящихся к областям ее компетенции, Подготовительная группа может приглашать на свои заседания представителей международных организаций и соответствующих официальных партнеров, а также квалифицированных специалистов.
- 10. Наблюдателям предоставляются полные и равные права участия, за исключением случая принятия рекомендаций.
- 11. Председателю Подготовительной группы может быть предложено, в случае необходимости, представить доклад Президиуму Исполнительного совета в целях оказания поддержки Президиуму при выполнении его функций по подготовке сессии Исполнительного совета. Председатель группы не входит в состав Президиума Исполнительного совета.

ANNEX

Relevant paragraphs of the report of the Ad Hoc Preparatory Group at the 192nd session of the Executive Board

“Evaluation of the Ad Hoc Preparatory Group

166. As had been wished by the Chair Ad Hoc Preparatory Group and planned in the agenda, the delegates had the opportunity to review the functioning of Ad Hoc Preparatory Group over the last three meetings and also discuss the results of questionnaires that had been distributed to Member States for completion previously (Refer Annex III on Results).

167. Forty-five questionnaires had been completed and received at the time of compilation and the results unequivocally converged on the usefulness of the group. During the discussions many of the positive aspects of the Group meetings were underlined and suggestions were put forward with the view of further improving upon them.

168. Delegates unanimously concurred that one of the main success factors has been the open-ended character of the group where all delegates, members of the group and observers, could participate as equals contributing to the discussions and debates. They agreed that the Ad Hoc Preparatory Group provided a platform where frank, honest, substantive and strategic debates could be conducted away from the political character of the Executive Board and the General Conference. Delegates also underlined the capital importance of having all documents under review available in a timely manner.

169. It was suggested to increase the number of sessions of the Ad Hoc Preparatory Group (to four sessions per year instead of two) to allow for a forum in between the Executive Board meetings where delegates could discuss specific thematic items and keep the momentum for reform and also make proposals to the Director-General or the Executive Board. Delegates felt that increasing the number of the meetings may not be a viable solution under the current financial circumstances.

170. Delegates felt that the Ad Hoc Preparatory Group allowed for more strategic discussions where success and failure stories could also be shared by the Secretariat especially with regard to programme execution through the EX/4 document. In this regard it was strongly suggested that sufficient time is allowed for such strategic discussions where Member States and Delegates could discuss and deliberate thus requiring the agenda to remain focused. With the view of reducing the drafting time spend by the Executive Board and allowing for more strategic debates, it was also suggested that the Ad Hoc Preparatory Group proposes drafts amendments to the Executive Board. However, several Delegates stated that draft decisions should continue to remain within the exclusive purview of the Executive Board and argued that the Flags in the report are now, in fact, directly influencing the decisions of the Executive Board.

171. It was underlined that a greater linkage between the Ad Hoc Preparatory Group and the Executive Board should be achieved but it was also admitted that this could only be possible if Member States duly engaged and read the documents prepared by the Ad Hoc Preparatory Group and made use of their content.

172. Delegates unanimously concurred that the group should be hitherto more institutionalized and as such be renamed simply the “Preparatory Group” doing away in the future with its Ad Hoc character.

173. The suggestion made by some Member States that the Chairperson of the Ad Hoc Preparatory Group should be a member of the Bureau given the importance of the group in preparing the debates of the Executive Board was generally well received.

174. The Chairs of the Programme and External Relations and Finance and Administrative Commissions respectively also agreed on the usefulness of the Group and stressed the need for the Chairs to explore further ways in making better use of its findings in the future.

175. The Secretariat equally confirmed the utility of the Ad Hoc Preparatory Group noting that the quality of dialogue and exchanges had greatly helped in improving reporting to the governing bodies. Herein it was explained that the EX/4 is not only a reporting exercise but a process and that the Group's deliberations have enabled sectors to take ownership of their reports and continuously improve upon them.

176. The Group commended the Chairperson for her leadership and effectiveness in the conduct of the meetings.

177. Recommendations regarding the evaluation of the work of the Ad Hoc Preparatory Group:

- To keep the agenda focused on a limited number of items
- To pursue with the format of an enhanced participation of Member States as observers
- To continue with strategic-oriented discussions
- To refine the links between the Ad Hoc Preparatory Group and the Executive Board
- To support a more institutional group to be renamed "Preparatory Group"
- To recommend to the Chairs of the PX and FA Commissions to make the best use of the Flags and Recommendations of the Ad Hoc Preparatory Group prior and during the sessions of the Commissions
- To request that the documents be available on time in order to allow for an in-depth discussion during the meetings of the Ad Hoc Preparatory Group
- To continue with the format of Flags and Recommendations to report to the Executive Board about the findings of the Ad Hoc Preparatory Group."

APPENDIX

Evaluation of the Ad Hoc Preparatory Group: Results

192nd Session EXB - Evaluation of the Ad Hoc Preparatory Group : Results of the Survey		
Total responses received : 45		
Questions	TOTAL	PERCENTAGE %
MANAGEMENT		
1 The agenda was appropriate. Topics were relevant to the mandate of the AHPG.		
Strongly Agree	22	48.9%
Agree	23	51.1%
Disagree	0	0.0%
Strongly Disagree	0	0.0%
Don't know	0	0.0%
2 Time was used effectively. Discussions were focused.		
Strongly Agree	17	37.8%
Agree	26	57.8%
Disagree	2	4.4%
Strongly Disagree	0	0.0%
Don't know	0	0.0%
3 The meeting structure and leadership encouraged the right amount of participation from board and non-board Member States.		
Strongly Agree	24	53.3%
Agree	21	46.7%
Disagree	0	0.0%
Strongly Disagree	0	0.0%
Don't know	0	0.0%
UTILITY		
1 The AHPG had the information necessary in order to make good recommendations.		(1)
Strongly Agree	5	11.1%
Agree	30	66.7%
Disagree	7	15.6%
Strongly Disagree	0	0.0%
Don't know	2	4.4%
2 The meeting helped my delegation understand the issues the Executive Board must deal with.		
Strongly Agree	29	64.4%
Agree	15	33.3%
Disagree	1	2.2%
Strongly Disagree	0	0.0%
Don't know	0	0.0%
3 The meeting helped my delegation understand the position of other's and enabled us to work together.		
Strongly Agree	22	48.9%
Agree	21	46.7%
Disagree	2	4.4%
Strongly Disagree	0	0.0%
Don't know	0	0.0%

Questions		TOTAL	PERCENTAGE %
IMPACT			
1	The meeting helped with the preparation of draft decisions for the Executive Board.		(2)
	Strongly Agree	21	46.7%
	Agree	20	44.4%
	Disagree	1	2.2%
	Strongly Disagree	0	0.0%
	Don't know	1	2.2%
2	The meeting helped improve the quality and focus of discussions in the Executive Board.		
	Strongly Agree	14	31.1%
	Agree	30	66.7%
	Disagree	1	2.2%
	Strongly Disagree	0	0.0%
	Don't know	0	0.0%
3	The report of the AHPG was useful to inform debates in the Executive Board and for decision making.		
	Strongly Agree	21	46.7%
	Agree	23	51.1%
	Disagree	0	0.0%
	Strongly Disagree	0	0.0%
	Don't know	1	2.2%

(1) One (1) questionnaire has no response for this question (representing 2.2% of total responses received)

(2) Two (2) questionnaires have no response for this question (representing 4.4% of total responses received)

ANNEXE

Paragraphe pertinents du rapport du Groupe préparatoire ad hoc à la 192^e session du Conseil exécutif

« Évaluation du Groupe préparatoire ad hoc

166. Conformément au souhait de la Présidente du Groupe préparatoire ad hoc et à ce que prévoyait le programme de travail, les délégués ont eu la possibilité de passer en revue le fonctionnement du Groupe pendant ses trois dernières réunions et d'examiner les résultats des questionnaires distribués préalablement aux États membres (voir annexe III).

167. Quarante-cinq questionnaires avaient été remplis et reçus au moment du dépouillement et les réponses ont permis de conclure sans équivoque à l'utilité du Groupe. Au cours des délibérations, nombre des aspects positifs de ses réunions ont été mis en évidence et plusieurs participants ont formulé des suggestions propres à en améliorer encore la qualité.

168. Les délégués sont unanimement convenus que les principaux facteurs de succès avaient été le caractère ouvert de la composition du Groupe, à l'intérieur duquel délégués, membres et observateurs avaient pu contribuer sur un pied d'égalité à l'ensemble des délibérations. Et d'ajouter que le Groupe constituait une tribune où des débats francs, honnêtes, techniques et stratégiques pouvaient être menés à l'abri des considérations politiques en jeu au Conseil exécutif ou lors de la Conférence générale. Les délégués ont également souligné l'importance capitale que revêt le respect des délais impartis pour la distribution de tous les documents à l'examen.

169. Il a été suggéré d'augmenter le nombre des sessions du Groupe préparatoire ad hoc (quatre par an au lieu de deux) afin de permettre la tenue d'un forum entre les sessions du Conseil exécutif, pendant lequel les délégués pourraient débattre de questions thématiques spécifiques, entretenir la dynamique de la réforme et formuler des propositions à l'intention de la Directrice générale ou du Conseil exécutif. Mais plusieurs délégués ont estimé qu'il ne serait pas viable d'accroître le nombre des réunions compte tenu de la situation financière actuelle.

170. Les délégués ont été d'avis que le Groupe préparatoire ad hoc permettait d'aborder les enjeux dans une optique plus stratégique et que ses réunions étaient aussi l'occasion pour le Secrétariat de faire connaître les succès et les échecs enregistrés, en particulier dans l'exécution du programme, qui fait l'objet du document EX/4. À cet égard, il a été fortement suggéré de prévoir une plage de temps suffisante pour des discussions stratégiques entre États membres et délégués, ce qui exige de resserrer le programme de travail. Afin de diminuer le temps consacré à la rédaction par le Conseil exécutif et de permettre la tenue de débats de nature plus stratégique, il a également été suggéré que le Groupe préparatoire ad hoc propose des projets d'amendement au Conseil exécutif. Toutefois, plusieurs délégués ont déclaré que celui-ci devrait conserver la responsabilité exclusive des projets de décision, arguant que le Groupe, en appelant l'attention sur certains points dans son rapport, exerçait d'ores et déjà une influence directe sur les décisions du Conseil.

171. Il a été souligné que les liens entre le Groupe préparatoire ad hoc et le Conseil exécutif devaient être renforcés. Un engagement idoine de la part des États membres serait toutefois indispensable à cette fin ; il faudrait que leurs délégués lisent les documents préparés par le Groupe et en exploitent le contenu.

172. Les délégués sont unanimement convenus que le Groupe devait désormais être institutionnalisé et rebaptisé simplement « Groupe préparatoire », ce qui lui ôterait son caractère provisoire.

173. Compte tenu de l'importance du rôle joué par le Groupe dans la préparation des travaux du Conseil exécutif, certains États membres ont suggéré que le/la président(e) du Groupe préparatoire ad hoc soit membre du Bureau, ce qui a été généralement bien accueilli.

174. Les Présidents de la Commission du programme et des relations extérieures (PX) et de la Commission financière et administrative (FA) ont reconnu l'utilité du Groupe et souligné la nécessité pour eux de faire à l'avenir un meilleur usage de ses conclusions.

175. Le Secrétariat a lui aussi confirmé l'utilité du Groupe préparatoire ad hoc, notant que la qualité du dialogue et des échanges en son sein avait grandement contribué à l'amélioration de la remontée d'informations à l'intention des organes directeurs. Il a été expliqué que le C/4 n'avait pas seulement pour fonction de rendre des comptes mais qu'il était l'expression d'un processus et que les délibérations du Groupe permettaient aux secteurs de s'approprier leurs rapports respectifs en y apportant des améliorations sur une base continue.

176. Le Groupe a félicité la Présidente pour son autorité et son efficacité dans la conduite des réunions.

177. Recommandations découlant de l'évaluation du Groupe préparatoire ad hoc :

- Articuler le programme de travail sur un nombre limité de points.
- Continuer à œuvrer pour une participation accrue d'États membres en qualité d'observateurs.
- Continuer à mener des débats dans une optique stratégique.
- Tisser des liens plus spécifiques entre le Groupe préparatoire ad hoc et le Conseil exécutif.
- Appuyer l'ancrage du Groupe dans la durée en le rebaptisant « Groupe préparatoire ».
- Recommander aux présidents des Commissions PX et FA de faire le meilleur usage possible des points signalés par le Groupe préparatoire ad hoc et des recommandations qu'il formule avant et pendant les sessions des Commissions.
- Demander que les documents soient distribués à temps afin de rendre possible leur examen approfondi pendant les réunions du Groupe préparatoire ad hoc.
- Conserver la méthode des points à signaler et des recommandations pour rendre compte au Conseil exécutif des conclusions du Groupe préparatoire ad hoc. »

APPENDICE

ÉVALUATION DU GROUPE PRÉPARATOIRE AD HOC : RÉSULTATS DE L'ENQUÊTE

192^e session du Conseil exécutif

Évaluation du Groupe préparatoire ad hoc : résultats de l'enquête

Nombre total de réponses reçues : 45

Questions		TOTAL	POURCENTAGE %
GESTION			
1	L'ordre du jour était approprié. Les sujets correspondaient au mandat du Groupe préparatoire ad hoc.		
	Complètement d'accord	22	48,9%
	D'accord	23	51,1%
	Pas d'accord	0	0,0%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	0	0,0%
2	La gestion du temps était efficace. Les discussions étaient ciblées.		
	Complètement d'accord	17	37,8%
	D'accord	26	57,8%
	Pas d'accord	2	4,4%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	0	0,0%
3	La structure et le leadership de la réunion ont encouragé une participation adéquate de la part des États membres et non membres du Conseil exécutif.		
	Complètement d'accord	24	53,3%
	D'accord	21	46,7%
	Pas d'accord	0	0,0%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	0	0,0%
UTILITÉ			
1	Le Groupe préparatoire ad hoc disposait des informations nécessaires pour formuler de bonnes recommandations.		(1)
	Complètement d'accord	5	11,1%
	D'accord	30	66,7%
	Pas d'accord	7	15,6%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	2	4,4%
2	La réunion a permis à ma délégation de comprendre les questions que le Conseil exécutif doit traiter.		
	Complètement d'accord	29	64,4%
	D'accord	15	33,3%
	Pas d'accord	1	2,2%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	0	0,0%
3	La réunion a permis à ma délégation de comprendre la position des autres membres et de mieux travailler ensemble.		
	Complètement d'accord	22	48,9%
	D'accord	21	46,7%
	Pas d'accord	2	4,4%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	0	0,0%

Questions		TOTAL	POURCENTAGE %
IMPACT			
1	La réunion a contribué à la préparation des projets de décision destinés au Conseil exécutif.		(2)
	Complètement d'accord	21	46,7%
	D'accord	20	44,4%
	Pas d'accord	1	2,2%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	1	2,2%
2	La réunion a permis d'améliorer la qualité et le caractère ciblé des discussions.		
	Complètement d'accord	14	31,1%
	D'accord	30	66,7%
	Pas d'accord	1	2,2%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	0	0,0%
3	Le rapport du Groupe préparatoire ad hoc a permis d'éclairer les délibérations et la prise de décisions du Conseil exécutif.		
	Complètement d'accord	21	46,7%
	D'accord	23	51,1%
	Pas d'accord	0	0,0%
	Pas du tout d'accord	0	0,0%
	Ne se prononce pas	1	2,2%

(1) Un (1) questionnaire ne comporte pas de réponse à cette question (représentant 2,2% du nombre total de réponses reçues)

(2) Deux (2) questionnaires ne comportent pas de réponse à cette question (représentant 4,4% du nombre total de réponses reçues)