

Сто шестьдесят первая сессия

161 EX/9
Париж, 11 апреля 2001 г.
Оригинал: английский

Пункт 3.3.1 предварительной повестки дня

**РЕКОМЕНДАЦИИ МЕЖДУНАРОДНОГО КООРДИНАЦИОННОГО СОВЕТА
МАБ ОТНОСИТЕЛЬНО ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О
ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ РАЗРАБОТКИ ПРОГРАММЫ ЮНЕСКО ПО
ГЕООБЪЕКТАМ/ГЕОПАРКАМ**

РЕЗЮМЕ

Во исполнение принятого Исполнительным советом на его 160-й сессии решения 160 EX/3.3.1 по докладу Генерального директора о подготовке исследования по вопросу о целесообразности разработки программы ЮНЕСКО по геообъектам/геопаркам Генеральный директор доложил о результатах работы на 16-й сессии Международного координационного совета МАБ, состоявшегося 6-10 ноября 2000 г.

Международный координационный совет МАБ рассмотрел содержащиеся в исследовании рекомендации относительно целесообразности интеграции инициативы по геопаркам в деятельность, связанную со Всемирной сетью биосферных заповедников.

В настоящем документе Генеральный директор докладывает о выводах, сформулированных Международным координационным советом МАБ и его Президиумом на его заседании, состоявшемся по этому вопросу 21-23 марта 2000 г.

Проект решения: пункт 13.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Предложение о разработке программы «Геопарки ЮНЕСКО» с целью содействия международному признанию значимых образцов геологического наследия Земли, популяризации знаний об истории планеты и одновременного содействия устойчивому развитию на местном уровне было впервые выдвинуто на 156-й сессии Исполнительного совета в апреле 1999 г. (156 EX/11 Rev.). Тогда же было высказано предложение о поддержке Организацией программы геопарков путем укрепления уже осуществляемых мероприятий и с опорой на соответствующие комитеты в составе Организации. Намерение поддержать такую программу было мотивировано конкретной заинтересованностью, проявленной в предшествующие годы геологическими учреждениями и учеными-геологами многих государств-членов, а также неправительственными организациями.

2. В соответствии с решением, принятым на указанной выше сессии Исполнительного совета (решение 156 EX/3.3.4), Генеральному директору было предложено «подготовить в консультации с Научным советом Международной программы геологической корреляции (МПК) исследование по вопросу о целесообразности разработки программы ЮНЕСКО «Геообъекты/геопарки» и представить это исследование Исполнительному совету, предпочтительно на его 159-й сессии, но не позднее 160-й сессии». Согласно пункту 6 (а) (i) резолюции 30 C/19, Генеральная конференция уполномочила Генерального директора осуществлять соответствующий план действий «путем подготовки исследования по вопросу о целесообразности разработки программы «Геопарки ЮНЕСКО» с целью повышения роли геологического наследия».

II. ИССЛЕДОВАНИЕ ПО ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ

3. Исследование по вопросу о целесообразности было подготовлено д-ром Тони Уэйхеллом (Объединенный комитет охраны природы, Соединенное Королевство) в сотрудничестве с Секретариатом ЮНЕСКО при поддержке со стороны ряда других внешних специалистов, а также в консультации с Научным советом МПК. Исследование содержало оценку потребности в новой инициативе ЮНЕСКО по созданию глобальной сети геопарков, а также анализ того, каким образом такая инициатива в отношении геопарков могла бы соотноситься с другими соответствующими программами ЮНЕСКО. В исследовании были рассмотрены возможные задачи, критерии отбора объектов, функционирование и другие оперативные аспекты, а также вопросы управления и финансирования такой новой инициативы и, в частности, вариант повышения уровня международного признания и охраны объектов геологического наследия на основе таких нынешних программ ЮНЕСКО, как Международная программа геологической корреляции (МПК), программа «Человек и биосфера» (МАБ) и Всемирная конвенция об охране культурного и природного наследия.

4. В исследовании по вопросу о целесообразности было рекомендовано, чтобы деятельность, относящаяся к геопаркам:

- (a) не осуществлялась в качестве отдельной программы;
- (b) не учреждалась под эгидой Международной программы геологической корреляции (МПК);

- (c) не охватывалась действием Конвенции о всемирном наследии, которая касается только геологических объектов, обладающих выдающейся универсальной ценностью;
- (d) была интегрирована в деятельность, связанную со Всемирной сетью биосферных заповедников в рамках программы МАБ путем учреждения «знака качества для геопарков».

5. Основные выводы по итогам исследования по вопросу о целесообразности были доложены Генеральным директором Исполнительному совету на его 160-й сессии в октябре 2000 г. (160 EX/10). В своем решении по этому вопросу Исполнительный совет предложил «Генеральному директору обеспечить, чтобы Международный координационный совет МАБ на своей 16-й сессии в ноябре 2000 г. рассмотрел в рамках своей повестки дня рекомендации, содержащиеся в исследовании по вопросу о целесообразности, и их финансовые последствия и представил свои рекомендации ему на его 161-й сессии» (решение 160 EX/3.3.1).

III. МЕЖДУНАРОДНЫЙ КООРДИНАЦИОННЫЙ СОВЕТ МАБ

6. Руководствуясь решением, принятым Исполнительным советом на его 160-й сессии (решение 160 EX/3.3.1), Международный координационный совет МАБ рассмотрел рекомендации, содержащиеся в исследовании по вопросу о целесообразности, и их финансовые последствия на своей 16-й сессии. Эти рекомендации изложены в докладе о работе сессии, содержащемся в документе SC-00/CONF.208/13.

7. В ходе дискуссии некоторые делегации поддержали идею необходимости охраны геологических объектов; при этом, впрочем, были высказаны сомнения относительно целесообразности интеграции этой деятельности непосредственно в качестве одной из функций Всемирной сети биосферных заповедников. В этой связи были высказаны различные опасения: по мнению некоторых членов Совета, введение связанной с этой работой дополнительной административной и финансовой нагрузки на Секретариат может усложнить управление программой МАБ; в различных странах этими программами занимаются разные ведомства, а у национальных комитетов МАБ зачастую отсутствует опыт в геологической области.

8. Был поднят вопрос и о путанице, которая может возникнуть в результате сходства названий, и того, что объяснить суть дела будет изначально трудно; указывалось и на необходимость не допустить девальвации понятия биосферного заповедника, которое получило широкое признание. Вместе с тем некоторые делегации сочли крайне своевременным включение геологических объектов (или геологических объектов, представляющих особый интерес) в число нынешних или будущих биосферных заповедников, высказав ту точку зрения, что такая мера могла бы даже повысить ценность таких заповедников, но отнюдь не геопарков. Состоявшееся обсуждение позволило высветить существенное различие между геологическими объектами (небольшими объектами, имеющими геологическую или научную ценность) и геопарками (более обширными участками, которые, как считается, воплощают взаимосвязь людей и геологии и фокусируют в себе проблемы экономического развития). Соответственно, делегаты выразили надежду на то, что эта идея будет подвергнута углубленной проработке с особым акцентом на вопрос о возможных путях интеграции вышеназванных объектов в состав биосферных заповедников. Один из ораторов отметил, что предложение об интеграции инициативы в отношении

геобъектов/геопарков в деятельность Всемирной сети биосферных заповедников созвучно призыву Генеральной конференции к налаживанию более тесного сотрудничества между различными научными программами и перегруппировке их деятельности, что является тенденцией, которая уже отмечена в совместном заявлении председателей этих программ.

9. В заключение Совет назвал проблему геобъектов/геопарков сложной и требующей более детальной проработки всех аспектов, затронутых в ходе дискуссии, и предложил Секретариату провести такое изучение в консультации с членами Совета и представить его результаты Президиуму Международного координационного совета МАБ до следующей сессии Исполнительного совета, с тем чтобы на этой сессии могли быть приняты окончательные рекомендации.

IV. ПРЕЗИДИУМ МАБ

10. Президиум МАБ рассмотрел данный вопрос на своем заседании 21-23 марта 2001 г. Рассмотрев соображения, выраженные на упомянутой выше, в разделе III, сессии Международного координационного совета МАБ, и проконсультировавшись со всеми членами Совета Программы МАБ, Президиум пришел к выводу, что реализация программы геобъектов/геопарков в рамках деятельности Всемирной сети биосферных заповедников является нецелесообразной.

V. ЗАКЛЮЧЕНИЕ

11. Принимая во внимание обсуждение данного вопроса на вышеупомянутых сессиях Международного координационного совета МАБ и Президиума МАБ с участием представителей как Отдела наук о Земле, так и Отдела экологических наук, можно сделать вывод, что программу геобъектов/геопарков не следует реализовывать в рамках деятельности Всемирной сети биосферных заповедников.

12. Считается, что ЮНЕСКО играет ключевую роль в привлечении внимания общественности к вопросам геологического наследия, обеспечении их максимально широкого международного признания и способна оказывать максимально эффективное политическое воздействие в этих вопросах. В этой связи Отделу наук о Земле может быть предложено добиваться осуществления общей цели «Образование в области наук о Земле» путем содействия деятельности в области геобъектов/геопарков в качестве междисциплинарной и многодисциплинарной деятельности путем оказания со стороны ЮНЕСКО поддержки национальным инициативам и участия в них на разовой основе по соответствующей просьбе государств-членов.

13. В свете вышеизложенного Исполнительный совет, возможно, пожелает рассмотреть следующее решение:

Исполнительный совет,

1. **рассмотрев** документ 161 EX/9,
2. **принимая** к сведению рекомендацию Международного координационного совета МАБ и его Президиума о нецелесообразности включения программы геопарков во Всемирную сеть биосферных заповедников в качестве составной части,

3. **предлагает** Генеральному директору отказаться от разработки программы геообъектов/геопарков ЮНЕСКО, переориентировав свои усилия на поддержку в соответствующих случаях взаимодействия на разовой основе с отдельными государствами-участниками.