

Distr. RESTRICTED
PRS/2012/CRP.18

ORIGINAL: ENGLISH

THIRD INTERNATIONAL DECADE FOR THE ERADICATION OF COLONIALISM

Pacific regional seminar on the implementation of the Third International Decade for
the Eradication of Colonialism: current realities and prospects

Quito, Ecuador
30 May to 1 June 2012

STATEMENT

BY

The Representative of Argentina

SPECIAL COMMITTEE ON DECOLONIZATION – REGIONAL SEMINAR

QUITO, 30 May-1 June

INTERVENTION OF THE ARGENTINE DELEGATION

First and foremost, I would like to thank personally and on behalf of my Delegation the Government and People of our dear sister country of Ecuador for their warm welcome and hospitality. In addition, I would like to take this opportunity to congratulate Ambassador Diego Morejón on his election as Chair of the Special Committee on Decolonization and wish him every success in such an important and sensitive task. I wish to thank the Committee for extending an invitation to my Government to participate in the 2012 Regional Seminar and commend the Secretariat and Decolonization Unit for their dedication, efforts and commitment to advancing the decolonization process in the world.

Mr. Chairman,

Argentina declares once again its firm commitment to the decolonization process, which is already into its third decade and which, regrettably, still presents some unresolved cases. Therefore, Argentina strongly supports the work of this Committee with a view to advancing a cause that is of utmost interest to this organization and which, for the purpose of determining the form of decolonization applicable to each non-self-governing territory in keeping with its own particular characteristics, relies on the foundations of Resolution 1514 (XV), namely, self-determination and territorial integrity.

On this occasion, the Decolonization Seminar is being held in a country identified with the Pacific which, in turn, belongs to South America, a subcontinent that has managed to successfully overcome its own decolonization process and break free from colonial subjugation and domination to achieve economic, political and cultural independence of the powers/colonies that had conquered it centuries ago. With a common past and heritage, it is a subcontinent that has come together to pursue the objective of eradicating the one last colonial hangovers that continues to exist on our soil, which is the Question of the Malvinas Islands.

Mr. Chairman,

The conviction of the Argentine Republic about its sovereignty in the Question of the Malvinas Islands is rooted in the rights inherited from Spain by succession of States based on the *uti possidetis iuris* prevailing at the time as well as in the respective jurisdictional acts of our young Republic shortly after it achieved its independence.

It is in order for me to refer to some historical aspects, since they constitute the essence of the Question of the Malvinas Islands and explain why it is recognized by the United Nations and other organizations, such as the OAS, as a "special and particular" colonial case. Indeed, the Malvinas Islands were a part of the area subject to Spain's jurisdiction since the entry into force of the first international instruments that demarcated the "New World". The successive Spanish governors residing in the Malvinas Islands amounted to a total of 32, the first of them having settled in 1767. In the context of the Independence War, the first patriotic governments of the fledgling Argentine Republic took into account the Malvinas Islands in several administrative acts, including the appointment

of governors, legislation on fishing resources and granting of territorial concessions. It should be noted that Great Britain did not assert any claim to the Malvinas Islands whatsoever in the process of recognition of the Argentine State which led to the signature of the 1825 Treaty of Friendship, Commerce and Navigation. In this context, the development of Puerto Soledad was taking place, whose inhabitants raised cattle, hunted sea lions and served the vessels that docked there.

In January 1833, a British Royal Navy corvette forcefully demanded the surrender and handover of the settlement. It expelled the authorities that had been lawfully established there and did not allow them to return.

Britain's forceful usurpation of the islands consistent with its colonial policy – the unsuccessful invasion attempts against Buenos Aires by Britain in 1806 and 1807 are worth recalling – was immediately rejected and protested by Argentina, a protest that it continues to maintain. Argentina's presentations met with negative responses or no response at all from the government of the United Kingdom.

The issue remained unsettled, as recognized by the British Secretary of Foreign Affairs in 1849. In 1884, in view of the lack of a positive response to the protests, Argentina proposed referring the issue to international arbitration, which was also rejected by the United Kingdom, without advancing any arguments.

Meanwhile, since 1833, the United Kingdom formed a “bespoke” community of settlers who came from the metropolis, and implemented strict immigration rules aimed at, for example, preventing Argentines from the continent from entering and/or settling down

in those territories, an impediment that continues even today for the purpose of guaranteeing the "Britishness" of the islands' inhabitants, with certain accepted exceptions aimed only at disguising the existing colonial reality.

Let us recall – once more – that it is in view of these historical facts that the United Nations defines this question as a "special and particular" colonial case. Argentina regrets the fact that the British Government is now trying to distort these historical facts for the evident purpose of concealing the act of usurpation that it committed back in 1833. This distortion also evinces the lack of certainty on the part of the United Kingdom as to what it considers to be its "rights" in the question of the Malvinas Islands. Instead of attempting to refute historical facts whose occurrence it has already admitted and whose consequences it is also aware of, the United Kingdom should honour the commitment assumed in 1966 and immediately resume negotiations with Argentina over the sovereignty of the Malvinas, South Georgias and South Sandwich Islands and the surrounding maritime areas in order to find a just and definitive solution to the dispute. By doing so, the United Kingdom would be acting lawfully and responsibly, that is, in the same manner as the United Kingdom, from its privileged position in the United Nations, requires the rest of the international community to act.

Mr. Chairman,

It should be made clear that Argentina is a staunch supporter of the principle of self-determination of peoples in all those cases in which it is endorsed by the United Nations. But in the Question of the Malvinas Islands, as arises from what I have just described, there is, indeed, a colonial situation and not a colonized "people". This is

because in these South Atlantic islands usurped from Argentina there is not a population that is submitted or subjugated by a colonial power. Instead of that, there are British subjects.

May I suggest that we take advantage of this regional seminar to reflect on the differentiation that clearly imposes between those who are sitting in the sector assigned to the "representatives" of the territories and are attending for the purpose of petitioning for their rights against colonialism, and those whose are attending for the purpose of perpetuating colonialism. In other words, we are among "representatives" of colonized peoples, on the one hand, and "representatives" of, clearly, the colonizing power, on the other.

The lively rhetoric used in support of the colonial power by the British envoy from the Malvinas Islands, a retired officer of the British Armed Forces – who cannot even introduce himself as having been born in the islands – must certainly arouse a feeling of incongruence, if not of discomfort, among the different attendees sitting on all sides and sectors of this table. We should not lose sight either of the fact that the British envoys are availing themselves of a forum to which United Kingdom has withdrawn its collaboration as far back as 26 years ago, only to provide misleading information on a colonial situation in relation on which the United Nations has already been very clear about and which such envoys seek to reinterpret.

Mr Chairman,

Let me recall that, despite Britain's attempts to alter the nature of the dispute, it was the United Nations itself that determined the non-applicability of the self-determination principle to this case and, through Resolution 2065 (XX) adopted in 1965, designated it as a sovereignty dispute between Argentina and the United Kingdom, inviting both Governments to negotiate a peaceful solution to the dispute, taking into account the interests of the inhabitants of the islands. It is also worth recalling that in 1985 the United Nations General Assembly rejected Britain's attempt to introduce the principle of self-determination to the respective resolution, thus making it clear that such principle does not apply to the Question of the Malvinas Islands. This is indeed the case, because allowing the residents of the islands to define by themselves the status of such territories, which is what the United Kingdom intends, would be tantamount to endorsing the mutilation that the Argentine territory has suffered. This is how Argentina and the international community understand it.

In compliance with Resolution 2065 (XX), Argentina and the United Kingdom initiated a process of negotiation on sovereignty which analysed several formulas for the handover of the exercise of sovereignty to Argentina – some of them embodied in a memorandum of understanding – and safeguards and guarantees – presented by Argentina – were negotiated, which took account of the interests of the population of the islands. This process and mandate on negotiation is currently ignored by the United Kingdom, claiming the “end of the story” and unilaterally affirming its “unquestionable” sovereignty over the territories that belong to us, disregarding the voice of the international community.

Argentina adopts a different stance. Although Argentina has no doubts about its sovereignty over the Malvinas, South Georgias and South Sandwich Islands and the surrounding maritime areas, in order to comply with the obligation to resume sovereignty negotiations, contained in 10 resolutions of the General Assembly and in more than 28 resolutions of this prestigious Committee, by which both parties to the dispute are equally bound, the Argentine Government has reiterated, on every possible occasion, its permanent willingness to negotiate.

In fact, Argentina has demonstrated that it has nothing against cooperating with the United Kingdom on practical aspects arising from the *de facto* situation that prevails in the South Atlantic – under the adequate legal safeguard and for the purpose of creating an enabling environment for both parties to be able to resume the negotiations requested by the international community. However, Britain's persistent unilateral actions, aimed at taking over Argentina's renewable and non-renewable natural resources, in clear violation of Resolution 31/49 of the United Nations – which calls upon both parties to the dispute not to introduce unilateral modifications to the situation while it remains unresolved – led to the failure of the bilateral provisional understandings signed under the sovereignty clause. Such actions have led the Argentine Government to design and implement concrete measures in defence of the resources of our nation, including the development of a plan consisting in the development of legal actions against companies that carry out oil exploration activities in the Argentine continental shelf without permits issued by the competent Argentine authorities.

We are not alone in our concern about the lack of a solution to the Question of the Malvinas Islands and the call upon both countries to resume negotiations aimed at a solution: this is indeed a concern shared by most of the international community and, in

particular, by our sister Latin American countries which have so expressed through several declarations by MERCOSUR Member and Associate States, the Union of South American Nations (UNASUR), the Summit of South American-Arab Countries (ASPA), the Bolivarian Alliance for the Peoples of Our America (ALBA), the Rio Group, G77 and China, the Africa-South America Summit (ASA), the Ibero-American Summits and the Community of Latin American and Caribbean States (CELAC). The countries of the region have decided to support Argentina through their commitment to adopt concrete actions that seek to avoid the consolidation of Britain's illegitimate occupation of Argentine archipelagos, in what constitutes a clear endorsement of Argentina's position on the matter. One further proof of it is the strong support for Argentine sovereign rights expressed by His Excellency, Mr. Minister Patiño, in his opening remarks. Support which is especially appreciated by Argentina.

Mr. Chairman,

Last February, Argentina made a presentation before the President of the General Assembly, the President of the Security Council and the Secretary-General, warning about the increasing militarization of the South Atlantic perpetrated by the United Kingdom. This also arouses concern in the region, which, through several declarations, has expressed its rejection of Britain's military presence in the South Atlantic, insofar as it is contrary to the region's policy aimed at seeking a peaceful solution to the sovereignty dispute and because this takes place in an area that is free of nuclear weapons by the own decision of the countries that belong to it.

Despite Argentina's efforts, the United Kingdom insists on refusing to resume the negotiation process, which results in a flagrant violation of international law provisions and evidences clear disregard for the mandate of the international community, especially that of this renowned Committee.

Still, the Argentine Government does not waver in its just claim, which has been going on for almost 180 years, and reaffirms the imprescriptible sovereignty rights of the Argentine Republic over the Malvinas, South Georgia and South Sandwich Islands and the surrounding maritime areas, which are an integral part of our national territory. It hopes that the United Kingdom finally agrees to assume its responsibilities as the power that administers 10 of the non-autonomous territories that are dealt with by this Committee, in order to negotiate with Argentina on sovereignty in connection with the Question of the Malvinas Islands. That is the only recognized method for resolving this anachronistic and regrettable colonial situation.

Thank you, Mr. Chairman.

COMITÉ DESCOLONIZACIÓN – SEMINARIO REGIONAL

QUITO, 30 de mayo-1 junio

INTERVENCIÓN

Ante todo, deseo manifestar mi agradecimiento y el de mi Delegación al Gobierno y al Pueblo de nuestro querido país hermano latinoamericano, Ecuador, por su cálida recepción y hospitalidad. Asimismo, aprovecho la presente oportunidad para felicitar al Sr. Embajador Diego Morejón por su elección como Presidente del Comité Especial de Descolonización, deseándole el mejor de los éxitos en esta importante y sensible tarea que le fuera asignada. Deseo agradecer al Comité por extender una invitación a mi Gobierno para participar de la edición 2012 del Seminario Regional, y reconocer a la Secretaría y a la Unidad de Descolonización por su dedicación, empeño y compromiso con el avance del proceso de descolonización en el mundo.

La Argentina declara, nuevamente, su firme compromiso con el proceso de descolonización, proceso que ya transcurre su tercer decenio y que lamentablemente aún tiene en su haber casos pendientes de resolución. Por ello, la Argentina apoya decididamente el trabajo de este Comité en pos de avanzar en una causa de interés primordial de esta Organización y que se vale, para determinar la forma de descolonización aplicable a cada territorio no autónomo, de conformidad con sus características particulares, de los fundamentos señalados por la propia resolución 1514 (XV), a saber, el de la libre determinación y el de la integridad territorial.

La presente edición del Seminario de Descolonización se realiza en un país identificado con el Pacífico que, a su vez, pertenece a América del Sur, un subcontinente que supo sortear exitosamente su propio proceso de descolonización y romper con la subyugación y dominación colonial, alcanzando, así, la independencia económica, política y cultural de las colonias que lo supieran conquistar siglos atrás. Un subcontinente que, entendiendo su pasado y su herencia común, se ha unido detrás del objetivo de erradicar el único y último caso de resabio colonial que aún subsiste en nuestro suelo, cual es el de la Cuestión de las Islas Malvinas.

Señor Presidente:

El convencimiento de la República Argentina sobre su soberanía en la Cuestión de las Islas Malvinas tiene su raíz en los derechos heredados de España por sucesión de Estados basados en el *uti possidetis iuris* de la época, y en los correspondientes actos jurisdiccionales de nuestra incipiente República a poco de alcanzar su independencia.

Es necesario que me refiera a algunos aspectos históricos, ya que ellos hacen a la esencia de la Cuestión de las Islas Malvinas y que ésta sea reconocida por las Naciones Unidas y otras organizaciones como la OEA, como un caso colonial “especial y particular”. En efecto, Las Islas Malvinas formaron parte del área bajo jurisdicción de España desde la entrada en vigor de los primeros instrumentos internacionales que delimitaron el “Nuevo Mundo”. La sucesión de gobernadores españoles residentes en las Islas Malvinas, estableciéndose el primero de ellos en 1767, llegaron a un total de treinta y dos. En el marco de la Guerra de la Independencia, los primeros gobiernos patrios de la incipiente República Argentina tuvieron en cuenta en diversos actos administrativos a las Islas Malvinas, incluyendo la designación de gobernadores, la legislación sobre recursos pesqueros y el otorgamiento de concesiones territoriales. Cabe destacar que Gran Bretaña no manifestó pretensión alguna a las Islas Malvinas en el proceso de reconocimiento del Estado argentino, que culminó con la firma del Tratado de Amistad, Comercio y Navegación de 1825. En este marco se fue desarrollando Puerto Soledad, cuyos habitantes se ocupaban de la cría de ganado, la caza de lobos marinos y la prestación de servicios a los buques que tocaban puerto.

En enero de 1833, una corbeta de la Marina Real británica, haciendo uso de la fuerza, exigió la rendición y entrega de la plaza y expulsó a las autoridades legítimamente radicadas, no permitiendo su retorno.

La usurpación británica de las Islas por la fuerza y enmarcada en la política colonial de Gran Bretaña – cabe recordar las infructuosas invasiones inglesas a Buenos Aires de los años 1806 y 1807- fue inmediatamente rechazada y protestada por la Argentina, protesta mantenida hasta nuestros días. Las presentaciones argentinas se encontraron sin respuesta o con respuestas negativas de parte del gobierno del Reino Unido.

La cuestión quedó pendiente de resolución y así lo reconoció el Secretario de Asuntos Extranjeros británico en 1849. En 1884, y ante la falta de respuesta positiva a las protestas, la Argentina propuso llevar el tema a un arbitraje internacional, lo cual también fue rechazado-sin esgrimir razones-por el Reino Unido.

Mientras tanto, a partir de 1833, el Reino Unido conformó una comunidad de pobladores "a medida", con población proveniente de la metrópoli, e implementó estrictas reglas de inmigración, con el objeto de, por ejemplo, impedir a los argentinos provenientes del continente su ingreso y/o radicación en estos territorios, impedimento que continúa hasta la fecha para poder garantizar la "britaneidad" de los habitantes de las islas, con aceptadas excepciones sólo dirigidas a disfrazar la realidad colonial existente.

Señor Presidente:

Recordemos -una vez más- que es en virtud de estos hechos históricos que las Naciones Unidas definen a esta cuestión como un caso colonial "especial y particular". La Argentina lamenta que el Gobierno británico intente ahora tergiversar estos hechos históricos con el evidente propósito de disimular el acto de usurpación que cometió en 1833. Esa tergiversación también pone de manifiesto la evidente falta de certeza del Reino Unido respecto de los que considera sus "derechos" en la cuestión de las Islas Malvinas. En lugar de tratar de refutar hechos históricos cuya ocurrencia ya ha admitido y cuyas consecuencias también conoce, el Reino Unido debería honrar el compromiso asumido en 1966 y reanudar de inmediato las negociaciones con la Argentina sobre la soberanía de las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes para encontrar una solución justa y definitiva a esa controversia. Si así lo hiciera, el Reino Unido estaría actuando lícita y responsablemente, es decir, de la misma manera en que ese mismo país le exige obrar al resto de la comunidad internacional desde la posición de privilegio que ocupa en las Naciones Unidas.

Quede claro que la Argentina es firme defensora del principio de libre determinación de los pueblos para todos aquellos casos en los que las Naciones Unidas lo avalen. Pero en la Cuestión de las Islas Malvinas, como surge de lo manifestado anteriormente, hay, en efecto, una situación colonial y no hay un "pueblo" colonizado. Ello en virtud de que en

las islas del Atlántico Sur usurpadas a la Argentina no hay una población sometida o subyugada a un poder colonial, sino súbditos británicos.

Me permito proponer que reflexionemos en el marco que nos ofrece este Seminario Regional sobre la diferenciación que se impone claramente entre quienes están sentados en el sector dedicado a los “representantes” de los territorios y asisten a peticionar por sus derechos en contra del colonialismo, y quienes vienen a hacerlo para perpetuar dicho colonialismo. Se trata de “representantes” de los pueblos colonizados, por un lado, y de “representantes”, claro está, de la propia potencia colonizadora por el otro.

Tamaño incongruencia, cuando no incomodidad, debe generar frente a los asistentes de todos los lados y sectores de esta mesa, la encendida retórica en defensa de la potencia colonial que efectúa el enviado británico de las Islas Malvinas, oficial retirado de las fuerzas armadas británicas, quien ni siquiera puede presentarse como oriundo de las islas. Tampoco podemos pasar por alto que los enviados británicos se valen de un foro al que el Reino Unido le ha retirado su colaboración hace ya 26 años, para desinformar sobre una situación colonial sobre la que las Naciones Unidas ya se han expedido y que dichos enviados pretenden reinterpretar.

Señor Presidente:

Me permito recordar que a pesar de los intentos británicos de desvirtuar el carácter de la disputa, las propias Naciones Unidas han determinado la no aplicabilidad del principio de autodeterminación al caso que nos atañe y mediante su resolución 2065 (XX) que adoptó en 1965, la caracterizó como una disputa de soberanía entre la Argentina y el Reino Unido, invitando a ambos Gobiernos a negociar una solución pacífica a la disputa, teniendo en cuenta los intereses de los habitantes de las islas. Asimismo, vale recordar que en 1985 la Asamblea General de las Naciones Unidas rechazó el intento británico de introducir el principio de libre determinación en la resolución correspondiente, dejando en claro la no aplicación de este principio en la Cuestión de las Islas Malvinas. No puede ser de otra manera, visto que permitir que los residentes de las islas sean quienes definan el estatus de dichos territorios, como pretende el Reino Unido, sería convalidar la mutilación que el territorio de nuestro país ha sufrido. Así lo entiende la Argentina, así lo entiende la comunidad internacional.

En cumplimiento de lo dispuesto por la resolución 2065 (XX), se inició entre la Argentina y el Reino Unido un proceso de negociación sobre soberanía en el que se manejaron diversas fórmulas de traspaso del ejercicio de la soberanía a la Argentina, - algunas de ellas plasmadas en un memorándum de entendimiento- y se negociaron salvaguardias y garantías, presentadas por la Argentina, que tenían en cuenta los intereses de la población de las islas. Este proceso y mandato de negociación es desconocido por el Reino en la actualidad, aduciendo el “fin de la historia” y decretando unilateralmente su “incuestionable” soberanía sobre territorios que nos pertenecen, desoyendo la voz de la comunidad internacional.

Nuestro país asume una posición distinta. Si bien la Argentina no tiene duda alguna acerca de su soberanía sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, a fin de cumplir con la obligación de reanudar las negociaciones sobre soberanía, mencionada en 10 resoluciones de la Asamblea General y más de 28 de este prestigioso Comité, que pesa de igual modo sobre ambas partes en la disputa, el Gobierno argentino ha reiterado, en cada ocasión en que le fue posible, su permanente voluntad negociadora.

De hecho, la Argentina demostró no ser contraria a cooperar con el Reino Unido en aspectos prácticos que se derivan de la situación de hecho imperante en el Atlántico Sur,- bajo el debido resguardo jurídico y con el objeto de crear el marco propicio para que las dos partes podamos reanudar las negociaciones requeridas por la comunidad internacional-. Mas el persistente accionar unilateral británico, que pretende apropiarse de los recursos naturales renovables y no renovables de la Argentina, en clara violación de la resolución 31/49 de las Naciones Unidas-que insta a ambas partes en la disputa a no introducir modificaciones unilaterales en la situación mientras ella se encuentra pendiente de solución- llevaron al fracaso de algunos de los entendimientos provisorios bilaterales firmados bajo cláusula de soberanía. Dichas acciones han llevado al Gobierno argentino a diseñar e implementar medidas concretas en defensa de los recursos de nuestra nación, entre ellas, el desarrollo de un plan de acciones legales dirigido a aquellas empresas que desarrollan actividades de exploración petrolera en la plataforma continental argentina sin los permisos de las autoridades argentinas competentes.

En esta preocupación por la falta de resolución de la Cuestión de las Islas Malvinas y la exhortación a que ambos países reanuden las negociaciones tendientes a su solución no estamos solos, si no que es una inquietud compartida por la mayoría de la comunidad internacional y, en particular, por nuestros hermanos países latinoamericanos, que así lo han manifestado a través de múltiples pronunciamientos del MERCOSUR y los Estados Asociados, de la Unión de Naciones Suramericanas (UNASUR), de la Cumbre de Países Sudamericanos y Países Árabes (ASPA), de la Alianza Bolivariana para los Pueblos de nuestra América (ALBA), del Grupo de Río, del G77 y China, de la Cumbre América del Sur y África (ASA), de las Cumbres Iberoamericanas y de la Comunidad de Países Latinoamericanos y Caribeños (CELAC). Los países de la región han decidido acompañar a la Argentina a través del compromiso de adoptar acciones concretas que procuran evitar la consolidación de la ilegítima ocupación británica de los archipiélagos argentinos, en clara señal de apoyo a la posición argentina en la materia. Una prueba más de ello es el firme respaldo a los derechos soberanos argentinos que manifestara Su Excelencia, el Sr. Canciller Patiño, en su discurso de apertura, apoyo especialmente valorado por la Argentina.

Señor Presidente:

En febrero pasado, la Argentina efectuó una presentación ante el Presidente de la Asamblea General, el Presidente del Consejo de Seguridad y el Secretario General alertando sobre la creciente militarización del Atlántico Sur perpetrada por el Reino Unido. Ello también preocupa a la región, la que a través de diversas declaraciones ha manifestado su rechazo a la presencia militar británica en el Atlántico Sur por ser ella contraria a la política de la región de apego a la búsqueda de una solución pacífica a la disputa de soberanía y por encontrarse en un área libre de armas nucleares por decisión propia de los países pertenecientes a la misma.

A pesar de los esfuerzos argentinos, el Reino Unido sigue rehusando a retomar el proceso de negociación, lo cual resulta en una flagrante violación de lo dispuesto por el derecho internacional y un claro desprecio por el mandato de la comunidad internacional, en particular de este reconocido Comité.

Aún así, el Gobierno argentino no cesa en su justo reclamo que lleva ya casi 180 años y reafirma los imprescriptibles derechos de soberanía de la República Argentina sobre las Islas Malvinas, Georgias del Sur y Sandwich del Sur y los espacios marítimos circundantes, que son parte integrante de nuestro territorio nacional, esperando que el Reino Unido se avenga, de una vez por todas, a asumir su responsabilidad como potencia administradoras de 10 de los territorios no autónomos que reciben tratamiento en el seno de este Comité, para negociar con la Argentina sobre la soberanía acerca de la Cuestión de las Islas Malvinas, único método reconocido de resolución de esta anacrónica y lamentable situación colonial.

Muchas gracias, Señor Presidente.