



Организация
Объединенных Наций по
вопросам образования,
науки и культуры

Исполнительный совет
Сто семьдесят шестая сессия

176 EX/7

ПАРИЖ, 5 апреля 2007 г.
Оригинал: английский

Пункт 7 предварительной повестки дня

**Доклад Генерального директора о выводах и
рекомендациях группы экспертов по проведению общего
обзора крупных программ II (Естественные науки)
и III (Социальные и гуманитарные науки)**

РЕЗЮМЕ

Настоящий документ содержит доклад и рекомендации по итогам обзора крупных программ II (Естественные науки) и III (Социальные и гуманитарные науки), проведенного по просьбе Генеральной конференции во исполнение резолюции 2, принятой на ее 33-й сессии.

В соответствии с этой резолюцией обзор был проведен группой, сформированной Генеральным директором после консультаций с различными избирательными группами Организации. В ее состав вошли научные эксперты от государств-членов всех регионов, а также сотрудники Секретариата.

Замечания Генерального директора по этому докладу содержатся в пунктах 62-73.

Предлагаемый проект решения: пункт 74.

СТРАТЕГИЧЕСКИЕ РАМКИ ДАЛЬНЕЙШЕЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ЮНЕСКО В ОБЛАСТИ НАУКИ

ДОКЛАД КОМИТЕТА ПО ОБЩЕМУ ОБЗОРУ КРУПНЫХ ПРОГРАММ II (ЕСТЕСТВЕННЫЕ НАУКИ) И III (СОЦИАЛЬНЫЕ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ), ПОДГОТОВЛЕННЫЙ ДЛЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА

I. ВВЕДЕНИЕ

1. В октябре 2005 г. на 33-й сессии Генеральной конференции была принята резолюция, в которой в адрес Генерального директора была высказана просьба провести обзор научных программ ЮНЕСКО в соответствии с мандатом Организации, страновыми и региональными приоритетами, а также потребностями современного мира, который станет неотъемлемой частью планирования программы и будет ему содействовать.

2. Состав Комитета по обзору был утвержден в феврале 2006 г. На первом этапе своей работы, посвященном «сбору информации», Комитет подготовил ряд выводов, положив их в основу концепции и стратегии дальнейшей деятельности ЮНЕСКО в области науки, разработка которых состоялась на втором этапе, заключавшемся в проведении «перспективного анализа». В настоящем докладе представлены итоги работы Комитета по состоянию на сегодняшний день.

II. ИСТОРИЯ ВОПРОСА

Резолюция Генеральной конференции

3. Проведению данного обзора предшествовало принятие Генеральной конференцией на ее 33-й сессии в октябре 2005 г. резолюции¹, представленной Данией, Исландией, Норвегией, Словенией, Соединенным Королевством Великобритании и Северной Ирландии, Финляндией, Францией и Швецией. В этой резолюции в адрес Генерального директора была высказана просьба о проведении общего обзора крупных программ II (Естественные науки) и III (Социальные и гуманитарные науки) в соответствии с мандатом Организации, страновыми и региональными приоритетами, а также потребностями современного мира. В связи с проведением обзора в резолюции Генеральному директору было предложено создать группу экспертов, в которую входили бы представители научного сообщества государств-членов из всех регионов и которая работала бы в тесном взаимодействии с Секретариатом. В резолюции Генеральному директору было далее предложено представить доклад о выводах и рекомендациях группы экспертов, с тем чтобы включить согласованные выводы и рекомендации в Среднесрочную стратегию на 2008-2013 гг. (34 C/4), а также Программу и бюджет на 2008-2009 гг. (34 C/5).

Состав Комитета по обзору

4. В феврале 2006 г. по итогам консультаций с избирательными группами Генеральный директор определил членский состав Комитета по обзору под председательством первого заместителя Генерального директора². В этот состав вошли 15 внешних экспертов, выступающих в личном качестве, заместители Генерального директора по вопросам естественных наук (SC), социальных и гуманитарных наук (SHS) и Межправительственной океанографической комиссии (МОК) и директор Бюро стратегического планирования (BSP). Статус наблюдателя был предоставлен директору Службы внутреннего надзора (IOS). Один из внешних участников не смог принять участия в работе Комитета по личным причинам³.

¹ Резолюция 33 C/2.

² См. «голубую» ноту Генерального директора: DG/Note/06/14 от 28 февраля 2006 г.

³ Полный список членов Комитета содержится в Приложении II.

Круг ведения Комитета по обзору

5. Принимая во внимание указанную резолюцию Генеральной конференции и «голубую» ноту Генерального директора, Комитет по обзору на своем первом совещании утвердил свой круг ведения⁴, согласно которому мандат Комитета заключается в том, чтобы:

«обеспечить вклад в разработку перспективных стратегических рамок научных программ ЮНЕСКО исходя из трех взаимосвязанных потребностей:

- потребности в том, чтобы ЮНЕСКО разработала перспективную стратегию в отношении установления приоритетов и способствовала прогрессивной повестке дня с уделением надлежащего внимания возникающим тенденциям и новым приоритетам;
- потребности в укреплении основной роли науки в усилиях ЮНЕСКО по борьбе с нищетой наряду с внесением вклада в создание институционального и людского потенциала, образование и устойчивое развитие, а также обеспечением благоприятных условий для этого;
- потребности в содействии разработке новых форм знаний и применению новаторских видов деятельности для решения проблем с учетом новых сложных задач стратегического управления наукой на глобальном уровне.

Методы работы

6. За период с марта 2006 г. по январь 2007 г. в Штаб-квартире ЮНЕСКО было проведено пять официальных совещаний. В межсессионные периоды Комитет поддерживал активный коммуникационный обмен с помощью электронной почты. Все соответствующие материалы, относящиеся к работе Комитета, были размещены на специальном веб-сайте ЮНЕСКО.

7. В ходе первого этапа по «сбору информации» (март-сентябрь 2006 г.) Комитет получил от сотрудников ЮНЕСКО большой объем сведений и провел ряд открытых слушаний с представителями следующих шести межправительственных/международных научных программ (МНП) ЮНЕСКО в двух научных секторах: Межправительственной океанографической комиссии (МОК), Международной программы по фундаментальным наукам (МПФН), Международной гидрологической программы (МГП), Международной программы по геонаукам (МПГК), Программы «Человек и биосфера» (МАБ) и Программы по управлению социальными преобразованиями (МОСТ). Была также представлена информация о работе Международного комитета по биоэтике (МКБ) и Международного центра теоретической физики им. Абдуса Салама (МЦТФ). Кроме того, Комитет ознакомился с мнениями о научных программах ЮНЕСКО, изложенными в сообщениях научных экспертов от следующих международных и национальных организаций: Международного совета по науке (МСНС), Международного совета по социальным наукам (МССН), Всемирной академии молодых ученых (ВАМУ), Национального научно-исследовательского фонда Южной Африки, Шведского агентства по сотрудничеству в целях международного развития (СИДА), Канадского совета по исследованиям в области гуманитарных наук и Израильского института технологии (Technion).

8. В течение мая-июля 2006 г. отдельные члены Комитета приняли участие в качестве наблюдателей в региональных консультациях национальных комиссий по Проекту 34 С/4 и Проекту 34 С/5. Генеральный директор представил на 175-й сессии Исполнительного совета в сентябре 2006 г. информационный документ о ходе работы Комитета и его предварительных выводах на основе результатов первого этапа работы⁵.

⁴ Полный текст круга ведения содержится в Приложении I.

⁵ 175 EX/INF.12.

9. В ходе второго этапа, заключавшегося в проведении «перспективного анализа» (октябрь 2006 г. – март 2007 г.), Комитет обсудил свои выводы и рекомендации, которые будут учитываться при подготовке проектов 34 С/4 и 34 С/5, и представил Генеральному директору свой заключительный доклад.

10. В ответ на просьбу Генерального директора о дополнительных финансовых взносах в целях содействия работе Комитета и его Секретариата дополнительную поддержку оказали правительства Соединенного Королевства, Соединенных Штатов Америки и Финляндии.

III. ВЫВОДЫ КОМИТЕТА

11. В ходе своих дискуссий Комитет поставил следующий вопрос: в чем может заключаться существенный вклад научных программ ЮНЕСКО в XXI веке? Принимая во внимание сильные и слабые стороны нынешней стратегии ЮНЕСКО, ее программ, управления и администрации, Комитет сформулировал следующие основные выводы:

Изменение глобального контекста и соответствующие проблемы, которыми призвана заниматься ЮНЕСКО

12. Несмотря на значительное изменение глобального контекста за последние шесть десятилетий, мандат ЮНЕСКО в области науки и во всех ее секторах в настоящее время остается, по меньшей мере, столь же актуальным, как и в момент ее основания. Сегодня перед миром встают новые проблемы, связанные с неравномерным экономическим развитием, ухудшением состояния окружающей среды, демографическими тенденциями, политическими преобразованиями и глобализацией. Основные угрозы природе и безопасности человека, в том числе глобальное изменение климата, возникновение и распространение инфекционных заболеваний и утрата биологического разнообразия, становятся испытанием для нашего интеллектуального потенциала, при этом жизненно важное значение гуманитарных императивов и потребностей развития не уменьшается. Поиск устойчивых решений на глобальном, региональном или страновом уровнях требует дальнейшего прогресса в научных знаниях, новых открытий и осмысления явлений, усиления связей между исследованиями и образованием и выработки практических мер, ориентированных на конкретные действия.

Новые тенденции в области науки и технологии

13. Наука и технология развиваются быстрыми темпами и приобретают все более сложный, междисциплинарный и международный характер. Новые научные воззрения и теоретические принципы, а также новые подходы, опирающиеся на коллективную работу, раздвигают границы возможного во всех областях естественных, социальных и гуманитарных наук. Сегодня наука, технология и инновационная деятельность повсеместно рассматриваются в качестве движущих сил национального экономического развития и ключевых факторов в решении проблем сокращения масштабов нищеты, профилактики заболеваний и охраны окружающей среды. На первый план вновь выходят вопросы устойчивости. Таким образом, необходимо в первую очередь добиться того, чтобы научные программы ЮНЕСКО отражали и использовали последние достижения в научных исследованиях и новые теоретические концепции, а также технологические инновации.

В современном мире в рамках системы Организации Объединенных Наций ЮНЕСКО призвана играть уникальную роль в области науки

14. В системе ООН у ЮНЕСКО есть одно реальное сравнительное преимущество: она является единственным учреждением, которое ввиду своей миссии может комплексно решать вопросы науки, образования и культуры. В то же время из-за бюджетных ограничений ЮНЕСКО не в состоянии финансировать исследования или разработки. Она может выполнять каталитическую функцию совместно с другими, оказывая тем самым существенное содействие в привлечении финансовых средств и максимально повышая свою результатив-

ность. Таким образом, Организация создает условия для участия в исследовательской работе, включая развитие сетей, а также в интеграции и применении результатов исследований в рамках глобальных, региональных и национальных мероприятий. Международная репутация ЮНЕСКО, ее особый мандат в области науки в рамках системы ООН, интеллектуальный авторитет, организационные возможности и присутствие во всем мире составляют прочную основу для выполнения ею важнейших функций содействия и создания потенциала.

15. Организация, в частности, способствует разработке научной политики на глобальном, региональном и страновом уровнях, улучшая базу соответствующих научно-исследовательских знаний и обеспечивая их распространение путем содействия в решении вопросов, связанных с политикой, и участия в формулировании соответствующих рекомендаций, а также путем создания странового потенциала для разработки политики, научного мониторинга и установления контрольных показателей. Такая коллективная работа соответствует многостороннему статусу ЮНЕСКО как одного из учреждений системы ООН, ее междисциплинарному потенциалу и общепризнанным возможностям взаимодействия на глобальном уровне не только с правительствами, но и с гражданским обществом.

ЮНЕСКО необходимо выработать новую концепцию и перспективную стратегию, усилив воздействие ее научных программ

16. Учитывая свой уникальный мандат в области науки, ЮНЕСКО следует играть в рамках системы ООН ведущую роль в разъяснении преобразующей силы научных знаний, развивая с этой целью диалог, сотрудничество, сетевое взаимодействие и обмен знаниями между научным сообществом, директивными органами и гражданским обществом. Однако, опираясь на итоги слушаний с участием научных экспертов из развивающихся и развитых стран, Комитет признает, что ЮНЕСКО со временем утратила свои ведущие позиции в качестве международного пропагандиста науки и что ее программы сегодня воспринимаются научным сообществом как раздробленные, слишком амбициозные, распыленные и не имеющие четкой концепции и научной стратегии.

17. Научным программам ЮНЕСКО необходимо уточнить приоритеты исходя из критериев актуальности, эффективности, результативности, действенности и устойчивости. Например, ЮНЕСКО следует активнее работать в области естественно-научного образования и создания потенциала на всех уровнях, обеспечивая в рамках своих программ условия для интеграции образования, подготовки кадров и научных исследований. Особую важность представляет укрепление национальных научных систем с упором на высшее образование и научные исследования.

18. Предусмотренные научные мероприятия необходимо постоянно и на регулярной основе подвергать строгой проверке, чтобы выяснить, какие из них утрачивают актуальность или дублируют усилия других учреждений системы ООН или прочих международных организаций, которые точнее отвечают их соответствующей роли. Признавая важность преемственности и долгосрочного подхода к решению научных вопросов, целесообразно также направить усилия на развитие новых и инновационных направлений деятельности. Свой стратегический выбор ЮНЕСКО надлежит сделать, опираясь на свой мандат, динамичный анализ своих сравнительных преимуществ и возникающих проблем, а также на совместные и целенаправленные действия всей системы Организации Объединенных Наций. Для того, чтобы завоевать доверие в рамках системы ООН, необходимо в первую очередь увязать задачи ЮНЕСКО в научной сфере с целями в области развития, сформулированными в Декларации тысячелетия (ЦРТ), в том, что касается содействия международному миру и сокращению масштабов нищеты, в период до 2015 г. Деятельность ЮНЕСКО следует также переосмыслить с позиций ведущейся широкой дискуссии о реформе ООН.

Межсекторальная координация и междисциплинарный подход используются в недостаточной мере и должны стать неотъемлемой частью проводимой деятельности и любых новых программ и мероприятий

19. Проведя интенсивный информационный обмен со всеми секторами ЮНЕСКО, Комитет отметил недостаточную взаимоувязку кадровой и бюджетной структуры, что ведет к разобщенности научных направлений и секторов и в свою очередь затрудняет комплексную проработку мероприятий, обеспечение синергии между научными областями, междисциплинарное взаимодействие и ориентацию на конкретные проблемы и решения.

20. Так, например, аспектами водного цикла преимущественно занимается Отдел наук о воде Сектора естественных наук. Между тем все глобальные проблемы, связанные с водными ресурсами, требуют проработки и с позиций социальных и гуманитарных наук, образования, культуры, коммуникации и информации, т.е. во всех секторах ЮНЕСКО.

21. Решение вопросов устойчивого развития и более эффективной природоохранной деятельности, а также задача укрепления потенциала в области социальных исследований в равной степени зависят не только от понимания человеческих обществ, подходов к трактовке риска и выгод, воздействия культурных и экономических факторов и особенностей принятия индивидуальных и групповых решений, но и от понимания физических закономерностей мира. Таким образом, ни естественные науки, ни социальные и гуманитарные науки в одиночку не могут обеспечить решения задач, стоящих перед ЮНЕСКО, – необходимы их комплексные усилия.

22. В настоящее время Сектор естественных наук и Сектор социальных и гуманитарных наук безуспешно пытаются усилить совместную работу по решению важных научных вопросов социально-экономического характера. Особенности планирования и структуры научных программ ЮНЕСКО не обеспечивают интеграции всего спектра этих дисциплин, даже с учетом имеющихся между естественными и социально-гуманитарными науками различий в методологии и практике. ЮНЕСКО сталкивается здесь с организационной проблемой и должна создать условия для комплексного планирования программ и управления проектами при сохранении гибкости в вопросах бюджета и кадров как в Штаб-квартире, так и в подразделениях на местах.

23. Комитет делает вывод о том, что межсекторальная координация и междисциплинарная деятельность в рамках двух научных секторов и во всей Организации пока не получили достаточного развития и требуют существенного усиления.

Необходимо улучшить координацию между межправительственными/международными научными программами (МНП) и другими соответствующими организациями

24. Считая, что МНП дают ЮНЕСКО четкие ориентиры и обеспечивают на длительную перспективу преемственность в работе по ключевым глобальным вопросам, Комитет отметил, что каждая из них имеет собственный руководящий орган и соответствующие процедуры принятия решений и административной деятельности и, в целом, располагает слишком большой автономией в соответствующих научных областях. МНП в значительной мере дублируют работу других органов ООН и внешних научных организаций. Так, например, наряду с Международной гидрологической программой (МГП) в рамках одной лишь ООН водными ресурсами занимаются свыше 20 органов, и координация их действий недостаточна, даже несмотря на наличие общего для ООН координационного органа «ООН – водные ресурсы». В свою очередь такие программы, как Международная программа по геонаукам (МПГК), служащие основой для целого ряда других МНП, призваны четче сформулировать научные цели, повысив их социальную актуальность. Другим примером является Международная программа по фундаментальным наукам (МПФН), тесно связанная с выполнением ЮНЕСКО функции создания потенциала; здесь, учитывая ее ограниченные возможности внутреннего

финансирования, коренной перестройки требует сама ее концепция. Кроме того, несмотря на эффективность партнерских связей, которые МНП обеспечивают между учеными и правительствами, полуавтономный характер их деятельности осложняет разработку новых инициатив и определение новых приоритетов в целом по научным программам. Особенно острая ситуация сложилась в Секторе естественных наук, где сейчас в рамках четырех МНП по экологической тематике (МОК, МГП, МАБ и МПГК) на мероприятия расходуется в общей сложности свыше 70% обычного бюджета. На одну лишь МГП приходится около 40% обычного бюджета, выделяемого для мероприятий этого Сектора в течение нынешнего двухлетнего периода⁶.

25. Несмотря на развертывание ряда совместных проектов и проведение время от времени заседаний кафедр МНП, на сегодняшний день нет никаких механизмов или процедур, которые помогли бы выяснить, в какой степени эти программы в целом соотносятся с мандатом и ролью ЮНЕСКО, и активнее использовать их возможности не только для укрепления синергии между ними, но и для усиления стратегической координации с соответствующими мероприятиями во всей системе ООН и в научном сообществе за ее пределами. Кроме того, значительную экономию можно достичь за счет рационализации всего комплекса их самостоятельных административных подразделений.

26. Руководящим органам МНП следует пересмотреть свои задачи, обратив особое внимание на совпадающие направления их научной деятельности и научные достижения, выходящие за сложившиеся рамки дисциплин. Учитывая открытый характер МНП, следует также проработать вопросы, касающиеся поэтапного завершения деятельности и/или перехода на внебюджетное самофинансирование как самих программ, так и их конкретных проектов.

Необходимо добиваться модернизации административно-управленческих функций и обеспечивать прозрачность бюджета, включая внедрение культуры оценки и динамичной политики децентрализации

27. Комитет отметил отсутствие четких стандартных процедур в работе по управлению и административному руководству проектами, в том числе по их отбору, составлению бюджетных статей на уровне проектов, включая расходы на персонал, управление мероприятиями и обеспечение подотчетности за их осуществление, а также оценку и распространение результатов, причем список вопросов этим не ограничивается. Принимая решение о начале или продолжении работы по программе, следует опираться не только на ее способность привлекать внебюджетные средства: само использование этих средств должно иметь открытый характер и соответствовать приоритетам ЮНЕСКО. Комитет делает вывод о том, что в настоящее время научным программам ЮНЕСКО необходим единый уровень прозрачности и соблюдения стандартных процедур во всех мероприятиях, касающихся управления и бюджета.

28. ЮНЕСКО следует также добиться, чтобы в процессе программного планирования использовались принципы составления бюджета с ориентацией на конечные результаты и отдельно выделялись суммы на развитие людских ресурсов. Недостаточным развитием характеризуется и культура оценки. Государства-члены не получают своевременной информации о критическом анализе успеха или провала программ и проектов, а без этого трудно судить о потенциальной эффективности программ с точки зрения провозглашенных целей. Необходимо повсеместно проводить мониторинг и оценку программ, которые были бы заложены в них, опирались бы на значимые показатели эффективности и предусматривали возможность поэтапного завершения работы, с тем чтобы при переходе к очередному двухлетнему циклу Программы и бюджета можно было принимать обновленные решения о продолжении финансирования той или иной программы.

⁶ Согласно документу 33 С/5.

29. ЮНЕСКО нуждается в динамичной политике децентрализации. У нее сложилась широкая сеть контактов за пределами Штаб-квартиры и подразделений на местах, включающая национальные комиссии, институты и центры категорий 1 и 2, национальные комитеты МНП и оперативные объекты по всему миру (в том числе биосферные заповедники МАБ, природные объекты, включенные в Список всемирного наследия, и т.д.), кафедры ЮНЕСКО с их сетями и клубы ЮНЕСКО. Более широкое «сообщество» ЮНЕСКО должно действовать более слаженно. В работе подразделений на местах, за пределами Штаб-квартиры следует опираться на местные потребности и четко и конкретно ориентировать ее на согласованные глобальные цели, политику и стандарты в области развития (например, ЦРТ), а также на новый подход «Единая ООН» на страновом уровне. Одной из новых проблем, встающих перед ЮНЕСКО в контексте нынешней реформы ООН, является установление и сохранение динамичной сбалансированности между ее оперативной деятельностью на национальном уровне и ее глобальной и нормативной работой.

Научные программы ЮНЕСКО выиграют от повышения наглядности и усиления работы с общественностью

30. Научным сообществам, академическим кругам, различным средствам информации, общественности и особенно молодежи не хватает информации о деятельности ЮНЕСКО в области науки. Организации необходимо эффективнее работать с этими группами и расширять участие ведущих ученых в своих научных программах для повышения их наглядности. Всему комплексу научных программ ЮНЕСКО необходим новый имидж, объединяющая тема – «Доступ к научным знаниям для всех».

31. Отсутствие эффективной коммуникационной стратегии, предполагающей проактивную разъяснительную работу, значительно затрудняет усилия ЮНЕСКО по пропагандированию ее деятельности в области науки, поэтому стремление повысить ее наглядность не может быть бессмысленным занятием. Здесь реальный прогресс может быть достигнут за счет общего повышения актуальности и воздействия научных программ Организации. Кроме того, ЮНЕСКО должна добиться, чтобы результаты ее программ излагались в понятной для директивных органов форме.

32. Организации необходимо улучшить работу с общественностью, используя инновационные подходы к партнерским связям с другими организациями в рамках системы ООН и вне их для повышения эффективности, взаимодополняемости и действенности программных мероприятий⁷. На международном уровне к числу таких организаций принадлежат Международный совет по науке (МСНС), Академия наук развивающихся стран (ТВАС), Международный совет по социальным наукам (МССН), Международный совет по философии и гуманитарным наукам (МСФГН) и Всемирная академия молодых ученых (ВАМУ), а на региональном уровне – Исламская организация по вопросам образования, науки и культуры (ИСЕСКО), Организация арабских государств по вопросам образования, культуры и науки (АЛЕКСО) и Организация американских государств (ОАГ).

33. ЮНЕСКО следует также теснее взаимодействовать со своей уникальной сетью национальных комиссий. Некоторые из них уже активно привлекают внимание правительств, парламентариев, частных организаций, школ и широкой общественности к работе ЮНЕСКО в области науки, помогая в достижении программных целей Организации на страновом уровне. Учитывая, что в отдельных случаях ученые уже представлены в их составе, всем национальным комиссиям следует признать важность их включения в свой состав, с тем чтобы в качестве партнеров они эффективно удовлетворяли потребности государств-членов в об-

⁷ Например, в недавно выпущенном Программой развития Организации Объединенных Наций докладе о развитии человека на тему «Что кроется за нехваткой воды: власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов» ни на одной из его 440 страниц нет ни одной ссылки ни на научные программы ЮНЕСКО, ни на соответствующие МНП. Однако в том же докладе при рассмотрении уровней грамотности и тенденций в сфере образования во всем мире неоднократно говорится о работе Сектора образования ЮНЕСКО.

ласти науки в соответствии с программами и приоритетами ЮНЕСКО. Налаживание более тесных связей со стороны подразделений ЮНЕСКО на местах сыграет положительную роль в этом отношении.

IV. НОВАЯ КОНЦЕПЦИЯ

«В качестве одного из специализированных учреждений системы Организации Объединенных Наций ЮНЕСКО содействует укреплению мира, сокращению масштабов нищеты, устойчивому развитию и межкультурному диалогу посредством образования, науки, культуры, коммуникации и информации»

34. Формулируя концепцию и стратегию ЮНЕСКО в области науки, Комитет признал, что:

- многоплановый мандат Организации конкретно подчеркивает роль науки, причем ЮНЕСКО является единственным учреждением системы ООН, занимающимся вопросами этики. К тому же ее ведущая роль по целому ряду направлений и задач признана во всем мире;
- важным активом Организации является широкий круг функций, позволяющих ей работать в различных формах: на глобальном уровне – разработка нормативных документов и политики, информационно-разъяснительная работа и мониторинг, а на страновом, субрегиональном и региональном уровнях – оперативная деятельность;
- опираясь на свои научные программы, ЮНЕСКО содействует на глобальном уровне проведению исследований, созданию человеческого и институционального потенциала, сетевому взаимодействию, исследованиям по вопросам политики и дискуссиям на тему фактологически обоснованной политики,

мониторингу, сбору и распространению информации о передовом опыте, а также обеспечению мобильности научных сотрудников и их обменам;

- новые тенденции в реформе ООН дают ЮНЕСКО беспрецедентную возможность занять в рамках подхода «Единая ООН» ведущее место в работе в области науки.

«Сегодня наука более, чем когда-либо ранее, становится жизненно важным источником образования, интеллектуального и культурного обогащения. Более того, когда мы сегодня говорим об экономике знаний, мы подразумеваем, что знания опираются на науку: наука обеспечивает технологический прогресс»

35. В своей концепции ЮНЕСКО Комитет исходит из того, что в рамках системы ООН Организация имеет признанный авторитет лидера, опирающийся на ее новые стратегические ориентиры работы в области науки, которые обеспечивают вклад в сокращение масштабов нищеты и укрепление мира и предусматривают осуществление в надлежащие сроки и на основе эффективного управления комплекса программ, воплощающих передовые междисциплинарные научные знания; максимально использующих все активы Организации; демонстрирующих ее сравнительные преимущества; находящихся на передовых позициях в плане новых идей; обеспечивающих качество и высокий уровень эффективности, привлекающих к своей работе ведущих ученых и показывающих правительствам, что инвестиции в науку и технологию имеют жизненно важное значение для развития человека и социально-экономического прогресса.

36. Главной особенностью этой концепции является инновационный и опирающийся на синергию подход к научным программам ЮНЕСКО, предусматривающий объединение естественных, социальных и гуманитарных наук в рамках программ и мероприятий, направленных на многоплановые усилия по решению проблем нищеты и конфликтов.

37. Мир становится все более цельным и единым из-за процессов урбанизации, с одной стороны, и развития технологий транспорта, коммуникации и средств информации, с другой. В результате последствия конфликтов или бедствий становятся более зримыми и затрагивают все большее число людей. Ответные меры должны включать повышение готовности для уменьшения уязвимости и более быстрые и эффективные действия в условиях конфликтов и бедствий.

38. Согласно концепции Комитета, ЮНЕСКО в рамках своих научных программ призвана вносить вклад в сокращение масштабов нищеты и укрепление мира посредством расширения возможностей и доступа к знаниям и базовым услугам с использованием соответствующих технологий, что повысит уровень жизни, особенно в группах населения, относящихся традиционно к числу отчужденных. Научные программы должны быть направлены на то, чтобы приносить пользу обществу и расширять права и возможности людей на основе создания человеческого и институционального потенциала и обеспечения образования на всех уровнях.

39. Другой ключевой задачей научных программ ЮНЕСКО должны стать диалог и интеграция основных направлений науки с традиционными знаниями местных и коренных народов, принадлежащих к различным культурным укладам, с целью отражения в общих перспективах и подходах в рамках ее программ таких аспектов, как разнообразие, устойчивость и справедливость в распределении ресурсов.

40. В будущем научные программы ЮНЕСКО будут опираться на повышение гибкости и эффективности Организации, соблюдение строгих принципов оценки, управления и прозрачности бюджета, умение перестраиваться с учетом новых глобальных проблем, всестороннее использование практических знаний и опыта всех ее секторов и оптимальное сотрудничество между Секретариатом и расширенным «сообществом» ЮНЕСКО, особенно национальными комиссиями.

V. РЕКОМЕНДАЦИИ В ОТНОШЕНИИ НОВОЙ СТРАТЕГИИ

41. С учетом вышеизложенных главных выводов Комитет предлагает следующие девять комплексных рекомендаций по всей совокупности научных программ ЮНЕСКО, которые подробно излагаются ниже:

- необходимо усилить консультирование по вопросам политики с ориентацией на создание потенциала;
- программы должны охватывать новые научные парадигмы и передовые научные исследования;
- необходимо существенно усилить междисциплинарные и межсекторальные мероприятия;
- одним из высокоприоритетных направлений следует считать естественно-научное образование;
- необходимо усилить координацию и синергию в рамках МНП;
- необходимо улучшить информационно-разъяснительную работу и партнерские связи;
- требуется тщательное и транспарентное проведение отбора, анализа и оценки программ и проектов;

- необходимо укреплять ведущую роль ЮНЕСКО с помощью новых глобальных инициатив;
- необходимо создать научный консультативный комитет.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 1

Необходимо усилить консультирование по вопросам политики с ориентацией на создание потенциала

42. Комитет рекомендует следующее:

- ЮНЕСКО необходимо усилить работу по вопросам научной политики путем использования своих контактов с правительствами, поощряя и помогая планировать выделение ресурсов на создание потенциала в области науки на основе формирования научно-технологической инфраструктуры и потенциала в области исследований, разработок и инновационной деятельности и показывая правительствам, что инвестиции в науку и технологию имеют жизненно важное значение для развития человека и социально-экономического прогресса. Кроме того, обеспечение ученых средствами и возможностями для проведения исследований и разработок в своих собственных странах по актуальным для этих стран темам и для налаживания конструктивных международных партнерских связей является одним из важнейших условий сокращения оттока квалифицированных кадров.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 2

Программы должны охватывать новые научные парадигмы и передовые научные исследования

43. Комитет рекомендует следующее:

- ЮНЕСКО необходимо «видеть перспективу» и держать в поле зрения «новые области» науки (такие, как нанотехнологию, интеллектуальные научные системы, экономику знаний и т.д.). В рамках научных программ Организации следует проводить необходимые совещания и дискуссии, помогающие осуществлять поиск новых идей;
- в программах следует отражать передовые научные исследования и знания, используя для этого партнерские связи с такими научными организациями, как МСНС и ТВАС;
- ЮНЕСКО необходимо усилить внимание к новым научным парадигмам, таким как социально-экологическая эластичность, уязвимость и адаптивное регулирование состояния окружающей среды;
- ЮНЕСКО необходимо в то же время обеспечить, чтобы при разработке и управлении осуществлением программ учитывалось наличие различных систем знаний;
- ЮНЕСКО необходимо провести обзор включенных в списки объектов (507 биосферных заповедников в 102 странах, 162 природных объекта всемирного наследия и т.д.) для определения целесообразности их охвата координируемым глобальным мониторингом, проводимым в отношении изменения климата, утраты биоразнообразия и устойчивого развития.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 3

Необходимо существенно усилить междисциплинарные и межсекторальные мероприятия

44. Комитет рекомендует следующее:

- ЮНЕСКО необходимо придать высокий приоритет задаче содействия применению межсекторального и междисциплинарного подхода в следующих документах 34 С/4 и С/5. ЮНЕСКО следует сформулировать всеобъемлющие цели для интеграции естественных, социальных и гуманитарных наук, а также для интеграции науки с образованием, культурой и коммуникацией и информацией;
- программы и проекты ЮНЕСКО должны разрабатываться с ориентацией на конкретные проблемы и при необходимости в них должны применяться междисциплинарный и межсекторальный подходы;
- все научные программы должны включать разделы, относящиеся как к естественным, так и к социальным и гуманитарным наукам. В них следует также включать элементы образования и профессиональной подготовки, культуры, а также коммуникации и информации, укрепляя тем самым сравнительное преимущество ЮНЕСКО в системе ООН;
- во все программы следует включить этические аспекты и ценности.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 4

Одним из высокоприоритетных направлений следует считать естественно-научное образование

45. На совещании министров за круглым столом по фундаментальным наукам, состоявшемся в ходе сессии Генеральной конференции в 2005 г., министры призвали усилить внимание к естественно-научному образованию как неотъемлемой части создания потенциала и отметили сложившиеся «симбиотические отношения между научными исследованиями и высшим образованием».

46. Комитет рекомендует следующее:

- ЮНЕСКО необходимо активнее оказывать странам помощь в развитии их национальных научных систем, укреплении научного образования университетского уровня, в частности на основе интеграции научных исследований и образования, и в повышении качества преподавания естественно-научных дисциплин, в том числе с помощью электронных средств. Во всех этих мероприятиях важным активом являются созданные ЮНЕСКО центры категорий 1 и 2, кафедры и сети ассоциированных университетов. Рекомендуется также усилить координацию с Университетом Организации Объединенных Наций (УООН);
- ЮНЕСКО необходимо играть важную роль в укреплении научного образования в области фундаментальных и прикладных наук, а также социальных и гуманитарных наук во всем мире для повышения интереса молодежи к науке и привлечения ее к профессиональной деятельности в этой области. Для этой цели следует использовать все средства (электронное обучение, в том числе трансляцию лекций ведущих ученых электронными средствами, музеи, выставки и т.д.);
- в рамках научных программ необходимо усилить внимание к молодым ученым и оказывать помощь в становлении будущих лидеров в области науки и технологии.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 5

Необходимо усилить координацию и синергию в рамках МНП

47. Комитет рекомендует следующее:

- МНП необходимо переориентировать на решение конкретных проблем и отражение их вклада в укрепление мира, сокращение масштабов нищеты, устойчивое развитие и диалог между цивилизациями;
- МНП необходимо периодически оценивать для обеспечения того, чтобы в их мероприятиях учитывались передовые научные исследования и знания; чтобы они не допускали дублирования интеллектуальных усилий с другими мероприятиями; содействовали координации и разработке сквозных мероприятий по всем программам с привлечением других соответствующих учреждений системы ООН и национальных и международных организаций и изыскивали ресурсы, опираясь на соответствующие партнерские связи;
- необходимо улучшить координацию и сотрудничество между МНП, а также с другими программами ООН;
- с учетом открытого характера МНП необходимо также рассмотреть вопросы поэтапного завершения работы и/или перехода на внебюджетное самофинансирование этих программ, а также их конкретных проектов;
- необходимо провести обзор различных административных структур МНП с целью оценки целесообразности их слияния в интересах улучшения координации и повышения бюджетной эффективности;
- требуется улучшение сотрудничества между национальными комитетами МНП, а также между ними и национальными комиссиями по делам ЮНЕСКО.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 6

Необходимо улучшить информационно-разъяснительную работу и партнерские связи

48. Комитет рекомендует следующее:

- ЮНЕСКО надлежит более эффективно использовать существующие партнерские связи в рамках собственной структуры (подразделения на местах, национальные комиссии, центры и институты категорий 1 и 2, национальные комитеты МНП, кафедры, сети УНИТВИН и клубы), а также в рамках системы ООН;
- ученые должны быть представлены во всех национальных комиссиях по делам ЮНЕСКО, что укрепит их потенциал в качестве эффективных партнеров;
- информационно-разъяснительные и коммуникационные стратегии необходимо интегрировать во все научные программы, обеспечивая информацию общественности об их результатах и последствиях;
- ЮНЕСКО следует укрепить ключевые партнерские связи с ведущими организациями (например, с соответствующими учреждениями системы ООН, учреждениями по исследованиям и разработкам, финансирующими учреждениями, научными советами, космическими агентствами, НПО и т.д.) в целях осуществления совместных программ;
- ЮНЕСКО надлежит рассмотреть вопрос об учреждении «Научной премии ЮНЕСКО за мир».

РЕКОМЕНДАЦИЯ 7

Требуется тщательное и транспарентное проведение отбора, анализа и оценки программ и проектов

Отбор программ/проектов

49. Комитет рекомендует следующее:

- Необходимо использовать процедуры проверки для обеспечения того, чтобы все утвержденные мероприятия соответствовали Среднесрочной стратегии ЮНЕСКО и всеобъемлющим целям, установленным государствами-членами;
- все программы должны наглядно свидетельствовать об уникальном вкладе/сравнительных преимуществах ЮНЕСКО;
- ЮНЕСКО необходимо создавать программы в ключевых областях и прекращать заниматься ими, как только другие организации будут брать на себя руководство ими;
- необходимо проводить внешний и независимый обзор для отбора отдельных программ, а также институтов и центров категорий 1 и 2.

Анализ

50. Комитет рекомендует следующее:

- Все программы должны на непрерывной и регулярной основе подвергаться оценке в целях определения:
 1. существующих областей, в которых деятельность необходимо продолжать и развивать;
 2. существующих областей, в которых деятельность стала менее актуальной или приобрела дублирующий характер и в связи с этим должна быть свернута или передана другим органам;
 3. новых форм знаний и инновационных видов деятельности на основе признания новых тенденций и возникающих приоритетов.

51. Такая оценка позволит сформировать комплекс научных мероприятий ЮНЕСКО, которые будет легко отличить от мероприятий других учреждений системы ООН и которые будут определяться стратегическими приоритетами и сферами компетенции Организации, а также соответствующими новыми задачами. Этот комплекс мероприятий должен основываться на координации и всестороннем использовании преимуществ партнерства с другими подразделениями ООН и международными научными органами в целях наращивания ресурсов и повышения результативности и эффективности.

52. В ходе этапа «сбора информации» Комитет констатировал несбалансированность финансирования научных программ, среди которых предпочтение отдается деятельности, связанной с водными ресурсами. В связи с этим Комитет рекомендует следующее:

- мероприятия, касающиеся водных ресурсов, должны в большей степени сосредотачиваться на исследованиях по вопросам политики и созданию потенциала;
- в рамках своих программ по окружающей среде ЮНЕСКО следует использовать более всеобъемлющий подход, интегрирующий социальные, культурные и образова-

тельные аспекты и охватывающий такую проблематику, как сохранение энергии, биоразнообразии, управление природными ресурсами, изменение климата и т.д.

Мониторинг и оценка

53. Комитет рекомендует следующее:

- мониторинг и оценка должны включаться во все программы и проводиться через заранее определенные промежутки времени различными и независимыми научными экспертами с использованием значимых показателей эффективности;
- в рамках оценок необходимо использовать четко определенный комплекс критериев (включающий, по меньшей мере, используемые ООН критерии актуальности, эффективности, результативности и устойчивости, а также целесообразности, действительности и прогресса в достижении целей) в сопоставлении с обоснованным и реалистическим комплексом параметров и контрольных показателей.

РЕКОМЕНДАЦИЯ 8

Необходимо укреплять ведущую роль ЮНЕСКО с помощью новых глобальных инициатив

54. Комитет рекомендует ЮНЕСКО следующее:

- необходимо на регулярной основе организовывать и созывать форум министров науки, технологии и высшего образования в целях активизации диалога и углубления понимания тех проблем научной политики, которыми призвана заниматься ЮНЕСКО, в частности в развивающихся странах. Особое внимание должно уделяться формату этих встреч и последующей деятельности ЮНЕСКО в развитии их итогов в целях обеспечения максимальной отдачи с учетом затраченного участниками времени;
- следует обеспечивать форум для ученых в целях информирования ЮНЕСКО о новых и возникающих областях науки и для того, чтобы ученые с несопадающими взглядами на важные современные научные проблемы могли обсудить свои позиции;
- надлежит выполнять функцию «глобального наблюдения», с тем чтобы иметь возможность проводить мониторинг важнейших возникающих этических и общественных проблем;
- требуется проводить мониторинг показателей в области науки и технологии на глобальном уровне с использованием возможностей Статистического института ЮНЕСКО (СИЮ).

РЕКОМЕНДАЦИЯ 9

Необходимо создать научный консультативный комитет

55. Комитет рекомендует следующее:

- необходимо создать научный консультативный комитет всеобъемлющего характера, который будет созываться на регулярной основе и будет подотчетен Генеральному директору.

56. Полномочия Комитета должны включать следующие аспекты:

- мониторинг выполнения рекомендаций Комитета по обзору, рассмотренных Исполнительным советом и утвержденных Генеральной конференцией;
- предоставление консультаций по научным программам в целях активизации межсекторального сотрудничества и повышения результативности и эффективности;
- обеспечение междисциплинарной деятельности и плодотворного использования синергии между МНП, а также стратегической координации с другими мероприятиями ООН;
- контроль за оценкой текущих программ и выработка рекомендаций в отношении будущих направлений деятельности;
- предоставление Генеральному директору консультаций относительно надлежащих организационных, бюджетных и кадровых механизмов для укрепления взаимосвязей и интеграции естественных, социальных и гуманитарных наук в ЮНЕСКО.

57. Комитет должен состоять из группы признанных и независимых научных экспертов, назначаемых Генеральным директором в консультации с государствами-членами и представляющих широкое разнообразие научной специализации, опыта в области международных исследований и образования и географического распределения, обеспечивающего представленность как развивающихся, так и развитых стран. У членов комитета должен быть определенный срок полномочий со скользящей заменой в целях обеспечения обновления состава комитета на основе ротации.

VI. ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ

58. Комитет представляет настоящий доклад на рассмотрение Генеральному директору при том понимании, что он доведет его содержание до сведения Исполнительного совета на 176-й сессии.

59. После рассмотрения этого доклада Исполнительным советом Комитет готов продолжать предоставлять консультации Генеральному директору вплоть до заключительного обсуждения этого доклада на 34-й сессии Генеральной конференции.

60. Комитет не провел углубленного обсуждения вопроса об изменении существующей организационной структуры в сфере науки, поскольку, согласно некоторым мнениям, этот вопрос является прерогативой Генерального директора. Однако в ходе прений в Комитете были предложены две альтернативы нынешней структуре (состоящей из двух секторов). Комитет не достиг консенсуса в отношении этих предложений.

61. Были выдвинуты следующие две альтернативы:

- сохранение крупных программ II и III в качестве программных структур с отдельным управлением в рамках и под руководством единого Сектора науки ЮНЕСКО;
- объединение крупных программ II и III в одну программу по науке в рамках единого Сектора науки ЮНЕСКО.

ЗАМЕЧАНИЯ ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА ПО ДОКЛАДУ

62. Генеральный директор счел этот доклад весьма полезным и с большим вниманием рассмотрел его выводы и рекомендации. Он выражает искреннюю признательность Комитету по общему обзору за представленные важные соображения, многие из которых учтены в процессе подготовки проектов 34 С/4 и 34 С/5. Ниже представлены его замечания, касающиеся соответствующих рекомендаций.

63. В отношении Рекомендации 1 Генеральный директор полностью поддерживает мнение о том, что ЮНЕСКО надлежит усилить ее работу над политикой в области науки с использованием ее контактов с правительствами в целях поощрения и поддержки планирования целенаправленного выделения ресурсов для создания потенциала в сфере науки. Он отмечает, что эта проблема конкретно рассматривается в Проекте 34 С/4 в рамках Всеобъемлющей цели 2 («Мобилизация научных знаний и политики в интересах устойчивого развития») и Стратегической программной цели 4 («Содействие разработке политики и наращиванию потенциала в области науки, технологии и нововведений с уделением особого внимания фундаментальным наукам и энергии»).

64. Генеральный директор также согласен с Рекомендацией 2 о том, что научные программы ЮНЕСКО должны охватывать новые научные парадигмы и передовые научные исследования, и указывает на то, что этот подход отражен во Всеобъемлющей цели 2. Что же касается конкретной рекомендации об использовании включенных в списки ЮНЕСКО объектов для скоординированного глобального мониторинга, проводимого в отношении изменения климата, утраты биоразнообразия и устойчивого развития, то Генеральный директор отмечает, что эта проблематика затрагивается в рамках Стратегической программной цели 3 («Применение научных знаний в интересах охраны окружающей среды и управления природными ресурсами»).

65. Что касается Рекомендации 3 о том, что необходимо существенно усилить междисциплинарные и межсекторальные мероприятия, то Генеральный директор приветствует это мнение, отмечая, что в Проекте 34 С/4 подчеркивается расширение межсекторальной и междисциплинарной деятельности в качестве неотъемлемой составной части процесса программирования. Он также указывает, что Всеобъемлющая цель 2 предусматривает следующее: «В рамках всех программ будут применяться междисциплинарные подходы с использованием результатов, полученных во всех областях компетенции ЮНЕСКО».

66. Рекомендацию 4 о том, что естественно-научное образование должно быть одним из высокоприоритетных направлений, Генеральный директор считает особенно важной. Он отмечает, что естественно-научное образование конкретно рассматривается в рамках Стратегической программной цели 2 («Содействие качественному образованию для всех, начиная с обеспечения доступа к нему и кончая его успешным завершением, в интересах устойчивого развития») и Стратегической программной цели 4. В качестве важного примера текущей деятельности ЮНЕСКО в области естественно-научного образования Генеральный директор также указывает на то, что ЮНЕСКО-ИГЕ представляет собой первое в мире учебное заведение послеуниверситетской ступени в области водных ресурсов, которое весьма активно расширяет деятельность по образованию в этой сфере в развивающихся странах.

67. В отношении Рекомендации 5 о том, что межправительственные и международные научные программы (МНП) нуждаются в лучшей координации и синергии, Генеральный директор отмечает, что этот вопрос необходимо специально утвердить на Генеральной конференции. Конкретная рекомендация о необходимости укрепления сотрудничества с другими программами ООН уже включена в Стратегическую программную цель 3. Однако Генеральный директор не согласен с выводами Комитета о наличии дублирования и недостаточной координации в рамках системы ООН по проблематике пресноводных ресурсов, поскольку Международная гидрологическая программа является единственной научной программой в системе ООН, которая связана с проблемами пресной воды и тесно взаимодействует с координационным органом всей системы ООН «ООН – водные ресурсы».

68. Генеральный директор приветствует Рекомендацию 6 о необходимости расширения информационно-разъяснительной работы и партнерских связей и отмечает, что в Проекте 34 С/4 этот вопрос уже освещается в разделах «Заинтересованные стороны, партнеры и партнерские связи» и «Наглядность деятельности и информация общественности». Он также согласен с конкретной рекомендацией (адресованной государствам-членам) о том, что ученые должны быть представлены во всех национальных комиссиях по делам ЮНЕСКО,

что усилит их потенциал в качестве эффективных партнеров. Однако Генеральный директор полагает, что конкретная рекомендация об учреждении Премии ЮНЕСКО в области науки за мир является в настоящее время не целесообразной с учетом существования многочисленных научных премий Организации, ситуацию с которыми следует урегулировать. Он отмечает, что важная премия «ЮНЕСКО – Л'Ореаль: женщины и наука» обеспечивает высокий уровень наглядности деятельности Организации. Он также отмечает, что Исполнительный совет на своей 171-й сессии утвердил новую стратегию и критерии для учреждения премий ЮНЕСКО, подчеркнув, в частности, необходимость привлечения внебюджетных средств для всех премий ЮНЕСКО.

69. Генеральный директор согласен с Рекомендацией 7 о том, что «необходимо тщательно и транспарентно проводить отбор, анализ и оценку программ и проектов», и указывает, что эта рекомендация в основном соответствует положениям раздела «Управление в целях оказания воздействия» Проекта 34 С/4. Однако в связи с замечанием Комитета, констатировавшего «несбалансированность финансирования научных программ, среди которых предпочтение отдается деятельности, связанной с водными ресурсами», Генеральный директор хотел бы обратить внимание на тот факт, что выделение дополнительных финансовых средств для мероприятий, связанных с водными ресурсами, является прямым результатом решения ЮНЕСКО устанавливать начиная с документа 31 С/5 главные приоритеты для каждой крупной программы ввиду ограниченности ресурсов Организации и необходимости повысить целенаправленность ее деятельности. На протяжении трех последних двухлетних периодов проблематика «водных ресурсов и связанных с ними экосистем» утверждалась в качестве главного приоритета для Крупной программы II (Естественные науки), что способствовало повышению роли и наглядности деятельности ЮНЕСКО в рамках системы ООН.

70. Генеральный директор полностью поддерживает Рекомендацию 8 о том, что необходимо укреплять ведущую роль ЮНЕСКО с помощью четырех новых глобальных инициатив. Что касается регулярного форума министров науки, технологии и высшего образования, то Генеральный директор отмечает, что такой форум состоялся в ходе 33-й сессии Генеральной конференции и его вновь планируется провести в ходе 34-й сессии. Конкретная рекомендация о выполнении Организацией функции глобального наблюдения, с тем чтобы иметь возможность проводить мониторинг важнейших возникающих этических и общественных проблем, в полной мере отражена в рамках Стратегической программной цели 8 («Мониторинг возникающих критических проблем этического и социального характера»).

71. Генеральный директор тщательно рассмотрел Рекомендацию 9 о создании научного консультативного комитета и считает, что этот вопрос требует более всеобъемлющего анализа с учетом прерогатив руководящих органов ЮНЕСКО, полномочий научных органов, действующих в рамках советов и комитетов МНП, и обязанностей Службы внутреннего надзора (IOS) по оценке программ ЮНЕСКО. Однако в целях укрепления межсекторальных и междисциплинарных мероприятий Генеральный директор учредит в Секретариате подотчетную ему целевую группу.

72. Генеральный директор принимает к сведению предложенные Комитетом (без консенсуса) варианты структурных изменений в научных секторах. Он также отмечает, что любые структурные изменения в секторах являются всецело прерогативой Генерального директора, являющегося главным должностным лицом Организации.

73. Генеральный директор считает своей обязанностью обеспечить уделение должного внимания рекомендациям, которые представлены в докладе Комитета и будут одобрены Исполнительным советом и Генеральной конференцией.

Предлагаемый проект решения

74. Исполнительный совет, возможно, пожелает рассмотреть следующий проект решения:

Исполнительный совет,

1. **ссылаясь** на резолюцию 33 C/2 относительно обзора крупных программ II (Естественные науки) и III (Социальные и гуманитарные науки),
2. **рассмотрев** документ 176 EX/7 и приложения к нему,
3. **выражая признательность** Комитету по общему обзору за его всеобъемлющий доклад,
4. **принимая к сведению** замечания Генерального директора по этому докладу,
5. **рекомендует** Генеральной конференции на ее 34-й сессии утвердить широкие формулировки рекомендаций 1-8 Комитета, принимая во внимание, что Генеральный директор (i) не согласен с тем, что в настоящее время ЮНЕСКО должна учредить Премию в области науки за мир (пункт 68), и (ii) считает, что Рекомендация 9 требует дальнейшего анализа (пункт 71).

ПРИЛОЖЕНИЕ I

КРУГ ВЕДЕНИЯ КОМИТЕТА ПО ОБЩЕМУ ОБЗОРУ

На первом совещании Комитета, состоявшемся 13-15 марта 2006 г., был утвержден ниже следующий круг ведения.

1. ЦЕЛЬ

Цель создания Комитета по обзору заключается в проведении общего обзора осуществляемых ЮНЕСКО Крупной программы II «Естественные науки» и Крупной программы III «Социальные и гуманитарные науки» с учетом мандата Организации, приоритетов на уровне стран и регионов и современных глобальных потребностей, который станет неотъемлемой частью процесса подготовки проекта Среднесрочной стратегии на 2008-2013 гг. (34 С/4) и Проекта программы и бюджета на 2008-2009 гг. (34 С/5) и послужит вкладом в планирование программы.

2. ПОЛНОМОЧИЯ

Общая цель: содействие разработке перспективных стратегических рамок для научных программ ЮНЕСКО в свете указанных ниже трех взаимосвязанных потребностей:

- потребности в том, чтобы ЮНЕСКО разработала перспективную стратегию в отношении установления приоритетов и способствовала прогрессивной повестке дня с уделением надлежащего внимания возникающим тенденциям и новым приоритетам;
- потребности в укреплении основной роли науки в борьбе с нищетой наряду с внесением вклада в создание институционального и людского потенциала, образование и устойчивое развитие, а также обеспечением благоприятных условий для этого;
- потребности в содействии разработке новых форм знаний и применению новаторских видов деятельности для решения проблем с учетом новых сложных задач стратегического управления наукой на глобальном уровне.

Достижение всеобъемлющей цели с помощью конкретных оценок и анализа

- Оценка актуальности, достоинств и действенности двух научных программ ЮНЕСКО в свете ее основных полномочий и программных приоритетов в соответствии с международными целями в области развития, сформулированными, в частности, в Декларации тысячелетия и в представленных в ней целях в области развития, Итоговом документе Всемирного саммита 2005 г., материалах Всемирной конференции по науке в Будапеште и Всемирной встречи на высшем уровне по устойчивому развитию и в рамках деятельности по ее итогам, а также в межучрежденческих соглашениях, планах и мероприятиях ООН.

В свете вышеизложенного обзор должен быть сосредоточен на следующих аспектах:

- (a) роль и актуальность межправительственных механизмов, учрежденных в рамках двух научных программ, в частности роль пяти постоянных международных научных программ, а также вновь созданных структур, таких как МПФН, Международный центр по биотехнологии (МЦБ) и Международная группа сотрудничества по биоразнообразию (МГСБ) и КОМЕСТ;
- (b) роль и «добавленная стоимость» других созданных механизмов, таких как институты и центры ЮНЕСКО категорий 1 и 2, кафедры ЮНЕСКО и структуры сотрудничества с различными академическими/научными и неправительственными ор-

ганизациями, которые получали и будут получать поддержку со стороны ЮНЕСКО, в том числе с помощью рамочных соглашений или прямых взносов;

- (с) оценка роли крупных программ II и III в усилении деятельности межсекторального характера.
- Оценка нынешней роли и сравнительных преимуществ ЮНЕСКО в глобальном научном сообществе и существующего в этом контексте разделения труда и задач по отношению к другим соответствующим межправительственным и неправительственным организациям.
 - Перспективная оценка роли ЮНЕСКО в рамках реагирования на возникающие и будущие тенденции и проблемы в области науки.
 - Определение будущих ключевых сфер компетенции ЮНЕСКО в области науки, включая связи между естественными науками и социальными и гуманитарными науками, предназначенные для обеспечения взаимодополняемости и согласованности, а также партнерских связей и координации с другими подразделениями системы Организации Объединенных Наций, в частности с Управлением Верховного комиссара по правам человека в том, что касается правозащитной проблематики, и с другими межправительственными организациями, научными органами, неправительственными организациями, национальными правительствами и частным сектором; проведение в этом контексте анализа взаимодействия между социальными и гуманитарными науками и естественными науками.

Вклад в планирование программы: должное внимание будет уделяться следующим аспектам:

- на 33-й сессии Генеральной конференции ЮНЕСКО на основе дискуссий во всех комиссиях по вопросу подготовки документа 34 C/4 были установлены общие рамки как для процесса консультаций Генерального директора в отношении Среднесрочной стратегии Организации на 2007-2013 гг. (34 C/4), так и для будущей структуры этого документа;
- в 2004-2005 гг. Генеральная конференция и Исполнительный совет ЮНЕСКО приняли резолюции и решения, касающиеся широкого спектра проблем, связанных с двумя научными программами Организации, что окажет многоплановое влияние на следующий цикл планирования программы в рамках документов 34 C/4 и 34 C/5;
- текущие процессы в рамках системы ООН, находящие отражение в резолюциях Генеральной Ассамблеи ООН и недавних соответствующих международных докладах и инициативах;
- в марте 2006 г. Генеральный директор приступит к осуществлению процесса консультаций, касающихся документов 34 C/4 и 34 C/5, на основе вопросника, рассылаемого государствам – членам ЮНЕСКО, национальным комиссиям, другим учреждениям системы ООН, МПО и НПО, поддерживающим официальные отношения с ЮНЕСКО, после чего в период с мая по июль 2006 г. состоится ряд региональных консультаций с национальными комиссиями, и все эти мероприятия будут способствовать подготовке предварительных предложений Генерального директора, которые предусматривается представить Исполнительному совету на его сессии осенью 2006 г.

3. СОСТАВ

Обзорная деятельность будет проводиться Комитетом по обзору с участием широкой многодисциплинарной группы научных экспертов из государств-членов, представляющих все регионы, представителей соответствующих межправительственных и международных неправительственных организаций и старших должностных лиц Секретариата, работающих в тесном партнерстве со всеми соответствующими секторами и бюро Секретариата. Комитет по обзору будет работать под председательством первого заместителя Генерального директора ЮНЕСКО.

В состав Комитета по обзору войдет 15 экспертов и пять старших должностных лиц Секретариата ЮНЕСКО.

A. Секретариат ЮНЕСКО

Членами Комитета по обзору будут следующие сотрудники Секретариата ЮНЕСКО: первый заместитель Генерального директора (председатель Комитета по обзору), заместитель Генерального директора по вопросам естественных наук, заместитель Генерального директора по вопросам социальных и гуманитарных наук, заместитель Генерального директора по вопросам Межправительственной океанографической комиссии и директор Бюро стратегического планирования. Директор Службы внутреннего надзора будет участвовать в работе Комитета в качестве наблюдателя.

Будут привлекаться и другие сотрудники Секретариата ЮНЕСКО для оказания Комитету по обзору всесторонней помощи путем своевременного предоставления имеющейся информации и документации, которые могут потребоваться при рассмотрении всех соответствующих вопросов, связанных, в частности, с программированием, оценкой, кадровой ситуацией, структурой и т.д. и касающихся двух крупных программ, по которым Комитет по обзору может запрашивать информацию, данные или документацию.

B. Эксперты

На основе консультаций с государствами-членами (через избирательные группы) Генеральный директор назначил 15 экспертов высокого уровня, включая экспертов по естественным наукам, социальным и гуманитарным наукам, научной политике и проблемам социального развития, с целью обеспечения как глобального охвата, так и целостного подхода.

4. МЕТОДЫ РАБОТЫ

Предполагается, что Комитет по обзору будет на основе собственного календарного графика работы осуществлять обзорную деятельность в различных формах, в том числе с помощью пленарных заседаний в Штаб-квартире; формирования тематических подгрупп; заслушивания выступлений экспертов высокого уровня, лиц, ответственных за принятие решений, или представителей крупных межправительственных и неправительственных, а также региональных организаций; проведения консультаций на основе вопросников по конкретным аспектам, рассылаемых основным национальным, региональным и международным партнерам; заключения контрактов на проведение конкретных обзорных исследований с максимально возможным использованием средств и сетевых механизмов, наиболее эффективных с точки зрения затрат. Имеющаяся документация, данные и информация будут обобщаться и предоставляться Секретариатом ЮНЕСКО, институциональными партнерами, специалистами и т.д.

Методы работы будут пересматриваться и определяться Комитетом по обзору.

Помощь в работе Комитету по обзору будет оказывать специальный секретариат. Секретарю Комитета по обзору (на уровне директора) будут помогать сотрудники ЮНЕСКО.

ПРИЛОЖЕНИЕ II

СПИСОК ЧЛЕНОВ КОМИТЕТА

ЧЛЕНЫ, НЕ ЯВЛЯЮЩИЕСЯ СОТРУДНИКАМИ ЮНЕСКО

Г-жа Фатма Аттиа (Египет)

Специализация: гидрология

Почетный профессор Национального исследовательского центра водных ресурсов

Директор Проекта по вопросам деятельности советов по водным ресурсам

Г-н Жан Одуз (Франция)

Специализация: астрофизика

Специалист по астрофизике и руководитель исследований Парижского астрофизического института Национального центра научных исследований – ЦНРС, Париж, Франция

Заместитель председателя Национальной комиссии Франции по делам ЮНЕСКО

Г-н Рашид Бенмохтар Бенабделлах (Марокко)

Специализация: инженерные аспекты авиации

Президент университета Аль-Ахавайн, Ифран, Марокко

Председатель Национальной обсерватории по развитию человеческого потенциала

Г-н Александр Боксенберг (Соединенное Королевство)

Специализация: физические науки, инженерное дело, астрономия

Почетный профессор экспериментальной астрономии Кембриджского университета, Соединенное Королевство

Председатель Национальной комиссии Соединенного Королевства по делам ЮНЕСКО и председатель ее Комитета по естественным наукам

Г-н Ян Брисесон (Норвегия)

Специализация: экология морских и прибрежных районов, социально-экологическая устойчивость и уязвимость

Профессор факультета международных исследований и проблем развития Норвежского университета наук о жизни

Г-н Марко Гандасеги (Панама)

Специализация: социология

Профессор Панамского университета, Панама

Научный сотрудник Латиноамериканского исследовательского центра (СЕЛА), Панама

Г-н Пин Хуан (Китай)

Специализация: социология

Генеральный директор Бюро международного сотрудничества Китайской академии социальных наук Китая (КАСН), Пекин, Китайская Народная Республика

Г-н Ашок Джхунджунвала (Индия)

Специализация: электромашиностроение

Профессор департамента электромашиностроения Индийского технологического института (ИТИ), Ченнаи, Индия

Член Научного консультативного совета при премьер-министре

Г-н Бабакар Канте (Сенегал)

Специализация: государственное право

Профессор государственного права и политических наук Университета им. Гастона Берже, Сен-Луи, Сенегал

Г-жа Румиана Михнева (Болгария)

Специализация: история и культура раннего периода современной Европы и Балканского полуострова (XV-XVIII века)

Профессор факультета истории и европейских исследований, Свободный университет Варны

Г-жа Кати Олсен (Соединенные Штаты Америки)

Специализация: неврология

Заместитель директора Национального научного фонда США, Вашингтон О.К., США

Г-н Рем Петров (Российская Федерация)

Специализация: иммунология

Советник Российской академии наук

Г-н Луис Альберто Кеведо (Аргентина)

Специализация: социология

Директор программы «Коммуникации» Латиноамериканского факультета социальных наук (ФЛАКСО)

Постоянный ассоциированный профессор политических наук на аспирантских курсах по социологии университета Буэнос-Айреса (УБА)

Г-н Шинити Ямамото (Япония)

Специализация: экономика/высшее образование

Профессор Научно-исследовательского института высшего образования Хиросимского университета, Япония

ЧЛЕНЫ, ЯВЛЯЮЩИЕСЯ СОТРУДНИКАМИ ЮНЕСКО

Г-н Марсио Барбоза, первый заместитель Генерального директора ЮНЕСКО и председатель Комитета

Г-н Вальтер Эрделен, заместитель Генерального директора по вопросам естественных наук (SC)

Г-н Патрисио Бернал, заместитель Генерального директора по вопросам Межправительственной океанографической комиссии (МОК)

Г-н Пьер Сане, заместитель Генерального директора по вопросам социальных и гуманитарных наук (SHS)

Г-н Ганс Д'Орвиль, директор Бюро стратегического планирования (BSP)

НАБЛЮДАТЕЛЬ

Г-н Джон Парсонс, директор Службы внутреннего надзора (IOS)