

Сто шестидесятая сессия

160 EX/10

Париж, 18 августа 2000 г.

Оригинал: английский

Пункт 3.3.1 предварительной повестки дня

**ДОКЛАД ГЕНЕРАЛЬНОГО ДИРЕКТОРА О ПОДГОТОВКЕ ИССЛЕДОВАНИЯ
ПО ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ РАЗРАБОТКИ ПРОГРАММЫ
ЮНЕСКО ПО ГЕООБЪЕКТАМ\ГЕОПАРКАМ**

РЕЗЮМЕ

В соответствии с Программой и бюджетом (документ 29 С/5, пункт 02036), утвержденными Генеральной конференцией на ее 29-й сессии, ЮНЕСКО предприняла инициативу «по созданию глобальной сети геобъектов, имеющих особые геологические характеристики», развернув дискуссию по научным аспектам и вопросам политики, связанным с целесообразностью разработки программы ЮНЕСКО по геопаркам.

В настоящем документе Генеральный директор представляет доклад, посвященный основным выводам исследования по вопросу о целесообразности разработки соответствующей программы ЮНЕСКО, подготовить которое было предложено Исполнительным советом в его решении 156 EX/3.3.4. На основе этих выводов высказывается соображение, что наиболее адекватным механизмом содействия сохранению геологического наследия в рамках программы ЮНЕСКО было бы «включение» геопарков в качестве одного из мероприятий во Всемирную сеть биосферных заповедников в рамках программы МАБ.

Проект решения: пункт 28.

I. ВВЕДЕНИЕ

1. Исполнительный совет в своем решении 156 EX/3.3.4 предложил Генеральному директору «подготовить в консультации с Научным советом Международной программы геологической корреляции (МПГК) исследование по вопросу о целесообразности разработки программы ЮНЕСКО «Геообъекты/геопарки» и представить это исследование Исполнительному совету предпочтительно на его 159-й сессии, но не позднее 160-й сессии». Генеральная конференция в пункте 6 (а) (i) своей резолюции 30 C/19 уполномочила Генерального директора осуществлять соответствующий план действий «путем подготовки исследования по вопросу о целесообразности разработки программы «Геопарки ЮНЕСКО» с целью повышения роли геологического наследия».

2. В настоящем документе Генеральный директор представляет доклад об основных выводах вышеназванного исследования, проведенного д-ром Тони Уэйхеллом (Объединенный комитет охраны природы, Соединенное Королевство) в сотрудничестве с Секретариатом ЮНЕСКО, при поддержке со стороны ряда других внешних специалистов, а также в консультации с Научным советом МПГК, состоявшейся в ходе его ежегодного заседания 31 января – 3 февраля 2000 г. в Париже. Полный текст заключительного доклада, посвященного этому исследованию (60 страниц на английском языке) можно получить в Отделе наук о Земле.

3. Сфера охвата и цель этого исследования, как это уточнялось в вышеназванных решениях и резолюциях руководящих органов ЮНЕСКО, состояли, в частности, в оценке потребности в новой инициативе ЮНЕСКО по созданию глобальной сети геопарков, которая обеспечивала бы эффективное сохранение и развитие отдельных районов, обладающих отличительными геологическими характеристиками, а также в изучении того, каким образом такая инициатива, связанная с геопарками, могла бы соотноситься с другими соответствующими программами ЮНЕСКО. В рамках исследования было также предложено рассмотреть такие вопросы, как возможные задачи, критерии отбора объектов, функционирование и другие оперативные аспекты, а также вопросы управления и финансирования такой новой инициативы. В рамках исследования, в частности, был рассмотрен вариант повышения уровня международного признания и охраны объектов геологического наследия на основе таких сегодняшних программ ЮНЕСКО, как Международная программа геологической корреляции (МПГК), программа «Человек и биосфера» (МАБ) и Всемирная конвенция об охране культурного и природного наследия.

II. ПОВЫШЕНИЕ РОЛИ ГЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ

4. Проведенное исследование, как отмечается в докладе, позволило выявить то обстоятельство, что сегодня по всему миру наблюдается осознание широкой общественностью необходимости сохранения природы. Сообщения о загрязнении атмосферы и водных ресурсов, деградации почвы, исчезновении дождевых лесов и вымирании биологических видов – все это способствовало пониманию человечеством настоящей необходимости сохранения природной среды. Потребность в сохранении природных ресурсов и биологического разнообразия сегодня очевидна, однако для многих менее очевидно то обстоятельство, что сохранение геологических характеристик имеет столь же важное значение. Ошибочно представление о том, что эти характеристики изначально устойчивы, в меньшей степени подвержены разрушению и поэтому в опасности не находятся. В исследовании содержится вывод, что

геологическая характеристика является такой ценностью, которая, будучи утерянной, восстановлению не подлежит.

5. В исследовании напоминает о том, что скальные породы, минералы, полезные ископаемые, почвы и формы рельефа являются результатом и итогом эволюции нашей планеты и в качестве таковых составляют неотъемлемую часть нашего природного мира. Распространение среды обитания и растительного и животного мира зависит не только от климата, но и от геологии и рельефа, причем последние, будучи основополагающей частью природного мира, оказывали и оказывают далеко идущее воздействие на общество и цивилизацию. Использование нами земли в целях, связанных с сельским хозяйством, лесоводством, горным делом и строительством домов и городов, непосредственным образом зависит от скальных пород, почв и форм рельефа. Наряду с этим, такие ресурсы, как уголь, нефть, газ и металлосодержащие руды, играли и играют важную роль в технологическом, промышленном и экономическом развитии. Соответственно, в проведенном исследовании содержится вывод, что повышение роли геологического наследия является насущным делом, которое получило признание и должно стать объектом внимания со стороны ЮНЕСКО.

6. В исследовании в качестве основы для повышения роли геологического наследия выделяются три основные цели: использование геологических объектов в интересах просвещения широкой общественности в целом и преподавания геологических наук и экологических дисциплин; использования их потенциала в качестве одного из средств обеспечения устойчивого развития; сохранение геологического наследия для будущих поколений.

7. В отношении обеспечения устойчивого развития в исследовании отмечается, что многочисленные районы мира предоставляют непосредственные возможности для активного экономического развития в силу присутствия широкого диапазона геологических феноменов, включающих, среди прочего, структуры, минералы и полезные ископаемые. Объекты геологического наследия при условии правильного управления ими способны содействовать обеспечению занятости и новым формам экономической активности, в особенности в тех регионах, где ощущается потребность в новых или дополнительных источниках дохода. Возможно развитие новых направлений туризма (геотуризм), а также народных промыслов и ремесел, таких, как устойчивое производство новых изделий народного промысла и сувениров с геологической ориентацией, продажа местной продукции, развитие местного гостиничного и ресторанного бизнеса благодаря притоку посетителей, создание новых рабочих мест и т.д.

III. МЕЖДУНАРОДНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ В ИНТЕРЕСАХ ГЕОЛОГИЧЕСКОГО НАСЛЕДИЯ, ОСУЩЕСТВЛЯЕМАЯ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ

8. В исследовании содержится ссылка на Рабочую группу по глобальным геологическим объектам Международного союза геологических наук (МСГН), которая занимается систематической разработкой национальных и региональных каталогов геологических объектов в целях создания глобальной базы данных по геологическим/геоморфологическим объектам. Эта база данных в конечном счете будет охватывать несколько тысяч объектов.

9. На европейском уровне в исследовании говорится о недавно разработанной «концепции европейских геопарков», получившей новое определение в контексте программы Европейского союза под названием «Развитие геотуризма в Европе»

(европейская программа LEADER II). Эта концепция относится ко всем районам с «исключительным геологическим наследием», осуществляющим политику устойчивого развития на своей территории. Накануне 2001 г. на статус «европейского геопарка» могут претендовать свыше 40 зон, расположенных в Европе.

10. В исследовании также рассматривается Конвенция ЮНЕСКО о всемирном наследии и критерии, принятые в качестве основы для внесения природных объектов в Список всемирного наследия. Последний в настоящее время насчитывает 630 объектов, 47 из которых (7%) включены в него, в частности, в связи с тем, что представляют геологический интерес. Некоторые из этих объектов, обладающих геологическими характеристиками, являются чисто природными объектами, тогда как другие относятся к смешанной категории природного/культурного наследия. Для включения в Список всемирного наследия геологические объекты должны отвечать такому требованию, как **«выдающаяся универсальная ценность»**, как это установлено в статье 2 Конвенции об охране всемирного культурного и природного наследия: «геологические и географические образования и точно ограниченные зоны, представляющие ареал подвергающихся угрозе видов животных и растений, имеющих выдающуюся универсальную ценность с точки зрения науки или консервации».

11. 20-я сессия Комитета по всемирному наследию, состоявшаяся в декабре 1996 г. в Мериде, Мексика, рекомендовала развивать сотрудничество с МСГН в вопросах, связанных с геологическим наследием. Комитет предложил МСГН через его Рабочую группу по глобальным геобъектам осуществить оценку объектов и составить глобальный сравнительный перечень и базу данных. Помимо этого, МСОП было направлено приглашение сотрудничать с МСГН и другими соответствующими НПО в вопросах дальнейшей оценки объектов, предлагаемых для внесения в Список всемирного наследия.

IV. ВАРИАНТЫ ОРГАНИЗАЦИОННЫХ РАМОК ДЛЯ ИНИЦИАТИВЫ ЮНЕСКО ПО ГЕОПАРКАМ

12. Геопарки в качестве отдельной программы

В соответствии с документом 156 EX/11 Rev., программа «Геопарки» изначально задумывалась как отдельная инициатива, предназначенная служить дополнением к Конвенции о всемирном наследии и программе «Человек и биосфера». Как отмечается в исследовании по вопросу о целесообразности, преимущество отдельной программы (в случае ее осуществления) состояло бы в том, что она была бы непосредственным образом сосредоточена на сохранении геологических объектов, уделяя особое внимание именно этой области сохранения среды, а также необходимости сохранения глобального геологического наследия одновременно с биологическим разнообразием. Однако, несмотря на указанные выше преимущества отдельной программы, общим элементом многих национальных программ по геологии/геоморфологии является интеграция геосохранения с биологическим сохранением. Важное значение также имеет увязка имеющих под собой научную основу инициатив по сохранению среды с экономической и культурной деятельностью.

13. В исследовании содержится вывод, что «целостный» подход (объединяющий геологические, биологические, культурные и экономические аспекты) не только отвечает задаче эффективного сохранения среды, но и способен обеспечить развитие

более эффективной программы. Исследование рекомендует, чтобы связанная с геопарками инициатива осуществлялась иначе, нежели в рамках отдельной программы.

14. Конвенция о всемирном наследии

Согласно исследованию, предполагается, что Комитет всемирного наследия будет и далее придерживаться в высшей степени селективного подхода, не отступая от концепции **«выдающейся универсальной ценности»**. Озабоченность, высказываемая Комитетом всемирного наследия относительно представительного характера Списка всемирного наследия и необходимости увеличения числа природных объектов, вряд ли приведет к значительному увеличению доли геологических объектов, вносимых в Список. Сегодняшняя картина деятельности в рамках Конвенции о всемирном наследии позволяет предположить, что критерии, предъявляемые к представлению природных объектов для включения в Список всемирного наследия, в будущем еще больше ужесточатся. В исследовании содержится вывод, что Конвенция о всемирном наследии остается наиболее адекватным международным правовым актом, обеспечивающим охрану объектов с геологическими характеристиками **выдающейся универсальной ценности**. Вне всякого сомнения, любая новая инициатива должна учитывать конкретный мандат и цели Конвенции о всемирном наследии, уделяя основное внимание объектам, обладающим международной ценностью, которые не отвечают требованиям, необходимым для включения в Список всемирного наследия.

15. В Оперативных руководящих принципах в области всемирного наследия четко указывается, что «речь идет не об обеспечении охраны всех ценностей, представляющих большой интерес, значение или важность, а только о выборочном списке **наиболее выдающихся** из них с международной точки зрения». В исследовании содержится вывод о том, что по вышеизложенной причине прогнозируемый уровень представленности геологических объектов в Списке всемирного наследия будет слишком низок для обеспечения признания достаточного числа объектов на глобальном уровне. Поэтому, хотя многие объекты международного и, что само собой разумеется, национального значения могут и не отвечать требованиям, необходимым для включения в Список всемирного наследия, они заслуживают в то же самое время, вне всякого сомнения, признания в рамках иного механизма.

16. Также представляется очевидным, что Комитет всемирного наследия и МСОП приветствуют создание программы, дополняющей Конвенцию о всемирном наследии, которая могла бы охватить значительное число геологических/геоморфологических объектов национального, регионального и международного значения, пусть даже они не имеют ценности всемирного наследия. В исследовании содержится вывод, что в связи с этим Списку всемирного наследия необходима определенная альтернатива для признания геологических/геоморфологических объектов, подпадающих под эту категорию. Такая программа служила бы дополнением к Конвенции о всемирном наследии и обеспечивала естественную нишу для важных объектов, имеющих международное значение и получивших признание как со стороны МСГН, так и в национальных каталогах.

17. Геопарки в рамках Международной программы геологической корреляции (МПГК)

В соответствии с решением Исполнительного совета, в котором Генеральному директору было предложено подготовить в консультации с Научным советом МПГК исследование по вопросу о целесообразности программы по геопаркам, последняя обсуждалась на 28-й сессии Научного совета МПГК (31 января – 3 февраля 2000 г., Штаб-квартира ЮНЕСКО, Париж).

18. Совет МПГК признал целесообразность поиска средств для охраны, популяризации и повышения роли геологических ценностей на основе инициативы ЮНЕСКО по геопаркам, и была достигнута договоренность, что Совет сможет оказать содействие этой инициативе в форме оказания его членами экспертных услуг. Однако Совет выразил твердое убеждение в том, что МПГК следует рассматривать как четко отличающуюся от любой предлагаемой программы по геопаркам: МПГК носит, прежде всего, научный характер, и круг ее ведения не следует изменять, включая в нее программу ЮНЕСКО по геопаркам. В конкретном плане Совет отклонил все предложения, подразумевающие, что средства, выделяемые на проектную деятельность МПГК, должны отвлекаться на те или иные мероприятия, связанные с учреждением программы по геопаркам. Авторы исследования по вопросу о целесообразности поддерживают принятое Научным советом МПГК решение о том, что программу по геопаркам не следует учреждать под эгидой МПГК.

19. Геопарки в качестве элемента биосферных заповедников МАБ

Как было указано в документе 156 EX/11 Rev., инициатива, посвященная геопаркам, была смоделирована по образцу программы МАБ, с акцентом на ландшафтный подход к сохранению среды с геологическим наследием в качестве неотъемлемого элемента. Сравнительные преимущества отдельной программы по геопаркам и комплексной биологической/геологической программы под эгидой МАБ в том виде, как они представлены в исследовании по вопросу о целесообразности, приводятся ниже в виде таблицы.

Отдельная программа по геопаркам	Слияние с МАБ
Потребуется поддержки.	Программа уже работает.
Может рассматриваться как отвлекающая средства от других областей.	Укрепление программы МАБ, активизация усилий, объединение научных усилий.
Будет сосредоточена исключительно на геологии/геоморфологии, однако усилия могут носить изолированный характер.	Обеспечит интеграцию биологии и геологии, что созвучно многим национальным программам, однако сохраняется опасность того, что геологии/геоморфологии не будет уделяться достаточно внимания в рамках программы МАБ в целом.

Отдельная программа по геопаркам	Слияние с МАБ
Будет представлять собой четкую альтернативу осуществлению Конвенции о всемирном наследии в отношении геологических объектов, однако может рассматриваться в качестве «второстепенной программы».	Будет эффективным образом дополнять Конвенцию о всемирном наследии посредством интеграции биологии и геологии.
Потребуется учредить новый совет по оценке геопарков.	Оценка может осуществляться на базе Консультативного комитета, расширенного за счет специалистов по сохранению геологических объектов.
Эта инициатива потребует нового финансирования.	Эта инициатива будет опираться на существующие административные структуры и источники финансирования.
Потребуется новые процедуры управления и оперативные руководящие принципы.	Будет основываться на установившихся процедурах.

20. В рекомендации, содержащейся в исследовании, отмечается, что «включение» геопарков во Всемирную сеть биосферных заповедников в рамках программы МАБ обеспечило бы наиболее целесообразный механизм для более надежного сохранения геологического наследия в программах ЮНЕСКО. Такой механизм позволил бы избежать необходимости учреждения совершенно новой программы и в большей степени отвечал национальным стратегиям геосохранения, которые обретают максимальную эффективность в том случае, когда выступают в качестве компонента комплексных программ сохранения среды.

Любая инициатива ЮНЕСКО в области геоконсервации должна служить примером и стимулом такого комплексного подхода к сохранению среды, активизируя одновременно охрану окружающей среды и процессы устойчивого развития. Реализация этого предложения способствовала бы развитию как наук о Земле, так и программы МАБ, одновременно отвечая рекомендациям председателей пяти научных программ ЮНЕСКО относительно активизации совместной деятельности. В исследовании подчеркивается, что управленческо-административные вопросы должны решаться Секретариатом ЮНЕСКО в целях обеспечения беспрепятственной и рациональной интеграции инициативы по геопаркам в действующую Всемирную сеть биосферных заповедников.

V. ВЫВОДЫ ИССЛЕДОВАНИЯ ПО ВОПРОСУ О ЦЕЛЕСООБРАЗНОСТИ

21. С учетом рассмотренных различных аспектов и подходов, касающихся сохранения геологического наследия в национальном и международном масштабах, а также в свете заявлений о поддержке, высказанных правительственными и научными учреждениями многих стран всех континентов, в исследовании сформулирован вывод, что в сегодняшних программах Организации пришло время заполнить имеющийся пробел путем учреждения программы ЮНЕСКО по геопаркам, которая будет заниматься вопросами геологического наследия.

22. В исследовании содержится рекомендация о том, чтобы деятельность по геопаркам:

- (i) не осуществлялась в рамках отдельной программы;
- (ii) не осуществлялась в рамках Международной программы геологической корреляции (МПКГ);
- (iii) не была включена в рамки Конвенции о всемирном наследии, которая охватывает геологические объекты только в том случае, если они имеют выдающуюся универсальную ценность;
- (iv) была включена во Всемирную сеть биосферных заповедников в рамках программы МАБ на основе разработки «знака качества для геопарков».

23. В исследовании содержится подробное изложение положений проекта руководящих принципов, касающихся целей, критериев отбора, функционирования и других оперативных аспектов программы по геопаркам, причем эти руководящие принципы должны стать основой для будущей дискуссии по вопросу переработки административных процедур, действующих в отношении Всемирной сети биосферных заповедников, с тем чтобы она охватывала также инициативу по геопаркам.

24. В исследовании настоятельно рекомендуется, чтобы все заинтересованные лица, в особенности сотрудники Секретариата, связанные с планированием такой совместной программы, обеспечили высокий уровень наглядного представления обо всех мероприятиях по геопаркам в рамках программ ЮНЕСКО в интересах всемирного геосообщества. Маловероятно, что в противном случае подобная инициатива получит политический резонанс или международное признание и, следовательно, обеспечит привлечение внимания к вопросам геологического наследия в целом и активизацию образования в области геологии и ее развития, в частности.

VI. ПРЕДЛАГАЕМЫЕ ДАЛЬНЕЙШИЕ МЕРОПРИЯТИЯ

25. На основе содержащейся в исследовании рекомендации «включить» геопарки в качестве одного из мероприятий во Всемирную сеть биосферных заповедников в рамках программы МАБ, предусматривается воспользоваться предоставляющейся возможностью и обсудить этот вопрос в качестве одного из пунктов повестки дня Международного координационного совета программы МАБ на его ближайшей сессии, которая состоится в ноябре 2000 г.

26. В рамках последующей деятельности предлагаемые оперативные аспекты, а также вопросы управления и финансирования мероприятий по геопаркам, могут быть обсуждены различными заинтересованными сторонами, представляющими соответствующие программы, и Секретариатом; при этом понимается, что мероприятия, касающиеся геопарков, будут в основном финансироваться за счет внебюджетных средств. Необходима взаимная договоренность между двумя соответствующими отделами в Секторе естественных наук относительно дополнительных вопросов, касающихся выделения необходимых кадровых ресурсов, управления и администрации.

27. Последующая деятельность, касающаяся принятия решений относительно подхода к «повышению роли геологического наследия» в рамках следующей Среднесрочной стратегии и программы и бюджета на 2002-2003 гг., зависит от двух важных

дополнительных элементов информационного характера: (i) от результатов выше-названных дополнительных консультаций по вопросу значения содержащихся в исследовании рекомендаций для сегодняшних программ Сектора естественных наук; (ii) от соображений, которые выскажет Международный координационный совет программы МАБ на его ближайшей сессии в ноябре 2000 г.

VII. РЕШЕНИЕ

28. В свете вышеизложенного Исполнительный совет, возможно, пожелает принять следующее решение:

Исполнительный совет,

1. **принимая во внимание**, что Генеральная конференция на своей 29-й сессии уполномочила Генерального директора предпринять инициативы «по созданию глобальной сети геобъектов, имеющих особые геологические характеристики» (документ 29 C/5, пункт 02036), а на своей 30-й сессии уполномочила Генерального директора осуществлять соответствующий план действий «путем подготовки исследования по вопросу о целесообразности разработки программы «Геопарки ЮНЕСКО» с целью повышения роли геологического наследия» (резолюция 30 C/19, пункт 6 а (i) и документ 30 C/5, пункт 02211),
2. **рассмотрев** документ 160 EX/10,
3. **приветствует** содержащиеся в вышеназванном исследовании рекомендации относительно разработки деятельности по геопаркам путем создания «знака качества для геопарков» в рамках Всемирной сети биосферных заповедников программы МАБ с осуществлением соответствующих мероприятий в основном посредством внебюджетных фондов;
4. **предлагает** Генеральному директору:
 - (i) обеспечить, чтобы Международный координационный совет МАБ на своей 16-й сессии в ноябре 2000 г. рассмотрел в рамках своей повестки дня рекомендации, содержащиеся в исследовании по вопросу о целесообразности;
 - (ii) привлечь внимание различных заинтересованных партнеров и доноров к позитивным аспектам от сотрудничества в деле осуществления этих мероприятий на основе внебюджетных источников.