



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

IPDC The International Programme  
for the Development of Communication

# **Intergovernmental Council of the International Programme for the Development of Communication**

Twenty-sixth session, Paris,  
26–28 March 2008

**Final Report**

## Donor countries that supported IPDC in 2007-2008

---



Afghanistan



Andorra



Czech Republic



Denmark



Finland



Germany



Greece



India



Israel



Italy



Japan



Norway



Russian Federation



Spain



Switzerland



United States of America



**Intergovernmental Council of  
the International Programme for  
the Development of Communication**

Twenty-sixth session, Paris,  
26–28 March 2008

Final Report

## Members of the IPDC Intergovernmental Council

---

Afghanistan  
Argentina  
Barbados  
Benin  
Burkina Faso  
Cameroon  
Colombia  
Croatia  
DPRK  
Denmark  
Equatorial Guinea  
Fiji  
Haiti

Hungary  
Israel  
Italy  
Jamaica  
Jordan  
Madagascar  
Mali  
Namibia  
Netherlands  
Pakistan  
Romania  
Russian Federation  
Saudi Arabia

Senegal  
Spain  
Sri Lanka  
Switzerland  
Tajikistan  
Thailand  
Tunisia  
United States of America  
Uruguay  
Venezuela  
Vietnam  
Yemen  
Zambia



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

## IPDC

International Programme for the Development of Communication

UNESCO Communication and Information Sector

1 rue Miollis  
75732 Paris Cedex 15  
France

© 2008 UNESCO

Reference number: CI/COM/2008/RP/1

Contact Valeri Nikolski: [v.nikolski@unesco.org](mailto:v.nikolski@unesco.org)  
[www.unesco.org/webworld/ipdc](http://www.unesco.org/webworld/ipdc)

# Contents

I.	Report by Vice-Chairperson on the activities of the IPDC Bureau since the 25th session ...	1
II.	Election of the Chairperson of the Intergovernmental Council ... ..	1
III.	Introductory speech by the new Chairperson ... ..	2
IV.	Election of the Bureau ... ..	2
V.	Report by the representative of the Director-General on IPDC activities since the 25th session of the Council ... ..	2
VI.	Review of the UNESCO-IPDC Prize for Rural Communication in the light of the Executive Board's decision on UNESCO prizes ... ..	4
VII.	Impact of IPDC projects based on evaluation reports ... ..	5
VIII.	IPDC financial situation and fundraising ... ..	5
IX.	Dates and place of the next meetings of the IPDC Bureau and the 27th session of the Intergovernmental Council ... ..	6
	<b>Debate on Media Development Indicators</b> ... ..	<b>7</b>
	Debate ... ..	8
	Decision on Media Development Indicators adopted by the IPDC Intergovernmental Council ... ..	12
	<b>Debate on the Safety of Journalists and the Danger of Impunity: What can IPDC do?</b> ... ..	<b>15</b>
	Debate ... ..	16
	Decision on the safety of journalists and the issue of impunity adopted by the IPDC Intergovernmental Council ... ..	20
X.	Closure of the session ... ..	22
	<b>ANNEX I: List of participants</b> ... ..	<b>1</b>
	<b>ANNEX II: IPDC projects approved and financed in 2007-2008</b> ... ..	<b>11</b>
	Africa ... ..	11
	Asia and the Pacific ... ..	13
	Latin America and the Caribbean ... ..	14
	Arab States ... ..	16
	Europe ... ..	16



The UN General Assembly's resolution entitled *Information in the service of humanity*, adopted at its 62nd session on 17 December 2007, [...] “urges all countries, organizations of the United Nations system as a whole and all others concerned [...] to provide full support for the International Programme for the Development of Communication.”

The twenty-sixth session of the Intergovernmental Council of the IPDC was organized at UNESCO Headquarters, Paris from 26 to 28 March 2008. Representatives of all of the 39 Member States forming the Intergovernmental Council attended the session along with a number of observers, mainly from non-governmental organizations. Mr. Walter Fust, Director-General of the Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC), was unanimously elected as the new Chairman of the Council. In this capacity, he chaired the debates of the Council.

## **I. REPORT BY VICE-CHAIRPERSON ON THE ACTIVITIES OF THE IPDC BUREAU SINCE THE 25TH SESSION**

---

1. Mr Zahir Aziz, Vice-Chairman of the IPDC Council, opened the session by welcoming the delegates. After briefly outlining the important role played by the IPDC Council, he paid tribute to Mr. Torben Krogh, former President of the Council, who passed away in June 2007. Describing him as a friend and a true man of UNESCO, he underlined that Mr Krogh's death was an immense loss to the Organization, the international community and all those working to develop free and pluralistic media in the developing countries. He asked participants to observe a minute's silence to honour Mr Krogh's memory. Mr Aziz continued by providing an overview of the activities of the IPDC Bureau since the last Council session in 2006. He highlighted the success of the Strategic Donor Meeting organized in April 2006, during which the future priorities, activities and funding needs of the Programme were discussed with existing and potential donors. A record sum of almost US\$ 2,300,000 was received by IPDC for 2006.

2. Mr Aziz also reported briefly on the last IPDC Bureau meeting, which took place in March 2007 and during which 74 media development projects proposals were approved and 11 completed projects selected for evaluation. Moreover, Bureau members took part in a discussion on the definition of media development indicators and called for an Expert Group Meeting to be organized on the subject, with representation

from all regions of the world. The meeting was convened in December 2007 and a set of indicators finalized for submission to the IPDC Council at its 26th session.

## **II. ELECTION OF THE CHAIRPERSON OF THE INTERGOVERNMENTAL COUNCIL**

---

3. Mr. Aziz then invited the Council to proceed with the election of its new Chairperson. The representative of the United States of America first acknowledged the passion, dedication and enthusiasm of the former Chairman of the Council, Mr Torben Krogh, which had encouraged the United States of America to become an enthusiastic supporter of the Programme. Similar comments concerning Mr Krogh were expressed by various participants throughout the meeting. The US delegate then proposed the nomination of Mr Walter Fust from Switzerland as new Chairman of the Council on behalf of Group I. She reminded participants of Mr Fust's vast experience in the field of media and ICT development, including as Director-General of the Swiss Agency for Development and Cooperation (SDC), Chairman of the Board for the Global Knowledge Partnership (GKP), and active member of the Steering Committees for the UN Global Alliance for ICT and Development (GAID) and for the Development Gateway Foundation.

4. The representatives of Argentina, Venezuela, Yemen, the Russian Federation, Benin and Senegal seconded the proposed nomination of Mr Fust, who was unanimously elected as the new Chairman of the Intergovernmental Council.

### III. INTRODUCTORY SPEECH BY THE NEW CHAIRPERSON

---

5. Mr Fust took the floor to thank the Council for the confidence it had displayed by electing him Chairperson. After having paid tribute to his predecessor, he spelled out the main issues which he wished highlight during his presentation, namely: (i) the significance of media in the realm of development and poverty reduction; (ii) the transformative impact of Information and Communication Technologies (ICTs) on the media and media systems; and (iii) the specific role, potential and challenges of IPDC within this changing environment.

6. On the significance of media in the realm of development and poverty reduction, Mr Fust emphasized that free, independent and pluralistic media constitute a prerequisite for the progress of democracy and good governance. He also underlined the role played by media in reaching, engaging and empowering communities, particularly those marginalized by poverty.

*Mr Fust identified three main ways in which the media contribute to democracy and development: firstly, as a platform for people to make their voices heard and to participate in decision-making processes; secondly, as a monitoring tool that keeps authorities accountable for their acts; and thirdly, as a disseminator of information.*

7. Regarding the transformative impact of ICTs on the media, the newly elected Chairman of the Council drew the attention of participants to the potential of ICTs for increasing interactivity and enabling the participation of previously marginalized segments of society, while acknowledging the need to address issues such as accessibility and connectivity at affordable prices.

8. Finally, on the role and responsibility of the IPDC, Mr Fust reminded the Council that since its creation 28 years ago, the Programme had channelled more than US\$ 93 million to over 1100 media development projects in 139 developing countries. He emphasized the vital support provided by the IPDC to local media organizations worldwide working under difficult conditions to promote free and pluralistic media in their countries and regions. Mr Fust expressed his deep satisfaction with the results achieved by the Programme in just several years since it launched a series of reforms in 2002. He then informed participants that during its next meeting in April 2008, the IPDC Bureau would review approx. 80 new project proposals using strict criteria to ensure that the best projects get the funding they deserve. As regards fundraising, Mr Fust announced that he would make every effort to increase consultations with both existing and potential donors, including through fundraising missions, to ensure adequate funding for the Programme. He concluded by emphasizing the importance of the cause supported by the Programme and by reminding participants that due to its extrabudgetary nature, the IPDC “can never be more than what the donors decide it to be and what they are willing to invest in it”.

### IV. ELECTION OF THE BUREAU

---

The members of the Bureau, elected by consensus, are as follows:

- **Vice-Chairpersons:** Afghanistan, Tunisia, Venezuela
- **Members:** Namibia, the Russian Federation, the United States of America
- **Rapporteur:** Mr Mamadou Koumé (Senegal)

### V. REPORT BY THE REPRESENTATIVE OF THE DIRECTOR-GENERAL ON IPDC ACTIVITIES SINCE THE 25TH SESSION OF THE COUNCIL

---

9. The representative of the Director-General, Mr Abdul Waheed Khan, welcomed the participants and congratulated Mr Fust on his election as IPDC Chairman. He described the new IPDC Chairman as an outstanding diplomat and



dedicated development practitioner, pointing out his considerable experience in leading the application of information, communication and media for development purposes. Mr Khan added that he was confident that IPDC would attain new heights under his leadership.

**10.** The Assistant Director-General then took a moment to express his profound regret on the passing away of Mr Torben Krogh, who served for eleven years as Chairman of the IPDC Council. He saluted his commitment, loyalty and professionalism, and hailed the “significant and impressive changes” that had taken place within the Programme as a result of the reform process carried out under his leadership, as acknowledged in the independent evaluation of the IPDC in 2006.

**11.** Mr Khan went on to present the activities of the IPDC since the last session of the Council in 2006. He informed participants that in 2006 and 2007, the Programme had supported 113 projects – 45% of which were implemented in Africa – for a total sum of US\$ 2,653,000. Mr Khan presented a series of concrete examples of projects implemented by the IPDC in its three priority areas during the last biennium, illustrating the diverse and innovative nature of the Programme’s activities and their impact on media development in the beneficiary countries.

**12.** The Assistant Director-General pointed out that many of these projects introduced replicable models, establishing precedents and benchmarks, and encouraging the involvement of other development agencies and donors. He made reference to Nepal, where IPDC’s support to small but innovative radio projects has catalyzed the growth of the community radio sector.

**13.** Mr Khan continued by drawing participants’ attention to the role of IPDC as a forum for debate on major media-related challenges. He focused on three recent examples. The first was IPDC’s initiative to define indicators of media development, which could be used by development agencies, decision makers, project proponents and implementers to assess the media

situation in a given country and identify the areas in which assistance is most required. The second was the organization of a major debate during the IPDC Council session on the safety of journalists and the question of impunity. Finally, the third initiative involved mobilizing international support for journalism education institutions in Africa that UNESCO has identified as having real potential for excellence. Regarding this last initiative, Mr Khan mentioned the recent consultation meeting he had attended in South Africa, which had gathered some seventy institutions from Africa as well as Europe, North America and Australia, and during which a series of recommendations had been adopted aimed at building collaborative partnerships to assist the centres identified by UNESCO in developing their potential. He encouraged IPDC to support projects to this effect.

*Finally, the Assistant Director-General informed delegates of the increase in financial contributions to the IPDC in 2006 and 2007. He thanked all of IPDC’s donors for their support, describing it as the oil that keeps the Programme running.*

**14.** Recalling the UN General Assembly’s resolution entitled “*Information in the service of humanity*”, adopted at its 62nd session on 17 December 2007, which “urges all countries, organizations of the United Nations system as a whole and all others concerned (...) to provide full support for the International Programme for the Development of Communication”, he invited donors to pursue their efforts to ensure appropriate funding for the Programme.

**15.** Following Mr Khan’s presentation, the representative of Norway took the floor to express his country’s deep satisfaction with the progress made by the IPDC during the last programme period. He underlined that the IPDC has a unique role to play in promoting the

development of independent media, freedom of expression and access to information. He reassured the Council that Norway would continue to be one of the principal donors to the IPDC and encouraged others to join them in carrying the Programme. The Norwegian delegate then suggested further improving the performance indicators of the IPDC and welcomed the ground-breaking initiative to define indicators of media development. He emphasized that such indicators would constitute a valuable tool for UNESCO to monitor and engage in policy dialogue with Member States regarding the development of free media.

**16.** The delegate of the United States remarked that 11 out of the 15 countries contributing to IPDC were from Group 1, and stressed that while this was not surprising, it was important that IPDC donor countries represent UNESCO as a whole.

#### **VI. REVIEW OF THE UNESCO-IPDC PRIZE FOR RURAL COMMUNICATION IN THE LIGHT OF THE EXECUTIVE BOARD'S DECISION ON UNESCO PRIZES**

**17.** The Director of UNESCO's Division for Communication Development, Mr Jayaweera Wijayananda, began by highlighting some of the key features of the UNESCO-IPDC Prize for Rural Communication. The Prize has been awarded on a biennial basis for almost the last twenty years. The laureate is selected among applications submitted through the National Commissions and professional organizations. The jury of the Prize, according to the IPDC Statutes adopted by the UNESCO General Conference, is composed of the members of the Bureau of the IPDC Intergovernmental Council. Finally, the Prize, of US\$ 20,000, is awarded at a ceremony conducted during the IPDC Council session.

**18.** Mr Jayaweera then on to inform delegates of a recent decision adopted by UNESCO's Executive Board aimed at streamlining UNESCO Prizes and their related administrative costs. He spelled out two important aspects of the Decision as regards the UNESCO-IPDC Prize for Rural Communication: the first regards the jury of the Prize, which should henceforth be appointed by UNESCO's

Director-General; the second stipulates that the administrative costs of the Prize should be financed from a special account dedicated to the Prize.

**19.** The Deputy Assistant Director-General for External Relations and Cooperation, Mr Jim Kulikowski, was then invited to make a few comments. He underlined that the aim of the Executive Board's decision was to align all UNESCO Prizes, and to ensure that they give visibility to UNESCO and are in conformity with the Organization's priorities. He continued by explaining that the review of the UNESCO-IPDC Prize for Rural Communication was designed to determine whether it was a worthwhile prize that should be continued and if so, to ensure that its statutes were aligned to the model statutes produced by the Executive Board. Mr Kulikowski noted that the main outstanding issue in this respect concerned the jury of the Prize. He pointed out that insofar as the IPDC Bureau is designated as jury of the Prize in the Statutes of the Intergovernmental Council of the IPDC approved by the General Conference, it would be entirely appropriate to maintain the status quo. The other alternative, he explained, would be to align the jury process to the model statutes whereby the Director-General would appoint jury members. Mr John Donaldson, Senior Legal Officer at UNESCO, confirmed these two options and added that should the Council choose to change the jury process, it could do so by making a recommendation to the General Conference to amend the Statutes of the Intergovernmental Council.

**20.** Mr Kulikowski ended his presentation by briefly mentioning the second issue that would need to be addressed, i.e. the financing of the Prize through a special account, which should cover the monetary value of the Prize and the costs of its administering.

**21.** On the first issue relative to the jury of the Prize, Mr Jayaweera reminded delegates that the decisions of the General Conference outweigh those taken by any other body within UNESCO. He insisted on the fact that any amendment to the statutes of the Prize could only be made through another decision of the General Conference in two years time. Regarding the

question of the financing of the Prize, he suggested that the Council authorize the Bureau to look into cost-recovery mechanisms and the administrative costs of the Prize.

**22.** The floor was then given to delegates for their comments and questions. The representative of Colombia pointed out that there were two key questions to be addressed: (I) should the Prize be maintained? and (II) what rules should govern it? In response to the first question, the Colombian delegate defended the Prize emphatically, describing it as tremendous prize, which costs much less than most of the other UNESCO prizes - precisely because of its current characteristics. He concluded therefore that the actual rules should be maintained.

**23.** Denmark, Yemen and Madagascar also expressed their desire to keep the current rules governing the jury process. The representative of Yemen pointed out that the IPDC Bureau was composed of media specialists representing various regions of the world and was therefore in a very good position to act as jury.

**24.** The Council decided by consensus to keep the current arrangement regarding the jury of the UNESCO-IPDC Prize for Rural Communication.

#### **VII. IMPACT OF IPDC PROJECTS BASED ON EVALUATION REPORTS**

**25.** The Director of UNESCO's Communication Development Division provided an overview of the evaluation process of selected IPDC projects. He explained that the IPDC Bureau chooses approximately 10 projects during the biennium for evaluation by independent consultants, on the basis of the implementation reports provided. Mr Jayaweera went on to summarize the conclusions of the recent project evaluations in Nepal, Palestine and Guatemala. He highlighted the particular feature of the evaluation in Nepal, which focused on the cumulative impact of IPDC projects in this country, describing their outcomes, rather than on individual projects and their outputs.

**26.** The IPDC Chairman underlined that the evaluation reports constituted important working documents, especially for the Bureau, and expressed the wish that they focus both on the outputs of the projects and on their longer-term outcomes.

**27.** He stressed that such impact assessments were an investment into the trust and credibility of donor countries. Creating a good track record of IPDC's activities, he added, would serve as a useful reference for other partners that may wish to come on board, including private donors.

#### **VIII. IPDC FINANCIAL SITUATION AND FUNDRAISING**

**28.** Mr Jayaweera, Director of UNESCO's Communication Development Division, briefly explained the difference between the two main financing modalities of the IPDC: contributions to the IPDC Special Account and Funds-in-Trust (FIT).

*He informed participants that 15 donors had contributed a total of more than US\$ 4,3 million to the IPDC in 2006-2007; the amounts contributed ranged from US\$ 20,000 to US\$ 500,000.*

He continued by announcing that the total sum available for project funding at the next IPDC Bureau meeting on 23-25 April 2008 was just over US\$ 2,36 million.

**29.** The Chairman of the IPDC Council stressed the importance of developing a funding strategy for more long-term planning. He then gave the floor to delegates for their comments.

**30.** The representative of the Russian information agency ITAR-TASS announced a contribution of US\$ 100,000 to the IPDC.

**31.** The Swiss delegate informed participants that in recognition of the very positive results achieved

by the IPDC, his government had decided to increase its annual funding to the IPDC Special Account from US\$ 200,000 to US\$ 500,000 for the years 2008, 2009 and 2010. He expressed the hope that other donors would join Switzerland in supporting this important programme.

**32.** The representative of the Netherlands mentioned the efforts taken by the Dutch National Commission with the assistance of the IPDC Secretariat to attract private donors to the Programme, but with no success. He announced however that the Dutch National Commission was now involved in another initiative aimed at obtaining in-kind support for the very interesting journalism training project launched by the IPDC in Sub-Saharan Africa.

**33.** The Danish delegate called on donors to follow Denmark's example and favour contributions to the IPDC Special Account over Funds-in-Trust (FIT) funding in order to allow the new Bureau of the IPDC to decide on the appropriate allocation of funds, rather than cherry pick selected projects. Denmark's comments were endorsed by Switzerland and Jamaica. The representative of Jamaica added that FIT funding could compromise the work of programmes such as the IPDC.

**34.** The representative of Argentina stressed the importance of ensuring the widest possible support base for the IPDC and invited the Bureau to encourage all Member-States to express their support financially, even through token contributions. The United States of America associated themselves to these remarks and underlined that wide support gives everyone a stake in the success of the Programme and can help to deepen its good work. The US delegate expressed her satisfaction in witnessing such enthusiasm towards the building of an even greater and stronger IPDC. The IPDC Chairman, Mr Walter Fust, agreed that it was important to increase the ownership of the IPDC.

**35.** The representative of Senegal expressed the hope that his government would be able to make a symbolic contribution to the IPDC this year.

**36.** The delegate for Spain expressed thanks for the colossal work carried out by the IPDC to

establish a sound civil society. He noted that Spain's important contribution to the Programme could be explained by the efficiency and effectiveness demonstrated by the IPDC. He then informed participants that the Spanish government had very recently announced an increase in its assistance to international development cooperation from 0,5% to 0,7% of its GDP and added that it may be reasonable to expect a further increase in Spain's contribution to the IPDC.

**37.** The representative of Fiji highlighted the importance for recipient countries such as his own to come up with quality project proposals that could make use of the funds made available thanks to the good will of the donors.

**38.** The IPDC Chairman pointed out that one way of ensuring the quality of project proposals was to foster the sharing of best practices but also to reflect on failures, from which one can sometimes learn more than from successes. He also expressed the view that IPDC's partners should be encouraged to become entrepreneurs in their projects, even if this implies taking certain risks.

**39.** Mr Wijayananda Jayaweera, Director of UNESCO's Communication Development Division, made reference to the initiative launched by the last IPDC Intergovernmental Council to build the capacities of African journalism education institutions. He stressed that IPDC should favour such institutional capacity projects which have real long-term impact rather than one-time, ad hoc training projects.

#### **IX. DATES AND PLACE OF THE NEXT MEETINGS OF THE IPDC BUREAU AND THE 27TH SESSION OF THE INTERGOVERNMENTAL COUNCIL**

**40.** The preliminary dates accepted for the next, 27th, session of the Intergovernmental Council of the IPDC are 24-26 March 2010. The dates of the 53rd IPDC Bureau meeting<sup>1</sup> will be decided at the 52nd IPDC Bureau meeting, which will take place at UNESCO Headquarters on 23-25 April 2008.

---

1. Dates: 23-25 February 2009



# Debate on Media Development Indicators



41. The new IPDC Chairman introduced the debate by explaining the reasons that had led the IPDC Council to launch the initiative to define indicators of media development. Recognizing that media development constitutes an essential element of any development strategy, the Council, he explained, had considered it important to develop a tool that would make it possible to measure the progress made at national level in this area and identify the areas in which more could be done. Mr Fust made it clear that the intention of the initiative was not to make a comparative assessment of countries. He also stressed that UNESCO did not wish to override the work of other organizations that have monitoring systems on different aspects of media development, adding that the focus here was not on monitoring but on assisting development efforts.

*Finally, the IPDC Chairman stated that he was confident that the initiative would serve to enhance UNESCO's contribution to WSIS*  
*Action Line 9: Media, for which the Organization is the sole facilitator.*

42. Mr Fust went on to introduce the expert panel established to present the paper on media development indicators to participants. Headed by Mr Andrew Puddephatt, author of the paper and Director of Global Partners and Associates, the panel also included Mr Alfred Opubor, Secretary-General of the West African News Media & Development Centre (WANAD), Mr Bill Orme, Advisor for Media Development at the UNDP, and Mr Toby Mendel, Law Programme Director at the human rights organization Article 19.

43. Mr Puddephatt was invited to make a short presentation on the paper. He began by explaining the methodology he had used to develop the indicators. It consisted in a mapping of the main existing initiatives to measure media

development and the analysis of their respective methodologies, value and relevance to the priorities of the IPDC. On the basis of this study, Mr Puddephatt had recommended the further elaboration of five principal categories of indicators, namely: (I) the system of regulation; (II) plurality and transparency of ownership; (III) media as a platform for democratic discourse; (IV) professional capacity building and supporting institutions; and (V) infrastructural capacity. Each category was then further broken down into a number of key indicators, means of verifications and data sources.

44. The overarching objective, he explained, was to develop a media framework that promotes good governance and human development. Mr Puddephatt emphasized that the paper did not provide any fixed methodological approach, favouring a "toolbox" approach in which indicators are selected from an inclusive list according to the particular national context. The author of the paper highlighted some of the main methodological challenges that had been considered when elaborating the indicators, such as the need to use quantitative measurements to the extent possible, the question of the reliability of data sources, the importance of identifying gender and pro-poor indicators, and the need to bear in mind practical implications of cost and time for collecting measurement data. He also pointed out the importance of taking into account the dynamic nature of the communications environment and therefore including ICTs within the framework of the analysis. After this general introduction, Mr Puddephatt went through each of the five categories of indicators in detail, spelling out the key issues they cover.

45. The Croatian delegate was the first of a long list of delegates to congratulate Mr Puddephatt on the report, which she described as excellent. She believed that UNESCO could be proud of having made an important step forward in looking at media development on the basis of real indicators.

46. The representative of Spain extended her support to the overall idea of defining media development indicators. According to her,

experience in other sectors of UNESCO had shown that indicators are a powerful instrument for determining policies. She described the initiative as one of UNESCO's flagship projects, which are the trademark of the Organization, producing real added value. She ended by reiterating Spain's strong commitment to the IPDC.

**47.** The representative of the Netherlands described the paper as a very comprehensive and well-designed instrument for measuring media development, and expressed the hope that it would be used by IPDC to further improve the preparation and evaluation of projects. He mentioned one of the challenges that would need to be addressed, i.e. the lack of quality data.

**48.** The Italian delegate suggested creating synergies with other initiatives taking place within and outside UNESCO, such as the ongoing consultation on statistical tools within UNESCO and the Convention on Cultural Diversity.

**49.** The representative of Sweden emphasized the degree to which the initiative could help donors such as SIDA increase their understanding of the impact of media development. She also described its usefulness in terms of providing a framework for dialogue between donors and recipient countries on issues such as budget.

**50.** Other participants including the representatives of Burkina Faso, Colombia, Fiji, Madagascar, Mozambique, Tunisia and Venezuela, also expressed their strong support for the initiative.

**51.** A representative of the International Association for Media and Communication Research (IAMCR), attending the meeting as an observer, commended the authors of the paper, while suggesting further strengthening the educational role of media in the paper.

**52.** The expert panel then took the floor to make a few comments and respond to some of the issues that had been raised. Mr Toby Mendel made it clear that the primary purpose of media development indicators was to identify gaps in the media situation so as to target interventions,

not to make advocacy statements aimed against certain states. He expressed a note of caution about the idea of using the indicators to assess the effectiveness of media development interventions, pointing out the risks linked to the lack of reliable data sources or the non-comparability of situations.

**53.** In response to a question posed by a delegate from India concerning the geographical balance within the expert group that had worked on the paper, Beninese panel member Mr Alfred Opubor stressed that UNESCO had tried to gather the broadest possible range of experts, from all regions of the world and with various professional backgrounds. He added that this had greatly enriched the end result.

**54.** The third panel expert, Mr Bill Orme, thanked UNESCO on behalf of UNDP for having undertaken this exercise, noting that the indicators would constitute inter alia a very useful diagnostic tool for UN country teams.

*He called upon the IPDC Council to discuss ways in which the tool could be applied in practice, suggesting a first test in 4 or 5 countries from different geographical regions.*

He expressed the hope that the outcome of the meeting would not just be the endorsement of the paper as a theoretical framework but also a commitment to find resources for the application of this tool.

**55.** Finally, Mr Orme added that the exercise was meant to be bottom-up, i.e. implemented by the local actors themselves rather than imposed from outside.

**56.** Responding to Mr Orme's call, the Croatian representative informed the Council that Croatia had submitted a project proposal to UNESCO's Participation Programme aimed at applying the indicators within the Croatian national context.

**57.** The Danish delegate agreed with Mr Orme that the challenge now was to “walk the talk” and translate the indicators into an operational tool.

**58.** The representative of Jordan drew the attention of participants to the need for the indicators to look not only at the constraints and limitations imposed on the media by governments but also at pressures from commercial entities such as advertising agencies. Mr Andrew Puddephatt responded to this by pointing out that commercial pressures had already been covered extensively in the paper, and that the indicators in all five categories were addressed to both governments and the private sector. However, he considered that as a matter of public policy, it was for governments to set the overall framework within which commercial entities operate and to incentivize them to perform a broader public service duty, hence the greater emphasis on the State. Mr Bill Orme added that the concerns expressed by the Jordanian representative had been raised during the consultation process and that great effort had been made not to equate private ownership structures with independence, in recognition of the fact that private media could be partisan just as state-controlled media could be relatively independent.

**59.** Another question, raised by the representative of Madagascar, concerned the modalities of making the indicators sensitive to poor people. Mr Opubor explained that this could be achieved by analyzing how media, in their ownership structures and in their content, help to give visibility to poor people in society, using the channels they prefer, and ensure that their point of view is taken into account in the national dialogue. Examples of this include community media and the use of minority languages in the media.

**60.** Concerning the evolving communications environment, the delegate of Switzerland welcomed the inclusion of and emphasis in the paper on new Information and Communication Technologies (ICTs), which in his view are

transforming the media landscape in developing countries. The representatives of Tunisia and Hungary considered however that the role of new and channels of information such as blogs and podcasts could be further developed.

**61.** Responding to this concern, Mr Puddephatt contended that the impact of blogs and interactive media had been taken into account but explained that insofar as blogs provide essentially commentary rather than news, the experts working on the paper had considered them as lying beyond the framework of the analysis.

**62.** Several delegates, including the representatives of the Netherlands and of Colombia, retorted that the importance of blogs was not so much linked to their capacity to provide reliable information as to their ability to transform ordinary citizens from consumers to producers of information. The Dutch delegate called therefore for a separate set of indicators dealing with citizens as producers.

**63.** Members of the Council were then invited to approve the draft decision aimed at endorsing the set of indicators proposed by the international expert group. Several members, including the Netherlands, first sought reassurance that the document would still be considered as a “living document”, with scope for revision, once endorsed. The Director of UNESCO’s Communication Development Division, Mr Wijayananda Jayaweera, confirmed that this would be the case and pointed out that if any drastic changes were to be made, the document could be endorsed once again at a subsequent Council session. He explained that the endorsement of the indicators by the Inter-Governmental Council would enable them to be used by the UN system as whole, including in the UN’s Common Country Assessments (CCAs) and within the framework of the United Nations Development Assistance Framework (UNDAF).

**64.** He added that the indicators were currently being used by UNESCO in Mozambique to

evaluate the national media sector and reminded participants about plans to apply them also in Croatia. Mr Jayaweera informed Council members that detailed reports would be provided to the IPDC Bureau once these projects will have been carried out.

**65.** The representatives of Benin and Burkina Faso both expressed their interest in being selected as pilot countries for applying the indicators. Mr Jayaweera welcomed these proposals but pointed out that if the Council decides to select pilot countries for this purpose, it first needs to find the necessary resources. The Chairman of the IPDC Council mentioned the possibility of creating partnerships between several donor States and developing Member States to implement the indicators, possibly under the auspices of UNESCO.

**66.** Mr Puddephatt confirmed the feasibility of such case studies, particularly in situations where there was a good level of local collaboration. He explained that the exercise neither had to be very complex nor expensive, adding that it consisted essentially in answering the list of approx. 160 questions included in the document, each of which had clearly defined means of verification and potential data sources.

**67.** Mr Orme then recommended creating efficiencies of scale and contracting by applying the indicators in several countries in parallel, with some shared experts migrating from one country to another, rather than conducting separate, disconnected experiments. He suggested that these tests, which he hoped would be implemented *inter alia* through UNESCO-UNDP collaboration, be presented to the donors as a package, and that resources be pooled for the project as a whole.

**68.** The draft decision on media development indicators was adopted unanimously by Council members, without any amendments (see p.12-13). However, two proposals were formulated by the Council. The first, put forward by Italy and seconded by the Netherlands, requested the IPDC Secretariat to include in the agenda of the 27th IPDC Council meeting in 2010 a new discussion on

the indicators, during which the results of their application could be reviewed. The request also concerned the possibility of adapting the indicators in two years time to the evolutions in the media landscape, and notably the identification of specific indicators relating to user-generated content - blogs, in particular - , search engines and other hybrid media realities.

**69.** The second proposal, submitted by Croatia and seconded by Colombia, called upon the Council to encourage the application of the indicators not only by governments but also by academics and the research community with a view to developing independent critique in the countries concerned.

# Decision on Media Development Indicators adopted by the IPDC Intergovernmental Council

**Having considered and discussed** item 8 on the agenda of the 26th session of the Council “Follow-up to the World Summit on the Information Society: Action Line 9: Media”, particularly the report on Media Development Indicators elaborated by the Expert Group,

**Recalling** Article 19 of the Universal Declaration of Human Rights, which states “that everyone has the right to freedom of opinion and expression; this right includes freedom to hold opinions without interference and to seek, receive and impart information and ideas through any media and regardless of frontiers”,

**Recalling** Resolution 4.6 on the “Promotion of independent and pluralist media” adopted by the General Conference of UNESCO at its 28th session in 1995, as well as Resolutions 34 and 35 adopted by the General Conference of UNESCO at its 29th session in 1997 which “stressed the outstanding importance of and endorsed the declarations” of regional seminars to promote press freedom, and independent and pluralistic media (Windhoek, Almaty, Santiago, Sana’a and Sofia) and invited the members of the Intergovernmental Council of the International Programme for the Development of Communication to take the Declarations into account when selecting the projects that will be financed by this programme,

**Recalling** also the Geneva Plan of Action and the Tunis Commitment and Agenda for the Information Society, as well as the unanimous decision taken by the participants of the first joint meeting on WSIS Action Line C9: Media convened at UNESCO on 19 October 2006 to designate UNESCO as official Facilitator of this Action Line and to establish two sub-groups: one

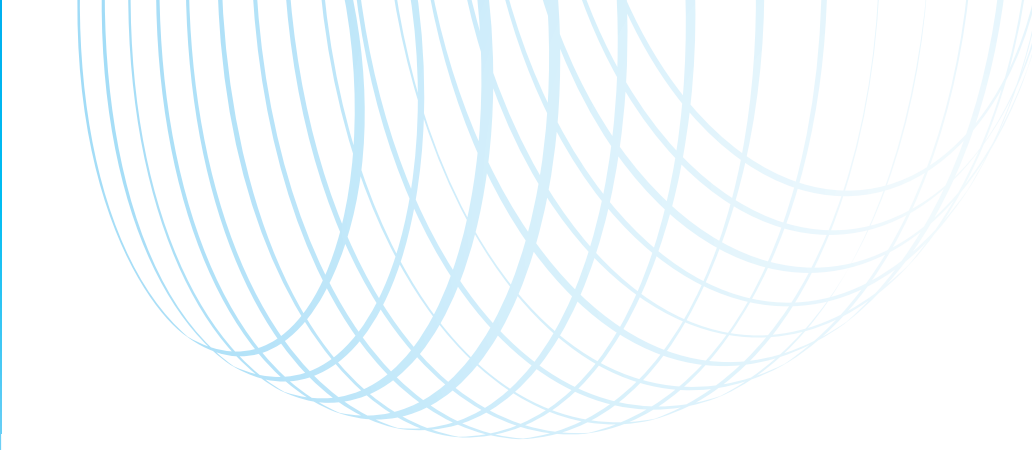
– “to promote the freedom of expression, press freedom and legislation that guarantees the independence and plurality of the media” and, the second – “to contribute to media development and capacity building”,

**Stressing** the continued relevance of the New Communication Strategy, unanimously adopted by the General Conference of UNESCO at its twenty-fifth session in 1989, which requested the Organization “to encourage the free flow of information, at international as well as national levels, to promote its wider and better balanced dissemination, without any obstacle to the freedom of expression, and to strengthen communication capacities in the developing countries in order to increase their participation in the communication process”,

**Stressing** that the objective of the International Programme for the Development of Communication (IPDC), as stated in Resolution 75, adopted at the 32nd General Conference in October 2003, is to contribute to sustainable development, democracy and good governance by fostering universal access to and distribution of information and knowledge through strengthening the capacities of the developing countries and countries in transition in the field of electronic media and print press, and in particular to provide support in the following areas:

- Promotion of freedom of expression and media pluralism,
- Development of community media,
- Human resource development,
- Promotion of international partnership,





**Noting with satisfaction** that the UN General Assembly in its resolution A/62/205 “Information in the service of humanity” adopted on 17 December 2007 reiterated its request “to provide full support for the International Programme for the Development of Communication of the United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization, which should support both public and private media”;

**Endorses** in this connection the Media Development Indicators elaborated by the Expert Group and submitted to this Council as an important diagnostic tool for all stakeholders to assess the level of media development in a given country and to thereby determine the areas in which assistance is most needed,


**Invites** the Bureau of the Intergovernmental Council and other stakeholders working in the area of media development to take these

indicators into account when determining support for communication development strategies within the overall context of national development,

**Invites** the Director-General to share the Media Development Indicators with other UN agencies as an important contribution to define the United Nations’ unified approach towards Common Country Assessments (CCA) and the United Nations Development Assistance Framework (UNDAF) in the fields of media development and good governance,

**Calls upon** all Member States and professional organizations to inform the International Programme for the Development of Communication on their action in the field of media development and in the implementation of the Geneva Plan of Action and the Tunis Commitment and Agenda for the Information Society (Action Line 9: Media).





# Debate on the Safety of Journalists and the Danger of Impunity: What can IPDC do?

**70.** The Chairman, Mr Walter Fust, opened the session devoted to the thematic debate entitled, “*The Safety of Journalists and the Danger of Impunity: What can the IPDC do?*”. The session brought together delegates of the IPDC and representatives of international organizations and NGOs concerned with the safety of journalists.

*Mr Fust began with a quote from Mr Rodney Pinder, Director of the International News Safety Institute (INSI), “Whenever a journalist is exposed to violence, intimidation or arbitrary detention because of his or her commitment to conveying the truth, all citizens are deprived of their right to express themselves and act according to their conscience”.*

**71.** Before giving the floor to Mr Mogens Schmidt, Representative of the Director-General of UNESCO, to formally introduce the topic, Mr Fust noted that the report on the Safety of Journalists presented to the IPDC Council showed that the patterns of violations of freedom of expression remain essentially unchanged.

**72.** Mr Mogens Schmidt introduced the issue of the safety of journalists and the danger of impunity, highlighting its pertinence to one of the Organization’s core mandates to promote the free flow of information by word and by image. He outlined UNESCO’s action in this area over the years. As well as capacity building projects, UNESCO has assisted in assuring systematic monitoring and alert mechanisms, and a series of advocacy initiatives informing parliamentary authorities of international mechanisms in this area. Training programmes have been developed in collaboration with the relevant media organizations, particularly with the International News Safety Institute (INSI) and the International Federation of Journalists (IFJ), to prepare journalists to be confronted with the risks and effects of traumatic events. The

Director-General of UNESCO has defined aggressions against journalists as “*an attack against our most fundamental freedoms*”, and has repeatedly condemned the killing of journalists, notably by issuing a press release when a media professional is killed.

**73.** Mr Schmidt informed delegates that over the past decade, more than 1000 media professionals had been killed whilst exercising their profession, most of them victims of targeted killings. Those most affected by such killings were local journalists working in their own communities. The greatest number of journalists’ killings over the last few years occurred in war and conflict zones. Journalists are still targeted in particular when reporting on cases of crime and corruption. Impunity stands in the way of justice in the more than 90% of cases, and as long as this pervasive culture of impunity exists, journalists will remain easy targets.

**74.** Mr Schmidt made reference to the Medellin Declaration, adopted in 2007, which sets out a number of recommendations for Member States, media enterprises, media organizations and Intergovernmental Organizations to ensure the protection of journalists in accordance with established international instruments such as the Geneva Convention and its additional protocols of 8 June 1997, and UN Security Council Resolution 1738 (2006), and calls upon Member States to do their utmost to put an end to impunity. The Medellin Declaration also invites the UNESCO Director-General to remind Member States at the General Conference of their legal and moral obligation to comply with Resolution 29 on the *Condemnation of violence Against Journalists*, adopted at the General Conference 29th Session in 1997, and to prevent crimes against journalists.

**75.** In conclusion, Mr Schmidt underlined the importance of well-informed professional journalism for social and economic development. Well-protected, independent reporting, he said, is a cornerstone in the creation of systems of open, accountable governance.

**76.** After thanking Mr Schmidt for his introduction to the debate, Chairman Fust gave

the floor to Mr Toby Mendel, Law Programme Director at Article 19.

**77.** Noting the legal focus of the draft Decision on the safety of journalists and the issue of impunity being submitted to the IPDC Council for endorsement (see p.20-21), Mr Toby Mendel informed delegates of the international legal standards concerning the protection of journalists. He outlined two relevant aspects of international law - human rights law and international humanitarian law. These run in parallel and should be fully consistent with each other. Human rights law applies both in times of peace and conflict. Mr Mendel explained that the right to freedom of expression is the key human rights provision in this respect, and it is guaranteed by Article 19 of the Universal Declaration of Human Rights and by Article 19 of the International Covenant on Civil and Political Rights (ICCPR). The right to the freedom of expression also includes the right to seek and receive information and ideas.

**78.** In continuing, Mr Mendel made it clear that international law implies a positive obligation on the state to create an enabling environment for democratic media in which information can flow freely, and to protect the free flow of ideas by allocating adequate resources to investigating, prosecuting and remedying attacks. In conflict situations, media personnel should be treated as civilians under international humanitarian law which prohibits attacks on civilians, including journalists. Attacks in this situation are considered as war crimes. Human rights law, he added, singles out journalists through its special obligation to investigate crimes against them. Protection under both human rights law and international humanitarian law applies to anyone who is targeted by an attack for expressing themselves.

**79.** Specific measures to promote the safety and protection of journalists were put forth by Mr Mendel as follows:

- Awareness-raising amongst journalists, the general public and officials as an important antidote to the abuse of rights;
- Specific and targeted training of journalists

(although Mr Mendel hastened to add that training should not be seen as the panacea);

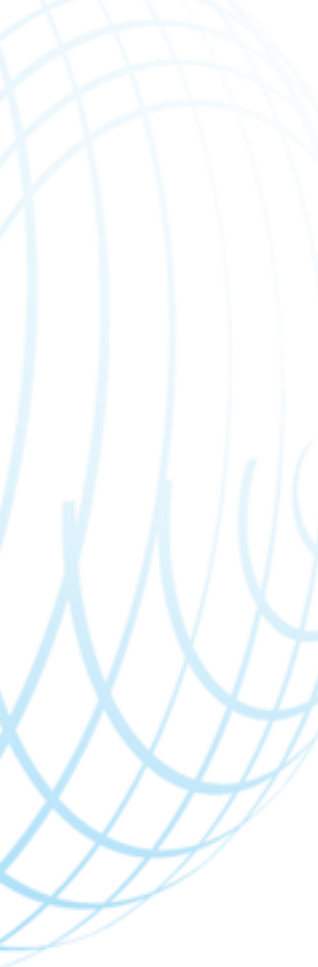
- The encouragement of specific legal measures, as reflected in UNESCO decisions eg. removing the statute of limitations so that legal proceedings can be initiated at any point, or the provision of heavier penalties when attacks are motivated by the desire to silence;
- Support to investigations into these crimes; states may lack the necessary resources and sharing best practices in this case would be useful;
- Condemnation of these crimes at the highest levels;
- Openness approaches to enable social accountability to facilitate and foster the engagement of civil society. This would enable civil society to hold the state and private actors accountable and provide victims with information that they can use to counter impunity in other ways.

**80.** The representative for Sri Lanka asked Mr Mendel if he could define what he meant by the terms “journalist” and “media institution”. He also enquired whether those who use radio stations, websites, etc to propagate terrorism were to be considered as journalists or terrorists. Mr Mendel was reluctant to define what a journalist is, highlighting that the important issue here is that the right of protection applies to any form of expressive activity, and that an attack is an illegal activity no matter who the targeted person is. Citing a case at the European Court of Human Rights where a media outlet was consistently attacked and no protective measures were taken by the state, Mr Mendel concluded that being targeted for what you say is a threat to freedom of expression under human rights law and does not therefore justify attack or deprivation of protection.

**81.** The representative of Hungary drew the assembly’s attention to an internet-based information safe designed for human rights activists and investigative journalists working in dangerous environments: [www.martus.org](http://www.martus.org)

**82.** The representative of Columbia suggested that a meaningful way to address the protection





of the freedom of expression and the right of all to be duly informed could be for the mass media to publish the articles of journalists under threat or who have been murdered.

**83.** The delegate of the Russian Federation emphasized that the safety of journalists was a core issue for the media community and cited cases of death and kidnapping of Russian journalists in Chechnya.

**84.** The delegate of Argentina questioned the adequacy of international instruments for the protection of journalists and their application under different circumstances in different countries, for example during times of war and in situations of corruption, suggesting that one tool does not fit all. The delegate expressed the view that an efficient way of dealing with the problem of impunity was to publicise the violation and how it is being dealt with. The delegate from Venezuela agreed with the Argentinean representative that applying the same parameters to different situations was difficult and could result in the distortion of reality in some countries. In response, Mr Mendel remarked that the international legal framework was adequate, but that there existed a patchwork of tools that could be promoted at a national level to help to address this issue. Mr Mendel added that the real issue was that, for various reasons, states are not applying national laws relating to murder, assault and threats sufficiently.

**85.** The delegate from Columbia was of the opinion that international legislation alone does not necessarily provide sufficient protection for journalists, and that criminal codes must be applied too.

**86.** The Representative of the Director-General of UNESCO, Mr Mogens Schmidt, drew the assembly's attention to Resolution 29 on the "*Condemnation of violence against journalists*" (UNESCO General Conference 29th Session, 1997), which calls upon Member States to take the necessary measures to protect journalists and prosecute those responsible for attacks. Mr Schmidt agreed that a stronger will among the

international community was necessary to enforce existing laws and recommendations.

**87.** The delegate from Denmark put forward the idea of involving the IPDC and UNESCO in the development and application of new practical proactive measures to produce comprehensive models that address the safety and protection of journalists. He added that 85% of journalists killed are local journalists, and requested that the IPDC Bureau give preference to projects that encourage local institutions to establish more protection for journalists at a local level.

**88.** Several participants, including the delegates from Benin and Fiji, underlined the importance of prevention through professional training and raising awareness on rights. The representative of Burkina Faso suggested in particular developing training modules for journalists travelling to conflict zones in order to minimize the risks they are faced with.

**89.** Mr Bill Orme of the UNDP commended UNESCO's efforts in the area of journalists' safety and praised the Director-General's condemnations of the assassinations of media professionals. He agreed that public policy and political will were necessary to resolve the issue of impunity. Regarding the question of training, Mr Orme pointed out that most journalists killed were victims of deliberate assassinations; their deaths were in no way caused by irresponsible behaviour and could therefore not have been avoided through training.

**90.** Following Mr Orme's comments, Mr Toby Mendel cited the necessity to ratify regional and international instruments such as the optional protocol to the ICCPR which allows individuals to take complaints to the UN Human Rights Committee, or the statute of the International Criminal Court which allows individuals who perpetrate such attacks to be held individually responsible at the international level if their state is unable to deal with that. Mr Mendel underlined the importance of the role of regional systems in this issue as these take into account varying country contexts, and noted the absence of a system of regional protection for human rights in Asia.

**91.** The delegate from Sweden felt that the issue of the safety of journalists and impunity had not been discussed sufficiently among Member States. He suggested the circulation of a document on the safety of journalists at the General Conference, with an item on the agenda devoted to this subject to enable Member States to debate this issue at a higher political level. The delegate also called for the involvement of NGOs such as Article 19 or Reporters sans Frontières in this discussion, and suggested that freedom of press and the safety of journalists be the major theme for UNESCO's action for the 60th anniversary of the Universal Declaration of Human Rights. The delegate announced the intention of Sweden to support a photographic exhibition at UNESCO Headquarters displaying visual material highlighting the violence committed against media professionals, including photos and material about the laureates of the World Press Freedom Prize, in connection with a seminar that is being organized on press freedom in late October 2008. He expressed his satisfaction that UNESCO's Director-General had accepted this event. He recommended that UNESCO make this an event that can underline the Organization's prominent role in this field. This proposal was seconded by the Italian representative.

**92.** Mr Rodney Pinder, Director of the International News Safety Institute (INSI), recognized that a comprehensive approach on the issue of journalists' safety was necessary. This may include the broad address of the toll of journalists' deaths by the international community, through judicial processes and open enquiries, and increased safety training programmes for journalists.

**93.** The delegate from Spain pointed out that all too often human rights were being taken for granted, and underlined the need to strengthen education in human rights so that the younger generations realize the importance of free and democratic societies.

**94.** The representative of the European Broadcasting Union (EBU) underlined EBU's close collaboration with INSI and the IFJ to push for UN Resolution S/RES/1738 (2006), which recognized the importance of a comprehensive,

coherent and action-oriented approach to the protection of journalists in armed conflict situations. Resolution S/RES/1738 obliges the UN Secretary-General to report every year to the General Assembly on the implementation of the resolution. The EBU delegate upheld Denmark's call for practical and proactive measures in this field and suggested that the draft Decision to be discussed by the IPDC Council invite UNESCO to report to the UN Secretary-General to contribute to his end of year report.

**95.** The draft Decision on the safety of journalists and the issue of impunity was unanimously adopted by the members of the Council, with several amendments and adding a reference to Article 19 of the Universal Declaration of Human Rights, which states that "everyone has the right to freedom of opinion and expression" (see p.20).

**96.** Members of the Council also agreed with Italy's proposal to add, in the reference to Resolution 1738 adopted by the UN Security Council in December 2006, a paragraph on the request made to the UN Secretary-General to report annually to the General Assembly on the implementation of the said resolution.

**97.** *Regarding the operational part of the draft decision, following a proposal from Denmark seconded by the Netherlands, Council members included a paragraph inviting the IPDC Bureau to "explore how appropriate projects that support local capacity building in safety and protection of journalists can be given priority".*

**98.** Finally, the representative of Argentina echoed a point which had earlier been expressed by the delegate for Sweden, namely the need to ensure the outreach and visibility of IPDC's activities in the area of journalists' safety, and suggested reflecting this in the Decision.

# Decision on the safety of journalists and the issue of impunity adopted by the IPDC Intergovernmental Council

**Having discussed** the report on the killing of journalists condemned by the Director-General of UNESCO during the 2006-2007 period;

**Recalling** Article 19 of the Universal Declaration of Human Rights, which states that “everyone has the right to freedom of opinion and expression; this right includes freedom to hold opinions without interference and to seek, receive and impart information and ideas through any media and regardless of frontiers”;

**Recalling** UNESCO Resolution 29 “Condemnation of Violence Against Journalists” adopted by the UNESCO General Conference at its 29th session on 12 November 1997, which called on Member States to remove any statute of limitations on crimes against persons when such crimes are “perpetrated to prevent the exercise of freedom of information and expression or when their purpose is the obstruction of justice” and which urged governments to “refine legislation to make it possible to prosecute and sentence those who instigate the assassination of persons exercising the right to freedom of expression”;

**Deeply concerned** by the increased frequency of acts of violence against journalists, media professionals and associated personnel in many parts of the world, including in countries which are not considered as conflict areas;

**Recalling** Resolution 1738 adopted by the UN Security Council at its 5613th Meeting on 23 December 2006 in which the Security Council:

- “**condemn[ed]** intentional attacks against journalists, media professionals and associated personnel, as such, in situations of


armed conflict, and called upon all parties to put an end to such practices”;

- **drew attention** to “the Geneva Conventions of 12 August 1949, in particular the Third Geneva Convention of 12 August 1949 on the treatment of prisoners of war, and the Additional Protocols of 8 June 1977, in particular article 79 of the Additional Protocol I regarding the protection of journalists engaged in dangerous professional missions in areas of armed conflict”;
- “**emphasiz[ed]** the responsibility of States to comply with the relevant obligations under international law to end impunity and to prosecute those responsible for serious violations of international humanitarian law”;
- “**request[ed]** the Secretary-General to include as a sub-item in his next reports on the protection of civilians in armed conflict the issue of the safety and security of journalists, media professionals and associated personnel”;

**Underlining** the importance for journalists, media personnel and media organizations to uphold the principles of neutrality, impartiality and humanity in their professional activities;

**Urges** all Member States concerned by the Director-General’s condemnations of the deliberate killings of journalists during the 2006-2007 period:

- (a) to comply with the relevant obligations under international law to end impunity and to prosecute those responsible for violations, where actions have not been taken;
- (b) to inform the Director-General of UNESCO, on a voluntary basis, of the



actions taken to prevent the impunity of the perpetrators and to notify him of the status of the judicial inquiries conducted on each of the killings condemned by UNESCO;

**Invites** the Bureau of the Intergovernmental Council of the IPDC to explore how appropriate projects that support local capacity building in safety and protection of journalists can be given priority;

**Requests** the Director-General to provide, after consultation with the UN Secretary-General, the Intergovernmental Council of IPDC at its 27th session with an analytical report on the basis of responses received from Member States concerned, including updated information on the Director-General's condemnations of the killing of journalists, and make this report widely available.

## X. CLOSURE OF THE SESSION

**99.** The Danish representative thanked participants for their very kind comments concerning Torben Krogh and underlined that the meeting had reflected the legacy of his work. He mentioned in particular the two important discussions on Journalists' Safety and on Media Development Indicators, and qualified Russia's decision to join the group of IPDC donors as a landmark event.

**100.** The Director of UNESCO's Communication Development Division drew the attention of participants to two standard-setting instruments developed by UNESCO: the first concerning criteria for quality journalism training institutions in Africa, and the second proposing model curricula for journalism education. He invited participants to share these instruments with their partners. Responding to a query from the representative of Benin, Mr Jayaweera confirmed that these documents would be available in French and informed participants that translations into Arabic and Russian were also foreseen.

**101.** In his concluding remarks, Mr Mogens Schmidt, Representative of the Director-General of UNESCO, thanked participants for their contributions, enthusiasm and energy, which he believed would push IPDC forward in its work to secure media development as a condition for social and human prosperity. He also expressed special thanks to Mr Walter Fust for his excellent

work in presiding the session as new Chairman of the IPDC Council.

**102.** Mr Schmidt emphasized that the two discussions during the meeting – on Journalists' Safety and on Media Development Indicators – had demonstrated the nexus between the standard-setting, normative work of UNESCO and its operational corollary.

**103.** According to Mr Schmidt, the IPDC Council's discussions could be interpreted as a general endorsement of UNESCO's work on ensuring the safety of journalists and fighting impunity. This work, he reminded, takes place at three different levels: raising awareness, providing advocacy and developing concrete capacity building initiatives. Mr Schmidt concluded by outlining UNESCO's planned activities in the area of freedom of expression and journalists' safety, including the celebration of World Press Freedom Day in Maputo, Mozambique on 3 May 2008.

**104.** Mr Walter Fust made a final statement in which he thanked the Members of the IPDC Council for the trust they had placed in him by electing him Chairman. He stated that he was confident that he would establish a good working relationship with the IPDC Bureau in order to reflect not only on the projects submitted but also on the geography of donors and on possible synergies between UNESCO and other partners. He extended his thanks to the IPDC Secretariat for its excellent work as well as to the new Rapporteur of the IPDC Council.



# Annexes

# List of participants/Liste des participants

## AFGHANISTAN

H.E. Mr Mohammad Zahir Aziz  
Ambassador  
Permanent Delegate  
Permanent Delegation of Afghanistan  
to UNESCO and ISESCO  
UNESCO House  
Tel.: +331 45 68 27 72  
Fax: +331 45 68 27 72

Mr Sultan Ahmad Baheen  
Director General; Information Division Ministry of Foreign  
Affairs of Afghanistan  
Malek Asghar Street  
Kabul  
Tel.: +93 (0) 700201808  
E-mail: bahens@yahoo.com

## ARGENTINA/ARGENTINE

Mr Miguel Angel Hildmann  
Minister  
Deputy Permanent Delegate  
Permanent Delegation of Argentina to UNESCO  
UNESCO House  
Tel.: +331 45 68 34 38  
Fax: +331 43 06 60 3

M. José Luis Fernandez Valoni  
Secretary  
Permanent Delegation of Argentina to UNESCO  
UNESCO House

Mr Pablo Lorenzo Proserpi  
Secretary  
Permanent Delegation of Argentina to UNESCO  
UNESCO House

## BÉNIN /BENIN

M. Vincent Dassi  
Directeur général  
Développement des Médias  
Ministère de la Communication et des technologies de  
l'information et de la Communication  
Cotonou  
Tél. : +229 21 30 6250

Mme Marguerite Yallou-Kogui  
Conseiller  
Délégation permanente du Bénin auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

Mme Edith Lissan  
Délégation permanente du Bénin auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

Mme Françoise Medegan  
Délégation permanente du Bénin auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

## BURKINA FASO

Mr Hamado Ouangraoua  
Secrétaire général  
Ministère de l'Information  
03 BP 7045  
Ouagadougou 03  
Fax : +226 50 31 03 63  
E-mail : hamadoouangraoua@yahoo.fr

Mme Haoua Thiombiano  
Représentant Permanent adjoint  
Délégation permanente du Burkina Faso auprès de  
l'UNESCO  
159 Bd Haussmann  
75008 Paris

Mr Joseph Bonzi  
Attaché de Presse  
Délégation Permanente de Burkina Faso auprès de  
l'UNESCO  
159 Bd Haussmann  
75008 Paris  
Tél. : +331 45 54 25 25

## CAMEROUN/CAMEROON

M. Ebona Nyetam  
Directeur  
Communication publique et de la Promotion de l'Action  
gouvernementale  
Ministère de la Communication  
Yaoundé  
Fax : 237 99 88 78 30

## COLOMBIA/COLOMBIE

H.E. Mr Luis Guillermo Angel Correa  
Ambassador  
Permanent Delegate  
Permanent Delegation of the Republic of Colombia to  
UNESCO  
UNESCO House

Ms Alexandra Del Castillo Sanin  
Private Secretary  
Ministry of Communication  
Tel.: +5713442202  
E-mail: adelcastillo@mincomunicaciones.gov.co

#### **CROATIA/CROATIE**

Mme Zrinjka Perusko  
Associate Professor  
Department of Journalism  
Chair, Centre for Media and Communication Research  
Faculty of Political Sciences  
University of Zagreb  
Lepusicene 6  
10000 Zagreb  
Croatia  
E-mail: zrinjka.perusko@fpzg.hr

#### **DEMOCRATIC PEOPLE'S REPUBLIC OF KOREA/RÉPUBLIQUE DÉMOCRATIQUE POPULAIRE DE LA CORÉE**

Mr Sok Chol Han  
Minister  
Deputy Permanent Delegate  
Permanent Delegation of the Democratic People's  
Republic of Korea to UNESCO  
UNESCO House

Mr Myong Hak Jong  
First Secretary  
Permanent Delegation of the Democratic People's  
Republic of Korea to UNESCO  
Tel.: +331 45 68 25 64  
Fax: +331 45 68 25 63  
E-mail: dl.dprkorea@unesco.org

#### **DENMARK/DANMARK**

Mr Jesper Højbjerg  
Executive Director  
International Media Support  
Wilders Plads 8A  
1403 Copenhagen K  
Denmark  
Tel.: +45 3269 8989  
Fax: +45 3269 8994  
ims@i-m-s.dk

Mr Tyge Trier  
Chairman, Sub-committee on Communication and  
Information  
Danish National Commission for UNESCO  
Vester Voldgade 123  
1552 Copenhagen V  
Denmark  
Fax: +45 33925492; +45 33925411

#### **GUINÉE ÉQUATORIALE/ EQUATORIAL GUINEA**

Mme Marie José Awanhet  
Secrétaire  
Délégation Permanente de la Guinée Equatoriale auprès

de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

#### **FIJI/FIDJI**

H.E. Mr Ratu Seremaia Tui Cavuilati  
Ambassador  
Fiji Embassy  
92-94 Square Eugene Plasky  
1030 Brussels  
Tel. : +322 7394841  
Fax : +322 7361458  
E-mail: scavuilati@fijiembassy.be

#### **HAITI/HAÏTI**

M. Jean Coulanges  
Secrétaire général  
Commission nationale haïtienne de coopération avec  
l'UNESCO  
4, rue Pacot  
Port-au-Prince  
Fax: +509 22 44 8080  
E-mail: jeancoulanges@hotmail.com

M. Camy Depas  
Directeur de la Communication  
Ministère de la Communication et de la Culture  
Port-au-Prince  
Tél.: +509 22 21 17 21; +509 34 03 01 76  
E-mail: depacamy@yahoo.com

#### **HUNGARY/HONGRIE**

H.E. Mr András Lakatos  
Ambassador  
Permanent Delegate  
Permanent Delegation of Hungary to UNESCO  
UNESCO House

Mr Ivan Szekely  
Professor and Researcher  
Development of Communication  
Budapest University of Technology and Economics and to  
other Universities  
Specialist in Assessment of free access to archives and  
author's rights  
Tel.: +36 1 32732 50  
Fax: +361 327 32 60  
E-mail: szekelyi@ceu.hu

#### **ITALIE/ ITALY**

S. Exc. M. Giuseppe Moscato  
Ambassadeur  
Délégué Permanent  
Délégation permanente de l'Italie auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

M. Patrizio Fondi  
Conseiller  
Délégué Permanent Adjoint  
Délégation permanente de l'Italie auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

M. Giacomo Mazzone  
Adjoint du Secrétaire Général de l'Union Européenne de  
Radio – Télévision

M. Carlo Fedi  
Délégation Permanente de l'Italie auprès  
de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

Mlle Federica Priori  
Stagiaire  
Délégation permanente de l'Italie auprès  
de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

#### **JAMAICA/JAMAÏQUE**

Ms Marcia Forbes  
Communication Specialist  
Phase 3 Production Ltd  
5 Sharrow Drive  
Sharrow Estate  
Kingston 8 Jamaica  
Tel.: +876 929 59 74  
E-mail: marciaforbes@hotmail.com

Mrs Angella Prendergast  
First Secretary  
Permanent Delegation of Jamaica to UNESCO  
UNESCO House  
Tel.: +331 45 68 33 60  
Fax: +331 48 06 84 51

#### **JORDAN/JORDANIE**

Mrs Alia Muhammad Al-Hanbli  
Director  
International Relations  
Jordan Information Center  
P.O. Box 1854  
Amman  
Tel.: 962 64 60 44 93  
Email: alia.h@jic.gov.jo

Mr Tarek Alkhoury  
Journalist/Consultant  
Jordan News Agency,  
Jamal Abdel-Naser Circle  
P.O. Pox 6845  
Code 11118, Amman

#### **MADAGASCAR**

Mr Etienne Rajoel  
Conseiller Culturel  
Délégation permanente du Madagascar auprès de  
l'UNESCO  
40, rue du Général Foy  
75008 PARIS  
Tél. : +331 42 93 34 77  
Fax : +331 45 22 22 89

#### **MALI**

M. Dieudonné Ahmadou Alpha Sow  
Secrétaire général  
Ministère de la Communication et des nouvelles  
technologies  
Bamako  
Tél. : +223 674 928 24  
Fax : +223 2232054  
E-mail : dieudonnesow2@yahoo.fr

M. Nouhoum Traore  
Directeur général adjoint  
ORTM/MCNT  
BP 171 Bamako  
Fax : 223 675643  
E-mail : nouhoum\_traoré@yahoo.fr

M. Oumar Boubeye Maïga  
Conseiller  
Délégation permanente de la République du Mali auprès  
de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

#### **NAMIBIA/NAMIBIE**

Ms Umbi Karuaihe-Upi  
General Manager  
Radio Services, Namibia's public Broadcaster  
Namibian Public Broadcasting Corporation (NBC)  
Windhoek  
Fax: 264 61 23 1264  
E-mail: ukaruaihe-upi@nbc.com.na

Ms Frieda Kanime  
Permanent Delegation of the Republic of Namibia to  
UNESCO  
UNESCO House

#### **NETHERLANDS /PAYS-BAS**

H. E. Mr Barend Ter Haar  
Ambassador  
Permanent Delegate  
Permanent Delegation of the Kingdom of the  
Netherlands to UNESCO  
7, rue Eblé  
75007 Paris  
Tel.: +331 40 62 33 88  
Fax: +331 40 62 34

Mr Vincent Wintermans  
Project Coordinator  
Netherlands  
National Commission to UNESCO  
P.O. Box 2977  
2502 LT  
The Hague

Prof. Dr. Jos de Haan  
President  
Netherlands Project Group IPDC  
Head of the Research Group  
Time Media and Culture

Netherlands Institute for Social Research  
Social Culturel Planbureau  
Postbus 16164  
2500 BD  
The Hague

#### **PAKISTAN**

Mr Masood Anwar  
Press Counsellor  
Embassy of Pakistan  
Permanent Delegation of Pakistan  
UNESCO House  
Tel.: +92 12 2 22, 92 13 3 33

Mrs Nyla Qureshi  
Deputy Permanent Delegate  
Permanent Delegation of the Islamic Republic of Pakistan  
to UNESCO  
UNESCO House

Mr Syed Fayyaz Hussain  
Director General  
Ministry of Information and Broadcasting  
Islamabad  
Pakistan

#### **RUSSIAN FEDERATION/FÉDÉRATION DE RUSSIE**

Mr Mikhail Gusman  
First Deputy Director-General  
ITAR-TASS News Agency  
Chairman of the Russian National Committee for IPDC  
2, Tverskoy Boulevard  
125993 Moscow  
Tel.: +7499-7910411  
Fax: +7499-7910410

Ms Natalia Maslakova  
Second Secretary  
Permanent Delegation of the Russian Federation to  
UNESCO  
UNESCO House

#### **SAUDI ARABIA/ARABIE SAOUDITE**

Mr André Mohawej  
RFI TV ARABIE Saoudite  
Tel. +966 7 74 48 24 5  
Email : andremohawej@msn.com

#### **SÉNÉGAL/SENEGAL**

M. Aliou Ly  
Chef, Division de la Communication et de l'information  
Commission nationale du Sénégal pour l'UNESCO  
Immeuble Freyssline et Fils (4e étage)  
34, avenue du Président Lamine Gueye prolongée  
B.P. 11522  
Dakar

M. Mamadou Koume  
Directeur général  
Agence de presse sénégalaise  
58, boulevard de la République

B.P. 117  
Dakar  
Email : mamdoukoume@hotmail.com

#### **ESPAGNE/SPAIN**

S. Exc. Mme María Jesús San Segundo  
Ambassadeur  
Délégué permanent  
Délégation permanente du Royaume d'Espagne auprès  
de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

#### **SRI LANKA**

Mr Sugeeswara Senadhira  
Minister Counsellor  
of the Sri Lanka Embassy  
Permanent Delegation of the Democratic Socialist  
Republic of Sri Lanka to UNESCO  
UNESCO House

#### **SUISSE/SWITZERLAND**

S. Exc. M. Ernst Iten  
Ambassadeur, Délégué permanent  
Délégation permanente de la Confédération suisse  
auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO

M. Walter Fust  
Directeur  
Direction du Développement et de la Coopération  
Freiburgstrasse 130  
3003 Bern

M. Patrick Kalas  
Responsable de projet  
Section ICT4DV, Direction du Développement et de la  
Coopération  
Freiburgstrasse 30  
3003 Bern

#### **THAILAND/THAÏLANDE**

Mrs Ladavan Bua-aim  
Executive Director, Foreign Office  
Government Public Relations Department  
9 Soi Aree Samphan, Rama VI Road  
Phyathai  
10400 Bangkok  
Tel.: +66 261 72 373  
E-mail: ladavan@yahoo.com

Mrs Wanna Vuthiaporn  
Director,  
International Cooperation Division  
Foreign Office  
Government Public Relations Department  
9 Soi Aree Samphan, Rama VI Road  
Phyathai  
10400 Bangkok  
Tel.: 66 26182377  
E-mail: vuthiaporn@yahoo.com



**TAJIKISTAN/ TADJIKISTAN**

Mr Sukhrob Mirzoaliev  
Second secretary  
Embassy of Tajikistan in Brussels  
16, Boulevard General Jacques  
1050 Brussels  
Fax: +32 649 01 95

**TUNISIE/TUNISIA**

M. Mohammed Chelbi  
Directeur  
Centre Africain de Perfectionnement des journalistes et  
des communicateurs  
9, rue Hooker Doolittle  
1002 Tunis Belvédère  
Tunisie

**UNITED STATES OF AMERICA/ETATS-UNIS D'AMÉRIQUE**

H.E. Mrs Louise Oliver  
Ambassador, Permanent Delegate of the United States  
of America to UNESCO  
Permanent Delegation of the United States of America  
to UNESCO  
12, avenue Raphaël  
75016 Paris  
Tel.: +331 45 24 74 56  
Fax: +331 45 24 74 58

Ms Caitlin Bergin  
Second Secretary  
Permanent Delegation of the United States of America to  
UNESCO  
12, avenue Raphaël  
75016 Paris  
Tel.: +331 4524 74 54

**VENEZUELA**

Mr Antonio Nuñez Aldazoro  
Counsellor  
Ministry of Communication and Information  
Av. Universidad, Esq. El Chonro Torre  
Tel.: 584126213699  
Fax: 582125058210  
E-mail: ajnunezmini@gmail.com

Mrs Adriana Tovar  
Permanent Delegation of Venezuela to UNESCO  
UNESCO House

**VIETNAM**

Mr Nguyen Quoc Uy  
Viet nam National Commission for UNESCO  
Director General  
Viet nam News Agency  
79 Ly Thuong Kiet, Hanoi

Tel.: 84.4 825 54 43  
Fax: 84.4 825 29 84  
Email: btk@vnnet.vn

H.E. Mr Van Nghia Dung  
Ambassador  
Permanent Delegate  
Permanent Delegation of the Socialist Republic of Viet  
Nam to UNESCO  
2, rue Leverrier  
75006 Paris  
Fax: +331 44 32 08 79  
Email: vannghiadung@yahoo.fr

Mr Nguyen Thu Ha  
Press  
Permanent Delegation of the Socialist Republic of Viet  
Nam to UNESCO  
2, rue Leverrier  
75006 Paris

Mrs. Nguyen Thi Trang  
Secretary  
Sub-commission for Information of Vietnam National  
Commission for UNESCO and Assistant to the Director  
Editorial Secretariat and International Relations  
Department of Vietnam News Agency  
79 Jy Thuong Kiet  
Hanoi  
Fax: +84 4 825 29 84  
Email: chuongtrang@hotmail.com

**YEMEN/YÉMEN**

H.E. Mr Hamid Alawadhi  
Ambassador  
Permanent Delegate of Yemen to UNESCO  
UNESCO House  
Tel.: +33145683325  
Fax: + 33145660151

**ZAMBIA/ZAMBIE**

Mr Alexis Cadman Luhila  
Counsellor  
Permanent Delegation of the Republic of Zambia to  
UNESCO  
18, avenue de Tourville  
75007 Paris  
Tel.: +331 4156881270/56881272  
Fax: +331 56880350

Mr Shuller Habeenzo  
Communications Authority  
P.O. Box 36871  
Lusaka  
Zambia  
Tel.: +260 211 246696

## OBSERVERS / OBSERVATEURS

### ANGOLA

S. Exc. M. Almerindo Jaka Jamba  
Ambassadeur  
Délégué permanent  
Délégation permanente d'Angola auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO  
Tél : +331 45 68 29 62  
Fax : +331 45 67 57 46

M. José Luis de Mendonça  
Press Attaché  
Délégation permanente d'Angola auprès de l'UNESCO  
Maison de l'UNESCO  
Tél : +331 45 68 29 62  
Fax : +331 45 67 57 46

### CÔTE D'IVOIRE

M. Félix Nanihio  
Directeur de la Coopération et de la  
Réglementation  
Ministère de la Communication  
BP V 138 Abidjan  
Côte d'Ivoire  
Tél. : +225 20218015  
Fax : +225 20220969

### MOZAMBIQUE

Mr Felisberto Nhabomba  
Head of the Press Office of the Government of  
Mozambique

Avenue Francisco Orlando Magumbwe  
780 Maputo  
Tel.: +258 21492175  
Fax: +258 21492683

### OMAN

M. Ali Bin Mohamad Zaabnout  
Directeur Général de l'Information  
Ministère des Informations  
365 PC 115 MSQ  
Muscat  
Tél : +968 24 602 840

### SOUTH AFRICA/ AFRIQUE DU SUD

Ms Ingrid Poni  
Counsellor  
South African Embassy  
59 Quai d'Orsay  
75007 Paris  
Tel.: +331 53 59 23 23  
Fax: +331 53 59 23 78  
E-mail: Ingrid.Poni@wanadoo.fr

### UNITED KINGDOM/ LE ROYAUME-UNI

Ms Hilary Izon  
Third Secretary  
Permanent Delegation of the United Kingdom to  
UNESCO  
UNESCO House

## INTERGOVERNMENTAL AND NON-GOVERNMENTAL ORGANIZATIONS / ORGANISATIONS INTERGOUVERNEMENTALES ET NON-GOUVERNEMENTALES

### ARTICLE 19

Mr Toby Mendel  
Law Programme Director  
Article 19  
6-8 Amwell Street  
London EC1R 1UQ  
Fax: +47 22 85 04 01

### ASIA-PACIFIC INSTITUTE FOR BROADCASTING DEVELOPMENT (AIBD)

Mr Javad Mottaghi  
Director  
P.O. Box 1137  
Pantai  
59700 Kuala Lumpur  
Malaysia

### CLUB UNESCO-ALECSO

Mme Saïda Charfeddine  
Déléguée  
Maison de l'UNESCO  
Tél. : +331 45 682 7 20

### CONSEIL INTERNATIONAL DU CINÉMA, DE LA TÉLÉVISION ET DE LA COMMUNICATION AUDIOVISUELLE (CICT)

Mr Giulio Giordano  
Secrétaire général  
c/o UNESCO  
Maison de l'UNESCO  
Tel.: +331 45 67 28 40  
Fax: +331 45 67 28 40

### DIPLOMATIC AND CONSULAR ACADEMY (DACA)

Mr John Danvers  
Academic Director  
225 N.E. Mizner Boulevard Suite 300  
Boca Raton  
Florida 33432  
USA  
Tel.: +1561 620 32 04

### EUROPEAN BROADCASTING UNION (EBU)/ UNION EUROPÉENNE DE RADIO-TÉLÉVISION (UER)

Mr David Lewis  
Assistant Secretary-General  
L'Ancienne Route 17A

Case postale 45  
CH-1218 Grand-Saconnex  
Geneva  
Switzerland  
Tel.: +41 0 22 7172002  
Fax: +41 0 227474002

**INTERNATIONAL NEWS SAFETY INSTITUTE (INSI)**

Mr Rodney Pinder  
Director  
53 Stradella Road  
London SE24 9HL  
Tel.: 44 20 77 37 76 28  
Email : rodney.pinder@newsafety.com

**INTERNATIONAL PRESS INSTITUTE (IPI)**

Mr Uta Melzer  
Press Freedom Manager  
Spiegelgasse 2/29  
A-1010 Vienna  
Austria  
Tel: + 431 512 90 11  
Mobile: +43 676 733 71 98  
Fax: + 431 512 90 14  
E-mail: umelzer@freemedia.at  
<http://www.freemedia>

**ORBICOM**

M. Alain Modoux  
Président  
13 Chemin de Valavran

02210 Ferney  
France

**REPORTER OF THE WORLD**

M. Dominique Deschamps  
Directeur  
26 rue de la Ferme  
94210 La Varenne  
France  
Tél. : +33-6-87 10 40

**WANAD**

Mr Alfred Opubor  
Secretary-General  
West African News-media and Development Center  
(WANAD)  
B.P. 378  
Cotonou  
Benin

**WORLD ASSOCIATION OF NEWSPAPERS**

Ms Virginie Jouan  
Co-Director, Press Freedom and Development  
Programmes  
7 Rue Geoffroy Saint Hilaire  
75005 Paris  
France  
Tel: +33 1 47 42 85 28  
Fax: +33 1 47 42 49 48  
Email: [vjouan@wan.asso.fr](mailto:vjouan@wan.asso.fr)  
<http://www.wan-press.org>

---

**ORGANIZATIONS OF THE UNITED NATIONS SYSTEM / ORGANISATIONS DU SYSTÈME DES NATIONS UNIES**

**INTERNATIONAL TELECOMMUNICATION UNION (ITU)/  
UNION INTERNATIONALE DES TÉLÉCOMMUNICATIONS  
(UIT)**

Mr George Dupont  
Special Adviser to the Director  
SBDT/ITU°  
7 Place des Nations  
CH-1211 Geneva 20  
Switzerland  
E-mail: [georges.dupont@ties.itu.in](mailto:georges.dupont@ties.itu.in)

**UNITED NATIONS DEVELOPMENT PROGRAMME (UNDP)**

Mr William Orme  
Adviser  
Media development  
Democratic Governance Group

One UN Plaza  
New York, NY 10017  
United States of America  
Tel. +1 212 906 53 88  
Email: [william.orme@undp.org](mailto:william.orme@undp.org)

**UNITED NATIONS ENVIRONMENTAL PROGRAMME (UNEP)**

Mr Robert Bisset  
Information Officer  
Quai Citroën  
75016 Paris  
Tel.: +331 44 37 76 32

**UNHCR**

Ms Aurélie Colas  
Ms Aurélia Lemoine

## KEY SPEAKERS OF THEMATIC DEBATES / INTERVENANTS CLÉS DES DÉBATS THÉMATIQUES

### MR TOBY MENDEL

Law Programme Director  
Article 19  
6-8 Amwell Street  
London EC1R 1UQ  
United Kingdom  
Fax: +47 22 85 04 01

### MR ALFRED OPUBOR

Secretary-General  
West African News-media and Development Center  
(WANAD)  
B.P. 378  
Cotonou  
Benin  
Tel : + 229-21-315732; + 229-21-315887  
Email : alfredopubor@yahoo.com

### MR WILLIAM ORME

Adviser  
Media development  
Democratic Governance Group  
One UN Plaza  
New York, NY 10017  
United States of America  
Tel. +1 212 906 53 88  
Email: william.orme@undp.org

### MR ANDREW PUDEPHATT

Director, Global Partners  
4th Floor, Holborn Gate  
26 Southampton Buildings  
London WC2A 1AH  
+44 (0)207 861 3850  
+44 (0)771 339 9597  
andrew@global-partners.co.uk  
www.global-partners.co.uk

## OTHER PARTICIPANTS / AUTRES PARTICIPANTS

Ms André Mohawej  
RFI TV ARABIE Saoudite  
Tel. +966 7 74 48 24 5  
Email : andremohawej@msn.com

Ms Magali Brouwers  
Journalist  
Télévision Arabie Saoudite  
APTN  
Email : mbrouwers@aptn.com

Mr David Micheletti  
Mass Technology Applications, Inc.  
USA  
Email: dave.micheletti@mse.ta.com

Mr I-Shih Chang  
Engineer  
The Aerospace Corporation  
E-mail: i-shi.chang@aero.org

## UNESCO SECRETARIAT / SECRÉTARIAT DE L'UNESCO

### ASSISTANT DIRECTOR GENERAL FOR COMMUNICATION AND INFORMATION, REPRESENTATIVE OF THE DIRECTOR-GENERAL/ SOUS-DIRECTEUR GÉNÉRAL POUR LA COMMUNICATION ET L'INFORMATION ET REPRÉSENTANT DU DIRECTEUR GÉNÉRAL

Mr Abdul Waheed Khan

### COMMUNICATION DEVELOPMENT DIVISION/DIVISION DU DÉVELOPPEMENT DE LA COMMUNICATION

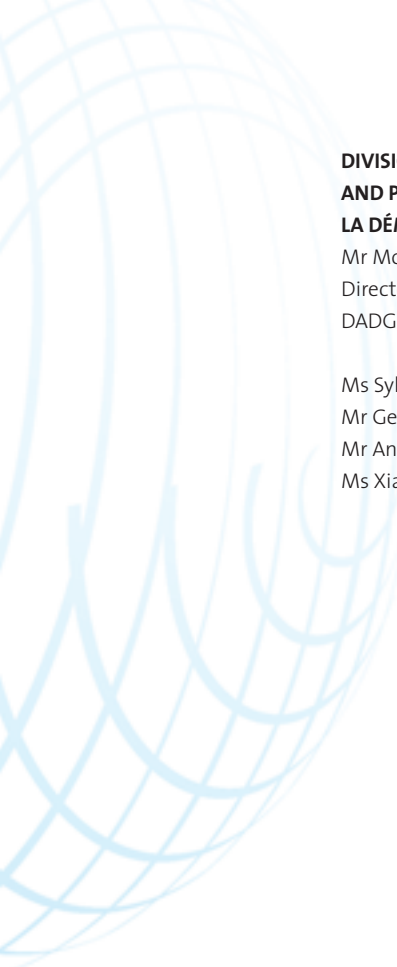
Mr Wijayananda Jayaweera  
Director / Directeur, COM  
Secretary of the meeting/Secrétaire de la réunion

Mr Vladimir Gaï  
Chief/Chef, COM/MCP

Ms Mirta Lourenço  
Chief, Chef, CI/COM/MCB

Mr Valeri Nikolski

Ms Iskra Panevska  
Ms Rosa Gonzalez  
Mr Hara P. Padhy  
Ms Venus Jennings  
Ms Rut Gomez Sobrino  
Ms Saorla McCabe  
Ms Valeria Nadal  
Ms Josephine Ngabire-Ndiaye  
Ms Maria-Isabel Rohmer  
Ms Flavie Romer  
Ms Sara Tchapanian



**DIVISION FOR FREEDOM OF EXPRESSION, DEMOCRACY  
AND PEACE/DIVISION POUR LA LIBERTÉ D'EXPRESSION,  
LA DÉMOCRATIE ET LA PAIX**

Mr Mogens Schmidt  
Director/Directeur FED and/et  
DADG/CI

Ms Sylvie Coudray  
Mr George Papagiannis  
Mr Andrea Cairola  
Ms Xiang Hu

**COORDINATION AND EVALUATION UNIT/UNITÉ DE  
COORDINATION ET D'ÉVALUATION**

Ms Cordula Gaschutz  
Chief/Chef, Unit for Coordination and Evaluation

**DIVISION OF RELATIONS WITH MEMBER STATES AND  
NATIONAL COMMISSIONS / DIVISION DES RELATIONS  
AVEC LES ETATS MEMBRES ET LES COMMISSIONS  
NATIONALES**

Mr James Michael Kulikowski  
DADG and Director/ DADG et Directeur

**OFFICE OF INTERNATIONAL STANDARDS AND LEGAL  
AFFAIRS / OFFICE DES NORMES INTERNATIONALES ET DES  
AFFAIRES JURIDIQUES**

Mr John W. Donaldson  
Senior Legal Officer, Chief of Section / Juriste principal,  
Chef de section



# IPDC Projects Approved and Financed in 2007-2008 / Projets du PIDC approuvés et financés en 2007-2008

## Africa

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
1. PDC/51 RAF/02	Establishment and Networking of Community Multimedia Centres In East African Region	30000
2. PDC/51 RAF/03	Sodema Project (Society for The Development of The Media In Africa)	22600
3. PDC/51 RAF/04	Supporting The "Weekly Times / Southern News"	40000
4. PDC/52 RAF/01	Training The Trainers: Towards an Enhanced Role For Journalists In Africa	52800
5. PDC/51 ANG/01	Angola: Training of Journalists	29380
6. PDC/51 BEN/02	Benin: Upgrading The Capacity of The Daily Newspaper, "La Pyramide"	18000
7. PDC/52 BEN/01	Benin: Upgrading The Capacity of The Newspaper, <i>L'avenir</i> "	20350
8. PDC/51 BKF/01	Burkina Faso: Equipment for the <i>Agence d'information du Burkina</i> (AIB, Burkina Information Agency)	28000
9. PDC/52 BKF/01	Burkina Faso: "Ere Nouvelle" Multimedia Centre	38500
10. PDC/52 BDI/01	Burundi: Equipment for <i>Radio Publique Africaine</i> (RPA)	33000
11. PDC/51 BDI/01	Burundi: Internet and Intranet Capability For " <i>Le Renouveau du Burundi</i> "	20000
12. PDC/51 CVI/02	Cape Verde: Fogo Community Multimedia Centre	30000
13. PDC/51 CAF/01	Central African Rep. : Setting Up of a Pilot Community Radio Station	26000
14. PDC/52 CAR/01	Central African Republic: Reinforcing The Capabilities Of The Media Observatory	33000
15. PDC/52 CHD/01	Chad: Establishment of a Press House	38500
16. PDC/52 CHD/02	Chad: Reinforcing The Role Of The High Council For Communication	24200
17. PDC/51 PRC/01	Congo (Rep. Of): Training Of Journalists to Improve Upcoming Elections	31420
18. PDC/52 IVC/01	Cote D'ivoire: Photo Reporting Equipment and Training In For The Ivorian Press Agency	27500
19. PDC/51 ETH/01	Ethiopia: Kore Community Radio	30000
20. PDC/51 ETH/02	Ethiopia: Strengthening The Educational Children's Television Program <i>Tsehai Loves Learning</i>	25000
21. PDC/51 GAB/01	Gabon: Radio <i>Émergence</i>	22000
22. PDC/52 GAM/01	Gambia: Professional Development and access to technical resources access to technical resources	22000
23. PDC/52 GHA/01	Ghana: <i>Bimbilla Peace Media</i>	38500
24. PDC/51 GUI/01	Guinea: "Sabari Fm" Radio Station	29000
25. PDC/51 GBS/02	Guinea-Bissau: <i>Gandalcommunity Multimedia Centre</i>	25000
26. PDC/52 GBS/01	Guinea-Bissau: Reinforcing The Capabilities of the weekly, <i>Diário De Bissau</i>	33000
27. PDC/51 GBS/01	Guinea-Bissau: Revision Of The Press Act	20000
28. PDC/51 KEN/01	Kenya: Development of Mugambo Jwetu Community multimedia Centre	30000

# Africa

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
29. PDC/52 KEN/01	Kenya: Community Empowerment through Community Radio	22000
30. PDC/51 LIR/01	Liberia: Freedom of Expression, Professional Development and Access To Technical Resources In Liberia	25000
31. PDC/51 MLW/01	Malawi: Establishment of a Community Radio Station for Likoma and Chizumula Island	24000
32. PDC/52MLW/01	Malawi: Training of trainers In Parliamentary Reporting	22000
33. PDC/51 MAL/01	Mali: Communication Programme for Behaviour Change	16000
34. PDC/51 MAL/02	Mali: Technical Upgrade for Urtel Member Radios	25000
35. PDC/52MAL/01	Mali: Porting of ORTM's Channel 2 To The Internet	39600
36. PDC/51 MAR/02	Mauritius: University of Mauritius: Establishment of an Audiovisual Training Centre	28000
37. PDC/52NAM/01	Namibia: Strengthening The Capacity of the Katutura Community Radio Station	31350
38. PDC/52 NER/01	Niger: Computer Skills Training for "La Griffé" Journalists and Acquisition of appropriate Equipment	14300
39. PDC/51 NER/01	Niger: Creation Of Community Multimedia Centre By Extending Radio Fara'a	28000
40. PDC/51 NIR/01	Nigeria: The Smallholder Farmers Rural Radio	25000
41. PDC/51 RWA/01	Rwanda: Capacity Building For Rwandan High Council of The Press	29000
42. PDC/52 RWA/01	Rwanda: Improvement of Distribution of Private Newspapers	14300
43. PDC/52 STP/02	São Tome & Principe: Skills Reinforcement and Upgrade For Tvs Personnel	29370
44. PDC/52 SEN/01	Senegal: Reinforcement of The Community Radio, "Ndeng Leng Fm"	40095
45. PDC/51 SEN/01	Senegal: Upgrade of Resources At The Women's Radio Station, Manoore Fm	20000
46. PDC/51 SOM/01	Somalia: Strengthening and Promoting Collective Defense for Freedom Of Expression In Somalia	25000
47. PDC/52 SOM/02	Somalia: Strengthening East African University Journalism Training Through Community Radio and ICTs	38500
48. PDC/52 SOM/01	Somalia: Establishment Of Hargeisa Campus CMC	38500
49. PDC/52 URT/02	Tanzania: "Speak With Freedom" Tv Talk Shows	27500
50. PDC/52 URT/01	Tanzania: Kyela Community Information access Centre (CMC)	24200
51. PDC/51 UGA/ 01	Uganda: Radio Network News Agency and Training Project	26900
52. PDC/51 UGA/ 02	Uganda: Rural Women's Voices Project – Apac District, Northern Uganda	12500
53. PDC/52UGA/01	Uganda: Strengthening Journalism Training at Makerere University	39600
54. PDC/52ZAM/01	Zambia: Training In New Communication Technologies for The Community Radio Stations	24200
<b>TOTAL AFRICA:</b>		<b>1507665</b>

# Asia and the Pacific

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
55. PDC/51 RAS/01	AIBD: Science Awareness and Reporting for Broadcasters: A Media Training and Resource Kit	30000
56. PDC/51 RAS/02	AMIC: Partnering Community and Mainstream Media for UN Millennium Development Goals	25000
57. PDC/51 RAS/03	IFJ-South Asia: Capacity Building in Response to Media Rights Violations and The Safety of Journalists In South Asia	25000
58. PDC/52 RAS/01	ABU: Workshop on Content Creation for Digital Radio	27500
59. PDC/52 RAS/02	AIBD: Design, Develop and Deliver Effective Competency Development Programmes for Media Practitioners In Central Asia	29095
60. PDC/52 RAS/05	AMIC: Asian Consultations on Unesco Model Journalism Curriculum	27500
61. PDC/52 RAS/06	CARNET: Training in Central Asia in Reporting Environmental News On-Line	25850
62. PDC/52 RAS/07	IFJ: Strengthening South Asia Journalist Safety and Media Monitoring Initiatives and Networks	24200
63. PDC/51 AFG/02	Afghanistan: "Mirror of Women"	16000
64. PDC/51 AFG/01	Afghanistan: Strengthening Capacity of Kabul Weekly Newspaper	20000
65. PDC/52 AFG/02	Afghanistan: Radio Nai Training	24200
66. PDC/52 AFG/01	Afghanistan: The Women's Magazine, Roz	16500
67. PDC/52 BGD/01	Bangladesh: Capacity Building Programme for Young Journalists	27500
68. PDC/51 BGD/01	Bangladesh: Fellowship Program for Capacity Building of Young Journalists	18000
69. PDC/52 BGD/02	Bangladesh: Promoting Investigative Journalism in Bangladesh	16500
70. PDC/52 BHU/01	Bhutan: Enhancing Reporting Skills of Bhutanese Journalists for Democracy	16500
71. PDC/51 BHU/01	Bhutan: Establishment of News and PSA Production Units for The First Independent Radio in Bhutan	30000
72. PDC/52 CKI/01	Cook Islands: Official Information Act Capacity Building in Cook Islands	22000 JFIT
73. PDC/52 TIM /01	East Timor: Capacity Building of Los Palos Community Radio in Timor Leste Through The Training of Reporters and Programme Production	22000
74. PDC/51 FIJ/02	Fiji Islands: Community Empowerment Through The use Of Community Radio	18000
75. PDC/51 IND/02	India: Flagship un Action for Community Radio in The Tribal Regions in India	60000
76. PDC/51 IND/01	India: Reinforcement of CMCs in Marginalized Weaver Communities	15000
77. PDC/51 KZH/01	Kazakhstan: ICT for Small Newspaper Development	18000
78. PDC/52 KIR/01	Kiribati: Line Islands Media Training (News Reporting & Program Production)	27000
79. PDC/52 KYZ/01	Kyrgyzstan: Building Community Radio Capacity	24530
80. PDC/51 KYZ/01	Kyrgyzstan: Capacity Building of Young Journalists for Political Reporting	18000
81. PDC/52 MIC/01	Micronesia: Capacity Building and Human Resource Development in a Resource-Limited Island Nation	20350
82. PDC/52 MYN/01	Myanmar: Capacity Building Through a Media Resource Centre	33000
83. PDC/52 NAU/01	Nauru: Capacity Development for Nauru Media Bureau	24200

# Asia and the Pacific

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
84. PDC/51 NEP/01	Nepal: Capacity Building of Media Professionals in Electoral Coverage in Post-Conflict	22000
85. PDC/51 NEP/02	Nepal: Community Television in Palpa District	21000
86. PDC/52 NEP/01	Nepal: Consolidation of Community Radio Movement(Phase Ii)	38500
87. PDC/51 NIU/01	Niue: Niue Star – Human Resource Development	8700
88. PDC/52 PAK/02	Pakistan: Improving Access to Online Information in The Rural Areas	15400
89. PDC/52 PAK/01	Pakistan: Training Programme for Photojournalists Working in The Rural Areas	49500
90. PDC/52 PAU/01	Palau: Empowering Local Voices	22000
91. PDC/51 PNG/01	Papua New Guinea: <i>New Dawn Fm</i> : The Development of Community Radio in Post-Conflict Bougainville	20000
92. PDC/52SRI/01	Sri Lanka Publication of Jaffna Tamil Weekly “Sankunatham”	13200
93. PDC/51 SRL/01	Sri Lanka: Capacity Building of Community Reporters for Peacecasting and Local Content Broadcasting.	18000
94. PDC/51 TAD/01	Tajikistan: Human Rights Training for Tajik Mass Media	18000
95. PDC/52UZB/01	Uzbekistan: Enhance Access to Information in The Aral Sea Basin	16500
96. PDC/52VAN/01	Vanuatu: Establishment of a Community Multimedia Centre in Penama Province	16500
<b>ASIA AND THE PACIFIC:</b>		<b>980725</b>

# Latin America and the Caribbean

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
97. PDC/51 RLA/02	Workshop for Training Journalists in Hurricane Coverage in The Caribbean	22000
98. PDC/51 RLA/04	Radioteca: Multicultural Platform of Audio	22000
99. PDC/52 RLA/01	AMARC: Human Rights in Latin America and The Caribbean	18590
100. PDC/52 RLA/02	CIMAC: Broadening The Gender Vision in Mexican and Central American Media	17600
101. PDC/52 RLA/03	Educons: Caribbean Internet Radio Portal: Expanding The Reach and Impact of Community Radio Stations in The	33000
102. PDC/52 RLA/04	lihr: Fostering The Impact of Civil Society on The Diversity and Pluralism of Mass Media in The Digital Age	30800
103. PDC/52 RLA/05	Science Journalism: Training Workshop and Operational Network	31900
104. PDC/52 RLA/06	Laburn Com: Increase Regional Media Capacity to Report on The Region’s Justice System	27500
105. PDC/52 BHA/01	Bahamas: Radio Cob: College of The Bahamas	33000

# Latin America and the Caribbean

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
106. PDC/51 BAR/01	Barbados: Training Media Professionals and Workers in Digital Archiving and Management of Media Content	35000
107. PDC/51 BOL/01	Bolivia: Training of Radio Reporters for The Prevention of Domestic Violence	16000
108. PDC/52 CHI/01	Chile: A Citizen-Based Media Model "El Ciudadano"	20900
109. PDC/52 COL/01	Colombia: Seminar-Workshop "Journalism in Conflict / Post-Conflict Areas in Colombia"	24200
110. PDC/51 COL/01	Colombia: Communication for Reconciliation and Human Rights	30000
111. PDC/51 COS/01	Costa Rica: Training in Freedom of Expression for Rural Journalists	24000
112. PDC/51DOM/01	Dominican Republic: Strengthening Freedom of Expression in Radio, Tv and Schools of Journalism	25000
113. PDC/51 ECU/01	Ecuador: Women and Radio On Line	20000
114. PDC/51 GUA/01	Guatemala: Training of Autochthonous Community Journalists to Broaden Media Participation	31300
115. PDC/52 GUY/01	Guyana Training Media Professionals in Research and Production of Cultural and Community-Oriented Programmes	22000
116. PDC/51 JAM/01	Jamaica: Creative Media and Creative Content Development: Internet Radio/Mobile Ict Lab	20000
117. PDC/51 JAM/02	Jamaica: Department Correctional Services (DCS)- Prison Radio Network (Rehabilitation Radio)	32000
118. PDC/51MEX/01	Mexico: Strengthening of Rural, Indigenous and Community Communication in Mexico	25000
119. PDC/52 NIC/01	Nicaragua National Network for The Online Interchange of Audiovisual Content Between Community Radio and Tv Stations	36300
120. PDC/51 NIC/01	Nicaragua: Training Programme in Radio Production for Community Communicators	25000
121. PDC/51 PAN/01	Panama: Free Press and Ethics in Public and Private Television and Radio Journalism	20000
122. PDC/52 PAN/01	Panama: Training Programme for Popular Journalists: Practical Techniques to Improve Communication Skills	29370
123. PDC/52 PER/01	Perú: Itinerant Training for Journalistic and Technical Teams from Red Tv	22000
124. PDC/51 PER/01	Peru: Red Radial Amazonica for The Rights and The Participation of The Native Communities in The Local and Regional Development	28000
125. PDC/51 STK /02	St Kitts& Nevis: In-Service Digital Archiving for Media Professionals and Digitization of Audio-Visual Archive of Ziz Broadcasting Corporation	31000
126. PDC51 STL/01	St. Lucia: Soufriere Community Radio/Community Multimedia Centre Project	26000
127. PDC/52 STV/01	St. Vincent & The Grenadines: Training of Journalists in Online Journalism	15950
128. PDC/51 TRI/01	Trinidad & Tobago: Mayarolife Multi Media Centre – Giving The Communities of Nariva/Mayaro County a Voice	28000
129. PDC/51 URG/01	Uruguay: Community Communication for Development	18000
<b>TOTAL LATIN AMERICA AND THE CARIBBEAN:</b>		<b>841410</b>



# Arab States

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
130. PDC/51 RAB/01	Young Journalists Development Programme	30000
131. PDC/52 RAB/01	IFEX: Improving Free Expression Monitoring and Information Circulation in The Middle East and North Africa	28930
132. PDC/52 JOR/02	Jordan: Media Institute, JMI	45100
133. PDC/52 MAU/01	Mauritania: Training for Female Journalists	11000
134. PDC/51 MAU/01	Mauritania: Training for The Digitization of Radio Mauritanie's Audio Archives	34200
135. PDC/52MOR/01	Morocco: Formation of An Inter-Professional Syndicate of Independent Radio and Television Broadcasters	19800
136. PDC/51 PAL/02	Palestine: PBC Voice of Palestine Digital and Web Radio	30000
137. PDC/52 PAL/02	Palestinian Territories: "Women Taking The Lead": Advancement of Mid-Career Women Media Professionals	22000
138. PDC/52 PAL/01	Palestinian Territories: Palestinian Journalists' Electronic Platform	20900
139. PDC/51 TUN/01	Tunisia: Training in The use of Multimedia Tools and In Web-Site Management	20000
<b>TOTAL ARAB STATES:</b>		<b>261930</b>

# Europe

PROJECT NO.	PROJECT TITLE	FUNDS ALLOCATED US\$
140. PDC/51 ARM/01	Armenia: "Tv Bridge"	30000
141. PDC/52 MOL/01	Moldova (Republic of): Strengthening Regional Media Community in Republic of Moldova	22000
<b>TOTAL EUROPE:</b>		<b>52000</b>

**GRAND TOTAL:**

**3 643 730**



Organisation  
des Nations Unies  
pour l'éducation,  
la science et la culture

**PIDC** Programme international pour  
le développement de la communication

# **Conseil intergouvernemental du Programme international pour le développement de la communication**

Vingt-sixième session

Paris, 26–28 mars 2008

**Rapport final**

## Donateurs qui ont soutenu le PIDC en 2007-2008

---



Afghanistan



Allemagne



Andorre



Danemark



Espagne



Etats-Unis  
d'Amérique



Fédération  
de Russie



Finlande



Grèce



Inde



Israël



Italie



Japon



Norvège



République  
Tchèque



Suisse



**Conseil intergouvernemental du  
Programme international pour le  
développement de la communication**

Vingt-sixième session  
Paris, 26–28 mars 2008

Rapport final

## Membres du Conseil intergouvernemental du PIDC

---

Afghanistan  
Arabie saoudite  
Argentine  
Barbade  
Bénin  
Burkina Faso  
Cameroun  
Colombie  
Croatie  
Danemark  
Espagne  
Etats-Unis d'Amérique  
Fédération de Russie

Fidji  
Guinée équatoriale  
Haïti  
Hongrie  
Israël  
Italie  
Jamaïque  
Jordanie  
Madagascar  
Mali  
Namibie  
Pakistan  
Pays-Bas

Roumanie  
RPDK  
Sénégal  
Sri Lanka  
Suisse  
Tadjikistan  
Thaïlande  
Tunisie  
Uruguay  
Venezuela  
Viet Nam  
Yémen  
Zambie



## PIDC

Programme international pour le développement de la communication

UNESCO Secteur de la Communication et de l'information

1 rue Miollis  
75732 Paris Cedex 15  
France

© 2008 UNESCO

Numéro de référence: CI/COM/2008/RP/1

Contact: Valeri Nikolski: [v.nikolski@unesco.org](mailto:v.nikolski@unesco.org)  
[www.unesco.org/webworld/ipdc](http://www.unesco.org/webworld/ipdc)



# Table des matières

I.	Rapport du Vice-Président sur les activités du Bureau du PIDC depuis la 25 <sup>e</sup> session ... ..	1
II.	Élection du Président du Conseil intergouvernemental ... ..	1
III.	Allocution du nouveau Président ... ..	2
IV.	Élection du Bureau ... ..	2
V.	Rapport du représentant du Directeur Général sur les activités du PIDC depuis la 25 <sup>e</sup> session du Conseil ... ..	3
VI.	Examen du prix UNESCO-PIDC pour la communication rurale à la lumière de la décision du Conseil Exécutif sur les prix décernés par l'UNESCO ... ..	4
VII.	Impact des projets sur la base des rapports d'évaluation ... ..	5
VIII.	Situation financière du PIDC et recherche de financements ... ..	6
IX.	Dates et lieu des prochaines réunions du Bureau du PIDC et de la 27 <sup>e</sup> session du Conseil intergouvernemental ... ..	7
	<b>Débat sur les indicateurs de développement des médias</b> ... ..	<b>9</b>
	Débat ... ..	10
	Décision sur les indicateurs de développement des médias adoptée par le Conseil intergouvernemental du PIDC ... ..	15
	<b>Débat thématique : la sécurité des journalistes et le risque de l'impunité : Que peut faire le PIDC ?</b>	<b>17</b>
	Débat ... ..	18
	Décision sur la sécurité des journalistes et la question de l'impunité adoptée par le Conseil intergouvernemental du PIDC ... ..	23
X.	Clôture de la session ... ..	25
	<b>ANNEXE I: Liste des participants</b> ... ..	<b>1</b>
	<b>ANNEXE II: Projets du PIDC approuvés et financés en 2007-2008</b> ... ..	<b>11</b>
	Afrique ... ..	11
	Asie et Pacifique ... ..	13
	Amérique latine et Caraïbes ... ..	14
	États arabes ... ..	16
	Europe ... ..	16

La résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies intitulée "*L'information au service de l'humanité*", adoptée lors de sa 62<sup>e</sup> session le 17 décembre 2007, "demande avec insistance à tous les pays, organisations du système des Nations Unies et tous autres concernés [...] d'apporter un concours total au Programme international pour le développement de la communication."

La 26<sup>e</sup> session du Conseil intergouvernemental du PIDC s'est tenue au siège de l'UNESCO à Paris du 26 au 28 avril 2008. Des représentants des 39 Etats membres qui constituent le Conseil intergouvernemental ainsi que de nombreux observateurs venant principalement d'organisations non gouvernementales ont participé à cette session. M. Walter Fust, Directeur général de la Direction du développement et de la coopération suisse (SDC), a été élu à l'unanimité nouveau Président du Conseil. A ce titre, il a présidé les débats du Conseil.

## **I. RAPPORT DU VICE-PRÉSIDENT SUR LES ACTIVITÉS DU BUREAU DU PIDC DEPUIS LA 25<sup>E</sup> SESSION**

1. M. Zahir Aziz, Vice-président du Conseil du PIDC, a ouvert la session en souhaitant la bienvenue aux délégués. Après avoir brièvement rappelé le rôle important que joue le Conseil du PIDC, il a rendu hommage à M. Torben Krogh, ancien Président du Conseil, disparu en juin 2007. Le décrivant comme un ami animé par le véritable esprit de l'UNESCO, il a souligné que le décès de M. Krogh était une perte considérable pour l'Organisation, pour la communauté internationale et pour tous ceux qui consacrent leurs efforts à l'épanouissement de médias libres et pluralistes dans les pays en développement. Il a demandé aux participants d'observer une minute de silence à sa mémoire. M. Aziz a poursuivi en traçant un panorama des activités du Bureau du PIDC depuis la dernière session du Conseil en 2006. Il a souligné le succès de la Réunion stratégique des donateurs organisée en avril 2006, au cours de laquelle les perspectives en matière de priorités, activités et les besoins financiers du Programme ont été débattues avec les donateurs, actuels et potentiels. Un montant record de près de US\$ 2 300 000 a été reçu par le PIDC pour l'année 2006.

2. M. Aziz a également évoqué la dernière réunion du Bureau du PIDC, qui s'est tenue en mars 2007, au cours de laquelle 74 projets de développement des médias ont été approuvés et 11 projets déjà complétés ont été sélectionnés pour être soumis à une évaluation. Par ailleurs, les membres du Bureau ont pris part à un débat sur la définition d'indicateurs relatifs au développement des médias ; ils ont demandé l'organisation d'une réunion d'un Groupe

d'experts sur ce sujet réunissant des spécialistes de toutes les régions du monde. Cette réunion a eu lieu en décembre 2007 et un ensemble d'indicateurs a été défini pour être soumis à la 26<sup>e</sup> session du Conseil du PIDC.

## **II. ÉLECTION DU PRÉSIDENT DU CONSEIL INTERGOUVERNEMENTAL**

3. M. Aziz a invité le Conseil à procéder à l'élection de son nouveau président. La représentante des États-Unis d'Amérique a rendu hommage à la passion, à l'engagement et à l'enthousiasme de l'ancien Président du Conseil, M. Torben Krogh, dont l'action a conduit les États-Unis d'Amérique à devenir un ardent supporter du Programme. Des opinions similaires sur M. Krogh ont été exprimées par divers participants au cours de la réunion. La déléguée américaine a alors proposé la nomination de M. Walter Fust, représentant de la Suisse, au poste de nouveau Président du Conseil au nom du Groupe 1. Elle a rappelé la vaste expérience de M. Fust dans le domaine du développement des médias et des TIC, à la fois comme Directeur général de la Direction du développement et de la coopération suisse (SDC), comme Président du Conseil de Global Knowledge Partnership (GKP) et comme membre actif des comités directeurs de l'Alliance Globale pour les TIC et le Développement (GAID) des Nations Unies et de la Development Gateway Foundation.

4. Les représentants de l'Argentine, du Venezuela, du Yémen, de la Fédération de Russie, du Ghana et du Sénégal ont appuyé la nomination de M. Fust, qui a été élu à l'unanimité nouveau Président du Conseil intergouvernemental.

### III. ALLOCUTION DU NOUVEAU PRÉSIDENT

---

5. M. Fust a remercié le Conseil pour la confiance qu'il lui témoigne en l'élisant Président du Conseil du PIDC. Après avoir rendu hommage à son prédécesseur, il a présenté les éléments clés qu'il souhaitait mettre en lumière dans sa présentation, à savoir : (I).Le rôle des médias dans le domaine du développement et de la lutte contre la pauvreté ; (II).L'impact des nouvelles technologies de l'information et de la communication (TIC) sur le développement des médias et des systèmes de communication ; (III). Le rôle spécifique, le potentiel et les défis à relever par le PIDC au sein de ce paysage médiatique en pleine mutation.

6. S'agissant du rôle des médias dans le domaine du développement et de la lutte contre la pauvreté, M. Fust a rappelé que des médias libres, indépendants et pluralistes constituent un préalable au progrès de la démocratie et de la bonne gouvernance. Il a également mis en évidence le rôle des médias, qui permettent d'atteindre, d'engager et d'autonomiser les communautés, et en particulier celles que la pauvreté a marginalisées.

*M. Fust a identifié trois façons principales grâce auxquelles les médias contribuent à la démocratie et au développement : (1) en tant que plate-forme mise à la disposition des populations pour leur permettre de faire entendre leur voix et participer ainsi aux processus décisionnels ; (2) en tant qu'outil qui rend les autorités responsables de leurs actes ; (3) en tant que diffuseurs d'information.*

7. Pour ce qui concerne l'impact des nouvelles technologies de l'information et de la communication sur les médias, le nouveau Président du Conseil a attiré l'attention des participants sur le potentiel des TIC pour accroître l'interactivité et faciliter la

participation des secteurs de la société précédemment marginalisés, en gardant à l'esprit la nécessité d'apporter une réponse aux problèmes de l'accessibilité et de la connexion à des conditions abordables.

8. Enfin, abordant la question du rôle et de la responsabilité du PIDC, M. Fust a rappelé au Conseil que depuis sa création, il y a 28 ans, le Programme a alloué plus de 93 millions de dollars des États-Unis à plus de 1100 projets de développement des médias dans 139 pays en développement. Il a rappelé l'importance capitale de l'assistance fournie par le PIDC à des organisations locales des médias dans le monde entier, qui travaillent dans des conditions difficiles pour développer des médias libres et pluralistes dans leurs pays et dans leurs régions. M. Fust a exprimé sa grande satisfaction devant les résultats auxquels le Programme est parvenu en quelques années seulement, depuis le lancement d'une série de réformes en 2002. Il a informé les membres du Conseil qu'à l'occasion de sa prochaine réunion en avril 2008, le Bureau du PIDC allait examiner environ 80 nouveaux projets en se basant sur des critères stricts afin que les meilleurs d'entre eux puissent obtenir le financement qu'ils méritent. Abordant la question de la recherche de contributions, M. Fust a déclaré qu'il n'épargnerait aucun effort dans ses consultations avec les donateurs actuels et potentiels, y compris dans le cadre de missions organisées à cette fin, afin que le Programme puisse disposer d'un budget approprié à ses activités. Il a conclu en mettant l'accent sur l'importance des objectifs que poursuit le Programme, et en rappelant aux participants que par sa nature extrabudgétaire, le PIDC "ne peut aller au-delà de ce que les donateurs décident de ce qu'il doit être et de ce qu'ils sont disposés à y investir".

### IV. ÉLECTION DU BUREAU

---

Le renouvellement des membres du Bureau s'effectue sur la base du consensus. Sa nouvelle composition s'établit ainsi :

- **Vice-présidents** : Afghanistan, Tunisie, Venezuela
- **Membres** : Namibie, Fédération de Russie,

États-Unis d'Amérique

● **Rapporteur :** M. Mamadou Koumé (Sénégal)

#### **V. RAPPORT DU REPRÉSENTANT DU DIRECTEUR GÉNÉRAL SUR LES ACTIVITÉS DU PIDC DEPUIS LA 25<sup>E</sup> SESSION DU CONSEIL**

9. Le représentant du Directeur général de l'UNESCO, M. Abdul Waheed Khan, a présenté ses souhaits de bienvenue aux participants et a félicité M. Fust pour son élection à la présidence du PIDC. Il a décrit le nouveau président comme un diplomate hors pair, spécialiste rompu aux questions de développement, et a rappelé sa vaste expérience dans la mise en œuvre des outils de communication et d'information au service du développement. M. Khan a exprimé sa conviction que le PIDC allait remporter de nouveaux succès sous sa présidence.

10. Le Sous-Directeur général a exprimé sa profonde émotion à l'annonce du décès de M. Torben Krogh qui a, pendant onze années, présidé le Conseil intergouvernemental du PIDC. Il a rendu hommage à son engagement, sa loyauté et son professionnalisme, et salué les "changements considérables et déterminants" intervenus dans le fonctionnement du Programme à la suite du processus de réformes entreprises sous sa direction, comme l'a souligné l'évaluation indépendante du PIDC conduite en 2006.

11. M. Khan a poursuivi avec la présentation des activités du PIDC depuis la dernière session du Conseil en 2006. Il a informé les participants qu'en 2006 et 2007, le Programme a apporté une assistance à 113 projets – dont 45 % ont été mis en œuvre en Afrique – pour un montant total de US\$ 2 653 000. M. Khan a présenté une série d'exemples concrets de projets financés par le PIDC dans ses trois domaines de priorité au cours du dernier biennium, qui illustrent la nature multiple et novatrice des activités du Programme et leur impact sur le développement des médias dans les pays bénéficiaires.

12. Le Sous-Directeur général a fait observer que beaucoup de ces projets introduisaient des modèles reproductibles, créant des précédents

et des points de référence, et capables de susciter l'intérêt de nouveaux donateurs et agences de développement. Il a en particulier évoqué le cas du Népal, où le soutien du PIDC à des projets modestes mais novateurs en matière de radio a catalysé l'expansion du secteur des radios communautaires dans le pays.

13. M. Khan a attiré l'attention des participants sur le rôle du PIDC en tant que forum ouvert à des débats sur les principaux défis à relever dans le domaine des médias. Il a cité trois exemples récents. Le premier était l'initiative du PIDC visant à définir des indicateurs de développement des médias qui pourraient être utilisés par les agences de développement, par les décideurs, par les organismes qui soumettent des projets et par ceux qui les mettent en œuvre, afin d'évaluer l'état des médias dans un pays donné et identifier les secteurs sur lesquels il convient de faire porter l'assistance. Le second concernait l'organisation, dans le cadre du Conseil du PIDC, d'un large débat sur la sécurité des journalistes et sur le problème de l'impunité. La troisième initiative consistait à mobiliser une assistance internationale en faveur d'instituts de formation au journalisme en Afrique que l'UNESCO a identifié comme présentant un véritable potentiel d'excellence. Concernant cette dernière initiative, M. Khan a mentionné la réunion consultative à laquelle il a récemment assisté en Afrique du Sud, qui a réuni quelque 70 instituts d'Afrique, d'Europe, d'Amérique du Nord et d'Australie. Lors de cette réunion, une série de recommandations a été approuvée portant sur l'établissement de partenariats visant à aider les centres identifiés par l'UNESCO à développer leur potentiel. M. Khan a encouragé le PIDC à soutenir les projets allant dans ce sens.

*En dernier lieu, le Sous-Directeur général a informé les délégués de l'accroissement des contributions financières versées au PIDC en 2006 et 2007. Il a remercié tous les donateurs pour leur appui, qui est le moteur qui permet au Programme de poursuivre sa tâche.*



14. Rappelant la résolution de l'Assemblée générale des Nations Unies intitulée "L'information au service de l'humanité", adoptée lors de sa 62<sup>e</sup> session le 17 décembre 2007, qui "demande avec insistance à tous les pays, organisations du système des Nations Unies et tous autres concernés [...] d'apporter un concours total au Programme International pour le développement de la communication", il a invité les donateurs à poursuivre leurs efforts pour assurer au Programme un financement approprié.

15. Après la présentation de M. Khan, le représentant de la Norvège a pris la parole pour exprimer la profonde satisfaction de son pays devant les progrès réalisés par le PIDC au cours de la dernière période du Programme. Il a souligné que le PIDC a un rôle unique à jouer pour promouvoir le développement de médias indépendants, de la liberté d'expression et de l'accès à l'information. Il a confirmé au Conseil que la Norvège continuerait à être l'un des principaux donateurs au PIDC, et a encouragé les autres pays à se joindre à eux pour soutenir le Programme. Le délégué norvégien a alors suggéré que soient améliorés encore davantage les indicateurs de performance du PIDC, et a approuvé l'initiative novatrice que constitue la définition d'indicateurs relatifs au développement des médias. Il a fait valoir que ces indicateurs seront les outils qui permettront à l'UNESCO de mieux suivre l'évolution de la liberté des médias et d'engager un dialogue avec les Etats membres sur les actions à entreprendre.

16. La déléguée des États-Unis a fait observer que sur les 15 pays donateurs au PIDC, 11 appartiennent au Groupe 1, et a souligné que, bien que cela ne soit pas surprenant, il est néanmoins important que les contributeurs au PIDC reflètent l'ensemble des membres de l'UNESCO.

#### **VI. EXAMEN DU PRIX UNESCO-PIDC POUR LA COMMUNICATION RURALE A LA LUMIÈRE DE LA DÉCISION DU CONSEIL EXÉCUTIF SUR LES PRIX DÉCERNÉS PAR L'UNESCO**

17. Le Directeur de la Division du développement de la communication de l'UNESCO, M. Jayaweera

Wijayananda, a tout d'abord exposé les caractéristiques principales du Prix UNESCO-PIDC pour la Communication rurale. Ce Prix est attribué tous les deux ans depuis une vingtaine d'années. Le lauréat est sélectionné parmi les candidatures transmises par les Commissions nationales et les organisations professionnelles. Conformément aux statuts du PIDC approuvés par la Conférence Générale de l'UNESCO, le jury du prix est composé des membres du Bureau du Conseil intergouvernemental du PIDC. Enfin, le Prix, d'un montant de US\$ 20 000, est décerné lors d'une cérémonie organisée lors de la session du Conseil du PIDC.

18. M. Jayaweera a informé les délégués d'une récente décision prise par le Conseil exécutif de l'UNESCO, visant à redéfinir les Prix décernés par l'Organisation et les charges administratives qu'ils entraînent. Il a fait valoir deux importants aspects de la décision en relation avec le Prix UNESCO-PIDC pour la Communication rurale : le premier porte sur le jury du Prix, qui devra désormais être nommé par le Directeur général de l'UNESCO ; le second stipule que les coûts administratifs du Prix devront être financés par un compte spécial consacré au Prix.

19. Le Sous-Directeur général pour les Relations extérieures et la Coopération, M. Jim Kulikowski, a été invité à présenter quelques observations. Il a souligné que l'objectif de la décision du Conseil exécutif consistait à réorganiser tous les Prix décernés par l'UNESCO de telle sorte qu'ils assurent la visibilité de l'Organisation et qu'ils soient en conformité avec ses priorités. Il a précisé que le réexamen du Prix UNESCO-PIDC pour la Communication rurale avait pour but de s'assurer qu'il s'agit là d'un Prix qui mérite d'être maintenu, et si c'est le cas, de veiller à ce que ses statuts soient conformes aux modèles définis par le Conseil exécutif. M. Kulikowski a souligné que la principale question à adresser à cet égard portait sur le jury du Prix. Il a fait remarquer que dans la mesure où le Bureau du PIDC est désigné jury du Prix dans les statuts du Conseil intergouvernemental du PIDC approuvés par la Conférence Générale, il apparaît tout à fait pertinent de maintenir le status quo. L'autre possibilité, a-t-il ajouté, consisterait à conformer le processus de nomination du jury aux

statuts types approuvés par le Conseil exécutif selon lesquels le Directeur général sélectionne les membres du jury. M. John Donaldson, du Service juridique de l'UNESCO, a confirmé ces deux options et précisé que dans le cas où le Conseil décidait de changer les modalités du jury, il pouvait le faire en adressant une recommandation à la Conférence Générale en vue d'amender les statuts du Conseil intergouvernemental.

**20.** En terminant, M. Kulikowski a brièvement fait référence à la seconde question évoquée, à savoir le financement du Prix par un compte spécial qui devrait couvrir son montant et ses charges administratives.

**21.** Revenant sur la question du jury, M. Jayaweera a rappelé que les décisions de la Conférence Générale ont priorité sur celles qui peuvent être prises par toute autre instance au sein de l'UNESCO. Il a insisté sur le fait qu'un amendement aux statuts du Prix ne pouvait intervenir que sur une nouvelle décision de la Conférence Générale dans deux ans. Pour ce qui est du financement du Prix, il a suggéré que le Conseil autorise le Bureau à rechercher des mécanismes qui permettent de répondre aux engagements financiers qui en découlent.

**22.** La parole a alors été donnée aux délégués pour leurs commentaires et leurs questions. Le représentant de la Colombie a évoqué deux questions clés qui appellent une réponse : (i) Faut-il maintenir le Prix ? (ii) Sur quelles bases doit-il fonctionner ? En réponse au premier point, le délégué colombien s'est fait l'ardent défenseur du Prix, le décrivant comme "remarquable", et ajoutant qu'il revient bien moins cher que la plupart des autres prix décernés par l'UNESCO, précisément du fait de sa structure. Il a conclu qu'il convenait de le maintenir en l'état.

**23.** Le Danemark, le Yémen et Madagascar ont également exprimé le souhait de maintenir le mécanisme actuel de la constitution du jury. Le délégué du Yémen a rappelé que le Bureau du PIDC est composé de spécialistes dans le domaine des médias qui représentent diverses régions du monde, et qu'il est en conséquence parfaitement habilité à exercer la fonction de jury.

**24.** Un consensus s'est établi au sein du Conseil pour décider de maintenir sous sa forme actuelle la structure du jury du Prix UNESCO-PIDC pour la Communication rurale.

## VII. IMPACT DES PROJETS SUR LA BASE DES RAPPORTS D'ÉVALUATION

---

**25.** Le Directeur de la Division du développement de la communication UNESCO a présenté une vue d'ensemble du processus d'évaluation de projets sélectionnés du PIDC. Il a expliqué que chaque biennium le Bureau choisit une dizaine de projets destinés à faire l'objet d'évaluations réalisées par des consultants indépendants sur la base des rapports d'exécution soumis par les bénéficiaires. M. Jayaweera a poursuivi en résumant les conclusions des évaluations récemment conduites au Népal, en Palestine et au Guatemala. Il a attiré l'attention sur le caractère particulier de l'évaluation réalisée au Népal, qui a mis en évidence l'impact cumulé des projets financés par le PIDC dans ce pays, en décrivant le bilan des résultats obtenus, plutôt que sur les résultats de projets isolés.

**26.** Le président du PIDC a rappelé que les rapports d'évaluations constituent d'importants documents de travail, en particulier pour le Bureau, et a exprimé le souhait que ceux-ci comprennent une analyse aussi bien des résultats directs des projets que de leurs effets à long terme.

**27.** Il a insisté sur le fait que de telles études d'impact constituaient un investissement en matière de confiance et de crédibilité vis-à-vis des pays donateurs. Si le PIDC est en mesure de présenter un bon bilan de ses activités, a-t-il ajouté, celui-ci constituera une référence vis-à-vis des partenaires qui souhaitent se joindre à nous, y compris les donateurs privés.

## VIII. SITUATION FINANCIÈRE DU PIDC ET RECHERCHE DE FINANCEMENTS

---

**28.** M. Jayaweera, Directeur de la Division du développement de la communication de l'UNESCO, a défini en quelques mots les deux

principales méthodes de financement du PIDC : les contributions au Compte Spécial du PIDC et les Fonds-en-dépôt (FIT).

*Il a informé les participants que 15 donateurs ont apporté au PIDC des contributions qui totalisent plus de 4,3 millions de dollars des États-Unis pour l'exercice 2006/2007. Leurs montants vont de 20 000 à 500 000 dollars.*

Il a poursuivi en annonçant que la somme totale qui sera disponible pour le financement des projets lors de la prochaine réunion du Bureau du 23 au 25 avril 2008 se situera légèrement au-dessus de 2,36 millions de dollars.

**29.** Le président du Conseil du PIDC a insisté sur la nécessité de définir une stratégie de financement devant permettre une planification à plus long terme. Il a ensuite donné la parole aux délégués pour leurs observations.

**30.** Le représentant de l'agence de presse russe ITAR-TASS a annoncé une contribution de 100 000 dollars au PIDC.

**31.** Le délégué de la Suisse a informé les membres du Conseil qu'au vu des résultats très positifs obtenus par le PIDC, son gouvernement a décidé de porter sa contribution annuelle au Compte Spécial du PIDC de 200 000 à 500 000 dollars pour les exercices 2008, 2009 et 2010. Il a exprimé le souhait que d'autres donateurs se joignent à la Suisse en apportant leur soutien à cet important programme.

**32.** Le représentant des Pays-Bas a évoqué les efforts entrepris par la Commission nationale néerlandaise avec l'assistance du Secrétariat du PIDC pour inciter des donateurs privés à contribuer au programme, mais sans succès. Il a toutefois annoncé que la Commission nationale néerlandaise collaborait actuellement à une autre initiative visant à obtenir une assistance

en nature pour le très intéressant projet de formation de journalistes mis en œuvre par le PIDC en Afrique subsaharienne.

**33.** Le délégué danois a lancé un appel aux donateurs pour qu'ils suivent l'exemple du Danemark et qu'ils favorisent les contributions au Compte Spécial du PIDC plutôt que le financement par les Fonds-en-dépôt (FIT) afin de permettre au nouveau Bureau de décider des financements pertinents des projets. Cette position a été approuvée par la Suisse et par la Jamaïque. Le représentant de la Jamaïque a ajouté que le financement par les Fonds-en-dépôt pouvait entraver l'activité de programmes tels que le PIDC.

**34.** Le représentant de l'Argentine a souligné qu'il est important pour le PIDC d'assurer une base de soutien aussi large que possible, et a invité le Bureau à encourager tous les États membres à manifester leur soutien de façon concrète par le biais de contributions financières, fussent-elles symboliques. La délégation des États-Unis d'Amérique s'est associée à ces observations, et a fait remarquer qu'un large éventail de contributions offre à chacun un enjeu dans le succès du Programme et peut ainsi le renforcer. La déléguée américaine s'est félicitée de voir un tel enthousiasme en faveur de l'édification d'un PIDC renforcé et toujours plus efficace. Le président du PIDC, M. Walter Fust, est convenu qu'il était important de renforcer le sentiment d'appartenance au PIDC.

**35.** Le représentant du Sénégal a exprimé l'espoir que son gouvernement puisse proposer cette année une contribution symbolique au PIDC.

**36.** Le délégué de l'Espagne a exprimé ses remerciements pour le travail considérable entrepris par le PIDC en faveur d'une société civile équitable. Il a rappelé que l'importante contribution de l'Espagne au Programme résultait de l'efficacité et des performances réalisées par le PIDC. Il a informé les participants que le gouvernement espagnol venait tout récemment d'annoncer un renforcement de sa participation à la coopération internationale pour le

développement, qui passe de 0,5 % à 0,7 % de son PIB, en ajoutant que l'on peut raisonnablement s'attendre à un nouvel accroissement de la contribution de l'Espagne au PIDC.

**37.** Le représentant des Iles Fidji a reconnu l'intérêt qu'ont les pays bénéficiaires tels que le sien à présenter des projets de qualité permettant de faire le meilleur usage des fonds mis à disposition du Programme grâce à la bonne volonté des donateurs.

**38.** Le président du PIDC a précisé que l'un des moyens d'assurer la qualité des projets consistait à partager les pratiques exemplaires, mais aussi à prendre en compte les enseignements que l'on peut tirer des échecs, qui peuvent être quelquefois plus instructifs que les réussites. Il a également exprimé l'opinion qu'il conviendrait d'encourager les partenaires du PIDC à être entrepreneurs dans leurs projets, même si cela implique la prise de certains risques.

**39.** M. Wijayananda Jayaweera, Directeur de la Division du développement de la communication de l'UNESCO, a fait référence à l'initiative lancée lors du dernier Conseil intergouvernemental du PIDC visant à renforcer les moyens des institutions africaines de formation au journalisme. Il a estimé que le PIDC devrait favoriser de tels projets dont l'efficacité s'établit dans le long terme, plutôt que soutenir des projets isolés et conjoncturels.

#### **IX. DATES ET LIEU DES PROCHAINES RÉUNIONS DU BUREAU DU PIDC ET DE LA 27<sup>E</sup> SESSION DU CONSEIL INTERGOUVERNEMENTAL**

---

**40.** La date provisoire pour la prochaine (27<sup>e</sup>) session du Conseil intergouvernemental du PIDC a été fixée au 24 / 26 mars 2010. La date de la 53<sup>e</sup> réunion du Bureau du PIDC sera décidée lors de la 52<sup>e</sup> réunion du Bureau, qui se tiendra au siège de l'UNESCO du 23 au 25 avril 2008.







# Débat sur les indicateurs de développement des médias

41. Le nouveau président du PIDC a introduit le débat en exposant les raisons qui ont conduit le Conseil du PIDC à prendre l'initiative de définir des indicateurs de développement des médias. Reconnaissant que le développement des médias constitue un élément fondamental de toute stratégie de développement, il a expliqué que le Conseil a jugé important de mettre au point un outil qui permettrait d'évaluer les progrès réalisés au niveau national dans ce domaine et d'identifier les secteurs sur lesquels il conviendrait de faire porter un effort particulier. M. Fust a bien précisé que cette initiative ne visait pas à établir des comparaisons entre les pays. Il a également clairement établi que l'UNESCO n'a pas l'intention d'interférer dans les activités des autres organisations qui ont leurs propres systèmes d'évaluation de divers aspects du développement des médias, ajoutant que l'objectif pour le PIDC n'est pas de contrôler les performances mais d'apporter une assistance aux efforts de développement.

*Le Président du PIDC a conclu en déclarant qu'il avait la conviction que cette initiative allait dans le sens de la contribution de l'UNESCO à la Ligne d'action C9 : "Médias" débattue au Sommet mondial sur la société de l'information (SMSI), et dont l'Organisation est le seul coordonnateur.*

42. M. Fust a alors présenté le panel d'experts qui a été constitué pour présenter aux participants le document sur les indicateurs de développement des médias. Présidé par M. Andrew Puddephatt, auteur de l'étude et Directeur de Global Partners and Associates, le panel comptait également parmi ses membres M. Alfred Opubor, Secrétaire général du Centre ouest-africain des médias et développement (WANAD), M. Bill Orme, Conseiller pour le Développement des Médias au PNUD, et M. Toby

Mendel, Directeur du programme juridique de l'organisation non gouvernementale Article 19.

43. M. Puddephatt a été invité à présenter brièvement l'étude. Il a tout d'abord défini la méthodologie utilisée pour la mise au point des indicateurs. Elle a consisté à dresser un tableau des principales initiatives existantes en matière d'évaluation du développement des médias et à analyser leurs méthodologies, leur valeur et leur degré d'adéquation aux priorités du PIDC. Sur la base de cette étude, M. Puddephatt a recommandé l'approfondissement de cinq principales catégories d'indicateurs, à savoir : (I) Le système de régulation; (II) Pluralisme et transparence de la propriété ; (III) Les médias comme plate-forme pour un débat démocratique ; (IV) Formation professionnelle et soutien aux institutions de formation ; (V) Capacités infrastructurelles. Chacune de ces catégories a ensuite été ventilée en un certain nombre d'indicateurs clés, moyens de vérification et sources de données.

44. L'objectif fondamental, a-t-il précisé, consistait à établir un cadre dans lequel médias peuvent promouvoir la bonne gouvernance et le développement humain. M. Puddephatt a mis l'accent sur le fait que l'étude ne fixe pas de méthodologie rigide, préférant une approche de type "boîte à outils" dans laquelle les indicateurs sont sélectionnés parmi une liste complète d'indicateurs en fonction du contexte national spécifique. L'auteur de l'étude a précisé quelques-uns des principaux défis méthodologiques pris en compte pour l'élaboration des indicateurs, comme la nécessité de procéder à des évaluations quantitatives dans la mesure du possible, la question de la fiabilité des sources de données, l'identification des indicateurs en matière de pauvreté et de discrimination hommes / femmes, et l'intégration des paramètres relatifs aux coûts et au temps passé à réunir les données de l'évaluation. Il a aussi fait ressortir l'importance de la nature dynamique du milieu de la communication en intégrant les TIC dans le cadre de l'analyse. Après cette introduction d'ordre général, M. Puddephatt a détaillé chacune des cinq catégories

d'indicateurs, en définissant les questions clés qui y sont posées.

**45.** La représentante de la Croatie a été la première d'une longue liste de délégués à féliciter M. Puddephatt pour le rapport, qu'elle a qualifié d'excellent. Elle a considéré que l'UNESCO peut être fière d'avoir franchi cette importante étape de l'analyse du développement des médias à partir d'indicateurs concrets.

**46.** La déléguée de l'Espagne a elle aussi exprimé son adhésion à l'idée générale de la mise au point d'indicateurs de développement des médias. A son avis, l'expérience dans d'autres secteurs de l'UNESCO a montré que les indicateurs constituent des outils puissants pour la détermination de politiques d'action. Elle a considéré cette initiative comme l'un des projets phares de l'UNESCO, emblématiques de l'Organisation et générateurs d'une véritable valeur ajoutée. Elle a conclu en rappelant le ferme engagement de l'Espagne en faveur du PIDC.

**47.** Le représentant des Pays-Bas a estimé que l'étude constituait un instrument très complet et bien conçu pour évaluer le degré de développement des médias, et a exprimé l'espoir qu'elle serait utilisée par le PIDC pour approfondir la préparation et l'évaluation des projets. Il a évoqué l'un des problèmes qui allait devoir être adressé: le manque de données de qualité.

**48.** Le délégué italien a suggéré la création de synergies avec d'autres initiatives au sein et à l'extérieur de l'UNESCO, comme la consultation en cours à l'UNESCO sur les outils statistiques et la Convention sur la diversité culturelle.

**49.** La déléguée de la Suède a salué l'importance de cette initiative, qui peut permettre à des donateurs tels que SIDA de mieux mesurer l'impact du développement des médias. Elle a également souligné son utilité dans l'établissement d'un cadre de dialogue entre les donateurs et les pays bénéficiaires sur des questions touchant notamment aux budgets.

**50.** D'autres participants, comprenant le représentant du Burkina Faso, de la Colombie, des Iles Fidji, de Madagascar, du Mozambique, de la Tunisie et du Venezuela ont également exprimé leur soutien total à l'initiative.

**51.** Une représentante de l'Association Internationale des Études et Recherches sur l'Information et la Communication (IAMCR), venue en tant qu'observateur, a félicité les auteurs de l'étude et a suggéré qu'elle consacre une plus large place au rôle éducatif des médias.

**52.** Les experts du panel ont alors pris la parole pour faire quelques commentaires et répondre à certaines des questions évoquées. M. Toby Mendel a précisé que l'objectif principal des indicateurs de développement des médias consistait à identifier les lacunes dans l'état des médias afin de mieux cibler les interventions, et non pour émettre des jugements visant certains Etats. Il a exprimé une réserve quant à l'utilisation des indicateurs pour évaluer l'efficacité des interventions en faveur du développement des médias, en faisant ressortir les risques liés à l'absence de sources d'information fiables ou à la non-comparabilité des situations.

**53.** En réponse à une question posée par un délégué de l'Inde sur la répartition géographique au sein du groupe d'experts qui ont travaillé sur cette étude, le membre béninois du panel M. Alfred Opubor a souligné que l'UNESCO s'est attaché à réunir l'éventail le plus large de spécialistes, venant de toutes les régions du monde et présentant une diversité de profils professionnels. Il a ajouté que cela avait grandement contribué à enrichir les conclusions de l'étude.

**54.** Le troisième expert du groupe, M. Bill Orme, a remercié l'UNESCO au nom du PNUD pour avoir entrepris cette tâche, en observant que les indicateurs constitueraient, entre autres, un outil de diagnostic particulièrement utile pour les équipes de pays des Nations unies.

*Il a demandé au Conseil du PIDC d'étudier comment cet outil pouvait être mis en pratique, et a suggéré de procéder à un premier test dans quatre ou cinq pays répartis dans diverses régions géographiques.*

Il a exprimé l'espoir que le résultat de cette réunion ne se limiterait pas à l'approbation de l'étude en tant que seul cadre théorique, mais aboutirait également à l'engagement de trouver les ressources permettant sa mise en application.

**55.** Enfin, M. Orme a ajouté que cette entreprise était conçue pour fonctionner dans un sens ascendant, c'est-à-dire mise en œuvre par les acteurs locaux eux-mêmes plutôt qu'imposée de l'extérieur.

**56.** Répondant à l'appel de M. Orme, la représentante de la Croatie a informé le Conseil que son pays a soumis une proposition de projet au Programme de Participation de l'UNESCO visant à appliquer les indicateurs dans le cadre du contexte national croate.

**57.** Le délégué du Danemark a fait part de son accord avec M. Orme : il s'agit désormais de passer aux actes et transformer les indicateurs en un outil opérationnel.

**58.** Le représentant de la Jordanie a attiré l'attention sur le fait que les indicateurs ne doivent pas se cantonner à la prise en compte des contraintes et des limitations imposées aux médias par les gouvernements, mais également évaluer les pressions émanant des milieux commerciaux tels que les agences de publicité. M. Andrew Puddephatt a répondu à cette objection en faisant observer que les interventions de nature commerciale ont déjà été largement traitées dans l'étude, et que les indicateurs concernant chacune des cinq catégories sont adressés à la fois aux gouvernements et au secteur privé. Toutefois, il

a considéré qu'en ce qui concerne la politique générale, il appartient aux gouvernements de définir le cadre dans lequel les sociétés commerciales peuvent opérer et les inciter à renforcer leur mission de service public, d'où l'importance accordée à l'Etat dans le rapport. M. Bill Orme a ajouté que les préoccupations exprimées par le représentant de la Jordanie ont été abordées au cours de la phase de consultations, et qu'un effort considérable a été entrepris pour ne pas confondre propriété privée et indépendance, en reconnaissance du fait que les médias privés peuvent adopter une position partisane, tout comme les médias contrôlés par l'Etat peuvent se révéler relativement indépendants.

**59.** A une question posée par le représentant de Madagascar sur les modalités qui permettent de rendre les indicateurs sensibles à la pauvreté, M. Opubor a répondu que l'on pouvait y parvenir en analysant la manière dont les médias, du fait de leur appartenance et de leur contenu, rendent possible une plus grande visibilité de la situation des plus démunis par le biais des moyens de communications qu'ils préfèrent, afin que leur point de vue soit pris en compte dans le débat national. A titre d'exemple, on peut citer les médias communautaires et l'emploi des langues minoritaires dans les médias.

**60.** Pour ce qui concerne l'évolution des paysages médiatiques, le délégué de la Suisse s'est félicité de l'introduction et de l'accent mis sur les nouvelles technologies de l'information et de la communication (NTIC) qui, à son avis, redessinent le paysage audiovisuel dans les pays en développement. Les représentants de la Tunisie et de la Hongrie ont toutefois estimé qu'il conviendrait de développer plus en profondeur des nouveaux forums et canaux d'information tels que les blogs et les podcasts.

**61.** En réponse à cette préoccupation, M. Puddephatt a certifié que l'impact des blogs et des médias interactifs a été pris en compte ; il a toutefois ajouté que dans la mesure où les blogs fournissent essentiellement des commentaires plus que des informations proprement dites, les

experts qui ont travaillé à l'étude ont considéré qu'ils se situaient en dehors du contexte de l'analyse.

**62.** Plusieurs délégués, parmi lesquels les représentants des Pays-Bas et de la Colombie, ont répliqué que l'importance des blogs était moins associée à l'expression d'une véritable information qu'à l'espace qu'ils ouvrent aux citoyens ordinaires, les faisant passer de l'état de consommateurs à celui de sources d'information. Cette situation a conduit le délégué danois à demander une série spécifique d'indicateurs portant sur les citoyens comme producteurs.

**63.** Les membres du Conseil ont alors été invités à approuver le projet de décision visant à valider la série d'indicateurs proposés par le groupe d'experts internationaux. Plusieurs délégués, dont celui des Pays-Bas, ont demandé la confirmation que ce document serait toujours considéré comme "vivant", c'est-à-dire pouvant faire l'objet de révisions après son approbation. Le Directeur de la Division du développement de la communication de l'UNESCO, M. Wijayananda Jayaweera, a certifié qu'il en serait ainsi et a souligné que si des modifications importantes devaient lui être apportées, le document serait à nouveau soumis pour approbation à une nouvelle session du Conseil. Il a précisé que la validation des indicateurs par le Conseil intergouvernemental permettrait leur utilisation par l'ensemble du système des Nations unies dans le cadre des évaluations communes de pays (ECP) et du Plan cadre des Nations unies pour l'aide au développement (UNDAF).

**64.** M. Jayaweera a ajouté que les indicateurs sont actuellement utilisés par l'UNESCO au Mozambique pour évaluer le secteur médiatique national et a rappelé aux participants qu'ils allaient être prochainement mis en application en Croatie. Il a informé les membres du Conseil que des rapports détaillés seraient publiés par le Bureau du PIDC à l'issue de ces projets.

*Les représentants du Bénin et du Burkina Faso ont exprimé le souhait que leurs pays soient choisis comme pilotes pour expérimenter les indicateurs.*

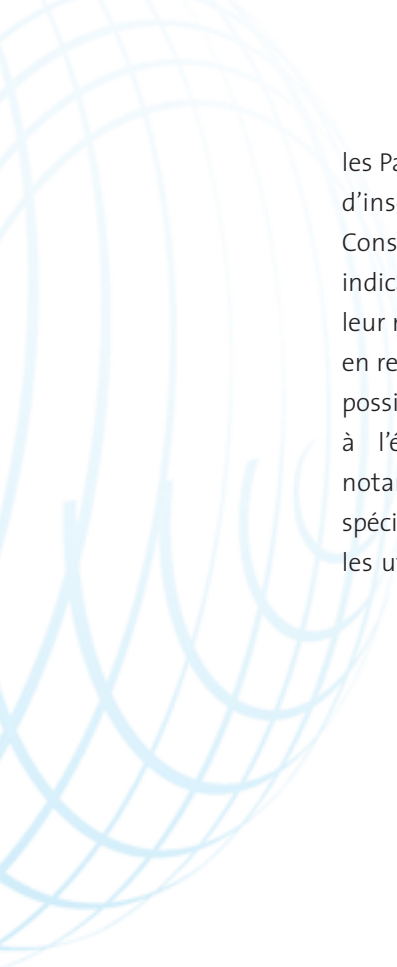
**65.** M. Jayaweera a pris acte de ces propositions, mais a signalé que si le Conseil décide de sélectionner des pays pilotes à cette fin, il faudra d'abord dégager les ressources nécessaires pour y procéder. Le président du Conseil du PIDC a évoqué la possibilité de constituer des partenariats entre plusieurs Etats donateurs et des pays en développement pour la mise en application des indicateurs, éventuellement sous les auspices de l'UNESCO.

**66.** M. Puddephatt a confirmé la faisabilité de telles expériences, en particulier là où on peut disposer d'une collaboration locale efficace. Il a précisé que cette expérience n'est ni très complexe ni coûteuse, dans la mesure où il s'agit essentiellement de répondre aux quelque 160 questions que comporte le document, dont chacune est assortie de moyens de vérification clairement définis et de sources potentielles de données.

**67.** M. Orme a recommandé de créer une efficacité d'échelle en mettant en application les indicateurs en parallèle dans plusieurs pays, avec certains experts voyageant d'un pays à l'autre, plutôt que de conduire des expériences isolées, indépendantes les unes des autres. Il a suggéré que ces tests, qu'il espérait voir réalisés, entre autres, dans le cadre d'une collaboration entre l'UNESCO et le PNUD, soient présentés aux donateurs comme un tout, et que des ressources soient dégagées pour la mise en œuvre du projet dans son ensemble.

**68.** Le projet de décision sur les indicateurs de développement des médias (cf. p. 15-16) a été adopté à l'unanimité par les membres du Conseil, sans aucun amendement. Toutefois, le Conseil a formulé deux propositions. La première, présentée par l'Italie et soutenue par





les Pays-Bas, demandait au Secrétariat du PIDC d'inscrire à l'ordre du jour de la 27<sup>e</sup> session du Conseil en 2010 un nouveau débat sur les indicateurs, à l'occasion duquel les résultats de leur mise en application pourraient être passés en revue. La demande portait également sur la possibilité d'adapter en deux ans les indicateurs à l'évolution du paysage audiovisuel, et notamment sur l'identification d'indicateurs spécifiques portant sur les contenus générés par les utilisateurs – en particulier les blogs –, les

moteurs de recherche et autres éléments hybrides de communication.

**69.** La seconde proposition, soumise par la Croatie et soutenue par la Colombie demandait au Conseil d'encourager la mise en application des indicateurs non seulement par les gouvernements, mais également par la communauté universitaire et par celle des chercheurs, dans le but de permettre l'expression d'une critique indépendante dans les pays concernés.

# Décision sur les indicateurs de développement des médias adoptée par le Conseil intergouvernemental du PIDC

**Après avoir examiné et débattu** du point 8 de l'ordre du jour de la 26<sup>e</sup> session du Conseil « Suivi du Sommet Mondial sur la Société de l'Information (SMSI) : Ligne d'action 9 : médias », en particulier du Rapport sur les indicateurs de développement des médias mis au point par le Groupe d'experts,

**Rappelant** l'article 19 de la Déclaration universelle des droits de l'homme, qui stipule que « tout individu a droit à la liberté d'opinion et d'expression, ce qui implique le droit de ne pas être inquiété pour ses opinions et celui de chercher, de recevoir et de répandre, sans considérations de frontières, les informations et les idées par quelque moyen d'expression que ce soit»,

**Rappelant** la Résolution 4.6 sur la « Promotion de médias indépendants et pluralistes » adoptée par la Conférence Générale de l'UNESCO à sa 28<sup>e</sup> session en 1995, ainsi que les Résolutions 34 et 35 adoptées par la Conférence Générale de l'UNESCO à sa 29<sup>e</sup> session en 1997, qui « soulignaient leur importance exceptionnelle et approuvaient » les déclarations des séminaires régionaux pour la promotion de médias libres, indépendants et pluralistes (Windhoek, Almaty, Santiago, Sana'a et Sofia) et invitaient les membres du Conseil intergouvernemental du Programme international pour le développement de la communication (PIDC) à prendre en compte ces déclarations dans la sélection des projets à financer par ce Programme,

**Rappelant** également le Plan d'action de Genève, l'Engagement de Tunis et l'Agenda de Tunis pour la société de l'information, ainsi que la décision unanime des participants à la première réunion

conjointe consacrée à la Ligne d'action C9 du SMSI : médias, organisée le 19 octobre 2006 au siège de l'UNESCO, de nommer cette dernière facilitatrice officielle de cette Ligne d'action et de mettre en place deux sous-groupes : le premier chargé de la « promotion de la liberté d'expression, de la liberté de la presse et de législations qui garantissent l'indépendance et le pluralisme des médias » et le second chargé de « contribuer au développement et au renforcement des capacités des médias »,

**Soulignant** la pertinence toujours d'actualité de la Nouvelle stratégie de la communication, adoptée à l'unanimité par la Conférence Générale de l'UNESCO à sa vingt-cinquième session en 1989, demandant à l'Organisation « d'encourager la libre circulation de l'information, aux plans international aussi bien que national, de promouvoir la diffusion plus large et mieux équilibrée de l'information, sans aucune entrave à la liberté d'expression, et de renforcer les capacités de communication dans les pays en développement pour accroître leur participation au processus de la communication»,

**Soulignant que** l'objectif du Programme international pour le développement de la communication (PIDC), tel que stipulé dans la Résolution 75, adoptée à la 32<sup>e</sup> session de la Conférence Générale de l'UNESCO en octobre 2003, est de contribuer au développement durable, à la démocratie et à la bonne gouvernance en favorisant l'accès universel à l'information et à la connaissance ainsi que la diffusion de celles-ci par le renforcement des capacités des pays en développement et des pays en transition dans le domaine des médias électroniques et de la presse écrite, et en

particulier d'accorder son soutien aux domaines suivants :

- Promotion de la liberté d'expression et du pluralisme des médias,
- Développement des médias communautaires,
- Développement des ressources humaines,
- Promotion du partenariat international,

**Notant avec satisfaction** que l'Assemblée Générale des Nations Unies, dans sa Résolution A/62/205 « L'information au service de l'humanité », adoptée le 17 décembre 2007, a réitéré sa demande « d'apporter un concours total au Programme international pour le développement de la communication de l'Organisation des Nations Unies pour l'Éducation, la Science et la Culture, qui doit apporter son soutien aussi bien aux médias publics qu'aux médias privés »,

**Approuve** dans ce contexte les indicateurs de développement des médias retenus par le Groupe d'experts et présentés à ce Conseil en tant qu'instrument important de diagnostic pour toutes les parties prenantes de l'évaluation du niveau de développement des médias dans un pays donné et par conséquent de détermination des secteurs dans lesquels l'assistance est la plus nécessaire,

**Invite** le Bureau du Conseil intergouvernemental et les autres parties prenantes travaillant dans le domaine du développement des médias à prendre en considération ces indicateurs dans la définition, en collaboration avec les autorités nationales, des stratégies de développement de la communication dans le contexte général du développement national,

**Invite** le Directeur général à communiquer les indicateurs de développement des médias aux autres agences des Nations Unies comme importante contribution pour la définition d'une approche concertée concernant les évaluations communes de pays (ECP) ainsi que le Plan cadre des Nations Unies pour l'aide au développement (UNDAF) dans les domaines du développement des médias et de la bonne gouvernance,

**Lance un appel** aux Etats membres et aux organisations professionnelles, afin qu'ils informent le Programme international pour le développement de la communication sur leurs actions dans le domaine du développement des médias et dans la mise en œuvre du Plan d'action de Genève, de l'Engagement de Tunis et de l'Agenda de Tunis pour la société de l'information (Ligne d'action 9 : médias).

Débat thématique : la sécurité  
des journalistes et le risque de  
l'impunité : Que peut faire le  
PIDC ?

**70.** Le Président M. Walter Fust a ouvert la session consacrée au débat thématique intitulé “ *La sécurité des journalistes et le risque de l’impunité : Que peut faire de le PIDC ?* ”. Le débat réunissait les représentants du PIDC et des délégués d’organismes internationaux et d’ONG concernés par la sécurité des journalistes.

*M. Fust a introduit le débat avec une citation de Rodney Pinder, Directeur du International News Safety Institute : “Chaque fois qu’un journaliste est exposé à la violence, à l’intimidation ou à la détention arbitraire du fait de son engagement dans la diffusion de la vérité, c’est tous les citoyens qui sont privés de leur droit de s’exprimer et d’agir selon leur conscience ”.*

**71.** Avant de donner la parole à M. Mogens Schmidt, représentant du Directeur général de l’UNESCO, pour l’ouverture du débat, M. Fust a noté que le rapport sur la sécurité des journalistes présenté au Conseil du PIDC montrait que les formes d’atteinte à la liberté d’expression sont, dans l’ensemble, demeurées inchangées.

**72.** M. Mogens Schmidt a exposé le problème de la sécurité des journalistes et celui du risque de l’impunité, en soulignant son adéquation avec l’un des mandats essentiels de l’Organisation, qui vise à favoriser la libre circulation de l’information par le mot et par l’image. Il a rappelé l’action historique de l’UNESCO dans ce domaine. L’Organisation a non seulement lancé des projets en matière de formation, mais elle a également apporté son assistance aux mécanismes d’alerte et de suivi systématique du respect de la liberté d’expression, et soutenu une série d’initiatives de sensibilisation des milieux parlementaires aux mécanismes internationaux existant dans ce domaine. Des programmes de formation ont été développés en collaboration

avec les organismes spécialisés, en particulier avec l’International News Safety Institute (INSI) et la Fédération Internationale des Journalistes (FIJ), afin de préparer les journalistes aux risques et aux conséquences d’événements traumatisants. Le représentant du Directeur général de l’UNESCO a défini les agressions à l’encontre des journalistes comme “*des attaques contre nos libertés les plus fondamentales*”, et a condamné à de nombreuses reprises les assassinats de journalistes, notamment en publiant un communiqué quand un professionnel des médias est tué.

**73.** M. Schmidt a informé les délégués qu’au cours de la dernière décennie, plus d’un millier de professionnels de l’information ont été tués dans l’exercice de leur métier, victimes de tirs ciblés pour un grand nombre d’entre eux, en majorité des journalistes locaux travaillant au sein de leurs propres communautés. La plupart des journalistes tués au cours des dernières années l’ont été dans des zones de guerre ou de conflit. Les journalistes continuent à être visés, en particulier lorsqu’ils enquêtent sur des affaires criminelles ou de corruption. Dans 90 % des cas, l’impunité est la règle dans les procédures judiciaires, et aussi longtemps qu’existera cette culture de l’impunité généralisée, les journalistes demeureront des cibles faciles.

**74.** M. Schmidt a fait part aux participants de la Déclaration de Medellín, adoptée en 2007, qui définit un certain nombre de recommandations à l’intention des Etats membres, des entreprises audiovisuelles, des organismes de presse et des Organisations intergouvernementales (OIG) destinées à assurer la protection des journalistes dans le cadre des instruments internationaux comme la Convention de Genève avec ses protocoles additionnels du 8 juin 1997 et la Résolution 1738 du Conseil de Sécurité des Nations unies (2006), qui demandent aux Etats membres de faire tout ce qui est possible pour mettre fin à l’impunité. La Déclaration de Medellín invite également le Directeur général de l’UNESCO à rappeler aux Etats membres, à l’occasion de la Conférence Générale, leur



obligation juridique et morale de se conformer aux dispositions de la Résolution 29 sur la *Condamnation de la violence à l'encontre des journalistes*, adoptée lors de la 29<sup>e</sup> session de la Conférence Générale en 1997, et à lutter contre les crimes visant les journalistes.

**75.** En conclusion, M. Schmidt a souligné le rôle d'un journalisme professionnel bien documenté dans le progrès social et économique. Une information bien protégée et indépendante, a-t-il déclaré, constitue la pierre angulaire dans l'édification d'une gouvernance transparente et responsable.

**76.** Après avoir remercié M. Schmidt pour sa présentation du débat, le président Fust a donné la parole à M. Toby Mendel, Directeur du programme juridique de l'ONG *Article 19*.

**77.** En notant le caractère juridique du projet de décision sur la Sécurité des journalistes et la question de l'impunité qui allait être soumis au Conseil du PIDC pour approbation (cf. p.23-24), M. Toby Mendel a informé les délégués des normes juridiques internationales en matière de protection des journalistes. Il a mis en avant deux aspects majeurs du droit international : les droits de l'homme et le droit humanitaire international. Leurs applications vont dans le même sens et doivent être complémentaires. Les droits de l'homme sont applicables en toutes circonstances, en situation de paix ou de conflit. M. Mendel a fait valoir que le droit à la liberté d'expression est une condition essentielle des droits de l'homme, et qu'elle est garantie par l'Article 19 de la Déclaration universelle des droits de l'homme et par l'Article 19 du Pacte international relatif aux droits civils et politiques (ICCPR). Le droit à la liberté d'expression inclut naturellement celui de rechercher et de recevoir l'information et les idées.

**78.** M. Mendel a poursuivi en soulignant que le droit international fait aux Etats l'obligation concrète de créer un environnement favorable au fonctionnement démocratique des médias au sein desquels l'information peut librement circuler, et de protéger la liberté d'opinion en allouant les moyens adéquats aux enquêtes, aux

procédures judiciaires et aux dispositions permettant de lutter contre les agressions visant les journalistes. Dans des situations de conflit, les professionnels de l'information doivent être traités comme la population civile, dans le cadre du droit humanitaire international qui interdit les agressions contre les civils, y compris les journalistes. Les agressions perpétrées dans de telles situations sont considérées comme crimes de guerre. La loi sur les droits de l'homme, a-t-il poursuivi, distingue les journalistes en comprenant une obligation spéciale d'enquêter sur les crimes commis à leur encontre. La protection qui découle à la fois de la loi sur les droits de l'homme et du droit humanitaire international s'applique à toute personne victime d'une agression pour le simple fait de s'être exprimée.

**79.** Des dispositions spécifiques visant à assurer la sécurité et la protection des journalistes ont été ainsi définies par M. Mendel :

- Sensibilisation des journalistes, du grand public et des responsables officiels pour remédier aux abus en matière juridique ;
- Formation s'adressant spécifiquement aux journalistes (bien que M. Mendel se soit empressé d'ajouter qu'il ne fallait pas considérer cette formation comme une panacée) ;
- Encouragement à l'application de dispositions juridiques spécifiques comme celles que reflètent des décisions de l'UNESCO (p.ex. suppression des délais de prescription, de telle sorte que des poursuites puissent être engagées à tout moment, ou aggravation des peines lorsque les attaques ont pour objet de réduire quelqu'un au silence) ;
- Assistance aux enquêtes portant sur ces crimes ; les Etats peuvent ne pas disposer des moyens nécessaires, et dans ce cas le partage des pratiques exemplaires peut se révéler utile ;
- Condamnation de ces crimes au plus haut niveau ;
- Prise en compte de la question de manière transparente pour faciliter et encourager

l'engagement de la société civile, ce qui permettrait à cette dernière d'établir les responsabilités de l'Etat et des intervenants privés, et de fournir aux victimes des informations utilisables pour lutter contre l'impunité par d'autres moyens.

**80.** Le représentant du Sri Lanka a demandé à M. Mendel s'il pouvait définir ce qu'il entendait par "journaliste" et par "organisme de presse". Il a aussi posé la question de savoir si ceux qui utilisent des stations de radio, des sites web etc. pour diffuser de la propagande terroriste devaient être considérés comme des journalistes ou comme des terroristes. M. Mendel s'est montré quelque peu réticent pour définir ce qu'est un journaliste, faisant valoir que le droit à la protection s'applique à toute forme d'activité d'expression, et qu'une agression est toujours illégale, quelle que soit la personne visée. Faisant référence à une affaire portée devant la Cour européenne des droits de l'homme, dans laquelle un organisme de presse était la cible d'attaques répétées sans que des mesures de protection soient prises par l'Etat, M. Mendel a conclu qu'être attaqué à cause de ce que l'on dit constitue une atteinte à la liberté d'expression au titre de la loi sur les droits de l'homme, et ne justifie ni une agression ni une privation de protection.

**81.** Le représentant de la Hongrie a attiré l'attention de l'assemblée sur l'existence d'un site Internet dont le but était de servir de « coffre-fort » d'information pour les militants des droits de l'homme et les journalistes d'investigation qui exercent dans des environnements dangereux : [www.martus.org](http://www.martus.org)

**82.** Le délégué de la Colombie a émis l'idée qu'un bon moyen d'attirer l'attention sur la liberté d'expression et le droit de chacun d'être dûment informé pourrait être la diffusion par les médias d'articles de journalistes menacés ou assassinés.

**83.** Le représentant de la Fédération de Russie a souligné que la sécurité des journalistes était une préoccupation majeure dans le monde des médias et a cité des cas de mort et

d'enlèvements de journalistes russes en Tchétchénie.

**84.** Le délégué de l'Argentine s'est interrogé sur l'adéquation des instruments internationaux pour la protection des journalistes et leur mise en application dans des circonstances variées et dans divers pays, comme par exemple en temps de guerre ou dans des affaires de corruption, suggérant qu'un seul outil ne peut répondre à tous les cas de figure. Il a exprimé l'avis qu'une méthode efficace de traiter la question de l'impunité était de rendre publiques les violations et les suites qui leur sont données. Le délégué du Venezuela a exprimé son accord avec le représentant de l'Argentine sur le fait qu'il est difficile d'appliquer les mêmes paramètres à des situations très différentes, et que ceci peut avoir pour résultat de donner une représentation erronée de la situation de certains pays. Dans sa réponse, M. Mendel a fait observer que le cadre de juridique international est adéquat, mais qu'il existe une palette d'outils qui peuvent être mis en œuvre au niveau national pour aider à répondre à cette problématique. Il a ajouté que la vraie question est que, pour diverses raisons, les Etats n'appliquent pas suffisamment les dispositions de leur code pénal national en matière de meurtres, d'agressions ou de menaces.

**85.** Le délégué de la Colombie a été d'avis que la législation internationale seule ne suffit pas à protéger les journalistes, et qu'il faut également appliquer le code pénal national en matière criminelle.

**86.** Le représentant du Directeur général de l'UNESCO, M. Mogens Schmidt, a attiré l'attention de l'assemblée sur la Résolution 29 traitant de la *"Condamnation de la violence contre les journalistes"* (29<sup>e</sup> session de la Conférence Générale de l'UNESCO, 1997) qui appelle les Etats membres à prendre les mesures nécessaires pour protéger les journalistes et poursuivre ceux qui se rendent coupables d'agressions. M. Schmidt a reconnu qu'une plus grande volonté politique était nécessaire au sein de la communauté internationale pour

que les lois et recommandations soient mises en application.

**87.** Le délégué du Danemark a suggéré que le PIDC et l'UNESCO s'impliquent dans la mise au point et l'application de nouvelles mesures concrètes et volontaristes ayant pour objectif de définir des modèles prenant en compte tous les aspects nécessaires à la sécurité et à la protection des journalistes. Il a ajouté que 85 % des journalistes tués sont des journalistes locaux, et a demandé si le Bureau du PIDC pouvait favoriser les projets qui encouragent les institutions locales à renforcer la protection des journalistes au niveau local.

**88.** Plusieurs participants, parmi lesquels les délégués du Bénin et des Iles Fidji, ont souligné l'importance de la prévention grâce à une formation appropriée et à une sensibilisation des professionnels des médias à leurs droits. Le représentant du Burkina Faso a suggéré en particulier le développement de modules de formation à l'intention des journalistes qui voyagent dans des zones de conflit, afin de réduire les risques auxquels ils sont exposés.

**89.** M. Bill Orme, du PNUD, a félicité l'UNESCO pour ses efforts dans le domaine de la sécurité des journalistes, et a rendu hommage au Directeur général de l'Organisation pour ses condamnations des assassinats de professionnels du journalisme. Il a soutenu l'idée qu'une action publique et une volonté politique étaient nécessaires pour résoudre le problème de l'impunité. En ce qui concerne la question de la formation, M. Orme a rappelé que la plupart des journalistes tués ont été victimes d'assassinats délibérés ; leurs morts n'ont en aucun cas résulté d'un comportement irresponsable, et la formation n'aurait pu les empêcher.

**90.** Suite aux commentaires de M. Orme, M. Toby Mendel a évoqué la nécessité de ratifier les instruments régionaux et internationaux tels que le protocole facultatif du Pacte international relatif aux droits civils et politiques (ICCPR) qui permet aux particuliers de déposer des recours

devant le Comité des droits de l'homme des Nations unies ou devant la Cour pénale internationale, qui est dotée des moyens de tenir pour personnellement responsables au plan international ceux qui se rendent coupables de telles agressions si leur pays n'est pas en mesure de le faire. M. Mendel a souligné l'importance du rôle que jouent les organismes régionaux dans la gestion de ces problèmes, dans la mesure où ils prennent en compte le contexte spécifique des pays concernés, et il a relevé l'absence d'un système régional de protection des droits de l'homme en Asie.

**91.** Le délégué de la Suède a considéré que la question de la sécurité des journalistes et de l'impunité n'a pas été suffisamment abordée au sein des Etats membres. Il a suggéré la distribution, lors de la Conférence Générale, d'un document consacré à la sécurité des journalistes, avec inscription à l'ordre du jour d'une discussion sur ce thème, afin que les Etats membres puissent en débattre au plus haut niveau. Il a également suggéré la participation à ce débat d'ONG comme *Article 19* ou *Reporters sans Frontières*, et a émis le vœu que la liberté de la presse et la sécurité des journalistes constituent le fondement de la ligne d'action de l'UNESCO à l'occasion du 60<sup>e</sup> anniversaire de la Déclaration universelle des droits de l'homme. Le représentant suédois a annoncé l'intention de la Suède de soutenir une exposition de photographies au siège de l'UNESCO présentant du matériel visuel mettant en lumière la violence commise à l'encontre de professionnels des médias, y compris des photos et des informations sur les lauréats du Prix mondial de la liberté de la presse, en relation avec un séminaire sur la liberté de la presse qui se tiendra en octobre 2008. Il a exprimé sa satisfaction devant la décision du Directeur général de l'UNESCO d'accepter cette exposition et a recommandé que l'UNESCO en fasse un événement qui soulignera le rôle de premier plan de l'Organisation dans ce domaine. Cette suggestion a été soutenue par le représentant de l'Italie.

**92.** M. Rodney Pinder, Directeur de l'International News Safety Institute (INSI), a reconnu que la question de la sécurité des journalistes devait être adressée par des mesures d'ensemble. Celles-ci peuvent comprendre des actions entreprises par la communauté internationale face au nombre de journalistes tués, notamment des procédures judiciaires et des enquêtes transparentes, ainsi que le renforcement des programmes de formation des journalistes en vue de leur propre sécurité.

**95.** *Le délégué de l'Espagne a fait remarquer que les droits de l'homme étaient trop souvent tenus pour acquis, et il a mis l'accent sur la nécessité de renforcer l'éducation portant sur ce thème, afin que les jeunes générations prennent pleinement conscience de leur importance dans les sociétés libres et démocratiques.*

**94.** Le représentant de l'Union Européenne de Radio-télévision (UER) a souligné l'étroite collaboration de l'UER avec l'INSI et le FIJ pour faire appliquer la Résolution des Nations Unies S/RES/1738 (2006) qui reconnaît l'importance d'une prise en compte approfondie, cohérente et dynamique de la protection des journalistes en situation de conflit armé. La Résolution S/RES/1738 fait obligation au Secrétaire général des Nations Unies de présenter un rapport annuel à l'Assemblée Générale sur sa mise en œuvre. Le délégué de l'UER a exprimé son soutien à la proposition du Danemark en faveur

de mesures concrètes et volontaristes dans ce domaine et a suggéré que le projet de décision devant être débattu lors du Conseil du PIDC invite l'UNESCO à présenter un rapport au Secrétaire général des Nations Unies, qui soit une contribution à son rapport de fin d'année.

**95.** Le projet de décision sur la Sécurité des journalistes et la question de l'impunité a été approuvé à l'unanimité par les membres du Conseil, avec un certain nombre d'amendements et l'ajout d'une référence à l'Article 19 de la Déclaration universelle des droits de l'homme, qui stipule que " tout individu a le droit à la liberté d'opinion et d'expression " (cf p. 23-24).

**96.** Les membres du Conseil ont également approuvé une proposition de l'Italie d'ajouter, en référence à la Résolution 1738 adoptée par le Conseil de Sécurité des Nations Unies en décembre 2006, un paragraphe concernant la demande adressée au Secrétaire général des Nations Unies de présenter un rapport annuel à l'Assemblée Générale sur la mise en œuvre de ladite résolution.

**97.** Pour ce qui concerne le volet opérationnel du Projet de décision, les membres du Conseil ont inclus, suivant en cela une proposition du Danemark soutenue par les Pays-Bas, un paragraphe invitant le Bureau du PIDC à "chercher les moyens d'accorder la priorité aux projets pertinents qui soutiennent les efforts locaux destinés à assurer la sûreté et la sécurité des journalistes".

**98.** Enfin, le représentant de l'Argentine a rappelé un point déjà exprimé par le délégué de la Suède, à savoir la nécessité d'étendre la portée et la visibilité des activités du PIDC dans le domaine de la sécurité des journalistes, et il a suggéré que la Décision en fasse mention.



# Décision sur la sécurité des journalistes et la question de l'impunité adoptée par le Conseil intergouvernemental du PIDC

**Ayant débattu** du rapport sur les assassinats des journalistes condamnés par le Directeur général de l'UNESCO au cours de la période 2006-2007 ;

**Rappelant** l'article 19 de la Déclaration universelle des droits de l'homme qui stipule que « tout individu a droit à la liberté d'opinion et d'expression, ce qui implique le droit de ne pas être inquiété pour ses opinions et celui de chercher, de recevoir et de répandre sans considérations de frontières, les informations et les idées par quelque moyen d'expression que ce soit » ;

**Rappelant** la Résolution 29 sur la « Condamnation des violences contre les journalistes » adoptée par le Conférence Générale de l'UNESCO à sa 29<sup>e</sup> session le 12 novembre 1997, qui appelait les Etats membres à abolir toute législation restrictive dans les cas de crimes contre des personnes lorsque ces crimes sont « perpétrés pour empêcher l'exercice de la liberté d'information et d'expression ou quand leur objectif est d'entraver le cours de la justice » et qui priait les gouvernements de « veiller à parfaire leurs législations de manière qu'elles permettent de poursuivre et de condamner les instigateurs des assassinats de personnes exerçant leur droit à la liberté d'expression » ;

**Profondément préoccupé** par la fréquence accrue des actes de violence contre les journalistes, les professionnels de médias et les personnels associés dans plusieurs régions du monde, y compris dans les pays qui ne sont pas considérés comme en situation de conflit ;

**Rappelant** la Résolution 1738 adoptée par le Conseil de Sécurité des Nations Unies à sa 5613<sup>e</sup>


réunion le 23 décembre 2006, dans laquelle le Conseil de Sécurité :

- “**condamn[ait]** les agressions délibérées contre les journalistes, les professionnels de médias et les personnels associés ès qualité, en situation de conflit armé, et lançait un appel à toutes les parties à mettre fin à ces pratiques » ;
- **attirait l'attention** sur « les Conventions de Genève du 12 août 1949, en particulier sur la Troisième Convention de Genève du 12 août 1949 concernant le sort des prisonniers de guerre, ainsi que le Protocole Additionnel du 8 juin 1977, plus particulièrement sur l'article 79 du Protocole Additionnel I concernant la protection des journalistes envoyés en mission professionnelle périlleuse dans les zones de conflit armé » ;
- “**soulin[ait]** la responsabilité des Etats à se conformer aux obligations découlant du droit international pour mettre fin à l'impunité et pour poursuivre les auteurs de graves violations du droit humanitaire international » ;
- “**demand[ait]** au Secrétaire général d'introduire dans ses prochains rapports sur la protection des civils en situation de conflit armé la question concernant la sauvegarde et la sécurité des journalistes, des professionnels de médias et des personnels associés » ;

**Souignant** l'importance pour les journalistes, les personnels de médias et les entreprises médiatiques d'observer les principes de neutralité, d'impartialité et d'humanité dans leurs activités professionnelles ;

**Prie** tous les Etats membres concernés par les condamnations prononcées par le Directeur général d'assassinats délibérés de journalistes au cours de la période 2006-2007 :



- 
- (a) de se conformer aux obligations pertinentes du droit international tendant à mettre fin à l'impunité et à poursuivre les auteurs des violations, là où les poursuites n'ont pas été engagées ;
  - (b) d'informer le Directeur général de l'UNESCO, sur base du volontariat, des actions engagées pour mettre fin à l'impunité des responsables et de lui faire part du progrès des enquêtes judiciaires diligentées sur chaque meurtre condamné par l'UNESCO ;

**Invite** le Bureau du Conseil Intergouvernemental du PIDC à chercher les moyens d'accorder la priorité aux projets pertinents qui soutiennent les efforts locaux destinés à assurer la sûreté et la sécurité des journalistes ;

**Demande** au Directeur général de présenter à la 27<sup>e</sup> session du Conseil du PIDC, après consultation avec le Secrétaire général des Nations Unies, un rapport analytique rédigé à partir des réponses reçues des Etats membres concernés, y compris les informations mises à jour sur les condamnations par le Directeur général des meurtres de journalistes, et de donner une large publicité à ce rapport.

## X. CLÔTURE DE LA SESSION

**99.** Le représentant du Danemark a remercié les participants pour leurs propos élogieux concernant M. Torben Krogh, et s'est félicité que la présente réunion ait reflété l'héritage de son action. Il a en particulier fait référence aux deux importants débats sur la sécurité des journalistes et sur les indicateurs de développement des médias, et il a considéré la décision de la Russie de rejoindre le groupe de donateurs du PIDC comme un événement majeur.

**100.** Le Directeur de la Division du développement de la communication de l'UNESCO a attiré l'attention des participants sur deux mécanismes normatifs élaborés par l'UNESCO : le premier concernant les critères d'évaluation du niveau des institutions de formation des journalistes en Afrique, et le second proposant des modèles de programmes d'étude pour la formation au journalisme. Il a invité les participants à les partager avec leurs partenaires. En réponse à une question du représentant du Bénin, M. Jayaweera a confirmé que ces documents seront disponibles en langue française ; il a ajouté que des traductions en arabe et en russe étaient également prévues.

**101.** En concluant les débats, M. Mogens Schmidt, représentant du Directeur général de l'UNESCO, a remercié les participants pour leurs contributions, leur enthousiasme et leur énergie, qui renforcent le travail du PIDC dans le développement des médias comme condition de l'épanouissement social et humain. Il a adressé des remerciements tout particuliers à M. Walter Fust pour son excellente maîtrise des

travaux de la session en sa qualité de nouveau président du Conseil du PIDC.

**102.** M. Schmidt a souligné que les deux débats organisés au cours de la réunion, sur la sécurité des journalistes et sur les indicateurs de développement des médias, ont mis en évidence la relation entre le travail normatif entrepris par l'UNESCO et son corollaire opérationnel.

**103.** De l'avis de M. Schmidt, on peut interpréter les débats du Conseil du PIDC comme une reconnaissance globale de l'action de l'UNESCO en faveur de la sécurité des journalistes et de la lutte contre l'impunité. Il a rappelé que ce travail se situe à trois niveaux : susciter la prise de conscience du problème, fournir des services consultatifs et développer des initiatives concrètes en matière de formation. M. Schmidt a conclu en mettant en évidence les activités planifiées par l'UNESCO dans le domaine de la liberté d'expression et de la sécurité des journalistes, notamment la célébration de la Journée mondiale de la Liberté de la Presse à Maputo, au Mozambique, le 3 mai 2008.

**104.** Pour conclure la session, M. Walter Fust a remercié les membres du Conseil pour la confiance qu'ils lui ont témoignée en l'élisant au poste de président. Il s'est déclaré convaincu d'établir des relations constructives avec le Bureau du PIDC afin d'entamer une réflexion non seulement sur les projets soumis, mais également sur la répartition géographique des donateurs et sur les synergies possibles entre l'UNESCO et d'autres partenaires. Il a également exprimé ses remerciements au Secrétariat du PIDC pour l'excellence de son travail ainsi qu'au nouveau rapporteur du Conseil.