



Organización
de las Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura

Consejo Ejecutivo

186ª reunión

186 EX/10

PARÍS, 18 de abril de 2011
Original: Inglés

Punto 10 del orden del día provisional

INFORME SOBRE LA REORIENTACIÓN DEL PROGRAMA DE CIENCIAS SOCIALES “GESTIÓN DE LAS TRANSFORMACIONES SOCIALES” (MOST)

RESUMEN

En este documento se presenta una estrategia reorientada para el Programa MOST, a raíz de los debates que tuvieron lugar en la décima reunión del Consejo Intergubernamental del Programa MOST (París, 14 a 16 de marzo de 2011), así como en la reunión conjunta de la Mesa del Consejo Intergubernamental y el Comité de Consejo Científico del Programa MOST, celebrada del 25 al 26 de noviembre de 2010 en la Sede de la UNESCO en París. Esos debates comprendieron el examen de dos informes de evaluación producidos en 2010. El Anexo I contiene el texto completo del Reporte final de la Revisión Formativa de mitad de periodo de la Fase 2 del MOST. En el Anexo II figuran las recomendaciones aprobadas por el Consejo Intergubernamental del Programa MOST en su 10ª reunión (14 a 16 de marzo de 2011, Sede de la UNESCO).

Se pide a la Directora General que asigne los recursos presupuestarios y humanos necesarios para la ejecución del programa de conformidad con los objetivos establecidos en los ejes de acción del documento C/5 y las conclusiones de los debates (párrafo 16).

Medida que se prevé adopte el Consejo Ejecutivo: párrafo 18.

Introducción

1. Desde la creación del Programa “Gestión de las Transformaciones Sociales” (MOST) en 1994, el Consejo Ejecutivo de la UNESCO revisó la orientación de dicho Programa en dos ocasiones, a saber, después de su evaluación intermedia en 1999/2000 (documento 160 EX/12 y Decisión 160 EX/3.4.1) y tras la evaluación de sus ocho primeros años (Fase 1) en 2003 (párrafos 19 a 23, páginas 12 a 20 del documento 166 EX/41 y Decisión 166 EX/3.1.4). La orientación adoptada para la segunda fase en 2004 se centraba en los vínculos entre la investigación y la formulación de políticas. Aunque se sigue considerando que los nexos entre esas dos comunidades, esto es, la capacidad para transferir los conocimientos derivados de investigaciones a la comunidad de los encargados de formular políticas, revisten una importancia capital, las actuales transformaciones sociales requieren que se preste atención a los nuevos temas cruciales para los que es necesario fortalecer las capacidades en ciencias sociales. Las conclusiones del Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales 2010 ponen de manifiesto la necesidad de adoptar medidas urgentes para reducir las disparidades en materia de capacidades en ciencias sociales, ya sea de personas, organizaciones o a nivel sistémico.

2. Al mismo tiempo, teniendo en cuenta la información recabada acerca de los tres importantes informes de evaluación producidos en el curso del año 2010, era un momento oportuno para reconsiderar la futura orientación estratégica del Programa MOST, en particular en el contexto de la reforma institucional general que está llevando a cabo la nueva administración. Se realizaron evaluaciones en tres niveles distintos:

- a) La evaluación externa independiente de la UNESCO, dirigida por el profesor Elliott Stern (Reino Unido de Gran Bretaña e Irlanda del Norte);
- b) La evaluación del objetivo estratégico 7 del programa “Estrechar los vínculos entre la investigación y las políticas en lo relativo a las transformaciones sociales” enunciado en la Estrategia a Plazo Medio de la UNESCO para 2008-2013 (34 C/4), encargada por el Servicio de Supervisión Interna (IOS) de la UNESCO en el marco de las evaluaciones sistematizadas de todos los objetivos estratégicos del programa que pidió el Consejo Ejecutivo;
- c) La Revisión Formativa estatutaria de mitad de periodo de la Fase 2 del MOST, finalizada en enero de 2010 por el profesor Jorma Sipilä (Finlandia).

3. Las evaluaciones antes mencionadas constituyen importantes herramientas que ayudarán a los Estados Miembros y la nueva dirección a preparar el terreno para posicionar a la UNESCO de modo que pueda afrontar los problemas del siglo XXI y aprovechar al máximo las oportunidades en perspectiva (véase la evaluación externa independiente de la UNESCO, 2010, documento 185 EX/18). En la evaluación externa independiente se examina el Programa MOST únicamente en base a las orientaciones institucionales generales que se aplican a toda la Organización. La evaluación del objetivo estratégico 7 del programa “Estrechar los vínculos entre la investigación y las políticas en lo relativo a las transformaciones sociales” se llevó a cabo en el marco de la evaluación en todo el sistema de todos los objetivos estratégicos del programa que figuran en la Estrategia a Plazo Medio de la UNESCO para 2008-2013 (34 C/4), tal como pidió el Consejo Ejecutivo. Aunque se centró en la labor del Sector de Ciencias Sociales y Humanas, en la evaluación se reconoció que el tema general del objetivo estratégico 7 corresponde a esferas más amplias de la UNESCO. El mensaje principal atañe a la necesidad de lograr mejores repercusiones y resultados, y de realizar ajustes en el programa con miras a perfeccionar el método de gestión basada en los resultados utilizado en la planificación, la ejecución y el seguimiento del programa. Se presentaron al Consejo Ejecutivo en su 185ª reunión la evaluación externa independiente (185 EX/18) y un resumen del informe de evaluación del objetivo estratégico 7 (185 EX/6, Parte IV, Anexo II, páginas 8 y 9 de la versión en español) (octubre de 2010).

Revisión Formativa de mitad de periodo de la Fase 2 del MOST

4. De las tres evaluaciones antes mencionadas, el Reporte de la Evaluación Final de la Revisión Formativa de mitad de periodo de la segunda fase del MOST es el único documento que trata específicamente del programa MOST (véase el Anexo I). El examen se llevó a cabo de conformidad con la petición formulada por los Estados Miembros en la 34ª reunión de la Conferencia General (2007), con el objetivo general de evaluar la pertinencia de los objetivos y las actividades de la segunda fase del MOST con respecto a las necesidades y prioridades de los Estados Miembros, así como la eficacia de las actividades realizadas en esa segunda fase para ayudar a lograr los objetivos y resultados esperados. El examen fue realizado por el profesor Jorma Sipilä, ex Rector de la Universidad de Tampere (Finlandia), seleccionado por el Servicio de Supervisión Interna (IOS) de la UNESCO entre una lista de candidatos internacionales.

5. En el Reporte de la Evaluación Final de la Revisión Formativa de la Fase 2 del MOST se reconoce la importancia del Programa MOST y el hecho de que *“la voluntad de la UNESCO por promover las ciencias sociales es ahora más importante que nunca debido a la mundialización de los problemas sociales y de la creciente necesidad de su gobernanza mundial”*. Se apoya el objetivo de la segunda fase del MOST, que consiste en *“aportar los frutos de la investigación en ciencias sociales para mejorar la toma de decisiones”*, ya que la investigación en ciencias sociales constituye una herramienta indispensable para la formulación de políticas sociales. En el informe se adopta un tono positivo, pero se reconoce que *“hasta ahora, el potencial del MOST2 excede por mucho sus logros”*. Se pide una mayor inversión en las ciencias sociales. Se recalca la importancia de la interacción no solo entre los encargados de formular políticas y los investigadores sobre un tema particular, sino también entre los ciudadanos (sus organizaciones y los medios de comunicación) y los líderes de opinión. En las recomendaciones se examina el modo en que se eligen los temas prioritarios, subrayando que, como el Programa solo dispone de escasos recursos, *“el atractivo es crucial: MOST debe suscitar interés [...] es necesario buscar que políticos e investigadores jóvenes se involucren en el programa. Esto se logrará con más facilidad si MOST analiza asuntos sociales orientados hacia el futuro, muchos de los cuales son de carácter interdisciplinario.”* Por lo tanto, entre otras recomendaciones específicas, se propone abandonar las prioridades temáticas regionales para centrarse en un número muy limitado de cuestiones de ámbito mundial. Al pedir que el Programa MOST prosiga sus esfuerzos para fortalecer determinadas capacidades en ciencias sociales a nivel individual, institucional y sistémico, la Revisión Formativa de mitad de periodo coincide con las conclusiones relativas al objetivo estratégico 7 del programa y del Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales 2010 titulado *“Divisorias del conocimiento”*. Esta orientación se ha previsto en el documento 36 C/5 - Proyecto, en el marco del Eje de acción 3 de la prioridad sectorial bienal 2, *“Apoyo a los Estados Miembros para la creación y el fortalecimiento de los sistemas nacionales de investigación y la promoción de redes de conocimientos y capacidades de investigación en ciencias sociales para responder a las transformaciones sociales”*.

6. El Reporte de la Evaluación Final de la Revisión Formativa de la segunda fase del Programa MOST se ultimó a principios de 2010. Se analizó y comentó ampliamente, junto con la evaluación externa independiente y la evaluación del objetivo estratégico 7, en la reunión conjunta de la Mesa del Consejo Intergubernamental y el Comité de Consejo Científico del MOST, celebrada los días 25 y 26 de noviembre de 2010. Se examinó también en la décima reunión del Consejo Intergubernamental del Programa MOST, que tuvo lugar del 14 al 16 de marzo de 2011 (ambas reuniones se celebraron en la Sede de la UNESCO en París).

Reunión conjunta de la Mesa del Consejo Intergubernamental y el Comité de Consejo Científico del Programa MOST

7. En la reunión conjunta de la Mesa del Consejo Intergubernamental y el Comité de Consejo Científico del Programa MOST, que tuvo lugar en noviembre de 2010, se aprobó un documento titulado *“Futura dirección estratégica del MOST”*, en el que la Dra. Alicia Kirchner, Presidenta del Consejo Intergubernamental del Programa MOST y Ministra de Desarrollo Social de la Argentina,

resumió los debates y las conclusiones de los participantes. En ese documento se proponen dos objetivos principales en el marco del fortalecimiento del papel del MOST como puente entre la investigación y las políticas. En primer lugar, es preciso intensificar el aumento de capacidades en ciencias sociales, especialmente en los países en desarrollo, aprovechando los sistemas nacionales y regionales de investigación para facilitar la formulación y aplicación de políticas. En segundo lugar, se debería alentar a los gobiernos a mejorar la calidad de la formulación de políticas y adopción de decisiones, demostrando a los decisores la medida en que la investigación en ciencias sociales puede redundar en beneficio de la sociedad, promoviendo los procesos participativos que propician la responsabilización y transparencia, y mejorando la visibilidad del Programa MOST, con hincapié en su importancia para las ciencias sociales en los medios de comunicación.

8. Para lograr esos objetivos, en la reunión se recomendó centrar las actividades en un número limitado de temas con el fin de ayudar a los Estados Miembros a encontrar respuestas adecuadas a las transformaciones sociales promoviendo al mismo tiempo el desarrollo sostenible, la democracia y la cultura de paz. Así pues, se propuso que la orientación estratégica del Programa MOST a corto y medio plazo se centrara en la inclusión social, teniendo en cuenta las dimensiones del desarrollo social, la educación, el trabajo, la ciencia y la tecnología y el medio ambiente, y en temas como el empleo, los jóvenes y la inversión social. Se propuso que el eje estratégico a largo plazo girara en torno a las transformaciones sociales generadas por el cambio ambiental mundial.

9. El documento resultó eficaz para orientar las deliberaciones de los Estados Miembros en la décima reunión del Consejo Intergubernamental del Programa MOST y sus conclusiones se aprobaron como base de la futura orientación estratégica del Programa, aprobada por el Consejo Intergubernamental el 16 de marzo de 2011 (véase el Anexo II).

Síntesis de la décima reunión del Consejo Intergubernamental del Programa MOST

10. La décima reunión del Consejo Intergubernamental del Programa MOST tuvo lugar en París del 14 al 16 de marzo de 2011, con el objetivo de examinar la futura orientación estratégica del MOST. En los debates se tomaron en consideración los resultados de las actividades, las conclusiones aprobadas por la Mesa del Consejo y el Comité de Consejo Científico, así como las conclusiones de las distintas evaluaciones mencionadas más arriba. Los miembros hicieron referencia a distintos métodos para tender puentes y consolidar las relaciones entre investigadores y encargados de la formulación de políticas, comprendidos los fructíferos foros ministeriales y otras vías eficaces para la formulación de políticas. Se reconoció la necesidad de que los Estados Miembros aumenten sus inversiones en ciencias sociales en el plano nacional, a fin de superar problemas complejos en relación con el desarrollo.

11. Al describir el potencial del Programa MOST, el Consejo convino en que dicho programa se basa en los siguientes aspectos, entre otros: ser una plataforma internacional que moviliza el apoyo de cada Estado Miembro a las ciencias sociales en su territorio; ser un recurso de gran visibilidad para crear demanda y sensibilizar a los responsables de la formulación de políticas sobre la necesidad de tener en cuenta la investigación en ciencias sociales para esa labor; tener la responsabilidad de promover y apoyar iniciativas de fomento de la capacidad, especialmente sobre cuestiones sistémicas que requieren medidas gubernamentales; demostrar la credibilidad y pertinencia de los objetivos del Programa MOST dedicándose a un número seleccionado de transformaciones sociales de importancia mundial, de conformidad con los Ejes de acción 2 y 3 del Gran Programa III sobre ciencias sociales y humanas del documento 36 C/5; y alentar los procesos participativos, en colaboración con la sociedad civil, e incrementar la sensibilidad respecto de lo necesarias que son las ciencias sociales.

12. Los Estados Miembros acordaron dos prioridades. La primera consiste en que el Programa MOST actúe en favor de la inclusión social, como característica esencial de la lucha contra la pobreza, la reducción de las desigualdades y el avance hacia la justicia social. La potenciación de las poblaciones vulnerables mediante procesos democráticos y participativos ha de ir acompañada

de inversiones sociales que creen oportunidades de empleo, especialmente para los jóvenes y los necesitados. El segundo aspecto de MOST se orientará hacia las transformaciones sociales provocadas por el cambio ambiental, en reconocimiento de la obligación de intervenir ante numerosas crisis que abarcan desde el agotamiento de los recursos naturales, la escasez de alimentos y energía, la presión de la urbanización acelerada y el crecimiento de la población, hasta el cambio climático y los desastres naturales. Las consecuencias sociales de esos elementos incluyen el desplazamiento de población y la migración, inestabilidad social creciente, la posibilidad de conflictos debido a la competencia por los recursos escasos y el aumento de las desigualdades, la marginación y la intolerancia consiguiente. Los conceptos de inclusión social, sostenibilidad ambiental y desarrollo económico son claramente interdependientes.

13. Al centrar su actuación en los dos temas anteriores, el Programa MOST aspira a lograr resultados en transformaciones sociales complejas y problemáticas de importancia mundial. Esta orientación debería ayudar al MOST a demostrar la pertinencia de su labor y crear visibilidad. Ambos temas también sirven para ilustrar el potencial de la investigación transdisciplinaria e integrada, así como la necesidad imperiosa de reforzar los nexos de conocimiento que unen a las comunidades de investigación y formulación de políticas.

14. El Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales fue objeto de reconocimiento por sus mensajes fundamentales, como la importancia de planteamientos transdisciplinarios y la necesidad de ocuparse de las disparidades y de invertir a largo plazo en el fomento de la capacidad en materia de ciencias sociales y en el establecimiento de redes regionales e internacionales entre las comunidades de investigadores. El Programa MOST necesita examinar su contribución a la “intermediación de conocimientos” de las distintas disciplinas de las ciencias sociales. Uno de los principales objetivos estratégicos del Programa MOST consiste en intensificar las relaciones con el sistema de enseñanza superior, incluida la movilización de universidades y Cátedras UNESCO. Se destacó especialmente la importancia de buscar medios para llegar a los jóvenes investigadores. En su intento por tender puentes entre investigadores y responsables de formular políticas, el Programa ha de centrarse en la forma de señalar a la atención de estos últimos la importancia de los resultados de las ciencias sociales, con miras a incrementar la demanda de ese tipo de investigaciones.

15. El Programa MOST, en su sentido más amplio, debería estar en posición de analizar las dinámicas a medida que surgen (por ejemplo, de las transformaciones sociales que están teniendo lugar en África del Norte) para fomentar una mejor comprensión de los procesos de cambio. Las responsabilidades principales de la UNESCO en ciencias sociales podrían resumirse en tres partes: promover las ciencias sociales, especialmente en países donde están menos desarrolladas; ayudar a los gobiernos a reconocer los beneficios que las sociedades pueden extraer de las ciencias sociales; y alertar a los especialistas en ciencias sociales de que su importancia depende de la capacidad que desplieguen para idear soluciones y ofrecerlas a la sociedad. El Programa MOST necesita reforzar la investigación integrada, interdisciplinaria y diversa desde la perspectiva cultural, y aunar los recursos.

Consecuencias financieras y administrativas

16. Los Miembros expresaron su interés por garantizar que el Programa MOST reciba una asignación suficiente de recursos en el presupuesto ordinario de la UNESCO, así como recursos humanos, para velar por que pueda llevar a cabo su plan de trabajo de conformidad con los ejes de acción y las conclusiones a las que llegaron en los debates.

17. Los Miembros reconocieron que las asociaciones de colaboración ayudan a la ejecución y que el Programa MOST debería buscar nuevas alianzas. El panorama de los donantes da lugar a ciertos desafíos relativos a la influencia de las fuentes de financiación para la investigación social en general y para el Programa en particular. Los Miembros convinieron en que debería hacerse más hincapié en la visibilidad y en comunicar la pertinencia a fin de aumentar el atractivo del Programa MOST para los donantes.

Medida que se prevé adopte el Consejo Ejecutivo

18. En vista de lo que antecede, el Consejo Ejecutivo podría adoptar una decisión del siguiente tenor:

El Consejo Ejecutivo,

1. Habiendo examinado el documento 186 EX/10,
2. Acoge con satisfacción el informe sobre la reorientación del Programa “Gestión de las Transformaciones Sociales” (MOST);
3. Reafirma su compromiso con la importancia del Programa MOST entre los programas científicos intergubernamentales de la UNESCO;
4. Invita a la Conferencia General a que, al examinar el Proyecto de Programa y Presupuesto para 2012-2013 (36 C/5), tenga en cuenta las observaciones formuladas en el documento 186 EX/10;
5. Pide a la Directora General que, al preparar la próxima Estrategia a Plazo Medio (documento 37 C/4), tenga en cuenta las observaciones que figuran en el documento 186 EX/10 y las opiniones expresadas al respecto por los miembros del Consejo Ejecutivo en su 186ª reunión.

ANEXO I



Organización
de las Naciones Unidas
para la Educación,
la Ciencia y la Cultura



Programa
Gestión de las
Transformaciones Sociales

Documento Original: Inglés

REUNIÓN CONJUNTA
MESA DEL CIG - CCC

París, 25 y 26 de noviembre de 2010

MOST-Fase 2- Revisión Formativa (2004-2007) Reporte de la Evaluación Final

Prof. Jorma Sipilä
Universidad de Tampere

RESUMEN EJECUTIVO	2
CONTRATO	7
EL PROGRAMA MOST	7
EVALUACIONES PREVIAS.....	9
TEMAS PRINCIPALES	12
CONSIDERACIONES METODOLOGICAS.....	13
CONTEXTO: POLITICA, POLITICAS E INVESTIGACION EN CIENCIAS SOCIALES	14
HALLAZGOS	17
Asuntos estratégicos.....	17
Financiamiento.....	18
Avances.....	18
Importancia de las actividades	19
Distribución regional de las actividades	20
Productos.....	21
Intersectores y cooperación.....	22
RECOMENDACIONES	22
Actualidad y continuidad	22
Consideraciones	23
ANEXOS.....	25
ANEXO I:	25
ANEXO II: PERSONAS ENTREVISTADAS.....	29
ANEXO III.....	30

RESUMEN EJECUTIVO

Introducción

El Programa Gestión de las Transformaciones Sociales (MOST) es un programa intergubernamental dedicado a la investigación y las políticas públicas en las ciencias sociales. Fue concebido en 1992 y aprobado por la Conferencia General en su 27ª reunión en 1993. El hecho mismo de que el primer programa de ciencias sociales de la UNESCO haya empezado mucho después que otros programas científicos, da una clara idea de la precariedad de la relación existente entre ciencias sociales y políticas públicas.

MOST fue lanzado oficialmente en 1994 como un programa de investigación con el fin de producir conocimiento fiable y poner, al alcance de los responsables de las políticas públicas, una base sólida de información. El mandato representó un fuerte compromiso que promovió una investigación comparativa, internacional, interdisciplinaria y políticamente relevante.

MOST comenzó como un programa de investigación destinado a tratar sobre las transformaciones sociales y a producir conocimiento fiable y relevante para los encargados de las decisiones políticas. Para la segunda fase, MOST fue reorientado tanto en su temática como en sus modalidades de aplicación. El mandato fue modificado siguiendo las recomendaciones de la evaluación de 2002. Cabe mencionar que ha habido varias evaluaciones de MOST y de las actividades de la UNESCO que le son próximas. Sorprendentemente, dichos resultados han sido tomados en cuenta con mucha atención.

La nueva fase del MOST se centra en la construcción de puentes eficaces entre la investigación, las políticas públicas y la acción. El programa fue establecido para promover una cultura de decisión política basada en evidencias –a nivel local y mundial. La misión principal del MOST seguirá siendo la promoción del desarrollo y del uso del conocimiento de las ciencias sociales para entender y gestionar mejor las transformaciones sociales, en congruencia con los valores universales de justicia, libertad; dignidad y desarrollo sustentable.

El objetivo de este programa es reducir la brecha entre ciencias sociales y políticas públicas, dando un significado científico a los problemas de las políticas públicas y dotando de un significado político al conocimiento producido por las ciencias sociales. Es imperativo que el entendimiento mutuo sea prolífico y que se generen entornos creativos para hacer esto posible. MOST involucra a científicos sociales, a responsables de las decisiones políticas y a otros actores sociales en la definición de los problemas de la investigación y en las fases posteriores del estudio, asegurando así la aceptación y el uso de los resultados en políticas públicas y garantizando al mismo tiempo una investigación íntegra.

Revisión formativa

El objetivo general de la revisión formativa es aprender de las lecciones que dejaron las acciones de la UNESCO y de los Estados Miembros en la segunda fase del MOST en el periodo que comprende los años 2004-2007. De acuerdo con las condiciones de la revisión formativa, ésta:

- Evaluará la pertinencia de las actividades y objetivos de la segunda fase del MOST, comparándolas con las necesidades y prioridades de los Estados Miembros, como lo decidió el Consejo Intergubernamental del MOST.
- Evaluará la eficacia de las actividades de la segunda fase del MOST para contribuir a sus objetivos establecidos y sus resultados esperados.
- Formulará recomendaciones a la Secretaría y al Consejo Intergubernamental del MOST encaminadas a fortalecer aún más la pertinencia y eficacia de diversas actividades y programas.

El contrato permitió al Profesor Jorma Sipilä, en tanto que consultor, ejecutar una pequeña “revisión formativa”. A falta de un presupuesto asignado, el ejercicio tuvo que limitarse a un análisis teórico nutrido de entrevistas. Entre agosto y diciembre de 2009; se llevaron a cabo la búsqueda de documentos, las entrevistas a usuarios internos y externos, la observación participativa, las discusiones con el CIG del MOST acerca del informe anterior, y las pruebas de eficiencia de la Herramienta de Investigación para las Políticas Públicas y de la Biblioteca Digital. Elementos que conforman este reporte.

Principales hallazgos

El MOST es un programa original no sólo porque es un programa de ciencias sociales a escala mundial, sino también por las ventajas que conlleva formar parte de una organización intergubernamental, como la UNESCO. El MOST tiene una gran capacidad de convocatoria entre investigadores y colaboradores que implementan las diversas acciones. También cabe resaltar que, a pesar de sus problemas financieros, la UNESCO ha sido capaz de reclutar un personal clasificado y comprometido con el programa. Sin embargo, debido al grave problema de financiamiento de parte de la UNESCO, existe el riesgo de que las expectativas de los colaboradores y de los participantes no sean cumplidas.

Tanto políticos como investigadores se muestran críticos de las condiciones de su interacción. Sin embargo, existen pruebas de importantes interacciones –aunque es posible crear mejores condiciones para el diálogo a diferentes niveles y entre diferentes actores, incluyendo los medios de comunicación y las ONG. Estudiar, experimentar y

mejorar sistemáticamente las condiciones para el diálogo, debe ser una tarea principal para el MOST2.

El presupuesto del MOST2 presenta características inusuales, no sólo por la proporción de recursos extra-presupuestales, sino también por el alto grado de descentralización en el presupuesto ordinario. Aunque resulta complicado evaluar formalmente la eficacia del MOST, no cabe duda de que los fondos sobre los que tienen control las oficinas centrales del MOST son sorprendentemente escasos y, por si fuera poco, disminuyen cada vez más. Por lo tanto, el número de actividades enlistadas en los Reportes de la Secretaría de Actividades del programa del 2004-2005 y 2006-2007 del MOST, tanto en las oficinas centrales como a nivel regional, resulta verosímil.

Eventos; como el Foro IFSP¹, los foros regulares de Ministros de Desarrollo Social en cuatro regiones; la participación en los Foros Sociales Mundiales y como pequeñas reuniones y seminarios que reúnen a investigadores y políticos, son indispensables para el programa MOST2. En tanto que lugares de diálogo, éstos representan el principal objetivo del programa y, a la vez, un campo fértil para la reflexión y el aprendizaje acerca del futuro. Estos espacios podrían adquirir un papel más relevante en el aprendizaje y la enseñanza de mejores formas para crear condiciones óptimas que fortalezcan los nexos entre políticas y ciencias sociales. Al mismo tiempo, estos espacios abren la posibilidad para realizar experimentos e investigación-acción, como por ejemplo: ¿cómo gestionar eventos que lleven tanto a políticos como a investigadores a involucrarse en discusiones y análisis de fondo?

Usar el Foro IFSP de 2006 para realizar una investigación básica y profunda, resultó una excelente idea. El reporte de investigación presenta un alto grado tanto de calidad académica como de relevancia política, y, a la vez; pone en evidencia las tendencias y enfoques actuales de los análisis de los vínculos entre investigación y políticas públicas. Las dificultades de esta relación no pueden ser abordadas sin comprender sus orígenes, motivos y manifestaciones. La actividad del MOST2 en este campo de estudio es altamente apreciada pues dicho vínculo no es tomado en cuenta por lo general en la investigación en ciencias sociales. Si la UNESCO es capaz de demostrar la necesidad de un programa importante de investigación social capaz de atraer la atención de varios gobiernos así como más financiamientos, esto representaría un éxito muy valioso para el MOST2.

Por el momento podemos decir que MOST2 ha tenido un impacto notable en el desarrollo de capacidades en lo que concierne al nexo entre políticas y ciencias sociales, a nivel individual e institucional. No obstante, el problema con las actividades actuales es su efecto temporal. Si el desarrollo de capacidades de una institución toma de 10 a 25 años, como el “Revisión de la función de la UNESCO para el desarrollo de capacidades” sugiere, tendrían que ser consideradas más medidas sustentables. Incentivar la cooperación entre las universidades en el campo de las ciencias sociales a través de UNITWIN podría resultar un método útil y muy rentable.

¹ “Foro internacional sobre el nexo entre ciencias sociales y política”; Nota del traductor.

La aceptación de la participación de ONG (Organizaciones No Gubernamentales) en el MOST2 representó un importante avance para el programa. Las ONG mejoran sin duda las perspectivas de una interacción fecunda entre políticas y ciencias sociales, pues son tanto un actor esencial en la formulación democrática de políticas públicas, como un patrocinador de la investigación en ciencias sociales.

Para suscitar un interés más amplio en la vinculación de políticas y ciencias sociales, deben crearse programas cuya meta sea generar mejores políticas gracias a la mejora de este vínculo. MOST2 ha descentralizado dichos programas y los ha repartido en seis regiones de la UNESCO, cada uno con un tema prioritario de acuerdo con su región. Existen diferencias importantes en las actividades regionales que se deben aparentemente a la atención regional que se da actualmente a las ciencias sociales; también, en parte, a la buena elección de la prioridad regional. Como resultado de un proceso de un año de consultas, en América Latina se eligió el tema de “Combate a la pobreza”, mismo que ha sido presentado frecuentemente como todo un éxito. Por su parte, siguiendo la estrategia de prioridades regionales, en África el tema “Procesos de Integración Regional/ Políticas recientes” ha atraído también mucha atención.

MOST2 ha puesto expectativas importantes en los Comités Nacionales, pues representan el sector descentralizado dentro de la organización. Los Comités Nacionales son muy diversos: algunos se ven obligados a cumplir con un papel dentro de su nación, otros no. El programa puede apoyar a los Comités Nacionales con información y consejos, sin embargo todo apoyo material sólo podrá ser insignificante.

En el periodo que va de 2004 al 2007, los principales esfuerzo editoriales se concentraron en la publicación digital más que en la tradicional. Desde 2005, existe una Biblioteca Digital que alberga las publicaciones del MOST2. Se ha prestado particular atención al multilingüismo. La trascendencia de las publicaciones, no obstante, ha sido dispar: mientras algunas han conquistado preciados logros, otras sólo han llegado a audiencias pequeñas.

En 2007, MOST2 lanzó la Herramienta en línea de investigación para las políticas públicas. Este servicio abrió la posibilidad de crear perfiles individuales a partir del tema de investigación del usuario y de obtener respuestas personalizadas. Esta innovación contribuyó de múltiples formas a los principales objetivos del MOST2. A pesar de lo práctica que resulta esta herramienta, la información que contiene sigue siendo muy limitada, pues MOST2 no ha tenido la capacidad de invertir lo suficiente en su desarrollo.

Recomendaciones

Al propiciar el debate público acerca de las reformas necesarias y de la elección de las formas de alcanzar objetivos políticos idóneos, las ciencias sociales presentan su mejor rostro. La voluntad de la UNESCO por promover las ciencias sociales es ahora más

importante que nunca debido a la mundialización de los problemas sociales y de la creciente necesidad de su gobernanza mundial.

Existen muchas razones para continuar con MOST2. Su misión resulta de capital importancia y de un notable potencial productivo, aunque llevarla a acabo parece complicado. Pasos extraordinarios en la comprensión de las condiciones de un nexo exitoso entre políticas y ciencias sociales asegurarían el interés y respeto mundial hacia el MOST2. Con el fin de dar dichos pasos, el programa debe estar a la vanguardia del discurso científico y así mostrar todo su potencial a los científicos sociales; a la vez, debe encontrar los medios para involucrar a los políticos en profundas discusiones con los investigadores, y así mostrar su relevancia para los líderes políticos.

Como innovación prometedora en el corazón mismo de la segunda fase del MOST, la Herramienta en línea requiere más apoyo institucional y más recursos para su desarrollo. Los colaboradores externos resultan de capital importancia para realizar esta tarea.

Para un programa que cuenta únicamente con propios y escasos recursos, el atractivo es crucial: MOST debe suscitar interés. Esto se logrará con más facilidad si MOST analiza asuntos sociales orientados hacia el futuro, muchos de los cuales son de carácter interdisciplinario. Por lo tanto, para el MOST, es necesario traspasar las fronteras entre las disciplinas. Desde la perspectiva de la formulación de políticas públicas, las ciencias sociales resultan insuficientes si se les separa de la economía. Por otro lado, hoy en día las cuestiones sociales exigen una viva cooperación con las ciencias naturales.

Las prioridades regionales constituyen una base sólida para el MOST, pues su función a nivel regional ahorra los gastos de las reuniones y conserva debates relevantes para la región. No obstante, también debemos aceptar que el MOST aborda un problema mundial: el vínculo entre políticas y ciencia social es un dilema en todas partes. La investigación básica es esencialmente mundial, aun en ciencias sociales; por lo tanto, MOST2 no debe representar un obstáculo administrativo para ningún científico que desee participar en investigaciones teóricas que busquen solución a problemas mundiales. Si es operado sobre todo en el ámbito regional, MOST2 seguirá recibiendo críticas por trabajar con temas tan diversos y, a la vez, ni explotará todo su potencial científico, ni estará a la altura de las expectativas de los Estados Miembros.

Hasta ahora, el potencial del MOST2 excede por mucho sus logros. Así como las ciencias sociales ayudan a tomar decisiones basadas en información empírica, de la misma manera, al tener un papel central en el desarrollo de la autentica democracia, apoyan a la población a darse cuenta de su voluntad e interés comunes.

Por último, heurísticamente hablando, MOST2 constituye la prueba de sus propios objetivos. Cada evento del MOST2 debe demostrar que un buen funcionamiento del vínculo entre políticas y ciencias sociales no sólo es un objetivo lejano, sino que es algo que se puede alcanzar dentro y fuera de la UNESCO.

CONTRATO

El objetivo general de este informe es aprender de las lecciones que dejaron, a lo largo de los últimos años, las acciones de la UNESCO y de los Estados Miembros en la segunda fase del MOST. El reporte debe dar recomendaciones que puedan ponerse en práctica en un futuro próximo. Además, contribuirá a fortalecer directamente los vínculos entre políticas y ciencias sociales, así como a la identificación de los diferentes grupos interesados en participar en el proyecto.

De acuerdo con los términos de referencia de informe (ver anexo 1), éste:

- evaluará la pertinencia de las actividades y objetivos de la segunda fase del MOST, comparándolas con las necesidades y prioridades de los Estados Miembros, como lo decidió el Consejo Intergubernamental del MOST.
- Evaluará la eficiencia de las actividades de la segunda fase del MOST para contribuir a sus objetivos establecidos y sus resultados esperados.
- Formulará recomendaciones a la Secretaría y al Consejo Intergubernamental del MOST encaminadas a fortalecer aún más la pertinencia y eficacia de diversas actividades y programas.

En una carta al Subdirector General, Pierre Sané (fecha del 15 de abril de 2009) explica además que el contrato me permite, en tanto que consultor, hacer una pequeña “revisión formativa”. A falta de un presupuesto asignado, el ejercicio tuvo que limitarse a un análisis teórico apoyado con entrevistas.

EL PROGRAMA MOST

El Programa Gestión de Transformaciones Sociales (MOST) es un programa intergubernamental dedicado a la investigación y las políticas en las ciencias sociales. Fue concebido en 1992 y aprobado por la Conferencia General en su 27ª reunión en **1993**. El hecho mismo de que el primer programa de ciencias sociales de la UNESCO haya empezado mucho después que otros programas científicos es un claro ejemplo de la precaria relación entre ciencias sociales y políticas públicas.

MOST fue lanzado oficialmente en 1994 como un programa de investigación con el fin de producir conocimiento fiable y poner al alcance de los responsables de las políticas públicas una base sólida de información. El mandato representó un fuerte compromiso para promover una investigación comparativa, internacional, interdisciplinaria y políticamente relevante. También fue diseñado para organizar e impulsar redes internacionales de investigación, para fomentar programas de capacitación y para convertirse en un centro de intercambio de información para el conocimiento social científico. Desde sus inicios, el MOST ha estado vinculado con dos órganos rectores: el Consejo Intergubernamental (CIG) y el Comité Científico Directivo, ahora conocido con el nombre de Comité de Consejo Científico (CCC).

MOST comenzó como un **programa de investigación dedicado a hacer frente a la transformación social y a producir conocimiento fiable y relevante para los responsables de las políticas públicas**. El mandato original establecía un fuerte compromiso para promover una investigación comparativa, internacional, interdisciplinaria y políticamente relevante. El programa fue diseñado para organizar e impulsar **redes internacionales de investigación**, para fomentar **programas de capacitación** a nivel individual e institucional, y para convertirse en un **centro de intercambio de información para el conocimiento social científico**.

Para la segunda fase, MOST fue reorientado tanto en su temática como en sus modalidades de aplicación. El mandato fue modificado siguiendo las recomendaciones del informe de evaluaciones de **2002**.

La nueva fase del MOST se centra en la **construcción de puentes eficaces entre la investigación, las políticas públicas y la acción**. El programa fue establecido para promover una cultura de la decisión política basada en conocimiento empírico –a nivel local y mundial. Al ser el único programa de la UNESCO que fomenta la investigación en ciencias sociales, ocupa una posición clave en la promoción general de los objetivos de la UNESCO.

La misión principal del MOST seguirá siendo la promoción del desarrollo y del uso del conocimiento de las ciencias sociales para entender y gestionar mejor las transformaciones sociales, de forma congruente con los valores universales de justicia, libertad; dignidad y desarrollo sostenible.

El objetivo de este programa es **reducir la brecha entre ciencias sociales y políticas públicas, dando un significado científico a los problemas de las políticas públicas y dotando de significado político al conocimiento producido por las ciencias sociales**. Resulta imperativo que el entendimiento mutuo sea prolífico y que se generen entornos creativos para hacer esto posible. MOST involucra a científicos sociales, a responsables de las decisiones políticas y a otros actores sociales en la definición de los problemas de la investigación y en las fases posteriores del estudio, **asegurando así la aceptación y el uso de los resultados en políticas públicas**, y garantizando al mismo tiempo una investigación íntegra.

EVALUACIONES PREVIAS

Una primera **evaluación externa de mitad de periodo** del programa MOST de la UNESCO se llevó a cabo en **1998**, dando como resultado un repertorio de proyectos, actividades y un orden de los mismos, junto con las aportaciones y resultados respectivos. La facultad de Ciencias Sociales de la Universidad de Utrecht tomó la responsabilidad de esta evaluación a través de un contrato de acuerdo mutuo. Entre las principales recomendaciones, el informe sugirió fortalecer la visibilidad del programa tanto al interior de la UNESCO, como entre las investigaciones externas y la comunidad política. Con este fin, se recomendó mejorar la política de publicaciones dentro del programa y adoptar procedimientos más severos y consistentes en lo que concierne a los proyectos del MOST.

En 2002, la primera evaluación de 8 años del Programa MOST en su primera fase (1994-2003), fue conducida por O.V. Lindqvist (de Finlandia), R Radhakrishna (de India) y R. de Oliveira (de Brasil). El objetivo principal de esta evaluación fue determinar los progresos en:

- Una mejor comprensión de las transformaciones sociales gracias a la generación de conocimiento políticamente relevante en los tres temas principales del MOST.
- La creación de mejor comunicación entre los investigadores en ciencias sociales y los responsables políticos.
- La formulación de recomendaciones específicas para ser puestas en práctica después del 2002.

Los principales hallazgos de la evaluación fueron las siguientes:

- A pesar de su carácter innovador, el Programa a menudo “no da una rápida respuesta a los cambios globales” y tiene metas muy ambiciosas y mucha expectativa en sus resultados.
- Se determinó que el ámbito de aplicación a largo plazo de los proyectos de investigación del MOST es la causa de una contribución “significante” a la formulación de políticas públicas, pues realiza profundos análisis del contexto local y del ambiente mundial. Mientras esto influía claramente a nivel local y provincial, el impacto era mínimo en las políticas a escala nacional e internacional. Del mismo modo, a pesar de que la mayoría de las opiniones en el foro y el número de las publicaciones del MOST fueron calificados de “impresionantes por los estándares académicos”, su impacto en las políticas públicas siguió siendo “difuso y desconocido”, de acuerdo con la evaluación.
- La capacidad de parte del MOST para crear redes internacionales fue destacada como una de las principales fortalezas del Programa, así como los resultados de sus exitosas iniciativas de desarrollo de capacidades: el programa de escuela de verano y las Cátedras de la UNESCO relacionadas con el Programa. A pesar de que la evaluación hiciera referencia explícita al excelente papel que el MOST

- cumplía como herramienta para el desarrollo de capacidades en este contexto, se concluyó que la dimensión educativa necesitaba ser reforzada.
- Se determinó que la proximidad del MOST con otros programas científicos de la UNESCO es una característica que en ciertos casos no era lo suficientemente explotada.
 - La evaluación concluyó que el gran número de temas tratados por el MOST diluye la claridad de sus objetivos. La amplia variedad de metodologías empleadas, así como las diferencias entre los alcances de los proyectos a corto y a largo plazo, fueron criticados por acrecentar la dispersión.

Tras sus análisis, el equipo de evaluación recomienda medidas que pueden ser resumidas de la siguiente manera:

- El Programa MOST debe abarcar menos proyectos y desarrollar conceptos grupales con estrategias claras, enmarcadas en una estrategia general para la fase 2, de esta manera el proyecto podrá consolidarse. África debería adquirir una importancia mayor.
- El Programa debe estar integrado de mejor manera en lo que concierne las estrategias generales de la organización con los tres temas centrales de la primera fase del MOST, para así poder comprender mejor los contextos interregional y mundial.
- Se necesita prestar más atención al desarrollo de capacidades de los científicos sociales pertenecientes a países en desarrollo y países en transición.
- La estructura y gestión de los proyectos de investigación del MOST deberían reflejar la necesidad de cuestionar la tradicional concepción lineal de la relación científico-político para garantizar que la información fluya en ambos sentidos.
- Las funciones del CIG y del CCD deben ser fortalecidas y los CEN² del MOST deben ser alentados para ser más pro-activos.
- La difusión de los resultados de las investigaciones del MOST necesita ser más eficiente a nivel de la Secretaría, de las Comisiones Nacionales de la UNESCO y del CIG. Esto se puede lograr si los CEN juegan un papel más importante en la comunicación del conocimiento y si son vinculados al foro.
- MOST debe desarrollar un sistema de vigilancia consistente, en donde las evaluaciones se muevan de una apreciación ex post a una ex ante, tomando en cuenta una gama mas importante de grupos de interés.

Esta evaluación fue complementada con las propuestas para la segunda fase del MOST elaboradas por Elvi Whittaker. Ella propuso simplificar la orientación temática del programa, haciendo del vínculo entre políticas y ciencias sociales, el tema principal. El programa debe ser apoyado por una investigación básica centrada en el problema de la transformación de la investigación en políticas. Por otra parte, es altamente recomendable que el programa se coordine con investigaciones de los otros programas científicos de la UNESCO y con las otras divisiones del sector de Ciencias Humanas y Sociales. El Comité Científico Directivo debe ser reformulado, el Consejo Intergubernamental debe fortalecer su composición invitando a participar a los principales científicos sociales así

² Comités de Enlace Nacionales. Nota del traductor.

como a importantes responsables políticos; y los Comités de Enlace Nacional deben de ser reformulados con el objetivo de dar a dichos grupos una autónoma *raison d'être*.³

El director General presentó las evaluaciones y recomendaciones en el sexto CIG del MOST que fue llevado a cabo en febrero de 2003. Como respuesta y en reconocimiento de la creciente necesidad de mejorar la formulación de políticas públicas, los 35 Estados Miembros del MOST reorientaron el programa tanto en su temática como en sus modalidades de operación. Con este fin; el CIG adoptó una importante lista de recomendaciones en actividades, desarrollo de capacidades, estructura y gobernanza, visibilidad, coordinación y evaluación, y financiamiento y peritaje.

La Secretaría del MOST llevó a cabo una revisión de la estructura; de la operación y del impacto de los CEN en 2005. Esta evaluación, hecha por Dumitru Chitoran, se basó principalmente en la recopilación de información sobre la situación de los CEN del MOST a través de un cuestionario distribuido entre los Estados Miembros. Las principales conclusiones de Chitoran fueron que aún era muy reducido el número de Estados Miembros que tenían que establecer adecuados CEN y medidas, mecanismos y estructuras idóneos para manejar el MOST a nivel nacional; y a pesar de que existen algunos, éstos son tan diversos que la cooperación internacional se vuelve muy complicada. Por otra parte, dichos Estados Miembros no están bien dirigidos en la reorientación del MOST2 en lo que concierne el vínculo investigación/políticas/práctica. Existe un claro sentimiento de que es necesario desarrollar capacidades para la acción a nivel regional, especialmente en conexión con los Foros Regionales de Ministros de Desarrollo Social. También hay una queja general acerca de la falta de recursos y de base de financiamiento para el MOST. No obstante, la evaluación encontró un ferviente interés en el MOST por parte tanto de la comunidad científica, como de sus Estados Miembros. De la misma manera; existe interés por renovarlo y reactivarlo. Las propuestas convocaron a desarrollar claras responsabilidades; órganos representativos, un sistema de redes de investigación y vínculos con una amplia gama de socios, en cada nivel. La evaluación pone el acento en el papel de las estructuras regionales para apoyar actividades nacionales, en la creación de vínculos más cercanos con otros programas científicos de la UNESCO así como con proyectos y programas de la ONU, y en el avance de la asociación de más Cátedras de la UNESCO y de las redes de UNITWIN con el MOST.

³ En francés en el original.

TEMAS PRINCIPALES

Las principales preguntas de esta revisión son las siguientes:

Énfasis estratégico: ¿Cuáles son las ventajas comparativas de los programas actuales? ¿En qué reside su potencial?

Relevancia de las actividades: ¿En la evolución de cuáles áreas de importancia estratégica el MOST2 debe de poner más atención y vice versa?

Mecanismos y modalidades de ejecución: ¿Es necesario desarrollar nuevos mecanismos de ejecución para los programas o, al contrario, hay que reducir los ya existentes?

Un financiamiento adecuado: ¿El nivel actual de financiamiento es adecuado para el cumplimiento de las metas planteadas por el programa?

Distribución geográfica de las actividades: ¿La distribución geográfica de las actividades y los programas es el ideal para las metas de la UNESCO?

Eficacia y eficiencia: ¿Cuáles capacidades necesitan ser desarrolladas con el fin de cumplir más eficientemente con los resultados esperados?

Sustentabilidad: ¿Qué tan sustentables resultan el MOST y el estatus futuro de las ciencias sociales en el seno de la UNESCO? ¿Acaso los beneficios de los programas permanecerían aunque éstos fueran cancelados? ¿El programa está siendo apoyado por los marcos institucionales nacionales y es el adecuado con las condiciones sociales y culturales?

Riesgos y limitaciones: ¿Qué clase de razones podrían socavar la fiabilidad y validez de los resultados de la evaluación?

Problemas planteados en evaluaciones anteriores: Tomando en cuenta las recomendaciones de 2002, ¿cómo reaccionó el programa a los problemas que fueron señalados?

CONSIDERACIONES METODOLOGICAS

Estudio de gabinete: exploración de las actividades, recopilación de observaciones y recomendaciones de previas evaluaciones, instrumentos normativos.

Revisión de documentos: reportes de la Secretaría, estudios de los artículos y de las investigaciones publicadas.

Ámbitos en los que se llevó a cabo la revisión teórica:

Pensamiento: reflexiones teóricas del vínculo entre políticas y ciencias sociales.

Formas: “Herramienta en línea de investigación para políticas”, CEN del MOST, las escuelas de verano del MOST, las Cátedras UNESCO relacionadas con las actividades del MOST, el repositorio y la biblioteca digital del MOST (trabajo en línea, desarrollo de capacidades, difusión y asesoría sobre políticas públicas).

Debates: discusiones de múltiples posiciones, diálogo acerca de políticas públicas, incluyendo los IFSP, los foros ministeriales del MOST, y los espacios establecidos para el diálogo (discusiones con perspectivas de la creación de consensos, nuevas sinergias, cooperación horizontal, consulta democrática).

Se llevaron a cabo, del 31 de agosto al 4 de septiembre, entrevistas con usuarios internos y externos a la UNESCO: especialistas del programa SHS, expertos, representantes de los Estados Miembros.

Observación participativa: oficina del Consejo Intergubernamental, del Comité de Consejo Científico, realizada el 25 y 26 de septiembre. Consejo Intergubernamental; del 28 al 30 de septiembre. Conferencia General, del 15 al 20 de noviembre.

Presentación de un informe preliminar en la 9ª Sesión del CIG del MOST, del 28 al 30 de septiembre del 2009; los miembros del CIG tomaron nota de las observaciones y las recomendaciones preliminares.

Comprobación del manejo de la Herramienta de Investigación para Políticas Públicas y de la Biblioteca Digital.

Es importante reconocer las limitaciones de este tipo de evaluación. El hecho de que la fuente principal de información consista en un estudio de gabinete con entrevistas a personas importantes de la sede no provee nueva información acerca de MOST. Otro gran obstáculo para un evaluador externo es que es prácticamente imposible diferenciar qué ha sido obra del MOST y qué de otros involucrados. Los resultados y las condiciones iniciales de una organización con tantas redes como el MOST son las más de las veces difícilmente distinguibles, pues las grandes actividades son coordinadas junto con otras organizaciones. Las actividades regionales consumen una gran parte del presupuesto, pero por otro lado, el personal regional es al mismo tiempo responsable de otras actividades de la UNESCO. Lo mismo puede decirse de las subvenciones que tienen organizaciones como el Consejo Internacional de Ciencias Sociales y la Revista

Internacional de Ciencias Sociales. Las publicaciones pueden parecer la actividad más auténtica del MOST, sin embargo, incluso en este ámbito, existe un alto grado de cooperación con otras organizaciones. Debido a lo anterior, esta revisión formativa fue motivada básicamente por la necesidad de ver, desde un punto de vista externo, las actividades como una totalidad.

CONTEXTO: POLITICA, POLITICAS E INVESTIGACION EN CIENCIAS SOCIALES

El tema esencial de las ciencias sociales es el vínculo que existe entre ellas y las políticas públicas. La capacidad de las ciencias sociales para describir la realidad social, para comparar las instituciones y los eventos sociales, y para descubrir las constantes de los procesos sociales había sido ya identificada, desde el siglo XIX, como una valiosa herramienta para los políticos y la formulación de sus políticas. El punto de partida para todas las políticas públicas son las constantes de la sociedad y de las tendencias dominantes –y no hay nada que pueda mejor dar cuenta de esto que las ciencias sociales. Éstas han sido especialmente tomadas en cuenta en tiempos de rápido cambio social, debido precisamente a su capacidad para influir en la política. Sin embargo, a causa del carácter normativo tanto de la vida política como de la investigación de las ciencias sociales, siempre han existido a la par tensiones entre ellas.

En principio, las ciencias sociales representan una herramienta indispensable para la elaboración de políticas sociales. Por ejemplo, en el marco de una política de protección social, un examen de los servicios sociales y de los sistemas de redistribución financiera puede aumentar el grado de racionalidad, eficiencias, eficacia y legitimidad de dicha política. Un estudio comparativo de este tipo que incluya ejemplos internacionales pertinentes y estadísticas representa a menudo una gran aportación. A su vez, encuestas y entrevistas cualitativas son valiosos métodos para recolectar y analizar los puntos de vista de la ciudadanía. Así pues, combinar las competencias profesionales de las ciencias sociales con las necesidades del sistema administrativo resulta extremadamente fructífero.

A estas alturas de la revisión formativa, es importante hacer una diferencia entre los conceptos de políticas públicas y de política. Una política pública es un plan de acción deliberado hecho con el fin de guiar las decisiones y de lograr resultados racionales. La política, en cambio, es un proceso por el cual grupos de personas toman las decisiones. Básicamente, los políticos hacen las políticas públicas, pero de igual manera existen expertos involucrados en la formulación de las mismas. Hacer política es un mundo totalmente diferente al de la elaboración de políticas públicas.

Si hacer política sólo consistiera en luchar por intereses organizados, talvez los políticos escucharían casi única y exclusivamente a los científicos sociales. No obstante, hacer política supone también identificar y coordinar intereses, encontrar formas de combinarlos, así como balancear las exigencias de las inversiones sociales a largo plazo con las metas económicas a corto plazo. Los científicos sociales pueden ayudar a los políticos a comprender cómo funciona la sociedad, a identificar las tendencias a largo

plazo y los cambios en las necesidades, y a identificar la voluntad y los deseos de los ciudadanos, aun cuando los científicos no sean especialmente afines a su partido político.

Sin duda, los científicos sociales representan a veces un problema para los políticos y particularmente para el gobierno. Los científicos pueden estar en profundo desacuerdo con el discurso gubernamental y sentir que su deber es resaltar las fallas tanto de las políticas públicas como de la política misma. Los gobiernos totalitarios a menudo cancelan la investigación en ciencias sociales o la mantienen bajo un control muy estricto, de la misma manera que lo hacen con los medios de comunicación. La democracia es la condición necesaria para que las ciencias sociales se pongan al servicio de los ciudadanos; si no hay democracia, es posible, o hasta altamente probable, que los políticos usen la investigación social contra los mismos ciudadanos. La libertad de las ciencias sociales, como la libertad de los medios de comunicación, aparece como una condición indispensable para una sociedad democrática.

Por un lado, muchos científicos sociales prefieren ser cautelosos con las relaciones entre políticas públicas e investigación. Pero, de todas maneras, el gobierno ejerce una fuerte influencia en las ciencias sociales, cuando es él quien designa su presupuesto. Muchos estudiosos en el campo de la investigación social sienten la responsabilidad ética de representar la voz y los puntos de vista del pueblo, que no coinciden necesariamente con los de la élite. Es importante que los investigadores presten importante atención a los asuntos políticos, pero un gobierno democrático no debe establecer la agenda de la investigación social. El flujo de la información debe venir de ambos lados. En una democracia, se da por sentado que la formulación de políticas públicas es de interés común. Esto resulta imposible de concretarse sin que los medios de comunicación jueguen un papel importante. Si hablamos del vínculo entre políticas y ciencias sociales en una democracia, sin tomar en cuenta la capital importancia de los medios de comunicación, nuestra cuestión quedaría truncada.

Por otro lado, algunos científicos sociales son también políticos. La creencia de que los investigadores sociales brindan a los políticos información neutral, en este caso puede ser falsa. No hay ninguna razón para confiar ciegamente en todo aquello que se presenta a sí mismo como investigación. Debemos siempre preguntarnos quién habla, a quién se dirige y cuál es su propósito.

El uso precavido de los resultados de la investigación exige una crítica de los enfoques, de las fuentes y de la metodología; por lo tanto, antes de publicar, debe realizarse una minuciosa revisión, cuyo proceso no es una panacea, pues las poderosas jerarquías científicas pueden infiltrarse. Tales jerarquías tienden a excluir las investigaciones llevadas a cabo en lugares considerados periféricos o las escritas en idiomas locales. No obstante, la mayor parte de la población y de los políticos en el mundo viven en las denominadas periferias y trabajan mejor en su propio idioma. Por si no fuera poco, las decisiones consideradas minuciosamente tienen un impacto mayor precisamente en dichos lugares. Los vínculos entre políticas y ciencias sociales necesitan que organizaciones confiables seleccionen y publiquen los resultados de la investigación de

calidad en diferentes idiomas por un sinnúmero de razones. Ésta siempre ha sido una de las tareas principales de la UNESCO y el MOST.

A pesar de ser una fuente fecunda de conocimiento fiable, la investigación de ciencias sociales no resuelve los problemas de la creación y elección de las políticas públicas. Políticos exitosos deben hacer compromisos teniendo en cuenta que sus acciones tendrán repercusión en ciertas dimensiones (económica, ética, ambiental, relaciones de poder, medios de comunicación, elección ciudadana, etc.), lo que hará de la toma de decisiones un acto creativo; por esto, comúnmente se dice que dicha labor corresponde más a un arte que a una ciencia. Las decisiones óptimas no pueden ser un simple resultado de la evidencia recabada a lo largo de la investigación. La toma de decisiones políticas basada en datos empíricos no significa que la evidencia recopilada en los resultados de políticas anteriores nos dé soluciones *a priori*. Tanto los políticos como los investigadores sociales pertenecen a un contexto que nunca es el mismo: los tiempos, los lugares y la situación cultural y política son siempre diferentes. Esta observación adquiere más importancia cuando la cantidad de investigación previa en un tema en particular y en un cierto contexto es escasa. Ésta es una tarea especial para el MOST y una razón para poner el acento en la difusión de la investigación realizada en países en desarrollo.

La relación entre la administración pública y la investigación social tiende a ser menos tensa de la que existe entre las políticas y las ciencias sociales. Esta diferencia puede resultar significativa para el MOST, programa intergubernamental y, como tal, cuya gobernanza está más relacionada a los políticos que a los servidores públicos responsables de las políticas de los Estados Miembros. El reporte del MOST2 muestra que el programa valora sumamente la participación de ministros y de políticos que ocupan los más altos cargos. Es claro que las discusiones del más alto nivel político son absolutamente necesarias para el MOST2. Sin embargo, es necesario comprender que esto hace aun más complejo el problema básico: no sólo el nexo entre políticas públicas y ciencias sociales, sino también el que existe entre la política y las ciencias sociales, producirán siempre fascinación en los políticos.

El identificar las dificultades de la vinculación entre políticas y ciencias sociales, no significa de ninguna manera que la construcción de puentes eficientes entre investigación, políticas y acción sea irrealizable. Todo lo contrario: como sabemos de entrada que la tarea no será fácil, debemos de poner más empeño para tener éxito. No cabe duda que una cultura de elección de políticas públicas basadas en conocimiento empírico es algo que las sociedades necesitan poner en práctica aunque sea dando pequeños pasos. La ciencia es la medida de la verdad, dependiendo de cómo podamos abordarla. En un mundo tan complejo, lo que puede propiciar mejor la racionalidad en la toma de decisiones es la investigación social. Por lo tanto, resulta extremadamente importante que el MOST preste mucha atención a la complejidad del vínculo entre políticas y ciencias sociales.

Por último, cabe mencionar que la naturaleza de los problemas sociales y de los medios para lidiar con ellos ha cambiado. El cambio climático, la sobrepoblación mundial y una economía mundial cuyos actores minimizan sus responsabilidades sociales, son factores que crean problemas multidimensionales cuyo análisis exige cruzar las barreras entre las

disciplinas de las ciencias sociales. Aunque, por un lado, los problemas mundiales son problemas sociales en la medida en que no se pueden resolver sin tomar en cuenta las ciencias sociales; por el otro, los problemas sociales son problemas mundiales en la medida en que su solución necesita un conocimiento mucho más amplio que el de las ciencias sociales.

HALLAZGOS

Asuntos estratégicos

1. El MOST es un programa original no sólo por ser un programa de ciencias sociales de escala mundial, sino también por las ventajas que le otorga formar parte de una organización intergubernamental, como la UNESCO, lo que genera una gran capacidad de convocatoria respecto a investigadores y colaboradores que buscan implementar las diversas acciones. También cabe resaltar que, a pesar de sus problemas financieros, la UNESCO ha sido capaz de reclutar a un personal calificado y comprometido con el MOST. Sin embargo, debido al grave problema de financiamiento por parte de la UNESCO, las expectativas de los colaboradores y de los participantes corren el riesgo de no ser satisfechas.

2. MOST es una organización bien conectada con un gran número de colaboradores, tal como se planeaba. Por lo tanto, es complicado definir sus límites y sus logros. Una organización con tantas redes como la del MOST pocas veces actúa sola y, por lo mismo, es imposible saber exactamente cuales fueron las aportaciones de cada colaborador. Este problema se refleja en el presupuesto: en el periodo de 2004-2005, los recursos extra-presupuestales representaron alrededor del 90%, y en 2006-2007, representaron alrededor del 80%.⁴ ¿En qué medida estos gastos extra-presupuestales promueven los objetivos de MOST2? Determinar si éstos están controlados en su totalidad por el MOST, resulta una pregunta difícil de responder en un mero estudio de gabinete.

3. Tanto políticos como investigadores se muestran críticos de las condiciones de su interacción. Las conferencias tradicionales suelen no ser el lugar ideal para una interacción profunda entre los más altos políticos y los investigadores más reconocidos. Sin embargo, hay anteriores experiencias que muestran importantes interacciones -es posible crear mejores condiciones para el diálogo a diferentes niveles y entre diferentes actores, incluyendo los medios masivos de comunicación y las ONG. Estudiar, experimentar y mejorar sistemáticamente las condiciones para el diálogo debe ser una tarea principal para el MOST2.

⁴ En 2006 y 2007, sólo el 23% del presupuesto ordinario del MOST fue destinado a las operaciones de las oficinas centrales.

Financiamiento

4. La naturaleza del presupuesto del MOST2 es inusual, no sólo por la porción de recursos extra-presupuestarios, sino también por el alto nivel de descentralización respecto al presupuesto oficial. Por ejemplo, en 2004-2005, 31% de éste fue descentralizado y repartido entre las oficinas locales, mientras que el 50% fue destinado al Consejo Internacional de Ciencias Sociales, a la Revista Internacional de Ciencias Sociales (actividad de la cual el MOST2 no es responsable directo, ver el párrafo 19), y a las Cátedras de la UNESCO y de la red UNITWIN (que son una plataforma de cooperación dentro de la UNESCO). En consecuencia, menos de una quinta parte (\$300,000) fue destinada para el uso directo de las oficinas centrales del MOST2. Por otro lado, no todos los costos de esta área son visibles en el presupuesto ordinario.

5. En lo que respecta a la eficiencia del MOST2, mi evaluación no puede ser más que parcial. Sin embargo; a pesar de que no es fácil evaluar formalmente su eficacia, no hay duda de que los fondos que están bajo el control de las oficinas centrales del MOST2 son extremadamente escasos y cada vez menores. Por lo tanto, resulta verosímil el número de actividades enlistadas en los reportes de la Secretaría sobre las actividades del programa, de los periodos 2004-2005 y 2006-2007 del MOST; tanto en las oficinas centrales como a nivel regional.

Avances

6. Durante los primeros años del MOST2, el programa tuvo que concluir con las metas de la primera fase. El cambio no fue fácil, pues había redes de investigación muy productivas que querían continuar con las tareas anteriores. Se hizo la promesa de que la UNESCO se encargaría, de una manera más general, de los tres temas centrales de la primera fase. No queda claro hasta qué punto se cumplió con esta promesa. El lanzamiento de la nueva etapa, destinada a la construcción de puentes eficientes entre investigación, políticas y acción se concretó en el IFSP del 2006, lo que representó una tarea enorme para una modesta Secretaría.

7. Las evaluaciones anteriores constituyen logros intelectuales muy respetables. Han sido estudiadas minuciosamente por la Secretaría y, sorprendentemente, muy bien recibidas y tomadas en cuenta.

8. El MOST2 ha intentado particularmente activar los Comités Nacionales. De hecho la UNESCO no puede influenciar mucho en su funcionamiento, lo que ha sido mencionado en sus respuestas a las preguntas de la última evaluación. Muchos de los países ricos e industrializados consideran que un Comité Nacional no aportaría valor adicional a las relaciones entre políticas y ciencias sociales que existían en estos países en el momento del lanzamiento del MOST.

Importancia de las actividades

9. Ciertos eventos resultan indispensables para el MOST2: el foro del IFSP, los foros regulares de los Ministerios de Desarrollo Social en las cuatro regiones, la participación del MOST2 en los Foros Sociales Mundiales (especialmente en aquel celebrado en Nairobi en 2007) y las pequeñas juntas y seminarios que reúnen a políticos e investigadores. En tanto que espacios de diálogo, éstos representan paralelamente tanto el principal objetivo del programa, como un lugar para la reflexión y el aprendizaje para el futuro. Estas reuniones podrían jugar un papel más importante en el aprendizaje y la enseñanza de la creación de condiciones óptimas para los nexos entre políticas y ciencias sociales. Del mismo modo se abre la posibilidad para realizar experimentos e investigación empírica: ¿cómo organizar eventos que motiven a los políticos a entablar discusiones y análisis profundos?

10. Usar el Foro IFSP de 2006 para realizar una investigación básica y profunda resultó una excelente idea. El reporte de investigación presenta un alto grado tanto de calidad académica como de relevancia política, y, a la vez; pone en evidencia las tendencias y enfoques actuales de los análisis de los vínculos entre investigación y políticas públicas. Las dificultades de esta relación no pueden ser abordadas sin comprender sus orígenes, motivos y manifestaciones. La actividad del MOST2 en este campo de estudio es altamente apreciada pues dicho vínculo, por lo general, no es tomado en cuenta en la investigación en ciencias sociales. Si la UNESCO es capaz de demostrar la necesidad de un programa mayor de investigación social que pueda atraer la atención de varios gobiernos así como más financiamientos, esto representaría un éxito de gran valor para el MOST2.

11. Las conferencias son el inicio de todo, pues en ellas se enciende el interés, se difunden las ideas y se crean nuevas relaciones. Por otro lado, el desarrollo de capacidades necesita de las instituciones y de procesos a largo plazo, como la educación, la publicación o la construcción de bases de datos. La influencia que tiene la UNESCO sobre los científicos sociales para promover el desarrollo de capacidades principalmente se ha convertido en un tipo de educación en el contexto regional y de cooperación con el Consejo Internacional de Ciencias Sociales. MOST2 ha puesto en marcha escuelas de verano para jóvenes académicos, redes para profesionales de las ciudades, una red de escuelas de ciencias sociales y ha ayudado al desarrollo de planes de estudio en ciencias sociales. La UNESCO originalmente estableció el CICS, el cual recibe subvenciones de parte del MOST2; a cambio, el primero le proporciona contenidos científicos, análisis y publicaciones. Al hacer trabajo a largo plazo, el CICS complementa de manera razonable otras actividades del MOST2. Por el momento, podemos decir que el MOST2 ha tenido un impacto notable en el desarrollo de capacidades, en lo que concierne al nexo entre políticas y ciencias sociales, tanto a nivel individual como institucional.

12. MOST no concretó todas sus investigaciones cuando empezó con su segunda fase, pero en ella se siguen realizando investigaciones a más pequeña escala pero de gran calidad acerca del vínculo entre políticas y ciencias sociales. MOST2 ya no puede ser el principal patrocinador de las investigaciones, pero sí puede ser el motor principal de una

amplia red de investigadores interesados en dicha problemática. Puesto que el vínculo entre políticas y ciencias sociales es un dilema general y que la investigación básica es esencialmente mundial, MOST2 no debe dudar en promover la investigación en todo el mundo, pues resulta vital para sus metas.

13. Entre los actores responsables, es bien sabido que el vínculo entre políticas y ciencias sociales, en tanto que objeto abstracto de investigación, sólo interesa a algunos investigadores y a muy pocos políticos. Para suscitar el interés general, deben existir programas destinados a generar mejores políticas públicas a través de la optimización de dicho vínculo. MOST2 ha descentralizado tales programas y los ha repartido en seis regiones de la UNESCO, con sus respectivas prioridades regionales. Existen muchos argumentos sólidos para la descentralización; sin embargo, la preferencia dada al esfuerzo regional conlleva la desaparición en la escala mundial de un esfuerzo concentrado para examinar el problema principal: el nexo entre políticas y ciencias sociales.

14. Al aceptar la participación de Organizaciones No Gubernamentales especializadas, el programa MOST2 dio un paso importante. En Nairobi 2007, MOST2 abrió una nueva política de espacio de diálogo mediante la capitalización de ONG. Sin duda, éstas mejoran las perspectivas de una interacción fructífera entre responsables políticos e investigadores, pues ellas son actores esenciales en la decisión política de toda democracia y, a su vez, fungen como un patrocinador de la investigación social.

Distribución regional de las actividades

15. Existen diferencias considerables en las actividades regionales. Al parecer, éstas se deben a la atención que se le da actualmente a las ciencias sociales en las regiones y en parte a la buena elección de una atractiva prioridad regional. Resulta muy problemático la selección de un tema prioritario fecundo que combine los intereses de los investigadores, con los de los responsables políticos, aprovechando al mismo tiempo las ventajas de la UNESCO. Como resultado de un año de consultas, en América Latina se decidió adoptar el tema de “Combate a la pobreza”, mismo que ha sido presentado comúnmente como todo un éxito. Por su parte, siguiendo la estrategia de prioridades regionales, en África el tema “Procesos de Integración Regional/ Políticas recientes” ha atraído también mucha atención. Europa y América del Norte siguen sin brillar pues carecen de personal regional y de foros ministeriales, además de contar con un pequeño presupuesto y de haber adoptado un tema prioritario poco idóneo: “el envejecimiento de la población;” Sin duda, el envejecimiento de la población es un tema prioritario, al menos en Europa; sin embargo MOST2 no puede jugar más que un papel menor en este problema.

16. Las prioridades regionales constituyen una base sólida para el MOST, pues su función a nivel regional ahorra los gastos de las reuniones y conserva debates relevantes para la región. Sin embargo, hoy más que nunca, los problemas sociales más apremiantes se desarrollan a nivel mundial y una investigación comparativa se vuelve aun más efectiva cuando se aplica con una perspectiva mundial. Aun cuando se acordó que el MOST2 destinaría la mayoría de sus recursos a países en vías de desarrollo, ignorar el

potencial que los académicos y los políticos de Europa y de América del Norte pudieran traer al MOST2, es cuestionable. El problema no es la prioridad de la investigación europea, sino pensar cómo usar la enorme cantidad de investigación social producida por los académicos de Europa y de América del Norte para responder al problema del vínculo entre políticas y ciencias sociales basándose en estudios tanto teóricos, como empíricos.

17. MOST2 ha puesto cuantiosas expectativas en los Comités Nacionales; pues representan la facción descentralizada de la organización. Dichos comités son sumamente diversos; algunos de ellos están obligados a tener un papel a nivel nacional, otros no. A pesar del esfuerzo, no sería correcto decir que en general los Comités Nacionales del MOST2 se han vuelto más activos y que han cumplido con las ambiciones de los órganos rectores. El programa puede ayudar a los Comités Nacionales con información y asesoría, pero el apoyo material no puede ser más que insignificante.

Productos

18. En el periodo que va de 2004 al 2007, los principales esfuerzo editoriales se concentraron en la publicación digital más que en la tradicional. Desde 2005, existe una Biblioteca Digital que alberga las publicaciones del MOST2. Se ha prestado particular atención al multilingüismo. Su importancia es confirmada por el hecho de que un tercio de los visitantes se dirigen a las páginas en francés o en español. El número de publicaciones ha sido considerable. Algunas de ellas son el resultado de una cooperación con otras organizaciones. La trascendencia de las publicaciones, no obstante, ha sido dispar: mientras algunas han conquistado preciados logros, otras sólo han llegado a audiencias pequeñas.

19. En 2007, MOST2 lanzó la herramienta en línea de investigación para las políticas públicas, un servicio de búsqueda de políticas públicas que estaría disponible en la página de Internet del MOST. La herramienta abrió las puertas para crear perfiles individuales a partir del tema de investigación del usuario y así obtener respuestas personalizadas a preguntas transdisciplinarias mediante una selección del contenido de los documentos originales. Esta innovación contribuyó de múltiples formas a los principales objetivos del MOST2. Se facilita el acceso a los resultados de selectas pero multifacéticas investigaciones que pueden ser utilizadas en los procesos de decisión política. Como se pensaba, la herramienta también hace énfasis en el material del Sur e incrementa las opciones de las interacciones Sur-Sur. Sin embargo, el problema de la herramienta es que aun presenta una versión de prueba. A pesar de lo práctica que resulta esta herramienta, la información que contiene sigue siendo muy limitada. MOST2 no ha tenido la capacidad de invertir lo suficiente en su desarrollo.

20. Durante el periodo de evaluación, el Revista Internacional de Ciencias Sociales gastó una parte importante de los fondos del MOST2. La Revista tiene una larga historia y cumple de forma admirable las metas de MOST2, pues es única en muchos aspectos: por su carácter multilingüe e interdisciplinario y por su capacidad de promover las ciencias sociales en países en desarrollo. No obstante, este tipo ideal de publicación exige un alto gasto y se ha convertido en una carga demasiado pesada para la UNESCO. Sería evidente

que la UNESCO dejara de fungir como su editor, y su puesto fuera tomado por la Revista misma. Después de esta evaluación, la publicación fue subcontratada por África del Sur.

Intersectores y cooperación

21. La capacidad para crear redes internacionales sigue siendo la principal fuerza del Programa, como lo confirman los reportes de la Secretaría y los presupuestos. Existe una amplia cooperación en el área de las ciencias sociales; pero, como antes, en lo que respecta a la cercanía con otros programas científicos de la UNESCO, ésta sigue siendo poco explotada. Los Comités Nacionales de algunos países ofrecen plataformas muy útiles para una mayor cooperación interdisciplinaria. La cooperación con el CICS ya fue mencionada. Gracias a los Foros IFSP, se ha generado una mejor colaboración entre el MOST2 y los organismos en ciencias sociales de las Naciones Unidas, como UNDESA, UNDP, UNU y otros, característica altamente positiva.

RECOMENDACIONES

Actualidad y continuidad

22. El mandato de la UNESCO para promover las ciencias sociales parece más relevante que nunca debido a la globalización de las cuestiones sociales y la creciente necesidad de su gobernanza mundial. Debido a los inmensos cambios naturales y socio-económicos, las estrategias políticas necesitan ser actualizadas. Al propiciar el debate público acerca de las reformas necesarias y de la elección de las formas de alcanzar objetivos políticos idóneos, las ciencias sociales presentan su mejor característica. En momentos de gran turbulencia, como los que vivimos hoy en día, las ciencias sociales son más útiles que nunca. Actualmente, resulta imperativo invertir en ellas. Por su parte, la UNESCO ofrece un ambiente óptimo para estos procesos; pues, cuando la UNESCO integra las ciencias, la educación, la cultura y la comunicación, también incrementa el eco que las ciencias sociales generan en la formulación de políticas públicas. No obstante, tenemos que tener en cuenta que la interacción entre los responsables y los investigadores no es suficiente para la elaboración de una política democrática: también se necesita la participación de los ciudadanos, de organizaciones civiles y de los medios de comunicación. MOST2 no sólo debe dirigir sus esfuerzos en hablar con los “responsables políticos” o con los “políticos”, sino lidiar con toda “persona con influencia política” o con “líderes de opinión”. A propósito de esto, la inclusión de las ONG fue una señal positiva.

23. Hay muchas razones para continuar con el MOST. La misión del MOST2 es muy importante y fecunda, a pesar de saber que es complicada y presenta cuantiosos obstáculos, como lo mencionamos anteriormente. Pasos extraordinarios en la comprensión de las condiciones de un nexo exitoso entre políticas y ciencias sociales asegurarían el interés y respeto mundial para el MOST2. Con el fin de dar dichos pasos, el programa debe estar a la vanguardia del discurso científico y así mostrar todo su potencial a los científicos sociales; a la vez, debe encontrar los medios para involucrar a los políticos en discusiones de fondo con los investigadores. MOST2 podría fungir como

un generador de espacios abiertos y seguros donde alternativas bien documentadas fueran puestas al alcance de los políticos que deseen realizar una mejor decisión.

Consideraciones

24. Al ser una prometedora innovación en el corazón de la segunda fase del MOST, la Herramienta para Investigación de Políticas necesita urgentemente apoyo y recursos para su desarrollo. Pequeñas fuentes de recuperación de datos siguen siendo desconocidas, a pesar ser extraordinariamente buenas. Las inversiones en esta herramienta de parte de socios externos al programa resultan de vital importancia.

25. Desde el punto de vista del desarrollo de capacidades, el problema con las actividades actuales es la poca duración de su efecto. Si el desarrollo de capacidades de una institución toma de 10 a 25 años, como la “Revisión de la función de la UNESCO para el desarrollo de capacidades” sugiere, más medidas sustentables tendrían que ser consideradas. Incentivar la cooperación entre las universidades en el campo de las ciencias sociales a través de UNITWIN podría resultar un método útil y muy rentable. La evaluación de las Cátedras de UNESCO llevada a cabo por Paul N. Barry y Elisabeth M. Wilson, muestra que éstas podrían ser actores muy útiles para el desarrollo de capacidades en SHS y para la creación sustentable. Mas, por el momento; estos actores permanecen muy fragmentados.

26. Para un programa cuyos recursos son escasos, el atractivo es crucial: MOST debe suscitar interés. La fuerza realmente dinámica que llevara al MOST hacia delante; no es sólo la participación de los investigadores mas reconocidos; es necesario buscar que políticos e investigadores jóvenes se involucren en el programa. Esto se logrará con más facilidad si MOST analiza asuntos sociales orientados hacia el futuro, muchos de los cuales son de carácter interdisciplinario. La pregunta es si la UNESCO puede moverse lo suficientemente rápido para utilizar su potencial como lugar de encuentro respetado e influyente a nivel mundial, cuando algunas reglas administrativas refuerzan el papel de las prácticas que aumentan la lentitud y disminuyen el atractivo: En particular, el Comité de Consejo Científico está en posición de poner la atención de la organización sobre las expectativas de los investigadores y de ayudar a mejorar las condiciones de su participación. El CCC debe adquirir más independencia y volverse más influyente en los proyectos de trabajo para el MOST2. Por otro lado, es necesario para el MOST traspasar las fronteras entre las disciplinas. Desde la perspectiva de la formulación de políticas públicas, las ciencias sociales resultan insuficientes sin la economía. Por otro lado, hoy en día las cuestiones sociales exigen una intensa cooperación con las ciencias naturales.

27. Existen muchas razones para poner el acento en la importancia del contexto en la investigación social y para reconocer el riesgo que representa el que la mayoría de los investigadores que estudian los procesos y las relaciones internacionales vivan en los países ricos. No obstante, también debemos de admitir que el MOST aborda un problema mundial: el vínculo entre políticas y ciencia social es un dilema en todas partes. La investigación básica es esencialmente mundial, aun en ciencias sociales, por lo tanto MOST2 no debe limitar a ningún científico que desee participar en investigaciones

teóricas que busquen solución a problemas mundiales. De continuar operando únicamente sobre bases regionales, el MOST2 seguirá recibiendo críticas por tratar demasiados temas y tampoco explotará todo su potencial científico, ni estará a la altura de las expectativas de los Estados Miembros.

28. Hasta ahora, el potencial del MOST2 excede por mucho sus logros. Así como las ciencias sociales ayudan a la gente a realizar decisiones informadas, de la misma manera, al tener un papel central en el desarrollo de la auténtica democracia, apoyan a la población a darse cuenta de su voluntad e interés comunes.

Por último, heurísticamente hablando el MOST2 mismo constituye la prueba de sus propios objetivos. Cada evento del MOST2 debe demostrar que un buen funcionamiento del vínculo entre políticas y ciencias sociales no sólo es un objetivo lejano, sino que es algo que se puede alcanzar dentro y fuera de la UNESCO.

ANEXOS

ANEXO I:

Revisión formativa de la Fase 2 (2004-2008) del Programa Gestión de las Transformaciones Sociales de la UNESCO.

Términos de referencia aprobados

Novena revisión, 19 de diciembre del 2008.
Programa reajustado para el 8 de agosto del 2009.

1. Contexto

La “Revisión formativa de la segunda fase del MOST” (RF) será llevada a cabo de acuerdo con la propuesta de los Estados Miembros de la Comisión 3 formulada en la última Conferencia General; en consonancia con la reorientación del MOST hacia una segunda fase (2003). Esto servirá como una etapa de preparación para la evaluación general del Programa Objetivo Estratégico (en lo sucesivo SPO7) programado en 35 C/5 (2010/11), como lo aprobó el Consejo Ejecutivo.

La misión del MOST en su Fase 2 (2004-2008) se define de la siguiente manera: *Promover el desarrollo y el uso del conocimiento de las ciencias sociales para entender y gestionar mejor las transformaciones sociales, con respeto a los valores universales de justicia, libertad; dignidad y desarrollo sustentable.* Esta misión está en sintonía con el SPO N°7, como se enuncia en la estrategia a mediano plazo de la UNESCO (34 C/4): Estrechar los vínculos entre políticas y ciencias sociales en lo que concierne a las transformaciones sociales.

SPO7 sitúa al Programa MOST en el corazón de las actividades de SHS por los próximos cinco años. Por lo tanto, MOST-Fase 2 tiene como mandato el concentrarse en el mejoramiento de la relación entre la formulación de políticas y la investigación en ciencias sociales. Con este fin, los principales objetivos del MOST-Fase 2 consisten en hacer más transparentes los procesos científicos, suscitando la participación de responsables de las decisiones y otros actores sociales en la definición de los temas de investigación; en obtener resultados de una investigación de calidad, formulados en un lenguaje de fácil acceso, y de relevancia para las políticas públicas; y en usar metodología innovadora que permita la comparaciones de resultados relevantes para las políticas provenientes de diferentes investigaciones. Así se mejorará la aceptación y el uso de conclusiones de las investigaciones en la formulación de políticas públicas. Al mismo tiempo, MOST busca ofrecer un espacio que garantice la integridad de la investigación social.

2. Propósito de la revisión formativa

El objetivo general de la revisión formativa es aprender de las lecciones que dejaron, en el periodo de 2004-2007, las acciones de la UNESCO y de los Estados Miembros en la segunda fase del MOST. La revisión debe dar recomendaciones específicas que puedan ponerse en práctica en un futuro próximo. Además, contribuirá a fortalecer directamente los vínculos entre políticas y ciencias sociales, así como a la identificación de los diferentes grupos interesados en participar en el proyecto.

En lo particular, la revisión formativa evaluará:

- La vigencia de la relevancia de las actividades y objetivos del MOST en su segunda fase para satisfacer las necesidades y las prioridades de los Estados Miembros, como lo convino el CIG del MOST.
- La congruencia de los recursos financieros y humanos de los que el Programa dispone con el fin de responder a dichas necesidades y prioridades.
- La eficiencia de las actividades de la segunda fase del MOST para contribuir a sus objetivos establecidos y sus resultados esperados.

Cuantiosos reportes del contexto en evaluaciones pasadas y la Reorientación del Programa MOST servirán como bases para nuestro propósito (ver Anexo 1). Los beneficiarios de la RF son los Comités Nacionales (CEN), los miembros del CIG del MOST, del Comité de Consejo Científico (CCC) y de la Secretaría del MOST, así como toda la red del MOST y los socios científicos, profesionales y responsables políticos, incluyendo a los socios en otros Programas científicos de la UNESCO y en organismos y programas de la ONU.

3. El ámbito de la Revisión Formativa

La revisión formativa cubrirá las actividades del Programa durante la primera y segunda bienios (2004-2005 y 2006-2007). Durante la primera mitad de la segunda fase del MOST, el programa llevó a cabo la transición entre un programa enfocado en la promoción de una investigación social interdisciplinaria, internacional y comparativa, basada en una red internacional de investigación, y un programa de gestión del conocimiento (GC) centrado en los vínculos entre políticas y ciencias sociales. Por otra parte, el MOST2 proporciona nuevos espacios para las políticas públicas en los que nexos entre políticas y ciencias sociales acontecen a nivel internacional, regional, subregional y nacional.

El ámbito del examen teórico comprende:

- **Pensamiento** (Reflexiones teóricas acerca de los vínculos entre políticas y ciencias sociales).
- **Formas** (Redes; desarrollo de capacidades, difusión y Asesoría Política), incluyendo el proyecto de la “Herramienta en línea de investigación para políticas” (Herramienta Innovadora de Conocimiento y Gestión), Los Comités de

Enlace Nacionales del MOST, las escuelas de verano del MOST, las Cátedras de la UNESCO relacionadas con las actividades del MOST, la cooperación con otras ISP de la UNESCO, sectores y socios de la ONU; el foro y la biblioteca digital del MOST.

- **Debates/intermediaciones:** discusiones de múltiples posiciones en aras de crear un consenso, nuevas sinergias, cooperación horizontal, consultas democráticas, transparencia y contabilidad, incluyendo el evento más importante del periodo: el Foro Internacional del Nexo entre Políticas y Ciencias Sociales (IFSP), así como los Foros Ministeriales del MOST y espacios de diálogo establecidos a nivel internacional, regional y sub-regional.

4. Metodología y logística

Se espera que el evaluador/facilitador desarrolle una metodología durante el periodo de preparación de la Revisión Formativa. También se espera que el método principal sea el examen teórico complementado con una serie de entrevistas.

Las responsabilidades se reparten de la siguiente manera:

- Bajo la supervisión del ADG/SHS y el monitoreo del Jefe SHS/EO y del Dir/SHS/SRP, la Secretaría del MOST se hace responsable de la aplicación y del seguimiento de la Revisión Formativa. Con este propósito, un Comité de Dirección⁵ podría ser creado con la misión de asegurar la participación y la transparencia. La función de este comité es hacer más fácil la comunicación y el flujo de trabajo entre el evaluador/facilitador, la Secretaría y otros usuarios internos o externos. La Revisión Formativa será llevada a cabo por uno o dos evaluador(es)/facilitador(es) externo(s), en cooperación con la Secretaría del MOST. El (los) evaluador(es)/facilitador(es) externo(s) se encargara del MTR-2 y será responsable del reporte final.
- El evaluador/facilitador externo tendrá antecedentes en la disciplina de las ciencias sociales y experiencias con evaluaciones.
- Aspectos prácticos de su designación (viaje, espacio de trabajo y otras instalaciones, organización de las reuniones, etc.) estarán bajo la responsabilidad de la SHS/SRP/POL.
- El sector de SHS proporcionará evaluadores con toda la información pertinente y los documentos disponibles.
- IOS proporcionará al (a los) evaluador(es) el apoyo metodológico y accesoria en diversas etapas de la revisión.

⁵ Podría componerse del ADG/SHS, el Director de SHS/SRP, Jefe SHS/SRP/POL, IOS y de un facilitador externo.

5. Programa

Octubre 08	Aprobación de los términos de referencia por la mesa del CIG.
Noviembre 08	Términos de Referencia (TDR) discutidos durante el seminario-retiro del Personal del MOST.
Diciembre 08	Aprobación final de los TDR por IOS.
Diciembre 08	TDR y lanzamiento de la convocatoria para los interesados entre la mesa del CIG del MOST y miembros del CCC, así como entre los colegas de campo.
Enero/Febrero 09	Presentación de las Candidaturas a la Secretaría.
Marzo/Abril 09	Selección y contratación del evaluador.
Julio 09	Modificación del contrato.
31 de agosto al 5 de Septiembre	Reunión con el evaluador en las oficinas centrales de la UNESCO, lista de personas de recursos a las que se les hablará.
15 de septiembre 09	Recepción por la Secretaría del primer esquema en inglés (4 páginas).
15-20 de septiembre	Traducción del esquema al francés y al español.
26 de septiembre 09	El proyecto del reporte es discutido en la Reunión conjunta del MOST/CIG/Mesa del MOST/CCC.
28 de septiembre 09	Presentación y discusión del proyecto del reporte con los Estados Miembros del MOST en su 9ª sesión del Consejo Intergubernamental del MOST.
Noviembre/Diciembre 09	Reporte final.

6. Derivados, Reporte Final y Recomendaciones.

Proyecto de Informe Final (20-30 páginas), que debería estar estructurado de la siguiente manera: Resumen Ejecutivo (cuatro páginas máximo), descripción del Programa MOST Fase 2, propósito de la revisión, consideraciones metodológicas, conclusiones de la revisión, lecciones aprendidas y recomendaciones que habrán de ser aplicadas a corto plazo.

Línea del tiempo de la evaluación:

- Deliberables: 28 de Septiembre, progreso del reporte; y 15 de diciembre Reporte Final de la Evaluación.

ANEXO II: PERSONAS ENTREVISTADAS

Chitoran, Dumitru, Antiguo Jefe de la División de Educación Superior.

Crowley, John, Jefe de la Sección/Jefe Editor de la Revista Internacional de Ciencias Sociales, Sección de Ética de la Ciencia y la Tecnología.

Coulomb-Herrasti, Daniel, Especialista Asistente del Programa, Sección Juventud, Deporte y Educación física, División de Ciencias Sociales, Investigación y Políticas.

El-khoury, Golda, Jefe de Sección Juventud, Deporte y Educación física, División de Ciencias Sociales, Investigación y Políticas.

von Fursternberg, Christina, Jefe de Sección de Políticas y Cooperación en Ciencias Sociales, División de Ciencias Sociales, Investigación y Políticas.

Geurts, Geoffrey, Especialista en Evaluaciones, Sección de Evaluaciones, Servicio de Evaluación Interno.

Golden, Cecilia, Especialista de Programa, Sección de Políticas y Cooperación en Ciencias Sociales, División de Ciencias Sociales, Investigación y Políticas.

de Guchteneire, Paul, Jefe de la Sección de Migración Internacional y Políticas Multiculturales, División de Ciencias sociales, Investigación y Políticas.

Hackmann, Heide, Secretario General del Consejo Internacional de Ciencias Sociales.

van Langenhove, Luk, Director, Programa Universitario de Estudios Comparativos de Integración Regional.

Melasuo, Tuomo, Profesor de la Universidad de Tampere, Vicepresidente del Consejo Intergubernamental del MOST.

van Oenen, Erik, Especialista asistente de Programa, Sección Migración Internacional y Políticas Multiculturales, División de Ciencias sociales, Investigación y Políticas.

Sané, Pierre, Subdirector General para las Ciencias Humanas y Sociales.

Solinís, Germán, Especialista de Programa, Sección Políticas y Cooperación en Ciencias Sociales, División de Ciencias sociales, Investigación y Políticas.

Tekaya, Chifa, Especialista de Programa, Supervisor de la Unidad de Coordinación – Programa contra la Pobreza y los Derechos Humanos, Sección de Derechos Humanos y Igualdad de Género, División de Derechos Humanos; Seguridad Humana y Filosofía.

Vanamo-Santacruz, Kirsi, Delegado Diputado Permanente, Delegación Permanente de la UNESCO en Finlandia.

ANEXO III

RF	Revisión Formativa
OC	Oficinas Centrales
IFSP	Foro Internacional del Nexo de Ciencias Sociales del 2006.
CIG	Consejo Intergubernamental
ISP	Programa Científico Intergubernamental
MOST	Programa de Gestión de las Transformaciones Sociales
MOST2	Programa de Gestión de las Transformaciones Sociales tras la reorientación.
ONG	Organización No Gubernamental
CEN	Comités de Enlace Nacionales, también Comités Nacionales
CCC	Comité de Consejo Científico
SHS	Sector de las Ciencias Humanas y Sociales
SPO	Programa Objetivo Estratégico
TDR	Términos de Referencia
ONU	Organización de las Naciones Unidas
UNDESA	Departamento de Asuntos Económicos y Sociales de las Naciones Unidas
UNDP	Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas
UNESCO	Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura
UNITWIN	Programa de la UNESCO para el Hermanamiento e Interconexión de Universidades

ANEXO II

RECOMENDACIONES DEL CONSEJO INTERGUBERNAMENTAL DEL PROGRAMA MOST 16 DE MARZO DE 2011

Habiendo examinado el informe de la evaluación externa independiente que figura en los documentos 185 EX/18 y Add., la evaluación del objetivo estratégico 7 del programa “Estrechar los vínculos entre la investigación y las políticas en lo relativo a las transformaciones sociales” (IOS/EVS/PI/108) y la revisión formativa de mitad de período de la Fase 2 del Programa MOST, realizada por el Profesor Emérito J. Sipilä, Universidad de Tampere (Finlandia) en 2010,

Considerando que el Programa MOST tiene un carácter único al tratarse de un órgano intergubernamental que reúne a investigadores, responsables de la formulación de políticas y otros interesados con miras a salvar las distancias entre la investigación y la formulación de políticas en los planos nacional, regional y mundial,

Recordando que la UNESCO, mediante el Programa MOST, realiza actividades encaminadas a promover la investigación en ciencias sociales para la gestión de las transformaciones de la sociedad,

Teniendo presentes las conclusiones del Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales 2010,

Reconociendo la importancia de que el Programa MOST actúe a nivel mundial,

Reconociendo también la necesidad de dar una orientación específica al Programa MOST, sobre la base del mandato constitucional de la UNESCO, en el marco de los objetivos estratégicos del programa y generales, y teniendo en consideración sus cinco funciones establecidas,

Reconociendo además la necesidad de reforzar el Programa MOST con miras a la asignación de una masa crítica de sus recursos presupuestarios a actividades que permitan alcanzar los resultados previstos pertinentes y lograr una influencia clara,

EL CONSEJO INTERGUBERNAMENTAL (IGC) DEL PROGRAMA MOST ADOPTA LAS DECISIONES Y HACE LAS RECOMENDACIONES QUE SE INDICAN A CONTINUACIÓN:

1. El IGC aprueba el documento “Futura dirección estratégica del MOST”, examinado en la reunión conjunta de la Mesa del Consejo Intergubernamental y el Comité de Consejo Científico del Programa MOST, celebrada los días 25 y 26 de noviembre de 2010, como se reproduce en el esquema del informe del IGC.
2. Los objetivos de los Ejes de acción 2 y 3 del documento 36 C/5 correspondientes al Gran Programa III (Ciencias Sociales y Humanas) deberían coincidir, tanto conceptualmente como en lo relativo al presupuesto, con las prioridades establecidas en la dirección estratégica futura del Programa MOST y con las recomendaciones siguientes.
3. El Programa MOST tiene por misión:
 - Continuar intensificando los vínculos entre la investigación y la formulación de políticas;
 - Promover las ciencias sociales, especialmente en los países donde están menos desarrolladas;
 - Ayudar a los gobiernos a reconocer los beneficios que las sociedades pueden extraer de las ciencias sociales;
 - Alertar a los expertos en ciencias sociales de que su importancia depende de la capacidad que tengan para idear soluciones y ofrecerlas a la sociedad.

EL PROGRAMA MOST DEBERÍA:

4. Establecer un número limitado de objetivos temáticos, teniendo presentes los objetivos de desarrollo internacionalmente acordados (incluidos los Objetivos de Desarrollo del Milenio) y otras iniciativas pertinentes de las Naciones Unidas, como la Cumbre Mundial sobre Desarrollo Social. En particular, el Programa MOST deberá dar prioridad a dos temas, como se describe en el informe adjunto del IGC, a saber, la promoción de la inclusión social y las transformaciones sociales surgidas a raíz del cambio del entorno mundial.
5. Responder a los resultados del Informe Mundial sobre las Ciencias Sociales 2010 reforzando el aumento de las capacidades en materia de ciencias sociales en los planos sistémico, institucional e individual. Esta labor debería prestar especial atención a medidas en apoyo de jóvenes investigadores de ciencias sociales. Sería necesario intensificar la cooperación con instituciones de enseñanza superior, especialmente en el marco del Programa UNITWIN y de Cátedras UNESCO. Se debería alentar a los Comités Nacionales del Programa MOST a que ejerzan una función activa en el fomento de la capacidad en el plano nacional. El Programa debería alentar un mayor uso de las tecnologías de la información y la comunicación, por ejemplo para establecer redes de conocimiento. Otras iniciativas podrían ser, a título de ejemplo, establecer y fomentar cursos de verano sobre ciencias sociales, ocuparse de los problemas del éxodo intelectual, crear bases de datos sobre investigadores de ciencias sociales en la diáspora y asistir en el intercambio de prácticas óptimas.
6. Impulsar la cooperación intersectorial y reforzar las sinergias en el seno de la UNESCO, tanto para la formulación de programas como para su ejecución.
7. Establecer “cauces hacia las políticas” efectivos, promoviendo y fomentando la demanda de ciencias sociales entre los responsables de la formulación de políticas e invirtiendo en esas ciencias sociales.
8. Utilizar los logros anteriores, como el éxito de los Foros Ministeriales, prestando la debida atención a una metodología ajustada a cada contexto particular encaminada a preparar atentamente esas reuniones de alto nivel y hacer un seguimiento de las mismas.
9. Mejorar la coherencia de las políticas (actividades de planificación, ejecución, seguimiento y presentación de informes); prestar la atención debida a la orientación general del Programa MOST; y vincular las actividades regionales a las prioridades globales del Programa MOST.
10. Velar por que los resultados previstos se expresen, siempre que sea posible, en términos que permitan pedir cuentas a la Organización; examinar los criterios basados en los resultados según el contexto, el calendario y la aplicabilidad en cada caso; y mejorar los métodos de presentación de informes cualitativos.
11. Mejorar el seguimiento de la ejecución del Programa MOST, lo que incluye facilitar estrategias de salida basadas en evaluaciones relacionadas con las decisiones.
12. Detectar las aptitudes y competencias profesionales (tanto directivas como programáticas) en ciencias sociales y otros ámbitos necesarias a fin de respetar el alto nivel de calidad exigido para la ejecución satisfactoria del Programa MOST.
13. Asignar los recursos humanos y presupuestarios necesarios para actuar de conformidad con los objetivos establecidos en los ejes de acción del documento C/5.
14. Velar por que los criterios antes indicados se apliquen también a las actividades financiadas con cargo a fondos extrapresupuestarios.

15. Incrementar la presencia y la orientación del Programa MOST en el terreno, aprovechando las tecnologías de la información y las comunicaciones para mejorar la conectividad con los especialistas en ciencias sociales y las partes interesadas, a fin de aumentar la visibilidad e intensificar las asociaciones de colaboración.

16. Hacer un mejor uso de las reuniones de información de la Secretaría permitiendo que los Estados Miembros, mediante consultas entre grupos regionales, indiquen periódicamente los asuntos que desearían tratar.

17. Alentar que el Programa MOST refuerce la participación en iniciativas pertinentes de las Naciones Unidas (como reuniones importantes de alto nivel o equipos de tareas) y especialmente en sus procesos conjuntos de planificación, así como los de otras organizaciones intergubernamentales.

18. Aprovechar las oportunidades de establecer asociaciones con organismos de las Naciones Unidas que actúen en los ámbitos de interés del Programa MOST (por ejemplo, en el contexto de los Foros Ministeriales).

19. Utilizar las ventajas comparativas y el valor añadido de otros asociados de las Naciones Unidas, así como la complementariedad con sus actividades.

EL IGC RECONOCE:

20. La necesidad de continuar reformando la gestión del Programa MOST mediante el apoyo activo de los Estados Miembros a dicho programa, fortaleciendo para ello:

- la función de los Estados Miembros en la formulación de estrategias y políticas, la definición de prioridades y la toma de decisiones;
- su participación en la labor del Programa MOST, entre otras cosas mediante la ejecución de programas, la dirección estratégica para la Secretaría y la mayor cooperación internacional;
- la función de seguimiento de los tres órganos del Programa MOST (el Consejo Intergubernamental, la Mesa del Consejo Intergubernamental y el Comité de Consejo Científico) para la ejecución del Programa MOST, que incluye tener en cuenta las aportaciones pertinentes de las evaluaciones y considerar las recomendaciones conexas en materia de políticas.

21. La necesidad de que el Programa MOST establezca un marco completo de políticas para asociaciones estratégicas que atraigan a la sociedad civil, las comunidades de las ciencias sociales y humanas, el sector privado, los organismos que aportan financiación y las organizaciones internacionales y regionales. Debería abarcar todas las formas de cooperación, establecer criterios de selección, incluir elementos que ayuden a detectar posibilidades de financiación y ocuparse del equilibrio regional (en especial del Sur).

22. El Programa debería basarse en la voluntad de los Estados Miembros y observadores del IGC para prestar asistencia, especialmente por mediación de los Comités Nacionales del Programa MOST, en la ejecución de estrategias de financiación. Es necesario subrayar la importancia de las Comisiones Nacionales y los Comités Nacionales del Programa MOST para mantener los vínculos con los asociados nacionales y la sociedad civil.