

普及到边缘化 群体



普及到边缘化群体

本报告是教科文组织代表国际社会委托编写的一份独立出版物。它是报告小组成员及其他许多人士、机关、机构和政府集体努力的结晶。

本出版物所使用的名称及其材料编制方式并不意味着教科文组织对任何国家、领土、城市或地区，或其当局的法律地位，或对其边界或界限划分表示任何看法。

本摘要中资料的选择与编排以及表述的观点均由全民教育全球监测报告小组负责，并不一定反映教科文组织的观点，因此本组织不承担任何责任。全民教育全球监测报告小组组长对本报告所表述的观点和看法承担全部责任。

© 联合国教科文组织，2010年
版权所有
2010年首次出版
联合国教育、科学及文化组织2010年出版
7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France

图文设计：Sylvaine Baeyens

国会图书馆编制出版物数据目录
可获得数据
教科文组织排版
中国印刷

UNESCO ISBN 978-92-3-504129-3 //cld 793.10

序言

本期报告，即《2010年全民教育全球监测报告：普及到边缘化群体》面世之时，正值世界局势动荡不安。我们仍在与全球金融和经济危机的深远影响搏斗，这种影响不仅触及世界银行系统，而且也波及包括教育在内的所有人类发展领域。我们正处在抉择的十字路口。我们要么冒着使过去十年取得的重大进展毁于一旦的风险，继续循规蹈矩地做事；要么将这次危机当作一次机遇，建立一套可持续的系统，以此促进全纳并终结一切形式的边缘化。

自2000年通过全民教育目标和千年发展目标以来所取得的成就无可否认：在普及初等教育、提高中等和高等教育的参与率以及许多国家的性别平等方面，我们大踏步地前进。从更广的角度看，在消除饥饿、贫困以及降低儿童和产妇死亡率方面都取得了进步。

全球金融危机可能会从根本上改变这一切。《普及到边缘化群体》证明，政府收入减少、失业增加对所有人类发展领域的进步均构成严重威胁。政府预算所面临的压力更大了，而教育经费尤其岌岌可危。贫困居民也是如此。贫困程度上升意味着人类需要每天努力奋斗才能满足基本的需求。过去的教训告诉我们，首当其冲受害的往往是儿童，他们可能失去上学的机会。

为了应对这场危机，各国政府迫切需要建立一种机制来保护贫困、脆弱的群体。各国政府还必须抓住这次机会建立扫除不平等的社会，使所有人都能获得福利，享受繁荣。教育事业处于第一线。学校不仅仅教人识文断字、奠定有所作为的人生基础，而且在促进人与人之间的宽容、和睦与理解，以及消除各种形式的歧视方面发挥着重要作用。学校是本地人学习用母语读写的地方，文化多样性由此起源，儿童在这里可以设法摆脱冲突和流离失所之苦。

今年的全球监测报告强调未来征程漫长。还有至少7,200万儿童可能仅仅出于出生地和家庭背景的原因而错失受教育的权利。数百万的青年在离开学校时没有掌握成功就业所需的技能，六分之一的成人被剥夺了识字的权利。

2010年报告是一份行动呼吁书。我们必须普及到边缘化群体。只有全纳教育系统才有可能提供建设二十一世纪知识社会所需的技能。国际社会在支持各国保护和扩大各自的教育系统方面起着决定性的作用。在这危急关头，我们决不能放弃他们。帮助贫困国家走出危机的承诺现在必须通过向许多国家政府提供亟需的财政资源这一途径来兑现。

我本人主张，教科文组织应当继续大力倡导增加教育投资。作为全民教育的牵头机构，我们肩负着特殊使命，要鼓励和支持在当前危机的面前风险最大的人们。我们处在这抉择的十字路口，而且我们只剩下五年的时间履行我们的集体承诺，因此让我们拿出勇气和决心，选择这条使所有儿童、青年和成人都能实现受教育权利的道路吧！



伊琳娜·博科娃

鸣谢

本报告由全球监测报告（GMR）小组撰写，得到了全世界众多人员和组织的支持。

全球监测报告小组要感谢国际咨询委员会成员提供的宝贵指导。

全民教育报告十分倚重教科文组织统计研究所（UIS）的工作和专业知​​识。我们感谢研究所所长 Hendrik van der Pol，以及 Claude Apkabie, Saïd Belkachla, Georges Boade, Michael Bruneforth, Talal El Hourani, Friedrich Huebler, Olivier Labé, Weixin Lu, Adriano Miele, Albert Motivans, Juan Cruz Persua, Pascale Ratovondrahona, Ioulia Sementchouk, Anuja Singh, Saïd Ould Voffal, Peter Wallet和 Yanhong Zhang。

委托编写的背景文件为报告的分析提供了信息资料。我们感谢为今年的报告编写材料的所有作者，他们是：Abdullahi Haji Abdi, Reda Abou Serie, John Aitcheson, Federico Blanco Allais, Nadir Altinok, Jane Anthony, Laban Ayiro, Gauthier de Beco, Paul Bennell, Herbert Bergmann, Desmond Bermingham, Sonia Bhalotra, Nicholas Biddle, Lyndsay Bird, Michael Bruneforth, Gwang-Chol Chang, Ian Cheffy, Luis Crouch, Santiago Cueto, Mahamadou Diarra, Janice Dolan, Marie Duru-Bellat, Jude Fransman, Franco Gamboa Rocabado, Malini Ghose, George Godia, R. Govinda, Carola Gruen, Gabriela Guerrero, Jialing Han, Ricardo Henriques, George Ingram, Francesca I. Izabel, John Kabutha Mugo, Jean-Francois Kobiané, Ozge Nihan Koseleci, Juan León, Ingrid Lewis, Luis Enrique López, Siobhan Mackay, Cristina Manzanedo, Matthew Martin, Raphaelle Martinez, Geraldo Martins, Juliet McCaffery, Erika Mein, Katharina Michaelowa, Hilaire Mputu, Karen Mundy, Ismael Muñoz, Samir Ranjan Nath, Katy Newell-Jones, Anna Obura, Brendan O Malley, Zipporah Ongwenyi Nyamauncho, Maciel Pereira, Susan Peters, Marc Pilon, Patrick Quinn, Alan Rogers, Sara Ruto, Alan Sanchez-Jimenez, Elisa Seguin, Nidhi Singal, Devi Sridhar, Pablo Stansbery, Brian Street, Munshi Sulaiman, Tami Tamashiro, Huyen Chi Truong, Yuko Tsujita, Raul Cotera Valdes, Consuelo Vélaz de Medrano, Anna Vignoles, Dan Wagner, Peter Wallet和 Kazuhiro Yoshida。

我们还要感谢帮助我们找到特定信息或者为委托编写的背景文件确定作者的同事，尤其是 Izzy Birch, Manuel Contreras, Kate Gooding, Peter Hyll-Larsen, Harounan Kazianga, Louise Meincke, Alemu Melkamnesh, Sophie Qian, Ya Ping Wang和 Kai Zhou。

特别要提到 Kenneth Harttgen, Stephan Klasen和 Mark Misselhorn，他们负责处理教育贫困与边缘化数据库，还有 Luc-Charles Gacougnolle，他负责管理教育援助数据库。

我们要感谢教育发展研究所的教育政策和数据中心，感谢他们就全民教育进行全球成本核算，特别是 Babette Wils及其团队。我们的工作还得益于教科文组织的 Gwang-Chol Chang提供的大量支持和建​​议。我们还要感谢 Nicola Chanamuto, Caine Rolleston和 Jan van Ravens为具体成本核算工作做出的贡献。

Kwame Akyeampong, Keith Hinchliffe, Jean-Pierre Jarousse及达喀尔极项目组, Cynthia Lloyd, Paolo de Renzio和 Yusuf Sayed等一些同事为我们审查了报告的各章内容，并提出建​​议和指导；Manos Antoninis, Fadila Caillaud, Luis Crouch, Caroline Dyer, David Hulme, Philippa Lei和 Shailen Nandy等一些同事也审查了部分章节，对于他们我们深表感谢。

我们十分感激教科文组织教育部门的许多同事，特别是 Steven Obeegadoo和 Olav Seim，以及国际教育规划研究所（IIEP）、国际教育局（IBE）和教科文组织终身学习研究所（UIL），他们与我们分享了自己的经验。教科文组织各区域办事处就国家一级活动和委托研究提出了建​​议。我们尤其要感谢 Candy Lugaz和来自国际教育规划研究所文献中心的小组（Corinne Bitoun, Aurore Hagel, Lynne Sergeant, Asunción Valderrama和 Aude Zeiler），他们与 Anton De Grauwe共同提供了一

份有关如何应对国家教育规划中边缘化问题的深入审查报告。此外，感谢Jean-Mark Bernard, Ulrike Hanemann, Sabine Kube和Clinton Robinson，感谢他们就扫盲问题提出的建议和指导，感谢Kenneth Eklindh和Florence Migeon，感谢他们有关全纳问题的建议和指导；还要感谢Justine Sass和Yong Feng Liu，感谢他们有关艾滋病毒和艾滋病的建议和指导。

我们还感谢快车道倡议（FTI）秘书处的Robert Prouty, Kouassi Soman和Mamadou Thiam；快车道倡议评估小组的Catherine Dom, Steven Lister和Georgina Rawle；经济合作与发展组织（经合组织）发展援助委员会的Julia Benn, Fredrik Ericsson, Valérie Gaveau, Aimée Nichols, Cécile Sangaré和Suzanne Steensen；以及Dan Coppard和Asma Zubairi还有发展倡议，感谢他们在国际合作及教育援助方面提出的建议。

特别要感谢Alexandre Khan以及为使有关2010年报告的公众磋商取得成功出力的所有人士。许多教科文组织的同事和非政府组织中的合作伙伴都尽力帮助我们搜集人情趣味故事，这些构成了今年报告的一个新特色。致力于这项工作的人数实在太多，难以一一列举，但是我们万分感激他们耗费时间和精力为我们提供素材，有时还谈到那些家庭和儿童的日常困难以及成功入学的经历。同样，我们也万分感谢花时间向我们解释自己对教育的看法以及自己的受教育经历的儿童及其家人。

我们感谢教科文组织内外的许多同事，感谢他们对翻译和制作本报告提供的帮助。

Rebecca Brite, Andrew Johnston和Wenda McNevin的编辑专长使本报告的条理清晰，Isabelle Kite也提供了支持，帮助编制了今年的文献目录。我们还要感谢Jan Worall编制了报告的索引。

教科文组织公众宣传局的Nino Muñoz Gomez、Sue Williams以及所有工作人员给予了适时和积极的协助，使全球传媒关注本报告。还要特别感谢Mariso Sanjines。

全民教育全球监测报告小组

组长

Kevin Watkins

Samer Al-Samarrai, Nicole Bella, Marc Philip Boua Liebnitz, Mariela Buonomo, Stuart Cameron, Alison Clayson, Diederick de Jongh, Anna Haas, Julia Heiss, François Leclercq, Anaïs Loizillon, Leita Loupis, Patrick Montjourides, Karen Moore, Claudine Mukizwa, Paula Razquin, Pauline Rose, Sophie Schlondorff, Suhad Varin.

有关本报告的更多资讯，敬请联系：

The Director
EFA Global Monitoring Report Team
c/o UNESCO
7, place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France
电子邮件：efareport@unesco.org
电话：+33 1 45 68 10 36
传真：+33 1 45 68 56 41
www.efareport.unesco.org

已出版的全民教育全球监测报告：

2009年：《消除不平等：治理缘何重要》
2008年：《在2015年之前实现全民教育 - 我们能做到吗？》
2007年：《坚实的基础：幼儿保育和教育》
2006年：《扫盲至关重要》
2005年：《全民教育 - 提高质量势在必行》
2003/04年：《性别与全民教育 - 跃向平等》
2002年：《全民教育 - 世界走上正轨了吗？》

目录

	序言	i
	鸣谢	ii
	图、表和框注列表	vi
	重要资讯	1
	概览	3
第 1 章	教育面临风险：金融危机的影响	16
	导言	19
	双重危机：粮食价格危机和金融危机	21
	拓展“财政空间”：全民教育的一个优先事项	28
	国际应对措施：忽略人为因素	32
第 2 章	实现六项全民教育目标的进展	38
	导言	41
	幼儿保育和教育	42
	普及初等教育	54
	青年和成人技能——在新的全球经济中扩大机会	76
	青年和成人扫盲	94
	教育质量	104
	实现全民教育的成本评估	119
第 3 章	普及到边缘化群体	132
	导言	135
	测量教育边缘化	138
	落后于人	164
	平整赛场	186

第 4 章	援助契约：承诺额不足	214
	导言	217
	教育援助.....	218
	改革快车道倡议	248
第 5 章	迎接全民教育挑战	268
	解决教育边缘化问题.....	271
	附件	277
	全民教育发展指数.....	278
	与全民教育目标有关的部分国际人权条约.....	292
	部分社会保护计划的教育效应	294
	统计数据表.....	296
	援助表	428
	词汇	446
	参考文献.....	450
	缩略语	483
	索引	486

图、表和框注列表

图

1.1: 所有发展中地区的危机后经济增长预测数字均下调.....	22
1.2: 关于教育经费筹措的经济增长问题.....	23
1.3: 撒哈拉以南非洲的教育经费筹措受经济增长减缓的影响.....	23
1.4: 许多国家不具备预算管理调控空间, 但可使用更多的援助.....	31
1.5: 世界银行国际开发协会的前倾优惠贷款.....	35
2.1: 儿童发育迟缓程度高阻碍教育的进步.....	44
2.2: 出生体重偏低决定终身处境不利.....	45
2.3: 受过教育的母亲能更好地利用产前保健.....	47
2.4: 学习中基于财富的差异很早开始并随时间逐渐加大.....	50
2.5: 来自富裕家庭的儿童更可能参加各种幼儿计划.....	52
2.6: 母亲受过教育的儿童更有可能参加学前教育计划.....	52
2.7: 失学儿童人数不断下降.....	56
2.8: 无法实现目标—预计到2015年失学儿童的数量趋势.....	57
2.9: 不同的情形—行政数据和家庭调查数据对在校儿童的测量存在极大差异.....	59
2.10: 塞内加尔按年龄分列的在校儿童估计数量随数据来源不同而各异.....	59
2.11: 撒哈拉以南非洲地区的儿童入学的可能性最小.....	60
2.12: 儿童入学并继续学习的前景依国家不同而各异.....	60
2.13: 落后: 失学女孩今后更不可能入学.....	61
2.14: 布基纳法索和埃塞俄比亚的贫穷农村儿童入学的可能性要小得多.....	61
2.15: 大多数国家在1999和2007年间提高了小学入学率.....	63
2.16: 入学率和性别均等的关系依国家不同而各异.....	65
2.17: 性别差距不断缩小, 有时是因为入学率下降.....	66
2.18: 也门最贫穷农村地区的女孩入学率最低.....	67
2.19: 按性别、地区和财富差异分列的巴基斯坦小学就读率.....	68
2.20: 大多数失学儿童生活在较为贫穷的国家, 但是一些较为富裕的国家表现不佳.....	70
2.21: 儿童从入学到毕业的不稳定之路.....	72
2.22: 进入小学的儿童完成小学最后一个年级的可能性各不相同.....	73
2.23: 许多青少年失学或仍在小学就读.....	75
2.24: 发展中国家的许多学生到15岁时学校教育趋于结束.....	81
2.25: 性别不平等提高了青年失业率.....	83
2.26: 在大多数经合组织国家, 青年面临着更大的失业风险.....	83
2.27: 在伊朗伊斯兰共和国, 职业教育分组与高辍学率并行.....	85
2.28: 失业率随着教育层次的提高而增加, 伊朗妇女受到的损失尤其严重.....	85
2.29: 成人文盲极大地集中在少数拥有大量人口的国家.....	95
2.30: 在发展中国家, 文盲可能影响四分之一到四分之三的成人.....	97
2.31: 尽管人口增长, 但成人文盲数量在下降.....	98

2.32: 妇女远远落后, 更需努力才能达到男性的识字率	99
2.33: 四个国家在减少文盲现象及相关性别差距方面截然不同的经验	100
2.34: 在各国范围内, 妇女的识字率受到社会经济和地理因素的影响	101
2.35: 按照目前的速度, 最落后的地区将不能实现2015年的识字目标	101
2.36: 不同国家之间学习成绩差距很大	105
2.37: 各国在小学数学成绩方面存在广泛差异	107
2.38: 各国在中学阅读能力方面也存在极大的差异	108
2.39: 拉丁美洲的阅读类表现存在巨大的差异	108
2.40: 贫穷国家的学习差距较大	110
2.41: 当学校存在差异时——富裕国家各校学生成绩不均衡现象各不相同	110
2.42: 受过培训的教师有时短缺	115
2.43: 国家平均值会掩盖师生比的巨大差距	116
2.44: 如果要在2015年之前实现普及初等教育的目标, 则需要提高设立新教学岗位的速度	117
2.45: 必须提高教师的支出水平	126
2.46: 许多国家需要更多的教室	126
2.47: 当前的国家支出达不到实现基础教育目标的必要水平	127
2.48: 许多国家会调动额外的国内资金用于基础教育	128
2.49: 较大的资金缺口不可能通过当前的捐助保证消除	129
<hr/>	
3.1: 测量各国的教育贫困情况	140
3.2: 非洲最贫穷儿童进展缓慢	142
3.3: 收入增加, 教育贫困减少——但两者之间的联系各不相同	143
3.4: 教育不平等树状图	144
3.5: 牧民面临教育赤贫问题	144
3.6: 许多国家在教育贫困方面存在较大的地区差异	146
3.7: 乌干达部分北部地区教育贫困程度很高	147
3.8: 菲律宾在教育方面有着巨大的财富差距	148
3.9: 菲律宾贫穷、偏远或受冲突影响地区的儿童遭受的教育贫困程度更高	149
3.10: 财富和性别加大了拉丁美洲土著人的教育差距	149
3.11: 教育机会中的语言差距	150
3.12: 贫穷、民族和语言助长土耳其的教育边缘化	151
3.13: 最贫穷家庭更有可能在教育方面落后	151
3.14: 语言通常预示着成为“最底层的20%”的风险	152
3.15: 一些地区面临严重的教育贫困	152
3.16: 叠加的不利条件减少了教育机会	153
3.17: 小群体、大困境	153
3.18: 教育领域的社会经济劣势在一些国家比另一些国家的影响更甚	156
3.19: 相同的国家, 不同的学习成绩	157
3.20: 富裕国家第二代移民的理科成绩远远低于本土学生	157

3.21: 澳大利亚土人的阅读成绩一贯低于学生平均水平	159
3.22: 全球贫困调查	165
3.23: 工读模式各不相同	169
3.24: 印度在册种姓和部族在各级教育中依然处于弱势	172
3.25: 社会轻蔑可能影响考试成绩	172
3.26: 孟加拉国贫穷的贫民区居民依靠非政府组织提供教育	176
3.27: 肯尼亚许多干旱地区落在后面	179
3.28: 布基纳法索残疾儿童面临严重但程度不一的弱势	183
3.29: 全纳教育三角图	187
3.30: 重新分配公共资金有益于印度业绩最差的地区	211
3.31: 巴西联邦政府重新分配资金后留下的巨大差距	213

4.1: 非洲面临援助总额最大的预测缺口	221
4.2: 几乎所有捐助者将无法兑现其2010年的捐助承诺	222
4.3: 多数八国集团成员国将无法达到其援助的“公平份额”	223
4.4: 多数非八国集团捐助者与目标的差距也很大	223
4.5: 西班牙走上了实现其国家援助目标的轨道，而意大利尚未走上正轨	225
4.6: 教育援助支付稳步增长	227
4.7: 继当前十年的前几年增长之后，基础教育援助承诺停滞不前	228
4.8: 巨大份额的援助来自少部分捐助者	229
4.9: 达喀尔论坛以来低收入国家的优先事项没有变化	229
4.10: 仅少数捐助者将基础教育作为优先事项	230
4.11: 捐助者使用受援国金融体系的程度与其质量无关	236
4.12: 捐助者使用受援国财政管理体系的情况	237
4.13: 受冲突影响的贫困国家获得教育援助份额很低	241
4.14: 受冲突影响的贫困国家间教育援助分布不均	241
4.15: 受冲突影响的贫困国家每名小学适龄儿童的支出很低	242
4.16: 刚果民主共和国和利比里亚的维持和平与重建	244
4.17: 2002至2008年间快车道行动批准了36个国家的国家规划	253
4.18: 一小部分国家对快车道行动的捐助者支助其主导作用	255
4.19: 催化基金的分配和首次支付之间长时间拖延	256
4.20: 全额支付催化基金赠款可能需要若干年	257
4.21: 全球基金具有基础广泛的捐助者支助	263

表

1.1: 2008-2010年撒哈拉以南非洲潜在收入损失	22
1.2: 撒哈拉以南非洲地区部分国家的财政空间	30
2.1: 1999年和2007年按地区分列的初等前教育入学率和毛入学率	51
2.2: 1999和2007年按地区分列的小学入学率	62
2.3: 小学、初中或基础教育年龄的儿童和青少年的人数和百分比， 2007年未进入小学、初中或高等教育的情况	74
2.4: 2007年按地区分列的技术和职业教育（TVE）入学率	80
2.5: 1999和2007年中等和高等教育的毛入学率	80

2.6: 2000- 2007年按地区分列的成人（15岁及以上）文盲率和数量.....	95
2.7: 低年级阅读评估的结果（每分钟正确发音的单词数）.....	113
2.8: 全球成本核算的目标.....	122
2.9: 2015年主要成本参数的指标.....	123
2.10: 低收入国家实现全民教育的成本.....	125
2.11: 2008-2015年低收入国家年平均资金缺口.....	130
<hr/>	
3.1: 2002年乌干达特定大区 and 地区按性别分列的小学净就读率.....	147
3.2: 2005年墨西哥按地区分列的部分教育指标.....	148
3.3: 在有数据的最近一年部分数据所显示的教育贫困与边缘化情况.....	160
3.4: 美国按种族分列的贫困和早期认知发展情况.....	171
3.5: 菲律宾和乌干达按家长的残疾状况和财富分列的教育指标.....	184
3.6: 2007年巴西教育和贫困指标较低和较高的州.....	212
<hr/>	
4.1: 足球收入与学校税.....	233
4.2: 2007年实现巴黎宣言目标的进展情况.....	235

框注

1.1: 奥巴马拯救计划——在经济衰退期保护教育.....	29
<hr/>	
2.1: 早期营养不良给教育带来长期的损害.....	43
2.2: 取消母婴保健服务的费用障碍.....	48
2.3: 尼加拉瓜的现金转移支付——克服认知缺陷.....	49
2.4: 扩大智利的幼儿教育.....	53
2.5: 儿童的数量——但计算就读儿童的数量是有困难的.....	58
2.6: 贝宁——已步入正轨，但解决边缘化问题是优先事项.....	64
2.7: 也门——不断取得进步.....	66
2.8: 巴基斯坦——性别差距阻止进步.....	68
2.9: 利比里亚——冲突后国家的下滑情况.....	69
2.10: 土耳其——边缘化问题使普及初等教育无法实现.....	71
2.11: 巴西的私营职业培训：普遍而成功.....	79
2.12: 伊朗伊斯兰共和国的培训、技能和青年排斥问题.....	85
2.13: 摩洛哥——加强职业教育管理.....	86
2.14: 加纳的职业教育——获取机会有限且质量低下.....	88
2.15: 技能与就业相结合——拉丁美洲的“青年”计划.....	90
2.16: Entra 21——解决边缘化问题.....	90
2.17: 联合王国的技能和就业.....	91
2.18: 新加坡“教育体系中闪亮的珠宝”.....	93
2.19: 富裕国家——识字情况差.....	96
2.20: 新一代的识字情况统计.....	97
2.21: 巴西——“促进扫盲”.....	103
2.22: 性别均等和学习成绩.....	109
2.23: 波兰促进公平性.....	111
2.24: 何谓低年级阅读评估，其用途何在？.....	113

2.25: 印度——北方邦的补习阅读班.....	113
2.26: 用于全球成本估计的信息.....	121
2.27: 刚果民主共和国和苏丹的基础教育融资.....	122
<hr/>	
3.1: 乌干达——普及初等教育胜利在望, 但依然存在大量边缘化案例.....	147
3.2: 菲律宾——将边缘化人口落在后面.....	148
3.3: 监测差距与边缘化——欧洲的罗姆人.....	158
3.4: 尼日利亚北部的豪撒族女孩——失去教育机会.....	167
3.5: 马里和赞比亚——童工与学校教育相结合.....	169
3.6: 带着耻辱的烙印生活——北方邦和比哈尔邦的“捕鼠人”.....	171
3.7: 解决越南的民族分化问题.....	174
3.8: 达卡的贫民区——伴随城市迅速发展而生的边缘化问题.....	176
3.9: 中国的户口制度限制了移民儿童受教育的机会.....	177
3.10: 肯尼亚的游牧民族——“我们需要跟随牧群的学校”.....	178
3.11: 菲律宾冲突中的人们.....	180
3.12: 加沙教育的毁灭与重建.....	181
3.13: 偏见限制了印度残疾儿童的教育机会.....	183
3.14: 哈勒姆区的“临界点”.....	188
3.15: 向肯尼亚北部牧民普及教育.....	193
3.16: 通过水上学校和童工计划将教育普及到孟加拉国最边缘化人口.....	195
3.17: 开办补充教育解决加纳北部的教育贫困问题.....	195
3.18: 实现“卓越城市教育”? 帮助英格兰贫困城市学校的针对性措施.....	200
3.19: 促进对澳大利亚土著语言的尊重.....	201
3.20: 罗姆儿童的受教育权——利用法律质疑国家行为.....	204
3.21: 美国最近对教育边缘化的法律挑战.....	205
3.22: 新西兰毛利语的复兴.....	206
3.23: 埃塞俄比亚——生产安全网计划促进儿童教育.....	208
3.24: 巴西可重新分配的公共资金.....	212
<hr/>	
4.1: 援助与金融危机.....	224
4.2: 八国集团的责任报告令人失望.....	226
4.3: 评估教育部门援助捐助总额.....	227
4.4: 西班牙: 政治意愿支持基础教育援助增长.....	231
4.5: 全民教育与足球世界杯.....	233
4.6: 尼加拉瓜——通过援助整合增强管理体系.....	237
4.7: 坦桑尼亚联合共和国教育计划的协调与整合.....	238
4.8: “货到付款”援助带来的问题与其解决的问题同样多.....	239
4.9: 捐助者对布隆迪和卢旺达教育体系的不同反应.....	243
4.10: 多捐助者信托基金——前途有望但成果喜忧参半的方法.....	246
4.11: 加拿大在阿富汗采用的“政府一体”办法.....	247
4.12: 教育计划发展基金.....	252
4.13: 肯尼亚——快车道行动为取消学杂费提供支助.....	257
4.14: 莫桑比克——快车道行动付款缓慢.....	258
4.15: 利比里亚——规划已核准但未获得催化基金支助.....	260
4.16: 私营部门倡议.....	263
4.17: 新的全球教育基金?.....	266

2010年《全民教育报告》中的重要资讯



际社会2000年在达喀尔通过六项全民教育目标后已经十年了。自那时以来的进展情况喜忧参半。虽然过去十年已取得了很大进展，但世界上许多最贫穷国家仍不能如期实现2015年目标。教育普及不到边缘化群体，使很多人丧失了接受教育的权利。全球经济危机的影响依然挥之不去，而真正的危险是，过去10年取得的大部分进展将停滞不前，或者将前功尽弃。教育面临风险，各国必须制定更具包容性的办法，结合更广泛的战略，保护弱势群体，消除不平等。

尽量减轻金融危机对教育的影响

国际社会需要发现经济危机和全球粮食价格上涨给教育带来的威胁……

- 人类发展指标每况愈下。据估计，2009年，可能又有1.25亿人营养不良，而2010年，则有9,000万人陷入贫困。
- 随着贫困状况日益严重，失业增加和汇款减少，许多贫困和弱势家庭不得不削减教育经费，或让孩子退学。
- 穷国的国家预算面临压力。2009年和2010年，撒哈拉以南非洲可能会每年削减约46亿美元的教育经费，相当于将每个小学生的开支减少10%。

……同时需要进行有效应对：

- 持续提供预付的可预测援助，以抵消收入损失，保护优先社会开支，支持教育发展。
- 于2010年召开一次捐助国认捐会议，填补全民教育资金缺口。

实现全民教育目标

已取得了一些进展……

- 自1999年以来，全球失学儿童人数减少了3,300万。南亚和西亚让失学儿童人数减少了一半以上——减少了2100万人。
- 一些国家已经取得了非凡的进步。贝宁从1999年开始成为世界上净入学率最低的国家之一，但现在可能已经走上了正轨，正在为到2015年实现全民教育而奋斗。
- 女童失学比例已从58%降至54%，许多国家的初等教育性别差距正在缩小。
- 1985-1994年到2000-2007年期间，全球成人识字率上升了10%，达到了当前的84%。成年女性识字人数比男性增加得快。

……但仍有很多工作要做：

- 每年约有1.75亿幼儿营养不良。营养不良已成为亟待解决的健康和教育问题。
- 2007年失学儿童人数为7,200万。如果一切正常，2015年的失学儿童人数可能为5600万。
- 在失学儿童中，大约54%为女童。在撒哈拉以南非洲地区，近1,200万女童可能从未上过学。在也门，近80%的失学女童很可能再也不会上学了，相比之下，男童的这一比例为36%。
- 扫盲仍然是所有教育目标中最不被重视的一项，今天，约有7.59亿成年人缺乏识字技能。其中三分之二是妇女。
- 数百万儿童离开了学校，却并不具备基本技能。在撒哈拉以南非洲的一些国家，有些年轻人接受

过五年教育，却有40%的可能性会成为文盲。在多米尼加共和国、厄瓜多尔和危地马拉，不到一半的三年级学生仅仅具备基本的阅读能力。

- 为了在2015年实现全民教育，还需要约190万个新的教师职位。

教育普及到边缘化群体

政府未能从根本上解决教育边缘化的根源。新的教育贫穷与边缘化数据集突出了80个国家未纳入目标的水平……

- 22个国家30%或以上的年轻人接受教育的时间不到四年，而11个撒哈拉以南非洲国家的这一数字则上升到50%或更多。
- 26个国家20%或以上的年轻人接受教育的时间不到两年，而包括布基纳法索和索马里在内一些国家的这一比例为50%或更多。
- 不解决财富、性别、种族、语言和残疾方面的不平等、侮辱和歧视，实现全民教育的进展就会受到阻碍。
- 各种不平等往往共同作用，会加剧落后的风险。土耳其最贫困家庭43%讲库尔德语的女童受教育年限少于两年，而全国平均的这一比例为6%；尼日利亚97%讲豪萨语的贫困女童受教育年限少于两年。

……并且需要建立包容性的教育体系：

- 通过降低费用障碍，为边缘化社区建学校以及制订第二次机会教育计划，增加受教育机会，让受排斥群体负担得起。
- 通过均衡安排有经验的教师，为处于不利境地的学校提供财政支助和学习支持，以及提供文化间双语教育，改善学习环境。
- 通过执行禁止歧视的法律，提供社会保障计划，重新分配公共财政资源，以加强权利，增加机会。

- 开发分类数据收集系统，以识别边缘化群体，监测其进展情况。

筹足全民教育费用

教育援助不尽人意……

- 援助总额在不断增加，但承付款额却未能达到2005年认捐的500亿美元增加额。预计非洲面临的缺口最大，据估计达180亿美元。
- 教育援助一直在增加，但承付款额最近已停滞不前了。基础教育援助承诺减少了22%，达到了2007年的43亿美元。
- 教育援助并未全部给予那些最需要援助的人。一些捐助国对基础教育的重视仍然不够。受冲突影响的国家没有得到足够的支助，复苏前景遭到了破坏。
- 教育缺乏一个强大的加速进展的多边框架，捐助者基础狭小，缺乏私人来源资金。

……捐助国和受援国政府必须同时增加教育可利用资源，加强援助治理：

- 低收入国家本身一年可另外提供70亿美元——或国内生产总值的0.7%。即便这样，依然存在巨大资金缺口。报告估计，低收入国家实现全民教育目标的资金缺口为每年160亿美元。
- 捐助国应加强努力，执行《援助实效问题巴黎宣言》，审查其对不同教育层次的支助余额。
- 捐助国还必须加大对受冲突影响国家的援助，寻求创新方式，以提供长期、协调的支助。
- 通过对全民教育快车道行动的根本性改革，加强国际多边框架，以促进教育合作。
- 联合国应在2010年召开一次紧急认捐会议，以调动所需的额外资金，履行达喀尔承诺。

概览

第1章

从金融危机到人类发展危机

《2010年全民教育全球监测报告》面世之时，正值大萧条以来最为严重的全球经济衰退。世界许多最贫穷国家¹的教育系统经受着源于发达国家金融系统的一场危机的余震。危险已经迫在眉睫：虽然过去十年取得了令人鼓舞的进步，可如今由于贫困日益加剧、经济增长日趋缓慢、政府预算压力不断加重，实现教育目标的进程有可能停滞甚至倒退。国际社会需要采取紧急行动，防止这种危险。

整个发展中世界朝着2015年目标共同迈进的条件已经恶化。到2010年，经济衰退还将把9000万人推到赤贫边缘。此外，高粮价使得营养不良人口在2007年至2008年又增加了1.75亿，许多受到严重影响的国家还在努力回复。教育系统无法免受人类境况恶化的影响。令人担忧的是，贫困家庭的不利境况日益严峻，儿童营养不良的人数与日俱增，这将阻碍到2015年实现普及初等教育和更广泛的国际发展目标。



© XINHUA/Camma/Eyedea Presse

最贫穷的发展中国家经济增长缓慢给教育资金带来的后果并未引起人们足够的重视。虽然富裕国家已经开始出现复苏的萌芽，但是发展中国家未

来前景依然是增长缓慢、税收收入持续减少。

由于全球经济衰退，2009年和2010年，仅撒哈拉以南非洲就可能面临平均每年大约46亿美元的教育资金损失——这相当于目前基础教育援助水平的两倍。2010年，每个小学生的支出将比实现危机前经济增长预测情况下的水平降低10%。



© Aubrey Wade/PANOS

人们往往看不清危险所在。世界经济终将复苏，摆脱全球衰退，但是这场危机将给世界最贫穷国家遗留下迷惘的一代，由于受教育权没有得到保护，这些儿童将无法挽回地失去许多生活机遇。对这些直接受到影响的个人和群体而言，如果不能持续取得进展，那么他们将不得不承担摆脱贫困和不利境地机会减少的巨大代价。各个国家还要准备承受失败，因为教育进展的弱化导致了经济增长放慢，就业机会减少，公共健康恶化以及在日益以知识为基础的全球经济中处于更为边缘化的地位。

在防止财政危机转化为长期的人类发展危机方面，国家预算发挥着重要作用。富裕国家已经实施了大规模的财政刺激计划来支持经济复苏和保护重要的社会和经济基础设施。教育一直被视为公共开支的优先领域，这特别体现在《美国复苏与重建法案》中。绝大多数低收入发展中国家与发达国家不同，他们没有能力调动所需的相应规模的资金，用于维持优先领域的公共开支。他们非常需要增加优惠发展援助以获得喘息机会，从而应对教育和其他领域的危机并维持其开支计划。

国际社会尚未对最贫穷国家面临的挑战做出有效回应。

富国政府以及20国集团和8国集团相继召开的首脑会议都致力于解决重大财政问题，以稳定金融系统，

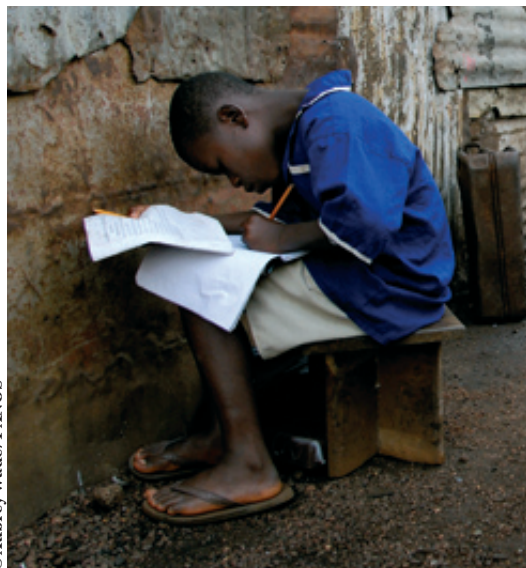
1. 在本《报告》中，“国家”一词应一般性地理解为包含“国家和地区”。

但是，他们只为世界最贫穷的国家和最脆弱的人民提供了很少量的援助。捐助者每年向低收入国家集团提供的额外资金大约为20亿到30亿美元，主要通过国际货币基金组织提供，但根据危机前预测，2009年和2010年仅撒哈拉以南非洲每年的援助短缺就有大约800亿美元。

“骗人”的报告系统夸大了向低收入国家提供的国际援助数额。报告向最贫穷国家提供的支助中很大一部分实际上是经过重新编排或包装的。世界银行已经主要通过提早支付现有优惠贷款的方式增加了援助。虽然这种创新的供资方式广受欢迎，但是危险在于，它们可能会导致未来的资金赤字——并且它们不能替代真正的资源转移。

在2010年，国际社会将齐聚千年发展目标首脑会议，回顾既定目标的实现进程并评估前景。要实现这些前景，关键在于尽早采取行动解决世界许多最贫穷国家由于全球经济衰退而面临的威胁。教育是一个优先领域。教育目标实现进程速度放慢将对经济增长、减少贫穷和促进公共健康产生长远的不利后果。早期投资非常关键。

本《报告》估计，要在2015年实现普及初等教育以及更广泛的全民教育目标，每年需要160亿美元。这



© Aubrey Wade/PANOS



© Jeroen Oeflebens/PANOS

一价格标签看起来相当可观，除非与调集用于挽救不利财政局势的资源规模相比。这只占到调集用于挽救联合王国和美国四大银行的资源的大约2%。当然，各国政府指出，确保银行的金融资产和资产负债表是一种投资。但是，国际社会对教育的援助的确同样也是对减少贫穷、实现共同繁荣和达到更公平全球化的一种投资。

需要采取的紧急国际措施包括：

- 通过双边援助和世界银行的国际开发协会（IDA）增加优惠财政支助，承诺将国际开发协会充资从420亿美元增至600亿美元；
- 在2010年千年发展目标首脑会议前审查全球经济衰退对发展目标筹资的启示；
- 在2010年举行一次紧急认捐会议，调动额外的教育援助；
- 监测预算以获取对教育资金构成威胁的财政调整的预警信号，并为此目的将教科文组织协调作为一项国际方案；
- 修订国际货币基金组织的贷款条件，确保其与国家减贫和全民教育优先事项一致。

第2章

监测全民教育目标的进展

2000年在达喀尔世界教育论坛上通过的目标依然是评估全民教育发展进程的基准。迄今为止已经取得了很大的成绩：世界最贫穷的一些国家在很多方面已经取得了进步，证明了国家领导和良好政策的重要性。但是，坦白地说，世界并未步入实现达喀尔目标的正轨，到2015年实现普及初等教育的奋斗正在逐渐失去效果。

改变这种状况需要更着力关注社会上的不平等问题和最边缘化群体。由于针对女童和妇女的制度化不利因素持续存在，两性平等问题仍然是一个优先领域。旨在实现教育机会平等的战略还需要消除由贫困和社会歧视引发的不利。监测证据明确指出，政府和捐助者需要树立一种更强烈的紧迫感。距离目标日期还有不到五年的时间，为实现教育目标而进行必要投资和推行必要政策的机会窗口正在慢慢关闭。

幼儿

幼儿保育和教育是全民教育的基础。良好的营养、有效的保健和进入优质学龄前机构可以减轻社会不利情况并提高学习成绩。然而，幼儿经费一直被忽视。

这种忽视由来已久。发展中国家每年大约有三分之一的儿童，也就是1.75亿儿童，在进入小学时营养不良，这给他们的认知发展带来了不可逆转的损害。不安全怀孕及生育让人们付出了惨痛代价。每年新生婴儿窒息给大约100万儿童留下了学习障碍以及其他残疾。每年母体碘缺乏给大约3800万儿童带来了智力损害的风险。由于贫困、两性不平等以及儿童和产妇保健服务机构未能提供人们承受能力范围内的适当保健服务而导致了各种问题。取消这些服务机构的使用费是一项迫切要务。更广泛地说，决策者制订更为综合性的措施，一方面针对教育，另一方面针对儿童和产妇保健，这一点至关重要。

幼儿保育和教育方案的参与情况仍然不均衡。南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲的覆盖水平尤其低。最贫困



© Alfredo Caliz/PANOS

家庭的儿童应该是最能从幼儿保育和教育中获益的人。然而，他们却最难以获得这些服务。在埃及，最富裕家庭儿童进入学龄前学校的可能性是最贫穷家庭儿童的二十九倍。这样的结果指出了在费用和地理位置方面存在严重障碍。但是，若干成功的方案——比如“智利和你一同成长”，证明了有针对性的投资可以打破社会不均等的状况。

普及初等教育

过去十年，普及初等教育方面取得的总体进展令人鼓舞。2007年失学儿童大约为7200万，与十年前相比减少了28%。自1999年开始，撒哈拉以南非洲的入学率一直在增长，增长速度是二十世纪九十年代的五倍，包括贝宁、埃塞俄比亚、莫桑比克和坦桑尼亚联合共和国在内的各个国家都取得了飞速进步。除此以外，小学中的性别差距一直在缩小。

© Patrick Le Floch/Explorer/Eyedea Illustration





© Louise Gubb/Corbis

不过，世界并没有步入实现普及初等教育目标的轨道。如果还是按部就班，到2015年仍将有5600万儿童失学——目前有一种令人担忧的迹象，普及初等教育的进程正在逐步放慢。达喀尔会议以来减少的失学人数中三分之二都是在2002年到2004年之间减少的。地区进展也不平衡。南亚在印度迅速发展的带动下，失学人数比撒哈拉以南非洲减少得更快。偏离了到2015年实现普及初等教育目标轨道的国家多数是低收入国家，其基数很低，要么是入学率增长明显但速度太慢（比如布基纳法索和尼日尔），要么入学率增长停滞不前（比如厄立特里亚和利比里亚）。受冲突影响的国家都属于这一类情况。更令人惊奇的是，收入较高的国家，如菲律宾和土耳其，也面临着无法实现目标的危险，主要原因在于根深蒂固的民族不平等。

根深蒂固的不平等是普及初等教育的一个主要障碍。与财富、性别、种族、语言和地理位置相关的差异阻碍了许多国家的进展。虽然性别差距正在缩小，但是在南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲这一差距仍然很大。二十八个国家的在校女生与男生的比例低于9:10。消除性别差距需要持续努力改变贬低女孩受教育之价值的态度，同时制订切实可行的政策，为扩大平等提供激励。贫穷加剧了性别差距。在巴基斯坦，最富裕的城市家庭中并不存在明显的性别差距，但最贫穷家庭的女孩中只有三分之一能上学。

入学只是迈向普及初等教育目标的总体进程中的一项措施。虽然入学率一直在上升，但是数百万儿童进入小学后还没来得及完成整套初等教育就失学了。撒哈拉以南非洲每年大约有2800万小学生辍学。在南亚和西亚，入学儿童中有13%在一年级就辍学了。

除此以外，目前的监测和评估方法可能给根本问题蒙上了一层成就斐然的假象，原因有三：

- 各国政府报告的数据可能系统地少报了小学学龄儿童中真实的失学人数。家庭调查数据指出，失学总人数可能要比政府报告的人数多出三分之一。
- 报告的惯例还使7100万失学的初中学龄儿童消弭于无形。
- 目前的监测工具并没有提供一种综合的方式来衡量普及初等教育进程中包含的三个事项：适龄入学、顺利升学以及完成学业。第2章陈述了一种以净同龄学生完成率为基础的更加全面的方法。

成人技能及学习

全球经济危机已经将青年和成人技能及学习——《达喀尔行动框架》目标3——提到了全民教育议程的中心。随着青年失业率上升，各国政府越来越多地将技能发展视为遏制边缘化整体战略的重要组成部分。更广泛地说，人们公认：在一个日趋以知识为基础的全球经济环境下，对作为就业、生产力和经济增长驱动的技能的高度重视越来越高。

各国在技术和职业教育覆盖范围和效果方面差异悬殊。在德国和日本，职业教育为从学校到工作的顺利过渡以及在防止青年失业方面发挥了重要作用。东亚的职业教育是培育快速增长、创造就业和培养更高水平技能和工资的工业发展战略不可分割的组成部分。人们越来越多地认识到，仅在教育领域付出努力是不够的。对于走出学校却还不具备基本学习技能的青年和青年成人而言，职业培训可以为他们提供二次机会。拉丁美洲和美国的经验证明，技术和职业培训可以为失学的边缘化青年人群扩大机会，包括重返学校接受教育的机会。

虽然已经有许多良好做法的实例，但技术和职业教育的整体情况仍有待讨论。许多国家的方案存在投资不

足、质量不高、与就业市场脱节等多重问题。中东各国政府已经为职业教育提供了大量投资，但是在就业方面却没有显示出效果。在撒哈拉以南非洲，职业教育绕过了非正规经济部门（多数边缘化青年人群工作的领域），而且也不为家长和学生所接受。印度的职业方案只涵盖了3%的农村青年，几乎没有证据表明这些方案拓宽了就业前景。技术和职业服务提供作为辅助教育的一种形式，只能提供有限的教育福利，其地位基本上没有改变。

要改变这种地位需要进行广泛的改革。成功的职业教育系统尤其应当在学校和工作两个领域内搭建起强有力的桥梁，这需要私营部门的积极参与。例如，巴西模式的特点之一就是国家的雇主联合会作为主要的供应商，针对劳动力市场不足的领域提供高质量培训。教学课程和教学方式也存在问题。职业教育往往过多地着眼于狭隘的技术能力而没有着力于培养更广泛、更灵活的“学会学习”的技能。一些国家——包括澳大利亚和大韩民国——正在通过扩大职业培训和学术教育之间的流动来解决这一问题以及相关的传统方案声誉不佳的问题。

成人扫盲

扫盲是技能发展的一项重要资产和关键组成部分。然而成人扫盲仍然是全民教育目标中最不受重视的目标之一。目前全世界大约有7.59亿青年和成人文盲。这些文盲中三分之二为女性，这一点反映了性别差距在教育方面的流毒。虽然性别差距正在缩小，但是这些差距依旧很大。除了东亚——主要是中国——以外，将文盲人数减少一半的目标进程放慢了，这令人感到痛心。按照目前的趋势，世界到2015年实现这个目标的道路甚至走不到一半。仅印度一个国家就将缺少大约8100万识字人口。

最近几年出现了一些令人鼓舞的发展。一些成人文盲人数庞大的国家逐步加大了对国家扫盲方案的投资。始于2003年的巴西扫盲计划就是一个例子：它已经向800万学习者提供了扫盲培训。印度正在重新部署和扩大其国家扫盲行动计划，更注重妇女、低种姓群体和少数民族。布基纳法索的国家教育战略已经将扫盲方面的投资从教育预算的1%增加到

7%。各国政府和捐助者需要学习新兴的良好做法模式，以更大的决心在更广泛的教育战略中优先实施扫盲。

教育质量

任何教育系统最终的措施不在于有多少儿童入学，而在于他们学到了什么，学得怎么样。越来越多的证据表明，世界上儿童入学的速度要比教育质量提高得速度快得多。

在许多层面上都明显表现出学习成果的欠缺。国际评估实践一致指出了严重的全球差距。2007年的国际数学与科学研究趋势（TIMSS）调查发现，一些发展中国家，包括加纳、印度尼西亚和摩洛哥的中等学生成绩低于诸如日本和大韩民国等国家最差的学生。国内的不平等问题也很明显，多与家庭条件较差和学习环境有关。问题不仅仅是一个相对成绩。许多国家的绝对学习水平也非常低。南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲的证据表明，许多儿童都没有掌握基本的识字和计算技能，即使他们已经接受了完整的初等教育。

学习成绩差的因素有很多。许多发展中国家的学校条件很差，师资力量不足。到2015年，最贫穷的国家还需要再征聘190万额外的小学教师才能为所有儿童营造一个良好的学习环境，其中撒哈拉以南非洲就需要120万名教师。更公平的教师部署也很重要：最贫穷地区和条件最差的学校往往教师资源最少、质量最低。一些国家，包括巴西和墨西哥，已经引入了关于为弱势社区服务的学校的方案。各国政府还可以通过尽早发现问题、持续进行监测和低年级阅读评估来提高标准。

全民教育的资金缺口

低收入国家实现全民教育的各项目标需要大幅增加资金。这些国家本身可以努力调动更多资源用于教育。



但是，如果不援助增加的话，基础教育领域加速前进的努力将因巨大的资金缺口而受挫。

本报告详细评估了与实现全民教育部分核心目标相关的费用。评估覆盖四十六个低收入国家，包括扩大幼儿期方案、普及初等教育和成人扫盲覆盖面估计需要的资金。它与先前的全球成本核算不同，纳入了普及到最边缘化群体所需的费用。这笔费用极为重要，因为扩大因贫困、性别、种族、语言和地处偏远而处于弱势的儿童的机会耗资更多。报告的主要结论和建议包括：

- 低收入发展中国家每年可以通过筹集更多国内资源和使国家预算更加平衡的方法，增加70亿美元，即国内生产总值的0.7%。
- 即使加强了国内筹资工作，每年全球全民教育的资金缺口仍然有大约160亿美元，相当于所覆盖的四十六个低收入国家国内生产总值的1.5%。撒哈拉以南非洲的资金缺口占全球资金缺口的三分之一，大约110亿美元。
- 目前对这四十六个低收入国家基础教育的援助——大约27亿美元——远不能满足填补资金缺口的需要。即使捐助者兑现了承诺，增加了援助，仍将有大约110亿美元的巨大资金缺口。
- 2010年应召开一次紧急认捐会议，动员所需的额外资金，兑现达喀尔承诺。

第3章

教育中的边缘化

世界各国政府不断重申他们致力于在教育领域实现机会均等。根据国际人权公约，他们有义务兑现该承诺。然而，大部分国家政府都没有系统地消除教育方面的极端、持久不利条件，从而留下了大量的社会边缘化人口。这些不利条件深深地植根于根深蒂固的社会、经济和政治进程，以及不平等的权力关系——政治上的漠视维系了这种状况。

教育中的边缘化在许多层面上都产生了严重影响。有机会接受有意义的教育是一项基本人权。它也是推进社会公正的一个条件。教育方面落后的人们在许多其他领域的生活机会都有可能减少，包括就业、保健和参与影响其生活的政治活动的机会。除此以外，限制教育机会是导致贫穷代代相传的最强大机制。

极端教育贫困是经济学家和哲学家Amartya Sen所说的“可以纠正的不公正现象”中一个特别突出的例子。本报告考察这种不公正的规模，分析其根本原因，并且确定政策补救措施。由此得出的重要信息是：不把全纳教育放在全民教育议程的中心位置将阻碍实现达喀尔目标的进程。各国政府必须采取更多措施，扩大难以接近的人群的机会，例如少数民族、贫民区和偏远农村地区的贫穷家庭、受武装冲突影响的人们以及残疾儿童的机会。

测量边缘化： 一种新的数据工具

测量教育边缘化固然很难。目前还没有一套现成的跨国基准可与评估收入赤贫所使用的基准相匹敌。国内数据往往不够详细，无法查明边缘化群体。根本问题在于，许多国家政府都不重视获取更多有关社会中最弱势的人们——童工、住在非正规住区的人们以及残疾人——以及偏远地区的人们的数据。今年的报告纳入了一种新的工具，即教育贫困与边缘化（DME）数据集，这为了解各国国内边缘化程度以及边缘化群体的社会组成打开了一扇窗户。

尽管过去十年取得了进展，但是教育赤贫程度仍然很高。在全球任何层面，受教育不足四年——基本识字



© Chretien Eric/Gamma/Eyedea Presse

所需的最低年限——都是极端弱势的一个标志。教育贫困与边缘化数据集将其确立为“教育贫困”的一个标准，而将接受的学校教育不足两年作为“教育赤贫”的一个指标。来自63个发展中国家的研究结果显示：

- **教育贫困。**在22个国家中，年龄在17到22岁之间的人中受教育不足四年者的比例为30%，甚至更高。这一比例在撒哈拉以南非洲的11个国家上升到了50%以上。
- **教育赤贫。**在26个国家中，年龄在17到22岁之间的人中受教育不足两年者的比例为20%以上；布基纳法索和索马里等一些国家的这一比例为50%以上。

这些平均数掩盖了与财富和性别相关的极度不平等。在菲律宾，穷人中的教育贫困率是国家平均水平的四倍。在部分国家，高度边缘化的贫穷女性在教育贫困中所占比例很大。埃及近一半年龄在17到22岁的贫穷女性接受的教育不足四年，摩洛哥的这一比例为88%。社会不平等还解释了各国之间存在的巨大差异。巴基斯坦的人均收入与越南差不多，但是教育贫困程度却是越南的三倍以上，这反映了与财富、性别和地区有关的不均等。

导致边缘化的各种因素并非独立作用。财富和性别与语言、种族、地区以及城乡差异结合，导致不利条件相互加剧。有关年龄在17到22岁之间青年人的详细的教育贫困与边缘化数据有助于查明教育机会受到严重限制的群体并凸显出国家不平等的程度。

跨国分析揭示了边缘化的复杂类型。一些社会群体面临着近乎普遍的不利境地。撒哈拉以南非洲的牧民就是例子。乌干达已经在普及初等教育方面取得了巨大进步，但卡拉莫琼部落牧民平均受教育还不足一年。许多国家还存在与语言有关的严重不均等。在危地马拉，讲西班牙语的人平均接受学校教育6.7年，而讲凯克其语的人只有1.8年。



教育贫困与边缘化数据集使我们有可能不仅仅关注绝对贫困，从而查明落后群体的部分关键特征。通过调查，已经查明了按在校年数分类中处于社会最底层的20%人口。这些结果突出了社会环境的强大影响力，在其面前，儿童无法把握自己的人生机会。这些数据还促使人们注意那些令人无法接受的不平等：

- 存在财富差距意味着在印度、菲律宾和越南等国家，出生于贫困家庭将使落到“最底层的20%”的风险加倍。
- 存在地区差距意味着生活在上埃及农村、北喀麦隆或东土耳其等地区将大大增加落到“最低层的20%”的风险。
- 性别、贫困、语言和文化常常结合在一起，从而极大地增加远远落后的风险。在土耳其，43%来自最贫穷家庭的、讲库尔德语的女孩接受的教育不足两年，而国家平均水平为6%；在尼日利亚，97%贫困的、讲豪萨语的女孩接受的教育不足两年。

在校时间只是边缘化的一个方面。此外，还有与社会经济地位相关的显著学习成绩差距。在数学测验中，巴西和墨西哥四分之一最富有人口子女的得分比四分之一最贫穷人口子女的得分平均高出25%至30%。家庭语言与官方授课语言不同也与测试成绩低相关：在土耳其，讲土耳其语的人数学成绩低于最低标准的可能性就比不讲土耳其语的人低30%。



© Abbie Trayler-Smith/PANOS

教育边缘化的影响遍及所有国家。虽然发达世界的绝对平均成绩比较高，但是相对而言的极端贫困仍引起人们的广泛关注。在欧洲联盟，15%年龄在18到24岁的青年人只读到初中就离开学校，而西班牙的这一数字高达30%。家庭财富对教育成绩具有重要的影响。在英格兰（联合王国），领取免费校餐——社会贫困的重要指标——的学生数学成绩平均比国家平均水平低29%。

美国的证据凸显出财富和种族的强大影响力。非裔美国人失学的可能性是美国白人的两倍，贫困家庭的青年失学的可能性是富裕家庭青年的三倍。国际学习评估显示了各国不均等的程度。在第三次国际数学与科学研究的数学排名中，美国在四十八个国家中名列第九，但是美国贫困生高度集中的学校的排名还要低十三位。美国10%成绩最差的学校比国家平均水平低二十五位，甚至低于泰国和突尼斯的平均水平。

测量边缘化本身并不是目的，应当将其视为制订政策和形成有针对性的干预措施、将全民教育承诺转化为具体行动的途径。各国政府首先应当确定减少边缘化群体和其余社会群体之间不平等、缩小他们之间差距的目标。利用分类数据监测这些目标的进展可以为制订有针对性的政策提供证据依据，同时提高边缘化群体的能见度。

教育领域的国家公平目标应被视为全民教育目标的一个组成部分。它们可能包括承诺在一定期限内努力将最富裕与最贫穷家庭之间、成绩最好与成绩最差地区之间、男孩和女孩之间、少数民族或语言上属少数的群体与其余人口之间在入学方面的鸿沟填平一半。教育贫困与边缘化数据集中的这类数据为监测、审计和评估实现公平目标的进展提供了一种工具。²

教育边缘化 推手是社会不平等

教育边缘化是与生俱来的弱势地位、根深蒂固的社会进程、不公正的经济安排以及糟糕的政策的产物。

生在贫穷家庭是导致教育边缘化的最强大因素之一。全世界有大约14亿人口每天靠不到1.25美元度日。许多家长为供子女上学苦苦挣扎。家庭调查指出，家长没有能力负担教育费用是失学背后的一个主要原因。

家庭贫困与脆弱如影随形。即使是因干旱、失业或患病等原因引起的小规模经济冲击也会迫使家长采取损害子女福利的应对措施。女孩常常首当其冲受到影响。在巴基斯坦和乌干达，与气候相关的冲击导致被迫退学的女孩人数远远多于男孩。童工现象是贫困的另一个必然结果，对教育有百害而无一利。据估计，全世界约有1.66亿童工。许多儿童努力边工作边学习，但这种做法注定难以奏效。在马里，半数年龄在7到14岁的儿童报告说自己已经工作。这些儿童每周平均需要工作37个小时，其中大部分人不上学。

语言和民族因素通过复杂的渠道导致教育边缘化。贫困是这个方程式中一个重要部分。在厄瓜多尔和危地马拉，土著儿童的营养不良率是非土著儿童的两倍。其他因素有力地强化了社会剥夺的影响。许多在语言和民族上属少数的儿童在学校表现差的原因之一，就是授课语言往往是他们难以理解的语言。大约2.21亿儿童在家里讲的语言和学校授课语言不同，这限制了他们为未来学习打下基础的能力。

2. 教育贫困与边缘化数据集是支持此类方法的诸多工具之一，它可以在线查阅，网址是：<http://www.unesco.org/en/efareport/dme>。

同时，教育方面的语言政策引起了各种复杂问题，并可能造成群体身份与社会经济愿望之间的对立。许多国家的家长表示更希望自己的孩子以官方语言进行学习，主要原因是他们认为这样可以提高未来的社会流动性。

蔑视是边缘化的一个重要原因，儿童把这种蔑视带入了课堂。从澳大利亚土人到拉丁美洲的土著人民，不提供当地语言的教学往往是文化从属和社会歧视这个更广泛问题的一部分。南亚的种姓制度也使许多儿童处于弱势。来自印度的研究具有启发性。研究显示：出生于低种姓家庭儿童的学习成绩在其种姓被公开后要比公开前低得多——这一结果强调了耻辱的烙印会对削弱自信心。

生计和地理位置往往与教育领域的社会弱势地位紧密相联。南亚和撒哈拉以南非洲地区牧民的教育贫困程度居高不下的一个原因，就是他们的谋生手段需要儿童长途跋涉。固定的学校设施不能适应这些高度流动人口的需求，所提供的学校教育常常与他们的生活脱节。贫民区也是教育贫困的多发地。原因一部分是贫困，另一部分是许多国家政府没有赋予贫民区居民确定其享有教育权所需的法定权利。

冲突是教育边缘化的一个重要原因。全世界有大约1,400万5至17岁儿童因冲突而被迫流离失所，他们往往是在国内流离，但也有出国的。他们所进入的教育系统缺乏最基本的教育设施。衡量武装冲突造成的心理创伤对学习的影响，同衡量这种创伤对入学的影响一样困难。2008年和2009年，以色列在加沙的军事行动导致164名学生和12名教师死亡，严重损坏甚至摧毁了280所学校和幼儿园。有个地区报告说，在最近的一系列暴力事件过后，69%的青少年患上了创伤后压力症，现在该地区的许多儿童是带着焦虑和精神上的打击重返学校的。向联合国大会提交的一份军事行动调查得出结论说，以色列和巴勒斯坦当局都曾以平民人口为目标。

社会中有一部分人面临着根源在于公众认识和政府忽视的各种问题。残疾儿童忍受着蔑视他们、限制他们的机会、损伤他们的自尊心的种种社会态度。这些态度经常在课堂上被强化，而教师往往缺乏进



© Ami Vitale/PANOS

行体面教育所需的培训和资源。携带艾滋病毒或患有艾滋病的儿童、由于艾滋病而成为孤儿的儿童或者与身患艾滋病的家庭成员共同生活的儿童，也面临着特别的压力。有些压力来自经济方面的困难以及照顾病人的需求。其他压力则可以追溯到根源在于社会歧视的做法，以及艾滋病孤儿失去亲人的影响。许多国家的证据表明，教育规划者并没有有效地应对这些问题。

对边缘化群体的教育普及和教学

解决教育边缘化问题的办法或计划并非只有一个。各项政策需要解决根本问题，比如社会不平等、性别不均等、民族和语言上的不利条件，以及不同地理区域之间的差距。在上述每一个领域，使机会均等就需要纠正不平等的权力关系。边缘化群体面临的种种不平等始于幼年时期，并延续贯穿于整个学龄阶段。它们根深蒂固，积重难返。然而，通过对社会公正、机会均等和基本权利做出持久的政治承诺，还是有可能取得进展的。

本报告确定了三大套重要的政策。这些政策可以视为全纳教育三角图的三个顶点：

可获得性与可承受性。取消学费是使最贫困群体负担得起教育的必要措施，但是这对于消除费用障碍还不够。各国政府还需要减少校服、课本等方面的间接费用和非正规费用。向可确定的边缘化群体提供津贴的计划——比如孟加拉国、柬埔寨和越南制订的计划——可以帮助提供教育激励措施、提高他们的负担能力。使学校更贴近边缘化群体也很重要，特别是对于性别公平而言——埃塞俄比亚失学人数急剧减少就证明了这一点。在偏远地区通过较灵活的方式提供教育服务和多年级合班教学，可以把教育送到世界上一些最边缘化儿童的身边。非政府组织在将入学机会送到最难联系的人口——包括童工、失学青少年和残疾儿童——方面往往发挥着重要作用。在孟加拉国，一个非政府组织开发了“水上学校”系统，旨在对博德人（河上吉普赛人）普及教育，这个群体的生计全靠在船上四处漂泊。非政府组织开办的这些学校非常成功，已被纳入国家系统，从而使儿童可以继续接受正规的学校教育或者获得有意义的就业。



© Handicap International

学习环境。让边缘化儿童入学只是第一步。确保他们接受良好教育这一点提出了巨大的政策挑战。有针对性的、推动改善最弱势地区学校教育的财政支助和计划十分重要，而吸引优秀教师到最贫穷的学校任教的各种计划也同样重要。语言政策是另一个重要领域。玻利维亚的改革强调了跨文化双语教育在向少数民族和语言上属少数的儿童提供高质量学校教育以及在消除社会污名中的重要作用。确保残疾儿童在包容的环境下享有学习机会需要转变态度，同时要在教师培训和学习设备方面进行投资。《残疾人权利公约》规定了一个执行框架，应当作为公共政策的指南。

权利和机会。消除教育边缘化的许多措施都需要教育政策与更广泛的变革战略相结合。

- 法律规定可以在消除歧视和实现受教育权中发挥作用。一些边缘化群体，比如欧洲的罗姆人，已经成功地质疑了使种族隔离制度化的一些政策的合法性。法律规定在有对边缘化群体的社会和政治动员作后盾时，可能是最有效的——新西兰的毛利语运动和玻利维亚的土著运动证明了这一点。
- 社会保护是降低与贫困如影随形的脆弱性的重要手段。例如，拉丁美洲有条件的现金补贴计划在提高就读率和升学率指标方面成果辉煌。撒哈拉以南非洲的一些国家也投资于社会保护计划。一个大型的例子就是埃塞俄比亚的生产安全网计划，它为遭遇干旱的群体提供了保障就业，在教育方面收到了积极的成效。增加对于此类计划的投资就有可能促进公平，加速实现全民教育目标。然而，公平和成本效益需要特别关注干预措施的制订工作、导向目标和支持力度。
- 公共支出再分配是扩大权利和机会的一个关键。因为教育边缘化与贫困有关联，所以受影响最大的地区往往最缺乏调动资源的能力。大部分国家的公共财政中都有某种再分配权，但是它通常没有得到充分发展。巴西的联邦政府拨款计划就是设法缩小州一级巨大的教育资金缺口的一个例子，收到了积极的成效。



消除教育领域的边缘化对人权和社会公正而言势在必行。它同样也是加速实现达喀尔全民教育目标的关键。任何认真致力于实现这些目标的政府都不能忽视阻碍教育发展的严重社会差异。它们同样不能忽视教育领域边缘化给社会融合和未来繁荣带来的更大后果。本报告强调所有国家都应紧急行动起来，结合更广泛的消除贫困、社会歧视和极端不平等的战略制订全纳教育战略，原因就在于此。

第4章

国际援助

《达喀尔行动框架》包括捐助者保证“任何认真开展全民教育的国家都不得因资金不足而贻误这一目标的实现”。该保证尚未得到遵守。捐助者未能调动所需规模的援助阻碍了世界最贫穷国家的发展进程。在全球金融危机给国家预算带来了压力的情况下，捐助者们兑现达喀尔承诺就显得非常重要。虽然教育筹资的主要责任应由发展中国家政府承担，但是如果不大量增加援助以及不提高援助实效，最贫穷国家根本不具备实现2015年目标所需的资源。

教育援助不可避免地要受到整体发展援助水平的影响。在2005年，捐助者保证到2010年增加500亿美元的援助，其中一半的增加额将供给撒哈拉以南非洲。持续两年下降后，援助流在2008年陡增。然而，计划的增长仍然远远达不到2005年承诺的水平。目前，计划对撒哈拉以南非洲提供的援助显示，到2010年可能达不到提供180亿美元所需开支这一承诺金额。

捐助者在兑现2005年承诺方面的情况喜忧参半。一些国家，包括爱尔兰、荷兰、西班牙和瑞典，已经超越了承诺的“公平份额”。而其他国家一直朝着错误的方向前进。意大利已经降低了其援助与国民总收入的比例（原本就不高），日本和美国也远没有达到各自的“公平份额”。恶劣行为者混在良好行为者队伍中滥竽充数的现象已经成为一个普遍问题，并且会在政府应对财政压力的过程中逐步恶化。一些捐助者——比如联合王国——已经承诺维持，实际上是计划增加援助开支。鉴于许多低收入国家面临着与危机有关的预算压力，这也是其他捐助者应当考虑的措施。

对教育的援助水平仍然是需要关注的领域。对基础教育发展援助的整体支付情况一直处于上升趋势，在2007年达到了41亿美元。然而，承诺额自2004年以来一直停滞不前，2007年下降了大约五分之一。根本问题在于捐助者对教育的支助基础有限：总流量由一小部分国家控制。另一个问题是对基础后教育的援助不对称。三大主要捐助者——法国、德国和日本——承





© REUTERS/Ahmad Masood

诺将他们一半以上的教育援助提供给基础后教育，但大部分拨给高等教育的援助用于了国内机构。虽然对基础后教育的援助比较合理，但是一些捐助者还是需要审查援助的优先次序以及援助的形式。

随着援助预算压力的增长，捐助者和受援者提高援助实效变得至关重要。有证据表明在这方面已经取得了进展，但仍有很大发展余地。援助流常常无法预测：2007年，如期提供的计划援助不到一半。虽然国家公共财政管理系统的使用数量一直在增长，但是有证据显示出令人担忧的现象：许多捐助者继续系统外操作，由此增加了交易成本。这一倡议每年可筹集到4800万美元，资助大约50万儿童接受优质教育。

教育部门在引进创新资金来源方面取得了有限的成功。一些主要的国际公司和慈善机构教育领域的各种倡议提供了支持，但其整体影响因缺乏全球健康倡议规定类型的可靠的多边实施机

制而被弱化了。倡导教育必须抓住机会发掘新的资金来源。本报告提供了一个例子：它呼吁对主要的欧洲足球联赛的商业营销收入征收少量“共创美好未来”税，并自2010年世界杯赛作为这一行动的起点。

国际捐助者并未对受冲突影响的低收入国家的问题做出有效回应。这些国家的失学儿童人数占全球大约三分之一，但是收到的援助额占教育援助总额的不到五分之一。此外，援助流大部分被分配给了少数几个受冲突影响的国家——主要是阿富汗和巴基斯坦——而大部分国家则被忽视了。

冲突和冲突后环境使捐助者遇到了无数挑战，目前采取的方法将进一步导致错过重建教育系统的机会。教育领域获得的人道主义援助不到2%，包括在刚果民主共和国等国家。诸如布隆迪和利比里亚等国家所收到的教育重建支助额不足。过于僵化的援助管理和报告规则的应用也妨碍了制订更有效和灵活的应对措施。

快车道倡议

快车道倡议（FTI）在出台伊始，被普遍视为实现全民教育目标、建立强化国家教育计划的多边框架以及鼓励筹集资金以实现普及初等教育等目标的“历史脚步”。虽然该倡议已经取得了一些重大成绩，但总体表现仍与预期存在距离——综合改革是首要优先事



© UNESCO/Samer Al-Samarrai

项。国际社会迫切需要建立一个多边结构来加速实现2015年目标的进程。

开始改革进程，首先要制订一个相应的目标，确定多边框架能够提高当前工作的价值的领域，以及着手拟定一项管理改革议程，给予发展中国家更多的发言权。

快车道倡议实施的透明度不高，但不应当掩饰其履行不力的情况。目前尚无可靠证据证明在该倡议激励下，产生了由国家方案推动的双边援助增长的结果。快车道倡议的主要筹资机制，即催化基金，已经在支付高额交易成本的前提下进行了有限的资金转移。虽然截至2009年3月，累积的捐助承诺已经达到12亿美元，但是实际支付的金额只有4.91亿美元。许多计划在2002年至2004年批准快车道倡议的国家迄今仍未收到全部的分配款。支付问题因严格适用世界银行规则而变得更为严峻，在某些情况下，甚至迫使各国政府和双边捐助者采取弱化捐助者协调和损害国家所有权的做法。

支付不足并不是快车道倡议唯一的问题。资金缺口估计彼此矛盾，存在系统性估计过低的现象，而快车道倡议计划反映的是捐助者希望捐助的内容，而不是发展中国家为实现2015年目标需要的内容。

各国政府是另一个关键问题。虽然快车道倡议被广泛称为一种合伙，但从实用目的来讲，这只是“捐助者俱乐部”。发展中国家在各级别的代表性均不充分，在供资决策方面人微言轻。快车道倡议还有效地将最需要多边供资机制的国家拒于基金之外，因为多数受到冲突影响的国家被认为不符合获得催化基金支助的标准。

快车道倡议经验与卫生方面的多边倡议对比鲜明。列举一个最突出的事例，全球防治艾滋病、结核病和疟疾基金已经通过广泛的捐助者基础成功调集和提供了额外的资源。与快车道倡议相比，全球基金的效力之一就在于为慈善捐助打开了一扇创新性筹资窗口。管理安排与快车道倡议的安排差异很大。全球基金是一个独立的组织，拥有一个强有力的秘书处，发展中国家在各个级别都能享有掷地有声的发言权。从影响

来看，它已经取得了重要的成果，包括在能力不强的国家之中：到2008年，它已经支付了70亿美元，并为200万人提供了抗逆转录药物。尽管存在一些与针对特定疾病的横向倡议相关的明显差异和问题，但是快车道倡议改革仍然可以从中汲取一些重要经验。

为了更有效地实现教育多边化，需要注意若干关键要素。其中部分要素就蕴含在快车道倡议的基础原则中，诸如承诺增加援助支持国家规划和战略以实现全民教育目标。然而，确定与未来挑战相应的目标水平也很重要。快车道倡议的执行应当明确致力于填补全民教育的资金缺口，并坚定承诺发展优质教育和平等。应当筹备吸引慈善基金的支助。发展中国家也应当在管理方面享有更大的发言权。但是，也许，形成更为生机勃勃的多边结构的最重要要素，也是迄今为止因其缺失而倍受关注的要素，正是高层的政治领导。 ■



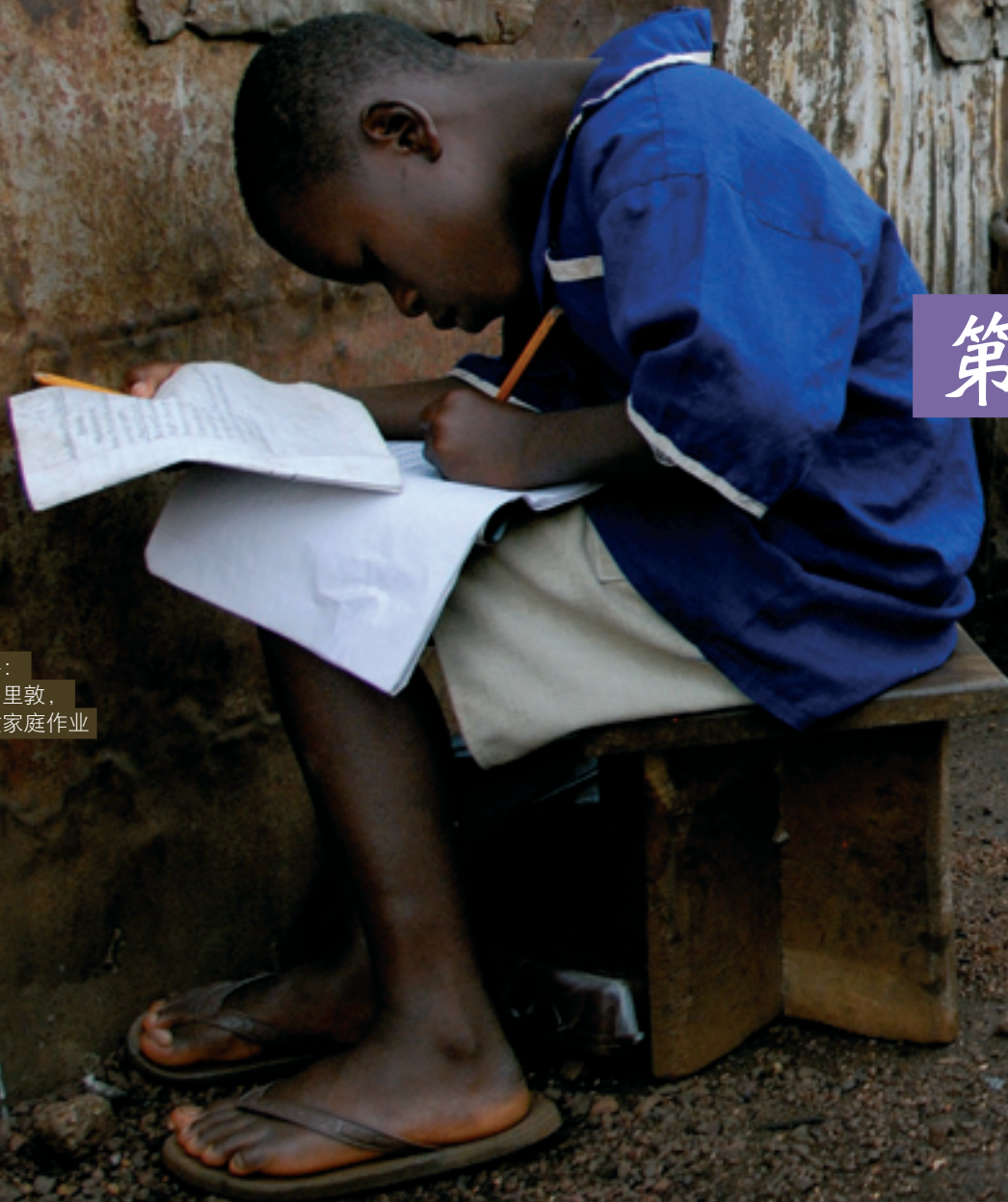
© UNESCO/Ernesto Benavides

金融危机：
波及全球



第1章

克服不利条件：
在塞拉利昂弗里敦，
一个男孩在做家庭作业





© Anbrey Wade/PANOS

教育面临风险： 金融危机的影响



© Jeroen Oerlemans/PANOS

巴基斯坦儿童
排队领取食物：
价格日益高涨对
穷人的打击最为沉重



导言 19

双重危机：
粮食价格危机和金融危机 21

拓展“财政空间”：
全民教育的一个优先事项 28

国际应对措施：
忽略人为因素 32

全球金融危机显然表明，世界各国相互依存。目前，随着这场危机的余波蔓延到世界上许多最贫穷的国家，贫穷程度进一步加深，营养不良状况正在恶化，教育预算持续吃紧。此次危机肇始于富裕国家的银行系统，世界上一些最脆弱的家庭受到了影响。现在评估金融危机对实现全民教育目标的进展情况究竟造成何种影响，尚为时过早。不过，今年这份报告首先讨论预警信号，然后评估国际社会应对危机的措施，并审议能够采取什么措施防止严重倒退。

导言

当前的经济衰退是大萧条以来最为严重的一次，本版《全民教育监测报告》就是在这一背景下编撰的。若干金融指标在最近几个月有所好转，有人由此乐观地认为复苏的“绿芽”正在发达国家扎下根基，可是，经济不景气和贫困加剧却使众多发展中国家濒临人类发展危机的边缘。

就达喀尔世界教育论坛通过的全民教育目标而言，2010年将是事成败的年份。过去十年，许多方面取得了显著进展：失学儿童的数量一直在下降，性别差距逐步缩小，越来越多的儿童完成了基础教育。世界上一些最贫穷的国家证明可以实现为2015年设定的普及初等教育和扩大教育范围的目标。距离这个目标日期仅有五年的时间，所面临的挑战是巩固这些成果，让偏离正轨的国家加速进程。而危险之处在于过去十年来之不易的进展，会因金融危机的余波放缓速度，陷入停滞，乃至倒退。

世人不会原谅这样的结果。这场经济危机是因银行业鲁莽的做法和监管不力引发的，生活在世界上最贫穷国家的城市贫民窟和农村地区的儿童与此并无任何关系。然而他们却被迫吞下华尔街和其他金融中心投机行为造成的恶果，失去摆脱贫困的教育机会。国际行动的指导原则应承诺确保发展中国家的儿童不能为富国银行家们无节制的贪婪行为买单。

决策者必须认识到其中的利害关系。不同于证券市场、经济增长和金融体系稳定的指标，教育发展并未受到媒体的密切关注和公共监督，而且通常是在事后才做报道。在十年来取得基础广泛的进展后，各国政府或许会认为基本趋势仍将朝着积极方向发展。但1990年代的经验表明，教育可能出现倒退，并且产生深远的负面影响。

剥夺儿童和青少年的学习机会，损害了经济增长、减贫、创造就业机会、卫生和民主等其他领域取得的进展。如果金融危机造就了教育上垮掉的一代，则将预示千年发展目标中为2015年设定的具体国际目标彻底失败，并且将使发展方面多边合作的前景遭到质疑。

避免未来出现这种情况，首先要从两个层面采取行动。各国政府需要加强注意公共支出的公平性，保护穷人和弱势群体免受经济危机的影响。其次，世界最富裕的国家需要向低收入国家提供优惠资金。缺少这笔使得低收入国家摆脱困境的扶持资金，人类发展则将出现大规模、乃至于不可扭转的倒退。教育系统将遭到严重破坏，因贫穷、性别和种族而处于边缘境况的儿童则将首当其冲。

在历届首脑会议上，二十国集团和八国集团的政治领袖通过提高全球流动性、稳定金融体系和放开信贷市场，帮助避开更严重的经济危机。这场危机与世界上成千上万最脆弱的人毫无瓜葛，但令人遗憾的是，几乎未采取任何行动保护他们免受其负面影响。世界上最富有的国家投入大量资金来拯救它们的银行体系，但却只拿出微薄的资金援助世界上的穷人。

自达喀尔世界教育论坛以来之所以能够取得进展，部分原因是教育政策的作用得以加强，其他原因是经济加速增长和贫困减少。距离2015年全民教育目标这个目标日期仅有五年时间，决策者在极为不利的环境下开展工作。金融危机和粮食价格大幅攀升已为教育的严重倒退创造了“绝佳的条件”。经济增长放缓，有可能导致在2010年使9,000万人陷入贫困，使更多的儿童面临营养不良的威胁。同时，国家教育预算将承受巨大压力。在缺少有效国际应对措施的情况下，尤其是低收入国家将难以保障教育经费，更无法扩大投资规模。

危险之处在于过去十年来之不易的进展，会因金融危机的余震而出现倒退

世界最贫穷国家的政府迫切需要的是国际社会增加发展援助，以弥补收入损失

本章的核心信息分五个方面：

- 经济衰退对最贫穷国家的教育经费产生深远影响。经济增长放缓和收入下滑危及公共教育支出计划。在2009年和2010年，撒哈拉以南非洲教育可用资源平均每年缩减46亿美元，这笔金额是该地区基础教育现有援助金额的两倍以上。受经济衰退的影响，每名小学生的支出会在2010年下降10%。这种潜在的破坏结果突出了实时监测预算的重要性，重点是调整2009年预算和支出结果，并编制2010年预算。
- 增加国际援助将有助于缓解预算压力。世界最贫穷国家的政府迫切需要的是国际社会增加发展援助，以弥补收入损失，保证高度优先事项的社会支出，并着手进行所需的反周期性投资，为复苏创造条件。本章提供的新证据表明，撒哈拉以南非洲低收入国家在抵御公共支出免受经济衰退影响方面的能力有限，但在富有成效地吸收更多的援助方面能力很大。此外，暂时延期偿还官方债务将缓解政府预算压力，可以发放用于教育和卫生等领域支出的资金。这种延期偿还做法秉持发达国家实施的一揽子财政刺激计划的理念，减轻了全球金融危机对经济增长和减贫工作的影响。49个低收入国家在2009年和2010年暂时延期偿债的数额共计约为260亿美元。
- 国际社会应对金融危机的措施并没有解决主要的人类发展问题。全球首脑会议和富国的国内政策对稳定金融体系和奠定早日复苏的基础发挥了至关重要的作用。相反，世界最贫穷国家应对危机的措施总体上不力。财务报告弄虚作假，在公布大量引人注目的资金转移数据时，掩盖住了实际资源调拨不多的事实。由于经济增长放缓和收入减少，撒哈拉以南非洲各国政府的收入在2009年至2010年大约将损失1,600

亿美元。对国际社会为低收入国家提供的援助做出的最佳估计表明，额外的优惠资金在此期间仅有60至80亿美元。

- 按照人类发展恢复计划，应该弥补全民教育的筹资缺口。各国政府、援助捐助者和金融机构迫切需要评估资金缺口，以期实现千年发展目标。提供弥补这些缺口所需的资源，应当成为协调一致的国际社会应对全球金融危机措施中的一部分。本报告采用的新的主要财务成本计算做法（在第2章详细讨论）显示，全民教育的资金缺口约为160亿美元。从绝对值来看，这个引人注目数字所涉金额较大，但必须把它放在具体情况下看待。与联合王国和美国两国政府为四大商业银行出台的金融救援一揽子计划相比，全民教育的资金缺口不足救援数额的2%，占更广泛的金融体系救助计划的一小部分。
- 国际社会必须在2010年千年发展目标首脑会议之前采取行动。针对金融危机的负面影响和大规模资金缺口的新证据，国际应对措施必须有效。2010年计划举行千年发展目标首脑会议，联合国秘书长应召开捐助国和低收入国家政府的高级别会议，重新评估实现全民教育目标所需的外部资金。

本章分三部分。第一部分阐述金融危机和粮食危机通过何种机制正在破坏教育体系。第二部分审查“财政空间”，即各国政府用以保护教育和其他领域的公共支出免受全球经济不景气影响的回旋余地。第三部分批判性地审查国际社会应对危机的措施，特别强调二十国集团现行框架的不足之处。 □

双重危机：粮食价格危机和金融危机

“我们听说不会有活干了，工厂也倒闭了。事实上，这一切发生得太快了。尽管不少人说工厂会倒闭，但当局差不多直到上周才告诉我们发生了什么事情。”

Anwarul Islam,
约旦的孟加拉国裔移民劳工

“因为我偶尔会没活干，所以有时我们一天只能吃一两顿饭。我不知道该怎么办。我们只能睡在工厂的大门口，等着公司付我们钱。”

Kry Chamnan,
柬埔寨制衣工人，2009年2月

“我所在的工厂裁掉了150名工人，我也在其中。我有了大麻烦，得想着怎样养活我的两个孩子。”

Lalitha,
斯里兰卡一名35岁的工人

“丢工作的时候，想的就是孩子。这是我当时想到的第一件事情——学校开学了，我拿什么去买校服、练习簿和其他东西。食物，你知道现在它有多贵吗……孩子全指望我，我是个单身妈妈。”

Kenia Valle, 尼加拉瓜马那瓜

这四个人的声音提醒了世人，在一个日益相互依赖的世界，经济冲击迅速越过国界（Emmett, 2009年）。每天都有关于全球经济状况和富裕国家经济复苏前景的大量报道，受此影响，很容易忽视全球经济衰退使那些根本不为媒体关注的人付出的人道代价。经济衰退是华尔街投机行为和富裕国家的监管失察所引发的，却对生活在世界上最贫穷国家的贫民窟和偏远村庄的人们造成了影响。它对教育系统的影响复杂，表现不同，但极具破坏性。

经济增长减缓危及教育经费的筹措

金融危机正在通过各种渠道向教育系统蔓延。各国融入国际贸易和金融市场一体化的程度、就业结构、进出口模式以及危机之前的贫困程度，所有这些方面决定了哪些国家受到影响，影响会持续多长时间（McCord和Vandemoortele, 2009年；te Velde等人, 2009年）。对于低收入国家而言，贸易是国际市场与国家经济之间的主要传导机制，矿物和初级商品的出口商因价格和需求下降而受到冲击（基金组织, 2009年b, 2009年e）。

不断恶化的经济增长前景对教育经费的筹措造成深远影响。自危机爆发以来，定期下调了预期的经济增长数字。所有发展中地区均受到影响。危机之前，撒哈拉以南非洲的预期增长率超过5%，如今则有可能不足2%，低于人口增长率。预计拉丁美洲地区2009年面临经济萎缩（图1.1）。

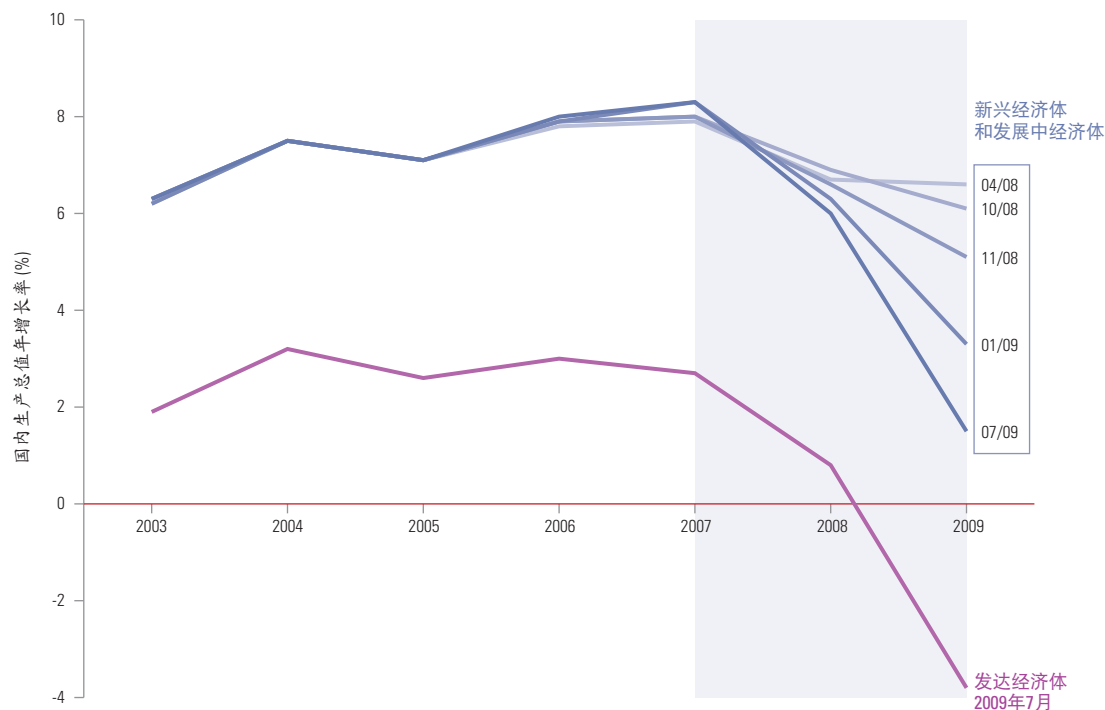
经济增长放缓和进出口活动减少，对政府收入，继而对公共支出造成不良后果（基金组织, 2009年b, 2009年d）。财政收支中的数据显示出预算压力。2008年，撒哈拉以南非洲的财政有盈余，2009年预计会产生赤字，相当于国内生产总值的6%（基金组织, 2009年e）。经济增长放缓和税收减少造成2009年和2010年平均损失800亿美元的综合影响（见表1.1）。这笔收入原本可用于经济基础设施、卫生和教育等领域的投资。

经济增长对于筹措教育经费的重要性尚未得到广泛认可。财富增长不会与教育发展自动挂钩，况且，许多低收入国家的教育取得了非凡的进步。但是，国家收入增长确实创造了有利于提高公共教育支出的筹资条件。经济增长通过征税扩大了政府可用资源。此外，随着贫困程度的降低，征收的国民收入占政府收入的比重趋于上升，而且经济增长是持续减贫的重要条件。

在一个日益相互依赖的世界，经济动荡迅速越过各国国界

图1.1: 所有发展中地区的危机后经济增长预测数字均下调

2008年4月以后国内生产总值实际增长预测数字，部分地区，2003-2009年



说明：所示地区是儿童基金会采用的地区，在某种程度上不同于全民教育所涉地区。
资料来源：基金组织（2009年f）

表1.1: 2008-2010年撒哈拉以南非洲潜在收入损失

2006年购买力平价常数，十亿美元，除非另有说明	2008	2009	2010
收入，不包括赠款(占国内生产总值的百分比)均值，2009年4月	24.7	20.8	21.6
危机爆发前的政府收入预测数字 ¹	378	402	427
危机后的政府收入预测数字 ²	376	322	347
相关经济危机的潜在收入损失	1.4	79.8	80.3
经济增长放慢	1.4	16.4	26.7
收入占国内生产总值的比率降低	0.0	63.4	53.6

说明：这些估计数字的依据是单个国家国内生产总值的加权预测总数。对各国的加权使用的是按区域购买力平价份额计算的国内生产总值。“危机前的预测数字”是2008年4月的数字，“危机后的预测数字”是2009年4月的数字。不包括索马里和津巴布韦。
1. 依据的是2008年4月的增长预测数字及2008年收入占国内生产总值的比率。
2. 依据的是2009年4月的增长预测数字及调整后的收入占国内生产总值的比率。
资料来源：基金组织（2008年，2009年e，2009年g）

撒哈拉以南非洲的经验具有指导意义。1990年代，经济停滞和高额外债削弱政府资助教育的能力，许多国家的人均支出下降。2000年至2005年，这种情况才大有改变，公共初级教育

支出增加29%（图1.2）。而这种转变有助于减少失学儿童人数，加强教育基础设施。大约四分之三支出增长直接得益于经济增长，资金增余的原因是税收增加和有利于教育部门的预算再分配。

经济放缓对撒哈拉以南非洲2015年之前的教育经费筹措产生何种影响？答案将取决于经济放缓的持续时间及其复苏速度、政府的预算调整办法和国际捐助方的应对措施。各方面都存在许多不确定因素。然而，各国政府必须在不确定的环境下制定公共支出计划。要了解对教育经费筹措的潜在威胁，一种方法是假定国内生产总值中的教育投资比重保持不变，对下降的经济增长率和收入占国内生产总值的比重降低的

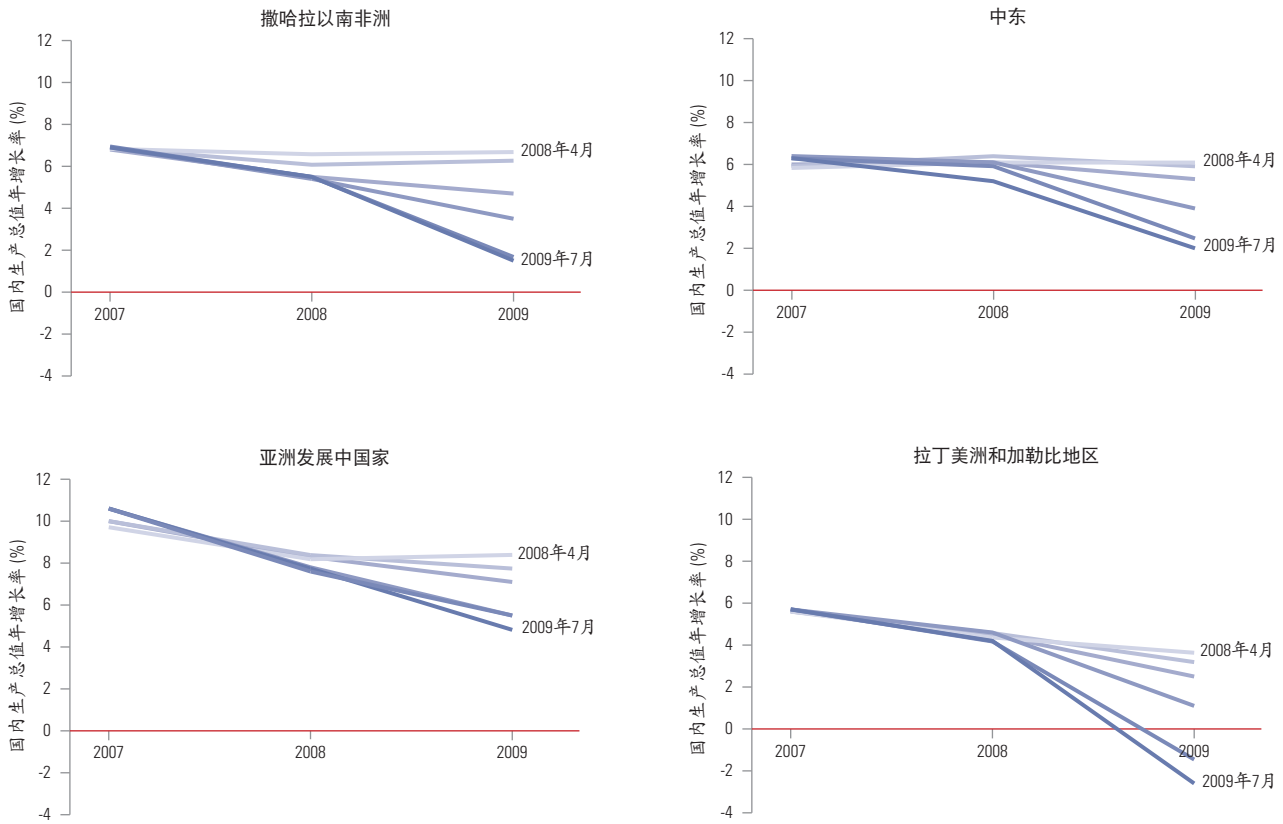
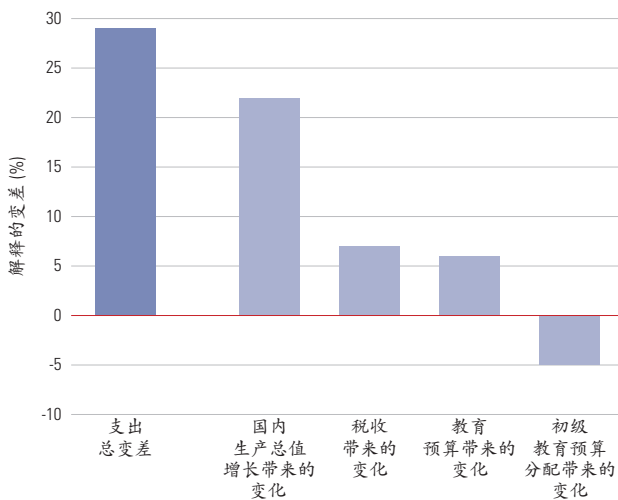


图1.2：关于教育经费筹措的经济增长问题

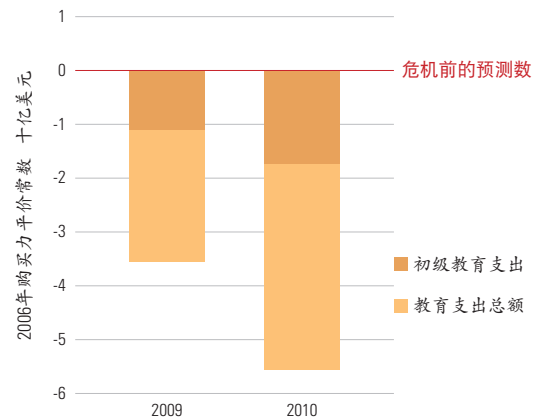
2000年至2005年撒哈拉以南非洲初级教育支出，分列的增长率



资料来源：达喀尔核心小组（2002年、2004年、2005年和2007年）；教科文组织统计研究所数据库

图1.3：撒哈拉以南非洲的教育经费筹措受经济增长减缓的影响

2009年至2010年危机造成教育收入损失的估计数额



说明：国内生产总值用于教育和初级教育的专项经费被视为不变因数，并且取这两种数据2007年的中间值。教育经费的减少数额是用危机前的预测数估算的教育支出数额同危机后的最新预测值计算的教育支出数额之间的差额。

资料来源：基金组织（2008年、2009年g）；教科文组织统计研究所数据库

数值进行调整（图1.3）。就教育支出享有的潜在资源不复存在而言，这种情况将会导致：

- 2009年至2010年平均每年损失46亿美元，该区域基础教育的援助款项估算为20亿美元；
- 到2013年累计损失约为300亿美元；
- 2010年每名小学生的支出缩减13美元，相当于目前每名学生支出的10%。

这些数字只是对其中一种可能情况的估算，并未用图表说明不可避免的发展态势。即便如此，潜在经济增长的影响程度足以说明许多国家所面临的预算压力。必须在外部筹资早已出现巨大缺口的背景下认识这些新的压力——在低收入国家，全民教育目标的筹资缺口年平均达160亿美元左右（见第二章）。

营养不良人数上升和减贫前景恶化给教育造成深远的负面影响

对人类造成的广泛影响

在最贫穷的国家，经济衰退对脆弱的家庭造成直接影响。对于挣扎在贫困线以下或略高于贫困线的人而言，这意味着生计更无着落。汇款收入正在下降。许多国家的就业前景暗淡。国际粮食价格急剧攀升，随后又发生经济衰退，这些方面造成贫困程度加深，营养指标不断降低。

全球粮食危机和金融危机恶化了实现全民教育目标的环境。2003年到2008年，玉米和小麦价格几乎翻了一番，大米价格增长了三倍。国内价格并没有紧跟国际价格的上涨而上涨，但2008年撒哈拉以南非洲地区的粮食价格上涨17%以上，其中埃塞俄比亚上涨80%（Lustig, 2009年；von Braun, 2008年）。在其他区域，许多国家的通货膨胀率在10%以上。由于贫困家庭将大部分预算花在食物上，价格上涨对他们的打击尤其严重（世界银

行，2008年a, 2008年e）。许多家庭要么转移其他方面的支出，要么就得挨饿。与此同时，各国政府的粮食进口费用和营养计划的预算费用不断攀升。虽然粮食价格已经开始下降，但参照历史标准仍居高不下。2008年底，一大批发展中国家的国内主食价格比前两年平均高出24%（粮农组织，2009年）。

粮食价格居高不下，经济衰退，这些致命的因素结合在一起，对数百万弱势人群的生活造成严重影响。根据联合国粮食及农业组织（粮农组织）的统计数字，全世界营养不良的人数在2007年增加了7,500万人，2008年增加了1亿，全球总数刚好超过10亿人（粮农组织，2008年）。粮农组织2009年最新预测显示，金融危机可能造成另外1.25亿人营养不良（Headey等，2009年）。在某些区域，干旱加剧了因价格上涨引发的潜在粮食保障压力。例如，在埃塞俄比亚，有1,200万人迫切需要食品和其他援助。

贫困水平持续下降，主要原因是中国和印度的经济强劲增长，但下降速度已逐渐显示出来。根据世界银行的估算，经济衰退导致2010年处于1.25美元贫困线以下的人口新增7,500万人，低于2美元贫困线的人口新增9,100万人（Chen和Ravallion, 2009年）。

营养不良人数不断增多和减贫前景恶化给教育造成深远的负面影响。饥饿损害认知发展，导致学习机会不可挽回地丧失。在营养不良出现和报告发育不良数据之间，常常间隔很长一段时间。但有几个国家报告营养不良的学前儿童和小学适龄儿童的人数增加了，其中包括危地马拉（von Braun, 2008年）。粮食价格上涨也给家庭教育支出预算带来了更广泛的不利影响。在孟加拉国，大约三分之一的贫困家庭报告削减教育经费，以应付粮食价格上涨（Raihan, 2009年）。在加纳和赞比亚，贫困家庭报告进餐量有所减少，饭菜的营养也不够，同时减少了卫生和教育支出（粮农组织，2009年）。政府预算也受到影响。2009

年9月，肯尼亚宣布计划推迟为830万小学生和140万中学生的免费教育提供经费，迫使学校管理人员要求临时恢复收费。政府声称，相关紧急供餐计划涉及的费用迫使推迟提供所述经费。尽管可以开辟更加公平的途径，但减贫希望渺茫将严重损害加速实现全民教育目标方面的努力。贫困加剧，意味着家长将削减子女教育费用。家庭贫困还迫使儿童辍学去工作。消除贫困加剧和营养恶化的不利影响，需要加强社会保障计划，这是第三章讨论的问题。

撒哈拉以南非洲是距离实际普及小学教育目标最遥远的地区，其教育面临着贫困导致的最严峻的威胁。在强劲的经济增长和减贫的推动下，该地区最近取得的进展令人鼓舞。每天生活费低于1.25美元这条贫困线的人数，在这一代首次有所下降：2000年和2007年约有400万人摆脱贫困。然而，随着2009年人均收入开始缩水，贫困程度可能会加剧。

由于家庭预算吃紧，失业率上升已对教育系统产生影响（世界银行和基金组织，2009年）。赞比亚的铜矿行业已经失去了大约四分之一的就业机会（te Velde等，2009年）。据报告，出口价格暴跌后刚果民主共和国的铜矿行业的失业率也在上升。在这两个国家，有报告称失业工人被迫让子女辍学（Hossain等人，2009年，《赞比亚时报》，2009年）。妇女往往首先受到劳动力市场状况恶化的冲击。一个原因是她们总是集中在受灾最严重的出口产业，如服装业和电子行业。有限的雇佣权利和社会保险进一步加剧了她们的脆弱性（Emmett，2009年；劳工组织，2009年b）。柬埔寨服装行业的证据显示，妇女被要求工作更长的时间，领更少的薪水，而这对教育支出造成不利后果。

家庭教育支出受到汇款减少的直接影响。汇款是将资金从富裕国家向贫困国家转移的一个重要方面，2008年的汇款量达3.08亿美元，远远超过国际发展援助金额。预计2009年的汇款量将出现7%的跌幅（Ratha等，2009年）。汇

款额的减少及其整体影响都呈不均衡分布。作为对美国经济减缓的滞后反应，拉丁美洲和加勒比地区的汇款额正在减少，而萨尔瓦多和墨西哥的减少量已超过10%以上（Orozco，2009年）。加纳和肯尼亚报告称其汇款额也出现类似规模的减少（基金组织，2009年b）。在一些国家，这方面的影响非常明显。在撒哈拉以南非洲地区，包括埃塞俄比亚、肯尼亚、利比里亚、塞内加尔、塞拉利昂和乌干达等10个国家的汇款相当于其国内生产总值的5%以上，而在莱索托，这一比例已增长至20%（十人委员会，2009年）。此外，随着全球汇款额下降，城市失业率上升，向农村地区转移的资金正在减少。

这些方面的事态发展对教育造成影响的大多数证据只是逸闻。即便如此，它所指明的方向也令人堪忧。汇款往往是家庭教育支出的重要来源。加纳和乌干达的证据表明，几乎四分之一的汇款收入都用于教育，这意味着家庭投资存在潜在的巨大损失（te Velde等，2009年）。在萨尔瓦多和海地，来自美国的汇款极大促进了教育投资，这两国的家长报告说由于汇款下降很难让孩子继续上学（Grogg，2009年；Thomson，2009年）。国际汇款减少不是危及教育的唯一因素。在中国，估计失业迫使2,000万移民返回农村地区，以前用于教育的汇款资金枯竭（Mitchell，2009年）。

以前的经济衰退和外部冲击表明，消除当前的衰退使人类付出的代价对富国和穷国而言同样重要。1997年东亚金融危机导致儿童健康和领域发生重大倒退（Ferreira和Schady，2008年；Harper等，2009年）。1998年，印度尼西亚的婴儿死亡率上升，失学儿童比例增加了一倍（Frankenberg等，1999年；Paxon和Schady，2005年a），流落街头儿童的数量剧增（Harper等人，2009年）。干旱和降雨中断使撒哈拉以南非洲的教育出现类似的倒退（Jensen，2000年；世界银行，2007年c）。并非所有的教育影响都是显而易见的。在一些主要由中等收入构成的国

解决人类因当前的衰退付出代价这一问题对富国和穷国而言同样重要

短期应对策略可对个人和社会造成长期后果

家中，危机期间的入学率上升，部分原因是失业率提高和工资下降减少了童工带来的经济收益（Ferreira和Schady，2008年）。但总体影响普遍危及教育领域的进展。

决策者如今面临的挑战是要避免重蹈以往危机的覆辙。随着经济不景气的影响渗透到更多的家庭，那些缺乏资源应对冲击风险的家庭有可能陷入不断恶化的境地。削减保健、营养和教育支出等短期应对策略可能对个人和社会造成长期恶果。各国政府和国际社会可通过社会保障投资控制这种破坏。但是，从历次危机中吸取的一个老教训是，通过社会保障尽早直接投资于危机预防工作要比事后处理更有效。

预算监督事项

许多低收入国家政府在财政压力日益增大的情况下正在重新评估公共支出计划。它们的调控空间取决于一系列的因素，其中包括危机前的财政平衡、复苏前景以及国内外各种筹资方案。依照各种情况和政策选择，预算调整对公共教育支出计划的影响会有所不同。备选方案包括削减实际支出，按比例缩减计划的增长幅度，以及通过增加收入和重新分配预算来维持目前的支出计划。明年这些方面采取的决定将对教育经费产生深远影响。削减公共支出或设定的公共支出上限低于计划水平将最终导致减少建造的教室数量，缩减征聘及受训教师的人数，并增加失学儿童的人数。

目前的监测活动未充分跟上预算的决策进展。国际数据提供了多国公共支出的综合情况，但存在严重拖延问题。例如，今年的报告记录的是2007年的支出情况。尽管这些资料对监测达喀尔论坛后的趋势至关重要，但根本未揭示决定未来的公共支出计划的方向。

这种信息差距很难站得住脚。大多数国家都有当前和以往预算年度的数据以及预算修正案和审查文件。问题是国际或区域组织未将这些数

据整合在一起公开提供。本报告对撒哈拉以南非洲的教育预算进行分析时提到：“鉴于大力强调监督工作的进展情况，但却缺少一个分析教育支出情况的较新的数据库，这种情况颇令人震惊……”（Martin和Kyrili，2009年，第14页）。当前的危机增加了弥补这种信息差距的紧迫性。

一个中心结论是，教科文组织应在监督现行公共教育支出、审查来年支出修订方面增强效力。¹通过教科文组织地区办事处和教科文组织统计研究所，可以建立由教育部规划和预算部主任构成的区域网络。为了进一步加强监督进程，可让国家减贫战略协调员同财政部官员一起监督中期支出战略。

为了评估全民教育筹资面临的威胁，全球监测报告小组委托发展金融国际审查撒哈拉以南非洲所有37个低收入国家的2009年预算（Martin和Kyrili，2009年）。这应该被视为局部及初步审查。之所以称为局部审查，是因为只有12个国家提供了详细一致的2009年教育支出预算资料；而称为初步审查，是因为查看的预算文件反映的是危机前的状况。所涉国家的预算模式大致可归纳为四类：

- 计划增加国内生产总值和总预算中的教育支出。在12个国家中有5个国家属于这个类别：布基纳法索、利比里亚、莫桑比克、塞拉利昂和赞比亚。利比里亚、塞拉利昂和赞比亚设想在不断增长的预算之内重新分配更多的教育资源。莫桑比克计划大幅提高教育支出在国内生产总值的份额，但教育支出占预算中的份额仅为小幅增长，这反映出计划提高非社会部门的支出。应当强调的是，这些国家的政府都对其教育支出计划的资助能力提出关切。例如，莫桑比克2009年5月的报告预计收入将低于核定预算规定水平的1.3%，这可能对支出计划产生不利影响。

1. 教科文组织的教育部门已实施了这种做法的某些方面。2009年3月，它推出了“快速调查”，以便收集有关教育公共预算支出的资料。教科文组织的专业工作人员应邀请填写问卷，了解他们对国家财政预算计划的评估情况。令人遗憾的是，这种方法不利于准确报告有关预算资料、支出计划或金融危机影响的情况。教科文组织承认有必要更严格、及时地收集今年的预算数据（教科文组织，2009年b）。

- 计划在国内生产总值和预算总支出中保持目前的教育支出数额。肯尼亚和乌干达这两个国家属于这一类别。两国近几年都大幅提高了教育经费。在这方面，与危机有关的问题也有可能妨碍兑现教育经费。
- 计划增加教育支出占国内生产总值中的比例，但维持或削减国家预算中的教育经费比例。所涉国家是莱索托、卢旺达和坦桑尼亚联合共和国。莱索托计划提高教育支出在国内生产总值中的比重，同时维持其预算比例。卢旺达设想提高教育支出占国内生产总值的比例，但由于将资金转移到农业和基础设施方面，教育在预算中的比重略有下降。坦桑尼亚联合共和国计划维持教育支出占国内生产总值的比例，但减少其预算份额，原因在于该国的国家减贫战略需要在农业、基础设施和水方面大幅增加支出。所有这些计划非常易受经济压力的影响，而这种影响可能会使预算分配模式朝着不利于教育的方面转变。例如，莱索托应对失业率上升的做法是将学前教育 and 初级教育支出的优先地位转移给技术和职业培训支出。
- 计划削减教育支出占国内生产总值和总支出的比例。贝宁和加纳这两个国家属于这一类别。贝宁计划削减支出，这反映了重新分配的预算支出没有顾及教育和其他社会部门。加纳削减支出主要是上届政府带来的国内预算危机而非经济危机直接造成的。在这两种情况下，经济增长停滞或下降将有可能加剧支出的削减程度，造成教育支出所需资源的显著减少。近年来，贝宁普及初级教育所取得的巨大进展（载于第二章）将面临倒退危险。在加纳，努力解决北方教育边缘化的工作可能会受到破坏（见第三章）。

本概述既有好消息，也有坏消息。好消息是目前的证据表明几乎没有哪个国家的政府正在削减教育支出。坏消息是不断变化的状况看起来比当前预算分析所描述的还要糟糕。经发展金融国际审查的非洲低收入国家的多数预算，在

国家经济受到这场危机的任何重大影响之前，已于2008年底获得议会批准。中期预算审查的结果是可能会对支出做出显著调整。重要的是密切监督教育实际支出以及支出的限制性因素。必须认真评估2009年预算的正式修订和在财政状况不断变化的情况下所制定的公共支出计划，以及2009年预算分配和实际支出之间的差额。但是，经济衰退的全面影响可能会在2010年更充分地显示出来。目前已证实一些国家修订了预算。例如，赞比亚政府在铜价崩溃后已经取消对矿业公司征收暴利税，这部分资金原本准备用于增加教育和其他社会支出（te Velde等，2009年）。

必须按照适当的基准开展预算监督工作。大量事实表明，迄今为止，削减总体上的公共支出，特别是社会重要部门的支出的低收入国家相对较少。这显然还算是一种积极成果。但最终影响到全民教育目标进展和更广泛的人类发展措施的是，计划增加的公共支出是否会打折扣。许多低收入国家的政府都制定了中期教育支出计划，基本上载入受捐助方资助的更广泛的减贫战略。该计划涉及各项活动，如建造教室，招聘教师，购买教材和为边缘化儿童实施的特别计划。继而这些活动又着眼于儿童入学和提高教育质量等具体目标。如果预算压力造成支出低于计划的数额，就会危及加速实现达喀尔目标的任何前景。

教育部门以外领域出现的状况也至关重要。教育进展不可避免地受到其他关键领域发展的影响，包括儿童和产妇保健、水和卫生设备。因此，国内外经济危机应对措施需要反映在许多方面保护人的发展的综合战略。 □

重要的是密切监督教育实际支出以及支出的限制性因素

拓展“财政空间”： 全民教育的一个优先事项

与富国不同，大多数发展中国家的国家预算缺乏调控空间

“财政空间”指对各国政府资助重要的社会和经济计划能力产生深刻影响的一种因素。简言之，它指国家预算的调控空间。税收是公共财政支出的主要来源，但政府也可以借助其他增收措施，包括国内或国际借贷，印钞票，在最贫穷的国家，还可以依靠国际援助。各国政府的可选方案差别很大，但最贫穷国家的可选方案也最有限。

“财政空间”确定各国政府必须采用的预算参数。国际货币基金组织（基金组织）对它下的定义是“允许政府为其预期目的提供资源而不会危及其财务状况的持续性和经济稳定性的预算空间（Heller，2005年，第32页）。抑制技术官僚主义的办法是包括向更广泛的人类发展目标供资，包括向全民教育供资（Roy等，2007年）。在全球经济衰退的情况下，各国政府面临的问题是在收入减少的情况下动用国家预算巩固需求、稳定金融系统和维持重要的社会投资。

富国通过大规模拓展财政空间来应对金融危机。随着其经济收缩，金融系统需要支助，对社会福利公共支出的需求也在增长，财政政策发挥了重要的刺激作用。由于通过大量增发公债提供支出费用，预计总体财政赤字增幅达国内生产总值的6个百分点²。其中大部分用以支持银行系统³。尽管银行救助资金并非完全同援助资金相当，但在这两种情况下调拨资金之间的差额引人关注。商业银行的四大资产保险计划让联合王国和美国两国政府承担了潜在的7.860亿美元债务，是国际发展援助总额的7倍之多。⁴

2. 平均来看，公债占发达经济体国内生产总值的比例在2008年为70%左右，预计到2010年将提高至100%（基金组织，2009年g）。

3. 截至2009年6月，注资、债务担保和资产担保分别占联合王国和美国两国国内生产总值的44%和7%（Martin和Kyritli，2009年）。

财政政策在发达经济体也发挥了更广泛的作用。公共支出用于满足需求，放开信贷市场，为经济复苏制定反周期的刺激措施。许多国家政府运用这些支出加强社会和教育基础设施。2009年2月美国国会通过的美国复苏与再投资法案为刺激经济提供了7,890亿美元。这些刺激资金还将暂时缓解教育部门出现的经费危机，以免造成数千名教师被解雇，许多学校关闭（框注1.1）。

与富国不同，大多数发展中国家在高度受限的财政环境下运作。包括中国和印度在内的某些国家已有能力通过增加公共支出消除经济衰退带来的影响。但是，大多数最贫穷国家的财政状况陷入极为危险的境地。在所有低收入国家中，预计超过半数以上国家的总体税收比率将出现减少，四分之一国家的缩减量将超过其国内生产总值的2%（基金组织，2009年c）。同时，若干领域凸显增支压力，包括需要资助社会保障计划。财政空间有限，收入下降，这些方面结合在一起则有可能导致对教育等公共支出做出艰难的调整。

发展金融国际的这份研究报告，探讨了撒哈拉以南非洲37个面临教育经费危机的低收入国家现有的财政空间范围（Martin和Kyritli，2009年）⁵“财政空间评估”首先根据国内外借贷、收入调拨和援助这三个关键领域的国际性可比依据，对“可持续性阈值”予以界定。⁶

■ **借款的可持续性。**鉴于该区域长期以来外债不可持续，从国际市场上借款对撒哈拉以南非洲的大多数低收入国家而言风险很大。评估依据基金组织和世界银行制定的“债务可持续性框架”确定了外债的阈值。关于国

4. 这些计划涉及花旗银行、苏格兰皇家银行、劳埃德银行和美国银行（Panetta等人，2009年）。

5. 世界银行将这些国家归为“仅有资格接受国际开发协会优惠贷款”的国家。因此，名单包括喀麦隆、刚果民主共和国和吉布提，尽管世界银行的最新数据将它们归为中等偏下收入国家。

6. 见Martin和Kyritli（2009年）对阈值的详细说明。

框注1.1：奥巴马拯救计划——在经济衰退期保护教育

发达国家政府运用国家预算消除经济衰退带来的不利影响。2009年2月美国复苏与再投资法案核准7,890亿美元，旨在为经济早日复苏搭建平台，保护社会和经济基础建设，并将教育置于高度优先地位。

复苏与再投资法案试图将经济衰退对教育构成的威胁变为机遇。经济增长放缓，其他方面的支出上升，对公共财政造成破坏，使得许多州的教育支出陷入危险之中。数以千计的教师有可能被裁员。根据该法案，联邦政府将着手弥补各州财政崩溃造成的资金缺口（约占教育支出的90%）。将向教育及相关预算注资大约1,300亿美元，以稳定财政状况，扩大弱势儿童的机会。最重要的措施如下所示：

- 各州将从“州财政稳定”基金为各学区和高等教育机构划拨的395亿美元专项资金中受益。
- 学校建设和改造项目将获得220亿美元。
- 为以特殊教育和处境最不利儿童为目标的针对性计划增拨资金252亿美元左右。美国复苏与再投资法案将2009年财政年度第一项（一套支持儿童在贫困生居多的学校中学习的特殊课堂计划）的支出从145亿

美元提高到200亿美元。残疾儿童的教育支出从110亿美元提高到170亿美元。

- 学前启蒙和早期启蒙教育计划将获得增拨的21亿美元经费。
- 将大约43亿美元分配给“争优基金”，旨在聘用和留住优秀教师，提高教学质量低下的学校的标准。

就联邦政府和各州政府在教育经费筹措工作中的作用而言，美国复苏与再投资法案引发了广泛的争论。教育部掌握的预算将从2008年的600亿美元增至2010年的预计1,460亿美元，大大改变了各州经费和联邦经费之间的平衡状况。但要是不能提供应急资金，数千名教师将被裁员，许多学校将被关闭，而且教育质量也将受到影响。正如一名国会议员所说的那样：“我们不能让教育衰落；必须给予学校这种程度的支持。”

世界上最贫穷的国家也无法担负任由教育衰退带来的后果。但与富国不同的是，多数穷国缺少支持教育系统的预算资源，以免其陷入衰退。

资料来源：美国教育部（2009年）；全国教育协会（2009年）；Dillon（2009年）。

内债务，评估使用基金组织相当于国内生产总值15%的名义债务总量这一阈值作为可持续性指标。

- 国内收入水平的可持续性。增收是政府创造公共支出资源的另一种方式。非洲低收入国家近年来在增收和扩大税收基础方面取得了重大进展，但人们普遍认识到，它们增收的能力有限。各国政府必须避免制造遏制投资的因素，避免产生通货紧缩的压力，特别是在目前这种情况下。在缺少一个可行的阈值指标的情况下，评估使用的“可接受的”税收指标确定为占国内生产总值17%（赠款除外）。这是非洲法郎区的趋同标准之一。

- 援助水平的可持续性。获得更多的赠款是非洲低收入国家扩大财政空间的另一种方式。虽然近年来对非洲援助的资金显著增加，但仍远远低于2005年确定的认捐总额和2000年的教育认捐数额（见第四章）。一些研究表明，过度依赖援助可对经济增长和治理造成破坏，但援助水平的可持续性尚无明确的参数。最近的研究证明，发展金融倡议评估认为接受援助的数额超过国民总收入25%的国家不能再更多地依赖援助。

不能孤立地看待这三个可持续性的支柱。即使一个国家有机会通过借款或援助获得更多资金，但由于存在宏观经济不稳定的风险，它可

美国将向教育及相关预算注资大约1,300亿美元

增加援助是最有可能扩大财政空间的一种直接手段

能不会打算利用这种财政空间。因此评估财政空间包括核查财政收支和通货膨胀的情况。

评估总体财政空间分为两个步骤。首先，各国通过债务、国内收入和援助这三种工具获得和使用资源的能力视阈值而定。低于所有这三项阈值的国家被视为具备较大的财政空间；受其中一项指标限制的国家被视为具备适度的财政空间；受两项指标限制的国家具备较小的财政空间；而受三项指标限制的则不具备财政空间。第二步是调整结果，以反映这两项核查指标⁷。

表1.2列明了评估结果。对财政赤字和通货膨胀的风险进行调整之后，5个国家不具备财政空间。与此相反，4个国家具有较大的空间和所有三个筹资工具的机会。17个国家具备“较小的财政空间”，11个国家具备“适度的财政空间”，分别显示出使用一两种筹资工具的机会。进一步的分析提出视国情而定的各种政策选择，着重指出各国政府和国际社会面临的选择是应当提供何种资源来保护教育和其他领域的高度优先支出（图1.4）。

- **国际援助。**25个国家具备使用更多发展援助的财政空间，11个国家缺少国内备选筹资工具。这表明增加赠款是非洲低收入国家努力避免减少并维持高度优先社会部门支出计划的主要手段。
- **国内收入。**大约15个国家在国内生产总值的17%这个标准的基础上提高收入，但在经济急剧衰退的情况下增收有可能破坏复苏前景。
- **借款。**大约有11个至14个国家能够借更多的钱，而不会危及其总体公债的可持续性。但统观内外债务，扩大借款额度的机会有限。

从这次评估中可以得出一个重要的政策教训：增加援助是最有可能扩大财政空间的一种手段。尽早采取充分的行动，可提供所需的预算资源，预先避免可能危害到教育和其他领域的公共支出调整。重要的是要在财政压力下的金融危机转化成不可逆转的人类发展长期危机以及随之而来的教育进展受阻之前提供援助。 □

表1.2: 撒哈拉以南非洲地区部分国家的财政空间

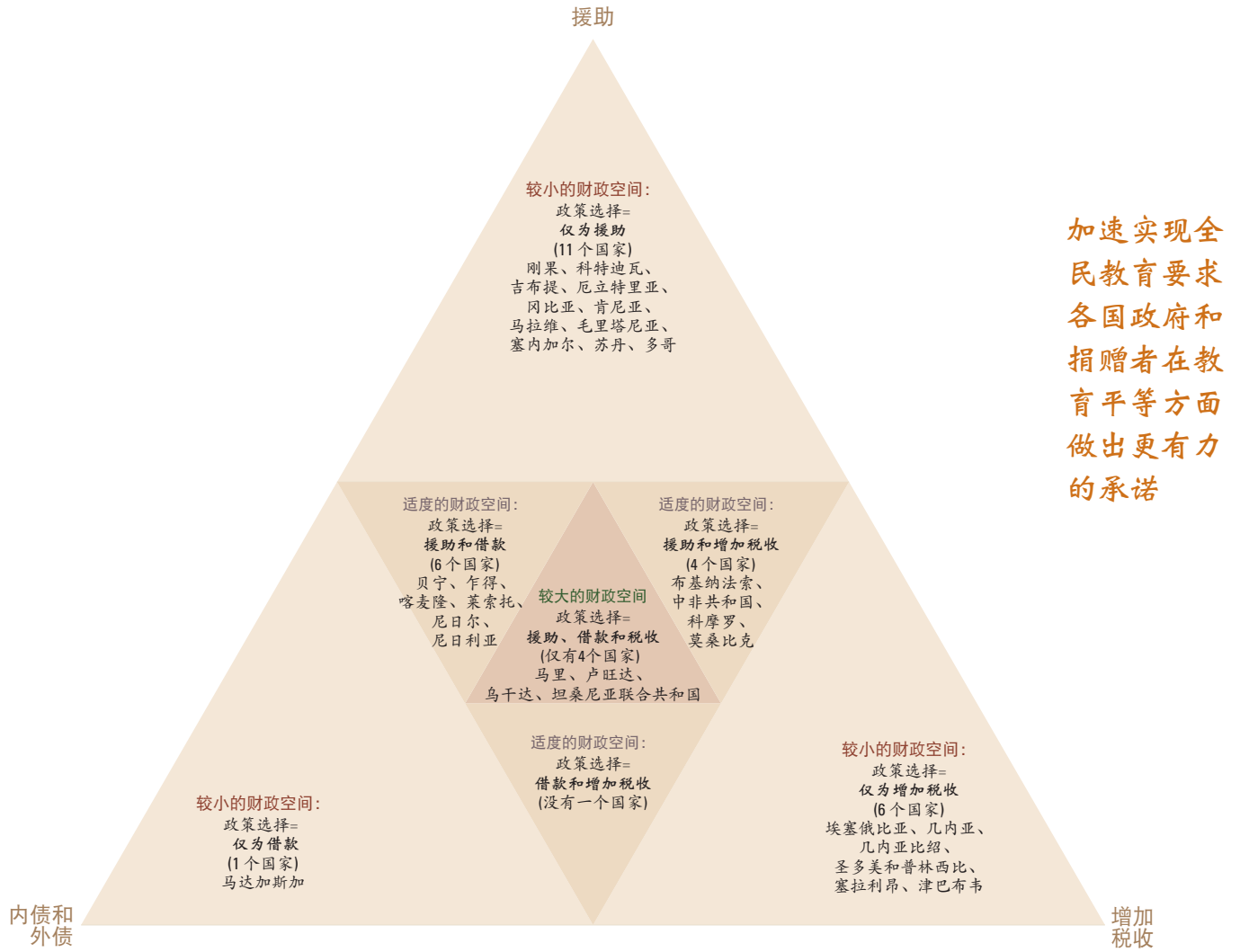
较高 (4个国家)	适度 (11个国家)	较低 (17个国家)	不具备 (5个国家)
马里、卢旺达、乌干达、坦桑尼亚联合共和国	贝宁、布基纳法索、喀麦隆、中非共和国、乍得、科摩罗、莱索托、马达加斯加、莫桑比克、尼日尔、尼日利亚	刚果、科特迪瓦、吉布提、厄立特里亚、埃塞俄比亚、冈比亚、几内亚、几内亚比绍、肯尼亚、马拉维、毛里塔尼亚、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞拉利昂、苏丹、多哥、津巴布韦	布隆迪、刚果民主共和国、加纳、利比里亚、赞比亚

资料来源：Martin和Kyrili（2009年）。

7. 假设一个国家的财政赤字超过国内生产总值的3%，它能够使用援助但无能力借更多的钱，原因是这样做可产生破坏性的通货膨胀影响。同样，如果一个国家达到调拨收入的“可接受的努力”这一阈值，增加援助赠款可能会加剧通货膨胀，但如果它有增收的空间，则可抵消通货膨胀的影响。

图1.4: 许多国家不具备预算管理调控空间, 但可使用更多的援助

2009年撒哈拉以南非洲地区部分国家在增加资源和保护社会部门支出方面可选择的政策方案



资料来源: Martin 和 Kyrili (2009年)。

国际应对措施： 忽略人为因素

人们广泛普遍认为金融危机对国际商定的人类发展目标造成了威胁。2009年4月二十国集团的公报直言不讳地承认威胁的“人为因素”（二十国集团，2009年，第25段）：

我们认识到，目前的危机已对最贫穷国家的脆弱群体带来不合理的影响，认识到我们都有责任缓解危机的社会影响，以便最大限度地减小对全球潜力造成的长期破坏。

随后的集会重申了这方面的关注。在意大利拉奎拉7月份举行的八国集团首脑会议上，世界上最富有国家的政府宣称，它们仍在关注危机对人类和社会造成的后果。首脑会议公报宣布“我们决心采取措施减轻危机对发展中国家的影响，并继续支持它们努力实现千年发展目标（八国集团，2009年c，第6段）。但危机制造国政府的领导们能够在何种程度上承担起他们缓解影响的“集体责任”呢？

从国内和国际来看，大量的财政资源已得以调拨。发达经济体已投入约10万亿美元资金，通过提供资本、贷款担保、借贷和资产保护来支撑它们的金融体系。这一数额约占它们国内生产总值的30%。根据二十国集团的复苏计划，基金组织的任务是加强全球流动性，巩固脆弱的金融体系。这种国内和国际应对措施对于避开更加严峻的全球性危机、创造复苏条件而言至关重要。在全球经济经过严重衰退之后，随着各种公共财政干预措施用以支持需求和降低金融风险，经济增长转向积极方向。然而，关于向最贫穷国家提供支助的报告单没有给人留下深刻印象。

全球筹资额引人注目，但掩盖了三个问题。首先，最贫穷的国家基本上遭到忽视（Woods，2009年b）。正如非洲开发银行行

长所说的那样：“二十国集团首脑会议在伦敦宣布的资金中仅有一小部分流入低收入国家（Kaberuka，2009年）。”第二，等到其中的大部分资金实际流入到低收入国家，为时已晚，而且供资条件不适合最贫穷国家的筹资需求。

第三个问题是事实上重新包装并安排了多数“新资金和额外资金”。财务报告弄虚作假，掩盖了所有发达国家未能毅然提供所需的资源。一些新的资源主要还是通过基金组织提供的。八国集团和二十国集团夸夸其谈，将世界银行推到应对最贫穷国家危机的中心位置，但几乎没有调拨额外的资源（Woods，2009年b）。相反，单单剩下世界银行重新包装其资源，以便采取应对措施。

由于承付款项存在诸多不确定因素，加强目前对低收入国家的投资困难重重。乐观地估计，未来两至三年提供给低收入国家的新的优惠资金有可能在20亿美元至30亿美元之间。⁸相比之下，撒哈拉以南非洲仅在2009年损失的年收入就达800亿美元。

很容易忽略哪些方面在国际教育发展目标中至关重要。卢萨卡贫民窟或塞内加尔贫困农村的家长们每天都在为努力让他们的孩子留在学校而忧心忡忡。这种情况似乎与全球金融危机的国际首脑会议没有多大关系。然而，它们之间的确存在实际联系。当富国首先采取措施促进经济复苏的时候，经济危机的余震正在危及世界上最贫困的家庭确保其子女接受可使他们脱离贫困的教育努力。控制经济余震将需要进一步重视资助人类发展。

8. 到2010年，基金组织的优惠贷款增至80亿美元。本报告估计通过双边援助计划和世界银行信托基金提供的各种承付款增加20亿美元，尽管几乎可以肯定高估了这一数额。

多数“新资金和额外资金”其实是重新包装和安排了援助资金

应对危机的措施

2009年4月，二十国集团首脑会议确定了国际社会应对金融危机的框架，随后八国集团首脑会议对该协定进行了补充。复苏战略赋予基金组织各种责任，通过扩大货币储备防止金融危机进一步恶化和为低收入国家提供优惠贷款来加强全球流动能力。世界银行有责任采取旨在加强社会保障和解决粮食供应问题的责任。

全球对最贫穷国家的供资承诺清单和规定涉及巨额资金，表面上引人注目。大部分新资金是通过基金组织筹措的：

- **促进全球流动性和加强金融稳定。**根据二十国集团计划，基金组织通过特别提款权的方式（将货币储备兑换成硬货币）已向全球经济注资2,830亿美元。对特别提款权进行的新分配有效地补充了基金组织成员国现有货币储备，从而有助于国际经济体系的流动性⁹。通过创建新机制并加强现行机制还加强了基金组织为新兴市场设立的信贷额度¹⁰。
- **增加优惠资金筹措量。**通过基金组织的减贫和增长贷款，已经采取措施增加基金组织提供给低收入国家的资金。这些措施可能会在2014年之前增加优惠贷款170亿美元，2010年达到80亿美元。创建了若干新的金融工具，旨在向低收入国家提供更多的优惠资金支持¹¹。此外，基金组织调整了其缓冲外源冲击机制，该机制旨在向因冲突、自然灾害、商品价格下跌和粮食价格上涨面临特殊问题的国家提供支持。（Bredenkamp, 2009年a, 2009年b；基金

组织，2009年a, 2009年d；Woods, 2009年b)。¹²

二十国集团会议标志着世界银行的议程很广泛。它包括所谓的“大幅增加1,000亿美元贷款”，以及针对一系列危机应对机制增加双边捐助款，旨在加强社会保障和更广泛的扶贫措施（二十国集团，2009年）。这些机制包括新的基础设施危机机制、脆弱性框架和快速社会反应基金。在应对全球粮食危机中，世界银行是主要的行动机构。在八国集团首脑会议上，各国政府承诺在三年内提供200亿美元，援助粮食进口费用较高的国家（八国集团，2009年b）。

基金组织和世界银行的各种机制吸引了媒体的极大关注。给人们留下的印象是富国将本国应对危机的原则迅速运用于世界上最贫穷的国家。造成这种印象的原因与其说是资金真正转移，不如说是报道工作令人质疑。

首先来看基金组织在全球经济复苏一揽子计划中推出的计划。危机过后最先增发的贷款忽视了最贫穷的国家，主要原因在于它针对的是欧洲的财政稳定和一些新兴市场。截至2009年7月下旬，基金组织批准的18个新贷款协定中，82%面向欧洲发行，1.6%面向非洲（Woods, 2009年b）。尽管低收入国家将通过新公布的特别提款权刺激本国的货币储备，但这次分配根据的是国家经济规模（为法国分配的更大特别提款权超过了撒哈拉以南非洲的总和）。此外，国家货币储备增长不会必然产生用于高度优先预算的额外资源。

通过基金组织增加的优惠贷款的情况又如何呢？截至2009年10月，这项优惠贷款是为直接应对全球金融危机新近增拨的唯一资金。基

危机过后最先增加的贷款忽视了最贫穷的国家

9. 低收入国家将以特别提款权的形式获得额外资金170亿美元（Gottselig, 2009年）。

10. 2009年4月，基金组织宣布确定具有弹性的新的信贷额度，提高其标准备用安排的灵活性。

11. 包括中期贷款机制（中期支助）、备用贷款机制（短期和预防性支助）和快速贷款机制（紧急支助）。

12. 2009年，基金组织通过缓冲外源冲击融资机制向低收入国家提供大部分额外支助，该机制的供资条件同减贫贷款的条件一样。

放言加强社会保障采用的手段不过是许下“自愿双边捐助”这样含糊不清的承诺

金组织声称，这项新的安排能使其在2009年和2010年提供80亿美元，尽管其中四分之一的金额包括提前支付的现有贷款。二十国集团框架在2009-2012年通过基金组织向所有低收入国家提供新的优惠贷款大约60亿美元（每年约20亿美元）。基金组织自己估计，新增贷款的额度仅能满足低收入国家2%的外部筹资需要（基金组织，2009年d；Woods，2009年b）。实际转移的新资金将视拨付速度而定。由于某些国家不符合贷款条件，通过减贫贷款拨付的资金经常中断，因此，及时支付的前景非常黯淡。

世界银行在国际社会应对危机中的作用，体现了承诺和资金之间存在巨大差距的特点。二十国集团在其公报做出的许多承诺，特别是针对低收入国家的承诺，不是新发放的资金，而是以一种富有想象力的方式“重新发放”以往的承付款项¹³。其他承诺有效地使二十国集团各国免于提供新增资金，放言要加强社会保护，但支持手段不过是许下“自愿双边捐助”这样含糊不清的承诺。

世界银行只能利用自身资源和机制对二十国集团的议程采取行动。尽管高调声明世界银行对受危机影响国家的支持“创历史最高水平”，但增加的贷款不是通过提高捐助额而是通过及早拨付资金（前倾式资金）和重新制订计划结合得以维持。

全球粮食危机应急计划就是一个例证。该计划在18个月内拨付7.95亿美元，占原有资金的68%——考虑到危机的紧迫性，拨付速度过于缓慢（联合国贸易和发展会议，2009年）。干预措施包括为布隆迪、利比里亚和塞内加尔的学校供餐计划提供支持，以及埃塞俄比亚、坦桑尼亚联合共和国和也门的安全网计划和孟加拉国、柬埔寨和洪都拉斯的预算支助。这些计划提供重要的社会保障，但全球粮食危机应急计划的绝大部分资金不是来自增加的援助，而是来自现有国家拨款、国际开发协会（开发协会）向各区域提供的资金，以及从其他机制

转移过来的资金（Delgado，2008年）。新资金的唯一来源一直是多方捐助信托基金向全球粮食危机应急计划调拨的2亿美元。八国集团首脑会议针对粮食供应问题做出20亿美元的承诺，但大部分资金来自现有援助承付款项，而非新的资金。

世界银行的某些项目看来毫无进展。创建快速社会反应基金的目的是援助发展中国家的贫困及弱势民众。该基金的主要来源依靠世界银行自身的资源。截至2009年9月，似乎仅有一个计划获得核准——塞内加尔的现金转移和五岁以下儿童的营养措施（世界银行，2009年i）。

其他计划打着“危机应对措施”旗号提供的资金数额很大，但几乎未能筹措到新的资金。2009年，世界银行大幅提高了对受危机影响国家的资助。开发协会2009年的承付款为140亿美元，并且新创建了一个20亿美元的机制，以向社会保障、保健和教育的关键领域提供早期支助。到2009年底，几乎发放了一半的拨款（世界银行，2009年d）。然而，新资金大部分来自开发协会向低收入国家提供的前倾资金（图1.5）。其中布基纳法索、利比里亚和塞内加尔在2009年的获资金额占开发协会计划拨款的150%以上。

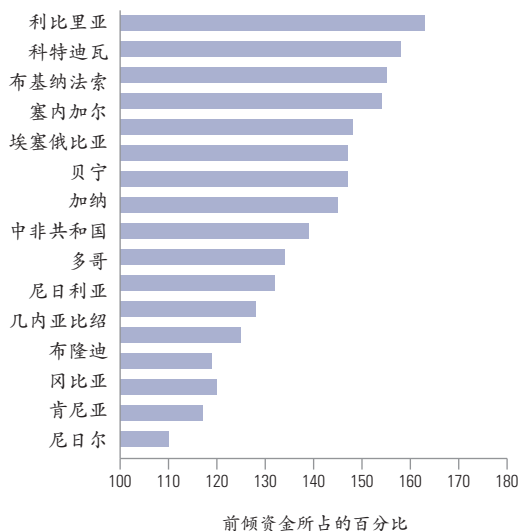
作为应对危机的措施，前倾资金发挥了作用。面临巨大的预算压力和不断加剧的贫困问题，各国需要早期援助。针对处在饥饿、健康隐患和子女失学困境中的家庭而言，延缓社会保障产生较高的代价。但在计划的整个支助期间，前倾式拨款并未增加向各国政府提供资金的总额。而且，它自身具有风险，其中包括在以后几年面临财政赤字的风险。¹⁴

13. 一个实例是额外1,000亿美元的多边借贷最初是在二十国集团首脑会议召开之前几个月认捐的款项，其中印度、印度尼西亚和乌克兰被确定为可能的受益者。

14. 不仅只有世界银行伪造账目应对人类发展中的紧急情况。2009年5月欧洲联盟委员会拟定的计划宣布准备调拨发展筹资88亿欧元（按2009年5月的汇率约合120亿美元）作为应对危机的措施，但在这个数字的背后，几乎所有的承付款项和认捐款项都是先前承诺的款项（Woods，2009年b）。

图1.5：世界银行国际开发协会的前倾优惠贷款

早期付款占国际开发协会（开发协会）计划拨款的份额



资料来源：世界银行（2009年b）。

结果是世界银行已在精心开展财务重组工作。依靠世界银行自身的努力来解决供资问题并不十分成功。在二十国集团首脑会议召开之前，世界银行行长罗伯特·佐利克呼吁发达国家贡献其财政刺激计划的0.7%创建一个新的“弱者救济基金”（世界银行，2009年）。这是一次具有创新性的尝试，为缺少财政空间应对危机的各国提供了新增援助的筹资基础，以使它们创造复苏条件和加强社会保障。佐利克先生提到真正重要的问题是选择“负责任的时代”还是“倒退的时代”（佐利克，2009年）。这种提法说明富国在教育和其他领域的国际发展目标方面可以选择的方案。迄今为止的证据表明“倒退的时代”成为默认选择。

二十国集团应对危机的措施与基金组织和世界银行各自的作用有关，存在着诸多问题。原本应当由世界银行领导应对低收入国家面临的特殊挑战。它在迅速评估经济衰退给千年发展目标供资造成预算问题方面的能力远远超过基金组织。而且它在支助和拟定社会保障计划方面也发挥了领导作用。此外，国际开发协会作为

世界银行向低收入国家供资的主要来源，提供的贷款比基金组织的减贫贷款更优惠¹⁵。基于所有这些理由，世界银行是应对危机的一道防线。

根据基金组织在减贫工作方面所取得的成果，人们对其发挥更大作用产生疑问。2004年，基金组织独立评估办公室的结论是：“在多数情况下，将减贫贷款成功列入增长和减贫全面战略中的工作受到限制”（基金组织，2004年）。一些评论家已经确认，通货膨胀、财政赤字和公共支出的贷款条件中规定的实现目标的办法不灵活，这是基金组织保持宏观经济稳定和旨在实现千年发展目标的筹资战略之间关系紧张的根源。在教育经费筹措方面的争论中，显然就存在这样的紧张关系。例如，全球教育运动在审议基金组织的23个计划后警告说，在贷款条件规定的支出目标和教师招聘所需资金方面存在潜在的冲突（全球教育运动，2009年）。

金融危机过后，基金组织高级管理人员承诺针对财政赤字和通货膨胀采取更加灵活的办法（基金组织，2009年d；Sayeh，2009年）。由于财政政策应该能够抵制危机，而不是造成通货紧缩的压力，所有这方面至关重要。一些证据表明，撒哈拉以南非洲在国家一级采用了更灵活的办法。即使在危机发生之前就放松了通货膨胀目标，以反映粮食价格上涨的影响。在2009年年中，基金组织报告23个国家中有18个国家通过积极计划放松了财政目标（基金组织，2009年d）¹⁶。然而，问题是近期声明如何反映宏观经济管理的新办法呢？联合国2009年贸易和发展报告对科

世界银行和开发协会应当成为应对危机的第一道防线

15. 减贫贷款利息为0.5个百分点，偿还期10年，宽限期5年。减贫贷款的赠款部分占30%左右。开发协会免息贷款的偿还期为35年至40年，宽限期10年。开发协会的赠款部分大致是减贫贷款的两倍。

16. 对33个低收入国家计划的初步审查显示，大约20个国家扩大了赤字（尽管某些情况下仅在2009年扩大了赤字），而在其他国家赤字保持同等水平或有所减少（Martin和Kyrili，2009年）。

特迪瓦、埃塞俄比亚、巴基斯坦和塞内加尔等若干国家的贷款条件、紧缩的财政和货币政策等方面进行了审查，所得结论是：基金组织贷款规定的政策条件和以往的政策条件极为相似，包括要求受援国减少公共支出和提高利率（联合国贸易和发展会议，2009年）。这看来不符合基金组织的政策声明，更重要的是，为了经济复苏和长期减贫需要避免产生通货紧缩的压力。

展望未来

联合国秘书长对金融危机有可能演变成一场长期发展危机发出严厉警告。他在2009年5月说：“如果我们不采取共同行动，不采取负责任的行动，而且现在还不采取行动，我们就有可能陷入贫穷、倒退和绝望的循环中。”（联合国，2009年b）危险在于，随着世界经济摆脱衰退，这场危机的真正受害者会被遗忘，其中包括数百万面临失去受教育机会的儿童。

当务之急是让富裕国家应对低收入国家政府面临的逐渐增加的预算压力。这意味着在对重要的社会基础设施造成无法弥补的损害之前提供更优惠的资金。虽然二十国集团和八国集团领导人通过了令人鼓舞的公报，但提供的资金严重不足。在全球金融承诺的背后，世界上最脆弱的公民被抛下独自支撑生活。随着社会和经济压力加剧，迫在眉睫的威胁是教育进展停滞不前，损害经济增长、减贫和保健的前景。富裕国家的政治领导人需要对贫穷国家的人类危机作出回应，要拿出他们应对国内危机时表现出来的同样决心。

有必要采取多方面的行动。当务之急是采取如下行动：

- 在2010年千年发展目标首脑会议之前召开一次有关全民教育筹资问题的高级别会议。对实现2015年全民教育目标的资金缺口整体上估计不足。本报告所示证据（见第二章）表明，筹资缺口年平均约为160亿美元，而不是以前估计的110亿美元。最贫穷国家的经济增长较为缓慢，填补这个缺口的前景正在恶化。鉴于筹资缺口的规模以及富裕国家未能向最贫穷的国家提供社会和经济复苏支助，联合国秘书长应召开一次高级别会议，以在2010年9月千年发展目标首脑会议之前拟订一项提供更多资源的战略。
- 扩大援助规模并尽早提供支助。发展中国家要在经济衰退期间保护并加强公共财政方面的承诺，就需要持续、可预测地增加援助和预先提供支助，以抵消2008年和2009年的收入损失。金融危机提高了富裕国家兑现2005年所作援助承诺的紧迫性（见第四章）。提高官方发展援助应以低收入国家暂时延期偿还2009年和2010年的债务作为支持，将剩余资金用于关键领域的支出。这类延期付款所涉费用共计260亿美元左右（联合国贸易和发展会议，2009年）。
- 提高监督的效力。等到正式数据显示发生教育危机后再采取行动并非明智的做法。预防危机显然比危机过后再做出反应更为可取，这需要对政府预算、入学和辍学率实施

联合国秘书长应召开一次有关全民教育筹资问题的高级别会议

更有效的监督。教科文组织应在这一领域发挥领导作用，与国家教育和财政部门合作，并协调捐助者的广泛应对措施。尤其重要的是，必须严格审查2009年预算、实际的教育支出和2010年预算的执行情况。除了要彻底削减公共支出，监督工作应侧重教育部门的计划支出同实际支出之间的差距。

- 确保基金组织灵活提供支助，与实现全民教育目标保持一致。欢迎基金组织领导人在发言中提及提高有关财政赤字、通货膨胀和公共支出方面的贷款条件的灵活性，但令人担心的是，是否会在2010年及以后年份继续保持这种灵活性。基金组织工作人员在制订贷款条件时应按要求清楚地报告是否符合到2015年实现全民教育目标的筹资要求。应特别优先考虑与教师征聘、培训和薪酬有关的费用。
- 通过国际开发协会增加支助。开发协会是减轻最贫穷国家受经济不景气影响的最合适的多边筹资工具。尽管世界银行在开发协会前倾式筹资、从其他机制转移资源和转用现有国家拨款方面已经表现出创新能力，但这种做法对于在系统性危机期间筹措国际发展目标所需资金而言，是不可持续、不可靠的应对措施。前倾式筹资还对未来教育和其他高度优先领域的筹资带来不确定性。为了预防这种不确定性，并使开发协会的筹资建立在更为均衡的基础上，捐助方应做出具有约束力的承诺，以在下次资金补充期间增加现有资金。捐助者应当保证提高对世界银行优惠贷款的支助，将

开发协会第十五个资金补充期的420亿美元提高到2010年开始的第十六个资金补充期的600亿美元。

- 将社会保障置于高度优先地位。保障教育预算只是全民教育关键目标持续取得进展所需的条件之一。经济危机使得家庭贫困加剧，有可能造成童工人数增加，营养日益恶化，以及教育投资能力下降。许多国家可通过现金转移、营养计划和对其他领域有针对性的支助建立起来的社会保障来增强脆弱家庭的复原能力，并加强其应对经济冲击的能力，而非诉诸于让子女辍学这样的破坏性措施。第三章表明政府和捐助方的支助能够在这方面发挥巨大作用。 ■

教科文组织应在监督政府预算、入学和辍学率方面发挥领导作用



缺少桌椅、拥挤不堪：
马拉维的一间教室

© Lonise Gubb/Corbis

第2章：实现



抑制营养不良：
一个埃塞俄比亚
婴儿在称体重

© Alfredo Caliz/PANOS



黎巴嫩的继续教育：
无论年龄大小，
学习能增强所有人的能力

© REUTERS/Zohra Bensemra





在巴基斯坦兴都库什，
一名卡拉什族的传统说书人
迷住了听众

© Chretien Eric/Camma/Eyedea Presse

六项全民教育目标的进展



中国农村地区的上学之路：
少数民族儿童
还有很长的路要走

© Patrick Le Floch/Explorer/Eyedea Illustration



导言	41
幼儿保育和教育	42
普及初等教育	54
青年和成人技能—— 在新的全球经济中扩大机会	76
青年和成人扫盲	94
教育质量	104
实现全民教育的 成本评估	119

监测国家趋势是《全民教育全球监测报告》的核心任务。本章审查了实现《达喀尔行动纲领》通过的各项目标所取得的进展，记录了各个国家和地区之间的差异，以及有时在同一个国家或地区内同时存在的各种巨大差异。文章突出了持续存在的
不平等在阻碍实现全民教育所有目标方面的作用，审议了各国政府和捐助者对投资基础教育的承诺的执行力度。文章利用成本核算法，对向每一名儿童、青年和成人提供优质教育的成本进行标价，从而评估了四十六个低收入国家的资金缺口。

导言

164个国家于2000年通过的《达喀尔行动纲领》是国际社会做出的最全面、最广泛和最宏大的一项承诺。它保证扩大每位青年、成人和儿童的学习机会——以及到2015年实现关键领域的具体目标。

在距目标日期只有五年之际，本报告在本章对根据《达喀尔行动纲领》设定的全民教育目标实现的进展情况进行监测。有效监测是实现国际发展目标的关键。除了对目标本身给予关注外，它还能够突出成功的范例，提供失败的预警，通告政策，并支持倡议。在国际层面上，通过衡量实现共同目标的进展情况，深入了解了各种国家战略的优势和缺点。它论证了哪些目标实际上是可以实现的，并表明，所有国家，不论其发展水平，在强大的政治领导下能够取得进步。最重要的是，监测提供了一种工具，使各国政府依照其在国际首脑会议上的承诺行事时，能够对其执行力度负责。

本章开头强调了幼儿保育和教育在奠定终身学习的基础方面的重要性，接着，监测了实现普及初等教育这一引起严重关切领域的进展情况。虽然未入学儿童的数量持续下降，但最近的入学数据显示，到2015年无法实现普及初等教育的目标。而且，家庭调查的证据表明，失学儿童人数多于官方公布的数据。学校入学率的提高依然超过学习成绩方面的进步，这就表示进步的定量指标和定性指标之间差距不断扩大。本章还表明，成人识字的进展远远未达到各项目标。同时，各种技术和职业教育计划——充其量——对青少年学习需求的回应喜忧参半。

融资是加速实现全民教育目标的关键。当前针对实现2015年目标的全球融资估算已过时，在方法上存在漏洞，这主要因为它们没有考虑到用于处境不利群体的费用。本报告提供了实现关键目标所需的融资的最新分析，这种融资针对使处境不利群体获得机会的增量费用进行调整。分析表明，融资缺口被低估，发展中国家政府和援助捐助者必须采取紧急行动来弥补这些缺口。

开展监测不仅关系到对进展情况进行技术衡量。本章强调了实现具体目标的进展情况与不平等和社会边缘化的根本问题之间的牢固联系，对此，第3章进行了深入探讨。虽然国家数据有助于阐明主要的趋势，但是它们也会模糊了潜在的差异。在许多地区，性别差异不断缩小，但女童和妇女从幼儿期到小学和中学乃至成人期等几个层次仍面临着不利的处境。与贫穷、语言、民族、地区和其他因素相关的更广泛的不平等，也限制了全球性机会。

全球监测行动不可避免地展现出复杂多变的模式。有关全民教育各项目标的国家和地区详细进展报告提供了两大主要的内容。第一条是好消息：有明确的证据表明，世界正沿着正确的方向前进，许多最贫穷的国家正在多方面取得明显的进步。它们的经历证明了可以实现的内容——并且说明2015年的许多目标仍然是触手可及的。第二项内容是警示性的，具有“坏消息”的因素：按照当前趋势，实现达喀尔目标的进展太慢，无法达到2015年目标。一个根本的问题是，许多国家政府不能提高将各种机会延伸至社会最边缘化部分的政策的首选地位。不改变这种情况将导致国际社会无法兑现2000年在达喀尔做出的承诺。 □

实现达喀尔目标的进展太慢，无法达到2015年的各项指标

幼儿保育和教育

目标1: 全面扩大和加强幼儿保育和教育工作, 尤其是对最易受到伤害和处境最不利的儿童的保育和教育工作。

“5岁和6岁儿童是贫穷祸害的继承者而非缔造者。除非我们采取行动, 否则这些儿童将把它像家族胎记一样传递给下一代。”

美国总统林顿·B.约翰逊的上述评论(1965年)发出了有力的共鸣。幼儿期可能为拥有更大机会的人生奠定基础——也可能使儿童的未来饱受贫困和边缘化之苦。有力的且越来越多的证据表明, 早年的优质保育可作为在学校取得成功的跳板。反过来, 教育为脆弱和处境不利儿童提供摆脱贫穷的机会, 构建更有保障的未来并实现他们的潜能。过去十年, 世界上最贫穷国家中进入小学的儿童数量持续快速增加。然而, 每年数以百万计的儿童入学时带有伴随早期营养不良、健康不佳和贫穷而来的障碍。

对于许多儿童而言, 确切地说, 这种经历始于母亲子宫阶段并在整个幼年时期得以延续。母亲营养不良和健康体系无法有效地提供出生前支持以及安全分娩和产后保健, 不但造成儿童死亡, 还促使教育贫困传递数代人。儿童入学前营养不良是教育的又一大难以逾越的障碍。它除了危及儿童的生命以外, 还剥夺儿童发展其学习潜能的机会。这就是根除儿童营养不良不仅应视为儿童自身权利发展的需要、还应视为全民教育议程的一个关键因素的原因。

除了一些突出的例外情况, 世界各国政府未能加快抗击儿童饥饿的进程。而且随着2007年和2008年全球粮食价格的急剧上涨, 以及经济低迷将更多的儿童推向贫穷, 已经黯淡的现实情况更加雪上加霜。

有效的幼儿保育和教育能够赋予儿童摆脱约翰逊总统称之为“贫穷祸害”的更好机会。虽然许多方面已经取得了进展, 但是本节所列的监测证据表明还有更多的工作需要做。主要内容概括如下:

- 营养不良需看作健康和教育亟待解决的问题。每年, 营养不良损害大约1.78亿幼儿的身心健康, 削弱他们的学习潜能, 加深教育及其他方面的不平等, 减少学校体系的投资效益。
- 增加母亲和儿童获得卫生保健的机会应视为教育和公共卫生领域最优先的事项。收取基本服务费将数以百万计的脆弱妇女拒之保健体系大门之外, 并使他们的孩子处于不必要的风险之中。就像教育部门那样, 应把免除使用费列为高度优先事项。
- 各国政府必须解决获取幼儿保育的不公平现象。最需要幼儿保育服务的人——以及能够从中大量获益的人——获得服务的机会却非常少。在富裕和贫穷国家, 父母的收入和教育对参加学前计划的儿童影响极大, 表明在提供公共教育机会和筹资方面需要实现更大的公平。

本节分为两个部分。第一部分审查发展中国家的儿童福祉和营养等一些关键指标的发展和现状, 突出母亲和儿童健康之间牢固的联系。第二部分简单概述全世界幼儿计划的利用情况, 同时证明这些计划在平衡机会和克服边缘化方面发挥着重要作用。

营养不良和健康不佳——教育领域“无声的危机”

通常情况下, 在母亲子宫内发育迟缓、幼儿期生长缓慢和贫血未被视为主流教育问题。现有证据有力地表明, 这些问题应当重点对待。其中每一种情况都会对儿童的学习能力产生深远的、不可挽回的影响, 从而破坏教育可能带来的益处。

早期优质保育可作为在学校取得成功的跳板

神经科学帮助解释了教育前景在子宫内和生命早期形成的原因。出生前三个月左右对于形成神经通路至关重要，而出生后头三年则是语言和记忆快速发展的阶段 (Bennett, 2008年)。这个时期大脑的正常发育为将来的学校成绩和终身学习奠定了基础(哈佛大学儿童发展中心, 2007年)。

在母亲子宫内或幼年期营养不足的儿童在以后的人生中要付出高昂的代价。越来越多的有力证据表明，生命中头两年的营养状况极大地决定了后来的教育成绩 (Alderman等人, 2001年; Glewwe等人, 2001年; Grantham-McGregor等人, 2007年)。有过早期营养不良经历的儿童往往在认知功能、精神运动发展、精细运动技能、活动水平和注意力广度方面的考试得分较低 (Alderman等人, 2006年; Behrman, 1996年; Maluccio等人, 2009年)。他们还往往入学较晚，而且在完成整个小学教育周期之前辍学的风险较大。最近，在危地马拉开展的一项研究发现，6岁时生长受到阻碍所产生的影响，相当于在其考试分数结果方面失去了四个年级的学校教育 (Behrman等人, 2008年)。从研究证据中形成的关键但普遍被忽略的看法是，儿童在学校里能够学到的东西深受学前健康和营养状况的影响。

针对本年度《全民教育全球监测报告》开展的研究，进一步证明了营养对认知发展的长期影响(框注2.1)。借助于“年轻生命调查”(一组跟踪记录埃塞俄比亚、印度、秘鲁和越南儿童幼年期的独特数据)，分析文件记载了测试分数中揭示出的4至5岁儿童与营养相关的明显劣势。到7至8岁，由于营养不良带来的影响相当于整个学校教育时期的损失 (Sanchez, 2009年)。

儿童营养不良—进展有限

儿童的教育机会深受其入学前福祉的影响。令人遗憾的事实是，二十一世纪伊始，饥饿和健康不佳这对苦难的双胞胎继续破坏全球范围内的教育状况。

框注2.1：早期营养不良给教育带来长期的损害

针对本年度报告的研究极大地强化了营养不良造成教育贫困的更广泛的证据。

利用跟踪记录埃塞俄比亚、印度(安德拉邦)、秘鲁和越南儿童的“年轻生命调查”数据，此项研究分析了早期营养和4至5岁认知成绩之间的关系，其衡量依据是皮勃迪图片词汇测试 (PPVT),这是一个国际学习成绩衡量表。该研究还考察了7至8岁时的营养与按照PPVT得分测量和经过几年的教育在11至12岁时 (对于这一群组, Dercon [2008年]提供了类似的证据) 测量的结果之间的关系。在两种情况下，利用世界卫生组织 (WHO)最新的生长曲线参照进行规范的年龄标准身高被用作营养历史和营养状况的一个指标。这些例子不具有国家代表性，但它们意在反映一国范围内文化、民族和地理差异。

结果是惊人的。在对一组广泛的儿童、父母和家庭特征进行控制并充分考虑了社区特征的影响之后，结果表明，6至18个月时的营养状况和4到5岁时的认知能力之间存在强有力的联系。早期年龄标准身高增加一个标准差就可以提高年轻生命样本中4%到12%的PPVT标准差。

年龄稍大者群组出现了类似的研究结果。在这种情况下，7至8岁儿童的营养状况每增加一个标准差就可以显著提高年级完成率，占年级完成率标准差的14%到20%(大约为额外增加0.2至0.4学年)。鉴于在所有的年轻生命样本中，这两个群组的发育迟缓水平较高，研究结果强调指出，营养不良为教育带来了高昂的成本。

资料来源: Sanchez (2009年)。

衡量全世界儿童的生活状况如何，一种方式是看儿童死亡率。虽然死亡率在下降，但世界仍然远远偏离到2015年在1990年水平的基础上将死亡率减少三分之二的千年发展目标。2008年，儿童死亡人数为930万。按照当前的趋势，由于相当于新增400多万死亡人数的数字，2015年将无法达到千年发展目标的指标。与这条坏消息相对应的事实是，世界上许多最贫穷的国家，包括埃塞俄比亚、马拉维、莫桑比克和坦桑尼亚联合共和国，儿童死亡率至少下降了40% (联合国儿童基金会, 2008年b)。

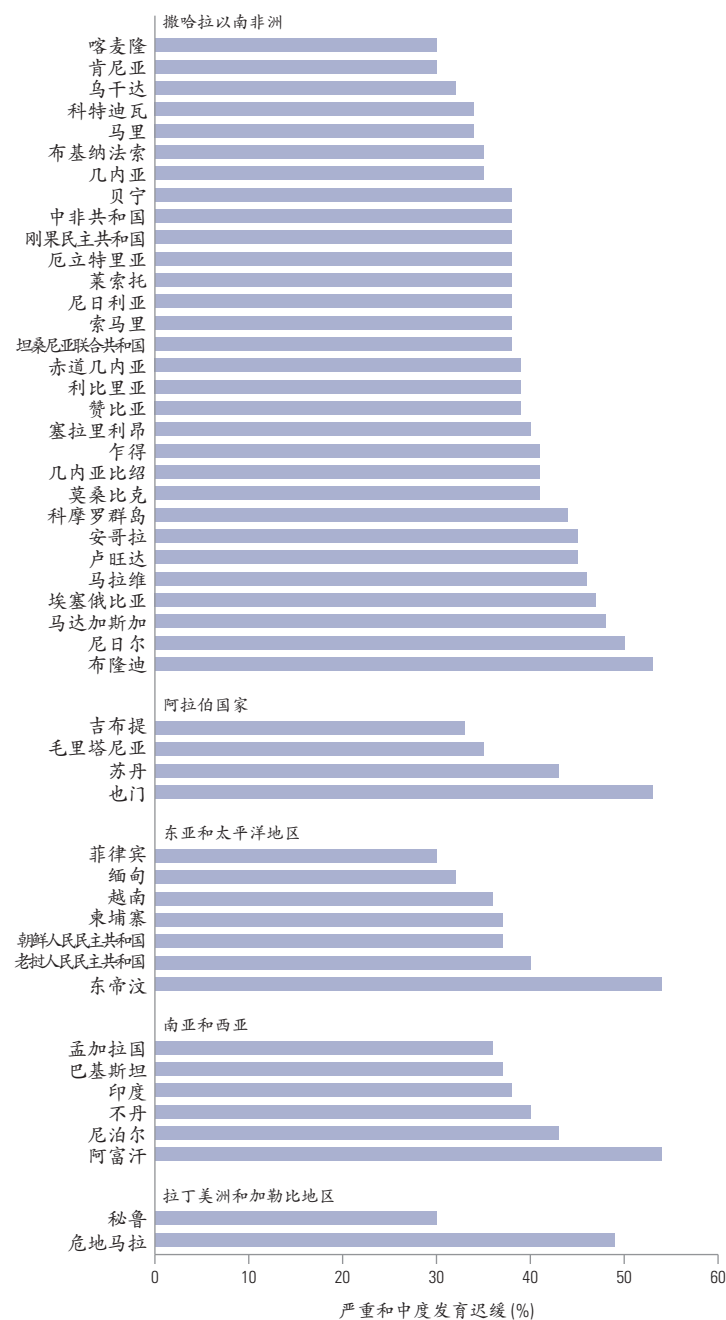
儿童死亡率与营养不良密切相关。实现营养不良人数减半的千年发展目标进展极其缓慢，南亚和撒哈拉以南非洲地区大多数国家距离目标

的实现还很遥远。据估计，在每三名5岁以下死亡的儿童中就有两名与营养不良直接相关。虽然改善儿童营养取得了一些进步，扩大了对

维生素A补充剂的摄取和加碘盐的食用，但还远远不能达到已经设定的目标：

图2.1：儿童发育迟缓程度高阻碍教育的进步

2000-2007年特定国家5岁以下儿童严重和中度发育迟缓的情况¹



注：图中所包括的国家为儿童发育迟缓比例为30%或以上的国家。
1. 最近一年特定时期内可以得到的数据。
资料来源：附件，统计表3A。

■ 儿童时期发育迟缓。¹大约三分之一的5岁以下儿童——总计1.78亿——遭受严重或中度的发育迟缓。到这些儿童入学时，营养不良将降低他们的学习潜能，这是一种他们将带入成人期的不利因素。除了对个人带来破坏性的后果以外，幼儿时期营养不良不可避免地逐步侵蚀投资带来的益处，这在中部和东部非洲及南亚有所体现。四十九个发育迟缓覆盖率超过30%的国家中，有三十个位于撒哈拉以南地区(图2.1)。

■ 出生体重低。最近的国际评估表明，大约有1,900万名婴儿——占有新生儿的14%——出生时体重偏低(联合国儿童基金会，2008年b)。这种情况有一半以上发生在南亚：该地区超过四分之一的儿童在出生时体重偏低(图2.2)。这些儿童面临着过早死亡的高风险：出生体重偏低是造成出生后第一个月内死亡率达到60%至80%的根本原因。他们还长期面临健康不佳和教育贫困的风险。出生体重偏低还与在校学习年限减少和认知技能较弱紧密相关 (Victoria等人，2008年)，这就损害了进一步接受中等教育的潜在好处。印度830万名出生体重偏低的儿童中，许多人将带着不利条件进入小学。而且，3岁以下的印度儿童中，几乎有一半人遭遇更为严重的营养缺乏状况。

■ 微营养素缺乏。早期的认知发展可能由于微营养素缺乏而受到严重地损害。据估计，即使中等程度的缺碘也可能使智商测试下降十至十五个百分点。类似比例的儿童受到维生素A缺乏症的影响，这是导致失明、健康不佳和注意力不集中的主要原因 (Victoria等人，2008年)。

1. 发育迟缓，或者年龄标准身高偏低，是长期营养摄入不足和经常感染造成的。通常发生在2岁之前，其结果在很大程度上是不可逆转的。

不同的国家造成营养不良的因素各不相同。贫穷、社会不平等和生活不安定都起到了一定的作用。国家财富往往不是衡量贫困程度的主要指标。危地马拉不是世界上最贫穷的国家，但它的儿童发育迟缓率却位居世界最高者之列。该国几乎一半的儿童营养不良——而且在危地马拉农村以玛雅人为主要人口的一些地区，这个数字达到了80%。在过去两年中，干旱和高昂的粮食价格使情况变得更为糟糕。但是，根本问题在于，财富分配的极度不平等，以及政府未能调动用于社会保护的各种资源。

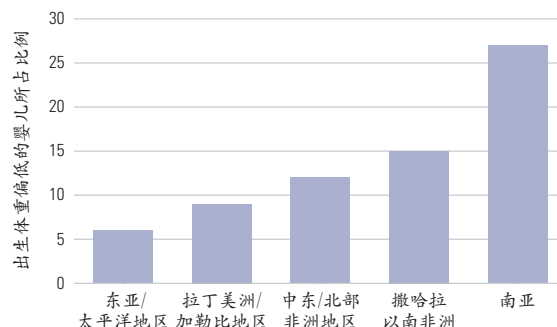
两年来，许多国家的营养指标每况愈下。在2008年之前的两年里，世界农业价格急剧上涨，给主要以粮食产品为交易对象的国家带来影响。虽然后来价格有所下降，但还是稳定在远远高于2007年之前的价格水平之上。根据贫穷的影响范围和对粮食进口的依赖程度不同，国家一级的影响变化极大。不过，居高不下的粮食价格无疑延迟了全球减少营养不良工作的进展。

联合国粮食及农业组织（FAO）最近的估算表明，主要因为粮食价格的上涨，全世界营养不良人口数量从2005年的8.48亿增至2008年的9.63亿（FAO，2008年）。2008年，另外有4,400万人可能被推向营养不良的行列（增长与发展委员会，2008年）。

粮食价格上涨带来的破坏分布很不均衡。其结果取决于各个家庭是否为纯粹的粮食卖家或买家，是利用储蓄还是信贷，还取决于当前的营养状况。对于低于国际贫困线每天1.25美元标准的人口而言，他们多数人将收入的50%到70%花费在食品上，持续上涨的粮食价格带来了极端的选择：要么少吃要么减少其他方面的开支（von Braun, 2008年；世界银行，2008年a）。没有土地的农村家庭、城市低收入群体和妇女当家的家庭遭受到的打击最大。许多家庭消减了本来已不充足的饮食，从富含蛋白质的食品转为食用粗粮（Hauenstein Swan等人，2009年；von Braun，2008年）。2007年，孟加拉国大米和小麦价格几乎翻了一倍，据估

图2.2：出生体重偏低决定终身处境不利

2000-2007年特定地区婴儿出生体重偏低的平均比例¹



注：这里介绍的地区指联合国儿童基金会所使用的地区类别，在某种程度上与全民教育所指地区不同。出生体重偏低被确定为2.5千克以下。

1. 为最近一年特定时期内可以得到的数据。

资料来源：联合国儿童基金会（2008年b）。

计，粮食产品价格每上涨50%，妇女儿童缺铁性贫血发病率就会增加25%（Bouis，2008年）。

以日益增加的营养不良为形式的短期困境将会为教育带来长期影响。由于较多的儿童在幼儿时期经历过营养不良的情形，他们的学习前景将会变得黯淡。同时，家庭预算不断上涨的压力随着贫穷父母被迫进行调整，将会产生更为广泛的影响。有证据表明，孟加拉国、牙买加和肯尼亚的家庭为了适应上涨的粮食价格而削减教育支出（Hossain等人，2009年；世界银行，2008年e）。

高昂的粮食价格并非营养不良不断增加的唯一原因。2009年，斯里兰卡北部地区有30万人口因为冲突而流离失所。据估计，在这些人口中，大约13%为5岁以下儿童。在十三个流离失所者营地中，对其中六个营地进行了调查，结果发现，四分之一的儿童营养不良，三分之一为中度或严重发育迟缓（Jayatissa，2009年）。未能有效地保护这些儿童引起了更为广泛的人道主义关注。但是对教育带来的后果也将很严重。

产妇保健——很关键却被忽视

新生儿健康——对于后来的教育机会至关重要——与其母亲的健康状况紧密相关。营养不

以日益增加的营养不良为形式的短期困境将会为教育带来长期影响

在发展中国家里，三分之一以上的分娩是在没有熟练助产士帮助的情形下进行的

良和缺乏微营养素的妇女在怀孕期间和分娩时面临着极高的风险，并且更可能生产出体重不足的婴儿。胎儿在孕期成长受到限制，不但是产妇保健和儿童存活的重大风险因素，而且很可能导致将来的教育贫困。

不安全怀孕和分娩导致大量的人口死亡。估计每年有50万名妇女因怀孕和与分娩相关的原因而失去生命——而且针对每一起死亡，另有30位妇女遭受严重的长期伤害。几乎所有这些死亡和伤害都可以利用产前保健、孕期熟练护理和紧急产科护理来避免。产妇保健不良、营养不充分和保健服务有限也导致400万名新生儿在出生后第一个月内死亡(Lawn等人，2006年)。新生儿窒息和肺炎合并败血症两种情形引起的死亡将近达到60%。但是，真正的原因在于，分娩时获得熟练保健专业人士的服务机会有限以及国家政策未能把母婴健康列为优先事项(Thea和Qazi，2008年)。

这种“不必要的人间悲剧”(联合国儿童基金会，2008年b)不仅仅导致母婴死亡以及直接的健康风险。子宫内营养不良、出生体重偏低和出生后极易患病可能直接造成大脑的结构破坏，妨碍认知发展，使儿童未来学习成绩不良。孕期和分娩时更多的健康风险也会给教育带来影响：

- 母亲孕期缺碘估计每年引起3,800万新生儿面临精神障碍和先天性异常的风险(联合国儿童基金会，2007年b)。
- 贫血几乎对一半孕妇产生影响，它提高了与怀孕相关的风险并降低了儿童存活的希望(联合国儿童基金会，2008年b)。
- 根据观察，婴儿中大约一半的发育迟缓案例发生在子宫期，其余的发生在出生后头两年(Victoria等人，2008年)。
- 分娩时缺少熟练的保健人员造成死亡的发生，使儿童面临终身的不利处境。窒息使大约四分之一的新生儿死亡，导致100万儿童学习困难并造成脑瘫等残疾(世界卫生组织，2005年)。

不能获取保健服务不是改善母婴保健的唯一障碍。许多与怀孕和分娩相关的根本性问题反映出妇女权利保护不力。地位低下、工作负担重、在性和生殖健康方面没有话语权、早婚和信息不畅都有影响。

提供有质量的保健

母婴保健不充分日益阻碍教育的发展。实现到2015年产妇死亡率减少四分之三的千年发展目标的进展几乎为零。与此同时，出生后第一个月内存活率的提高有限，给实现减少儿童死亡率的目标带来了障碍。

提供优质健康服务是最紧迫的优先事项之一。通过产前保健可以很容易地发现胎儿宫内生长受限和产妇微营养素缺乏的情况，并且此时治疗费用较低。分娩时获得提供熟练助产服务的医疗机构服务，以及紧急产科护理和产后护理，可以预防80%以上的母亲和新生儿死亡，并能为儿童开启一个健康的未来(联合国儿童基金会，2008年b)。然而，在发展中国家，超过三分之一的分娩是在没有熟练助产士帮助的情形下进行的。南亚(41%)和撒哈拉以南非洲(45%)的熟练助产比率最低(联合国儿童基金会，2008年b)。这些地区的产妇死亡率最高并非偶然。

贫穷通过数种方式对产妇健康造成危害。它增加了受到营养不良和传染病等威胁的机会。它还可能要么因为缺乏保健，要么因为极度贫穷而无法承受，减少获得关键的卫生保健的机会。联合国儿童基金会对来自50个家庭的调查证据进行了评述，贫穷风险系数以图表的形式得到反映，结果发现，在20%最贫穷的国家中，新生儿死亡率通常比20%最富裕的国家高出20%到50%(联合国儿童基金会，2008年b)。这些健康方面的不平等进一步增加了今后生活中的教育差异。

在整个保健过程中，最贫穷的母婴常常得不到周到的服务。在南亚，贫穷减少了分娩时获得熟练卫生人员助产服务五分之一的可能性。即使不考虑贫穷的因素，土著人口和少数民族的处境也常常极为不利。在危地马拉，非土著妇女在拥有经

培训人员的公共卫生机构分娩的可能性是土著妇女的两倍多。把贫穷和易受伤害家庭从母婴基本保健服务中排除在外的因素因国家不同而各异，但都包括费用、距离和公共保健质量较差。不论保健处境不利的根本原因何在，其后果都会导致今后生活中的教育处境不利。

产妇保健和教育的紧密联系经常被忽视。其中一些联系非常直接。初高中年龄在15到19岁的女孩发生与怀孕和分娩相关的死亡率占七分之一(世界卫生组织和联合国儿童基金会, 2003年)。怀孕时的年龄越小, 母婴健康的风险越大。年龄在18岁以下的母亲所生子女的婴儿死亡率增加60%, 而存活下来的子女更可能遭遇出生体重偏低、营养不良和认知发展滞后的问题(Lawn等人, 2006年; 联合国儿童基金会, 2008年b; 世界卫生组织, 2005年)。

通过教育增强能力是解除产妇风险的最有效方法之一。受教育水平较高的妇女更有可能延迟和隔开怀孕时间, 并寻求卫生保健支持。在南亚和西亚, 几乎有一半未受过教育的妇女分娩时没有接受过产前保健, 而中等教育水平的妇女中这一比例接近10%(图2.3)。在分娩过程中有熟练助产士在场时, “教育优势”甚至会更加突出。在布基纳法索, 初等教育水平的产妇分娩时有熟练助产士在场的可能性是没有受过教育的产妇的两倍, 而且中等教育水平的产妇几乎是四倍。虽然教育和改善母婴指标之间的联系并不能证明存在因果关系, 但是这种有力的联系表明, 健康投资和教育投资之间具有双向联系的重要性。

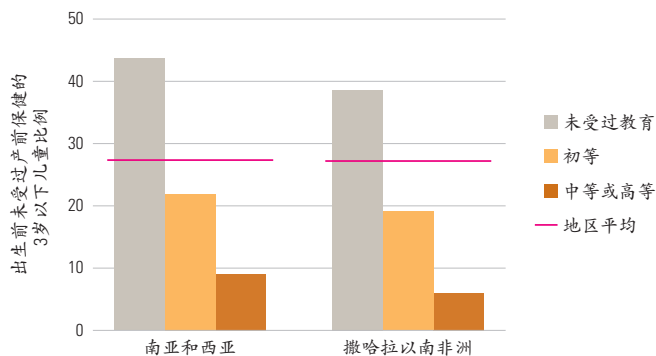
快速进步是可能的

实现产妇保健、儿童营养和存活率等方面的国际目标进展缓慢, 有时被视为采取有效措施需要付出代价并具有复杂性的证据。这种评判方法存在漏洞。在充分考虑到各种挑战的同时, 有突出的证据表明, 快速进步是可能的。

具有成本效益的措施包括补充餐和维生素补充, 怀孕和分娩期间的连续保健, 卫生免疫和治疗疟疾与肺炎等致命疾病的广泛策略(Black等人, 2008年)。为了推出这些干预措施, 各国

图2.3: 受过教育的母亲能更好地利用产前保健

2005年左右南亚和西亚及撒哈拉以南非洲地区按母亲教育水平分列的、未接受过产前保健的3岁以下儿童比例



注: 所标示的数字为人口加权平均数。用于估计南亚和西亚平均值的国家样本代表该地区90%以上的人口, 而用于估计撒哈拉以南非洲地区平均值的国家样本代表该地区80%以上的人口。

资料来源: 宏观国际公司(2009年)。

需要建立起能够支付得起和可以获取的卫生体系, 同时针对易受伤害群体和抗击营养不良采取更为广泛的措施。坏消息往往在头条新闻中起主导作用, 但是也有积极的消息:

- **按比例增加母婴保健服务。**孟加拉国和尼泊尔的经验表明, 在低收入国家, 可以通过增加熟练助产士、产前保健和计划生育建议的机会来提高母婴存活率(DFID, 2008年b)。在坦桑尼亚联合共和国, 健康支出一直上升, 并重点关注对最贫穷地区造成影响的各种疾病。主要的母婴保健服务覆盖面已有所扩大, 招募社区助产士和卫生工作人员明显增多。儿童营养不断改善, 这一点从2000年至2004年间儿童死亡率下降40%中得到体现(Masanja等人, 2008年)。
- **通过援助取得结果。**2000年形成的GAVI联盟(前全球疫苗和免疫联盟)为2.13亿儿童提供免疫支持, 因而拯救了大约340万条生命。从2000年到2006年, 非洲死于麻疹的人数下降90%(GAVI联盟, 2009年a)。抗击艾滋病和艾滋病毒的国际合作把艾滋病毒呈阳性的孕妇接受抗逆转录病毒疗法的比例从15%提高到33%, 以帮助防止传播给儿童(全球基金, 2008年a)。

产妇保健和教育的紧密联系往往被忽视

- 消除母婴保健主要服务的费用障碍。无支付能力是限制获得基本母婴保健服务的关键因素 (Gilson和McIntyre, 2005年; Pearson, 2004年)。来自加纳、尼泊尔、塞内加尔、乌干达和赞比亚的最新经验证明, 取消基本的保健服务费往往使服务使用量尤其是穷人的使用量快速上升 (Deininger和Mpuga, 2005年; Yates, 2009年) (框注2.2)。

框注2.2: 取消母婴保健服务的费用障碍

取消费用障碍在开启教育机会方面发挥着关键的作用。然而, 母婴保健的费用障碍在很大程度上依然顽固地存在, 为健康和教育带来了破坏性的后果。贫穷家庭无力支付保健费用, 往往导致治疗重大延误或者被完全排除在正规卫生保健之外。乍得、印度和苏丹等国的研究表明, 费用是贫穷妇女利用母婴保健服务的主要制约因素。

与教育领域一样, 费用对极度贫穷者所设置的障碍等级常常在其取消时得到反映。当乌干达于2001年撤消保健费时, 到医院就诊的门诊病人数量与几年前学费取消后入学人数如出一辙在不到一年的时间里, 就读率翻了一番, 最贫穷的群体增加比例最高。布隆迪于2006年取消孕妇和儿童一切保健费后, 医院中平均月出生人数迅速增加了61%。在尼泊尔, 取消保健费加上扩大社区卫生工作人员的招募和培训投入, 也提高了获取保健的机会。

非洲和其他地区的许多国家政府正在重新审议保健费问题。突出的证据表明, 对基本服务收取费用既无成效又效率低下——只为保健部门创造5%到6%的收入——同时还不公正。过去两年中, 布隆迪、加纳、肯尼亚、莱索托、利比里亚、尼日尔、塞内加尔和赞比亚废除了关键领域的费用。世界卫生组织和世界银行等大多数主要发展机构, 也采取了反对收费的明确立场。与此同时, 一些捐助者向取消费用的国家提供了额外的援助, 其中包括法国 (针对尼日尔) 和联合王国 (针对布隆迪、加纳、尼日尔和赞比亚)。

取消母婴保健使用费应视为一项紧迫的优先事项。但是, 它并不是一项独立的策略。各种服务已经得到过分扩展, 对其需求的快速增加可能导致治疗质量的下降和出现大量等待治疗的人——这些结果破坏了加纳实施免费母亲保健所带来的好处。与教育部门一样, 合理调整保健服务费用应视为一系列广泛政策改革的一个重要方面。增加投入以加强卫生体系, 实现公共支出更大的平等和改善治理都很重要。而且除了招募和培训更多的卫生工作人员外, 别无他法。仅仅在撒哈拉以南非洲地区, 经过培训的卫生工作人员缺口估计超过100万。

资料来源: Yates (2009年); Nabyonga等人 (2005年); Batungwanayo和Reyntjens (2006年); Cohen和Dupas (2007年); Gilson和McIntyre (2005年); Witter等人 (2009年)。

- 把营养作为减贫议程的核心工作。在过去二十年中, 越南是世界上儿童营养不良下降速度最快的国家之一。其国家目标计划重点关注贫困和儿童营养不良比例最高的2,374个社区。补充供膳计划和母婴保健占据重要地位。国家营养学会开展的调查表明, 从1999年到2005年, 儿童发育迟缓率下降了四分之一 (Khan等人, 2008年)。巴西的“零饥饿”计划是抵制营养不良的一项协调行动, 在2005年前的十年里促使东北部最贫穷地区的营养不良比例从18%下降到16% (Ruel, 2008年)。

- 实施有效的社会保护。为父母提供收入、服务和奖励措施的各种计划有助于抵制幼儿贫困。巴西的“家庭补助金”计划和墨西哥的Oportunidades计划等各种大规模计划把现金转移支付与儿童营养计划的参与直接挂钩——两者都减少了发育迟缓并改进了认知发展 (Fiszbein等人, 2009年) (框注2.3)。

在公共政策中人为地割裂健康和教育的关系, 不断给幼儿服务的提供带来极大的破坏。教育规划者往往按入学人数、师生比和学校基础设施的质量来衡量初等教育的进展情况。普遍认为, 学龄前儿童的营养和健康状况是制定卫生政策应该考虑的事情。这种狭隘的思想造成了对政策优先事项的扭曲认识。由于营养不良和微量营养素缺乏, 数以百万计的儿童入学后在其学习潜力方面遭受到不可挽回的损失。怀孕和分娩期间产妇保健不良和各种风险是主要的诱因。营养和母婴保健领域公共政策的失败所带来的结果, 不仅仅是不必要的人类灾难, 而且还侵蚀着与投入教育并使儿童入学取得的进步相关的各种益处。

幼儿教育计划——喜忧参半

随着儿童能够熟练地摆弄物品和各种材料, 他们探究周围的世界, 发展语言能力, 因而学习从家中开始。在这个关键的成长期, 儿童逐渐

发展了认知和较为广泛的技能，这将为他们今后进入学校做好准备。来自处境不利家庭的小学生入学时常常背负着许多领域处境不利形成的劣势，其中包括在交流、语言和识字能力方面水平较低。在今后的生活中，在处境不利家庭长大成人所带来的影响很少能得到逆转——事实上，随着儿童学习生活的延续，这种差距便会加大(教科文组织, 2005年)。

缩小机会鸿沟

对于来自处境不利家庭的儿童而言，及早开始实施教育尤为重要。贫穷、父母教育水平低或者在家操少数民族语言是造成处境不利劣势世代相传的部分最强因素。良好的幼儿教育能够切断这种传世的趋势。

儿童入学前，与收入和其他因素相关的语言技能差异通常非常显著，致使永远无法弥补。美国的证据表明，18岁时的考试分数在5岁时就可预测到(Heckman, 2008年)。厄瓜多尔的研究显示，来自不同收入群体的儿童在3岁时词汇测试分数差异有限，但到5岁时这种差距就非常巨大，以至于在以后的学校生涯中无法弥合(Paxson和Schady, 2005年b)(图2.4)。在联合王国，纵向研究表明，22个月时的测试分数强烈预示着22岁时的教育资格水平(Feinstein, 2003年)。而且，研究显示，来自社会经济条件低下但在22个月时拥有高认知能力分数的儿童，在5到10岁时被来自较富裕家庭但分数较低的儿童超越。

收入差异并非优势和劣势的唯一根源。父母的教育水平、民族和家庭语言都极大地影响着幼儿测试分数和之后的教育成绩(Brooks-Gunn和Markman, 2005年；教育视听文化执行局(EACEA), 2009年；Leseman和van Tuijil, 2005年)。语言问题尤为突出。来自经济合作与发展组织(OECD)的证据有力地证明，家庭语言与学校中所使用的语言不同，就会大大降低移民儿童在初等和中等学校的成绩(Christensen和Stanat, 2007年；Schnepf, 2004年)。补救措施带来的成功常常十分有限。在

框注2.3: 尼加拉瓜的现金转移支付 — 克服认知缺陷

在许多发展中国家，儿童的认知发展严重滞后，危害着他们在学校中的学习前景及其成人后的生产力。认识造成认知缺陷的原因并制定减少这种现象的方法是关键的优先事项。

尼加拉瓜的“应对危机”(Atención a Crisis)计划证明，早期干预具有潜在的好处。平均约占家庭收入15%的重大现金支付，每两个月向贫穷农村家庭中的妇女支付一次。为了符合条件，父母不得带领学龄前儿童定期探访保健中心，在那里，他们被测量体重，接种疫苗并获得食品补充剂。

这个在2005和2006年间开展的试点计划包括一项仔细的评估。各项结果表明，该计划在几个层面提高了儿童的发展：

- 根据一组测试分数可知，仅仅在该计划实施九个月之后，年龄在3到4岁的儿童已经弥补了被延迟的1.5个月的个人社会和语言发展能力，5至6岁儿童则增加到2.4个月。
- 人们发现，参与计划的家庭更加重视代表父母激励作用的符号，其中包括书本、纸张和铅笔的可利用性，以及父母为子女朗读的可能性。
- 在接受治疗的家庭中，食品总体支出尤其是富营养食品支出有所增加。
- 确定了广泛的预防性保健福利。参加福利计划的儿童更有可能进行发育检查，接受维生素和铁补充剂，并接受驱虫药治疗。据报道，母亲的健康状况也得到了改善。

资料来源: Macours 等人(2008年)。

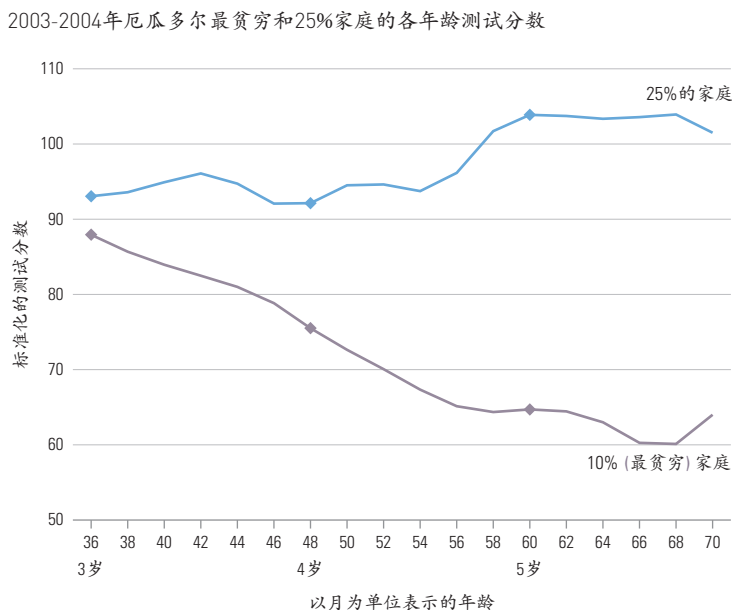
挪威，入学时被安排到特殊的语言培训小组的20%移民学生从未离开这些小组，而在瑞士，被视为不具备进入主流班级条件的大多数移民儿童在两年后仍然呆在这些小组中(Field等人, 2007年)。而且，来自几个国家的证据表明，如果要通过参加专门的班级追赶上来，常常需要错过正常的课程(Karsten, 2006年)。

幼儿教育在抵消基于社会、经济和语言的不利处境方面能够发挥重要作用。全世界的证据表明，高质量的幼儿保育对所有儿童有益，但尤其对来自处境不利背景的儿童有好处。以下是在一系列严格的评估中得到的研究结果：

美国的“启蒙计划影响研究”对大约5,000名3岁和4岁的儿童进行了随机评估。结果发现，

优质幼儿保育对于来自处境不利背景的儿童尤为重要

图2.4: 学习中基于财富的差异很早就开始并随时间逐渐加大



注: 所使用的测试分数来自Test de Vocabulario en Imágenes Peabody (西班牙语版的皮勃迪图片词汇测试)。这里给出的数字是原数字(出现在源文档中)的处理版, 也在他处进行了复制(如Fiszbein等人, 2009年, 和世界银行, 2006年j)。

资料来源: Paxson和Schady (2005年b)。

在包括阅读前、写字前、识字技能和词汇在内的四个关键认知得分中, 出现了具有统计意义的小幅到中等程度的提高。虽然“启蒙计划”儿童的分数低于所有儿童的平均值, 反映了种族和社会背景的因素, 但它有助于使没有实施该计划的成绩差距减半(美国卫生和公共服务部, 2005年)²。

- 参加法语初等前教育体系(幼儿园), 使低收入和移民儿童在小学的班级稳定率从9%提高到17%, 据报告产生了促进识字和计算能力的更多益处(Nusche, 2009年)。
- 幼儿保育有助于克服移民儿童所面临的基于语言的不利因素和诸多问题(Cunha等人, 2005年)。在荷兰, 上过两年幼儿园的土耳其和摩洛哥移民子女平均测试分数与全国平均值的差异减半(Leseman, 2002年)。
- 在新西兰, 参加过优质幼儿教育的12岁儿童在阅读和数学方面表现较好(不考虑家庭收入的因素)(联合国儿童基金会, 2008年b)。

虽然这些研究发现涉及的是发达国家, 但发展中国家也有证据表明, 有效的幼儿保育和教育既能提高学习成绩又可缩小各种差异。《2007年全民教育全球监测报告》对这种证据进行了广泛评论。虽然有关影响的准确渠道是个值得讨论的主题, 但是提供优质幼儿教育显然有可能削弱父母因素对子女以后教育成绩的影响。

学龄前教育——缓慢和不平等地扩张

“学龄前”是一个统称, 它包括广泛的提供者 and 各项计划, 主要针对3岁及3岁以上的儿童。在兼具公共和私营教育以及财政安排和治理方面, 各国存在极大不同。与教育的其他领域一样, 有关覆盖面的数据不能说明质量的高低, 但是高质量的计划往往开始较早, 以中心为基础, 拥有经培训的教师这一关键群体, 同时使父母参与进来(联合国儿童基金会, 2008年b)。

学龄前教育入学率稳定提高。2007年, 全世界约有1.4亿儿童参与各种学龄前计划, 而1999年为1.13亿。同期, 毛入学率(GER)从33%攀升到41%(表2.1)。撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚提高最为明显, 虽然它们的基数较低。撒哈拉以南非洲地区有七分之一的儿童参加了幼儿教育计划, 与此相比, 所有发展中国家的比例为三分之一。

透过地区性数据可以看到多样化的国家经验。在可以得到数据的国家中, 撒哈拉以南非洲地区17个国家的覆盖率不到10%。在阿拉伯国家, 学龄前教育的覆盖水平远远低于平均收入似乎代表的水平: 在提供2007年数据的19个国家中, 14个国家的毛入学率低于50%。埃及和沙特阿拉伯的覆盖率比尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国等一些更贫穷的国家还要低。当然, 撒哈拉以南非洲地区已经以阿拉伯国家三倍的比例提高了学龄前教育的入学率, 1999年以来, 个别国家的毛入学率提高了20%以上, 其中包括布隆迪、利比里亚和塞内加尔(附件, 统计表3A)。阿拉伯国家仍然是幼儿教育层次存在极大性别不平等的唯一地区: 女童和男童的入学比例只有九比十。

2. 2005-2006年, 来自美国20%最贫穷家庭中的24%儿童参加了在中心进行的“启蒙”计划, 与来自20%最富裕家庭的1%儿童相互比较。通过对较早的幼儿保育计划(比如北卡罗来纳州初学者项目和佩里学前教育研究计划)进行评估, 结果发现了与学龄前教育相关的广泛好处, 这种好处从初等教育延伸至大学入学、就业、工资和减少犯罪等方面(见Campbell等人, 2008年; Karoly等人, 2005年; 联合国教科文组织, 2008a; Schweinhart等人, 2005年)。对于贫穷儿童以及父母几乎没有受过教育的儿童而言, 实测效果最明显。

来自处境不利家庭的儿童能从幼儿保育中获取最大的益处

在托儿所、幼儿园、基于中心的日托和家庭支持混合利用方面，各个发达国家之间有极大的不同。它们在公共和私营融资的平衡以及各项计划所涉及的年龄群体方面也存在差异。有些国家，特别是北欧地区的一些国家，3岁以下的幼儿教育覆盖率很高，但是，经济合作与发展组织的大多数幼儿计划只覆盖年龄在4至6岁的幼儿。学前教育的持续时间从1年到4年不等。在瑞典，所有儿童从3岁起1年可以得到11个月的专门免费幼儿教育；在联合王国，3至4岁儿童可以得到部分时间的免费服务 (EACEA, 2009年)。大多数欧盟国家提供两年的免费学前教育。³相比之下，美国没有规定5岁前接受学前教育的法定权利，但在2007年大约有60%的学前年龄组儿童入学。

国家范围内的差异常常与国家间的差异同样显著。具有高度分权和地方自治的国家尤其如此。美国就是一个突出的例子。实际上，俄克拉荷马州每一位4岁的儿童都能在4岁开始上学。包括佛罗里达、南卡罗莱纳和德克萨斯的其他8个州，超过一半的4岁儿童参加了公共学前教育计划。在这个年龄段的另一端，12个

州没有正规的州立学前教育计划，而且有8个州的儿童入学率不到20% (Barnett等人, 2008年)。在所提供的教育质量方面也存在显著差异 (Ackerman等人, 2009年)。为了评估质量标准已经确定了10项基准。⁴不过，佛罗里达州的各项计划只需符合4项基准，德克萨斯州对班级规模或工作人员/儿童比例没有做出限定。每个儿童的支出水平也显著不同：有5个州的每名学生支出超过8,000美元，另外5个州则低于3,000美元 (Barnett等人, 2008年)。

使脆弱和弱势人口获益

《达喀尔行动纲领》目标1使各国政府承担起扩大幼儿保育和教育“尤其是最脆弱和最弱势人口”幼儿保育和教育的义务，这是有充分理由的。来自贫困家庭的儿童能从幼儿保育中获取最大的益处——并在被排挤中失去最多。遗憾的是，各个国家的证据有力地表明，最需要者却得到的最少。

家庭贫穷和父母受教育水平低是实施幼儿计划两个最突出的障碍。来自56个发展中国家的调查证据表明，不论年龄、性别或居住地，出生

表2.1: 1999年和2007年按地区分列的初等前教育入学率和毛入学率

	总入学率			毛入学率		
	学年结束的年份		1999年至2007年期间的变化	学年结束的年份		1999年至2007年期间的变化
	1999	2007		1999	2007	
	(百万)		(%)	(%)	(%)	
世界	113	139	24	33	41	26
发展中国家	80	106	32	27	36	32
发达国家	25	26	4	73	80	10
转型期国家	7	8	7	45	63	39
撒哈拉以南非洲	5	10	82	10	15	53
阿拉伯国家	2	3	26	15	19	25
中亚	1	1	13	19	28	44
东亚和太平洋	37	39	4	40	47	18
东亚	37	38	4	40	47	19
太平洋	0.4	0.5	12	61	67	11
南亚和西亚	21	36	69	21	36	71
拉丁美洲和加勒比	16	20	22	56	65	17
加勒比	0.7	0.8	16	65	74	13
拉丁美洲	16	19	22	55	65	17
北美和西欧	19	20	6	75	82	9
中欧和东欧	9	10	5	50	64	30

资料来源：附件，统计表3B。

3. 在欧盟，大约87%的4岁儿童入学 (EACEA, 2009年)。

4. 基准包括教师和助理教师培训、在职培训、班级规模、服务、膳食和监测。只有两个州——阿拉巴马和南卡罗来纳州——符合所有10项标准。

在智利，针对4岁儿童实现幼儿保育的计划面向最贫困的家庭

在贫穷家庭或母亲没有接受过教育在幼儿保育阶段会产生大障碍（图2.5和图2.6）。与赞比亚最富裕家庭的儿童相比，生活在最贫穷的家庭中参加幼儿保育的机会可减少12%，该比例在乌干达上升至25%，埃及为28%（Nonoyama-Tarumi 等人，2008年）。这些数字表明，幼儿教育在多大程度上强化了与家庭环境相关的不平等。

为什么来自处境不利家庭的儿童面临着幼儿教育准入的最大障碍？在有些情况下，是因为教育机构距他们的家庭所在地太远。在另外一些情况下，虽然易接近教育机构但没有支付能力 - 这个问题阻碍着埃及扩大教育覆盖面的各种努力（联合国教科文组织，2008年a）。不过，几个国家在扩大教育机会方面已经取得了成功。在智利，旨在实现所有4岁儿童幼儿教育的一项计划已把目标指向了最贫穷的收入群体（框注2.4）。

富裕的国家也努力实现公平目标。来自欧盟的广泛证据表明，低收入家庭和移民较少获得优质幼儿教育（Arnold 和Doctoroff，2003年；Nusche，2009年；Sylva等人，2007年）。

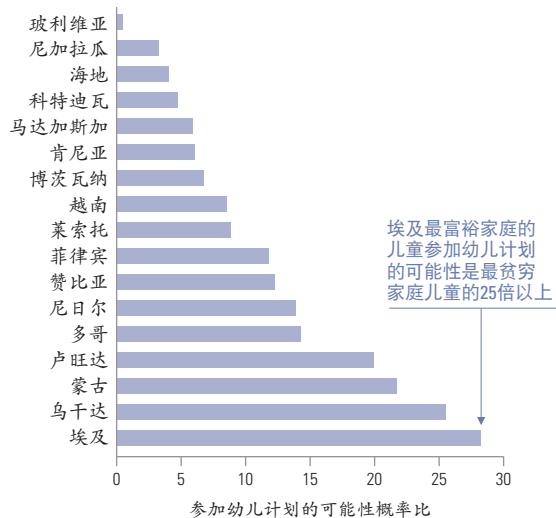
美国的证据也证明了较大的不平等（Barnett 等人，2008年）。收入勉强超过贫困线的家庭面临着一些获取幼儿保育的最大困难，从而表明以该层次家庭为目标至关重要。母亲的教育水平也对美国学前教育入学率产生了明显的影响：母亲在中等学校辍学的4岁儿童入学率为55%，母亲接受过大学教育的儿童入学率为87%（Barnett等人，2008年；Barnett和Yarosz，2007年）。

较为积极的一点是，几个国家的政府正在按比例增加幼儿教育，作为更广泛的扶贫倡议的一部分。在联合王国，1997年为解决儿童贫穷、社会排斥和教育贫困而引入的旗舰策略“确保开端”计划（Sure Start）现在已经帮助了240万个家庭（“每个孩子都重要”，2009年）。

新西兰是又一个突出的例子。自2007年以来，该国所有的3岁和4岁儿童都有权获得每

图2.5: 来自富裕家庭的儿童更可能参加各种幼儿计划

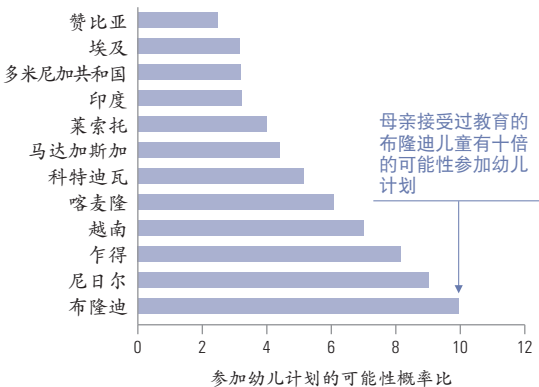
20%最富裕家庭的儿童与20%最贫穷家庭的儿童相比，3至4岁儿童参与幼儿学习计划的可能性



注：本图根据幼儿家庭财富状况，利用概率比（见术语表），对比其参加幼儿学习计划的可能性。概率比具体评估了一个参照组（20%最贫穷）和另一个参照组（20%最富裕）之间参加幼儿计划可能性的差异，而且它们是利用五个因变量（性别、年龄、居住地、母亲的教育水平和家庭财富）的逻辑回归分析来评估的。
资料来源：Nonoyama-Tarumi等人(2008年)。

图2.6: 母亲受过教育的儿童更有可能参加学前教育计划

母亲拥有中等或高等教育水平的儿童与母亲没有接受过教育的儿童相比，3至4岁儿童参与幼儿学习计划的可能性



注：本图根据母亲的教育水平对比了幼儿参加早期学习计划的可能性。概率比的计算方法与图2.5中不同参照组的方法相同：一个参照组的儿童的母亲没有接受过教育，另一组儿童的母亲拥有中等教育或高等教育水平。
资料来源：Nonoyama-Tarumi等人(2008年)。

框注2.4：扩大智利的幼儿教育

智利拥有拉丁美洲一些最深刻和最持久的教育不平等现象。最近的改革试图通过扩大和改善幼儿保育来加强公平。

米歇尔·巴切莱特总统在2006年当选后，启动了对幼儿保育的重大改革，其中包括筹措公共费用 (Larrañaga, 2009年; 经济合作与发展组织, 2009年e)。最宏大的措施包括建立3,000个新的幼儿保育机构，并针对5岁以下的所有儿童制定一项全国儿童发展行动——“智利和你一同成长” (Chile Crece Contigo)，作为保健体系的一部分。

“智利和你一同成长”是政府、儿童发展专家和其他有关各方协作的结果 (Frenz, 2007年)，旨在满足脆弱家庭和儿童在幼儿发展关键阶段的需求。各个家庭通过主要的保育中心获取广泛的社会和保健服务。信息技术对其进展实施监测。执行情况由国家9个国家部委进行管理，并通过地区、省级和地方政府进行协调。

为帮助40%最贫穷家庭的儿童，已经做出了协调一致的努力。在那个收入阶层，母亲在工作、求学或求职的幼儿有资格在托儿所 (sala cuna) (2岁以下) 或幼儿园 (jardín infantil) (2至3岁) 接受免费保育。

这项战略的关键是保证质量。一开始就做出了各种努力，以通过“良好的开端” (Un Buen Comienzo) (在圣地亚哥13个公社60所学校执行的一项计划) 衡量和评估词汇、语言和更广泛的技能的发展情况。“良好的开端”利用严格的评估，力求缩小低收入家庭儿童和其他儿童之间的词汇差距，提高学前教育入学率，并减少以后的阅读困难。教师发展、父母识字水平和儿童保健得到重视。

资料来源：Frenz (2007年); 经济合作与发展组织 (2009年e)。

周20个小时的免费幼儿教育 (Froese, 2008年; May, 2008年)。为改善毛利儿童可以得到的幼儿教育质量，正在进行各种努力。通过与毛利群体建立合作伙伴关系，对课程和教材进行了修订。已增加了各种奖学金和奖励，以吸引操毛利语的人进入幼儿教学领域。在2007年之前的5年间，讲毛利语的教育者人数翻了三倍，在毛利人的小学入学者中，曾经接受学前教育的比例从86%上升到91%(新西兰教育部, 2009年)。

结论

《达喀尔行动纲领》没有为幼儿保育和教育设定一个量化的目标，因此，各国政府应该设定哪些目标 (如有)? 并且在支付和提供保健过程中，政府应该发挥什么样的作用? 对于这些

问题，不存在普遍适用的答案。正如《2007年全民教育全球监测报告》所记载的那样，许多国家设定了不切实际的目标。竭力使儿童接受并完成基础教育的国家不得不依照实际的资源限制权衡实现普及幼儿教育覆盖面的观点。同时，各国政府需要确认投入幼儿保育的潜在功效和资本收益。一位获得诺贝尔奖的经济学家写道：“针对处境不利儿童实施早期干预比较晚干预能带来更高的回报。……在当前的资源水平上，社会对较大年龄的补救性技能投资投入过度，对早期的投入不足” (Heckman, 2006年, 第1902页)。

虽然这种观点依据的是美国的证据，但是很可能适用范围较为广泛。有待吸取的教训是，应该调整公共投资，以缩小差异，面向边缘化群体，提供穷人能够获取的各项优质服务。 □

各国政府需要确认投入幼儿保育的潜在功效和资本收益

普及初等教育

目标2。确保到2015年使所有儿童，尤其是女孩、处境困难的儿童和少数民族儿童都能接受并完成优质的免费初等义务教育。

尽管进步令人鼓舞，但是许多最贫穷的国家仍在努力普及初等教育

过去十年实现普及初等教育取得了快速进步。世界上一些最贫穷的国家极大地提高了入学率，缩小了性别差距，并扩大了弱势群体的各种机会。学业完成率也不断上升。这些成绩与二十世纪九十年代“失去的十年”形成了鲜明对比。但是，好消息也是有限的。在日益以知识为基础的全球经济的中期，数以百万计的儿童仍然失学，而且另有无数儿童虽然入学却在完成初等教育之前辍学。现在所面临的实际危险是，全球经济危机将延缓甚至可能逆转过去年取得的成果（见第1章）。

达喀尔论坛后的情况需根据《达喀尔行动纲领》目标2中规定的任务（到2015年普及初等教育）进行评估。这项目标是否仍可达到？答案将取决于未来两年各国政府和援助捐助者做出的各项决定。确保目前失学的所有小学学龄儿童完成整个初等教育的机会窗口正在快速关闭。到2015年使所有儿童接受教育仍然可行，但是如果沿用一贯的方法将无法实现这一目标。

世界教育论坛（达喀尔，2000年）在国家国际层面上为教育提供了新的动力。然而，严酷的现实依然是，世界将不能实现设定的各项目标，所取得的成果本应更多。许多发展中国家本应做出更多努力，特别是通过制定各种政策克服教育方面的不平等，以加速进步。与此同时，通过增加财政援助以实现其支持国家计划的集体承诺（该问题详见第4章），捐助者的进展参差不齐。

本节记述了普及初等教育的进展情况。它通过回顾各国的数据资料，深入分析了在2015年倒

计时过程中各国政府面临的一些关键挑战。以下为关键内容：

- 小学适龄儿童的失学人数逐渐下降，但是使所有儿童入学需要更加关注边缘化人口。在达喀尔论坛举办之际，超过1亿的小学适龄儿童失学。到2007年，这一数字已下降到7,200万。这个标题数字印证了各国政府的种种努力。令人沮丧的是，按照当前的趋势，到2015年仍有大约5,600万儿童失学。要改变这种情形，就需要各国政府做出更坚定的承诺，使女孩和其他边缘化群体接受教育。这也需要更加突出地关注受冲突影响或从事冲突后重建的国家。
- 实现普及初等教育的目标取得了局部的和参差不齐的进步。尽管进步令人鼓舞，但是许多最贫穷的国家仍在努力实现普遍入学。对菲律宾和土耳其等失学人口众多但收入较高的国家的关注较少。这些国家必须更加系统地针对边缘化问题，履行达喀尔的承诺。新的研究表明，官方入学数据可能夸大了在适当年龄入学的儿童数量，这说明，要解决晚入学和辍学问题，需要做的工作还很多。许多国家的家庭调查数据显示，入学率至少被高估了10%。
- 性别障碍依然存在。在入学方面实现更大的性别均等上取得了进步。即便如此，在许多国家，生为女孩伴随着极大的教育劣势，这反映在女孩仍占失学人口54%的事实中。而且，失学女孩比男孩更有可能不再进入校门。在28个国家的小学中，每10名男孩对应的女孩数量不足9人。贫穷进一步强化了性别差距。
- 使儿童进入小学只是第一步。普及初等教育包括在适当的年龄入学，按照教育体系逐步学习，并完成整个教育周期。遗憾的是，数以百万计的儿童入学较迟，辍学较早，从未完成完整的教育周期。需要采取更加综合

的监测方法，来测量普及初等教育的真实进展情况。

- 失学的青少年往往被忽视。对教育国际发展目标进展情况的监测以小学年龄组为重点，较少详细审查青少年的情况。目前，大约有7,100万初中年龄的儿童失学。许多儿童尚未完成小学完整教育周期，面临着社会和经济边缘化的前景。失学青少年的统计数字是全球失学儿童标题数字的两倍。

本节分为三个部分。第1部分考察普及初等教育中一个最重要的条件（使所有儿童入学）的进展情况。它透过标题数字探讨了失学人口的特征。消除造成儿童失学的障碍是实现普遍进入小学的第一步——确保到2015年整个小学年龄群体入学。第2部分分析入学趋势。第3部分审查留在学校和逐步完成小学教育并转入中等教育的问题。

失学儿童人数不断下降，但速度不够快

Malina, 12岁，生活在拉达那基里省的农村，这里是柬埔寨一个偏远的山区。她是一位少数民族，从未上过学。

Lucy, 12岁，生活在肯尼亚首都内罗毕的基贝拉贫民窟。8岁时，她进入小学学习，但在二年级辍学。她想返回学校接受教育却不得不照看她的弟弟，而且她的母亲支付不起学费、校服和书本的费用。

Victor, 14岁。他生活在马尼拉街头，靠在十字路口卖报纸为生。他读了四年小学，但未完成小学学业即告辍学，而且没有返回学校学习的希望。

Maria, 15岁，在巴拿马当地的小学读4年级。她入学较晚，留过两级，12岁时曾辍学一年。

与二十世纪九十年代相比，二十一世纪前十年是普及初等教育获得快速进步的十年。失学人数不断下降，完成小学教育的儿童越来越多。然而，各国政府和整个国际社会仍对失学人口的绝对数量表示不满。拒绝向儿童提供哪怕是登上教育之梯第一个台阶的机会，使他们置身于终身不利的处境中。这样做违反了他们接受教育的基本人权，也浪费了宝贵的国家资源和经济发展与减贫的潜在动力。

正如上述儿童的经验所证明的那样，“失学”是包含许多含义的一个简单概念。一些具有小学高年级甚至中学年龄的儿童从未上过学。有些儿童曾经入学但又辍学。还有一些处于不稳定的状态，在上学和失学之间徘徊。本节所指失学数字仅指未上学的小学学龄儿童。他们仅代表整个失学冰山的一角，因为他们并不包括未完成小学教育的处于中学年龄的青少年。即使是在小学年龄群体范围内，任何一年的数据仅表示一幅动态和复杂画面的静态瞬间。

2007年是可以得到相关数据的最新年份，其结果表明获得了持续的进步，但是缺口仍然很大。自1999年以来取得了以下一些突出成绩：

- 失学人数不断下降。在世界范围内，失学的小学适龄儿童数量在达喀尔论坛做出保证以来下降了3,300万，从1999年的1.05亿下降到2007年的7,200万。每十名失学儿童中有七名生活在南亚和西亚及撒哈拉以南非洲地区（图2.7）。
- 性别差距不断缩小。女童占失学人口的比例从58%下降到54%。
- 南亚和西亚取得了快速进步。这些地区的失学人数减少一半以上——下降2,100万，女童占总失学人数的比例也从63%下降到58%。

2007年有
7,200万
失学儿童

**估计在
2015年仍
将有5,600
万儿童失学**

5. 该数字不能与《2009年全民教育全球监测报告》的部分预测相比较，报告对一小组国家采用了不同的方法，并且没有包括刚果民主共和国和苏丹等国家。

- 撒哈拉以南非洲地区实现了极大的进步。在其学龄人口规模增加2,000万期间，撒哈拉以南非洲地区的失学人口几乎下降了1,300万，占28%。通过与二十世纪九十年代比较可以测量出该地区进步的幅度。如果该地区的进步幅度与二十世纪九十年代相同，还会有1,800万儿童失学。

必须承认进步是有限的。世界不仅仍偏离达喀尔论坛的承诺，而且也有理由对变革的步伐表示担忧：

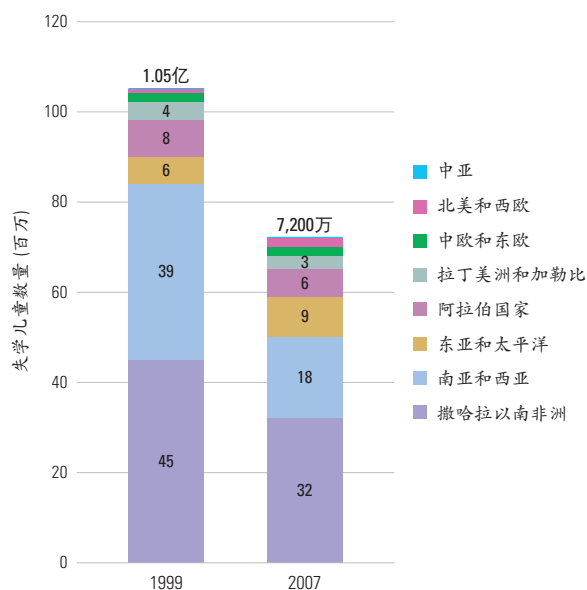
- 2015年目标将不能实现。如果世界继续按照1999-2007年的线性趋势发展，那么估计在2015年仍有5,600万儿童失学。⁵经济增长减缓、教育预算压力增大以及与全球经济危机相关的贫穷不断增加，使这个数字显著扩大(图 2.8)。
- 进展减缓。1999年之后的概述从正面解释了一些令人不安的根本趋势。在2004年之前的两年内，失学人数总共下降了三分之

二，即2,200万。在2007年前的三年中，失学人数仅下降800万。下降速度放缓，说明各国政府现在正面临着重要的挑战：各国距离实现普及初等教育的目标越近，使仍然失学的儿童入学的任务越艰巨。这就是持续进步需要更加关注边缘化问题的原因所在。

- 南亚和西亚是失学人数下降的主要地区。失学人数下降主要发生在印度，据报道，在2001年启动Sarva Shiksha Abhiyan（普及初等教育）计划之后，两年内失学人数几乎下降了1,500万。⁶
- 撒哈拉以南非洲地区的缺口仍然很大。2007年，该地区整整四分之一的小学适龄儿童失学——而该地区失学人数占全球失学人数的比例接近45%。拥有50万以上失学儿童的20个国家中，有半数国家在撒哈拉以南非洲(见下文图2.12)。仅尼日利亚的失学人数就占全球总数的10%以上。该地区的进步很不均衡。一些国家曾在1999年拥有大量失学人口，现已取得重大进步：例如埃塞俄比亚、肯尼亚、莫桑比克、坦桑尼亚联合共和国和赞比亚。在1999年和2007年间，埃塞俄比亚和坦桑尼亚联合共和国分别减少失学人数300万以上。利比里亚、马拉维和尼日利亚等国家只取得了有限的进步。
- 冲突依然是主要障碍。生活在经历持久冲突或刚从冲突中恢复过来的国家中的儿童入学受教育的可能性更小。但许多此类国家缺少公开的数据，因而在国际讨论中没有得到应有的关注。但是，没有可靠的数据不应成为忽视问题严重性的理由。最佳估算表明，超过2,500万的失学儿童生活在受冲突影响

图2.7：失学儿童人数不断下降

1999和2007年按地区分列的失学儿童数量

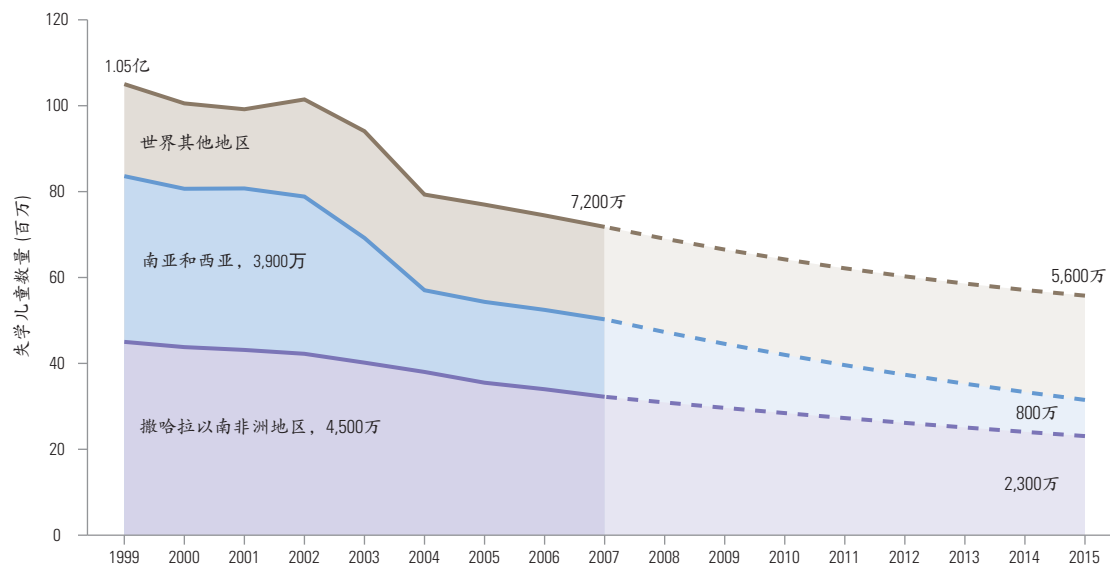


资料来源：附件，统计表5。

6. (译注：原文缺失)……到2010年。承诺包括：在最贫困地区建设并改善基础设施，同时采用针对拥有大量边缘化人口(在册种姓、在册部落、穆斯林)或者妇女识字率低的地区的措施(Ayyar, 2008年; Govinda, 2009年); 也见第3章。

图2.8: 无法实现目标—预计到2015年失学儿童的数量趋势

到2015年失学儿童数量预测



注：预测依据的是1999-2007年地区综合增长率

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（1999-2007年的数据）

的低收入国家一占全球总数的大约35%。⁷ 找到各种方法帮助受冲突影响地区（如，阿富汗、中非共和国、刚果民主共和国和苏丹等国家）的儿童是全民教育所有挑战中最为急迫的任务之一。进一步重视冲突后恢复中的教育也至关重要。利比里亚现在虽然有了和平稳定的局势，但2008年仍有44.7万名儿童失学——比1999年几乎增加了18万。

- 数字可能被低估。估计相关年龄组中小学失学儿童的数量是不科学的。学校汇报给教育部门的行政数据是一种重要的资源，而且国家报告制度越来越有效。但是，人口概况的不确定性（并因此导致每个年龄组儿童数量的不确定性）会使问题模糊不清。家庭调查通常由父母报告其子女就学与否来进行，是获取信息的另外一种来源。这两种数据来源之间常常存在着极大的不一致性。对于本报告所审查的撒哈拉以南非洲地区、南亚和西亚的29个国家，家庭调查表明，入学儿童数量比行政数据大约少了50%——总计2,200万，相当于全球失学估计人数增加了30%。

这一调查结果表明，不同的测量工具在什么情况下可能产生不同的结果。它们也说明了国家政府、国际机构和研究人员携手绘制更加完整的失学人口图的重要性（框注2.5）。

谁是失学儿童？他们在哪里？ 他们入学的机会何在？

失学并非一成不变的状态。该类别包括暂时或永久辍学的儿童，从未上过学但可能会入学较晚的儿童，以及那些决不会入学的儿童。受所得数据的限制，要阐明失学人口的准确特征是有困难的。不过，教科文组织统计研究所（UIS）开发出一种模型，能够根据过去的证据预测有多大比例的失学儿童在将来可能入学（教科文组织统计研究所，2009年a）。

该模型探讨了性别、收入和地理位置在确定儿童是否就读方面所发挥的重要作用。这些类别的不利条件相互影响，并与更广泛的因素相互作用，如语言、民族和残疾，为入学和继续学习设置了多种障碍。第3章详细探讨了这些更广泛的因素及其相互作用。

家庭调查数据显示，全球失学人数估计增加了30%

7. 所包括的国家为经历过武装冲突导致在1999和2007年间至少三年内每年发生25起与战争相关的死亡，或者同期至少一年内有一,000人以上因战争而死亡。在这些国家中，只包括2007年被联合国划分为最不发达的国家或被世界银行列为低收入的国家。按照此定义得到的失学儿童比例低于经常引用的超过一半的数字。较高的数据是使用不同的方法计算出来的，包括一些被确定为“脆弱”但没有发生冲突的国家，以及一些受冲突影响的中等收入国家（拯救儿童，2009年a）。

框注2.5：儿童的数量——但计算就读儿童的数量是有困难的

按年龄分列的入学数据常常被不加鉴别地当作小学适龄儿童实际就读小学人数的准确记录。该项信息由学校提供给教育部门，然后转交教科文组织统计研究所，对国际数据进行汇编，用于各个国家之间进行比较，监测进展情况，并在国际会议上通报。但是，这种信息准确吗？

教科文组织统计研究所的研究把各国政府生成的数据与在29个国家开展的家庭“人口与健康调查”（图2.9）所报告的数据进行对比。分析发现，与家庭调查数据相比，学校登记册所计正规小学年龄范围内的儿童数量往往较多。纠正这种偏差将会（在有些国家会产生极大的空白）减少净入学率。在坦桑尼亚联合共和国，这项差异相当于二十五个百分点。在调查所涉及的29个国家中，有10个国家的差异在十个百分点以上。对于另外9个国家，存在另一种偏差。研究发现，产生这种差异的主要因素并非虚报了学生数量，而是误报了年龄。在清点所有学生人数（不论年龄大小）时，家庭调查实际报告的入学学生总数大于行政数据。

按年龄报告是产生差异的主要原因。试想一下塞内加尔的情况——该国说明了一种更广泛的模式（图2.10）。对于5至11岁年龄组，行政数据所报告的入学率一致高于家庭调查数据中所记录的相同年龄组就读率。这种差异非常大。对于8岁的儿童而言，净入学率报告为77%，相比之下，净就读率是58%。大约在11岁，两条报告曲线交叉：在11岁以上的年龄，家庭调查数据的就读率高于净入学率表示的数据。

对于教科文组织统计研究所的研究产生的一致性图表，可进行简要概述。如果家庭调查中提供的信息准确无误，那么涵盖正规小学年龄范围的儿童净就读率就低于以行政数据为基础的净入学率所报告的数量。这表明，与官方数据相比，超龄入学和小学适龄儿童失学的人数更多。

然而，行政数据和家庭调查数据之间的简单对比不能提供上述结论赖以产生的坚实基础。差异的背后还存在许多可能的因素。一种是人口统计。如果所报告的国家人口大于或小于小学适龄人口规模，从行政数据得出的净入学率将不准确。

分母（人口规模）的不确定性因教育报告体系而变得更加糟糕。登记册不可能提供准确的学生年龄情况，而把儿童所在的年级作为年龄的代表。在一些情况下，制度性激励可能起作用：如果在适当年龄上合适年级的学生人数决定了补助金和教师的分配情况，学校和地方政府可能倾向于虚报学校登记人数。

家庭调查的执行也存在各种各样的问题。除了标准抽样误差外，调查的时间安排也会对结果产生影响：比如，农历、干旱或者重大的外部冲击。参照时段和表述问题的措辞也会引起复杂的情况。所述分析中，接受审查的家庭调查询问儿童是否在学年的某个时间点就读，而不问他们是否整个学年都在学校就读。调查也会经常遗漏难以触及的部分人口。

所有这些因素都告诫人们不要利用总括性的政策结论。教科文组织统计研究所强调，它所开展的家庭调查和行政数据对比的技术工

女童。男孩和女孩之间的差距正在缩小，但是，在2007年的全球失学人口中，女性仍占54%。性别均等可能将失学女孩数量减少600万以上。在阿拉伯国家、中亚、南亚和西亚，性别劣势最为突出。在巴基斯坦，2006年女孩占失学儿童总数的60%。

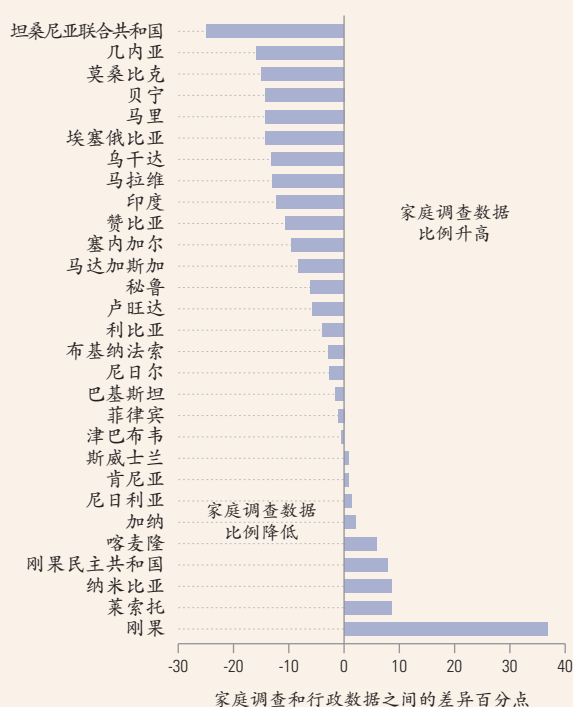
来自贫穷家庭的儿童。父母的财富状况对失学者的前景产生了极大的影响。在拥有大量失学人口

的许多国家，平均收入低意味着，贫穷所影响的范围远远超过20%最贫穷的家庭。不过，正如家庭调查的证据所表明的那样，最贫穷者面临着特殊的问题。2005年，印度20%最贫穷家庭的儿童与20%最富裕家庭的儿童相比，前者失学的可能性是后者的三倍以上（Bruneforth，2009年b）。

农村儿童。生活在农村地区往往使儿童置身于失学的更大风险之中。在布基纳法索、喀麦

图2.9: 不同的情形—行政数据和家庭调查数据对在校儿童的测量存在极大差异

最近一年特定国家净入学率（行政数据）和净就读率（家庭调查）之间的差异



资料来源: Bruneforth (2009年a)。

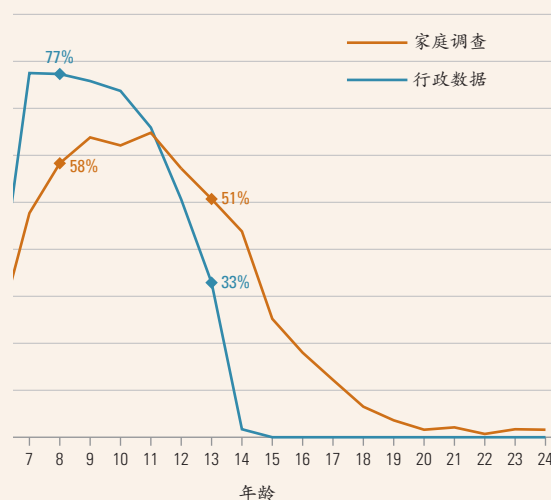
作，并不能成为修订失学儿童估计人数的依据。显而易见，重要问题处于无法下结论的两难境地——需要做更多的工作来明确勾勒出有关普及初等教育核心问题的真实画面：即，有多少儿童真正失学。有力的证据表明，行政数据经常大幅度高估净入学率。在对教科文组织统计研究所的

隆、埃塞俄比亚、马拉维、尼日尔、塞内加尔和赞比亚，家庭调查数据表明，农村儿童失学的可能性在两倍以上 (Bruneforth, 2009年b)。

许多当前未在小学就读的儿童可能永远不会报名入学。根据过去情况的证明以及教科文组织统计研究所的模式，估计44%的失学儿童不大可能进入学校学习 (图2.11)。这3,100万名儿童面临着最为严重的教育劣势。这一问题在撒

图2.10: 塞内加尔按年龄分列的在校儿童估计数量随数据来源不同而各异

2006年塞内加尔针对具体年龄的入学率和就学率



资料来源: Bruneforth (2009年a)。

研究涵盖的29个国家的独立评估中，本报告估计，如果家庭调查数据准确，那么：

- 这些国家的失学人口将为6,600万，而不是行政数据中所报告的4,400万；
- 印度的失学人口将提高1,600万，是行政数据总数的两倍多；
- 在撒哈拉以南非洲地区、埃塞俄比亚和坦桑尼亚联合共和国，将分别另有180万儿童失学，莫桑比克大约60万，乌干达超过80万。

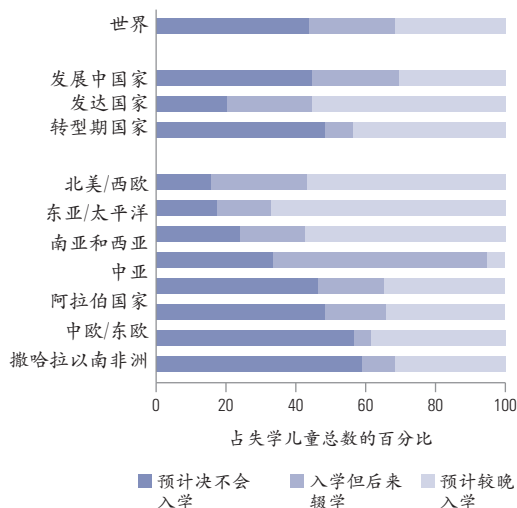
资料来源: Bruneforth (2009年a)。

哈拉以南非洲地区最为突出，该地区59%的失学人口不可能入学。相比之下，南亚和西亚的辍学问题更为严重。60%以上的失学人口已经辍学，而其中的三分之一永远不可能再入学。阿拉伯国家的失学人口较少，但差不多有一半人不可能再次入学。在东亚和太平洋地区，最突出的问题是入学晚，近五分之一的失学儿童甚至不可能进入学校学习。

在撒哈拉以南非洲地区，预计将近1,200万女孩今后永远不会入学

图2.11: 撒哈拉以南非洲地区的儿童入学的可能性最小

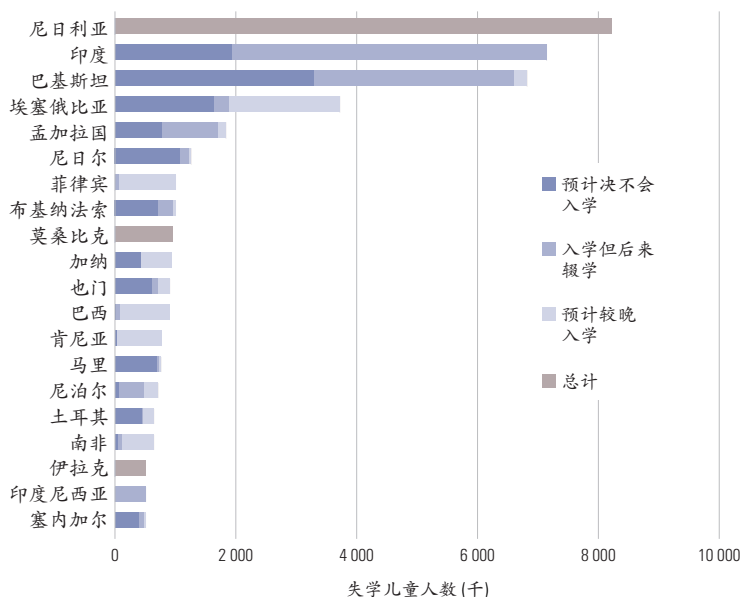
2007年按地区分列的学校报告的失学儿童分布情况



资料来源: 教科文组织统计研究所 (2009年a)。

图2.12: 儿童入学并继续学习的前景依国家不同而各异

最近一年特定国家学校报告的失学儿童分布情况



注: 所包含的国家在2007年或者可获得数据的最近一年拥有50万以上失学儿童。对于伊拉克、莫桑比克和尼日利亚, 未提供该详细分类。

资料来源: Bruneforth (2009年b)

国家概况反映了地区性差异 (图2.12)。在撒哈拉以南非洲地区的10个国家中, 4个国家——布基纳法索、马里、尼日尔和塞内加尔——拥有大量失学人口, 预计70%以上的失学儿童永远不会再入学。⁸在巴基斯坦, 几乎一半的失学人口今后不可能入学。这一模式不只限于低收入国家。所出现的最引人注目的结果是土耳其失学儿童的状况, 该国十分之七的失学儿童今后不可能入学。

对于孟加拉国、印度、印度尼西亚和尼泊尔而言, 儿童入学后如何使其留在学校学习, 这是个大难题。确定排斥的模式对于公共政策设计至关重要——这是确保预计不入学的儿童有机会进入学校的必要方法, 可能有别于解决处于辍学风险的儿童所面临的各种限制条件的方法。

处境不利的三个决定因素——性别、财富和地理位置——如何形成失学儿童的入学前景?

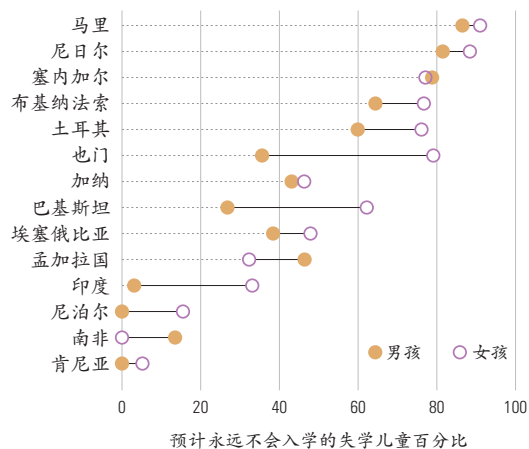
女童面临着某种最高的障碍。她们不仅入学的可能性比男孩小, 而且失学女孩今后不再入学的可能性远远大于男孩 (图2.13)。在撒哈拉以南非洲地区, 预计将近1,200万女孩今后永远不会入学, 相比之下, 男孩为700万。其他地区的国家面临着类似的问题。也门有近80%的失学女孩永远不可能入学, 男孩为36%; 巴基斯坦则分别为62%和27%。性别劣势会表现出相反的情况: 在孟加拉国、巴西和南非, 男孩更有可能不再入学。然而, 显而易见, 要使儿童入学取得更快速的进步, 需要采取各种措施, 解决女童所面临的社会、经济和文化障碍。

就学前景也受到家庭地理位置和财富的严重制约。来自农村地区的儿童尤其处于劣势 (图2.14)。在布基纳法索, 农村儿童失学的可能性几乎是城市儿童的四倍——而且未入学者决不会入学的可能性大于四倍。这些差异反映出农村社区所面临的一些特别问题, 其中包括家庭到学校的距离、贫穷和性别劣势。

8. 尼日利亚可能是类似的情形, 但没有提供分列的数据。

图2.13: 落后: 失学女孩今后更不可能入学

2007年特定国家按性别分列的预计永远不会入学的失学儿童百分比



注: 所包含的国家在2007年拥有50万以上的失学儿童。
资料来源: Bruneforth (2009年b)

贫穷对入学前景产生了极大的影响。在许多国家的失学人口中，来自20%最贫穷家庭的儿童占绝大多数，而且他们今后入学的可能性远远低于收入较高家庭的儿童。试举一例，埃塞俄比亚大约有四分之三来自20%最贫穷家庭的儿童没有入学。其中，预计一半以上今后不会入学（图2.14）。永远不会入学增加了与家庭收入低有关的风险，强调了公共政策要确保贫穷不会自动导致教育劣势的重要性。

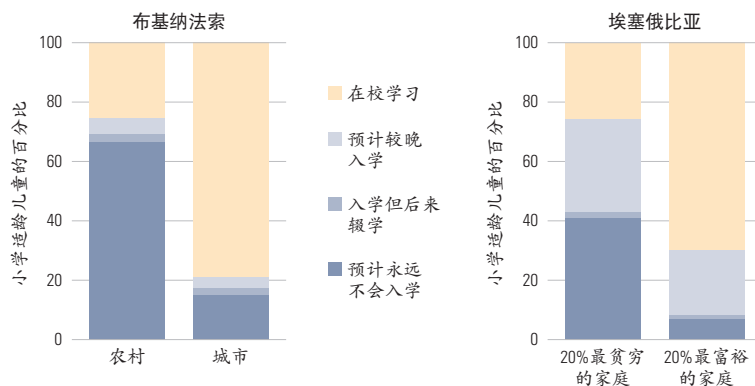
学龄儿童的入学率提高太过缓慢

使儿童入学只是实现普及初等教育的一块跳板。由于许多儿童会像现在失学那样在完成初等教育周期之前辍学，因此，所面临的关键挑战不仅仅是使儿童入学，而且要确保儿童入学后能够完成优质教育。

普及初等教育的目标实现与否很容易在事后予以确认。当几乎所有的小学适龄儿童大致在正规年龄毕业时，即实现了普及初等教育。测量实现这一目标的进展情况更具有挑战性。单一的指标不能说明整体情况，各种措施相结合有助于展现复杂情况的不同部分。总体而

图2.14: 布基纳法索和埃塞俄比亚的贫穷农村儿童入学的可能性要小得多

布基纳法索（2003年）和埃塞俄比亚（2005年）按地理位置和财富分列的学校报告失学儿童的情况



资料来源: Bruneforth (2009年b)

言，明确的证据表明，全世界的入学率和学业完成率在不断提高，但是，过于狭隘地关注某种指标可能会导致低估实现普及初等教育的差距。

发展中国家的净入学率持续上升

净入学率是一个常用的指标，用于测量正规小学年龄组中入学学生的比例。在已经实现了普及初等教育的体系中，正规年龄组中绝大多数儿童将在小学就读。

普及初等教育净入学率被广泛地用于测量目标2的进展情况，这是完成普及初等教育一个必要但不充分的条件。净入学率接近100%的国家，在学校体系中小学适龄儿童占大多数，但该测量标准不能表示儿童处于初等教育周期的哪个阶段。一些儿童可能已经辍学并返回低年级学习，而有些学生可能因学校考试不及格而留级。

尽管存在着各种局限性，但净入学率在说明一段时间内实现进展的一般情况方面非常有用。自达喀尔论坛以来，情况一直是乐观的。许多发展中国家在当前十年开始时距离普及初等教育入学率的目标还很远，现已取得极大的进步（表2.2）。自1999年以来，撒哈拉以南非洲

**关键的挑战
是确保所有的
儿童完成
优质教育**

1999年以来，南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲地区的净入学率分别为二十世纪九十年代的五倍和三倍

地区及南亚和西亚的净入学率分别为二十世纪九十年代的五倍和三倍，2007年分别达到73%和86%。但是，地区总值不可避免地掩盖了地区内的巨大差异。撒哈拉以南非洲地区的净入学率变动幅度尤其大，从利比里亚的31%到马达加斯加和坦桑尼亚联合共和国的98%不等。在阿拉伯国家，净入学率的分布范围从吉布提的不足45%到也门的75%再到巴林和埃及的95%以上（附件，统计表5）。

入学率的提高一直不均衡

普及初等教育净入学率的总体进步掩盖了更加复杂的情况。各国的进展速度各异，有些没有进步——而且有些正在倒退。

图2.15报告了总体进展状况。一些国家取得了惊人的进步。坦桑尼亚联合共和国的净入学率从1999年的50%左右提高到2006年的98%。马达加斯加、尼加拉瓜和赞比亚也突破了实现普及初等教育入学率90%的阈值。贝宁在1999年开始行动时还是世界上净入学率最低的国家

之一，现已步入到2015年普及初等教育的轨道。但是，随着教育体系的扩张，将机会扩展到难以触及的人口这项挑战将加剧（框注2.6）。尽管如此，距离突破普及初等教育净入学率90%这个障碍最遥远的一些国家，已经取得了长足的进步，其中包括布基纳法索、埃塞俄比亚和尼日尔。

过去的净入学率趋势有限地说明了各国实现普及初等教育目标的潜力。正如图2.15所示，非常快速地提高净入学率是有可能的。不过，当前净入学率不足75%的国家面临着非常严峻的挑战。确保所有小学适龄儿童逐步完成教育周期更是困难重重，尤其是在学校拥有大量的超龄儿童时。

撒哈拉以南非洲地区的几个国家已经按照当前的情况制定了各自的宏大目标。布基纳法索已在国家计划中修订了到2015年实现普遍进入小学的原定目标，将比例下调到70%（Bennell，2009年）。厄立特里亚现有的教

表2.2：1999和2007年按地区列的小学入学率

	总入学率		净入学率		初等教育中的性别均等 ¹	
	学年结束的年份		学年结束的年份		学年结束的年份	
	1999	2007	1999	2007	1999	2007
	(百万)		(%)		(女/男)	
世界	646	694	82	87	0.92	0.96
发展中国家	559	615	80	86	0.91	0.95
发达国家	70	66	97	96	1.00	1.00
转型期国家	16	13	88	91	0.99	0.99
撒哈拉以南非洲	82	124	56	73	0.85	0.90
阿拉伯国家	35	41	78	84	0.87	0.90
中亚	7	6	88	92	0.99	0.98
东亚和太平洋	218	191	96	94	0.99	0.99
东亚	214	188	96	94	0.99	0.99
太平洋	3	3	90	84	0.97	0.97
南亚和西亚	155	192	74	86	0.84	0.95
拉丁美洲和加勒比	70	68	92	93	0.97	0.97
加勒比	3	2	75	72	0.98	0.99
拉丁美洲	68	66	93	94	0.97	0.96
北美和西欧	53	51	97	95	1.01	1.00
中欧和东欧	26	21	91	92	0.96	0.98

1. 初等教育中的性别均等是通过毛入学率的性别均等指数测量的。详见附件。
资料来源：附件，统计表5。

二十八个国家尚未实现为2005年设定的初等学校教育性别均等目标

框注2.6：贝宁——已步入正轨，但解决边缘化问题是优先事项

贝宁一直是世界上初等教育发展最快的国家之一，净入学率从1999年的50%提高到2007年的80%。

性别差异也较小，1999年每100名男孩对应67名女孩，2006年该比例为100比83。按照目前的趋势，到2015年贝宁能够实现普及初等教育的目标。

不过，保持这种趋势十分困难。与其他国家的情况一样，按比例提高入学率的进展带来了新的政策挑战：

- 提高毕业率。到2015年实现贝宁100%的小学毕业率需要制定广泛的措施，确保儿童按时入学并完成整个初等教育周期。超龄入学仍然是个大问题。一年级的毛招生率是115%，而2005年的净招生率不到50%。这种不一致表明，一年级集中了6岁以上的儿童。使儿童及时接受教育对于提高毕业率至关重要。不足20%的入学儿童在合适的年龄毕业了。
- 应对人口压力。贝宁拥有3.2%的人口增长率，几乎一半人口在15岁以下。如果仅仅为了维持同样的状况，其教育体系也将必须得到扩展。

- 减少地区差异。贝宁国内存在显著的差异。阿黎博里省(最贫穷的地区之一，5岁以下儿童严重营养不良的比例特别高)小学最后一年的毛招生率只有36%，而全国平均值为66%。使脆弱社区受益对于持续进步至关重要。
- 解决贫穷问题。超过一半的贝宁农村人口生活在赤贫中。20%最富裕家庭的儿童完成初等教育周期的可能性至少是20%最贫穷家庭儿童的两倍。这就导致教育融资向20%最富裕家庭的儿童倾斜，使他们得到公共教育支出的57%，而最贫穷家庭的儿童只有5%。

贝宁政府已在十年教育规划(2006-2015年)中采取了相关措施来纠正各种不均衡问题，其中包括针对女孩及弱势群体和地区的积极行动——以及强有力的预算承诺。2006年，教育支出分别占国民生产总值和预算支出的3.9%和18%。仅仅超过一半的教育预算面向小学教育。为了确保贝宁能够走好实现普及初等教育的最后一步，国际捐助者必须支持这项国家融资承诺。

资料来源：世界银行(2009年g)；贝宁政府(2008年)。

目标逐渐降低是否标志着擅自从达喀尔论坛的政治承诺中退出？每个国家必须根据当前所处的位置及其拥有的人力和财政资源，评估哪些目标是可以实现的。然而，几个国家的事实有力地说明，政治承诺与强大的援助合作相结合能够产生快速的进步。

性别均等——些许进步，长路漫漫

扩大初等教育与实现更大的性别均等齐头并进，但是，正如性别均等指数(GPI)所证明的那样，各地区之间和地区内部存在着明显差异。

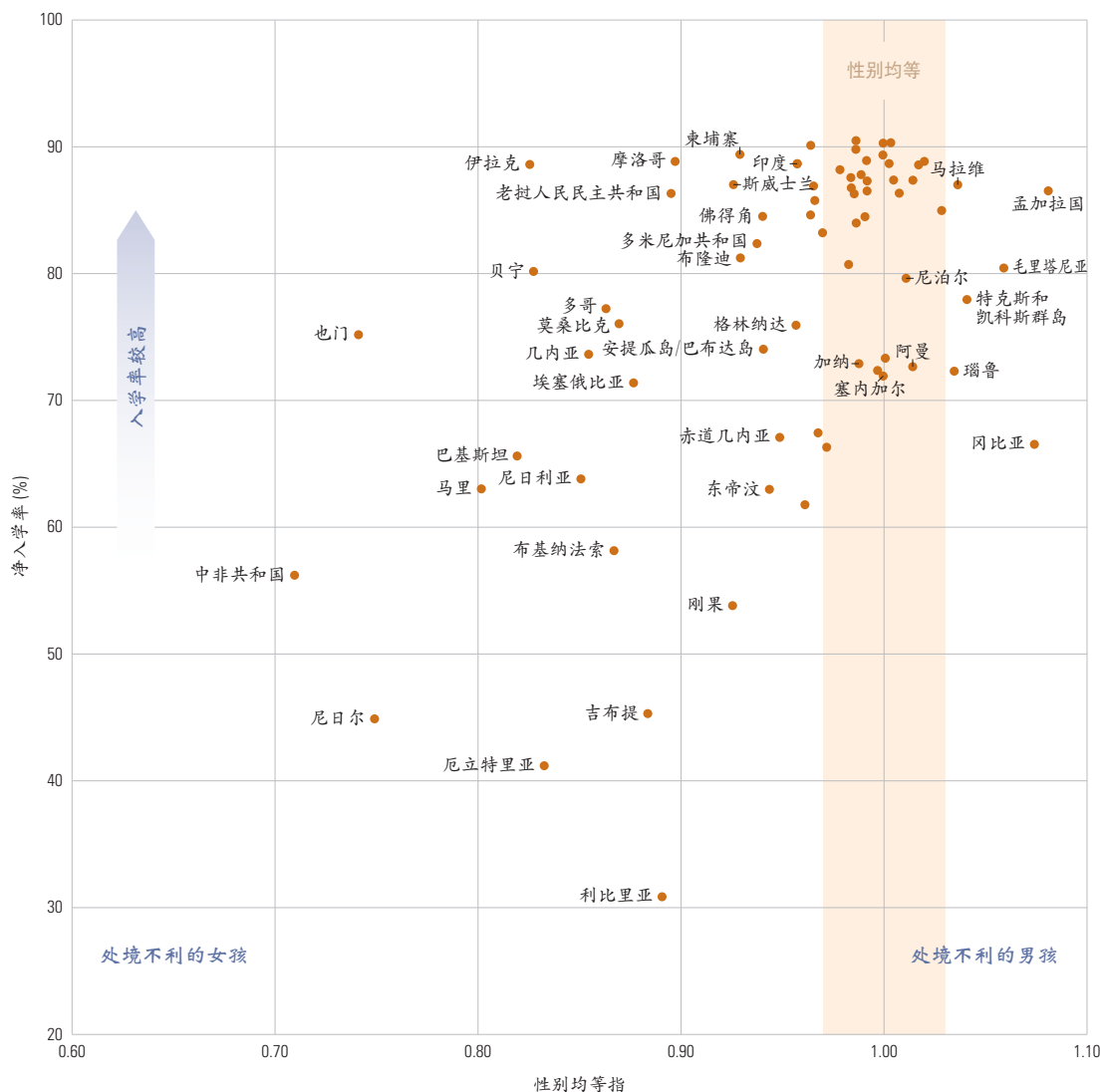
2007年，28个国家的性别均等指数低于0.90；其中，18个国家位于撒哈拉以南非洲地区。这些国家尚未实现为2005年设定的初等学校教育性别均等目标。

虽然最大的性别差距出现在南亚国家阿富汗(男孩和女孩的入学比例仅为100比63)，但是阿拉伯国家的性别差距也较突出。巨大的性别差距与实现普及初等教育的持续快速进步很不协调。

在布基纳法索、埃塞俄比亚和也门等低入学率的国家，从低起点开始实现性别均等有助于极大地提高小学入学率。也门的经验表明，在较低的基础上取得性别均等的快速进步是可行的，而且持续的进步需要有实现均等的强大政治承诺(框注2.7)。性别均等反过来往往与入学率相关联：入学率越低，性别差距就越大(图2.16)。塞内加尔是个例外：虽然该国的净入学率仍然较低(2007年为72%)，在经历小学一个周期的时间之后，男孩和女孩性别均等指数从1999年的100比86发展到2007年的男

图2.16：入学率和性别均等的关系依国家不同而异

2007年初等教育的净入学率和性别均等情况



注：初等教育的性别均等是通过毛入学率的性别均等指数来衡量的。详见附件。

资料来源：附件，统计表5。

孩和女孩数量相等。然而，并非实现性别均等的所有进步都来自积极的原因。在赤道几内亚、利比里亚和多哥，较大的均等不是由于教育体系的扩大所致，而是受男孩入学率的下降所驱使（图2.17）。

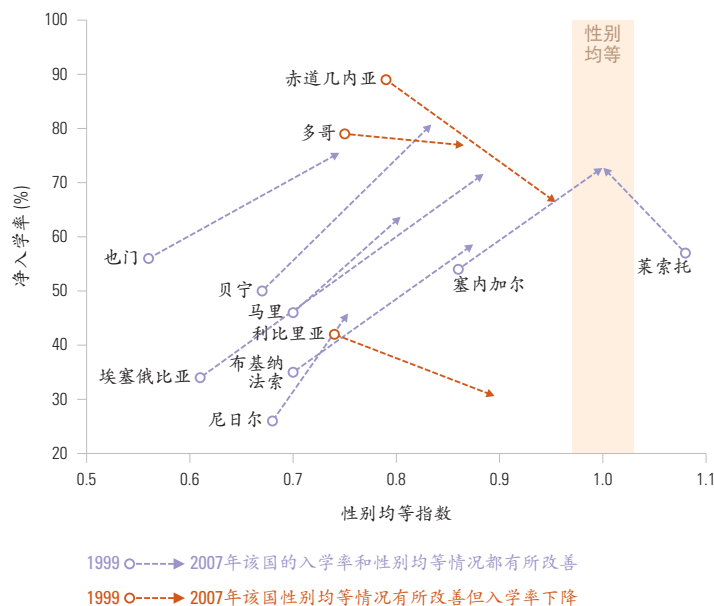
一些西非国家由于存在世界上最大的性别差异，已经采取了各种措施，旨在加强性别均等，以此作为实现普及初等教育更广泛战略的部分工作。有些政策重点关注取消实现性别均

等的一个最大障碍：对女孩和妇女在社会中的地位所持有的态度。政府通过与村长和宗教领袖合作，发动了各种运动，同父母沟通教育女儿的重要性。其他的战略包括：支付财政奖励，在学校提供用水和卫生设施（包括男孩和女孩单独的厕所），招聘女教师并对她们在农村地区任教给予奖励，同时向教师进行对性别问题有敏感认识的培训（教科文组织国际教育规划研究所，2009年）。在偏远的农村地区，家庭到学校的距离往往是父母对女孩安全极其

塞内加尔于2007年在小学一代人期间实现了性别均等

图2.17: 性别差距不断缩小, 有时是因为入学率下降

1999-2007年特定国家初等教育的净入学率和毛入学率的性别均等指数变化情况



注：初等教育的性别均等是通过毛入学率的性别均等指数来衡量的。详见附件。
资料来源：附件，统计表5。

担忧的问题。各国政府一般通过建设卫星学校，试图拉近教室与社区的距离来解决这个问题（见第3章）。

在克服性别差异的各种支持工作中，援助捐助者能够发挥重要的作用。在乍得，一项由美国国际开发署资助的计划正通过提供奖学金及对性别问题有敏感认识的社区活动，解决女孩接受学校教育的财政和文化障碍。该计划认识到，通过自上而下的指令不能改变各种态度，于是便通过母亲协会、宗教人物、当地政府和村长以及学校官员来开展工作，以促进女孩的教育，从而支持地方机构实施变革。伊玛目在宣称教育的性别平等和伊斯兰箴言具有一致性方面发挥着尤为重要的作用（Zekas等人，2009年）。诸如此类的行动有助于提高对女孩有权接受教育的认识。在1999和2007年期间，他们也促使乍得缩小性别差异，将女孩与男孩的比例从58比100提高到70比100。实现更大的性别均等有助于促进入学率的全面提高。

使女孩入学
需要采取协调行动，改变各种态度和家庭劳动惯例

框注2.7: 也门——不断取得进步

也门是世界上最贫穷的国家之一，其入学人数从1999年的230万增加到2005年的320万，性别差距已经缩小。鉴于也门极其贫穷，人口增长快，农村人口分散，这些成绩愈发引人注目。

女孩从教育的整体扩张和有针对性的干预中获益良多。最近几年的入学情况改善可以回溯到二十世纪九十年代末引入的政策措施，其中包括使用低成本的标准化学学校设计，并向社区征询有关学校位置的意见。九十年代初以来，虽然学生继续为校服和课本支付费用，但是基础教育（1至9年级）原则上实现了免费义务教育。在2006/2007年度，教育部不再规定一定要穿校服，同时免除了1至6年级的女孩和1至3年级的男孩的书籍费。也门也采取各种措施，聘用更多的女教师到农村学校任教。

要取得更大的进步，就需要采取削弱性别不平等和贫穷之间的相互影响的政策措施。穷人和农村地区的就读率最低，性别差距最大（图2.18）。2005年，在超过90万名失学的小学适龄儿童中，70%是女孩，88%生活在农村地区。家庭调查数据显示，20%最贫穷家庭

对许多国家而言，实现性别均等的持续进步将需要在两条战线上取得进步。使女孩入学需要采取协调行一致的行动，改变各种态度和家庭劳动惯例。女孩进入青春期后，如何使她们继续在校学习就构成了另一层面的挑战，尤其是在早婚普遍的国家或女孩劣势与边缘化其他方面（如贫穷或少数民族等）相互作用的地区。孟加拉和柬埔寨等国的情况表明，财政激励措施既能够增加女孩进入初中的可能性，也能提高对初等学校教育的需求（Filmer和Schady，2006年；Fiszbein等人，2009年）。不过，在教育及其他许多领域，有必要实施公共政策干预措施。

在西部非洲，一些拥有低入学率的最贫穷的国家显示，政治领导力和切实可行的措施能够战胜家庭内外的性别歧视。同样道理，缩

中，只有28%的女孩和46%的男孩入学就读。这表明，父母的态度和家庭劳动惯例更加重视男孩而不重视女孩。

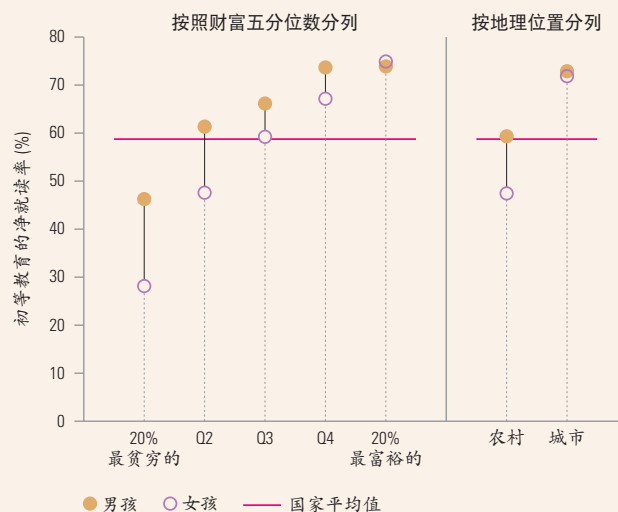
性别差距还形成了童工模式。或者因为家庭的现金需求，或者因为父母支付不起教育费用，贫穷把男孩和女孩推向就业。两种性别的儿童也花费时间做家务。大约五分之一的男孩和四分之一的女孩沦为童工。但是，70%的男童劳动力就学，而女童只有52%。这种差距反映出，女孩工作时间较长，劳动分工使女孩对家务承担了更大的责任，男孩教育受重视程度较高。

致使也门儿童失学的众多复杂因素表明，有必要采取双重的应对措施。教育政策能扩大学校的基础设施，容纳更多的儿童，并通过财政激励措施、招聘女教师和其他干预措施，解决性别不平等的问题。同时，必须制定广泛的策略，解决农村贫穷问题，遏制使用童工，并反对不重视女孩教育的态度。

资料来源：Al-Mekhlafy (2008年)；Guarcello等人 (2006年)；综合区域信息网 (2006年，2007年)；Kefaya (2007年)；Ochse (2008年)

图2.18：也门最贫穷农村地区的女孩入学率最低

2005年按性别、财富和地理位置分列的小学净就学率



资料来源：UNESCO-DME (2009年)。

小性别差异的失败说明这些方面的不足。与塞内加尔相比，巴基斯坦拥有较高的收入和相当的净入学率，但在性别均等方面却远远落后于塞内加尔。2006年，巴基斯坦的小学净入学率中，男孩为73%，女孩仅为57%。如果巴基斯坦要达到塞内加尔的状况，它将需要另有110万女孩入学。巴基斯坦长期存在的性别差距（可能会因为仇视女孩教育的政治运动而扩大）正在阻止入学率的全面提高（框注2.8）。在邻国阿富汗，对性别均等的威胁甚至更加突出，学校和教师被当作把女孩驱逐出校门的目标（见第3章）。

性别差距并非单向的。在少数发展中国家，女孩入学率超过男孩入学率。这种情况可能发生在对男孩劳动力需求较高的地方。试举一例，莱索托的贫穷农村家庭，尤其是高原地区的农村家

庭，时常依赖男孩放牧牛群，其结果是，男孩在3年级之后的辍学率很高（世界银行，2005年e）。令人振奋的是，最近几年男孩入学率一直提高较快，现在已经实现了性别均等。

一些国家正在走下坡路或者停滞不前

全球净入学率的积极趋势不可避免地掩盖了国家层面的消极趋势。距离普及初等教育目标较远的几个国家目前没有取得进步——而且有些正在倒退。

图2.15表明，一些入学率低和大量人口失学的国家——特别是尼日利亚——虽然方向正确，但速度缓慢。更加令人不安的是，大约25个发展中国家在1999年和2007年的数据显示，它们的净入学率停滞不前或者正在走下坡路。⁹

在1999年和2007年期间，大约有25个国家的净入学率停滞不前或者有所下降

9. 这种趋势在2006-2007年甚至更加明显，40个尚未实现普及初等教育的国家没有进展。

巴基斯坦仅有大约三分之一的失学女童就学

框注2.8：巴基斯坦一性别差距阻止进步

巴基斯坦尚未步入到2015年实现普及初等教育目标的正轨。该国是全球失学问题最严重的国家。未能解决与贫穷和地区差异相互作用的性别劣势是问题的核心。

基于地理位置和财富的巨大差异是巴基斯坦教育的一个特征。在最富裕的家庭，超过85%的儿童进入小学学习，男孩和女孩之间几乎没有区别。贫穷家庭的儿童就读率低得多，尤其是女孩：大约只有三分之一的贫穷女孩就读。同样，城市地区比农村地区的就读率高，性别差距较小，相对富裕的旁遮普省比俾路支斯坦省和信德省情况更好(图2.19)。

西北边境省的情况很突出，男孩高于平均就读率，而女孩在平均就读率以下。人们越来越担忧，这种性别差距会进一步扩大。在该省的塔利班占领区，91所女孩学校被摧毁，25所遭到破坏，一些男孩学校也难逃厄运。

造成巴基斯坦巨大性别差异的各种因素得到了广泛地研究。与男孩相比，家庭到学校的距离对女孩的关系更大，反映出对安全的担忧以及家庭劳动力的需求问题。

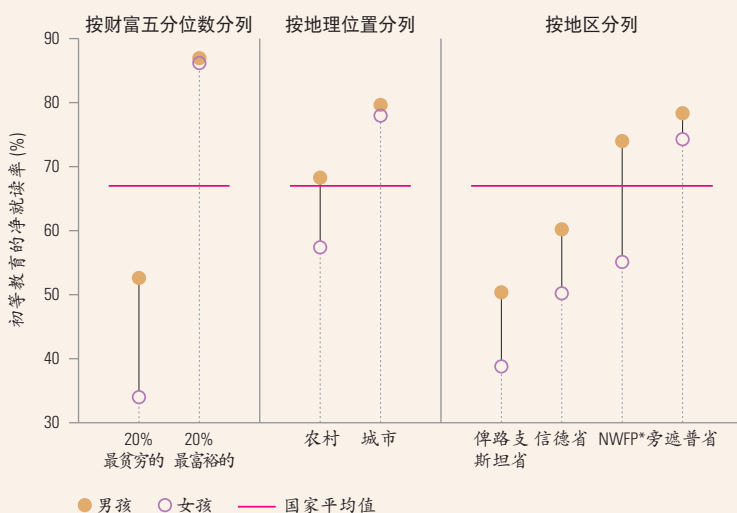
从接纳女孩的最近学校算起，每增加500米的距离女孩的入学率就会急剧下降，这种“距离处罚”因素占入学率性别差异的60%。成本因素也会给女孩带来不利条件，因为家庭支出更多地趋向男孩。

社区中设立政府开办的学校会对女孩入学产生积极的影响。由于初等教育中出现了性别分离的明显趋势，一些地区缺乏政府开办的全女孩学校对女孩接受学校教育构成了很大的限制。招聘女教师不充分是另外一个制约因素。农村父母非常喜欢由妇女教育女孩，但是，对女孩教育投入的传统偏低意味着，在当地几乎找不到拥有合适资格的妇女。从该国其他地方吸引女教师到农村地区工作也较为困难。

有关教育的政策文件日益认识到，必须更加重视性别均等，但是，当前的政策框架是否提供了将各种声明转化为行动的具体措施，这还远远不够明朗。例如，政策简要地说明了作为新的政府小学选址标准的社区需求；但是，研究表明，社区的经济状况和性别差距的程度对于新的政府学校设置几乎没有影响。

图2.19：按性别、地区和财富差异分列的巴基斯坦小学就读率

2007年按性别、财富、地理位置和地区分列的小学净就读率



*NWFP: 西北边省

资料来源: UNESCO-DME (2009年)。

公共融资的整体水平仍然较低，教育纳入国家减贫战略的力度较弱，在引入促进女孩教育的激励类型方面，尝试有限，不过这种激励措施在孟加拉国取得了成功，使入学率和性别均等的进展远远走在巴基斯坦前面。

资料来源: Aly及国家教育政策评估小组(2007年); Andrabi等人(2009年); 巴基斯坦教育部(2003年)。

把1999年和2007年缺少入学率数据的国家包括进来将会为25个滞后的国家带来极大好处。比如，中非共和国和巴基斯坦的2007年净入学率低于70%，1999年没有相关数据，有力的证据表明，其进展受到限制。缺少1999年和2007年数据的其他国家还有阿富汗、刚果民主共和国、海地、塞拉利昂、索马里和苏丹。这里，也有证据明确显示，普及初等教育的净入学率起点较低，进展（如有）常常十分缓慢。2007年，科特迪瓦的毛入学率为72%，苏丹为66%，显而易见，它们都未步入发展轨道。¹⁰虽然阿富汗的毛入学率有了很大提高（从1999年的28%到2007年的103%），其部分原因在于实施了女孩教育机会的开放政策，但是要实现所有儿童进入并及时完成整个教育周期的目标，前进的道路还很漫长。¹¹

在冲突中或者冲突后的恢复过程中，许多国家进步缓慢甚至出现了倒退。利比里亚的发展尤为令人不安。一场残酷的内战之后，该国几年来出现了和平的景象，并且当选总统埃伦·约翰逊·瑟利夫致力于发展教育。但是，其净入学率从1999年的42%下滑到2008年的31%。利比里亚的政府教育计划承认，“实际上，利比里亚可能在2015年之后需要更多的时间才能实现普及初等教育的目标”（利比里亚教育部，2007年b）。具体年数将一部分取决于国家的努力，另一部分取决于捐助者在多大程度上能找到支持这些努力的创新方式（框注2.9；也见第4章）。巴勒斯坦自治领土所出现的入学率大幅下降似乎也与内战冲突、军事侵占以及商品和人员运送的限制等综合作用相关。

另外值得关注的是厄立特里亚。继入学率从1999年到2006年取得极大提高之后，该国在2007年出现了倒退。¹²军事紧张局势似乎是一个诱因。自二十世纪九十年代末以来，教育支出占国民生产总值的份额从1999年的5.3%下降到2006年的2.4%，减少了一半以上。与此同时，军事开支非常高，¹³挤掉了急需的教育基础设施的支出。

框注2.9：利比里亚——冲突后国家的下滑情况

独裁统治、政变和14年的内战给利比里亚的教育体系造成了极大的危害。学校被摧毁，公共服务崩溃，投资下降以及父母对子女安全的担忧，致使儿童退出学校。2006年，埃伦·约翰逊·瑟利夫总统的当选创造了新的希望，但是事实证明，恢复的过程充满艰辛。

利比里亚是世界上最贫穷的国家之一：四分之三的人口每天依靠不足1.25美元维持生计。教育基础设施被毁坏，经过培训的教师和教材长期短缺。教育体系在安置冲突结束后入学的儿童时，必须解决人口增长以及从国外返回家园的许多流离失所的利比里亚家庭的问题。

受数据的限制，制作利比里亚发展情况的图表较为困难，不过，人们认为，二十世纪九十年代末入学率方面取得的些微进步在2001年到2003年再次发生的暴力过程中出现了逆转，由于社会不安定和贫穷，女孩入学率大约下降了一半，男孩下降了三分之一。

2007年，教育部制定了一项战略，从短期紧急计划转向长期战略规划。该战略设想，部分地通过一种涵盖多种教育提供者的规范性保护提高质量与公平。2008年，约有30%的小学入学率发生在私立和教会学校，其余的出现在政府和社区供资的学校。鉴于在财富、地区和性别基础上的巨大不平等，实现公平所面临的挑战尤为令人望而却步。

利比里亚的经验引起了对援助体系不力的广泛担忧。在冲突后恢复的国家，政府可以利用的资源有限，所以援助的作用至关重要。尽管“快车道行动”批准了利比里亚的经济计划，但是捐助者对于利比里亚重建的支持行动迟缓。第4章对现有援助系统不能对利比里亚等国的需求做出反应的情况进行了探讨。

资料来源：全球发展中心（2009年）；利比里亚教育部（2007年a）；美国国际开发署（2007年）。

最后的里程——一些净入学率高的国家面临各种问题

到2015年普遍实现净入学目标面临困境的大多数国家有两个共同的特征。它们的最初入学率很低，而且十分贫穷。任何规律都有例外。虽然入学率有随财富的增加而提高的趋势，但是它们围绕着平均值存在很大的差异——而且有些相对富裕国家的表现可能比预期差。此外，尽管一些国家的入学率起点非常高，却处于到2015年无法普遍实现净入学目标的巨大危险之中。

图2.20 表明，财富关系到教育的覆盖面。它以图的形式说明了平均收入与净入学率的关系，

10. 因为在衡量所有儿童的入学情况时，毛入学率不考虑他们相对于小学年龄组的年龄，所以净入学率将会低得多。

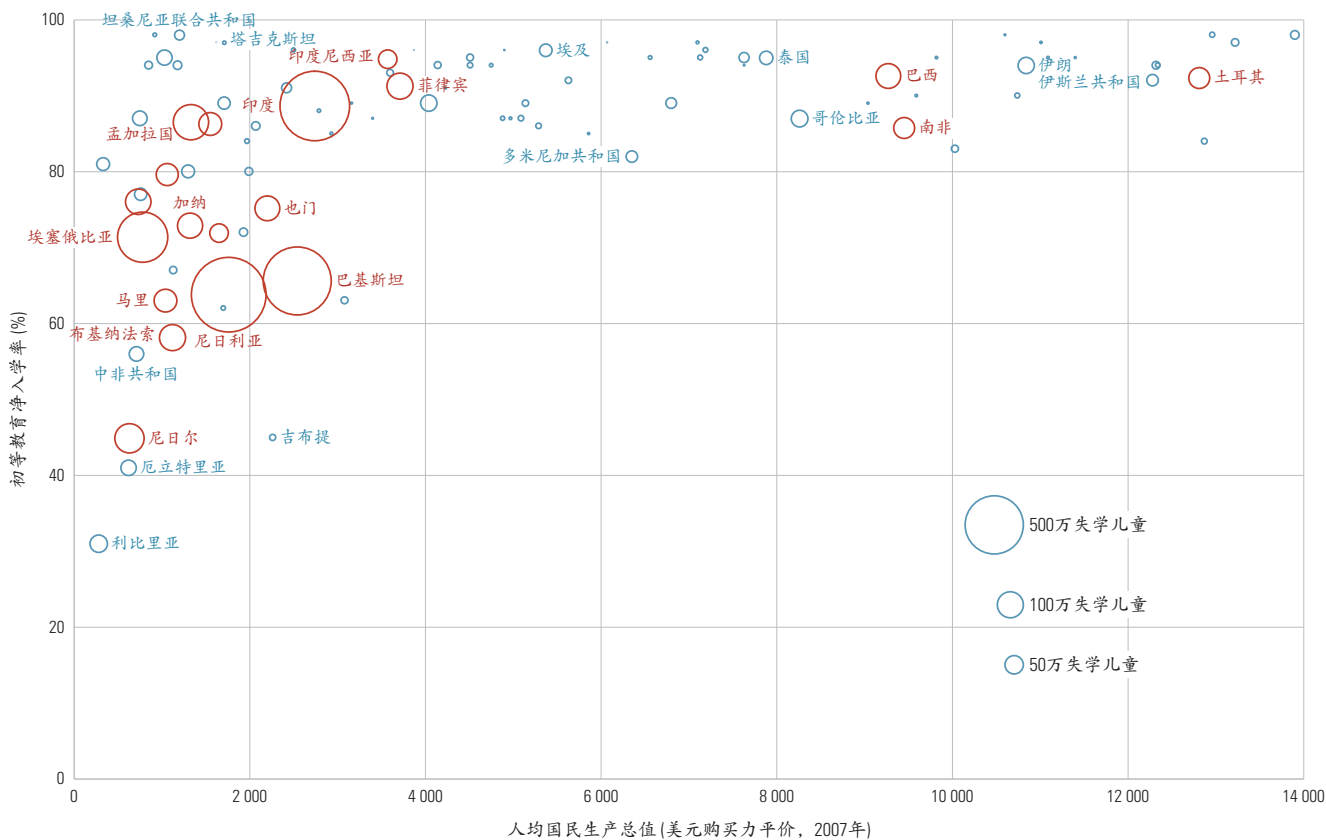
11. 2007年，阿富汗初等教育体制的净招生率仅有55%。

12. 净入学率从1999年的33%上升到2006年的47%，但在2007年又回落到41%。

13. 根据2007/2008年的预算，军事开支约占国民生产总值的四分之一（联合国开发计划署，2007年）。

图2.20: 大多数失学儿童生活在较为贫穷的国家, 但是一些较为富裕的国家表现不佳

2007年中低收入国家的初等教育净入学率、人均国民生产总值和失学儿童数量



注: 泡泡的大小代表失学儿童的数量。颜色为红色的国家失学儿童在50万以上。
资料来源: 附件, 统计表1和5。

菲律宾和土耳其的表现稍逊于其国家财富的预测

同时记录了失学人口的规模。有许多原因可用来解释入学率与收入的潜在正向关系。随着国家逐渐富裕起来, 国家及其公民能够增加教育的支出——而且随着经济的发展, 国家往往产生了对熟练劳动力的需求。与一般联系相比, 具有较大重要性的是围绕平均值的变化。在入学率范围较低的一端, 尼日利亚和巴基斯坦等国的表现不如孟加拉国和埃塞俄比亚等较为贫穷的国家。在入学率较高的一端, 包括菲律宾、南非和土耳其在内的国家表现稍稍不及预期。

在表现欠佳方面, 菲律宾是一个尤其突出的例子。¹⁴ 菲律宾的平均收入是坦桑尼亚联合共和国或赞比亚的四倍, 但其入学率较低。令人不

快的对比不止于此。坦桑尼亚联合共和国和赞比亚已稳定地提高了净入学率, 菲律宾却停滞不前。考虑到该国1999年时的起点, 到2015年普及初等教育应该是种表面形式。现在的实际危险是, 没有决定性的政治领导力, 菲律宾将实现不了目标。2007年, 6至11岁失学儿童人数突破了100万, 与1999年相比, 当时的失学儿童多出10万以上。大约四分之一的入学儿童在5年级之前辍学。净入学率停滞不前或者从高位下滑的其他国家包括土耳其, 自当前十年伊始, 其净入学率一直保持不变(教科文组织统计研究所数据库)。

为什么二十世纪九十年代末如此接近普遍实现净入学率目标的国家未能继续取得进步? 其中

14. 有关菲律宾面临各种挑战的原因全面分析, 见第3章。

一个因素是，难以把各种机会扩展到特定地区和部分群体。菲律宾和土耳其都面临着根深蒂固的边缘化问题。在菲律宾，边缘化与贫穷和地理位置存在着牢固的联系，棉兰老岛穆斯林自治区和一些偏远的岛屿十分落后。在土耳其，劣势严重地集中在东部地区的女童之中，她们不把土耳其语作为自己的母语（框注2.10）。第3章更加详细地探讨了使边缘化

人口受益的问题，但是菲律宾和土耳其的情况表明，现有的政策不能打破继承而来的劣势。一个促成因素是，国家收入投资教育的份额较低。2004年，土耳其投入了大约4%的国民生产总值，而摩洛哥和突尼斯分别为6%到7%。2005年，菲律宾的这一数字只有2.3%，东亚地区的平均值是3.6%。¹⁵

15. 地区数据是能够得到数据的各个国家的中值。

框注2.10：土耳其——边缘化问题使普及初等教育无法实现

土耳其普及初等教育的进展在目标触手可及时却停滞不前。该国在过去十年里已经取得了许多成绩，但是，为了打破基于性别、地区和财富的不平等，还有更多的工作要做。

土耳其的基础教育法要求每个儿童接受8年的学校教育，而且对于所有6到14岁的儿童实行单一的课程。随着一系列教育计划的实施，学校建设扩大，师资培训加强，课本供应增加，以及为偏远乡村儿童提供交通，小学入学率在二十世纪九十年代后半期快速提高。

但是，自2000年以来，其发展步伐缓慢下来。从2002年开始，入学率停滞在90%左右——远远低于根据土耳其平均收入预计的水平。2007年，约有64万名小学适龄儿童失学。其中，大约60%为女孩，这表明性别不平等极其顽固。早年受到的严重排斥正阻碍着更高层次的发展，对未来的经济增长、就业和社会发展带来了负面影响。教育质量是另外一个值得严重关切的问题：在有关经合组织国际学生成绩评估计划（PISA）的学习成绩测试方面，土耳其是表现最差的国家之一。

土耳其的经验有力地证明，各国政府在试图惠及被严重边缘化的人群时面临着各种困难。利用了土耳其最新的“人口和健康调查”的一项研究强调，教育机会中存在着严重的、重叠的和相互强化的不平等，性别差距可能扩大其他方面的差距：

- 性别。在8岁和12岁之间，7%的女孩从未就学，男孩则为2%。到15岁，女孩入学率比男孩入学率几乎低了二十个百分点。
- 地区。土耳其东部地区远远落在其他地区之后，主要原因在于性别差距。按照与男孩入学人数的比例，土耳其东部的地区入学率在9

岁时达到峰值，为85%，到15岁下降到40%以下。

- 农村地区。对于全国的女孩而言，出生在农村地区十分不利。除东部地区之外，这种不利从13岁开始。在东部地区，这种不利开始较早：到15岁，不足20%的农村女孩入学。
- 家庭财富和其他因素。贫穷家庭及其父母接受正规教育有限的儿童，完成学校教育体系的可能性较小。20%最富裕家庭的儿童接受高等教育的可能性是20%最贫穷家庭儿童的五倍。土耳其家庭情况与教育的负相关力度被性别的影响放大。比如，母亲没有受过教育的男孩，16岁就读的可能性是女孩的两倍。

这些研究发现有力地表明，土耳其实现全体公民的教育权仍存在着差距。正如研究者所述，家庭调查中涌现出的机会概况表明，“土耳其的入学率显然不是独立于出生时的情形。”

教育的不平等模式引起了对土耳其未来社会和经济发展的担忧。高度的教育不平等正在阻碍加强经济发展、扩大就业和创造更加公平社会的努力。从东部到西部地区的迁移，通常是从农村迁居到城市，从而把教育劣势扩大到了全国。进入土耳其城市的大量农村移民定居在被称作贫民窟的木屋区，这是社会边缘化和教育贫困的中心。

广泛的不平等也强调了公共支出中实现公平的重要性。强化惠及农村女孩的各种战略和激励措施至关重要，尤其是——即使不是独有的——在东部地区。解决其父母的家庭语言为非土耳其语的儿童所面临的困境，是另一个优先领域。

资料来源：Duman（2008年）；Ferreira和Gignoux（2008年a）；Otaran等人（2003年）。

从入学到毕业及以后—— 难以衡量的艰难旅程

在南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲一半的国家里，几乎三分之一的儿童辍学

显然普及初等教育是一个显而易见的目标，但针对其衡量尺度提出的问题不十分复杂。从最基本的原则出发，这一目标是关系到所有儿童在适当的年龄入学、顺利推进教育体系并完成一个完整的周期。

对于进入小学的数以百万计的儿童而言，完成教育体系的旅程时常被延迟，充满艰辛，并且较为短暂。在南亚和西亚及撒哈拉以南非洲地区的半数国家里，几乎三分之一的入学儿童在毕业之前辍学。即使是这个数字（实际上很突出）也没有充分说明问题：许多儿童没有冲过第一道关。2006年，南亚和西亚13%的小学生以及撒哈拉以南非洲地区9%的小学生在完成一年级学业之前辍学（见附件，统计表7）。¹⁶ 马拉维和乌干达的净入学率相对较高，然而，

四分之一到三分之一的小学生在一年级期间辍学，在有些情况下，他们永远不会再返回学校学习。留级现象也很普遍。在布隆迪，2006年近三分之一的小学儿童留级。

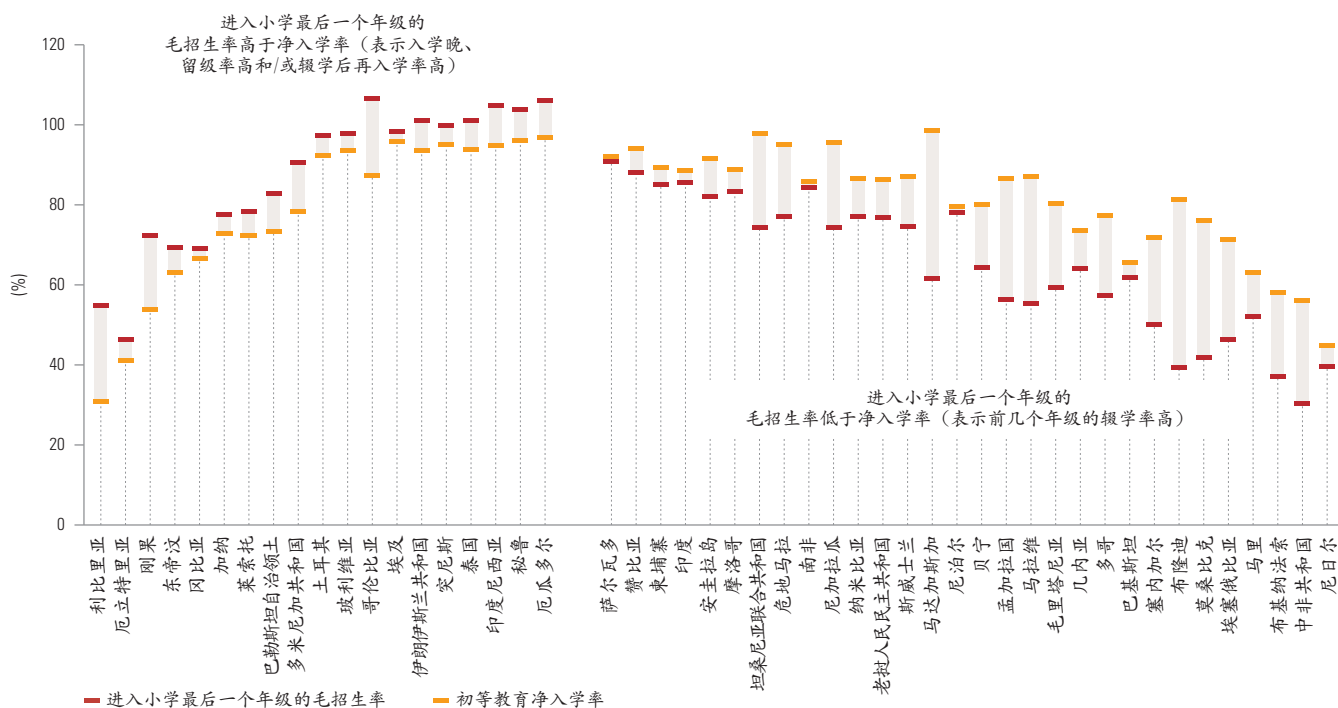
绘制学校体系中普及初等教育的进展图，并标注高比例的晚入学、辍学和留级现象，是一项艰巨的任务。各国政府和国际社会所使用的工具箱包括衡量招生、升级和毕业的广泛工具。每个工具都提供了重要的信息。然而，对于各国实现普及初等教育进展情况的具体阶段，它们只是提供了部分的有时是不系统的看法。

图2.21说明了核心问题。它考察了普及初等教育最广泛应用的两种衡量方法。第一种是进入小学最后一个年级的毛招生率，表现了进入最后一个年级的儿童在该年级正规年龄组中的比例。其中包括入学晚或留级的超龄儿童。第二种衡量方法是以前讨论过的净入学率。它提供了有关系统中小学适龄儿童的数量信息，但没

16. 这些数字是能够得到相关数据的国家的地区中值。

图2.21：儿童从入学到毕业的不稳定之路

2007年特定国家的净入学率和小学最后一个年级的毛招生率



资料来源：附件，统计表5和教科文组织统计研究所数据库。

同年齡組跟踪能够提供更多有关普及初等教育进展情况的更加综合的看法

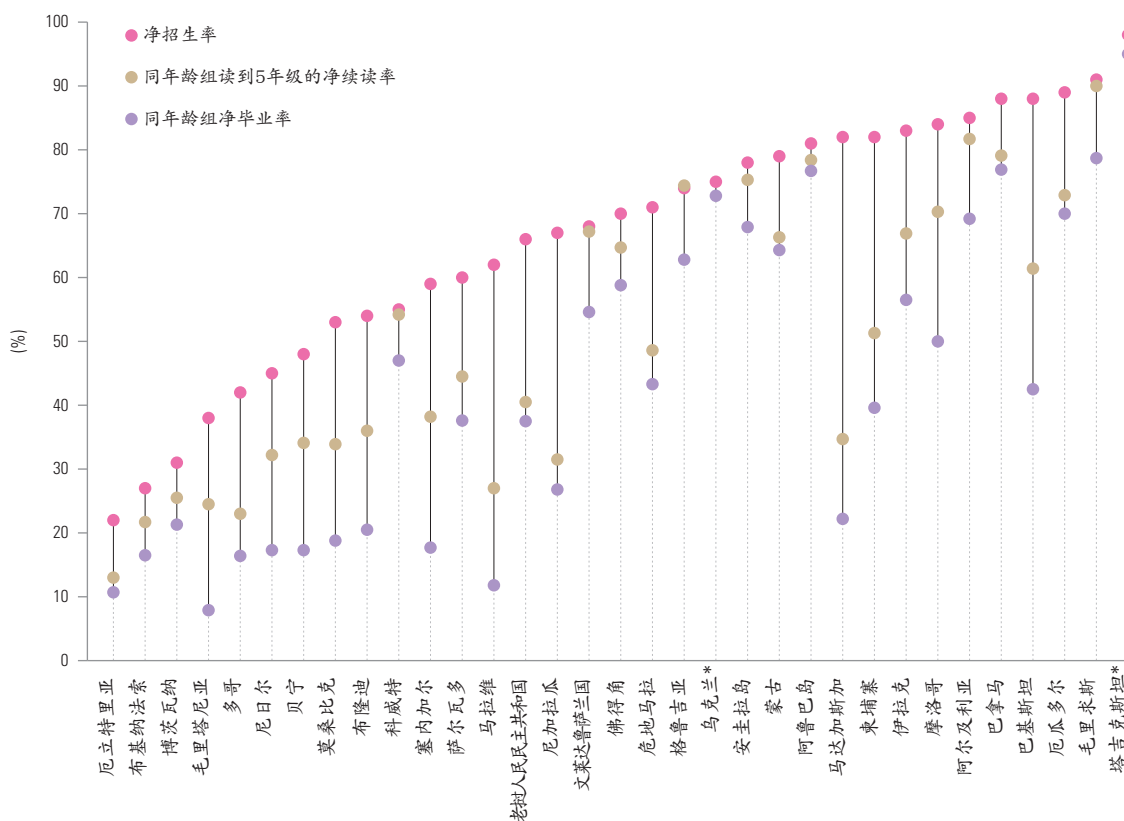
有指明他们处于教育系统的哪个阶段，有多少人入学时超过正常的年龄，以及留级的比例如何。这两种衡量方法都提供了重要但不全面的信息——而且两者之间的关系非常不稳定。毛招生率高于净入学率的国家（图左的国家）的特点是，进入小学最后一个年级的儿童超龄比例较高。处于相对位置的国家——布隆迪是一

个例子——的特征是，内部效率较低。但是，这两种方法除了提供一国距离普及初等教育目标有多近或多远等部分看法之外，没有给予更多的帮助。

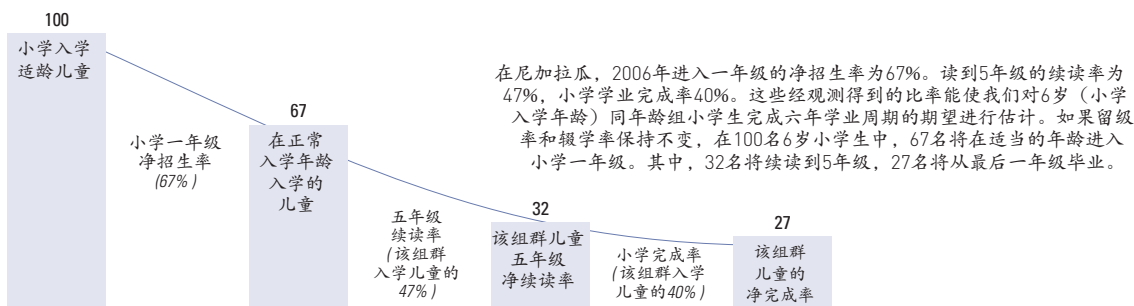
同年齡組跟踪能够提供更加综合的看法。图2.22表现了一种可行的方法。从正规年龄入学

图2.22：进入小学的儿童完成小学最后一个年级的可能性各不相同

2006年特定国家进入小学一年级的净招生率到同年齡組净毕业率



以尼加拉瓜为例



注：每个国家的线条说明，如果教育制度保持当前的状态（考虑到现有的留级率和辍学率）不变，那么100名小学入学年龄的同年齡組儿童完成初等教育学业周期的期望会是何种情况。理想的是，所有儿童应当在正规的入学年龄入学。因此，净招生率被用作切入点。通过净招生率分别与读到5年級的续读率和小学同年齡組学业完成率相乘，得出同年齡組读到5年級的净续读率和学业净完成率。所有能得到数据的国家都包括在内。

* 初等教育周期少于五年的国家。

资料来源：全球监测报告工作队根据统计表4和统计表7得出的计算(附件)。

2007年，
将近7,100
万青少年失
学，女孩
占54%

儿童的比例出发，该图利用行政数据跟踪他们到5年級的续读情况，它与最后一年級的毛招生率、后来的毕业率不同。对于寻求将入学晚、留级和毕业率低的教育体制转而与普及初等教育进展保持一致、拥有更规则周期的国家而言，同年龄组的净毕业率是一个可能有用的衡量工具。

同年龄组跟踪的一个优点是，它对实现普及初等教育目标的距离进行了可信赖的测量。在撒哈拉以南非洲地区，它强调了前行道路上遭遇挑战的严峻性。在招生率提高的同时，延迟入学也很普遍。2007年，在该地区的半数国家中，至少有50%的儿童超过正规入学年龄入学。假设学校的学习周期为5年，这意味着，该地区各国政府必须在2010年之前将净招生率提高一倍，这样才有可能到2015年实现普及初等教育的目标。对于一些国家而言，所面临的艰巨任务是，在强大但有限的学业完成基础上，提高净招生率。在布基纳法索，大多数在适当年龄入学的儿童一直读到毕业——但2006年的净招生率只有27%。相反，马拉维和尼加拉瓜在2006年的净招生率超过60%，但是只有不到一半的正规年龄入学者能够一直读到毕业。

失学青少年

对失学小学适龄儿童的重视转移了对更广泛问题的关注。在初中年龄组中，也有数百万的儿童失学，要么因为他们尚未完成小学学业，要么是他們不能升入初中。

最近的数据分析表明，2007年，将近有7,100万青少年失学——几乎占有所有年龄组的五分之一（表2.3）。¹⁷通过这个广泛的透镜看来，失学问题的严重性是通常所报道的两倍。这个问题在撒哈拉以南非洲地区最为普遍，青少年失学率达到38%，南亚和西亚为28%。与小学适龄儿童一样，青春期女孩比男孩更可能失学。2007年全球失学青少年中，54%是女孩。阿拉伯国家的数字是59%（Bruneforth和Wallet, 2009年）。

同样令人不安的是，许多求学的青少年仍然报名接受初等教育（图2.23）。比如，撒哈拉以南非洲地区39%的初中年龄青少年就是如此。

从小学升入初中的过程对许多儿童不利。小学时明显存在的问题在初中阶段时常被放大。

表2.3: 小学、初中或基础教育年龄的儿童和青少年的人数和百分比
2007年未进入小学、初中或高等教育的情况

	初等教育		初中		基础教育（小学和初中）	
	失学总数	占小学年龄组的百分比	失学总数	占初中年龄组的百分比	失学总数	占基础教育年龄组的百分比
	(000)		(000)		(000)	
世界	71 791	11	70 921	18	142 712	14
发展中国家	68 638	12	68 197	21	136 835	15
发达国家	2 334	4	1 538	4	3 872	4
转型期国家	819	6	1 187	6	2 006	6
撒哈拉以南非洲	32 226	26	21 731	38	53 957	30
阿拉伯国家	5 752	14	4 009	18	9 761	15
中亚	271	5	302	4	573	4
东亚和太平洋	9 039	5	10 319	10	19 358	7
南亚和西亚	18 031	10	29 905	28	47 937	17
拉丁美洲和加勒比	2 989	5	1 885	5	4 873	5
北美和西欧	1 931	4	1 319	4	3 250	4
中欧和东欧	1 552	7	1 452	7	3 004	7

资料来源：（Bruneforth和Wallet, 2009年）。

17. 在我们的分析中，青春期是指官方确定的初中阶段。虽然这一阶段的跨度依国家不同而各异，但通常要比小学阶段短。在大多数国家小学阶段是五至七年，而初中通常是二至四年。

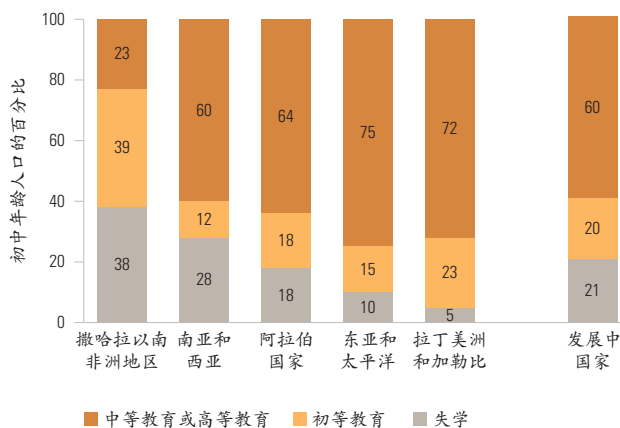
费用、家庭到学校的距离、劳动力市场的需求以及——尤其对于女孩——根深蒂固的社会、文化和经济障碍占重要地位（Otieno和K’Oliech，2007年）。因为中学常常离家更远，距离作为入学的一个阻碍因素，其重要作用有所增加。对于面临劳动力短缺的贫穷家庭和农村地区的儿童而言，情况尤其如此（Mingat和Ndem，2008年）。在毛里塔尼亚和塞内加尔的农村地区，到距离最近的中学平均路程时间需要8分钟。在塞内加尔，家庭到最近的初中平均距离比到最近的小学远二十五倍（Glick和Sahn，2009年）。距离因素加上贫穷的影响，致使贫穷的家庭常常没有能力支付交通费或者寄宿学校的费用。女孩面临着一系列特有的困难：较远的距离可能增加对安全的担忧，而且在有些情形下，早婚阻碍她们继续小学之后的学习。

现在，升入初中是许多国家全民教育的核心问题。在撒哈拉以南非洲地区，普及基础教育日益成为一个突出的政策目标。比如，加纳采用了六年小学和三年初中的基础教育周期；在赞比亚，该周期为七年小学与两年初中。

实现较长周期的基础教育重心转移有着充分的理由。随着更多的儿童入学并完成小学学业，接受初中教育的需求不断增加。同时，有证据表明，在初等教育层次之后，社会和个人对教育的回报率更高。然而，各国政府也面临着艰难的抉择。在无力向大部分人口提供能支付得起的优质基础教育国家，重心转移提出了公平实现公共财政的重要问题。援助合作伙伴关系能够帮助缓解融资局限问题。但是，重要的是，各国政府和捐助者应避免在政策事项中进行过早的转移。数百万名儿童仍然受到排斥，不能接受初等教育，世界仍未步入实现2015年各项目标的轨道，大量的未竟事业迫切需要关注。

图2.23：许多青少年失学或仍在小学就读

按教育层次和失学百分比列的初中年龄儿童分布情况



资料来源：Bruneforth 和 Wallet (2009年)。

结论

就像前些年那样，普及初等教育的进展报告“喜忧掺半”。虽然已经取得了许多成绩——但是如果要实现在达喀尔论坛以及千年发展目标中所作的承诺，国际社会还有很长的路要走。2004年以来出现的使儿童入学的步伐放缓尤其令人担忧。另外一种情况是，有关儿童入学情况的行政数据和儿童就学方面的家庭调查数据极不匹配。失学问题可能比以前设想的更为严重，这表明，有必要在国家国际层面上紧急做出政策反应。 □

从小学升入
初中对许多
儿童不利

青年和成人技能—— 在新的全球经济中 扩大机会

目标3：确保通过平等参与适当的学习和生活技能计划，满足所有青年和成人的学习需要。

《达喀尔行动纲领》未对青年和成人技能设定目标。各国政府不是协商达成可以量化的基准，而是支持等同于模糊愿望的全民教育第三项目标。所产生的一个结果，是对这种愿望在政策承诺方面的意义如何（如有）进行长期无果的讨论（King和Palmer，2008年）。与《达喀尔行动纲领》其他部分不同，目标3一直是被悄然忽略的主题。但它在高级别发展峰会议程以及非政府组织活动中的缺失，却引人注目。

这种情形令人遗憾。在二十一世纪逐渐形成的以知识为基础的全球经济中，学习和技能在形成经济增长、共同繁荣和减贫的前景中发挥着日益重要的作用（Sapir，2005年）。一国最重要的资源不是它的原材料或地理位置，而是国民的技能。未能通过有效地学习培育这些技能的国家面临着黯淡的未来，人力资本不足将阻碍经济增长、创造就业和社会进步（增长与发展委员会，2008年；Kok，2004年；经济合作与发展组织，2004年）。在各国范围内，获取发展技能的机会不平等将反映在不断加深的社会和经济差距之中。青年失业是全世界各国政府面临的最艰巨和持久的挑战之一，它部分地反映出技能发展与经济之间的不协调。正如最近的一份报告所述：“掌握世界领先水平的技能是在新的全球经济中实现经济成功和社会公正的关键”（《雷奇技能评估》，2006年，第9页）。

富裕和贫穷国家都日益认识到，如果不加强国家技能，它们将会付出高昂的代价（国际开发部，2007年，2008年a）。全球经济危机增加

了各种危险，从而把学习和技能推上了政治议程。虽然社会各领域都受到了经济衰退的影响，但对脆弱的无技能工人尤其是青年的影响最为深刻（国际劳工组织，2009年；经济合作与发展组织，2009年d）。世界各国政府正在努力应对双重挑战，在经济波动时期，向脆弱人口提供直接支助，同时使人们具备必要的技能，以便在重新进入劳动力市场时拥有较高的生产力。

本节考察从当前技能发展方法中吸取到的一些教训。缩小目标3的广泛视角，把重点放在通过技术和职业教育计划向青年人提供各种技能和学习机会。在促进从学校到就业的转变，提供第二次机会及抵制边缘化方面，这些计划能够发挥重要的作用。但是，在许多国家，技术和职业教育的状况非常糟糕，以二流学校教育的名声存在。这种情形没有快速的补救措施可利用，不过，本节包含四项广泛的内容：

- 向青年人提供他们所需要的培训。政府、工会和雇主必须开展合作，制定有效的技术和职业教育计划，使青年人具备成功就业的必要技能。大多数职业教育所提供的技能与经济和社会需求关联有限，而且费用高昂，通常忽略穷人和非正规部门。这种教育常常受不恰当的课程和资格条件所驱使，提供者不能结合雇主的实际需求。
- 各种技能必须建立在广泛的基础之上。要实现从学校到工作的成功过渡，就需要发展广泛的技能，重视解决问题和“学习知识”，同时培养更加专业的能力。应避免通过成绩选拔过早地接受专业性职业教育。各国政府也需要应对把技术和职业教育当作学业不好的学生或者来自贫穷家庭的学生的安全网的普遍认识。提高技术和职业教育的质量以及相关性是解决这种认识的最有效的纠正方法。

全球经济危机把学习和技能推上了政治议程

- **加强基础教育。**在绝大多数人口没有达到中学文化水平的国家，无法有效公平地发展各种技能。加强基础教育是提供技术和职业培训的一个关键因素。
- **努力实现更大的公平。**在许多国家，技术和职业教育没有惠及大量的边缘化青年，尤其是年轻妇女。通过提供“第二次机会”的计划，以及更好地把职业培训纳入国家减贫战略，从而拓宽职业教育的机会，这方面要做的事情有很多。为没有完成中学或初等教育之后学业的青年人制定灵活的计划，有助于抵制青年失业现象。

本节分为五个部分。第1部分概述各个国家提供技术和职业教育的多种方法，并总结了全球参与中学层面的职业教育的情况。第2部分考察培训和经济（青年失业）之间不匹配这个最敏感的晴雨表之一。当全球经济危机给全世界人民带来影响之时，边缘化青年常常承受着这种冲击。

第3部分分析当良好的意图由于财政缺乏、设计不善以及与劳动力市场联系不紧密而遭到破坏时，技术和职业教育计划该何去何从。该部分强调了阿拉伯国家、印度和撒哈拉以南非洲地区各国政府所面临的特别艰巨的任务。第4部分探讨了职业教育如何通过向青年提供获取必要技能的第二次机会避免被边缘化的问题。第5部分考虑采取何种政策能制定有效的技术和职业教育计划，促进实现学校到就业的过渡。

技术和职业教育

技术和职业教育的根本目的是，使人们具备能够拓展其生活中各种机会的能力，并为青年实现学校到工作的过渡做好准备。技术和职业教育的技能发展在许多层面上都意义重大。对于个人而言，带入劳动力市场的技能对工作安定和工资产生了重大的影响。对于雇主而言，技能和知识在提高劳动力方面发挥

着关键的作用。就整个社会而言，提高各种技能的整体水平，确保青年人不落于人后，并且使熟练劳动力的供应符合产业需求，对于保持社会凝聚力至关重要。本节主要关注技能和能力培养方面的职业教育而非公司培训的作用。

各国职业教育计划 各不相同

十九世纪，为了支持工业发展，发达国家制定了技术和职业教育计划。后来的演变及其在发展中国家采用反映出教育 and 经济体系之间复杂的制度关系。

教育提供模式有许多。一些国家提供学校普通教育，公司或特殊的培训机构提供选择性的职业培训，另一些国家在中学提供有特色的职业选修课。学徒计划是技术和职业教育培训的一个重要部分，不过在这方面，各种安排也有不同。可以确定有几种普遍的做法：

- **双轨制。**有些国家采用学校培训和工作培训相结合的双轨制，把学徒制纳入正规的教育结构。经济合作与发展组织中通常提供这种选项的国家有丹麦、德国、瑞士以及最近的挪威（经济合作与发展组织，2007年a）。著名的德国双轨制在发展中国家被广泛效仿，为学生创造了学校课堂与公司入职培训相结合的机会（Barabasch等人，2009年）。所涉及到的四个主要有关方为：联邦政府、州政府、雇主机构代表和工会（德国联邦教育与研究部，2006年）。德国制度带来的好处包括：以公司为基础的培训使学生具备适合就业市场的技能，拥有一个有保障的熟练工人资源库，并促使私营部门提供资金。职业培训在抗击青年失业和减少工资不平等方面发挥了重要的作用。以一种不太积极的调子说，随着学校制度主动地加强社会与经济的分离，过早地把学生按成绩分组接受职业教育会造成教育成绩的

对于个人，
带入劳动力
市场的技能
对工作安定
和工资产生
了重大的
影响

在大多数国家，政府、雇主、工会、民间社会和私营机构参与技术和职业教育培训

进一步不平等。¹⁸德国拥有经济合作与发展组织国家中学校与社会经济群体之间最大的一些教育差距，移民子女更有可能分组接受职业教育。¹⁹

- **学校制度。**有几个国家在传统上保持学校普通教育和公司培训的职责分工。在日本，继专门的职业学校教育之后，要进行与学校相关的全时企业就业（经合组织，2009年c）。与德国的双轨制一样，历史上日本的职业培训曾经帮助离开学校的学生快速安置，推动有保障地就业。但是，与德国以公司培训为重点的体制不同的是，职业分组中的日本学生通常离开专门的教育进入公司，这些公司提供与其学校相关的培训。
- **混合制。**许多国家执行混合的计划，在学校体制内提供职业教育能力小组。虽然法国也执行小规模平行“双轨制”，但是，这却是法国模式的一个特色（Grubb，2006年）。联合王国实行涉及学徒和普通教育的几种“学校与工作”计划（学习与技能委员会国家办公室，2007年）。但是，与德国或日本的体制相比，雇主和教育者之间的联系没有那么制度化。

大多数国家政府承担有设定职业教育总体方向以及监督和规范标准的首要责任。但是，其他广泛的利益相关方也参与其中，包括雇主、工会、民间社会和私营机构。许多国家已经设立了国家培训管理机构，来监督和协调各项活动，其职权范围涵盖从制定学校的职业培训课程到专门机构和公司的培训管理。职业与标准制定机构以及国家的资格审查框架努力制定统一和可预测的标准，使雇主能够评估潜在雇员的技能。

除学校之外，还有广泛的培训提供者。有时，政府机构通过专业机构在融资和提供培训方面发挥主导作用。智利和毛里求斯等其他国家将融资从培训服务中分离出来，并采取竞争性

模式，促进培训服务的获取。²⁰在一些国家，私营部门在融资和提供培训方面占有重要的位置。拉丁美洲拥有明显的多样化治理模式（美洲职业培训研究和文献中心/国际劳工组织，2001年；Gallart，2008年）。哥伦比亚和哥斯达黎加的培训模式高度有效，公共部门在财政和服务提供方面发挥着主导作用。相比之下，巴西的全国工业徒工培训中心（SENAI）（发展中国家最成功的职业体系之一）则由巴西全国工业联合会管理（框注2.11）。

职业教育费用高昂

发达国家和发展中国家的证据表明，提供技术和职业教育的费用相对高昂。在可以得到数据的14个经合组织国家中，每个学生的支出大约比普通教育高出15%（经合组织，2008年b）。撒哈拉以南非洲地区的情况表明，职业教育比普通中等教育的费用高达十四倍（Johanson和Adams，2004年）。

在通过中学体系支付职业培训服务方面，公共资助发挥着重要的作用。在双轨制中，培训费用通常由政府 and 雇主分担。比如，在德国，公司支付学徒费，地区政府支付学校部分的费用（Ryan，2001年）。许多国家政府通过向公司征收工资税动员私人资金用于国家培训计划。埃及的培训资助基金通过征收1%的工资税得以支助（国际发展部和世界银行，2005年）。撒哈拉以南非洲地区的12个国家也采用了类似的征税办法，不过计税基数更小（Adams，2007年b）。

公司发挥着重要和日益扩大的作用

有力的证据表明，工作场所的青年培训投资对所涉公司、个人和国民经济有利。但是，各国政府不得不面对这样的事实，即工作场所的培训不总是公平分配的。培训的投入水平随着公司规模和工作场所的教育层次趋于上升。在肯尼亚和赞比亚，80%以上雇员人数超过150名的公司是积极的培训者，而工人数量少于10人的公司只有不足5%属于这一类（Adams，

18. “分组”是指在中学阶段把学生分入不同的学校类型，通常是普通学业型与职业型。

19. 对于学生进行分组的决定常常早在10和12岁之间做出。学校教育的最高级别——高中——铺就了通往大学之路。只有18%的移民子女进入这一最高层次的分组，而德国学生则为47%。与此同时，40%的移民子女进入最低的分组——为来自德国家庭的学生的两倍。

20. 毛里求斯工业职业培训委员会即是一例。在智利，国家培训与就业服务局（SENCE）没有能力提供培训，但是它向各种公共和私营提供者承包服务。

2007年b; Tan, 2006年)。一些国家已经采取了创新方法,旨在扩大以公司为基础开展的技能发展机会。新加坡的技能发展基金和马来西亚的人力资源开发基金通过抽取1%的工资税来获得资助,这项收入用于较小公司的培训补贴。²¹

通过中等学校提供职业培训

技术和职业教育的提供是通过令人眼花缭乱的一系列机构安排、公共和私营提供者以及资助体系实现的,所以必须谨慎地进行国家之间的对比。许多国家报告体系不力和缺乏一致性,这进一步增加了复杂性(教科文组织国际技术和职业教育中心和教科文组织统计研究所,2006年)。

绘制部门多样化的图表。通过详细绘制技术和职业教育图表,说明一些广泛的模式。最常见的形式是进入中学或高中,或完成普遍教育与职业学习相结合的大学课程。这一层次的许多课程使学生面向劳动力市场,但有些课程作为进入高等教育和普通教育的途径。包括法国和德国在内的一些发达国家在初中引入了“职业教育前”课程,通常针对被视为普通文化课程能力不太强的学生。在许多发展中国家,早期分组已成为规则而非特例。在坦桑尼亚联合共和国,三分之二接受职业教育的学生在小学后即被按照成绩分组,其余的学生在完成普通教育之后进入专业技术学校学习(Kahyarara和Teal,2006年)。

随着中等教育的普遍扩张,接受技术和职业教育的人数不断增加,但是中等教育职业化的程度有显著的变化(Lauglo和Maclean,2005年)。2007年,发达国家16%的中等学校学生进入技术和职业教育,而发展中国家则为9%。²²在撒哈拉以南非洲(6%)及南亚和西亚(2%)的技术和职业教育中,中等教育的比例最低。(表2.4)

在这些地区平均数字之后是不同国家之间巨大的差异(附件,统计表7)。在拥有数据的撒

框注2.11: 巴西的私营职业培训: 普遍而成功

巴西全国工业徒工培训中心(SENAI)最著名的毕业生是路易斯·伊纳西奥·卢拉·达席尔瓦总统,他曾在这里接受过技工的培训。

SENAI运行着世界上最大的综合职业体系之一,受Confederação Nacional da Indústria(全国工业联合会)管理。它在27个州大约700个培训中心提供培训课程,每年培训280万名专业人员。通过与政府机构合作,SENAI已经建立了严格的培训与认证世界级标准,使毕业生能够在不同的单位和州就业。

SENAI体系得到产业工资税的资助,接受企业家管理。公司在确定培训的优先领域和课程设计方面发挥着重要作用。行政管理也涉及到国家和地区政府以及工会。

资料来源: SENAI(2009年)。

哈拉以南非洲25个国家中,有13个国家的技术和职业教育占中等教育的比例不足5%。在拉丁美洲,巴西、多米尼加共和国和尼加拉瓜的覆盖率低于5%,阿根廷和洪都拉斯则超过30%。发达国家的变化范围很广。在中等教育层次,所报告的技术和职业教育入学率在包括法国、西班牙和联合王国在内的14个国家中不足20%,而在荷兰超过45%。

中学入学率——具有不平衡的趋同性。评估接受技术和职业教育情况的一种方法是,测量参与这种计划的中等学校学生比例。但是,为了避免得到不真实的情况,必须考虑到各国接受中等学校教育的层次普遍不同。虽然发展中国家不断增加中等教育及其他教育形式的入学率,但是这一进程高度不平衡。

表2.5显示,当前的进步有限。发达国家几乎实现了普及中等教育,接受高等教育的人数有所增加,2007年的毛入学率达到67%。发展中地区正以各种速度从不同的起点追赶。2007年,中等教育毛入学率在撒哈拉以南非洲为34%,阿拉伯国家65%,拉丁美洲90%。高等教育入学率在撒哈拉以南非洲只有6%,与此相比,阿拉伯国家22%,拉丁美洲35%。这些地区平均值掩盖了地区内部存在的巨大差异。虽

坦桑尼亚联合共和国三分之二接受职业教育的学生在小学后即被按照成绩分组

21. 新加坡基金帮助65%的工人数量在10名49名之间的企业。马来西亚基金包括一项用于支持小企业制定培训计划的工具,并奖励拥有超额培训能力的较大公司,用于向来自较小公司的工人提供职位。

22. 对于初中和高中教育层次,这采用国际教育标准分类(ICSED) 2和3的传统基准。

表2.4：2007年按地区分列的技术和职业教育（TVE）入学率

	中等学校的总入学人数		技术和职业教育的总入学人数			
	总人数	女性	总人数	女性	占学龄人口的百分比	中等学校的总入学人数的百分比
	(000)	(%)				
世界	518 721	47	54 024	46	7	10
发展中国家	409 125	47	37 044	47	6	9
发达国家	83 335	49	13 553	43	16	16
转型期国家	26 261	48	3 428	40	12	13
撒哈拉以南非洲	35 580	44	2 221	39	2	6
阿拉伯国家	27 453	47	3 157	43	7	11
中亚	10 891	48	1 271	46	11	12
东亚和太平洋	165 769	48	23 658	49	11	14
东亚	162 324	48	22 550	49	11	14
太平洋	3 445	48	1 109	44	34	32
南亚和西亚	125 705	44	2 412	27	1	2
拉丁美洲和加勒比	58 547	51	6 275	54	9	11
加勒比	1 294	50	51	49	2	4
拉丁美洲	57 253	51	6 225	54	10	11
北美和西欧	62 401	49	8 645	43	14	14
中欧和东欧	32 375	48	6 385	39	17	20

资料来源：附件，统计表8。

表2.5：1999和2007年中等和高等教育的毛入学率

	中等教育的毛入学率 (%)				高等教育的毛入学率 (%)			
	学年结束的年份							
	1999		2007		1999		2007	
	总计	性别均等指数 (女/男)	总计	性别均等指数 (女/男)	总计	性别均等指数 (女/男)	总计	性别均等指数 (女/男)
世界	60	0.92	66	0.95	18	0.96	26	1.08
发展中国家	52	0.89	61	0.94	11	0.78	18	0.96
发达国家	100	1.00	100	1.00	55	1.19	67	1.29
转型期国家	91	1.01	90	0.98	39	1.21	58	1.29
撒哈拉以南非洲	24	0.82	34	0.79	4	0.67	6	0.66
阿拉伯国家	60	0.89	65	0.92	19	0.74	22	1.05
中亚	85	0.99	95	0.98	18	0.93	24	1.10
东亚和太平洋	65	0.96	78	1.01	14	0.75	26	1.00
东亚	64	0.96	77	1.01	13	0.73	25	0.99
太平洋	111	0.99	105	0.96	47	1.24	53	1.31
南亚和西亚	45	0.75	52	0.85	7	0.64	11	0.77
拉丁美洲和加勒比	80	1.07	89	1.08	21	1.12	34	1.19
加勒比	53	1.03	58	1.03	6	1.30	7	1.36
拉丁美洲	81	1.07	90	1.08	22	1.12	35	1.19
北美和西欧	100	0.99	100	1.00	61	1.23	70	1.33
中欧和东欧	87	0.98	88	0.96	38	1.18	62	1.25

资料来源：附件，统计表8和9A。

然拉丁美洲和加勒比的中等教育平均入学水平为90%，但是该地区有些国家的入学率不足70%，其中包括萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯和尼加拉瓜。

中等学校的性别不均等对接受技术和职业教育的机会有着重要的影响。性别差距最大的两个地区是南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲。虽然前者自1999年以来取得了性别均等的显著进步，后者却背道而驰：撒哈拉以南非洲地区的中等教育层次的性别均等指数从0.82下降到0.79。这表明，公共政策干预对于提高年轻女孩从小学升入中学的机会非常重要。在拉丁美洲和加勒比地区，与男孩相比，有更多的女孩进入中学就读，然而在缩小性别差异方面一直没有取得进展。

技术和职业教育的性别不平等通常比普通教育更加突出。在南亚和西亚及撒哈拉以南非洲地区，2007年，女孩占中等学校学生人数的44%，但在技术和职业教育方面分别仅仅占27%和39%。在提供了数据的11个阿拉伯国家中，有9个国家的女孩占入学人数的比例不足40%。拥有报告数据的25个撒哈拉以南非洲国家中，有12个国家的情况也是如此。这些差距只是反映出更广泛的性别不平等的一小部分。在许多情况下，技术和职业能力小组的女童受到传统女性职业的培训，这些领域的特征往往是工资低。此外，职业教育的回报率常常由于就业和工资方面的性别歧视而降低。

成功的职业教育前景不可避免地受到更广泛的学习环境的影响。来自东亚和其他地区职业教育获得成功的国家的一个教训是，高水平的识字和计算能力以及基础广泛的普通教育，是获得灵活的、可转让的职业技能的真实基础。许多国家缺乏这种基础。试想一下世界上不同地区15岁儿童的教育前景（图2.24）。在经合组织国家，85%的15至19岁人口接受全日制教育，而且15岁的学生预期还要继续学习7年（Kuczera等人，2008年；经合组，2008年b），但在南亚和西亚却不到1年。在撒哈拉以南非

洲，平均在15岁停止入学接受教育。在布基纳法索、埃塞俄比亚和莫桑比克等国家，超过75%的未入学青年报告没有接受教育（Garcia和Fares,2008年）。

基础教育的失败对技术和职业教育产生重要的影响。在撒哈拉以南非洲以及南亚和西亚，技术和职业教育人数达到中学年龄组总人数的1%到2%（表2.4）。其中一个原因是，在两个地区的许多国家，只有少部分的中学适龄人口读到中学的中间年级。

从这些地区的数据中得到的一个重要政策结论是，除非各国政府极大地增加进入中等学校的学生数量，否则发展技能的国家政策不可能取得成功。

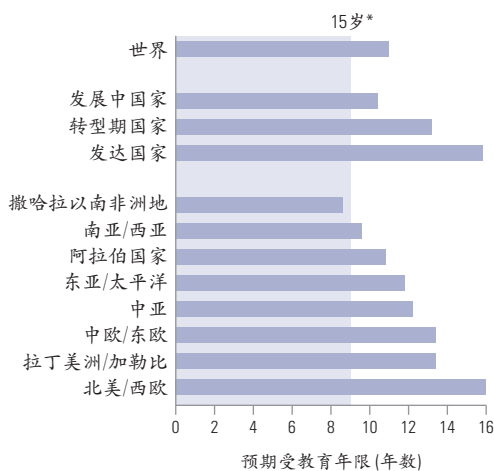
从上述地区的数据中可得出的一重要的政策结论是，促进技能发展的国家政策很可能获得成功，除非各国政府极大地增加进入中学的学生人数。

学习基础在小学阶段确立，并在中学的最初几年得到培养。缺少这些基础的人不能很好地发

在撒哈拉以南非洲地区，平均在15岁停止入学接受教育

图2.24：发展中国家的许多学生到15岁时学校教育趋于结束

2007年按地区分列的从初等教育到高等教育的预期受教育年限



*这是假设所有地区招生年龄为6岁的理论阈值。
资料来源：附件，统计表4。

15至24岁的青年是世界人口的四分之一，但几乎占失业人口的一半

展进行更专业学习所必需的灵活解决问题的能力。对于多数年轻人未达到中等学校教育水平或缺少基本的识字和计算能力的国家，中等学校的技术和职业教育作为一项国家技能发展战略只能取得有限的成功。在入学人数只占中学年龄组很小比例的国家，快速提高技术和职业教育的投入意义不大。把资金用于改进核心项目的教育机会和质量可能会带来更加有效和公平的结果(Lauglo和Maclean,2005年)。

青年失业揭示出技能差距

技术和职业教育的主要宗旨是，使青年和成人具备从学校到工作的必要技能和知识。经济危机使得这种跨越承担了更多的风险。未能实现这种过渡的青年人面临着长期失业和社会边缘化的前景，并且处于被卷入到非法活动的高风险中(Adams, 2008年; Brewer, 2004年)。

虽然各地区的情况各不相同，但是各国政府在过去十年解决青年失业问题的报告令人失望。随着2009年全球失业人数的急剧上升，由于青年人受到工作危机的打击最为严重，所以报告情况进一步恶化。

危机前的趋势不容乐观

随着所有地区花费在学校教育中的平均年数不断增加，青年占工作年龄人口的比例不断下降（撒哈拉以南非洲地区是个突出的例外），教育和人口趋势，加上2008年经济低迷期之前的快速经济增长，原本可预期青年失业人数有所减少。

然而，国际劳工组织(ILO)报告，青年失业人数从1996年的6,300万增加到2007年的7,100万，增幅13%。劳动力市场的需求是造成这种趋势的一个因素。经济增长没有带来预期的就业规模。同时，在持续不断的经济扩张时期，青年失业人数的上升表明，教育中获得的技能与劳动力市场需求不匹配。其结果是，青年人承受了失业的冲击。经济危机之前，全球青年失业率为12%，大约是成人失业率的三倍(国

际劳工组织, 2008年a)。每个地区的青年失业率高出年龄较大工人的失业率。15至24岁的青年占世界人口的四分之一，但几乎占失业人口的一半。

现在，青年人处于全球经济低迷期的第一线。最近的估计数字显示，到2009年底，全球失业人数会比2007年高出3,900万人，而且青年失业人数可能增加500万到1,770万。青年失业率预计从2008年的12%左右增加到2009年的14%和15%之间（美洲职业培训研究和文献中心/国际劳工组织，2009年）。雇主更倾向于解雇年轻工人——尤其是没有熟练技能的青年妇女——因为青年的就业状况往往最不安定，劳动法规通常难以约束（美洲职业培训研究和文献中心/国际劳工组织，2009年）。

不同的发展中地区青年失业模式各不相同（图2.25）。国际劳工组织报告，中东和北非的失业率最高，大约有五分之一的15至24岁青年人失业。在埃及，青年人占失业人数的60%以上。在阿拉伯国家的劳动力市场上，工作分工和工资方面的性别歧视根深蒂固(Salehi-Isfahani和Dhillon, 2008年)。埃及有不足四分之一的15至29岁妇女在从事经济活动——是男性比例的三分之一。对女孩而言，实现从学校到工作的过渡也更加困难，不到25%的青年妇女在5年内找到工作(Assad和Barsoum, 2007年)。雇主歧视、早婚和家庭对妇女劳动力的要求都强化了劳动力市场的性别劣势。

人口统计和贫穷相结合，使撒哈拉以南非洲地区在青年就业方面面临尤为严峻的挑战。该地区占世界青年人口的比例目前约为17%，到2025年将达到25%左右。25岁以下人口几乎占总人口的三分之二。对于这部分数量不断增加的人口而言，从学校到工作的过渡非常困难。每年有700万到1,000万年轻的非洲人进入以失业率高、生产力低、长期无保障和收入处于贫困水平为特征的劳动力市场(Garcia和Fares, 2008年)。

当青年人寻求加入劳动力大军时，失业只是他们遇到的一个问题。许多人在拖延长时间之后才找到第一份工作。在中东和北非的许多地方，寻找第一份工作的人其平均失业期是按年而不是按月衡量的。在埃塞俄比亚、马拉维、莫桑比克和赞比亚等撒哈拉以南非洲国家，据报道，青年人在找到工作之前面临着大约5年的无所事事的状态 (Garcia和Fares, 2008年)。

教育并非自动医治延迟就业的万能药。在许多阿拉伯国家，拥有中等教育和高等教育水平的青年人比只接受过基础教育的同龄人面临着更长期的失业状态。同样，在布隆迪、喀麦隆、肯尼亚和尼日利亚等几个撒哈拉以南非洲国家，中等和高等教育水平的青年失业率高于受教育程度较低的人口 (Fares等人, 2005; Garcia和Fares, 2008年)。

发展中地区之间的对比必须谨慎进行。南亚和撒哈拉以南非洲所报告的青年失业中的性别均等并不意味着劳动力市场上的性别平等。在这两个地区，许多青年妇女从事没有报酬的家庭劳动，且未参与带薪就业。²³同样，较低程度的青年失业未必对应较高水平的体面就业。贫穷促使数以百万计的人从事非正规部门不安定的低薪工作。国际劳工组织估计，有3亿青年人属于“穷忙族”，每天靠不足2美元为生 (美洲职业培训研究和文献中心/国际劳工组织, 2009年)。

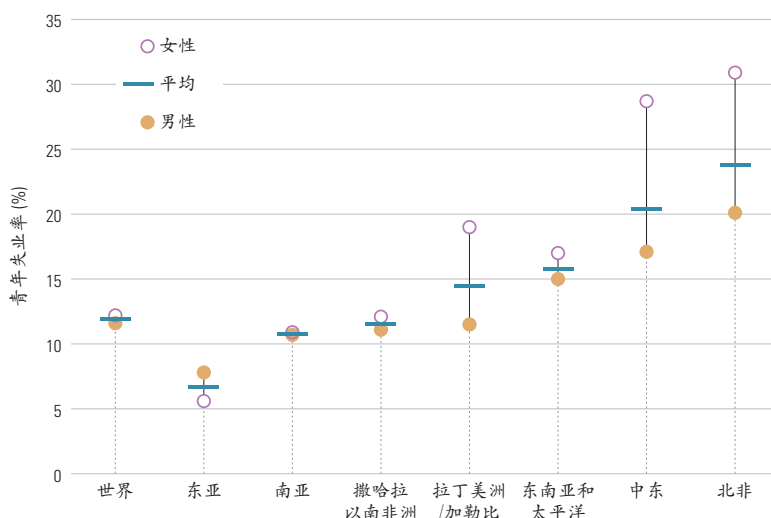
发达国家也面临严重问题

经合组织 (OECD) 国家的经济不景气正在推动失业达到历史最高记录。发达国家作为一个群体预计在2010年失业达到峰值7.3%，2007年为5.5% (经合组织, 2009年d)。如果经济复苏推迟，情况会加剧。

与发展中地区一样，富裕国家的经济低迷发生在青年就业令人沮丧的背景之下 (图2.26)。尽管从1997年到2007年经济增长强劲，经合组织国家的青年失业率却仅从15%略降至13% (美洲职业培训研究和文献中心/国际劳工组织, 2008年)。虽然包括澳大利亚、加拿大、

图2.25: 性别不平等提高了青年失业率

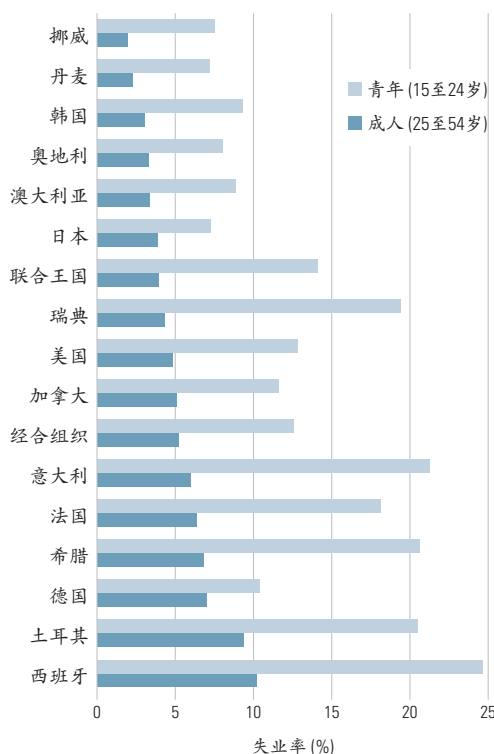
2007年按地区*和性别分列的青年失业率



*所述地区为国际劳工组织使用的地区，在某种程度上与全民教育的地区不同。
资料来源：国际劳工组织 (2008年b)；经济合作与发展组织 (2009年f)。

图2.26: 在大多数经合组织国家，青年面临着更大的失业风险

2008年特定经合组织国家的青年和成人失业率



在布隆迪、喀麦隆、肯尼亚和尼日利亚，中等和高等教育水平的青年失业率高于受教育程度较低的人

资料来源：经济合作与发展组织 (2009年f)。

23. 在南亚，国际劳工组织报告只有22%的女青年就业，而男青年为58%。

法国和西班牙在内的一些国家失业率明显下降，但联合王国等其他六个国家青年失业率有所增加。

拥有低技能的青年人尤其脆弱，这一点甚至在深度不景气发生之前就很明显。比如，在经合组织，自2000年以来所创造的技术性工种数量是非技术性工种数量的五倍（经济合作与发展组织，2008年b）。技能差距有助于解释许多国家经济增长率高与青年失业率停滞不前之间的明显矛盾。在所有经合组织国家，拥有低技能的人口失业的可能性是高技能者的两倍，而在美国增加到四倍。技能所带来的不断增加的好处提高了对经合组织内部存在大量教育贫困案例的国家所面临的处罚。

呈螺旋式上升的青年失业率增加了国家讨论技术和职业培训的紧迫性。虽然经济下滑的影响正在整个社会均可感受到，它对青年和低技能者的打击却最为沉重（经合组织，2009年d）。由于缺乏经验，青年人通常发现很难在劳动力市场上立足，这使他们在经济下滑过程中变得尤其脆弱。广大青年尤其是资质低的青年逐渐成为经济衰退的主要受害者。

经济衰退的副作用是，它把技术和职业教育与培训推向政治议程的中心。法国甚至在危机之前几乎有五分之一青年人失业，他们之中四分之一的人失业时间超过1年，法国政府启动了一项以学徒为重点的青年就业紧急计划（美洲职业培训研究和文献中心/国际劳工组织，2009年）。日本的青年失业率虽然低于法国，但是大约三分之一年龄在15至24岁的工人从事的却是没有固定合同的临时工作（经合组织，2009年c）。同时还采用了各种措施，通过公司培训促进从学校到工作的过渡。在经合组织国家，正在采用各种可以比较的措施，包括激励青年人接受教育、培训和学徒的措施。

除了迅速做出反应外，重要的是使各国政府把这场危机当作一次机会，在教育及其他领域实施长期的必要投资和政策，抵制青年人的边缘化问题。

良好意图，但结果不尽如人意： 发展中世界存在的问题

通过优质的职业教育和培训能够实现大部分目标。然而，在许多发展中国家，职业计划遭受了资助不足、设计不力和与劳动力市场联系不紧密的综合影响。在一些地区，特别是撒哈拉以南非洲和拉丁美洲，二十世纪八十年代和九十年代支出的大量削减进一步损害了职业教育的质量（Johanson和Adams，2004年）。公共投资产生了令人失望的结果，对职业教育推动经济发展和减少贫穷的能力提出了质疑。

不良跟踪记录反映在学生和教师的偏好中。在许多国家，对职业教育的选择要么作为最后一种手段要么作为恢复普通教育的一种可能的途径，而不是实现就业的敲门砖。撒哈拉以南非洲尤为如此，由于有证据确认普通教育比职业教育能产生高得多的回报，父母不愿把他们的子女送去接受职业教育（Kahyarara和Teal，2006年）。泰国在2005年采取了德国的双轨制；取得成功的政府试图扩大职业教育，以抵制童工及辍学青年的边缘化问题。然而，虽然中等学校入学率增加了一倍，职业教育入学情况未见明显好转，这反映出父母和学生对职业教育服务质量以及与就业市场联系较弱的担忧（世界银行，2008年g）。

中东：与就业不连贯和微弱的联系

由于面临着世界上最高水平的青年失业问题，中东各国政府把职业教育确定为一个优先事项。出现了两种广泛的模式。一端是，埃及的学生很早就被按照成绩分组接受教育，但是接受职业教育的毕业生遭遇到与中等学校相应毕业生同样程度的失业问题（Kamel，2006年；Salehi-Isfahani和Dhillon，2008年）。在伊朗伊斯兰共和国，学生分组进入职业教育开始较晚，这被视为失败的标志，促使许多学生辍学。（框注2.12）。

中东的青年失业率之高远远甚于职业教育的失败。经济增长缓慢、劳动力市场僵化以及性别

呈螺旋式上升的青年失业率增加了国家辩论技术和职业培训的紧迫性

框注2.12：伊朗伊斯兰共和国的培训、技能和青年排斥问题

伊朗伊斯兰共和国的经验表明，中东国家的政策制定者面临着各种挑战。20年来，该国在教育方面取得了快速的进步。接受中等教育的人数已增加，接受教育的平均年数几乎翻了一番，而且性别不平等缩小，尤其是在城市地区。但是，职业教育强化了技能和使青年失业率高长期存在的工作之间的不匹配问题。

该国的教育制度主要以大学入学考试（concour）为导向，父母和学生通常把这种考试看作通常在公共部门保障就业的一种途径。义务教育大约在15岁结束，这时，学生接受评价并进行三种不同类型的分组，即：学术课程（Nazari）、技术和职业教育（Fanni-Herfei）及通过在岗培训（Kardanesh）掌握基本技能。后两者的宗旨明确地以工作技能为重点，但是，这种制度在几个方面失败了。

把学生按照学习成绩进行分组带来了高度的人员自然缩减。在2003/2004年开始接受中等教育的女生中，将近三分之一的人在分组后辍学（图2.27）。为了通过大学入学考试，大多数学生争取获得Nazari分组，对职业教育分组嗤之以鼻，因为职业教育被视为地位和质量低下。但是，在每年参加大学入学考试的近150万人中，有120万人不能通过考试，离开学校时没有获得资格和工作技能。

伊朗的政策制定者愈发认识到，当前制度存在着各种各样的问题。尤为担忧的是，教育与劳动力市场不一致，通过高度集中的公共培训中心所开展的职业教育质量低下。这些中心大多缺乏设备和训练有素的讲师，而且雇主认为它们认定的资格关联性有限。

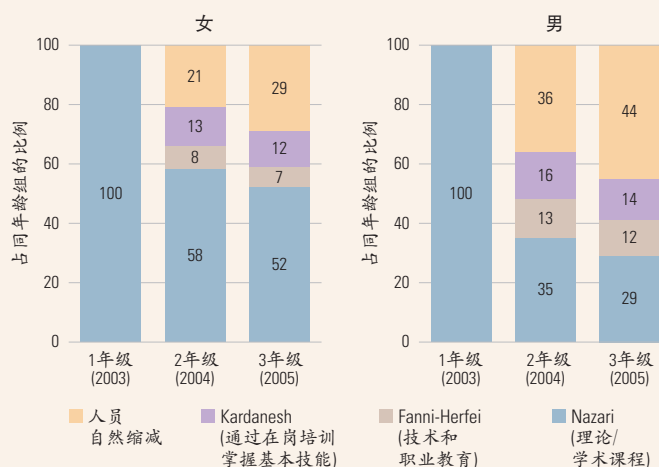
大学入学考试带来了更多问题。大多数考试为多项选择，教学方法强调死记硬背。除工程和医科学校以外的学生往往学业不精，无法进入效益好的企业。

教育和就业之间的不协调日益突出。稳定的经济增长从整体上减少了失业现象，但是青年失业率仍然超过20%。完成高中教育的人口失业比例最大（图2.28）。按照就业衡量，教育带来的好处正随着伊朗经济的技能基础一起缩减。

教育只是部分因素。劳动力市场的僵化和歧视也起了作用。就业的性别障碍似乎在增

图2.27：在伊朗伊斯兰共和国，职业教育分组与高辍学率并行

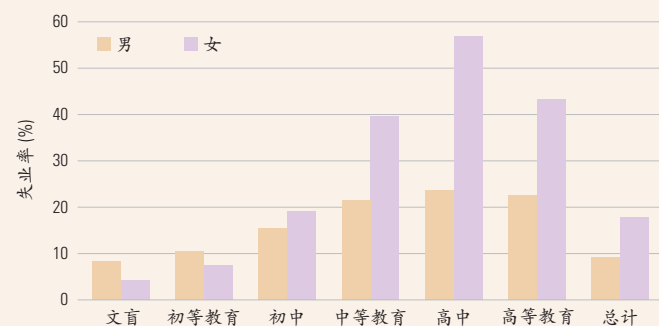
2003年入学的学生在初中层次的同年龄组分类



资料来源：Salehi-Isfahani和Egel (2007年)

图2.28：失业率随着教育层次的提高而增加，伊朗妇女受到的损失尤其严重

2005年按教育程度和性别分列的失业率



资料来源：Salehi-Isfahani和Egel (2007年)

加，年龄在20到24岁的女性失业率现在是该年龄组男性的两倍。

不管其根本原因是什么，技能不匹配是一个紧迫的政治问题。青年人占总人口的比例不断扩大，意味着劳动力市场每年以接近4%的规模（即将近120万人）不断扩大。如果伊朗伊斯兰共和国不能创造足够的工作机会并赋予人民必要的技能，他们中的许多人将会面临着被社会排斥的困境。

资料来源：Salehi-Isfahani和Egel (2007年)；Povey (2005年)。

歧视，均妨碍了就业机会的创造。在许多情况下，教育制度是产生就业问题的部分原因。各种课程按照被看作通往公共部门就业途径的入学考试进行调整，使其适应死记硬背的学习方法。其结果是，数以百万计的青年离开校门时，不具备可以就业的技能，另有数百万人大学毕业后，缺乏进入私营部门就业的必要竞争能力（Salehi-Isfahani和Dhillon, 2008年）。

中东大多数父母和学生认为，职业教育没有吸引力，因为它所得到的预算资金微薄，常常由积极性不高、缺乏良好培训的教师施教，这种教育与雇主希望得到的技能几乎没有相关性，而且所颁发的证书不符合统一的标准。许多国家存在的一些问题是，私营部门在设置优先事项和标准方面话语权有限（国际发展部和世界银行，2005年）。因此，通过职业教育计划提供的技能几乎与劳动力市场没有相关性。此外，通常由一系列政府部门和机构来管理，所以常常被分割得条条块块，协调性差。不过，有一些突出的例外情况。埃及通过创新性的伙伴关系把政府、企业和捐助者联系在一起。²⁴而摩洛哥采取了意义深远的管理改革，旨在改进质量、相关性和公平（框注2.13）。

框注2.13：摩洛哥——加强职业教育管理

在过去十年中，摩洛哥对职业教育进行了改革，它设置了自己的政府部门和一个国家办公室，来促进职业培训和相关工作。教学大纲根据受训者的普通教育水平进行调整，强调具体技能与广泛能力相结合。职业学校已经取得了良好的效果，超过一半的毕业生在9个月内找到了工作。女性受训者的比例不断上升，2006年达到了44%。随着政府寻求培养车辆制造、航空和农工业等领域的技能，职业教育体系逐步扩大。

资料来源：非洲开发银行/经济合作与发展组织（2008年d）。

在中东，数以百万计的青年离开校门时，不具备可以就业的技能

24. 穆巴拉克-科尔倡议是一个最突出的例子，这是一项涉及到教育部、德国技术合作机构GTZ和企业协会的安排。政府提供场地，GTZ提供技术专家和设备，企业协会给予培训机会和补贴。迄今为止，大约有1.6万名受训者通过45家技术中等学校在1,600家公司接受了培训。

在印度，覆盖面有限而且存在重复现象

许多国家的技术和职业培训覆盖率不充分，同时为参与者带来的好处有限。在印度，只有3%的农村青年和6%的城市青年曾接受过任何种类的职业教育（印度卫生和福利部，2006年；印度计划委员会，2008年）。绝大多数穷人没有机会接受该国工业培训学院和各种技能中心的培训。据报告，在技术和职业教育领域，印度还拥有某种程度上世界最大的性别差距，女孩仅占中等教育层次入学率的7%，而且她们的课程极大地集中在护理和缝纫等传统领域。一般情况下，职业培训的好处不能立即显现出来。工业培训学院大约有60%的毕业生在3年后仍然处于失业状态（世界银行，2006年g）。工业学徒找到工作的可能性更大，但通常不是在他们接受培训的行业。

管理问题曾经阻碍着印度加强职业教育的种种努力。各种职责在劳动部、人力资料开发部、其他国家机构和国家管理部门之间划分。重复和互不连贯现象普遍存在，几乎没有质量监控，雇主对认证体系了解不多。虽然做出了各种努力提高他们的参与程度，但公司和用人单位很少参与。

撒哈拉以南非洲地区：未能使边缘化人口获益

撒哈拉以南非洲国家政府在改革技术和职业教育方面面临着某种最为严峻的挑战。资金是问题的一部分——该地区各个机构遭遇到设备投资不足、教员薪水低和招聘合格工作人员问题等常见困扰。但并非所有困难都能追溯到财政根源。

许多国家过早地把学生分组进入职业教育领域——这一做法经常受到父母的一致抵制。父母的担忧不是空穴来风。评估表明，毕业生就业率低——有些国家不足一半，其中包括马达加斯加、马里和坦桑尼亚联合共和国（Johanson和Adams，2004年）。由此产生

的失业现象（即使在雇主面临有技能的中学毕业生短缺问题的国家）表明，学到的知识和劳动力市场的需求不匹配。

职业教育费用昂贵是又一个因素。其中一部分原因是，班级规模比普通教育小得多，设备费用较高，因此，职业教育面临着较高的人均费用——大约是小学平均费用的十二倍、中学的四倍（Atchoarena和Delluc，2001年）。

职业教育中存在的各种问题是过去政策不力和艰难处境的产物。培训质量严重地遭遇了二十世纪八十年代和九十年代结构调整计划实施的支出削减问题。还存在着更多显而易见的问题。职业教育体系是为了满足正规部门雇主尤其是政府的需求而设计的（Adams，2008年；非洲委员会，2008年）。但是，至少在30年间，正规部门所创造的工作机会停滞不前，而非正规部门的就业大为增加。许多国家的非正规部门就业和自主创业在城乡地区占统治地位，通常超过全部就业数量的80%。²⁵向非正规部门就业的人员提供培训，包括使较低教育水平的人受益。一项涉及肯尼亚、塞内加尔、坦桑尼亚联合共和国、赞比亚和莫桑比克的调查报告，二分之一的非正规部门工人仅仅拥有初等教育水平（如有）（Haan，2006年；Liimatainen，2002年）。

减贫的必要性使惠及这些人群至关重要，然而，大多数职业教育体系未能提供相关服务。传统的学徒制和在岗培训到目前为止是绝大多数非洲青年技能发展的最重要途径（国际劳工组织，2007年；Wachira等人，2008年）。根据一项估计，他们占全部培训的比例高达70%（Liimatainen，2002年）。传统学徒制的优势在于，他们向教育水平低下的青年提供实用的、可就业的技能（Monk等人，2008年）。较为负面的一点是，学徒制往往对青年妇女和非常贫穷的人存在偏见。他们还长期使用传统的方法，几乎不提供理论知识（Adams，2008年）。

职业教育以面临最严重不利条件的人为目标，帮助实现权益平衡。令人遗憾的是，来自国家评估的证据指向相反的方向。加纳的研究强调了对境况较好的地区和社会群体的偏爱（框注2.14）。未能更广泛地将技术和职业教育纳入惠及边缘化人口的各种战略在最近的评估结果中显而易见（基于Garcia和Fares的观点，2008年）：

- 在布基纳法索，只有三分之一的技术和职业教育干预主要通过小额信贷计划针对处境不利群体。
- 在坦桑尼亚联合共和国28个被审查的计划中，只有3个针对最贫穷的青年，1个针对没有受过教育的青年，3个针对农村地区（绝大多数穷人生活的地方）。
- 在9,500万青年男女没有接受教育并失业、拥有低薪工作或失去劳动力的地区，第二次机会计划实际上是不存在的。涵盖布基纳法索、埃塞俄比亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国的一项评估认为，“大多数第二次机会的干预规模较小，估计不充分，并且面临着可持续性和可测量性的严重挑战（Garcia和Fares，2008年，第xxx页）。”

撒哈拉以南非洲职业教育明显存在的问题得到了各国政府、地区组织和援助者的普遍认可（非洲委员会，2008年；非洲联盟教育部长会议第二次特别会议（COMEDAF II+），2007年）。整个地区的职业教育正在进行重大的改革。一些国家已经建立或者加强了国家培训管理机构，改革了资格认证体系，并设立了给予私营部门更大话语权的结构：

- 在喀麦隆，参与职业教育的4个政府部门制定了与国家减贫战略相关的全部门计划（非洲开发银行，2008年b）。
- 埃塞俄比亚拟定了新的课程，调整了资格认证体系，以支持劳动力市场所需技能的开发（非洲开发银行，2008年b）。

职业教育未能针对那些面临处境极其不利的人

25. 报告惯例使不同国家之间难以进行对比（Adams, 2008年）。所报告的非正规部门就业占总就业的比例从马里的90%以上（包括农业部门）到坦桑尼亚联合共和国的22%（不包括农业部门）不等。

在加纳，职业计划管理分散，质量低下

框注2.14：加纳的职业教育—获取机会有限且质量低下

自半个世纪前赢得独立以来，加纳的政治领导人把职业教育看作创造工作机会的一种手段。但是，职业教育计划遭遇到行政管理条块分割、资格认证标准繁多和质量低下的问题。

加纳的公共职业教育通过两个分组运行。第一个从初中延伸到中等后教育，由教育和社会服务部管理，并通过技术培训学院运行。第二个分组由隶属于人力资源、青年与就业部的国家职业培训学院经营。其他几个政府部门、机构和私营机构参与其中，每个部门和机构都提供自己的计划。

进入职业教育的途径始于初中，但父母和学生避开职业教育，只有5%的学生进入公共职业学院。2005年，年龄在20岁到26岁的成人接受正规职业教育培训的比例仅仅是2%。

加纳职业体系评估一贯强调一致性和协调性问题。政治监管水平一直很低。尽管一份报告认为考试“令人眼花缭乱地多”，但是各种计划未能提供雇主所寻求的技能。一个原因是，所制定的多样化认证和测试标准没有征询雇主的建议。

教育质量远远不能令人满意。教师培训不善、低薪和设备过时都是促成因素。虽然一些公共机构确实提供高质量的培训，它们却只不过是例外情况。

对加纳青年职业教育的好处几乎没有进行评估。可得到的证据表明，包括工艺学校在内的公共体系的毕业生最容易失业。鉴于教学是按照小型正规部门的要求安排的，而没有

针对估计能提供80%到90%技能培训的非正规部门，所以这并不令人吃惊。

该等式的费用部分较容易理解。职业计划约占教育预算的1%。然而，2006年经常发生的人均费用比初等教育高出五倍，并且几乎比高中高出三倍。

公平是另一个重要问题。虽然政策文件强调职业教育与国家减贫战略相联系具有重要性，但是边缘化群体实际上却被排除在外。参与程度随着收入水平而上升，20%最富裕的人口接受职业教育的可能性是最贫穷者的七倍。地区不平等突出：加纳最贫穷的北部地区是职业教育入学率最低的地区之一。对于男性则有所偏爱，尤其是在城市地区。职业教育毕业生在正规部门工作的可能性是作为农民自主经营的二十倍，这反映出对农业的偏见。

学徒制计划未能抵消与获得教育机会有限相关的不利条件，而是具有相反的作用——拥有不完整初等教育的青年学徒的可能性是中等教育水平者的一半。

加纳政府采取了改革措施，旨在建立更加有效和公平的体系。技术和职业教育与培训委员会于2006年设立，作为自治监管机构，与此同时还制定了技能培训和就业安置（STEP）计划，针对寻求学徒的低技能未就业青年。对最近的改革情况进行评价还为时过早。

资料来源：Adams等人（2008年）；非洲开发银行/经济合作与发展组织（2008年c）；Akyaempong（2007年）；加纳教育、青年与体育部（2004年a，2004年b）；Palmer（2007年）。

- 在卢旺达，2007年通过的一项战略为改变职业教育的形象设定了宏大的目标。已设立一个劳动力开发机构，以监管协调工作并推动私营部门的参与（非洲开发银行/经济合作与发展组织，2008年f）。

也有迹象表明，职业教育正作为发展援助的优先事项再次出现。有些国家，特别是德国和日本，一直优先支持该部门。

评价最近改革浪潮的结果还为时过早。有些情况下，老的模式证明具有高度的弹性。莫桑比克政府制定了一个大胆的战略，即综合职业改革计划，旨在利用统一的资格认证和授予计划，把职业教育计划归于单一的保护之下（非洲开发银行/经济合作与发展组织，2008年e）。但是，在第一阶段结束之前两年，其执行情况几乎一直没有取得进展。

与其他地区一样，撒哈拉以南非洲各国政府必须保持普通教育与技术和职业教育之间的微妙平衡。该地区压倒一切的优先事项是提高入学率和在校率，并逐步完成基础教育进入中等学校。不过，职业教育有可能发挥的作用要大得多，尤其是在向边缘化青年提供第二次机会方面。公共投资和国际援助应为农村地区和非正规就业的穷人创造各种机会，同时私人支出和公司投资用于资助较高收入群体的培训。

向青年人提供第二次机会

技术和职业教育能够为仍然在校就读的青年人拓展各种机会。但是，对于从未上过学或者已经离开学校教育成绩水平远远低于所需的数百万年轻人该会怎样呢？职业教育能够提供“第二次机会”避免边缘化未来吗？经济危机使这个问题再次切合实际，因为当劳动力需求缩减时青年人遭受到的损失最为严重。

对比“第二次机会”的各项计划和通过职业教育有针对性地广泛实施抵制边缘化的干预措施，存在固有的困难，因为边缘化的根本类型各不相同。在发达国家，问题集中在高中阶段。美国的数据表明，该国将近620万的16至24岁青年——占该年龄组的16%——离开中等学校时没有获得文凭。²⁶在法国，大约18%的青年人缺乏中等学校的最低资格（经合组织，2009年b）。

衡量发展中国家教育边缘化的尺度有所不同。拉丁美洲和阿拉伯国家的数百万青年人，尤其是来自最贫穷家庭的青年人，只有一、两年或者更短的中等学校教育。在许多低收入国家，只有少数年轻人曾经接受过中等学校教育——而且初等教育常常不完善。²⁷

全世界的各种评价显示，“第二次机会”计划能够起到重要作用。把提供培训作为较广泛组合的一个部分的综合性方法更有可能取得成功。在美国，“就业培训团”计划与广泛的支

助服务一起向16至24岁的青年提供教育和培训(Schochet 等人，2003年)。²⁸包括阿根廷、智利、秘鲁和乌拉圭在内的一些拉丁美洲所实施的“青年”计划(Jóvenes)部分地模仿了“就业培训团”的经验，在使边缘化人口受益方面尤为成功(框注2.15)。

面向二十一世纪的技能

“青年”计划实际有效，因为它们提供了使边缘化人口受益并实现就业与技能培训相结合的综合框架。这项重要的原则也支撑着在拉丁美洲和加勒比地区实施的另外一项计划，即国际青年基金会为使失业青年具备信息技术技能而于2001年启动的Entra 21计划。在六个国家进行的一项评估表明，就业和收入都取得了令人鼓舞的成果(框注2.16)。

补习教育与针对边缘人口设计的灵活课程相结合，为给予青年人第二次机会提供了另外一种方式。在孟加拉国，由非政府组织执行的大规模计划针对从正规教育辍学的青年人。在实施公司制定的职业教育计划之前，开设为推动尽早赶上而设置的课程(世界银行，2006年j)。在智利，“资格”(Califica)计划以缺少正规中等教育的青年和年轻成年人为目标。它包括相等于中等教育的一部分内容，能够使18岁以上的人口在获得认证的机构里学习，并取得证书，以促进对广泛的职业课程的学习(Gallart，2008年)。

成功的第二次机会计划必须使生活在贫困中的人们能够利用并且可以承受，必须足够灵活从而符合其目标人口的生活，并被视为能够交付成果(Jimenez等人，2007年)。墨西哥出现了一个最成功的模式。“开放中学”制度针对已经从中学辍学的年轻人，提供从10年级到12年级涵盖33门课程的第二次机会。没有入学要求，也没有完成时限，学生可以自行确定时间表。完成的平均期限是3到5年，其后，学生可以利用他们的资格再次进入教育体系(Flores-Moreno，2007年)。

“第二次机会”有助于抵制青年被边缘化

26. 据估计，中等学校辍学者终生比中等学校毕业生平均少挣48.5万美元(劳动力市场研究中心，2007年)。

27. 这些问题将在第3章讨论。

28. 评估发现，毕业于“就业培训团”计划的学生平均收入大约增加12%(Schochet等人，2003年)。

框注2.15：技能与就业相结合—拉丁美洲的“青年”计划

来自拉丁美洲“青年”计划的经验使人们对成功的青年培训条件有了一些重要的了解。

“青年”计划于1990年在智利启动，现已在整个地区完全确立。它们将技术培训和实习与基本的生活技能及其他的支助服务相结合，使年轻人获益。超过60%的参与者来自低收入家庭。计划倾向于提高就业和增加工资的可能性。与对照组相比，阿根廷的“青年计划”（Proyecto Joven）使就业和工资增加大约10%。虽然执行情况和管理结构各有不同，评估表明，在阿根廷、智利、秘鲁和乌拉圭获得成功的各种计划拥有一些共同的要素：

- 针对性强。计划面向来自低收入家庭的青年，以及教育程度低和工作经验有限的人。有时，为了抗击儿童贫穷，偏向于有子女的户主。

- 培训与工作和较广泛的技能挂钩。大多数计划提供培训、工作经验、识字和计算课程，以及广泛的辅助培训包，其中包括求职帮助。培训课程旨在帮助参与者在有需求的行业内达到半熟练状态。工作经历在公司的支持下产生，公司担负指导性作用，但没有义务支付受训者的费用或者保证就业。培训和工作经历通常持续大约6个月，并包括沟通、团队合作和自尊自重等较为广泛的生活技能。
- 管理和协调。国家管理计划制定、监督和全部或部分融资，但是，在大多数国家，培训服务较为分散。私营部门提供与就业市场的联系。在智利，计划大约通过1,000个培训提供商来实施，它们的范围从公司到非政府组织不等。

资料来源：Betcherman等人（2004年，2007年）；Gallart（2008年）；Godfrey（2007年）。

框注2.16：Entra 21— 解决边缘化问题

教育机会中断的失业青年时常奋力进入需要技能的工作岗位。Entra 21计划旨在通过创新的方法赋予人们克服边缘化的必要技能，从而消除相关障碍。

在国际青年基金会和美洲开发银行的合作下，该计划于2001年在拉丁美洲的6个国家开始启动，这些国家是：玻利维亚、多米尼加共和国、萨尔瓦多、巴拿马、巴拉圭和秘鲁。课程实现了技术培训、实习和工作安排与生活技能及求职技能相结合。雇主帮助进行计划制定和工作安排。第一阶段的评估涵盖2万人，主要效益如下：

- 在登记参与Entra 21计划的人当中，69%既没有学习也没有就业；第一阶段完成后，该数字为24%。

- 正规教育中，来自计划的毕业生比例为42%——是参加该课程时的两倍。另有21%的人在工作和学习。
- 虽然所记载的大多数职位属于正规部门（依国别不同，在75%与90%之间），但是还有几例青年带头的微型企业发展项目属于非正规部门，尤其是在萨尔瓦多和秘鲁。

计划的第二阶段包括进一步关注边缘化青年的各项措施。计划针对低收入家庭的4.5万名青年人，以及由于境内流离失所或身体残疾面临更多风险的5,000人。

资料来源：Lasida和Rodriguez（2006年）。

虽然这些例子表明，哪些方面是可以做得到的，但是获得第二次机会的教育仍然是被高度忽视的领域。政府对各种公共、私营和其他非政府组织的有效协调不多，其部分原因是，第二次教育机会的计划很少纳入到主流教育中。

政府有其他方法来增强技能发展并防止青年失业。最显而易见的一种方法是，确保更多的青年人完成教育并获得一种资格。在美国，《美国复苏与再投资法案》包含了资助条款：尚未完成中等学校教育的青年可以通过社区大学、职业培训或者学徒制再次进入教育领域。有几个州已经推行了由富有经验的校长和教师带头的计划，目的在于促进完成中等学校教育，提供综合性的课余和假期教学（CNN.com/US，2009年）。

各国政府还可以把教育与就业措施相结合。其中一种选择是：激励公司向缺乏技能青年人提供学徒和职业计划。比如，经合组织认为，法国应当使公共援助和促进学徒的激励措施适合于缺乏技能青年人，并且设定一个基准，把缺乏技能青年开始接受培训的比例从40%提高到50%（经合组织，2009年b）。联合王国拥有经合组织内部一些基于技能的最深刻的的不平等，危机后干预一直在为长期失业的青年创造就业和培训机会（框注2.17）。

交付成果的计划

在为青年人提供技能，满足公司需要和解决青年就业、低工资及无保障方面，技术和职业体系取得了怎样的成功？对于这些问题，很难回答清楚。职业计划不是独立运行的。宏观经济条件、劳动力市场条例和投资模式对其有效性产生了重大的影响。在青年人的生活中，职业教育有发挥作用的潜能。然而，在依靠自上而下、供应驱动模式（政府据此确定优先事项）的国家，这种潜能被削弱。实现需求驱动方式，应对个人、公司和经济的需求，是改革高于一切的优先事项。

框注2.17：联合王国的技能和就业

即便在全球经济低迷之前，联合王国青年的工作前景就已每况愈下，离校时没有获得资格的人口面临严重的就业劣势。自2002年至2007年，青年失业率从11%上升到14%。由于经济不景气，这个数字跃至17%——达到1993年以来的最高水平。没有取得资格而离开学校的技能相对不熟练的青年人正承受着冲击。

联合王国职业培训的许多缺陷具有深厚的历史根源。学徒制一直依赖雇主的自愿提供，政府几乎没有参与其中。此外，职业资格体系遭遇到高度的条块分割和过度专业化问题。

为了弥合技能差距，2007年引入了改革。按照新的立法，青年人必须接受教育和培训，直到取得资格或者满18岁。资格体系正在进行全面检查，并围绕17种新文凭进行合并，定于2015年开始执行。这些将是综合性的资格，实现理论和实践学习相结合，并包含学徒因素。与此同时，向年龄在18至24岁的长期求职者提供广泛的支助和培训选择。

对金融危机的各种回应建立在这个框架的基础之上。按照2009年的预算，利用地方管理部门和自愿组织提供的供资，向每名至少失业1年的18至24岁青年保证提供培训或职位。关于培训将在多大程度上使青年人具备就业能力的问题依然存在。

资料来源：联合王国儿童（2009年）；经合组织（2008年c）；联合王国学习与技能委员会（2008年）。

发达国家对技术和职业教育计划进行严格的评估。控制选择偏向的评估广泛地表明，职业教育改善就业前景，但未必带来高工资（Adams，2007年a；Bishop和Mañe，2005年；Ryan，2001年）。来自欧洲的证据表明，学徒制减少了青年失业现象并提高了获得高工资职业的机会（Gangl，2003年；Quintini等人，2007年）。然而，传统的学徒计划以强大的性别偏见为特点。在工作、失业和工资方面，它们为妇女带来的好处要少得多（Adams，2007年b）。

传统的学徒制在工作、失业和工资方面为妇女带来的好处要少得多

由于政策制定者寻求应对由日益增加的失业现象和知识经济带来的双重挑战，所以可从执行较好的计划以及某些警示性说明中得到一些重要的教训。

加强教育和劳动力市场之间的联系。德国双轨制的重要优势在于它所建立起来的学校、工作经验和职业课程实践教育之间的直接联系。公司培训学生获取与企业需求相关的各种技能，并通过政府机构的参与掌握与更广泛的经济相关的技能。日本的制度利用截然不同的方式，向学生提供接受公司培训和就业的途径。与其形成鲜明对比的是法国和联合王国等国家，这些国家在教育与公司之间的联系一直很薄弱。在美国，职业学院虽然通过不太正规的合同协议来运行，但是却建立起了学生、公司和教育者之间的强大联系，实现了实际就业机会与教学和工作咨询的结合。控制选择偏向的严格评估表明带来了极大的好处，其中包括平均收入大约上涨了11% (Kemple和Willner, 2008年)。

认识到过去的成绩不能保证未来取得成功。快速的经济改革正在继续转变职业教育的环境。随着金属加工业、工程和汽车部门的就业增长减速，德国的双轨制受到了压力。可以开展学徒活动的新地点数量在下降（德国联邦教育与研究部，2006年）。日本在二十世纪九十年代的“失去的十年”长期不景气，导致公司降低其培训和长期就业的承诺，这从大量的、日益增多的青年工人从事不安定或临时性工作中可见一斑（经合组织，2009年c）。德国和日本的经验用以突出经济增长和创造就业在建立雇主对技术和职业教育与培训方面的重要作用。它还强调了根据不断变化的形势采取国家行动更新职业计划的必要性，这一任务由于当前经济低迷而得到强化。

重新考虑技术和职业教育与普通教育过时的区分问题。要想成功地投身于以知识为基础的快速变革的就业市场，就需要解决问题的能力 and 创造性的思维，以及具体的技术能力。人们愈

发认识到，“你所知道的”没有“你能够学到的”重要。严格地按照学生的学习成绩把他们分组接受职业培训，尤其是在年龄较小时分组，减少了他们发展灵活技能的希望，并限制了个人的选择。接受职业培训的学生需要充足的理论知识教育，来扩大他们的职业选择，而普通学生需要有发展实践技能的机会。创新型的改革者正在拆除职业教育和普通教育之间的藩篱。在韩国，中等学校中学术类和职业类学生有75%的课程是共同的，这样为双向转换创造了机会 (Adams, 2007年b)。随着重点向普通教育转移，使学生具备中等后专业化学习的能力，中学阶段进入职业教育的学生比例不断下降。²⁹为了使普通教育和职业教育之间拥有更大的流动性，包括澳大利亚和瑞士在内的其他一些国家已经积极地对资格认证体系进行了修订 (Hoeckel等人, 2008年a; Hoeckel等人, 2008年b)。

发展基于能力的资格认证体系，把私营部门纳入其中。在快速技术变革形成的就业市场上，青年人需要专业知识用于获得广泛的技能。许多国家正在提出或加强国家资格认证框架，根据各种能力测试学生，并使培训用于进入技术和职业教育的学分转化 (Adams, 2007年b; Hoeckel等人, 2008年b; Young, 2005年)。促使公司参与以能力为基础的培训至关重要，因为它们有条件收集就业市场的信号。澳大利亚在中学最后一年引入了经过工业协会和教育主管部门制定的各种计划。与此同时，国家技能机构集中雇主、教师和政府教育部门制定并提供具有工业需求实用性的课程。最大的难题之一是对参与避免条块分割和重复的行政管理框架的各种合作伙伴进行协调。

把职业培训计划纳入国家技能战略。有些最成功的模式表明，技能发展的长期规划在提高生产力、产生经济增长和创造就业方面发挥着关键的作用。韩国和新加坡都曾调整职业计划，使之与高增长部门的需求保持一致，确定技能发展的瓶颈，并随着经济的发展逐渐将培训重心从中等学校转移到专门的技术学院和大学

愈发认识到，“你所知道的”没有“你能够学到的”重要

29. 在韩国，技术和职业教育方面的中学入学率从二十世纪九十年代中期的45%左右稳定下降到2005年的29%。

(Law, 2008年; Lee, 2008年)。最近,越南对技术和职业教育进行了大量的投资,以改善轻工制造业的技能。发展中地区还有向东亚学习的余地,但是带来成功的条件难以复制(Fredriksen和Tan, 2008年)。它们包括将职业教育纳入促进工业发展、快速经济增长、加强国家能力以及——关键是——扩大优质初等教育和中等教育的快速进展的积极政策中。其他许多发展中国家的政策环境一直缺少东亚职业培训成功的两个与众不同的特征。第一个特征是快速的经济增长,它创造了对熟练劳动力和培训资源的需求。第二个特征是韩国和新加坡等国的技术和职业教育已被纳入广泛的国家战略,以通过较高水平的技能和生产力促进工业发展、创造就业和提高生活水平(Lall, 2001年)(框注2.18)。

结论

最近几十年,知识经济的快速增长,以及持续的青年失业和缺少技能的青年人被边缘化,促使各国政府审查并重新重视技术和职业教育。经济危机是另一个推动变革的因素。新兴的改革模式正在挑战职业计划作为二流教育的形象。

各国政府面临的挑战类型截然不同。德国的双轨制问题不同于埃塞俄比亚。同教育政策的其他方面一样,职业教育不是可以通过从其他国家引入成功的模式而得到快速补救的。必须根据情况制定各种政策,来反映政府管理政策的能力、劳动力市场和教育体系的真实情况,以及制度演变。显而易见的是,任何一国政府都不能忽视技能和学习在支持经济增长、抵制贫穷和克服社会边缘化方面的重要作用。《达喀尔行动纲领》目标3确立了学习和技能议程的愿景。目前,各国政府和国际社会急需制定衡量进步的适用基准和实现更大公平的可靠政策。 □

框注2.18: 新加坡 “教育体系中闪亮的珠宝”

通过推动经济增长,克服熟练劳动力的短缺问题,并减少社会不平等,技术和职业教育在把新加坡转变成为一个拥有世界上运行最佳的教育体系的高收入国家方面发挥了关键作用。教育部长把技术教育学院描述为“我们教育体系中一颗闪亮的珠宝”。

技术教育学院建立于二十世纪九十年代初期,以应对教育体系满足更具生产力的经济和青年需求的能力的日益担忧,面向普通学术教育中的低分学生。课程是由政府和行业制定的。各个公司高度重视它的毕业生:2007年,超过90%的学生在毕业后6个月内被雇佣。随着经济的发展,该学院利用创新计划做出反应,包括与全球行业合作,建立起诸如行业自动化等适当领域的技术中心,提供与微软等公司联合发放的证书,并与德国机构取得联系,提供机械技术方面的文凭。

或许,该学院的最成功之处在于抵制与职业教育相关的污名。取得成功的各级政府 在教师培训方面进行了大量的投资,其中包括私营部门,使学院的设施可与国立大学的设施相媲美。从学院得到的资格可用作通过理工学院进入高等技术教育或者通过大学恢复学术教育的途径。重视树立学生信心并解决把技术和职业教育看作失败标志的认识问题,这有助于解释新加坡的模式取得成功而其他地方失败的原因。

资料来源: Goh和Gopinathan (2008年)。

青年和成人扫盲

目标4：到2015年，成人扫盲人数，尤其是妇女扫盲人数增加50%，并使所有成人都有平等机会接受基础教育和继续教育。

扫盲仍然位居所有教育目标中最受忽视之列

青年和成人文盲是现在人们及各国为过去教育体系不力付出的代价。当人们在学校期间缺少基本的读、写和计算技能时，他们就会面临终身不利的处境，因为文盲使其社会经济前景暗淡并损害自尊。但是，文盲的后果超越了对个人的影响。当人们缺乏识字能力时，社会整体上就会失去获取更高生产力、共同繁荣和政治参与的机会 (Fasih, 2008年; Kinsella和He, 2009年; 教科文组织统计研究所, 2008年a; 教科文组织, 2005年)。除了个人和社会方面的代价以外，文盲现象违犯了人权，并给人类状况带来了全球性的打击(Maddox, 2008年; Oxenham, 2008年)。扫除文盲是二十一世纪最为迫切的发展挑战之一。

国际社会未能应对这项挑战。在2000年举办的达喀尔世界教育论坛上，各国政府保证，到2015年，成人扫盲人数增加50%。这种保证充满豪迈之情，不过，目标也是可以实现的。遗憾的是，距离目标的实现仍有很大的差距。在拥有7.59亿文盲青年和成人的世界里，政治领导人显然缺乏紧迫感和致力于扫盲的承诺。这项规则的许多例外表明，原本可以实现的更多——而且要更加贴近2015年的目标，还可以做更多的工作。在本节的主要内容中：

- 扫盲仍然位居所有教育目标中最受忽视之列。实现2015年文盲减半³⁰的目标进展太过缓慢，并且不均衡。实现目标的时间已经过半，远远落后的地区距离必要的目标只行走了三分之一到一半的路程。按照当前的趋势，2015年，全世界将会有7.1亿的文盲。来自监测工作的证据清楚地说明：除非做出更多努力加速进步，否则2015年的各项目标将不能实现。

30. 实现成人扫盲增加50%的目标是通过研究文盲率测量得出的，反映了1990年在泰国宗迪恩所表达的原定目标。成人文盲率是从100扣除成人扫盲率得到的。

- 仍有可能取得更快的进步。一些国家通过成功的政策表明，实现成人扫盲更加快速的进步是可能的。印度的国家扫盲工作组和巴西的“扫盲计划” (Programa Brasil Alfabetizado) 都反映了政治领导人扫盲的坚定承诺。一些国家通过联系社区和政府及非政府组织的伙伴关系制定了高度创新的计划。更好地资助并继续努力惠及年龄较大的成人是加速进步的关键。
- 要克服扫盲中遗留下来的不利条件，还需要做更多的工作。虽然性别差距正在缩小，但这种差距仍然很大——妇女仍占全球文盲数量的将近三分之二。解决基于财富、地区、民族和语言的性别差距及更广泛的不平等陷于失败，从而不断阻碍进步。

本节分为两个部分。第1部分对全球扫盲情况进行概述，并报告达喀尔论坛之后取得的进步。本节还对2015年进行了展望，预计在实现成人扫盲增加50%的目标方面，按照当前的趋势将会使世界处于何种位置。第2部分考察正在取得进步的一些国家，并确定能够产生巨大影响的方法。

自达喀尔论坛以来取得的进步

“识字”的精确含义依然处于激烈的学术辩论中(Benavot, 2008年; Fransman, 2005年)。与其他方面使用的简单的二分法不同——比如，“就学”或者“失学”——识字和不识字之间没有明显的界限。在任何社会，识字是一个持续的过程——青年时期识字方面掌握的不牢固就会在成年期失去这种掌控能力。不过，对于这个词精确含义的学术辩论不应偏离常识性的描述，即文盲对于受其影响的人而言意味着什么。

半个世纪以前，教科文组织把识字者定义为“能读、写和理解与其日常生活有关的简短文章”的人(教科文组织, 1958年, 第3页)。最近，全球教育普及运动扩展了这一基本观点：“识字是关于读、写和计算技能的获得和使用，并因此发展积极的公民权，改善健

世界远离 2015年成人 脱盲人数 增加50%的 目标

框注2.19：富裕国家——识字情况差

本节重点关注贫穷国家的文盲情况，但是富裕国家也存在大量的教育贫困的现象。许多成人缺乏申请工作、阅读报纸或理解文件——比如，有关住房、保健和儿童教育——的实用识字技能，这些技能影响着他们的生活：

- 在法国，估计9%的18至65岁人群缺乏基本的读、写、算术和应对日常简单情形所需的其他基本技能。
- 在荷兰，150万成人（包括100万土生土长的操荷兰语者）实际上被划分为文盲，意指他们不具备处理基本信息的能力。
- 在美国，14%的人口缺乏执行日常简单任务的识字技能，如理解报纸文章和说明手册。约有12%的人缺少填写工作申请表或

认识食品和药品标签的必要识字能力。超过五分之一的人——占总人口的22%——具有“低于基本的”量化技能，认为结算支票簿或从一则广告推断贷款的利息数是不可能执行的事情。

- 在联合王国，170万人（占16至65岁人口的5%）表现低于国家课程测试方面对7岁儿童的预期水平，510万人低于对11岁儿童的预期水平。

富裕国家的识字问题通常集中在移民群体和穷人中社会劣势严重的领域。文盲是造成低薪、不安定就业和社会排斥的一个因素。

资料来源：Burd-Sharps等人（2008年）；国家扫盲署（2007年）；全国读写信托组织（2009年）；读写基金会（2009年）。

- 2000年，阿富汗87%的成年妇女和57%的男子是文盲。
- 在乍得、埃塞俄比亚和马里，妇女为文盲的可能性大约是男子的1.5倍。
- 在阿尔及利亚和也门，妇女文盲率是男子的两倍以上。

与常见的理解相反，平均收入和识字之间的关系具有高度可变性。比如，埃及的平均收入与厄瓜多尔相当，但其识字率是66%，而厄瓜多尔是84%。同样，阿尔及利亚的平均收入水平远远高于玻利维亚，但成人识字率较低。在这两个地区，性别差距在较大程度上解释了这种差异的原因（见附件，统计表2）。

国家识字率的鲜明对比说明了政策挑战明显不同。撒哈拉以南非洲、南亚和西亚的许多国家以及阿拉伯世界的部分国家，需要向一大部分成人扩展识字机会，同时确保走出教育体系的青年人具备基本的识字技能。在巴西和印度尼西亚，文盲对10%或不到10%的成人产生影响，政策制定者仍然必须解决使高度边缘化的群体和人口受益的问题，其中许多人居住在偏远地区。

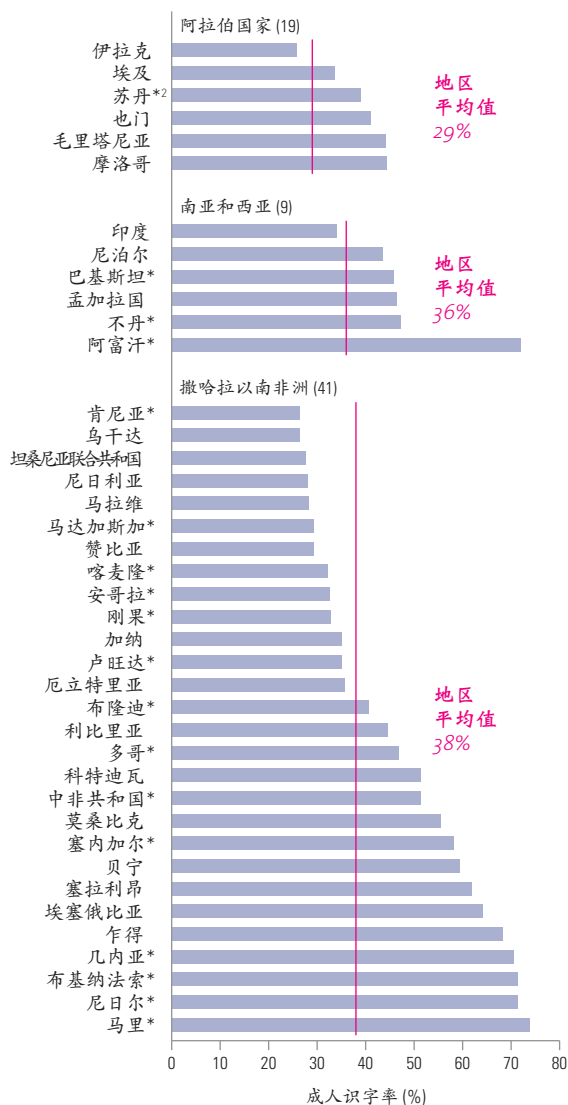
衡量识字情况不是一门精确的技术。国家估计数字通常源于人口普查和家庭调查，在这些调查中，人们按照要求报告自己的识字情况（框注2.20）。由于识字观是特别针对不同文化和情形而言的，该词本身对不同的人会有不同的含义（Fransman，2005年；教科文组织统计研究所，2008年a）。对于难以惠及或居住在非正规规定居点的人们，国家调查常常不能得出具有代表性的数据（Aderinoye和Rogers，2005年）。鉴于识字水平在这些群体中可能较低，这也会导致对文盲人数的估计不足。

进展报告

世界距离2015年成人扫盲增加50%的目标仍很遥远。在缺少和谐一致的国际推动力来优先解决扫盲问题的情况下，实现目标的前景渺茫。然而，一些国家的经验，以及国家内的有些计划表明，在相对短的时间里可以做到许多事情。

发展中国家的成人识字率随着每一代学生一直上升。由于更多的儿童入学并在离校时具备了基本的识字技能，识字率不可避免地提高。扫盲计划在有些国家也发挥了积极的作用。从

图2.30: 在发展中国家, 文盲可能影响四分之一到四分之三的成人

2000-2007年特定地区文盲率在25%或以上国家的成人(15岁及以上)文盲率¹

注: 用*号表示的国家使用了经观测得到的国家识字率。对于所有其他国家, 使用了教科文组织统计研究所识字能力的估计数据。这些估计数据是利用教科文组织统计研究按年龄划分的全球扫盲预测数据模型生成的。区域名称后括号内的数字, 表示该地区拥有可公布数据的国家数量。

1. 为特定时期最新年份可得到的数据。参见网络版的统计表介绍, 了解对国家扫盲定义、评估方法及数据来源和年份的更多解释。

2. 数据不包括所有的地理区域。

资料来源: 附件, 统计表2。

1985-1994年间到2000-2007年间, 全世界成人文盲数量下降了13%。鉴于同期人口增长推动成人人口大约增加了30%, 实际效果显然是积

框注2.20: 新一代的识字情况统计

衡量识字能力的新方法试图解决长期存在的数据问题。一个突出的例子是, 衡量识字能力的传统方法往往在根本上存在漏洞。要求人们报告他们是否识字, 这在评估真实能力时使用有限。同样, 参照字、物品和与被调查者生活不相关的经验而进行的识字能力测试, 不能充分说明成绩水平。

LAMP (扫盲评估和监测计划) 法测试三个领域的识字能力: 连续课本 (散文)、非连续课本 (文件) 和计算能力。结果反映出成绩的连续性, 而且该测试的设计是为了对调查对象产生意义。数据带来对比。LAMP调查由教科文组织统计研究所制定, 并经各国政府教育部门管理, 目前在若干个国家处于试点阶段。

资料来源: 教科文组织统计研究所 (2009年c, 2009年d)。

极的。成人识字率比二十世纪九十年代提高得更快 (Qiao, 2007年), 增加了10%, 在2000-2007年间达到84%。

广泛积极的全球景象掩盖了某些不太乐观的发展情况 (图2.31)。发展中国家几乎全部的成人文盲数量下降只是出现在一个地区, 即东亚和太平洋地区。南亚和西亚的人口增长抵消了成人文盲数量的下降。撒哈拉以南非洲地区的文盲数量增加了1,950万。阿拉伯国家也经历了增加的过程。有些国家曾出现了成人文盲的绝对大量增加: 布基纳法索、菲律宾、塞内加尔、坦桑尼亚联合共和国和越南超过100万, 孟加拉国和埃塞俄比亚为400万 (见附件, 统计表2)。

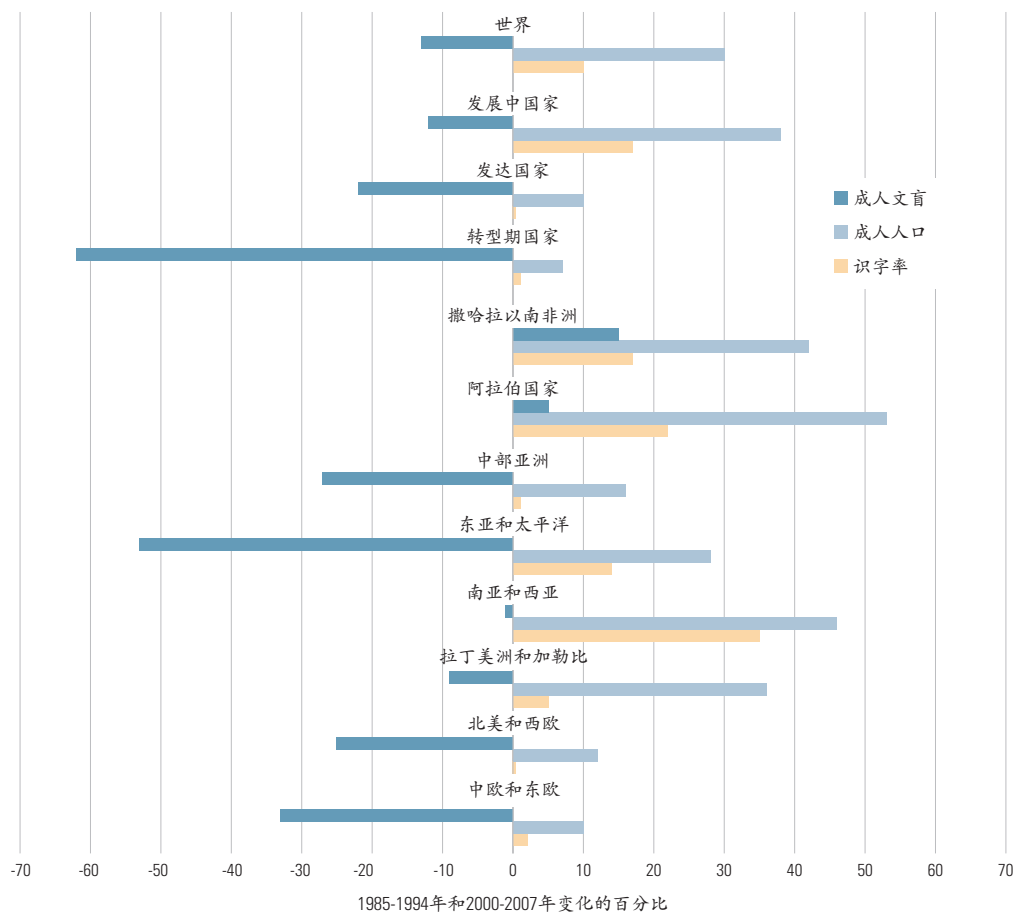
各国无力抵制成人文盲的观念遭到了实现快速进步的国家经验的驳斥。以下是1985-1994年间和2000-2007年间一些积极变化的例子:

- 东亚的多数扫盲成绩源于中国。在这两个时期, 成人文盲数量下降了1.14亿, 即62%, 成人识字者数量在1990年和2000年间平均增加400万 (国家教育发展研究中心 (NCEDR), 2008年)。

成人识字率增加了10%, 在2000-2007年间达到84%

图2.31: 尽管人口增长, 但成人文盲数量在下降

1985-1994年和2000-2007年按地区列的成人(15岁及以上)文盲、识字率和人口的变化情况¹



注: 用于产生文盲数量的人口数据来自联合国人口司的估计数字(2006年修订)。对于具有全国性观测识字数据的国家, 所用的人口数对应于普查或调查年份。对于使用教科文组织统计研究所估计的数字的国家, 所采用的为1994年和2007年的人口数。

1. 为每个特定时期最新年份可得到的数据。

资料来源: 附件, 统计表2。

布基纳法索和乍得分别实现了翻一番和接近两番的成绩

- 印度虽然拥有世界上最大数量的文盲人口, 但它一直在取得进步。1985-1994年间, 不足一半的成人识字。现在, 该数字略高于三分之二。由于成人人口增加了45%, 这标志着一种实际的进步, 同时表明, 在国家扫盲工作组赞助下的全民扫盲运动可能正在发挥作用(印度人力资源发展部和国立教育规划与管理大学, 2008年)。
- 撒哈拉以南非洲许多国家的成人识字率急剧上升。世界上识字率最低的布基纳法索和乍得, 分别实现了翻一番和接近两番的成绩。
- 若干阿拉伯国家已经实现了重大的进步。埃及的成人识字率从44%提高到了66%。也门从37%提高到59%。

性别均等不断改进

逐步提高的识字能力与日益缩小的性别差距相伴而行。许多国家男女识字能力差别起初非常大, 整体水平低, 目前一直在致力于实现均等。

除8个国家外³¹, 性别均等数据几乎在所有79个国家均有所提高。在孟加拉国、布基纳法索、布隆迪、马拉维、尼泊尔和也门, 女性成人识字率提高两倍或三倍, 其增速是男性的两倍。

31. 厄瓜多尔、埃塞俄比亚和赞比亚的性别均等指数(GPI)下降。在博茨瓦纳, 性别均等指数从1.09提高到1.00。1985-1994年间, 马尔代夫、巴拿马、塞舌尔和乌拉圭实现了性别均等, 2000-2007年间得以保持(附件, 统计表2)。

因为成人识字差距反映基础教育的发展情况，这种追赶的过程反映了基础教育的性别差距在缩小。在两个基准时期之间，女性成人识字者数量增加了14%，而成人男性为7%（见附件，统计表2）。

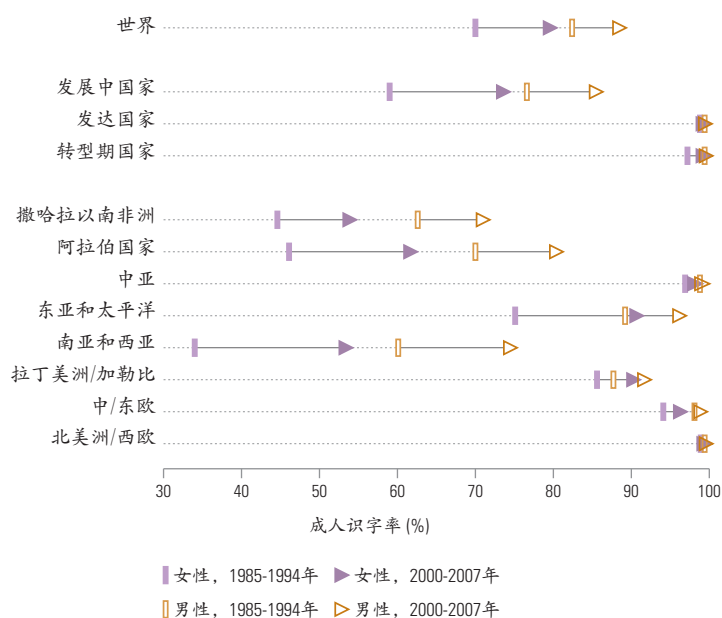
这种积极的趋势必须结合背景考虑。妇女可能正在奋起直追，但是，在许多国家，她们的起点很低。性别差距仍然非常大——妇女占文盲总人数的比例稍有提高。因此，趋同的过程始于极其不平等的点（图2.32）。在识字率最低并且性别差距最大的三个地区——阿拉伯国家、南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲地区——2000-2007年间的成人女性识字率仍低于1985-1994年间的男性平均识字率。按照当前的发展趋势，南亚和西亚的妇女将需要大约56年的时间才能赶上男性的识字率。

成人识字的性别趋同性在不同的国家以不同的速度取得进步。对比一下孟加拉国和印度截然不同的经验。孟加拉国25至34岁妇女的文盲率比同年龄组男性高出32%。这种差异反映了这代人入学时教育体系中盛行的性别差距。如今，孟加拉国已经消除了15至24岁人的性别差距。虽然印度一直在缩小这种差距，但是15至24岁女性成为文盲的可能性仍然是同年龄组男性的两倍。阿拉伯国家中，摩洛哥在提高每一代学生识字能力方面取得了快速进步，但是，正如与中国的对比所强调的那样，在弥合性别差异方面稍为逊色（图2.33）。

促进各代人都有机会接受教育是推动识字率提高的动力之一。几乎在所有国家中，较年轻的成人（15岁至24岁）识字率高于所有成人（15岁及以上）的平均值。在阿拉伯国家、南亚和西亚以及撒哈拉以南非洲地区，2000-2007年的青年识字率比全体成人平均值高出16%到24%（见附件，统计表2）。有些国家的年龄组差距尤其明显，其中包括博茨瓦纳、厄立特里亚、伊朗伊斯兰共和国、尼日利亚和斯里兰卡，在这些国家，所有成人中的文盲比例至少是较年轻成人的一半。

图2.32：妇女远远落后，更需努力才能达到男性的识字率

1985-1994年和2000-2007年按地区和性别分列的成人（15岁及以上）识字率¹



1. 为每个特定时期最近一年可得到的数据。

资料来源：附件，统计表2。

文盲反映了更多的劣势

有关识字能力的国家数据虽然模糊了国家内部存在的差距，却能够使人们了解到一国的平均状况。成人文盲现象可能与收入、父母的教育水平、民族、语言和残疾相互交织而产生。妇女经常地处于劣势，但性别差距由于更广泛的劣势和边缘化结构而被放大。

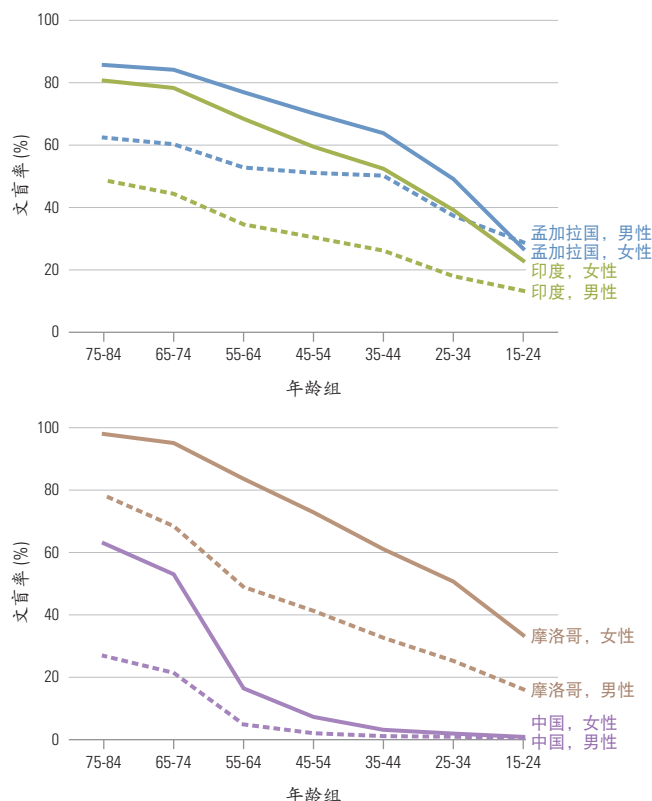
低收入。最贫穷家庭的成人最有可能成为文盲。在危地马拉，60%生活在赤贫中的成人和42%生活在非赤贫中的成人是文盲，而较为富裕的成人只有17%（Porta Pallais和Laguna, 2007年）。同样，最富裕的孟加拉国家家庭的识字率是76%，最贫穷的家庭为28%（孟加拉国规划部和教科文组织孟加拉国办事处，2008年）。

基于民族、语言和群体的劣势。少数民族语言群体和土著人的识字率常常较低。越南占绝大多数的京人识字率是94%，而少数民族只有72%（Daswani, 2005年）。在秘鲁，文盲现象

按照当前的发展，南亚和西亚的妇女将需要大约56年的时间才能赶上男子的识字率

图2.33: 四个国家在减少文盲现象及相关性别差距方面截然不同的经验

2007年按年龄组和性别分列的特定国家不同年龄组的文盲情况



资料来源: 教科文组织统计研究所数据库。

在操土著语言的人当中更为普遍, 为成人的21%, 与此相比, 操西班牙语者为4% (Cueto等人, 2009年)。在南亚, 低种姓和高种姓之间的识字差距很明显。尼泊尔的种姓差距甚至比财富和性别差距更大 (尼泊尔教育和体育部及教科文组织加德满都办事处, 2007年)。

与地理位置相关的差距。在比较贫穷的地区、农村地区和贫民窟, 文盲现象发生率往往较高。地区性差距常常反映出国家的贫穷地图。比如, 巴西东北部某些最贫穷的州——Alagoas, Maranhão, Paraíba and Piauí——文盲率是东南部的两倍 (乔治华盛顿大学, 2006年)。在印度, 地区范围是, 从几乎没有文盲的米佐拉姆邦到拉贾斯坦邦50%的文盲率 (印度人力资源发展部和国立教育规划与管理大学, 2008年)。农村地区常常落后

于城市地区 (Kinsella和He, 2009年)。巴基斯坦的城市识字率是农村地区平均值的两倍。在城市地区, 文盲往往集中在高度贫穷的非正规规定居点 (巴基斯坦教育部, 2008年)。

这些劣势无一不是独立存在的。女性身份, 是许多阿拉伯国家和大多数南亚和西亚及撒哈拉以南非洲国家平均识字率较低的一个近乎普遍的指标。但是, 性别劣势因贫穷、地理位置和民族而变得更加糟糕 (图2.34)。菲律宾的财富差距尤为明显: 最贫穷家庭的妇女的平均识字率是65%, 而最富裕家庭的妇女识字率则为96%。在南非, 白人青年和成人妇女的普遍识字水平相近, 而黑人妇女的识字率只有70%。在墨西哥, 与只讲西班牙语的妇女相比, 只讲一种土著语言的妇女不可能识字的可能性大约是十五倍, 而且缺少西班牙知识的妇女识字率只有5%。居住在腊塔纳基里省 (一个以山地土著部落为主的省份) 的柬埔寨妇女只是首都金边妇女识字率的三分之一以上。

实现2015年目标的预期

成人识字的当前趋势将使世界无法实现为2015年设定的目标。³² 进展如此缓慢, 致使目标无法实现。即使在最理想的情况下, 在实现文盲水平减半的未来5年内, 不会有足够数量的儿童在进入成年时成为识字者。按照当前的趋势继续下去, 将会与达喀尔论坛的承诺相距甚远。

为《2010年全民教育目标全球监测报告》提供的各种预测估计了差距的幅度: 到2015年, 识字率最高的三个区域成人文盲率将下降29%到34%之间。换言之, 将完成实现文盲减半目标的一半到三分之二的任务。

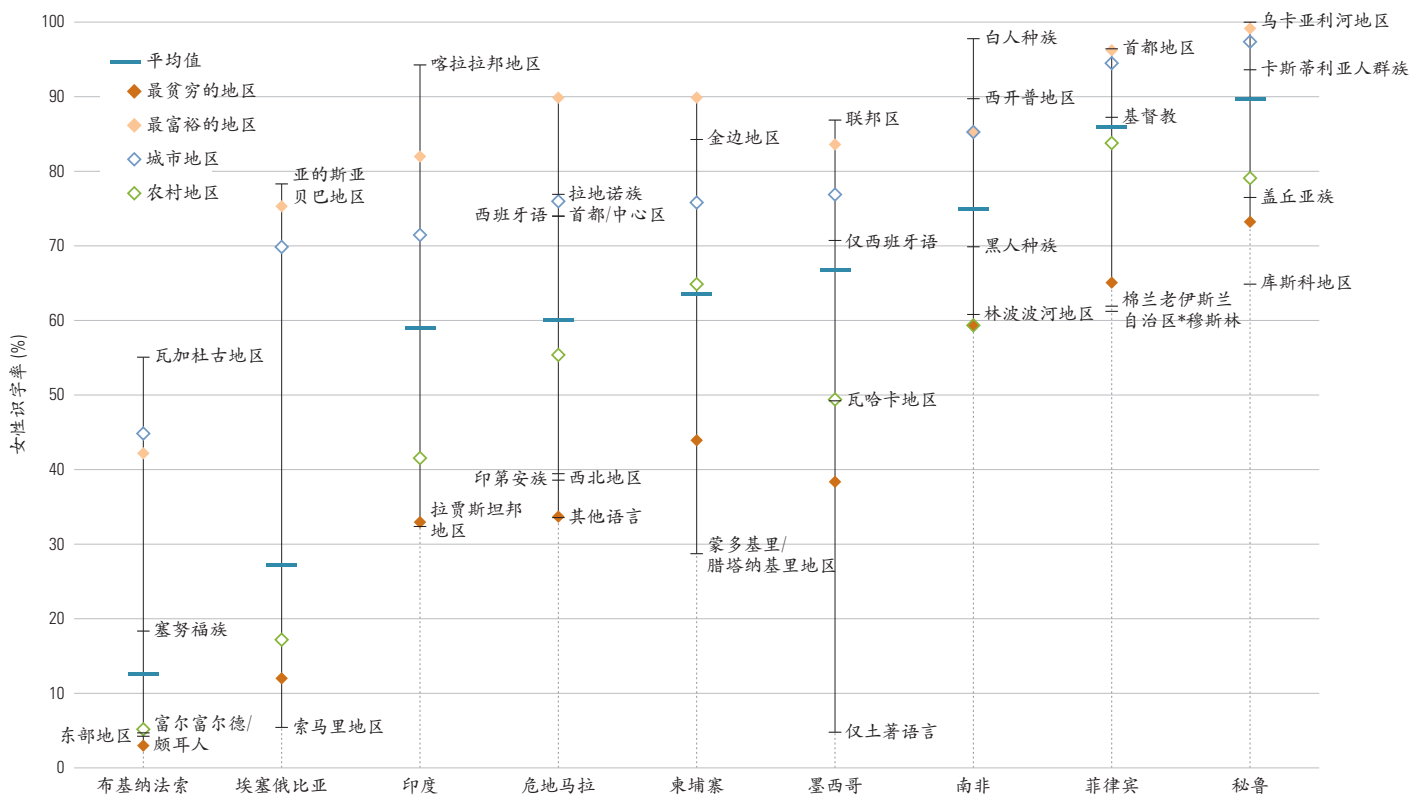
存在与差距相关的实际人力费用。按照当前的进程, 2015年, 估计仍有7.1亿的成人缺少基本的识字技能。南亚和西亚、撒哈拉以南非洲地区和阿拉伯国家, 目标与预计收入之间的区域差距最大 (图2.35)。不能实现达喀尔成人识字目标将转化为许多国家极大的缺口。在印度, 按照当前趋势, 大约差8,100万人而无法

按照当前的进程, 2015年, 估计将仍有7.1亿的成人缺少基本的识字技能

32. 参见图2.35的注解, 了解如何测量识字目标。

图2.34：在各国范围内，妇女的识字率受到社会经济和地理因素的影响

最近一年特定国家按地区、民族、收入、语言、宗教或区域分列的成人女性（18岁及以上）识字率



注：布基纳法索（2003年）、柬埔寨（2005年）、埃及（2005年）、埃塞俄比亚（2005年）、危地马拉（1999年）、印度（2005年）和秘鲁（2004年）的数据来自人口和健康调查。墨西哥（2005年）、菲律宾（2000年）和南非（2001年）的数据来自人口普查。各个国家按照女性平均识字率分类。

*棉兰老穆斯林自治区。

资料来源：UNESCO-DME（2009年）。

实现目标。孟加拉国将会比2015的目标多出1,600万的文盲。³³在撒哈拉以南非洲国家，根据使用1997年的数据制定的目标，莫桑比克将面临260万人的缺口（教科文组织统计研究所，2009年d）。

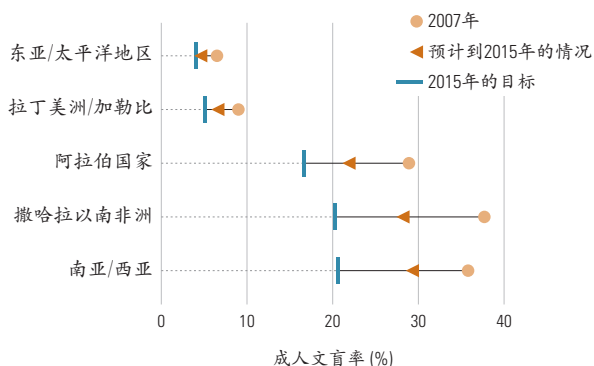
趋势不断变化——促使扫盲十年发挥作用

实现达喀尔论坛所设定的扫盲目标进展令人失望，这反映出政治承诺的集体失败。虽然有许多例外情况，但是，政府和捐助者集体未能充分重视根除文盲问题。不过，令人鼓舞的信号是，可能会开始实施变革。

33. 孟加拉国和印度的目标是利用教科文组织统计研究所数据库中2001年的识字数据制定的。

图2.35：按照目前的速度，最后的地区将不能实现2015年的识字目标

按地区分列的成人（15岁及以上）文盲率：2007年的情况，预计到2015年的情况，以及2015年必须实现的目标



注：实现成人扫盲增加50%的目标是通过研究1999年文盲率测量得出的，反映了1991年在泰国宗迪恩所表达的原定目标。成人文盲率是从100扣除成人扫盲率得到的。各个地区根据到2015年的文盲率目标进行了分类。资料来源：附件，统计表2；教科文组织统计研究所（2009年b）。

巴西、印度和伊朗伊斯兰共和国大规模的计划正在交付积极的成果

在国际层面上，有些进步显而易见。2003年，联合国启动了扫盲十年活动，各国政府承认“识字对每个儿童、青年和成人掌握基本生活技能至关重要，这些技能使他们有能力应付生活中可能面临的挑战；识字是基础教育重要的一步”（联合国，2002年，第2页）。虽然发展十年不断变化，但通常没有带来有意义的影响，但扫盲十年却产生了激烈的地区性讨论，并提出了扫盲问题的情况（Robinson，2009年；教科文组织，2008年b）。计划于2009年底召开的国际成人教育大会（CONFINTEA VI）提供了从国际对话转向国际行动的机会。

在许多层面，识字依然没有受到充分的关注。由于未被当作政治优先事项，它所得到的财政承诺不足，而且将各项识字战略纳入更广泛减贫计划的各种努力仍然不充分（Caillods和Hallak，2004年；Giffard-Lindsay，2008年；Lindt，2008年）。即使这样，有些国家政府通过实际行动表明，国家计划交付了成果。其他国家则提高了识字的资助承诺。大量的伙伴关系和方法现在正在社区一级促进扫盲工作（Oxenham，2008年）。

有些国家政府公开承认，忽视扫盲工作是严重的政策失误（Lindt，2008年）。改正这种失误意义最为深远的工作之一是巴西扫盲计划（框注2.21）。在伊朗伊斯兰共和国，自2000年至2006年，由扫盲运动组织（一个政府机构）发起的社区学习中心招收了310名文盲参加初级基础教育课程的学习。其中大约四分之三的人成功地学完了课程（Richmond等人，2008年）。在布基纳法索，政府通过了大胆的目标，到2010年，把成人识字率从28%提高到40%。该目标受到教育预算中用于扫盲的份额从1%提高到7%的支持——这是一项推动永久性扫盲培训中心和非正规基础教育中心扩展的活动。2003年至2007年，从这些中心毕业的人数增加了24%（Richmond等人，2008年）。

印度又是一个例子，1988年成立的国家扫盲工作组充满活力。于2012年结束的“十一五”计划使工作组的预算增至五倍，相当于210亿美元。各项计划得以重新制定，以提供初步的扫盲培训与持续的扫盲后课程相结合的综合方法。分权制将权力下放至各州和地区，并且对于制定当地语言的扫盲材料做出了非常坚定的承诺。2009年，印度政府也发出了进一步重视性别和平等的信号，首先，把国家扫盲工作组彻底改造成国家妇女扫盲工作组，其后宣布目标编制战略。已经做出各种承诺，确保85%的目标受益人为妇女，并且50%的人将来自在在册种姓、部落和少数民族，重点是穆斯林（印度人力资源发展部，2009年）。

提高扫盲的缓慢进展有时被列为对过去几代人无力回天的证据。但是，广泛的证据表明，过去提高扫盲的方法存在问题。1960年之后的二、三十年中，许多国家政府试图通过自上而下制定的课程扫除文盲现象，这些课程不适合预期的受益人，设计不良，并且没有提供后续安排。辍学率居高不下，识字能力的获得有限。土著人和少数民族语言群体的需求往往被忽视。各种扫盲计划表明，学校拒绝向人们提供使用当地语言学习的机会，逐渐缩小了他们的文化在这一过程中可以感知的价值。

国家计划尤其是目标编制中长期存在的缺点。扫盲倡议通常以青年人和年轻人为重点，对年龄较长者关注不够——特别是妇女，而她们占文盲人口的大多数。印度和巴西的扫盲计划主要针对30岁以下的人（印度人力资源发展部和国立教育规划与管理大学，2008年）。使较为年长的文盲受益会很困难，但是，要通过建立在生计基础上的扫盲计划扩大各种机会，需要做的工作还很多。

筹资是另一个关切问题。越来越多的国家政府正在采用大胆的目标，这令人鼓舞，但是，这些目标很少得到充足的预算支助。扫盲预算仅占教育总支出的1%到2%是很常见的（Lindt，2008年）。许多扫盲计划的结果依然是招生率和毕业率低。

框注2.21：巴西——“促进扫盲”

大约1,400万巴西青年、成人和年长者缺乏基本的读写技能。“巴西扫盲计划”(Programa Brasil Alfabetizado)是路易斯·伊纳西奥·卢拉·达席尔瓦总统于2003年发起的，这是要将文盲打入史册的首次全国协调一致的努力。

该计划由教育部协调，通过高度分权的结构运作，在3,699个市开展活动，其中，1,000多个市被赋予优先地位，因为它们文盲率超过了25%。这项计划主要针对处境不利的群体，比如，土著人、小农场主和农场工人、童工（作为消除童工计划的一部分）以及“家庭补贴”社会保护计划所涵盖的人口。

“巴西扫盲计划”向15岁以上受教育年限不足1年的任何人开放。迄今为止，该计划已经为大约800万学习者提供了扫盲培训。通常情况下，扫盲班持续6到8个月，参加者为18至25岁的学员群体。联邦资金划拨包括培训

费和向扫盲推动者（其中许多人为教师）提供补贴。扫盲课本按照当地语言编制，反映当地的环境和需求。创新型教学方法得以开发。围绕“促进扫盲”的理念，通过能够获得读、写和计算技能的动态学习过程，组织教学活动。政府机构评估并记录学生的各项能力，同时提供能用以进入正规教育的资格证明。

“巴西扫盲计划”不只是提供各种服务。政治领导人已经向围绕文盲问题的沉默和冷淡文化提出了质疑。教育部的计划已把编制扫盲课本这一以前被忽视的主题置于与初等和中等学校课本相同的地位。向扫盲材料的开发颁发奖励，而且最佳材料被纳入国家计划，并向巴西黑人这个在教育方面处境不利的群体发放了特别的奖项。

资料来源：巴西教育部（2008年）；亨利克斯和爱尔兰（2007年）；爱尔兰（2007年，2008年）；联合国教科文组织终身学习研究所（2009年）；教科文组织巴西利亚办事处（2009年）。

另一方面，通过相关课程促进积极学习并提供后续安排的各项计划已经取得了成果。许多这样的计划依赖合作伙伴关系，从当地社区扩展至非政府行动者和政府机构。“反思”是一个突出的例子。反思行动由一家国际性慈善机构“行动援助”(ActionAid)开展和协调，重点关注学习者自己的扫盲目标、动机和技能(Riddell, 2001年)。它不仅宣传使用源于具体环境的实际课本，而且还鼓励参与者编制自己的课本。它更进一步的目的是，改变较为广泛的扫盲环境，比如，通过开展活动，促使报纸使用当地语言，或者使成人扫盲学习者能够更加容易理解课本(Aderinoye和Rogers, 2005年)。该计划目前在孟加拉国、巴基斯坦和其他许多国家应用(Duffy等人, 2008年)。

双语教育是土著人和少数民族扫盲计划取得成功的关键。在这个方面，许多国家政府也公开承认了过去的错误。拉丁美洲的一些国家政

府——包括智利、危地马拉、墨西哥、巴拉圭和秘鲁政府——及联合国拉丁美洲和加勒比经济委员会，已经制定了一项地区减贫战略，针对土著群体并纳入双语扫盲培训(拉丁美洲及加勒比海地区人口中心, 2009年；斯德哥尔摩挑战奖, 2008年)。

结论

自2000年以来，通过增加各种扫盲行动，已经取得了许多进展。然而，监测证据明确显示：按照当前的轨迹，2015年的目标将无法实现。必须做出更多的努力，加速进步。这将需要更强大的政治领导力。世界各国政府对继续开展国家规划的扫盲工作重视不够。这是目光短浅的表现。文盲给社会和经济带来了巨大的成本——而投资于扫盲有可能在这两个领域产生巨大的回报。□

“巴西扫盲计划”已经向大约800万学习者提供了扫盲培训

教育质量

目标6：全面提高教育质量和全民素质，使全民教育取得公认的明显成效，确保人人都能学好，尤其在读、写、算和基本生活技能方面。

任何教育制度的核心任务都是，使青年人具备参与社会、经济和政治生活所需的各种技能。使儿童进入小学并经过低年级进入中学，这本身不是目的，而是提供上述技能的一种手段。实现全民教育成功与否关键不仅仅取决于各国提供更多的就学年数；最终的衡量标准在于儿童的学习内容及其接受教育的质量。

许多国家的质量测试不过关。失学儿童面临着明显的劣势，然而，每年有数百万儿童从小学出来时没有获得基本的识字和计算技能，这一事实很少得到关注。这些儿童不会明确地表达或阅读简单的句子，不具备升入中学的能力——更不要说进入就业市场的能力了。这种问题延伸到中学，许多儿童——有时候大多数儿童——甚至达不到最低的能力水平。

政策制定者、教育者和父母必须更多地关注教育的核心目标：确保儿童得到决定其未来生活机会的各种技能。这个目标难以实现——可能远比使儿童入学接受教育更加困难。各国政府需要修订教学、学习和课程制定的方法。随着全球金融危机使已经严重的预算限制吃紧，费用常常成为一种障碍，但是，在有些情况下，通过更加充分地利用已经投入教育的资源，学习成绩可以在低成本的基础上得到极大地提高。

在世界上许多最富裕的国家以及最贫穷的国家，公众明显对教育质量表示担忧。本节以发展中国家的情况为重点。有三个主要内容：

- 虽然全球接受学校教育的差距正在缩小，但是，学校质量方面的差距仍然巨大。学习成绩测试的证据表明，在许多发展中国家，学生的成绩表现平均接近或低于最低能力水平。全球差距由于国家内部的不平等而加剧。问题不仅仅是相对成绩；许多发展中国家的绝对学习成绩水平特别低。
- 取得基本权利很重要——而许多国家未能建立强大的基础。低年级学生没有掌握推动进一步学习的必要阅读技能。没有这些基础，政府和家庭从巨大的教育投资中获得的回报将不是最令人满意的。阅读技能可以相对容易地提高。政府教育部门和教师需要就这些基本技能加强努力。
- 儿童开始接受学校教育的基础不同：需要做更多的工作来推动机会均等。儿童无法掌控的情形，比如父母的收入和教育程度，他们的语言及其居住地，影响着他们的在校成绩。如果要实现质量目标，那么确保所有学习者（不论其背景）达到基本的学习水平就必须成为一个关键的目标。有必要制定各种计划，提高处境最为不利的学习者的成绩。

本节分为三个部分。第1部分突出说明各个国家之间及国家内部学习成绩方面的巨大差距。第2部分探讨了低年级阅读（学习的基础之一）的问题。第3部分考察加强学校学习的更广泛挑战，以及在教师招聘方面的全球趋势。

学习差距——从全球到地方

在日益以知识为基础的世界里，繁荣、就业和减贫——无论对国家还是个人——越来越依赖课堂所提供的技能和能力。然而，对于大多数世界人口而言，教育制度远远不能达到合理的预期。教育质量不佳正在妨碍着数百万青年的未来，其中许多人面临着终身文盲的前景。

教育的核心目标：确保儿童得到决定其未来生活机会的各种技能

国家间的不平等和成绩差距

虽然差距仍然很大，但越来越多的国家正在参与全球性和地区性评估，对不同国家之间学生经过特定阶段的学习后达到的技能差距进行测量。

2007年，在八年级学生中进行的第四期国际数学与科学趋势调查（TIMSS）表明，不同国家之间的学习成绩存在很大差距（图2.36）。研究这些差距的方法之一是考虑结果的分布范围。在成绩最好的国家大韩民国，学生的平均测试分数几乎是最低水平加纳学生的两倍。从另外的角度看，萨尔瓦多、加纳、印度尼西亚和摩洛哥一般学生的分数相当于或低于成绩较高国家中表现最差的10%的学生。

最贫穷的发展中国家几乎没有哪个国家参加2007年的国际数学与科学趋势调查。研究人员试图通过改造来自较为广泛的测试

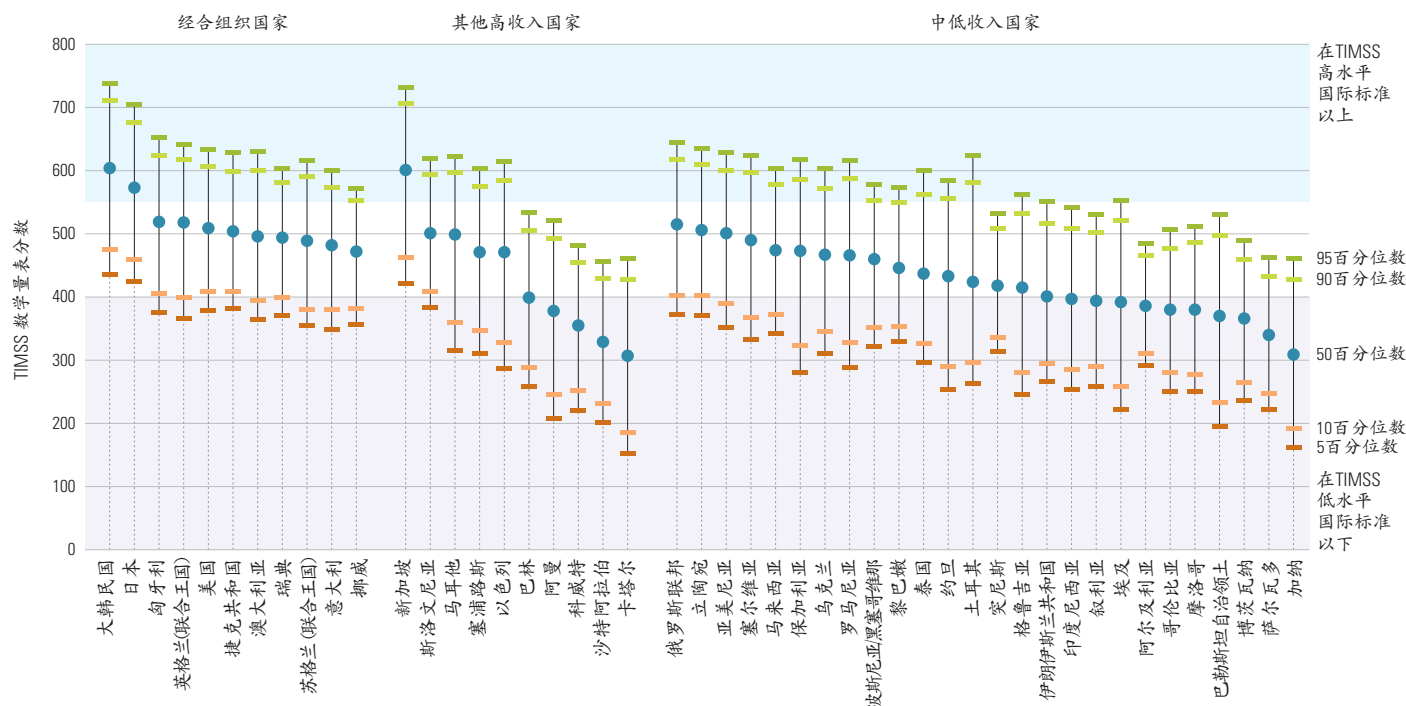
练习得分而解决这种局限性。结果证实，低收入国家在学习成绩方面远远落后于其他国家（Altinok, 2008年；Hanushek和Woessmann, 2009年）。2005年间，在印度奥里萨邦和拉贾斯坦邦开展的一项评估，利用TIMSS提出的问题，来观察这些邦的学生与参加原TIMSS调查的国家的同学比较的情况（Das和Zajonc, 2008年）。结果表明，奥里萨邦和拉贾斯坦邦九年级的学生排名与参加TIMSS调查的那些国家的学生相当。

学习评估所考虑的不仅仅是相对的测量情况。TIMSS确立了一系列旨在测量学生各种能力的各种成绩界限。在较低一端（400分或400分以下），学生仅仅掌握了整数、小数和基本图形的最基础知识。在较高端（550分以上），学生能将其认识和知识应用于复杂的情形中。在包括博茨瓦纳、埃及和沙特阿拉伯在内的18个国家中，一般学生的表现分数低于

不同国家之间的学习成绩存在很大差距

图2.36：不同国家之间学习成绩差距很大

2007年八年级学生TIMSS数学量表分数分布图



注：标记符号说明所示百分位数的量表分数。五十分位数是该国的中值分数，代表分数分布的中间情况，得分高于和低于中值的50%学生的得分。低标准——学生对整数和小数、运算和基本图形有一些了解。高标准——学生能组织并从信息中得出结论，进行概括并解决非常规性问题。
资料来源：Mullis等人。（2008年）

儿童时期的教育质量不佳对成人文盲现象具有重大影响

最低的界限（图2.36）。这表明，教育体系存在缺陷。虽然经合组织国家的平均测试分数较高，但它们的教育体系仍使少数人不及格。比如，英格兰（联合王国）和美国大约有10%的学生，而意大利甚至有更大比例的学生得分低于最低界限。

学习成绩不是随着平均收入的增加而提高，而是具有很大的变化和一些明显的例外。较富裕国家的家庭和政府教育的投入较多，常常带来较高的成绩。比如，2005年，挪威政府对每位中等学校学生的平均支出是13.388美元，加纳是348美元（见附件，统计表11）。³⁴但收入和学习之间远非自动产生联系的。在高收入国家中，表现最佳者——大韩民国和新加坡——超过了美国等富裕国家。最明显的例外是阿拉伯国家。在卡塔尔和沙特阿拉伯两个高收入国家，四分之三的学生成绩低于最低分数界限——与加纳的表现相当。在阿尔及利亚、埃及和摩洛哥等中等收入国家，一半以上的学生成绩低于最低分数界限。

这些结果表明存在着严重的根本性政策问题，有助于解释在阿拉伯国家可广泛看到的现象，即不能将教育的投入转化为更高的技能，不能创造就业和促进经济发展。

国际对比突出说明世界范围内学习成绩的不平等程度，如图2.37和图2.38有力说明的那样，低收入国家的学生情况尤其糟糕。日本或荷兰小学四年级10岁或11岁的儿童中，不足五分之一的人分数低于相关TIMSS量表上的中等标准。在日本，几乎所有学生至少拥有中等水平的熟练程度，而卡塔尔和也门几乎没有人高于这一水平。与此同时，在厄尔瓦多、摩洛哥和突尼斯，不到20%的儿童得分处于低水平（图2.37）。

对阅读技能的国际评估情况甚至更加令人不安。国际学生评估计划（PISA）对大约接受了八年教育的学生进行评估。阅读识字能力低于1级的学生被确定为向工作过渡时存在风险。他们也不可能达到充分的熟练程度，从而可以从继续教育和其他学习机会中获得益处（经合

组织，2007年b）。在吉尔吉斯斯坦，70%接受国际学生评估计划测试的学生未达到1级阅读熟练水平（图2.38）。在巴西、印度尼西亚、墨西哥和泰国，超过40%的学生处于1级或不足1级水平。经过八年的学校教育，这些儿童不能表现出经合组织国家中小学中期学生通常将会达到的识字水平。

国际学习评估没有充分包括撒哈拉以南非洲地区，但是不乏证据表明，这里存在着严重的问题。2000至2002年对马拉维、纳米比亚和赞比亚开展的南部和东部非洲控制教育质量联合会（SACMEQ）地区评估发现，每个国家70%以上的6年级学生没有掌握基本的计算能力。莱索托和南非的学生也没有胜出一筹：超过一半的学生未能达成基本的计算水平。撒哈拉以南非洲地区的情况也证明，收入并非决定学习成绩的唯一因素。莱索托和南非的人均收入及政府资源高出肯尼亚许多，但它们的小学学习成绩水平较低。

儿童时期的教育质量不佳对成人文盲现象具有重大影响。没有接受过教育或者只就学寥寥几年的年轻成人不可避免地赫然出现在成人文盲的行列。不过，有些接受过数年学校教育的人也是如此。通过家庭调查数据对撒哈拉以南非洲21个国家的成人识字能力进行分析发现，接受过五年教育的22至24岁青年成为文盲的可能性是40%（教科文组织达喀尔办事处和非洲地区教育办事处，2007年）。接受过七年教育的人成为文盲的机会是20%。这些数字不仅表明人类潜能遭到巨大的浪费，机会受到限制，而且说明交付成果的教育投入遭遇了失败。

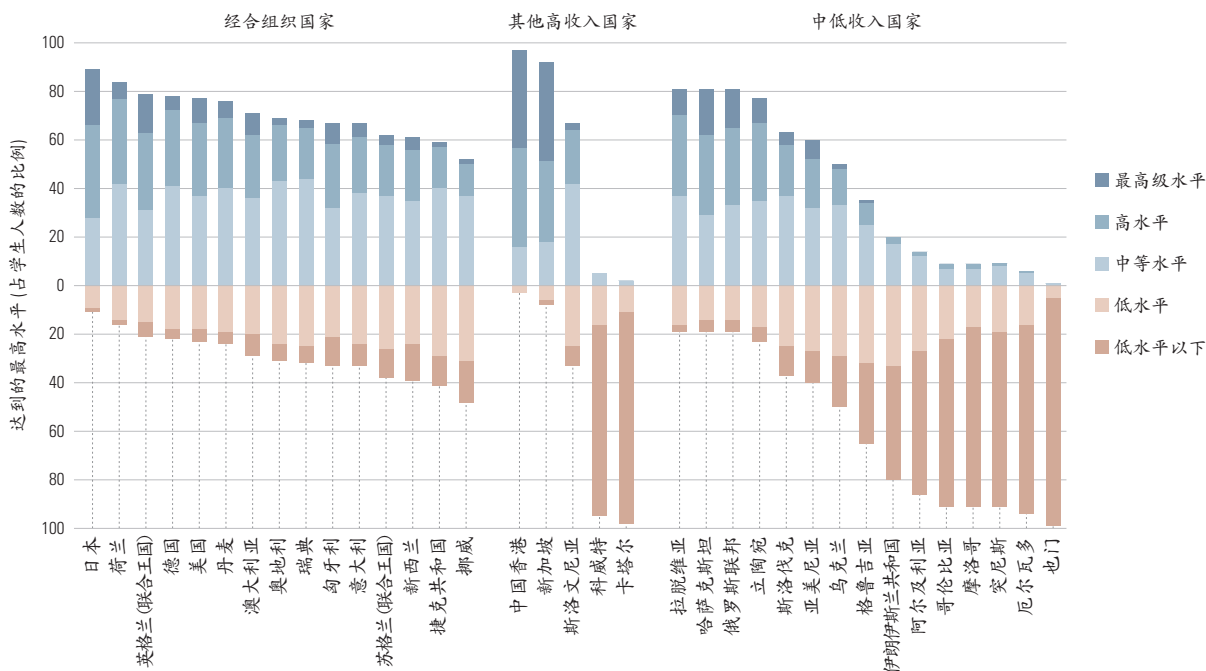
在拉丁美洲和加勒比地区，小学学生的阅读熟练程度也各不相同（图2.39）。根据最近开展的Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo（SERCE）评估，多米尼加共和国、厄瓜多尔和危地马拉不足一半的三年级学生不仅仅拥有基本阅读技能（联合国教科文组织——拉丁美洲及加勒比地区教育办事处，2008年）。³⁵相反，哥斯达黎加和古巴

34. 以2006年定值美元购买力平价表示。

35. 根据该项评估的定义，以3年级学生达到或低于1级的成绩情况。

图2.37: 各国在小学数学成绩方面存在广泛差异

达到TIMSS国际数学成绩标准的四年级学生比例, 2007年



注：低水平——学生有一些基本的数学知识，了解整数的加减，能读懂简单的条形图与表。高水平——学生能将他们的数学知识应用于相对复杂的情况中，并会解释它们的意思。

资料来源：Mullis等人。（2008年）

85%以上的学生超越了这些基本能力。古巴的小学学生表现极其好。40%以上的古巴三年级学生达到了所评估的最高水平的阅读能力，是智利和墨西哥的两倍以上。在该成绩量表的另一端，古巴学生的表现低于最低等级的学生比例最小。

南亚和西亚各国也出现了极大的学习水平欠缺。在巴基斯坦农村地区，最近的一项调查发现，只有三分之二的三年级学生会做个位数字的减法，而且只有一小部分学生会看时间或进行简单的乘法和除法（Das等人，2006年）。印度农村地区的学习水平同样令人不安。2008年，只有28%的三年级学生会做两位数的减法，而且仅有三分之一的学生会看时间（布拉罕资源中心，2008年）。

从一个重要的方面看，国际学习评估不能充分说明问题。这是因为它们只包含了在校儿童，而不是整个年龄组。把失学儿童计算在内，将会极大地降低与被测试等级上远离普及初等教

育目标的国家的分数。加纳2007年的TIMSS调查发现，17%的16岁儿童得分高于国际低水平标准，但是，该年龄只有大约一半的儿童在校就读。这表示，只有9%的加纳16岁儿童已经掌握了最基本的数学技能。在高收入国家，如捷克共和国和英格兰（联合王国），处于这一相同年龄的多数儿童仍在校就读，并且在数学方面拥有更高水平的技能（Mullis等人，2008年）。³⁶

国家内部的学习差距

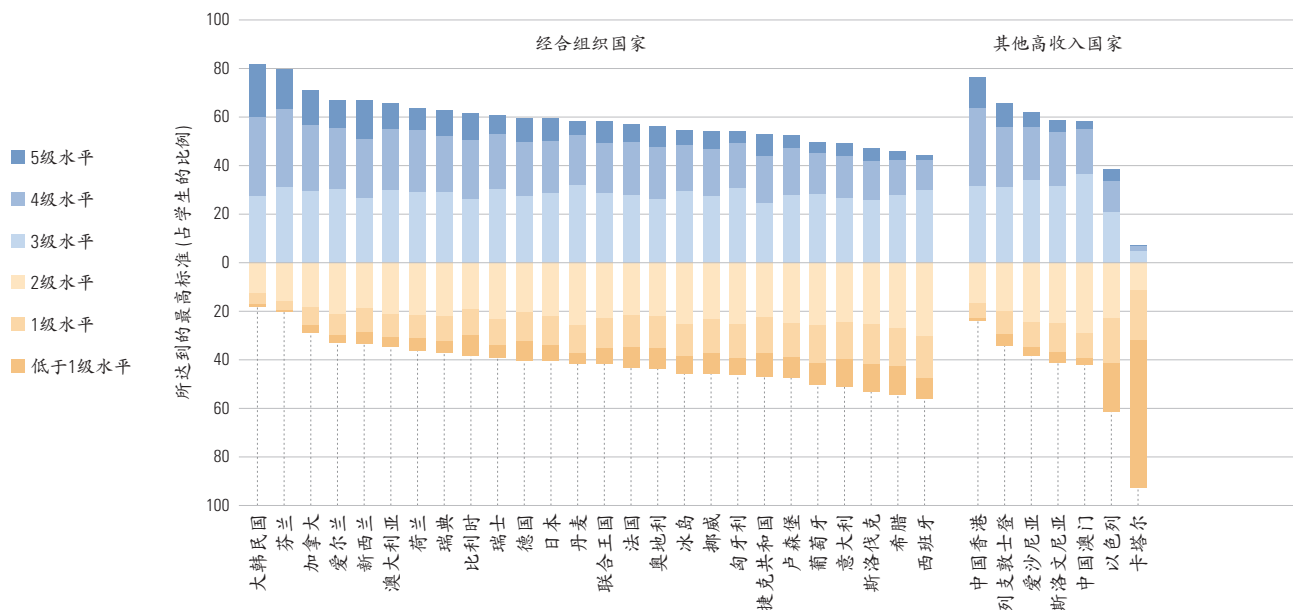
不论父母收入、性别、语言或民族，学习机会均等不亚于公平享有入学权的人权。在某些情况下，达喀尔目标明确针对更大的公平。比如，实现学习成绩的性别均等是目标6的一个重要部分，并且是到2015年达到教育性别平等的关键因素（目标5）（框注2.22）。然而，许多国家学习成绩的巨大差距表明机会差距极大。学生所达到的水平深受他们就读的学校类型及其家庭背景特征的影响。

国际学习评估不能充分说明问题，因为它们只涵盖了在校儿童

36. TIMSS评估对八年级儿童的教育经历进行了评估。在捷克共和国和英格兰（联合王国），八年级儿童的平均年龄是14岁，而加纳是16岁。

图2.38：各国在中学阅读能力方面也存在极大的差异

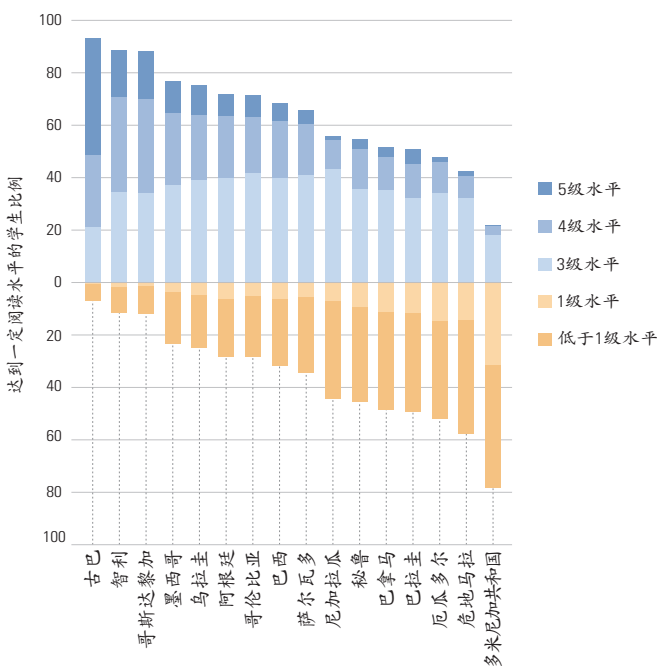
2006年达到PISA标准阅读熟练能力水平的15岁学生的百分比



注：低于1级水平——学生在把阅读识字能力当做一种有效的工具，从而将知识和技能扩展到其他领域的方面，存在严重的困难。5级水平——学生能完成复杂的阅读任务，如进行批判性地评价，建立假设，并找出和应用与预期相反的概念。资料来源：经合组织（2007年b）。

图2.39：拉丁美洲的阅读类表现存在巨大的差异

2007年拉丁美洲小学三年级学生的阅读水平

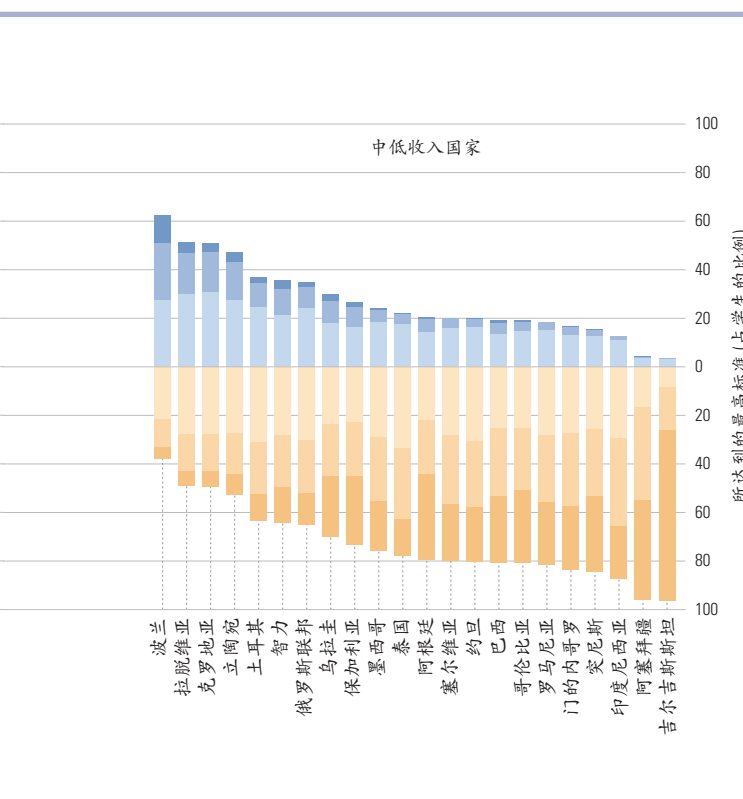


注：1级水平——学生能找到课文中明显部分重复的具有单一意义的信息。4级水平——学生会综合和概括一个段落中给出的信息，会读课文并确定新信息。资料来源：教科文组织-拉丁美洲及加勒比地区教育办事处（2008年）。

减少学习成绩差距的情况超出了教育的范畴。实现更加公平的教育，以及持续改进总体质量，可能有利于经济增长和社会融合。实现更大的公平，需要更加关注服务于弱势群体的学校——并重视教育之外影响教育成绩的因素。许多国家的情况表明，实现公平和高水平的总体成绩相结合是可行的。

测量学习成绩方面的公平情况历来十分困难。一种方法是，测量成绩最好和最差的学生之间的差距。图2.40通过从TIMSS获得的数据把这种测量方法用于四年级的数学成绩。条形的大小表示成绩最好的学生（百分之九十五）和最差的学生（百分之五）之间测试分数的差距，以占全国平均分数的百分比表示。经合组织的学习差距通常小于TIMSS所覆盖的其他国家的差距。德国成绩最好和最差者之间的差距大约是42%，平均得分525。

学习差距在低收入国家往往更大，最大的差距出现在阿拉伯国家。也门的成绩最好和



最差者之间的差异是368个量表得分，占224平均得分的165%。对印度奥里萨邦和拉贾斯坦邦的数学成绩研究发现，成绩最好和最差者之间的测试得分范围比除南非之外的所有TIMSS国家更为广泛（Das和Zajonc，2008年）。³⁷

正如经合组织国家的情况所显示的那样，在不同教育体系内的均等程度方面，学校间的差异发挥着关键作用。通过在全球量表中进行测量，这些国家在学习成绩方面的总体不平等水平较低。它们的差别在于不平等的比例，这可追溯到各学校的平等。在芬兰、冰岛和挪威等北欧国家，学科得分不足10%的变化可以通过学校的差异进行解释。在量表的另一端，这些差距占德国测试分数变化情况的一半以上（图2.41）。³⁸这些结果证明，基于学校的因素可以在多大程度上扩大——或缩小——学习成绩的差距。

框注2.22: 性别均等和学习成绩

许多国家的女孩入学可能性小于男孩。入学后，她们的成绩却往往不亚于甚至好于同班男生。虽然不同学科的学习成绩存在重要的性别差异，但总体学习成绩没有出现极端差距。

- **经合组织国家。**在2006年的国际学生评估计划中，15岁女孩的平均阅读分数比整个经合组织国家男孩高出8%。数学方面，男孩比女孩占有优势。差距最大的是奥地利，男孩平均测试得分高出5%。学科方面性别差距的统计学意义往往不大。
- **阿拉伯国家。**在20个阿拉伯国家中，TIMSS 2007涵盖了13个国家。在其中的大多数国家中，八年级女孩的数学成绩超过男孩。卡塔尔女孩的测试成绩比男孩高出13%。类似数量的国家女孩显示出学科方面的优势，在许多情况下有较大的性别差距。卡塔尔女孩的平均得分比男孩高出25%。
- **中欧和东欧。**2006年的国际学生评估计划涵盖了该地区21个国家中的15个。所有15个国家的女孩在阅读成绩方面显示出巨大的优势。从统计学的角度看，大多数国家在数学方面的性别差距不大；其余国家中男孩的成绩往往比女孩稍好。
- **拉丁美洲和加勒比。**2006年SERCE数学评估中，16个国家的信息表明，六年级的男孩成绩优于女孩。当评估阅读时，女孩超过男孩，但在这两个科目方面，平均差距较小。
- **撒哈拉以南非洲。**在参加教育系统研究计划（PASEC）评估的讲法语国家，二年级和五年级的法语和数学成绩没有大的性别差距。对于参加2000-2002年南部和东部非洲教育质量监测联合会（SACMEQ）评估的13个国家，六年级英语的性别差距整体上不是没有统计意义就是较小。¹数学方面，大约一半参与调查的国家表明，不存在具有统计意义的大的性别差距。其他学科的女孩平均得分往往较高，但各国的差距不大。²

这些结果证实，整体成绩的性别差距适中。如果确实存在差距，那么数据显示，除阿拉伯国家外，女孩在语言方面得分较高，男孩在数学和科学方面占优势。要实现全民教育目标，就必须取消剩余的差距。但是，必须承认，现有数据所反映的情况并不完整，特别是对于没有参加国际和地区评估的国家而言。

1. 塞舌尔的情况例外，与男孩相比，女孩的英语成绩高出标准偏差0.65。
2. 塞舌尔再次是个例外，与男孩相比，女孩的数学成绩高出标准偏差0.38。

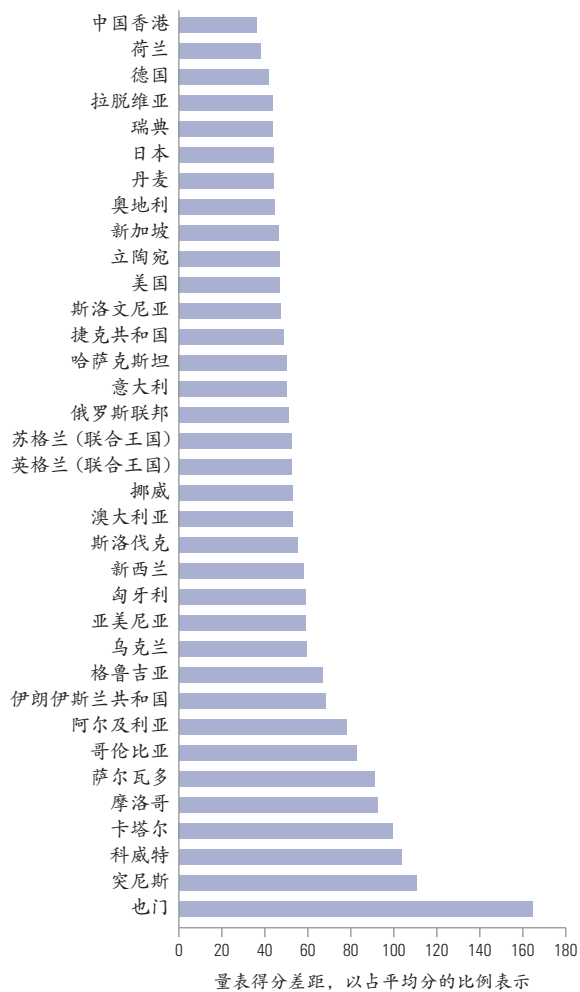
资料来源: Bonnet (2009年); Ma (2007年); Mullis等人 (2008年); 经合组织 (2007年b)。

37. 研究对比了测试分数在百分之五和百分之九十五的学生的分数。

38. 德国测试得分的总体差量是经合组织国家的110%，芬兰则为81%（经合组织，2007年b）。

图2.40：贫穷国家的学习差距较大

2007年四年级学生在TIMSS数学量表得分方面的学习差距



注：条形表示测试得分在百分之五和百分之九十五的学生之间的差距，以占该国平均测试得分的比例表示。

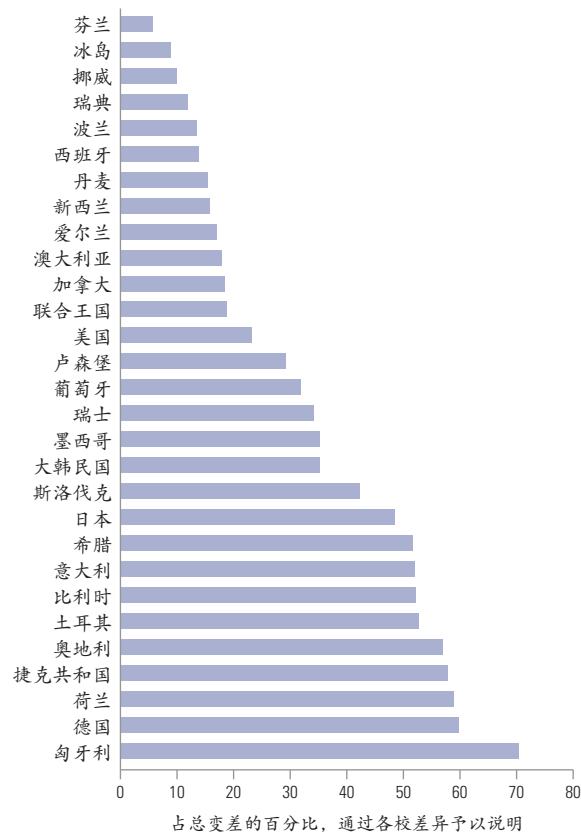
资料来源：Mullis等人（2008年）。

较大的均等是以降低平均成绩为代价吗？不是这样的：与德国相比，芬兰更加均等，同时拥有较高的成绩。产生较大均等的一部分原因是综合教育体系为所有人提供了类似的机会。近年来，波兰大幅减少了学校之间的不均等，延长了综合教育期限（框注2.23）。造成经合组织许多国家学校不均等的一个因素是，把学生分类编入严格独立的能力小组，或者分配到学术和职业教育班级或学校（经合组织，2007年b；Schutz等人，2008年）。德国中等教育层

39. 因为具有类似社会经济背景的家庭通常选择相同的学校（如，公共或私立学校教育），所以也会产生学校之间成绩差异，或者政府有关如何选拔学生进入特定学校的政策会产生这种结果。

图2.41：当学校存在差异时——富裕国家各校学生成绩不均衡现象各不相同

2006年通过各校差异说明的经合组织国家PISA科学量表得分的变化情况



注：条形的长度表示占学生成绩总变差的百分比，通过学校间的成绩差异予以说明。

资料来源：经合组织（2007年b）。

面的职业分组有助于减少青年失业率，但早期分组造成各校不平等程度偏高。

在许多发展中国家，各校的成绩差异与教学环境相关。学校体系在班级规模、课本和教材的可获得性、教师质量和学校建筑标准方面往往有很大的不同。³⁹在2000-2002年的SACMEQ评估中，学校间的差异占学生阅读成绩差距的37%（Dolata等人，2004年）。印度和巴基斯坦的研究也发现，学校特色方面的差异有助于解释测试分数的不平等（Das等人，2006年；Das和Zajonc，2008年）。在玻利维亚和智利，一项研究表明，土著和非土

著学生之间的巨大差距，一半以上可以通过服务于非土著学生的低劣学校质量加以解释（McEwan, 2004年）。

这些研究结果证明，提高学校质量并缩小学校之间的差距将会降低学生成绩的不均等。在二十世纪九十年代中期，巴西设立了基础教育维持与发展及教学促进基金会（FUNDEF），资助国家层面以下对小学和初中教育的支出，从而确保在全国范围内更加公平地分配每个学生的支出。获得的初步证据表明，这种再分配政策缩小了学习差距，虽然幅度较小（Gordon和Vegas, 2005年）。在其他国家，按学生引入资助公式，以保证资源更加公平地在各地区和人口群体中得到分配。

学校差距不是孤立存在的。在许多情况下，它们相互作用并加强了更广泛的不利条件。父母的收入和教育水平，家庭中使用的语言及其他因素都与学习成绩水平密切相关，如以下情况所示：

- 在巴基斯坦最富裕的三分之一人口中，来自这部分家庭的儿童平均得分高于最贫穷家庭儿童0.25到0.5标准偏差（Das等人，2006年）。
- 秘鲁在2004年进行的国家数学评估中，母语为西班牙语的六年级学生得分高出母语为土著语言的儿童一个标准偏差以上（Cueto等人，2009年）。
- 来自喀麦隆巴米来科族（Bamileke）语言群体的五年级学生在PASEC识字能力测试方面得分48%，而埃翁多（Ewondo）语言群体的学生得分是56%（Fehrler和Michaelowa, 2009年）。
- 在拉丁美洲和加勒比地区的2006年SERCE评估中，家庭内外从事大量工作的学生，其数学平均成绩水平较低。比如，萨尔瓦多从事劳动的六年级学生比不劳动的儿童平均得分低6%（Bonnet, 2009年）。

框注2.23：波兰促进公平性

1999年，波兰开始在学生被分入高中班级之前增加一年普通教育。通过利用三轮PISA评估改革对公平性的影响：

- 从2000年到2003年，学生在理科方面的平均成绩差距从经合组织平均值的51%下降到15%。到2006年，波兰的理科成绩在参与国中差异最小（图2.41）。提高公平性与总体提高成绩同时进行。比如，2000年到2006年间，15岁儿童的平均阅读成绩增加了二十九个百分点。
- 大多数进步发生在成绩较差的学生中间。从2000年到2006年，阅读能力得分未能超过1级的学生比例从23%降至16%。
- 职业分组中的学生似乎从该体系较大的完整性中获益最多。

资料来源：经合组织（2007年b）。

- 埃塞俄比亚的纵向研究发现，在8至12岁之间失去母亲的12岁儿童中，有42%的人不会阅读，对于父母健在的儿童而言，该数字是23%（Himaz, 2009年）。此项研究把这种差异归因于孤儿的入学率较低，以及在学校中的成绩较差。

在拥有更加公平的制度的国家，儿童背景在决定成绩水平方面不是那么重要。在学生背景和成绩联系紧密或学生背景存在很大差异的国家，缩小学校质量差距未必足以极大地提高公平性。还需要制定有针对性的计划，来提高落后儿童的学习成绩（见第3章）。在墨西哥，国家教育促进委员会（CONAFE）向成绩一贯较差和条件不利地区的学校提供补充资金、学习材料——包括土著语言的课本——和教师支助。各项评估表明，虽然这些努力几乎没有对西班牙语分数产生影响，但却缩小了小学数学分数的差距（Vegas和Petrov, 2008年）。

学校差距与学生背景和社会经济状况相互作用

小学低年级培养阅读技能是学习的关键

缺乏阅读和理解技能的儿童不会使用课本和其他材料并利用学校内外的各种学习机会。研究表明，在生命早期获得这些技能存在困难的儿童可能在整个学校生涯中都很吃力（Jukes等人，2006年）。许多发展中国家的学校没有为幼小的学生培养这种技能。如果要实现全民教育的目标，及早发现阅读困难并立刻采取行动是至关重要的。

理解是掌握阅读技能的重要环节。儿童必须能够流畅地阅读，从正在阅读的材料中把握含义。在许多情况下，正确快速地阅读证明与理解能力密切相关（Abadzi，2006年；Fuchs等人，2001年）。在对秘鲁一年级和二年级学生进行的一项小规模调查中，能够正确回答一套三个理解问题的儿童，其平均阅读速度是每分钟77个单词，而只能正确回答一个理解性问题的儿童每分钟为15个单词（Abadzi等人，2005年）。⁴⁰低年级阅读能力评估旨在通过测量阅读的流畅性来测试理解能力（框注2.24）。各种估计都有不同，但是每分钟超过40个单词的阅读能力被认为是理解的条件（Abadzi，2006年）。⁴¹

在一些低收入国家进行的小规模阅读评估描绘了一幅令人焦虑的图景（表2.7）。⁴²虽然这些测试不具有国家代表性，它们通常表明阅读流利程度较低。许多测试点的平均成绩远远达不到自动阅读的要求，这表明大量儿童没有实现推动进一步学习所必需的基本阅读技能：

- 冈比亚1至3年级儿童平均每分钟能正确阅读6个单词。
- 利比里亚二年级学生每分钟能读18个单词。虽然3年级的阅读流利性有所提高，但仍低于达到理解所必需的每分钟40个单词的估计数字。

透过这些平均数字揭示出针对一些儿童所取得的成果不尽如人意：

- 在埃塞俄比亚，2008年对Woliso地区3年级学生进行的一项研究发现，36%的学生不能使用当地语言阿梵奥罗摩语（Afan Oromo）阅读一个单词（DeStefano和Elaheebocus，2009年）。
- 在危地马拉，三分之二的学生每分钟会正确阅读40个以上的单词，但是不同的语言群体之间存在广泛的差距。母语是Mam的学生每分钟平均阅读速度低于40个单词，而母语是Quiche或西班牙语的学生每分钟超过60个单词（Dowd，2009年）。

评估小学低年级的阅读技能，为确定学习成绩差的学生并采取补救措施防止辍学和留级提供了机会。在年龄较小时杜绝成绩偏低现象，与较晚采取行动相比，远没有那么费时和费钱。

一些国家的情况表明，政策干预在提高阅读技能方面行之有效。使学校和社区参与进来是取得成功的关键。印度北方邦一个非政府组织执行的一项计划，运用了由义务培训者开办的“补习阅读营”，使得早期阅读能够取得引人注目的进步（框注2.25）。在肯尼亚的马林迪地区，使用一套经过精心设计的课文，对教师进行了为期5天的培训，以便向2年级的学生教授有效的阅读技能（Crouch等人，2009年）。这些措施已经取得了极大的进步：教师接受培训前后的2年级成绩比较显示，阅读速度平均提高了80%。虽然将所有进步都归因于这种培训较为勉强，但研究表明，这种相对较小的干预及其产生的有关阅读技能糟糕的信息，却带来了很大的作用。⁴³2007年在马里和尼日尔开展的试点研究也证明了有望以相对低的成本提高阅读技能的方法（Mitton，2008年）。

这些试点计划能否进一步提高整个国家教育体系的阅读能力，值得商榷。由于深入努力调动

及早发现阅读困难并立刻采取行动是关键

40. 理解能力与口头阅读的流利性的正相关是许多研究的主题。欲了解更多实例，请见Kudo和Bazan(2009年)及国际三角研究所(RTI)(2008年)。

41. 在美国，如果儿童在二年级和三年级时阅读速度分别低于70个和80个单词，则被认为处于存在学习困难的风险。

42. 由于所使用的语言和学生人口的年龄不同，表中不可能进行国家之间的对比。

43. 该研究作为随机试验而确立，但在教师接受过培训以及没有接受过培训的学校里，阅读技能都取得了进步。研究表明，教学技巧的遗漏和教师在控制和矫正学校之间的转换也在两种学校中取得了类似的进步。

框注2.24：何谓低年级阅读评估，其用途何在？

未能在学校低年级开发阅读技能会严重影响后来的学习，破坏升学的进程，并造成早期辍学。低年级阅读评估有助于教师确定各种问题，并加以改正。所评估的单元包括：

- 音素意识——儿童会关注、使用和拆分单词的发音；
- 看字读音的能力——他们有能力理解，并会运用字母与发音相关联的方式，从而形成字母与发音对应及拼写形式的知识；
- 流利性——他们会口头阅读，具有一定的速度、准确性和适当的表达能力；
- 词汇——他们认识越来越多的单词数量，包括口语和书面语；

- 理解能力——他们会积极地参与课本活动并推理出其中的含义。

通过计算儿童在一分钟内准确发音的字母和单词数量，可以测试这些单元的大多数内容。虽然机械性的应用存在明显的危险，但这些评估可用于捕捉单词认知和理解的能力。在成人扫盲工作中也用到了类似的方法。低年级阅读评估不是打算将学生或学校进行分级测试。当这些评估纳入构建儿童信心并使学校和教师具备应对其需求的更广泛框架时，它们非常有用。

资料来源：Abadzi (2006年)；Kudo和Bazan (2009年)；国际三角研究所 (2008年)。

表2.7：低年级阅读评估的结果（每分钟正确发音的单词数）

	年份	年级	相关的 课文流利性	样本规模
英语阅读测试				
冈比亚	2007	1-3	6	1,200
肯尼亚马林迪地区	2007	2	10	40所学校
利比里亚	2008	2	18	429
利比里亚	2008	3	28	407
西班牙语阅读测试				
尼加拉瓜	2006	3	18	2,206
秘鲁胡宁地区	2008	3	57	475
法语阅读测试				
塞内加尔	2007	1-3	19	502

注：除非另有说明，样本规模指接受测试的学生人数。本表中记录的各种研究也测量框注2.24中概述的阅读的其他方面，并且有时也测试当地语言的阅读能力。

资料来源：Castro和Laguna (2008年)；Crouch和Korda (2008年)；Crouch 等人(2009年)；Jammeh (2008年)；Kudo和Bazan (2009年)；Sambe和Sprengr-Charolles (2008年)。

了社区、资源和地方专业人士，这些计划多数取得了成功。国家层面以下的管理部门难以复制这些努力。即便如此，试点计划的成功表明，取得实质性的进步是有可能的。中央政府和教育管理部门可以通过在多个层面采取行动对早期学习带来影响，其中包括更加有效地培训教师，并提供适当的教学材料。

框注2.25：印度——北方邦的补习阅读班

2005年在印度章普尔地区开展的一项基线调查表明，这里的基本技能获得情况比较糟糕。在7至14岁的儿童中，60%的人不会阅读或理解为一二年级学生设计的简单故事。为此，一项随机评估检查了3种干预措施相结合对基本教育技能产生的影响：

- 通过提供信息，为开展有关当地学校状况的讨论提供便利，并向乡村教育委员会概述其作用和职责，鼓励社区参与；
- 培训社区成员评估儿童的学习，并在村务会上介绍评估结果；
- 培训当地志愿者，学会教育儿童阅读并介绍课外阅读课程的简单技巧。

评估发现，信息共享没有提高阅读技能，但是，课外附加的课程却产生了很大的影响。该项评估总体上表明，通过学校引导与额外的阅读课程（在3个月的期间内，每天两个小时）相结合，使不能流利阅读的儿童实现十分通畅地阅读是可行的。

资料来源：Banerjee等人 (2008年)。

印度的‘补习阅读营’取得了早期阅读令人注目进步

在埃塞俄比亚和危地马拉，儿童花在课堂和学习中的时间仅占学校正式开放时间的三分之一

促进学校学习

要取得提高教育质量的持续进步，最重要的一个条件是改善学习环境，其中包括实际的学校基础设施、学习过程，以及儿童和教师之间的互动。

学习成绩水平低下常常与学校环境不良相关。教室通风差、屋顶破陋、卫生条件恶劣以及缺少教材，对许多学校的有效学习造成了极大的障碍。在秘鲁、菲律宾和斯里兰卡，超过一半的小学生在校长认为需要重大翻新的学校里就读（教科文组织统计研究所，2008年b）⁴⁴。最近，对尼日利亚两个州的小学进行的一项调查发现，埃努古州和卡杜纳州分别有80%以上和50%的教室不是没有黑板，就是几乎不能使用（世界银行，2008年c）。这样的条件在许多国家很常见。

大多数被边缘化儿童往往在质量极差的学校里就读，这加重了他们的学习不利因素。城乡界限在学校质量差距中表现突出。在菲律宾，超过70%的城市四年级学生在拥有黑板和厕所等基本设施的学校里就读，而只有50%的农村学生在有这些设施的学校里上学（教科文组织统计研究所，2008年b）。促进在这样的环境里学习，需要重新向较贫穷的地区分配资源。

许多研究强调使用恰当课本的积极作用（Boissiere, 2004年；Scheerens, 2004年）。对加纳基本的教育体系进行详细的评估后发现，由于部分地提高了课本的可利用性，1988年至2003年，数学和英语测试分数有所提高（White, 2004年）。

在一年期间，儿童在校时间越长，他们掌握课程和实现学习目标的机会越大（Boissiere, 2004年）。正规的课时数依国家不同而各异（Benavot, 2004年），但花费在有效学习上的时间对于成绩至关重要。在有效发挥作用的教室里，大约80%的课堂时间花在学习上——这是许多发展中国家未能达到的一个基准（Abadzi, 2006年）。学生和教师缺课进一步减少了学习时间。在尼泊尔，对少数学校

的详细研究显示，虽然学校正式开放192天，但一般学生只有97天的有效学习时间（Dowd, 2009年）。在埃塞俄比亚和危地马拉，儿童花在课堂和学习中的时间仅占学校正式开放时间的三分之一（DeStefano和Elaheebocus, 2009年；Dowd, 2009年）。加强监测，进一步向教师提供激励措施，有针对性地支持学生尽量做到按时上学，均有助于增加学习时间，并提高学习成绩。

增加儿童花在学习上的时间可能十分困难。教室长期过度拥挤致使许多国家在学校中采用半日制。从被覆盖的儿童数量而言，这些制度提供了潜在的效益，但是，这种收益有时付出了代价。在讲法语的非洲，半日制教学有时降低了学习成绩，这主要因为儿童就读时间较短（Michaelowa, 2001年）。长期来看，会建立起更多的教室来适应单班制。不过，政策制定者必须评估，在促进学习方面，建设教室是否与其他投资（提供更多的教学和学习材料）一样具有成本效益。创造条件，使儿童能够继续学习，确保教师实际参与并组织上课日，从而把更多的时间用在学习上，这些都是具有高回报的低成本选择。

教师的重要作用

在任何国家里，教师是唯一最为重要的教育资源。从幼儿到小学和中学，拥有合格的、使命感强的教师是有效学习的关键。学生在学校里的成绩水平深受课堂实践和教师技能的影响（Aslam和Kingdon, 2007年）。在许多国家，缺乏经过培训的教师仍是实现全民教育目标的重大障碍，尤其是在边缘化群体中。

学龄前教育。幼儿期的教师和保育员在准备儿童入学及支助其社会、情感和认知发展方面发挥着关键的作用。保育和教师的质量关键取决于师生比、教师培训与积极的学习环境的营造（Schumacher和Hoffmann, 2008年；教科文组织，2005年）。然而，许多国家没有达到最低的质量标准。比如，在玻利维亚、印度、利比里亚⁴⁵、尼泊尔、乌干达和坦桑尼亚联合共

44. 这是校长认为“学校需要彻底重建”或“有些教室需要大修”的学校里四年级学生的比例。

45. 在2006年至2008年间，利比里亚的师生比从14提高到142。这是由于志愿者以及以前为满足内部危机之后对教师的需求而招录的其他未经培训的教师数量大幅减少（教科文组织统计研究所数据库）。

和国，2007年，学龄前的师生比是40:1或者更高（见附件，统计表10A）。

来自国家内部的数据突出了边缘化人口在这一方面面临的尤为不利的处境。在肯尼亚，小学生与经过培训的学龄前教师的全国比例是54:1。在以畜牧业为主的干旱的特坎纳区（肯尼亚最贫穷的地区之一），该比例是123:1（Ruto等人，2009年）。在印度尼西亚，至少拥有一张文凭的学龄前教师比例，在相对繁荣的地区万丹省是60%，而在高度贫穷的地区马鲁古只有1%（印度尼西亚国民教育部，2007年）。

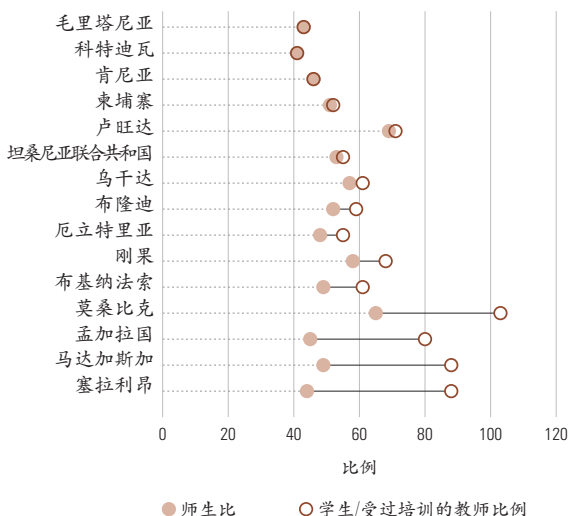
初等教育。在1999年以来，较高的入学率与增加小学教师的录用相伴而行。在撒哈拉以南非洲——包括布基纳法索、布隆迪、尼日尔和塞内加尔⁴⁶——大多数情况下教师劳动力翻了一番以上，提高了师生比（见附件，统计表10A）。由于各国寻求加速实现普及初等教育的进展，他们将需要协调一致地推动教师的录用和培训。

尽管过去十年取得了进步，但教师短缺仍是一个令人最为担忧的问题。各国设定了自己的师生比目标，使国家之间的对比难以进行（Bennell，2009年）。不过，最广泛使用的国际师生比上限是40:1（Takala，2003年；世界银行独立评估小组，2006年）。2007年，在统计数据涉及到的171个国家中，有26个国家高于这个上限，除4个之外，全部位于撒哈拉以南非洲地区（见附件，统计表10A）。虽然数据的覆盖面不完全，但也存在着对学生/受过培训的教师比例的各种担忧。包括马达加斯加、莫桑比克、塞拉利昂和多哥在内的国家，学生/受过培训的教师比例超过80:1（图2.42）。在数据涉及到的40个国家里，自1999年以来，有15个国家受过培训的教师占劳动力的比例已有所下降，有时下降速度极快（见附件，统计表10A）。在多哥，随着教师招聘转向合同制，这一比例已从31%降至15%。

国家平均师生比能够掩盖巨大的差距。最近对教师配备模式的评估审查了撒哈拉以南非洲十个国家不同地区的差异（Pôle de Dakar，

图2.42：受过培训的教师有时短缺

2007年特定国家初等教育的师生比和学生/受过培训的教师比例



注：在提供数据的国家，只包括了师生比在40:1或以上的国家。各国是按照师生比和学生/受过培训的教师比例之间的差距分类的。资料来源：附件，统计表10A；教科文组织统计研究所数据库。

2009年）。在一些国家里，该比例相差三倍。在人口高度分散的农村地区师生比较低，而高比例往往集中在以贫穷和极端不利为特点的地区。乌干达受冲突影响的北部地区师生比超过90:1——几乎是全国平均值的两倍（图2.43）。

城乡差别产生了另一层面的不平等。处境不利模式具有高度可变性，但总体比例往往城市地区较高（Zhang等人，2008年）。在马拉维等其他国家，城市地区的平均师生比是1:46，农村地区则为1:81（Mulkeen，2009年）。不过，受过培训的教师时常集中在城市地区。乌干达首都坎帕拉有60%的教师受到培训，但在Yumbe农村地区，该数字下降至11%。在莱索托，低地地区将近四分之一的教师不合格，相比之下，山区和不太容易到达的地区大约为一半（Mulkeen，2009年）。这些地区的留级率也往往较高，并像其他农村地区一样，测试得分较差（Mulkeen和Chen，2008年）。

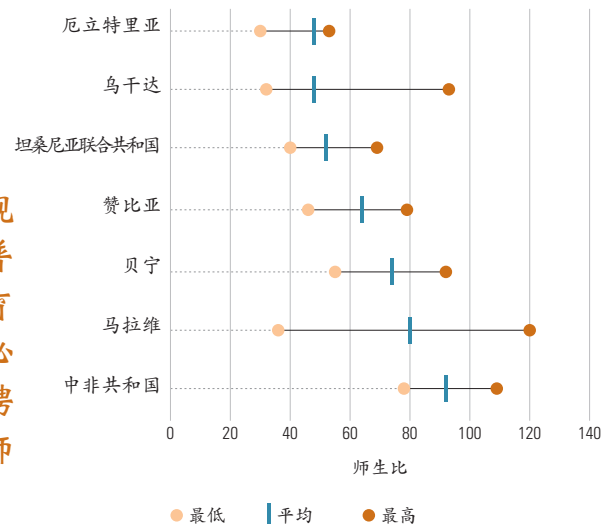
这些配备模式在某种程度上反映了能使自身永久存在的选择过程和内在不利条件。受过培训

在乌干达北部地区，每个教师对应90名学生——将近全国平均值的两倍

46. 在塞内加尔，教师数量的增加源于建立了更多的学校、初等教育周期不完备的学校升级以及实行双班制教学（教科文组织统计研究所，2009年b）。

图2.43：国家平均值会掩盖师生比的巨大差距

大约2005/2006年撒哈拉以南非洲特定国家的初等教育师生比省际差距



为实现
2015年普
及初等教育
的目标，必
须另外招聘
190万教师

注：除非有所说明，数据不分公务员教师和社区教师，或者公共部门和私营部门的教师。贝宁的数据不包括社区教师。中非共和国的数据包括社区教师。各个国家按照平均师生比分类。
资料来源：Pôle de Dakar (2009年)，表5.4。

的教师更可能选择在城市地区工作，尤其是在他们的报酬与父母的贡献相联系的体制中。职业发展的各种机会也更可能集中在城市地区，这有利于城市教师比其农村同行更容易获得资格（Bennell和Akyeampong，2007年）。出于其他原因，人们可能认为，城市比农村地区更优越，从住房质量、舒适度和学校到邻近朋友和家庭不一。对于居住在偏远和不熟悉的农村社区心存担忧，也会是一方面的因素。在许多国家里，这些因素促成女教师偏爱城市地区。在乌干达和赞比亚，城市小学中的女教师比例大约是60%，农村地区则为15%到35%（Mulkeen，2009年）。

预计到2015年小学教师的必备条件

未来教师的招聘需求依地区不同会有很大的变化。其决定因素一部分取决于当前的差额，另一部分受到人口统计、入学趋势和仍在失学的儿童数量综合性的复杂影响。教科文组织统计研究所重新估计了到2015年实现普及初等教育目标所必需的小学教师数量（教科文组织统计研究所，2009年e）。⁴⁷

教师的需求数量强调了许多国家所面临的挑战规模。

- 为实现2015年普及初等教育的目标，必须另外招聘190万教师。
- 撒哈拉以南非洲地区将需要额外教师数量的三分之二——约120万。
- 阿拉伯国家大约占额外所需教师数量的15%。

各国为弥合这些差距所需做出的努力各异（图2.44）。许多国家政府每年不得不扩招4%到18%。对于有些国家而言，这意味着保持1999年以来的增长率。还有一些国家将需要逐步加快招聘的步伐，并提高新岗位的预算，其中包括乍得、科特迪瓦、吉布提、厄立特里亚、肯尼亚和乌干达。

为了实现普及初等教育，除了增加招聘人数之外，各国政府必须补充预期在2015年之前退休或离开岗位的教师。⁴⁸把补充教师的必要性考虑在内提高了地区和全球的招聘数量（教科文组织统计研究所，2009年e）：

- 另外需要在全世界范围内招聘和培训840万小学教师，以补充预期到2015年之前退休或离开岗位的现有教师。
- 东亚和太平洋地区将需要其中将近四分之一的人数——大约210万。
- 在为补充2015年之前离开工作岗位所需另外招聘的教师中，北美和西欧占17%，南亚和西亚19%，撒哈拉以南非洲地区15%。

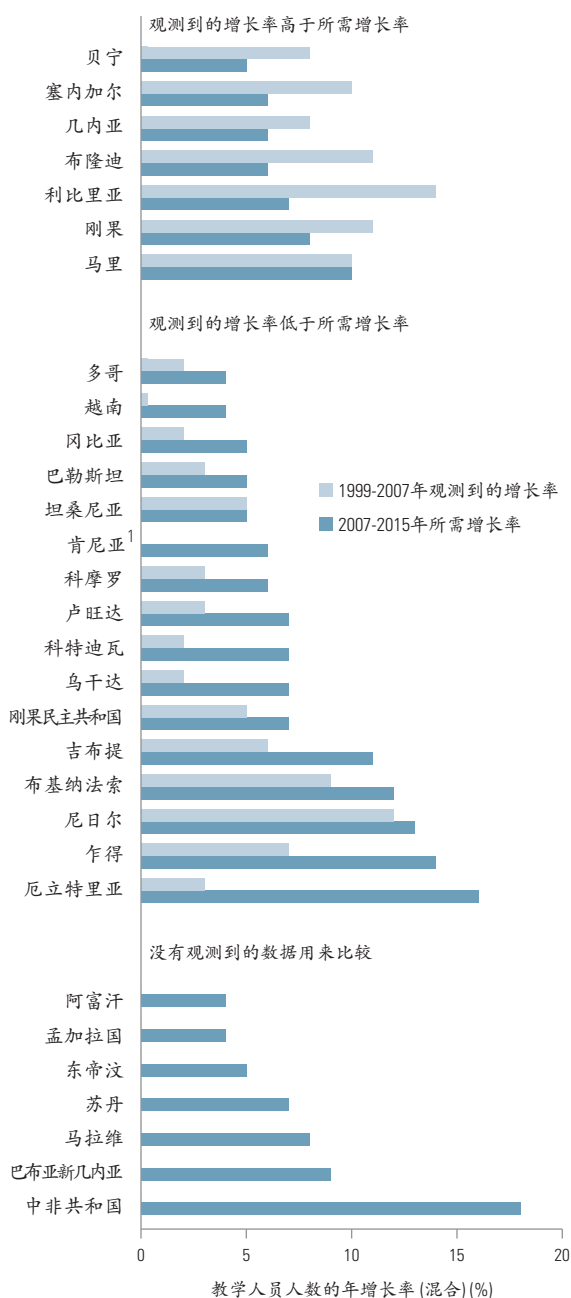
到2015年，如果把实现普及初等教育所需的190万名新教师与补充离任教师所需的840万教师相加，全世界将需要另外增加的教师数量总计为1,030万。与人员耗损带来的教师需求相比，需要设立的额外教学岗位数量可能似乎较小。不过，设立新岗位需要增加分配给教师用作薪水的总体预算。在许多国家里，这比填补空缺岗位需要做出更大的努力。

47. 对教师需求人数的估计是基于入学率、留级情况和师生比进行的。有关技术细节，见教科文组织统计研究所（2009年e）。

48. 这些预计是根据5%的教师缩减率进行的，包括为填补空缺所需的额外数量的教师，这些空缺是由于初等教育扩张和人口增长引起人员损耗增加而造成的。有关使用其他减损假设的结果，见教科文组织统计研究所（2009年e）。

图2.44：如果要在2015年之前实现普及初等教育的目标，则需要提高设立新教学岗位的速度

特定国家到2015年实现普及初等教育目标所需的教学岗位年增长率



注：只包括为达到普及初等教育的预计人数现有教师数量必须至少增加30%的国家。

1. 1999至2007年，肯尼亚观测到的增长率是-0.1%，但未出于说明的目的在这里展示。

资料来源：教科文组织统计研究所（2009年e）。

各国资助招聘数量增加的能力各异，但对许多国家而言，弥合差距的希望将部分地依赖捐助。教师招聘的持续推动将增加各国政府必须为之规划的未来周期性发生的费用。对于收入基础有限的国家，多年（五至十年）的援助承诺受到可预测的交付能力的支持，将是可持续地资助教师招聘的关键。这将需要增加援助，并实现援助管理做法的积极变革——这是第4章要讨论的问题。

招聘工作只是各国政府必须解决的更加广泛的一系列问题的一部分。在世界上许多最贫穷的国家，不仅涉及到教师数量低问题，而且还涉及到教师道德低下的问题。正如许多国家的人员损耗率高所表明的那样，吸引并留住合格人选愈发地困难。薪水低是普遍现象，在许多国家里不仅妨碍招聘有能力的人选，而且还迫使许多教师想办法补贴薪水，从而减少了他们用于教学的时间。在孟加拉国国家援助的学校里，教师们的每天工资不到1美元，并且三分之二的教师报告说在从事其他的创收活动（财政管理改革方案，2006年）。

教师工资是许多国家存有争议的问题。各国政府面临着一个明显的困境：如何增加教师招聘而不增加费用。（原文缺失）国家试图通过降低薪金费用，特别是按照标准的文职人员工资条件雇佣较少的教师，并以较低的报酬和津贴录用更多的合同教师，来解决这种困境。政府财政管理部门和几个捐助者积极鼓励更多的合同制用工。其风险在于，这将导致录用不太合格的人选，甚至对教师通过其他形式的用工补贴收入带来了更多的压力，并随之带来道德方面的影响。西非的情况证明，更多地依靠合同教师已经减损了教育质量（教科文组织，2008年a）。虽然必须保持可支付能力与良好教学之间的平衡，同时也必须承认，费用消减存在着各种限制。各国政府和捐助者需要确保，教师的工资和条件应反映出通过一支非常合格和有积极性的劳动力提供优质教育的承诺。

在世界上许多最贫穷的国家里，问题不仅涉及到教师数量低，而且还涉及到教师道德低下

初级培训和职业发展也是道德和有效教学的关键。教师是他们所处的教育体制的产物。如果这些制度质量低劣，那么教师们在其教学生涯中接受有效的培训和支持的重要性甚至更高。教师们必须理解课程内容，并能够将课程内容与不同能力的学生进行交流。许多国家的初级培训不足以开发这些技能。更为糟糕的是，许多教师甚至没有接受初级培训。莫桑比克最近开展的一项评估发现，41%的小学教师未曾接受过培训（Mullkeen和Chen，2008年）。在许多低收入国家里，对于构建基本技能至关重要的在职培训，也没有得到很好地发展（Leu，2004年；Lewin和Stuart，2003年）。

结论

学校的最终目的，是使儿童具备发挥潜能、发展安全生计和参与社会的各种技能与知识。本节所提供的证据表明，许多学校甚至不能达到教育质量的最低标准。数百万儿童，尤其是来自社会边缘群体的儿童，在完成初等教育时没有获得基本的识字和计算能力。在中等教育层面，许多发展中国的教育系统也以低水平的学习成绩和高度的不平等为特征。使各个学校具备提供优质教育的能力，需要各国政府更加重视招聘和培训教师，提供课本，并制定促进积极学习的课堂活动。支持低年级的识字和阅读活动发挥了日益重要的作用，因为这些技能为将来的学习打下了基础。 □

实现全民教育的成本评估

《达喀尔行动纲要》包括教育资助的有力承诺。发展中国家保证“大力提高基础教育投入”（第8 [i]），而富裕国家许诺，主要通过赠款和优惠性筹资的形式增加援助，确保“任何对实现全民教育作了严肃承诺的国家都不得因资金不足而耽误这一目标的实现”（第10段）。

十年之后，资金问题仍是实现全民教育的一大障碍。发展中国家加大了各种努力，使国内资源得以利用，但利用基础并不均衡。许多国家可以采取更多措施，通过加强税收和公共支出的公平性，提高教育的投入。国际社会也提高了对基础教育的援助，但捐助者总体上远远未能兑现其在达喀尔论坛上所做的承诺。

本节评估了全民教育资金缺口的规模。它陈述了覆盖46个低收入国家的成本核算结果。⁴⁹该成本核算研究了实现基础教育及其他一系列目标的资助条件。主要的研究成果显示：

- **资金缺口远远大于以前的设想。**即使加强了国内资源的调配工作，低收入国家仍面临基础教育大约160亿美元的资金缺口（识字能力，学龄前和初等教育），占其总体国内生产总值的1.5%。⁵⁰这比以前的估计高出三分之一。把初中教育包括在内，该缺口将会提高到250亿美元。
- **低收入国家需要提高教育融资的效益和公平性。**通过提高税收，给予教育更高的优先权并更加重视基础教育，使更多的国内资源得以利用的空间还很大。提高税收，实现更大的公平，能够提高基础教育的国内资助，幅度大约为国内生产总值的0.7%，即70亿美元，是该研究所包括的现有国家支出水平的三分之二。若干国家有可能

实现基础教育的国内生产总值份额翻番。利用这种可能性应当成为发展中国家和捐助者之间全民教育契约的一部分。

- **捐助者需要履行“格伦伊格尔斯附加”援助承诺。**所涉及到的46个国家的基础教育援助水平必须在它们当前的水平上提高到六倍，从27亿美元提高到160亿美元。⁵¹即使捐助者履行了2005年在苏格兰格伦伊格尔斯八国集团峰会做出的承诺，并向最贫穷的国家大量增加了援助，该水平仍将有110亿的缺口。应召开紧急认捐会议，以调动其他必要的资金。
- **惠及边缘化群体需要额外的资金。**不考虑与惠及边缘化群体相关的费用造成了资金缺口的整体低估。将各种教育机会扩大到处境最不利群体的成本高于惠及较富裕家庭的成本。新的研究估计，把进入小学的机会延及到权利面临长期极端剥夺的社会群体，每年将花费37亿美元。

经修订的全民教育资金缺口表明了援助接受者和捐助者双方的各种挑战。当较为缓慢的经济增长使预算承受压力之时，发展中国家必须提高教育方面公共支出的目标水平。大多数重要的捐助者受到经济不景气和不断上涨的财政赤字的困扰。有些捐助者正在削减援助预算，有些正在评估未来的承诺。随着这些压力的升级，重要的是，各国政府要认识到教育投资在为恢复和未来减贫创造基础方面的关键作用。

本节第1部分陈述了成本估计及相关假设。第2部分说明了全民教育资金缺口的研究结果。

达喀尔论坛之后十年，资金问题仍是实现全民教育的一大障碍

49. 有关该研究的方法和结构方面的全部详细信息见《教育政策和数据中心（EPDC）及教科文组织，2009年》。

50. 这些数字涉及到2008年和2015年低收入国家的平均资助差距和国内生产总值水平。

51. 第4章报告，2006年和2007年每年对基础教育的援助承诺平均是49亿美元（见图4.7）。纳入该成本核算的低收入国家收到了承诺额的55%和基础教育援助总额中的27亿美元。第4章表明，低收入国家收到了基础教育所有援助的60%，但是该数字包括排除在成本核算之外的一些小国家，以及在编写该报告时被经合组织/援委会定义为低收入国家的印度。

计算致力于全民教育发展的成本

各国政府和捐助者时常在各种国际发展峰会上通过大胆的目标，但却未能落实实现这些目标所需的融资措施。全民教育的目标如何与当前的融资情况保持一致？

各国必须考虑惠及落后者的资金

若干项研究涉及到了这个问题。2003年，世界银行对低收入国家实现普及初等教育所需资金情况进行了详细的分析（Bruns等人，2003年）。该项研究根据它对有关经济增长、税收、公共支出和捐助水平的假设进行了估计，每年的资金缺口是36亿美元（以2000年不变价格表示）。针对更加稳健的经济增长、艾滋病和艾滋病毒的影响，以及针对女孩和贫穷家庭的现金转移项目的纳入，第一份《全民教育全球监测报告2002》调整了这项估计。这些调整把实现普及初等教育的估计资金缺口提高到了56亿美元（以2000年不变价格表示）。《全民教育全球监测报告2007》更新了该估计，以反映援助水平已经低于预期。对幼儿保育和教育以及识字能力的额外融资情况也进行了粗略估计。⁵²这些调整造成低收入国家每年估计110亿的资金缺口（以2003年不变价格表示）——这是被国际社会广泛用作参考点的一个数字。

针对本报告进行的成本核算全面审查并重新评估了资金缺口（教育政策和数据中心及教科文组织，2009年）。该项研究利用最新获得的国家数据，更新了低收入国家的全球估计情况。⁵³与2003年的研究相比，它涵盖了较为广泛的教育目标，同时认识到，全民教育不仅仅涉及到普及初等教育。另一个重要的出发点估计惠及被严重边缘化的群体的费用。较早的研究设想，向失学儿童扩大教育机会的费用与向在校儿童提供教育的平均费用相同，但是这种设想存在缺陷。被严重边缘化群体中的许多儿童居住在偏远的地区，并遭受到长期的贫困和极度的性别劣势。惠及这些儿童不仅需要对学校 and 教师的提供增加支出，而且也要加大对教育需要的支持。

将这些额外的费用作为考虑因素是有坚实的理由的。被边缘化的儿童拥有与其他人相同的受教育权利，而且该权利本身承载着对财政资源的要求。公共支出的公平性意味着，各国政府必须评估成功地向处于极端困境的儿童提供相同机会的必要条件。被边缘化儿童从过去的公共支出中较少获益的事实，强化了他们获得更公平的待遇的要求。此外，不考虑惠及落后者所需要的资金情况，将一定会使许多国家不能实现全民教育的各项目标。

资金缺口的估计情况不能单独地予以考虑。两个不同国家中相同水平的融资会产生广泛不同的结果。各国不仅在各自的成本结构而且在教育的效益和公共支出的公平性方面存在差异。有些国家以较小的努力获取了较多的成绩，因为它们拥有更加有效的采购制度，学校建设方案和教材供应安排。教师报酬的国家差异是大多数教育预算中最大的单列项目，会对相关的成本结构产生巨大的影响。公平的程度至关重要，因为它影响到增加的公共支出在多大程度上能转化为被严重边缘化者的预付款项。由于这些原因，平均费用依国别不同而广泛各异。与惠及处境不利群体相关的边际成本很可能取决于诸如贫困和不平等的结构等因素。

必须承认，全球性的成本核算存在各种各样的限制。这些成本核算会有助于为实现具体目标所需融资确定广泛的数量顺序。但是，它们不能取代在国家层面上形成的详细估计。自下而上的估计更加明确地了解了实现政策目标的必要融资。几乎是在达喀尔世界教育论坛十年之后，各国政府和捐助者继续以如此分散和随便的方式解决这项任务，着实令人担忧——这个问题要在第4章深入讨论。本报告中提出的全民教育资金缺口是根据最新获得的数据估计出来的（框注2.26）。不过，它们的临时指示性很容易得到认可。

52. 识字目标的资金缺口估计是所有发展中国家（比用于其他方面估计的低收入国家大得多的群体）每年扫盲计划估计费用20亿的一半（Van Ravens和Aggio, 2005年）。同时设想，幼儿保育和教育的资金缺口与扫盲的资金缺口相似。

53. 该研究包括截至2009年4月被世界银行划分为低收入国家的49个国家中的46个。该研究所罗门群岛和圣多美和普林西比排除在外，因为它们的人口不足100万，同时由于缺少数据也不包括朝鲜人民民主共和国。研究包括苏丹，因为苏丹南部拥有单独的教育制度，并会被认为是低收入国家。

框注2.26：用于全球成本估计的信息

在编制全球资金估计情况时，该研究利用了最新的跨国数据。所包含的变量包括学龄人口数量、学校体制结构和能力、学生升学率（如升级、留级和辍学率），以及教师、教室和课本的关键费用。数据的三个主要来源是：

- 联合国“世界人口前景”数据库，针对学龄人口的信息和人口增长的预计情况；
- 联合国统计研究所，针对入学率、学生升级率、教师、教室和教育融资等方面的情况；
- 世界银行和国际货币基金，针对政府收入和经济增长预计方面的全面信息。

这些数据与其他三十多种渠道信息互为补充，其中包括国家教育部门报告和计划，以及公共支出审查等。有关信息也直接从教科文组织办事处和委托进行成本核算的其他研究中直接获取（框注2.27）。在得不到国家数据的极少数情况下，利用区域总数据。针对特定国家所报告的数据时常存在巨大的差异，尤其是教育费用方面。为了能够利用最好的数据，需要做出各项努力。但是，有时存在着很大的误差量。总体上，成本估计应看作是对低收入国家资金差距幅度的说明。

有关方法、数据和结果的详细概述可从教育政策和数据中心及教科文组织获取（2009年）。

估计实现全民教育目标的必要融资带来了若干的问题，因为达喀尔论坛设定的目标并未全部包括定量目标。此外，量化资金缺口意味着测量估计成本和国内资助能力之间的差距。确定后者包括确认低收入国家国内资源的利用程度，同时考虑到经济增长前景和公共支出水平。以下分节列出了这些方面的参数。

确定各项目标

在《达喀尔行动纲要》中，各国政府承诺，到2015年实现普及初等教育。虽然其准确含义有待于阐释，但这却是一个明确的、可以量化和可测量的目标。成人扫盲也有可以量化的目标。其他具有极大重要性的目标缺乏明确的针对性。例子有，提高教育质量并确保青年人和成人参与适当学习计划的指令。有时，有关质量和公平的目标界定了重要的原则，但未确定明晰的基准。针对本成本核算所选定的目标涵盖四个领域（表2.8）：

- **幼儿保育和教育。**人们广泛认为，良好的幼儿教育不仅在自身权利而且在作为提高初等教育的参与和学习成绩的手段方面，都是至关重要的。这种成本核算做法凭借以往的工作，把向生活在贫困线以下的所有

儿童提供免费的学龄前教育当作目标（Van Ravens和Aggio，2007年，2008年），对于成本核算中所包括的国家，这相当于到2015年平均毛入学率达到52%。

- **普及初等教育。**对于本成本核算方法，假设所有的小学适龄儿童按时入学，并逐步完成学业，同时留级次数有限，没有辍学现象，意指到2015年达到100%的净入学率。⁵⁴
- **小学教育。**《达喀尔行动纲要》不包括中等教育的各项目标，但是提高这一层面的参与程度十分重要。因此，本报告包括一种成本核算法，就是设想到2015年完成初等教育的所有儿童将会升入初中，表明对儿纳入本成本核算法中的国家而言，到2015年其平均毛入学率大约是88%。
- **成人扫盲。**达喀尔实现成人文盲减半的目标将需要广泛的干预措施。一部分目标，将通过小学层面更多人的参与和教学质量的提高，以及扫盲学校毕业生促使文盲率下降得以实现。其余要素约占必要下降率的42%，设想通过成人识字计划来实现。

成本核算法对全民教育的资金缺口进行了全面的审查和重新评估

54. 本假设未能充分说明与惠及当前小学失学的超龄儿童相关的费用。

减少家庭的负担是增加教育机会的优先事项

表2.8: 全球成本核算的目标

目标	2015年的成绩标准	46个低收入国家的平均比率 (2007年左右)	2015年目标
幼儿保育和教育	为生活在贫困线以下的所有儿童提供学龄前教育	学龄前毛入学率=16%	52%
普及初等教育	为所有小学适龄儿童提供优质的校舍	小学毛入学率=95% 小学净入学率=72%	108% ¹ 100%
扩展初中教育	为所有完成小学教育的儿童提供在初中教育的机会	小学进入中学的升学率=69% 初中毛入学率=44%	100% 88%
成人扫盲	为成人文盲提供充足的扫盲计划机会, 确保扫盲率在1999年的水平上减半	成人识字率=59%	80%
性别均等和公平	实现小学入学率和初中升学率及目标水平及其以上的性别均等		完全均等
教育质量	在每一种教育层次上纳入一系列改进质量的干预措施		见表2.9

注: 幼儿教育 and 成人扫盲目标具有国家特点。表中给出的各项目标是所涵盖的一切国家未经加权的平均值。

1. 毛入学率的各项目标具有国家特点, 但隐含着小学适龄儿童全部入学的意思, 同时留级率最多为10%。

框注2.27: 刚果民主共和国和苏丹的基础教育融资

估计受冲突影响国家的教育成本是成问题的。在许多这样的国家, 往往缺少对需求进行有针对性的评估所需的数据。

本章列出的全球成本核算创新性工作使若干个受冲突影响的国家纳入其中成为可能。教科文组织对刚果民主共和国和苏丹进行了国家层面的详细分析, 两个国家中的冲突严重地影响了教育规划和数据收集。该分析利用了最近的几项调查, 其中包括对刚果民主共和国进行的2006/2007年教育普查(20年中第一次), 以及来自捐助者、国际机构和国家政府部门等渠道的详细成本情况。

该项研究关注了几个重要的问题。在两个国家中, 教育公共融资的失败把包袱转移给了各个家庭, 刚果民主共和国的家庭必须支付总费用的一半, 而苏丹的家庭则需支付三分

之一。减少家庭的负担是增加教育机会的优先事项。

案例研究也突出说明了每个国家内部的差异。在刚果民主共和国, 长期的治理不力和过去多年的冲突导致教育体制高度松散。有些地区特别是东部的冲突和不安定持续阻碍着重建的希望。在苏丹, 冲突已经导致北部和南部单独的政治管理机构和并行的教育体制的存在。对这些体制的资助各异。最佳估计表明, 北部把政府收入的13%投入教育, 南部苏丹则为6%, 致使每名学生的支出有很大差距。北部和南部小学的师生比分别是33:1和51:1。

资料来源: Chang等人(2009年)。

支持本报告估计情况的设想是，在这些层面提供的教育是免费的。这符合《达喀尔行动纲要》的精神。然而，在许多国家中，尤其是最近卷入冲突的国家，这将表示，教育费用的负担从家庭大量转移到了国家（见框注2.27）。

设定成本参数的目标

成本核算的第二步是利用国家层面的成本信息，针对关键的参数制定各项目标。教育方面的人均经常性费用和资本费用在不同的地区之间和地区范围之内有所不同，对于全球性的成

本估算具有重要意义。大多数变化情况可通过两种因素予以说明。首先，与重要的投入（如教师工资、建筑材料和课本）相关的平均效益差异不可避免地影响着成本结构。其次，各国对教师报酬、师生比、学校建设和其他投入规定有不同的标准和准则。表2.9总结了估算中所使用的核心成本参数的各项目标。

在设定参数时，考虑了几个较难解决的融资问题。在教育的所有成本核算中，教师报酬是最大和最具争议的方面之一。这通常是低收入国

教师工资通常是低收入国家教育预算中唯一最大的要素

表2.9：2015年主要成本参数的指标

参数	学龄前	小学	初中
成本驱动因素			
教师工资 撒哈拉以南非洲 其他国家	4.5倍的人均GDP 3倍的人均GDP	4.5倍的人均GDP 3倍的人均GDP	6倍的人均GDP 3.5倍的人均GDP
师生比	20	40	35
经常性支出中的非工资费用百分比	33%	33%	40%
学校建设和修复 ¹	每个教室13,500美元	每个教室13,500美元	每个教室13,500美元
私立学校的入学率	维持当前的水平	10%	10%
学校修复（待替换的教室比例） 低收入国家 受冲突影响的国家	25% 50%	25% 50%	25% 50%
面向边缘化群体有针对性的计划			
需求方的干预（如：有条件的现金转移支付计划、学校供膳计划）	-	每名被边缘化的学生占人均GDP的5%	每名被边缘化的学生占人均GDP的7.5%
供应方的干预（如：促使合格教师到偏远地区工作的激励措施，向服务于边缘化群体的学校提供更多的资源）	-	每名被边缘化的学生另有33%的人均经常性费用	每名被边缘化的学生另有33%的人均经常性费用
每名学生的经常性费用情况（以2007年不变的美元价格表示）			
当前单位估计费用	106	68	119
2015年每名学生利用其他政策措施的费用	106	125	162

注：2015年每名学生的费用不包括需求方和供应方为惠及被边缘化群体采取干预措施而产生的额外费用。

1. 包括维护，估计占建筑成本的2%。教师建设和修复包括建造学校基础设施（包括厕所、办公室、供水等）并向残疾儿童提供使用的费用。

资料来源：教育政策和数据中心及教科文组织（2009年）。

针对高度边缘化群体的特定计划可能拥有较高的平均成本

家教育预算中唯一最大的要素，常常占总支出的四分之三。由此得出结论，技术效益的获取能极大地削减成本：把撒哈拉以南非洲的工资调整到南亚和西亚的水平，将会平均削减成本40%。但是，关键的问题超出了技术效益的考虑范畴。比如，降低教师工资可能削减了成本，但导致道德水准下降，使招聘拥有充足技能的劳动力更加困难，并且迫使教师通过其他工作来补充他们的工资。

资本成本估算提出了另外一系列的难题。根据定义，实现全民教育要求学校基础设施向所有儿童开放，并拥有确保安全的充足质量，同时提供适当的学习环境。教室建设的费用差别很大。合理的建设标准表明，每个教室的成本大约是1.35万美元，初中则提高到1.7万美元。⁵⁵显而易见，需要建设教室以容纳当前的失学儿童。但是，许多国家中学校基础设施的废弃状态意味着，也有必要广泛投资于学校的修复。最近的一项调查显示，在低收入的撒哈拉以南非洲地区，30%的教室需要更换（Theunynck, 2009年）。受冲突影响的国家面临着尤为紧迫的问题。试举一例，利比里亚一半的教室在内战期间遭到摧毁或重大破坏（利比里亚教育部，2007年b）。

针对本报告成本核算制定的参数源自关键领域有关规范和当前做法的国际证据。它们包括以下方面：

教师工资。个别国家必须根据国家情况应对教师的效益、规范和标准问题。成本核算做法并不妨碍适当的教师工资水平。相反，它把撒哈拉以南非洲当前小学和初中的地区平均值当作该地区所有国家将要达成的一个长期目标。⁵⁶对于撒哈拉以南非洲之外的国家，该基准较低（见表2.9）。⁵⁷

规则和规范。虽然对最佳的师生比存在着某些争论，但在此小学的限制设定在40:1，反映出以前成本核算中所使用的目标。有效的教学也需要获取文具、课本和其他学习设备。确保三

分之一的经常性预算用于非工资费用（初中教育提高到40%），应有利于大多数低收入国家在这方面满足基本的需要。⁵⁸

较为广泛的资金成本。预算在覆盖未来入学费用的同时，必须吸收补充基础设施的费用。据保守估计，低收入国家中大约四分之一的教室需要更新，而受冲突影响的国家这一比例增加到一半。与其他的目标一样，所有这种更新在2015年之前完成。

成人扫盲计划的成本。根据以前的研究，成人扫盲计划的单位成本在撒哈拉以南非洲估计为人均GDP的8.9%，在所有其他国家为5.3%（VanRavens和Aggio, 2005年，2007年）。

使边缘化人口受益

以前的全球教育成本估算假定，惠及失学儿童的平均成本大致相当于国家平均基准值。这种假设定位有误。针对被高度边缘化群体（包括童工、赤贫者、少数民族、女孩、残疾儿童）和偏远农村与贫民窟等地方的特定计划，必须得到资助。而且，向这些群体和地区扩展教育计划有可能提高人均支出要求。

自上而下的估算方法，是评估惠及被边缘化者必要融资尤其不快捷的工具。政策制定者需要考虑使被边缘化儿童失学或干扰其参与并限制其学习成绩的相互制约因素（见第3章）。详尽的贫穷评估和规划程序利用被边缘化者亲自提供的证据和看法，它们是政策制定的关键。

牢记这一点，国际经验收获了一些有益的见解。在隔离易受害家庭免受外部冲击和实现子女入学中，提供社会保护的现金拨付计划发挥着重要的作用。有时，在允许女孩入学并留在学校就读方面，这些计划的作用尤其关键。在适当的情况下，学校供膳计划也能够为儿童就学提供有力的激励作用（以及极其重要的保健福利）。这种有效的计划通常花费在人均GDP的5%（Bundy等人，2009a；Fiszbein等人，2009年a）。⁵⁹

55. 教师建设费用包括有效的学习环境所需的额外基础设施，如家具、厕所和供水。单位成本基于Theunynck的低成本和高成本建设情况的平均值（2009年）。初中的单位成本假定高出25%。

56. 地区平均值也对应于撒哈拉沙漠以南非洲国家教育计划的平均工资目标（Bennell, 2009a）。

57. 对于成本核算中所包括的不属于撒哈拉沙漠以南非洲地区的低收入国家而言，小学和中学里的平均教师工资分别是人均GDP的2.5倍和3.0倍。

58. 在计算非工资支出占经常性总成本的比例时，不包括惠及被边缘化群体的费用。

59. 第3章中详细探讨了解决边缘化问题所必需的广泛性政策干预。

有关增量成本的国际经验或许与创造优质学习环境相关，具有更加零碎和更不一致的特点（Chanamoto, 2009年）。促使教师到偏远的农村地区、贫民窟和其他被边缘化的环境中工作，这需要采取各种激励措施，但是激励的幅度要多大？向其生活受到贫穷、饥饿、污名和低期望影响的儿童提供学校教育机会，可能需要补充性的教学和额外的教学材料，但是，对于额外所需的资金，没有现成的基准。

就成本核算的目的而言，运用三个标准来介绍公平性的资金：

评估学龄人口的规模需要得到额外的支持。利用新的统计来源——第3章中介绍的教育贫困和边缘化（DME）数据集，本报告针对每个国家确定了受教育不足四年的17至22岁人口比例。它被用作学龄人口比例的代用指标，这部分学龄人口被边缘化，并需要额外的奖励和学校资源来加入基础教育。这种方法存在明显的限制，其中包括它所反映的是过去的成果，而非当前的情形。不过，四年的基准值有效地测量了被边缘化的程度。第3章更加详尽地探讨了这种边缘化测量标准的用途。

激励被边缘化的儿童。成本核算法包括向被边缘化的群体提供财政奖励。对于每名小学生和

初中生，它分布承担人均GDP 5%和7.5%的费用。

创造增量资金系数。没有现成的标准可用于不同的国家。就成本核算而言，惠及被边缘化群体的成本参数是按照高于经常性费用平均值33%的增量设定的。这与作为激励措施资助教师以及为向被边缘化儿童提供优质教育而采取的其他措施成本广泛一致（Chen和Mulkeen, 2008年；Mulkeen, 2009a）。

全球性成本

分析中得出的总成本源自所涉及到的四十六个低收入国家的数据。⁶⁰对于每一个选定的全民教育目标，教育投入的标准适用于每个国家中必须惠及到的总人口。这就有可能确定所需要的教师、额外的教室和教学材料数量。然后，这些投入的成本参数得以应用，并进行调整，以便惠及被边缘化的群体。表2.10显示了成本预计结果。概述如下：

- 2008-2015年实现基础教育目标的累计成本达到2.860亿美元，每年为360亿美元（以2007年不变的美元价格表示）。当前的基础教育支出每年大约是120亿美元。换言之，实现基础教育目标的必要融资是当前水平的三倍。

实现基础教育目标的必要融资是当前支出水平的两倍多

表2.10：低收入国家实现全民教育的成本

	学龄前	小学	成人扫盲*	基础教育小计	初中	总计
美元（十亿）（以2007年不变的价格计算）						
当前的国内资源（2007年左右）	0.8	11.1	—	11.9	4.7	16.6
累计成本（2008-2015年）	60.4	220.4	5.1	285.9	127.8	413.7
平均年成本（2008-2015年）	7.5	27.5	0.6	35.7	16.0	51.7
2008-2015年间成本细目						
教师	39	40	—	40	36	39
教室建设	41	27	—	30	30	30
惠及边缘化群体的计划	—	14	—	11	12	11
其他	20	20	—	20	22	21

注：基础教育小计的成本细目仅涉及学龄前和普及初等教育。小计基于未经四舍五入的数字得出。

* 所涉及到的低收入国家成人识字估计成本大约是原始研究中估计成本的三倍（见Van Ravens和Aggio, 2005年）。

资料来源：教育政策和数据中心与教科文组织（2009年）。

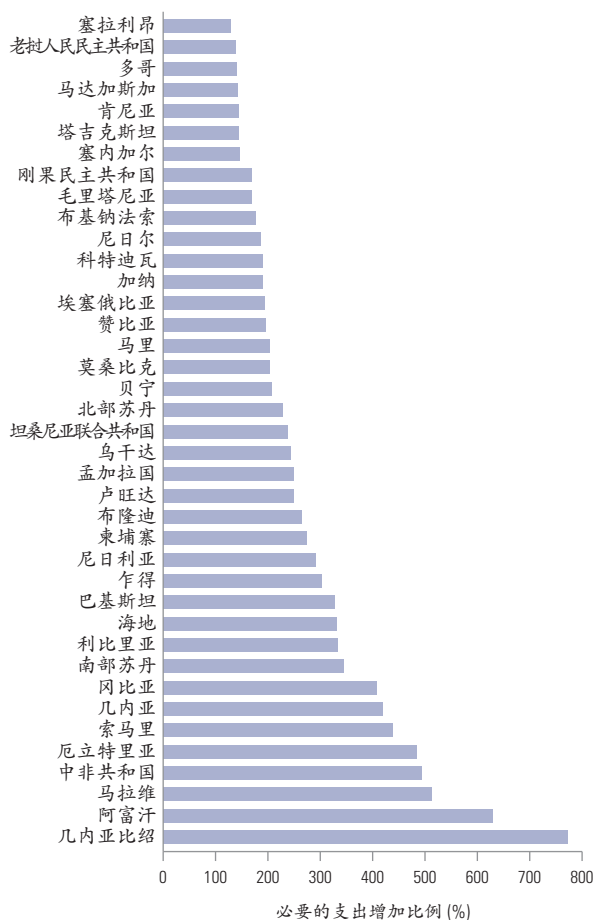
60. 除非另有说明，基准年是2007年，并且估计数字是根据2008-2015年期间得出的。

估计将另外需要620万个教室用于小学和学龄前教育

- 每年大约需要37亿美元或者14%的支出用于初等教育，目的是向初等教育水平边缘化群体的各种计划和干预提供资金。
- 其他的教师成本占基础教育必要支出的40%，教室建造成本增加不足三分之一。
- 考虑到初中教育的因素，年平均成本提高160亿美元。

图2.45：必须提高教师的支出水平

到2015年实现普及初等教育需要在2007年的基础上增加小学教师的支出比例



61. 乘以额外的教师表2.90中所示为目标性教师工资。

62. 包括新的教室，以实现学生/教师比率目标和更换旧的教室存量。

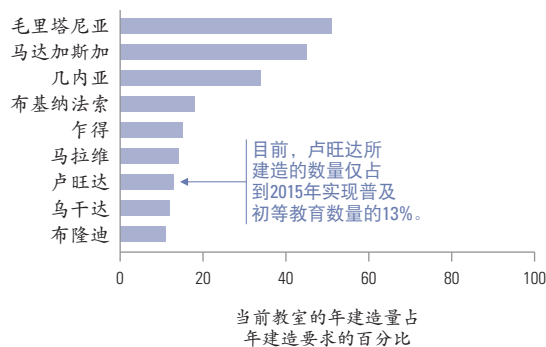
注：除去不需要增加小学教师支出以实现普及初等教育目标的国家。
资料来源：教育政策和数据中心与教科文组织（2009年）。

人力资源明显地包括在成本估算中（表2.10）。为了实现基础教育的目标，计算方法中所涵盖的国家必须另外招聘320万名小学和学龄前教育的教师。在小学层面，资助该规模招聘的全球成本每年在91亿左右。⁶¹转化为当前的国家预算条件，这表明支出大量增加。对于小学教师的工资支出，十个国家需要达到2007年水平的两倍多，13个国家为三倍多（图2.45）。

克服学校基础设施的不足将需要大量增加投入。小学和学龄前教育估计需要另外增加620万个教室，以容纳实现目标需要增加的入学人数。⁶²在大多数国家里，当前的建造比例远远低于必要的水平。在布隆迪、卢旺达和乌干达，最近的教室建造比例低于实现普及初等教育所需的15%（图2.46）。在失学人口最大的国家里，所估计的扩张累计成本是最高的。然而，多数国家将必须把教室建造和修复的支出远远提高到当前的水平之上，使全民教育的目标处于可以实现的范围内。

图2.46：许多国家需要更多的教室

当前教室的建造数量占到2015年实现普及初等教育必要数量的百分比



注：所估计的实现普及初等教育的教室需求包括更换旧教室（设想教室有四十年的寿命）并改造现有存量。教室存量实际年增长数字所覆盖的期间各国有所不同。详见Theunynck (2009年)的表1.1。
资料来源：教育政策和数据中心与教科文组织（2009年）；Theunynck (2009年)。

估计资金缺口及其弥补措施

国际商定的“全民教育”目标的实现费用，必须根据可用经费进行评估。国家预算教育是教育经费的主要来源。正如《对达喀尔行动纲领的详细说明》所承认的，发展中国家必须采取更多行动，通过预算分配向教育和教育范畴内的基础教育提供资源（第46段）。除了这些广泛承诺，还需要采取行动，以加强教育经费的效率和公平，并遏制与腐败有关的资源转移。

成本分析涉及的大多数国家都有能力增加基础教育方面的国内经费。增加政府收入、加强预算承诺和教育预算内部的再分配都能发挥一定作用。但即使付出更大的国内努力，许多国家仍将无法资助所有的必要投资。据本报告的分析估计，“全民教育”资金缺口是指成本核算所表明的投资需求总额和政府“尽最大努力”向教育分配资源的国内资助能力之间的差额。

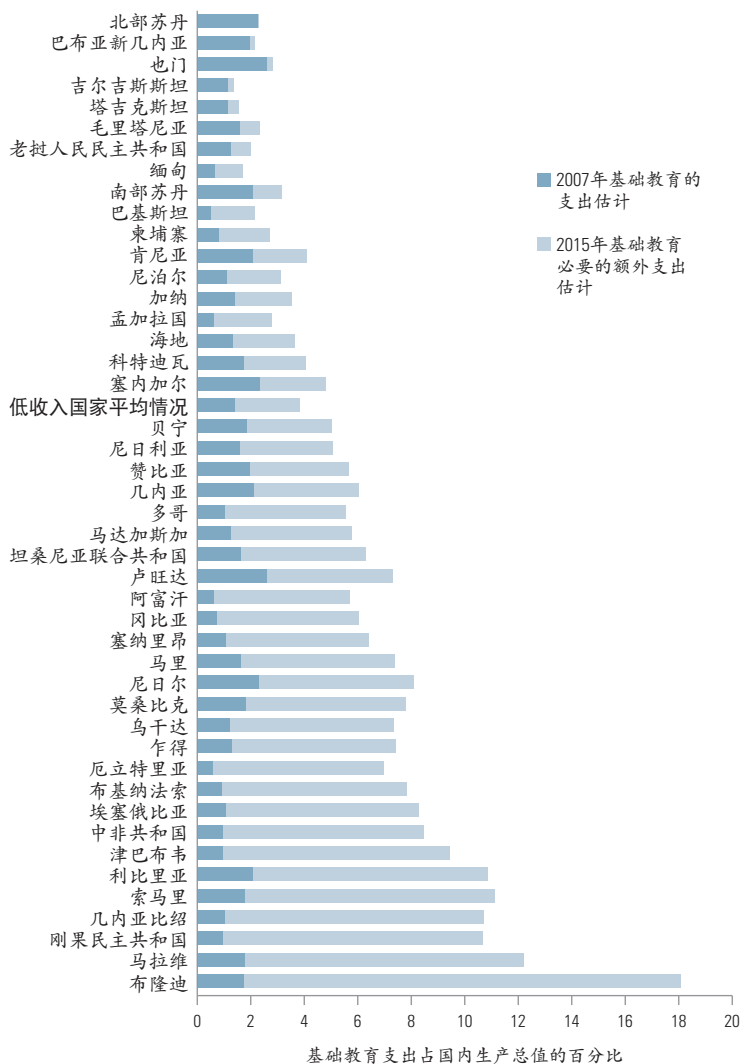
各国政府可以大幅度提高所需附加资源的份额

除了国家收入，“全民教育”公共资助可以利用的国内资源水平由三个因素最终决定。第一个因素是作为政府收入的国民收入份额。这一份额普遍超出人均收入水平，尽管各国的差别很大，反映了其财政收入政策、自然资源出口水平及其他国家特征。第二个因素是直接纳入基础教育的教育预算份额。第三个因素是向基本教育分配的教育预算份额。直接纳入基础教育的国民收入份额对基础教育的公共资助水平提供了简要概述。

图2.47所示是各国的情景。它显示了基础教育经费的现有水平和实现本报告成本核算工作既定目标的必要水平之间的差距。平均而言，这64个国家需要将国内生产总值的2.5%增加到基础教育公共开支上，以实现“全民教育”目标。⁶³不过，围绕这个平均数存在着巨大差异。

图2.47：当前的国家支出达不到实现基础教育目标的必要水平

当前和必要的基础教育支出占国内生产总值的份额



注：2007年的支出是国内教育支出的估计数，不包括补助金。

北部和南部苏丹分别包括在成本核算研究中，因为其教育体制单独存在（见框注2.27）。不包括乌兹别克斯坦和越南，预计它们不需要额外的基础教育支出。

资料来源：教育政策和数据中心与教科文组织（2009年）。

低收入国家可以在何种程度上增加来自其自有资源的基础教育费用？解决这一问题的任何企图都对有关经济增长、财政收入和公共开支模式的假设高度敏感。为了此次分析，确立了一个“尽最大努力”的基准，以评估国家的资助能力。将可预见的经济增长这一额外收入的重要来源列为分析因素，⁶⁴就有可能估计出2015

63. 这是低收入国家国内生产总值规模的加权平均数。

64. 资源预测使用了国际货币基金组织经济增长预测的最新数字（国际货币基金组织，2009年f）。

许多国家会调动额外的资源用于基础教育

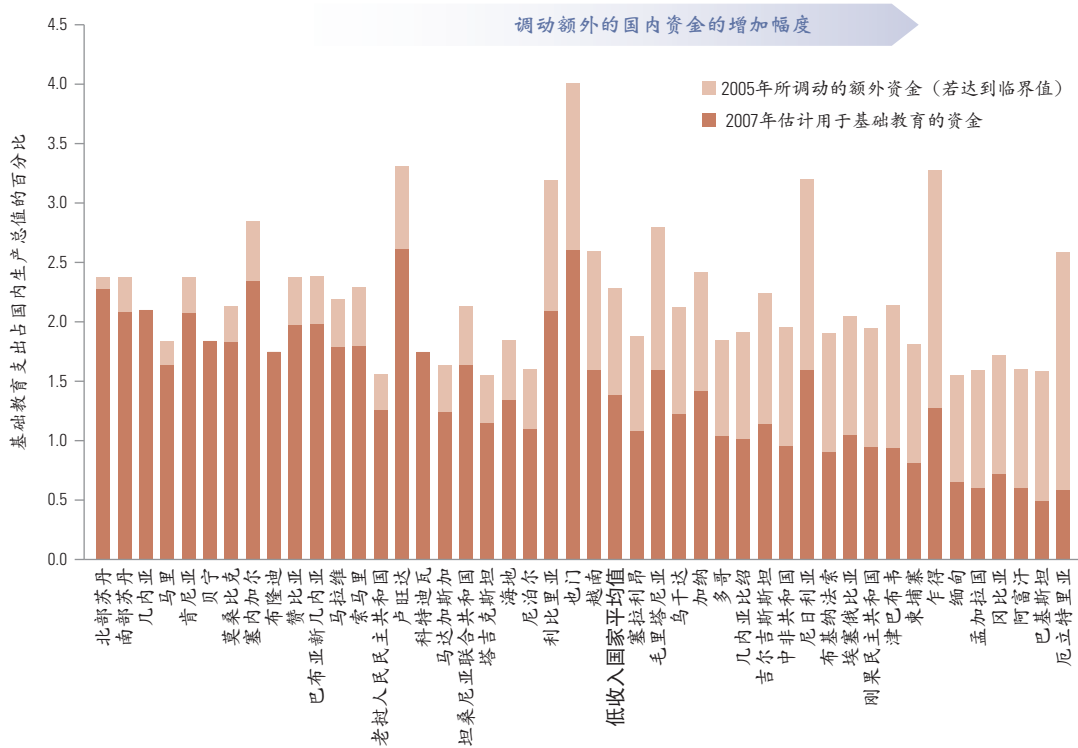
年之前可能产生的额外资源，只要所涉及的国家 (a) 将国内生产总值中政府收入的平均份额增加到至少17%；(b) 将投向教育的收入份额增加到至少20%；及(c) 确保大约70%的教育预算专门用于学前教育、小学教育和初中教育。⁶⁵凡是已经超过这些临界值的国家，预计其当前值能保持到2015年。

将这些临界点适用于更加强大的国家努力范畴。如果此项研究所涉及的每个国家都能达到各自的临界值，它将在2015年之前将国内生产总值中用于基础教育的财政资源水平平均扩大大约0.9个百分点。换言之，在2015年之前它将提供略多于1/3的额外资源，以实现基础教育目标。

这种整体情况不可避免地掩盖了国家间的重大差异(图2.48)。贝宁和莫桑比克等一些国家在所有目标领域都接近了“尽最大努力”的临界值。相比之下，乍得则兼有高水平的收入和低水平的教育财政承诺。尼日利亚将政府收入中的国民收入比例提高了34%，但它对小学教育的承诺是所涉及的64个国家中水平最低的国家之一。巴基斯坦在所有三项统计中都表现不佳：政府收入占国民收入的份额小，花费在基础教育上的收入份额在所有这些低收入国家中属于最低，小学教育经费在该群体中比例非常低。该国具备在目前分配给基础教育的国内生产总值基础上增加两倍份额的可能性，表明历届政府都未能解决具有足够紧迫性的教育资助挑战。就乍得和尼日利亚而言，问题与其说是收入调动，不如说是大众教育尤其是基础教育的优先权较低。

图2.48：许多国家会调动额外的国内资金用于基础教育

各国用于基础教育的现有和额外资金占国内生产总值的份额



65. “全民教育”专门预算的确切份额指标取决于小学和初中教育周期的长度。详细内容可见教育政策和数据中心和联合国教科文组织(2009年)。经济增长预测摘自2009年4月国际货币基金组织预测(国际货币基金组织, 2009年f)。

注：不包括已经超过临界值的国家。
资料来源：教育政策和数据中心和教科文组织(2009年)。

应该强调的是，对于公共政策而言，所使用的“尽最大努力”的临界值是一个不完美的指标。增加收入的能力部分取决于出口结构。拥有庞大矿藏资产的国家能比其他国家更好地增加财政收入。对于刚刚摆脱冲突的国家，如尼泊尔和塞拉利昂，增加国民收入在财政收入中的份额可能是一个缓慢的过程，涉及到重建可信赖的公共机构，并恢复对政府的信任。因此，这里的估计数应被视为合理条件下的可能性评估，而不是一个全面评估。借助现有数据，很难对阿富汗、利比里亚和塞拉利昂等国家的“全民教育”进行精确的资金估算，但正如大多数捐助者的做法那样，鉴于这些国家政府提高资助额的能力有限，很有必要承认预先大幅度提高教育资助的迫切必要性。

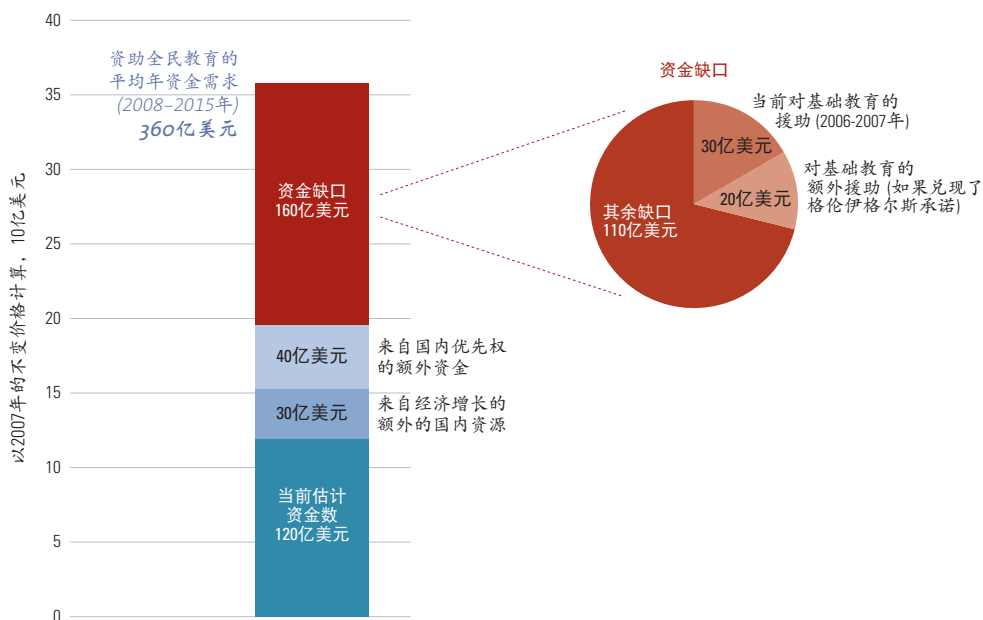
捐助者需要增加援助，以弥补剩余缺口

《全民教育全球监测报告》的连续问题已经引起了捐助界对援助水平和实现达喀尔目标所需资金水平之间的缺口的关注。已修订的全球成本估算表明该缺口远远大于先前的推断。加快实现2015年目标的任何进展前景，都主要取决于捐助者努力的扩大。从成本核算中呈现的底线信息是，所需额外资源的2/3必须通过援助提供。

“全民教育”资金需求的剩余援助部分可以从成本核算中推断出来。图2.49总结了追加国内资源的前景一旦遇挫时的资金缺口。表2.11对各教育部门和地区的此类资金赤字进行了大致分类。必须由增加发展援助覆盖的赤字预计将

图2.49：较大的资金缺口不可能通过当前的捐助保证消除

每年实现基础教育目标的资金需求细目



基础教育的资金缺口每年大约为160亿美元

注：由于四舍五入，每年的资金需求细目合计达不到总数。2005年和2010年间与格伦伊格尔斯目标（见第4章）相关的援助增加比例，通常用来预计所涉及到的每个国家2005年到2010年的基础教育承诺。

资料来源：教育政策和数据中心与教科文组织（2009年）；经济合作与发展组织-发展援助委员会（2009d）。

表 2.11: 2008-2015 年低收入国家年平均资金缺口

教育水平	资金缺口	撒哈拉以南非洲	南亚	受冲突影响国家
	(以 2007 年的 不变价格计算, 10 亿美元)	(%)	(%)	(%)
学龄前	5.8	66	23	29
普及初等教育	9.8	68	28	48
成人识字	0.6	42	37	51
基础教育资金缺口	16.2	66	27	41
初中	8.8	60	35	42
资金缺口总数	25.0	64	30	42

注: 资金缺口是到 2015 年通过成本核算所表示的投资总要求与国内融资水平 (与“尽最大努力”达到临界值相关) 的差距。
资料来源: 教育政策和数据中心和教科文组织 (2009 年)。

撒哈拉以南 非洲地区大 约占资金缺 口的三分之 二, 达 106 亿美元

在 2015 年扩大, 因为国内资源基础会扩大, 而对额外资本支出的需求会下降。分析结果包括以下内容:

- 基础教育资金缺口的估计数大约比此前的全球估计数高 30%。
- 假设所有低收入国家都在 2015 年之前达到了“尽最大努力”的临界值, 所涉及低收入国家基础教育方面平均每年的资金缺口总额大约相当于其共同国内生产总值的 1.5%。⁶⁶ 从 2008 年至 2015 年, 在逐个国家的基础上计算的基础教育累计赤字每年约为 160 亿美元。
- 目前的援助水平仅覆盖了少部分“全民教育”财政赤字。对于此项工作所包括的低收入国家而言, 针对基础教育的发展援助达到了 27 亿美元 (图 2.49)。⁶⁷ 因此, 如果要实现基础教育目标, 就必须将基础教育援助增加 6 倍。

- 撒哈拉以南非洲地区大约占资金缺口的 66%, 达 106 亿美元。
- 受冲突影响的低收入国家占此缺口的 41%, 达 67 亿美元。
- 初中教育成本的增加, 将缺口加大到 250 亿美元, 这一数字说明, 如果国家实行统一准入制, 其所需资源会有极大增加。不过, 如果不解决基础教育层次的资金缺口并建立强大的学习基础, 那么在小学后教育中的投资增加就不可能公平合理, 也不可能做到政府和家长所要求的技能提高。

全球成本核算给国际社会提出了重要问题。鉴于距“全民教育”及更广泛的“千年发展目标”的目标日期仅剩 5 年时间, 联合国秘书长已经号召捐助者践行他们 2005 年在格伦伊格尔斯做出的到 2010 年大幅度增加援助的承诺。这一行动显然有助于缩小教育资金缺口, 但不会全面弥补。鉴于要保持中低收入国家之间和不

66. 以平均资金缺口除以纳入 2008 年到 2015 年成本核算的所有国家的平均预计国内生产总值计算。

67. 第 4 章表明, 2006 年和 2007 年的基础教育援助承诺平均为 49 亿美元 (见图 4.7)。纳入成本核算的低收入国家接收了这些承诺的 55%。

同教育层次之间的经常分配，2005年承诺的全面实施将会带来110亿美元的赤字（图2.49）。该情景是指对援助承诺和分配模式的紧急再评估情形。在计划中的2010年千年发展目标国际峰会上，捐助者应紧急召开一次认捐会议，以弥合“全民教育”资金缺口。

结论

必须承认与全球财务成本核算模式相关的局限性和不确定性。然而，本章列出的工作成果提出了一个明确的警告信号。鉴于缺乏为教育提供额外新资源所需的紧迫和一致性努力，世界上最贫穷国家进入轨道实现2015年目标的前景渺茫。如果政策目标是确保世界上所有的小学适龄儿童到2015年进入教育体系，就不能拖延投资。全球成本核算工作强调了低收入国家和捐助者采取进一步行动的重要性。不过，捐助者的作用非常重要，因为最贫穷国家的政府缺乏资源来弥补“全民教育”的资金缺口。 ■



第3章：

多方面原因造成的弱势：
印度低种姓女孩遇到的障碍最大

© Ami Vitale/PANOS



© Giacomo Pirozzi/PANOS

在迁移：
牧民需要灵活的解决方案

普及到边缘化群体



© Abbie Trayler-Smith/PANOS

支助见成效了：
也门如今上学的女孩多了



导言 135

测量教育边缘化 138

落后于人 164

平整赛场 186

哪些人属于边缘化人口?造成他们被排斥和缺乏教育机会的因素有哪些?本章考察贫困、性别、民族、地理位置、残疾、种族、语言和形成教育弱势这种恶性循环的其他因素之间相互作用、相互促进的过程,同时说明反边缘化综合战略如何使所有儿童——无论处于何种境况——均能享有受教育的权利。

教育是个人成长的巨大动力。正是通过教育，农民的女儿才能成为医生……农场雇工的孩子才能成为一个伟大国家的总统。我们依靠自力更生，而不是依靠别人的馈赠，以求得发展。这种发展也就使人与人之间出现了差别。

——《漫漫自由路》

纳尔逊·曼德拉自传（1994年第144页）

导言

教育具有改变生活的力量。它能拓宽人们选择和行动的自由，赋予人们参与所在地社会和政治生活的能力，并向其传授谋生所需的技能。对于边缘化人口而言，教育堪称为增强社会流动性的途径和脱贫的方法。纳尔逊·曼德拉的这段话是在一个因肤色和歧视而使教育受限的社会里讲的，它准确地捕捉到全纳教育在扩大机会和建设包容性社会中的作用。

本章重点关注教育领域的边缘化问题。边缘化是颇有争议的问题。关于如何测量边缘化，以及如何将这一概念与不平等、贫穷和社会排斥等范围更广的概念区别开来，已有大量文献问世，¹提出了许多重要议题。然而，对定义的争论有时会掩盖在政治和伦理上消除边缘化的必要性。Amartya Sen 就公正理念撰文时说，完善定义的价值是有限度的。他写道，“推动我们前进的并不是认识到世界上缺乏绝对的公正（……），而是我们周围存在我们想要消除的显然可以纠正的不公正现象”（Sen, 2009年，第vii页）。

本报告的出发点是，教育领域的边缘化是一种持久的严重不利条件，其根源在于潜在的社会不平等。它是“显然可以纠正的不公正现象”的突出例子。消除这种不公正现象应成为各国和国际全民教育议程的核心。

本章的重点是学校和基础教育。虽然边缘化问题往往在儿童入学之前早已存在，并且一直延续到成人时期，但是学校具有举足轻重的地位。学校在消除幼儿的不利条件中可以发挥重要作用，能帮助打破文盲代代相传的规律。但是学校也可能强化边缘化问题，使其成为难以清除的顽疾。

如今，教育领域的边缘化现象很少是明文歧视性规定造成的。对于机会的法律限制，例如像南非种族隔离的那种限制，十分罕见。然而，非明文歧视却普遍存在。它体现在社会、经济和政治生活中，限制一些群体和个人的生存机会。边缘化并非无规律的。它是将不利条件制度化的产物——也是使这种弱势永久化的政策和程序的产物。

半个世纪以前，世界各国政府做出了明确的教育意向声明。在1960年《取缔教育歧视公约》中，他们提出了相当于全面禁止法律上的歧视和有可能造成歧视的做法的规定。《公约》第1条规定：

“歧视”一语指基于种族、肤色、性别、语言、宗教、政治或其他见解、国籍或社会出身、经济条件或出生的任何区别、排斥、限制或特惠，其目的或效果为取消或损害教育上的待遇平等，特别是：

(a) 禁止任何人或任何一群人接受任何种类或任何级别的教育；

(b) 限制任何人或任何一群人只能接受低标准的教育〔。〕

（教科文组织，1960年，第1条第1款）。

支持这项规定的是简单却引人注目的机会均等理念。这种理念是从1948年《世界人权宣言》开始的诸多国际人权规定的核心。1989年《儿童权利公约》确定了对各国政府具有约束力的义务，即协力合作，“逐步在机会均等的基础

教育领域的边缘化是一种持久的严重不利条件，其根源在于潜在的社会不平等

1. 例如见Kabeer（2005年）、Sayed等人（2007年）、Klasen（2001年）、Ferreira和Gignoux（2008年）、世界银行（2005年f）。

上”实现受教育的权利（联合国，1989年，第28条）。受教育机会均等的权利还体现在大多数国家的法律和宪法中。实际上，没有哪项人权像受教育的权利一样得到如此广泛的批准，同时又被如此广泛地违背。

数百万儿童仅仅因为父母无力承担其上学的费用，其受教育的人权就被否决。社会和文化对教育的阻碍构成了另一个难以逾越的障碍。在许多国家，由于早婚等传统习俗加重了女孩的不利处境，人们普遍认为女孩受教育不如男孩受教育有用。少数民族群体往往面临一些根深蒂固的障碍，阻碍其平等享有机会。他们被剥夺用自己的语言学习的机会，同时面临社会的鄙视，因而早早地踏上通向不利处境的道路。全球数百万残疾儿童的机会限制也远比同龄人多，生活在受冲突影响地区的儿童亦是如此。

上述不利条件并非独立存在的。贫穷、性别、种族和其他特征相互作用，形成了相互重叠、自我加强的多重不利条件，它们限制机会并阻碍社会流动。

教育领域的边缘化和范围更广的各种形式边缘化之间相互影响，在两个方面同时产生影响。接受教育是人类的一项重要能力，使人们能够学会在紧要关口如何做出抉择。缺乏教育就限制了选择的能力，限制人们对影响其生活的决定施加影响的能力。人要是不识字、不会算术，陷入贫困、就业无保障和健康状况不佳的风险就会极高。而贫困和健康状况不佳反过来又助长教育领域的边缘化。因此就形成了边缘化群体在形成影响其生活的政治决定时几乎没有发言权这一现象。

将教育普及到边缘化儿童需要以切实可行的政策作后盾的政治承诺。1990年，各国政府齐聚泰国宗滴恩，举行世界全民教育会议，当时他们认识到需要克服阻碍教育进步的极端不平等。他们宣称，“必须采取始终如一的措施减少差别”，并提出为“享受不到服务的群体”

提供服务的积极承诺，其中包括穷人、边远农村地区人口、种族、民族和语言属少数的群体、难民、移民以及受冲突影响的人口（教科文组织，1990年，第3条）。《达喀尔行动纲领》重申“制定有明确对象和能够灵活地满足最贫穷和最受排斥的人需要与情况的面向所有人的教育体制”的承诺（教科文组织，2000年，第IV部分，第52段）。

虽然一些国家已做出令人赞叹的努力，通过将教育机会扩展到最边缘化人口来支持上述承诺，但是行动普遍远远落后于在宗滴恩和达喀尔做出的承诺。边缘化问题依然不受重视。各国在教育方面的进展最终会点滴渗入到处境最为不利的人口，这依然只是假设。经过十年平稳但不均衡的国家发展之后，该是抛弃这种假设的时候了。在许多国家，由于不利条件代代相传，大片地区落后于时代。打破这些不利条件需要更加关注难以接近的人群。

解决边缘化问题属于紧急事项，原因有几个。除非各国政府加紧努力，将教育普及到边缘化人口，否则《达喀尔行动纲领》中通过的2015年目标——包括普及初等教育目标——将无法实现。要使基础教育不断取得进展并为发展中等教育奠定基础，就需要注入新的动力，为面临最根深蒂固的不利处境的个人和群体提供机会。反对教育边缘化的进程将极大地改善第2章所描述的令人气馁的情景。

消除边缘化的行动不仅仅是为了实现2015年的目标。教育方面持久的极端贫困使社会和个人付出高昂的代价。在日益注重知识和竞争性的全球经济中，剥夺人们受教育的机会不但浪费有利于创新和经济增长的技能、才能和机会，而且会造成社会分裂。教育领域的边缘化是加大社会和经济不平等的重要因素。努力加强全纳教育是发展更具包容性社会的一个条件。

本章的中心思想是，解决边缘化问题必须成为全民教育议程的核心事项。教育应成为推动机

教育方面持久的极端贫困使社会和个人付出高昂的代价

会均等和社会流动的动力，而不是社会不公平的传导器。各国政府批准机会均等原则、重申人权承诺和签署有关教育的国际峰会公报等例行公事的做法是不够的。解决边缘化问题要求制定切实可行的政策，解决使边缘化久久难除的不平等结构问题——还要求政治领袖认识到边缘化问题影响重大。本章提供如下四大信息：

- 世界各地都有一些国家政府经常违反规定其有义务致力于教育机会均等的那些联合国公约的精神实质和字面条文。许多国家政府未能在处理教育边缘化问题上果断采取行动，这不禁令人对于他们对受教育的人权作出的承诺产生怀疑——而且也阻碍了实现全民教育目标的进程。教育领域边缘化危机的严重程度没有得到普遍认识，其部分原因是，边缘化人口本身缺乏有效的发言权。
- 分类数据在确定边缘化集中的社会群体和地区方面可以发挥重要作用。在制定教育政策时所依据的信息往往不够充分，不能说明谁落在后面。数据的作用不可小觑，它们能为制定有针对性的干预措施和更加广泛的政策提供事实依据。本章提出了一种新的统计工具——教育贫困与边缘化（DME）数据集——它透过国家平均值，使人们深入观察各种边缘化模式。
- 相互助长的多重不利条件造成教育方面持久的极端贫困，这种贫困又限制了各种机会。贫困和性别不平等极大地放大了与种族、语言、居住在农村地区和残疾有关的不利条件，剥夺了数百万儿童受教育的机会。此外，被打上耻辱的烙印和社会歧视也是教育领域边缘化的强大推手。
- 以公平承诺为后盾的好政策很重要。教育系统可以通过给弱势儿童提供优质的学习环境，包括资金充足的学校，有动力、受过良好训练的教师，以及用适当的语言授课，在解决边缘化问题中发挥核心作用。但是，教

育战略必须有更广泛的干预措施支持，包括对社会保护的投入、抵制歧视的法律规定和更广泛的增强能力措施。挑战在于，如何确保教育政策和更广泛的反边缘化政策在连贯一致的框架内实施。

本章分为三部分。第1部分扼要介绍教育方面持久的极端贫困问题。它借助教育贫困与边缘化数据集，通过考察在学校度过的年数，来测量边缘化程度。第1部分还探讨教育质量，如通过评估学习成绩来进行。第2部分考察这些数据反映的社会和经济过程，探讨造成边缘化的一些关键因素，包括贫困、性别、种族和地理位置。第3部分综述可以打破使教育领域内外的边缘化现象长期存在的那些组织结构的政策和办法。虽然每个国家都有不尽相同，并且没有现成的“反边缘化”的行动计划，但是有一些良好做法的模式。这些模式有助于为寻求履行义务的各国政府提供政策抉择信息，确保所有公民享有受教育的权利。 □

解决边缘化问题必须成为全民教育议程的核心事项

测量教育边缘化

导言

无论发展水平如何，所有国家都会有一些个人和群体在教育方面处于极端、持久的不利地位，将他们与社会其他人群隔离开来。他们进入学校学习、在适当的年龄入学或完成整个教育周期的可能性较小，而他们以较低的成绩离开学校的可能性却较大。这种教育弱势本身就是社会剥夺的一个标志，同时也是其他领域边缘化的起因和结果，是被剥夺代代相传的强大传导器。

确定哪些人属于边缘化人口很困难，因为仅一个国家内部几乎都没有达成一致的定義，更不要说各国之间的一致性了。确定边缘化给教育领域造成了哪些问题是另一组难题。大多数人会认为，它包括数量上的减少，而数量按照在校学习的年数或完成的教育等级来计量。但是，它也涉及质量方面。边缘化人口往往学习成绩较差。《儿童权利公约》要求各国政府提供有助于“最充分地发展儿童的个性、才智和身心能力”的教育（联合国，1989年，第29条）。然而，对于许多儿童而言，这种经历损害了他们学习的潜力，使其能力降低并给他们打上耻辱的烙印（Klasen，2001年）。

本节确定了一些使个人和群体容易处于极端、持久的教育弱势的特征。虽然所有国家都赞同机会均等和普遍权利原则，但是有证据表明，在教育机会方面，一些人比另一些人享有更多的平等——边缘化人口则享有最少的平等。家长收入、性别、民族、种族及其他因素方面的不平等依然限制生活机会，并引发边缘化问题。

了解边缘化问题是解决它的条件之一。各国政府往往都做出教育机会均等的承诺，但是却没有监测落后的个人和群体的情况。本节的一个中心思想是，各国需要着力进行更加健全、一

致的数据分析，以确定弱势人口集中的领域。为本报告编制的新的国际数据集提供了一个工具，各国政府、非政府组织和研究人员可用以使边缘化人口更加一目了然。

本节通过对低收入国家的边缘化问题进行定量分析，借助教育贫困与边缘化数据集，从根据在校年数界定的绝对贫困和相对于社会其他人口的不利处境两个方面，确定边缘化高危个人和群体。本节还从学习成绩方面考察个人和群体的不利处境。虽然发达国家和发展中国家的边缘化方面和特征均不相同，但富裕国家也有一个显著特征，即极端、持久的教育贫困模式。

教育贫困与边缘化数据集

测量教育边缘化并非易事。家庭调查和其他数据有助于深入了解贫困、民族、健康、家长识字水平以及其他特征与教育之间的关系。然而，虽然这些特征都与边缘化问题有关，但它们并不是孤立存在的。教育领域的边缘化人口往往是穷人和妇女，以及偏远农村地区的少数民族。了解教育弱势的不同层面如何相互作用，是打破将人们推向边缘化的弱势这一恶性循环的第一步。

不受重视加重了测量边缘化的困难。边缘化人口集中在贫民区或偏远的农村地区，很容易被忽视，政府机构有时很难获得监测其状况的详细数据。政府机构往往对边缘化人口的社会环境明显漠不关心，反映了政治领袖的冷漠态度。

为本报告编制的新的教育贫困与边缘化数据集是一种统计工具，有助于跟踪边缘化的各个方面，并确定个人和群体的弱势模式。数据均选自人口与健康调查和多指标类集调查，涵盖80个发展中国家，其中包括38个低收入国家。²上述来源的数据经重新组合，侧重于教育边缘化的主要方面。本章的分析重点关注三大核心领域：

各国需要着力进行更加健全、一致的数据分析，以确定弱势人口集中的领域

2. 人口与健康调查数据是作为ICF Macro公司实施的“评估人口与健康调查项目”的一部分收集的。见<http://www.measuredhs.com>。多指标类集调查的数据由联合国儿童基金会收集，见http://www.unicef.org/statistics/index_24302.html。

- **底线：教育贫困。**边缘化人口受教育的年数往往低于社会最低阈值。为了测量绝对贫困情况，此项分析设定4年为获得最基本的识字和计算能力所需的最低年限。受教育时间不足4年的17至22岁人口，可视为处于“教育贫困”。受教育时间不足2年者可视为处于“教育赤贫”。
- **最底层的20%。**受教育的时间是机会分布情况的一项指标。利用教育贫困与边缘化数据集，根据累计受教育年数对17至22岁者进行排列统计，测量相对边缘化程度。然后，利用有关结果确定“最底层的20%”——即受教育年数最少的20%——的个人和群体特征。
- **教育质量。**获得摆脱边缘化所需的学习能力不仅仅是要在校学习。儿童实际学习的内容取决于范围广泛的一系列因素，包括教育质量和家庭环境。此项分析利用国内和国际证据，考察学习成绩方面的边缘化问题。

边缘化模式反映了其背后的机会不均等。教育贫困与边缘化数据集的一个优势在于，它提供有关边缘化人口的个人和群体特征的详细信息，包括财富、性别、地理位置、民族和语言等信息。这种信息有助于了解“继承环境”的重要性。“继承环境”是人们几乎无力控制但是对于其受教育机会乃至更广泛的生活机遇的形成起着重要作用的条件（Bourguignon等人，2007年；Ferreira和Gignoux，2008年；世界银行，2005年f）。

测量边缘化并非狭义上的技术问题。它是制定全纳教育战略的一项不可或缺的工作。教育贫困与边缘化数据集有助于提高边缘化人口的能见度，并且是为政策制定和公众讨论提供依据的一个信息来源。本节末尾提供了各种简表，全部数据集可提供电子版。

边缘化程度

低于最低阈值——教育贫困

受教育的时间是所有社会中决定生活机遇的最重要的因素之一。国际社会没有商定一个与每天2.00美元和1.25美元的国际贫困阈值类似的教育贫困基准。然而，学校教育不足4年的人口不可能掌握基本的识字和计算能力，更不用说奠定终身学习的基础。学校教育不足2年者可能在生活的许多方面处于极端弱势。诚然，学习成绩最终取决于教育质量和在校学习的时间。但是，4年和2年的阈值是此项分析分别用作“教育贫困”与“教育赤贫”指标的底线。

图3.1利用上述阈值扼要介绍了63个低收入国家的教育贫困情况。其中涉及的参照群体是17至22岁的青年。即使考虑到超龄就学的情况，这一年龄段也远远超出了正规小学毕业的年龄，因而提供了完成4年教育的人口的可靠信息。

这就出现了三大议题。首先是全球教育贫困和不平等的规模。在富裕国家，这一年龄段的绝大多数青年累计受教育时间为10至15年。在教育贫困与边缘化数据集涉及的22个国家中，30%以上17至22岁人口受教育的时间不足4年；其中11个国家的这一数字高达50%。这22个国家中的19个国家位于撒哈拉以南非洲地区，其余国家为危地马拉、巴基斯坦和摩洛哥。

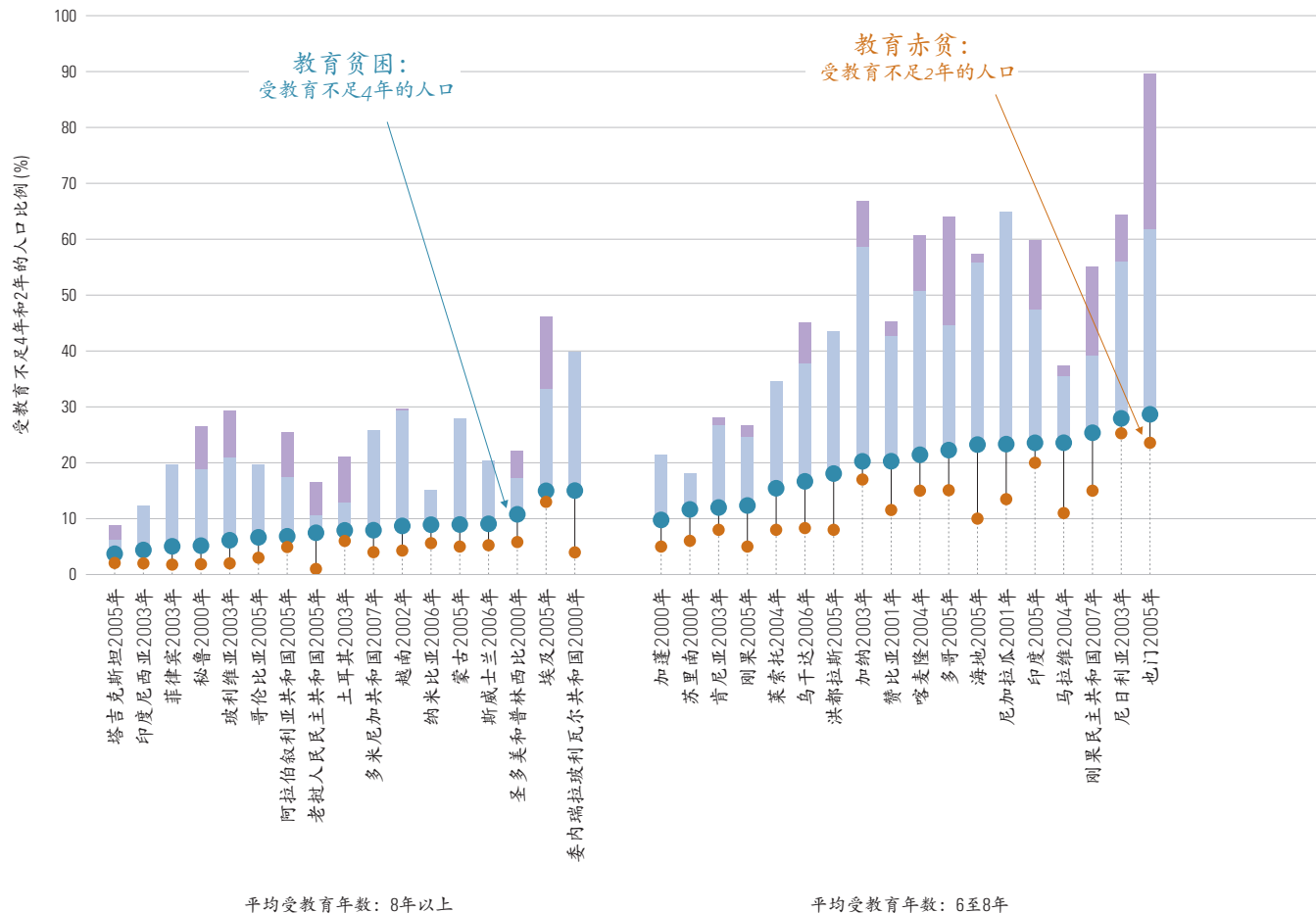
第二大议题关系到各国之间的差别。同预期的一样，受教育时间不足4年或2年的平均人口比例随着国家平均教育时间的增加而有所下降。平均教育时间超过8年的国家，其低于4年阈值的人口不到10%。然而，这一大平均所掩盖和揭露的事实一样多。例如，埃及平均教育年数超过肯尼亚，但其17至22岁人口中受教育不足4年者的比例却较高。这一比较说明了被国家平均值所掩盖的根深蒂固的国家不平等现象。

有关教育贫困程度的比较显示了相同的趋势。在平均教育年数很少的国家，低于4年阈值的

测量边缘化是制定全纳教育战略的一项不可或缺的工作

图3.1: 测量各国的教育贫困情况

特定国家最近一年受教育不足4年和2年的17至22岁人口、最贫穷家庭以及最贫穷家庭女孩的百分比



资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）。

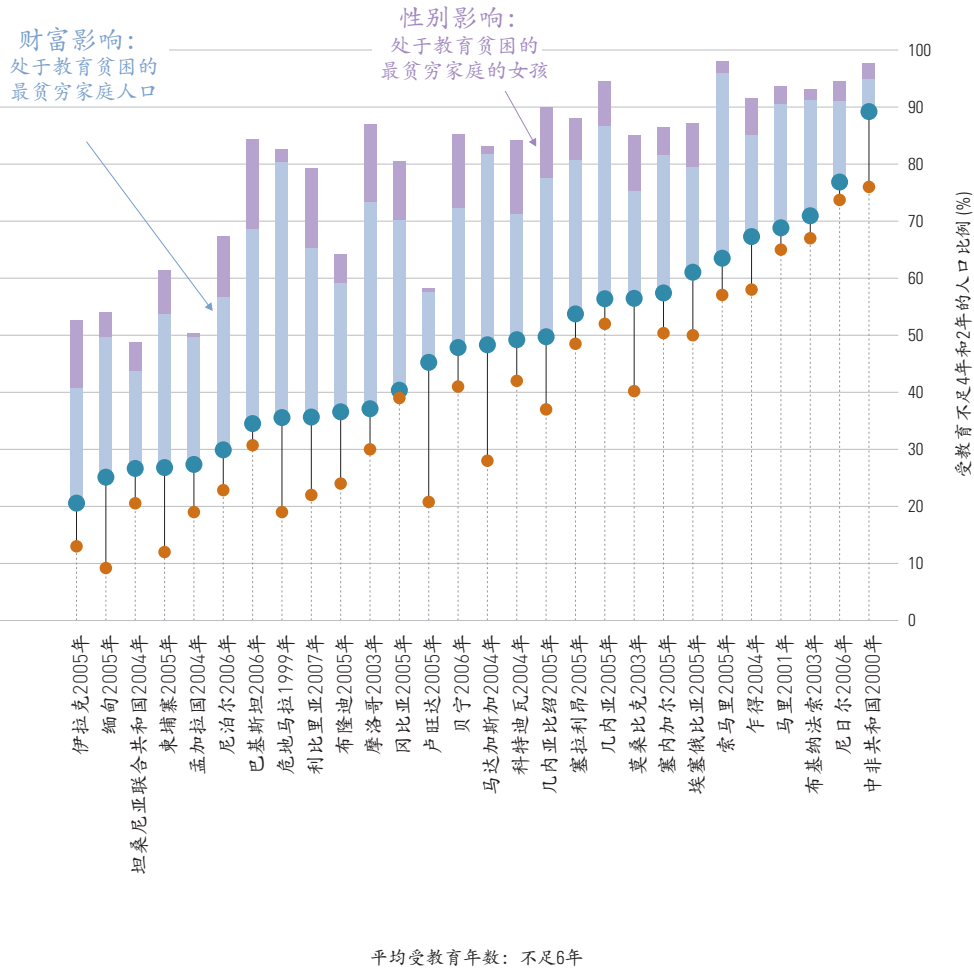
基于财富的不平等是教育弱势的普遍原因

大多数人受教育年数不足2年。然而，巴基斯坦受教育不足4年的人口比例比卢旺达低，但受教育不足2年的人口比例却高出50%。这些比较表明，社会各部门共同推动教育进步的程度各不相同。

图3.1揭示的第三大议题是各国在收入和性别方面的差距。基于财富的不平等是教育弱势的普遍原因。出生在最贫穷的20%家庭在大大增加了低于4年阈值的风险。其中几乎有一半国家，包括柬埔寨、加纳、危地马拉、印度、尼加拉瓜、尼日利亚和也门，穷人被剥夺4年教

育的发生率是国家平均值的两倍。在菲律宾，贫穷使17至22岁人口受教育不足4年的可能性比国家平均值高三倍。

性别影响放大了贫困的影响——反之亦然。许多国家的贫穷妇女面临双重的不利条件。图3.1强调了最贫穷家庭的女孩与国家平均水平 and 贫穷家庭的男孩之间的差距。性别不均等是解释埃及教育贫困水平相对较高的重要因素。埃及的青年妇女受教育不足4年的比例可能是青年男子的两倍——如果她们又很贫穷，则可能是4倍。埃及贫穷妇女被剥夺教育机会



的发生率比洪都拉斯、乌干达和赞比亚等其他一些国家高，而平均收入水平却远远低于这些国家。摩洛哥最贫穷家庭的青年妇女与塞内加尔的青年妇女相比，受教育时间不足4年的可能性更大。也门90%的17至22岁贫穷青年妇女受教育不足4年，而贫穷男子的这一比例则为30%。

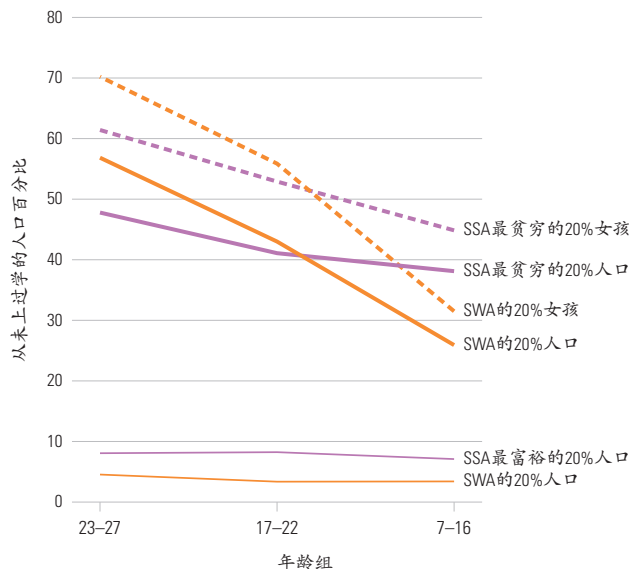
虽然有关17至22岁人口的数据有助于了解教育贫困的延续情况，但当前的就学模式也反映了这种弱势世代相传的程度。图3.2表明，撒哈拉以南非洲以及南亚和西亚的收入与性别不

均等日渐缩小，但差距依然很大。教育贫困与边缘化数据集提供的家庭调查证据表明，撒哈拉以南非洲地区38%最贫穷家庭的7至16岁儿童以及南亚和西亚26%的这类儿童从未上过学。它还提供了使撒哈拉以南非洲地区最贫穷的20%儿童，尤其是女童接受学校教育的进展有限这一令人担忧的证据。最贫穷家庭且从未上过学的17至22岁青年中，南亚和西亚的比例高于撒哈拉以南非洲地区。就7至16岁儿童而言，这种情况则完全相反，表明撒哈拉以南非洲地区就学方面的社会趋同性发展更为缓慢。

许多国家的贫穷妇女面临双重的不利条件

图3.2: 非洲最贫穷儿童进展缓慢

2005年前后撒哈拉以南非洲、南亚和西亚按年龄组分列的从未上过学的人口百分比



注: SSA是指撒哈拉以南非洲; SWA是指南亚和西亚。这些估计数为人口加权平均值。

资料来源: 教科文组织教育贫困与边缘化数据集(2009年)。

埃及富裕的城市女孩平均受教育年数为10年, 而贫穷的农村女孩则降至5年以下

因收入和性别造成的不平等有助于解释国家富裕程度与严重教育贫困之间不协调的关系。收入增加, 平均受教育年数往往增加, 教育贫困则降低; 但是各国通过增加收入来降低教育贫困的程度截然不同(图3.3)。各国不同收入水平的比较显示了17至22岁人口的一些惊人结果。

- 巴基斯坦的人均收入与越南相当, 但该年龄组受教育不足4年的比例却是越南的三倍。
- 摩洛哥平均收入水平是莱索托的两倍, 其受教育不足4年的人口百分比也是莱索托的两倍。
- 约旦的平均收入水平与埃及相同, 但是其教育贫困发生率却比埃及低七倍。
- 加蓬与土耳其的平均收入是多米尼加共和国的两倍以上, 但这3个国家低于4年阈值的人口比例相当。

上述比较对经济增长自动破解教育赤贫问题的假设提出告诫。财富增加了家庭和政府可用于教育投资的资源。然而, 差异巨大说明其他因素——尤其是公共政策的有效性——在为弱势群体提供更多机会方面的重要性。

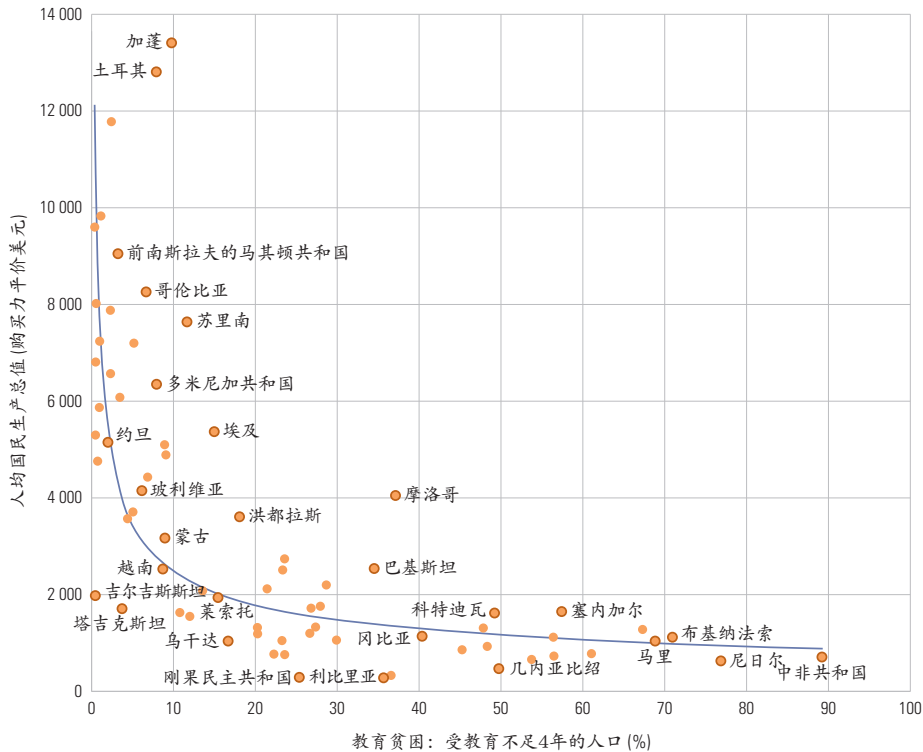
收入和性别不均等并非孤立地起作用。教育不平等在两个层面均与地理位置、民族、语言、残疾及其他限制机会和加重边缘化的因素相关的不平等交叉重叠。

在许多国家, 广大农村家庭, 尤其是贫穷的农村家庭, 远远落后于城市家庭。农村这一地理位置使财富和性别造成的不利处境复杂化, 反映了文化态度的影响以及家庭劳动力不平等的负担。同时, 它还与图3.4分组列示的扩大的教育贫困模式交叉重叠:

- 在埃及, 收入差异与城乡和性别差别相重叠。富裕的城市男孩和女孩平均受教育年数均超过10年, 而贫穷的农村男性平均不足8年, 女孩则降至5年以下。上埃及的农村地区是不利处境尤为深重的地区。40%以上的人口生活贫困, 该地区农村妇女平均受教育时间略高于4年——与科特迪瓦的国家平均值类似。
- 印度教育领域的财富差距是世界上最大的——并且因地区和性别差异而加剧。最富裕的20%人口的平均学校教育时间超过11年, 而最贫穷人口的平均预期教育时间只略高于4年这个“教育贫困线”。贫穷的农村妇女远远低于这一底线。她们平均受教育时间为3年, 处于与乍得的国家平均值相当的地位。比哈尔邦17至22岁的贫穷农村妇女平均受教育时间不足2年。
- 在尼日利亚, 贫穷的农村妇女平均受教育年数仅略高于教育赤贫的2年阈值, 占国家平均受教育年数的40%以下, 大约为富裕城市男性平均值的四分之一。贫穷农村妇女与贫穷农村男子之间存在3年的差距。贫穷农村

图3.3: 收入增加, 教育贫困减少——但两者之间的联系各不相同

人均国民生产总值与17至22岁受教育不足4年的人口百分比



资料来源: 教科文组织教育贫困与边缘化数据集 (2009年); 附件, 统计表1。

的豪撒族妇女明显处于国家教育机会分布的最底层, 平均受教育时间仅为几个月。与此相反, 富裕男孩和女孩的平均受教育时间大约为10年。尼日利亚的情况有力地说明了贫穷、农村和文化因素在产生极端弱势中相互促进的作用。

与具体的生计有关的不平等往往加重国家的不均等。牧民的经历是特别显著的例子。牧民居住在偏远地区, 需要儿童大量参与放牛及其他需要远距离迁徙的生计活动, 因此在享有教育机会方面遇到重大障碍。这种时间和距离上的障碍有时因教育政策问题而加剧, 其中包括未能提供相关的课程和合适的教材, 以及未能适应牧民谋生的现实情况。另外, 这些障碍与某些劳动惯例、文化传统和观念相互作用, 使严重的性别不均等更加根深蒂固。

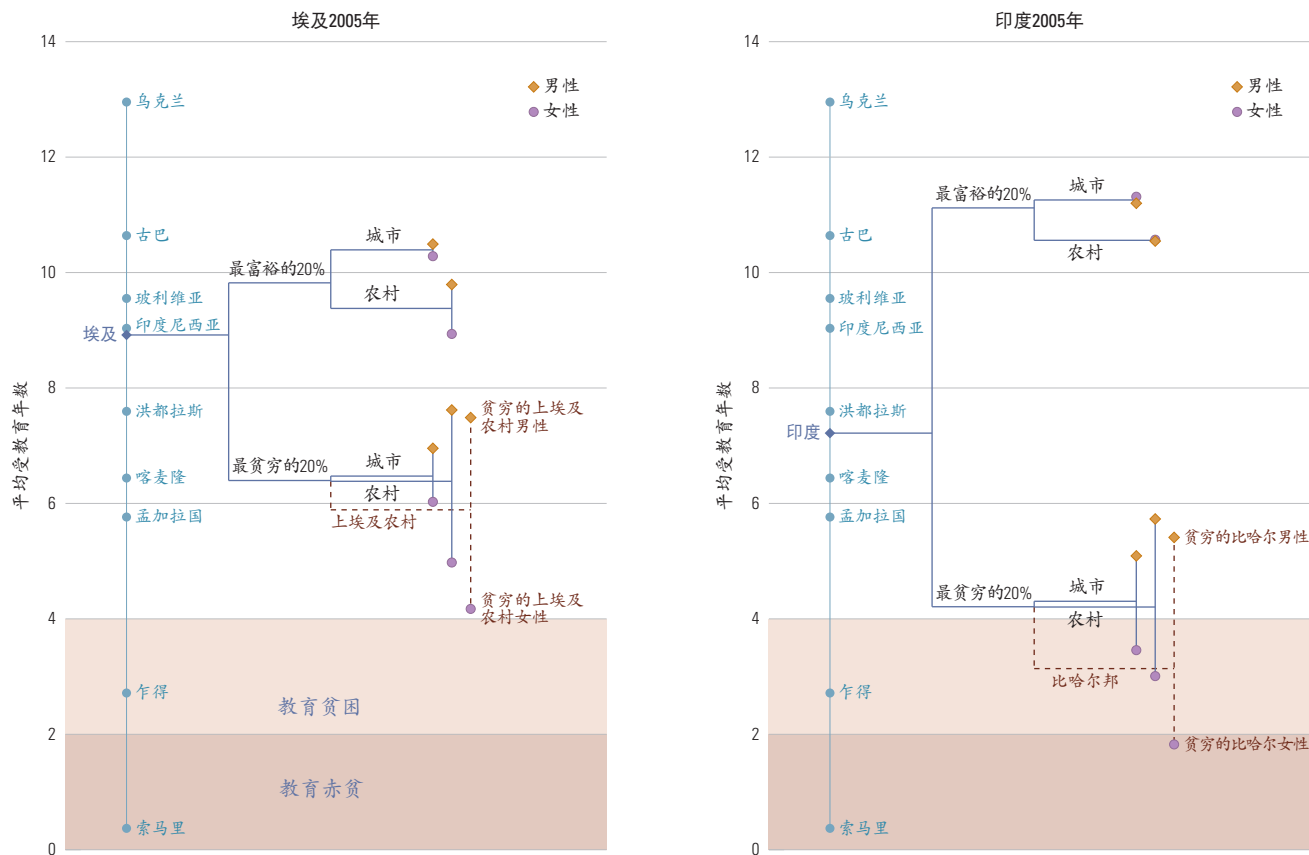
全国家庭调查和人口普查数据有助于了解这种弱势的程度。例如, 在埃塞俄比亚、肯尼亚和乌干达, 牧民群体处于教育机会分布的最底层(图3.5)。在乌干达, 85%的17至22岁卡拉莫伊牧民在校学习时间不足2年, 而全国平均值在6年以上。在西非, 颇耳族群, 又称为富拉人、富拉尼人和颇拉人, 是贝宁、乍得、马里和塞内加尔等国在教育方面处于最弱势的群体。

当前的就学模式说明教育方面的极端弱势是代代相传的, 正如图3.5所示, 牧民的孩子尤其不可能上学。在贝宁, 将近90%的颇耳族小学适龄儿童没有上学。肯尼亚的索马里人失学的危险增加四倍, 依性别而定, 甚至增加得更多。60%以上的索马里女孩没有上过小学——大约是国家平均值的七倍。

在埃塞俄比亚、肯尼亚和乌干达, 牧民群体处于教育机会分布的最底层

图3.4：教育不平等树状图

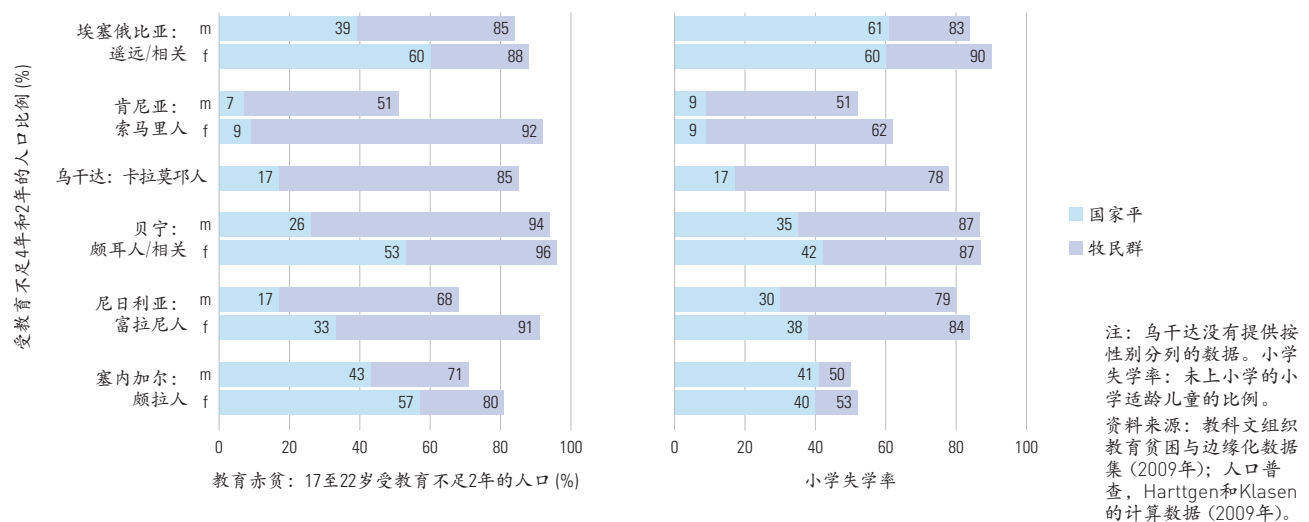
在有数据的最近一年，按财富、性别、地理位置和其他促进边缘化的因素分列的17至22岁人口的平均受教育年数

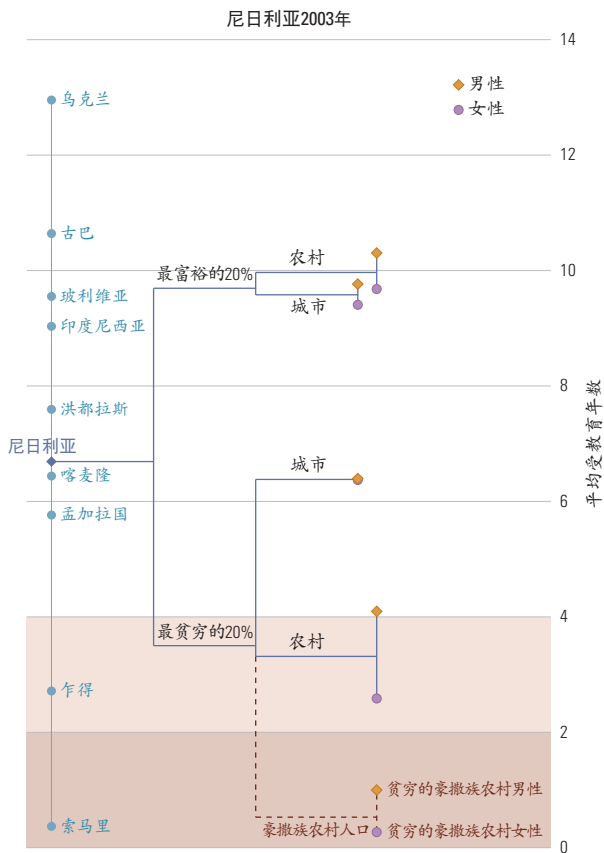


资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）。

图3.5：牧民面临教育赤贫问题

在有数据的最近一年，按性别和部分牧民群体分列的17至22岁受教育不足2年的人口百分比及未上小学的小学适龄儿童的百分比





显然，地区间的差异对于教育弱势分布图的影响显著。同一国家不同地区之间的不平等往往远远大于国家之间的不平等。图3.6标出了特定国家各地区17至22岁学校教育不足4年的人口比例，表明地区差别对教育机会会有很大的影响。在尼加拉瓜，学校教育不足4年的人口比例从马那瓜的不足7%到希诺特加将近60%不等。

边缘化地区的特征一般是：高度贫困、少数民族人口集中以及发生冲突。在乍得阿佐姆河东部地区，政府与反叛部队之间的战斗导致国内大量人口流离失所。该地区还接纳了因贾贾威德民兵组织而离开家园的大批苏丹难民（境内流离失所问题监测中心，2009年）。该地区

90%以上的17至22岁人口受教育时间不足4年，就读率为该国最低。在乌干达，全国在普及初等教育方面的明显进展掩盖了大量地区边缘化的案例。教育数据明白无误地表明，该国北部地区的冲突和贫困产生了破坏性影响。在科蒂多、莫罗托和纳卡皮里皮里特等东北地区，安全令人担忧，与偷牛有关的暴力行为助长了阻碍教育进步的因素，大约90%的17至22岁人口接受学校教育不足2年（框注3.1）。

地理上的不平等通常与社会和经济不平等、城乡差别、民族和语言密切相关。在柬埔寨最为贫困的省份，如蒙多基里省和拉达那基里省，山地部族大量聚集在高度贫困的偏远地区。17至22岁居民受教育时间超过4年的不到三分之一（图3.6）。这方面的性别不均等非常显著：青年妇女平均仅受过1.8年的学校教育，而青年男子则为3.2年。这些结果反映了贫穷、闭塞、歧视和文化习俗的综合影响，以及教育政策的失败。

在菲律宾，地区贫困发生率与17至22岁青少年受教育不足4年的发生率密切相关。教育方面最为弱势的一个地区是棉兰老穆斯林自治区，该自治区多年的冲突使贫困加剧，75万人无家可归（框注3.2）。

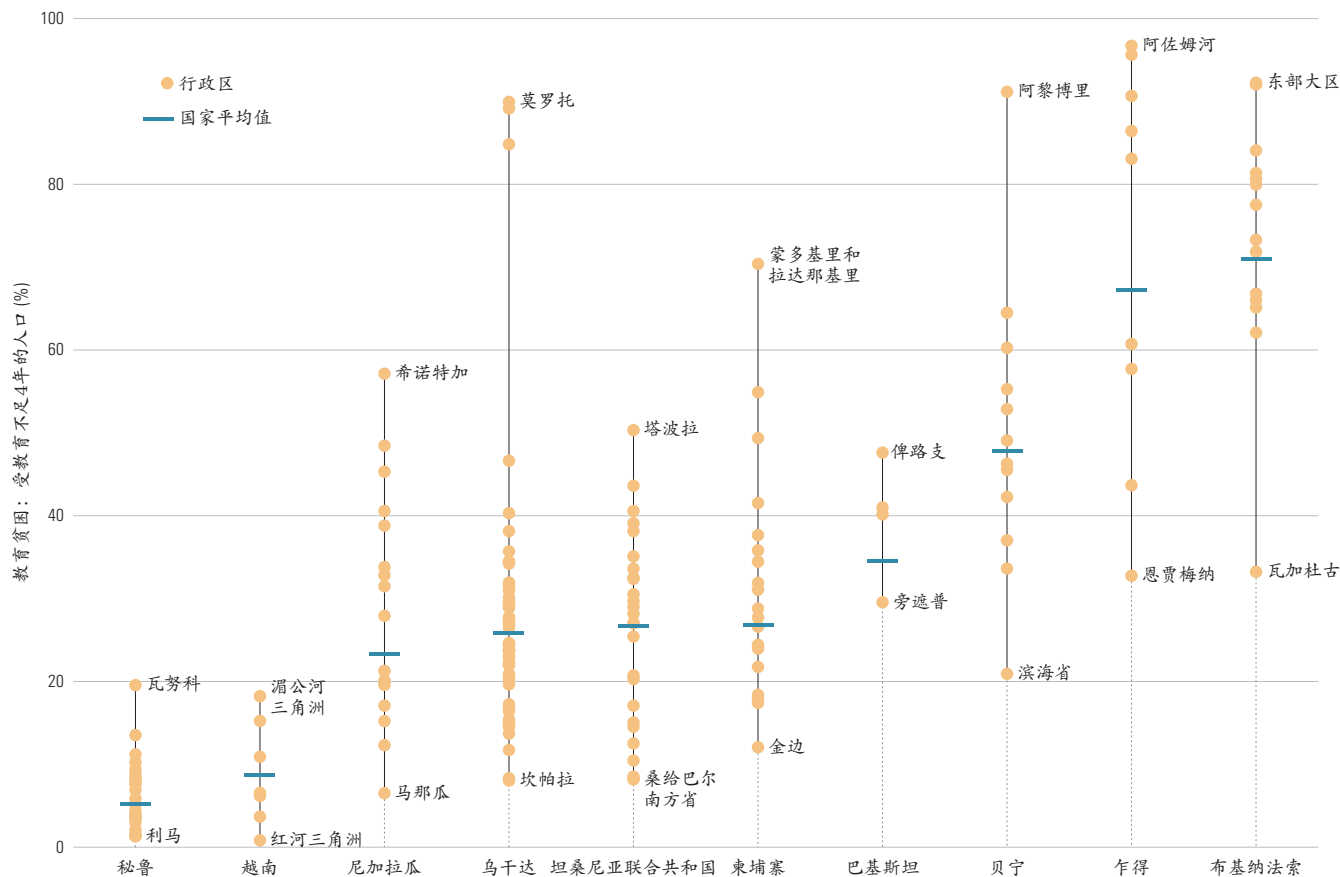
另一个例子是墨西哥。10年来，墨西哥进展迅速，制定了社会保护计划和有针对性的补贴措施，逐渐消除地区性和基于收入的不平等。然而，地区不均等虽然日渐减少，却依然存在（表3.2）：

- 恰帕斯、格雷罗、米却肯、瓦哈卡和韦拉克鲁斯等南部“贫困带上的各州”明显处于教育机会天平的最底端。平均受教育年数从恰帕斯妇女的5.7年到联邦区的10年以上不等。
- 虽然17至22岁受教育不足4年的人口比例为11%，但是格雷罗的这一数字高达19%，而恰帕斯为26%。

在柬埔寨最为贫困的省份，青年妇女平均受教育时间仅为1.8年，而青年男子则为3.2年

图3.6: 许多国家在教育贫困方面存在较大的地区差异

在有数据的最近一年, 特定国家按地区列出的17至22岁人口受教育不足4年的百分比



资料来源: 教科文组织教育贫困与边缘化数据集 (2009年)。

危地马拉平均学校教育年数从讲西班牙语者的大约6.7年到讲凯克其语者的1.8年不等

土著人和少数民族面临的教育弱势尤其严重。土著人和少数民族面临的一些不利条件与贫穷有关。越南50多个少数民族在总人口中占13%，但在生活在贫困线以下人口中却占40% (Truong Huyen, 2009年)。在玻利维亚和危地马拉，将近四分之三的土著人生活贫困，而非土著人有一半比较贫困 (Hall和Patrinós, 2006年)。高度贫困又与歧视和文化蔑视联系在一起，给教育制造障碍。在玻利维亚，17至22岁讲艾马拉语的人总计比讲西班牙语的人少2年学校教育，而讲盖丘亚语者则少4年。在危地马拉，平均受教育年数从讲西班牙语者的6.7年到讲凯克其语者的1.8年不等。

贫穷与性别歧视加剧了土著少数民族的教育贫困。从危地马拉和秘鲁到柬埔寨与老挝人民民主共和国，土著青年发生教育赤贫的可能性远比非土著人大，尤其是如果她们还是贫穷的妇女。秘鲁17至22岁的土著人受教育的时间比国家平均值少2年。贫穷的土著女孩甚至比这一数字还少2年 (图3.10)。

家庭调查揭示出的就学模式说明，显著差距有可能代代相传。

所有地区都存在与语言有关的弱势。将授课的官方语言作为家庭语言，可极大地降低17至22岁人口受教育不足4年的风险。在土耳其

框注3.1：乌干达——普及初等教育胜利在望，但依然存在大量边缘化案例

十年来，乌干达在普及初等教育方面进展迅速。失学儿童的数量急剧下降，毕业率逐渐上升，性别差距日渐缩小。普及初等教育的持续进展需要再接再厉，照顾到一些最边缘化的人口。人口普查和家庭调查数据有助于确定这部分人口。

贫穷依然是主要障碍。在最贫穷的20%人口中，20%以上的17至22岁人口受教育不足2年——为最富裕的20%人口的4倍。增加教育投资和免除学费增加了穷人的受教育机会。即便如此，16%来自最贫穷家庭的7-16岁儿童没有上学，这表明需要进一步采取措施。

乌干达一些地方远远落在后面。圣灵抵抗军在阿乔利、阿帕克、古卢、基特古姆和利拉等北部地区的冲突与活动给教育带来破坏性后果。学校被迫关闭，家长担心孩子被绑架，师长长期短缺，这些都阻碍了教育的发展。另外，不安全因素损害了生计，加剧了贫困，致使家长难以支付间接教育成本。阿乔利地区大约40%的家长将费用视为孩子辍学的原因，但无法支付费用与不安全因素是相互加剧的。

其他拥有大量牧民人口的北部地区是该国教育边缘化最甚的地区。在科蒂多，83%的17至22岁人口受教育不足2年——并且只有五分之一的儿童目前在上小学（图3.7和表3.1）。

性别不均是阻碍北部地区进步的另一个原因。传统习俗往往导致女孩12岁便结婚。早孕是另一个问题。一次调查发现，阿乔利分

地区将近10%的辍学与怀孕和早婚有关。在受冲突影响的地区担心女孩上学的安全，令以上问题更加严峻。此外，在贫穷迫使家庭选择谁去上学的地方，文化态度导致许多人明显倾向于男孩受教育。

冲突使得北部地区引进教师更加困难。例如，在2006年底，基特古姆发布了500个教师职位的广告，仅收到180份有效的申请。教师缺勤率高反映了根本性问题。许多学校缺少教师住房，教师不得不长途通勤，有时还得走不安全线路。教师收入远远低于繁荣地区，部分原因是贫穷减少了家庭支付的附加费。

北部地区脆弱的和平给政府和捐助者提供了支助“教育奋起直追”的机会。抓住机会可能要求对公共融资进行审查。有关教育弱势情况的调查突出了北方的特殊需求，但按人均计算，政府划拨给该地区的资金与其他地方大致相同。针对这一弱势地区还实施了优惠融资措施。

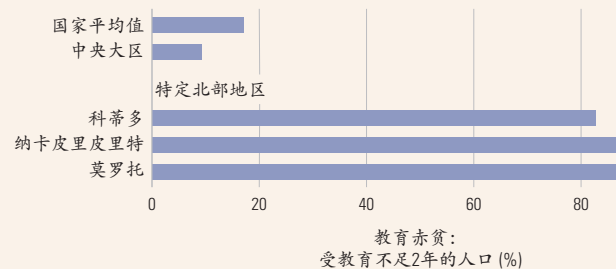
资料来源：联合国儿童基金会(2007年d)；Higgins(2009年)；为难民妇女和儿童服务妇女委员会(2005年)。

表3.1：2002年乌干达特定大区 and 地区按性别分列的小学净就读率

	小学就读率 (%)	
	男性	女性
国家平均值	83	83
中央大区	89	90
北部大区		
阿朱马尼	79	76
阿帕克	79	77
阿鲁阿	83	79
古卢	82	76
基特古姆	84	82
科蒂多	22	19
利拉	78	75
莫约	87	82
莫罗托	21	18
纳卡皮里皮里特	17	19
内比	80	72
帕德尔	82	78
永贝	88	81

图3.7：乌干达部分北部地区教育贫困程度很高

17至22岁受教育不足2年的人口百分比



资料来源：人口普查，Harttgen和Klasen的计算数据(2009年)。

框注3.2：菲律宾——将边缘化人口落在后面

菲律宾的教育指标低于根据其收入水平所预期的国家标准。真正的危险在于，该国到2015年将无法实现普及初等教育的目标。家庭调查数据有助于确定阻碍进步的大量极端、持久教育贫困的案例。

2007年净入学率为92%，与赞比亚等平均收入远远低于菲律宾的国家相当，但低于该地区的印度尼西亚等国家的水平。大约100万儿童失学——这一数字比1999年略有增加。

赤贫与地区差异是国家财富与教育成果不合拍的主要原因。最贫穷的20%人口与该国其他人口之间的差距远远大于该地区的大多数国家（图3.8）。在最贫穷的20%人口中，17至22岁人口平均受教育大约7年——比最富裕的20%人口少4年多。有关就学的数据证明，当前的政策并没有照顾到最贫穷的人口。据报告，大约6%来自最贫穷家庭的7-16岁儿童没有上学或从未上过学。经济极端不平等助长了教育不平等，主要是把许多儿童推出校门，推向就业。

地区数据揭示了深深的机会断裂线（图3.9）。该国大约6%的17至22岁人口受教育不足4年。在情况最好的地区——伊罗戈斯和国家首都区——这一比例降至1%到2%。而在另一个极端，即在棉兰老穆斯林自治区

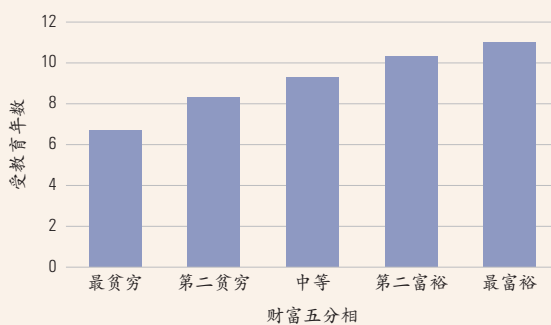
和三宝颜半岛，10%以上的人口低于这一阈值。

造成这种差异的原因是多种多样的。高度贫困的影响因棉兰老岛的冲突而加剧，同时因东米沙鄢和三宝颜的土著人地处偏远以及范围更广的不利条件而加剧。

菲律宾要在2015年以前实现普及初等教育的目标，国家主管当局面临艰难的政策抉择。必须更加重视向边缘化人口普及教育并为他们提供优质教育。像巴西和墨西哥的那些社

图3.8：菲律宾在教育方面有着巨大的财富差距

2003年菲律宾17至22岁人口平均受教育年数



资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）。

有大量极端、持久的教育贫困案例阻碍进步

表3.2：2005年墨西哥按地区分列的部分教育指标

	中等学校净就读率 (%)		受教育年数*		受教育不足4年 (%)*
	男性	女性	男性	女性	
南部处于弱势的州					
恰帕斯	65	54	6.6	5.7	26
格雷罗	68	64	7.1	7.0	19
米却肯	59	57	7.1	7.4	14
瓦哈卡	69	61	7.1	6.7	16
韦拉克鲁斯	68	65	7.3	7.1	20
国家平均值下加利	69	66	8.2	8.2	11
北部和中部的部分州					
福尼亚	75	74	8.9	9.4	6
联邦区	84	84	10.0	10.1	3
墨西哥城	74	72	9.0	9.0	6

*17至22岁人口的数据

资料来源：人口普查，Harttgen和Klasen的计算数据（2009年）。

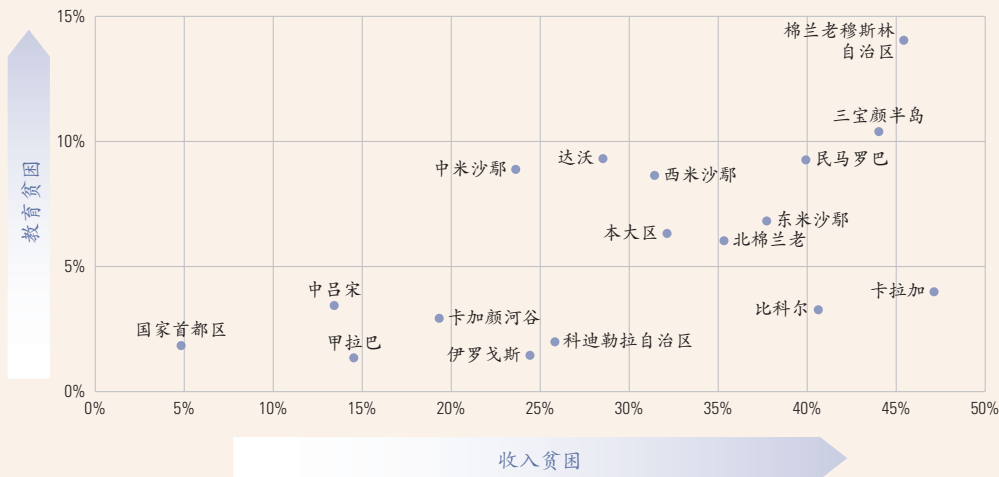
会保护和有条件现金补贴计划，可在消除童工和向穷人提供教育机会方面发挥重要作用。另一个紧急优先事项是在土著地区用当地语言授课。

挑战形形色色，制约了中央政府的行动。地区和分地区主管当局需要制定和实施符合本地需要

的政策。然而，中央政府可以采取更多行动，创建一个有利的环境。教育系统长期缺乏教师和教室，学校的班级日益加大，学习成绩偏低。要解决这些问题，2005年拨给教育的国民收入2.1%这一比例——全球最低的之一——就必须提高。

图3.9: 菲律宾贫穷、偏远或受冲突影响地区的儿童遭受的教育贫困程度更高

2003年菲律宾按地区列出的17至22岁受教育不足4年的人口百分比以及贫困家庭的流行率



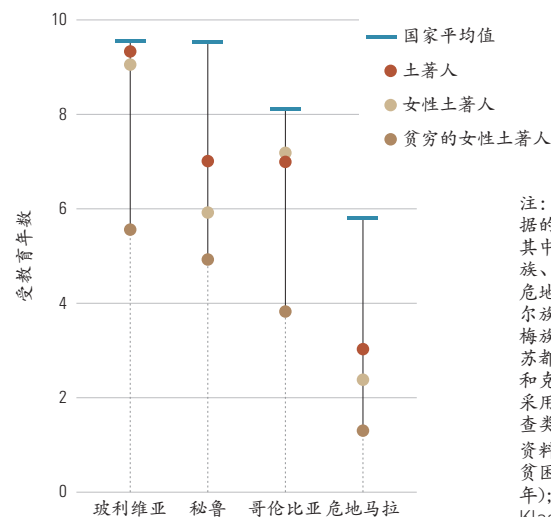
注：教育贫困是通过17至22岁受教育不足4年的人口比例来测量的。收入贫困率是指其收入低于各地区贫困线的家庭比例。
资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）；菲律宾国家统计协调委员会（2006年）。

其，将库尔德语用作家庭语言的人口受教育不足4年的比例为30%，而讲土耳其语的人口这一比例则不到5%。虽然这些语言影响与地区贫困差异密切相关，但它们本身也很重要（图3.11）。

在家庭讲官方语言并不普遍的国家，语言与教育边缘化之间联系紧密。撒哈拉以南非洲大约30个国家，其官方语言不是普通的家庭语言（Alid等人，2006年）。这就意味着许多情况下儿童在小学接受的并非母语教学，从而造成基于语言的极端不均等。在莫桑比克，17至22岁讲豪阿语的人口平均受教育1年，而讲葡萄牙语者平均5年；80%以上的人口受教育不足4年。在尼日利亚，根据4年阈值界定的教

图3.10: 财富和性别加大了拉丁美洲土著人的教育差距

在有数据的最近一年，特定国家17至22岁土著人平均受教育年数

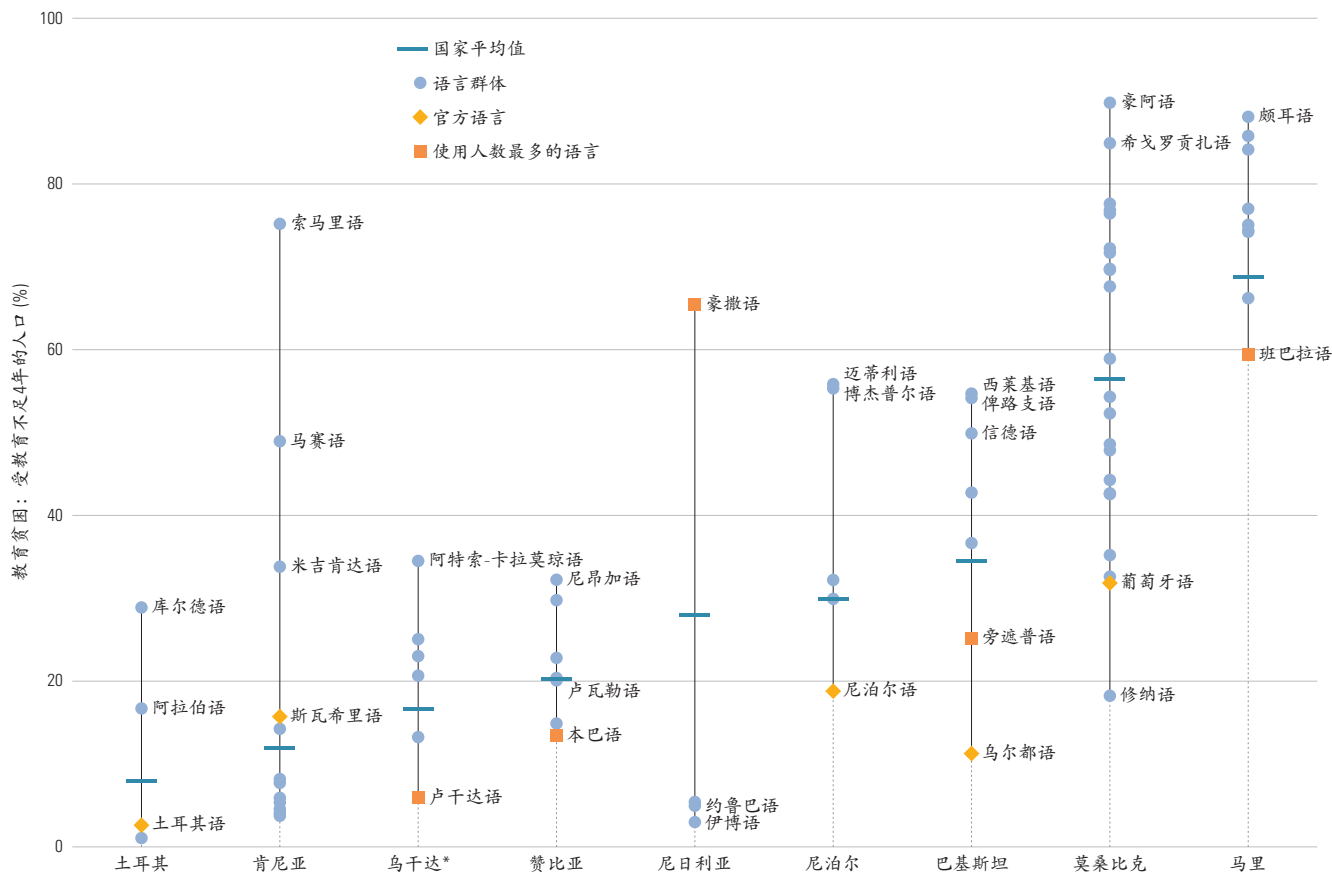


注：土著人平均值是提供了数据的土著族群的加权平均值。其中包括：玻利维亚（爱玛拉族、瓜拉尼族和克丘亚族）；危地马拉（奇奥蒂族、坎霍瓦尔族、加奇给族、基切族、马梅族、波克曼族、凯克其族、苏都伊族）；秘鲁（爱玛拉族和克丘亚族）；哥伦比亚则采用了“土著民族”人口普查类别。

资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）；人口普查，Harttgen和Klasen的计算数据（2009年）。

图3.11：教育机会中的语言差距

在有数据的最近一年，特定国家按所讲语言分列的17至22岁受教育不足4年的人口百分比



资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）；*乌干达人口普查，Harttgen和Klasen的计算数据（2009年）。

尼日利亚教育贫困程度从讲约鲁巴语人口的不足10%到讲豪撒语人口的超过60%不等

育贫困水平，从讲约鲁巴语的人口不到10%到讲豪撒语的人口超过60%不等。在整个地区，家庭语言与获得4年以上教育的前景密切相关。

语言、民族和地理位置之间的相互影响是教育边缘化的重要原因。家庭调查数据有助于确定受影响最为严重的地区和个人。一个显著的例子是土耳其。在大多数地区，2%到7%的17至22岁人口受教育不足4年，但是在东部地区，这一比例增至21%。家庭语言不是土耳其语——主要是库尔德语——的青年妇女是教育方面最边缘化的群体。她们平均仅受过3年的教育——比塞内加尔的国家平均值还低（图3.12）。

“最底层的20%”：相对教育贫困

边缘化不仅仅是绝对意义上的教育贫困，还带有在社会上处于落后地位的含义。上文讨论的个人和群体的弱势突出说明在教育领域落后的群体概况。本节考察“最底层的20%”在教育方面的特征。

哪些人属于最底层的20%？家庭调查数据有助于根据累计教育年数对17至22岁人口进行分组。还可以利用数据分析确定家庭财富、性别、民族和地理位置等社会特征，从而分解各个群体。与上一节使用的教育贫困阈值

不同的是，“最底层的20%”提供了一个相对的国家尺度。菲律宾和土耳其等国处于教育分布最底端的人口，受教育年数比乍得或马里的同类人口多。他们之间的共同之处在于，与本国其他人相比，童年获得的机会相对有限。

家庭调查已被广泛用于跟踪教育不平等的总体情况。为本报告进行的新的数据分析有助于不仅观察总体不平等情况，而且还考察“最底层的20%”的特征。这种数据既可用于评估收入、语言和性别等离散变量的重要性，也可用于在有限条件下评估这些变量的累计效应。

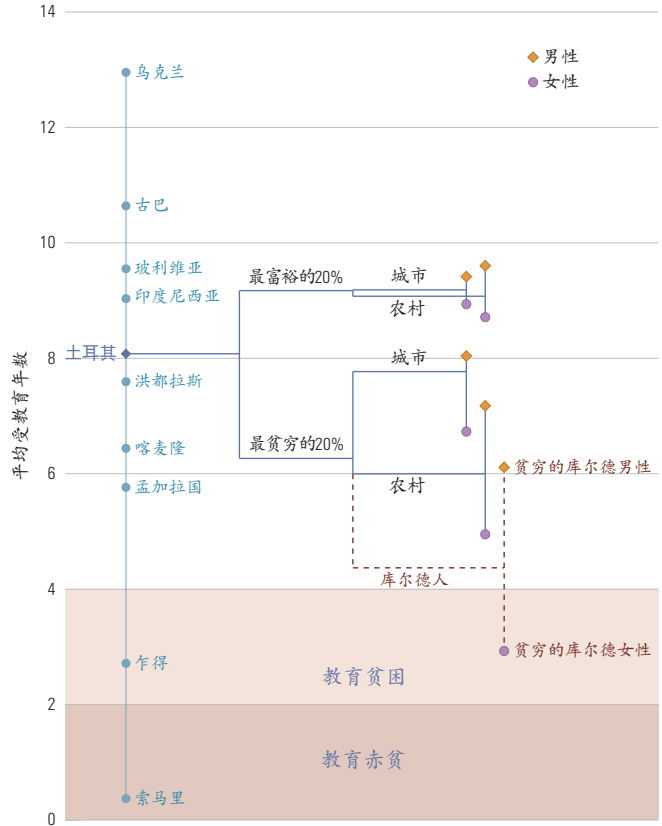
家庭财富。出生于一个国家最贫穷的20%家庭与处于教育机会分布最底端的高风险密切相关（图3.13）。在哥伦比亚、蒙古、尼加拉瓜、菲律宾和越南，最贫穷的20%人口在教育分布最底层的20%人口中所占比例，是其人口比例的两倍。

民族和语言。在一些国家，少数民族和语言上属少数群体在最底层的20%中占有较大比例（图3.14）。在尼日利亚，一半以上的“教育贫民”为讲豪撒语的人口——这一族群占总人口的五分之一。危地马拉使用凯克其语的土著人处于学校教育年数“最底层的20%”的风险比别人高一倍，这反映出该语言群体成员历来处于弱势。

地区与地理位置。各地区的教育年数差异远远大于各国之间的差异（图3.15）。肯尼亚北部、土耳其东部、上埃及农村和喀麦隆最北部，在本国教育机会分布“最底层的20%”中所占比例极大。单个地区的数据可能低估这种弱势的程度。喀麦隆仅占总人口四分之一的3个地区，在受教育最少的20%人口中占到四分之三。在尼日利亚受教育最少的20%人口中，有86%分布在两个地区——西北和东北地区，而这两个地区的人口只占总人口的43%。

图3.12: 贫穷、民族和语言助长土耳其的教育边缘化

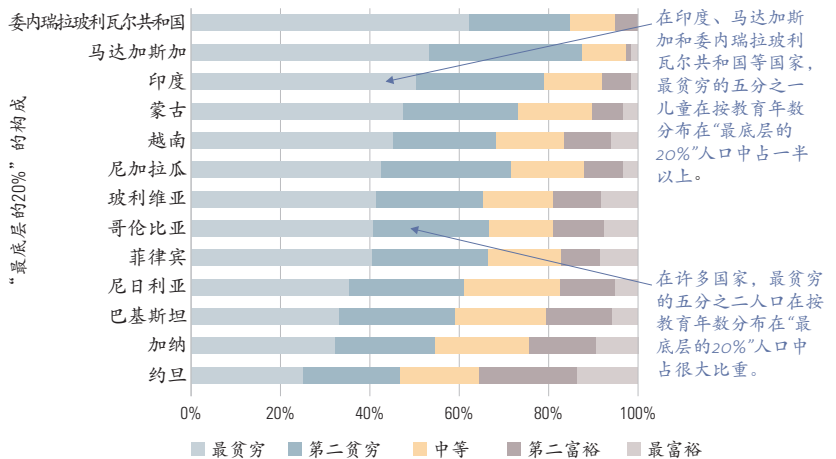
2005年按财富、地理位置、性别和库尔德语分列的17至22岁人口的平均受教育年数



资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）。

图3.13: 最贫穷家庭更有可能在教育方面落后

在有数据的最近一年，特定国家按财富五分法分列的教育分布“最底层的20%”的分解情况

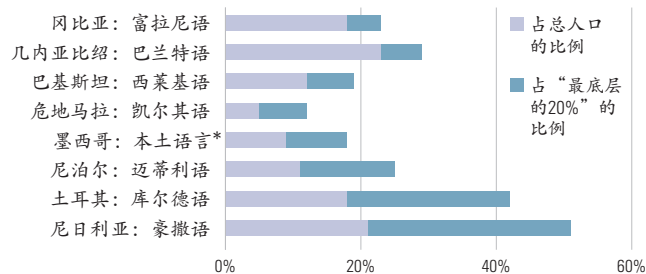


注：“最底层的20%”是指受教育年数最少的20%17至22岁人口。

资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）。

图3.14: 语言通常预示着成为“最底层的20%”的风险

在有数据的最近一年, 特定国家部分语言群体处于教育分布“最底层的20%”的百分比



注: “最底层的20%”是指受教育年数最少的20%17至22岁人口。

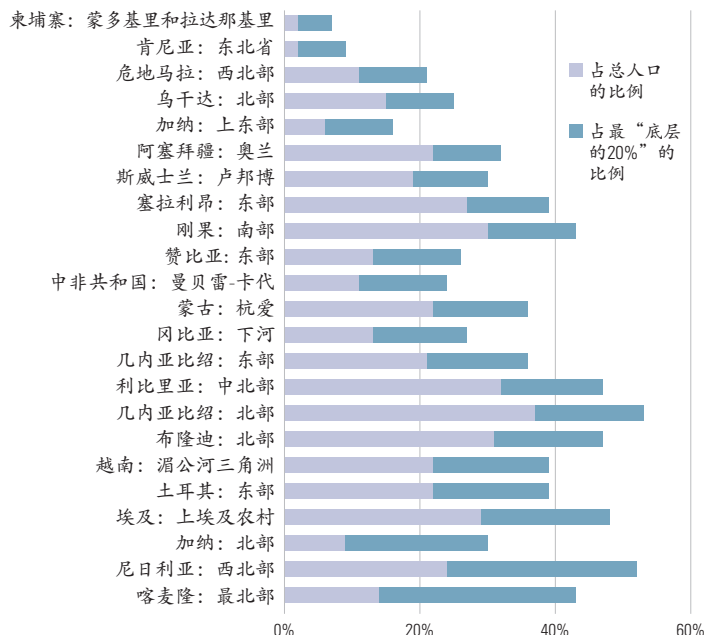
*墨西哥的本土语言类别包括仅使用本土语言、不讲西班牙语的人口。

资料来源: 教科文组织教育贫困与边缘化数据集(2009年); 墨西哥人口普查, Harttgen和Klasen的计算数据(2009年)。

将人们推向教育领域“最底层的20%”的那些不利条件并非孤立存在。它们相互作用, 放大了范围更广的社会不平等, 这种社会不平等又

图3.15: 一些地区面临严重的教育贫困

在有数据的最近一年, 特定国家部分地区*17至22岁人口处于教育分布“最底层的20%”的百分比



* 本图表中的地区为一级行政区, 但斜体部分为地理区域。

资料来源: 教科文组织教育贫困与边缘化数据集(2009年); 人口普查, Harttgen和Klasen的计算数据(2009年)。

限制了教育机会。这在图3.16有所体现, 该图利用教育贫困与边缘化统计数据来考察二、三个叠加在一起的剥夺教育机会的因素的影响。从贫困、性别和其他弱势因素的综合效应中可以看到多重不利条件的影响。这些效应可借助受教育不足2年这一“教育赤贫”的基准来表达, 而最近的不利条件则体现在小学适龄儿童的就读率上。

- 柬埔寨蒙多基里和拉达那基里等山区省份农村女孩不上学的风险高出四倍。这一群体有四分之三的人所受学校教育不足2年, 而国家平均值为12%。

- 在危地马拉, 印第安贫穷家庭的女孩小学净就读率为60%, 而国家平均值为82%; 并且她们接受学校教育不足2年的可能性为其他人的三倍以上。

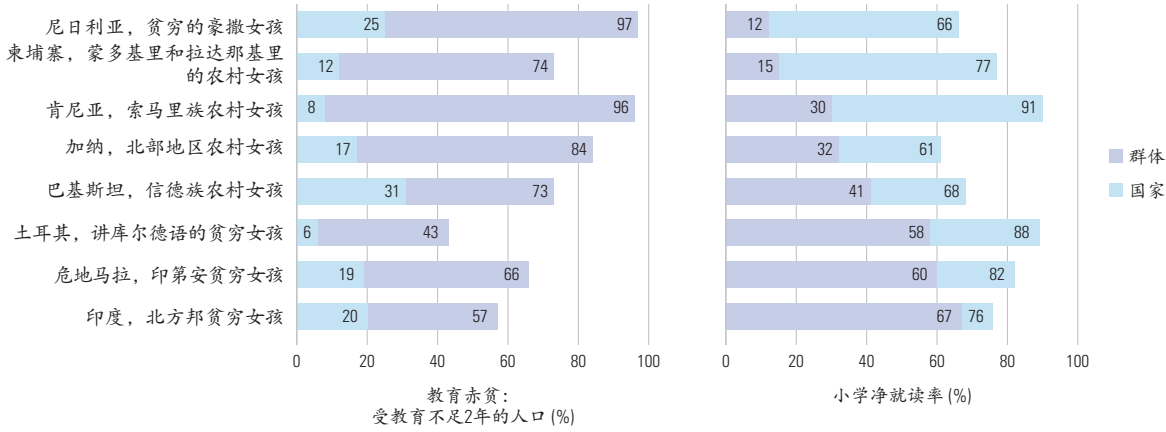
- 土耳其的一个最边缘化群体是来自最贫穷家庭、讲库尔德语的女孩。其中大约43%的17至22岁女孩受教育不足2年, 而国家平均值为6%

- 在尼日利亚, 贫穷的豪撒族女孩面临全世界最为严重的教育贫困。大约97%的17至22岁女孩受教育不足2年, 仅12%的豪撒族小学适龄女孩上小学。

以上每个例子均涉及人口相对较多的群体。它们对国家政策提出了从统计上看十分重大的挑战。但是, 应对边缘化问题还要确定面临高度教育贫困的一小部分人。图3.17利用教育贫困与边缘化数据集说明了一些人数不多的小群体被高度边缘化的情况。举个例子, 尼泊尔穆沙阿社群是多半没有土地的种姓群体, 其中近90%的人属于“最底层的20%”。其17至22岁人口平均接受学校教育的时间不足3个月, 并且仅29%的女孩和41%的男孩上小学。越南也有类似情况, 赫蒙族是生活在北部高原地区的一个少数民族, 其十分之九的人口处于全国受教育年数分布“最底层的20%”。

图3.16: 叠加的不利条件减少了教育机会

在有数据的最近一年，特定国家的小学净就读率及17至22岁受教育不足2年的人口百分比

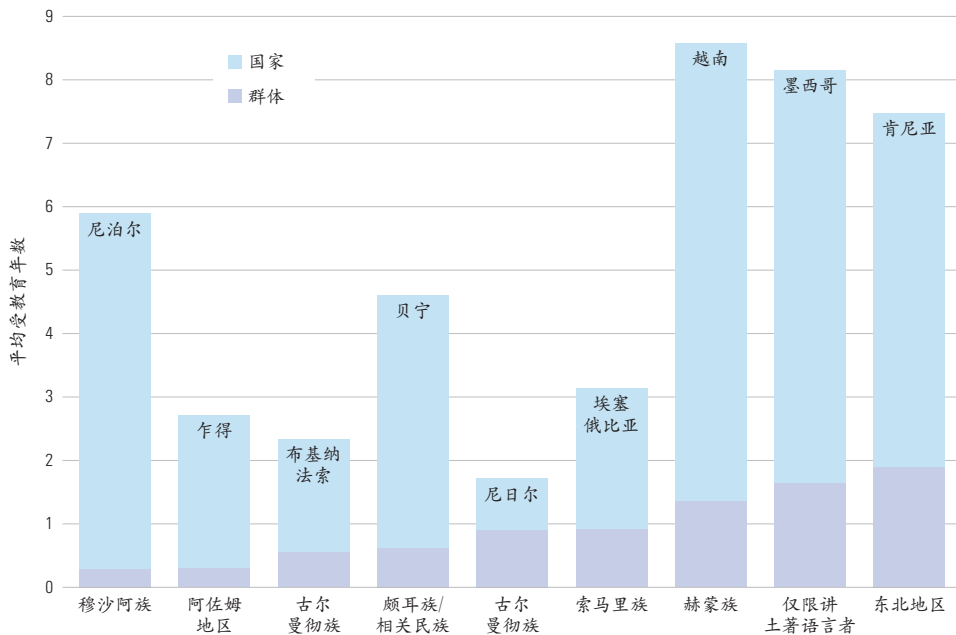


资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）

在尼日利亚，97%贫穷的豪撒族女孩受教育不足2年

图3.17: 小群体、大困境

在有数据的最近一年，特定国家某些边缘化群体17至22岁人口的平均受教育年数



占总人口的比例 (%)	1	5	7	4	1	3	1	2	3
占“最底层的20%”的比例 (%)	89	43	32	43	25	45	88	42	77

资料来源：教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）；人口普查，Harttgen和Klasen的计算数据（2009年）。

家庭财富、 家长的教育 程度和家庭 语言对学习 成绩有着普 遍深入的 影响

质量缺陷

边缘化个人和群体不仅仅是累计受教育年数较少。即便在校学习，他们接受的也往往是质量较差的教育，导致学习成绩低下。

世界上许多最贫穷的国家在扩大入学机会方面，比在提高质量方面成功。如第2章所示，即便是完成了整个初等教育的儿童，其平均学习成绩也往往惊人得低。成绩不好的问题在全部人口中普遍存在，但通常集中在受教育方面面临较多不利条件的个人和群体当中。

家庭财富、家长的教育程度以及家庭语言等因素对学习成绩有着无处不在的影响。这种影响在发达国家有广泛的文献记载，但在世界上最贫穷的国家却鲜有涉足。为本报告开展的研究审查了通过法语国家教育系统分析计划和南部和东部非洲监测教育质量联合会等地区评估计划收集的撒哈拉以南非洲地区的学习成绩数据，以确定考试成绩属于高中低档的学生的相关特征。其结果很是惊人。早在五、六年级，许多国家在财富和考试成绩之间就有着紧密的联系。在肯尼亚和赞比亚，儿童成绩位于前10%的家庭所拥有的耐用消费品平均为成绩最低的10%家庭的两倍多。家长的文化程度也与考试成绩密切相关 (Fehrler和Michaelowa, 2009年)。

在拉丁美洲，评估结果也表明，属于边缘化人口的学生成绩偏低。国际学生成绩评估计划 (PISA) 利用一套综合指标构建所受试15岁儿童家长的社会经济背景指数。其结果表明，家长的社会经济状况与学习成果密切相关。在巴西、墨西哥和乌拉圭，家长属于社会经济地位最高的20%人口的儿童与最低的20%人口的儿童相比，数学成绩要高25%至30% (Vegas和Petrow, 2008年)。在乌拉圭的一次全国评估中，仅36%的来自“非常不利”背景的六年级学生通过了数学考试，55%通过了语言考试，而来自“有利”背景的学生的相应比例则分别为72%和87% (Vegas和Petrow, 2008年)。

土著人和少数民族的教育成果往往更为糟糕。在拉丁美洲，有大量证据表明土著和非土著儿童之间存在考试成绩的差距。在危地马拉，农村和城市地区的土著儿童在三年级和六年级的西班牙语考试中，成绩要比非土著儿童低0.8至1个标准差——两者之间的差距大约为17% (McEwan和Trowbridge, 2007年)。数学考试中的差别较小但依然显著。秘鲁最近的研究记录了土著人和非土著人学习成绩之间尤其巨大的差距 (Cueto等人, 2009年)。小学毕业时，数学和语言分数之间的差距高于一个标准差 (分别为1.22和1.07)。

家庭语言通常对考试分数有着重要的影响。2007年国际数学与科学趋势调查的评估确定，学生成绩低于最低国际基准与在家庭中使用考试语言的频率之间关系密切。在土耳其，与报告在家里“有时或从不”使用考试语言的学生相比，报告在家里“总是或几乎总是”使用考试语言的八年级学生的分数低于国际数学基准的可能性要少30% (Altinok, 2009年)。法语国家教育系统分析计划与南部和东部非洲监测教育质量联合会提供的证据还表明，家庭语言与授课语言在影响考试分数方面存在密切关联 (Fehrler和Michaelowa, 2009年)。

语言、民族和地区因素合并在一起，可产生多种复合型弱势地位。在越南，2001年针对五年级学生的大规模调查发现，各省成绩有着极大的差异，学校地点、学生的社会经济背景和民族同样产生重大影响 (世界银行, 2004年)。与家庭语言为越南语的学生相比，在家里不讲越南语的少数民族学生“独立”阅读的可能性要低很多。

富裕国家的边缘化问题

教育日益成为富裕国家社会和经济成功的重要推动力。教育既能打破弱势的世代相传，也能强化弱势。许多文化程度最低的人口来自社会弱势家庭。

获得好的教育可以形成获得种种生活机遇的良性循环。大量证据表明，教育不但使收入和就业前景变得光明，而且促进了财富增长、公民参与和社会流动（Lochner，2004年；Machin等人，2006年）。相反，教育水平低就会成为就业困难户，社会流动受限，并会遇到各种各样的社会问题。个人和群体若毕业于成绩很差的教育机构，他们及其子女就会面临在生活的许多方面被边缘化的高危风险。教育系统是扭转社会劣势的一个机制，但是如果机会和结果不公平，它们也会加剧社会的分化。

富国和穷国的教育边缘化情况有一些明显的差别。一是绝对贫困程度。几乎没有一个富裕国家的成人受教育不足4年，更不要说不足2年了。相对贫困是另一个差别。许多富裕国家的教育系统拥有与贫穷、家长的社会经济地位、民族、种族及其他因素有关的根深蒂固的边缘化。

法国、德国、英国和美国的边缘化显然与柬埔寨或马里的不同。然而，它们也有两个相似之处。首先，争取机会的赛场凹凸不平：一些群体和个人进入的是具有很高的失败风险的教育系统。其次，教育系统本身往往加剧范围更广的社会弱势，使之难以扭转。

辍学

过早离开学校与边缘化密切相关。只有初中文化程度的青少年挖掘自己的潜力和掌握学习技能的机会有限。他们在就业方面处于弱势，而且贫穷和遭到社会排斥的风险较大。

在许多国家，辍学者在很大程度上处于教育的最低阶层。2006年，欧盟15%的18至24岁人口仅完成初中学业便离开学校，而且没有去进修或接受培训。这部分人口的比例从一些国家略高于10%（法国和英国等国家）到意大利20%和西班牙30%不等。跨国研究将家庭财富、儿童贫困、民族和性别确定为影响辍学率的主要因素（欧洲联盟委员会，2008年）。

美国的证据说明了与失学有关的风险因素模式。2006年，大约8%的16至19岁人口既没有注册入学也没有参加工作。家庭贫困很大程度上导致失学。大约17%来自贫穷家庭的青年失学，相比之下，来自非贫穷家庭的青年失学比例只有5%。种族和民族也是重要原因，据报告，11%的非裔和西班牙裔青年失学——是白人和亚洲青年的两倍（美国教育部，2007年）。

这些数据反映了辍学背后的社会不利因素。一份引人注目的国家报告记载了辍学在美国中学流行的情况（Bridgeland等人，2006年），每年大约有100万人没有拿到文凭就离开学校。这种现象的分布并不均匀。美国非裔和西班牙裔青年的处境非常不利。白人学生的毕业率为84%，西班牙裔学生的毕业率降至72%，非裔学生则为65%（Heckman和LaFontaine，2007年）。家长贫困、文化程度低也是重要的危险因素。学生考试分数低和怀孕是辍学率上升的两个重要因素。虽然造成辍学的因素复杂多变，后果却同样严重。辍学的学生与拥有中等学校毕业文凭的学生相比，其收入一般少30%至35%（Tyler和Lofstrom，2009年）。

学习成绩

在学习机会均等的国家，不大可能根据个人或群体特征预测教育成果。还没有一个国家达到这种均等，但是在社会环境创造教育机会以及教育系统抵制边缘化方面，各国的程度明显不同。

社会经济背景较差的学生往往在学习成绩的考试中表现得较好。对于根据2006年国际学生成绩评估计划15岁学生理科考试得出的国家数据进行了分析，结果显示，平均看来，社会经济背景是造成14%的成绩变差的原因。围绕平均值存在许多显著的变差。社会经济特征在法国、德国、英国和美国等一些国家远比在包括芬兰、日本和大韩民国在内的其他国家更具重要性，后一类国家的平均成绩都较高（经济合作与发展组织，2007年b）。

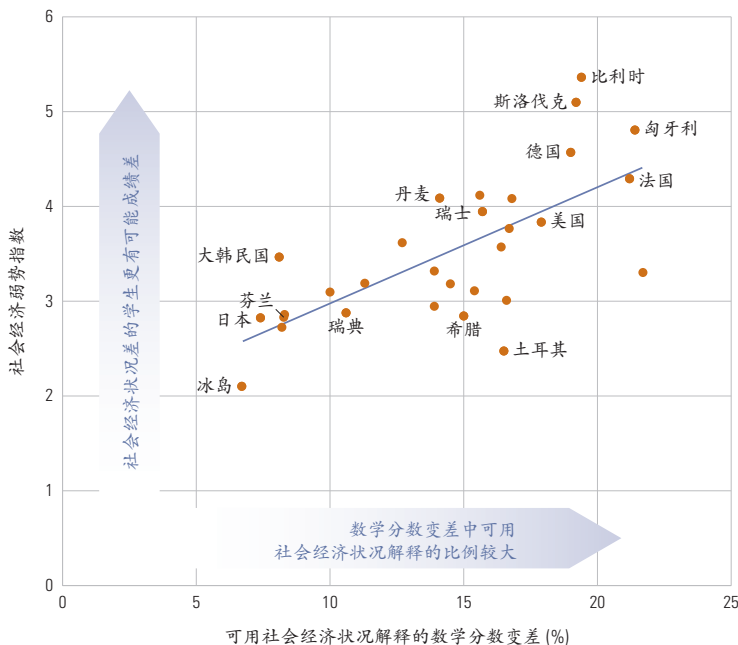
在美国，白人学生的毕业率为84%，而非裔美国学生则降至65%

社会经济劣势在一些国家比另一些国家对考试分数的影响更甚

图3.18说明了继承环境在学习成绩方面的重要作用。这表明高度的不平等尤其有损于来自社会经济分布底层家庭的儿童。仔细考虑一下以下对比吧。在国际学生成绩评估计划数学考试分数的全国变差中，德国可用社会经济状况解释的比例远远高于芬兰，德国处于社会经济最底层群体的儿童在数学考试中分数最低的可能性增加一倍。而（较不平等的）法国与（较为平等的）大韩民国之间的对比同样显著。难道芬兰和大韩民国所取得的高度公平是以平均成绩下降为代价吗？不是，而且恰恰相反，这两个国家在国际学生成绩评估计划考试中的平均分数比法国和德国高。

图3.18：教育领域的社会经济劣势在一些国家比另一些国家的影响更甚

经合组织国家社会经济状况最差的15岁学生学习成绩最差的可能性比值以及数学分数变差中可用社会经济状况解释的百分比



注：社会经济劣势指数是指社会经济状况（SES）最差的学生与社会经济状况最好的学生相比，其得分低于或等于1级水平的相对可能性。

资料来源：经济合作与发展组织（2006年a，2007年a）。

家庭贫困是社会经济劣势的主要因素，与教育成绩低有着密切的关联。在英国，领取免费校餐——家庭贫困的标志——的学生平均考试分数远比其他学生低。英语的分数差距是16%，数学的分数差距为29%。这一群体毕业时在全国统考中取得较高分数的比例是国家平均值的三分之一（Vignoles, 2009年；英国儿童、学校和家庭部，2008年）。

法国贫富之间的成绩差别同样显著。来自最贫穷家庭的儿童中几乎一半在六年级时远远落后于同龄人。到15岁时，大约15%最贫穷的学生至少比九年级的成绩水平落后2年——为国家平均值的三倍。到17岁时，几乎五分之一的贫穷青年放弃学业（法国就业委员会，2008年）。

贫穷的种种效应与助长边缘化的其他因素相互结合。在美国穷人多（75%以上的学生有资格获得免费或补助午餐）的学校，白人学生的比例最低，非裔和西班牙裔学生的比例最高，而且据报告在家里不讲英语、总讲其他语言的学生比例也是最高的。另外，这类学校小学四年级学生由教学经验不足5年的教师授课的比例也最高（美国教育部，2007年）。考试分数差距是累积劣势的体现。在国际数学与科学趋势调查（TIMSS）对八年级数学成绩的调查中，美国在48个国家中排名第九。然而，西班牙裔学生的成绩只是略高于马来西亚的水平。从国际上看，穷人和非洲裔学生高度集中的学校得分介于马来西亚和泰国的平均水平之间（图3.19）。考试分数上的这些明显效应说明，教育系统在应对广泛的社会弱势方面取得的成功是有限的。

许多国家移民学生面临的教育边缘化风险远远大于本土学生。他们上学的途径更有可能因过早离开学校而中断——并且移民学生的学习成绩往往落后。根据国际学生成绩评估计划（PISA）调查结果进行的研究表明，在大多数经合组织国家，第一代移民通常平均比本土学生落后1.5年（经济合作与发展组

织，2007年b)。在包括德国、荷兰、瑞士在内的几个国家中，移民学生未能在2006年PISA评估中达到2级的比例至少是本土学生的三倍（图3.20）。

各国在缩小学习成绩差距的程度上各不相同。虽然这一差距在瑞典和瑞士不断缩小，却在德国与荷兰不断扩大（经济合作与发展组织，2007年a）。教育政策只是这种趋势的部分原因。在许多国家，移民的弱势与家庭语言、原籍国、邻里影响及其他各种社会困难密切相关。但是教育系统可以帮助缩小或扩大这种差距。

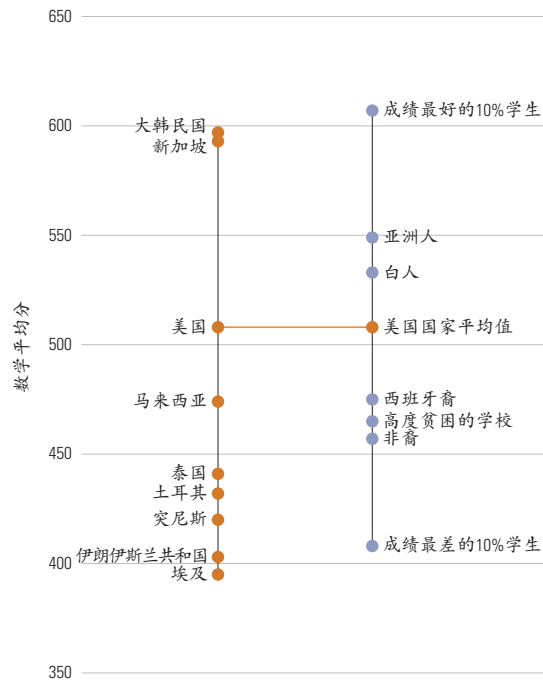
一些跨国研究发现，过早地按能力对学生进行分类以及将他们分流到不同类型的学校，会带来成绩上的更大不平等，对平均表现没有丝毫好处（Hanushek和Wößmann，2006年）。幼年时期便被视为“低能”可能使学生在内心深处认同较低的期望值并丧失向上的动力。分流政策方面的差异可能有助于说明土耳其裔学生为何通常在瑞士（该国较晚才对学生进行分类）比在德国（该国较早对学生进行分类）表现得更好。这两个国家都有许多移民被分流到职业教育之中（Nusche，2009年；经济合作与发展组织，2006年b）。它们在某程度上也是在与社会经济状况有关的表现方面，德国各学校之间差异巨大的原因。学生总体表现上的差异，芬兰只有不足5%可以归结到学校之间的不平等，而德国却超过70%——是经济合作与发展组织平均值的2倍（经济合作与发展组织，2006年b）。

少数民族和民族群体体验到了最严重的教育弱势，这可以归结于根深蒂固且长达几个世纪之久的文化歧视和轻蔑。教育成绩低反映了这种歧视和轻蔑的持久性，它们与社会和经济不平等相互作用，使社会排斥难以消除。

边缘化的一个特别明显的例子是罗姆人的经历。³由于数据常常不完全且不可靠，很难充分评估罗姆儿童所面临的教育贫困（框注

图3.19：相同的国家，不同的学习成绩

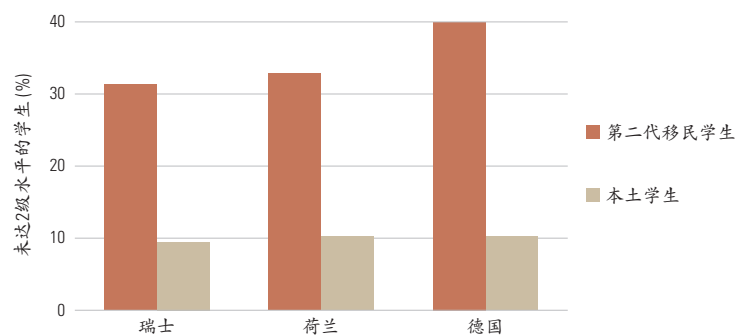
2007年美国 and 特定国家八年级国际数学与科学趋势调查的数学平均分



资料来源：Gonzales等人（2008年）。

图3.20：富裕国家第二代移民的理科成绩远远低于本土学生

2006年德国、荷兰和瑞士第二代移民与本土学生中未达国际学生成绩评估计划数学2级水平的15岁学生百分比*



* 国际学生成绩评估计划水平等级表上的2级，是指学生开始展现能主动运用数学的本领时所具有的最基本水平：例如，他们能够使用基本的运算、公式和程序，进行字面解释和直接推理（经济合作与发展组织，2007年a，第107页）。

资料来源：经济合作与发展组织（2007年a）。

3.3)。现有数据提供了事实证据。在大多数中欧和东欧国家，只有20%至25%的罗姆儿童上中等学校，其中绝大部分注册参加职业教育。

3. 罗姆人——通常称为吉普赛人——主要居住在中欧和东欧，是罗马尼亚语族人口最多的一个分支。

在大多数
中欧和东欧
国家，只有
25%的罗姆
儿童上中学

许多人在小学便辍学。据估计，保加利亚有15%至20%的罗姆儿童仅上到四年级，罗马尼亚的这类儿童则有30%。这一问题并不限于中欧和东欧。据估计，意大利有一半的罗姆儿童上小学，但是上到高中的罗姆儿童不到2%。虽然缺乏相关数据，但罗姆人的教育成果远远低于大部分人口的水平（开放社会学会，2007年）。

罗姆人的教育经历凸显出不良政策可能带来的损害。在许多国家，教育政策和实践会产生隔离的效果。地理上集中是一个因素。在保加利亚，估计有70%的罗姆儿童在校学习，而大民族人口的这一比例不到50%。另外，罗姆儿童往往比其他儿童更有可能被确定为“有特殊需要的”学生，并被安置在单独的学校（开放社会学会，2007年）。在匈牙利，一份报告发现，“大约五分之一的罗姆儿童被宣告有轻度智障”（罗姆教育基金，2007年，第32页）。以上做法反映了文化态度和负面定见。欧洲委员会关于斯洛伐克的一份报告认为，由于评估不

当，多达一半的罗姆儿童上了特教小学（欧洲反种族主义和不宽容现象委员会，2009年）。

富裕国家的土著人口面临由来已久的边缘化，这一点在国际教育辩论中没有得到充分的关注。对于美国土著、澳大利亚土人和新西兰毛利人而言，歧视、轻蔑和社会崩溃的印记在教育数据中明显可见。仅有34%的15至24岁澳大利亚土人在接受教育，而非土著同龄人为55%。另外，土著人的阅读和计算考试分数较低，居住在偏远地区的土著人更是如此（图3.21）。在非常偏远的地区，澳大利亚土人阅读能力没有达到国家最低标准的比例，是所有学生的两倍以上。在新西兰，毛利儿童——尤其是女孩——逐渐赶上非毛利儿童，这一证据令人鼓舞。即便如此，成绩差距依然很大。尽管65%的学生毕业时获得全国教育成绩证书（NCEA）2级资格，毛利儿童的这一数字却低至44%。毛利学生没有获得资格而离开学校的可能性是非毛利学生的三倍（新西兰教育部，2009年）。

框注3.3：监测差距与边缘化——欧洲的罗姆人

据估计，罗姆人口在800万至1,200万之间，是欧洲最大的少数民族之一。他们也属于最边缘化的群体。在整个欧洲，罗姆人遭到制度性歧视，参与社会许多方面的机会有限，接受优质教育的可能性极小。

缺少数据使得测量罗姆人被边缘化的程度困难重重，还制约了有关公共辩论以及有效政策措施的制定。人口普查数据往往漏计罗姆人，因为罗姆人身份所附带的社会耻辱标志导致许多人谎报或拒绝报告自己的这一身份。行政数据也经常缺乏。在罗马尼亚和斯洛伐克等一些国家，正是隐私权立法限制了对该民族身份的报告。

虽然总体而言有关罗姆人的数据匮乏，但缺少可靠的教育统计数据尤其是一个弱项。欧洲罗姆人权利中心指出的问题包括：低报出

生人口，有关注册入学、辍学以及学校当局收集的其他指标数据不可靠和不一致。保加利亚进行的定性研究发现，行政数据未能报告大量罗姆儿童失学的情况，因为许多家庭没有进行登记或者学校数据库不完善。

对于扩大对罗姆人的监测范围并提高数据的可靠性的压力日渐增大。“2005-2015年包容罗姆人十年”是得到世界银行、联合国开发计划署、欧洲联盟委员会、欧洲委员会与开放社会学会支持的一项倡议，随之开展的一系列活动旨在对于利用人权法禁止收集有关数据的做法提出挑战，改进数据的民族分类，申明“罗姆人身份”。

资料来源：开放社会学会（2007年）；欧洲罗姆人权利中心（2007年）；欧洲联盟委员会（2009年a）。

讲使用者很少的语言也往往导致教育成绩低下。在许多国家，大量儿童听课和考试的语言并非他们在家中使用的语言，因而阻碍他们早期获得阅读和书写能力。他们的父母可能不识字或者对学校使用的官方语言不熟悉，因而家庭环境强化了少数语言群体和多数语言群体之间的学习机会差距。

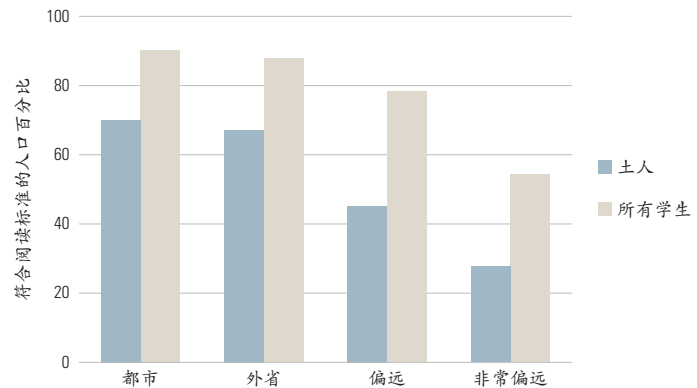
国际和国内学习评估均证实了家庭语言作为考试分数的一个因素的重要性。国际数学与科学趋势调查2007年的评估发现，报告在家里“总是讲”考试使用的语言的四年级和八年级学生得分较高。而报告在家里“有时讲”考试语言的四年级理科学生，考试分数要低10%。至于在家里“从不讲”考试语言的学生，其分数要低20%（Martin等人，2008年）。

结论

保证每个人都有机会通过教育发掘自己的潜力，这是所有国家面临的重要挑战。教育机会均等是基本的人权。此外，公平、全纳的教育是使社会更加公平、更具有创新性和更加民主的一个最有力的手段。克服边缘化群体体验到的极端、持久弱势，是范围更广的全纳教育议程中至关重要的一项内容。给予边缘化群体机会需要的不仅仅是普遍扩大教育和提高平均学习成绩。它要求针对教育及其他领域弱势的基本成因制定政策。

图3.21：澳大利亚土人的阅读成绩一贯低于学生平均水平

2006年按地理位置分列的澳大利亚土人和所有学生七年级阅读达标的百分比



资料来源：澳大利亚教育部（2008年），表A3.4，第190页；Biddle和 Mackay（2009年）。

数据可以在制定上述政策中发挥重要作用。家庭调查的分类数据，如教育贫困与边缘化数据集提供的数据（表3.3），可帮助政策制定者确定哪些社会群体和领域高度教育贫困。它们还有助于了解不同的不利条件之间的相互作用，为制定有针对性的办法和促进机会均等的战略提供依据。正因此如此，数据收集与分析投资应成为各国减贫战略中一个不可或缺的内容。 □

投资于分类数据收集应成为各国减贫战略中一项不可或缺的内容

表3.3: 在有数据的最近一年部分数据所显示的教育贫困与边缘化情况¹

国家	调查年份	平均受教育年数						最底层的20% (最贫穷的20% 人口处于教育分布 (按学校教育年数) 最底层的20%的 比例)	教育贫困 (受教育不足4年的人口比例)			
		合计	男性	女性	最富裕的 20%人口	最贫穷的 20%人口	绝对 财富差距		合计	男性	女性	来自最贫穷 的20%家庭的 农村女孩
阿尔巴尼亚	2005	9.9	9.9	9.9	11.5	8.7	2.7	32.5	1.0	1.1	0.9	0.9
亚美尼亚	2005	9.2	9.3	9.2	9.8	8.2	1.6	21.5	0.9	1.4	0.6	2.3
阿塞拜疆	2006	10.6	10.8	10.5	11.4	9.7	1.7	34.9	2.3	1.3	3.1	6.4
孟加拉国	2004	5.8	5.9	5.7	8.0	3.6	4.4	40.4	27.4	26.4	28.1	50.1
伯利兹	2005	8.5	8.4	8.6	8.7	7.4	1.3	28.1	3.5	4.7	2.1	2.8
贝宁	2006	4.6	6.0	3.4	7.7	2.2	5.6	31.6	47.8	33.4	60.5	85.0
玻利维亚	2003	9.6	9.8	9.3	11.2	6.4	4.8	56.6	6.1	4.1	8.1	30.1
波斯尼亚和黑塞哥维那	2005	11.2	11.1	11.2	11.7	10.4	1.4	29.4	0.6	0.7	0.4	2.0
布基纳法索	2003	2.3	2.7	2.0	5.6	0.6	4.9	28.2	70.9	66.5	75.1	93.1
布隆迪	2005	4.6	4.8	4.5	6.6	2.6	4.0	32.9	36.6	34.5	38.5	64.6
柬埔寨	2005	6.0	6.5	5.5	8.2	3.4	4.8	36.3	26.8	22.5	30.9	62.8
喀麦隆	2004	6.4	6.9	6.0	8.8	3.5	5.3	50.8	21.4	16.1	26.2	63.9
中非共和国	2000	0.9	1.2	0.7	1.7	0.5	1.2	22.0	89.2	86.0	92.3	99.7
乍得	2004	2.7	3.9	1.8	6.7	1.0	5.7	32.9	67.3	53.0	79.0	92.2
哥伦比亚	2005	9.1	8.7	9.5	10.9	6.4	4.5	47.2	6.7	8.4	5.0	18.9
刚果	2005	7.2	7.3	7.1	8.9	5.4	3.5	37.8	12.4	11.1	13.4	27.2
刚果民主共和国	2007	6.2	7.0	5.4	9.1	4.4	4.7	29.9	25.4	15.6	34.5	57.0
科特迪瓦	2004	4.3	5.5	3.3	6.3	2.1	4.2	23.8	49.2	36.5	59.5	84.8
古巴	2005	11.3	11.1	11.6	11.7	10.6	1.1	25.1	1.1	1.4	0.8	0.7
多米尼加共和国	2007	9.2	8.7	9.8	10.8	6.2	4.6	43.0	7.9	10.3	5.5	22.0
埃及	2005	8.9	9.4	8.5	9.8	6.4	3.4	39.5	15.0	9.7	20.2	47.9
埃塞俄比亚	2005	3.1	3.8	2.5	7.5	1.6	5.9	32.9	61.1	51.8	70.2	87.4
加蓬	2000	7.3	7.6	7.0	8.4	5.0	3.4	41.1	9.8	8.2	11.2	24.2
冈比亚	2005	5.4	6.2	4.7	8.1	2.4	5.7	30.0	40.4	31.6	48.0	80.2
格鲁吉亚	2005	11.6	11.5	11.8	12.6	10.3	2.2	38.0	0.7	1.0	0.5	0.7
加纳	2003	7.1	7.5	6.8	9.2	3.3	5.8	52.5	20.3	15.9	23.9	67.2
危地马拉	1999	5.8	6.0	5.7	8.8	1.8	7.0	47.9	35.6	33.1	37.9	86.2
几内亚	2005	3.5	4.9	2.3	5.8	1.0	4.8	31.7	56.4	39.6	71.1	94.5
几内亚比绍	2005	3.8	4.7	3.0	6.2	1.7	4.5	36.0	49.7	37.7	59.9	90.3
海地	2005	6.4	6.4	6.3	8.5	3.3	5.2	45.4	23.2	23.4	23.1	59.0
洪都拉斯	2005	7.6	7.1	8.1	10.5	4.0	6.5	42.4	18.1	21.4	14.9	42.8
印度	2005	7.2	8.1	6.5	11.1	4.2	6.9	50.2	23.6	15.6	30.7	60.1
印度尼西亚	2003	9.0	9.0	9.1	11.1	6.6	4.5	41.1	4.4	4.3	4.5	12.6
伊拉克	2005	5.8	6.2	5.3	7.2	3.9	3.3	39.6	20.6	15.3	26.2	56.9
牙买加	2005	10.3	10.3	10.4	10.5	10.0	0.5	27.5	0.5	0.3	0.7	0.0
约旦	2007	11.5	11.3	11.8	12.1	11.4	0.6	21.6	2.0	1.9	2.1	2.5
哈萨克斯坦	2005	12.3	12.1	12.5	13.2	11.4	1.8	27.0	0.4	0.4	0.3	0.2
肯尼亚	2003	7.5	7.5	7.5	9.5	5.4	4.1	35.2	12.0	12.3	11.7	27.6
吉尔吉斯斯坦	2005	10.6	10.5	10.7	10.9	10.4	0.5	17.4	0.5	0.7	0.3	1.6
老挝人民民主共和国	2000	8.2	8.8	7.7	8.1	5.9	2.3	34.6	13.6	9.6	17.2	42.5
莱索托	2004	6.8	5.9	7.7	8.8	4.6	4.2	40.4	15.4	25.3	5.5	11.9
利比里亚	2007	5.0	5.7	4.5	7.2	2.6	4.6	46.1	35.7	27.6	42.4	79.3

教育贫困 (受教育不足4年的人口比例)			教育赤贫 (受教育不足2年的人口比例)			未受过教育的 7至16岁人口比例				国家
最贫困地区 ²	教育贫困 (%)	最贫困地区 与国家 平均值 之比	合计	男性	女性	合计	男性	女性	来自最贫穷 的20% 家庭的 农村女孩	
			合计			合计				
			男性			男性				
			女性			女性				
			女性			女性				
南部	2.0	2.1	0.9	1.1	0.7	0.6	0.7	0.5	0.9	阿尔巴尼亚
阿拉加措特恩	3.2	3.4	0.7	1.0	0.4	3.7	4.0	3.4	5.6	亚美尼亚
达赫里克-希尔凡	5.8	2.5	1.1	0.7	1.4	2.2	1.8	2.7	4.7	阿塞拜疆
锡尔赫特	34.6	1.3	19.5	17.7	20.8	10.6	11.9	9.2	13.5	孟加拉国
斯坦港区	5.5	1.6	2.3	3.5	1.1	0.7	0.7	0.8	0.6	伯利兹
阿黎博里	91.2	1.9	40.7	26.1	53.4	28.3	23.3	33.8	54.1	贝宁
波多西	15.2	2.5	1.7	1.0	2.2	1.6	1.5	1.7	4.0	玻利维亚
...	0.3	0.4	0.3	0.8	0.9	0.7	0.5	波斯尼亚和黑塞哥维那
东部	92.3	1.3	66.9	61.9	71.6	63.2	59.5	67.0	83.5	布基纳法索
北部	52.1	1.4	24.4	22.0	26.6	19.2	17.4	21.0	38.5	布隆迪
蒙多基里和拉达那基里	70.4	2.6	12.4	8.7	15.9	9.1	9.6	8.7	17.3	柬埔寨
北端省	65.4	3.1	15.0	9.4	20.1	13.0	10.8	15.2	33.2	喀麦隆
瓦卡加	98.1	1.1	76.5	70.8	82.0	48.2	42.9	53.6	78.3	中非共和国
阿佐姆河	96.7	1.4	57.6	43.6	69.1	54.2	47.6	60.8	80.3	乍得
大西洋区	8.5	1.3	2.8	3.6	2.1	1.7	2.0	1.3	4.2	哥伦比亚
北部	18.9	1.5	5.4	4.6	6.0	4.5	4.0	4.9	8.8	刚果
北基伍	44.5	1.8	15.4	7.5	22.8	18.9	16.2	21.8	35.7	刚果民主共和国
北部	77.0	1.6	41.9	29.7	51.8	33.0	30.0	35.9	52.5	科特迪瓦
西部	2.0	1.8	0.6	0.7	0.6	0.3	0.3	0.3	0.1	古巴
艾里斯皮亚	24.7	3.1	4.0	5.2	2.7	1.9	2.4	1.5	3.7	多米尼加共和国
上埃及农村地区	28.1	1.9	12.5	6.9	18.2	10.8	8.3	13.5	27.3	埃及
索马里	86.3	1.4	49.8	39.2	60.4	48.1	46.5	49.9	62.4	埃塞俄比亚
恩古涅和尼扬加	13.3	1.4	5.2	4.5	5.9	2.6	2.6	2.6	3.1	加蓬
巴塞	79.4	2.0	38.6	30.3	45.8	29.0	27.8	30.2	48.7	冈比亚
姆茨赫塔-姆季阿涅季	2.4	3.3	0.6	0.8	0.4	0.5	0.4	0.7	1.1	格鲁吉亚
北部	61.6	3.0	16.6	12.1	20.4	21.0	20.5	21.5	52.5	加纳
西北部	61.3	1.7	19.1	15.5	22.5	13.0	10.9	15.2	34.2	危地马拉
康康	73.7	1.3	52.0	35.4	66.6	44.9	40.8	49.2	68.1	几内亚
巴法塔和加布	77.1	1.6	37.3	23.8	48.8	28.0	27.3	28.6	44.2	几内亚比绍
中央区	50.8	2.2	10.3	9.4	11.2	11.6	12.5	10.7	26.7	海地
科潘	41.5	2.3	7.8	9.4	6.3	5.1	6.1	4.1	9.4	洪都拉斯
比哈尔	42.8	1.8	20.3	12.1	27.7	13.2	10.7	15.9	29.1	印度
西加里曼丹省	12.9	2.9	1.5	1.4	1.7	2.0	2.2	1.9	5.4	印度尼西亚
北部	24.3	1.2	13.1	8.4	18.1	9.9	6.1	13.8	35.1	伊拉克
...	0.4	0.2	0.7	0.3	0.2	0.4	1.3	牙买加
中部	2.5	1.2	1.6	1.5	1.7	0.8	0.9	0.7	1.2	约旦
阿克莫拉州	1.3	3.3	0.3	0.4	0.3	0.6	0.5	0.6	0.3	哈萨克斯坦
东北部	74.7	6.2	7.9	7.0	8.8	6.7	6.3	7.0	17.1	肯尼亚
纳伦	2.3	5.0	0.3	0.5	0.2	2.1	2.7	1.6	2.3	吉尔吉斯斯坦
南部	17.6	1.3	7.8	5.7	9.7	5.4	4.7	6.1	19.9	老挝人民民主共和国
塔巴-采卡	30.6	2.0	8.2	14.7	1.7	5.9	8.5	3.1	5.3	莱索托
西北部	54.0	1.5	21.9	14.4	28.2	43.9	42.3	45.5	69.2	利比里亚

表3.3: (续)

国家	调查年份	平均受教育年数						最底层的20% (最贫穷的20% 人口处于教育分布 (按学校教育年数) 最底层的20%的 比例)	教育贫困 (受教育不足4年的人口比例)			
		合计	男性	女性	最富裕的 20%人口	最贫穷的 20%人口	绝对 财富差距		合计	男性	女性	来自最贫穷 的20%家庭的 农村女孩
		(年)						(%)	(%)			
前南斯拉夫的乌其顿共和国	2005	10.5	10.1	10.9	11.9	7.3	4.7	22.5	3.2	3.9	2.6	7.0
马达加斯加	2004	4.5	4.5	4.5	9.8	1.7	8.1	53.5	48.3	46.9	49.8	83.1
马拉维	2004	6.2	6.5	5.9	8.6	4.8	3.8	29.1	23.6	20.6	26.2	37.4
马里	2001	2.6	3.3	2.0	5.8	0.7	5.1	26.1	68.8	60.3	76.0	94.0
蒙古	2005	8.8	8.5	9.1	10.7	6.0	4.7	52.5	9.0	10.6	7.5	22.4
黑山	2005	11.2	11.2	11.2	12.2	9.3	2.9	39.6	2.4	1.8	3.0	3.8
摩洛哥	2004	5.7	6.6	5.0	8.4	2.0	6.4	41.3	37.1	27.0	45.9	87.6
莫桑比克	2003	3.2	3.7	2.8	5.0	1.9	3.2	27.8	56.5	49.8	62.7	87.1
缅甸	2000	5.6	5.7	5.5	7.7	3.6	4.1	32.7	25.1	22.0	27.9	56.1
纳米比亚	2007	8.4	8.0	8.8	10.5	6.8	3.6	32.2	8.9	12.0	6.2	12.1
尼泊尔	2006	5.9	7.1	5.0	8.7	3.3	5.4	40.9	29.9	16.8	39.0	67.4
尼加拉瓜	2001	6.6	6.2	7.0	9.5	2.5	6.9	51.8	23.3	27.5	19.2	60.7
尼日尔	2006	1.7	2.4	1.2	5.5	0.6	4.9	26.3	76.9	68.4	82.8	94.7
尼日利亚	2003	6.7	7.4	6.0	9.7	3.5	6.2	48.5	27.9	19.6	35.4	66.7
巴基斯坦	2007	5.7	6.5	5.0	9.0	2.4	6.5	34.0	34.5	25.9	42.5	84.9
秘鲁	2004	10.1	10.2	10.0	11.5	7.4	4.1	53.3	3.5	2.3	5.0	16.9
菲律宾	2003	9.4	8.9	10.0	11.0	6.3	4.7	55.4	5.0	6.7	3.2	16.3
卢旺达	2005	3.8	3.8	3.8	5.5	2.9	2.6	28.5	45.3	45.1	45.4	59.1
圣多美和普林西比	2000	8.4	8.9	8.0	11.3	5.9	5.4	30.8	10.8	8.7	12.5	17.8
塞内加尔	2005	3.2	3.9	2.7	5.1	1.2	4.0	28.6	57.4	50.3	63.3	87.6
塞尔维亚	2005	11.1	10.9	11.3	11.9	8.3	3.6	17.1	1.1	1.3	1.0	3.8
塞拉利昂	2005	3.8	4.8	2.6	6.9	1.4	5.6	32.3	53.7	42.0	67.3	88.9
索马里	2005	3.1	4.8	2.0	6.6	0.4	6.2	31.5	63.5	44.6	75.7	98.3
苏里南	2000	7.6	7.4	7.9	9.5	6.1	3.4	34.0	11.6	11.7	11.6	13.0
斯威士兰	2006	8.0	7.8	8.2	9.4	6.4	3.0	34.7	9.1	10.6	7.7	18.8
阿拉伯叙利亚共和国	2005	8.1	8.1	8.0	9.8	6.2	3.6	37.4	6.8	5.1	8.9	27.0
塔吉克斯坦	2005	9.6	10.3	9.1	10.8	9.2	1.6	24.9	3.7	2.2	5.1	7.7
坦桑尼亚联合共和国	2004	5.5	5.6	5.4	7.9	3.9	4.0	37.6	26.7	23.9	29.0	48.8
多哥	2005	6.5	7.2	5.5	8.2	4.1	4.1	34.9	22.3	15.7	30.5	64.4
特立尼达和多巴哥	2000	10.4	10.2	10.7	11.9	9.4	2.5	36.9	0.6	0.6	0.7	...
土耳其	2003	8.1	8.8	7.4	9.2	6.3	2.9	28.7	7.9	3.8	12.0	21.4
乌干达	2006	6.5	6.9	6.2	8.5	4.3	4.1	40.6	16.7	12.7	20.1	45.3
乌克兰	2007	13.0	12.8	13.1	13.3	12.4	0.9	21.5	0.3	0.5	0.2	0.0
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	2000	9.1	8.5	9.6	11.8	5.5	6.2	52.6	15.0	20.5	11.0	19.4
越南	2002	8.3	8.4	8.3	10.4	5.3	5.2	51.0	8.7	8.7	8.7	29.7
也门	2005	6.7	8.6	4.9	...	3.2	...	51.6	28.7	10.4	46.2	89.9
赞比亚	2001	6.4	6.7	6.1	8.9	4.0	4.9	39.8	20.3	16.0	24.2	46.5
津巴布韦	2006	8.6	8.7	8.6	9.9	7.0	2.9	45.8	2.8	3.0	2.7	8.0

注:

1. 17至22岁人口的数据, 除非另有说明。

2. 所提及的地区为一级行政区, 斜体部分除外, 斜体部分是地理区域而不是正式的行政区。

资料来源: 教科文组织教育贫困与边缘化数据集(2009年)。

教育贫困 (受教育不足4年的人口比例)			教育赤贫 (受教育不足2年的人口比例)			未受过教育的 7至16岁人口比例				国家
最贫困地区 ²	教育贫困 (%)	最贫困地区 与国家 平均值 之比	合计	男性	女性	合计	男性	女性	来自最贫穷 的20% 家庭的 农村女孩	
			(%)			(%)				
瓦尔达尔	7.5	2.3	2.3	2.5	2.1	2.2	1.9	2.5	1.5	前南斯拉夫的马其顿共和国
图莱亚	68.2	1.4	27.5	26.3	28.8	17.3	18.0	16.6	30.0	马达加斯加
中部	26.5	1.1	11.0	8.3	13.4	9.7	10.5	8.9	12.3	马拉维
莫普提	88.6	1.3	65.1	56.7	72.1	52.7	48.4	57.0	75.3	马里
东部	19.0	2.1	4.8	5.9	3.8	2.6	3.3	1.9	5.2	蒙古
中部	4.0	1.7	2.2	1.6	2.7	1.4	1.5	1.2	0.7	黑山
西赫拉达-贝尼森	51.9	1.4	29.9	18.8	39.4	10.5	7.4	13.6	34.9	摩洛哥
德尔加杜角	75.1	1.3	40.2	33.4	46.5	26.7	23.3	30.2	44.0	莫桑比克
东掸邦	74.5	3.0	9.2	7.4	10.8	9.0	9.0	9.0	20.5	缅甸
库内内区	28.0	3.1	5.6	7.3	4.1	4.4	4.8	4.0	6.5	纳米比亚
中部省 (Madhyamanchal)	35.0	1.2	22.8	10.0	31.8	9.3	4.9	13.6	26.2	尼泊尔
希诺特加	57.1	2.4	13.5	16.1	10.9	11.9	13.6	10.2	32.4	尼加拉瓜
蒂拉贝里	86.6	1.1	73.7	64.4	80.3	60.4	53.5	67.5	79.1	尼日尔
西北部	58.0	2.1	25.3	17.0	32.7	25.4	20.9	30.0	54.7	尼日利亚
俾路支	47.6	1.4	30.7	21.6	39.2	23.6	17.1	30.2	63.0	巴基斯坦
卡哈马卡	16.8	4.8	1.2	0.6	2.0	0.7	0.7	0.7	1.8	秘鲁
棉兰老穆斯林自治区	14.1	2.8	1.8	2.1	1.3	2.4	2.8	1.9	5.9	菲律宾
基本古	55.4	1.2	20.8	20.1	21.4	10.9	11.6	10.3	13.7	卢旺达
南部	24.9	2.3	5.8	4.6	6.9	6.4	6.5	6.4	15.0	圣多美和普林西比
马塔姆	78.7	1.4	50.4	42.8	56.6	39.0	37.9	40.0	59.1	塞内加尔
东南部	2.1	1.8	1.0	1.2	0.8	0.6	0.4	0.8	2.7	塞尔维亚
北部	66.7	1.2	48.5	37.1	61.8	24.8	22.9	26.7	46.5	塞拉利昂
中南部	72.7	1.1	57.1	39.3	68.6	57.6	48.7	65.2	94.6	索马里
西帕利维尼	62.1	5.3	6.0	5.2	6.8	3.8	3.8	3.7	2.5	苏里南
卢邦博	16.2	1.8	5.2	5.4	5.1	4.3	4.9	3.6	6.8	斯威士兰
拉卡	22.4	3.3	4.9	3.4	6.7	2.4	2.1	2.8	7.8	阿拉伯叙利亚共和国
哈特隆	4.9	1.3	2.1	1.7	2.4	5.5	4.6	6.5	8.0	塔吉克斯坦
塔波拉	50.3	1.9	20.5	16.8	23.8	19.3	20.0	18.5	28.5	坦桑尼亚联合共和国
萨瓦纳	54.5	2.4	15.1	9.8	21.8	15.2	11.9	18.8	34.3	多哥
多巴哥	2.1	3.3	0.6	0.6	0.6	0.2	0.2	0.3	...	特立尼达和多巴哥
东部	21.4	2.7	6.0	2.1	9.9	4.3	2.3	6.3	12.3	土耳其
北部地区	29.0	1.7	8.3	5.7	10.5	6.3	6.1	6.5	17.1	乌干达
北部	0.7	2.2	0.3	0.5	0.1	1.0	1.2	0.7	0.4	乌克兰
...	4.0	5.7	2.7	4.6	5.5	3.6	12.0	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
湄公河三角洲	18.2	2.1	4.3	4.1	4.4	1.7	1.4	2.0	5.7	越南
哈贾	54.4	1.9	23.6	6.7	39.8	21.1	14.3	27.9	58.2	也门
东部	39.5	1.9	11.5	8.9	14.0	23.1	22.9	23.4	39.9	赞比亚
...	1.3	1.3	1.3	1.9	2.1	1.7	2.9	津巴布韦

落后于人

导言

世界各国都有在教育方面可能被边缘化的儿童。乍看起来，这些儿童的生活似乎大相径庭。肯尼亚贫民区居民、越南少数民族儿童、巴基斯坦低收入家庭的盲女和匈牙利罗姆族儿童的日常生活截然不同。他们的共同之处在于，通过上学来挖掘自己的潜力、实现愿望和建设更美好未来的机会受到限制。

本章第一部分确定了一些最为边缘化的社会群体，并阐述与贫困、性别和民族有关的、相互助长的不利条件。该部分透过数据，考察减少机会的过程和权力关系，主要侧重于发展中国家的小学适龄儿童，同时确认，幼年经历是许多儿童在入学之前就处于弱势的决定因素，并且教育边缘化会持续到成人时期（见第2章）。

理清教育边缘化这一纷繁复杂问题头绪可能困难重重。其中涉及许多因素。贫困往往使人难以承担教育费用，并把儿童推出校门、推向就业。性别问题与低收入问题交织在一起，形成比贫困更不确定、更难衡量、其损害性却毫不逊色的边缘化动力。女孩受教育用处不大这一价值观，使得她们在遭遇贫困时最晚入学却最早失学。文化态度和观念、轻蔑和歧视也引发边缘化问题，使儿童陷入期望值低和成绩差的恶性循环之中。另外，导致教育边缘化的许多作用过程可追溯到某些根深蒂固的权力关系，这些权力关系导致贫困、性别方面的不利条件和群体间的不平等持久存在。

这种相互作用是双向的。教育边缘化在某种程度上是其他领域边缘化的后果，但它也是边缘化的成因。教育系统有可能减轻社会劣势，可是它们往往没能利用这种可能性，或者实际上放大了边缘化背后的问题。如本章的这一部分所证实，教育政策的作为和不作为可能使边缘

化人口对优质学校教育遥不可及，从而在这一过程中加剧了社会分化。

教育边缘化与范围更广的社会排斥之间的相互作用并没有一定之规。国家大环境和地方小环境都很重要，边缘化儿童所遭遇的具体不利条件也有关系。即便如此，有些问题还是会经常出现在各种环境和经历之中。本章的这一部分考察这些问题，确定前一部分所探讨的地方边缘化模式的全球驱动力。贫困是促使儿童去工作的部分原因，因此第一节将贫困视为导致教育弱势持久化的障碍。第二节考察群体边缘化背后的各种问题，追循民族、语言、轻蔑和贫困等相互作用、造成期望值低和成绩差的恶性循环的路径。第三节分析与谋生手段交集的地理位置因素，强调贫民区居民、偏远农村社区和受冲突影响地区所面临的问题。第四节考察残疾问题，第五节考察艾滋病毒和艾滋病问题，这些问题均对教育有着显著的影响。

贫困和童工

家庭贫困是推动教育边缘化最有力、最持久的因素之一。其传导机制众所周知。贫穷家庭投资于子女的学校教育、健康和其他资产的资源较少。贫困也是脆弱的根源。当穷人受到经济冲击、干旱或健康问题的打击时，不削减包括儿童学校教育在内的重要开支，他们就往往无力应对。教育可以作为打破贫困这一恶性循环的强力催化剂。但是贫困本身极大地限制了教育机会，造成弱势代代相传的局面。

全球贫困的趋势：喜忧参半

全球的贫困问题如此严重，使贫困成为全民教育不可逾越的一个障碍。2005年，将近14亿人一天的生活费用不足1.25美元。一半以上的撒哈拉以南非洲人口和40%的南亚人口低于这一绝对贫困阈值。还有数百万人刚刚越过这一贫困线，每天的生活费用不到2美元，这使其极易陷入严重贫困（图3.22）。

轻蔑和歧视也引发边缘化问题，使儿童陷入期望值低和成绩差的恶性循环之中

全球总体数字可能掩盖贫困的严重程度。撒哈拉以南非洲地区穷人的平均每日消费水平仅为0.73美元——这一数字25年未变（Chen和Ravallion, 2008年）。撒哈拉以南非洲地区贫困的发生率和严重程度比其他地区更为显著。贫困的严重程度关系重大，因为它影响到应对各种冲击的能力。对于每天仅靠0.73美元生存的人而言，即便很小的损失也会给营养、健康和学校教育带来灾难性后果。

可喜的是，全球赤贫人口的数量不断下降。东亚的强劲表现推动了这种减少趋势；而其他大部分地区——主要是撒哈拉以南非洲地区——的进展却不那么令人鼓舞。不幸的是，粮食价格上涨和全球金融危机交加在一起，使减贫的速度放慢了。2009年，与危机发生前的预期相比，生活在国际贫困线以下的人口增加了5.500万至1亿。根据当前的经济增长预测，2009年，一半以上发展中国家生活赤贫的人数可能有所上升（世界银行，2009年k）。

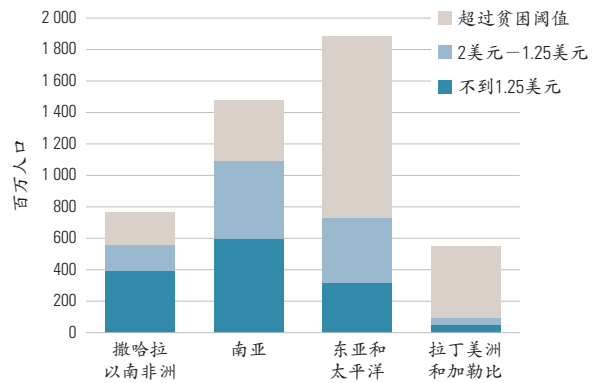
发达国家的贫困发展趋势也是一个令人担忧的问题。经济合作与发展组织提供的证据表明，家庭贫困使儿童的处境特别不利，受到影响的儿童平均为12%。⁴这一数字及其背后的发展趋势令人不安。直至2000年代中期经济持续增长的十年期间，儿童贫困率随收入不平等的加剧而上升。金融危机造成失业率日益上升，这很可能导致2009年和2010年间儿童贫困率陡升（见第1章）。危险在于，儿童贫困率上升反过来会助长教育领域的不平等。

贫困的影响传导到教育领域

教育可通过提高生产力与打开就业和信贷的大门来帮助人们脱贫。反过来，教育程度低与贫困度高有着密切的关联。因此，这一证据表明了贫困产生教育上的弱势，而教育弱势又使贫困持久存在这一恶性循环。这种循环的动力是什么？贫穷家庭无力承担教育投资是一个重要因素。在许多国家，家长为了让孩子上学，不得不拿出大部分收入。这些费用包括正式学

图3.22：全球贫困调查

2005年按地区分列的特定贫困指数



每天生活费不到1.25美元的人口

	撒哈拉以南非洲	南亚	东亚和太平洋	拉丁美洲和加勒比
贫困发生率(%)	51	40	17	8
平均消费(2005年美元)	0.73	0.93	0.95	0.77

注：“贫困发生率”是按2005年汇率计算的每天消费支出不到1.25美元的人口比例。“平均消费”是低于该贫困线人口每天的平均消费支出。

资料来源：Chen和Ravallion（2008年）。

费、用于支付教师工资和其他开支的非正式收费，以及制服和教材的费用。

对于最贫穷的家庭而言，学校教育与保健和粮食等其他基本需求对立。对孟加拉国4个贫民区的一项研究说明了经济负担的程度。对于这些贫民区的家庭而言，平均每个孩子上学的教育开支占其收入的10%，而五分之一最贫穷家庭则增至20%。最贫穷家庭每月收入不足12美元，他们平均每月为每个子女支出的费用在2美元左右。总体上，最大的单笔费用是附加学费，许多家庭认为附加学费是通过学校教育取得进展所必不可少的（喀麦隆，2008年）。

免除正式学费有助于减少最贫穷家庭的经济障碍。从1999年至2007年，14个国家报告免除了学费，其中大多为撒哈拉以南非洲国家。随后，包括肯尼亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国在内的许多国家入学率大幅度提高（教科文组织，2007年）。2006年布隆迪在免除学费后

对于撒哈拉以南非洲地区的贫穷人口而言，即便很小的损失都可能给营养、健康和学校教育带来灾难性后果

4. 经济合作与发展组织将贫困定义为生活在等值家庭可支配收入不到总人口中值的一半的家庭中（经合组织，2009年g）。

立即进行的一项研究表明，40%以上的最贫穷家庭报告说，如果没有免除学费，他们的一些孩子就不会上学。这与以下研究结果一致：由于家长无力支付费用，三分之一最贫穷家庭的儿童没有上学（世界银行和布隆迪政府，2008年）。

“我的孩子在校学习时，我必须支付他的制服费，所以，钱还没有收进来就已经拿出去了。〔…〕学校费用很高。”

尼日利亚一位家长说

即便在名义上免费提供小学教育的国家，贫穷人口经常报告没有能力支付孩子的教育费用。在柬埔寨，教育费用是儿童失学最常见的理由，即便没有正式学费亦如此（世界银行，2006年a）。马拉维和乌干达10多年前免除了学费，更多贫穷家庭的儿童上了学。然而，在这两个国家，有孩子辍学的一半家庭声称缺钱是主要问题（世界银行，2006年h，2007年c）。在对德里50个贫民区的一项调查中，经济困难被认为是学龄儿童失学或辍学的主要原因，即便教育名义上是免费的（Tsujita，2009年）。

为什么免除学费未能消除费用障碍呢？有些是由于免除学费的法律仅得到部分执行。在老挝人民民主共和国，学费已正式取消，但是仍有大约一半学校收取学费（世界银行，2006年c）。印度尼西亚2005年出台免费基础教育政策，其中规定了对学校免除学费的激励措施，但是也允许学校选择不参加这一活动（世界银行，2006年b）。另一个问题是，正式费用只是教育成本的一部分。在许多情况下，家长还必须购买制服和课本。在塞拉利昂，制服费使学校费用增加了一倍（世界银行，2007年b）。尼日利亚贫穷的家长不再有学费问题，但是书本和制服费用比以前的费用还高（Lincove，2009年）。⁵

降低费用并非一项独立的战略。贫穷的家长——像所有家长一样——也会考虑现有教育的质量问题。在一些国家，免除正式学费导致质量下降，入学人数激增使得班级规模扩大，造成学校基础设施紧张。为了避免上述问题，各国政府需要通过增加公共支出和有序地进行改革，承担起维护教育资源的责任，以增加教

师、教室和学习材料的供应（世界银行和儿童基金会，2009年）。

社会态度在很大程度上决定着贫困的影响。家长对子女教育的重视程度不可避免地影响着子女上学的前景。对于尼日利亚北部豪撒族女孩而言，许多成人认为她们受教育用处不大，这是她们遭到排斥的重要原因（框注3.4）。

经济冲击可能损害教育

虽然人们普遍认为贫困是获得教育机会的障碍，但是却很少有人注意脆弱性问题。贫困的一个特征是，不稳定的生计伴有更大的不安全风险。最贫穷的家庭常常感到很难抵御干旱、洪水或经济衰退等外部因素对儿童学校教育的冲击。他们通常生活在敌对环境中，几乎没有土地、牲畜、信贷或存款等资产来帮助他们度过困难时期。在城市地区，穷人往往在非正规部门工作，薪水低，保障有限。

有关过去的经济危机和气候灾害的跨国研究表明，这些冲击对学校教育的影响往往在低收入国家比在中等收入国家更明显（Ferreira和Schady，2008年）。最贫穷家庭的儿童最有可能遭受教育、健康和营养方面的负面影响。这种风险加重了世代贫困的威胁。

外部冲击可能对教育产生直接、持久的后果。撒哈拉以南非洲的干旱对入学人数和在校年数有着重大的影响（Alderman等人，2006年；Ferreira和Schady，2008年）。在赞比亚，三分之一以上7至14岁儿童属于2005年期间经历了某种形式经济冲击的家庭。造成财产损失和毁灭的冲击尤其给教育带来损害，使低收入家庭的儿童参与全职工作的可能性增加14%（认识儿童工作问题，2009年）。在印度尼西亚，1997年金融危机导致小学适龄儿童，尤其是最贫穷家庭的小学适龄儿童入学人数大幅度下降（Thomas等人，2004年）。

5. 从小学升入中学时，制服和课本的费用大幅度增加。对撒哈拉以南非洲地区课本供应的一次审查中发现，在11个国家，课本费用完全由家长承担；除学费以外，这是家庭支出中最大的项目（Read等人，2008年）。

框注3.4：尼日利亚北部的豪撒族女孩——失去教育机会

国际上有关教育机会的等级评定均将尼日利亚北部的豪撒族女孩排在几乎最后。2003年，卡诺州有一半的小学适龄女孩失学，吉加瓦州的这一数字为89%。贫困且居住在农村使这种不利处境加剧——在这一类别中，90%以上的17至22岁豪撒族妇女受教育不足2年。

吉加瓦、卡杜纳和卡诺等北方各州是尼日利亚最贫穷的地区。有证据表明，由于贫困与社会和文化习俗、观念和态度交互影响，家庭贫困尤其危害女孩的教育。

一些家长认为女孩受教育用处不大。正如一份研究报告所示，女孩“生下来就被视为家中的赔钱货。女孩上学可以说是浪费时间和金钱，因而她们被积极训练为多生孩子的工具和免费的劳动力”（Rufa’i，2006年，第86页）。

豪撒族女孩即便上学，其入学的时间也较晚。卡杜纳州和卡诺州大约四分之一的6至14岁在校女孩超过了她们所在年级的通常年龄。除此之外，14岁甚至更小就结婚是很常见的，并且一般预示着教育结束。

尼日利亚北部主要是穆斯林人。许多家长由于不信任正规的公共教育，担心公立学校的质量和上学路途远，或害怕在学校里或路上发生性骚扰，便将女儿送到伊斯兰学校。然而，伊斯兰学校教育的质量良莠不齐——而且许多女孩在这里接受的教育既有限又短暂。

豪撒族女孩的经历说明，将教育普及到处于教育边缘的人口还存在一些范围更广的挑战。已经制定可能发挥重要作用的公共政策措施，如在社区附近建造教室，免除非正式学费，将符合质量标准的伊斯兰学校纳入政府体系，通过改进师资培训来提高质量。但是在尼日利亚的北部地区，阻碍女孩受教育的最大障碍往往是家长和社区的态度以及性别方面的惯例。消除这些障碍需要更加公平的教育政策，包括有利于女孩受教育的广泛奖励措施，并辅之以社会和政治对话，以改变人们的态度。

资料来源：Rufa’i（2006年）；Akyeampong等人（2009年）；教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）。

这种冲击的其他效应可能不会马上显现。例如，贫穷家庭的幼儿营养不良不仅会降低就学率，而且会损害认知发展、学习能力和赚钱潜力。如果儿童出生在干旱年份或在幼年时期发生营养不良，对其健康和营养状况及教育程度的影响可能在10年后才显现（Alderman等人，2006年；Alderman等人，2009年）。在埃塞俄比亚，在发生干旱的年份出生的儿童，在5岁时阻碍其发育的可能性比非干旱年份出生的儿童要大41%（联合国开发计划署，2007年）。经济冲击可能使家庭陷入长期贫困。印度尼西亚的一项研究发现，2002年大约一半的贫困可追溯到1997年的经济衰退，尽管经济恢复在顺利进行（Ravallion，2008年）。基本的性别不均等往往导致女孩承担经济冲击的主要压力。例如，在巴基斯坦农村地区，始料未及的经济损失降低了女孩而不是男孩上学的可能

性（Lewis和Lockheed，2007年）。同样，在乌干达农村地区，农作物损失导致女孩的入学人数和考试成绩大幅度下降，而对男孩的影响却小的多（Bjorkman，2005年）。

当前的经济衰退，以及粮食和燃油价格上涨，增加了伴随贫困的脆弱性。要准确地确定对教育的影响还为时过早。孟加拉国的一项研究发现，2007年和2008年粮食价格大幅度上涨迫使接受调查的一半贫穷家庭让孩子辍学，以此作为一项节约费用的措施（Raihan，2009年）。正如第1章所示，其他国家还报告了入学人数下降和缺勤率提高的情况。例如，在肯尼亚和赞比亚，与危机有关的贫困使得一些儿童忍饥挨饿，因身体虚弱而无法步行上学。由于难以支付学校教育的费用及儿童不得不去工作，辍学率有所上升（Hossain等人，2009年）。更

2007年和2008年，粮食价格大幅度上涨迫使孟加拉国接受调查的一半贫穷家庭让孩子辍学

泛泛地说，有理由对以下问题感到担忧，即：经济增长迟缓、失业率上升、汇款额减少、减贫进度缓慢等因素相结合，将加重最贫穷家庭的压力，并且有可能给教育带来损害性后果（见第1章）。

童工依然是教育的一大障碍

童工是阻碍全民教育的一个根深蒂固的障碍。家庭贫困迫使数百万儿童离开学校，去从事有薪工作，或者——尤其对于女童而言——从事家务劳动。

2004年，国际劳工组织将5至14岁童工的人数确定为1.66亿（Hagemann等人，2006年）。并非所有童工都被拒于学校大门之外。大多数人是半工半读，但这样往往会影响他们的学习成绩。有些人工作是因为家长没有钱送他们上学。还有些人工作是为了帮助家里维持生活，或为家里提供劳动力。了解教育贫困与童工之间的相互作用不仅对教育至关重要，而且对儿童福利和更多的国家减贫努力至关重要。

童工的范围很广，包括小女孩与母亲一起取水、拾柴，小男孩放牛、从事有薪工作，甚至从事比较极端和危险的工作。最恶劣形式的童工是教育边缘化的直接原因。2004年，一半以上童工从事危险的工作，其中包括危险的条件、长时间工作或危险的机器（Blanco Allais和Quinn，2009年）。⁶每天都能看见这样的儿童在马尼拉翻捡垃圾，在新德里的建筑工地做工，在海地的交通路口卖报纸。他们还被迫从事更隐性的工作，如性工作。

儿童半工半读的程度因国而异。没有基准上限，但是一周工作30个小时以上的儿童是不可能去上学的（Edmonds，2007年）；（框注3.5）。另外，无法推定半工半读会对学习有利。11个拉丁美洲国家童工的证据表明，半工半读对学习成绩产生有害影响（Gunnarsson等人，2006年）。在每个国家，如控制学校和家庭特征，童工在三、四年级的语言和数学考

试中分数都低很多。甚至幼年从事不太重的童工劳动，都会对认知能力产生不利后果，有规律的工作危害性最大（Gunnarsson等人，2006年；Sanchez等人，2009年）。

贫困直接影响到童工的模式。较贫穷的儿童比较富裕的儿童更有可能走出家门去工作，而且半工半读的可能性也较小（Blanco Allais和Quinn，2009年）。在赞比亚，收入最低的20%家庭的儿童不仅更可能去工作，而且更有可能在有害条件下工作（认识儿童工作问题，2009年）。

在城市地区，许多童工要么与贫苦的父母要么与其他儿童一起流落街头。这些儿童经历了特别明显的教育边缘化。涵盖巴基斯坦7个城市的一项研究发现，流落街头儿童完成初等教育的不到5%（Tufail，2005年）。孟加拉国的一项调查发现，调查时仅有8%的街头流浪儿童上学，并且仅14%完成了小学三年级的学习（教育规划与发展研究基金会，2003年）。

农村地区的童工劳动往往不那么明显，但却更加普遍和有害。2007年，在科特迪瓦和加纳针对可可种植园的童工开展了一项调查，调查报告记载了儿童喷洒毒性农药、在极热环境下工作和使用危险器具的惊人实例。在科特迪瓦，可可种植园的许多儿童都是从布基纳法索和马里作为合同工贩运来的（培森国际发展中心，2008年）。科特迪瓦和加纳已出台旨在减少这种做法的法律（世界可可基金会，2009年），但是国家行动和地区合作的效果依然令人担忧。更泛泛地说，各国政府往往更习惯于通过反对童工的声明，而不是从根本上解决这一问题。

童工往往会放大与贫困有关的性别不利条件。教育领域性别差距较大的许多国家常见的一个问题是，女童承担了特别多的家务劳动负担。在老挝人民民主共和国，对于城市和农村人口而言，平均在校时间因贫困而减少，而贫穷家庭的女童比男童呆在教室的时间更少。贫穷的

拉丁美洲的证据表明，半工半读对学习成绩有着不利的影响

6. 根据国际劳工组织的定义，有害的童工劳动是指在危险或不健康的条件下工作，或在危险和不安全的工作，或在不符合健康标准和工作安排的情况下工作，可能导致儿童死亡、受伤或生病。

农村女孩平均每天只有2个多小时学习，却要花费5个小时工作。男孩花在有薪就业上的时间比女孩略多，而女孩花在家务劳动上的时间是男孩的两倍多（King和van de Walle, 2007年）。结果，最贫穷家庭的女孩比男孩更不可能半工半读，却是更有可能失学（Hallman等人, 2007年）。

经济冲击可能使童工人数增多。农作物损失、家庭保健费用骤然增加或父母失业，都可能使儿童离开学校，并将其推向有薪的工作。在坦桑尼亚联合共和国卡盖拉地区，因农作物损失而造成的暂时性收入减少与7至15岁儿童工作时间增加30%和就学率下降20%有关联（Beegle等人, 2006年）。这一实例说明了脆弱性与教育弱势之间的相互作用。应对能力有限的家庭可能为了保证短期的生存而不得不牺牲儿童的长期福利。

童工问题使政策制定者面临广泛的挑战。将儿童从工作中解救出来，从而防止教育边缘化问题，这不仅需要更加有效的立法，而且需要旨在使儿童能够留在学校的经济奖励措施。

群体性弱势

全民教育是植根于人权和平等公民权等理念的一项原则。它不允许存在基于民族、种族、语言和文化的区别。然而，这些群体的身份认同是教育领域最深的裂痕。在许多国家，父母属于少数民族、语言上属少数群体、特殊种族或低种姓阶层的儿童，其入学并完成学业的前景暗淡，并且与没有这些不利条件的儿童相比，他们所受的教育较少，学习成绩也较低。

导致群体边缘化的过程并不具有普遍性，但是其中包括与社会、经济和政治权力关系有关的正式和非正式的歧视、轻蔑和社会排斥。许多这类过程的深远历史根源在于奴隶制、抢夺霸占或征服镇压。危地马拉基切人、澳大利亚土人、印度低种姓阶层人民和土耳其库尔德人的

框注3.5：马里和赞比亚——童工与学校教育相结合

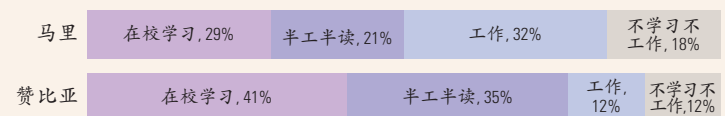
童工是马里和赞比亚的惯常做法，而非例外情况。两国许多儿童的工作时间比富裕国家成人的平均工作时间还要长，给教育带来有害影响。然而，这种后果在规模和严重性方面各不相同。

2005年，马里和赞比亚大约有一半7至14岁儿童工作，他们主要在农村地区。据报告，这些儿童参与危险工作的比例高得惊人，两国均为80%左右。

从这些重要的可比数字能够看出，学校与工作之间存在复杂的变差。赞比亚大多数工作儿童将这两项活动结合起来，而马里据报告有三分之一的儿童只工作，只有大约20%的儿童半工半读（图3.23）。平均工作时间有助于解释这种差异性。马里的童工平均每周工作37个小时，而赞比亚为24个小时。

图3.23：工读模式各不相同

2005年马里和赞比亚按参与经济活动和学校教育的情况分列的7至14岁儿童



注：工作不包括家务劳动。

资料来源：认识儿童工作问题（2009年），根据2005年马里全国童工调查和2005年赞比亚劳动力调查。

这些工作的儿童在每个年龄的就学水平都较低，尤其是在马里。赞比亚儿童在13、14岁之前的就读率差距相对较小，这也说明马里在学校与工作之间的取舍更为明显。

为什么赞比亚童工劳动似乎更能与教育并存呢？马里的一些儿童——主要是作为家庭劳动者和半工半读可能性很小的制造工作等固定就业条件下的儿童——似乎面临尤其严重的不利处境。马里的贫困程度更深更广，其教育领域的性别差距也更大。与学校有关的因素，包括与上学的距离、在校上课的时间和学校课程的灵活性，也非常重要。

资料来源：认识儿童工作问题（2009年）。

经历是从复杂的历史演变而来的，并通过迥然不同的结构保持下去。然而，也有一些常见的重要问题，边缘化群体面临严重的社会歧视、就业机会较少、权利比较有限、社会和经济流动受到限制。他们在学校的经历往往加剧他们的边缘化并使之持久存在下去。

社会剥夺与教育边缘化

群体边缘化有多种原因。种族、民族和语言等一些原因与有关群体的文化特征以及学校歧视的经历有着密切关联。其他因素与贫困、健康状况和广泛的社会环境相关。弱势的这些根本性成因之间的界线模糊。例如，民族和语言通常是同一事物的两个方面，或者少数民族或语言上属少数群体可能面临较严重的贫困。本章第一部分列示的证据表明，群体的身份特征通常是对上学和学习成绩有着重要影响的“多元排斥”的一个方面（Lewis和Lockheed，2007年）。

拉丁美洲土著民族的境况有力地说明社会剥夺的多重层面。土著人，尤其是妇女和儿童，获得基本保健服务的可能性更小。他们还很可能发生营养不良。在厄瓜多尔和危地马拉，大约60%的5岁以下土著儿童营养不良——大致为国家平均值的两倍（Larrea和Montenegro Torres，2006年；Shapiro，2006年）。在厄瓜多尔，非土著妇女接受产前保健和由熟练助产士接生的可能性是土著妇女的三倍（Larrea和Montenegro Torres，2006年）。依国家而定，作为土著人，贫困的可能性会提高11%至30%（Hall和Patrinos，2006年）。

贫困放大了土著儿童尤其是女孩所面临的障碍。在危地马拉，赤贫家庭的土著女孩入学的时间比非贫穷家庭的土著女孩平均晚1.2年，并且更有可能辍学。在7至12岁的儿童中，玛雅男孩和女孩半工半读的可能性为非土著儿童的两倍。对于未入学的土著女性而言，缺钱和家务被父母列为儿童失学的主要原因（Hallman等人，2007年）。

拉丁美洲土著人的经历同样引起对教育边缘化和就业之间相互作用的关注。10年来，拉丁美洲的一些土著人缩小了学校教育年数方面与多数人口的差距。但是，教育对于拓展其就业前景和提高工资的益处远远低于非土著人，说明劳动力市场存在着歧视（Hall和Patrinos，2006

年）。这有助于解释为什么尽管教育机会会增加，但土著人减贫方面的进展一直缓慢。家庭长期严重贫困这一点反过来又有助于解释，为什么土著人在减少童工这一辍学的主要成因方面进展比非土著人缓慢。

澳大利亚提供了在总体高度发展的情况下极端边缘化的突出实例。该国始终名列联合国开发计划署人类发展指数的前五位。然而，据估计，2001年澳大利亚土人和托雷斯海峡岛民却排在第103位左右——低于菲律宾且相当于越南的水平（Biddle和Mackay，2009年；Cooke等人，2007年）。这种程度的社会弱势不可避免地影响土人孩子在学校的表现。

美国教育系统中有明显的种族分化，体现在社会不均等中。学习成绩上的差距很早就显而易见。非裔美籍儿童登记的认知发展水平平均低2岁（Fryer和Levitt，2006年）；（表3.4）。部分差异可直接归因于贫困和家的文化程度。其他重要因素包括家庭的藏书数量和用于阅读的时间（Ferguson，2007年）。这些不均等说明必须按照第2章所讨论的那样，制定具体的学前策略，解决群体弱势问题。

同样，罗姆儿童在学校中机会有限与贫困、失业、住房条件差和健康不佳直接相关。一项调查发现，南欧和东欧四分之一的罗姆儿童居住在破败不堪的房子里。罗马尼亚的罗姆儿童贫困率几乎是国家平均值的三倍（儿童基金会，2007年a）。罗姆人在国家教育计划中不受重视加剧了他们被排斥的处境：在匈牙利，大多数教育政策没有提及罗姆人，罗姆人是该国教育最边缘化的群体（开放社会学会，2007年）。

高度经济发展和迅速减贫不会自动解决根深蒂固的群体性弱势。自二十世纪九十年代初以来，越南的贫困人口减少了三分之二，远远超过千年发展目标的规定具体目标。尽管取得了这些成绩，该国1,000万少数民族人民的平均贫困率是52%，而京族这一大民族则是10%

“我们遭到别人嘲笑，不愿意去学校坐在出身高贵种姓的孩子身边”

印度穆沙哈族女孩说

（世界银行，2009年d）。少数民族的健康、营养和教育指标也比较差，获得基本服务的机会较少。部分由于上述不均等，快速经济增长带来的益处惠及少数民族群体的速度比较慢。另外，贫困差距日渐加大。在二十世纪九十年代末，非京族人口的贫困率为京族平均值的2.5倍。到2006年，达到五倍之高（Baulch等人，2009年）。

越南推动群体边缘化的更广泛的社会和经济不平等，给教育带来重要后果。虽然少数民族群体的教育数字不断提高，但依然远远落后于京族人口。少数民族儿童四分之一入学比较晚，而京族儿童为5%。大约30%的少数民族家庭报告，至少有1名儿童在小学辍学，为京族的两倍（世界银行，2009年d）。4个辍学的首要原因中有2个（难以承担学费和需要儿童在家工作）与贫困直接相关。

地位低下与社会身份

地位低下是边缘化的固有因素。在南亚许多地方，与群体地位有关的社会惯例通常以有关社会阶层的复杂思想为依据。虽然基于社会阶层的歧视频频通过立法被宣布为非法行为，但是根本的做法和态度却很难改变。

在印度，《1950年宪法》禁止“贱民制度”并规定了补偿因这种社会地位而产生的极端社会、教育和经济贫困的措施。然而，尽管包括教育在内的许多领域取得了进展，基于种姓的深刻不均等依然存在（框注3.6）。属于在册种姓或部族会使就学的前景暗淡。⁷居住在农村地区的女孩有着更深一层的不利处境。2004-2005年，仅57%的在册部族和66%的在册种姓的12至14岁农村女孩上学，而国家平均值为80%（图3.24）。

7. 在册种姓系原贱民，而在册部族系印度的原住民，两者均被列入印度宪法附表，作为需要为其采取积极行动措施的群体。

表3.4：美国按种族分列的贫困和早期认知发展情况

	白人	非裔美国人	国家平均值
贫困率 (%)	11	25	13
认知发展			
2岁：听力理解熟练程度百分比	42	30	37
2岁：表达词汇熟练程度百分比	71	56	64
4岁：识字熟练程度百分比	37	28	33
4岁：数学总平均分	24	21	23

资料来源：

贫困率：2008年当前人口调查（CPS）年度社会经济补编，收录于DeNavas-Walt等人著作（2008年）。

认知发展：国家教育统计中心（2009年）。2岁的数据于2003-2004年收集；4岁的数据于2005-2006年收集。

框注3.6：带着耻辱的烙印生活——北方邦和比哈尔邦的“捕鼠人”

一个女孩说：“出身高贵种姓的学生说我们身上有股难闻的味道”。另一个女孩补充说：“我们遭到别人嘲笑，不愿意去学校坐在出身高贵种姓的孩子身边”。这些女孩来自瓦拉纳西市附近的Khalispur村，属于印度北方邦东部的穆沙哈族，即“捕鼠人”。

Khalispur有一所公立小学。尽管可以享受津贴、午餐并领取校服，但是穆沙哈族女孩几乎没人上学。其中一些人的证词有力地说明了社会态度在造成这种弱势中所起的作用：对这些女孩而言，学校是令她们遭受社会排斥的地方，轻蔑损害着对有效学习至关重要的自尊心。各种细微的歧视加深了班级内的种姓等级。“我们被迫坐在地上，”一个女孩说，“桌子和椅子是给那些出身高贵种姓的孩子准备的。”

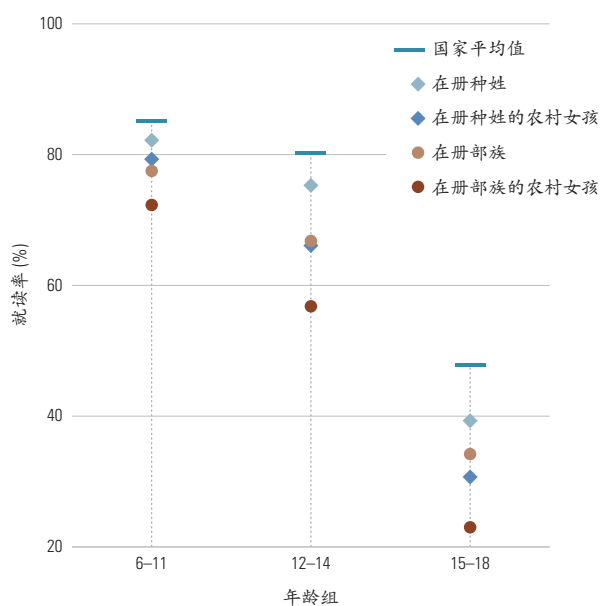
穆沙哈族分布在北方邦东部和比哈尔邦，生活极为贫困，成人识字率很低。除了在稻田里捕捉老鼠外，穆沙哈族的谋生手段一般包括砸石头和搬运石头，为砖窑供应石料，制造叶形盘和做短工。与其他一些低种姓族群不同，穆沙哈族几乎没有政治发言权。

据穆沙哈族的老人说，政府的政策已经有所改进，但社会态度仍然没有转变：“他们确实准许我们的孩子上学，我们现在也享有合法的权利，但是其他种姓的孩子以及老师们的做法却还是个问题。我们的孩子都不敢去上学。”

Sudhanshu Joshi的访谈录，全球反童工示威组织

图3.24: 印度在册种姓和部族在各级教育中依然处于弱势

2004-2005年按社区、农村/城市居民和性别分列的印度各年龄组就读率



注：一个年龄组的就读率是指调查时据报告该年龄组儿童就学的比例。各年龄组与印度学校系统中的小学教育、初中教育和高中教育大致对应。

资料来源：Bhalotra (2009年)，根据第六十一次全国抽样调查数据。

这些差别在什么程度上源自于显著的种姓和部族弱势，而不是范围更广的社会和经济因素？这是寻求机会均等的政策制定者面临的一个关键问题。为本报告开展的研究有助于提供一个不完整的答案（Bhalotra, 2009年）。这项研究利用家庭调查数据并对家庭和个人特征加以调控；研究发现，6至14岁在册种姓儿童的就读差距大约60%可归因于家庭特征，主要是贫困和家长文化程度低。对于同一年龄组的在册部族儿童而言，家庭特征的重要性没有那么大，占就读差距的大约40%。对于这两个在册群体成员得出的一个结论是，贫困在使教育弱势持续存在方面起了很大作用。然而，对于在册部族而言，非贫困成分的作用更大，部分归因于社会和文化歧视的严重性。

8. 在三轮考试中，低种姓儿童的分数下降了14%、25%和39%。

公众态度所影响到的不仅仅是就学情况。制度化的轻蔑可能损伤自信心、降低期望值，从而

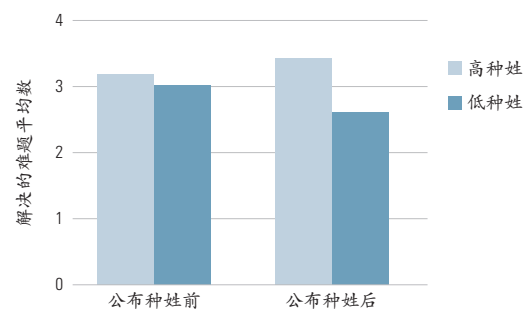
逐渐损害儿童的学习潜力。一个尤其明显的例子来自于就种姓观念对考试分数的影响进行的实验调查（Hoff和Pandey, 2004）。从一个低种姓和三个高种姓随机选择11、12岁的儿童，要求他们解决一系列难题。在没有向调查对象公布种姓之前，种姓对于初始分数或随后几轮考试分数的提高均没有影响。但是，在考前公布了其所属的种姓之后，低种姓儿童的分数急剧下降（图3.25）。⁸这些调查结论强调说明，社会身份作为历史、文化和个人经历的产物，能对个人的期望值产生影响，造成明显的教育弱势。

语言的重要作用

语言和民族深深地纠缠在一起。拥有一种与众不同的语言通常是个人身份和群体附属的关键要素。正如一种地方语言可能是一个民族成员的联系点一样，它也可能是其边缘化的一个要素。不会讲一国主要语言的人，其获得书面和口头信息的机会就较少，从而限制了他们参与就业和社会流动的机会（Smits和Gündüz-Hosgör, 2003年；Smits等人, 2008年）。家长不讲子女受教育所用的官方语言，其接触教师、教育主管机构和家庭作业的机会就较少。而如果教师不讲他们的家庭语言，儿童可能听不懂课堂内容。因此而引起的机会不平等是那

图3.25: 社会轻蔑可能影响考试成绩

印度公布种姓对解决难题的影响实验



注：给11和12岁儿童15个迷宫难题，并要求他们在15分钟内解决尽可能多的难题。

资料来源：Hoff和Pandey (2004年)。

些民族和语言与社会剥夺密切相关的国家中边缘化的重要因素。

当今世界语言种类之多不胜枚数，人们对此及其给教育成果带来的影响还没有充分认识。全世界有将近7,000种口头语言。每个地区都有多种语言。撒哈拉以南非洲地区有1,200至2,000种语言（Alidou等人，2006年）。光喀麦隆就有200多种语言，其中38种为书面语。在东亚，泰国有70多种语言，印度尼西亚则有737种。据估计，拉丁美洲的土著人使用551种语言（Dutcher，2004年）。

教育系统几乎不能反映语言的多样性。许多国家把重点放在儿童学习本国语言或家庭语言上。然而，大约2.21亿学龄儿童讲他们在家里使用却没有获得学校或官方认可的语言（Dutcher，2004年）。

家庭语言和学校语言相一致的程度对学习机会有着至关重要的影响。使用母语学习的儿童通常比使用第二种语言学习的儿童学得更好、学得更快（教科文组织曼谷办事处，2008年；Woldemikael，2003年）。用家庭语言开始学习的学生，后来在求学过程中参加用授课官方语言进行的考试时，成绩比较好（教科文组织曼谷办事处，2008年）。这种益处超越认知能力，起到加强自信、自尊和课堂参与的作用（Alidou等人，2006年）。

数十年的认知研究确定了最有利于学习的语言条件（Alidou等人，2006年；Dutcher，2004年；教科文组织曼谷办事处，2008年）。将这些研究结果转化为给少数民族和语言上属少数人群体创造有利环境的政策并非易事。语言多样性向教育系统内部提出了挑战，主要是在聘请教师、课程开发和教材供应等方面提出挑战。另外，教育方面的语言政策不仅关系到学习，而且具有浓浓的权力关系和历史色彩。

在许多国家，教育中使用的主要语言与社会、政治和文化征服有关。殖民政策留下了深深

的痕迹。对于大多数非洲法语国家的小学生而言，法语依然是第一授课语言（Alidou等人，2006年）。十八世纪八十年代期间，新西兰当局禁止在当地学校教授和使用毛利语，声称这会阻碍“国家进步”。100年以后，这种语言仅为不足四分之一的毛利人使用，并且逐步走向灭绝（Wurm，1991年）。在大多数拉丁美洲国家，语言是西班牙混血儿精英排斥和剥削土著人的关键所在（Klein，2003年）。该地区土著人组织将“学校非殖民化”视为扩大政治解放的重要部分。

各国政府通常认为，形成一种共同的语言认同对于国家认同的发展至关重要（Daftary和Grin，2003年）。《1923年土耳其宪法》纳入了一条规定：“除土耳其语以外的任何语言不得在任何教学或教育机构作为母语教给土耳其公民”（Kaya，2009年，第8页）。虽然2002年通过的立法允许有较大的灵活性，但初等教育中使用少数民族语言的机会依然受到限制。

教育领域的语言政策加剧了群体认同与社会和经济愿望之间的复杂问题和潜在的紧张关系。在许多国家，家长对子女学习官方语言表现了强烈的偏爱，主要因为官方语言被视为拓展社会流动前景的途径（Alidou等人，2006年；Cueto等人，2009年；Linehan，2004年）。劳动力市场因素通常尤其引人注目。由于工作机会时时在变，以及使用英语的工作收入高，许多孟买低种姓女孩和青年妇女从使用马拉提语教学的中小学转到使用英语教学的中小学（Munshi和Rosenzweig，2003年）。

教育系统必须把握好分寸。首先且重要的是，它们需要创造有利于有效学习的条件。从理论上说，这就意味着将官方语言作为小学的一门学科来学习，同时使用家庭语言教学。它还意味着要有一门学校课程教多数人口尊重少数民族语言和文化。但是教育系统还必须确保出身于少数弱势群体的儿童能学习成功参与社会和经济生活所需的技能，包括语言技能。

大约2.21亿
学龄儿童在
家里讲学校
或官方不认
可的语言

在秘鲁部分地区，双语学校的许多教师不会讲当地的土著语言

打破长期存在的制度模式困难重重。即便在政府承认少数民族所面临的不利条件的国家亦是如此，越南的情况就是一例（框注3.7）。在拉丁美洲，大多数国家制定了跨文化双语教育政策，其中一些可追溯到二十世纪二十年代。如今，这些计划的目的是，儿童在学习西班牙语之前，有机会学习其家庭语言，从而将土著语言纳入国家教育系统。尽管取得了一些重要成就，但这些计划在一些国家面临重大挑战：

- 覆盖率有限。许多土著儿童无法获得跨文化双语教育。在危地马拉和巴拉圭，立法规定仅在小学前三个年级采用双语教育；而实际上，儿童仅学习西班牙语。在危地马拉，据报告，2006年74%的7至12岁儿童上课时只用西班牙语（López, 2009年）。在秘鲁，仅大约10%的土著儿童在跨文化双语学校上学。城市地区的覆盖率远远低于农村地区（Cueto等人，2009年）。
- 质量差。在提供土著语言教学的地方，通常质量较差，学校教育因与社会和经济剥夺有关的不利条件而变得更糟。在巴拉圭大约900名教师工作的土著社区，三分之一

的教师仅完成基础教育，并且三分之二以下的教师说自己讲当地语言（López, 2009年）。秘鲁自1972年以来一直实施跨文化双语教学模式，该国南部的一项研究发现，跨文化双语教育学校的教师中有一半甚至不会讲当地土著语言。另外，教育部提供的双语教材并没有得到使用（Cueto等人，2009年）。

- 范围有限。跨文化双语教育重点在于将土著儿童纳入教育的主流。对于许多土著群体而言，这一目标太过有限。在一些国家，教育改革要求和课程内容应更加注重更广泛的政治问题的要求催生了土著政治运动。在玻利维亚，土著人教育委员会一直强烈要求制定强调多元文化、民族多样性和土著文化价值观的新教育法。危地马拉内战期间，土著人的权利遭到粗暴践踏。自1995年签订《和平协议》以来，玛雅政治运动蓬勃发展，该运动注重将语言作为广泛的反歧视运动的一个要素。在这两个国家，许多土著政治领袖重视加强跨文化教育，以帮助解决更深层次的歧视和不平等问题，并帮助改变社会中的权力关系（López, 2009年；Luykx和López, 2007年）。

框注3.7：解决越南的民族分化问题

越南政府认识到，少数民族面临的问题是普及初等教育的主要障碍。越南建立了对于家庭和拥有大量少数民族人口的社区给予经济补贴的制度。1999年法案确认了家庭语言的重要性，允许在教育中使用少数民族语言。

然而，实践证明，实施该项法案困难重重。部分问题在于少数民族教师严重短缺。虽然少数民族儿童占小学适龄人口的18%，但少数民族教师仅占师资力量的8%。另外，这些教师很少被安排在少数民族地区任教。而且，并非所有人都受过培训或有经验从事双语教育。因此，京语依然是大多数少数民族儿童上课的主要语言。

人口因素同样对授课语言有着重要的影响。为本报告进行的分析将老街（拥有大量少数民族人口的北部山区省份）与富安（中南部沿海省份，少数民族人口仅占该省总人口的5%）的家庭语言教育进行了比较。富安的少数民族群体获得家庭语言课程的机会远远少于老街，部分原因是，他们的孩子绝大部分上以京语为主的学校。

资料来源：Truong Huyen（2009年）；世界银行（2009年d），教科文组织教育贫困与边缘化数据集（2009年）。

地理位置和谋生手段

与贫困、民族和语言有关的弱势往往体现在人文地理中。居住在贫民区、偏远农村地区或受冲突影响地区的儿童一般属于社会中最贫穷、最脆弱的群体。他们可能是教育的最大受益者。然而，在他们所生活的地区，获得包括教育在内的基本服务的机会十分有限。有限的教育和谋生机会加深了这种贫困陷阱。本节考察与地理位置有关的、使教育边缘化持久存在的制度性不利条件。

否认贫民区居住者的受教育权

吉贝拉是撒哈拉以南非洲最大的贫民区之一，坐落在内罗毕皇家高尔夫球场附近，离肯尼亚一些最富裕人口居住的林木茂密的郊区不远。吉贝拉估计有100万人口，其中大多数人缺乏清洁用水、卫生设施和其他公共服务。虽然从吉贝拉到肯尼亚最好的一些小学步行距离很短，但绝大多数贫民区儿童被拒之于甚至最基本的教育机会大门之外。

吉贝拉是一个更广泛问题的缩影。如今，全球一半人口居住在城市，并且发展中国的城市发展得最快（联合国人类住区规划署，2008年）。虽然城市繁荣发展、机会很多，但是每个大城市都有规模庞大的贫民区，构成社会剥夺的中心区。据估计，发展中世界的城市居住者——总共9亿人口——中三分之一居住在贫民区（联合国人类住区规划署，2008年）。在日益城市化的世界，贫民区人口以每年2,000多万的速度增长，原因是农村贫困和机会的诱惑形成了源源不断的进城潮。

并非所有贫民区被剥夺的程度都是一样的。对内罗毕与塞内加尔达喀尔贫民区的一项比较研究发现，虽然后者的居民更加贫困，但他们获得水和电的可能性为前者的四倍。居住在贫民区的人口不到内罗毕人口的三分之一。这些居住区的儿童面临各种程度的不利条件。家里有自来水的家庭不足6%，而拥有卫生设施的

家庭就更少。卫生条件差、垃圾收集不完善，造成严重健康问题。内罗毕贫民区儿童的死亡率高于农村地区的儿童（世界银行，2009年f）。

许多国家政府根本不知道有多少儿童居住在非正式住宅区，并且无法应对贫民区快速增长所带来的新的重大教育政策挑战。由于许多居住区都是“非法的”，它们在政府计划中没有得到认可，也不会提供公共用水、卫生、保健或教育服务（教科文组织国际教育规划研究所，2009年）。

现有的学校教育往往是由非政府组织、教会或私营企业家提供的，政府很少提供支助或进行监管。正如从孟加拉国达卡的贫民区获得的证据所示，如果说可以选择办学者的话，穷人的选择一般也很少（框注3.8）。内罗毕等地贫民区的教育在很大程度上由私人兴办：家长必须为质量差的私立教育付费，而非贫民区儿童却可获得免费的公立教育（Oketch等人，2008年）。家庭贫困、儿童健康差、营养不良以及儿童大都劳动，给教育带来不可逾越的障碍。甚至在上学路程并不太远的地方，安全问题也成为教育的又一大障碍：吉贝拉60%受访的女孩表示害怕遭到强奸。男孩和女孩目睹暴力事件已经司空见惯。由于害怕贫民区里的暴力和骚扰，一个常见反应是不去上学（Erulkar和Matheka，2007年；Mudege等人，2008年）。

资格限制是贫民区教育边缘化的最重要因素。家长通常无法保证孩子受教育的人权，因为他们没有正式的居民身份。在学校注册入学方面，有关当局甚至不承认这些儿童的存在。对德里400个贫民区家庭进行的一项研究发现，只有一半的小学适龄儿童在上学，而整个城市的入学率超过了90%（Tsujita，2009年）。尽管公立学校距离不远，步行就能到达，但调查的儿童中只有三分之一持有出生证，而出生证是进入公立学校所必不可少的。居住证要求是另一大障碍，因为来自其他各邦的移民占贫民

在德里的贫民区，接受调查的儿童中只有三分之一持有出生证，而出生证是进入公立学校所必不可少的

框注3.8：达卡的贫民区——伴随城市迅速发展而生的边缘化问题

孟加拉国首都达卡是世界上发展最快的城市之一。估计每年有30万至40万新移民到来，其中绝大多数走向非正式居住区。该市大约三分之一的人口——400万——住在贫民区，其中许多人住在洪泛区。

达卡贫民区的教育数字是孟加拉国最低的。对4个贫民区进行的一项研究发现，仅70%的儿童注册进入小学，其中许多儿童进的是由非政府组织开办的学校。

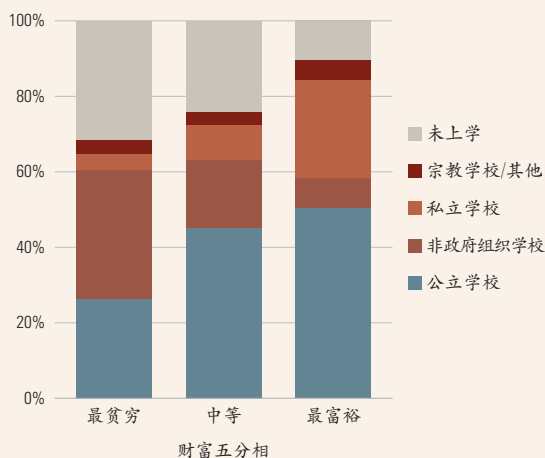
研究还发现，贫民区存在高度的不平等。拥有小企业等境况较好的家庭，其子女不只是上学而且是上公立或私立学校的可能性要大得多。最贫穷家庭的儿童上学的可能性较小，其中几乎有一半已入学的儿童依靠非政府组织支助（图3.26）。这些儿童的家长主要是日工和人力车夫。

由非政府组织开办的学校在达卡贫民区发挥了重要的作用。与私立学校不同，这些学校通常是免费的，并提供弹性的上课时间和班级。然而，它们的质量各不相同，许多学校仅提供3年或4年的基础教育，并且转入正式教育系统的机会有限。从某些方面来说，非政府教育是有限的公共教育造成的真空现象。仅四分之一的达卡贫民区拥有公立学校。这些学校大多位于建设良好的贫民区，而新的、不那么正规的居住区就只能自谋生路了。

同世界各地的其他贫民区一样，居留权无保障促进了教育的边缘化。贫民区居住者缺乏

图3.26：孟加拉国贫穷的贫民区居民依靠非政府组织提供教育

2008年达卡特定贫民区按学校类型和财富分列的6至11岁入学儿童的百分比



注：仅包括6至11岁上1至5年级的儿童。

资料来源：Cameron（2009年）。

租赁权，因而几乎不能要求教育和国家财政支助。另外，由于许多城市当局定期清除非正式居住区，一些非政府办学不愿意为学校建设投资。

资料来源：Cameron（2009年）；世界银行（2007年a）；城市研究中心等（2006年）。

“我们买粮食还是让孩子上学？”

孟加拉国一位家长说

区人口的很大比例。中国来到城市地区的农村移民面临类似的问题，户口登记制度限制了获得基础教育的权利（框注3.9）。

许多国家政府没有制定在人口快速增长的非正式居住区提供教育和其他基础服务的可信公共政策。有关当局经常说，如果所有贫民区都有获得教育和其他服务的法定资格，这就会成为加速农村向城市移民的激励措施。虽然这种担忧并非毫无根据，但是通过政府的不作为剥夺儿童受教育的权利并不是合适的应对举措。

偏远农村地区服务水平低下

农村儿童，尤其是贫穷的农村女童，在教育方面被边缘化的风险更高。教育方面的城乡差距通常与更多的不平等叠加在一起。在许多国家，农村地区往往是贫困人口集中的程度更高，获得保健服务的机会更少。教育边缘化既反映又扩大了这些不均等。

农村地区人口密度低通常意味着儿童不得不走较远的路去上学，有时候甚至要穿过难于行走的地带。此外，农村家长的文化程度较低。这些问题因政府未能提供学校或引进好的教师到

框注3.9：中国的户口制度限制了移民儿童受教育的机会

中国儿童的受教育权可能与居民身份要求相冲突，后者限制了获得学校教育的机会。

中国农村向城市移民的规模到底有多大，尚不知晓。一项估计是，9,800万农村人口移居中国城市，其中包括1,400万儿童。许多移民为就业所吸引，也是为了摆脱农村的贫困，居住在公共服务设施十分有限的地区内的非正规临时住房内。移民儿童属于中国教育最边缘化的人群，其主要原因是叫做户口的户籍登记制度。

根据户口制度，城市学校可以只招收学校管片内登记为正式常住居民的学生。学校预算系根据有关部门登记的有正式户口的学生人数编制。个别学校可以接收没有户口的学生，但是通常要求家长支付一笔费用，以弥补缺失的政府资金。这种安排使得许多移民家庭难以承担教育费用。

大城市的教育数字反映出户口制度的影响。在北京37万移民儿童中，只有三分之二上公立学校。另有四分之一据报告上的是未经批准的移民学校。这些学校是在公共教育系统排斥移民儿童的情况下应运而生的，其质量很成问题，有些学校已被强令关闭。

中国教育部门认识到农村移民面临的问题，进行了多项改革，要求各市教育部门接纳有临时居住证和就业许可证的农民工子弟，同时减少学校收费的压力。即便如此，包括非正规部门的农民工在内的许多移民子弟，依然面临受教育机会受到限制的问题。

资料来源：Han（2009年）；Liu、He和Wu（2008年）；Liang等人（2008年）。

乡村执教而加重。传统的文化习俗和态度也起了作用。

地处偏远是对边缘化影响最大的因素之一。许多农村地区最贫穷的家庭远离道路、市场、卫生服务机构和学校。在尼加拉瓜，农村中心地区的赤贫发生率要高出20%，这些地区的人口必须走过国家平均值两倍远的距离才能到达一所学校或卫生诊所（Ahmed等人，2007年）。

与学校的距离通常是少数民族参与教育的主要决定因素。印度许多在册部族的儿童生活在偏远、分散的社区里，他们上学的路途在国内算是最远的（Wu等人，2007年）。在老挝人民共和国，农村学校，主要是非傣傣地区的学校，不大可能提供完整的小学教育，而上初中的可能性相对于傣傣地区而言受到诸多限制。仅80%的农村非傣傣儿童在自己的村庄里有一所小学，只有4%的儿童有初中学校。傣傣族这一大民族儿童的百分比要高得多（分别为88%和17%）。这种差别有助于解释为何农村地区仅46%的6至12岁非傣傣族贫穷女孩上

学，而傣傣族贫穷的农村女孩上学的比例为70%（King和van de Walle，2007年）。

附近没有学校对上学所需要的时间和精力都有影响。自二十世纪九十年代起在西非进行的国别调查显示，一些国家步行上学的路程很远，如乍得7.5公里、马里6.6公里、塞内加尔5公里、中非共和国4公里。偏远地区的路程可能比这些平均值还要远（Filmer，2004年）。

甚至相对较短的上学路程也可能大幅减少教育需求。2002-2003年对乍得萨赫勒地区西部179个村庄进行的一项调查发现，路程超过1公里，入学人数就会直线下降，一般上学的儿童不到10%。河流、森林等天然障碍可能大幅度增加到达学校所需的时间（Lehman等人，2007年）。

女孩就学尤其容易受到路上时间的影响。许多国家的家庭调查确认，路程是家长决定不让女儿上学的主要因素（Kane，2004年，以及世界银行，2005年d，为Theunynck所引用，2009年；Glick，2008年；Huisman和Smits，2009

在乍得萨赫勒地区西部，如果儿童居住地离学校超过1公里，入学人数就会直线下降

年)。虽然解释各不相同,但对安全的担忧和家务劳动需求是关键所在。

牧民的生活方式要求更适宜的教育措施

撒哈拉以南非洲和南亚地区的牧民面临极端教育弱势(见上文图3.5; Dyer, 2006年)。据粗略估计,全球多达850万牧民家庭的儿童没有上学(Carr-Hill, 2009年)。

为什么牧民儿童的上学机会受到如此大的限制?生计压力是重要因素。牧民并非总是最贫穷的农村人口,尤其是当考虑到其牲畜资产时。但是,他们严重依赖于男孩放牛、女孩做家务,因而使这些儿童没有时间上正规学校(Ruto等人, 2009年)(框注3.10)。由于优先考虑的是劳动力需求,教育只能让位。

另一方面,牧民往往将教育视为获得更多元、更安全的生计的一种途径。这一调查结论是在对埃塞俄比亚索马里地区、肯尼亚图尔卡纳和乌干达卡拉莫琼的研究中得出的

(Devereux, 2006年; Krätli, 2006年; Ruto等人, 2009年)。出乎意料的是,环境退化、干旱和劫掠牛群事件可能令人们开始关注正规教育在培养应对当代生计挑战所需的技能方面所能发挥的作用(Dyer, 2006年)。

教育系统本身往往没有响应牧民的需求。牧民的生计本来就是流动性的,他们根据季节逐草放牧、临水而居。而正规教育规划通常是围绕固定学校设施和国家规定的学期和教学日等来制定的。这种规划未能考虑牧民生计的现实和需求。教育模式与生计现实之间的不一致意味着牧民儿童上学的需求通常无法满足。

学校设施不是唯一的问题。牧民通常认为课程内容与其生活关系不大。他们往往对小学课本中的形象和故事不感兴趣,这突出了家庭与学校之间的文化距离。即使课本中提到游牧生活,反映的可能也是并非牧民的许多其他人的观点,即游牧是过时的、愚昧的生活方式(Krätli, 2006年),而不是特有的、可持续的生计。

“适合我们的教育系统应该是跟随我们、跟随我们的牲畜的教育系统。”

肯尼亚北部的一位村中长者说

框注3.10: 肯尼亚的游牧民族——“我们需要跟随牧群的学校”

Nasra Hassan, 7岁,有过教育经历。她曾经是肯尼亚北部一个偏远地区伊西奥洛默尔蒂地区巴萨族小学的一名正式学生。但后来发生了干旱。这场干旱使得大约400万肯尼亚人需要紧急粮食援助。游牧地区受到的影响最为严重。儿童营养不良问题日益增多,各个家庭眼睁睁看着自己的畜群大量减少。

对教育的危害不那么明显——而对于减贫的长期努力的损害却是显而易见的。Nasra的父母再也没钱供她上学。另外,由于牧民不得不到更远的地方为牲畜寻找水源,在家帮助做家务的人越来越少,因此就指望Nasra花更多时间照看小牲畜、取水供家庭使用。她现在不学习了,而是忙于洗涤、煮饭、取水和拾柴。干旱迫使她离开学校。

干旱并非牧民儿童受教育的唯一障碍。许多家长和村中长者对学校教育的态度是矛盾

的,部分原因是他们强烈地意识到他们所面临的取舍。有位家长的话很有说服力,“我们不得不在财富和知识之间进行选择——我们是选择肥壮的牧群还是有学识的孩子。我们需要孩子看管牛群,即便我们知道他们必须受教育。”

保障生计与获得教育之间的紧张关系是游牧地区反复探讨的议题。正规教育要在固定的环境——教室里——进行。而牧民的生存常常依靠孩子在广大地区放牧。

解决这种困境需要更加灵活多变的教育方式。正如伊西奥洛的一名村中长者所说,“适合我们的教育系统是跟随我们、跟随我们的牲畜的教育系统。”

国际抢救萨赫勒协会访谈录

女孩早婚是一些牧民社区的又一大教育障碍。女人受教育用处不大这种根深蒂固的观念也是一个障碍。肯尼亚北部加布拉有句格言：“上帝优先，其次是男人，其次是骆驼，最后是女孩。”这就说明他们不愿意卖骆驼来支助女孩受教育，但可以为男孩上学卖骆驼（Ruto等人，2009年，第11页）。这种情绪下的社会态度极大地损害了女孩的教育。

牧民的情况多种多样，这提醒我们不要一概而论。然而，甚至在初等教育取得长足进步的国家，牧民儿童也往往被远远地抛在后面。肯尼亚目前不仅注重初等学校教育，而且也在考虑普及中等教育问题，但是这一愿景与该国有着10个最干旱地区的现实形成强烈对比。这些地区的主要居民是游牧民族，其入学率为全国最低，性别差距最大，位于东北省的3个最差地区的男孩净入学率不到30%，女孩不到20%（图3.27）。

武装冲突加重了教育边缘化问题

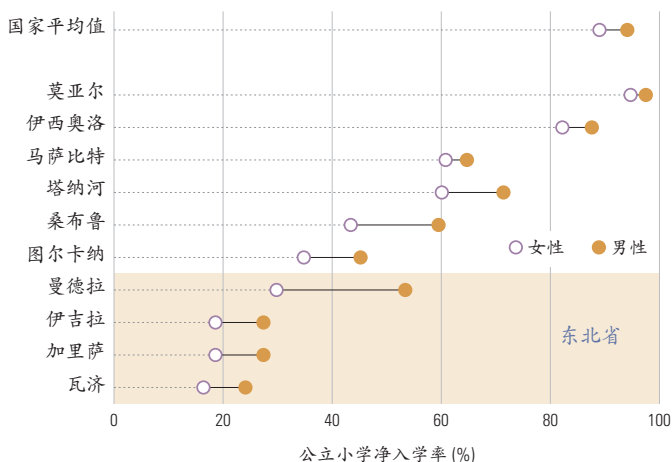
武装冲突以多种方式推动教育边缘化。最为明显的是，它使儿童有可能遭到暴力和心理创伤。除了把人们赶出家园和产生大量难民之外，冲突可能摧毁学校，给学生和教师带来危险。另外，冲突给世界上许多最脆弱的国家带来不信任、不稳定和管理薄弱等后遗症，政府往往无法或不愿意提供基本服务。

虽然关于武装冲突影响的确凿证据还很有限，但是国际数据清楚地反映了冲突与边缘化之间的密切关联。三分之一以上从未上学的小学适龄儿童——共计2,500万——生活在受冲突影响的贫穷国家（见第2章）。其中许多国家的儿童健康和教育的数字是全世界最低的。在索马里，七分之一的儿童活不过5岁，而达到小学入学年龄的儿童中，只有22%上学——这是全世界最低的入学率之一（联合国开发计划署，2009年）。

冲突造成大量民众流离失所，使数百万儿童陷入将来处于极端教育弱势的境地。其父母被迫

图3.27：肯尼亚许多干旱地区落在后面

2007年肯尼亚北部干旱地区公立小学的净入学率



资料来源：Ruto等人（2009年），根据教育部统计处提供的2007年数据（2009年）。

逃离家园，通常不得不在设施差、无法提供良好基础教育的地区重新定居。2008年底，全球估计有4,200万被迫流离失所的人口：其中大约2,600万在本国内流亡，1,600万则不得不逃往异国他乡（国内流离失所者问题监测中心，2009年；联合国难民事务高级专员办事处，2009年）。5至17岁的儿童大约占全球被迫流离失所人口的三分之一（为难民妇女和儿童服务妇女委员会，2004年）。土著人和少数民族在流离失所人口中所占比例特别大。

关于难民问题的国际辩论往往侧重于影响富裕国家的问题。然而，发展中国家承受着跨境难民的主要负担。乍得、肯尼亚、乌干达和坦桑尼亚联合共和国等国家接收了因刚果民主共和国、索马里和苏丹的冲突而流离失所的数百万难民。巴基斯坦接收了世界上最多的难民人口：200多万因阿富汗暴力事件而背井离乡的人（联合国难民事务高级专员办事处，2009年；Winthrop，2009年a）。这些国家正在艰难地为本国儿童普及初等教育，但是由于条件差，无法为大量脆弱、赤贫、讲各种语言的难民人口提供教育。国际援助系统提供的支助有限。难民儿童结果要么学习其不熟悉的课程，要么根本不上学。2005年难民人口普查估

2005年难民人口普查估计，在巴基斯坦有100万阿富汗难民儿童失学

“学生经常缺勤，因为他们要花费数小时排队领取口粮和取水。”

菲律宾人阿卜杜勒说

计，在巴基斯坦有100万阿富汗难民儿童失学（Winthrop, 2009年a）。

国内流离失所也可能产生大范围的教育问题，使得重新安置地区的教育系统负担过重。巴基斯坦近期的经验再次说明这一问题的严重性。2008年政府军和塔利班武装之间的战斗造成西北边境省250万人流离失所，给全国其他地方的学校带来极大压力（Winthrop, 2009年b）。在菲律宾，2008年和2009年政府军与武装集团之间的战斗致使75万人流离失所，严重扰乱了儿童的学校教育（大赦国际，2009年）（框注3.11）。

框注3.11：菲律宾冲突中的人们

穆罕默德的新家是学校操场上的一顶帐篷，然而他几乎没有时间去上课。对于他和疏散营的其他许多儿童来说，帮助父母补充微薄的口粮是当前的优先任务。“我可能只是上午去上课，因为我必须到营外去寻找蔬菜和柴火，并在天黑之前回来，”他说。

穆罕默德13岁，是5个孩子中的老大，他们随父母和祖父母在马京达瑙省达都·贡拜·皮昂小学内建立的营地避难。

军队与分裂主义反叛分子在菲律宾棉兰老地区的激烈战斗，致使成千上万平民被困在疏散营里。这些疏散营与前面提到的那个一样，通常设在学校内。据报告，达都·贡拜·皮昂中心自战争爆发以来便成为国内流离失所者人数最多的聚集地。

目前，穆罕默德和他的家人认为自己很幸运，有帐篷可住。“一些难民别无选择，只能把家安在教室里，或者在下雨时到学校建筑中暂避，”在学校工作的一名被疏散人员伯尼·阿卜杜勒说。

大多数儿童来上课是为了逃避帐篷里凄凉的生活条件。但是却无法马上躲避他们亲眼目睹的毁灭和暴力。“儿童在教室上课时，要么萎靡不振，要么非常紧张，因为我们经常听到榴弹炮在不远处发射。”

穆罕默德不是帐篷里不能正常上学的唯一儿童。阿卜杜勒解释道：“学生经常缺勤，因为他们要花费数小时来排队领取口粮和在水泵前排队取水，或者因为他们生病了。居住在没有自来水和卫生设施的不健康环境里，对儿童的身心都有影响。”

Ross Harper Alonson为本报告进行的采访

暴力冲突可能以多种方式影响儿童的生活，特别是强行征兵。2007年底，儿童兵直接参与了17个国家的武装对抗，其中包括阿富汗、乍得、索马里和苏丹（制止使用儿童兵联盟，2008年）。在索马里，据说过渡联邦政府征招了1,000多名儿童加入武装部队，其中大多是直接从学校征招的（联合国大会安全理事会，2009年）。

除了错过教育以外，儿童兵往往遭受心理创伤，使其不大可能重返学校。1991年开始的塞拉利昂内战期间，估计超过1.5万儿童被迫在军中服役。2002年冲突结束以后，学校教育被视为退役士兵找回失去的童年的一个途径。然而，学校设备简陋，无法提供使其能够重新适应正常生活所必需的心理支持（Betancourt等人，2008年）。

其他儿童则因遭遇暴力冲突而留下心理创伤。加沙重建教育的过程要求不仅要修复基础设施建设，而且要采取措施支助有心理创伤的儿童（框注3.12）。

在有些情况下，教育部门因作为政府权力的象征而成为打击的目标，学校遭到武装袭击，学生和教师受到杀害、伤害、绑架和强奸等威胁。在阿富汗，由于安全威胁，2009年初关闭了670所学校，剥夺了17万儿童的受教育机会。在泰国最南端的3个省份，对佛教价值观和泰语教学怀有敌意的分裂组织袭击了学校。5年来，据报告有99名教师被杀害，296所学校遭到燃烧弹袭击（O’Malley, 2009年）。

阿富汗和巴基斯坦的塔利班团伙把女子学校作为攻击目标，既为了挑战政府权力，也为了表明反对教育机会均等的价值观。在巴基斯坦斯瓦特地区，2007年至2009年5月期间，塔利班摧毁了108所女子学校，毁坏了另外64所学校。2008年期间，当地的塔利班头目下令禁止使用女教师和让女孩受教育。因此，900所学校关闭或停止接收女孩，这道命令带来的恐惧导致12万女生退学（O’Malley, 2009年）。

残疾

残疾是教育边缘化最不明显但却影响最大的因素。除与健康有关的直接影响外，身体和智力缺陷是一种耻辱，它们往往是被社会和学校排斥的借口。其对于较贫穷家庭的影响尤为严重。

对待残疾的态度已逐渐改变。直到不久前，“医疗模式”还占主导地位：残疾人被视为有条件将自己与社会其他成员隔离开来。这种态度造成歧视、隔离和轻蔑。如今，日益为人们所接受的是，虽然残疾人会有各种各样、程度不一的缺陷，但正是社会、制度和态度等方面的障碍限制了对残疾人的完全包容。从这个角度理解残疾，就会彰显出查找和消除障碍的重要性。教育对于改变人们的态度起着关键作用。

贫困是残疾的潜在原因和后果。在一些国家，残疾人为家长的家庭陷入贫困的可能性较高（McClain-Nhlapo, 2007年）。在乌干达，自二十世纪九十年代以来的证据表明，这种可能性比普通人高出60%（Hoogeveen, 2005年）。残疾人参加工作的可能性要小很多。其他家庭成员也可能放弃工作（或学业）来照顾他们。不充分的治疗，加上贫穷家庭没有能力为健康和营养提供充分资金，加重了残疾人面临的问题（Bird和Pratt, 2004年）。这些都与贫困有关，再加上别人的轻蔑和歧视，是造成他们教育边缘化的重要因素。

虽然可靠的、全球可比的数据非常难以获得，但一个广泛引用的资料来源估计，全世界有1.5亿儿童身患残疾（世界卫生组织和联合国儿童基金会，2008年）。⁹大约五分之四残疾儿童生活在发展中国家。此外，数百万儿童生活在父母或亲属有残疾的家庭里。在各年龄段，中低收入国家的中度和重度残疾人数比富裕国家多。撒哈拉以南非洲地区这样的残疾人最多（世界卫生组织和联合国儿童基金会，2008年）。残疾程度以及在全球最贫穷国家残疾的多发性，都极大地促进了教育边缘化。

框注3.12：加沙教育的毁灭与重建

2008年和2009年的冲突重创加沙的教育体系。暴力环境成了你争我夺的地方。在向联合国大会提交的一份报告中，Richard Goldstone法官提供了双方以平民为目标的证据。毫无疑问的是，以色列的军事行动给人类和物质造成的损害程度。

部分损害可以通过死亡和受伤人数来计算。据估计，164名学生和12名教师被杀害。还有许多人受到长期伤害。基础设施被严重损毁。虽然估计数各不相同，但Goldstone法官报告，大约280所学校和幼儿园经确认被毁坏或严重受损。对建筑材料运输的限制性规定延误了重建工作。

不太容易记录的是童年心理创伤的影响。暴力冲突使得加沙社会千疮百孔。加沙的研究确认，创伤后应激障碍为青年人的主要问题，受影响的青少年占69%，40%报告有中度或严重抑郁。上述情况造成严重的教育弱势。

2008年和2009年平民所经历的暴力如此严重，加重了这种弱势。许多儿童回到学校后焦虑不安，因失去父母和兄弟姐妹而一蹶不振，并且忘不了那些极端暴力行为。这对教育的影响很可能是深远而持久的。

资料来源：O' Malley（2009年）；联合国（2009年a）；Elbedour等人（2007年）。

普遍低报残疾人数是一个严重问题。举个例子，塞拉利昂2004年的一次人口普查仅报告了3,300例智力残障，而前一年的全国详细调查估计，实际数字要高出十倍（世界银行，2009年c）。低报的一个原因是，轻蔑往往使得家长和孩子不愿意报告残疾情况。

许多障碍可归因于贫困、营养不良和难以利用基本服务（Yeo和Moore, 2003年）。新生儿窒息往往是因为缺少有经验的助产士造成的，估计由此产生了100万脑瘫和有学习困难等缺陷的儿童（联合国儿童基金会，2008年b）。产妇缺碘导致1,800万婴儿先天性智障，而缺乏维生素A则造成发展中国家大约35万儿童失明（国际微量营养素行动组织等，2009年）。

冲突通过人身威胁直接造成残疾，通过对贫困、营养和保健的影响间接导致残疾。据估计，战争中每有一名儿童被杀害，就会有三名

残疾是教育边缘化最不明显但却影响最大的因素

9. 在二十世纪七十年代，世界卫生组织估计，全球10%的人口有残疾。这一粗略估计如今仍在在使用，说明大约有6.5亿残疾人。这是估计有1.5亿残疾儿童依据。

在布基纳法索，2006年仅10%有听力或语言障碍的儿童上学

儿童留下残疾（UN Enable, 2009年，转引自Peter, 2009年）。交通事故在世界上许多最贫穷的国家频频发生，但是人们普遍还没认识到这是造成童年残疾的一个原因。据保守估计，每年有1,000万儿童在世界各地的道路交通中受伤，许多儿童因此留下永久性缺陷。愈80%的交通伤害和死亡事件发生在发展中国家（世界卫生组织和联合国儿童基金会，2008年）。对于这些伤亡对教育的影响，一直没有进行充分的调查研究，这项工作主要由各国道路建设机构和捐助者进行。

残疾与教育边缘化之间的关联在小学入学率和毕业率处于不同水平的国家都是显而易见的。在马拉维和坦桑尼亚联合共和国，有残疾使儿童从未上过学的可能性增加一倍；在布基纳法索，残疾将儿童失学的风险提高2.5倍（Kobiané和Bougma, 2009年；Loeb和Eide, 2004年；坦桑尼亚联合共和国政府，2009年）。这些国家没有从政策上充分重视残疾问题，显然阻碍了国家实现普及初等教育的进程。在一些接近实现这一目标的国家，残疾人在被落下的人中占大多数。在保加利亚和罗马尼亚，2002年7至15岁儿童的净入学率超过90%，但残疾儿童仅为58%（Metz, 2008年）。

“残疾”是一个通用术语，其中涵盖了众多情形。例如，有严重自闭症的儿童所面临的教育挑战很可能与弱视儿童或肢体残疾儿童截然不同。影响以主流学校常见方式交流和互动能力的残疾，可能给上学造成特别大的实际障碍和社交障碍。

更仔细地研究国家数据，便可看出各种障碍带来的明显不同的后果。在布基纳法索，报告为聋哑、智障或双目失明的儿童与身体残疾的儿童相比，其报名入学的可能性要小得多。2006年，仅10%的7至12岁聋哑儿童上学（Kobiané和Bougma, 2009年）；（图3.28）。身体残疾儿童的就读率为40%，仅比无残疾的儿童略低。乌干达最近的证据表明，视力和身

体残疾儿童的辍学率比智障儿童低（Lang和Murangira, 2009年）。

残疾儿童面临许多教育方面的挑战。三个最严重的挑战是从课堂到当地社区和家庭的制度化歧视、轻蔑和忽视。由于自卑、害怕和对其残疾的前因后果一无所知等因素交织在一起，残疾儿童往往在所在社会和社区被孤立起来。

加纳针对自闭症儿童的一项定性研究表明，这类儿童被普遍说成是“无用、缺乏学习能力、（…）固执、懒惰或任意胡为”（Anthony, 2009年，第12-13页）。在一项引起广泛注意的声明中，加纳教育、体育和科学部有力地驳斥了导致残疾人在教育方面处于弱势的社会偏见：“残疾儿童的教育不为一些家庭所重视，人们对于残疾儿童潜力的认识不足，主流学校的残疾儿童较少得到教师的关注，学校过分重视学习成绩和考试，这与儿童全面发展的目标相悖”（加纳教育、体育和科学部，2008年，第60-61页）。

教育系统和课堂体验有助于抵制残疾儿童所面临的边缘化问题。然而，它们往往带来相反的效果。无障碍设施不够、缺乏训练有素的教师以及教具有限，均可能使机会减少。许多学校，尤其是偏远农村地区和贫民区的学校，由于设施中的障碍多，对于某些残疾儿童而言根本进不去。有感官或智力缺陷的儿童可能感到学校嘈杂、混乱、充满威胁。普通学校为残疾儿童提供的无障碍设施严重不足，往往导致家长和代表残疾人的团体要求为他们另建学校（Lang和Murangira, 2009年）。

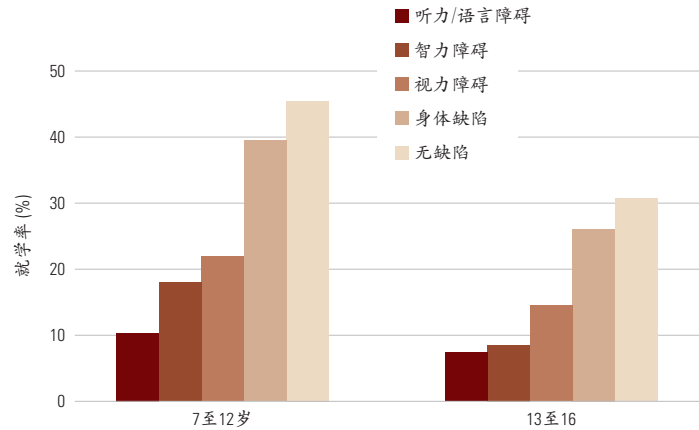
这种要求是可以理解的，但同时又是更多问题的征兆。将残疾儿童安排在有特殊需求的学校或机构可能会强化耻辱感，还可能否定他们参与主流教育、建立人际关系和在包容性环境中发展的机会。另外，特殊学校通常长期资金短缺，缺乏提供优质教育所需的有经验的教职人员或设备。

教育规划者必须认识到，若要为残疾儿童提供与其他儿童所享有的同等教育机会和质量，往往就需要增加投资。需要更多的资源，以对教师进行专业培训并为儿童提供专门设计的教学材料，从而挖掘出他们的潜力。家庭也需要更多经济支助。孟加拉国的一项研究发现，残疾儿童的父母需要支付辅助器材、器具和保健费用，这笔费用是家庭抚养子女的平均预算的三倍（Chowdhury, 2005年，转引自Marriot和Gooding, 2007年）。甚至在印度等坚定地承诺加强全纳教育的国家里，解决这种体制造成的弱势也是困难重重（框注3.13）。

有残疾并不是影响儿童受教育机会的惟一情况。父母有残疾的儿童往往既要上学，又要照顾家，因而时间很紧张。这些残疾成人带来的

图3.28：布基纳法索残疾儿童面临严重但程度不一的弱势

2006年布基纳法索按缺陷性质分列的7至12岁和13至16岁上学儿童的百分比



资料来源：Kobiane和Bougma（2009年），根据2006年布基纳法索人口普查的数据：人口和住房普查。

框注3.13：偏见限制了印度残疾儿童的教育机会

印度的教育规划文件表明了对全纳教育的坚定承诺。其目的是为所有残疾儿童，不论其缺陷的类型和程度，提供“适宜环境”中的教育机会，其中包括主流学校、特殊学校、替代学校和在家中学习。践行这一承诺需要政府部门齐心协力并有教育机构改革作后盾。

然而，残疾依然是阻碍印度实现普及初等教育的主要因素。虽然国家的有关数据不一致，但是各种估计数表明，残疾儿童参与学校教育的比例从未超过70%，远远低于大约90%的国家平均值。根据世界银行对印度2002年全国抽样调查的分析，残疾儿童失学的可能性要高出5.5倍。

分解数据凸显出一些重要的变差。有重度缺陷的儿童将近四分之三失学，而有轻度或中度缺陷的儿童失学比例大约在35%到40%。最有可能遭到排斥的是有精神疾病的儿童（其中三分之二从没上过学）和盲童（一半以上从没上过学）。

公众态度是印度残疾儿童获得平等教育的最大障碍。智障儿童面临一些最为根深蒂固的偏见。在对北方邦和泰米尔纳德邦公众态度

的调查中，几乎一半调查对象说，这种儿童既不能上正规学校也不能上特殊学校。另一种常见的观点是，智障儿童找不到体面的工作。家里有残疾人的人们赞同这一普遍观点，反映了在家里的轻视。

教育机构中的限制因素强化了公众态度。2005年，仅18%的印度学校建有坡道、专门设计的教室、厕所以及有校车，可以接收残疾儿童。

国家教育政策反映出对于残疾问题的认识越来越高。迄今出台的措施包括在校提供辅助器具和用具、给残疾儿童发放定期生活津贴等。然而，公众意识问题阻碍了这些措施的实施。在泰米尔纳德邦和北方邦进行的一项调查中，几乎四分之三家庭有1名残疾人的家庭报告说，他们不知道自己有能力领取辅助器具和用具，而且2005年只有2%的家庭直接受益。不到一半的家庭知晓可获得生活津贴，但只有4%的家庭领取了这种津贴。

资料来源：全国抽样调查组织（2003年）；Singal（2009年）；O'Keefe（2007年）；地区教育信息系统（2009年）。

为残疾儿童提供与其他儿童所享有的同等教育机会和质量通常需要增加投资

表3.5: 菲律宾和乌干达按家长的残疾状况和财富分列的教育指标

	年份	7至16岁从未上过学 ¹ (%)			17至22岁受教育不足4年(%)		
		平均	残疾*	最贫穷的20%家庭的残疾人*	平均	残疾*	最贫穷的20%家庭的残疾人*
菲律宾	2000	3	21	28	6	30	44
乌干达	2002	10	19	23	26	39	49

* 残疾是指家长自己报告的残疾状况
资料来源: 教科文组织教育贫困与边缘化数据集(2009年)。

因艾滋病而成为孤儿可能严重危及教育前景

间接后果称为“连带效应”，通常是非常严重的。

全国人口普查数据有助于了解这个问题的严重程度。在菲律宾，如果父母有残疾又很贫穷，会使7至16岁儿童从未上过学的可能性增加二十五个百分点；在乌干达则会增加十三个百分点——这说明贫困、残疾和教育是如何相互作用的(表3.5)。

受艾滋病毒和艾滋病影响的人口

艾滋病毒和艾滋病主要是一种全球健康危机，但给教育带来深远、广泛的影响。除威胁生命、使儿童无法上学和影响学习成绩外，艾滋病毒和艾滋病还加剧了因贫困和社会歧视而产生的更广泛的问题，如经济压力、孤儿和耻辱感。

2007年，估计3,300万人携带艾滋病毒，其中三分之二在撒哈拉以南非洲地区。在200万15岁以下感染艾滋病毒的儿童中，该地区占90%。大多数有是在妊娠、分娩或哺乳期间感染这种病毒的——这是最容易预防的艾滋病毒传染方式(艾滋病规划署等，2008年)。如不采用抗逆转录病毒疗法，这些儿童中大约90%没到上学年龄就会死亡(Pridmore, 2008年)。活下来的儿童则患有呼吸道感染、营养不良和腹泻等相关病症，他们比健康儿童患这些疾病的频率更高、病情更严重，因而影响他们上学和学习的能力。¹⁰

艾滋病毒和艾滋病对教育产生的一些最具毁灭性的影响并没有体现在学校数据中，原因非常

明显：许多受害者没活到上学年龄。2007年，大约27万14岁以下的儿童死于与艾滋病有关的疾病(艾滋病规划署等，2008年)。在许多国家，艾滋病毒和艾滋病日益加剧教育领域的性别不均等。在南部非洲艾滋病高发的国家，如马拉维、南非和斯威士兰，15至24岁的少女和青年妇女感染艾滋病毒的比率是男子的1.8倍到5.5倍(Stirling等人，2008年)。这些差距可能损害女孩读完小学和升入中学的前景。

由于存款和资产有限，而且要依靠体力劳动来创收，最贫穷家庭最没有能力支付艾滋病毒和艾滋病的医疗费用(艾滋病规划署等，2008年)。许多家庭不得不占用教育等其他重点支出。柬埔寨的研究发现，为了支付医疗费用，三分之二感染了艾滋病毒和艾滋病的家庭报告说减少了儿童需求方面的开支，包括营养开支——这就可能损害儿童的学习能力(Alkenbrack等人，2004年)，家庭成员身体不好会更加需要儿童劳动，因而给教育带来不良影响(Pridmore, 2008年)。

因艾滋病而成为孤儿可能严重危及教育前景。大约1,500万18岁以下的儿童因艾滋病而失去了父/母亲或双亲。拥有最新家庭调查数据的56个国家的证据表明，失去双亲的孤儿上学的可能性比非孤儿平均低12%(艾滋病规划署等，2008年)。在这一数字背后有明显的变差，去世父母的性别对于有些人的影响十分强烈。在撒哈拉以南非洲国家，包括埃塞俄比亚、肯尼亚、马拉维和坦桑尼亚联合共和国，母亲去世的儿童迁入另一个家庭的可能性较大，而继续上学的可能性较小(Beegle等人，2009年；Evans

10. 近几年来，获得抗逆转录病毒疗法治疗的机会急剧增加，使学校中艾滋病毒阳性的儿童人数及其养育者的存活率不断上升，但是大多数国家的增加率还不足以在2010年之前实现全面普及的目标(艾滋病规划署，2009年)。

和Miguel, 2007年; Himaz, 2009年; 世界银行, 2007年c)。在埃塞俄比亚, 父亲死亡对于入学率没有重大影响, 但是母亲死亡使男孩和女孩的入学率均降低20%, 并会使已入学儿童中断学业 (Himaz, 2009年)。

耻辱感和制度化歧视往往加剧与艾滋病毒和艾滋病有关的教育弱势。泰国一项定性研究发现, 有些学校违反国家法律, 拒绝录取艾滋病毒感染者。教育工作者表示担心, 其他家长会反对艾滋病毒阳性的学生入学 (英国救助儿童会, 2006年)。学校的歧视性做法在某种程度上是社会的真实写照。印度一项大规模家庭调查表明, 未感染艾滋病毒和艾滋病家庭的58%妇女和43%男子不会把孩子送到接收艾滋病毒阳性学生的学校 (Loudon等人, 2007年)。同一调查发现, 耻辱感是辍学的主要原因。少儿报告说, 由于同伴的嘲笑, 他们对学习失去兴趣, 变得郁郁寡欢, 因而辍学; 而成年养育者报告说, 别人的轻蔑和教师的歧视是教育的主要障碍。

轻蔑的一个效应是, 迫使人们对艾滋病毒和艾滋病秘而不宣。在一项考察纳米比亚和坦桑尼亚联合共和国艾滋病毒阳性学习者的教育需求的研究中, 每个受访的艾滋病毒阳性儿童讲述了说出来的消极后果并强调保持沉默更为安全 (教科文组织和教育部门应对艾滋病信托基金, 2008年)。这种担心有充分的根据。在巴西和海地, 感染艾滋病毒的青少年报告说, 他们由于艾滋病毒呈阳性, 在学校遭到过暴力, 也与同学打过架 (Abada-Barrerio和Castro, 2006年; Loudon, 2006年)。

政府没有充分紧急地应对艾滋病毒和艾滋病给教育带来的威胁, 这往往也是个问题。虽然由于公共政策干预, 能够上学的孤儿人数有所增加, 但是仍有许多工作要做。对撒哈拉以南非洲地区18个国家自2005年以来制定的教育计划进行的一项调查发现, 仅10个国家有针对性对受艾滋病毒和艾滋病影响的儿童的具体战略, 只有埃塞俄比亚、肯尼亚、纳米比亚和卢旺达列入了详细的综合战略 (教科文组织国际教育

规划研究所, 2009年)。除政策规划上的失误外, 政治领袖们在领导提高公众认识、向错误观念挑战和消除耻辱感的运动方面也大都比较失败。一项应对耻辱感的政策是不说出有关学生感染艾滋病毒的情况, 以此保护他们, 但是却产生了不幸的结果。在纳米比亚, 这项政策导致关于有多少学生为艾滋病毒阳性的信息缺失, 因而无法为其做出特别安排或发放津贴 (教科文组织和教育部门应对艾滋病信托基金, 2008年)。

结论

查明教育边缘化的根本原因是制定以机会均等为目标的政策的一个步骤。儿童无法选择出生的环境。然而, 家长的财富以及儿童自己的性别、民族或语言可能极大地影响教育成绩和其他方面。

本章强调, 贫困和社会态度在造成限制受教育机会、限制流动性和使边缘化持久存在的弱势地位中相互作用。教育系统的工作至关重要, 因为学校教育可能在很大程度上消除或推动教育弱势。但是, 消除教育边缘化需要针对根植于贫困、轻蔑和不平等的权力关系的更广泛问题制定政策。

没有任何政策蓝图。世界各地的边缘化人口有着许多共同的经历。但是, 形成这些经历的环境截然不同。各国国内也是如此。例如, 推动肯尼亚北部牧民教育边缘化的因素与推动内罗毕贫民区教育边缘化的因素完全不同。贫困是极端教育弱势的一个近乎普遍的原因, 但是贫困不是孤立存在的。某些社会态度打击自信心、令人低估教育价值, 加剧了少女和少数民族因贫困而处于的弱势地位。这些差异关系重大, 因为防止边缘化的有效干预措施必须处理一揽子干预措施可能遗漏的具体根本原因。

教育政策的最终目标是创建由勤奋和天分而不是先天环境决定学习成绩和生存机会的环境。本章下一部分探讨实现这一目标的途径。 □

巴西和海地的青少年报告说, 他们由于艾滋病毒阳性, 在学校遭到过暴力

平整赛场

边缘化人口往往明显缺席有关教育改革的全国大辩论。许多政策制定者没有明说的假设是，随着国家教育制度越来越有效，其惠益将最终点滴渗入到社会中最弱势的群体。这种假设是有瑕疵的。增加公共教育支出、提高平均学习标准、加强总体问责，这些都是消除边缘化必不可少的条件。但是，它们不足以打破本报告所论证的边缘化循环。将教育普及到边缘化人口需要我们齐心协力，铲除限制机会的那些错综复杂的弱势结构。使边缘化持久存在的作用过程多种多样，意味着没有解决它们的一贴万灵药，也没有现成的改革图纸。如果说可以得出什么一般性结论的话，那就是各国政府可以且应当更加努力，把边缘化问题列为教育改革讨论的中心议题。

各国政府如何能够打破使这么多儿童陷入困境、限制其发展机会并助长其他领域边缘化的教育弱势循环？就此，本章这一部分指出了一系列广泛的政策：

- **合理调整教育成本。**许多国家政府取消了正式学费，但这还不够。间接费用和非正式收费依然把数百万儿童拒之于校门之外。取消所有学校费用是提高教育成本可接受程度的第一步。涉及其他上学成本的激励措施在帮助边缘化儿童上学方面也可发挥重要作用。
- **确保学校人人可及。**上学的距离依然是全民教育的一大障碍，尤其是对女孩而言，因为家与学校之间的路途遥远就会有安全风险。如果政府在确定投资方向时考虑到公平问题，教室的建设就能缩短上学距离，提高实际可及性，使学校更贴近边缘化人口。确保学校建设计划优先考虑偏远农村地区和城市贫民区是关键所在。一些边缘化人口——尤其是牧民——因一成不变的办学模式而被置之不理。包括多年级合班和流动学校在内的较灵活模式有助于敞开教育的大门。
- **创造全纳学习环境。**所有儿童都应获得优质教育，但是通常那些入学时处于弱势的儿童获得的教育质量最差。他们的教师没有经过良好训练，有时还使用他们不懂的语言上课。他们往往缺少课本——即使有课本，其中也经常包含宣扬负面的陈旧观念的材料。各国政府可通过创造无歧视和机会均等的环境来解决这些问题。鼓励有经验的教师到高度边缘化地区工作的激励措施是重要的起点。为跨文化双语教育提供支助可提高处境不利的少数民族的成绩。确保教师和学校有能力支助残疾儿童，对于全纳教育也很重要。为“不合格”学校提供额外资源和教学支助，可惠及需求最大的地区。
- **权利与再分配关系重大。**将受教育这一人权转化为具体的享有权需要各级行动起来。国家法律可禁止明文歧视，并创造有利于增进公平的环境。法律如与政治动员和建立促进全民教育的广泛联盟相结合，就会产生最大的效力。此外，各国政府和捐助者需要强化社会保护措施，利用现金补贴和就业计划等风险管理措施帮助脆弱家庭提高应变能力。国家预算可在使较富裕与较贫穷人口和地区之间的教育机会均等方面发挥至关重要的作用。公共支出的再分配有助于缩小差距。相反，在国家预算中不重视公平问题，就可能加大现有差距。
- **“联合型”国家战略。**教育边缘化是一连串剥夺的结果。打破这种弱势要求在广阔的战线上同时采取公共行动，将教育干预措施纳入更广泛的社会包容政策，包括解决社会和文化歧视及营养不良问题的战略。许多国家的政策规划零敲碎打、资源不足且很零乱，阻碍了加强全纳教育的进程。

将教育普及到边缘化人口需要我们齐心协力，铲除限制机会的那些错综复杂的弱势结构

本章这一部分首先提出理解消除边缘化所需的干预措施水平的框架。其中确定了在随后部分探讨的三大层面：提高可获得性和可承受性的政策；影响教育质量的学习环境和因素；扩大解决教育边缘化问题的有利环境，包括减贫措施和法定权利。结论强调了将所有这些政策措施纳入解决边缘化问题的综合框架的重要性。

分析框架

我们先来看看5位失学的小学适龄儿童的经历。一位是赫蒙族女孩，居住在老挝人民民主共和国一个偏远的山区。距离最近的学校需要步行2个小时，并且授课语言为她根本不懂的老挝语。第二位儿童住在马尼拉距离公立学校几米远的一顶麻布帐篷里。他白天捡破烂去卖，所得的钱为他和兄弟姐妹买食物。第三位儿童是尼日利亚北部的一个女童，她有个兄弟在上学，而她自己不得不辍学，因为她即将结婚。第四位是肯尼亚瓦吉尔的一名马赛族男孩，他通常要长途跋涉到牧场去放牛。在巴西的一座小镇里，第五位儿童患有严重的听力障碍，尽管附近有好几所学校，她却不去上学。当地教师缺乏教育聋哑儿童的培训，而她父母又买不起助听器。

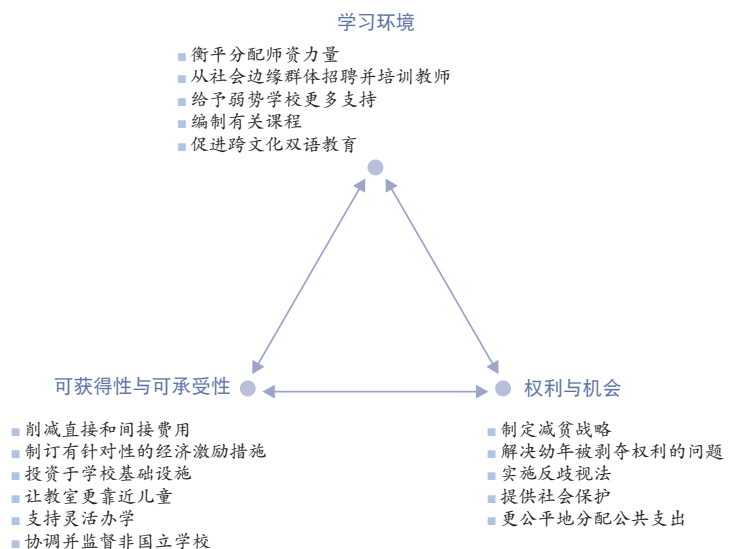
以上每位儿童都遇到了教育边缘化问题。可是究其根本原因，却各不相同。与学校的距离、授课语言、童工、教育的可承受性、歧视、期望值低以及传统的文化习俗和观念都起了作用。消除边缘化背后的推力至关重要，理由显而易见。提高马尼拉各学校的教学水平无助于因贫困和童工问题而被排斥在学校大门之外的儿童。如果尼日利亚北部卡诺州一半儿童——女孩占一半——的机会受到限制是因为父母认为她们上学用处不大或者因为早婚等习俗，那么增加该州的总体教育预算不可能获得预想的结果。在瓦吉尔新建一所学校未必能够帮助那些生计需要流动的马赛族儿童接受教育。

考虑边缘化问题的一种方式，是确定消除边缘化的一些关键要素。图3.29提纲挈领地列出了这些要素。

- **可获得性和可承受性。**学校靠近社区是上学的一个显著条件，尤其是对于女童而言，因为在许多国家，性别不均等随着距离而扩大。学校费用也必须是可承受的。正如贫困可能使人们在粮食充足时挨饿一样，贫穷儿童也可能在学校触手可及时被拒之门外。公共政策可确保儿童不会因地理位置、教室的实际可及性或教育成本障碍而处于不利境地。
- **学习环境。**大多数教师虽然往往处于艰难环境，但都自觉地努力做好本职工作。然而，数百万儿童以适当语言学习的机会还是受到限制，另外还有数百万儿童在拥挤不堪、缺少基本教具的教室里听着疲惫不堪、积极性不高、未经训练的教师讲课。虽然这些问题是普遍存在的，但是对这些问题体验最为深刻的是边缘化儿童。消除边缘化的战略需要确保为穷人服务的学校能够招来有经验的教师，他们应能用适当语言教课并具有

全纳教育三角图确定了解决边缘化问题的三大战略

图3.29：全纳教育三角图



文化敏感性；这种战略还需要确保提供充足的相关教学材料。

- **权利和机会。**学校在消除教育及其他领域的边缘化中可以发挥重要作用，但学校的作用是有限的。若要减轻贫困对教育的影响，就需要制定增加和稳定贫穷家庭的收入和粮食安全的措施。法律规定可设定标准并赋予人们解除教育机会的枷锁的权利，但这些法律规定必须是可强制执行的。另外，公共支出能有助于消除贫困造成的弱势。在上述每个领域，政府的行动均可创造实现更大公平的有利环境。另外，边缘化人口的政治动员，或者民间社会更广泛的政治动员，往往是变革的强力催化剂。

该三角图的每一点都需要与其他各点一起来审视。促进初等教育的可获得性和可承受性而不解决教育政策问题，显然不是消除边缘化的良方。相反，提高大民族的平均学习成绩但将为数不少的少数民族人口抛在后面，是加剧边缘化的一个途径。范围更广的享有权利和有利条件的模式至关重要，因为它构成将抽象的“受教育这一人权”转化为有意义的诉求和实质性权利的环境。归根结底，重要的是拟定综合政策应对方案，消除限制边缘化学习者机会的多种叠加在一起的不利条件。纽约哈勒姆区就有一个关于这种社区级应对方案的非常有说服力的实例（框注3.14）。

从本节中得出的经验教训是，学校拥有使边缘化人口的生活发生巨变的潜力。但是推动边缘化的过程始于幼年时期——早在儿童上学以前。如第2章所明确指出的，发展中国家的证据表明，2岁以前营养不良有损于认知发展并降低学习成绩。富裕国家的证据表明，中学毕业时的成绩差距大多在5岁前便可预测到，学习成绩与家庭财富和家長文化水平密切相关（Blanden和Machin，2008年；Feistein，2003年）。学校充其量只能缓解幼儿时期累积的不利条件。正因为如此，营养、妇幼保健、幼儿保育和教育才是消除边缘化的综合办法的核心。

富裕国家的证据表明，中学毕业时的成绩差距大多在5岁前便可预测到

框注3.14：哈勒姆区的“临界点”

无数倡议试图缩小美国教育中的种族和社会差距，但是很少有倡议在机会均等方面取得突破。哈勒姆儿童区项目是一个例外。该项目于1997年启动，其根源可追溯到二十世纪七十年代的社区行动主义。改进教育、应对失业问题以及解决家庭和社区生活因快克可卡因的使用和街头交易而崩溃问题的多项社会计划惨遭失败，这促使社区领导人探索新的途径。

与基础狭隘的“学校改革”模式不同，哈勒姆儿童区项目认识到，贫困、涉枪犯罪和毒品是一种较为普遍的期望值低、成绩差的教养文化所固有的。该项目的意图是通过涵盖在项目实施街区内居住的至少65%儿童及其家长，确立一个“临界点”。该临界点被视为“发生摆脱破坏性模式、向着建设性目标前进这一转变的界限”（哈勒姆儿童区，日期不详，第3页）。

一个目标远大的“一条龙”式支助从孩子出生之前便开始了，它帮助改善产妇健康，提高养育技能；这种支助从学前一直持续到中学和大学，并包括住房、社会服务和营养方

为被排斥群体拓宽入学门路、改善可承受性

大约7,200万小学适龄儿童失学，他们不是从未进过学校大门，就是辍学了。数百万青少年长大后却没有实现其潜力所需的基本学习能力。改变这种状况和加快实现在2015年之前普及初等教育目标的进程，需要各级行动起来。在大部分有可能实现不了这一目标的国家，增加教育机会意味着削减费用障碍，使学校更贴近边缘化儿童。

削减入学费用

许多国家的法律或宪法均规定了享受免费初等教育的权利。然而，儿童往往因家长难以承担非正式学校费用而无法接受教育。世界银行2005年进行的一项涵盖93个国家的调查发现，虽然绝大多数国家名义上提供免费教育，但是

面。重点在于质量：幼儿园的每位教师负责4名儿童。但是，其规模也在迅速扩大。哈勒姆儿童区项目1997年只涵盖24个街区，到2007年已扩大到97个街区，惠及7,400名儿童。

教育是其中的一个核心要素。2004年，在政府、慈善家和慈善团体的资助下，开办了3所名为“希望专科学校”的学校。那里的许多儿童具有高度边缘化背景：10%居住在无家可归者收容所或寄养家庭。这些学校的管理根据学生需求进行调整，以便提供集中支助。学习环境包括延长的授课日、课外教学和周末补习班。已设法招聘并留任素质高的教师。学校提供校餐和医疗保健（许多学生来自没有医疗保险的家庭）。

最初的结果非常令人鼓舞。哈佛大学研究人员发现，六年级学生的数学考试成绩提高了一个标准差以上，而八年级学生的英语语言艺术（ELA）考试成绩提高了三分之一到半个标准差：“从表面上看，这些效果足以扭转黑人与白人之间的数学成绩差距（哈勒姆

儿童区学生的成绩超过了纽约市一般的白人学生，并且从统计上看两者的差距极大），并缩小英语语言艺术上的差距。哈勒姆儿童区小学学生在数学和英语语言艺术考试中的成绩均提高大约四分之一到四分之三个标准差，缩小了这两个科目成绩上的种族差距”（Dobbie和Fryer，2009年，第3页）。

该项目取得的成就就能在全国复制吗？奥巴马政府提出了在20个城市以“希望社区”计划的名义推广该项目的计划。推广这样一个活动需要的不仅仅是复制现成的蓝图。社区领导人多年来所表现出的高超的社区动员和创新能力是不可能复制的。另外，向美国各地最贫穷社区推广该项目需要在预算吃紧的情况下进行大规模公共投资。但是，如能在哈勒姆儿童区项目成功的基础上再创辉煌，其回报可能是巨大的。缩小美国教育中各种鸿沟的成本，必须对照放任边缘化、削弱美国儿童潜力的更广泛的社会、政治和经济成本来评估。

资料来源：Dobbie和Fryer（2009年）；哈勒姆儿童区（2007年，日期不详）；Shulman（2009年）。

“我有好多天没有吃一顿饱饭了，但我决不会让Faruk退学”

Faruk的母亲
(孟加拉国)说

仅有16个国家完全不收费（世界银行和联合国儿童基金会，2009年）。事实上，免费初等教育依然属于例外而非普遍现象。

最近的经历有力地证明，初等教育收费给公平性带来有害影响。免除学生初等教育费用的国家通常入学率大幅度上升，弱势群体入学率上升的幅度尤其大（Plank，2007年）。然而，即便在免除正式收费的国家，教育费用依然是一大障碍，许多贫穷的家长继续以无力支付教育费用作为孩子不上学的理由。为什么“免费”教育这一举措未能帮助许多边缘化儿童的家长消除这种费用障碍？

地方的学校筹资做法有时抵消了国家政策的作用。1996年，加纳出台一项免除学费的政策，一开始入学人数只出现了有限增长。其原

因是学校面临收入损失，因而自行规定收取非正式费用。作为回应，政府采取了给各学校拨款的办法来弥补损失的学费收入——这项政策干预措施使入学人数大幅度增加（Maikish和Gershberg，2008年）。包括埃塞俄比亚、肯尼亚、莫桑比克和坦桑尼亚联合共和国在内的其他一些国家，也以拨款取代了学校原有的教育使用费收入。学校拨款除能减轻家庭的预算压力外，也是各国政府把弱势群体和地区作为扶助对象的一个手段，例如，更加偏重失学人口高度集中的农村地区（世界银行，2009年j）。

与所有家长一样，边缘化儿童的家长也关心教育质量。如果免除学费直接导致教室过分拥挤、教学材料短缺、教师没有积极性，家长们可能会对“低费”教育的实际价值提出质

对于柬埔寨的贫穷女孩而言，获得中学奖学金使入学率提高了50%

疑。一些取消学费国家的证据表明，循序渐进地改革至关重要（世界银行和联合国儿童基金会，2009年）。在预计入学人数会增多的情况下加大对于教师招聘和课本供应的投资，很可能比亡羊补牢更加有效。同样，把更多边缘化儿童送进校门提高了包括学校营养计划在内的其他领域同时行动的重要性（世界银行，2009年j）。

免除学费只是应对影响到教育需求的、范围更广的贫穷问题的部分措施。调整学校收费使最边缘化儿童的家长能够负担得起，可能需要取消或削减制服、课本和其他材料的费用。在肯尼亚西部，一项根据随机试验进行的研究发现，领到之前不曾拥有的免费制服的学生，其上学的可能性提高十三个百分点。对于已经拥有制服的学生而言，估计影响较小且意义不大（Holla和Kremer，2009年）。上述证据说明，有必要考察贫穷家庭面临的所有费用障碍，而不光是考察学生的费用问题。大批国家的证据证明了免除学费的补充措施带来的积极效果：

- 在尼泊尔，2004-2009年教育战略规定逐步推广针对达利特这一低种姓儿童的定期生活津贴计划。2003年，52.7万合格的达利特儿童中，有38.4万获得了定期生活津贴（世界银行，2006年d）。还向女孩提供了奖学金和其他激励。另一项有针对性的补助金是为家里没人读完小学的儿童提供现金补贴。尽管针对性方面存在一些问题，但此项计划似乎有助于女孩和弱势儿童获得教育机会（Acharya和Luitel，2006年；教育创新和发展研究中心，2003年）。

- 越南出台了一系列针对少数民族学生的经济支持办法。然而，学校费用依然被说成是儿童辍学的一个原因。第135号计划是针对人类发展指数极低的2,100个社区的一项减贫战略。根据该计划，政府每月为在半寄宿学校就读的儿童提供生活津贴。而不住在第135号计划所涵盖社区的贫穷学生，或者

居住在“极端困难社区”的学生，领取的生活津贴则要少一些。全国各地的少数民族学生免费领取教科书和笔记本（Truong Huyen，2009年）。

- 一些国家则以孤儿和其他脆弱儿童为目标。莫桑比克的一项计划为大约3,400名儿童和其他脆弱儿童提供鞋、服装和文具的购物券。一项研究证明这对入学情况产生了积极影响（Ellis等人，2009年）。

中学发放助学金能有效地预防初等教育边缘化。一些国家有证据显示，没有能力承担中学费用的家长会在子女还没读完小学的时候就让其退学。柬埔寨的一项创新计划试图先发制人。在日本减贫基金支助的一项试点奖学金计划中，读到小学最高年级的女孩有资格获得大约45美元的补助金。这笔现金提供给女孩所在的¹¹家庭，条件是孩子必须上中学。据估计，此项计划将参与者的入学率提高了大约30%。一项评估发现，入学方面的效应随家庭的贫困程度而提高。对于最贫穷的20%家庭的女孩而言，入学率提高了50%；而最富裕的40%家庭的女孩入学率只提高了15%（Filmer和Schady，2008年；Fiszbein等人，2009年）。¹¹孟加拉国的“中学女生助学金计划”也提出了给予补贴的更多条件。该计划包括学校费用以及给继续上学、到18岁依然未婚并考试合格的女孩的额外奖励。这些助学金不仅将中学入学率提高了大约十二个百分点，也是对于家庭确保女孩完成初等教育的激励措施（Khandker等人，2003年）。目前，女孩的小学入学率超过了男孩。¹²

使教室更贴近边缘化儿童

教室的实际可及依然是全民教育的主要障碍。距离学校多运算合适并没有一个普遍基准。一项估计表明，2公里或步行30分钟的路程应视为上限（Theunynck，2009年）。然而，在很大程度上要视环境和具体情况而定。高山、森林和河流都会限制可及性，即使距离很短，也可能需要长时间跋涉，而且风险很大。

11. 这个2002年至2005年的试点项目仅以女孩为目标。一项后续计划，即“柬埔寨教育部门资助项目——穷人奖学金”，则以男孩和女孩两者为目标，但支助水平不同。该计划对入学率和就读率均有显著影响（见附件，第294页）。

12. 孟加拉国另一项计划针对贫穷农村家庭的小学适龄儿童。该计划不太成功，部分原因是资格标准排除了一些最边缘化儿童，包括住在贫民区和非正式居住区的许多儿童，以及上宗教学校和非政府组织开办的学校的儿童（Al Samarrai，2008年）。

增加并有效利用教室建设的公共支出是提高可及性的一种方式。教室短缺不可避免地会增加与学校的距离——而许多国家教室严重短缺。撒哈拉以南非洲地区的低收入国家目前缺少大约170万间教室。为在2015年之前消除这一差距，教室的数量需要翻一番（教育政策与数据中心和教科文组织，2009年）。最近对偏离2015年目标的10个撒哈拉以南非洲国家做出的估计表明，教室数量的增长速度还不到所需速率的一半（Theunynck，2009年）。

新学校、新教室的地点对于服务设施不足的群体而言至关重要。教室建设计划往往不会优先考虑最需要的地区和群体。这是对于实践所证明的增进公平的益处置若罔闻的表现。在埃塞俄比亚，教室建设已成为加快实现普及初等教育的国家战略的一项核心内容。在1997年以来建立的6,000所学校中，85%以上位于农村地区，极大地减少了与学校的平均距离。失学人口减少了300万，缩小了性别差距，这突出说明了路程对女孩教育需求的影响（教科文组织，2008年a）。

将技术和社区参与结合起来，有助于教育规划者确定服务设施不足的群体和地区。包括埃塞俄比亚在内的一些国家利用地理信息系统，生成有关学校的空间分布、学校靠近学生家庭的情况以及道路、河流和高山等地貌信息（Attfield等人，2002年）。社区可利用有关性别、社会和民族因素可能在学校和边缘化人口之间产生“文化距离”的地方知识，对这一信息进行补充。这类社会性绘图往往很重要。二十世纪九十年代印度拉基斯坦邦的评估发现，90%以上的儿童居住在距离小学1.5公里的地方，但由于包括种姓在内的社会分化，使得许多家长不愿意送孩子上学，因而入学率不到50%（Govinda，1999年）。这说明社会距离会如何加大边缘化贫困群体的空间距离。

残疾儿童——尤其是有视力、身体和严重智力缺陷的儿童——在上学的路上，以及许多情况下在进入教室和厕所等其他设施时，遇到显而易见的困难。这些困难体现在免除学费对入学率的有限影响中。根据一项估计，只有六分之一的肯尼亚残疾儿童在免除学费后上学（Mulama，2004年）。可及性的困难不可能与将残疾儿童排斥在学校大门之外的更多因素区分开来。在许多情况下，家长除了担心子女在上学路上和进入学校时遇到困难外，还担心他们在教室里的感受。

改善残疾儿童的上学之路要求各级政府实施政策干预。有关学校设计的条例在使上学成为可能方面能起重要作用。许多残疾儿童因学校缺乏低成本的斜坡和适当的厕所设施，而被实际挡在学校大门之外。如何到达学校提出了更广泛的问题。许多国家的公共交通系统，残疾人无法使用。在人口稀少的农村地区，家与学校之间的距离最远，但是那里往往根本没有公共交通。在城市地区，街道的条件往往阻碍残疾人的活动，没有交通运输使许多残疾儿童无法到达学校。家长对调查的回答强调了交通的重要性。孟加拉国一项调查发现，有残疾孩子的家长将农村地区没有从家到学校的专门交通系统和没有对人力车交通的津贴补助视为主要限制条件（Ackerman等人，2005年）。教育当局可通过有关学校设计的条例、提供交通补助、使学校更贴近家庭，来协助解决上学之路问题。

在冲突摧毁了学校基础设施的地区，发现了一些严重短缺教室的情况。冲突结束后，重要的是迅速重建并齐心协力使儿童上学。卢旺达政府支持学校恢复计划，开展了一场声势浩大的再入学运动，其目的是消除家长的安全担忧并重建信任。尽管花了4年时间才使入学人数恢复到1994年种族灭绝之前的水平，可是到2005年，上学之路已经好于根据1985年至1992年的趋势简单外推预测的水平（Obura和Bird，2009年）。

在撒哈拉以南非洲地区，到2015年教室的数量必须翻一番

使学校适应当地环境

了解各地的环境对制定全纳教育政策至关重要。许多边缘化儿童住在偏远分散的社区，人口密度低可能极大地增加开办学校和提供教师的平均成本。当家庭依靠儿童放牛或帮助干农活和家务时，家庭贫困和谋生方法也可能使儿童失学。其他边缘化儿童住在未经法律认可的贫民区，可能遇到与家庭脆弱有关的问题。若要使上学无障碍，就需要因地制宜的创新性政策措施。

在许多国家，人口密度低的农村地区是教育边缘化多发区。秘鲁和玻利维亚的安第斯高地等地区的个别村庄或成片村庄与其他地区相比，小学适龄儿童少得多且分布更广泛。这些儿童上学的路可能更远，而道路艰险使路程问题更加严重。在“邻村”上学可能要涉水过河、攀越陡峭的山坡。孟加拉国雨季期间，住在河心沙洲(char)的儿童不得不游泳或使用香蕉叶筏子渡水去上学。

一些国家开发了旨在解决上述问题的“卫星学校”模式。学校呈集群式，通常包括一个资源相对充足的中心学校和一些较小的卫星学校。后者可能只有一间教室，多年级合班，由一名教师授课。

在玻利维亚，学校集群被称为núcleos，建设它们的目的是将教育系统的触角伸展到服务设施不足的高地和丛林地区。每个集群均包括一所中心学校和若干卫星学校，前者提供直到中学的所有年级教育，后者提供小学前三个年级的多年级合班教育。学生和教师均可转到同一集群内的不同学校，使得覆盖面更加均衡。这一系统在扩大高地地区土著儿童的教育机会中发挥了至关重要的作用。通过提供以玻利维亚3种主要土著语言和西班牙语授课的教育，núcleos也促进了跨文化双语教育(Giordano, 2008年)。改革有助于扩大公共教育系统的覆盖面。例如，1992年，82%的城市学生读完了六年级，而农村学生仅为41%；到2001年，城市地区为85%，农村地区

为74% (Contreras和Talavera Simoni, 2003年)。

卫星学校系统必须解决管理各个年级的学习进度这一棘手问题。玻利维亚的núcleos系统旨在确保儿童在合班学校或中心学校完成基础教育。另一个办法是，创建提供小学所有各年级教育的卫星学校，如布基纳法索为偏远农村社区所开办的那种(Theunynck, 2009年)。这种系统的优势在于保持教育的连续性。但是，提供跨越多个年级的多年级合班教学会损害教育质量吗？

这个问题很重要。大约三分之一的发展中国家小学适龄儿童目前在多年级合班的环境下学习(Little, 2006年b)。一些国家的证据表明，多年级合班教学可扩大教育机会，却不会损害教育质量。审查柬埔寨的多年级合班系统Escuela Nueva时发现，如控制其他特征，学生在西班牙语和数学方面的成绩比其他小学高(Forero-Pineda等人, 2006年)。布基纳法索、巴基斯坦和多哥的证据表明，多年级合班的情况至少与按年级分班的学校同样好(Little, 2006年b)。然而，并非所有多年级合班学校都很成功，这在很大程度上取决于机构支助机制是否有效(Little, 2006年a)。

Escuela Nueva系统以及智利和危地马拉的可比计划均取得成功，这在一定程度上是因为它们与更广泛的改革措施相挂钩。研究突出了对以下方面投资的重要性，即对教师进行充分培训，使其能从事多年级教学；开发响应学生需求和家长关切的课程和教学材料；以及研发鼓励学生积极参与学习过程并独立、创造性地工作的教学方法(McEwan, 2008年)。消除边缘化的战略需要将具有创新性的多年级合班教学与对这些关键领域的支助结合起来。

在游牧地区，人口密度低所产生的问题因流动的生活方式而加重。扩大牧民儿童的受教

一些国家的证据表明，多年级教学可增加受教育的机会，且不会损害教育质量

育机会要求打破传统思维方式——并以事实为依据评估什么方法有效。一个应对措施是发展跟着游牧民族走的“流动学校”，教师在儿童不去放牧的时候授课。埃塞俄比亚和肯尼亚都着手试办了流动学校，并以寄宿学校为补充。

虽然这些办法创造了新的机会，但是它们往往缺乏协调一致的政策框架或充分的投资（Rose, 2003年；Ruto等人, 2009年）。一些国家现已开始采取更加综合性的办法。在肯尼亚北部，增加干旱地区在政府中的代表与制定基础广泛的消除教育边缘化战略齐

头并进。这在很大程度上将取决于这些战略从中央政府得到的财政和政治支助水平，取决于范围更广的减贫战略的成功（框注3.15）。

被迫流动往往会遇到脆弱问题，导致教育边缘化。难民、国内流离失所者和到城市地区寻找工作的儿童都是典型例子。大多数贫民区儿童每天为生存而挣扎，他们往往工作时间长、收入微薄。提高这些儿童受教育的机会往往困难重重，但也不是不可能的。关键在于，查明这些儿童并确保在可及的环境中按灵活的时间表为其提供教育。

扩大牧民儿童的受教育机会要求打破传统思维方式

框注3.15：向肯尼亚北部牧民普及教育

在肯尼亚北部干旱地区，降雨无法预测，粮食供应没有可靠保障，偷牛和盗匪活动频频发生，牧民的生活朝不保夕。该地区欠发达的状况使那里的日常生活更加艰难：只有一个区镇与国家电网相连。在这种严酷现实下，2009年干旱地区又遭到一场横扫全国的毁灭性干旱和饥荒的最沉重打击，牧群全部死亡，营养不良人口剧增。图尔卡纳儿童不得不徒步行走30公里去寻找水源；一些图尔卡纳男子抛妻弃子，因为他们无法面对没有能力养活孩子这一奇耻大辱。民族冲突在仅剩的几块肥沃牧场上又起硝烟。

教育改革对牧民的生活影响有限。在肯尼亚其他大部分地区，免除学费使入学率激增，但在游牧地区却没有产生多大效果。在东北省，2007年，即免除学费4年后，报名入学的儿童不到40%。牧民的流动生活方式和极端脆弱性意味着，单单减少学校教育费用不足以帮助他们的子女入学接受教育。

若要有所改进，该地区需要一种综合发展办法，以及直接目的是提供与牧民生活相关的教育的战略。这种办法直到最近才有体现。在二十世纪九十年代末以前，整个北部地区，尤其是牧民，在很大程度上被忽

视。那时的教育政策重点在于劝说牧民放弃生计，在较容易获得服务的地区定居下来。这种情况随着牧民民间社会的出现以及一个重要牧民团体在议会中的出现而发生改变。这一事态发展增进了该国最边缘化群体的发言权。2008年4月肯尼亚北部及其他干旱地区发展部的设立就是一项最大胆的声明，表明该国政府打算更主动地解决北部的难题。

作为解决该地区发展需要的部分战略，新部委力主制定2008年起草的“牧民教育政策”。创新措施包括：将传统知识纳入课程；为流动学校提供补助；在当地社区内建立附属学校；改革正规系统以适应游牧区的时间表；通过平权行动从游牧地区招聘教师（尤其是女教师）；以及利用无线电和移动电话扩大服务。

问题是这个新部委的任务范围广阔，但预算不足。2009-2010年，该部仅获得政府预算的0.5%。没有比较像样的财政支持，该部的活动就有流产的真正危险。

资料来源：Gettlement（2009年）；Ruto等人（2009年）；世界银行（2009年f）。

非政府组织 实施的创新 计划必须纳 入国家计划 之中

针对被排斥地区和群体的措施，通常不仅仅是实际上有所学校。一些政府和非政府组织利用技术设法缩短接受教育的距离。这种技术可使儿童在无法去学校时（无论是在晚上，还是他们需要工作的季节）依然能与老师联系（剑桥远程教育咨询机构，2009年）。中国教育部门研发了一系列远程教育模式，利用DVD和卫星广播向偏远农村地区的学校提供教学服务。虽然小学远程教育的益处可能会因为没有教师指导而打了折扣，但是在出台这一政策的同时，对培训当地教师进行了投资。甘肃和湖北两省是中国西部教育最贫困的省份，识字率特别低。对这两省的大规模评估发现，由于远程教育，那里的情况有所改观，大部教师报告说学生得到激励（McQuaide，2009年）。

为失学儿童和青少年提供 二次机会

许多边缘化儿童和青年没有重返学校的途径。从未上学或很早就辍学的青少年，识字和计算水平很低。据估计有7.100多万青少年失学，其中许多被剥夺了二次机会，原因通常是国家教育系统缺乏灵活性。为其重返学校提供便利是增强青年和女童摆脱贫困能力的一项主要战略。

非政府组织提供的教育往往与正规学校教育互补，并能让儿童和青年回归正规系统。这种教育的重要性尚未得到广泛认识。撒哈拉以南非洲地区的一项调查记录了39个国家惠及350万儿童的154项计划（DeStefano等人，2006年）。虽然这种教育的质量参差不齐，但对它们的需求量表明，补充教育计划填补了重要的空白。较为成功的计划都是上课时间很灵活，同时给予学习者强有力的支持并提供学习相关技能的科目和课程。

重新打开教育的大门是对教育政策的一大挑战。有些计划重点在边缘化青年和成人的技能训练和就业之间修路架桥。拉丁美洲的青年计划就是一个例子（见第2章）。错过初等教育

的超龄儿童和青少年有着不同的需求。一些国家制定了速成学习计划，为他们提供在较短时间内学习初等教育课程的机会。对这两种干预措施的一个重要要求是，它们最终都能给予公认资格，使毕业生能够重新进入正规学校系统或实现有意义的就业。这就意味着由非政府组织实施的计划必须得到政府的认可，并被纳入国家计划之中。

这种计划有益于将教育普及到各种边缘化群体，无论是孟加拉国的游牧民族和街头儿童（框注3.16），还是加纳教育最贫困地区的人口（框注3.17）。它们在冲突后地区也发挥了重要作用，因为那里整整一代儿童都可能错过了教育。塞拉利昂的冲突后重建战略针对10至16岁儿童制定了名为“小学补习速成教育”的计划。尽管资源不足，该计划所涵盖的学校依然使数千名儿童获得教育。这些儿童在全国考试中与其他儿童的成绩一样好。因此，许多学生转到了正规小学和中学，据报告他们在那里的成绩依然很好（Baxter和Bethke，2008年；Johannesen，2005年）。

响应非政府行动

当政府没有给边缘化儿童提供适当教育时，地方社区通常会建立自己的学校。政府如何应对这些地方行动，对于边缘化群体的教育机会具有重要影响。

在赞比亚，二十世纪九十年代国家教育系统崩溃后，一些最贫穷的社区建立了自己的学校。2006年，大约六分之一基础教育级学生在8,000所社区学校就读。这些学校在为贫民区和贫穷农村地区的儿童提供教育机会方面功不可没。政府的支助很不稳定：许多社区学校配备的是志愿教师，并且缺乏教学材料。然而，增加政府的支助可能是阻止教育边缘化的一项具有成本效益的战略（de Kemp等人，2008年；DeStefano等人，2006年）。为了取得实效，政府和为边缘化群体服务的非政府办学者之间的合作伙伴关系需要加以

框注3.16：通过水上学校和童工计划将教育普及到孟加拉国最边缘化人口

孟加拉国普及初等教育的进展迅速但不均衡。初等教育消除了以前存在的严重性别不平等，而且农村地区赶上了城市地区。然而，生活极端贫困儿童的入学率一直不高，这一群体的边缘化依然是普及初等教育的一大障碍。非政府组织制定的将教育普及到该国100多万最边缘化儿童的倡议有力地证明，这种障碍是可以消除的。

该国河岸地区就有一个实例。80万强壮的博德人（又称为“河上吉普赛人”）以10至15个家庭为一组在船上生活。博德人是该国最贫穷的人口，靠卖小装饰品、捕鱼、潜水采珍珠、捕蛇和传统医术为生。这些活动需要长途跋涉。由于他们居无定所，博德人历来没有报名上学所必不可少的居住权。即使他们确实有了正式权利，他们的流动性使得子女很难正常上学，所以教师不愿意给他们注册或提供课本。

自2006年以来，一个全国性的非政府组织“Gram Bangla Unnayan 委员会”利用21艘“校船”跟着博德人走，为其提供教育服务。教师均从本社区招聘，并得到基础培

训。校船提供2至3年的教育，此后，与定居亲属一起生活的儿童可获准进入公立小学。

街头流浪儿童属于另一个高度边缘化的群体。看到政府通过正规学校教育向这些儿童普及教育的努力仅取得有限成功，非政府组织就开办了学习中心，作为“针对难以普及到的城市童工的基础教育”计划的一部分。第一阶段，该计划对34.6万8至14岁城市童工开展基本识字、计算和生活技能培训。他们参加相当于三年制公立小学教育的、为期两年的课程。参与者为该国处境最为不利的儿童。一项调查显示，其中四分之三从未上过学，83%的参与者家庭每天收入不到2美元。

可及性问题通过以下方式解决：在儿童工作场所附近建立地方学习中心以及将上课时间缩减为每天两个半小时。几乎没有儿童退出该计划。剩下的挑战是，找到使他们能够进入正规教育系统的办法。

资料来源：孟加拉国政府（2008年）；Khan和Chakraborty（2008年）；Maksud和Rasul（2006年）；Nath（2009年）；联合国儿童基金会（2008年a）；世界银行（2008年d）。

框注3.17：开办补充教育解决加纳北部的教育贫困问题

加纳北部面临该国最严重的教育贫困。该地区的就学率为全国最低，许多儿童到成年也没读过几年书。家长们说，与学校的距离、费用、季节工需求以及女孩早婚是主要障碍。

非政府组织实施的一项创新计划试图为加纳北部的失学儿童提供二次机会。生活学校为8至14岁儿童提供为期9个月的集中识字课程，目的是帮助他们准备重新进入小学学习。制定教学时间表时，照顾到了对于儿童时间的季节性需求。还为学生发放了免费课本，不要求他们购买制服，从而减少就读的费用。

生活学校课程在设计上要使教育对那些感觉正规教育没有维护其孩子的尊严、也不能加

强其自信心的农村家庭而言富有意义。学生由当地招聘的辅导员用本地语言授课，其中许多辅导员是接受了在职培训的志愿者。

生活学校取得了令人瞩目的成果。1996年至2007年，它将教育普及到8个地区的大约8.5万名儿童，而且没有明显的性别差距。2007年的一项评估发现，90%以上的学生学完了有关课程，81%达到三年级的识字和计算标准，65%进入了正规教育系统。政府数据显示，生活学校的毕业生进入正规学校后，数学和英语成绩高于平均水平。

资料来源：Casely-Hayford等人（2007年）；Hartwell（2006年）；Mfum-Mensah（2009年）。

将全纳教育这一设想化为现实需要创造优先接纳边缘化人口的学习环境

适当界定，政府应负责长期供资、提供教学材料和监督教育质量（Akyeampong, 2009年）。

在一些国家，宗教学校填补了公立教育的空白。其中一些学校将教育送到高度边缘化的群体和地区。尼日利亚卡诺州的有些教育指标在撒哈拉以南非洲地区属于最低，那里有大约290万6至21岁儿童和青年在某种伊斯兰学校就读——大约是公立学校和私立学校就读人数总和的两倍。这些学校一半左右属于社区所有，有些学校教授国家课程并得到国家支助。援助的捐助者有时担心伊斯兰学校灌输“反西方”的价值观。然而，这些学校将教育普及到尼日利亚一些受剥削最深的儿童，并且在某种程度上，它们经常是应对国立教育系统质量差问题的一个手段（Bano, 2008年）。在这方面，政府还是大有可为的，可以与非政府组织携手努力，为边缘化地区送去教育机会。将这些学校纳入政府系统并提供培训教师和供应课本等形式的支助，有助于确保这些学校的学生获得基本的识字和计算能力。

私立学校也可填补教育空白，但可能给公平性带来不良后果（教科文组织，2008年a）。在一些情况下，它可能意味着，最贫穷的贫民区家庭需要支付教育费用，而政府的免费学校教育却提供给不那么贫困的城市地区。肯尼亚政府的应对办法是从免费初等教育预算拨出部分资金，作为人头补助金提供给愿意遵守教育部有关指导方针的私立学校。可是，许多学校不遵守该指导方针。政府可承担更多监管这些学校的责任，但是它们常常在政府的眼皮底下明目张胆地那样做，这是一项艰巨的任务。政府若要履行实现全民免费初等教育的承诺，一项比较长期的解决方案是为贫民区居住者提供免费初等教育（Oketch等人，2008年）。

学习环境

世界各国政府大都赞成全纳教育原则。这一理念的核心是《关于特殊需要教育的萨拉曼卡声明和行动纲要》提出的诱人设想：“需要致力于建设‘全民学校’——接纳每一个人、崇尚差异性、支持学习、满足个人需求的教育机构”（教科文组织和西班牙教育科学部，1994年，第iii页）。将这一设想化为现实，需要创造接纳所有儿童并优先接纳边缘化儿童和被排斥儿童的学习环境。

儿童所处的学习环境是由各种各样的因素形成的。家长的影响、家庭背景、学生特征、学校和整个教育系统都会起作用。这些层面与使儿童边缘化的因素之间的相互作用十分复杂。贫困、性别、民族、少数人的语言和残疾都不会自动使儿童未来在教育或其他领域被边缘化。

在学校里的情况是本节的重点，它有助于消除但也可能强化不利条件。为边缘化儿童提供训练有素、积极性高的教师、使用他们熟悉的语言授课、学习相关课程和提供充足的教学材料的学校，是消除社会劣势的强力手段。许多学校缺乏其中一些或所有要素。最边缘化儿童往往在资源最缺乏的学校听经验最差的教师讲课。要解决这一问题，需要教育系统和政治领袖认识到被剥夺教育机会儿童的特殊需要和限制条件，并采取相应行动。

向边缘化地区和学校分配教师

训练有素的教师有助于缓解边缘化儿童的不利处境。这些儿童从优质教学中所能获得的益处最大，但得到这种教育的可能性却是最小。这个问题并不局限于发展中国家。在法国，属于Zones d'Éducation Prioritaire (ZEPs, 优先教育区)的初中学校教师可能比其他学校教师经验少，并且教师流动率比国家平均值要高得多（Duru-Bellat, 2009年）。然而，在贫穷国家有经验的教师严重短缺的地区，问题最为严重。

教师的招聘和部署工作是这一问题的关键。许多教师，尤其是青年女教师，不愿意去偏远地区，尤其是高度贫困、交通不便、缺少卫生服务及其他设施的地区，这是可以理解的。出于职业原因，教师也不愿意在被视为不好的学校工作。有经验的教师可利用自己的资历，设法被分派到人数最少的班级（往往是高年级），将人数最多的班级留给经验最少或资格最低的教师，这种班级的边缘化人口尤其可能辍学。

改变教师招聘和部署模式有助于消除边缘化儿童面临的问题。如以下实例所示，重要的是鼓励来自边缘化社区的人口担任教师，并确保将最有经验的教师分配到成绩不佳的地区和学校：

- **从边缘化群体招聘教师。**从边缘化群体招聘教师可促进正面的身份认同，消除歧视，确保儿童用自己的语言学习。但是，扩大这种招聘并非易事。一些国家为少数民族提供优惠的师资培训机会。这一办法在柬埔寨取得了成功，该国对于没有高中教育地区的应聘者免除了达到十二年级的入学要求。已发现扩大少数民族教师队伍好处颇多，他们了解当地文化，有留在偏远地区的动力，并且有利于确保他们能用本地语言有效开展教学（Benveniste等人，2007年）。
- **确保将教师分配到最需要他们的学校。**教师分配不均衡的结果可能是，最弱势地区和学校缺少教师，尤其是合格的教师。即便在根据学生人数分配教师的国家，教师也能够有办法避开困难地区的职位。印度尼西亚采用了一项全国教师部署方案，该国各学校和地区之间存在明显的不平等。例如，68%的城市小学教师过剩，而66%的偏远地区小学师资短缺（世界银行，2008年f）。一些国家政府采取了旨在更加公平地分配教师的战略和规则：

— 菲律宾改进了师生比数据的提供和利用情况，这有助于减少教师部署中的不平等。该国利用“彩虹光谱”来显示不平等，根据师生比赋予各地区颜色代码。使这种信息现成可用且易于理解，有利于把更多新的教师职位设在师资短缺地区以及有计划地将空缺教师职位从剩余地区调配到短缺地区。因此，2006年新设立的全部7,237个教师职位都分给了红区或黑区学校，即最需要的学校（世界银行，2006年e；教科文组织，2007年）。

— 在厄立特里亚，许多教师在开始职业生涯时都是为国服役，这有利于执行教师部署规则。教师由国家分配到国内6个地区之一，然后再被分派到所在地区内的学校。他们没有选择地点的权利。这就使得教师分配更加公平。平均师生比从30:1到53:1不等，最贫穷的农村地区师生比最低。然而，经验最少的教师被分配到最具挑战性的学校（Mulkeen，2009年）。

- **给予经济激励。**光有较公平的教师部署规则可能是不够的。通常还需要经济及其他激励措施——如艰苦地区津贴、旅行津贴、住房补贴、学习假和培训机会，以鼓励教师到需要他们的学校或生活条件差的地区去。激励措施必须足以吸引好的教师。一些国家的证据显示，对于到边缘化地区教书的激励措施往往非常有限，效果不大（Kelleher，2008年；Mulkeen，2009年；Mulkeen和Chen，2008年；教科文组织，2008年a）。在玻利维亚，教师为双语学生授课和在农村地区工作可以获得额外报酬，但平均看来，双语奖金为年薪的0.3%，农村奖金为1.1%（Vegas和Umansky，2005年）。如此低的奖励不可能奏效。最终，训练有素、富有经验的教师会将吸引他们换地方的种种诱因视为换工作的充分补偿。较为成功的实例包括：

**柬埔寨等国
为少数民族
提供优惠的
师资培训机
会**

教师需要经过培训来改变其对待边缘化人口的态度，并使其能够有效地教育来自各种背景的儿童

- 2006年，冈比亚出台了一项特殊津贴，用以吸引并留住距离主路3公里以上的学校教师。此项津贴为平均工资的30%到40%。到2007年，一些地区24%的教师申请调到艰苦岗位，而申请反向调动的人数却少到可以忽略不计（Mulkeen，2009年）。
- 莫桑比克设立了旨在吸引最有经验的教师到偏远地区去的奖金。学校被分为四类，从城市到最偏僻地区；教师的奖金取决于学校的地理位置和教师的资历。奖金是大部分合格教师工资的一倍。最不合格的教师没有奖金（Mulkeen和Chen，2008年）。
- 乌干达最近有关教师减员的研究发现，住房将成为保证教师留任的关键因素，尤其是在农村地区。政府的应对举措是，于2005年拨出一笔资金用于教师住房建设（Mulkeen和Chen，2008年）。
- 拉丁美洲的一些国家出台了包括职业发展在内的一揽子激励措施，鼓励教师去偏远地区工作。例如，住在厄瓜多尔偏僻地区的教师不仅有奖金，还可优先获得终身职位。激励措施有助于减少师生比的差异，但常常也会吸引最没经验的教师到偏远地区去（Mpokosa和Ndaruhuste，2008年）。

■ 训练教师处理边缘化问题。除招聘和部署问题外，教师需要拥有在课堂上处理边缘化问题的技能。巴西的基础教育维持与发展及教学促进基金会计划将60%的资源用于招聘和培训较贫穷州的更多教师。合格的教师能帮助学生避免留级和辍学，还有可能帮助学生按时上一年级（Vegas，2007年）。甚至有经验的教师也需要培训，以改变其对待边缘化人口的态度，并使其能够在课堂上有效地教育来自各种背景的儿童。然

而，这种培训很少有；即便有，往往也是非政府团体发起的，这表明政府对此无能为力或缺乏兴趣。在一些情况下，国家和非国家行动者之间建立了伙伴关系。在秘鲁的亚马逊地区，由教育部和土著人组织共同实施了一项师资培训计划，即秘鲁亚马逊地区双语教师培训计划（the Programa de Formación de Maestros Bilingües de la Amazonia Peruana）。该计划促使土著和非土著专家合作培训双语教师，并帮助他们熟悉土著文化（López，2009年）。

按能力分组对边缘化人口几乎无所助益

课堂实践往往强化边缘化问题。一个实例就是在幼年时期将儿童分到不同的“能力”组。弱势儿童有时因为语言问题，更有可能被分到低能组。一旦进入低能组，弱势学生往往更加落后。富裕国家的证据有力地说明，在教育之初按能力对儿童进行分组会降低公平性，导致总体结果较差（Duru-Bellat，2009年；Lleras和Rangel，2009年）。利用美国“幼儿纵向发展研究”的数据开展的研究表明，在美国非裔和西班牙裔学生中，分到低能组的一年级学生的阅读成绩低于具有类似特征但在未分组班级上课的学生（Lleras和Rangel，2009年）。同样，法国的研究表明，在混合能力班学习对差生有所帮助，取消分组对成绩有很强的均等化影响（Duru-Bellat，2009年）。

中学时根据学习能力将儿童分流到不同类型的学校（如职业学校与普通学校），同样会有不良后果。对于国际数学与科学趋势调查、国际阅读能力进展情况研究和国际学生成绩评估计划评估得出的数据开展了研究（涵盖45个国家，大多为经合组织国家），结果发现最公平和最不公平国家之间的“平等差距”四分之一是过早分流造成的，而且这种分流也与平均成绩低有关（Hanushek和Wößmann，2006年）。在德国，过早分

撒哈拉以南
非洲地区几个国家的证据表明，双语教育能够提高学习成绩

流似乎是造成该国教育严重不平等，尤其是土耳其裔青年边缘化的一个因素（Crul，2007年）。由于认识到分流对公平的影响，许多欧洲国家在二十世纪六、七十年代采取统一中学制度。有证据表明，这一举措削弱了家庭背景与学习成绩之间的关联，有益于那些如若不然会被分流到低能者学校的儿童（Brunello和Checchi，2007年）。

对于按学习成绩分班和分流的效果展开了广泛讨论。发展中国家的证据既有限又不完整。然而，富裕国家和贫穷国家的规划者都有充分的公平理由避免过早进行分流，而且对待学校内部的学术选拔也要慎之又慎。这两者都可能加强排斥性。

把弱势学校 作为资金和 教学支助的目标

针对边缘化儿童的一种方法就是以其所在学校为目标。针对性标准可包括地理位置、民族语言构成或成绩差的学生比例，各国政府利用一系列规章条例和财务机制来提高相关标准。加强对教师和校长的支助、给予学生更加专业的教育支持以及提高学生人均供资水平，都是可以选择的办法。乌拉圭一项有针对性的计划将资金支助和教育支持结合在一起，使中学有些年级的学习成绩提高了30%（Cerdan-Infantes和Vermeersch，2007年；Crouch和Winkler，2008年）。¹³智利的“900所学校计划”通过培训教师、根据落后或有行为问题的学生的需要调整课程以及供应课本，为业绩最差的10%小学提供集中支助。评估显示，参与该计划的四年级学生的考试分数大幅度提高，这主要是由于在课堂上采用了更适宜的教学法，以及提倡在校内营造合作环境（García-Huidobro，2006年）。

并非所有针对学校的行动都取得了这样积极的成果。近30年来，法国政府一直为服务于弱势学生的教育优先区（Zones d'Éducation

Prioritaire，ZEP）提供额外支助。2008年，大约16%的中学学生在ZEP学校就读。这些学校的教师比较多，因此班级规模较小，学生还可以获得额外支助。此外，ZEP教师的工资比较高。然而，一些研究发现，对学生成绩的影响十分有限（Duru-Bellat，2009年）。为什么ZEP学校没有取得更好的效果呢？一个原因是，这些额外资源在大量学校中广泛分配，僧多粥少，所以班级规模平均只减少了2个学生。学校引进有经验的教师也有困难（Moisan，2001年）。教师流动率高，使得组织实施可以提高成绩的战略困难重重（Duru-Bellat，2009年）。联合王国英格兰的一项同类计划“卓越城市教育”取得了较好成果，然而它也有期望值不高的问题（框注3.18）。

针对弱势学校的计划的经验表明，如果额外供资足够多，而且同时采取吸引和留住合格教师的激励措施，它们就可能奏效。

用适当语言 通过切合实际的 课程来学习

对于在民族和语言上属少数者的全纳教育，需要学校提供用适当语言讲授的切合实际的课程。坐在小学教室听老师用他们听不懂的语言讲课，很快就会边缘化。双语教育有利于用熟悉的语言学习，使学生能够掌握升入中学乃至就业和充分参与社会和政治生活所需的语言技能（Alidou等人，2006年；Dutcher，2004年；教科文组织曼谷办事处，2008年）。

撒哈拉以南非洲地区几个国家的证据表明，双语教育能够提高学习成绩。布基纳法索于二十世纪九十年代中期创建的双语学校就是一个例子。2002年，在用当地语和法语授课5年后，这些学校85%的学生成功地通过了小学考试，而国家平均值为62%（Alidou等人，2006年）。在赞比亚，继二十世纪九十年代末采用当地语言教学试点成功之后，于2002年进行了改革，将7种本地语言纳入小学教育（Alidou

13. 学习评估用于确定较为薄弱的学校。所选出学校的教师接受集中培训以及全年不间断的支助，并且得到奖金。学校时间表从半天延长为一整天。

框注3.18：实现“卓越城市教育”？ 帮助英格兰贫困城市学校的针对性措施

英格兰的“卓越城市教育”计划旨在提高贫困城市学校的学生成绩。该计划于1999年开始试点，到2006年已经推广到全国。它尤其关注非白人儿童；英语作为附加语言的儿童；有权享有免费校餐的儿童；以及被确定为有特殊需要的儿童。

合格学校得到的学生人均支助高于平均水平，2005年为每名学生每年120英镑，仅比平均拨款额高4.4%。对机构的支助有4个核心要素，不过具体的干预措施因环境而异。地方合作伙伴鼓励学校在制定需求评估和战略时协力合作。“学习支持单元”为学习成绩差和有行为问题的学生提供援助。为学习进步缓慢的儿童配备导师。该计划中的一个独立部分是鉴别和帮助“有天赋和天才的”儿童。

评估揭示了一些积极成果。受影响最大的是14岁儿童的数学成绩。然而，在最贫困的学校里，对于此前获得中等或更高分数的儿童影响最大。利用“支助单元”的学生未见任何影响，有导师的14岁儿童比没有导师的儿童进步小。被鉴定为“有天赋和天才的”学生的成绩较高，但是没有证据说明“卓越城市教育”起了作用。

为什么这一计划没能取得较好成果？一种可能的解释是，提供的额外资金不足。另一个原因是，地处贫困城市地区的学校，包括“卓越城市教育”计划所涵盖的学校，感觉招聘和留住有经验的教师越来越困难。更为根本的是，这一活动看来没能消除家庭内外将儿童推向教育边缘化的更多不利条件。

资料来源：Vignoles（2009年）；Kendall等人（2005年）。

学校在消除看不起某些文化的社会态度方面可以发挥举足轻重的作用

等人，2006年；Linehan，2004年）。埃塞俄比亚走在许多国家前面，它努力在一至八年级将母语教学与阿姆哈拉语和英语结合起来。最近对学习评估数据进行一次审查得出结论：“坚持用母语教学的学校，八年级学生的各科成绩，特别是英语成绩较高”（Heugh等人，2006年，第6页）。在马里，双语学校与辍学和留级人数大幅度下降有关联（世界银行，2005年c）。

若要消除语言造成的边缘化的潜在根本原因，需要的不仅仅是双语教育。语言的外涵是文化认同，学校在消除看不起某些文化的社会态度方面可以发挥举足轻重的作用。正因为如此，一些拉丁美洲国家的教育改革才寻求将跨文化教育 with 双语教育结合起来。玻利维亚于二十世纪九十年代中期开始改革，在全国开展3种用得最普遍的土著语言的跨文化双语教育。双语教学迅速扩展，从1997年的75,896名学生增至2002年的192,238名学生，占有所有小学学生的11%（Sichra Regalsky，

日期不详）。在此同时进行了课程改革，使课程和课本的编制更加重视本国的多元文化历史和土著民族的作用。在其他国家，跨文化双语教育的规划差、执行不力，跨文化教育得到的关注特别有限。秘鲁在本地区率先使用这一办法，但主要局限于偏远农村地区的土著社区，并且许多名义上的跨文化双语学校根本不提供土著语言的教学（Cueto等人，2009年）。

教育系统能够帮助消除语言困难引起的边缘化问题。首先要根据更为广泛的全纳原则调整有关教育规定。许多国家尚未这么做。老挝人民共和国的宪法禁止族群之间的歧视，并强调在民族地区推广教育的重要性。可是，宪法还将老挝语确定为官方语言，特别是学校授课语言——可以说这种规定是对母语不是老挝语的27%人口子女的歧视（Benveniste等人，2007年）。从法律上承认对用熟悉的语言听课的权利，是许多国家依然缺少的一项重要原则。

提供有效的双语教育需要建设培训双语教师的机构能力。这是国家目标往往与公共支出分配和长期改革战略脱节的领域。厄瓜多尔之所以能够提供有效的双语教学，一个原因就是它建立5所专业师资培训学院。同样，玻利维亚也建立了3所土著语言大学来支持双语培训（López, 2009年）。

儿童上学时，往往由于缺乏自信心以及老师对他们的期望不高而消沉。学校在改变这种状况中可发挥重要作用。从边缘化社区聘用教师有助于拓宽儿童的视野，使他们有远大志向。也可以对教师本身进行培训，使其了解少数民族面临的问题。澳大利亚政府制定了消除土著儿童与其他人口之间差距的远大目标。一个目标就是在十年内将阅读、写作和计算方面的差距缩小一半。各地也主动提供教学和课程支持，以解决课堂内的边缘化问题。试点计划“棒极了的学习方式”努力培养对土著语言的尊重（框注3.19）。

课程改革和跨文化教育不仅是要将教育普及到边缘化人口，而且还要挑战陈旧观念和使这种观念长期存在的无形力量，从而消除边缘化。课本可能强化令许多儿童目光短浅的性别、种族和民族方面的旧思想。跨文化教育可有效地促进对于不同文化的尊重，消除偏见，提高人们对社会不平等的认识，促进有关辩论（Luciak, 2006年）。

将教育普及到 残疾儿童受

对残疾儿童的需求无动于衷的规则、态度和系统，往往剥夺这些儿童受教育的机会。排斥残疾儿童会限制他们的选择，加大他们长大成人后生活贫困的可能性，增加社会的负担。任何国家的教育系统都不得限制数百万儿童参与社会、文化和经济生活的潜力。

世界各国政府已认识到，对于残疾人的全纳教育是一项极其重要的人权。《残疾人权利

厄瓜多尔设立了4所专业师资培训学院，因而能够提供有效的双语教学

框注3.19：促进对澳大利亚土著语言的尊重

澳大利亚土著儿童在学校遇到语言问题，可直到最近官方才承认了这一点。2006年人口普查表明，大约11%的5至19岁土著人口在家里讲土著语。这一数字在偏远地区增至17%，在极偏远地区增至58%。至于土著英语，比例可能还要大。许多人认为土著英语拥有独特的语法和词汇，是一种不同于小学所教的标准澳大利亚英语的方言。虽然大多数土著儿童在讲英语的学校就读，但是他们往往是在教师告诉他们这么讲是错误的或不恰当的之后，才知道他们的语言是不同的。

语言问题超出了课堂范围。土著语言通常被认为是低等的，会受到嘲笑，这反映了更多与文化、生活方式和学习能力有关的偏见。语言问题通常使得土著儿童很难听懂上课内容、吸收信息和在考试中展现其潜力。结果产生了成绩差的恶性循环，教师往往将语言问题误认为是学习困难。

“棒极了（deadly）的学习方式”计划是改变教师看待土著语言的方法的一种尝试，起初作为一个试点项目在澳大利亚西部农村和城市的14所公立、私立和天主教学校实施。该名称利用了“deadly”一词，土人对这个词的用法就如同标准澳大利亚英语中的“great”一样。该项目包括编制《棒极了的教学方式》和《棒极了的交谈》等书籍，目的是向教师介绍体现土著语言的文化、特性和历史。土著教育官员向特定学校的教师提供支助和指导。此外，还需要进行课程和课本改革。

该计划强调，澳大利亚所有学生接受的教育都必须对澳大利亚土人的历史、文化和语言有敏感认识，同时考虑其他少数民族人口背景。学校必须更加有效地促进尊重、宽容和多元文化，消除儿童带到学校来的偏见。

资料来源：Biddle和Mackay（2009年）。

“现在我们
欢迎残疾儿
童，因为我
们知道他们
与其他人一
样有受教育
的权利。”

尼加拉瓜的
教师说

公约》于2008年生效，它强化了残疾人的享有权利和其他权利，要求各国政府确保残疾人能够“在自己生活的社区内，在与其他人平等的基础上，获得包容性的优质免费初等教育和中等教育”（联合国，2008年。第24条第2b段）。截至2009年9月，70个国家批准了该公约。

将全纳教育原则付诸实践需要在多层面采取行动，首先是信息行动。大部分发展中国家缺少有关残疾儿童的数量或各种具体缺陷发生率的数据。政府的估计数往往不一致，表明不仅监测和记录方面存在问题，而且在许多情况下，残疾人问题被忽略，政治领袖也漠不关心（艾滋病规划署，2005年）。一些国家正积极加强对残疾问题的监测。坦桑尼亚联合共和国就是一例。该国2008年的一项调查提供了全国的缺陷发生率、分布情况和缺陷模式等详细情况。调查发现，农村地区存在显著的地区不均等和残疾高发问题（坦桑尼亚联合共和国政府，2009年）。

将教育普及到残疾人的办法各不相同。许多国家政府、家长和残疾人团体依然认为特殊学校是最切实可行的选择（Lang和Murangira，2009年）。乌干达的一项调查发现，残疾人团体和家长赞同这种办法，在一定程度上是出于对标准学校人员拥挤和资源不足的担忧（Lang和Murangira，2009年）。有些有严重缺陷的儿童确实需要专门机构提供教育。然而，特殊学校可能加剧社会排斥，剥夺残疾儿童与没有残疾的同伴交往的机会，从而助长人们的旧思想，加强隔离的程度。

将残疾儿童纳入标准教育系统是优先政策选择，因为它有助于打破强化陈旧观念的隔离。但这也不是万灵药。严重残疾的儿童可能需要高度专业的支持。另外，将残疾儿童纳入资源不足、过分拥挤、厕所和其他设施有障碍的学校，并非全纳教育的处方，尤其是当教师不具备满足残疾儿童需要的能力时。

把聋哑儿童放在没有一位教师能用手语交流的学校对减轻他们的困境毫无用处。另外，在最贫穷的国家乃至中等收入国家，有盲文课本或教育文的教师的学校属凤毛麟角。因此，纳入残疾儿童的举措必须是包括师资培训、学校供资和其他措施在内的更广泛战略的一部分。

一些国家正在发展积极响应残疾儿童需要的教育系统。老挝人民民主共和国拥有一个由539所学校——每个直辖市和省的每个区3所——组成的网络，这些学校让残疾儿童与同龄人一起学习并为其提供专业支持。它们通过投资于特教教师培训，向有特殊需求的儿童提供在全纳环境中学习的机会。该计划积累的经验为更广泛的学校改革提供了依据（Grimes，2009年）。在南非，重点已从特教学校转向主流学校的全纳教育。有关部门必须确定各个残疾学生所需要的支助水平（南非教育部，2005年；Stofile，2008年）。东开普省是最贫穷的省份之一，在那里进行的研究发现，全纳教育硕果累累，包括提高了环境的无障碍程度、为特教实践提供支助以及提高了残疾学生的录取率（Stofile，2008年）。

非政府组织发挥了重要作用：在许多国家里，它们都是残疾儿童教育的主要提供者。这些团体积极与残疾儿童、其家长和教育部门合作，所取得的成果证明了什么是有可能的。2003年，孟加拉国的非政府组织“孟加拉国农村发展委员会”制定了一项学前和初等教育计划，其目的是提高有中低度特殊需要的儿童的入学率。通过培训教师、提供设备、调整课程和提高环境的无障碍程度，到2006年，该计划将教育普及到大约2.5万名儿童（Ryan等人，2007年）。

一些非政府组织以及包括乌干达和坦桑尼亚联合共和国在内的国家政府支持“巡回教学”办法，使中心小学的特教教师能够到卫星学校帮助更多儿童受教育，为教师提供支持和培训（Lynch和McCall，2007年）。

有些国家还试图在现有特教学校和主流学校之间建立联系，由特教学校提供培训材料和辅助器具、在职教师培训和支助人员。在埃塞俄比亚，在非政府组织——国际助残组织——的支助下开办了一所聋哑学校，它既是特教学校又是资源中心，为其他学校聋哑学生的教育以及手语的确立提供支助（Lewis，2009年）。

这些经验证明了加强地方活动的潜力，但是各国政府需要制定扩大对于残疾儿童的全纳教育的国家计划，其中要有具体的目标、提高环境的无障碍程度和学习成绩的战略，以及提供资金和培训教师的全面计划。要制定这种计划，首先应根据有关残疾发生率的全国调查进行可靠的需求评估。

权利和机会

教育系统在解决限制弱势群体儿童机会的不平等现象方面大有可为。他们可以降低学校收费，减少上学障碍，创造有效学习的条件，并充当改变那些给儿童带来耻辱、损伤自信心的态度和观念的工具。但是，能否增进教育的公平性，最终取决于儿童在校外、在使边缘化持久存在的那些社会和经济结构中遇到的一切。

本节考察教育系统与其他部门的政策之间的相互作用。重点放在两个专题领域。首先是增强边缘化人口能力的法律、规范和规则的作用问题。法律文书，无论是国际的还是国家的，均可通过设定公共政策标准和帮助边缘化人口主张权利来增进公平。边缘化人口及其他民间社会团体的政治动员是扩大权利主张的另一个途径。

第二个领域是重新分配资金。许多儿童在教育领域被边缘化是因为他们家里穷，抵御干旱或经济危机等外部冲击的能力特别脆弱。造成地区不均等的地理和历史因素也限制了机会。在许多情况下，导致教育边缘化的贫困和经济差

别，与不平等的权力关系和获得的资金不均等有关。重新分配资金有助于缓解与贫困和地区不平等有关的弱势。尤其是，社会保护能有效地降低教育费用，增强对于迫使许多贫穷儿童退学的经济冲击的抵抗力。

实施权利和法律

对公平和公正的关切影响着全世界不分政治派别、宗教和道德观念的伦理大辩论。《联合国宪章》将这些关切纳入了对普及人权的承诺中。在英美法系，法律机构和法典均十分珍视公平（Kritzer，2002年）。提倡社会公正的政治运动都是围绕着强调机会均等、无歧视和公平分配资源的议程来进行的。国际人权协定、法律和政治动员的联合影响可充当消除教育边缘化的强力催化剂。

《世界人权宣言》依然是享有国际人权的基石。在联合国的主持下运行的当代人权制度包括大量文书，其中许多设定了受教育权的标准。这些文书共同构成给予由于性别、种族、民族、语言或贫困而面临教育排斥和歧视的儿童机会的综合框架（见附件，第292页）。

国际公约和更广泛的人权文书为促进公民、政治、社会和经济权利制订了规范，确定了共同原则，建立了制度框架。国际法原则通常都被纳入国家法典和宪法。然而，若要利用国际人权协定增强边缘化人口的能力，还有许多工作要做。批准联合国公约常常并没有引发帮助边缘化人口的行动。部分问题在于，公约监督委员会大多不是没能使各国政府负起责任来，就是对国家政策没有进行透明、公开的评估。残疾人权利委员会作为监督新公约执行情况的独立专家机构，需要为享有人权提供更强大的保护。

国家法律制度在解决教育的公平和边缘化问题中发挥了至关重要的作用。美国公民权利发展过程中的一次里程碑式的裁决，是1954年对布朗诉教育委员会案的裁定。最高法院认定，将

边缘化人口及其他民间社会团体的政治动员是扩大教育权利主张的另一个途径

如今，印度 从法律上要 求各州提供 免费教育

不同种族的儿童隔离在不同学校的法律违反了美国宪法的平等保护条款。该案适用的原则后来被用于质疑其他领域的隔离。布朗案因此成为非裔美国人争取平等的公民权利和政治权利斗争的基石。

诉诸法律使边缘化群体有机会对歧视性和不公平的做法提出质疑。同布朗案一样，有些法律裁定由于确立了一般性原则，而变得更加重要。举个例子，欧洲人权法院裁定，捷克共和国对待罗姆儿童的方式不合法，因为那些政策相当于事实上的隔离（框注3.20）。在美国，一些教育运动家提出法律挑战是为了保证增进公共资金分配的公平性，同时进行更广泛的机构改革（框注3.21）。

两个例子均说明可用来向政府问责的法定权利的重要性。许多国家的宪法都规定了人人享有免费、无歧视教育的权利，但是宪法原则并非总是可以强制执行的。印度宪法第45条提到高达14年的“所有儿童免费义务教育”，但是

这一“指导性原则”不能在法院强制执行。不过，2009年通过的《儿童免费义务教育法案》从法律上要求各州向6至14岁儿童提供免费教育，并要求私立小学为弱势儿童保留25%的名额（《经济和政治周刊》，2009年；印度法律与司法部，2009年）。

享有正式身份的权利是增进教育公平的一个关键要素。《儿童权利公约》要求所有签署国通过出生登记保证儿童有正式身份。然而，联合国儿童基金会估计，每年有5.100万新生儿没有进行登记（联合国儿童基金会，2009年c）。没登记意味着家长和儿童可能没有报名入学、确定领取生活津贴的资格或表决权、寻求法律补救措施所需的身份证件。没有对出生人口进行登记也可能意味着，在国家统计数字中，大部分边缘化儿童没有被计算在内，政策制定者不知道他们的存在。

有几个国家政府已经证明，登记差距是可以弥补的。2009年，布基纳法索启动了一项为期1年

框注3.20：罗姆儿童的受教育权—— 利用法律质疑国家行为

欧洲人权法院裁决了几宗指控政府侵犯罗姆儿童受教育权的案件。为呼应在布朗诉教育委员会案中提出的主旨思想，该法院应用不歧视原则来裁决隔离案件。

欧洲各地的罗姆儿童经常被分到很少关注其教育需求的“特殊学校”。教师和教育主管机构的文化偏见和歧视非常普遍。在D.H.等人诉捷克共和国案中，要求法院对居住在捷克共和国奥斯特拉瓦地区的18名罗姆族捷克国民提起的诉讼做出判决，这些人被分到了为有学习困难的儿童开办的学校。这些原告的代理人是欧洲罗姆人权利中心，他们称这样分校是歧视，因此违反了《欧洲人权公约》。所出示的证据显示，在奥斯特拉瓦特殊学校注册入学的56%儿童是罗姆人，一半罗姆儿童在这类学校就读，而非罗姆儿童却

不到2%。2007年，法院裁定，这些统计数字虽然不完全可靠，但是证实了有间接歧视的推定。这使得举证责任转到被告，被告未能证明这种区别对待有着与民族血统无关的客观、合理的理由。法院裁定，挑选罗姆儿童到特殊学校所用的评估标准是有瑕疵的，主要是没有考虑到语言和社会经济条件。

这一案件在处理罗姆人的边缘化问题上取得了多大成功？案件的审理成为罗姆人和更多人权团体关注的焦点，这项判决确立了一条重要原则，但是欧洲罗姆人权利中心声称，捷克当局在那之后几乎没有采取行动解决隔离问题。

资料来源：de Beco和受教育权项目（2009年），欧洲罗姆人权利中心（2008年）。

框注3.21：美国最近对教育边缘化的法律挑战

美国的某些教育团体曾诉诸法院，以求解决一系列令人关切的问题。结果是喜忧参半。

- 在财政平等运动公司诉纽约州案中，原告称纽约州学校财政系统为纽约市公立学校提供的资金不足，因而剥夺了学生们获得良好基础教育机会的宪法权利。所出示的证据表明，高度贫困的地区、残疾学生和大量学英语的学生面遇到特殊问题。经过10年诉讼，法院最后做出了支持原告的判决。2007年，纽约州立法机关颁布了《教育预算与改革法案》，使教育资金有了前所未有的大幅增加，并制定了资金分配和学校财务改革的透明和问责措施。
- Antoine等人诉优胜学校区案。该案涉及美国公民自由联盟代表南达科他州美国原住民学生提起的集体诉讼。除其他外，

控方指控该校对原住民学生过多地实施纪律处分、维持敌视原住民家庭的教育环境。2007年，联邦法院批准了一项和解协议，其中规定该校必须进行机构改革，包括雇用由原住民社区提名的全职督察专员，作为社区联络人并且与学校管理人员共同处理纪律处分等问题。当局还同意为教师提供有关“无意识的种族偏见与教育公平”的培训，并且将美国原住民问题纳入课程。

- 结果略逊一筹的其他诉案包括Horne诉Flores案，最高法院于2009年6月推翻了一项联邦法院裁定，后者支持对亚利桑那州小学（有大量拉丁美洲学生）英语学生的教育采用最低标准并仅提供必要资源。

资料来源：财政公平运动（2009年）；儿童权利信息网络（2009年）；Orfield和Gándara（2009年）。

的计划，旨在通过提供免费出生证来为500万人口登记，其中大多数是妇女和儿童（地区综合信息网，2009年）。提供文件证明不必花费太大。塞内加尔为所有年满15岁公民提供了现代身份证，据估计每人仅需0.61美元（Levine等人，2008年）。

法律文书还可对每年因早婚而中断或终止教育的数百万女童产生影响。根据2005年的一项估计，几乎一半的15至24岁南亚女性在18岁之前结婚。贫穷、传统和男女之间不平等的权力关系均是早婚的因素（Levine等人，2008年）。必须从多方面解决这些问题，但是从法律上禁止早婚，再加上使女孩留在学校的激励措施和改变态度的运动，有助于确定规范和法律追诉的依据。

更广泛的政治动员至关重要

法律规定不能孤立地来看。布朗诉教育委员会案是非裔美国人和富有同情心的白人长达10年之久的反对种族隔离及其他歧视性法律斗争的

最高潮。最高法院规定的那些法律原则是一座里程碑。但是使这一裁定成为强大的变革力量的是民权运动。让边缘化人口和更广泛的社会运动都参与进来的政治动员，是改革教育法律规章所不可或缺的。

反对边缘化的政治动员可成为更广泛运动的一部分。玻利维亚就有一个明显的例子。该国教育系统有计划有步骤地强化了土著人的从属关系。1994年的《教育改革法案》有助于确立土著人用自己的语言学习的权利，并且把多元文化纳入课程。教育改革反过来又推动了2005年帮助土著政治领袖执掌政权的政治进程。改革显然加强了土著教育委员会，该委员会于2004年召开会议，并提出了扩大和加强玻利维亚学校多元文化的提案（Gamboa Rocabado，2009年；Howard，2009年；López，2009年；Luykx和López，2007年）。

玻利维亚的经验令人关注政治和法律在消除教育边缘化方面相互作用的一个较为明显的

**法律文书
可对每年因
早婚而中断
教育的数百万
女童产生影响**

社会保护计划通过帮助穷人管理风险，也能够扩大教育机会

特征。政治动员很重要，因为它赋予面临歧视和轻蔑的社会群体以发言权。在新西兰，语言巢（kōhanga reo）运动为增强毛利人的能力提供了社会、政治和文化协调中心。政治动员为建立一个多文化色彩更加浓厚的教育系统做出了贡献，该系统又为毛利儿童提供了机会（框注3.22）。孟加拉国有一个名为Nijera Kori（“我们自己动手”）的全国性非政府组织，它帮助没有土地的劳动者，主要是妇女，增强主张各种权利和享有权利的能力（长期贫困研究中心，2008年）。

政治动员也可能带来风险。边缘化人口的情况并非完全一样，政党、社会运动和非政府组织对这类人口问题的处理不均衡。在印度，代表北方各邦低种姓群体政党的崛起被说成是“无声的革命”（Jaffrelot，2003年，第10页）。可是，这场革命对于解决低种姓儿童学校教育

差的问题毫无助益，表明这些政党的重点在于其他领域（Mehrotra，2006年）。一些高度边缘化的群体甚至在致力于扩大教育机会的、基础广泛的民间社会游说团体里，也没有多少发言权。农村贫穷的少数民族妇女、残疾儿童、贫民区居住者和冲突地区的儿童，都属于贫困的根本原因没有得到广泛或有效解决的群体。

社会保护： 有条件现金补贴 及其他保护

家庭贫困是教育边缘化的最大因素之一。如果一个贫穷家庭遭到干旱、洪水、失业或重病等灾难的打击，它可能别无选择，只能让孩子辍学。社会保护计划通过帮助穷人管理风险而不损害长期福利，也能够扩大教育机会。

框注3.22：新西兰毛利语的复兴

新西兰的语言巢运动证明，土著语言的复兴对于教育和社会团结是何等强大的推动力。

在二十世纪七十年代，毛利语濒临灭绝。因此，兴起了一场挽救毛利语的基层运动，利用浸泡式“语言巢”（该运动因此而得名）教育下一代。如今，它已成为一个国家机构，人们普遍赞扬它点燃了毛利语复兴之火，使毛利人在国家生活中的几乎所有行业都能大胆地亮出自己的毛利人身份。

这一理念非常简单。不满6岁的毛利人在只讲毛利语的社区和家庭里接受学前教育。他们幼年时期为本民族的文化和价值观所包围。“语言巢”一般设在教堂大厅、学校和marae（传统的毛利人社区中心）。与许多社会运动一样，该运动开始时规模不大。它最初是在1981年由政府的毛利事务部发起的，但迅速发展成为主要由志愿者管理的一场基层运动。13年后建立了800个“语言巢”，为1.4万名儿童服务。

“语言巢”秉承自助精神，承诺世代延续，因而已成为年轻毛利家长灵感的源泉，他们当中很多人根本不会讲祖先的语言。这场运动培养了一代毛利族双语者，如今校友会估计有6万人。2008年，四分之一的毛利儿童在“语言巢”注册参加幼儿计划。

由于即将从语言巢毕业的讲毛利语者已年满5岁，开始了学校学习，他们需要毛利语浸泡式学校（kura kaupapa）。如今有68所这类学校，学生共计6,000名。这类学校十一年级毛利学生与英语学校同一年级毛利学生相比，成绩要好得多。

“语言巢”没有解决许多毛利儿童遇到的教育边缘化问题。毛利青年在离开学校时没有拿到文凭的可能性依然是非毛利青年的两倍。但是，这场运动在挑战歧视、打造更具多元文化色彩的国家特征方面功不可没。

资料来源：语言巢国家信托基金（2009年）；新西兰教育部（2008年a，2008年b）。

这种计划形式多样，包括现金补贴、就业安全网络和营养支助措施等等。这种计划除减少贫困以外，还有助于建立支持儿童教育、健康和营养的激励机制。它们不仅仅针对穷人，而且还针对最边缘化的群体或地区。

十年来，现金补贴计划蓬勃发展。许多此类计划都是以具体行为条件，如让儿童上学和去保健诊所检查。在包括巴西和墨西哥在内的一些国家，全国性的社会援助计划将国民收入的1%至2%补贴给目标家庭。在另一些国家，有条件的现金补贴计划更倾向于地方化，且通常是按项目实施的。教育在补贴条件和支助中所占的分量各不相同。一些社会保护计划为教育提供直接支助，包括生活津贴、助学金、学费减免以及交通和书本补助（Grosh等人，2008年）；（见前一节）。在另一些情况下，与社会保护有关的教育福利则是创造就业机会、营养计划或使家庭能够渡过困难时期的其他措施的附带品。

由于数据上的限制，以及由于评估方法和计划本身存在差别，比较时必须慎之又慎。即便如此，对社会保护计划的评估也表明产生了广泛的积极影响（见附件，第294页）。

对社会保护计划的评估证明产生了一系列积极效应，不过各国和各群体之间有着明显的差异。在墨西哥，“机会”计划对儿童，尤其是农村地区儿童从小学升入中学具有重大影响（Fiszbein等人，2009年）。尼加拉瓜的社会保护网以7至13岁尚未读完小学四年级的儿童为目标。评估结果表明，入学率提高了十三个百分点，赤贫儿童获益最多（Villanger，2008年）。就业担保计划往往在极度贫困且十分脆弱的地区也取得了成效。埃塞俄比亚的“生产安全网计划”就是一例。评估表明，大约15%的现金补贴用于教育，一半受益家庭报告说，由于得到现金补贴而能够延长孩子在校学习的时间（Slater等人，2006年）（框注3.23）。

社会保护并非消除边缘化的单纯办法。贫困程度、筹资能力和机构因素都对这种社会保护措施在各种背景下可能产生的效果具有影响。一切计划的成本和效果都将由以下因素决定：

- 补贴多少；
- 补贴期限；
- 受益目标。

补贴多少。补贴水平差异很大。一项调查发现，现金补贴从拉丁美洲国家贫困线的大约8%至23%到撒哈拉以南非洲的5%至30%不等（Yablonski和O'Donnell，2009年）。巴西和墨西哥的大规模有条件现金补贴计划对贫困产生了明显影响，这在一定程度上是由于所提供的资金使赤贫者的收入大幅增加。埃塞俄比亚的“生产安全网计划”在给予家庭的补贴足够多时，有助于儿童教育并使童工减少。

现金补贴当是为了支助贫穷、脆弱的儿童时，显然越多越好。但是政策制定者还必须考虑到增加补贴的边际效益，以及在让更多人受益和提高补贴数额之间可能需要做出的取舍。在柬埔寨教育部门支助项目的奖学金计划中，被视为最有可能辍学的25%学生每人得到60美元，而可能性第二大的群体每人获得45美元。一项评估将受益者与非受益者进行比较，发现45美元的补贴极大地提高了女孩在校学习的可能性，另外15美元产生的额外影响不大（Filmer和Schady，2009年）。换句话说，在该案例中，投资的边际收益是递减的。

补贴期限。许多社会保护计划提供现金补贴是作为改变行为的激励措施。简言之，家长让孩子在校学习、带他们去诊所检查、送他们去营养中心称体重，都会得到报酬。补贴的多少会影响这些条件的激励效力。与把补贴交给男子的情形相比，把补贴交给妇女会使直接用于儿童，尤其是女童的比例更大些（Kabbeer，2005年）。

由于生产安全网计划，埃塞俄比亚一半受益家庭延长了孩子在校学习的时间

框注3.23：埃塞俄比亚—— 生产安全网计划促进儿童教育

埃塞俄比亚的生产安全网计划是撒哈拉以南非洲地区（不包括南非）最大的社会保护计划。生产安全网计划于2005年1月启动，目前向粮食来源不稳定的700多万人口提供定期现金补贴或粮食转移。它对教育产生了重大利好。

该计划旨在保护高度脆弱的人口免遭冲击并帮助他们积累资产。在困难时期，保证每户家庭的一个成人可以在提供现金或粮食实物报酬的就业计划中工作。实际上，该计划是一项社会保险机制。它为人们提供管理风险的机会，却不必出卖生产资料、削减营养开支或让儿童退学。它拥有惠及各级教育的益处：

- **儿童上学。**2006年的数据表明，该计划提供的大约15%的现金被用于教育方面。到2008年，教育支出成为该计划资金最常见的投资形式。资金支助使许多家庭能够应付冲击，而无须让子女退学。2006年受访的半数家庭报告说，现金或粮食短缺时让孩子继续留在校学习而不是让他们退学；三分之一家庭让其他孩子注册入学。给予现金补贴而不是粮食的地区，效益最大。

- **教室建设。**该计划的公共工程部分包括教室建设和学校升级。在一些村庄，教室的建设使学校能够增加一个年级，因而学生能够在该校多上1年，缓解了因转到路程较远的学校而出现的上学人数缩减问题。
- **健康与营养。**近三分之一的受益人将该计划提供的现金用于保健服务，公共工程部分帮助当地建造了诊所。该计划促进了健康与营养——从该计划获得相对较高的补贴后，出现低卡路里摄入的可能性降低了十多个百分点。

与上述积极成果相对照的是一些执行问题。就业支助会鼓励童工劳动。一项研究发现，参与该计划的工人大约8%不满18岁。在劳动力严重短缺的家庭，少量补贴只能在一定程度上缓解资源限制，有时还会迫使家长要求少女做更多事情，以弥补把劳动力给了该计划而出现的短缺。一项独立评估得出如下结论：该计划“可提高儿童的学校教育水平，减少童工，但条件是补贴足够多”（Hoddinott等人，2009年，第21页）。

资料来源：Devereux等人（2006年）；Hoddinott（2008年）；Hoddinott等人（2009年）；Sharp等人（2006年）；Slater等人（2006年）；Woldehanna（2009年）。

设计完善的 学校供餐计 划可带来重 大的营养和 教育效益

无条件补贴也可产生巨大效益。在赞比亚，由德国援助的一项无条件现金补贴试点计划在卡洛莫和卡宗古拉两地实施，这两个地区都十分贫困并有大量失学人口。该计划使卡洛莫贫穷家庭儿童的缺勤率大幅度下降，并使两个地区的教育开支有所增加（认识儿童工作问题，2009年）。因此，社会保护甚至在无法实施和监督有条件补贴的国家里也能产生效应。

学校供餐计划是另一种形式的社会保护。世界粮食计划署估计，5.900万小学生上学时营养不良，仅撒哈拉以南非洲地区就有2.300万（世界粮食计划署，2009年）。设计完善、包括微营养素补充和驱虫在内的学校供餐计

划，在提高营养水平方面成效显著。它们能够提高就读率和学习成绩（Bundy等人，2009年b；Kristjansson等人，2007年；Miguel和Kremer，2004年）。许多计划都特别注重性别问题，对女孩的营养问题做出特别规定。撒哈拉以南非洲地区的一项调查涵盖获得世界粮食计划署援助的32个国家和4,000所小学。调查发现，学校供餐对于上学情况有着明显的利好（世界粮食计划署，2007年）。

不太清楚的是这种效益的规模以及最有效的实施机制。学校供餐计划向政策制定者提出了许多与其他领域社会保护相同的问题。成功的关键在于公平地、具有成本效益地实施配给充足口粮的激励措施。有些证据表明，带回家的口

粮和校内供餐相结合的计划对入学率的影响最大，不过现有证据存在巨大的差距（Bundy等人，2009年a）。

从布基纳法索的计划获得了截然不同的证据，这些证据突出了政策制定的重要性。2005-2006年，世界粮食计划署承担了为该国萨赫勒地区所有学校供餐的责任。在有些学校，粮食计划署在每个上课日为所有学生提供午餐；而在另一些学校，就读率达到90%的女孩每个月可领到10公斤面粉带回家。两种模式产生了不同的结果。虽然都提高了入学率，但是带回家的口粮给年幼的兄弟姐妹带来了积极的营养效益。计划实施一年后进行的评估还发现，两种办法均将女孩的新入学率提高了五到六个百分点，但是学校午餐似乎对男孩的入学率影响不大。平均缺勤率有所下降，但劳动力严重短缺家庭女孩的缺勤率有所上升。原因是：兄弟姐妹们接过了有资格获得学校供餐女孩的非农工作，这些女孩反过来要从事更多家务劳动。这导致了入学率升高，但出现定期缺勤，因为女孩有时被迫离开学校在家里做家务（Kazianga等人，2009年）。

将学校供餐纳入范围更广的扶贫计划也很重要。在巴西，涵盖3,700万儿童的学校供餐计划成为“零饥饿”战略的核心部分。该计划的效果看来十分显著，这在一定程度上是因为政府机构借助资源充足、监管得力的分散采购组织开展工作（Bundy等人，2009年a）。印度的“午餐计划”集中采购粮食并通过商店网络进行分配，取得了覆盖面广的效果。但是，虽然有些证据表明，它在干旱期间有助于加强营养并提高了认知能力，但是其对入学率的影响却不那么明显。另外，实施情况不均衡，所提供的粮食质量差异很大（Bundy等人，2009年a；Singh，2008年）。

学校供餐计划在阻止边缘化方面还有可能发挥更大的作用，但是必须认识到其问题和局限性。从定义上看，这种计划不包括失学儿童。由于针对的是学校而不是个人，这些计划有将

大量补贴给了高收入家庭儿童的风险。在缺乏具有成本效益的采购制度的国家，这可能导致资源根本到不了最需要的人口手中。更为重要的是，一些评论家认为学校供餐是无效的放矢，因为消除营养不良的最佳时机是孕期和3岁之前（世界银行，2006年f）。

受益者的选择。社会保护使政策制定者面临艰难的政策抉择。社会补贴应当针对个别家庭还是贫困程度高的区县？它们应当具有有限的目标（如帮助儿童上学）或针对具体群体（如受艾滋病毒和艾滋病影响的儿童），还是应具有更广泛的目标并针对各种群体？

对此没有简单的答案。这在很大程度上取决于政府的能力以及贫困的规模和严重程度。在墨西哥，“机会”计划针对人类发展指标较低的地区和村庄以及个别家庭。其成果包括在教育方面取得巨大收益，以及墨西哥南部土著儿童的童工人数减少（Lunde等人，2009年）。对于缺乏实施协调的受益者选择战略所需要的信息或能力的国家，自我选择是一种选择方案。埃塞俄比亚的生产安全网计划依据农村贫困和干旱指标以脆弱地区为目标，但是参与者可选择是否通过就业计划参加工作，以取得规定的收入（Sharp等人，2006年）。一些评论家认为，目标群体小可能产生的一个问题是，这可能带来耻辱感。例如，有人担心领取与艾滋病毒和艾滋病状况有关的补贴者会产生耻辱感。肯尼亚针对孤儿和脆弱儿童的社会补贴计划试图用与贫困、孤儿和其他因素有关的更广泛的资格指标来解决这一问题（Lunde等人，2009年）。

童工在减贫战略中往往被忽视（世界银行，2005年a）。对最近的45项国家教育计划进行了一项调查，发现只有8项计划将童工列为边缘化群体，其中只有4项计划提及解决童工问题的具体战略（教科文组织国际教育规划研究所，2009年）。马里加快普及初等教育行动计划提及童工为脆弱群体，但没有具体政策（认识儿童工作问题，2009年）。

“机会”计划显示教育方面取得巨大收益，并且墨西哥南部土著儿童的童工人数减少了

如果没有可重新分配的财政资源，整个地区以及历来处于弱势的群体就会被抛在后面

社会保护是将童工纳入更广泛的国家减贫工作的一个手段。拉丁美洲及其他地区的证据强调了这种可能性。在巴西、柬埔寨、厄瓜多尔、墨西哥和尼加拉瓜均发现，有条件现金补贴的受益者使童工有所减少。在柬埔寨，得到补贴的一般儿童从事有薪工作的可能性下降十个百分点。童工因这些计划而减少的情况往往是就学条件的副产品，或者像柬埔寨的情况一样，是直接教育补贴的结果（Fiszbein等人，2009年）。

这些计划还可以针对贫穷使其不得不依赖儿童劳动的家庭，但是补贴必须足以补偿收入损失。孟加拉国的非政府组织“孟加拉国农村促进委员会”于2002年启动了一项针对“超级贫困”人口的计划，将童工列为有资格参加该计划的一个指标。在该计划中，精心挑选出的孟加拉国农村地区“超级贫困”家庭得到了无条件的现金和资产转让、信贷、培训和设备。收入贫困有所缓解，营养和健康得到改善，受益人获得生产资料的机会增多了。然而，对童工和入学率的影响却比较小。因此，孟加拉国农村促进委员会现在将入学率列为摆脱超级贫困的监测指标（Sulaiman，2009年）。也许还需要规定一些条件，确保儿童不会为了照看家里得到的畜牧资产而不能上学。另外，从该计划中获得的利益必须足以补偿损失的童工收入。

阻止边缘化的预算编制

政府预算是阻止教育边缘化的一个主要政策工具。与富裕地区相比，向最边缘化的地区普及教育往往需要更多资金，公共财政的重新分配有助于消除固有的不利条件。然而，边缘化人口往往住在几乎拿不出资金的地区。如果没有可重新分配的财政资源，整个地区以及历来处于弱势的群体就会被抛在后面。

财政放权通常会扩大机会差距。下放增收责任能使筹资决策更贴近受影响的社区，但是也会扩大贫富地区之间以及地区内各学校之间的资金差距（教科文组织，2008年a）。中国的财

政制度属于高度权力下放，北京和上海初中学生的人均支出是最贫穷省份的十八倍（Dollar和Hofman，2006年）。

各国政府可通过各种机制，设法将公共支出引向边缘化地区和群体。

筹集资源。确保被排斥群体在新的国家财富来源中能分得一块蛋糕，是消除边缘化的一种办法。实际上，这往往是政治味十足的做法，因为在地方机构之间重新分配资源需要中央政府进行极其复杂的讨价还价工作。玻利维亚政府采用了由“碳氢化合物直接税”提供资金的一些新的财政资金转移机制。其中两个机制属于直接重新分配。税款为Juancito Pinto计划提供了大约5,000万美元的现金补贴款。该计划覆盖大约200万儿童，以辍学率高和就读率低的地区为目标。另一项社会补贴计划提供最低收入支助。这两项计划共占国内生产总值的大约2%。迄今为止，“碳氢化合物直接税”收入的最大部分以整笔补助金的形式提供给地方政府。2009年这样转移的资金估计为9.02亿美元，占国内生产总值的9%。它们没有用于扶贫，往往是给了相对不那么贫困的天然气生产部门。因此，“碳氢化合物直接税”增加了投资于教育领域边缘化儿童的资金总额，但是几乎无助于消除资金供给上的不平等。扩大Juancito Pinto计划，就会使税收制度进一步改进，从而增进公平（Gray Molina和Yanez，2009年）。拥有大量矿物资源的其他国家，如安哥拉、尼日利亚和秘鲁，也可系统地将资金转拨给高度教育贫困的地区。

公平最重要。许多国家的公共资金转拨规则重视包括教育赤字在内的贫困因素（教科文组织，2008年a）。印度有一个最新的例子。2007年以前，公平在决定资源分配中仅发挥有限的作用。地区人口数量是用来估计需求的主要依据。新的评估方案更加重视社会指标，包括地区一级的教育发展指数。2005-2006年，教育发展指数高的地区和低的地区儿童

人均分配额之间的差别小到可以忽略不计，但是在2008-2009年，指数最低的四分之一地区的儿童人均分配额是指数最高的四分之一地区的两倍（Jhingran和Sankar，2009年；图3.30）。巴西提供了另一个公平供资的例子，在这个例子中教育预算的权重加大了，以便为最贫穷的州和地区提供更多支助（框注3.24）。

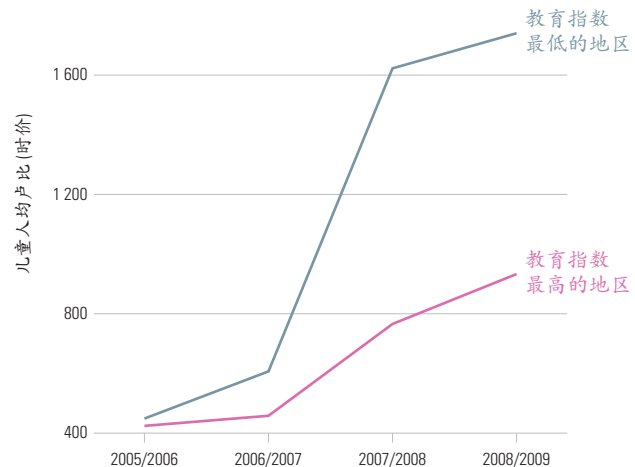
以地区发展为目标。教育筹资可纳入贫困程度高、少数民族人口多和地理条件差的地区筹资战略。这类计划能否有效缩小地区差距，取决于资金重新分配的水平以及对于公共支出的总体影响。

虽然几乎所有国家政府都出台了重新分配资金的机制，但是其效果却各不相同。坦桑尼亚联合共和国对教育采取了按需供资的方法，但该方法似乎对缩小地方政府之间的筹资差距作用不大。事实上，最新证据表明，这种差距可能还在加大，会损害教育的公平性。就每个7至13岁儿童而言，最富裕的30个地方政府获得的分配金是最贫穷的30个地方政府的两倍。最贫穷的20%地区的师生比将近70:1，而最富裕的20%地区的师生比为44:1。这种结果表明，潜在的不平等远远超过重新分配额。每个地区的儿童人均支出与标准7的达标率之间存在很强的关系（坦桑尼亚联合共和国政府，2008年；世界银行，2006年i）。

对于减贫的承诺水平和以边缘化地区为目标的程度，各个预算系统均不一样。在肯尼亚的统一预算系统内，利用广泛的一系列机制支持下放支出。选区发展基金将3.5%的政府收入用于国家减贫工作，但赋予贫困程度的权重却惊人地低（在当前方案中大约为25%），与赋予地区总人口的权重完全不同。国家预算还确定“核心贫困计划”大约占总计划支出的7%。它们在为免费初等教育供资方面发挥了关键作用，但是面临支付水平低、透明度有限、计划与减贫关系不大的问题（世界银行，2009年f）。一个结果是，在本报告中被确定为教育

图3.30：重新分配公共资金有益于印度业绩最差的地区

印度教育发展指数最低的四分之一地区和最高的四分之一地区儿童人均分配额



注：所显示的分配额是Sarva Shiksha Abhiyan计划提供的资金。地区教育发展指数考虑到以下因素：就读机会（小学覆盖率、高小与小学之比）；基础设施（教室、厕所和饮用水的供给情况）；师生比；6至14岁儿童的入学率；小学和高小的毕业率；以及公平（女童入学率、女性识字率）。资料来源：Jhingran和Sankar（2009年）。

方面最边缘化的地区和群体——主要是干旱和半干旱的、以牧民为主要居民的东北地区——获得的支助不足（世界银行，2009年f）。因此，肯尼亚预算框架存在着重新分配的决心小和执行不力的问题。

财政系统高度权力放下、地理上的不平等严重的国家面临与众不同的问题。贫穷的州和地区增加提供优质教育所需的收入的能力最差。然而，它们可能有大量人口教育机会有限。消除边缘化可能需提高最弱势群体的人均支出，可公共财政系统却朝着另一个方向发展。结果是恶性循环，贫困和平均收入低限制受教育机会，而教育贫困又加剧贫穷和地区不平等。

打破这种恶性循环需要通过公共财政坚定地致力于重新分配。这种决心往往缺乏，本章开头说明的严重、持久的地区不平等就是证明。也有一些例外：例如，近年来巴西利用国家预算

消除边缘化可能需提高最弱势群体的人均支出

框注3.24：巴西可重新分配的公共资金

在巴西，增进国家预算的公平性是旨在打破贫困、不平等和教育边缘化之间链条的更广泛国家战略的核心支柱。

“家庭补助金”（Bolsa Família）是发展中国家规模最大的社会保护计划之一，它将巴西国民总收入的1%至2%转拨给1,100万最贫穷家庭。平均补贴额为大约35美元。其中大部分用于保健、教育和服装。该计划有助于极大地改善基础教育。

教育预算改革试图解决州与州之间巨大的财富不平等造成的不均等问题。根据巴西下放公共资金制度，用作教育资金的大部分收入来源于8种税收。联邦政府利用一项国家方案来决定每种税款用于教育的比例。因为税收对于富裕程度十分敏感，因而反映了州与州之间的经济不平等。除州与市的收入之外，还有国家预算拨款作为补充。

联邦政府使用两种手段来影响公共支出结果。第一个手段是设定监管标准，以确立人均供资的国家规范。这些规范设定了二十一级教育中每一级支出的最低阈值，这二十一级包括学前教育、小学、中学和成人识字。这些规范有公平性作权数。给农村学校的加权大于城市学校。它还为土著人和前逃亡黑奴（一个高度边缘化的巴西黑人群体）提供比基准高出20%的支助。

第二个重新分配手段是中央政府的拨款。那些税收收入低于规定阈值的州有资格获得联邦补充资金。2008年，9个州属于这种情况。这些州位于较为贫穷的北部和东北部，其特征是平均收入低、贫困程度高、教育指标属于巴西最差的。

表3.6：2007年巴西教育和贫困指标较低和较高的州

	人均家庭收入 (雷亚尔)	迟入学率 ¹ (%)	中等教育净入学率 (%)
部分接受Fundeb援助的州 ²			
帕拉	398	27	33
巴伊亚	377	21	33
马拉尼昂	314	26	36
塞阿拉	348	21	42
国家平均值	618	13	48
业绩最好的州			
南里奥格兰德	744	8	52
圣保罗	826	4	67

1. 10至14岁落后其本该就读的年级2年以上的儿童比例。

2. Fundeb（基础教育维持与发展及教学促进基金会）是联邦资金对各州收入的补充。

资料来源：Henriques（2009年），根据巴西全国家庭抽样调查。

巴西增加了教育预算的权重，以便向最贫穷的州和地区提供额外支助

资金努力消除教育供资上的不平等。它成功地缩小了差距，但巨大的资金差距依然存在（框注3.24）。

结论

大部分国家政府声称制定了消除教育边缘化的政策框架。扩大教育机会、提高学校质量和提高全民学习标准的承诺，在世界各地的竞选活动中都是一项重要内容。遗憾的是，根据上述承诺制定的实际政策往往是零散的，没有得到充分协调，因而不能有效应对造成边缘化的一些最强大力量。但是，加快实现更大公平的进程却是可能的。

协力消除边缘化的基础众所周知。自2000年达喀尔世界教育论坛以来，许多发展中国家取消了学费。小学入学率因此直线上升。当取消学费与对弱势群体（如少女和流浪儿童）就读的激励措施和减少脆弱性的社会保护措施相结合时，对于边缘化人口的惠益最为明显。一些国家还解决了边缘化学生在课堂上面临的问题，安排合格教师到服务水平低下的地区去，为“不合格”学校提供额外资源，实施跨文化双语教育计划。许多国家政府还认识到在学校建设中优先考虑弱势地区的必要性。虽然大部分国家的公共支出模式依然有利于较富裕的群体和地区，但是一些国家确认，平整教育的赛场需要致力于将更多资金重新分配给边缘化人口。

有针对性的地区支助大幅提高了一些最贫穷州的教育支出。联邦拨款使塞阿拉州的人均支出提高了21%，马拉尼昂州则增至55%。然而，巨大的资金缺口依然存在。2008年，圣埃斯皮里图、阿克里和南里奥格兰德等较富裕的州以及圣保罗市的人均支出大大超过获得补充支助的8个州（表3.6；图3.31）。结果，教育方面最落后的几个州资源最为有限，难以赶上成绩较好的各州。

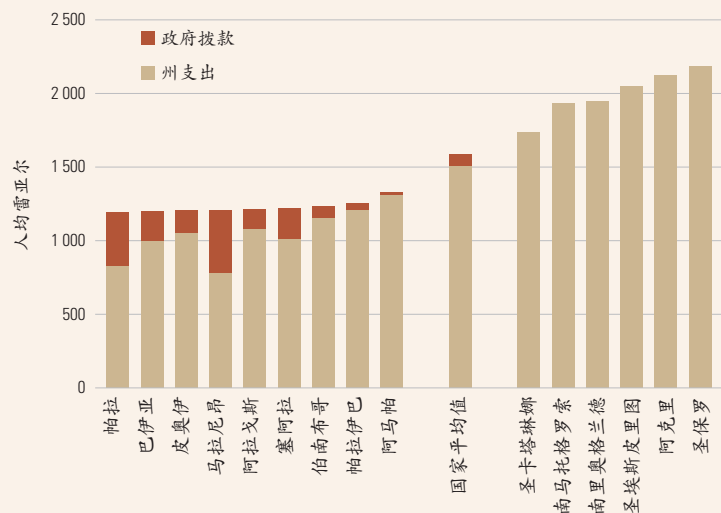
问题并不只是州与州之间的不均等。包括南里奥格兰德和南马托格罗索在内的一些州可能平均收入和人均教育支出水平都很高，但是也有大量无土地农业劳动者和小农场主子女的教育边缘化案例。同样，住在圣保罗和里约热内卢贫民区的儿童的受教育机会，在巴西也是受限最严重的。现行公共资金使用办法没有系统地解决这些问题。

巴西的经验具有广泛的国际意义。实现公平的进程因严重不平等而受阻，突出了通过预算重新分配的局限性，并说明其他领域实施结构改革的必要性。

资料来源：Henriques（2009年）。

图3.31：巴西联邦政府重新分配资金后留下的巨大差距

2008年巴西学生人均国家开支，包括基础教育发展基金转拨的中央政府的资金。



资料来源：Henriques（2009年），根据Fundeb提供的数据。
见 <http://www.fnde.gov.br/home/index.jsp?arquivo=fundeb.html>。

非政府组织也已证明进展是有可能取得的。它们有助于制定和实施将教育普及到包括流浪儿童和牧民在内的一些最边缘化人口的创新战略。这些战略日益被纳入官方系统。一个实例是制定二次机会计划，使在小学期间被剥夺学习掌握识字和计算能力机会的儿童和青年有机会学习就业技能、获得资格和重新进入正规教育系统。

本章提供的证据表明，“将教育普及到边缘化人口”不应当是空洞的口头承诺。已经制定了一些有效战略，但这些战略必须超越传统的政策制定范围。更重要的是，它们必须纳入一个协调的、同时解决边缘化的多种潜在原因的政

策框架。设定公平目标有助于调整政策重点并确保边缘化人口在国家规划框架和减贫战略中占有更加突出的位置。

“将教育普及到边缘化人口”不应当是空洞的口头承诺



© Crispin Hughes/PANOS

乌干达的户外学习：
使教育适应社区需要

第4章：



© Handicap International

尼加拉瓜的一所
全纳学校人人都可以上



冲突与流离失所向阿富汗的教育部门提出了特别严峻的挑战

© REUTERS/Ahmad Masood

援助契约： 承诺额不足



机会之窗：
孟加拉国贫民区校内、校外儿童

© UNESCO/Samer Al-Samarrai



导言 217
 教育援助 218
 改革快车道行动 248

发展中国家的教育预算面临越来越大的压力。减让性援助可帮助缓解这种压力。本章考察关于援助发放的捐助者记录，发现捐助者集体未能兑现在达喀尔做出的承诺。本章还评估了正在进行的提高援助实效的努力。最后，本章批判性地审查了教育援助的多边结构，得出的结论是，在扩大筹资规模、给予发展中国家治理上的更多发言权以及促进私营部门的参与方面，还需要投入更多。改革快车道行动被确定为优先事项——本章从公共卫生领域的全球行动中吸取了一些经验教训。

导言

国际援助是全民教育契约的一个重要部分。富裕国家在2000年签署《达喀尔行动纲领》时承诺，不会让任何致力于实现全民教育目标的国家因为资金短缺而功败垂成。全球经济衰退使这一承诺变得更加重要。经济增长削弱和政府预算压力增大不但有可能减缓教育方面的进展，还有可能使过去十年来来之不易的收获付之东流。遏制这种威胁不仅需要增加援助的流量，而且需要提高援助的质量。

国际援助讨论往往侧重于有关援助发放的技术问题。人类所面临的危险问题有时不予理会。发展援助能够帮助前几章所讨论的边缘化儿童和青年获得学习机会。我们不但要认识到教育援助的局限性，还要认识到它在帮助消除因贫穷、性别和其他边缘化原因而造成的入学障碍方面的潜力。

本章分析与援助有关的一些最为紧迫的问题。第一节考察发展援助的总体趋势与捐助者在2005年做出的集体承诺相比情况如何。尽管总体援助不断增加，但一些主要捐助者远未兑现其承诺。实际上，那些未充分兑现诺言的人是在借他人的努力“搭顺风车”。关于教育援助的记录令人失望，且与在达喀尔做出的承诺不符。巨大的筹资缺口依然存在，对基础教育的承诺停滞不前。基础教育的捐助者较少，援助向中等后教育倾斜，使得这一问题更加严重。受冲突影响的贫困国家在全世界失学儿童中占有很大份额，但没有得到足够的重视，导致错失了重建教育体系和社会的机会。

改善援助质量与增加援助数量同样重要。发展援助是一种稀有资源，捐助者和受援国应共同努力，使援助产生最大益处，这是至关重要的。由于全球经济衰退增加了捐助者预算的压力，因此提高援助的实效变得更加重要。发展援助规模的扩大最终依靠以下表现：即增加援助有助于提高入学率、促进平等、提高教育质量。捐助者和合作伙伴国已就提高援助实效的广泛议程达成一致。2008年在加纳阿克拉举行的第三次援助实效问题高级别论坛给这项议程注入了新的动力。但是，执行情况的记录喜忧参半，许多捐助者需要加速改革。

达喀尔论坛中出现的最重要的筹资行动之一是全民教育快车道行动（FTI）。本章第二节考察该行动的记录。快车道行动旨在激发对加速普及初等教育和实现更广泛目标的政治和财务支助。如今，其核心原则与2002年创立快车道行动时同样有效。遗憾的是，此项行动收效甚微。快车道行动未能促进新的资金动员，其自身有限的财务捐赠却产生了高额的交易成本。援助分配决定和支出之间的长期拖延阻碍了许多发展中国家的教育规划。受冲突影响的国家面临获得快车道行动支助的困难。然而，世界需要一种面向教育的多边援助机制。由于快车道行动目前无法达到这一目的，需要对其进行根本改革，以解决削弱其援助发放能力的筹资和治理问题。 □

由于全球经济衰退使捐助者的预算压力增大，捐助者和受援国共同努力使援助产生最大效益变得至关重要

教育援助

自2000年达喀尔世界教育论坛以来，全球援助环境发生了深刻的变化。发展援助预算在二十世纪九十年代直线下降之后一直稳步回升。变化的一个重要催化剂是《千年发展目标》（MDGs）。捐助者和发展中国家政府将增加援助视为至关重要的政策支持，目的是减少贫困、帮助儿童上学和实现《千年发展目标》所设定的更广泛目标。

捐助者的承诺，以及活动家们促使捐助者兑现其承诺的努力，反映了对国际援助的积极看法。但是，一些评论员认为，援助阻碍了经济增长，歪曲了国家的优先事项，激发了腐败行为，却没有给穷人带来什么好处。（Easterly, 2003年）。正如一位著名批评家所说：“对于大部分发展中国家，援助一直是而且仍然是一种十足的政治、经济和人道主义灾难。”（Moyo, 2009年，第xix页）。关于援助实效的争论可以追溯到几十年前，但最近这种争论焕发了新的生机，一些评论员呼吁缩减甚至取消发展援助。但并无证据支持这种对于援助实效的高度悲观。

首先来看这种观点：增加援助意味着经济增长减缓。若果真如此，显然不仅对减少贫困不利，而且对卫生和教育等基础服务的筹资都十分不利。但并无充分的证据支持援助会削弱增长前景这一观点。2000年至2008年，对撒哈拉以南非洲的援助增长了近一倍，每年平均经济增长率为5%至6%，比二十世纪九十年代的平均增长率高出一倍。同时，贫困的发生率从58%降至51%，处在贫困线以下的绝对人数几十年来首次减少（Chen和Ravallion, 2008年）。

对更早情况的跨国分析表明，长期以来对援助的高度依赖可能产生不利后果，但援助对增长具有广泛的积极影响（Clemens等人，2004年）。一定程度上，援助悲观论者观点的问题在于，未能区分不同类型的援助。谁也不会期

待对基础教育或儿童健康的援助能够对经济生产力产生早期效益。但是，对生产性基础设施的援助则支持了经济增长。一项研究发现，每1美元的援助能使受援国的收入增长1.64美元（Radelet等人，2005年）。

援助与治理之间的关系更加复杂。援助悲观论者认为，有保障且充足的发展援助供应可能会减少政府提高国内收入的动力，产生一种依赖性循环，降低其对公民的责任感。另一种观点认为，大量援助的流入可能会加剧腐败，尤其是在公共财务管理体系薄弱的国家（Brautigam, 2000年）。然而，尽管许多受援国政府都存在腐败现象，但各项跨国研究大体上都未能在对援助的依赖和治理标准之间建立有意义、清晰、一致的因果关系（Coviello和Islam, 2006年；Moss等人，2006年）。另外，包括莫桑比克、尼泊尔和坦桑尼亚联合共和国在内的一些国家，援助在支助更负责任的制度制定方面发挥了重要作用。

不过，援助悲观论者提出了一些重要的问题。在许多依赖援助的国家，经济增长情况一直令人失望。这并不意味着援助是根本原因，但有充分的理由认为，援助成果理应远不止于此。同样，援助乐观论者往往对腐败视而不见。有太多原本可以用来修建教室、培训教师或建设医疗诊所的援助被浪费或偷窃了——有时是与主要捐助者勾结——或者，由于治理不善而被不恰当地使用（Wrong, 2008年）。毫无疑问，援助在那些认真打击腐败和加强治理的国家才能更好地发挥作用。

教育发展凸显了援助带来改变的潜力。以下列出了在援助筹资十分重要的一些国家所取得的成就：

- 自2001年推翻塔利班政权以来，阿富汗得到了数额巨大的援助，用于恢复其教育体系。在一些非政府组织、捐助者和联合国机构的支持下，政府响应了阿富汗人民对教育的巨大需求。在这个十年之初，只有

并无证据支持这种对于援助实效的高度悲观的观点

不足100万名儿童入学接受初等教育，其中大部分是男童。2007年，有超过470万名儿童上学，其中三分之一以上是女童。

- 由几个捐助者资助的柬埔寨教育部门支助项目为来自贫困家庭的儿童提供奖学金，帮助他们从初等教育向中等教育过渡。奖学金效果显著：从该计划中获益的学校，其中等教育入学率比未参加该项目的学校高出21% (Fiszbein等人，2009年)。
- 十年来，马里开展了一项大胆的计划，加快普及初等教育的进程。有22个捐助者为其提供了资金和技术援助。2007年，外部援助在该计划费用中占近四分之三，教师工资除外。初等教育净入学率从二十世纪九十年代末的46%上升至2007年的63%。尽管仍存在明显的性别不均衡，但小学女生与男生之比从70%提高到了80%。十年前，进入小学的儿童几乎没有课本，但2008年，每个一年级小学生都有两本书 (Ky, 2009)。
- 在莫桑比克，捐助者将其对国家教育战略的支助汇集起来。援助在资助农村地区学校建设、教师征聘与培训以及课本提供方面发挥了重要作用。1999至2007年，初等教育净入学率从52%提高到76%。失学儿童数量减少了50万。
- 2000年举办达喀尔论坛时，坦桑尼亚联合共和国约有300万名儿童失学。目前这一数字不到15万。该国的教育战略将旨在增加教育机会的措施（包括取消使用费）与增加教室建设、师资培训和课本方面的投资结合起来。

这些例子不仅仅在狭义上代表了援助成功的故事。它们是发展援助支助下的国家政策和国家政治领导带来的结果。任何数量的援助都无法挽回不良政策和政治冷漠的影响。但是，当更多的援助为强硬的政策服务时，就可能迅速增加基础教育的机会。正如阿富汗的案例所显示

的一样，发展援助还有助于在受冲突影响的国家重建教育体系。

本节分为四个部分。对教育的援助水平取决于两个方面：官方发展援助（ODA）的总体流量及其针对教育的份额。第一部分考察第一个方面，根据到2010年增加援助的承诺评估捐助者记录。第二部分分析对教育的援助水平，主要关注基础教育。第三部分考察援助实效方面的进展，重点是援助的可预测性和捐助者使用国家报告系统的情况。第四部分审议受冲突影响的国家的地位。主要内容如下：

- **发展援助行之有效。**援助悲观论者认为，发展援助正在舍弃世界上的贫困人口。教育方面的证据并不支持这种论断。尽管援助实效仍有待提高，但援助正在产生效果。
- **总体援助水平不断上升——但存在一种切实的危险：捐助者可能不会兑现其承诺。**考虑到目前的支出水平和今后的支出计划，所规划的2010年援助数量可能比目标水平少200亿美元。捐助国的预算压力和政治决策可能加大这一缺口。兑现2005年向发展中国家所做的承诺需要捐助界做出应急反应。
- **搭顺风车成了一个严重的问题。**捐助者通过了大胆的集体目标，但国家目标却反映出各国的雄心差异极大。一些国家，包括八国集团成员，由于未能完成其承诺的援助份额而阻碍集体承诺的兑现。
- **基础教育资金存在巨大缺口，援助承诺停滞不前。**2015年实现达喀尔目标的最后期限正在临近，许多国家仍未走上正轨，急需捐助者来弥补基础教育的筹资缺口。由于一些主要捐助者将援助投向更高等级的教育，对基础教育的承诺无法兑现令人忧虑。
- **治理问题不断影响援助的实效。**当援助的提供可以预测，且通过活跃的国家报告和公

任何数量的援助都无法挽回不良政策和政治冷漠的影响

捐助者还需要再动员290亿美元 - 也就是说, 他们的承诺只兑现了不到一半

共财务管理体系运作时, 援助才最为有效。根据《巴黎援助实效宣言》, 捐助者和受援国在这些领域通过了雄心勃勃的目标。但是, 进展有限。由于援助不可预测且未能使用国家系统, 发展中国家政府进行长期财务规划的能力减弱, 交易成本增加。

- 受冲突影响的贫困国家得到的支助不足。正在承受或刚刚摆脱冲突的国家往往失学人口众多, 教育基础设施破坏严重, 管理薄弱, 资金、技术能力和人力缺乏。尽管在这些国家建立合作伙伴关系存在困难, 但可做的事情仍然很多。通过重建教育体系巩固和平的机会逐渐丧失。三分之一以上的失学儿童生活在受冲突影响的国家, 而捐助者承诺给予这些国家的教育援助却不到五分之一。

总体援助承诺: 发放记录

国际教育援助取决于全球援助总规模以及这一总量内的资源分配情况。我们特此考察援助的总体水平和捐助者达到其承诺中所设定的基准的进展情况。

援助流减少两年后, 于2008年大幅度增加, 但真正的危险在于, 2005年做出的到2010年援助总额增加500亿美元——以及对非洲的援助增加一倍的承诺将不会兑现。即使在全球经济衰退之前, 支出计划也显示这些目标远远无法达到。由于预算压力日益增大, 赤字可能会加大, 给教育和其他领域的国际发展目标带来严重后果。

援助水平在提高——但太慢

八个工业化国家集团领导人于2009年7月在意大利拉奎拉举行的首脑会议上声称, “尽管危机给我们的经济带来严重影响, 但我们仍要重申兑现增加援助承诺的重要性。”(八国集团, 2009年c, 第35页)。他们的联合公报已是第四次重申在格伦伊格尔斯首脑会议和2005年的其他高级别会议上所做的承诺。该项承诺包括到

2010年将援助总额从2004年支出的800亿美元增加到1,300亿美元, 其中约一半, 即250亿美元投向非洲。¹

衡量达到这些基准的进展涉及若干因素, 因而非常复杂。2005年大幅度地减免债务导致所报告的援助金额大幅增长, 继而2006年和2007年相对下降。另一个困难与援助的衡量方法有关。经合组织援助发展委员会(OECD-DAC)将捐助者的初始承诺转化为以捐助国的国民总收入(GNI)比例表示的援助目标。由于经济增长预测降低, 同样的援助与国民总收入之比转化为实际援助的比例减少。问题是, 是否应对格伦伊格尔斯承诺做出调整, 以反映新的增长预测。

援助与国民总收入的比率保持不变将与捐助者承诺的精神相悖。对于受援国, 重要的是学校、教师、诊所和道路建设真正获得资金, 而不是经合组织援助发展委员会的账面安排。因此, 本报告使用到2010年将援助增加500亿美元的初始承诺作为衡量进展的基准。

2008年, 由于债务减免恢复到了较为正常的水平, 发展援助总额大幅增加。援助支出大约增长了100亿美元, 2008年达到1,010亿美元, 比上年增长10%以上(图4.1)。援助金额在富裕国家国民总收入中的份额也有所增加, 达到0.30%。²

关于援助流复苏的积极消息被远远无法实现所设定目标的前景所抵消。在距离2010年这一最后期限还有两年的时候, 捐助者仍需再动员290亿美元。换句话说, 他们的承诺只兑现了不到一半。他们目前所计划的增长远远达不到弥补2010年赤字所需的水平。如图4.1所示, 估算的增长在支出目标和实际支出之间留下了大约200亿美元的全球缺口。

非洲在2010年的筹资缺口中占很大比例。捐助者距离在格伦伊格尔斯为该地区制定的支出目标相去甚远。该地区在2004年至2008年全球援助增长中只占不到三分之一, 而2010年的目标份额是50%。最新的经合组织援助发展委员会支

1. 由于2010年增加500亿美元援助的目标是按照2004年的不变价格计算的, 本部分中的所有数字也都按此计算。

2. 编写时, 2008年的援助数据还只是初步数据。

出计划调查概述了未来流量的地区分布情况。初步结论显示，2008年至2010年间，为非洲计划的援助仅增加20亿美元。这一数额占全球国家计划援助增长量的三分之一，表明为非洲计划的援助支出增长率显著降低。³要实现2010年目标，捐助者需要向非洲增加180亿美元的援助支出（OECD-DAC，2009年a和2009年d）。

由于不确定捐助者是否将兑现其2010年承诺，一些世界上最贫穷国家的教育规划受阻。首脑会议上做出的承诺并不能建造学校、支付教师工资、购买课本或为边缘化群体提供奖励资金。这些活动需要真实的资金。预算规划者需要相信捐助者会履行其承诺——但到目前为止，捐助者的集体表现不能给人带来信心。正如经合组织所说：“只有与危机有关的特别努力才能确保实现2010年的援助目标”（OECD-DAC，2009年b，第2页）。不能做出这种努力将阻碍受援国的教育筹资并影响加速实现达喀尔所设定目标的前景。

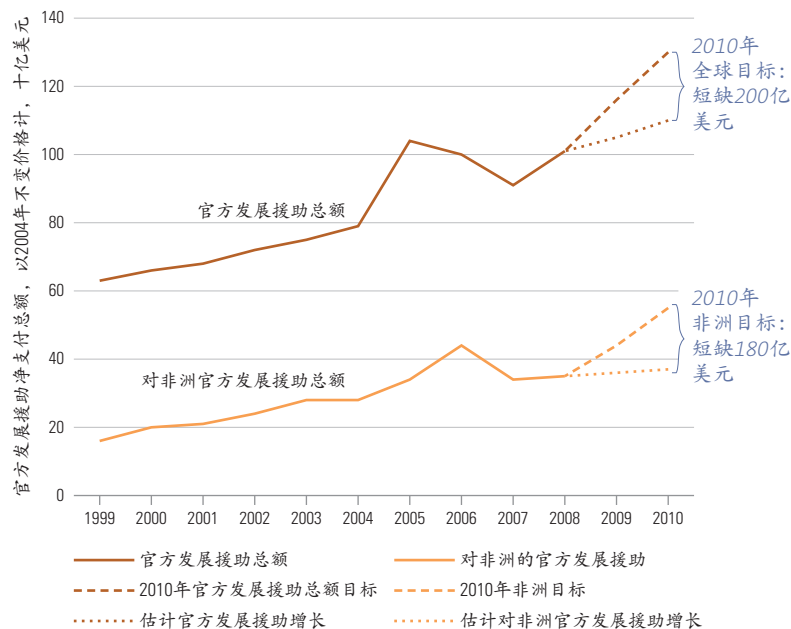
捐助者的表现各不相同

全球监测提供了富裕国家兑现其对发展中国家的集体承诺的总体情况，但监测发现，不同捐助者的表现存在显著差异，一些捐助者的表现明显强于其他捐助者。

虽然几乎所有的捐助者都签署了集体承诺，但他们将这些承诺转化为国家目标的方式却完全不同。欧洲联盟成员国共同承诺，援助与国民总收入的比率到2010年达到0.56%，到2015年达到0.70%。有些成员国已经实现了第一个目标，另一些成员国已设定了更高的标准。日本的国家承诺需要在2005至2009年间增加100亿美元——几乎是达到格伦伊格尔斯目标所需增长量的两倍。⁴加拿大的承诺是到2010年将援助翻倍，但只是在2001年的名义援助水平基础上翻倍。美国承诺在2004至2010年间对撒哈拉以南非洲的援助翻倍，但未设定全球援助目标。使情况更加复杂的是，根据2004年的援助水平看，经合组织援助发展委员会成员的起点线差异很大。

图4.1：非洲面临援助总额最大的预测缺口

官方发展援助总额，1999—2008年净支付及2009和2010年模拟



注：模拟的依据是到2010年筹集援助总额1,300亿美元、对非洲援助550亿美元（按2004年不变价格）。对援助总额和对非洲援助增长的估计是根据经合组织援助发展委员会秘书处2009年对捐助者支出计划的调查做出的。假定未分类为国家可计划的援助以国家可计划援助的比例增长。

资料来源：OECD-DAC（2009年a，2009年d）。

没有制定单纯的比较国家援助目标的机制，但提交捐助者的对比表现以进行严格审查是至关重要的。一种将承诺和表现放在相同尺度上的方法是，考察援助与国民总收入的比率。个别捐助者与其他捐助者相比怎样才是表现良好？

图4.2部分解答了这一问题。它反映了经合组织援助发展委员会援助与国民总收入总体比例的增长背后的巨大差异，以及起点的不同。通过将个别捐助者的2010年目标转化为统一的单位，它还简要介绍了捐助者截然不同的雄心。

有五个国家超过了联合国0.7%的目标，瑞典的援助接近其国民总收入的1%。4个最不慷慨的捐助者中有3个——意大利、日本和美国——都是八国集团成员国。尽管德国和西班牙等一些国家在中期显著提高了援助与国民总收入的比率，其他国家只在很低的水平上显示出很少

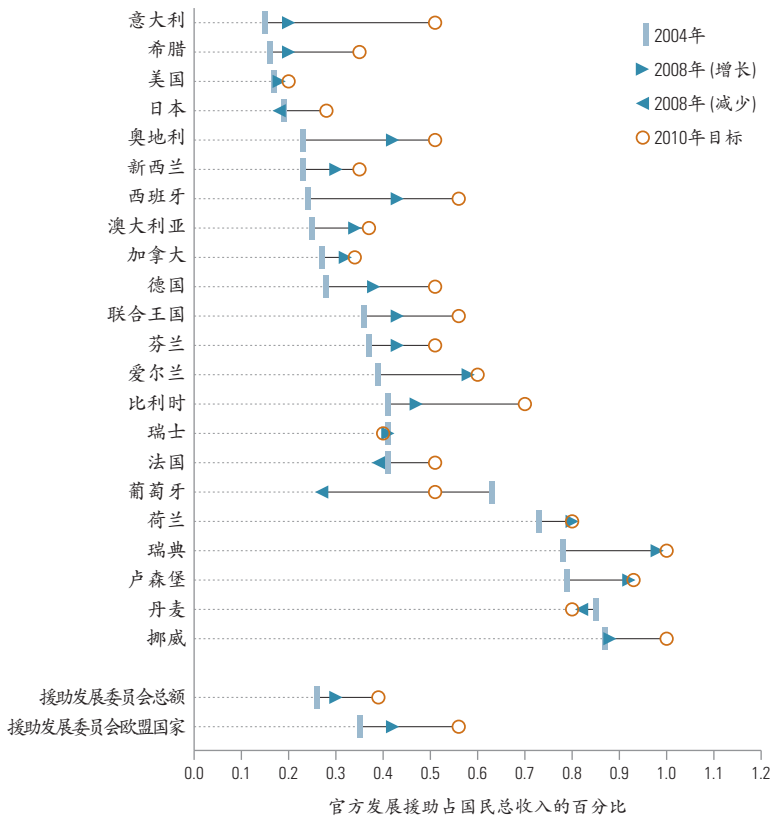
无法确定捐助者是否兑现其2010年承诺，阻碍了世界上一些最贫穷国家的教育规划

3. 2004年至2007年，非洲国家可计划援助每年增长7%。2008—2010年的计划年增长率为3%。

4. 要实现格伦伊格尔斯目标，则2004—2010年间援助总额需增加62.5%。日本同期援助需要增长112%。

图4.2: 几乎所有捐助者将无法兑现其2010年的捐助承诺

2004-2008年经合组织援助发展委员会捐助者援助总额占国民总收入的份额（净支付）及2010年目标



资料来源：(OECD-DAC, 2009年d)。

德国和西班牙等一些国家显著提高了援助与国民总收入的比率

的增长（意大利）、不增长（美国）或有所减少（日本）。

一些捐助者所设定的标准远高于其他捐助者。根据捐助者实现其国家目标的进展情况对捐助者进行比较还存在问题，这就是原因之一。从高水平出发，挪威和瑞典的目标是使援助与国民总收入的比率达到1%，而欧盟成员国却将集体目标设定为0.56%。⁵加拿大援助的财政目标转化为援助与国民总收入的比率是0.34%，而达到日本的目标意味着这一比率为0.28%。

衡量捐助者对比表现的另一种方法是查看“公平份额”，即根据国民总收入的规模分配给每个捐助者负责兑现全球承诺中一定的份额。图4.3参照八国集团到2010年增加500亿美元的援助目标对这种方法进行说明。由于八国集团国

家在全球发展援助中占三分之二，该集团的集体和个体表现对于援助目标的实现显然都十分重要。

数据显示，八国集团的表现变化不定。法国、日本和美国的2008年初步数据表明，相对于公平份额目标，他们几乎没有取得进展，而德国和联合王国的进展速度将使他们超过该目标。图4.4考察更广泛的经合组织援助发展委员会捐助者群体，根据公平份额列出了一份排名表。其中凸显了包括荷兰、西班牙和瑞典在内的一些国家的出色表现，这些国家超出了自己在总体承诺中的份额。

撒哈拉以南非洲所面临的2010年巨大预期赤字越来越令人担忧。援助在该地区的收入中占有很大份额，是教育的重要资金来源。2005年格伦伊格尔斯承诺的达成有一部分是由于捐助者认识到该地区许多千年发展目标远未走上正轨，而更多的援助有助于改变这种局面。但结果是，许多捐助者未能给予对撒哈拉以南非洲的援助以更高的优先地位（ONE, 2009年）。

2005年承诺做出4年后，目标混乱和监测标准模糊仍然阻碍着对捐助者表现的有效审查。在拉奎拉的2009年八国集团首脑会议上，领导人同意探索一种“全国性”发展方式，这种方式考虑了政府援助和非援助政策、私营部门和民间社会努力等各种各样的因素（八国集团，2009年c，第37页）。这在实践中意味着什么并不明确。一项显而易见的风险是，由于报告体系定义不良，报告的指标没有可比性——在有些情况下指标不能直接测量，一些捐助者明显未兑现可衡量的援助承诺这一状况变得模糊了。

金融危机对未来的援助流构成威胁

随着全球经济衰退，实现2010年援助目标的前景变得暗淡。捐助国政府为了在缩减的收入基础与为经济复苏和社会保护而增加的支出之间寻求平衡，因而努力应对不断膨胀的财政赤字。金融危机的影响将不可避免地取决于经济放缓的严重程度和持续时间。但是越来越令人担忧的是，由

5. 欧盟单个国家的目标各不相同，但占欧盟国民总收入的0.56%。

于援助预算受到压力，兑现2005年对最贫穷国家所做的承诺的可能性就更小了。

经验表明人们的担忧不无道理。二十世纪九十年代初发生金融危机之后，援助急剧缩减，而恢复缓慢。在截至2004年的二十五年中，在公共债务增加、富裕国家财政指标恶化的时期，援助倾向于减少（Roodman, 2008年；世界银行和国际货币基金组织，2009年）。

令人鼓舞的是，政治领袖已公开重申援助目标，尤其是在2008年底在多哈发展筹资大会和2009年二十国集团伦敦首脑会议以及八国集团拉奎拉首脑会议上。但在国家预算谈判中，履行这些承诺需要强大的政治领导力，政府和发

展拥护者要列出强有力的案例来维护援助。到目前为止，记录喜忧参半（框注4.1）。联合国承诺保持其援助预算的实际财务价值，这暗示发展援助在其国民总收入中所占份额将提高。尽管爱尔兰和瑞典的中期财政计划如果得以执行，将使援助水平恢复，但经过公共开支审查，两国分别宣布削减2009年和2010年的援助。有充分的证据表明，意大利可能削减援助预算，该国到目前还没有明确的恢复和未来增长框架。

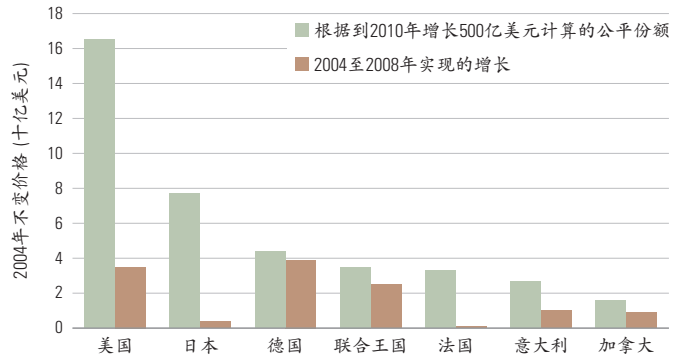
许多捐助国尚未制定清晰的危机后援助支出计划。这增加了实现2010年目标前景的不确定性。欧盟委员会已利用来自欧盟成员国的资料编制了到目前为止最为详细的预测。预测表明，2010年欧盟总体援助支出将占国民总收入的0.50%，而目标水平是0.56%（欧盟委员会，2009年b）。

捐助者对经济危机的不同反应受到许多因素的影响，其中包括财政压力、萧条的深度和复苏的前景。认为援助预算能够与广泛的经济完全隔绝是十分天真的，但政治领导能够发挥重要的作用。

请看意大利和西班牙在欧洲联盟内截然不同的位置。意大利不仅是最不慷慨的欧盟捐助者之一，而且它实现共同援助目标的进展也比几乎所有其他成员国都更慢。与此同时，西班牙的

图4.3：多数八国集团成员国将无法达到其援助的“公平份额”

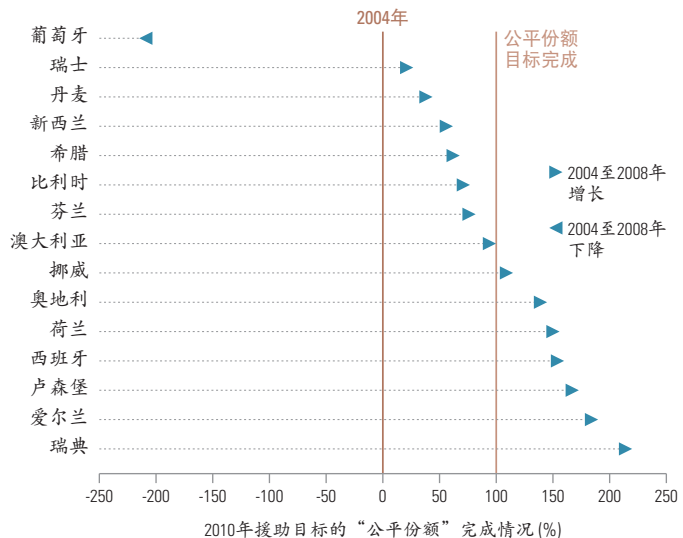
根据“公平份额”原则，实现2010年援助目标所需的八国集团捐助者的捐助额和2004至2008年援助增长情况



注：公平份额根据每个发展援助委员会捐助国的发援会国民总收入计算。一个捐助者在2004至2010年500亿美元的官方发展援助净增总额中的份额以其在发援会国民总收入中所占的份额乘以目标数额计算。按照惯例，美国在发援会国民总收入中的份额以33%封顶。资料来源：OECD-DAC（2009年d）。

图4.4：多数非八国集团捐助者与目标的差距也很大

根据“公平份额”原则，到2008年发援会捐助者已完成的2010年目标的百分比



注：公平份额根据每个发展援助委员会捐助国的发援会国民总收入计算。一个捐助者在2004至2010年500亿美元的官方发展援助净增总额中的份额以其在发援会国民总收入中所占的份额乘以目标数额计算。按照惯例，美国在发援会国民总收入中的份额以33%封顶。资料来源：OECD-DAC（2009年d）。

援助占国民总收入的百分比自2004年以来增长了近一倍，在绝对财务数额方面已超越意大利。如图4.5所示，西班牙的进度正常，到2010年有望实现援助与国民总收入之比为0.56

框注4.1：援助与金融危机

世界上最贫穷国家的人民在造成引起全球经济衰退的金融市场爆炸方面没有起任何作用，但他们却位于损失最大者之列。国际援助在防止短期全球经济衰退对人类发展造成长期损害方面发挥着至关重要的作用。

经济危机对贫穷国家的影响迫切需要捐助者不仅兑现过去的援助承诺，而且对危机引起的额外需要做出反应。到目前为止的记录喜忧参半：

- 联合国：保持援助的实际价值。由于经济萧条，2010年国民总收入的预测降低，联合国本可能大幅削减其援助预算，但仍保持了0.56%的援助与国民总收入之比。而一份2009年的公共开支审查宣布了实现预测的2009和2010年实际支出承诺的计划。因此，该国有望在2010/2011年达到高于欧洲0.56%目标的援助与国民总收入比率。
- 爱尔兰：起初削减但承诺恢复。爱尔兰受经济下滑的影响几乎大于所有其他经合组织国家。由于国家财政承担了大规模金融救助计划的费用，因而计划大幅削减预算。2009年宣布的计划中，援助预算将削减22%，以扭转迅速增长的趋势。但是，中期预算计划反映出，该国将继续投入，以实现到2012年援助与国民总收入比率达到0.70%的目标。
- 美国：宣布实际增加援助。新政府已经宣布了一项雄心勃勃的计划，即到2015年国

家发展援助翻倍，从250亿美元增至500亿美元，但基础的援助与国民总收入比率很低。2010年预算提案显示，援助与2009年相比小幅下降，但美国仍然努力实现这一目标，尽管目标日期可能会根据经济复苏的速度而改变。

- 瑞典：有所削减但仍保持很高的承诺水平。瑞典政府已表示，2010年的援助预算将显著减少。这一决定不但与该国的经济萧条有关，而且与其根据援助与国民总收入比率公式计算发展援助水平的做法有关。削减将达到约12%，但该国政府承诺继续在对外援助方面支出国民总收入的1%。
- 西班牙：延续上升轨迹。尽管自2008年起出现经济下滑，但2009年初，西班牙政府通过了雄心勃勃的新政策框架，制定了多年承诺。公共开支目标到2012年有望实现0.70%的援助与国民总收入比率，比欧盟集体时间表提前三年。
- 意大利：几乎全无可预测性地在很低的基础上大幅削减援助，且未制定恢复计划。意大利政府的行动很难与其在2005年所签署的国际公报的内容和精神保持一致。欧盟委员会称意大利是“唯一明显背弃其承诺的成员国”（欧盟委员会，2009年b，第27页）。这一判断的根据包括一项显著削减2009-2011年援助的计划，该计划将使

美元相对于其他主要捐助者的货币升值，造成了援助贬值

%的目标，而意大利则无望实现其在连续几次八国集团首脑会议上所批准的目标以及2005年的欧盟目标。从发展筹资的观点看，这种差距关系重大。如果意大利的援助水平以与西班牙相同的速度向着2010年目标迈进，其2008年的援助预算将大约增加38亿美元（以2007年不变价格计算）。因此，意大利一直在凭借西班牙和其他推动了欧洲联盟实现其援助目标的国家的出色表现搭顺风车。

经济衰退对援助水平的影响部分取决于捐助者如何履行其承诺。由于经济增长预测下降，按照援助与国民总收入之比定义的承诺对总体援助产生

了潜在的影响：减少国民收入中的固定份额换算出的援助会减少。这不是一个技术问题：调整欧盟承诺的0.56%援助与国民总收入比率，将导致援助比危机前对2010年的增长预测减少近90亿美元。如果教育在总体援助中的份额依然与2007年相同，这一调整可能意味着2010年来自欧洲捐助者的教育援助将损失8.9亿美元。⁶

与金融危机相关的货币流动也可能影响发展援助流量。美元相对于其他主要捐助者的货币升值，造成了援助的贬值。世界银行的初步分析表明，每年的损失约为30亿至50亿美元（世界银行和国际货币基金组织，2009年）。

6. 预测依据的是经合组织发援会秘书处模拟的欧盟成员国的2010年官方发展援助净支付。该模拟显示每个捐助者达到其2010年援助与国民总收入比率目标所需的官方发展援助水平。计算需要每个捐助国的增长预测。危机前计算使用与经合组织发援会秘书处的模拟相同的预测（OECD-DAC，2008年b）。对于危机调整数额，使用《经合组织经济展望》（2009年6月24日）中的增长预测。

援助与国民总收入比率从2008年的0.20%降至2011年的0.09%。而且，目前的公共开支计划很不确定：国家当局已向经合组织表示，意大利公共资金有限将影响援助趋势（OECD-DAC，2009年c）。

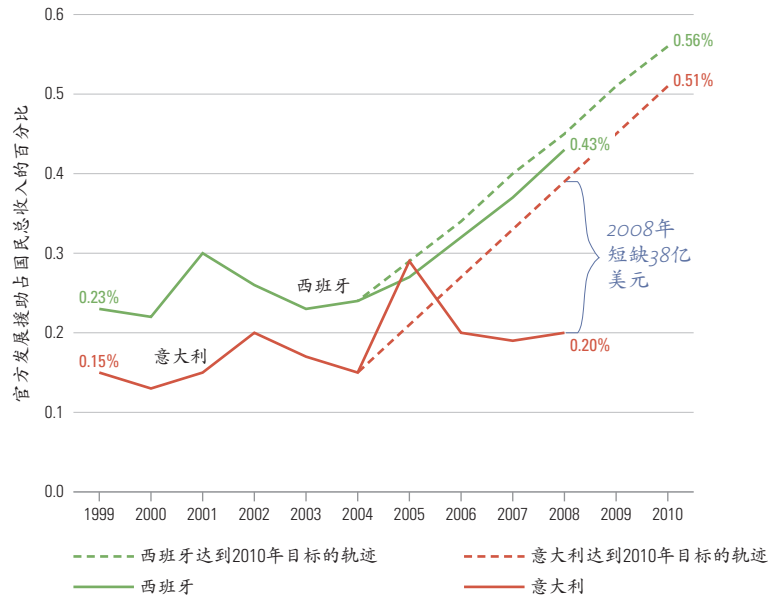
- **加拿大：**有节制的承诺持续增长。加拿大承诺，发展援助到2010年增长一倍，但更多的是在名义上而非实质上，而且是以2001年而不是2004年的数额为基准。经合组织的估算表明，要实现这一承诺意味着从2008年到2010年，援助要增加3%，这一比例低于其他任何八国集团国家。
- **法国和德国：**持续的不确定性。2004年以来，两国都增加了援助，但欧盟委员会认为两国都未走上实现2010年目标的轨道。截至2009年中期，两国均未编制在经济预测薄弱的背景下制定有关实现目标的计划的多年时间表。
- **日本：**在很低的基础上计划增加援助。2008年，日本的援助水平自2005年以来首次提高，但该国仍是世界上援助与国民总收入比率最低的国家之一。尽管详细情况尚不明了，但日本将其2009年的援助预算提高了13%。

资料来源：欧盟委员会（2009年b）；瑞典财政部（2009年）；联合国国际发展部（DFID）（2009年a）；Ingram（2009年）；爱尔兰援助（2009年）；OECD-DAC（2009年b）；Yoshida（2009年）；世界银行和国际货币基金组织（2009年）。

结论

对于捐助界的领导力而言，这是一个关键时刻。无论当前的预算压力如何，捐助者仍有充分的理由避免或尽量减少援助的削减。与富裕国家不同，世界上许多最贫穷的国家不具备通过财政扩张来保护其居民免受经济下滑影响的能力。当贫困程度上升，预算面临压力，教育和卫生的资金缺口加大时，削减援助对加快实现国际发展目标进程的打击将是一次致命的打击。不仅如此，这还将损害以往的援助投资所带来的益处。

图4.5：西班牙走上了实现其国家援助目标的轨道，而意大利尚未走上正轨
1999-2008年西班牙和意大利援助总额占国民总收入的百分比（净支付）及2010年目标



资料来源：（OECD-DAC，2009年d）

实现2010年目标所需的额外资金必须正确运用。以绝对数额来说，200亿美元的筹资缺口似乎很大。但这只相当于在发达经济体拯救金融体系的估算费用中很小的一部分——占发援会捐助者集体国民总收入的0.05%。如果不忽视捐助国政府所面临的实际预算压力，恢复援助承诺是可以承受的。鉴于教育、卫生和减贫方面的预期收益，援助也可以被视为一笔很小的代价。

这还会提高针对千年发展目标的国际承诺的可信度。捐助者不仅需要重申他们的承诺，还需要通过更多可信的方式监测其援助工作。在拉奎拉首脑会议上通过的期待已久的八国集团《初步责任报告》，在一些重要方面根本未能通过可信度测试（框注4.2）。放眼未来，三个最优先的行动领域是：

- **将承诺明确为实际的财务目标。**发展中国家普遍认为，捐助者的2010年援助承诺构成了一项实际的财务承诺——将援助总额增加500亿美元，其中250亿美元投向非

当贫困程度不断上升，预算面临压力，教育和卫生的资金缺口加大时，削减援助对加快实现国际发展目标进程的打击将是一次致命打击

承诺水平停滞不前，趋势很不稳定

洲。所有捐助者都应明确对这一目标的承诺，必要时应通过调整援助与国民总收入比率的2010年目标进行。联合王国在2010年保持实际援助承诺的决定应被视为榜样。

- 将承诺转化为公共开支计划。长期的发展需要可预测的援助流。因此，设定明晰的援助预算计划被列为优先事项。由于危机而被迫对预算做出大幅调整的捐助者应采取爱尔兰和瑞典的方式，设定一个恢复的过程。
- 更加密切地监测捐助者发放援助的情况。援助承诺是一项集体承诺。个别捐助者表现的差异是不可避免的。但是，以2005年的援助承诺来看，很难摆脱这样的结论：搭

顺风车已经成了一大问题，有些捐助者不得不弥补其他捐助者的薄弱表现。更加严格的监控和公开的报告是必不可少的。

教育援助近期趋势

由于各国政府将2015年视为实现普及初等教育及更广泛目标的目标日期，加速进展的前景在一定程度上将取决于未来的援助流。援助流持续、可预测的增长可以支助更宏大的教育战略，补充现有资源，以征聘教师、建设教室、使边缘化人口受教育。投向教育的援助继续增长，但并无证据表明人们在共同努力，动员实现普及初等教育及其他教育目标所需的更多资源。展望未来，实际的危险在于：未来几年中，基础教育承诺的减少可能导致支付水平更低。

框注4.2：八国集团的责任报告令人失望

八国集团的年度首脑会议稳定地连续产生一系列公报，做出重要的教育承诺。近年来，人们越来越认识到跟踪承诺履行情况的重要性，其结果是在2009年意大利拉奎拉的首脑会议上通过了《八国集团初步责任报告》。其内容远未达到所需的报告标准。

该报告称其说明了“全民教育目标和快车道行动的进展情况”（第16页）。实际上，它将八国集团对快车道行动的承诺视为唯一的行动措施。相比之下，八国集团在卫生方面通过了全球筹资目标，旨在实现国际发展目标，但却没有设定全球教育目标。快车道行动估算的12亿美元短缺金额只是全球基础教育资金缺口的一小部分。

更糟糕的是，快车道行动支助的会计体系还有许多地方需要改进。联合王国是八国集团成员中唯一的快车道行动主要资金来源。连续多次首脑会议都承诺弥补资金缺口，在执行上却没有任何成效。责任报告将接受快车道行动支助的国家中的教育援助包括在内，作为对该行动本身的援助，从而掩盖其未提供援助的事实。

另外，这类报告应采用新的方法，设定以下三个领域的基准：

- 八国集团应通过一个可信的全民教育全球融资缺口数额。该报告估计这一缺口为160亿美元。
- 首脑会议应对一个“公平份额”框架达成一致，其中应根据全球融资缺口规定八国集团每个成员对基础教育的投资。
- 责任报告应衡量实际的快车道行动资金承诺，而且八国集团领导人应领导该项行动的改革，并为其注入新的活力。

资料来源：八国集团（2009年a）。

教育在整体援助中的份额不变

近年来，援助优先事项发生了巨大的变化，投向各个部门的援助份额有增有减，也有一些保持不变。教育就属于第三种情况。2000年达喀尔论坛以来所记录的教育支助增长主要是由于总体援助的增长所致，而不是由于其他部门援助的重新分配。2006-2007年，教育约占各部门援助承诺总额的12%，与1999—2000年相同。⁷而卫生则一直是援助分配中的大赢家，部门援助份额从1999-2000年的11%增至2006-2007年的17%。这表明，来自全球基金和国家计划⁸的双边、多边和慈善援助急剧增长。联合国机构、社会活动家、各国政府和私营部门都已成功地将卫生放在国际发展议程的核心位置。

教育筹资并未因卫生在援助支出中所占份额的增长而直接受到影响。由于援助总流量增加，固定的份额仍然会带来实际资源的增加。而且，对卫生的投资为教育带来了重要的益处。最终，重要的是援助总流量是否能与捐助者于

7. 对于两年期援助份额，按两年平均值计算，以消除援助承诺的波动性。

8. 如果教育以与卫生相同的速率增长，2006-2007年对教育的直接援助承诺将达到159亿美元。实际数额为107亿美元。

2000年在达喀尔论坛上做出的承诺不相上下。遗憾的是，二者并不相称。如果捐助者能够按照格伦伊格尔斯承诺增加援助，而投向基础教育的份额保持不变，与本报告所指出的需求相比，仍将存在约110亿美元的资金缺口。捐助者需要紧急审查计划援助总水平以及其部门分布情况。

支付仍在增长—— 但承诺是否正在失效？

有效的国家规划也需要明确了解在未来几年中能够获得多少援助。2010年征聘教师就预示着2012年的工资预算。同样，让更多的儿童上小学并确保他们能够完成基础教育，也需要规划教室的建设和图书及其他教学材料的购买。因此，援助承诺作为表明未来支付情况的一种信号，是非常重要的。

支付与承诺无法直接比较：捐助者今年承诺的援助可能在今后的一年、两年、三年或更长时间内分配给国家计划。使情况复杂的另一个因素是，一些捐助者，尤其是一些多边机构，并不向经合组织援助发展委员会报告支付情况。因此，本报告中对支付情况的分析也不包括这些机构。⁹

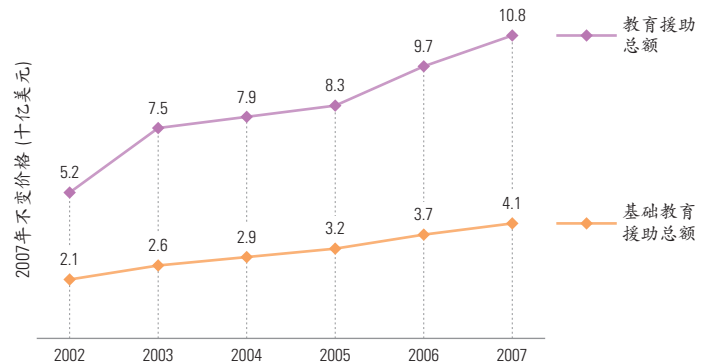
已支付的整体教育援助和基础教育援助都在稳步增长（图4.6）。2007年，教育援助总流量达到了108亿美元，比2002年的水平高出一倍以上。¹⁰基础教育援助支付增长较慢，从2002年的21亿美元增至2007年的41亿美元，表明援助分配略微向中等教育和中等后教育转移：在此期间，基础教育在教育支付总额中所占的份额从41%降至38%。

承诺情况与支付情况形成强烈对比。总体承诺水平停滞不前，趋势很不稳定（图4.7）。2007年，报告的承诺数额为121亿美元，与2004年的水平大致相同。

基础教育仍是值得特别关切的领域。虽然达喀尔论坛之后，援助承诺有所增长，1999-2000年

图4.6：教育援助支付稳步增长

2002-2007年教育和基础教育援助支付总额



注：框注4.3说明了教育援助总额的计算方法。

资料来源：OECD-DAC（2009年d）。

框注4.3：评估教育部门援助捐助总额

教育援助不仅来自对教育部门的直接分配，还来自一般预算支助。与此前的各次《全民教育全球监测报告》一样，本报告的教育援助中包含一部分一般预算支助。它还假设，全部教育援助中半数分类为“等级不明”的援助指定用于基础教育。因此：

- 教育援助总额=直接教育援助+一般预算支助的20%。
- 基础教育总额=直接基础教育援助+一般预算支助的10%+“等级不明”教育援助的50%。

和2003-2004年间各增长了58%，但是此后一直停滞不前，时常出现大幅下降。实际上，2007年所报告的43亿美元比2006年削减了22%，或者说，实际资金减少了12亿美元，使承诺降至2003年的水平以下。基础教育承诺的减少远大于教育整体援助的减少。¹¹

有几方面因素造成了对基础教育的援助承诺大幅减少。2006年，荷兰和联合王国向快车道行动催化基金做出了大规模承诺。荷兰还对联合国儿童基金会承诺，向受冲突影响和面临人道主义紧急状况的国家提供资源。¹²因此，2006年荷兰和联合王国的承诺大幅增长，随后一年有所下降。其他双边捐助者的承诺增长，主要

9. 非洲开发基金、亚洲开发基金和国际开发协会（IDA）不向经合组织援助发展委员会报告支付情况。本报告中关于国际开发协会支付的信息直接从世界银行获得，因此包含在分析中。

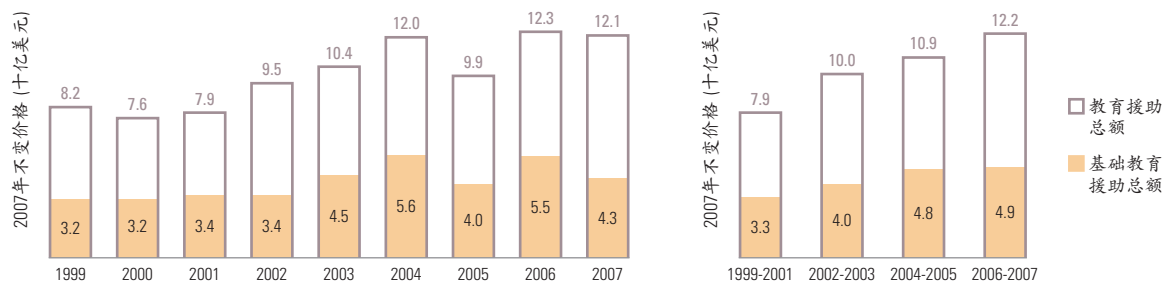
10. 本小节中所有数字均以2007年不变价格计算。未提供2002年以前的支付情况数据。

11. 2006年至2007年，教育援助承诺整体下降了2%。

12. 向催化基金的承诺为5.53亿美元，向联合国儿童基金会的承诺为2.31亿美元。

图4.7: 继当前十年的前几年增长之后, 基础教育援助承诺停滞不前

1999-2007年教育和基础教育援助总额



注: 右图取三年平均值, 以消除波动性并使整体趋势更加清晰。
资料来源: OECD-DAC (2009年d)。

少数捐助者支配着教育援助

是美国和一些多边机构的承诺增长, 只抵消了下降的部分。实际结果是, 2006年至2007年, 双边基础教育援助承诺减少了31%, 低于30亿美元。造成减少的另一个重要因素是对主要受援国履行承诺的时间。对包括埃塞俄比亚、马里和坦桑尼亚联合共和国在内的20个最大的基础教育受援国的援助从2006年的28亿美元减至2007年的20亿美元。

尽管承诺波动是援助计划编制中不可避免的一部分, 但近期的趋势突出了严重的系统性问题。一是少数捐助者控制着教育援助。2006年和2007年, 五个最大的教育援助捐助者——法国、德国、荷兰、联合王国和世界银行国际开发协会 (IDA) ——占本部门承诺总额的59%。法国和德国的承诺相加达到35亿美元, 占总体教育援助的四分之一以上。同样, 基础教育的五个最大捐助者——欧盟委员会、国际开发协会、荷兰、联合王国和美国——占承诺的61% (图4.8)。正如2006年和2007年荷兰和联合王国共同造成的影响所显示的那样, 这种集中的后果之一是, 一两个主要捐助者的较小动作会带来巨大的全球性影响。

关于基础教育援助承诺的记录越来越令人忧虑。2003年以来, 有记载的援助规模的波动引起了对未来支付可预测性的质疑。本节的数据是全球性的, 而变化不定的承诺水平对许多依

赖援助的国家的预算和教育规划造成了影响。扩大捐助者对教育的支助是使承诺模式波动性减小的关键之一。

达喀尔论坛以来, 对中低收入国家的援助分布情况没有什么变化 (图4.9)。2006和2007年, 低收入国家平均只获得了不到一半的教育援助和接近60%的基础教育援助。中等收入国家占教育援助总额的五分之二左右。其中大部分投向了中等后教育, 这些国家得到了基础教育援助的四分之一。

初等教育应获得更高的优先地位

仅仅通过基础教育, 各国无法增加可供人们选择的选项。普及初等教育的进展使中等教育需求增大——而且中等学校在培训教师方面有着重要的作用。初等后教育对于发展能够强化经济增长预期的技能也很重要。

因此, 根据达喀尔承诺, 对初等后教育的援助是合理的。捐助者以及受援国所面临的挑战是, 要在对不同教育等级的支助中达到适当的平衡。他们应对这一挑战是否成功?

通过签署《达喀尔行动纲领》, 捐助者承诺增加其投向初等教育和其他基础教育形式的援助份额。¹³

13. 基础教育援助包括学前教育、初等教育、扫盲教育和基本生活技能教育。除初等教育外, 目前没有关于其他基础教育形式的全面数据, 但此前的几份《全面教育全球监测报告》已表明, 为这些目的提供的援助非常有限。

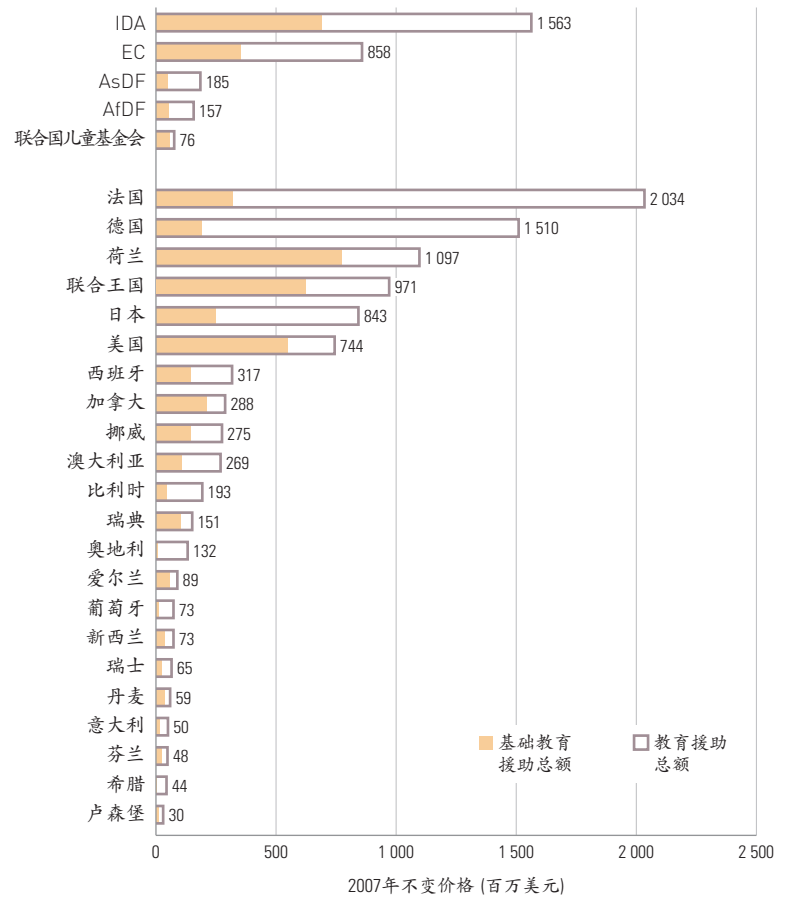
这一承诺毫无保留地承认投向初等教育的援助太少，尤其是对那些距离普及初等教育还很远的国家。但是，2000年以来的模式表明，并没有做出重大的修正。约有四分之一的援助直接投向基础教育，比达喀尔论坛时报告的水平略低。¹⁴由于2007年的大幅削减，基础教育在直接教育承诺总额中所占的份额急剧下降。除基础教育外，占主导地位的是中等后教育，占1999年至2007年承诺总额的38%。位于二者之间的是中等教育，该时期内获得了教育援助的12%左右，但对这部分的支助总体水平在上升——牺牲的似乎是基础教育承诺，而不是中等后教育。

这一全球状况是由于国家援助情况的巨大差异造成的。如图4.10所示，个别捐助者对不同等级教育的承诺情况迥异。六个最大的双边捐助者中有两个——荷兰和美国——将60%以上的援助投向基础教育。另外三个——法国、德国和日本——将55%以上的援助投向基础后教育，从而支持全球基础教育以外的援助分配。更加仔细地分析数据可以看出，援助严重倾向于中等后教育，法国和德国都将70%以上的援助投向这一等级。

14. 这仅指直接的基础教育援助承诺，不包括一般预算支助和“级别不明”的援助（见框注4.3）。

图4.8：巨大份额的援助来自少部分捐助者

2006-2007年按捐助者分列的教育和基础教育平均援助承诺总额

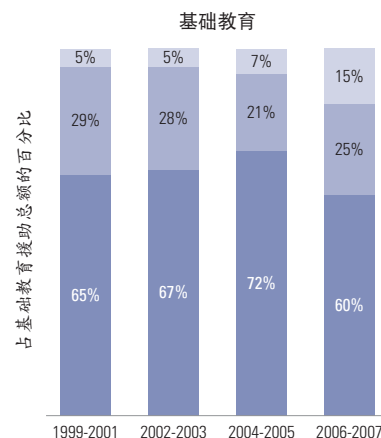
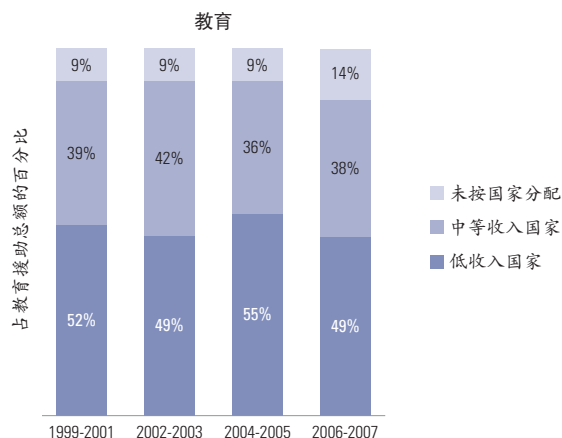


注：AfDF=非洲开发基金，AsDF=亚洲开发基金，EC=欧洲联盟委员会，IDA=国际开发协会。

资料来源：OECD-DAC（2009年d）。

图4.9：达喀尔论坛以来低收入国家的优先事项没有变化

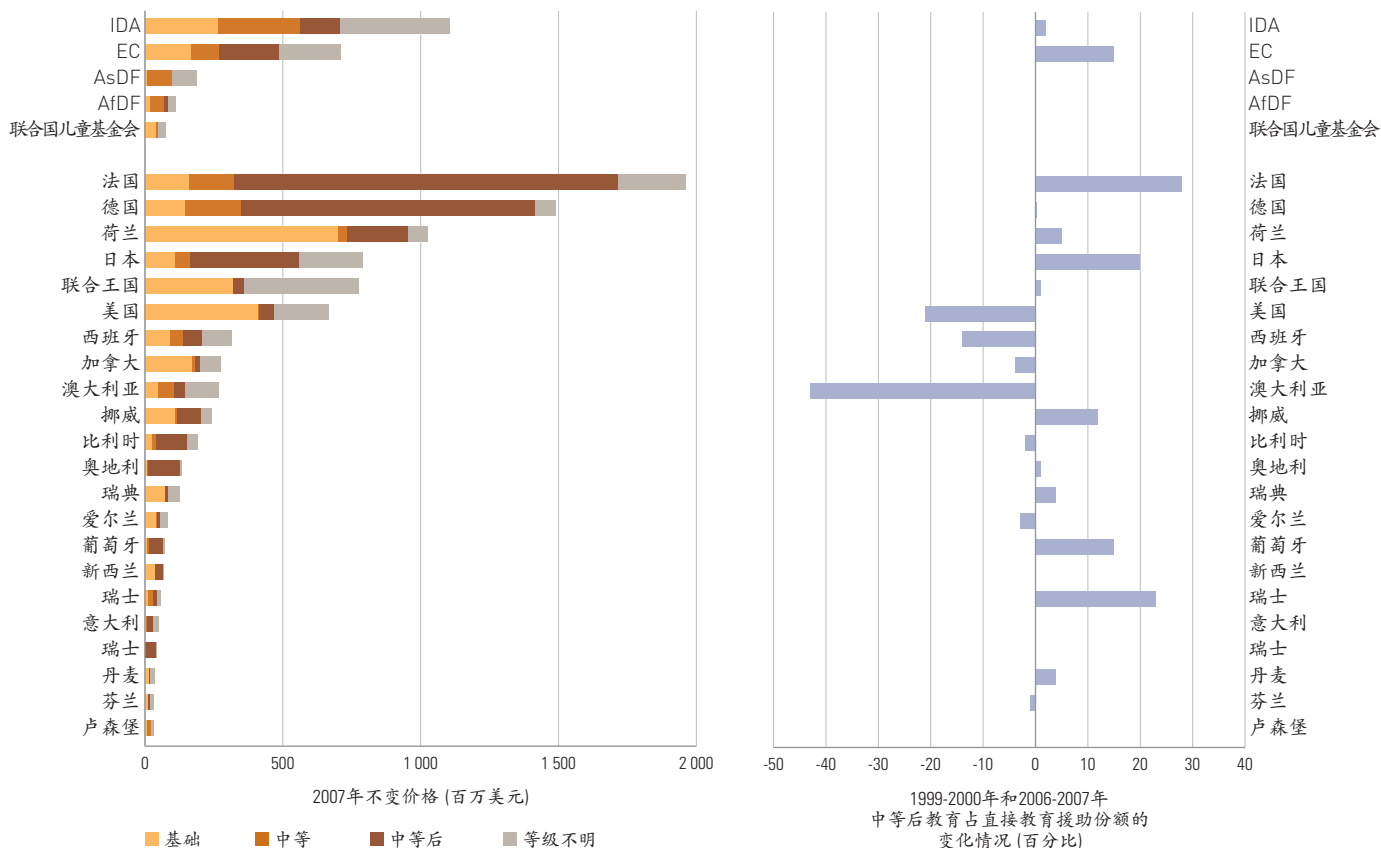
1999-2007年按国家收入组分列的教育和基础教育承诺总额



注：快车道行动的承诺包含在“未按国家分配”一类中。对快车道行动催化基金的承诺近年来有所增长，这是“未按国家分配”部分在2006-2007年增长的原因之一。低收入国家的受援国占快车道行动承诺的大部分。
资料来源：OECD-DAC（2009年d）。

图4.10: 仅少数捐助者将基础教育作为优先事项

2006-2007年按等级列的平均直接教育援助承诺, 以及1999-2000年和2006-2007年中等后教育份额变化情况



注: 直接教育援助可分为四个次类: 基础、中等、中等后和“等级不明”。未分配给某一特定教育等级的教育援助记录为“等级不明”。AfDF=非洲开发基金, AsDF=亚洲开发基金, EC=欧洲联盟委员会, IDA=国际开发协会。
资料来源: OECD-DAC (2009年d)。

高等教育的推广往往需要捐助国支付大量的援助

数据还表明, 法国和日本显著增加了投向中等后教育的援助承诺份额。同时, 另外一些捐助者则朝着相反的方向行动。西班牙就是一个例子。(框注4.4)。

高等教育的推广往往需要捐助国提供大量的援助。《2009年全民教育全球监测报告》认真审查了与所报告的中等后教育援助水平相关的会计业务。在法国和德国向经合组织援助发展委员会报告的援助中, 每五美元有四美元以上是“预计学生费用”的形式。这就意味着, 在法国和德国的高等教育机构中, 对来自发展中国家的学生的教学估算费用算作是对学生所在国家的教育援助。在德国, 援助计划分配

给高等教育的7.14亿元中, 有7.01亿元以这种方式支出, 约占德国教育援助的68% (德意志联邦经济合作与发展部, 2009年)。虽然将国内高等教育支出算作援助符合经合组织的报告规则, 但两国的民间社会团体和法国的一些参议员都经常对其合法性表示抗议。

这种批评并不表明对高等教育的支助不重要。正如第2章中所强调的一样, 许多捐助者忽略了技术和职业教育及培训。德国是个例外: 根据本国的广泛经验, 德国2007年支出了7.700万元, 以支助职业教育, 它是世界上最大次级部门捐助者之一。它资助了埃及、

框注4.4：西班牙：政治意愿支持基础教育援助增长

西班牙迅速成为主要捐助者，给广泛的国际援助努力注入了重要动力。该国用更大的平等承诺支持了援助流的增长，尤其是在教育方面。

2000年以来，西班牙的援助发生了显著的转变。援助与国民总收入的比率提高了一倍，达到0.43%。西班牙经济快速增长，意味着实际的资金转移大量增加。而且，原本狭窄的关注范围（拉丁美洲）也有所扩大，并且该国还限制了援助与西班牙出口和商业利益的联系。自《第二次总体规划》（Second Master Plan）（2005-2008年）通过以来，对减少贫困的关注大大增强。该规划以千年发展目标为主要参照点，制订了详细的战略，针对西班牙的发展合作目标对广泛的政策和部门进行了调整。

该规划将全民教育列为援助议程的中心事项。世界教育论坛举行之时，西班牙将大部分教育援助投向了高等教育。达喀尔论坛以后，他们不仅提高了援助水平，而且转向了基础教育。教育援助承诺总额从1999-2000年的平均每年2.68亿美元增长到2006-2007年的3.16亿美元，增长了18%。同期，基础教育援助总额增长了79%，达到1.44亿美元，接近西班牙教育援助总额的一半。

西班牙政府的领导在更新援助议程和为之重注活力方面可以起到重要作用。2010年上半年，西班牙将出任欧洲联盟主席国。西班牙有条件呼吁其他欧盟成员做出更加有力的教育援助承诺，包括扩大部门间平等的承诺。

资料来源：Manzanedo和Vélaz de Medrano（2009年）；OECD-DAC（2009年d）。

西班牙政府的领导在更新援助议程和为之重注活力方面可以起到重要的作用

埃塞俄比亚、莫桑比克和乌干达等国职业教育的改革和扩展。作为实现千年发展目标的广泛政策的一部分，德国响应该国政府的要求，加大了对技能开发的支助，作为提高工资和应对青年失业的一种手段（德意志联邦经济合作与发展部，2009年）。德国的援助在支助技术和职业教育改革方面发挥了重要作用，其他捐助者可以效仿这一榜样。所有捐助者所面临的更广泛挑战是，要找到适当的平衡。在那些贫困仍对普及初等教育构成巨大障碍的国家，对高等教育投入大量稀有的援助资源，使高收入学生大受其益是不可取的。

新兴捐助者、私人捐助和创新筹资

经合组织援助发展委员会成员继续支配国际发展援助。但新的重要援助来源不断出现，其中一些可能有力地推动教育。

来自非援助发展委员会成员的援助总体上升势头强劲。尽管这些捐助者常常被称为“新兴捐助者”，在这一多元化群体中，许多成员都长

期向发展中国家提供援助。2007年，向援助发展委员会报告的来自非援助发展委员会捐助者的援助¹⁵达到56亿美元，是1999年的四倍。最大的新兴捐助者是沙特阿拉伯，2007年，它支出了21亿美元用于援助。来自巴西的援助估计为4.37亿美元，来自印度的援助为10亿美元，没有中国的官方数据，但据估计，2006年中国的援助预算总额达到10-15亿美元（OECD-DAC，2009年c）。

巴西、中国和印度等主要经济体有力的经济增长，大量的外部可用余额，以及贸易、能源等领域日益增多的合作，可能使来自非经合组织国家的援助持续增加。这就使信息流和捐助者间协调的改善变得越发重要（Manning，2006年）。要实现这一成果，需要拓宽援助治理结构，为此必须对治理结构进行改革，以确保在制定政策和安排优先事项时考虑新兴捐助者的观点。

对于非援助发展委员会捐助者的援助构成情况，我们所知甚少，因而无法评估他们对教育的援助。中国支助了撒哈拉以南非洲的学校建

15. 包括捷克共和国、匈牙利、冰岛、以色列、科威特、波兰、大韩民国、沙特阿拉伯、斯洛伐克共和国、土耳其和阿拉伯联合酋长国。

设计划。它还在对外援助中增加了对培训的支助。到2007年，已有8万多人参加了由中国援助所支助的农业、卫生、管理和教育等领域的中短期培训课程（Brautigam，2008年）。韩国准备于2010年加入发展委员会，该国十分重视社会服务基础设施建设。教育是韩国中期官方发展援助战略的七大优先部门之一，在其2007年的双边援助中占14%（7,000万美元）（OECD-DAC，2008年c）。2008年9月，沙特阿拉伯参与了新的全球行动——全民教育：2015年课堂——的启动仪式。该国承诺提供5亿美元的优惠贷款，为基础教育供资。这是该国的首次此类行动，使基础教育在该国总体借款中所占的份额增大（全民教育：2015年课堂，2008年）。

关于私人援助的数据并不全面，但现有证据表明，近年来私人援助大幅增长。2007年，向经合组织报告的国际私人援助达186亿美元，而这一数字几乎肯定少于实际流量（世界银行和国际货币基金组织，2009年）。这些援助流由比尔及梅琳达·盖茨基金会等国际基金会和公司占主导，大部分投向公共卫生领域。近期的一项调查显示，美国基金会的捐款中，43%用于发展中国家的卫生部门，只有6%用于教育（世界银行和国际货币基金组织，2009年）。

这种情况可能开始发生变化。近期出现了几个新的教育行动，其中许多都涉及创新性公私合作伙伴关系。2008年，开放社会研究所向利比里亚初等教育恢复计划捐款500万美元。这是第一个私营基金会、多边和双边捐助者共同筹集资源，以支助国家教育计划的案例，这种方法通过全球艾滋病、结核病和疟疾基金以及全球疫苗免疫联盟（GAVI）（见最后一节）在卫生部门牢固地确定下来。2007年，联合国难民机构（UNHCR）与耐克和微软合作，启动了“九百万”运动，旨在2010年前筹集2.2亿美元，使900万难民和脆弱儿童接受教育、享用体育运动和技术（UNHCR，2007年）。还与世界经济论坛合作发起了一些项目，其中

一些集中关注信息和通讯技术在教育中的使用。由约旦政府、私营公司和非政府组织支助的约旦教育行动与教师和学生共同努力，在100所“发现学校”中推广互动式学习（Light等人，2008年）。

我们并不缺少对教育方面产生启发的创新性筹资模式。卫生部门有很多经验可以借鉴。国际免疫融资机制（IFFIm）通过发放政府债券动员了约16亿美元的资金。预先市场承诺是旨在为治疗与贫困有关疾病的新药开发制造动力的机制，已筹集了15亿美元（GAVI联盟，2009年a）。气候变化是另一个越来越充满创造性思维的领域。但是，教育援助机构和活动家迟迟未能对创新的筹资模式做出反应。关键在于，要确保全世界7,200万失学儿童不会因为与其他领域的资金要求竞争不力而无法享有创新的筹资方式。

要避免这种结果，需要在联合国系统更加敏锐的政治领导下进行更有效的宣传和倡导。必须抓住行动机会。2010年的足球世界杯就是一个例子，它已成为全民教育国际行动和宣传的一个重要联络点。2009年，法国和联合王国重申一项共同承诺，到世界杯开始时，再让800万名儿童上学——不过详细情况，尤其是法国的援助预算尚不明朗。世界教育运动正与国际足球联合会（FIFA）以及筹备世界杯的欧洲几个主要足球联盟合作，以提高人们对撒哈拉以南非洲所面临的教育问题的认识并筹集一些资金（目标1，2009年）。但是，提高认识和有限的自愿捐款是不够的。

创新的筹资方式能够让教育在2010年世界杯的活动结束后继续受益。欧洲各主要联盟间关于对将来的赞助费和媒体营销收入征收小额（0.4%）全民教育税的协议每年可能产生4,800万美元左右的资金。通过改革后的快车道行动或其他多边机制，这些资源将使世界上最受欢迎的运动之一给世界上最贫困的一些儿童的生活带来真正的改变（框注4.5）。

2007年，
向经合组织
报告的国际
援助达186
亿美元，而
这一数字几
乎肯定少于
实际流量

结论

2000年以来教育援助的增长是总体援助水平提高的结果，而不是捐助者优先事项的转变成造成的。基础教育援助也在增长，但目前的供应水平与估计实现全民教育目标所需的160亿美元仍有很大差距。如果近期基础教育

援助承诺降低使得未来的支付减少，这一缺口将会更大。在达喀尔，捐助者承诺加大投向基础教育的教育援助份额，但这种变化并未发生。要加快全民教育的进程，捐助者需要做出协调一致的努力，以动员更多的必要资源。

但目前的供应水平与估计实现全民教育目标所需的160亿美元仍有很大差距

框注4.5：全民教育与足球世界杯

2010年，非洲将首次主办世界杯。这一事件将成为世界体育赛事中的标志性事件。它不仅是一项在非洲举办的此类活动，而且观众及其所带来的媒体和赞助收入都将多于历史上的任何一届世界杯。在国际足联、其成员国、各俱乐部、球员以及世界各地支持者的领导下，世界杯也可以成为反对教育贫困的标志性事件。

只要将该产业收入流量中的一小部分投向教育，就可以给失学儿童的生活带来很大的改变。试想对媒体和营销收入征收一点税款会取得怎样的结果（表4.1）。

2010年世界杯正在创造新纪录。截至2009年5月，已产生商业收入34亿美元，比2006年世界杯增长了48%。媒体报道权的出售是最大的贡献者。国际足联富裕成员国的收入

流量反映了全球足球市场的增长。五个主要富裕国家——联合王国、法国、德国、意大利和西班牙的足球联盟每年的商业收入达到111亿美元。他们的转播和赞助收入达到78亿美元。相比之下，这一数字是低收入国家国际基础教育援助数额的两倍以上。

对足球收入征收一点“更好的未来”税可能带来数量可观的资金。例如，0.4%的税收每年将产生约4,800万美元资金——不足有些欧洲俱乐部花在一位球员身上的数额，但足够让世界上约50万名失学儿童直到2015年之前接受质量不错的基础教育的年度费用。

有一个榜样可以作为指引，这就是巴塞罗那足球俱乐部。他们创办了一项基金，将俱乐部一般收入的0.7%投入到全球减贫工作中。为效仿这一榜样，本框注中所提出的建议可使所有主要足球俱乐部联合起来，展开全球慈善工作。将收入投向改革后的快车道行动（见下文“改革快车道行动”）将有助于使受益最大，交易成本最少，并使多边教育援助重获生机。足球对于基础教育会起到与盖茨基金会和其他慈善干预对于卫生领域全球基金所起的作用。

世界杯由于许多重要目标而为人们所铭记，但它最为长远的影响或许是帮助世界上最贫困的儿童获得基础教育，以及向各国政府表明，有了英明的领导，普及基础教育的目标仍可实现。

表4.1：足球收入与学校税

	年度商业收入 (百万美元)	0.4%学校税 所得收入 (百万美元)	估计提供 小学入学 名额数
主要足球联盟			
英格兰	3 511	14	140 430
德国	2 068	8	82 727
西班牙	2 068	8	82 727
意大利	2 044	8	81 749
法国	1 422	6	56 897
世界杯	850	3	34 000
共计	11 963	48	478 530

注：按小学每个儿童100美元的周期性单位费用计算。未计算提供初等教育所需的资本费用（如，教室）。世界杯的商业收入按四年计算平均值，以提供每年的收入数。

资料来源：Sportcal（2009年）；德勤事务所（2009年）。

资料来源：Sportcal（2009年）；德勤事务所（2009年）。

提高援助实效的方法

援助的质量，就其性质而言，比数量更难衡量，但重要性不减。2005年的《巴黎援助实效宣言》提出了一种尝试，由捐助者和受援国指定能够加强发展援助影响力的制度安排。捐助者认识到援助流在时间上的不确定性所造成国家规划问题，因而确认援助发放需要具有更大的可预测性。他们还认识到通过国家公共财政管理体系进行支助和开展工作的重要性。给受援国更大的控制权，加强捐助者在支助国家规划方面的协调，这些被认为是应对避开国家结构、加剧援助依赖、导致援助无法取得持续性成果的捐助者驱动计划的良方（Deutscher和Fyson，2008年）。已经通过了具体的目标，争取到2010年改变这种状况。

巴黎议程对教育援助有着非常直接的影响。教育规划也许比其他任何部门的规划都更需要可预测的中期资金。支付教师薪酬的费用、每个小学生的费用以及提供课本的费用需维持多年。对于缺乏可持续、可预测的收入基础的政府，教育方面雄心勃勃的公共投资是一种风险很高的做法。捐助者对公共财政管理体系的使用也很关键。通过国家体系，而不是平行的捐助者体系来报告，能够大大节省交易成本。同样，鉴于教育援助的捐助者很多，援助机构在支助国家计划方面的协调能够为本已十分紧张的教育规划者减轻负担。

巴黎议程所设目标的进展情况喜忧参半。假定2005年是基准线，任何总体评估都为时尚早。尽管基础很低，但大多数领域都有进展。然而，要想实现目标，未来三年进展速度必须加快（表4.2）。例如，目前受援国预算中报告的援助数额不足发展援助的一半，而2010年的目标是85%。

2008年与阿克拉援助实效高级别论坛给捐助者和发展中国家间关于援助治理的对话注入了新的动力。捐助者认识到，有必要将支持巴黎议程的原则付诸实践，但这需要从根本上改变许

多捐助者管理援助的方式，而这种改变又需要就其对援助合作关系的看法做出更加根本的改变。本节考察广泛的巴黎议程中对教育有重要影响的四个方面：

- 援助的可预测性；
- 国家公共财政管理体系的使用；
- 捐助者协调；和
- 注重绩效的援助。

援助的可预测性

可预测性是有效援助的标志。如果受援国不能相信捐助者的承诺，他们就无法制定和执行中期筹资计划来实现教育目标。

可预测性改善的空间还很大。2007年，按计划到帐的援助不足一半。对于有些国家，数字还远低于此。在也门，计划的援助只支付了三分之一。贝宁应获得4.77亿美元的援助，而实际到帐只有1.51亿美元（经合组织，2008年a）。这种短缺可能对教育造成极具破坏性的影响，使学校建设计划中断，可用于征聘教师和为儿童提供课本的资源受限。

并非所有因援助不可预测而引起的问题都应归咎于捐助者。如果受援国政府不能解释此前支付的资金如何使用，或不能达到基本的报告条件，那么就有充分的理由推迟援助。但是，捐助者的援助管理体系往往是这一问题的一部分，它提出了一些不切实际的条件或繁琐的报告要求。在大部分情况下，援助合作伙伴关系的双方都有问题。在坦桑尼亚联合共和国，为初等教育发展计划（2001-2006年）支付的资金始终低于承诺数额。工作计划延期核准、审计报告质量不佳以及捐助者报告要求太高都是造成这一现象的原因。使用国家体系有助于通过在报告中减少一层交易来加强可预测性。在受冲突影响的国家，援助的可预测性尤其薄弱。2007年，在刚果民主共和国、尼泊尔和塞拉利昂按计划发放的援助支付不到总额的一半。在乍得和利比里亚，那一年没有按计划支付援助（经合组织，2008年a）。

通过国家体系而不是平行的捐助者体系来报告能够大大节省交易费用

表4.2：2007年实现巴黎宣言目标的进展情况

巴黎宣言原则	指标	2005年 基准线	2007年 成果	目标完成 百分比	2010年目标
自主与整合	操作性发展战略	17%	24%	12%	75%的受援国具备此类战略
	可靠的公共财政管理体系	—	36%	—	50%的国家质量改善
	国家预算所记录的援助	42%	48%	14%	85%的援助体现在预算中
	已协调的技术援助	48%	60%	已完成	50%与国家计划相协调
	捐助者使用公共财政管理体系	40%	45%	13%	对政府的援助80%使用国家体系
	捐助者使用国家采购体系	39%	43%	10%	对政府的援助80%使用国家体系
援助可预测且不限定用途	捐助者避免平行的项目执行单位	1 817	1 601	18%	611个平行执行单位
	援助按计划支付	41%	46%	17%	71%的援助在计划年度支付
	援助不限定用途	75%	88%	—	随时间按不限定用途援助百分比进展
与合作伙伴协调	捐助者使用以计划为基础的方法	43%	47%	17%	66%的援助使用此类方法
	捐助者协调其任务	18%	21%	14%	协调40%的捐助者任务
	捐助者协调其国家研究	42%	44%	9%	联合实施66%的国家研究
注重成果和责任	透明且可检测的表现框架	7%	9%	7%	35%的受援国具备此类框架
	责任分担机制	22%	26%	5%	100%的国家具有

注：目标完成百分比用目标和基准线数额之差除以2007年与2005年之间的变化数额计算。评估以第一次监测调查所包含的33个受援国为基础进行。使用国家公共财政管理体系和采购体系的目标表示最大值，因为各国2005年的体系质量不同，目标也就不同。

资料来源：OECD-DAC（2008年a）。

虽然一些捐助者对多年援助承诺进行了立法，但大多数捐助者对承诺没有加以约束

可预测性不佳的一个潜在原因是捐助者的规划薄弱。鼓励受援国制定卫生和教育等领域三至五年的支出框架，但捐助者在提供可靠的多年援助估计值方面几乎没有进展。尽管有些捐助者已经制定了多年援助承诺，但大部分并没有约束性承诺——而这一信息往往并不告知受援国（OECD-DAC，2009年c）。在2008年阿克拉援助实效论坛上，捐助者重申，他们承诺改进中期援助的可预测性并对三至五年期间发展中国家可以预期获得的援助提供定期、及时的信息。履行这些承诺至关重要。

国家公共财政管理体系的使用

政府在动员、管理和支出公共资源以及向公民报告的效率、诚信度和透明度是善治的核心。援助接受者在信守他们在巴黎议程中所做的加强公共财政管理体系的承诺方面取得了进展，但捐助者并未遵守他们尽可能使用这些体系的诺言，从而削弱了改革的动力。

在许多发展中国家，加强公共财政管理体系方面的进展很慢，一个重要原因是制度安排很复杂（de Renzio，2009年；de Renzio和Dorotinsky，2007年）。然而，2008年，经合

组织的最新调查发现，在所包含的42个低收入国家中，有三分之一至少在世界银行诊断工具“国家政策与制度评估”（CPIA）的一项上改善了其财政管理体系。该诊断工具根据绩效从一至五按升序排列（经合组织，2008年b）。

捐助者设定了雄心勃勃的目标，到2010年使80%的援助通过国家体系进行，但在2005到2007年间，实际数量仅从40%提高到45%。而且，对于捐助者是否使用国家公共财政管理体系，体系质量的指导作用很薄弱，如图4.11所示。孟加拉国的国家政策与制度评估得分低于莫桑比克、卢旺达和赞比亚，但该国使用国家报告体系的援助却多出很多。

在任何一个国家，捐助者对腐败情况的认识、组织激励、管理援助立法、改革方向和总部

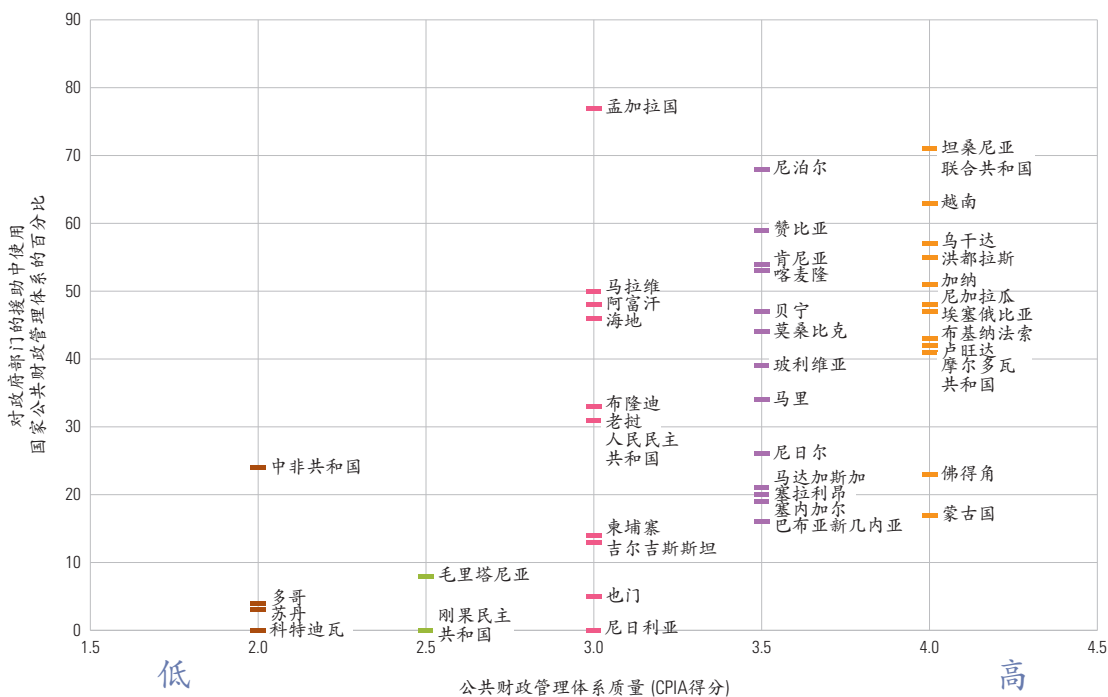
政策等对于政策制定所起的作用都可能远大于国家政策与制度评估得分。个别捐助者使用国家财政管理体系的程度差异很大（图4.12）。60%以上来自法国、日本、荷兰、西班牙和联合王国的援助通过国家财政管理和采购体系进行，而欧洲联盟委员会如此进行的援助只有35%，美国只有5%。法国和西班牙等一些国家一直愿意通过薄弱的国家体系进行援助，并支持加强这些体系的努力。

通过国家体系进行援助，使依赖援助的国家对预算规划和公共支出的控制大大加强，并减少建立平行管理体系所需的高昂成本。如果各个欧盟成员都愿意通过赞比亚的国家体系工作，欧洲联盟委员会就没有理由要求该国满足不同的报告要求。捐助者就有大得多的空间用来共同进行创造性的工作，以支助和使用有效的国家体系。

国家公共金融管理体系的质量对于捐助者是否使用该体系的指导作用比较薄弱

图4.11：捐助者使用受援国金融体系的程度与其质量无关

2007年捐助者使用情况和公共财政管理体系的质量



资料来源：经合组织（2009年a）。

此外，通过目前的财政安排向需要援助的等级加大援助规模不是一种可行的选择。这需要大量增加彼此独立且平行的管理结构，而这超出了发展中国家的能力范围，使仅有的人力资源从国家规划中转移，削弱了预算体系并最终降低了援助实效。

整合援助和协调活动

所有捐助者在他们的政策声明中都承诺将活动与受援国政府的规划整合起来。由于捐助者共同行动，以支持国家规划中所设定的目标，有效整合有助于促进协调。

这方面进展的一个指标是，以计划为基础的援助所占的份额。2005-2006年，此类援助约占基础教育援助总额的54%，而1999-2000年，这一数字为31%。在孟加拉国，捐助者形成了财团，他们与政府合作进行统一的初等教育支助计划。莫桑比克和赞比亚在汇聚教育资金方面也做出了很大改变，捐助者通过国家体系和共同的报告结构进行合作。在一些情况下，捐助者已合作支助规划、报告和审计的改革，以促进集中的财务安排和扩大用于支助国家教育战略的援助规模（框注4.6）。

尽管更好的捐助者协调正在产生成果，它也可能催生新的矛盾。依赖援助的国家和想法相似的捐助者之间的谈判可能加剧权力关系的不平等（Abou Serie等人，2009年）。在坦桑尼亚联合共和国，教育部官员将与捐助者的对话视为受侵犯的源泉，而捐助者则报告称，感到被排除在关于计划执行情况的讨论之外（框注4.7）。这种紧张状态突出了援助关系的复杂性以及设定明确的捐助者影响力参数的重要性。

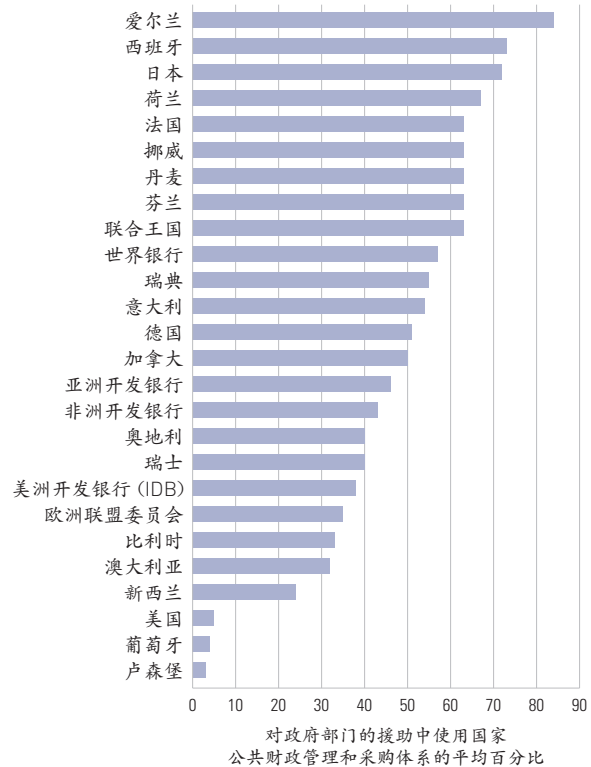
成果管理

根据《巴黎援助实效宣言》，发展中国家政府承诺加强对援助意图促进的进展进行监测，而捐助者承诺支助这些工作并使用国家数据。

有证据表明，对成果关注程度的增加不断影响援助所支助的国家教育规划。例如，在孟加拉

图4.12：捐助者使用受援国财政管理体系的情况

2007年特定捐助者使用国家公共财政管理体系的情况



资料来源：经合组织（2009年a）。

框注4.6：尼加拉瓜——通过援助整合增强管理体系

尼加拉瓜近期的经验凸显了政府官员与捐助者之间的信任和良好沟通对于强化管理体系，从而改善援助整合的重要性。

随着2001年国家教育计划的通过，尼加拉瓜开始协调教育外部援助。他们引入了一些工具用于管理援助，重点使用国家财政规划、报告、审计和采购程序。由加拿大、丹麦和荷兰共同提供的基金是一项非常重要的资源。它提供了可预测的资金，可以灵活地用于支付教育部年度规划中认可的非工资性活动款项。

这一共同资金的引入需要加强国家管理和规划能力。高级官员和捐助者就关键的管理要素进行的密切对话和坦诚探讨对共同基金的成功管理至关重要。捐助者还同意接受对整个年度预算的单次审计，以代替多次的捐助者审计。

资料来源：Jané（2008年）。

框注4.7：坦桑尼亚联合共和国教育计划的协调与整合

2001年至2006年，有九个捐助者为支助坦桑尼亚联合共和国的初等教育发展计划共同提供基金，世界银行还提供了额外的支助。该计划的措施包括：2001年免除学杂费、按人头为小学提供杂费津贴以及一项重大的教室建设计划。在增加援助承诺的支持下，公共教育支出提高。捐助者与教育部密切合作，参与了政策的制定和执行及筹资。虽然该计划使基础教育得到了显著改善，但这一援助合作关系中仍然存在问题：

- 由于捐助者认为季度执行计划不明确、政府的进度报告延迟且不充分，共同基金的支付常常拖延。
- 世界银行和参与共同基金的捐助者报告要求不同，使政府工作人员的报告责任分散。

- 捐助者报告担心在计划执行的关键阶段被排除在讨论之外。
- 教育部官员感到，与捐助者的政策对话常常带有侵略性，有时会产生附加援助条件，捐助者不尊重国家自主的原则。
- 民间社会代表报告，他们常常被许多捐助者排挤，获得的信息不足。

2007年，所有曾向共同基金捐款的捐助者都转向了一般预算支助。这在一定程度上是共同基金管理困难造成的，另一方面，也是由于坦桑尼亚联合共和国政府说，他们更愿意接受预算支助。

资料来源：Williamson等人（2008年）；世界银行（2005年b）。

国，自2004年起，国家初等教育计划已通过改善信息共享，将注重成果的管理列为优先事项。过去，政府部门很少将部门规划进行信息共享。新体系将这个部分逐步分解，使用年度报告提供根据教育部门各个目标衡量的绩效概况（孟加拉国政府，2009年）。

在最好的情况下，成果管理就是加强发展中国家政府根据现有的最佳证据决定怎样的做法有效的能力。更加广泛地使用成果指标来衡量政策效益完全是一种积极的进展。但是，注重援助管理结果并非全无问题。

一些捐助者将根据绩效提供资金视为按照成果进行管理所带来的一种显而易见的必然结果。尽管此类资助有多种形式，但一般的方法就是激励政府加强没有实现目标的政策并奖励有效的政策。美国千年挑战账户于2004年设立，根据政策改革和发展成果提供资金。全球基金模式也是用激励手段来改善表现不佳的计划。例如，在塞内加尔，由于表现不佳，抗击疟疾的拨款停止了，直到国家计划有所加强才恢复。在老挝人民民主共和国、莱索托和尼日利亚，

对计划的负面评价也引发了政策改革（全球基金，2009年d）。

根据绩效提供资金以表现为基础的资助是否与国家“自主”的原则相冲突？在一定程度上，所有援助都是以受援国政府被视为有活力的合作伙伴为条件的——并且以成果为条件。如果受援国在制定目标和决定怎样最好地实现它们目标最好时有发言权，他们就很可能认为根据绩效提供资金以表现为基础进行资助是正当的（Abou Serie等人，2009年）。对于全球基金，发展中国家政府和民间社会在设定国家目标、提交资助和执行计划、以及共同审查进展情况时的核心作用为国家的自主奠定了基础。尽管有时资金的发放会出现严重矛盾，但许多情况下，已承诺进行改革的政府都接受了资金激励。

在不同条件下，从以表现为基础的支助到老样子或者更糟只有一步之遥。近期支持“货到付款”的教育援助提案说明了这一问题（框注4.8）。

更加广泛地
使用成果指
标来衡量政
策效益完全
是一种积极
的进展

框注4.8：“货到付款”援助带来的问题与其解决的问题同样多

将援助与成果联系起来具有一种直觉的吸引力。如果目标在于实现质量良好的教育，何不每多一个儿童完成初等教育或在标准化考试中取得高于某一分数线的成绩就奖励政府一笔现金呢？这就是“货到付款”援助背后的核心思想。这种援助方式旨在激励受援国解决妨碍援助产生成果的制度和治理问题。

“货到付款”援助的要点在于，它关注成果。向受援国支付款项依据的是已核实的与所确立基准线相比的成果改善情况（比如，完成初等教育并达到特定学习标准的儿童）。受援国政府将自由地制定政策，并决定如何使用所获得的援助。尽管表面上提供了一种更加自主的方式，但这种模式带来了几个问题：

- 为政府所不能控制的结果对其进行处罚。入学人数和毕业率可能受到干旱、水灾、失业和经济增长等因素的巨大影响。理论上，外部审计员可以通过控制外因对所取得的成果（以及援助支付）进行调整，捐助者也可以与受援国就合同进行协商。实际上，排除各种影响需要的数据要么无法获得，要么在一段时间内都不太可能获得。
- 转嫁风险。发展是有风险的。国家政府和援助捐助者都无法预先确知哪些政策输入（公共投资、有针对性的激励、治理改革等等）会有效。通过把广泛共享的政策输入作为援助的条件，捐助者与受援国共同承担了失败的风险。将援助建立在成果的基础上，就是把风险转移到了受援国一方。如果出于良好的意图制定和执行，用以获得积极成果的政策输入没有奏效，本应获得援助的受援国就会受损失，而捐助者不受影响。政府可能通过一些政策，旨在消除一系列使边缘化人口无法接受教育的障碍，结果发现这些政策所产生的成果却不如预期，因而在“货到付款”的援助上受到了处罚。所以，这实际上是老式的条件，捐助者不承担任何风险。“货到付

款”的援助决不是在鼓励受援国创新，反而有可能产生相反的效果，鼓励他们避免承担风险。

- 将注意力从强化体系上转移开。“货到付款”的援助对完成让更多儿童完成初等教育等短期目标给予奖励，而没有针对长期目标，如加强教育体系、改善儿童营养和培训更多教师等进行奖励。对于选择了根据定量目标进行的“货到付款”援助的政府，还可能出现与定性目标之间的矛盾，卫生部门就广泛存在这种情况。
- 鼓励错报。通过将支付与已证实的成果相联系，“货到付款”的援助可能会造成对错误行为的鼓励，政府会因为多报数据而获得奖励——这是在卫生部门广泛存在的又一种现象。由全球疫苗免疫联盟（GAVI）资助的计划中，接种疫苗的儿童超过一定的基准线后，每多一人，计划就会多获得一笔支付款。研究表明，在包括孟加拉国、印度尼西亚和马里在内的一些国家，官方数据系统性地将基准线报低，而将后续的接种人数报高。
- 忽略“表现不佳者”。“货到付款”的援助有效地处罚了未实现目标的国家。这就引起了下一个问题：如何对待这些国家？其中很多都有可能是最需要支助的国家。他们应该被忽略吗？还是应该认为增加援助的预期会成为改变政策的动力？

加快实现全民教育的进程需要在货币和非货币奖励方面都做出长足的改变，这就要由责任和报告规定的变化来支持，以改变机构行为为目的。在一些有限的条件下，“货到付款”的方式可能对更广泛的绩效奖励措施进行补充，但此类方式应根据国家政策来制定，而不是通过捐助者和受援国之间的不平等谈判制定。

资料来源：Birdsall等人（2008年）；de Renzio和Woods（2007年）；Lockheed（2008年）；Lim等人（2008年）。

通过将支付与已证实的成果联系起来，货到付款的援助可能会产生不合常理的激励行为

结论

将巴黎宣言的原则转化为实际的战略，需要捐助者和受援国重新考虑援助合作关系中政治权

力的分配问题。有效的援助需要受援国提供有助于规划实施的国家政策环境。它还需要捐助者履行承诺，发放更具可预测性的援助。捐助者还需要避免正式（通过援助条件）或非正式

(通过控制资金)地过细管理援助的倾向。以能够加强国家能力的方式发放发展援助不仅更加有效,也能够避免援助依赖。

对受冲突影响国家的援助

受冲突影响的低收入国家给援助合作伙伴关系带来一些最为巨大的挑战。生活在这些国家的人们需要帮助才能重建其生活、健康和教育体系。但对于捐助者来说,与受冲突影响的国家合作往往很困难而且有危险。

分析教育援助在受冲突影响的国家的作用并不容易。对于此类国家,并没有公认的定义或清单。即使能够达成一份一致认可的清单,清单中各国的情况也会迥然不同。苏丹达尔富尔地区的情况与阿富汗赫尔曼德省不同。有些人偏向于更加广义的说法“脆弱国家”,以包含受冲突影响的国家和面临更广泛治理挑战的国家,但这对于提高明晰性并无多大助益:几乎所有低收入国家在一定程度上都是脆弱的。

但是,人们广泛认同,冲突会给许多贫困国家的教育带来毁灭性的后果,影响到数百万名儿童。无论他们是在加沙被爆炸所伤,还是居住在斯里兰卡流离失所者营地,或是在乌干达北部被征召成为儿童兵,儿童永远都无法避免冲突的影响。教育体系也是如此。战争各方常常摧毁学校,将教师作为袭击目标,而当冲突导致管理崩溃,教育就会受到严重的伤害。

因冲突而破碎的童年是难以修复的。而教育能够为儿童和青年提供保护,提供安全的空间和对未来的希望。同样,在冲突后的国家重建教育体系在支持和平、重建生活以及为稳定奠定基础方面能够发挥至关重要的作用(Aguilar和Retamal, 2009年)。塞拉利昂的经验表明了可能出现的情况,而在刚果民主共和国重建教育的失败说明了社会重建缓慢对和平进程的破坏性影响。

大部分捐助者都认识到了支助受冲突影响国家教育的重要性。但他们面临着艰难的政策困境。捐助者希望援助是有效的,所以他们关注

国家自主性、宏观经济稳定性和善治等条件。很少有正在摆脱冲突的国家能够满足这些条件。另外,在人道主义紧急状况期间维持教育是非常困难的。考虑到这些情况有助于解释对受冲突影响国家的援助发放模式为何十分不平等、波动大而且协调不良。但是,如果不加大援助规模,这些国家将无法提供充分的教育。

监测对受冲突影响国家的援助

与其他国家相比,受冲突影响的国家在吸引援助方面进展如何?本报告将通过关注20个贫困国家满足受冲突影响国家分类标准的情况来回答这一问题(Harborn和Wallenstein, 2009年;乌普萨拉冲突数据项目, 2009年)。¹⁶

这一群体的多样性使定义受冲突影响国家的问题更加突出。这一类别的国家包括已展开成功的冲突后恢复战略的利比里亚和卢旺达、面临局部冲突的国家(塞内加尔和乌干达)或更广泛冲突的国家(科特迪瓦),以及阿富汗等在持续的不稳定中开展重建工作的国家。

冲突对教育范围的影响显而易见。总的来说,这20个国家的失学儿童占总数的三分之一。¹⁷在许多情况下,国家数据使我们很难确定冲突的全部后果。例如,达尔富尔并没有失学儿童数量的可靠估计值。另外一些情况下,国家数据可能会使冲突对教育的破坏范围模糊不清。尽管乌干达全国普及初等教育的进展很大,但北部一些受冲突影响的地区仍然落后。

尽管对受冲突影响的贫困国家的援助从很低的基础上有所增加,它仍然远远少于所需的数量。2006-2007年,只有五分之一的教育援助和四分之一的基础教育援助投向了受冲突影响的贫困国家(图4.13)。数据的限制使我们很难对这些国家所需的教育援助水平做出准确的评估。为本报告所做的指示性估计认为,受冲突影响的贫困国家基础教育的筹资缺口约为70亿美元,占低收入国家缺口总量的41%(教育政策与数据中心和教科文组织, 2009年)。这大大超出了2006-2007年向这些国家承诺的12亿美元基础教育援助。

在冲突后国家重建教育体系,可能在支持和平、重建生活以及为稳定奠定基础方面发挥至关重要的作用

16. 所包括的国家都是在1999-2007年间至少三年经历过武装冲突且每年造成至少25人死亡的国家,或同期内武装冲突至少一年,与战斗有关的死亡人数超过1,000人的国家。其中只包括了2007年被联合国划分为最不发达国家或被世界银行划分为低收入国家的部分。

17. 这20个国家的失学人数占低收入国家总失学人数的56%。

援助在受冲突影响国家这一群体内的分布高度集中于阿富汗、埃塞俄比亚和巴基斯坦。他们占2006-2007年受冲突影响国家基础教育援助总额的一半以上（图4.14）。¹⁸该群体内的比较显示，支助水平的差异巨大。阿富汗获得了每名小学学龄儿童19美元的援助，是刚果民主共和国每人2美元的八倍（图4.15）。卢旺达获得了每名儿童20美元的援助，布隆迪是13美元（框注4.9）。2006-2007年，利比里亚得到每名儿童4美元的援助，不到群体平均水平的一半。

援助的分配模式与根据全球需求评估得出的预期状况不相适应。原因之一可能是，全球安全议程已成为援助优先事项的关键要素。阿富汗就是一个明显的例子，该国总体上获得了大量的援助，教育方面尤其如此。部分原因在于，教育体系的重建被认为是人的发展和改善性别平等的要求，是国家建设的关键要素。但是，另一个原因是，人们感到了该国对全球安全的威胁。

阿富汗和刚果民主共和国的对比说明了捐助者优先事项的重要性。在刚果民主共和国，由邻国在一些地区引起的长期民间冲突对教育产生了毁灭性的影响。家庭调查数据表明，有400多万名儿童没有上学（刚果民主共和国规划部等，2008年）。¹⁹尽管该国是地区性不稳定的来源，但与阿富汗不同，捐助者并不认为它对全球安全构成了威胁。这可能说明只有一个捐助国——前殖民者比利时将其列在前十个受援国当中的原因。相反，2007年，有八个捐助者将阿富汗列在前十位基础教育援助受援国之中。²⁰

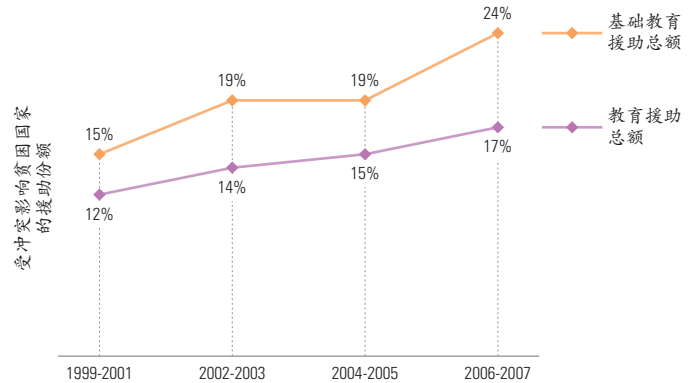
18. 2007年，这20个国家获得了官方发展援助总额的16%，与所获得的教育援助份额相当。在这个群体中，阿富汗、埃塞俄比亚和巴基斯坦也是获得总体官方发展援助最多的受援国（见OECD-DAC，2009年e），这说明，在教育方面，捐助者的优先事项与一般模式相仿。

19. 《全球监测报告》的计算根据2007年刚果民主共和国人口与健康调查的净就读率和教科文组织统计研究所数据库的人口数据进行。

20. 澳大利亚、加拿大、欧洲联盟委员会、德国、国际开发协会、日本、瑞典和美国。

图4.13：受冲突影响的贫困国家获得教育援助份额很低

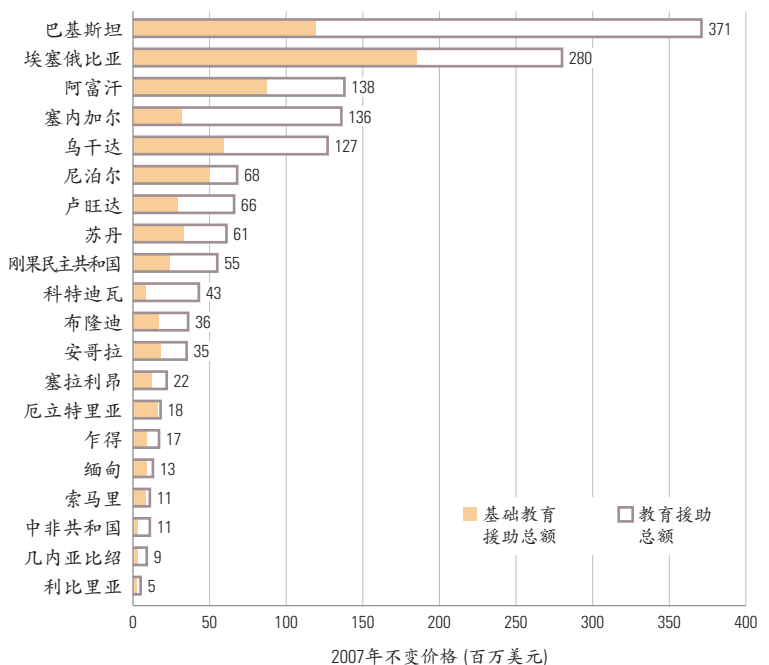
1999-2007年教育和基础教育援助（承诺）总额中分配给受冲突影响贫困国家的份额



资料来源：OECD-DAC（2009年d）。

图4.14：受冲突影响的贫困国家间教育援助分布不均

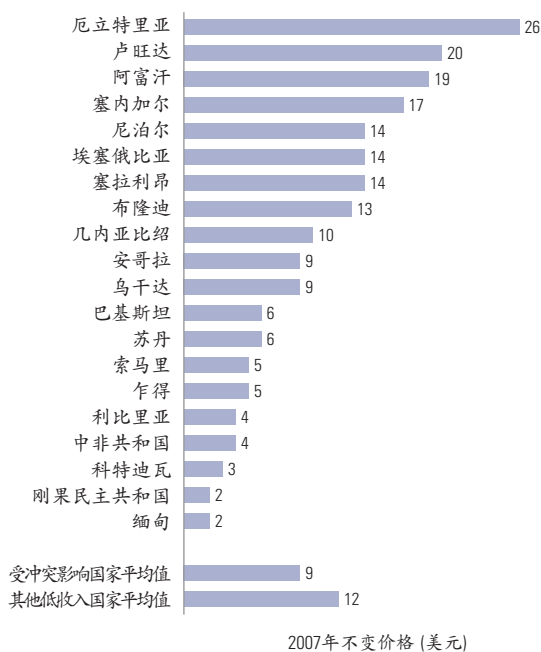
2006-2007年受冲突影响的贫困国家教育和基础教育援助平均支付总额



资料来源：OECD-DAC（2009年d）。

图4.15: 受冲突影响的贫困国家每名小学适龄儿童的支出很低

2006-2007年平均每名小学适龄儿童的基础教育援助支付总额



注: 只包括小学适龄儿童人口超过15万的低收入国家。
资料来源: OECD-DAC (2009年d)。

如今，人道主义援助主要是食品和应急营养计划，对农业、教育和卫生的长期援助只占很小的一部分

在阿富汗，援助在扩大教育机会方面发挥了关键作用。但是，总体上，援助的分配模式引发了捐助者关于不同受援国的优先事项的问题。有些情况下，同一地区受冲突影响的国家之间，援助水平差异显著——例如布隆迪和卢旺达（框注4.9）。

从人道主义到发展援助——缺失的环节

“在冲突中和冲突后状态下，对教育重建和连续性的支助必须作为捐助者和非政府组织的优先战略。” Graça Machel于1996年写道（Machel, 1996年，第47页）。十多年后，对受冲突影响国家的援助仍然是通过短期的、不协调的项目发放，因而无法奠定重建教育体系的基础。尽管捐助者的政策声明日益认识到整合短期人道主义援助和长期的社会和经济重

建的重要性，但更为“融合”的政策框架进展有限。

人道主义援助包括一系列广泛的活动，但受到暴力冲突影响的国家占受援国的绝大部分。自1999-2000年以来，这项援助有所增长，但其在援助承诺总额中所占的份额从1999-2000年度的9%下降到了2006-2007年度的7%（OECD-DAC, 2009年d）。据估计，教育只占人道主义援助总额的2%——2008年仅为2.37亿美元（人道主义事务协调厅，2009年）。

在许多受冲突影响的国家，安全行动和紧急援助支出占捐助者支助的绝大部分，而一般性发展援助——尤其是教育的位置很靠后。例如，在利比里亚，2004年以来，联合国维持和平行动的费用一直是援助总流量的两倍以上。2004-2007年，只有2%的援助分配给了教育。在这个冲突后的时期，人道主义援助继续发挥重要作用（OECD-DAC, 2009年d）。但它并没有弥补教育的缺口：人道主义援助与发展援助一样，教育只占其中的2%。这表明，尚未使用更长期、更持续的方式来支助基础服务的进行（图4.16）。

刚果民主共和国又是一个例子。2003年和平协议签署后的五年中，发展援助名义上高于联合国维持和平的费用。但是，在很大程度上，这是因为根据和平协议后签署的一份协议，债权人免除了该国的一大部分债务，尽管这不需要任何实际的资金流动，仍将其计为援助。人道主义援助占捐助者实际援助的很大部分，这反映出其运作环境的艰难。2003年和平协议迅速地瓦解了，后续协议也随之瓦解。如今，人道主义援助主要是食品和应急营养计划，对农业、教育和卫生的长期援助只占很小的一部分。2007年，刚果民主共和国只有500万美元的人道主义援助，即只有总额的1%用于支助教育，远远低于2007年人道主义行动计划所确定的最低要求，2.700万美元（联合国，2007年a）。

框注4.9：捐助者对布隆迪和卢旺达教育体系的不同反应

布隆迪和卢旺达在法语中被称作“les faux jumeaux”——不一样的双胞胎。二者都经历了毁灭性的暴力冲突时期，对他们的教育体系造成了深深的创伤。他们的一个不同之处是，从援助捐助者处获得的用于重建这些体系的资金数量。

1994年，卢旺达三个月的种族大屠杀造成80万人死亡，300万人流离失所，其中大部分逃往邻国。该国约80%的儿童有直系亲属死亡，90%见到了死尸。在布隆迪，冲突更加漫长。从1993年到2005年，约600万人口中有30万被杀害，160万人逃离家园。

冲突结束时，两国的教育体系都已千疮百孔。1994年7月，卢旺达新政府上任时，教育部既没有财政资源，也没有设备和物资，人力也很有限。在布隆迪，近十年的冲突严重削弱了教育规划和资金供应。根据家庭调查的数据，到2000年，只有40%的学龄人口在小学就读。由于有大量儿童受到创伤，冲突留下了不信任的后遗症，师资短缺，筹资缺口巨大，两国都急需有力的捐助者支助并增加援助。

捐助者的反应并不平衡。2006-2007年间，卢旺达每名小学适龄儿童获得了20美元的援助。尽管布隆迪普及初等教育的进展落后于卢旺达，而且失学儿童数量是卢旺达的三倍，每人却只得到了13美元。

如此巨大的资金差异很难通过需要、治理或能力的独立评估来平衡。其他因素驱动了援助的分配。卢旺达的种族大屠杀规模巨大，而且国际社会未能阻止其发生，这在引起强烈的援助反应方面发挥了重要作用——也理应如此。媒体对大屠杀的生动报道增加了公众促使捐助者采取行动的压力。除了人道主义动机以外，许多捐助者认为卢旺达在大湖区是一个比布隆迪出色的战略行动者。比较的要点不在于质疑对卢旺达的援助水平，而在于询问捐助者为何没有给布隆迪的重建提供更有力的支持。

资料来源：Obura和Bird（2009年）。

卢旺达的种族大屠杀规模巨大，而且国际社会未能阻止其发生，这在引发强烈的援助反应方面发挥了重要作用

刚果民主共和国的经验既说明了人道主义援助对社会重建的相对忽视，也说明了捐助者所面临的问题的复杂性。对于紧急支助而言，食品和营养显然是优先事项。但是未能实施可行的战略和提供充足的资金进行教育重建，可能也对无法稳定连续的和平协议的更广泛因素起到了一些作用。

某种程度上，刚果民主共和国和利比里亚的援助资金概况反应了紧迫的恢复要求。问题并不是国际社会对安全和缓解饥饿的投入太多，而是在对冲突后重建同样重要的其他领域投入太少。

和平、政治稳定性、基础服务的提供和经济恢复不能彼此孤立地看待，在冲突后的环境下，任何一个方面的失败都可能导致其他方面的崩溃。如果和平协定终止了暴力却没有恢复教育

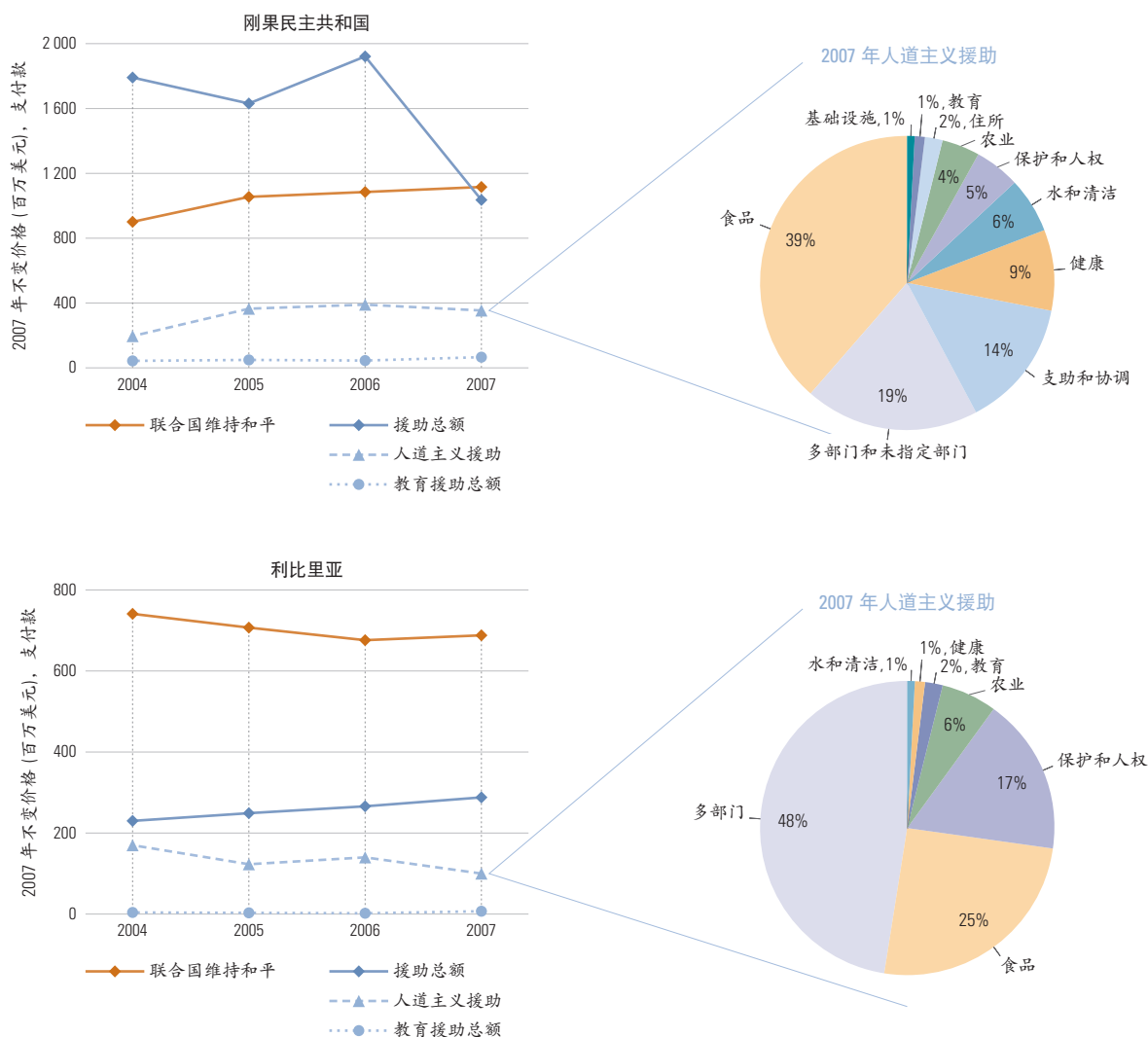
体系，父母受挫的希望和雄心可能造成社会矛盾和对政府的不信任。分发食物以对抗饥饿，却不恢复人们获得更加安稳的生活所需的经济基础设施和生产体系，这可能会蚕食人们对持续恢复的预期。底线是，广义的安全不仅是没有暴力和饥饿，还是增加人们真正拥有的选择，建立对未来的信心。

在受冲突影响的国家有效地工作

在受冲突影响的国家工作没有现成的模式。有些情况下，和平的进程创造了与致力于重建的政府合作的机会。另一些情况下，捐助者在持续的冲突中工作，冒着被视为其中一方支持者的风险——这种风险使越来越多的援助工作者遭到了袭击。还有一些情况是，政府不愿参与和平进程或重建，这可能使非政府团体成为唯一可能与援助机构合作的伙

图4.16: 刚果民主共和国和利比里亚的维持和平与重建*

2004-2007年刚果民主共和国和利比里亚的联合国维持和平开支、人道主义援助和发展援助支付



注: 使用来自联合国维持和平行动部 (UNDPKO) 的数据代替与和平和安全有关的支出。该数据表明联合国维持和平行动部维和特派团的需求和联合国成员国为其提供的资金支助水平 (见OECD-DAC, 2009年e)。

*人道主义援助的部门划分来自联合国人道主义事务协调厅 (OCHA) 财务支出核实处。与经合组织援助发展委员会不同, 向人道主义事务协调厅报告是自愿的, 因此可能估计不足。对有些国家 (尤其是图4.16中的利比里亚), 多部门援助可能占人道主义援助的很大一部分。在利比里亚, 它主要用于在政治和安全状况改善后支助难民的回归和重新融合 (联合国, 2007年b)。

资料来源: OECD-DAC (2009年d); 人道主义事务协调厅 (2009年)。

伴。尽管问题往往令人畏惧, 但始终有参与的机会。

参与的可能性在一定程度上取决于捐助者的治理行为。严格的报告规则可能是许多受冲突影响国家力所不及的。同样, 支助国家自主和使用公共财政管理体系的范围也可能受到限制, 这二者却是2005年巴黎援助实效议程的关键要

素。捐助者通过了一些原则, 为他们在脆弱国家和受冲突影响国家的工作提供指导,²¹但这些原则与巴黎议程以及如何将其付诸行动的协调工作缺乏明确规定 (牛津政策管理和IDL集团, 2008年)。

脆弱国家国际合作的一项原则强调快速行动的重要性, 但也强调参与要持续足够长的时

21. 其中包括“人道主义捐助的原则与良好做法” (2003年) 以及“脆弱国家和状况国际合作原则” (2007年)。后者包括一项原则, 强调在不同背景下与当地优先事项相协调的重要性。

间才有可能成功（OECD-DAC，2007年）。事情往往并非如此。一是因为冲突后国家被认为不具备吸收大量援助的治理体系。冲突刚刚结束时可能是这样的，那时，安全和恢复基本治理是当务之急。但是和平一旦扎下根，就有可能增加援助（Collier和Hoeffler，2002年）。

过去，捐助者往往倾向于在冲突结束但和平协议达成两三年后政治上仍不稳定的国家缩小援助规模。结果，在公众的关切从安全转向基础服务时——战后政府正在建设其更有效地使用援助的能力时，援助减少（Weinstein等人，2004年）。其实还有其他的选择。由于认识到援助流的不确定性可能使推进塞拉利昂的和平解决的努力受到牵连，联合国国际发展部于2002年做出了一项十年承诺，以支持该国政府。后来，对阿富汗、埃塞俄比亚和卢旺达都进行了类似的安排。

抓住重建的机会需要灵活的政策和在受冲突影响国家工作的坚强决心。一些捐助者正在将在冲突和紧急情况下提供教育的方法融入其政策中（Brannelly等人，2009年）。即便如此，经合组织援助发展委员会的23个成员国中只有10个国际有向受冲突影响国家和脆弱国家提供教育的政策承诺²²，只有五个国家在紧急状况政策中包含了教育（拯救儿童，2009年b）。²³

在冲突中和冲突后环境下工作的风险可能是，安全评估、与政府和非政府行动者协作以及设计实用的报告和评价体系等措施需要高额的交易成本。许多捐助者制定了创新的战略，以根据情况降低风险和交易成本。²⁴向由另一个捐助者管理的、在受援国具有充分跟踪记录的共同基金投资就是一种办法（框注4.10）。荷兰针对与联合国儿童基金会合作的一项旨在支助冲突和紧急状况中的国家教育的联合项目承诺，到2010年捐助2.31亿美元²⁵，约为其2006年直接教育援助的15%。挪威减少了对阿富汗教育的双边

援助而增加了通过阿富汗重建信托基金提供的支助，该基金是一个多捐助者的信托基金，由世界银行管理（Brannelly等人，2009年；拯救儿童，2009年b）。其他在受冲突影响的国家发放援助的创新方法包括以下几种：

- 在危地马拉，1996年的和平协议中包括一项支助土著人教育发展的承诺。在挪威通过拯救儿童的“重写未来运动”提供的资金帮助下，据报告有6万名儿童从教育质量的改善中获益，征聘和培训双语教师以及制定课程在其中发挥了重要的作用（拯救儿童，2009年b）。
- 2004年，尼泊尔基础教育计划的制定（重点关注学前教育、小学教育和成人教育）表明，即使在严重的武装冲突中，捐助者和政府仍有可能合作。在这个案例中，丹麦、芬兰、挪威、联合国和世界银行捐助了一个共同基金。由此，尽管有冲突，但仍有迹象表明教育成绩方面有了一些收获（Berry，2007年）。
- 在索马里，自二十世纪九十年代初以来，欧盟委员会一直通过国际非政府组织支助教育，重点关注基础教育、师资培训和弱势青年的职业或生存技能培训（Brannelly等人，2009年）。在激烈冲突和政府无法运作期间，支助一直持续。
- 暴力冲突严重阻碍了乌干达北部的教育，学校和教师成了圣灵抵抗军的目标。来自荷兰的援助在北部资助了一项前圣灵抵抗军战士助学金计划，与其他计划一起帮助儿童和青年弥补缺失的学校教育（拯救儿童，2009年b）。

加拿大是又一个例子，该国大大增加了教育援助预算以及对受冲突影响国家的支助。为了将援助资金与教育体系重建的国家政策承诺相协调，加拿大国际开发署（CIDA）显示了高度

经合组织援助发展委员会的23个成员国中，仍然只有10个国家做出了向受冲突影响国家和脆弱国家提供教育的政策承诺

22. 澳大利亚、加拿大、丹麦、欧盟委员会、爱尔兰、荷兰、挪威、西班牙、联合国和美国。作为观察员参与经合组织援助发展委员会的世界银行也制定了关于在受冲突影响国家提供教育的政策。

23. 加拿大、丹麦、日本、挪威和瑞典。

24. 脆弱国家国际合作的第二项原则是，以实际情况为出发点，例如，处于长期冲突的国家和刚刚摆脱冲突的国家，其能力、政治意愿和合法性是不同的。

25. 按2007年价格。

框注4.10：多捐助者信托基金——前途有望但成果喜忧参半的方法

多捐助者信托基金汇集了多个捐助者的资金，通常由世界银行或联合国机构管理。近期对此类基金的评价指出它是最好的危机后供资机制。它是捐助者可以选择的最重要的协调和整合机制之一。

在冲突后的困难环境下，多捐助者信托基金为捐助者提供了几点好处。它分散了信托风险，并减少了启动计划和提供支助的费用。对援助接受者而言，它减少交易成本并能够及早提供急需的支助。利比里亚的经验表明，基金可以迅速支付，以支助教育重建活动（见框注4.15）。同样，阿富汗重建信托基金也帮助支付扩大后教师队伍的工资，由于2002年以来，入学儿童数量增多，需要更多的教师。

并非所有多捐助者信托基金都如此有效。苏丹南部一项由世界银行管理的基金大约占捐助者教育资助的12%。但支付很慢。一部分原因是，新的教育部能力薄弱，但也有报告称，世界银行采购规则的严格应用使支付很难快速进行。

多捐助者信托基金为增大对受冲突影响国家的支助规模提供很大的可能性。目前分配给此类基金的款项通常只是对受冲突影响国家援助总额的一小部分，因为有些捐助者仍然通过单独的项目提供援助或直接向非政府团体提供。这削弱了集中资源可能带来的好处，给受援国政府造成了额外的交易成本。

资料来源：Scanteam（2007年）；Brannelly等人（2009年）；Greeley（2007年）；Echessa（2009年）。

全球援助结构的一个问题是，缺少一个让捐助者输送资源的统一的多边教育框架

的灵活性。在阿富汗和苏丹，该国向多捐助者信托基金和非政府组织分配了资源。

在巴勒斯坦自治领土，加拿大国际开发署（CIDA）非常重视提供安全的学习空间以及为联合国巴勒斯坦难民机构近东救济工程处（UNWRA）提供制度支助，而不是直接向巴勒斯坦当局提供资金。加拿大在塞拉利昂并没有重大的援助计划，因此对儿童兵重新融入社会的支助通过非政府组织发放（Mundy，2009年）。

对受冲突影响国家的援助并不仅仅是狭义的发展问题。在许多这样的国家，捐助国政府参与了广泛的军事和安全行动、外交活动和基础治理体系的重建。这些相互交叠的作用给有效援助带来了威胁，也带来机遇。威胁在于，援助将被用作或被受援国人民认为是更广泛的军事战略的一个要素。但将援助融入更广泛的政策框架能够为更有效的发放援助创造机会。

一些捐助者正在尝试通过发展、国防和外交相结合的“政府一体”框架组织其在受冲突影响国家的援助（OECD-DAC，2006年c）。²⁶例如，在刚果民主共和国，联合王国通过涉及国防部的预防冲突基金的一项共同筹资安排，支助了旨在恢复经济基础设施的桥梁建设计划（国际发展部（DFID），2009年b）。来自阿富汗的另一个例子说明了发展与安全之间的复杂关系，在阿富汗，加拿大正在严重不安全的省份制定一项教育计划（框注4.11）。

有效的多边援助方法在对受冲突影响国家的支助方面可以起到至关重要的作用。此类机制使双边捐助者能够集中资源和风险，而且不需要创建自己的发放体系。全球援助结构的问题之一是，缺少一个让捐助者能够将资源输送到受冲突影响国家的统一的多边教育框架。用快车道行动填补这一缺陷的愿望尚未实现——这一问题将在最后一节进一步探讨。

26.“政府一体”方法与脆弱国家国际参与的一项原则有关，它确认政治安全与发展目标之间的联系。

框注4.11：加拿大在阿富汗采用的“政府一体”办法

加拿大在阿富汗采用的“政府一体”模式，是在单一的政策框架下统一外交、国防和发展的一种尝试。在实践上，这意味着什么呢？

加拿大的多个部门联合创立了全球和平与安全基金等共同基金，不仅用于支助阿富汗的“政府一体”计划，也支助海地、伊拉克、巴勒斯坦自治领土和苏丹等地的此类计划。这些基金是整体的资金来源，包括从警察培训到紧急粮食援助和教育的各个方面。其目标之一是弥补短期人道主义援助和长期发展援助之间的鸿沟。

阿富汗的经验对于这种办法的发展定位具有重要作用。教育是一个焦点。2006和2007年，加拿大平均向阿富汗提供了1.68亿美元的双边援助，其中13%分配给了基础教育，这使加拿大成为该国教育部门最大的捐助者之一。

援助教育的方法是通过加拿大安全部队司令和发展专家复杂的相互作用关系制定

的。2007年，加拿大部队经重新部署到达坎大哈省。部队领导人将教育作为一个优先关切问题，并呼吁对学校、教师和课本加强关注。随着加拿大国际开发署更加深入的参与，探讨在教育部门进行军民互动的更为清晰的指导原则，以确保由阿富汗教育部而不是加拿大来实施教育服务。加拿大部队通过提供安全护送，评估和规划学校围墙等基础设施，以及当地安全情报，来支持加拿大国际开发署的活动。

批评家指出，将军事和人的安全联系起来与减少贫困的优先事项相冲突。对于加拿大将资源集中于坎大哈而不是给予更广泛的全国性支助，以及模糊民事和军事责任，他们提出了质疑。不过，加拿大的经验为在受冲突影响的国家支助教育的努力提供了借鉴，没有这种经验教训，捐助者可能会因为害怕高风险而避免在这些国家工作。

资料来源：加拿大国际合作理事会（2009年a, 2009年b）；Simpson和Tomlinson（2006年）；Mundy（2009年）。

如果不在受冲突影响的国家加大援助规模，国际教育发展目标将不会实现

结论

如果不在受冲突影响的国家加大援助规模，国际教育发展目标将不会实现。这些国家在失学人口中占据了很大份额。资金不足、技术能力薄弱和长期缺乏教师阻碍了他们教育部门的恢复。向这些国家的人民提供支助的困难是众所周知的。但由于援助管理行为过于僵化，以及未能制定有效的多边手段以支助受冲突影响的国家，我们正在错失在这些国家重建教育的机会。 □

改革快车道行动

2002年，快车道行动启动时，世界银行总裁吉姆·沃芬森将其称为“为使所有发展中国家走上教育的快车道迈出的历史性的第一步，这将改变他们的社会和经济前景”（世界银行，2002年a）。人们广泛地认为快车道行动是加速全民教育进展的催化剂。尽管取得了一些实际的成绩，但该行动显然没有使最贫困的国家走上“教育的快车道”。总体记录一直是成绩不佳——改革是当务之急。

尽管取得了一些实际的成绩，但该行动显然没有使最贫困的国家走上“教育的快车道”

快车道行动的宏大目标与预期成绩之间的差距使人们对它一再失望。开始时，该行动被认为代表着发展中国家与援助捐助者之间旨在实现国际发展目标的一种新型契约。发展中国家将实施可靠的计划，来加速教育方面的进展，捐助者通过更多、更有效、更可预测的援助支持强化后的国家努力。七年后，该行动的可信度达到有史以来的最低，反映出其执行方面的不良记录。

发展中国家、捐助者和非政府组织重新评估快车道行动的时机已经成熟。独立评价已列入时间表，以报告快车道行动的有效性并制定改革提案。²⁷一些捐助者要求获得更具可预测性的资金补充安排，包括起初的12亿美元承诺。同时，美国新政府已经表示，将创建新的全球教育基金，但细节尚不明朗。这一背景为快车道行动的长远改革创造了机会。

抓住这次机会对于全民教育的进展至关重要。快车道行动无效，但充满活力的多边援助行动将为实现2000年在达喀尔设定的目标创造强大的新动力。它将为支助那些在实现全民教育目标方面未走上正轨的国家以及为边缘化人口动员资源发挥重要作用。发挥潜能需要强大的政治领导和更高的明晰性，尤其是明确快车道行动在动员和发放实现目标所需的更多资金方面的作用。

本节提供了对快车道行动的关键评估。它提出了治理、筹资和国家范围方面的问题。问题的严重程度已不允许一切照旧。坦率地说，快车道行动以其目前的形式是站不住脚的。但是，放弃现在的框架，从头开始制定新的多边蓝图并不是解决问题的办法。世界需要一个雄心勃勃的多边框架，以加速2015年目标的进展，而经过改革的快车道行动是最可行的选项。以下是本节的关键信息：

- 快车道行动未能动员和发放所需规模的资金。该行动发放的援助太少，交易成本太高。起初人们设想，快车道行动将通过“批准效应”间接地激发资源，它的核准将引发捐助者更多的支助。后来引入了催化基金，以提供直接支助。但是，并无有力的证据表明，批准快车道行动的国家增加了双边援助。同时，催化基金还受到捐助者支助基础薄弱且不稳定以及承诺和支付间差距巨大的影响。
- 对筹资缺口的评估表明，快车道行动是一种完全失败的方法。实现全民教育目标需要大幅度增加援助资金。根据本报告的估计，到2015年，每年将额外需要160亿美元。快车道行动没有提供一种用于应对这一挑战的手段。国家计划仍然反映出捐助者评估的是他们能够提供什么，而不是各国需要什么，而且他们未能应付使边缘化人口受益所需的额外费用。教育援助资金仍然为以下因素所支配：短期援助（典型的援助期限为一年至三年）、可预测性不佳和对教师工资的支助有限。
- 有些情况下，快车道行动削弱了改善援助实效和执行巴黎议程的努力。要获得催化基金的支助，各国必须满足世界银行国际开发协会（IDA）发放基金的规则要求。即使双边捐助者在协调的计划中使用了国家报告和采购体系，这些体系仍然常常被认为是不合格的。结果造成快车道行动的做法和支持巴黎议程的原则长期抵触。

27. 该评价涵盖2002-2008年。报告于2009年底提交。本节参考了撰写时已有的工作文件和报告初稿。

- 快车道行动的援助合作伙伴关系以及“捐助者俱乐部”的治理安排只不过是装腔作势。发展中国家在快车道行动合作伙伴关系中的各个层次都没有得到充分体现。决定资金分配的较高层次上，治理安排倾斜尤其严重，另外，快车道行动的决策程序常常是专断而不透明的。需要新的治理规则来增大发展中国家的发言权和决策的透明度。快车道行动应该重新构建，使其成为一个独立于世界银行之外运作的实体，以更大规模、更独立的秘书处来运作。
- 快车道行动没有很好地为受冲突影响的国家服务。该行动有可能是用于支助受冲突影响国家的一种可行选项，因为它提供了一个有助于减少风险和降低交易成本的多边框架。但是，快车道行动没有回应受冲突影响国家的需要。该框架向能够满足规划水平“黄金标准”的高回报国家政府倾斜，却将许多受冲突影响的国家排除在外。由于捐助界未能制定一个更加灵活——更加适当的模式，一些世界上最弱势儿童的教育前景受到了严重影响。将快车道行动扩展到受冲突影响的国家是改革优先事项中的重中之重。
- 公共卫生领域的多边行动为快车道行动的改革提供了一些借鉴。全球健康行动在动员发展资金方面发挥了重要的作用。与快车道行动形成鲜明对比的是，全球艾滋病、结核病和疟疾基金和全球疫苗免疫联盟（GAVI）等计划提供了多边框架，用于为共同的国际发展目标提供更多资金，还创造了民主、透明、负责的治理结构，将国家规划进程与援助支付联系起来。尽管卫生领域的多边行动并非全无问题，教育部门 and 卫生部门在一些关键方面也是不同的，但快车道行动的改革应该吸取来自卫生行动的经验教训。

关于快车道行动的建设性讨论由于长期的互相指责而陷入了困境。捐助者因供资和发放

方面的明显失败而互相批评，并因更广泛的治理问题批评世界银行。遗憾的是，由此引发的对话将注意力从更深的结构性问题上转移开了。我们不能因为捐助者未能履行其在达喀尔做出的承诺或因发展中国家未能将消除边缘化的政策列为优先事项而指责快车道行动。对国际教育援助和国家平等的政治承诺薄弱有着更深的根源。同样，也不应为该机构股东所制定的治理规则责备世界银行高度专业的快车道行动秘书处。尽管快车道行动的治理结构有问题，削弱了行动的影响力，但治理的失败本身是政治领导薄弱的一种表现。

本节共有五个部分。第一部分说明快车道行动的背景，解说其运作方式并记录迄今的执行情况。第二部分关注筹资和支付速度缓慢的问题。第三部分考察快车道行动未能应对受冲突影响国家的特殊需要的情况。第四部分探讨一些主要的全球健康行动，从中吸取可能与快车道行动改革有关的经验。本节的结论部分提出了能够带来成果的一些全球教育行动的关键条件。

快车道行动框架

快车道行动于2002年启动，是用于实现国际发展目标的更广泛全球契约的一部分。在发展筹资问题国际会议（蒙特雷，2002年）上，发展中国家承诺加强减贫规划，而富裕国家则承诺动员更多的援助以支助“国家自主”的计划。

快车道行动成为新模式的典型，被视为通过具有广泛基础的教育战略加强国家规划的一种手段，这种教育战略将是捐助者协调和资源动员的焦点。该行动旨在实现到2015年普及初等教育的目标，而不是针对达喀尔纲领中设定的更广泛的全民教育目标（Colclough和Fennel，2004年；Rose，2005年；世界银行，2002年b）。实际上，即使针对这一小范围的目标，它也没有带来显著影响。

将快车道行动扩展到受冲突影响的国家是改革优先事项中最为紧急的一项

弥补资金缺口的快车道方法前后矛盾、模棱两可

处理规划和筹资的缺口

快车道行动的得分业务计划于2002年制定，主要应对三个关键领域的规划缺口——政策制定、数据和能力，并动员更多援助来弥补筹资缺口（世界银行，2002年b）。其中设定了四个主要目标（快车道行动秘书处，2004年）：

- 通过向有决心、有能力加速进展的国家提供持续的、可预测的和灵活的财政支助来增加基础教育援助；
- 通过协调和调整全部门教育战略的捐助者支助来提高援助效率，削减交易成本；
- 通过将援助与国家的优先事项和政策整合，尊重国家自主权；
- 为可靠、可持续的教育计划的制定设定明确的基准。

由于通过快车道行动建立统一的程序，使捐助者能够协调支持该行动与2005《巴黎援助实效宣言》设定的广泛目标相关联的国家自主计划的活动。但是，实际上，快车道行动规划与筹资程序的执行情况削弱了捐助者的协调，提高了交易成本，并降低了一些国家的援助实效。

筹资的有限方法

快车道行动使捐助者有机会制定一种雄心勃勃的援助筹资新方法。由于筹资缺口被认为是到2015年实现普及初等教育的主要障碍，国家规划程序本可用来制定消除这些障碍所需费用的可靠、协调的估计值。遗憾的是，弥补筹资缺口的快车道方法前后矛盾、模棱两可。

问题之一是指示性框架，它是用于计算国家计划费用和相关资金缺口的一系列基准点。所包含的指标重点关注初等教育整体支出、班级平均规模、平均教师工资、除教师工资外的其他输入性支出，以及复读率。每项指标的基准都是根据世界银行的研究制定的，该研究确定了普及初等教育进展良好的国家。根据国情可对基准进行调整（Bruns等人，2003年）。一

些评论员认为，指示性框架创建了一系列一致、相关且适当的基准，以与国家自主原则相一致的方式加以应用（Birmingham，2009年a）。但是，其他人对发展中国家和捐助者未充分参与框架的设计提出了质疑，并且质疑各指标和基准是否适当，尤其是在教师报酬等方面（Carr-Hill，2009年；Rose，2005年）。²⁸ 有些人声称，指示性框架可以理解为一种新的政策条件形式（King和Rose，2005年）。

实际上，提交快车道批准的国家教育规划体现出实现全民教育目标的不同费用计算措施。在方法上几乎没有一致性——与国际目标的联系也往往模糊不清。一些国家规划并未着眼于到2015年完成初等教育普及。²⁹而且，绝大部分规划都缺乏对使边缘化人口受益所需费用的可信的估计值——在许多情况下没有任何估计值（Bennell，2009年）。

与实现2015年目标不相关的因素在估计筹资缺口的方法上占了很大的权重。这些方法似乎在一定程度上受到了受援国政府对希望获得供资数额的预期的影响。捐助者对其援助预算可承受性的考虑似乎也比对实现具体目标所需资金的结构评估更为重要。这造成了地方捐助团体对国家筹资缺口估算的一种偏见，有位评论家称其为“系统性偏低倾向”（Sperling，2008年，第4页）。

评估各国吸收更多援助的能力在捐助者的计算中也发挥了重要的作用（Dom，2009年；Rawle，2009年）。援助接受者有效使用发展援助的能力是重要的关切问题。但是，考察这方面的局限性必须考虑到花一段时间改善其能力所需的技术和资金。如果没有能力吸收援助是个问题，那么要解决这一问题就必须在一定程度上通过将援助投向吸收能力的建设。

当前的快车道行动方法存在的问题是，捐助者用于评估吸收能力的标准缺乏透明度和一致性。例如，在柬埔寨，对国家教育战略的成本估算表明，该国每年需要增加1.38亿美元才能

28. 基准的依据也遭到了批评。它们以每个指标中被认为在努力普及初等教育方面表现良好的十个国家的平均值为基础。但是实际上，这十个国家之间的指标水平差异很大。

29. 例如，莫桑比克的目标是到2015年普及初等教育，而布基纳法索的目标则是净入学率达到70%，考虑到该国的情况，这一目标更为现实。

实现与捐助者商定的具体的全民教育目标。当地捐助者团体认定，出于一些从未公布的原因，该数额中只有三分之一能够有效地使用。提交给催化基金的资金申请被下调，以反映这一评估情况（快车道行动秘书处，2007年a）。喀麦隆向催化基金提交了估计为4,700万美元的总体估计资金缺口的提案，第一期付款于2007年核准（快车道行动秘书处，2007年a）。放下针对这两个案例的问题不谈，这种对比说明了快车道行动运作的特设性质，并且说明它缺少实现全民教育目标的战略规划视野。

关于快车道行动在筹资方面所起作用的不同观点从一开始就是争论的源头。许多发展中国家和社会运动组织认为，多边行动应在为着眼于国际发展目标的教育计划筹资方面发挥直接的作用（Rose，2005年；Watkins，2000年）。出现的框架反映了一种雄心不足的方法，它认为快车道行动提供了一种对国家规划的审查，能够在发展中国家工作的捐助者那里放开更多的支助（快车道行动秘书处，2004年；剑桥教育等，2009年）。当设立了多捐助者催化基金作为直接的资金来源时，其重点发生了变化，最初，该基金是为缺乏关键的捐助者基础的国家设立的一种过渡性筹资机制。2007年，其捐助者开始对具有经批准的教育规划并存在筹资缺口的国家开放（快车道行动秘书处，2007年c）。

催化基金的创立增加了关于快车道行动在筹资中所扮演角色的困惑。潜在的受援国往往将该基金视为行动的真正核心。正如近期对肯尼亚向快车道行动提出的援助申请进行的评价中所说：“快车道行动被当地的绝大多数有关方视为一种直接的资金来源”（通过快车道行动催化基金）（Thomson等人，2009年，第83页）。这种观点在发展中国家很普遍。但是，催化基金的作用仍然很模糊，有些人认为它是动员和发放实现全球教育目标所需资源的一种重要机制，而其他则继续将其视为一种残留的筹资手段。

在对于催化基金补充的讨论中，这种模糊性非常明显。快车道行动秘书处估计，到2010年的18个月内，需要12亿美元才能满足预期需求（全民教育快车道行动补充工作组，2009年）。但是，不清楚这一估计是否反映了关于普及初等教育或其他目标的国家资金缺口的评估情况，或对捐助者可能愿意分配的资金的评估情况。近期捐助者关于创建用于分配催化基金资源的“需求与表现框架”提案的讨论使情况更加混乱。该框架的目标是制定一种程序和标准，用于确定如何在经批准的国家间分配资源（快车道行动秘书处，2009年b）。实际上，该框架试图建立一种基础，不必先行确立催化基金的准确目标或其在全球全民教育筹资中的作用即可配给资金。

催化基金基本上变成了一项平行的援助计划，支助主要以项目为基础的一系列活动，主要处理学校建设、课本购买和分发以及师资培训问题。在马达加斯加，该基金从2005年至2008年提供了2,100万美元，帮助征集资金和培训社区教师。对卢旺达的支助是按人头向小学提供助学金，为逐渐取消使用费提供资助（世界银行，2009年h）。这些计划很重要，但快车道行动的大部分支助只是重复由国内捐助者支助的活动，包括为催化基金提供资金的捐助者支助的活动。另一个值得关心的问题是，运行中的资金供应不足，无法满足某些需要，例如由于增聘教师带来的更高的周期性工资费用。

更根本的问题是，快车道行动未能将援助环境转变为基础教育援助。加速全民教育的进展显然需要更强的国家规划。但是，它也需要捐助者承诺提供可预测的长期支助——通常是五到十年，包括对教师工资的支助。对于受援国，重要的是在规划和预算周期内捐助者及时发放资金。目前，快车道行动既没有确保动员在国内运作的双边捐助者提供更多的资源，也没有通过催化基金提供可靠的直接资金来源。实际上，这与捐助者在达喀尔做出的确保不让任何国家因为缺少更多资金而无法实现到2015年普及初等教育的目标这一承诺完全不相称。

快车道行动秘书处估计，到2010年的18个月内需要12亿美元才能满足预期需求

对教育计划发展基金最严重的批评可能是，它没有帮助教育部等机构规划和监测教育方面的进展

支助国家教育规划和能力建设

有时人们主张，快车道行动真正的成功在于国家规划，而不是筹资。这样的观点我们很难评价。在一些情况下，快车道行动的程序可能改善了捐助者和政府之间对话的质量，增进了捐助者协调。但以现有证据来看，并不清楚快车道行动是否从整体上加强了国家规划程序，无论是教育规划费用的计算，还是引起对旨在包括边缘化群体的战略更大的关注，但它在个案中本来是可以做到这一点的（Woods, 2009年a）。³⁰

教育计划发展基金（EPDF）是快车道行动的第二个多捐助者信托基金，于2004年设立，用于提供技术支助和能力开发，以帮助各国达到获得快车道行动批准的标准（快车道行动秘书处，2004年）。以挪威的一个信托基金为模

型，该基金的记录喜忧参半。它成功地支助了一些国家（包括塞拉利昂，如本章下文所示）的技术数据和背景分析编制工作。但是，批评家质疑其对潜在受益人需要的反应程度。（框注4.12）。

从本地到全球：快车道行动的合作伙伴关系治理

快车道行动的治理涉及大量的行动者和复杂的程序。国家规划是用于进入“快车道行动合作伙伴关系”的基础资料，它将各国政府和捐助者聚集在一起。在全球一级，快车道行动通过一个包括发展中国家和双边、多边和地区机构，以及民间社会团体的理事会植根于更加广泛的全民教育规划程序中（快车道行动秘书处，2004年，2009年d；Buse, 2005年）。

框注4.12：教育计划发展基金

教育计划发展基金（EPDF）用于应对许多发展中国家所面临的规划上的限制，旨在改善获得快车道行动批准和更多援助的前景。2005-2010年的供资承诺达到1.14亿美元。挪威大约捐助了这些资源中的40%，荷兰和联合王国提供了另外20%。

人们广泛认可教育计划发展基金对技术分析、规划方案和旨在促进跨国学习的地区会议有所贡献。但是，有几点批评，包括分配和支付之间的不平衡情况：2008年底，2004年以来所分配的资金只有不到一半已经支付。鉴于创建教育计划发展基金目的是支助能力建设，有资料指出支付缓慢的原因是能力所限，这令人担忧。

教育计划发展基金并未针对能力最弱的国家。2007年的评估指出，只有40%的教育计划发展基金接受国被认定为脆弱国家（根据经合组织援助发展委员会的定义），他们只得到了国家供资中的28%。在有些国家，教育计划发展基金的资金投向了与快车道行动的目标关联微弱的一些分部门，如高等教育。该基金的大部分支助了讲习班、讨论会和传统型的外部技术援助。

对教育计划发展基金最严重的批评可能是，它没有帮助教育部等机构规划和监测教育方面的进展。

一些评论员指出，在世界银行的支配下，教育计划发展基金的职能被削弱。2008年的一次审查发现，教育计划发展基金90%的活动由世界银行实施。这在一定程度上是因为管理结构将提案制定权委托给了世界银行地区部门经理。世界银行还担任教育计划发展基金委员会的主席，这增加了发生利益冲突的可能性。

快车道行动的一些发展中国家成员表示，他们不明白获得教育计划发展基金的程序是怎样的。这可能在一定程度上解释了支付速度相对缓慢的原因。教育计划发展基金目前的承诺期将在2010年结束，只有三分之二的资金进行了分配，其中已支付的部分不足一半。

教育计划发展基金仍是一个未充分利用的资源。作为用于支助教育方面能力发展的唯一最大的资金来源，它可以用于应对紧急的优先事项，如改善旨在使边缘化人口受益的政策融入规划过程的情况。

资料来源：Birmingham（2009年a）；快车道行动秘书处（2008年b，2009年a）；Bellew和Moock（2008年）；Riddell（2009年）。

30. 这是快车道行动评价所评估的一个问题。编写时可用的国家研究无法指出快车道行动在国家规划方面的任何显著的直接影响。截至目前，仅有的另一项系统性评价是世界银行对快车道行动所支持的28个教育部门规划的一次审查。尽管这些计划被认为“超过平均水平”，但评价的结论是，指示性框架基准和评估的准则使用不一致（Woods, 2009年a）。

治理体系的改革已成为快车道行动的议程中的一个长期项目。关于这一点的讨论集中于发展中国家和非政府组织的代表性、秘书处的作用，以及批准国家规划并为其筹资的程序（Visser-Valfrey, 2009年）。尽管做出了一些改变，但该行动下的制度结构和权力关系大部分并未触及。

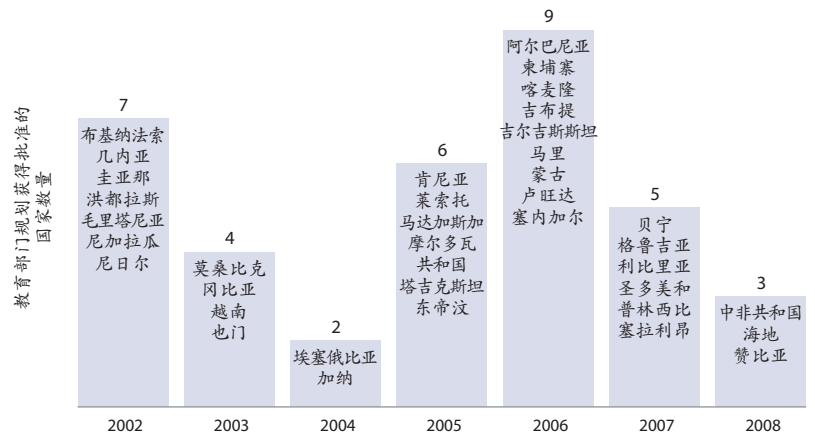
本地教育团体。快车道行动程序对所有拥有已核准的减贫战略以及由国内捐助者批准的“合理”的教育规划的发展中国家开放。为体现国家自主的原则，国内的捐助者团体发挥着关键作用，他们与政府协作制定准备提交的国家规划。他们还对规划的批准和更多资金的动员负有制度责任。到2008年底，有36个国家的教育规划得到了批准（图4.17）。快车道行动秘书处预测，2009-2011年可能会再增加23个国家（快车道行动秘书处，2009年b）。

世界银行和快车道行动秘书处。世界银行主持快车道行动秘书处，并担任催化基金和教育计划发展基金的管理机构和监督机构，对来自基金的资金发放履行信托和决策的责任。快车道行动秘书处由世界银行工作人员和从快车道行动合作伙伴处调任的工作人员组成，为快车道行动的各项活动和各委员会提供支助（世界银行，2009年a）。

理事会。³¹这是快车道行动的理事机构。它制定政策和战略，监测信托基金的使用，并负责动员资源和回应国家关切问题。预计从2009年起，理事会和快车道行动的整体合作关系将由一名独立的主席代表——这一举动旨在加强高级别的政治和智能领导，包括在资源动员方面。主席不参与快车道行动任何会议的决策。理事会成员向捐助者高度倾斜，有四个发展中国家代表，其中两个来自非洲，每个代表任期两年；六个双边捐助者，每个任期也是两年；四个多边机构（世界银行、教科文组织、联合国儿童基金会和欧洲联盟委员会），每个机构有一名常务代表；以及三个民间社会组织（快车道行动秘书处，2009年d）。不仅发展中国

图4.17：2002至2008年间快车道行动批准了36个国家的国家规划

2002-2008年教育部门规划获得快车道行动批准的国家



资料来源：快车道行动秘书处（2009年b）。

家没有得到充分的代表，而且成员的轮换也限制了连续性和持续对话的可能。

全球一级。每两年举行一次的合作伙伴会议旨在成为“责任分担”高级别论坛，“以审查进展、挑战和瓶颈问题”（快车道行动秘书处，2009年d，第7页）。理事会在秘书处的支持下对该会议进行协调。除广泛的监督作用外，合作伙伴会议还“为提倡支助持续的资源动员、改善援助实效和接纳新的合作伙伴”提供平台（快车道行动秘书处，2009年d，第7页）。作为教育方面牵头的联合国机构，教科文组织主要通过为监测达喀尔行动纲领进展情况而设立的高级别小组，提供与更广泛的全民教育监测活动的联系。

任何组织的治理结构都必须就其透明度、责任、实效和合理性进行评估。快车道行动的治理在这些方面的得分都会很低。三组明显的问题造成了更多的失败：

- 捐助者主导。整个捐助界，尤其是世界银行，支配着快车道行动的程序，从对国家规划的批准到资金的分配。因此，捐助者充当法官、陪审团和执行机构。没有独立的技术审查程序，也没有独立于捐助者的秘书处。

任何组织的治理结构都必须就其透明度、责任、效益和合理性进行评估

31. 理事会于2009年7月成立，取代了快车道行动指导委员会。

许多情况下，国家捐助者的做法和全球快车道行动规则之间的冲突造成放款受阻

- “联合”不佳的决策。一个层次的快车道程序发生在国家一级。当地捐助者团体通过与政府多年的对话，确定快车道行动支持部门计划时的优先事项。在许多情况下，捐助者团体制定了灵活、创新的国家能力建设战略，并通过国家体系工作。而后，快车道行动的筹资申请要经过全球另一套程序，世界银行的支付规则在筹资决定中发挥着重要作用。许多情况下，国家捐助者的做法和全球快车道行动规则之间的冲突造成放款受阻。
- 薄弱的全球领导。正如其有限的捐助者基础和动员财政资源方面有限的成功所表明的一样，快车道行动没有引发高级别的资金和政治支助。指导委员会没有制定战略方向，也未能在解决支付问题时采取决定性的行动。近期已通过一种新的治理结构，但它是否能够纠正这些问题并不明朗。除快车道行动本身以外，高级别小组也未能制定有效的变化议程。它的职责是“作为政治承诺与技术 and 资金资源动员之间的杠杆”，但其年度会议变成了高级别的高谈阔论场所，规划周期长，议程缺乏战略目标，泛泛而谈，没有重点。每次会议都以通过含糊其辞的公报而告终，公报冗长，充满对各国政府的宽泛的命令，大部分空洞无物，没有实际的承诺。《2003年/2004年全民教育全球监测报告》对该委员会的前两次会议做出了严厉的定论：“公报和报告在产生政治承诺和动员实现全民教育所需的资源方面都没有可见的国际影响力”（教科文组织，2003年，第255页）。这一评估可以扩展到所有八次高级别小组会议。

发放资金：太少也太不稳定

对快车道行动在动员更多资金方面发挥作用的讨论充满困惑。一些观察家，包括许多捐助者都认为，快车道行动的支持对增加双边捐助者的援助发挥了间接的重要作用。另一些人则关注通过催化基金直接筹资。

尽管间接筹资难以衡量，但并无多少证据表明出现了强烈的“快车道行动效应”，催化基金发放的资金数额也很小，而且交易成本很高。

快车道行动批准的财务杠杆？

快车道行动合作伙伴公布的年度报告指出，规划批准有助于带来更多援助（Birmingham, 2009年a；快车道行动秘书处，2008年a）。参考那些考察国家规划获得快车道行动批准之前和之后援助水平的研究，这种观点通常能够得到支持。

问题是，这些研究通常可以进行选择性的解读。先看广为引用的一项结论：“早期的快车道行动似乎在国家基础教育承诺方面增长较多”（快车道行动秘书处，2008年a，第26页）。这一结论的基础是，2002-2004年其国家规划经快车道行动批准的国家，在2000-2006年期间获得的援助数量增长了一倍，高于没有获得快车道行动批准的国家。我们不清楚，对比期限为何从2000年（快车道行动创建之前两年）开始。而且，如果将期限延长至2007年，这种积极的结论就消失了（Rawle, 2009年）。

参照其他对比可以说明选择的范围。在2002年和2003年获得批准的11个国家，到2005年，基础教育援助承诺的年度增长率为4%。这不到所记载的非快车道行动低收入国家增长率的一半。在快车道行动群体内，承诺增长的分布也不均衡。毛里塔尼亚和也门的增长超过80%，而布基纳法索只有10%。另外，按照2007年不变价格，有5个国家获得快车道行动批准，实际上承诺有所减少。这一证据并不说明快车道行动产生了负面影响，但它很难成为正面效应的证据。

对快车道行动中期评价的初步评估得出结论，援助数据“不构成有利证据，证明快车道行动的批准会带来基础教育援助的大幅增长”（剑桥教育等，2009年，第34页）。的确，向教育规划获得批准的国家充分增加支助是双边捐助者的失败，那些教育规划使催化基金在2007年

加大了豁免范围，违背了其重点关注缺乏关键捐助者基础的国家的初衷。

催化基金：支付缓慢降低了效益

催化基金作用的扩大开启了一扇门，使更多的国家能够得到期限更长的多边资助（快车道行动秘书处，2007年c，2009年b）。这还凸显了资源动员、支付和捐助者承诺方面的问题。

通过催化基金发放的支助稳步增长。截至2009年3月，从捐助者处收到的现金总量累计已达12亿美元。但是，总体支付仅为4.91亿美元。³²2004-2007年，催化基金平均收到基础教育援助承诺总额的4%左右（OECD-DAC，2009年d）。截至2009年一季度，有23个发展中国家收到了催化基金的资金，³³但分布很不平均，肯尼亚、马达加斯加和卢旺达占全部支付的一半（快车道行动秘书处，2008年e，2009年b）。

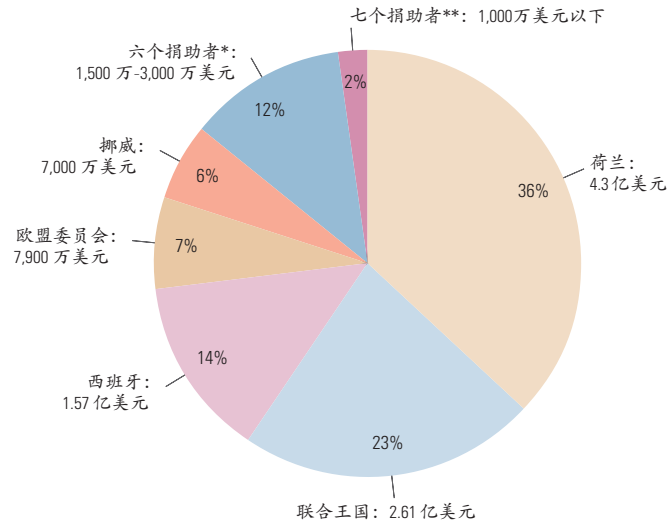
催化基金的筹资基础一直很窄，创建快车道行动是为了鼓励和协调双边捐助者、多边机构和私营慈善机构的供资，但双边捐助者在催化基金的接收中起主导作用（图4.18）。14个双边捐助者提供了支助，2004-2008年总额的近四分之三仅来自其中的三个捐助者：荷兰、西班牙和联合王国。与全球健康筹资行动形成鲜明对比，快车道行动没有为慈善筹资打开窗口。

对催化基金的支助在一些捐助者的教育援助总额中占有很大份额，2004-2007年，荷兰的这一比例约为15%，联合王国为9%。这些数字说明，催化基金的表现影响着这些单个捐助者的计划。

催化基金不良的支付率严重影响了快车道行动和更广泛的援助努力。所有援助计划的分配和支付之间都不可避免地有所滞后，但这种情况下拖延尤其漫长。2007年以来，一些国家不得不在做出援助分配决定后等待长达两年，才获得第一期资金（图4.19）。与2007年之前分配和支付之间九个月的平均差距相比，情况变得更加不利。尽管有一些证据表明支付率略有

图4.18：一小部分国家对快车道行动的捐助者支助其主导作用

2004-2008年快车道行动催化基金捐助者分配总额



*加拿大、丹麦、法国、爱尔兰、意大利和瑞典，各捐款1,500万-3,000万美元。

**澳大利亚、比利时、德国、日本、罗马尼亚、俄罗斯联邦和瑞士，各捐款1,000万美元以下。

资料来源：快车道行动秘书处（2009年b）。

提高，但截至2009年2月，2007年前分配的拨款只有10%已经发放（Bermingham，2009年a）。

延迟支付打断了许多国家的规划。2007年分配给塞内加尔的一笔资金到2009年3月仍未支付。包括柬埔寨、莫桑比克和塞拉利昂在内的国家都经历过赠款协议和资金分配相隔一年以上的情况。有一些规划于2002-2004年间获得批准的国家尚未收到全部分配款项。四年后，尼加拉瓜和也门收到的资金不足其催化基金分配款的60%（图4.20）。

支付表现的显著恶化可直接归因于治理的变化。2007年以前，快车道基金作为国际开发协会（IDA）项目的补充。在包括喀麦隆、肯尼亚和卢旺达在内的一些国家，世界银行工作人员在调整项目规则以促进快速支付方面显示了很高的灵活性。肯尼亚的经验表明，通过灵活的多边筹资机制可以达到怎样的效果，不过即便在这种情况下，支助也是短期的（框注4.13）。

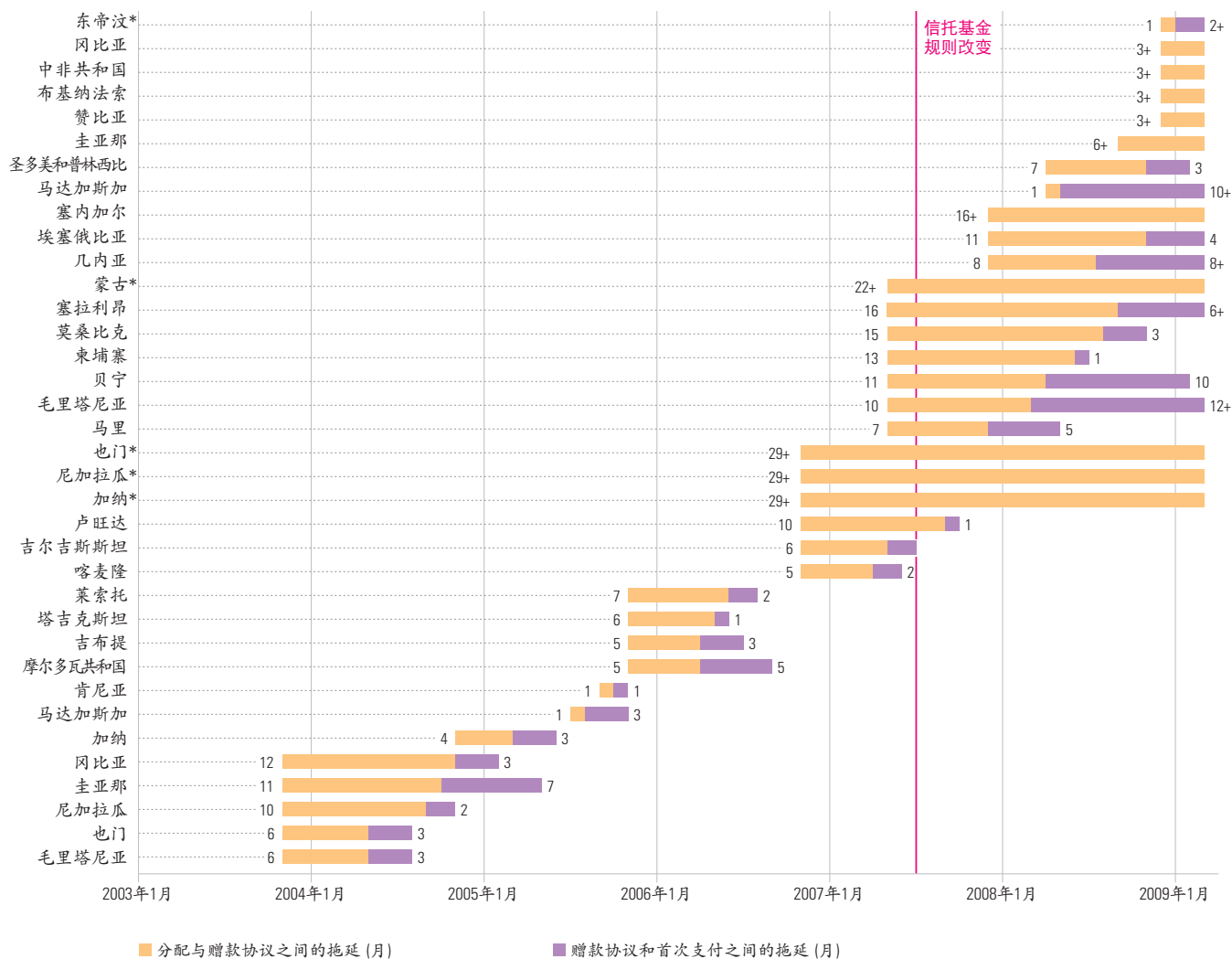
与全球健康筹资行动形成鲜明对比，快车道行动没有为慈善筹资打开窗口

32. 到2009年8月，总体支付增至5.8亿美元（快车道行动秘书处，2009年c）。

33. 到2009年末，这一数字已攀升至30个国家。

图4.19: 催化基金的分配和首次支付之间长时间拖延

2003-2009年快车道行动催化基金分配、赠款协议和支付之间相隔的月数



* 第三年赠款。
 注：月份数后面的十号是指程序未完成，即赠款协议尚未签署或第一次支付尚未进行。
 一些国家多次出现是因为他们自批准以后获得了多次分配。
 资料来源：快车道行动秘书处（2008年e，2009年b）。

支付的拖延使援助接受者无法通过更宏大的改革议程

随着2007年规则的改变，支付率开始大幅度降低。看到信托基金激增的证据，世界银行的理事确认，该机构面临严重的财务危机，未能完成其信托责任。一项指示要求包括快车道行动催化基金在内的所有信托基金，作为国际开发协会的投资计划，服从相同的保护和管理程序。这一变化可追溯用于已分配但尚未支付的援助（Birmingham, 2009年a）。

似乎很少有人考虑这种变化将给快车道行动带来怎样的影响。世界银行针对催化基金新规则应用的准则于2008年10月出台——相关决定做出一年多。而后，一些双边捐助者批评世界银行的新规则造成了快车道行动支付的拖延，但这忽略了很重要的一点：提出并批准这一修改的执行理事中包括向快车道行动捐款的各国代表。由于主要关心信托责任和财务风险，并对各国的财政部负责，

他们似乎没有考虑教育援助决定的影响——关于发展政策“联合”思维的一个极端的失败案例。

这次失察代价高昂。充分执行国际开发协会的财务规则需要进行34个独立的程序，平均完成时间约为18个月（Bermingham, 2009年a）。这种改变给没有世界银行重大项目的国家带来的问题尤为严重，他们必须在进行新的评估后才能获得催化基金的分配，这会造成长时间的拖延并增加交易成本。在有些情况下，要求履行国际开发协会的程序妨害了捐助者通过国家体系进行工作的努力——而后者正是巴黎援助实效议程的核心目标（Buse, 2007年）。对莫桑比克的援助发放长期拖延说明了这一问题（框注4.14）。

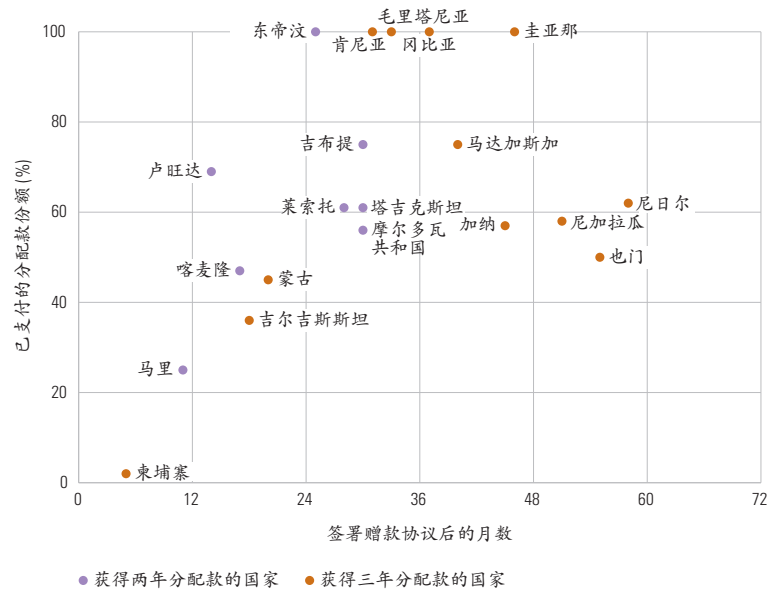
支付的拖延使援助接受者无法通过更宏大的改革议程。它还削弱了捐助者对快车道行动的支助。2008年，由于内部规则将转帐和支付挂钩，荷兰不得不重新安排了承诺给快车道行动的1.35亿美元资金。实际上，这些资源不再为教育筹资工作所占有。

为改善催化基金的支付情况，已经做出了一些努力。2008年12月，催化基金委员会首次统一通过国家预算支助发放赠款，通过世界银行的机制将快车道行动基金中的1.02亿美元发放给了布基纳法索（快车道行动秘书处，2008年d）。预期这一做法将加快支付，使政府能够使用自身的财政管理体系，减少交易成本。

另一项创新涉及将权力从世界银行下放到国内捐助者的问题。在赞比亚，当地捐助者团体确定，荷兰更适合作为催化基金援助的监督机构。使用替代的监督机构体现了一定的灵活性——但并未解决系统性问题。在由世界银行担任快车道行动监督机构的国家，政府理论上可以选择根据项目提供的快车道支助，也可以寻求直接的预算支助。由于预算支助

图4.20：全额支付催化基金赠款可能需要若干年

截至2008年底已支付的催化基金分配款份额



资料来源：快车道行动秘书处（2008年c）。

框注4.13：肯尼亚——快车道行动为取消学杂费提供支助

肯尼亚的经验凸显了快车道行动支助国家改革的潜力。

2003年初取消学杂费后，下一学年的小学入学人数大约增长了100万。学校的人头赠款计划用于替代免去的杂费收入。尽管如此，教室过于拥挤和课本短缺的问题仍然有可能降低教育质量。捐助者认识到亟需更多的资源，同时也表达了对采购中腐败行为的担忧。

根据新的捐助者支助计划，采购规则进行了修改，通过私营银行系统将资金发放给学校委员会。这些家长和教师委员会负责从经过核准的名单中采购课本。他们还承担验证和公布学校接收赠款情况的责任。尽管当时报告称国家采购体系中腐败丛生，但审计发现，该计划仍然有效。

迅速决策和快速支付是快车道行动在这个关键时期内对肯尼亚支助的主要特点。2005-2008年，催化基金给肯尼亚的赠款达到1.21亿美元。这些赠款由世界银行管理，与国际开发协会和联合国国际开发部的赠款相结合，以增加对该国1.8万所小学的学校委员会的支助。目前的挑战是，通过催化基金的后续筹资或增加双边援助，保持这种支助。

资料来源：Bermingham（2009年a）；Thomson（2009年）。

框注4.14：莫桑比克——快车道行动付款缓慢

莫桑比克的经验生动地说明了2007年引入的催化基金程序变化所带来的破坏性后果。莫桑比克建立了出色的改革跟踪记录，因而发现，其确保获得资金的努力，以及捐助者支持国家规划的整合支助工作，由于世界银行规则的僵化实施而受阻。

莫桑比克是最早向扩大后的催化基金提交申请的国家之一，2008-2009年，向该国获得了7,900万美元的分配款。政府将这笔资金编入其2008年的预算框架。在当地捐助者团体的支助下，该国政府要求通过为支助该国的教育部门战略规划而制定的联合安排发放资金。这一固定的部门基金发放由六个主要双边捐助者（加拿大、芬兰、德国、爱尔兰、荷兰和联合王国）提供的支助。捐助者对改善财政管理体系的信心促使他们签署了一项协议，承诺使用国家规划和财政管理体系，包括采购体系。

新的催化基金程序从一开始就带来了问题。世界银行不接受符合国际开发协会规则的共同基金安排。它认为其信托责任要求对教育和文化部所使用的各个体系进行充分的财务和管理核准。尽管世界银行得出结论，称莫桑比克的财政管理行为是合理的，而且超过了教育部门的平均水平，但它发现有一项国家法律规定“提倡国内”采购，这一政策不符合国际开发协会的项目规则。

世界银行的建议规定了资金的发放条件：要么通过独立于共同基金安排之外运作的项目发放催化基金支助，要么改变管理共同基金的规则。对于这两种选择，政府和捐助者都强烈反对。回过头来根据项目进行援助被认为是全部门支助原则的一种倒退，而鼓励这种支助是快车道行动创立的初衷。要改变经过艰苦谈判达成的共同基金规则也没有人支持。

随后展开了几个月针锋相对的讨论。捐助者要求催化基金委员会将莫桑比克赠款的监督权转交给当地捐助者团体的一个成员。委员会原则上同意，但称这一决定必须在地方一级做出，而地方一级的谈判陷入了僵局。迫于世界银行的压力，莫桑比克政府最终同意了一份技术附件，修正共同基金协议的采购一节。但是，该国政府提出了强烈的抗议，指出该国政府被迫在捐助者协调统一方面倒退了几步。

截至2009年3月，催化基金首次分配后两年，莫桑比克收到了7,900万美元赠款中的2,800万美元。

资料来源：快车道行动秘书处（2007年b）；Birmingham（2009年a）；Bartholomew等（2009年）。

捐助者签署的承诺在2008年达到3.89亿美元，而2011年的承诺降至2,600万美元

缺乏清晰的标准，自规则改变以来，大多数国家都选择项目支助。这似乎偏离了巴黎议程的原则。

近期的创新突出了这样一个事实：改革是可能的，但不良支付记录背后的系统性问题无法逐个解决。2007年获得分配的国家仍然必须满足世界银行全部的严格规则。其中有一些国家，包括毛里塔尼亚和塞拉利昂，仍在等待于2009年初获得首次支付款。2007年以后规划获准的国家也面临着不确定的前景。

可预测的长期筹资仍然缺失

长期教育规划的期限要求长期的援助筹资期限，捐助者要做出十年的承诺。快车道行动和催化基金未能应对这一挑战。

扩大的催化基金安排使更多的国家有希望通过可续期的三年赠款获得更长期的援助。尽管这个时间仍然太短，但这是向着正确的方向迈出了一步。最终，即使是这样有限的行动，也会受到催化基金脆弱的筹资基础的阻碍。发放更具可预测性的支助需要更具可预测性的捐助者承诺（快车道行动秘书处，

2008年c)。催化基金的资产负债表说明了问题。捐助者签署的承诺在2008年达到3.89亿美元，而2011年的承诺降至2,600万美元（快车道行动秘书处，2009年b）。³⁴对于典型的三至五年中期支出周期而言，这一承诺基础是不充分的。由于规划获得快车道行动批准的国家增多，催化基金面临着大规模财政赤字的前景。快车道行动秘书处的估计将2009年的预期定为3.24亿美元（快车道行动秘书处，2009年b）。³⁵预期将有16个国家的教育规划在2010年或2011年获得批准，赤字可能还会增长。

如果要使快车道行动成为一种可行的多边机制，就必须有一种新的筹资模式。急需提供更高的可预测性和更坚定的捐助者承诺，规划周期也需要延长到五至十年。对这一问题的认识已经促使一些捐助者为呼吁建立补充机制提供了支助，2009年至2012年间，该机制已动员了30亿至50亿美元，2009年起，18个月内的首次款项为12亿美元（快车道行动全民教育补充工作组—快车道行动，2009年）。此类长期安排在卫生部门的多边行动中是典型情况，将在最后一节进一步讨论。2009年的承诺达到2.28亿美元，这暗示捐助者支助规模迅速扩大（快车道行动秘书处，2009年b）。遗憾的是，快车道行动不良的支付记录使捐助者无法提供这一机制所需的迅速增长。

受冲突影响的国家

向受冲突影响的国家提供基础教育援助既是当务之急，也是一项挑战。这些国家在全世界失学人口中占有很大份额，教师严重短缺，而且往往教育基础设施破坏严重。通常，他们处理援助的能力薄弱，基本财务和公共管理体系很可能不符合捐助者的报告要求（Berry，2009年）。受冲突影响的国家应作为教育领域多边筹集行动的核心，以便捐助者能够分担风险，减少交易成本（Dom，2009年）。然而，他们却处在边缘。

快车道行动最严重的设计缺陷之一是，它的规则将许多最需要援助捐助者支助的国家和儿童排除在外。加入快车道行动的基本条件是，要有减贫战略文件和合理的教育规划，这有效地排除了许多处于冲突中、正在进行冲突后重建或因为其他原因能力非常有限的国家。

改革的努力很零散，大部分都不成功。起初，这些努力集中于制定规划批准的“渐进式框架”。最初的大概想法是，将正在向正确的方向进展但尚不能满足快车道行动批准的全部硬性要求的国家归为“中间状态”。而后，由于捐助者无法就如何在快车道行动框架内推进达成一致，终点转移到了创立一个单独的教育过渡基金，以在危机中和冲突后的环境下提供大规模的支助。但是，谈判陷入了僵局（详情见下文）。其结果是，受冲突影响的国家仍然无法使用教育领域的多边筹资机制。

使用快车道行动程序的艰难旅程

有几个受冲突影响的国家通过了快车道行动的批准程序。2007年，利比里亚和塞拉利昂获得了批准，一年后中非共和国和海地也获得了批准。苏丹南部也有望在2009年获得批准。遗憾的是，规划批准并不一定会可获得援助资金。

2002年签订和平协议之后，塞拉利昂政府将教育体系重建定为优先事项。免除小学学杂费使入学人数在2001年至2004年间增长了一倍，达到130万人。许多新生缺乏书籍和训练有素的教师（联合国儿童基金会，2009年a；世界银行，2007年b）。快车道行动教育计划发展基金促进了教育规划草案的编制，该规划在联合国儿童基金会和世界银行的支持下制定。塞拉利昂在规划获得快车道行动批准后三个月，经核准获得了催化基金的1390万美元支助（快车道行动秘书处，2009年b）。但是，国际开发协会规则的追溯适用使支付严重拖延。截至2009年3月，即分配决定做出2年后，塞拉利昂依然在等待第一次支付。

**快车道行动
秘书处的估计
将2009
年底的预测
赤字定为
3.24亿美元**

34. 2009年3月，快车道行动的资产负债表显示，另有1,440万美元未签署的承诺。

35. 如果将未签署的承诺纳入考虑，这一数字将减少到1.97亿美元。

这一程序实际上将塞拉利昂退回了新申请国的状态，使其教育部门的能力问题更加突出。期待塞拉利昂能够满足快车道行动黄金标准的想法从一开始就是有问题的。人们认为，该国政府既没有达到与贫困和国内资源有关的支出目标，也没有充分应对捐助者关于透明度和责任的关切问题（联合国儿童基金会，2009年a）。问题是，快车道行动是否能够变得更加灵活，从而接受像塞拉利昂这样的国家加入俱乐部。实际上答案是不能。

其他有类似问题的受冲突影响国家也经受了快车道行动程序武断的待遇。在利比里亚，和塞拉利昂一样，当地的捐助者团体于2007年批准了一份冲突后重建计划。由于有主要捐助者的支助，政府大力投身教育，国家处于加速进展的有利地位。但催化基金委员会拒绝了利比里亚的国家教育规划资金支助请求，而后在联合国儿童基金会的赞助下设立了一个共同基金（框注4.15）。

由联合国儿童基金会管理的共同基金在利比里亚的经验使在危机中和冲突后环境下提供大规模支助的平行轨道发展起来。这又涉及创立教育过渡基金的提议，该基金将在联合国儿童基

金会赞助下运作。快车道行动秘书处和联合国儿童基金会负责制定详细分配规则和程序，有一些捐助者——尤其是荷兰和联合王国——表示了捐款承诺。但2008年至2009年间关于所建议基金的长时间谈判最终由于对风险和责任的担忧而破裂。

此外，关于应向谁申请供资的问题，一些国家收到了的消息喜忧参半。2008年12月，催化基金委员会同意向中非共和国分配资金。它称这一决定为“例外情况”，因为“正常情况下，对处于这种状态的国家供资应通过教育过渡基金”。它没有解释“处于这种状态”是什么意思，也没有指出例外的原因（快车道行动秘书处，2008年d，第2页）。它也没有定义分配资金的发放条件。而且，教育过渡基金谈判的停滞对中非共和国的影响仍有疑问。

对于其他国家而言，由于快车道行动缺乏明晰性，产生了大量的交易成本和不确定性。海地当地的教育团体在2008年中期批准了该国的教育规划，鼓励该国政府向催化基金提交供资申请。到当年年底，海地政府又被建议向过渡基金寻求资助——而这项基金并不存在。规划获得批准并准备好资助申请一年后，海地仍然无

催化基金委员会拒绝了利比里亚的国家教育规划资金支助请求

框注4.15：利比里亚——规划已核准但未获得催化基金支助

由于近期刚刚摆脱野蛮的冲突，利比里亚面临教育领域的重大挑战。小学适龄儿童中只有三分之一入学，不平等现象普遍存在。快车道行动本可以通过解决教育部门长期资金不足的问题来发挥重要作用，但并未这么做。

利比里亚的经验突出了快车道行动对受冲突影响国家的更广泛的局限性。一些援助捐助者与该国政府密切合作，编制教育部门战略，他们充分认识到有效治理结构的必要性。但是催化基金委员会拒绝了利比里亚的申请，迫使政府和捐助者开发替代机制。

在联合国儿童基金会的赞助下，使用来自荷兰的初始资金支持，教育共同基金迅速成

立，以资助关键投资。很快，该基金在支付方面就取得了比催化基金更大的成功。第一笔700万美元的赠款用于支助乡村教师培训学院的创建和战后第一次重大的课本采购。目前该共同基金的承诺达到1,700万美元：1,200万美元来自荷兰，500万美元来自私营慈善机构“开放社会倡议”。不过，缺口仍然很大，据估计，三年的筹资需要大约7,000万美元。由于没有其他捐助者对共同基金做出承诺，利比里亚加速全民教育进展的意愿可能受阻。

资料来源：联合国儿童基金会（2009年b）；Brannelly等（2009年）。

法提交申请。出于一定的理由，该国教育部长表达了被困在这样一个漫长程序当中的“失望与痛苦”（教科文组织，2009年a，第4页）。当最终确定不会建立过渡基金时，海地于2009年9月通过催化基金获得了分配资源。

为建立有效的多边框架以处理受冲突影响国家的问题的努力并不成功。相关的问题远远不止于快车道行动的失败。2006年，海地的净入学率为71%。20%的最贫困家庭中的儿童有近一半失学。政府长期的投资不足使家长承担了巨大的财务负担。每名儿童的平均学杂费为80美元，约为2007年平均收入的六分之一。教师培训体系每年大约产生500名毕业生，而所需要的毕业生则大约为2,500人（世界银行，2008年b）。在所有这些领域，催化基金都可以发挥作用。

全球健康基金的经验教训

过去十年，全球健康筹资方面的行动迅速发展。³⁶与快车道行动不同，这些行动加速了国际发展目标的进展，主要是通过官方发展援助进行，但也通过创建多边慈善筹资渠道进行。卫生在整体援助中越来越大的份额在很大程度上可以归因于这些行动的作用。目前所有来自私人来源的国际援助中约有一半投向卫生领域（Marten和Witte，2008年）。

许多国际卫生援助都投向具体的疾病或干预措施。有九十多项全球健康合作伙伴关系，其中大部分都属此类（Sridhar和Tamashiro，2009年）。突出的例子包括全球艾滋病、结核病和疟疾基金（通常简称为全球基金）以及全球疫苗免疫联盟（GAVI）³⁷（Sridhar和Tamashiro，2009年）。这些计划激发的政治支助远远多于快车道行动，这使卫生始终处于国际发展议程的中心。

卫生方面的全球合作伙伴关系是否提供了有助于重塑快车道行动并为其重注活力的经验教训呢？直接比较必须谨慎进行。教育不像卫生

那样适合“垂直”干预，如接种疫苗。健康干预在援助讨论中也可能更具吸引力，尤其是当所讨论的问题涉及儿童的生存以及维持艾滋病毒携带者和艾滋病患者生命的问题时。

但是，卫生和教育之间的差异可能被夸大。大部分全球健康合作伙伴关系都认识到加强卫生体系对于针对疾病的有效干预至关重要，因此都摒弃了狭隘的垂直供资方法。目前全球基金的总体支助中约有三分之一着眼于建设卫生体系（全球基金，2009年d）。³⁸

全球健康合作伙伴关系的治理模式中制定的许多原则和做法都与快车道行动相关。这些合作伙伴关系成功地迅速扩大了援助资源的规模并保持了很高的支付水平。在动员新的资金来源，尤其是慈善基金会的供资，以补充传统来源方面，它们远比快车道行动成功。

治理安排是全球健康基金成功的重要因素。这些安排避免了与报告体系激增相关的危险，与快车道行动相比，它们关于计划批准和资金发放的规则更加透明、有效，也更牢固地植根于由国家掌握的程序当中。全球健康合作伙伴关系还为发展中国家和民间社会提供了更大的发言权。捐助者的影响受到更多限制，而且尽管世界银行是一个重要的行动者，也不会支配筹资的决定。相反，与全球基金和全球疫苗免疫联盟相比，快车道行动被捐助者主导的治理结构显得不合时宜且无效，也不适应政治现实。

全球基金

全球艾滋病、结核病和疟疾基金是为消除每年夺取600多万人生命的疾病而创立的，八国集团在2000年首次讨论了有关问题；1年后，联合国大会特别会议做出结论，承诺于2001年创建一项新的基金，2001年八国集团首脑会议就资源动员达成协议（Grubb，2007年）。2002年1月成立了常设秘书处，3个月后批准首轮向36个国家提供赠款。迄今为止，该基金已为200多万人提供了抗逆转录病毒药品，使460万人接受了结核病治疗，提供了7,000万顶经过

目前所有私营来源的国际援助中约有一半投向卫生领域

36. 本节主要参考Sridhar和Tamashiro（2009年）。

37. 前全球疫苗和免疫联盟。

38. 全球疫苗免疫联盟（GAVI）还增加了对强化卫生体系的支助，2008年已额外分配了3亿美元用于此目的。目前，计划在确保到2010年GAVI认可的国家都能够获得强化体系的支助（GAVI联盟，2009年a）。

除菌处理的蚊帐，挽救了约350万条生命（全球基金，2008年a）。

到2008年底，该基金已支付了70亿美元（全球基金，2009年d）。当前的目标是将承诺和支付间的平均间隔时间从9至11个月——约为2007年后快车道行动支付期的一半——缩短到8个月（Sridhar和Tamashiro，2009年）。2008年，计划的赠款支付了96%，在有效赠款中，只有16%的支付率低于75%（全球基金，2009年d）。支付如此快速的原因之一是，制定了旨在强化国家采购和报告体系并通过其开展工作的规则。另一个原因是，他们为难以满足支付条件的国家提供了技术支持。

有效而负责任的治理是持续放款的核心。对管理和行政系统的详细说明在其他地方也可以看到（全球基金，2008年d）。通过与快车道行动进行比较，可以确定几个显著特点：

- **制度上独立。**在法律上，全球基金是一家瑞士的基金会，而不是多捐助者信托基金，行政支助由世界卫生组织提供，信托支助来自世界银行。世界银行的作用仅限于按照全球基金秘书处的要求支付资金。该秘书处比快车道行动秘书处大得多，约有250名工作人员，对理事会整体负责，创立了一套与快车道行动秘书处所面临的情况截然不同的制度性激励措施。
- **基础广泛的捐助者支助。**为了提供持续、可预测的支助，全球基金使用一个基于两年补充周期的系统工作。从2010年起，该系统将改为三年周期。预计2008-2010年的赠款总额将达到95亿美元（全球基金，2009年a）。许多对快车道行动提有限支持的捐助者，包括法国、德国、日本和美国，都积极地支助了全球基金。尤其是，美国的捐款占总额的四分之一（图4.21）。
- **创新筹资。**2001年至2009年，来自私营慈善机构和创新筹资安排的捐款达到6.42亿

美元（框注4.16）。包括比尔和梅琳达·盖茨基金会，共有13家大公司直接或间接捐款。

- **长期承诺。**全球基金以五年的赠款周期运作（快车道行动为三年）。作为2007-2010年战略的一部分，引入了一项机制，为表现出色项目提供长达六年的支助。这一新的机制反映了长期、可预测筹资承诺的增长，这些承诺用于持续支助强化卫生体系的后续投资，尤其是工资等周期性支出。
- **基础广泛的全球代表。**监督全球基金的理事会制定政策优先事项并核准赠款。包括24个成员，其中20人有投票权：7人来自发展中国家，8人来自捐助国，3人来自民间社会，1人来自私营部门，还有1人来自盖茨基金会（全球健康观察，2008年）。这种结构使发展中国家有了比在快车道计划中大得多的发言权。
- **有力的国家自主权。**各国制定计划并通过国家协调机制向全球基金提交提案，国家协调机制是一种国家级的合作机制，通常由政府捐助者，以及非政府组织、宗教团体、私营部门、学术界和受疾病影响人群的代表组成（全球基金，2008年b）。该机制指定一个或两个组织作为主要受援者或全球基金赠款的行政管理者。约三分之二的主要受援者是政府机构，但也有一些情况下会分割责任。与快车道行动程序相比，该机制能够促进更广泛的行动者实现更高水平的参与。
- **决策透明。**制定关于批准和支付的完善规则和程序。技术审查小组评估提案并向理事会提出建议，说明关于核准或否决的观点（全球基金，2007年）。被否决的提案可以修正后重新提交，如果再次被否决，申请国可以向独立的专家小组申诉。另一项制度化机制，全球执行支助小组，提供了资金用于建设国家协调机制的技术能力。³⁹这些程序与快车道行动安排在两个重要方面

许多对快车道行动提供有限支持的捐助者，包括法国、德国、日本和美国，都积极地支助了全球基金

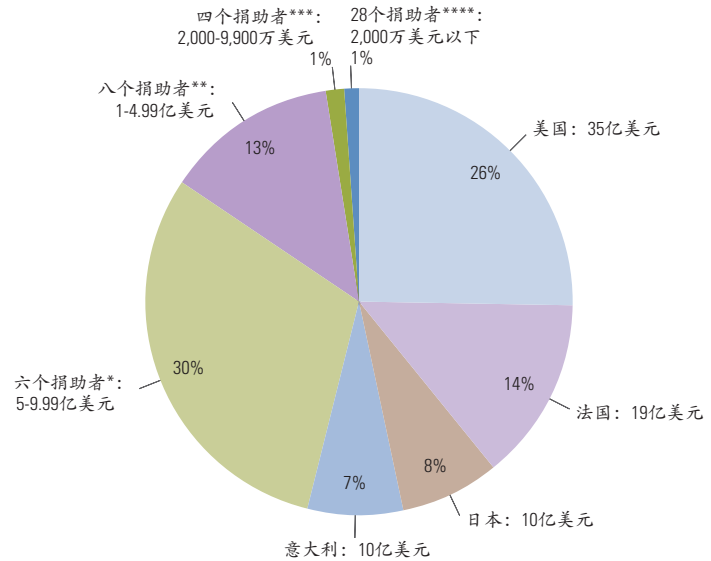
39. 全球执行支助小组（GIST）于2005年成立，由世界卫生组织、联合国人口基金、联合国儿童基金会、联合国开发计划署、联合国艾滋病/艾滋病毒联合规划署、全球基金和世界银行构成，旨在解决能力限制问题。该小组设在艾滋病规划署，目前包括德国和美国以及其他组织。它开发了技术工具和数据库，以支助能力发展。

形成对比。首先，在国家一级，当地捐助者团体只是决定是否应提交国家计划申请供资的多个行动者之一。其次，计划一旦提交，在决定是否批准计划时，捐助者的影响力有限。与此形成鲜明对比，催化基金委员会可以不加解释地否决申请，也不允许申请者申诉。

- 在脆弱国家和受冲突影响的国家开展工作。从一开始，全球基金理事会就认识到，必须制定在受冲突影响的国家和脆弱国家开展工作的方法，这方面获得的资金约为筹资总额的三分之一（Sridhar和Tamashiro，2009年）。快车道行动催化基金拒绝了利比里亚的筹资申请，而且未能向塞拉利昂支付资金；而2004年以来，全球基金向利比里亚发放了约5,400万美元，向塞拉利昂发放了4,300万美元（全球基金，2009年b，2009年e）。对塞拉利昂国家能力和报告体系的担忧带来了一种创新的方法：以卫生部为赠款的主要接受者，与大约39个“次级接受者”拟定了合同。在政府执行力不足、不能满足捐助者报告标准的国家，快速支付不可避免地存在一些问题。但是，审查指出，放款水平与其他国

图4.21：全球基金具有基础广泛的捐助者支助

2001-2009年分配给全球艾滋病、结核病和疟疾基金的捐助者资金总额



*加拿大、欧洲联盟委员会、比尔及梅琳达·盖茨基金会、德国、荷兰和联合王国，各捐款5-9.99亿美元

**澳大利亚、丹麦、爱尔兰、挪威、（RED）、俄罗斯联邦、西班牙和瑞典，各捐款1-4.99亿美元

***比利时、卢森堡、瑞士和国际药品采购机制，各捐款2,000-9,900万美元

****巴西、雪佛龙公司、中国、共同体（Communitas）基金会、债转健康投资（Debt2Health）、芬兰、希腊、Hottokenai运动、匈牙利、冰岛、偶像回馈、印度、科威特、拉脱维亚、列支敦士登、墨西哥、新西兰、尼日利亚、波兰、葡萄牙、大韩民国、罗马尼亚、沙特阿拉伯、新加坡、斯洛文尼亚、南非、泰国和乌干达，各捐款2,000万美元以下。

分配情况截至2009年4月。

资料来源：全球基金（2009年c）。

框注4.16：私营部门倡议

全球基金的特点之一是，大量的捐款来自慈善机构，并有一系列创新筹资策略。其中最重要的是：

- 私营基金会。比尔和梅琳达·盖茨基金会自1994年成立以来向全球健康计划承诺捐助110亿美元以上。2001年以来，已向全球基金捐款5.5亿美元。
- 债转健康投资。根据一项2007年启动的计划，欠国外债权人的国家债务被转化为一项基金，以支助国家健康计划。德国和印度尼西亚迈出了第一部，转化了7,200万美元的债务。德国与全球基金达成协议，到2010年再提供2.9亿美元。

- （产品）RED。（RED）于2006年发起，它是一个标志，向各公司出租以促进销售，回报是将利润的一小部分划拨给全球基金。合作伙伴包括美国运通、苹果、戴尔和摩托罗拉。此项倡议已为全球基金带来了超过1.34亿美元的资金。
- 国际药品采购机制（UNITAID）。由巴西、智利、法国、挪威、和联合王国于2006年共同创建，是一个国际药品采购机制，主要由机票税供资。已筹集6亿美元以上，其中有3,900万美元投向了全球基金。

资料来源：全球基金（2008年a，2008年c，2009年c）；全球药品采购机制（2008年）。

比尔和梅琳达·盖茨基金会自1994年成立以来向全球健康计划承诺捐助110亿美元以上

必须在各个层次上给予发展中国家更大的发言权

家实现的赠款水平相当（全球基金，2005年；Radelet和Siddiqui，2007年）。尽管在受冲突影响的国家，大规模垂直供资使卫生体系扭曲的风险增大（Sridhar，2009年），但很难避开这样的结论：快车道行动在这些国家的记录与全球基金相比处于劣势。

全球疫苗免疫联盟（GAVI）

GAVI联盟于2000年在世界经济论坛上启动，启动资金来自盖茨基金会，该联盟是一个全球健康合作机构，着眼于开发、分发和评价经改进的、面向低收入国家儿童的疫苗。

和全球基金一样，GAVI联盟的支助规模在短时间内迅速扩大。2000年以来，捐助者承诺总额达38亿美元，2009年的年度支付金额预计将超过10亿美元（GAVI联盟，2009年a）。赠款申请和支付的一般间隔约为六个月（Sridhar和Tamashiro，2009年）。

世界卫生组织估计，GAVI对免疫项目的支助已避免了340万人死亡（GAVI联盟，2009年a）。GAVI选出的72个低收入国家中，一半在撒哈拉以南非洲（Jamison等，2006年）。该联盟十分关注在脆弱国家和受冲突影响国家强化卫生体系。受援国包括阿富汗、刚果民主共和国和利比里亚。

尽管GAVI联盟在规模和任务上都不同于全球基金，但它们的管理有着重要的共同点。GAVI开发了广泛的财务支助基础，既有双边捐助者，也有私人捐助者。⁴⁰在由28个成员组成的理事会中，捐助者和发展中国家政府比例平均，理事会由约有120人的秘书处支持（Sridhar和Tamashiro，2009年）。赠款根据透明的申请程序发放。设立了一个独立的审查委员会，主要来自发展中国家的专家组成，该委员会审查国家提案并向理事会提出建议。约有90%的提案在第一次或第二次提交后获得核准（Sridhar和Tamashiro，2009年）。所有这些都与快车道行动形成鲜明的对比。

与全球基金一样，创新是另一个不同之处。GAVI联盟制定了两项机制，由公私合作伙伴机制支持。预先市场承诺让捐助者承诺提供资金，购买尚未面市的疫苗，从而创造了一种对肺炎、轮状病毒感染等疾病疫苗研究的激励机制（疾病控制与预防中心，2008年；GAVI联盟，2009年b）。⁴¹国际免疫融资机制在国际资本市场上发行债券，为GAVI联盟创建可预测的收入流，再将捐助者提供的资金偿还给债券持有者（Lob-Levyt，2009年）。2000年以来，国际免疫融资机制已动员12亿美元，2007年和2008年注入了大量资金（Sridhar和Tamashiro，2009年）。⁴²例如，2008年西班牙主要储蓄银行之一La Caixa银行在员工和公司储户中发起了筹款运动，动员了500万美元的资金（GAVI联盟，2009年a）。

快车道行动可借鉴的一些经验

全球基金和GAVI联盟并没有为快车道行动的改革提供蓝图，但它们确实提供了管理和动员资源的方法，有助于构建一个卓有成效的全球教育行动。

快车道行动可吸取四点广泛的经验。第一，必须在从国家规划的设计到筹资提案的编写和全球一级决策的各个层次上给予发展中国家更大的发言权。第二点涉及规划的批准和资金的发放。快车道行动的安排存在规则不透明和决策专断的弊病，经授权向更加平衡的执行理事会提出建议的独立审查小组将对解决问题有所助益。同时，全球健康基金避免了承诺和支付之间的长时间拖延，其中的部分原因在于，他们不受制于世界银行的规则。

第三点经验涉及公私合作伙伴关系。许多私营基金会和公司都支助教育，但他们缺少一个多边框架，将其支助用于实现共同的发展目标，这增加了交易成本，降低了援助实效。与全球基金和GAVI联盟不同，快车道行动没有促进私营部门参与全球行动。

40. 2000年至2008年间，捐助国政府动员了15亿美元，私营基金会和个人捐款11亿美元。2008年所收到的来自个人和私营基金会的8150万美元中，盖茨基金会提供了7,500万美元。

41. 肺炎球菌疾病和轮状病毒感染（严重腹泻的最常见原因）是5岁以下儿童的两大杀手。

42. 2008年，一种由国际免疫融资机制发行、主权政府支持的债券筹集了2.23亿美元（国际免疫融资机制，2008年）。

最后一点经验与国际倡导有关。快车道行动合作伙伴关系尚未实现它的一个核心目标：激发资源动员的政治支持。尽管快车道行动已经成为八国集团以及国际货币基金组织和世界银行年度会议的固定议程，但取得的成果很少。这同样与全球基金形成了鲜明对比，与GAVI联盟也形成了一定的对比。在某种程度上，这是一个鸡与蛋的问题：社会运动人士很难倡导一个没有成果的行动。

尽管健康行动可以为教育提供借鉴，但它们也面临着实际的挑战（Sidibe等，2006年）。全球基金补充大会上，捐助者履行承诺的情况一直不稳定，这使人们担心，2008-2010年可能出现40亿美元的筹资缺口（Sridhar和Tamashiro，2009年）。评估强调了对能力问题、民间社会参与性不高和支持疾病患者团体的代表性不足的担忧（全球基金，2008年d；Lawson，2004年）。

在有些国家，健康领域的垂直行动，尤其是全球基金，将筹资向捐助者指明的疾病倾斜，使薄弱和供资不足的健康体系扭曲变形（Garrett，2007年；Sridhar和Batniji，2008年；Victora等，2004年）。欧盟审计法院对援助优先事项的平行扭曲表达了忧虑，它警告说，对特定疾病的倾斜降低了援助实效，阻碍了健康体系的强化（Kinst，2009年）。GAVI联盟因其将健康资金的发放倾向于免疫，而不是更广泛的初级医疗而遭到批评（Ryman等，2008年）。其计划也因为鼓励了错误的做法而受到批评。近期的评估显示了一些证据，表明政府机构多报了接种疫苗的儿童人数，以确保从GAVI联盟获得更多根据绩效发放的资金（Lim等，2008年；Sternberg，2008年）。任何更大规模的全球教育规划都必须主要是通过加强国家放款和报告体系来防止这样的结果。

实施改革后的全球教育行动

快车道行动不仅未能产生实际的成果，而且也未能成为为教育动员更多资源的国际努力的焦

点。许多评论员认为，很难相信快车道行动的财务支助规模能够扩大，以迎接加速实现2015年目标的进程带来的挑战。

在这一背景下，很容易理解人们为何对快车道行动的替代选项越来越有兴趣。美国的发展尤其引人注目（Birmingham，2009年b）。竞选期间，总统巴拉克·奥巴马表示了将向全球教育基金提供20亿美元资金的大致意图（Obama，2008年）。国务卿希拉里·克林顿在正式听证期间重申了这一承诺。奥巴马政府的其他要员说明了新的全球基金的广阔愿景，新基金将在加强快车道行动的优势的同时改进其弱点（Sperling，2008年）。

奥巴马政府将在教育领域发挥全球领导作用的预期产生了乐观情绪。危险在于，设立新的全球基金的提案可能会将注意力和政治能量从改革快车道行动这一更为紧迫的挑战上转移开来（框注4.17）。

快车道行动正处于关键时期。一切照旧已经不可能。但是，改革后的行动可能会给达喀尔目标的进展注入新的动力。它还可能有促使美国制定全球基金行动并提高其效益，就像全球基金和GAVI联盟促使美国参与全球健康基金一样。成功的改革要有七个要素：

- **回归第一项原则：**确定并弥补筹资缺口。快车道行动的核心原则是，应有一个统一的程序（一）供低收入国家制定用于实现宏大的全民教育目标的规划，（二）供捐助者通过增加援助和协调支助支持这些规划。虽然未能实现，但这并不会降低这些目标一贯的重要性。发展中国家需要为普及小学毕业率和更广泛的教育目标制定可行的费用估算，其中要考虑到使边缘化人口受益的额外费用。捐助者需要在五至十年的规划期内动员所需的更多资源——根据本报告的估算，大约每年160亿美元。这是达喀尔纲领的承诺所要求的，以确保没

改革后的行动可能给实现达喀尔目标的进展注入新的动力

框注4.17: 新的全球教育基金?

2008年的美国大选选出了一届坚定致力于发展的政府,并将教育确定为按比例增加援助计划的优先领域。在希拉里·克林顿被任命为国务卿之前,她是参议院一项旨在将美国基础教育援助从2007年的7亿美元提高到30亿美元的法案的主要支持者。更多援助中的一部分可以通过新的全球基金进行,在适当的条件下,这项新基金能够强化教育的多边援助结构并提高改革后的快车道行动的实效。

未来行动的详细情况仍不明了。奥巴马总统在竞选中说,他将支持一项提案,以创建20亿美元的全球教育基金。

一些评论员相信,应该用全球教育基金取代快车道行动,作为国际行动的协调中心。尽管这一观点有一些积极的因素应该保留,但它认为快车道行动不值得信赖,无法带来强大的政治支助。评论援引该行动难以获得资金补充的情况来支持这一结论。这种评估很草率,至少在一定程度上是不恰当的。

它草率是因为美国的提案细节还很粗略。经济危机给美国基础教育供资的增长带来了疑问。而且,该基金是双边计划(就像千年挑战账户一样),还是由美国领导的多边计划,还是可用来为全球基金筹资的双边计划(和总统艾滋病紧急救援计划(PEPFAR)相同),目前还不清楚。随着美国国际开发署新的教育战略在2009年发布,细节将会更加清晰。

许多方面都将取决于管理的设计。像千年挑战账户那样的安排可能会带来问题;只有

符合规定的善治和自由市场标准的国家才有资格获得赠款。其他选项会提供更大的灵活性。于2003年批准了总统艾滋病紧急救援计划的立法允许通过全球基金发放援助,只要数额不超过筹资总额的三分之一。2007年,总统艾滋病紧急救援计划占全球基金承诺的27%。但是,总统艾滋病紧急救援计划的双边支助具有与全球基金的报告要求不同,而且大部分支助通过美国的大学、宗教组织和商业公司进行。

新政府表示,它希望在对国家主权的广泛承诺范围内加强与其他捐助者的协调。但是,美国报告要求的性质可能使这一点很难实现。使用东道国的采购和报告体系也可能同样困难。目前,美国只有少量援助通过国家预算投放,这说明大部分可能的支出都可以通过美国的非政府组织和单独的项目进行。

此类做法不能作为有效的全球教育基金的基础。但是,这并不妨碍美国参与和领导多边教育援助机构的重建。将一部分增长的基础教育资金通过改革后的快车道行动发放,能够帮助美国在不支付大量交易成本的情况下扩大其支助的地理范围。美国更加积极地参与快车道行动的治理还能加强捐助者协调。

卫生部门的经验表明了可能出现的情况。通过总统艾滋病紧急救援计划,美国不必使用单独的报告结构就成为全球基金的主要捐款者。按照本章所提倡的方式改革快车道行动将为教育方面类似的参与程序打开大门。

资料来源:总统艾滋病紧急救援计划(2009年);Ingram(2009年)。

新政府表示,它希望在对国家主权的广泛承诺范围内加强与其他捐助者的协调

有任何认真致力于全民教育的国家因为缺乏资源而无法实现这一目标。

- 将快车道行动建立为具有强大的独立秘书处的独立基金会,并改革其治理安排,以加强发展中国家的影响力。应用从全球健康基金所制定的模式中取得的经验,快车道行动应重新构建,在法律上成为一个独立

的基金会,配备一个更加有力的、独立的秘书处,并由技术审查和能力建设机构提供支持。在世界银行内部“保护”改革后的快车道行动显然是退而求其次的选择,因为这将使很多治理问题保持原状,包括捐助者的主导地位。发展中国家应在从制定战略优先事项到筹资决策的各个层次和各个领域获得与捐助者平等的代表性。

- **重新构建规划和筹资程序。** 国家规划应接受独立的审查——就像全球基金那样——以建议作为理事会授权供资或技术支助的依据。
- **建立一个有保障、可预测的筹资基础，** 促进与私营部门的合作伙伴关系，以动员更多资金。捐助者应根据旨在使快车道行动转型的改革战略的制定情况，提供2010年前的18个月所需的12亿美元。后续的补充应反映根据国家规划制定的筹资缺口估计值。新的快车道行动应支持公私行动，并邀请慈善基金支助全民教育目标。
- **满足受冲突影响国家的需要。** 快车道行动的改革为满足受冲突影响国家和其他脆弱国家的需要提供了机会。单个统一程序原则应适用于所有国家，而援助则着眼于每个国家的实际情况。在改革后的快车道行动多边框架下建立一个10亿美元的教育重建基金，将有助于促进短期恢复，与此同时，捐助者和政府为长期的规划目标协同努力。
- **在国家一级开展能力建设。** 快车道行动需要对发展中国家的能力建设需求具有更高的灵敏度。催化基金和教育计划发展基金（EPDF）程序的统一应与对能力建设的制度和资金承诺共同进行。
- **高级别的政治领导。** 改革蓝图有助于确定创建适合于激发更宏大的全民教育议程这一目的的快车道行动可能采取的途径。但成果最终取决于政治领导——这是到目前为止始终缺少的一个要素。为监测《达喀尔行动纲领》进展情况而设立的高级别小组没有提供有效的领导，并且对其目前的做法及其是否有助于应对未来的挑战存在严重的质疑。连续多次的八国集团首脑会议关于快车道行动的报告都是程式化的，没有从实质上解决该行动的弱点或捐助者支助薄弱背后的原因。

美国和欧洲联盟在2010年千年发展目标首脑会议背景下的共同领导，在制定新的路线方面可能发挥决定性的作用。

结论

人们广泛认同，快车道行动未能兑现其承诺，它给多边教育援助结构留下了很大缺口。目前的危险是，捐助者和多边机构将陷入新一轮零散的改革，旨在修补一个未能实现其最初目标的机制。

可实施替代方案。快车道行动可以重组，以达到其预期目的，即，将更有力的国家规划与更多、更可预测的援助联系起来，重点放在加速实现明确的全民教育目标的进程。目前，该行动陷入了一种恶性循环，由于实施不良，捐助者的承诺减少，继而使改善实施情况变得很困难。

本节所概述的改革能够改变这种状况。全球健康行动已表明，产生成效的多边安排有助于建立一种良性循环，动员资金，在国内和国际上加强政治承诺。

快车道行动改革要求制定以高级别政治领导和新的愿景为支柱的逐渐递增且切实可行的措施。需要立即进行改革来表明，快车道行动能够展现和恢复针对教育援助的多边方法的信心。更大的挑战在于，发展中国家政府、捐助者和民间社会中支持教育的人士必须更加有效地合作，明确制定一个可信的、令人信服的改革议程。 ■

美国和欧洲联盟共同领导，在制定新的路线方面可以发挥决定性的作用

想方设法：
在马里乘船去学校

© Franco's Perri



第5章：



迎接全民教育挑战



© UNESCO/Ernesto Benavides

全民教育：
秘鲁一所面向土著儿童的
跨文化双语学校



解决教育边缘化问题	271
1. 设定公平目标，促进 所有全民教育目标的实现	272
2. 开发数据收集系统， 重点是用以确定边缘化 群体并监测其进展情况的 分类统计数据	272
3. 确定使特定群体 边缘化的推手	272
4. 采用综合性政策办法， 消除教育系统内外造成 弱势的那些相互关联的原因	272
5. 加大筹资力度， 加强公共支出的公平性	273
6. 捐助者信守援助承诺， 召开全民教育认捐会议	273
7. 提高援助实效， 更加重视公平问题和 受冲突影响的国家	274
8. 加强多边教育援助架构	274
9. 将非政府组织提供的 服务纳入国家教育系统	375
10. 通过政治和社会动员， 增进边缘化群体的权利	275

增进教育公平的行动计划并非只能有一个。至于解决边缘化问题，每个国家面临的挑战不尽相同，而且每个国家都必须利用现有资源应对这些挑战。不平等的权力关系导致边缘化问题持久存在，因此，应对政策必须植根于挑战这些关系的政治进程和联盟之中。本章总结了根据报告分析得出的某些具有普遍意义的良好做法和教训，并将其归纳成十步计划，用以应对边缘化问题带来的挑战并朝着全民教育目标加速前进。

解决教育边缘化问题

《达喀尔行动纲领》确定的许多主要目标的预定实现日期都是2015年。如今距离这个预定日期只剩下五年时间，因此实现全民教育目标到了重大的抉择时刻。尽管过去十多年取得很大进展，但是世界上许多最贫穷国家还没有走上实现达喀尔目标的轨道，甚至可能被推向更远。从全球经济危机中复苏的前景仍不明朗，在教育领域取得的进展面临停滞不前的真正威胁，某些国家自2000年以来取得的来之不易的成果有可能会付之东流。

这样的悲惨结局是可以避免的。对许多国家而言，能否实现在达喀尔确定的雄伟目标还是个大问号。但确定无疑的是，如果制定了有效的国家和国际政策，在未来几年里有可能保持甚至加快前进的速度。金融危机的负面影响带来了真正威胁，迫切需要有效的应对措施。然而，许多国家政府、国际金融机构和联合国系统的部分机构却本着“循规蹈矩”的心态，可以说这才是更大的威胁。若在世界各地大举推进达喀尔目标，所有这些行动者必须表现出更高的政治领导水平。2010年千年发展目标峰会将是迈上新征程的一次机会。

本报告强调，将边缘化问题置于全民教育议程的核心至关重要。出于伦理考虑，照顾到落后社会和地区的群体是理所应当的，而且各国政府致力于实现达喀尔目标也是明智之举。之所以如此，是因为全民教育目标是针对每一个人而言，并且植根于社会公正和人权的承诺之中。另外，加强对于公平和全纳的承诺，是加快实现2015年目标的最有效方式，是合情合理的。坦率地说，除非各国政府关注社会上的最弱势群体，并将资源直接分配给他们，否则许多国家都无法实现这些目标。当务之急是要照顾到因贫穷、性别、种族、语言差距和其他不利因素而落后的群体。

第2章强调了发展更具全纳性教育的某些极为重要的方面，其中包括：

- 更加重视幼儿营养、产妇保健和更公平的接受高质量学龄前教育的机会；
- 进一步阐明失学儿童的数量，开发监测工具，对普及初等教育的关键因素采取更加协调一致的计量标准：按时入学、升学和完成初等教育；
- 对质量和更公平的学业成就做出明确承诺；
- 为先前丧失学习机会的数百万名青少年提供“二次”教育的选择机会；
- 加强技术和职业教育，应对青年人失业问题，为学校与工作单位牵线搭桥；
- 通过国家计划提供的适当资源，再次承诺解决成人文盲问题；
- 强化对于上述各领域的两性均等和平等的承诺。

为加速实现全民教育目标而制定全球性行动计划是徒劳无益的。每个国家面临的挑战、机遇和限制因素不尽相同，因此，它们必须通过制定本国政策确定各自的发展道路。不过，各国之间可以互相学习。各国政府都到了实现2015年目标的冲刺阶段，因此本报告列出了须解决的一些问题，并在对各国经验进行监测和分析的基础上，指出了某些具有普遍意义的政策教训。

根据这些经验，总结出解决教育边缘化问题的十步计划。 □

加强对平等和全纳的承诺，是朝着2015年目标加速前进的最有效方式

① 设定公平目标， 促进所有全民教育目标的实现

在达喀尔通过的全民教育目标和千年发展目标等国际发展目标，为各国规定了具体目标。多数国家教育战略也规定了具体目标。国家平均目标很重要，为监测进展情况确定了有用的基准，但是这还不够。各国政府还应当设定侧重于边缘化人口的“公平目标”。这些目标可从缩小因财富、性别、语言和地理位置造成的不均等方面来设定。有关这些目标进展情况的国家和国际报告有助于提高对边缘化群体的关注程度，查明取得进展的领域和存在的问题，并为政策抉择提供依据。

② 开发数据收集系统， 重点是用以确定边缘化群体 并监测其进展情况的分类统计数据

监测和测量对解决边缘化问题至关重要，应当将它们视为旨在确定落后的社会群体和地区、提高公众对他们的了解并确定哪些政策干预奏效的那些战略的一个组成部分。切实有效的监测和分类数据也是评估在实现公平目标方面取得的进展的必要条件。国家统计局调查常常无法完全掌握那些落后群体的情况和条件，使他们的边缘化境况进一步加剧。而及时收集监测学习方面的公平差距则更加困难。

为本报告开发的“教育贫困与边缘化数据集”可作为一个大工具箱的部分内容，从而更加重视公平问题。为了制定有依据的政策，各国政府需要在发展国家数据收集系统方面加大投资力度，以便更好地掌握边缘化情况及其根本原因。政府还可以利用这些数据，将资源分配给成绩不佳的学校和地区，以此解决不公平问题。另外，重要的是不能将数据视为孤立的政策工具。给予弱势群体发言权的定性研究过程，对于制定更具全纳性的教育政策极其重要。就了解边缘化问题而言，边缘化群体自身才是真正的专家。

各国政府
需要利用数
据，将资源
分配给成绩
不佳的学校
和地区

③ 确定使特定群体边缘化的推手

教育边缘化是与生俱来的弱势地位、根深蒂固的社会进程、不平衡的权力关系、不公正的经济安排以及糟糕的政策产物。边缘化的总体效应是，由于儿童无法控制的一些因素，比如父母的富裕程度、性别、种族和语言，限制了他们的发展机会。然而，造成这种效应的根本因素却迥然不同。贫困、被打上耻辱的烙印、社会歧视、合法权益受到限制和没有强大的政治代表都在作祟，而且它们在不同情况下以不同方式结合在一起。贫民区居民所面临的问题与农村贫民面临的问题不尽相同。虽然贫穷是教育边缘化的普遍缘由，但是女童、少数民族或残疾儿童经历的与贫穷有关的不利处境因某些社会态度而加剧，这些社会态度破坏自信心、降低所感知的教育价值。由于解决边缘化问题的成功措施必须直指一揽子干预措施可能遗漏的潜在具体原因，因此了解上述因素非常重要。

④ 采用综合性政策办法， 消除教育系统内外造成弱势的 那些相互关联的原因

唯有发挥政治领导力，才能消除教育边缘化问题。各国政府需要把增进公平作为一项优先国策，并宣传全纳教育所能带来的更加广泛的社会和经济效益。

为本报告制作的“全纳教育三角图”确定了改革的三大领域：

- 各国政府需要通过免除正式和非正式收费以及向边缘化群体提供有针对性的支持，来改善教育的可承受性和可获得性。使学校更靠近边缘化社区也是重要的，尤其是对于性别均等而言。采取更灵活的办学方法，包括为偏远地区的牧民开办流动学校和多年级合班教学，能使世界上最边缘化的儿童接受教育。

- 要采取广泛措施，强化学习环境。鼓励更平衡地部署师资力量，发展跨文化双语教育，这些都是高度优先的事项，以改善教育对于边缘化群体的针对性，帮助消除社会歧视。将财政和教育支助分配给条件最差地区的学校或拥有大量边缘化儿童的学校，也可以有所作为。
- 扩大受教育的权利和机会还需要执行反歧视法，提供社会保护和重新分配公共资金。各国政府有义务确保国家立法与人权原则保持一致。然而，对边缘化群体及其他社会群体进行政治动员，也同样重要。美国民权运动利用政治动员推动立法改革的经验，仍然具有重大现实意义。

不能孤立地看待这些因素中的任何一个。正如相互关联的弱势因素造成边缘化问题，更具全纳性的教育战略也必须包括相辅相成的增强能力措施。即便是最有效和最公平的教育政策，唯有作为消除贫困和极端不平等的更广泛战略的一部分，才能解决教育边缘化问题。这正是本报告强调为推动社会包容必须采取综合国家政策的原因。

5 加大筹资力度，加强公共支出的公平性

许多国家政府自2000年以来增加了教育经费，同时更加重视基础教育。这是一个值得迎的趋势，但还有很多工作需要做。本报告估计，低收入发展中国家有可能增加基础教育支出70亿美元，占到国内生产总值（GDP）的大约0.7%。与此同时，全球经济放缓对预算造成的压力，提高了公平在公共支出中的重要性。预算分配模式常常加剧教育及其他方面的不平等，甚至对消除边缘化的工作造成阻碍。

具有再分配性质的公共支出是扩大受教育权利和机会的关键因素之一。多数国家的公共财政都具有某种再分配性质，但是这方面的发展往往不够。结果导致较为富裕的地区往往享受更

多财政资源。各国政府必须制定筹资方案，按优先顺序排列需求，确保最贫困的地区和群体成为支助对象。公共支出方面的公平原则绝不能是人均支出平等化。相对于富裕地区社会剥夺程度较低的儿童，向偏远地区儿童以及处于极端贫困并遭到社会歧视家庭的儿童提供平等机会所需要的财政资金会更多。向以处境不利的地区和群体为重点的社会计划投资，也是重新分配财政资金的重要手段，尤其是它有可能带来教育公平的高额回报。有大量证据显示，现金补贴、社会安全网和更广泛的干预措施可以缓解致使家长因经济动荡、干旱和其他危机让子女退学的脆弱程度。社会保护政策在许多中等收入国家高度发达，它们在解决最贫穷国家的教育边缘化问题中可发挥更大的作用。

6 捐助者信守援助承诺，召开全民教育认捐会议

各国的表现千差万别，但是捐助国不约而同地都没有履行认捐承诺。目前的援助水平远远低于需求。原本就不够弥补全民教育资金缺口的基础教育承诺额，在2007年下降了大约五分之一。意义重要的是，2008年的承诺额扭转下降态势，呈现上升趋势。

加速实现全民教育目标，需要捐助者兑现他们在2005年峰会上做出的总体援助承诺，并逐步提高对教育的承诺。当务之急是在2010年之前总共增加200亿美元的援助资金，以期履行2005年的承诺。金融危机造成的预算压力，给许多国家援助资金的未来走向带来新的不确定性。捐助者应当效仿联合国，按照危机之前确定的预算水平保持援助资金的实际增长。

全民教育的资金缺口比先前估计的还要大。全球每年的缺口为大约160亿美元，撒哈拉以南非洲约占差额的三分之二。本报告对46个国家的调查显示，每年对基础教育援助必须从大约27亿美元增长至160亿美元左右。

政府必须制定筹资方案，确保最贫困地区和群体是支助对象

**快车道倡议
要有光明的
前景，就必须
进行根本
改革**

全球金融危机加剧了国际援助行动的紧迫性。在许多低收入国家，经济放缓加大了财政压力。而这种压力可能会导致公共教育支出低于国家战略规定的水平，甚至削减预算。削减对教师聘用、教室建设和良好学习环境发展的投资，结果将会造成教育进展缓慢，甚至使得教育取得的进展出现倒退。

随着2015年这个实现全民教育目标的预定日期日渐临近，捐助者必须紧急行动起来，填平资金缺口。若要加速前进，就必须在未来两年内投入所需的大部分资金。在这种情况下，应该由联合国秘书长在2010年召开一次全民教育认捐会议，作为推进千年发展目标的更广泛国际战略的一部分。

7 提高援助实效， 更加重视公平问题和 受冲突影响的国家

捐助者需要加大努力，执行《援助实效问题巴黎宣言》。尽管援助工作有所改善，但往往附带不必要的高昂交易费用，这是协调不力、没有利用国家系统和偏重于通过项目来工作造成的。而这些做法不但增加了交易费用，还削弱了国家能力，降低了援助实效。

在增加援助的同时，还必须更加坚定地承诺支持低收入国家的基础教育。自《达喀尔行动纲领》以来，虽然这方面已经出现了转变，但是有些捐助者需要审查其对各级教育援助预算的分配情况。基础教育依然存在资金缺口，这不禁令人对某些捐助者，尤其是法国、德国和日本将大部分援助提供给高等教育的做法，以及对捐助国高等教育机构的投入计入援助支出的做法提出质疑。

受冲突影响的贫穷国家仍然受到捐助者忽视。对这些国家的支助不够平衡且不一致——许多国家无法满足捐助国不太灵活的报告要求，因此未被纳入考虑范围。错失了大把的重建机会，而这加大了重新陷入冲突的危险。在受冲

突影响的国家开展工作，使得各国政府面临着各种各样的治理挑战。有证据表明，通过更具灵活性和创新的方式以及减少对风险的担忧，可应对这些挑战。例如，多方捐助信托基金已经证明，即便在最困难的情况下也能够扩大援助规模。

8 加强多边教育援助架构

国际教育援助继续受到多边合作框架软弱无力的影响。目前的架构显然不符合加快实现2015年目标的意图。它既没有在所需的规模上显著提高财政资源调动幅度，也没有使教育处于国际发展议程的核心。卫生部门的全球倡议在扩大供资、发展捐助者的广泛支持基础、以及通过私营部门开拓多边筹资渠道方面取得了成功，相比之下，教育领域的多边合作发展仍然滞后。政治领导是问题核心。

目前的快车道倡议（FTI）没能为发展一个雄伟的多边框架提供可靠基础。尽管已取得某些重要成果，但是快车道倡议并没有成为实现最初所设想的改变的一股力量。鲜有证据表明，快车道倡议使得双边援助出现大幅增加。目前，该倡议通过其两个信托基金（催化基金和教育计划发展基金）直接提供的资金很有限。此外，催化基金表现出支付速度缓慢的特点，在某些情况下，还削弱了捐助者协调支助国家主导政策的能力。受冲突影响的国家获得的支助有限。

快车道倡议要有光明的前景，就必须进行根本改革。捐助者应动员所需的12亿美元，满足催化基金预期的资金需求，早日实施改革措施，并履行提高支付率的承诺。捐助者需要增加信心，相信这些资源将得以有效利用，支付率也将提高。作为一个起点，快车道倡议应该重新构建，以便作为世界银行以外的独立组织。发展中国家应在各级管理中享有更多的发言权。拟定快车道倡议改革时，应当借鉴全球防治艾滋病、结核病和疟疾基金以及类似全球性倡议的经验和教训。必须认识到这些保健基金的局

限，特别是在纵向融资方面的扭曲问题；然而，这些倡议调动了新的资金来源，发展了捐助者的广泛支持基础，推动了私营部门的参与，创造了新颖的融资途径，并争取到了政治支持。应当在同一水平制定雄伟的教育目标，改革快车道倡议，使其肩负起弥补全民教育资金缺口这一明确任务。

有效的多边教育合作需要进行更广泛的机构改革。设立全民教育高级别小组的目的是监督进展情况，拟定全球议程，争取国际支持，但该小组未能有效履行职能。年度周期性规划和年度会议缺乏战略重点，通常以通过模糊不清的公报收场，几乎没有后续行动。有充分的理由以一个更精简、更注重成果的结构取代当前的安排。当务之急是，高级别小组应发挥领导作用，制定一个更加雄伟且有效的教育多边架构。

9 将非政府组织提供的服务纳入国家教育系统

实现全民教育目标的责任最终在于各国政府，各国政府要对结果负责。然而，非政府组织在为边缘化群体提供教育机会方面一直走在最前面。许多非政府组织在贫民区和偏远的农村地区提供教育服务。他们还直接为各种不同环境中的童工、牧民和残疾儿童服务。他们始终站在前列，努力与被剥夺接受初等教育或初级中等教育机会的儿童、青年和成年人提供二次机会。他们为边缘化群体提供获得适宜的就业岗位、重返正规教育的途径，并且这些工作都经过与边缘化群体本身的协商，因此，这些干预措施极富成效。将非政府组织成功的干预措施纳入国家教育体系，可有助于达到这种实效。

10 通过政治和社会动员，增进边缘化群体的权利

解决边缘化问题不仅是要改变政策，还要改变权力关系。要增进弱势群体享有资源和服务的权利，采取立法行动是关键，国家法律可以规定不歧视原则和机会均等原则。但是，在立法的同时进行社会和政治动员，立法才最为有效。从美国民权运动、拉丁美洲的土著人民运动到新西兰毛利人语言运动，民间社会团体在形成联盟和框定推动变革的需求方面发挥了关键作用。一条历史经验是，边缘化问题只能通过增强边缘化群体能力、提高他们在政治决策中的发言权加以解决。

民间社会组织通过确保在政府间论坛能够听到边缘化群体的呼声，可以在国际一级发挥重要作用。他们还肩负着促使援助的捐助者和各国政府对其在达喀尔所做承诺负责的重任。全球教育运动是由非政府组织、教师联合会和其他民间社会团体构成的一个广泛联盟，在这方面起着关键作用。它提高了教育在国际发展议程中的地位，与广大支持者建立了新颖的关系，制定了旨在达到范围更广的受众的传播战略。其中的一个例子是，全球教育运动与国际足联合作，以2010年南非世界杯足球赛为契机，发起“一个目标”运动。展望未来，全球教育运动必须加紧努力，促使联合国各机构和世界银行履行全民教育承诺，并且百尺竿头更进一步，展现出更高超的领导水平。 ■

非政府组织
在为边缘化
群体提供教
育机会方面
一直走在最
前面

© C.M.I.B., Akashi/PANOS



在困境下持之以恒：
不惧洪水的孟加拉国学童。

附件

全民教育发展指数	278
表A.1: 按全民教育发展指数分数和区域进行的国家划分, 2007年	279
表A.2: 2006年全民教育发展指数(EDI)及其构成要素	285
表A.3: 2007年按全民教育发展指数值和构成要素排列的国家	287
表A.4: 1999年至2007年全民教育发展指数及其构成要素的变化	289
表A.5: 2006年至2007年全民教育发展指数及其构成要素的变化	290
与全民教育目标有关的部分国际人权条约	292
部分社会保护计划的教育效应	294
统计数据表	
引言	296
表1: 背景统计资料	300
表2: 成人和青年的识字率	308
表3A: 幼儿保育和教育: 保育	316
表3B: 幼儿保育和教育: 教育	324
表4: 接受初等教育情况	332
表5: 参与初等教育情况	340
表6: 内部效率: 初等教育中的留级情况	348
表7: 内部效率: 初等教育辍学和完成情况	356
表8: 中等教育的参与情况	364
表9A: 高等教育的参与情况	372
表9B: 高等教育: 2007年结束的学年按学习专业分列的 学生分布情况及女生在各个专业领域中所占的比例	380
表10A: 学龄前教育和初等教育师资情况	388
表10B: 中等教育和高等教育师资情况	396
表11: 教育承诺: 公共开支	404
表12: 计量全民教育目标1、2、3、4和5的基本或代表指标趋势	412
表13: 计量全民教育目标6的基本或代表指标趋势	420
援助表	
导言	429
表1: 双边和多边官方发展援助	431
表2: 双边和多边教育援助	432
表3: 官方发展援助的接受方	434
表4: 教育援助的接受方	438
词汇	446
参考文献	450
缩略语	483
索引	486

全民教育发展指数

2000年通过的六项全民教育目标的每一项本身都举足轻重，各国政府在达喀尔世界教育论坛上承诺要继续保持在各个方面取得进展。全民教育发展指数（EDI）是对进展的综合衡量，包括入学、机会均等和教育质量。由于数据上的局限，¹该指数目前只纳入了四个最易量化的全民教育目标，对每一目标赋予了相等权重：

- 普及初等教育（目标2），以调整后的小学净入学率计量（ANER）；²
- 成人扫盲（目标4），以15岁及以上年龄人口的识字率计量；³
- 性别均等和平等（目标5），以按性别划分的全民教育指数（GEI）计量，即中小学毛入学率和成人识字率这两种两性均等指数的平均数；
- 教育质量（目标6），以五年级续读率计量。⁴

一个国家的全民教育发展指数值等于这四个指标的算术平均值，介于0和1之间，1表示根据全民教育发展指数，已完全实现了全民教育。⁵

本部分阐述了2007年全民教育发展指数的情况和排名，提供了有关方法的详细技术概述。

2007年全民教育发展指数

对于2007年结束学年，可计算128个国家的全民教育发展指数。⁶数据限制仍然阻碍着对全球的全面评

估。尚未包括在内的大多数国家要么正身陷冲突，⁷要么信息统计系统尚不完善。

根据数据变化和所覆盖国家数目，各国全民教育发展指数排名每年都有变化。2007年，挪威排名第一，尼日尔取代了乍得，排名最后，因为乍得缺乏最近的调整后小学净入学率数据，今年未纳入全民教育发展指数。

表A.1按区域显示了2007年的全民教育发展指数的计算结果。在所包括128个国家中：

- 62个国家——比2006年增加了6个——已经实现（44个国家）或接近实现（18个国家）四个最易量化的全民教育目标，全民教育发展指数值为0.950或以上。除北美和欧洲实现全民教育目标情况很好的国家外，还包括除撒哈拉以南非洲以外的所有其他全民教育地区。⁸除少数国家之外，⁹所有这些国家在指数所含四项全民教育目标方面都取得了平衡进展。在这些国家中，教育权不只是停留在口头上；义务教育已实施了几十年，教育通常是免费的。
- 36个国家，大多位于拉丁美洲和加勒比地区（16个国家）、撒哈拉以南非洲（8个国家）和阿拉伯地区（6个国家），已到达实现全民教育的 midpoint，全民教育发展指数值介于0.80与0.94之间。其中大多数国家的进展报告有喜有忧。尽管这些国家的小学入学率通常比较高（调整后的小学净入学率平均为93%左右），但成人扫盲和教育质量存在不足。这一组一些国家的成人识字率低于80%（包括阿尔及利亚、伯利兹、危地马拉、肯尼亚和赞比亚），巴西、多米尼加共和国、萨尔瓦多、危地马拉、菲律宾、圣多美和普林西比及苏里南的续读率尤其低下。

1. 大多数国家没有关于目标1（幼儿保育和教育）的可靠和可比较数据，而目标3（青年和成人的学习需求）的进展情况也不容易衡量或监测。

2. 调整后的小学净入学率衡量小学或中学注册学龄儿童占该年龄段人口的比例。

3. 所用识字数据基于常规评估方法——自我和第三方声明或教育程度计量——因此，应当慎重理解；由于数据并未以任何测试为基础，可能会高估实际识字水平。

4. 对于初等教育时间不足五年的国家，使用读到小学最后一个年级的续读率。

5. 有关全民教育发展指数原理与方法的进一步说明，见指标选择部分，其中包括2007年数值和排名的详细情况。

6. 比2006年少一个国家。

7. 身陷冲突的国家包括阿富汗、安哥拉、布隆迪、中非共和国、乍得、刚果民主共和国、科特迪瓦、厄立特里亚、埃塞俄比亚、几内亚比绍、利比里亚、缅甸、尼泊尔、巴基斯坦、卢旺达、塞舌尔、塞拉利昂、索马里、苏丹和乌干达。

8. 《2009年全民教育全球监测报告》将该地区的一个国家——塞舌尔，列为已经实现全民教育的国家；但由于该国缺乏关于调整后小学净入学率和五年级续读率的最新数据，因此，这次没有列入。

9. 摩尔多瓦和乌克兰的调整后小学净入学率保持在90%或以下，巴林和阿拉伯联合酋长国的成人平均识字率也是如此。

表 A.1: 按全民教育发展指数分数和区域进行的国家划分, 2007年

	距离全民教育的 目标还很遥远: 全民教育发展 指数低于0.80	中间位置: 全民教育发展 指数在0.80到0.94 之间	接近实现全民 教育: 全民教育 发展指数在0.95到 0.96之间	实现全民教育: 全民教育发展 指数在0.97到1.00 之间	样本小计	国家总计
撒哈拉以南非洲地区	17	8			25	45
阿拉伯国家	5	6	3		14	20
中亚		1	2	5	8	9
东亚和太平洋地区	2	4	2	4	12	33
南亚和西亚	5		1		6	9
拉丁美洲和加勒比地区	1	16	5	4	26	41
北美和西欧			1	20	21	26
中欧和东欧		1	4	11	16	21
总计	30	36	18	44	128	204

资料来源: 表 A.2。

■ 30个国家, 其中大多数国家(17个国家)来自撒哈拉以南非洲, 全民教育发展指数均在0.80以下。埃塞俄比亚、马里和尼日尔的全民教育发展指数值非常低(0.60以下)。在全民教育发展指数值较低的一组中, 来自其他地区的国家包括人口较多的几个国家, 如孟加拉国、印度和巴基斯坦。除几近实现普及小学入学的马达加斯加和尼加拉瓜外, 实现全民教育水平较低的国家面临着多重挑战: 学校参与率较低, 教育质量差, 成人文盲率高, 性别差距显著。

全民教育发展指数随时间变化

对于1999至2007年的时间段, 只能对有两年数据的43个国家分析全民教育发展指数的进展情况。正如图A.1所示, 这些国家中的大多数国家(43个中的30个国家)的全民教育发展指数都有所增长, 有些国家的增长尤其明显, 包括埃塞俄比亚、莫桑比克、尼泊尔和赞比亚(其中各国的全民教育发展指数增长均超过12%)。除阿拉伯联合酋长国和委内瑞拉外, 其余所有国家都属于低全民教育发展指数之列, 但都正朝着全民教育的目标迅速迈进。¹⁰

小学入学率提高是1999年以来全民教育发展指数值上升的主要原因: 调整后的小学净入学率平均升幅为8.7%。次之是成人识字率(提高3.7%)和以五年级续读率计量的教育质量(上升3.4%)。

性别要素在全民教育发展指数值上升中的作用较小(上升3.0%), 但尼泊尔和也门除外, 这两个国家性别差距缩小产生的影响最大。

并非所有国家都在朝着正确的方向迈进。有13个国家的全民教育发展指数出现了下降。1999至2007年期间, 多米尼加共和国和斐济的全民教育发展指数下降了2%或更多, 原因主要是五年级续读率下降了。

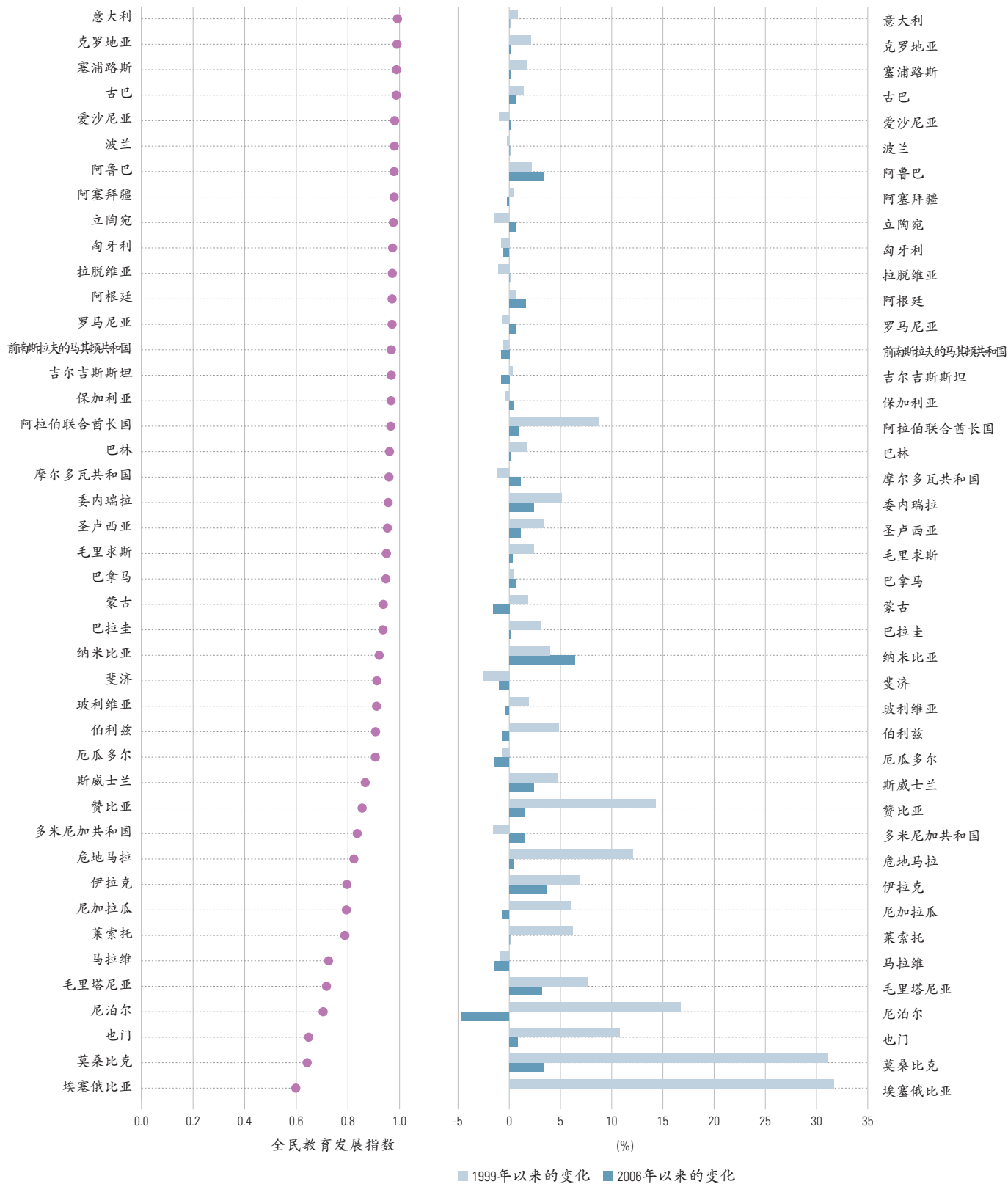
2006-2007年的进展报告可谓优喜参半。在可收集到数据的120个国家中, 近三分之二国家的全民教育发展指数值都有所提高或维持不变(见表A.5)。布基纳法索、纳米比亚、尼日尔及圣多美和普林西比的全民教育发展指数上升了5%或更多。另一方面, 其余三分之一国家的形势却每况愈下, 特别是孟加拉国、布隆迪和尼泊尔。多哥的全民教育发展指数降低了8.4%。全民教育发展指数的变化分析有助于确定重要的优先领域以及那些相对被忽视的领域。

全民教育总体成绩中的不平等

全民教育发展指数总体进展掩盖了财富、语言、城乡分割和其他方面的差异。这些差异往往相当于国家之间的差异(教科文组织, 2008年)。为《2009年全民教育全球监测报告》确定的全民教育方面的收入群体不平等指数(EIIG)显示, 最富有家庭的分数远远高于最贫穷家庭。同样, 城市远远好于农村地区。在全民教育总体成绩仍然较低的国家, 如布基纳法索、埃塞俄比亚、马里、莫桑比克和尼日尔, 这种差距最大。这些国家面临着今年报告提及的双重挑战: 发展自己的教育系统, 使其更具包容性, 让处于最边缘地位的群体接受教育。

10. 阿拉伯联合酋长国在此期间由全民教育发展指数中等迈向了全民教育发展指数高的国家之列。

图A.1: 2007年全民教育发展指数及自1999年和2006年以来的变化



注: 只包括有1999年和2007年全民教育发展指数值的国家。
资料来源: 表A.4和A.5。

选择作为全民教育发展指数构成要素替代计量标准的指标

构建全民教育发展指数和选择测量工具都需要判断系列替代计量指标的优点及其关联性，以便反映整体进展情况。本节介绍指标和方法的选择。

普及初等教育

普及初等教育（目标2）包括普及获得初等教育和普及完成初等教育。但是，尽管获得和接受初等教育的情况较易衡量，可目前就完成初等教育的定义还未取得一致。因此，全民教育发展指数只考虑了入学普及情况。衡量初等教育普及程度的指标选用了调整后的初等教育净入学率，反映小学或中学入学人数中的小学学龄儿童所占的百分比，其值在0到100%之间。100%的净入学率意味着特定学年中所有合格儿童均已入学，即使并非所有人都完成学业。但是，如果净入学率连续几年都为100%，这可能表示所有入学儿童都完成了学业。

成人扫盲

成人识字率是衡量实现全民教育目标4第一部分进展程度的替代尺度。¹¹但是这一方法存在局限性。首先，成人识字率指标是人力资本储备的一种体现，变化缓慢，因此可以认为它并非一个衡量每年识字水平进步情况的“首要指标”。其次，现有的扫盲数据差强人意，大多都是根据未经检验的“常规”方法得出的，通常会高估个人的识字水平。¹²现在正在开发一些新方法，以测验和将识字定义为技能连续性为基础。一些国家（包括发达国家）用这些方法提高扫盲数据的质量。不过要经过若干年才能达到为大部分国家提供优质新数据系列的程度。现在采用的识字率是目前国际上能获得的最好资料。

11. 目标4的第一部分为：“到2015年，成人识字率要提高50%，特别是妇女”。为了能够监测所有国家实现这一目标的进展情况，不论其目前的成人识字程度如何，《2006年全民教育全球监测报告》决定从成人文盲率的减少方面来解释这一目标。

12. 多数国家，特别是发展中国家，通过在人口普查或家庭调查中运用的自报或第三方报告（例如，户主代表其他家庭成员作答）的方法得出目前的扫盲数据。在另一些情况下，特别是在发达国家，这些数据基于劳动力调查中测得的教育程度替代计量尺度。这两种方法均未通过任何检验，并且都容易产生偏差（高估识字率），影响了扫盲数据的质量和准确性。

教育质量

就质量的概念及其如何计量存在许多争论。通常使用几个替代指标衡量教育质量，其中广泛采用学生的学习成果作为计量标准，在那些发展水平近似的国家之间尤其如此。但是，衡量学习成绩的方法并不完善，因为它们通常只局限于基本技能（阅读、计算能力和科学），不能体现学生的价值观、能力和其他非认知技能，而这些技能也是重要的教育目的（教科文组织，2004年，第43-44页）。这些方法也体现不出学校教育的认知附加值（与家庭背景相对应）或入学儿童能力水平的分布状况。¹³尽管存在这些缺陷，学习成果或许是唯一最适合衡量平均教育质量的尺度。但由于许多国家缺乏可比数据，迄今还不能在全民教育发展指数中使用这方面的计量标准。

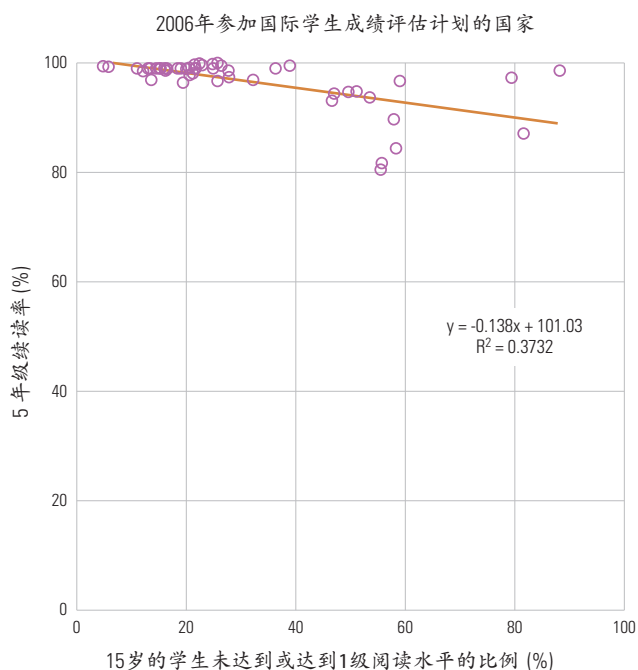
在许多国家可用的替代计量指标中，五年级续读率似乎是全民教育发展指数中教育质量构成要素的最佳指标。¹⁴图A.1、A.2、A.3和A.4表明，在各种区域和国际评估中，五年级续读率和学习成绩之间存在明显的正相关。续读率与阅读学习成果之间的相关系数为37%（图A.2）。一般而言，有能力使大部分学生升入五年级的教育体制在学生评估测验中业绩较好。如2007年国际数学与科学趋势调查对四年级学生调查结果所示，五年级续读率与学生的数学（相关系数达52%；图A.3）和科学（57%，图A.4）学习成果的关联更紧密。

常常提到的另一个可行的质量替代指标是学生与教师之比。在参加2007年国际数学与科学趋势调查的各个国家中，该指标与学习成果之间的关联非常紧密，但远不及与五年级续读率的关联，数学和科学的相关系数仅为19%。其他许多研究为学生与教师之比和学习成果之间的关系提供了较含糊的证据（教科文组织，2004年）。多元背景的一些研究显示，低学生与教师之比与较高的学习成果有关，但其他许多研究的结论并非如此。另外，这种关系似乎随着平均测验分数的不同而有所变化。在测验分数低

13. 严格说来，有必要在收入与分配水平相似、净入学率也相当的各国之间对完成特定年级学生认知成绩的平均水平进行比较，以排除家庭背景和能组群的影响。

14. 有关的背景情况，见《2003/2004年全民教育全球监测报告》，附录2。

图A.2: 2006年五年级续读率与初中阶段阅读学习成果



资料来源: 附件, 统计表7: 经合组织 (2007年)。

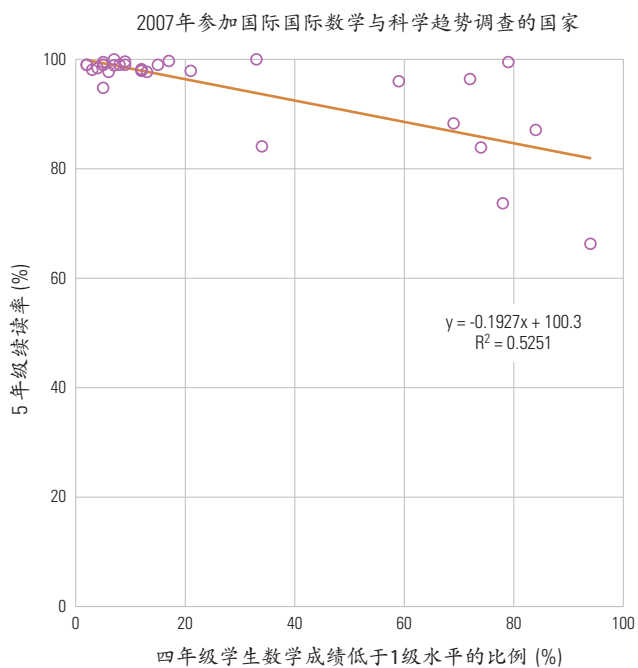
的情况下, 减少每位老师所教的学生对学习成果起积极作用, 但是在测验分数高的情况下, 增加教师数量, 降低学生与教师之比, 产生的影响有限。基于上述理由, 续读率是衡量学习成果——因此也是衡量全民教育发展指数中教育质量构成要素——一种较为保险的替代尺度。¹⁵

性别

第四项全民教育发展指数构成要素要用一个综合指数来计量, 即按性别划分的全民教育指数。从理论上讲, 按性别划分的全民教育指数应反映整个与性别有关的全民教育目标, 即要求“到2005年以前消除初等和中等教育中的性别不平等, 并在2015年以前实现教育中的性别平等, 重点保证女孩在接受和完成优质基本教育方面享有充分而平等的机会。”因此, 有两个重要的次级目标: 一是两性均等 (男孩和女孩接受初等教育和中等教育的机会均等), 二是两性平等 (确保男孩和女孩受教育的质量)。

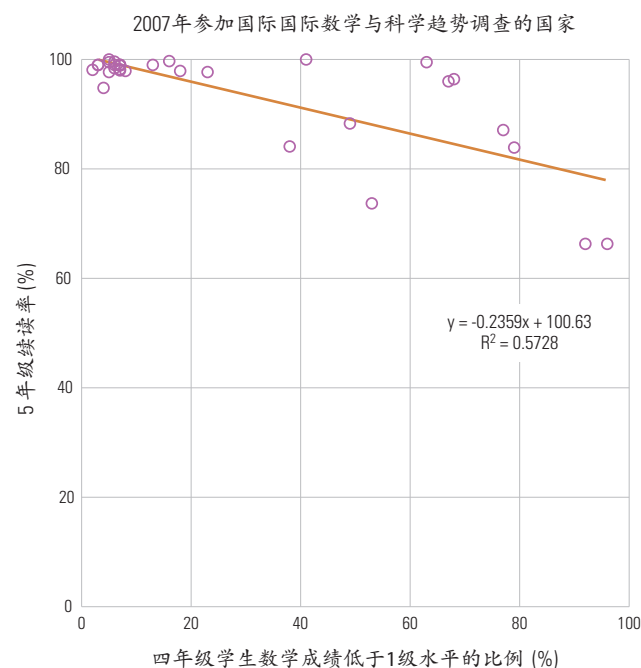
15. 另一个原因是, 续读率与全民教育发展指数的其他构成要素一样, 但与学生与教师之比不同, 其范围是0%-100%。因此, 在全民教育发展指数中使用五年级续读率无需重新调整数据。

图A.3: 2007年五年级续读率与初等教育数学学习成果



资料来源: 附件, 统计表7: Martin等人 (2008年)。

图A.4: 2007年五年级续读率与初等教育科学学习成果



资料来源: 附件, 统计表7: Martin等人 (2008年)。

第一个次级目标用初等和中等教育总入学率方面的两性均等指数来衡量。定义、测量和监测教育中的性别平等情况十分困难，因为这包括定量和定性两个方面（见第二章，教科文组织，2003年）。实际上，学习成果也是性别平等的一部分，对各个教育层级而言，分性别的学习成果计量也十分必要。迄今还没有任何可以进行国际比较的测量。但是，按性别划分的全民教育指数是这方面的一个进步，包括成人文化水平方面的两性均等衡量。因此，按性别划分的全民教育指数通过计算三个两性均等指数的简单平均数得出：即初等教育总入学率、中等教育总入学率和成人识字率。这就是说，按性别划分的全民教育指数并没有充分反映全民教育性别平等的目标。

当两性均等指数表现为妇女对男子的入学率之比或识字率之比时，如果入学或识字的女孩/妇女人数多于男孩/男子人数，则指数大于1。在两性均等指数大于1的情况下，为了求得按性别划分的全民教育指数，将标准的女/男公式转变为男/女。这就从数学上解决了将按性别划分的全民教育指数纳入全民教育发展指数的问题（全民教育发展指数的所有构成要

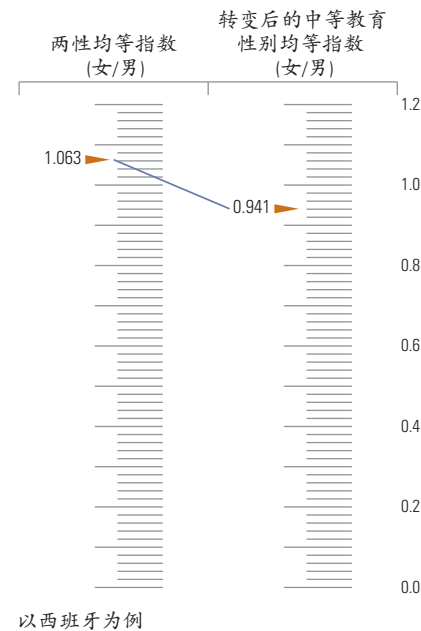
素的理论上限为1或100%），同时确保按性别划分的全民教育指数能够反映性别不平等情况。图A.5显示了“转变后”的两性均等指数如何凸显男性占劣势的性别不平等情况。三个两性均等指数计算出来，且必要时进行“转变”后（从0到1），就可以通过计算三个两性均等指数值的简单平均数得出按性别划分的全民教育综合指数，其中三个两性均等指数所占比重相同。

图A.6的计算使用了西班牙2007年结束学年的数据。初等教育、中等教育和成人识字率方面的两性均等指数分别为0.987、1.063和0.986，因此得出按性别划分的全民教育指数为0.971。

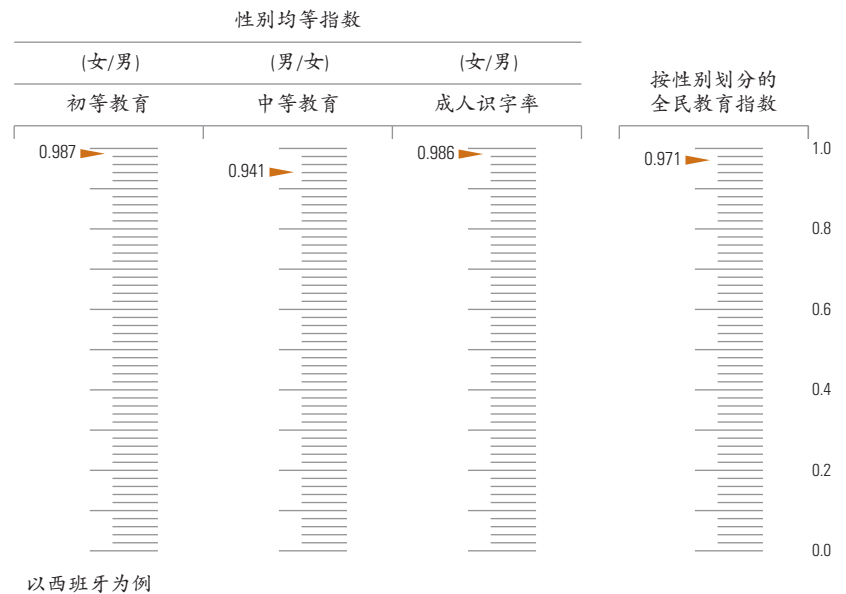
$$\begin{aligned} & \text{按性别划分的全民教育指数} \\ &= 1/3 \text{ (初等教育两性均等指数)} \\ &+ 1/3 \text{ (转变后的中等教育两性均等指数)} \\ &+ 1/3 \text{ (转变后的成人识字率两性均等指数)} \end{aligned}$$

$$\begin{aligned} & \text{按性别划分的全民教育指数} \\ &= 1/3 (0.987) + 1/3 (0.941) + 1/3 (0.986) \\ &= 0.971 \end{aligned}$$

图A.5: 计算“转变”后的两性均等指数



图A.6: 计算按性别划分的全民教育指数



计算全民教育发展指数

全民教育发展指数是以下四个构成要素的算术平均值：调整后的初等教育净入学率（NER）、成人识字率、按性别划分的全民教育指数和五年级续读率。作为一个简单平均数，全民教育发展指数可能会掩盖其构成要素的一些重要变化，例如：如果一个国家在某些目标上进展较小，就会抵消该国在其他目标上的进步。因为全民教育的各项目标都同样重要，全民教育发展指数这种综合指标有助于在政策辩论中关注全民教育各项目标的重要性，并突出强调其内在的协同效应。

图A.7再次以西班牙为例，说明了全民教育发展指数的计算方法。调整后的初等教育净入学率、成人识字率和按性别划分的全民教育指数使用2007年数据，五年级续读率使用2005年数据。其值分别为0.998、0.979、0.971和0.998，得出的全民教育发展指数为0.987。

全民教育发展指数

$$= 1/4 \text{ (调整后的初等教育净入学率)} \\ + 1/4 \text{ (成人识字率)} \\ + 1/4 \text{ (按性别划分的全民教育指数)} \\ + 1/4 \text{ (五年级续读率)}$$

全民教育发展指数

$$= 1/4 (0.998) + 1/4 (0.979) + 1/4 (0.971) + 1/4 (0.998) \\ = 0.987$$

数据来源和国家覆盖范围

所有用来计算2007年结束学年的全民教育发展指数的数据都来自本附件统计表和教科文组织统计研究所数据库。

本分析只包括有计算全民教育发展指数所需全套指标的128个国家，因此许多国家尚未被纳入全民教育发展指数范围，包括一些冲突或冲突后国家以及教育统计制度较薄弱的国家。这一现象连同未纳入目标1和目标3的事实表明，全民教育发展指数尚不足以充分、全面地反映全球全民教育取得的成果。

图A.7：计算全民教育发展指数



表A.2: 2006年全民教育发展指数(EDI)及其构成要素

按全民教育发展 指数水平排列	国家/地区	全民教育 发展指数	调整后的初等教育 净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的 全民教育指数	5年级续读率
全民教育发展指数高						
1	挪威 ²	0.995	0.987	1.000	0.995	0.997
2	日本 ²	0.994	0.998	0.992	0.997	0.990
3	德国 ²	0.994	0.998	1.000	0.993	0.984
4	哈萨克斯坦	0.993	0.990	0.996	0.992	0.995
5	意大利	0.992	0.994	0.989	0.991	0.996
6	新西兰 ²	0.992	0.993	0.998	0.987	0.990
7	法国 ²	0.991	0.992	0.988	0.995	0.990
8	荷兰	0.990	0.986	0.999	0.986	0.990
9	联合王国 ²	0.990	0.984	0.997	0.990	0.990
10	克罗地亚	0.990	0.989	0.987	0.984	0.998
11	卢森堡 ²	0.989	0.988	0.990	0.987	0.992
12	斯洛文尼亚	0.988	0.972	0.997	0.995	0.990
13	塞浦路斯	0.988	0.993	0.977	0.983	0.999
14	古巴	0.987	0.989	0.998	0.992	0.970
15	芬兰 ²	0.987	0.965	1.000	0.984	0.999
16	冰岛 ²	0.987	0.975	1.000	0.981	0.991
17	西班牙	0.987	0.998	0.979	0.971	0.998
18	丹麦 ²	0.985	0.961	1.000	0.990	0.990
19	奥地利 ²	0.985	0.974	1.000	0.985	0.981
20	瑞典 ²	0.984	0.940	1.000	0.996	1.000
21	大韩民国 ²	0.984	0.985	0.999	0.972	0.980
22	格鲁吉亚 ²	0.983	0.945	0.998	0.989	1.000
23	比利时 ²	0.983	0.983	0.999	0.988	0.963
24	希腊	0.982	0.998	0.971	0.974	0.985
25	爱沙尼亚	0.981	0.968	0.998	0.989	0.969
26	以色列 ³	0.980	0.972	0.971	0.986	0.992
27	波兰 ²	0.980	0.957	0.993	0.993	0.977
28	爱尔兰 ³	0.980	0.960	0.994	0.976	0.990
29	阿鲁巴	0.979	0.954	0.995	0.981	0.967
30	阿塞拜疆	0.979	0.996	0.981	0.971	0.987
31	瑞士 ²	0.977	0.935	1.000	0.982	0.990
32	立陶宛	0.976	0.936	0.997	0.995	0.977
33	捷克共和国 ²	0.975	0.925	0.999	0.994	0.982
34	塔吉克斯坦	0.975	0.975	0.996	0.934	0.994
35	匈牙利 ²	0.973	0.930	0.989	0.991	0.980
36	斯洛伐克 ³	0.972	0.921	0.996	0.993	0.979
37	拉脱维亚	0.972	0.922	0.998	0.986	0.981
38	阿根廷	0.971	0.990	0.976	0.958	0.960
39	乌拉圭	0.971	0.976	0.979	0.984	0.944
40	亚美尼亚	0.971	0.939	0.995	0.972	0.977
41	白俄罗斯	0.971	0.902	0.997	0.988	0.995
42	罗马尼亚	0.971	0.966	0.976	0.991	0.950
43	葡萄牙	0.970	0.990	0.949	0.950	0.990
44	文莱达鲁萨兰国	0.970	0.965	0.949	0.972	0.993
45	乌兹别克斯坦	0.969	0.936	0.969	0.978	0.992
46	前南斯拉夫的马其顿共和国	0.968	0.942	0.970	0.980	0.982
47	吉尔吉斯斯坦	0.968	0.924	0.993	0.991	0.965
48	乌克兰	0.968	0.899	0.997	0.998	0.979
49	汤加	0.967	0.985	0.992	0.970	0.921
50	保加利亚	0.967	0.963	0.983	0.979	0.941
51	智利	0.966	0.945	0.965	0.975	0.979
52	阿拉伯联合酋长国	0.966	0.983	0.900	0.979	1.000
53	科威特	0.965	0.941	0.945	0.980	0.995
54	巴林	0.961	0.994	0.888	0.972	0.989
55	墨西哥	0.959	0.992	0.928	0.971	0.946
56	摩尔多瓦共和国	0.959	0.900	0.992	0.982	0.962
57	特立尼达和多巴哥	0.958	0.971	0.987	0.966	0.910
58	马尔代夫	0.957	0.970	0.970	0.966	0.921
59	委内瑞拉	0.956	0.941	0.952	0.955	0.978
60	圣卢西亚 ²	0.953	0.990	0.913	0.949	0.959
61	马耳他	0.953	0.913	0.924	0.984	0.990
62	中国澳门	0.952	0.930	0.935	0.954	0.990

表A.2: (续)

按全民教育发展指数水平排列	国家/地区	全民教育发展指数	调整后的初等教育净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的全民教育指数	5年級续读率
全民教育发展指数居中						
63	毛里求斯	0.949	0.954	0.874	0.976	0.990
64	巴巴多斯 ²	0.948	0.970	0.884	0.991	0.946
65	印度尼西亚	0.947	0.980	0.920	0.962	0.928
66	巴拿马	0.947	0.990	0.934	0.963	0.900
67	约旦	0.946	0.929	0.911	0.957	0.988
68	秘鲁	0.942	0.990	0.896	0.949	0.932
69	马来西亚	0.941	0.975	0.919	0.953	0.917
70	卡塔尔	0.941	0.983	0.931	0.979	0.871
71	蒙古	0.937	0.976	0.973	0.958	0.841
72	巴拉圭	0.936	0.949	0.946	0.974	0.877
73	巴哈马 ²	0.934	0.912	0.988	0.986	0.850
74	纳米比亚	0.921	0.881	0.880	0.944	0.978
75	哥伦比亚	0.920	0.909	0.927	0.963	0.883
76	巴勒斯坦自治领土	0.914	0.774	0.938	0.956	0.987
77	土耳其	0.913	0.923	0.887	0.872	0.969
78	斐济 ²	0.912	0.942	0.929	0.945	0.831
79	玻利维亚	0.911	0.950	0.907	0.955	0.833
80	伯利兹 ²	0.907	0.989	0.796	0.971	0.873
81	厄瓜多尔	0.906	0.993	0.842	0.974	0.817
82	圣文森特和格林纳丁斯 ³	0.904	0.939	0.881	0.917	0.880
83	圣多美和普林西比	0.899	0.997	0.879	0.933	0.787
84	黎巴嫩	0.898	0.841	0.896	0.932	0.923
85	菲律宾	0.895	0.917	0.934	0.962	0.768
86	阿尔及利亚	0.890	0.960	0.754	0.885	0.960
87	洪都拉斯	0.885	0.939	0.836	0.931	0.834
88	巴西	0.883	0.935	0.900	0.942	0.756
89	苏里南	0.882	0.942	0.904	0.884	0.797
90	阿曼	0.879	0.750	0.844	0.938	0.985
91	佛得角	0.875	0.852	0.838	0.889	0.922
92	博茨瓦纳	0.869	0.841	0.829	0.980	0.825
93	斯威士兰	0.867	0.872	0.838	0.938	0.821
94	萨尔瓦多	0.865	0.936	0.820	0.967	0.737
95	赞比亚	0.855	0.954	0.706	0.871	0.890
96	肯尼亚	0.839	0.870	0.736	0.922	0.829
97	多米尼加共和国	0.836	0.847	0.891	0.920	0.684
98	危地马拉	0.823	0.968	0.732	0.907	0.683
全民教育发展指数低						
99	伊拉克	0.796	0.886	0.741	0.750	0.806
100	不丹	0.795	0.884	0.528	0.836	0.932
101	尼加拉瓜	0.794	0.971	0.780	0.954	0.470
102	加纳	0.791	0.733	0.650	0.896	0.886
103	莱索托	0.788	0.727	0.822	0.866	0.737
104	柬埔寨	0.781	0.894	0.763	0.844	0.622
105	印度	0.775	0.943	0.660	0.841	0.658
106	摩洛哥	0.770	0.893	0.556	0.794	0.839
107	马达加斯加	0.762	0.993	0.707	0.924	0.423
108	乌干达	0.761	0.947	0.736	0.873	0.487
109	老挝人民民主共和国	0.755	0.863	0.727	0.817	0.615
110	马拉维	0.725	0.876	0.718	0.872	0.434
111	布隆迪	0.719	0.813	0.593	0.808	0.662
112	孟加拉国	0.718	0.896	0.535	0.895	0.548
113	毛里塔尼亚	0.717	0.810	0.558	0.864	0.637
114	吉布提 ²	0.709	0.453	0.703	0.783	0.899
115	尼泊尔	0.704	0.800	0.565	0.835	0.616
116	冈比亚 ²	0.678	0.693	0.425	0.865	0.730
117	巴基斯坦	0.651	0.656	0.542	0.708	0.697
118	塞内加尔	0.650	0.731	0.419	0.798	0.650
119	也门	0.648	0.754	0.589	0.587	0.663
120	贝宁	0.647	0.828	0.405	0.640	0.715
121	莫桑比克	0.642	0.760	0.444	0.725	0.640
122	多哥	0.629	0.789	0.532	0.650	0.543
123	几内亚	0.622	0.751	0.295	0.615	0.828
124	厄立特里亚	0.602	0.423	0.642	0.744	0.599
125	布基纳法索	0.602	0.592	0.287	0.732	0.796
126	埃塞俄比亚	0.598	0.723	0.359	0.667	0.644
127	马里	0.590	0.630	0.262	0.654	0.812
128	尼日尔	0.508	0.455	0.287	0.571	0.720

注: 蓝色数据表明, 性别差距对男孩或男子不利, 尤其是中学阶段。

1. 调整后的初等教育净入学率包括小学或中学入学人数中的小学学龄儿童。
2. 成人识字率是教科文组织统计研究所的非官方估计数据。
3. 成人识字率是以教育程度为基础的替代计量标准, 也就是说, 至少全部完成初等教育的成年人口所占的比例。

资料来源: 附件, 统计表2、5、7和8; 教科文组织统计研究所数据库。

表A.3: 2007年按全民教育发展指数值和构成要素排列的国家

国家/地区	全民教育发展指数	调整后的初等教育净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的全民教育指数	5年级续读率
全民教育发展指数高					
挪威 ²	1	25	1	4	8
日本 ²	2	2	33	2	20
德国 ²	3	1	1	10	38
哈萨克斯坦	4	17	25	12	12
意大利	5	8	36	16	9
新西兰 ²	6	11	16	25	20
法国 ²	7	13	37	5	20
荷兰	8	26	9	30	20
联合王国 ²	9	29	18	20	20
克罗地亚	10	23	39	32	7
卢森堡 ²	11	24	34	26	16
斯洛文尼亚	12	40	22	7	20
塞浦路斯	13	9	45	36	4
古巴	14	22	13	13	53
芬兰 ²	15	50	1	35	5
冰岛 ²	16	37	1	39	18
西班牙	17	3	43	59	6
丹麦 ²	18	52	1	19	20
奥地利 ²	19	39	1	31	42
瑞典 ²	20	70	1	3	3
大韩民国 ²	21	28	10	57	43
格鲁吉亚 ²	22	62	17	21	1
比利时 ²	23	31	11	23	58
希腊	24	4	50	53	37
爱沙尼亚	25	46	14	22	55
以色列 ³	26	41	49	28	17
波兰 ²	27	55	29	9	51
爱尔兰 ³	28	54	27	48	20
阿鲁巴	29	6	42	60	56
阿塞拜疆	30	56	28	40	34
瑞士 ²	31	77	1	37	20
立陶宛	32	76	21	6	50
捷克共和国 ²	33	82	12	8	39
塔吉克斯坦	34	36	24	87	13
匈牙利 ²	35	80	35	14	44
斯洛伐克 ³	36	86	23	11	46
拉脱维亚	37	85	15	27	41
阿根廷	38	16	46	71	60
乌拉圭	39	34	44	33	66
亚美尼亚	40	73	26	54	52
白俄罗斯	41	91	19	24	11
罗马尼亚	42	48	47	17	63
葡萄牙	43	15	56	79	31
文莱达鲁萨兰国	44	49	57	56	14
乌兹别克斯坦	45	75	53	47	15
前南斯拉夫的马其顿共和国	46	66	52	43	40
吉尔吉斯斯坦	47	83	30	15	57
乌克兰	48	93	20	1	47
汤加	49	27	32	62	74
保加利亚	50	51	41	44	67
智利	51	63	54	50	45
阿拉伯联合酋长国	52	32	75	45	1
科威特	53	69	59	41	10
巴林	54	7	80	55	32
墨西哥	55	14	66	58	65
摩尔多瓦共和国	56	92	31	38	59
特立尼达和多巴哥	57	43	40	64	76
马尔代夫	58	44	51	65	73
委内瑞拉	59	68	55	74	49
圣卢西亚 ²	60	18	71	80	62
马耳他	61	88	68	34	20
中国澳门	62	79	61	77	20

表A.3: (续)

国家/地区	全民教育发展指数	调整后的初等教育净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的 全民教育指数	5年级续读率
全民教育发展指数居中					
毛里求斯	63	58	86	49	19
巴巴多斯 ²	64	45	82	18	64
印度尼西亚	65	33	69	69	70
巴拿马	66	19	63	67	77
约旦	67	81	72	72	33
秘鲁	68	20	78	81	69
马来西亚	69	38	70	78	75
卡塔尔	70	30	64	46	85
蒙古	71	35	48	70	87
巴拉圭	72	60	58	51	83
巴哈马 ²	73	89	38	29	86
纳米比亚	74	99	84	83	48
哥伦比亚	75	90	67	66	81
巴勒斯坦自治领土	76	113	60	73	35
土耳其	77	84	81	102	54
斐济 ²	78	65	65	82	91
玻利维亚	79	59	73	75	90
伯利兹 ²	80	21	95	61	84
厄瓜多尔	81	10	88	52	96
圣文森特和格林纳丁斯 ³	82	72	83	94	82
圣多美和普林西比	83	5	85	88	101
黎巴嫩	84	106	77	89	71
菲律宾	85	87	62	68	102
阿尔及利亚	86	53	98	99	61
洪都拉斯	87	71	91	90	89
巴西	88	78	76	84	103
苏里南	89	67	74	100	99
阿曼	90	117	87	85	36
佛得角	91	104	90	98	72
博茨瓦纳	92	107	92	42	94
斯威士兰	93	101	89	86	95
萨尔瓦多	94	74	94	63	105
赞比亚	95	57	106	104	79
肯尼亚	96	102	100	92	92
多米尼加共和国	97	105	79	93	110
危地马拉	98	47	102	95	111
全民教育发展指数低					
伊拉克	99	97	99	117	98
不丹	100	98	119	110	68
尼加拉瓜	101	42	96	76	126
加纳	102	118	109	96	80
莱索托	103	120	93	105	104
柬埔寨	104	95	97	108	119
印度	105	64	108	109	114
摩洛哥	106	96	115	115	88
马达加斯加	107	12	105	91	128
乌干达	108	61	101	101	125
老挝人民民主共和国	109	103	103	112	121
马拉维	110	100	104	103	127
布隆迪	111	109	111	113	113
孟加拉国	112	94	117	97	123
毛里塔尼亚	113	110	114	107	118
吉布提 ²	114	127	107	116	78
尼泊尔	115	111	113	111	120
冈比亚 ²	116	122	121	106	106
巴基斯坦	117	123	116	121	109
塞内加尔	118	119	122	114	115
也门	119	115	112	127	112
贝宁	120	108	123	125	108
莫桑比克	121	114	120	120	117
多哥	122	112	118	124	124
几内亚	123	116	125	126	93
厄立特里亚	124	128	110	118	122
布基纳法索	125	125	126	119	100
埃塞俄比亚	126	121	124	122	116
马里	127	124	128	123	97
尼日尔	128	126	127	128	107

注:

1. 调整后的初等教育净入学率包括小学或中学入学人数中的小学学龄儿童。
 2. 成人识字率是教科文组织统计研究所的非官方估计数据。
 3. 成人识字率是以教育程度为基础的替代计量标准,也就是说,至少全部完成初等教育的成年人口所占的比例。
- 资料来源: 附件, 统计表2、5、7和8; 教科文组织统计研究所数据库。

表A.4: 1999年至2007年全民教育发展指数及其构成要素的变化

国家/地区	全民教育发展指数		1999-2007年 的变化 (按相对值计算)	1999年至2007年全民教育发展指数构成要素的变化(按相对值计算的百分比)			
	1999	2007		调整后的初等教育 净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的 全民教育指数	5年继续读率
意大利	0.984	0.992	0.8	-0.4	0.5	0.1	3.1
克罗地亚	0.970	0.990	2.1	7.6	0.6	0.3	0.1
塞浦路斯	0.971	0.988	1.7	1.4	0.9	0.7	4.0
古巴	0.974	0.987	1.4	-0.3	0.0	2.5	3.5
爱沙尼亚	0.991	0.981	-1.0	-3.1	0.0	1.4	-2.2
波兰 ²	0.982	0.980	-0.2	-0.5	0.1	0.6	-0.9
阿鲁巴	0.975	0.979	0.4	1.2	0.9	-0.2	-0.1
阿塞拜疆	0.959	0.979	2.1	7.6	0.6	-1.4	2.2
立陶宛	0.991	0.976	-1.4	-4.6	0.0	0.3	-1.6
匈牙利 ²	0.982	0.973	-0.8	-4.2	-1.1	0.3	1.2
拉脱维亚	0.983	0.972	-1.1	-6.4	0.0	0.6	1.2
阿根廷	0.964	0.971	0.7	-0.3	0.5	-3.1	6.4
罗马尼亚	0.978	0.971	-0.7	-3.3	0.3	0.9	-0.7
前南斯拉夫的马其顿共和国	0.974	0.968	-0.6	-4.8	0.9	0.9	0.8
吉尔吉斯斯坦	0.965	0.968	0.3	-1.9	0.6	0.6	2.1
保加利亚	0.971	0.967	-0.4	-2.6	0.1	-0.3	1.3
阿拉伯联合酋长国	0.887	0.966	8.8	20.4	7.1	1.1	8.3
巴林	0.944	0.961	1.7	0.8	2.6	2.1	1.5
摩尔多瓦共和国	0.971	0.959	-1.2	-6.1	0.8	-0.5	0.9
委内瑞拉	0.910	0.956	5.1	8.2	2.3	2.6	7.7
圣卢西亚 ²	0.922	0.953	3.3	1.8	1.3	3.8	6.5
毛里求斯	0.927	0.949	2.4	5.3	3.7	1.4	-0.4
巴拿马	0.942	0.947	0.5	2.2	1.6	0.1	-2.1
蒙古	0.920	0.937	1.9	6.8	-0.4	4.6	-3.6
巴拉圭	0.909	0.936	3.1	-1.7	2.6	0.7	12.3
纳米比亚	0.885	0.921	4.0	7.8	3.4	-0.7	6.0
斐济	0.936	0.912	-2.6	-4.6	0.0	-0.9	-4.9
玻利维亚	0.894	0.911	1.9	-1.0	4.6	2.9	1.3
伯利兹	0.866	0.907	4.8	3.6	3.5	0.9	12.3
厄瓜多尔	0.913	0.906	-0.7	0.3	-7.5	-0.8	6.1
斯威士兰	0.829	0.867	4.7	16.6	5.4	-3.5	2.8
赞比亚	0.748	0.855	14.3	39.9	3.9	5.4	10.4
多米尼加共和国	0.850	0.836	-1.6	-0.5	2.5	-0.7	-8.8
危地马拉	0.734	0.823	12.1	16.0	5.9	6.8	22.0
伊拉克	0.744	0.796	6.9	4.8	0.0	2.0	22.9
尼加拉瓜	0.749	0.794	6.0	21.4	1.7	1.0	-2.9
莱索托	0.742	0.788	6.2	26.0	0.0	4.6	-0.4
马拉维	0.731	0.725	-0.9	-11.5	10.4	9.6	-11.4
毛里塔尼亚	0.666	0.717	7.7	25.9	9.0	4.2	-6.1
尼泊尔	0.603	0.704	16.7	19.4	16.3	23.5	6.1
也门	0.585	0.648	10.8	34.0	27.6	33.3	-24.2
莫桑比克	0.490	0.642	31.1	45.1	11.8	18.5	50.1
埃塞俄比亚	0.454	0.598	31.7	107.9	35.1	4.4	14.0

注:

1. 调整后的初等教育净入学率包括小学或中学入学人数中的小学学龄儿童。
 2. 成人识字率是教科文组织统计研究所的非官方估计数据。
 3. 成人识字率是以教育程度为基础的替代计量标准,也就是说,至少全部完成初等教育的成年人口所占的比例。
- 资料来源:附件,统计表2、5、7和8;教科文组织统计研究所数据库。

表A.5: 2006年至2007年全民教育发展指数及其构成要素的变化

国家/地区	全民教育发展指数		1999-2007年 的变化 (按相对值计算)	1999年至2007年全民教育发展指数构成要素的变化(按相对值计算的百分比)			
	2006	2007		调整后的初等教育 净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的 全民教育指数	5年级续读率
全民教育发展指数高							
挪威 ²	0.994	0.995	0.1	0.7	0.0	-0.1	-0.2
日本 ²	0.994	0.994	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
德国 ²	0.994	0.994	-0.1	0.2	0.0	0.1	-0.5
哈萨克斯坦	0.995	0.993	-0.1	0.0	0.0	-0.1	-0.5
意大利	0.992	0.992	0.0	0.0	0.1	0.0	0.0
新西兰 ²	0.989	0.992	0.3	-0.2	1.0	0.5	0.0
法国 ²	0.991	0.991	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
荷兰	0.986	0.990	0.4	0.4	1.2	0.1	0.0
联合王国 ²	0.993	0.990	-0.3	-1.2	0.0	0.1	0.0
克罗地亚	0.989	0.990	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1
卢森堡 ²	0.989	0.989	0.0	0.1	0.0	0.4	-0.4
斯洛文尼亚	0.988	0.988	0.1	0.4	0.0	-0.2	0.1
塞浦路斯	0.987	0.988	0.2	-0.2	0.2	-0.1	0.8
古巴	0.981	0.987	0.6	2.0	0.0	0.6	-0.2
芬兰 ²	0.987	0.987	-0.1	-0.5	0.0	-0.2	0.5
冰岛 ²	0.988	0.987	-0.2	-0.2	0.0	-0.5	0.0
西班牙	0.985	0.987	0.2	0.1	0.6	0.3	-0.1
丹麦 ²	0.992	0.985	-0.7	-2.6	0.0	-0.1	0.0
奥地利 ²	0.987	0.985	-0.2	0.0	0.0	0.0	-0.9
瑞典 ²	0.984	0.984	0.0	-1.0	0.0	-0.1	1.0
大韩民国 ²	0.984	0.984	0.0	0.0	0.8	0.5	-1.2
格鲁吉亚 ²	0.970	0.983	1.4	4.7	0.0	1.2	0.0
比利时 ²	0.979	0.983	0.4	0.7	0.9	0.0	-0.2
希腊	0.984	0.982	-0.2	0.1	0.1	-0.8	-0.2
美国	0.972	0.981	1.0	0.5	0.7	0.4	2.2
爱沙尼亚	0.980	0.981	0.1	-0.1	0.0	0.4	0.0
以色列 ²	0.980	0.980	0.0	0.2	0.0	0.2	-0.4
波兰 ²	0.981	0.980	0.0	-0.6	1.0	0.3	-0.9
爱尔兰 ³	0.976	0.980	0.4	1.2	0.0	0.2	0.5
阿鲁巴	0.981	0.979	-0.2	0.1	0.1	-0.9	-0.1
阿塞拜疆	0.948	0.979	3.2	11.7	0.0	0.9	1.5
瑞士 ²	0.976	0.977	0.1	0.0	0.0	0.2	0.0
立陶宛	0.970	0.976	0.7	1.7	0.0	-0.1	1.1
捷克共和国 ²	0.979	0.975	-0.4	0.0	0.0	0.1	-1.6
塔吉克斯坦	0.971	0.975	0.4	0.3	0.0	0.7	0.7
匈牙利 ²	0.979	0.973	-0.6	-1.7	-1.1	-0.1	0.1
斯洛伐克 ³	0.971	0.972	0.2	0.0	0.0	0.2	0.5
拉脱维亚	0.972	0.972	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
阿根廷	0.956	0.971	1.6	-0.1	0.1	-0.3	7.0
乌拉圭	0.963	0.971	0.8	-2.3	0.1	4.4	1.4
亚美尼亚	0.967	0.971	0.3	3.5	0.0	-0.1	-1.7
白俄罗斯	0.969	0.971	0.2	0.4	0.0	0.1	0.3
罗马尼亚	0.965	0.971	0.6	1.1	0.0	0.0	1.4
葡萄牙	0.969	0.970	0.1	-0.2	0.3	0.4	0.0
文莱达鲁萨兰国	0.972	0.970	-0.2	-0.9	0.3	0.2	-0.4
前南斯拉夫的马其顿共和国	0.976	0.968	-0.8	-3.1	0.1	-0.1	0.0
吉尔吉斯斯坦	0.976	0.968	-0.8	-1.1	0.0	0.1	-2.1
汤加	0.967	0.967	0.0	0.2	0.0	0.0	0.0
保加利亚	0.963	0.967	0.4	2.6	0.0	-0.1	-0.8
阿拉伯联合酋长国	0.956	0.966	1.0	3.3	0.2	-0.5	0.9
科威特	0.935	0.965	3.2	6.3	1.3	1.5	3.9
巴林	0.959	0.961	0.1	0.0	0.5	0.1	0.0
墨西哥	0.956	0.959	0.3	-0.3	1.2	0.3	0.3
摩尔多瓦共和国	0.948	0.959	1.1	5.6	0.1	0.3	-0.8
特立尼达和多巴哥	0.941	0.958	1.9	8.6	0.1	-0.8	0.0
马尔代夫	0.959	0.957	-0.2	-1.0	0.1	0.0	0.0
委内瑞拉	0.934	0.956	2.4	1.0	2.3	0.1	6.3
圣卢西亚 ²	0.942	0.953	1.1	0.2	1.3	3.0	0.0
马耳他	0.955	0.953	-0.2	-2.4	1.1	0.3	0.0
全民教育发展指数居中							
中国澳门	0.947	0.952	0.6	1.9	0.6	-0.2	0.0
毛里求斯	0.946	0.949	0.3	0.4	0.5	0.1	0.2
巴巴多斯 ²	0.943	0.948	0.5	0.8	0.0	1.1	0.0
印度尼西亚	0.925	0.947	2.4	-0.4	1.0	-0.1	9.9

表A.5: (续)

国家/地区	全民教育发展指数		1999-2007年 的变化 (按相对值计算)	1999年至2007年全民教育发展指数构成要素的变化(按相对值计算的百分比)			
	2006	2007		调整后的初等教育 净入学率 ¹	成人识字率	按性别划分的 全民教育指数	5年继续读率
巴拿马	0.941	0.947	0.6	-0.1	0.2	0.3	2.3
约旦	0.943	0.946	0.4	-0.8	-1.7	-0.3	4.3
秘鲁	0.931	0.942	1.2	-0.1	1.0	-0.2	4.1
马来西亚	0.965	0.941	-2.5	-2.4	0.4	0.1	-7.6
卡塔尔	0.935	0.941	0.7	0.1	3.6	-0.9	0.0
蒙古	0.952	0.937	-1.6	0.3	0.0	0.5	-7.5
巴拉圭	0.935	0.936	0.2	0.0	1.1	-0.3	0.0
巴哈马 ²	0.921	0.934	1.4	3.1	3.1	-0.4	0.0
纳米比亚	0.865	0.921	6.4	15.3	0.4	-0.7	12.6
哥伦比亚	0.905	0.920	1.7	-1.1	0.4	0.2	8.0
巴勒斯坦自治领土	0.913	0.914	0.1	-3.0	1.6	0.8	0.6
土耳其	0.909	0.913	0.4	1.1	0.6	-0.1	0.0
斐济 ²	0.921	0.912	-1.0	0.0	0.0	-0.8	-3.3
玻利维亚	0.915	0.911	-0.4	-1.3	1.1	0.5	-1.7
伯利兹 ²	0.913	0.907	-0.7	-0.2	3.5	0.1	-5.3
厄瓜多尔	0.919	0.906	-1.4	-0.1	-8.9	-1.2	5.7
圣文森特和格林纳丁斯 ³	0.901	0.904	0.4	1.5	0.0	0.0	0.0
圣多美和普林西比	0.857	0.899	4.9	2.1	0.5	-0.2	22.8
黎巴嫩	0.887	0.898	1.3	1.3	1.5	0.8	1.6
菲律宾	0.888	0.895	0.8	-0.3	0.1	0.3	3.9
阿尔及利亚	0.888	0.890	0.1	-1.7	1.1	0.6	0.8
洪都拉斯	0.887	0.885	-0.2	-3.2	1.2	1.7	0.0
巴西	0.901	0.882	-2.1	-2.2	0.0	-0.6	-6.0
阿曼	0.885	0.879	-0.6	-1.9	0.8	0.0	-1.5
佛得角	0.883	0.875	-0.9	-3.7	1.0	-0.9	0.3
博茨瓦纳	0.867	0.869	0.2	0.0	0.9	0.0	0.0
斯威士兰	0.847	0.867	2.4	11.0	5.4	-2.9	-2.3
萨尔瓦多	0.867	0.865	-0.2	-2.2	-1.8	1.3	2.2
赞比亚	0.842	0.855	1.5	2.0	3.9	1.1	-0.4
肯尼亚	0.816	0.839	2.8	14.2	0.0	-1.7	0.0
多米尼加共和国	0.824	0.836	1.5	6.2	0.4	-0.5	0.0
危地马拉	0.819	0.823	0.4	0.7	1.0	0.7	-0.9
全民教育发展指数低							
伊拉克	0.768	0.796	3.6	14.4	0.0	0.0	0.0
不丹	0.777	0.795	2.4	10.7	-2.8	0.4	0.0
尼加拉瓜	0.799	0.794	-0.7	6.3	-2.6	0.8	-12.4
莱索托	0.788	0.788	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
柬埔寨	0.778	0.781	0.4	-0.6	0.9	1.4	0.0
印度	0.794	0.775	-2.4	-1.9	1.2	0.8	-9.9
马达加斯加	0.737	0.762	3.4	3.4	0.0	0.3	18.1
老挝人民民主共和国	0.753	0.755	0.3	3.1	0.3	-1.6	-0.9
马拉维	0.735	0.725	-1.4	-4.6	1.3	0.2	-2.0
布隆迪	0.757	0.719	-5.0	8.7	0.0	0.0	-24.6
孟加拉国	0.753	0.718	-4.5	-2.8	1.9	-2.1	-15.7
毛里塔尼亚	0.695	0.717	3.2	1.4	1.1	0.9	11.0
吉布提 ²	0.684	0.709	3.8	18.3	0.0	4.3	0.0
尼泊尔	0.738	0.704	-4.7	-0.2	2.3	2.4	-21.6
巴基斯坦	0.652	0.651	-0.2	0.0	0.0	-0.8	0.0
塞内加尔	0.643	0.650	1.0	1.2	-0.2	2.4	0.0
也门	0.643	0.648	0.8	0.0	2.7	1.0	0.0
贝宁	0.643	0.647	0.7	0.7	2.1	0.5	0.0
莫桑比克	0.622	0.642	3.3	0.0	1.4	1.7	11.1
多哥	0.686	0.629	-8.4	-4.6	0.0	1.4	-27.1
几内亚	0.608	0.622	2.4	3.2	0.0	2.6	2.3
厄立特里亚	0.621	0.602	-3.0	-11.0	11.3	7.1	-18.6
布基纳法索	0.538	0.602	11.9	23.8	10.6	6.4	9.8
埃塞俄比亚	0.598	0.598	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
马里	0.570	0.590	3.5	4.2	14.3	3.5	0.0
尼日尔	0.470	0.508	8.1	3.2	-3.9	-0.8	27.4

注:

1. 调整后的初等教育净入学率包括小学或中学入学人数中的小学学龄儿童。
2. 成人识字率是教科文组织统计研究所的非官方估计数据。
3. 成人识字率是以教育程度为基础的替代计量标准,也就是说,至少全部完成初等教育的成年人口所占的比例。

资料来源:附件,统计表2、5、7和8;教科文组织统计研究所数据库。

与全民教育目标有关的部分国际人权条约

国际组织、各国政府和公民之间从未停止过关于人权法的辩论和谈判。拟定和通过国际与地区法律文书往往需要数年之久，但这只是漫漫征程的第一步，这个征程包括各国政府批准、纳入国内法以及最重要的是个人和群体用

以对国家的侵权行为（包括受教育权）提出质疑。本表格列出了与教育有关的主要国际人权文书的现状。近几年不仅有新的重要国际文书出台，而且各缔约国还继续签署和批准甚至已经存续了几十年的公约，这反映出国内法律环境是有可能越来越好的。

文书名称	年份	有关全民教育的内容	签署国数目 ¹	缔约国数目 ²	最近(2008–2009年)签署(s)、批准(r)和加入(a)的国家 ³
国际人权宪章： ● 世界人权宣言	1948	<ul style="list-style-type: none"> 人人有权自由谋求其经济、社会和文化发展。 各国应尊重和确保这些权利，不分种族、肤色、性别、语言、宗教、政治或其他见解、国籍或社会出身、财产、出生或其他身份等任何区别。 人人都有受教育的权利。 			
● 公民权利和政治权利国际公约 (ICCPR)	1966	<ul style="list-style-type: none"> 免费义务初等教育。 中等和高等教育应以一切适当方法，普遍设立，并对一切人开放，要逐渐做到免费。 	173	166	巴哈马(s、r)、科摩罗(s)、古巴(s)、老挝人民共和国(r)、巴基斯坦(s)、巴布亚新几内亚(a)、萨摩亚(a)、瓦努阿图(r)
- 公民权利和政治权利国际公约任择议定书 ⁴	1966		119	115	巴西(a)、哈萨克斯坦(r)、摩尔多瓦共和国(r)
● 经济、社会、文化权利国际公约 (ICESCR)	1966		167	161	巴哈马(s、r)、科摩罗(s)、古巴(s)、巴基斯坦(r)、巴布亚新几内亚(a)
经济、社会、文化权利国际公约任择议定书 ⁴	2008		29	0	2009年9月24日举行了签署仪式；一周内有29个缔约国签署。
(消除就业和职业)歧视公约 [劳工组织通过的第111号公约]	1958	<ul style="list-style-type: none"> 保护所有人在职业培训和就业方面不因种族、肤色、性别、宗教信仰、政治见解、民族血统或社会出身而受到歧视（基于任何区别、排斥或特惠）。 	—	169	基里巴斯(r)、老挝人民共和国(r)、萨摩亚(r)
取缔教育歧视公约[教科文组织通过]	1960	<ul style="list-style-type: none"> 免费义务初等教育。 各国政府应拟订、发展和实施一种国家政策，以促进机会平等和待遇平等。 在享有教育和教育质量方面没有歧视。 	—	96	拉脱维亚(a)
消除一切形式种族歧视国际公约 (ICERD)	1965	<ul style="list-style-type: none"> 保证人人不分种族、肤色、民族或人种，享有受教育与训练的权利。 采取措施，尤其是在讲授、教育、文化及新闻方面，以打击导致种族歧视之偏见。 	179	173	—
- 消除一切形式种族歧视国际公约第14条 ⁴			—	53	哈萨克斯坦(接受 ⁵)、圣马力诺(接受 ⁵)
消除对妇女一切形式歧视公约 (CEDAW)	1979	<ul style="list-style-type: none"> 消除教育领域对妇女的歧视。 确保平等提供相同的课程、合格的师资力量以及相同质量的学校设施和设备。 	187	179	卡塔尔(a)
- 消除对妇女一切形式歧视公约任择议定书 ⁴	1999	<ul style="list-style-type: none"> 通过鼓励男女同校消除各级男女角色定型观念。 减少女生退学率；并为离校过早的女生安排种种方案。 	114	98	澳大利亚(a)、刚果(s)、几内亚比绍(r)、毛里求斯(r)、莫桑比克(a)、卢旺达(a)、瑞士(r)、突尼斯(a)、土库曼斯坦(r)、赞比亚(s)

与全民教育目标有关的部分国际人权条约

文书名称	年份	有关全民教育的内容	签署国数目 ¹	缔约国数目 ²	最近(2008–2009年)签署(s)、批准(r)和加入(a)的国家 ³
独立国家土著和部落居民公约[劳工组织通过的第169号公约]	1989	<ul style="list-style-type: none"> 接受教育机会平等。 教育要适应土著人民的文化，满足他们的需要。 采取教育措施以消除偏见。 	—	20	智利(r)
儿童权利公约(CRC)	1989	<ul style="list-style-type: none"> 有权享受免费义务初等教育，而不受任何种类的歧视。 获得较高等级的教育。 重视儿童的福祉和发展，鼓励采取措施支持儿童保育。 	195	193	除索马里和美国以外，所有缔约国均批准和加入，索马里和美国只进行了签署。
儿童权利公约关于儿童卷入武装冲突问题的任择议定书	2000	<ul style="list-style-type: none"> 对儿童自愿应征加入本国武装部队加以限制，禁止招募任何儿童加入独立武装团体。 谴责在武装冲突中以儿童和学校为目标的行为。 	157	130	阿尔巴尼亚(a)、阿尔及利亚(a)、布隆迪(r)、中国(r)、塞浦路斯(s)、伊拉克(a)、毛里求斯(r)、荷兰(r)、俄罗斯联邦(r)、新加坡(r)、所罗门群岛(s)、南非(r)、乌兹别克斯坦(a)、赞比亚(s)
儿童权利公约关于买卖儿童、儿童卖淫和儿童色情制品问题的任择议定书	2000	<ul style="list-style-type: none"> 承认儿童有权得到保护，不从事任何可能妨碍儿童教育的工作。 	163	132	阿尔巴尼亚(a)、德国(r)、希腊(r)、伊拉克(a)、以色列(r)、摩纳哥(r)、所罗门群岛(s)、联合王国(r)、乌兹别克斯坦(a)、赞比亚(s)
保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约	1990	<ul style="list-style-type: none"> 在受教育方面与有关国家国民享有平等待遇。 不得以其父母的逗留或就业有任何不正常情况为由或因为其本人的逗留属不正常的情况而拒绝或限制其进入公立学龄前学校或学校。 促进移徙工人子女的母语和文化学习。 	162	116	阿尔巴尼亚(a)、刚果(s)、伊拉克(a)、牙买加(s、r)、尼日尔(a)、尼日利亚(a)、巴拉圭(r)、卢旺达(a)、乌兹别克斯坦(a)、赞比亚(s)
禁止和立即行动消除最恶劣形式的童工劳动公约[劳工组织通过的第182号公约]	1999	<ul style="list-style-type: none"> 为所有摆脱了最恶劣形式的童工的儿童提供免费基础教育和职业培训(在一切可能和适当的时候)。 	—	171	文莱达鲁萨兰国(r)、几内亚比绍(r)、基里巴斯(r)、萨摩亚(r)、东帝汶(r)、乌兹别克斯坦(r)
残疾人权利公约(CRPD)	2006	<ul style="list-style-type: none"> 不得以残疾为由拒绝给予免费义务初等教育或中等教育。 确保在各级实行包容性教育制度和终身学习。 	150	70	2008年，32个缔约国加入或批准；另有17个国家签署。2009年，24个国家加入或批准(最近的是捷克共和国、多米尼加共和国、老挝人民民主共和国、马拉维、葡萄牙、土耳其)，另有5个国家签署(波斯尼亚和黑塞哥维那、格鲁吉亚、摩纳哥、美国、乌兹别克斯坦)。
残疾人权利公约任择议定书 ⁴	2006		96	45	2008年，19个缔约国加入或批准；另有14个国家签署。2009年，18个国家加入或批准(最近的是澳大利亚、多米尼加共和国、葡萄牙、联合王国)，另有5个国家签署(波斯尼亚和黑塞哥维那、格鲁吉亚、所罗门群岛、前南斯拉夫的马其顿共和国、联合王国)。

注：截至2009年9月30日的资料。

- 指业已初步签署公约，准备对公约进行国内审查并考虑予以批准的缔约国数目。
- 指业已同意通过批准(在签署后加入公约)、加入(同时签署和批准)或者继承(作为现有或以往缔约国的组成部分继承该缔约国的批准)接受公约或议定书约束的缔约国数目。
- 2008年1月至2009年4月期间签署、批准或加入的国家。
- 通过确定来函、申诉和调查程序，使个人能就侵犯主要公约规定的权利行为，在国际上寻求正义的任择议定书/条款。
- “接受”表明该缔约国承认第14条规定的消除种族歧视委员会的管辖权。

资料来源：国际劳工组织劳工标准数据库(2009年)；联合国(2009年)；教科文组织(2009年)。

部分社会保护计划的教育效应

本 报告第3章认为，要减少贫困对教育的消极影响，各国政府和捐助者需要加大社会保护力度，帮助贫困家庭在进行风险管理的同时不损害子女的长期福利。下表回顾了发展中国家一系列社会保护计划的评估，包括有条件

和无条件的现金补贴和粮食补给。由于各种计划之间以及评估方法之间存在差异，比较时必须慎之又慎，但是从总体上看，证据说明对入学率和出勤情况产生了积极影响，少数情况下还对认知发展和学习成绩产生了积极影响。

国家	计划(年份)	教育部分的目标受益人	教育部分的主要手段/补贴规模	教育影响1、2
对教育的直接支持				
印度尼西亚	社会安全网奖学金和助学金计划(1998-2005年)	最贫穷的中小學生，一半为女生。	根据学校等级，奖学金大约10-30美元(1998年汇率)，足以支付全部学费	降低3个百分点(最贫穷乡村初中阶段期中辍学率)
以教育行为为条件或有特定教育目标的补贴				
孟加拉国	女子中学援助计划，是全国妇女津贴计划的一部分(1994年-)	中学11-18岁的女生(六至十年级)	<ul style="list-style-type: none"> 每半年给予一次津贴、学费、书本补贴和考试费，总计大约在6美元到24美元(2003年)之间/人均支出的0.6%，取决于学校等级。 以出勤情况和成绩为条件。 	入学率提高12个百分点
布基纳法索	世界粮食计划署学校午餐和带回家的口粮计划(包含先前的，即2005-2006年的计划)	<ul style="list-style-type: none"> 学校午餐：目标农村小学的所有儿童 带回家的口粮：最高的两个年级的女生 	<ul style="list-style-type: none"> 所有出勤的儿童均享受午餐 最高的两个年级的女生每个月带回家10公斤谷物作口粮 以出勤情况为条件 	<ul style="list-style-type: none"> 较小女孩的新入学率提高5-6个百分点 女孩中旷课现象增多
柬埔寨	日本减贫基金试点项目(2002-2005年)	7-9年级女生(初中)	<ul style="list-style-type: none"> 45美元分三期支付/人均支出的2-3% 条件是入学、正常上学和保持及格 	入学率提高31.3个百分点；最贫穷人口的入学率更高
	教育部门支助项目——贫穷学生奖学金计划(自2005年起)	已经完成6年级学业并且可能因贫困、性别、属于少数民族等原因辍学的儿童	<ul style="list-style-type: none"> 45美元或60美元分三期支付/中等家庭收入的2-3%，取决于估计的“辍学可能性” 条件是入学、正常上学和按时升级 	<ul style="list-style-type: none"> 入学率增长21.4个百分点 出勤率增长25个百分点
智利	智利团结计划(自2002年起)	非常贫困的家庭	<ul style="list-style-type: none"> 最初的24个月中逐月递减的福利，从21美元减少到8美元(2006年)/人均支出的7% 条件是出勤 	6-15岁儿童的入学率提高7.5个百分点
哥伦比亚	家庭行动计划(自2001/2002年起)	子女已经入学的极端贫困家庭	<ul style="list-style-type: none"> 每个孩子每月大约8-33美元/人均支出的17%，取决于学校等级 条件是出勤 	<ul style="list-style-type: none"> 8-13岁：提高2.1个百分点 14-17岁：提高5.6个百分点
厄瓜多尔	人力资源开发转移计划 ³ (自1998年起；2004年再次发起人力资源开发转移计划)	属于最贫穷的五分之二人口且有16岁以下子女的家庭	<ul style="list-style-type: none"> 每月现金补贴15美元/低于人均月收入的10% 条件是入学和出勤 	<ul style="list-style-type: none"> 入学率提高10.3个百分点，特别是最贫穷的五分之一处于过渡年級者 最贫穷的十分之一人口的认知发展(特别是长期记忆)改善 对考试分数没有影响
洪都拉斯	家庭补助计划(自1990年起；2000年又启动了第二个家庭补助计划)	子女年龄在6-12岁且尚未完成四年级学习的贫穷家庭	<ul style="list-style-type: none"> 每个家庭每年60美元/人均支出的9% 条件是入学和出勤 	入学率提高2.1个百分点
牙买加	保健与教育促进发展计划(自2002年起)	19岁以下儿童(或尚未中学毕业的儿童)	<ul style="list-style-type: none"> 每个学生每月大约7-13美元/人均支出的10%；截至2008年，补贴取决于性别(男生得到的较多)和学校等级 条件是出勤 	在20天期限内，出勤率提高2.5个百分点(0.5天)

国家	计划 (年份)	教育部分的目标受益人	教育部分的主要手段/补贴规模	教育影响1、 2
肯尼亚	现金补贴计划—— 孤儿和脆弱儿童 (自2005年起)	抚养17岁以下孤儿或脆弱儿童或没有得到任何现金补贴的超级贫穷家庭；由患有慢性病的成人照顾的儿童	<ul style="list-style-type: none"> 每两个月根据粮食缺口给予一次的现金补贴，大约每月20美元，为期4年 条件是出勤 	最终评估尚未公布，但是出勤和续读方面的改善明显可见。目前正在筹资，以将这个四年试点计划升级为正常计划
墨西哥	机会计划 (自1997年起)	育有子女的极端贫困家庭	<ul style="list-style-type: none"> 津贴和材料补贴根据学校等级的不同而不同，并且从中学开始男女有别，每个儿童每月大约为35-103美元/人均支出的20% 在读完中学时将再向储蓄账户中存入336美元 条件是入学、出勤和完成学业 	<ul style="list-style-type: none"> 0-5年级：影响不大 6年级：入学率提高8.7个百分点 7-9年级：影响不大
尼加拉瓜	应对危机计划 (2005-2006年)	遭受干旱地区的贫困家庭	<ul style="list-style-type: none"> 每个家庭每年90美元+每个儿童每年25美元(用于生活用品)+每个儿童每年13美元用于上学/人均支出的18% 条件是入学和出勤 	<ul style="list-style-type: none"> 7-15岁的1-6年级儿童：入学率提高6.6个百分点 认知发展(特别是语言和个人行为)改善
	社会保护网计划 (2000-2005/6年)	子女年龄在7-13岁就读1-4年级的极端贫困家庭	<ul style="list-style-type: none"> 每个家庭每两个月17美元+每个儿童每年20美元(用于生活用品)/人均支出的27% 条件是入学、出勤和升级 	<ul style="list-style-type: none"> 入学率提高12.8个百分点(最贫困人口为25个百分点) 2年间升了两级的比例提高7个百分点
巴基斯坦	旁遮普省教育部门改革计划(自2003年起)	10-14岁女孩	<ul style="list-style-type: none"> 每个学生每月大约3美元/人均支出的3% 条件是入学和出勤 	入学率提高11.1个百分点
巴拉圭	Tekoporā计划 (自2005年起)	最贫穷地区生活质量得分低的家庭以及15岁以下儿童	<ul style="list-style-type: none"> 每月现金补贴大约18-36美元 条件是在学和被录取入学 	出勤率提高5-8个百分点，特别是男生和较大的儿童
土耳其	减轻社会风险计划 (自2002年起)	中小学学生	人均支出的6%	<ul style="list-style-type: none"> 小学生：入学率提高3个百分点 中学生：入学率无明显提高
没有具体教育目标或其他条件的其他补贴				
孟加拉国	突破减贫前沿—— 以极端贫困人口为目标 (孟加拉国农村促进委员会) (自2002年起)	根据生活在贫困地区、劳动力不足、缺乏资产的情况确定的极端贫困家庭	<ul style="list-style-type: none"> 最慷慨的模式提供了生产资料(例如牲畜、屋棚，平均价值大约90美元)和支助投入；每周津贴(大约1美元)；赚取收入培训；和其他形式的技术、保健和社会支助 无条件 	<ul style="list-style-type: none"> 小男孩入学率提高6.5个百分点 对入学率无整体影响 家庭中6-20岁人口最高教育层次提高
埃塞俄比亚	生产安全网计划 (2005年)	选定地区无粮食保障、资产匮乏的家庭	<ul style="list-style-type: none"> 现金补贴或粮食补给(每天大约0.61美元，2005年价格)/最高贴补为大约每名成员每年18美元 条件是从事旨在建设社区资产的劳动密集型项目工作劳动力不足的家庭得到无条件补贴 	<ul style="list-style-type: none"> 男生出勤率提高19-23个百分点 大约33%的家庭入学率提高 大约50%的家庭上学月数增加 在家学习时间增多
综合计划				
布基纳法索	BRIGHT(布基纳法索提高女孩成功机会的措施) (自2005年起)	女孩入学率最低地区的儿童，特别是女孩	<ul style="list-style-type: none"> 为所有人提供日常三餐；女孩带回家的口粮(每月8公斤谷物)；为所有学生提供学校整套教材和课本 条件是出勤情况好 其他：农村学校、公厕和教师住房的建设；女孩教育动员运动；成人扫盲培训以及女孩扫盲辅导；地方合作伙伴能力建设 	<ul style="list-style-type: none"> 入学率提高20个百分点 出勤率提高16个百分点 数学/法语测试成绩提高0.4个标准差(相当于从第50个百分位移动到第80个百分位)

注：

1. “p.p.”=百分点；“s.d.”=标准差。
2. 因为确定不同计划的教育影响时采用了不同的方法，加之目标群体和计划期限差异很大，这些结果并不具有严格的可比性，但是能说明影响的范围和程度。
3. 注意，虽然人力资源开发转移计划最初是以教育和保健行为为条件的现金补贴计划，但是教育条件从未得到监测或实施。然而，由于早期宣传运动，大约四分之一的家庭认为将孩子送进学校是计划的一项要求(Fiszbein等人，2009年)。

资料来源：表格改编自Fiszbein等人的著作(2009年)。其余材料来自Acharaya和Luitel(2006年)；Ahmed等人(2009年)；Alviar等人(2009年)；Barr等人(2007年)；Barrientos等人(2008年)；Cameron(2009年)；Devereux等人(2006年)；Edmonds和Schady(2008年)；Filmer和Schady(2009年)；Grosch等人(2008年)；Hoddinott(2008年)；Hoddinott等人(2009年)；Kazianga等人(2009年)；Levy等人(2009年)；Moore(2008年)；Sharp等人(2006年)；Slater等人(2006年)；Soares等人(2008年)；Sulaiman(2009年)；Villanger(2008年)；世界粮食计划署(2005年)；Woldehanna(2009年)。

统计数据表¹

引言

这些统计表所示的关于小学生、其他学生、教师和支出的最新数据是2007年结束的学年的数据，²是根据2009年5月底之前报告给教科文组织统计研究所并由其处理的调查结果得出的。此日期后收到和处理的数据将用于下一次《全民教育全球监测报告》。少数国家³提交了2008年结束学年的数据，在统计表中用黑体表示。

这些统计数据按教育等级分列，涉及所有公立和私立的正规学校。其他国际组织，包括联合国开发计划署（开发计划署）、联合国儿童基金会（儿童基金会）、联合国人口司和世界银行收集或提供的人口和经济统计数据对这些资料进行了补充。

统计表中共列出204个国家和地区。其中大多数国家和地区使用了教科文组织统计研究所散发的标准调查表向研究所报告数据。但有些国家的教育数据是世界教育指标（WEI）赞助的调查活动收集的，或者由经济合作与发展组织（经合组织）和欧洲共同体统计局提供。引言结尾用相应的符号标出了这些国家。

人口

统计表中有关接受教育和参与教育的指标使用联合国人口司提供的人口预测数据2006年修订版计算，因为2008年修订版未及时提供。因为各国的人口预测数据可能和联合国的人口预测数据之间存在差异，所以这些指标可能与某个国家或其他组织公布的指标不同。⁴联合国人口司对总人口少于8万人的国家不提供单年龄分列的数据。如果没有联合国人口司的预测数据，

就使用可获得的国家人口数字，或教科文组织统计研究所的预测数据计算入学率。

《国际教育分类标准》的分类

报告给教科文组织统计研究所的教育数据符合1997年《国际教育分类标准》（ISCED）修订版。在某些情况下，已对数据进行了调整，使其符合ISCED97版。1991年结束学年的数据可能符合以前版本的分类，即ISCED76版，因此一些国家的数据不能与1997年后的数据相比。⁵ISCED用来统一数据，使国家教育体系更具有国际可比性。各国可能对与ISCED不一致的教育等级有自己的定义。因此，国家和国际报告入学率之间的差异，除了上述提到的人口问题外，还可能归因于使用了国家定义的教育等级而非ISCED标准。

成人参与基础教育

ISCED并不按照参与人的年龄划分教育课程。例如，任何内容相当于初等教育或ISCED 1的课程，即使是向成人提供，都可列入ISCED 1。另一方面，教科文组织统计研究所为接受每年定期教育调查的国家提供的指导，要求各国排除“为超出正常学龄者而设计的课程的数据”。教科文组织统计研究所/经合组织/欧共体统计局和世界教育指标调查表的指导，直到2005年才规定“应包括列为‘继续教育’、‘成人教育’或‘非正规教育’的活动”，前提是这些活动“涉及的科目内容类似于正规教育课程”或“基础课程能带来可能与正规课程类似的学历”。但是，自2005年以来，要求参与欧共体统计局和世界教育指标调查的国家单独报告这些课程的数据，以便教科文组织统计研究所所在计算国际可比指标时将其排除在外。尽管有教科文组织统计研究所的指示，但各国年度调查的数据仍包括那些远远超出官方规定基础教育年龄的小学生。

1. 更多详细统计资料和指标，请查询网址：www.efareport.unesco.org。

2. 这些国家的2006/2007学年同两个日历年重合，2007学年同一个月日历年重合。

3. 不丹、布基纳法索、中非共和国、吉布提、冈比亚、加纳、哈萨克斯坦、黎巴嫩、利比里亚、摩纳哥、尼泊尔、圣马力诺、圣多美和普林西比、泰国和坦桑尼亚联合共和国。

4. 如果各国报告的入学率与联合国人口数据之间存在明显差距，教科文组织统计研究所可以决定不计算或不公布入学率。中国就属于这种情况，未公布净入学率，有待进一步审查人口数据，缅甸、新加坡和越南亦如此。

5. 为了提高长期比较的合理性，教科文组织统计研究所已开始协调时间序列数据，从1998年以前开始调整，使数据符合ISCED 97分类。到目前为止，已对初等教育的毛入学率和净入学率以及中等教育的毛入学率进行了调整。

扫盲数据

教科文组织很早就将识字能力定义为可以读写并理解与自己日常生活有关的简短陈述的能力。尽管如此，随着1978年实用读写能力概念的引入，出现了一个平行定义，强调对识字能力的使用。这一年教科文组织大会认可了该定义：即具有实用读写能力的人可以参加要求个人具备功能性读写能力的各种活动，使其所在群体和社会中能有效发挥作用，使个人能继续运用其读、写、算的能力，促进自身或社会的发展。

在许多情况下，现行教科文组织统计研究所扫盲统计数据以第一个定义为基础，而且主要依据使用本人声明方法的数据来源：即要求受访者回答本人及其家庭成员是否识字，而不要求回答更全面的问题或展示技能。一些国家假定，完成某一级教育就是具有读写能力。⁶因为各国用于收集数据的定义和方法不同，所以必须谨慎地使用数据。

本报告的扫盲数据包括15岁及以上的成人以及15岁至24岁的年轻人，涉及两个阶段：1985-1994年和2000-2007年。第一阶段的扫盲数据主要依据该阶段全国人口普查和家庭调查所得到的观察资料。第二阶段的扫盲数据大部分来自教科文组织统计研究所的估计数据，涉及2007年数据，并且以最近观察到的国家数据为基础。对无法估计数据或提供了最近数据的带星号(*)国家，用国家观察数据补充这些估计数据。本引言的较长版本介绍了各个国家的参考年份和扫盲定义，并公布在《全民教育全球监测报告》网站上。扫盲统计表呈列了教科文组织统计研究所估计数据和2015年的预测数据，采用了全球按年龄划分的扫盲预测数据模型。欲了解预测方法的说明，参看《2006年全民教育全球监测报告》第261页，以及《全球按年龄划分的扫盲预测数据模型（GALP）：基本原理、方法和软件》，可登录<http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/Literacy/GALP.pdf>。

许多国家对评估人口识字技能越来越感兴趣。为此，教科文组织统计研究所开发了一个方法和数据收集

工具，叫做“扫盲评估和监测计划”。扫盲评估和监测计划依照国际成人扫盲调查的范例，以实际、实用的识字技能评估为基础，旨在提供更高质量的扫盲数据。该方法所遵循的理念是识字技能的延续性而非一般的文盲/非文盲二分法。

预测数据和缺失数据

整个统计表呈列的都是实际数据和估计数据。如果未使用标准调查表向教科文组织统计研究所报告数据，通常需要估计数据。在可能的情况下，教科文组织统计研究所鼓励各国自行估计数据，作为国家估计数据呈列。如果没有国家估计数据，教科文组织统计研究所会在能够获得足够补充材料的情况下提供自己的估计数据。如果发现某个国家提交的数据不一致，表中可能会留出空白。教科文组织统计研究所会竭尽全力解决有关国家出现的这些问题，但保留删除其认为有问题数据的最终决定权。

为了填补统计表中的空白，在缺乏2007年结束学年数据的情况下，就列入上一学年的数据。这种情况会通过脚注说明。

地区平均数

识字率、总招生率、毛入学率、净入学率、预期受教育年限和学生与教师之比的地区数字为加权平均数，考虑了各地区各个国家有关人口的相对规模。该平均数得自公布数据；对于没有最近数据或可靠的公布数据的国家，则得自大致估计数据。

因此，人口较多国家的数字对地区总数有很大的影响。如果没有足够可靠的数据来计算加权平均总数，对只提供现有数据的国家用中位数计算。

上限数字

有时，指标理论上不应超过100（例如，净入学率），但数据不一致可能导致指标超过理论极限。在这种情况下，规定指标“上限”为100，但应维持性别均衡：较高数值，不管是针对男性还是女性，都定为100，而其他两个值——男性或女性较低数值加上男女的数字——随后重新计算，以便上限数字的两性均等指数与非上限数字的两性均等指数相同。

6. 为做到可靠和一致，教科文组织统计研究所决定不再公布根据教育程度这一替代指标得出的扫盲数据。统计表中只列入了各国根据“本人声明法”和“家庭声明法”报告的数据。鉴于相关数据缺失，使用教育程度这一替代指标来计算某些国家，特别是发达国家的教育发展指数。

数据处理时间表

本报告收集数据和公布数据的时间表如下：

- 2007年6月（或对一些使用日历学年的国家来说，是2007年12月）：数据收集期结束的最后学年。
- 2007年11月和2008年6月：向各国发放调查表。教科文组织统计研究所直接收集国家数据，或通过世界教育指标和欧共体统计局调查表收集数据。数据提交的最后期限分别为2008年3月31日、2008年8月1日和2008年9月30日。
- 2008年6月：通过电子邮件、传真、电话和/或邮件发送催询单后，教科文组织统计研究所开始处理数据并计算各项指数。
- 2008年9月：对缺失数据做出估计。
- 2008年10-12月：编制临时统计表，并将指标草案送交各会员国，供其审查。
- 2009年2月底：为《全民教育全球监测报告》编制统计表第一稿。
- 2009年4月底：向《全民教育全球监测报告》小组送交最终统计表。

统计表所用的符号（打印版和网络版）

- * 国家估计数据
- ** 教科文组织统计研究所估计数据
- … 缺失数据
- 无或可略去
- . 不适用类别
- ./ 归入另一类的的数据

表格的脚注以及统计表之后的词汇表，为解读数据和资料提供了更多帮助。

地区组成

世界分类⁷

- 转型期国家（12个）：
独立国家联合体各国，包括中欧和东欧的四个国家（白俄罗斯、摩尔多瓦共和国、俄罗斯联邦^w、乌克兰）和除蒙古外的中亚国家。
- 发达国家（44个）：
北美和西欧（不包括塞浦路斯^o和以色列^o）；

中欧和东欧（不包括白俄罗斯、摩尔多瓦共和国、俄罗斯联邦^w、土耳其^o和乌克兰）；澳大利亚^o、百慕大、日本^o和新西兰^o。

- 发展中国家（148个）：
阿拉伯国家；东亚和太平洋地区（不包括澳大利亚^o、日本^o和新西兰^o）；拉丁美洲和加勒比地区（不包括百慕大）；南亚和西亚；撒哈拉以南非洲地区；塞浦路斯^o、以色列^o、蒙古和土耳其^o。

全民教育地区⁸

- 阿拉伯国家（20个国家/地区）
阿尔及利亚、巴林、吉布提、埃及^w、伊拉克、约旦^w、科威特、黎巴嫩、阿拉伯利比亚民众国、毛里塔尼亚、摩洛哥、阿曼、巴勒斯坦自治领土、卡塔尔、沙特阿拉伯、苏丹、阿拉伯叙利亚共和国、突尼斯^w、阿拉伯联合酋长国和也门。
- 中欧和东欧（21个国家）
阿尔巴尼亚^o、白俄罗斯、波斯尼亚和黑塞哥维那^o、保加利亚^o、克罗地亚、捷克共和国、爱沙尼亚^o、匈牙利^o、拉脱维亚^o、立陶宛^o、黑山、波兰^o、摩尔多瓦共和国、罗马尼亚^o、俄罗斯联邦^w、塞尔维亚、斯洛伐克、斯洛文尼亚^o、前南斯拉夫的马其顿共和国^o、土耳其^o和乌克兰。
- 中亚（9个国家）
亚美尼亚、阿塞拜疆、格鲁吉亚、哈萨克斯坦、吉尔吉斯斯坦、蒙古、塔吉克斯坦、土库曼斯坦和乌兹别克斯坦。
- 东亚和太平洋地区（33个国家/地区）
澳大利亚^o、文莱达鲁萨兰国、柬埔寨、中国^w、库克群岛、朝鲜民主主义人民共和国、斐济、印度尼西亚^w、日本^o、基里巴斯、老挝人民民主共和国、澳门（中国）、马来西亚^w、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、缅甸、瑙鲁、新西兰^o、纽埃、帕劳、巴布亚新几内亚、菲律宾^w、大韩民国^o、萨摩亚、新加坡、所罗门群岛、泰国^w、东帝汶、托克劳、汤加、图瓦卢、瓦努阿图和越南。

7. 这是2004年修订的联合国统计司的国家分类，分三大国别组。

8. 这里采用了为2000年全民教育评估界定的地区分类。

■ 东亚 (16个国家/地区)

文莱达鲁萨兰国、中国^w、朝鲜民主主义人民共和国、印度尼西亚^w、日本^o、老挝人民民主共和国、澳门(中国)、马来西亚^w、缅甸、菲律宾^w、大韩民国^o、新加坡、泰国^w、东帝汶和越南。

■ 太平洋地区 (17个国家/地区)

澳大利亚^o、库克群岛、斐济、基里巴斯、马绍尔群岛、密克罗尼西亚联邦、瑙鲁、新西兰^o、纽埃、帕劳、巴布亚新几内亚、萨摩亚、所罗门群岛、托克劳、汤加、图瓦卢和瓦努阿图。

■ 拉丁美洲和加勒比地区 (41个国家/地区)

安圭拉、安提瓜和巴布达、阿根廷^w、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、百慕大、玻利维亚、巴西^w、英属维尔京群岛、开曼群岛、智利^w、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼克、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、格林纳达、危地马拉、圭亚那、海地、洪都拉斯、牙买加^w、墨西哥^o、蒙特塞拉特、荷属安的列斯、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭^w、秘鲁^w、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥、特克斯和凯科斯群岛、乌拉圭^w和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

■ 加勒比地区 (22个国家/地区)

安圭拉、安提瓜和巴布达、阿鲁巴、巴哈马、巴巴多斯、伯利兹、百慕大、英属维尔京群岛、开曼群岛、多米尼克、格林纳达、危地马拉、海地、牙买加^w、蒙特塞拉特、荷属安的列斯、圣基茨和尼维斯、圣卢西亚、圣文森特和格林纳丁斯、苏里南、特立尼达和多巴哥、特克斯和凯科斯群岛。

■ 拉丁美洲 (19个国家)

阿根廷^w、玻利维亚、巴西^w、智利^w、哥伦比亚、哥斯达黎加、古巴、多米尼加共和国、厄瓜多尔、萨尔瓦多、危地马拉、洪都拉斯、墨西哥^o、尼加拉瓜、巴拿马、巴拉圭^w、秘鲁^w、乌拉圭^w和委内瑞拉玻利瓦尔共和国。

■ 北美和西欧 (26个国家/地区)

安道尔、奥地利^o、比利时^o、加拿大^o、塞浦路

斯^o、丹麦^o、芬兰^o、法国^o、德国^o、希腊^o、冰岛^o、爱尔兰^o、以色列^o、意大利^o、卢森堡^o、马耳他^o、摩纳哥、荷兰^o、挪威^o、葡萄牙^o、圣马力诺、西班牙^o、瑞典^o、瑞士^o、联合王国^o和美利坚合众国^o。

■ 南亚和西亚 (9个国家)

阿富汗、孟加拉国、不丹、印度^w、伊朗伊斯兰共和国、马尔代夫、尼泊尔、巴基斯坦和斯里兰卡^w。

■ 撒哈拉以南非洲 (45个国家)

安哥拉、贝宁、博茨瓦纳、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、佛得角、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果、科特迪瓦、刚果民主共和国、赤道几内亚、厄立特里亚、埃塞俄比亚、加蓬、冈比亚、加纳、几内亚、几内亚比绍、肯尼亚、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马里、毛里求斯、莫桑比克、纳米比亚、尼日尔、尼日利亚、卢旺达、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞舌尔、塞拉利昂、索马里、南非、斯威士兰、多哥、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、赞比亚和津巴布韦^w。

^o 通过欧共体统计局调查表收集数据的国家。

^w 世界教育指标项目国家。

■ 最不发达国家 (50个国家)⁹

阿富汗、安哥拉、孟加拉国、贝宁、不丹、布基纳法索、布隆迪、喀麦隆、佛得角、中非共和国、乍得、科摩罗、刚果民主共和国、吉布提、赤道几内亚、厄立特里亚、埃塞俄比亚、冈比亚、几内亚、几内亚比绍、海地、基里巴斯、老挝人民民主共和国、莱索托、利比里亚、马达加斯加、马拉维、马尔代夫、马里、毛里求斯、莫桑比克、缅甸、尼泊尔、尼日尔、卢旺达、萨摩亚、圣多美和普林西比、塞内加尔、塞拉利昂、所罗门群岛、索马里、苏丹、东帝汶、多哥、图瓦卢、乌干达、坦桑尼亚联合共和国、瓦努阿图、也门和津巴布韦。

9. 这50个国家是联合国确定的当前最不发达国家。联合国经济及社会理事会依据发展政策委员会的建议，每三年对最不发达国家的名单进行一次审议。最不发达国家组没有列入统计表。

表 1
背景统计资料

国家或地区	人口统计 ¹						艾滋病/艾滋病毒 ²			
	总人口 (000)	总人口的 年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾滋 病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病毒感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2007	2005-2010	2005-2010				
阿拉伯国家										
阿尔及利亚	33 858	1.5	1.7	72	71	74	2.4	0.1	29	...
巴林	753	1.8	-0.4	76	74	77	2.3
吉布提	833	1.7	0.3	55	54	56	3.9	3.1	58	5
埃及	75 498	1.8	0.9	71	69	74	2.9	...	29	...
伊拉克	28 993	1.8	0.0	60	58	61	4.3
约旦	5 924	3.0	1.6	73	71	74	3.1
科威特	2 851	2.4	2.3	78	76	80	2.2
黎巴嫩	4 099	1.1	0.0	72	70	74	2.2	0.1	<33	...
阿拉伯利比亚民众国	6 160	2.0	1.5	74	72	77	2.7
毛里塔尼亚	3 124	2.5	1.2	64	62	66	4.4	0.8	28	3
摩洛哥	31 224	1.2	1.0	71	69	73	2.4	0.1	28	...
阿曼	2 595	2.0	1.2	76	74	77	3.0
巴勒斯坦自治领土	4 017	3.2	1.7	73	72	75	5.1
卡塔尔	841	2.1	1.6	76	75	76	2.7
沙特阿拉伯	24 735	2.2	1.4	73	71	75	3.4
苏丹	38 560	2.2	0.8	59	57	60	4.2	1.4	59	...
阿拉伯叙利亚共和国	19 929	2.5	1.6	74	72	76	3.1
突尼斯	10 327	1.1	0.8	74	72	76	1.9	0.1	28	...
阿拉伯联合酋长国	4 380	2.8	3.4	79	77	81	2.3
也门	22 389	3.0	2.7	63	61	64	5.5
中欧和东欧										
阿尔巴尼亚	3 190	0.6	0.0	76	73	80	2.1
白俄罗斯	9 689	-0.6	-0.3	69	63	75	1.2	0.2	30	...
波斯尼亚和黑塞哥维那	3 935	0.1	-3.1	75	72	77	1.2	<0.1
保加利亚	7 639	-0.7	-0.4	73	69	77	1.3
克罗地亚	4 555	-0.1	-0.2	76	72	79	1.3	<0.1
捷克共和国	10 186	0.0	0.4	76	73	80	1.2	...	<33	...
爱沙尼亚	1 335	-0.3	1.7	71	66	77	1.5	1.3	24	...
匈牙利	10 030	-0.3	-0.7	73	69	77	1.3	0.1	<30	...
拉脱维亚	2 277	-0.5	0.8	73	67	78	1.3	0.8	27	...
立陶宛	3 390	-0.5	-0.2	73	67	78	1.3	0.1	<45	...
黑山	598	-0.3	0.5	75	72	77	1.8
波兰	38 082	-0.2	0.2	76	71	80	1.2	0.1	29	...
摩尔多瓦共和国	3 794	-0.9	-0.8	69	65	72	1.4	0.4	30	...
罗马尼亚	21 438	-0.4	-0.8	72	69	76	1.3	0.1	50	...
俄罗斯联邦	142 499	-0.5	1.1	65	59	73	1.3	1.1	26	...
塞尔维亚	9 858	0.1	0.8	74	72	76	1.8	0.1	28	...
斯洛伐克	5 390	0.0	0.6	75	71	79	1.3	<0.1
斯洛文尼亚	2 002	0.0	0.2	78	74	82	1.3	<0.1
前南斯拉夫的马其顿共和国	2 038	0.1	-1.7	74	72	77	1.4	<0.1
土耳其	74 877	1.3	0.3	72	69	74	2.1
乌克兰	46 205	-0.8	1.0	68	62	74	1.2	1.6	44	...
中亚										
亚美尼亚	3 002	-0.2	2.1	72	68	75	1.4	0.1	<42	...
阿塞拜疆	8 467	0.8	3.3	67	64	71	1.8	0.2	17	...
格鲁吉亚	4 395	-0.8	-1.5	71	67	75	1.4	0.1	<37	...
哈萨克斯坦	15 422	0.7	4.2	67	62	72	2.3	0.1	28	...
吉尔吉斯斯坦	5 317	1.1	1.9	66	62	70	2.5	0.1	26	...
蒙古	2 629	1.0	-0.2	67	64	70	1.9	0.1	<20	...
塔吉克斯坦	6 736	1.5	0.1	67	64	69	3.3	0.3	21	...
土库曼斯坦	4 965	1.3	0.5	63	59	68	2.5	<0.1
乌兹别克斯坦	27 372	1.4	0.6	67	64	70	2.5	0.1	29	...
东亚和太平洋地区										
澳大利亚	20 743	1.0	0.5	81	79	84	1.8	0.2	7	...
文莱达鲁萨兰国	390	2.1	0.3	77	75	80	2.3
柬埔寨	14 444	1.7	1.2	60	57	62	3.2	0.8	29	...

表 1

	国内生产总值、援助与贫穷						收入或支出不平等 ⁴				国家或地区	
	人均国内生产总值 ³				人均净援助额(美元) ⁴	每日生活费不足1美元的人口 ⁴ (%)	每日生活费不足2美元的人口 ⁴ (%)	收入或支出的份额(%)		不平等的程度		
	现值美元		购买力平价美元					最贫困的20% 1992-2005 ⁵	最富裕的20% 1992-2005 ⁵	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶ 1992-2005 ⁵		基尼指数 ⁷ 1992-2005 ⁵
	1998	2007	1998	2007	2005	1990-2005 ⁵	1990-2005 ⁵					
阿拉伯国家												
1 570	3 620	4 860	7 640	11	...	15	7	43	6	35	阿尔及利亚	
9 940	...	18 440	巴林	
730	1 090	1 590	2 260	99	吉布提	
1 240	1 580	3 370	5 370	13	3	44	9	44	5	34	埃及	
...	伊拉克	
1 590	2 840	2 950	5 150	115	...	7	7	46	7	39	约旦	
17 770	...	36 960	科威特	
4 250	5 800	7 350	10 040	68	黎巴嫩	
...	9 010	...	14 710	阿拉伯利比亚民众国	
560	840	1 350	2 000	62	26	63	6	46	7	39	毛里塔尼亚	
1 310	2 290	2 500	4 050	22	...	14	7	47	7	40	摩洛哥	
6 270	...	13 570	...	12	阿曼	
...	304	巴勒斯坦自治领土	
...	卡塔尔	
8 030	15 470	17 100	22 950	1	沙特阿拉伯	
330	950	1 070	1 880	51	苏丹	
920	1 780	3 260	4 430	4	阿拉伯叙利亚共和国	
2 050	3 210	4 110	7 140	38	...	7	6	47	8	40	突尼斯	
19 560	...	43 690	阿拉伯联合酋长国	
380	870	1 690	2 200	16	16	45	7	41	6	33	也门	
中欧和东欧												
890	3 300	3 530	7 240	102	...	10	8	40	5	31	阿尔巴尼亚	
1 550	4 220	4 480	10 750	9	38	5	30	白俄罗斯	
1 400	3 790	4 610	8 020	140	10	36	4	26	波斯尼亚和黑塞哥维那	
1 270	4 580	5 210	11 100	6	9	38	4	29	保加利亚	
4 600	10 460	8 620	15 540	28	8	40	5	29	克罗地亚	
5 580	14 580	13 710	22 690	10	36	4	25	捷克共和国	
3 800	12 830	8 310	18 830	8	7	43	6	36	爱沙尼亚	
4 320	11 680	9 800	17 470	10	37	4	27	匈牙利	
2 650	9 920	6 990	15 790	5	7	45	7	38	拉脱维亚	
2 760	9 770	7 710	16 830	8	7	43	6	36	立陶宛	
...	5 270	...	11 780	黑山	
4 310	9 850	9 310	15 500	8	42	6	35	波兰	
460	1 210	1 250	2 800	46	...	21	8	41	5	33	摩尔多瓦共和国	
1 520	6 390	5 290	12 350	8	39	5	31	罗马尼亚	
2 140	7 530	5 990	14 330	13	6	47	8	40	俄罗斯联邦	
...	4 540	6 720	9 830	塞尔维亚	
4 090	11 720	10 250	19 220	29	9	35	4	26	斯洛伐克	
10 790	21 510	15 620	26 230	9	36	4	28	斯洛文尼亚	
1 930	3 470	5 220	9 050	113	6	46	8	39	前南斯拉夫的马其顿共和国	
4 050	8 030	8 130	12 810	6	3	19	5	50	9	44	土耳其	
850	2 560	2 870	6 810	5	9	38	4	28	乌克兰	
中亚												
590	2 630	1 820	5 870	64	...	31	9	43	5	34	亚美尼亚	
510	2 640	1 810	6 570	27	4	33	7	45	6	37	阿塞拜疆	
770	2 120	1 960	4 760	69	7	25	6	46	8	40	格鲁吉亚	
1 390	5 020	3 990	9 600	15	...	16	7	42	6	34	哈萨克斯坦	
350	610	1 140	1 980	52	...	21	9	39	4	30	吉尔吉斯斯坦	
460	1 290	1 700	3 170	83	11	45	8	41	5	33	蒙古	
180	460	760	1 710	37	7	43	8	41	5	33	塔吉克斯坦	
560	6	6	48	8	41	土库曼斯坦	
620	730	1 310	2 430	7	7	45	6	37	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区												
21 340	35 760	22 820	33 400	6	41	7	35	澳大利亚	
14 480	...	40 160	50 200	文莱达鲁萨兰国	
290	550	720	1 720	38	34	78	7	50	7	42	柬埔寨	

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 ¹						艾滋病/艾滋病 ²			
	总人口 (000)	总人口的 年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾滋 病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病毒感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2005-2010						
	2007	2005-2010	2005-2010	共计	男	女	2005-2010	2007 共计	2007	2007
中国	1 328 630	0.6	-0.1	73	71	75	1.7	0.1	29	...
库克群岛	13	-2.2
朝鲜民主主义人民共和国	23 790	0.3	-2.1	67	65	69	1.9
斐济	839	0.6	-1.1	69	67	71	2.8	0.1
印度尼西亚	231 627	1.2	-0.6	71	69	73	2.2	0.2	20	...
日本	127 967	0.0	-1.4	83	79	86	1.3	...	24	...
基里巴斯	95	1.6
老挝人民民主共和国	5 859	1.7	0.8	64	63	66	3.2	0.2	24	...
中国澳门	481	0.7	1.1	81	79	83	0.9
马来西亚	26 572	1.7	-0.1	74	72	77	2.6	0.5	27	...
马绍尔群岛	59	2.2
密克罗尼西亚联邦	111	0.5	-1.4	69	68	69	3.7
缅甸	48 798	0.9	-0.3	62	59	65	2.1	0.7	42	...
瑙鲁	10	0.3
新西兰	4 179	0.9	0.3	80	78	82	2.0	0.1	<36	...
纽埃	2	-1.8
帕劳	20	0.4
巴布亚新几内亚	6 331	2.0	-0.5	57	55	60	3.8	1.5	40	...
菲律宾	87 960	1.9	0.4	72	70	74	3.2	...	27	...
大韩民国	48 224	0.3	-1.8	79	75	82	1.2	<0.1	28	...
萨摩亚	187	0.9	-2.5	71	69	75	3.9
新加坡	4 436	1.2	-3.0	80	78	82	1.3	0.2	29	...
所罗门群岛	496	2.3	0.7	64	63	64	3.9
泰国	63 884	0.7	0.0	71	66	75	1.9	1.4	42	...
东帝汶	1 155	3.5	4.6	61	60	62	6.5
托克劳	1	0.0
汤加	100	0.5	0.9	73	72	74	3.8
图瓦卢	11	0.4
瓦努阿图	226	2.4	1.1	70	68	72	3.7
越南	87 375	1.3	0.0	74	72	76	2.1	0.5	27	...
拉丁美洲和加勒比海地区										
安圭拉	13	1.4
安提瓜和巴布达	85	1.2
阿根廷	39 531	1.0	0.6	75	72	79	2.3	0.5	27	...
阿鲁巴	104	0.0	-1.7	74	71	77	2.0
巴哈马	331	1.2	-0.1	73	71	76	2.0	3.0	26	...
巴巴多斯	294	0.3	-1.2	77	74	80	1.5	1.2	<45	...
伯利兹	288	2.1	-0.1	76	73	79	2.9	2.1	59	...
百慕大	65	0.3
玻利维亚	9 525	1.8	0.1	66	63	68	3.5	0.2	28	...
巴西	191 791	1.3	0.0	72	69	76	2.2	0.6	34	...
英属维尔京群岛	23	1.1
开曼群岛	47	1.5
智利	16 635	1.0	0.2	79	75	82	1.9	0.3	28	...
哥伦比亚	46 156	1.3	-1.0	73	69	77	2.2	0.6	29	...
哥斯达黎加	4 468	1.5	0.2	79	76	81	2.1	0.4	28	...
古巴	11 268	0.0	-2.9	78	76	80	1.5	0.1	29	...
多米尼克	67	-0.3
多米尼加共和国	9 760	1.5	0.2	72	69	75	2.8	1.1	51	...
厄瓜多尔	13 341	1.1	-0.8	75	72	78	2.6	0.3	28	...
萨尔瓦多	6 857	1.4	-0.3	72	69	75	2.7	0.8	29	...
格林纳达	106	0.0	-3.4	69	67	70	2.3
危地马拉	13 354	2.5	1.2	70	67	74	4.2	0.8	98	...
圭亚那	738	-0.2	-4.2	67	64	70	2.3	2.5	59	...
海地	9 598	1.6	0.5	61	59	63	3.5	2.2	53	...
洪都拉斯	7 106	1.9	0.5	70	67	74	3.3	0.7	28	...
牙买加	2 714	0.5	-1.2	73	70	75	2.4	1.6	29	...
墨西哥	106 535	1.1	-1.0	76	74	79	2.2	0.3	29	...
蒙特塞拉特	6	1.2
荷属安的列斯群岛	192	1.3	-1.3	75	71	79	1.9
尼加拉瓜	5 603	1.3	0.3	73	70	76	2.8	0.2	28	...

国内生产总值、援助与贫穷							收入或支出不平等 ⁴				国家或地区
人均国内生产总值 ³				人均净援助额 (美元) ⁴	每日生活费 不足1美元的 人口 ⁴ (%)	每日生活费 不足2美元的 人口 ⁴ (%)	收入或支出的份额(%)		不平等的程度		
现值美元		购买力平价美元					最贫困的20%	最富裕的20%	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶	基尼指数 ⁷	
1998	2007	1998	2007	2005	1990-2005 ⁵	1990-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵		
790	2 370	1 950	5 420	1	10	35	4	52	12	47	
...	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
2 330	3 750	3 040	4 240	76	斐济
670	1 650	2 120	3 270	11	8	52	8	43	5	34	印度尼西亚
32 970	37 790	24 310	34 750	11	36	3	25	日本
...	1 120	...	2 040	基里巴斯
310	630	1 100	2 080	50	27	74	8	43	5	35	老挝人民民主共和国
15 260	...	20 830	中国澳门
3 630	6 420	7 520	13 230	1	...	9	4	54	12	49	马来西亚
2 070	3 240	马绍尔群岛
2 030	2 280	2 680	3 010	密克罗尼西亚联邦
...	...	420	...	3	缅甸
...	瑙鲁
15 200	27 080	17 790	25 380	6	44	7	36	新西兰
...	纽埃
6 120	8 270	帕劳
780	850	1 650	1 870	45	5	57	13	51	巴布亚新几内亚
1 080	1 620	2 250	3 710	7	15	43	5	51	9	45	菲律宾
9 200	19 730	13 420	24 840	8	38	5	32	大韩民国
1 350	2 700	2 610	4 350	238	萨摩亚
23 490	32 340	28 480	47 950	5	49	10	43	新加坡
900	750	1 590	1 710	415	所罗门群岛
2 120	3 400	4 400	7 880	-3	...	25	6	49	8	42	泰国
...	1 510	...	3 090	189	东帝汶
...	托克劳
1 760	2 480	2 720	3 880	310	汤加
...	图瓦卢
1 360	1 840	3 000	3 410	187	瓦努阿图
350	770	1 210	2 530	23	9	44	5	34	越南
拉丁美洲和加勒比海地区											
...	安圭拉
7 810	...	11 410	...	89	安提瓜和巴布达
8 020	6 040	9 140	12 970	3	7	17	3	55	18	51	阿根廷
...	阿鲁巴
13 220	巴哈马
7 680	-8	巴巴多斯
2 710	3 760	3 950	6 080	44	伯利兹
...	百慕大
1 000	1 260	3 020	4 150	64	23	42	2	63	42	60	玻利维亚
4 880	5 860	6 520	9 270	1	8	21	3	61	22	57	巴西
...	英属维尔京群岛
...	开曼群岛
5 270	8 190	8 630	12 330	9	...	6	4	60	16	55	智利
2 550	4 100	5 650	8 260	11	7	18	3	63	25	59	哥伦比亚
3 500	5 520	6 370	10 510	7	3	10	4	54	16	50	哥斯达黎加
...	8	古巴
3 300	...	5 580	...	211	多米尼克
1 770	3 560	3 530	6 350	9	3	16	4	57	14	52	多米尼加共和国
1 810	3 110	4 750	7 110	16	18	41	3	58	17	54	厄瓜多尔
1 870	2 850	4 110	5 640	29	19	41	3	56	21	52	萨尔瓦多
3 040	3 920	4 650	5 480	421	格林纳达
1 670	2 450	3 270	4 520	20	14	32	3	60	20	55	危地马拉
880	1 250	1 820	2 580	182	圭亚那
400	520	1 020	1 050	60	54	78	2	63	27	59	海地
750	1 590	2 380	3 610	95	15	36	3	58	17	54	洪都拉斯
2 660	3 330	4 740	5 300	14	...	14	5	52	10	46	牙买加
4 020	9 400	7 880	13 910	2	3	12	4	55	13	46	墨西哥
...	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
670	990	1 590	2 510	135	45	80	6	49	9	43	尼加拉瓜

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 ¹							艾滋病/艾滋病 ²		
	总人口 (000)	总人口的 年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾滋 病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病毒感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2005-2010						
				2007	2005-2010	2005-2010		共计	男	女
拉美和加勒比地区										
巴拿马	3 343	1.6	0.1	76	73	78	2.6	1.0	29	...
巴拉圭	6 127	1.8	0.3	72	70	74	3.1	0.6	29	...
秘鲁	27 903	1.2	0.2	71	69	74	2.5	0.5	28	...
圣基茨和尼维斯	50	1.3
圣卢西亚	165	1.1	1.1	74	72	76	2.2
圣文森特和格林纳丁斯	120	0.5	-0.1	72	69	74	2.2
苏里南	458	0.6	-1.0	70	67	74	2.4	2.4	28	...
特立尼达和多巴哥	1 333	0.4	0.9	70	68	72	1.6	1.5	59	...
特克斯和凯科斯群岛	26	1.4
乌拉圭	3 340	0.3	-0.8	76	73	80	2.1	0.6	28	...
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	27 657	1.7	0.5	74	71	77	2.5
北美和西欧										
安道尔	75	0.4
奥地利	8 361	0.4	-0.3	80	77	83	1.4	0.2	30	...
比利时	10 457	0.2	-0.5	79	76	82	1.6	0.2	27	...
加拿大	32 876	0.9	0.3	81	78	83	1.5	0.4	27	...
塞浦路斯	855	1.1	1.5	79	76	82	1.6
丹麦	5 442	0.2	-1.1	78	76	81	1.8	0.2	23	...
芬兰	5 277	0.3	0.6	79	76	82	1.8	0.1	<42	...
法国	61 647	0.5	-0.3	81	77	84	1.9	0.4	27	...
德国	82 599	-0.1	-1.2	79	77	82	1.4	0.1	29	...
希腊	11 147	0.2	0.2	79	77	82	1.3	0.2	27	...
冰岛	301	0.8	0.6	82	80	83	2.1	0.2	<40	...
爱尔兰	4 301	1.8	2.2	79	76	81	2.0	0.2	27	...
以色列	6 928	1.7	0.4	81	79	83	2.8	0.1	59	...
意大利	58 877	0.1	-0.1	81	78	83	1.4	0.4	27	...
卢森堡	467	1.1	0.3	79	76	82	1.7	0.2
马耳他	407	0.4	0.0	79	77	81	1.4	0.1
摩纳哥	33	0.3
荷兰	16 419	0.2	-2.0	80	78	82	1.7	0.2	27	...
挪威	4 698	0.6	-0.1	80	78	83	1.8	0.1	<33	...
葡萄牙	10 623	0.4	0.0	78	75	81	1.5	0.5	28	...
圣马力诺	31	0.8
西班牙	44 279	0.8	1.8	81	78	84	1.4	0.5	20	...
瑞典	9 119	0.4	1.2	81	79	83	1.8	0.1	47	...
瑞士	7 484	0.4	-0.8	82	79	84	1.4	0.6	37	...
联合王国	60 769	0.4	1.0	79	77	82	1.8	0.2	29	...
美国	305 826	1.0	0.8	78	76	81	2.1	0.6	21	...
南亚和西亚										
阿富汗	27 145	3.9	3.6	44	44	44	7.1
孟加拉国	158 665	1.7	-0.3	64	63	65	2.8	...	17	...
不丹	658	1.4	-1.6	66	64	67	2.2	0.1	<20	...
印度	1 169 016	1.5	-0.1	65	63	66	2.8	0.3	38	...
伊朗伊斯兰共和国	71 208	1.4	3.0	71	69	73	2.0	0.2	28	...
马尔代夫	306	1.8	3.1	68	68	69	2.6
尼泊尔	28 196	2.0	0.8	64	63	64	3.3	0.5	25	...
巴基斯坦	163 902	1.8	1.9	65	65	66	3.5	0.1	29	...
斯里兰卡	19 299	0.5	-1.1	72	69	76	1.9	...	38	...
撒哈拉以南非洲										
安哥拉	17 024	2.8	2.5	43	41	44	6.4	2.1	61	50
贝宁	9 033	3.0	2.4	57	56	58	5.4	1.2	63	29
博茨瓦纳	1 882	1.2	0.7	51	50	51	2.9	23.9	61	95
布基纳法索	14 784	2.9	2.4	52	51	54	6.0	1.6	51	100
布隆迪	8 508	3.9	5.3	50	48	51	6.8	2.0	59	120
喀麦隆	18 549	2.0	0.4	50	50	51	4.3	5.1	60	300
佛得角	530	2.2	1.1	72	68	74	3.4
中非共和国	4 343	1.8	1.0	45	43	46	4.6	6.3	65	72
乍得	10 781	2.9	2.3	51	49	52	6.2	3.5	61	85
科摩罗	839	2.5	1.0	65	63	67	4.3	<0.1	<50	<0.1

国内生产总值、援助与贫穷							收入或支出不平等 ⁴				国家或地区
人均国内生产总值 ³				人均净 援助额 (美元) ⁴	每日生活费 不足1美元的 人口 ⁴ (%)	每日生活费 不足2美元的 人口 ⁴ (%)	收入或支出的份额(%)		不平等的程度		
现值美元		购买力平价美元					最贫困的20%	最富裕的20%	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶	基尼指数 ⁷	
1998	2007	1998	2007				2005	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	
3 550	5 500	6 450	10 610	6	7	18	3	60	24	56	
1 650	1 710	3 550	4 520	8	14	30	2	62	26	58	巴拉圭
2 240	3 410	4 620	7 200	14	11	31	4	57	15	52	秘鲁
6 150	9 990	9 320	13 680	73	圣基茨和尼维斯
3 880	5 520	6 560	9 240	67	圣卢西亚
2 620	4 210	4 360	7 170	41	圣文森特和格林纳丁斯
2 500	4 730	5 370	7 640	98	苏里南
4 440	14 480	9 570	22 420	-2	12	39	6	45	8	39	特立尼达和多巴哥
...	特克斯和凯科斯群岛
6 610	6 390	7 860	11 020	4	...	6	5	51	10	45	乌拉圭
3 360	7 550	8 450	12 290	2	19	40	3	52	16	48	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧											
...	安道尔
27 250	41 960	25 860	36 750	9	38	4	29	奥地利
25 950	41 110	24 780	35 320	9	41	5	33	比利时
20 310	39 650	24 630	35 500	7	40	6	33	加拿大
14 770	24 940	16 200	24 040	塞浦路斯
32 960	55 440	25 860	36 800	8	36	4	25	丹麦
24 940	44 300	22 140	34 760	10	37	4	27	芬兰
25 200	38 810	23 620	33 850	7	40	6	33	法国
27 170	38 990	24 000	34 740	9	37	4	28	德国
13 110	25 740	16 860	27 830	7	42	6	34	希腊
28 400	57 750	27 210	34 070	冰岛
20 690	47 610	21 310	37 700	7	42	6	34	爱尔兰
16 840	22 170	16 920	26 310	6	45	8	39	以色列
21 230	33 490	23 570	30 190	7	42	7	36	意大利
43 620	...	39 620	卢森堡
8 790	16 680	14 410	22 460	马耳他
...	摩纳哥
25 820	45 650	25 230	39 470	8	39	5	31	荷兰
35 400	77 370	27 110	53 650	10	37	4	26	挪威
11 570	18 950	14 960	21 790	6	46	8	39	葡萄牙
...	46 770	圣马力诺
15 220	29 290	18 710	30 750	7	42	6	35	西班牙
29 330	47 870	23 920	37 490	9	37	4	25	瑞典
41 620	60 820	31 210	44 410	8	41	6	34	瑞士
23 030	...	23 190	6	44	7	36	联合王国
30 620	46 040	31 650	45 840	5	46	8	41	美国
南亚和西亚											
...	阿富汗
340	470	740	1 330	9	41	84	9	43	5	33	孟加拉国
600	1 770	1 910	4 980	98	不丹
420	950	1 350	2 740	2	34	80	8	45	6	37	印度
1 730	3 540	6 320	10 840	2	...	7	5	50	10	43	伊朗伊斯兰共和国
1 930	3 190	2 580	4 910	203	马尔代夫
210	350	730	1 060	16	24	69	6	55	9	47	尼泊尔
470	860	1 590	2 540	11	17	74	9	40	4	31	巴基斯坦
820	1 540	2 360	4 200	61	6	42	7	48	7	40	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲											
460	2 540	1 800	4 270	28	安哥拉
340	570	960	1 310	41	31	74	7	45	6	37	贝宁
3 350	6 120	7 620	12 880	40	28	56	3	65	20	61	博茨瓦纳
240	430	740	1 120	50	27	72	7	47	7	40	布基纳法索
140	110	300	330	48	55	88	5	48	10	42	布隆迪
630	1 050	1 430	2 120	25	17	51	6	51	9	45	喀麦隆
1 240	2 430	1 790	2 940	317	佛得角
280	370	600	710	24	67	84	2	65	33	61	中非共和国
220	540	820	1 280	39	乍得
420	680	940	1 150	42	科摩罗

表 1 (续)

国家或地区	人口统计 ¹						艾滋病/艾滋病 ²			
	总人口 (000)	总人口的年平均 增长率 (%)	0-4岁人口 的年平均 增长率 (%)	出生时预期寿命 (岁)			总生育率 (每名妇女所 生的子女)	成人 (15-49岁)艾滋 病毒感染率 (%)	女性占艾滋 病毒感染者 (15岁以上)的 百分比	艾滋病致孤 的儿童人数 (000)
				2005-2010						
	2007	2005-2010	2005-2010	共计	男	女	2005-2010	2007 共计	2007	2007
刚果	3 768	2.1	1.2	55	54	57	4.5	3.5	59	69
科特迪瓦	19 262	1.8	0.8	48	48	49	4.5	3.9	60	420
刚果民主共和国	62 636	3.2	3.5	46	45	48	6.7
赤道几内亚	507	2.4	2.0	52	50	53	5.4	3.4	60	5
厄立特里亚	4 851	3.2	3.1	58	56	60	5.0	1.3	60	18
埃塞俄比亚	83 099	2.5	1.6	53	52	54	5.3	2.1	60	650
加蓬	1 331	1.5	0.4	57	56	57	3.1	5.9	59	18
冈比亚	1 709	2.6	1.3	59	59	60	4.7	0.9	60	3
加纳	23 478	2.0	0.6	60	60	60	3.8	1.9	60	160
几内亚	9 370	2.2	1.5	56	54	58	5.4	1.6	59	25
几内亚比绍	1 695	3.0	3.1	46	45	48	7.1	1.8	58	6
肯尼亚	37 538	2.7	2.9	54	53	55	5.0
莱索托	2 008	0.6	-0.4	43	43	42	3.4	23.2	58	110
利比里亚	3 750	4.5	4.7	46	45	47	6.8	1.7	59	15
马达加斯加	19 683	2.7	1.5	59	58	61	4.8	0.1	26	3
马拉维	13 925	2.6	1.5	48	48	48	5.6	11.9	58	560
马里	12 337	3.0	3.2	54	52	57	6.5	1.5	60	44
毛里求斯	1 262	0.8	-0.5	73	70	76	1.9	1.7	29	<0.5
莫桑比克	21 397	1.9	0.6	42	42	42	5.1	12.5	58	400
纳米比亚	2 074	1.3	0.4	53	52	53	3.2	15.3	61	66
尼日尔	14 226	3.5	3.1	57	58	56	7.2	0.8	30	25
尼日利亚	148 093	2.3	1.2	47	46	47	5.3	3.1	58	1 200
卢旺达	9 725	2.8	4.0	46	45	48	5.9	2.8	60	220
圣多美和普林西比	158	1.6	0.3	66	64	67	3.9
塞内加尔	12 379	2.5	1.3	63	61	65	4.7	1.0	59	8
塞舌尔	87	0.5
塞拉利昂	5 866	2.0	1.9	43	41	44	6.5	1.7	59	16
索马里	8 699	2.9	2.0	48	47	49	6.0	0.5	28	9
南非	48 577	0.6	-0.5	49	49	50	2.6	18.1	59	1 400
斯威士兰	1 141	0.6	0.2	40	40	39	3.4	26.1	59	56
多哥	6 585	2.6	1.4	58	57	60	4.8	3.3	58	68
乌干达	30 884	3.2	3.1	52	51	52	6.5	5.4	59	1 200
坦桑尼亚联合共和国	40 454	2.5	1.2	53	51	54	5.2	6.2	58	970
赞比亚	11 922	1.9	0.9	42	42	42	5.2	15.2	57	600
津巴布韦	13 349	1.0	0.3	43	44	43	3.2	15.3	57	1 000

	总和	加权平均数						总和	加权平均数	
世界	6 656 326	1.2	0.5	68.6	66.5	70.8	2.6	0.8	50	15 000
转型期国家	277 863	-0.1	1.2	66.5	61.0	72.5	1.6
发达国家	1 020 411	0.4	0.2	79.2	76.2	82.0	1.7
发展中国家	5 358 052	1.4	0.5	66.7	65.1	68.5	2.8
阿拉伯国家	321 092	2.0	1.2	68.8	67.0	70.7	3.2
中欧和东欧	403 007	-0.1	0.5	69.9	65.3	74.8	1.5
中亚	78 306	1.0	1.5	67.2	63.4	71.0	2.3
东亚和太平洋地区	2 135 015	0.7	-0.2	73.0	71.0	75.1	1.9
东亚	2 100 437	0.7	-0.2	72.9	70.9	75.1	1.9	0.1	27	...
太平洋地区	34 578	1.2	0.1	75.7	73.3	78.2	2.3	0.4	30	...
拉丁美洲和加勒比海地区	567 120	1.2	-0.2	73.4	70.2	76.6	2.2
加勒比海地区	16 821	1.1	0.0	65.4	63.2	67.6	3.0	1.1	50	...
拉丁美洲	550 299	1.3	-0.2	73.6	70.5	76.8	2.2	0.5	32	...
北美和西欧	749 297	0.6	0.4	79.3	76.6	82.0	1.8
南亚和西亚	1 638 396	1.6	0.3	64.7	63.4	66.2	2.9
撒哈拉以南非洲	764 095	2.4	1.8	50.3	49.4	51.2	5.2	5.0	59	11 592

1. 本表的人口指标为联合国人口司估计数，2006年修订本（2007年）。数据基于中位变差。

2. 艾滋病规划署（2008年）。

3. 世界银行（2009年）。

4. 开发计划署（2007年）。

5. 数据是规定时期内所能得到的最近一年的数据。详情请见开发计划署（2007年）。

国内生产总值、援助与贫穷							收入或支出不平等 ⁴				国家或地区
人均国内生产总值 ³				人均净援助额 (美元) ⁴	每日生活费 不足1美元的 人口 ⁴ (%)	每日生活费 不足2美元的 人口 ⁴ (%)	收入或支出的份额(%)		不平等的程度		
现值美元		购买力平价美元					最贫困的20%	最富裕的20%	最富裕的20% 与最贫困的20% ⁶	基尼指数 ⁷	
1998	2007	1998	2007	2005	1990-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵	1992-2005 ⁵		
...	362	刚果	
730	920	1 510	1 620	7	15	49	5	51	10	45	科特迪瓦
110	140	240	290	32	刚果民主共和国
1 120	12 860	5 090	21 220	78	赤道几内亚
210	270	720	620	81	厄立特里亚
130	220	420	780	27	23	78	9	39	4	30	埃塞俄比亚
4 070	7 020	12 210	13 410	39	加蓬
300	320	790	1 140	38	59	83	5	53	11	50	冈比亚
370	590	820	1 320	51	45	79	6	47	8	41	加纳
470	400	810	1 120	19	7	46	7	39	几内亚
140	200	400	470	50	5	53	10	47	几内亚比绍
440	640	1 110	1 550	22	23	58	6	49	8	43	肯尼亚
680	1 030	1 340	1 940	38	36	56	2	67	44	63	莱索托
130	140	250	280	利比里亚
250	320	690	930	50	61	85	5	54	11	48	马达加斯加
200	250	600	760	45	21	63	7	47	7	39	马拉维
280	500	690	1 040	51	36	72	6	47	8	40	马里
3 760	5 580	6 720	11 410	26	毛里求斯
220	330	390	730	65	36	74	5	54	10	47	莫桑比克
2 030	3 450	3 350	5 100	61	35	56	1	79	56	74	纳米比亚
200	280	530	630	37	61	86	3	53	21	51	尼日尔
270	920	1 120	1 760	49	71	92	5	49	10	44	尼日利亚
260	320	550	860	64	60	88	5	53	10	47	卢旺达
...	870	...	1 630	204	圣多美和普林西比
510	830	1 140	1 650	59	17	56	7	48	7	41	塞内加尔
7 320	8 960	12 650	15 440	223	塞舌尔
160	260	340	660	62	57	75	1	63	58	63	塞拉利昂
...	索马里
3 290	5 720	6 140	9 450	16	11	34	4	62	18	58	南非
1 720	2 560	3 410	4 890	41	48	78	4	56	13	50	斯威士兰
300	360	680	770	14	多哥
280	370	610	1 040	42	6	53	9	46	乌干达
230	410	700	1 200	39	58	90	7	42	6	35	坦桑尼亚联合共和国
310	770	810	1 190	81	64	87	4	55	15	51	赞比亚
570	28	56	83	5	56	12	50	津巴布韦
加权平均数							加权平均数				
5 099	7 995	6 280	9 947	16	世界
...	转型期国家
...	发达国家
...	17	发展中国家
...	94	阿拉伯国家
...	中欧和东欧
...	中亚
826	2 182	2 034	4 969	5	东亚和太平洋地区
...	东亚
...	太平洋地区
3 978	5 801	6 393	9 678	11	拉丁美洲和加勒比海地区
...	加勒比海地区
...	拉丁美洲
...	北美和西欧
...	南亚和西亚
518	951	1 248	1 869	42	撒哈拉以南非洲

6. 数据显示最富裕群体的收入或支出份额与最贫困群体的收入或支出份额的比率。

7. 0代表完全平等，100则代表完全不平等。

表 2
成人和青年的识字率

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)						
	1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测		
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
阿拉伯国家																
阿尔及利亚	50*	63*	36*	75	84	66	81	88	74	6 572	64*	5 974	68	5 392	68	
巴林	84*	89*	77*	89	90	86	92	93	90	56	56*	63	49	55	49	
吉布提	
埃及	44*	57*	31*	66*	75*	58*	73	80	66	16 428	62*	16 824	63*	16 243	64	
伊拉克	74*	84*	64*	3 703	69*	
约旦	91*	95*	87*	95	98	93	305	72*	215	73	
科威特	74*	78*	69*	94*	95*	93*	96	96	95	276	48*	122	46*	114	48	
黎巴嫩	90*	93*	86*	94	96	92	309	69*	201	70	
阿拉伯利比亚民众国	76	88	63	87	94	78	91	97	84	685	73	569	78	472	81	
毛里塔尼亚	56	63	48	61	66	55	832	58	934	57	
摩洛哥	42*	55*	29*	56	69	43	62	74	51	9 602	62*	9 816	66	9 458	67	
阿曼	84	89	77	89	93	84	274	61	242	62	
巴勒斯坦自治领土	94*	97*	90*	95	98	93	136	77*	135	76	
卡塔尔	76*	77*	72*	93*	94*	90*	94	95	93	68	30*	47	38*	43	39	
沙特阿拉伯	71*	80*	57*	85	89	79	89	92	85	2 907	59*	2 473	58	2 176	60	
苏丹 ²	61*	71*	52*	7 449	63*	
阿拉伯叙利亚共和国	83	90	76	87	92	82	2 168	69	2 037	70	
突尼斯	78	86	69	83	90	76	1 733	69	1 464	71	
阿拉伯联合酋长国	71*	72*	69*	90*	89*	91*	93	93	94	473	31*	328	24*	293	24	
也门	37*	57*	17*	59	77	40	70	85	55	4 686	66*	5 081	72	4 961	75	
中欧和东欧																
阿尔巴尼亚	99	99	99	99	99	99	23	65	19	59	
白俄罗斯	98*	99*	97*	100	100	100	100	100	100	166	87*	24	67	16	50	
波斯尼亚和黑塞哥维那	97*	99*	94*	105	86*	
保加利亚	98	99	98	98	98	98	114	62	118	58	
克罗地亚	97*	99*	95*	99	99	98	99	100	99	120	82*	50	80	31	74	
捷克共和国	
爱沙尼亚	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	79*	2	50	2	47	
匈牙利	
拉脱维亚	99*	100*	99*	100	100	100	100	100	100	11	80*	4	53	4	51	
立陶宛	98*	99*	98*	100	100	100	100	100	100	44	76*	9	51	8	52	
黑山	
波兰	
摩尔多瓦共和国	96*	99*	94*	99	100	99	100	100	100	114	82*	23	77	12	63	
罗马尼亚	97*	99*	95*	98	98	97	98	98	97	589	78*	436	66	394	58	
俄罗斯联邦	98*	99*	97*	100	100	99	100	100	100	2 290	88*	582	72	398	61	
塞尔维亚	
斯洛伐克	
斯洛文尼亚	100*	100*	99*	100	100	100	100	100	100	7	60*	6	57	5	57	
前南斯拉夫的马其顿共和国	94*	97*	91*	97	99	95	98	99	97	87	77*	50	77	36	73	
土耳其	78*	90*	69*	89*	96*	81*	92	97	86	7 640	75*	6 111	83*	5 234	84	
乌克兰	100	100	100	100	100	100	123	69	83	58	
中亚																
亚美尼亚	99*	99*	98*	99	100	99	100	100	100	31	77*	12	72	8	63	
阿塞拜疆	100*	100*	99*	100	100	100	33	81*	24	76	
格鲁吉亚	
哈萨克斯坦	98*	99*	96*	100	100	99	100	100	100	278	82*	44	73	34	65	
吉尔吉斯斯坦	99	100	99	99	100	99	26	66	21	55	
蒙古	97	97	98	96	95	98	52	42	85	32	
塔吉克斯坦	98*	99*	97*	100	100	100	100	100	100	68	74*	15	69	11	62	
土库曼斯坦	100	100	99	100	100	100	17	70	12	61	
乌兹别克斯坦	97*	98*	96*	481	68*	
东亚和太平洋地区																
澳大利亚	
文莱达鲁萨兰国	88*	92*	82*	95	96	93	97	98	96	21	67*	14	65	11	65	
柬埔寨	76	86	68	81	88	75	2 195	72	2 146	69	
中国	78*	87*	68*	93	96	90	96	98	93	184 214	70*	70 583	73	49 848	74	

统计数据表

表 2

	青年识字率 (15-24岁) (%)									青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区
	1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测		
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
阿拉伯国家																
	74*	86*	62*	92	94	91	95	95	95	1 215	73*	561	61	320	48	阿尔及利亚
	97*	97*	97*	100	100	100	100	100	100	3	53*	0.3	42	0.1	45	巴林
	吉布提
	63*	71*	54*	85*	88*	82*	93	94	92	3 473	60*	2 317	59*	1 098	56	埃及
	85*	89*	80*	764	63*	伊拉克
	99*	99*	99*	99	99	100	12	47*	7	30	约旦
	87*	91*	84*	98*	98*	99*	100	100	100	37	62*	7	44*	0.05	37	科威特
	99*	98*	99*	99	99	99	9	36*	7	37	黎巴嫩
	95	99	91	99	100	98	100	100	100	55	89	14	87	0.7	67	阿拉伯利比亚民众国
	66	70	62	71	73	70	207	54	211	52	毛里塔尼亚
	58*	71*	46*	75	84	67	83	89	78	2 239	65*	1 605	68	1 017	67	摩洛哥
	98	99	98	99	100	99	9	63	3	63	阿曼
	99*	99*	99*	99	99	99	8	55*	8	54	巴勒斯坦自治领土
	90*	89*	91*	99*	99*	99*	100	100	100	6	31*	1	43*	0.4	11	卡塔尔
	88*	94*	81*	97	98	96	99	99	98	369	74*	138	68	75	76	沙特阿拉伯
	77*	85*	71*	1 454	64*	苏丹 ²
	94	95	92	96	97	95	282	63	163	60	阿拉伯叙利亚共和国
	96	97	94	98	98	97	91	64	39	57	突尼斯
	82*	81*	85*	95*	94*	97*	99	99	99	36	38*	34	24*	5	49	阿拉伯联合酋长国
	60*	83*	35*	80	93	67	90	97	83	1 122	78*	959	83	587	87	也门
中欧和东欧																
	99	99	99	99	99	99	4	44	4	41	阿尔巴尼亚
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	43*	3	37	3	33	白俄罗斯
	100*	100*	100*	1	37*	波斯尼亚和黑塞哥维那
	97	98	97	96	96	96	25	49	28	46	保加利亚
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	53*	2	47	2	44	克罗地亚
	捷克共和国
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.3	35*	0.4	37	0.3	36	爱沙尼亚
	匈牙利
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.8	40*	1.0	41	0.8	42	拉脱维亚
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	44*	1	47	0.8	50	立陶宛
	黑山
	波兰
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	2	48*	2	48	2	49	摩尔多瓦共和国
	99*	99*	99*	97	97	98	96	96	97	35	53*	81	46	86	42	罗马尼亚
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	56	44*	71	40	53	36	俄罗斯联邦
	塞尔维亚
	斯洛伐克
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.7	44*	0.4	36	0.3	30	斯洛文尼亚
	99*	99*	99*	99	99	99	99	99	98	4	62*	4	56	4	52	前南斯拉夫的马其顿共和国
	93*	97*	88*	96*	99*	94*	97	99	96	867	76*	480	80*	356	77	土耳其
	100	100	100	100	100	100	15	41	12	39	乌克兰
中亚																
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.5	49*	1	37	1	33	亚美尼亚
	100*	100*	100*	100	100	100	-	-*	0.6	18	阿塞拜疆
	格鲁吉亚
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	8	44*	5	38	5	36	哈萨克斯坦
	100	100	100	99	99	100	5	37	6	31	吉尔吉斯斯坦
	95	94	97	91	86	96	27	30	46	24	蒙古
	100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	3	56*	2	47	2	44	塔吉克斯坦
	100	100	100	100	100	100	2	40	2	33	土库曼斯坦
	99*	99*	99*	33	53*	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区																
	澳大利亚
	98*	98*	98*	100	100	100	100	100	100	0.9	49*	0.3	54	0.1	57	文莱达鲁萨兰国
	86	90	83	91	93	89	475	62	313	59	柬埔寨
	94*	97*	91*	99	99	99	100	100	100	14 352	73*	1 639	58	907	51	中国

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)					
	1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比
库克群岛
朝鲜民主主义人民共和国
斐济
印度尼西亚	82*	88*	75*	92*	95*	89*	94	96	91	21 577	68*	13 267	70*	12 237	69
日本
基里巴斯
老挝人民民主共和国	73*	82*	63*	80	87	73	932	68*	898	68
中国澳门	93*	96*	91*	95	97	93	27	75*	22	73
马来西亚	83*	89*	77*	92	94	90*	94	96	93	1 989	66*	1 496	64	1 244	63
马绍尔群岛
密克罗尼西亚联邦
缅甸	90*	94*	86*	3 182	70*
瑙鲁
新西兰
纽埃
帕劳
巴布亚新几内亚	58	62	53	61	63	60	1 604	55	1 831	52
菲律宾	94*	94*	93*	93	93	94	94	94	95	2 325	53*	3 746	48	4 073	46
大韩民国
萨摩亚	98*	98*	97*	99	99	98	99	99	99	2	60*	1	58	1	54
新加坡	89*	95*	83*	94	97	92	96	98	94	259	78*	203	76	157	74
所罗门群岛
泰国	94	96	93	96	97	94	2 946	66	2 387	65
东帝汶
托克劳
汤加	99	99	99	99	99	99	0.5	46	0.4	45
图瓦卢
瓦努阿图
越南	88*	93*	83*	90*	94*	87*	4 789	72*	6 033	69*
拉丁美洲和加勒比海地区															
安圭拉
安提瓜和巴布达	99*	98*	99*
阿根廷	96*	96*	96*	98	98	98	98	98	98	889	53*	691	51	602	50
阿鲁巴	98	98	98	98	99	98	2	54	1	54
巴哈马
巴巴多斯
伯利兹	70*	70*	70*	32	49*
百慕大
玻利维亚	80*	88*	72*	91*	96*	86*	93	97	89	825	71*	542	79*	526	79
巴西	90*	90*	90*	93	92	93	13 919	50*	11 146	49
英属维尔京群岛
开曼群岛	99*	99*	99*
智利	94*	95*	94*	97	97	96	97	97	97	547	53*	439	52	367	51
哥伦比亚	81*	81*	81*	93*	92*	93*	95	95	95	4 458	52*	2 401	50*	1 864	49
哥斯达黎加	96	96	96	97	96	97	132	47	124	46
古巴	100	100	100	100	100	100	19	53	17	54
多米尼克
多米尼加共和国	89	89	90	92	91	92	710	49	641	48
厄瓜多尔	88*	90*	86*	84*	87*	82*	91	92	90	731	59*	1 413	59*	970	57
萨尔瓦多	74*	77*	71*	82*	85*	80*	87	89	85	830	58*	816	59*	698	59
格林纳达
危地马拉	64*	72*	57*	73	79	68	79	83	74	1 915	61*	2 055	63	2 106	63
圭亚那
海地
洪都拉斯	84*	84*	83*	89	89	89	713	52*	607	50
牙买加	86	81	91	89	85	94	263	33	218	30
墨西哥	88*	90*	85*	93*	94*	91*	95	96	94	6 397	62*	5 368	63*	4 350	62
蒙特塞拉特
荷属安的列斯群岛	95*	95*	95*	96	96	96	97	97	97	7	54*	5	54	5	54
尼加拉瓜	78*	78*	78*	83	83	84	746	51*	721	49
巴拿马	89*	89*	88*	93	94	93	95	95	94	175	52*	155	55	150	55

统计数据表

表 2

青年识字率 (15-24岁) (%)									青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区	
1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
...	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
...	斐济
96*	97*	95*	97*	97*	96*	97	97	98	1 421	65*	1 431	55*	1 099	45	印度尼西亚	
...	日本
...	基里巴斯
...	84*	89*	79*	90	93	87	195	66*	148	64	老挝人民民主共和国	
...	100*	100*	100*	100	100	100	0.3	43*	0.05	22	中国澳门	
96*	96*	95*	98	98	98	99	99	99	155	53*	86	47	51	43	马来西亚	
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	95*	96*	93*	495	60*	缅甸
...	瑙鲁
...	新西兰
...	纽埃
...	帕劳
...	64	63	65	68	63	74	444	47	490	40	巴布亚新几内亚	
97*	96*	97*	94	94	95	95	94	96	428	45*	975	41	997	38	菲律宾	
...	大韩民国
99*	99*	99*	99	99	99	100	99	100	0.3	49*	0.2	41	0.2	37	萨摩亚	
99*	99*	99*	100	100	100	100	100	100	6	44*	2	37	1	31	新加坡	
...	所罗门群岛
...	98	98	98	99	99	99	181	52	132	49	...	泰国
...	东帝汶
...	托克劳
...	100	100	100	100	100	100	0.1	41	0.1	45	...	汤加
...	图瓦卢
...	瓦努阿图
94*	94*	93*	94*	94*	94*	831	53*	1 105	52*	越南
拉丁美洲和加勒比海地区																
...	安圭拉
...	安提瓜和巴布达
98*	98*	99*	99	99	99	99	99	99	92	43*	59	39	48	37	...	阿根廷
...	99	99	99	100	99	100	0.1	43	0.07	40	...	阿鲁巴
...	巴哈马
...	巴巴多斯
76*	76*	77*	9	49*	伯利兹
...	百慕大
94*	96*	92*	99*	100*	99*	100	100	100	83	70*	10	77*	10	50	...	玻利维亚
...	98*	97*	99*	99	98	99	766	32*	402	31	...	巴西
...	英属维尔京群岛
...	99*	99*	99*	开曼群岛
98*	98*	99*	99	99	99	99	99	100	38	41*	27	41	17	39	...	智利
91*	89*	92*	98*	97*	98*	99	98	99	693	43*	176	38*	126	35	...	哥伦比亚
...	98	98	98	98	98	99	17	38	13	35	...	哥斯达黎加
...	100	100	100	100	100	100	0.3	53	0.2	64	...	古巴
...	多米尼克
...	96	95	97	97	97	98	72	37	52	34	...	多米尼加共和国
96*	97*	96*	95*	95*	96*	98	98	99	79	54*	116	47*	42	36	...	厄瓜多尔
85*	85*	85*	94*	93*	94*	96	95	97	173	51*	82	47*	58	42	...	萨尔瓦多
...	格林纳达
76*	82*	71*	85	88	83	89	90	88	462	62*	390	60	362	56	...	危地马拉
...	圭亚那
...	海地
...	94*	93*	95*	96	95	97	93	40*	65	35	...	洪都拉斯
...	94	91	98	96	94	99	29	19	20	17	...	牙买加
95*	96*	95*	98*	98*	98*	99	99	99	828	56*	354	53*	225	46	...	墨西哥
...	蒙特塞拉特
97*	97*	97*	98	98	98	99	99	99	0.9	44*	0.4	50	0.3	49	...	荷属安的列斯群岛
...	87*	85*	89*	92	90	94	154	43*	109	38	...	尼加拉瓜
95*	95*	95*	96	97	96	97	97	97	25	52*	22	52	21	50	...	巴拿马

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)						
	1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测		
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
巴拉圭	90*	92*	89*	95*	96*	93*	97	97	96	255	59*	216	60*	167	59	
秘鲁	87*	93*	82*	90*	95*	85*	93	97	90	1 848	72*	1 992	75*	1 541	75	
圣基茨和尼维斯	
圣卢西亚	
圣文森特和格林纳丁斯	
苏里南	90	93	88	92	94	91	31	63	27	62	
特立尼达和多巴哥	97*	98*	96*	99	99	98	99	99	99	26	70*	14	66	10	62	
特克斯和凯科斯群岛	
乌拉圭	95*	95*	96*	98*	97*	98*	98	98	99	102	46*	55	43*	45	42	
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	90*	91*	89*	95*	95*	95*	97	97	97	1 242	54*	931	52*	765	50	
北美和西欧																
安道尔	
奥地利	
比利时	
加拿大	
塞浦路斯	94*	98*	91*	98	99	97	99	99	98	29	81*	16	78	9	75	
丹麦	
芬兰	
法国	
德国	
希腊	93*	96*	89*	97	98	96	98	99	97	615	74*	279	70	200	67	
冰岛	
爱尔兰	
以色列	
意大利	99	99	99	99	99	99	572	63	386	62	
卢森堡	
马耳他	88*	88*	88*	92*	91*	94*	95	93	96	31	50*	25	43*	19	37	
摩纳哥	
荷兰	
挪威	
葡萄牙	88*	92*	85*	95	97	93	97	98	96	965	67*	459	68	268	68	
圣马力诺	
西班牙	96*	98*	95*	98*	99*	97*	99	99	98	1 103	73*	782	68*	576	67	
瑞典	
瑞士	
联合王国	
美国	
南亚和西亚																
阿富汗	28*	43*	13*	7 822	59*	
孟加拉国	35*	44*	26*	53	59	48	61	64	58	44 458	56*	48 541	55	48 189	53	
不丹	53*	65*	39*	64	73	54	201	60*	198	60	
印度 ²	48*	62*	34*	66	77	54	72	81	62	283 848	61*	269 816	65	261 687	65	
伊朗伊斯兰共和国	66*	74*	56*	82*	87*	77*	88	92	84	11 124	62*	8 983	64*	7 215	67	
马尔代夫	96*	96*	96*	97	97	97	98	97	98	5	47*	6	48	6	46	
尼泊尔	33*	49*	17*	57	70	44	66	77	56	7 619	63*	7 612	67	7 346	67	
巴基斯坦	54*	68*	40*	62	73	49	47 060	64*	49 588	64	
斯里兰卡 ²	91*	93*	89*	93	94	92	1 339	61*	1 061	59	
撒哈拉以南非洲																
安哥拉	67*	83*	54*	2 423	74*	
贝宁	27*	40*	17*	41	53	28	47	59	35	2 131	59*	3 022	61	3 476	61	
博茨瓦纳	69*	65*	71*	83	83	83	87	87	88	247	47*	211	50	176	49	
布基纳法索	14*	20*	8*	29*	37*	22*	36	43	30	4 136	55*	5 684	56*	6 567	56	
布隆迪	37*	48*	28*	59*	67*	52*	1 945	61*	1 412	62*	
喀麦隆	68*	77*	60*	2 950	64*	
佛得角	63*	75*	53*	84	89	79	89	93	86	70	70*	53	69	45	68	
中非共和国	34*	48*	20*	49*	65*	33*	1 085	63*	1 139	67*	
乍得	12*	32	43	21	39	48	31	3 177	...	3 959	59	4 481	58	
科摩罗	
刚果	

表 2

青年识字率 (15-24岁) (%)									青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区
1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	
96*	96*	95*	99*	99*	99*	99	99	99	37	52*	15	50*	13	49	巴拉圭
95*	97*	94*	97*	98*	97*	98	98	98	215	67*	143	62*	109	54	秘鲁
...	圣基茨和尼维斯
...	圣卢西亚
...	圣文森特和格林纳丁斯
...	95	96	95	96	96	96	4	55	3	53	苏里南
99*	99*	99*	100	100	100	100	100	100	2	50*	1	49	0.8	48	特立尼达和多巴哥
...	特克斯和凯科斯群岛
99*	98*	99*	99*	98*	99*	99	99	99	6	37*	6	39*	6	41	乌拉圭
95*	95*	96*	98*	98*	99*	99	99	99	176	39*	85	36*	65	41	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧															
...	安道尔
...	奥地利
...	比利时
...	加拿大
100*	100*	100*	100	100	100	100	100	100	0.4	44*	0.2	37	0.1	36	塞浦路斯
...	丹麦
...	芬兰
...	法国
...	德国
99*	99*	99*	99	99	99	99	100	99	16	49*	9	51	6	56	希腊
...	冰岛
...	爱尔兰
...	以色列
...	100	100	100	100	100	100	7	46	4	46	意大利
...	卢森堡
98*	97*	99*	98*	97*	99*	99	99	99	1	26*	1	25*	0.5	26	马耳他
...	摩纳哥
...	荷兰
...	挪威
99*	99*	99*	100	100	100	100	100	100	13	46*	4	44	2	42	葡萄牙
...	圣马力诺
100*	100*	100*	100*	100*	100*	100	100	100	29	47*	21	50*	14	47	西班牙
...	瑞典
...	瑞士
...	联合王国
...	美国
南亚和西亚															
...	34*	51*	18*	2 576	60*	阿富汗
45*	52*	38*	72	71	73	83	80	85	12 833	55*	8 965	47	5 908	41	孟加拉国
...	74*	80*	68*	88	90	87	38	58*	17	55	不丹
62*	74*	49*	82	87	77	88	90	86	63 893	64*	40 412	61	29 320	58	印度 ²
87*	92*	81*	97*	97*	96*	98	98	98	1 399	70*	589	56*	277	49	伊朗伊斯兰共和国
98*	98*	98*	98	98	98	98	98	99	1	45*	1	41	1	37	马尔代夫
50*	68*	33*	79	85	73	88	91	85	1 847	67*	1 189	64	819	60	尼泊尔
...	69*	79*	58*	78	83	72	11 151	65*	8 771	60	巴基斯坦
...	97*	97*	98*	99	98	99	90	40*	43	35	斯里兰卡 ²
撒哈拉以南非洲															
...	72*	84*	63*	750	70*	安哥拉
40*	55*	27*	52	63	41	60	69	51	612	62*	875	61	895	61	贝宁
89*	86*	92*	94	93	95	95	95	96	31	35*	26	40	20	43	博茨瓦纳
20*	27*	14*	39*	47*	33*	45	47	43	1 495	54*	1 793	55*	2 068	51	布基纳法索
54*	59*	48*	73*	77*	70*	495	56*	348	57*	布隆迪
...	喀麦隆
88*	90*	86*	97	97	98	99	98	100	8	58*	3	38	佛得角
48*	63*	35*	59*	70*	47*	270	64*	316	65*	中非共和国
17*	44	53	35	52	55	50	1 042	...	1 170	58	1 280	52	乍得
...	科摩罗
...	刚果

表 2 (续)

国家或地区	成人识字率(15岁以上) (%)									成人文盲率(15岁以上)					
	1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测	
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比
科特迪瓦	34*	44*	23*	49*	61*	39*	4 180	55*	4 831	59*
刚果民主共和国	67*	81*	54*	9 057	72*
赤道几内亚	87*	93*	80*	33	76*
厄立特里亚	64	76	53	74	83	65	993	68	934	68
埃塞俄比亚	27*	36*	19*	36*	50*	23*	23 045	57*	27 144	61*
加蓬	72*	79*	65*	86	90	82	91	94	88	165	64*	120	65	92	66
冈比亚
加纳	65	72	58	71	76	66	5 077	59	5 152	58
几内亚	29*	43*	18*	3 404	59*
几内亚比绍
肯尼亚	74*	78*	70*	4 579	58*
莱索托	82*	74*	90*	190	32*
利比里亚	41	52	30	56	60	51	64	65	64	652	60	881	55	946	51
马达加斯加	71*	77*	65*	2 613	60*
马拉维	49*	65*	34*	72	79	65	79	83	74	2 197	68*	2 085	64	2 009	61
马里	26*	35*	18*	38	46	30	4 633	58*	5 221	59
毛里求斯	80*	85*	75*	87	90	85	90	92	89	150	63*	121	62	103	60
莫桑比克	44	57	33	49	58	41	6 621	64	7 112	60
纳米比亚	76*	78*	74*	88	89	87	90	90	91	198	56*	156	54	150	49
尼日尔	29*	43*	15*	36	48	23	4 897	60*	6 334	60
尼日利亚	55*	68*	44*	72	80	64	79	85	74	23 296	64*	23 283	65	21 577	63
卢旺达	58*	65*	71*	60*	1 468	...	1 491	62*
圣多美和普林西比	73*	85*	62*	88	93	83	91	94	88	17	73*	11	73	10	68
塞内加尔	27*	37*	18*	42*	52*	33*	47	56	40	2 964	56*	4 032	59*	4 769	59
塞舌尔	88*	87*	89*	92*	91*	92*	5	50*
塞拉利昂	38	50	27	47	58	37	2 073	61	2 080	61
索马里
南非	88	89	87	91	92	91	3 977	55	3 107	55
斯威士兰	67*	70*	65*	84	84	84	89	88	89	126	59*	113	53	86	51
多哥	53*	69*	38*	1 404	67*
乌干达	56*	68*	45*	74	82	66	81	86	75	4 185	64*	4 148	66	4 045	64
坦桑尼亚联合共和国	59*	71*	48*	72	79	66	74	79	70	5 217	65*	6 237	63	7 185	59
赞比亚	65*	73*	57*	71	81	61	72	82	63	1 541	62*	1 907	68	2 161	67
津巴布韦	84*	89*	79*	91	94	88	94	96	93	990	66*	725	67	532	65

	加权平均数									总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比
	76	82	70	84	89	80	87	90	83						
世界	76	82	70	84	89	80	87	90	83	869 391	63	758 643	64	709 533	63
转型期国家	98	99	97	99	100	99	100	100	100	3 778	84	1 433	70	752	59
发达国家	99	99	99	99	99	99	99	100	99	6 963	67	5 466	63	4 738	60
发展中国家	68	77	59	80	85	74	84	88	79	858 650	63	751 744	64	704 043	63
阿拉伯国家	58	70	46	71	80	62	78	86	70	55 364	63	58 360	65	55 780	67
中欧和东欧	96	98	94	98	99	96	98	99	97	11 954	78	8 007	80	6 752	79
中亚	98	99	97	99	99	99	99	99	100	1 008	74	734	68	328	50
东亚和太平洋地区	82	89	75	93	96	91	95	97	94	228 906	69	107 875	70	81 923	70
东亚	82	89	75	93	96	91	95	97	94	227 624	69	106 098	71	80 006	71
太平洋地区	94	94	93	93	94	92	93	93	93	1 282	56	1 777	55	1 917	52
拉丁美洲和加勒比海地区	87	88	86	91	92	90	93	94	93	39 602	55	36 084	55	30 126	54
加勒比海地区	66	65	67	75	73	77	78	76	81	2 897	50	2 770	47	2 718	45
拉丁美洲	87	88	86	91	92	91	94	94	93	36 705	55	33 314	56	27 408	55
北美和西欧	99	99	99	99	100	99	100	100	99	4 695	66	3 540	63	2 821	60
南亚和西亚	48	60	34	64	75	53	71	79	62	394 719	61	391 379	63	380 978	63
撒哈拉以南非洲	53	63	45	62	71	54	72	77	66	133 144	61	152 665	62	150 824	60

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2009年）。

注：标有（*）的国家使用国家观察的识字数据。所有其它国家则使用教科文组织统计研究所的估计数据。这些估计数据通过运用统计研究所全球特定年龄识字率预测模型得出。最近期内数据指的是2006年数据，其依据是各国最近期内观察所得的数据。

根据联合国人口司估计数2006年修订本（2007年）所载的人口数量计算文盲数量。使用国家观察所得识字率数据的国家采用了人口普查或调查当年的人口数量。采用教科文组织统计研究所估计数值的国家使用1994年至2007年的人口数量。

青年识字率 (15-24岁) (%)									青年文盲率 (15-24岁)						国家或地区
1985-1994 ¹			2000-2007 ¹			对2015年的预测			1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		对2015年的预测		
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
49*	60*	38*	61*	71*	52*	1 054	60*	1 355	62*	科特迪瓦
...	70*	78*	63*	3 029	63*	刚果民主共和国
...	95*	95*	95*	4	49*	赤道几内亚
...	86	90	83	93	94	92	138	64	82	60	厄立特里亚
34*	39*	28*	50*	62*	39*	7 404	54*	7 556	62*	埃塞俄比亚
93*	94*	92*	97	98	96	98	99	97	13	59*	8	66	5	72	加蓬
...	冈比亚
...	78	80	76	84	84	84	1 096	53	867	48	加纳
...	47*	59*	34*	904	61*	几内亚
...	几内亚比绍
...	80*	80*	81*	1 352	49*	肯尼亚
...	莱索托
51	56	47	72	68	76	80	72	87	196	54	211	43	200	31	利比里亚
...	70*	73*	68*	923	54*	马达加斯加
59*	70*	49*	83	84	82	90	89	91	616	64*	473	52	380	45	马拉维
...	39*	47*	31*	55	60	50	1 486	57*	1 460	55	马里
91*	91*	92*	96	95	97	97	96	98	18	46*	7	37	6	31	毛里求斯
...	53	58	47	57	59	56	2 000	56	2 225	52	莫桑比克
88*	86*	90*	93	91	94	94	91	96	35	40*	35	38	34	32	纳米比亚
...	37*	52*	23*	46	56	36	1 460	64*	1 884	60	尼日尔
71*	81*	62*	87	89	85	92	92	91	5 091	67*	4 043	57	3 078	51	尼日利亚
75*	78*	79*	77*	305	...	387	54*	卢旺达
94*	96*	92*	95	95	95	95	93	96	1	65*	2	47	2	35	圣多美和普林西比
38*	49*	28*	51*	58*	45*	56	60	53	849	58*	1 211	57*	1 311	54	塞内加尔
99*	98*	99*	99*	99*	99*	0.1	35*	塞舌尔
...	54	64	44	67	76	59	512	61	430	63	塞拉利昂
...	索马里
...	95	95	96	98	97	98	442	40	218	35	南非
84*	83*	84*	94	92	96	96	94	98	24	51*	17	32	10	23	斯威士兰
...	74*	84*	64*	289	69*	多哥
70*	77*	63*	86	88	84	91	92	91	1 061	62*	866	57	711	52	乌干达
82*	86*	78*	78	79	76	77	76	77	831	62*	1 848	53	2 306	49	坦桑尼亚联合共和国
66*	67*	66*	75	82	68	74	82	66	543	51*	632	65	790	65	赞比亚
95*	97*	94*	91	94	88	99	99	100	102	62*	294	66	25	16	津巴布韦

加权平均数									总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比		
84	88	79	89	91	87	92	93	91	166 321	62	125 401	59	93 365	54		世界
100	100	100	100	100	100	100	100	100	123	46	143	43	133	33		转型期国家
100	100	100	100	100	100	99	99	99	463	50	451	50	791	52		发达国家
80	85	75	87	90	85	91	92	90	165 735	62	124 807	59	92 442	54		发展中国家
76	84	67	87	91	82	93	95	91	10 921	66	8 494	65	4 681	64		阿拉伯国家
98	99	97	99	99	98	99	99	98	1 060	71	749	68	614	64		中欧和东欧
100	100	100	99	99	100	99	99	100	59	47	78	42	108	27		中亚
95	97	93	98	98	98	99	99	99	19 892	68	7 226	54	4 706	47		东亚和太平洋地区
95	97	93	98	98	98	99	99	99	19 544	69	6 746	54	4 192	47		东亚
92	93	92	91	90	91	91	89	92	349	54	480	47	514	40		太平洋地区
94	93	94	97	97	97	98	98	98	5 640	46	3 029	43	2 049	40		拉丁美洲和加勒比海地区
78	75	81	87	83	91	91	87	95	580	44	440	35	306	27		加勒比海地区
94	94	95	97	97	98	98	98	99	5 060	46	2 588	44	1 743	42		拉丁美洲
100	100	100	100	100	100	99	100	99	189	46	163	48	499	52		北美和西欧
61	72	49	80	85	75	87	89	85	92 147	62	65 013	60	46 117	56		南亚和西亚
64	70	58	72	77	68	82	83	80	36 413	59	40 649	59	34 590	53		撒哈拉以南非洲

1. 所用数据是规定时期内所能得到的最近一年的数据。有关国家识字定义、评估方法、数据来源和年份的更详细说明,见统计数据表导言网络版。
2. 最近一年的识字数据不包括一些地理区域。

表 3A
幼儿保育和教育：保育

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率 (‰)	5岁以下 儿童死亡率 (‰)	出生时 低体重 婴儿 (%)	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足 中度和 重度	消瘦 中度和 重度	发育不全 中度和 重度	完全 母乳喂养 (<6 个月)	母乳 加补充食物 (6-9个月)	仍然 母乳喂养 (20-23个月)
	2005-2010	2005-2010		2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³
阿拉伯国家									
阿尔及利亚	31	33	6	4	3	11	7	39	22
巴林	11	14	8	9	5	10	34	65	41
吉布提	85	126	10	29	21	33	1	23	18
埃及	29	34	14	6	4	18	38	67	37
伊拉克	82	105	15	8	5	21	25	51	36
约旦	19	22	12	4	2	9	22	66	11
科威特	8	10	7	10	11	24	12	26	9
黎巴嫩	22	26	6	4	5	11	27	35	11
阿拉伯利比亚民众国	18	20	7	5	3	15	23
毛里塔尼亚	63	92	...	32	13	35	20	78	57
摩洛哥	31	36	15	10	9	18	31	66	15
阿曼	12	14	9	18	7	10	...	91	73
巴勒斯坦自治领土	18	20	7	3	1	10	27
卡塔尔	8	10	10	6	2	8	12	48	21
沙特阿拉伯	19	22	11	14	11	20	31	60	30
苏丹	65	105	31	41	16	43	16	47	40
阿拉伯叙利亚共和国	16	18	9	10	9	22	29	37	16
突尼斯	20	22	7	4	2	12	47	...	22
阿拉伯联合酋长国	8	9	15	14	15	17	34	52	29
也门	59	79	32	46	12	53
中欧和东欧									
阿尔巴尼亚	19	22	7	8	7	22	40	69	22
白俄罗斯	9	12	4	1	1	3	9	38	4
波斯尼亚和黑塞哥维那	12	14	5	2	3	7	18	29	10
保加利亚	12	14	10
克罗地亚	6	8	5	1	1	1	23
捷克共和国	4	5	7
爱沙尼亚	7	10	4
匈牙利	7	8	9
拉脱维亚	10	14	5
立陶宛	9	11	4
黑山	22	24	4	3	3	5	19	35	13
波兰	7	8	6
摩尔多瓦共和国	16	19	6	4	4	8	46	18	2
罗马尼亚	15	18	8	3	2	10	16	41	...
俄罗斯联邦	17	21	6	3	4	13
塞尔维亚	12	14	5	2	3	6	15	39	8
斯洛伐克	7	8	7
斯洛文尼亚	5	6	6
前南斯拉夫的马其顿共和国	15	17	6	2	2	9	37	8	10
土耳其	28	32	16	4	1	12	21	38	24
乌克兰	13	16	4	1	0	3	6	49	11
中亚									
亚美尼亚	29	34	8	4	5	13	33	57	15
阿塞拜疆	72	86	12	10	5	21	12	44	16
格鲁吉亚	39	41	5	2	2	10	11	35	20
哈萨克斯坦	24	29	6	4	4	13	17	39	16
吉尔吉斯斯坦	53	64	5	3	4	14	32	49	26
蒙古	40	54	6	6	2	21	57	57	65
塔吉克斯坦	60	78	10	17	7	27	25	15	34
土库曼斯坦	75	95	4	11	6	15	11	54	37
乌兹别克斯坦	55	66	5	5	3	15	26	45	38
东亚和太平洋地区									
澳大利亚 ⁴	4	6	7
文莱达鲁萨兰国	6	7	10
柬埔寨	63	89	14	36	7	37	60	82	54

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率 (%)					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力 的参与率 ⁴ (%)	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳和 破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	对应疫苗: 三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗	2005	c. 2005	2003	2007-2009 ³	
2007	2007	2007	2007	2007	2005	c. 2005	2003	2007-2009 ³	
阿拉伯国家									
99	95	95	92	90	36	14	阿尔及利亚
...	97	97	99	97	Yes	0-2	33	6	巴林
90	88	88	74	25	58	14	吉布提
98	98	98	97	98	Yes	2-3	23	13	埃及
92	62	66	69	58	14	9	伊拉克
90	98	98	95	98	Yes	0-3	16	10	约旦
...	99	99	99	99	No	.	43	10	科威特
...	74	74	53	74	Yes	0-2	25	7	黎巴嫩
99	98	98	98	98	25	7	阿拉伯利比亚民众国
92	75	75	67	74	61	14	毛里塔尼亚
96	95	95	95	95	No	.	26	14	摩洛哥
99	99	97	97	99	No	.	20	...	阿曼
99	99	99	99	99	Yes	0-4	14	...	巴勒斯坦自治领土
96	94	97	92	94	40	7	卡塔尔
96	96	96	96	96	19	10	沙特阿拉伯
83	84	84	79	78	Yes	0-6	31	8	苏丹
99	99	99	98	98	Yes	0-2	20	17	阿拉伯叙利亚共和国
99	98	98	98	98	No	.	26	4	突尼斯
98	92	94	92	92	No	.	39	13	阿拉伯联合酋长国
64	87	87	74	87	No	.	22	9	也门
中欧和东欧									
98	98	99	97	98	No	.	50	52	阿尔巴尼亚
98	95	90	99	91	54	18	白俄罗斯
98	95	95	96	94	Yes	0-3	53	52	波斯尼亚和黑塞哥维那
98	95	95	96	95	No	.	47	45	保加利亚
99	96	96	96	95	44	58	克罗地亚
99	99	99	97	99	No	.	51	28	捷克共和国
98	95	95	96	95	Yes	1-6	54	20	爱沙尼亚
99	99	99	99	...	Yes	0-2	44	24	匈牙利
99	98	98	97	97	No	.	54	16	拉脱维亚
99	95	95	97	96	No	.	51	18	立陶宛
98	92	92	90	90	52	黑山
93	99	99	98	98	47	16	波兰
98	92	94	96	95	47	18	摩尔多瓦共和国
99	97	96	97	99	No	.	48	18	罗马尼亚
96	98	99	99	98	56	20	俄罗斯联邦
98	94	93	95	99	52	塞尔维亚
98	99	99	99	99	51	28	斯洛伐克
...	97	98	96	...	Yes	1-3	54	15	斯洛文尼亚
95	95	96	96	96	No	.	42	39	前南斯拉夫的马其顿共和国
94	96	96	96	96	Yes	0-2	25	16	土耳其
97	98	99	98	96	Yes	0-3	52	18	乌克兰
中亚									
94	88	90	92	85	Yes	2	55	20	亚美尼亚
98	95	97	97	97	Yes	0-2	59	18	阿塞拜疆
96	98	88	97	94	Yes	0-2	56	18	格鲁吉亚
99	93	94	99	94	Yes	1-6	63	18	哈萨克斯坦
98	94	94	99	94	Yes	1-3	54	18	吉尔吉斯斯坦
99	95	99	98	98	Yes	2-3	58	17	蒙古
83	86	85	85	84	No	.	53	20	塔吉克斯坦
99	98	98	99	98	Yes	0-2	59	16	土库曼斯坦
99	96	98	99	98	Yes	2-3	58	18	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区									
...	92	92	94	94	Yes	1-4	57	6	澳大利亚 ⁶
96	99	99	97	99	58	...	文莱达鲁萨兰国
90	82	82	79	82	Yes	0-6	75	13	柬埔寨

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率 (‰)	5岁以下 儿童死亡率 (‰)	出生时 低体重 婴儿 (%)	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足 中度和 重度	消瘦 中度和 重度	发育不全 中度和 重度	完全 母乳喂养 (<6 个月)	母乳 加补充食物 (6-9个月)	仍然 母乳喂养 (20-23个月)
中国	23	29	2	7	...	11	51	32	15
库克群岛	3	10	19
朝鲜民主主义人民共和国	48	62	7	23	7	37	65	31	37
斐济	20	24	10	47
印度尼西亚	27	32	9	28	40	75	59
日本	3	4	8
基里巴斯	5	13	80
老挝人民民主共和国	51	67	14	37	7	40	23	10	47
中国澳门	7	8
马来西亚	9	11	9	8	29	...	12
马绍尔群岛	12	63
密克罗尼西亚联邦	34	42	18	15	60
缅甸	66	97	15	32	9	32	15	66	67
瑙鲁
新西兰	5	6	6
纽埃	0
帕劳	9	59
巴布亚新几内亚 ⁷	61	84	11	59	74	66
菲律宾	23	27	20	28	6	30	34	58	32
大韩民国	4	5	4
萨摩亚	22	27	4
新加坡	3	4	8	3	2	2
所罗门群岛	55	72	13	21	65
泰国	11	15	9	9	4	12	5	43	19
东帝汶	67	92	12	49	25	54	31	82	35
托克劳
汤加	19	22	3	62
图瓦卢	5
瓦努阿图	28	34	6	50
越南	20	23	7	20	8	36	17	70	23
拉丁美洲和加勒比海地区									
安圭拉
安提瓜和巴布达	5
阿根廷	13	16	7	4	1	4	28
阿鲁巴	17	20
巴哈马	14	17	7
巴巴多斯	10	11	14
伯利兹	16	20	8	6	1	18	10	...	27
百慕大
玻利维亚	46	61	7	8	1	27	54	74	46
巴西	24	29	8	5	30	17
英属维尔京群岛
开曼群岛
智利	7	9	6	1	0	1	85
哥伦比亚	19	26	9	7	1	12	47	65	32
哥斯达黎加	10	11	7	5	2	6	35	47	12
古巴	5	7	5	4	2	5	26	47	16
多米尼克	9
多米尼加共和国	30	33	11	5	1	7	4	36	15
厄瓜多尔	21	26	16	9	2	23	40	77	23
萨尔瓦多	22	29	7	10	1	19	24	76	43
格林纳达	34	41	9	39
危地马拉	30	39	12	23	2	49	51	67	47
圭亚那	43	57	13	12	8	14	11	42	31
海地	49	72	25	22	9	24	41	87	35
洪都拉斯	28	42	10	11	1	25	30	69	48
牙买加	14	17	12	4	4	3	15	36	24
墨西哥	17	20	8	5	2	13	38	36	21
蒙特塞拉特
荷属安的列斯群岛	15	17
尼加拉瓜	21	26	12	7	1	17	31	83	43

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率 (%)					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力的 参与率 ⁴ (%)	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳和 破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	对应疫苗: 三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗					
2007	2007	2007	2007	2007	2005	c. 2005	2003	2007-2009 ³	
94	93	94	94	92	Yes	0-3	71	13	中国
99	99	99	98	99	库克群岛
96	92	99	99	92	Yes	0-3	58	...	朝鲜民主主义人民共和国
90	83	84	81	84	No	.	39	12	斐济
91	75	83	80	74	Yes	0-6	49	13	印度尼西亚
...	98	95	98	...	Yes	0-6	49	14	日本
90	94	93	93	96	No	12	基里巴斯
56	50	46	40	50	Yes	0-2	79	13	老挝人民共和国
...	No	.	60	...	中国澳门
99	96	96	90	87	Yes	0-3	44	9	马来西亚
92	93	91	94	93	马绍尔群岛
82	79	79	92	90	密克罗尼西亚联邦
89	86	84	81	85	69	12	缅甸
99	99	99	99	99	瑙鲁
...	88	88	79	88	Yes	0-5	61	14	新西兰
99	99	99	99	99	纽埃
...	94	94	91	91	帕劳
67	60	61	58	59	No	.	71	0	巴布亚新几内亚 ⁷
90	87	87	92	88	No	.	49	9	菲律宾
96	91	91	92	91	Yes	0-5	50	13	大韩民国
91	71	71	63	69	41	0	萨摩亚
98	96	96	95	95	Yes	2-6	54	8	新加坡
84	79	77	78	79	No	.	54	12	所罗门群岛
99	98	98	96	96	Yes	0-5	66	13	泰国
74	70	70	63	56	...	东帝汶
...	托克劳
99	99	99	99	99	52	...	汤加
99	97	97	95	97	图瓦卢
82	76	76	65	76	79	12	瓦努阿图
94	92	92	83	67	Yes	0-2	70	17	越南
拉丁美洲和加勒比海地区									
...	安圭拉
...	99	98	99	97	13	安提瓜和巴布达
99	96	94	99	92	Yes	0-5	50	13	阿根廷
...	阿鲁巴
...	95	95	96	93	67	13	巴哈马
...	93	93	75	93	Yes	0-2	67	12	巴巴多斯
99	96	97	96	96	46	14	伯利兹
...	8	百慕大
93	81	79	81	81	Yes	0-4	67	9	玻利维亚
99	98	99	99	95	Yes	0-3	58	17	巴西
...	Yes	0-3	...	13	英属维尔京群岛
...	开曼群岛
98	94	94	91	94	Yes	0-2	40	18	智利
93	93	93	95	93	Yes	0-5	63	12	哥伦比亚
91	89	89	90	89	Yes	0-3	43	17	哥斯达黎加
99	93	99	99	93	Yes	1-6	45	18	古巴
90	96	93	96	93	12	多米尼克
92	79	83	96	70	56	12	多米尼加共和国
99	99	99	99	99	Yes	0-4	52	12	厄瓜多尔
93	96	96	98	96	Yes	0-3	46	12	萨尔瓦多
...	99	99	98	99	Yes	0-2	...	13	格林纳达
97	82	82	93	82	Yes	0-6	44	12	危地马拉
97	94	94	96	94	No	.	49	13	圭亚那
75	53	52	58	...	Yes	0-3	39	6	海地
91	86	86	89	86	Yes	0-3	37	12	洪都拉斯
87	85	85	76	85	No	.	57	8	牙买加
99	98	98	96	98	Yes	0-3	42	12	墨西哥
...	蒙特塞拉特
...	56	...	荷属安的列斯群岛
99	87	88	99	87	Yes	0-3	37	12	尼加拉瓜

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率 (‰)	5岁以下 儿童死亡率 (‰)	出生时 低体重 婴儿 (%)	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足	消瘦	发育不全	完全 母乳喂养	母乳 加补充食物	仍然 母乳喂养
				中度和 重度	中度和 重度	中度和 重度	(<6个月)	(6-9个月)	(20-23个月)
2005-2010	2005-2010	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	
巴拿马	18	24	10	8	1	18	25	38	21
巴拉圭	32	38	9	4	1	14	22	60	...
秘鲁	21	29	10	5	1	30	63	82	47
圣基茨和尼维斯	9	56
圣卢西亚	13	16	11
圣文森特和格林纳丁斯	23	28	8
苏里南	28	35	13	10	5	8	9	25	11
特立尼达和多巴哥	12	18	19	6	4	4	13	43	22
特克斯和凯科斯群岛
乌拉圭	13	16	8	5	2	11	54	32	31
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	17	22	9	5	4	12	7	50	31
北美和西欧									
安道尔
奥地利	4	5	7
比利时	4	5	8
加拿大	5	6	6
塞浦路斯	6	7
丹麦	4	6	5
芬兰	4	5	4
法国	4	5	7
德国	4	5	7
希腊	7	8	8
冰岛	3	4	4
爱尔兰	5	6	6
以色列	5	6	8
意大利	5	6	6
卢森堡	5	7	8
马耳他	6	8	6
摩纳哥
荷兰	5	6
挪威 ⁸	3	4	5
葡萄牙	5	7	8
圣马力诺
西班牙	4	5	6
瑞典 ⁸	3	4	4
瑞士	4	5	6
联合王国	5	6	8
美国 ⁷	6	8	8	2	0	1
南亚和西亚									
阿富汗	157	235	...	39	7	54	...	29	54
孟加拉国	52	69	22	46	16	36	37	52	89
不丹	45	65	15	19	3	40
印度	55	79	28	46	19	38	46	57	77
伊朗伊斯兰共和国	31	35	7	11	5	15	23	68	58
马尔代夫	34	42	22	30	13	25	10	85	...
尼泊尔	54	72	21	45	12	43	53	75	95
巴基斯坦	67	95	19	38	13	37	37	36	55
斯里兰卡	11	13	22	29	14	14	53	...	73
撒哈拉以南非洲									
安哥拉	132	231	12	31	6	45	11	77	37
贝宁	98	146	15	23	7	38	43	72	57
博茨瓦纳	46	68	10	13	5	23	34	57	11
布基纳法索	104	181	16	37	23	35	7	50	85
布隆迪	99	169	11	39	7	53	45	88	...
喀麦隆	88	144	11	19	6	30	21	64	21
佛得角	25	29	13	57	64	13
中非共和国	97	163	13	29	10	38	23	55	47
乍得	119	189	22	37	14	41	2	77	65
科摩罗	48	63	25	25	8	44	21	34	45

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率 (%)					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力的 参与率 ⁴ (%)	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳和 破伤风	小儿麻疹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	对应疫苗: 三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗					
2007	2007	2007	2007	2007	2005	c. 2005	2003	2007-2009 ³	
99	88	88	89	88	Yes	2-4	47	14	巴拿马
68	66	65	80	66	Yes	0-4	70	9	巴拉圭
97	80	95	99	80	Yes	0-5	64	13	秘鲁
97	99	99	99	99	13	圣基茨和尼维斯
99	99	99	94	99	Yes	0-2	53	13	圣卢西亚
99	99	99	99	99	54	13	圣文森特和格林纳丁斯
...	84	84	85	84	39	...	苏里南
...	88	90	91	89	Yes	0-5	57	13	特立尼达和多巴哥
...	Yes	2	特克斯和凯科斯群岛
99	94	94	96	94	Yes	0-3	52	12	乌拉圭
83	71	73	55	71	Yes	0-2	51	18	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧									
...	96	96	94	91	Yes	0-3	...	16	安道尔
...	85	85	79	85	Yes	1-3	52	16	奥地利
...	99	99	92	94	Yes	1-3	45	15	比利时
...	94	90	94	14	Yes	0-6	61	15	加拿大
...	97	97	87	93	Yes	0-5	53	18	塞浦路斯
...	75	75	89	...	Yes	0-2	61	18	丹麦
97	99	97	98	...	Yes	0-6	58	18	芬兰
84	98	98	87	29	Yes	0-3	50	16	法国
...	97	97	94	87	Yes	0-2	51	14	德国
88	88	87	88	88	Yes	0-3	43	17	希腊
...	97	97	95	...	Yes	0-6	72	13	冰岛
93	92	92	87	...	Yes	0-5	52	26	爱尔兰
...	96	95	97	99	Yes	0-4	50	12	以色列
...	96	96	87	96	Yes	0-2	38	21	意大利
...	99	99	96	87	No	...	46	16	卢森堡
...	74	76	79	82	32	13	马耳他
90	99	99	99	99	16	摩纳哥
...	96	96	96	...	Yes	0-3	56	16	荷兰
...	93	93	92	...	Yes	0-5	62	48	挪威 ⁸
98	97	96	95	97	Yes	0-3	56	21	葡萄牙
...	92	92	92	92	22	圣马力诺
...	96	96	97	96	Yes	0-3	47	16	西班牙
18	99	99	96	4	Yes	1-6	61	84	瑞典 ⁸
...	93	94	86	...	Yes	0-5	60	14	瑞士
...	92	92	86	...	Yes	1-3	56	39	联合王国
...	96	92	93	92	Yes	0-4	59	0	美国 ⁷
南亚和西亚									
77	83	83	70	83	29	13	阿富汗
97	90	96	88	90	No	.	57	12	孟加拉国
94	95	93	95	95	No	.	40	...	不丹
85	62	62	67	6	Yes	0-6	35	12	印度
99	99	98	97	97	Yes	0-6	31	17	伊朗伊斯兰共和国
99	98	98	97	98	Yes	0-3	53	...	马尔代夫
89	82	82	81	82	No	.	59	7	尼泊尔
89	83	83	80	83	Yes	0-6	21	12	巴基斯坦
99	98	98	98	98	43	12	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲									
88	83	83	88	83	74	13	安哥拉
88	67	64	61	67	Yes	2-5	58	14	贝宁
99	97	97	90	85	Yes	0-4	48	12	博茨瓦纳
99	99	99	94	99	77	14	布基纳法索
84	74	64	75	74	90	12	布隆迪
81	82	81	74	82	Yes	1-6	53	14	喀麦隆
86	81	81	74	79	45	6	佛得角
74	54	47	62	...	Yes	2-5	67	14	中非共和国
40	20	36	23	71	14	乍得
77	75	75	65	75	63	14	科摩罗

表 3A (续)

国家或地区	儿童存活情况 ¹		儿童福利 ²						
	婴儿死亡率 (‰)	5岁以下 儿童死亡率 (‰)	出生时 低体重 婴儿 (%)	5岁以下儿童存在以下情况的百分比			存在以下情况儿童的百分比		
				体重不足 中度和 重度	消瘦 中度和 重度	发育不全 中度和 重度	完全 母乳喂养	母乳 加补充食物	仍然 母乳喂养
							(<6个月)	(6-9个月)	(20-23个月)
2005-2010	2005-2010	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	2000-2007 ³	
刚果	70	102	13	14	7	26	19	78	21
科特迪瓦	117	183	17	20	7	34	4	54	37
刚果民主共和国	114	196	12	31	13	38	36	82	64
赤道几内亚	92	155	13	19	7	39	24
厄立特里亚	55	77	14	40	13	38	52	43	62
埃塞俄比亚	87	145	20	38	11	47	49	54	...
加蓬	54	86	14	12	3	21	6	62	9
冈比亚	74	128	20	20	6	22	41	44	53
加纳	57	90	9	18	5	22	54	58	56
几内亚	103	156	12	26	9	35	27	41	71
几内亚比绍	113	195	24	19	7	41	16	35	61
肯尼亚	64	104	10	20	6	30	13	84	57
莱索托 ⁷	65	98	13	20	4	38	36	79	60
利比里亚	133	205	...	26	6	39	35	70	45
马达加斯加	66	106	17	42	13	48	67	78	64
马拉维	89	132	14	21	4	46	57	89	72
马里	129	200	19	32	13	34	38	30	56
毛里求斯	14	17	14	15	14	10	21
莫桑比克	96	164	15	24	4	41	30	80	65
纳米比亚	42	66	14	24	9	24	24	72	28
尼日尔	111	188	27	44	10	50	9	73	...
尼日利亚	109	187	14	29	9	38	17	64	34
卢旺达	112	188	6	23	4	45	88	69	77
圣多美和普林西比	72	95	8	9	8	23	60	60	18
塞内加尔	66	115	19	17	8	16	34	61	42
塞舌尔
塞拉利昂	160	278	24	30	9	40	8	52	57
索马里	116	193	...	36	11	38	9	15	35
南非	45	66	15	12	3	25	7	46	...
斯威士兰 ⁷	71	114	9	7	2	24	32	77	31
多哥	89	126	12	26	14	24	28	35	44
乌干达	77	127	14	20	5	32	60	80	54
坦桑尼亚联合共和国	73	118	10	22	3	38	41	91	55
赞比亚	93	157	12	19	5	39	61	93	42
津巴布韦	58	94	11	17	6	29	22	79	...

	加权平均数		加权平均数						
世界	49	74	14	25	11	28	38	55	50
转型期国家	31	38
发达国家	6	7
发展中国家	54	81	15	26	11	30	39	55	51
阿拉伯国家	41	54	12	17	8	26	26	57	36
中欧和东欧	17	21
中亚	51	62
东亚和太平洋地区	24	31	6	14	...	16	43	45	27
东亚	24	31
太平洋地区	26	36
拉丁美洲和加勒比海地区	22	27	9	6	2	16
加勒比海地区	39	56
拉丁美洲	21	26
北美和西欧	5	7
南亚和西亚	58	83
撒哈拉以南非洲	95	158	15	28	9	38	31	68	51

1. 本表的儿童存活指标为联合国人口司估计数，2006年修订本（2007年）。数据基于中位变差。

2. 儿童基金会（2009年）。

3. 数据时规定时期内所能得到的最近一年的数据。

4. 就业妇女和失业妇女作为劳动适龄人口的一部分，包括拥有工作但暂时未工作的妇女（例如，休产假），为生产供自己家庭消费的货物和服务从事家庭职业的妇女，雇佣家政服务人员中从事家庭服务和个人服务的妇女。数据不包括只在自己家中承担家庭责任的妇女（劳工组织，2009年）。

儿童福利 ²					有关3岁以下儿童的规定		妇女就业和产假		国家或地区
1岁儿童对下列疾病的免疫率 (%)					针对3岁 以下儿童的 官方计划	计划针对的 最低年龄组 (岁)	15岁以上 女性劳动力的 参与率 ⁴ (%)	带薪产假的 时间 ⁵ (周)	
肺结核	白喉、百日咳和 破伤风	小儿麻痹症	麻疹	乙型肝炎					
卡介苗	白百破 三联疫苗	对应疫苗: 三型小儿 麻痹疫苗	麻疹疫苗	三型乙型 肝炎疫苗					
2007	2007	2007	2007	2007	2005	c. 2005	2003	2007-2009 ³	
86	80	80	67	80	56	15	刚果
94	76	75	67	76	39	14	科特迪瓦
94	87	87	79	87	55	14	刚果民主共和国
73	33	39	51	45	12	赤道几内亚
99	97	96	95	97	Yes	0-6	56	9	厄立特里亚
72	73	71	65	73	No	.	79	13	埃塞俄比亚
89	38	31	55	38	62	14	加蓬
95	90	85	85	90	70	12	冈比亚
99	94	94	95	94	Yes	0-2	72	12	加纳
91	75	62	71	83	Yes	0-3	79	14	几内亚
89	63	64	76	54	9	几内亚比绍
92	81	76	80	81	74	9	肯尼亚
96	83	80	85	85	No	.	68	0	莱索托 ⁷
86	88	84	95	...	Yes	2-6	55	...	利比里亚
94	82	81	81	82	Yes	0-3	84	14	马达加斯加
95	87	88	83	87	76	8	马拉维
77	68	62	68	68	Yes	0-3	36	14	马里
98	97	96	98	97	Yes	0-2	42	12	毛里求斯
87	72	70	77	72	88	9	莫桑比克
95	86	81	69	...	Yes	0-1	49	12	纳米比亚
64	39	55	47	...	Yes	2-6	39	14	尼日尔
69	54	61	62	41	Yes	0-3	38	12	尼日利亚
89	97	98	99	97	81	8	卢旺达
98	97	98	86	99	41	9	圣多美和普林西比
99	94	93	84	94	Yes	0-5	61	14	塞内加尔
99	99	99	99	99	Yes	0-3	...	12	塞舌尔
82	64	64	67	64	No	.	65	...	塞拉利昂
52	39	39	34	54	14	索马里
99	97	97	83	97	Yes	0-5	47	17	南非
99	95	95	91	95	Yes	0-6	62	0	斯威士兰 ⁷
91	88	78	80	52	14	多哥
90	64	59	68	68	81	12	乌干达
89	83	88	90	83	87	12	坦桑尼亚联合共和国
92	80	77	85	80	Yes	0-6	60	12	赞比亚
76	62	66	66	62	61	13	津巴布韦

加权平均数					中位数				
89	81	82	82	65	53	13	世界
...	55	18	转型期国家
...	52	17	发达国家
89	80	81	81	65	53	12	发展中国家
92	91	92	89	89	25	10	阿拉伯国家
...	51	20	中欧和东欧
...	58	18	中亚
93	89	91	90	87	58	12	东亚和太平洋地区
...	58	13	东亚
...	太平洋地区
96	92	93	93	89	52	13	拉丁美洲和加勒比海地区
...	54	13	加勒比海地区
...	50	12	拉丁美洲
...	53	16	北美和西欧
...	40	12	南亚和西亚
83	73	74	73	67	61	12	撒哈拉以南非洲

5. 福利金额不定，通常为为工资阶层平均收入的一定百分比。对于生育前的最短工作期限可能会有一定要求。

6. 产假指妇女产后的不带薪休假；有作为生育福利的生育补助。

7. 有法定产假，但不带薪。有的雇主会提供一定福利。

8. 产假指妇女享有的最长育儿假。

资料来源：妇女的产假情况，劳工组织（即将出版）、经合组织（2009年）、联合国统计司（2009年）、美国社会保障管理局（2008年）。

表 3B
幼儿保育和教育：教育

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)				
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				
		1999		2007		1999		1999		2007		性别均等指数 (女/男)
		共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计	2007	共计	男	女		
阿拉伯国家												
1 阿尔及利亚	5-5	36	49	171	50	.	34	3	3	3	1.01	
2 巴林	3-5	14	48	19 ^z	48 ^z	100	100 ^z	36	37	36	0.96	
3 吉布提	4-5	0.2	60	1	47	100	89	0.4	0.3	0.5	1.50	
4 埃及	4-5	328	48	580	47	54	30	11	11	10	0.95	
5 伊拉克	4-5	68	48	93 ^y	49 ^y	.	. ^y	5	5	5	0.98	
6 约旦	4-5	74	46	93	47	100	92	29	30	27	0.91	
7 科威特	4-5	57	49	70	49	24	40 ^z	78	78	79	1.02	
8 黎巴嫩	3-5	143	48	150	49	78	80	61	62	60	0.97	
9 阿拉伯利比亚民众国	4-5	10	48	22 ^z	48 ^z	.	17 ^z	5	5	5	0.97	
10 毛里塔尼亚	3-5	5 ^y	78 ^y	
11 摩洛哥	4-5	805	34	706	41	100	96	62	82	43	0.52	
12 阿曼	4-5	7	45	35	51	100	31	6	6	6	0.88	
13 巴勒斯坦自治领土	4-5	77	48	78	48	100	100	39	40	39	0.96	
14 卡塔尔	3-5	8	48	17	49	100	88	25	25	25	0.98	
15 沙特阿拉伯	3-5	179	48*	...	49	
16 苏丹	4-5	366	...	491	50	90	38	19	
17 阿拉伯叙利亚共和国	3-5	108	46	146	48	67	72	8	9	8	0.90	
18 突尼斯	3-5	78	47	88	...	14	14	13	0.95	
19 阿拉伯联合酋长国	4-5	64	48	100	48	68	78	64	65	63	0.97	
20 也门	3-5	12	45	18 ^y	45 ^y	37	49 ^y	0.7	0.7	0.6	0.86	
中欧和东欧												
21 阿尔巴尼亚	3-5	82	50	40	39	41	1.06	
22 白俄罗斯	3-5	263	47*	271	48	-	4	75	77*	73*	0.95*	
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	3-5	13	47	
24 保加利亚	3-6	219	48	207	48	0.1	0.5	67	67	66	0.99	
25 克罗地亚	3-6	81	48	91	48	5	11	40	40	39	0.98	
26 捷克共和国	3-5	312	50	287	48	2	1	90	87	93	1.07	
27 爱沙尼亚	3-6	55	48	47	49	0.7	3	87	88	87	0.99	
28 匈牙利	3-6	376	48	328	48	3	5	78	79	77	0.98	
29 拉脱维亚	3-6	58	48	65 ^z	48 ^z	1	3 ^z	53	54	51	0.95	
30 立陶宛	3-6	94	48	87	48	0.3	0.3	50	50	49	0.97	
31 黑山	
32 波兰	3-6	958	49	863	49	3	9	50	50	50	1.01	
33 摩尔多瓦共和国 ^{1,2}	3-6	103	48	104	48	...	0.1	48	49	48	0.96	
34 罗马尼亚	3-6	625	49	649	49	0.6	2	62	61	63	1.02	
35 俄罗斯联邦	3-6	4 379	...	4 713	53	...	2	68	
36 塞尔维亚 ¹	3-6	175	46	173	49	...	0.1	54	57	51	0.90	
37 斯洛伐克	3-5	169	...	144	48	0.4	3	82	
38 斯洛文尼亚	3-5	59	46	43	48	1	2	75	78	71	0.91	
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	3-6	33	49	37	49	.	.	27	27	28	1.01	
40 土耳其	3-5	261	47	641	48	6	9	6	6	6	0.94	
41 乌克兰	3-5	1 103	48	1 081	48	0.0	2	50	50	49	0.98	
中亚												
42 亚美尼亚	3-6	57	...	48	51	-	1	26	
43 阿塞拜疆 ^{1,3}	3-5	88	46	94	47	-	0.2	18	19	17	0.89	
44 格鲁吉亚	3-5	74	48	78	51	0.1	-	36	36	36	1.00	
45 哈萨克斯坦	3-6	165	48	355	48	10	5	14	15	14	0.96	
46 吉尔吉斯斯坦	3-6	48	43	62	50	1	1	10	11	9	0.80	
47 蒙古	3-6	74	54	95	51	4	3	25	23	27	1.21	
48 塔吉克斯坦	3-6	56	42	61	46	.	.	8	9	7	0.76	
49 土库曼斯坦	3-6	
50 乌兹别克斯坦	3-6	616	47	562	48	...	0.5	24	24	23	0.94	
东亚和太平洋地区												
51 澳大利亚	4-4	263 ^z	48 ^z	...	67 ^z	
52 文莱达鲁萨兰国	3-5	11	49	12	49	66	66	50	49	51	1.04	
53 柬埔寨	3-5	58	50	111	50	22	30	5	5	5	1.03	
54 中国	4-6	24 030	46	22 639	45	...	34	38	38	37	0.97	

学前教育毛入学率 (%)				学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的小学一年级新生 (%)			
下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	
阿拉伯国家															
30	29	30	1.03	26	25	26	1.04	30	19	43	1
52 ²	52 ²	51 ²	0.98 ²	51 ²	51 ²	50 ²	0.98 ²	55 ²	56 ²	54 ²	0.97 ²	82 ²	83 ²	81 ²	2
3	3	3	0.91	2	2	2	0.87	3	3	3	0.91	8	8	8	3
17	18	17	0.94	16	17	16	0.93	17	18	17	0.94	4
6 ^Y	6 ^Y	6 ^Y	1.00 ^Y	6 ^Y	6 ^Y	6 ^Y	1.00 ^Y	6 ^Y	6 ^Y	6 ^Y	1.00 ^Y	5
32	33	31	0.94	30 ²	31 ²	29 ²	0.95 ²	32	33	31	0.94	70	73	68	6
77	78	75	0.97	61	62	60	0.97	77	78	75	0.97	82	81	83	7
67	68	67	0.98	65	66	65	0.99	67	68	67	0.98	100	100	100	8
9 ²	9 ²	9 ²	0.97 ²	8 ²	8 ²	7 ²	0.96 ²	9 ²	9 ²	9 ²	0.97 ²	9
2 ^Y	100	100	100	10
60	69	50	0.72	54	63	45	0.72	60	69	50	0.72	48	48	49	11
31	30	32	1.08	24	23	24	1.08	31	30	32	1.08	12
30	30	30	0.98	19	19	19	1.00	30	30	30	0.98	13
47	47	47	1.01	43	43	44	1.03	14
11	11*	10*	0.94*	10*	10*	10*	0.93*	15
23	23	24	1.05	23	23	24	1.05	62	62	62	16
10	10	10	0.94	10	10	9	0.94	10	10	10	0.94	12 ^Y	12 ^Y	12 ^Y	17
...	18
85	85	84	0.98	60	61	59	0.98	85	85	84	0.98	82	82	81	19
1 ^Y	1 ^Y	1 ^Y	0.85 ^Y	20
中欧和东欧															
...	21
103	104	102	0.98	90	91	90	0.99	121	122	120	0.98	22
10	10	9	0.94	23
81	82	81	0.99	78	78	77	0.99	81	82	81	0.99	24
52	53	51	0.97	52	52	51	0.97	52	53	51	0.97	25
115	117	113	0.97	115	117	113	0.97	26
95	95	95	1.00	90	89	90	1.01	27
88	88	87	0.99	87	87	87	1.00	88	88	87	0.99	28
89 ²	90 ²	88 ²	0.98 ²	87 ²	87 ²	86 ²	0.99 ²	89 ²	90 ²	88 ²	0.98 ²	29
69	70	69	0.98	69	69	68	0.99	69	70	69	0.98	30
...	31
60	60	61	1.01	59	58	59	1.01	60	60	61	1.01	32
70	71	69	0.98	68	69	68	0.98	70	71	69	0.98	33
72	72	73	1.01	71	70	72	1.02	72	72	73	1.01	34
88	82	95	1.16	88	82	95	1.16	35
59	59	59	1.00	36
94	96	92	0.97	86 ^Y	88 ^Y	85 ^Y	0.96 ^Y	94	96	92	0.97	37
81	82	79	0.97	79	80	78	0.97	81	82	79	0.97	38
40	39	40	1.02	38	38	39	1.03	40	39	40	1.02	39
16	16	15	0.95	16	16	15	0.95	40
94	96	93	0.97	94	96	93	0.97	62	41
中亚															
37	34	42	1.24	42
30	29	30	1.03	24	24	25	1.05	30	29	30	1.03	7	7	7	43
57	53	62	1.18	41	39	44	1.13	44
39	40	39	0.97	39	39	38	0.98	45
16	15	16	1.04	13	13	13	1.04	16	15	16	1.04	27	28	27	46
54	52	55	1.06	46	45	48	1.06	70	68	72	1.07	49	48	49	47
9	10	9	0.90	7	7	6	0.91	1	1	1	48
...	49
27	27	26	0.94	21 ²	50
东亚和太平洋地区															
104 ²	106 ²	103 ²	0.97 ²	62 ^Y	62 ^Y	62 ^Y	1.00 ^Y	104 ²	106 ²	103 ²	0.97 ²	51
50	49	51	1.03	44	43	45	1.04	55	54	56	1.04	99 ²	99 ²	99 ²	52
11	11	12	1.06	11	11	12	1.06	11	11	12	1.06	17	16	18	53
42	43	40	0.94	42	43	40	0.94	85	54

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)				
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				
		1999		2007		1999		1999		2007		性别均等指数 (女/男)
		共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计	男	女	男	女		
2007	2007											
55 库克群岛 ¹	4-4	0.4	47	0.5	46	25	29	86	87	85	0.98	
56 朝鲜民主主义人民共和国	4-5	
57 斐济	3-5	9	49	9 ²	49 ²	...	100 ²	16	16	16	1.02	
58 印度尼西亚	5-6	1 981	49	3 724	50	99	99	23	23	23	1.01	
59 日本	3-5	2 962	49	3 056	...	65	67	83	82	84	1.02	
60 基里巴斯	3-5	
61 老挝人民民主共和国	3-5	37	52	55	50	18	28	8	7	8	1.11	
62 中国澳门	3-5	17	47	9	49	94	96	87	89	85	0.95	
63 马来西亚	4-5	572	50	612 ²	51 ²	49	45 ²	54	53	55	1.04	
64 马绍尔群岛 ¹	4-5	2	50	1	48	19	...	59	57	60	1.04	
65 密克罗尼西亚联邦	3-5	3	37	
66 缅甸 ⁴	3-4	41	...	99	50	90	56	
67 瑙鲁	3-5	0.7	59	
68 新西兰	3-4	101	49	104	49	...	98	85	85	85	1.00	
69 纽埃 ¹	4-4	0.6	44	0.03 ^Y	58 ^Y	154	159	147	0.93	
70 帕劳 ¹	3-5	0.7	54	0.7 ^Y	53 ^Y	24	20 ^Y	63	56	69	1.23	
71 巴布亚新几内亚	6-6	
72 菲律宾	5-5	593	50	961	50	47	42	30	30	31	1.05	
73 大韩民国	5-5	536	47	543	48	75	78	78	82	74	0.89	
74 萨摩亚	3-4	5	53	5	50	100	100	53	48	58	1.21	
75 新加坡	3-5	
76 所罗门群岛	3-5	13	48	35	35	35	1.02	
77 泰国	3-5	2 745	49	2 540	49	19	21	97	96	97	1.01	
78 东帝汶	4-5	7 ^Y	51 ^Y	
79 托克劳 ¹	3-4	
80 汤加	3-4	2	53	1 ^Y	56 ^Y	30	27	33	1.24	
81 图瓦卢 ¹	3-5	0.7 ^Z	52 ^Z	
82 瓦努阿图	3-5	1 ^Z	47 ^Z	...	94 ^Z	
83 越南 ⁴	3-5	2 179	48	3 113	44	49	57	39	41	38	0.94	
拉丁美洲和加勒比海地区												
84 安圭拉 ⁵	3-4	0.5	52	0.4	47	100	100	
85 安提瓜和巴布达 ¹	3-4	2	49	...	95	
86 阿根廷	3-5	1 191	50	1 341 ^Z	49 ^Z	28	31 ^Z	57	56	57	1.02	
87 阿鲁巴	4-5	3	49	3	50	83	74	99	99	99	1.00	
88 巴哈马	3-4	1	51	12	11	12	1.09	
89 巴巴多斯	3-4	6	49	6	49	...	15	74	75	73	0.98	
90 伯利兹	3-4	4	50	5	51	...	76	27	27	27	1.03	
91 百慕大	4-4	
92 玻利维亚	4-5	208	49	238	49	...	10	45	44	45	1.01	
93 巴西 ⁶	4-6	5 733	49	6 574	49	28	24	58	58	58	1.00	
94 英属维尔京群岛 ¹	3-4	0.5	53	0.7 ^Z	52 ^Z	100	100 ^Z	62	57	66	1.16	
95 开曼群岛 ⁵	4-4	0.5	48	0.7 ^Z	52 ^Z	88	92 ^Z	
96 智利	3-5	450	49	407	50	45	56	77	77	76	0.99	
97 哥伦比亚	3-5	1 034	50	1 081	48	45	41	37	37	38	1.02	
98 哥斯达黎加	4-5	70	49	96	49	10	13	84	84	85	1.01	
99 古巴	3-5	484	50	454	48	109	107	111	1.04	
100 多米尼克 ^{1,5}	3-4	3	52	2	50	100	100	80	76	85	1.11	
101 多米尼加共和国	3-5	195	49	210	49	45	52	32	31	32	1.01	
102 厄瓜多尔	5-5	181	50	290	49	39	39	64	63	66	1.04	
103 萨尔瓦多	4-6	194	49	230	50	22	19	43	42	43	1.01	
104 格林纳达 ¹	3-4	4	50	3	50	...	56	93	93	93	1.01	
105 危地马拉	3-6	308	49	457	50	22	20	46	46	45	0.97	
106 圭亚那	4-5	37	49	28	49	1	2	124	125	124	0.99	
107 海地	3-5	
108 洪都拉斯	3-5	214	50	...	14 ^Z	
109 牙买加	3-5	138	51	142	50	88	91	78	75	81	1.08	
110 墨西哥	4-5	3 361	50	4 750	49	9	15	74	73	75	1.02	
111 蒙特塞拉特 ¹	3-4	0.1	52	0.1	47	
112 荷属安的列斯群岛	4-5	7	50	75	...	111	110	112	1.02	
113 尼加拉瓜	3-5	161	50	215	49	17	16	27	27	28	1.04	
114 巴拿马	4-5	49	49	97	49	23	16	39	39	40	1.01	

学前教育毛入学率 (%)				学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的的小学一年级新生 (%)			
下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	
94	97	91	0.94	92	94	90	0.96	94	97	91	0.94	100Y	100Y	100Y	55
...	56
16 ²	16 ²	16 ²	1.01 ²	15 ²	15 ²	15 ²	1.01 ²	16 ²	16 ²	16 ²	1.01 ²	57
44	43	45	1.04	31	31	32	1.04	44	43	45	1.04	87	87	88	58
86	86	102	59
...	60
13	13	13	1.04	12	13	13	13	1.04	11	10	11	61
85	85	85	1.00	80	79	81	1.01	85	85	85	1.00	96	96	96	62
57 ²	54 ²	60 ²	1.10 ²	57 ²	54 ²	60 ²	1.10 ²	57 ²	54 ²	60 ²	1.10 ²	76Y	74Y	79Y	63
45	45	45	1.00	45	45	45	1.00	64
...	65
...	12	66
89	71	107	1.51	57	58	57	0.99	89	71	107	1.51	67
93	93	94	1.02	92	91	92.9	1.02	93	93	94	1.02	68
119Y	108Y	129Y	1.19Y	119Y	108Y	129Y	1.19Y	69
64Y	59Y	68Y	1.16Y	64Y	59Y	68Y	1.16Y	70
...	71
46	46	47	1.03	37	37	36	0.96	46	46	47	1.03	58 ²	57 ²	60 ²	72
106	104	108	1.04	53	52	54	1.04	106	104	108	1.04	73
48	46	50	1.09	30	29	30	1.05	48	46	50	1.09	74
...	75
...	76
95	94	96	1.02	86	85	87	1.02	95	94	96	1.02	77
10Y	10Y	11Y	1.09Y	10Y	10Y	11Y	1.09Y	78
...	79
23Y	19Y	26Y	1.37Y	23Y	19Y	26Y	1.37Y	80
107 ²	98 ²	116 ²	1.18 ²	92 ²	84 ²	100 ²	1.19 ²	81
7 ²	7 ²	7 ²	0.95 ²	5 ²	5 ²	5 ²	0.98 ²	7 ²	7 ²	7 ²	0.95 ²	82
...	83
拉丁美洲和加勒比海地区															
...	100	100	100	84
72	72	72	1.00	66	66	66	1.00	112	113	111	0.98	85
67 ²	66 ²	67 ²	1.01 ²	66 ²	66 ²	67 ²	1.01 ²	67 ²	66 ²	67 ²	1.01 ²	94Y	94Y	94Y	86
96	95	98	1.03	95	93	96	1.04	96	95	98	1.03	90Y	90Y	90Y	87
...	52	52	52	88
91	92	90	0.98	82	82	82	1.00	91	92	90	0.98	100	100	100	89
35	33	36	1.07	33	32	34	1.06	35	33	36	1.07	90
...	91
49	49	49	1.00	40	40	40	1.01	49	49	49	1.00	66 ²	66 ²	66 ²	92
61	61	61	0.99	47	47	47	1.00	93
93 ²	88 ²	97 ²	1.11 ²	84 ²	80 ²	88 ²	1.10 ²	166 ²	158 ²	175 ²	1.11 ²	99 ²	94
...	90 ^{*,z}	90 ^{*,z}	90 ^{*,z}	95
56	55	57	1.04	53	52	54.1	1.05	56	55	57	1.04	96
41	41	40	0.97	33	33	33	1.01	41	41	40	0.97	97
61	61	61	1.00	65	65	64	1.00	76	77	76	98
111	111	112	1.00	100	99	100	1.01	100	100	99	99
...	77	74	81	100
32	32	32	1.01	28	27	28	1.02	32	32	32	1.01	54	54	55	101
100	99	101	1.01	83	83	84	1.01	216	208	223	1.07	64	63	65	102
49	49	50	1.03	42	41	43	1.04	49	49	50	1.03	72	70	74	103
80	80	81	1.01	74	75	74	0.98	80	80	81	1.01	100	100	100	104
29	28	29	1.01	27	27	27	1.01	29	28	29	1.01	105
87	86	87	1.01	75	74	75	1.01	87	86	87	1.01	100	100	100	106
...	107
38	38	39	1.03	32	31	32	1.04	46	45	47	1.04	108
87	85	88	1.03	82	80	84	1.05	87	85	88	1.03	109
114	114	114	1.01	97	97	98	1.00	114	114	114	1.01	110
91	102	81	0.80	73	83	63	0.76	91	102	81	0.80	100	100	100	111
...	112
54	53	54	1.02	54	53	54	1.02	42	41	42	113
70	71	70	0.99	61	62	61	0.99	70	71	70	0.99	74	73	75	114

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)				
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				
		1999		2007		1999		1999		1999		性别均等指数 (女/男)
		共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比			共计	男	女		
	2007											
115 巴拉圭	3-5	123	50	148 ^Y	49 ^Y	29	28 ^Y	29	29	30	1.03	
116 秘鲁	3-5	1 017	50	1 204	49	15	24	55	54	56	1.02	
117 圣基茨和尼维斯	3-4	2	50	...	74	
118 圣卢西亚	3-4	4	50	4	50	...	100	70	69	71	1.03	
119 圣文森特和格林纳丁斯	3-4	4 ^Y	49 ^Y	...	100 ^Y	
120 苏里南	4-5	16	49	...	44	
121 特立尼达和多巴哥	3-4	23	50	30*	49*	100	100* ^Y	58	57	58	1.01	
122 特克斯和凯科斯群岛	4-5	0.8	54	1 ^Y	47 ^Y	47	65 ^Y	
123 乌拉圭	3-5	100	49	122	49	...	33	60	59	60	1.02	
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	3-5	738	50	1 048	49	20	20	45	44	45	1.03	
北美和西欧												
125 安道尔 ¹	3-5	3	49	...	2	
126 奥地利	3-5	225	49	219	49	25	27	82	82	82	0.99	
127 比利时	3-5	399	49	412	49	56	53	111	112	110	0.99	
128 加拿大	4-5	512	49	486 ^Z	49 ^Z	8	6 ^Z	64	64	64	0.99	
129 塞浦路斯 ¹	3-5	19	49	20	48	54	50	60	59	60	1.02	
130 丹麦	3-6	251	49	252	49	90	90	90	1.00	
131 芬兰	3-6	125	49	143	49	10	9	48	49	48	0.99	
132 法国 ⁷	3-5	2 393	49	2 594	49	13	13	112	112	112	1.00	
133 德国	3-5	2 333	48	2 420	48	54	63	94	94	93	0.98	
134 希腊	4-5	143	49	143	49	3	3	68	67	68	1.01	
135 冰岛	3-5	12	48	12	49	5	9	88	88	87	0.99	
136 爱尔兰	3-3	
137 以色列	3-5	355	48	394	48	7	5	105	106	105	0.98	
138 意大利	3-5	1 578	48	1 653	48	30	32	95	96	95	0.98	
139 卢森堡	3-5	12	49	15	48	5	7	73	73	73	1.00	
140 马耳他	3-4	10	48	9 ^Y	50 ^Y	37	39 ^Y	103	103	102	0.99	
141 摩纳哥 ⁵	3-5	0.9	52	0.9	51	26	20	
142 荷兰	4-5	390	49	401	49	69	...	97	98	97	0.99	
143 挪威	3-5	139	50	161	...	40	44	75	73	77	1.06	
144 葡萄牙	3-5	220	49	264	49	52	48	69	69	69	0.99	
145 圣马力诺 ⁵	3-5	1	46	
146 西班牙	3-5	1 131	49	1 560	49	32	36	100	100	100	1.00	
147 瑞典	3-6	360	49	333 ^Z	50 ^Z	10	12 ^Z	76	76	76	1.01	
148 瑞士	5-6	158	48	153	48	6	9	89	89	88	0.99	
149 联合王国 ⁸	3-4	1 155	49	999	50	6	29	77	77	77	1.00	
150 美国	3-5	7 183	48	7 513	48	34	35	58	59	57	0.97	
南亚和西亚												
151 阿富汗	3-6	
152 孟加拉国	3-5	1 825	50	17	17	17	1.04	
153 不丹	4-5	0.3	48	0.3	51	100	100	0.9	1.0	0.9	0.93	
154 印度	3-5	13 869	48	29 757 ^Z	49 ^Z	18	18	19	1.02	
155 伊朗伊斯兰共和国 ⁹	5-5	220	50	561	51	...	8	13	13	14	1.05	
156 马尔代夫	3-5	12	48	15	50	...	90	54	54	54	1.00	
157 尼泊尔	3-4	823	46	...	63	
158 巴基斯坦	3-4	4 075 ^Y	46 ^Y	
159 斯里兰卡	4-4	
撒哈拉以南非洲												
160 安哥拉	3-5	389	40	28	33	22	0.66	
161 贝宁	4-5	18	48	31 ^Z	50 ^Z	20	37 ^Y	4	4	4	0.97	
162 博茨瓦纳	3-5	20 ^Y	50 ^Y	...	96 ^Y	
163 布基纳法索	4-6	20	50	41	49	34	...	2	2	2	1.04	
164 布隆迪	4-6	5	50	16	55	49	46	0.8	0.8	0.8	1.01	
165 喀麦隆	4-5	104	48	217	50	57	62	11	11	11	0.95	
166 佛得角	3-5	22	50	
167 中非共和国	3-5	12	52	...	35 ^Y	
168 乍得	3-5	8 ^Y	33 ^Y	
169 科摩罗	3-5	1	51	2 ^Y	48 ^Y	100	62 ^Y	2	2	2	1.07	
170 刚果	3-5	6	61	32	51	85	80	2	2	3	1.59	

学前教育毛入学率 (%)				学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的小学一年级新生 (%)			
下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	
34Y	34Y	34Y	1.01Y	30Y	30Y	31Y	1.03Y	34Y	34Y	34Y	1.01Y	115
72	72	73	1.03	69	68	69	1.02	72	72	73	1.03	56	57	56	116
120	114	126	1.10	161	154	168	1.09	99	99	99	117
68	67	69	1.02	50	50	51	1.01	49	49	50	118
88Y	89Y	86Y	0.97Y	88Y	89Y	86Y	0.97Y	100Y	100Y	100Y	119
85	83	87	1.04	83Y	82Y	84Y	1.02Y	85	83	87	1.04	100	100	100	120
81*	81*	81*	1.00*	65*	65*	65*	1.00*	81*	81*	81*	1.00*	78	78	79	121
118Y	132Y	106Y	0.80Y	73Y	80Y	68Y	0.85Y	118Y	132Y	106Y	0.80Y	100Y	122
80	80	81	1.01	72	72	72.3	1.01	80	80	81	1.01	96 ^z	96 ^z	96 ^z	123
62	62	62	1.00	55	55	55	1.01	84	84	84	1.00	74	74	75	124
北美和西欧															
101	99	103	1.04	86	84	87	1.04	101	99	103	1.04	100	100	100	125
92	92	91	0.99	87 ^z	87 ^z	86 ^z	0.99 ^z	92	92	91	0.99	126
122	122	122	0.99	100	100	100	1.00	122	122	122	0.99	127
70 ^z	71 ^z	70 ^z	0.99 ^z	128
80	80	79	0.99	70	70	70	0.99	80	80	79	0.99	129
96	96	96	1.00	92	91	94	1.03	130
64	64	64	0.99	63	63	63	1.00	64	64	64	0.99	131
113	113	113	1.00	100	100	100	1.00	113	113	113	1.00	132
107	108	106	0.99	107	108	106	0.99	133
69	69	69	1.01	68	68	69	1.02	69	69	69	1.01	134
97	97	97	1.00	97	97	97	1.00	97	97	97	1.00	135
...	136
98	98	97	0.99	93	92	93	1.01	98	98	97	0.99	137
103	104	103	0.99	98	99	98	0.99	103	104	103	0.99	138
87	87	87	1.00	85	85	85	1.00	87	87	87	1.00	139
97Y	95Y	100Y	1.05Y	83Y	82Y	85Y	1.04Y	97Y	95Y	100Y	1.05Y	140
...	141
102	102	102	1.00	100	100	100	1.00	102	102	102	1.00	142
92	92	92	143
79	79	80	1.01	79	78	79	1.02	79	79	80	1.01	144
...	145
122	122	123	1.01	99	99	100	1.01	122	122	123	1.01	146
95 ^z	93 ^z	98 ^z	1.05 ^z	95 ^z	92 ^z	98 ^z	1.06 ^z	95 ^z	93 ^z	98 ^z	1.05 ^z	147
99	99	99	1.00	73	74	73	0.98	99	99	99	1.00	148
73	72	74	1.03	68	67	69	1.03	73	72	74	1.03	149
62	63	62	0.98	57	57	57	1.00	62	63	62	0.98	150
南亚和西亚															
...	151
...	45Y	44Y	46Y	152
1	1	1	1.09	1	1	1	1.09	153
40 ^z	39 ^z	40 ^z	1.04 ^z	154
54	51	57	1.11	54	51	57	1.11	31Y	34Y	29Y	155
85	84	86	1.03	67	67	68	1.01	85	84	86	1.03	88	88	87	156
57	60	54	0.90	35	38	32	0.84	57	60	54	0.90	35	36	34	157
52Y	55Y	50Y	0.90Y	43Y	45Y	40Y	0.89Y	57Y	52Y	63Y	158
...	159
撒哈拉以南非洲															
...	160
6 ^z	6 ^z	6 ^z	1.05 ^z	3Y	3Y	3Y	1.03Y	161
15Y	15Y	15Y	1.00Y	11Y	11Y	11Y	1.01Y	15Y	15Y	15Y	1.00Y	162
3	3	3	1.01	3	3	3	1.01	5	5	5	163
2	2	2	1.21	2	2	2	1.21	1 ^z	1 ^z	1 ^z	164
21	21	21	1.01	14	14	15	1.01	21	21	21	1.01	165
53	53	53	1.00	49	49	49	1.01	53	53	53	1.00	85	84	87	166
3	3	3	1.07	3	3	3	1.07	167
1Y	1Y	1Y	0.49Y	168
3Y	3Y	3Y	0.96Y	169
10	9	10	1.06	10	9	10	1.06	10	9	10	1.06	12Y	11Y	13Y	170

表 3B (续)

国家或地区	年龄组	学前教育入学情况				私立学校入学者占全体入学者百分比		学前教育毛入学率 (%)				
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年				
		1999		2007		1999		1999		2007		性别均等指数 (女/男)
		共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计		共计	男	女		
2007												
171	科特迪瓦	3-5	36	49	52	50	46	46	2	2	2	0.96
172	刚果民主共和国	3-5	172	51	...	69
173	赤道几内亚	3-6	17	51	40	57	37	49 ^V	34	33	34	1.04
174	厄立特里亚	5-6	12	47	37	49	97	45	5	6	5	0.89
175	埃塞俄比亚	4-6	90	49	219	49	100	95	1	1	1	0.97
176	加蓬	3-5
177	冈比亚	3-6	29	47	43	50	...	100	18	19	17	0.91
178	加纳	3-5	667	49	1 258	50	33	19	39	39	39	1.02
179	几内亚	4-6	86	49	...	86
180	几内亚比绍	4-6	4	51	62	...	3	3	3	1.05
181	肯尼亚	3-5	1 188	50	1 691	48	10	35	44	44	43	1.00
182	莱索托	3-5	33	52	30 ^Z	64 ^Z	100	100 ^Z	21	20	22	1.08
183	利比里亚	3-5	112	42	491	49	39	24	41	47	35	0.74
184	马达加斯加	3-5	50	51	153	51	93	94	3	3	3	1.02
185	马拉维	3-5
186	马里	3-6	21	51	55	2	2	2	1.06
187	毛里求斯	3-4	42	50	36	50	85	82	96	95	97	1.02
188	莫桑比克	3-5
189	纳米比亚	5-6	35	53	33 ^Z	50 ^Z	100	...	31	29	33	1.14
190	尼日尔	4-6	12	50	28	50	33	29	1	1	1	1.04
191	尼日利亚	3-5	2 041 ^Z	49 ^Z
192	卢旺达	4-6
193	圣多美和普林西比	3-6	4	52	6	51	-	0.5	25	24	26	1.12
194	塞内加尔	4-6	24	50	99	52	68	51	3	3	3	1.00
195	塞舌尔1	4-5	3	49	3	48	5	6	109	107	111	1.04
196	塞拉利昂	3-5	25	52	...	50
197	索马里	3-5
198	南非	6-6	207	50	522	50	26	6	21	20	21	1.01
199	斯威士兰	3-5	15 ^V	49 ^V ^V
200	多哥	3-5	11	50	23	50	53	55	2	2	2	0.99
201	乌干达	4-5	66	50	77	51	100	100	4	4	4	1.00
202	坦桑尼亚联合共和国	5-6	896	50	...	10
203	赞比亚	3-6
204	津巴布韦	3-5	439	51	41	40	41	1.03

		总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数		加权平均数			
I	世界	112 562	48	139 345	48	32	34	33	33	32	0.96
II	转型期国家	7 047	47	7 508	51	0.02	0.8	45	47	44	0.95
III	发达国家	25 376	49	26 308	48	6	9	73	73	73	0.99
IV	发展中国家	80 139	47	105 529	48	47	49	27	28	27	0.96
V	阿拉伯国家	2 441	43	3 079	47	83	72	15	17	13	0.77
VI	中欧和东欧	9 455	48	9 924	50	0.7	2	50	50	49	0.97
VII	中亚	1 273	48	1 433	48	0.1	0.8	19	20	19	0.95
VIII	东亚和太平洋地区	37 027	47	38 623	46	49	57	40	40	39	0.98
IX	东亚	36 615	47	38 163	46	57	56	40	40	39	0.98
X	太平洋地区	412	49	460	48	61	61	61	1.00
XI	拉丁美洲和加勒比海地区	16 392	49	19 952	49	29	39	56	55	56	1.02
XII	加勒比海地区	672	50	779	51	88	83	65	64	67	1.05
XIII	拉丁美洲	15 720	49	19 173	49	23	20	55	55	56	1.01
XIV	北美和西欧	19 133	48	20 236	48	25	20	75	76	74	0.98
XV	南亚和西亚	21 425	46	36 225	48	21	22	20	0.94
XVI	撒哈拉以南非洲	5 416	48	9 873	50	53	49	10	10	10	0.94

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。

1. 入学率根据国家人口数据计算。

2. 入学和人口数据不包括外涅斯特利。

3. 入学和人口数据不包括纳戈尔诺-卡拉巴赫地区。

4. 由于人口数据不一致，没有计算入学率。

5. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算入学率。

6. 从2005年至2007年，入学人数有所下降，主要是由于数据收集的参考日期是从三月的最后一个星期三调整为五月的最后一个星期三，以考虑重复计算（入学人数），而且，今年年初，学生和教师转学（从一所学校转到另一所学校）的情况比较普遍。在本学年的这个时间点，我们相信教育系统已经稳定了，这样，所收集的数据应该能代表本学年的情况。

学前教育毛入学率 (%)				学前教育净入学率 (%)				学前教育及其他幼儿保育和教育计划的毛入学率 (%)				受过幼儿保育和教育的小学一年级新生 (%)		
下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年 2007		
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女
3	3	3	1.00	3	3	3	1.00
3	3	3	1.05	3	3	3	1.05
66	57	76	1.33	70 ^y	67 ^y	72 ^y
14	14	13	0.96	9	9	9	0.96	14	14	13	0.96
3	3	3	0.96	2	2	2	0.96	3	3	3	0.96
...
22	22	22	1.02	19	19	20	1.05
68	67	69	1.04	47	46	49	1.05	78	76	79	1.03
10	10	10	1.01	7	7	7	1.00	10	10	10	1.01	20	20	21
...
48	49	47	0.94	26	27	26	0.98	48	49	47	0.94
18 ^z	13 ^z	23 ^z	1.79 ^z	12 ^z	7 ^z	16 ^z	2.19 ^z
125	127	123	0.97	44	44	43	0.97	125	127	123	0.97
8	8	9	1.03	8	8	8	1.03	8	8	9	1.03
...
3	3	12	12	12
99	98	100	1.02	90	89	91	1.02	99	98	100	1.02	100	100	100
...
32 ^z	32 ^z	32 ^z	1.00 ^z
2	2	2	1.05	2	2	2	1.04	2	2	2	1.05	20	19	21
15 ^z	15 ^z	15 ^z	1.00 ^z	15 ^z	15 ^z	15 ^z	1.00 ^z
...
36	35	37	1.06	36	35	37	1.06	42	42	43
9	9	10	1.12	6	6	7	1.11
109	110	107	0.97	95	97	92	0.95	109	110	107	0.97
5	4	5	1.07	4	4	4	1.07
...
51	50	51	1.01	11 ^y	11 ^y	11 ^y	1.01 ^y
17 ^y	17 ^y	17 ^y	0.99 ^y	11 ^y	11 ^y	11 ^y	0.99 ^y	17 ^y	17 ^y	17 ^y	0.99 ^y
4	4	4	1.01	4	4	4	1.01	4	4	4	1.01
4	3	4	1.05	2	2	2	1.04	4	3	4	1.05
35	34	35	1.02	35	34	35	1.02	35	34	35	1.02
...	17	16	17
...	204

加权平均数				加权平均数				加权平均数				中位数		
41	41	41	0.99
63	60	66	1.09
80	81	80	0.99
36	36	35	0.98
19	20	18	0.91
64	62	66	1.06
28	28	27	0.98
47	48	46	0.96
47	48	46	0.96
67	68	67	0.98
65	65	66	1.00
74	72	76	1.06
65	65	65	1.00
82	82	81	0.99
36	36	37	1.02
15	15	15	1.00

7. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

8. 入学人数下降主要是由于对计划重新分类。2004年伊始, 决定将“4岁多将近5岁”的儿童列入初等教育入学年龄组, 而不是学前教育入学年龄组, 即使他们在学年开始时接受的是学前教育。这些儿童通常(尽管不都是)在该学年的第二或第三学期开始学习小学幼儿班课程。

9. 性别均等指数有明显升高, 这是因为最近将识字计划的入学人数数据包含在内的缘故, 参加这些计划的人中有80%是妇女。

斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2008年结束的学年的数据。
(z) 2006年结束的学年的数据。
(y) 2005年结束的学年的数据。
(*) 国家估计数。

表 4
接受初等教育情况

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年							
			1999	2007	1999				2007			
				共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
阿拉伯国家												
阿尔及利亚 ²	6-16	Yes	745	580	101	102	100	0.98	101	102	100	0.98
巴林	6-14	Yes	13	15 ²	105	103	107	1.04	125 ²	124 ²	126 ²	1.02 ²
吉布提	6-15	No	6	13	29	33	25	0.74	63	65	60	0.92
埃及 ³	6-14	Yes	1 451	1 702	92	94	91	0.96	103	105	102	0.97
伊拉克	6-11	Yes	709	844 ^Y	102	109	95	0.88	108 ^Y	111 ^Y	105 ^Y	0.94 ^Y
约旦 ²	6-16	Yes	126	135	101	100	101	1.00	92	92	93	1.02
科威特 ²	6-14	Yes	35	43	97	97	98	1.01	95	97	94	0.98
黎巴嫩 ³	6-15	Yes	71	67	93	97	90	0.92	89	90	87	0.97
阿拉伯利比亚民众国 ²	6-15	Yes
毛里塔尼亚 ³	6-16	Yes	...	97	117	115	120	1.05
摩洛哥	6-15	Yes	731	680	112	115	108	0.94	114	116	112	0.97
阿曼	...	Yes	52	45	87	87	87	1.00	78	77	78	1.01
巴勒斯坦自治领土	6-15	...	95	100	103	103	104	1.01	79	80	79	0.99
卡塔尔 ³	6-17	Yes	11	14	108	109	107	0.98	115	115	116	1.01
沙特阿拉伯	6-11	Yes	...	538*	99*	98*	99*	1.00*
苏丹 ³	6-13	Yes	...	835	80	86	74	0.86
阿拉伯叙利亚共和国	6-14	Yes	466	565	106	109	103	0.94	121	123	119	0.97
突尼斯	6-16	Yes	204	160	100	100	100	1.00	101	100	101	1.01
阿拉伯联合酋长国 ^{2,3}	6-11	Yes	47	61	93	95	92	0.97	107	108	106	0.99
也门 ³	6-14	Yes	440	720 ^Y	76	88	63	0.71	112 ^Y	122 ^Y	102 ^Y	0.83 ^Y
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚 ³	6-13	Yes	67	...	96	97	95	0.98
白俄罗斯 ³	6-14	Yes	173	91	131	132	131	0.99	102	103	101	0.99
波斯尼亚和黑塞哥维那 ³	...	Yes
保加利亚 ^{2,3}	7-16	Yes	93	69	101	102	100	0.98	109	109	110	1.01
克罗地亚 ³	7-15	Yes	50	44	94	95	93	0.98	95	95	95	0.99
捷克共和国	6-15	Yes	124	92	100	101	99	0.98	109	110	108	0.98
爱沙尼亚	7-15	Yes	18	12	100	101	100	0.99	99	99	98	0.99
匈牙利	7-16	Yes	127	95	102	104	101	0.97	97	97	96	0.99
拉脱维亚 ³	7-15	Yes	32	18 ²	98	99	98	1.00	95 ²	95 ²	95 ²	1.00 ²
立陶宛 ²	7-16	Yes	54	34	104	105	104	0.99	99	99	98	0.99
黑山	7-14
波兰 ^{2,4}	7-15	Yes	535	373	101	101	100	0.99	97
摩尔多瓦共和国 ^{3,5,6}	7-15	Yes	62	38	105	105	104	1.00	96	96	96	0.99
罗马尼亚 ³	7-14	Yes	269	219	94	95	94	0.99	98	98	98	1.00
俄罗斯联邦 ³	6-15	Yes	1 866	1 244	96	97
塞尔维亚	7-14	Yes
斯洛伐克 ²	6-16	Yes	75	54	102	102	101	0.99	102	103	102	1.00
斯洛文尼亚 ²	6-15	Yes	21	18	98	98	97	0.99	100	100	100	1.00
前南斯拉夫的马其顿共和国 ^{2,3}	6-15	Yes	32	24	102	102	102	1.00	96	95	96	1.01
土耳其 ³	6-14	Yes	...	1 335	97	98	95	0.96
乌克兰 ³	6-17	Yes	623	390	97	98*	97*	0.99*	100	101*	100*	0.99*
中亚												
亚美尼亚 ³	7-15	Yes	...	47	131	130	133	1.02
阿塞拜疆 ^{3,5,7}	6-16	Yes	175	117	100	99	101	1.02	107	106	107	1.00
格鲁吉亚 ³	6-12	Yes	74	51	99	99	100	1.02	106	109	103	0.95
哈萨克斯坦	7-17	Yes	...	250	117	117	117	1.00
吉尔吉斯斯坦 ³	7-15	Yes	120*	100	100*	99*	100*	1.02*	97	97	97	1.00
蒙古 ³	7-15	Yes	70	56	109	109	109	1.00	125	124	126	1.02
塔吉克斯坦 ³	7-15	Yes	177	176	99	102	96	0.95	104	106	102	0.96
土库曼斯坦 ³	7-15	Yes
乌兹别克斯坦 ³	7-17	Yes	677	505	102	93	95	92	0.97
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	5-15	Yes	...	269 ^Y	106 ^Y	106 ^Y	105 ^Y	1.00 ^Y
文莱达鲁萨兰国	...	Yes	8	7	107	107	106	0.99	98	98	98	1.00
柬埔寨 ³	...	Yes	404	447	109	112	106	0.95	137	141	132	0.94

统计数据表

表 4

	初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受从初等到高等正规学校教育的年数)						国家或地区
	下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
	1999				2007				1999			2007			
	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家															
77	79	76	0.97	87	88	85	0.97	12.8 ^Y	12.7 ^Y	12.9 ^Y	阿尔及利亚 ²	
89	86	91	1.06	99 ^Z	99 ^Z	100 ^Z	1.01 ^Z	13.3	12.7	13.9	15.1 ^Z	14.5 ^Z	16.0 ^Z	巴林	
21	24	18	0.75	41	44	39	0.91	3.1	3.6	2.6	4.7	5.3	4.1	吉布提	
...	12.7	埃及 ³	
79	83	74	0.90	83 ^Y	86 ^Y	79 ^Y	0.92 ^Y	8.2	9.4	7.0	9.7 ^Y	11.1 ^Y	8.3 ^Y	伊拉克	
67	67	68	1.02	13.1	12.9	13.3	约旦 ²	
62	63	61	0.97	56	57	55	0.95	13.6	13.0	14.3	12.5 ^Z	11.9 ^Z	13.2 ^Z	科威特 ²	
69	70	67	0.95	62	64	60	0.95	12.1	12.0	12.2	13.3	12.8	13.7	黎巴嫩 ³	
...	阿拉伯利比亚民众国 ²	
...	38	38	38	1.02	7.0	8.2	毛里塔尼亚 ³	
51	53	48	0.92	85	87	84	0.96	8.0	8.9	7.0	10.5	11.1	9.8	摩洛哥	
70	70	71	1.01	53	53	54	1.02	11.5	11.5	11.5	阿曼	
...	57	58	57	0.98	12.0	12.0	12.1	13.2	12.7	13.7	巴勒斯坦自治领土	
...	66	65	67	1.03	12.5	11.7	13.6	13.6	13.3	14.3	卡塔尔 ³	
...	60*	58*	62*	1.06*	13.2 ^Y	13.3 ^Y	13.0 ^Y	沙特阿拉伯	
...	4.6	苏丹 ³	
60	60	59	0.98	58	58	58	1.00	阿拉伯叙利亚共和国	
...	90	90	90	1.00	12.8	12.9	12.7	14.0	突尼斯	
49	49	49	1.00	42	43	41	0.97	10.8	10.4	11.5	阿拉伯联合酋长国 ^{2,3}	
25	30	20	0.68	7.6	10.2	4.8	8.7 ^Y	10.6 ^Y	6.6 ^Y	也门 ³	
中欧和东欧															
...	10.5	10.5	10.6	阿尔巴尼亚 ³	
76	77	76	0.99	85	85	84	0.99	13.7	13.4	13.9	14.6	14.2	15.1	白俄罗斯 ³	
...	12.5	波斯尼亚和黑塞哥维那 ³	
...	13.0	12.6	13.4	13.7	13.6	13.8	保加利亚 ^{2,3}	
68	69	66	0.97	12.0	11.9	12.2	13.7	13.3	14.0	克罗地亚 ³	
...	13.3	13.2	13.4	15.2	14.8	15.5	捷克共和国	
...	81	83	78	0.95	14.4	13.9	14.9	15.8	14.8	16.8	爱沙尼亚	
...	65 ^Y	67 ^Y	63 ^Y	0.94 ^Y	13.9	13.7	14.2	15.1	14.6	15.7	匈牙利	
...	13.7	13.0	14.4	15.5 ^Z	14.5 ^Z	16.6 ^Z	拉脱维亚 ³	
...	13.9	13.5	14.4	15.7	14.9	16.6	立陶宛 ²	
...	黑山	
...	14.6	14.2	14.9	15.2	14.7	15.8	波兰 ^{2,4}	
...	76	77	75	0.98	11.4	11.2	11.6	12.1	11.7	12.6	摩尔多瓦共和国 ^{3,5,6}	
...	11.9	11.7	12.0	14.3	13.9	14.8	罗马尼亚 ³	
...	13.7	13.2	14.3	俄罗斯联邦 ³	
...	塞尔维亚	
...	13.2	13.0	13.3	14.9	14.3	15.4	斯洛伐克 ²	
...	14.7	14.2	15.1	16.8	16.1	17.6	斯洛文尼亚 ²	
...	11.9	11.9	11.9	12.4	12.3	12.5	前南斯拉夫的马其顿共和国 ^{2,3}	
...	74 ^Y	75 ^Y	73 ^Y	0.97 ^Y	11.6	12.4	10.8	土耳其 ³	
69	78	78*	78*	0.99*	12.8	12.6	13.0	14.6	14.2*	14.9*	乌克兰 ³	
中亚															
...	56	55	57	1.04	11.2	12.0	11.5	12.5	亚美尼亚 ³	
...	79	80	77	0.97	11.0	11.2	10.8	12.8	12.9	12.7	阿塞拜疆 ^{3,5,7}	
69	68	69	1.02	86	88	85	0.97	11.6	11.6	11.6	12.7	12.6	12.8	格鲁吉亚 ³	
...	55	57	53	0.93	12.1	11.9	12.3	15.1	14.6	15.6	哈萨克斯坦	
58*	59*	58*	0.99*	59	60	58	0.97	11.5	11.3	11.6	12.5	12.1	12.9	吉尔吉斯斯坦 ³	
81	81	81	0.99	79	80	78	0.97	8.7	7.8	9.6	13.0	12.2	13.9	蒙古 ³	
93	95	90	0.95	98 ^Z	100 ^Z	95 ^Z	0.95 ^Z	9.7	10.6	8.9	11.0	12.0	10.0	塔吉克斯坦 ³	
...	土库曼斯坦 ³	
...	77 ^Z	10.6	10.7	10.5	11.6	11.8	11.4	乌兹别克斯坦 ³	
东亚和太平洋地区															
...	72 ^Y	69 ^Y	75 ^Y	1.08 ^Y	20.2	20.0	20.4	20.7	20.4	20.9	澳大利亚	
...	63	64	63	0.99	13.5	13.2	13.9	13.9	13.6	14.2	文莱达鲁萨兰国	
64	65	63	0.97	85	86	84	0.98	9.8	10.4	9.2	柬埔寨 ³	

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)								
			下述年份结束的学年		1999				2007				
			1999	2007	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
中国 ^{3,8}	6-14	Yes	...	17 339	93	93	92	0.99	
库克群岛 ⁵	5-15	...	0.6	0.3	131	69	68	70	1.04	
朝鲜民主主义人民共和国	6-16	Yes	
斐济	6-15	No	...	17	92	92	92	1.00	
印度尼西亚 ³	7-15	Yes	...	5 279	124	127	121	0.96	
日本 ⁴	6-15	Yes	1 222	1 187	101	102	101	1.00	98	98	99	1.00	
基里巴斯 ⁵	6-15	No	3	3 ^Y	109	106	113	1.06	120 ^Y	119 ^Y	121 ^Y	1.02 ^Y	
老挝人民民主共和国 ³	6-14	Yes	180	192	114	121	108	0.89	131	135	126	0.94	
中国澳门	5-14	...	6	4	88	88	89	1.02	96	98	94	0.96	
马来西亚	6-11	No	...	513 ^Z	96 ^Z	96 ^Z	96 ^Z	0.99 ^Z	
马绍尔群岛 ^{2,5}	6-14	No	1	2	123	122	123	1.01	100	105	96	0.91	
密克罗尼西亚联邦	6-14	No	
缅甸 ^{3,9}	5-9	Yes	1 226	1 204	
瑙鲁	6-16	No	...	0.2*	71	65	77	1.19	
新西兰 ⁴	5-16	Yes	...	58 ^Y	104 ^Y	105 ^Y	104 ^Y	1.00 ^Y	
纽埃 ⁵	5-16	...	0.05	0.02 ^Y	105	79	137	1.73	81 ^Y	69 ^Y	93 ^Y	1.34 ^Y	
帕劳 ^{2,5}	6-17	Yes	0.4	...	118	120	115	0.96	
巴布亚新几内亚	...	No	...	53 ^Z	
菲律宾 ³	6-12	Yes	2 551	2 657	133	136	129	0.95	130	134	125	0.94	
大韩民国 ^{2,4}	6-15	Yes	720	609	105	110	100	0.91	114	113	115	1.02	
萨摩亚	5-12	No	5	5	105	106	104	0.98	96	96	95	0.99	
新加坡	6-14	No	
所罗门群岛	...	No	
泰国	6-16	Yes	1 037	684	110	111	107	0.96	77	71	83	1.16	
东帝汶 ³	6-11	Yes	...	39	112	113	111	0.98	
托克劳	
汤加	6-14	No	3	3 ^Z	104	107	100	0.94	116 ^Z	118 ^Z	114 ^Z	0.97 ^Z	
图瓦卢 ⁵	7-14	No	0.2	0.3 ^Z	89	94	83	0.89	112 ^Z	120 ^Z	104 ^Z	0.86 ^Z	
瓦努阿图	...	No	6	...	109	109	109	1.00	
越南 ^{3,9}	6-14	Yes	2 035	1 355 ^Z	106	110	103	0.93	
拉丁美洲和加勒比海地区													
安圭拉 ^{3,10}	5-17	Yes	0.2	0.2	
安提瓜和巴布达 ⁵	5-16	Yes	...	2	100	103	96	0.93	
阿根廷 ^{2,3}	5-15	Yes	781	751 ^Z	112	112	111	0.99	111 ^Z	111 ^Z	111 ^Z	1.00 ^Z	
阿鲁巴	6-16	...	1	1	109	112	106	0.94	98	99	98	0.99	
巴哈马	5-16	No	7	6	116	122	111	0.91	112	114	110	0.97	
巴巴多斯	5-16	Yes	4	4	99	99	98	0.99	118	119	117	0.98	
伯利兹	5-14	Yes	8	9	128	129	126	0.98	122	120	124	1.04	
百慕大 ⁵	5-16	0.8 ^Z	103 ^Z	
玻利维亚 ³	6-13	Yes	282	287	124	124	125	1.01	121	121	120	1.00	
巴西 ³	7-14	Yes	...	4 323 ^Y	125 ^Y	
英属维尔京群岛 ⁵	5-16	...	0.4	0.5	106	109	103	0.95	105	105	105	1.00	
开曼群岛 ¹⁰	5-16	...	0.6	0.7	
智利 ^{2,3}	6-21	Yes	284	256	95	95	94	0.99	103	103	102	0.98	
哥伦比亚 ²	5-15	No	1 267	1 099	137	140	134	0.96	122	123	121	0.98	
哥斯达黎加 ³	6-15	Yes	87	81	104	104	105	1.01	102	101	102	1.01	
古巴	6-14	Yes	164	138	106	109	104	0.95	98	98	98	1.00	
多米尼克 ^{5,10}	5-16	No	2	1	111	118	104	0.88	
多米尼加共和国 ³	5-14	Yes	267	259	132	137	128	0.94	120	123	116	0.95	
厄瓜多尔 ³	5-14	Yes	374	405	134	134	134	1.00	140	141	139	0.99	
萨尔瓦多 ³	7-15	Yes	196	168	134	138	129	0.94	109	111	107	0.97	
格林纳达 ⁵	5-16	No	...	2	84	87	81	0.93	
危地马拉 ³	6-15	Yes	425	468	131	135	127	0.94	123	124	122	0.98	
圭亚那 ³	6-15	Yes	18	16	126	123	128	1.05	97	98	97	0.99	
海地	6-11	No	
洪都拉斯 ^{2,3}	6-13	Yes	...	252 ^Z	137 ^Z	139 ^Z	134 ^Z	0.96 ^Z	
牙买加	6-12	No	...	48	88	88	88	0.99	
墨西哥 ³	6-15	Yes	2 509	2 501	111	111	111	1.00	119	120	119	0.99	
蒙特塞拉特 ⁵	5-16	...	0.1	0.1	99	77	125	1.63	
荷属安的列斯群岛	6-15	...	4	...	112	109	115	1.06	
尼加拉瓜 ³	6-11	Yes	203	223	141	144	137	0.95	166	172	161	0.93	

初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受从初等到高等正规学校教育的年数)						国家或地区
下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
1999				2007				1999			2007			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
...	11.4	11.4	11.4	中国 ^{3,8}
...	51 ^Y	49 ^Y	53 ^Y	1.08 ^Y	10.6	10.5	10.6	9.4	9.3	9.5	库克群岛 ⁵
...	朝鲜民主主义人民共和国
...	70 ^Y	70 ^Y	70 ^Y	1.00 ^Y	13.0 ^Y	12.8 ^Y	13.2 ^Y	斐济
...	40	38	41	1.09	12.3	12.5	12.2	印度尼西亚 ³
...	14.4	14.6	14.3	15.0	15.1	14.8	日本 ⁴
...	11.7	11.2	12.2	12.3 ^Y	11.9 ^Y	12.7 ^Y	基里巴斯 ⁵
52	53	51	0.96	74	73	74	1.00	8.2	9.2	7.2	9.4	10.2	8.5	老挝人民民主共和国 ³
63	61	65	1.07	81	82	79	0.97	12.1	12.4	11.9	15.0	15.6	14.6	中国澳门
...	11.8	11.7	11.9	12.7 ^Y	12.4 ^Y	13.1 ^Y	马来西亚
...	马绍尔群岛 ^{2,5}
...	密克罗尼西亚联邦
...	缅甸 ^{3,9}
...	51	50	52	1.05	8.5 ^Z	8.2 ^Z	8.8 ^Z	瑙鲁
...	100 ^Y	100 ^Y	100 ^Y	1.00 ^Y	17.3	16.7	17.9	19.9	19.1	20.6	新西兰 ⁴
...	11.9	11.5	12.4	12.3 ^Y	12.3 ^Y	12.3 ^Y	纽埃 ⁵
...	帕劳 ^{2,5}
...	巴布亚新几内亚
46	47	45	0.95	45 ^Z	42 ^Z	47 ^Z	1.12 ^Z	11.6	11.4	11.9	11.8 ^Z	11.5 ^Z	12.1 ^Z	菲律宾 ³
96	100	91	0.91	98	15.3	16.3	14.2	16.9	18.0	15.7	大韩民国 ^{2,4}
77	77	77	1.00	12.3	12.1	12.5	萨摩亚
...	新加坡
...	7.3	7.7	6.8	8.5 ^Y	8.8 ^Y	8.2 ^Y	所罗门群岛
...	13.7	13.2	14.2	泰国
...	39	39	40	1.02	东帝汶 ³
...	托克劳
48	50	47	0.94	13.2	13.0	13.5	汤加
...	图瓦卢 ⁵
...	9.2	瓦努阿图
79	10.2	10.7	9.7	越南 ^{3,9}
拉丁美洲和加勒比海地区														
...	11.2 ^Z	11.0 ^Z	11.4 ^Z	安圭拉 ^{3,10}
...	安提瓜和巴布达 ⁵
...	99 ^Z	100 ^Z	97 ^Z	0.97 ^Z	14.3	13.6	14.9	15.4 ^Z	14.4 ^Z	16.3 ^Z	阿根廷 ^{2,3}
90	91	89	0.98	81 ^Y	80 ^Y	82 ^Y	1.02 ^Y	13.3	13.1	13.6	13.8	13.5	14.1	阿鲁巴
84	85	82	0.96	71	71	71	1.01	巴哈马
77	77	76	0.99	97	98	96	0.98	13.3	12.7	13.9	15.0	13.9	16.0	巴巴多斯
78	80	76	0.95	68	67	68	1.02	伯利兹
...	13.1 ^Y	12.5 ^Y	13.7 ^Y	百慕大 ⁵
69	68	69	1.03	71 ^Z	71 ^Z	72 ^Z	1.01 ^Z	13.5	玻利维亚 ³
...	14.1	13.9	14.4	13.8	13.5	14.1	巴西 ⁵
73	70	76	1.09	70 ^Y	66 ^Y	74 ^Y	1.12 ^Y	15.9	15.0	16.8	17.3 ^Y	15.5 ^Y	19.1 ^Y	英属维尔京群岛 ⁵
...	开曼群岛 ¹⁰
...	12.8	12.9	12.7	14.5	14.6	14.4	智利 ^{2,3}
60	61	59	0.96	60	60	59	0.99	11.1	10.8	11.4	12.6	12.3	12.9	哥伦比亚 ²
...	64	63	66	1.04	10.3	10.2	10.4	11.7 ^Y	11.5 ^Y	12.0 ^Y	哥斯达黎加 ³
98	98	98	98	1.00	12.4	12.2	12.6	17.1	15.6	18.8	古巴
80	83	78	0.94	12.3	11.7	13.0	多米尼克 ^{5,10}
58	58	58	1.00	72	73	72	0.98	多米尼加共和国 ³
84	83	84	1.01	90	90	90	1.01	13.3	13.1	13.5	厄瓜多尔 ³
...	60	59	60	1.02	10.8	11.0	10.7	12.2	12.1	12.4	萨尔瓦多 ³
...	67	70	64	0.92	12.1 ^Y	12.0 ^Y	12.2 ^Y	格林纳达 ⁵
56	58	54	0.92	73	74	72	0.98	10.6	11.0	10.3	危地马拉 ³
91	90	93	1.03	63	63	63	1.00	12.7	12.7	12.6	圭亚那 ³
...	海地
...	70 ^Z	69 ^Z	72 ^Z	1.05 ^Z	洪都拉斯 ^{2,3}
...	75 ^Y	74 ^Y	76 ^Y	1.03 ^Y	牙买加
89	89	89	1.01	11.8	11.9	11.7	13.6	13.7	13.5	墨西哥 ³
...	48	41	56	1.37	15.1	13.8	16.9	蒙特塞拉特 ⁵
77	72	82	1.14	14.6	14.3	14.9	荷属安的列斯群岛
39	40	38	0.95	71	70	72	1.02	尼加拉瓜 ³

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年							
			1999	2007	1999				2007			
				共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
巴拿马 ³	6-14	Yes	69	77	112	113	111	0.99	114	115	113	0.99
巴拉圭 ³	6-14	Yes	179	158 ^Y	131	134	128	0.96	111 ^Y	113 ^Y	110 ^Y	0.97 ^Y
秘鲁 ^{2,3}	6-18	Yes	676	644	110	110	110	1.00	116	114	118	1.04
圣基茨和尼维斯	5-16	No	...	0.9	86	81	91	1.13
圣卢西亚	5-15	No	4	3	107	109	106	0.97	105	106	103	0.97
圣文森特和格林纳丁斯	5-15	No	...	2	93	94	92	0.98
苏里南 ³	7-12	Yes	...	10	107	108	104	0.96
特立尼达和多巴哥 ^{2,3}	6-12	Yes	20	19	94	94	93	0.98	103	106	100	0.95
特克斯和凯科斯群岛	4-16	...	0.3	0.4 ^Y	83 ^Y	83 ^Y	84 ^Y	1.01 ^Y
乌拉圭 ³	6-15	Yes	60	53	107	107	107	1.00	104	104	103	0.99
委内瑞拉玻利瓦尔共和国 ^{2,3}	5-14	Yes	537	589	98	99	97	0.98	105	106	104	0.98
北美和西欧												
安道尔 ^{2,5}	6-16	0.8	88	90	85	0.94
奥地利 ^{2,4}	6-15	Yes	100	85	106	107	105	0.98	103	105	101	0.97
比利时 ⁴	6-18	Yes	...	115	100	100	101	1.02
加拿大	6-16	Yes	...	351 ^Z	98 ^Z	98 ^Z	98 ^Z	0.99 ^Z
塞浦路斯 ^{2,5}	6-15	Yes	...	9	107	109	106	0.98
丹麦	7-16	Yes	66	67	100	100	100	1.00	99	98	99	1.01
芬兰	7-16	Yes	65	57	100	100	100	1.00	99	99	99	1.00
法国 ¹¹	6-16	Yes	736	...	102	103	101	0.98
德国	6-18	Yes	869	794	100	101	100	1.00	102	102	101	0.99
希腊 ²	6-15	Yes	113	107	106	107	105	0.98	103	103	102	1.00
冰岛	6-16	Yes	4	4	99	101	97	0.96	103	102	103	1.01
爱尔兰	6-15	Yes	51	60	100	101	99	0.98	100	99	101	1.01
以色列 ³	5-15	Yes	...	132	101	100	103	1.03
意大利 ²	6-18	Yes	558	567	100	101	99	0.99	107	107	106	0.99
卢森堡	6-15	Yes	5	6	97	101	103	99	0.96
马耳他 ²	5-16	Yes	5	4 ^Y	102	103	102	0.99	94 ^Y	93 ^Y	95 ^Y	1.02 ^Y
摩纳哥 ²	6-16	No
荷兰 ^{2,4}	5-17	Yes	199	204	99	100	99	0.99	103	103	102	0.99
挪威	6-16	Yes	61	60	100	100	99	0.99	101	101	101	0.99
葡萄牙 ²	6-15	Yes	...	122	111	112	110	0.98
圣马力诺 ^{2,10}	6-16	No	...	0.3
西班牙	6-16	Yes	403	433	104	104	104	1.00	106	106	106	1.00
瑞典	7-16	Yes	127	92	104	105	103	0.98	100	101	100	1.00
瑞士	7-15	Yes	82	74	93	91	95	1.04	91	89	93	1.05
联合王国	5-16	Yes
美国	6-17	No	4 322	4 205	104	107	101	0.95	105	102	108	1.05
南亚和西亚												
阿富汗 ³	7-15	Yes	...	811	98	116	80	0.69
孟加拉国 ³	6-10	Yes	...	3 986 ^Z	112 ^Z	110 ^Z	115 ^Z	1.04 ^Z
不丹 ³	...	Yes	12	15	79	83	75	0.90	122	120	123	1.03
印度 ³	6-14	Yes	29 639	32 366 ^Z	120	129	111	0.86	130 ^Z	133 ^Z	126 ^Z	0.95 ^Z
伊朗伊斯兰共和国 ^{3,12}	6-10	Yes	1 563	1 400 ^Z	91	91	91	0.99	130 ^Z	112 ^Z	150 ^Z	1.35 ^Z
马尔代夫	6-12	No	8	6	102	101	102	1.01	102	102	103	1.00
尼泊尔 ³	5-10	Yes	879	904	132	150	113	0.76	126	125	127	1.01
巴基斯坦	5-9	No	...	4 551	118	127	109	0.86
斯里兰卡 ²	5-14	No	...	329 ^Z	112 ^Z	112 ^Z	112 ^Z	1.00 ^Z
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	6-14	No
贝宁	6-11	No	...	291 ^Z	115 ^Z	122 ^Z	108 ^Z	0.89 ^Z
博茨瓦纳	6-15	No	50	53 ^Y	114	115	113	0.99	122 ^Y	124 ^Y	120 ^Y	0.97 ^Y
布基纳法索	6-16	No	154	389	45	52	37	0.72	88	92	85	0.92
布隆迪	...	No	146	320	71	78	64	0.83	140	144	137	0.95
喀麦隆	6-11	No	335	550	74	82	67	0.81	111	118	103	0.88
佛得角 ²	6-16	No	13	11	101	102	100	0.98	83	84	82	0.97
中非共和国	6-15	No	...	97	79	90	68	0.76
乍得 ^{2,3}	6-14	Yes	175	316	72	84	60	0.71	97	111	83	0.75
科摩罗 ²	6-14	No	13	16 ^Y	70	76	64	0.84	70 ^Y	74 ^Y	66 ^Y	0.89 ^Y

初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受从初等到高等正规学校教育的年数)						国家或地区
下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
1999				2007				1999			2007			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
84	84	84	1.00	12.6	12.1	13.1	13.4 ²	12.7 ²	14.1 ²	巴拿马 ³
...	69Y	68Y	70Y	1.04Y	11.5	11.5	11.5	12.0Y	12.0Y	12.0Y	巴拉圭 ³
79	79	79	1.00	81	81	82	1.01	14.0 ²	13.7 ²	14.3 ²	秘鲁 ^{2,3}
...	60	54	65	1.20	12.3Y	12.1Y	12.5Y	圣基茨和尼维斯
76	76	75	0.99	75 ²	73 ²	77 ²	1.05 ²	13.4	12.9	14.0	圣卢西亚
...	62Y	66Y	58Y	0.88Y	12.0Y	11.8Y	12.2Y	圣文森特和格林纳丁斯
...	88	88	88	1.00	苏里南 ³
67	66	67	1.02	72	73	72	0.99	11.3	11.1	11.5	11.2Y	11.1Y	11.4Y	特立尼达和多巴哥 ^{2,3}
...	54Y	57Y	51Y	0.90Y	11.4Y	10.9Y	11.8Y	特克斯和凯科斯群岛
...	13.9	13.0	14.7	15.7	14.9	16.4	乌拉圭 ³
60	60	60	1.01	69	69	69	1.01	12.7 ²	委内瑞拉玻利瓦尔共和国 ^{2,3}
...	41	44	38	0.87	11.1 ²	10.9* ²	11.4* ²	北美和西欧
...	15.2	15.3	15.2	15.2	15.0	15.4	安道尔 ^{2,5}
...	18.0	17.6	18.5	16.0	15.8	16.3	奥地利 ^{2,4}
...	比利时 ⁴
...	12.5	12.4	12.7	13.8	13.7	13.9	加拿大
...	73Y	69Y	77Y	1.11Y	16.1	15.6	16.6	16.9	16.2	17.5	塞浦路斯 ^{2,5}
...	93Y	91Y	95Y	1.04Y	17.2	16.6	18.0	17.1	16.5	17.7	丹麦
...	15.7	15.5	16.0	16.2	15.9	16.6	芬兰
...	法国 ¹¹
97	97	96	0.99	94Y	93Y	94Y	1.00Y	13.8	13.5	14.1	16.5	16.4	16.6	德国
98	100	96	0.97	96Y	98Y	95Y	0.97Y	16.7	16.1	17.3	18.3	17.0	19.7	希腊 ²
...	16.5	16.1	16.9	17.8	17.6	18.1	冰岛
...	15.0	14.6	15.4	15.6	15.1	16.0	爱尔兰 ³
...	14.7	14.5	15.0	16.5	16.0	16.9	以色列 ³
...	13.6	13.5	13.7	13.5 ²	13.4 ²	13.6 ²	意大利 ²
...	14.8Y	14.8Y	14.9Y	卢森堡
...	马耳他 ²
...	摩纳哥 ²
...	16.4	16.7	16.2	16.6	16.7	16.6	荷兰 ^{2,4}
...	17.2	16.7	17.7	17.5	16.9	18.2	挪威
...	15.7	15.3	16.0	15.4	15.1	15.7	葡萄牙 ²
...	圣马力诺 ^{2,10}
...	15.8	15.5	16.2	16.2	15.8	16.7	西班牙
...	97	98	97	0.99	18.8	17.2	20.5	15.6	14.9	16.4	瑞典
...	14.7	15.1	14.3	14.9	15.1	14.7	瑞士
...	15.9	15.7	16.1	15.9	15.4	16.5	联合王国
...	75	72	78	1.07	15.7	15.8	15.1	16.6	美国
...	55	65	45	0.69	南亚和西亚
...	86 ²	86 ²	86 ²	1.00 ²	8.0	7.8	8.1	阿富汗 ³
20	21	19	0.91	43 ²	44 ²	42 ²	0.95 ²	7.4	8.1	6.6	10.3 ²	10.6 ²	10.0 ²	孟加拉国 ³
...	10.0 ²	10.6 ²	9.4 ²	不丹 ³
44	45	43	0.97	94Y	11.6	12.2	10.9	12.8Y	12.8Y	12.9Y	印度 ³
87	86	87	1.01	76	12.0	11.9	12.0	12.3 ²	12.2 ²	12.3 ²	伊朗伊斯兰共和国 ^{3,12}
...	74	74	74	1.00	9.8	马尔代夫
...	92	99	85	0.86	7.1	7.9	6.3	尼泊尔 ³
...	巴基斯坦
...	斯里兰卡 ²
...	撒哈拉以南非洲
...	48Y	51Y	45Y	0.89Y	6.4	7.9	4.8	8.4Y	安哥拉
23	21	25	1.20	31Y	28Y	34Y	1.22Y	11.5	11.4	11.5	11.9Y	11.8Y	12.0Y	贝宁
19	22	16	0.71	43	45	40	0.91	3.4	4.0	2.7	5.7	6.2	5.1	博茨瓦纳
...	52	53	51	0.97	8.2	8.7	7.7	布基纳法索
...	7.2	9.0	9.8	8.2	布隆迪
65	64	66	1.03	71	70	71	1.01	11.4	11.1	11.7	喀麦隆
...	佛得角 ²
22	25	18	0.72	5.9Y	7.4Y	4.3Y	中非共和国
16	18	13	0.70	6.5	7.1	5.9	乍得 ^{2,3}
...	科摩罗 ²

表 4 (续)

国家或地区	义务教育 (年龄组)	免费教育的 法律保障 ¹	新生 (000)		初等教育毛招生率 (%)							
			下述年份结束的学年		下述年份结束的学年							
			1999	2007	1999				2007			
				共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
刚果 ³	6-16	Yes	32	91	37	36	37	1.02	88	89	86	0.97
科特迪瓦	6-15	No	309	362	64	71	57	0.80	70	76	64	0.84
刚果民主共和国 ³	6-15	Yes	767	2 034	50	49	52	1.07	106	114	99	0.87
赤道几内亚	7-11	Yes	...	15	111	114	109	0.96
厄立特里亚	7-14	No	57	53	54	60	49	0.81	41	44	38	0.87
埃塞俄比亚	...	No	1 537	3 221	78	92	63	0.69	136	144	128	0.89
加蓬	6-16	Yes
冈比亚 ³	7-12	Yes	30	42	83	86	79	0.92	90	85	94	1.10
加纳 ^{2,3}	6-15	Yes	469	659	85	87	83	0.96	110	109	111	1.02
几内亚 ²	7-16	No	119	244	52	58	46	0.80	94	97	90	0.93
几内亚比绍 ³	7-12	Yes	35	...	92	106	79	0.74
肯尼亚	6-13	No	892	1 113 ^Y	102	104	101	0.97	110 ^Y	112 ^Y	108 ^Y	0.96 ^Y
莱索托	...	No	51	56 ^Z	99	99	100	1.01	102 ^Z	105 ^Z	99 ^Z	0.94 ^Z
利比里亚 ²	6-16	No	50	119	60	73	46	0.63	100	100	100	1.00
马达加斯加 ³	6-10	Yes	495	970	107	108	106	0.98	169	171	168	0.98
马拉维	6-13	No	616	639	175	174	177	1.02	142	137	147	1.07
马里 ³	7-15	Yes	171	317	58	67	50	0.75	85	92	79	0.86
毛里求斯 ³	5-16	Yes	22	19	98	96	99	1.04	101	100	102	1.02
莫桑比克	6-12	No	536	1 049	104	112	95	0.84	161	166	156	0.94
纳米比亚 ³	7-16	Yes	54	56	98	97	99	1.02	109	108	111	1.03
尼日尔 ³	...	Yes	133	279	43	50	35	0.71	65	72	58	0.81
尼日利亚 ³	6-14	Yes	3 606	4 127 ^Z	99	110	87	0.79	98 ^Z	106 ^Z	90 ^Z	0.85 ^Z
卢旺达 ³	7-12	Yes	295	537	127	129	126	0.97	207	209	205	0.98
圣多美和普林西比 ²	7-13	Yes	4	5	106	108	105	0.97	116	115	117	1.03
塞内加尔 ³	7-12	Yes	190	332	66	68	65	0.96	100	98	103	1.05
塞舌尔 ⁵	6-15	Yes	2	1	117	116	118	1.02	127	131	124	0.94
塞拉利昂	6-11	No	...	296	180	188	172	0.92
索马里	...	No
南非	7-15	No	1 157	1 092	115	117	114	0.97	106	110	102	0.93
斯威士兰	...	Yes	31	31	99	101	97	0.96	110	112	108	0.96
多哥	6-15	No	139	175	91	97	86	0.88	94	97	90	0.94
乌干达	6-12	No	...	1 523	149	149	149	1.01
坦桑尼亚联合共和国 ³	7-13	No	714	1 414	75	75	74	0.99	115	116	114	0.98
赞比亚	7-13	No	252	462	84	84	84	1.01	128	126	129	1.02
津巴布韦	6-12	No	398	...	111	113	109	0.97

			总和		加权平均数				加权平均数			
世界	130 242	137 069	104	109	100	0.92	113	115	110	0.96
转型期国家	4 440	3 086	99	100	99	0.99	99	100	98	0.98
发达国家	12 380	11 581	102	103	101	0.98	102	101	103	1.02
发展中国家	113 422	122 401	105	110	100	0.91	114	117	111	0.95
阿拉伯国家	6 297	7 366	90	93	87	0.93	102	104	99	0.94
中欧和东欧	5 635	4 325	97	99	96	0.97	98	99	97	0.98
中亚	1 785	1 379	101	100	101	1.01	102	103	100	0.98
东亚和太平洋地区	37 055	32 356	103	103	102	0.99	101	102	101	0.99
东亚	36 522	31 949	103	103	102	0.99	102	102	101	0.99
太平洋地区	533	408	102	104	101	0.97	76	77	75	0.97
拉丁美洲和加勒比海地区	13 176	13 384	119	122	116	0.95	124	126	121	0.96
加勒比海地区	565	584	156	153	159	1.04	157	158	156	0.99
拉丁美洲	12 612	12 800	118	121	115	0.95	122	125	120	0.96
北美和西欧	9 328	9 010	103	104	101	0.97	103	102	105	1.02
南亚和西亚	40 478	44 207	114	122	104	0.85	125	129	121	0.94
撒哈拉以南非洲	16 488	25 042	90	96	84	0.87	115	120	110	0.92

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。

1. Tomasevski (2006年)。

2. 关于义务教育的资料来自根据联合国人权条约提交的报告。

3. 尽管免费教育受到法律保障，但小学继续收费 (Bentaouet-Kattan, 2005年; Tomasevski, 2006年, 世界银行, 2002年、2006年)。

4. 根据报告 (Bentaouet-Kattan, 2005; Tomasevski, 2006; 世界银行, 2002), 虽然没有收取学费, 但收取了直接费用。

5. 根据国家人口数据计算入学率。

6. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

7. 入学和人口数据不包括纳尔诺-卡拉巴赫地区。

初等教育净招生率 (%)								预期受教育年限 (预期接受从初等到高等正规学校教育的年数)						国家或地区
下述年份结束的学年								下述年份结束的学年						
1999				2007				1999			2007			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
...	53 ^z	54 ^z	52 ^z	0.96 ^z	刚果 ³
26	29	23	0.79	6.1	7.4	4.8	科特迪瓦
23	22	24	1.09	42	46	39	0.86	4.3	7.8	9.1	6.4	刚果民主共和国 ³
...	37	37	36	0.95	赤道几内亚
17	18	16	0.89	18	19	17	0.92	4.1	4.6	3.5	厄立特里亚
20	23	18	0.80	59	61	57	0.94	3.8	4.8	2.9	7.6	8.5	6.8	埃塞俄比亚
...	13.1	13.5	12.7	加蓬
...	51	49	53	1.08	7.2	8.1	6.4	冈比亚 ³
29	29	29	1.00	35 ^z	34 ^z	36 ^z	1.06 ^z	9.3	9.6	9.0	加纳 ^{2,3}
20	21	18	0.87	42	43	41	0.95	8.2 ^z	9.6 ^z	6.8 ^z	几内亚 ²
...	几内亚比绍 ³
30	29	31	1.05	10.5	10.8	10.1	肯尼亚
26	25	27	1.06	49 ^z	48 ^z	49 ^z	1.01 ^z	9.2	8.7	9.6	10.3 ^z	10.1 ^z	10.5 ^z	莱索托
...	8.1	9.6	6.5	利比里亚 ²
...	85	84	85	1.01	9.4	9.6	9.2	马达加斯加 ³
...	70	67	74	1.10	10.9	11.5	10.3	9.1	9.2	9.0	马拉维
...	27	29	25	0.84	4.7	5.7	3.7	7.2	马里 ³
72	71	73	1.03	89	88	90	1.02	12.1	12.2	12.0	13.5 ^y	13.7 ^y	13.4 ^y	毛里求斯 ³
18	19	17	0.93	58	58	57	0.99	5.4	8.3 ^y	9.1 ^y	7.4 ^y	莫桑比克
56	54	57	1.06	62	60	64	1.07	10.8 ^z	10.6 ^z	10.9 ^z	纳米比亚 ³
27	32	22	0.68	43	48	38	0.79	4.0	4.7	3.3	尼日尔 ³
...	7.3	8.1	6.5	尼日利亚 ³
...	96 ^z	97 ^z	95 ^z	0.99 ^z	6.4	8.6 ^y	8.5 ^y	8.6 ^y	卢旺达 ³
...	46	47	45	0.97	10.2	10.2	10.2	圣多美和普林西比 ²
37	38	36	0.96	56	55	57	1.05	5.2	7.2	7.5	6.8	塞内加尔 ³
75	74	77	1.03	96	97	94	0.97	14.0	13.9	14.2	14.7	14.2	15.4	塞舌尔 ⁵
...	塞拉利昂
...	索马里
44	45	43	0.95	52 ^y	53 ^y	50 ^y	0.95 ^y	13.5	13.3	13.6	13.1 ^z	13.0 ^z	13.2 ^z	南非
42	40	43	1.06	52	50	54	1.08	9.8	10.1	9.5	10.5 ^z	10.9 ^z	10.2 ^z	斯威士兰
37	40	35	0.87	43	45	42	0.93	9.0	多哥
...	69	67	71	1.05	10.1	10.7	9.4	乌干达
14	13	15	1.16	88	87	89	1.02	5.3	5.4	5.3	坦桑尼亚联合共和国 ³
37	36	38	1.07	48	46	49	1.06	6.9	7.3	6.5	赞比亚
...	9.8	津巴布韦

中位数								加权平均数						国家或地区
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	共计	男	女	
...	69	68	70	1.04	9.7	10.1	9.2	11.0	11.2	10.7	世界
...	77	11.7	11.6	11.8	13.2	12.9	13.4	转型期国家
...	15.5	15.1	15.8	15.8	15.4	16.3	发达国家
...	64	63	64	1.02	9.0	9.5	8.4	10.4	10.8	10.1	发展中国家
65	65	64	0.99	60	58	60	1.04	9.8	10.5	9.0	10.8	11.3	10.3	阿拉伯国家
...	12.0	12.1	12.0	13.4	13.3	13.4	中欧和东欧
...	78	10.8	10.9	10.7	12.2	12.2	12.1	中亚
...	10.5	10.7	10.3	11.8	11.8	11.8	东亚和太平洋地区
...	68	69	68	1.00	10.4	10.6	10.2	11.8	11.8	11.8	东亚
...	14.8	14.8	14.9	14.4	14.3	14.4	太平洋地区
77	72	82	1.14	71	70	72	1.02	12.5	12.4	12.6	13.4	13.2	13.6	拉丁美洲和加勒比海地区
...	70	70	71	1.02	10.7	10.8	10.7	10.9	10.8	10.9	加勒比海地区
69	68	69	1.03	71	71	72	1.02	12.5	12.4	12.6	13.5	13.3	13.7	拉丁美洲
...	15.8	15.4	16.2	16.0	15.5	16.5	北美和西欧
...	76	7.9	8.8	6.9	9.6	10.0	9.0	南亚和西亚
27	29	26	0.89	51	51	52	1.01	6.6	7.2	5.9	8.6	9.3	7.9	撒哈拉以南非洲

8. 儿童六七岁时可以入学。

9. 由于人口数据不一致，没有计算入学率。

10. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算入学率。

11. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

12. 性别均等指数有明显升高，这是因为最近将识字计划的入学人数数据包含在内的缘故，参加这些计划的人中有80%是妇女。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2008年结束的学年的数据。

(z) 2006年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

表 5
参与初等教育情况

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)		初等教育入学情况				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)			
		2007	2006	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			
				1999		2007		1999		2007		1999	
		共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女			
阿拉伯国家													
1 阿尔及利亚	6-11	3 720	4 779	47	4 079	47	-	-	105	110	100	0.91	
2 巴林	6-11	75	76	49	90 ²	49 ²	19	25 ²	107	106	108	1.01	
3 吉布提	6-11	122	38	41	56	47	9	14	33	39	28	0.71	
4 埃及	6-11	9 544	8 086	47	9 988	48	...	8	102	106	97	0.91	
5 伊拉克	6-11	4 612	3 604	44	4 430 ^Y	44 ^Y	.	. ^Y	92	101	83	0.82	
6 约旦	6-11	844	706	49	808	49	29	33	98	98	98	1.00	
7 科威特	6-10	215	140	49	212	49	32	34 ²	100	99	101	1.01	
8 黎巴嫩	6-11	472	395	48	445	48	66	70	105	108	103	0.95	
9 阿拉伯利比亚民众国	6-11	699	822	48	755 ²	48 ²	.	5 ²	120	121	118	0.98	
10 毛里塔尼亚	6-11	469	346	48	484	50	2	9	89	89	88	0.99	
11 摩洛哥	6-11	3 673	3 462	44	3 939	46	4	8	86	95	77	0.81	
12 阿曼	6-11	347	316	48	278	49	5	6	91	93	89	0.97	
13 巴勒斯坦自治领土	6-9	477	368	49	384	49	9	10	105	105	106	1.01	
14 卡塔尔	6-11	69	61	48	75	49	37	49	102	104	100	0.96	
15 沙特阿拉伯	6-11	3 234	3 174	49 [*]	...	8	
16 苏丹	6-11	5 966	2 513	45	3 959	45	2	4	49	53	45	0.85	
17 阿拉伯叙利亚共和国	6-9	1 830	2 738	47	2 310	48	4	4	102	107	98	0.92	
18 突尼斯	6-11	1 021	1 443	47	1 069	48	0.7	1	113	116	111	0.95	
19 阿拉伯联合酋长国	6-10	267	270	48	284	49	44	67	90	92	89	0.97	
20 也门	6-11	3 803	2 303	35	3 220 ^Y	42 ^Y	1	2 ^Y	71	91	51	0.56	
中欧和东欧													
21 阿尔巴尼亚	6-9	211	292	48	103	104	102	0.98	
22 白俄罗斯	6-9	372	632	48	361	48	0.1	0.05	111	111	110	0.99	
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	6-9	196	192	47	
24 保加利亚	7-10	265	412	48	268	48	0.3	0.5	106	108	105	0.98	
25 克罗地亚	7-10	193	203	49	191	49	0.1	0.2	92	93	92	0.98	
26 捷克共和国	6-10	460	655	49	463	48	0.8	1	103	104	103	0.99	
27 爱沙尼亚	7-12	77	127	48	76	48	1	3	102	103	100	0.97	
28 匈牙利	7-10	417	503	48	399	48	5	7	102	103	101	0.98	
29 拉脱维亚	7-10	79	141	48	79 ²	48 ²	1	1 ²	100	101	99	0.98	
30 立陶宛	7-10	151	220	48	144	48	0.4	0.6	102	103	101	0.98	
31 黑山	7-10	
32 波兰	7-12	2 560	3 434	48	2 485	49	...	2	98	99	97	0.98	
33 摩尔多瓦共和国 ^{3,4}	7-10	170 [*]	262	49	161	49	...	0.8	100 [*]	100 [*]	100 [*]	1.00 [*]	
34 罗马尼亚	7-10	877	1 285	49	918	48	.	0.3	105	106	104	0.98	
35 俄罗斯联邦 ⁵	7-10	5 232	6 743	49	5 010	49	...	0.6	108	109	107	0.98	
36 塞尔维亚 ³	7-10	307 [*]	387	49	297	49	112	112	111	0.99	
37 斯洛伐克	6-9	226	317	49	231	49	4	5	103	103	102	0.99	
38 斯洛文尼亚	6-10	92	92	48	95	48	0.1	0.2	100	100	99	0.99	
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	7-10	106	130	48	101	48	.	.	101	102	100	0.98	
40 土耳其	6-11	8 399	8 065	48	...	2 ²	
41 乌克兰	6-9	1 651	2 200	49	1 648	49 [*]	0.3	0.5	109	110	109	0.99	
中亚													
42 亚美尼亚	7-9	116	255	...	128	47	...	2	100	
43 阿塞拜疆 ^{3,6}	6-9	443 [*]	707	49	513	47	-	0.3	98 [*]	98 [*]	98 [*]	1.00 [*]	
44 格鲁吉亚	6-11	325	302	49	322	47	0.5	6	98	98	98	1.00	
45 哈萨克斯坦	7-10	900	1 249	49	956	49	0.5	0.8	97	97	98	1.01	
46 吉尔吉斯斯坦	7-10	428	470	49	408	49	0.2	1	98	98	97	0.99	
47 蒙古	7-11	240	251	50	239	49	0.5	5	97	96	99	1.04	
48 塔吉克斯坦	7-10	682	690	48	680	48	.	.	98	101	96	0.95	
49 土库曼斯坦	7-9	288	
50 乌兹别克斯坦	7-10	2 267	2 570	49	2 165	49	98	99	98	1.00	
东亚和太平洋地区													
51 澳大利亚	5-11	1 840	1 885	49	1 973	49	27	30	100	100	100	1.00	
52 文莱达鲁萨兰国	6-11	44	46	47	46	48	36	37	114	115	112	0.97	
53 柬埔寨	6-11	2 080	2 127	46	2 480	47	2	0.7	97	104	90	0.87	
54 中国 ⁷	7-11	95 607	107 395	47	...	4	

统计数据表

表 5

初等教育毛入学率 (%)				初等教育净入学率 (%)								失学儿童 ²				
下述年份结束的学年 2007				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年				
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	1999				2007				1999		2007		
				共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	女性所占百分比	共计	女性所占百分比	
阿拉伯国家																
110	113	106	0.94	91	93	89	0.96	95	96	95	0.98	357	61	149	59	1
120 ²	120 ²	119 ²	1.00 ²	96	95	97	1.03	98 ^Y	98 ^Y	98 ^Y	1.00 ^Y	1.0	6	0.4 ^Y	33 ^Y	2
56	59	52	0.88	27	32	23	0.73	45	48	43	0.89	83	53	56	52	3
105	107	102	0.95	94	97	90	0.93	96	98	94	0.96	285	97	232	96	4
99 ^Y	109 ^Y	90 ^Y	0.83 ^Y	85	91	78	0.85	89 ^Y	95 ^Y	82 ^Y	0.86 ^Y	605	71	508 ^Y	78 ^Y	5
96	95	97	1.02	91	91	91	1.01	89	88	89	1.02	40	46	60	43	6
98	100	97	0.98	87	86	87	1.01	88	89	87	0.97	10	46	13	58	7
95	97	94	0.97	86	88	85	0.96	83	84	83	0.99	44	55	74	50	8
110 ²	113 ²	108 ²	0.95 ²	9
103	100	106	1.06	64	65	64	0.99	80	78	83	1.06	139	49	89	42	10
107	113	101	0.90	70	76	65	0.85	89	91	86	0.95	1 183	59	395	60	11
80	80	81	1.01	81	81	81	1.00	73	72	74	1.02	61	48	87	47	12
80	80	80	1.00	97	97	97	1.00	73	73	73	1.00	4	31	108	48	13
109	110	109	0.99	92	92	92	1.01	93	93	93	1.00	2	50	1.2	39	14
98	100*	96*	0.96*	85*	85*	84*	0.99*	497*	51*	15
66	71	61	0.86	16
126	129	123	0.96	92	95	88	0.93	139	84	17
105	106	103	0.97	93	94	92	0.98	95	95	95	1.01	82	55	35	40	18
107	107	106	0.99	79	80	79	0.99	91	91	90	0.99	55	50	5	59	19
87 ^Y	100 ^Y	74 ^Y	0.74 ^Y	56	70	41	0.59	75 ^Y	85 ^Y	65 ^Y	0.76 ^Y	1 410	65	906 ^Y	70 ^Y	20
中欧和东欧																
...	94	95	94	0.98	16	55	21
97	98	96	0.99	90	36	...	22
98	101	94	0.93	23
101	102	100	0.99	97	98	96	0.98	95	95	94	0.99	4	77	10	52	24
99	99	99	1.00	85	86	85	0.98	90	91	90	0.99	18	52	2.2	5	25
101	101	100	0.99	97	96	97	1.00	93 ^Y	91 ^Y	94 ^Y	1.03 ^Y	21	46	37 ^Y	41 ^Y	26
99	100	98	0.99	96	96	95	0.98	95	95	94	1.00	0.1	66	2	44	27
96	96	95	0.98	88	88	88	0.99	87	87	86	0.98	15	46	29	48	28
95 ²	96 ²	93 ²	0.96 ²	97	98	96	0.98	90 ^Y	89 ^Y	92 ^Y	1.03 ^Y	2	56	7 ^Y	37 ^Y	29
95	96	95	0.99	95	96	95	0.99	90	91	90	0.99	4	44	10	48	30
...	31
97	97	97	1.00	96	96	96	1.00	96	95	96	1.01	133	48	110	45	32
94*	95*	94*	0.98*	93	88*	88*	87*	0.99*	11	...	17*	51*	33
105	105	104	0.99	96	96	95	0.99	94	94	94	1.00	2	...	30	46	34
96	96	96	1.00	35
97*	97*	97*	1.00*	95*	95*	95*	1.00*	9*	47*	36
102	103	101	0.99	92 ^Y	92 ^Y	92 ^Y	1.01 ^Y	19 ^Y	47 ^Y	37
104	104	103	0.99	96	97	95	0.99	96	96	96	1.00	2	58	3	50	38
95	95	95	1.00	93	94	92	0.98	89	89	89	1.00	1.4	95	6	45	39
96	99	93	0.95	92	94	91	0.97	643	59	40
100	100*	100*	1.00*	89	89*	89*	1.00*	167	49*	41
中亚																
110	108	111	1.03	85	84	87	1.04	7	34	42
116*	116*	115*	0.99*	89*	88*	89*	1.01*	95*	96*	95*	0.99*	82*	46*	20*	55*	43
99	100	98	0.97	94	95	92	0.97	18	60	44
109	108	109	1.00	90	90	90	1.00	9	25	45
95	96	95	0.99	88*	89*	87*	0.99*	84	85	84	0.99	28*	50*	32	50	46
100	99	101	1.02	89	87	90	1.04	89	88	89	1.01	22	38	6	21	47
100	102	98	0.96	97	99	95	0.96	17	86	48
...	49
95	97	94	0.97	91	92	90	0.97	145	59	50
东亚和太平洋地区																
107	107	107	1.00	94	94	94	1.01	97	97	97	1.01	108	46	51	43	51
106	106	105	0.99	93	93	93	1.00	2	43	52
119	124	115	0.93	83	87	79	0.91	89	91	87	0.96	366	61	220	58	53
112	113	112	0.99	54

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)	初等教育入学情况				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2007		1999		2007		1999			
			共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)		
55 库克群岛 ³	5-10	3	3	46	2	47	15	21	96	99	94	0.95		
56 朝鲜民主主义人民共和国	6-9	1 559		
57 斐济	6-11	110	116	48	104	48	...	99 ^Y	109	109	108	0.99		
58 印度尼西亚	7-12	25 412	29 797	48	...	18		
59 日本	6-11	7 209	7 692	49	7 220	49	0.9	1	101	101	101	1.00		
60 基里巴斯 ³	6-11	...	14	49	16 ^Y	49 ^Y	104	104	105	1.01		
61 老挝人民民主共和国	6-10	758	828	45	892	46	2	3	111	120	102	0.85		
62 中国澳门	6-11	31	47	47	33	47	95	96	100	102	97	0.96		
63 马来西亚	6-11	3 217	3 040	48	3 133 ^Z	49 ^Z	...	0.8 ^Y	98	99	97	0.98		
64 马绍尔群岛 ³	6-11	9*	8	48	8	48	25	...	101	102	100	0.98		
65 密克罗尼西亚联邦	6-11	17	19	49	...	8		
66 缅甸 ⁸	5-9	...	4 733	49	5 014		
67 瑙鲁	6-11	2	1	49		
68 新西兰	5-10	344	361	49	349	49	...	12	100	100	100	1.00		
69 纽埃 ³	5-10	...	0.3	46	0.2 ^Y	51 ^Y	99	99	98	1.00		
70 帕劳 ³	6-10	2*	2	47	2	48	18	23	114	118	109	0.93		
71 巴布亚新几内亚	7-12	988	532 ^Z	44 ^Z		
72 菲律宾	6-11	12 017	12 503	49	13 145	48	8	8	113	113	113	1.00		
73 大韩民国	6-11	3 602	3 946	47	3 838	48	1	1	98	100	96	0.95		
74 萨摩亚	5-10	32	27	48	30	48	16	17 ^Y	99	99	98	0.98		
75 新加坡 ⁸	6-11	301	48	...	5		
76 所罗门群岛	6-11	77	58	46	75 ^Y	47 ^Y	88	91	86	0.94		
77 泰国	6-11	5 381	6 120	48	5 565	48	13	18	106	107	105	0.99		
78 东帝汶	6-11	191	174	47	...	10		
79 托克劳	5-10		
80 汤加	5-10	15	17	46	17 ^Z	47 ^Z	7	...	108	110	106	0.96		
81 图瓦卢 ³	6-11	...	1	48	1 ^Z	48 ^Z	98	97	99	1.02		
82 瓦努阿图	6-11	35	34	48	38	48	...	27	111	112	110	0.98		
83 越南 ⁸	6-10	...	10 250	47	7 041	48	0.3	0.5	108	112	104	0.93		
拉丁美洲和加勒比海地区														
84 安圭拉 ³	5-11	...	2	50	2	49	5	8		
85 安提瓜和巴布达 ³	5-11	11*	12	49	...	50		
86 阿根廷	6-11	4 092	4 664	49	4 686 ^Z	49 ^Z	20	22 ^Z	113	113	112	0.99		
87 阿鲁巴	6-11	9	9	49	10	49	83	78	114	114	114	0.99		
88 巴哈马	5-10	36	34	49	37	49	...	29	95	96	94	0.98		
89 巴巴多斯	5-10	21	25	49	23	49	...	10	98	99	98	0.98		
90 伯利兹	5-10	42	44	48	52	49	...	95	118	120	116	0.97		
91 百慕大 ³	5-10	5 ^Z	46 ^Z	...	35 ^Z		
92 玻利维亚	6-11	1 397	1 445	49	1 512	49	...	8	113	114	112	0.98		
93 巴西 ¹⁰	7-10	13 885	20 939	48	17 996	47	8	11	154	159	150	0.94		
94 英属维尔京群岛 ³	5-11	3	3	49	3	49	13	28	112	113	110	0.97		
95 开曼群岛 ³	5-10	...	3	47	4	48	36	35		
96 智利	6-11	1 589	1 805	48	1 679	48	45	55	101	102	99	0.97		
97 哥伦比亚	6-10	4 554	5 162	49	5 299	49	20	19	114	114	114	1.00		
98 哥斯达黎加	6-11	487	552	48	536	48	7	8	108	109	107	0.98		
99 古巴	6-11	870	1 074	48	883	48	111	113	109	0.97		
100 多米尼克 ^{3,9}	5-11	...	12	48	9	48	24	32	104	107	102	0.95		
101 多米尼加共和国	6-11	1 268	1 315	49	1 355	48	14	19	113	114	111	0.98		
102 厄瓜多尔	6-11	1 721	1 899	49	2 039	49	21	28	114	114	114	1.00		
103 萨尔瓦多	7-12	912	940	48	1 075	49	11	10	112	114	109	0.96		
104 格林纳达 ³	5-11	17	14	49	...	77		
105 危地马拉	7-12	2 159	1 824	46	2 449	48	15	11	101	108	94	0.87		
106 圭亚那	6-11	97	107	49	109	49	1	2	121	122	120	0.98		
107 海地	6-11	1 397		
108 洪都拉斯	6-11	1 096	1 308	49	...	7 ^Z		
109 牙买加	6-11	339	316	49	310	49	4	8	92	93	92	1.00		
110 墨西哥	6-11	12 847	14 698	49	14 631	49	7	8	111	112	109	0.98		
111 蒙特塞拉特 ³	5-11	0.5*	0.4	44	0.5	49	38	31		
112 荷属安的列斯群岛	6-11	17	25	48	74	...	131	135	127	0.95		
113 尼加拉瓜	6-11	823	830	49	953	48	16	15	100	100	101	1.01		
114 巴拿马	6-11	396	393	48	446	48	10	11	108	110	106	0.97		
115 巴拉圭	6-11	848	951	48	934 ^Y	48 ^Y	15	17 ^Y	119	121	116	0.96		

表 5

初等教育毛入学率 (%)				初等教育净入学率 (%)								失学儿童 ²				
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年				
2007				1999				2007				1999		2007		
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	女性所占百分比	共计	女性所占百分比	
73	74	71	0.97	85	87	83	0.96	67	69	66	0.96	0.4	54	0.9	50	55
...	56
94	96	93	0.97	99	98	99	1.01	91 ²	91 ²	91 ²	1.00 ²	1.4	30	6 ²	47 ²	57
117	120	115	0.96	95	97	93	0.96	507	...	58
100	100	100	1.00	100	100	3	...	16	...	59
113Y	112Y	114Y	1.01Y	97	96	98	1.01	0.1	60
118	124	111	0.90	76	79	73	0.92	86	88	84	0.95	178	56	104	57	61
108	112	103	0.92	85	84	85	1.01	93	94	91	0.97	7	47	2	59	62
98 ²	98 ²	98 ²	0.99 ²	98	99	97	0.98	97 ²	98 ²	97 ²	1.00 ²	70	70	82 ²	52 ²	63
93	94	92	0.97	66	67	66	0.99	3	49	64
110	109	110	1.01	65
...	66
79	78	80	1.03	72	72	73	1.01	0.4	47.0	67
102	101	102	1.01	99	99	99	1.00	99	99	99	1.01	2.0	45	2.5	24	68
105Y	107Y	102Y	0.95Y	99	99	98	1.00	0.0	50	69
99	98	100	1.02	97	99	94	0.94	0.1	91	70
55 ²	60 ²	50 ²	0.84 ²	71
109	110	109	0.98	92	92	92	1.00	91	90	92	1.02	895	48	1 003	43	72
107	107	106	0.98	97	99	94	0.95	98 ²	129	84	57 ²	...	73
95	96	95	1.00	92	92	91	0.99	1.6	50	74
...	75
101Y	102Y	98Y	0.96Y	62Y	62Y	61Y	0.99Y	29Y	48Y	76
104	104	104	1.00	95	95	96	1.01	264	43	77
91	93	88	0.94	63	64	62	0.96	71	50	78
...	79
113 ²	116 ²	110 ²	0.95 ²	88	90	86	0.96	96Y	97Y	94Y	0.97Y	2	56	0.2Y	...	80
106 ²	106 ²	105 ²	0.99 ²	81
108	110	106	0.97	91	92	91	0.99	87	88	86	0.99	2.5	51	4	51	82
...	95	447	83
拉丁美洲和加勒比海地区																
...	84
102	106	99	0.94	74	75	73	0.98	3	52	85
114 ²	115 ²	113 ²	0.98 ²	99	99	99	0.99	98 ²	26	82	39 ²	...	86
114	115	112	0.97	98	97	100	1.03	100	100	100	1.00	0.1	...	0.04	46	87
103	103	103	1.00	89	90	89	0.99	91	89	92	1.03	4	50	3	41	88
105	105	105	1.00	94	94	94	0.99	97	96	97	1.01	2	51	0.7	41	89
123	124	122	0.99	94	94	94	0.99	97	96	98	1.01	2	49	0.5	...	90
100 ²	108 ²	92 ²	0.85 ²	92 ²	0.3 ²	...	91
108	108	108	1.00	95	95	95	1.00	94	93	94	1.01	52	51	70	45	92
130	134	125	0.93	91	93	93	93	1.00	1 033	...	901	49	93
108	110	105	0.96	96	95	97	1.02	93	93	94	1.01	0.04	42	0.1	27	94
...	95
106	108	103	0.95	94	95	94	0.99	87	53	96
116	117	116	0.99	89	89	90	1.01	87	87	87	1.00	369	46	413	47	97
110	111	110	0.99	98
102	103	100	0.98	97	97	98	1.01	98	98	98	1.00	9	...	10	58	99
...	94	95	93	0.98	0.4	61	100
107	110	103	0.94	84	83	84	1.01	82	82	83	1.01	174	47	194	47	101
118	119	118	1.00	97	97	98	1.01	97	96	97	1.01	17	16	12	...	102
118	118	118	1.00	92	92	92	1.01	58	46	103
81	83	79	0.96	76	77	75	0.97	4	51	104
113	117	110	0.94	82	86	78	0.91	95	97	93	0.96	299	61	69	76	105
112	113	111	0.98	106
...	107
119	120	119	1.00	93	93	94	1.01	66	43	108
91	91	92	1.01	88	87	88	1.00	86	86	87	1.02	38	49	45	45	109
114	115	112	0.97	97	97	97	1.00	98	55	17	109	...	110
107	101	113	1.12	92	89	96	1.08	0.02	...	111
...	112
116	117	115	0.98	76	76	77	1.01	96	95	96	1.01	165	47	24	39	113
113	114	111	0.97	96	96	96	0.99	98	99	98	0.99	11	53	4	62	114
111Y	113Y	110Y	0.97Y	96	96	96	1.00	94Y	94Y	95Y	1.01Y	28	46	43Y	46Y	115

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)	初等教育入学情况				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2007		1999		2007		1999			性别均 等指数 (女/男)
			共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	2007	共计	男	女			
116 秘鲁	6-11	3 411	4 350	49	3 994	49	13	19	122	123	121	0.99		
117 圣基茨和尼维斯	5-11	7	6	49	...	22		
118 圣卢西亚	5-11	20	26	49	22	49	2	3	109	110	108	0.98		
119 圣文森特和格林纳丁斯	5-11	16	16	48	...	4		
120 苏里南	6-11	55	65	48	...	46		
121 特立尼达和多巴哥	5-11	130	172	49	130	49	72	73	96	96	95	1.00		
122 特克斯和凯科斯群岛	6-11	...	2	49	2 ^y	51 ^y	18	30 ^y		
123 乌拉圭	6-11	315	366	49	359	48	...	14	111	112	111	0.99		
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6-11	3 320	3 261	49	3 521	48	15	15	100	101	99	0.98		
北美和西欧														
125 安道尔 ³	6-11	5*	4	47	...	2		
126 奥地利	6-9	344	389	48	347	48	4	5	103	103	102	0.99		
127 比利时	6-11	713	763	49	732	49	55	54	105	105	105	0.99		
128 加拿大	6-11	2 295	2 429	49	2 305 ^z	49 ^z	6	6 ^z	99	99	99	1.00		
129 塞浦路斯 ³	6-11	56*	64	48	58	49	4	6	97	98	97	1.00		
130 丹麦	7-12	420	372	49	416	49	11	12	101	102	101	1.00		
131 芬兰	7-12	374	383	49	365	49	1	1	99	99	99	1.00		
132 法国 ¹¹	6-10	3 723	3 944	49	4 106	48	15	15	107	107	106	0.99		
133 德国	6-9	3 177	3 767	49	3 311	49	2	3	106	106	105	0.99		
134 希腊	6-11	631	646	48	639	49	7	7	94	94	95	1.00		
135 冰岛	6-12	31	30	48	30	49	1	2	99	100	98	0.98		
136 爱尔兰	4-11	456	457	49	476	49	0.9	0.9	104	104	103	0.99		
137 以色列	6-11	746	722	49	826	49	112	112	111	0.99		
138 意大利	6-10	2 695	2 876	48	2 820	48	7	7	103	103	102	0.99		
139 卢森堡	6-11	35	31	49	36	49	7	8	101	100	102	1.02		
140 马耳他	5-10	28	35	49	30 ^y	48 ^y	36	38 ^y	107	106	107	1.01		
141 摩纳哥 ⁹	6-10	...	2	50	2	47	31	25		
142 荷兰	6-11	1 200	1 268	48	1 281	48	68	...	108	109	107	0.98		
143 挪威	6-12	436	412	49	431	49	1	2	101	101	101	1.00		
144 葡萄牙	6-11	655	815	48	754	47	9	11	123	126	121	0.96		
145 圣马力诺 ⁹	6-10	2	48		
146 西班牙	6-11	2 418	2 580	48	2 556	48	33	33	106	106	105	0.99		
147 瑞典	7-12	636	763	49	601	49	3	8	110	108	111	1.03		
148 瑞士	7-12	525	530	49	511	49	3	4	102	102	102	1.00		
149 联合王国	5-10	4 243	4 661	49	4 409	49	5	5	101	101	101	1.00		
150 美国	6-11	24 730	24 938	49	24 492	49	12	10	101	100	102	1.03		
南亚和西亚														
151 阿富汗	7-12	4 600	957	7	4 718	37	28	51	4	0.08		
152 孟加拉国	6-10	17 842	16 313	51	...	42		
153 不丹	6-12	98	81	46	106	50	2	3	75	81	69	0.85		
154 印度	6-10	124 425	110 986	43	139 170 ^z	47 ^z	93	100	85	0.84		
155 伊朗伊斯兰共和国 ¹²	6-10	5 917	8 667	47	7 152	55	...	5	96	99	94	0.95		
156 马尔代夫	6-12	45	74	49	50	48	3	1	134	134	135	1.01		
157 尼泊尔	5-9	3 574	3 588	42	4 419	49	...	10	114	128	98	0.77		
158 巴基斯坦	5-9	19 534	17 979	44	...	34 ^z		
159 斯里兰卡	5-9	1 484	1 612 ^z	49 ^z	...	- ^z		
撒哈拉以南非洲														
160 安哥拉	6-9	1 968	9		
161 贝宁	6-11	1 452	872	39	1 357 ^z	44 ^z	7	13 ^z	74	89	59	0.67		
162 博茨瓦纳	6-12	303	322	50	327 ^y	49 ^y	5	...	104	104	104	1.00		
163 布基纳法索	7-12	2 391	816	40	1 742	46	11	13	43	51	36	0.70		
164 布隆迪	7-12	1 303	702	44	1 491	48	0.8	1	60	67	54	0.80		
165 喀麦隆	6-11	2 846	2 134	45	3 120	46	28	22	84	92	75	0.82		
166 佛得角	6-11	78	92	49	79	48	-	0.4	119	122	116	0.96		
167 中非共和国	6-11	700	522	42	...	13		
168 乍得	6-11	1 790	840	37	1 324	41	25	34 ^z	63	79	46	0.58		
169 科摩罗	6-11	132	83	45	107 ^y	46 ^y	12	10 ^y	76	82	69	0.85		
170 刚果	6-11	587	276	49	622	48	10	35	56	58	55	0.95		
171 科特迪瓦	6-11	3 022	1 911	43	2 180	44	12	12	69	79	59	0.74		

表 5

初等教育毛入学率 (%)				初等教育净入学率 (%)								失学儿童 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年			
2007				1999				2007				1999		2007	
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	女性所占百分比	共计	女性所占百分比
117	117	118	1.01	98	98	97	1.00	96	95	97	1.02	6	...	35	...
94	93	94	1.01	87	86	88	1.02	0.6	42
109	111	108	0.97	96	97	96	0.99	98	98	97	0.99	0.7	52	0.2	62
102	105	100	0.94	91	94	88	0.94	1.0	65
119	120	118	0.98	94	93	95	1.02	3	41
100	101	99	0.97	87	87	88	1.01	94	94	93	0.99	16	46	4	58
90 ^Y	88 ^Y	92 ^Y	1.04 ^Y	78 ^Y	75 ^Y	81 ^Y	1.07 ^Y	0.5 ^Y	42 ^Y
114	116	113	0.97	97	97	97	1.00	7.4	47
106	107	105	0.97	86	85	86	1.01	92	92	92	1.00	424	47	195	46
北美和西欧															
88	89	87	0.98	81	81	80	0.99	0.9	49
101	101	100	0.99	97	97	98	1.01	97 ^Z	97 ^Z	98 ^Z	1.01 ^Z	10	38	9 ^Z	38 ^Z
103	103	103	1.00	99	99	99	1.00	98	98	98	1.01	6	43	12	42
99 ^Z	99 ^Z	99 ^Z	0.99 ^Z	99	99	99	1.00	30	42
102	103	102	0.99	95	95	95	1.00	99	99	99	1.00	1.3	49	0.4	56
99	99	99	1.00	97	97	97	1.00	96	95	96	1.01	8	42	17	39
98	98	97	1.00	99	99	98	1.00	96	96	96	1.00	5	57	13	46
110	111	110	0.99	99	99	99	1.00	99	98	99	1.00	9	34	29	32
104	104	104	1.00	100	98	98	98	1.00	3	...	7	...
101	101	101	1.00	92	92	93	1.01	100	100	100	1.00	31	44	1.4	49
97	97	98	1.00	99	100	98	0.98	97	97	97	1.00	0.3	...	0.8	46
104	105	104	1.00	94	93	94	1.01	96	96	96	1.01	28	45	18	43
111	110	112	1.01	98	98	98	1.00	97	97	98	1.01	15	51	21	39
105	105	104	0.99	99	99	99	0.99	99	99	98	0.99	7	...	17	73
102	102	103	1.00	97	96	98	1.03	97	97	98	1.01	0.6	16	0.4	19
100 ^Y	101 ^Y	99 ^Y	0.98 ^Y	95	94	96	1.02	91 ^Y	92 ^Y	91 ^Y	0.99 ^Y	2	41	2.6 ^Y	51 ^Y
...
107	108	106	0.98	99	100	99	0.99	98	99	98	0.99	6.4	99	17	70
99	99	99	1.00	100	100	100	1.00	99	99	99	1.00	0.6	60	6	49
115	118	112	0.95	99	99	98	0.99	6	70
...
106	106	105	0.99	100	100	100	1.00	100	100	100	1.00	6	69	5.5	80
94	95	94	1.00	100	94	94	94	1.00	2	...	38	50
97	98	97	0.99	94	94	94	1.00	89	89	89	0.99	10	37	34	48
104	104	104	1.01	100	100	100	1.00	97	97	98	1.01	2	25	68	37
99	99	99	1.00	94	94	94	1.00	92	92	93	1.01	1 215	49	1 564	43
南亚和西亚															
103	125	78	0.63
91	88	95	1.08	87 ^Z	83 ^Z	90 ^Z	1.08 ^Z	1 837 ^Z	33 ^Z
111	111	111	1.00	56	60	53	0.89	87	86	88	1.02	47	53	11	45
112 ^Z	114 ^Z	109 ^Z	0.96 ^Z	89 ^Z	90 ^Z	87 ^Z	0.96 ^Z	7 142 ^Z	65 ^Z
121	106	137	1.29	82	83	81	0.97	94 ^Z	1 616	52	391 ^Z	...
111	112	109	0.97	98	97	98	1.01	96	96	97	1.01	1.1	41	1.4	39.1
124	123	125	1.01	65*	72*	57*	0.79*	80	81	78	0.96	1 043*	61*	714	53
92	101	83	0.82	66 ^Z	73 ^Z	57 ^Z	0.78 ^Z	6 821 ^Z	60 ^Z
108 ^Z	108 ^Z	108 ^Z	1.00 ^Z
撒哈拉以南非洲															
...
96 ^Z	105 ^Z	87 ^Z	0.83 ^Z	50*	59*	40*	0.68*	80 ^Z	87 ^Z	73 ^Z	0.84 ^Z	586*	59*	244 ^Z	71 ^Z
107 ^Y	107 ^Y	106 ^Y	0.99 ^Y	80	79	82	1.04	84 ^Y	83 ^Y	85 ^Y	1.03 ^Y	55	44	49 ^Y	45 ^Y
71	76	66	0.87	35	41	28	0.70	58	62	54	0.86	1 231	54	1 002	54
114	119	110	0.93	81	82	80	0.98	244	53
110	118	101	0.86
101	105	98	0.94	99	99	98	0.98	85	85	84	0.98	0.8	90	12	52
74	86	61	0.71	56	65	48	0.74	310	60
74	87	61	0.70	51	63	39	0.62	654	62
85 ^Y	91 ^Y	80 ^Y	0.88 ^Y	49	54	45	0.85	53	54
106	110	102	0.93	54	56	52	0.92	244	52
72	81	64	0.79	52	60	45	0.75	1 290	58

表 5 (续)

国家或地区	年龄组	学龄人口 ¹ (000)	初等教育入学情况				私立学校入学者占 全体入学者百分比		初等教育毛入学率 (%)					
			下述年份结束的学年				下述年份结束的学年		下述年份结束的学年					
			1999		2007		1999		2007		1999			性别均 等指数 (女/男)
			共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	女性所占 百分比	共计	男	女			
2007	2006	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	男	女	性别均 等指数 (女/男)			
172 刚果民主共和国	6-11	10 383	4 022	47	8 840	45	19	11	48	51	46	0.90		
173 赤道几内亚	7-11	65	75	44	81	49	33	30 ^y	142	159	125	0.79		
174 厄立特里亚	7-11	604	262	45	332	45	11	9	52	57	47	0.82		
175 埃塞俄比亚	7-12	13 415	5 168	38	12 175	47	48	59	36	0.61		
176 加蓬	6-11	183	265	50	17	...	148	148	148	1.00		
177 冈比亚	7-12	253	170	46	217	51	14	18	87	94	81	0.86		
178 加纳	6-11	3 446	2 377	47	3 616	49	13	17	75	78	72	0.92		
179 几内亚	7-12	1 451	727	38	1 318	45	15	27	57	70	45	0.64		
180 几内亚比绍	7-12	274	145	40	19	...	70	84	56	0.67		
181 肯尼亚	6-11	5 937	4 782	49	6 688	49	...	10	93	94	91	0.97		
182 莱索托	6-12	373	365	52	425 ^z	50 ^z	...	0.4 ^z	102	98	106	1.08		
183 利比里亚	6-11	614	396	42	539	47	38	30	85	98	73	0.74		
184 马达加斯加	6-10	2 714	2 012	49	3 837	49	22	19	93	95	92	0.97		
185 马拉维	6-11	2 526	2 582	49	2 943	50	...	1 ^z	137	140	134	0.96		
186 马里	7-12	2 065	959	41	1 717	44	22	38	59	70	49	0.70		
187 毛里求斯	5-10	118	133	49	119	49	24	26	105	105	106	1.00		
188 莫桑比克	6-12	4 111	2 302	43	4 564	46	...	2	70	80	59	0.74		
189 纳米比亚	7-13	375	383	50	410	50	4	4	107	107	108	1.01		
190 尼日尔	7-12	2 316	530	39	1 235	41	4	4	31	37	25	0.68		
191 尼日利亚 ¹³	6-11	24 111	17 907	44	22 862 ^z	45 ^z	4	5 ^z	88	98	78	0.79		
192 卢旺达	7-12	1 459	1 289	50	2 150	51	...	2	92	93	91	0.98		
193 圣多美和普林西比	7-12	25	24	49	33	49	-	-	108	109	106	0.97		
194 塞内加尔	7-12	1 882	1 034	46	1 572	50	12	12	64	69	59	0.86		
195 塞舌尔 ³	6-11	7*	10	49	9	49	5	6	116*	117*	116*	0.99*		
196 塞拉利昂	6-11	899	1 322	48	...	3		
197 索马里	6-12	1 581	148	35	12	16	9	0.54		
198 南非	7-13	7 134	7 935	49	7 312	49	2	2	116	117	114	0.97		
199 斯威士兰	6-12	205	213	49	233	48	-	.y	100	102	97	0.95		
200 多哥	6-11	1 052	954	43	1 022	46	36	42	112	127	96	0.75		
201 乌干达	6-12	6 489	6 288	47	7 538	50	...	10	125	130	119	0.92		
202 坦桑尼亚联合共和国	7-13	7 436	4 190	50	8 624	50	0.2	1	67	67	67	1.00		
203 赞比亚	7-13	2 346	1 556	48	2 790	49	...	3	80	84	77	0.92		
204 津巴布韦	6-12	2 396	2 460	49	2 446 ^z	50 ^z	88	...	100	101	98	0.97		

	总和	总和	女性所占 百分比	总和	女性所占 百分比	中位数		加权平均数			
I 世界	...	653 493	47	693 877	47	7	8	99	103	95	0.92
II 转型期国家	...	12 875	49	12 628	49	0.2	0.7	104	105	104	0.99
III 发达国家	...	65 378	49	66 334	49	4	5	102	102	102	1.00
IV 发展中国家	...	575 240	46	614 914	47	11	10	98	103	93	0.91
V 阿拉伯国家	...	41 457	46	40 506	47	4	8	90	96	84	0.87
VI 中欧和东欧	...	22 041	48	21 421	48	0.3	0.6	102	104	100	0.96
VII 中亚	...	5 690	49	5 687	48	0.3	1.0	98	99	98	0.99
VIII 东亚和太平洋地区	...	173 175	48	190 901	47	8	9	112	113	112	0.99
IX 东亚	...	169 703	48	187 736	47	2	4	113	113	112	0.99
X 太平洋地区	...	3 471	48	3 165	48	...	21	95	97	94	0.97
XI 拉丁美洲和加勒比海地区	...	58 223	48	68 037	48	15	19	121	123	119	0.97
XII 加勒比海地区	...	2 232	49	2 400	49	21	30	112	113	111	0.98
XIII 拉丁美洲	...	55 991	48	65 637	48	15	14	121	123	119	0.97
XIV 北美和西欧	...	50 571	49	51 500	49	7	6	103	102	103	1.01
XV 南亚和西亚	...	177 522	44	191 678	47	...	5	89	96	81	0.84
XVI 撒哈拉以南非洲	...	124 815	46	124 146	47	12	10	78	85	72	0.85

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。

1. 数据为2006年数据,但学年与日历年相吻合的国家的数字为2007年数据。
2. 数据反映了未入学儿童的实际数字,此数据通过小学年龄儿童的特定年龄入学率得出,这既衡量了小学又衡量了中学儿童的入学比例(总的初等教育净入学率)。
3. 根据国家人口数据计算入学率。
4. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

5. 俄罗斯联邦过去存在的两种教育结构都是从七岁开始。最常见或最普遍的一种是三年制教育结构,并且用作计算指标;第二类教育结构采取四年制,有约三分之一的小学生在这类学校上学。2004年起,四年制结构在全国推广。
6. 入学和人口数据不包括纳尔诺-卡拉巴赫地区。
7. 儿童六七岁时可入小学读书。由于七岁时最普遍的入学年龄,因此运用七岁到十一岁年龄组的人口计算入学率。
8. 由于人口数据不一致,没有计算入学率。
9. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据,没有计算入学率。

表 5

初等教育毛入学率 (%)				初等教育净入学率 (%)								失学儿童 ²					
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年								下述年份结束的学年					
2007				1999				2007				1999		2007			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	女性所占百分比	共计	女性所占百分比		
85	94	76	0.81	33	34	32	0.95	5 570	51	172	
124	128	121	0.95	89	67	68	66	0.97	20	52	173	
55	60	50	0.83	33	36	31	0.86	41	44	38	0.88	335	52	349	52	174	
91	97	85	0.88	34	41	28	0.69	71	74	68	0.92	7 069	55	3 721	55	175	
...	176
83	80	86	1.07	72	76	67	0.89	67	64	69	1.09	53	58	80	45	177	
104	104	103	0.99	57	58	55	0.96	73	73	73	1.01	1 349	50	930	48	178	
91	98	84	0.85	45	52	36	0.69	74	79	69	0.87	698	56	362	60	179	
...	45	53	37	0.71	114	57	180	
113	113	112	0.99	63	63	64	1.01	86	86	86	1.00	1 859	49	769	50	181	
114 ^z	115 ^z	114 ^z	1.00 ^z	57	54	61	1.12	72 ^z	71 ^z	74 ^z	1.04 ^z	152	46	101 ^z	47 ^z	182	
83	88	79	0.89	42	47	36	0.77	31	32	30	0.93	268	55	447	51	183	
141	144	139	0.97	63	63	63	1.01	98	98	99	1.01	796	50	20	16	184	
116	114	119	1.04	98	99	97	0.98	87	84	90	1.07	20	...	314	37	185	
83	92	74	0.80	46	55	38	0.70	63	70	56	0.80	862	58	763	59	186	
101	101	101	1.00	91	90	91	1.01	95	95	96	1.01	12	47	5	42	187	
111	119	103	0.87	52	58	46	0.79	76 ^z	79 ^z	73 ^z	0.93 ^z	1 574	56	954 ^z	56 ^z	188	
109	110	109	0.99	81	78	83	1.07	87	84	89	1.06	65	42	45	38	189	
53	61	46	0.75	26	31	21	0.68	45	51	38	0.75	1 255	52	1 262	55	190	
97 ^z	104 ^z	89 ^z	0.85 ^z	58	64	52	0.82	64 ^z	68 ^z	60 ^z	0.88 ^z	8 218	57	8 221 ^z	55 ^z	191	
147	146	149	1.02	94	92	95	1.03	88	40	192	
130	131	129	0.98	86	86	85	0.99	97	98	97	0.99	2.7	50	0.1	...	193	
84	84	84	1.00	54	57	50	0.88	72	72	72	1.00	740	54	506	50	194	
125*	126*	125*	0.99*	195
147	155	139	0.90	196
...	197
103	104	101	0.97	94	93	94	1.01	86	86	86	1.00	97	2	642	44	198	
113	118	109	0.93	74	73	75	1.02	87	86	88	1.02	54	48	26	47	199	
97	104	90	0.86	79	89	70	0.79	77	82	72	0.88	148	81	222	63	200	
116	116	117	1.01	95	93	96	1.03	341	36	201	
112	112	113	1.00	50	49	50	1.04	98 ^z	98 ^z	97 ^z	0.99 ^z	3 148	49	143 ^z	65 ^z	202	
119	121	117	0.97	68	69	67	0.96	94	94	94	1.01	616	52	108	44	203	
101 ^z	102 ^z	101 ^z	0.99 ^z	83	83	83	1.01	88 ^z	87 ^z	88 ^z	1.01 ^z	406	49	281 ^z	47 ^z	204	

加权平均数				加权平均数								总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	
106	109	104	0.96	82	85	79	0.93	87	88	86	0.97	105 035	58	71 791	54	I
98	99	98	0.99	88	89	88	0.99	91	91	90	0.99	1 471	51	819	50	II
101	102	101	1.00	97	97	97	1.00	96	95	96	1.01	1 791	50	2 334	44	III
107	110	104	0.95	80	83	77	0.92	86	87	84	0.97	101 773	58	68 638	55	IV
98	103	93	0.90	78	82	74	0.90	84	88	81	0.92	7 980	59	5 752	61	V
97	98	96	0.98	91	93	90	0.97	92	92	91	0.99	2 036	59	1 552	52	VI
100	101	99	0.98	88	88	88	0.99	92	93	91	0.98	464	50	271	58	VII
110	111	109	0.99	96	96	96	1.00	94	94	93	1.00	5 992	52	9 039	48	VIII
111	111	110	0.99	96	96	96	1.00	94	94	94	1.00	5 674	52	8 484	48	IX
91	93	90	0.97	90	91	89	0.98	84	85	83	0.97	318	54	555	52	X
117	119	115	0.97	92	93	91	0.98	93	94	93	1.00	3 538	54	2 989	50	XI
107	108	107	0.99	75	76	74	0.97	72	73	70	0.97	493	50	621	51	XII
117	119	115	0.96	93	94	92	0.98	94	94	94	1.00	3 045	55	2 367	49	XIII
102	102	102	1.00	97	97	97	1.00	95	95	95	1.01	1 420	50	1 931	44	XIV
108	110	105	0.95	74	80	67	0.84	86	87	84	0.96	38 594	63	18 031	58	XV
99	104	94	0.90	56	60	53	0.89	73	76	71	0.93	45 012	54	32 226	54	XVI

10. 从2005年至2007年，入学人数有所下降，主要是由于数据收集的参考日期是从三月的最后一个星期三调整为五月的最后一个星期三，以考虑重复计算（入学人数），而且，今年年初，学生和教师转学校（从一所学校转到另一所学校）的情况比较普遍。在本学年的这个时间点，我们相信教育系统已经稳定了，这样，所收集的数据应该能代表本学年的情况。

11. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

12. 性别均等指数有明显升高，这是因为最近将识字计划的入学人数数据包含在内的缘故，参加这些计划的人中有80%是妇女。

13. 由于通过同年龄计算的入学率存在持续差异，因此运用2004年DHS数据的年龄分布计算初等教育净入学率。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2008年结束的学年的数据。

(z) 2006年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

表 6
内部效率：初等教育中的留级情况

国家或地区	初等教育年限 ¹ 2007	初等教育各年级的留级率 (%)												
		2006 年结束的学年												
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			
		共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家														
1 阿尔及利亚	6	12.0	13.8	9.9	10.6	12.8	8.2	9.5	12.1	6.8	8.3	10.6	5.7	
2 巴林	6	3.0 ^x	2.4 ^x	3.5 ^x	3.2 ^x	3.7 ^x	2.6 ^x	3.4 ^x	4.0 ^x	2.8 ^x	2.5 ^x	3.2 ^x	1.8 ^x	
3 吉布提	6	3.6	3.4	3.7	8.0	7.8	8.1	6.5	5.9	7.3	
4 埃及	6	—	—	—	1.8	2.5	4.1	
5 伊拉克	6	9.2 ^x	10.3 ^x	7.9 ^x	7.7 ^x	8.7 ^x	6.5 ^x	6.4 ^x	7.4 ^x	5.2 ^x	7.2 ^x	8.5 ^x	5.5 ^x	
6 约旦	6	0.6	0.5	0.6	1.3	
7 科威特	5	0.7	0.8	0.5	0.3	0.3	0.2	1.5	1.7	1.3	1.3	1.6	1.1	
8 黎巴嫩	6	5.2	6.2	4.1	5.9	7.1	4.5	5.7	6.9	4.4	15.4	17.6	12.9	
9 阿拉伯利比亚民众国	6	
10 毛里塔尼亚	6	0.4	0.4	0.3	0.8	0.8	0.7	1.0	1.0	1.0	5.8	5.9	5.6	
11 摩洛哥	6	15.6	16.8	14.3	13.3	14.8	11.6	13.3	15.4	10.8	11.1	13.3	8.4	
12 阿曼	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
13 巴勒斯坦自治领土	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	2.1	2.2	1.9	
14 卡塔尔	6	1.0	1.2	0.8	
15 沙特阿拉伯	6	
16 苏丹	6	2.7	2.8	2.6	2.6	2.7	2.4	3.2	3.3	3.0	2.8	2.9	2.7	
17 阿拉伯叙利亚共和国	4	11.8	12.8	10.6	7.9	9.1	6.6	4.7	5.6	3.7	2.9	3.6	2.2	
18 突尼斯	6	1.3	1.5	1.1	9.6	10.9	8.1	2.2	2.7	1.8	12.5	15.0	9.6	
19 阿拉伯联合酋长国	5	2.7	2.8	2.6	1.6	1.6	1.6	1.7	1.8	1.6	2.2	2.4	2.0	
20 也门	6	4.4 ^x	4.3 ^x	4.6 ^x	4.4 ^x	4.4 ^x	4.3 ^x	5.1 ^x	5.4 ^x	4.7 ^x	6.2 ^x	6.9 ^x	5.3 ^x	
中欧和东欧														
21 阿尔巴尼亚	4	
22 白俄罗斯	4	0.2	0.1	0.2	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	4	
24 保加利亚	4	0.5	0.7	0.3	2.6	3.0	2.1	2.1	2.5	1.6	3.1	3.5	2.7	
25 克罗地亚	4	0.6	0.6	0.5	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1	
26 捷克共和国	5	1.0	1.2	0.9	0.5	0.6	0.4	0.5	0.6	0.4	0.5	0.6	0.5	
27 爱沙尼亚	6	—	—	—	
28 匈牙利	4	3.8	4.4	3.2	1.4	1.6	1.1	1.1	1.3	0.9	1.2	1.4	0.9	
29 拉脱维亚	4	4.8 ^y	6.4 ^y	3.0 ^y	2.0 ^y	2.7 ^y	1.3 ^y	1.8 ^y	2.4 ^y	1.1 ^y	2.2 ^y	3.0 ^y	1.4 ^y	
30 立陶宛	4	1.3	1.5	1.1	0.5	0.6	0.3	0.4	0.4	0.4	0.3	0.4	0.3	
31 黑山	4	
32 波兰	6	0.8	0.4	0.4	0.9	
33 摩尔多瓦共和国	4	0.4	0.5	0.3	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.0	
34 罗马尼亚	4	0.9	0.9	0.8	1.7	2.0	1.3	1.2	1.5	0.8	1.3	1.6	1.0	
35 俄罗斯联邦	4	0.8	0.5	0.3	
36 塞尔维亚	4	
37 斯洛伐克	4	5.3	5.6	4.9	2.1	2.3	1.9	1.5	1.8	1.3	1.8	1.9	1.6	
38 斯洛文尼亚	5	0.5	0.5	0.4	
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	4	0.3 ^x	0.3 ^x	0.2 ^x	0.2 ^x	0.2 ^x	0.2 ^x	0.1 ^x	0.1 ^x	0.1 ^x	0.2 ^x	0.2 ^x	0.1 ^x	
40 土耳其	6	3.9	4.2	3.5	1.8	1.8	1.8	1.8	1.6	2.0	2.2	1.8	2.6	
41 乌克兰	4	0.3	0.3 [*]	0.3 [*]	0.1	0.1 [*]	0.1 [*]	0.0	0.0 [*]	0.0 [*]	0.0	0.0 [*]	0.0 [*]	
中亚														
42 亚美尼亚	3	—	—	—	0.3	0.3	0.3	0.3	0.3	0.2	
43 阿塞拜疆	4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2	0.2	0.2	0.2	0.3	0.3	0.2	
44 格鲁吉亚	6	0.5	0.7	0.3	0.3	0.3	0.3	
45 哈萨克斯坦	4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.1	0.0	
46 吉尔吉斯斯坦	4	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	
47 蒙古	5	1.2	1.3	1.1	1.2	1.3	1.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	
48 塔吉克斯坦	4	0.1	0.1	—	0.3	0.2	0.2	
49 土库曼斯坦	3	
50 乌兹别克斯坦	4	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	
东亚和太平洋地区														
51 澳大利亚	7	
52 文莱达鲁萨兰国	6	0.7	0.9	0.5	0.9	1.4	0.4	0.8	1.0	0.5	1.8	2.5	0.9	
53 柬埔寨	6	20.6	21.7	19.4	13.5	14.7	12.2	11.2	12.5	9.6	7.8	9.0	6.5	
54 中国	5	1.2	1.3	1.1	
55 库克群岛	6	

统计数据表

表 6

	初等教育各年级的留级率 (%)									所有年级留级率 (%)						
	5 年级			2006 年结束的学年 6 年级			7 年级			下述年份结束的学年						
	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	1999			2007			
										共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家																
	11.0	14.1	7.5	13.1	15.4	10.4	-	-	-	11.9	14.6	8.7	11.1	13.6	8.2	1
	2.8 ^x	3.5 ^x	2.1 ^x	1.9 ^x	3.1 ^x	0.8 ^x	-	-	-	3.8	4.6	3.1	2.7 ^z	3.0 ^z	2.3 ^z	2
	-	-	-	16.6	16.9	16.1	10.6	10.6	10.5	3
	3.9	6.8	-	-	-	6.0	7.1	4.6	3.1	3.9	2.2	4
	13.1 ^x	15.2 ^x	10.2 ^x	4.2 ^x	4.4 ^x	3.8 ^x	-	-	-	10.0	10.7	9.2	8.0 ^y	9.1 ^y	6.5 ^y	5
	1.6	1.8	-	-	-	0.7	0.7	0.7	1.1	1.1	1.1	6
	1.0	1.3	0.6	-	-	-	3.3	3.4	3.1	0.9	1.1	0.7	7
	9.8	11.1	8.4	9.0	10.3	7.7	-	-	-	9.1	10.5	7.7	8.7	10.2	7.2	8
	-	-	-	9
	8.4	8.4	8.4	13.7	13.4	14.0	-	-	-	3.4	3.4	3.4	10
	8.7	10.9	6.2	8.1	10.1	5.7	-	-	-	12.4	14.1	10.2	11.9	13.7	9.7	11
	4.0	3.0	5.0	2.6	2.4	2.9	-	-	-	8.0	9.5	6.4	1.3	1.0	1.5	12
	-	-	-	2.1	2.2	2.0	0.5	0.6	0.5	13
	-	-	-	2.7	3.5	1.9	0.9	0.9	0.8	14
	-	-	-	3.2 [*]	3.4 [*]	2.9 [*]	15
	2.8	2.9	2.6	3.4	3.6	3.1	-	-	-	11.3	10.9	11.8	2.8	2.9	2.7	16
	-	-	-	6.5	7.2	5.6	7.0	8.0	5.9	17
	2.6	3.3	1.9	11.2	13.7	8.3	-	-	-	18.3	20.0	16.4	7.4	9.0	5.7	18
	1.5	2.0	1.0	-	-	-	3.5	4.4	2.5	1.9	2.0	1.7	19
	5.8 ^x	6.5 ^x	4.7 ^x	5.0 ^x	5.6 ^x	3.9 ^x	-	-	-	10.6	11.7 [*]	8.7 [*]	4.9 ^y	5.3 ^y	4.3 ^y	20
中欧和东欧																
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.9	4.6	3.2	21
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	0.5	0.5	0.1	0.1	0.1	22
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	0.8	0.2	23
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.2	3.7	2.7	2.1	2.5	1.8	24
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.4	0.5	0.3	0.3	0.3	0.2	25
	0.5	0.6	0.3	-	-	-	-	-	-	1.2	1.5	1.0	0.6	0.7	0.5	26
	-	-	-	-	-	-	2.5	3.5	1.4	-	-	-	27
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.2	2.1	2.2	1.9	2.3	1.6	28
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.1	2.7	1.3	2.8 ^z	3.8 ^z	1.8 ^z	29
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.9	1.3	0.5	0.6	0.8	0.5	30
	-	-	-	31
	1.0	0.6	-	-	-	1.2	0.7	1.1	0.3	32
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.9	0.9	0.9	0.1	0.2	0.1	33
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3.4	4.1	2.6	1.3	1.5	1.0	34
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.4	0.5	35
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	36
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	2.3	2.6	2.0	2.7	2.9	2.5	37
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	1.0	1.3	0.7	0.5	0.6	0.4	38
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.0	0.1	0.0	0.1	0.1	0.1	39
	-	-	-	2.7	2.5	2.8	40
	-	-	-	-	-	-	0.8	0.8 [*]	0.8 [*]	0.1	0.1 [*]	0.1 [*]	41
中亚																
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.2	0.2	0.2	42
	0.4	0.4	0.6	0.3	-	-	-	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2	43
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.5	0.2	0.4	44
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.1	0.1	0.1	45
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.3	0.4	0.2	0.1	0.1	0.1	46
	0.1	0.1	0.1	-	-	-	-	-	-	0.9	1.0	0.8	0.5	0.5	0.5	47
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.5	0.5	0.6	0.2	48
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	49
	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.1	0.0	0.0	0.0	50
东亚和太平洋地区																
	-	-	-	51
	1.2	1.8	0.7	6.9	9.0	4.5	-	-	-	-	-	-	2.1	2.8	1.3	52
	5.2	6.0	4.2	2.8	3.3	2.2	-	-	-	24.6	25.4	23.5	11.6	12.8	10.4	53
	-	-	-	-	-	-	0.2	0.3	0.2	54
	-	-	-	2.6	1.7	55

表 6 (续)

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的留级率 (%)											
		2006 年结束的学年											
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级		
2007	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
56 朝鲜民主主义人民共和国	4	
57 斐济	6	4.0	4.8	3.2	2.0	1.3	1.2	...	
58 印度尼西亚	6	6.8	7.8	5.7	4.1	4.9	3.2	3.7	4.5	2.8	2.7	3.3	2.1
59 日本	6	—	—	—	
60 基里巴斯	6	.x	.x	.x	.x	.x	.x	
61 老挝人民民主共和国	5	30.6	31.3	29.8	17.1	18.3	15.7	11.4	12.8	9.8	7.2	8.5	5.7
62 中国澳门	6	2.1	2.8	
63 马来西亚	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y
64 马绍尔群岛	6	
65 密克罗尼西亚联邦	6	
66 缅甸	5	0.9	1.1	0.7	0.6	0.5	0.5	...	
67 瑙鲁	6	—	—	—	
68 新西兰	6	
69 纽埃	6	
70 帕劳	5	
71 巴布亚新几内亚	6	—y	—y	—y	
72 菲律宾	6	5.3	6.2	4.2	2.6	3.5	1.8	1.8	2.5	1.2	1.4	1.8	0.8
73 大韩民国	6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
74 萨摩亚	6	
75 新加坡	6	
76 所罗门群岛	6	
77 泰国	6	
78 东帝汶	6	
79 托克劳	6	
80 汤加	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y
81 图瓦卢	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y
82 瓦努阿图	6	
83 越南	5	2.9y	0.9y	0.7y	0.6y	...	
拉丁美洲和加勒比海地区													
84 安圭拉	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
85 安提瓜和巴布达	7	
86 阿根廷	6	10.1y	11.5y	8.5y	7.0y	8.2y	5.8y	6.2y	7.3y	5.0y	6.1y	7.3y	4.9y
87 阿鲁巴	6	13.4	15.3	11.6	10.6	11.6	9.6	9.1	10.5	7.5	8.9	9.4	8.3
88 巴哈马	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
89 巴巴多斯	6
90 伯利兹	6	13.8	14.9	12.6	9.6	11.0	8.2	8.5	10.2	6.6	9.3	11.3	7.3
91 百慕大	6	.yyyy	...	
92 玻利维亚	6	2.6	2.7	2.4	2.3	2.5	2.1	2.7	2.9	2.5	2.1	2.3	1.9
93 巴西	4	24.4x	19.2x	14.2x	14.3x	...	
94 英属维尔京群岛	7	7.1	11.6	2.3	
95 开曼群岛	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
96 智利	6	2.7	3.2	2.2	2.5	2.9	2.0	2.2	2.8	1.7	1.8	2.2	1.3
97 哥伦比亚	5	5.7	6.3	5.1	4.1	4.5	3.7	3.3	3.7	2.9	2.8	3.2	2.4
98 哥斯达黎加	6	13.9	15.6	12.0	8.1	9.3	6.7	7.2	8.4	5.9	9.3	10.9	7.5
99 古巴	6	—	—	—	1.7	2.4	0.9	—	—	—	0.8	1.1	0.4
100 多米尼克	7	9.9	13.8	5.5	4.5	6.1	3.1	5.7	8.0	3.2	3.1	3.8	2.3
101 多米尼加共和国	6	6.4	
102 厄瓜多尔	6	2.9	3.2	2.6	2.0	2.2	1.7	1.2	1.4	1.0	0.9	1.1	0.8
103 萨尔瓦多	6	13.3	14.7	11.8	6.6	7.5	5.6	5.2	6.2	4.2	5.4	6.5	4.2
104 格林纳达	7	1.7y	2.6y	0.8y	3.0y	3.3y	2.6y	2.9y	3.7y	2.0y	
105 危地马拉	6	24.3	25.8	22.8	14.1	15.2	12.9	10.5	11.5	9.4	7.0	7.9	5.9
106 圭亚那	6	
107 海地	6	
108 洪都拉斯	6	16.4y	17.6y	15.1y	9.5y	10.8y	8.2y	6.4y	7.2y	5.5y	4.1y	4.6y	3.5y
109 牙买加	6	3.9x	5.1x	2.6x	
110 墨西哥	6	6.1	7.2	5.0	6.1	7.2	4.8	4.2	5.1	3.2	3.4	4.2	2.5
111 蒙特塞拉特	7	11.8	11.1	12.5	—	—	—	3.0	2.3	4.3	1.3	2.4	—
112 荷属安的列斯群岛	6	
113 尼加拉瓜	6	13.8	15.0	12.4	11.1	12.8	9.3	7.0	8.0	6.0	7.3	8.6	6.0
114 巴拿马	6	9.0	10.1	7.7	8.4	9.8	6.9	6.2	7.4	4.9	4.2	5.2	3.1
115 巴拉圭	6	10.2x	11.5x	8.7x	6.9x	8.3x	5.5x	5.1x	6.1x	4.0x	3.4x	4.2x	2.5x
116 秘鲁	6	3.8	4.0	3.6	12.9	13.4	12.5	10.9	11.2	10.6	7.7	8.0	7.4
117 圣基茨和尼维斯	7	.x	.x	.x	.x	.x	.x	

初等教育各年级的留级率 (%)									所有年级留级率 (%)						
2006 年结束的学年									下述年份结束的学年						
5 年级			6 年级			7 年级			1999			2007			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
...	56
1.0	3.1	2.2	2.7	1.7	57	
1.9	0.3	3.3	4.0	2.7	58	
...	59	
...	60	
4.0	4.8	3.0	20.9	22.4	19.1	16.9	18.0	15.7	61
...	6.3	7.3	5.1	5.8	7.4	4.0	62
...	63
...	64
...	65
0.3	1.7	1.7	1.7	0.6	66
...	67
...	68
...	69
...	70
...	71
1.1	1.6	0.7	0.6	0.8	0.3	1.9	2.4	1.4	2.3	3.0	1.6	72
0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	73
...	1.0	1.1	0.9	1.2	1.5	0.9	74
...	0.3*	0.4*	0.3*	75
...	76
...	3.5	3.4	3.5	9.2	11.8	6.5	77
...	14.5	15.3	13.5	78
...	79
...	80
...	8.8	8.5	9.2	5.2 ²	5.9 ²	4.4 ²	81
...	82
0.1 ^Y	3.8	4.2	3.2	1.0 ²	83
拉丁美洲和加勒比海地区															
...	0.3	0.4	0.3	84
...	2.1	2.4	1.7	85
5.6 ^Y	6.9 ^Y	4.4 ^Y	4.7 ^Y	5.7 ^Y	3.7 ^Y	5.9	6.9	4.9	6.6 ²	7.7 ²	5.3 ²	86
7.2	8.4	6.0	3.5	3.9	3.1	7.7	9.5	5.9	8.4	9.3	7.5	87
...	88
...	89
7.3	8.7	5.9	7.1	8.1	6.1	9.7	10.8	8.4	9.4	10.9	7.9	90
...	91
2.2	2.5	2.0	3.0	3.5	2.5	2.4	2.6	2.3	2.5	2.7	2.2	92
...	24.0	24.0	24.0	18.7 ^Y	93
...	3.8	4.1	3.6	4.5	6.2	2.7	94
...	0.2	0.2	0.1	95
...	2.4	2.9	1.9	2.4	2.9	1.8	96
2.4	2.8	2.0	5.2	5.8	4.6	3.7	4.2	3.2	97
5.9	6.9	4.8	0.8	0.9	0.6	9.2	10.4	7.9	7.6	8.8	6.3	98
0.3	0.5	0.2	0.2	0.2	0.1	1.9	2.6	1.1	0.5	0.7	0.3	99
2.3	3.2	1.4	2.7	3.7	1.5	2.6	3.5	1.6	3.6	3.8	3.5	4.5	6.2	2.7	100
...	4.1	4.5	3.7	5.6	6.9	4.1	101
0.6	0.8	0.5	0.3	0.4	0.3	2.7	3.0	2.4	1.4	1.6	1.2	102
4.5	5.5	3.4	4.3	5.3	3.3	7.1	7.7	6.4	6.6	7.9	5.4	103
...	2.4	3.0	1.7	104
4.7	5.4	3.9	1.4	1.7	1.2	14.9	15.8	13.8	12.2	13.2	11.2	105
...	3.1	3.6	2.5	1.4	1.7	1.2	106
...	107
2.6 ^Y	3.1 ^Y	2.1 ^Y	0.7 ^Y	0.9 ^Y	0.6 ^Y	6.8	6.8	6.8	108
...	3.0	3.5	2.5	109
2.4	3.2	1.7	0.5	0.6	0.4	6.6	7.6	5.5	3.8	4.7	2.9	110
...	0.8	1.4	...	3.2	3.6	2.9	111
...	12.0	14.5	9.3	112
4.0	4.8	3.2	2.2	2.6	1.8	4.7	5.3	4.1	9.0	10.2	7.6	113
2.9	3.7	2.1	1.2	1.6	0.8	6.4	7.4	5.2	5.5	6.5	4.4	114
2.0 ^X	2.5 ^X	1.4 ^X	1.0 ^X	1.3 ^X	0.7 ^X	7.8	8.8	6.7	5.1 ^Y	6.1 ^Y	4.1 ^Y	115
6.5	6.9	6.1	3.5	3.7	3.4	10.2	10.5	9.9	7.8	8.1	7.5	116
...	1.8	2.6	1.0	117

表 6 (续)

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的留级率 (%)											
		2006 年结束的学年											
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级		
2007	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
118 圣卢西亚	7	6.3	7.9	4.7	2.2	3.0	1.4	1.5	2.2	0.8	1.2	1.5	0.9
119 圣文森特和格林纳丁斯	7	5.3 ^x	6.5 ^x	3.9 ^x
120 苏里南	6	18.4	21.1	15.2	14.3	17.3	10.9	15.1	17.4	12.5	13.8	16.2	11.2
121 特立尼达和多巴哥	7	10.8 ^{*,x}	12.8 ^{*,x}	8.6 ^{*,x}	3.5 ^{*,x}	2.7 ^{*,x}	4.3 ^{*,x}	4.1 ^{*,x}	5.1 ^{*,x}	3.0 ^{*,x}	4.1 ^{*,x}	4.9 ^{*,x}	3.2 ^{*,x}
122 特克斯和凯科斯群岛	6
123 乌拉圭	6	14.2	16.7	11.5	9.1	10.3	7.8	6.9	8.1	5.5	5.3	6.4	4.2
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6	8.1	9.6	6.5	6.4	7.8	4.9	6.2	7.8	4.6	4.5	5.7	3.2
北美和西欧													
125 安道尔	6	2.0	1.6	2.3	6.3	6.3	6.2	1.3	1.7	0.9	3.1	3.9	2.2
126 奥地利	4	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
127 比利时	6	6.5	6.8	6.2	4.4	4.4	4.5	2.8	2.9	2.8	2.5	2.7	2.3
128 加拿大	6
129 塞浦路斯	6	1.2	1.5	0.8	0.1	0.0	0.1	0.0	-	0.1	0.0	0.0	0.0
130 丹麦	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-
131 芬兰	6	0.9	1.2	0.7	0.9	1.2	0.7	0.3	0.4	0.2	0.2	0.3	0.1
132 法国	5
133 德国	4	1.2	1.2	1.1	1.4	1.4	1.4	1.3	1.4	1.2	0.7	0.8	0.6
134 希腊	6	1.4	1.6	1.2	0.7	0.8	0.6	0.6	0.6	0.5	0.4	0.5	0.4
135 冰岛	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
136 爱尔兰	8	1.9	2.1	1.7	1.2	1.4	1.0	0.7	0.8	0.6
137 以色列	6	1.7	0.9	1.0	1.2
138 意大利	5	0.5	0.6	0.3	0.2	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1
139 卢森堡	6	4.8	5.3	4.2	5.3	5.9	4.6	5.6	6.9	4.3	3.1	3.5	2.7
140 马耳他	6	0.8 ^x	0.8 ^x	0.8 ^x	0.8 ^x	0.9 ^x	0.7 ^x
141 摩纳哥	5
142 荷兰	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
143 挪威	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
144 葡萄牙	6	-	-	-
145 圣马力诺	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
146 西班牙	6	-	-	-
147 瑞典	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
148 瑞士	6
149 联合王国	6
150 美国	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
南亚和西亚													
151 阿富汗	6	8.8 ^x	8.1 ^x	10.5 ^x
152 孟加拉国	5	11.5 ^y	11.9 ^y	11.2 ^y	10.6 ^y	10.8 ^y	10.3 ^y	13.6 ^y	13.6 ^y	13.5 ^y	12.7 ^y	12.6 ^y	12.8 ^y
153 不丹	7	8.1 ^y	8.6 ^y	7.5 ^y	7.8 ^y	8.9 ^y	6.6 ^y	7.9 ^y	8.7 ^y	7.1 ^y	5.9 ^y	6.5 ^y	5.4 ^y
154 印度	5	3.7 ^y	3.7 ^y	3.7 ^y	2.7 ^y	2.7 ^y	2.7 ^y	3.8 ^y	3.8 ^y	3.9 ^y	4.1 ^y	4.2 ^y	4.0 ^y
155 伊朗伊斯兰共和国	5	4.0 ^y	4.9 ^y	3.2 ^y
156 马尔代夫	7	0.5 ^y	0.4 ^y
157 尼泊尔	5	30.0	30.1	29.8	12.9	12.6	13.3	9.8	9.6	10.0	9.5	9.5	9.4
158 巴基斯坦	5	6.5	6.6	6.3
159 斯里兰卡	5	0.5 ^y	0.6 ^y	0.5 ^y	0.9 ^y	1.0 ^y	0.8 ^y	0.9 ^y	1.0 ^y	0.8 ^y	1.1 ^y	1.2 ^y	0.9 ^y
撒哈拉以南非洲													
160 安哥拉	4
161 贝宁	6	1.4 ^y	1.6 ^y	1.1 ^y	9.3 ^y	9.4 ^y	9.2 ^y	11.2 ^y	11.1 ^y	11.3 ^y	11.5 ^y	11.0 ^y	12.2 ^y
162 博茨瓦纳	7	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x
163 布基纳法索	6	5.0	5.1	4.7	8.9	9.2	8.6	10.4	10.7	10.1	13.4	13.5	13.3
164 布隆迪	6	34.4	33.6	35.1	34.2	34.2	34.2	32.3	31.7	32.9	30.9	29.9	32.0
165 喀麦隆	6	26.4	26.9	25.8	17.9	18.2	17.7	23.2	15.8
166 佛得角	6	1.5	22.5	13.2	14.2
167 中非共和国	6	28.5	27.3	30.2	23.2	22.7	23.8	31.1	30.8	31.6	27.1	26.4	28.1
168 乍得	6	22.8	22.1	23.8
169 科摩罗	6	33.3 ^x	35.0 ^x	31.2 ^x	28.9 ^x	27.5 ^x	30.4 ^x	28.5 ^x	30.4 ^x	26.2 ^x	24.1 ^x	26.0 ^x	21.9 ^x
170 刚果	6	27.7 ^x
171 科特迪瓦	6	20.3	21.3	19.2	18.0	19.3	16.6	21.6	22.1	21.0	20.7	20.7	20.8
172 刚果民主共和国	6
173 赤道几内亚	5
174 厄立特里亚	5	13.0	13.0	12.9	15.6	16.0	15.3	13.6	13.8	13.3	13.8	13.8	13.8
175 埃塞俄比亚	6	7.1	7.4	6.8	5.2	5.6	4.8	5.8	6.4	5.1	7.6	8.2	6.8

统计数据表

表 6

初等教育各年级的留级率 (%)									所有年级留级率 (%)						
2006 年结束的学年									下述年份结束的学年						
5 年级			6 年级			7 年级			1999			2007			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
0.9	1.2	0.7	2.4	2.8	2.0	2.7	3.3	2.0	118
...	16.0 ^x	21.9 ^x	11.2 ^x	4.1 ^y	5.0 ^y	3.0 ^y	119
13.9	15.9	11.9	16.8	16.8	16.7	15.7	17.8	13.5	120
4.2 ^{*x}	5.0 ^{*x}	3.3 ^{*x}	5.2 ^{*x}	6.5 ^{*x}	4.0 ^{*x}	3.2 ^{*x}	2.9 ^{*x}	3.4 ^{*x}	4.7	4.9	4.4	2.9	3.5	2.3	121
...	-	-	-	2.9 ^y	3.2 ^y	2.6 ^y	122
4.1	5.2	2.9	1.9	2.4	1.5	-	-	-	7.9	9.3	6.5	7.0	8.2	5.6	123
2.9	3.8	2.1	1.1	1.5	0.8	-	-	-	7.0	8.5	5.5	4.9	6.1	3.7	124
北美和西欧															
1.1	1.3	0.9	-	-	-	2.9	3.3	2.5	125
...	-	-	-	1.5	1.8	1.3	126
2.5	2.8	2.2	1.0	1.1	0.9	-	-	-	3.2	3.3	3.1	127
...	-	-	-	- ^z	- ^z	- ^z	128
0.0	0.0	-	0.0	0.1	0.0	-	-	-	0.4	0.5	0.3	0.2	0.3	0.2	129
...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	130
0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	-	-	-	0.4	0.6	0.3	0.4	0.6	0.3	131
...	-	-	-	4.2	4.2	4.2	132
...	-	-	-	1.7	1.9	1.5	1.2	1.2	1.1	133
0.4	0.5	0.4	0.5	0.6	0.4	-	-	-	-	-	-	0.7	0.8	0.6	134
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	135
...	-	-	-	1.8	2.1	1.6	0.7	0.8	0.6	136
1.2	1.0	-	-	-	1.4	1.9	0.9	137
0.3	0.3	0.2	-	-	-	0.4	0.5	0.3	0.2	0.3	0.2	138
3.8	4.5	3.1	1.1	1.4	0.7	-	-	-	4.0	4.6	3.3	139
...	-	-	-	2.1	2.4	1.8	2.6 ^y	2.9 ^y	2.2 ^y	140
...	-	-	-	-	-	-	141
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	142
...	-	-	-	-	-	-	10.2 ^y	143
-	-	-	-	-	-	-	-	-	144
...	-	-	-	2.8 ^z	3.2 ^z	2.4 ^z	145
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	146
...	-	-	-	1.8	1.9	1.6	1.5	1.6	1.3	147
...	-	-	-	-	-	-	-	-	-	148
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	149
-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	150
南亚和西亚															
...	-	-	-	-	-	-	151
5.2 ^y	5.5 ^y	5.0 ^y	-	-	-	10.9 ^z	11.2 ^z	10.7 ^z	152
9.1 ^y	10.4 ^y	7.7 ^y	5.8 ^y	6.1 ^y	5.5 ^y	3.5 ^y	3.7 ^y	3.4 ^y	12.1	12.5	11.7	6.4	7.2	5.5	153
4.0 ^y	4.1 ^y	3.8 ^y	-	-	-	-	-	-	4.0	4.0	4.1	3.4 ^z	3.4 ^z	3.4 ^z	154
...	-	-	-	-	-	-	2.0	2.8	1.4	155
...	-	-	-	4.7 ^z	5.5 ^z	3.7 ^z	156
7.5	7.4	7.5	-	-	-	-	-	-	22.9	22.2	23.8	16.8	16.8	16.7	157
4.0	4.5	3.3	-	-	-	-	-	-	5.3	5.5	4.9	158
1.3 ^y	1.5 ^y	1.1 ^y	-	-	-	-	-	-	0.9 ^z	1.1 ^z	0.8 ^z	159
撒哈拉以南非洲															
...	-	-	-	160
12.2 ^y	11.5 ^y	13.2 ^y	4.4 ^y	4.6 ^y	4.1 ^y	-	-	-	7.8 ^z	7.9 ^z	7.8 ^z	161
.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	.x	3.3	3.9	2.7	.y	.y	.y	162
13.6	12.9	14.5	28.8	26.8	31.4	-	-	-	17.7	17.5	18.0	10.5	10.6	10.5	163
42.2	40.4	44.2	49.1	46.4	52.3	-	-	-	20.3	20.3	20.4	32.0	31.5	32.4	164
18.3	20.3	-	-	-	26.7	26.8	26.5	20.1	20.0	20.1	165
9.2	10.2	-	-	-	11.6	12.8	10.3	12.9	15.3	10.3	166
26.2	25.4	27.3	30.8	31.2	30.2	-	-	-	26.3	26.0	26.8	167
...	23.0	22.5	23.9	-	-	-	25.9	25.7	26.3	21.8	21.1	22.8	168
22.7 ^x	23.6 ^x	21.7 ^x	26.2 ^x	27.9 ^x	24.3 ^x	-	-	-	26.0	26.4	25.5	27.1 ^y	28.2 ^y	25.9 ^y	169
...	-	-	-	39.1	40.0	38.2	21.2	21.5	20.9	170
23.0	22.7	23.3	31.7	32.4	30.7	-	-	-	23.7	22.8	24.9	21.6	22.3	20.7	171
...	-	-	-	15.5	18.8	11.9	15.9	15.6	16.4	172
...	-	-	-	-	-	-	11.8	9.3	14.9	24.3	25.1	23.4	173
9.5	9.7	9.1	-	-	-	19.4	18.2	20.8	14.6	14.9	14.2	174
9.0	9.6	8.3	7.1	8.1	5.7	-	-	-	10.6	9.8	11.9	6.0	6.6	5.4	175

表 6 (续)

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的留级率 (%)											
		2006 年结束的学年											
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级		
2007	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
176 加蓬	6	
177 冈比亚	6	9.2	9.0	9.3	5.7	5.8	5.7	4.5	4.6	4.4	4.1	4.4	3.8
178 加纳	6	8.1	8.2	8.0	7.5	8.5	6.5	7.9	5.4
179 几内亚	6	3.9	3.8	4.1	12.1	11.7	12.6	5.0	4.6	5.5	12.6	12.0	13.4
180 几内亚比绍	6
181 肯尼亚	6	6.2 ^x	6.4 ^x	5.9 ^x	5.8 ^x	6.0 ^x	5.6 ^x	6.1 ^x	6.4 ^x	5.8 ^x	6.2 ^x	6.5 ^x	5.9 ^x
182 莱索托	7	28.1 ^y	31.5 ^y	24.1 ^y	24.5 ^y	28.2 ^y	20.1 ^y	21.0 ^y	25.0 ^y	16.6 ^y	21.1 ^y	24.9 ^y	17.1 ^y
183 利比里亚	6
184 马达加斯加	5	13.0	13.4	12.6	27.1	28.2	26.0	26.7	27.6	25.8	9.2	9.3	9.0
185 马拉维	6	23.4	23.7	23.2	21.9	22.4	21.4	22.9	23.6	22.3	17.7	18.4	17.1
186 马里	6	9.9	9.8	10.1
187 毛里求斯	6
188 莫桑比克	7	3.6	3.7	3.4	9.0	9.1	8.8	4.3	4.4	4.1	4.5	4.7	4.3
189 纳米比亚	7	20.0	22.1	17.7	13.6	16.6	10.6	13.0	15.4	10.5	13.9	16.6	11.2
190 尼日尔	6	0.1	0.1	0.1	2.9	2.8	2.9	3.5	3.3	3.8	4.9	4.5	5.5
191 尼日利亚	6
192 卢旺达	6	19.9	20.8	19.1
193 圣多美和普林西比	6	25.4	27.5	23.2	24.0	26.4	21.6	21.5	23.3	19.6	18.2	19.6	16.8
194 塞内加尔	6	4.9	5.0	4.8
195 塞舌尔	6
196 塞拉利昂	6
197 索马里	7
198 南非	7	6.7	6.7	6.6
199 斯威士兰	7	21.7	24.4	18.6	18.7	21.9	15.1	21.2	24.7	17.2	17.9	20.6	14.9
200 多哥	6	23.8	24.0	23.7	22.2	22.0	22.4	24.5	24.2	24.9	22.0	21.3	22.9
201 乌干达	7	12.3 ^x	11.1 ^x	13.6 ^x	12.2 ^x	12.5 ^x	11.9 ^x	14.3 ^x	15.2 ^x	13.4 ^x	13.2 ^x	13.2 ^x	13.2 ^x
202 坦桑尼亚联合共和国	7	8.5	8.6	8.4	4.9	5.1	4.7	4.2	4.2	4.2	8.7	8.7	8.8
203 赞比亚	7	5.6	5.6	5.7	5.5	5.6	5.4	5.8	6.0	5.5	6.4	6.7	6.0
204 津巴布韦	7

I 世界 ²	...	2.9	2.5	2.8	2.2	2.5	2.8	3.2	2.4
II 转型期国家	...	0.2	0.2	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1	0.1	0.0
III 发达国家	...	0.5	0.6	0.4	0.5	0.6	0.4	0.4	0.4	0.4	0.3	0.3	0.2
IV 发展中国家	...	5.5	5.9	5.0	5.6	5.7	5.6	5.0	5.4	4.7	4.7	4.6	4.9
V 阿拉伯国家	...	2.7	2.8	2.6	3.2	3.7	2.6	3.2	3.3	3.0	3.5
VI 中欧和东欧	...	0.8	0.5	0.6	0.4	0.4	0.7
VII 中亚	...	0.1	0.1	0.1	0.3	0.2	0.2	0.1	0.1	0.1	0.1
VIII 东亚和太平洋地区	...	0.8	1.0	0.6
IX 东亚	...	1.7	1.8	2.4	1.1	0.8	1.0	0.5	1.4	1.8	0.8
X 太平洋地区
XI 拉丁美洲和加勒比海地区	...	6.7	5.3	6.6	4.0	5.1	6.1	4.0	3.7	4.4	3.0
XII 加勒比海地区	...	5.3	6.5	3.9	1.1	1.5	0.7	2.9	3.7	2.0	1.3	2.0	0.5
XIII 拉丁美洲	...	9.0	10.1	7.7	7.0	8.2	5.6	6.2	7.3	5.0	4.3	5.4	3.2
XIV 北美和西欧	...	0.5	0.6	0.3	0.5	0.5	0.4	0.2	0.2	0.1	0.1	0.2	0.1
XV 南亚和西亚	...	6.5	6.6	6.3	5.2	5.8	4.6	7.9	8.7	7.1	5.9	6.5	5.4
XVI 撒哈拉以南非洲	...	9.9	9.8	10.1	12.2	12.5	11.9	13.0	15.4	10.5	13.2	13.2	13.2

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2009年）。

1. 本表中的年限是根据《国际教育分类标准》97版界定的，可能与各国报告的不同。

2. 列示的所有数值均为中位数。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2006年结束的学年各年级的留级率，以及2007年结束的学年（所有年级）留级生的百分比。

(z) 2006年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(x) 2004年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

统计数据表

表 6

初等教育各年级的留级率 (%)									所有年级留级率 (%)						
2006 年结束的学年									下述年份结束的学年						
5 年级			6 年级			7 年级			1999			2007			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
...	176
3.2	3.2	3.1	2.4	2.4	2.4	.	.	.	8.5	8.6	8.5	5.2	5.3	5.1	177
5.7	6.7	4.2	4.3	4.1	6.5	7.0	6.0	178
5.1	4.7	5.6	19.5	18.1	21.5	.	.	.	26.2	25.5	27.4	9.1	8.7	9.5	179
...	24.0	23.6	24.5	180
5.9 ^x	5.5 ^x	5.8 ^y	6.0 ^y	5.6 ^y	181
17.6 ^y	20.4 ^y	14.9 ^y	13.4 ^y	15.1 ^y	12.1 ^y	16.0 ^y	14.5 ^y	17.1 ^y	20.3	22.9	17.9	20.9 ^z	24.3 ^z	17.6 ^z	182
...	6.7	7.4	5.9	183
19.3	19.2	19.4	28.3	27.7	28.9	19.1	19.8	18.4	184
16.8	17.2	16.3	13.4	13.7	13.1	.	.	.	14.4	14.4	14.4	20.7	21.1	20.3	185
...	25.4	24.4	26.9	.	.	.	17.4	17.2	17.7	17.0	16.7	17.3	186
.	.	.	17.8	20.5	14.9	.	.	.	3.8	4.1	3.5	3.7	4.4	3.0	187
13.2	13.4	12.9	2.0	2.2	1.8	10.6	10.7	10.4	23.8	23.2	24.7	5.9	6.1	5.7	188
23.0	26.4	19.5	15.4	17.3	13.6	16.9	17.5	16.3	12.3	13.9	10.7	16.4	18.7	14.2	189
6.2	5.7	6.9	23.4	22.5	24.9	.	.	.	12.2	12.4	11.8	4.9	4.8	5.1	190
...	3.1	3.0	3.1	2.9 ^z	2.8 ^z	3.0 ^z	191
...	29.1	29.2	29.0	14.6	14.6	14.6	192
27.6	29.0	26.2	36.3	36.7	35.9	.	.	.	30.7	32.6	28.7	24.2	25.6	22.8	193
...	24.0	23.8	24.1	.	.	.	14.4	14.5	14.2	10.6	10.8	10.5	194
.	195
...	9.9	9.7	10.2	196
...	197
...	5.2	5.2	5.3	10.4	11.6	9.2	8.0	8.4	7.5	198
18.6	20.5	16.5	18.0	19.5	16.4	6.8	7.3	6.4	17.1	19.5	14.5	18.0	20.5	15.3	199
23.3	22.9	23.9	21.8	21.4	22.2	.	.	.	31.2	30.9	31.6	23.7	23.5	24.0	200
13.8 ^x	13.7 ^x	13.9 ^x	13.2 ^x	11.9 ^x	14.5 ^x	10.2 ^x	10.8 ^x	9.5 ^x	13.1 ^y	13.0 ^y	13.3 ^y	201
0.1	0.1	0.1	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	3.2	3.1	3.2	4.2	4.3	4.2	202
6.4	6.7	6.2	7.2	7.5	6.9	12.4	13.9	10.7	6.1	6.4	5.8	6.5	6.8	6.2	203
...	204
2.1	2.5	1.7	0.9	1.1	0.6	.	.	.	3.6	4.1	3.0	2.9	3.4	2.5	I
.	0.5	0.5	0.5	0.2	0.2	0.1	II
.	1.0	1.3	0.6	0.6	0.8	0.4	III
4.0	4.5	3.3	3.3	6.8	8.1	5.5	5.0	6.1	3.9	IV
3.9	5.0	5.6	3.9	.	.	.	8.0	9.5	6.4	3.2	3.4	2.9	V
.	1.2	1.5	1.0	0.6	0.8	0.4	VI
.	0.3	0.5	0.2	0.2	VII
...	1.7	1.7	1.7	1.5	VIII
1.1	1.6	0.7	0.0	0.0	0.0	.	.	.	2.7	2.9	2.5	2.2	2.9	1.5	IX
...	X
2.6	3.1	2.1	1.7	2.0	1.3	.	.	.	4.7	5.3	4.4	3.8	4.4	2.8	XI
0.9	1.2	0.7	3.1	3.6	2.5	2.8	3.3	2.1	XII
2.9	3.7	2.1	1.2	1.5	0.8	.	.	.	6.5	7.5	5.3	5.6	6.9	4.1	XIII
0.1	0.2	0.1	0.2	0.2	0.1	0.4	0.6	0.3	XIV
4.6	5.0	4.4	4.7	5.5	3.7	XV
13.2	13.4	12.9	14.4	15.5	13.3	.	.	.	16.3	19.1	13.2	13.0	14.1	11.8	XVI

表 7
内部效率：初等教育辍学和完成情况

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的辍学率 (%)														
		2006年结束的学年														
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
2007	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
阿拉伯国家																
阿尔及利亚	6	0.7	1.2	0.3	0.8	1.0	0.5	0.7	0.9	0.5	1.5	1.8	1.1	3.7	4.6	2.7
巴林	6	— ^x	— ^x	— ^x	— ^x	— ^x	— ^x	0.0 ^x	— ^x	0.4 ^x	0.2 ^x	— ^x	0.5 ^x	0.1 ^x	— ^x	0.2 ^x
吉布提	6	2.2	5.1	—	2.7	3.7	1.5	—	—	—	—	—	—	—	—	—
埃及	6	1.9	2.4	1.3	—	—	—	0.3	—	—	3.0	—	—	—	—	—
伊拉克	6	11.1 ^x	9.1 ^x	13.4 ^x	1.4 ^x	— ^x	3.7 ^x	1.1 ^x	— ^x	2.9 ^x	5.2 ^x	3.2 ^x	7.8 ^x	11.2 ^x	8.8 ^x	14.6 ^x
约旦	6	—	—	—	2.1	—	—	—	—	—	0.0	—	—	—	—	—
科威特	5	0.4	0.8	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
黎巴嫩	6	2.0	2.4	1.5	0.6	0.7	0.5	1.0	1.3	0.7	3.4	4.4	2.4	3.1	4.3	1.8
阿拉伯利比亚民众国	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
毛里塔尼亚	6	9.1	10.4	7.7	7.0	7.4	6.7	10.6	10.6	10.6	14.6	14.5	14.6	13.3	12.2	14.4
摩洛哥	6	4.6	4.5	4.6	2.0	1.7	2.3	3.4	3.0	3.8	4.9	4.6	5.2	6.9	6.2	7.8
阿曼	6	1.3	1.9	0.7	0.4	0.6	0.1	0.0	—	0.2	—	—	—	0.9	0.8	0.9
巴勒斯坦自治领土	4	0.8	0.9	0.7	0.6	0.5	0.7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
卡塔尔	6	4.9 ^y	5.5 ^y	4.3 ^y	5.5 ^y	6.1 ^y	5.0 ^y	3.2 ^y	0.6 ^y	5.9 ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y
沙特阿拉伯	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
苏丹	6	7.6	7.6	7.7	8.2	7.4	9.0	7.2	6.3	8.3	9.5	9.6	9.4	11.5	10.8	12.4
阿拉伯叙利亚共和国	4	2.2	2.4	2.0	1.2	1.3	1.0	1.1	1.1	1.1	—	—	—	—	—	—
突尼斯	6	0.4	0.3	0.5	0.6	0.7	0.6	0.5	0.3	0.7	1.8	1.9	1.6	2.2	2.3	2.0
阿拉伯联合酋长国	5	—	—	—	1.2	1.1	1.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
也门	6	13.5 ^x	15.1 ^x	11.5 ^x	8.9 ^x	8.5 ^x	9.4 ^x	6.7 ^x	5.4 ^x	8.5 ^x	7.9 ^x	6.7 ^x	9.9 ^x	9.6 ^x	8.4 ^x	11.7 ^x
中欧和东欧																
阿尔巴尼亚	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
白俄罗斯	4	0.1	0.4	—	0.2	0.3	0.2	0.1	—	0.4	—	—	—	—	—	—
波斯尼亚和黑塞哥维那	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
保加利亚	4	2.3	2.3	2.4	2.1	2.4	1.8	1.5	1.4	1.6	—	—	—	—	—	—
克罗地亚	4	0.0	0.4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
捷克共和国	5	1.0	1.3	0.8	0.3	0.4	0.3	0.3	0.3	0.2	0.2	0.1	0.2	—	—	—
爱沙尼亚	6	1.0 ^y	1.1 ^y	0.8 ^y	0.7 ^y	0.8 ^y	0.5 ^y	0.6 ^y	0.6 ^y	0.5 ^y	0.9 ^y	0.6 ^y	1.3 ^y	0.6 ^y	1.1 ^y	0.1 ^y
匈牙利	4	1.5	1.8	1.3	0.4	0.4	0.4	0.1	0.1	0.1	—	—	—	—	—	—
拉脱维亚	4	1.4 ^y	1.6 ^y	1.2 ^y	0.3 ^y	— ^y	0.8 ^y	0.1 ^y	0.4 ^y	— ^y	—	—	—	—	—	—
立陶宛	4	0.7	0.8	0.7	0.7	0.7	0.6	0.8	0.9	0.7	—	—	—	—	—	—
黑山	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
波兰	6	0.8	—	—	0.4	—	—	0.5	—	—	0.5	—	—	0.4	—	—
摩尔多瓦共和国	4	1.2	1.1	1.3	1.4	1.4	1.3	1.2	1.4	1.1	—	—	—	—	—	—
罗马尼亚	4	2.3	2.5	2.1	1.4	1.6	1.1	1.4	1.4	1.3	—	—	—	—	—	—
俄罗斯联邦	4	2.9	—	—	1.1	—	—	1.2	—	—	—	—	—	—	—	—
塞尔维亚	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
斯洛伐克	4	1.2	1.2	1.3	0.5	0.5	0.4	0.3	0.5	0.2	—	—	—	—	—	—
斯洛文尼亚	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
前南斯拉夫的马其顿共和国	4	1.0 ^x	1.5 ^x	0.5 ^x	0.1 ^x	0.0 ^x	0.3 ^x	0.6 ^x	0.8 ^x	0.5 ^x	—	—	—	—	—	—
土耳其	6	0.1 ^x	0.5 ^x	— ^x	0.8 ^x	0.7 ^x	0.9 ^x	1.0 ^x	0.9 ^x	1.2 ^x	1.1 ^x	0.6 ^x	1.6 ^x	2.9 ^x	1.9 ^x	3.9 ^x
乌克兰	4	1.0	1.2 [*]	0.8 [*]	0.7	0.9 [*]	0.5 [*]	0.5	0.7 [*]	0.3 [*]	—	—	—	—	—	—
中亚																
亚美尼亚	3	1.8	1.1	2.6	0.5	0.9	0.1	—	—	—	—	—	—	—	—	—
阿塞拜疆	4	0.2	0.6	—	0.4	0.8	0.1	0.4	0.7	—	—	—	—	—	—	—
格鲁吉亚	6	0.3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
哈萨克斯坦	4	0.0	0.1	—	0.4	0.7	0.1	0.1	0.1	0.0	—	—	—	—	—	—
吉尔吉斯斯坦	4	1.2	1.3	1.0	1.3	1.6	1.0	1.1	1.0	1.1	—	—	—	—	—	—
蒙古	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
塔吉克斯坦	4	—	—	—	0.4	—	—	0.6	—	—	—	—	—	—	—	—
土库曼斯坦	3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
乌兹别克斯坦	4	—	—	—	0.5	0.3	0.6	0.4	0.2	0.5	—	—	—	—	—	—
东亚和太平洋地区																
澳大利亚	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
文莱达鲁萨兰国	6	0.3	—	1.0	0.1	0.3	—	—	—	—	—	—	—	2.2	2.6	1.8
柬埔寨	6	9.4	9.1	9.8	9.3	9.7	8.8	9.5	10.0	8.9	10.6	11.1	10.1	11.7	11.7	11.8

初等教育完成情况																国家或地区
5 年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)				
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						下述年份结束的学年				
1999			2006			1999			2006			2006				
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女		
阿拉伯国家																
95	94	96	96	95	97	91	90	93	92	89	95	81.2	76.5	86.5	阿尔及利亚	
97	97	98	99 ^x	100 ^x	98 ^x	92	91	93	99 ^x	100 ^x	97 ^x	巴林	
77	71	85	吉布提	
99	99	99	97	99	99	99	97	埃及	
66	67	63	81 ^x	87 ^x	73 ^x	49	51	47	70 ^x	78 ^x	61 ^x	68.1 ^x	75.1 ^x	60.4 ^x	伊拉克	
98	98	97	97	97	97	99	约旦	
...	100	100	99	94	93	95	100	100	99	86.3 ^y	82.7 ^y	90.3 ^y	科威特	
91	88	95	92	90	95	91	88	95	89	86	93	黎巴嫩	
...	阿拉伯利比亚民众国	
68	70	66	64	63	65	61	54	54	55	20.5 ^x	20.8 ^x	20.1 ^x	毛里塔尼亚	
82	82	82	84	85	83	75	75	76	78	79	76	59.6 ^y	63.2 ^y	55.8 ^y	摩洛哥	
94	94	94	98	98	99	92	92	92	98	97	98	阿曼	
...	99	100	99	99	99	99	巴勒斯坦自治领土	
...	89 ^y	89 ^y	89 ^y	卡塔尔	
...	沙特阿拉伯	
84	81	88	70	72	69	77	74	81	62	64	60	苏丹	
...	87	87	87	95	95	96	阿拉伯叙利亚共和国	
92	91	93	96	96	96	87	86	88	94	94	94	突尼斯	
92	93	92	100	100	100	90	90	89	100	100	100	98.4	98.8	100.0	阿拉伯联合酋长国	
87	66 ^x	67 ^x	65 ^x	80	59 ^x	61 ^x	57 ^x	也门	
中欧和东欧																
...	92	90	95	阿尔巴尼亚	
...	99	99	99	100	99	100	98.0	96.4	99.6	白俄罗斯	
...	波斯尼亚和黑塞哥维那	
...	93	93	93	94	94	94	保加利亚	
...	100	99	100	100	100	100	克罗地亚	
98	98	99	98	98	99	98	98	99	98	98	99	捷克共和国	
99	99	99	97 ^y	97 ^y	97 ^y	99	98	99	96 ^y	96 ^y	97 ^y	爱沙尼亚	
...	97	96	98	98	98	98	匈牙利	
...	97	97	97	98 ^y	98 ^y	98 ^y	拉脱维亚	
...	99	99	100	98	98	98	立陶宛	
...	黑山	
99	98	98	97	波兰	
...	95	96	96	96	摩尔多瓦共和国	
...	96	95	96	95	95	95	罗马尼亚	
...	95	95	俄罗斯联邦	
...	塞尔维亚	
...	97	96	98	98	98	98	斯洛伐克	
...	斯洛文尼亚	
...	97	96	99	98 ^x	98 ^x	99 ^x	前南斯拉夫的马其顿共和国	
...	97 ^x	97 ^x	97 ^x	94 ^x	95 ^x	93 ^x	土耳其	
...	97	96 [*]	97 [*]	98	97 [*]	99 [*]	96.6 ^y	乌克兰	
中亚																
...	98	98	97	亚美尼亚	
...	97	96	98	99	98	100	97.7	95.6	100.0	阿塞拜疆	
...	100	99	99	100	100	84.5 ^y	格鲁吉亚	
...	100	99	100	99.1 ^y	98.6 ^y	99.6 ^y	哈萨克斯坦	
...	95 [*]	95 [*]	94 [*]	96	96	97	94.6 ^y	92.5 ^y	96.8 ^y	吉尔吉斯斯坦	
...	84	86	83	87	85	90	84	86	83	81.6	82.2	81.0	蒙古	
...	97	100	94	99	97.3 ^x	95.7 ^x	99.0 ^x	塔吉克斯坦	
...	土库曼斯坦	
...	100	100	99	99	99	99	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区																
...	澳大利亚	
...	99	99	100	98	97	99	80.7	75.6	86.1	文莱达鲁萨兰国	
56	58	54	62	61	64	49	52	45	54	53	56	48.0	47.6	48.5	柬埔寨	

表 7 (续)

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的辍学率 (%)														
		2006年结束的学年														
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
2007	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
中国	5	—	—	—	
库克群岛	6	
朝鲜民主主义人民共和国	4	
斐济	6	6.0	6.2	5.7	—	8.0	4.3	9.0
印度尼西亚	6	3.6	3.7	3.4	3.1	3.4	2.8	0.5	0.7	0.2	—	—	—	—
日本	6
基里巴斯	6
老挝人民民主共和国	5	13.8	13.8	13.8	6.8	6.8	6.8	7.9	7.9	8.0	7.4	6.5	8.5
中国澳门	6	—	—
马来西亚	6	2.2Y	2.4Y	2.0Y	2.1Y	2.0Y	2.2Y	2.0Y	2.0Y	2.0Y	2.2Y	2.2Y	2.1Y	2.6Y	2.7Y	2.5Y
马绍尔群岛	6
密克罗尼西亚联邦	6
缅甸	5	10.4	5.5	6.3	8.0
瑙鲁	6
新西兰	6
纽埃	6
帕劳	5
巴布亚新几内亚	6
菲律宾	6	12.6	14.2	10.8	4.4	5.4	3.4	3.6	4.6	2.5	3.6	4.6	2.5	4.6	5.7	3.6
大韩民国	6	0.2	0.2	0.1	0.5	0.4	0.6	0.6	0.5	0.7	0.7	0.7	0.7	0.7	0.6	0.7
萨摩亚	6
新加坡	6
所罗门群岛	6
泰国	6
东帝汶	6
托克劳	6
汤加	6	4.2Y	4.3Y	4.0Y	1.6Y	0.2Y	3.1Y	2.8Y	3.8Y	1.5Y	—Y	—Y	—Y	1.3Y	2.3Y	0.2Y
图瓦卢	6
瓦努阿图	6
越南	5	2.1Y	1.6Y	2.0Y	2.3Y
拉丁美洲和加勒比海地区																
安圭拉	7	1.0X	3.2X	—X	—X	—X	—X	0.9X	—X	1.9X	1.0X	0.9X	1.3X	—X
安提瓜和巴布达	7
阿根廷	6	2.1Y	2.2Y	2.0Y	0.5Y	0.7Y	0.3Y	0.2Y	0.3Y	0.1Y	0.9Y	1.1Y	0.7Y	1.5Y	2.1Y	0.8Y
阿鲁巴	6	2.4	2.5	2.3	1.0	1.1	1.0	—	—	—	0.8	0.5	1.1	1.0	1.5	0.5
巴哈马	6	8.7Y	10.6Y	6.7Y	3.0Y	5.3Y	0.7Y	2.0Y	0.7Y	3.2Y	2.0Y	2.3Y	1.7Y	4.3Y	4.2Y	4.3Y
巴巴多斯	6	3.2Y	1.6Y	4.8Y	0.5Y	1.6Y	—Y	0.8Y	—Y	1.6Y	1.0Y	2.6Y	—Y	—Y
伯利兹	6	8.1	7.7	8.5	0.8	1.0	0.5	2.0	2.4	1.5	0.7	0.6	0.8	3.6	5.4	1.6
百慕大	6	1.6Y	1.4Y	9.8Y	—Y	—Y	—Y	3.7Y
玻利维亚	6	8.3	8.5	8.0	2.3	2.1	2.4	4.3	4.2	4.5	2.4	2.3	2.6	3.6	3.0	4.3
巴西	4	13.8X	2.4X	3.8X
英属维尔京群岛	7	—	—	—
开曼群岛	6	5.6X	4.9X	6.3X	5.7X	1.9X	9.9X	6.6X	7.8X	5.4X	6.4X	9.8X	2.0X	—X
智利	6	1.7	1.9	1.4	0.5	0.6	0.4	—	—	—	0.8	0.6	0.9
哥伦比亚	5	7.1	7.6	6.5	1.0	3.0	—	4.8	5.4	4.2	—	—	—
哥斯达黎加	6	3.3	3.7	2.9	2.3	2.6	2.1	2.0	1.9	2.1	4.0	4.7	3.2	4.1	4.4	3.8
古巴	6	1.3	1.8	0.9	1.4	1.4	1.4	0.4	0.1	0.6	—	—	—	—	—	—
多米尼克	7	4.6	1.6	8.0	2.1	4.0	0.3	3.0	2.7	3.4	0.5	0.3	0.7	2.8	2.6	3.0
多米尼加共和国	6	8.0Y	8.0Y	8.0Y	7.1Y	7.5Y	6.7Y	8.9Y	10.2Y	7.4Y	9.0Y	9.7Y	8.2Y	10.1Y	11.3Y	8.9Y
厄瓜多尔	6	11.6	12.0	11.1	2.0	2.5	1.4	2.6	2.9	2.4	2.7	3.1	2.4	1.4	1.4	1.3
萨尔瓦多	6	9.6	10.2	8.9	5.3	5.8	4.8	5.2	5.4	5.0	6.7	7.1	6.2	6.2	6.4	6.0
格林纳达	7
危地马拉	6	9.5	9.6	9.5	5.8	5.5	6.2	7.2	6.5	7.9	8.1	7.6	8.7	8.2	8.2	8.2
圭亚那	6
海地	6
洪都拉斯	6	6.9Y	8.0Y	5.7Y	2.7Y	3.5Y	1.9Y	2.8Y	3.4Y	2.3Y	3.2Y	3.5Y	2.9Y	2.9Y	3.7Y	2.1Y
牙买加	6
墨西哥	6	1.8	2.0	1.6	0.8	0.9	0.7	1.5	1.7	1.3	1.0	1.3	0.7	2.3	2.6	2.0
蒙特塞拉特	7	2.4	2.2	2.5	—	—	—	4.5	7.0	—	2.7	2.4	2.9
荷属安的列斯群岛	6
尼加拉瓜	6	26.2	27.2	25.1	9.7	10.9	8.5	11.1	12.5	9.6	12.8	14.2	11.3	6.5	7.4	5.5

初等教育完成情况															国家或地区
5 年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)			
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999			2006			1999			2006			2006			
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
...	中国
...	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
87	89	86	83	82	82	82	76	斐济
...	95	印度尼西亚
...	日本
...	基里巴斯
54	55	54	61	62	61	54	55	54	61	62	61	56.8	56.5	57.2	老挝人民民主共和国
...	中国澳门
...	92Y	92Y	92Y	89Y	89Y	90Y	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	73	73	72.6	缅甸
...	瑙鲁
...	新西兰
...	纽埃
...	帕劳
...	巴布亚新几内亚
...	77	73	81	73	69	78	菲律宾
100	100	100	98	98	98	99	100	99	97	97	97	大韩民国
94	91*	96*	92	91*	94*	萨摩亚
...	新加坡
...	所罗门群岛
...	泰国
...	东帝汶
...	托克劳
...	92Y	92Y	92Y	91Y	90Y	92Y	汤加
...	图瓦卢
72	72	72	69	67	71	瓦努阿图
83	80	86	92Y	83	80	86	92Y	越南
拉丁美洲和加勒比海地区															
...	97X	94X	100X	93X	87.5X	安圭拉
...	安提瓜和巴布达
90	88	92	96Y	95Y	97Y	89	86	91	95Y	93Y	96Y	阿根廷
97	97	96	97	96	97	97	99	95	96	94	97	94.6X	92.5X	96.7X	阿鲁巴
...	85Y	82Y	88Y	81Y	79Y	84Y	巴哈马
93	95	92	94	95	93	97Y	巴巴多斯
78	76	79	87	87	88	77	77	76	84	82	86	伯利兹
...	90Y	86Y	百慕大
82	83	81	83	83	83	80	82	77	80	81	80	玻利维亚
...	76X	巴西
...	英属维尔京群岛
74	78X	开曼群岛
100	100	100	98	98	98	100	99	100	智利
67	64	69	88	85	92	67	64	69	88	85	92	74.6X	72.7X	76.7X	哥伦比亚
91	90	93	88	86	89	88	86	89	84	82	86	75.3*	73.4*	77.2*	哥斯达黎加
94	94	94	97	97	97	93	92	93	97	97	97	古巴
91	89	91	87	87	87	87	多米尼克
75	71	79	68Y	66Y	71Y	71	66	75	61Y	58Y	65Y	多米尼加共和国
77	77	77	82	80	83	75	74	75	81	79	82	78.5	77.1	80.0	厄瓜多尔
65	64	66	74	72	76	62	63	62	69	67	71	62.2	57.1	67.7	萨尔瓦多
...	格林纳达
56	55	58	68	69	67	52	50	54	62	63	62	60.9X	62.7X	58.9X	危地马拉
95	93	圭亚那
...	海地
...	83Y	80Y	87Y	81Y	77Y	85Y	洪都拉斯
...	牙买加
89	88	90	95	94	95	87	86	88	92	91	94	墨西哥
...	90	86	97	蒙特塞拉特
84	80	88	84	78	91	荷属安的列斯群岛
48	44	53	47	43	51	46	42	50	44	40	48	40.0	35.9	44.6	尼加拉瓜

表 7 (续)

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的辍学率 (%)														
		2006年结束的学年														
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
2007	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
巴拿马	6	4.3	4.6	4.0	1.6	1.5	1.6	1.4	1.6	1.3	2.3	2.3	2.4	1.9	2.1	1.7
巴拉圭	6	4.9 ^x	5.2 ^x	4.5 ^x	1.7 ^x	2.1 ^x	1.2 ^x	2.0 ^x	2.4 ^x	1.5 ^x	3.4 ^x	4.0 ^x	2.8 ^x	4.2 ^x	4.7 ^x	3.6 ^x
秘鲁	6	2.1	2.4	1.8	1.9	1.9	1.9	1.1	1.0	1.2	1.3	1.2	1.4	3.5	3.2	3.7
圣基茨和尼维斯	7
圣卢西亚	7	1.5 ^x	1.8 ^x	1.1 ^x	1.1 ^x	- ^x	2.3 ^x	0.2 ^x	0.1 ^x	0.3 ^x	1.2 ^x	1.8 ^x	0.6 ^x	2.0 ^x	3.3 ^x	0.7 ^x
圣文森特和格林纳丁斯	7
苏里南	6	4.1	4.1	4.1	3.6	4.3	2.8	3.2	4.1	2.3	7.6	6.7	8.5	13.0	15.9	9.9
特立尼达和多巴哥	7	- ^x	- ^x	- ^x	3.8 ^x	5.1 ^x	2.4 ^x	3.9 ^x	4.7 ^x	3.1 ^x	1.6 ^x	1.4 ^x	1.9 ^x	4.1 ^x	4.3 ^x	3.8 ^x
特克斯和凯科斯群岛	6
乌拉圭	6	2.9	3.6	2.2	0.1	0.2	-	0.9	1.2	0.6	1.2	1.5	0.8	0.8	0.8	0.7
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.6	1.2	-	0.5	1.0	-
北美和西欧																
安道尔	6	0.1	-	0.2	0.1	-	1.4	-	-	-	-	-	-
奥地利	4	2.2	3.2	1.0	0.1	0.2	-	-	-	-
比利时	6	1.6	2.0	1.1	1.0	1.1	0.8	0.5	0.6	0.5	0.6	0.7	0.5	2.9	3.3	2.5
加拿大	6
塞浦路斯	6	0.4	0.6	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
丹麦	6	1.0 ^x	0.8 ^x	1.3 ^x	4.8 ^x	4.8 ^x	4.9 ^x	1.6 ^x	1.6 ^x	1.6 ^x	- ^x	- ^x	- ^x	1.4 ^x	1.5 ^x	1.3 ^x
芬兰	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
法国	5
德国	4	-	-	-	1.4	1.6	1.1	0.9	0.9	0.9
希腊	6	1.4	1.7	1.0	-	-	-	0.1	0.3	0.0	0.1	0.2	-	0.2	0.2	0.2
冰岛	7	0.8	2.9	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
爱尔兰	8	-	-	-	-	-	-	-	-	-
以色列	6	-	-	-	-	0.1
意大利	5	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
卢森堡	6	-	-	-	-	-	-	-	-	-	0.7	1.1	0.2	11.3	12.6	9.9
马耳他	6
摩纳哥	5
荷兰	6
挪威	7	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
葡萄牙	6
圣马力诺	5
西班牙	6	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y	- ^y
瑞典	6	0.5	0.6	0.3	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
瑞士	6
联合王国	6
美国	6	1.6	4.5	-	-	-	-	-	-	-
南亚和西亚																
阿富汗	6
孟加拉国	5	13.2 ^y	14.1 ^y	12.4 ^y	9.1 ^y	10.1 ^y	8.0 ^y	11.2 ^y	12.8 ^y	9.6 ^y	15.4 ^y	15.6 ^y	15.2 ^y
不丹	7	- ^y	- ^y	- ^y	1.8 ^y	1.8 ^y	1.8 ^y	3.1 ^y	3.9 ^y	2.2 ^y	1.5 ^y	2.4 ^y	0.7 ^y	4.4 ^y	5.1 ^y	3.8 ^y
印度	5	15.4 ^y	16.2 ^y	14.4 ^y	9.7 ^y	9.5 ^y	10.0 ^y	9.3 ^y	9.0 ^y	9.7 ^y	3.5 ^y	2.6 ^y	4.7 ^y
伊朗伊斯兰共和国	5
马尔代夫	7
尼泊尔	5	13.2	13.5	12.8	9.7	10.0	9.3	7.1	7.6	6.5	6.6	7.6	5.4
巴基斯坦	5	15.3 ^x	15.4 ^x	15.1 ^x	4.7 ^x	6.1 ^x	2.5 ^x	3.8 ^x	4.7 ^x	2.5 ^x	9.2 ^x	9.1 ^x	9.4 ^x
斯里兰卡	5	1.2 ^y	1.2 ^y	1.3 ^y	1.4 ^y	1.4 ^y	1.3 ^y	1.9 ^y	2.0 ^y	1.9 ^y	2.2 ^y	2.3 ^y	2.0 ^y
撒哈拉以南非洲																
安哥拉	4
贝宁	6	10.0 ^y	10.3 ^y	9.7 ^y	6.6 ^y	6.9 ^y	6.4 ^y	5.0 ^y	4.7 ^y	5.5 ^y	7.9 ^y	7.3 ^y	8.7 ^y	7.6 ^y	5.9 ^y	10.1 ^y
博茨瓦纳	7	8.8 ^x	9.2 ^x	8.3 ^x	2.6 ^x	2.9 ^x	2.4 ^x	- ^x	- ^x	- ^x	8.5 ^x	10.4 ^x	6.4 ^x	3.5 ^x	3.8 ^x	3.1 ^x
布基纳法索	6	6.7	6.7	6.8	2.2	1.9	2.6	7.2	8.1	6.1	3.9	4.9	2.7	11.5	11.7	11.3
布隆迪	6	14.6	14.4	14.9	1.7	2.0	1.3	3.6	4.2	3.0	2.5	3.6	1.2	3.7	5.3	1.9
喀麦隆	6	0.9	2.6	-	3.0	-	6.7	-	10.7	24.4
佛得角	6	-	2.7	1.7	3.6	3.6
中非共和国	6	8.3	9.1	7.3	-	-	-	11.6	11.6	11.6	12.9	11.9	14.4	10.5	9.3	12.3
乍得	6	19.3 ^y	18.0 ^y	21.1 ^y	14.2 ^y	13.7 ^y	14.9 ^y	15.4 ^y	14.5 ^y	16.6 ^y	17.9 ^y	16.6 ^y	20.0 ^y	16.1 ^y	13.8 ^y	19.9 ^y
科摩罗	6	1.4 ^x	1.7 ^x	1.2 ^x	2.2 ^x	2.3 ^x	2.2 ^x	3.2 ^x	4.1 ^x	2.3 ^x	7.0 ^x	6.1 ^x	8.2 ^x	7.4 ^x	8.8 ^x	5.9 ^x

初等教育完成情况																国家或地区
5 年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)				
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						下述年份结束的学年				
1999			2006			1999			2006			2006				
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女		
92	92	92	90	90	90	90	90	91	88	88	89	87.6	87.3	87.8	巴拿马	
78	76	80	88 ^x	86 ^x	90 ^x	73	71	76	84 ^x	82 ^x	86 ^x	巴拉圭	
87	88	87	93	93	93	83	84	82	90	90	90	秘鲁	
...	圣基茨和尼维斯	
90	96 ^x	95 ^x	97 ^x	圣卢西亚	
...	圣文森特和格林纳丁斯	
...	80	78	81	68	63	72	苏里南	
...	91 ^{*x}	90 ^{*x}	92 ^{*x}	84 ^{*x}	80 ^{*x}	87 ^{*x}	特立尼达和多巴哥	
...	特克斯和凯科斯群岛	
...	94	93	96	94	92	95	乌拉圭	
91	88	94	98	96	100	88	84	92	97	95	100	95.1	92.2	98.3	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	
北美和西欧																
...	98	100	96	安道尔	
...	98	97	99	奥地利	
...	96	95	97	93	92	95	比利时	
...	加拿大	
96	95	97	100	100	100	96	95	97	100	100	100	塞浦路斯	
100	100	100	93 ^x	93 ^x	93 ^x	100	100	100	92 ^x	92 ^x	92 ^x	丹麦	
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	芬兰	
98	98	97	98	98	97	法国	
...	99	99	100	98	98	99	德国	
...	98	99	98	98	98	98	希腊	
100	100	100	94	100	93	冰岛	
95	94	97	爱尔兰	
...	99	以色列	
97	100	99	100	97	100	99	100	意大利	
96	93	100	99	98	100	89	84	94	90	88	92	卢森堡	
99	100	99	99	马耳他	
...	摩纳哥	
100	100	100	100	100	100	荷兰	
100	100	100	100	100	99	100	100	100	99	100	99	挪威	
...	葡萄牙	
...	圣马力诺	
...	100 ^y	100 ^y	100 ^y	100 ^y	100 ^y	100 ^y	西班牙	
99	99	99	100	100	100	100	100	99	100	100	100	瑞典	
...	瑞士	
...	联合王国	
94	92	95	美国	
南亚和西亚																
...	阿富汗	
...	55 ^y	52 ^y	58 ^y	55 ^y	52 ^y	58 ^y	孟加拉国	
90	89	92	93 ^y	91 ^y	95 ^y	81	78	86	84 ^y	81 ^y	88 ^y	不丹	
62	63	60	66 ^y	66 ^y	65 ^y	62	63	60	66 ^y	66 ^y	65 ^y	印度	
...	伊朗伊斯兰共和国	
...	马尔代夫	
58	56	61	62	60	64	58	56	61	62	60	64	57.0 ^x	50.9 ^x	65.2 ^x	尼泊尔	
...	70 ^x	68 ^x	72 ^x	70 ^x	68 ^x	72 ^x	48.3 ^x	46.7 ^x	50.5 ^x	巴基斯坦	
...	93 ^y	93 ^y	94 ^y	93 ^y	93 ^y	94 ^y	斯里兰卡	
撒哈拉以南非洲																
...	72 ^y	72 ^y	71 ^y	65 ^y	67 ^y	63 ^y	36.3 ^x	37.9 ^x	34.2 ^x	安哥拉	
...	贝宁	
87	84	89	83 ^x	80 ^x	85 ^x	82	79	86	75 ^x	71 ^x	78 ^x	69.1 ^x	博茨瓦纳	
68	67	70	80	78	81	61	59	63	69	68	71	60.6	60.0	61.4	布基纳法索	
...	66	65	68	58	56	61	37.8	44.9	27.3	布隆迪	
81	84	78	59	45.2	喀麦隆	
...	92	88	83.8	佛得角	
...	59	61	57	50	53	47	中非共和国	
55	58	50	38 ^y	41 ^y	34 ^y	47	50	41	30 ^y	33 ^y	25 ^y	乍得	
...	80 ^x	79 ^x	81 ^x	72 ^x	69 ^x	74 ^x	科摩罗	

表 7 (续)

国家或地区	初等教育年限 ¹	初等教育各年级的辍学率 (%)														
		2006年结束的学年														
		1 年级			2 年级			3 年级			4 年级			5 年级		
2007	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	
刚果	6	
科特迪瓦	6	3.0	2.9	3.1	4.3	3.1	5.8	4.6	2.9	6.7	6.7	5.2	8.5	2.5	-	6.5
刚果民主共和国	6
赤道几内亚	5
厄立特里亚	5	9.9	10.8	8.8	9.0	9.3	8.7	9.2	9.1	9.3	13.1	13.1	13.2
埃塞俄比亚	6	15.7	15.8	15.6	12.9	13.2	12.5	8.5	8.7	8.3	1.4	1.8	0.9	9.2	9.7	8.7
加蓬	6
冈比亚	6	12.6	11.7	13.5	4.6	6.4	2.8	3.9	5.6	2.3	6.8	7.2	6.4	12.0	11.7	12.2
加纳	6	9.2	9.6	8.7	0.6	0.2	1.0	-	2.7	5.5
几内亚	6	0.4	-	2.1	2.9	1.4	4.7	7.2	6.7	7.7	6.1	5.7	6.5	6.4	5.5	7.7
几内亚比绍	6
肯尼亚	6	9.1 ^x	9.9 ^x	8.3 ^x	5.9 ^x	6.6 ^x	5.1 ^x	- ^x	- ^x	- ^x	4.0 ^x	4.2 ^x	3.8 ^x	- ^x
莱索托	7	9.3 ^y	9.8 ^y	8.8 ^y	2.0 ^y	2.9 ^y	0.9 ^y	3.7 ^y	4.8 ^y	2.5 ^y	6.3 ^y	7.8 ^y	4.7 ^y	7.1 ^y	9.7 ^y	4.6 ^y
利比里亚	6
马达加斯加	5	21.8	22.0	21.5	13.0	13.3	12.7	12.0	12.1	11.9	15.9	15.9	16.0
马拉维	6	24.7	24.2	25.1	6.5	5.9	7.0	14.7	14.4	15.0	11.0	10.6	11.4	14.6	14.0	15.2
马里	6	2.9 ^y	2.9 ^y	3.0 ^y	3.5 ^y	2.9 ^y	4.1 ^y	5.1 ^y	4.7 ^y	5.6 ^y	5.3 ^y	5.0 ^y	5.6 ^y	7.1 ^y	6.3 ^y	8.2 ^y
毛里求斯	6	-	-	-	0.4	0.2	0.6	0.4	0.3	0.6	0.3	0.2	0.4	1.2	1.2	1.1
莫桑比克	7	10.8	10.0	11.8	9.6	8.6	10.9	9.6	8.7	10.6	9.9	8.1	11.9	19.6	18.8	20.7
纳米比亚	7	2.7	3.5	1.8	-	-	-	-	-	-	-	-	-	6.5	5.7	7.2
尼日尔	6	10.4	9.5	11.6	6.4	5.6	7.6	7.7	7.2	8.5	6.2	5.9	6.5	2.7	2.6	3.0
尼日利亚	6
卢旺达	6
圣多美和普林西比	6	5.8	4.8	6.8	2.5	1.8	3.2	3.6	2.7	4.5	5.7	4.5	7.0	3.8	3.8	3.8
塞内加尔	6	17.4 ^y	17.6 ^y	17.2 ^y	6.6 ^y	6.2 ^y	7.0 ^y	8.7 ^y	8.9 ^y	8.6 ^y	4.3 ^y	4.4 ^y	4.1 ^y	15.6 ^y	15.2 ^y	16.2 ^y
塞舌尔	6
塞拉利昂	6
索马里	7
南非	7
斯威士兰	7	4.7	4.5	4.8	-	-	-	7.6	12.1	2.5	3.8	4.0	3.5	4.0	5.7	2.3
多哥	6	13.1	12.6	13.7	7.0	6.3	7.7	11.1	9.9	12.5	11.6	10.0	13.4	13.4	11.1	16.3
乌干达	7	31.6 ^x	32.8 ^x	30.5 ^x	3.9 ^x	4.7 ^x	3.0 ^x	7.1 ^x	4.5 ^x	9.6 ^x	11.4 ^x	11.7 ^x	11.1 ^x	15.2 ^x	14.4 ^x	16.0 ^x
坦桑尼亚联合共和国	7	1.2	2.3	0.1	2.1	2.5	1.7	1.1	2.4	-	7.9	7.2	8.5	1.3	1.3	1.2
赞比亚	7	5.1	3.8	6.4	0.3	-	1.2	2.9	1.6	4.1	2.4	0.5	4.4	7.9	6.4	9.4
津巴布韦	7

世界 ²	...	2.2	2.7	1.5	1.4	1.5	1.2	1.2	2.4	1.4	3.4	1.4	1.5	1.3
转型期国家	...	0.6	0.5	0.6	0.3	0.5	0.7	0.3
发达国家	...	0.9	2.0	0.4	0.2	0.2	0.2	0.1	0.4	-
发展中国家	...	4.4	4.5	4.3	2.1	3.2	1.0	2.9	1.6	4.1	3.4	4.0	2.8	3.6
阿拉伯国家	...	1.9	2.4	1.4	1.2	1.2	1.2	0.6	0.6	0.6	1.8	1.9	1.6	2.2	2.3	2.0
中欧和东欧	...	1.0	1.4	0.7	0.6	0.7	0.5	0.6
中亚	...	0.2	0.6	0.0	0.4	0.8	0.1	0.4	0.5	0.3
东亚和太平洋地区
东亚	...	2.2	2.4	2.0	2.6	2.7	2.5	2.0	2.0	2.0	2.3
太平洋地区
拉丁美洲和加勒比海地区	...	3.7	3.9	3.5	1.7	2.1	1.2	2.0	1.9	2.1	1.5	1.3	1.7	2.8	2.6	3.0
加勒比海地区	...	2.4	2.5	2.3	1.2	2.5	1.7	3.3	1.1	1.3	0.9	2.4	2.9	1.8
拉丁美洲	...	4.9	5.2	4.5	1.9	1.9	1.9	2.0	1.9	2.1	2.4	2.3	2.5	2.9	3.7	2.1
北美和西欧	...	0.1	-	0.2	-	-	-	-	-	-	-	-	-
南亚和西亚	...	13.2	13.8	12.6	6.9	8.1	5.3	5.5	6.2	4.5	5.1	5.1	5.0
撒哈拉以南非洲	...	9.1	9.9	8.3	3.0	-	6.7	5.0	4.7	5.5	6.3	7.8	4.7	7.1	8.0	6.4

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。

1. 本表中的年限是根据《国际教育分类标准》97版界定的，可能与各国报告的不同。

2. 列示的所有地区数值均为中位数。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2007年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(x) 2004年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

初等教育完成情况																国家或地区
5 年级续读率 (%)						最高年级续读率 (%)						初等教育完成率 (%)				
下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						下述年份结束的学年				
1999			2006			1999			2006			2006				
共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女	共计	男	女		
...	刚果	
69	73	65	78	83	73	62	67	56	75	83	66	科特迪瓦	
...	刚果民主共和国	
...	赤道几内亚	
95	97	93	60	59	61	95	97	93	60	59	61	49.5	48.3	51.0	厄立特里亚	
56	55	59	64	64	65	51	49	54	58	57	59	埃塞俄比亚	
...	加蓬	
92	93	92	73	71	75	<i>86</i>	<i>88</i>	<i>83</i>	64	62	66	冈比亚	
...	89	83	加纳	
...	83	87	79	77	82	72	几内亚	
...	几内亚比绍	
...	83 ^X	81 ^X	85 ^X	84 ^X	肯尼亚	
74	67	80	74 ^Y	68 ^Y	80 ^Y	58	50	66	62 ^Y	53 ^Y	71 ^Y	莱索托	
...	利比里亚	
51	51	52	42	42	43	51	51	52	42	42	43	27.0 ^Y	马达加斯加	
49	55	43	43	44	43	37	39	34	36	37	35	17.9	22.3	13.8	马拉维	
78	79	77	81 ^Y	83 ^Y	79 ^Y	66	67	63	73 ^Y	75 ^Y	70 ^Y	马里	
99	100	99	99	99	99	99	100	99	98	98	98	86.5	81.8	91.3	毛里求斯	
43	47	37	64	68	60	28	31	25	45	48	41	35.6	38.3	32.6	莫桑比克	
92	92	93	98	97	99	82	79	84	88	87	87	纳米比亚	
...	72	74	69	70	72	67	38.7 ^X	40.1 ^X	36.5 ^X	尼日尔	
...	尼日利亚	
45	30	卢旺达	
...	79	82	75	74	77	71	圣多美和普林西比	
...	65 ^Y	65 ^Y	65 ^Y	53 ^Y	54 ^Y	53 ^Y	30.1 ^Y	24.3 ^Y	36.9 ^Y	塞内加尔	
99	98	100	99	99	100	塞舌尔	
...	塞拉利昂	
...	索马里	
65	65	64	57	59	56	南非	
80	72	88	82	76	88	64	62	66	74	71	76	斯威士兰	
52	54	49	54	58	50	44	47	40	45	49	39	38.6	44.3	32.4	多哥	
...	49 ^X	49 ^X	49 ^X	25 ^X	26 ^X	25 ^X	乌干达	
...	87	85	89	83	81	85	坦桑尼亚联合共和国	
81	83	78	89	94	84	66	70	62	75	83	67	赞比亚	
...	津巴布韦	
...	90	90	91	89	87	91	世界 ²	
...	97	96	98	98	97	99	转型期国家	
...	98	98	98	98	发达国家	
81	83	81	78	83	发展中国家	
...	90	89	92	94	94	94	阿拉伯国家	
...	97	96	98	98	97	98	中欧和东欧	
...	97	98	96	99	99	99	96	94	98	中亚	
...	东亚和太平洋地区	
...	89	89	90	东亚	
...	太平洋地区	
86	88	85	92	84	78	91	84	82	86	拉丁美洲和加勒比海地区	
...	86	加勒比海地区	
82	83	81	88	86	90	81	83	80	84	82	86	拉丁美洲	
98	98	97	99	99	100	99	100	99	北美和西欧	
...	68	67	69	68	67	69	南亚和西亚	
...	76	75	76	69	68	71	撒哈拉以南非洲	

表 8
中等教育的参与情况¹

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2006年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年					2007年结束的学年	2007年结束的学年
	共计	男	女	2007	2006	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)		女性所占百分比
阿拉伯国家												
1 阿尔及利亚	81	78	84	12-18	5 113	3 756 ^Y	51 ^Y	. ^Y	464 ^Y	39 ^Y
2 巴林	96 ^Y	95 ^Y	98 ^Y	12-17	73	59	51	74 ^Z	50 ^Z	17 ^Z	15 ^Z	39 ^Z
3 吉布提	88	90	85	12-18	137	16	42	41	41	12	2	39
4 埃及	12-17	9 414	7 671	47
5 伊拉克	70 ^X	73 ^X	66 ^X	12-17	4 039	1 105	38	1 751 ^Y	39 ^Y	. ^Y	140 ^Y	32 ^Y
6 约旦	98	98	97	12-17	751	579	49	671	50	17
7 科威特	100	100	100	11-17	272	235	49	247	49	29 ^Z	5	11
8 黎巴嫩	86	83	89	12-17	454	372	52	370	52	56	57	40
9 阿拉伯利比亚民众国	12-18	769	733 ^Z	53 ^Z	2 ^Z
10 毛里塔尼亚	52	57	47	12-17	406	63	42	102	46	17 ^{*,Z}
11 摩洛哥	80	80	79	12-17	3 892	1 470	43	2 173	46	5 ^Z	122	...
12 阿曼	97	97	97	12-17	341	229	49	306	48	1	.	.
13 巴勒斯坦自治领土	97	97	98	10-17	759	444	50	702	50	5	6	34
14 卡塔尔	99	97	100	12-17	59	44	50	61	50	34	0.8	-
15 沙特阿拉伯	12-17	3 009	2 826	...	11	80	...
16 苏丹	88	88	88	12-16	4 386	965	...	1 463	47	10	31	21
17 阿拉伯叙利亚共和国	95	95	96	10-17	3 537	1 030	47	2 549	48	4	104	40
18 突尼斯	88 ^Y	86 ^Y	90 ^Y	12-18	1 440	1 059	49	1 268	...	5	120	...
19 阿拉伯联合酋长国	98	98	99	11-17	337	202	50	311	49	49
20 也门	83 ^X	83 ^X	82 ^X	12-17	3 368	1 042	26	1 455 ^Y	32 ^Y	2 ^Y	10 ^Y	6 ^Y
中欧和东欧												
21 阿尔巴尼亚	10-17	492	364	48
22 白俄罗斯	100	100	100	10-16	863	978	50	823	49	0.1	5	31
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	10-17	403	345	50
24 保加利亚	95	94	95	11-17	599	700	48	633	48	1.0	191	38
25 克罗地亚	100	99	100	11-18	429	416	49	393	50	1	150	47
26 捷克共和国	99	99	99	11-18	979	928	50	937	49	8	360	46
27 爱沙尼亚	98 ^Y	13-18	114	116	50	114	49	2	19	34
28 匈牙利	98	100	95	11-18	981	1 007	49	937	49	11	128	39
29 拉脱维亚	97 ^Y	97 ^Y	97 ^Y	11-18	247	255	50	258 ^Z	49 ^Z	1 ^Z	38 ^Z	39 ^Z
30 立陶宛	99	99	99	11-18	403	407	49	394	49	0.6	38	35
31 黑山	11-18
32 波兰	92 ^Y	13-18	3 211	3 984	49	3 206	48	3	784	36
33 摩尔多瓦共和国 ^{3,4}	99	99	99	11-17	415 [*]	415	50	368	50	1	37	43
34 罗马尼亚	98	99	98	11-18	2 234	2 218	49	1 954	49	1	669	43
35 俄罗斯联邦	11-17	12 808	10 798	48	0.6	1 842	37
36 塞尔维亚 ³	11-18	700 [*]	737	49	616	49	0.2	220	47
37 斯洛伐克	98	97	98	10-18	658	674	50	617	49	8	215	46
38 斯洛文尼亚	11-18	176	220	49	165	49	1	57	42
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	100 ^X	100 ^X	99 ^X	11-18	247	219	48	208	48	0.6	58	42
40 土耳其	92 ^X	93 ^X	90 ^X	12-16	6 896	5 527	44	2 ^Z	1 172	38
41 乌克兰	100	100 [*]	100 [*]	10-16	3 936	5 214	50 [*]	3 709	49 [*]	0.4	297	35 [*]
中亚												
42 亚美尼亚	99	99	100	10-16	378	347	...	337	50	1	2	33
43 阿塞拜疆 ^{3,5}	100	99	100	10-16	1 160 [*]	929	49	1 030	48	0.5	3	28
44 格鲁吉亚	98	12-16	356	442	49	321	49	4.8	7	...
45 哈萨克斯坦	100	100	100	11-17	2 020	1 966	49	1 778	48	0.8	107	30
46 吉尔吉斯斯坦	99	99	99	11-17	826	633	50	714	49	1	29	33
47 蒙古	96	95	97	12-17	358	205	55	328	52	6	25	46
48 塔吉克斯坦	98	11-17	1 211	769	46	1 012	45	.	23	25
49 土库曼斯坦	10-15	672
50 乌兹别克斯坦	100	100	100	11-17	4 490	3 411	49	4 598	49	.	1 075	49
东亚和太平洋地区												
51 澳大利亚 ⁶	12-17	1 690	2 491	49	2 511	48 ^Z	28	1 009	44
52 文莱达鲁萨兰国	93	92	95	12-18	47	34	51	46	49	13	3	37
53 柬埔寨	79	81	78	12-17	2 168	318	34	875	44	2	19	47

统计数据表

表 8

中等教育毛入学率 (%)																	中等教育净入学率 (%)			
初中				高中				共计									共计			
2007年结束的学年				2007年结束的学年				下述年份结束的学年									2007年结束的学年			
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
阿拉伯国家																				
108Y	111Y	105Y	0.95Y	58Y	50Y	67Y	1.36Y	83Y	80Y	86Y	1.08Y	
104 ^z	104 ^z	104 ^z	1.00 ^z	100 ^z	96 ^z	104 ^z	1.08 ^z	95	91	98	1.08	102 ^z	100 ^z	104 ^z	1.04 ^z	93 ^z	91 ^z	96 ^z	1.05 ^z	
37	43	31	0.72	19	23	15	0.63	14	16	12	0.72	29	35	24	0.70	24	28	20	0.72	
...	82	86	79	0.92	
58Y	70Y	45Y	0.64Y	32Y	38Y	26Y	0.70Y	34	41	26	0.63	45Y	54Y	36Y	0.66Y	38Y	45Y	32Y	0.70Y	
96	95	96	1.02	76	74	78	1.06	89	88	90	1.02	89	88	91	1.03	87	86	87	1.01	
96	97	96	0.98	83	80	86	1.07	98	98	99	1.02	91	90	92	1.02	80	80	80	1.01	
85	82	89	1.09	75	70	80	1.13	74	70	77	1.09	80	76	84	1.10	73	70	77	1.10	
116 ^z	117 ^z	115 ^z	0.99 ^z	77 ^z	65 ^z	91 ^z	1.41 ^z	94 ^z	86 ^z	101 ^z	1.17 ^z	
26	28	24	0.85	24	25	23	0.93	19	21	16	0.77	25	27	24	0.89	17	18	16	0.88	
74	81	68	0.84	38	40	36	0.90	37	41	32	0.79	56	60	51	0.86	
94	96	92	0.96	86	87	84	0.97	75	75	75	1.00	90	91	88	0.96	79	78	79	1.01	
98	96	99	1.04	75	69	82	1.18	80	79	82	1.04	92	90	95	1.06	89	86	91	1.06	
106	106	105	0.98	101	102	100	0.98	87	83	92	1.11	103	105	102	0.98	93	94	92	0.98	
96	92	94	73*	70	76	1.08	
45	48	43	0.89	25	25	25	0.98	26	33	35	32	0.93	
95	97	93	0.96	34	34	35	1.02	40	42	38	0.91	72	73	71	0.97	66	67	65	0.97	
113	113	113	1.00	71	72	72	73	1.02	88	
101	102	100	0.98	81	77	86	1.11	76	74	78	1.06	92	91	94	1.03	83	81	84	1.03	
51Y	67Y	34Y	0.52Y	40Y	54Y	25Y	0.46Y	41	58	22	0.37	46Y	61Y	30Y	0.49Y	37Y	48Y	26Y	0.53Y	
中欧和东欧																				
...	71	72	70	0.98	
107	109	105	0.97	72	66	79	1.21	85	83	87	1.05	95	94	96	1.02	87	
95	93	97	1.04	77	76	78	1.02	85	84	87	1.03	
88	91	86	0.94	125	127	123	0.97	91	92	90	0.98	106	108	103	0.96	88	89	87	0.99	
99	97	100	1.03	85	84	87	1.04	84	84	85	1.02	92	90	93	1.03	87 ^z	86 ^z	88 ^z	1.02 ^z	
99	99	98	1.00	93	92	94	1.03	83	81	84	1.04	96	95	96	1.01	
106	109	102	0.94	95	91	100	1.10	93	91	95	1.04	100	99	101	1.02	90	89	91	1.03	
97	97	96	0.99	94	94	95	1.01	94	93	94	1.02	96	96	95	1.00	89	89	90	1.00	
103 ^z	104 ^z	101 ^z	0.97 ^z	93 ^z	91 ^z	96 ^z	1.06 ^z	88	87	90	1.04	99 ^z	98 ^z	99 ^z	1.00 ^z	
99	100	98	0.98	94	91	97	1.06	95	95	96	1.01	98	98	98	1.00	91	90	92	1.02	
...	
101	101	100	0.98	99	99	99	1.00	99	100	99	0.99	100	100	99	0.99	94	93	95	1.02	
91	91	90	0.99	84	79	90	1.13	83	84	82	0.98	89	87	90	1.03	81	79	82	1.03	
99	100	99	0.99	79	79	79	1.00	79	79	80	1.01	87	88	87	0.99	73	74	72	0.97	
82	82	83	1.01	88	91	85	0.93	84	85	83	0.98	
97	97	96	0.99	80	77	82	1.07	93	93	94	1.01	88	87	89	1.03	
95	96	94	0.98	92	91	94	1.03	85	84	86	1.02	94	93	94	1.01	
88	88	88	1.00	98	99	98	0.99	100	98	101	1.03	94	94	93	0.99	89	88	89	1.01	
93	93	93	1.00	76	78	74	0.95	82	83	81	0.97	84	85	83	0.97	81Y	82Y	80Y	0.98Y	
89	96	82	0.86	74	82	66	0.80	80	88	72	0.82	69	75	64	0.86	
95	95*	95*	1.00*	93	93*	92*	0.99*	98	97*	100*	1.03*	94	94*	94*	1.00*	84	84*	85*	1.01*	
中亚																				
92	91	93	1.03	83	78	88	1.12	91	89	87	91	1.05	85	83	88	1.06	
97	99	95	0.97	71	73	68	0.94	78	79	78	0.99	89	91	87	0.96	83	84	82	0.97	
90	91	90	0.99	90	90	90	1.00	79	80	78	0.98	90	90	90	1.00	82	82	82	1.01	
105	104	105	1.00	66	69	63	0.92	92	92	92	1.00	92	93	91	0.98	86	86	85	0.99	
92	91	93	1.02	73	73	73	1.00	83	83	84	1.02	86	86	87	1.01	81	80	81	1.02	
95	91	98	1.07	86	79	94	1.18	58	51	65	1.27	92	87	97	1.11	81	77	85	1.11	
95	100	90	0.91	55	68	41	0.61	74	80	68	0.86	84	91	76	0.84	81	87	75	0.86	
...	
97	98	96	0.98	115	116	114	0.98	86	87	86	0.98	102	103	101	0.98	92	93	90	0.97	
东亚和太平洋地区																				
114	114	114	1.00	217	226	207	0.91	157	158	157	1.00	149	152	145	0.96	88	87	89	1.02	
115	117	113	0.97	84	79	88	1.11	85	81	89	1.09	97	96	99	1.04	89	87	91	1.05	
56	60	52	0.87	23	27	19	0.70	17	22	12	0.53	40	44	36	0.82	34	36	32	0.88	

表 8 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2006年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年					2007年结束的学年	2007年结束的学年
	共计	男	女	2007	2006	1999	女性所占百分比	2007	女性所占百分比	共计(000)		女性所占百分比
54 中国	12-17	131 690	77 436	...	101 831	48	8	17 229	50
55 库克群岛 ³	11-17	3	2	50	2	50	15	.	.
56 朝鲜民主主义人民共和国	10-15	2 472
57 斐济	99 ^Y	99 ^Y	100 ^Y	12-18	120	98	51	99	51	92 ^Y	3	34
58 印度尼西亚	99	99	98	13-18	25 472	18 717	49	49	2 402	41
59 日本	12-17	7 362	8 959	49	7 427	49	19	922	43
60 基里巴斯 ³	12-17	...	9	53	11 ^Y	52 ^Y	...	- ^Y	- ^Y
61 老挝人民民主共和国	78	79	76	11-16	922	240	40	404	43	2	4	35
62 中国澳门	96	93	98	12-17	46	32	51	45	49	95	1	44
63 马来西亚	99 ^Y	100 ^Y	98 ^Y	12-18	3 661	2 177	51	2 489 ^Y	51 ^Y	3 ^Y	146 ^Y	43 ^Y
64 马绍尔群岛 ³	12-17	8*	6	50	5	49	...	0.2	50
65 密克罗尼西亚联邦	12-17	16	15
66 缅甸 ⁷	73	75	70	10-15	...	2 059	50	2 686	50	.	-	-
67 瑙鲁	12-17	1	0.7	51	.	.	.
68 新西兰	11-17	435	437	50	527	49	20
69 纽埃 ³	11-16	...	0.3	54	0.2 ^Y	48 ^Y ^Y	. ^Y
70 帕劳 ³	11-17	3*	2	49	2	50	28
71 巴布亚新几内亚	13-18	831
72 菲律宾	98	98	97	12-15	7 646	5 117	51	6 366	51	20	.	.
73 大韩民国	99	99	98	12-17	3 985	4 177	48	3 917	47	32	494	46
74 萨摩亚	11-17	32	22	50	24 ^Y	51 ^Y	32 ^Y	. ^Y	. ^Y
75 新加坡 ⁷	12-15	232	48	6	28	36
76 所罗门群岛	12-18	78	17	41	22 ^Y	43 ^Y ^Y	. ^Y
77 泰国	87	85	89	12-17	5 736	4 729	51	18	777	44
78 东帝汶	12-17	154	75 ^Y	49 ^Y	...	3 ^Y	40 ^Y
79 托克劳	11-15
80 汤加	62 ^Y	62 ^Y	62 ^Y	11-16	15	15	50	14 ²	48 ²
81 图瓦卢	12-17
82 瓦努阿图	64	63	65	12-18	37	9	45
83 越南 ⁷	93 ^Y	11-17	...	7 401	47	9 845	50	11	516	56
拉丁美洲和加勒比海地区												
84 安圭拉 ⁸	98 ^X	100 ^X	96 ^X	12-16	...	1	53	1	52
85 安提瓜和巴布达	12-16	7*	8	51	19
86 阿根廷	94 ^Y	93 ^Y	95 ^Y	12-17	4 153	3 344	50	3 481 ²	52 ²	28 ²	1 231 ²	54 ²
87 阿鲁巴	97	95	100	12-16	7	6	51	8	51	92	2	39
88 巴哈马	99	11-16	36	27	49	34	50	32	.	.
89 巴巴多斯	98	11-15	20	22	51	21	50	5	.	.
90 伯利兹	88	87	90	11-16	39	22	51	30	51	74	1	50
91 百慕大 ³	95 ^Y	11-17	5 ²	51 ²	42 ²	. ²	. ²
92 玻利维亚	90	90	90	12-17	1 285	830	48	1 052	48	13	.	.
93 巴西 ⁹	82 ^X	11-17	23 396	24 983	52	23 424	52	11	997	58
94 英属维尔京群岛 ³	95	100	91	12-16	2	2	47	2	54	12	0.4	50
95 开曼群岛 ⁸	92	11-16	...	2	48	3	49	29	.	.
96 智利	97 ^X	96 ^X	98 ^X	12-17	1 779	1 305	50	1 612	50	55	389	47
97 哥伦比亚	99	99	100	11-16	5 472	3 589	52	4 657	52	23	266	54
98 哥斯达黎加	97	12-16	432	235	51	378	50	10	57	51
99 古巴	98	98	98	12-17	970	740	50	899	49	.	253	42
100 多米尼克 ^{3,8}	98	12-16	...	7	57	7	50	26	0.3	73
101 多米尼加共和国	96	93	98	12-17	1 163	611	55	920	54	23 ²	35	60
102 厄瓜多尔	79	81	77	12-17	1 640	904	50	1 142	49	32	261	51
103 萨尔瓦多	91	90	91	13-18	832	406	49	536	50	19	104	53
104 格林纳达 ³	12-16	13	13	49	60	1	35
105 危地马拉	92	94	90	13-17	1 554	435	45	864	48	74	247	51
106 圭亚那	12-16	68	66	50	73	49	2	7	31
107 海地	12-18	1 518
108 洪都拉斯	71 ^Y	68 ^Y	74 ^Y	12-16	866	554	55	...	171	56
109 牙买加	99 ^X	100 ^X	97 ^X	12-16	286	231	50	257	50	6 ^Y	8	63
110 墨西哥	94	95	94	12-17	12 533	8 722	50	11 122	51	15	1 676	56
111 蒙特塞拉特 ³	12-16	0.3*	0.3	47	0.3	46	.	.	.
112 荷属安的列斯群岛	12-17	17	15	54
113 尼加拉瓜	12-16	683	321	54	471	52	24	19	55

统计数据表

表 8

中等教育毛入学率 (%)																中等教育净入学率 (%)				
初中				高中				共计								共计				
2007年结束的学年				2007年结束的学年				下述年份结束的学年								2007年结束的学年				
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	1999				2007				共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
								共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)					
96	96	96	1.00	60	60	61	1.03	62	77	77	78	1.01	54
...	60	58	63	1.08	73	70	76	1.08	70	68	73	1.07	55
...	56
97	94	100	1.06	62	55	69	1.25	80	76	84	1.11	82	78	87	1.12	79 ²	76 ²	83 ²	1.10 ²	57
90	90	91	1.02	57	57	56	0.98	73	73	74	1.01	68	67	68	1.01	58
101	101	101	1.00	101	101	101	1.00	102	101	102	1.01	101	101	101	1.00	98	98	98	1.00	59
112 ^Y	109 ^Y	115 ^Y	1.06 ^Y	65 ^Y	57 ^Y	74 ^Y	1.30 ^Y	84	77	91	1.18	88 ^Y	82 ^Y	94 ^Y	1.14 ^Y	68 ^Y	65 ^Y	72 ^Y	1.11 ^Y	60
53	58	47	0.81	34	39	30	0.76	33	39	27	0.69	44	49	39	0.79	36	38	33	0.87	61
116	119	114	0.95	85	82	88	1.06	76	73	79	1.08	99	99	99	1.00	78	76	79	1.04	62
90 ^Y	89 ^Y	91 ^Y	1.02 ^Y	53 ^Y	48 ^Y	58 ^Y	1.22 ^Y	65	63	68	1.07	69 ^Y	66 ^Y	72 ^Y	1.10 ^Y	69 ^Y	66 ^Y	72 ^Y	1.10 ^Y	63
82	82	83	1.01	59	59	60	1.02	72	70	74	1.06	66	66	67	1.02	45	43	47	1.08	64
100	100	99	0.99	91	65
...	66
47	43	51	1.17	45	40	50	1.25	46	42	50	1.19	67
104	104	104	1.00	143	139	148	1.07	113	110	115	1.05	121	119	123	1.03	68
...	98	93	103	1.10	99 ^Y	96 ^Y	102 ^Y	1.07 ^Y	69
98	96	97	96	0.99	101	98	105	1.07	97	98	96	0.97	70
...	71
87	84	90	1.07	73	66	79	1.21	76	72	79	1.09	83	79	87	1.10	61	56	67	1.20	72
101	106	97	0.91	95	97	93	0.96	98	97	98	1.01	98	102	95	0.93	97	100	94	0.94	73
100 ^Y	100 ^Y	100 ^Y	1.00 ^Y	72 ^Y	66 ^Y	79 ^Y	1.20 ^Y	79	76	84	1.10	81 ^Y	76 ^Y	86 ^Y	1.13 ^Y	74
...	75
46 ^Y	49 ^Y	44 ^Y	0.89 ^Y	17 ^Y	19 ^Y	14 ^Y	0.74 ^Y	25	28	21	0.76	30 ^Y	32 ^Y	27 ^Y	0.84 ^Y	76
101	99	102	1.03	67	61	74	1.21	83	79	88	1.10	81	77	85	1.11	77
68 ^Y	67 ^Y	69 ^Y	1.02 ^Y	37 ^Y	38 ^Y	37 ^Y	0.96 ^Y	53 ^Y	53 ^Y	53 ^Y	1.00 ^Y	78
...	79
99 ²	100 ²	99 ²	1.00 ²	81 ²	75 ²	88 ²	1.17 ²	102	97	108	1.11	94 ²	92 ²	96 ²	1.04 ²	60 ²	54 ²	67 ²	1.25 ²	80
...	81
...	30	32	28	0.87	82
...	62	65	58	0.90	83
...	拉丁美洲和加勒比海地区				...
...	81 ^Y	83 ^Y	79 ^Y	0.96 ^Y	84
...	105*	107*	103*	0.96*	85
102 ²	99 ²	104 ²	1.06 ²	66 ²	59 ²	74 ²	1.24 ²	84	82	86	1.05	84 ²	79 ²	89 ²	1.12 ²	78 ²	74 ²	83 ²	1.11 ²	86
114	117	110	0.94	99	92	107	1.16	99	96	103	1.07	105	102	108	1.06	82	80	85	1.06	87
98	96	100	1.04	89	88	91	1.03	79	79	78	0.99	94	92	96	1.03	86	84	89	1.05	88
99	100	97	0.97	110	104	116	1.11	100	98	103	1.05	103	102	105	1.03	90	88	93	1.05	89
88	86	90	1.04	59	54	64	1.19	64	62	67	1.08	79	76	81	1.07	67	64	70	1.09	90
91 ²	93 ²	89 ²	0.96 ²	79 ²	74 ²	85 ²	1.15 ²	84 ²	82 ²	87 ²	1.06 ²	91
93	95	91	0.97	76	77	75	0.97	78	80	75	0.93	82	83	81	0.97	70	70	70	0.99	92
108	106	109	1.04	90	81	100	1.23	99	94	104	1.11	100	95	105	1.11	77	73	81	1.11	93
112	106	117	1.10	84	77	90	1.17	99	103	94	0.91	101	95	106	1.11	84	79	89	1.12	94
...	95
99	100	99	0.98	86	84	88	1.05	79	78	81	1.04	91	89	92	1.03	85	84	87	1.03	96
94	90	97	1.08	68	62	74	1.18	70	67	74	1.11	85	81	90	1.11	67	64	71	1.11	97
105	104	105	1.01	63	58	67	1.15	57	55	60	1.09	87	85	90	1.05	98
93	95	92	0.97	92	91	93	1.03	77	75	80	1.07	93	93	93	1.00	86	85	87	1.02	99
...	90	77	104	1.35	100
83	79	87	1.10	77	68	86	1.26	57	51	63	1.24	79	72	86	1.20	61	55	68	1.22	101
79	80	77	0.97	60	58	62	1.07	57	56	57	1.03	70	69	70	1.01	59	59	60	1.02	102
80	80	80	1.00	48	45	50	1.11	52	52	51	0.98	64	63	66	1.04	54	53	56	1.05	103
98	101	95	0.94	99	96	102	1.06	99	99	98	0.99	79 ^Y	78 ^Y	80 ^Y	1.02 ^Y	104
61	64	57	0.88	48	47	48	1.01	33	36	30	0.84	56	58	53	0.92	38 ²	40 ²	37 ²	0.92 ²	105
129	136	122	0.90	69	67	70	1.03	82	82	83	1.02	107	111	103	0.93	106
...	107
66	61	72	1.17	60	50	70	1.40	64	57	71	1.25	108
95	95	96	1.01	82	76	87	1.14	88	87	88	1.02	90	87	92	1.05	76	74	79	1.06	109
114	112	117	1.05	62	61	62	1.01	70	69	70	1.01	89	88	90	1.03	72	72	72	1.00	110
101	96	109	1.14	103	111	96	0.86	102	101	103	1.02	96	95	96	1.01	111
...	92	85	99	1.16	112
78	75	80	1.06	55	48	62	1.30	52	47	56	1.19	69	65	73	1.13	46	42	49	1.15	113

表 8 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2006年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年					2007年结束的学年	2007年结束的学年
	共计	男	女	2007	2006	1999	女性所占百分比	2007	女性所占百分比	共计(000)		女性所占百分比
114 巴拿马	99	100	98	12-17	371	230	51	261	51	16	43	48
115 巴拉圭	89 ^X	89 ^X	89 ^X	12-17	810	425	50	529 ^Y	50 ^Y	21 ^Y	47 ^Y	47 ^Y
116 秘鲁	98	99	96	12-16	2 919	2 278	48	2 861	50	26	257	61
117 圣基茨和尼维斯	12-16	4	5	50	4	.	.
118 圣卢西亚	97	12-16	16	12	56	15	52	4	0.3	29
119 圣文森特和格林纳丁斯	84 ^X	79 ^X	88 ^X	12-16	12	10 ^Y	55 ^Y	25 ^Y	0.4 ^Y	34 ^Y
120 苏里南	46	41	50	12-18	59	47	57	18	23	51
121 特立尼达和多巴哥	93 ^{*,X}	94 ^{*,X}	92 ^{*,X}	12-16	115	117	52	98	51	24 ^{*,Y}
122 特克斯和凯科斯群岛	88 ^X	84 ^X	92 ^X	12-16	...	1	51	2 ^Y	48 ^Y	16 ^Y	0.1 ^Y	48 ^Y
123 乌拉圭	77	71	83	12-17	320	284	53	295	49	13	44	43
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	98	98	98	12-16	2 740	1 439	54	2 175	52	26	117	50
北美和西欧												
125 安道尔 ³	12-17	5*	4	49	3	0.2	50
126 奥地利	99	100	99	10-17	765	748	48	778	48	10	301	44
127 比利时	99	100	99	12-17	750	1 033	51	822 ^Z	48 ^Z	68	343	44
128 加拿大	12-17	2 593	2 632 ^Z	48 ^Z	6 ^Z	.	.
129 塞浦路斯 ³	99	98	100	12-17	66*	63	49	65	49	14	4	15
130 丹麦	97	97	96 ^Y	13-18	399	422	50	475	49	13	126	44
131 芬兰	100	100	100 ^Y	13-18	389	480	51	433	50	7	126	46
132 法国 ¹⁰	11-17	5 237	5 955	49	5 940	49	26	1 180	42
133 德国	99	99	98	10-18	8 004	8 185	48	7 982	48	8	1 727	42
134 希腊	97 ^Y	12-17	670	771	49	682	47	5	109	35
135 冰岛	100	100	100	13-19	31	32	50	34	50	7	7	43
136 爱尔兰	99 ^X	12-16	279	346	50	316	51	0.7	51	54
137 以色列	71	71	71	12-17	673	569	49	616	49	.	123	43
138 意大利	100	100	99	11-18	4 502	4 450	49	4 553	48	5	1 687	39
139 卢森堡	12-18	39	33	50	38	50	18	12	48
140 马耳他	94 ^X	93 ^X	94 ^X	11-17	38	38 ^Y	49 ^Y	28 ^Y	4 ^Y	33 ^Y
141 摩纳哥 ⁸	11-17	...	3	51	3	48	22	0.4	41
142 荷兰	12-17	1 208	1 365	48	1 444	48	...	671	46
143 挪威	100	100	99	13-18	372	378	49	420	48	7 ^Y	135	42
144 葡萄牙	12-17	673	848	51	680	51	16	125	42
145 圣马力诺 ⁸	11-18	2	49	.	0.5	30
146 西班牙	12-17	2 570	3 299	50	3 080	50	28	492	50
147 瑞典	13-18	734	946	55	760	49	12	223	44
148 瑞士	100	99	100	13-19	639	544	47	592	47	7	191	40
149 联合王国	11-17	5 445	5 192	49	5 306	49	26	1 008	50
150 美国	12-17	26 248	22 445	...	24 731	49	9	.	.
南亚和西亚												
151 阿富汗	13-18	3 753	1 036	26	...	7	11
152 孟加拉国	97 ^Y	95 ^Y	100 ^Y	11-17	24 101	9 912	49	10 445	50	96	254	30
153 不丹	93 ^Y	92 ^Y	94 ^Y	13-18	93	20	44	52	48	9	-	-
154 印度	84 ^Y	86 ^Y	82 ^Y	11-17	169 164	67 090	39	91 529 ^Z	43 ^Z	...	750 ^Z	7 ^Z
155 伊朗伊斯兰共和国	83	89	77	11-17	11 457	9 727	47	9 942 ^Y	47 ^Y	8 ^Y	876 ^Y	38 ^Y
156 马尔代夫	81	76	85	13-17	39	15	51	33 ^Z	50 ^Z	12 ^Z
157 尼泊尔	81	81	81	10-16	4 688	1 265	40	2 305	47	14	15	...
158 巴基斯坦	76	75	76	10-16	28 103	9 145	42	31	331	35
159 斯里兰卡	97 ^Y	96 ^Y	97 ^Y	10-17	2 556
撒哈拉以南非洲												
160 安哥拉	10-16	2 974	300	43
161 贝宁	71 ^Y	72 ^Y	70 ^Y	12-18	1 415	213	31	435 ^Y	35 ^Y	25 ^Y	58 ^Y	43 ^Y
162 博茨瓦纳	97 ^X	97 ^X	98 ^X	13-17	220	158	51	169 ^Y	51 ^Y	...	11 ^Y	38 ^Y
163 布基纳法索	52	54	50	13-19	2 272	173	38	424	42	43	26	49
164 布隆迪	31	37	24	13-19	1 377	210	42	7	13	44
165 喀麦隆	36*	35*	37*	12-18	2 985	626	45	751*	44*	28*	124*	39*
166 佛得角	83	80	87	12-17	77	61	54	12	2	43
167 中非共和国	47 ^Y	44 ^Y	51 ^Y	12-18	706
168 乍得	64	64	65	12-18	1 670	123	21	314	31	23 ^Z	4	46
169 科摩罗	63 ^X	70 ^X	55 ^X	12-18	127	29	44	43 ^Y	43 ^Y	41 ^Y	0.2 ^Y	7 ^Y

表 8

中等教育毛入学率 (%)																中等教育净入学率 (%)					
初中				高中				共计								共计					
2007年结束的学年				2007年结束的学年				下述年份结束的学年								2007年结束的学年					
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	1999				2007				共计	男	女	性别均等指数 (女/男)		
								共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)						
85	84	86	1.02	55	51	59	1.17	67	65	69	1.07	70	68	73	1.08	64 ^Z	61 ^Z	67 ^Z	1.11 ^Z	114	
79 ^Y	79 ^Y	80 ^Y	1.01 ^Y	53 ^Y	52 ^Y	55 ^Y	1.05 ^Y	58	57	59	1.04	66 ^Y	66 ^Y	67 ^Y	1.03 ^Y	57 ^Y	56 ^Y	59 ^Y	1.06 ^Y	115	
114	111	117	1.06	74	74	74	1.00	84	87	81	0.94	98	96	100	1.04	76	76	77	1.01	116	
118	123	113	0.92	86	90	82	0.91	105	110	100	0.91	84	89	80	0.91	117	
104	102	107	1.04	77	67	88	1.32	71	62	79	1.29	93	88	99	1.13	82	76	88	1.17	118	
90 ^Y	83 ^Y	96 ^Y	1.16 ^Y	54 ^Y	44 ^Y	64 ^Y	1.46 ^Y	75 ^Y	67 ^Y	83 ^Y	1.24 ^Y	64 ^Y	57 ^Y	71 ^Y	1.23 ^Y	119	
96	89	104	1.18	58	38	78	2.04	80	67	93	1.39	68 ^Y	57 ^Y	79 ^Y	1.38 ^Y	120	
88	86	90	1.05	84	80	88	1.10	77	74	81	1.10	86	83	89	1.07	73	71	76	1.07	121	
86 ^Y	89 ^Y	84 ^Y	0.95 ^Y	85 ^Y	89 ^Y	82 ^Y	0.92 ^Y	86 ^Y	89 ^Y	83 ^Y	0.94 ^Y	70 ^Y	72 ^Y	69 ^Y	0.96 ^Y	122	
101	97	105	1.08	83	88	78	0.89	92	84	99	1.17	92	93	91	0.99	68	64	71	1.11	123	
89	86	93	1.08	65	59	71	1.20	56	51	62	1.22	79	75	84	1.12	68	64	73	1.14	124	
北美和西欧																					
89	88	90	1.02	69	62	77	1.25	82	79	86	1.08	72	70	74	1.07	125	
102	102	102	0.99	101	104	98	0.94	99	101	97	0.96	102	103	100	0.96	126	
112	115	108	0.95	109	111	108	0.98	143	138	148	1.07	110	112	108	0.97	87 ^Z	89 ^Z	85 ^Z	0.96 ^Z	127	
97 ^Z	98 ^Z	96 ^Z	0.99 ^Z	104 ^Z	105 ^Z	103 ^Z	0.97 ^Z	102 ^Z	103 ^Z	100 ^Z	0.98 ^Z	128	
96	96	96	1.00	99	98	101	1.04	93	92	95	1.03	98	97	99	1.02	95	94	96	1.02	129	
117	115	118	1.03	122	120	124	1.03	125	121	128	1.06	119	117	121	1.03	90	88	91	1.03	130	
102	102	102	1.00	121	116	126	1.09	121	116	126	1.09	111	109	114	1.05	97	97	97	1.01	131	
111	111	111	0.99	117	116	118	1.02	111	111	111	1.00	113	113	114	1.01	98	97	99	1.02	132	
100	100	100	1.00	100	102	97	0.95	98	99	97	0.98	100	101	99	0.98	133	
104	108	100	0.92	99	101	98	0.97	90	89	92	1.04	102	105	99	0.95	91	91	91	0.99	134	
101	101	100	0.99	118	113	124	1.10	110	107	113	1.06	111	108	114	1.06	91	89	92	1.03	135	
105	104	107	1.03	125	118	132	1.12	107	104	111	1.06	113	110	117	1.07	88	86	90	1.05	136	
75	74	75	1.01	109	109	109	1.00	90	90	90	1.00	92	91	92	1.00	88	87	88	1.01	137	
103	105	101	0.97	100	100	100	1.00	92	92	91	0.99	101	102	100	0.99	94	93	94	1.01	138	
108	108	109	1.01	88	86	91	1.06	98	96	99	1.04	97	96	99	1.04	85	83	86	1.04	139	
104 ^Y	103 ^Y	105 ^Y	1.03 ^Y	89 ^Y	92 ^Y	87 ^Y	0.94 ^Y	99 ^Y	99 ^Y	100 ^Y	1.00 ^Y	87 ^Y	84 ^Y	90 ^Y	1.07 ^Y	140	
...	141
128	131	125	0.95	111	111	112	1.01	124	126	121	0.96	120	121	118	0.98	89	88	90	1.02	142	
97	97	97	0.99	129	131	128	0.98	120	118	121	1.02	113	114	112	0.99	97	97	97	1.01	143	
117	117	117	1.00	86	79	93	1.18	106	102	110	1.08	101	98	105	1.07	88	84	92	1.09	144	
...	145
117	117	117	1.00	125	115	136	1.18	108	105	112	1.07	120	116	124	1.06	95	93	96	1.03	146	
103	104	103	0.99	104	104	104	0.99	157	137	177	1.29	104	104	103	0.99	100	100	100	1.00	147	
107	106	109	1.03	81	86	76	0.89	94	98	90	0.92	93	95	90	0.96	82	84	80	0.96	148	
98	97	98	1.01	97	96	99	1.03	101	101	101	1.00	97	96	99	1.02	91	90	93	1.04	149	
100	100	100	1.00	89	88	89	1.01	95	94	94	95	1.01	88	87	89	1.02	150	
南亚和西亚																					
38	53	21	0.40	16	24	8	0.34	28	39	15	0.38	26	37	14	0.38	151	
60	56	64	1.13	30	31	30	0.97	45	45	45	1.01	43	42	45	1.06	41	39	42	1.07	152	
69	70	67	0.96	32	36	29	0.82	37	41	33	0.81	56	58	54	0.93	45	45	45	1.00	153	
71 ^Z	75 ^Z	66 ^Z	0.89 ^Z	42 ^Z	47 ^Z	36 ^Z	0.77 ^Z	44	52	36	0.71	55 ^Z	59 ^Z	47 ^Z	0.83 ^Z	154	
86 ^Y	90 ^Y	82 ^Y	0.91 ^Y	77 ^Y	79 ^Y	76 ^Y	0.96 ^Y	78	81	75	0.93	81 ^Y	83 ^Y	78 ^Y	0.94 ^Y	77 ^Y	79 ^Y	75 ^Y	0.94 ^Y	155	
124 ^Z	117 ^Z	132 ^Z	1.13 ^Z	43	42	44	1.07	83 ^Z	80 ^Z	86 ^Z	1.07 ^Z	69	67	71	1.06	156	
68	70	66	0.94	32	34	31	0.91	34	40	28	0.70	48	50	47	0.93	42	44	40	0.92	157	
45	52	39	0.75	23	26	20	0.77	33	37	28	0.76	32	37	28	0.76	158	
...	159
撒哈拉以南非洲																					
...	13	15	11	0.76	160	
41 ^Y	51 ^Y	30 ^Y	0.58 ^Y	20 ^Y	27 ^Y	14 ^Y	0.52 ^Y	19	26	12	0.47	32 ^Y	41 ^Y	23 ^Y	0.57 ^Y	161	
89 ^Y	86 ^Y	92 ^Y	1.07 ^Y	58 ^Y	58 ^Y	58 ^Y	1.00 ^Y	74	72	76	1.07	76 ^Y	75 ^Y	78 ^Y	1.05 ^Y	56 ^Y	52 ^Y	60 ^Y	1.14 ^Y	162	
24	28	21	0.77	8	10	6	0.61	10	12	7	0.62	18	21	15	0.74	14	16	12	0.74	163	
20	23	17	0.75	8	10	6	0.63	15	18	13	0.72	164	
32*	35*	28*	0.80*	16*	18*	14*	0.78*	25	27	23	0.83	25*	28*	22*	0.79*	165	
99	93	105	1.13	60	53	67	1.28	79	73	86	1.18	61	57	65	1.14	166	
...	167
23	33	14	0.41	12	15	9	0.56	10	16	4	0.26	19	26	12	0.45	168	
41 ^Y	47 ^Y	35 ^Y	0.75 ^Y	27 ^Y	30 ^Y	24 ^Y	0.78 ^Y	25	28	22	0.81	35 ^Y	40 ^Y	30 ^Y	0.76 ^Y	169	

表 8 (续)

国家或地区	初等教育到普通中等教育的升学率(%)			中等教育入学情况								
	2006年结束的学年			年龄组	学龄人口 ² (000)	入学总人数				私立学校入学者占全体入学者百分比	技术和职业教育入学情况	
						下述年份结束的学年					2007年结束的学年	
	共计	男	女	2007	2006	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	
170 刚果	63 ^x	65 ^x	62 ^x	12-18	584
171 科特迪瓦	48	49	48	12-18	3 210	592	35
172 刚果民主共和国	12-17	8 441	1 235	34	2 815	35	...	562	...
173 赤道几内亚	12-18	76	20	27
174 厄立特里亚	77	78	76	12-18	747	115	41	218	41	5	1	46
175 埃塞俄比亚	89	90	87	13-18	11 258	1 060	40	3 430	40	...	191	44
176 加蓬	12-18	211	87	46
177 冈比亚	80	81	79	13-18	208	47	40	105	48	25	-	-
178 加纳	93	90	96	12-17	3 210	1 024	44	1 729	46	16 ²	67	46
179 几内亚	65	69	59	13-19	1 410	168	26	531	35	16 ²	5	14
180 几内亚比绍	13-17	184
181 肯尼亚	12-17	5 170	1 822	49	2 729	46	11	25	62
182 莱索托	68 ^y	68 ^y	68 ^y	13-17	255	74	57	94 ²	56 ²	3 ²	2 ²	53 ²
183 利比里亚	12-17	499	114	39
184 马达加斯加	61	61	60	11-17	3 170	836	49	41	30	35
185 马拉维	74	76	71	12-17	2 030	556	41	574	45	10 ²	.	.
186 马里	64	13-18	1 688	218	34	534	39	28	55	51
187 毛里求斯	71	65	77	11-17	147	104	49	128 ^y	49 ^y	...	18 ^y	31 ^y
188 莫桑比克	58	56	61	13-17	2 426	103	39	445	42	13	28	31
189 纳米比亚	77	75	80	14-18	268	116	53	158	54	5	.	.
190 尼日尔	40	42	37	13-19	2 017	105	38	214	38	15	3	17
191 尼日利亚	49 ^y	49 ^y	49 ^y	12-17	20 683	3 845	47	6 436 ²	44 ²	12 ²	166 ²	35 ²
192 卢旺达	13-18	1 474	105	51	267	48	41
193 圣多美和普林西比	48	44	52	13-17	18	9	51	-	0.1	43
194 塞内加尔	60	62	57	13-19	1 922	237	39	505	43	23 ^y
195 塞舌尔 ³	12-16	7*	8	50	8	50	6	.	.
196 塞拉利昂	12-17	757	240	41	7	12	60
197 索马里	13-17	901
198 南非	94	93	94	14-18	4 924	4 239	53	4 780	51	3 ^y
199 斯威士兰	89 ^y	90 ^y	87 ^y	13-17	153	62	50	83	47	.	.	.
200 多哥	53	56	49	12-18	1 039	232	29	409	35	31 ²	32	38
201 乌干达	58	59	57	13-18	4 442	318	40	1 001	45
202 坦桑尼亚联合共和国	65	71	59	14-19	5 335	271	45
203 赞比亚	58	54	64	14-18	1 408	237	43	607	47	...	51	39
204 津巴布韦	13-18	2 081	835	47	831 ²	48 ²2	.2

	中位数				总和	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	中位数	总和	女性所占百分比
I 世界 ²	93	93	94	...	782 790	436 797	47	518 721	47	11	54 024	46
II 转型期国家	99	99	100	...	29 135	31 719	49	26 261	48	0.7	3 428	40
III 发达国家	99	82 951	84 564	49	83 335	49	7	13 553	43
IV 发展中国家	88	89	86	...	670 705	320 514	46	409 125	47	15	37 044	47
V 阿拉伯国家	88	86	90	...	42 556	22 682	46	27 453	47	10	3 157	43
VI 中欧和东欧	98	99	98	...	36 792	39 582	49	32 375	48	1	6 385	39
VII 中亚	99	99	100	...	11 470	9 356	49	10 891	48	1	1 271	46
VIII 东亚和太平洋地区	213 360	133 579	47	165 769	48	19	23 658	49
IX 东亚	93	92	95	...	210 090	130 307	47	162 324	48	12	22 550	49
X 太平洋地区	3 270	3 272	49	3 445	48	...	1 109	44
XI 拉丁美洲和加勒比海地区	95	66 153	52 575	51	58 547	51	20	6 275	54
XII 加勒比海地区	95	100	91	...	2 233	1 151	50	1 294	50	19	51	49
XIII 拉丁美洲	94	94	94	...	63 919	51 424	51	57 253	51	22	6 225	54
XIV 北美和西欧	99	99	99	...	62 328	60 661	49	62 401	49	9	8 645	43
XV 南亚和西亚	84	87	84	...	243 954	97 783	41	125 705	44	13	2 412	27
XVI 撒哈拉以南非洲	64	64	65	...	106 177	20 578	45	35 580	44	14	2 221	39

资料来源:

教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。

1. 指初中和高中教育(《国际教育分类标准》2级和3级)。

2. 数据为2006年数据,但学年与日历年相吻合的国家的的数据为2007年数据。

3. 根据国家人口数据计算入学率。

4. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

5. 入学和人口数据不包括纳戈尔诺-卡拉巴赫地区。

6. 高中教育入学数据包括成人教育(25岁以上的学生),特别是取前/职业计划,其中男性占多数。这解释了毛入学率高和性别均等指数相对较低的现象。

7. 由于人口数据不一致,没有计算入学率。

中等教育毛入学率 (%)																中等教育净入学率 (%)				
初中				高中				共计								共计				
2007年结束的学年				2007年结束的学年				下述年份结束的学年								2007年结束的学年				
共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	1999				2007				共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	
								共计	男	女	性别均等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均等指数 (女/男)					
...	170
...	22	28	15	0.54	171
46	58	33	0.58	27	36	17	0.49	18	24	12	0.52	33	44	23	0.53	172
...	33	48	18	0.37	173
43	50	36	0.73	18	22	15	0.67	21	25	17	0.69	29	34	24	0.70	25	29	21	0.72	174
39	47	32	0.67	11	13	8	0.64	12	15	10	0.68	30	36	24	0.67	24 ^z	29 ^z	19 ^z	0.64 ^z	175
...	49	53	46	0.86	176
60	60	59	0.98	36	38	35	0.91	30	36	24	0.67	49	50	47	0.96	40	40	40	1.00	177
74	77	71	0.92	32	35	29	0.82	37	41	33	0.80	53	56	50	0.89	45	47	43	0.91	178
47	58	35	0.61	24	33	15	0.45	14	20	7	0.37	38	48	27	0.57	30	37	22	0.60	179
...	180
87	93	82	0.88	35	38	33	0.86	38	39	37	0.96	53	56	49	0.88	45	47	43	0.91	181
45 ^z	40 ^z	51 ^z	1.29 ^z	24 ^z	22 ^z	27 ^z	1.22 ^z	31	26	35	1.35	37 ^z	33 ^z	41 ^z	1.27 ^z	24 ^z	19 ^z	29 ^z	1.55 ^z	182
...	29	35	23	0.65	183
36	37	35	0.96	12	12	11	0.91	26	27	26	0.95	21	21	21	1.01	184
39	42	36	0.87	16	18	14	0.74	36	42	30	0.70	28	31	26	0.83	24	25	23	0.91	185
44	53	34	0.64	18	22	14	0.65	16	22	11	0.52	32	39	25	0.64	186
99 ^y	98 ^y	100 ^y	1.02 ^y	80 ^y	81 ^y	78 ^y	0.96 ^y	76	76	75	0.98	88 ^y	89 ^y	88 ^y	0.99 ^y	82 ^y	81 ^y	82 ^y	1.02 ^y	187
26	29	22	0.74	7	8	5	0.66	5	6	4	0.62	18	21	15	0.73	3	3	2	0.83	188
76	70	82	1.17	32	30	35	1.16	58	55	61	1.11	59	54	64	1.17	50	44	55	1.23	189
15	18	12	0.64	4	5	2	0.50	7	9	5	0.60	11	13	8	0.61	9	11	7	0.62	190
35 ^z	39 ^z	32 ^z	0.82 ^z	28 ^z	31 ^z	25 ^z	0.79 ^z	23	24	22	0.89	32 ^z	35 ^z	28 ^z	0.81 ^z	27 ^z	30 ^z	24 ^z	0.82 ^z	191
24	25	23	0.92	13	14	12	0.85	9	10	9	0.99	18	19	17	0.89	192
64	61	67	1.11	18	19	17	0.88	46	45	48	1.07	38	36	40	1.11	193
35	38	31	0.80	14	17	11	0.65	15	19	12	0.64	26	30	23	0.76	22	25	19	0.78	194
116	111	121	1.09	106	96	116	1.21	113	111	115	1.04	112	105	119	1.13	94	195
46	54	37	0.69	17	20	14	0.69	32	37	26	0.69	23	27	19	0.71	196
...	197
95	95	94	0.99	99	94	103	1.09	89	83	94	1.13	97	95	99	1.05	73	71	76	1.06	198
66	70	61	0.87	38	39	37	0.94	45	45	45	1.00	54	58	51	0.89	29	32	27	0.85	199
49	62	35	0.57	26	36	15	0.42	28	40	16	0.40	39	52	27	0.53	200
27	29	25	0.87	12	15	10	0.67	10	12	8	0.66	23	25	20	0.83	19	20	18	0.90	201
...	6	7	5	0.82	202
58	60	55	0.91	33	35	30	0.86	20	23	18	0.77	43	46	41	0.89	41	44	38	0.87	203
58 ^z	59 ^z	58 ^z	0.99 ^z	31 ^z	33 ^z	28 ^z	0.87 ^z	43	46	40	0.88	40 ^z	41 ^z	38 ^z	0.93 ^z	37 ^z	38 ^z	36 ^z	0.96 ^z	204

加权平均数																加权平均数				
78	80	76	0.95	54	56	53	0.95	60	62	57	0.92	66	68	65	0.95	59	60	58	0.96	I
91	91	91	0.99	89	91	86	0.95	91	90	91	1.01	90	91	89	0.98	84	84	83	0.98	II
102	103	102	1.00	99	98	99	1.01	100	100	100	1.00	100	100	100	1.00	90	90	91	1.01	III
75	77	72	0.94	48	50	46	0.94	52	55	49	0.89	61	63	59	0.94	54	55	52	0.95	IV
76	80	72	0.89	52	53	51	0.97	60	63	57	0.89	65	67	62	0.92	57	59	56	0.95	V
90	91	89	0.98	85	88	83	0.94	87	88	87	0.98	88	90	86	0.96	80	82	79	0.97	VI
97	98	97	0.98	89	91	87	0.96	85	86	84	0.99	95	96	94	0.98	88	89	86	0.97	VII
93	93	93	1.00	63	62	64	1.03	65	66	63	0.96	78	77	78	1.01	71	71	72	1.02	VIII
93	93	93	1.00	62	61	63	1.03	64	65	63	0.96	77	77	78	1.01	71	71	72	1.02	IX
88	89	87	0.97	136	140	132	0.94	111	111	111	0.99	105	107	103	0.96	70	71	70	0.99	X
101	99	103	1.04	74	69	78	1.14	80	77	82	1.07	89	85	92	1.08	71	68	73	1.07	XI
73	72	73	1.02	44	43	45	1.06	53	53	54	1.03	58	57	59	1.03	41	39	42	1.08	XII
102	100	104	1.04	75	70	80	1.14	81	78	83	1.07	90	86	93	1.08	72	69	74	1.07	XIII
103	103	102	1.00	98	97	98	1.01	100	101	100	0.99	100	100	100	1.00	90	90	91	1.02	XIV
67	71	63	0.89	39	43	35	0.81	45	51	38	0.75	52	55	47	0.85	46	49	42	0.86	XV
40	44	35	0.79	26	29	23	0.78	24	26	21	0.82	34	37	30	0.79	27	29	24	0.82	XVI

8. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算入学率。
 9. 从2005年至2007年，入学人数有所下降，主要是由于数据收集的参考日期是从三月的最后一个星期三调整为五月的最后一个星期三，以考虑重复计算（入学人数），而且，今年年初，学生和教师转学校（从一所学校转到另一所学校）的情况比较普遍。在本学年的这个时间点，我们相信教育系统已经稳定了，这样，所收集的数据应该能代表本学年的情况。

10. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。
 斜体数据为统计研究所的估计数。
 粗体数据表示2007年结束的学年各年级的留级率、续读率和初等教育毕业率，以及2008年结束的学年的最高年级毛招生率。

(z) 2006年结束的学年的数据。
 (y) 2005年结束的学年的数据。
 (x) 2004年结束的学年的数据。
 (*) 国家估计数。

表 9A
高等教育的参与情况

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计				毛入学率(%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2007		1999				2007			
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
阿拉伯国家												
阿尔及利亚	456	...	902	57	14	24	20	28	1.40
巴林	11	60	18 ²	68 ²	22	16	28	1.76	32 ²	19 ²	47 ²	2.46 ²
吉布提	0.2	51	2.2	40	0.3	0.3	1.05	3	3	2	0.69	
埃及	2 447	...	2 594 ^Y	...	37	35 ^Y
伊拉克	272	34	425 ^Y	36 ^Y	11	15	8	0.54	16 ^Y	20 ^Y	12 ^Y	0.59 ^Y
约旦	232	51	40	38	42	1.10
科威特	32	68	38 ²	65 ²	23	14	33	2.40	18 ²	11 ²	26 ²	2.32 ²
黎巴嫩	113	50	197	55	33	33	33	1.00	54	48	60	1.24
阿拉伯利比亚民众国	308	49	50	51	50	0.98
毛里塔尼亚	13	...	12	...	5	4
摩洛哥	273	42	369	48	9	11	8	0.71	11	12	11	0.89
阿曼	69	53	25	23	28	1.18
巴勒斯坦自治领土	66	46	169	54	25	26	23	0.89	46	42	51	1.22
卡塔尔	9	72	9	64	23	11	41	3.82	16	9	27	2.87
沙特阿拉伯	350	57	636 ²	58 ²	20	16	24	1.50	30 ²	25 ²	36 ²	1.46 ²
苏丹	201	47	6	6	6	0.92
阿拉伯叙利亚共和国
突尼斯	157	48	326	59	17	17	17	0.97	31	25	37	1.51
阿拉伯联合酋长国	40	67	77	60	18	10	29	2.97	23	15	35	2.32
也门	164	21	209 ²	26 ²	10	16	4	0.28	9 ²	14 ²	5 ²	0.37 ²
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚	39	60	15	12	17	1.43
白俄罗斯	387	56	557	57	51	44	58	1.30	69	57	80	1.41
波斯尼亚和黑塞哥维那	99	37
保加利亚	270	59	259	54	45	36	55	1.54	50	45	55	1.22
克罗地亚	96	53	140	54	31	28	33	1.16	46	41	51	1.23
捷克共和国	231	50	363	55	26	26	27	1.03	55	49	61	1.26
爱沙尼亚	49	58	69	61	50	42	59	1.40	65	50	81	1.63
匈牙利	279	54	432	58	33	30	37	1.24	69	56	82	1.46
拉脱维亚	82	62	131 ²	63 ²	50	38	63	1.65	74 ²	53 ²	95 ²	1.80 ²
立陶宛	107	60	200	60	44	35	53	1.53	76	59	93	1.57
黑山
波兰	1 399	57	2 147	57	45	38	52	1.38	67	56	78	1.40
摩尔多瓦共和国 ^{1,2}	104	56	148*	57*	33	29	37	1.29	41	35	48	1.39
罗马尼亚	408	51	928	56	22	21	23	1.09	58	50	67	1.33
俄罗斯联邦	9 370	57	75	64	86	1.35
塞尔维亚
斯洛伐克	123	52	218	59	26	25	28	1.11	51	41	61	1.49
斯洛文尼亚	79	56	116	58	53	45	61	1.36	86	70	102	1.45
前南斯拉夫的马其顿共和国	35	55	58	55	22	19	24	1.28	36	31	40	1.27
土耳其	1 465	40	2 454	43	22	25	17	0.68	36	41	31	0.76
乌克兰	1 737	53	2 819	54	47	44	50	1.15	76	68	85	1.24
中亚												
亚美尼亚	61	54	107	55	24	22	25	1.11	34	31	37	1.20
阿塞拜疆 ^{1,3}	108	39	135	46	16	19	12	0.62	15	16	14	0.88
格鲁吉亚	130	52	141	52	36	35	37	1.07	37	35	39	1.12
哈萨克斯坦	324	53	720	58	24	23	26	1.15	47	39	56	1.44
吉尔吉斯斯坦	131	51	239	56	29	28	30	1.04	43	37	48	1.30
蒙古	65	65	142	61	26	18	34	1.88	48	37	58	1.56
塔吉克斯坦	76	25	147	27	14	20	7	0.35	20	29	11	0.38
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦	296	45	289	41	13	14	12	0.82	10	11	8	0.71
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	846	54	1 084	55	65	59	72	1.22	75	66	85	1.29
文莱达鲁萨兰国	3.7	66	5	65	12	8	16	1.98	15	11	20	1.88
柬埔寨	92	35	5	7	4	0.56

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2007 年结束的学年			2007 年结束的学年			1999		2007		
5A 级	5B 级	6 级	5A 级	5B 级	6 级	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
阿拉伯国家										
86	10	5	59	47	46	6	...	阿尔及利亚
92 ²	8 ²	0 ²	70 ²	51 ²	- ²	0.7 ²	49 ²	巴林
...	-	-	- ²	- ²	吉布提
...	埃及
78 ^y	17 ^y	5 ^y	39 ^y	22 ^y	35 ^y	伊拉克
88	11	1	51	59	30	22 ²	28 ²	约旦
97 ²	. ²	3 ²	66 ²	. ²	51 ²	科威特
84	15	1	55	55	39	16	...	23	54	黎巴嫩
...	阿拉伯利比亚民众国
...	毛里塔尼亚
69	24	8	49	48	36	4	16	7	26	摩洛哥
87	12	1	52	65	26	0.2	36	阿曼
90	10	.	55	47	.	3	29	-	-	巴勒斯坦自治领土
76	24	.	74	33	2	51	卡塔尔
83 ²	15 ²	2 ²	65 ²	23 ²	41 ²	6	25	14 ²	33 ²	沙特阿拉伯
...	苏丹
...	阿拉伯叙利亚共和国
60	31	9	3 ^j	突尼斯
72	28	.	61	57	阿拉伯联合酋长国
...	也门
中欧和东欧										
...	0.8	27	阿尔巴尼亚
72	27	1	59	54	55	3	...	4	...	白俄罗斯
96	4	-	波斯尼亚和黑塞哥维那
88	10	2	54	52	50	8	42	9	42	保加利亚
69	30	1	56	49	45	0.5 ^j	...	3	52	克罗地亚
85	9	7	54	70	39	5	47	24	51	捷克共和国
62	34	3	61	61	55	0.8	58	1.0	53	爱沙尼亚
92	6	2	58	68	49	9 ^j	54	15	47	匈牙利
85 ²	14 ²	1 ²	64 ²	60 ²	60 ²	2 ^j	...	2 ^y	...	拉脱维亚
70	28	1	60	60	58	0.5	22	1.9	48	立陶宛
...	黑山
97	1	1	57	80	50	6 ^j	48	13	50	波兰
87 [*]	11 [*]	1 [*]	58	56 [*]	50	2	...	1.9	25	摩尔多瓦共和国 ^{1,2}
96	1	3	56	56	46	13	40	9	46	罗马尼亚
78	20	2	58	53	43	90 ^y	...	俄罗斯联邦
...	塞尔维亚
94	1	5	60	69	45	1.9	49	斯洛伐克
57	42	1	62	53	48	0.7	40	1.2	57	斯洛文尼亚
96	4	0	54	63	50	0.3	43	0.9	40	前南斯拉夫的马其顿共和国
69	29	1	43	41	41	18 ^y	28	19	33	土耳其
82	17	1	55	52	55	18	...	30	...	乌克兰
中亚										
99	.	1	55	.	37	4	42	亚美尼亚
99	.	1	46	.	28	2	35	4	20	阿塞拜疆 ^{1,3}
100	.	0	52	.	63	0.3	...	0.4	...	格鲁吉亚
100	.	0	58	.	64	8	...	11	...	哈萨克斯坦
99	.	1	56	.	60	27	63	吉尔吉斯斯坦
96	3	1	60	70	58	0.3	50	1	48	蒙古
99	.	1	27	.	30	5	...	3	46	塔吉克斯坦
...	土库曼斯坦
99	.	1	41	.	45	0.2	...	乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区										
81	16	4	56	53	51	117	49	212	46	澳大利亚
65	35	0	67	60	30	0.1	53	0.1	55	文莱达鲁萨兰国
100	.	-	35	.	-	0.0	25	0.1 ²	10 ²	柬埔寨

表 9A (续)

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计				毛入学率(%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2007		1999				2007			
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
中国	6 366	...	25 346	48	6	23	23	23	1.01
库克群岛
朝鲜民主主义人民共和国
斐济	13 ^Y	53 ^Y	15 ^Y	14 ^Y	17 ^Y	1.20 ^Y
印度尼西亚	3 755	50	17	17	17	1.00
日本	3 941	45	4 033	46	45	49	41	0.85	58	62	54	0.88
基里巴斯	.	.	. ^Z	. ^Z ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z
老挝人民民主共和国	12	32	75	42	2	3	2	0.49	12	13	10	0.72
中国澳门	7	46	24	49	28	32	24	0.76	57	59	55	0.92
马来西亚	473	50	749 ^Z	54 ^Z	23	23	23	1.02	30 ^Z	27 ^Z	33 ^Z	1.22 ^Z
马绍尔群岛
密克罗尼西亚联邦	2	14
缅甸 ⁴	508	58
瑙鲁	.	.	. ^Z	. ^Z ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z
新西兰	167	59	243	59	64	52	77	1.46	80	64	96	1.49
纽埃	.	.	. ^Z	. ^Z ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z
帕劳
巴布亚新几内亚	9.9	35	2	3	1	0.55
菲律宾	2 209	55	2 484 ^Z	54 ^Z	29	25	32	1.26	28 ^Z	25 ^Z	32 ^Z	1.24 ^Z
大韩民国	2 838	35	3 209	38	73	92	52	0.57	95	113	75	0.67
萨摩亚	2	47	11	11	12	1.04
新加坡 ⁴	184	49
所罗门群岛	.	.	. ^Z	. ^Z ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z
泰国	1 814	53	2 422	54	33	31	36	1.16	48	44	53	1.21
东帝汶
托克劳	.	.	. ^Z	. ^Z ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z
汤加	0.4	55	3	3	4	1.29
图瓦卢
瓦努阿图	0.6	4
越南 ⁴	810	43	1 588	49	11	12	9	0.76
拉丁美洲和加勒比海地区												
安圭拉 ⁵	.	.	0.05	83
安提瓜和巴布达
阿根廷	1 601	62	2 202 ^Z	60 ^Z	49	37	60	1.63	67 ^Z	53 ^Z	81 ^Z	1.52 ^Z
阿鲁巴	1.4	54	2.2	58	27	25	29	1.19	33	27	39	1.45
巴哈马
巴巴多斯	7	69	11	68	33	20	45	2.28	53	34	73	2.18
伯利兹
百慕大	0.9	71
玻利维亚	253	33
巴西	2 457	56	5 273	56	14	13	16	1.26	30	26	34	1.29
英属维尔京群岛 ¹	0.9	70	1.2 ^Y	69 ^Y	60	36	86	2.40	75 ^Y	46 ^Y	106 ^Y	2.28 ^Y
开曼群岛 ⁵	0.4	74	0.6 ^Z	72 ^Z
智利	451	47	753	49	38	39	36	0.91	52	52	52	1.01
哥伦比亚	878	52	1 373	51	22	21	23	1.11	32	30	33	1.09
哥斯达黎加	59	53	111 ^Y	54 ^Y	16	15	17	1.17	25 ^Y	23 ^Y	28 ^Y	1.26 ^Y
古巴	153	53	865	64	21	19	22	1.19	109	77	143	1.85
多米尼克	.	.	. ^Y	. ^Y ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y
多米尼加共和国
厄瓜多尔	444	54	35	32	39	1.22
萨尔瓦多	118	55	132	55	18	16	20	1.24	22	20	24	1.22
格林纳达	.	.	. ^Y	. ^Y ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y
危地马拉	234	51	18	18	18	1.00
圭亚那	8	68	12	8	17	2.09
海地
洪都拉斯	85	56	14	13	16	1.24
牙买加	17	15	20	1.37
墨西哥	1 838	48	2 529	50	18	19	17	0.91	27	28	26	0.93
蒙特塞拉特
荷属安的列斯群岛	2	53	19	18	20	1.11
尼加拉瓜

统计数据表

表 9A

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2007 年结束的学年			2007 年结束的学年			1999		2007		
5A 级	5B 级	6 级	5A 级	5B 级	6 级	共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	
...	45	50	42	45	中国
.	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
86 ^Y	12 ^Y	1 ^Y	52 ^Y	63 ^Y	43 ^Y	斐济
79	20	0	48	56	39	0.3	...	3	...	印度尼西亚
75	23	2	41	61	30	57	43	126	49	日本
. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	基里巴斯
47	53	.	41	42	.	0.1	14	0.3	...	老挝人民民主共和国
85	13	2	48	61	24	12	38	中国澳门
52 ^Z	46 ^Z	2 ^Z	59 ^Z	50 ^Z	48 ^Z	4	...	24 ^Z	...	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
99	0	1	58	74	84	0.1	...	缅甸 ⁴
. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	瑙鲁
71	27	2	59	58	51	7	51	33	49	新西兰
. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	纽埃
...	帕劳
...	0.3	32	巴布亚新几内亚
89 ^Z	10 ^Z	0 ^Z	55 ^Z	53 ^Z	61 ^Z	4	...	5 ^Z	...	菲律宾
63	36	1	37	39	34	3	40	32	47	大韩民国
...	0.1	39	萨摩亚
55	42	3	50	47	36	新加坡 ⁴
. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	所罗门群岛
84	16	1	55	47	49	21	55	11	45	泰国
...	东帝汶
. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	. ^Z	.	.	. ^Y	. ^Y	托克劳
...	汤加
.	图瓦卢
...	瓦努阿图
65	32	3	60	29	41	0.5	15	3	...	越南 ⁴
拉丁美洲和加勒比海地区										
81	19	.	82	90	.	.	.	-	-	安圭拉 ⁵
...	安提瓜和巴布达
74 ^Z	25 ^Z	0 ^Z	57 ^Z	69 ^Z	57 ^Z	阿根廷
32	68	.	71	53	0.2 ^Z	59 ^Z	阿鲁巴
...	巴哈马
51	49	1	68	68	55	0.9	...	巴巴多斯
...	伯利兹
.	100	.	.	71	百慕大
...	玻利维亚
91	8	1	57	41	51	巴西
67 ^Y	33 ^Y	. ^Y	75 ^Y	56 ^Y	. ^Y	英属维尔京群岛 ¹
11 ^Z	89 ^Z	. ^Z	90 ^Z	69 ^Z	. ^Z	0.2 ^Z	71 ^Z	开曼群岛 ⁵
59	40	0	53	44	43	2	...	8	...	智利
82	18	0	52	47	38	哥伦比亚
...	哥斯达黎加
100	.	0	64	.	48	27	...	古巴
. ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y	多米尼克
...	多米尼加共和国
...	厄瓜多尔
86	14	0	55	54	14	0.8	46	萨尔瓦多
. ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y	. ^Y	格林纳达
...	危地马拉
73	27	.	64	80	0.0	...	圭亚那
...	海地
...	洪都拉斯
...	0.6	牙买加
96	3	1	51	43	42	2	墨西哥
.	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
...	尼加拉瓜

表 9A (续)

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计				毛入学率(%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2007		1999				2007			
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
巴拿马	109	61	131 ^z	61 ^z	41	31	50	1.59	45 ^z	35 ^z	56 ^z	1.61 ^z
巴拉圭	66	57	156 ^y	52 ^y	13	11	15	1.38	26 ^y	24 ^y	27 ^y	1.13 ^y
秘鲁	952 ^z	51 ^z	35 ^z	34 ^z	36 ^z	1.06 ^z
圣基茨和尼维斯
圣卢西亚	1.4	71	9	5	12	2.41
圣文森特和格林纳丁斯
苏里南
特立尼达和多巴哥	8	57	17 ^y	56 ^y	6	5	7	1.38	11 ^y	10 ^y	13 ^y	1.28 ^y
特克斯和凯科斯群岛
乌拉圭	91	63	159	63	34	25	44	1.76	64	47	82	1.75
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1 381 ^{*z}	52 ^{*z}
北美和西欧												
安道尔 ¹	0.4 ^z	53 ^z	10 ^z	9 ^z	11 ^z	1.25 ^z
奥地利	253	50	261	54	54	52	55	1.05	51	46	56	1.20
比利时	352	53	394	55	57	53	61	1.15	62	55	70	1.26
加拿大	1 221	56	60	52	69	1.34
塞浦路斯 ¹	11	56	22	50	21	19	23	1.25	36	36	36	0.99
丹麦	190	56	232	58	56	48	64	1.33	80	67	94	1.41
芬兰	263	54	309	54	82	74	91	1.23	94	84	104	1.23
法国 ⁶	2 012	54	2 180	55	52	47	58	1.24	56	49	62	1.27
德国
希腊	388	50	603	50	47	45	49	1.11	91	86	95	1.10
冰岛	8	62	16	64	40	30	50	1.69	73	52	96	1.86
爱尔兰	151	54	190	55	46	42	50	1.20	61	54	68	1.27
以色列	247	58	327	56	48	40	57	1.44	60	52	69	1.32
意大利	1 797	55	2 034	57	47	41	53	1.28	68	57	80	1.40
卢森堡	2.7	52	3 ^z	52 ^z	11	10	11	1.10	10 ^z	10 ^z	11 ^z	1.12 ^z
马耳他	6	51	9 ^y	56 ^y	20	18	21	1.13	32 ^y	27 ^y	36 ^y	1.35 ^y
摩纳哥 ^z	. ^z ^z	. ^z	. ^z	. ^z
荷兰	470	49	590	51	49	49	50	1.01	60	58	63	1.09
挪威	187	57	215	60	66	55	77	1.40	76	60	94	1.57
葡萄牙	357	56	367	54	45	39	51	1.30	56	51	62	1.22
圣马力诺 ⁵	0.9	57
西班牙	1 787	53	1 777	54	57	52	62	1.18	69	62	76	1.24
瑞典	335	58	414	60	64	53	75	1.41	75	59	92	1.57
瑞士	156	42	213	48	36	41	30	0.73	47	49	45	0.93
联合王国	2 081	53	2 363	57	60	55	64	1.16	59	49	69	1.40
美国	13 769	56	17 759	57	73	63	83	1.31	82	68	96	1.41
南亚和西亚												
阿富汗
孟加拉国	709	32	1 145	35	5	7	4	0.51	7	9	5	0.57
不丹	1.5	36	4	31	3	3	2	0.58	5	7	3	0.51
印度	12 853 ^z	40 ^z	12 ^z	14 ^z	10 ^z	0.72 ^z
伊朗伊斯兰共和国	1 308	43	2 829	52	19	21	17	0.80	31	29	34	1.15
马尔代夫 ^z	.. ^z ^z	.. ^z	.. ^z	.. ^z
尼泊尔	321	11
巴基斯坦	955 [*]	45 [*]	5 [*]	6 [*]	5 [*]	0.85 [*]
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	8	39	49 ^z	...	0.6	0.7	0.5	0.63	3 ^z
贝宁	19	20	43 ^z	...	3	5	1	0.25	5 ^z
博茨瓦纳	5.5	44	11 ^y	50 ^y	3	3	3	0.79	5 ^y	5 ^y	5 ^y	1.00 ^y
布基纳法索	10	23	42	33	0.9	1.4	0.4	0.30	3	4	2	0.50
布隆迪	5	30	16	32	1.0	1.4	0.6	0.41	2	3	1	0.46
喀麦隆	67	...	132	44	5	7	8	6	0.79
佛得角	1	...	5	55	2	9	8	10	1.21
中非共和国	6	16	4 ^z	22 ^z	2	3	1	0.18	1.1 ^z	1.7 ^z	0.5 ^z	0.28 ^z
乍得	10 ^y	13 ^y	1.2 ^y	2.0 ^y	0.3 ^y	0.14 ^y
科摩罗	0.6	43	1	1	0.9	0.75

统计数据表

表 9A

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2007 年结束的学年			2007 年结束的学年			1999		2007		
5A 级	5B 级	6 级	5A 级	5B 级	6 级	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
91 ^z	9 ^z	0 ^z	61 ^z	58 ^z	63 ^z	巴拿马
90 ^y	10 ^y	...	51 ^y	66 ^y	巴拉圭
60 ^z	40 ^z	...	47 ^z	57 ^z	秘鲁
.	圣基茨和尼维斯
93	7	.	73	36	0.1	...	圣卢西亚
.	圣文森特和格林纳丁斯
...	苏里南
...	34 ^y	48 ^y	...	1	46	特立尼达和多巴哥
.	特克斯和凯科斯群岛
91	9	0	63	61	42	0.9	乌拉圭
64 ^{*,z}	36 ^{*,z}	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧										
40 ^z	60 ^z	. ^z	59 ^z	49 ^z	. ^z	安道尔 ¹
84	9	7	53	66	46	30	49	44	54	奥地利
47	51	2	52	58	43	36	48	25	61	比利时
...	40	...	76 ^y	45 ^y	加拿大
22	76	2	71	44	48	2	39	6	23	塞浦路斯 ¹
85	13	2	59	47	46	12	61	13	59	丹麦
93	0	7	54	10	52	5	41	10	44	芬兰
72	25	3	56	56	46	131 [±]	...	247	50	法国 ⁶
...	48	61	...	178	46	535	20	德国
61	35	4	54	45	42	21	...	希腊
97	2	1	65	39	57	0.2	72	0.8	61	冰岛
68	29	3	58	50	47	7 ^{eo}	51	17	60	爱尔兰
79	18	3	56	55	53	以色列
98	1	2	57	57	52	23	50	57	59	意大利
68 ^z	0.7 ⁱ	...	1 ^z	...	卢森堡
85 ^y	14 ^y	1 ^y	56 ^y	57 ^y	30 ^y	0.3 ^j	53	0.6 ^y	57 ^y	马耳他
. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	摩纳哥
99	.	1	52	.	42	14	46	27	57	荷兰
97	1	3	61	61	47	9	53	16	58	挪威
94	1	5	54	62	56	18	48	葡萄牙
27	73	.	56	58	圣马力诺 ⁵
83	13	4	55	52	52	33	51	21	...	西班牙
90	5	5	61	52	50	24	45	22	47	瑞典
74	18	8	49	43	41	25	44	38	50	瑞士
74	22	4	55	66	45	233	47	351	48	联合王国
77	21	2	57	60	52	452	42	596	...	美国
南亚和西亚										
...	阿富汗
90	9	1	36	25	25	0.7	...	孟加拉国
...	-	-	不丹
100 ^z	- ^z	0 ^z	40 ^z	- ^z	40 ^z	印度
73	26	1	56	42	33	2	41	伊朗伊斯兰共和国
- ^z	- ^z	- ^z	- ^z	- ^z	- ^z	马尔代夫
79	20	0	尼泊尔
94 [*]	5 [*]	1 [*]	45 [*]	45 [*]	27 [*]	巴基斯坦
...	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲										
100 ^z	- ^z	- ^z ^z	. ^z	安哥拉
...	贝宁
94 ^y	6 ^y	- ^y	52 ^y	16 ^y	- ^y	0.7 ^y	...	博茨瓦纳
...	0.9 ^y	38 ^y	布基纳法索
5	95	1	27	32	-	0.1	布隆迪
81	17	2	43	49	33	1	...	喀麦隆
98	.	2	55	.	41	佛得角
77 ^z	23 ^z	. ^z	20 ^z	30 ^z	. ^z	0.5 ^z	9 ^z	中非共和国
...	乍得
...	科摩罗

表 9A (续)

国家或地区	高等教育入学情况											
	入学学生共计				毛入学率(%)							
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年							
	1999		2007		1999				2007			
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	共计	男	女	性别均 等指数 (女/男)	
刚果	10.7	21	4	6	1	0.26
科特迪瓦	97	26	157	33	6	9	3	0.36	8	11	5	0.50
刚果民主共和国	60	...	238	26*	1	4	6*	2*	0.35*
赤道几内亚
厄立特里亚	4.0	14	1.0	1.7	0.3	0.16
埃塞俄比亚	52	19	210	25	0.9	1.4	0.3	0.23	3	4	1	0.34
加蓬	7	36	7.1	9.3	5.0	0.54
冈比亚	1.2	23	1.0	1.6	0.5	0.30
加纳	140	34	6	8	4	0.54
几内亚	43 ²	21 ²	5 ²	8 ²	2 ²	0.28 ²
几内亚比绍	0.5	16	0.4	0.7	0.1	0.18
肯尼亚	140	36	3	4	3	0.57
莱索托	4	64	9 ²	55 ²	2	2	3	1.65	4 ²	3 ²	4 ²	1.19 ²
利比里亚	21	19	8	13	3	0.24
马达加斯加	31	46	58	47	2	2	2	0.84	3	3	3	0.89
马拉维	3	28	6	34	0.3	0.4	0.2	0.37	0.5	0.7	0.3	0.51
马里	19	32	51	...	2	3	1	0.45	4
毛里求斯	8	46	14	53	7	7	6	0.88	14	13	15	1.17
莫桑比克	10	...	28 ^Y	33 ^Y	0.6	1 ^Y	2 ^Y	1 ^Y	0.49 ^Y
纳米比亚	13 ²	47 ²	6 ²	7 ²	6 ²	0.88 ²
尼日尔	11	29	1	2	0.5	0.33
尼日利亚	699	43	1 392 ^Y	41 ^Y	6	7	5	0.76	10 ^Y	12 ^Y	8 ^Y	0.69 ^Y
卢旺达	6	...	26 ^Y	39 ^Y	1	3 ^Y	3 ^Y	2 ^Y	0.62 ^Y
圣多美和普林西比
塞内加尔	29	...	91	35	3	8	10	5	0.55
塞舌尔
塞拉利昂
索马里
南非	633	54	741 ²	55 ²	14	13	15	1.16	15 ²	14 ²	17 ²	1.24 ²
斯威士兰	5	48	6 ²	50 ²	5	5	4	0.86	4 ²	4 ²	4 ²	0.98 ²
多哥	33	5
乌干达	41	35	2	2	1	0.53
坦桑尼亚联合共和国	19	21	55	32	0.6	1.0	0.3	0.27	1	2	1	0.48
赞比亚	23	32	2	3	1	0.46
津巴布韦	43	3

	总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比	加权平均数				加权平均数			
世界	92 533	48	150 498	51	18	18	17	0.96	26	25	27	1.08
转型期国家	8 673	54	14 747	56	39	35	42	1.21	58	51	66	1.29
发达国家	36 358	53	44 420	55	55	51	60	1.19	67	59	76	1.29
发展中国家	47 502	43	91 331	48	11	12	10	0.78	18	19	18	0.96
阿拉伯国家	5 165	42	7 146	50	19	22	16	0.74	22	22	23	1.05
中欧和东欧	12 421	53	20 750	55	38	35	41	1.18	62	55	69	1.25
中亚	1 212	48	1 994	52	18	19	18	0.93	24	23	25	1.10
东亚和太平洋地区	22 947	41	46 294	48	14	16	12	0.75	26	26	26	1.00
东亚	21 907	41	44 936	48	13	16	11	0.73	25	25	25	0.99
太平洋地区	1 039	55	1 357	55	47	42	52	1.24	53	46	61	1.31
拉丁美洲和加勒比海地区	10 664	53	17 757	54	21	20	23	1.12	34	31	37	1.19
加勒比海地区	81	57	111	58	6	5	6	1.30	7	6	8	1.36
拉丁美洲	10 583	53	17 646	54	22	21	23	1.12	35	32	38	1.19
北美和西欧	28 230	54	34 008	56	61	55	68	1.23	70	60	80	1.33
南亚和西亚	9 758	37	18 409	42	7	9	6	0.64	11	13	10	0.77
撒哈拉以南非洲	2 136	40	4 140	40	4	4	3	0.67	6	7	4	0.66

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。

1. 根据国家人口数据计算入学率。
2. 入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。
3. 入学和人口数据不包括纳戈尔诺-卡拉巴赫地区。

4. 由于人口数据不一致，没有计算入学率。
5. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算入学率。
6. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。(eo) 只有全日制。

《国际教育分类标准》各等级学生分布情况 (%)						留学生				国家或地区
学生总数			女生占各个等级的百分比			下述年份结束的学年				
2007 年结束的学年			2007 年结束的学年			1999		2007		
5A 级	5B 级	6 级	5A 级	5B 级	6 级	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
...	刚果
54	39	7	30	39	26	科特迪瓦
...	刚果民主共和国
...	赤道几内亚
...	0.1	16	厄立特里亚
100	.	0	25	.	2	埃塞俄比亚
...	0.4	加蓬
...	冈比亚
73	26	0	35	33	26	2	52	加纳
...zz	0.9z	26z	几内亚
...	几内亚比绍
83	15	2	36	38	43	肯尼亚
79z	21z	.z	51z	70z	.z	1	46	0.1z	...	莱索托
...	利比里亚
72	25	4	48	45	41	1	...	1.1	22	马达加斯加
100	.	.	34	马拉维
86	4	11	1	马里
73	26	2	54	53	39	毛里求斯
100y	.y	.y	33y	.y	.y	莫桑比克
61z	39z	0z	43z	52z	45z	0.2z	...	纳米比亚
71	29	-	21	47	-	0.2	34	尼日尔
52y	47y	1y	36y	46y	24y	尼日利亚
65y	35y	.y	41y	35y	.y	0.1	卢旺达
.	圣多美和普林西比
...	1	塞内加尔
.z	.z	塞舌尔
...	塞拉利昂
...	索马里
62z	36z	1z	55z	56z	42z	61	...	南非
99z	.z	1z	50z	.z	50z	0.1	...	0.1z	...	斯威士兰
88	12	-	-	0.5	33	0.5	32	多哥
...	乌干达
...	坦桑尼亚联合共和国
...	赞比亚
...	津巴布韦

中位数			中位数			总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	
79	18	3	54	47	39	世界
99	.	1	55	26	46	转型期国家
82	14	4	56	57	47	发达国家
74	25	0.5	50	43	26	发展中国家
84	15	1	57	47	30	阿拉伯国家
85	11	4	58	56	50	中欧和东欧
99	.	1	53	.	51	中亚
65	35	0.4	48	47	30	东亚和太平洋地区
75	23	2	50	50	36	东亚
.	太平洋地区
65.4	34.5	...	55	53	拉丁美洲和加勒比海地区
.	加勒比海地区
88	12	...	55	54	43	拉丁美洲
78	19	3	56	54	46	北美和西欧
85	15	0.4	40	25	27	南亚和西亚
77	23	33	撒哈拉以南非洲

(j) 数据只涉及《国际教育分类标准》5A级和6级。

(v) 数据不包括《国际教育分类标准》6级。

(±) 部分数据。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2008年结束的学年的数据。

(z) 2006年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

表 9B
高等教育：2007年结束的学年按学习专业分列的学生分布情况及女生在各个专业领域中所占的比例

国家或地区	总入学率		按学习专业分列的百分比分布情况									
	共计 (000)	女性所占百分比	教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明	
阿拉伯国家												
阿尔及利亚	902	57	1.7	18.6	38.7	7.7	9.2	2.0	6.1	0.9	15.2	
巴林	18 ²	68 ²	2.1 ²	8.8 ²	51.8 ²	9.2 ²	8.6 ²	. ²	7.0 ²	3.0 ²	9.6 ²	
吉布提	2.2	40	. ²	23.3 ²	43.9 ²	22.6 ²	5.9 ²	. ²	. ²	4.3 ²	-. ²	
埃及	2 594 ^Y	
伊拉克	425 ^Y	36 ^Y	
约旦	232	51	13.7	15.4	25.2	14.9	13.2	1.6	14.2	0.4	1.4	
科威特	38 ²	65 ²	
黎巴嫩	197	55	3.6	16.2	45.4	12.4	11.2	0.4	9.3	0.9	0.5	
阿拉伯利比亚民众国	
毛里塔尼亚	12	...	3.6 ^Y	13.0 ^Y	19.8 ^Y	6.2 ^Y	-. ^Y	-. ^Y	-. ^Y	-. ^Y	57.4 ^Y	
摩洛哥	369	48	1.3	14.5	48.2	22.2	6.7	0.7	5.0	1.4	-	
阿曼	69	53	25.4	6.3	21.9	13.6	7.4	2.0	7.0	-	16.3	
巴勒斯坦自治领土	169	54	34.5	10.7	31.7	9.6	6.6	0.6	6.1	0.2	0.0	
卡塔尔	9	64	5.3	24.0	32.2	12.2	17.6	.	7.3	0.9	0.6	
沙特阿拉伯	636 ²	58 ²	4.3 ²	39.5 ²	16.6 ²	20.6 ²	5.3 ²	0.9 ²	6.7 ²	-. ²	6.1 ²	
苏丹	
阿拉伯叙利亚共和国	
突尼斯	326	59	1.0 ²	20.0 ²	17.5 ²	14.8 ²	10.7 ²	2.7 ²	7.7 ²	12.9 ²	12.6 ²	
阿拉伯联合酋长国	77	60	4.5	9.1	38.8	10.4	10.6	0.1	5.8	0.9	19.9	
也门	209 ²	26 ²	
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚	
白俄罗斯	557	57	12.2	5.6	38.4	2.3	25.7	8.0	4.1	3.6	-	
波斯尼亚和黑塞哥维那	99	
保加利亚	259	54	6.4	7.9	44.0	5.1	19.7	2.5	6.2	8.0	0.2	
克罗地亚	140	54	4.1	9.7	41.7	7.7	15.7	3.8	7.0	10.2	-	
捷克共和国	363	55	12.7	8.7	28.6	8.7	14.2	3.7	11.9	4.1	7.4	
爱沙尼亚	69	61	6.9	11.4	39.8	9.9	13.1	2.4	8.3	8.1	-	
匈牙利	432	58	11.8	8.6	40.6	6.9	11.5	2.7	8.8	9.1	-	
拉脱维亚	131 ²	63 ²	12.2 ²	7.0 ²	54.2 ²	5.2 ²	10.0 ²	1.2 ²	5.2 ²	4.9 ²	0.1 ²	
立陶宛	200	60	12.2	7.1	42.8	5.9	18.2	2.2	8.4	3.1	-	
黑山	
波兰	2 147	57	13.6	10.2	40.3	9.5	12.6	2.2	6.1	5.6	-	
摩尔多瓦共和国 ¹	148*	57*	
罗马尼亚	928	56	2.5	9.9	51.0	6.2	17.2	2.7	5.6	4.3	0.6	
俄罗斯联邦	9 370	57	
塞尔维亚	
斯洛伐克	218	59	15.5	6.2	29.4	8.9	15.7	2.6	16.2	5.5	-	
斯洛文尼亚	116	58	8.4	7.8	41.7	5.6	16.7	3.2	7.2	9.5	-	
前南斯拉夫的马其顿共和国	58	55	13.3 ^Y	10.9 ^Y	32.8 ^Y	7.4 ^Y	18.1 ^Y	4.0 ^Y	9.0 ^Y	4.5 ^Y	-. ^Y	
土耳其	2 454	43	11.5	6.2	48.7	7.5	13.1	3.7	5.6	3.8	-	
乌克兰	2 819	54	9.0	5.1	42.5	4.1	22.0	4.5	5.1	6.1	1.7	
中亚												
亚美尼亚	107	55	14.7	4.4	28.4	0.2	6.5	4.7	15.6	2.9	22.5	
阿塞拜疆 ²	135	46	
格鲁吉亚	141	52	3.4	38.2	30.0	5.1	8.9	2.8	9.1	2.5	0.0	
哈萨克斯坦	720	58	
吉尔吉斯斯坦	239	56	25.4	10.4	36.1	5.7	11.3	1.3	3.1	6.7	-	
蒙古	142	61	10.6	9.6	39.7	6.7	15.9	2.9	8.1	5.6	0.8	
塔吉克斯坦	147	27	7.9	27.8	33.6	14.6	8.5	2.1	3.4	1.7	0.3	
土库曼斯坦	
乌兹别克斯坦	289	41	34.3	11.6	20.3	6.2	14.5	4.0	6.7	2.3	-	
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	1 084	55	8.8	11.6	38.5	9.7	10.3	1.3	16.1	3.5	0.1	
文莱达鲁萨兰国	5	65	51.7	9.4	12.5	7.5	7.3	-	7.2	-	4.3	
柬埔寨	92	35	19.8	0.7	51.4	11.0	3.5	3.2	6.4	-	4.0	
中国	25 346	48	

女生在各专业领域所占的百分比										国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或未说明		
阿拉伯国家										
69	75	59	61	31	47	60	29	45		阿拉伯国家
51 ^z	83 ^z	70 ^z	75 ^z	21 ^z	. ^z	85 ^z	69 ^z	72 ^z		阿尔及利亚
. ^z	48 ^z	47 ^z	22 ^z	21 ^z	. ^z	. ^z	49 ^z	— ^z		巴林
...		吉布提
...		埃及
84	63	39	51	29	54	48	53	60		伊拉克
...		约旦
...		科威特
94	67	52	53	24	54	68	53	60		黎巴嫩
...		阿拉伯利比亚民众国
17 ^y	24 ^y	26 ^y	21 ^y	— ^y	— ^y	— ^y	— ^y	25 ^y		毛里塔尼亚
38	52	50	41	29	38	67	48	—		摩洛哥
63	69	43	56	23	74	66	—	48		阿曼
70	66	40	46	30	18	57	31	40		巴勒斯坦自治领土
85	85	65	68	25	.	76	.	40		卡塔尔
73 ^z	73 ^z	53 ^z	59 ^z	2 ^z	23 ^z	44 ^z	— ^z	24 ^z		沙特阿拉伯
...		苏丹
...		阿拉伯叙利亚共和国
...		突尼斯
92	76	55	55	29	74	80	30	70		阿拉伯联合酋长国
...		也门
中欧和东欧										
...		阿尔巴尼亚
...		白俄罗斯
...		波斯尼亚和黑塞哥维那
69	65	61	47	31	41	67	46	49		保加利亚
91	70	64	42	26	46	73	25	—		克罗地亚
76	66	62	33	25	57	75	42	33		捷克共和国
92	74	66	38	26	52	90	52	—		爱沙尼亚
74	66	65	28	19	45	76	60	—		匈牙利
85 ^z	77 ^z	67 ^z	30 ^z	21 ^z	49 ^z	86 ^z	52 ^z	86 ^z		拉脱维亚
78	73	69	32	24	49	84	44	—		立陶宛
...		黑山
73	71	62	36	27	53	74	49	—		波兰
...		摩尔多瓦共和国 ¹
88	67	62	57	30	38	68	39	38		罗马尼亚
...		俄罗斯联邦
...		塞尔维亚
76	61	64	37	29	43	82	44	—		斯洛伐克
81	73	67	34	25	57	79	49	—		斯洛文尼亚
74 ^y	68 ^y	60 ^y	55 ^y	32 ^y	34 ^y	74 ^y	38 ^y	— ^y		前南斯拉夫的马其顿共和国
53	49	44	39	19	47	61	31	—		土耳其
...		乌克兰
中亚										
94	57	47	26	23	25	72	26	46		亚美尼亚
...		阿塞拜疆 ²
94	57	43	57	35	30	75	10	94		格鲁吉亚
...		哈萨克斯坦
82	58	54	49	33	22	50	21	—		吉尔吉斯斯坦
76	72	64	43	38	60	80	41	59		蒙古
...		塔吉克斯坦
...		土库曼斯坦
57	66	22	57	11	14	45	29	—		乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区										
74	62	54	36	21	52	76	54	63		澳大利亚
69	57	62	57	36	—	73	—	73		文莱达鲁萨兰国
35	27	43	12	5	25	39	—	28		柬埔寨
...		中国

表 9B (续)

国家或地区	总入学率		按学习专业分列的百分比分布情况								
	共计 (000)	女性所占百分比	教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明
库克群岛
朝鲜民主主义人民共和国
斐济	13 ^y	53 ^y
印度尼西亚	3 755	50	15.0	0.5	50.7	8.1	16.4	4.9	3.9	—	0.4
日本	4 033	46	7.3	15.7	29.1	2.9	15.8	2.2	12.5	5.7	8.8
基里巴斯	. ^z	. ^z
老挝人民民主共和国	75	42	21.9	20.1	38.8	2.8	6.3	5.7	1.9	2.5	—
中国澳门	24	49	4.1	7.2	66.3	3.7	2.0	—	5.3	11.5	—
马来西亚	749 ^z	54 ^z	9.4 ^z	9.2 ^z	26.9 ^z	19.3 ^z	22.9 ^z	2.8 ^z	6.4 ^z	3.0 ^z	0.1 ^z
马绍尔群岛
密克罗尼西亚联邦
缅甸	508	58	1.5	48.2	28.5	21.7	—	—	—	—	—
瑙鲁	. ^z	. ^z
新西兰	243	59	10.2 ^z	17.5 ^z	34.8 ^z	13.9 ^z	6.6 ^z	1.0 ^z	12.6 ^z	2.7 ^z	0.7 ^z
纽埃	. ^z	. ^z
帕劳
巴布亚新几内亚
菲律宾	2 484 ^z	54 ^z
大韩民国	3 209	38	6.3	18.2	21.9	8.8	27.8	1.2	9.3	6.4	—
萨摩亚
新加坡	184	49	3.2	9.0	34.1	16.9	30.7	—	5.6	0.6	—
所罗门群岛	. ^z	. ^z
泰国	2 422	54	100.0
东帝汶
托克劳	. ^z	. ^z
汤加
图瓦卢
瓦努阿图
越南	1 588	49	25.6	3.6	34.1	—	23.5	6.5	3.0	—	3.7
拉丁美洲和加勒比海地区											
安圭拉	0.05	83	29.6	—	70.4	—	—	—	—	—	—
安提瓜和巴布达
阿根廷	2 202 ^z	60 ^z	10.2 ^z	12.4 ^z	39.6 ^z	9.5 ^z	8.1 ^z	3.5 ^z	12.8 ^z	3.0 ^z	0.9 ^z
阿鲁巴	2.2	58	14.5	—	49.2	—	18.7	—	17.6	—	—
巴哈马
巴巴多斯	11	68
伯利兹
百慕大	0.9	71	4.1	9.3	33.0	12.5	6.0	—	7.7	3.3	24.3
玻利维亚
巴西	5 273	56	19.4	3.2	40.5	7.7	7.8	2.1	14.5	1.9	2.9
英属维尔京群岛	1.2 ^y	69 ^y
开曼群岛	0.6 ^z	72 ^z	. ^z	. ^z	81.0 ^z	16.4 ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	2.6 ^z
智利	753	49	13.8	6.4	27.0	7.2	17.8	3.4	15.6	8.3	0.5
哥伦比亚	1 373	51	10.4	4.3	43.8	2.2	28.0	2.1	9.2	—	—
哥斯达黎加	111 ^y	54 ^y
古巴	865	64	26.5	1.3	34.3	2.3	1.7	1.5	23.2	8.2	1.1
多米尼克	. ^y	. ^y
多米尼加共和国
厄瓜多尔	444	54	14.2	0.7	49.1	6.6	11.7	3.1	10.6	0.6	3.4
萨尔瓦多	132	55	9.2	4.7	45.4	11.2	11.9	1.2	16.4	0.0	—
格林纳达	. ^y	. ^y
危地马拉	234	51	13.1 ^{*,z}	0.7 ^{*,z}	46.0 ^{*,z}	2.3 ^{*,z}	18.6 ^{*,z}	2.9 ^{*,z}	7.0 ^{*,z}	— ^{*,z}	9.4 ^{*,z}
圭亚那	8	68	30.3	3.1	38.2	8.2	4.9	3.7	9.5	0.7	1.4
海地
洪都拉斯
牙买加
墨西哥	2 529	50	10.2	4.6	39.8	12.2	18.8	2.4	8.9	3.0	0.2
蒙特塞拉特
荷兰安的列斯群岛
尼加拉瓜
巴拿马	131 ^z	61 ^z	14.9 ^z	9.8 ^z	39.6 ^z	8.0 ^z	11.2 ^z	1.1 ^z	8.0 ^z	6.9 ^z	0.5 ^z
巴拉圭	156 ^y	52 ^y

统计数据表

表 9B

女生在各专业领域所占的百分比									国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	
.	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
...	斐济
50	50	50	50	49	50	50	-	39	印度尼西亚
69	67	35	25	12	38	59	80	50	日本
.	基里巴斯
49	50	41	34	12	24	58	26	-	老挝人民民主共和国
63	75	43	14	14	-	74	65	-	中国澳门
55 ^z	58 ^z	63 ^z	55 ^z	37 ^z	79 ^z	61 ^z	64 ^z	- ^z	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
73	57	56	60	-	-	-	-	-	缅甸
.	瑙鲁
82 ^z	64 ^z	56 ^z	43 ^z	25 ^z	58 ^z	80 ^z	48 ^z	63 ^z	新西兰
.	纽埃
...	帕劳
...	巴布亚新几内亚
...	菲律宾
70	57	36	29	16	32	62	31	-	大韩民国
...	萨摩亚
70	66	58	46	28	-	71	51	-	新加坡
.	所罗门群岛
...	54	泰国
...	东帝汶
...	托克劳
...	汤加
.	图瓦卢
...	瓦努阿图
60	70	59	-	23	40	46	-	47	越南
拉丁美洲和加勒比海地区									
94	-	79	-	-	-	-	-	-	安圭拉
...	安提瓜和巴布达
81 ^z	66 ^z	59 ^z	49 ^z	32 ^z	43 ^z	70 ^z	56 ^z	58 ^z	阿根廷
79	-	61	-	11	-	86	-	-	阿鲁巴
...	巴哈马
...	巴巴多斯
...	伯利兹
89	72	78	59	4	-	93	62	75	百慕大
...	玻利维亚
73	57	52	32	26	40	73	64	50	巴西
...	英属维尔京群岛
. ^z	. ^z	74 ^z	60 ^z	. ^z	. ^z	. ^z	. ^z	80 ^z	开曼群岛
71	52	54	23	19	44	72	47	49	智利
65	48	58	51	32	39	69	-	-	哥伦比亚
...	哥斯达黎加
70	57	63	46	24	31	73	41	44	古巴
.	多米尼克
...	多米尼加共和国
71	47	60	36	18	32	66	41	63	厄瓜多尔
74	55	57	36	24	37	73	31	-	萨尔瓦多
.	格林纳达
56*. ^z	68*. ^z	51*. ^z	61*. ^z	25*. ^z	17*. ^z	59*. ^z	- ^z	43*. ^z	危地马拉
85	83	62	60	18	32	80	67	82	圭亚那
...	海地
...	洪都拉斯
...	牙买加
71	56	57	39	25	37	64	59	50	墨西哥
.	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
...	尼加拉瓜
77 ^z	60 ^z	65 ^z	46 ^z	31 ^z	24 ^z	76 ^z	58 ^z	58 ^z	巴拿马
...	巴拉圭

表 9B (续)

国家或地区	总入学率		按学习专业分列的百分比分布情况								
	共计 (000)	女性所占百分比	教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明
秘鲁	952 ²	51 ²
圣基茨和尼维斯
圣卢西亚	1.4	71	5.1	0.2	15.9	7.0	0.2	.	.	.	71.6
圣文森特和格林纳丁斯
苏里南
特立尼达和多巴哥	17 ^Y	56 ^Y
特克斯和凯科斯群岛
乌拉圭	159	63	16.0	4.7	40.2	11.7	9.6	3.2	13.3	1.2	-
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	1 381 ^{*2}
北美和西欧											
安道尔	0.4 ²	53 ²	- ²	6.7 ²	55.1 ²	24.7 ²	- ²	- ²	13.5 ²	- ²	- ²
奥地利	261	54	12.4	15.4	36.5	12.0	12.7	1.1	7.9	1.8	0.2
比利时	394	55	12.3	10.9	29.5	6.5	9.5	2.5	19.4	1.9	7.5
加拿大
塞浦路斯	22	50	9.7	9.5	49.9	11.9	6.8	0.1	6.1	6.1	-
丹麦	232	58	11.3	15.3	29.0	8.7	10.1	1.5	22.0	2.2	-
芬兰	309	54	5.2	14.6	22.7	11.2	25.4	2.2	13.7	4.9	-
法国 ³	2 180	55	2.8	16.0	35.6	12.4	12.8	1.1	15.1	3.4	0.8
德国
希腊	603	50	5.7	13.5	31.8	13.6	17.0	5.8	9.6	3.1	-
冰岛	16	64	16.5	14.6	38.5	7.9	7.7	0.6	12.7	1.5	-
爱尔兰	190	55	5.6	14.7	22.0	11.0	10.3	1.2	13.1	4.9	17.2
以色列	327	56	14.9	10.6	38.5	9.1	17.8	0.5	7.5	.	1.2
意大利	2 034	57	7.3	15.3	35.6	7.9	15.6	2.3	12.9	2.7	0.4
卢森堡	3 ²	52 ²	22.7 ²	8.2 ²	45.2 ²	8.4 ²	15.0 ²	²	0.4 ²	- ²	- ²
马耳他	9 ^Y	56 ^Y	15.7 ^Y	13.5 ^Y	41.6 ^Y	5.9 ^Y	7.8 ^Y	0.8 ^Y	14.5 ^Y	0.2 ^Y	- ^Y
摩纳哥	²	²
荷兰	590	51	14.5	8.4	37.0	6.4	8.0	1.1	16.6	6.1	1.8
挪威	215	60	14.1	11.6	32.3	8.8	7.0	0.8	19.8	4.0	1.7
葡萄牙	367	54	5.8	8.5	32.0	7.3	22.3	1.9	16.5	5.7	-
圣马力诺	0.9	57
西班牙	1 777	54	9.2	10.3	31.6	10.5	17.6	2.0	11.7	5.6	1.4
瑞典	414	60	15.0	12.5	26.3	9.4	16.1	0.9	17.7	2.0	0.2
瑞士	213	48	10.3	12.7	37.0	10.5	13.2	1.1	11.0	3.5	0.6
联合王国	2 363	57	9.2	17.1	26.9	13.4	8.4	0.9	16.0	3.1	5.0
美国	17 759	57	9.4	10.6	27.3	8.9	6.7	0.6	13.9	5.1	17.6
南亚和西亚											
阿富汗
孟加拉国	1 145	35	2.3	25.0	44.6	10.5	3.3	1.1	2.2	0.2	10.8
不丹	4	31	36.1	12.2	11.7	2.3	8.5	2.8	0.5	...	26.0
印度	12 853 ²	40 ²	1.3 ^Y	36.0 ^Y	13.5 ^Y	14.3 ^Y	5.9 ^Y	- ^Y	2.2 ^Y	- ^Y	26.8 ^Y
伊朗伊斯兰共和国	2 829	52	5.4	12.1	30.2	12.0	28.5	4.5	4.8	2.4	-
马尔代夫	- ²	- ²
尼泊尔	321
巴基斯坦	955 [*]	45 [*]	4.6 [*]	11.5 [*]	18.3 [*]	4.6 [*]	5.6 [*]	1.5 [*]	7.5 [*]	[*]	46.3 [*]
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲											
安哥拉	49 ²
贝宁	43 ²
博茨瓦纳	11 ^Y	50 ^Y
布基纳法索	42	33	5.1	15.2	54.7	16.1	1.2	0.6	6.5	0.5	-
布隆迪	16	32
喀麦隆	132	44	6.9	6.9	61.3	18.7	2.7	0.5	1.8	0.6	0.6
佛得角	5	55
中非共和国	4 ²	22 ²
乍得	10 ^Y	13 ^Y
科摩罗
刚果
科特迪瓦	157	33	1.5	13.1	48.1	14.7	9.2	0.4	6.3	4.3	2.4
刚果民主共和国	238	26 [*]

统计数据表

表 9B

女生在各专业领域所占的百分比									
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	国家或地区
...	秘鲁
...	圣基茨和尼维斯
71	100	76	38	33	73	圣卢西亚
...	圣文森特和格林纳丁斯
...	苏里南
...	特立尼达和多巴哥
...	特克斯和凯科斯群岛
78	63	64	49	39	45	77	31	-	乌拉圭
...	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧									
- ^z	78 ^z	63 ^z	11 ^z	- ^z	- ^z	78 ^z	- ^z	- ^z	安道尔
75	67	55	34	23	64	67	46	51	奥地利
72	56	54	30	20	52	74	50	51	比利时
...	加拿大
86	74	45	35	19	9	62	48	-	塞浦路斯
71	62	51	35	33	54	80	22	-	丹麦
80	71	62	40	19	52	84	71	-	芬兰
74	68	61	36	24	38	71	42	50	法国 ³
...	德国
62	69	55	37	26	45	66	49	-	希腊
83	66	60	38	32	46	85	78	-	冰岛
77	63	56	43	17	46	79	47	56	爱尔兰
83	62	56	40	28	56	77	...	66	以色列
86	72	57	50	29	46	65	48	58	意大利
...	卢森堡
72 ^y	57 ^y	56 ^y	35 ^y	28 ^y	31 ^y	67 ^y	33 ^y	- ^y	马耳他
...	摩纳哥
74	54	47	16	15	51	74	49	43	荷兰
74	62	57	35	25	58	80	47	62	挪威
82	59	58	48	25	56	77	48	-	葡萄牙
...	圣马力诺
78	60	59	34	28	46	74	56	49	西班牙
76	63	61	43	28	59	80	61	74	瑞典
71	59	47	29	15	49	70	50	54	瑞士
75	62	55	37	20	60	77	78	61	联合王国
79	58	56	39	16	50	80	53	56	美国
南亚和西亚									
...	阿富汗
40	43	35	28	19	25	42	19	27	孟加拉国
36	36	34	16	22	31	35	...	23	不丹
44 ^y	44 ^y	36 ^y	40 ^y	24 ^y	- ^y	35 ^y	- ^y	38 ^y	印度
72	68	57	67	28	45	74	52	-	伊朗伊斯兰共和国
...	马尔代夫
...	尼泊尔
65 [*]	43 [*]	22 [*]	21 [*]	15 [*]	16 [*]	47 [*]	...	58 [*]	巴基斯坦
...	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲									
...	安哥拉
...	贝宁
...	博茨瓦纳
19	36	39	15	7	28	31	40	-	布基纳法索
...	布隆迪
...	喀麦隆
...	佛得角
...	中非共和国
...	乍得
...	科摩罗
...	刚果
44	32	41	18	13	19	40	26	55	科特迪瓦
...	刚果民主共和国

表 9B (续)

国家或地区	总入学率		按学习专业分列的百分比分布情况								
	共计 (000)	女性所占百分比	教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明
赤道几内亚
厄立特里亚
埃塞俄比亚	210	25	26.8	2.9	36.9	7.0	8.0	8.5	9.1	-	0.8
加蓬
冈比亚
加纳	140	34
几内亚	43 ²	21 ²	4.3 ²	11.1 ²	32.0 ²	19.4 ²	3.9 ²	10.9 ²	7.8 ²	1.1 ²	9.5 ²
几内亚比绍
肯尼亚	140	36
莱索托	9 ²	55 ²	32.4 ^y	8.2 ^y	33.3 ^y	23.2 ^y	0.7 ^y	1.1 ^y	1.1 ^y	- ^y	- ^y
利比里亚
马达加斯加	58	47	2.4	10.8	57.9	11.5	7.2	2.3	7.0	0.3	0.7
马拉维	6	34
马里	51
毛里求斯	14	53	14.6	5.7	45.4	11.4	19.9	2.8	0.0	0.2	-
莫桑比克	28 ^y	33 ^y	7.6 ^y	11.1 ^y	43.9 ^y	13.9 ^y	9.9 ^y	5.2 ^y	5.2 ^y	2.7 ^y	0.5 ^y
纳米比亚	13 ²	47 ²
尼日尔	11	29	2.0	27.5	34.9	6.2	-	3.0	19.5	-	6.9
尼日利亚	1 392 ^y	41 ^y
卢旺达	26 ^y	39 ^y
圣多美和普林西比
塞内加尔	91	35
塞舌尔
塞拉利昂
索马里
南非	741 ²	55 ²	13.3 ²	4.9 ²	52.9 ²	10.4 ²	9.5 ²	1.8 ²	5.9 ²	1.2 ²	0.0 ²
斯威士兰	6 ²	50 ²	10.7 ²	21.1 ²	45.5 ²	5.7 ²	3.1 ²	6.1 ²	7.0 ²	0.8 ²	. ²
多哥	33
乌干达
坦桑尼亚联合共和国	55	32	12.9 ^y	7.1 ^y	20.2 ^y	15.2 ^y	9.0 ^y	4.7 ^y	6.6 ^y	1.7 ^y	22.4 ^y
赞比亚
津巴布韦

	总和	女性所占百分比	中位数								
			教育	人文和艺术	社会科学、商业和法律	科学	工程、制造和建筑	农业	卫生和福利	服务	不详或未说明
世界	150 498	51	8.9	8.3	40.5	6.9	16.1	2.9	10.6	4.8	0.9
转型期国家	14 747	56	11.8	4.8	35.4	2.1	14.3	4.6	10.4	4.5	12.1
发达国家	44 420	55	9.8	14.1	31.1	11.4	6.7	0.8	13.3	3.9	9.1
发展中国家	91 331	48	5.4	18.0	31.2	12.1	23.0	2.3	6.0	1.6	0.3
阿拉伯国家	7 146	50	3.6	13.0	19.8	6.2	-	-	-	-	57.4
中欧和东欧	20 750	55	11.8	8.6	40.6	6.9	11.5	2.7	8.8	9.1	-
中亚	1 994	52	12.7	7.0	34.0	3.4	11.2	3.8	11.9	4.3	11.7
东亚和太平洋地区	46 294	48	5.2	12.7	44.1	6.2	14.9	0.6	7.3	8.9	-
东亚	44 936	48	9.4	9.2	26.9	19.3	22.9	2.8	6.4	3.0	0.1
太平洋地区	1 357	55
拉丁美洲和加勒比海地区	17 757	54	10.2	4.6	39.8	12.2	18.8	2.4	8.9	3.0	0.2
加勒比海地区	111	58
拉丁美洲	17 646	54	13.8	6.4	27.0	7.2	17.8	3.4	15.6	8.3	0.5
北美和西欧	34 008	56	9.7	9.5	49.9	11.9	6.8	0.1	6.1	6.1	-
南亚和西亚	18 409	42	4.6	11.5	18.3	4.6	5.6	1.5	7.5	.	46.3
撒哈拉以南非洲	4 140	40

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2009年）。

1. 入学数据不包括外涅斯特利。
2. 入学数据不包括纳戈尔诺-卡拉巴赫地区。
3. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2008年结束的学年的数据。

(z) 2006年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

女生在各专业领域所占的百分比									国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	
...	赤道几内亚
...	厄立特里亚
24	32	31	23	15	15	26	-	26	埃塞俄比亚
...	加蓬
...	冈比亚
...	加纳
30 ²	20 ²	24 ²	16 ²	12 ²	17 ²	33 ²	15 ²	20 ²	几内亚
...	几内亚比绍
...	肯尼亚
58 ^Y	67 ^Y	56 ^Y	54 ^Y	37 ^Y	61 ^Y	53 ^Y	- ^Y	- ^Y	莱索托
...	利比里亚
45	60	50	33	21	41	51	50	52	马达加斯加
...	马拉维
...	马里
66	75	60	46	26	63	50	-	-	毛里求斯
33 ^Y	36 ^Y	41 ^Y	21 ^Y	10 ^Y	27 ^Y	54 ^Y	21 ^Y	23 ^Y	莫桑比克
...	纳米比亚
15	24	31	7	-	15	37	-	41	尼日尔
...	尼日利亚
...	卢旺达
...	圣多美和普林西比
...	塞内加尔
...	塞舌尔
...	塞拉利昂
...	索马里
72 ²	61 ²	57 ²	44 ²	26 ²	43 ²	67 ²	66 ²	50 ²	南非
53 ²	63 ²	49 ²	36 ²	9 ²	18 ²	65 ²	62 ²	.. ²	斯威士兰
...	多哥
...	乌干达
38 ^Y	56 ^Y	41 ^Y	24 ^Y	10 ^Y	26 ^Y	29 ^Y	16 ^Y	32 ^Y	坦桑尼亚共和国
...	赞比亚
...	津巴布韦

中位数									国家或地区
教育	人文和艺术	社会科学、 商业和法律	科学	工程、 制造和建筑	农业	卫生与福利	服务	不详或 未说明	
71	52	61	41	21	31	69	41	54	世界
...	转型期国家
75	62	58	40	24	59	79	70	68	发达国家
56	63	57	58	31	48	60	32	22	发展中国家
69	70	50	54	30	33	59	30	43	阿拉伯国家
76	68	64	37	26	47	75	44	-	中欧和东欧
82	58	47	49	33	25	72	26	46	中亚
53	53	42	19	12	-	48	-	-	东亚和太平洋地区
63	57	50	34	16	25	59	26	14	东亚
...	太平洋地区
71	52	54	23	19	44	72	47	49	拉丁美洲和加勒比海地区
...	加勒比海地区
71	56	57	39	25	37	64	59	50	拉丁美洲
75	64	55	36	22	62	72	62	56	北美和西欧
44	43	35	28	22	25	42	...	27	南亚和西亚
...	撒哈拉以南非洲

表 10A
学龄前教育和初等教育师资情况

国家或地区	学龄前教育											
	师资情况				受过培训的教师 (%) ¹						师生比 ²	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年	
	1999		2007		1999			2007			1999	2007
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
阿拉伯国家												
阿尔及利亚	1	93	7	67	28	25
巴林	0.7	100	1 ²	100 ²	18	-	18	58 ²	100 ²	58 ²	21	16 ²
吉布提	0.01	100	0.1	87	47	56	43	29	17
埃及	14	99	23	99	24	25
伊拉克	5	100	6 ^Y	100 ^Y	15	16 ^Y
约旦	3	100	5	100	22	19
科威特	4	100	6	100	100	100	100	100	100	100	15	12
黎巴嫩	11	95	9	99	9	5	10	13	16
阿拉伯利比亚民众国	1	100	2 ²	96 ²	8	9 ²
毛里塔尼亚	0.3 ^Y	100 ^Y	19 ^Y
摩洛哥	40	40	40	61	100	100	100	20	17
阿曼	0.4	100	2	100	93	-	93	100	100	100	20	19
巴勒斯坦自治领土	3	100	3	100	100	100	100	29	24
卡塔尔	0.4	96	0.9 ²	99 ²	36 ²	67 ²	35 ²	21	18 ²
沙特阿拉伯	16*	100*	11*
苏丹	12	84	28	100	60 ²	60 ²	60 ²	30	17
阿拉伯叙利亚共和国	5	96	6	98	87	84	87	19	25	18	24	24
突尼斯	4	95	20	...
阿拉伯联合酋长国	3	100	5	100	59	71	59	100	100	100	19	21
也门	0.8	93	1 ^Y	97 ^Y	17	15 ^Y
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚	4	100	20	...
白俄罗斯	53	...	44	99	63	63	63	5	6
波斯尼亚和黑塞哥维那	1	94	13
保加利亚	19	100	18	100	11	11
克罗地亚	6	100	6	99	76	86	76	13	14
捷克共和国	17	100	21	100	18	14
爱沙尼亚	7	100	6 ²	100 ²	8	8 ²
匈牙利	32	100	31	100	12	11
拉脱维亚	7	99	6 ²	100 ²	9	10 ²
立陶宛	13	99	12	100	7	7
黑山
波兰	77	...	49	98	12	18
摩尔多瓦共和国	13	100	11	100	92	-	92	90	8	10
罗马尼亚	37	100	37	100	17	18
俄罗斯联邦	642	100*	628 ²	100* ²	7	7 ²
塞尔维亚	8	98	10	98	21	17
斯洛伐克	16	100	11	100	10	13
斯洛文尼亚	3	99	2 ²	100 ²	18	18 ²
前南斯拉夫的马其顿共和国	3	99	3	98	10	11
土耳其	17	99	25	95	15	26
乌克兰	143	100	127	99	8	9
中亚												
亚美尼亚	8	...	5	100	7	9
阿塞拜疆	12	100	11	100	78	-	78	90	100	90	7	9
格鲁吉亚	6	100	7	100	13	11
哈萨克斯坦	19	...	34	99	9	10
吉尔吉斯斯坦	3	100	2	99	32	-	32	42	44	42	18	25
蒙古	3	100	3	100	99	75	99	92	86	92	25	29
塔吉克斯坦	5	100	5	100	82	...	82	11	13
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦	66	96	61	95	100	100	100	9	9
东亚和太平洋地区												
澳大利亚
文莱达鲁萨兰国	0.6*	83*	0.6	97	66	89	66	20*	21
柬埔寨	2	99	4	97	88 ²	27	25
中国	875	94	1 009	98	27	22

初等教育													国家或地区
师资情况				受过培训的教师 (%) ¹						师生比 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999		2007		1999			2007			1999	2007		
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
阿拉伯国家													
170	46	170	53	94	92	96	99	28	24	阿尔及利亚	
...	巴林	
1	28	2	26	80	81	78	40	34	吉布提	
346	52	369	56	23	27	埃及	
141	72	216 ^Y	72 ^Y	25	21 ^Y	伊拉克	
...	约旦	
10	73	22	88	100	100	100	100	100	100	13	10	科威特	
28	82	32	86	15	13	15	13	14	14	黎巴嫩	
...	阿拉伯利比亚民众国	
7	26	11	35	100	100	100	47	43	毛里塔尼亚	
123	39	144	47	100	100	100	28	27	摩洛哥	
12	52	21	63	100	100	99	100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	25	13	阿曼	
10	54	13	67	100	100	100	100	100	100	38	30	巴勒斯坦自治领土	
5	75	7 ^Z	85 ^Z	69 ^Z	13	11 ^Z	卡塔尔	
...	...	283*	52*	91*	97*	87*	...	11*	沙特阿拉伯	
...	...	108	64	59 ^Z	73 ^Z	52 ^Z	...	37	苏丹	
110	65	81	25	...	阿拉伯叙利亚共和国	
60	50	59	53	24	18	突尼斯	
17	73	17	85	100	100	100	16	17	阿拉伯联合酋长国	
103	20	22	...	也门	
中欧和东欧													
13	75	23	...	阿尔巴尼亚	
32	99	23	99	100	100	100	20	16	白俄罗斯	
...	波斯尼亚和黑塞哥维那	
23	91	17	93	18	16	保加利亚	
11	89	11	91	100	100	100	19	17	克罗地亚	
36	85	25	94	18	19	捷克共和国	
8	86	6	94	16	13	爱沙尼亚	
47	85	40	96	11	10	匈牙利	
9	97	7 ^Z	97 ^Z	15	12 ^Z	拉脱维亚	
13	98	11	97	17	13	立陶宛	
...	黑山	
...	...	234	84	11	波兰	
12	96	10	97	21	16	摩尔多瓦共和国	
69	86	55	87	19	17	罗马尼亚	
367	98	301 ^Z	98 ^Z	18	17 ^Z	俄罗斯联邦	
23	...	22	17	13	塞尔维亚	
17	93	15	85	19	15	斯洛伐克	
6	96	6	98	14	16	斯洛文尼亚	
6	66	6	72	22	18	前南斯拉夫的马其顿共和国	
...	土耳其	
107	98	101	99*	100	100	20	16	乌克兰	
中亚													
...	...	7	100	77 ^Y	22 ^Y	78 ^Y	...	19	亚美尼亚	
37	83	44	87	100	100	100	100	100	100	19	12	阿塞拜疆	
17	92	17	...	格鲁吉亚	
...	...	57	98	17	哈萨克斯坦	
19	95	17	97	48	49	48	62	62	62	24	24	吉尔吉斯斯坦	
8	93	8	95	99	100	99	32	32	蒙古	
31	56	31	64	87	22	22	塔吉克斯坦	
...	土库曼斯坦	
123	84	119	85	100	100	100	21	18	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区													
105	18	...	澳大利亚	
3*	66*	4	74	83	90	80	14*	13	文莱达鲁萨兰国	
45	37	49	43	98	48	51	柬埔寨	
...	...	6 074	56	18	中国	

表 10A (续)

国家或地区	学龄前教育											
	师资情况				受过培训的教师 (%) ¹						师生比 ²	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年	
	1999		2007		1999			2007			1999	2007
共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
库克群岛	0.03	100	0.03	100	41	.	41	14	15
朝鲜民主主义人民共和国
斐济	0.5 ²	19 ²
印度尼西亚	118	98	280	96	17	13
日本	96	...	108	31	28
基里巴斯
老挝人民民主共和国	2	100	3	99	86	100	86	81	67	81	18	17
中国澳门	0.5	100	0.5	100	93	-	93	98	100	98	31	19
马来西亚	21	100	30 ^Y	96 ^Y	27	23 ^Y
马绍尔群岛	0.1	11	...
密克罗尼西亚联邦
缅甸	2	...	5	99	54	22	19
瑙鲁	0.04	97	82	-	84	...	17
新西兰	7	98	8	99	15	14
纽埃	0.01	100	11	...
帕劳
巴布亚新几内亚
菲律宾	18	92	28 ²	97 ²	100	33	33 ²
大韩民国	22	100	29	99	24	19
萨摩亚
新加坡
所罗门群岛
泰国	111	79	104	78	25	24
东帝汶	0.2 ^Y	97 ^Y	29 ^Y
托克劳
汤加	0.1	100	18	...
图瓦卢
瓦努阿图	0.1 ²	91 ²	12 ²
越南	94	100	164	99	44	-	44	89	23	19
拉丁美洲和加勒比海地区												
安圭拉	0.03	100	0.04	100	38	-	38	45	.	45	18	11
安提瓜和巴布达	0.2	100	29	.	29	...	13
阿根廷	50	96	72 ²	96 ²	24	19 ²
阿鲁巴	0.1	100	0.1	99	100	-	100	100	100	100	26	21
巴哈马	0.2	97	53	50	53	9	...
巴巴多斯	0.3	93	0.3	97	50	10	51	18	19
伯利兹	0.2	98	0.3	99	9	-	9	19	17
百慕大
玻利维亚	5	93	6 ^Y	92 ^Y	42	41 ^Y
巴西 ³	304	98	330	97	19	20
英属维尔京群岛	0.03	100	0.05 ²	100 ²	29	-	29	13	15 ²
开曼群岛	0.1	96	0.05 ²	100 ²	92	50	94	100 ²	. ²	100 ²	9	13 ²
智利	22	98	19
哥伦比亚	59	94	50	96	18	22
哥斯达黎加	4	97	7	94	92	81	60	82	19	13
古巴	26	98	28	100	98	-	100	100	.	100	19	16
多米尼克	0.1	100	0.1	100	75	-	75	18	14
多米尼加共和国	8	95	10*	94*	54	59	53	77*	73*	77*	24	22*
厄瓜多尔	10	90	17	87	75	62	76	18	17
萨尔瓦多	7	91	90	55	93	...	31
格林纳达	0.2	96	0.2	100	42	.	42	18	14
危地马拉	12	...	19	91	26	24
圭亚那	2	99	2	99	38	41	38	53	36	53	18	15
海地
洪都拉斯	8 ²	26 ²
牙买加	5	...	6	98	25	24
墨西哥	150	94	167	96	22	28
蒙特塞拉特	0.01	100	0.01	100	100	-	100	100	.	100	12	11
荷属安的列斯群岛	0.3	99	100	100	100	21	...
尼加拉瓜	6	97	10	94	32	19	33	39	43	39	26	22
巴拿马	3	98	5	94	36	35	36	41	8	43	19	18

初等教育													国家或地区
师资情况				受过培训的教师(%) ¹						师生比 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999		2007		1999			2007			1999	2007		
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
0.1	86	0.1	77	79	79	79	18	16	库克群岛	
...	朝鲜民主主义人民共和国	
...	...	4 ^Y	57 ^Y	28 ^Y	斐济	
...	...	1 584	58	19	印度尼西亚	
367	...	391	21	18	日本	
0.6	62	1 ^Y	75 ^Y	25	25 ^Y	基里巴斯	
27	43	30	47	76	69	85	90	87	93	31	30	老挝人民民主共和国	
2	87	2	88	81	62	84	89	76	91	31	20	中国澳门	
143	66	195 ^Z	68 ^Z	21	16 ^Z	马来西亚	
0.6	15	...	马绍尔群岛	
...	...	1	17	密克罗尼西亚联邦	
155	73	172	83	60	60	60	99	31	29	缅甸	
...	...	0	90	74	50	77	...	20	瑙鲁	
20	82	22	83	18	16	新西兰	
0.02	100	0 ^Y	100 ^Y	16	12 ^Y	纽埃	
0.1	82	0 ^Y	15	13 ^Y	帕劳	
...	...	15 ^Z	43 ^Z	36 ^Z	巴布亚新几内亚	
360	87	390	87	100	35	34	菲律宾	
122	67	150	77	32	26	大韩民国	
1	71	1	78	98	24	24	萨摩亚	
...	...	15	81	96	94	97	...	20	新加坡	
3	41	19	...	所罗门群岛	
298	63	348	60	21	16	泰国	
...	...	6	32	31	东帝汶	
...	托克劳	
0.8	67	0.8 ^Z	21	22 ^Z	汤加	
0.07	19	...	图瓦卢	
1	49	24	...	瓦努阿图	
337	78	345	78	78	75	78	98	94	99	30	20	越南	
拉丁美洲和加勒比海地区													
0.07	87	0.1	95	76	78	76	54	20	55	22	16	安圭拉	
...	...	0.5	92	67	71	67	...	22	安提瓜和巴布达	
221	88	287 ^Z	88 ^Z	21	16 ^Z	阿根廷	
0.5	78	0.6	83	100	100	100	100	100	100	19	17	阿鲁巴	
2	63	3	85	58	57	59	85	69	88	14	14	巴哈马	
1	76	2	78	70	73	70	18	15	巴巴多斯	
2	64	2	72	45	58	41	24	23	伯利兹	
...	...	0.6 ^Z	89 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	...	8 ^Z	百慕大	
58	61	25	...	玻利维亚	
807	93	754	91	26	24	巴西 ³	
0.2	86	0.2	90	72	55	75	72	57	73	18	14	英属维尔京群岛	
0.2	89	0.3	90	98	96	98	96	94	96	15	11	开曼群岛	
56	77	67	78	32	25	智利	
215	77	188	76	24	28	哥伦比亚	
20	80	28	80	93	89	90	89	27	19	哥斯达黎加	
91	79	92	76	100	100	100	100	100	100	12	10	古巴	
0.6	75	0.5	84	64	46	70	61	42	65	20	17	多米尼克	
...	...	57 [*]	76 [*]	88 [*]	81 [*]	90 [*]	...	24 [*]	多米尼加共和国	
71	68	90	70	72	71	72	27	23	厄瓜多尔	
...	...	27	68	93	92	94	...	40	萨尔瓦多	
...	...	0.9	77	69	70	69	...	16	格林纳达	
48	...	80	65	38	30	危地马拉	
4	86	4	88	52	52	52	57	54	58	27	26	圭亚那	
...	海地	
...	...	46 ^Z	28 ^Z	洪都拉斯	
...	...	12 ^Y	89 ^Y	28 ^Y	牙买加	
540	62	523	67	27	28	墨西哥	
0.02	84	0.03	100	100	100	100	77	...	77	21	16	蒙特塞拉特	
1	86	100	100	100	20	...	荷属安的列斯群岛	
24	83	31	76	79	63	82	72	61	76	34	31	尼加拉瓜	
15	75	18	76	79	86	77	91	93	90	26	25	巴拿马	

表 10A (续)

国家或地区	学龄前教育											
	师资情况				受过培训的教师 (%) ¹						师生比 ²	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年	
	1999		2007		1999			2007			1999	2007
共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
巴拉圭
秘鲁	58	96	21
圣基茨和尼维斯	0.4	100	46 ^Y	. ^Y	46 ^Y	...	7
圣卢西亚	0.3	100	0.4	100	56 ^Y	. ^Y	56 ^Y	13	11
圣文森特和格林纳丁斯	0.3 ^Y	100 ^Y	59 ^Y	. ^Y	59 ^Y	...	11 ^Y
苏里南	0.8	100	20
特立尼达和多巴哥	2	100	2*	...	20	-	20	13	14*
特克斯和凯科斯群岛	0.1	92	0.1 ^Y	95 ^Y	61	40	63	76 ^Y	25 ^Y	78 ^Y	13	12 ^Y
乌拉圭	3	98	5	31	23
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	63 ^Y	94 ^Y	86 ^Y	70 ^Y	87 ^Y	...	15 ^Y
北美和西欧												
安道尔	0.2	95	100	100	100	...	13
奥地利	14	99	16	99	16	14
比利时	30	98	14
加拿大	30	68	17	...
塞浦路斯	1	99	1	99	19	17
丹麦	45	92	6	...
芬兰	10	96	13	97	12	11
法国	128	78	141	82	19	18
德国	207	98	12
希腊	9	100	12	99	16	12
冰岛	2	98	2	97	5	6
爱尔兰
以色列
意大利	119	99	142	99	13	12
卢森堡	1	98	12
马耳他	0.9	99	0.9 ^Y	99 ^Y	12	10 ^Y
摩纳哥	0.1	100	18	...
荷兰
挪威
葡萄牙	17	97	16
圣马力诺	0.1	97	8
西班牙	68	93	120	88	17	13
瑞典	34 ^Z	96 ^Z	10 ^Z
瑞士
联合王国	44 ^Z	97 ^Z	22 ^Z
美国	327	95	468	91	22	16
南亚和西亚												
阿富汗
孟加拉国	68	33	33 ^Y	89 ^Y	27	...
不丹	0.01	31	0.02 ^Z	...	100	100	100	22	23 ^Z
印度	738 ^Z	100 ^Z	40 ^Z
伊朗伊斯兰共和国	9	98	19 ^Y	89 ^Y	23	27 ^Y
马尔代夫	0.4	90	0.6	97	47	46	47	45 ^Z	46 ^Z	45 ^Z	31	24
尼泊尔	20	93	73	75	72	...	41
巴基斯坦
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲												
安哥拉
贝宁	0.6	61	0.6 ^Z	78 ^Z	100	100	100	28	49 ^Z
博茨瓦纳	0.9 ^Y	55 ^Y	50 ^Y	22 ^Y
布基纳法索	2	71	38 ^Z	96 ^Z	14 ^Z	...	24
布隆迪	0.2	99	0.4*	87*	28	37*
喀麦隆	4	97	12	97	43	38	43	23	18
佛得角	1.0	100	18	...	18	...	22
中非共和国	0.4	92	34
乍得	0.2 ^Y	38 ^Y
科摩罗	0.05	94	26	...
刚果	0.6	100	2	94	53 ^Y	- ^Y	62 ^Y	10	20

初等教育													国家或地区
师资情况				受过培训的教师 (%) ¹						师生比 ²			
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			
1999		2007		1999			2007			1999	2007		
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女				
...	巴拉圭	
...	...	180	65	22	秘鲁	
...	...	0.4	87	62	17	圣基茨和尼维斯	
1	84	1.0	87	82	80	83	22	23	圣卢西亚	
...	...	0.9	77	78	69	80	...	17	圣文森特和格林纳丁斯	
...	...	5	92	13	苏里南	
8	76	8	77	71	74	71	89	95	87	21	16	特立尼达和多巴哥	
0.1	92	0.1 ^Y	89 ^Y	81	63	82	82 ^Y	81 ^Y	83 ^Y	18	15 ^Y	特克斯和凯科斯群岛	
18	92	23	20	16	乌拉圭	
...	...	184 ^Y	81 ^Y	84 ^Y	70 ^Y	87 ^Y	...	19 ^Y	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	
北美和西欧													
...	...	0.4	77	100	100	100	...	10	安道尔	
29	89	29	89	13	12	奥地利	
...	...	65	80	11	比利时	
141	68	17	...	加拿大	
4	67	4	82	18	16	塞浦路斯	
37	63	10	...	丹麦	
22	71	24	77	17	15	芬兰	
209	78	217	82	19	19	法国	
221	82	243	84	17	14	德国	
48	57	62	65	14	10	希腊	
3	76	3 ^Z	80 ^Z	11	10 ^Z	冰岛	
21	85	30	84	22	16	爱尔兰	
54	...	62	86	13	13	以色列	
254	95	273	95	11	10	意大利	
...	...	3	72	11	卢森堡	
2	87	3 ^Y	86 ^Y	20	12 ^Y	马耳他	
0.1	87	16	...	摩纳哥	
...	荷兰	
...	挪威	
...	...	64	82	12	葡萄牙	
...	...	0.2	91	6	圣马力诺	
172	68	199	72	15	13	西班牙	
62	80	61	81	12	10	瑞典	
...	瑞士	
244	76	250 ^Z	81 ^Z	19	18 ^Z	联合王国	
1 618	86	1 775	89	15	14	美国	
南亚和西亚													
...	...	110	28	43	阿富汗	
...	...	364	40	56	55	57	...	45	孟加拉国	
2	32	4	...	100	100	100	91	42	30	不丹	
3 135*	33*	35*	...	印度	
327	53	373	58	100 ^Y	100 ^Y	100 ^Y	27	19	伊朗伊斯兰共和国	
3	60	3	71	67	70	65	66	68	65	24	15	马尔代夫	
92	23	117	35	46	50	35	66	67	66	39	38	尼泊尔	
...	...	450	46	85 ^Z	92 ^Z	75 ^Z	...	40	巴基斯坦	
...	...	69 ^Z	84 ^Z	23 ^Z	斯里兰卡	
撒哈拉以南非洲													
...	...	95	40	41	安哥拉	
16	23	31 ^Z	17 ^Z	58	52	77	72 ^Z	71 ^Z	76 ^Z	53	44 ^Z	贝宁	
12	81	13 ^Y	78 ^Y	90	81	92	87 ^Y	89 ^Y	86 ^Y	27	24 ^Y	博茨瓦纳	
17	25	36	33	88	86	91	49	49	布基纳法索	
12	54	29	53	87	81	94	57	52	布隆迪	
41	36	70	43	62 ^{*,Z}	58 ^{*,Z}	67 ^{*,Z}	52	44	喀麦隆	
3	62	3	67	83	79	85	29	25	佛得角	
...	...	6	13	90	中非共和国	
12	9	22	13	35 ^Z	30 ^Z	71 ^Z	68	60	乍得	
2	26	3 ^Y	33 ^Y	35	35 ^Y	科摩罗	
5	42	11	44	87	82	92	61	58	刚果	

表 10A (续)

国家或地区	学龄前教育											
	师资情况				受过培训的教师 (%) ¹						师生比 ²	
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年	
	1999		2007		1999			2007			1999	2007
共计 (000)	女性所占 百分比	共计 (000)	女性所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
科特迪瓦	2	96	3	97	100	100	100	23	17
刚果民主共和国	7	95	93	92	93	...	26
赤道几内亚	0.4	36	2	87	43	24
厄立特里亚	0.3	97	1	97	65	22	66	66	70	65	36	35
埃塞俄比亚	2	93	8	62	63	37	65	66	12	100	36	27
加蓬
冈比亚
加纳	26	91	36	84	24	14	25	25	22	26	25	35
几内亚	3	50	34 ²	31 ²	38 ²	...	33
几内亚比绍	0.2	73	21	...
肯尼亚	44	55	76	87	71	55	73	27	22
莱索托	2 ²	99 ²	-y	-y	-y	...	19 ²
利比里亚	6	19	3	52	100	100	100	18	142
马达加斯加	5	97	17	18	17	...	31
马拉维
马里	2	93	36
毛里求斯	3	100	3	100	100	-	100	100	.	96	16	15
莫桑比克
纳米比亚	1	88	77	12	86	27	...
尼日尔	0.6	98	1	88	96	91	96	96	95	96	21	23
尼日利亚
卢旺达
圣多美和普林西比	0.1	95	0.2 ²	28	23 ²
塞内加尔	1	78	6	68	19	17
塞舌尔	0.2	100	0.2	100	86	-	86	16	15
塞拉利昂	1	79	52	53	52	...	20
索马里
南非
斯威士兰	0.5 ^v	75 ^v	32 ^v
多哥	0.6	97	0.9	92	29	24	30	20	25
乌干达	3	70	2 ²	70 ²	25	42 ²
坦桑尼亚联合共和国	18	56	14	8	19	...	43
赞比亚
津巴布韦

	总和	女性所占 百分比	总和	女性所占 百分比	中位数						加权平均数	
世界	5 432	91	6 823	94	21	20
转型期国家	977	100	967	99	7	8
发达国家	1 448	94	1 747	93	18	15
发展中国家	3 006	87	4 109	93	27	26
阿拉伯国家	117	77	169	89	60	60	60	21	18
中欧和东欧	1 122	100	1 078	100	8	9
中亚	129	97	135	97	90	100	90	10	11
东亚和太平洋地区	1 430	94	1 821	96	26	21
东亚	1 404	94	1 794	97	26	21
太平洋地区	26	94	27	92	16	17
拉丁美洲和加勒比海地区	748	96	928	96	59	.	59	22	22
加勒比海地区	22	97	25	99	61	40	63	53	36	53	31	32
拉丁美洲	726	96	903	96	22	21
北美和西欧	1 100	92	1 424	92	17	14
南亚和西亚	601	69	916	93	36	40
撒哈拉以南非洲	185	67	352	68	29	28

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。
 1. 对于通过经合组织、欧盟统计局或世界教育指标调查问卷搜集教育统计资料的国家,未收集其有关受过培训的教师(根据国家标准界定)数据。
 2. 根据学生和教师总数。

3. 从2005年至2007年,教师人数有所下降,主要是由于数据收集的参考日期是从三月的最后一个星期三调整为五月的最后一个星期三,以考虑重复计算(入学人数),而且,今年年初,学生和教师转学校(从一所学校转到另一所学校)的情况比较普遍。在本学年的这个时间点,我们相信教育系统已经稳定了,这样,所收集的数据应该能代表本学年的情况。

初等教育												国家或地区
师资情况				受过培训的教师 (%) ¹						师生比 ²		
下述年份结束的学年				下述年份结束的学年						下述年份结束的学年		
1999		2007		1999			2007			1999	2007	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计	男	女	共计	男	女			
45	20	53	24	100	100	100	43	41	科特迪瓦
155	21	231	26	96	97	95	26	38	刚果民主共和国
1	28	3	34	31	32	29	57	28	赤道几内亚
6	35	7	48	73	75	69	87	92	82	47	48	厄立特里亚
112	28	46	...	埃塞俄比亚
6	42	44	...	加蓬
5	29	5	33	72	72	72	37	41	冈比亚
80	32	112	33	72	64	89	49	40	68	30	32	加纳
16	25	29	26	68 ^z	65 ^z	74 ^z	47	45	几内亚
3	20	44	...	几内亚比绍
148	42	147	44	99	98	100	32	46	肯尼亚
8	80	11 ^z	78 ^z	78	68	81	66 ^z	49 ^z	71 ^z	44	40 ^z	莱索托
10	19	23	12	40	39	47	39	24	利比里亚
43	58	79	61	55	51	58	47	49	马达加斯加
...	...	44	38	67	马拉维
15*	23*	33	27	62*	52	马里
5	54	6	65	100	100	100	100	100	100	26	22	毛里求斯
37	25	70	34	63	59	71	61	65	莫桑比克
12	67	14	65	29	27	30	95	32	30	纳米比亚
13	31	31	43	98	98	98	98	98	99	41	40	尼日尔
432	48	566 ^z	50 ^z	51 ^z	41 ^z	62 ^z	41	40 ^z	尼日利亚
24	55	31	53	49	52	46	98	98	98	54	69	卢旺达
0.7	...	1 ^z	55 ^z	36	31 ^z	圣多美和普林西比
21	23	46	28	49	34	塞内加尔
0.7	85	0.7	85	82	76	83	15	12	塞舌尔
...	...	30	26	49	45	63	...	44	塞拉利昂
5	35	28	...	索马里
227	78	236	77	63	66	62	35	31	南非
6	75	7	70	91	89	92	94	93	94	33	32	斯威士兰
23	13	26	12	31	29	46	15	14	22	41	39	多哥
110	33	132	39	93	93	94	57	57	乌干达
104	45	164	49	99	40	53	坦桑尼亚联合共和国
33	49	57	48	94	93	95	47	49	赞比亚
60	47	64 ^z	41	38 ^z	津巴布韦

	总和	女性 所占 百分比	总和	女性 所占 百分比	中位数						加权平均数		
25 773	58	27 846	62	25	25	世界	
842	93	736	93	94	20	17	转型期国家	
4 485	81	4 662	83	16	14	发达国家	
20 445	52	22 448	56	85	69	88	27	27	发展中国家	
1 554	52	1 959	59	100	23	21	阿拉伯国家	
1 384	82	1 214	80	19	18	中欧和东欧	
331	84	318	86	93	21	18	中亚	
10 092	55	9 961	60	22	19	东亚和太平洋地区	
9 936	55	9 791	59	22	19	东亚	
156	71	170	75	20	19	太平洋地区	
2 684	76	2 905	78	80	74	81	26	23	拉丁美洲和加勒比海地区	
104	50	112	58	76	78	76	75	...	75	24	21	加勒比海地区	
2 580	77	2 792	78	26	24	拉丁美洲	
3 443	81	3 718	85	15	14	北美和西欧	
4 297	35	4 950	45	76	80	70	36	39	南亚和西亚	
1 988	43	2 822	44	87	82	92	41	44	撒哈拉以南非洲	

斜体数据为统计研究所的估计数。
 粗体数据为2008年结束的学年的数据。
 (z) 2006年结束的学年的数据。
 (y) 2005年结束的学年的数据。
 (*) 国家估计数。

表 10B
中等教育和高等教育师资情况

国家或地区	中等教育											
	师资情况											
	初中				高中				中等教育共计			
	下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
	1999		2007		1999		2007		1999		2007	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
阿拉伯国家												
1 阿尔及利亚
2 巴林
3 吉布提	0.5	24	0.2	17	0.7	22	1	23
4 埃及	207	44	220	46	247	38	270	39	454	41	491	42
5 伊拉克	34	77	61 ^Y	59 ^Y	23	57	32 ^Y	56 ^Y	56	69	93 ^Y	58 ^Y
6 约旦	10	48	18	52
7 科威特	11	58	14	55	11	53	12	...	22	56	26	53
8 黎巴嫩	27	57	19	62	15	42	22	48	42	51	41	55
9 阿拉伯利比亚民众国	74 ^Z	71 ^Z
10 毛里塔尼亚	1	11	2	11	1	10	2	10	2	10	4	10
11 摩洛哥	53	35	35	29	88	33
12 阿曼	7	48	5	51	13	50	21	56
13 巴勒斯坦自治领土	14	49	22	50	3	38	6	45	18	48	28	49
14 卡塔尔	2	56	3 ^Z	56 ^Z	2	57	3 ^Z	56 ^Z	4	57	6 ^Z	56 ^Z
15 沙特阿拉伯	133 ^{*.Y}	101 ^{*.Y}	53 ^{*.Y}	234 ^{*.Y}	53 ^Y
16 苏丹	38	60	18	47	41	44	79	52
17 阿拉伯叙利亚共和国	39	47	54
18 突尼斯	27	46	30	35	56	40	80	...
19 阿拉伯联合酋长国	8	54	13	57	8	55	11	53	16	55	24	55
20 也门	29	20	19	18	48	19
中欧和东欧												
21 阿尔巴尼亚	16	51	6	54	22	52
22 白俄罗斯	107	77	102	80
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	11	54
24 保加利亚	27	76	23	80	29	70	32	76	56	73	55	78
25 克罗地亚	16	67	18	72	18	62	24	65	33	64	42	68
26 捷克共和国 ³	43 ^Z	74 ^Z	48 ^Z	57 ^Z	92 ^Z	65 ^Z
27 爱沙尼亚	5	85	5	80	6	78	6	75	11	81	11	77
28 匈牙利	47	86	49 ^Z	78 ^Z	53	59	41 ^Z	64 ^Z	100	71	90 ^Z	72 ^Z
29 拉脱维亚	16	83	15 ^Z	85 ^Z	9	76	10 ^Z	85 ^Z	25	80	25 ^Z	85 ^Z
30 立陶宛	24	81	39	82	12	76	36	79	42	81
31 黑山
32 波兰	128 ^Z	73 ^Z	134 ^Z	65 ^Z	261 ^Z	69 ^Z
33 摩尔多瓦共和国	25	74	22	77	8	68	8	73	33	72	30	76
34 罗马尼亚	104	67	86	68	73	60	68	65	177	64	154	67
35 俄罗斯联邦	1 284 ^Z	80 ^Z
36 塞尔维亚	24	...	25	...	24	58	27	63	48	...	52	...
37 斯洛伐克	29	77	25	78	25	66	23	70	54	72	48	74
38 斯洛文尼亚	7	77	8	79	9	62	8	65	17	69	16	72
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	8	46	9	52	5	53	6	56	13	49	15	54
40 土耳其	168 ^Z	42 ^Z
41 乌克兰	400	76	351	79 [*]
中亚												
42 亚美尼亚	43	84
43 阿塞拜疆	118	63	132	66
44 格鲁吉亚	59	77
45 哈萨克斯坦	178	86
46 吉尔吉斯斯坦	48	68	53	74
47 蒙古	8	69	10	75	3	67	6	72	11	69	17	74
48 塔吉克斯坦	47	43	61	49
49 土库曼斯坦
50 乌兹别克斯坦	307	57	352	63
东亚和太平洋地区												
51 澳大利亚
52 文莱达鲁萨兰国	2 [*]	48 [*]	1 [*]	47 [*]	3	48	4	60
53 柬埔寨	14	28	21	34	4	24	10	27	18	27	30	32

统计数据表

表 10B

中等教育										高等教育				
受过培训的教师比率 (%) ¹			师生比 ²						师资情况					
中等教育共计			初中		高中		中等教育共计		下下述年份结束的学年					
下述年份结束的学年 2007			下述年份结束的学年 1999		下述年份结束的学年 2007		下述年份结束的学年 1999		下述年份结束的学年 2007		1999		2007	
共计	男	女								共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	
阿拉伯国家														
...	32	35	1
...	0.8 ^y	41 ^y	2
...	26	...	16	...	23	34	...	0.02	30	0.1	17	3
...	22	...	13	...	17	4
...	22	19 ^y	16	19 ^y	20	19 ^y	...	12	31	19 ^y	35 ^y	5
...	17	10	9	23	6
100 ^y	100 ^y	100 ^y	12	11	9	8	11	9	...	2	...	2 ^z	27 ^z	7
13	14	13	9	10	8	8	9	9	...	9	28	23	39	8
...	5 ^z	12	13	9
100 ^{*z}	100 ^{*z}	100 ^{*z}	28	29	24	24	26	27	0.4 ^z	4 ^z	10
...	19	...	14	...	17	16	23	18	19	11
100 ^z	100 ^z	100 ^z	19	...	16	...	18	15	3	29	12
100	100	100	26	26	19	21	24	25	...	3	13	6	17	13
68 ^z	72 ^z	65 ^z	13	10 ^z	8	9 ^z	10	9 ^z	...	0.7	32	1	37	14
...	10 ^{*y}	...	12 ^{*y}	...	11 ^{*y}	...	20	36	28 ^z	33 ^z	15
80 ^z	22	22	16	...	18	...	4	23	16
...	12	...	19	17
...	23	...	15	...	19	16	...	6	41	18	41	18
46 ^y	47 ^y	46 ^y	14	15	10	11	12	13	5	31	19
...	22	...	21	...	22	5	1	6 ^y	16 ^y	20
中欧和东欧														
...	16	...	17	...	16	2	36	21
...	9	8	...	30	51	42	56	22
...	14	23
...	13	12	12	11	13	12	...	24	41	21	45	24
...	14	11	11	8	12	9	13	41	25
...	11 ^z	...	10 ^z	...	11 ^z	...	19	38	23 ^z	38 ^z	26
...	11	10	10	10	10	10	...	6	49	6 ^z	48 ^z	27
...	11	10 ^z	9	12 ^z	10	11 ^z	...	21	38	23	37	28
...	10	10 ^z	10	11 ^z	10	10 ^z	...	6	52	6 ^z	57 ^z	29
...	11	8	11	...	11	9	...	15	50	16	55	30
...	31
...	13 ^z	...	13 ^z	...	13 ^z	...	76	...	99	42	32
...	13	11	12	14	13	12	...	7	50	9*	58*	33
...	12	11	13	15	13	13	...	26	37	31	44	34
...	9 ^z	656	57	35
...	17	13	14	11	15	12	36
...	13	13	12	13	13	13	...	11	38	14	43	37
...	14	9	13	11	13	10	...	2	21	6	35	38
...	16	13	16	15	16	14	...	3	42	3	45	39
...	17 ^z	60	35	89	39	40
...	13	11	...	133	...	197	...	41
中亚														
...	8	...	9	42	13	47	42
...	8	8	13	36	16	40	43
...	8	...	26	47	16	52	44
...	10	...	27	58	41	63	45
79	78	80	13	14	...	8	32	13	56	46
99	98	99	19	21	17	18	19	20	...	6	47	9	56	47
...	16	17	...	6	29	8	32	48
...	49
100	100	100	11	13	...	17	36	23	36	50
东亚和太平洋地区														
...	51
82	80	83	12*	...	10*	...	11	11	...	0.5	32	0.6	43	52
99	16	31	21	25	18	29	...	1	19	3 ^z	11 ^z	53

表 10B (续)

国家或地区		中等教育											
		师资情况											
		初中				高中				中等教育共计			
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
		1999		2007		1999		2007		1999		2007	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
54	中国	3 213	41	3 637	47	2 584	43	6 221	45
55	库克群岛	0.1	78
56	朝鲜民主主义人民共和国
57	斐济	4	50
58	印度尼西亚	842	48	593	50	1 435	49
59	日本	268	...	260	...	362	...	347	...	630	...	608	...
60	基里巴斯	0.2	59	0.3 ^Y	52 ^Y	0.3	38	0.3 ^Y	42 ^Y	0.5	46	0.7 ^Y	47 ^Y
61	老挝人民民主共和国	9	40	3	40	12	40	17	43
62	中国澳门	0.9	59	1	65	0.5	49	1	53	1	56	2	59
63	马来西亚	76	65	147 ^Y	63 ^Y
64	马绍尔群岛	0.1	0.2	0.3
65	密克罗尼西亚联邦
66	缅甸	54	77	59	84	14	73	23	80	68	76	82	83
67	瑙鲁	0.03	79
68	新西兰	13	63	17	66	15	54	19	58	28	58	36	62
69	纽埃	0.02	43	0.0	50	0.03	44	0.03 ^Y	68 ^Y
70	帕劳	0.1	54	0.1	49	0.2	51
71	巴布亚新几内亚
72	菲律宾	100	76	127	76	50	76	54	77	150	76	181	76
73	大韩民国	87	56	101	66	101	28	116	41	189	41	217	53
74	萨摩亚	0.3	76	0.8	49	1.1	57
75	新加坡	7	65	7	66	14	66
76	所罗门群岛	1	33
77	泰国	137	56	86	54	223	55
78	东帝汶	1.3	24	1.3	22	2.6	23
79	托克劳
80	汤加	0.7	49	0.3	48	1	48
81	图瓦卢
82	瓦努阿图	0.4	47
83	越南	194	70	311	67	64	51	141	56	258	65	451	64
拉丁美洲和加勒比海地区													
84	安圭拉	0.1	63	0.1	69
85	安提瓜和巴布达	0.5	69
86	阿根廷	171	73	127 ^Z	74 ^Z	146 ^Z	65 ^Z	273 ^Z	69 ^Z
87	阿鲁巴	0.2	49	0.2	49	0.4	49	0.5	57
88	巴哈马	0.6	73	1.5	70	0.6	75	1.3	69	1.2	74	2.8	70
89	巴巴多斯	0.7	58	0.5	58	1	58	1 ^Z	59 ^Z
90	伯利兹	0.7	63	1	61	0.2	60	0.5	59	0.9	62	2	61
91	百慕大	0.4 ^Z	68 ^Z	0.4 ^Z	67 ^Z	0.7 ^Z	67 ^Z
92	玻利维亚	14	59	25	48	22 ^Z	48 ^Z	39	52
93	巴西 ⁴	703	84	733	74	401	70	530	63	1 104	79	1 263	69
94	英属维尔京群岛	0.2	64	0.1	83	0.05	57	0.1	61	0.2	63	0.2	74
95	开曼群岛	0.1	52	0.1 ^Z	61 ^Z	0.1	41	0.2 ^Z	56 ^Z	0.2	46	0.3 ^Z	58 ^Z
96	智利	16	78	24	78	29	54	44	55	45	62	68	63
97	哥伦比亚	138	50	48	50	187	50	164	52
98	哥斯达黎加	9	51	15*	57*	4	54	6*	59*	13	52	21*	58*
99	古巴	40	68	46	64	25	49	48	48	65	60	93	56
100	多米尼克	0.3	68	0.3	67	0.1	67	0.2	64	0.4	68	0.5	65
101	多米尼加共和国	13*	71*	14	47	18*	52*	32*	60*
102	厄瓜多尔	31	49	45	50	23	50	33	50	54	50	78	50
103	萨尔瓦多	12	50	8	44	20	48
104	格林纳达	0.6 ^Y	60 ^Y	0.3 ^Y	57 ^Y	0.9 ^Y	59 ^Y
105	危地马拉	20	...	34	44	13	...	19	42	33	...	54	44
106	圭亚那	3	63	0.9	63	4	63	5	57
107	海地
108	洪都拉斯
109	牙买加	13	69
110	墨西哥	321	46	373	50	198	40	248	44	519	44	621	47
111	蒙特塞拉特	0.02	63	0.01	60	0.03	62	0.03	66
112	荷属安的列斯群岛	0.7	46	0.4	66	1	53
113	尼加拉瓜	7*	56*	10	60	3*	56*	5	56	10*	56*	15	59

中等教育										高等教育				
受过培训的教师比率 (%) ¹			师生比 ²						师资情况					
中等教育共计			初中		高中		中等教育共计		下述年份结束的学年					
下述年份结束的学年 2007			下述年份结束的学年 1999		下述年份结束的学年 2007		下述年份结束的学年 1999		1999		2007			
共计	男	女							共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
...	17	16	...	16	...	16	504	...	1 326	43	54	
79	76	80	15	55	
...	56	
96	96	96	23	57	
...	14	...	12	...	13	266	41	58	
...	16	14	13	11	14	12	465	...	516	...	59	
...	21	21 ^Y	19	13 ^Y	20	17 ^Y	.	.	. ^Z	. ^Z	60	
93	92	95	20	...	22	...	20	24	1	31	3	33	61	
69	57	78	24	21	21	20	23	21	0.7	...	2	31	62	
...	18	17 ^Y	40 ^Z	48 ^Z	63	
...	28	...	18	...	22	64	
...	0.1	65	
97	99	97	28	34	38	28	30	33	9	76	11	82	66	
36	43	35	21	.	.	. ^Z	. ^Z	67	
...	18	15	13	15	15	15	11	43	14	50	68	
...	6	...	21	...	11	8 ^Y	.	.	. ^Z	. ^Z	69	
...	14	...	12	...	13	70	
...	1	20	71	
...	41	39	21	25	34	35	94	...	113 ^Y	56 ^Y	72	
...	22	20	22	16	22	18	137	26	202	32	73	
...	26	...	17	...	20	...	0.2	41	74	
95	94	95	...	17	...	17	...	17	14	35	75	
...	13 ^Z	. ^Z	76	
...	20	...	23	...	21	50	53	75	68	77	
...	78	
... ^Z	. ^Z	79	
...	15	...	13	...	15	...	0.07	21	80	
...	81	
...	23	82	
98 ^Z	29	20	29	26	29	22	28	37	54	44	83	
拉丁美洲和加勒比海地区														
60	57	62	15	10	.	.	0.01	43	84	
...	85	
...	12	17 ^Z	...	9 ^Z	...	13 ^Z	102	54	142 ^Z	53 ^Z	86	
93 ^Z	95 ^Z	92 ^Z	16	...	16	...	16	14	0.2	43	0.2	50	87	
86	80	88	23	13	23	12	23	12	88	
57 ^Z	57 ^Z	57 ^Z	18	...	18	...	18	15 ^Z	0.6	41	0.8	49	89	
37	34	39	24	18	23	14	24	17	0.1 ^Y	49 ^Y	90	
100 ^Z	100 ^Z	100 ^Z	...	6 ^Z	...	6 ^Z	...	6 ^Z	0.09	55	91	
...	24	...	20	29 ^Z	21	...	13	92	
...	23	20	21	17	23	19	174	41	368	44	93	
...	6	10	10	6	7	9	0.08	49	0.1 ^Y	55 ^Y	94	
100 ^Z	99 ^Z	100 ^Z	11	11 ^Z	7	7 ^Z	9	9 ^Z	0.02	42	0.05 ^Z	24 ^Z	95	
...	32	24	27	23	29	24	55	39	96	
...	19	...	20	...	19	28	86	34	88	35	97	
85*	87*	85*	18	18*	18	17*	18	18*	98	
100	100	100	12	10	10	10	11	10	24	48	136	56	99	
41	40	41	21	21	15	10	19	16	.	.	. ^Y	. ^Y	100	
85*	73*	93*	...	25*	28	32*	...	29*	101	
71	64	77	17	15	17	15	17	15	23	28	102	
88	87	89	...	28	...	25	...	27	7	32	8	33	103	
35 ^Y	39 ^Y	33 ^Y	...	14 ^Y	...	18*. ^Y	...	15*. ^Y	.	.	. ^Y	. ^Y	104	
...	15	17	11	14	13	16	4 ^Z	31 ^Z	105	
55 ^Y	46 ^Y	60 ^Y	19	...	19	...	19	14	0.6	50	106	
...	107	
...	108	
...	20	109	
...	18	20	14	15	17	18	192	...	275	...	110	
59	50	63	11	...	10	...	10	12	111	
...	12	...	21	...	15	...	0.2	42	112	
60	57	62	31*	32	31	29	31	31	113	

表 10B (续)

国家或地区		中等教育											
		师资情况											
		初中				高中				中等教育共计			
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
		1999		2007		1999		2007		1999		2007	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
114	巴拿马	8	55	10	62	6	55	7	54	14	55	17	58
115	巴拉圭
116	秘鲁	159	...
117	圣基茨和尼维斯	0.3	64	0.2	64	0.4	64
118	圣卢西亚	0.4	65	0.3	62	0.7	64	0.9	66
119	圣文森特和格林纳丁斯	0.4 ^Y	58 ^Y	0.2 ^Y	57 ^Y	0.5 ^Y	58 ^Y
120	苏里南	2	63	1	55	3	60
121	特立尼达和多巴哥	3	61	4*	...	2	55	3	...	6	59	7	...
122	特克斯和凯科斯群岛	0.08	61	0.1 ^Y	61 ^Y	0.05	63	0.07 ^Y	64 ^Y	0.1	62	0.2 ^Y	62 ^Y
123	乌拉圭	14	75	14	...	5	65	7	...	19	72	21	...
124	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	116 ^Y	65 ^Y	72 ^Y	60 ^Y	188 ^Y	63 ^Y
北美和西欧													
125	安道尔	0.4 ^Y	61 ^Y	0.1 ^Y	51 ^Y	0.5 ^Y	59 ^Y
126	奥地利	43	64	42	69	30	49	29	52	73	57	72	62
127	比利时	43 ^Z	60 ^Z	82 ^Z	57 ^Z
128	加拿大	71	68	68	68	139	68
129	塞浦路斯	2	54	3	68	2	49	3	56	5	51	6	62
130	丹麦	20	63	24	30	44	45
131	芬兰	20	71	21 ^Y	72 ^Y	14 ^Y	59 ^Y	35 ^Y	67 ^Y
132	法国	255	...	243	64	240	...	248	54	495	57	491	59
133	德国	365	57	409	61	168	39	184	48	533	51	593	57
134	希腊	37	64	42	67	38	49	44	48	75	56	87	58
135	冰岛	1.1	78	1 ^Z	80 ^Z	1.4	44	2 ^Z	53 ^Z	2.5	58	3 ^Z	65 ^Z
136	爱尔兰	30 ^Z	62 ^Z
137	以色列	19	...	19	78	36	...	33	67	55	...	52	71
138	意大利	177	73	191	76	245	59	260	61	422	65	451	67
139	卢森堡	4	47
140	马耳他	3.4	50	3 ^Y	60 ^Y	0.2	31	3.6	48	4 ^Y	57 ^Y
141	摩纳哥	0.2	69	0.2	54	0.4	61	0.5	68
142	荷兰	108	46
143	挪威	26	44
144	葡萄牙	51	70	42	67	93	69
145	圣马力诺	0.2	76
146	西班牙	165	59	120	54	285	57
147	瑞典	28	...	39	67	35	50	40	51	63	...	79	59
148	瑞士
149	联合王国	142	55	147 ^Z	61 ^Z	212	56	221 ^{*,Z}	61 ^{*,Z}	355	56	368 ^{*,Z}	61 ^{*,Z}
150	美国	764	60	922	68	740	51	776	56	1 504	56	1 698	62
南亚和西亚													
151	阿富汗	24	28	9	27	33	28
152	孟加拉国	136	13	220	20	129	13	193	20	265	13	414	20
153	不丹	0.4	32	1.4	38	0.2	32	0.8	25	0.6	32	2.2	33
154	印度	1 995	34
155	伊朗伊斯兰共和国	236 ^Y	49 ^Y	294 ^Y	47 ^Y	530 ^Y	48 ^Y
156	马尔代夫	0.8	25	3	39	0.1	27	0.9	25
157	尼泊尔	22	12	28	19	18	7	28	11	40	9	56	15
158	巴基斯坦
159	斯里兰卡	69 ^Z	69 ^Z
撒哈拉以南非洲													
160	安哥拉	16	33
161	贝宁	6	12	3	14	9	12
162	博茨瓦纳	9	45	12 ^Y	54 ^Y
163	布基纳法索	5	1	6	...	14	17
164	布隆迪	8	24
165	喀麦隆	13	28	13	28	26	28	43 ^Z	26 ^Z
166	佛得角	2	41	1	38	3	39
167	中非共和国
168	乍得	2.3	5	1.3	6	3.6	5	10	...
169	科摩罗	2 ^Y	16 ^Y	1 ^Y	9 ^Y	3 ^Y	13 ^Y

统计数据表

表 10B

中等教育										高等教育				
受过培训的教师比率 (%) ¹			师生比 ²						师资情况					
中等教育共计			初中		高中		中等教育共计		下述年份结束的学年					
下述年份结束的学年 2007			下述年份结束的学年 1999		下述年份结束的学年 2007		下述年份结束的学年 1999		1999		2007			
共计	男	女							共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
91	89	92	17	16	15	14	16	15	8	...	12 ^z	46 ^z	114	
...	115	
...	18	116	
40	10	...	10	...	10	.	.	.y	.y	117	
57 ^z	53 ^z	59 ^z	19	...	16	...	18	17	0.3	54	118	
55 ^y	58 ^y	53 ^y	...	18 ^y	...	18 ^y	...	18 ^y	.	.	.y	.y	119	
...	15	...	12	...	14	120	
...	22	14*	19	14	21	14	0.5	31	2 ^y	33 ^y	121	
100 ^y	100 ^y	100 ^y	9	9 ^y	9	9 ^y	9	9 ^y	.	.	.y	.y	122	
...	12	11	23	19	15	14	11	...	16	...	123	
83 ^y	76 ^y	86 ^y	...	12 ^y	...	9 ^y	...	11 ^y	109*.z	...	124	
北美和西欧														
...	7 ^y	...	14 ^y	...	8 ^y	0.08 ^z	40 ^z	125	
...	9	9	12	13	10	11	26	...	29	32	126	
...	7 ^z	10 ^z	26	42	127	
...	17	129	41	128	
...	14	11	12	10	13	11	1	34	2	40	129	
...	10	...	9	...	10	130	
...	10	10 ^y	...	17 ^y	...	12 ^y	18	46	19 ^z	46 ^z	131	
...	13	13	11	11	12	12	102	40	132	
...	15	12	16	16	15	13	272	30	295	36	133	
...	10	8	10	8	10	8	17	31	29	35	134	
...	11	10 ^z	14	12 ^z	13	11 ^z	1	43	2	45	135	
...	11 ^z	10	33	12	39	136	
...	12	13	9	11	10	12	137	
...	10	9	11	11	11	10	73	28	104	35	138	
...	10	139	
...	8 ^y	10 ^y	0.7	25	0.7 ^y	23 ^y	140	
...	10	...	7	...	8	6	.	.	.z	.z	141	
...	13	45	37	142	
...	8	14	36	19	41	143	
...	8	...	7	...	7	36	43	144	
...	6	145	
...	12	...	9	...	11	108	35	144	39	146	
...	12	10	17	10	15	10	29	...	36	43	147	
...	8	16	33 ^z	31 ^z	148	
...	16	16 ^z	14	14*.z	15	15*.z	92	32	126 ^z	41 ^z	149	
...	16	14	14	15	15	15	992	41	1 310	45	150	
南亚和西亚														
...	32	...	31	...	32	151	
39	39	41	43	29	32	21	37	25	45	14	64	18	152	
83	35	31	27	12	32	24	0.4 ^z	...	153	
...	34	154	
100 ^y	100 ^y	100 ^y	...	19 ^y	...	19 ^y	...	19 ^y	65	17	133	24	155	
...	18	11	9	...	17	-z	-z	156	
...	38	52	24	30	32	41	10	...	157	
...	52*	37*	158	
...	19 ^z	159	
撒哈拉以南非洲														
...	18	...	0.8	20	1 ^z	...	160	
...	27	...	15	...	24	...	0.7	9	161	
...	18	14 ^y	0.5	28	0.5 ^y	37 ^y	162	
27	26	32	29	...	23	...	28	30	0.8	...	2	8	163	
...	28	0.4	...	1	...	164	
...	26	...	21	...	24	16 ^z	3	...	3	...	165	
75	75	77	...	20	...	18	...	19	0.6	39	166	
...	0.3	5	167	
...	41	...	23	...	34	33	1 ^y	3 ^y	168	
...	16 ^y	...	11 ^y	...	14 ^y	0.1	10	169	

表 10B (续)

国家或地区		中等教育											
		师资情况											
		初中				高中				中等教育共计			
		下述年份结束的学年				下述年份结束的学年				下述年份结束的学年			
		1999		2007		1999		2007		1999		2007	
共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比	共计 (000)	女性 所占 百分比		
170	刚果	7 ^Y	14 ^Y	3 ^Y	14 ^Y	10 ^Y	14 ^Y
171	科特迪瓦	13	7	13	20
172	刚果民主共和国	89	10	180	10
173	赤道几内亚	0.7	5	0.1	7	0.9	5
174	厄立特里亚	1	12	2	12	1	11	2	11	2	12	4	12
175	埃塞俄比亚
176	加蓬	2.3	17	0.7	15	3.1	16
177	冈比亚	1.7	16	3	18	0.6	12	1	11	2.3	15	4	16
178	加纳	40	24	74	23	12	16	25	20	52	22	99	22
179	几内亚	4	11	9	7	5	5	14	6
180	几内亚比绍
181	肯尼亚	49	44	54	36	102	40
182	莱索托	2	51	1.0	53	3	51	4 ^Z	55 ^Z
183	利比里亚	4	16	3	16	7	16
184	马达加斯加	25	9	34	...
185	马拉维	10	19
186	马里	5*	17*	11	14	3	10	4	...	8*	14*	15	...
187	毛里求斯	5	47	8	56
188	莫桑比克	10	16	2	18	12	16
189	纳米比亚	4	45	1	49	5	46	6	50
190	尼日尔	2	23	6	18	2	12	2	13	4	18	8	17
191	尼日利亚	113 ^Z	40 ^Z	89 ^Z	36 ^Z	129	36	202 ^Z	38 ^Z
192	卢旺达	12	53
193	圣多美和普林西比	0.4 ^Z	13 ^Z
194	塞内加尔	6	14	15	15	3	13	5	16	9	14	20	15
195	塞舌尔	0.4	54	0.2	55	0.6	54	0.6	55
196	塞拉利昂	10	16
197	索马里
198	南非	145	50	165	53
199	斯威士兰	4	48
200	多哥	4	11	2	16	7	13	12	7
201	乌干达	54	22
202	坦桑尼亚联合共和国
203	赞比亚	4	28	6	27	10	27	14	39
204	津巴布韦	31	37

	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比
I 世界	24 138	52	29 346	52
II 转型期国家	2 767	74	2 581	76
III 发达国家	6 286	55	6 557	59
IV 发展中国家	15 085	47	20 209	47
V 阿拉伯国家	1 387	46	1 913	51
VI 中欧和东欧	3 158	72	2 869	74
VII 中亚	855	65	914	69
VIII 东亚和太平洋地区	7 699	46	10 005	48
IX 东亚	7 472	46	9 758	47
X 太平洋地区	226	57	247	56
XI 拉丁美洲和加勒比海地区	1 683	67	1 063	58	2 746	64	3 283	60
XII 加勒比海地区	33	46	20	40	53	44	69	40
XIII 拉丁美洲	1 650	68	1 043	59	2 693	64	3 215	60
XIV 北美和西欧	4 487	56	4 842	61
XV 南亚和西亚	2 956	35	4 117	36
XVI 撒哈拉以南非洲	851	31	1 403	30

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2009年）。
 1. 对于通过经合组织、欧盟统计局或世界教育指标调查问卷搜集教育统计资料的国家，未收集其有关受过培训的教师（根据国家标准界定）数据。

2. 根据学生和教师总数。
 3. 高中的教学人员包括全职和兼职教师。

中等教育										高等教育				
受过培训的教师比率 (%) ¹			师生比 ²							师资情况				
中等教育共计			初中		高中		中等教育共计			下述年份结束的学年				
下述年份结束的学年 2007			下述年份结束的学年 1999		下述年份结束的学年 2007		下述年份结束的学年 1999			1999			2007	
共计	男	女								共计 (000)	女性所占百分比	共计 (000)	女性所占百分比	
...	30 ^y	0.4	5	170
...	34	...	21	...	29	171
...	14	16	...	4	6	17	...	172
...	25	...	15	...	23	173
57	57	60	55	57	45	40	51	49	...	0.2	13	174
...	2	6	8	9	175
...	28	...	28	...	28	0.6	17	176
...	20	22	21	24	20	23	...	0.1	15	177
69	65	82	20	17	19	20	20	17	...	2	13	4	11	178
...	31	44	...	28	...	38	1 ^z	3 ^z	179
...	0.03	18	180
95	95	97	...	31	...	23	...	27	181
87 ^z	78 ^z	95 ^z	24	...	17	...	22	25 ^z	...	0.4	45	0.6 ^z	47 ^z	182
...	17	...	18	...	17	0.6	15	183
...	28	...	16	...	24	...	1	31	3	30	184
...	15	0.5	25	0.9	34	185
...	31*	36	24	34	28*	36	...	1.0	...	1.0	...	186
...	20	0.6	26	187
62	60	74	...	40	...	25	...	37	3 ^y	21 ^y	188
97 ^y	25	...	21	...	24	25	0.8 ^z	42 ^z	189
21 ^z	21 ^z	20 ^z	34	31	12	16	24	27	1 ^z	6 ^z	190
70 ^z	66 ^z	77 ^z	...	33 ^z	...	30 ^z	30	32 ^z	...	52	31	191
53	94	17	22	...	0.4	10	2 ^y	12 ^y	192
...	22 ^z	193
...	29	26	19	24	25	25	194
...	14	...	14	...	14	13	195
82	81	89	24	196
...	197
...	29	29	44 ^z	51 ^z	198
99	19	...	0.2	32	0.5 ^z	40 ^z	199
50 ^z	44	...	20	...	35	36	...	0.4	10	0.5	11	200
...	18	...	2	17	201
...	2	14	3	18	202
...	29	...	19	...	23	43	203
...	27	204

中位数			加权平均数						总和	女性所占百分比	总和	女性所占百分比	
...	18	18	6 434	39	9 475	42	I
...	11	10	756	54	1 039	55	II
...	13	13	2 784	34	3 447	38	III
...	21	20	2 893	39	4 989	41	IV
...	16	14	205	33	296	34	V
...	13	11	941	50	1 273	52	VI
...	11	12	115	44	144	50	VII
...	17	17	1 619	33	2 715	38	VIII
...	17	17	1 543	33	2 641	38	IX
...	14	14	75	44	75	43	X
71	64	77	20	...	17	...	19	18	832	45	1 439	46	XI
57	57	57	22	...	22	...	22	19	6	47	10	52	XII
...	20	...	17	...	19	18	826	45	1 429	46	XIII
...	14	13	2 043	38	2 618	41	XIV
...	33	31	563	32	815	35	XV
...	24	25	116	29	174	26	XVI

4. 从2005年至2007年，教师人数有所下降，主要是由于数据收集的参考日期是从三月的最后一个星期三调整为五月的最后一个星期三，以考虑重复计算（入学人数），而且，今年年初，学生和教师转学校（从一所学校转到另一所学校）的情况比较普遍。在本学年的这个时间点，我们相信教育系统已经稳定了，这样，所收集的数据应该能代表本学年的情况。

斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2008年结束的学年的数据。
(z) 2006年结束的学年的数据。
(y) 2005年结束的学年的数据。
(*) 国家估计数。

表 11
教育承诺：公共开支

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007
阿拉伯国家												
阿尔及利亚
巴林
吉布提	7.5	7.8	...	22.8
埃及	...	3.7	...	12.6
伊拉克
约旦	5.0	...	20.6	455	538 ²	1.9	1.6 ²
科威特	...	3.2 ²	...	12.9 ²	...	92.3 ²	...	21.3 ²	0.6 ²
黎巴嫩	2.0	2.7	10.4	9.6	...	92.1	...	33.3 ^Y	...	714 ^Y	...	0.8 ^Y
阿拉伯利比亚民众国	68.4
毛里塔尼亚	2.8	2.8 ²	...	10.1 ²	...	99.3 ²	...	62.0 ^Y	...	169 ^Y	...	1.4 ^Y
摩洛哥	5.5	5.6 ²	25.7	26.1 ²	90.8	93.3 ²	39.1	45.5 ^Y	471	554	2.0	1.8
阿曼	4.2	4.2 ²	21.3	31.1 ²	...	92.2 ²	...	50.1 ^Y	1.4	1.6 ^Y
巴勒斯坦自治领土
卡塔尔	19.6 ^Y	...	88.4 ^X
沙特阿拉伯	7.0	6.7 ^X	26.0	27.6 ^X
苏丹
阿拉伯叙利亚共和国	370	694 ²	1.7	2.0 ²
突尼斯	7.2	7.5 ²	...	20.5 ²	...	89.0 ²	...	35.1 ^Y	...	1 243 ^Y	...	2.3 ^Y
阿拉伯联合酋长国	...	1.6 ^{*X}	...	28.3 ^Y	0.7	0.3 ²
也门
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚
白俄罗斯	6.0	5.3	...	9.3	...	93.7
波斯尼亚和黑塞哥维那
保加利亚	...	4.3 ²	...	11.6 ²	...	93.1 ²	...	19.9 ²	...	2 272 ²	...	0.8 ²
克罗地亚	...	4.6 ^X	95.0 ^X	...	18.0 ^X	0.8 ^X
捷克共和国	4.1	4.8 ²	9.7	10.5 ²	90.9	89.2 ²	17.8	13.3 ²	1 674	2 597 ²	0.7	0.6 ²
爱沙尼亚	7.0	5.1 ^Y	15.4	14.6 ^Y	...	90.9 ^Y	...	25.3 ^Y	...	3 029 ^Y	...	1.2 ^Y
匈牙利	5.0	5.8 ²	12.8	10.4 ²	91.4	92.8 ²	19.5	20.0 ²	2 238	4 434 ²	0.9	1.1 ²
拉脱维亚	5.8	5.2 ²	...	13.4 ²
立陶宛	...	5.0 ²	...	14.4 ²	...	92.2 ²	...	14.7 ²	...	2 349 ²	...	0.7 ²
黑山
波兰	4.7	5.6 ^Y	11.4	12.7 ^X	93.0	95.2 ^Y	...	30.5 ^Y	...	3 065 ^Y	...	1.6 ^Y
摩尔多瓦共和国	4.6	7.3	16.4	19.8	...	90.5	...	17.1	...	755	...	1.1
罗马尼亚	3.6	3.6 ^Y	...	14.3 ^Y	...	94.5 ^Y	...	14.1 ^Y	...	1 003 ^Y	...	0.5 ^Y
俄罗斯联邦	...	4.0 ²	...	12.9 ^X
塞尔维亚
斯洛伐克	4.2	3.9 ²	13.8	10.2 ²	95.8	93.8 ²	14.5	17.9 ²	1 264	2 601 ²	0.6	0.7 ²
斯洛文尼亚	...	5.9 ²	...	12.9 ²	...	91.6 ²	...	19.7 ^Y	...	5 426 ^Y	...	1.1 ^Y
前南斯拉夫的马其顿共和国	4.2
土耳其	4.0	4.1 ^X	90.5 ^X	...	40.0 ^X	...	1 039 ^X	...	1.5 ^X
乌克兰	3.7	5.4	13.6	20.2	...	92.9 ²
中亚												
亚美尼亚	2.2	2.6 ²	...	15.0 ²
阿塞拜疆	4.3	2.9	24.4	12.6	99.2	96.6	...	16.6 ²	...	315 ²	...	0.4 ²
格鲁吉亚	2.0	2.6	10.3	7.8	...	97.3 ^X
哈萨克斯坦	4.0	3.2	14.4
吉尔吉斯斯坦	4.3	5.4	21.4	19.2	86.3	91.8 ²
蒙古	6.0	5.2	88.6	...	27.1	...	420	...	1.3
塔吉克斯坦	2.1	3.5	11.8	18.2	90.0	88.1 ^Y	...	27.1 ^Y	...	121 ^Y	...	0.9 ^Y
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	5.2	5.4 ²	96.1	95.4 ²	32.9	33.0 ²	4 808	5 417 ²	1.7	1.7 ²
文莱达鲁萨兰国	4.9	...	9.3	...	96.6
柬埔寨	1.0	1.7	8.7	12.4	...	97.7
中国	1.9	...	13.0	...	93.2	...	34.3	0.6	...

	初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2006年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国民总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民总值的 百分比		小学教师 ¹ 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	
	
...	阿尔及利亚
...	巴林
...	吉布提
...	埃及
...	伊拉克
12.6	11.1 ²	527	701 ²	1.8	1.7 ²	14.6	14.5 ²	77.8	88.0 ²	...	约旦
...	8.0 ²	...	37.8 ²	1.1 ²	...	12.3 ²	...	76.9 ²	...	科威特
...	7.3 ^Y	...	29.8 ^Y	...	798 ^Y	...	0.7 ^Y	...	8.2 ^Y	69.1	83.6 ^Y	...	黎巴嫩
...	阿拉伯利比亚民众国
...	9.3 ^Y	...	32.6 ^Y	...	424 ^Y	...	0.7 ^Y	...	23.3 ^Y	毛里塔尼亚
15.9	14.2	43.5	38.2 ^Y	1 237	1 454	2.2	2.6	41.7	37.4	摩洛哥
10.5	13.8 ^Y	...	41.5 ^Y	2.0	1.4 ^Y	20.3	11.6 ^Y	74.9	90.7 ^X	...	阿曼
...	巴勒斯坦自治领土
...	卡塔尔
...	沙特阿拉伯
...	苏丹
10.0	16.9 ²	639	...	1.1	...	17.3	阿拉伯叙利亚共和国
...	19.8 ^Y	...	42.6 ^Y	...	1 441 ^Y	...	2.8 ^Y	...	23.0 ^Y	突尼斯
7.8	4.2 ²	0.7	0.4 ²	10.2	5.8 ²	...	70.2 ²	...	阿拉伯联合酋长国
...	也门
...	中欧和东欧
...	阿尔巴尼亚
...	白俄罗斯
...	波斯尼亚和黑塞哥维那
...	22.5 ²	...	44.9 ²	...	2 116 ²	...	1.8 ²	...	21.0 ²	...	52.7 ²	...	保加利亚
...	50.6 ^X	2.2 ^X	克罗地亚
10.3	12.5 ²	49.8	48.3 ²	3 299	4 623 ²	1.8	2.1 ²	20.4	22.2 ²	45.0	47.7 ²	...	捷克共和国
...	18.4 ^Y	...	42.9 ^Y	...	3 530 ^Y	...	2.0 ^Y	...	21.4 ^Y	爱沙尼亚
18.0	26.3 ²	40.6	41.1 ²	2 329	3 984 ²	1.8	2.2 ²	18.7	23.6 ²	匈牙利
...	拉脱维亚
...	15.4 ²	...	50.7 ²	...	2 977 ²	...	2.4 ²	...	19.5 ²	立陶宛
...	黑山
...	22.7 ^Y	...	36.4 ^Y	...	2 894 ^Y	...	1.9 ^Y	...	21.4 ^Y	波兰
...	26.5	...	48.4	...	936	...	3.2	...	32.8	摩尔多瓦共和国
...	10.7 ^Y	...	45.5 ^Y	...	1 501 ^Y	...	1.5 ^Y	...	16.0 ^Y	罗马尼亚
...	俄罗斯联邦
...	塞尔维亚
10.0	15.1 ²	55.7	50.0 ^Y	2 280	2 371 ^Y	2.2	1.9 ^Y	18.0	15.2 ^Y	62.1	51.9 ²	...	斯洛伐克
...	23.1 ^Y	...	49.3 ^Y	...	6 995 ^Y	...	2.7 ^Y	...	29.7 ^Y	...	41.0 ^Y	...	斯洛文尼亚
...	前南斯拉夫的马其顿共和国
...	13.3 ^X	...	33.6 ^X	...	1 288 ^X	...	1.2 ^X	...	16.5 ^X	土耳其
...	乌克兰
...	中亚
...	5.9 ²	...	49.7 ²	...	484 ²	...	1.1 ²	...	9.0 ²	亚美尼亚
...	阿塞拜疆
...	格鲁吉亚
...	哈萨克斯坦
...	47.5	吉尔吉斯斯坦
...	13.7	...	35.2	...	397	...	1.6	...	12.9	...	48.1	...	蒙古
...	8.2 ^Y	...	49.9 ^Y	...	157 ^Y	...	1.6 ^Y	...	10.6 ^Y	塔吉克斯坦
...	土库曼斯坦
...	乌兹别克斯坦
...	东亚和太平洋地区
16.6	17.7 ²	39.5	38.8 ²	4 373	4 869 ²	2.0	2.0 ²	15.1	15.9 ²	59.6	63.7 ²	...	澳大利亚
...	文莱达鲁萨兰国
...	柬埔寨
...	...	38.4	...	283	...	0.7	...	11.2	中国

表 11 (续)

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007
库克群岛	0.4	...	13.1	...	98.6	...	53.0	0.2	...
朝鲜民主主义人民共和国
斐济	5.4	6.2 ^X	18.3	97.4 ^X	...	40.1 ^X	...	771 ^X	...	2.4 ^X
印度尼西亚	...	3.6	...	17.5
日本	3.5	3.4 ^Z	9.3	9.5 ^Z
基里巴斯	7.9
老挝人民民主共和国	1.0	3.6	...	15.8	...	37.4	...	45.9 ^Y	...	53 ^Y	...	0.5 ^Y
中国澳门	3.6	...	13.5	14.9 ^Z	...	88.7 ^X
马来西亚	6.1	4.7 ^Z	25.2	25.2 ^X	...	88.2 ^X	...	29.0 ^X	...	1 411 ^X	...	1.6 ^X
马绍尔群岛	13.3	9.5 ^X
密克罗尼西亚联邦	6.5
缅甸	0.6	...	8.1	...	63.8
瑙鲁
新西兰	7.2	6.3	...	19.7 ^Z	95.1	99.8	26.7	23.9	4 005	3 798	1.8	1.5
纽埃	99.7	...	31.9
帕劳
巴布亚新几内亚
菲律宾	...	2.3 ^Y	...	15.2 ^Y	...	93.5 ^Y	...	53.6 ^Y	...	252 ^Y	...	1.2 ^Y
大韩民国	3.8	4.4 ^Y	13.1	15.3 ^Y	80.3	86.9 ^Y	43.5	35.1 ^Y	2 602	3 547 ^Y	1.3	1.4 ^Y
萨摩亚	4.5	...	13.3	...	98.9	...	32.4	...	270	...	1.4	...
新加坡	...	3.0	...	15.3	...	90.3	...	20.5	0.6
所罗门群岛	3.3
泰国	5.1	4.0	28.1	20.9
东帝汶	1.0
托克劳
汤加	6.7	4.9 ^X
图瓦卢
瓦努阿图	6.7	...	17.4	...	83.7	...	38.9	...	416	...	2.2	...
越南
拉丁美洲和加勒比海地区												
安圭拉	...	4.0 ^Y	...	14.0 ^Y	...	89.9 ^Y	...	30.5 ^Y	1.1 ^Y
安提瓜和巴布达	3.4	100.0	1 110	...	0.9
阿根廷	4.6	4.6 ^Z	13.3	14.0 ^Z	94.0	97.9 ^Z	36.7	34.9 ^Z	1 322	1 544 ^Z	1.6	1.6 ^Z
阿鲁巴	...	5.1 ^Y	13.8	15.4 ^Y	89.5	83.8 ^Y	29.9	30.2 ^Y	1.3 ^Y
巴哈马
巴巴多斯	5.3	6.7	15.4	16.4 ^Y	91.6	96.0	21.5	28.3 ^Y	1.0	2.0 ^Y
伯利兹	5.7	5.8 ^X	17.1	87.6 ^X	...	47.2 ^X	...	767 ^X	...	2.4 ^X
百慕大	...	1.2 ^Z	96.9 ^Y	...	40.7 ^Y	0.8 ^Y
玻利维亚	5.8	...	15.8	...	84.3	...	41.0	...	404	...	2.0	...
巴西	4.0	5.2 ^Z	10.5	16.2 ^Z	95.1	94.2 ^Z	33.3	31.7 ^Z	804	1 257 ^Y	1.3	1.6 ^Z
英属维尔京群岛	...	3.4	...	14.6	...	93.0	...	26.8	0.8
开曼群岛	...	2.9 ^Z
智利	4.0	3.8	15.6	18.2	87.6	93.7	44.5	35.1	1 323	1 496	1.5	1.2
哥伦比亚	4.5	5.1	16.9	12.6	...	88.2	...	41.0	...	1 044	...	1.9
哥斯达黎加	5.5	4.9	...	20.6 ^Z	99.6	79.4 ^X	47.2	56.0 ^X	1 340	1 480 ^X	2.6	2.3 ^X
古巴	7.7	13.6	13.7	20.6	...	96.9	...	30.6	4.0
多米尼克	5.5	5.5	1 082	...	1.8
多米尼加共和国	...	2.6	...	11.0	549	...	1.2
厄瓜多尔	2.0	...	9.7	...	92.7 [*]
萨尔瓦多	2.4	3.1 [*]	17.1	13.1 [*]	...	89.9 [*]	...	46.3 [*]	...	51	...	1.3
格林纳达
危地马拉	...	3.1	93.6	...	61.3	...	431	...	1.8
圭亚那	9.3	6.5	18.4	12.5	...	90.6	...	33.1	...	372	...	2.0
海地
洪都拉斯
牙买加	...	7.0	...	8.8 ^Y	...	91.8	...	36.7	...	1 155	...	2.4
墨西哥	4.5	5.6 ^Z	22.6	25.6 ^X	95.0	96.8 ^Z	40.8	39.1 ^Z	1 210	1 798 ^Z	1.8	2.1 ^Z
蒙特塞拉特	10.7	...	47.3	65.0 ^X
荷属安的列斯群岛	14.0	...	93.8
尼加拉瓜	4.0	...	17.8	217 ^Z	...	1.6 ^Z
巴拿马	5.1	4.1 ^X	...	8.9 ^X	1 073	899	1.9	1.2
巴拉圭	5.1	4.1 ^X	8.8	10.0 ^X	87.9	95.5 ^X	...	46.0 ^X	...	425 ^X	...	1.8 ^X

统计数据表

表 11

初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民生产总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2006年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国民生产总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民生产总值的 百分比		小学教师 ¹ 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	
1.6*	...	40.0	0.2	...	1.9*	库克群岛
...	朝鲜民主主义人民共和国
...	17.5 ^x	...	33.5 ^x	...	716 ^x	...	2.0 ^x	...	16.3 ^x	斐济
...	印度尼西亚
...	日本
...	基里巴斯
...	3.1 ^y	...	30.2 ^y	...	79 ^y	...	0.3 ^y	...	4.7 ^y	老挝人民民主共和国
...	中国澳门
...	12.7 ^x	...	34.4 ^x	...	2 049 ^x	...	1.9 ^x	...	18.5 ^x	69.6	63.7 ^x	马来西亚
...	马绍尔群岛
...	密克罗尼西亚联邦
...	缅甸
...	瑙鲁
19.3	17.9	39.8	40.2	4 989	4 282	2.7	2.5	24.0	20.1	新西兰
...	...	59.3	纽埃
...	帕劳
...	巴布亚新几内亚
...	7.6 ^y	...	27.0 ^y	...	262 ^y	...	0.6 ^y	...	7.9 ^y	...	94.5 ^x	菲律宾
15.7	16.2 ^y	38.3	41.1 ^y	2 161	4 422 ^y	1.2	1.6 ^y	13.1	20.2 ^y	77.6	65.0 ^y	大韩民国
9.1	...	26.9	...	286	...	1.2	...	9.6	萨摩亚
...	8.5	...	25.0	0.7	...	13.4	新加坡
...	所罗门群岛
...	泰国
...	5.9	0.7	东帝汶
...	托克劳
...	汤加
...	图瓦卢
11.8	...	51.9	...	2 119	...	2.9	...	60.2	...	94.3	...	瓦努阿图
...	越南
拉丁美洲和加勒比海地区												
...	9.3 ^y	...	49.7 ^y	1.8 ^y	...	21.4 ^y	...	100.0	安圭拉
...	6.5	66.4	47.4	安提瓜和巴布达
12.5	13.2 ^z	35.4	39.9 ^z	1 777	2 381 ^z	1.5	1.8 ^z	16.9	20.4 ^z	...	67.7 ^z	阿根廷
...	13.0 ^y	32.3	32.0 ^y	1.4 ^y	...	19.8 ^y	阿鲁巴
...	巴哈马
11.9	25.8 ^y	31.3	33.2	1.5	2.1	19.8	30.1	...	72.4	巴巴多斯
...	13.4 ^x	...	43.6 ^x	...	1 112 ^x	...	2.2 ^x	...	19.5 ^x	...	86.4 ^x	伯利兹
...	10.9 ^y	...	52.3 ^y	1.0 ^y	...	14.0 ^y	百慕大
11.3	...	22.2	...	381	...	1.1	...	10.7	玻利维亚
10.4	15.0 ^y	36.1	44.3 ^z	729	1 093 ^y	1.4	2.2 ^z	9.4	13.0 ^y	...	72.9 ^z	巴西
...	7.6 ^z	...	36.9	1.2	...	15.4 ^z	...	70.0	英属维尔京群岛
...	88.7 ^z	开曼群岛
13.0	12.2	36.5	38.0	1 499	1 689	1.3	1.3	14.8	13.8	...	84.1	智利
...	16.1	...	28.9	...	838	...	1.3	...	12.9	91.0*	74.1	哥伦比亚
18.0	17.3 ^x	29.1	34.3 ^x	1 940	1 489 ^x	1.6	1.4 ^x	26.0	17.4 ^x	...	69.6	哥斯达黎加
...	51.4	...	35.5	4.7	...	58.7	...	69.1 ^y	古巴
...	15.4	1 032	...	1.5	...	14.7	多米尼克
...	8.9	241	...	0.4	...	3.9	...	63.6	多米尼加共和国
...	厄瓜多尔
...	8.3	...	24.4*	...	55	...	0.7	...	8.8	...	67.5	萨尔瓦多
...	格林纳达
...	9.8	...	12.9	...	257	...	0.4	...	5.8	...	87.6 ^y	危地马拉
...	13.3	...	28.8	...	486	...	1.7	...	17.3	...	85.3	圭亚那
...	海地
...	洪都拉斯
...	20.4	...	33.4	...	1 269	...	2.2	...	22.4	...	86.2	牙买加
11.6	15.0 ^z	...	29.9 ^z	...	1 843 ^z	...	1.6 ^z	...	15.4 ^z	86.3	86.0 ^z	墨西哥
...	蒙特塞拉特
...	荷属安的列斯群岛
...	9.1 ^z	96 ^z	...	0.3 ^z	...	4.0 ^z	...	88.4 ^z	尼加拉瓜
13.7	8.7	1 530	1 179	1.5	0.9	19.5	11.4	...	98.9 ^y	巴拿马
...	11.1 ^x	29.7	30.1 ^x	668	491 ^x	1.3	1.2 ^x	16.5	12.8 ^x	...	82.2 ^x	巴拉圭

表 11 (续)

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007
秘鲁	3.4	2.7	21.1	16.4	87.9	92.2	40.4	40.8	393	495	1.2	1.0
圣基茨和尼维斯	5.6	10.9 ^Y	13.3	37.4 ^Y
圣卢西亚	8.8	6.9 ^Z	21.3	19.1 ^Z	78.5	73.7 ^Z	52.7	38.9 ^Z	1 783	1 217 ^Z	3.6	2.0 ^Z
圣文森特和格林纳丁斯	7.2	7.5	...	16.1 ^Y	...	67.7 ^Y	...	50.0 ^Y	...	1 293	...	2.5
苏里南
特立尼达和多巴哥	3.9	...	16.4	...	96.0	...	39.8	...	1 312	...	1.5	...
特克斯和凯科斯群岛	17.4	11.8 ^Y	72.8	88.4 ^Y	29.7	20.0 ^Y
乌拉圭	2.8	3.0 ^Z	...	11.6 ^Z	92.3	...	32.4	...	686	...	0.8	...
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	...	3.7	97.3	...	32.5	...	1 071	...	1.2
北美和西欧												
安道尔	...	2.6	93.6 ^Z	...	24.7 ^Z	0.6
奥地利	6.4	5.5 ^Y	12.4	10.9 ^Y	94.1	96.3 ^Y	19.0	19.1 ^Y	7 362	7 881 ^Y	1.1	1.0 ^Y
比利时	...	6.0 ^Z	...	12.4 ^Z	...	97.5 ^Z	...	23.3 ^Z	...	6 612 ^Z	...	1.4 ^Z
加拿大	5.9	5.0 ^Y	98.4	95.0 ^Y
塞浦路斯	5.3	7.3 ^Z	...	9.5 ^Z	86.2	89.5 ^Z	33.9	26.7 ^Z	3 627	5 614 ^Z	1.6	1.7 ^Z
丹麦	8.2	8.2 ^Y	14.9	15.5 ^Y	...	95.4 ^Y	...	22.5 ^Y	7 318	7 913 ^Y	1.6	1.8 ^Y
芬兰	6.2	6.1 ^Z	12.5	12.6 ^Z	93.7	92.9 ^Z	21.1	20.2 ^Z	4 330	5 345 ^Z	1.2	1.1 ^Z
法国	5.7	5.6 ^Z	11.5	10.6 ^Z	91.4	91.2 ^Z	20.2	20.6 ^Z	4 621	5 167 ^Z	1.1	1.0 ^Z
德国	4.5	4.4 ^Z	9.5	9.7 ^Z	...	98.1 ^Z	...	15.0 ^Z	...	5 137 ^Z	...	0.6 ^Z
希腊	2.8	3.5 ^Y	7.0	9.2 ^Y	78.0	78.2 ^Y	25.2	26.2 ^Y	2 308	3 641 ^Y	0.5	0.7 ^Y
冰岛	...	8.5 ^Z	...	18.1 ^Z	...	89.8 ^Z	...	33.7 ^Z	...	8 360 ^Z	...	2.6 ^Z
爱尔兰	4.9	5.7 ^Z	13.2	14.4 ^Z	91.2	91.5 ^Z	32.2	33.0 ^Z	3 183	5 591 ^Z	1.4	1.7 ^Z
以色列	7.5	6.3 ^Z	13.9	...	93.7	95.8 ^Z	34.1	36.3 ^Z	4 150	4 659 ^Z	2.4	2.2 ^Z
意大利	4.7	4.8 ^Z	9.6	9.7 ^Z	94.0	95.0 ^Z	26.1	25.1 ^Z	6 244	6 919 ^Z	1.2	1.1 ^Z
卢森堡	3.7	...	8.5	11 519 ^Y	1.5 ^Y
马耳他	4.9	4.9 ^X	...	10.5 ^X	...	94.6 ^X	...	21.8 ^X	...	2 655 ^X	...	1.0 ^X
摩纳哥	5.1	...	91.9	91.2 ^X	17.7	16.8 ^X
荷兰	4.6	5.4 ^Z	10.4	12.0 ^Z	96.2	100.0 ^Z	25.5	25.2 ^Z	4 671	6 487 ^Z	1.1	1.4 ^Z
挪威	7.2	6.6 ^Z	15.6	16.2 ^Z	89.6	91.9 ^Z	24.7	24.6 ^Z	7 800	8 382 ^Z	1.6	1.5 ^Z
葡萄牙	5.4	5.5 ^Z	12.8	11.3 ^Z	92.6	97.2 ^Z	31.0	30.7 ^Z	3 760	4 611 ^Z	1.5	1.6 ^Z
圣马力诺
西班牙	4.4	4.4 ^Z	11.3	11.1 ^Z	91.1	89.6 ^Z	28.1	26.7 ^Z	4 370	5 299 ^Z	1.1	1.0 ^Z
瑞典	7.5	7.0 ^Z	13.6	12.6 ^Z	...	95.1 ^Z	...	24.3 ^Z	...	8 001 ^Z	...	1.6 ^Z
瑞士	5.0	5.1 ^Z	15.2	16.3 ^Z	90.2	92.2 ^Z	31.6	28.6 ^Z	7 153	8 027 ^Z	1.4	1.4 ^Z
联合王国	4.6	5.4 ^Y	11.4	12.5 ^Y	...	92.7 ^Y	...	25.9 ^Y	...	5 326 ^Y	...	1.3 ^Y
美国	5.0	5.7 ^Z	...	14.8 ^Z
南亚和西亚												
阿富汗
孟加拉国	2.3	2.4	15.3	15.8	63.7	85.8	38.9	43.4	...	99	0.6	0.9
不丹	...	5.8	...	17.2 ^Y	...	64.1	...	26.9	...	249	...	1.0
印度	4.5	3.2 ^Y	12.7	...	98.0	99.3 ^Y	29.9	35.8 ^Y	192	179 ^Y	1.3	1.2 ^Y
伊朗伊斯兰共和国	4.5	5.6	18.7	19.5	90.9	87.5	...	29.5	...	1 235	...	1.4
马尔代夫	...	8.3 ^Z	...	11.0 ^Z	...	80.6 ^Y	...	54.1 ^Y	...	714 ^Y	...	3.5 ^Y
尼泊尔	2.9	3.8	12.5	...	73.6	90.5	52.7	62.9	61	...	1.1	2.2
巴基斯坦	2.6	2.8	...	11.2	88.9	73.9
斯里兰卡
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	3.4	3.0 ^Z	6.4	...	88.7	75.3 ^Z	...	27.6 ^Z	...	109 ^Z	...	0.6 ^Z
贝宁	3.0	3.9 ^Z	15.6	18.0 ^Z	88.0	90.4 ^Z	...	54.4 ^Z	...	156 ^Z	...	1.9 ^Z
博茨瓦纳	...	8.8	...	21.0	...	75.1	...	19.3	...	1 228 ^Y	...	1.3
布基纳法索	...	4.5 ^Z	...	15.4 ^Z	...	94.7 ^Z	...	65.7 ^Z	...	314 ^Z	...	2.8 ^Z
布隆迪	3.5	5.2 ^Y	...	17.7 ^Y	93.9	97.6 ^Y	38.9	52.1 ^Y	42	65 ^Y	1.3	2.7 ^Y
喀麦隆	2.1	3.9	9.8	17.0	...	67.4	...	37.6	123	121	1.0	1.0
佛得角	...	5.9	...	16.4	...	85.0	...	47.4	...	459	...	2.4
中非共和国	...	1.3 ^Z	98.3 ^Z	...	52.4 ^Z	...	50 ^Z	...	0.7 ^Z
乍得	1.7	2.3 ^Y	...	10.1 ^Y	...	50.3 ^Y	...	47.8 ^Y	...	56 ^Y	...	0.6 ^Y
科摩罗
刚果	6.0	2.5 ^Y	22.0	8.1 ^Y	92.9	91.0 ^Y	35.9	27.3 ^Y	469	94 ^Y	2.0	0.6 ^Y
科特迪瓦	5.6	74.0	...	43.4	...	285	...	1.8	0.1 ^Y
刚果民主共和国

	初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2006年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国民总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民总值的 百分比		小学教师 ¹ 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	
	7.1	7.0	28.4	37.1	528	628	0.9	0.9	9.5	8.9	87.8	63.8	秘鲁
	67.7 ^Y	圣基茨和尼维斯
	21.8	13.6 ^Z	32.6	30.2 ^Z	2 385	1 581 ^Z	2.2	1.5 ^Z	29.1	17.6 ^Z	87.6	79.1 ^Z	圣卢西亚
	...	18.5	...	29.8 ^Y	...	1 223 ^Y	...	1.8	...	19.8 ^Y	...	84.9 ^Y	圣文森特和格林纳丁斯
	苏里南
	11.3	...	31.1	...	1 507	...	1.2	...	12.9	...	77.5	...	特立尼达和多巴哥
	39.6	29.8 ^Y	63.5	...	特克斯和凯科斯群岛
	7.6	...	36.9	...	1 008	...	1.0	...	11.1	...	71.3	51.8 ^X	乌拉圭
	...	9.2	...	16.7	...	891	...	0.6	...	7.7	委内瑞拉玻利瓦尔共和国
北美和西欧													
	...	12.1 [*]	...	22.3 ^Z	0.6	...	13.6 [*]	...	49.2	安道尔
	23.4	23.0 ^Y	45.1	46.7 ^Y	9 076	8 931 ^Y	2.7	2.5 ^Y	28.9	26.0 ^Y	71.5	55.2 ^Y	奥地利
	...	19.7 ^Z	...	43.2 ^Y	...	10 609 ^Y	...	2.5 ^Y	...	32.4 ^Y	...	65.6 ^Z	比利时
	加拿大
	16.6	22.5 ^Z	52.5	44.3 ^Z	5 725	8 599 ^Z	2.4	2.9 ^Z	26.2	34.4 ^Z	...	74.8 ^Z	塞浦路斯
	23.5	23.0 ^Y	...	36.3 ^Y	11 535	11 389 ^Y	2.9	2.8 ^Y	37.0	33.1 ^Y	48.9	51.2 ^Y	丹麦
	16.4	16.2 ^Z	39.3	41.3 ^Z	6 434	9 373 ^Z	2.3	2.3 ^Z	24.4	28.4 ^Z	59.0	57.9 ^Z	芬兰
	15.6	16.0 ^Z	49.8	46.6 ^Z	7 555	7 774 ^Z	2.6	2.4 ^Z	25.5	24.1 ^Z	...	52.8 ^Z	法国
	...	16.0 ^Z	...	48.0 ^Z	...	6 591 ^Z	...	2.1 ^Z	...	20.5 ^Z	德国
	9.2	12.3 ^Y	37.5	37.0 ^Y	2 873	4 679 ^Y	0.8	1.0 ^Y	11.5	15.8 ^Y	...	91.3 ^Y	希腊
	...	25.5 ^Z	...	33.6 ^Z	...	7 474 ^Z	...	2.5 ^Z	...	22.8 ^Z	冰岛
	11.9	15.9 ^Z	36.8	35.4 ^Z	4 791	8 831 ^Z	1.6	1.8 ^Z	17.9	25.1 ^Z	83.3	75.4 ^Z	爱尔兰
	20.4	19.2 ^Z	30.2	29.0 ^Z	4 654	4 861 ^Z	2.1	1.7 ^Z	22.8	20.0 ^Z	以色列
	22.9	24.1 ^Z	46.5	46.7 ^Z	7 189	7 930 ^Z	2.1	2.1 ^Z	26.4	27.6 ^Z	...	67.8 ^Z	意大利
	...	19.0 ^Y	13 774 ^Z	...	1.8 ^Z	74.2 ^Y	卢森堡
	...	13.1 ^X	...	41.6 ^X	...	3 772 ^X	...	1.9 ^X	...	18.6 ^X	...	58.0 ^X	马耳他
	50.9	46.2 ^X	摩纳哥
	14.0	17.3 ^Z	39.5	39.7 ^Z	6 712	9 284 ^Z	1.7	2.1 ^Z	20.1	24.8 ^Z	荷兰
	17.2	16.2 ^Z	31.9	35.3 ^Y	10 973	13 338 ^Y	2.0	2.3 ^Y	24.2	26.2 ^Y	...	78.4 ^Z	挪威
	19.3	23.0 ^Z	44.0	40.7 ^Z	5 127	6 925 ^Z	2.2	2.2 ^Z	26.3	34.6 ^Z	...	85.5 ^Z	葡萄牙
	圣马力诺
	17.5	18.4 ^Z	47.5	40.1 ^Z	5 776	6 437 ^Z	1.9	1.6 ^Z	23.1	22.4 ^Z	78.3	71.8 ^Z	西班牙
	...	23.4 ^Z	...	37.9 ^Z	...	10 427 ^Z	...	2.5 ^Z	...	30.5 ^Z	49.8	53.6 ^Z	瑞典
	19.2	19.6 ^Z	40.5	37.9 ^Z	8 898	9 400 ^Z	1.8	1.8 ^Z	23.9	22.9 ^Z	72.4	70.9 ^Z	瑞士
	...	16.8 ^Y	...	34.9 ^Y	...	5 802 ^Y	...	1.8 ^Y	...	18.3 ^Y	52.4	52.8 ^Y	联合王国
	55.9	54.7 ^Z	美国
南亚和西亚													
	阿富汗
	...	8.5	42.0	43.5	81	159	0.6	0.9	9.2	13.6	孟加拉国
	...	6.3	...	53.9	...	1 134	...	2.0	...	28.8	不丹
	11.7	9.0 ^Y	37.6	42.9 ^Y	400	333 ^Y	1.7	1.4 ^Y	24.3	16.7 ^Y	78.6	80.1 ^Y	印度
	...	14.1	...	47.2	...	868 ^Y	...	2.3	...	10.7 ^Y	伊朗伊斯兰共和国
	...	17.9 ^Y	马尔代夫
	7.3	13.8	28.9	24.2	94	...	0.6	0.8	11.3	10.2	...	71.8	尼泊尔
	巴基斯坦
	斯里兰卡
撒哈拉以南非洲													
	...	2.8 ^Z	...	42.7 ^Z	...	1 239 ^Z	...	1.0 ^Z	...	31.8 ^Z	安哥拉
	...	12.4 ^Z	...	25.2 ^Z	...	297 ^X	...	0.9 ^Z	...	23.9 ^X	...	84.6 ^Z	贝宁
	...	11.6 ^Y	...	48.3	...	3 958 ^Y	...	3.2	...	37.5 ^Y	博茨瓦纳
	...	29.1 ^Z	...	12.2 ^Z	...	253 ^Z	...	0.5 ^Z	...	23.4 ^Z	布基纳法索
	11.8	20.1 ^Y	36.5	33.0 ^Y	...	248 ^Y	1.2	1.7 ^Y	...	77.2 ^Y	布隆迪
	7.2	5.9	...	57.0	267	761 [*]	0.6	1.5	15.7	36.9 [*]	喀麦隆
	...	16.0	...	31.6	...	396	...	1.6	...	13.9	...	86.0 ^Z	佛得角
	...	7.0 ^Z	...	23.7 ^Z	0.3 ^Z	中非共和国
	...	4.5 ^Y	...	29.3 ^Y	...	184 ^Y	...	0.3 ^Y	...	14.7 ^Y	乍得
	科摩罗
	22.6	3.7 ^Y	23.8	41.2 ^Y	1.3	0.9 ^Y	刚果
	15.8	...	36.4	...	772	...	1.5	0.5 ^Y	42.8	科特迪瓦
	刚果民主共和国

表 11 (续)

国家或地区	公共教育支出总额占国民生产总值的百分比		公共教育支出总额占政府支出总额的百分比		公共教育经常支出占公共教育支出总额的百分比		初等教育经常支出占公共教育支出的百分比		按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)		初等教育公共经常支出占国民生产总值的百分比	
	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007
赤道几内亚
厄立特里亚	5.3	2.4 ^z	69.5	80.4 ^z	...	39.2 ^z	...	50 ^z	...	0.8 ^z
埃塞俄比亚	3.5	5.5	...	23.3	...	67.5	...	50.9	...	73	...	1.9
加蓬	3.5	87.3
冈比亚	3.1	2.1 ^x	14.2	...	86.8
加纳	4.2	5.5 ^y	85.6 ^y	...	34.4 ^y	...	147 ^y	...	1.6 ^y
几内亚	2.1	1.7 ^y
几内亚比绍	5.6	...	11.9	...	40.8
肯尼亚	5.4	7.0 ^z	...	17.9 ^y	95.5	94.1 ^z	...	54.7 ^z	...	258 ^z	...	3.6 ^z
莱索托	10.2	11.0 ^z	25.5	29.8 ^y	74.1	91.4 ^z	42.8	38.2 ^z	250	301 ^z	3.2	3.8 ^z
利比里亚
马达加斯加	2.5	3.4	...	16.4	...	90.0	...	51.6	...	73	...	1.6
马拉维	4.7	...	24.6	...	81.8
马里	3.0	4.9 ^z	...	16.8 ^z	89.6	73.4 ^z	48.9	60.2 ^z	117	159 ^z	1.3	2.2 ^z
毛里求斯	4.2	3.9 ^z	17.7	12.7 ^z	91.1	87.5 ^z	31.9	27.9 ^z	864	991 ^z	1.2	1.0 ^z
莫桑比克	2.2	5.8 ^z	...	21.0 ^z	...	73.2 ^z	...	56.2 ^z	...	79 ^z	...	2.4 ^z
纳米比亚	7.9	93.9	...	59.4	...	865	668 ^y	4.4	3.1 ^y
尼日尔	...	3.3 ^z	...	17.6 ^z	...	80.7 ^z	...	64.0 ^z	...	130 ^z	...	1.7 ^z
尼日利亚
卢旺达	...	4.9	...	19.0	...	94.5	...	45.3	...	80	...	2.1
圣多美和普林西比
塞内加尔	3.2	4.9 ^z	...	26.3 ^z	...	91.5 ^z	...	46.1 ^y	...	257 ^y	...	2.0 ^y
塞舌尔	5.5	6.6 ^z	...	12.6 ^z	...	88.2 ^z	...	30.6 ^x	...	2 089 ^x	...	1.6 ^x
塞拉利昂	...	3.9 ^y	99.4 ^y
索马里
南非	6.2	5.5	22.2	17.4	98.1	96.1	45.2	41.3	1 097*	1 225	2.7	2.2
斯威士兰	5.7	7.9 ^z	...	24.4 ^z	100.0	100.0 ^x	33.2	37.7 ^x	448	459 ^x	1.9	2.4 ^x
多哥	4.3	3.8	26.2	15.8	96.7	95.9	36.8	38.1	69	76	1.5	1.5
乌干达	...	5.3 ^x	...	18.3 ^x	...	75.0 ^x	...	61.9 ^x	...	66 ^x	...	2.1
坦桑尼亚联合共和国	2.2
赞比亚	2.0	1.7	...	14.8 ^x	...	76.0	...	59.4 ^y	...	63 ^y	...	1.3 ^y
津巴布韦

世界 ¹	4.6	4.9	...	15.0	...	91.8	...	33.1	...	1 003	...	1.4
转型期国家	3.9	3.5	14.4	16.6	...	92.3
发达国家	5.0	5.3	11.5	12.4	...	93.7	...	23.9	...	5 312	...	1.1
发展中国家	4.5	4.5	90.0	1.6
阿拉伯国家	...	4.0	...	20.5
中欧和东欧	4.4	5.1	...	12.9	...	92.9	...	18.8	...	2 597	...	0.9
中亚	4.0	3.2	14.4	15.0	...	91.8
东亚和太平洋地区	4.9
东亚	3.6	3.6	13.0	15.3
太平洋地区	6.5
拉丁美洲和加勒比海地区	4.9	4.8	15.7	14.3	...	91.8	1 071	...	1.6
加勒比海地区	...	5.8	88.4	...	33.1	1.9
拉丁美洲	4.5	4.1	15.7	14.0	92.5	94.0	...	40.0	...	972	...	1.6
北美和西欧	5.0	5.5	11.9	12.2	91.9	93.6	25.8	24.9	4 496	5 614	1.3	1.4
南亚和西亚	2.9	3.8	...	15.8	88.9	85.8	...	39.6	...	249	...	1.3
撒哈拉以南非洲	3.5	4.5	...	17.5	...	88.2	...	46.8	...	130	...	1.8

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2009年）。

1. 列示的所有地区数值均为中位数。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2008年数据。

(z) 2006年数据。

(y) 2005年数据。

(x) 2004年数据。

(*) 国家估计数。

初等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民总值的 百分比		中等教育 公共经常支出占 公共教育经常 支出的 百分比		按购买力平价 以2006年不变美元 计算的中等教育学生 人均公共经常支出 (单位成本)		中等教育 公共经常支出占 国民总值的 百分比		中等教育 学生人均公共 经常支出占人均 国民总值的 百分比		小学教师 ¹ 薪资占初等教育 公共经常支出的 百分比		国家或地区
1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	1999	2007	
...	赤道几内亚
...	9.7 ^Z	...	12.8 ^Z	...	26 ^Z	...	0.2 ^Z	...	5.1 ^Z	厄立特里亚
...	12.0	...	7.9	...	40	...	0.3	...	6.6	埃塞俄比亚
...	加蓬
...	74.8 ^X	冈比亚
...	12.5 ^Y	...	37.4 ^Y	...	348 ^Y	...	1.8 ^Y	...	29.6 ^Y	加纳
...	几内亚
...	几内亚比绍
...	21.2 ^Z	...	22.8 ^Z	...	266 ^Z	...	1.5 ^Z	...	21.9 ^Z	肯尼亚
16.0	18.0 ^Z	24.4	18.5 ^Z	730	654 ^Z	1.9	1.9 ^Z	46.8	39.0 ^Z	84.5	...	莱索托
...	利比里亚
...	8.1	...	16.7	...	109	...	0.5	...	12.1	...	62.7	马达加斯加
...	马拉维
13.5	16.0 ^Z	33.7	27.4 ^Z	355	246 ^Z	0.9	1.0 ^Z	41.0	24.7 ^Z	马里
11.0	9.6 ^Z	36.7	42.6 ^Z	1 275	1 462 ^Z	1.4	1.5 ^Z	16.2	14.1 ^Z	毛里求斯
...	12.0 ^Z	...	28.5 ^Z	...	458 ^Z	...	1.2 ^Z	...	69.0 ^Z	...	92.5 ^X	莫桑比克
20.6	15.1 ^Y	27.7	...	1 413	...	2.1	...	33.6	纳米比亚
...	20.7 ^Z	...	25.3 ^Z	...	267 ^Z	...	0.7 ^Z	...	42.4 ^Z	尼日尔
...	尼日利亚
...	9.5	...	19.8	...	282	...	0.9	...	33.4	卢旺达
...	圣多美和普林西比
...	16.4 ^Y	...	25.5 ^Y	...	506 ^Y	...	1.1 ^Y	...	32.3 ^Y	塞内加尔
...	15.1 ^X	...	30.0 ^X	...	2 463 ^X	...	1.6 ^X	...	17.8 ^X	...	68.2 ^Z	塞舌尔
...	塞拉利昂
...	索马里
14.3*	14.3	33.7	32.8	1 543*	1 476	2.0	1.7	20.2*	17.2	...	82.4	南非
8.9	12.7 ^X	26.9	28.0 ^X	1 266	1 141 ^X	1.5	1.8 ^X	25.1	31.6 ^X	斯威士兰
8.4	9.9	33.6	33.7	259	151	1.4	1.2	31.4	19.5	79.4	96.6	多哥
...	8.7	...	19.9 ^X	...	227 ^X	...	0.8	...	24.3	乌干达
...	坦桑尼亚联合共和国
...	5.7 ^Y	...	14.6 ^Y	...	98 ^Y	...	0.3 ^Y	...	8.7 ^Y	...	92.8 ^X	赞比亚
...	津巴布韦
...	13.7	...	36.3	1.6	...	19.5	世界 ¹
...	转型期国家
...	17.8	...	41.3	...	6 758	...	2.1	...	22.3	...	57.9	发达国家
...	12.5	1.3	...	17.3	发展中国家
...	阿拉伯国家
...	18.4	...	46.9	...	2 894	...	2.0	...	21.4	中欧和东欧
...	中亚
...	东亚和太平洋地区
...	东亚
...	太平洋地区
...	13.0	...	33.2	1.4	...	15.0	...	76.6	拉丁美洲和加勒比海地区
...	13.3	...	33.2	1.7	...	19.5	...	84.9	加勒比海地区
...	11.1	...	32.2	...	865	...	1.2	...	12.8	...	72.9	拉丁美洲
17.3	18.7	42.2	39.9	6 573	8 599	2.1	2.1	24.3	24.5	...	65.6	北美和西欧
...	11.4	...	43.5	1.4	...	13.6	南亚和西亚
...	12.0	...	27.7	...	290	...	1.0	...	24.1	撒哈拉以南非洲

表 12
计量全民教育目标1、2、3、4和5的基本或代表指标趋势

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3			
	幼儿保育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要			
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率 (15-24岁)			
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2007 ¹	
	1991	1999	2007	1991	性别均等指数 (女/男)	1999	性别均等指数 (女/男)	2007	性别均等指数 (女/男)	1985-1994 ¹	性别均等指数 (女/男)	2000-2007 ¹	性别均等指数 (女/男)
	共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)		共计 (%)		共计 (%)		共计 (%)		共计 (%)	
阿拉伯国家													
1 阿尔及利亚	...	3	30	89	0.88	91	0.96	95	0.98	74	0.72*	92	0.96
2 巴林	27	36	52 ²	99	1.00	96	1.03	98 ^Y	1.00 ^Y	97	0.99*	100	1.00
3 吉布提	1	0.4	3	29	0.72	27	0.73	45	0.89
4 埃及	6	11	17	86	0.84	94	0.93	96	0.96	63	0.76*	85	0.93*
5 伊拉克	8	5	6 ^Y	94	0.88	85	0.85	89 ^Y	0.86 ^Y	85	0.91*
6 约旦	21	29	32	91	1.01	89	1.02	99	1.00*
7 科威特	33	78	77	49	0.93	87	1.01	88	0.97	87	0.93*	98	1.00*
8 黎巴嫩	...	61	67	66	0.97	86	0.96	83	0.99	99	1.01*
9 阿拉伯利比亚民众国	...	5	9 ^Z	95	0.92	99	0.98
10 毛里塔尼亚	2 ^Y	36	0.78	64	0.99	80	1.06	66	0.89
11 摩洛哥	58	62	60	56	0.70	70	0.85	89	0.95	58	0.64*	75	0.79
12 阿曼	3	6	31	69	0.95	81	1.00	73	1.02	98	0.99
13 巴勒斯坦自治领土	21	39	30	97	1.00	73	1.00	99	1.00*
14 卡塔尔	28	25	47	89	0.98	92	1.01	93	1.00	90	1.03*	99	1.00*
15 沙特阿拉伯	7	...	11	59	0.80	85*	0.99*	88	0.86*	97	0.98
16 苏丹 ²	18	19	23	77	0.84*
17 阿拉伯叙利亚共和国	6	8	10	91	0.91	92	0.93	94	0.96
18 突尼斯	8	14	...	93	0.93	93	0.98	95	1.01	96	0.97
19 阿拉伯联合酋长国	56	64	85	99	0.98	79	0.99	91	0.99	82	1.04*	95	1.04*
20 也门	1	0.7	1 ^Y	56	0.59	75 ^Y	0.76 ^Y	60	0.43*	80	0.71
中欧和东欧													
21 阿尔巴尼亚	59	40	94	0.98	99	1.00
22 白俄罗斯	84	75	103	85	0.96	90	...	100	1.00*	100	1.00
23 波斯尼亚和黑塞哥维那	10	79	1.00	100	1.00*
24 保加利亚	91	67	81	97	0.98	95	0.99	97	1.00
25 克罗地亚	28	40	52	85	0.98	90	0.99	100	1.00*	100	1.00
26 捷克共和国	95	90	115	87	1.00	97	1.00	93 ^Y	1.03 ^Y
27 爱沙尼亚	76	87	95	100	0.99	96	0.98	95	1.00	100	1.00*	100	1.00
28 匈牙利	113	78	88	88	0.99	87	0.98
29 拉脱维亚	47	53	89 ^Z	94	0.99	97	0.98	90 ^Y	1.03 ^Y	100	1.00*	100	1.00
30 立陶宛	58	50	69	95	0.99	90	0.99	100	1.00*	100	1.00
31 黑山
32 波兰	47	50	60	96	1.00	96	1.01
33 摩尔多瓦共和国 ^{3,4}	70	48	70	86	1.01	93	...	88	0.99	100	1.00*	100	1.00
34 罗马尼亚	76	62	72	81	1.00	96	0.99	94	1.00	99	1.00*	97	1.00
35 俄罗斯联邦 ⁵	74	68	88	98	1.00	100	1.00*	100	1.00
36 塞尔维亚 ³	...	54	59	95	1.00
37 斯洛伐克	86	82	94	92 ^Y	1.01 ^Y
38 斯洛文尼亚	66	75	81	96	1.01	96	0.99	96	1.00	100	1.00*	100	1.00
39 前南斯拉夫的马其顿共和国	...	27	40	93	0.98	89	1.00	99	0.99*	99	1.00
40 土耳其	4	6	16	89	0.92	92	0.97	93	0.92*	96	0.96*
41 乌克兰	86	50	94	81	1.00	89	1.00*	100	1.00
中亚													
42 亚美尼亚	37	26	37	85	1.04	100	1.00*	100	1.00
43 阿塞拜疆 ^{3,6}	19	18	30	89	0.99	89	1.01	95	0.99	100	1.00*
44 格鲁吉亚	59	36	57	97	1.00	94	0.97
45 哈萨克斯坦	73	14	39	88	0.99	90	1.00	100	1.00*	100	1.00
46 吉尔吉斯斯坦	34	10	16	92	1.00	88*	0.99*	84	0.99	100	1.00
47 蒙古	39	25	54	90	1.02	89	1.04	89	1.01	95	1.04
48 塔吉克斯坦	16	8	9	77	0.98	97	0.96	100	1.00*	100	1.00
49 土库曼斯坦	100	1.00
50 乌兹别克斯坦	73	24	27	78	0.99	91	0.97	99	1.00*
东亚和太平洋地区													
51 澳大利亚	71	...	104 ^Z	99	1.00	94	1.01	97	1.01
52 文莱达鲁萨兰国	48	50	50	92	0.98	93	1.00	98	1.00*	100	1.00
53 柬埔寨	4	5	11	72	0.84	83	0.91	89	0.96	86	0.92
54 中国 ⁷	22	38	42	98	0.96	94	0.94*	99	1.00

统计数据表

表 12

目标 4				目标 5												
提高成人识字水平				初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数						
成人识字率 (15岁以上)				毛入学率						毛入学率						
1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		下述年份结束的学年						下述年份结束的学年						
1991		1999		1991		1999		2007		1991		1999		2007		
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	
阿拉伯国家																
50	0.57*	75	0.79	96	0.85	105	0.91	110	0.94	60	0.80	83 ^Y	1.08 ^Y	1
84	0.87*	89	0.96	110	1.00	107	1.01	120 ^Z	1.00 ^Z	100	1.04	94.5	1.08	102 ^Z	1.04 ^Z	2
...	34	0.72	33	0.71	56	0.88	11	0.66	14.0	0.72	29	0.70	3
44	0.55*	66	0.77*	94	0.83	102	0.91	105	0.95	71	0.79	82.5	0.92	4
...	...	74	0.76*	108	0.83	92	0.82	99 ^Y	0.83 ^Y	44	0.63	33.6	0.63	45 ^Y	0.66 ^Y	5
...	...	91	0.91*	107	0.99	98	1.00	96	1.02	82	1.04	88.8	1.02	89	1.03	6
74	0.88*	94	0.98*	60	0.95	100	1.01	98	0.98	43	0.98	98.4	1.02	91	1.02	7
...	...	90	0.92*	97	0.97	105	0.95	95	0.97	73.5	1.09	80	1.10	8
76	0.71	87	0.83	120	0.98	110 ^Z	0.95 ^Z	94 ^Z	1.17 ^Z	9
...	...	56	0.76	52	0.77	89	0.99	103	1.06	14	0.49	19.0	0.77	25	0.89	10
42	0.52*	56	0.63	64	0.69	86	0.81	107	0.90	36	0.72	36.7	0.79	56	0.86	11
...	...	84	0.87	85	0.92	91	0.97	80	1.01	45	0.81	75.2	1.00	90	0.96	12
...	...	94	0.93*	105	1.01	80	1.00	80.3	1.04	92	1.06	13
76	0.94*	93	0.96*	101	0.93	102	0.96	109	0.99	84	1.06	87.5	1.11	103	0.98	14
71	0.72*	85	0.89	73	0.85	98	0.96*	44	0.80	94	...	15
...	...	61	0.73*	49	0.77	49	0.85	66	0.86	21	0.79	26.0	...	33	0.93	16
...	...	83	0.85	101	0.90	102	0.92	126	0.96	48	0.73	40.3	0.91	72	0.97	17
...	...	78	0.80	113	0.90	113	0.95	105	0.97	45	0.79	72.4	1.02	88	...	18
71	0.95*	90	1.02*	114	0.97	90	0.97	107	0.99	68	1.16	76.1	1.06	92	1.03	19
37	0.30*	59	0.53	71	0.56	87 ^Y	0.74 ^Y	40.6	0.37	46 ^Y	0.49 ^Y	20
中欧和东欧																
...	...	99	0.99	102	1.01	103	0.98	88	0.93	71.4	0.98	21
98	0.97*	100	1.00	95	0.96	111	0.99	97	0.99	93	...	85.0	1.05	95	1.02	22
...	...	97	0.95*	98	0.93	85	1.03	23
...	...	98	0.99	94	0.98	106	0.98	101	0.99	86	1.00	90.9	0.98	106	0.96	24
97	0.96*	99	0.99	92	0.98	99	1.00	84.5	1.02	92	1.03	25
...	97	1.00	103	0.99	101	0.99	91	0.97	82.7	1.04	96	1.01	26
100	1.00*	100	1.00	112	0.97	102	0.97	99	0.99	100	1.09	92.9	1.04	100	1.02	27
...	95	0.99	102	0.98	96	0.98	86	1.00	93.7	1.02	96	1.00	28
99	0.99*	100	1.00	98	1.00	100	0.98	95 ^Z	0.96 ^Z	92	1.02	88.1	1.04	99 ^Z	1.00 ^Z	29
98	0.99*	100	1.00	92	0.95	102	0.98	95	0.99	92	...	95.3	1.01	98	1.00	30
...	31
...	98	0.98	98	0.98	97	1.00	87	1.02	99.5	0.99	100	0.99	32
96	0.96*	99	0.99	90	1.02	100	1.00	94	0.98	78	1.10	82.9	0.98	89	1.03	33
97	0.96*	98	0.99	91	1.00	105	0.98	105	0.99	92	0.99	79.2	1.01	87	0.99	34
98	0.97*	100	1.00	108	1.00	108	0.98	96	1.00	93	1.06	84	0.98	35
...	112	0.99	97	1.00	93.1	1.01	88	1.03	36
...	103	0.99	102	0.99	85.3	1.02	94	1.01	37
100	1.00*	100	1.00	100	...	100	0.99	104	0.99	89	...	99.7	1.03	94	0.99	38
94	0.94*	97	0.97	101	0.98	95	1.00	82.3	0.97	84	0.97	39
79	0.76*	89	0.84*	99	0.92	96	0.95	48	0.63	80	0.82	40
...	...	100	1.00	89	1.00	109	0.99	100	1.00*	94	...	98.2	1.03*	94	1.00*	41
中亚																
99	0.99*	99	1.00	100	...	110	1.03	91.2	...	89	1.05	42
...	...	100	0.99*	111	0.99	98	1.00	116	0.99	88	1.01	78.5	0.99	89	0.96	43
...	97	1.00	98	1.00	99	0.97	95	0.97	79.1	0.98	90	1.00	44
98	0.97*	100	1.00	89	0.99	97	1.01	109	1.00	100	1.03	92.0	1.00	92	0.98	45
...	...	99	1.00	98	0.99	95	0.99	100	1.02	83.4	1.02	86	1.01	46
...	...	97	1.01	97	1.02	97	1.04	100	1.02	82	1.14	58.3	1.27	92	1.11	47
98	0.98*	100	1.00	91	0.98	98	0.95	100	0.96	102	...	74.1	0.86	84	0.84	48
...	...	100	1.00	49
...	...	97	0.98*	81	0.98	98	1.00	95	0.97	99	0.97	86.5	0.98	102	0.98	50
东亚和太平洋地区																
...	108	0.99	100	1.00	107	1.00	83	1.03	157.5	1.00	149	0.96	51
88	0.89*	95	0.97	114	0.94	114	0.97	106	0.99	77	1.09	85.0	1.09	97	1.04	52
...	...	76	0.79	90	0.81	97	0.87	119	0.93	25	0.43	17.1	0.53	40	0.82	53
78	0.78*	93	0.93	126	0.93	112	0.99	40	0.75	61.9	...	77	1.01	54

表 12 (续)

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3			
	幼儿教育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要			
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率 (15-24岁)			
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2007 ¹	
	1991	1999	2007	1991		1999		2007		共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)
55 库克群岛 ³	...	86	94	85	0.96	67	0.96
56 朝鲜民主主义人民共和国
57 斐济	14	16	16 ²	99	1.01	91 ²	1.00 ²
58 印度尼西亚	18	23	44	96	0.96	95	0.96	96	0.98*	97	0.99*
59 日本	48	83	86	100	1.00	100	...	100
60 基里巴斯 ³	97	1.01
61 老挝人民民主共和国	7	8	13	62	0.86	76	0.92	86	0.95	84	0.88*
62 中国澳门	89	87	85	81	0.98	85	1.01	93	0.97	100	1.00*
63 马来西亚	37	54	57 ²	93	0.99	98	0.98	97 ²	1.00 ²	96	0.99*	98	1.00
64 马绍尔群岛 ³	...	59	45	66	0.99
65 密克罗尼西亚联邦	...	37	...	98	1.04
66 缅甸 ⁸	99	95	0.98*
67 瑙鲁	89	72	1.01
68 新西兰	76	85	93	98	1.00	99	1.00	99	1.01
69 纽埃 ³	...	154	119 ^Y	99	1.00
70 帕劳 ³	...	63	64 ^Y	97	0.94
71 巴布亚新几内亚	0	66	0.86	64	1.04
72 菲律宾	12	30	46	96	0.99	92	1.00	91	1.02	97	1.01*	94	1.02
73 大韩民国	55	78	106	100	1.01	97	0.95	98 ²
74 萨摩亚	...	53	48	92	0.99	99	1.00*	99	1.00
75 新加坡 ⁸	99	1.00*	100	1.00
76 所罗门群岛	36	35	...	84	0.86	62 ^Y	0.99 ^Y
77 泰国	49	97	95	88	0.99	95	1.01	98	1.00
78 东帝汶	10 ^Y	63	0.96
79 托克劳
80 汤加	...	30	23 ^Y	97	0.97	88	0.96	96 ^Y	0.97 ^Y	100	1.00
81 图瓦卢 ³	107 ²
82 瓦努阿图	7 ²	71	1.01	91	0.99	87	0.99
83 越南 ⁸	28	39	...	90	0.92	95	94	0.99*	94	0.99*
拉丁美洲和加勒比海地区													
84 安圭拉 ⁹
85 安提瓜和巴布达 ³	72	74	0.98
86 阿根廷	50	57	67 ²	94	1.00*	99	0.99	98 ²	...	98	1.00*	99	1.00
87 阿鲁巴	...	99	96	98	1.03	100	1.00	99	1.00
88 巴哈马	...	12	...	90	1.03	89	0.99	91	1.03
89 巴巴多斯	...	74	91	79	0.98	94	0.99	97	1.01
90 伯利兹	23	27	35	94	0.99	97	1.01	76	1.01*
91 百慕大 ³	92 ²
92 玻利维亚	32	45	49	95	1.00	94	1.01	94	0.95*	99	0.99*
93 巴西 ¹⁰	48	58	61	91	...	93	1.00	98	1.02*
94 英属维尔京群岛 ³	...	62	93 ²	96	1.02	93	1.01
95 开曼群岛 ⁹	99	0.99*
96 智利	72	77	56	89	0.98	94	0.99	98	1.01*	99	1.00
97 哥伦比亚	13	37	41	68	1.15	89	1.01	87	1.00	91	1.03*	98	1.01*
98 哥斯达黎加	65	84	61	87	1.01	98	1.01
99 古巴	102	109	111	94	1.00	97	1.01	98	1.00	100	1.00
100 多米尼克 ^{3,9}	...	80	94	0.98	77 ²	1.06 ²
101 多米尼加共和国	...	32	32	84	1.01	82	1.01	96	1.02
102 厄瓜多尔	42	64	100	98	1.01	97	1.01	97	1.01	96	0.99*	95	1.00*
103 萨尔瓦多	21	43	49	92	1.01	85	1.00*	94	1.01*
104 格林纳达 ³	...	93	80	100	1.00	76	0.97
105 危地马拉	25	46	29	64	0.91*	82	0.91	95	0.96	76	0.87*	85	0.94
106 圭亚那	74	124	87	89	1.00
107 海地	33	21	1.05
108 洪都拉斯	13	...	38	88	1.01	93	1.01	94	1.03*
109 牙买加	78	78	87	96	1.00	88	1.00	86	1.02	94	1.08
110 墨西哥	63	74	114	98	0.97	97	1.00	98	...	95	0.99*	98	1.00*
111 蒙特塞拉特 ³	91	92	1.08
112 荷属安的列斯群岛	...	111	97	1.01*	98	1.00
113 尼加拉瓜	13	27	54	70	1.03	76	1.01	96	1.01	87	1.04*
114 巴拿马	57	39	70	92	1.00	96	0.99	98	0.99	95	0.99*	96	1.00
115 巴拉圭	31	29	34 ^Y	94	0.99	96	1.00	94 ^Y	1.01 ^Y	96	0.99*	99	1.00*

目标 4				目标 5												
提高成人识字水平				初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数						
成人识字率 (15岁以上)				毛入学率						毛入学率						
1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		下述年份结束的学年												
				1991		1999		2007		1991		1999		2007		
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	
...	96	0.95	73	0.97	60.3	1.08	73	1.08	55
...	56
...	133	1.00	109	0.99	94	0.97	56	0.95	80.1	1.11	82	1.12	57
82	0.86*	92	0.93*	114	0.98	117	0.96	45	0.83	73	1.01	58
...	100	1.00	101	1.00	100	1.00	97	1.02	101.8	1.01	101	1.00	59
...	104	1.01	113 ^Y	1.01 ^Y	84.2	1.18	88 ^Y	1.14 ^Y	60
...	...	73	0.77*	103	0.79	111	0.85	118	0.90	23*	0.62*	33.0	0.69	44	0.79	61
...	...	93	0.94*	99	0.96	100	0.96	108	0.92	65*	1.11*	75.7	1.08	99	1.00	62
83	0.87*	92	0.95	93	0.99	98	0.98	98 ^Z	0.99 ^Z	57	1.05	65.5	1.07	69 ^Y	1.10 ^Y	63
...	101	0.98	93	0.97	72.2	1.06	66	1.02	64
...	110	1.01	91	...	65
...	...	90	0.92*	114	0.97	23	0.99	66
...	79	1.03	46	1.19	67
...	102	0.99	100	1.00	102	1.01	90	1.02	112.7	1.05	121	1.03	68
...	99	1.00	105 ^Y	0.95 ^Y	98.2	1.10	99 ^Y	1.07 ^Y	69
...	114	0.93	99	1.02	101.2	1.07	97	0.97	70
...	...	58	0.86	65	0.85	55 ^Z	0.84 ^Z	12	0.62	71
94	0.99*	93	1.01	109	0.99	113	1.00	109	0.98	71	1.04	75.7	1.09	83	1.10	72
...	105	1.01	98	0.95	107	0.98	90	0.97	97.6	1.01	98	0.93	73
98	0.99*	99	0.99	124	1.02	99	0.98	95	1.00	33	1.96	79.5	1.10	81 ^Y	1.13 ^Y	74
89	0.87*	94	0.94	75
...	88	0.87	88	0.94	101 ^Y	0.96 ^Y	15	0.61	25.1	0.76	30 ^Y	0.84 ^Y	76
...	...	94	0.97	113	0.98	106	0.99	104	1.00	33	0.96	83	1.10	77
...	91	0.94	53 ^Y	1.00 ^Y	78
...	79
...	...	99	1.00	112	0.98	108	0.96	113 ^Z	0.95 ^Z	98	1.04	102.1	1.11	94 ^Z	1.04 ^Z	80
...	98	1.02	106 ^Z	0.99 ^Z	81
...	95	0.96	111	0.98	108	0.97	18	0.80	30.2	0.87	82
88	0.89*	90	0.93*	107	0.93	108	0.93	32	...	61.5	0.90	83
拉丁美洲和加勒比海地区																
...	84
...	...	99	1.01*	102	0.94	105	0.96	85
96	1.00	98	1.00	108	...	113	0.99	114 ^Z	0.98 ^Z	72	...	84.3	1.05	84 ^Z	1.12 ^Z	86
...	...	98	1.00	114	0.99	114	0.97	99.3	1.07	105	1.06	87
...	96	1.03	95	0.98	103	1.00	78.6	0.99	94	1.03	88
...	92	1.00	98	0.98	105	1.00	100.3	1.05	103	1.03	89
70	1.00*	113	0.96	118	0.97	123	0.99	66	1.09	64.3	1.08	79	1.07	90
...	100 ^Z	0.85 ^Z	84 ^Z	1.06 ^Z	91
80	0.82*	91	0.90*	113	0.98	108	1.00	77.5	0.93	82	0.97	92
...	...	90	1.01*	131	...	154	0.94	130	0.93	58	...	99.1	1.11	100	1.11	93
...	112	0.97	108	0.96	98.8	0.91	101	1.11	94
...	...	99	1.00*	95
94	0.99*	97	1.00	101	0.98	101	0.97	106	0.95	73	1.07	79.5	1.04	91	1.03	96
81	1.00*	93	1.00*	103	1.02	114	1.00	116	0.99	50	1.19	70.3	1.11	85	1.11	97
...	...	96	1.00	103	0.99	108	0.98	110	0.99	45	1.06	57.1	1.09	87	1.05	98
...	...	100	1.00	100	0.97	111	0.97	102	0.98	94	1.15	77.3	1.07	93	1.00	99
...	104	0.95	90.0	1.35	100
...	...	89	1.01	113	0.98	107	0.94	57.1	1.24	79	1.20	101
88	0.95*	84	0.94*	116	0.99	114	1.00	118	1.00	55*	...	56.5	1.03	70	1.01	102
74	0.92*	82	0.94*	97	0.99	112	0.96	118	1.00	36	1.13	51.5	0.98	64	1.04	103
...	117	0.85	81	0.96	100	1.16	99	0.99	104
64	0.80*	73	0.86	81	0.87	101	0.87	113	0.94	23	...	33.4	0.84	56	0.92	105
...	94	0.99	121	0.98	112	0.98	79	1.06	82.5	1.02	107	0.93	106
...	46	0.95	21*	0.94*	107
...	...	84	1.00*	107	1.04	119	1.00	33	1.23	64	1.25	108
...	...	86	1.13	101	0.99	92	1.00	91	1.01	65	1.06	87.7	1.02	90	1.05	109
88	0.94*	93	0.97*	112	0.97	111	0.98	114	0.97	53	0.99	69.7	1.01	89	1.03	110
...	107	1.12	102	1.02	111
95	1.00*	96	1.00	131	0.95	93	1.19	92.0	1.16	112
...	...	78	1.00*	91	1.06	100	1.01	116	0.98	42	1.20	51.7	1.19	69	1.13	113
89	0.99*	93	0.99	105	...	108	0.97	113	0.97	62	...	66.8	1.07	70	1.08	114
90	0.96*	95	0.98*	106	0.97	119	0.96	111 ^Y	0.97 ^Y	31	1.05	57.8	1.04	66 ^Y	1.03 ^Y	115

表 12 (续)

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3			
	幼儿教育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要			
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率(15-24岁)			
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2007 ¹	
	1991	1999	2007	1991		1999		2007		共计	性别均等指数(女/男)	共计	性别均等指数(女/男)
共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)	共计 (%)	性别均等指数(女/男)	共计 (%)	性别均等指数(女/男)	共计 (%)	性别均等指数(女/男)	共计 (%)	性别均等指数(女/男)	共计 (%)	性别均等指数(女/男)	
116 秘鲁	30	55	72	88	0.99	98	1.00	96	1.02	95	0.97*	97	0.99*
117 圣基茨和尼维斯	120	99*	0.99*	87	1.02
118 圣卢西亚	51	70	68	95	0.97	96	0.99	98	0.99
119 圣文森特和格林纳丁斯	45	...	88 ^Y	91	0.99	91	0.94
120 苏里南	79	...	85	81	1.06	94	1.02	95	0.99
121 特立尼达和多巴哥	8	58	81*	89	1.00	87	1.01	94	0.99	99	1.00*	100	1.00
122 特克斯和凯科斯群岛	118 ^Y	78 ^Y	1.07 ^Y
123 乌拉圭	43	60	80	91	1.01	97	1.00	99	1.01*	99	1.01*
124 委内瑞拉玻利瓦尔共和国	40	45	62	86	1.01	92	1.00	95	1.02*	98	1.01*
北美和西欧													
125 安道尔 ³	101	81	0.99
126 奥地利	69	82	92	88	1.02	97	1.01	97 ^Z	1.01 ^Z
127 比利时	105	111	122	96	1.02	99	1.00	98	1.01
128 加拿大	61	64	70 ^Z	98	1.00	99	1.00
129 塞浦路斯 ³	48	60	80	87	1.00	95	1.00	99	1.00	100	1.00*	100	1.00
130 丹麦	99	90	96	98	1.00	97	1.00	96	1.01
131 芬兰	34	48	64	98	1.00	99	1.00	96	1.00
132 法国 ¹¹	83	112	113	100	1.00	99	1.00	99	1.00
133 德国	...	94	107	84	1.03	100	...	98	1.00
134 希腊	57	68	69	95	0.99	92	1.01	100	1.00	99	1.00*	99	1.00
135 冰岛	...	88	97	100	0.99	99	0.98	97	1.00
136 爱尔兰	101	90	1.02	94	1.01	96	1.01
137 以色列	85	105	98	98	1.00	97	1.01
138 意大利	94	95	103	100	1.00	99	0.99	99	0.99	100	1.00
139 卢森堡	92	73	87	97	1.03	97	1.01
140 马耳他	103	103	97 ^Y	97	0.99	95	1.02	91 ^Y	0.99 ^Y	98	1.02*	98	1.02*
141 摩纳哥 ⁹
142 荷兰	99	97	102	95	1.04	99	0.99	98	0.99
143 挪威	88	75	92	100	1.00	100	1.00	99	1.00
144 葡萄牙	51	69	79	98	1.00	99	0.99	99	1.00*	100	1.00
145 圣马力诺 ⁹
146 西班牙	58	100	122	100	1.00	100	1.00	100	1.00	100	1.00*	100	1.00*
147 瑞典	65	76	95 ^Z	100	1.00	100	...	94	1.00
148 瑞士	60	89	99	84	1.02	94	1.00	89	0.99
149 联合王国	52	77	73	98	1.00	100	1.00	97	1.01
150 美国	63	58	62	97	1.00	94	1.00	92	1.01
南亚和西亚													
151 阿富汗	25	0.55	34	0.36*
152 孟加拉国	...	17	...	76	0.87	87 ^Z	1.08 ^Z	45	0.73*	72	1.03
153 不丹	...	1	1	55	...	56	0.89	87	1.02	74	0.85*
154 印度 ²	3	18	40 ^Z	89 ^Z	0.96 ^Z	62	0.67*	82	0.89
155 伊朗伊斯兰共和国 ¹²	12	13	54	92	0.92	82	0.97	94 ^Z	...	87	0.88*	97	0.99*
156 马尔代夫	...	54	85	87	1.00	98	1.01	96	1.01	98	1.00*	98	1.01
157 尼泊尔	57	63	0.50	65*	0.79*	80	0.96	50	0.48*	79	0.86
158 巴基斯坦	52 ^Y	33	66 ^Z	0.78 ^Z	69	0.74*
159 斯里兰卡 ²	84	0.95	97	1.01*
撒哈拉以南非洲													
160 安哥拉	47	28	...	50	0.95	72	0.75*
161 贝宁	2	4	6 ^Z	41	0.54	50*	0.68*	80 ^Z	0.84 ^Z	40	0.48*	52	0.65
162 博茨瓦纳	15 ^Y	88	1.08	80	1.04	84 ^Y	1.03 ^Y	89	1.07*	94	1.03
163 布基纳法索	1	2	3	27	0.65	35	0.70	58	0.86	20	0.53*	39	0.71*
164 布隆迪	...	0.8	2	53	0.85	81	0.98	54	0.81*	73	0.92*
165 喀麦隆	12	11	21	69	0.88
166 佛得角	53	91	0.95	99	0.98	85	0.98	88	0.96*	97	1.01
167 中非共和国	6	...	3	52	0.66	56	0.74	48	0.56*	59	0.67*
168 乍得	1 ^Y	34	0.45	51	0.62	17	...	44	0.66
169 科摩罗	...	2	3 ^Y	57	0.73	49	0.85
170 刚果	3	2	10	82	0.94	54	0.92
171 科特迪瓦	1	2	3	45	0.71	52	0.75	49	0.63*	61	0.74*
172 刚果民主共和国	3	54	0.78	33	0.95	70	0.81*

目标 4				目标 5												
提高成人识字水平				初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数						
成人识字率 (15岁以上)				毛入学率						毛入学率						
1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		下述年份结束的学年												
				1991		1999		2007		1991		1999		2007		
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	
87	0.88*	90	0.89*	118	0.97	122	0.99	117	1.01	67	0.94	84.0	0.94	98	1.04	116
...	119	1.02	94	1.01	85	1.11	105	0.91	117
...	139	0.94	109	0.98	109	0.97	53	1.45	70.5	1.29	93	1.13	118
...	112	0.98	102	0.94	58	1.24	75 ^y	1.24 ^y	119
...	...	90	0.95	104	1.03	119	0.98	58	1.16	80	1.39	120
97	0.98*	99	0.99	94	1.00	96	1.00	100	0.97	82	1.04	77.5	1.10	86	1.07	121
...	90 ^y	1.04 ^y	86 ^y	0.94 ^y	122
95	1.01*	98	1.01*	108	0.99	111	0.99	114	0.97	84	...	91.6	1.17	92	0.99	123
90	0.98*	95	1.00*	109	0.99	100	0.98	106	0.97	53	1.24	56.2	1.22	79	1.12	124
北美和西欧																
...	88	0.98	82	1.08	125
...	101	1.00	103	0.99	101	0.99	102	0.93	98.8	0.96	102	0.96	126
...	100	1.01	105	0.99	103	1.00	101	1.01	142.8	1.07	110	0.97	127
...	104	0.98	99	1.00	99 ^z	0.99 ^z	101	1.00	102 ^z	0.98 ^z	128
94	0.93*	98	0.98	90	1.00	97	1.00	102	0.99	72	1.02	93.2	1.03	98	1.02	129
...	98	1.00	101	1.00	99	1.00	109	1.01	124.6	1.06	119	1.03	130
...	99	0.99	99	1.00	98	1.00	116	1.19	120.8	1.09	111	1.05	131
...	108	0.99	107	0.99	110	0.99	98	1.05	110.7	1.00	113	1.01	132
...	101	1.01	106	0.99	104	1.00	98	0.97	98.0	0.98	100	0.98	133
93	0.93*	97	0.98	98	0.99	94	1.00	101	1.00	94	0.98	90.4	1.04	102	0.95	134
...	101	0.99	99	0.98	97	1.00	100	0.96	109.6	1.06	111	1.06	135
...	102	1.00	104	0.99	104	1.00	100	1.09	107.4	1.06	113	1.07	136
...	97	1.04	112	0.99	111	1.01	92	1.06	90.2	1.00	92	1.00	137
...	...	99	1.00	104	1.00	103	0.99	105	0.99	83	1.00	91.7	0.99	101	0.99	138
...	91	1.08	101	1.02	102	1.00	75	...	97.5	1.04	97	1.04	139
88	1.01*	92	1.03*	108	0.96	107	1.01	100 ^y	0.98 ^y	83	0.94	99 ^y	1.00 ^y	140
...	141
...	102	1.03	108	0.98	107	0.98	120	0.92	123.6	0.96	120	0.98	142
...	100	1.00	101	1.00	99	1.00	103	1.03	119.8	1.02	113	0.99	143
88	0.92*	95	0.97	119	0.95	123	0.96	115	0.95	66	1.16	106.1	1.08	101	1.07	144
...	145
96	0.97*	98	0.99*	106	0.99	106	0.99	106	0.99	105	1.07	108.3	1.07	120	1.06	146
...	100	1.00	110	1.03	94	1.00	90	1.05	156.6	1.29	104	0.99	147
...	90	1.01	102	1.00	97	0.99	99	0.95	93.7	0.92	93	0.96	148
...	105	1.01	101	1.00	104	1.01	87	1.04	101.0	1.00	97	1.02	149
...	103	0.98	101	1.03	99	1.00	92	1.01	95.1	...	94	1.01	150
南亚和西亚																
...	...	28	0.29*	29	0.55	28	0.08	103	0.63	16	0.51	28	0.38	151
35	0.58*	53	0.82	91	1.08	45.1	1.01	43	1.06	152
...	...	53	0.59*	75	0.85	111	1.00	37.4	0.81	56	0.93	153
48	0.55*	66	0.71	94	0.77	93	0.84	112 ^z	0.96 ^z	42	0.60	44.4	0.71	55 ^z	0.83 ^z	154
66	0.76*	82	0.89*	109	0.90	96	0.95	121	1.29	57	0.75	77.8	0.93	81 ^y	0.94 ^y	155
96	1.00*	97	1.00	134	1.01	111	0.97	42.9	1.07	83 ^z	1.07 ^z	156
33	0.35*	57	0.62	110	0.63	114	0.77	124	1.01	34	0.46	34.0	0.70	48	0.93	157
...	...	54	0.59*	92	0.82	25	0.48	33	0.76	158
...	...	91	0.96*	115	0.96	108 ^z	1.00 ^z	71	1.09	159
撒哈拉以南非洲																
...	...	67	0.65*	80	0.92*	11	...	12.8	0.76	160
27	0.42*	41	0.53	54	0.51	74	0.67	96 ^z	0.83 ^z	10	0.42	19.1	0.47	32 ^y	0.57 ^y	161
69	1.09*	83	1.00	107	1.07	104	1.00	107 ^y	0.99 ^y	48	1.18	74.0	1.07	76 ^y	1.05 ^y	162
14	0.42*	29	0.59*	33	0.64	43	0.70	71	0.87	7	0.54	9.7	0.62	18	0.74	163
37	0.57*	59	0.78*	71	0.84	60	0.80	114	0.93	5	0.58	15	0.72	164
...	...	68	0.78*	94	0.86	84	0.82	110	0.86	26	0.71	25.0	0.83	25*	0.79*	165
63	0.71*	84	0.88	111	0.94	119	0.96	101	0.94	21*	79	1.18	166
34	0.42*	49	0.52*	63	0.64	74	0.71	11	0.40	167
12	...	32	0.48	51	0.45	63	0.58	74	0.70	7	0.20	9.8	0.26	19	0.45	168
...	75	0.73	76	0.85	85 ^y	0.88 ^y	18*	0.65*	25.0	0.81	35 ^y	0.76 ^y	169
...	121	0.90	56	0.95	106	0.93	46	0.72	170
34	0.53*	49	0.63*	64	0.71	69	0.74	72	0.79	21	0.48	21.6	0.54	171
...	...	67	0.67*	70	0.75	48	0.90	85	0.81	18.1	0.52	33	0.53	172

表 12 (续)

国家或地区	目标 1			目标 2						目标 3			
	幼儿教育和教育			普及初等教育						所有青年和成人的学习需要			
	学前教育毛入学率(%)			初等教育净入学率						青年识字率 (15-24岁)			
	下述年份结束的学年			下述年份结束的学年						1985-1994 ¹		2000-2007 ¹	
	1991	1999	2007	1991		1999		2007		共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)
173 赤道几内亚	...	34	66	96	0.97	89	...	67	0.97	95	1.00*
174 厄立特里亚	...	5	14	15	1.00	33	0.86	41	0.88	86	0.92
175 埃塞俄比亚	1	1	3	22	0.75	34	0.69	71	0.92	34	0.71*	50	0.62*
176 加蓬	94	1.00	93	0.98*	97	0.98
177 冈比亚	...	18	22	46	0.72	72	0.89	67	1.09
178 加纳	...	39	68	54	0.89	57	0.96	73	1.01	78	0.95
179 几内亚	10	27	0.52	45	0.69	74	0.87	47	0.57*
180 几内亚比绍	...	3	...	38	0.56	45	0.71
181 肯尼亚	35	44	48	63	1.01	86	1.00	80	1.01*
182 莱索托	...	21	18 ²	72	1.24	57	1.12	72 ²	1.04 ²
183 利比里亚	...	41	125	42	0.77	31	0.93	51	0.84	72	1.12
184 马达加斯加	...	3	8	64	1.00	63	1.01	98	1.01	70	0.94*
185 马拉维	49	0.93	98	0.98	87	1.07	59	0.70*	83	0.98
186 马里	...	2	3	25	0.60	46	0.70	63	0.80	39	0.65*
187 毛里求斯	...	96	99	91	1.00	91	1.01	95	1.01	91	1.01*	96	1.02
188 莫桑比克	42	0.79	52	0.79	76 ²	0.93 ²	53	0.81
189 纳米比亚	13	31	32 ²	86	1.08	81	1.07	87	1.06	88	1.06*	93	1.04
190 尼日尔	1	1	2	24	0.61	26	0.68	45	0.75	37	0.44*
191 尼日利亚 ¹³	15 ²	55	0.77	58	0.82	64 ²	0.88 ²	71	0.77*	87	0.96
192 卢旺达	67	0.94	94	1.03	75	...	78	0.98*
193 圣多美和普林西比	...	25	36	96	0.94	86	0.99	97	0.99	94	0.96*	95	1.01
194 塞内加尔	2	3	9	45	0.75	54	0.88	72	1.00	38	0.57*	51	0.77*
195 塞舌尔 ³	...	109	109	99	1.01*	99	1.01*
196 塞拉利昂	5	43	0.73	54	0.68
197 索马里
198 南非	21	21	51	90	1.03	94	1.01	86	1.00	95	1.02
199 科威特	17 ²	75	1.05	74	1.02	87	1.02	84	1.01*	94	1.05
200 多哥	3	2	4	64	0.71	79	0.79	77	0.88	74	0.76*
201 乌干达	...	4	4	51	0.83	95	1.03	70	0.82*	86	0.95
202 坦桑尼亚联合共和国	35	51	1.02	50	1.04	98 ²	0.99 ²	82	0.90*	78	0.97
203 赞比亚	78	0.96	68	0.96	94	1.01	66	0.97*	75	0.82
204 津巴布韦	...	41	...	84	1.00	83	1.01	88 ²	1.01 ²	95	0.98*	91	0.94

	加权平均数			加权平均数						加权平均数			
I 世界	...	33	41	81	0.88	82	0.93	87	0.97	84	0.90	89.3	0.95
II 转型期国家	...	45	63	89	0.99	88	0.99	91	0.99	100	1.00	99.7	1.00
III 发达国家	...	73	80	96	1.00	97	1.00	96	1.01	100	1.00	99.7	1.00
IV 发展中国家	...	27	36	78	0.85	80	0.92	86	0.97	80	0.88	87.5	0.94
V 阿拉伯国家	...	15	19	75	0.81	78	0.90	84	0.92	76	0.80	86.6	0.91
VI 中欧和东欧	...	50	64	90	0.98	91	0.97	92	0.99	98	0.98	98.8	0.99
VII 中亚	...	19	28	84	0.99	88	0.99	92	0.98	100	1.00	99.5	1.00
VIII 东亚和太平洋地区	...	40	47	97	0.97	96	1.00	94	1.00	95	0.96	98.0	1.00
IX 东亚	...	40	47	97	0.97	96	1.00	94	1.00	95	0.96	98.1	1.00
X 太平洋地区	...	61	67	91	0.97	90	0.98	84	0.97	92	0.99	90.6	1.01
XI 拉丁美洲和加勒比海地区	...	56	65	87	0.99	92	0.98	93	1.00	94	1.01	97.1	1.01
XII 加勒比海地区	...	65	74	51	1.02	75	0.97	72	0.97	78	1.07	86.9	1.09
XIII 拉丁美洲	...	55	65	88	0.99	93	0.98	94	1.00	94	1.01	97.4	1.01
XIV 北美和西欧	...	75	82	96	1.00	97	1.00	95	1.01	100	1.00	99.8	1.00
XV 南亚和西亚	...	21	36	70	0.67	74	0.84	86	0.96	61	0.69	80.0	0.89
XVI 撒哈拉以南非洲	...	10	15	53	0.86	56	0.89	73	0.93	64	0.83	72.4	0.88

资料来源：教科文组织统计研究所数据库 (UIS, 2009年)。

1. 数据为规定期限内最近一年的数据。有关国家识字定义、评估方法、数据来源和年份更广泛的说明，见统计表的介绍性说明网络版。标有(*)的国家使用国家观察的识字数据。所有其他国家则使用教科文组织统计研究所的估计数。估计数通过运用统计研究所全球特定年龄识字率预测模型得出。最近的数据是2007年数据，跟根据各国能观察获得的最新数据得出的。

2. 最近一年的识字率数据不包括某些地理区域。

3. 根据国家人口数据计算入学率。

4. 用来计算入学率的入学和人口数据不包括外涅斯特利亚。

5. 俄罗斯联邦过去存在的两种教育结构都是从七岁开始。最常见或最普通的一种是三年制教育结构，并且用作计算指标；第二类教育结构采取四年制，有约三分之一的小学生在这类学校上学。2004年起，四年制结构在全国推广。

6. 入学和人口数据不包括纳戈尔诺-卡拉巴赫地区。

7. 儿童六七岁可入小学读书。由于七岁是最普遍的入学年龄，因此运用7-11岁年龄组的人口计算入学率。

目标 4				目标 5											
提高成人识字水平				初等教育性别均等指数						中等教育性别均等指数					
成人识字率 (15岁以上)				毛入学率						毛入学率					
1985-1994 ¹		2000-2007 ¹		下述年份结束的学年											
				1991		1999		2007		1991		1999		2007	
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)
...	...	87	0.86*	173	0.96	142	0.79	124	0.95	33.0	0.37
...	...	64	0.70	20	0.95	52	0.82	55	0.83	21.3	0.69	29	0.70
27	0.51*	36	0.46	30	0.66	48	0.61	91	0.88	13	0.75	12.2	0.68	30	0.67
72	0.82*	86	0.91	155	0.98	148	1.00	49.4	0.86
...	59	0.70	87	0.86	83	1.07	17	0.50	29.9	0.67	49	0.96
...	...	65	0.81	74	0.85	75	0.92	104	0.99	34	0.65	37.3	0.80	53	0.89
...	...	29	0.43*	37	0.48	57	0.64	91	0.85	10	0.34	14.1	0.37	38	0.57
...	50	0.55	70	0.67
...	...	74	0.90*	98	0.97	93	0.97	113	0.99	46	0.85	38.2	0.96	53	0.88
...	...	82	1.23*	109	1.22	102	1.08	114 ²	1.00 ²	24	1.42	30.6	1.35	37 ²	1.27 ²
41	0.57	56	0.84	85	0.74	83	0.89	29.3	0.65
...	...	71	0.85*	93	0.98	93	0.97	141	0.97	17	0.97	26	0.95
49	0.51*	72	0.82	66	0.84	137	0.96	116	1.04	8	0.46	36.1	0.70	28	0.83
...	...	26	0.52*	30	0.59	59	0.70	83	0.80	8	0.50	16.3	0.52	32	0.64
80	0.88*	87	0.94	109	1.00	105	1.00	101	1.00	55	1.04	75.5	0.98	88 ^y	0.99 ^y
...	...	44	0.58	60	0.74	70	0.74	111	0.87	7	0.57	5.2	0.62	18	0.73
76	0.95*	88	0.99	128	1.03	107	1.01	109	0.99	45	1.22	57.6	1.11	59	1.17
...	...	29	0.35*	28	0.61	31	0.68	53	0.75	7	0.37	6.9	0.60	11	0.61
55	0.65*	72	0.80	83	0.79	88	0.79	97 ²	0.85 ²	24	0.72	23.1	0.89	32 ²	0.81 ²
58	...	65	0.84*	71	0.93	92	0.98	147	1.02	9	0.73	9.5	0.99	18	0.89
73	0.73*	88	0.88	108	0.97	130	0.98	46	1.07
27	0.48*	42	0.63*	55	0.73	64	0.86	84	1.00	15	0.53	15.4	0.64	26	0.76
88	1.02*	92	1.01*	116	0.99	125	0.99	112.6	1.04	112	1.13
...	...	38	0.54	53	0.70	147	0.90	17	0.57	32	0.69
...	12	0.54
...	...	88	0.98	109	0.99	116	0.97	103	0.97	69	1.18	88.5	1.13	97	1.05
67	0.94*	84	1.00	94	0.99	100	0.95	113	0.93	42	0.96	45.3	1.00	54	0.89
...	...	53	0.56*	94	0.65	112	0.75	97	0.86	20	0.34	28.0	0.40	39	0.53
56	0.66*	74	0.80	70	0.84	125	0.92	116	1.01	11	0.59	9.6	0.66	23	0.83
59	0.67*	72	0.83	70	0.98	67	1.00	112	1.00	5	0.77	6.1	0.82
65	0.79*	71	0.75	95	...	80	0.92	119	0.97	23	...	20.3	0.77	43	0.89
84	0.88*	91	0.94	106	0.97	100	0.97	101 ²	0.99 ²	49	0.79	42.9	0.88	40 ²	0.93 ²

加权平均数				加权平均数												
76	0.85	84	0.90	99	0.89	99	0.92	106	0.96	50	0.83	60	0.92	66	0.95	I
98	0.98	99	1.00	97	0.99	104	0.99	98	0.99	95	1.03	91	1.01	90	0.98	II
99	0.99	99	1.00	103	0.99	102	1.00	101	1.00	93	1.01	100	1.00	100	1.00	III
68	0.77	80	0.86	99	0.87	98	0.91	107	0.95	41	0.75	52	0.89	61	0.94	IV
58	0.66	71	0.77	87	0.79	90	0.87	98	0.90	49	0.76	60	0.89	65	0.92	V
96	0.96	98	0.97	100	0.97	102	0.96	97	0.98	82	0.98	87	0.98	88	0.96	VI
98	0.98	99	0.99	90	0.99	98	0.99	100	0.98	98	0.99	85	0.99	95	0.98	VII
82	0.84	93	0.94	118	0.95	112	0.99	110	0.99	45	0.83	65	0.96	78	1.01	VIII
82	0.84	93	0.94	118	0.95	113	0.99	111	0.99	45	0.83	64	0.96	77	1.01	IX
94	0.99	93	0.99	98	0.97	95	0.97	91	0.97	66	1.00	111	0.99	105	0.96	X
87	0.98	91	0.99	113	0.99	121	0.97	117	0.97	56	1.01	80	1.07	89	1.08	XI
66	1.02	75	1.05	70	0.98	112	0.98	107	0.99	44	1.03	53	1.03	58	1.03	XII
87	0.97	91	0.98	114	0.99	121	0.97	117	0.96	57	1.01	81	1.07	90	1.08	XIII
99	1.00	99	1.00	104	0.99	103	1.01	102	1.00	94	1.02	100	0.99	100	1.00	XIV
48	0.57	64	0.72	89	0.77	89	0.84	108	0.95	39	0.60	45	0.75	52	0.85	XV
53	0.71	62	0.76	73	0.84	78	0.85	99	0.90	22	0.76	24	0.82	34	0.79	XVI

8. 由于人口数据不一致，没有计算入学率。

9. 由于缺少按年龄分列的联合国人口数据，没有计算入学率。

10. 从2005年至2007年，入学率有所下降，主要是由于数据收集的参考日期是从三月的最后一个星期三调整为五月的最后一个星期三，以考虑重复计算（入学人数），而且，今年年初，学生和教师转学校（从一所学校转到另一所学校）的情况比较普遍。在本学年的这个时间点，我们相信教育系统已经稳定了，这样，所收集的数据应该能代表本学年的情况。

11. 数据包括法国海外省份和地区 (DOM-TOM)。

12. 性别均等指数有明显升高，这是因为最近将识字计划的入学人数数据包含在内的缘故，参加这些计划的人中有80%是妇女。

13. 由于通过同年龄计算的入学率存在持续差异，因此运用2004年DHS数据的年龄分布计算初等教育净入学率。

斜体数据为统计研究所的估计数。

粗体数据为2008年结束的学年的数据。

(z) 2006年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

表 13
计量全民教育目标6的基本或代表指标趋势

国家或地区	目标 6											
	教育质量											
	五年级续读率						初等教育师生比 ¹			初等教育女教师所占百分比		
	下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		
	1991		1999		2006		1991	1999	2007	1991	1999	2007
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)							
阿拉伯国家												
阿尔及利亚	95	0.99	95	1.02	96	1.03	28	28	24	39	46	53
巴林	89	1.01	97	1.01	99 ^x	0.98 ^x	19 [*]	54 [*]
吉布提	87	1.81	77	1.19	43	40	34	37	28	26
埃及	99	1.01	97	...	24	23	27	52	52	56
伊拉克	66	0.94	81 ^x	0.84 ^x	25	25	21 ^y	70	72	72 ^y
约旦	98	0.99
科威特	100	0.99	18	13	10	61	73	88
黎巴嫩	91	1.07	92	1.05	...	14	14	...	82	86
阿拉伯利比亚民众国
毛里塔尼亚	75	0.99	68	0.94	64	1.04	45	47	43	18	26	35
摩洛哥	75	1.02	82	1.00	84	0.98	27	28	27	37	39	47
阿曼	97	0.99	94	1.00	98	1.01	28	25	13	47	52	63
巴勒斯坦自治领土	38	30	...	54	67
卡塔尔	64	1.02	11	13	11 ²	72	75	85 ²
沙特阿拉伯	83	1.03	16	...	11 [*]	48	...	52 [*]
苏丹	94	1.09	84	1.10	70	0.96	34	...	37	51	...	64
阿拉伯叙利亚共和国	96	0.98	92	25	25	...	64	65	...
突尼斯	86	0.83	92	1.02	96	1.00	28	24	18	45	50	53
阿拉伯联合酋长国	80	0.99	92	0.99	100	1.00	18	16	17	64	73	85
也门	87	...	66 ^x	0.96 ^x	...	22	20	...
中欧和东欧												
阿尔巴尼亚	23	75	...
白俄罗斯	20	16	...	99	99
波斯尼亚和黑塞哥维那
保加利亚	18	16	...	91	93
克罗地亚	19	17	...	89	91
捷克共和国	98	1.01	98	1.01	23	18	19	...	85	94
爱沙尼亚	99	1.01	97 ^y	1.00 ^y	...	16	13	...	86	94
匈牙利	11	10	...	85	96
拉脱维亚	15	15	12 ²	...	97	97 ²
立陶宛	18	17	13	94	98	97
黑山
波兰	98	1.08	99	...	98	11	84
摩尔多瓦共和国	23	21	16	97	96	97
罗马尼亚	22	19	17	84	86	87
俄罗斯联邦	22	18	17 ²	99	98	98 ²
塞尔维亚	17	13
斯洛伐克	19	15	...	93	85
斯洛文尼亚	14	16	...	96	98
前南斯拉夫的马其顿共和国	22	18	...	66	72
土耳其	98	0.99	97 ^x	0.99 ^x	30	43
乌克兰	22	20	16	98	98	99 [*]
中亚												
亚美尼亚	19	100
阿塞拜疆	19	12	...	83	87
格鲁吉亚	100	...	17	17	...	92	92	...
哈萨克斯坦	21	...	17	96	...	98
吉尔吉斯斯坦	24	24	81	95	97
蒙古	84	0.97	28	32	32	90	93	95
塔吉克斯坦	21	22	22	49	56	64
土库曼斯坦
乌兹别克斯坦	24	21	18	79	84	85
东亚和太平洋地区												
澳大利亚	99	1.01	17	18	...	72
文莱达鲁萨兰国	99	1.01	15	14 [*]	13	57	66 [*]	74
柬埔寨	56	0.93	62	1.04	33	48	51	31	37	43

目标 6									
教育质量									
小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)			国家或地区	
下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年				
1999	2007	1991	1999	2007	1991	1999	2007		
阿拉伯国家									
94	99	4.5	1 639	阿尔及利亚	
...	巴林	
...	80	1.8	895	吉布提	
...	埃及	
...	伊拉克	
...	1.9	1.6 ²	...	455	538 ²	约旦	
100	100	1.5	...	0.6 ²	科威特	
15	13	0.8 ^Y	714 ^Y	黎巴嫩	
...	阿拉伯利比亚民众国	
...	100	1.4 ^Y	169 ^Y	毛里塔尼亚	
...	100	1.6	2.0	1.8	460	471	554	摩洛哥	
100	100 ²	1.5	1.4	1.6 ^Y	阿曼	
100	100	巴勒斯坦自治领土	
...	69 ²	卡塔尔	
...	91*	沙特阿拉伯	
...	59 ²	苏丹	
81	1.7	2.0 ²	...	370	694 ²	阿拉伯叙利亚共和国	
...	2.3 ^Y	1 243 ^Y	突尼斯	
...	100	...	0.7	0.3 ²	阿拉伯联合酋长国	
...	也门	
中欧和东欧									
...	阿尔巴尼亚	
...	100	1.8	白俄罗斯	
...	波斯尼亚和黑塞哥维那	
...	0.8 ²	2 272 ²	保加利亚	
100	0.8 ^X	克罗地亚	
...	0.7	0.6 ²	...	1 674	2 597 ²	捷克共和国	
...	1.2 ^Y	3 029 ^Y	爱沙尼亚	
...	0.9	1.1 ²	...	2 238	4 434 ²	匈牙利	
...	拉脱维亚	
...	0.7 ²	2 349 ²	立陶宛	
...	黑山	
...	1.6 ^Y	3 065 ^Y	波兰	
...	1.1	755	摩尔多瓦共和国	
...	0.5 ^Y	1 003 ^Y	罗马尼亚	
...	俄罗斯联邦	
...	塞尔维亚	
...	0.6	0.7 ²	...	1 264	2 601 ²	斯洛伐克	
...	...	1.0	...	1.1 ^Y	2 636	...	5 426 ^Y	斯洛文尼亚	
...	前南斯拉夫的马其顿共和国	
...	...	1.3	...	1.5 ^X	580	...	1 039 ^X	土耳其	
100	100	乌克兰	
中亚									
...	77 ^Y	亚美尼亚	
100	100	0.4 ²	315 ²	阿塞拜疆	
...	格鲁吉亚	
...	哈萨克斯坦	
48	62	吉尔吉斯斯坦	
...	99	1.3	420	蒙古	
...	87	0.9 ^Y	121 ^Y	塔吉克斯坦	
...	土库曼斯坦	
...	100	乌兹别克斯坦	
东亚和太平洋地区									
...	1.7	1.7 ²	...	4 808	5 417 ²	澳大利亚	
...	83	2 645	文莱达鲁萨兰国	
...	98	柬埔寨	

表 13 (续)

国家或地区	目标 6											
	教育质量											
	五年级续读率						初等教育师生比 ¹			初等教育女教师所占百分比		
	下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		
	1991		1999		2006		1991	1999	2007	1991	1999	2007
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)							
中国	86	1.36	22	...	18	43	...	56
库克群岛	18	16	...	86	77
朝鲜民主主义人民共和国
斐济	87	0.97	87	0.96	83	...	31	...	28 ^Y	57	...	57 ^Y
印度尼西亚	84	2.27	23	...	19	51	...	58
日本	100	1.00	21	21	18	58
基里巴斯	92	29	25	25 ^Y	58	62	75 ^Y
老挝人民民主共和国	54	0.98	61	0.99	27	31	30	38	43	47
中国澳门	31	20	...	87	88
马来西亚	97	1.00	92 ^Y	1.00 ^Y	20	21	16 ²	57	66	68 ²
马绍尔群岛	15
密克罗尼西亚联邦	17
缅甸	73	...	48	31	29	62	73	83
瑙鲁	20	90
新西兰	17	18	16	80	82	83
纽埃	20	16	12 ^Y	...	100	100 ^Y
帕劳	15	13 ^Y	...	82	...
巴布亚新几内亚	69	0.97	31	...	36 ²	34	...	43 ²
菲律宾	77	1.12	33	35	34	...	87	87
大韩民国	99	1.00	100	1.00	98	1.00	36	32	26	50	67	77
萨摩亚	94	1.05*	26	24	24	72	71	78
新加坡	26	...	20	81
所罗门群岛	88	1.28	21	19	41	...
泰国	22	21	16	...	63	60
东帝汶	31	32
托克劳
汤加	92 ^Y	1.00 ^Y	23	21	22 ²	67	67	...
图瓦卢	19
瓦努阿图	72	0.99	29	24	...	40	49	...
越南	83	1.08	92 ^Y	...	35	30	20	...	78	78
拉丁美洲和加勒比海地区												
安圭拉	97 ^X	1.06 ^X	...	22	16	...	87	95
安提瓜和巴布达	22	92
阿根廷	90	1.04	96 ^Y	1.01 ^Y	...	21	16 ²	...	88	88 ²
阿鲁巴	97	0.99	97	1.02	...	19	17	...	78	83
巴哈马	84	85 ^Y	1.07 ^Y	...	14	14	...	63	85
巴巴多斯	93	0.97	18	18	15	72	76	78
伯利兹	67	0.96	78	1.04	87	1.01	...	24	23	...	64	72
百慕大	90 ^Y	8 ²	89 ²
玻利维亚	82	0.97	83	1.00	...	25	61	...
巴西	26	24	...	93	91
英属维尔京群岛	19	18	14	...	86	90
开曼群岛	74	15	11	...	89	90
智利	92	0.97	100	1.00	98	1.00	25	32	25	73	77	78
哥伦比亚	76	...	67	1.08	88	1.09	30	24	28	...	77	76
哥斯达黎加	84	1.02	91	1.03	88	1.04	32	27	19	80	80	80
古巴	92	...	94	1.00	97	1.01	13	12	10	79	79	76
多米尼克	75	...	91	...	89	0.96	29	20	17	81	75	84
多米尼加共和国	75	1.11	68 ^Y	1.09 ^Y	24*	76*
厄瓜多尔	77	1.01	82	1.03	30	27	23	...	68	70
萨尔瓦多	58	1.08	65	1.02	74	1.05	40	68
格林纳达	16	77
危地马拉	56	1.06	68	0.98	34	38	30	65
圭亚那	95	30	27	26	76	86	88
海地	23	45
洪都拉斯	83 ^Y	1.08 ^Y	38	...	28 ²	74
牙买加	34	...	28 ^Y	89 ^Y
墨西哥	80	2.06	89	1.02	95	1.02	31	27	28	...	62	67
蒙特塞拉特	90	1.12	...	21	16	...	84	100
荷属安的列斯群岛	84	1.10	20	86	...
尼加拉瓜	44	3.33	48	1.19	47	1.18	36	34	31	86	83	76

目标 6										国家或地区
教育质量										
小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)					
下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年					
1999	2007	1991	1999	2007	1991	1999	2007			
...	0.6	中国	
...	79	...	0.2	库克群岛	
...	朝鲜民主主义人民共和国	
...	2.4 ^X	771 ^X	斐济	
...	印度尼西亚	
...	日本	
...	基里巴斯	
76	90	0.5 ^Y	53 ^Y	老挝人民民主共和国	
81	89	中国澳门	
...	...	1.5	...	1.6 ^X	756	1 411 ^X	马来西亚	
...	马绍尔群岛	
...	密克罗尼西亚联邦	
60	99	缅甸	
...	74	瑙鲁	
...	...	1.7	1.8	1.5	3 300	4 005	3 798	...	新西兰	
...	纽埃	
...	帕劳	
...	巴布亚新几内亚	
100	1.2 ^Y	252 ^Y	菲律宾	
...	...	1.3	1.3	1.4 ^Y	1 369	2 602	3 547 ^Y	...	大韩民国	
...	98	...	1.4	270	萨摩亚	
...	96	0.6	新加坡	
...	...	2.2	256	所罗门群岛	
...	...	1.5	524	泰国	
...	1.0	东帝汶	
...	托克劳	
...	汤加	
...	图瓦卢	
...	2.2	416	瓦努阿图	
78	98	越南	
拉丁美洲和加勒比海地区										
76	54	1.1 ^Y	安圭拉	
...	67	0.9	1 110	安提瓜和巴布达	
...	1.6	1.6 ^Z	...	1 322	...	1 544 ^Z	阿根廷	
100	100	1.3 ^Y	阿鲁巴	
58	85	巴哈马	
...	70	...	1.0	2.0 ^Y	巴巴多斯	
...	45	2.4 ^X	767 ^X	伯利兹	
...	100 ^Z	1.1	...	0.8 ^Y	百慕大	
...	2.0	404	玻利维亚	
...	1.3	1.6 ^Z	...	804	...	1 257 ^Y	巴西	
72	72	0.8	英属维尔京群岛	
98	96	开曼群岛	
...	1.5	1.2	...	1 323	1 496	...	智利	
...	1.9	1 044	哥伦比亚	
93	89	1.2	2.6	2.3 ^X	503	1 340	1 480 ^X	...	哥斯达黎加	
100	100	4.0	古巴	
64	61	1.8	1 082	多米尼克	
...	88 [*]	1.2	549	多米尼加共和国	
...	72	厄瓜多尔	
...	93	1.3	51	萨尔瓦多	
...	69	格林纳达	
...	1.8	431	危地马拉	
52	57	2.0	372	圭亚那	
...	...	0.7	141	海地	
...	洪都拉斯	
...	...	1.5	...	2.4	618	1 155	牙买加	
...	...	0.8	1.8	2.1 ^Z	468	1 210	1 798 ^Z	...	墨西哥	
100	77	蒙特塞拉特	
100	荷属安的列斯群岛	
79	72	1.6 ^Z	217 ^Z	尼加拉瓜	

表 13 (续)

国家或地区	目标 6											
	教育质量											
	五年级续读率						初等教育师生比 ¹			初等教育女教师所占百分比		
	下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		
	1991		1999		2006		1991	1999	2007	1991	1999	2007
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)							
巴拿马	92	1.01	90	1.01	...	26	25	...	75	76
巴拉圭	74	1.02	78	1.05	88 ^X	1.05 ^X	25
秘鲁	87	0.98	93	1.00	29	...	22	65
圣基茨和尼维斯	22	...	17	74	...	87
圣卢西亚	96	...	90	29	22	23	83	84	87
圣文森特和格林纳丁斯	20	...	17	67	...	77
苏里南	80	1.04	22	...	13	84	...	92
特立尼达和多巴哥	91 ^{*,X}	1.03 ^{*,X}	26	21	16	70	76	77
特克斯和凯科斯群岛	18	15 ^Y	...	92	89 ^Y
乌拉圭	97	1.03	94	1.04	22	20	16	...	92	...
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	86	1.09	91	1.08	98	1.04	19 ^Y	81 ^Y
北美和西欧												
安道尔	98	0.96	10	77
奥地利	11	13	12	82	89	89
比利时	91	1.02	96	1.02	11	80
加拿大	97	1.04	15	17	...	69	68	...
塞浦路斯	100	1.00	96	1.03	100	1.00	21	18	16	60	67	82
丹麦	94	1.00	100	1.00	93 ^X	1.00 ^X	...	10	63	...
芬兰	100	1.00	100	1.00	100	1.00	...	17	15	...	71	77
法国	96	1.37	98	0.99	19	19	...	78	82
德国	17	14	...	82	84
希腊	100	1.00	98	1.00	19	14	10	52	57	65
冰岛	100	1.00	94	11	10 ^Z	...	76	80 ^Z
爱尔兰	100	1.01	95	1.03	27	22	16	77	85	84
以色列	13	13	86
意大利	97	...	100	1.01	12	11	10	91	95	95
卢森堡	96	1.08	99	1.02	13	...	11	51	...	72
马耳他	99	1.01	99	0.99	21	20	12 ^Y	79	87	86 ^Y
摩纳哥	83	0.81	16	87	...
荷兰	100	1.00	17	53
挪威	100	1.01	100	1.00	100	0.99
葡萄牙	14	...	12	81	...	82
圣马力诺	88	6	...	6	89	...	91
西班牙	100 ^Y	1.00 ^Y	22	15	13	73	68	72
瑞典	100	1.00	99	1.00	100	1.00	10	12	10	77	80	81
瑞士
联合王国	20	19	18 ^Z	78	76	81 ^Z
美国	94	15	14	...	86	89
南亚和西亚												
阿富汗	43	28
孟加拉国	55 ^Y	1.10 ^Y	45	40
不丹	90	1.04	93 ^Y	1.04 ^Y	...	42	30	...	32	...
印度	62	0.95	66 ^Y	0.99 ^Y	47	35 [*]	...	28	33 [*]	...
伊朗伊斯兰共和国	90	0.98	31	27	19	53	53	58
马尔代夫	24	15	...	60	71
尼泊尔	51	0.99	58	1.10	62	1.07	39	39	38	14	23	35
巴基斯坦	70 ^X	1.07 ^X	40	27	...	46
斯里兰卡	92	1.01	93 ^Y	1.00 ^Y	31	...	23 ^Z	84 ^Z
撒哈拉以南非洲												
安哥拉	32	...	41	40
贝宁	55	1.02	72 ^Y	0.98 ^Y	36	53	44 ^Z	25	23	17 ^Z
博茨瓦纳	84	1.06	87	1.06	83 ^X	1.05 ^X	30	27	24 ^Y	78	81	78 ^Y
布基纳法索	70	0.96	68	1.05	80	1.04	57	49	49	27	25	33
布隆迪	62	0.89	66	1.04	67	57	52	46	54	53
喀麦隆	81	...	84	...	51	52	44	30	36	43
佛得角	92	29	25	...	62	67
中非共和国	23	0.90	59	0.94	77	...	90	25	...	13
乍得	51	0.74	55	0.86	38 ^Y	0.83 ^Y	66	68	60	6	9	13
科摩罗	80 ^X	1.02 ^X	37	35	35 ^Y	...	26	33 ^Y

目标 6									
教育质量									
小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)			国家或地区	
下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年				
1999	2007	1991	1999	2007	1991	1999	2007		
79	91	1.7	1.9	1.2	762	1 073	899	巴拿马	
...	1.8 ^X	425 ^X	巴拉圭	
...	1.2	1.0	...	393	495	秘鲁	
...	62	1.1	圣基茨和尼维斯	
...	82	2.5	3.6	2.0 ²	701	1 783	1 217 ²	圣卢西亚	
...	78	3.0	...	2.5	641	...	1 293	圣文森特和格林纳丁斯	
...	苏里南	
71	89	...	1.5	1 312	...	特立尼达和多巴哥	
81	82 ^Y	特克斯和凯科斯群岛	
...	...	0.9	0.8	...	581	686	...	乌拉圭	
...	84 ^Y	1.2	1 071	委内瑞拉玻利瓦尔共和国	
北美和西欧									
...	100	0.6	安道尔	
...	...	0.9	1.1	1.0 ^Y	4 981	7 362	7 881 ^Y	奥地利	
...	...	1.1	...	1.4 ²	4 116	...	6 612 ²	比利时	
...	加拿大	
...	...	1.2	1.6	1.7 ²	2 086	3 627	5 614 ²	塞浦路斯	
...	1.6	1.8 ^Y	...	7 318	7 913 ^Y	丹麦	
...	...	1.7	1.2	1.1 ²	4 786	4 330	5 345 ²	芬兰	
...	...	0.9	1.1	1.0 ²	3 038	4 621	5 167 ²	法国	
...	0.6 ²	5 137 ²	德国	
...	...	0.5	0.5	0.7 ^Y	1 282	2 308	3 641 ^Y	希腊	
...	2.6 ²	8 360 ²	冰岛	
...	...	1.5	1.4	1.7 ²	2 129	3 183	5 591 ²	爱尔兰	
...	2.4	2.2 ²	...	4 150	4 659 ²	以色列	
...	...	0.8	1.2	1.1 ²	3 663	6 244	6 919 ²	意大利	
...	1.5 ^Y	11 519 ^Y	卢森堡	
...	...	0.9	...	1.0 ^X	1 383	...	2 655 ^X	马耳他	
...	摩纳哥	
...	...	0.9	1.1	1.4 ²	3 391	4 671	6 487 ²	荷兰	
...	...	2.4	1.6	1.5 ²	11 509	7 800	8 382 ²	挪威	
...	...	1.7	1.5	1.6 ²	2 698	3 760	4 611 ²	葡萄牙	
...	圣马力诺	
...	...	0.8	1.1	1.0 ²	2 394	4 370	5 299 ²	西班牙	
...	...	3.1	...	1.6 ²	10 928	...	8 001 ²	瑞典	
...	...	2.1	1.4	1.4 ²	12 204	7 153	8 027 ²	瑞士	
...	...	1.2	...	1.3 ^Y	3 309	...	5 326 ^Y	联合王国	
...	美国	
南亚和西亚									
...	阿富汗	
...	56	...	0.6	0.9	99	孟加拉国	
100	91	1.0	249	不丹	
...	1.3	1.2 ^Y	...	192	179 ^Y	印度	
...	100 ^Y	1.4	1 235	伊朗伊斯兰共和国	
67	66	3.5 ^Y	714 ^Y	马尔代夫	
46	66	...	1.1	2.2	...	61	...	尼泊尔	
...	85 ^Z	巴基斯坦	
...	斯里兰卡	
撒哈拉以南非洲									
...	0.6 ²	109 ²	安哥拉	
58	72 ²	1.9 ²	156 ²	贝宁	
90	87 ^Y	1.3	1 228 ^Y	博茨瓦纳	
...	88	2.8 ²	314 ²	布基纳法索	
...	87	1.5	1.3	2.7 ^Y	69	42	65 ^Y	布隆迪	
...	62 ^{*、Z}	...	1.0	1.0	...	123	121	喀麦隆	
...	83	2.4	459	佛得角	
...	...	1.2	...	0.7 ²	95	...	50 ²	中非共和国	
...	35 ^Z	0.7	...	0.6 ^Y	85	...	56 ^Y	乍得	
...	科摩罗	

表 13 (续)

国家或地区	目标 6											
	教育质量											
	五年级续读率						初等教育师生比 ¹			初等教育女教师所占百分比		
	下述年份结束的学年						下述年份结束的学年			下述年份结束的学年		
	1991		1999		2006		1991	1999	2007	1991	1999	2007
共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)	共计 (%)	性别均等指数 (女/男)							
刚果	60	1.16	65	61	58	32	42	44
科特迪瓦	73	0.93	69	0.89	78	0.88	37	43	41	18	20	24
刚果民主共和国	55	0.86	40	26	38	24	21	26
赤道几内亚	57	28	...	28	34
厄立特里亚	95	0.95	60	1.03	38	47	48	45	35	48
埃塞俄比亚	18	1.47	56	1.06	64	1.03	36	46	...	24	28	...
加蓬	44	42	...
冈比亚	92	0.99	73	1.07	31	37	41	31	29	33
加纳	80	0.98	89	...	29	30	32	36	32	33
几内亚	59	0.76	83	0.91	40	47	45	22	25	26
几内亚比绍	44	20	...
肯尼亚	77	1.04	83 ^x	1.05 ^x	...	32	46	...	42	44
莱索托	66	1.26	74	1.20	74 ^y	1.18 ^y	54	44	40 ^z	80	80	78 ^z
利比里亚	39	24	...	19	12
马达加斯加	21	0.96	51	1.02	42	1.04	40	47	49	...	58	61
马拉维	64	0.80	49	0.77	43	0.96	61	...	67	31	...	38
马里	70	0.95	78	0.97	81 ^y	0.96 ^y	47	62 [*]	52	25	23 [*]	27
毛里求斯	97	1.01	99	0.99	99	1.00	21	26	22	45	54	65
莫桑比克	34	0.87	43	0.79	64	0.89	55	61	65	23	25	34
纳米比亚	62	1.08	92	1.02	98	1.02	...	32	30	...	67	65
尼日尔	62	1.06	72	0.93	42	41	40	33	31	43
尼日利亚	89	39	41	40 ^z	43	48	50 ^z
卢旺达	60	0.97	45	57	54	69	46	55	53
圣多美和普林西比	79	0.92	...	36	31 ^z	55 ^z
塞内加尔	85	65 ^y	1.00 ^y	53	49	34	27	23	28
塞舌尔	93	1.03	99	1.02	15	12	...	85	85
塞拉利昂	35	...	44	26
索马里	28	35	...
南非	65	0.99	27	35	31	58	78	77
斯威士兰	77	1.09	80	1.22	82	1.15	32	33	32	78	75	70
多哥	48	0.80	52	0.90	54	0.87	58	41	39	19	13	12
乌干达	36	49 ^x	0.99 ^x	33	57	57	...	33	39
坦桑尼亚联合共和国	81	1.02	87	1.05	36	40	53	40	45	49
赞比亚	81	0.94	89	0.89	...	47	49	...	49	48
津巴布韦	76	1.12	39	41	38 ^z	40	47	...

	中位数						加权平均数			加权平均数		
	1991	1999	2006	1991	1999	2006	1991	1999	2007	1991	1999	2007
世界	26	25	25	56	58	62
转型期国家	22	20	17	93	93	93
发达国家	17	16	14	78	81	83
发展中国家	81	...	83	...	29	27	27	48	52	56
阿拉伯国家	87	1.00	25	23	21	52	52	59
中欧和东欧	22	19	18	82	82	80
中亚	21	21	18	85	84	86
东亚和太平洋地区	23	22	19	48	55	60
东亚	23	22	19	48	55	59
太平洋地区	19	20	19	67	71	75
拉丁美洲和加勒比海地区	86	...	88	1.09	25	26	23	75	76	78
加勒比海地区	25	24	21	65	50	58
拉丁美洲	80	...	82	0.97	88	1.05	25	26	24	76	77	78
北美和西欧	98	0.99	16	15	14	80	81	85
南亚和西亚	68	1.03	45	36	39	31	35	45
撒哈拉以南非洲	63	0.93	76	1.01	37	41	44	...	43	44

资料来源：教科文组织统计研究所数据库（UIS，2009年）。
1. 根据学生和教师总数。

2. 对于通过经合组织、欧盟统计局或世界教育指标调查问卷搜集教育统计资料的国家，未收集其有关受过培训的教师（根据国家标准界定）的数据。
斜体数据为统计研究所的估计数。
粗体数据为2007年结束学年的五年级续读率，以及2008年结束学年的其他指标。

目标 6									
教育质量									
小学受过培训的教师 ² 占全体教师的百分比		初等教育公共经常支出占国内生产总值的百分比			按购买力平价以2006年不变美元计算的初等教育学生人均公共经常支出(单位成本)			国家或地区	
下述年份结束的学年		下述年份结束的学年			下述年份结束的学年				
1999	2007	1991	1999	2007	1991	1999	2007		
...	87	...	2.0	0.6 ^Y	...	469	94 ^Y	刚果	
...	100	...	1.8	0.1 ^Y	...	285	...	科特迪瓦	
...	96	刚果民主共和国	
...	31	赤道几内亚	
73	87	0.8 ^Z	50 ^Z	厄立特里亚	
...	...	1.1	...	1.9	99	...	73	埃塞俄比亚	
...	加蓬	
72	...	1.3	157	冈比亚	
72	49	1.6 ^Y	147 ^Y	加纳	
...	68 ^Z	几内亚	
...	几内亚比绍	
...	99	3.6 ^Z	258 ^Z	肯尼亚	
78	66 ^Z	...	3.2	3.8 ^Z	...	250	301 ^Z	莱索托	
...	40	利比里亚	
...	55	1.6	73	马达加斯加	
...	...	1.1	43	马拉维	
...	1.3	2.2 ^Z	...	117	159 ^Z	马里	
100	100	1.3	1.2	1.0 ^Z	563	864	991 ^Z	毛里求斯	
...	63	2.4 ^Z	79 ^Z	莫桑比克	
29	95	...	4.4	3.1 ^Y	...	865	668 ^Y	纳米比亚	
98	98	1.7 ^Z	130 ^Z	尼日尔	
...	51 ^Z	尼日利亚	
49	98	2.1	80	卢旺达	
...	圣多美和普林西比	
...	...	1.7	...	2.0 ^Y	272	...	257 ^Y	塞内加尔	
82	1.6 ^X	2 089 ^X	塞舌尔	
...	49	塞拉利昂	
...	索马里	
63	2.7	2.2	1 442	1 097*	1 225	南非	
91	94	1.4	1.9	2.4 ^X	312	448	459 ^X	斯威士兰	
31	15	...	1.5	1.5	...	69	76	多哥	
...	93	2.1	66 ^X	乌干达	
...	99	坦桑尼亚联合共和国	
94	1.3 ^Y	63 ^Y	赞比亚	
...	...	4.3	津巴布韦	

中位数		中位数			中位数			国家或地区
1999	2007	1991	1999	2007	1991	1999	2007	
...	1.4	1 003	世界
...	94	转型期国家
...	1.1	5 312	发达国家
...	85	1.6	发展中国家
...	100	阿拉伯国家
...	0.9	2 597	中欧和东欧
...	93	中亚
...	东亚和太平洋地区
...	东亚
...	太平洋地区
...	80	1.6	1 071	拉丁美洲和加勒比海地区
76	75	1.9	加勒比海地区
...	1.6	972	拉丁美洲
...	...	1.2	1.3	1.4	3 350	4 496	5 614	北美和西欧
...	76	1.3	249	南亚和西亚
...	87	1.8	130	撒哈拉以南非洲

(z) 2006年结束的学年的数据。

(y) 2005年结束的学年的数据。

(*) 国家估计数。

© Marconi Navales

菲律宾给弱势家庭的援助可以帮助童工重返校园



援助表

导言

本 报告所使用的关于援助的大部分数据来自经合组织国际发展统计（IDS）数据库，该数据库记录了经合组织发展援助委员会（发援会）所有成员国每年提供的资料。国际发展统计数据库包括发援会数据库和贷方申报系统，前者提供综合数据，后者提供项目和活动方面的数据。国际发展统计数据库可上网查阅，网址是：www.oecd.org/dac/stats/idsonline。其数据经常更新。本报告提供的数据是于2009年2月至6月下载的。

附件中关于援助数据的这一节的重点是官方发展援助。下面对该术语以及在说明援助数据时所使用的其他术语作一解释，以帮助理解本节各表和第4章提供的的数据。其中不包括私人资金。

受援国和捐助者

官方发展援助（ODA）是向发展中国家提供的公共资金，用以促进其经济和社会发展。这种援助是优惠性的：要么以赠款的形式；要么以利率比市场上低、偿还期也比普通贷款长的贷款形式。官方发展援助可能是由某国政府直接提供的（双边官方发展援助），也可能是通过某个国际机构提供的（多边官方发展援助）。官方发展援助可以包括技术合作（见下文）。

发展中国家是列入《发援会受援国清单》第一部分的那些国家，主要包括所有中低收入国家。12个中欧和东欧国家，包括前苏联新独立的国家，还有几个较先进的发展中国家，列入该清单的第二部分，对这些国家的援助叫作官方援助（OA）。除非另有说明，否则本报告中提供的数据不包括这种官方援助。

双边捐助者是直接向受援国提供发展援助的国家。其中大多数（澳大利亚、奥地利、比利时、加拿

大、丹麦、芬兰、法国、德国、希腊、爱尔兰、意大利、日本、卢森堡、荷兰、新西兰、挪威、葡萄牙、西班牙、瑞典、瑞士、联合王国和美国）都是发援会的成员国。该委员会是一个由主要双边捐助者建立的、旨在提高援助额和援助实效的论坛。非发援会成员的双边捐助者有大韩民国和一些阿拉伯国家。双边捐助者还通过记录为多边官方发展援助的捐款，为多边捐助者的融资工作做出相当大的贡献。从多边捐助者流向受援国的资金也记录为官方发展援助资金。

多边捐助者是有各国政府参加的国际机构，这些机构所开展的全部或主要活动都是有利于发展中国家的。此类机构包括多边开发银行（如世界银行和美洲开发银行），联合国机构（如开发署和儿童基金会），以及区域组织（如欧洲联盟委员会和阿拉伯的有关机构）。开发银行还向若干中高收入国家提供非优惠贷款，这类贷款不算作官方发展援助。

援助种类

直接教育援助：本报告中使用的该术语意指发援会数据库中报告直接分配给教育部门的教育援助。直接教育援助包括四个子类别：基础教育援助、中等教育援助、中等后教育援助以及等级不详的教育援助。

教育援助总额：本报告中使用的该术语意指直接教育援助加上部分一般预算支助（提供给各国政府、没有指定用于特定项目或部门的援助），其中部分用于教育部门。通过对世界银行减贫扶助信贷的审查发现，预算支助中有15%到25%被用于教育部门（快车道倡议秘书处，2006年）。教育援助总额的计算方法为直接教育援助加上一般预算支助总额的20%。与此类似，基础教育援助总额的计算方法为直

接基础教育援助加上一般预算支助总额的10%。此外，“等级不详的”教育援助中推定有一半用于基础教育。因此：

- 教育援助总额=直接教育援助+一般预算支助的20%。
- 基础教育援助总额=直接基础教育援助+一般预算支助的10%+“等级不详的”教育援助的50%。

未分配援助：有些捐款不可能按部门分配，因此称为不可按部门分配的援助，例如一般发展援助（直接预算支助）、国际收支援助、与债务有关的援助行动（包括债务减免）和紧急援助等。

基础教育：关于基础教育，各机构有不同的定义。发援会将其定义为包括初级教育、青年和成年人的基本生活技能教育以及幼儿教育。

等级不详的教育：发援会数据库中报告的教育援助包括基础教育援助、中等教育援助、中等后教育援助和一个称为“等级不详的教育援助”的子类别。该子类别包括与无法完全算作某个等级教育发展的活动相关的援助。

技术合作（有时称为技术援助）：根据发援会指令，技术合作就是以提供人员、培训、研究及相关经费等方式传授专门技能。其中包括(a)向受援国在国内外接受教育或培训的国民提供的补助金；(b)向在受援国工作的咨询专家、顾问和类似人员以及教师和行政管理人员支付的薪酬（其中包括相关设备费用）。如果此种援助与某个基本建设项目具体有关，就将其纳入有关项目或计划的支出额，而不作为技术合作类单独报告。由于对定义的解释十分宽泛，故按此类别报告的援助活动因捐助者而异。

债务减免：其中包括债务豁免，亦即通过债权人（捐助者）和债务人（受援国）之间的协定协议废除债务，以及其他债务行动，包括债务转换、回购和再融资。在发援会数据库中，债务豁免是作为赠款报告的。它提升了官方发展援助总额，但未必增加官方发展援助净额（见下文）。

承诺额与支付额：承诺是捐助者以书面形式表达并以相应资金作后盾所承担的不可撤销的义务，意在向某个国家或多边组织提供规定的援助。具体说明的援助数额被记录为“承诺额”。“支付额”是向受援国释放的资金或为其购买的商品或服务，也就是支出额。支付额所记录的是实际国际转移的资金额或者由捐助者定价的商品或服务。由于某一特定年份承诺的援助可能在以后支付，有时甚至滞后好几年，故根据承诺额和支付额得出的年度援助额不尽相同。

支付总额和支付净额：支付总额是提供援助的总额。支付净额是援助总额减去受援国偿还的或通过债务豁免取消的贷款本金的数额。

时价和不变价格：发援会数据库中的援助额是用美元表示的。当其他货币按照当时的通行汇率转换成美元的时候，最终的援助额是按时价和当时的汇率计算的。如果对不同年份的援助额进行比较，就需要对援助额加以调整，以补偿通货膨胀和汇率变化。经过这种调整，可按定值美元（即按照参考年份固定价格的美元）来表示援助额，其中包括按其他货币的外部价格计算的援助额。因此，以2007年的定值美元所表示的任何年份和任何货币的援助额是指2007年美元购买力的援助金额。在本报告中，大多数援助数据都是用2007年定值美元表示的。用于调整货币和年份的指数（叫作“减缩指数”）是根据2009年发援会年度报告（经合组织发援会，2009年e）统计附件中的表36推导出来的。前几期《全民教育全球监测报告》中的援助额系依据不同年份的不变价格（2007年报告依据2003年的不变价格），因此，其中特定年份特定国家的数值可能与本报告同一年份的数值有所不同。关于发援会数据库中所用术语的更加详细、确切的定义，见发援会指令，可查阅<http://www.oecd.org/dac/stats/dac/directives.oecd.org/dac/stats/dac/directives>。

资料来源：经合组织发援会（2009年d）。

表1: 双边和多边官方发展援助

	官方发展援助总计			净支付额占国民总收入的百分比				部门可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)							单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	2008*	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
澳大利亚	1 825	2 608	1 710	0.27	0.30	0.32	0.34	1 357	1 437	1 455	12	319	12
奥地利	782	1 207	1 382	0.24	0.47	0.50	0.42	233	296	360	244	800	904
比利时	783	1 725	1 587	0.33	0.50	0.43	0.47	505	951	1 076	71	448	190
加拿大	2 164	2 917	3 715	0.27	0.29	0.29	0.32	953	1 592	2 121	61	268	29
丹麦	1 412	1 520	1 481	1.04	0.80	0.81	0.82	1 081	827	946	15	285	0
芬兰	353	680	650	0.32	0.40	0.39	0.43	204	435	387	26	2	1
法国	6 721	11 112	8 464	0.34	0.47	0.38	0.39	2 505	4 698	5 132	1 552	4 335	1 707
德国	5 424	10 528	9 644	0.27	0.36	0.37	0.38	4 144	6 303	5 977	364	3 369	2 994
希腊	154	212	249	0.18	0.17	0.16	0.20	0	167	205	0	0	0
爱尔兰	267	699	824	0.30	0.54	0.55	0.58	74	460	528	7	0	0
意大利	1 129	2 797	1 465	0.14	0.20	0.19	0.20	510	810	630	277	1 809	586
日本	11 777	13 297	12 912	0.28	0.25	0.17	0.18	6 703	7 959	8 823	887	3 746	1 578
卢森堡	166	227	253	0.69	0.90	0.91	0.92	0	143	175	0	0	0
荷兰	3 959	11 365	4 800	0.82	0.81	0.81	0.80	1 507	4 917	2 856	272	1 634	392
新西兰	174	351	289	0.26	0.27	0.27	0.30	0	240	172	0	0	0
挪威	1 926	2 946	2 883	0.82	0.89	0.95	0.88	1 223	1 894	1 985	33	251	39
葡萄牙	529	244	277	0.26	0.21	0.22	0.27	249	179	308	215	0	1
西班牙	1 637	2 743	3 641	0.23	0.32	0.37	0.43	1 259	1 850	2 730	119	592	301
瑞典	2 021	3 484	2 292	0.75	1.02	0.93	0.98	804	2 160	1 307	0	329	76
瑞士	1 058	1 322	1 531	0.35	0.39	0.37	0.41	639	720	800	0	103	66
联合王国	3 884	10 375	7 379	0.28	0.51	0.36	0.43	4 032	5 424	4 591	181	3 966	29
美国	12 215	24 947	24 725	0.10	0.18	0.16	0.18	7 542	17 302	18 621	123	1 731	104
发援会总计	60 360	107 308	92 153	0.22	0.31	0.28	0.30	35 526	60 764	61 183	4 458	23 986	9 010
非洲开发基金	962	1 811	1 976	785	1 489	1 823
亚洲开发基金	1 493	1 274	1 857	1 424	1 274	1 857
欧洲联盟委员会	10 009	13 728	13 209	6 366	10 242	9 690
国际开发协会	7 969	9 450	12 827	6 468	7 754	9 893
美洲开发银行特别基金	410	392	413	410	392	413
儿童基金会	239	840	750	210	576	750
多边官方发展援助总计**	21 911	30 753	34 857	16 437	24 927	28 217
总计	82 271	138 062	127 010	51 963	85 691	89 399

注释:

* 初步数据

** 总计包括上表未列出的其他多边官方发展援助。

(···) 表示还没有相关数据。

如非特别说明, 所有数据均代表援助承诺。

资料来源: 经合组织发援会 (2009年c)。

表2：双边和多边教育援助

	教育援助总计			基础教育援助总计			直接教育援助			基础教育直接援助			中等教育直接援助		
	单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
澳大利亚	291	178	360	89	85	127	291	178	359	80	38	49	26	4	118
奥地利	97	117	147	6	6	7	97	117	147	4	4	5	3	6	9
比利时	103	182	203	18	46	42	101	179	203	5	33	15	12	12	18
加拿大	114	313	262	57	245	179	112	309	240	33	222	113	20	24	5
丹麦	81	48	69	49	30	38	73	18	53	40	14	13	22	0	5
芬兰	29	50	45	13	21	26	28	37	29	3	5	10	2	4	1
法国	1 831	2 074	1 994	426	342	293	1 766	1 996	1 929	106	117	199	331	80	245
德国	940	1 541	1 479	135	172	208	937	1 518	1 464	110	120	165	110	237	172
希腊	0	27	61	0	3	2	0	26	61	0	0	0	0	0	0
爱尔兰	20	76	102	10	50	61	20	71	96	4	41	34	1	9	5
意大利	61	51	49	17	15	13	58	47	49	2	3	3	13	5	4
日本	502	894	792	210	239	257	302	874	703	42	99	112	33	60	51
卢森堡	0	33	27	0	12	11	0	33	27	0	6	7	0	15	13
荷兰	309	1 501	693	200	1 249	293	267	1 433	618	145	1 197	199	11	44	26
新西兰	0	71	74	0	23	51	0	69	70	0	20	45	0	4	2
挪威	170	296	254	105	150	137	165	261	222	89	113	102	10	9	9
葡萄牙	42	74	72	11	10	10	40	73	71	5	7	5	5	10	9
西班牙	268	262	371	81	99	190	268	260	365	25	48	128	36	48	52
瑞典	78	237	64	51	172	35	51	200	48	27	120	19	1	2	0
瑞士	47	72	58	20	29	14	47	64	50	15	18	3	21	19	18
联合王国	512	1 314	629	376	936	311	372	1 017	534	274	590	41	18	1	0
美国	375	567	920	206	414	682	353	489	841	186	283	538	46	0	5
发援会总计	5 872	9 980	8 723	2 079	4 350	2 990	5 348	9 270	8 178	1 193	3 100	1 805	721	593	765

非洲开发基金	89	224	90	56	76	30	81	159	67	22	32	0	0	72	31
亚洲开发基金	149	206	165	11	28	69	149	206	165	0	0	9	124	149	36
欧洲联盟委员会	808	761	956	516	337	366	581	658	761	384	220	110	69	117	91
国际开发协会	946	1 113	2 013	487	647	732	730	782	1 430	170	234	290	63	52	546
美洲开发银行特别基金	6	0	10	3	0	10	6	0	10	0	0	10	0	0	0
儿童基金会	34	44	107	34	42	68	34	44	107	34	41	39	0	0	10
多边官方发展援助总计*	2 041	2 350	3 342	1 110	1 132	1 276	1 590	1 852	2 542	611	527	458	257	391	715

总计	7 912	12 330	12 065	3 189	5 482	4 266	6 938	11 121	10 720	1 804	3 627	2 263	978	984	1 480
----	-------	--------	--------	-------	-------	-------	-------	--------	--------	-------	-------	-------	-----	-----	-------

注释：

* 总计还包括联合国开发计划署对教育的官方发展援助。

(...) 表示还没有相关数据。

如非特别说明，所有数据均代表援助承诺。

资料来源：经合组织发援会（2009年c）。

后中等教育直接援助			未说明等级的教育			教育在官方发展援助总额中所占百分比			教育在部门可分配官方发展援助总额中所占百分比			基础教育在教育援助总额中所占百分比			
单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			(%)			(%)			(%)			
1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	
168	42	36	18	93	157	16	7	21	21	12	25	30	48	35	澳大利亚
86	103	129	4	4	3	12	10	11	42	39	41	6	5	5	奥地利
61	110	116	22	24	55	13	11	13	20	19	19	17	25	21	比利时
12	21	12	48	42	111	5	11	7	12	20	12	50	78	68	加拿大
0	2	1	12	1	35	6	3	5	7	6	7	61	62	55	丹麦
5	10	1	19	18	17	8	7	7	14	12	12	44	41	59	芬兰
754	1 427	1 361	574	371	124	27	19	24	73	44	39	23	17	15	法国
670	1 079	1 055	47	81	73	17	15	15	23	24	25	14	11	14	德国
0	20	57	0	6	4	0	13	24	...	16	30	...	12	4	希腊
2	7	8	12	14	48	7	11	12	27	17	19	51	66	60	爱尔兰
15	20	21	28	18	21	5	2	3	12	6	8	28	29	27	意大利
91	456	338	136	258	201	4	7	6	7	11	9	42	27	33	日本
0	0	1	0	12	7	0	15	11	...	23	16	...	36	39	卢森堡
42	157	280	69	35	113	8	13	14	21	31	24	65	83	42	荷兰
0	40	15	0	4	7	0	20	26	...	30	43	...	33	69	新西兰
40	98	74	28	41	37	9	10	9	14	16	13	62	51	54	挪威
21	50	47	10	7	10	8	30	26	17	41	23	26	14	15	葡萄牙
94	64	67	112	100	118	16	10	10	21	14	14	30	38	51	西班牙
3	11	13	19	67	15	4	7	3	10	11	5	65	73	55	瑞典
1	13	15	11	13	14	4	5	4	7	10	7	43	41	24	瑞士
16	31	48	64	395	445	13	13	9	13	24	14	74	71	49	联合王国
104	22	87	17	184	212	3	2	4	5	3	5	55	73	74	美国
2 185	3 786	3 783	1 250	1 790	1 826	10	9	9	17	16	14	35	44	34	发援会总计
0	32	0	59	24	36	9	12	5	11	15	5	62	34	33	非洲开发基金
4	0	0	21	57	119	10	16	9	10	16	9	7	14	42	亚洲开发基金
91	190	242	37	131	319	8	6	7	13	7	10	64	44	38	欧洲联盟委员会
79	0	292	418	495	302	12	12	16	15	14	20	51	58	36	国际开发协会
0	0	0	6	0	0	2	0	2	2	0	2	50	...	100	美洲开发银行特别基金
0	0	0	0	3	58	14	5	14	16	8	14	100	97	63	儿童基金会
175	222	534	547	711	835	9	8	10	12	9	12	54	48	38	多边官方发展援助总计*
2 360	4 008	4 317	1 796	2 501	2 661	10	9	9	15	14	13	40	44	35	总计

表3: 官方发展援助的接受方

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
阿拉伯国家	6 710	18 501	19 287	25	60	62	5 236	11 712	11 156	548	3 857	4 805
该地区未分配的金额	309	506	413	217	430	207	1	0	0
阿尔及利亚	214	537	442	7	16	13	185	483	408	0	27	10
巴林	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
吉布提	94	90	131	131	110	157	71	74	88	2	8	0
埃及	1 827	1 685	1 645	28	23	22	1 489	1 324	1 204	336	148	145
伊拉克	136	8 233	9 102	6	289	314	19	4 460	4 186	0	3 634	4 553
约旦	633	572	653	133	100	110	464	373	444	89	19	72
黎巴嫩	142	739	788	38	182	192	123	277	522	0	0	14
阿拉伯利比亚民众国	2	39	17	0	6	3	2	38	16	0	0	0
毛里塔尼亚	272	333	180	108	109	58	181	300	142	23	3	7
摩洛哥	867	1 345	1 256	30	44	40	770	1 316	1 227	73	2	2
阿曼	7	7	3	3	3	1	6	7	3	0	0	0
巴勒斯坦自治领土	620	1 161	1 435	200	298	357	535	833	966	0	0	0
沙特阿拉伯	3	12	14	0	0	1	3	11	12	0	0	0
苏丹	341	2 218	1 802	10	59	47	73	904	562	5	3	0
阿拉伯叙利亚共和国	127	163	231	8	8	12	123	154	211	0	0	0
突尼斯	587	525	836	62	51	81	570	440	690	0	2	2
也门	528	336	339	29	15	15	404	290	268	20	10	1
中欧和东欧	6 525	6 725	4 874	45	46	33	3 607	5 245	4 525	327	854	4
该地区未分配的金额	2 974	3 165	1 811	1 388	1 819	1 620	0	854	0
阿尔巴尼亚	677	477	299	220	150	94	452	473	283	2	0	0
白俄罗斯	0	69	76	0	7	8	0	63	73	0	0	0
波斯尼亚和黑塞哥维那	1 350	541	473	361	138	120	699	527	460	325	0	0
克罗地亚	105	258	259	23	57	57	87	254	255	0	0	0
摩尔多瓦共和国	176	202	273	42	53	72	126	169	189	0	0	4
前南斯拉夫的马其顿共和国	419	225	182	209	110	89	240	222	170	0	0	0
土耳其	825	1 241	942	12	17	13	616	1 177	924	0	0	0
乌克兰	0	547	559	0	12	12	0	543	551	0	0	0
中亚	1 936	2 801	2 238	26	36	29	1 517	2 473	1 977	2	43	58
该地区未分配的金额	0	191	232	0	179	224	0	0	0
亚美尼亚	286	507	354	93	169	118	239	449	291	0	4	0
阿塞拜疆	294	286	198	36	34	23	244	279	187	0	0	0
格鲁吉亚	343	725	329	72	163	75	254	608	218	0	6	57
哈萨克斯坦	196	138	257	13	9	17	192	124	255	2	0	0
吉尔吉斯斯坦	292	262	210	59	50	40	186	229	196	0	17	1
蒙古	183	269	220	74	103	84	153	244	210	0	17	0
塔吉克斯坦	170	269	267	28	41	40	94	213	227	0	0	0
土库曼斯坦	26	19	25	6	4	5	22	18	25	0	0	0
乌兹别克斯坦	146	135	146	6	5	5	134	131	143	0	0	0
东亚和太平洋地区	12 917	12 554	12 859	7	6	7	10 647	11 126	11 266	161	200	91
该地区未分配的金额	118	371	446	104	313	352	0	0	24
柬埔寨	548	630	556	43	44	38	423	595	472	0	0	1
中国	2 498	2 716	2 618	2	2	2	2 351	2 624	2 593	0	0	0
库克群岛	3	42	10	199	3 090	748	3	7	8	0	27	0
朝鲜民主主义人民共和国	217	56	111	10	2	5	8	16	62	0	0	0
斐济	25	66	40	31	79	47	23	62	38	0	0	0
印度尼西亚	2 077	3 265	2 919	10	14	13	1 065	2 616	2 219	110	99	62
基里巴斯	25	17	30	303	185	317	25	17	29	0	0	0
老挝人民民主共和国	221	267	281	43	46	48	193	244	248	3	0	0

表3: (续)

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
马来西亚	942	117	70	41	4	3	941	113	67	0	0	0
马绍尔群岛	63	57	54	1 203	989	905	27	54	52	0	0	0
密克罗尼西亚联邦	112	115	109	1 049	1 039	978	39	113	107	0	0	0
缅甸	65	168	214	1	3	4	38	129	121	12	4	1
瑙鲁	0	22	24	16	2 165	2 330	0	21	22	0	0	0
纽埃	1	9	23	624	5 610	14 660	1	9	7	0	0	0
帕劳	33	34	31	1 725	1 658	1 510	20	23	30	0	0	0
巴布亚新几内亚	590	351	372	111	57	59	547	340	365	0	0	0
大韩民国	1 396	489	728	19	6	8	1 313	429	692	0	0	1
菲律宾	33	0	0	1	0	0	31	0	0	0	0	0
萨摩亚	35	49	78	199	264	415	35	46	76	0	0	0
所罗门群岛	132	228	266	322	472	536	93	226	258	0	0	0
泰国	1 253	370	219	21	6	3	1 120	318	159	0	0	2
东帝汶	360	226	307	442	202	266	242	192	288	0	0	0
托克劳	0	13	11	101	9 423	7 902	0	5	4	0	0	0
汤加	17	30	40	171	301	400	17	28	37	0	0	0
图瓦卢	8	6	19	788	586	1 821	8	6	16	0	0	0
瓦努阿图	39	120	66	208	541	293	36	116	58	1	0	0
越南	2 106	2 721	3 218	27	32	37	1 944	2 463	2 886	35	69	0
拉丁美洲和加勒比地区	8 480	9 381	7 888	17	17	14	6 647	7 959	6 599	595	507	358
该地区未分配的金额	411	571	599	300	524	503	0	0	0
安圭拉	7	12	6	601	935	446	6	12	6	0	0	0
安提瓜和巴布达	8	0	1	99	4	15	7	0	1	0	0	0
阿根廷	68	90	153	2	2	4	67	86	144	0	0	3
阿鲁巴	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
巴巴多斯	2	7	20	8	25	67	2	7	20	0	0	0
伯利兹	43	18	20	178	65	69	41	18	19	0	0	0
玻利维亚	1 082	757	812	131	81	85	756	619	757	257	72	0
巴西	271	324	330	2	2	2	259	308	310	0	0	0
智利	76	51	141	5	3	8	71	47	135	1	0	0
哥伦比亚	985	1 651	781	24	36	17	949	1 520	704	3	0	0
哥斯达黎加	63	203	60	16	46	13	51	199	55	10	0	0
古巴	83	59	76	7	5	7	56	52	71	0	0	0
多米尼克	21	9	30	310	132	442	16	7	15	0	1	0
多米尼加共和国	347	283	186	40	29	19	320	191	152	1	16	5
厄瓜多尔	207	255	289	17	19	22	158	225	277	0	6	1
萨尔瓦多	231	195	599	38	29	87	182	177	576	2	1	2
格林纳达	14	11	17	139	108	159	10	11	3	0	0	0
危地马拉	405	621	464	36	48	35	331	330	240	0	202	180
圭亚那	191	65	271	259	88	367	145	53	245	24	2	0
海地	279	629	671	33	67	70	193	543	446	5	1	59
洪都拉斯	1 053	521	444	172	75	63	700	301	367	97	162	49
牙买加	137	86	123	53	32	45	87	72	100	5	8	1
墨西哥	195	480	236	2	5	2	185	475	225	0	0	0
蒙特塞拉特	49	27	19	9 083	4 630	3 163	34	27	19	0	0	0
尼加拉瓜	844	1 102	378	166	199	67	588	955	307	68	15	3
巴拿马	39	62	216	13	19	65	39	56	214	0	0	0
巴拉圭	54	328	82	10	55	13	50	291	76	0	0	0
秘鲁	1 034	745	474	41	27	17	807	683	392	122	3	13
圣基茨和尼维斯	5	4	18	119	82	359	5	4	4	0	0	0
圣卢西亚	31	12	20	203	74	122	21	11	20	0	0	0
圣文森特和格林纳丁斯	15	12	71	127	99	588	11	12	29	0	0	41
苏里南	40	62	148	91	136	324	39	39	47	0	18	0
特立尼达和多巴哥	10	44	17	8	33	13	8	43	16	0	0	0
特克斯和凯科斯群岛	5	15	6	292	594	227	5	0	0	0	0	0
乌拉圭	21	27	61	6	8	18	20	25	55	0	0	0
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	156	40	51	6	1	2	124	38	48	0	0	0

表3: (续)

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
北美和西欧	29	31	585	4	0	0	29	31	585	0	0	0
该地区未分配的金额	27	31	585	27	31	585	0	0	0
马耳他	2	0	0	4	0	0	2	0	0	0	0	0
南亚和西亚	7 401	15 046	17 457	5	9	11	5 943	12 408	14 550	595	356	88
该地区未分配的金额	0	50	101	0	40	55	0	0	0
阿富汗	206	3 563	4 387	10	137	162	60	3 026	3 553	0	0	58
孟加拉国	2 261	2 597	2 455	16	17	15	1 847	2 101	1 965	154	245	11
不丹	82	79	130	148	121	198	80	61	97	0	0	0
印度	2 588	4 839	5 824	2	4	5	2 280	4 761	5 529	1	0	0
伊朗伊斯兰共和国	146	130	107	2	2	2	119	77	84	0	0	0
马尔代夫	36	58	31	133	194	100	35	21	29	0	0	0
尼泊尔	537	530	776	22	19	28	509	451	689	17	31	16
巴基斯坦	915	2 369	2 825	6	15	17	434	1 289	1 873	423	6	0
斯里兰卡	630	831	822	34	43	43	578	582	675	0	73	4
撒哈拉以南非洲	21 666	45 977	37 297	34	62	49	13 854	21 637	26 857	2 170	16 338	3 544
该地区未分配的金额	813	1 910	2 645	689	1 532	2 182	1	1	0
安哥拉	398	282	354	29	17	21	217	239	335	1	0	0
贝宁	482	867	465	68	99	52	342	741	324	36	15	2
博茨瓦纳	51	84	255	30	45	135	44	77	253	3	5	1
布基纳法索	656	792	700	56	55	47	475	567	479	44	21	3
布隆迪	206	639	444	31	78	52	110	402	257	9	15	1
喀麦隆	632	2 357	2 075	40	130	112	340	623	577	170	1 519	1 485
佛得角	164	158	340	368	304	641	117	125	158	1	1	1
中非共和国	146	281	230	38	66	53	83	153	127	23	13	6
乍得	392	294	418	47	28	39	321	130	174	14	8	7
科摩罗	27	39	48	40	48	58	15	32	45	3	2	1
刚果	139	455	159	44	123	42	32	112	133	86	301	9
科特迪瓦	742	457	413	44	24	21	294	200	373	276	65	5
刚果民主共和国	203	2 201	1 546	4	36	25	117	843	1 087	18	905	124
赤道几内亚	32	44	38	75	89	74	27	40	37	3	2	0
厄立特里亚	300	123	166	83	26	34	169	75	120	0	0	0
埃塞俄比亚	995	2 442	3 315	15	30	40	462	2 034	2 949	3	37	3
加蓬	99	168	142	84	128	107	67	165	139	31	0	0
冈比亚	69	75	55	51	45	32	56	69	52	1	0	0
加纳	1 127	1 516	1 675	57	66	71	779	938	1 412	8	31	10
几内亚	289	242	326	36	26	35	240	199	290	30	17	2
几内亚比绍	114	90	136	85	55	80	53	70	101	12	8	0
肯尼亚	1 041	1 707	2 387	34	47	64	775	1 322	2 204	19	69	5
莱索托	104	126	186	56	63	93	100	121	161	0	0	0
利比里亚	48	381	927	16	106	247	24	212	344	0	0	15
马达加斯加	678	675	665	43	35	34	338	477	418	95	31	90
马拉维	775	770	595	68	57	43	505	523	457	31	67	37
马里	672	838	1 352	68	70	110	502	655	1 073	41	32	124
毛里求斯	44	86	171	37	69	136	44	85	41	0	0	0
莫桑比克	1 905	1 492	2 276	106	71	106	1 126	1 082	1 479	303	86	9
纳米比亚	137	219	301	73	107	145	129	213	298	0	0	0
尼日尔	326	600	365	30	44	26	190	400	234	38	15	2
尼日利亚	658	13 358	2 419	5	92	16	646	1 291	1 711	0	12 059	669
卢旺达	569	855	721	72	90	74	254	465	586	22	109	0
圣多美和普林西比	50	29	43	362	189	272	44	25	29	3	2	7
塞内加尔	997	1 079	606	98	89	49	650	832	549	224	188	3
塞舌尔	5	15	3	64	173	40	5	12	3	0	2	0
塞拉利昂	349	263	464	78	46	79	121	142	221	0	35	194

表3: (续)

	官方发展援助总计			人均官方发展援助额			部分可分配的官方发展援助			债务减免及其他债务相关行动		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
索马里	142	478	439	21	57	50	51	110	141	4	1	0
南非	595	957	1 037	13	20	21	567	944	1 029	0	0	0
斯威士兰	30	47	59	29	41	52	24	45	44	0	0	0
多哥	113	70	198	21	11	30	73	55	184	20	7	8
乌干达	1 280	1 338	1 873	53	45	61	846	882	1 453	110	11	6
坦桑尼亚联合共和国	1 494	2 941	2 788	45	75	69	924	1 136	1 682	196	8	648
赞比亚	1 319	1 752	1 028	128	150	86	640	942	693	290	648	65
津巴布韦	255	382	448	20	29	34	226	299	223	0	0	2
上述国家未分配的金额	10 821	26 659	22 324	4 484	13 101	11 885	63	1 855	92
总计	76 486	137 675	124 809	15	25	23	51 963	85 691	89 399	4 460	24 010	9 041

中等偏高收入国家	3 693	4 974	5 372	10	13	13	3 267	4 315	4 797	45	36	61
中等偏低收入国家	25 867	34 289	33 062	11	14	13	19 449	25 936	24 531	1 449	5 360	5 159
高收入国家	123	0	0	3	0	0	114	0	0	0	0	0
按收入分列的未分配金额	12 779	31 357	27 469	5 927	16 848	15 968	65	1 856	117
最不发达国家共计	21 204	34 245	35 486	32	44	44	13 621	22 997	25 485	1 815	2 591	1 512
低收入国家共计	34 025	67 054	58 906	15	27	23	23 207	38 591	44 103	2 902	16 758	3 704
中等收入国家共计	29 559	39 263	38 435	11	14	13	22 715	30 251	29 329	1 493	5 395	5 220
共计	76 486	137 675	124 809	15	25	23	51 963	85 691	89 399	4 460	24 010	9 041

阿拉伯国家	6 710	18 501	19 287	25	60	62	5 236	11 712	11 156	548	3 857	4 805
中欧和东欧	6 525	6 725	4 874	45	46	33	3 607	5 245	4 525	327	854	4
中亚	1 936	2 801	2 238	26	36	29	1 517	2 473	1 977	2	43	58
东亚和太平洋地区	12 917	12 554	12 859	7	6	7	10 647	11 126	11 266	161	200	91
拉丁美洲和加勒比地区	8 480	9 381	7 888	17	17	14	6 647	7 959	6 599	595	507	358
北美和西欧	29	31	585	4	0	0	29	31	585	0	0	0
南亚和西亚	7 401	15 046	17 457	5	9	11	5 943	12 408	14 550	595	356	88
撒哈拉以南非洲	21 666	45 977	37 297	34	62	49	13 854	21 637	26 857	2 170	16 338	3 544
该地区未分配的金额	10 821	26 659	22 324	4 484	13 101	11 885	63	1 855	92
总计	76 486	137 675	124 809	15	25	23	51 963	85 691	89 399	4 460	24 010	9 041

注释:

(···) 表示还没有相关数据。

如非特别说明, 所有数据均代表援助承诺。

由于使用不同的数据库, 总额可能与表1所述总额不符合。

资料来源: 经合组织发援会 (2009年c)。

表4：教育援助的接受方

	教育援助总额			基础教育援助总额			每位学龄儿童获得的 基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助		
	单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)			单位：百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
阿拉伯国家	1 223	1 828	1 726	359	577	525	9	14	13	1 194	1 774	1 614	162	323	281
该地区未分配的金额	28	76	71	7	9	0	28	76	71	4	3	0
阿尔及利亚	139	221	174	42	21	1	9	6	0	139	221	174	0	0	0
巴林	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
吉布提	54	39	33	16	10	18	134	84	146	51	39	27	1	7	15
埃及	161	164	341	43	125	183	5	13	19	161	164	286	39	124	71
伊拉克	9	64	129	1	27	60	0	6	13	9	64	129	0	2	2
约旦	29	113	122	3	77	73	4	92	86	25	78	99	0	59	42
黎巴嫩	48	73	92	10	6	15	26	12	32	48	73	89	1	5	12
阿拉伯利比亚民众国	2	7	5	0	0	0	0	1	1	2	7	5	0	0	0
毛里塔尼亚	46	100	22	13	44	8	33	96	18	37	99	22	1	11	8
摩洛哥	296	354	332	72	40	42	18	11	11	296	354	332	12	15	36
阿曼	1	1	1	0	0	0	0	1	1	1	1	1	0	0	0
巴勒斯坦自治领土	62	104	45	31	58	18	87	125	37	60	103	34	19	31	10
沙特阿拉伯	2	7	9	0	2	2	0	1	1	2	7	9	0	2	2
苏丹	23	188	75	6	95	52	1	16	9	14	187	72	1	12	41
阿拉伯叙利亚共和国	44	73	70	5	2	7	2	1	4	44	73	70	0	1	6
突尼斯	200	185	125	51	10	2	40	9	2	199	170	125	33	2	1
也门	78	59	78	59	50	43	18	13	11	77	59	68	49	48	33
中欧和东欧	456	472	526	146	50	70	12	4	6	414	455	508	97	25	31
该地区未分配的金额	70	100	157	11	19	37	67	86	157	1	4	15
阿尔巴尼亚	36	48	48	12	11	5	45	53	26	28	48	46	2	8	2
白俄罗斯	0	26	18	0	0	0	0	0	0	0	26	18	0	0	0
波斯尼亚和黑塞哥维那	41	35	35	12	2	3	70	10	17	31	35	35	2	1	1
克罗地亚	22	21	16	1	0	1	2	1	7	22	21	16	0	0	1
摩尔多瓦共和国	11	28	29	4	8	8	15	44	42	4	26	15	0	7	1
前南斯拉夫的马其顿共和国	28	21	22	12	6	11	97	55	107	14	21	20	4	5	10
土耳其	247	119	144	94	3	3	11	0	0	247	119	144	87	1	1
乌克兰	0	74	56	0	1	1	0	0	0	0	74	56	0	0	0
中亚	114	219	199	28	68	36	4	12	6	92	196	183	9	36	20
该地区未分配的金额	0	0	16	0	0	0	0	0	16	0	0	0
亚美尼亚	12	42	44	2	6	7	8	52	57	10	36	35	0	0	1
阿塞拜疆	8	7	5	3	0	0	3	0	0	7	7	5	0	0	0
格鲁吉亚	23	50	30	5	13	5	17	38	14	14	35	25	0	4	1
哈萨克斯坦	17	12	19	2	1	2	2	1	2	17	12	19	2	0	1
吉尔吉斯斯坦	11	22	10	4	12	3	9	27	7	4	22	10	0	7	1
蒙古	16	46	30	6	20	11	23	81	46	14	46	30	4	12	10
塔吉克斯坦	9	10	8	4	3	6	5	5	8	8	8	6	1	2	4
土库曼斯坦	4	1	4	0	0	2	1	1	8	4	1	4	0	0	1
乌兹别克斯坦	15	28	32	2	12	1	1	5	0	15	28	32	1	11	0
东亚和太平洋地区	1 326	2 076	2 118	402	687	556	2	4	3	1 129	2 018	1 960	180	454	192
该地区未分配的金额	17	10	124	6	3	5	15	10	124	4	1	5
柬埔寨	44	68	31	17	52	12	8	25	6	37	68	20	8	50	5
中国	188	894	697	30	139	39	0	1	0	188	894	697	19	72	4
库克群岛	0	4	3	0	2	1	0	675	...	0	4	3	0	1	1
朝鲜民主主义人民共和国	1	2	2	0	0	1	0	0	1	1	2	2	0	0	1
斐济	7	10	5	1	4	2	10	35	19	7	10	5	1	0	0
印度尼西亚	293	463	519	133	306	237	5	12	9	175	443	440	62	237	72
基里巴斯	8	3	2	3	1	1	251	76	...	8	3	2	0	0	0
老挝人民民主共和国	35	21	26	6	5	14	7	6	18	32	19	22	2	1	10

援助表

表 4

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明等级教育的援助			教育在官方发展援助总额中所占百分比			教育在部门可分配官方发展援助总额中所占百分比			基础教育在教育援助总额中所占百分比		
单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
233	133	83	434	864	873	364	454	376	18	10	9	23	16	15	29	32	30
2	5	5	15	57	66	6	11	1	9	15	17	13	18	34	26	12	1
6	8	3	49	170	169	84	42	2	65	41	39	75	46	43	31	10	1
0	0	0	0	0	0	0	0	0
14	0	0	10	25	12	25	7	0	58	43	25	77	52	38	29	26	54
51	13	3	64	25	44	7	2	168	9	10	21	11	12	28	27	77	54
0	2	2	8	11	11	1	50	115	7	1	1	49	1	3	8	42	46
4	1	2	20	17	17	1	1	39	5	20	19	6	30	28	9	68	59
11	12	9	19	55	66	16	1	2	34	10	12	39	26	18	20	8	16
0	0	0	1	7	4	0	0	0	96	18	30	103	19	32	11	5	7
6	11	1	15	13	12	14	65	0	17	30	12	26	34	16	28	44	37
68	23	24	95	265	261	120	51	11	34	26	26	38	27	27	24	11	13
0	0	0	1	0	0	0	0	0	11	12	32	11	13	35	13	23	34
11	4	5	8	16	15	23	52	5	10	9	3	12	12	5	50	56	39
0	3	2	1	2	4	1	1	0	69	65	62	69	71	70	13	30	28
1	1	2	11	9	9	1	165	19	7	8	4	32	21	13	27	51	70
1	1	1	34	68	61	9	3	2	34	45	30	35	47	33	10	3	10
57	50	9	75	117	114	34	1	1	34	35	15	35	42	18	25	5	2
1	0	15	7	8	9	20	3	10	15	18	23	19	20	29	76	84	56
54	39	38	206	357	379	56	33	60	7	7	11	13	9	12	32	11	13
2	13	12	47	53	86	17	16	44	2	3	9	5	5	10	15	19	24
3	14	6	10	19	34	13	8	5	5	10	16	8	10	17	35	24	11
0	0	0	0	25	17	0	0	0	...	37	23	...	41	24	...	1	0
0	3	1	18	29	29	10	3	4	3	6	7	6	7	8	30	6	9
0	0	1	21	20	13	1	0	0	21	8	6	25	8	6	2	1	9
0	7	1	3	12	12	1	0	1	6	14	11	9	17	15	37	29	29
2	1	0	6	14	9	2	2	1	7	10	12	12	10	13	43	28	52
46	1	15	101	114	124	13	3	3	30	10	15	40	10	16	38	2	2
0	0	0	0	72	55	0	1	1	...	13	10	...	14	10	...	1	1
25	28	54	43	91	94	15	42	14	6	8	9	8	9	10	24	31	18
0	0	1	0	0	15	0	0	0	...	0	7	...	0	7	...	0	0
0	10	22	8	19	11	2	6	0	4	8	13	5	9	15	15	15	15
0	0	0	3	7	5	4	0	0	3	2	3	3	3	3	33	2	2
0	3	1	13	25	22	1	2	2	7	7	9	9	8	14	22	26	15
10	2	8	5	9	9	1	2	2	9	9	7	9	10	8	11	8	9
1	0	1	2	5	5	0	11	3	4	9	5	6	10	5	38	53	28
1	1	1	7	17	16	2	17	3	9	17	14	10	19	14	36	44	37
3	4	0	0	1	1	3	1	1	5	4	3	10	5	4	41	33	69
3	0	0	0	1	1	0	0	2	14	8	17	17	8	17	10	15	51
7	7	20	4	7	10	3	3	1	10	21	22	11	22	22	16	43	3
190	68	206	512	1 088	992	247	407	569	10	17	16	12	19	19	30	33	26
1	0	118	9	6	1	2	4	1	14	3	28	16	3	35	35	28	4
4	1	2	15	12	10	10	5	3	8	11	6	10	11	7	38	77	39
10	11	10	136	676	614	22	135	69	8	33	27	8	34	27	16	16	6
0	1	1	0	1	0	0	1	2	3	10	33	3	57	38	0	47	42
0	0	0	1	1	1	0	0	0	1	3	2	16	11	3	4	11	42
0	0	0	6	3	1	0	7	4	30	16	12	32	17	12	15	38	44
19	21	8	70	68	109	24	116	251	14	14	18	28	18	23	46	66	46
0	0	0	1	1	0	7	1	1	31	15	6	31	15	6	43	41	41
4	8	2	22	4	7	4	6	3	16	8	9	18	8	11	16	24	52

表4: (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每位学龄儿童获得的 基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
马来西亚	84	86	20	1	2	1	0	0	0	84	86	20	0	0	0
马绍尔群岛	4	13	14	2	7	7	233	767	792	0	13	14	0	0	0
密克罗尼西亚联邦	9	28	29	4	14	14	222	829	856	1	28	29	0	0	0
缅甸	3	21	33	2	17	28	0	4	7	3	21	33	1	17	28
瑙鲁	0	2	1	0	1	1	0	642	469	0	2	1	0	0	0
纽埃	0	0	4	0	0	2	0	211	...	0	0	1	0	0	0
帕劳	2	3	1	1	2	1	386	998	335	0	1	1	0	0	0
巴布亚新几内亚	116	38	40	72	24	21	90	24	21	110	38	40	66	16	3
大韩民国	170	46	125	59	23	64	5	2	5	168	46	125	5	15	15
菲律宾	32	0	0	4	0	0	1	0	0	32	0	0	0	0	0
萨摩亚	9	24	4	4	7	2	142	211	56	9	24	4	2	0	0
所罗门群岛	15	5	44	4	2	30	63	20	384	8	5	44	0	1	28
泰国	51	36	34	13	2	2	2	0	0	28	36	34	0	0	0
东帝汶	9	31	46	3	19	26	19	100	136	9	30	46	2	13	13
托克劳	0	2	2	0	1	1	...	3 267	...	0	0	0	0	0	0
汤加	2	18	3	0	12	1	21	807	96	2	18	3	0	10	0
图瓦卢	1	0	3	0	0	0	312	33	...	1	0	3	0	0	0
瓦努阿图	14	13	9	1	6	4	20	164	110	14	13	8	0	3	1
越南	211	237	295	36	38	40	4	5	5	194	205	237	6	13	4
拉丁美洲和加勒比地区	605	832	794	270	284	289	5	5	5	577	782	743	184	154	177
该地区未分配的金额	30	13	39	11	3	2	28	12	39	2	0	1
安圭拉	3	0	0	0	0	0	...	0	...	3	0	0	0	0	0
安提瓜和巴布达	2	0	0	1	0	0	...	0	9	2	0	0	0	0	0
阿根廷	18	20	39	3	3	3	1	1	1	18	20	39	0	2	2
阿鲁巴	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
巴巴多斯	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	0	0	0
伯利兹	1	1	1	1	0	0	23	7	10	1	1	1	1	0	0
玻利维亚	45	47	60	33	19	17	26	14	12	43	45	60	29	13	13
巴西	52	70	73	12	14	11	1	1	1	52	70	73	6	9	3
智利	22	19	27	3	3	3	2	2	2	22	19	27	1	2	3
哥伦比亚	39	51	49	14	9	8	3	2	2	39	51	49	4	7	7
哥斯达黎加	4	6	6	0	1	1	1	2	3	4	6	6	0	1	1
古巴	9	5	7	1	1	1	1	1	1	9	5	7	0	0	1
多米尼克	1	0	3	1	0	2	46	2	...	0	0	0	0	0	0
多米尼加共和国	24	98	13	8	45	7	7	36	5	24	88	13	7	6	5
厄瓜多尔	11	40	57	2	13	37	1	8	22	11	40	57	1	3	34
萨尔瓦多	16	21	37	8	9	19	9	10	21	15	21	37	5	2	6
格林纳达	0	0	4	0	0	3	4	1	176	0	0	2	0	0	2
危地马拉	34	26	24	22	11	13	12	5	6	34	26	24	19	8	10
圭亚那	7	4	8	1	2	4	9	19	46	6	2	3	0	0	2
海地	35	58	81	20	13	47	15	9	34	31	55	68	12	6	28
洪都拉斯	25	24	43	14	19	27	14	17	25	22	24	43	5	16	15
牙买加	24	6	11	20	5	9	58	14	26	18	6	7	16	4	7
墨西哥	24	52	46	4	5	5	0	0	0	24	52	46	1	4	4
蒙特塞拉特	2	0	0	1	0	0	3 891	0	0	0	0	0	0	0	0
尼加拉瓜	84	116	45	68	81	21	82	97	25	82	97	45	59	57	12
巴拿马	15	3	3	1	1	1	3	2	2	15	3	3	1	0	0
巴拉圭	5	16	10	3	7	5	3	9	6	5	9	10	2	3	5
秘鲁	31	74	44	10	15	17	3	4	5	31	71	44	7	8	12
圣基茨和尼维斯	0	0	7	0	0	3	0	0	490	0	0	4	0	0	0
圣卢西亚	3	1	3	2	1	0	66	28	17	1	1	3	0	1	0
圣文森特和格林纳丁斯	1	0	17	1	0	8	35	6	538	1	0	17	0	0	0
苏里南	1	2	21	0	0	10	1	0	181	1	2	1	0	0	0
特立尼达和多巴哥	1	39	1	0	0	0	0	0	0	1	39	1	0	0	0
特克斯和凯科斯群岛	2	3	1	2	1	1	2	0	0	2	0	0
乌拉圭	6	4	5	1	1	1	3	3	4	6	4	5	0	1	1
委内瑞拉玻利瓦尔共和国	25	12	10	2	1	1	1	0	0	25	12	10	1	1	1

援助表

表 4

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明 等级教育的援助			教育在官方发展 援助总额中所占 百分比			教育在部门可分配 官方发展援助总额中 所占百分比			基础教育 在教育援助总额中 所占百分比		
单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
2	1	1	81	81	17	2	3	2	9	73	29	9	76	30	1	2	7
0	0	0	0	0	0	0	12	13	7	23	26	16	24	27	44	50	50
0	0	0	1	0	0	0	27	28	8	24	26	22	25	27	44	50	50
0	0	0	1	4	4	1	0	2	5	13	16	9	17	28	58	81	85
0	0	0	0	0	0	0	2	1	52	9	6	52	10	7	0	50	49
0	0	0	0	0	0	0	0	0	32	4	17	35	4	54	0	10	52
0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	8	2	8	13	2	39	57	74
10	2	1	27	4	1	6	16	35	20	11	11	21	11	11	62	61	51
31	5	3	26	9	10	105	17	97	12	9	17	13	11	18	35	51	51
0	0	0	23	0	0	9	0	0	97	105	14
1	2	1	1	9	0	5	12	3	25	48	5	25	51	5	46	28	44
2	0	12	5	3	1	1	0	3	11	2	17	16	2	17	28	30	67
6	1	1	20	32	30	2	3	3	4	10	15	5	11	21	25	5	5
0	1	2	6	5	5	1	11	26	3	14	15	4	16	16	29	61	57
0	0	0	0	0	0	0	0	0	93	13	15	93	32	45	0	43	50
0	2	0	2	2	0	0	3	3	14	59	8	14	63	9	15	68	42
0	0	0	0	0	3	1	0	0	16	1	17	16	2	20	34	50	6
6	0	0	6	4	2	1	6	5	35	11	14	38	11	16	5	44	42
93	12	45	52	161	175	43	18	14	10	9	9	11	10	10	17	16	13
64	107	113	185	312	281	144	209	172	7	9	10	9	10	12	45	34	36
1	2	2	8	6	35	16	5	1	7	2	7	10	2	8	37	20	4
3	0	0	0	0	0	1	0	0	52	0	0	54	0	0	12
0	0	0	0	0	0	2	0	0	25	4	18	25	4	18	50	0	44
3	1	18	10	14	16	5	2	2	27	23	26	27	24	27	15	16	9
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	0	4	2	0	23	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	3	4	3	3	4	77	54	53
1	14	32	7	8	8	5	10	8	4	6	7	6	8	8	73	40	28
5	5	8	28	45	46	13	11	15	19	22	22	20	23	23	24	20	15
3	1	1	14	14	22	4	1	2	29	38	19	31	41	20	13	15	13
2	6	7	14	33	33	18	4	2	4	3	6	4	3	7	35	18	17
1	1	1	3	4	4	0	1	1	6	3	11	8	3	12	11	20	23
3	0	0	5	4	6	2	0	1	11	8	9	17	10	10	11	13	12
0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	4	11	7	5	22	48	7	45
12	4	3	3	10	3	1	69	3	7	35	7	7	51	9	34	46	51
2	6	6	6	11	11	3	20	5	5	16	20	7	18	20	19	33	66
2	2	2	3	3	3	5	14	26	7	11	6	9	12	6	50	44	52
0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	1	26	1	1	...	47	29	68
2	3	3	7	10	6	5	5	5	8	4	5	10	8	10	64	41	53
6	0	0	0	0	0	0	1	0	4	6	3	5	7	3	10	45	59
2	9	1	4	29	14	13	12	25	12	9	12	18	11	18	59	22	58
1	1	1	2	1	2	14	6	25	2	5	10	4	8	12	55	79	64
0	0	0	1	0	0	0	1	0	18	7	9	28	8	11	81	80	77
1	4	4	16	42	36	5	1	2	12	11	19	13	11	20	17	9	10
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	0	6	0	0	54	0	...
3	8	13	4	2	4	16	30	17	10	10	12	14	12	15	81	70	46
2	1	1	13	1	1	0	1	1	40	5	2	40	6	2	7	22	21
0	2	1	1	2	2	2	3	2	9	5	12	10	5	13	56	47	55
6	33	4	12	18	18	6	11	10	3	10	9	4	11	11	33	21	39
0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	1	36	0	1	...	5	0	49
0	0	2	0	0	0	0	0	0	9	10	13	13	11	13	58	47	14
0	0	0	0	0	0	1	0	17	9	3	24	12	3	57	50	28	50
0	0	0	1	2	1	0	0	0	3	4	14	3	6	44	6	1	48
0	0	0	1	39	1	0	0	0	10	89	5	11	90	5	9	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	35	20	19	35	100	50	50
1	1	1	3	2	2	2	1	1	29	15	7	30	16	8	16	27	26
1	2	1	20	8	8	3	1	0	16	29	20	20	30	21	8	11	9

表4: (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每位学龄儿童获得的 基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
北美和西欧	3	0	352	0	0	140	2	0	0	3	0	352	0	0	92
该地区未分配的金额	2	0	352	0	0	140	2	0	352	0	0	92
马耳他	1	0	0	0	0	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0
南亚和西亚	948	1 074	1 604	501	521	672	3	3	4	931	915	1 295	382	357	381
该地区未分配的金额	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
阿富汗	8	159	277	2	117	168	1	26	37	8	155	208	1	91	87
孟加拉国	149	258	250	91	82	118	5	5	7	149	228	195	86	65	69
不丹	6	10	15	1	3	5	11	34	52	6	6	9	0	0	0
印度	522	177	423	331	84	49	3	1	0	505	177	380	229	56	20
伊朗伊斯兰共和国	88	55	56	5	1	1	1	0	0	88	55	56	0	1	0
马尔代夫	18	5	8	0	2	1	6	43	14	18	5	8	0	1	0
尼泊尔	66	60	175	55	29	96	17	8	27	66	60	175	54	11	92
巴基斯坦	31	296	316	11	198	197	1	10	10	31	176	180	6	129	111
斯里兰卡	60	52	83	5	5	36	3	4	24	60	52	83	4	3	2
撒哈拉以南非洲	2 686	4 182	3 630	1 352	2 248	1 698	13	18	14	2 056	3 343	2 990	727	1 287	897
该地区未分配的金额	47	50	94	25	9	40	46	50	94	19	0	36
安哥拉	25	42	28	9	24	10	6	12	5	25	42	28	4	21	3
贝宁	49	89	76	23	49	32	19	34	22	32	68	51	9	36	14
博茨瓦纳	15	2	3	1	1	1	2	2	3	15	2	3	0	0	0
布基纳法索	81	213	112	42	151	69	22	65	29	60	182	78	28	125	46
布隆迪	7	49	55	2	28	32	2	22	24	5	29	41	0	14	18
喀麦隆	125	169	120	33	34	9	13	12	3	106	128	120	6	12	7
佛得角	30	36	40	8	3	4	102	33	57	24	33	34	2	1	1
中非共和国	32	27	14	8	11	4	13	15	6	25	7	8	3	1	1
乍得	35	7	12	13	2	5	9	1	3	26	7	12	6	2	3
科摩罗	8	12	11	4	1	1	34	10	4	7	12	11	0	0	1
刚果	18	24	33	8	1	1	16	1	1	18	24	33	0	1	1
科特迪瓦	156	39	65	57	9	9	20	3	3	129	39	65	25	8	5
刚果民主共和国	16	35	261	8	15	196	1	1	19	16	34	261	4	12	155
赤道几内亚	11	9	11	5	4	4	95	61	65	11	9	11	3	0	0
厄立特里亚	39	2	2	31	0	0	61	1	0	39	2	2	29	0	0
埃塞俄比亚	59	445	186	28	339	89	3	26	7	58	443	186	20	260	15
加蓬	58	38	35	17	4	0	96	23	0	58	38	35	12	0	0
冈比亚	13	10	6	11	6	5	56	24	18	12	10	6	10	5	4
加纳	138	371	188	100	188	125	31	55	36	103	268	145	82	25	74
几内亚	47	36	24	21	9	1	17	7	1	47	36	24	17	9	1
几内亚比绍	16	7	12	6	2	4	28	6	13	9	7	7	2	1	1
肯尼亚	73	235	69	45	130	47	9	23	8	39	235	69	26	62	43
莱索托	18	2	18	2	2	11	6	6	29	18	2	18	2	2	4
利比里亚	2	19	108	1	10	59	3	16	97	2	19	21	1	1	15
马达加斯加	85	96	82	30	47	30	14	18	11	48	74	63	1	34	17
马拉维	160	61	67	110	23	48	57	9	19	121	41	56	79	11	36
马里	106	339	136	54	281	77	33	140	38	85	318	112	23	242	52
毛里求斯	28	21	47	4	1	15	29	12	126	28	21	21	0	1	2
莫桑比克	176	210	384	95	128	213	28	32	52	127	154	246	37	82	80
纳米比亚	28	8	14	19	4	9	50	11	23	28	8	14	16	4	7
尼日尔	37	52	46	16	26	25	9	12	11	21	39	34	4	10	17
尼日利亚	83	86	489	47	18	164	2	1	7	83	86	489	26	11	48
卢旺达	89	134	98	43	65	70	30	45	48	47	84	78	5	13	53
圣多美和普林西比	6	14	6	1	4	0	60	165	12	6	14	6	1	0	0
塞内加尔	169	341	153	91	141	49	56	76	26	153	334	149	47	41	29
塞舌尔	1	0	1	1	0	0	73	18	24	1	0	1	0	0	0

援助表

表 4

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明等级教育的援助			教育在官方发展援助总额中所占百分比			教育在部门可分配官方发展援助总额中所占百分比			基础教育在教育援助总额中所占百分比		
单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
0	0	164	3	0	0	0	0	96	11	0	60	11	0	60	6	0	40
0	0	164	2	0	0	0	0	96	7	0	60	7	0	60	6	0	40
0	0	0	1	0	0	0	0	0	43	44	7
131	213	388	197	175	253	222	171	271	13	7	9	16	9	11	53	49	42
0	0	0	0	0	0	0	0	0	...	0	0	...	0	0
1	9	3	5	8	24	1	47	93	4	4	6	14	5	8	22	73	61
44	148	65	9	11	18	10	3	43	7	10	10	8	12	13	61	32	47
2	0	4	2	3	2	2	3	3	7	12	12	7	16	16	20	36	33
14	5	289	75	59	56	187	57	16	20	4	7	23	4	8	63	48	12
0	1	0	78	53	55	9	0	1	60	43	53	74	72	67	6	2	1
12	1	6	5	1	1	0	3	1	50	9	26	52	26	27	2	37	8
4	1	17	6	13	57	1	36	8	12	11	22	13	13	25	83	48	55
1	9	1	14	20	32	10	18	37	3	13	11	7	23	17	35	67	62
53	36	4	2	8	8	1	5	69	10	6	10	10	9	12	8	10	44
251	253	338	458	721	793	620	1 081	962	12	9	10	19	19	14	50	54	47
5	0	10	11	32	38	11	19	9	6	3	4	7	3	4	54	19	43
1	4	3	8	11	8	11	6	15	6	15	8	11	18	9	38	57	35
6	1	1	6	27	24	11	4	12	10	10	16	14	12	24	47	55	43
2	1	1	13	0	1	0	1	2	31	2	1	35	3	1	3	28	30
11	22	3	13	15	18	7	19	11	12	27	16	17	38	23	52	71	61
0	0	5	3	7	4	2	8	15	3	8	12	6	12	21	32	57	58
4	3	3	62	111	107	33	3	3	20	7	6	37	27	21	26	20	7
3	2	4	13	29	28	6	0	1	18	23	12	26	29	25	26	7	11
11	0	1	9	6	6	2	0	0	22	9	6	39	17	11	24	40	31
2	0	2	15	5	5	3	0	2	9	3	3	11	6	7	36	26	39
1	0	0	0	10	10	6	1	0	30	30	22	54	37	23	46	11	5
0	1	10	2	22	22	15	0	0	13	5	21	57	21	25	44	3	2
25	1	22	42	30	30	37	0	8	21	9	16	53	20	18	37	22	13
1	2	5	4	15	18	8	5	84	8	2	17	14	4	24	47	42	75
2	1	0	2	1	2	4	7	8	33	21	29	39	23	29	47	42	40
3	1	0	3	1	1	4	0	0	13	2	1	23	3	1	80	18	12
5	4	5	19	21	18	14	157	148	6	18	6	13	22	6	46	76	48
20	1	8	16	28	28	11	8	0	59	23	25	86	23	26	30	11	0
0	2	0	0	1	0	1	2	2	19	13	11	23	14	11	84	60	81
12	4	4	8	16	7	1	224	59	12	24	11	18	40	13	72	51	67
10	1	0	12	26	22	7	1	1	16	15	7	20	18	8	45	26	6
1	1	2	5	4	4	1	0	0	14	8	9	30	10	12	38	24	30
3	22	6	6	14	13	4	137	7	7	14	3	9	18	3	62	55	68
15	0	1	1	0	0	1	0	13	18	2	10	18	2	11	12	93	59
0	0	2	0	0	1	1	17	2	4	5	12	9	9	31	67	51	55
9	4	5	17	32	34	20	5	7	13	14	12	25	20	20	35	49	37
17	25	1	1	1	7	24	4	12	21	8	11	32	12	15	69	38	71
12	2	12	8	17	21	42	56	27	16	40	10	21	52	13	51	83	57
0	2	2	20	17	17	7	0	0	63	24	27	63	24	...	13	7	32
9	24	12	15	11	25	66	37	129	9	14	17	16	19	26	54	61	56
3	2	2	3	1	2	6	0	3	21	3	5	22	4	5	67	54	62
6	1	4	3	9	8	8	19	4	11	9	13	20	13	20	42	50	55
4	50	106	11	11	104	41	15	231	13	1	20	13	7	29	57	21	33
4	1	3	5	16	7	33	54	15	16	16	14	35	29	17	48	48	72
2	1	1	3	5	5	1	8	0	13	47	15	15	55	23	21	29	5
10	21	8	24	78	75	71	194	37	17	32	25	26	41	28	54	41	32
0	0	0	0	0	1	1	0	0	26	3	20	26	4	22	47	29	24

表4: (续)

	教育援助总额			基础教育援助总额			每位学龄儿童获得的 基础教育援助总额			直接教育援助			基础教育直接援助		
	单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)		
	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
塞拉利昂	27	15	17	13	9	7	20	11	8	2	8	14	1	5	4
索马里	6	17	9	3	15	8	2	10	5	6	17	9	1	14	7
南非	95	88	37	44	35	20	6	5	3	95	88	37	38	22	14
斯威士兰	2	0	5	0	0	4	1	1	21	2	0	5	0	0	4
多哥	16	21	20	7	4	1	8	4	1	13	21	20	2	3	1
乌干达	172	172	92	103	98	45	20	16	7	116	136	56	54	66	13
坦桑尼亚联合共和国	95	431	219	49	237	85	8	33	11	37	88	142	18	62	43
赞比亚	158	100	119	106	77	65	54	34	28	85	78	71	62	64	21
津巴布韦	27	7	5	9	2	1	4	1	1	26	7	5	2	2	1
上述国家未分配的金额	550	1 648	1 117	131	1 047	280	542	1 637	1 077	64	990	190
总计	7 912	12 330	12 065	3 189	5 482	4 266	5	9	7	6 938	11 121	10 720	1 804	3 627	2 263

中等偏高收入国家	738	633	872	195	76	213	4	2	4	731	628	833	147	46	127
中等偏低收入国家	2 412	3 810	3 851	731	1 105	1 074	3	5	5	2 184	3 674	3 624	329	681	442
高收入国家	43	0	0	5	0	0	1	0	0	43	0	0	0	0	0
按收入分列的未分配金额	688	1 825	1 543	183	1 076	343	675	1 815	1 502	93	995	233
最不发达国家共计	2 384	4 130	3 597	1 238	2 362	1 923	12	20	16	1 834	3 391	2 856	695	1 476	1 114
低收入国家共计	4 031	6 062	5 799	2 076	3 224	2 635	7	10	8	3 304	5 004	4 761	1 235	1 905	1 460
中等收入国家共计	3 150	4 443	4 724	926	1 181	1 287	3	5	5	2 915	4 303	4 457	476	728	570
共计	7 912	12 330	12 065	3 189	5 482	4 266	5	9	7	6 938	11 121	10 720	1 804	3 627	2 263

阿拉伯国家	1 223	1 828	1 726	359	577	525	9	14	13	1 194	1 774	1 614	162	323	281
中欧和东欧	456	472	526	146	50	70	12	4	6	414	455	508	97	25	31
中亚	114	219	199	28	68	36	4	12	6	92	196	183	9	36	20
东亚和太平洋地区	1 326	2 076	2 118	402	687	556	2	4	3	1 129	2 018	1 960	180	454	192
拉丁美洲和加勒比地区	605	832	794	270	284	289	5	5	5	577	782	743	184	154	177
北美和西欧	3	0	352	0	0	140	2	0	0	3	0	352	0	0	92
南亚和西亚	948	1 074	1 604	501	521	672	3	3	4	931	915	1 295	382	357	381
撒哈拉以南非洲	2 686	4 182	3 630	1 352	2 248	1 698	13	18	14	2 056	3 343	2 990	727	1 287	897
该地区未分配的金额	550	1 648	1 117	131	1 047	280	542	1 637	1 077	64	990	190
总计	7 912	12 330	12 065	3 189	5 482	4 266	5	9	7	6 938	11 121	10 720	1 804	3 627	2 263

注释: (...) 表示还没有相关数据。
 如非特别说明, 所有数据均代表援助承诺。
 资料来源: 经合组织发援会 (2009年c)。

援助表

表 4

中等教育直接援助			后中等教育直接援助			对未说明 等级教育的援助			教育在官方发展 援助总额中所占 百分比			教育在部门可分配 官方发展援助总额中 所占百分比			基础教育 在教育援助总额中 所占百分比		
单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			单位: 百万 (以2007年定值美元计)			(%)			(%)			(%)		
1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007	1999-2000 年平均值	2006	2007
0	0	6	1	1	1	0	2	3	8	6	4	22	10	8	49	65	43
0	1	0	0	0	0	5	2	2	4	4	2	11	16	7	51	89	84
12	13	3	32	27	8	12	25	13	16	9	4	17	9	4	46	40	54
1	0	0	0	0	0	0	0	0	6	1	8	7	1	11	7	47	94
0	1	2	4	16	17	7	1	1	15	30	10	23	39	11	42	17	6
3	24	7	18	17	7	41	29	29	13	13	5	20	20	6	60	57	49
7	3	60	9	16	31	3	7	7	6	15	8	10	38	13	51	55	39
4	2	6	4	8	3	15	3	41	12	6	12	25	11	17	67	77	55
4	0	0	6	5	3	15	1	1	10	2	1	12	2	2	35	30	29
31	144	97	321	400	651	126	104	139	5	6	5	12	13	9	24	64	25
978	984	1 480	2 360	4 008	4 317	1 796	2 501	2 661	10	9	10	15	14	13	40	44	35
109	47	198	386	480	375	90	55	133	20	13	16	23	15	18	26	12	24
385	302	234	894	1 979	1 912	576	711	1 035	9	11	12	12	15	16	30	29	28
1	0	0	33	0	0	10	0	0	35	38	11
41	153	233	375	514	856	165	153	180	5	6	6	12	11	10	27	59	22
257	345	292	346	538	574	538	1 033	876	11	12	10	18	18	14	52	57	53
443	482	814	671	1 036	1 174	956	1 582	1 313	12	9	10	17	16	13	51	53	45
494	350	432	1 280	2 459	2 287	666	766	1 168	11	11	12	14	15	16	29	27	27
978	984	1 480	2 360	4 008	4 317	1 796	2 501	2 661	10	9	10	15	14	13	40	44	35
233	133	83	434	864	873	364	454	376	18	10	9	23	16	15	29	32	30
54	39	38	206	357	379	56	33	60	7	7	11	13	9	12	32	11	13
25	28	54	43	91	94	15	42	14	6	8	9	8	9	10	24	31	18
190	68	206	512	1 088	992	247	407	569	10	17	16	12	19	19	30	33	26
64	107	113	185	312	281	144	209	172	7	9	10	9	10	12	45	34	36
0	0	164	3	0	0	0	0	96	11	0	60	11	0	60	6	0	40
131	213	388	197	175	253	222	171	271	13	7	9	16	9	11	53	49	42
251	253	338	458	721	793	620	1 081	962	12	9	10	19	19	14	50	54	47
31	144	97	321	400	651	126	104	139	5	6	5	12	13	9	24	64	25
978	984	1 480	2 360	4 008	4 317	1 796	2 501	2 661	10	9	10	15	14	13	40	44	35

词汇

成绩。在衡量某一具体学科领域知识或能力的标准化测试中的表现。这一术语有时用来表明一个教育系统的教育质量或对一组学校进行比较。

成人教育。以成年人对象，以提高或替代初始教育和培训为目标，通过正规、非正规或非正式框架提供的各种教育活动。

成人识字率。指15岁及以上识字者人数占该年龄组总人口的百分比。

某一年龄的入学比率。指某一年龄或年龄组入学人数占同一年龄或年龄组人口的百分比，而不管入学学生的教育水平如何。

基础教育。以满足基本学习需要为目的，在各种环境（即正规、非正规和非正式教育环境）中进行的一整套教育活动；在《达喀尔行动纲领》中，这个词与广泛的全民教育议程含义相同。同样，经合组织-发援会和标准援助分类所适用的定义包含早期幼儿教育、初等教育以及青年和成人基本生活技能，包括识字。根据《国际教育分类标准》（ISCED），基础教育系由初等教育（基础教育第一阶段）和初中教育（第二阶段）组成。

基本学习需要。《世界全民教育宣言》（泰国宗滴恩，1990年）将该词语定义为：人们为生存下去，为充分发展自己的能力，为有尊严地生活和工作，为充分参与发展，为改善自己的生活质量，为做出有见识的决策，为继续学习所需的基本学习手段（如识字、口头表达、演算和解题）和基本学习内容（如知识、技能、价值观和态度）。

儿童或5岁以下人口的死亡率。从出生到满5岁时的死亡概率，表示为每1,000名活产儿的死亡人数。

不变价格。特定物品价格，经调整后消除了自特定基线年份以来整体价格变动（通货膨胀）的总体影响。

继续教育或进修。这个广义词语指旨在满足成人基本学习需要的一整套教育活动。另见“成人教育”。

残疾。本报告用此术语指三个因素的相互作用：（一）有身体或智力缺陷；（二）此等缺陷造成的活动限制；以及（三）排斥人们参加社会活动的歧视、侮辱和社会态度造成的参与限制。

年级辍学率。指特定学年从某一年级辍学的学生所占的百分比。

幼儿保育和教育（ECCE）。系指除提供儿童保育之外，还提供一整套结构完整、目的明确的教育活动计划。这种教育有的是由正规学校提供（即学龄前教育或“ISCED-0级”教育），还有的是作为非正规儿童发展计划的一部分。幼儿保育和教育计划通常是3岁以上儿童设计的，其中包括各种有组织的学习活动，相当于至少平均每天两个课时，每学年100天。

受教育程度比率。特定年龄组中达到或完成特定教育水平（一般是初等、中等或高等）或者学校年级的人口百分比。

全民教育发展指数（EDI）。指计量全民教育总体进展程度的综合指数。目前，EDI包含四项最便于量化的全民教育目标，即：以调整后的初等教育净入学率计量的普及初等教育目标；以成人识字率计量的成人扫盲目标；以按性别划分的全民教育指数计量的性别均等目标；以及以五年级续读率计量的教育质量目标。全民教育发展指数就是这四项指标观察值的算术平均数。

各收入群体在全民教育方面的不平等指数（EIIIG）。一个衡量不同人群全民教育整体进展程度的综合指数。各收入群体在全面教育方面的不平等指数利用不同于全民教育发展指数的一系列家庭调查指数，根据家庭财富和其他社会人口标

志，衡量各国内部实现全民教育总体情况的（不平衡）分布。

入学人数。指某一特定教育等级的注册学生人数，而不管年龄大小。另见“毛入学率”和“净入学率”。

同等教育。主要针对那些无法接受正规初等/基础教育或辍学的儿童和青年组织的方案。一般说来，这些方案的目标是提供与正规初等/基础教育同等的教育。

两性均等指数（GPI）。在某一特定指标中女性指数对男性指数（有的情况下是男性指数对女性指数）的比率。若GPI为1，表示两性均等；若GPI大于或小于1，则表示有利于某一性别而不利另一性别的不均等。

按性别划分的全民教育指数（GEI）。计量初等和中等教育以及成人扫盲中全部参与者的两性均等情况的综合指数。将GEI指数计算为中小学毛入学率和成人识字率这两种性别指数的算术平均数。

毛入学率（GER）。指某一特定教育等级的注册学生总数在对应于该教育等级的正规年龄组人口中所占的百分比，而不管年龄大小。对于高等教育来说，所用的人口总数指中等教育离校年龄以上五年内年龄组的人数。由于入学早晚和（或）留级的缘故，毛入学率有可能超过100%。

毛招生率（GIR）。指初等教育特定年级的新生总数占正规小学入学年龄人口的百分比，而不管年龄大小。

国内生产总值（GDP）。指一个国家在一年内生产的所有最终产品和提供服务的价值（另见国民生产总值）。GDP可以通过计算一个经济体的（a）收入（工资、利息、利润和租金）或（b）支出（消费、投资、政府采购）加上净出口（出口减去进口）来度量。

人均国内生产总值。即年中时的国内生产总值除以总人口所得的数值。

国民生产总值（GNP）。指一个国家在一年里生产的所有最终产品和提供服务的价值（国内生产总值）加上常住居民来自国外的收入，并减去非常住居民的收入后的价值。

人均国民生产总值。即年中的国民生产总值除以总人口所得的数值。

艾滋病病毒流行率。指特定年份的年末在特定年龄组中患有艾滋病/艾滋病的估计人数占相应年龄组总人口的百分比。

文盲。见“识字者”。

婴儿死亡率。从出生到1周岁死亡的概率，表示为每1,000名活产儿中的死亡人数。

《国际教育分类标准》（ISCED）。作为一种方法用于收集、编纂和表述国家和国际上可比较教育指标及统计数据分类系统。该系统从1976年开始实行，1997年业经修订（ISCED97）。

劳动力参与率。指就业和失业人数占劳动适龄人口的比率。

出生时的预期寿命。新生儿的估计寿命，前提是假定其出生那一年特定年龄死亡率在其一生保持不变。

识字能力。根据联合国教科文组织1958年的定义，该术语指一个人能读、写和理解与其日常生活有关的简短文章。从那时以来，识字能力的概念已演化到包括多种技能范畴，每一范畴都以不同程度掌握技能为基础，分别用于不同目的。

识字者/文盲。这个术语指一个人能够/不能读、写和理解与其日常生活有关的简短文章。

净就读率 (NAR)。特定教育等级正规年龄组的学生接受该等级教育的人数占该年龄组总人口的百分比。

净入学率 (NER)。特定教育等级正规年龄组的入学人数占该年龄组总人口的百分比。

净招生率 (NIR)。初等教育一年级招收的小学正规入学年龄新生人数占该年龄总人口的百分比。

新生人数。指特定教育等级初次入学的学生人数；亦即一年级入学人数减去留级人数之差。

有幼儿保育和教育经历的小学一年级新生人数 (%)。已上过相当于至少200小时的有组织幼儿保育和教育课程的小学一年级新生人数占一年级新生总人数的百分比。

非正规教育。指通常在正规教育系统以外组织的学习活动。该词语一般与正规教育和非正式教育存在区别。在不同背景下，非正规教育涵盖各种不同宗旨的教育活动，比如向成年人传授读写知识，为失学青少年提供基础教育、生活技能、工作技能和一般文化知识。

比值比。比较一组人相对于另一组人取得特定结果的概率的数字。例如，如果一组人能够阅读和书写的比值比为2，那么，那一组人识字的可能性是比较组的两倍。比值比用来解释逻辑回归等统计方法的结果。

失学儿童。指属于正规小学年龄段而没有进入小学或中学学习的儿童。

中等后非高等教育 (《国际教育分类标准》4级)。国际上介于中高等和高等之间的各种教育计划，有的国家或许将其明确归入中高等或高等教育范畴，往往比《国际教育分类标准》3级 (中高等) 高不了多少，但是可以起到拓宽已完成该层级学业的学生知识面的作用。这些学生通常比ISCED-3级学生的年龄大。ISCED-4级课程一般历时六个月到两年不等。

学龄前教育 (《国际教育分类标准》0级)。指有组织的教育计划初始阶段，主要目的是将3岁以上的幼儿融入类似于学校的环境，并在学校与家庭之间架起一座桥梁。这类计划属于幼儿保育和教育的较正规部分，其名目繁多，如婴儿教育、保育教育、学龄前教育、启蒙教育或幼儿教育等。完成这些教育之后，儿童继续接受ISCED-1级教育 (即初等教育)。

调整后的小学净就读率 (ANAR)。在小学或中学达到官方规定小学入学年龄的学生人数占该年龄组人口的百分比。

调整后的小学净入学率 (ANER)。在小学或中学达到官方规定小学入学年龄的入学儿童人数占该年龄组人口的百分比。

小学生的毕业率。完成初等教育的替代计量。其关注的是有条件上学的儿童，衡量成功完成学业的程度。小学生的毕业率就是读到最后一年的续读率，以及最后一年成功毕业的学生所占的百分比。

初等教育 (《国际教育分类标准》1级)。这一层级的教育计划旨在通过单元或学科基础教学，使学生在读、写、算等方面获得扎实的基础教育，同时对历史、地理、自然科学、社会科学、美术和音乐有一个初步理解。

私立学校入学人数。在私营机构注册的学生总数。这些机构并非公共当局经营的，而是由营利或非营利私营机构控制和管理，如非政府组织、宗教团体、特殊利益集团、基金会或工商企业等。

公立学校入学人数。在公共机构注册的学生总数。这些机构，不管其财政来源如何，均由公共当局或机构 (国家/联邦、州/省或地方) 控制和管理。

公共教育支出。包括自治市在内的地方、地区和国家各级政府用于教育方面的经常支出和基本建设支出总额。家庭贡献不包括在内。该术语

涵盖了对于公立和私立两种教育机构的公共支出。

师生比 (PTR)。某个特定教育层级的每位教师平均所教的学生人数。

学生/受过培训的教师比例。某个特定教育层级的每位受过培训的教师平均所教的学生人数。

购买力平价 (PPP)。指一种计算国家间价差的汇率，借以对实际输出和收入进行国际比较。

留级生。指在前一年相同年级或层级注册的学生人数，表示为占该年级或层级注册总人数的百分比。

年级留级率。特定学年在特定年级的留级生人数占前一年该年级入学人数的百分比。

学龄人口。对应于某一特定教育层级的正规年龄组人口，而不论其是否在校就读。

预期受教育年数 (SLE)。预期一个入学年龄的儿童可在中小学或大学就读的年数，其中包括留级的年数。SLE是初等、中等、中等后非高等及高等各级教育适龄学生入学率之总和。预期受教育年数可针对各教育层级进行计算，包括学前教育。

中等教育 (《国际教育分类标准》2和3级)。该计划分为两个阶段：初中和高中。初中教育 (ISCED-2级) 计划的主要目的是使学生继续普遍接受初等基础教育，但是比较注重以科目为中心的教学实践，要求每个科目由较为专业的教师来执教。该层级教育的末期往往与义务教育的末期相吻合。高中教育 (ISCED-3级) 在大多数国家属于中等教育的最后阶段，在教学组织上往往更加注重学科系列；同ISCED-2级相比，一般对教员的学科资格认证有更加严格的要求。

发育迟缓比率。某个年龄组中身高低于国家健康统计中心和世界卫生组织确定的该年龄组参考中值2至3个标准差 (中度发育不全) 或3个以上标

准差 (重度发育不全) 的儿童比例。年龄标准身高偏低是营养不良的一个基本指标。

年级续读率。在特定学年某个教育周期，一年级入学的学生中，预期能够读到某一特定年级的学生百分比，不论其中途是否留级。

教师报酬。教师的基本工资加奖金。基本工资是指接受过最低限度必要培训并因而有资格开始教师生涯的全职教师预定应获得的最低年薪总额。

教师/教学人员人数。以专职或兼职资格正式受聘、负责指导学生实践的人员数目，而不管其资格和教学方式 (即面对面教学或远程教育)。

技术和职业教育与培训 (TVET)。主要为培养学生直接进入某种特定职业或行业 (或者某一类职业或行业) 而设计的教育课程。

高等或高等教育 (《国际教育分类标准》5级和6级)。指所包含的教育内容比ISCED-3级和4级更高级的教育计划。高等教育第一阶段，即ISCED-5级包括：5A级，主要由理论基础课程组成，旨在使学生充分具备学习高级研究课程和有较高技术要求的专业的资格；以及5B级，其课程一般具有较强的实践性、技术性和 (或) 职业性。高等教育的第二阶段，即ISCED-6级，系由高等学位攻读和原创研究课程组成，为最终授予高级研究资格证书做准备。

总生育率。指按普遍的特定年龄段生育率计算，一个妇女在整个育龄期 (15至49岁) 平均生育的子女人数。

升入中等教育的学生比率。指特定年份中等教育一年级新生占前一年初等教育最高年级就读学生总人数的百分比。该指标只计量升到普通中等教育的升学率。

青年识字率。年龄在15-24岁的识字人数占该年龄组总人口的百分比。

参考文献*

- 1 Goal. 2009. *Join 1 Goal Everywhere: Education for All*. <http://www.join1goal.org/en/about-us> [Accessed 31 August 2009.]
- Abada-Barrerío, C. E. and Castro, A. 2006. Experiences of stigma and access to HAART in children and adolescents living with HIV/AIDS in Brazil. *Social Science & Medicine*, Vol. 62, No. 5, pp. 1219–28.
- Abadzi, H. 2006. *Efficient Learning for the Poor: Insights from the Frontier of Cognitive Neuroscience*. Washington, DC, World Bank. (Directions in Development.)
- Abadzi, H., Crouch, L. A., Echegaray, M., Pasco, C. and Sampe, J. 2005. Monitoring basic skills acquisition through rapid learning assessments: a case study of Peru. *Prospects*, Vol. 35, No. 2, pp. 137–56.
- Abou Serie, R., Ayiro, L., Crouch, L., Godia, G. and Martins, G. 2009. Absorptive capacity: from donor perspectives to recipients' professional views. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Acharya, S. and Luitel, B. C. 2006. *The Functioning and Effectiveness of Scholarship and Incentive Schemes in Nepal*. Kathmandu, UNESCO. (UNESCO Kathmandu Series of Monographs and Working Papers, 9.)
- Ackerman, D., Barnett, W. S., Hawkinson, L. E., Brown, K. and McConigle, E. A. 2009. *Providing Preschool Education for All 4 Year Olds: Lessons From Six State Journeys*. New Brunswick, NJ., National Institute for Early Education Research. (Preschool Policy Brief.)
- Ackerman, P., Thormann, M. S. and Huq, S. 2005. *Assessment of Educational Needs of Disabled Children in Bangladesh*. Washington, DC, US Agency for International Development.
- Adams, A. V. 2007a. Helping youth make the transition from school to work. *Development OUTREACH*, Vol. 9, No. 2, pp. 22–25.
- . 2007b. *The Role of Youth Skills Development in the Transition to Work: A Global Review*. Washington, DC, World Bank. (HDNCY No. 5.)
- . 2008. *Skills Development in the Informal Sector of Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank.
- Adams, A. V., Coulombe, H., Wodon, Q. and Razmara, S. 2008. *Education, Skills and Labor Market Outcomes in Ghana*, Washington, DC, World Bank. (Mimeo.)
- Aderinoye, R. and Rogers, A. 2005. Urban literacies: the intervention of the Literacy Shop Approach in Bodija Market, Ibadan, Nigeria. Rogers, A. (ed.), *Urban Literacy: Communication, Identity and Learning in Development Contexts*. Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Education, pp. 253–77.
- Africa Commission. 2008. *Africa Commission Thematic Conference on the African Youth and Employment, Accra 5 September 2008*. Accra, Africa Commission. (Background paper.)
- African Development Bank/OECD. 2008a. *African Economic Outlook – Cameroon*. Paris, African Development Bank/Organisation for Economic Co-operation and Development. (African Economic Outlook report.)
- . 2008b. *African Economic Outlook – Ethiopia*. Paris, African Development Bank/Organisation for Economic Co-operation and Development. (African Economic Outlook report.)
- . 2008c. *African Economic Outlook – Ghana*. Paris, African Development Bank/Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://www.africaneconomicoutlook.org/en/countries/west-africa/ghana/> [Accessed 29 September 2009.]
- . 2008d. *African Economic Outlook – Morocco*. Paris, African Development Bank/Organisation for Economic Co-operation and Development. (African Economic Outlook report.)
- . 2008e. *African Economic Outlook – Mozambique*. Paris, African Development Bank/Organisation for Economic Co-operation and Development. (African Economic Outlook report.)
- . 2008f. *African Economic Outlook – Rwanda*. Paris, African Development Bank/Organisation for Economic Co-operation and Development. (African Economic Outlook report.)
- Aguilar, P. and Retamal, G. 2009. Protective environments and quality education in humanitarian contexts. *International Education of Educational Development*, Vol. 29, No. 1, pp. 3–16.

* 《2010年全民教育全球监测报告》的所有背景文件见 www.efareport.unesco.org。

- Ahmed, A. U., Hill, R. V., Smith, L. C., Wiesmann, D. M. and Frankenberger, T. 2007. *The World's Most Deprived: Characteristics and Causes of Extreme Poverty and Hunger*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (2020 Discussion Paper.)
- Akyeampong, K. 2007. *50 Years of Educational Progress and Challenge in Ghana*. Brighton, UK, University of Sussex, Centre for International Education.
- _____. 2009. Revisiting free compulsory basic education (FCUBE) in Ghana. *Comparative Education*, Vol. 45, No. 2, pp. 175–95.
- Akyeampong, K., Sabates, R., Hunt, F. and Anthony, J. 2009. *Review of Research on Basic Education Provision in Nigeria (ESSPIN)*. Brighton, UK, University of Sussex, Centre for International Education. (Unpublished.)
- Al-Mekhlafy, T. A. 2008. Strategies for gender equality in basic and secondary education: a comprehensive and integrated approach in the Republic of Yemen. Tembon, M. and Fort, L. (eds), *Girls' Education in the 21st Century: Gender Equality, Empowerment and Economic Growth*. Washington, DC, World Bank, pp. 269–78.
- Al Samarrai, S. 2008. Governance and education inequality in Bangladesh. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Alderman, H., Behrman, J., Lavy, V. and Menon, R. 2001. Child health and school enrollment: a longitudinal analysis. *The Journal of Human Resources*, Vol. 36, No. 1, pp. 185–205.
- Alderman, H., Hoddinott, J. and Kinsey, B. 2006. Long term consequences of early childhood malnutrition. *Oxford Economic Papers*, Vol. 58, No. 3, pp. 450–74.
- Alderman, H., Hoogeveen, H. and Rossi, M. 2009. Preschool nutrition and subsequent schooling attainment: longitudinal evidence from Tanzania. *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 57, No. 2, pp. 239–60.
- Alidou, H., Boly, A., Brock-Utne, B., Diallo, Y. S., Heugh, K. and Wolff, H. E. 2006. *Optimizing Learning and Education in Africa – the Language Factor: A Stock-taking Research on Mother Tongue and Bilingual Education in Sub-Saharan Africa*. ADEA 2006 Biennial Meeting, Libreville, Gabon, 27–31 March.
- Alkenbrack, S., Chhetra, T. and Forsythe, S. 2004. *The Social and Economic Impact of HIV/AIDS on Families with Adolescents and Children in Cambodia*. Phnom Penh, Government of Cambodia, Child Welfare Department, Technical Directorate of the Ministry of Social Affairs, Veterans and Youth Rehabilitation/the POLICY Project Cambodia.
- Altinok, N. 2008. An international perspective on trends in the quality of learning achievement (1965–2007). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- _____. 2009. An empirical approach to marginalization in education based on the TIMSS 2007 study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Alviar, C., Ayala, F. and Handa, S. Forthcoming. Testing combined targeting systems for cash transfer programmes: the case of the CT-OVC programme in Kenya. Lawson, D., Hulme, D., Matin, I. and Moore, K. (eds), *What Works for the Poorest? Poverty Reduction Programmes for the World's Ultra-Poor*. Rugby, UK, Practical Action.
- Aly, J. H. and National Education Policy Review Team. 2007. *Education in Pakistan: A White Paper. Document to Debate and Finalize the National Education Policy*. Islamabad.
- Amnesty International. 2009. *Shattered Lives: Beyond the 2008–2009 Mindanao Armed Conflict*. London, Amnesty International.
- Andrabi, T., Das, J., Khwaja, A. I., Vishwanath, T., Zajonc, T. and the LEAPS Team. 2008. *Pakistan Learning and Educational Achievements in Punjab Schools (LEAPS): Insights to Inform the Education Policy Debate*. Washington, DC, World Bank.
- Anthony, J. 2009. Access to education for students with autism in Ghana: Implications for EFA. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Arnold, D. H. and Doctoroff, G. L. 2003. The early education of socioeconomically disadvantaged children. *Annual Review of Psychology*, Vol. 54, pp. 517–45.
- Aslam, M. and Kingdon, G. 2007. *What Can Teachers Do to Raise Pupil Achievement?* Oxford, UK, University of Oxford, Department of Economics. (Centre for the Study of African Economies, CSAE WPS/2007-14.)
- Assad, R. and Barsoum, G. 2007. *Youth Exclusion in Egypt: In Search of a "Second Chance"*. Washington, DC/Dubai, United Arab Emirates, Wolfensohn Center for Development, Brookings Institution/Dubai School of Government (Middle East Youth Initiative Working Papers, 2.)
- Atchoarena, D. and Delluc, A. M. 2001. *Revisiting technical and vocational education in sub-Saharan Africa: provision, patterns and policy issues*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Attfield, I., Tamiru, M., Parolin, B. and Grauwe, A. D. 2002. *Improving micro-level planning through a Geographical Information System: Studies on Ethiopia and Palestine*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Australia Department of Education. 2008. *National Report to Parliament on Indigenous Education and Training, 2006*. Canberra, Department of Education, Employment and Workplace Relations.

- Ayyar, R. V. V. 2008. Country-agency relationship in development cooperation: an Indian experience. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Banerjee, A., Banerji, R., Duflo, E., Glennerster, R. and Khemani, S. 2008. *Pitfalls of participatory programmes: evidence from a randomised evaluation in education in India*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group, Human Development and Public Services Team. (Impact Evaluation Series, 21. Policy Research Working Papers, 4584.)
- Bangladesh Government. 2008. *Final Mid-term Evaluation Report of the Basic Education for Hard to Reach Urban Children's Project (2nd phase)*. Dhaka, Government of the People's Republic of Bangladesh.
- _____. 2009. *Bangladesh Primary Education Annual Sector Performance Report 2009*. Dhaka, Government of the People's Republic of Bangladesh.
- Bangladesh Ministry of Planning and UNESCO Bangladesh. 2008. *Literacy Assessment Survey 2008*. Dhaka, Ministry of Planning, Planning Division, Bangladesh Bureau of Statistics/UNESCO Bangladesh.
- Bano, M. 2008. *Islamiyya, Quranic and Tsangaya Education (IQTE) Integration Strategy*. Kano/London, Kano State Government/CUBE, UK Department for International Development.
- Barabasch, A., Hang, S. and Lawson, R. 2009. Planned policy transfer: the impact of the German model on Chinese vocational education. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, Vol. 39, No. 1, pp. 5–20.
- Barnett, W. S., Epstein, D. J., Friedman, A. A., Boyd, J. S. and Hustedt, J. T. 2008. *The State of Preschool 2008: State Preschool Yearbook*. New Brunswick, NJ, National Institute for Early Education Research.
- Barnett, W. S. and Yarosz, D. J. 2007. Who goes to preschool and why does it matter? *Preschool Policy Matters*, Issue 15, November.
- Bartholomew, A., Takala, T. and Ahmed, Z. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Country Case Study: Mozambique*. Cambridge/Oxford, UK, Cambridge Education/Mokoro Ltd/Oxford Policy Management. (Draft.)
- Batungwanayo, C. and Reyntjens, L. 2006. *L'Impact du Décret Présidentiel pour la Gratuité des Soins sur la Qualité des Services de Santé au Burundi* [Impact of the presidential decree of free treatment on quality of health care services in Burundi]. Bujumbura, Burundi Ministry of Public Health, Direction Générale de la Santé Publique.
- Baulch, B., Nguyen, T. M. H., Nguyen, T. T. P. and Pham, T. H. 2009. *Ethnic Minority Poverty in Vietnam*. Background paper for *Country Social Analysis: Ethnicity and Development in Vietnam*. Washington, DC, World Bank. (Discussion draft.)
- Baxter, P. and Bethke, L. 2008. *Filling the Gap: What is the Role of Alternative Education Programmes?* Reading, UK/Paris, CfBT Education Trust/UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Beegle, K., De Weerd, J. and Dercon, S. 2009. The intergenerational impact of the African orphans crisis: a cohort study from an HIV/AIDS affected area. *International Journal of Epidemiology*, Vol. 38, No. 2, pp. 561–8.
- Beegle, K., Dehejia, R. H. and Gatti, R. 2006. Child labor and agricultural shocks. *Journal of Development Economics*, Vol. 81, No. 1, pp. 80–96.
- Behrman, J. R. 1996. Impact of health and nutrition on education. *The World Bank Research Observer*, Vol. 11, No. 1, pp. 23–37.
- Behrman, J. R., Hoddinot, J., Maluccio, J. A., Soler-Hampejsek, E., Behrman, E. R., Martorell, R., Ramirez-Zea, M. and Stein, A. D. 2008. *What Determines Adult Cognitive Skills: Impacts of Pre-schooling, Schooling and Post-schooling Experiences in Guatemala*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (IFPRI Discussion Papers, 00826.)
- Belfield, C. R. 2007. Introduction to the special issue 'The Economics of Early Childhood Education'. *Economics of Education Review*, Vol. 26, No. 1, pp. 1–2.
- Bellew, R. and Mook, P. 2008. *Fast Track Initiative Education Program Development Fund (EPDF): Review of Activities and Allocations 2005–2007*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- Benavot, A. 2004. A global study of intended instructional time and official school curricula, 1980–2000. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- _____. 2008. Meeting the lifelong learning needs of youth and adults. Duke, C. and Hinzen, H. (eds), *Knowing More, Doing Better: Challenges for CONFINTEA VI from Monitoring EFA in Non-Formal Youth and Adult Education*. Bonn, Germany, dw International, pp. 8–14. (International Perspectives in Adult Education.)
- Benin Government. 2008. *Benin: Poverty Reduction Strategy Paper – Growth Strategy for Poverty Reduction*. Washington, DC, IMF/Republic of Benin. (Country Reports, 08/125.)
- Bennell, P. 2009. A review of EFA expenditure projections made by national education plans in sub-Saharan Africa. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*
- Bennell, P. and Akyeampong, K. 2007. *Teacher Motivation in sub-Saharan Africa and South Asia*. London, UK Department for International Development, Central Research Department. (Educational Papers; Researching the Issues, 71.)

- Bennett, J. 2008. *Early Childhood Services in the OECD Countries: Review of the Literature and Current Policy in the Early Childhood Field*. Florence, Italy, UNICEF Innocenti Research Centre. (Innocenti Working Paper.)
- Benveniste, L., Marshall, J. and Santibañez, L. 2007. *Teaching in Lao PDR*. Washington, DC/Vientiane, World Bank/Lao People's Democratic Republic Ministry of Education.
- Bermingham, D. 2009a. Scaling up aid for education: lessons from the Education for All Fast Track Initiative (FTI). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- . 2009b. *We Don't Need No Education? Why the United States Should Take the Lead on Global Education*. Washington, DC, Center for Global Development. (CGD Notes.)
- Berry, C. 2009. A framework for assessing the effectiveness of the delivery of education aid in fragile states. *Journal of Education for International Development (JEID)*, Vol. 4, No. 1.
- Betancourt, T. S., Simmons, S., Borisova, I., Brewer, S. E., Iweala, U. and de la Soudière, M. 2008. High hopes, grim realities: reintegration and the education of former child soldiers in Sierra Leone. *Comparative Education Review*, Vol. 52, No. 4, pp. 565–87.
- Betcherman, G., Godfrey, M., Puerto, S., Rother, F. and Stavreska, A. 2007. *A Review of Interventions to Support Young Workers: Findings of the Youth Employment Inventory*. Washington, DC, World Bank. (Discussion paper, 0715.)
- Betcherman, G., Olivas, K. and Dar, A. 2004. *Impacts of Active Labor Market Programs: New Evidence from Evaluations with Particular Attention to Developing and Transition Countries*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network. (Social Protection Discussion Paper Series; Discussion paper, 0402.)
- Bhalotra, S. 2009. Educational deficits and social identity in India. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Biddle, N. and Mackay, S. 2009. Understanding the educational marginalisation of indigenous Australians: extent, processes and policy responses. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Bird, K. and Pratt, N. 2004. *Fracture Points in Social Policies for Chronic Poverty Reduction*. Manchester, Chronic Poverty Research Centre. (CPRC Working Paper.)
- Birdsall, N., Savedoff, W. and Vyborny, K. 2008. *Cash on delivery aid for education: a hands-off approach*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Bishop, J. H. and Mañe, F. 2005. Economic Return to Vocational Courses in U.S. High Schools. Lauglo, J. and Maclean, R. (eds), *Vocationalisation of Secondary Education Revisited* (Technical and Vocational Education and Training: Issues, Concerns and Prospects, Vol. 1.) Dordrecht, The Netherlands, Springer, pp. 329–62.
- Björkman, M. 2005. *Income Shocks and Gender Gaps in Education: Evidence from Uganda*. Stockholm, Institute for International Economic Studies, Stockholm University.
- Black, R. E., Allen, L. H., Bhutta, Z. A., Caulfield, L. E., de Onis, M., Ezzati, M., Mathers, C. and Rivera, J. 2008. Maternal and child undernutrition: global and regional exposures and health consequences. *The Lancet (Maternal and Child Undernutrition 1)*, Vol. 371, No. 9608, pp. 243–60.
- Blanco Allais, F. and Quinn, P. 2009. Marginalisation and child labour. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Blanden, J. and Machin, S. 2008. Up and down the generational income ladder in Britain: past changes and future prospects. *National Institute Economic Review*, Vol. 205, No. 1, pp. 101–16.
- Boissiere, M. 2004. *Determinants of Primary Education Outcomes in Developing Countries*. Washington, DC, World Bank, Operations Evaluation Department. (Background paper for evaluation of World Bank support to primary education.)
- Bonnet, G. 2009. Marginalization in Latin America and the Caribbean. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Bouis, H. 2008. *Rising Food Prices Will Result in Severe Declines in Mineral and Vitamin Intakes of the Poor*. Washington, DC, HarvestPlus, International Food Policy Research Institute.
- Bourguignon, F., Ferreira, F. and Walton, M. 2007. Equity, efficiency and inequality traps: a research agenda. *Journal of Economic Inequality*, Vol. 5, No. 2, pp. 235–56.
- Brannelly, L., Ndaruhutse, S. and Rigaud, C. 2009. *Donors' Engagement in Education in Fragile and Conflict-Affected States*. Reading, UK/Paris, CfBT Education Trust/UNESCO International Institute for Educational Planning. (Policy brief.)
- Brautigam, D. A. 2000. *Aid Dependence and Governance*. Stockholm, Expert Group on Development Issues, Swedish Ministry for Foreign Affairs.
- . 2008. *China's African Aid: Transatlantic Challenges*. Washington, DC, German Marshall Fund of the United States, Program on Aid Effectiveness.

- Brazil Ministry of Education. 2008. *National Report from Brazil*. National report for CONFINTEA VI, Belém, Brazil, 1–4 December. Brasília/Hamburg, Germany, Brazil Ministry of Education/UNESCO Institute for Lifelong Learning.
- Bredenkamp, H. 2009a. *Helping low-income countries confront the worst economic crisis in 60 years*. Washington, DC, International Monetary Fund. <http://blog-imfdirect.imf.org/2009/08/31/twin-crisis/> (Accessed 29 September 2009.)
- _____. 2009b. *Low-income countries: different strokes for different folks*. Washington, DC, International Monetary Fund. <http://blog-imfdirect.imf.org/2009/09/02/differe3nt-nee/> (Accessed 29 September 2009.)
- Brewer, L. 2004. *Youth at Risk: The Role of Skills Development in Facilitating the Transition to Work*. Geneva, Switzerland, ILO, InFocus Programme on Skills, Knowledge and Employability. (Skills Working Papers.)
- Bridgeland, J., Dilulio, J. J., Jr. and Morison, K. B. 2006. *The Silent Epidemic. Perspectives of High School Dropouts*. Washington, DC, Civic Enterprises, LLC/Peter D. Hart Research Associates for the Bill & Melinda Gates Foundation.
- Brooks-Gunn, J. and Markman, L. B. 2005. The contribution of parenting to ethnic and racial gaps in school readiness. *The Future of Children*, Spring, School Readiness: Closing Racial and Ethnic Gaps, Vol. 15, No. 1, pp. 139–68.
- Bruneforth, M. 2009a. *Differences in the Age Distribution of Primary Pupils Between Administrative and Household Data and the Impact on Monitoring of Enrolment Rates*. Montreal, Québec, UNESCO Institute for Statistics.
- _____. 2009b. Social background and a typology of out-of-school children in 27 countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Bruneforth, M. and Wallet, P. 2009. Developing indicators to monitor out-of-school adolescents. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Brunello, G. and Checchi, D. 2007. Does school tracking affect equality of opportunity? New international evidence. *Economic Policy*, Vol. 22, No. 52, pp. 781–861.
- Bruns, B., Mingat, A. and Rakotomalala, R. 2003. *Achieving Universal Primary Education by 2015: A Chance for Every Child*. Washington, DC, World Bank.
- Bundy, D. A., Burbano, C., Grosh, M., Gelli, A., Jukes, M. and Drake, L. 2009a. *Rethinking School Feeding: Social Safety Nets, Child Development, and the Education Sector*. Washington, DC/Rome, World Bank/World Food Programme.
- Bundy, D. A., Kremer, M., Bleakley, H., Jukes, M. C. H. and Miguel, E. 2009b. Deworming and development: asking the right questions, asking the questions right. *PLoS Neglected Tropical Diseases*, Vol. 3, No. 1, e362.
- Burd-Sharps, S., Lewis, K. and Borges Martins, E. 2008. *The Measure of America: American Human Development Report, 2008–2009*. Brooklyn, NY, Social Science Research Council, American Human Development Project. (A Columbia/SSRC Book.)
- Buse, K. 2005. *Education for All – Fast Track Initiative: Review of the Governance and Management Structures*. Washington, DC/London, World Bank/UK Overseas Development Institute.
- _____. 2007. *Education for All – Fast Track Initiative: An Embodiment of the Paris Declaration on Aid Effectiveness?* Washington, DC/London, World Bank/UK Overseas Development Institute.
- Caillods, F. and Hallak, J. 2004. *Education and PRSPs: A Review of Experiences*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Cambridge Distance Education Consultancy. 2009. *Open and Distance Learning for Basic Education: Its Potential for Hard to Reach Children and Children in Conflict and Disaster Areas*, Cambridge, UK/ Kathmandu, CDED/UNICEF Regional Office for South Asia. (Report prepared by CDEC for UNICEF-ROSA.)
- Cambridge Education, Mokoro and OPM. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Preliminary Report*. Cambridge/Oxford, UK, Cambridge Education/Mokoro Ltd/Oxford Policy Management. (Draft.)
- Cameron, S. 2008. *Education decisions in slums of Dhaka, Bangladesh*. British Association of International and Comparative Education, Glasgow, UK.
- _____. 2009. *Education Decisions in Slums of Dhaka*. Falmer, Consortium for Research on Educational Access, Transitions and Equity (CREATE). (Pathways to Access.)
- Campaign for Fiscal Equity. 2009. *A Sound Basic Education for All Children*. <http://www.cfequity.org> (Accessed 24 September 2009.)
- Campbell, F. A., Wasika, B. H., Pungello, E., Burchinal, M., Barbarina, O., Kainza, K., Sparling, J. J. and Ramey, C. T. 2008. Young adult outcomes of the Abecedarian and CARE early childhood educational interventions. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 23, No. 4, pp. 452–66.
- Carr-Hill, R. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative: Issues in Data and Monitoring and Evaluation*. Oxford/Cambridge, UK, Mokoro Ltd/Cambridge Education/Oxford Policy Management. (Working Paper 3.)

- Casely-Hayford, L., Ghartey, A. B. and Sfl Internal Impact Assessment Team. 2007. *The Leap to Literacy and Life Change in Northern Ghana: An impact assessment of School for Life (Sfl)*. Tamale, Ghana, School for Life.
- Castro, V. and Laguna, J. R. 2008. *Review of Results from Pilots in Spanish: Nicaragua*. Paper presented at the Early Grade Reading Assessment (EGRA) Second 2nd Workshop, Washington, DC, 12–14 March.
- CCIC. 2009a. *Aid in the Crosshairs: Civil-military Relations in Afghanistan*. Ottawa, Canadian Council for International Co-operation. [CCIC Briefing Note.]
- _____. 2009b. *Backgrounder on the Kandahar Provincial Reconstruction Team*. Ottawa, Canadian Council for International Co-operation.
- Center for Global Development. *Liberia's Recovery From Devastation*.
http://www.cgdev.org/section/initiatives/_active/liberia/recovery (Accessed 13 July 2009.)
- Center for Labor Market Studies. 2007. *Left Behind in America: The Nation's Dropout Crisis*. Boston, Mass., Northeastern University, Center for Labor Market Studies.
- Centers for Disease Control and Prevention. 2008. Progress toward introduction of *Haemophilus influenzae* type b vaccine in low-income countries – worldwide, 2004–2007. *Morbidity and Mortality Weekly Report*, Vol. 57, No. 06, pp. 148–51.
- Centre for Urban Studies, National Institute of Population Research and Training and MEASURE Evaluation. 2006. *Slums of Urban Bangladesh: Mapping and Census*. Dhaka/Chapel Hill, NC, CUS/NIPORT/MEASURE Evaluation.
- Cerdan-Infantes, P. and Vermeersch, C. 2007. *More Time Is Better: An Evaluation of the Full-Time School Program in Uruguay*. Washington, DC, World Bank. [Impact Evaluation Series, 13. Policy Research Working Papers, 4167.]
- Chanamuto, N. 2009. Annotated bibliography on the costs of reaching and teaching the marginalised. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Chang, G.-C., Martinez, R. and Mputu, H. 2009. Estimating the costs of education development: case study for Democratic Republic of Congo, Nigeria and Sudan. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Chen, S. and Ravallion, M. 2008. *The Developing World is Poorer Than We Thought, but No Less Successful in the Fight Against Poverty*. Washington, DC, World Bank. [Policy Research Working Papers, 4703]
- _____. 2009. *The Impact of the Global Financial Crisis on the World's Poorest*. VoxEU.org. <http://www.voxeu.org/index.php?q=node/3520> (Accessed 5 November 2009.)
- Child Rights Information Network. 2009. *Discrimination/indigenous rights: Antoine et al v. Winner School District (USA)*. <http://www.crin.org/Law/instrument.asp?InstID=1227> (Accessed September 24 2009.)
- Children England. 2009. *Children England HM Treasury Budget 2009*. London, Children England. [Briefing of key announcements.]
- Chowdhury, J. 2005. *Disability and Chronic Poverty: An Empirical Study on Bangladesh*. Oxford, UK, Oxford University. [MPhil Thesis.]
- Christensen, G. and Stanat, P. 2007. *Language Policies and Practices for Helping Immigrants and Second-Generation Students Succeed*. Washington, DC, Migration Policy Institute/Bertelsmann Stiftung. [Transatlantic Taskforce on Immigration and Integration.]
- Chronic Poverty Research Centre. 2008. *The Chronic Poverty Report 2008–09: Escaping Poverty Traps*. Manchester, UK, CPRC.
- CINTERFOR/ILO. 2001. *Modernization in vocational education and training in Latin America and the Caribbean*. Montevideo, International Labour Organization, CINTERFOR (Inter-American Research and Documentation Centre on Vocational Training).
- _____. 2008. *Global Employment Trends for Youth: October 2008*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- _____. 2009. *Global Employment Trends: Update, May 2009*. Geneva, Switzerland, International Labour Office.
- Clemens, M., Radelet, S. and Bhavnani, R. 2004. *Counting Chickens When They Hatch: the Short Term Effect of Aid on Growth*. Washington, DC, Center for Global Development. [Working Paper.]
- CNN. 2009. *'High school dropout crisis' continues in US, study says*. CNN, Atlanta, Ga.
<http://edition.cnn.com/2009/US/05/05/dropout.rate.study/> (Accessed 29 September 2009.)
- Coalition to Stop the Use of Child Soldiers. 2008. *Child Soldiers: Global Report 2008*. London, Coalition to Stop the Use of Child Soldiers.
- Cohen, J. and Dupas, P. 2007. *Free distribution or cost-sharing: evidence from a randomized malaria prevention experiment*. Cambridge, Mass., Poverty Action Lab.
http://www.povertyactionlab.org/papers/Dupas%20Free_Distribution_vs_Cost-Sharing_10.15.07.pdf
[Accessed 29 September 2009.]
- Colclough, C. and Fennel, S. 2004. *The Fast Track Initiative: Towards a New Strategy for Meeting the Education MDGs*. London, UK Department for International Development. [Policy paper.]

- Collier, P. and Hoeffler, A. 2002. *Aid, Policy and Growth in Post-Conflict Societies*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Papers, 2927.)
- COMEDAF II+. 2007. *Strategy to Revitalize Technical and Vocational Education and Training (TVET) in Africa*. Meeting of the Bureau of the Conference of Ministers of Education of the African Union, 29–31 May, Addis Ababa, January.
- Commission on Growth and Development. 2008. *The Growth Report: Strategies for Sustained Growth and Inclusive Development*. Washington, DC, World Bank, Commission on Growth and Development.
- Committee of Ten. 2009. *Impact of the Crisis on African Economies: Sustaining Growth and Poverty Reduction – African Perspectives and Recommendations to the G20*. Tunis-Belvédère, Tunisia, African Development Bank.
- Contreras, M. E. and Talavera Simoni, M. L. 2003. *The Bolivian Education Reform 1992–2002: Case Studies in Large-Scale Education Reform*. Washington, DC, World Bank.
- Cooke, M., Mitrou, F., Lawrence, D., Guimond, E. and Beavon, D. 2007. Indigenous well-being in four countries: an application of the UNDP’s human development index to indigenous peoples in Australia, Canada, New Zealand, and the United States. *BMC International Health and Human Rights*, Vol. 7, No. 9.
- Coviello, D. and Islam, R. 2006. *Does aid help improve economic institutions?* Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Papers, 3990.)
- Crouch, L. and Winkler, D. 2008. Governance, management and financing of education for all: basic frameworks and case studies. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Crouch, L. A. and Korda, M. 2008. *EGRA Liberia: Baseline Assessment of Reading Levels and Associated Factors*. Washington, DC, USAID/World Bank.
- Crouch, L. A., Korda, M. and Mumo, D. 2009. *Improvements in Reading Skills in Kenya: An Experiment in the Malindi District*. Washington, DC, USAID. (EdData II.)
- Crul, M. 2007. *Pathways to Success for the Children of Immigrants*. Washington, DC, Migration Policy Institute/Bertelsmann Stiftung. (Transatlantic Taskforce on Immigration and Integration.)
- Cueto, S., Guerrero, G., León, J., Seguin, E. and Muñoz, I. 2009. Explaining and overcoming marginalization in education: a focus on ethnic/language minorities in Peru. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Cunha, F., Heckman, J. J., Lochner, L. and Masterov, D. V. 2005. *Interpreting the Evidence on Life Cycle Skill Formation*. Cambridge, Mass., National Bureau of Economic Research. (Working Paper/Chapter for Handbook of the Economics of Education.)
- Daftary, F. and Grin, F. 2003. *Nation-Building, Ethnicity and Language Politics in Transition Countries*. Budapest, Local Government and Public Service Reform Initiative, Open Society Institute.
- Das, J., Pandey, P. and Zajonc, T. 2006. *Learning levels and gaps in Pakistan*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Papers, 4067.)
- Das, J. and Zajonc, T. 2008. *India Shining and Bharat Drowning: Comparing Two Indian States to the Worldwide Distribution in Mathematics Achievement*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Papers, 4644.)
- Daswani, C. J. 2005. Urban people and urban literacies: some Indian experiences. Rogers, A. (ed.), *Urban Literacy: Communication, Identity and Learning in Development Contexts*. Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Education, pp. 15–22.
- de Beco, G. and Right to Education Project. 2009. The right to education: human rights indicators and the right to education of Roma children in Slovakia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- de Kemp, A., Elbers, C., Gunning, J. W., van den Berg, E. and de Hoop, K. 2008. *Primary education in Zambia*. The Hague, OBT.
- de Renzio, P. 2009. *Taking Stock: What Do PEFA Assessments Tell Us about PFM Systems across Countries?* London, UK Overseas Development Institute. (Working Paper, 302.)
- de Renzio, P. and Dorotinsky, B. 2007. *Tracking progress in the quality of PFM systems in HIPC: an update on past assessments using PEFA data*. Washington, DC., Public Expenditure and Financial Accountability (PEFA) Program.
- de Renzio, P. and Woods, N. 2007. *The Trouble with Cash on Delivery Aid: A Note on its Potential Effects on Recipient Country Institutions*. Washington, DC, Center for Global Development. (Note prepared for CGD initiative on ‘Cash on Delivery Aid’.)
- Deiningner, K. and Mpuga, P. 2005. Economic and welfare impact of the abolition of health user fees: evidence from Uganda. *Journal of African Economies*, Vol. 14, No. 1, pp. 55–99.
- Delgado, C. 2008. *The Global Food Crisis Response Program (GFRP) at the World Bank*. Paper presented at the Food and Energy Price Increases and Policy Options Workshop, Washington, DC, World Bank, 9–10 July.
- Deloitte LLP. 2009. *Deloitte Annual Review of Football Finance*. London, Deloitte LLP.

- Democratic Republic of the Congo Ministry of Planning, Democratic Republic of Congo Ministry of Health and Macro International Inc. 2008. *Enquête Démographique et de Santé 2007* [2007 Demographic and Health Survey]. Kinshasa/Calverton, Md., Democratic Republic of the Congo Ministry of Planning and Ministry of Health/Macro International Inc.
- DeNavas-Walt, C., Proctor, B. D. and Smith, J. C. 2008. *Income, Poverty, and Health Insurance Coverage in the United States: 2007*. Washington, DC, US Census Bureau. (Current Population Reports.)
- DeStefano, J. and Elaheebocus, N. 2009. *School Effectiveness in Woliso, Ethiopia: Measuring Opportunity to Learn and Early Grade Reading Fluency*. Washington, DC, USAID/Save the Children USA.
- DeStefano, J., Schuh Moore, A.-M., Balwanz, D. and Hartwell, A. 2006. *Meeting EFA: Reaching the Underserved through Complementary Models of Effective Schooling*. Washington, DC, USAID/Academy for Educational Development. (EQUIP2 Working Paper.)
- Deutscher, E. and Fyson, S. 2008. Improving the effectiveness of aid. *Finance and Development*, Vol. 45, No. 3, pp. 15–9.
- Devereux, S. 2006. *Vulnerable Livelihoods in Somali Region, Ethiopia*. Falmer, UK, Institute of Development Studies. (Research Report, 57.)
- Devereux, S., Sabates-Wheeler, R., Tefera, M. and Taye, H. 2006. *Ethiopia's Productive Safety Net Programme (PSNP): Trends in PSNP Transfers Within Targeted Households – Final Report*. Falmer, UK/Addis Ababa, Institute of Development Studies/Indak International PLC.
- DFID. 2005. *Why We Need to Work More Effectively in Fragile States*. London, UK Department for International Development.
- _____. 2007. *Technical and vocational skills development*. London, UK Department for International Development. (Briefing; a DFID Practice Paper.)
- _____. 2008a. *Jobs, Labour Markets and Shared Growth: The Role of Skills*. London, UK Department for International Development. (Briefing; a DFID Practice Paper, TD/TNC 95.324.)
- _____. 2008b. *Maternal Health Strategy – Reducing Maternal Deaths: Evidence and Action*. London, UK Department for International Development. (Progress report.)
- _____. 2009a. *Budget 2009 – Keeping our Promises to the World's Poorest People*. London, UK Department for International Development. <http://www.dfid.gov.uk/Media-Room/News-Stories/2009/Budget-2009--keeping-our-promises-to-the-worlds-poorest-people/> [Accessed 29 September 2009.]
- _____. 2009b. *Eliminating World Poverty: Building our Common Future*. London, UK Department for International Development.
- DFID and World Bank. 2005. *Integrating TVET into the Knowledge Economy: Reform and Challenges in the Middle East and North Africa*. London/Washington, DC, UK Department for International Development/European Training Foundation/World Bank. (Research report.)
- Dillon, S. 2009. Stimulus plan would provide flood of aid to education. *The New York Times*, 27 January.
- District Information System for Education. 2009. *Elementary Education in India: Progress towards UEE – DISE 2007–08*. New Delhi, National University of Educational Planning and Administration/India Ministry of Human Resource Development, Department of School Education and Literacy.
- Dobbie, W. and Fryer, R. G., Jr. 2009. *Are High-Quality Schools Enough to Close the Achievement Gap? Evidence from a Bold Social Experiment in Harlem*. Cambridge, Mass., Harvard University.
- Dolata, S., Ikeda, M. and Murimba, S. 2004. Different pathways to EFA for different school systems. *IIEP Newsletter*, Vol. 22, No. 1, pp. 8–9.
- Dollar, D. and Hofman, B. 2006. *Intergovernmental Fiscal Reforms, Expenditure Assignment, and Governance*. Paper presented at the Roundtable Conference on Public Finance for a Harmonious Society, Session on Expenditure Assignments within a Framework of Decentralization. Beijing, June 28–27, World Bank.
- Dom, C. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. FTI and Fragile States and Fragile Partnerships: Background Literature Review*. Cambridge/Oxford, UK, Cambridge Education/Mokoro Ltd/Oxford Policy Management. (Working Paper 6.)
- Dowd, A. J. 2009. *A Day in School: Are Students Getting an Opportunity to Learn?* Paper presented at the Comparative and International Education Society Conference, Charleston, SC, 24 March.
- Duffy, M., Fransman, J. and Pearce, E. 2008. *Review of 16 Reflect Evaluations*. London, ActionAid UK.
- Duman, A. 2008. Education and income inequality in Turkey: does schooling matter? *Financial Theory and Practice*, Vol. 32, No. 3, pp. 369–87.
- Duru-Bellat, M. 2009. Accès à l'éducation: quelles inégalités dans la France d'aujourd'hui? [Access to education: what are the inequalities in France today?] Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.

- Dutcher, N. 2004. *Expanding Educational Opportunity in Linguistically Diverse Societies*. Washington, DC, Center for Applied Linguistics.
- Dyer, C. 2006. *The Education of Nomadic Peoples: Current Issues, Future Prospects*. Oxford, UK, Berghahn.
- EACEA. 2009. *Tackling Social and Cultural Inequalities through Early Childhood Education and Care in Europe*. Brussels, Education, Audiovisual and Culture Executive Agency. (Eurydice study.)
- Easterly, W. 2003. Can foreign aid buy growth? *Journal of Economic Perspectives*, Vol. 17, No. 3, pp. 23–48.
- Echessa, E. 2009. *Effective Education Financing in Fragile Contexts – Challenges and Opportunities: Southern Sudan Case*, Inter-agency Network for Education in Emergencies.
- Economic and Political Weekly. 2009. Editorial: half measure on the right to education. *Economic and Political Weekly*, Vol. 44, No. 33, p. 6.
- Edmonds, E. V. 2007. *Child Labor*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor (IZA). (IZA Discussion Papers, 2606.)
- Education for All: Class of 2015. 2008. *Education for All: Class of 2015. Launch Event Communiqué*. 25 September. Johannesburg, Global Campaign for Education, Class of 2015.
- EPDC (Education Policy and Data Center) and UNESCO. 2009. Estimating the costs of achieving Education for All in low income countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Elbedour, S., Onwuegbuzie, A. J., Ghannam, J., Whitcome, J. A. and Hein, F. A. 2007. Post-traumatic stress disorder, depression, and anxiety among Gaza Strip adolescents in the wake of the second Uprising (Intifada). *Child Abuse & Neglect*, Vol. 31, No. 7, pp. 719–29.
- Ellis, F., Devereux, S. and White, P. 2009. *Social Protection in Africa*. Cheltenham UK/Northampton, Mass., Edward Elgar Publishing Ltd.
- Emmett, B. 2009. *Paying the Price for the Economic Crisis*. Oxford, UK, Oxfam International. (Oxfam International Discussion Paper.)
- Eritrea Ministry of National Development. 2005. *Millennium Development Goals Report*. Asmara, Eritrea Ministry of National Development.
- Erulkar, A. S. and Matheka, J. K. 2007. *Adolescence in the Kibera Slums of Nairobi, Kenya*. Nairobi, Population Council.
- European Commission. 2008. *Child Poverty and Well-being in the EU: Current Status and Way Forward*. European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities, Unit E2.
- _____. 2009a. *EU Action against Discrimination: Activity Report 2007–08*. Luxembourg, European Commission, Directorate-General for Employment, Social Affairs and Equal Opportunities, Unit G4.
- _____. 2009b. *Supporting Developing Countries in Coping with the Crisis: Where Does the EU Go From Doha? What Prospects for Meeting the EU Targets of 2010 and 2015?* Annual Progress Report 2009 on Financing for Development. Brussels, European Commission. (Commission Staff Working Paper.)
- European Commission against Racism and Intolerance. 2009. *ECRI Report on Slovakia (Fourth Monitoring Cycle)*. Strasbourg, France, Council of Europe, Directorate General of Human Rights and Legal Affairs, ECRI Secretariat. (CRI(2009)20.)
- European Roma Rights Centre. 2007. *The Impact of Legislation and Policies on School Segregation of Romani Children: a Study of Anti-Discrimination Law and Government Measures to Eliminate Segregation in Education in Bulgaria, Czech Republic, Hungary, Romania and Slovakia*. Budapest, European Roma Rights Centre.
- _____. 2008. *Rights Groups Press Czech Government on Roma Education*. Budapest, European Roma Rights Centre. <http://www.errc.org/cikk.php?cikk=2982&archiv=12009>. [Accessed 29 September 2009.]
- Evans, D. and Miguel, E. 2007. Orphans and schooling in Africa: a longitudinal analysis. *Demography*, Vol. 44, No. 1, pp. 35–57.
- Every Child Matters. 2009. *Sure Start Children’s Centres*. London, Every Child Matters, UK Department for Children, Schools and Families. <http://www.surestart.gov.uk/surestartservices/settings/surestartchildrenscentres> [Accessed 29 September 2009.]
- FAO. 2008. *The State of Food Insecurity in the World 2008 – High Food Prices and Food Security: Threats and Opportunities*. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- _____. 2009. *The State of Food Insecurity in the World – Economic Crises: Impacts and Lessons Learned*. Rome, Food and Agriculture Organization of the United Nations.
- Fares, J., Guarcello, L., Manacorda, M., Rosati, F. C., Lyon, S. and Valdivia, C. 2005. *School to Work Transition in Sub-Saharan Africa: An Overview*. Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children’s Work Project, University of Rome Tor Vergata, Faculty of Economics. (Working paper.)

- Fasih, T. 2008. *Linking Education Policy to Labor Market Outcomes*. Washington, DC, World Bank. (Directions in Development. Human Development.)
- Fehrler, S. and Michaelowa, K. 2009. Education marginalization in sub-Saharan Africa. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Feinstein, L. 2003. Inequality in the early cognitive development of British children in the 1970 cohort. *Economica*, Vol. 70, No. 277, pp. 73–97.
- Ferguson, R. F. 2007. Toward excellence with equity: the role of parenting and transformative school reform. Belfield, C. R. and Levin, H. M. (eds), *The Price We Pay: Economic and Social Consequences of Inadequate Education*. Washington, DC, Brookings Institution Press, pp. 225–54.
- Ferreira, F. H. G. and Gignoux, J. 2008. *The Measurement of Inequality of Opportunity: Theory and an Application to Latin America*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group, Poverty Team. (Policy Research Working Papers, 4659.)
- Ferreira, F. H. G. and Schady, N. 2008. *Aggregate Economic Shocks, Child Schooling and Child Health*. Washington, DC, World Bank Development Research Group, Poverty, Human Development and Public Services Teams. (Policy Research Working Papers, 4701.)
- Field, S., Kuczera, M. and Pont, B. 2007. *No More Failures: Ten Steps to Equity in Education*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Education and Training Policy Division. (Comparative Report.)
- Filmer, D. 2004. *If You Build It, Will They Come? School Availability and School Enrollment in 21 Poor Countries*. Washington, DC, World Bank.
- Filmer, D. and Schady, N. 2006. *Getting girls into school: Evidence from a scholarship program in Cambodia*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Papers, 3910.)
- _____. 2008. Getting girls into school: evidence from a scholarship program in Cambodia. *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 56, No. 3, pp. 581–617.
- _____. 2009. *Are There Diminishing Returns to Transfer Size in Conditional Cash Transfers?* Washington, DC, World Bank, Development Research Group, Human Development and Public Services Team. (Impact Evaluation Series, 35. Policy Research Working Papers, 4999.)
- Financial Management Reform Programme. 2006. *Primary education in Bangladesh: Assessing service delivery*. Dhaka/Oxford, UK FMRP/Oxford Policy Management. (Social Sector Performance Surveys.)
- Fiszbein, A., Schady, N., with Ferreira, F. H. G., Grosh, M., Kelleher, N., Olinto, P. and Skoufias, E. 2009. *Conditional Cash Transfers: Reducing Present and Future Poverty*. Washington, DC, World Bank.
- Flores-Moreno, C. 2007. Mexico. Non-formal education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Forero-Pineda, C., Escobar-Rodríguez, D. and Molina, D. 2006. *Escuela Nueva's impact on the peaceful social interaction of children in Colombia*. Little, A. W. (ed.), *Education for All and Multigrade Teaching: Challenges and Opportunities*. Dordrecht, The Netherlands, Springer.
- Foundation for Research on Educational Planning and Development. 2003. *A Baseline Survey of Street Children in Bangladesh*. Dhaka, FREPD. (Report submitted to the Bangladesh Bureau of Statistics.)
- France Council for Employment, Income and Social Cohesion. 2008. *A National Responsibility: the School-to-Work Transition of Young People Without Diplomas*. Paris, CERC. (Report No. 9.)
- Frankenberg, E., Thomas, D. and Beegle, K. 1999. *The Real Costs of Indonesia's Economic Crisis: Preliminary Finding from the Indonesia Family Life Surveys*. Santa Monica, Calif., RAND Corporation, Labor and Population Program. (Working Paper, 99–04.)
- Fransman, J. 2005. Understanding literacy: a concept paper. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Fredriksen, B. and Tan, J. P. 2008. *An African Exploration of the East Asian Experience*. Washington, DC, World Bank.
- Frenz, P. 2007. *Innovative Practices for Intersectoral Action on Health: A Case Study of Four Programmes for Social Equity*. Santiago, Chile Ministry of Health, Division of Health Planning, Social Determinants of Health Initiative/World Health Organization, Commission on Social Determinants of Health. (Country Case Studies on Intersectoral Action for Health.)
- Froese, N. 2008. *Early Effects of Free Early Childhood Education*. Wellington, New Zealand Ministry of Education. (Research report.)
- Fryer, R. G. and Levitt, S. D. 2006. The black-white test score gap through third grade. *American Law and Economics Review*, Vol. 8, No. 2, pp. 249–81.
- FTI Secretariat. 2004. *Accelerating Progress Towards Quality Universal Primary Education: Framework*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.

- ____. 2007a. *Catalytic Fund Beneficiary Countries Implementation Progress Report. An Update*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Prepared in collaboration with country teams for the Catalytic Fund Committee meeting, Dakar, 10 December.)
- ____. 2007b. *Catalytic Fund Committee Meeting*, Dakar, 10 December. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Minutes.)
- ____. 2007c. *Expanded Catalytic Fund: Concept Note*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- ____. 2008a. *Annual Report 2008 – The Road to 2015: Reaching the Education Goals*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- ____. 2008b. *Education Program Development Fund (EPDF): Summary Progress Report*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Prepared for the EPDF Committee meeting, Oslo, 14–15 December.)
- ____. 2008c. *EFA-FTI Trust Funds – Replenishment Strategy. Draft Update on Progress and Issues*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Report prepared for the Catalytic Fund Committee meeting, Oslo, 13–14 December.)
- ____. 2008d. *FTI Catalytic Fund Committee Meeting*. Oslo, 13–14 December. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Minutes.)
- ____. 2008e. *FTI Catalytic Fund: Annual Status Report*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Prepared for the Catalytic Fund Committee Meeting, Oslo, 13–14 December.)
- ____. 2009a. *Education Program Development Fund (EPDF): Interim Progress Report*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Prepared for the EPDF Committee meeting, Copenhagen, 22 April.)
- ____. 2009b. *FTI Catalytic Fund: Interim Status Report*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Prepared for the Catalytic Fund Committee meeting, Copenhagen, 22 April.)
- ____. 2009c. *FTI Catalytic Fund: Quarterly Financial Update*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat. (Prepared for the FTI Board of Directors meeting, Paris, 10 September.)
- ____. 2009d. *Governance of the Partnership*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- FTI Task Team on Replenishment of the EFA-Fast Track Initiative. 2009. *Report to Steering Committee: Setting out a Proposal on Replenishment*. Washington, DC, Fast Track Initiative Task Team on Replenishment. (Prepared for Steering Committee meeting, Copenhagen, 19 April.)
- Fuchs, L., Fuchs, D., Hosp, M. K. and Jenkins, J. 2001. Oral reading fluency as an indicator of reading competence: a theoretical, empirical, and historical analysis. *Scientific Studies of Reading*, Vol. 5, No. 3, pp. 239–56.
- Gallart, M. A. 2008. *Skills, Productivity and Employment Growth. The Case of Latin America*. Montevideo, International Labour Organization, CINTERFOR (Inter-American Research and Documentation Centre on Vocational Training), Skills and Employment Department.
- Gamboa Rocabado, F. 2009. De las críticas contra el sistema al ejercicio del poder: los movimientos sociales indígenas y las políticas de reforma educativa en Bolivia [From criticism of the system to the exercise of power: indigenous social movements and education reform policies in Bolivia]. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Gangl, M. 2003. Returns to education in context: individual education and transition outcomes in European labour markets. Müller, W. and Gangl, M. (eds), *Transitions from Education to Work in Europe: The Integration of Youth into EU Labour Markets*. New York, Oxford University Press, pp. 156–86.
- García-Huidobro, J. E. 2006. *900 Schools and Critical Schools Programs (Chile): Two Experiences of Positive Discrimination*. Paper presented at Latin American Lessons in Promoting Education for All, Cartagena de Indias, Colombia, World Bank, 9–11 October.
- Garcia, M. and Fares, J. 2008. *Youth in Africa's Labor Market*. Washington, DC, World Bank. (Directions in Development Series: Human Development.)
- Garrett, L. 2007. The challenge of global health. *Foreign Affairs*, No. 86, pp. 14–38.
- GAVI Alliance. 2009a. *GAVI Alliance Progress Report 2008*. Geneva, Switzerland, GAVI Alliance.
- ____. 2009b. *GAVI partners fulfil promise to fight pneumococcal disease*. Geneva, Switzerland, GAVI Alliance. http://www.gavialliance.org/media_centre/press_releases/2009_06_12_AMC_lecce_kick_off.php (Accessed 29 August 2009.)
- German Federal Ministry for Economic Cooperation and Development. 2009. *Briefing Note: Education in Development Cooperation*. Bonn, Germany, BMZ.
- German Federal Ministry of Education and Research. 2006. *Report on Vocational Education and Training for the Year 2006*. Bonn, Germany, BMBF.
- Gettleman, J. 2009. Drought sows misery and conflict across Kenya. *International Herald Tribune*, 8 September.

- Ghana Ministry of Education, Science and Sports. 2008. *Preliminary Education Sector Performance Report*. Accra, Ghana, Ministry of Education, Science and Sports.
- Ghana Ministry of Education Youth and Sports. 2004a. *TVET Policy for Ghana*, Ghana Ministry of Education, Youth & Sports. [Executive summary.]
- _____. 2004b. *White Paper on the Report of Education Reform Review Committee*. Accra, Ghana Ministry of Education, Youth and Sports.
- Giffard-Lindsay, K. 2008. Poverty Reduction Strategies and governance, with equity, for education – four case studies: Cambodia, Ethiopia, Ghana, and Nepal. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Gilson, L. and McIntyre, D. 2005. Removing user fees for primary care in Africa: the need for careful action. *BMJ*, No. 331, pp. 762–5.
- Giordano, E. A. 2008. *School Clusters and Teacher Resource Centres*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 86.)
- Glewwe, P., Jacoby, H. G. and King, E. M. 2001. Early childhood nutrition and academic achievement: a longitudinal analysis. *Journal of Public Economics*, Vol. 81, No. 3, pp. 345–68.
- Glick, P. 2008. What policies will reduce gender schooling gaps in developing countries: evidence and interpretation. *World Development*, Vol. 36, No. 9, pp. 1623–46.
- Glick, P. and Sahn, D. E. 2009. Cognitive skills among children in Senegal: disentangling the roles of schooling and family background. *Economics of Education Review*, Vol. 28, No. 2, pp. 178–88.
- Global Campaign for Education. 2009. *Education on the Brink: Will the IMF's New Lease on Life Ease or Block Progress towards Education Goals?* Johannesburg, Global Campaign for Education.
- Global Campaign for Education and ActionAid International. 2005. Global benchmarks for adult literacy. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Global Fund. 2005. *Global Fund Investments in Fragile States: Early Results*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria.
- _____. 2007. *Guidelines for proposals. Round 7*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria.
- _____. 2008a. *Annual Report. A New Era for the Global Fund*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria.
- _____. 2008b. *Country Coordinating Mechanisms. Governance and Civil Society Participation*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria. (Implementer Series.)
- _____. 2008c. *Innovative Financing of the Global Fund: DEBT2HEALTH*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria.
- _____. 2008d. *Lessons Learned in the Field: Health Financing and Governance. A Report on the Country Coordinating Mechanism Model*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria.
- _____. 2009a. *Donors Assess Global Fund Resource Needs*. Geneva, Switzerland, Global Fund. (Press release.)
- _____. 2009b. *Liberia and the Global Fund: Portfolio of Grants*. <http://www.theglobalfund.org/programs/portfolio/?countryID=LBR&lang=en> (Accessed 5 November 2009.)
- _____. 2009c. *Pledges and Contributions*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria. <http://www.theglobalfund.org/en/pledges/?lang=en> (Accessed June 30 2009.)
- _____. 2009d. *Scaling up for Impact. Results Report*. Geneva, Switzerland, Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria.
- _____. 2009e. *Sierra Leone and the Global Fund: Portfolio of Grants*. <http://www.theglobalfund.org/programs/portfolio/?countryID=SLE&lang=en> (Accessed 5 November 2009.)
- Global Health Watch. 2008. The Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria. *Global Health Watch 2: An Alternative World Health Report*. London/New York, Zed Books, pp. 260–76.
- Godfrey, M. 2007. *Youth Employment Policy in Developing and Transition Countries: Prevention as well as Cure* Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Social Protection Unit. (Social Protection Discussion Series, 0320.)
- Goh, C. B. and Gopinathan, S. 2008. Education in Singapore: Developments since 1965. Tan, J.-P. and Fredriksen, B. (eds), *An African Exploration of the East Asian Education Experience*. Washington, DC, World Bank, pp. 80–108.
- Gonzales, P., Williams, T., Jocelyn, L., Roey, S., Kastberg, D. and Brenwald, S. 2008. *Highlights From TIMSS 2007: Mathematics and Science Achievement of US Fourth and Eighth-grade Students in an International Context*. Washington, DC, US Department of Education, National Center for Education Statistics, Institute of Education Sciences.

- Gordon, N. and Vegas, E. 2005. Educational finance equalisation, spending, teacher quality, and student outcomes: the case of Brazil's FUNDEF. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 151–86.
- Gottselig, G. 2009. Combating the global crisis: IMF injecting \$283 billion in SDRs into global economy, boosting reserves. *IMF Survey Magazine*, 28 August.
- Govinda, R. 1999. *Reaching the Unreached through Participatory Planning: School Mapping in Lok Jumbish, India*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. [School Mapping and Local-level Planning.]
- _____. 2009. India's policies towards children marginalized from education. *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Grantham-McGregor, S., Cheung, Y. B., Cueto, S., Glewwe, P., Richter, L., Strupp, B. and International Child Development Steering Group. 2007. Developmental potential in the first 5 years for children in developing countries. *The Lancet*, Vol. 369, No. 9555, pp. 60–70.
- Gray Molina, G. and Yañez, E. 2009. *The Dynamics of Inequality in the Best and Worst of Times, Bolivia 1997-2007*. Paper prepared for project on Markets, the State and the Dynamics of Inequality. New York, UNDP Regional Bureau for Latin America and the Caribbean. (Working Paper ID-16-2009.)
- Greeley, M. 2007. *Financing Primary Education in Afghanistan*. Brighton, UK, University of Sussex, International Development Studies Institute. [Prepared for Save the Children Alliance.]
- Grimes, P. 2009. *A Quality Education for All: A History of the Lao PDR Inclusive Education Project 1993-2009*. Oslo/Nientiane, Save the Children Norway.
- Grogg, P. 2009. Latin America: remittance drop will hurt poor. *Inter Press Service*. <http://ipsnews.net/news.asp?idnews=47032> (Accessed 5 November 2009.)
- Grosh, M., del Ninno, C., Tesliuc, E. and Ouerghi, A. 2008. *For Protection and Promotion: the Design and Implementation of Effective Safety Nets*. Washington, DC, World Bank.
- Group of Eight. 2009a. *G8 Preliminary Accountability Report. L'Aquila G8 Summit (2009)*. G8 Summit 2009: From La Maddalena to L'Aquila. L'Aquila, Italy, Group of Eight, 8–10 July.
- _____. 2009b. *L'Aquila Joint Statement on Global Food Security. L'Aquila Food Security Initiative (AFSI)*. G8 Summit 2009: From La Maddalena to L'Aquila. L'Aquila, Italy, Group of Eight, 8–10 July.
- _____. 2009c. *Responsible Leadership for a Sustainable Future*. G8 Summit 2009: From La Maddalena to L'Aquila. L'Aquila, Italy, Group of Eight, 8–10 July..
- Group of Twenty. 2009. *The Global Plan for Recovery and Reform*. London, Group of Twenty, 2 April.
- Grubb, I. 2007. *Investing in our Future. The Global Fund to Fight AIDS, Tuberculosis and Malaria*. Financing and Action for Global Health Conference 2007, London, ACGH, 13 September.
- Grubb, W. N. 2006. Vocational Education and Training: Issues for a Thematic Review. *OECD Meeting of Experts*, 9–10 November.
- Guarcello, L., Lyon, S. and Rosati, F. C. 2006. *Promoting School Enrolment, Attendance and Retention among Disadvantaged Children in Yemen: The Potential of Conditional Cash Transfers*. Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children's Work Project/University of Rome Tor Vergata, Faculty of Economics..
- Gunnarsson, V., Orazem, P. F. and Sánchez, M. A. 2006. Child labor and school achievement in Latin America. *The World Bank Economic Review*, Vol. 20, No. 1, pp. 31–54.
- Haan, H. C. 2001. *Training for Work in the Informal Sector: Fresh Evidence from Eastern and Southern Africa*. Turin, Italy, International Labour Organization, International Training Center.
- Hagemann, F., Diallo, Y., Etienne, A. and Mehran, F. 2006. *Global Child Labour Trends 2000 to 2004*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization, International Programme on the Elimination of Child Labour, Statistical Information and Monitoring Programme on Child Labour.
- Hall, G. and Patrinos, H. A. (eds). 2006. *Indigenous Peoples, Poverty and Human Development in Latin America*. New York, Palgrave Macmillan.
- Hallman, K., Peracca, S., with, Catino, J. and Ruiz, M. J. 2007. Indigenous girls in Guatemala: Poverty and location. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Schooling: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 145–75.
- Han, J. 2009. Education of migrant children in China. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Hanushek, E. and Woessmann, L. 2009. *Do better schools lead to more growth? Cognitive skills, economic outcomes, and causation*. Cambridge, Mass., National Bureau of Economic Research. (Working Papers, 14633.)
- Hanushek, E. A. and Wößmann, L. 2006. Does educational tracking affect performance and inequality? Differences-in-differences evidence across countries. *The Economic Journal*, Vol. 116, No. 510, pp. C63–76.

- Harbom, L. and Wallensteen, P. 2009. Armed Conflict, 1946–2008. *Journal of Peace Research*, Vol. 46, No. 4, pp. 577–87.
- Harlem Children's Zone. 2007. *Harlem Children's Zone 2006–2007. Biennial Report*. New York, Harlem Children's Zone.
- . n.d. *The Harlem Children's Zone Project Model: Executive Summary*. New York, Harlem Children's Zone.
- Harper, C., Jones, N., McKay, A. and Espey, J. 2009. *Children in Times of Economic Crisis: Past Lessons, Future Policies*. London, UK Overseas Development Institute. [ODI Background Note.]
- Harttgen, K. and Klasen, S. 2009. Educational marginalization across developed and developing countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Hartwell, A. 2006. *Meeting EFA: Ghana School for Life*. Washington, DC, USAID/Academy for Educational Development. [EQUIP2 Working Paper.]
- Harvard University Center on the Developing Child. 2007. *A Science-Based Framework for Early Childhood Policy: Using Evidence to Improve Outcomes in Learning, Behavior and Health for Vulnerable Children*. Cambridge, Mass., Harvard University, Center on the Developing Child, National Scientific Council on the Developing Child, National Forum on Early Childhood Program Evaluation.
- Hauenstein Swan, S., Hadley, S. and Cichon, B. 2009. *Feeding Hunger and Insecurity: Field analysis of volatile global food commodity prices, food security and child malnutrition*. Paris/ACF International Network. [A Hunger Watch Publication.]
- Headey, D., Malaiyandi, S. and Fan, S. 2009. *Navigating the Perfect Storm: Reflections on the Food, Energy, and Financial Crises*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. [IFPRI Discussion Paper.]
- Heckman, J. J. 2008. *Schools, Skills and Synapses*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor (IZA). [IZA Discussion Papers, 3515.]
- Heckman, J. J. and LaFontaine, P. A. 2007. *The American High School Graduation Rate: Trends and Levels*. Cambridge, Mass., National Bureau of Economic Research. [NBER Working Papers, 13670.]
- Heller, P. 2005. Back to basics – fiscal space: what it is and how to get it. *Finance and Development*, Vol. 42, No. 2, pp. 32–3.
- Henriques, R. 2009. Educational marginalization in Brazil. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Henriques, R. and Ireland, T. D. 2007. Brazil's national programme for adult and youth education. Singh, M. and Castro Mussot Meyer-Bisch, L. M. (eds), *Literacy, Knowledge and Development: South-South Policy Dialogue on Quality Education for Adults and Young People*. Hamburg, Germany/Mexico City, UNESCO Institute for Lifelong Learning/Mexican National Institute for Adult Education, pp. 61–90.
- Heugh, K., Bogale, B., Benson, C. and Yohannes, M. A. G. 2006. *Final Report: Study on Medium of Instruction in Primary Schools in Ethiopia*. Addis Ababa, Ethiopia Ministry of Education.
- Higgins, K. 2009. *Regional Inequality and Primary Education in Northern Uganda*. London, UK Overseas Development Institute. [Policy Brief 2, prepared for *World Development Report 2009*.]
- Himaz, R. 2009. *The Impact of Parental Death on Schooling and Subjective Well-being: Evidence from Ethiopia using Longitudinal Data*. Oxford, UK, UK Department of International Development, Young Lives. [Working Paper, 44.]
- Hoddinott, J. 2008. *Ethiopia's Productive Safety Net Programme (PSNP): 2008 Assessment Report – Executive Summary*. Washington, DC, World Bank/International Food Policy Research Institute.
- Hoddinott, J., Gilligan, D. O. and Taffesse, A. S. 2009. *The Impact of Ethiopia's Productive Safety Net Program on Schooling and Child Labor*. Washington, DC, World Bank/International Food Policy Research Institute.
- Hoeckel, K., Field, S. and Grubb, W. N. 2008a. *Learning for Jobs: OECD Reviews of Vocational Education and Training. Switzerland*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Hoeckel, K., Field, S., Justesen, T. R. and Kim, M. 2008b. *Learning for Jobs: OECD Reviews of Vocational Education and Training. Australia*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Hoff, K. and Pandey, P. 2004. *Belief Systems and Durable Inequalities: An Experimental Investigation of Indian Caste*. World Bank. [Policy Research Working Papers, 3351.]
- Holla, A. and Kremer, M. 2009. *Pricing and Access: Lessons from Randomized Evaluations in Education and Health*. Washington, DC, Center for Global Development. [Working Paper.]
- Hoogeveen, J. G. 2005. Measuring welfare for small but vulnerable groups. Poverty and disability in Uganda. *Journal of African Economies*, Vol. 14, No. 4, pp. 603–31.
- Hossain, N., Eyben, R., Rashid, M., Fillaili, R., Moncrieffe, J., Nyonyinto Lubaale, G. and Mulumbi, M. 2009. *Accounts of Crisis: Poor People's Experiences of the Food, Fuel and Financial Crises in Five Countries – Report on a Pilot Study in Bangladesh, Indonesia, Jamaica, Kenya and Zambia*. Brighton, UK, UK Department for International Development.

- Howard, R. 2009. Education reform, indigenous politics, and decolonisation in the Bolivia of Evo Morales. *International Journal of Educational Development*, Vol. In Press. [Corrected proof.]
- Huisman, J. and Smits, J. 2009. Effects of household- and district-level factors on primary school enrollment in 30 developing countries. *World Development*, Vol. 37, No. 1, pp. 179–93.
- ICF Macro. 2009. *MEASURE DHS online tools: STATcompiler*. Calverton, Md., ICF Macro. <http://www.statcompiler.com> (Accessed 20 August 2009.)
- ILO. 2007. *Apprenticeship in the Informal Economy in Africa*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization. (Employment Sector report. Workshop Report, Geneva, 3–4 May.)
- _____. 2008a. *Conclusions on Skills for Improved Productivity, Employment Growth and Development*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization.
- _____. 2008b. *Global Employment Trends for Youth. October 2008*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization.
- _____. 2009a. *The Financial and Economic Crisis: A Decent Work Response*. Geneva, Switzerland, ILO Governing Body, Committee on Employment and Social Policy. [GB.304/ESP/2.]
- _____. 2009b. *Global Employment Trends for Women, March 2009*. Geneva, International Labour Organization.
- IMF. 2004. *Evaluation of the IMF's Role in Poverty Reduction Strategy Papers and the Poverty Reduction and Growth Facility*. Washington, DC, International Monetary Fund, Independent Evaluation Office.
- _____. 2008. *World Economic Outlook. April 2008. Housing and the Business Cycle*. Washington, DC, International Monetary Fund. (World Economic and Financial Surveys.)
- _____. 2009a. *IMF Announces Unprecedented Increase in Financial Support to Low-Income Countries*. Washington, DC, International Monetary Fund, Press Release No. 09/268, 29 July. <http://www.imf.org/external/np/sec/pr/2009/pr09268.htm> (Accessed 29 September 2009.)
- _____. 2009b. *Impact of the Global Financial Crisis on Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, International Monetary Fund, African Department.
- _____. 2009c. *The Implications of the Global Financial Crisis for Low-Income Countries*. Washington, DC, International Monetary Fund.
- _____. 2009d. *The International Community's Response to the Economic and Financial Crisis and its Impact on Development: IMF Contribution to the United Nations Conference, New York, June 24–26, 2009*. Washington, DC, International Monetary Fund.
- _____. 2009e. *Regional Economic Outlook. April 2009. Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, International Monetary Fund. (World Economic and Financial Surveys.)
- _____. 2009f. *World Economic Outlook Database*, International Monetary Fund. <http://www.imf.org/external/ns/cs.aspx?id=28> (Accessed 29 September 2009.)
- _____. 2009g. *World Economic Outlook. April 2009. Crisis and Recovery*. Washington, DC, International Monetary Fund. (World Economic and Financial Surveys.)
- India Ministry of Health and Family Welfare. 2006. *2005–2006 National Family Health Survey (NFHS-3)*. Mumbai, India, Ministry of Health and Family Welfare. (National fact sheet, provisional data.)
- India Ministry of Human Resource Development. 2009. *Saakshar Bharat*. New Delhi, Ministry of Human Resource Development, Department of School Education & Literacy.
- India Ministry of Human Resource Development and National University of Educational Planning and Administration. 2008. *Education for All Mid-Decade Assessment: Reaching the Unreached. India*. New Delhi, Ministry of Human Resource Development, Department of School Education & Literacy/NUEPA.
- India Ministry of Law and Justice. 2009. *The Right of Children to Free and Compulsory Education Act, 2009*. New Delhi, Ministry of Law and Justice.
- India Planning Commission. 2008. *The Eleventh Five Year Plan (2007–2012)*. New Delhi, Oxford University Press.
- Indonesia Ministry of National Education. 2007. *EFA Mid Decade Assessment: Indonesia*. Jakarta, Ministry of National Education, EFA Secretariat.
- Ingram, G. M. 2009. US assistance for basic education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Integrated Regional Information Networks. 2006. *YEMEN: Hear Our Voices: "I hate my classmates calling me a servant"*. UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, IRIN. <http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=62346> (Accessed 29 September 2009.)

- _____. 2007. *YEMEN: Rapid population growth threatening development*. UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, IRIN. <http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=76011> (Accessed 29 September 2009.)
- _____. 2009. *BURKINA FASO: Millions to Receive Birth Certificates*, UN Office for the Coordination of Humanitarian Affairs, IRIN. <http://www.irinnews.org/Report.aspx?ReportId=842242009> (Accessed 29 September 2009.)
- Internal Displacement Monitoring Centre. 2009. *Internal Displacement Global Overview of Trends and Developments in 2008*. Geneva, Switzerland, IDMC/Norwegian Refugee Council.
- International Finance Facility for Immunisation. 2008. *Bringing Together Capital Market Investors and Children in the World's Poorest Countries. Both Benefit*. London, IFFIm.
- Ireland, T. D. 2007. Partnerships for lifelong learning policies: a Brazilian experience. *Convergence*, Vol. 40, No. 3/4, p. 43.
- _____. 2008. The provision of basic non-formal basic education for youths and adults in Brazil: country profile. Duke, C. and Hinzen, H. (eds), *Knowing More, Doing Better: Challenges for CONFINTEA VI from Monitoring EFA in Non-Formal Youth and Adult Education*. Bonn, Germany, dw International, pp. 62–72. (International Perspectives in Adult Education.)
- Irish Aid. 2009. *Statement on Overseas Development Assistance by the Minister for Foreign Affairs, Micheál Martin, T.D., and the Minister of State for Overseas Development, Peter Power, T.D.* Dublin, Irish Aid.
- Jaffrelot, C. 2003. *India's Silent Revolution: The Rise of the Low Castes in North Indian Politics*. Delhi, Permanent Black.
- Jamison, D. T., Feachem, R. G., Makgoba, M. W., Bos, E. R., Baingana, F. K., Hofman, K. J. and Khama O. Rogo (eds). 2006. *Disease and Mortality in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank.
- Jammeh, J. 2008. *Review of Results from Pilots in English: The Gambia*. Paper presented at the Early Grade Reading Assessment (EGRA) Second Workshop, Washington, DC, 12–14 March 2008.
- Jané, E. 2008. Assessment of the sector-wide approach in the education sector in Nicaragua. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Jayatissa, R. 2009. *Rapid Assessment of Nutritional Status Among Post conflict Displaced Children in Vavuniya*. Colombo, Medical Research Institute, Nutrition Department.
- Jensen, R. 2000. Agricultural volatility and investments in children. *The American Economic Review*, Vol. 90, No. 2, pp. 399–404.
- Jhingran, D. and Sankar, D. 2009. *Addressing Educational Disparity Using District Level Education Development Indices for Equitable Resource Allocations in India*. Washington, DC, World Bank, South Asia Region, Human Development Department. (WPS4955.)
- Jimenez, E. Y., Kiso, N. and Ridao-Cano, C. 2007. Never Too Late to Learn? Investing in Educational Second Chances for Youth. *Journal of International Cooperation in Education*, Vol. 10, No. 1, pp. 89–100.
- Johannesen, E. M. 2005. *Evaluation Report: the Complementary Rapid Education for Primary Schools (CREPS) and the Distance Education Programme (DEP) in Sierra Leone*. Oslo, Norwegian Refugee Council/EDUCARE.
- Johanson, R. K. and Adams, A. A. 2004. *Skills Development in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank. (World Bank Regional and Sectoral Studies.)
- Johnson, L. B. 1965. *Remarks on Project Head Start. May 18, 1965*. <http://www.presidency.ucsb.edu/ws/index.php?pid=26973> (Accessed 29 September 2009.)
- Jukes, M., Vagh, S. B. and Kim, Y. S. 2006. *Development of Assessments of Reading Ability and Classroom Behavior*. Washington, DC, World Bank.
- Kabeer, N. 2005. Social Exclusion: Concepts, Findings and Implications for the MDGs. Background paper for *Reducing Poverty by Tackling Social Exclusion*, UK Department for International Development policy paper.
- Kaberuka, D. 2009. Making Africa's voice heard. *The Banker*, 7 July.
- Kahyarara, G. and Teal, F.. 2006. *To Train or to Educate? Evidence from Tanzania*. Oxford, UK, Global Poverty Research Group/Economic & Social Research Council. (GPRG-WPS-051.)
- Kamel, M. 2006. *Situation Analysis of Youth Employment in Egypt*. Cairo, Egypt Ministry of International Cooperation, Centre for Project Evaluation and Macroeconomic Analysis.
- Kane, E. 2004. *Girls' Education in Africa: What Do We Know about Strategies that Work?* Washington, DC, World Bank. (Africa Region Human Development Working Paper, 73.)
- Karoly, L. A., Kilburn, M. R. and Cannon, J. 2005. *Early Childhood Interventions. Proven Results, Future Promise*. Santa Monica, Calif., RAND Corporation. (Monographs.)
- Karsten, S. 2006. Policies for disadvantaged children under scrutiny: the Dutch policy compared with policies in France, England, Flanders and the USA. *Comparative Education*, Vol. 42, No. 2, pp. 261–82.

- Kaya, N. 2009. *Forgotten or Assimilated? Minorities in the Education System of Turkey*. London, Minority Rights Group International.
- Kefaya, N. A. 2007. *Yemen. Country Case Study*. Paris, UNESCO. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Kelleher, F. (ed.). 2008. *Primary School Teacher Deployment. A Comparative Study*. London, Commonwealth Secretariat.
- Kemple, J. J. and Willner, C. J. 2008. *Career Academies. Long-Term Impacts on Labor Market Outcomes, Educational Attainment, and Transitions to Adulthood*. New York, MDRC.
- Kendall, L., O'Donnell, L., Golden, S., Ridley, K., Machin, S., Rutt, S., McNally, S., Schagen, I., Meghir, C., Stoney, S., Morris, M., West, A. and Noden, P. 2005. *Excellence in Cities; The National Evaluation of a Policy to Raise Standards in Urban Schools 2000-2003*. London, Department for Children, Schools and Families. [Research Report.]
- Khan, M. S. H. and Chakraborty, N. 2008. *Rapid assessment of the BEHTRUWC project on completion of 1st learning cycle*. Dhaka, Associates for Community and Population Research.
- Khan, N. C., Hop, L. T., Tuyen, L. D., Khoi, H. H., Son, T. H., Duong, P. H. and Vietnam Huynh Nam Phuong National Institute of Nutrition. 2008. A national Plan of Action to accelerate stunting reduction in Vietnam. *SCN News – Accelerating the Reduction of Maternal and Child Undernutrition*, No. 36, pp. 30-8.
- Khandker, S. R., Pitt, M. M. and Fuwa, N. 2003. *Subsidy to Promote Girls' Secondary Education: The Female Stipend Program in Bangladesh*. Washington, DC, World Bank.
- King, E. M. and van de Walle, D. 2007. Girls in Lao PDR: Ethnic affiliation, poverty, and location. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 31-70.
- King, K. and Palmer, R. 2008. *Skills for Work, Growth and Poverty Reduction. Challenges and Opportunities in the Global Analysis and Monitoring of Skills*. London, British Council/UK National Commission for UNESCO. [Briefing note for UK Institute of Education Seminar, 31 October.]
- King, K. and Rose, P. 2005. International development targets and education: towards a new international compact or a new conditionality? *Journal of International Development*, Vol. 17, No. 1, pp. 97-100.
- Kinsella, K. and He, W. 2009. *An Ageing World: 2008*. Washington, DC, US Department of Health and Human Services, National Institutes of Health, National Institute on Aging/US Department of Commerce, Economics and Statistics Administration, US Census Bureau. [International Population Reports, P95/09-1.]
- Kinst, J. 2009. *Introduction to the Special Report 10/2008: "EC Development Assistance to Health Services in sub-Saharan Africa"*. Brussels, Europa, press releases RAPID. <http://europa.eu/rapid/pressReleasesAction.do?reference=ECA/09/5&format=HTML&aged=0&language=EN&guiLanguage=en> [Accessed 31 August 2009.]
- Klasen, S. 2001. Social exclusion, children, and education: implications of a rights-based approach. *European Societies*, Vol. 3, No. 4, pp. 413-45.
- Klein, H. 2003. *A concise history of Bolivia*. Cambridge University Press.
- Kobiané, J.-F. and Bougma, M. 2009. *Burkina Faso. RGPH 2006. Rapport d'Analyse du Thème IV. Instruction, Alphabétisation et Scolarisation* [Analytical Report on Theme IV: Teaching, Literacy Training and Schooling]. Ouagadougou, Institut National de la Statistique et de la Démographie.
- Kok, W. 2004. *Facing the Challenge. The Lisbon Strategy for Growth and Employment*. Luxembourg, European Commission.
- Kräntli, S. 2006. Cultural roots of poverty? Education and pastoral livelihood in Turkana and Karamoja. Dyer, C. (ed.), *The Education of Nomadic Peoples: Current Issues, Future Prospects*. New York, Berghahn Books, pp. 120-40.
- Kristjansson, B., Robinson, V., Petticrew, M., MacDonald, B., Krasevec, J., Janzen, L., Greenhalgh, T., Wells, G. A., MacGowan, J., Farmer, A. P., Shea, B. J., Mayhew, A. and Tugwell, P. 2007. *School Feeding for Improving the Physical and Psychosocial Health of Disadvantaged Elementary School Children (Campbell Review)*. Copenhagen, SFI Campbell. [Campbell Systematic Reviews.]
- Kritzer, H. 2002. *Legal systems of the world: a political, social and cultural encyclopaedia*. Santa Barbara, Calif., ABC-CLIO.
- Kuczera, M. S., Field, N. H. and Wolter, S. 2008. *Learning for Jobs: OECD Reviews of Vocational Education and Training. Sweden*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Kudo, I. and Bazan, J. 2009. *Measuring Beginner Reading Skills. An Empirical Evaluation of Alternative Instruments and their Potential Use for Policymaking and Accountability in Peru*. Washington, DC, World Bank. [Policy Research Working Papers, 4812.]
- Ky, A. 2009. *Rapport d'Évaluation à Mi-Parcours de la Seconde Phase du Programme d'Investissement dans le Secteur de l'Éducation (PISE II) et de l'Initiative Fast Track* [Mid-Term Evaluation Report on the Second Phase of the Investment Programme for the Education Sector (PISE II) and the Fast Track Initiative].

- Lall, S. 2001. *Competitiveness, Technology and Skills*. Cheltenham, UK/Northampton, Mass., Edward Elgar Publishing Ltd.
- Lang, R. and Murangira, A. 2009. *Disability Scoping Study: Final Report*. Kampala, DFID Uganda.
- Larrañaga, O. 2009. *Inequality, Poverty and Social Policy: Recent Trends in Chile*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. (OECD Social, Employment and Migration Working Papers, 85.)
- Larrea, C. and Montenegro Torres, F. 2006. Ecuador. Hall, G. and Patrinos, H. A. (eds), *Indigenous Peoples, Poverty and Human Development in Latin America*. New York, Palgrave Macmillan, pp. 67–105.
- Lasida, J. and Rodriguez, E. 2006. *Entering the World of Work: Results from Six Entra 21 Youth Employment Projects*. Baltimore, Md, International Youth Foundation. (Learning Series, 2.)
- Latin American and the Caribbean Demographic Center. 2009. *Bi-Literacy Regional Programs: Long-Term Objective*. Santiago, Economic Commission for Latin America and the Caribbean, Latin American and the Caribbean Demographic Center, Population Division. <http://www.eclac.cl/cgi-bin/getprod.asp?xml=/bialfa/noticias/paginas/7/11507/P11507.xml&xsl=/bialfa/tpl/p18f.xsl&base=/bialfa/tpl-i/top-bottom.xsl> (Accessed 10 February 2009.)
- Lauglo, J. and Maclean, R. 2005. *Vocationalisation of Secondary Education Revisited*. [Technical and Vocational Education and Training: Issues, Concerns and Prospects, Vol. 1.] Dordrecht, The Netherlands, Springer.
- Law, S. S. 2008. Vocational technical education and economic development – the Singapore Experience. *Towards a Better Future: Education and Training for Economic Development in Singapore Since 1965*. Washington, DC, World Bank.
- Lawn, J. E., Zupan, J., Begkoyian, G. and Knippenberg, R. 2006. Newborn survival. Jamison, D. T., Breman, J. G., Measham, A. R., Alleyne, G., Claeson, M., Evans, D. B., Jha, P., Mills, A. and Musgrove, P. (eds), *Disease Control Priorities in Developing Countries*. New York, Oxford University Press, pp. 531–49.
- Lawson, P. 2004. *The Top 10 Problems Faced by CCMs*. Paper presented at the Global Fund: How CCMs can be More Effective, Satellite Meeting, Bangkok AIDS 2004, 14 July.
- Lee, C. J. 2008. Education in the Republic of Korea: approaches, achievements, and current challenges. Tan, J.-P. and Fredriksen, B. (eds), *An African Exploration of the East Asian Education Experience*. Washington, DC, World Bank, pp. 155–217.
- Lehman, D. C., Buys, P., Atchina, G. F. and Laroche, L. 2007. *Shortening the Distance to Education for All in the African Sahel*. Washington, DC, World Bank.
- Leitch Review of Skills. 2006. *Prosperity for All in the Global Economy – World Class Skills. Final Report*. Norwich, UK, UK Treasury.
- Leseman, P. P. M. 2002. *Early Childhood Education and Care for Children from Low-income or Minority Backgrounds*. OECD Oslo Workshop, Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, 6–7 June 2002.
- Leseman, P. P. M. and van Tuijil, C. 2005. Cultural diversity in early literacy: findings in Dutch studies. Neuman, S. B. and Dickinson, D. K. (eds), *Handbook of Early Literacy Research*, Vol. 2. New York, The Guilford Press, pp. 211–28.
- Leu, E. 2004. *The Patterns and Purposes of School-based and Cluster Teacher Professional Development Programs*. Washington, DC, USAID, EQUIP1. [Study of School-based Teacher Inservice Programs and Clustering of Schools, Working Paper 2.]
- Levine, R., Lloyd, C., Greene, M. and Grown, C. 2008. *Girls Count: A Global Investment & Action Agenda*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Lewin, K. M. and Stuart, J. S. 2003. *Researching Teacher Education: New Perspectives on Practice, Performance and Policy. Multi-Site Teacher Education Research Project (MUSTER). Synthesis Report*. London, UK Department for International Development. (Researching the Issues, 49a.)
- Lewis, I. 2009. Education for Disabled People in Ethiopia and Rwanda. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Lewis, M. and Lockheed, M. (eds). 2007. *Exclusion, Gender and Schooling: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Liang, Z., Guo, L. and Duan, C. C. 2008. Migration and the well-being of children in China. *Yale China Health Journal*, No. 5, pp. 25–46.
- Liberia Ministry of Education. 2007a. *Appraisal and Endorsement of the Liberian Primary Education Recovery Program, Prepared for Fast Track Initiative*. Monrovia, Ministry of Education.
- . 2007b. *Liberian Primary Education Recovery Program, Prepared for Fast Track Initiative*. Monrovia, Ministry of Education.
- Light, D., Method, F., Rockman, C., Cressman, G. M. and Daly, J. 2008. *Evaluation of the Jordan Education Initiative. Synthesis Report. Overview and Recommendations to the Jordan Education Initiative*. Washington, DC, Education Development Center.
- Liimatainen, M.-R. 2002. *Training and Skills Acquisition in the Informal Sector: A Literature Review*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization. (Informal Economy Series. Working paper.)

- Lim, S. S., Stein, D. B., Charrow, A. and Murray, C. J. L. 2008. Tracking progress towards universal childhood immunisation and the impact of global initiatives: a systematic analysis of three-dose diphtheria, tetanus, and pertussis immunisation coverage. *The Lancet*, Vol. 372, No. 9655, pp. 2031–46.
- Lincove, J. A. 2009. Determinants of schooling for boys and girls in Nigeria under a policy of free primary education. *Economics of Education Review*, Vol. 28, No. 4, pp. 474–84.
- Lindt, A. 2008. *Literacy for All: Making a Difference*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 89.)
- Linehan, S. 2004. Language of instruction and the quality of basic education in Zambia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Little, A. W. 2006a. Education for all: multigrade realities and histories. Little, A. W. (ed.), *Education for All and Multigrade Teaching: Challenges and Opportunities*. Dordrecht, The Netherlands, Springer, pp. 1–46.
- . 2006b. Multigrade lessons for EFA: a synthesis. Little, A. W. (ed.), *Education for All and Multigrade Teaching: Challenges and Opportunities*. Dordrecht, The Netherlands, Springer, pp. 300–48.
- Liu, Y., He, S. and Wu, F. 2008. Urban pauperization under China's social exclusion: a case study of Nanjing. *Journal of Urban Affairs*, Vol. 30, No. 1, pp. 21–36.
- Lleras, C. and Rangel, C. 2009. Ability grouping practices in elementary school and African/Hispanic achievement. *American Journal of Education*, Vol. 115, No. 2, pp. 279–304.
- Lloyd, C. B., Mete, C. and Grant, M. 2007. Rural girls in Pakistan: constraints of policy and culture. Lewis, M. A. and Lockheed, M. E. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 99–118.
- Lob-Levyt, J. 2009. Vaccine coverage and the GAVI Alliance Immunization Services Support initiative. *The Lancet*, Vol. 373, No. 9685, pp. 260–3.
- Lochner, L. 2004. Education, work and crime: a human capital approach. *International Economic Review*, Vol. 45, No. 3, pp. 811–43.
- Lockheed, M. 2008. *Measuring progress with tests of learning: Pros and cons for 'cash on delivery aid' in education*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 147.)
- Loeb, M. E. and Eide, A. H. 2004. *Living Conditions among People with Activity Limitations in Malawi. A National Representative Study*. Oslo, SINTEF Health Research.
- López, L. E. 2009. Reaching the unreached: indigenous intercultural bilingual education in Latin America. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Loudon, M. 2006. *A Study of Integrated Interventions for Children Made Vulnerable by HIV/AIDS in Haiti – A Case Study of La Maison l'Arc-en-Ciel*. Panama, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS/UNICEF.
- Loudon, M., Bhaskar, M., Bhutia, Y., Deshpande, A., Ganesh, V., Mohanraj, R., Prakasam, C. P., Royal, K. N. and Saoor, S. B. 2007. *Barriers to Service for Children with HIV-positive Parents in Five high HIV Prevalence States of India*. New Delhi, UNICEF India/India Ministry of Women and Child Development/National HIV/AIDS Control Organization.
- Luciak, M. 2006. Minority schooling and intercultural education: a comparison of recent developments in the old and new EU member states. *Intercultural Education*, Vol. 17, No. 1, pp. 73–80.
- Lunde, T., Moreno, V. G. and Ramirez, A. 2009. *Moving Out of Poverty – Understanding Growth and Freedom from the Bottom Up: Mexico Country Study*. Washington, DC, World Bank.
- Lustig, N. 2009. *Coping with Rising Food Prices: Policy Dilemmas in the Developing World*. New Orleans, La., Tulane University, Department of Economics. (Working Papers, 0907.)
- Luykx, A. and López, L. E. 2007. Schooling in Bolivia. Beech, J. and Gvirtz, S. (eds), *Going to School in Latin America*. Westport, Conn., Greenwood Press, pp. 35–54. (The Global School Room.)
- Lynch, P. and McCall, S. 2007. The itinerant teacher's role in the educational inclusion of children with low vision in local schools in Africa. *The Educator*, Vol. 20, No. 1, pp. 49–53.
- Ma, X. 2007. Gender differences in learning outcomes. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Machel, G. 1996. *Impact of Armed Conflict on Children*. New York, UNICEF.
- Machin, S., Telhaj, S., and Wilson, J. 2006. The mobility of English school children. *Fiscal Studies*, Vol. 27, No. 3, pp. 253–80.
- Macours, K., Schady, N. and Vakis, R. 2008. *Cash Transfers, Behavioral Changes, and Cognitive Development in Early Childhood: Evidence from a Randomized Experiment*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group. (Impact Evaluation Series, 25. Policy Research Working Papers, 4759.)

- Maddox, B. 2008. What good is literacy? Insights and implications of the capabilities approach. *Journal of Human Development*, Vol. 9, No. 2, pp. 185–206.
- Maikish, A. and Gershberg, A. 2008. Targeting education funding to the poor: universal primary education, education decentralization and local level outcomes in Ghana. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- Maksud, A. K. M. and Rasul, I. 2006. *The Nomadic Bede Community and their Mobile School Program*. Paper presented at What Works for the Poorest: Knowledge, Policies and Practices, Dhaka, Bangladesh, 3–5 December 2006.
- Maluccio, J. A., Hodinot, J. F., Behrman, J., Martorell, R., Quisumbing, A. R. and Stein, A. D. 2009. The impact of nutrition during early childhood on education among Guatemalan adults. *The Economic Journal*, Vol. 119, No. 537, pp. 734–63.
- Mandela, N. 1994. *Long Walk to Freedom: the Autobiography of Nelson Mandela*. Boston, New York, Toronto, London, Little, Brown and Company.
- Manning, R. 2006. Will 'emerging donors' change the face of international co-operation? *Development Policy Review*, Vol. 24, No. 4, pp. 371–85.
- Manzanedo, C. and Vélaz de Medrano, C. 2009. Spain's aid to education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Marriott, A. and Gooding, K. 2007. *Social Assistance and Disability in Developing Countries*. Haywards Heath, UK, Sightsavers International.
- Marten, R. and Witte, J. M. 2008. *Transforming Development? The Role of Philanthropic Foundations in International Development Cooperation*. Berlin, Global Public Policy institute (GPPi). (GPPi Research Series.)
- Martin, M. and Kyrili, K. 2009. The impact of the financial crisis on fiscal space for education expenditure in Africa. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Martin, M. O., Mullis, I. V. S., Foy, P., with Olson, J. F., Erberber, E., Preuschoff, C. and Galia, J. 2008. *TIMSS 2007 International Science Report: Findings from IEA's Trends in International Mathematics and Science Study at the Fourth and Eighth Grades*. Chestnut Hill, Mass., Boston College, Lynch School of Education, TIMSS & PIRLS International Study Center.
- Masanja, H., de Savigny, D., Smithson, P., Schellenberg, J., John, T., Mbuya, C., Upunda, G., Boerma, T., Victora, C., Smith, T. and Mshinda, H. 2008. Child survival gains in Tanzania: analysis of data from demographic and health surveys. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9620, pp. 1276–83.
- May, H. 2008. Towards the right of New Zealand children for free early childhood education. *International Journal of Child Care and Education Policy*, Vol. 2, No. 1, pp. 77–91.
- McClain-Nhlapo, C. 2007. *Including People with Disabilities in Actions to Reduce Poverty and Hunger*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (2020 Focus Brief on the World's Poor and Hungry People.)
- McColl, K. 2008. Europe told to deliver more aid for health. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9630, pp. 2072–3.
- McCord, A. and Vandemoortele, M. 2009. *The Global Financial Crisis: Poverty and Social Protection. Evidence from 10 Country Case Studies*. London, UK Overseas Development Institute. (ODI Briefing Paper, 51.)
- McEwan, P. 2004. The indigenous test score gap in Bolivia and Chile. *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 53, No. 1, pp. 435–52.
- . 2008. Evaluating multigrade school reform in Latin America. *Comparative Education*, Vol. 44, No. 4, pp. 465–83.
- McEwan, P. J. and Trowbridge, M. 2007. The achievement of indigenous students in Guatemalan primary schools. *International Journal of Educational Development*, Vol. 27, No. 1, pp. 61–76.
- McQuaide, S. 2009. Making education equitable in rural China through distance learning. *International Review of Research in Open and Distance Learning*, Vol. 10, No. 1.
- Mehrotra, S. 2006. Well-being and caste in Uttar Pradesh: why UP is not like Tamil Nadu. *Economic and Political Weekly*, Vol. 41, No. 40, pp. 4261–71.
- Mete, C. 2008. Introduction. Mete, C. (ed.), *Economic Implications of Chronic Illness and Disability in Eastern Europe and the Former Soviet Union*. Washington, DC, World Bank.
- Mfum-Mensah, O. 2009. An exploratory study of the curriculum development process of a complementary education program for marginalized communities in Northern Ghana. *Curriculum Inquiry*, Vol. 39, No. 2, pp. 343–67.
- Michaelowa, K. 2001. Primary education quality in francophone Sub-Saharan Africa: Determinants of learning achievement and efficiency considerations. *World Development*, Vol. 29, No. 10, pp. 1699–716.
- Micronutrient Initiative, Flour Fortification Initiative, Gain, USAID, World Bank and UNICEF. 2009. *Investing in the Future: A United Call to Action on Vitamin and Mineral Deficiencies: Global Report 2009*. Ottawa, Micronutrient Initiative.
- Miguel, E. and Kremer, M. 2004. Worms: identifying impacts on education and health in the presence of treatment externalities. *Econometrica*, Vol. 72, pp. 159–217

- Mingat, A. and Ndem, F. 2008. *La dimension rurale des scolarisations dans les pays d'Afrique au Sud du Sahara: situation actuelle et défis pour le développement de la couverture scolaire au niveau du premier cycle secondaire* [The rural dimension of schooling in sub-Saharan African countries: current situation and challenges for the expansion of lower secondary enrolment]. Dijon, Université de Bourgogne, IREDU-CNRS. (Working Paper.)
- Misselhorn, M., Harttgen, K. and Klasen, S. 2009. Comparing marginalization across countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Mitchell, T. 2009. China schools offer parents incentive to stay put. *The Financial Times*, 3 September.
- Mitton, G. 2008. *Success in Early Reading: Pilot Project in Mali and Niger: Implementation Report*. Washington, DC/Woking, UK, USAID/Plan International. (Implementation report, GAD MLI0080 & NER064.)
- Moisan, C. 2001. Les ZEP: bientôt vingt ans [Priority education zones (ZEPs): twenty years on]. *Education et formations*, No. 61, pp. 13–22.
- Monk, C., Sandefur, J. and Teal, F. 2008. *Does Doing an Apprenticeship Pay Off? Evidence from Ghana*. Oxford, UK, University of Oxford, Department of Economics, Centre for the Study of African Economies.
- Moss, T., Pettersson, G. and van de Walle, N. 2006. *An Aid-Institutions Paradox? A Review Essay on Aid Dependency and State Building in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Papers, 74.)
- Moyo, D. 2009. *Dead Aid: Why Aid Is Not Working and How There Is Another Way for Africa*. London, Penguin Books Ltd.
- Mpokosa, C. and Ndaruhutse, S. 2008. *Managing Teachers: The Centrality of Teacher Management to Quality Education. Lessons from Developing Countries*. London, London/Reading, UK, VSO International /CfBT Education Trust.
- Mudege, N. N., Zulu, E. M. and Izugbara, C. 2008. How insecurity impacts on school attendance and school dropout among urban slum children in Nairobi. *International Journal of Conflict and Violence*, Vol. 2, No. 1, pp. 98–112.
- Mulama, J. 2004. *Education – Kenya: 'Schooling for All' an Empty Slogan for Disabled Children*. <http://ipsnews.net/news.asp?idnews=24246> [Accessed September 17 2009.]
- Mulkeen, A. 2009. *Teachers in Anglophone Africa. Issues in Teacher Supply, Training and Management. Based on Case Studies in Eritrea, The Gambia, Lesotho, Liberia, Malawi, Uganda, Zambia and Zanzibar*. Washington, DC, World Bank., Africa Region, Human Development.
- Mulkeen, A. and Chen, D. (eds). 2008. *Teachers for Rural Schools: Experiences in Lesotho, Malawi, Mozambique, Tanzania, and Uganda*. Washington, DC, World Bank. (Africa Human Development Series.)
- Mullis, I., Martin, M. and Foy, P. 2008. *TIMSS 2007 International Mathematics Report: Findings from IEA's Trends in International Mathematics and Science Study at the Fourth and Eighth Grades*. Chestnut Hill, Mass., Boston College, Lynch School of Education, TIMSS & PIRLS International Study Center.
- Mundy, K. 2009. Canadian aid for education in conflict-affected states. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Munshi, K. and Rosenzweig, M. 2003. *Traditional Institutions Meet the Modern World: Caste, Gender and Schooling Choice in a Globalizing Economy*. Durham, NC, Duke University, Bureau for Research in Economic Analysis of Development. (BREAD Working Paper.)
- Nabyonga, J., Desmet, M., Karamagi, H., Kadama, P. Y., Omaswa, F. G. and Walker, O. 2005. Abolition of cost-sharing is pro-poor: evidence from Uganda. *Health Policy and Planning*, Vol. 20, No. 2, pp. 100–8.
- Nath, S. R. 2009. Educational marginalization in Bangladesh. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*. February.
- National Agency to Fight Illiteracy. 2007. *Illiteracy: The Statistics Analysis by the National Agency to Fight Illiteracy of the IVQ Survey Conducted in 2004–2005 by INSEE*. Lyon, France, ANLCl.
- National Center for Education Statistics. 2009. *Participation in Education. Preprimary Education*. Washington, DC, US Department of Education, Institute of Education Sciences. <http://nces.ed.gov/programs/coe/2009/section1/indicator03.asp> [Accessed 31 August 2009.]
- National Education Association. 2009. *American Recovery and Reinvestment Act: Frequently Asked Questions. Distribution of Education Funds under American Recovery and Reinvestment Act*. Washington, DC., National Education Association. <http://www.nea.org/home/32040.htm> [Accessed 2 October 2009.]
- National Literacy Trust. 2009. *Adult Literacy Levels*. London, National Literacy Trust. <http://www.literacytrust.org.uk/database/stats/adultstats.html#England> [Accessed 29 July 2009.]
- National Sample Survey Organisation. 2003. *Disabled Persons in India – NSS 58th round*. New Delhi, India Ministry of Statistics and Programme Implementation, National Sample Survey Organisation. (Report No. 485 [58/26/1].)
- NCEDR and UNESCO. 2008. *National Report on Mid-term Assessment of Education for All in China*, Beijing, National Center for Education Development Research, Ministry of Education/UNESCO Chinese National Commission.

- Nepal Ministry of Education and Sports and UNESCO Kathmandu. 2007. *Education for All Mid-Decade Assessment: National Report*. Kathmandu, Ministry of Education and Sports/UNESCO Office in Kathmandu.
- New Zealand Ministry of Education. 2008a. *Early Childhood Education Enrolments (Licensed Services): Time-series*. Wellington, New Zealand Ministry of Education. www.educationcounts.govt.nz/__data/assets/excel_doc/0008/34865/ECE_Licensed_Enrolments_2008_tables.xls [Accessed 29 September 2009.]
- . 2008b. *MÇori Medium Education July 2008 and MÇori Medium Time-Series Tables*. Wellington, New Zealand Ministry of Education. www.educationcounts.govt.nz/__data/assets/excel_doc/0008/34865/ECE_Licensed_Enrolments_2008_tables.xls [Accessed 29 September 2009.]
- . 2009. *NgÇ Haeata MÇtauranga – The Annual Report on MÇori Education, 2007/08*. Wellington, New Zealand Ministry of Education, Education Information and Analysis Group/Group MÇori.
- Nonoyama-Tarumi, Y., Loaizo, E. and Engle, P. 2008. Inequalities in attendance in organised early learning programmes in developing societies: findings from household surveys. *Compare: A Journal of Comparative and International Education*, Vol. 39, No. 3, pp. 385–409.
- Nusche, D. 2009. *What Works in Migrant Education? A Review of Evidence and Policy Options*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. (OECD Education Working Papers, 22.)
- O’Keefe, P. 2007. *People with Disabilities in India: From Commitments to Outcomes*. Washington, DC, World Bank, Human Development Unit, South Asia Region. (Working paper, 41585)
- O’Malley, B. 2009. The threat of political and military attacks on schools, students and education staff. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Obama, B. 2008. Speech at Plenary Session on Integrated Solutions: Water, Food, and Energy, 2008 Clinton Global Initiative Annual Meeting, New York, 25 September.
- Obura, A. and Bird, L. 2009. Education marginalisation in post-conflict settings: a comparison of government and donor responses in Burundi and Rwanda. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Ochse, K. 2008. *Fit for Life? Non-formal Post-primary Initiatives in Yemen, Malawi and Namibia*. Eschborn, Germany, Deutsche Gesellschaft für Technische Zusammenarbeit (GTZ).
- OECD-DAC. 2007. *Ensuring Fragile States are Not Left Behind*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee.
- . 2008a. *Aid Effectiveness. A Progress Report on Implementing the Paris Declaration*. Prepared for Third High Level Forum on Aid Effectiveness, Accra, September 2–4. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee, Working Party on Aid Effectiveness.
- . 2008b. *Aid Targets Slipping out of Reach? Final Official Development Assistance (ODA) Data for 2007*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee.
- . 2008c. *Development Co-operation of the Republic of Korea. DAC Special Review*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee.
- . 2009a. *2009 DAC Report on Aid Predictability. Survey on Donors’ Forward Spending Plans 2009–2011*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee.
- . 2009b. *Development Aid at Its Highest Level Ever in 2008*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. (Press release.)
- . 2009c. *Development Co-operation Report 2009*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. (OECD Journal on Development.)
- . 2009d. *International Development Statistics: Online Databases on Aid and Other Resource Flows*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. www.oecd.org/dac/stats/idsonline (Accessed 13 July.)
- . 2009e. *Resource Flows to Fragile and Conflict Affected States*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee.
- OECD. 2004. *Innovation in the Knowledge Economy. Implications for Education and Learning*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. (Knowledge Management.)
- . 2006a. *Education at a Glance 2006. OECD Indicators*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- . 2006b. *Where Immigrant Children Succeed. A Comparative Review of Performance and Engagement in PISA 2003*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Programme for International Student Assessment.
- . 2006c. *Whole of Government Approaches to Fragile States*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.

- _____. 2007a. *Education at a Glance 2007. OECD Indicators*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2007b. *PISA 2006: Science Competencies for Tomorrow's World*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Programme for International Student Assessment.
- _____. 2008a. *2008 Survey on Monitoring the Paris Declaration: Making Aid more Effective by 2010*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2008b. *Education at a Glance 2008. OECD Indicators*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2008c. *Jobs for Youth/Des Emplois pour les Jeunes. United Kingdom*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2009a. *Better Aid. Managing Development Resources. The Use of Country Systems in Public Financial Management*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2009b. *Jobs for Youth/Des Emplois pour les Jeunes. France*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2009c. *Jobs for Youth/Des Emplois pour les Jeunes. Japan*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2009d. *Massive rise in unemployment needs fast, decisive response, says OECD's Gurría*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. http://www.oecd.org/document/37/0,3343,en_2649_201185_42459813_1_1_1_1,00.html (Accessed 29 September 2009.)
- _____. 2009e. *OECD Reviews of Labour Market and Social Policies: Chile 2009*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- _____. 2009f. *OECD.Stat, Labour Force Statistics by Sex and Age – Indicators*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. <http://www.SourceOECD.org/database/OECDStat> (Accessed 28 September 2009.)
- _____. 2009g. *Society at a Glance 2009. OECD Social Indicators*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Office for the Coordination of Humanitarian Affairs. 2009. *Reliefweb. Financial Tracking Service (FTS)*. Geneva, Switzerland, OCHA. <http://ocha.unog.ch/fts/pageloader.aspx> (Accessed 29 September 2009.)
- Oketch, M., Mutisya, M., Ngware, M. and Ezeh, A. C. 2008. *Why are there Proportionately more Poor Pupils Enrolled in Non-State Schools in Urban Kenya in Spite of FPE Policy?* Nairobi, African Population and Health Research Center. (APHRC Working Papers, 40.)
- ONE. 2009. *The Data Report 2009*. London, ONE.
- Open Society Institute. 2007. *Equal Access to Quality Education for Roma*. Vols. 1 and 2. Budapest, Open Society Institute.
- Orfield, G. and Gándara, P. 2009. *CRP Statement on the Flores Decision of the U.S. Supreme Court*. Los Angeles, The Civil Rights Project/Proyecto Derechos Civiles, UCLA. http://www.civilrightsproject.ucla.edu/policy/crp_statement_flores_decision_2009.pdf (Accessed 29 September 2009.)
- Orozco, M. 2009. *Understanding the Continuing Effect of the Economic Crisis on Remittances to Latin America and the Caribbean*. Washington, DC, Inter-American Development Bank.
- Otaran, N., Sayin, A., Güven, F., Gürkaynak, I. and Atakul, S. 2003. *A Gender Review in Education, Turkey 2003*. Ankara, UNICEF Turkey.
- Otieno, W. and K'Oliech, D. 2007. *Factors Affecting Transition to Secondary Education in Africa*. Nairobi, African Population and Health Research Centre (APHRC). (Policy Brief.)
- Oxenham, J. 2008. *Effective Literacy Programmes: Options for Policy Makers*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 91.)
- Oxford Policy Management and IDL Group. 2008. *Evaluation of the Implementation of the Paris Declaration: Applicability of the Paris Declaration in Fragile and Conflict-Affected Situations. Thematic Study*. Oxford/Bristol, UK, OPM/IDL Group.
- Pakistan Ministry of Education. 2003. *National Plan of Action on Education for All (2001-2015)*. Islamabad, Ministry of Education.
- _____. 2008. *Education for All: Mid Decade Assessment. Country Report: Pakistan*. Islamabad, Ministry of Education.
- Palmer, R. 2007. Skills for work? From skills development to decent livelihoods in Ghana's rural informal economy. *International Journal of Educational Development*, Vol. 27, No. 4, pp. 397-420.
- Pan, E. 2004. *Foreign Aid: Millennium Challenge Account*. New York, Council on Foreign Relations. <http://www.cfr.org/publication/7748/#11> (Accessed August 20 2009.)

- Panetta, F., Faeh, T., Grande, G., Ho, C., King, M., Levy, A., Signoretti, F. M., Taboga, M. and Zaghini, A. 2009. *An Assessment of Financial Sector Rescue Programmes*. Basel, Switzerland, Bank for International Settlements. (BIS Papers, 48.)
- Paxson, C. and Schady, N. 2005a. Child health and economic crisis in Peru. *World Bank Economic Review*, Vol. 19, No. 2, pp. 203–23.
- _____. 2005b. *Cognitive Development Among Young Children in Ecuador: The Roles of Wealth, Health and Parenting*. Washington, DC, World Bank. (World Bank Policy Research Working Papers, 3605.)
- Payson Center for International Development. 2008. *Second Annual Report. Oversight of Public and Private Initiatives to Eliminate the Worst Forms of Child Labor in the Cocoa Sector in Côte d'Ivoire and Ghana*. New Orleans, La., Tulane University Law School, Payson Center for International Development.
- Pearson, M. 2004. *The Case for Abolition of User Fees for Primary Health Services*. London, UK Department for International Development, Health Resource Centre. (Issues Papers.)
- PEPFAR. 2009. *1. Overview: the Role of America's Partnerships in the Worldwide Fight against HIV/AIDS*. Washington, DC, the US President's Emergency Plan for AIDS Relief (PEPFAR), US State Department, Office of US Global AIDS Coordinator and the Bureau of Public Affairs. http://www.pepfar.gov/press/fifth_annual_report/113728.htm (Accessed August 2009.)
- Peters, S. 2009. Review of marginalisation of people with disabilities in Lebanon, Syria and Jordan. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Philippines National Statistical Coordination Board. 2006. *Philippine Poverty Statistics: 2006 Poverty Statistics. Table 1. Annual Per Capita Poverty Thresholds, Poverty Incidence and Magnitude of Poor Families: 2000, 2003 and 2006*. Makati City, Philippines. http://www.nscb.gov.ph/poverty/2006_05mar08/table_1.asp (Accessed October 7 2009.)
- Plank, D. 2007. *School Fees and Education for All: Is Abolition the Answer?* Washington, DC, USAID. (EQUIP2 Working Paper.)
- Pôle de Dakar. 2002. *Document Statistique MINEDAF VIII*. Dar-es-Salaam, UNESCO-Regional Office for Education in Africa/World Bank/ISU.
- _____. 2004. *Education and Sub-regional Approaches in Africa. Basic Education Systems and Policies*. Dakar, UNICEF/UNESCO-Regional Office for Education in Africa/France Ministry of Foreign Affairs/World Bank.
- _____. 2005. *Dakar + 5. Paving the Way for Action. Education for All in Africa*. Dakar, UNESCO-Regional Office for Education in Africa/France Ministry of Foreign Affairs/World Bank/UNICEF.
- _____. 2007. *Dakar + 7. EFA -Top Priority for Integrated Sector-wide Policies*. Dakar, UNESCO-Regional Office for Education in Africa/France Ministry of Foreign Affairs/World Bank/UNICEF.
- Pôle de Dakar. 2009. *Universal Primary Education in Africa: The Teacher Challenge* Dakar, UNESCO Regional Office for Education in Africa (BREDA), Education Sector Analysis.
- Porta Pallais, E. and Laguna, J. R. 2007. *Equidad de la Educación en Guatemala* [Equity in Education in Guatemala]. Ciudad de Guatemala, USAID Guatemala/Academy for Educational Development. (Education Studies Series, vol. 4.) (In Spanish.)
- Povey, E. R. 2005. Women and work in Iran (part 1.). *State of Nature*, Vol. 1, Autumn. <http://www.stateofnature.org/womenAndWork.html> (Accessed 29 September 2009.)
- Pratham Resource Centre. 2008. *Annual Status of Education Report (2008)*. Mumbai, India, Pratham Resource Centre.
- Pridmore, P. 2008. *Access to Conventional Schooling for Children and Young People Affected by HIV and AIDS in Sub-Saharan Africa: A Cross-national Review of Recent Research Evidence*. London, University of London, Institute of Education, Department of Education and International Development. (SOFIE Opening Up Access Series, 1.)
- Qiao, Y. 2007. A system of quality education for adults and youth in China. Singh, M. and Castro Mussot Meyer-Bisch, L. M. (eds), *Literacy, Knowledge and Development: South-South Policy Dialogue on Quality Education for Adults and Young People*. Hamburg, Germany/Mexico City, UNESCO Institute for Lifelong Learning/Mexican National Institute for Adult Education, pp. 197–206.
- Quintini, G., Martin, J. P. and Martin, S. 2007. *The Changing Nature of the School-to-Work Transition Process in OECD Countries*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor (IZA). (IZA Discussion Papers, 2582.)
- Radelet, S., Clemens, M. and Bhavnani, R. 2005. Aid and growth. *Finance and Development*, Vol. 42, No. 3, pp 16–20.
- Radelet, S. and Siddiqi, B. 2007. Global Fund grant programmes: an analysis of evaluation scores. *The Lancet*, Vol. 369, No. 9575, pp. 1807–13.
- Raihan, S. 2009. *Impact of Food Price Rise on School Enrolment and Dropout in the Poor and Vulnerable Households in Selected Areas of Bangladesh*. Dhaka, UK Department for International Development. (Report for DFID Bangladesh.)

- Ratha, D., Mohapatra, S. and Silwal, A. 2009. *Outlook for Remittance Flows 2009-2011: Remittances Expected to Fall by 7-10 Percent in 2009*. Washington, DC, World Bank, Development Prospects Group, Migration and Remittances Team. (Migration and Development Brief, 10.)
- Ravallion, M. 2008. *Bailing out the World's Poorest*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Papers, 4763.)
- Rawle, G. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Finance and Public Financial Management*. Oxford, UK, Mokoro Ltd/Cambridge Education/Oxford Policy Management. (Draft, Working Paper 2.)
- Read, T., Bontoux, V., Buchan, A., Foster, D. and Bapuji, T. 2008. *Secondary Textbook and School Library Provision in Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, World Bank. (Africa Human Development Series; Working Papers, 126.)
- Reading and Writing Foundation. 2009. *Scope of the Problem*. The Hague, The Netherlands, Stichting Lezen & Schrijven. <http://www.lezenenschrijven.nl/en/illiteracy/scope-of-problem/> (Accessed 10 August 2009.)
- Research Centre for Educational Innovation and Development. 2003. *Effectiveness of Incentive/Scholarship Programmes for Girls and Disadvantaged Children*. Kathmandu, Tribhuvan University, CERID.
- Richmond, M., Robinson, C. and Sachs-Israel, M. 2008. *The Global Literacy Challenge: A Profile of Youth and Adult Literacy at the Mid-Point of the United Nations Literacy Decade 2003-2012*. Paris, UNESCO, Education Sector, Division for the Coordination of United Nations Priorities in Education.
- Riddell, A. 2001. *A Review of 13 Evaluations of Reflect*. London, ActionAid UK. (Circac Paper One.)
- _____. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Preliminary Paper on Capacity Development*. Cambridge/Oxford, UK, Cambridge Education/Mokoro Ltd/Oxford Policy Management. (Working Paper 4.)
- Robinson, C. 2009. *The United Nations Literacy Decade 2003-2012*. Paris, UNESCO.
- Roma Education Fund. 2007. *Advancing Education of Roma in Hungary: Country Assessment and the Roma Education Fund's Strategic Directions*. Budapest, Roma Education Fund.
- Roodman, D. 2008. *History says financial crisis will suppress aid*. Washington, DC, Center for Global Development. <http://blogs.cgdev.org/globaldevelopment/2008/10/history-says-financial-crisis.php> (Accessed 31 October 2008.)
- Rose, P. 2003. *Out-of-school children in Ethiopia*. Brighton, UK, University of Sussex, Centre for International Education. (Report for DFID Ethiopia Input to the Joint Review Mission of the Education Sector Development Programme II.)
- _____. 2005. Africa on the Education for All 'Fast Track' to what? Beveridge, M., King, K., Palmer, R. and Ruth Wedgewood (eds), *Reintegrating Education, Skills and Work in Africa: Towards Informal or Knowledge Economies? Towards Autonomy or Dependency in Development?* Edinburgh, UK, Centre for African Studies.
- Roy, R., Heuty, A. and Letouzé, E. 2007. *Fiscal Space for What? Analytical Issues from a Human Development Perspective*. Group of Twenty Workshop on Fiscal Policy, Istanbul, UNDP, 30 June-2 July.
- RTI International. 2008. *Early Grade Reading Assessment Toolkit*. Washington, DC, Research Triangle Institute International.
- Ruel, M. T. 2008. Addressing the underlying determinants of undernutrition: examples of successful integration of nutrition in poverty-reduction and agriculture strategies. *SCN News*, No. 36, pp. 17-21.
- Rufa'i, R. A. 2006. The education of the Hausa girl-child in Northern Nigeria. Mutua, K. and Sunal, C. S. (eds), *Research on Education in Africa, the Caribbean, and the Middle East: Crosscurrents and Crosscutting Themes*. Greenwich, Conn., Information Age Publishing, pp. 85-108.
- Ruto, S. J., Ongwenyi, Z. N. and Mugo, J. K. 2009. Educational marginalisation in Northern Kenya. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Ryan, A., Jennings, J. and White, J. 2007. *BRAC Education Programme. BEP 2004-2009. Mid Term Review Report*. Oslo, Norwegian Agency for Development Cooperation. (NORAD Collected Reviews, 20/2007.)
- Ryan, P. 2001. The school-to-work transition: a cross-national perspective. *Journal of Economic Literature*, Vol. 39, No. 1, pp. 34-92.
- Ryman, T. K., Dietz, V. and Cairns, K. L. 2008. Too little but not too late: results of a literature review to improve routine immunization programs in developing countries. *BMC Health Services Research*, Vol. 8, No. 134.
- Salehi-Isfahani, D. and Dhillon, N. 2008. *Stalled Youth Transitions in the Middle East: A Framework for Policy Reform*. Washington, DC/Dubai, United Arab Emirates, Wolfensohn Center for Development, Brookings Institution/Dubai School of Government. (Middle East Youth Initiative Working Papers, 8.)
- Salehi-Isfahani, D. and Egel, D. 2007. *Youth Exclusion in Iran: the State of Education, Employment and Family Formation*. Washington, DC/Dubai, United Arab Emirates, Wolfensohn Center for Development, Brookings Institution/Dubai School of Government. (Middle East Youth Initiative Working Papers, e07-2.)
- Sambe, M. and Sprenger-Charolles, L. 2008. *Review of Results from Pilots in French: Senegal*. Paper presented at the Early Grade Reading Assessment (EGRA) Second Workshop, Washington, DC, 12-14 March.

- Sanchez, A. 2009. Birth weight, nutrition and the acquisition of cognitive skills: evidence from four developing countries. Initial findings. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Sánchez, M. A., Orazem, P. F. and Gunnarson, V. 2009. The Impact of Child Labor Intensity on Mathematics and Language Skills in Latin America. Orazem, P. F., Sedlacek, G. and Tzannatos, Z. (eds), *Child Labor and Education in Latin America: An Economic Perspective*. New York, Palgrave Macmillan, pp. 117–30.
- Sapir, A. 2005. *Globalisation and the Reform of European Social Models*. Brussels, Bruegel. (Bruegel Policy Briefs, 2005/01.)
- Save the Children. 2009a. *Last in Line, Last in School 2009. Donor Trends in Meeting Education Needs in Countries Affected by Conflict and Emergencies*. London, Save the Children.
- . 2009b. Trends in donor policies towards conflict-affected countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Save the Children UK. 2006. *Children and HIV Prevention, Care and Support in the Tsunami-affected Thailand*. London, Save the Children UK.
- Sayed, Y., Subrahmanian, R., Soudien, C. and Carrim, N., with Balgopalan, S., Nekhwevha, F. and Samuel, M. 2007. *Education Exclusion and Inclusion: Policy and Implementation in South Africa and India*. London, UK Department for International Development. (Researching the Issues, 72.)
- Sayeh, A. 2009. *Supporting an upswing in Africa through good economic policies*. Washington, DC, International Monetary Fund. <http://blog-imfdirect.imf.org/2009/09/09/africa-good-economic-policies/> [Accessed 29 September 2009.]
- Scanteam. 2007. *Review of Post-Crisis Multi-Donor Trust Funds. Final Report*. Oslo, Scanteam.
- Scheerens, J. 2004. Review of school and instructional effectiveness research. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Schnepf, S. V. 2004. *How Different Are Immigrants? A Cross-Country and Cross-Survey Analysis of Educational Achievement*. Bonn, Germany/Southampton, UK, University of Southampton, Southampton Statistical Sciences Research Institute (S3RI)/Institute for the Study of Labor (IZA). (IZA Discussion Papers.)
- Schochet, P. Z., McConnell, S. and Burghardt, J. 2003. *National Job Corps Study: Findings Using Administrative Earnings Records Data. Final Report*. Princeton, NJ/Washington, DC, Mathematica Policy Research, Inc./US Department of Labor. (8140-840.)
- Schumacher, R. and Hoffmann, E. 2008. *Family Child Care Ratios and Group Sizes: Charting Progress for Babies in Child Care Research-Based Rationale*. Washington, DC, Center for Law and Social Policy.
- Schutz, G., Ursprung, H. W. and Wößmann, L. 2008. Education policy and equality of opportunity. *Kyklos*, Vol. 61, No. 2, pp. 279–308.
- Schweinhart, L. J., Montie, J., Xiang, Z., Barnett, W. S., Belfield, C. R. and Nores, M. 2005. *Lifetime Effects: The High/Scope Perry Preschool Study through Age 40*. Ypsilanti, Mich., High/Scope Press.
- Sen, A. 2009. *The Idea of Justice*. Cambridge, Mass., Belknap Press of Harvard University Press.
- SENAI. 2009. *Portal SENAI*. Brasília, Serviço Nacional de Aprendizagem Industrial [Brazil National Industrial Training Service]. <http://www.senai.br/br/home/index.aspx> [Accessed 29 September 2009.]
- Shapiro, J. 2006. Guatemala. Hall, G. and Patrinos, H. A. (eds), *Indigenous Peoples, Poverty and Human Development in Latin America*. New York, Palgrave Macmillan, pp. 106–49.
- Sharp, K., Brown, T. and Teshome, A. 2006. *Targeting Ethiopia's Productive Safety Net Programme (PSNP)*. London, UK Overseas Development Institute/IDL Group Ltd./A-Z Capacity Building Consult.
- Shulman, R. 2009. Harlem Program Singled Out as Model Obama Administration to Replicate Plan in Other Cities to Boost Poor Children. *Washington Post*, 2 August.
- Sichra Regalsky, I. n.d. *Bolivia. Bilingual Intercultural Education in Bolivia: the Education Reform since 1994*. Cochabamba, Bolivia, Training Program in Bilingual Intercultural Education (PROEIB Andes).
- Sidibe, M., Ramiah, I. and Buse, K. 2006. The Global Fund at five: what next for universal access for HIV/AIDS, TB and malaria? *Journal of the Royal Society of Medicine*, Vol. 99, No. 10, pp. 497–500.
- Simpson, E. and Tomlinson, B. 2006. *Canada: Is Anyone Listening*, The Reality of Aid/Canadian Council for International Cooperation.
- Singal, N. 2009. Education of children with disabilities in India. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Singh, A. 2008. *Do School Meals Work? Treatment Evaluation of the Midday Meal Scheme in India*. Oxford, UK, Young Lives. (Young Lives Student Paper, November.)
- Slater, R., Ashley, S., Tefera, M., Buta, M. and Esubalew, D. 2006. *PSNP Policy, Programme and Institutional Linkages – Final Report*, UK Overseas Development Institute/IDL Group Ltd./Indak International.

- Smits, J. and Gündüz-Hofgör, A. 2003. Linguistic capital: language as a socio-economic resource among Kurdish and Arabic women in Turkey. *Ethnic and Racial Studies*, Vol. 26, No. 5, pp. 829-53.
- Smits, J., Huisman, J. and Kruijff, K. 2008. Home language and education in the developing world. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2009*.
- South Africa Department of Education. 2005. *Conceptual and Operational Guidelines for District Based Support Teams*. Pretoria, Department of Education.
- Sperling, G. B. 2008. *A Global Education Fund. Toward a True Global Compact on Universal Education*. New York, Center for Universal Education/Council on Foreign Relations. (Working paper.)
- Sportcal. 2009. *The Sports Market Insight: 2010 Fifa World Cup in South Africa*. London, Sportcal Global Communications Ltd.
- Sridhar, D. 2009. Global Health: Who Can Lead? *The World Today*, Vol. 65, No. 2, pp. 25-26.
- Sridhar, D. and Batniji, R. 2008. Misfinancing global health: a case for transparency in disbursements and decision making. *The Lancet*, Vol. 372, No. 9644, pp. 1185-91.
- Sridhar, D. and Tamashiro, T. 2009. Vertical funds in health: lessons for education from the Global Fund and GAVI. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Sternberg, S. 2008. Study: Nations inflate vaccine numbers to get more aid. *USA Today*, 11 December.
- Stirling, M., Rees, H., Kasedde, S. and Hankins, C. 2008. Addressing the vulnerability of young women and girls to stop the HIV epidemic in southern Africa. *AIDS*, Vol. 22, Suppl. 4, pp. S1-3.
- Stockholm Challenge. 2008. *Bi-Literacy Project in Productive, Environmental, Gender and Community Health Issues*. Kista, Sweden, Stockholm Challenge. <http://www.stockholmchallenge.org/project/data/bi-literacy-project-productive-environmental-gender-and-communitary-health-issues> (Accessed 10 February 2009.)
- Stofile, S. Y. 2008. Factors affecting implementation of inclusive education policy: a case study in one province in South Africa. PhD dissertation, University of the Western Cape, South Africa.
- Sulaiman, M. 2009. Assessing impact of asset transfer on children's education: a case of BRAC's ultra poor programme in Bangladesh. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Sweden Ministry of Finance. 2009. *Regeringens Proposition 2008/09:100. 2009 Års Ekonomiska Vårproposition* [Government Bill 2008/09:100. 2009 Economic Bill]. Stockholm, Ministry of Finance.
- Sylva, K., Stein, A., Leach, P., Barnes, J. and Malmberg, L.-E. 2007. Family and child factors related to the use of non-maternal infant care: an English study. *Early Childhood Research Quarterly*, Vol. 22, No. 1, pp. 118-36.
- Takala, T. 2003. *Analysis of the Education for All Fast-Track Initiative*. Helsinki, Finland Ministry for Foreign Affairs.
- Tan, H. 2006. *In-Service Skills Upgrading and Training Policy: Global and Regional Perspectives*. Paper presented at the Regional Conference on Education, Training and the Knowledge Economy in South Asia, New Delhi, 14-15 September. World Bank Institute, Investment Climate Capacity Enhancement Program.
- Te Kōhanga Reo National Trust. 2009. *Te Kōhanga Reo*. <http://www.kohanga.ac.nz/> (Accessed September 16 2009.)
- te Velde, D. W., with Ackah, C., Ajakaiye, O., Aryeetey, E., Bhattacharya, D., Cali, M., Fakiyesi, T., Amoussouga Gero, F., Jalilian, H., Jemio, L. C., Keane, J., Kennan, J., Massa, I., McCord, A., Meyn, M., Ndulo, M., Rahman, M., Setiati, I., Soesastro, H., Ssewanyana, S., Vandemoortele, M. and others. 2009. *The Global Financial Crisis and Developing Countries: Synthesis of the Findings of 10 Country Case Studies*. London, UK Overseas Development Institute, Investment and Growth Programme. (ODI Working Papers, 306.)
- The George Washington University. 2006. *Statistical Data on Brazil: Illiteracy in Brazil as a Percentage of the Population Aged 15 or Older*. Washington, DC, The George Washington University, Institute of Brazilian Business & Public Management Issues. http://www.gwu.edu/~ibi/database/Illiteracy_by_State-Region.pdf (Accessed 8 June 2009.)
- Thea, D. and Qazi, S. 2008. Neonatal mortality - 4 million reasons for progress. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9628, pp. 1893-5.
- Theunynck, S. 2009. *School Construction Strategies for Universal Primary Education in Africa: Should Communities Be Empowered To Build Their Schools?* Washington, DC, World Bank.
- Thomas, D., Beegle, K., Frankenberg, E., Sikoki, B., Strauss, J. and Teruel, G. 2004. Education in a crisis. *Journal of Development Economics*, Vol. 74, No. 1, pp. 53-85.
- Thomson, A. 2009. Families struggle to survive as flow of dollars dries up. *The Financial Times*, 19 August.
- Thomson, A., Woods, E., O'Brien, C. and Onsomu, E. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Country Case Study: Kenya*. Cambridge/Oxford, UK, Cambridge Education/Mokoro Ltd/Oxford Policy Management. [Draft.]
- Times of Zambia. 2009. Pande bemoans financial crisis effects on MDGs attainment. *Times of Zambia*. <http://www.times.co.zm/news/viewnews.cgi?category=4&id=1237785618> (Accessed 14 October.)

- Truong Huyen, C. 2009. Schooling as lived and told: contrasting impacts of education policies for ethnic minority children in Vietnam seen from Young Lives Surveys. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Tsujita, Y. 2009. Deprivation of education: a study of slum children in Delhi, India. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Tufail, P. 2005. *Situational Analysis of Street Children: Education for All Policy Review and Best Practices Studies on Basic NFE for Children Living and/or Working on the Streets in Pakistan*. Islamabad, AMAL Human Development Network/UNESCO Islamabad.
- Tyler, J. H. and Lofstrom, M. 2009. Finishing high school: alternative pathways and dropout recovery. *The Future of Children*, Vol. 19, No. 1, pp. 77–103.
- UIL. 2009. *Literate Brazil Programme (Programa Brasil Alfabetizado) – PBA*. Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Lifelong Learning. <http://www.unesco.org/uil/litbase/?menu=16&country=BR&programme=50> [Accessed 29 September 2009.]
- UIS. 2008a. *International Literacy Statistics: A Review of Concepts, Methodology and Current Data*. Montreal, Qué., UNESCO Institute for Statistics.
- . 2008b. *A View Inside Primary Schools: A World Education Indicators (WEI) Cross National Study*. Montreal, Qué., UNESCO Institute for Statistics.
- . 2009a. *Classifying Out-of-school Children*. Montreal, Qué., UNESCO Institute for Statistics.
- . 2009b. *Data Center: Custom Tables*. Montreal, Qué., UNESCO Institute for Statistics. http://stats.uis.unesco.org/unesco/TableViewer/document.aspx?ReportId=136&IF_Language=eng&BR_Topic=0 [Accessed 28 July 2009.]
- . 2009c. *Literacy Assessment and Monitoring Programme (LAMP): A Brief Introduction and Status*. Montreal, Qué., UNESCO Institute for Statistics.
- . 2009d. *The Next Generation of Literacy Statistics: Implementing the Literacy Assessment and Monitoring Programme*. Montreal, Qué., UNESCO Institute for Statistics.
- . 2009e. *Projecting Teacher Needs for Universal Primary Education: 2007 to 2015*. Montreal, Qué., UNESCO Institute for Statistics.
- UK Department for Children, Schools and Families. 2008. *Deprivation and Education: the evidence on pupils in England. Foundation Stage to Key Stage 4*. London, UK Department for Children, Schools and Families, Schools Analysis and Research Division.
- UK Learning and Skills Council. 2007. *Delivering World Class Skills in a Demand-led System*. Coventry, UK/London, UK Learning and Skills Council/UK Department for Education and Skills.
- . 2008. *Government Investment Strategy 2009–10, LSC Grant Letter and LSC Statement of Priorities*. Coventry, UK/London, UK Learning and Skills Council/UK Department for Children, Schools and Families/UK Department for Innovation, Universities and Skills.
- UN-HABITAT. 2006. *State of the World's Cities 2006/7*. Nairobi, United Nations Human Settlements Programme.
- . 2008. *State of the World's Cities 2008/2009: Harmonious Cities*. Nairobi, United Nations Human Settlements Programme.
- UN Enable. 2009. *Fact Sheet on Persons with Disabilities*. <http://www.un.org/disabilities/default.asp?id=18> [Accessed September 16 2009.]
- UN General Assembly Security Council. 2009. *Children and Armed Conflict: Report of the Secretary-General*. New York, United Nations.
- UN Millennium Project. 2005. *Investing in Development: A Practical Plan to Achieve the Millennium Goals*. New York, United Nations Development Programme, United Nations Millennium Project.
- UNAIDS. 2009. *HIV Treatment Data Update – July 2009*. Geneva, Switzerland, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS. http://www.unaids.org/en/KnowledgeCentre/Resources/FeatureStories/archive/2009/20090723_AIDS_treatment_Data_UPD_2009.asp [Accessed 24 September 2009.]
- UNAIDS, UNICEF, WHO and UNFPA. 2008. *Children and AIDS: Third Stocktaking Report, 2008*. New York, Joint United Nations Programme on HIV/AIDS/UNICEF/World Health Organization/United Nations Population Fund.
- Understanding Children's Work. 2009. The twin challenges of eliminating child labour and achieving EFA: evidence and policy options from Mali and Zambia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- UNDP. 2007. *Human Development Report 2007/2008. Fighting Climate Change: Human Solidarity in a Divided World*. New York, United Nations Development Programme.

- ____. 2009. *Arab Human Development Report. Challenges to Human Security in the Arab Countries*. New York, United Nations Development Programme, Regional Bureau for Arab States.
- UNESCO-BREDA. 2007. *Dakar +7: EFA Top priority for Integrated Sector-Wide Policies*. Dakar, UNESCO Regional Office for Education in Africa (BREDA).
- UNESCO-DME. 2009. *Data Set on Deprivation and Marginalization in Education*. Paris, UNESCO.
- UNESCO-IIEP. 2009. Educational marginalization in national education plans. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- UNESCO-OREALC. 2008. *Los Aprendizajes de los Estudiantes de América Latina y el Caribe: Primer Reporte de los Resultados del Segundo Estudio Regional Comparativo y Explicativo* [Student Achievement in Latin America and the Caribbean: Results of the Second Regional Comparative and Explanatory Study]. Santiago, UNESCO Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean, Latin American Laboratory for Assessment of the Quality of Education. (In Spanish.)
- UNESCO. 1958. *Recommendation Concerning the International Standardization of Educational Statistics*. Adopted by the General Conference. Paris, UNESCO. (10 C/11.)
- ____. 1960. *Convention against Discrimination in Education*. Adopted by the General Conference at its eleventh session. Paris, UNESCO.
- ____. 1990. *World Declaration on Education For All*. Adopted by the World Conference on Education for All. Jomtien, Thailand, 5–9 March, UNESCO.
- ____. 2000. *The Dakar Framework for Action. Education for All: Meeting our Collective Commitments. Including Six Regional Frameworks for Action*. Adopted by the World Education Forum. Dakar, 26–28 April, UNESCO.
- ____. 2003. *EFA Global Monitoring Report 2003/4*. Paris, UNESCO.
- ____. 2005. *EFA Global Monitoring Report 2006. Education For All: Literacy for life*. Paris, UNESCO.
- ____. 2007. *EFA Global Monitoring Report 2008. Education For All by 2015: Will we make it?* Paris, UNESCO.
- ____. 2008a. *EFA Global Monitoring Report 2009. Overcoming Inequality: Why governance matters*. Paris, UNESCO/Oxford University Press.
- ____. 2008b. *United Nations Literacy Decade: Strategic Framework for Action 2008–2012*. Paris, UNESCO.
- ____. 2009a. *Haiti's EFA/FTI Endorsement Process*. Paris, UNESCO. (Unpublished paper.)
- ____. 2009b. *The Impact of the Global Financial and Economic Crisis on the Education Sector. No. 1: the Impact of the Crisis on Public Expenditure on Education: Findings from the UNESCO Quick Survey*. Paris, UNESCO, Education Sector. (ED/EPS/2009/PI/1.)
- UNESCO and EduSector AIDS Response Trust. 2008. *Supporting the Educational Needs of HIV-positive Learners: Lessons from Namibia and Tanzania*. Paris, UNESCO.
- UNESCO and Spain Ministry of Education and Science. 1994. *The Salamanca Statement and Framework for Action on Special Needs Education*. Paris/Salamanca, Spain UNESCO/Spain Ministry of Education and Science.
- UNESCO Bangkok. 2008. *Improving the Quality of Mother Tongue-based Literacy and Learning: Case Studies from Asia, Africa and South America*. Bangkok, UNESCO.
- UNESCO Brasilia. 2009. *Youth and Adult Literacy in Brazil: Learning from Practice*. Brasilia, UNESCO.
- UNEVOC and UIS. 2006. *Participation in Formal and Vocational Education and Training Programmes Worldwide. An Initial Statistical Study*. Bonn, Germany/Montreal, Qué., UNEVOC International Centre for Technical and Vocational Education and Training/UNESCO Institute for Statistics.
- UNHCR. 2007. *UNHCR and Partners to Bring Education to Nine Million Vulnerable Children*. New York, UNHCR. (Press release.) <http://www.unhcr.org/46fb5f822.html>
- ____. 2009. *2008 Global Trends: Refugees, Asylum-seekers, Returnees, Internally Displaced and Stateless Persons*. Geneva, Switzerland, UNHCR.
- UNICEF. 2007a. *Breaking the Cycle of Exclusion. Roma Children in South East Europe*. Belgrade, UNICEF Serbia.
- ____. 2007b. *Progress for Children: A World Fit for Children Statistical Report*. New York, UNICEF.
- ____. 2007c. *The State of the World's Children 2008. Child Survival*. New York, UNICEF.
- ____. 2007d. *Uganda: UNICEF Humanitarian Situation Report*. New York, UNICEF.
- ____. 2008a. *Basic Education for Urban Working Children*. [http://www.unicef.org/bangladesh/Education_for_Working_Children_\(BEHTRUWC\).pdf](http://www.unicef.org/bangladesh/Education_for_Working_Children_(BEHTRUWC).pdf) (Accessed 24 September 2009.)

- _____. 2008b. *The State of the World's Children 2009. Maternal and Newborn Health*. New York, UNICEF.
- _____. 2009a. *Education for All – Fast Track Initiative. Potentials and Challenges for Effective Aid to Basic Education in Sierra Leone*. New York, UNICEF.
- _____. 2009b. *Effective Education Financing in Fragile Contexts. Liberia Education Pooled Fund*. Prepared for INEE Global Consultation: Bridging the Gaps, Istanbul, Turkey, 31 March–2 April.
- _____. 2009c. *Machel Study 10-Year Strategic Review: Children and Conflict in a Changing World*. New York, UNICEF.
- UNITAID. 2008. *UNITAID Annual Report 2007*. Geneva, Switzerland, World Health Organization, UNITAID.
- United Nations. 1989. *Convention on the Rights of the Child*. New York, United Nations.
- _____. 2002. *56/116. United Nations Literacy Decade: Education for All*. New York, United Nations. (Resolution adopted by the General Assembly [on the report of the Third Committee (A/56/572)]. Fifty-sixth session. Agenda item 108, A/RES/56/116.)
- _____. 2007a. *Democratic Republic of Congo. Mid-Year Review Humanitarian Action Plan 2007*. New York, United Nations.
- _____. 2007b. *Liberia 2007. Common Humanitarian Action Plan (CHAP)*. New York, United Nations, Office for the Coordination of Humanitarian Affairs.
- _____. 2008. *Convention on the Rights of Persons with Disabilities*. New York, United Nations.
- _____. 2009a. *Human Rights in Palestine and Other Occupied Arab Territories: Report of the United Nations Fact-Finding Mission on the Gaza Conflict*. New York, United Nations General Assembly. (Human Rights Council, Twelfth session, Agenda item 7.)
- _____. 2009b. *With World at Tipping Point, Inaction Risks Slipping Into Degradation, Despair, Secretary-General Tells Sustainable Development Commission*. New York, United Nations. <http://www.un.org/News/Press/docs/2009/sgsm12239.doc.htm> (Accessed 5 November 2009.)
- United Nations Conference on Trade and Development. 2009. *Trade and Development Report, 2009. Responding to the Global Crisis. Climate Change Mitigation and Development*. Washington, DC, UNCTAD.
- United Republic of Tanzania Government. 2008. *General Budget Support Annual Review 2008. Final Report*. Dar es Salaam, Ministry of Finance and Economic Affairs.
- _____. 2009. *2008 Tanzania Disability Survey*. Dar es Salaam, United Republic of Tanzania National Bureau of Statistics.
- Uppsala Conflict Data Program. 2009. *UCDP/PRIO Armed Conflict Dataset v4-2009*. Uppsala, Sweden, Uppsala University, Department of Peace and Conflict Research, Uppsala Conflict Data Program. http://www.pcr.uu.se/research/UCDP/data_and_publications/datasets.htm (Accessed 29 September 2009.)
- US Department of Education. 2007. *The Condition of Education in 2007*. Washington, DC, US Department of Education, National Center for Education Statistics. (NCES 2007-064.)
- _____. 2009. *The American Recovery and Reinvestment Act of 2009: Saving and Creating Jobs and Reforming Education*. Washington, DC, US Department of Education. <http://www.ed.gov/policy/gen/leg/recovery/implementation.html> (Accessed 23 September 2009.)
- US Department of Health and Human Services. 2005. *Head Start Impact Study: First Year Findings*. Washington, DC, US Department of Health and Human Services, Administration for Children and Families.
- USAID. 2005. *Fourth Report on the Implementation of USAID Disability Policy*. Washington, DC, USAID.
- _____. 2007. *President's International Education Initiative Expanded Education for the World's Poorest Children: Liberia Fact Sheet*. Washington, DC, USAID. http://www.usaid.gov/press/factsheets/2007/fs070924_1.html
- Van Ravens, J. and Aggio, C. 2005. The costs of achieving Dakar goal 4 in developing and "LIFE" countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- _____. 2007. *The Costs and the Funding of Non Formal Literacy Programmes in Brazil, Burkina Faso and Uganda*. Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Lifelong Learning.
- _____. 2008. *Expanding Early Childhood Care and Education: How Much Does It Cost? A Proposal for a Methodology to Estimate the Costs of Early Childhood Care and Education at Macro-level, Applied to the Arab States*. The Hague, Bernard van Leer Foundation. (Working Paper, 46.)
- Vegas, E. 2007. Teacher labor markets in developing countries. *Excellence in the Classroom*, Vol. 17, No. 1, pp. 219–32.
- Vegas, E. and Petrow, J. 2008. *Raising Student Learning in Latin America. The Challenge for the 21st Century*. Washington, DC, World Bank.
- Vegas, E. and Umansky, I. 2005. *Improving Teaching and Learning through Effective Incentives. What can we Learn from Education Reforms in Latin America?* Washington, DC, World Bank.

- Victora, C., Hanson, K., Bryce, J. and Vaughan, J. 2004. Achieving universal coverage with health interventions. *The Lancet*, Vol. 364, No. 9444, pp. 1541–48.
- Victoria, C. G., Adair, L., Fall, C., Hallal, P. C., Martorell, R. and Richter, L. 2008. Maternal and child undernutrition: consequences for adult health and human capital. *The Lancet*, Vol. 371, No. 9609, pp. 340–57.
- Vignoles, A. 2009. Educational marginalization in the UK. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Villanger, E. 2008. Cash transfers contributing to social protection: a review of evaluation findings. *Forum for Development Studies*, Vol. 35, No. 2, pp. 221–56.
- Visser-Valfrey, M. 2009. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Governance*. Cambridge/Oxford, UK, Cambridge Education/Mokoro Ltd/Oxford Policy Management. (Working Paper 5b.)
- von Braun, J. 2008. *Food and Financial Crises: Implications for Agriculture and the Poor*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (Food Policy Report.)
- Wachira, N., Root, D., Bowen, P. A. and Olima, W. 2008. *An Investigation into Informal Craft Skilling in the Kenyan and South African Construction Sectors*. Paper presented at the Fifth Post Graduate Conference on Construction Industry Development, 16–18 March, Bloemfontein, South Africa.
- Watkins, K. 2000. *The Oxfam Education Report*. Oxford, UK, Oxfam GB.
- Weinstein, J. M., Porter, J. E. and Eizenstat, S. E. 2004. *On the Brink: Weak States and US National Security*. Washington, DC, Center for Global Development.
- White, H. 2004. *Books, Buildings, and Learning Outcomes: An Impact Evaluation of World Bank Support to Basic Education in Ghana*. Washington, DC, World Bank.
- WHO. 2005. *The World Health Report 2005. Make Every Mother and Child Count*. Geneva, Switzerland, World Health Organization
- WHO and UNICEF. 2003. *Antenatal Care in Developing Countries: Promises, Achievements and Missed Opportunities. An Analysis of Trends, Levels and Differentials, 1990–2001*. Geneva, Switzerland, World Health Organization/UNICEF.
- _____. 2008. *World Report on Child Injury Prevention*. Geneva, Switzerland, World Health Organization/UNICEF.
- Williamson, T., Agha, Z., Bjornstad, L., Twijukye, G., Mahwago, Y. and Kabelwa, K. 2008. *Building Blocks or Stumbling Blocks? The Effectiveness of New Approaches to Aid Delivery at the Sector Level*. London, UK Overseas Development Institute. (Good Governance, Aid Modalities and Poverty Reduction Working Papers, 8.)
- Winthrop, R. 2009a. Afghan refugees in Pakistan: certification challenges and solutions. Kirk, J. (ed.), *Certification Counts: Recognizing the Learning Attainments of Displaced and Refugee Students*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- _____. 2009b. *Pakistan's Displaced Girls and Women – An Opportunity for Education*. Washington, DC, Brookings. http://www.brookings.edu/opinions/2009/0611_pakistan_education_winthrop.aspx (Accessed 29 September 2009.)
- Witter, S., Adjei, S., Armar-Klemesu, M. and Graham, W. 2009. Providing free maternal health care: ten lessons from an evaluation of the national delivery exemption policy in Ghana. *Global Health Action*, Vol. 2. (DOI: 10.3402/gha.v2i0.1881.)
- Woldehanna, T. 2009. *Productive Safety Net Programme and Children's Time Use between Work and Schooling in Ethiopia*. Oxford, UK, Young Lives. (Working Paper, 40.)
- Woldemikael, T. M. 2003. Language, Education, and Public Policy in Eritrea. *African Studies Review*, Vol. 46, No. 1, pp. 117–36.
- Women's Commission for Refugee Women and Children. 2004. *Global Survey on Education in Emergencies*. New York, Women's Commission for Refugee Women and Children.
- _____. 2005. *Learning in a War Zone*. New York, Women's Commission for Refugee Women and Children.
- Woods, E. 2009a. *Mid-Term Evaluation of the EFA Fast Track Initiative. Preliminary Paper on Education Policy and Planning*. Oxford/Cambridge, UK, Mokoro Ltd/Cambridge Education/Oxford Policy Management. (Working Paper 1.)
- Woods, N. 2009b. *The International Response to the Global Crisis and the Reform of the International Financial and Aid Architecture*. Strasbourg, France, European Parliament, Directorate-General for External Policies of the Union, Directorate B, Policy Department. (European Parliament Briefing Paper.)
- World Bank. 2002a. *World Bank Announces First Group of Countries for 'Education For All' Fast Track*. Washington, DC, World Bank. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/NEWS/0,,contentMDK:20049839~menuPK:34463~pagePK:34370~piPK:34424,00.html> (Accessed 25 September 2009.)
- _____. 2002b. *Education for Dynamic Economies: Action Plan to Accelerate Progress towards Education for All (EFA)*. Washington, DC, World Bank, Development Committee/International Monetary Fund. (DC2002-0005/Rev1.)
- _____. 2004. *Vietnam Reading and Mathematics Assessment Study*. Washington, DC, World Bank. (Human Development Sector Reports.)

- _____. 2005a. *Going to School/Going to Work. A Report on Child Labor and EFA in World Bank Projects and Policy Documents*. Washington, DC, World Bank. (Background paper for Third Round Table on the Elimination of Child Labor, Fifth Meeting of the UNESCO High Level Group on Education for All, Beijing, 28–30 November.)
- _____. 2005b. *Implementation Completion Report in the Amount of US\$50 million to the United Republic of Tanzania for the Primary Education Development Program*. Washington, DC. (IDA-35700 TF-50588.)
- _____. 2005c. *In their own Language*. Washington, DC, World Bank. (Education Notes.)
- _____. 2005d. *Madagascar: Education Sector Development Project – Implementation Completion Report*. Washington, DC, World Bank. (Report N° 33345-MAG.)
- _____. 2005e. *Primary and Secondary Education in Lesotho. A Country Status Report for Education*. Washington, DC, World Bank. (Africa Region Human Development Series. Working Paper, 101.)
- _____. 2005f. *World Development Report 2006: Equity and Development*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006a. *Cambodia: Halving Poverty by 2015? Poverty Assessment 2006*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006b. *Indonesia: Making the New Indonesia Work for the Poor*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006c. *Lao PDR Poverty Assessment Report: From Valleys to Hilltops – 15 Years of Poverty Reduction*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006d. *Nepal: Resilience Amidst Conflict. An Assessment of Poverty in Nepal, 1995–96 and 2003–04*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006e. *Project Appraisal Document on a Proposed Loan in the Amount of US\$200.00 Million to the Republic of the Philippines for a National Program Support for Basic Education Project*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006f. *Repositioning Nutrition as Central to Development. A Strategy for Large-scale Action*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006g. *Skill Development in India. The Vocational Education and Training System*. Washington, DC, World Bank, Human Development Unit, South Asia Region.
- _____. 2006h. *Uganda: Poverty and Vulnerability Assessment*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2006i. *United Republic of Tanzania Public Expenditure and Financial Accountability Review*. Washington, DC, World Bank. (FY05.)
- _____. 2006j. *World Development Report 2007. Development and the Next Generation*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2007a. *Dhaka: Improving Living Conditions for the Urban Poor*. Washington, DC, World Bank. (Bangladesh Development Series, 17.)
- _____. 2007b. *Education in Sierra Leone. Present Challenges, Future Opportunities*. Washington, DC, World Bank. (Africa Human Development Series.)
- _____. 2007c. *Malawi Poverty and Vulnerability Assessment: Investing in Our Future, Synthesis Report: Main Findings and Recommendations*. Washington, DC, World Bank, Poverty Reduction and Economic Management, Africa Region. (Poverty Assessment, 36546.)
- _____. 2008a. *Double Jeopardy: Responding to Food and Fuel Prices. G8 Hokkaido-Toyako Summit*. Hokkaido, Japan, World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Network. (Working Paper, 44951.)
- _____. 2008b. *Meeting Teacher Needs for Education for All Project*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2008c. *Nigeria: A Review of the Costs and Financing of Public Education*. Washington, DC, World Bank, Human Development Unit, Africa Region. (42418-NG.)
- _____. 2008d. *Poverty Assessment for Bangladesh: Creating Opportunities and Bridging the East-West Divide*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2008e. *Rising Food and Fuel Prices: Addressing the Risks to Future Generations*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2008f. *Teacher Employment and Deployment in Indonesia: Opportunities for Equity, Efficiency and Quality Improvement*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2008g. *Thailand Social Monitor on Youth 2008: Development and the Next Generation*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2009a. *EFA Fast Track Initiative (FTI) and the World Bank*. Washington, DC, World Bank. <http://go.worldbank.org/8EZE2MXEZ0> (Accessed 1 January 2009.)
- _____. 2009b. *Enhancing Growth and Reducing Poverty in a Volatile World: a Progress Report on the Africa Action Plan*. Washington, DC, World Bank.
- _____. 2009c. *Escaping Stigma and Neglect. People with Disabilities in Sierra Leone*. Washington, DC, World Bank. (Africa Human Development Series.)

- . 2009d. *Ethnicity and Development in Vietnam*. Washington, DC, World Bank. (Country Social Analysis.)
- . 2009e. *Financial Crisis. What the World Bank Is Doing. [updated September 22]*. Washington, DC, World Bank. <http://www.worldbank.org/financialcrisis/bankinitiatives.htm> [Accessed 31 September 2009.]
- . 2009f. *Kenya: Poverty and Inequality Assessment*. Washington, DC, World Bank.
- . 2009g. *Le Système Éducatif Béninois. Analyse Sectorielle pour une Politique Éducative plus Équilibrée et plus Efficace* [Benin Education System: Sectoral Analysis for a More Balanced and Efficient Education Policy]. Washington, DC, World Bank, Pôle de Dakar. (Africa Human Development Series.)
- . 2009h. *Narrative-based Status Report of Countries Receiving Catalytic (CF) Financial Support Under the Provisions of Education for All – Fast Track Initiative (FTI)*. Washington, DC, World Bank. <http://go.worldbank.org/QSMZMD2KC0> [Accessed 29 September 2009.]
- . 2009i. *Rapid Response Child-focused Social Cash Transfer and Nutrition Security Project, Senegal*. Washington, DC, World Bank. <http://web.worldbank.org/external/projects/main?pagePK=64283627&piPK=73230&theSitePK=40941&menuPK=228424&Projectid=P115938> [Accessed 29 September 2009.]
- . 2009j. *Six Steps to Abolishing Primary School Fees. Operational Guide*. Washington, DC, World Bank.
- . 2009k. *World Development Indicators 2009*. Washington, DC, World Bank.
- . 2009l. *Zoellick Calls for ‘Vulnerability Fund’ Ahead of Davos Forum*. Washington, DC, World Bank. <http://go.worldbank.org/76E1GRKBN0> [Accessed 29 September 2009.]
- World Bank and Burundi Government. 2008. *Republic of Burundi: Public Expenditure Management and Financial Accountability Review (PEMFAR): Improving Allocative Efficiency and Governance of Public Expenditure and Investing in Public Capital to Accelerate Growth and Reduce Poverty*. Washington, DC, World Bank. (42160-BI.)
- World Bank and IMF. 2009. *Global Monitoring Report 2009: A Development Emergency*. Washington, DC, World Bank/International Monetary Fund.
- World Bank and UNICEF. 2009. *Abolishing School Fees in Africa: Lessons Learned in Ethiopia, Ghana, Kenya and Mozambique*. Washington, DC/New York, World Bank/UNICEF. (Development Practice in Education.)
- World Bank Independent Evaluation Group. 2006. *From Schooling Access to Learning Outcomes: An Unfinished Agenda. An Evaluation of World Bank Support to Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Conference edition.)
- World Cocoa Foundation. 2009. *Addressing Child Labor*. <http://www.worldcocoafoundation.org/addressing-child-labor/> [Accessed 18 June 2009.]
- World Food Programme. 2007. *Global School Feeding Report 2006*. Rome, WFP School Feeding Service.
- . 2009. *WFP in Africa. 2008 Facts, Figures and Partners*. Rome, WFP.
- Wrong, M. 2009. *It’s our Turn to Eat: the Story of a Kenyan Whistle Blower*. London, Fourth Estate.
- Wu, K. B., Goldschmidt, P., Boscardin, C. K. and Azam, M. 2007. Girls in India: poverty, location, and social disparities. Lewis, M. and Lockheed, M. (eds), *Exclusion, Gender and Education: Case Studies from the Developing World*. Washington, DC, Center for Global Development, pp. 119–43.
- Wurm, S. 1991. Language death and disappearance: causes and circumstances. *Diogenes*, Issue 39, pp. 1–18.
- Yablonski, J. and O’Donnell, M. 2009. *Lasting Benefits – The role of cash transfers in tackling child mortality*. London, Save the Children.
- Yates, R. 2009. Universal health care and the removal of user fees. *The Lancet*, Vol. 373, No. 9680, pp. 2078–81.
- Yeo, R. and Moore, K. 2003. Including disabled people in poverty reduction work: “Nothing About Us, Without Us”. *World Development*, Vol. 31, No. 3, pp. 571–90.
- Yoshida, K. 2009. Japan’s international cooperation for educational development: review of prospects for scaling up Japan’s aid to education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2010*.
- Young, M. 2005. *National Qualifications Framework: Their Feasibility for Effective Implementation in Developing Countries*. Geneva, Switzerland, International Labour Office, Skills and Employability Department, InFocus Programme on Skills, Knowledge and Employability. (Skills Working Papers, 22.)
- Zekas, A., Hunter, M., Lombardo, B. and Heyman, C. 2009. *Chad Success Story: Mothers’ Associations in Chad Make Headway in Girls’ Education: Raising Awareness, Gaining Public Support, and Managing Schools*. Washington, DC, United Nations Girls’ Education Initiative.
- Zhang, Y., Postlethwaite, T. N. and Grisay, A. 2008. *A View Inside Primary Schools: A World Education Indicators (WEI) Cross-National Study*. Montreal, Qué, UNESCO Institute for Statistics.
- Zoellick, R. 2009. Time to herald the Age of Responsibility. *Financial Times*, 25 January.

缩略语

AfDF	非洲开发基金
AsDF	亚洲开发基金
AIDS	艾滋病
ARRA	美国复苏与再投资法案
BRAC	前孟加拉国农村促进委员会
CIDA	加拿大国际开发署
CPIA	国家政策和体制评估（世界银行）
CONAFE	全国教育促进委员会（墨西哥）
CONFINTEA	国际成人教育大会
DAC	援助发展委员会（经合组织）
DFID	国际开发部（联合王国）
DHS	人口与健康调查
DME	教育贫穷与边缘化
EC	欧洲共同体
ECCE	幼儿保育和教育
EDI	全民教育发展指数
EFA	全民教育
ELA	英语语言艺术
EPDF	教育计划发展基金
ESF	缓冲外源冲击融资机制
EU	欧洲联盟（欧盟）
EUROSTAT	欧洲联盟统计局
FAO	联合国粮食及农业组织（粮农组织）
FIFA	国际足球协会联合会
FTI	快车道行动
FUNDEF	基础教育维持与发展及教学促进基金会（巴西）
G8	八国集团（加拿大、法国、德国、意大利、日本、俄罗斯联邦、联合王国、美国以及欧盟代表）
G20	二十国集团财长和央行行长
GALP	全球各年龄扫盲预测模式
GAVI Alliance	前全球疫苗和免疫联盟
GDP	国内生产总值
GEI	按性别划分的全民教育指数
GER	毛入学率
GFRP	全球粮食危机应急方案（世界银行）
GIR	毛招生率
GIST	全球执行支助小组

GNI	国民总收入
GNP	国民生产总值
GPI	两性均等指数
GTZ	德国技术合作机构
HCZ	哈勒姆儿童区
HIV	艾滋病毒
IALS	国际成人识字情况调查表
IBE	国际教育局（教科文组织）
IDB	美洲开发银行
IDS	国际发展统计
IIEP	国际教育规划研究所（教科文组织）
IFFIm	国际免疫融资机制
ILO	国际劳工组织
IMF	国际货币基金组织（基金组织）
INEE	机构间危境教育网络
INGO	国际非政府组织
IRC	国际救援委员会
ISCED	《国际教育分类标准》
LAMP	扫盲评估和监督计划
LDCs	最不发达国家
MDG	千年发展目标
MDTF	多边捐助者信托基金
MICS	多指标类集调查（儿童基金会）
NCEA	国家教育成绩证书（新西兰）
NEPAD	非洲发展新伙伴关系
NER	净入学率
NIR	净招生率
OA	官方援助
ODA	官方发展援助
OCHA	联合国人道主义事务协调厅
OECD	经济合作与发展组织（经合组织）
OHCHR	联合国人权事务高级专员办事处（人权高专办）
PASEC	法语国家教育系统分析计划
PEDP	基础教育发展规划
PEPFAR	总统救济艾滋病紧急计划
PIRLS	国际阅读能力进展情况研究
PISA	国际学生评估计划
PRGF	减少贫穷促进增长贷款机制
PPP	购买力平价
PPVT	皮勃迪图片词汇测试
PRONADE	全国教育自治方案（危地马拉）
PRSP	《减贫战略文件》

PSNP	生产安全网项目（埃塞俄比亚）
PTA	家长教师协会
RSRP	快速社会反应方案（世界银行）
SACMEQ	南部和东部非洲控制教育质量联合会
SDR	特别提款权
SERCE	第二次比较研究结果
SENAI	国家工业培训局（巴西）
Sida	瑞典国际开发合作署
TIMSS	国际数学与科学趋势调查
UIL	教科文组织终身学习研究所
UIS	教科文组织统计研究所
UN	联合国
UNAIDS	联合国艾滋病病毒/艾滋病联合规划署
UNDP	联合国开发计划署
UNESCO	联合国教育、科学及文化组织
UNESCO-BREDA	教科文组织达喀尔办事处和非洲地区教育办事处
UNESCO-OREALC	教科文组织拉丁美洲及加勒比地区教育办事处
UNEVOC	教科文组织国际技术和职业教育与培训中心（教科文组织）
UNICEF	联合国儿童基金会
UNPD	联合国人口司
UNRWA	联合国近东巴勒斯坦难民救济和工程处
UPC	普及读完小学
UPE	普及初等教育
USAID	美国国际开发署
WEI	世界教育指标计划
WHO	世界卫生组织
ZEP	教育优先区域

索引

本索引按字母顺序排列, 内容包括第一至五章以及有关人权条约和社会保障项目的表格。斜体页码表示为图和表; 粗体页码表示为方框中的材料; 粗斜体页码表示方框中的图或表。页码后带“n”字表示为页边注释中的信息。

ECCE 指“幼儿保育和教育”; TVE指“技术和职业教育”

副标题按照具有实意的字眼编排, 忽略介词和无关紧要的字词, (例如, “对成果的影响”, 排在“成果”条目下)

术语定义见“词汇”; 有关各国的更多信息见统计附件。

一个目标的运动(足球世界杯) 232, **233**, 233, 275

2010年援助目标219, 221, 223

2010年足球世界杯232, **233**

A

阿尔及利亚

成人扫盲96

人权293

学习成绩105, 106, 107, 110

完成学业73

阿尔巴尼亚

教育贫乏与性别差距, 农村地区160, 161

人权293

国家计划认可253

失学儿童161

阿富汗

成人扫盲96, 97

基础教育127, 128

儿童兵180

冲突的影响57, 180

教育援助

支出242

机会的增加241-2

国家体系236

以重建为目的的218, 219, 245, 246, **246**

分享援助241n

“全国性”发展模式**247**

教育开支126, 127, 242

性别平等/差距64

健康援助264

初等教育126

入学率69

发育迟缓的儿童44

教师117

阿根廷

阅读扫盲108, 109

“二次机会”项目89, 90

技术和职业教育79

阿拉伯国家

另见 个别国家

在校青少年75

成人扫盲95, 95, 97, 97, 98, 99, 99, 100, 101

性别平等/差距58, 64, 81, 99, 99, **109**

学习成绩100, 106, **109**

扫盲项目96

出生体重不足45

失学儿童56, 58, 59, 60, 74, 74, 75

学前教育50, 51

初等教育, 入学率62

中学教育80-1, 80, 81, 89

发育迟缓的儿童44

教师116

技术和职业教育77, 80

高等教育80, 81

青年扫盲99

青年失业82

阿拉伯联合酋长国

教育援助捐助者231n

完成学业73

阿拉伯叙利亚共和国

教育贫困140, 162, 163

性别平等/差距162, 163

学习成绩105

失学儿童163

阿鲁巴

完成学业73

阿曼

学习成绩105

初等教育, 入学率63, 65

阿塞拜疆

教育贫乏与性别差距, 农村地区160, 161

失学儿童161

完成学业73

埃及

成人扫盲95, 96, 97, 98

幼儿保育和教育计划52, 52

教育援助230

教育贫困140, 140, 141, 142, 143, 144, 160, 161

性别平等/差距142, 144, 160, 161

学习成绩105, 105, 106

失学儿童70, 161

初等教育, 入学率62, 63

相对贫困151, 157

农村地区142, 144, 160, 161

完成学业72

技术和职业教育78, 84, 86, 230

青年失业82

埃塞俄比亚

成人扫盲95, 96, 97, 97, 101

基础教育127, 128

双语教育199-200

现金转移计划207, 208, **208**, 209

儿童死亡率43

残疾儿童203

教室建设191

优惠贷款35

教育援助228, 230, 241, 241n

支出242, 256

国家体系236

为了重建245

教育开支126, 127, 242

教育贫困141, 153, 160, 161

少数民族153

财政空间30, 31

食品价格24, 32

性别平等/差距**61**, 64, 66, 101, 141, 160, 161, 191

艾滋病毒与艾滋病184, 185

学习成绩111

学习环境114

贷款条件 35-6

营养不良**43**, 167

流动学校193, **193**

国家计划认可253

孤儿184

失学儿童56, 59, 60, 61, 61, 70, 81, 144, 161, 191

牧民143, 144, 178, 193, **193**

初等教育126

入学率**59**, 59, 61, 62, 63, 65, 70

阅读扫盲112

汇款25, 33

农村地区160, 161

完成学业72

学校补贴189

社会保障项目34, 295

发育迟缓的儿童44, 167

技术和职业教育87, 230

青年失业83

艾滋病 见 艾滋病毒和艾滋病

艾滋病毒和艾滋病

得到增强的药物获得途径47

感染率184

感染者的边缘化184-5

爱尔兰

援助占国民总收入比例**224**

教育援助捐助者223, **224**, 229, 230, 245n

催化基金255

支出222

目标平等分配223

国家体系237

全球基金捐助者263

学习成绩110

阅读扫盲108

爱沙尼亚

阅读扫盲108

安哥拉

成人扫盲97

教育援助支出242

教育开支242

发育迟缓的儿童44

安圭拉岛

完成学业72, 73

安提瓜和巴布达

初等教育, 入学率65

Antoine等人诉优胜学校区案**205**

奥巴马政府

教育基金265, **266**

经济危机下的教育政策**29**

希望社区计划**189**

- 奥地利
教育援助捐助者229, 230
支出222
公平分配目标223
国家体系237
学习成绩107, 110
阅读扫盲108
青年失业83
- 澳大利亚
双语教育201, **201**
教育援助捐助者229, 230, 245n
催化基金255
支出222
公平分配目标223
国家体系237
少数民族158, 159, 170
全球基金捐助者263
人权292, 293
学习成绩105, 107, 110
阅读扫盲108, 159
相对贫困170
技术和职业教育92
青年失业83, 84
- 澳门, 中国
阅读扫盲108
- 欧洲 见中部和东部欧洲; 欧洲委员会; 欧洲联盟; 个别国家: 北美和西欧
- 欧洲联盟
援助表现223-4
幼儿保育和教育52
学前教育51
应对金融危机34n
学校出勤率155
- 欧洲人权法院, 平等裁决204, **204**
- 欧洲委员会
教育援助230
教育援助捐助者223, 224, 228, 229, 230, 245n, 255
全球基金捐助者263
国家体系236, 237
- B**
- 八国集团国家
另见 经合组织国家
援助承诺220, 221-2
回应发展中国家需求的失败20
初步责任报告225
援助平等分配不足223
首脑会议19, 32, 220, 222, 223, 225
- 巴布达 见安提瓜和巴布达
- 巴布亚新几内亚
基础教育127, 128
教育援助, 国家体系236
教育开支127
人权292
教师117
- 巴哈马
人权292
- 巴基斯坦
成人扫盲95, 95, 97, 100
基础教育127, 128
冲突的影响179-80
教育援助241, 241n
支出242
- 教育开支126, 127, 128
教育贫困139, 140, 141, 142, 143, 146, 153, 162, 163
性别平等/差距60, 61, 67, **68, 68**, 141, 153, 162, 163, 167
人权292
移民难民179
不平等68
语言差距149, 150, 152
学习成绩107, 110, 111
优惠贷款35-6
多年级合班教学192
失学儿童60, 60, 61, 163
初等教育68, 68, 126, 192
入学率**59, 65, 67, 68, 69, 70**
相对贫困151, 152
农村地区162, 163
完成学业72, 73
社会保障项目295
流浪儿童168
发育迟缓的儿童44
- 巴拉圭
双语教育174
人权293
扫盲项目103
阅读扫盲108
“二次机会”计划**90**
社会保障项目295
- 巴勒斯坦自治领土
教育援助245-6, **247**
学习成绩105
初等教育, 入学率63, 69
完成学业72
教师117
- 巴林
学习成绩105
初等教育, 入学率62
- 巴拿马
失学儿童55
阅读扫盲108
完成学业73
“二次机会”计划**90**
- 巴塞罗那足球俱乐部**233**
- 巴西
成人扫盲95, 100
现金转移计划207, 210
童工210
教育援助捐助者231
基于平等的资金211
性别平等/差距60
全球基金捐助者263
健康援助**263**
艾滋病毒与艾滋病185
人权292
促进平等111
学习成绩106, 154
扫盲项目94, 96, 102, **103**
营养不良48
失学儿童60, 60, 70
初等教育, 入学率63
阅读扫盲108, 109
财政再分配211, 212, **212, 213**
相对贫困154
学校供餐计划209
社会保障项目48
- 教师培训198
技术和职业教育78, 79, **79**
- 巴西扫盲计划94, 102, **103**
- 白俄罗斯
完成学业73
半日制教学114
保护所有移徙工人及其家庭成员权利国际公约 1990年293
- 保加利亚
残疾儿童182
少数民族158
学习成绩105
初等教育, 入学率182
阅读扫盲109
保健获取途径42, 46, 47, 47, 48, **48**, 170, 181, 184
- 北非
性别平等/差距83
教学语言173
青年失业82, 83, 83
- 北卡罗莱纳州初学者项目50n
- 北美和西欧
另见 欧洲委员会; 欧洲联盟; 个别国家
成人扫盲95, 97, 99, 101
性别平等/差距99
失学儿童56, 60, 74
学前教育51
初等教育, 入学率62
中等教育80
教师116
技术和职业教育80
高等教育80, 81
- 贝宁
成人扫盲97
基础教育127, 128
特惠贷款35
教育援助
支出234, 256
国家体系236
教育开支27, 35, 126, 127, 128
教育贫困141, 146, 153, 160, 161
少数民族153
财政空间30, 31
性别平等/差距66, 141, 160, 161
国家计划认可253
失学儿童143, 144, 161
牧民143, 144
初等教育126
入学率59, 63, **64, 65**
农村地区160, 161
完成学业72, 73
发育迟缓的儿童44
教师116, 117
- 比尔及梅琳达·盖茨基金会232, 262, **263**, 264, 264n
- 比利时
教育援助捐助者229, 230, 241
催化基金255
支出222
公平分配目标223
国家体系237
全球基金捐助者263
学习成绩110
阅读扫盲108
- 边缘化

边远地区 见游牧社区；牧民；农村地区
冰岛
 教育援助捐助者231n
 全球基金捐助者263
 学习成绩109, 110, 156
 阅读扫盲108
波兰
 教育援助捐助者231n
 全球经济捐助者263
 增进平等**111**
 学习成绩110, 110
 阅读扫盲109
波斯尼亚和黑塞哥维那
 教育贫乏与性别差距, 农村地区
 160, 161
 人权293
 学习成绩105
 失学儿童161
玻利维亚
 成人扫盲96
 双语教育174, 200
 现金转移计划210
 幼儿保育和教育计划52
 教育援助, 国家体系236
 教育贫困140, 143, 149, 160, 161
 教育权利205-6
 性别平等/差距149, 160, 161
 跨文化教育174, 200
 学习成绩110-11
 失学儿童161
 师生比例114-15
 财政再分配210
 相对贫困151
 农村地区160, 161, 192
 完成学业72
 “二次机会”计划**90**
 教师奖励197-8
伯利兹
 教育贫乏与性别差距, 农村地区160,
 161
 失学儿童161
博茨瓦纳
 幼儿保育和教育计划52
 学习成绩105, 105
 初等教育, 入学率63
 完成学业73
博德社区**195**
补充教育计划194, **195**
不丹
 成人扫盲97
 初等教育, 入学率63
 发育迟缓的儿童44
 青年扫盲99
不发达国家 见发展中国家；个别国家；低收入国家；中等收入国家
不公平 见接受教育；缺陷；性别平等/差距（全民教育目标）；地区差距；相对贫困；健康不平等
不合格教师115
不平等 见缺陷；教育贫困；公平；性别平等/差距（全民教育目标）；健康不平等；边缘化；贫困；地区差距；相对贫困；财富不平等
布基纳法索
 成人扫盲95, 97, 97, 98, 98-9, 101

基础教育127, 128
双语教育199
童工168
残疾儿童182, 183
教室建设126
优惠贷款35
教育援助254
 支出256, 257
 国家体系236
教育开支26, 34, 126, 127
教育贫困141, 143, 146, 153, 160, 161
少数民族153
财政空间30, 31
性别平等/差距61, 64, 66, 98-9, 101,
 141, 160, 161
扫盲项目102
产妇保健47
国家计划认可253
失学儿童59, 60, 60-1, 60, 61, 70, 81,
 161
初等教育126, 250n
 入学率**59**, 61, 62, 62-3, 63, 65,
 250n
师生比例115, 115
注册205
农村地区160, 161, 192
完成学业72, 73
学校供餐计划209
社会保障项目294, 295
发育迟缓儿童44
教师114, 117
职业技术培训87
布基纳法索提高女童的成功机会的响应（“光明计划”）（布基纳法索）295
布朗诉教育委员会, 具有里程碑意义的案件204, 205
布隆迪
 成人扫盲97, 98-9
 援助**48**
 基础教育127, 128
 教室建设125, 126
 优惠贷款35
 幼儿保育和教育计划52
 教育援助**243**, 251
 支出242
 国家体系236
 教育开支126, 127, 242
 教育贫困141, 160, 161
 财政空间30
 性别平等/差距98-9, 141, 160, 161
 留级72
 健康支出**48**
 人权293
 失学儿童161, 166
 超龄入学73
 学前教育50
 初等教育126
 入学率65
 师生比例115, 115
 农村地区160, 161
 完成学业72, 73
 社会保障项目34
 发育迟缓儿童44
 教师114, 117
 青年失业83

“棒极了的学习方式”计划（澳大利亚）**201**

C

财政管理体系（国家体系）220, 234, 235-7
财政津贴, 教师197-8
财政空间
 描述28
 发达国家**28, 29**
 低收入国家28-30, 31
财政平等运动公司诉纽约州案**205**
财政再分配186, 210-13, **212-13**, 273
财政指标, 为成本边缘化方案125
参加学校
 另见 辍学；入学率；失学儿童；学校出勤
 与家庭财富52, 58-9, 61, 61, **66-7, 71**
 与父母背景47, 47, 52, 52, 154
残疾
 与学习成绩201-3
 与边缘化136, 181-4, 183, **183**, 191
 津贴**183**
残疾儿童 见残疾
残疾儿童 见残疾
2006年残疾人权利公约（CRPD）202, 293
残疾医疗模式181
差距 见缺陷；教育贫困；性别平等/差距（全民教育目标）；地区差异；相对贫困；财富不均
产前保健
 获取42, 46, 47, 48, **48**, 170, 181
 孕期营养不良45, 46
超龄入学**58, 73**
朝鲜民主主义人民共和国
 学习成绩110, 156
 发育迟缓的儿童44
催化基金
 另见 快车道行动
 援助承诺259
 申请程序263
 扩大254
 支出255-8, 256, 257, **257, 258**, 259,
 260
 失败248, 274
 融资要求275
 角色251
 不可预测性258-9
沉默, 学习成绩109, 110, **111**, 156
成见201
 见歧视；污名化
成人教育 见学习和生活技能（“全民教育计划”目标）；教师培训；大专教育；成人扫盲（全民教育目标）
成本目标121, 122, 123, 123
实现全民教育的费用124, 125
定义94-5
资金空缺120n, 130
成人扫盲与性别平等/差距80, 94, 98-9,
 98n, 99, 100, 100
成人扫盲与家庭语言99, 100, 112
成人扫盲与家庭财富96, 99, 100, 101
土著人民成人扫盲158-9, 159, 170
识字率94n, 95, 95, **96**, 97, 97, 98, 99,
 101

- 成人扫盲与边缘化136
成人扫盲监测96, 97
父母扫盲对学习成绩的影响154
成人扫盲项目103, 103, 124
成人扫盲进展96-9, 98, 99
地区差异96, 99-100, 101
趋势100
- 承诺 见援助承诺
- 城市地区
另见 贫民窟居民
教育贫困142, 144, 151
女性扫盲100, 101
小学出勤60-1, 61, 67, 68, 68
完成学业192
学校设施114
流浪儿童25, 168, 195
教师招聘115, 116
教师197
- 赤道几内亚
性别平等/差距66
初等教育, 入学率63, 65
发育迟缓的儿童44
- 冲突地区
援助
对基础教育122, 130
双边捐助者245
对教育245, 249, 259, 267
有效工作243-7
快车道行动回应249, 259-61, 267
健康263-4
人道主义241-3
国际货币基金组织援助33
监测240-1
多方捐助信托基金245, 246, 246
需要217, 220, 273
可预测性234
儿童死亡率179
与教室短缺191-2
因伤致残181-2
流离失所者179-80, 180
与教育贫困145, 147, 148, 179-80
对教育体系的影响69
与营养不良45
失学儿童56-7, 179
再入学运动192
重建费用124
重建项目181, 194
征税129
- 冲突对儿童造成的损伤180, 181
出勤率 见学校出勤率
出生, 获得卫生保健42, 46, 47, 47, 48, 1701, 181
出生登记204-5
出生体重不足
与产妇年龄47
与营养不良44, 45
出资者 见捐助者
初等教育 见基础教育: 普及初等教育 (全民教育目标)
初等教育发展计划 (PEDP) (坦桑尼亚共和国) 234, 238
初等教育恢复计划232
初中教育
另见 基础教育
成本目标121, 122
- 实现全民教育计划的成本125, 126
资金空缺119, 130
失学儿童55, 74
农村地区177
过渡75, 166n
- 创伤后应激障碍: 来自冲突地区的儿童181
辍学
另见 失学儿童: 学校出勤:
成学业: 参加学校
与残疾182
经济衰退的影响167-8
少数民族中171
艾滋病毒和艾滋病的影响185
母亲52
因怀孕和结婚147
失学儿童比例59, 60
中学155
在贫民窟地区175
社会保障项目的影响294
因塔利班的法令180
- 脆弱国家
另见 冲突地区
援助需求244-5
教育援助245, 267
健康援助263-4
- 脆弱国家国际参与245n.
CONAFE (国家教育促进委员会) (墨西哥) 111
CRC (儿童权利公约) 1989年 135-6, 138, 204-5, 293
CRPD (残疾人权利公约) 2006年 202, 293
- 财政
另见 发展支援 (援助): 教育援助:
资金空缺: 贷款
健康援助232, 262
为教育提供资金的法律要求205
扫盲计划的102-3
新教育援助模式232
再分配186, 210-13, 212-13, 273
快车道行动的角色 250
可持续性 29-30, 31
降低不平等111
为技职教育78, 79
(产品) RED263, 263
- D**
- 达喀尔行动框架
另见 全民教育目标
对边缘化的承诺136
誓言119, 130-1, 217, 220, 267
进程41
- 大韩民国
教育援助捐助者231n, 232
全球基金捐助者263
学习成绩105, 105, 106, 156
阅读扫盲108
相对贫困157
技术和职业教育92, 93
青年失业83
- 大脑发育 见认知发展
大学入学考试 (伊朗伊斯兰共和国) 85
大专教育
另见 学习与生活技能 (全民教育目
标): “二次机会”计划: 高
等教育
援助228, 229, 229-30, 230
带回家的口粮209, 294, 295
贷款29, 30, 36, 220, 263
丹麦
教育援助捐助者229, 230, 245n
催化基金255
支出222
公平分配目标223
国家体系237
全球基金捐助者263
学习成绩107, 110, 156
阅读扫盲108
技术和职业教育77
青年失业83
道路事故, 与残疾182
得到加速的教育计划 194
德国
援助占国民总收入的比例222, 225
教育援助, 征收233
教育援助捐助者225
催化基金255
承诺228, 229, 229, 230-1, 230
支出222
目标平等分配222, 223
国家体系237
全球基金捐助者262, 263
健康援助263
人权293
移民教育157, 157
学习成绩107, 108, 109, 110, 156, 156
阅读扫盲108
技术和职业教育77, 79
职业跟踪199
青年失业83
- 低收入国家
另见 发展中国家: 个别国家
成人扫盲101
基础教育
援助119n, 129, 130, 130
政府支出127-9, 127, 128, 273
预算计划审查26-7
残疾儿童181-4, 183, 183, 191
优惠融资19, 32n, 33, 33-4, 36
冲突的影响57, 69
实现全民教育计划的成本125-6, 125
教育援助228, 229
教育开支26-7, 126, 127-30, 128, 273, 274
财政管理系统236
资金空缺119, 127-30, 127, 129, 130
学习成绩105, 106, 107, 109
毕边缘化138, 139-54
初等教育70, 106
教师待遇123, 126
低收入家庭 见家庭财富: 财富不平等
地区差异
另见 游牧社区: 牧民: 相对贫困: 农
村地区: 贫民窟居民
教育贫困145-6, 146, 147, 151-2, 152
文盲96, 99-100, 101
收入分配45, 46, 50, 68, 68, 140, 211-
12
学习成绩107-11

初等教育**68, 68, 69-71, 70, 71**
地位低, 与边缘化171-2, **171, 172**
地域差距
另见 冲突地区; 牧民; 地区差距; 相对贫困; 农村地区
边缘化群体175-9, **176, 178, 179**
初等教育**68, 68, 969-71, 70, 71**
第二次总体规划(西班牙) **231**
第三次援助实效问题高级别论坛217, 234, 235, 267
第三世界 见发展中国家: 低收入国家
碘缺乏症 44, 46, 181
东帝汶
教育援助, 支出256, 257
人权293
国家计划认可253
初等教育, 入学率65
完成学业72
发育迟缓的儿童44
教师117
东南亚
另见 个别国家: 南亚
性别平等/差距83
青年就业83
东欧 见中部与东部欧洲: 个别国家
东亚和太平洋
另见 个别国家
学校中的青少年75
成人扫盲95, 97, 97, 99, 101
儿童健康25, 33
性别平等/差距83, 99
语言多样性173
出生体重不足45
失学儿童56, 59-60, 60, 74, 75
贫困165, 165
学前教育51
初等教育, 入学率62
中等教育80
发育迟缓的儿童44
教师116
技术和职业教育80, 81, 93
高等教育80, 81
青年失业83
1989年独立国家土著和部落居民公约 293
对自闭症的态度182
多巴哥 见特立尼达和多巴哥
多边捐助者
对冲突地区的援助245, 246, **246**
教育援助228, 274-5
健康援助263
公私合作伙伴关系232-3
信托基金**246**
多方捐助信托基金
催化基金 见催化基金主词条
教育计划发展基金252, **252**
全球粮食危机应急计划34
多哥
成人扫盲97
基础教育127, 128
优惠贷款35
幼儿保育和教育计划52
教育开支126, 127
教育贫困140, 162, 163
财政空间30, 31
性别平等/差距66, 162, 163

多年级合班教学192
失学儿童163
初等教育126, 192
入学率63, 65
师生比例115
农村地区162, 163
完成学业72, 73
教师117
多哈发展筹资会议223
多米尼加共和国
幼儿保育和教育计划52
教育贫困140, 143, 160, 161
性别平等/差距160, 161
人权293
学习成绩106
失学儿童70, 161
初等教育, 入学率63, 65
阅读扫盲108
农村地区160, 161
完成学业72
“二次机会”项目**90**
技术和职业教育79
多年级合班教学192-3

E

俄罗斯联邦
厄瓜多尔
成人扫盲96
产前保健170
双语教学201
现金转移计划210
童工210
学习成绩50, 106
营养不良170
阅读扫盲108
完成学业72, 73
社会保障项目294
教师津贴198
厄立特里亚
成人扫盲97
基础教育127, 128
教育援助, 支出242
教育开支 126, 127, 128, 242
财政空间30, 31
失学儿童 70
初等教育126
入学率63, 63, 65, 69
师生比例115
完成学业72, 73
发育迟缓的儿童44
教师部署197
教师114, 116, 117
儿童兵180, 293
儿童发育
见 认知发展
营养不良的影响42-5, **43, 46, 167**
儿童健康与营养
获得护理42, 47, 48, **48**
现金转移计划48, **49, 207, 208**
学校供餐计划208-9, 294, 295
儿童发育迟缓44, 44
对教育成绩的影响43
政府项目的影响48
婴儿46

财富不平等的影响45
儿童护理 见儿童健康与营养: 幼儿保育和教育
儿童基金会, 教育援助229, 230, 237, **260**
儿童权利135-6, 138, 204-5, 292, 293
1989年儿童权利公约(CRC) 135-6, 138, 204-5, 293
儿童死亡率25, 42, 43-4, 44, 46, 47, 179, 184
二十国集团国家
应对危机34, 35
首脑会议(伦敦) 19, 20, 32, 223
ECCE 见幼儿保育和教育(全民教育目标)
少数民族
另见 土著人民: 游牧社区; 牧民; 在册部落
获得平等机会的障碍136, 157
双语教育103, 174, 186, 192, 199-200, **201, 206, 273**
歧视157
流离失所179
女孩的教育41, 152, 153, 166, **167**
与教育贫困146, 149-50, 149, 150, 151, 151, 152, 152, 153, 154, 156-7, 157-9, **158, 159**
语言项目174, **174, 195**
与学习成绩154, 156-7, 157, 170
与扫盲99-100, 111, 170
权利法案292, 293
教师招聘197, 201
教科书供应190

F

财富不平等
与认知能力49, 50
与建议贫困140-3, 141, 142, 143, 144-5, 145-6, **147, 148-9, 148, 149, 151, 152, 153, 156, 160-3**
与参加学前教育52
与小学净入学率69-71, 70
地区差距45, 46, 50, **68, 68, 140, 211-12**
边缘化
另见 缺陷; 少数民族: 性别平等/差距(全民教育目标); 土著人民; 贫困; 地区差距; 相对贫困; 农村地区; 妇女
与童工168-9
教育中的边缘化
另见 接受教育
解决 见全纳教育
儿童的经验187
与冲突地区 见冲突地区主词条
与残疾181-4, 183, **183, 191**
教育贫困 见教育贫困主词条
和语言172-5, **174**
与学习成绩155-7, 157
学习环境的重要性196
地方问题192-4, **193**
测量138-9
与牧民社区143, 144, **147, 178-9, 178, 179**
初等教育71, **71, 147**
教育质量139, 154

- 地区差异145-6
 相对贫困139, 150-1, 152, 155-9
 与社会排斥164
 与社会身份171-2, **171**, 172
 需要援助的人口估计125
 因素164, 175-9, 272
 资金需求119, 120
 艾滋病毒携带者和艾滋病患者184-5
 法案与权利203-6, **204**, **205**
 与贫困164-8
 与教育的关系136
 贫民窟居民165, 166, 175-6, **176**
 目标计划成本123, 124, 125-6
 十年计划272-5
 失业计划**90**
- 发达国家
 另见 个别国家；经济合作与发展组织，
 成人识字率**95**, **96**, **98**
 经济增长衰退的影响22
 教育贫困139, 154-9
 教育程度89, **105**, **106**, **107**, **108**, **108**
 金融危机的金融应对**28**, **29**
 对低收入国家的资金援助32, 36
 净入学率62
 贫困趋势165
 学前教育51
 初等教育 74
 中等教育79, **80**
 高等教育**80**
 青年失业83, **83**
 发育迟缓的儿童 见儿童发育迟缓
- 发展支援（援助）
 另见“援助”词条：基础教育援助；
 教育援助
 运用能力250-1
 拥有财政空间的国家29, 30, **31**
 增加援助以抵消经济危机20
 负面影响218
 基于绩效的拨款**238**, **239**
 目的217
 报告234, 244
 增长220
 成功219
- 发展中国家249
 另见 个别国家；低收入国家；
 中等收入国家
 成人识字率**95**, **95**, **96-7**, **97**, **98**
 援助 见“援助”主词条；
 发展支援（援助）；教育援助
 残疾儿童181-4, **183**, **191**
 经济增长衰退的影响21, 22
 教育成绩89
 资助全民教育目标119
 财政空间28-30, **31**
 与快车道行动249
 交通事故创伤182
 净入学率61-2, 67, 69
 失学儿童74
 全面援助219, 220
 贫困趋势164-5
 学前教育51
 初等教育61-2, 67, 69, **75**
 教育质量104
 中等教育**80**
 教学环境110-11
- 高等教育**80**, **81**
 培训机会232
 技术和职业教育84-9
 催化基金视野251
 职业教育84-9
- 法案
 拓展获取渠道275
 人权186, 188, 203-6, **204**, **205**, 273,
 292-3
- 法国
 成人扫盲**96**
 援助融资模式232
 援助占国民总收入百分比**225**
 教育援助, 征收**233**
 教育援助捐助者**225**
 催化基金255
 承诺228, 229-30, **229**, **230**
 支出222
 目标的平等分配223
 为取消费用**48**
 国家体系236, 237
 入学保证232
 全球经济捐助者262, 263
 健康援助**263**
 学习成绩156, 156
 综合能力教学198
 学前教育50
 阅读扫盲**108**
 特别提款权分配33
 “二次机会”计划91
 目标计划199
 技术和职业教育78, 79, 92
 青年失业83, 84
- 法律 见法案
 法律文书, 加强人权186, 188, 203-6, **204**,
205, 273, 292-3
 反映计划103
 贩卖儿童168, 293
 非发援会双边捐助者231-3, **233**
 非官方教育提供者 见民间社会组织（社
 民组织）；非政府组织（NGOs）；
 私营教育
 非正规规定居点176
 非正规就业87
 非正式费用189
 非政府组织
 另见民间社会组织（社民组织）
 与现金转移者210
 补充教育计划194, **195**
 残疾儿童教育202-3
 初等教育提供175, **176**, **176**, **195**
 提供教育机会275
- 非洲
 另见中东非；个别国家；北非；撒哈
 拉以南非洲；西非
 儿童死亡率47
 教育援助220, 220-1, 225
 足球世界杯举办国**233**
 学习环境114
 青年失业82
- 非洲发展基金, 教育援助229, 230, 237
 非洲发展基金229, 230, 237
- 菲律宾
 成人扫盲97, 100, **101**
 冲突的影响145, **148**, 149, 180, **180**
- 幼儿保育和教育计划52
 教育贫困140, 140, 145, **148-9**, **148**,
149, 162, 163
 性别平等/差距**101**, 162, 163
 学习环境114
 失学儿童55, 60, 163
 患有残疾的父母184, 184
 初等教育54
 入学率**59**, 70, 71
 相对贫困151, 151
 农村地区162, 163
 发育迟缓的儿童44
 教师部署197
- 费用
 健康服务42, 48, **48**
 学校165-6, 190, 251, **257**, 259
 费用障碍, 医疗保健42, 48, **48**
- 分散融资210
- 芬兰
 教育援助捐助者229, 230, 245
 支出222
 目标的平等分配223
 国家体系237
 全球经济捐助者263
 移民学习157
 学习成绩109, 110, **110**, 156, 156
 学前教育51
 阅读扫盲**108**
- 佛得角
 教育援助, 国家体系236
 初等教育, 入学率63, 65
 完成学业73
- 腐败218
- 父母
 另见 母亲
 背景的影响47, 47, 52, 154, 155-6
 患有残疾的184, 184
 父母财富 见家庭财富
- 妇女
 另见 性别平等/差距（全民教育目标）
 ；女孩；母亲
 经济衰退的影响25
 文盲94, 96, 99, 99, **100**, **101**
 孕产妇保健42, 45-7, 47, **48**, 170
 作为招聘教师**68**, 116
 权利46, 292
- 妇女权利46, 292
- 富裕国家 见发达国家；个别国家；经合
 组织国家

G

- 盖茨基金会232, 262, **263**, 264, 264n
 干旱, 影响24, 25, 166, 167, **178**, **193**
- 冈比亚
 基础教育127, 128
 优惠贷款35
 教育援助, 支出256, 257
 教育开支126, 127
 教育贫困141, 143, 160, 161
 财政空间30, 31
 性别平等/差距141, 160, 161
 语言差距152
 国家计划认可253
 失学儿童161

- 初等教育126
入学率63, 65
阅读扫盲112, 113
相对贫困152
农村地区160, 161
完成学业72
教师津贴198
教师117
- 刚果
教育贫困140, 160, 161
财政空间30, 31
性别平等/差距160, 161
人权292, 293
失学儿童161
小学教育, 入学率59, 65
师生比例115
农村地区160, 161
完成学业72
教师114, 117
- 刚果, 民主共和国 见刚果民主共和国
刚果共和国 见刚果
刚果民主共和国
成人扫盲97
重建援助246
基础教育122, 127, 128
冲突的影响57
教育援助122, 242, 243
支出234, 242, 244
国家体系236
教育开支126, 127, 242
教育贫困140, 143, 160, 161
财政空间30
性别平等/差距160, 161
健康援助264
人道主义援助244
失学儿童161
维和费用242, 244
初等教育126
入学率59, 69
农村地区160, 161
发育迟缓的儿童44
教师117
- 高层教育
另见 大专教育, 高等教育
援助230-1
- 高等教育
另见 高层教育
与就业83, 86
入学率80
法案292
学校期望寿命81
- 高收入国家
另见 发达国家; 个别国家; 经合组织国家
成人扫盲96, 101
学习成绩105, 106, 107, 108
- 哥伦比亚
教育贫困140, 143, 149, 160, 161
性别平等/差距149, 160, 161
学习成绩105, 106, 107, 110
多年级合班教学192
失学儿童70, 161
初等教育192
入学率63
阅读扫盲108, 109
- 相对贫困151, 151
农村地区160, 161
完成学业72
社会保障项目294
技术和职业教育78
- 哥斯达黎加
学习成绩107
阅读扫盲108
技术和职业教育78
- 格林纳达
初等教育入学率65
- 格鲁吉亚
教育贫困与性别差距, 农村地区160, 161
人权293
学习成绩105, 107, 110
国家计划认可253
失学儿童161
完成学业73
- 格伦伊格尔斯首脑会议220, 222, 223
- 各国政府
预算监测26-7, 37
贪污218
国家所有权253, 262
教育开支21-2, 23, 26-7, 51, 111, 127-9, 127, 128, 183
教育政策, 整合的需要272-3
财政管理系统220, 234, 235-7
健康政策, 解决健康需求失败48
学习成绩支持196
减少边缘化的方法188
计划 见计划主词条
双语教育的促进200-1
财政再分配186, 210-13, 212-13, 273
税收127, 128
可持续性财政29-30, 31
- 各国之间的差别, 教育贫困139-40, 140-1
各学校 见学校建造计划: “学校”主词条; 中等教育; 普及初等教育(全民教育目标)
- 工资 见家庭财富; 薪水
工作, 儿童 见童工
公共开支 见教育开支
公民及政治权利国际公约 (ICCPCR)
1966年292
公民权利, 公平裁决204, 204, 205
- 公平
另见 平等机会; 性别平等/差距(全民教育目标); 全纳教育
政府支出中19, 120, 210-11, 273
另见 财政再分配
通过技职教育增强77
对框架的需求137
在全民教育目标中272
- 公司
与教育的联系92
基于工作的培训78-9
- 孤儿
艾滋病毒和艾滋病的影响184
对学习成绩的影响111
目标计划190, 295
- 古巴
教育贫困160, 161
性别平等/差距160, 161
人权292
- 学习成绩107
失学儿童161
阅读扫盲108
农村地区160, 161
关注危机(尼加拉瓜) 295
官方发展援助 见发展支援(援助); 教育援助
官方发展援助 见发展支援(援助); 教育援助
官方语言149-50, 172, 173-4, 200
另见 双语教学
- 圭亚那
教育援助, 支出256, 257
国家计划认可253
- 规划 见教育规划
- 国际残疾协会203
国际发展部(联合国) 257
国际发展协会(IDA)
教育援助228, 229, 230
快车道行动支出财政规则257, 258
作为资金来源35, 37
- 国际货币基金组织(IMF) 应对危机33-4, 35-6, 37
国际金融发展报告26
国际免疫融资机制(IFFIm) 232, 264
国际人权宪章 1948年292
国际数学与科学趋势调查(TIMSS) 105-6, 105, 107, 109, 109, 110
国际学生成绩评估计划(PISA) 107, 108-9, 109, 109, 110, 111
国际学习评估106-7, 107, 108-9, 109, 109, 110
国际药品采购机制, 药用药物供应263, 263
国际援助 见发展支援(援助); 教育援助
国家产业教育服务(巴西) 78, 79
国家教育促进委员会(CONAFE)(墨西哥) 111
国家目标计划(越南) 48
国家内差距 见地区差距
国家认同173
国家所有权
与快车道行动进程253
对健康援助262
- 国家所有权 见国有
国家体系(财政管理系统) 220, 234, 235-7
国家协调机制(全球基金) 262, 263
国民总收入(GNI), 与援助220, 221, 222, 222, 223, 224, 224, 225
国民总收入援助比220, 221, 222, 222, 223, 224, 224, 225
国内生产总值(GDP)
与教育开支22, 23, 26-7, 127-9, 127, 128
基础教育资金空缺129
过度拥挤, 学校中114
过渡
向工作82-3, 93
向中等教育75, 166n, 219
“公平份额”原则, 援助誓言222, 223
GPI 见性别平等指数
Gram Bangla Unnayan 委员会(孟加拉国) 195
GER 见毛入学率
GIR(总入学率) 72, 73

H

哈勒姆儿童区项目(美国) 188, **188-9**
 哈勒姆区的“临界点” 188
 哈萨克斯坦
 教育贫困和性别差距, 农村地区 160, 161
 人权 292
 学习成绩 107, 110
 失学儿童 161
 完成学业 73
 海地
 基础教育 127, 128
 幼儿保育和教育计划 52
 教育援助 247, 260-1
 国家体系 236
 教育开支 126, 127
 教育贫困 140, 160, 161
 性别平等/差距 160, 161
 艾滋病毒和艾滋病 185
 国家计划认可 253, 259
 失学儿童 161, 261
 初等教育 126
 入学率 69, 261
 汇款 25, 33
 农村地区 160, 161
 合格教师 见 教师培训 115-16, 245
 合同教师 115, 117
 合作伙伴会议, 快车道行动 253
 (伊朗伊斯兰共和国) **85, 85**
 荷兰
 成人扫盲 96
 承诺 222, 228, 229, 229, 230, **252**
 教育援助捐助者
 催化基金 227, 255, 255, **258**
 向冲突地区 245, 245n
 支出 222
 目标平等分配 223
 国家体系 236, 237
 全球基金捐助者 260, 263
 人权 293
 移民教育 157, 157
 学习成绩 106, 107, 110
 学前教育 50
 阅读扫盲 108
 技术与职业教育 79
 黑塞哥维那 见 波斯尼亚和黑塞哥维那
 黑山
 教育贫乏与性别差距, 农村地区 162, 163
 失学儿童 163
 洪都拉斯
 教育援助, 国家体系 236
 教育贫困 140, 143, 160, 161
 性别平等/差距 160, 161
 国家计划认可 253
 失学儿童 161
 农村地区 160, 161
 中等教育 81
 社会保障项目 34, 294
 技术和职业教育 79
 户口体系(中国) **177**
 护理者/照料者 见 母亲, 家长
 怀孕

产前护理 42, 46, 47, 47, 48, **48**, 170, 181
 辍学的原因 **147**
 期间的营养不良 43, 45, 46
 缓冲外源冲击机制(ESF) 33
 汇款
 另见 现金转移计划
 经济衰退造成的减少 25
 伙伴关系
 另见 快车道行动(FTI)
 教育援助 232-3, 237, 264-5, 267,
 健康援助 264
 扫盲 103
 与非官方教育提供者 196
 在职业教育中 58
 货币波动
 另见 经济衰退: 金融危机
 对援助的影响 224
 获得性免疫缺陷综合征
 见 艾滋病毒和艾滋病
 “货到付款”援助 **239**

I

ICCPR(公民及政治权利国际公约) 1966
 年 292
 ICESCR(经济、社会和文化权利国际公
 约) 1966年 292
 IDA 见 国际开发协会(开发协会)
 IDB(美洲开发银行), 教育援助 237
 IFFIm(国际免疫融资机制) 232, 264
 IMF(国际货币基金组织), 应对危机 33-4,
 35-6, 37

J

F饥荒, 对牧民社区的影响 **193**
 机会计划(墨西哥) 48, 207, 209, 295
 基础教育
 另见 学习成绩; 初中教育; 学前教育;
 阅读扫盲; 普及初等教育
 (全民教育目标)
 援助
 双边捐助者 229-30, 230
 承诺和支付 217, 227-8, 227, 228,
 229, 229, 230, **231**, 241, 242
 失败的快车道行动 250, 251
 教育援助比例 220, 226-7, 241,
 241, 242
 援助效果 274
 实现全民教育的费用 125-6, 125
 入学率 见 初等教育入学率, 中等教育
 入学率
 对冲突地区的资助 **122, 130**
 资金空缺 119, 127-9, 127, 129, 130,
 130, 219, 220-1, 240, 259
 快车道行动目标 250
 性别平等 99
 政府开支 127-9, 127, 128, 273
 对技职教育的影响 77, 81-2
 增长了周期 75
 失学儿童 74
 基础教育维持与发展及教学促进基金会
 (FUNDEF)(巴西) 111, 198, 212,
 213

基础教育维持与发展及教学促进基金会
 (巴西) 111, 198, 212, 213
 基里巴斯
 人权 292, 293
 基于表现的管理, 援助 238, **239**
 基于成果的管理, 援助 237-8
 基于计划的援助 237
 吉布提
 教育援助, 支出 256, 257
 入学率 63, 65
 财政空间 30, 31
 国家计划认可 253
 失学儿童 70
 初等教育入学率 62
 发育迟缓的儿童 44
 教师 117
 吉尔吉斯斯坦
 基础教育 127, 128
 教育援助
 支出 256, 257
 国家体系 236
 教育开支 127
 教育贫困 143, 160, 161
 性别平等/差距 160, 161
 学习成绩 106
 国家计划认可 253
 失学儿童 161
 农村地区 160, 161
 完成学业 73
 吉普赛人(罗姆人社区) 158, **158**, 170
 极度教育贫困 139, 140, 144, 147, 151, 152,
 153
 极度贫困 165
 疾病 见 艾滋病毒和艾滋病; 营养不良
 疾病 见 艾滋病毒和艾滋病; 营养不良
 几内亚
 成人扫盲 95, 97
 基础教育 127, 128
 教师建设 126
 教育援助, 支出 256
 教育开支 126, 127
 教育贫困 141, 160, 161
 财政空间 30, 31
 性别平等/差距 141, 160, 161
 国家计划认可 253
 失学儿童 161
 初等教育 126
 入学率 59, 63, 65
 农村地区 160, 161
 完成学业 72
 发育迟缓的儿童 44
 教师 117
 青年扫盲 99
 几内亚比绍
 基础教育 127, 128
 优惠贷款 35
 教育援助, 支出 242
 教育开支 126, 127, 242
 教育贫困 141, 143, 160, 161
 财政空间 30, 31
 性别平等/差距 141, 160, 161
 人权 292, 293
 语言差距 152
 失学儿童 161
 初等教育 126

- 相对贫困152
农村地区160, 161
发育迟缓的儿童44
- 计划
援助计划218-9
双语教育199-200, **201, 206**
出生登记205
现金转移者 见现金转移计划
面向残疾儿童的202
幼儿保育和教育49-50, **49, 52, 53, 53**
就业89, **90, 91-2, 207, 208**
融资**263**
艾滋病病毒和艾滋病185
免疫接种47, 232, 264, 565
提高中的质量245
综合性的办法**188-9, 272-3**
跨文化教育200
学习成绩111, **111, 173, 189, 199, 200, 295**
扫盲**53, 94, 102, 103, 103, 112-13, 113, 195**
营养不良48, 208-9, 294, 295
多年级合班教学192-3
减贫 见减贫计划主词条
学校建设 见学校建造计划
“二次机会”77, 87, 89-91, **90, 91, 194, 195**
中学过渡219
技能发展**90, 91-3, 91, 93, 194**
社会保障34, 37, 48, 124, 186, **188-9, 190, 206-10, 273, 294-5**
教师培训198
- 技能发展
另见 技术和职业教育(技职教育)
计划**90, 91-3, 91, 93, 194**
与失业84
技术和高等教育, 双边援助230-1
技术和职业教育(技职教育)
另见 职业追踪
在发展中国家84-9
经济衰退影响84
与治理66
提供77-82, **79, 80, 84-9, 85, 85, 86, 88, 91-3**
需求76-7
权利法案293
角色77
“二次机会”计划77, 87, 89-91, **90, 91**
技能项目**90, 91-3, 91, 93**
技术和职业教育(伊朗伊斯兰共和国) **85, 85**
技术教育学院(新加坡) **93**
技术审查小组(全球基金) 262-3
继承环境139
继续教育 见学习与生活技能(全民教育目标); 技术和职业教育(技职教育); 高等教育
- 加勒比海
另见 个别国家; 拉丁美洲和加勒比地区
成人扫盲95
学前教育51
初等教育, 入学率62
“二次机会”计划89
- 中等教育80
技术和职业教育80
高等教育80
- 加拿大
援助与国民总收入比率222, **225**
教育援助捐助者221, 222, **225, 229, 230**
催化基金255
对冲冲突地区245, 245n, 246
支出222
公平分配目标223
国家体系237
“全国性”发展方式**247**
全球基金捐助者263
学习成绩110
阅读扫盲108
青年失业83, 84
- 加拿大国际开发署245-6, **247**
- 加纳
取消学费189
成人扫盲97
援助**48**
基础教育75, 127, 128
童工168
残疾儿童182
补充教育计划**195**
优惠贷款35
教育援助
支出256, 257
国家体系236
教育开支27, 35, 126, 127
教育贫困140, 140, 153, 160, 161
财政空间30
性别平等/差距61, 153, 160, 161
健康支出48, **48**
学习成绩105, 105, 107
产妇健康护理**48**
国家计划认可253
失学儿童60, 61, 70, 161
初等教育126, **195**
入学率59, 63, 65
相对贫困151
汇款25, 33
农村地区160, 161
完成学业72
学校补贴189
技术和职业教育87, **88**
- 加沙, 冲突的影响**181**
家庭补助金(巴西) 48, **212-13**
家庭财富
另见 缺陷; 教育成本; 贫困; 财富不平等
和幼儿保育和教育参与52, 52
和经济衰退24
和教育贫困140-3, 141, 142, 143, 144-5, 145-6, **147, 148-9, 148, 149, 151, 151, 152, 153, 156, 160-3**
和学习成绩106, 111, 154, 156
和扫盲96, 99, 100, 101
地区差异45, 46, 50, **68, 68, 140, 211-12**
和农村位置142
和参加学校58-9, 61, 61, **66-7, 71**
- 家庭调查, 初等教育**58-9, 59**
家庭分配计划(洪都拉斯) 294
- 家庭环境, 与扫盲170
家庭教育开支 见教育开支
家庭收入29, 30, 31, 127, 128, 129
家庭语言
另见 双语教育; 土著语言和教育平困149-50, 150
使用家庭语言的教育173, 174, **174, 195**
对学习成绩的影响49, 111, 154, 159, 172, 173, 200
与扫盲99, 100, 112
- 监测
另见 数据收集系统
预算26-7, 37
残疾202
教育援助226
全民教育目标41, 96, **97**
在减少边缘化中的作用272
- 柬埔寨
成人扫盲100, 101
基础教D127, 128
现金转移207, 210
童工210
教育援助219, 251
支出255, 256, 257
国家体系236
教育花费166
教育开支126, 127
教育贫困140, 141, 145, 146, 146, 152, 153, 160, 161
性别平等/差距66, 101, 141, 145, 146, 152, 160, 161
国家计划认可253
失学儿童55, 161, 166
初等教育126
入学率63, 65, 66
师生比例115
农村地区145, 153, 160, 161
完成学业72, 73
学校补贴190
社会保障项目34, 294
发育迟缓儿童44
教师114
妇女权利25, 33
- 柬埔寨教育部门支助项目—贫困学生奖学金106n, 207, 219
减贫和增长贷款 (PRGF) 33, 34, 35
减贫项目
与国际货币基金组织33, 34, 35
与边缘化170-1, 188
响应190n
社会保障项目34, 37, 48, 124, 186, **188-9, 190, 206-10, 273, 294-5**
- 健康 见产前保健, 儿童保健和营养, 艾滋病和艾滋病, 营养不良
健康不平等46-7
另见 产前护理; 营养不良
健康护理, 获取42, 46, 47, 47, 48, **48, 170**
健康援助
支出264
创新融资232, 262
快车道行动改革模式249, 261-5
私人援助232
援助总额中所占比重226
奖金, 教师198

- 奖学金106n, 207, 219, 294
 交通系统, 与残疾人191
 交易成本, 提供援助220, **233**, 234, 245, **246**, 250, 260
- 教科书
 获取途径114
 家长的支出166
 供应186, 190, 219, 229, **257**, **260**
 教科书中的成见201
- 教科文组织统计研究所, 失学模式57-60, **58-9**
- 教师
 另见 教师招聘: 教师培训
 合同115, 117
 部署196-8
 财政奖励197-8
 学前教育114-15
 职业发展117, 118
 合格115-16, 245
 质量187-8
 角色114
 薪资117, 120, 122, 123-4, 123, 124, 125, 126, 126
- 教师部署196-8
 教师短缺115, 115, **149**, **174**, 197, 261
 熟练教师196-7
- 教师培训
 援助219, 251
 双语教育201
 边缘化198
 需求118, 245, 261
 农村地区194, **260**
- 教师薪酬120, 122, 123-4, 123, 124, 125, 126, 126
- 教师招聘
 取消费用之后的190
 来自边缘化社区197, 201
 农村地区**68**, 115, 116, **195**, 197
 与目标计划199
 以实现普及初等教育116, 117, 126, 126
 城市地区115, 116
- 教室建设
 援助219, 234, 251
 花费123, 124, 125, 126
 获取渠道拓展186, 191, **208**, 295
- 教学材料 见学习环境: 教科书
 学习环境 见学习环境
 教学语言 149-50, 172, 173-4, **174**, **195**, 199-201, **201**
- 教育 另见接受教育: 幼儿保育和教育 (ECCE) (全民教育目标); 学前教育: 教育质量 (全民教育目标); 学校词条; 中等教育: 高等教育: 普及初等教育 (UPE) (全民教育目标) 教育 (全民教育目标)
- 教育背景, 母亲的47, 47, 52, 52, 154, 155-6
 教育部门战略计划 (莫桑比克) **258**
 教育部门资助项目 (柬埔寨) 106n, 207, 219
- 教育成果 见学习成绩
 教育程度 见学习成绩
 教育发展指数, 与财政再分配210-11, 211
 教育费用
 另见 教育负担能力: 学校
 与食品价格上涨; 24
- 费用, 取消
 有限的获取渠道165, 186
 与贫困25, 165, 166
 降低189-90, 294, 295
 技职教育87
- 教育规划
 快车道行动的故障217, 250
 国家计划**238**, 252, **252**, 253, 253, 254, **258**, 259
 对确定性援助的需要221, 226, 227, 234
- 教育过渡基金259, 260-1
 教育汇聚基金**260**
 教育计划发展基金252, **252**
 另见 快车道行动
- 教育开支
 残疾人获得教育所需支出183
 预算支持**227**
 经济衰退的影响21-2, 23
 低收入国家26-7, 126, 127-30, 128, 273, 274
 监测26-7, 37
 学前教育51
 政府花费比例127
 降低不平等111
 国民生产总值分配22, 23, 26-7, 127-9, 127, 128
- 教育可承受性187, 187, 189-90, 272
 另见 教育成本: 取消学费;
- 教育贫困
 在冲突地区145, **147**, 148, 179-80
 各国之间的差距139-40, 140-1
 少数民族和土著族群146, 149-50, 149, 150, 151, 151, 152, 152, 153, 154, 156-7, 157-9, **158**, 159
 全球规模139
 作为一个额外的支持指标125
 与语言困难146, 149-50, 150, 151, 151, 152, 154, 156, 159
 与学习成绩154, 155-6, 157
 地区差距145-6, 146, **147**, 151-2, 152
 相对贫困150-4, 151, 152, 153, 160-3
 农村地区142-3, 144, 145, **147**, 149, 151, 153, 160-3, 178-9, **178**, 179
 与社会经济状况154, 155-6, 156
 城市地区142, 144, 151
 与职业教育87, **88**
 财富与性别差距140-3, 141, 142, 143, 144-5, 145-6, **147**, **148-9**, 148, 149, 151, 151, 152, 153, 156, 160-3
- 教育贫困和边缘化的数据集 (DME) 137, 138-9, 151
- 教育系统研究计划 (PASEC) (法国) **109**, 111
- 教育系统研究计划评估**109**, 111
- 教育援助
 成绩218-19
 承诺227, 227, **227**, 228, 228, 229, 229-30, 229, **231**, 234, **238**, 241, 242
 在冲突地区241, 242, 245, 249, 259, 267
 支出234, 241, 242, 242
 催化基金255-8, 256, 257, **257**, 258, 259, **260**
 经济衰退的影响224
- 资金空缺129-30, 129, 219, 220-1, 226-7, 250-1, 259, 267, 273
 快车道行动故障217, 248, 250-1, 251, 254, 274
 总体预算支持**227**
 与治理249, 252-4, 261
 高层教育230-1
 多边228, 274-5
 援助的新来源231-3
 初等教育219, 228-31
 私人捐助者232-3, 264-5, 267
 以计划为基础的分享237
 2005年誓言所要求的273
 中等教育219, 228-9
 援助总额中的分配226-7, 240-1
 对职业教育的支持88
 对教师招聘117
 教师培训219, 251
- 教育质量 (全民教育目标)
 入学率升高造成的质量下降166
 提高 **111**, 114-18
 国家间不平等 105-7
 有待解决的问题 104
 与边缘化 139, 154
 学龄前的 **53**
 与阅读技巧 112-13
 地区差异 107-9
 学校差异 109-11, 110
- 接受教育
 另见 教育贫困: 失学儿童: 贫困: 中学教育: 普及初等教育 (简称 UPE) (全民教育目标)
 青少年接受教育的途径76, 77, 81, 86, 87, **88**
 男孩接受教育的途径64, 66, 67, **67**, 67, 178
 接受教育的途径与童工168-9
 接受教育的途径与残疾儿童136, 182, 182-3, 183, **183**, 191
 接受教育的途径与学校的距离177, 186, 187, 191, 192
 幼儿保育和教育42, 47, 52-3, 52, **53**
 接受教育的途径与教育费用136, 165, 168
 增加接受教育的途径186, 187-96, 187, **188-9**, **193**, **195**, 272
 女孩接受教育的途径64-7, **66-7**, 67, 81, 136, 152, 153, 166, **167**, 171, 177, 178-9, 180
 家庭语言指导136, 174, **174**, **195**
 接受教育的途径与扫盲99
 接受教育的途径与贫困164, 165
 学前教育50-3, 52
 农村地区接受教育的途径 见 农村地区主词条
 贫民窟居民接受教育的途径175, **176**, 176, 196
 流浪儿童接受教育的途径168, **195**
- 结婚, 年轻女性75, 136, **167**, 178, 205
 捷克共和国
 教育援助捐助者231n
 少数民族, 权利204, **204**
 人权293
 学习成绩 105, 107, 107, 110
 阅读扫盲108

捷克斯洛伐克 见捷克共和国, 斯洛伐克
金融危机
另见 经济衰退
政府应对32, 33-6
津巴布韦
基础教育127, 128
教育开支127
教育贫困162, 163
就业87
财政空间30, 31
性别平等/差距162, 163
失学儿童163
初等教育, 入学率59, 63
农村地区162, 163
津贴
另见 现金转移计划
给边缘化群体的125
给教师的197-8
津贴
残疾儿童183
教育成本削减190, 294, 295
紧急情况 见冲突地区; 外部冲击
进入21世纪计划(拉丁美洲) 90
浸泡式学校206
浸泡式学校206
1999年禁止和立即行动消除最恶劣形式的
童工劳动公约293
经合组织国家
另见 双边捐助者; 发达国家; 个别
国家
幼儿保育和教育提供51
学习成绩105, 106, 107, 108, 108, 109-
10, 109, 110, 111
移民语言问题49
技能项目91
技职教育57-8
失业83-4, 83
经济合作与发展组织-发展援助委员会援助
工作调查: 援助统计220
经济、社会和文化权利国际公约
(ICESCR) 1966年292
经济冲击
另见 经济衰退
与童工166
对教育的影响25, 168, 169
与贫困167
经济衰退 见经济衰退
经济衰退
另见 经济冲击
对教育资金的影响21, 273
金融应对32, 33-6
与家庭收入24
对少数群体的影响25, 76
对贫困的影响165
对全民教育目标承诺造成的风险19,
20, 27, 36, 217, 222-3, 224
经济增长
援助的影响218
与教育贫困142
对就业的影响82
金融危机的影响19
边缘化对经济增长的影响 136
削减政府开支21
净入学率(NER)
初等教育

与援助219, 261
改正偏见58
性别差距67
地域差距68, 68, 69-70, 70, 71
进程61-2, 62, 63, 64, 70-1, 71,
72-3
就业
另见 失业
与性别差距82, 83, 83, 85
土著居民170
非正规87
法案292, 293
与学校的关系92
目标计划89, 90, 91-2, 207, 208
居留要求, 教育的障碍175-6
捐助者
另见 双边捐助者; 多边捐助者
对教育的援助 见教育援助
援助占国民总收入比例的成绩220,
221, 223, 224, 224, 225
承诺 见援助承诺
冲突地区援助245
支出 见援助支出
援助程序治理253, 265
国家体系运用235-7, 236, 237
对冲突地区的忽视274
援助提供的规划235
对催化基金的承诺, 失败的219, 220-5,
222, 223, 265, 273
与受援国的关系237
绝对贫困139, 155
加篷
教育贫困140, 142, 143, 160, 161
性别平等/差距与失学儿童, 农村地区
160, 161

K

喀麦隆
成人扫盲97
幼儿保育和教育计划52
教育援助251
支出255, 256, 257
国家体系236
教育贫困140, 160, 161
财政空间30, 31
性别平等/差距160, 161
语言困难111
学习成绩111
语言多样性173
国家计划认可253
失学儿童59, 161
初等教育, 入学率59
相对贫困151-2
农村地区160, 161
发育迟缓的儿童44
青年失业83
卡塔尔
性别平等/差距109
人权292
学习成绩105, 106, 107, 109, 110
阅读扫盲108
开放社会学会 232
凯科斯群岛 见特克斯和
凯科斯群岛
抗逆转录病毒疗法47, 184n
科摩罗
财政空间30, 31
人权292
发育迟缓的儿童44
教师117
科特迪瓦
成人扫盲97
基础教育127, 128
童工168
优惠贷款35
幼儿保育和教育计划52
教育援助
支出242
国家体系236
教育开支126, 127, 242
教育贫困141, 142, 143, 160, 161
财政空间30, 31
性别平等/差距141, 142, 160, 161
贷款条件35-6
失学儿童161
初等教育126
入学率69
师生比例115
农村地区142, 160, 161
发育迟缓的儿童44
教师114, 117
科特迪瓦 见科特迪瓦
科威特
教育援助捐助者231n
全球基金捐助者263
学习成绩105, 107, 110
完成学业73
可持续性财政, 低收入国家29-30
克罗地亚
阅读扫盲109
肯尼亚
取消学费166
成人扫盲97
基础教育127, 128
残疾儿童191
优惠贷款35
幼儿保育和教育计划52
教育援助251, 257
支出255, 256, 257
国家体系236
教育成本24, 32, 190
教育开支26-7, 35, 126, 127
教育贫困140, 140, 153, 160, 161, 175
就业87
少数民族145, 153
外部冲击167
财政空间30, 31
食品价格上涨的影响45
性别平等/差距61, 153, 160, 161
健康支出48
艾滋病毒和艾滋病185
移民难民179
语言差距150
学习成绩106, 154
流动学校193, 193
孤儿184
失学儿童55, 56, 60, 61, 144, 161, 167
牧民143, 144, 178, 178, 179, 193, 193
初等教育126, 196

- 入学率59, 63, 179
 私立教育196
 师生比例115, 115
 阅读扫盲112, 113
 财政再分配211
 相对贫困151, 154
 汇款25, 33
 农村地区160, 161
 学校补贴189
 贫民窟居民175
 社会保障项目295
 发育迟缓的儿童44
 教师114, 117
 技术和职业教育79
 青年失业83
 肯尼亚北部及其他干旱地区发展部**193**
 库克群岛
 初等教育, 入学率63
 跨世纪青年农民科技培训工程(中国)
 跨文化教育174-5, 200, **201**, 273
 另见 双语教育
 快车道行动(FTI)
 援助不可预测性258-9
 目的217
 双边捐助者支持255
 能力建设252
 催化基金支出255-8, 256, 257, **257**,
 258, 259, **260**
 与受冲突影响的地区249, 259-61, 267
 赞同认可253, 253, 254, 259, 259-60
 失败217, 248, 250-1, 254, 274
 管理249, 252-4, 261
 强化了独立性266-7
 健康模式的教训249, 261-5
 改革的需求248-9, 264-7, 265-6, **266**,
 275
 规划与资金空缺250, 259, 267
 支持取消学费251, **257**, 259
 快速社会反应基金34
 矿物质缺乏症44, 45, 46
 扩大援助231-3
 拉丁美洲和加勒比地区
 另见 个别国家
 得到加速的教育计划194
 在校青少年75
 成人扫盲95, 97, 99, 101
 双语教育174
 现金转移计划207
 童工111, 170
 经济增长23, 31
 就业170
 性别平等/差距81, 83, 99, **109**
 土著人民154
 教学语言173
 学习成绩106, **109**, 111, 154
 语言多样性173
 扫盲项目103
 出生体重不足45
 失学儿童56, 60, 74, 75
 贫困165
 学前教育51
 初等教育, 入学率62
 阅读扫盲108
 相对贫困170
 汇款25, 33
- “二次机会”计划**90**
 中等教育80, 81, 89
 发育迟缓的儿童44
 教师津贴198
 技术和职业教育78, 80, 84
 高等教育80, 81
 青年失业83
- L**
- 拉奎拉首脑会议32, 222, 223, 225
 拉脱维亚
 全球基金捐助者263
 人权292
 学习成绩107, 110
 初等教育, 入学率63
 阅读扫盲109
 莱索托
 优惠贷款35
 幼儿保育和教育计划52
 教育援助
 支出256, 257
 与表现相关的238
 教育开支27, 35
 教育贫困140, 142, 143, 160, 161
 财政空间30, 31
 性别平等/差距66, 160, 161
 健康费用48
 学习成绩106
 国家计划认可253
 失学儿童161
 初等教育, 入学率59, 63
 师生比例115
 汇款25, 33
 农村地区160, 161
 完成学业72
 发育迟缓的儿童44
 老挝 见老挝人民民主共和国
 老挝人民民主共和国
 基础教育127, 128
 童工168
 残疾儿童202
 教育援助
 国家体系236
 与表现相关的238
 教育成本166
 教育开支126, 127
 教育贫困140, 146, 160, 161
 性别平等/差距146, 160, 161, 168
 人权292, 293
 语言差距200
 失学儿童161
 初等教育126
 入学率63, 65
 农村地区160, 161, 177
 完成学业72, 73
 发育迟缓的儿童44
 黎巴嫩
 学习成绩105
 完成学业73
 理解 见阅读扫盲112
 立陶宛
 学习成绩105, 107, 110
 阅读扫盲109
 利比里亚
- 成人扫盲97
 基础教育127, 128
 优惠贷款35
 冲突的影响57, **69**, 124
 教育援助129, 232, 243, 260, **260**
 支出234, 242, 244, **246**
 教育开支26, 34, 126, 127, 242
 教育贫困141, 143, 160, 161
 财政空间30
 性别平等/差距66, 141, 160, 161
 全球基金援助263
 健康援助264
 健康费用48
 人道主义244
 国家计划认可253
 失学儿童56, 70, 161
 维和费用242, 244
 学前教育50
 初等教育126
 入学率59, 62, 63, 65, 69, 259
 师生比例114-15
 阅读扫盲112, 113
 汇款25, 33
 农村地区160, 161
 完成学业72
 社会保障项目34
 发育迟缓的儿童44
 教师117
 连带效应184
 联合王国
 另见 英格兰; 苏格兰
 援助占国民总收入的比例**224**
 幼儿保育和教育计划52
 教育援助捐助者
 面向重建的246
 催化基金227, 255, 255, 260, 273
 承诺222, 223, **224**, **226**, 228, 229,
 230
 面向冲突地区的245, 245n
 支出222
 入学率232
 目标平等分配223
 面向取消费用的**48**
 国家体系236, 237
 全球经济捐助者263
 健康援助**263**
 人权293
 语言技能49
 学习成绩106, 107, 110, 156
 阅读扫盲108
 “二次机会”计划**91**
 中等教育**91**
 技术和职业教育79, 92
 青年失业83, 84
 良好的开端(智利) **53**
 两性不平等 见性别平等/差距(全民教育
 目标)
 列支敦士登
 全球基金捐助者263
 阅读扫盲108
 流程198
 另见 职业跟踪
 流动教师203
 流动学校193, **193**
 流浪儿童

另见 贫民窟居民
接受教育 168, **195**
增多 25
流离失所者, 来自冲突地区的 179-80, **180**
聋哑儿童 182
卢森堡
 教育援助捐助者 229, 230
 支出 222
 目标平等分配 223
 国家体系 237
 全球基金捐助者 263
 学习成绩 110
 阅读扫盲 108
卢旺达
 成人扫盲 97
 重建援助 245
 基础教育 127, 128
 教室建设 125, 126
 幼儿保育和教育计划 52
 教育援助 242, **243**, 251
 支出 242, 255, 256, 257
 国家体系 236
 教育开支 27, 35, 126, 127, 242
 教育贫困 140, 141, 162, 163
 财政空间 30, 31
 性别平等/差距 141, 162, 163
 人权 292, 293
 国家计划认可 253
 失学儿童 163
 初等教育 126
 入学率 59, 192
 师生比例 115
 农村地区 162, 163
 发育迟缓的儿童 44
 教师 114, 117
 技术和职业教育 87
罗马尼亚
 残疾儿童 182
 教育援助捐助者, 催化基金 255
 全球经济捐助者 263
 学习成绩 105
 初等教育, 入学率 182
罗姆人社区 158, **158**, 170

M

马达加斯加
 成人扫盲 97
 基础教育 127, 128
 教室建设 126
 幼儿教育和保育项目 52
 教育援助 251
 支出 255, 256, 257
 国家体系 236
 教育开支 126, 127
 教育贫困 141, 162, 163
 财政空间 30, 31
 性别平等/差距 141, 162, 163
 国家计划认可 253
 失学儿童 163
 初等教育 126
 入学率 59, 62, 63
 师生比例 115, 115
 相对贫困 151
 农村地区 162, 163

完成学业 72, 73
发育迟缓的儿童 44
教师 114
技术和职业教育 86
马耳他
 学习成绩 105
马拉维
 成人扫盲 97, 98-9
 基础教育 127, 128
 儿童死亡率 43
 残疾儿童 182
 教室建设 126
 辍学率 72
 教育援助, 国家体系 236
 教育成本 166
 教育开支 126, 127
 教育贫困 140, 162, 163
 财政空间 30, 31
 性别平等/差距 98-9, 162, 163
 艾滋病和艾滋病 184
 人权 293
 学习成绩 106
 孤儿 184
 失学儿童 56, 59, 163, 166
 初等教育 126
 入学率 59, 59, 63, 65
 师生比例 115
 农村地区 162, 163
 完成学业 72, 73
 发育迟缓的儿童 44
 教师 116, 117
 青年失业 83
马来西亚
 学习成绩 105
 相对贫困 157
 技术和职业教育 79
马里
 成人扫盲 95, 96, 97
 基础教育 127, 128
 童工 168, 169, 169, 209
 优惠贷款 35
 教育援助 219, 228
 支出 256, 257
 国家体系 236
 教育开支 126, 127
 教育贫困 141, 143, 162, 163,
 财政空间 30, 31
 性别平等/差距 66, 141, 162, 163
 健康援助 **239**
 语言差距 150
 国家计划认可 253
 失学儿童 60, 70, 163
 初等教育 126
 入学率 59, 63, 65
 阅读扫盲 112
 相对贫困 151
 农村地区 162, 163
 完成学业 72
 发育迟缓的儿童 44
 教师 117
 技术和职业教育 86
 青年扫盲 99
马其顿 见前南斯拉夫马其顿共和国
毛里求斯
 人权 292, 293

完成学业 73
技术和职业教育 78
毛里塔尼亚
 成人扫盲 97
 基础教育 127, 128
 教室建设 126
 教育援助 254
 支出 256, 257, 258
 教育开支 126, 127
 财政空间 30, 31
 国家计划认可 253
 初等教育 126
 入学率 63, 65
 师生比例 115
 完成学业 72, 73
 中等教育 75
 发育迟缓的儿童 44
 教师 114
毛利人 158-9
 语言运动 206, **206**
 边缘化 173, **206**
 学前教育 53
毛入学率
 学前教育 51
 初等教育 69
 中等教育 80
总入学率 (GIR), 初等教育 72, 73
每日膳食计划 208-9, 294, 295
美国
 能力分组 198
 成人扫盲 **96**
 援助占国民总收入的比例 222
 公民权利 204
 认知发展 171
 幼儿保育和教育计划 49-50, 52
 教育援助捐助者
 承诺 221, 222, **224**, 228, 229, 229,
 230
 面向冲突地区的 245n
 支持 222
 目标平等分配 223
 全球教育基金 265, **266**
 国家体系 236, 237
 教育开支 **29, 37**
 教育项目 **188-9**
 教育权利 **205**
 少数民族 170, 171
 财政激励 28, 36
 全球基金捐助者 263
 健康援助捐助者 262
 人权 293
 语言技能 49
 学校成绩 105, 106, 107, 110, 156, 156,
 170, 171
 失学儿童 155
 学前教育 51
 相对贫困 157
 “二次机会”计划 89, 91
 技术和职业教育 92
 青年失业 83, 84
美国复苏与再投资法 91
美洲见 个别国家: 拉丁美洲与加勒比地
 区: 北美和西欧: 美国
美洲开发银行 (IDB) 237
美洲土著人, 关于歧视的诉讼 **205**

蒙古

幼儿保育和教育计划52

教育援助

支出256, 257

国家体系236

教育贫困140, 143, 162, 163

性别平等/差距162, 163

国家计划认可253

失学儿童163

初等教育, 入学率63

相对贫困151, 151

农村地区162, 163

完成学业73

蒙特雷千年发展目标筹资问题会议249

孟加拉共和国

成人扫盲95, 95, 97, 97, 98, 100, 101

基础教育127, 128

现金转移计划210

残疾儿童183, 191, 202

补充教育计划195

教育援助, 国家体系236, 236, 237

教育成本24, 32

教育开支126, 127

教育贫困141, 160, 161

食品价格的影响24, 32, 45, 167

性别平等/差距60, 61, 66, 98, 99, 141, 160, 161, 190

健康援助239

产妇保健47

失学儿童60, 60, 61, 70, 161

政治动员206

初等教育126, 195

入学率65, 66, 70, 176, 176, 190

师生比率115

农村地区160, 161, 192

完成学业72

“二次机会”计划89

贫民窟居民175, 176, 176

社会保障项目34, 294, 295

津贴190

流浪儿童168

发育迟缓的儿童44

教师114, 117

教师工资117

孟加拉国农村促进委员会

现金转移计划210, 295

残疾人教育202

“光明计划”(布基纳法索提高女童的成功机会的响应)(布基纳法索)295

孟加拉国中学女生助学金计划190

秘鲁

成人扫盲99-100, 101

双语教育174, 200

教育贫困140, 146, 146, 149, 162, 163

性别平等/差距101, 146, 149, 162, 163

土著人民154

跨文化教育200

语言困难111

学习成绩111, 154

学习环境114

扫盲项目103

营养不良43

失学儿童163

初等教育, 入学率59

阅读扫盲108, 112, 113

农村地区162, 163, 192

完成学业72

“二次机会”计划89, 90

发育迟缓的儿童44

教师培训198

秘鲁亚马逊地区双语教师培训计划(秘鲁)198

免费初等教育 见现金转移计划: 教育成本; 学校费用, 取消

免费小学教育预算(肯尼亚)196

免疫接种运动47, 232, 264, 565

缅甸

基础教育127, 128

教育援助, 支出242

教育开支127, 242

教育贫困141, 162, 163

性别平等/差距141, 162, 163

失学儿童163

农村地区162, 163

发育迟缓的儿童44

民间社会组织(民社组织)275

民教育目标

民社组织(民间社会组织)275

摩尔多瓦 见摩尔多瓦共和国

摩尔多瓦共和国

教育援助

支出256, 257

国家体系236

人权292

国家计划认可253

摩洛哥

成人扫盲95, 97, 99, 100

教育贫困139, 141, 141, 142, 143, 162, 163

性别平等/差距99, 141, 162, 163

学习成绩105, 105, 106, 107, 110

失学儿童163

初等教育, 入学率63, 65

农村地区162, 163

完成学业72, 73

技术和职业教育86, 86

摩纳哥

人权293

莫桑比克

成人扫盲97, 101

基础教育127, 128

儿童死亡率43

发展援助218

支出258

教育援助

援助整合237

支出255, 256

国家体系219, 236

职业教育230

教育开支26, 34, 126, 127, 128

教育贫困141, 162, 163

财政空间30, 31

性别平等/差距141, 162, 163

人权292

语言差距150, 150

国家计划认可253

失学儿童56, 60, 81, 163

初等教育126, 250n

入学率59, 59, 63, 65

师生比例115, 115

农村地区162, 163

完成学业72, 73

学校补贴189

发育迟缓的儿童44

教师补贴198

教师114, 118

技术和职业教育230

青年失业83

墨西哥

成人扫盲100, 101

现金转移计划207, 209

教育贫困145-6, 148, 153

少数民族153

性别平等/差距101

全球基金捐助者163

增进平等111

语言差距152

学习成绩106, 107, 110, 154

扫盲计划103

阅读扫盲108, 109

相对贫困152, 154

汇款25, 33

“二次机会”计划89-90

社会保障项目48, 295

母亲

另见 妇女

获得健康护理42, 45-7, 47, 48, 170

死亡对入学率的影响185

教育背景, 影响47, 47, 52, 52, 154,

155-6

母亲健康对新生儿的影响 45-6

目标计划

另见 计划

教育成本削减190

经济衰退带来的风险27

学校199, 200

社会保障政策209, 210, 294-5

失业89, 90, 91-2, 207, 208

牧民

另见 游牧民族

教育贫困143, 144, 147, 178-9, 178

流动学校193, 193

政治发言权193

牧民教育政策193

穆巴拉克-科尔倡议(埃及)86n

穆沙哈族社区(印度)171

MDGs 见千年发展计划(MDGs)

N

内部冲突 见冲突地区

纳米比亚

教育贫困140, 162, 163

性别平等/差距162, 163

艾滋病毒与艾滋病185

学习成绩106

失学儿童163

初等教育, 入学率59

农村地区162, 163

完成学业72

耐克, “九百万”运动232

男孩

另见 性别平等/差距(全民教育目标)

接受教育64, 66, 67, 67, 67, 178

- 童工67, **67**, 168, 169, 178
 入学率60, 64, 65, 67, 68, 69, 179
 学习成绩**109**
 中等教育81
- 男性 见男孩
- 南部和西部亚洲
 另见 个别国家: 南亚
 在校青少年75
 成人扫盲95, 95, 97, 97, 99, 100, **101**
 辍学率72
 教育贫困142
 性别平等/差距58, 64, 81, 99
 扫盲项目96
 出生体重不足45
 母亲教育47
 失学儿童55, 56, 56, 57, 57, 58, 59, 60, 74, 74, 75, 142
 学前教育50, 51
 初等教育, 入学率62, 62
 学校出勤141
 中等学校80
 发育迟缓的儿童44
 教师116
 技术和职业教育80, 81
 高等教育80, 81
 青年扫盲99
- 能力分组198
- 南非
 成人扫盲100, **101**
 残疾儿童202
 性别平等/差距60, 61, **101**
 全球基金捐助者263
 艾滋病毒和艾滋病184
 人权293
 学习成绩106, 109
 失学儿童60, 60, 61, 70
 初等教育, 入学率63, 70
 完成学业72
- 南美洲 见个别国家: 拉丁美洲和加勒比地区
- 南斯拉夫 见波斯尼亚和黑塞哥维那; 克罗地亚; 黑山; 塞尔维亚; 斯洛文尼亚; 前南斯拉夫马其顿共和国
- 南亚
 成人扫盲100
 种姓制度171
 儿童死亡率43
 女孩早婚205
 资金空缺**110**
 性别平等/差距83, 205
 出生体重不足44
 孕产妇保健46, 47
 贫困164-5, 165
 发育迟缓的儿童44
 青年失业83, 83
- 瑙鲁
 初等教育, 入学率65
- 能力建设238, 252, **252**, 267, 295
- 尼泊尔
 成人教育97, 98-9, 100
 援助**48**
 基础教育127, 128
 发展援助218
 教育援助245
 支出234, 242
- 国家体系236
 教育开支127, 242
 教育贫困141, 153, 162, 163
 少数民族152-3, 153
 性别平等/差距61, 98-9, 141, 162, 163
 健康费用48
 语言差距150, 152
 学习成绩114
 产妇健康护理47
 失学儿童60, 60, 61, 163
 学前教育50
 初等教育, 入学率63, 65
 师生比例114-15
 相对贫困152
 税收占收入的份额129
 农村地区162, 163
 完成学业72
 津贴190
 发育迟缓的儿童44
 青年扫盲99
- 尼加拉瓜
 现金转移计划**49**, 207
 幼儿保育和教育计划52
 教育援助
 援助整合**237**
 支出255, 256, 257
 国家体系236
 教育贫困140, 140, 145, 146, 162, 163
 性别平等/差距162, 163
 国家计划认可253
 失学儿童163
 贫困177
 初等教育, 入学率62, 63
 阅读扫盲108, 113
 相对贫困151, 151
 农村地区162, 163, 177
 完成学业72, 73
 中等教育81
 社会保障项目295
 技术职业教育79
- 尼日尔
 成人扫盲95, 97
 援助**48**
 基础教育127
 优惠贷款35
 幼儿保育和教育计划52
 教育援助
 支出257
 国家体系236
 教育开支126, 127
 教育贫困141, 143, 153, 162, 163
 少数民族153
 财政空间30, 31
 性别平等/差距61, 66, 141, 162, 163
 健康费用**48**
 人权293
 国家计划认可253
 失学儿童59, 60, 60, 61, 70, 163
 初等教育126
 入学率59, 62, 63, 65, 67
 师生比例115
 阅读扫盲112
 农村地区162, 163
 完成学业72, 73
 发育迟缓的儿童44
- 教师117
- 尼日利亚
 成人扫盲95, 97
 基础教育127, 128
 优惠贷款35
 教育援助
 国家体系236
 与表现相关的238
 教育成本166
 教育开支126, 127, 128-9
 教育贫困140, 140, 144, 145, 152, 153, 162, 163
 少数民族166, **167**
 财政空间30, 31
 性别平等/差距142-3, 144, 152, 153, 162, 163, **167**
 全球基金捐助者263
 人权293
 语言差距150, 150, 151, 152
 学习环境114
 失学儿童56, 60, 70, 163
 初等教育126, 196
 入学率59, 63, 65, 70
 相对贫困151, 152, 152
 宗教学校196
 农村地区142-3, 144, 162, 163
 发育迟缓的儿童44
 青年失业83
- 年轻人 见青少年; 学习与生活技能(全民教育目标); 大专教育; 二次机会计划; 高等教育
- 年轻生命调查**43**
- 农村地区
 另见 游牧社区; 牧民; 城市地区
 接受教育142-3, 144, 145, 160-3, 171, 176-9, 192
 入学率**71**, 177
 女孩65-6, **68**, **68**, **71**, 171, 177, 178-9
 与家庭财富142
 失学儿童59, 60-1, 61
 小学出勤60-1, 61, **64**, **66**, 67, **68**, 68
- 童工168
 社区学校194-5
 远程教育194
 教育贫困142-3, 144, 145, **147**, 149, 151, 153, 160-3, 178-9, **178**, 179
 女性扫盲100, 101
 来自农村地区的移民25, 175-6, **177**
 完成学业192
 学校设施114
 教师补贴198
 教师招聘**68**, 115, 116, **195**, 197
 教师短缺197
 教师培训**160**, 194
 交通191
 教育援助捐助者, 催化基金255
 全球基金捐助者263
 人权293
 学习成绩105, 107, 110
 阅读扫盲109
- 女孩
 另见性别平等/差距(全民教育目标); 妇女

接受教育65-6, **68, 68, 71**, 152, 153, 166, **167**, 171, 177, 178-9, 180, 186
 童工168-9
 助学金和奖学金190
 艾滋病毒感染率184
 语言的排斥作用**71**
 学习成绩**109**
 边缘化群体41, 152, 153, 166, **167**
 婚姻75, 136, **167**, 178, 205
 失学儿童54, 56, 58, 60, 61, 177
 初等教育**64, 65, 66, 66-7, 67, 68**
 奖学金的影响207
 目标计划294, 295
 技术和职业教育81
 女性教师, 招募**68, 116**
 女性另见 女孩: 母亲: 妇女
 女中援助计划(孟加拉国)294
 挪威
 援助占国民总收入比例222
 教育援助捐助者
 催化基金255
 承诺222, 229, 230, 245, 245n, **252**
 向冲突地区245, 245n
 支出222
 目标平等分配223
 国家体系237
 全球基金捐助者263
 健康援助**263**
 语言技能49
 学习成绩105, 107, 109, 110
 学前教育51
 阅读扫盲108
 技术和职业教育77
 青年失业83
 NGOs 见 非政府组织

P

旁遮普省教育部门改革计划(巴基斯坦)295
 培训 见 教师培训: 技术和职业教育
 培训资助基金(埃及)58
 佩里学前教育研究计划(美国)50n
 偏见 见 歧视、成见、污名化
 偏见 见 歧视、成见、污名化
 贫富差距, 少数民族171
 贫困
 另见 缺陷: 教育贫困: 家庭财富: 边缘化: 财富不平等
 程度下降24
 定义165n
 与残疾181
 与教育机会164, 165
 与就业83
 食品价格上涨的影响24, 45, 165, 167
 与边缘化156
 和孕产妇保健46-7
 贫困
 与认知发展49
 与学习成绩154, 155-6
 贫困: 地区差距: 相对贫困:
 贫民窟居民
 另见 流浪儿童

学校教育的承担能力175, **176, 176, 196**
 社区学校194-5
 辍学166
 教育成本165
 边缘化175-6, **176**
 贫血46
 平等 见 平等机会: 公平: 性别平等/差距(全民教育目标): 全纳教育
 平等机会
 政府的失败137
 获得平等机会的权利135-6
 评估 见 学习评估
 葡萄牙
 教育援助捐助者229, 230
 支出222
 目标平等分配223
 国家体系237
 全球基金捐助者263
 人权293
 学习成绩110
 阅读扫盲108
 普及初等教育(全民教育目标)
 另见 接受教育: 教育贫困
 援助219, 228-31
 拟议的征收足球收入232, **233, 233**
 双边援助219, 229-30
 完成72-4, 72, 73
 冲突影响**69**
 成本目标121, 122
 实现全民教育的费用125-6, 125
 辍学 见 辍学主词条
 教育成本削减189-90
 教育成绩 见 学习成绩
 入学率61-71, 62, 63, **64, 65, 66, 67, 68, 69, 71**, 218-19, **257**, 259, 261
 资金空缺120, 130
 快车道行动目标249
 性别差距54, 64-7, 65, 66, **66-7, 67, 68, 68, 71, 147**, 170, 219
 毛入学率72, 73
 晚入学59-60, 60, 72-3, 72, 170
 与边缘化71, **71, 147**
 国家计划234, **238, 250, 253, 253, 254, 258, 259**
 非政府拨款175, **176, 176, 194, 195, 245**
 失学儿童55-61, 56, 57, **58-9, 59, 60, 61, 70, 70**
 仍存在的问题54-5
 进程41, 54-75, 136, **147**
 地区差距**68, 68, 69-71, 70, 71**
 权利法案292
 学校出勤60-1, 61, **66-7, 67, 68, 147, 152, 153**
 五年级续读率73
 教师招聘116, 117, 126, 126, 190, 197, 199, 201
 教学时间114
 较富裕国家的失败69-71, **70, 71**
 贫困
 另见 缺陷: 家庭财富, 边缘化, 贫穷
 绝对贫困 139
 相对贫困 139, 150-1, 151, 152, 155-9, 160, 162

PISA(国际学生评估计划)107, 108-9, 109, **109, 110, 111**
 PRGF(减贫和增长贷款)33, 34, 35
 PTR 见 师生比例

Q

歧视

另见 成见: 文化污蔑
 文化 157, 158, **158, 169, 171-2, 178, 204, 205, 292-3**
 残疾181-4, 183, **183, 191, 293**
 启蒙计划影响研究(美国)49-50
 气候事件, 干旱的影响24, 25, 166, 167, **178, 193**
 千年发展目标(MDGs)
 援助的重要性218, 222
 儿童死亡率46
 营养不良43-4
 减少产妇死亡46
 资金评估需求20
 千年挑战账户238
 前南斯拉夫的马其顿共和国 见 前南斯拉夫的
 马其顿共和国
 前倾式资金, 支出34, 35, 37
 青年扫盲99
 青年失业76, 82-4, 83
 青年项目89, **90, 194**
 青少年
 另见 学习和生活技能(全民教育目标): 大专教育: 高等教育:
 青少年接受教育的途径76, 77, 81, 86, 87, **88**
 青少年艾滋病毒携带者/艾滋病患者
 185
 青少年扫盲99
 失学儿童55, 74-5, 74, 194
 青少年预期受教育年限81
 “二次机会”计划194, 195
 仍在小学就读的青少年74, 75
 失业青少年76, 82-4, 83
 1960年取缔教育歧视公约 135, 292
 全部门办法
 援助226, 250
 技术和职业教育87
 全国工业徒工培训中心(SENAI)(巴西)78, **79**
 全国扫盲任务(印度)94, 102
 全民教育 见 全民教育目标
 全民教育高级别小组
 缺乏有效性275
 历次会议254
 全民教育目标
 目标1, 幼儿保育和教育
 获取途径42, 47, 52-3, 52, **53**
 成本目标121, 122
 营养不良的影响42-7
 平等的重要性49-50
 健康服务改善47-8
 有待解决的问题42
 计划49-50, **49, 52, 53, 53**
 另见 计划主词条
 进程 42-8
 目标2, 普及初等教育
 另见 接受教育: 辍学: 教育贫困

- 援助219, 228-31
 拟议的征收足球收入232, **233**, **233**
 双边援助219, 229-30
 完成72-4, 72, 73
 冲突影响**69**
 成本目标121, 122
 实现全民教育的费用125-6, 125
 辍学 见辍学主词条
 教育成本削减189-90
 教育成绩 见学习成绩
 入学率61-71, 62, 63, **64**, 65, 66, 67, **68**, 69, **69**, 71, 218-19, **257**, 259, 261
 资金空缺120, 130
 快车道行动目标249
 性别差距54, 62, 64-7, 65, 66, **66-7**, 67, **68**, 68, **71**, **147**, 170, 219
 毛入学率72, 73
 晚入学59-60, 60, 72-3, 72, 170
 国家计划**238**, 250, 253, 253, 254, **258**, 259
 非政府拨款175, **176**, 176, 194, **195**, 245
 失学儿童55-61, 56, 57, **58-9**, 59, 60, 61, 70, 70
 仍存在的问题54-5
 进程41, 54, 136, **147**
 地区差距**68**, 68, 69-71, 70, **71**
 权利法案292
 学校出勤60-1, 61, **66-7**, 67, **68**, **147**, 152, 153
 完成学业率573
 教师招募116, 117, 126, 126, 190, 197, 199, 201
 教学时间114
 较富裕国家的失败69-71, 70, **71**
 目标3, 学习和生活技能
 经济成功的重要性76
 资金78-9
 有待解决的问题76-7
 进程41
 “二次机会”计划77, 87, 89-91, **90**, **91**
 技术和职业教育77-8, 79-82, **79**, 84-9, **85**, **86**, **88**, 91-3
 目标4, 成人扫盲
 成本目标121, 122, 123, 123
 实现所需费用124, 125
 定义94-5
 资金空缺120n, 130
 性别差距80, 94, 98-9, 98n, 99, 100, 100
 与家庭语言99, 100, 112
 与家庭财富99, 100, 101
 土著人民158-9, 159, 170
 识字率94n, 95, 95, **96**, 97, 97, 98, 99, 101
 与边缘化136
 监测**96**, **97**
 父母扫盲与学习成绩154
 计划103, **103**, 124
 进程96-9, 98, 99
 地区差距96, 99-100, 101
 趋势100
 目标5, 性别平等41
 接受教育64-7, 66, **66-7**, 81, 136, 152, 153, 166, **167**, 171, 177, 178, 178-9, 180, 186
 成人扫盲80, 94, 98-9, 98n, 99, 100, 100
 援助效果219, 228-31
 童工168-9
 教室建设的影响191
 经济冲击的影响167
 与教育贫困140-3, 141, 142, 143, 144-5, 145-6, **147**, **148-9**, 148, 149, 151, 152, 153, 156, 160-3
 与就业82, 83, **83**, **85**
 与土著人民146, 149, 170
 学习成绩**109**
 失学儿童54, 56, 58, 60, 61
 学前教育 50
 初等教育54, 62, 64-7, 65, 66, **66-7**, 67, **68**, 68, **71**, **147**, 170, 219
 进程41, 54
 权利法案292, 293
 学校出勤147
 中等教育81
 目标计划的影响208, 294, 295
 目标122
 技术和职业教育86, 87
 目标6, 教育质量
 提高**111**, 114-18
 国家间不平等105-7
 有待解决的问题104
 与边缘化139, 154
 学龄前的**53**
 与阅读技巧112-13
 地区差异107-9
 学校差异 109-11, 110
 与经济衰退19, 20, 36, 217, 222-3, **224**
 金融危机的影响32
 资金空缺, 费用120-6
 所需资金248
 监测41, 96, **97**
 政策领导的重要性267
 提高中的对教育援助必要性的认识232
 减少边缘化136, 271
 权利法案292
 设定基于平等的目标272
 全民扫盲运动(印度) 98
 全纳教育
 接受教育186, 187-96, 187, **188-9**, **193**, **195**, 272
 承担能力187, 187, 189-90, 272
 关键领域187, 271, 272-3
 政府财政210-12, **212-13**
 政府措施188
 学习成绩186, 187, 187, 196-203, 273
 权利和机会188, 203-6, **205**, 273, 292, 293
 社会保障政策34, 37, 48, 124, 186, **188-9**, 190, 206-10, 273, 294-5
 全纳教育三角图187, 272
 全球成本, 目标121, **121**, 122, 125-6, 125
 全球教育运动232, 275
 全球抗击艾滋病、结核病和疟疾基金238, 249, 261-4, 263
 全球粮食危机应对方案(GFCRP) 34
 全球贫困, 趋势164-5, 165
 全球疫苗免疫联盟
 见 GAVI联盟
 全球疫苗免疫联盟47, 232, 249, 261n, 264
 全球执行支助小组263
 权利
 儿童135-6, 138, 204-5, 292, 293
 法案186, 188, 203-6, **204**, **205**, 273, 292-3
 妇女25, 46, 292
 缺陷45, 46
 缺陷
 另见 接受教育: 教育贫困: 边缘化: 贫困: 相对贫困
 与认知发展49, 50
 与辍学155
 与教育机会48-9, 104
 因素136, 137, 152, 154
 与食品价格45, 165, 167
 基于群体的169-79, 181-5
 另见 残疾: 少数民族: 性别平等/差距(全民教育目标): 土著居民
 对学习成绩的影响49, 105-11
 与学习环境114
 与扫盲99-100
 与营养不良42-5, **43**
 与接收学前教育50-3, 52
 瞄准技职教育87
 确保开端计划(联合王国) 52
 R
 人道主义援助, 和教育242-3, 244
 人头补助, 私立学校196
 认知发展
 与母亲年龄47
 现金转移计划的影响48, **49**, 294
 民族社区中的171
 营养不良的影响43, **43**, 44, 46
 与社会经济背景49, 50
 日本
 援助占国民总收入比例222, **225**
 教育援助捐助者
 催化基金255
 支出222
 目标平等分配223
 援助水平221, 222, **225**, 229, 229-30, 229, 230
 国家体系236, 237
 全球基金捐助者262, 263
 学习成绩105, 106, 107, 110, 156, 156
 阅读扫盲108
 技术和职业教育78, 88, 92
 青年失业83, 84
 日本减贫基金(柬埔寨) 190, 294
 入学率
 取消学费的影响166, 190, 259
 残疾儿童182
 与性别差距64-5, 65, 66, 67, **67**, 67, 68, 170, 190
 晚入学59-60, 60, 72-3, 72, **167**, 171

学前教育50, 51, 51
 初等教育61-714, 62, 63, **64**, 65, 66, **67**,
68, 69, **69**, 70, **71**, 166, 170
 与援助218-19, **257**, 259, 261
 孤儿身份的影响184-5
 在中等收入国家增长25
 牧民社区179, 179, **193**
 农村地区**71**, 177
 迈向目标的进程54
 对计划的回应166, 190, 207, 209, 210,
 259, 294, 295
 中等教育80-1, 80, 219
 社会保障项目的影响209, 210, 294, 295
 第三级**80**
 技职教育项目79, 80

瑞典
 援助占国民总收入比例222, **224**
 教育援助捐助者221, 222, 223, 229, 230
 催化基金255
 支出222
 目标平等分配223
 国家体系237
 全球经济捐助者263
 移民教育157
 学习成绩105, 107, 110, 156
 学前教育51
 阅读扫盲108
 青年失业 83

瑞士
 教育援助捐助者
 催化基金 255
 承诺 229, 230
 支出 222
 目标平等分配 223
 国家体系 237
 全球经济捐助者 263
 人权 292
 移民教育 157, 157
 语言技能 49
 学习成绩 110, 156
 阅读扫盲 108
 技术和职业教育77, 92
 弱者救济基金35

S

撒哈拉以南非洲
 另见 个别国家
 取消学费165-6
 在校青少年75
 成人扫盲95, 95, 97, 97, 98, 99, 99, 100,
 101, 124
 基础教育75
 双语教育199-200
 现金转移计划207
 儿童死亡率43
 教室建设191
 教室124
 补充教育计划194
 发展支援218
 辍学率72
 经济衰退的影响20, 22, 22, 28, 30, 30
 经济增长21, 23, 29, 31
 教育援助221, 222
 教育开支23, 31

教育贫困139, 142
 外部冲击25, 33, 166
 资金空缺110
 食品价格上涨24, 32
 性别平等/差距60, 64, 83, 99, 99, **109**
 健康援助264
 卫生工作者**48**
 艾滋病毒和艾滋病184, 185
 语言差距150
 晚入学74
 学习成绩106, **109**
 语言多样性173
 扫盲项目96
 出生体重不足45
 母亲教育47
 孕产妇保健46
 官方发展援助221
 孤儿184
 失学儿童55, 56, 56, 57, 57, 59, 60, 74,
 74, 75, 142
 牧民178, **178**
 贫困164-5, 165
 减贫25, 33
 学前教育50, 51
 初等教育194
 入学率62, 62, 74, 166
 师生比例115
 学校出勤141
 学校供餐计划208-9
 特别提款权的分配33
 中等教育80-1, 80, 81
 发育迟缓的儿童44, 44
 教师116, 123, 124
 技术和职业教育77, 78, 79, 80, 84, 86,
 87
 高等教育80, 81, 81
 青年扫盲99
 青年失业82, 83, 83

萨尔瓦多
 童工111
 学习成绩105, 105, 107, 110, 111
 阅读扫盲108
 汇款25, 33
 完成学业72, 73
 “二次机会”计划**90**
 中等教育81

萨摩亚. 人权292, 293

塞尔维亚
 教育贫困162, 163
 性别平等/差距162, 163
 学习成绩105
 失学儿童163
 阅读扫盲109
 农村地区162, 163

塞拉利昂
 加速的教育计划194
 成人扫盲97
 基础教育127, 128
 残疾儿童181
 教育援助
 面向儿童兵的246
 支出234, 242, 255, 256, 258, 259
 面向重建的245
 教育成本166
 教育开支26, 34, 126, 127, 242

教育贫困141, 162, 163
 财政空间30, 31
 性别平等/差距141, 162, 163
 健康援助263-4
 国家计划认可253, 259
 失学儿童163
 初等教育126, 194
 入学率69, 259
 师生比例115, 115
 汇款25, 33
 财政收入129
 农村地区162, 163
 发育迟缓的儿童44
 教师114
 青年扫盲99

塞内加尔
 成人扫盲97, 97
 基础教育127, 128
 优惠贷款35
 教育援助
 支出242, 255, 256
 国家体系236
 与表现相关的238
 教育开支126, 127, 242
 教育贫困141, 143, 162, 163
 就业87
 财政空间30, 31
 性别平等/差距61, 64-5, 66, 141, 162,
 163
 健康支出48, **48**
 贷款条件35-6
 国家计划认可253
 失学儿童**59**, 60, 60, 61, 144, 163
 牧民143, 144
 学前教育50
 初等教育126
 入学率**59**, 59, 63, 65
 师生比例115
 阅读扫盲113
 汇款25, 33
 农村地区162, 163
 完成学业72, 73
 中等教育75
 贫民窟居民175
 社会保障项目34
 教师117

塞浦路斯
 人权293
 学习成绩105

桑给巴尔 见坦桑尼亚联合共和国

扫盲
 另见 成人扫盲 (全民教育目标) ;
 数学成绩: 阅读扫盲
 双语教育的重要性103
 定义94-5
 扫盲计划 (巴西) 94
 扫盲率94n, 95, 95, **96**, 97, 97, 98, 99, 101
 扫盲评估和监督计划 (LAMP) **97**
 扫盲十年101-2
 扫盲项目**53**, 94, 102, 103, **103**, 112-13,
113, **195**
 扫盲运动组织 (伊朗伊斯兰共和国) 102
 沙特阿拉伯
 教育援助捐助者231, 232
 全球经济捐助者263

- 学习成绩105, 105, 106
学前教育50
商业培训(基于工作的培训)78-9
少数群体 见残疾人; 缺陷; 少数
民族; 女孩; 土著人民; 边缘化; 农村地区;
区; 妇女
社会安全网(印度尼西亚)294
社会保障网络(尼加拉瓜)207, 295
社会保障项目34, 37, 48, 124, 186, **188-9**,
190, 206-10, 273, 294-5
社会经济背景
 另见 缺陷; 家庭财富; 边缘化;
社会经济状况, 与教育贫困154, 155-6, 156
社会贫困
 另见 文化歧视; 少数民族; 土著人
 民; 语言技能
 与边缘化170-1
社会身份, 与边缘化171-2, **171**, 172
社区委员会263
社区学校194-5
身份
 另见 社会身份
 与出生登记204
身体伤残182, 183
生产安全网计划(埃塞俄比亚)207, **208**,
209, 295
生活技能 见学习和生活技能(全民教育
 目标)
生活学校(加纳) **195**
圣多美和普林西比
 教育援助, 支出256
 教育贫困140, 162, 163
 财政空间30, 31
 性别平等/差距162, 163
 国家计划认可253
 失学儿童163
 初等教育, 入学率63
 农村地区162, 163
圣马力诺
 人权292
失学儿童
 另见 辍学; 学校出勤
 未成年人55, 74-5, 74, 194
 现金转移计划的影响**208**
 与童工168, 169, **169**
 残疾儿童182, **183**
 教室建设191
 发达国家155
 与教育援助219, 220, 232, 240, **243**,
 261
 与全民教育目标41, 54
 经验187
 金融危机的影响25
 地理差异70, 70
 艾滋病毒和艾滋病的影响184
 与家庭财富58-9, 61
 测量**58-9, 59**
 与贫困141, 144, 161, 163, 166
 初等教育55-61, 56, **58-9, 59**, 60, 61,
 70, 70
 减少/增长54, 55-61, 56
 “二次机会”计划194, **195**
 中等教育55, 74
 来着贫民窟的166
 流浪儿童168
 因塔利班的命令180
 趋势预测57
 全世界188-9
失业76, 82-4, 83
 与残疾181
 对全民教育的影响25
 对个人的影响21
 目标计划89, **90**, 91-2, 207, **208**
 青年76, 82-4, 83
师生比例
 学前教育114-15
 小学115, 115, 116
 成本目标123, 124
 在教师部署中的运用197
食品危机
 支出34
 八国集团政府承诺33
 价格增长24, 25, 165, 167
 世界杯, 足球232, **233, 233**, 275
 世界经济论坛, 达喀尔 见全民教育目标
 世界经济论坛232
 世界粮食计划署(布基纳法索)294
 世界银行
 教育援助捐助者245
 国家体系237
 快车道行动支出254, 255, 256, 257,
 258, **258**
 快车道行动角色253
 应对金融危机32, 33, 34
 视力缺陷181, 182, 183, **183**, 202
誓言
 援助的可预测性235
 达喀尔行动框架119
 未能达成217, 219, 220-5, 222, 223,
 265, 273
 “公平份额”原则222, 223
 格伦伊格尔斯首脑会议130-1
收入
 家庭的29, 30, 31, 127, 128, 129
 来自足球的232, **233**, 233
收入 见家庭财富
数据收集系统137, 138-9, 151, 272
 另见 监测
数学成绩105-6, 105, 107, 108, 109, **109**,
111, 154, 156, 156, 157, **200**
衰退 见经济衰退
双边捐助者
 另见 捐助者
 冲突地区援助245
 基础教育229-30, 230
 承诺218, 219, 223, **224-5**, 225,
 227-8
 支出222, **224-5**, 234-5
 非发援会231-3, **233**
 初等教育219, 229-30
 中等教育230
 对快车道行动的支持255
 技术和高层教育230-1
 “政府一体”办法**247**
双轨制, 技工教育77-8, 92
双语教育
 土著语言应用174, 192, **201, 206**
 扫盲的重要性103
 项目199-200, **201, 206**
 教师招聘198
 教师培训201
 双语学校(布基纳法索)199
 税收, 以增加收入29, 30, 31
 私人援助232, 262, **263**
 伙伴关系232-3, 237, 264-5, 267
 私营部门, 技工教育传播87, 92
 私营教育
 非政府组织175, **176**, 176, **195**
 宗教学校**167**, 196
 在贫民窟地区175, **176**, 176, 196
 斯堪的纳维亚 见丹麦; 芬兰; 挪威;
 瑞典
 斯里兰卡
 冲突的影响45
 学习环境114
 营养不良与发育迟缓45
斯洛伐克
 教育援助捐助者231n
 少数民族158
 学习成绩**107, 110, 156**
 阅读扫盲**108**
斯洛文尼亚
 教育援助捐助者263
 学习成绩**105, 107, 110**
 阅读扫盲**108**
斯威士兰
 教育贫困140, 162, 163
 性别平等/差距162, 163
 艾滋病毒和艾滋病184
 失学儿童163
 初等教育, 入学率59, 63, 65
 农村地区162, 163
 完成学业72
死亡率, 儿童25, 42, 43-4, 44, 46, 47, 179,
184
苏丹
 另见 苏丹北部
 成人扫盲97
 基础教育**122**
 儿童兵180
 冲突的影响57
 教育援助**122**, 245, **247**
 支出242
 教育开支242
 财政空间30, 31
 国家计划认可103
 初等教育, 入学率69
 发育迟缓的儿童44
 教师117
苏丹北方
 基础教育 127, 128
 教育开支 126, 127
 初等教育 126
苏丹南方
 基础教育127, 128
 教育开支126, 127
 初等教育126
苏格兰
 另见 联合王国
 学习成绩**105, 107, 110**
苏里南
 教育贫困140, 143, 162, 163
 性别平等/差距162, 163
 失学儿童163
 农村地区162, 163

苏维埃社会主义共和国联盟
见亚美尼亚; 阿塞拜疆; 白俄罗斯;
爱沙尼亚; 格鲁吉亚; 哈萨克斯坦;
吉尔吉斯斯坦; 拉脱维亚; 立陶宛;
摩尔多瓦共和国; 俄罗斯联邦; 土库
曼斯坦; 乌克兰; 乌兹别克斯坦

算术 见数学成绩

所罗门群岛

人权293

索马里

基础教育127, 128

儿童兵180

冲突的影响179

教育援助245

支出242

教育开支126, 127, 242

教育贫困141, 162, 163

性别平等/差距141, 162, 163

失学儿童163

初等教育126

入学率69

农村地区162, 163

发育迟缓的儿童44

SENAI (全国工业徒工培训中心) (巴
西) 78, 79

SERCE (中等教育地区间比较和说明性评
估) 206, 209, 211

T

塔吉克斯坦

基础教育127, 128

教育援助, 支出256, 257

教育开支126, 127

教育贫困140, 143, 162, 163

性别平等/差距162, 163

国家计划认可253

失学儿童70, 163

初等教育126

农村地区162, 163

完成学业73

塔利班, 毁坏女孩学校180

太平洋

另见 东亚与太平洋: 个别国家

成人扫盲95

初等教育, 入学率62

中等, 技术/职业和高等教育80

泰国

冲突影响180

全球经济捐助者263

学习成绩105, 106

语言多样性173

失学儿童70

阅读扫盲109

相对贫困157

完成学业72

技术和职业教育84

坦桑尼亚 见坦桑尼亚联合共和国

坦桑尼亚联合共和国 228

取消学费166

成人扫盲97, 97

基础教育127, 128

童工169

儿童死亡率43

残疾儿童182, 202, 203

发展支援218

教育援助219, 237

援助分配238

支出234

国家体系236

教育开支27, 35, 126, 127

教育贫困141, 146, 162, 163

就业87

外部冲击169

财政空间30, 31

性别平等/差距141, 162, 163

艾滋病毒和艾滋病185

移民难民179

孤儿184

失学儿童56, 70, 163, 169

学前教育50

初等教育126

入学率58, 59, 59, 62, 63, 70

师生比例115, 115

财政再分配211

农村地区162, 163

完成学业72

学校补贴189

社会保障项目34

发育迟缓的儿童44

教师114, 116, 117

技术和职业教育86, 87

碳氢化合物直接税 (玻利维亚)

财政转移机制210

特别提款权 (SDRs) 33

特克斯和凯科斯群岛

初等教育入学率65

特立尼达和多巴哥

教育贫困162, 163

性别平等/差距162, 163

失学儿童163

农村地区162, 163

特殊需要 见残疾人

特殊学校182-3, 202, 203

体系评估 见学习评估

挑战扶贫边缘——瞄准极端贫困

(孟加拉国) 295

听力受损182, 183, 202, 203

同年龄组跟踪, 初等教育73-4, 73

童工

现金转移计划的影响207, 210

与经济冲击166

与教育169, 169

受艾滋病毒影响的家庭中的184

土著居民170

牧民社区178-9, 178

与贫困168-9

权利法案293

学校供餐计划的影响209

社会保护措施的影响209, 210

学习成绩方面工作的影响111

突尼斯

人权292

学习成绩105, 106, 107, 110

相对贫困157

完成学业72

土耳其

教育援助捐助者231n

教育贫困140, 142, 143, 152, 153, 162,
163

性别平等/差距61, 150, 152, 153,
162, 163

人权293

语言空缺149, 150, 150, 152, 154

教学语言173

学习成绩105, 110, 156

失学儿童60, 60, 61, 70, 163

初等教育54

入学率70, 71, 71

阅读扫盲109

相对贫困151, 151, 152, 157

农村地区162, 163

完成学业72

社会保障项目295

青年失业83

土库曼斯坦

人权292

土著居民

另见 少数民族; 牧民; 在册部落

成人扫盲158-9, 159, 170

贫穷和贫困的影响170

流离失所179

与教育贫困146, 149, 149, 158-9

财政支持212

语言111, 173, 201, 205-6, 206

与学习成绩110-11, 154, 158-9,
159

政治动员174, 193

权利法案293

印度尼西亚

成人扫盲95

儿童死亡率25, 33

教育贫困140, 160, 161

外部冲击166

性别平等/差距160, 161

健康援助239

学习成绩105, 105, 106

语言多样性173

扫盲项目96

失学儿童60, 60, 161

农村地区160, 161

完成学业72

社会保障项目294

土著居民158, 201, 201

土著语言

另见 家庭语言

在双语教育中运用174, 192, 201,
206

与学习成绩111

政治动员的影响205-6, 205, 206

促进201

团结一致的智利294

Tekoporā项目 (巴拉圭) 295

前南斯拉夫马其顿共和国

教育贫困143, 162, 163

性别平等/差距162, 163

人权293

失学儿童163

农村地区162, 163

TIMSS (国际数学与科学趋势调查)

105-6, 105, 107, 109, 109, 110

W

瓦努阿图
人权292
初等教育, 入学率63

外部冲击
另见 冲突地区; 经济冲击;
对教育的影响166
社会保障项目34, 37, 48, 124, 186, **188-9**, 190, 206-7, 206-10, 273, 294-5
支持33

完成率 见完成学业

完成学业
另见 教育贫困; 五年级续读率
财政奖励295
小学72-4, 72, 73
城市地区192

晚入学, 初等教育59-60, 60, 72-3, 72, **167**, 171

危地马拉
成人扫盲99, 101
双语教育174
教育援助245
教育贫困139, 140, 141, 146, 149, 152, 153, 160, 161
性别平等/差距101, 141, 146, 149, 152, 153, 160, 161, 170
土著居民154
语言差距151, 152
学习成绩106, 154
学习环境114
扫盲计划103
营养不良24, 32, 170
产妇健康护理46
多元文化174
多年级合班教学192
失学儿童161
初等教育192
入学率63, 170
阅读扫盲108, 112
相对贫困152
农村地区160, 161
完成学业72, 73
中等教育81
发育迟缓的儿童43, 44, 45

危机情况 见冲突地区; 干旱, 经济冲击;
外部冲击的影响; 脆弱国家

微量营养素缺乏症44, 45, 46, 181

微软
比尔及梅琳达·盖茨基金会
“九百万”运动232

维和, 社会重建243, 244

维生素A缺乏症44, 181

委内瑞拉 见委内瑞拉玻利瓦尔共和国

委内瑞拉玻利瓦尔共和国
教育贫困140, 162, 163
性别平等/差距162, 163
失学儿童163
初等教育, 入学率63
相对贫困151
农村地区162, 163
完成学业73

卫生工作者, 短缺**48**

卫生和教育促进计划(牙买加) 294

卫星学校192, 203

未成年人 见青少年; 学习和生活技能(全民教育目标); 大专教育; “二次机会”计划; 高等教育

文化差异, 对教育的影响191

文化歧视157, 158, **158**, 169, 171-2, 178, **204**, **205**, 292-3

文莱达鲁萨兰国
人权293
完成学业73

文盲 见成人扫盲(全民教育目标)

文盲率94n, 95, 95, **96**, 97, 97, 98, 99, 101

乌干达
取消学费166
成人扫盲97
基础教育127, 128
残疾儿童182, 202, 203
教室建设125, 126
冲突的影响145, **147**
辍学率72
幼儿保育和教育计划52
教育援助230
支出242
国家体系236
教育成本166
教育开支26-7, 35, 126, 127, 242
教育贫困140, 143, 145, 146, **147**, 147, 162, 163
财政空间30, 31
性别平等/差距**147**, 162, 163, 167
全球经济捐助者263
健康成本48
移民难民179
语言空缺150
失学儿童144, 163, 166
身患残疾的父母184, 184
牧民143, 144, **147**, 178
初等教育126, **147**, 240
入学率**59**, 59
师生比例114-15, 115, 115
汇款25, 33
农村地区162, 163
发育迟缓的儿童44
教师补贴198
教师114, 116, 116, 117
技术和职业教育87, 230

乌克兰
教育贫困和性别差距, 农村地区162, 163
学习成绩105, 107, 110
失学儿童163
完成学业73

乌拉圭
学习成绩154
阅读扫盲108, 109
相对贫困154
“二次机会”计划**89**, **90**
目标计划199

乌兹别克斯坦

污名化
另见 歧视; 成见
种姓制度**171**, 172, 172
残疾181, 182, **183**
艾滋病毒和艾滋病185
与社会保障项目参加209
无条件的社会保障奖励208, 295

五年级续读73
五年级续读率73
午餐计划(印度) 209
武装冲突见冲突地区

X

西班牙
援助占国民总收入比例222, **224**
教育援助, 征收233
教育援助捐助者
催化基金255, 255
承诺222, 223-4, **224**, 229, 230, **231**
面向冲突地区的245n
支出222, 225
目标平等分配223
国家体系236, 237
全球基金捐助者263
健康援助捐助者264
学习成绩110
阅读扫盲108
技术和职业教育79
青年失业83, 84

西非
合同教师117
入学率66
牧民143
农村地区177

西欧 见欧洲委员会; 欧洲联盟; 个别国家; 北美和西欧

希腊
教育援助捐助者229, 230
支出222
目标平等分配223
全球基金捐助者263
人权293
学习成绩110
阅读扫盲108
青年失业83

希望社区**189**

希望专科学校**189**

现金转移——孤儿和弱势儿童(肯尼亚) 295

现金转移计划294-5
与童工207, 210
与教育207-8, **208**
与健康项目48, **49**, 207, **208**
没有小学教育的家庭190
免受外部冲击124, **208**
财政再分配210-13, **212-13**

相对贫困
发达国家155-9
与教育贫困139, 150-4, 151, 152, 153, 160-3
因素152, 160, 162

香港, 中国
学习成绩107, 110
阅读扫盲108
1979年消除对妇女一切形式歧视公约(CEDAW) 292
消除对妇女一切形式歧视公约1979D292
小学补习速成教育计划(塞拉利昂) 194
小学在校生**58**, 59-60, 60, 72-3, 72, 73, **167**, 171

- 校船**195**
- 心理创伤的儿童**180, 181**
- 心理障碍**181, 183, 183**
- 新加坡
- 全球基金捐助者**263**
 - 人权**293**
 - 学习成绩**105, 106, 107, 110**
 - 相对贫困**157**
 - 技术和职业教育**79, 93, 93**
- 新生儿死亡率**25, 46, 47**
- 新西兰
- 幼儿保育和教育计划**53**
 - 教育援助捐助者**229, 230**
 - 支出**222**
 - 目标平等分配**223**
 - 国家体系**237**
 - 少数民族**158-9**
 - 全球基金捐助者**263**
 - 土著群体**173, 206, 206**
 - 教学语言**173, 206, 206**
 - 学习成绩**107, 110**
 - 多元文化教育**206, 206**
 - 学前教育**50**
 - 阅读扫盲**108**
- 新学校（哥伦比亚）**192-3**
- 薪资、教学人员**117, 120, 122, 123-4, 123, 124, 125, 126, 126**
- 行动框架 见达喀尔行动框架
- 行动援助，“反思”计划**103**
- 性别平等/差距（全民教育目标）
- 接受教育**64-7, 66, 66-7, 81, 136, 152, 153, 166, 167, 171, 178, 178-9, 180, 186**
 - 成人扫盲**80, 94, 98-9, 98n, 99, 100, 100**
 - 援助效果**219, 228-31**
 - 童工**168-9**
 - 教室建设的影响**191**
 - 经济冲击的影响**167**
 - 与教育贫困**140-3, 141, 142, 143, 144-5, 145-6, 147, 148-9, 148, 149, 151, 152, 153, 156, 160-3**
 - 与就业**82, 83, 83, 85**
 - 与土著人民**146, 149, 170**
 - 学习成绩**109**
 - 失学儿童**54, 56, 58, 60, 61**
 - 初等教育**50**
 - 进程**54, 62, 64-7, 65, 66, 66-7, 67, 68, 68, 71, 147, 170, 219**
 - 权利法案**41, 54**
 - 学校出勤**147**
 - 中等教育**81**
 - 目标计划的影响**208, 294, 295**
 - 目标**122**
 - 技术和职业教育**86, 87**
- 性别平等指数
- 成人扫盲**98n**
 - 初等教育**64-5, 65, 66**
- 匈牙利
- 教育援助、助者**231n**
 - 少数民族**158, 170**
 - 全球基金捐助者**263**
 - 学习成绩 **105, 107, 110, 156**
 - 初等教育、入学率**63**
 - 阅读扫盲**108**
- 选区发展基金（肯尼亚）**211**
- 学费
- 另见 教育成本
 - 取消**165-6, 190, 251, 257, 259**
- 学前教育
- 另见 幼儿保育和教育（全民教育目标）
 - 接受**50-3, 52**
 - 参加**52**
 - 实现全民教育目标的成本**125**
 - 入学率**50, 51, 51**
 - 支出**51**
 - 资金空缺**130**
 - 土著人民**206**
 - 教学人员**114-15**
- 学术成绩 见学习成绩
- 学术课程（伊朗伊斯兰共和国）**85**
- 学徒制**87, 88, 91**
- 学习成果 见学习成绩
- 学习成绩
- 另见 阅读扫盲
 - 决定因素**188**
 - 缺陷的影响**49, 105-11**
 - 差距**50, 105, 107, 108-9**
 - 幼儿保育和教育的重要性**50**
 - 与教育贫困**154, 155-6, 157**
 - 少数民族**154, 156-7, 157, 170**
 - 性别差距**109**
 - 与家庭财富**106, 111, 154, 156**
 - 土著居民**110-11, 154, 158-9, 159**
 - 扫盲的重要性**112**
 - 另见 阅读扫盲
 - 与边缘化**156**
 - 数学**105-6, 105, 107, 109, 109, 111, 154, 156, 156, 157, 200**
 - 生活课程学校**195**
 - 科学**109, 110, 111**
 - 目标计划**111, 111, 173, 189, 199, 200, 295**
 - 营养不良的影响**42**
- 学习和生活技能（全民教育目标）
- 经济成功的重要性**76**
 - 资金**78-9**
 - 有待解决的问题**76-7**
 - 进程**41**
 - “二次机会”计划**77, 87, 89-91, 90, 91**
 - 技术和职业教育**77-8, 79-82, 79, 84-9, 85, 86, 88, 91-3**
- 学习环境
- 能力分组**198**
 - 对成绩的影响**110-11**
 - 残疾儿童**201-3**
 - 改善成本**124**
 - 全纳教育**186, 187, 187, 196-203, 273**
 - 教学语言**149-50, 172, 173-4, 174, 195, 199-201, 201**
 - 质量**114**
 - 政府支持**200**
 - 教师**196-8**
- 学习评估
- 国际**106-7, 107, 108-9, 109, 109, 110**
 - 扫盲**97**
 - 数学**105-6, 105, 107, 109, 109, 111, 154, 156, 156, 157**
- 阅读**111, 113**
- 学校表现 见学习成绩
- 学校补贴**189-90, 294**
- 另见 奖学金；津贴
- 学校成绩 见学习成绩
- 学校出勤
- 另见 辍学；入学率；失学儿童；参加学校
 - 与种姓制度**172**
 - 与童工**168**
 - 残疾儿童**191**
 - 学龄前**52**
 - 小学**60-1, 61, 64, 66-7, 67, 68, 68, 147, 152, 153**
 - 中学**55, 148**
 - 贫民窟居民**175-6**
 - 社会保障项目的作用**207-8, 208, 294-5**
- 学校费用 见教育成本
- 学校费用、取消**165-6, 190, 251, 257, 259**
- 学校供餐计划**208-9, 294, 295**
- 学校环境 见学习环境
- 学校集群（玻利维亚）**192**
- 学校建造计划
- 援助**219, 234, 251**
 - 成本**123-4, 123, 125, 126**
 - 在边缘化地区**186, 191, 208, 295**
- 学校设施、缺少无障碍设施**182, 183**
- 学校资源
- 成本**124**
 - 为学习成绩**114**
 - 另见 学校成绩；教师；教科书
- 消除一切形式种族歧视国际公约
- 1965年**292**
-
- Y
- 牙买加
- 教育贫困和性别差距、农村地区**160, 161**
 - 食品价格上涨的影响**45**
 - 人权**293**
 - 失学儿童**161**
 - 社会保障项目**294**
- 亚美尼亚
- 教育匮乏和性别差距、农村地区**160, 161**
 - 学习成绩**105, 107, 110**
 - 失学儿童**161**
- 亚洲
- 另见 中亚；东亚和太平洋；个别国家；南亚；亚洲西部和南部；东南亚
 - 经济增长**23, 31**
 - 亚洲发展基金**229, 230, 237**
- 也门
- 成人扫盲**96, 97, 98**
 - 基础教育**127, 128**
 - 教育援助**254**
 - 支出**234, 255, 256, 257**
 - 国家体系**236**
 - 教育开支**127**
 - 教育贫困**140, 140, 141, 162, 163**
 - 性别平等/差距**61, 64, 66, 98, 162, 163**
 - 学习成绩**106, 107, 109, 110**
 - 国家计划认可**253**

- 失学儿童60, 61, 70, 163
初等教育, 入学率62, 63, 65, **66-7, 67**
农村地区162, 163
社会保障项目34
发育迟缓的儿童44
- 伊拉克
成人扫盲97
教育援助**247**
教育贫困和性别差距141, 160, 161
人权293
失学儿童60, 161
初等教育, 入学率65
农村地区160, 161
完成学业73
- 伊朗 见伊朗伊斯兰共和国
伊朗伊斯兰共和国
性别平等/差距**85**
学习成绩105, 107, 110
扫盲项目102
失学儿童70
初等教育, 入学率63
相对贫困157
完成学业72
学校**167, 196**
技术和职业教育84, **85**
失业**85**
- 伊玛目, 性别平等中的作用66
伊斯兰学校**167, 196**
- 移居者
幼儿保育和教育对语言发展的影响50
经济衰退的影响25
与学习成绩157, 157
权利法案293
贫民窟居民175-6
- 移民
移民的影响49, 50, **71**
农村到城市的25, 175-6, **177**
- 移民157
移入民 见移民, 迁徙
以工作为基础的培训78-9
以色列
冲突的影响**181**
教育援助捐助者231n
人权293
学习成绩105
阅读扫盲108
- 以学校为基础的技术职业教育78, 79-82
义务教育 见普及初等教育(全民教育目标)
- 疫苗接种运动47
财政232, 264
- 意大利
援助占国民总收入比例222, 224
教育援助, 征收233
教育援助捐助者
催化基金255
承诺229, 230
支出222, 225
目标平等分配223
援助水平221, 222, 223, 224, **224, 229, 230**
国家体系237
全球基金捐助者263,
学习成绩105, 106, 107, 110
阅读扫盲108
- 青年失业83
- 印度
成人扫盲95, 95, 97, 98, 99, 100, 100, 101
种姓制度171, **171**, 172, 191, 206
残疾儿童**183**
幼儿保育和教育计划52
经济衰退28, 36
教育援助捐助者231
教育成本166
教育贫困140, 140, 144, 153, 160, 161
教育权利204
基于平等的资金210-11
性别平等/差距
种姓制度171, **171**
与扫盲99, 100, 101, 102
未入学61
与财富不平等142, 144, 153, 160, 161
- 全球基金捐助者263
艾滋病和艾滋病185
教学语言173
学习成绩110
扫盲项目98, 102
出生体重不足44
营养不良**43**
失学儿童56, 58-9, 60, 60, 61, 161, 166, 175
政治动员206
初等教育, 入学率59, 65, 191
师生比例114-15
阅读扫盲**113**
财政再分配210, 211
相对贫困 151
农村地区142, 144, 160, 161, 171, 172
完成学业72
贫民窟居民175
发育迟缓的儿童44
技术和职业教育77, 86
- 英格兰
另见 联合王国
成人扫盲**96**
教育援助, 征收**233, 233**
学习成绩105, 106, 107, 107, 110, 156
目标计划199, **200**
- 婴儿, 大脑发育43, 43
婴儿死亡率25, 46, 47
婴幼儿 见新生儿死亡率;
3岁以下婴幼儿
- 营养 见儿童健康与营养; 营养不良
营养不良
另见 儿童健康与营养
对儿童发育的影响42-5, **43**, 46, 167
消除的重要性42
因食品价格上升而增加的24
土著群体中170
计划48, 208-9, 294, 295
另见 学校供餐计划
- 营养不足
另见 儿童健康与营养; 营养不良
与母亲年龄47
对教育成绩的影响42
子宫内46
- 优惠融资, 为低收入国家19, 32n, 33, 33-4, 36
- 优先教育区(ZEPs)(法国)197, 199
游牧社区**193, 195**
另见 牧民
有害的童工劳动168, 168n
有条件的现金转移207, 294-5
幼儿 见幼儿保育和教育
(全民教育目标): 学前教育
幼儿, 脑发育43, **43**
幼儿保育和教育(全民教育目标)
另见 学前教育
获取途径42, 47, 52-3, 52, **53**
成本目标121, 122
营养不良的影响42-7
平等的重要性49-50
卫生服务的加强 47-8
有待解决的问题42
计划49-50, **49, 52, 53, 53**
另见 计划主词条
进程42-8
- 幼儿园50
与失业84, **85, 85**
语言多样性173
另见 家庭语言; 土著语言
- 语言技能
另见 成人扫盲(全民教育目标); 家庭语言
双语教育103, 174, 186, 192, 199-200, **201, 206, 273**
与教育贫困146, 149-50, 150, 151, 151, 152, 154, 156, 159, 173-4
少数民族99-100, 151, 154, 172-3, **174**
提高**53**
项目49-50, **174**
与阅读扫盲**53, 112-13, 113**
- 预算
监测26-7, 37
支持**227**
- 预先市场承诺[免疫联盟]232, 264
员工 见教师
援助 另见发展协助(援助);
教育援助
援助承诺
另见 援助支出
基础教育217, 227-8, 227, 228, 229, 229, 230, **231, 241**
双边捐助者218, 219, 223, **224-5, 225, 227-8**
催化基金259
教育援助227, 227, **227, 228, 228, 229, 229-30, 229, 231, 234, 238, 241, 242**
失败54, 219, 220-1, 222, 227-8, 228, 273
金融危机的影响222-3, **224-5, 226**
国家目标221-2
增长的必要119, 129-30, 273
大专教育229-30
减少273
对危机中国家的援助承诺34
- 援助的可预测性
教育234-5, 235, 258-9
健康计划262
- 援助管理 见管理
援助流220, 226-7, 227
援助效果

- 冲突地区的援助分布241-2, 273
提供援助234
援助可预测性234-5, 235, 258-9
使援助符合政府优先事项235, 237, **237, 238**
基础教育不足274
与管理问题220, 252-4
保健援助效果265
监测235, 237-8, **238, 239**
公共财政管理系统235-7, 236, 237
援助有效性巴黎宣言234, 235, 237, 248
援助支出
另见 援助承诺
基础教育227, 241, 242
双边捐助者222, **224-5**, 234-5
催化基金255-8, 256, 257, **257, 258**, 259, **260**
教育援助234, 241, 242, 242
前倾式资金34, 35, 37
全球基金 262
与国民总收入220, **224**
健康援助264
规则对快车道行动援助的影响254
与目标225
通过减贫与增长贷款34
交易成本220, **233**, 234, 245, **246**, 250, 260
远程教育, 农村地区194
约旦
教育贫困142, 143, 160, 161
性别平等/差距160, 161
信息和通信技术资金232
学习成绩105
失学儿童161
阅读扫盲109
相对贫困151
农村地区160, 161
约旦教育行动232
阅读流利程度112, 113
阅读评估 (PISA) 107, 108-9, 109, **109**, 110, **111**
阅读扫盲
完善失败104
高收入国家**96**, 101
土著人民158-9, 159
学习成绩的重要性112
初等教育108, 110, 113, **113**
计划**53**, 103, 112-113, **113**
中学108
越南
成人扫盲97, 99
基础教育128
双语教育**174**
幼儿保育和教育计划52
教育援助, 国家体系236
教育成本190
教育贫困140, 142, 143, 146, 153, 162, 163
少数民族146, 153, 154, 171
性别平等/差距162, 163
营养不良**43**, 48
国家计划认可253
失学儿童163
减贫计划190
相对贫困151, 151, 152-4
农村地区162, 163
津贴190
发育迟缓的儿童44
教师117
技术和职业教育93
- Z**
- 灾害 见外部打击
在册部落171-2, 171n, 172, 177
在册种姓171, 172, 172
在岗培训 (伊朗伊斯兰共和国) **85, 85**
在校保持
另见 完成学业
与学前教育入学率50
赞比亚
成人扫盲97
援助**48**
基础教育75, 127, 128
双语教育199
现金转移计划208
童工168, **169**, 169
社区学校194-5
幼儿保育和教育计划52, 52
经济衰退的影响27, 35
教育援助257
援助分配237
支出256
国家体系236, 236
教育开支26, 34, 126, 127
教育贫困140, 162, 163
就业87
外部冲击166, 167
财政空间30
性别平等/差距162, 163
健康成本**48, 48**
人权292, 293
语言差距150
学习成绩106, 154
国家计划认可253
失学儿童56, 59, 163, 167
初等教育126
入学率59, 62, 63, 70
相对贫困154
农村地区162, 163
完成学业72
发育迟缓的儿童44
教师116, 116
技术和职业教育79
失业25, 33
青年失业83
乍得
成人扫盲96, 97, 98
基础教育127, 128
儿童兵180
教室建设126
冲突影响145
幼儿保育和教育计划52
教育援助66
支出234, 242
教育开支126, 127, 128-9, 242
教育贫困141, 145, 146, 153, 160, 161
少数民族153
财政空间30, 31
性别平等/差距66, 141, 160, 161
健康支出**48**
移民难民179
失学儿童161
初等教育126
相对贫困151
农村地区160, 161, 177
发育迟缓的儿童44
教师117
青年扫盲99
债务, 可持续借款29, 30
债务减免36, 220, **263**
债转健康投资263, **263**
战争 见冲突地区
障碍 见接受教育
针对“超级贫困”计划 (孟加拉国) 210
政府 见各国政府
政府伙伴关系
教育经费及供应196
教师培训198
政治动荡 见冲突地区
政治动员174, **193**, 205-6, **206**, 273, 275
政治伙伴关系, 全民教育目标的重要性267
支出 见援助支出
职业发展, 教师117, 118
职业跟踪
早期分类77-8, 79, 86, 92, 198-9
职业学院 (美国) 92
指导性框架, 快车道行动250
制服, 费用166, 190
治理
快车道行动249, 252-4, 261
全球健康基金261, 264
援助的负面影响218
技术和职业教育66, 86
世界银行的作用253, 255, 256, 257, 258, **258**
质量研究, 在减少边缘化中的作用 272
智力发展 见认知发展
智利
幼儿保育和教育计划52, **53**
健康援助263
学习成绩107, 110-11
扫盲项目103
多年级合班教学192
初等教育192
阅读扫盲108, 109
“二次机会”项目89, **90**
社会保障项目294
针对性方案199
技术和职业教育78
智利和你一同成长**53**
助产士46, 47, 170, 181
中部和东部非洲
另见 个别国家
发育迟缓的儿童44
中部和东部欧洲
另见 个别国家
成人扫盲95, 97, 99, 101
少数民族158, **158**, 170, 204, **204**
性别平等/差距99, **109**
学习成绩**109**
失学儿童56, 60, 74
学前教育51
初等教育, 入学率62
中等教育80

- 技术和职业教育80
- 高等教育80, 81
- 中等教育
 - 另见 基础教育
 - 援助219, 228-9
 - 出勤55, 148
 - 成本目标121, 122
 - 与就业83
 - 入学率80-1, 80, 219
 - 资金空缺119, 130
 - 性别平等81
 - 法案292
 - 失学儿童55, 74
 - 阅读扫盲108
 - 农村地区177
 - 津贴190
 - 技术和职业教育78, 79-82, 92
 - 过渡75, 166n, 219
- 中等教育地区间比较和说明性评估 (SERCE) 206, **209**, 211
- 中等收入国家
 - 另见 转型中国家: 个别国家
 - 残疾儿童181
 - 教育援助228, 229
 - 经济衰退期间的入学率增长25
 - 学习成绩105, 106, 107, 109
 - 初等教育70
- 中东
 - 另见 阿拉伯国家: 个别国家
 - 经济增长23, 31
 - 性别平等/差距83
 - 技术和职业教育84
 - 青年就业82, 83, 83, 86
- “针对难以普及到的城市童工的基础教育”计划(孟加拉国) **195**
- 中非共和国
 - 成人扫盲97
 - 基础教育127, 128
 - 优惠贷款35
 - 冲突的影响57
 - 教育援助259, 260
 - 支出242, 256
 - 教育开支126, 127, 242
 - 教育贫困141, 143, 160, 161
 - 财政空间30, 31
 - 性别平等/差距141, 160, 161
 - 国家计划认可253, 259
 - 失学儿童70, 161
 - 初等教育126
 - 入学率65, 69
 - 农村地区160, 161
 - 完成学业72
 - 发育迟缓的儿童44
 - 教师116, 117
- 中国
 - 成人扫盲95, 95, 97, 100
 - 远程教育194
 - 经济衰退28, 36
 - 教育援助捐助者231, 231-2
 - 全球基金捐助者263
 - 人权293
 - 移民儿童**177**
 - 初等教育, 入学率**177**
 - 失业25, 33
 - 资格计划89
- 种姓制度171-2, **171**, 172, 173, 191, 206
- 中亚
 - 另见 个别国家
 - 成人扫盲95, 97, 99, 101
 - 性别平等/差距58, 99
 - 失学儿童56, 58, 60, 74
 - 学前教育51
 - 初等教育, 入学率62
 - 中等教育和技术和职业教育80
 - 高等教育80, 81
- 转型中国家
 - 另见个别国家: 中等收入国家
 - 成人识字率95, 98
 - 净入学率62
 - 失学儿童74
 - 学前教育51
 - 初等教育62
 - 中等教育80
 - 高等教育80
- 卓越城市教育(联合王国) 199, **200**
- 资金空缺
 - 相较于银行救援计划20
 - 教育129-30, 129, 130, 219, 220-1, 226-7, 240, 250-1, 259, 267, 273
 - 政府支出127-9, 127, 128
 - 健康265
 - 捐助者增加的援助要求36, 129-30, 129
 - 关键问题119
 - 与再分配资金211
- 足球收入, 为增强援助征收232, **233**, 233
- 子宫内营养不良43, 46
- 综合职业改革计划(莫桑比克) 88
- 最不发达国家 见发展中国家: 个别国家; 低收入国家
- 主流学校
 - 另见 全纳教育
 - 残疾儿童182, 202, 203
- 综合能力教学198
- 资质, 来自“二次机会”计划的194
- 种族歧视 292
 - 另见 少数民族: 土著人民
- 注册204-5
- 宗教学校**167**, 196
- 资源 见发展支援(援助): 教育援助: 财政; 贷款
- 自主创业87
- 追踪 见职业追踪
- 转型国家 见转型中国家
- “政府一体”援助模式**247**
- 资金见发展支援(援助): 教育援助: 财政; 资金空缺; 贷款
- ZEPs(优先教育区) 197, 199
- “零饥饿”计划(巴西) 48, 209

普及到边缘化群体

哪个社会都有在教育方面有可能被边缘化的儿童。乍看之下，这些儿童的生活似乎截然不同。肯尼亚贫民区居民、越南少数民族儿童和匈牙利罗姆儿童的日常生活就大不一样。但是他们都有一个共同点，那就是丧失了挖掘自己的潜力、实现愿望和通过教育创造更美好未来的机会。

自从世界各国领导人通过全民教育目标以来，十年已逝。虽然取得了一些进展，但数百万儿童依然不能享有受教育的权利。

《普及到边缘化群体》指出了教育系统内部和外部造成这种弱势地位的一些根本原因，并提供了成功解决排斥问题的、有针对性的政策和实践范例。本报告以全球经济危机为背景，呼吁捐助者和受援国政府重新做出资金承诺，从而在2015年前实现全民教育目标。

这是《全民教育全球监测报告》的第八版。报告的内容包括200多个国家和领土各级教育的统计数字和指标，为教育政策的制定者、发展领域的专家、研究人员和媒体提供了权威性的参考资料。



联合国教育、
科学及文化组织

教科文组织
出版



www.unesco.org/publishing

封面照片

消除障碍：教育是关键，佛得角。

© GIACOMO PIROZZI / PANOS

