

INTERGOVERNMENTAL COUNCIL OF THE
INTERNATIONAL PROGRAMME FOR THE
DEVELOPMENT OF COMMUNICATION

(Twenty-second session)

Paris 10 – 12 April 2002

FINAL REPORT

TABLE OF CONTENTS

Opening of the session	3
Election of the Chairperson of the Council	3
Election of the Bureau	3
Adoption of the agenda and organization of work	4
Report of the outgoing Chairperson on the activities of the Bureau since the twenty-first Council session	4
Report of the Representative of the Director-General of UNESCO on the activities of the IPDC since the twenty-first session	5
Recommendations on the reform of the working methods of the IPDC	7
Thematic debates: «Is there still a need for IPDC – and if yes, why? Media development: what direction will it take and what role will IPDC play in it?»	13
Debate on the financial situation of the IPDC	18
Announcement of new contributions	
Date and place of the 45th meeting of the Bureau and the 23rd session of the Council	18
Any other business	18
Closing of the session	19
Annexes I, II, III	

Opening of the session

1. The twenty-second session of the Intergovernmental Council of the IPDC was held at UNESCO headquarters in Paris from 10 to 12 April 2002 under the Chairmanship of Mr Torben Krogh, new Chairperson of the Intergovernmental Council of the IPDC. All the Member States of the Intergovernmental Council attended the session along with observers from various governmental and non-governmental organizations and the Regional Communication Advisers who were invited to take part in the debate on the recommendations aimed at reforming the working methods of the IPDC (see Annex III for the list of participants).
2. The opening session was chaired by Mr Reinhard Keune, outgoing Chairperson of the IPDC who, in his opening speech, expressed his gratitude to all the members for the work accomplished over the past four years and thanked the members and of the Secretariat for all their help and assistance to him. He urged all members to redouble their efforts to preserve the IPDC and revitalize its activities.

Election of the Chairperson of the Council

3. The outgoing Chairperson, Mr Reinhard Keune, invited Council members to proceed with the election of the new Chairperson of the Intergovernmental Council for a two-year term.
4. Following a motion by the representative of France, the delegate for Denmark, Mr Torben Krogh, was unanimously elected Chairperson of the Intergovernmental Council.
5. On taking up his position, Mr Torben Krogh paid a stirring tribute to the outgoing Chairperson whom he congratulated warmly on the excellent work accomplished over the past two years of his Chairmanship. He also thanked all the members of the Council for placing their confidence in him and assured them that he would spare no effort to ensure the success of the IPDC.

Election of the Bureau

6. Subsequently, the Chairperson invited delegates to elect the new Bureau for the two years ahead, the composition of which is as follows:
 - Chairperson of the Council: Mr Torben Krogh (Denmark)
 - Vice-Chairpersons: Yemen, Malaysia and Uruguay
 - Members: Malawi, Luxembourg and the Russian Federation
 - Rapporteur: Mr Nacer Mehal (Algeria)
7. The new Bureau was unanimously elected by the members present.
8. Luxembourg was to serve one year on the Bureau, while the second year was reserved for France. However, the French delegation later took the floor to withdraw and allow Luxembourg to serve the full two-year term.

Adoption of the agenda and organization of work

9. Following the election of the new Bureau, Chairperson Torben Krogh submitted the agenda to the delegates. After examination of its various items, the agenda was unanimously adopted.
10. The Chairperson made the proposal, to which delegates agreed, that the organization of work be changed slightly to bring the Friday 12 April session to close at 1.00 p.m., instead of 3 p.m. as initially proposed, thus enabling interested delegates to leave the French capital that same day.

Report of the outgoing Chairperson on the activities of the Bureau since the twenty-first Council session

11. Chairperson Krogh invited Mr Reinhard Keune to present his report on the activities of the Bureau since the twenty-first Council session.
12. In his introduction, the outgoing Chairperson reminded the meeting that the IPDC Bureau had not met in autumn as it usually did to prepare the budget year, but that members of the Bureau had been meeting over the past two days to prepare the present Council session.
13. He also stated that several members of the Bureau had been present at the 20 December 2001 meeting of the ad hoc working group set up the previous year by the Council session to reflect on the working methods of the IPDC.
14. Outgoing Chairperson Mr Keune briefly recalled the recommendations of the ad hoc working group on the reform of the working methods of the IPDC.
15. He stressed that all the recommendations were extremely important for the future of the IPDC.
16. The speaker noted that, for several reasons, the IPDC had to continue its work and become more active and efficient.
17. Its main core business is to assist in the transformation of the status of government-controlled radio and television networks in developing countries, which must not become mere entertainment tools or purely commercial enterprises but must perform a public service function.
18. Mr Keune stated that the second mission of the Programme revolves around rapid technological development which facilitates convergence between traditional and new technologies. Community-based centres offering access to broadcasting and Internet services provide information to various components of civil society, such as, women's groups, farmers, the unemployed and people living in isolated areas, offering opportunities to those previously deprived of the means to make their voices heard. The IPDC has made it a duty and an obligation to assist them by facilitating access to new technologies, information and exchange of useful data.
19. He specified that «the IPDC could act as spokesperson for the interests of civil society in developing countries and could promote the presence of Third World representatives in the global media landscape. These conclusions are the fruit of my participation in several meetings in 2002 representing the IPDC in my capacity as Chairperson».
20. «The first of these events, added the outgoing Chairperson, was my participation in the Windhoek (Namibia) meeting organized by UNESCO, which unanimously adopted the «African Charter on

Broadcasting». This Charter clearly states that every African country should have a three-tier information system comprising public service, commercial and community broadcasting».

21. Mr Keune informed the Council that prior to the Windhoek meeting, he took part in the Joint Meeting between Arab Satellite Channels & Collective Management Societies of Copyright in the Arab Region held in Abu Dhabi.
22. He also informed the Council of his participation in the seminar organized in Berlin by Inter Press Service (IPS) entitled «What's new in the South? Prospects for the coverage of development issues in the age of the Internet and globalization».
23. In addition, the outgoing Chairperson mentioned his mission to Kirghizstan and Kazakhstan on behalf of the IPDC, and his participation in the last Annual General Assembly of the Caribbean Broadcasting Union, which took place in Cuba.
24. Mr Keune also took part in the seminar on new technologies organized in Nairobi by the Union of National Radio and Television Organizations of Africa (URTNA) and the International Telecommunication Union (ITU) on digitization and compression, which are not just technical phenomena but also have a real impact on society as whole, the economy and education particularly in the developing countries.
25. The annual conference of the International Institute of Communications which took place in Singapore just after 11 September 2001, the annual Public Broadcasting International (PBI) conference held in Toronto, the strategic meeting of the World Radio and Television Council (WRTVC) held last year at UNESCO headquarters in Paris, are some of the other events which the outgoing Chairperson attended.
26. According to the outgoing Chairperson, two other seminars organized in Geneva are worthy of mention. The first on «The media in times of crisis» and the second which brought together NGOs and the media for the upcoming World Summit on the Information Society on the principle of «communication as a human right in the information society».
27. Regarding other activities, the outgoing Chairperson mentioned the Bureau's examination and assessment of the financial situation of the IPDC and announced the good news concerning the lifting of the moratorium on the examination and funding of projects submitted to the IPDC.
28. The Bureau also carefully studied 25 dossiers from candidates nominated for the 2001 IPDC/UNESCO Prize for Rural Communication. Mr Keune informed the Council that two Latin American laureates shared the prize, namely, the «Maestro Pablo Pizzurno» school, for its radio network in the Argentine province of Mendoza, and the Quispillacita radio project based in Ayacucho, Peru.
29. Lastly, the outgoing Chairperson recalled that on leaving his post he would be handing over to someone who was both his successor and his predecessor and who, to his mind, with his ample experience and steadfast commitment, embodied the assurance of good prospects for the future of the IPDC.
30. Mr Keune ended his report by expressing his thanks to all the members of the Council and of the Bureau, to the observers and to the UNESCO staff for the help and encouragement they had given

him. He stated that he would remain in contact with the Secretariat and would be at their disposal for any contribution that may be required of him.

Report of the Representative of the Director-General of UNESCO on the activities of the IPDC since the twenty-first session

31. Mr Abdul Waheed Khan, Assistant-Director-General for Communication and Information, presented, on behalf of the Director-General of UNESCO, the report on the activities of the IPDC since the 21st session.
32. Mr Khan began his report by stating that this session offered him his first opportunity to address the Council since his appointment in July 2001. He shared his own thinking on international developments in information and communication technologies, and on how these are linked to achieving the objectives set by the Millennium Summit.
33. Mr Khan recalled that the international community had defined the main development objectives to be achieved over the first fifteen years of this century. For UNESCO, the development objectives are the reduction of extreme poverty, the guaranty of universal primary education, progress towards achieving gender equality, the definition of national strategies to support development and reverse the present trends regarding loss of environmental resources.
34. For Mr Khan, information and knowledge are essential ingredients for achieving these and other objectives. The collection, processing and circulation of information and the generalization of access to knowledge are vital prerequisites for social change and development.
35. Turning to IPDC activities, Mr Khan felt that the most important of these activities was the constant effort to devise appropriate strategic plans, including working methods, to reaffirm and revitalize the IPDC.
36. The ad hoc working group put forward various recommendations to form the basis of the «new operational strategy of the IPDC» which the Council is called upon to examine. Mr Khan briefly recapitulated the proposals of the main donors (Denmark, France, Germany, India, Luxembourg, Netherlands and Norway) and the amounts allocated to the Special Account and to the funds-in-trust.
37. Mr Khan also mentioned additional grants from Brazil, Russia and South Korea in the form of scholarships for journalists.
38. Mr Khan stated that evaluation of the 100 projects carried out in 70 countries provided very useful data on the areas that the Programme should focus on as well as information that could be used to improve the presentation and execution of projects approved.
39. Mr Khan also mentioned the Prize for Rural Communication and the two laureates for 2002 as well as the thematic debate for the current session, stating that the theme was relevant and crucial for the survival of the IPDC as, while requests for aid were increasing, financial contributions were dwindling.
40. Lastly, Mr Khan concluded his report by saying that innovative fund raising avenues had been successfully explored, new partners identified and new sources of funding found, while the

confidence and credibility of the IPDC had also been strengthened. He expressed the hope that participants in the thematic debate would provide examples of ways in which members of the IPDC and of the Council could act effectively to convince policy-makers and others influential in communication development in their countries of the interest in supporting the mandate and work of the IPDC in the world.

Recommendations on the reform of the working methods of the IPDC

41. The members of the Council analyzed the nine recommendations on the reform of the working methods of the IPDC submitted by the working group which was set up by the 20th session and reactivated by the 21st session to give new impetus to the IPDC.
42. Recommendation 1, length of the moratorium for new projects: this recommendation was approved by the decision to lift the moratorium taken at the last Council session. The Council also fixed the date of 20 November 2002 for the submission of new projects.
43. Recommendation 2, search for new funding: this recommendation was approved with a slight amendment.
44. Recommendation 3, priorities of the IPDC: also approved with amendments.
45. Recommendation 4, approval of projects submitted to the IPDC: approved with the maximum number of projects to be submitted to the Council brought to 50 instead of 60.
46. Recommendation 5, composition of the Council and Bureau: this recommendation was not endorsed.
47. Recommendation 6, project evaluation: approved with a few amendments.
48. Recommendation 7, presentation of project documents and new form: this recommendation was also approved with slight amendments.
49. Recommendation 8, thematic debates: approved.

Seven of the eight recommendations proposed by the ad hoc working group set up by the Council were approved in the form of decisions on the reform of the working methods of the IPDC:

DECISION I: DURATION OF THE MORATORIUM ON NEW PROJECTS

The Council decided to lift the moratorium on new projects.

The deadline for submission of new projects to the 23rd session of the Council will be 20 November 2002.

DECISION II: POLICY FOR FUND-RAISING

The policy of fund-raising will take into consideration the following points:

- ⇒ to concentrate the efforts of the Programme on professionally prepared, innovative projects corresponding to a few, clearly defined IPDC priorities and reflecting criteria of funding agencies;**
- ⇒ to improve transparency on project implementation;**
- ⇒ to assure appropriate promotion of project achievements;**
- ⇒ to offer the maximum of information to the Members of the Council and the Bureau, in order that they will be able to carry out their duties more efficiently;**
- ⇒ to create, on a permanent basis, a fund-raising task force in order to establish or re-establish direct contacts with potential public and private donors;**
- ⇒ to undertake, under coordination of the Chairperson, well-focused fund-raising missions.**
- ⇒ to encourage the establishment of long-term agreements with donor countries and funding agencies.**

DECISION III: IPDC PRIORITIES

1. Highest priority will be given to national, regional and interregional projects which:

- ⇒ **clearly promote freedom of expression and media pluralism**
- ⇒ **concern with development of community media**
- ⇒ **concentrate on human resource development (training, capacity building)**
- ⇒ **promote international partnership.**

It is on the basis of these priorities, in particular, that an equipment component may be envisaged in a project.

2. During the next biennium, in order to submit a draft resolution to the General Conference, the IPDC Council will proceed with a revision of the IPDC statutory documents and updating of the rules and regulations of the Programme taking into consideration:

- ⇒ **traditional orientation of IPDC on media projects;**
- ⇒ **financial realities of the Programme;**
- ⇒ **present situation of traditional and conventional media in the developing countries;**
- ⇒ **technological changes in the field of communication and information;**
- ⇒ **better correlation between IPDC objectives, priorities, criteria, guidelines, orientations, priority areas;**
- ⇒ **better synergy with activities of “Information for All Programme”.**

DECISION IV: IPDC PROJECT APPROVAL

- 1. All IPDC projects will be prepared in cooperation with Advisers for Communication and Information (ACI) or Programme Specialists of the CI sector and could be presented to the Council without any formal submission. The Secretariat will systematically request the opinion of National Commissions concerning the feasibility of public projects and undertake consultations with recognized professional organizations concerning projects coming from private sector.**

- 2. Following the established IPDC priorities and professional criteria, the Secretariat will coordinate the preparation of the projects and undertake in consultation with the Bureau its selection in order to ensure that the number of projects submitted to Council does not exceed 50.**

- 3. The pre-selected projects will be submitted to the IPDC Council session for discussion and preliminary approval for financing from the IPDC Special Account.**

- 4. At the end of the year, on the basis of the amount of voluntary contributions made to the IPDC Special Account, the IPDC Bureau during its meeting will proceed with the approval of the IPDC budget, the final approval of the projects and financial allocations to the projects.**

- 5. The number of projects preliminarily approved by the Council for financing from the Special Account could be reduced by the Bureau if the available funds are not sufficient for their appropriate implementation. Members of the Council will be immediately informed of the Decisions of the Bureau for rapid reaction. (After the Bureau has passed a decision upon the projects to be implemented and the funds to be allocated to them, the Secretariat sends the final list of projects and sums, eventually with short**

explanations, to all members of the Council for final approval. They have 10 days to send their reactions to the Secretariat, which passes the information to the Bureau. If at least half of the Council members support a project and the sum allocated to it, it is approved. If a Council member does not send a reaction within the given time, it will be considered that they approve the list.)

6. The implementation of all approved projects will be launched without delay after the Bureau meeting.
7. With a view to facilitating the decision-making process of the Council and the Bureau, the following standard formula will be used during the discussion on the projects:

During the Council session:

- A. Preliminary approved for financing from the IPDC Special Account
- B. Approved for possible funds-in-trust financing only
- C. To be revised and resubmitted to next Council session
- D. Not approved

During the Bureau meeting:

- A. Approved for financing from the IPDC Special Account
- B. Approved for possible funds-in-trust financing only

The projects submitted to the Council will be classified in the "Project documents" according to media categories and not by regional and national criteria in order to focalize the discussion on the professional content of the projects.

A "Budget for preparatory assistance" will be created and financed by the interest earned on Special Account resources (US\$ 101,000 in 2001), by symbolic contributions of UNESCO Member States from developing countries and by eventual funds-in-trust contributions. At the initial stage, this budget will meet requests (not exceeding US\$ 7,000) submitted to the IPDC between two Council sessions. The utilization of this reserve will be under the authority of the IPDC

Chairperson, who will inform the Bureau about the decisions taken. Its financial status will be reported to the Council accordingly.

DECISION V: EVALUATION

- 1. Taking into account that the evaluation process should be enlarged to include more projects and -especially- that the evaluations are better utilized in the future, the following new procedure regarding the evaluation of terminated projects has been approved:**
 - ⇒ The Bureau will be responsible for establishing a list of projects to be evaluated by independent consultants on the basis of short reports prepared by project officers in cooperation with beneficiary bodies.**
 - ⇒ The number of projects to be evaluated will be determined by taking into consideration the specific modality of each project and amount of funds to be allocated by the Bureau from the IPDC Special Account for the evaluation activities.**
 - ⇒ An annual report will be produced on the evaluation of projects with a special emphasize on the lessons learnt. This will be taken into account during the preparation, approval and implementation of future projects.**
- 2. An overall evaluation of the IPDC will be conducted.**
- 3. More transparency will be provided on the selection of consultants for project evaluation**

DECISION VI: NEW PROJECT FORM

- 1. The Council approved the new project form reflecting new requirements for better monitoring, reporting and evaluation of projects (see Annex I).**

DECISION VII: THEMATIC DEBATES

The Council decided to change the periodicity of thematic debates and to organize them during the session which follows the UNESCO General Conference, in order to brief the new members of the Council on the most important issues in the field of media development as a whole.

Thematic debates: «Is there still a need for IPDC – and if yes, why? Media development: what direction will it take and what role will IPDC play in it?»

- 50.** The Council and the IPDC, who considered this theme to be of particular importance, invited seven specialists to discuss the theme (see Annex II for the full text of the interventions). The specialists were:
- 51.** Mr Ronald Koven, European representative of the Coordinating Committee of Press Freedom Organizations (USA), who is of the opinion that the question that should be asked is whether the IPDC, which was proposed by the United States as a “Marshall Plan” for the media, constitutes an effective tool for dealing with the communication problems facing the media in developing countries.
- 52.** Mr Koven believes that there is an enormous need for assistance and that the IPDC should grant more assistance to the independent media and do away with red tape. The IPDC should be responsive to the need to promote and strengthen the freedom and pluralism of the independent media.
- 53.** Mr Koven pointed out that several members of the Council had a distant relationship with the media and were unfamiliar with journalistic practice, and that governments should be encouraged to designate media professionals to participate in the Council.

54. Mr Koven concluded his intervention by stating that donors, whose number and amounts of financial aid are declining, continue to impose conditions on potential aid recipients, and by specifying that the IPDC is at a crossroads and its future depends on the direction it takes.
55. Prof. Dr. Jörg Becker (Germany), Director General of KomTech, noted, in his turn, that while German organizations do provide assistance in this sector, the German government does not for two stated reasons. The first reason, according to the German government, is that competition between systems became obsolete with the end of communism in Eastern Europe and, thus, there is no further need to maintain political public relations in Third World countries. The second reason is linked to the growing privatization of the media, which means that the governments of developing countries should stop subsidizing the media and let market forces play their role.
56. Prof. Dr Jorg Becker refuted the two arguments by stating that the changes that had taken place in Eastern Europe had not reduced the needs of the Third World countries but that, on the contrary, needs had increased as had the number of countries in need. The argument concerning market forces is not relevant in so far as the markets of several developing countries are dysfunctional or nonexistent.
57. Prof. Becker believes that the range of measures to be taken in order to effectively promote the media in Third World countries remains enormous since the social fracture between rich and poor, including in the information arena, continues to widen.
58. Prof. Becker concluded his intervention by stating that in the era of the abolition of borders, of the reduction of the role of nation states, of globalization and of internationalization, there is a constant demand for committees and institutions capable of taking decisions within the framework of collective and multilateral organizational structures, and that is certainly the case of the IPDC.
59. In his contribution, Mr Ridha Najar, Director of the African Centre for Journalists and Communication Training (CAPJC, Tunisia), felt that by simply asking this question one was already casting doubt on the legitimacy and relevance of the IPDC, which has made a huge contribution to the development of media infrastructure, training, pluralism and freedom of expression in the countries of the South.
60. Mr Najar, was at pains to remind listeners of the missions and objectives that had been entrusted to the IPDC, and pointed out that the balance sheet was largely positive despite the fact that a minority of projects, had not given full satisfaction. He added that in this time of globalization, of dizzying changes in communication and of the widening gap between countries of the South and developed countries, the IPDC still remained necessary and vital.
61. Mr Najar, believes that the explosion in satellite and digital programming on offer in the rich countries, coupled with the lack of skills and capacities in the countries of the South, militate more that ever in favour of maintaining the IPDC, by assigning it the following priorities: serve media pluralism and freedom of expression, help citizens and civil society play their role as actors, and afford the highest priority to skills and human resource development and, consequently, to training.
62. Mr Najar ended his contribution by pointing out that the public sectors of the countries of the South are still in need of support in the area of legislation, means and resources to assist them in playing their proper role of public service institutions at the service of the population.

63. Mr Babacar Fall (Senegal), Director General of the Panafrican News Agency (PANA) in his contribution stated that the IPDC may have its shortcomings but remains immensely useful, particularly in the area of training and human resource development.
64. Mr Fall noted that over the past ten years the world had witnessed extraordinary development of the press and media, and that the IPDC still had a contribution to make in effecting change despite the fact that its resources were not always in line with actual needs.
65. Mr Fall said that societal change was dependent on human potential and not on machines, before ending his statement by insisting on the need for the IPDC to be flexible, to better target projects, to avoid delays in project execution and to review the prerogatives of the Regional Advisers so that they could be more in tune with trends in the field.
66. For her part, Ms Divina Frau-Meigs, Assistant Secretary General of the International Association for Mass Communication Research (IAMCR, France), believes that the present situation of the IPDC suggests that there is a need to focus attention on new areas aimed at better tailoring the mission of the IPDC and its actions, fine tuning requests from submitting agencies and bringing them in line with the mission of the IPDC, correcting certain dysfunctions, taking into account the development of new digital technologies and securing the renewed interest of donor countries.
67. Ms Frau-Meigs stated that the IPDC had played a historic role in the eighties and nineties with very creditable achievements, and that at the present time, when media-dominated and electronic society were converging to what some have referred to as the third age of the media, in her opinion, the journalism profession still remained to be strengthened, or even built, through the provision of real professional training.
68. Lastly, Ms Frau-Meigs ended her contribution by referring to the priorities for raising the visibility of the actions of the IPDC with a clear mission in terms of journalism-related expertise, assistance in project design and coordination, greater involvement of recognized professional organizations both upstream and in project implementation and broader consultation with professionals, donor countries and other international institutions.
69. In his intervention, Mr Owais Aslam Ali, Secretary General of the Press Foundation of Pakistan, stated that after the events of 11 September, most people have now become aware that their knowledge of the world is very limited, hence the need for the IPDC to continue its work and extend its role as a catalyst of media development and promoter of freedom of expression in the world.
70. In the opinion of Mr Owais, the IPDC should increase its efforts to ensure that the media is free to cover a diverse range of opinions without fear of governmental or societal pressure, and to ensure that journalists have the capacity to cover complex social, political, economic and environmental issues correctly and have access to sources of information.
71. According to Mr Owais, the most important contributions from UNESCO and the IPDC lie in their assistance to promoting freedom of expression, promoting freedom of the press, including institution of the UNESCO/Guillermo Cano Prize, assistance in celebrating World Press Freedom Day and in training for journalists. He believes that the training of rural journalists deserves greater attention and a lot more resources.

72. Mr Owais mentioned the importance of training in management and marketing to help newspapers survive in countries where democracy is still in its infancy and the need to provide training in information technology which has had a revolutionary impact on the press throughout the world.
73. Lastly, Mr Owais expressed his belief that the IPDC should consider providing assistance for the adaptation and translation of journalism books and documents, before winding up his intervention by congratulating the IPDC on the positive role it plays in media development despite its limited resources.
74. The last guest to participate in the thematic debate, Ms Barbara Gloudon (Jamaica), outgoing Rapporteur of the IPDC, made the point that the question posed introduced an element of doubt as to the future of the IPDC, and gave an indication that something was amiss. Given the financial constraints brought about by the economic situation, the most generous donors have stopped contributing and projects that meet all the conditions of effectiveness have not received the required funds, hence the erosion of the IPDC's capacity.
75. Ms Gloudon noted that the IPDC was still in existence thanks to a very reduced number of donors to whom the Council owed a debt of gratitude. She proposed that the «Council do some damage control» and reaffirmed that «the IPDC must continue to exist because no other organization is capable of taking over its work in disadvantaged countries».
76. Regarding the future direction, Ms Gloudon concluded her intervention by saying that whatever the direction taken, the underlying factor remains that communication is an essential component of all development strategies.
77. Following the interventions by the specialists invited to give their opinions in the thematic debate, several delegates asked for the floor to make their contributions.
78. The German delegate stated that the time had come to address the renewal of the working methods and objectives of the IPDC. He added that with the reforms proposed by the ad hoc working group, the IPDC would embark on a new phase. He ended his statement by proposing that the Assistant-Director-General for Communication and Information submit to the Director-General of UNESCO the proposal that he raise the issue of the role of the IPDC in his report to the General Conference of the Organization, and that with the upcoming meeting on «Information for all» one could be optimistic.
79. The representative of Zimbabwe said that this question implies that there is a crisis within the IPDC, which according to him has strayed from its initial objectives. The IPDC is experiencing difficulties because it is being used to destroy what is being done in the developing countries rather than to provide them with aid and assistance. He pointed out that only the donor countries select the Chairperson while delegates from the South are also capable of managing the IPDC competently.
80. The representative of Cuba was of the opinion that if the IPDC were to disappear no other institution would be able to replace it. She reaffirmed that the IPDC had made a significant contribution to the development of the media. As she sees it, what is needed now is to give thought to various forms of funding, collaboration between the IPDC and other institutions, training to maximize human potential and South-South cooperation. She believes that the work of the IPDC with Cuba could serve as a source of inspiration and an example of cooperation. In closing, she reiterated that the IPDC remains very useful for creating a culture of peace.

81. For the representative of Fiji, the contribution of the IPDC in the Pacific region is very significant, and is very much appreciated by media and other organizations, but a lot of work remains to be done as 90 to 95% of the television and radio programmes come from abroad.
82. For the Russian delegate, the question to be or not to be is a rhetorical one in the case of the IPDC whose cooperation with his country remains very valuable. He expressed his conviction that the IPDC contributes to international peace and added that the activities of the IPDC are very important for the promotion of tolerance in the face of extremism, and that it is a vital instrument of UNESCO.
83. The delegate of Malaysia, who reminded the meeting that the IPDC still constitutes an important and effective tool, specified that projects must be selected on the basis of merit and the degree of success. He recalled that the finances of the IPDC are constricting, hence the need to fine tune its objectives. He wound up his intervention by reminding participants of the training opportunities offered by his country.
84. The representative of France, in his turn, stated that the IPDC should better target its assistance and involve the Regional Communication Advisers. He stated that France has a great interest in the IPDC and would like to see it strengthened by bringing it more in line with the new situation. He does not believe that the existence of the IPDC is being called into question but believes, rather, that there is a need to reform the Programme so as to increase its effectiveness. He added, further, that the future of the IPDC is linked to the assistance it provides to professionals.
85. For his part the delegate from the Netherlands said that the IPDC played a unique role and, thus, needed to be preserved as communication and information-related problems still persist. For him all that is necessary is to make the IPDC more effective by improving its procedures.
86. The representative of Malawi thinks that the IPDC still has an essential and vital role to play, as it constitutes an important element in maintaining balance in the communication sector. It strives to narrow the North-South divide, but there is a need for more projects and greater effectiveness and efficiency. He urged members to pledge their full support to the ideals of the IPDC and international cooperation taking account of the specific needs of developing countries.
87. For the delegate from Sri Lanka, the primary purpose of the IPDC is reflected in the Programme's efforts to establish and develop the independent media. In that context, she appealed to donors to increase their assistance thus making it possible for the IPDC to concentrate its efforts on professional training and support projects conducive to improving the situation of the marginalized.
88. The representative of Ouzbekistan pointed out that the IPDC provides assistance to various organizations in his country and cited concrete examples which had produced satisfactory results. He also came out in favour of maintaining and pursuing the work of the IPDC on behalf of the countries that need aid and assistance.
89. The delegate of Benin took the floor to welcome and endorse the statements from the various speakers who called for the maintenance of the IPDC and expressed their attachment to the institution which he considered to be of capital importance.
90. The representative of Nigeria said that identification of the problems was in itself already a step towards finding solutions. For him, the IPDC assists in the establishment of good governance and democracy and contributes to the elimination of poverty. He stated that success is the best revenge

and invited the members of the Council to prove the arguments put forward by IPDC's detractors wrong.

91. For the representative of Algeria, the IPDC must continue to be a vector of progress helping to broaden the information sphere. He also expressed regret that «some countries, advocates moreover of freedom of expression, pluralism, democracy and human rights, were doing so little to contribute to ensuring the right to information.» He suggested that under those circumstances the IPDC should explore other avenues of securing its financial resources and also establish total transparency regarding the use of funds so as to assuage donors legitimate concerns.
92. Other delegates would have liked to take the floor but, for lack of time, the Chairperson closed the list of speakers stating that all the delegates who had taken the floor had spoken in favour of maintaining the IPDC noting, however, that its working methods needed to be reviewed with a view to increasing its effectiveness. The Chairperson, Mr Krogh, recalled that the recommendations on the reform of the working methods of the IPDC, which had been approved, constituted a first step towards revitalizing the Programme's activities to enhance its effectiveness and efficiency.

Debate on the financial situation of the IPDC

Announcement of new contributions

93. After confirming the lifting of the moratorium on the submission of projects, Chairperson Krogh presented a detailed statement of the financial situation of the IPDC. Council members received a document detailing the situation of the Special Account and the funds-in-trust of the IPDC. He explained that the funds available as at 31 December 2001 (US \$ 503,000) plus US \$ 350,000 from the IPDC reserve plus part of new contributions for the current year would be used for financing the 46 projects approved by the 21st session.
94. In respect of new contributions, the representative of Portugal announced payment by his country of the sum of US\$68,800 in funds-in-trust, earmarked for the training of journalists from the Portuguese-speaking countries of Africa.
95. The representative of the Netherlands announced a contribution from his country in the order of Euro180,000.
96. The delegate from Luxembourg informed the Council that his country would contribute an amount in the order of Euro148,800, of which fifty per cent for the Special Account and fifty per cent for funds-in-trust.

Date and place of the 45th meeting of the Bureau and the 23rd session of the Council

97. The Chairperson of the Council informed members that the 45th meeting of the Bureau would take place on 11, 12 and 13 December 2002 and the 23rd session of the Council would take place in Paris on 26, 27 and 28 March 2003.

Any other business

98. The representative of Yemen asked for the floor to propose that the Council appeal to UNESCO to support the Palestinian people and condemn Israel for destroying all the Palestinian news media and for preventing representatives of the international press from carrying out their duty to inform the public.

99. The Chairperson of the Bureau and the members of the Council approved the initiative. Chairperson Krogh recalled that the Director-General of UNESCO had reacted vigorously to this situation and that the IPDC is examining as a matter of priority funding requests from the Palestinian Authority for the reconstruction of the infrastructure destroyed by Israel.

Closing of the session

100. Chairperson Krogh took pains to reiterate his thanks to all the members of the Council and to the observers for putting their trust in him, and for their active and fruitful participation in the deliberations.

101. Chairperson Krogh thanked the members of the Secretariat of the IPDC and of UNESCO who spared no effort to ensure the success of the session.

102. Chairperson Krogh also thanked the interpreters for their participation and contribution to the smooth work of the session.

103. Chairperson Krogh declared the 22nd session of the Intergovernmental Council of the IPDC closed reminding members of the Bureau that they would be meeting again in December 2002 and members of the Council that they would be meeting again in March 2003 for the 23rd session.

 New project form

NATIONAL PROJECT

A. PROJECT IDENTIFICATION	
1.	TITLE
2.	NUMBER
3.	CATEGORY OF MASS MEDIA
4.	IPDC PRIORITY AREA
5.	SCOPE (NATIONAL, REGIONAL, INTERREGIONAL)
6.	TYPE OF ASSISTANCE REQUESTED
7.	TOTAL COST OF PROJECT
8.	AMOUNT REQUESTED FROM IPDC
9.	BENEFICIARY BODY
10.	IMPLEMENTING BODY
11.	PROJECT LOCATION
12.	PROJECT PREPARED BY
DECISION OF THE COUNCIL: DECISION OF THE BUREAU:	

B. PRESENTATION

1. BACKGROUND AND JUSTIFICATION:

- Analyse the existing situation by providing information on mass media (press, radio and TV) situation in your country.
- Explain to what extent they are free and pluralistic.
- Provide information on the category of mass media supported by this project.
- Identify the vital development problems faced by the particular mass medium covered by this project.
- Among those mentioned, prioritize the problem this project proposal is specifically expected to address.
- Explain as to why providing solution to the identified problem is so important.
- State briefly the solution proposed through this project.
- State alternative solutions if any.
- If proposal involves support for the purchase of equipments, explain why it is essential.

2. DESCRIPTION OF THE TARGET GROUPS:

- Who are the immediate beneficiaries of the project?

3. IMMEDIATE OBJECTIVES:

- Please limit immediate objectives to one or two and mention them in the order of priority (Example: For a training project, state how many people will be trained, within what time frame and quality of the training proposed? For a project with equipment provision: State equipment requested and its utilization?).

4. DEVELOPMENT OBJECTIVE:

- Explain how the achievement of above immediate objectives will ensure democracy, freedom of expression and improve the communicative capacity of the people).

5. PROJECT INPUTS:

- List project elements needed to achieve the immediate objectives (Example: Equipment, Training/Trainers etc.)

6. PROJECT OUTPUTS:

- Give briefly a list of the expected results from the project inputs (Example: 10 women journalists will be trained to produce news programmes. A new children's programme production unit will be equipped and operational etc.)

7. ACTIVITIES:

- List all the activities to be accomplished in order to reach the immediate objectives.

8. WORK PLAN:

- Mention the time frame in which each activity will be carried out.

9. INSTITUTIONAL FRAMEWORK:

- Explain how the project will be implemented. Give details of the organizations and their role in implementing the project.

10. SUSTAINABILITY:

- Explain how the institution and its operation supported or initiated by this project will be made sustainable.

11. FRAMEWORK OF MONITORING:

- Propose a professional organization that could be assigned by UNESCO to monitor the project progress. (*Optional*)

12. EVALUATION CARRIED OUT

13. FRAMEWORK OF BENEFICIARY AGENCY'S REPORTING:

- The beneficiary agency undertakes to report on project progress on a four- month basis.

C. ADDITIONAL INFORMATION

Provide information on:

- Previous IPDC support received by the country;
- Preparatory activities completed prior to submission of the project to IPDC;
- Contribution foreseen by the beneficiary agency during the project period;
- Assistance sought other than IPDC.

D. BUDGET

1. Breakdown of IPDC's contribution (in US\$):

(Breakdown should include the budget line for monitoring of project progress (see article 11))

2. Breakdown of the beneficiary agency's contribution (in US\$):

(Breakdown should include the budget line for regular reporting on project progress (see article 13))

Thematic debate:

« Is there still a need for IPDC – and if yes, why? Media development: what direction will it take and what role will IPDC play in it? »

SPEECHES OF KEY SPEAKERS

**Mr. Ronald Koven
European Representative
of the Coordinating Committee
of Press Freedom Organization**

I am Ronald Koven, the European Representative of the World Press Freedom Committee, an umbrella organization with 44 journalistic affiliates on six continents representing both labor and management in print and broadcasting news media

We are asked, "Is there still a need for IPDC -- and if yes, why?" Aside from the founding session of the IPDC in Acapulco in 1981, I have attended every session of this Intergovernmental Council of the IPDC.

To the question that is posed, I am frankly, of two minds. IPDC was founded to meet obvious needs in the developing world to raise communication capacities, standards and abilities to the level of those in the industrialized countries. Just as obviously, those needs still exist. The question is whether the IPDC is an effective instrument to deal with the problems of communication faced by developing world news media.

The IPDC was originally proposed by the United States as a kind of media Marshall Plan in exchange for which the Third World would set aside ideologically inspired attacks on First World media.

Neither party really lived up to its side of the bargain. The United States and its allies pledged only relatively small amounts, so that the IPDC's early budgets hovered around \$3 million and gradually dwindled, as last year, to almost nothing. The ideological debates were brought into this chamber, going to such absurd lengths that the sometimes rather considerable direct, bilateral contributions for particular IPDC projects, that is to say, funds-in-trust, were deemed not to count because they were not multilateral, that is to say, controlled in practice by the Secretariat and/or the Council majority.

In those days, a huge proportion, perhaps even a majority, of project submissions came directly from information ministries and the like for state-controlled media. Many projects, however worthy, had nothing even remotely to do with helping news media or free flows of information. There was much back scratching: If you back my, project, I'll back yours. There was an excessive effort to balance aid to different regions, so that dozens of projects were getting almost meaningless, symbolic amounts of money that hardly made a difference.

We have come a very long way since then. But it was not until 1992 that aiding press freedom became a priority for project selection. Restricted categories of NGOs were authorized to submit projects without government endorsement as early as 1985, but it was another five years before all NGOs accredited to UNESCO were allowed to do so without going through governments.

Of course, as it always does, practice tended to lag behind principle. So it is a great irony that just as IPDC practices finally squared with the intentions of the founders of the IPDC, the well of voluntary contributions are starting to run dry. Donors were exhausted by the constant battles over the conditions under which they could help developing world media through the IPDC. It was so much easier to help directly, rather than through a bureaucratic system that was lengthy, cumbersome and surrounded by echoes of ideological battles.

With the return to the chairmanship of Torben Krogh, who is identified with the attempts to streamline the IPDC system and to make it responsive to the need to promote and strengthen the freedom and pluralism of independent news media, IPDC has a chance of recapturing its promise. But the window of opportunity is probably narrow and small.

There are many more ways nowadays for donors to help news media in countries in transition from colonialism or Communism. The needs are especially large in Africa, of course, but the IPDC must also stand ready to help in such regions ravaged by years of war and/or misrule as Central Asia, the Caucasus, and South East Europe. IPDC must show that it is indeed an effective and efficient aid deliverer.

A prime justification for mobilizing a perhaps inevitably lumbering piece of machinery like the IPDC to deliver a relatively small amount of aid is the importance of the UNESCO label. For that to make a difference and to be credible, however, there must be clear added value in the quality and innovativeness of the projects endorsed and funded. For this to happen, it may well be that the IPDC Chairman and Secretariat may need to initiate major project ideas and approaches, rather than wait for them to be submitted. Innovative ideas generally require an overview that individual governments or national commissions may not have. IPDC needs to dramatize its action with pilot or flagship projects that would capture the imagination. The ideas that have been put forward:

- for strictly limiting the number of projects,
- for seeing to it that they serve as meaningful examples,
- for largely restricting them to help for independent news media properly so-called,
- and for a special emergency assistance fund that can be quickly mobilized are all steps in the right direction.

Mr. Krogh is right to stress, as he has, that while new communication technologies provide interesting and important ways for developing countries to leapfrog media development, most people, even in the developed world, continue to get their news, views and information via traditional media. That is likely to continue to be the case for the foreseeable future. The traditional media should, therefore, not be neglected by IPDC.

Too many members of the Council still have only a remote relationship to the news media and therefore, quite naturally, don't "get it" the way those who have been practicing journalists would. Governments need to be encouraged to send more media practitioners to sit on this Council.

It remains to be seen whether the new ideas being put forward here will be enough to turn the IPDC around. We certainly hope so. But, once established, images are hard to change. Not only must the new orientations be made to work in practice. They must also be seen to work. If the public image of IPDC as a tiny fund administered by a huge, heavy intergovernmental system persists, then donors will simply not be inspired to come here with their media assistance funds.

It is in the hands of this Council and the Secretariat to show that the IPDC can be a useful tool for the development of vigorous independent news media in the developing world. There is no doubt that such an effort to strengthen the news media in transition countries is indeed needed. The question of who will do it and how is still open. IPDC is at a crossroads. The route it chooses will determine its future.

Thank you for inviting me to share my thoughts on this with you here today.

Prof. Dr Jörg Becker (Germany)
Managing Director
Institut für Kommunikations-und Technologieforschung GmbH
Solingen

First. Subsequent to the political changes in Eastern Europe in the early 1990s, that is to say, after the end of the Cold War, the German Government gradually refrained from actively promoting media projects in developing countries. In the 1970s and 80s the German organisations mainly involved in the numerous media projects in the Third World were the German Agency for Technical Cooperation (GTZ) and political foundations (the Friedrich Ebert-, Konrad Adenauer-, Friedrich Naumann- and Hanss Seidel-Foundations). Those projects could be characterized as follows:

- The main focus of all the promotional measures was the training of journalists.
- As a rule, promoting so-called small media was regarded as more important than large media-technical projects.
- Priority was given to promoting radio (cheap, alphabets).
- As least some of the foundations strove in some way to build up local and regional communication networks in the developing countries.

Compared to those very diverse and financially significant promotion activities, the German side is in the meantime only involved in very few such projects in the countries of the Third World in the media sector. When arguing why media promotion in developing countries no longer makes much sense these days, as a rule two main reasons are given: 1. As competition between the systems has become obsolete since the demise of communism in Eastern Europe, there is no particular need anymore for political Public Relations in the Third World. 2. Given the increasing trend towards privatisation on the media landscape worldwide, the media in the developing countries should also be left to the market forces; there is no need for governments to subsidize the media.

I would like to take a stand on both these arguments with the aim of refuting them.

1. The changes in Eastern Europe have not reduced the need for media projects in the Third World but even increased it. To a degree that is much more dramatic than even the best informed experts anticipated before 1989, many countries formerly under communist control now exhibit levels of deficiency and poverty similar to those in the developing countries of the South. The number of potential receiver countries for media projects has increased enormously, not decreased. Furthermore, if one considers that over the past thirty years many infrastructure indicators and framework conditions for the development of the southern countries have not only improved but often enough stagnated or even deteriorated, then there can be no doubt that the promotion of media projects in the Third World is as meaningful and useful today as it was thirty years ago, and for the same reasons.

2. The market argument does not hold water, firstly, and above all, because one of the characteristics of many developing countries is that their markets are deformed or do not exist. In actual fact, many developing countries are not market economies but scarcity or deficiency economies. In view of this, the promotion of media projects should be seen as combating such deficiencies and not as market subvention. Secondly, at least from a Western European (not: US American) viewpoint, the market argument does not hold water because media regulation is traditionally not just a matter of market laws, but also a matter for governments, public authorities, churches, NGOs, etc.

In summary and under the first point in my statement today, I would like to assert that I regard the promotion of the media in the Third World as being just as meaningful today as it was twenty or thirty years ago. The findings of an International Conference on the Social Relevance of Radio in Africa, jointly organised by my institute and the German Trade Union (DGB) in March 2002, confirm my estimation .

Second. Since the mid-1970s, the world of the media has been undergoing constant and dynamic technological changes. We are all familiar with this development; it is often referred to under various terms: new media, new information and communication technologies, telematics, information society, networking technologies, etc. However radical these changes may be - and they are indeed radical - they do not justify the kind of analytical approach to this context that for a long time has dominated, and indeed still dominates, many debates: What I mean is the viewpoint of what can only be called technological determinism. Such technological determinism is expressed, for example, in the following kind of formulae: As the Internet is an interactive medium, it is good for democracy. Or: Because radio is broadcast from a single source to many recipients, this medium is open for the fascist führer-principle. Or: The future of the media belongs to the information technologies and there is nothing that can be done about this.

As opposed to this kind of technological determinism I insist on two totally different points:

1. Communication is primarily a social process, and the last letter of the abbreviation of IPDC stands for communication, and not for media. Only at a secondary level communication can be overlapped with media and information technologies.
2. Politically, the framework conditions for media / technological communication can be influenced and changed in very different ways.

It follows from this that it is not the technologies of the communications world that decisively shape and influence the future, but altogether different factors, which mainly include the following so-called soft factors: human capital - education - software (and not: hardware) - services - social organisation - division of labour.

If one accepts this line of argument, then the range of measures for the concrete promotion of the media in the Third World countries is enormous, and growing. The extent to which my line of argument, as opposed to technological determinism, is in conformity with reality can be best studied in the field of e-commerce: Less and less profit is being made here in the field of hard technology or hard informatics, and more and more in fields such as the aesthetic design of homepages, integrated logistics strategies, client-oriented and specific software, or maintenance and repair services.

Third. Since the G-8 summit in Okinawa/Japan in Spring 2000 on the threat of the so-called digital divide in electronic net technologies to the disadvantage of the Third World, more political attention is being given to bridging that technological gap by means of promotional measures taken by the industrial countries. Without wishing either to contradict or support such a policy here, I would still like to present a few thoughts on this with a view to the IPDC.

We are well aware of other predecessor-gaps to the present digital divide created by the Internet from the history of the information technologies. By drawing on a lot of available empirical studies, it is possible to argue that initially and in the beginning of the emergence of new information technologies the social gap between the information rich and the information poor to the disadvantage of the poor always increases. This finding is as familiar to scholars as

the fact that the meaning of the advertising slogan of the US American concern AT&T of 1909, namely, "One system, one policy, universal service" has always been unclear. Does "universal" here mean "everywhere" or "for everyone"? What does "equal access" or "access for all" mean today? Then as now, does each and every technological gap give rise to further questions, such as: 1. Is bridging that gap feasible? 2. Is it probable? 3. Is it desirable? 4. At what speed of diffusion are what results to be expected in what period of time?

Anyone in an industrial country who currently gives priority in his media promotion measures for the countries of the Third World to bridging the digital gap in the Internet will surely be able to list plausible reasons, once the above-mentioned questions have been answered rationally. What is certain, however, is that such promotion measures make no sense if they are understood as being in competition with, or a substitute for, promoting the so-called old mass media (book, press, radio, TV, video, etc.): Norway not only has the world's highest rate of Internet use, but also of newspaper use; what is more, it also has the highest per capita spending on books.

Leap frogging may work technologically (although there are only very few successful examples of it), but it is certainly not a functional principle in the development of basic cognitive skills. In other words: The cognitive, and subsequently social, mastery of the old media is a prerequisite for mastering the new media. The ritualised and internalised social use and appropriation of language, script, numeracy, visualisation, moving images, info-graphics, caricatures, and cartoons through and with the so-called old media is necessary if people are to be able to use electronic networks consciously, rationally, functionally and meaningfully. To this extent, committees such as the IPDC make a lot of sense in the Internet Age when they promote the so-called old media in the developing countries.

Fourth. When talking about the so-called information society, many scholars refer, and have always referred to a dichotomy: here information, there matter. This dichotomy simply makes no sense. The transport of matter from A to B can only function when information is transported parallel to the matter. In the northern countries interactions have increased and intensified over the past decades, both the exchange of electronic bits and the exchange of material goods (full motorways, growth rates for courier companies, logistics as a growth industry etc.). We are living not in an information society but in an enormously "condensed" society.

To put this another way: Information is only properly understood when its sectional function for other goods/branches of industry/levels/political fields is considered. In terms of development and technical aid from North to South, this clearly means that the volume and quality of information and communication projects must be drastically increased. Every, and I repeat, every forestation, well-drilling, dam-building, educational, trade unions or women's project in whatever country must take these numerous information and communication levels into account, if it is to be successful. If these levels are not considered, then many a project will be doomed to failure from the start.

Fifth. In an era of trans-border phenomena and the decreasing importance of national states, of globalisation and internationalisation, there is going to be a growing demand for more committees and institutions capable of making decisions in a framework of multilateral and collective organisational structures. This is certainly the case with the IPDC, and for this reason this North-South Committee is eminently suited to participate in the current globalisation debate.

Mr M. Ridha Najar (Tunisia)
Director African Centre for Journalists
and Communication Training (CAPJC)

Is there still a need for IPDC?

The mere fact that this question is being asked already casts doubt on the legitimacy and relevance of this Programme, which has done so much for the development of media infrastructure, communication, training, pluralism and freedom of expression in the countries of the South. To ask this question seems to me unfair, but let it not be said that we are ungrateful to this Programme and to the women and men who have been running it for the past twenty years. We must bear witness, here, from this prestigious podium, to the magnificent job done by the IPDC since its creation, in 1980, in Belgrade.

Honourable delegates, Ladies and Gentlemen,

I have no intention of subjecting you to figures or to statistical analyses. You will find those in the various documents that have been circulated to you. However, just to be fair to the Programme, I would simply like to remind you of the mission and the objectives with which it was first entrusted:

«To increase cooperation and assistance for the development of communication infrastructures and reduce the gap between various countries in this field.»

Let us go back then to this first mission and see whether the IPDC has discharged it successfully.

Beyond figures, as I the said before, the overall record seems to me to be largely positive. The projects supported by the IPDC since 1981 have, indeed, facilitated real action in the field (and not just speeches and pious hopes), and we today, in many countries, are reaping the benefits of these programmes which impacted on the infrastructure of many production and broadcasting operators, human resource capacity building and the development of pluralism and freedom of expression.

Admittedly, some failures and problems were experienced with projects, but these were, fortunately, in the minority and the summary of the evaluations which was circulated to us corroborates this point. Moreover, the evaluation procedure should be maintained, systematized, and even, if possible, introduced, for major projects at least, upstream of these projects, so as to assess their feasibility and credibility.

Honourable Delegates, Ladies and Gentlemen,

Yes, there is still a need for IPDC!

Yes, the countries of the South still need the IPDC. Mr Abdul Waheed Khan expressed this very well yesterday during the opening ceremony. In this time of globalization and dizzying transformation of the information and communication sectors, it would seem paradoxical to abandon the ship to certain shipwreck.

Today more that ever, the gap is constantly widening between the countries of the South and the developed countries in terms of access to information, basic infrastructure, access to knowledge, to information, culture and leisure.

In this age of abundant programme offerings via satellite, the countries of the South are woefully short on skills and endogenous production capacity, the type of production that could give their own audiences their own references on their life experience and on the rest of the world, an endogenous production that could make them more than mere consumers of other people's culture.

Today, in this age of globalization, national production is an absolute priority, a matter of survival of the cultural diversity that makes up the wealth of humanity.

After the satellite offering from the sky, today we are moving into the era of digital terrestrial technology that, in its turn, also increases broadcasting capacities four, six, or even eight-fold. But what national content will the countries of the South deliver through these new conduits.

Are we to fill them, as is the case at present, with programmes that come from elsewhere?

For me, the real challenge is related to content and not to hardware.

However, with regard to content, we have the famous triptych: **Means, Skills, Networks**.

Honourable Delegates, Ladies and Gentlemen,

Yes, there is still a need for IPDC!

For what new missions, and for what new priorities?

The priorities proposed by the ad hoc working group, in its third recommendation, seem to me to be relevant.

1. Serve media pluralism and freedom of expression.
2. Empower citizens and civil society to play their role as actors by enabling them to make their voices heard through the facilities offered by the new technologies.
3. Afford greater priority to skills and human resource development and, consequently, to training, train-the-trainer, and lifelong learning needs.

Yes, to these three priorities, yes to the amendments made yesterday. But I would like to add that media pluralism should not always simply be equated with privatization. The public sectors of the countries of the South still need support in such areas as policy, legislation and financial and human resources in order to be able to play their true role, that of a public service at the service of the population and not of governments or lobby groups.

I, therefore, fully endorse the recommendations of the working group regarding the main priorities of the Programme, transparency and the need to match its ambitions to the means available.

Let us collectively express the hope that those means will be in line with the needs of the countries of the South, which are huge.

Mr Babacar FALL (Senegal)
Director General
Panafrican News Agency (PANA)

I would like first of all to congratulate Mr Torben Krogh on his election to the head of the Executive Council.

I would also like to thank the Outgoing Chairperson, Mr Richard Keune, for the work he accomplished during his term at the head of the IPDC.

It is with great pleasure that I accepted the invitation from the IPDC to participate in this thematic debate organized on the occasion of its 22nd session.

«IS THERE STILL NEED FOR IPDC – AND IF YES, WHY?» This is the question that we have been asked.

I find it «unfair» as one of the participants who preceded me just said.

«IS THERE STILL NEED FOR IPDC – AND IF YES, WHY?».

I say yes as long as there are people somewhere in the world that are left on the sidelines of major developments in information and communication.

«IS THERE STILL NEED FOR IPDC – AND IF YES, WHY?»

I say yes as long as there are shortcomings in human resource development in some professional media sector in the world as I know from experience that the main asset of any undertaking is its human resources and the quality of those resources.

«IS THERE STILL NEED FOR IPDC – AND IF YES, WHY?»

I will say yes as long as someone, somewhere in the world, is under threat for what they say, write or film and share with other human beings by communicating with them.

In so saying, I have just summarized, the major areas in which the IPDC proves its usefulness and expertise.

For the moment, the IPDC is still needed in the major areas in which it has been working for some twenty years. Indeed, over the past twenty years or so, the women and men who built the reputation of this Programme have been investing their energies in areas such as community media (rural radio, rural press), news agency and television development, professional training and the promotion and protection of freedom of the press.

Today, the world is changing, the IPDC must change with it. The world is changing because, over the past ten years, the global media landscape has undergone profound and unprecedented change.

In Africa, a pluralistic and independent press has emerged and is daily growing from strength to strength. The new information technologies are currently present in most African cities though not in the rural areas...yet.

Citizens like myself now have the potential to access millions of sources of information provided that they are in an environment that allows them to connect, provided that they have the financial means, provided that they are literate, etc.

This new environment necessarily calls for a degree of change within the IPDC if it is to survive and continue to play the historical role it has played in communication development in the developing countries. This requires:

- Better targeting of projects to be funded by taking account of the changes in the beneficiary countries and regions.
- Overcoming the generally acknowledged delays in the preparation of projects and in their execution.
- Opening up to new sources of funds, particularly from the private sector in the North and the South.
- Giving media professionals more of a hearing so as to be able to respond to the concerns of this community with greater effectiveness and efficiency.
- Communicating better and more because faced with the dwindling financial resources put at its disposal, the IPDC will have to do a better job of marketing its successes and its image.

All of this to say that the IPDC of the third millennium will be first and foremost a modernized tool with performance obligations capable of working with the requisite transparency and flexibility.

Yes, there is still need for the IPDC's continued support for communication in an environment of freedom and pluralism.

I thank you.

Ms Divina Frau-Meigs (France)
Assistant Secretary General
International Association for
Mass Communication Research (IAMCR)

1. Refocusing the mission

The IPDC played a historic role in the eighties and nineties with very creditable achievements (notably the Panafrikan News Agency, despite its initial teething problems). Its action was aimed at the development of information through the medium of print and radio journalism. It has its roots in an information world order characteristic of the media-dominated society.

At the present time, media-dominated society and electronic society are converging towards what some have referred to as the third age of the media. However, does convergence of these different types of medium and the recognition at last that information and communication cannot be separated mean that the various functions and various dimensions of information have been abolished? Indeed not, the journalism profession, for all types of medium, still needs to be strengthened or even (re)built. This requires the training of real professionals. In my opinion, this is where the true specificity of the IPDC lies. It would give the Programme added value and would justify the involvement of UNESCO (as opposed to other organizations, such as the European Commission, UNDP, the World Bank, etc.). The IPDC could concentrate its action on the formulation of projects, the provision of expertise, and assistance in putting together the complementary financial packages indispensable for the implementation and durability of these projects. This would involve refocusing the IPDC's core mission on project management, by having recourse to professionals, or even the private sector, through tenders and well-defined parameters.

2. Fine tuning the requests of submitting agencies

A better defined mission could improve the quality of projects submitted to the IPDC. These have been the subject of much criticism in recent years for lack of relevance, incompleteness, failure to meet the minimum conditions required, etc..

Among the developments that have posed problems recently, we find the emergence of projects aimed at the creation of regional training schools, on the one hand, and, on the other hand, a growing number of projects with a political (e.g. parliamentary radios) or denominational component. One must ask the question whether the IPDC should get involved in creating new structures or whether it would be better advised to help improve the performance of existing structures. With the demand for such projects remaining high over the years, there is perhaps a need for some clear thinking aimed at devising and adopting a specific line of conduct vis-à-vis this type of project.

In any event, a stricter and more focused application of the IPDC selection criteria could resolve a part of the problem. Application of the existing criteria ought to be improved by the authority vested in the Bureau to preselect projects and later reopen all the deferred projects at Council level. This type of consultation should be pushed further, in an effort to reduce the diplomatic involvement of countries and pressure groups notably by opening up to the professional NGOs that have consultative status with UNESCO (IFJ, RSF, WPPC, FIEJ). These NGOs can bring criteria of quality and professionalism to bear, as well as criteria related to professional ethics, which are difficult to «verbalize» in some countries where there

are real problems of press freedom. That would make it possible for UNESCO to capitalize on its connections in the civil society to put across various declarations of principle on media independence and the expression of pluralistic points of view.

3. Correcting certain dysfunctions

Two types of dysfunction have emerged in recent years, one related to the cumbersomeness of procedures and the other to the evaluation of projects.

To alleviate the present unwieldiness, the application procedures need to be simplified. New technologies should help offset the delays resulting from an administration as complex as UNESCO. Above all the IPDC Secretariat, through the Regional Advisers, should provide upstream assistance to those submitting requests, who are not usually specialists in administration. It would be easy to prepare a small guide of the steps to be followed and the pitfalls to be avoided, with the Regional Advisers given the responsibility of disseminating it locally. The Regional Advisers should be made more accountable to the Bureau of the IPDC for badly-prepared dossiers. It is their duty to be more rigorous in applying the procedures for the acceptance of dossiers so as not to give submitting agencies false hopes.

With regard to project evaluation, since 1993 it was decided that ten per cent of the total budget of approved projects should be devoted to the post-evaluation and follow-up of projects. Use of the services of external experts has also become normal practice. It would appear, however, that the conclusions drawn from these assessments are not used and that no work is done on the achievements and recommendations drawn from these reports. This is particularly crucial when projects are submitted by agencies that have already benefited from IPDC assistance. It should be ensured that these submitting agencies accompany all new dossiers with the evaluation report of the previous one, demonstrating how its parameters would be taken on board. Further, in its annual report, the IPDC, should draw up a balance sheet (positive and negative) of these evaluations.

There is, therefore, a need for continuous evaluation internally, at the level of the IPDC, with necessary adjustments in line with project trends, new technological developments and changes in the areas afforded priority. Similarly, there is a need for continuous evaluation externally, in situ, taking account of project follow-up and maintenance and keeping donor countries informed.

4. Taking into account the development of new digital technologies

The need to strengthen the journalism profession, for all types of medium, poses the problem of the context of ICT development. It is clear that the IPDC's financial resources should not be used for the purpose of adapting press companies to the digital environment. The cost is too high. The IPDC should, at best, relay these requests from submitting agencies to other international institutions involved in ICT development and which have considerable sums at their disposal for that purpose. These include the World Bank *infoDev* Programme, the *Fonds francophones des inforoutes*, the European Commission, etc..

Within UNESCO, it may be worthwhile to explore the possibility of joint efforts with the Information For All Programme (IFAP). Without encroaching on the missions of the two Programmes, which meet different needs, it may be possible for IFAP to highlight a UNESCO offering taking account of the journalistic dimension inherent in the information-communication dimension. One could conceivably imagine working with community telecentres and offering training opportunities, with the possibility of extension and

adjustments on request. The grassroots participatory approach characteristic of IPDC must remain, but it must be viewed from the point of view of the appropriation of tools and knowledge and their application to promote the self-sufficiency of beneficiaries.

5. Securing the renewed interest of donor countries

Contributions from IPDC Member States have declined for a variety of more or less avowed reasons, including the general decline in ODA (the Monterrey declaration of intent of March 2002 reiterated pious hopes). However, the main argument put forward is the lack of follow up of implementation of projects financed.

Fine tuning evaluation procedures and informing donor countries on project completion and follow up is, thus, important. Communication of mission reports could bolster Member States' confidence and publication of these reports on a Web site could replace the «IPDC Newsletter»—publication of which has been discontinued—and would add to the Programme's transparency and credibility. Symmetrically, and in view of the efforts made, donor countries should in turn:

- a) Reaffirm their confidence in development;
- b) Commit themselves in principle to the need to finance future projects aimed at the development of journalism;
- c) Make real financial commitments to ODA, and even increase their contributions;
- d) Plan additional partnerships and support activities, stepping up their involvement in the process.

Hence the priorities for increasing the visibility of IPDC's actions to UNESCO:

- A clear mission with respect to journalism-related expertise,
- Assistance in project design and co-ordination,
- Greater involvement of recognized professional organizations both upstream and in the implementation of projects,
- Greater consultation with professionals themselves, donor countries and other international institutions.

It is at that price that the IPDC, like the phoenix, can and must rise from the ashes.

Mr. Owais Aslan Ali (Pakistan)
Secretary General
Pakistan Press Foundation

First, I would like to thank UNESCO for inviting me to participate in the thematic debate on the role of the IPDC in these troubled times.

I have been in USA since August 2001, taking advantage of the wonderful Nieman fellowships for journalists at Harvard University. My stay there has given me an opportunity to observe the reactions of the government, press and the people to the horrific events of September 11, 2001.

One of the questions asked in the wake of the attacks on September 11 in America was "Why do they hate us so much". The American public seemed genuinely perplexed as to how people could feel such hostility towards their country. They felt angry, isolated and hurt.

While it is impossible to make perfect analogies, the feeling of being misunderstood reflected similar sentiments long felt in many developing countries. Many in the Third World feel their voices are not heard, that their aspirations and concerns are misrepresented by the dominant media organizations. The frustration at being misunderstood resulted in the disastrous and misguided attempts to create the New World Information and Communication Order (NWICO) by the Non Aligned Group and socialist countries.

After September 11, people everywhere became acutely aware of how little they know about the world. Years of declining budgets for foreign coverage had made the people blissfully unaware of the turbulence in many parts of the globe. Such ignorance is by no means limited to Western countries; it is truly a global problem. For example, in most developing countries, people in rural areas have very limited opportunities to have their concerns expressed in the national media.

There is now a much greater awareness, not only in America but also throughout the world, that a situation where the majority of the people fall below the media radar screen is not only unfair but terribly dangerous.

The two positive outcomes of the divisive NWICO debate were the creation of the IPDC, an organization that has supported over nine hundred projects for the media, and the subsequent strong support of UNESCO in favour of press freedom.

It more important than ever for the IPDC to continue, and indeed to expand, its role as a catalyst to the development of media and promotion of free expression throughout the world. Specifically IPDC should accelerate its efforts in three areas.

1. The media have the freedom to cover a diverse range of opinions without fear of governmental or societal pressures.
2. Journalists should be provided training to enable them cover complex social, political, economic, and environmental issues affecting their societies.
3. Journalists should have access to information resources so that can report on the global trends and promote debate and discussion on the impact of these trends on their societies.

1. Freedom of Expression

One of the most important contributions of UNESCO and IPDC is the support it has provided to promotion of free expression. For example, since 1992, UNESCO has been providing support to the International Freedom of Expression Exchange (IFEX), which has emerged as a leading network of the exchange of information on threats to press freedom. More importantly, IFEX has supported the creation of press freedom organizations throughout the world and has developed the competences of these organizations through regular training programmes to coincide with its annual general meetings. The IFEX membership now comprises over fifty members from the developing and the developed world that share a common commitment to freedom of expression.

Here, I must mention the important role played by Ms. Sylvie Coudray of the UNESCO Division of Freedom of Expression, Democracy and Peace, in nurturing strong links between UNESCO and the IFEX community.

Other continuing efforts of UNESCO in promoting press freedom include the institution of the UNESCO/Guillermo CANO Prize for Press Freedom, and the support for events commemorating the World Press Freedom Day.

The support for freedom of expression should continue to be a matter of priority for IPDC, especially at a time when fundamental human rights are under pressure not only in developing countries but also in mature democracies. It is important that concerns for security do not lead to reversals in gains made during the last two decade in human rights, particularly in the field of freedom of expression. Everyone who believes in the universality of freedom of expression, not just journalists and press freedom organizations, must stand up against attacks on press freedom wherever they may occur. Unfortunately, it is an increasingly difficult task as opportunistic steps restricting the freedom of the press are being taken in a number of countries in the name of anti-terrorism measures.

2. Training

The training needs of the media have increased greatly in most developing countries as a result of the immense changes sweeping the globe. These include the first steps towards democracy, deregulation of economies and privatization of government-owned enterprises, and a heightened concern for social, environmental and development issues. Running parallel with all these are rapid advances in information technology.

In the authoritarian eras, when only the government's side of the story could be reported, the skills expected from journalists were relatively simple. In many instances, newspapers filled most of their pages by publishing press releases issued by government departments. In contrast, journalists in the emerging democracies now have to report and analyze conflicting viewpoints of government and opposition and of public-interest groups. This change requires a much higher level of skills and awareness, which can only be reached with training and retraining of journalists at all levels.

The moves towards democracy in developing countries are leading to a loosening of controls over the media, especially the press. Laws relating to licensing of publications have been relaxed and procedures for starting new publications have been simplified. The result has been an explosive growth in the number of newspapers and magazines.

The increase in the number of publications has been so dramatic that trained personnel have become sorely inadequate. The need for journalists has never been greater, and novices have been inducted to meet the demand. The demand for journalists has also risen as increased competition has compelled publications to improve the quality of news coverage, add magazine sections and other new features, and improve layout and design.

Established publications have met their growing need for staff by drawing from smaller newspapers and magazines and the ratio of experienced journalists to newcomers has been badly disrupted in the latter. Experienced journalists now find themselves with the responsibility of training new entrants in increasing numbers.

The first step towards easing the crisis should be to develop the training skills of working journalists themselves. Programmes for training senior journalists as trainers can be started relatively quickly. In the longer term, publications should be encouraged to start in-house training programmes. In many countries, some newspapers and news agencies have traditionally acted as informal training centres for journalists. These organisations need to be strengthened so they can expand and formalise their training activities.

Press foundations and institutes have played an important role by organising workshops and seminars on skills-development and on raising their awareness of current issues. In view of the increase in the training needs, these organisations could start on-going training programmes for beginners as well as specialised courses for experienced journalists.

Short-duration training workshops on specific skills such as subbing, interviewing, news-writing and reporting, and seminars on different aspects of the profession can supplement on-the-job training for beginners. Experienced journalists could benefit from advanced training in specialised fields such as parliamentary reporting and coverage of elections. Improvement in the standards of political reporting is essential -- with the investigative aspect uppermost -- if the media are to play an effective role as watchdogs in new democracies.

3. Training for journalists in rural areas

The IPDC should continue to give priority to training of journalists in rural areas. Democratisation in developing countries has increased the importance of rural centres since most of the people in developing countries live in rural areas. Political, social and economic activities that were once confined to major cities are slowly reaching smaller towns and villages.

Although many publications have increased the space devoted to rural affairs, news coverage from the hinterlands remains haphazard, sketchy and negative. The reason is that most rural journalists do not have the necessary skills to cover the diverse range of complex issues affecting their communities.

The growth in the number of publications has led to a parallel rise in the number of rural correspondents -- most of whom have had no experience of news organisation. In the cities, newcomers can learn from senior colleagues, but in rural areas, correspondents work independently.

There is a great need to train rural journalists in the basic skills of news-gathering and news-writing. These journalists must also be introduced to important social and development issues, and to problems of journalistic ethics. Basic training should, whenever possible, be given in

small towns and rural centres. Training programmes that go to the doorstep of rural journalists stand a better chance of being relevant to the needs of local communities.

Most developing countries are agriculture-based and the rural areas are massive. Regular training programmes covering an entire country will not be feasible for a long time. Training workshops held once or twice a year are not enough to develop skills, inculcate values of journalistic ethics and raise awareness of complex issues. The IPDC should therefore consider the feasibility of supporting distance-education programmes tailored to the needs of rural journalists. Such programmes are available in some countries and can be translated into local languages and adapted to the needs of individual societies.

On behalf of Pakistan Press Foundation (PPF), I would like to take the opportunity to thank the IPDC for supporting the project to train rural women as journalists. An unfortunate aspect of Pakistani journalism is that while there are many distinguished women journalists in cities, there are none in the rural areas. As rural societies are highly segregated, lack of women journalists means that the media does not properly cover a large segment of rural life.

This project was launched in March 2002 after extensive consultation and discussions with rural journalists to gain the support for the effort. This programme will make serious and determined efforts not only to train women as journalists to help place them in news organisations.

4. Training in management and marketing

Competition among newspapers in formerly authoritarian countries had been limited because of government's licensing regulations that restricted the number of newspapers and magazines. Government advertising also provided the bulk of the revenue for most publications. Limited competition and almost-guaranteed government advertising made newspapers complacent in matters of administration, management and marketing.

Newspapers in emerging democracies now find themselves in an extremely competitive environment, in which survival will not only require improved journalistic skills but also better managerial and marketing capabilities. Training to develop the skills of management and marketing personnel in news organisations is as important as the training of journalists.

The impact of increased competition has been further enhanced by the trend towards privatisation, which will lead to a reduction in the share of government advertising. Although governments still control a large percentage of advertising, this is slowly declining. Reduced government advertising will lead to greater editorial freedom since many governments have used advertising as a weapon against independent publications.

However, unless the media develop their marketing and managerial capabilities, the situation can lead to a difficult financial situation. Worst affected are smaller publications, especially those in regional centres, which depend almost entirely on government advertising support. Since reduction in government advertising is a gradual process, publications have the time to hone their marketing skills and to develop market niches to attract private-sector advertisers. Publications in smaller towns need ideas, guidance and training on making their publications relevant to their communities. Only then will they be able to create a sustainable base of readership and advertising support.

5. Training in information technology

Advances in information technology have had a revolutionary impact on the press all over the world. Rapid technological progress -- especially the dramatic decline in the prices of computer equipment -- has greatly improved the viability of small and medium-sized newspapers. The development of computer programmes for non-Latin scripts has, in many Asian countries, led to large savings as a few operators can now do the job that once required an array of calligraphers.

We are also witnessing dizzying changes in the field of data communications. Many major newspapers in developing countries have entered the era of electronic publishing and news dissemination through Internet. This number is expected to see rapid growth.

Despite benefits, the use of computers in newspapers is in its early stages in most developing countries. Most publications use computers largely for composing or page-making and only a few large publications have become fully computerised. The lack of know-how in the designing and running of computer systems is a major impediment in the automation of the media in the developing world. There is also a sub-optimal use of computers as proper training is not available and the staff is expected to learn on-the-job after a superficial demonstration of equipment and software.

There continues to be a great need for training in the use of available hardware and software, design of computerised systems for newspapers, and seminars on advancement in the field of information-technology.

6. Raising the awareness of vernacular journalists

Another important international trend is the increased emphasis on social and development issues, such as the environment, health and hygiene, human rights, equality of opportunities for women, population and rural development. The media in the developing countries have substantially increased coverage of these issues and have played a significant part in generating public interest in them and in pushing these problems higher on national agendas.

However, in countries such as Pakistan, the leading role in the projection of development issues has been played by the English-language media, while the vernacular press has, with notable exceptions, lagged behind. This restricts the effectiveness of the media since the vernacular press accounts for the bulk of newspaper circulation.

A major reason for the unsatisfactory coverage of development issues is that the vernacular press suffers from a lack of information resources. International NGOs and development agencies that work in international languages such as English, French and Spanish have done little to reach the vernacular press. The result is that journalists working for vernacular publications do not have access to the wealth of information that is available in these languages.

Progress on many social issues -- such as human rights, environment, and health -- will require active popular support. Since the vernacular media are the main source of information for an overwhelming majority of a country's population, it is necessary that information on these issues be made available to local languages. There is a need for seminars and workshops for vernacular journalists to raise their awareness of issues of vital concern. Efforts should also be made to raise the awareness of journalists in rural area to enable them to provide the local perspective on issues of national and international concern.

Working in collaboration with international institutions, a few organisations in developing countries have started co-syndicated feature services in local languages on social, economic, environmental and developmental issues. These organisations should be strengthened and their capabilities could be utilised for the production of training material.

The IPDC should also consider supporting the adaptation and translation of journalism textbooks and handbooks, etc, in local languages, so that the vernacular journalists have the resources to improve their professional standards.

7. Conclusion

Finally, I would once again like to compliment the IPDC for the positive role it has played in promoting media development, with very limited resources. I look forward to participating in the discussions on how the IPDC can facilitate the sharing of experiences and ideas and promoting links between the media and media support organisations.

Ms Barbara Gloudon (Jamaica)

Outgoing IPDC Rapporteur

Mr. Chairman, Distinguished colleagues, I deem it an honour and a privilege to participate in this the 22nd session of the IPDC Council and to have been asked to make a contribution in this thematic debate. I congratulate Mr. Krogh on his re-election as Chairman. I also salute our outgoing chairman Mr. Keune, on his stewardship.

The pleasure is somewhat diminished by the doubts which seem to hang over the future of this organization. The mere fact that we have chosen as a theme: “**Is there still a need for IPDC?**” indicates that all is not well. We are now all fully aware of the difficulties, which we have experienced and continue to experience. In the capacity of rapporteur for two terms and as a representative of my country (Jamaica) to Council since 1996, I had the privilege to share in the deliberations of the IPDC from different perspectives and so I may be pardoned if I approach this with unabashed emotion.

The primary concern of Bureau and Council in recent times has been the severe funding constraints which have resulted in inadequate allocations to projects, even though they fulfilled every criterion for effectiveness and efficiency. The fact that such projects could only receive a token of the overall cost has served to frustrate not only the applicants but IPDC administrators as well. This is a matter for deep regret.

As the global economic conditions continue to place constraints on donors, even the most generous of heart and compliant of spirit has had to sit by and watch the continual erosion of the ability of the IPDC to make a difference in situations where such a difference is not an option but a necessity.

At other times, we have heard philosophical questioning about the relevance of IPDC in a changed global climate. There have been also expressions of disaffection with IPDC management procedures. All of these, put together, may well have an influence on the diminution of the financial goodwill upon which we used to draw and relied on for existence.

This meeting which could well go down in **IPDC** history as the year of Do or Die. The prevailing mood is that if things do not change for the better, IPDC’s future is bleak. With regret, the responses to requests for financial support have been slow in coming. So, here we are now, chanting the refrain. “**It’s now or never.**” But while we search around for light in the darkness, let us not forget that the IPDC continues to be blessed with a small but important core of donors who, despite challenges brought on by a variety of changes within their own borders as well as externally, still keep faith by contributing in cash and kind, thereby enabling the mission to be carried on, even with limitations.

We need to applaud their generosity. Mr. Chairman, fellow delegates. These donors should know that their generosity is greatly appreciated, especially by those who have been the beneficiaries of their support.

But what now, Mr. Chairman, fellow delegates? I hope that we are not gathered here for a funeral, that we have not come from different parts of the world to give the eulogy for the IPDC. Were this to be so, then the question for Council and Bureau and indeed the wider UNESCO system, would be, where have **we** failed, all of us, Member countries...Bureaucrats

and administrators...in Bureau and in Council? Would **we** have failed the IPDC or the IPDC failed **us**? If the IPDC were to be disbanded, I believe there could be enough blame to go around, but this debate should not be about finger-pointing or shared blame. It must be not about deciding **IF** there should be an IPDC but that there **MUST** be an IPDC. In this regard, we cannot help but take hope in the recommendations for reformation which have been formulated by the Ad Hoc Committee and presented to us in Council.

At the root of our questioning, Mr. Chairman, fellow delegates, however, there seems to be an air of uncertainty, a lack of confidence, about the relevance of our mission and the mandate out of which the IPDC was formed. Could it be that we have become convinced that there is no need any more for such idealism, no need to assist the “communication **have not**” to have a place alongside the “communication **haves**?” If that is so, we need to be aware that the playing field of global communications is still not level.

It is my belief, Mr. Chairman, fellow delegates, that we have become overwhelmed by the **macro** while there is still much of the world which lives at the level of **micro**. We have become convinced that the large battles have been won, so there really is no need to be concerned with the small skirmishes. And yet, each day, we are reminded that it is not a matter of size which makes the difference as to whether some live or some die in this still uneven world. Peace continues to evade us and we still fight, because of ignorance and miscommunication.

It is difficult, I know, for some persons to accept that not everybody in the world is connected to the INTERNET. We have come to assume that everybody has become sophisticated enough and equipped enough to participate in the information revolution. We seem to be turning away from the concept of communication for development and that I believe, is that heart of our “question-mark” theme: “**Is there still a need for IPDC and if yes, why?**”

In this very place, Mr. Chairman, fellow delegates, at a past Council meeting, I recall the comment of a representative of a still-developing nation, to the call for more attention to be given to the new technologies, over and against the traditional communication (Why the two should be mutually exclusive, I will never understand). The representative’s response was: “In my country it costs \$30 US per minute to access INTERNET. In my country, the village doctor is paid \$30 US per month.” Incredible, but true.

No organization except an IPDC has cared enough to enable so-called “small players” to have access to modern communication technology, enabling them to exercise full expression in creativity and community-building. The IPDC should not end this meeting wallowing in self-negation but rather, be proud of the assistance it has given and the success which has resulted in many areas. Who can fail to applaud a project like Tambuli in the Phillipine hinterland, an exemplary accomplishment by any standard? Only an IPDC cares enough to seek to assist printing school students in Malawi to aspire to move from an outdated and antiquated linotype system to modern printing processes, which others elsewhere take for granted. There are many more IPDC success stories. With a little help from our friends, there can be and should be even more.

Mr. Chairman, fellow delegates, I am convinced that doubts about the future of the IPDC come because we have deluded ourselves into thinking that all is right with the world and that the IPDC mission is no longer relevant. Well, all is not right with the world and it is worsening even as we speak. The Berlin wall went down but it doesn’t mean that everyone is free. Apartheid is officially over in Southern Africa but it does not mean that everyone is liberated. AIDS has moved in as the new enslaver and people are

dying because they are still ill informed about the disease and its deadly consequences. The uncertain state of global development has brought back prejudices, some even more virulent than in the former days of oppression.

Nobody could have ever believed that a September 11, 2001, would have occurred to change not only the United States of America but countries around the globe. Issues of challenges to freedom have been returned to the agenda. We thought people know everything but there is much, much more to be taught. All this makes it imperative to empower media in vulnerable communities to be equipped with the necessary skills in human resources and the appropriate technology, thereby rendering them less susceptible to manipulation and incursions on freedom. Effective communication remains a critical factor in the attainment of global development. It is the community radio, the small village newspaper or magazine, the young journalists, trained and sensitized, who can make all the difference between life and death, war and peace. These have been and must remain...the IPDC constituency.

How do we face the way forward? By using all means possible to end the secrecy about the IPDC. Why is it still the best-kept secret in the UNESCO system? What is it that deters donors whose support we so desperately need? We have raised these questions many times before. Isn't it time, full time that we answer them once and for all? And perhaps most important of all, does UNESCO itself wish the IPDC to continue? I am heartened by the assurance given by Mr. Abdul Khan that the Director General and himself believe in the IPDC, but Mr. Khan has warned us... **"it cannot be business as usual."** So let it be. Change should not be feared. Change is life. Let the change begin, so that the IPDC might live.

Finally, Mr. Chairman, fellow delegates, in response to the second tier of the debate: **"Media development, what direction will it take and what role will IPDC play in it?"** I'd like to respond by saying that whatever the direction, the new technologies, the innovations in cost-effectiveness, speedier access to communication satellites, all that and more, the core element still remains, **that communication is an essential component of all development strategies, the means to give voice to the voiceless.** And the voiceless are not as mute as we think. Some of the poorest in my part of the world carry cell-phones!

Whatever the means of production in any endeavor, we will still need trained practitioners to convey the message of what it is about. Training is the area where many of our "clients" are most deficient. This is the area in which IPDC support is critical. Many "grass roots" communicators do not have access to places of higher learning by the mere fact that they are often untutored and unlettered. The IPDC has helped many such. The IPDC can and must continue to support such persons to make them more effective for the common good. If not, IPDC, then who? Who will care?

And now Mr. Chairman, I would like to launch an appeal. It is directed to the new Council and Bureau in particular. During my time on the Bureau, a suggestion was made that member countries of Council each make a modest contribution to the funding of IPDC. The rationale was that if we the members of the IPDC could not show faith with our institution, then who would? Sad to say, only two countries responded, both incidentally from the Caribbean. Trinidad and Tobago and Jamaica made contributions, extremely modest in quantum, but they were made all the same. Perhaps others did not hear the call then. We need to make it again. To paraphrase another message made famous elsewhere: **"Ask not what IPDC can do for you but what you can do for IPDC"**.

There is an old saying that: **“Success is the best revenge.”** To those who would persist in saying that there should **NOT** be, **CANNOT** be an IPDC, let us prove them wrong. I believe that it was in a place not entirely unfamiliar to us that the battle cry went up: **“Allons enfants de la Patrie.”** Well, we’re not **enfants** in this organization. We’re pretty well grown up, after 20 years and more. So let’s just say: **Allons! Vive le PIDC!**

From today, let the message be: IPDC – lean, mean and ready for action!

CONSEIL INTERGOUVERNEMENTAL DU
PROGRAMME INTERNATIONAL POUR LE
DEVELOPPEMENT DE LA COMMUNICATION

(Vingt-deuxième session)

Paris 10 – 12 avril 2002

RAPPORT FINAL

TABLE DES MATIERES

Ouverture de la session	3
Election du Président du Conseil	3
Election du Bureau	3
Adoption de l'ordre du jour et organisation des travaux	4
Rapport du président sortant sur les activités du Bureau depuis la vingt-et-unième session du Conseil.	4
Rapport du représentant du Directeur Général de l'UNESCO sur les activités du PIDC depuis la vingt et unième session	5
Recommandations portant sur la réforme des méthodes de travail du PIDC	7
Débat thématique : "Avons-nous encore besoin du PIDC ? et si oui, pourquoi ? Développement des médias : quelles orientations et quel rôle pour le PIDC?"	13
Débat sur la situation financière du PIDC Annonce de nouvelles contributions	18
Dates et lieu de la 45ème réunion du Bureau et de la 23ème session du Conseil	18
Questions diverses	18
Clôture de la session	18
Annexes I, II, III	

Ouverture de la session

1. La vingt-deuxième session du Conseil intergouvernemental du PIDC s'est tenue au siège de l'UNESCO à Paris du 10 au 12 avril 2002 sous la présidence de M. Torben Krogh, nouveau président du Conseil intergouvernemental du PIDC. Cette session a vu la participation de tous les Etats membres du Conseil intergouvernemental, des observateurs de diverses organisations gouvernementales et non gouvernementales ainsi que des conseillers régionaux pour la communication invités à prendre part au débat sur les recommandations portant sur la réforme des méthodes de travail du PIDC (voir annexe III pour la liste de participants).
2. La séance d'ouverture a été présidée par M. Reinhard Keune, président sortant du PIDC qui a, dans son discours d'ouverture, remercié l'ensemble des membres pour le travail accompli durant les quatre dernières années et pour l'aide et l'assistance qu'il a trouvées auprès des membres et du Secrétariat. Il a exhorté tous les membres à redoubler d'efforts pour préserver le PIDC et redynamiser ses activités.

Election du Président du Conseil

3. Le président sortant, M. Reinhard Keune a invité les membres du Conseil à procéder à l'élection du nouveau président du Conseil intergouvernemental pour une durée de deux années.
4. Sur proposition du représentant de la France, M. Torben Krogh, délégué du Danemark, a été élu à l'unanimité président du Conseil intergouvernemental.
5. M. Torben Krogh a pris ses fonctions en rendant un vibrant hommage au président sortant. Il a tenu à le féliciter pour l'excellent travail accompli durant les deux dernières années de sa présidence. Par ailleurs, il a remercié tous les membres du Conseil pour la confiance placée en lui et les a assurés qu'il ne ménagerait aucun effort pour la réussite du PIDC.

Election du Bureau

6. Par la suite, le président a invité les délégués à élire le nouveau Bureau pour les deux ans à venir et qui se constitue comme suit :
 - Président du Conseil : M. Torben Krogh (Danemark)
 - Vice-Président : Yémen, Malaisie et Uruguay
 - Membres: Malawi, Luxembourg et Fédération de Russie
 - Rapporteur: M. Nacer Mehal (Algérie)
7. Le nouveau Bureau a été élu à l'unanimité des membres présents.
8. Le Luxembourg devait assurer une année au Bureau, l'autre étant réservée à la France. La délégation française s'est cependant prononcée plus tard pour laisser au Luxembourg l'intégralité du mandat de deux années.

Adoption de l'ordre du jour et organisation des travaux

9. A l'issue de l'élection du nouveau Bureau, le Président Torben Krogh a soumis l'ordre du jour aux délégués. Après examen des différents points qui y étaient inscrits, l'ordre du jour a été adopté à l'unanimité.
10. Le président a proposé aux délégués, qui ont accepté, un léger aménagement dans l'organisation des travaux proposés initialement, en prévoyant la clôture de cette session le vendredi 12 avril à treize heures, au lieu de quinze heures, pour permettre à quelques délégués de quitter la capitale française le jour même.

Rapport du président sortant sur les activités du Bureau depuis la vingt-et-unième session du Conseil.

11. Le président Krogh a invité M. Reinhard Keune à présenter son rapport sur les activités du Bureau depuis la vingt-et-unième session du Conseil
12. Dans son introduction, le président sortant a rappelé que le Bureau du PIDC ne s'est pas réuni comme il le faisait en automne pour préparer l'exercice budgétaire, mais que les membres du Bureau se sont réunis durant les deux derniers jours pour préparer la session de ce Conseil.
13. Il a rappelé que plusieurs membres du Bureau étaient présents lors de la réunion du Groupe de travail ad hoc tenue le 20 décembre 2001, institué l'année dernière par la session du Conseil pour réfléchir sur les méthodes de travail du PIDC.
14. M. Keune sortant a fait un bref rappel des recommandations du Groupe de travail ad hoc portant sur la réforme des méthodes de travail du PIDC.
15. Il a insisté sur le fait que toutes les recommandations sont d'une extrême importance pour l'avenir du PIDC.
16. L'orateur a fait remarquer que le PIDC doit, pour plusieurs raisons, poursuivre son travail et doit être plus actif et plus efficace.
17. Sa première raison d'être, c'est d'aider à la transformation du statut des réseaux de télévision et de radios sous tutelle des gouvernements dans les pays en voie de développement, qui ne doivent pas devenir des outils de divertissement ou des entreprises à seul but lucratif. Elles doivent accomplir les missions de service public.
18. M. Keune a affirmé que la seconde raison d'être du Programme s'articule autour du développement technologique rapide qui permet une convergence entre les technologies traditionnelles et les technologies nouvelles. Les centres de service communautaire incluant la radio et Internet offrent des services d'information à la société civile, comme les femmes, les agriculteurs, les chômeurs et les personnes vivant dans des zones isolées, et qui n'avaient pas la possibilité de s'exprimer dans le passé. Le PIDC se fait le devoir, voire l'obligation, de les aider en leur offrant l'accès aux nouvelles technologies, aux informations et à l'échange de données utiles.
19. Il a précisé que « le PIDC peut être le porte-parole des intérêts de la société civile des pays en voie de développement et peut promouvoir la présence dans le paysage médiatique mondial des

représentants du tiers monde. Ces conclusions sont le fruit de ma participation à plusieurs réunions en 2002 pour représenter le PIDC en ma qualité de président ».

20. « Le premier de ces évènements, a ajouté le président sortant, c'est ma participation à la réunion organisée à Windhoek (Namibie) par l'UNESCO, qui a adopté à l'unanimité la « Charte africaine sur l'information ». Cette charte stipule clairement que chaque pays africain doit posséder un système d'information à trois secteurs comprenant le service public, le volet commercial et l'information communautaire».
21. M. Keune a informé le Conseil qu'avant la réunion de Windhoek, il avait pris part à la réunion organisée entre les chaînes satellitaires arabes et les sociétés de gestion collective des droits d'auteurs dans le monde arabe qui a eu lieu à Abu Dhabi.
22. Il a également informé le Conseil de sa participation au séminaire organisé à Berlin par Inter Press Service (IPS) intitulé « Quoi de nouveau dans le Sud ? perspective pour la couverture des questions de développement à l'ère d'Internet et de la globalisation».
23. Le président sortant a également évoqué sa mission au Kirghizstan et au Kazakhstan au nom du PIDC, et sa participation à la dernière assemblée générale des Syndicats de l'information des Caraïbes qui a eu lieu à Cuba.
24. M.Keune a également pris part au séminaire sur les nouvelles technologies organisé à Nairobi par l'URTNA (Union des radiotélévisions nationales d'Afrique) et l'UIT (Union internationale des télécommunications) sur la numérisation et la compression, qui ne sont pas seulement des phénomènes techniques mais ont également un impact réel sur la société, l'économie et l'éducation en particulier dans les pays en voie de développement.
25. La conférence annuelle de l'Institut International de la Communication qui a eu lieu à Singapour juste après le 11 septembre 2001 la Conférence annuelle de la diffusion publique internationale tenue à Toronto, la réunion sur l'orientation stratégique du Conseil mondial de la radio et de la télévision tenue l'année dernière à Paris au siège de l'Unesco, sont les autres événements auxquels avait assisté le président sortant.
26. Deux autres séminaires organisés à Genève méritent, selon le président sortant, d'être évoqués, il s'agit de ceux portant, le premier sur « Les médias en temps de crise » et le second qui a regroupé les NGO et les médias pour du prochain sommet mondial sur la société de l'information qui a abouti sur le principe de « la communication en tant que droit humain dans la société de l'information ».
27. Quant aux autres activités, le président sortant a évoqué l'étude et l'évaluation de la situation financière du PIDC par le Bureau, en annonçant la bonne nouvelle relative de la levée du moratoire gelant l'examen et le financement des projets soumis au PIDC.
28. Le Bureau a également étudié avec minutie 25 dossiers de candidature au Prix PIDC/UNESCO pour la communication rurale pour 2001. Il a informé le Conseil que deux lauréats latino-américains se partagent le prix. Il s'agit de l'école « Maestro Pablo Pizzurno» pour son réseau de radio dans la province argentine de Mendoza, et du projet de radio de Quispillacita à Ayacucho, au Pérou.

29. Enfin, le président sortant a rappelé qu'il quitte son poste au profit de son successeur qui fut son prédécesseur et qui, à son sens, avec son ample expérience et son engagement permanent représentent une chance et une garantie pour l'avenir du PIDC.
30. M. Keune a achevé son rapport en adressant ses remerciements à l'ensemble des membres du Conseil et à ceux du Bureau, aux observateurs et au personnel de l'Unesco pour l'aide et l'encouragement qu'il avait trouvés auprès d'eux. Il a rappelé qu'il restait en contact avec le Secrétariat pour être disponible à toute contribution si la nécessité se faisait sentir.

Rapport du représentant du Directeur Général de l'UNESCO sur les activités du PIDC depuis la vingt et unième session

31. M. Abdul Waheed Khan, Sous-Directeur Général de la Communication et de l'Information, a présenté, au nom du Directeur Général de l'Unesco, le rapport sur les activités du PIDC depuis la 21ème session.
32. M. Khan a commencé son rapport en rappelant que cette session lui offre la première opportunité de s'adresser au Conseil depuis sa nomination en juillet 2001. Il a fait part de sa propre réflexion sur les développements internationaux des technologies de l'information et de la communication, et de la manière dont ceux-ci sont liés à la concrétisation des objectifs définis par le sommet du Millénaire.
33. M. Khan a rappelé que la communauté internationale a arrêté les principaux objectifs de développement à atteindre durant les quinze premières années de ce siècle. Pour l'UNESCO, les objectifs de développement sont la réduction de l'extrême pauvreté, la garantie de l'éducation primaire universelle, les progrès à réaliser dans l'égalité des sexes, la définition des stratégies nationales pour le soutien au développement et le renversement des tendances actuelles concernant la perte des ressources environnementales.
34. Pour M. Khan, l'information et la connaissance sont des ingrédients essentiels pour concrétiser ces objectifs et d'autres. La collecte, le traitement et la diffusion de l'information et la généralisation de l'accès à la connaissance sont les conditions indispensables du changement social et du développement.
35. Abordant les activités du PIDC, M. Khan estime que la plus importante de ces activités, c'est la tentative constante de définir des plans stratégiques appropriés, entre autres les méthodes de travail, pour raffermir et revitaliser le PIDC.
36. Le Groupe de travail ad hoc propose des recommandations comme base de la « nouvelle stratégie opérationnelle du PIDC » que le Conseil est appelé à étudier. M. Khan a fait un bref rappel des propositions, des principaux donateurs (Allemagne, Danemark, France, Inde, Luxembourg, Norvège et Pays-Bas) et des montants alloués au profit du fonds spécial et des fonds-en dépôt.
37. M. Khan a aussi évoqué d'autres aides provenant de la Corée du Sud, de la Russie et du Brésil sous forme de bourses d'études pour journalistes.
38. M. Khan a rappelé que l'évaluation des cent projets réalisés dans 70 pays contient des données très utiles sur les zones qui doivent être la préoccupation du Programme et sur l'information à utiliser pour améliorer la présentation et l'exécution des projets approuvés.

39. M. Khan a également évoqué le Prix pour la communication rurale et mentionné les deux lauréats 2002, et le débat thématique de cette session, en précisant que le thème est pertinent et crucial pour la survie du PIDC, tandis que les demandes d'aides augmentent, les contributions financières s'amenuisent.
40. Enfin, M. Khan a achevé son rapport en précisant qu'on a réussi à explorer des voies novatrices pour la collecte des fonds, à identifier de nouveaux partenaires et de nouvelles sources de financement, tout en assurant une confiance et une crédibilité au PIDC. Son souhait demeure que les intervenants au débat thématique apportent des exemples sur la manière dont les membres du PIDC et du Conseil peuvent agir efficacement pour persuader les politiques et autres décideurs sur le développement de la communication dans leurs pays, et l'intérêt à soutenir le mandat et le travail du PIDC dans le monde.

Recommandations portant sur la réforme des méthodes de travail du PIDC.

41. Les membres du Conseil ont procédé à l'analyse des recommandations, au nombre de neuf portant sur la réforme des méthodes de travail du PIDC, soumises par le Groupe de travail qui a été mis sur pied par la 20ème session et réactivé par la 21ème session pour donner un élan nouveau au PIDC.
42. Recommandation 1, durée du moratoire pour les nouveaux projets: cette recommandation a été approuvée par la levée du moratoire décidé lors de la dernière session du Conseil. Le Conseil a également arrêté la date du 20 novembre 2002 pour la soumission de nouveaux projets.
43. Recommandation 2, recherche de nouveaux financements: cette recommandation a été approuvée avec un léger amendement.
44. Recommandation 3, priorités du PIDC : également approuvée avec amendements.
45. Recommandation 4, approbation des projets soumis au PIDC : approuvée en ramenant à 50 au maximum, au lieu de 60, le nombre de projets à soumettre au Conseil.
46. Recommandation 5, composition du Conseil et Bureau: Cette recommandation n'a pas été retenue.
47. Recommandation 6, évaluation des projets : approuvée avec quelques amendements.
48. Recommandation 7, présentation des documents de projets et nouveau formulaire: cette recommandation a également été approuvée avec de légers amendements.
49. Recommandation 8, débats thématiques : approuvée.

Sept recommandations parmi les huit proposées par le Groupe de travail ad hoc mis sur pied par le Conseil ont été approuvées sous forme de décisions portant sur la réforme des méthodes de travail du PIDC :

DECISION I : DURÉE DU MORATOIRE POUR LES NOUVEAUX PROJETS

Le Conseil a décidé de lever le moratoire concernant la soumission de nouveaux projets.

La date limite pour la soumission des nouveaux projets pour le 23^{ème} session du Conseil a été fixé au 20 novembre 2002.

DECISION II : RECHERCHE DE NOUVEAUX FINANCEMENTS

La méthode de collecte de fonds prendra en compte les points suivants :

- ⇒ Concentrer les efforts du Programme sur des projets innovants élaborés de manière professionnelle, et s'inscrivant dans le cadre d'un nombre limité de priorités du PIDC clairement définies, conformes aux critères des organismes de financement ;**
- ⇒ Renforcer la transparence de la mise en œuvre des projets ;**
- ⇒ Assurer une promotion appropriée des résultats obtenus ;**
- ⇒ Fournir aux membres du Conseil et du Bureau le maximum de précisions afin qu'ils soient en mesure d'assumer leur tâche avec la plus grande efficacité ;**
- ⇒ Constituer un Groupe de Travail permanent chargé de la recherche de financements pour établir ou restaurer les contacts directs avec les donateurs, publics ou privés ;**
- ⇒ Organiser, en concertation avec le Président, des missions ciblées de recherche de financement.**
- ⇒ Encourager la signature d'accords de financement à long terme avec les pays donateurs et les agences de financement.**

DECISION III : PRIORITÉS DU PIDC

1. Une priorité absolue sera accordée aux projets nationaux, régionaux et interrégionaux qui :

- ⇒ s'engagent clairement en faveur de la liberté d'expression et du pluralisme des médias ;**
- ⇒ sont axés sur le développement des médias communautaires ;**
- ⇒ concentrent leur action sur le renforcement des ressources humaines (formation, recyclage, transfert de savoir-faire)**
- ⇒ Permettent de promouvoir le partenariat international.**

C'est surtout en fonction de ces priorités qu'il sera possible de prévoir une certaine assistance matérielle dans le cadre d'un projet.

2. Dans le but de soumettre un projet de résolution à la Conférence Générale, le Conseil du PIDC va entreprendre, au cours du prochain biennium, une révision des documents statutaires du PIDC et mettre à jour les règlements et dispositions du Programme, dans l'optique :

- ⇒ de l'orientation traditionnelle des projets du PIDC dans le domaine des médias ;**
- ⇒ des réalités financières du Programme ;**
- ⇒ de la situation actuelle des médias traditionnels et conventionnels dans les pays en développement ;**
- ⇒ des mutations technologiques dans les domaines de la communication et de l'information ;**
- ⇒ d'une meilleure corrélation entre les objectifs du PIDC, les priorités, les critères, les principes directeurs, les orientations et les domaines prioritaires ;**
- ⇒ d'une meilleure synergie avec les activités du « Programme Information pour Tous ».**

DECISION IV : APPROBATION DES PROJETS SOUMIS AU PIDC

- 1. Tous les projets du PIDC seront préparés en collaboration avec les Conseillers pour la Communication et l'Information (CCI) ou les Spécialistes de Programme du secteur CI, et seront présentés au Conseil sans formalités. Le Secrétariat va recueillir dans tous les cas l'avis des Commissions Nationales sur la faisabilité des projets publics, et consulter les organisations professionnelles reconnues pour ce qui concerne les projets du secteur privé.**
- 2. Conformément aux priorités et aux critères professionnels définis par le PIDC, le Secrétariat coordonnera la préparation des projets et procédera à une première sélection, en liaison avec le Bureau, afin que le nombre de projets soumis au Conseil n'excède pas 50.**
- 3. Les projets sélectionnés seront soumis à la session du Conseil pour examen et approbation préliminaire de financement par le Compte Spécial du PIDC.**
- 4. A la fin de l'année, le Bureau procédera à l'adoption du budget, à l'approbation définitive des projets et à la fixation des montants qui leur sont alloués, en fonction du total des contributions volontaires versées au Compte Spécial.**

Le nombre de projets auxquels le Conseil a accordé une approbation préliminaire de financement sur le Compte Spécial pourra être réduit par le Bureau si les fonds disponibles se révèlent insuffisants pour en permettre une mise en œuvre appropriée. Les membres du Conseil seront informés par le Bureau des décisions prises afin qu'ils puissent réagir rapidement.

(Après la décision du Bureau concernant les projets à financer, le Secrétariat enverra la liste finale des projets à financer si possible avec une courte explication, à tous les membres du Conseil afin de recueillir leur approbation finale. Les membres du Conseil auront un délai de dix jours pour réagir. Si la moitié, au minimum, des membres du Conseil approuve les décisions prises sur chaque projet par le Bureau, les décisions du Bureau peuvent être mises en application. Si un membre du Conseil ne réagit pas dans le cadre de délai de 10 jours on peut considérer qu'il approuve les décisions prises par le Bureau.)

5. La mise en œuvre de tous les projets approuvés sera entreprise sans délai à l'issue de la réunion du Bureau.

6. Dans le but de faciliter le processus décisionnel du Conseil et du Bureau, l'on pourra articuler la discussion des projets selon le schéma-type suivant :

Pendant la session du Conseil :

- A. Approbation préliminaire pour financement par le Compte Spécial du PIDC ;
- B. Approuvé uniquement pour un éventuel financement dans le cadre d'un fonds en dépôt ;
- C. Projet à réviser et à soumettre à nouveau à la prochaine session du Conseil ;
- D. Non approuvé.

Pendant la réunion du Bureau :

- A. Approuvé pour financement par le Compte Spécial du PIDC ;
 - B. Approuvé uniquement pour financement dans le cadre d'un éventuel fonds en dépôt.
8. Les projets seront classés désormais en fonction des catégories de médias et non plus selon des critères régionaux et nationaux, afin que les débats des membres du Conseil soient mieux ciblés dans une optique professionnelle et permettent de bien dégager les perspectives en vue du financement.

Le « budget d'assistance préparatoire » sera créé financé par les intérêts issus des ressources du Compte Spécial (US\$ 101 000 en 2001), par les contributions symboliques des Etats membres de l'UNESCO faisant partie des pays en développement, ainsi que par d'éventuelles contributions entrant dans le cadre des fonds en dépôt. Au départ, ce budget pourrait servir à répondre (dans la limite de US\$ 7 000) aux demandes soumises au Secrétariat du PIDC entre deux sessions du Conseil. La gestion de ce Budget sera placée sous l'autorité du Président du PIDC qui devra informer le Bureau sur les décisions prises. Sa situation financière fera l'objet d'un rapport présenté au Conseil.

DECISION V : EVALUATION DES PROJETS

1. **Considérant que le processus d'évaluation devrait s'étendre à un plus grand nombre de projets et souhaitant qu'il en soit tiré le meilleur parti à l'avenir, une nouvelle procédure d'évaluation des projets achevés a été approuvée :**
 - ⇒ **Le Bureau aura pour tâche de dresser une liste des projets appelés à faire l'objet d'une évaluation par des consultants indépendants, sur la base de brefs rapports préparés par des responsables de projets, en collaboration avec les organismes bénéficiaires.**
 - ⇒ **Le nombre de projets à évaluer sera déterminé en fonction des paramètres spécifiques de chacun d'eux et des crédits affectés par le Bureau (sur le compte spécial du PIDC) aux activités d'évaluation.**
 - ⇒ **Un rapport annuel sera préparé par le Secrétariat résumant les leçons à tirer des évaluations effectuées pour la préparation, l'approbation et la mise en œuvre de nouveaux projets.**
2. **Une évaluation générale du PIDC sera effectuée.**
3. **La sélection des consultants indépendants appelés à conduire les évaluations doit s'opérer dans la plus grande transparence.**

DECISION VI : UN NOUVEAU FORMULAIRE

1. **Le Conseil a approuvé un nouveau formulaire qui reflète les nécessités d'une nouvelle approche, appelée à permettre un meilleur suivi et une évaluation plus précise des projets (voir Annexe I).**

DECISION VII: DÉBATS THÉMATIQUES

Le Conseil a décidé de modifier la périodicité des débats thématiques et de les organiser au cours de sa session qui suit la Conférence Générale de l'UNESCO, afin de tenir les nouveaux membres du Conseil informés des questions essentielles dans le domaine du développement des médias.

Débat thématique : “Avons-nous encore besoin du PIDC ? et si oui, pourquoi ? Développement des médias : quelles orientations et quel rôle pour le PIDC?”

50. Le Conseil et le PIDC, qui ont considéré ce thème d'une importance particulière, ont convié sept spécialistes à traiter ce thème (voir Annexe II pour les textes intégrales de ses interventions). Il s'agissait de:
51. M.Ronald Koven, représentant en Europe du Comité de coordination des organisations de défense de la liberté de la presse (Etats-Unis d'Amérique), qui est d'avis que la question qui doit être posée c'est celle de savoir si le PIDC, qui a été proposé par les Etats-Unis en tant que “plan Marshall” pour les médias, constitue un instrument efficace pour faire face aux problèmes de communication que rencontrent les médias des pays en développement.
52. M.Koven estime que les besoins en aide sont énormes et le PIDC doit accorder plus d'aide aux médias indépendants et bannir la bureaucratie. Le PIDC doit répondre à la promotion et au renforcement de la liberté et au pluralisme des médias indépendants.
53. M.Koven relève que plusieurs membres de ce Conseil ont une relation lointaine avec les médias et ignorent la pratique journalistique, et qu'il faut encourager les gouvernements en vue de désigner des professionnels de médias pour assister à ce Conseil.
54. M.Koven conclut son intervention en affirmant que les bailleurs de fonds, dont le nombre et les montants des dons se réduisent, persistent à imposer les conditions, qui ouvrent droit à l'aide, et précise que le PIDC se trouve à un carrefour et son avenir dépend de la direction qu'il prendra.
55. Le Prof. Dr. Jörg Becker (Allemagne), directeur général de l'Institut KomTech, constate, de son côté, que des organisations allemandes apportent leur aide dans ce secteur, alors que le gouvernement allemand s'abstient en invoquant deux raisons. La première raison, estime le gouvernement allemand, c'est que la compétition entre les systèmes est devenue obsolète après la fin du communisme en Europe de l'Est. Le besoin d'entretenir des relations publiques politiques dans les pays du tiers-monde ne se faisait plus sentir, et la deuxième raison est liée à la privatisation des médias qui a pris de l'ampleur, il s'agit donc, pour les gouvernements des pays en voie de développement, de ne plus subventionner les médias et de laisser jouer les lois du marché.

56. Le Prof. Dr Jorg Becker réfute les deux arguments en précisant que les changements intervenus en Europe de l'Est n'ont pas réduit les besoins des pays du tiers-monde, au contraire, les besoins se sont accrus et le nombre de pays demandeurs également. L'argument du marché n'est pas pertinent dans la mesure où les marchés de plusieurs pays en développement sont déformés ou n'existent pas.
57. Le Prof. Becker estime que l'étendue des mesures à adopter pour une promotion concrète des médias dans les pays du tiers monde demeure énorme dans la mesure où la fracture sociale y compris dans le domaine de l'information, ne cesse de s'agrandir entre riches et pauvres.
58. Le Prof Becker a conclu son intervention en précisant qu'à l'ère de l'abolition des frontières, de la diminution du rôle des Etats nationaux, de la globalisation et de l'internationalisation, il y a une demande constante de comités et d'institutions capables de prendre des décisions dans le cadre des structures organisationnelles collectives et multilatérales, et c'est certainement le cas du PIDC.
59. Dans sa contribution, M. Ridha Najar, directeur du CAPJC, Centre africain de perfectionnement des journalistes et communicateurs (Tunisie), estime que poser cette question c'est déjà jeter le doute sur la légitimité et la pertinence du PIDC, qui a énormément fait pour le développement des infrastructures des médias, la formation, et pour le pluralisme et la liberté d'expression dans les pays du Sud.
60. M. Najar, qui a tenu à rappeler les missions et les objectifs qui ont été confiés au PIDC, a précisé que le bilan est largement positif même si certains projets, minoritaires, n'ont pas donné satisfaction, en ajouta qu'à l'heure de la mondialisation, des transformations vertigineuses de la communication et de l'élargissement du fossé entre pays du Sud et pays développés, le PIDC demeure encore nécessaire et vital.
61. M. Najar, a estimé que l'explosion de l'offre satellitaire et du numérique pour accroître la diffusion des programmes des pays nantis, conjuguée à la faiblesse de talents et de capacités dans les pays du Sud, imposent plus que jamais le maintien du PIDC, en lui assignant les priorités suivantes : servir le pluralisme des médias et la liberté d'expression, permettre au citoyen et à la société civile d'accéder au rôle d'acteurs, et accorder la plus grande priorité au développement des talents, des ressources humaines et par voie de conséquence, à la formation.
62. M. Najar a conclu sa contribution en précisant que les secteurs publics des pays du Sud ont encore besoin de soutien en matière de législation, de moyens et de ressources afin qu'ils accèdent à leur véritable rôle de service public au service de la population.
63. M. Babacar Fall (Sénégal), directeur général de l'Agence panafricaine d'information (PANA) a dans sa contribution, estimé que le PIDC peut être défaillant mais son utilité demeure immense, surtout dans le domaine de la formation et de la revalorisation des ressources humaines.
64. M. Fall a précisé que le monde a vu durant les dix dernières années un développement extraordinaire de la presse et des médias, et le PIDC peut encore faire évoluer les choses même si les moyens ne sont pas toujours proportionnés aux besoins.
65. M. Fall a rappelé que l'évolution des sociétés incombe au potentiel humain et pas aux équipements, avant de clôturer son intervention en insistant sur la nécessité pour le PIDC d'être flexible, de cibler

les projets, d'éviter les retards dans l'exécution des projets et de revoir les prérogatives des conseillers régionaux pour les faire coller à la dynamique initiée sur le terrain.

66. Pour sa part, Mme Divina Frau-Meigs, sous-secrétaire générale de l'Association internationale pour la recherche en média et en communication (IAMCR, France), estime que la situation actuelle du PIDC doit suggérer de nouveaux axes d'actions en vue de cibler la mission du PIDC et ses actions, d'affiner les demandes des soumissionnaires et de les mettre en adéquation avec la mission du PIDC, de remédier à certains dysfonctionnements, de tenir compte de l'évolution des nouvelles technologies du numérique et de susciter la remobilisation des pays donateurs.
67. Mme Frau-Meigs a rappelé que le PIDC a joué un rôle historique dans les années quatre-vingts, quatre-vingt-dix avec des réalisations tout à son honneur, et qu'à l'heure actuelle, les sociétés médiatique et électronique sont en voie de convergence vers ce que certains appellent le troisième âge des médias, il reste, a-t-elle estimé, à affirmer, voire construire, la fonction de journalisme en impliquant une réelle formation professionnelle.
68. Enfin, Mme Frau-Meigs a terminé sa contribution en évoquant les priorités pour renforcer la visibilité des actions du PIDC avec une mission claire en matière d'expertise liée au journalisme, une aide à la conception et à la coordination des projets, une implication plus importante des organisations professionnelles reconnues en amont et dans la mise en œuvre des projets et une concertation plus large avec les professionnels, les pays donateurs et les autres institutions internationales.
69. Dans son intervention, M. Owais Aslam Ali, Secrétaire général de la Fondation de la Presse du Pakistan, estime qu'après les événements du 11 septembre, la majorité des gens sont désormais conscients que leur connaissance du monde est très réduite, d'où la nécessité pour le PIDC de continuer son travail et d'étendre son rôle de catalyseur du développement des médias et de promoteur de la liberté d'expression dans le monde.
70. Pour M. Owais, le PIDC doit accentuer ses efforts pour permettre aux médias d'être libres de couvrir une diverse étendue d'opinions sans crainte des pressions gouvernementales ou de la société, et pour permettre aux journalistes d'avoir la capacité de couvrir correctement les questions complexes liées au social, au politique, à l'économique et à l'environnement et d'accéder aux sources d'information.
71. Selon M. Owais, les plus importantes contributions de l'UNESCO et du PIDC sont l'aide à la promotion de la libre expression, la promotion de la liberté de la presse y compris l'institution du prix UNESCO / Guillermo CANO, l'aide pour la célébration de la journée mondiale de la liberté de la presse et la formation des journalistes. Il estime que la formation des journalistes ruraux mérite une plus grande attention et beaucoup plus de moyens.
72. M. Owais a évoqué l'importance de la formation en management et en marketing pour permettre aux journaux de survivre dans les pays où la démocratie fait ses premiers pas, et la nécessité de prévoir la formation liée à la technologie de l'information qui a eu un impact révolutionnaire sur la presse à travers le monde.
73. Enfin, M. Owais a estimé que le PIDC doit étudier l'aide à l'adaptation et à la traduction de livres et de documents de journalisme, avant de conclure son intervention en félicitant le PIDC pour le rôle positif qu'il a joué dans le développement des médias en dépit de ses ressources limitées.

74. L'ultime invitée à participer à ce débat thématique, Mme Barbara Gloudon (Jamaïque), rapporteur sortant du PIDC, a relevé que la question posée introduit un doute quant au futur du PIDC, et indiqué que quelque chose ne fonctionne pas correctement. A cause des contraintes financières dues à la situation économique, les donateurs les plus généreux s'abstiennent de contribuer et des projets remplissant toutes les conditions d'efficacité, n'ont pas reçu les fonds requis, d'où l'érosion de la capacité du PIDC.
75. Mme Gloudon a rappelé que le PIDC existe encore grâce à un nombre très réduit de donateurs vis-à-vis desquels le Conseil a une dette de gratitude. Elle a proposé que le « Conseil cerne l'échec » et a affirmé que «le PIDC doit exister car aucune autre organisation n'est en mesure de prendre en charge cette tâche dans les pays démunis».
76. Pour ce qui est de l'orientation, Mme Gloudon a conclu son intervention en estimant que quelle que soit la direction, l'élément de fond qui demeure c'est que la communication est une composante essentielle de toutes les stratégies de développement.
77. A l'issue des interventions des spécialistes invités à donner leurs points de vue sur le débat thématique, plusieurs délégués ont demandé la parole pour apporter leurs contributions.
78. Le délégué allemand a estimé que le temps est venu de traiter du renouveau des méthodes de travail et des objectifs du PIDC. Il a ajouté qu'avec les réformes proposées par le Groupe de travail ad hoc, le PIDC connaîtra une nouvelle étape. Il a clôturé son intervention en proposant que le Sous-Directeur Général pour la Communication et l'Information soumette au Directeur Général de l'UNESCO la proposition d'évoquer le rôle du PIDC dans son rapport à la Conférence générale de l'Organisation, et qu'avec la tenue prochaine de la réunion « Information pour tous », l'on peut être optimiste.
79. Le représentant du Zimbabwe a déclaré que cette question implique l'existence d'une crise au sein du PIDC, qui selon lui s'est écarté de ses objectifs initiaux. Le PIDC se porte mal parce qu'il est utilisé pour détruire ce qui se fait dans les pays en voie de développement au lieu de les aider et de les assister. Il a relevé que seuls les pays donateurs choisissent le président alors que les délégués du Sud peuvent également gérer le PIDC avec compétence.
80. La représentante de Cuba était d'avis que si le PIDC venait à disparaître aucune institution ne serait en mesure de le remplacer. Elle a rappelé que le PIDC a contribué de manière significative au développement des médias. Pour elle, il s'agit maintenant de réfléchir aux formes de financement, à la collaboration entre le PIDC et les autres institutions, à la formation pour capitaliser le potentiel humain et à la coopération Sud-Sud. Elle a estimé que le travail du PIDC avec Cuba peut servir de source d'inspiration et d'exemple de coopération, avant de clôturer son intervention en affirmant que le PIDC demeure très utile pour instaurer la culture de la paix.
81. Pour le représentant de Fidji, la contribution du PIDC dans la région du Pacifique est très significative, et elle est énormément appréciée des organisations et des médias, mais il reste beaucoup de travail à accomplir dans la mesure où 90 à 95 % des programmes de télévision et de radio proviennent de l'étranger.
82. Pour le délégué russe, la question d'être ou de ne pas être ne se pose pas pour le PIDC dont la coopération avec son pays demeure très précieuse. Il estime que le PIDC contribue à la paix internationale. Il a ajouté en affirmant que les activités du PIDC restent très importantes pour la tolérance et contre l'extrémisme, et que c'est un instrument vital de l'Unesco.

83. Le délégué de la Malaisie, qui a rappelé que le PIDC constitue encore un outil important et efficace, précise qu'on doit sélectionner les projets en fonction du mérite et du degré de réussite. Il a rappelé que les finances du PIDC se réduisent, d'où la nécessité d'affiner les objectifs du PIDC. Il a clôturé son intervention en faisant un rappel des actions de formation offertes par son pays.
84. Le représentant de la France a précisé, pour sa part, que le PIDC doit cibler l'aide et doit impliquer les conseillers régionaux pour la communication. Il a rappelé que la France manifeste un grand intérêt au PIDC et souhaite son renforcement en l'adaptant aux nouvelles données. Il estime que l'existence du PIDC n'est pas remise en cause mais il s'agit surtout de le réformer pour accroître son efficacité, précisant que l'avenir du PIDC est lié à l'aide qu'il accordera aux professionnels.
85. Pour le délégué des Pays-Bas, le PIDC est une expérience unique dans son genre d'où la nécessité de le préserver car les problèmes liés à la communication et à l'information existent toujours. Pour lui il faut uniquement rendre le PIDC plus efficace en améliorant ses procédures.
86. Le représentant du Malawi estime que le PIDC a toujours un rôle primordial et vital à jouer, car c'est un élément important dans le maintien de l'équilibre dans le secteur de la communication. Il vise à réduire le fossé Nord-Sud, mais il faut plus de projets et plus d'efficacité. Il a exhorté les membres à soutenir sans faille les idéaux du PIDC et la coopération internationale en tenant compte des besoins spécifiques des pays en voie de développement.
87. Pour la déléguée du Sri Lanka, la raison d'être du PIDC s'inscrit dans le souci du Programme de mettre en œuvre et de développer des médias indépendants. Dans ce contexte, elle a plaidé pour une aide plus accrue des bailleurs de fonds pour permettre au PIDC d'axer ses efforts sur la formation professionnelle et le soutien aux projets qui tendent à améliorer la situation des personnes marginalisées.
88. Le représentant de l'Ouzbékistan a rappelé que le PIDC a apporté de l'aide à certaines organisations de son pays en évoquant des exemples pratiques et qui ont donné des résultats satisfaisants. Il a également plaidé en faveur du maintien et de la poursuite des missions du PIDC en faveur des pays qui nécessitent aide et assistance.
89. Le délégué du Bénin est intervenu pour saluer les plaidoyers des différents intervenants pour le maintien du PIDC et leur attachement à cette institution qu'il considère d'une importance capitale.
90. Le représentant du Nigeria a estimé que le fait de cerner les problèmes, c'est déjà un pas vers les solutions. Pour lui, le PIDC aide à la mise en place de la bonne gouvernance et de la démocratie et participe à l'élimination de la pauvreté. Il a rappelé que le succès est la meilleure revanche et a invité les membres du Conseil à prouver aux détracteurs du PIDC le contraire de ce qu'ils avancent.
91. Pour le représentant de l'Algérie, le PIDC doit continuer à être ce vecteur de progrès et d'élargissement de la sphère informative tout en regrettant que « certains pays, par ailleurs hérauts de la liberté d'expression, du pluralisme, de la démocratie et des droits de l'homme, fassent si peu pour contribuer à assumer le droit à l'information : « il a suggéré dans ce contexte que le PIDC recherche d'autres pistes pour garantir les moyens financiers et d'établir aussi une totale transparence sur la manière dont sont utilisés les fonds, de façon à rassurer légitimement les donateurs.

92. D'autres délégués ont souhaité prendre la parole mais, faute de temps, le président a clôturé la liste des intervenants en précisant que tous les délégués qui avaient pris la parole ont plaidé pour le maintien du PIDC mais qu'il fallait revoir ses méthodes de travail pour le rendre plus efficace. Le président, M.Krogh a rappelé que les recommandations approuvées portant sur les réformes des méthodes de travail du PIDC constituent une première étape dans la dynamisation des activités du programme pour le rendre plus efficace et plus utile.

Débat sur la situation financière du PIDC.

Annnonce de nouvelles contributions

93. Après avoir confirmé la levée du moratoire sur la soumission des projets, le président Krogh a présenté un état détaillé (voir annexe) de la situation financière du PIDC. Les membres du Conseil ont été les destinataires d'un document faisant ressortir la situation du compte spécial et des fonds en dépôt du PIDC. Il a expliqué que les fonds disponibles au 31 décembre 2001 (503,000 US\$) ajoutés aux 350,000 de la réserve du PIDC, plus une partie des nouvelles contribution de l'année en cours seraient utilisés pour financer les 46 projets approuvés par la 21ème session.
94. En matière de nouvelles contributions, le représentant du Portugal a annoncé le versement par son pays d'un montant de 68.800 US \$ en fond-en-dépôt, destinés à la formation de journalistes des pays lusophones d'Afrique.
95. Le représentant des Pays-Bas a annoncé une contribution de son pays de l'ordre de 180.000 euros.
96. Le délégué du Luxembourg a informé le Conseil que son pays contribue avec un montant de l'ordre 148.800 euros, dont cinquante pour cent pour le compte spécial et cinquante pour cent pour le fonds-en-dépôt.

Dates et lieu de la 45ème réunion du Bureau et de la 23ème session du Conseil

97. Le président du Conseil a informé l'ensemble des membres que la 45ème réunion du Bureau aura lieu les 11, 12 et 13 décembre 2002 et la 23ème session du Conseil se tiendra à Paris les 26, 27 et 28 mars 2003.

Questions diverses

98. Le représentant du Yémen a demandé la parole pour proposer au Conseil de lancer un appel à l'UNESCO pour un soutien au peuple palestinien et la condamnation d'Israël qui détruit tous les organes d'information palestiniens et empêche les représentants des organes de la presse internationale à accomplir leur devoir d'informer.
99. Le président du Bureau et les membres du Conseil ont approuvé cette initiative. Le président Krogh a rappelé que le Directeur Général de l'Unesco a réagi vigoureusement à cette situation et que le PIDC étudiera en priorité les demandes de financement de l'Autorité palestinienne pour la reconstruction des infrastructures détruites par Israël.

Clôture de la session

100. Le président Krogh a tenu à renouveler ses remerciements à tous les membres du Conseil et aux observateurs pour la confiance qu'ils lui ont accordée, et pour leur participation active et fructueuse aux débats.

- 101.** Le président Krogh a remercié les membres du Secrétariat du PIDC et de l'UNESCO qui n'ont ménagé aucun effort pour la réussite de cette session.
- 102.** Le président Krogh a également remercié les interprètes qui ont à leur tour participé et contribué à la bonne marche des travaux de cette session.
- 103.** Le président Krogh a annoncé la clôture des travaux de la 22^{ème} session du Conseil intergouvernemental du PIDC en donnant rendez-vous aux membres du Bureau en décembre 2002 et aux membres du Conseil en mars 2003 pour la 23^{ème} session.

PROJET NATIONAL

A. IDENTIFICATION DU PROJET		
1.	TITRE	
2.	NUMÉRO	
3.	CATÉGORIE DE MÉDIA	
4.	DOMAINE DE PRIORITÉ DU PIDC	
5.	PORTÉE (NATIONALE, RÉGIONALE, INTERRÉGIONALE)	
6.	TYPE D'AIDE DEMANDÉE	
7.	COÛT TOTAL DU PROJET	
8.	MONTANT DEMANDÉ AU PIDC	
9.	BÉNÉFICIAIRE DU PROJET	
10.	MAÎTRE D'ŒUVRE	
11.	LOCALISATION	
12.	PROJET PRÉPARÉ PAR	
		DÉCISION DU CONSEIL :
		DÉCISION DU BUREAU :

B. PRÉSENTATION

1. HISTORIQUE ET JUSTIFICATION :

- Présenter un état des lieux détaillé sur la situation des médias (presse, radio et TV) de votre pays
- Expliquer dans quelle mesure ils sont libres et pluralistes
- Fournir des informations précises sur la catégorie de média où s'inscrit ce projet
- Identifier les problèmes essentiels de développement auquel le média du projet risque d'être confronté
- Parmi ceux mentionnés, indiquer le problème auquel le projet sera particulièrement confronté
- Préciser la raison pour laquelle la recherche de solutions viables à ce problème revêt une telle importance.
- Décrire brièvement la solution proposée à ce projet.
- Proposer d'autres solutions s'il en existe.
- Si cette solution préconise une aide à l'achat d'équipements, expliquer en quoi cela est essentiel.

2. DESCRIPTION DES GROUPES CIBLES :

- Quels sont les groupes directement bénéficiaires du projet?

3. OBJECTIFS IMMÉDIATS :

- Veuillez limiter les objectifs immédiats au nombre d'un ou deux et mentionnez-les par ordre de priorité. (Exemple : pour un projet de formation, indiquez le nombre de personnes à former, la durée et la qualité de cette formation. Pour un projet avec demande d'équipement, indiquer les équipements requis ainsi que leur utilisation).

4. OBJECTIFS DE DÉVELOPPEMENT :

- Expliquer dans quelle mesure la réussite de ces objectifs immédiats sera un vecteur certain de démocratie, de liberté d'expression et d'amélioration des capacités de communication du pays.

5. INVESTISSEMENTS :

- Enumérer les éléments nécessaires à l'accomplissement des objectifs immédiats.
(Exemple: équipements, formation, formateurs).

6. RÉSULTATS :

Dresser une liste succincte du retour sur investissement attendu. (Exemple : 10 journalistes femmes seront formées à la production de nouveaux programmes. Une unité de production TV pour enfants va être équipée et opérationnelle etc.)

7. ACTIVITÉS :

- Enumérer toutes les activités à réaliser pour atteindre les objectifs immédiats.

8. PLAN DE TRAVAIL :

- Définir le calendrier de chaque activité.

9. CADRE INSTITUTIONNEL :

- Expliquer la manière dont le projet sera mis en œuvre. Donner des détails précis sur les organisations impliquées et leur rôle spécifique dans la mise en œuvre du projet.

10. VIABILITÉ A LONG TERME :

- Expliquer comment l'organisme et l'activité soutenue ou initiée par ce projet en assurera la viabilité à long terme.

11. SUIVI DU PROJET :

- Proposer une organisation professionnelle qui pourrait être mandatée par l'UNESCO pour assurer le suivi du projet (*optionnel*).

12. EVALUATIONS EFFECTUEES :

13. RAPPORTS D'ACTIVITÉ DE L'ORGANISME BÉNÉFICIAIRE :

- L'organisme bénéficiaire s'engage à produire un rapport d'activité tous les quatre mois.

C. INFORMATIONS COMPLÉMENTAIRES

Donner des informations sur :

- L'assistance fournie par le PIDC dans le passé.
- Les activités préparatoires réalisées avant la soumission du projet au PIDC.
- L'apport de l'organisme bénéficiaire pendant la durée du projet.
- L'aide sollicitée auprès de sources autres que le PIDC.

D. BUDGET

1. Budget concernant les apports du PIDC (en dollars des Etats-Unis) :

La ventilation des coûts doit faire apparaître une ligne budgétaire portant sur le suivi du projet (voir article 11).

2. Budget concernant les apports de l'organisme bénéficiaire (en dollars des Etats-Unis) :

Le détail des coûts doit comporter une ligne budgétaire relative aux rapports réguliers relatifs aux activités du projet (voir article 13).

Débat thématique :

***“Avons-nous encore besoin du PIDC – et si oui, pourquoi ?
Développement des médias : quelles orientations et quel rôle
pour le PIDC.*”**

ALLOCUTIONS DES PRINCIPAUX INTERVENANTS

M. Ronald Koven (Etats-Unis d'Amérique)
Représentant pour l'Europe de la Commission de coordination
des organisations pour la liberté de la presse

Mon nom est Ronald Koven. Je suis le représentant pour l'Europe du Comité mondial pour la liberté de la presse, organisation qui regroupe 44 associations de professionnels de la presse écrite et parlée des six continents dont sont membres aussi bien des journalistes que des directeurs de médias.

On nous demande : "Faut-il encore un PIDC - et, dans l'affirmative, pourquoi ?" Sauf à la session de création du PIDC qui s'est tenue à Acapulco en 1981, j'ai participé à toutes les sessions du Conseil intergouvernemental du PIDC.

Mais franchement, face à la question posée, j'hésite entre l'affirmative et la négative. Le PIDC a été créé pour satisfaire le besoin évident qu'avaient les pays en développement d'améliorer leurs capacités, leur niveau et leurs aptitudes en matière de communication pour parvenir à égaler les pays industrialisés. Il est tout aussi évident que ce besoin existe encore.

Le problème est de savoir si le PIDC est un instrument efficace pour résoudre les problèmes de communication auxquels sont confrontés les médias des pays en développement.

Le PIDC a été à l'origine proposé par les Etats-Unis comme une sorte de Plan Marshall pour les médias, en échange de quoi le tiers monde cesserait son combat idéologique contre les médias du premier monde.

Aucune des deux parties n'a véritablement rempli sa part du contrat. Les Etats-Unis et leurs alliés n'ont promis que des contributions relativement modestes, de sorte que les budgets du PIDC ont oscillé dans les premiers temps autour de 3 millions de dollars américains et sont progressivement tombés, à presque rien comme l'année dernière. Les débats idéologiques ont pris pied dans cette enceinte et s'y sont prolongés de manière si absurde que des contributions bilatérales directes parfois assez importantes aux projets spécifiques du PIDC, c'est-à-dire des fonds-en-dépôt, n'ont pas été prises en compte parce qu'elles n'étaient pas multilatérales, et étaient donc contrôlées en pratique par le Secrétariat et/ou la majorité du Conseil.

A cette époque-là, une grande partie, et peut-être même la majorité, des propositions de projets émanaient directement des ministères de l'information et autres instances de ce genre et concernaient des médias publics. De nombreux projets, si valables qu'ils soient, n'avaient aucun rapport, même lointain, avec l'aide aux organes d'information ou la libre circulation de l'information. Il y avait beaucoup de renvois d'ascenseur : si vous soutenez mon projet, alors je soutiendrai le vôtre. On se préoccupait trop de répartir également l'aide entre les différentes régions, de sorte que beaucoup de projets ont obtenu des sommes d'argent symboliques, presque insignifiantes, qui ont été pour ainsi dire sans effet.

Nous avons parcouru beaucoup de chemin depuis lors. Mais ce n'est qu'en 1992 que l'aide à la liberté de la presse est devenue une priorité dans le choix des projets. Quelques catégories d'ONG ont été autorisées à présenter des projets sans appui d'un gouvernement dès 1985, mais cinq années supplémentaires ont dû s'écouler avant que toutes les ONG accréditées auprès de l'UNESCO soient autorisées à le faire sans passer par les gouvernements.

Bien entendu, comme c'est toujours le cas, la pratique a tardé à rattraper les principes. Il est donc très paradoxal qu'au moment même où les pratiques du PIDC sont enfin conformes aux intentions des fondateurs du PIDC, la source des contributions volontaires commence à se tarir. Les bailleurs de fonds ont été lassés par les batailles constantes quant aux conditions auxquelles ils pourraient aider les médias du monde en développement à travers le PIDC. Il était tellement plus facile d'aider directement, plutôt que par le biais d'un système bureaucratique lent et lourd et autour duquel résonnaient les échos de batailles idéologiques.

Avec le retour à la présidence de Torben Krogh, qui incarne le souci de rationaliser le système du PIDC et de l'adapter à la nécessité de défendre et renforcer la liberté et le pluralisme des organes d'information indépendants, le PIDC a une chance de retrouver ses espérances. Mais la période favorable est probablement limitée et courte.

Il y a aujourd'hui beaucoup plus de façons pour les bailleurs de fonds d'aider les médias des pays sortant du colonialisme ou du communisme. Les besoins sont particulièrement importants en Afrique, bien sûr, mais le PIDC doit également se tenir prêt à aider les régions ravagées par des années de guerre et/ou de mauvaise administration, notamment l'Asie centrale, le Caucase et l'Europe du Sud-Est.

Le PIDC doit montrer qu'il est vraiment une source d'aide réelle et efficace.

Ce qui justifie la mobilisation d'un mécanisme peut-être inévitablement lourd tel que le PIDC pour apporter une quantité d'aide relativement modeste, c'est l'importance du label UNESCO. Pour que cela influence le cours des choses et soit crédible, toutefois, il faut qu'apparaisse clairement la valeur ajoutée que représentent la qualité et l'inventivité des projets avalisés et financés. Pour qu'il en soit ainsi, il serait peut-être nécessaire que le président et le secrétariat du PIDC soient à l'origine des principales idées et stratégies de projets, au lieu d'attendre qu'elles leur soient proposées. Les idées novatrices requièrent généralement une vue d'ensemble qu'un gouvernement ou une commission nationale n'a pas forcément. Le PIDC doit donner de l'éclat à son action par des projets phares ou pilotes qui frappent l'imagination. Les idées suivantes :

- limiter de manière stricte le nombre de projets ;
- veiller à ce qu'ils servent d'exemples valables ;
- réserver principalement l'aide aux organes d'informations qualifiés à juste titre d'indépendants ;
- et constituer un fonds spécial d'aide d'urgence qui puisse être disponible rapidement ;

sont autant d'idées qui constituent des pas dans la bonne direction.

M. Krogh a raison de souligner, comme il l'a fait, qu'alors que les nouvelles technologies de la communication fournissent aux pays en développement des moyens intéressants et importants de brûler les étapes du développement des médias, la plupart des gens, même dans les pays développés, continuent à puiser leurs informations et leurs opinions dans les médias traditionnels. Il est probable qu'il continuera à en être ainsi dans le proche avenir. Les médias traditionnels ne devraient par conséquent pas être négligés par le PIDC.

Trop de membres du Conseil n'ont encore que des rapports lointains avec les organes d'information et, par conséquent, bien entendu, ne "comprennent pas" comme le feraient des

journalistes en exercice. Il faut encourager les gouvernements à envoyer davantage de professionnels des médias siéger à ce Conseil.

Il reste à savoir si les nouvelles idées avancées ici suffiront à renverser la situation du PIDC. C'est en tout cas notre espoir. Mais une fois qu'une image est fixée, il est difficile de la changer. Non seulement il faut mettre en pratique les nouvelles orientations mais il faut aussi qu'on voie qu'elles fonctionnent. Si l'opinion publique continue à voir le PIDC comme un fonds minuscule géré par un système intergouvernemental énorme et pesant, les bailleurs de fonds n'auront tout simplement pas envie de lui apporter leurs fonds d'aide aux médias.

Il appartient à ce Conseil et au Secrétariat de démontrer que le PIDC peut être un outil utile au développement d'organes d'information vigoureux et indépendants dans le monde en développement. Il n'y a aucun doute quant à la nécessité réelle de renforcer les médias des pays en transition. Quant à savoir qui le fera et comment, la question reste ouverte. Le PIDC est à un carrefour. Du chemin qu'il choisira dépendra son avenir.

Merci de m'avoir invité à vous faire connaître mon point de vue à ce sujet aujourd'hui.

M. Jörg Becker (Allemagne)
Directeur général de l'Institut für Kommunikations-und
Technologieforschung GmbH
Solingen

Premièrement, à la suite des changements politiques intervenus en Europe de l'Est au début des années 1990, c'est-à-dire après la fin de la guerre froide, le Gouvernement allemand a progressivement cessé de soutenir de manière active les projets relatifs aux médias de pays en développement. Dans les années 1970 et 1980, les organisations allemandes qui ont surtout participé aux nombreux projets intéressant les médias dans le tiers monde ont été l'Agence allemande pour la coopération technique (GTZ) et des fondations politiques (les fondations Friedrich Ebert-, Konrad Adenauer-, Friedrich Naumann- et Hanns Seidel). Ces projets présentaient les caractéristiques suivantes :

- le principal objectif de toutes les mesures de soutien était la formation des journalistes ;
- en règle générale, le soutien à ce qu'on appelait les petits médias était considéré comme plus important que les grands projets technologiques dans le domaine des médias ;
- la priorité a été accordée à la promotion des radios (peu coûteuses, accessibles aux analphabètes) ;
- au moins quelques-unes des fondations ont cherché à constituer des réseaux de communication locaux et régionaux dans les pays en développement.

Face à la grande diversité de ces activités de soutien et à l'ampleur des moyens financiers qu'elles représentent, la participation de l'Allemagne dans le même temps ne correspond qu'à très peu de projets de cette nature dans les pays du tiers monde. Lorsqu'on demande pourquoi la promotion des médias dans les pays en développement ne veut plus dire grand-chose de nos jours, en général deux raisons principales sont invoquées : (1) Comme la compétition entre les deux systèmes est dépassée depuis la chute du communisme en Europe de l'Est, les relations publiques politiques dans le tiers monde ne sont plus particulièrement nécessaires. (2) Etant donné la tendance croissante à la privatisation du paysage médiatique

mondial, les médias des pays en développement devraient eux aussi être abandonnés aux forces du marché ; les gouvernements n'ont pas besoin de subventionner les médias. J'aimerais prendre position par rapport à ces deux arguments afin de les réfuter.

1. Les changements en Europe de l'Est n'ont pas réduit le besoin de projets dans le domaine des médias dans le tiers monde mais l'ont au contraire augmenté. A un point bien plus considérable que ne l'avaient anticipé même les experts les plus informés avant 1989, de nombreux pays naguère sous contrôle communiste accusent un degré de manque et de pauvreté similaire à celui des pays en développement du Sud. Le nombre de pays qui pourraient bénéficier de projets dans le domaine des médias a considérablement augmenté et non diminué. De plus, si l'on considère qu'au cours de ces trente dernières années, beaucoup d'indicateurs et de conditions structurelles du développement des pays du Sud non seulement ne se sont pas améliorés mais ont souvent stagné ou se sont dégradés, il ne fait aucun doute que le soutien de projets dans le domaine des médias dans le tiers monde est aussi appréciable et utile aujourd'hui qu'il y a trente ans, ce pour les mêmes raisons.

2. L'argument du marché n'est pas valable, premièrement et surtout, parce que l'une des caractéristiques de beaucoup de pays en développement est que leur marché est faussé ou inexistant. En réalité, beaucoup de pays en développement ne sont pas des économies de marché mais des économies de pénurie ou de défaillance. De ce point de vue, il faudrait considérer la promotion des projets dans le domaine des médias comme un moyen de lutter contre ces défaillances et non comme une subvention pour le marché. Deuxièmement, au moins pour l'Europe de l'Ouest (et non pour les Etats-Unis d'Amérique), l'argument du marché ne tient pas la route parce que la régulation des médias n'est traditionnellement pas seulement l'affaire des lois du marché, mais c'est aussi l'affaire des gouvernements, des autorités publiques, des églises, des ONG, etc.

En résumé, et ce sera le premier point de mon intervention aujourd'hui, j'aimerais dire que je considère la promotion des médias dans le tiers monde comme tout aussi justifiée aujourd'hui qu'il y a vingt ou trente ans. Les résultats d'une Conférence internationale sur l'utilité sociale de la radio en Afrique, organisée conjointement par mon institut et la Confédération des syndicats allemands (DGB) en mars 2002, confirment mon jugement.

Deuxièmement, depuis le milieu des années 1970, le monde des médias a connu des changements technologiques constants et dynamiques. Nous sommes tous au fait de cette évolution ; elle est souvent désignée par divers vocables : nouveaux médias, nouvelles technologies de l'information et de la communication, télématique, société de l'information, technologies des réseaux, etc. Aussi radicaux que soient ces changements, et ils le sont en effet, ils ne justifient pas le type d'approche analytique de ce contexte qui a longtemps prévalu, et prévaut encore, dans beaucoup de débats ; j'entends par là le point de vue que nous ne pouvons désigner que par le terme de déterminisme technologique. Un tel déterminisme technologique se manifeste par exemple à travers le type de formule suivant : comme l'Internet est un canal interactif, il est bon pour la démocratie. Ou encore : l'avenir des médias appartient aux technologies de l'information et nous n'y pouvons rien.

En tant qu'opposant à ce type de déterminisme technologique, j'aimerais souligner deux points totalement différents :

1. La communication est avant tout un processus social, et la dernière lettre du PIDC désigne la communication, et non les médias. Ce n'est qu'à un niveau secondaire que la communication peut se confondre avec les médias et les technologies de l'information.

2. Sur le plan politique, les conditions servant de cadre général à la communication par les médias/la technologie peuvent être influencées et changées de plusieurs manières très différentes.

Il en découle que ce ne sont pas les technologies du monde de la communication qui déterminent et influencent l'avenir de manière décisive, mais l'action conjointe de divers facteurs, au nombre desquels figurent les facteurs dits "soft", c'est-à-dire non matériels suivants : le capital humain, l'éducation, le logiciel (et non les machines), les services, l'organisation sociale, la division du travail.

Si l'on accepte ce raisonnement, alors la palette des mesures en faveur du soutien concret des médias dans les pays du tiers monde est considérable et va en s'élargissant. L'exemple du commerce électronique montre bien à quel point mon argumentation, contrairement au déterminisme technologique, correspond à la réalité : de moins en moins de profits sont réalisés dans le domaine de la technologie ou du matériel informatiques, et de plus en plus dans des domaines tels que la conception artistique des pages d'accueil, les stratégies logistiques intégrées, les logiciels client et à usage spécifique, ou les services de maintenance ou de réparation.

Troisièmement, depuis le sommet du G-8 qui s'est tenu à Okinawa au Japon au printemps 2000 au sujet de la "fracture numérique", ce retard dans le domaine de la technologie des réseaux électroniques qui menacerait le tiers monde, les milieux politiques se soucient davantage de combler ce fossé technologique au moyen de mesures d'appui prises par les pays industriels. Sans vouloir contredire ni soutenir une telle politique ici, j'aimerais quand même exprimer quelques réflexions à ce sujet en ce qui concerne le PIDC.

Nous savons bien, d'après l'histoire des technologies de l'information, qu'il y a eu d'autres décalages antérieurs à l'actuel fracture numérique créée par l'Internet. Les nombreuses études empiriques disponibles nous permettent d'affirmer qu'au départ, au début de l'émergence de nouvelles technologies de l'information, le décalage social entre les info-riches et les info-pauvres augmente toujours au détriment des pauvres. C'est là un constat bien connu des chercheurs, qui leur est aussi familier, que le fait que la signification du slogan publicitaire de l'entreprise américaine AT&T en 1909, à savoir "Un seul système, une seule politique, le service universel", a toujours été obscure. "Universel" signifie-t-il dans ce cas "partout" ou "pour tout le monde" ? Que signifie aujourd'hui "accès égal" ou "accès pour tous" ? Alors, comme actuellement, est-ce que chaque décalage technologique génère d'autres questions telles que : (1) Est-il possible de combler cet écart ? (2) Est-ce probable ? (3) Est-ce souhaitable ? (4) A quelle vitesse de diffusion peut-on espérer quels types de résultats et au bout de quel laps de temps ?

Tout habitant d'un pays industriel qui donne actuellement la priorité dans son soutien aux médias en faveur des pays du tiers monde aux mesures visant à combler la fracture numérique pourra assurément énumérer des raisons convaincantes, une fois résolues de manière rationnelle les questions mentionnées ci-dessus. Une chose est sûre, cependant, c'est que de telles mesures de soutien ne font pas sens si elles sont comprises comme venant concurrencer ou remplacer le soutien aux "anciens médias" - comme on dit - (le livre, la presse, la radio, la télévision, la vidéo, etc.) : la Norvège a non seulement le taux d'utilisation de l'Internet le plus élevé du monde, mais aussi celui de lecture des journaux ; qui plus est, c'est aussi en Norvège que la dépense en livres par habitant est la plus élevée.

Brûler les étapes peut fonctionner en matière de technologie (bien qu'il n'en existe que très peu d'exemples réussis), mais ce n'est certainement pas un principe qui fonctionne pour développer des capacités cognitives de base. En d'autres termes, la maîtrise cognitive et, par

voie de conséquence sociale, des anciens médias est une condition préalable à la maîtrise des nouveaux médias. L'utilisation et l'appropriation sociale ritualisée et intégrée du langage, de l'écriture, des nombres, de la visualisation, des images en mouvement, de l'infographie, des caricatures, et des dessins humoristiques à travers et avec les médias dits anciens est nécessaire pour que les gens soient capables d'utiliser les réseaux électroniques de manière consciente, rationnelle, fonctionnelle et sensée. Dans cette mesure, les comités tels que le PIDC sont fort utiles à l'ère de l'Internet lorsqu'ils soutiennent les anciens médias dans les pays en développement.

Quatrièmement, lorsqu'on parle de ce qu'on appelle la société de l'information, beaucoup de chercheurs font référence, et ce depuis toujours, à une dichotomie : d'un côté l'information, de l'autre la matière. Cette dichotomie n'a tout simplement pas de sens. Le transport de la matière de A à B ne peut fonctionner que lorsque l'information est véhiculée parallèlement à la matière. Dans les pays du Nord, les interactions ont augmenté et se sont intensifiées au cours des décennies passées, aussi bien l'échange de bits électroniques que l'échange de biens matériels (autoroutes pleines, taux de croissance pour les sociétés de messagerie, la logistique comme industrie de croissance, etc.). Nous ne vivons pas dans une société de l'information mais dans une société extrêmement "condensée".

En d'autres termes, l'information n'est comprise de manière adéquate que lorsque sa fonction catégorielle à l'égard des autres biens/branches économiques/niveaux/domaines politiques est prise en considération. S'agissant du développement et de l'aide technique du Nord au Sud, cela signifie clairement que le volume et la qualité des projets en matière d'information et de communication doivent être considérablement augmentés. Chaque, et j'insiste bien, chaque projet, qu'il concerne le boisement, le forage de puits, la construction de digues, l'éducation, les syndicats ou les femmes dans quelque pays que ce soit, doit prendre en compte ces nombreux niveaux de communication, si l'on veut qu'il réussisse. Si l'on ne considère pas ces niveaux, alors plus d'un projet sera condamné à l'échec dès le départ.

Cinquièmement, à l'ère des phénomènes transfrontaliers et du recul de l'importance des Etats nationaux, à l'ère de la mondialisation et de l'internationalisation, il y aura une demande croissante de comités et d'institutions capables de prendre des décisions dans le cadre de structures organisationnelles multilatérales et collectives. Tel est certainement le cas du PIDC et, pour cette raison, ce comité Nord-Sud est un lieu particulièrement approprié pour participer au débat actuel sur la mondialisation.

M. Ridha Najar (Tunisie)
Directeur Centre Africain de Perfectionnement
des Journalistes et Communicateurs (CAPJC)

Avons-nous encore besoin du PIDC ?

Le simple fait de poser cette question sème déjà le doute sur la légitimité et la pertinence de ce programme qui a tant fait pour le développement de l'infrastructure des médias, de la communication, de la formation, du pluralisme et de la liberté d'expression dans les pays du Sud. Poser la question me semble injuste, et il ne sera pas dit que nous serons des ingrats vis-à-vis de ce programme et des femmes et des hommes qui l'ont animé pendant ces dernières vingt années. Il nous faut témoigner, ici, du haut de cette prestigieuse tribune, de la magnifique œuvre entreprise par le PIDC depuis sa création, en 1980, à Belgrade.

Honorables délégués, Mesdames, Messieurs,

Je ne vous assommerai point de chiffres ou de bilans statistiques. Ils sont entre vos mains dans les divers documents que l'on vous a remis. Mais, pour être juste avec ce programme, je souhaiterais simplement vous remémorer la mission, les objectifs qui lui ont été confiés à l'origine :

« Accroître la coopération et l'aide en faveur du développement des infrastructures de la Communication et réduire l'écart entre les divers pays dans ce domaine. »

Revenons donc à cette mission première et voyons si le PIDC s'en est acquitté avec succès.

Au-delà des chiffres, comme je l'ai dit plus haut, le bilan me semble largement positif. Les projets soutenus par le PIDC depuis 1981 ont permis, en effet, une action réelle sur le terrain (et non au niveau des discours et des vœux pieux), et nous récoltons aujourd'hui, dans de nombreux pays, le fruit de ces programmes qui ont touché les infrastructures de bien des moyens de production et de diffusion, de formation des ressources humaines, du développement du pluralisme et de la liberté d'expression.

Certes, certains projets ont connu quelques échecs ou quelques dérives, mais ils sont, heureusement, minoritaires et la synthèse des évaluations qui nous a été remise témoigne de cela. Cette procédure d'évaluation, il faudrait d'ailleurs la maintenir, la systématiser, et même, si possible, l'instaurer, pour les grands projets au moins, en amont même de ces projets, enfin d'en étudier la faisabilité ou la crédibilité.

Honorables Délégués, Mesdames, Messieurs ?

Oui, nous avons encore besoin du PIDC !

Oui, les pays du sud ont encore besoin du PIDC. M. Abdul Waheed Khan l'a très bien exprimé hier lors de la cérémonie d'ouverture. A l'heure de la mondialisation, des transformations vertigineuses des secteurs de l'information et de la communication, il nous paraîtrait paradoxal d'abandonner le navire au naufrage.

Plus que jamais aujourd'hui, le fossé ne cesse de se creuser entre les pays du sud et les pays développés en matière d'accès à l'information, d'infrastructure minimale, d'accès au savoir, à l'information, à la culture et aux loisirs.

A l'heure de l'explosion de l'offre satellitaire de programmes, les pays du sud sont démunis en termes de talents et de capacités endogènes de production, une production qui puisse offrir à son propre public son propre référent sur son vécu et sur le reste du monde, une production endogène qui puisse les sortir du simple rôle de consommateur de la culture des autres.

Produire national est, aujourd'hui, à l'heure de la mondialisation, une priorité absolue, une question de survie de la diversité culturelle qui fait la richesse de l'humanité.

Après l'offre satellitaire du ciel, nous passons aujourd'hui à l'ère du numérique terrestre qui multiplie, lui aussi, les capacités de diffusion (par quatre, par six, voire par huit). Mais quels contenus nationaux les pays du Sud offriront-ils à ces nouveaux tuyaux.

Devrions-nous les remplir, comme les actuels, de programmes venus d'ailleurs ?

Pour moi, le véritable enjeu se situe au niveau des contenus et non à celui de la quincaillerie.

Or les contenus, c'est le fameux triptyque : **Moyens, Talents, Réseaux**.

Honorables Délégués, Mesdames, Messieurs,

Oui, nous avons encore besoin du PIDC !

Pour quelles nouvelles missions, et pour quelles nouvelles priorités ?

Les priorités proposées par le groupe de travail ad Hoc, dans sa troisième recommandation, me semblent pertinentes.

1. Servir le pluralisme des médias et la liberté d'expression.
2. Faire accéder le citoyen et la société civile, au rôle d'acteurs en leur permettant de faire entendre leurs voix grâce aux facilités apportées par les nouvelles technologies.
3. Accorder une plus grande priorité au développement des talents, des ressources humaines et donc aux besoins de formation, de la formation de formateurs à la formation permanente tout au long de la vie.

Oui, à ces trois priorités, oui aux amendements apportés hier. Mais je voudrais ajouter que le pluralisme des médias ne se confond pas toujours avec la simple privatisation. Les secteurs publics des pays du Sud ont encore besoin de soutien en matière de politique, de législation, de moyens et de ressources humaines afin qu'ils accèdent à leur véritable rôle, celui d'un service public au service de la population et non des gouvernements ou des lobbies.

J'appuie donc, sans réserves, les recommandations du groupe de travail en ce qui concerne les premières priorités du programme, la transparence et la volonté de lier ses ambitions aux moyens disponibles.

Souhaitons ensemble que ces moyens soient à la mesure des besoins des pays du sud qui sont immenses.

M. Babacar FALL (Sénégal)
Directeur général
Agence Panafricaine d'Information (PANA)

Je voudrais tout d'abord féliciter Monsieur Torben KROGH pour son élection à la tête du Conseil exécutif.

Je voudrais également remercier le Président sortant, Monsieur Richard KEUNE pour le travail qu'il a accompli durant son mandat à la tête du PIDC.

C'est avec beaucoup de plaisir que j'ai tenu à répondre à l'invitation du PIDC pour participer à son débat thématique organisé à l'occasion de sa 22^{ème} session.

« AVONS-NOUS ENCORE BESOIN DU PIDC ? » et si oui « POURQUOI ? » C'est la question qui nous a été posée.

Je la trouve « injuste » comme vient de le dire avant moi un des participants.

« AVONS-NOUS ENCORE BESOIN DU PIDC ? ».

Je dis oui tant que des populations quelque part dans le monde seront tenues à l'écart des grands courants d'information et de communication.

« AVONS-NOUS ENCORE BESOIN DU PIDC ? »

Je dis oui tant que le développement des ressources humaines sera défaillant dans quelque secteur professionnel des médias dans le monde car je sais par expérience que le premier capital de l'entreprise est constitué par ses ressources humaines et leur qualité.

« AVONS-NOUS ENCORE BESOIN DU PIDC ? »

Je dirai oui tant que quelqu'un, quelque part dans le monde, sera menacé pour ce qu'il a dit ou écrit ou filmé et qu'il a partagé avec d'autres êtres humains en communiquant avec eux.

Je viens de résumer par-là, des domaines majeurs où le PIDC a prouvé son utilité et son expertise.

Pour l'instant, les grands domaines dans lesquels le PIDC a eu à intervenir pendant une vingtaine d'années, ont encore besoin de lui. Des médias communautaires (radios rurales, presse rurale) aux agences de presse, des télévisions à la formation professionnelle en passant par la promotion et la protection de la Liberté de presse, ce sont là des chantiers sur lesquels se sont investis les femmes et les hommes qui ont fait la réputation de ce programme durant une vingtaine d'années.

Aujourd'hui, le monde change, le PIDC doit changer avec. Le monde change parce que le paysage médiatique global a connu au cours des dix dernières années des bouleversements sans précédents.

En Afrique, une presse pluraliste et indépendante a vu le jour et se fortifie quotidiennement. Les nouvelles technologies de l'information sont désormais présentes dans la plupart des villes africaines en attendant d'atteindre les zones rurales.

Le citoyen que je suis dispose désormais de millions de sources d'information possibles à condition que d'être dans l'environnement qui me permet de me connecter, à condition d'en avoir les moyens financiers, à condition d'être lettré etc.

Ce nouvel environnement implique nécessairement pour le PIDC un certain nombre de mutations s'il veut survivre et continuer à assumer le rôle historique qu'il a joué dans le développement de la communication dans les pays en développement. Cela veut dire :

- Cibler mieux les projets à financer en tenant compte des mutations dans les pays et régions bénéficiaires.
- Mettre fin aux lenteurs généralement constatées dans l'élaboration des projets et dans leur exécution.
- S'ouvrir à de nouvelles sources de financement notamment dans le secteur privé du Nord comme du Sud.
- Donner une plus grande place aux professionnels des médias afin de pouvoir répondre aux préoccupations de cette communauté avec plus d'efficacité et d'efficacités.
- Communiquer mieux et plus car face à la raréfaction des ressources financières mises à sa disposition, le PIDC doit faire un meilleur marketing de ses succès et de son image.

Tout cela c'est pour dire que le PIDC du troisième millénaire sera d'abord un outil modernisé ayant une obligation de résultat capable de travailler dans la transparence et la flexibilité qui vont de pair.

Oui, nous avons encore besoin du PIDC pour accompagner la communication dans la liberté et le pluralisme.

Je vous remercie.

Madame Divina Frau-Meigs (France)
Secrétaire générale adjointe
Association internationale pour la recherche
sur les médias et la communication (IAMCR)

1. Cibler la mission

Le PIDC a eu un rôle historique dans les années 80-90, avec des réalisations tout à son honneur (l'Agence panafricaine d'information notamment, malgré ses débuts difficiles). Son action a visé le développement de l'information sous forme de journalisme à base de presse écrite et de radio. Il relève d'un ordre mondial de l'information caractéristique de la société médiatique.

A l'heure actuelle, société médiatique et société électronique sont en voie de convergence, vers ce que certains appellent le troisième âge des médias. Mais, est-ce à dire que la convergence des supports et la reconnaissance enfin acceptée que l'information et la communication ne peuvent être séparées annule les diverses fonctions et les diverses dimensions de l'information ? Non, il reste que la fonction de journalisme, tous supports confondus, doit être affirmée, voire (re)construite. Elle implique une réelle formation de professionnels. Il me semble que telle est la spécificité première du PIDC. Cela donnerait une plus-value au Programme et justifierait l'intervention de l'UNESCO (par rapport à d'autres organisations, comme la Commission européenne, le PNUD, la Banque mondiale...). Le PIDC pourrait concentrer son action sur la mise en forme des projets, la mise à disposition d'expertises et l'aide au montage financier complémentaire indispensable à la mise en place et à la pérennité de ces projets. Il s'agirait de recentrer le PIDC sur la maîtrise d'ouvrage, en ayant recours à des professionnels, voire au secteur privé, par le biais d'appels d'offres et de paramètres bien définis.

2. Affiner les demandes des soumissionnaires

Une mission mieux définie pourrait améliorer la qualité des projets soumis au PIDC, qui a fait l'objet de critiques nombreuses ces dernières années (projets hors-sujet, incomplets, conditions minimales non respectées. . .).

Parmi les évolutions qui ont posé problème récemment, se trouve l'émergence de projets visant la création d'écoles régionales de formation d'une part et d'autre part un nombre croissant de projets à composante politique (radios parlementaires etc...) ou confessionnelle. Il s'agit d'évaluer si PIDC a intérêt à créer de nouvelles structures ou à rendre plus performantes les structures déjà existantes. La demande pour de tels projets restant importante au fil des ans, il s'agit peut-être de mener une réflexion claire et de se fixer des lignes de conduite affichées par rapport à ce type de projets.

De toute manière, une application plus stricte et recentrée des critères de sélections du PIDC pourrait résoudre une partie du problème. L'application des critères existants doit être améliorée par le pouvoir conféré au Bureau de présélectionner les projets puis d'ouvrir au Conseil tous les projets ajournés. Il faut pousser davantage à cette consultation, chercher à réduire l'implication diplomatique des pays et des groupes de pression, en l'ouvrant notamment à des ONG professionnelles, qui ont un statut consultatif auprès de l'UNESCO (FIJ, RSF, WPPC, FIEJ). Ces ONG peuvent faire valoir des critères de qualité et de professionnalisme, tout autant que des critères déontologiques, difficilement « verbalisables »

dans certains pays où la liberté de la presse pose réellement problème. Cela permettrait à l'UNESCO de bénéficier de ses appuis dans la société civile pour faire valoir certaines déclarations de principe sur l'indépendance des médias et l'expression de points de vue pluralistes.

3. Remédier à certains dysfonctionnements

Deux types de dysfonctionnements ont émergé ces dernières années, l'un concernant la lourdeur des procédures, l'autre l'évaluation des projets.

La lourdeur actuelle nécessite une simplification des procédures d'application ; l'apport des nouvelles technologies devrait pallier les lenteurs induites par une administration aussi complexe que l'UNESCO. Surtout le secrétariat du PIDC, par le biais des Conseillers régionaux, devrait apporter une aide en amont aux demandeurs, qui n'ont pas pour caractéristique d'être spécialistes de l'administration. Il serait facile de rédiger un petit guide des étapes à suivre et des écueils à éviter, à charge avec les conseillers régionaux de le répercuter localement. Les conseillers régionaux devraient être davantage responsables devant le Bureau du PIDC pour les dossiers mal préparés. C'est à eux qu'il incombe de donner plus de rigueur à la procédure d'acceptation des dossiers et de ne pas donner de faux espoirs aux soumissionnaires.

Pour ce qui est de l'évaluation des projets, il est prévu depuis 1993 que les budgets des projets approuvés devaient consacrer un montant de 10% de leur coût total à la post-évaluation et au suivi des projets. Le recours à des experts externes a aussi été inscrit dans les pratiques. Il apparaît cependant que les conclusions tirées de ces expertises ne sont pas utilisées et qu'il n'y a pas de travail sur les acquis et les recommandations issus de ces rapports. Cela est particulièrement crucial dans les cas où des projets de soumissionnaires ayant déjà bénéficié de l'aide du PIDC sont présentés. Il faudrait d'une part s'assurer que ces soumissionnaires accompagnent tout nouveau dossier du rapport d'évaluation précédent, en montrant comment il en a intégré les paramètres. Il faudrait d'autre part que le PIDC, dans un rapport annuel, fasse le bilan (positif et négatif) de ces évaluations.

Il faudrait donc pérenniser la nécessité de l'évaluation, en interne, au niveau du PIDC (avec les réajustements qui s'imposent en fonction de l'évolution des projets, de l'évolution de l'offre technique et des zones considérées comme prioritaires). Il faudrait la pérenniser en externe, sur site, en tenant compte aussi du suivi et de la maintenance des projets, pour en informer les Etats donateurs.

4. Tenir compte de l'évolution des nouvelles technologies du numérique

Le besoin d'affirmer la fonction de journalisme, tous supports confondus pose le problème du contexte du développement des technologies de l'information et de la communication. Il est clair que les moyens financiers dont dispose le PIDC ne devraient pas être mis dans l'adaptation des entreprises de presse à l'environnement numérique. Leur coût est trop élevé. Le PIDC peut, au mieux, relayer les demandes des soumissionnaires auprès d'autres institutions internationales impliquées dans le développement des technologies de l'information et qui disposent de fonds importants à cet effet (Programme Infodev de la Banque mondiale, Fonds francophones des inforoutes, Commission européenne etc...).

En interne, il convient peut être de tester quelques transversales avec le Programme Information Pour Tous. Sans empiéter sur les missions des deux programmes, qui remplissent des besoins différents, il est possible que IPT puisse mettre en avant une offre UNESCO tenant compte de la dimension journalistique inhérente à la dimension d'information-communication. Il faudrait imaginer une collaboration autour des télécentres communautaires et proposer une offre de formation, avec des possibilités d'extension et d'ajustement à la demande. L'approche participative de la base qui est caractéristique de PIDC doit rester, mais il faut bien la comprendre comme une appropriation des outils et des savoirs et comme une mise en pratique visant à l'autonomie des demandeurs.

5. Susciter la mobilisation des pays donateurs

Les contributions des États membres à PIDC ont décliné pour différentes raisons plus ou moins avouées, dont la baisse générale des aides publiques au développement (la déclaration d'intention de Monterrey en mars 2002 réitère des vœux pieux). Toutefois, l'argument principal avancé est le manque de suivi de la mise en oeuvre des projets financés.

Il serait important d'affiner les procédures d'évaluation et d'informer les pays donateurs de l'implantation des projets et de leur suivi. La communication des rapports de mission pourrait renforcer la confiance des Etats et la mise à disposition de ces rapports sur un site web (qui pourrait remplacer la « Lettre du PIDC », dont la publication a cessé) ajouterait plus de transparence et de crédibilité au programme. Symétriquement, et au vu des efforts consentis, il revient aux Etats donateurs de :

- a) Réaffirmer leur confiance dans le développement ;
- b) Prendre des engagements de principe sur le besoin de financer pour l'avenir des projets dont la mission est le développement du journalisme ;
- c) Prendre des engagements financiers réels quant à l'aide publique au développement, voire augmenter leur contribution ;
- d) prévoir des partenariats supplémentaires et des actions d'accompagnement les impliquant davantage dans le processus.

D'où les priorités pour renforcer la visibilité des actions du PIDC à l'UNESCO:

- une mission claire en matière d'expertise liée au journalisme,
- une aide à la conception et à la coordination de projets,
- une implication plus importante des organisations professionnelles reconnues, en amont et dans la mise en oeuvre des projets,
- une concertation plus large avec les professionnels eux-mêmes, les Etats bailleurs de fonds et les autres institutions internationales.

C'est à ce prix que le PIDC, tel le Phoenix, peut et doit renaître de ses cendres.

M. Owais Aslan Ali (Pakistan)
Secrétaire général de la Pakistan Press Foundation

J'aimerais tout d'abord remercier l'UNESCO de m'avoir invité à participer au débat thématique sur le rôle du PIDC en cette période troublée.

Je me trouve aux Etats-Unis depuis août 2001, grâce aux magnifiques bourses Nieman qu'offre aux journalistes l'Université de Harvard. Mon séjour ici m'a donné l'occasion d'observer les réactions du gouvernement, de la presse et de la population aux horribles événements du 11 septembre 2001.

L'une des questions posées à la suite des attaques du 11 septembre aux Etats-Unis a été "Pourquoi nous hait-on autant ?". Apparemment, l'opinion publique américaine ne savait vraiment pas que penser face à un tel sentiment d'hostilité envers leur pays. Elle a éprouvé de la colère et s'est sentie isolée et blessée.

Il est certes impossible d'établir des analogies parfaites, mais on peut dire que ce sentiment d'incompréhension fait écho à des sentiments similaires éprouvés dans de nombreux pays en développement. Beaucoup d'habitants du tiers monde sentent que leur voix n'est pas entendue, que leurs aspirations et leurs préoccupations sont mal rendues par les médias dominants. La rancœur face à l'incompréhension a donné lieu aux tentatives désastreuses et mal orientées de création d'un Nouvel ordre mondial de l'information et de la communication (NWICO) par le Groupe des non-alignés et les pays socialistes.

Après le 11 septembre, les gens ont partout pris une conscience aiguë de leur méconnaissance du monde. Des années de déclin des budgets consacrés à la couverture de l'actualité internationale avaient rendu les gens béatement ignorants des troubles qui agitent de nombreuses régions du globe. Une telle ignorance n'est nullement l'apanage des pays occidentaux ; c'est véritablement un problème mondial. Par exemple, dans la plupart des pays en développement, les habitants des zones rurales n'ont que très rarement l'occasion de voir qu'il est rendu compte de leurs préoccupations dans les médias nationaux.

Il y a désormais une conscience beaucoup plus grande non seulement aux Etats-Unis mais aussi à travers le monde, du caractère non seulement injuste mais aussi terriblement dangereux d'une situation où la majorité des gens sont hors de portée des radars des médias.

Les deux résultats positifs du débat conflictuel du NWICO ont été la création du PIDC, organisation qui a financé plus de 900 projets en faveur des médias et, par la suite, l'importante campagne de l'UNESCO en faveur de la liberté de la presse.

Il est plus impératif que jamais que le PIDC continue, et même élargisse, son rôle de catalyseur de l'action en faveur du développement des médias et de la défense de la liberté d'expression à travers le monde. Le PIDC devrait en particulier redoubler d'efforts dans trois domaines :

1. Les médias sont libres d'exprimer un large éventail d'opinions sans craindre les pressions du gouvernement ou de la société.
2. Il faudrait dispenser aux journalistes une formation leur permettant d'aborder des problèmes sociaux, politiques et environnementaux complexes qui touchent la société où ils vivent.

3. Les journalistes devraient avoir accès à des sources d'information afin de pouvoir rendre compte des tendances mondiales et favoriser le débat et la discussion sur l'impact de ces tendances sur la société où ils vivent.

1. *La liberté d'expression*

L'une des contributions les plus importantes de l'UNESCO et du PIDC est le soutien apporté à la défense de la liberté d'expression. Par exemple, depuis 1992, l'UNESCO apporte son soutien à l'Echange international de la liberté d'expression (IFEX), qui s'est affirmé comme un réseau majeur d'échange d'informations sur les menaces à l'encontre de la liberté de la presse. Fait plus important, l'IFEX a aidé à la création d'organisations de défense de la liberté de la presse à travers le monde et a développé les compétences de ces organisations à travers des programmes de formation réguliers coïncidant avec ses assemblées générales annuelles. L'IFEX compte désormais plus de 50 membres originaires des pays en développement et des pays développés qui partagent un engagement commun en faveur de la liberté d'expression.

A ce propos, je dois mentionner le rôle important joué par Mme Sylvie Coudray de la Division de la liberté d'expression, la démocratie et la paix de l'UNESCO, pour avoir entretenu des liens forts entre l'UNESCO et la communauté de l'IFEX.

Citons parmi les autres efforts constants de l'UNESCO en faveur de la liberté d'expression l'instauration du prix de la liberté de la presse UNESCO-Guillermo Cano, et le financement de manifestations à l'occasion de la Journée mondiale de la liberté de la presse.

La défense de la liberté d'expression devrait continuer à être une question prioritaire pour le PIDC, en particulier à l'heure où les droits humains fondamentaux sont à rude épreuve non seulement dans les pays en développement mais aussi dans les démocraties parvenues à maturité. Il ne faut pas que le souci de la sécurité nous fasse perdre les progrès réalisés au cours des deux dernières décennies en matière de droits de l'homme, en particulier dans le domaine de la liberté d'expression. Toute personne qui croit à l'universalité de la liberté d'expression, et pas seulement les journalistes et les organisations défendant la liberté de la presse, doit s'élever contre les attaques envers la liberté d'expression où qu'elles interviennent. Malheureusement, c'est une tâche de plus en plus difficile à l'heure où des mesures opportunistes restreignant la liberté de la presse sont prises dans un grand nombre de pays au nom de la lutte contre le terrorisme.

2. *La formation*

Les besoins de formation des médias ont considérablement augmenté dans la plupart des pays en développement du fait des changements considérables qui ont bouleversé la planète. Au nombre de ceux-ci figurent les premiers pas vers la démocratie, la dérégulation des économies et la privatisation des entreprises publiques, et une plus grande sensibilisation aux problèmes de société, d'environnement et de développement. Parallèlement, les technologies de l'information se développent rapidement.

Sous les régimes autoritaires, lorsqu'il n'était possible de rapporter que la version gouvernementale des événements, les compétences qu'on attendait des journalistes étaient relativement simples. Dans beaucoup de cas, les journaux remplissaient l'essentiel de leurs pages avec les communiqués de presse produits par les ministères. A l'opposé, les journalistes des démocraties émergentes doivent désormais rapporter et analyser les points de vue divergents du gouvernement et de l'opposition, ainsi que des associations de défense de l'intérêt général. Cette évolution nécessite un niveau de compétence et d'éveil beaucoup plus élevé, qui ne peut être atteint qu'à travers la formation et le recyclage des journalistes à tous les niveaux.

La marche vers la démocratie dans les pays en développement entraîne un desserrement des contrôles sur les médias, en particulier la presse. Les lois relatives à l'autorisation des publications se sont assouplies et les procédures de lancement de nouvelles publications ont été simplifiées. Cela a eu pour conséquence une croissance extraordinaire du nombre de journaux et de magazines.

L'augmentation du nombre de publications a été si spectaculaire que le personnel formé est devenu très insuffisant. Le manque de journalistes n'a jamais été aussi grand, et il a fallu embaucher des débutants. La demande de journalistes a encore augmenté quand, sous l'effet d'une concurrence accrue, les publications ont dû mieux couvrir l'actualité, ajouter des sections magazine et d'autres rubriques, et améliorer la mise en page.

Les grands organes de presse ont réglé le problème en débauchant le personnel des journaux et magazines plus petits et le nombre de journalistes expérimentés par rapport au nombre de débutants a brutalement chuté dans ceux-ci. Les journalistes expérimentés se retrouvent chargés de former un nombre de nouveaux arrivants de plus en plus important.

La première mesure à prendre pour résoudre la crise consisterait à faire des journalistes en activité de bons formateurs. Des programmes de formation des journalistes confirmés comme formateurs peuvent être mis en route relativement rapidement. A plus longue échéance, il faudrait encourager les publications à mettre en place des programmes de formation interne. Il y a, dans beaucoup de pays, des journaux et des agences de presse qui jouent traditionnellement le rôle de centres de formation informels pour les journalistes. Il faut renforcer ces organismes afin qu'ils puissent se développer et formaliser leurs activités de formation.

Les fondations et les instituts de presse ont joué un rôle important en organisant des ateliers et des séminaires sur le développement des compétences et sur la sensibilisation des journalistes aux questions d'actualité. Vu l'augmentation des besoins de formation, ces organismes pourraient ouvrir des programmes réguliers de formation pour débutants ainsi que des cours spécialisés pour journalistes expérimentés.

Des ateliers de formation de courte durée sur des aspects précis du métier - secrétariat de rédaction, interview, rédaction d'articles et reportage - et des séminaires peuvent compléter la formation sur le tas des débutants. Les journalistes expérimentés pourraient tirer profit d'une formation avancée dans des domaines spécialisés tels que le reportage parlementaire et la couverture des élections. Il est essentiel d'améliorer la qualité du reportage politique, et surtout la dimension investigation, si les médias veulent jouer un rôle efficace d'observateurs critiques dans les nouvelles démocraties.

3. La formation des journalistes dans les zones rurales

Le PIDC devrait continuer à privilégier la formation des journalistes dans les régions rurales. La démocratisation dans les pays en développement a accru l'importance des centres ruraux puisque la plupart des habitants des pays en développement vivent en zone rurale. Les activités politiques, sociales et économiques qui étaient autrefois l'apanage des grandes villes gagnent petit à petit les bourgs et les villages.

Bien que de nombreuses publications consacrent désormais davantage d'espace aux affaires rurales, la couverture de l'arrière-pays par les médias demeure aléatoire, sommaire et négative. La raison en est que la plupart des journalistes ruraux n'ont pas les compétences nécessaires pour couvrir le large éventail de problèmes complexes touchant leurs communautés.

La croissance du nombre de publications a provoqué parallèlement une augmentation du nombre de correspondants ruraux, qui n'avaient pour la plupart aucune expérience du journalisme. Dans les villes, les nouveaux venus peuvent apprendre auprès de collègues confirmés mais, dans les zones rurales, les correspondants travaillent seuls.

Il est donc impératif d'enseigner aux journalistes ruraux ces rudiments du métier que sont la collecte et la rédaction des informations. Ces journalistes doivent aussi être initiés aux problèmes sociaux et de développement importants, et aux problèmes d'éthique journalistique. La formation de base devrait, lorsque c'est possible, être dispensée dans les petites villes et les centres ruraux. Les formations de proximité sont plus susceptibles de correspondre aux besoins des populations locales.

La plupart des pays en développement sont des pays agricoles au territoire essentiellement rural. Il ne sera pas possible d'y organiser des programmes de formation réguliers couvrant le pays tout entier pendant bien longtemps. Des ateliers de formation se tenant une ou deux fois par an ne suffisent pas pour développer les compétences, inculquer des valeurs d'éthique journalistique et sensibiliser aux problèmes complexes. Le PIDC devrait par conséquent envisager de financer des programmes d'enseignement à distance adaptés aux besoins des journalistes ruraux. De tels programmes existent dans certains pays et peuvent être traduits dans des langues locales et adaptés aux besoins de chaque société.

Au nom de la Pakistan Press Foundation (PPF), j'aimerais saisir cette occasion pour remercier le PIDC pour son soutien au projet de formation des femmes rurales au journalisme. L'une des caractéristiques regrettables du journalisme pakistanais est qu'alors qu'il existe beaucoup d'éminentes femmes journalistes dans les villes, il n'y en a pas dans les zones rurales. Comme les sociétés rurales sont très isolées, le manque de femmes journalistes signifie que les médias ne couvrent pas de manière satisfaisante une large partie de la vie rurale.

Ce projet a été lancé en mars 2002 après des consultations et des débats approfondis avec les journalistes ruraux pour obtenir leur soutien à cette action. Ce programme fera des efforts sérieux et déterminés non seulement pour former les femmes au journalisme mais aussi pour les aider à trouver une place dans des organes de presse.

4. La formation à la gestion et au marketing

La concurrence entre les journaux et magazines des pays autrefois sous régime autoritaire était faible car l'obligation d'obtenir l'autorisation de publier limitait leur nombre. Par ailleurs, c'était aussi l'Etat qui, par le biais de la publicité, apportait l'essentiel de leurs recettes à la plupart des publications. La faiblesse de la concurrence et la quasi-assurance d'engranger des recettes publicitaires d'origine publique rendaient les journaux peu soucieux des questions d'administration, de gestion et de marketing.

Les journaux des démocraties émergentes se trouvent actuellement dans un environnement extrêmement concurrentiel, dans lequel il leur faudra, s'ils veulent survivre, améliorer non seulement les savoir-faire des journalistes mais aussi leurs capacités en matière de gestion et de marketing. La formation visant à développer les compétences du personnel en charge de la gestion et du marketing dans les organes d'information est aussi importante que la formation des journalistes.

Les effets de l'accroissement de la concurrence ont encore été amplifiés par la tendance à la privatisation, qui va entraîner une réduction de la part de publicité venant de l'Etat. Bien que les gouvernements contrôlent encore un fort pourcentage de la publicité, la tendance s'inverse lentement. La réduction des annonces gouvernementales permettra une plus grande

liberté éditoriale puisque beaucoup de gouvernements ont utilisé les recettes publicitaires comme une arme contre les publications indépendantes.

Cependant, à moins que les médias ne développent leurs capacités en marketing et en gestion, vu les circonstances, leur situation financière pourrait devenir difficile. Les petites publications sont les plus touchées, en particulier celles des centres régionaux, qui dépendent presque entièrement des recettes provenant des annonces de l'Etat. Comme la réduction de ces annonces intervient progressivement, les publications ont le temps d'affûter leurs capacités en marketing et de trouver des créneaux pour attirer les publicitaires du secteur privé. Les publications des petites villes ont besoin d'idées, d'orientations et de formations afin que leurs écrits répondent aux attentes de la population. Alors seulement elles pourront s'assurer une base durable de lectorat et de recettes publicitaires.

5. *La formation aux technologies de l'information*

Les progrès des technologies de l'information ont révolutionné la presse du monde entier. La rapidité des avancées technologiques, en particulier la chute spectaculaire des prix du matériel informatique, a beaucoup renforcé la viabilité des petits journaux et des journaux de taille moyenne. La conception de programmes informatiques pour les écritures non latines a, dans beaucoup de pays asiatiques, permis d'importantes économies étant donné qu'il faut désormais peu d'opérateurs pour faire le travail qui nécessitait jadis un bataillon de calligraphes.

Nous assistons aussi à des changements époustouflants dans le domaine de la communication des données. Beaucoup de grands journaux des pays en développement sont entrés dans l'ère de l'édition électronique et de la diffusion des informations via l'Internet. Une croissance rapide est à prévoir.

Malgré ses avantages, l'utilisation des ordinateurs dans les journaux en est encore au stade initial dans la plupart des pays en développement. La plupart des publications utilisent des ordinateurs principalement pour la composition ou la mise en page et seules quelques grandes publications ont été entièrement informatisées. Le manque de savoir-faire en matière de conception et de fonctionnement des systèmes informatiques est un obstacle majeur à l'automatisation des médias dans le monde en développement. En outre, les ordinateurs ne sont pas utilisés de façon optimale par manque de formation du personnel, censé apprendre sur le tas après une démonstration superficielle de l'équipement et des logiciels.

Les besoins de formation à l'utilisation du matériel et des logiciels disponibles, à la conception des systèmes informatisés pour les journaux demeurent importants, de même que l'organisation de séminaires sur les progrès dans le domaine des technologies de l'information.

6. *Sensibiliser les journalistes de langue vernaculaire*

L'autre tendance internationale majeure est l'intérêt accru pour les problèmes sociaux et de développement, tels que l'environnement, la santé et l'hygiène, les droits de l'homme, l'égalité des chances pour les femmes, les questions de population et le développement rural. Les médias des pays en développement ont considérablement augmenté la couverture de ces problèmes et ont joué un rôle significatif en sensibilisant l'opinion publique à leur sujet et en mettant ces thèmes au centre des préoccupations nationales.

Cependant, dans des pays tels que le Pakistan, ce sont les médias de langue anglaise qui ont été les premiers à mettre en exergue les problèmes de développement, alors que la presse en langue vernaculaire, à quelques notables exceptions près, tardait à le faire. L'efficacité des médias en pâtit puisque les journaux en langue vernaculaire constituent la majeure partie de la presse en circulation.

L'une des principales raisons pour lesquelles les problèmes de développement sont insuffisamment couverts par la presse est que les journaux en langue vernaculaire manquent de sources d'information. Les ONG internationales et les agences de développement qui travaillent dans des langues de diffusion internationale telles que l'anglais, le français ou l'espagnol ne cherchent guère à toucher la presse en langue vernaculaire. En conséquence, les journalistes travaillant pour des publications en langue vernaculaire n'ont pas accès à la mine d'informations disponibles dans ces langues.

On ne progressera pas sur différents fronts sociaux - dans le domaine des droits de l'homme, de l'environnement et de la santé - sans un soutien actif de la population. Puisque les médias en langue vernaculaire sont la principale source d'information pour l'écrasante majorité de la population du pays, il est nécessaire que l'information sur ces questions soit accessible en langue locale. Il faut organiser des séminaires et des ateliers pour les journalistes de langue vernaculaire afin de les sensibiliser aux questions d'importance vitale. Il faudrait aussi s'employer à mieux former les journalistes des zones rurales pour qu'ils puissent apporter le point de vue local sur les questions d'intérêt national et international.

En collaboration avec des institutions internationales, quelques organisations de pays en développement ont créé des services communs d'agences de presse qui diffusent dans les langues locales des nouvelles sur les questions sociales, économiques, environnementales et de développement. Il faudrait renforcer ces organisations et utiliser leurs capacités pour produire des matériels de formation.

Le PIDC devrait aussi envisager de financer l'adaptation et la traduction des manuels de journalisme dans des langues locales, afin que les journalistes de langue vernaculaire disposent d'outils pour se perfectionner.

7. Conclusion

Pour terminer, je voudrais une fois encore féliciter le PIDC pour le rôle positif qu'il a joué dans la promotion du développement des médias, malgré des ressources très limitées. J'attends avec impatience le moment de participer aux discussions quant aux moyens par lesquels le PIDC pourra faciliter le partage des expériences et des idées et développer des liens entre les médias et les organismes qui les soutiennent.

Mme Barbara Gloudon (Jamaïque)

Rapporteure sortante du PIDC

Monsieur le Président, chers collègues, c'est pour moi un honneur et un privilège de participer à cette 22e session du Conseil du PIDC et d'avoir été invitée à apporter ma contribution à ce débat thématique. Je félicite M. Krogh pour sa réélection au poste de Président. Je salue également notre président sortant, M. Keune, pour sa conduite de nos travaux.

Mon plaisir est quelque peu tempéré par les doutes qui semblent peser sur l'avenir de cette organisation. Le simple fait que nous ayons choisi comme thème : "**Faut-il encore un PIDC ?**" indique que tout ne va pas bien. Nous sommes désormais tous pleinement conscients des difficultés que nous avons rencontrées et que nous continuons à rencontrer. En ma qualité de rapporteure pendant deux mandats et en tant que représentante de mon pays (la Jamaïque) au Conseil depuis 1996, j'ai eu le privilège de prendre part aux délibérations du PIDC en étant placée dans différentes optiques et, par conséquent, je vous prie de m'excuser si j'aborde ce moment avec une émotion non dissimulée.

Le Bureau et le Conseil ont eu ces temps derniers comme principal souci les graves contraintes budgétaires qui ont conduit à accorder des subventions insuffisantes aux projets, même lorsqu'ils satisfaisaient à tous les critères d'efficacité et d'efficacités. Le fait que des projets de cette nature n'aient pu bénéficier que d'un soutien symbolique par rapport au coût total a été une déception non seulement pour les candidats mais également pour les administrateurs du PIDC. C'est éminemment regrettable.

Au moment où les conditions économiques mondiales continuent à peser sur les bailleurs de fonds, même les plus généreux de cœur et les plus accommodants d'esprit ont dû assister impuissants à l'érosion continue de la capacité du PIDC à changer le cours des choses dans des situations où un tel changement n'est pas une option parmi tant d'autres mais une nécessité.

A d'autres occasions, nous avons entendu des questionnements philosophiques quant à la pertinence du PIDC dans un climat mondial qui a changé. Il y a eu aussi des manifestations de désaccord à l'égard des procédures de gestion du PIDC. Tous ces éléments, mis bout à bout, pourraient bien avoir une influence sur la réduction des bonnes dispositions financières sur lesquelles nous avons coutume de nous appuyer pour exister.

Cette session pourrait bien être perçue dans l'histoire du **PIDC** comme l'année de l'Agir ou Mourir. Le sentiment dominant est que si les choses ne changent pas pour le mieux, le futur du PIDC sera sombre. Malheureusement, les réponses aux demandes de soutien financier ont été lentes à venir. Par conséquent, voilà où nous en sommes actuellement, à entonner le refrain "**C'est maintenant ou jamais**". Mais à l'heure où nous cherchons la lumière à tâtons, n'oublions pas que le PIDC continue à être chéri par un noyau réduit mais important de bailleurs de fonds qui, en dépit des difficultés créées par tout un ensemble de changements tant à l'intérieur qu'à l'extérieur de leurs frontières, gardent encore la foi en apportant une contribution en espèces et en nature, permettant de ce fait à la mission de se poursuivre, même avec des limites.

Nous devons rendre hommage à leur générosité. Monsieur le Président, chers collègues, ces bailleurs de fonds devraient savoir que leur générosité est grandement appréciée, en particulier par ceux qui ont été les bénéficiaires de leur soutien.

Mais qu'en est-il maintenant, Monsieur le Président, chers collègues ? J'espère que nous ne sommes pas rassemblés ici pour un enterrement, que nous ne sommes pas venus de différentes parties du monde pour prononcer l'élégie pour le PIDC. S'il devait en être ainsi, alors la question pour le Conseil et le Bureau et en effet le système de l'UNESCO dans son ensemble serait : en quoi avons-**nous** échoué, tous autant que nous sommes, Etats membres ... bureaucrates et administrateurs ... dans le Bureau et au Conseil ? Aurions-**nous** fait échouer le PIDC ou le PIDC **nous** aurait-il fait échouer ? Si le PIDC devait mettre fin à ses activités, je crois qu'il y aurait toujours assez de reproches à faire, mais ce débat ne devrait pas être consacré à la recherche de responsables ou à un mea culpa collectif. Il ne doit pas avoir pour objet de décider **S'IL** devrait y avoir un PIDC mais plutôt qu'il **DOIT** y avoir un PIDC. A cet égard, nous ne pouvons nous empêcher de placer notre espoir dans les recommandations en faveur de réformes qui ont été formulées par le comité *ad hoc* et qui nous ont été présentées au Conseil.

A l'origine de notre questionnement, Monsieur le Président, chers collègues, cependant, il semble qu'il y ait un climat d'incertitude, un manque de confiance, quant à la pertinence de notre mission et du mandat pour lequel le PIDC a été créé. Se pourrait-il que nous ayons acquis la conviction qu'il n'est plus nécessaire d'avoir un tel idéalisme, ni d'aider les "info-pauvres" à se faire une place à côté des "info-riches" ? Si tel est le cas, nous devons savoir qu'il n'y a toujours pas égalité sur le terrain des communications mondiales.

A mon avis, Monsieur le Président, chers collègues, nous nous sommes trop souciés du **macroniveau** alors qu'une grande partie de la planète vit au **microniveau**. Nous avons cru que les grandes batailles étaient gagnées, et qu'il n'était plus vraiment nécessaire de se préoccuper des petites escarmouches. Or, chaque jour nous rappelle que ce n'est pas la taille qui explique pourquoi certains vivent ou meurent dans ce monde encore inégal. La paix continue à nous échapper et les combats continuent, à cause de l'ignorance et de l'insuffisance de la communication.

Il est difficile, je le sais, pour certaines personnes d'admettre que tout le monde sur la planète n'est pas connecté à l'Internet. Nous en sommes venus à supposer que tout un chacun est désormais assez évolué et assez équipé pour participer à la révolution de l'information. Nous abandonnons apparemment l'idée que la communication doit être au service du développement et c'est cela, je crois, qui est au coeur de la question que nous nous posons aujourd'hui : "**Faut-il encore un PIDC et, dans l'affirmative, pourquoi ?**"

Je me souviens, Monsieur le Président, chers collègues, qu'ici même au cours d'une précédente réunion du Conseil - alors qu'un appel était lancé pour qu'on accorde davantage d'attention aux nouvelles technologies, plutôt qu'à la communication traditionnelle, voire à son détriment (pourquoi devraient-elles s'exclure mutuellement, je ne le comprendrai jamais), le représentant d'un pays encore en développement s'est exclamé : "dans mon pays, l'accès à l'Internet coûte 30 dollars la minute. Dans mon pays, le médecin du village est payé 30 dollars par mois". Incroyable, mais vrai.

Aucune organisation autre que le PIDC n'a pris la peine de donner aux petits pays les moyens d'avoir accès aux technologies de la communication modernes, pour qu'ils puissent s'exprimer pleinement par la créativité et le développement local. Le PIDC ne devrait pas achever cette réunion en se complaisant dans la négation de lui-même mais plutôt en étant fier de l'aide qu'il a apportée et du succès qui en a résulté dans de nombreux domaines. Qui pourrait ne pas saluer un projet tel que celui de Tambuli dans l'arrière-pays philippin, réussite exemplaire au regard de tous les critères ? Seul un organisme comme le PIDC peut se donner la peine d'aider les étudiants d'une école de typographie du Malawi à vouloir abandonner un système de linotype complètement

dépassé pour des méthodes d'impression modernes, que d'autres ailleurs considèrent comme allant de soi. Il y a beaucoup d'autres exemples de succès du PIDC. Avec un peu d'aide de nos amis, il peut et il devrait y en avoir plus encore.

Monsieur le Président, chers collègues, si nous doutons de l'avenir du PIDC, c'est, j'en suis convaincue, parce que nous nous sommes laissés aller à penser que tout va bien dans le monde et que la mission du PIDC n'est plus d'actualité. Eh bien, tout ne va pas bien dans le monde et cela empire au moment même où nous parlons. Le mur de Berlin est tombé mais cela ne signifie pas que tout le monde est libre. L'apartheid est officiellement fini en Afrique du Sud mais cela ne signifie pas que tout le monde est libéré. Le sida est venu imposer ses chaînes et les gens meurent parce qu'ils sont encore mal informés sur la maladie et ses conséquences fatales. L'état incertain du développement mondial a rétabli des préjugés, certains encore plus virulents que ceux des temps d'oppression passés.

Nul n'aurait pu imaginer qu'un 11 septembre 2001 viendrait changer non seulement les Etats-Unis d'Amérique mais aussi des pays sur toute la planète. Les problèmes d'atteintes aux libertés sont redevenus d'actualité. Nous pensions que les gens savaient tout mais il y a encore, beaucoup, beaucoup à enseigner. Tout cela impose de donner aux médias des communautés vulnérables les moyens de se doter des ressources humaines compétentes et des technologies appropriées, qui les protégeront des manipulations et des atteintes aux libertés. La bonne communication demeure un facteur essentiel pour parvenir au développement mondial. C'est la radio communautaire, le petit journal ou magazine de village, les jeunes journalistes, formés et sensibilisés, qui peuvent faire toute la différence entre la vie et la mort, la guerre et la paix. Ceux-ci ont été et doivent continuer d'être ... les mandants du PIDC.

Comment faire pour aller de l'avant ? En utilisant tous les moyens possibles pour mettre fin au secret qui entoure le PIDC. Pourquoi est-il encore le secret le mieux gardé du système de l'UNESCO ? Qu'est-ce qui décourage les bailleurs de fonds dont le soutien nous fait cruellement défaut ? Nous avons déjà posé ces questions maintes fois auparavant. N'est-il pas temps, grand temps d'y répondre une fois pour toutes ? Et peut-être à la question la plus importante de toutes, l'UNESCO souhaite-t-elle que le PIDC continue ? M. Abdul Khan nous assure que le Directeur général et lui-même croient au PIDC, ce qui me reconforte, mais M. Khan nous a avertis ... **"les affaires ne peuvent pas continuer comme avant"**. Alors qu'il en soit ainsi. On ne devrait pas craindre le changement. Le changement c'est la vie. Laissons s'amorcer le changement, afin que le PIDC puisse vivre.

Enfin, Monsieur le Président, chers collègues, en ce qui concerne le second volet du débat : **"Développement des médias, quelle sera son orientation et quel rôle le PIDC y jouera-t-il ?"**, je voudrais dire que quelle que soit la direction empruntée, en dépit des nouvelles technologies, des innovations pour plus de rentabilité, de l'accès plus rapide aux satellites de communication, tout cela et davantage, il demeure - et c'est l'essentiel - **que la communication est une composante fondamentale de toutes les stratégies de développement, le moyen de donner la parole aux sans-voix**. Et les sans-voix ne sont pas aussi muets que nous le pensons. Il y a dans ma région du monde des très pauvres qui ont des téléphones portables !

Quels que soient les moyens de production mis en oeuvre dans toute entreprise, il faudra toujours des praticiens formés pour expliquer le fond des choses. La formation est le domaine dans lequel beaucoup de nos "clients" sont les plus mal armés. C'est le domaine dans lequel le soutien du PIDC est essentiel. Beaucoup de communicants "d'en bas" n'ont pas accès aux lieux où ils pourraient accroître leurs connaissances du simple fait qu'ils sont souvent peu instruits et sans culture. Le PIDC a aidé beaucoup de gens comme eux. Le PIDC peut et doit

continuer à soutenir de telles personnes pour les rendre plus efficaces dans l'intérêt de tous. Si ce n'est le PIDC, qui le fera ? Qui s'en souciera ?

Et maintenant, Monsieur le Président, j'aimerais lancer un appel. Il s'adresse au nouveau Conseil et au Bureau en particulier. Durant mon mandat au Bureau, il a été suggéré que les pays membres du Conseil apportent tous une modeste contribution au financement du PIDC. L'argument était que si nous autres membres du PIDC ne pouvions pas avoir foi dans notre institution, alors qui le pourrait ? C'est triste à dire, seuls deux pays ont répondu, tous deux, entre parenthèses caribéens. La Trinité et Tobago et la Jamaïque ont apporté des contributions, extrêmement modestes certes, mais elles ont tout de même été faites. Peut-être les autres pays n'ont-ils pas entendu l'appel à l'époque. Nous devons le renouveler. Pour paraphraser un autre message rendu célèbre ailleurs : **"Ne demandez pas ce que le PIDC peut faire pour vous mais plutôt ce que vous pouvez faire pour le PIDC"**.

Il y a un vieux dicton qui dit : **"Le succès est la meilleure des revanches"**. A ceux qui persisteraient encore à dire qu'il ne devrait **PAS**, qu'il ne **PEUT PAS** y avoir de PIDC, prouvons-leur qu'ils ont tort. Je crois que ce fut dans un endroit qui ne nous est pas totalement étranger que le cri de bataille s'est élevé : **"Allons enfants de la Patrie"**^{*}. Eh bien, nous ne sommes pas **des enfants**^{*} dans cette organisation. Nous sommes tout à fait adultes, après 20 ans et quelques. Alors disons simplement : **Allons ! Vive le PIDC !**

Ce qu'il faut souhaiter aujourd'hui au PIDC, c'est d'être **en forme, efficace et prêt à agir**.

* NDT : en français dans le texte.

ANNEX III
ANNEXE III

**LIST OF PARTICIPANTS/
LISTE DES PARTICIPANTS**

Member States/Etats membres

ALBANIA/ALBANIE

S. E. Mme Tatiana Gjonaj
Ambassadeur
Délégué permanent d'Albanie auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 32 40
Fax: (33 1) 45 53 89 38
E-mail: dl.albanie@unesco.org

Mme Valentina Ikonimi
Délégué permanent adjoint d'Albanie auprès
de l'UNESCO

ALGERIA/ALGERIE

M. Nacer Mehal (*Rapporteur*)
Directeur Général
« Algérie Presse Service » (APS)
2 rue Farid Zouioueche
Kouba 109
Alger 16300

Tel: (213 21) 68 94 43
Fax: (213 21) 23 12 47
E-mail: aps@wissal.dz
mehalaps@yahoo.fr

M. Youcef Herkat
Directeur de la coopération et de la formation
« Algérie Presse Service » (APS)
2 rue Farid Zouioueche
Kouba 109
Alger 16300

Tel/Fax: (213 21) 68 84 59
E-mail: DCF@aps.dz

BANGLADESH

BENIN

M. Fréjus Jean-Baptiste Boko
Conseiller Technique à l'Information du
Ministre de la Communication et de la
Promotion des Technologies Nouvelles
B.P. 120
Cotonou

Tel: (229) 31 54 65
Fax: (229) 31 59 31
E-mail: fjbocco@intnet.bj

M. Victor Joseph Douyeme
Deuxième Conseiller
Délégation permanente du Bénin auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tél: (33 1) 45 68 30 63
Fax: (33 1) 43 06 15 55
E-mail: v.douyeme@unesco.org

BOLIVIA/BOLIVIE

S. E. M. Pedro Rivero Mercado
Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire
de la Bolivie en France
Délégué permanent de la Bolivie auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 30 38/39
Fax: (33 1) 45 68 30 37
E-mail: dl.bolivia@unesco.org

M. Fernando Laredo
Délégué permanent suppléant de la Bolivie
auprès de l'UNESCO

Mme María Arnal
Délégation permanente de la Bolivie auprès de
l'UNESCO

CROATIA/CROATIE

S. E. Mme Neda Ritz
Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire
Déléguée permanente de la République de
Croatie auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 31 48 / 43 06 12 97
Fax: (33 1) 45 56 10 74 / 45 68 31 48

Mme Srećka Šršen
Déléguée permanente adjointe de la
République de Croatie auprès de l'UNESCO

CUBA

Sra. Maritza Barranco Rodríguez
Vice Presidente
Asociación de Directivos de la Prensa Cubana
Calle 23 nº 452 esq. 1
Vedado
La Havana

Tel: (53 7) 78 7222 / 32 9571 ext: 2
Fax: (53 7) 33 3068
E-mail: upec@mail.infocom.etcusa.cu

M. Juan Luís Martin Chávez
Conseiller
Délégation permanente de Cuba auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 34 13
Fax: (33 1) 45 67 47 41

DENMARK/DANEMARK

Mr Torben Krogh (*Chairperson*)
Chairperson
The Danish National Commission for UNESCO
Osterled 5
DK-2100 Copenhagen

Tel: (45) 33 92 52 16
Fax: (45) 33 92 54 92
E-mail: TKR@DR.DK

Ms Hjørdis Dalsgaard
Deputy Permanent Delegate of Denmark to
UNESCO
77 Avenue Marceau
75116 Paris

Tel: (33 1) 44 31 21 21
Fax: (33 1) 44 31 21 88

Ms Helle Villekold
Permanent Delegation of Denmark to
UNESCO

FIJI/FIDJI

Mr James Bentley
Communication Media Consultant
Chairman Communication Committee
Member Fiji National Commission for
UNESCO
117 Kaunitoni Street
Vatuwaqa
Suva

Tel/Fax: (679) 33 86 494
E-mail: jbentley@is.com.fj

FINLAND/FINLANDE

Ms Ullamaija Kivikuru
Professor
Swedish School of Social Science
University of Helsinki
Department of Journalism
P.O. Box 16
FIN-00014 University of Helsinki

Tel: (358 9) 1912 8418
Fax: (358 9) 1912 8430
E-mail: ullamaija.kivikuru@helsinki.fi

Ms Satu Heikkinen
Special Adviser
Ministry of Education
International Relations
Finnish National Commission for UNESCO
P.O. Box 29
FIN 00023 Helsinki

Tel: (358 9) 1341 7363
Fax: (358 9) 1341 6980
E-mail: satu.heikkinen@minedu.fi

Mr Ari Mäki
Deputy Permanent Delegate of Finland to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 34 32
Fax: (33 1) 43 06 19 02
E-mail: ari.maki@formin.fi

FRANCE

M. André Larquié
Président du Comité français pour la
communication
Commission nationale française pour
l'UNESCO
57 Boulevard des Invalides
75700 Paris 07 SP

Tel: (33 1) 40 15 77 61
Fax: (33 1) 40 15 77 62

Mme Corinne Matras
Chef
Bureau du journalisme
Ministère des Affaires étrangères
244 Boulevard St Germain
75007 Paris

Tel: (33 1) 43 17 84 51
Fax: (33 1) 43 17 96 11
E-mail: corinne.matras@diplomatie.gouv.fr

Mme Catherine Souyri

Chargée de la communication
Commission nationale française pour
l'UNESCO
57 Boulevard des Invalides
75700 Paris 07 SP

Tel: (33 1) 53 69 37 35
Fax: (33 1) 53 69 32 23

Mme Sylvie de Bruchard
Déléguée permanente adjointe de la France
auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 53 69 99 33
Fax: (33 1) 53 69 99 49

M. Arny Țancu
Deuxième Secrétaire
Délégation permanente de la France auprès
de l'UNESCO

Tel: (33 1) 45 68 35 47-49
Fax : (33 1) 53 69 99 49

GABON

M. Eugène-Philippe Djenno-Okoumba
Délégué permanent du Gabon auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tél: (33 1) 45 68 34 85
Fax: (33 1) 45 68 34 94

Mme Irène Quentin-Ogwera
Deuxième Conseiller
Délégation permanente du Gabon auprès de
l'UNESCO

GERMANY/ALLEMAGNE

H. E. Dr Norbert Klingler
Ambassador Extraordinary and Plenipotentiary
Permanent Delegate of Germany to UNESCO
13/15 avenue Franklin D. Roosevelt
75008 Paris

Tel: (33 1) 53 83 46 63
Fax: (33 1) 53 83 46 67

Mr Reinhard Keune

Director
Friedrich-Ebert Foundation (FES) - Kuala
Lumpur
C/o Asia-Pacific Institute for Broadcasting
Development
P.O. Box 1137
59700 Kuala Lumpur
Malaysia

Tel: (60 3) 2282 4618
Fax: (60 3) 2282 2761
E-mail: rkeunebonn@aol.com

Dr Dietrich Berwanger
Director
TV Training Center of Deutsche Welle
Volta Str. 6
13355 Berlin

Tel: (49 30) 46 46 85 00
Fax: (49 30) 46 46 85 05

Mr Stefan Weckbach
Deputy Permanent Delegate of Germany to
UNESCO
13-15 avenue Franklin Roosevelt
75008 Paris

Tel: (33 1) 53 83 46 63
Fax: (33 1) 53 83 46 67
E-mail: unesco@amb-allemaigne.fr

Ms Carola Grund
Permanent Delegation of Germany to
UNESCO

GHANA

Ms Genevieve Apaloo
First Secretary
Permanent Delegation of Ghana to UNESCO
Embassy of Ghana
8 Villa Saïd
75116 Paris

Tel: (33 1) 45 00 09 50
Fax: (33 1) 45 00 81 95

HAÏTI/HAÏTI

S. E. M. Etzer Charles
Ambassadeur
Délégué permanent d'Haïti auprès de
l'UNESCO
35 avenue de Villiers
75017 Paris

Tel: (33 1) 42 12 70 54
Fax: (33 1) 42 12 82 38

M. Jean-Claudiel Wagnac

Ministre-Conseiller
Délégation permanente d'Haïti auprès de
l'UNESCO

JORDAN/JORDANIE

M. Shehadeh Suleiman
Délégué permanent adjoint du Royaume
Hachémite de Jordanie auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 47 47 44 76
Fax: (33 1) 46 37 02 06

LUXEMBOURG

M. Patrick Engelberg
Délégué permanent adjoint du Luxembourg
auprès de l'UNESCO
Ambassade du Luxembourg
33 avenue Rapp
75007 Paris

Tel: (33 1) 45 55 13 37
Fax: (33 1) 45 51 72 29
E-mail: paris.amb@mae.etat.lu

Mme Elisabeth Colotte
Attachée de Légation
Ministère de la Coopération
Luxembourg

M. Georges Dupont
Chargé de mission
Délégation permanente du Luxembourg
auprès de l'UNESCO

MALAWI

Mr Anthony Livuza
Director of Information
Ministry of Information
Lonrho House
Churchill Road
P.O. Box 494
Blantyre

Tel: (265) 642 600/642 592
Fax: (265) 642 364/642 439
E-mail: alivuz@malawi.net

MALAYSIA/MALAISIE

H. E. Dato' Dr Noor Azmi Ibrahim
Ambassador
Permanent Delegate of Malaysia to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 34 74
Fax: (33 1) 42 73 33 52
E-mail: dl.malaysia@unesco.org

Mr Bernard Maraat
Director
National Institute of Broadcasting
Ministry of Information Malaysia
P.O.Box 1199
Jalan Pantai Baru
59700 Kuala Lumpur

Tel: (60 3) 22821752
Fax: (60 3) 22824796
E-mail: bsmaraat@hotmail.com

Mr Naharudin Abdullah
Deputy Permanent Delegate of Malaysia to
UNESCO

MEXICO/MEXIQUE

Sra. Mabel Gómez Oliver
Delegada Permanente Adjunta de México ante
la UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 33 55
Fax: (33 1) 47 34 92 45

Sra. Clarelina Agostini Delmare
Encargada del Sector de Comunicación
Delegación Permanente de México ante la
UNESCO

MONGOLIA/MONGOLIE

S. E. M. Gotovdorjiin Louzan
Ambassadeur
Délégué permanent de Mongolie auprès de
l'UNESCO
Ambassade de Mongolie
5 avenue Robert Schumann
92100 Boulogne-Billancourt

Tel: (33 1) 46 05 23 18 / 46 05 28 12
Fax: (33 1) 46 05 30 16
E-mail: 106513.2672@compuserve.com

M. Gonchig Bayalag Erdem

Troisième Secrétaire
Délégation permanente de Mongolie auprès de
l'UNESCO

MOZAMBIQUE

Mr Arlindo Lopes
Director
Office of Information
Avenida Francisco Orlando Magumbwe, 780
Maputo

Tel: (258 1) 49 10 87/9
Fax: (258 1) 49 23 86

Mr Simao Cavele
Assistant to Director of
Office of Information
Avenida Francisco Orlando Magumbwe, 780
Maputo

Tel: (258 1) 49 10 87/9
Fax: (258 1) 49 23 86

M. Filimone Julio Tsambe
Conseiller
Chargé d'affaires p.i.
Délégation permanente auprès de l'UNESCO
Ambassade du Mozambique
82 rue Laugier
75017 Paris

Tel: (33 1) 47 64 91 32
Fax: (33 1) 44 15 90 13

NETHERLANDS/PAYS-BAS

Dr Ed H. Hollander
Professor of Communication Science
Department of Mass Communication
University of Nijmegen
P.O. Box 9104
6500 HE Nijmegen

Tel: (31 24) 361 54 86
Fax: (31 24) 361 30 73
E-mail: E.Hollander@maw.kun.nl

Mr Fernando Brugman
Project Coordinator
Netherlands National Commission for
UNESCO
Kortenaerkade, 11
P.O. Box 29777
2502 LT The Hague

Tel: (31 70) 42 60 263
Fax: (31 70) 42 60 359
E-mail: fbrugman@nuffic.nl

NIGERIA

Ms Inyingi Dappa
Director
Public Relations
Federal Ministry of Information and National
Orientation
Abuja

Dr Musa Moda
Director of Social Mobilisation
Universal Basic Education Commission
Ube Building
Ibb Close
Wuse Zone 4
P.M.B. 5086
Abuja

H. E. Professor Michael Omolewa
Ambassador
Permanent Delegate of Nigeria to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 27 27
Fax: (33 1) 45 67 59 41

Mr Young M. O. Nwafor
Deputy Permanent Delegate of Nigeria to
UNESCO

PANAMA

S. E. Sra. Myriam I. Bermudez Martinelli
Embajadora
Delegada Permanente de Panamá ante la
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 32 93
Fax: (33 1) 43 06 02 51

Ingeniero Adán Esquivel
Cordinador de Sistemas de
Telecomunicaciones de SENACYT
Responsable de Asuntos del PIDC
Clayton- Edificio 213
Apartado 750
Panamá 5

Tel: (507) 317 0014
Fax: (507) 317 0023
E-mail: aesquivel@senacyt.gob.pa

PARAGUAY

S. E. M. Rubén Bareiro Saguier
Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire
du Paraguay en France
Délégué permanent auprès de l'UNESCO
1 rue Saint Dominique
75007 Paris

Tel: (33 1) 42 22 85 05
Fax: (33 1) 42 22 83 57

M. Juan I. Livieres
Conseiller
Délégation permanente du Paraguay auprès
de l'UNESCO

M. Luís Castagnino
Attaché de presse et de la culture
Délégation permanente du Paraguay auprès
de l'UNESCO

PORTUGAL

M. Francisco Rui Cádima
Professeur universitaire (FCSH-UNL)
Directeur de l'Observatoire de la
Communication
Département des sciences de la
communication
Av. de Berna 26-C
1000 Lisbonne

Tel: (351 21) 322 13 19
Fax: (351 21) 322 13 20
E-mail: inform@obercom.pt

M. Luiz de Albuquerque Veloso
Secrétaire d'Ambassade de la
Délégation permanente du Portugal auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 30 55-57
Fax: (33 1) 45 67 82 93

QATAR

Dr Salem Nasser Al Naemi
Director of Statistics Department
Qatari Planning Council
P.O. Box 14269
Doha

Tel: (974) 551 4355/227 7469
Fax: (974) 488 0427
E-mail: sqa@planning.gov.qa

M. Ahmed M. Youssef

Chargé de Relation Publique
Délégation permanente du Qatar auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 27 13
Fax: (33 1) 40 65 98 36

REPUBLIC OF KOREA/REPUBLIQUE DE COREE

Mr KIM Jooseok
Minister and Deputy Permanent Delegate of
the Republic of Korea to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 31 54/55
Fax: (33 1) 40 56 38 88

Mr KANG Dae-soo
Second Secretary
Permanent Delegation of the Republic of
Korea to UNESCO

ROMANIA/ROUMANIE

Mme Maria-Mihaela Orban
Directeur
Ministère des Informations Publiques
1 Place de la Victoire
70000 Bucharest

Tel: (40 1) 222 13 51
E-mail: mihaela.orban@publicinfo.ro

M. Ion Macovei
Délégué permanent adjoint de la Roumanie
auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 26 71
Fax: (33 1) 47 34 91 38
E-mail: del.roumanie@unesco.org

RUSSIAN FEDERATION/

FEDERATION DE RUSSIE

Mr Mikhaïl Gusman
First Deputy Director-General
ITAR-TASS News Agency
Chairman of the Russian National IPDC
Committee
10-12 Tverskoy boulevard
103009 Moscow

Tel: (7 095) 229 79 25
Fax: (7 095) 202 38 22
E-mail: tass@itar-tass.com

Mr Vladimir Sokolov
Deputy Secretary-General
National Commission of the Russian
Federation for UNESCO
Ministry of Foreign Affairs
32/34 Smolenskaya-Sennaya Square
121200 Moscow

Tel: (7 095) 244 24 00
Fax: (7 095) 244 24 75
E-mail: dksu@mid.ru

Mme Nina Snopkova
Conseiller
Délégation permanente de la Fédération de
Russie auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 42 12 84 39 / 44 68 26 83
Fax: (33 1) 42 67 51 99 / 45 68 26 82

SENEGAL

M. Mamadou Koumé
Directeur Général
Agence de Presse sénégalaise (APS)
B.P. 117
Dakar

Tel: (221) 821 14 27
Fax: (221) 822 07 67

M. Modou Gueye
Conseiller
Délégation permanente du Sénégal auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 33 92

SRI LANKA

Ms Saroja Sirisena
Chargé d'Affaires a.i.
Permanent Delegation of Sri Lanka to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 30 30
Fax: (33 1) 47 83 29 45
E-mail: dl.sri-lanka@unesco.org

THAILAND/THAÏLANDE

Mrs Veerawan Vararuth
Acting Assistant Director
Thai News Agency
The Mass Communication Organization of
Thailand
Member of the Academic Sub-Committee of
the Communication Committee
Thai National Commission for UNESCO
63/1 Rama IX Road
10320 Bangkok

Tel: (66 2) 2016201 / 2451436
Fax: (66 2) 2461845

TOGO

M. Kodzo Sénamu Noglo
Délégué permanent adjoint du Togo auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 31 28
Fax: (33 1) 43 89 90 71

URUGUAY

S. E. Dr Antonio Mercader
Ministro de Educación y Cultura
Reconquista 535, piso 9
Código Postal 11.000
Montevideo

Tel: (598 2) 91 57 359
Fax: (598 2) 91 61 048
E-mail: Mercader@mec.gub.uy

S. E. M. Adolfo Castells

Ambassadeur extraordinaire et plénipotentiaire
Délégué permanent auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 34 70 / 45 68 32 09
Fax: (33 1) 42 73 31 52
E-mail: dl.uruguay@unesco.org

Sra. Elizabeth Moretti
Primer Secretario
Delegada Permanente Alternativa del Uruguay
ante la UNESCO

UZBEKISTAN/OUZBEKISTAN

Dr (Mr) Ravshan Okhunov
Director
Media Resources Center in Tashkent
Editor-in-Chief of the Journal
"Market, Money and Credit"
4 Sharaf Rashidov Avenue
700084 Tashkent

Tel. (998 71) 1375261
Fax: (998 71) 1375266, 1375265
E-mail: banknews@tk.uz

Mr Alicher Koundouzov
Attaché
Permanent Delegation of Uzbekistan to
UNESCO
Embassy of Uzbekistan
22 rue d'Aguesseau
75008 Paris

Tel: (33-1) 53 30 03 53
Fax: (33-1) 53 30 03 54
E-mail: ambassade.ouzbekistan@freesbee.fr

YEMEN

S. E. Dr Abdullah Yayah El Zine
Ambassadeur
Délégué permanent du Yémen auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 33 26
Fax: (33 1) 45 66 01 51

M. Abdul Basset Mohamed Saad
Délégué permanent adjoint du Yémen auprès
de l'UNESCO

ZIMBABWE

H. E. Dr Samuel C. Mumbengegwi
Minister of Higher Education and Technology
Président
Zimbabwe National Commission for UNESCO
Ministry of Higher Education
P.O. Box UA 275
Union Avenue
Harare

Tel: (263 4) 796 441 / 795 891
Fax: (263 4) 732 752 / 728 730

Mr Shepard Sheba Chishiri
Programme
Zimbabwe National Commission for UNESCO
Ministry of Higher Education
P.O. Box UA 275
Union Avenue
Harare

E-mail: zimnatco@ecoweb.com.zw

Mr Dawson Munjeri
Deputy Permanent Delegate of Zimbabwe to
UNESCO
Embassy of Zimbabwe
12 rue Lord Byron
75008 Paris

Tel: (33 1) 56 88 16 00
Fax: (33 1) 56 88 16 09

Observers/Observateurs

ANGOLA

Mme Djalma Miala
Délégation permanente de l'Angola auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tél: (33 1) 45 68 30 16
Fax: (33 1) 45 67 57 48

ARGENTINA/ARGENTINE

M. Gustavo Arambarri
Conseiller
Délégation permanente de l'Argentine auprès
de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tél: (33 1) 45 68 34 38
Fax: (33 1) 43 06 60 35

AUSTRIA/AUTRICHE

Mr Hans Schläger
Head of Department
Ministry of Transport and Innovation
Rosengasse 4
A-1014 Vienna

Tel: (43 1) 531 20/5170
Fax: (43 1) 531 20/6480

BELGIUM/BELGIQUE

Mme Geneviève François
Première Conseillère
Délégation générale de la Communauté
française et de la Région wallonne de Belgique
43-45 rue Vieille du Temple
75004 Paris

Tel: (33 1) 48 04 75 52
Fax: (33 1) 48 04 78 03
E-mail: walbru.delgen.paris@francophonie.org

BRAZIL/BRESIL

M. Joao Lanari Bo
Conseiller
Délégation permanente du Brésil auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 29 01
Fax: (33 1) 47 83 28 40

CHILE/CHILI

Mme Carolina Rossetti
Attachée de Culture et de Presse
Mission permanente du Chili auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 29 50
Fax: (33 1) 47 34 16 51

COLOMBIA/COLOMBIE

Mme Lydia García Trujillo
Deuxième Secrétaire
Délégation permanente de la Colombie auprès
de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 28 56
Fax: (33 1) 43 06 66 09
E-mail: dl.colombia@unesco.org

CONGO

M. Maurice Ngoni
Deuxième Secrétaire
Délégation permanente de la République du
Congo auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tél: (33 1) 45 68 32 56
Fax: (33 1) 47 83 38 22

COSTA RICA

Mme Gabriela Castillo
Ministre Conseiller
Délégation permanente du Costa Rica auprès
de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 25 73
Fax (33 1) 42 73 16 45
E-mail: g.castillo@unesco.org

CÔTE D'IVOIRE

M. Félix Nanihio
Directeur des Politiques, de la Coopération
Internationale et de la Réglementation
(DPCIR)
Ministère de la Communication et des
Nouvelles Technologies de l'Information
B.P. 138
Abidjan

Tel: (225) 20 21 80 15 / 20 22 09 69
Fax: (225) 20 22 09 69
E-mail: nanihio@yahoo.fr

M. Dalli Deby
Directeur Central
Agence Ivoirienne de Presse (AIP)
04 B.P. 312
Abidjan 04

Tel: (225) 20 22 71 89
Fax: (225) 20 21 73 39

CZECH REPUBLIC/ REPUBLIQUE TCHEQUE

Mr Karel Komárek
Permanent Delegate of the Czech Republic to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 35 35
Fax: (33 1) 42 73 21 80
E-mail: unesco.paris@embassy.mzv.cz

Ms Martina Václaviková
Permanent Delegation of the Czech Republic
to UNESCO

DEMOCRATIC REPUBLIC OF THE CONGO/REPUBLIQUE DEMOCRATIQUE DU CONGO

M. Bagalama Kayange
Secrétaire Général au
Ministère de la Communication et Presse
Kinshasa

Tel: (243) 89 19 570

M. François Budim'Bani Yambu
Directeur de Cabinet du
Ministère de la Communication et Presse
Tour Administrative de la RTNC
Kinshasa
Lingwala

Tel: (243) 88 02780
E-mail: mincomrdc@hotmail.com

DJIBOUTI

M. Aden Ali Mahamade
Délégué permanent de Djibouti auprès de
l'UNESCO
Ambassade de Djibouti
26 rue Emile-Menier
75116 Paris

Tel: (33 1) 47 27 49 22
Fax: (33 1) 45 53 50 53

EL SALVADOR

Mme Nanette Viaud Desroches
Conseillère
Déléguée permanente adjointe d'El Salvador
auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 34 19
Fax: (33 1) 47 34 41 46

GREECE/GRECE

Mr Nicolas Malasardis
Counsellor
21 Odos Panepistimiou
Banque de Grèce
Athens

ICELAND/ISLANDE

Ms Helgi Gíslason
Deputy Permanent Representative of Iceland
to UNESCO
Embassy of Iceland
8 avenue Kléber
75116 Paris

Tel: (33 1) 44 17 32 85
Fax: (33 1) 40 67 99 96
E-mail: icemb.paris@utn.stjr.is

INDIA/INDE

Mr Vinod Fonia
Counsellor
Permanent Delegation of India to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 29 88
Fax: (33 1) 47 34 51 88

INDONESIA/INDONESIE

Mr Abdul Kadir Souyb
Principal Secretary
Indonesian National Institute for Information
Jakarta

Mr Amsal Asagiri
Director of Planning Bureau
Indonesian National Institute for Information
Jalan Merdeka Barat 9
Jakarta

Mr Jose Tavares
Deputy Permanent Delegate of Indonesia to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 29 72
Fax: (33 1) 45 66 02 37

IRAN

Mr Mohamad Reza Kashani
Deputy Permanent Delegate of Iran to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 33 00
Fax: (33 1) 42 73 17 91
E-mail: Kashani@Unesco.org

IRAQ/IRAK

M. Iyad Aflak
Conseiller
Délégation permanente d'Irak auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 34 21
Fax: (33 1) 43 06 79 87

JAMAICA/JAMAIQUE

H. E. Mrs Sybil Campbell
Ambassador
Permanent Delegate of Jamaica to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 32 23
Fax: (33 1) 48 06 84 51

Ms Barbara Gloudon
Member
Communication Advisory Committee of the
Jamaica National Commission for UNESCO
5 Tom Redcam Drive
Kingston 5

Tel: (1876) 929 49 90
Fax: (1876) 968 07 58
E-mail: bgloudon@n5.com.jm

JAPAN/JAPON

Mr Keisuke Otani
Permanent Delegation of Japan to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 35 28
Fax: (33 1) 47 34 46 70
E-mail : deljpn.px@unesco.org

LITHUANIA/LITUANIE

Mr Darius Mereckis
First Secretary
Permanent Delegation of Lithuania to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 33 20
Fax: (33 1) 45 67 36 89

MADAGASCAR

Mr Ravaomalala Rasoanaivo-Randriamamonjy
Délégué permanent adjoint de Madagascar
auprès de l'UNESCO
40 rue du Général Foy
75008 Paris

Tel: (33 1) 42 93 34 77

Fax: (33 1) 45 51 72 29

MYANMAR

Ms Aye Hla Bu
First Secretary
Permanent Delegation of the Union of
Myanmar to UNESCO
Embassy of Myanmar
60 rue de Courcelles
75008 Paris

Tel: (33 1) 42 25 56 95

Fax: (33 1) 42 56 49 41

NORWAY/NORVEGE

Professor Helge Østbye
Member of the Norwegian National
Commission for UNESCO
Department of Media Studies
University of Bergen
Fosswinckelsgate 6
N-5007 Bergen

Tel: (47) 55 58 91 06

Fax: (47) 55 58 91 45

E-mail: helge.ostbye@media.uib.no

OMAN

Mr Ali Bin Mohamed Zaabnoot
Director-General for Information
Ministry of Information
365, PC 115
Muscat

Mr Kamal Hassan Macki
Deputy Permanent Delegate of Oman to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 30 50

Fax: (33 1) 45 68 30 22

PAKISTAN

Ms Ruskhsana Zia
Deputy Permanent Delegate of Pakistan to
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 25 42

Fax: (33 1) 45 66 62 15

PERU/PEROU

M. Carlos Briceno
Deuxième Secrétaire
Délégation permanente du Pérou auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 29 31

Fax: (33 1) 40 65 09 38

M. Carlos Cueto
Délégation permanente du Pérou auprès de
l'UNESCO

SOUTH AFRICA/AFRIQUE DU SUD

Ms Ingrid Poni
Counsellor for Communications
Permanent Delegation of South Africa to
UNESCO
Embassy of South Africa
59 quai d'Orsay
75007 Paris

Tel: (33 1) 53 59 23 23

Fax: (33 1) 53 59 23 09

TUNISIA/TUNISIE

Mme Radhia Jebali
Délégation permanente de la Tunisie auprès
de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 29 91-93

Fax: (33 1) 40 56 04 22

E-mail: dl.tunisie@unesco.org

TURKEY/TURQUIE

Mr M. Kemalettin Eruygur
First Secretary
Permanent Delegation of Turkey to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 27 15

Fax: (33 1) 40 56 04 13

UKRAINE

M. Alexandre Plevako
Premier Secrétaire
Délégation permanente d'Ukraine auprès de
l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 26 61

Fax: (33 1) 43 06 02 94

**UNITED ARAB EMIRATES/
EMIRATS ARABES UNIS**

M. Feddoul Kammah
Délégation permanente des Emirats arabes
unis auprès de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 27 03

Fax: (33 1) 45 68 27 23

**UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN
AND NORTHERN IRELAND/ROYAUME-UNI
DE GRANDE-BRETAGNE ET D'IRLANDE
DU NORD**

H.E. Mr David Stanton
Ambassador
Permanent Delegate of the United Kingdom of
Great Britain and Northern Ireland to UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 27 84

Fax: (33 1) 47 83 27 77

Ms Hilary Izon
Third Secretary
Permanent Delegation of the United Kingdom
of Great Britain and Northern Ireland to
UNESCO

**UNITED REPUBLIC OF TANZANIA/
REPUBLIQUE-UNIE DE TANZANIE**

Professor Mohammed S. Sheya
Deputy Permanent Delegate to UNESCO
Ambassade de Tanzanie
13 avenue Raymond Poincaré
75116 Paris

Tel: (33 1) 53 70 63 66

Fax: (33 1) 47 55 05 46

VENEZUELA

Sr. Salvadore Giardullo
Agregado de Prensa
Delegación Permanente de Venezuela ante la
UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tel: (33 1) 45 68 25 32-4

Fax: (33 1) 47 34 28 93

E-mail: DLG@Unesco.org

VIETNAM

M. Pham Van Huong Nguyen
Premier Secrétaire
Délégation permanente du Vietnam auprès de
l'UNESCO
2 rue Leverrier
75006 Paris

Tel: (33 1) 44 32 08 77

Fax: (33 1) 44 32 08 79

**Observers of non-member States/
Observateurs d'Etats non membres**

***Observer Mission of the Holy See to
UNESCO/Observateur permanent du Saint-
Siège***

Monseigneur Lorenzo Frana
Observateur permanent du Saint-Siège auprès
de l'UNESCO
1 rue Miollis
75732 Paris Cedex 15

Tel: (33 1) 45 68 33 13

M. Gilles Deliance
Directeur
Centre catholique international pour l'UNESCO
9 rue Cler
75007 Paris

Tel: (33 1) 47 05 17 59

Observer missions/Missions d'observation

Palestine

S. E. M. Ahmad Abdelrazek
Ambassadeur
Observateur permanent de la Palestine auprès
de l'UNESCO
1 rue Miollis
75015 Paris

Tél: (33 1) 45 68 33 39

Fax: (33 1) 45 68 33 40

M. Mounir Anastas
Mission permanente d'observation de la
Palestine auprès de l'UNESCO

M. Issa Wachill
Mission permanente d'observation de la
Palestine auprès de l'UNESCO

**Intergovernmental organizations/
Organisations intergouvernementales**

***Asia-Pacific Institute for Broadcasting
Development/Institut de l'Asie et du
Pacifique pour le développement de la
radiodiffusion (AIBD)***

Mr Javad Mottaghi
Director
P.O. Box 1137
Pantai
59700 Kuala Lumpur
Malaysia

Tel: (60 3) 2282 1046 / 4618
Fax: (60 3) 2282 2761
E-mail: javad@aibd.org.my

***Islamic Educational, Scientific and Cultural
Organization/Organisation islamique pour
l'Éducation, les Sciences et la Culture
(ISESCO)***

M. Mohamed Ghemari
Directeur des Relations Extérieures et de la
Coopération
Avenue Attine
Hay Ryad
B.P. 2275
10104 Rabat
Maroc

Tel: (212 7) 77 24 33
Fax: (212 7) 77 74 59
E-mail: cid@isesco.org.ma

***Organisation of the Islamic Conference
(OIC)/Organisation de la Conférence
islamique (OCI)***

M. Ali Ben Larbi
Directeur général
Département de l'information et de la
Communication
P.O. Box 178
Jeddah 21411
Saudi Arabia

Tel: (966 2) 680 08 00
Fax: (966 2) 687 35 68
E-mail: oic@arab.net.sa

**International non-governmental organizations/
Organisations internationales non gouvernementales**

**Asian Media Information and
Communication Centre (AMIC)**

Mr Jose Maria G. Carlos
Head
Seminars and Institutional Development
Programme
Jurong Point
P.O. Box 360
Singapore 916412
Republic of Singapore

Tel: (65) 67 92 75 70
Fax: (65) 67 92 71 29
E-mail: amicline@singnet.com.sg

**International Association for Media and
Communication Research
(IAMCR)/Association internationale des
études et recherches sur l'information et la
communication**

Mrs Divina Frau-Meigs
Vice Secretary-General
28 rue du Petit Musc
75004 Paris

Tel/Fax: (33 1) 42 77 91 69
E-mail: meigs@wanado.fr

**International Council of French-Speaking
Radio and Television/Conseil international
des radios-télévisions d'expression
française (CIRTEF)**

M. Abdelkader Marzouki
Secrétaire général
Bd Reyers 52
1044 Bruxelles
Belgique

Tel: (32 2) 737 45 85
Fax: (32 2) 732 62 40

**International Public Relations Association
(IPRA)/Association internationale des
relations publiques**

M. Pierre-Jean Linon
Délégué permanent de l'IPRA auprès de
l'UNESCO
36 rue des Fontaines
92310 Sèvres

Tel: (33 1) 45 34 12 00
Fax: (33 1) 45 34 27 38

Mme Jeanne Girardot
IPRA
18 avenue Debasseux
78150 Le Chesnay

E-mail: jgirardot@internews.org

**International Radio and Television
University (IRTU)/Université radiophonique
et Télévisuelle internationale (URTI)**

M. Olivier Kaepelin
Conseiller du Président de Radio France pour
la politique culturelle
116 avenue du Président Kennedy
75220 Paris Cedex 16

Tel: (33 1) 56 40 26 02
Fax: (33 1) 56 40 26 04
E-mail: Olivier.kaepelin@radiofrance.com

**Union of National Radio and Television
Organizations of Africa/Union des
radiodiffusions et télévisions nationales
d'Afrique (URTNA)**

M. Abdelhamid Bouksani
Secrétaire général
101 rue Carnot
B.P. 3237
Dakar
Sénégal

Tel: (221) 821 16 25/821 59 70
Fax: (221) 822 51 13

**World Catholic Association for
Communication/Association catholique
mondiale pour la communication (SIGNIS)**

Ms Martine Roger-Machart
Représentant SIGNIS à l'UNESCO
C/ SNPC
9 bis Abel Hovelacque
75013 Paris

Tel: (33 1) 55 43 16 66
Fax: (33 1) 55 43 16 69
E-mail: Martine.Roger-Machart@cef.fr

**World Press Freedom Committee
(WPFC)/Comité mondial pour la liberté de la
presse**

Mr Ronald Koven
European Representative of the
Coordinating Committee of Press Freedom
Organizations
133 avenue de Suffren
75007 Paris

Tel: (33 1) 47 83 39 88
Fax: (33 1) 45 66 83 02

Thematic debate:

***Is there still a need for IPDC – and if yes, why?
Media development: what direction will it take and what role will IPDC play in it?***

Débat thématique :

***Avons-nous encore besoin du PIDC – et si oui, pourquoi ?
Développement des médias : quelles orientations et quel rôle pour le PIDC ?***

Prof. Dr Jörg Becker
Managing Director
Institut für Kommunikations-und
Technologieforschung GmbH
KomTech GmbH
Augustastrasse 18
D-42655 Solingen
Germany

Tel: 49 21 21 36 24
Fax: 49 21 21 58 69
E-mail: joerg.becker@wupperonline.de

M. Babacar Fall
Directeur général
Agence Panafricaine d'Information (PANA)
Avenue Bourguiba X Sodida
B.P. 4056
Dakar
Sénégal

Tél : (00 221) 824 1395 / 824 1410
Fax : (00 221) 824 1390
E-mail : administration@panapress.com

Mrs Divina Frau-Meigs
Vice Secretary-General
International Association for Media and
Communication Research (IAMCR)
28 rue du Petit Musc
75004 Paris

Tel/Fax: (33 1) 42 77 91 69
E-mail: meigs@wanado.fr

Ms Barbara Gloudon
Member
Communication Advisory Committee of the
Jamaica National Commission for UNESCO
5 Tom Redcam Drive
Kingston 5

Tel: (1876) 929 49 90
Fax: (1876) 968 07 58
E-mail: bgloudon@n5.com.jm

Mr Ronald Koven
European Representative of the
Coordinating Committee of Press Freedom
Organizations
133 avenue de Suffren
75007 Paris

Tel: (33 1) 47 83 39 88
Fax: (33 1) 45 66 83 02

M. Ridha Najjar
Directeur
Centre Africain de perfectionnement des
journalistes et communicateurs (CAPJC)
9 rue Hooker Doolittle
1002 Tunis – Belvédère
Tunisie

Tel: (216 71) 79 49 55
Fax: (216 71) 78 12 21
E-mail: CAPJC@email.ati.tn

Mr Owais Aslam Ali
Secretary General
Pakistan Press Foundation (PPF)
Press Centre
Shahrah Kamal Ataturk
Karachi
Pakistan

Tel: (92 21) 263 0562
Fax: (1 508) 590 0554
E-mail: owais.ali@attglobal.net

Other participants/Autres participants

Mr Choy Arnaldo
Consultant
Arnis Digital
35 rue le Marois
75016 Paris

M. Armand Mavinga Tsafunenga
Président du Conseil d'administration du
Centre d'études et de promotion de la
culture et de la communication en Afrique
(CEPROCOM)
B.P. 3675
rue Yongo N° 68, Commune de Kasa-Vubu
Kinshasa/Gombe
République démocratique du Congo

Tel: (243) 98 30 18 45 /
(33) 6 14 79 02 35 (Bureau France M.S.E. Stains)
Fax: (243) 12 21 936 / (00) 17 752 42 79 86
(33 1) 42 35 09 39 (Bureau France M.S.E. Stains)
E-mail: ceprocomafrique@hotmail.com

M. Tami Mohamed
Journaliste
9 Boulevard de la Madeleine
75001 Paris

Ms Ruth Nabakwe
Journaliste
France – Agence Panapress
75002 Paris

UNESCO Secretariat/Secrétariat de l'UNESCO

Assistant Director-General for Communication and Information, and representative of the Director-General/ Sous-Directeur général pour la communication et l'information et représentant du Directeur général

Mr Abdul Waheed Khan

Deputy Assistant Director-General for Communication and Information, and Director of the Division of Communication Development/Sous Directeur-général adjoint pour la communication et de l'information, et Directeur de la Division du développement de la communication

Mr Claude Ondobo, Secretary of the meeting/
Secrétaire de la réunion

Division of Communication Development/Division du développement de la communication

Mr Lluís Artigas de Quadras
Ms Lalla Chérif Garcia
Mr Vladimir Gaï
Ms Rosa Gonzalez
Ms Stella Hughes
Mr Gervasio Kaliwo
Ms Sita Marius
Mr Valeri Nikolski (IPDC/PIDC)
Ms Iskra Panevska
Mr Miguel Sales Figueroa
Ms Jeanne Seck
Ms Shama Sunderraj
Ms Pamela J. Toms Das (IPDC/PIDC)

Advisers for Communication and Information/Conseillers pour la communication et l'information (ACI)

Mr Alejandro Alfonzo, San José
Mr Alonso Aznar, Nairobi
Mr Wijayananda Jayaweera, New Delhi
Ms Jocelyne Josiah, Kingston
Mr Johnny McClain, Windhoek
Mr Andrew Radolf, Quito
Mr Cheikh Sy, Yaoundé
Ms Tarja Virtanen, Apia
Ms Jane Wright, Rabat

Division for Freedom of Expression, Democracy and Peace/Division pour la liberté d'expression, la démocratie et la paix

Mr Klaus Schmitter
Ms Sylvie Coudray
Mr Richard Holmquist
Mr Marcello Scarone Azzi

Information Society Division/Division de la société de l'information

Mr Philippe Quéau, Director/Directeur
Mr Boyan Radoykov
Mr John Rose

Coordination and Evaluation Unit/Unité de coordination et d'évaluation

Ms Cordula Gaschutz, Chief/Chef

Executive Office/Bureau exécutif

Mr Kwame Boafo, Chief/Chef

Administrative Unit/Unité administrative

Ms K. Rondon Fuentes, Chief a.i./Chef p.i.
Ms Sotheary Lim
Mr Charles Yebuah

Division of the Comptroller/Division du Contrôleur

Mr Amar Younsi

Field Project Procurement Section/Section des achats projets hors-Siège

Mr Bo Linden