

Образование для всех к 2015 году  
Добьемся ли мы успеха?



**Образование для всех к 2015 году  
Добьемся ли мы успеха?**

# **Образование для всех к 2015 году Добьемся ли мы успеха?**

Анализ и рекомендации в отношении политики, содержащиеся в настоящем докладе, не обязательно отражают точку зрения ЮНЕСКО. Доклад представляет собой независимую публикацию, подготовленную по заказу ЮНЕСКО для международного сообщества. Он является результатом совместной работы, в которой участвовали члены Группы по подготовке доклада, а также многие другие специалисты, учреждения, институты и правительства. Общую ответственность за мнения и взгляды, выраженные в докладе, несет директор Группы по его подготовке.

Использованные названия и представление материалов в данной публикации не являются выражением со стороны ЮНЕСКО какого-либо мнения относительно правового статуса какой-либо страны, территории, города или района или их соответствующих органов управления, равно как и линий разграничения или границ.

Издано в 2008 г. Организацией Объединенных Наций  
по вопросам образования, науки и культуры  
7, Place de Fontenoy, 75352 Paris 07 SP, France

Графика: Сильвен Байенс  
Макет: Анна Мортрэ  
Карты: Элен Борель

Сведения о публикации внесены в каталог Библиотеки Конгресса

Типографское оформление выполнено ЮНЕСКО  
UNESCO ISBN 978-9-2340-4058-7

© UNESCO, 2008  
*Напечатано во Франции*

# Предисловие

Семь лет тому назад правительства 164 стран вместе с партнерскими организациями всего мира приняли коллективные обязательства значительно расширить к 2015 г. возможности получения образования для детей, молодежи и взрослых.

Участники Всемирного форума по образованию, проводившегося в Дакаре (Сенегал), одобрили комплексный подход к образованию, основанный на соблюдении прав человека, подтвердив важность обучения в любом возрасте и подчеркнув необходимость в конкретных мерах для охвата наиболее бедных, уязвимых и обездоленных групп общества.

В шестом издании *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ* проводится оценка того, в какой мере выполняются эти обязательства. Безусловно, проявляется «дакарский эффект», свидетельствующий о том, что объединение усилий для достижения общих целей способно мобилизовать страны на решение задачи расширения прав и возможностей каждого отдельного человека. Частично благодаря отмене платы за обучение школу теперь посещает большее число детей, чем это было в 2000 г., причем наиболее резкое увеличение отмечается в тех регионах, которые наиболее далеки от достижения целей, установленных в Дакаре. Правительства многих стран применяют целенаправленные стратегии для охвата наиболее бедных домохозяйств и поощрения школьного обучения девочек. Все больше стран проводят национальные оценки для определения учебных результатов учащихся, что является важным доказательством повышения качества обучения. Несмотря на то, что сокращение в последнее время объема помощи на цели базового образования дает основания для беспокойства, такая помощь после 2000 г. быстро увеличивалась.

Вместе с тем, по мере расширения систем образования они сталкиваются с более сложными и более конкретными проблемами. Им приходится иметь дело с все более многочисленными и разнообразными группами учащихся, создавая условия для того, чтобы все дети и молодые люди, независимо от их происхождения, получили доступ к качественному образованию. Они должны действовать с учетом вызовов нашего времени: быстрый процесс урбанизации, пандемия ВИЧ/СПИДа, требования, связанные с формированием обществ знаний. Любая неудача в выполнении этих обязательств подрывает наше стремление к обеспечению всеобщего базового образования.

Мы отстаиваем правое дело, однако в предстоящие годы потребуются проявление твердой политической воли для последовательного обеспечения того, чтобы образование, начиная с обучения детей самого раннего детского возраста, стало одним из национальных приоритетов для мобилизации усилий правительств, гражданского общества и частного сектора в рамках творческого партнерства, а также стимулирования динамичного сотрудничества и поддержки со стороны международного сообщества. Важнейшим фактором является время: для 72 миллионов детей, не посещающих школу, для каждого пятого взрослого, не обладающего навыками базовой грамотности, и для многих учащихся, которые покидают школу, так и не приобретя основных навыков и знаний.

*Всемирный доклад по мониторингу ОДВ* является авторитетным справочным изданием для сравнения опыта различных стран, понимания позитивного воздействия конкретной политики и признания того, что прогресс происходит тогда, когда имеется политическое видение проблемы и соответствующее обязательство. Я призываю каждого участника деятельности в области развития и образования использовать этот доклад в качестве руководства и стимула для решительных и постоянных действий. Мы не можем позволить себе неудачу.



Коитиро Мацуура

# Выражение признательности

Настоящий доклад было бы невозможно подготовить без той помощи, которую любезно предоставили нам многие специалисты и организации.

Если говорить о ЮНЕСКО, то мы весьма признательны за советы и поддержку со стороны отдельных сотрудников, отделов и подразделений Сектора образования и бюро на местах. В частности, отделения Международного института планирования образования в Париже и в Буэнос-Айресе, Международное бюро просвещения и Институт ЮНЕСКО по образованию на протяжении всей жизни, а также Региональное бюро ЮНЕСКО по образованию для Латинской Америки и Карибского бассейна и Бюро ЮНЕСКО в Бангкоке предоставили ценные консультации относительно мероприятий на страновом уровне и содействовали в проведении заказанных исследований.

Большой вклад в подготовку доклада своими советами и поддержкой внесли члены международного Редакционного совета и его председатель Ингемар Густафсон. Укреплению доклада способствовали консультации в отношении его общей структуры (проводившиеся в режиме он-лайн, а также среди коллег в ЮНЕСКО). С замечаниями, сформулированными на основе онлайн-консультаций, можно ознакомиться на сайте [www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org).

Мы выражаем также признательность многим экспертам и коллегам, нашедшим время для активного участия в специальной онлайн-консультации относительно создания условий, благоприятных для грамотности, которая обогатила понимание нашей группой различных концептуальных и мониторинговых подходов к этому вопросу.

Доклад по мониторингу образования для всех во многом зависит от работы Статистического института ЮНЕСКО. Директор этого института г-н Хендрик ван дер Пол, Брайан Баффит, Саид Белкашла, Майкл Брунефорт, Саид Ульд Воффаль, Элисон Кеннеди, Вэйсинь Лу, Патрик Лукас, Адриано Миле, Альберт Мотиванс, Джон Пасифико, Хуан Крус Персуа, Хосе Пессоа, Паскаль Ратовондрахона, Юлия Семенчук и их коллеги внесли существенный вклад в работу по подготовке доклада, особенно главы 2 и статистических таблиц.

Особая благодарность выражается тем, кто подготовил для доклада исходные материалы. Эту работу проделали:

Абдулрахман Аль-Шаер, Рашид Адеринойе, Тимоти Д. Айрланд, Массимо Амадио, Кати Анис, Каролина Арнольд, Хейзл Байнз, Ильдико Балаши, Деннис Банда, Мадумита Бандопадхияй, Масуда Бано, Ангелина Барретт, Кати Бартлетт, Айдагюль Батухан, Клаудия Баудино, Линдсей Берд, Рае Блумберг, Габриэль Бонне, Тереза Брачо Гонсалес, Владимир Бриллер, Карима Бэрроу, Поль Вашон, Анке Вебер, Ху Венбин, Эрик Вудз, Марчела Гажардо, Каролина Герреро, Р. Говинда, Джозеф Гудфренд, Лиза Дейо, Аигли Зафеираку, Мадлен Зунига, Джордж Инграм, Рона Б. Каоли-Родригес, Нажва Андраос Кефайе, Поль Колье, Марчелло Кортес Нери, Нестор Лопес, Ксин Ма, Ян Макферсон, Карен Макгрегор, Тоник Маруатона, Катарина Микаэлова, Амит Митра, Эльхаджи Нгом, Анжела Овусу-Боамонг, Фрэнсис Овусу-Менсах, Стив Пакер, Джеффри М. Пойрер, Эмилио Порта Паллаис, Эбби Ридделл, Франсуа Робер, Алэн Роджерс, Полин Роз, Айша Сабри, Зиа Сабур, Селия Сван, Мона Седваль, Аманда Сил, Фари Силатека, Визани Силтрагол, Кишор Сингх, Нелли Стромквист, Шие Такахаси, Эрин Таннер, Дэвид Теобальд, Нхунг Труонг, Бабетт Уиллз, Питер Уоллетт, Клаудия Флорес-Морено, Нора фон Буттлар, Джуд Франсман, Эль Мостафа Хдиги, Надя Хиллард, Вим Хопперс, Дьем Чау Лам, Цзинь Чжао, Росхан Читракар, Тэмми Шел, Джоель Д. Шерман, Лиза Шове, Гита Штайнер-Хамси и Марта Энчинас-Мартин.

Мы выражаем также признательность Центру политики и данных в области образования при Академии по вопросам развития образования, американским исследовательским институтам, Фонду Ага Хана, ассоциации «Партнеры по исследованиям и деятельности в области образования в целях развития» (АРЕД) и организации «Спасем детей – СК» за оказанное ими содействие в проведении заказанных исследований.

Мы выражаем признательность Десмонду Бермингему и Люку-Шарлю Гакуньолю из Секретариата Инициативы ускоренного продвижения, а также Джулии Бенн, Валери Гаво, Сесилии Сангар и Саймону Скотту из ОЭСР/КПР за их постоянную поддержку и полезные советы в отношении вопросов международного сотрудничества и данных об оказании помощи.

Особая благодарность выражается Лене Бушер, Франсуа Леклеру, Стиву Пакеру и Рамие Субрахманиан за их ценные замечания по проектам глав, а также Франсуа Леклеру за его редакторскую работу.

Большой вклад в подготовку доклада благодаря своему опыту редакторской деятельности внесла Ребекка Брайт. Ценную поддержку оказала также Венда Макневин. Мы хотели бы также поблагодарить Нино Муньос Гомес, Сью Уильямс, Энцо Фаззино, Агнесс Бардон, Стефана Робертса, Яна Денисона и их коллег из Бюро информации общественности ЮНЕСКО. Руди Свиннен, Жан-Поль Керсюзан и их коллеги из Секции документации ЮНЕСКО оказали помощь в подготовке вариантов доклада на других языках. Выражается также благодарность Анне Мюллер, Юдит Рока, Лотфи Бен Хелифа, Марку Лейбницу и их коллегам из служб ЮНЕСКО по вопросам управления знаниями в области образования за их ценную поддержку и помощь. Особая благодарность выражается также Фузие Жуо-Беллами, Ришару Кадью, Игорю Нуку и Фабьен Куадио, которые способствовали проведению онлайн-консультаций.

**Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ**

Директор  
Николас Бернетт

Николь Белла, Аарон Бенавот, Мариела Буономо, Сухад Варен, Катрин Гинисти, Синтия Гутман, Виттория Кавикчиони, Фадила Кайо, Алисон Клейсон, Анаис Луазийон, Патрик Монжурид, Клодин Мукизва, Дельфин Нсенгимана, Ульрика Пеплер-Барри, Паула Разкин, Изабель Реллон, Юсуф Сайед, Анна Хаас, Кейт Хинчлиф.

Для получения более подробной информации о настоящем докладе просьба обращаться по следующему адресу:

Директор  
Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ  
с/о UNESCO,  
7, Place de Fontenoy  
75352 Paris 07 SP, France  
Электронная почта: efareport@unesco.org  
Тел.: +33 1 45 68 21 28  
Факс: +33 1 45 68 56 27  
www.efareport.unesco.org

**Предшествующие всемирные доклады по мониторингу ОДВ**

- 2007 г. Прочная основа: воспитание и образование детей младшего возраста
- 2006 г. Грамотность: жизненная необходимость
- 2005 г. Образование для всех – императив качества
- 2003/4 гг. Гендерные проблемы и образование для всех – семимильными шагами к равенству
- 2002 г. Образование для всех – следуем ли мы намеченному курсу?

Любые ошибки или упущения, обнаруженные после выхода настоящего печатного издания, будут исправлены в онлайн-версии, размещенной на сайте: [www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org).

# Содержание

	<b>Предисловие</b> .....	<b>i</b>
	<b>Выражение признательности</b> .....	<b>ii</b>
	<b>Список диаграмм, таблиц, вставок и карт</b> .....	<b>vi</b>
	<b>Основные аспекты доклада по ОДВ за 2008 г.</b> .....	<b>1</b>
	<b>Краткий обзор</b> .....	<b>6</b>
<b>Глава 1</b>	<b>Неизменная актуальность образования для всех</b> .....	<b>13</b>
	Введение .....	14
	Концепция образования для всех, одобренная на Всемирном форуме по образованию в Дакаре .....	15
	Достижение целей ОДВ в меняющемся мире .....	20
	<i>Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2008 г.</i> .....	33
<b>Глава 2</b>	<b>Шесть целей: насколько мы продвинулись?</b> .....	<b>37</b>
	Обзор и основные результаты .....	38
	Воспитание и образование детей младшего возраста все еще не приобрело всеобъемлющего характера .....	41
	Всеобщее начальное образование: на пути к цели, но еще далеко от нее .....	48
	Среднее и последующие ступени образования также способствуют ОДВ .....	65
	Удовлетворяются ли образовательные потребности молодежи и взрослых? .....	69
	Грамотность и среда, благоприятствующая грамотности: важная, но ускользающая цель .....	71
	Качество: все еще не решенная проблема .....	77
	Гендерный паритет и равенство пока не достигнуты .....	92
	Общий прогресс в достижении целей образования для всех .....	107
	Подводя итоги .....	110
<b>Глава 3</b>	<b>Страны на марше</b> .....	<b>113</b>
	Мониторинг усилий разных стран .....	114
	Создание благоприятных условий .....	116
	Широкие подходы .....	125
	Расширение равного доступа .....	126
	Совершенствование процесса обучения .....	145
	Восстановление образования в трудных обстоятельствах .....	161
	Доступ к образованию и его качество являются взаимокрепляющими элементами .....	163



<b>Глава 4</b>	<b>Прогресс в области финансирования образования для всех (ОДВ)</b>	<b>165</b>
	Введение	166
	Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума	168
	Роль внешней помощи на цели ОДВ после Дакарского форума	183
	Рамки действий и достигнутый прогресс	205
<b>Глава 5</b>	<b>Путь вперед</b>	<b>211</b>
	Введение	212
	Тенденции и перспективы на 2015 г.	212
	Финансирование целей ОДВ в период до 2015 г.	220
	На пути к выработке повестки дня	228
	<b>Приложение</b>	<b>235</b>
	Индекс развития образования для всех	236
	Перспективы достижения целей ОДВ к 2015 г.: методология	245
	Национальные оценки учебных результатов по регионам и странам	248
	Национальная политика 30 стран в интересах развития образования для всех	264
	Статистические таблицы	279
	Таблицы с данными об оказании помощи	422
	Глоссарий	440
	Библиография	448
	Список сокращений	472
	Указатель	475

# Список диаграмм, таблиц, вставок и карт

## Диаграммы

1.1 Глобальная политика и гражданские права, процентные доли стран в разбивке по степени гражданских свобод, 1990-2006 гг. ....	24
1.2 Общий объем официальной помощи на цели развития (нетто), 1992-2005 гг. ....	25
1.3 Региональное распределение общего объема официальной помощи на цели развития, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг. ....	26
<hr/>	
2.1 Изменения брутто-коэффициентов охвата доначальным образованием в 1999–2005 гг. в странах, где БКО в 2005 г. был ниже 90% ....	44
2.2 Сравнение соотношения числа учащихся и числа учителей с соотношением числа учащихся и числа квалифицированных учителей в доначальном образовании, 2005 г. ....	47
2.3 Брутто-коэффициенты набора начальным образованием в странах с БКН ниже 95% в 1999 г., 2005 г. либо в каждом из этих годов ....	50
2.4 Разбивка впервые поступающих в начальную школу детей в зависимости от официально установленного для зачисления возраста, 2005 г. ....	49
2.5 Изменение нетто-коэффициентов охвата начальным образованием в период между 1999 г. и 2005 г. в странах с НКО на уровне 95% или ниже в каждом из этих годов ....	53
2.6 Субнациональные географические различия нетто-коэффициентов охвата до и после Дакарского форума ....	54
2.7 Среднегодовые изменения соотношения между сельскими и городскими районами по нетто-уровням посещаемости в 39 странах ....	55
2.8 Степень и направление зависимости между преобладанием бедных домохозяйств и нетто-коэффициентом охвата начальным образованием в период после Дакарского форума ....	56
2.9 Распределение не посещающих школу детей в разбивке по их образовательному опыту и по регионам, 2005 г. ....	60
2.10 Второгодничество и отсев в начальном образовании в разбивке по классам и местожительству учащихся, Гватемала, 2005 г. ....	61
2.11 Положение стран в зависимости от доступа к начальному школьному образованию и доли доучившихся учеников ....	63
2.12 Доля доучившихся до последнего класса и доля завершившей образование когорты учащихся, 2004 г. ....	65
2.13 Соотношение молодых людей и взрослых, достигших своей наивысшей степени образованности в рамках неформального образования, 2000 г. ....	71
2.14 Процент стран в каждом регионе, которые провели по меньшей мере одну национальную оценку в 1995-1999 гг. и 2000-2006 гг. ....	80
2.15 Показатели учебных результатов в Венгрии в разбивке по месту жительства учащихся, 2006 г. ....	82
2.16 Разница между показателями успеваемости сельских и городских учащихся 5-х или 6-х классов по языку и математике, выявленная на основе национальных оценок, разные годы ....	84
2.17 Средняя ежегодная продолжительность учебного времени в 1-х – 6-х классах на основе общего количества планируемых часов в разбивке по регионам ....	84
2.18 Соотношение числа учащихся к числу квалифицированных учителей в начальном образовании в 1999 г. и 2005 г. ....	90
2.19 Изменение гендерных диспропорций в отношении доступа к начальному школьному образованию в разбивке по регионам, 1999-2005 гг. ....	94
2.20 Индекс гендерного паритета в отношении БКО начальным образованием по регионам в 1991 г, 1999 г. и 2005 г. ....	94
2.21 Изменение гендерных диспропорций в отношении брутто-коэффициентов охвата средним образованием в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г. ....	97
2.22 Изменение гендерных диспропорций в отношении брутто-коэффициентов охвата высшим образованием в разбивке по регионам, 1999-2005 гг. ....	99
2.23 Процентная доля преподавателей-женщин в разбивке по ступеням образования и регионам, 2005 г. ....	101
2.24 Гендерные диспропорции в показателях успеваемости по языку и математике в 6-м классе, выявленные в ходе национальных оценок школьной успеваемости ....	105
2.25 Участие девушек и женщин в различных областях обучения в высших учебных заведениях, 2005 г. ....	106
2.26 ИРО в 2005 г. и его динамика за период с 1999 г. ....	108

4.1 Динамика общих государственных расходов на образование в процентах от ВВП в период с 1999 г. по 2005 г. (в процентных пунктах).....	170
4.2 Общие государственные расходы на образование в процентах от ВВП в 16 странах Африки к югу от Сахары, 1999-2005 гг. ....	172
4.3 Средняя доля государственных текущих расходов на образование в разбивке по ступеням образования и по группам стран с различными уровнями доходов, 2005 г. ....	174
4.4 Относительные доли расходов государства, домохозяйств и других частных источников в расходах на образовательные учреждения.....	178
4.5 Средние ежегодные расходы государства и домохозяйств в расчете на одного учащегося государственных начальных школ.....	179
4.6 Компоненты общих обязательств в отношении образования и базового образования, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг. ....	184
4.7 Общий объем обязательств по предоставлению помощи на цели образования и базового образования, 1999-2005 гг. ....	185
4.8 Помощь на цели образования и базового образования (выплаты), 2002-2005 гг. ....	186
4.9 Распределение общего объема помощи на цели образования и базового образования в разбивке по странам с разным уровнем доходов (обязательства), 1999-2005 гг. ....	186
4.10 Распределение общего объема помощи на цели образования и базового образования в разбивке по регионам (обязательства), 1999-2005 гг. ....	187
4.11 Обязательства по предоставлению помощи на цели базового образования и не охваченные школой дети, 2005 г. ....	188
4.12 Обязательства об оказании помощи на цели базового образования и доход на душу населения, 2005 г. ....	188
4.13 Обязательства по оказанию помощи сектору образования в разбивке по ступеням образования, средние показатели за 2004-2005 гг. ....	192
4.14 Займы МБРР на цели образования (обязательства), 1991-2005 гг. ....	193
4.15 Региональное распределение займов МБРР на нужды образования (обязательства), 1991-2005 гг. ....	193
4.16 Доля обязательств по оказанию помощи на цели образования и базового образования по всем странам, в разбивке по видам помощи в 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг. ....	196
4.17 Доля обязательств по оказанию помощи на цели базового образования в разбивке по видам помощи и по категориям стран в зависимости от уровня дохода, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг. ....	196
4.18 Изменения в доле ВВП, выделяемой на образование в 21 стране, получившей одобрение ИУП, 1999-2005 гг. ....	208
4.19 Годовые темпы роста внутренних расходов и помощи на образование в 32 странах с низкими уровнями расходов, 1999-2005 гг. ....	208

## Таблицы

1.1 Отдельные договоры по правам человека, имеющие отношение к целям ОДВ.....	19
1.2 Слабые государства, 2005 г. ....	25
1.3 Обязательства о предоставлении помощи, взятые в Глиниглзе в 2005 г. ....	27
1.4 Изменения в законодательстве, касающемся обязательного образования, после Дакарского форума (до 2005 г.) ....	29
1.5 Национальные определения «базового образования».....	30
2.1 Охват доначальным образованием и брутто-коэффициенты охвата в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г. ....	42
2.2 Соотношение числа учащихся к числу воспитателей/учителей в доначальном образовании в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г. ....	46
2.3 Число впервые поступивших в первый класс и брутто-коэффициент набора в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г. ....	48
2.4 Охват начальным образованием в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г. ....	51
2.5 Изменения соотношения охвата и географических различий в области образования на страновом уровне до и после Дакара.....	55
2.6 Процентное соотношение детей, имеющих и не имеющих физические отклонения, не посещающих школу, в семи странах (разные годы).....	56

2.7	Оценки числа не посещающих школу детей в разбивке по регионам, 1999-2005 гг. ....	57
2.8	Оценки числа не посещающих школу детей в мире, 1999-2005 гг. (тыс. чел.) .....	58
2.9	Число не посещающих школу детей по отдельным странам, 1999 г., 2002 г. и 2005 г. ....	59
2.10	Коэффициенты охвата средним образованием в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г. ....	67
2.11	БКО первым и вторым этапами среднего образования в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г. ....	68
2.12	Брутто-коэффициенты охвата высшим образованием в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г. ....	69
2.13	Сравнение самооценки и прямой оценки грамотности взрослых в разбивке по полу, 2006 г. ....	72
2.14	Оценка численности неграмотных взрослых в разбивке по регионам, 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. ....	73
2.15	Оценка уровней грамотности взрослых по регионам, 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. ....	73
2.16	Процент учащихся 3-х и 6-х классов в Уганде, достигших определенного уровня знаний, в разбивке по предметам в период 1999-2006 гг. ....	81
2.17	Изменение показателей учебных результатов на базе национальных оценок, разные годы. ....	83
2.18	Общее число учителей начальных и средних школ в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г. ....	87
2.19	Соотношение числа учащихся и числа учителей в начальном и среднем образовании в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г. ....	88
2.20	Учителя, работающие по контрактам, и учителя, входящие в число государственных служащих, или государственные учителя, в 13 франкоязычных странах в Африке к югу от Сахары .....	91
2.21	Распределение стран по степени удаленности от достижения цели гендерного паритета в начальном, среднем и высшем образовании, 2005 г. ....	93
2.22	Гендерные диспропорции в отношении числа учащихся, доучившихся до последнего класса начальной школы, 1999 г. и 2004 г. ....	96
2.23	Гендерные различия в разбивке по школьным предметам и классам, выявленные в результате недавних международных и региональных оценок. ....	103
2.24	Страны с самыми большими гендерными диспропорциями в отношении показателей успеваемости, выявленными в ходе последних региональных и международных оценок школьной успеваемости .....	104
2.25	Распределение стран в зависимости от величины ИРО, в разбивке по регионам, 2005 г. ....	107
<hr/>		
3.1	Краткое изложение стратегий в Расширенном комментарии к Дакарским рамкам действий .....	115
3.2	Программы социальных выплат для бедных домохозяйств, в которых имеются дети школьного возраста, в четырнадцати странах .....	136
3.3	Примеры политических подходов к решению проблемы детского труда и улучшению посещаемости школ .....	139
<hr/>		
4.1	Общие государственные расходы на образование в процентах от ВВП и от общих государственных расходов по ряду стран за 2005 г. ....	168
4.2	Общие государственные расходы на образование в процентах от ВВП в разбивке по группам с учетом уровня доходов, 2005 г. ....	169
4.3	Совокупные показатели годовых темпов роста общих реальных государственных расходов на образование и ВВП, 1999-2005 гг. ....	173
4.4	Государственные текущие расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося в виде процентной доли от ВВП на душу населения в отдельных странах с разбивкой по регионам, 2005 г. ....	175
4.5	Распределение выгод от государственных расходов на образование среди наиболее бедных и наиболее богатых домохозяйств в отдельных странах .....	176
4.6	Расходы домохозяйств на обучение в государственных начальных школах в разбивке по видам расходов .....	179
4.7	Расходы на образование в виде доли расходов домохозяйств по отдельным странам. ....	180
4.8	Приоритет, предоставляемый образованию и базовому образованию (обязательства), 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг. ....	185
4.9	Изменения в структуре помощи на нужды базового образования, получаемой основными странами-реципиентами (обязательства), 1999-2005 гг. ....	189
4.10	Обязательства по предоставлению помощи на нужды образования и базового образования в разбивке по донорам, средние данные за 2004-2005 гг. и изменения после 1999 г. ....	191
4.11	Число основных доноров сектора образования, работающих в 68 странах с низкими уровнями доходов, 2003-2005 гг. ....	195

5.1	Перспективы достижения странами всеобщего охвата начальным образованием к 2015 г.	214
5.2	Перспективы достижения странами цели грамотности взрослых к 2015 г.	216
5.3	Перспективы стран в плане достижения гендерного паритета в начальном и среднем образовании к 2005 г., 2015 г. и 2025 г.	218
5.4	Потребности в учителях начальных школ в период с 2004 г. по 2015 г. по регионам (в млн чел.)	219
5.5	Реальный рост ВВП на душу населения в странах с низким уровнем доходов в отдельные периоды (% в год)	219
5.6	Перспективы двусторонней помощи на цели образования и базового образования в 2010 г. для всех развивающихся стран (обязательства)	222
5.7	Выделение помощи на цели базового образования странам с низким уровнем доходов, в отношении которых существует наибольшая вероятность того, что они не достигнут ВНО, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.	225

## Вставки

1.1	Перспективы ОДВ	16
1.2	Дакарские цели в области ОДВ	17
1.3	Дакарские стратегии ОДВ	18
1.4	Складывающаяся концепция «слабых государств»	25
<hr/>		
2.1	Каков возраст детей, поступающих в школу?	49
2.2	Китай: проблемы с данными создают трудности для мониторинга ВНО	59
2.3	Второгодничество и отсеивание в Гватемале	61
2.4	Диверсификация среднего образования отражает меняющиеся интересы и потребности общества	66
2.5	Цель 3 ОДВ: самая трудная для определения и мониторинга	70
2.6	Прямая оценка грамотности: национальное обследование грамотности взрослых в Кении	72
2.7	Качество и доступность образования в Центральной и Восточной Европе: новые данные	79
2.8	Учителя, ВИЧ/СПИД и абсентеизм	89
2.9	Низкий охват средним образованием мальчиков: причины кроются в социальном происхождении и гендерной принадлежности	97
2.10	Половое воспитание тормозится гендерными стереотипами	103
<hr/>		
3.1	Буркина-Фасо: недостаточный потенциал – главное препятствие к достижению целей ОДВ	119
3.2	Глобальная кампания в поддержку образования (ГКО): объединение национальных, региональных и глобальных усилий	119
3.3	Национальные коалиции по ОДВ обретают голос по всему миру	120
3.4	Карточки успеваемости в Латинской Америке	121
3.5	Компенсационные программы в Мексике	127
3.6	Участие гражданского общества в строительстве и ремонте школ на Филиппинах	129
3.7	Диспропорции в имеющихся возможностях: внутренняя миграция в Монголии	130
3.8	Программы социальных выплат для сирот и социально не защищенных детей	135
3.9	В Камбодже обеспечение доступа к образованию и меры, направленные на повышение его качества, дополняют друг друга	145
3.10	Программа «Все цвета радуги» на Филиппинах	152
3.11	Наем учителей-женщин в Эфиопии и Йемене	152
3.12	Пакистан: наставничество на кластерной основе	153
3.13	Образование в области ВИЧ/СПИДа	155
3.14	Содействие раннему обретению грамотности в Замбии	157
3.15	Индия – революция в дистанционном образовании	159
3.16	Развитие школьных сетей	160
3.17	Домашние классы в Афганистане	162
3.18	Образование детей-солдат в южном Судане	163

---

4.1	Колеблющийся характер расходов на образование в странах Африки к югу от Сахары после Джомтьенской конференции .....	172
4.2	Оценка общей помощи сектору образования .....	184
4.3	Займы для целей образования, предоставляемые на коммерческих условиях .....	193

## Карты

2.1	Брутто-коэффициент охвата доначальным образованием, 2005 г. ....	43
2.2	Дети, не охваченные школьным образованием, по отношению к НКО, 2005 г. ....	58
2.3	Доля доучившихся до последнего класса начальной школы, 2004 г. ....	64
2.4	Грамотность взрослых и число неграмотных, 1995-2004 гг. ....	74
2.5	Индекс гендерного паритета в отношении брутто-коэффициентов охвата начальным образованием, 2005 г. ....	95
2.6	Индекс гендерного паритета в отношении брутто-коэффициентов охвата средним образованием, 2005 г. ....	98

---

3.1	Страны, отменившие плату за начальное школьное обучение после Дакарского форума (2006 г.) .....	132
3.2	Плата за обучение в начальной школе и брутто-коэффициенты охвата образованием после Дакарского форума; соотношение числа учащихся к числу учителей в 2005 г. ....	133

---

# Основные аспекты доклада по ОДВ за 2008 год

## Развитие событий после 2000 года

- Общемировой охват начальным образованием в период 1999-2005 гг. вырос с 647 до 688 миллионов, увеличившись на 36% в странах Африки к югу от Сахары и на 22% в Южной и Западной Азии. В результате этого уменьшилось число детей, не посещающих школу, причем это уменьшение стало особенно заметным после 2002 г.
- Быстрый прогресс в направлении всеобщего охвата начальным образованием и к достижению гендерного паритета на этой ступени, например, в Буркина-Фасо, Замбии, Индии, Йемене, Мадагаскаре, Объединенной Республике Танзании и Эфиопии, говорит о том, что национальная политическая воля, подкрепленная международной поддержкой, способна сыграть решающую роль.
- Расходы на школьное обучение остаются одним из главных препятствий на пути получения образования для миллионов детей и молодых людей, даже несмотря на то, что после 2000 г. плата за обучение в начальной школе была упразднена в 14 странах.
- Цель обеспечения гендерного паритета так и не достигнута: лишь около одной трети стран сообщили в 2005 г. об установлении паритета на начальной и средней ступенях образования, и лишь три страны сумели добиться этого после 1999 г.
- В рамках все большего числа международных, региональных и национальных оценок поступают сообщения о низкой и неровной успеваемости учащихся, что служит отражением того, в какой степени низкое качество образования подрывает успехи в области ОДВ.
- Национальные правительства и доноры уделяют больше внимания формальному школьному образованию начальной ступени, чем программам для детей младшего возраста или программам обучения молодежи и взрослых грамотности и навыкам, несмотря на то, что именно эти программы самым непосредственным образом влияют на обеспечение всеобщего начального образования и гендерного паритета.
- Проблема неграмотности является объектом минимального политического внимания и предана забвению по всему миру, в результате чего каждый пятый взрослый (а среди женщин – каждая четвертая) не имеет возможности жить полноценной жизнью.
- Объем помощи на цели базового образования в период 2000-2004 гг. более чем удвоился, однако значительно сократился в 2005 г.

## Какова ситуация в мире по отношению к шести целям ОДВ?

- Из 129 стран 51 страна достигла или близка к достижению четырех целей ОДВ<sup>1</sup>, в наибольшей степени поддающихся количественному выражению (всеобщее начальное образование, грамотность взрослых, гендерный паритет и качество образования). 53 страны находятся в

промежуточном положении и 25 стран далеки от достижения ОДВ в целом, как об этом свидетельствует Индекс развития ОДВ. Число стран в последней категории еще больше увеличилось бы, если бы имелись данные по ряду слабых государств, в том числе по странам, находящимся в состоянии конфликта или недавно его пережившим, где развитие образования остается на очень низком уровне.

1. Индекс развития ОДВ отражает прогресс в достижении таких целей, как всеобщее начальное образование, грамотность взрослых, гендерный паритет и качество образования.

### **1. Воспитание и образование детей младшего возраста**

- Большинство стран не принимает необходимых мер в области политики для обеспечения воспитания и образования детей в возрасте до трех лет, пусть даже уровни детской смертности сократились.
- Обеспечение доначального образования для детей в возрасте трех лет и старше улучшилось, однако мало распространено в странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах.
- Программы воспитания и образования детей младшего возраста в целом остаются недоступными для наиболее бедных и обездоленных детей, которые в первую очередь нуждаются в этих программах в плане охраны здоровья, питания и когнитивного развития.

### **2. Всеобщее начальное образование**

- Двадцать три страны, в законодательстве которых в 2000 г. отсутствовали положения об обязательном образовании, ввели их в последующий период. Законы об обязательном образовании сегодня действуют в 95% из 203 стран и территорий.
- Глобальный нетто-коэффициент охвата вырос с 83% в 1999 г. до 87% в 2005 г. Этот рост опережал темпы роста, отмечавшиеся в 1991-1999 гг. Увеличение этого показателя было наиболее заметным в Африке к югу от Сахары (на 23%) и в Южной и Западной Азии (на 11%).
- Число не посещающих школу детей сократилось в 1999-2005 гг. на 23 миллиона и составило 72 миллиона человек. 37% из них проживают в 35 слабых государствах.
- Несмотря на общий рост охвата образованием, в рамках стран наблюдаются диспропорции между регионами, провинциями и штатами, а также между сельской местностью и городом. В обездоленном положении также постоянно оказываются дети, представляющие бедные слои и коренное население, дети-инвалиды, а также жители трущоб.
- Если сегодняшние тенденции сохранятся, из 86 стран, где сегодня пока что отсутствует всеобщий охват начальным образованием, 58 стран к 2015 г. не смогут его обеспечить.

### **3. Учебные потребности молодежи и взрослых**

- Программы неформального образования по-прежнему недостаточно обеспечиваются государственным финансированием, хотя некоторые правительства в последнее время разработали национальные рамки, предусматривающие такое финансирование на стабильной основе.
- Обследования домашних хозяйств свидетельствуют, что неформальное образование, тем не менее, остается главной формой обучения для многих обездоленных молодых людей и взрослых в ряде беднейших стран мира.

### **4. Грамотность взрослых**

- Согласно оценкам, проводимым традиционными методами, 774 миллиона взрослых в мире не имеют базовых навыков грамотности. Если бы оценки проводились путем непосредственного определения уровней грамотности, это число значительно увеличилось бы.
- Большинство стран, за исключением Китая, за последнее десятилетие добились ограниченного прогресса в деле уменьшения абсолютного числа неграмотных.
- Между периодами 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. уровень грамотности взрослых в развивающихся странах увеличился с 68% до 77%.
- Из 101 страны, пока что далеко отстоящей от цели обеспечения «всеобщей грамотности», 71 страна не сможет к 2015 г. уменьшить в половину уровень неграмотности среди взрослых.

### **5. Гендерный паритет**

- Только 59 стран, по которым имеются данные, обеспечили к 2005 г. гендерный паритет в начальном и среднем образовании. 75% стран добились паритета или близки к нему на начальной ступени, 47% близки к достижению этой цели на средней ступени образования.
- Все большую озабоченность вызывают проблемы недостаточного охвата мальчиков средним образованием и их низкая успеваемость на этой ступени.
- Из 113 стран, которые не обеспечили гендерный паритет в начальном и среднем образовании к 2005 г., только 18 имеют шанс достичь этой цели к 2015 г.



- Гендерное равенство остается труднодостижимым: половое насилие, небезопасная школьная среда и плохие санитарные условия в непропорционально большой степени сказываются на формировании у девочек комплекса неполноценности, ухудшении их школьной посещаемости и отсева. Учебники, учебные программы и отношение учителей по-прежнему усугубляют гендерные стереотипы в обществе.

## 6. Качество

- В период 1999-2004 гг. доля доучившихся до последнего класса начальной школы возросла в большинстве стран, но по-прежнему остается низкой в Африке к югу от Сахары (где медианное значение составляет 63%) и в Южной и Западной Азии (79%).
- Многие страны по всему миру характеризуются низкими и неровными показателями успеваемости по языку и математическим дисциплинам.
- Такие проблемы, как переполненные и обветшалые школы, острая нехватка учебников и недостаточное время для обучения, повсеместно встречаются во многих развивающихся странах и слабых государствах.
- После 1999 г. число учащихся из расчета на одного учителя выросло в странах Африки к югу от Сахары и Южной и Западной Азии. Для обеспечения всеобщего начального образования к 2015 г. миру потребуется увеличить число учителей начальных школ на 18 миллионов человек.
- В целях экономии средств и быстрого увеличения преподавательского контингента многие правительства нанимают учителей по контрактам, но в тех случаях, когда эти учителя не имеют необходимой подготовки и нормальных условий для работы, такой подход может подорвать качество образования.

## Финансирование ОДВ

### Национальные бюджеты

- В период 1999-2005 гг. доля ВВП, выделяемая на образование, увеличилась в 50 и сократилась в 34 странах (без учета Северной Америки и Западной Европы).
- Государственные расходы на образование ежегодно возрастали более чем на 5% в Африке к югу от Сахары и в Южной и Западной Азии, двух регионах, наиболее далеких от целей ОДВ.

- Страны, которые в 2005 г. характеризовались значениями НКО начальным образованием на уровне менее 80%, но добились значительного прогресса в обеспечении всеобщего начального образования, в среднем увеличили свои расходы на образование в виде доли от ВВП с 3,4% в 1999 г. до 4,2% в 2005 г. В странах, где этот прогресс был медленным, эта доля в среднем сократилась.

### Помощь на цели базового образования

- Объем помощи, выделяемой на цели базового образования (обязательства), вырос с 2,7 млрд долларов в 2000 г. до 5,1 млрд долл. в 2004 г., однако в 2005 г. сократился до 3,7 млрд долл.
- От этого увеличения объема помощи прежде всего выиграли страны с низкими уровнями доходов, которые в 2004 г. и 2005 г. в среднем получали 3,1 млрд долл. в год. При сохранении сегодняшних тенденций и соблюдении взятых обязательств в полном объеме двусторонняя помощь на цели базового образования в 2010 г. может возрасти до 5 млрд долл. Однако, даже с учетом многосторонней помощи, общего объема всей помощи будет далеко недостаточно для достижения уровня в 11 млрд долл. в год, который необходим для реализации целей ОДВ.
- Помощь на цели образования пока что не ориентирована на те страны, которые в ней нуждаются больше всего, а программам ВОДМ и распространения грамотности выделяется несущественная доля.

## Главные приоритеты политики

- Повышения уровней охвата, равенства и качества можно добиться путем совместных усилий на основе обеспеченных соответствующими средствами комплексных мер всеобщего и целенаправленного характера, охватывающих все шесть целей ОДВ.
- Политика в области образования должна быть сосредоточена на вопросах обеспечения всеобщего охвата, грамотности, качества, развития потенциала и финансирования.
- Кроме того, необходимо повысить эффективность международного механизма оказания поддержки ОДВ.

## Национальные правительства

### Меры по содействию всеобщему охвату

- Гарантированное обеспечение программ воспитания и образования детей младшего возраста с компонентами охраны здоровья, питания и образования, особенно для наиболее обездоленных детей;
- упразднение платы за школьное обучение и обеспечение достаточного числа мест и преподавателей, с тем чтобы школы могли справиться с притоком новых учащихся;
- обеспечение финансовой поддержки детям из бедных семей в виде пособий на обучение и помощи в денежной или натуральной форме;
- уменьшение потребностей в детском труде и введение для работающих детей и молодых людей гибкого расписания занятий в школах и по программам неформального обучения, приравненным к формальному образованию;
- разработка инклюзивных стратегий, обеспечивающих доступ к школьному обучению детям-инвалидам и представителям коренного населения и других обездоленных групп;
- борьба с гендерными диспропорциями путем увеличения числа учителей-женщин в странах с низкими уровнями охвата девочек, а также путем строительства школ, расположенных вблизи места жительства учащихся и располагающих необходимыми санитарными условиями;
- активное расширение на высокоприоритетной основе укомплектованных кадрами и обеспеченных средствами программ распространения грамотности и навыков для молодежи и взрослых с привлечением к этой работе всех видов средств информации;
- разработка такой политики в области средств информации и издательского дела, которая способствует развитию чтения.

### Меры по содействию качеству

- Использование стимулов для того, чтобы заинтересовать людей в приобретении профессии учителя, и обеспечение для них необходимой подготовки и возможностей профессионального развития;

- обеспечение достаточного времени для обучения и разработка политики выпуска и распространения учебников;
- создание безопасной и здоровой среды обучения;
- содействие гендерному равенству посредством соответствующей подготовки учителей и разработки содержания учебной программы и учебников;
- признание важности обучения на родном языке в дошкольных учреждениях и в первых классах начальной школы;
- развитие конструктивных партнерских связей между правительством и негосударственным сектором в интересах расширения доступа к качественному образованию.

### Меры по расширению потенциала и финансирования

- Сохранение или, в случае необходимости, повышение уровня государственного финансирования с учетом того, что расходы из расчета на одного учащегося могут повыситься при охвате наиболее обездоленных и отверженных;
- повышение уровня финансирования программ ВОДМ, распространения грамотности и обеспечения качества, особенно в том, что касается подготовки и профессионального развития учителей;
- укрепление управленческих потенциалов на всех административных уровнях;
- координация программ ВОДМ и распространения грамотности среди взрослых со всеми соответствующими министерствами и неправительственными организациями (НПО);
- официальное привлечение гражданского общества к разработке, осуществлению и мониторингу политики в области ОДВ;
- вложение средств в развитие потенциала в области сбора, анализа и использования данных по системам образования.

## Гражданское общество

- Дальнейшее укрепление организаций гражданского общества, дающих гражданам возможности отстаивать цели ОДВ и обеспечивать подотчетность правительства и международного сообщества;
- совместное участие с национальными правительствами в разработке, осуществлении и мониторинге политики в области образования;
- поощрение подготовки в области анализа политики и финансирования образования.

## Доноры и международные учреждения

- Резкое увеличение помощи на цели базового образования, с тем чтобы к 2010 г. выйти на требуемый ежегодный уровень внешнего финансирования в 11 млрд долл.;
- увеличение, по меньшей мере до 10%, доли базового образования в рамках двусторонней секторальной помощи;

- обеспечение того, чтобы помощь:

носила более целенаправленный характер и поступала тем странам, которые в ней больше всего нуждаются, прежде всего странам Африки к югу от Сахары и слабым государствам;

была более комплексной, включая программы ВОДМ и распространения грамотности и навыков среди взрослых, а также развитие потенциала в областях планирования, осуществления и мониторинга политики;

была в первую очередь сосредоточена на ОДВ, а не на послесреднем образовании;

носила более прогнозируемый характер, с тем чтобы на нее могли опираться долгосрочные национальные планы в области образования;

в большей степени была увязана с правительственными программами и приоритетами.

# Краткий обзор

## Глава 1

### Неизменная актуальность образования для всех



Настоящее издание *Всемирного доклада по мониторингу образования для всех* знаменует собой срединную веху в амбициозных международных усилиях, направленных на расширение и улучшение

возможностей получения образования для каждого ребенка, молодого человека и взрослого к 2015 г.

В апреле 2000 г. в Дакаре 164 правительства вместе с учреждениями-партнерами приняли Рамки действий, посвященные достижению шести целей образования для всех: расширение воспитания и образования детей младшего возраста; обеспечение всеобщего начального образования (ВНО); расширение возможностей обучения для молодежи и взрослых; распространение грамотности; обеспечение гендерного паритета и гендерного равенства в образовании; повышение его качества.

Повестка дня в области ОДВ опирается на убежденность в том, что государственная политика способна радикально изменить системы образования при проявлении достаточной политической воли и выделении соответствующих ресурсов. Глобальные перспективы достижения ОДВ также зависят от тенденций в таких областях, как демография, урбанизация, миграция, охрана здоровья, экономические и политические системы. Например, к 2008 г. более половины населения мира (около 3,3 млрд чел.) будут проживать в городских районах, и почти одна треть из них – в городских трущобах. В силу продолжающегося роста народонаселения наименее развитые страны, которые наиболее далеки от обеспечения всеобщего образования первой и второй ступеней, особенно в Африке к югу от Сахары, в ближайшие десятилетия будут испытывать все большую нагрузку в области охвата образованием. Кроме того, ВИЧ/СПИД, туберкулез и малярия из года в год оказывают разрушительное воздействие на школьные системы, особенно в странах Африки к югу от Сахары.

В 2000-2005 гг. рост реальных доходов на душу населения носил стабильный характер в странах

Африки к югу от Сахары и оставался высоким в Восточной Азии и в регионе Тихого океана. Однако, несмотря на сокращение числа людей, живущих в условиях абсолютной нищеты, увеличивалось неравенство между богатыми и бедными. Если не будет вводиться политика, ориентированная на детей, относящихся к бедным и непривилегированным группам населения, существующее социально-экономическое неравенство может усилиться из-за низкого качества образования и существования дифференцированных школьных систем.

Одним из главных приоритетов на повестке дня ОДВ с 2000 г. стали укрепление и поддержка слабых государств, характеризующихся ослабленными институтами, длительными экономическими трудностями и/или конфликтами. Такая ситуация оказывает непосредственное негативное воздействие на развитие образования. По имеющимся оценкам, в 35 слабых государствах проживает более 500 млн человек.

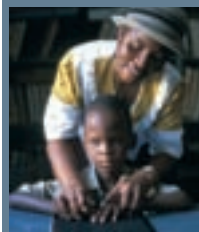
Официальная помощь на цели развития со стороны двусторонних доноров в 1999-2005 гг. ежегодно возрастала на 9%, однако предварительные данные указывают на то, что в 2006 г. ее общий объем сократился. В 2005 г. «Страны восьмерки» взяли на себя обязательства значительно увеличить поддержку путем различных мер, включая как традиционную помощь в целях развития, так и уменьшение внешнего долга. Однако донорам надлежит активизировать выполнение своих планов по расширению масштабов помощи Африке, с тем чтобы доверие к их обещаниям не оказалось подорванным.

Результаты последних исследований дают подтверждение тех преимуществ, которые открывает для развития расширение систем образования, однако также говорят о необходимости дополнительных стратегий для борьбы с неравенством и повышения уровня обучения. Воплощение в жизнь права на образование осуществляется посредством ряда мер, включая законы об обязательном образовании, принятые многими странами после 2000 г.

Международные инициативы в области ОДВ ориентированы на конкретные задачи (грамотность, девочки, ВИЧ/СПИД) и на повышение качества помощи. Конвергенция этих инициатив будет иметь жизненно важное значение для достижения всего диапазона целей в области базового образования.

## Глава 2

### Шесть целей: насколько мы продвинулись?



В этой главе содержится системная оценка прогресса на пути достижения шести целей ОДВ с использованием данных за учебный год, завершившийся в 2005 г., в сравнении с соответствующими данными за 1999 г. Основное внимание в

ней уделяется тем регионам и странам, которые сталкиваются с наибольшими трудностями в достижении этих целей к 2015 г., а также формам проявления неравенства в рамках этих стран.

Программы воспитания и образования детей младшего возраста позволяют улучшить здоровье, питание, благосостояние и когнитивное развитие ребенка, компенсировать обездоленность и неравенство, повысить успеваемость детей в начальной школе. Тем не менее, комплексным программам воспитания и образования детей в возрасте до трех лет уделяется мало внимания. С другой стороны, охват доначальным образованием детей в возрасте трех лет и старше расширился, но по-прежнему носит очень неровный характер. Во многих развивающихся странах системы доначального образования либо имеют крайне ограниченные масштабы, либо вообще отсутствуют.

Показатели доступа к начальному образованию и охвата им после Дакара резко возросли, и число не посещающих школу детей в период 1999-2005 гг. сократилось с 96 млн до 72 млн. Коэффициенты охвата образованием существенно увеличились в арабских государствах, странах Африки к югу от Сахары и Южной и Западной Азии. Однако чуть ли не повсеместно вызывают озабоченность проблемы, связанные с переходом детей из класса в класс в начальной школе и с ее завершением. Большинству стран, причем даже тем, где охват образованием первой ступени находится на относительно высоком уровне, надлежит обеспечить решение проблемы равенства.

Данные об учебных потребностях молодежи и взрослых носят весьма ограниченный характер. Достижению этой цели уделяется совсем мало внимания, отчасти в связи с трудностями, касающимися ее определения и мониторинга. Многие молодые люди и взрослые приобретают соответствующие навыки неформальными средствами или благодаря широкому кругу программ распространения грамотности, получения образования, приравненного к формальному, программ приобретения жизненных навыков и навыков жизнеобеспечения.

Неграмотность взрослых является серьезной глобальной проблемой. 774 млн взрослых по всему миру, 64% из которых составляют женщины, остаются неграмотными. Базовые навыки грамотности отсутствуют у каждого пятого взрослого в мире, и основное большинство этих неграмотных приходится на три региона – Восточную Азию, Южную и Западную Азию и страны Африки к югу от Сахары. За исключением Китая, в последнее десятилетие не удалось добиться значительного прогресса в деле сокращения этого большого числа неграмотных взрослых.

Лишь немногие страны сумели к 2005 г. достичь цели, связанной с устранением гендерных диспропорций как в начальном, так и среднем образовании. На начальной ступени ликвидацию гендерных диспропорций обеспечили около 63% стран, однако только 37% добились этого на средней ступени.

Гендерное равенство пока что остается недостижимой целью. От сексуального насилия, отсутствия безопасной среды и надлежащих санитарных условий в непропорционально большой степени страдают девочки. И напротив, жертвами физического насилия чаще оказываются мальчики. Повсеместно встречаются ситуации, когда отношение и требования учителей к учащимся страдают гендерной предвзятостью, а в учебниках часто присутствуют гендерные стереотипы, связанные с распределением ролей между взрослыми мужчинами и женщинами. Успеваемость мальчиков и девочек постепенно выравнивается, однако выбор высшего учебного заведения и будущей профессии по-прежнему во многом определяется полом учащегося.

Данные проводимых с 1999 г. международных и региональных оценок, а также растущего числа национальных оценок говорят о том, что многие страны по всему миру по-прежнему характеризуются низкой успеваемостью учащихся по языку, математическим и другим дисциплинам. Выше 60% стран отводят на обучение в 1-6 классах менее 800 часов в год, несмотря на то, что последние

исследования подтверждают позитивную взаимосвязь между объемом учебного времени и успеваемостью. Во многих развивающихся странах, в особенности в Африке к югу от Сахары, школьные классы переполнены, школьная инфраструктура неразвита и не создана адекватная учебная среда. Повсеместной проблемой является острая нехватка учителей, особенно в странах Африки к югу от Сахары, в Южной и Западной Азии, а еще больший дефицит квалифицированных преподавателей в ряде стран негативно влияет на качество преподавания и обучения.

Индекс развития образования для всех, рассчитанный для 129 стран, говорит о многих проблемах, стоящих в 25 странах, которые далеки от достижения ОДВ в целом, причем некоторые из них относятся к категории слабых государств. Две трети из этих 25 стран находятся в Африке к югу от Сахары, однако в эту группу так же входят несколько стран из региона арабских государств и из Южной и Западной Азии. Среди многих стран, по которым отсутствуют данные, есть слабые государства, где развитие образования, скорее всего, находится на низком уровне.

## Глава 3

### Страны на марше



Эта глава посвящена трем областям политики, иллюстрирующим характер развития и укрепления систем образования странами в интересах

удовлетворения базовых учебных потребностей всех детей, молодежи и взрослых: важное значение институциональной среды, обеспечивающей развитие и поддержку образования; стратегии, которых придерживаются страны в целях расширения доступа, в особенности для самых бедных и обездоленных групп; меры, принимаемые странами для улучшения преподавания и обучения. Информация основывается на обзоре политики и стратегий, введенных после 2000 г. отобранной группой из 30 развивающихся стран.

Начиная с 2000 г. правительства прилагают все большие усилия для разработки планов по национальному сектору образования, однако слабый управленческий потенциал по-прежнему остается одним из главных препятствий на пути развития образования во многих странах с низкими уровнями

доходов. Гражданское общество после Дакара стало играть гораздо более заметную роль, однако его возможности участия совместно с правительствами в разработке национальных программ действий в области образования остаются ограниченными.

Следует отметить еще две тенденции, связанные с институциональной средой: рост роли негосударственных провайдеров, особенно в странах, где охват образованием после 2000 г. резко увеличился, и децентрализация финансовой, политической и административной ответственности в области образования. С децентрализацией связана такая общая проблема, как неопределенность в отношении новых ролей и обязанностей, а также опасность того, что внутринациональные диспропорции еще больше возрастут.

Дакарские рамки действий призывают правительства к обеспечению того, чтобы системы образования четко определяли потребности бедных и маргинализированных слоев населения, рассматривали их в качестве целевых групп и учитывали условия, в которых они находятся. Потребность во всеобъемлющем подходе, который не ограничивается обеспечением всеобщего начального образования, является отличительной чертой Дакарской повестки дня.

Вопросам воспитания и образования детей младшего возраста уделяется все большее внимание в повестке дня национальной политики, особенно в том, что касается доначального образования, однако, проблемы сохраняются: недостаточное внимание, уделяемое детям в возрасте до трех лет; отсутствие целостного подхода, который включал бы вопросы ухода за детьми, их здоровья и питания; низкая квалификация работников и отсутствие координации действий провайдеров.

Поставленная в Дакаре цель уменьшения в половину доли неграмотных к 2015 г. не будет достигнута без крупномасштабного расширения программ. Несмотря на то, что некоторые страны в последние годы предприняли усилия по разработке национальных рамок, предусматривающих удовлетворение потребностей молодежи и взрослых, эти программы по-прежнему играют второстепенную роль и финансируются в недостаточной степени.

После 2000 г. плату за обучение в начальной школе отменили 14 стран. Результаты свидетельствуют о том, что эта мера способствовала охвату образованием наиболее обездоленных детей. В некоторых странах, где после 1999 г. охват образованием девочек резко увеличился, правительства принимают особые меры для расширения их участия: совершенствование

школьной инфраструктуры, поощрение приема на работу учителей из числа женщин и предоставление бесплатных учебных материалов.

Для охвата наиболее уязвимых и маргинализованных детей требуется применение более целенаправленных подходов. Ряд стран в Латинской Америке осуществляют программы, предусматривающие перечисление денежных средств непосредственно маргинализованным домохозяйствам, которые зачислят своих детей в школы. В Азии с помощью программ стипендий поощряется продолжение образования девочек с их переходом в среднюю школу. Среди мер, принимаемых с целью удовлетворения потребностей в обучении работающих детей и молодежи, можно назвать введение гибкого расписания школьных занятий, организацию неформальных курсов эквивалентного обучения и подготовительных курсов.

В той или иной мере всем странам необходимо повысить качество образования. Единой стратегии не существует, однако к числу ключевых элементов относятся обеспечение здоровых и безопасных условий в школе, предоставление достаточного времени для учебных занятий и учебников, подготовка квалифицированных и мотивированных учителей и применение эффективных методов обучения. Для решения проблемы нехватки учительских кадров и ограничения расходов многие правительства принимают на работу учителей по временным контрактам. В долгосрочной перспективе правительствам необходимо определить рамки политики, обеспечивающей интеграцию учителей, работающих по контрактам, и обычных учителей в единое русло профессиональной деятельности.

Преподавание и обучение зависят от практики занятий в классах и от учебных программ. Особое значение имеют использование родного языка учащихся, проведение регулярной оценки, обеспечение достаточного количества учебников и доступа к информационно-коммуникационным технологиям. Многие страны переходят на систему постоянной оценки успеваемости. Несмотря на то, что до внедрения многоязычия и использования родного языка на первых этапах обучения в рамках начального образования, еще предстоит пройти длительный путь, прогресс уже происходит.

Хотя число вооруженных конфликтов во всем мире сокращается, большинство войн по-прежнему ведется в развивающихся странах, при этом большинство жертв отмечается среди гражданского населения. Вкладывая средства в образование в постконфликтных ситуациях, правительства и международное сообщество посылают мощный сигнал о создании более мирного будущего.

## Глава 4

### Прогресс в области финансирования образования для всех (ОДВ)



Ответственность за достижение целей ОДВ, в конечном счете, ложится на правительства, однако для многих стран, особенно самых бедных, прогресс в этой области зависит от поддержки со стороны доноров.

Несмотря на то, что большинство правительств, особенно в наименее развитых странах, в частности в странах Африки к югу от Сахары, стали придавать финансированию образования больший приоритет, все еще слишком много стран выделяют на эти цели очень малую долю от ВВП и общих правительственных расходов.

Даже в тех случаях, когда отменена плата за обучение, расходы на школьное образование остаются препятствием для наиболее бедных семей, несмотря на то, что некоторые правительства применяют новаторские подходы к поиску путей сокращения для домохозяйств финансового бремени, связанного с обучением их детей.

В период с 2000 г. по 2004 г. общий объем внешней финансовой помощи на цели базового образования постоянно возрастал, от чего особенно выигрывали страны с низким уровнем доходов, однако в 2005 г. он сократился. Объем помощи и ее распределение остаются неадекватными: слишком много доноров отдают больший приоритет более высоким ступеням образования, слишком большая доля помощи на цели образования по-прежнему направляется в страны со средним, а не с низким уровнем доходов, а размеры помощи последним значительно различаются.

После 2000 г. процесс повышения эффективности помощи путем большей гармонизации деятельности между донорами и согласования усилий доноров и правительств ускорился. Одним из примеров этому является Инициатива ускоренного продвижения, в рамках которой к настоящему времени одобрены планы секторов образования 31 страны. Все большую поддержку общесекторальным программам на основе секторального бюджетного финансирования, в том числе образования, оказывают многие доноры.

Внешняя помощь на цели базового образования не ведет к автоматическому улучшению результатов в сфере образования. Исследования по количественным показателям позволяют говорить о том, что помощь оказывает позитивное воздействие, хотя и в меньшей степени, чем это, как правило, ожидается, а качественная оценка во многих случаях показывает, что одни цели достигаются с помощью внешнего финансирования легче, чем другие.

После 1999 г. предпринимался ряд крупных инициатив с целью увеличения объемов списания долгов бедным странам с высоким уровнем задолженности, сначала в отношении двусторонней задолженности, а начиная с 2005 г. – в отношении задолженности перед многосторонними учреждениями; эти инициативы, по всей видимости, были полезными для базового образования. В некоторых странах правительства и доноры осуществляли после Дакарского форума эффективное сотрудничество и смогли значительно увеличить финансовые ресурсы на цели базового образования. Однако в других странах этого не произошло. В таких странах, где развитие образования происходит медленно, где нет сильных программ в области реформы и не проявляется заинтересованность со стороны доноров, существует наибольшая опасность того, что поставленные в Дакаре цели не будут достигнуты.

## Глава 5

### Путь вперед



Поскольку мы уже прошли половину пути от Дакарского форума до 2015 г., то возникает ряд ключевых вопросов.

Каковы перспективы достижения этих целей и каким образом правительства и другие участники на всех уровнях могут ускорить продвижение к качественному образованию для всех?

Расчеты указывают на то, что без ускорения этих усилий:

- 58 из 86 стран, которые еще не обеспечили всеобщего охвата начальным образованием, не достигнут этой цели к 2015 г.;
- 72 из 101 страны не смогут сократить вдвое процент неграмотных взрослых к 2015 г.;

- только 18 из 113 стран, которые не достигли в 2005 г. цели гендерного паритета на ступенях начального и среднего образования, имеют шансы достичь ее к 2015 г.

Страны, значительно продвинувшиеся вперед на пути к обеспечению всеобщего охвата начальным образованием, как правило, увеличивают долю расходов на образование в процентах от ВВП. В тех же странах, где прогресс происходит медленнее, доля этих расходов сокращается.

Проведенный анализ показывает также, что, несмотря на уделение все большего внимания воспитанию и образованию детей младшего возраста, коэффициенты участия остаются относительно низкими во всех развивающихся странах, за исключением стран в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна. В странах Африки к югу от Сахары, а также Южной и Западной Азии – двух регионах с наиболее низкими уровнями грамотности и наибольшим числом детей, не посещающих школу, необходимо уделять значительно большее внимание охвату базовым образованием молодежи и взрослых посредством распространения грамотности и осуществления других программ.

В целом, к 2015 г. миру потребуется дополнительно более 18 млн учителей начальных школ, при этом их число, составляющее в настоящее время 26 млн, должно увеличиться до 44 млн. Для обеспечения всеобщего начального образования страны Африки к югу от Сахары должны увеличить численность преподавательских кадров с 2,4 до 4 млн, а арабским государствам число учителей необходимо удвоить.

Рост доходов в расчете на душу населения во всех странах с низким уровнем доходов создает возможности для увеличения правительственных расходов на цели ОДВ, так же как и повышение той доли национального дохода, которую правительства стран Азии и Африки к югу от Сахары выделяют на эти цели. Однако правительства сталкиваются с необходимостью расходовать больше средств на среднее и высшее образование, а также на базовое образование.

Объем помощи, предоставлявшейся на нужды базового образования странам с низким уровнем доходов в 2004 г. и 2005 г., – в среднем 1 млрд долларов в год – явно меньше расчетного ежегодного размера помощи в 11 млрд долл., необходимого для достижения целей ОДВ. Если доноры выполняют свои обязательства, то к 2010 г. ежегодный объем двусторонней помощи на нужды базового образования достигнет 5 млрд долл.



В целом, 32 страны с низким уровнем доходов, отнесенные к категории стран с наиболее низким уровнем развития образования, получали в 2004-2005 гг. одну треть от всей помощи на цели базового образования – приблизительно столько же, что и до Дакарского форума; шесть из них получали помощь ниже среднего уровня средств, выделявшихся на цели базового образования в расчете на одного ребенка начального школьного возраста.

### **На пути к достижению целей, определенных в повестке дня**

#### *На глобальном уровне:*

- все заинтересованные стороны должны обеспечить, чтобы ОДВ оставалось приоритетом в условиях возникновения новых проблем, связанных, например, с изменением климата и охраной здоровья населения, и чтобы внимание уделялось не только всеобщему начальному образованию;
- в политике и при ее осуществлении основное внимание следует уделять инклюзивному характеру образования, распространению грамотности, качеству, созданию потенциала и финансированию;
- международную систему инициатив в области ОДВ необходимо сделать более эффективной.

#### *Национальные правительства должны:*

- нести полную ответственность за достижение всех целей ОДВ, даже если не все услуги предоставляются государственным сектором;
- охватывать образовательными программами наиболее бедных и маргинализированных детей, молодых людей и взрослых путем совершенствования школьной инфраструктуры, отмены платы за обучение, оказания дополнительной финансовой поддержки наиболее бедным домохозяйствам и применения гибких подходов к обучению работающих детей и молодежи;
- добиться устойчивого прогресса в достижении гендерного паритета и обеспечении гендерного равенства;

- принимать на работу и обеспечивать подготовку учителей в больших масштабах;
- значительно расширить программы по распространению грамотности среди взрослых;
- следить за тем, чтобы учащиеся овладевали базовыми навыками, и с этой целью уделять особое внимание подготовке учителей, созданию здоровой и безопасной учебной среды, организации преподавания на родном языке и обеспечению достаточных учебных ресурсов;
- поддерживать уровень государственных расходов на базовое образование, и в случае необходимости, повышать его;
- привлекать организации гражданского общества к разработке, осуществлению и мониторингу соответствующей политики.

#### *Как двусторонним, так и многосторонним учреждениям необходимо:*

- увеличить объем предоставляемой ими помощи и изменить ее распределение;
- взять на себя долгосрочные обязательства, чтобы министры финансов могли утверждать крупные политические инициативы;
- уделять особое внимание странам Африки к югу от Сахары и слабым государствам;
- продолжать усилия, направленные на согласование помощи с секторальными планами, осуществляемыми под руководством правительств.

Ситуация после Дакарского форума вполне очевидна: полные решимости национальные правительства достигли прогресса во всех регионах, а возросший объем помощи способствовал этому процессу. Необходимо сохранить эту динамику и придать ей новое ускорение за то короткое время, которое осталось до 2015 г., чтобы обеспечить возможности для реализации права на образование в любом возрасте.



Открывая мир:  
школьница из  
Джибути.

# Глава 1

## Неизменная актуальность образования для всех

Настоящее издание *Всемирного доклада по мониторингу образования для всех* знаменует собой срединную веху в амбициозных международных усилиях, направленных на предоставление к 2015 г. возможностей получения образования каждому ребенку, молодому человеку и взрослому. На Всемирном форуме по образованию в 2000 г. 164 правительства, 35 международных учреждений и 127 неправительственных организаций приняли Дакарские рамки действий, взяв на себя обязательство выделить соответствующие ресурсы и приложить необходимые усилия для создания всеобъемлющей и инклюзивной системы качественного образования для всех. Они определили шесть целей: оказание поддержки воспитанию и образованию детей младшего возраста; обеспечение бесплатного, всеобщего начального образования; осуществление программ по приобретению навыков для молодежи и взрослых; широкое распространение грамотности среди взрослых; обеспечение гендерного паритета и гендерного равенства; повсеместное повышение качества. В этой вводной главе рассматриваются многие изменения, произошедшие в области образования после 2000 г., и показано, какое влияние эти и другие изменения вне системы образования оказали на видение задач образования для всех.

Введение .....	14
Концепция образования для всех, одобренная на Дакарском всемирном форуме по образованию .....	15
Достижение целей ОДВ в меняющемся мире .....	20
<i>Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2008 г.</i> .....	33

## Введение

По прошествии десяти лет после Всемирной конференции по образованию, проведенной в Джомтьене (Таиланд) в марте 1990 г., многие заинтересованные стороны утверждают, что достигнут недостаточный прогресс на пути реализации целей образования для всех (ОДВ) и что необходимо возобновить обязательства. В апреле 2000 г. представители правительств 164 стран и других институтов, деятельность которых связана с образованием, собрались на Всемирном форуме по образованию в Дакаре (Сенегал). Они приняли Рамки действий, сосредоточенные на достижении к 2015 г. шести целей ОДВ. Гендерного паритета, определяемого как равные значения для обоих полов по ключевым показателям образования на начальной и средней ступени, предполагалось достичь даже еще раньше, а именно к 2005 г.

*Всемирный доклад по мониторингу ОДВ*, первое издание которого было подготовлено за 2002 г., выпускается для мониторинга прогресса на пути к достижению целей ОДВ. Каждое из последующих изданий было посвящено конкретной цели. В настоящее время имеются данные за 2005 г., которые со всей очевидностью показывают, что значительное число стран<sup>1</sup> не достигли цели гендерного паритета. В середине периода 2000-2015 гг. в этом *Всемирном докладе по мониторингу* проводится оценка прогресса усилий в области ОДВ после 2000 г. и определяются последствия для достижения целей Дакарской повестки дня:

- Выполняют ли национальные правительства свои обязательства в отношении целей ОДВ?
- Оказывает ли международное сообщество адекватную поддержку национальным правительствам?
- Отмечается ли в мире в результате этого прогресс на пути к целям ОДВ, установленным на 2015 г., и если нет, то каким целям уделяется недостаточное внимание и какие страны или регионы испытывают наибольшие трудности?

В докладе подчеркивается следующее:

- Цель гендерного паритета, установленная на 2005 г., не достигнута. Только в 59 из 181 страны, по которым имеются данные, гендерные

1. В данном докладе слово «страны» следует, как правило, понимать как означающее «страны и территории».

диспропорции отсутствуют как в начальном, так и в среднем образовании. Большинство из этих стран достигли гендерного паритета уже к 1999 г. Только три страны устранили гендерные диспропорции в период 1999-2005 гг.

- Весьма значительный прогресс достигнут в плане охвата начальным образованием и обучением в младших классах средней школы, особенно для девочек в некоторых регионах и странах, которые сталкивались в 2000 г. с наибольшими проблемами. Сохраняется одна из основных проблем достижения равенства: обеспечение охвата образованием и его получения всеми детьми, особенно из бедных и обездоленных семей, и детьми, живущими в государствах с неустойчивой ситуацией<sup>2</sup>.
- Особенно серьезные проблемы отмечаются в таких важных областях, как воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ) и обеспечение возможностей обучения для молодежи и взрослых, включая распространение грамотности, поскольку национальные правительства и международное сообщество по-прежнему уделяют недостаточное внимание этим вопросам. Это еще один аспект проблемы обеспечения равенства: предоставление всем людям возможности сделать образовательный старт (посредством ВОДМ) и компенсирование отсутствия таких возможностей в прошлом (с помощью программ для молодежи и взрослых, особенно программ распространения грамотности).
- Во всех странах остается нерешенным вопрос о качестве образования. Систематические оценки результатов обучения, которые стали проводиться более часто в последние годы, показывают проблематично низкие и/или неравные уровни обучения в большинстве стран. Хотя процентный показатель когорты детей, начинающих обучение в первом классе начальной школы, является высоким или увеличился в большинстве развивающихся стран, многие дети не завершают обучение начального цикла и еще меньше детей овладевают базовой грамотностью и навыками счета.
- Реформирование процесса школьного преподавания и обучения и управления школами в целях уменьшения гендерного неравенства и повышения качества образования оказалось сложной задачей,

решение которой нелегко привести в соответствие с указаниями глобальной политики.

- Приток внешней финансовой помощи базовому образованию постоянно возрастал в период с 2000 г. по 2004 г., но в 2005 г. он сократился и остается в целом совершенно недостаточным по сравнению с потребностями с точки зрения как уровня такой помощи, так и ее распределения.
- Видение задач ОДВ обычно ограничивается акцентом на обеспечение формального школьного образования на начальной ступени, что является необходимым, но недостаточным для предоставления возможностей получения образования «каждому гражданину в каждом обществе». Такой ограниченный подход укрепился, в частности, на международном уровне, где доминируют цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия, с их сосредоточением на начальном образовании, и с развертыванием Инициативы ускоренного продвижения (ИУП), которая также в значительной мере ограничивается сферой начального образования, хотя и в более широком секторальном контексте.

В этой вводной главе представлена концепция образования для всех, сформулированная в Дакаре в 2000 г., и анализируются изменения как в рамках, так и вне сферы образования, которые впоследствии повлияли на ее реализацию. В ней поясняется затем, как в последующих главах будет проводиться оценка усилий в области ОДВ.

## **Концепция образования для всех, одобренная на Всемирном форуме по образованию в Дакаре**

### **От Джомтьенской декларации до Дакарских рамок действий**

В марте 1990 г. участники проводившейся в Джомтьене Всемирной конференции по образованию для всех приняли Всемирную декларацию по образованию для всех, в которой содержалось заявление о том, что «каждый человек имеет право на образование», признавались недостатки, отмечавшиеся в системах образования многих развивающихся стран в 1980-е годы, и

2. См. вставку 1.4, касающуюся слабых государств.

### Вставка 1.1 Перспективы ОДВ

Статья 1 принятой в Джомтьене Всемирной декларации об образовании для всех определяет цель ОДВ как удовлетворение базовых образовательных потребностей:

1. Всем людям – детям, молодежи и взрослым – предоставляются возможности получения образования, предназначенного для удовлетворения их базовых образовательных потребностей. Эти потребности охватывают как необходимый объем навыков (умение читать, писать, владение устной речью, умение считать и решать задачи), так и основное содержание обучения (знания, профессиональные навыки, ценностные установки и воззрения), которые необходимы людям для выживания, развития всех своих способностей, существования и работы в условиях соблюдения человеческого достоинства, всестороннего участия в развитии, повышения качества своей жизни, принятия всесторонне взвешенных решений и продолжения образования. Масштабы потребностей в базовом образовании и методы их удовлетворения являются различными в зависимости от конкретных стран и культур, и они неизбежно меняются с течением времени.
2. Удовлетворение этих потребностей наделяет индивидуумов в любом обществе правами и возлагает на них ответственность за уважение к своему общему культурному, языковому и духовному наследию и его умножение, содействие образованию других людей, достижение прогресса в деле установления социальной справедливости, обеспечение защиты окружающей среды, терпимое отношение к социальным, политическим и религиозным системам, отличным от их собственных систем, при обеспечении соблюдения общепризнанных гуманистических ценностей и прав человека, а также за принятие усилий по укреплению международного мира и солидарности во взаимозависимом мире.
3. Другая, и не менее фундаментальная, цель развития образования заключается в передаче и обогащении общих культурных и моральных ценностей. Именно в этих ценностях кроются самобытность и смысл существования отдельных людей и обществ.
4. Базовое образование – это не просто самоцель. Оно является фундаментом для последующего образования в течение всей жизни и развития человека, на котором страны могут систематически обеспечивать образование и учебную подготовку дополнительных уровней и типов.

*Источник.* UNESCO (1990).

### Концепция ОДВ предполагает размышление о характере и цели образования в каждом обществе

провозглашалось обязательство обеспечить удовлетворение базовых потребностей обучения каждого гражданина в каждом обществе (вставка 1.1). Эта концепция «Образования для всех» означала значительно большее, чем расширение существующих формальных систем школьного образования для содействия экономическому росту путем распространения базовых когнитивных навыков; она предполагала размышление о характере и цели образования в каждом обществе, поскольку в ней подчеркивалось, что распространение

образования должно учитывать фактические потребности детей, молодежи и взрослых, а также задачи содействия развитию культуры и расширения прав и возможностей граждан.

К концу 1990-х годов стало очевидным, что, несмотря на заявления о сосредоточении усилий на базовом образовании, неоднократно повторявшиеся на международных конференциях после Джомтьенского форума, повестке дня в области ОДВ по существу уделялось мало внимания. Оценка ОДВ, проведенная в 1999-2000 гг. и охватывавшая шесть региональных конференций, показала, что «в начале нового тысячелетия»:

- (i) Из более чем 800 миллионов детей в возрасте до шести лет менее трети получают дошкольное образование в какой-либо форме.
- (ii) Около 113 миллионов детей, 60% из которых составляют девочки, не имеют доступа к начальному школьному образованию.
- (iii) Не менее 800 миллионов взрослых являются неграмотными, причем большинство из них – это женщины (ЮНЕСКО, 2000 г., Комментарии, пункт 5).

Положение в области образования было особенно проблематичным в странах Африки к югу от Сахары и Южной Азии, в арабских государствах, в наименее развитых странах и в странах, находящихся в состоянии конфликта или в процессе восстановления. Кроме того, был определен ряд областей, вызывающих озабоченность: воздействие пандемии ВИЧ/СПИДа на системы образования, отсутствие возможностей для образования детей младшего возраста, школьная санитария, образование девочек и женщин, грамотность среди взрослых и обеспечение образования в кризисных и чрезвычайных ситуациях.

В апреле 2000 г. на Всемирном форуме по образованию в Дакаре представители 164 правительств различных стран вместе с представителями региональных групп, международных организаций, донорских учреждений, неправительственных организаций и гражданского общества вновь подтвердили Джомтьенскую перспективу в области ОДВ и приняли Рамки действий для выполнения обязательств, взятых после 1990 г., с целью «обеспечения образования для всех за одно поколение и сохранения этих достижений в последующем»<sup>3</sup>.

3. Организаторами Дакарского форума совместно выступили пять международных учреждений: ПРООН, ЮНЕСКО, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Всемирный банк.

### Вставка 1.2 Дакарские цели в области ОДВ

В пункте 7 Дакарских рамок действий определяются цели ОДВ, которые обязались достичь правительства, организации, учреждения, группы и ассоциации, представленные на Всемирном форуме по образованию:

1. расширение и совершенствование комплексных мер по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию, особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей;
2. обеспечение того, чтобы к 2015 г. все дети, особенно девочки, дети из неблагополучной среды и из этнических меньшинств, имели доступ к бесплатному и обязательному высококачественному начальному образованию и могли его завершить;
3. обеспечение того, чтобы образовательные потребности всех молодых людей и взрослых удовлетворялись на основе равного доступа к соответствующим программам обучения и приобретения жизненных навыков;
4. повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин, и предоставление на основе справедливости всем взрослым равного доступа к базовому и непрерывному образованию;
5. ликвидация к 2005 г. разрыва между мальчиками и девочками в начальном и среднем образовании и достижение к 2015 г. равенства мужчин и женщин в области образования с уделением особого внимания предоставлению девочкам полного и равного доступа к высококачественному базовому образованию и обеспечению его завершения;
6. повышение качества образования во всех его аспектах и обеспечение хорошей успеваемости для всех, с тем чтобы каждый мог достигать признанных и поддающихся оценке результатов обучения, особенно в отношении грамотности, счета и важнейших жизненных навыков.

Источник. UNESCO (2000a).

### Цели и стратегии ОДВ

Дакарские рамки действий содержат три ключевых элемента. Первым из них являются шесть целей, которые должны быть достигнуты всеми странами к 2015 г. (вставка 1.2). Тот факт, что пятую цель – ликвидацию гендерных диспропорций в начальном и среднем образовании (определенная как диспропорции в ключевых показателях в области образования,

таких как коэффициенты охвата обучением и его завершения) – предусматривалось частично достичь в течение пяти лет вместо пятнадцати, возможно, был скорее выражением сильной приверженности делу образования женщин, чем реалистичной задачей.

Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия (ЦРТ), которые были утверждены мировыми лидерами в ходе Встречи на высшем уровне Организации Объединенных Наций в 2000 г. и вновь подтверждены на Саммите Группы восьми в ГЛИНИГЛЗ в 2005 г., составляют повестку дня для сокращения масштабов нищеты и улучшения условий жизни, а также для деятельности многих учреждений по оказанию помощи. Две из них перекликаются с целями 2 и 6 ОДВ:

- ЦРТ 2. Обеспечение всеобщего начального образования (Задача: обеспечить, чтобы к 2015 г. у всех мальчиков и девочек была возможность получать в полном объеме начальное школьное образование).
- ЦРТ 3. Поощрение равенства мужчин и женщин и расширение прав и возможностей женщин. (Задача: ликвидировать, желательно к 2005 году, неравенство между полами в сфере начального и среднего образования, а не позднее чем к 2015 году — на всех уровнях образования).

В дополнение к этому ЦРТ 8 предусматривает «формирование глобального партнерства в целях развития», включая задачу удовлетворения «особых потребностей развивающихся стран» посредством «оказания более щедрой официальной помощи развитию странам, взявшим курс на уменьшение нищеты» (Организация Объединенных Наций, 2001 г.).

Вторым элементом Дакарских рамок действий является набор из двенадцати стратегий, которым должны следовать все участники Всемирного форума по образованию, как правительства, так и другие (Вставка 1.3).

Дакарские рамки вновь подтверждают ведущую роль национальных правительств в расширении образовательных возможностей. «Основная работа по ОДВ осуществляется на страновом уровне» (UNESCO, 2000a, Framework, para 16). Правительства должны осуществлять национальные планы действий в области ОДВ (соответствующий анализ проводится в докладе за 2006 г., стр. 86-99), интегрированные в их

Один из ключевых элементов Дакарских рамок действий представляет собой заявленное международное обязательство

### Вставка 1.3 Дакарские стратегии ОДВ

В пункте 8 Дакарских рамок действий перечислены 12 стратегий:

1. обеспечивать на национальном и международном уровнях твердую политическую приверженность образованию для всех, разрабатывать национальные планы действий и значительно увеличивать инвестиции в базовое образование;
2. способствовать проведению политики ОДВ в рамках устойчивого и комплексного функционирования сектора образования, тесно увязанного со стратегиями, направленными на ликвидацию нищеты и развитие;
3. обеспечивать заинтересованность и участие гражданского общества в формулировании, осуществлении и мониторинге стратегий развития образования;
4. разрабатывать системы руководства и управления образованием, основанные на учете потребностей, широком участии и подотчетности;
5. удовлетворять потребности систем образования, пострадавших от конфликтов, стихийных бедствий и нестабильности, и осуществлять образовательные программы в целях содействия взаимопониманию, миру и терпимости и оказания помощи в предотвращении насилия и конфликтов;
6. осуществлять комплексные стратегии по обеспечению равенства мужчин и женщин в образовании на основе признания необходимости изменения подходов, ценностей и практики в этой области;
7. осуществлять в срочном порядке образовательные программы и мероприятия в целях борьбы с эпидемией ВИЧ/СПИДа;
8. создавать безопасную, здоровую, инклюзивную учебную среду, способствующую успешному обучению и достижению четко определенных уровней успеваемости для всех, при справедливом обеспечении ресурсами;
9. повышать статус, моральный дух и профессионализм преподавателей;
10. осваивать новые информационные и коммуникационные технологии для содействия достижению целей ОДВ;
11. систематически следить за прогрессом в деле реализации целей и стратегий ОДВ на национальном, региональном и международном уровнях; и
12. использовать существующие механизмы в качестве основы для ускорения прогресса на пути к обеспечению образования для всех.

Источник. UNESCO (2000a).

более широкие стратегии сокращения масштабов нищеты и обеспечения развития в партнерстве с гражданским обществом (см., например, UNESCO, 2006a, para 199-201).

Третий элемент Дакарских рамок действий касается ресурсов и представляет собой заявленное международное обязательство. Для достижения этих целей по мере необходимости должны быть изменены бюджетные приоритеты, и международное сообщество дает обещание оказывать поддержку странам, испытывающим нехватку необходимых ресурсов: «Необходимы политическая воля и усиление национального руководства для эффективного и успешного осуществления национальных планов в каждой из соответствующих стран. Однако политическая воля должна подкрепляться средствами. Международное сообщество признает, что в настоящее время многие страны испытывают нехватку средств для обеспечения образования для всех в приемлемые сроки... Мы заявляем, что отсутствие средств не помешает ни одной стране, серьезно решившей обеспечить образование для всех, достичь этой цели» (UNESCO, 2000a, Framework, para 10).

### ОДВ как одно из прав человека

Как Джомтьенская декларация, так и Дакарские рамки действий опираются на Всеобщую декларацию прав человека (Организация Объединенных Наций, 1948 г.) и последующие международные договоры. Эти договоры устанавливают право на образование и недискриминацию и имеют силу закона для ратифицировавших их правительств. Конкретные положения этих конвенций подчеркивают бесплатный и обязательный характер начального образования, и они составляют также основу для других целей ОДВ (таблица 1.1).

В частности, Конвенция о правах ребенка знаменует собой веху в обязательствах в силу ее широкого охвата признаваемых прав и применения во многих странах. Она утверждает право на бесплатное и обязательное начальное образование без какой-либо дискриминации и подчеркивает также важность благополучия и развития ребенка. Этот аспект был недавно подтвержден Комитетом по правам ребенка и в его общем заявлении № 7, которое обращает внимание на обязательства правительств формулировать политику, конкретно ориентированную на ранний этап развития ребенка в период от рождения до 8 лет (Committee on the Rights of the Child et al., 2006). Четко установлено также право на грамотность (UNESCO, 2005a).



## Концепция образования для всех, одобренная на Дакарском всемирном форуме по образованию

Таблица 1.1 Отдельные договоры по правам человека, имеющие отношение к целям ОДВ

Правовой документ	Компоненты, относящиеся к образованию для всех	Ратификации <sup>1</sup>
Международный билль о правах человека:	Бесплатное и обязательное элементарное (начальное) образование. Возможность доступа к более высоким ступеням образования на основе проявленных способностей. Отсутствие дискриминации.	160 (17)
• Всеобщая декларация прав человека (1948 г.)		
• Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.)		
• Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.)	156 (14)	
Конвенция МОТ о дискриминации в области труда и занятости (№111, принятая МОТ в 1958 г.)	Защита всех лиц в условиях профессиональной подготовки и трудовой деятельности от дискриминации (на основе различий, социального отчуждения или предпочтений) по признаку расы, цвета кожи, пола, религии, политических убеждений, национальности или социальной принадлежности.	94 (7)
Конвенция ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования (1960 г.)	Бесплатное и обязательное начальное образование. Правительства должны сформулировать, разработать и проводить национальную политику, направленную на содействие обеспечению равенства возможностей и равного отношения. Отсутствие дискриминации в плане доступа к образованию и его качества.	173 (19)
Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1965 г.)	Право на образование и подготовку без различия в отношении расы, цвета кожи, национальной или этнической принадлежности. Принятие мер, особенно в области преподавания, образования, культуры и информации, для борьбы с предрассудками, которые ведут к расовой дискриминации.	185 (21)
Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ликвидация дискриминации в отношении женщин в области образования.</li> <li>• Обеспечение равенства доступа к одним и тем же учебным программам, качественному преподавательскому персоналу, а также школьным услугам и оборудованию равного качества.</li> <li>• Ликвидация стереотипных представлений о роли мужчин и женщин путем поощрения совместного обучения.</li> <li>• Сокращение коэффициентов отсева среди учащихся женского пола; организация программ для тех, кто преждевременно покинул школу.</li> <li>• Обеспечение доступа к информации, касающейся здоровья, включая репродуктивное здоровье.</li> </ul>	18 (5)
Конвенция о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах (№169, принятая МОТ, 1989 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Равные возможности доступа к образованию.</li> <li>• Учет в образовании культуры и потребностей коренных народов.</li> <li>• Образовательные меры по борьбе с предрассудками.</li> </ul>	193 (3)
Конвенция о правах ребенка (1989 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Право на бесплатное и обязательное начальное школьное образование без какой-либо дискриминации. Доступ к образованию более высоких ступеней.</li> <li>• Упор на благополучие и развитие детей, поощрение мер, направленных на поддержку заботы о детях.</li> </ul>	37 (25)
Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (1990 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Равное отношение наряду с гражданами соответствующей страны в плане доступа к образованию.</li> <li>• Содействие преподаванию родного языка и культуры детям трудящихся-мигрантов.</li> </ul>	165 (160)
Конвенция о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда № 182, принятая МОТ, (1999 г.)	Доступ к бесплатному образованию и профессиональной подготовке (по мере возможности и целесообразности) для всех детей, освобожденных от наихудших форм детского труда.	117 (117)
Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах (2000 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ограничения на добровольный набор детей в национальные вооруженные силы, запрещение набора всех детей в независимые вооруженные группы.</li> <li>• Осуждение использования детей и школ в качестве целей в ходе вооруженных конфликтов.</li> </ul>	2 (2)
Конвенция о правах инвалидов (2006 г.) <sup>2</sup>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Недопущение исключения из бесплатного и обязательного начального образования или из среднего образования на основании инвалидности.</li> <li>• Обеспечение инклюзивного характера систем образования на всех ступенях и образования на протяжении всей жизни.</li> </ul>	

Один из ключевых элементов Дакарских рамок действий представляет собой заявленное международное обязательство

Как Джомтьенская декларация, так и Дакарские рамки действий опираются на Всеобщую декларацию прав человека

1. Общее число ратификаций в 2007 г. (ратификации после Дакарского форума указаны в скобках).

2. Еще не вступила в силу. 109 стран и Европейское сообщество подписали Конвенцию, и 64 страны подписали Факультативный протокол. Пять стран ратифицировали Конвенцию, и три страны ратифицировали Факультативный протокол.

Источник. ILO (1958, 1989, 1999); OHCHR (1965, 1966a, 1966b, 1979, 1989, 1990, 2000, 2006); UNESCO (1960); United Nations (1948).

Повестка дня в области ОДВ опирается на убежденность в том, что государственная политика способна радикально изменить системы образования и их связь с обществом в течение нескольких лет

Ратификация международных договоров означает, что правительства должны отразить их положения в национальном законодательстве. Процесс ратификации некоторых конвенций, перечисленных в таблице 1.1, продолжался и после 2000 г. Однако реальность такова, что политические обязательства, отраженные в декларациях, и правовые обязательства, содержащиеся в ратифицированных договорах, отнюдь не всегда включаются в национальные правовые рамки многих стран и еще реже реализуются на практике.

## Достижение целей ОДВ в меняющемся мире

Повестка дня в области ОДВ опирается на убежденность в том, что государственная политика способна радикально изменить системы образования и их связь с обществом в течение нескольких лет при проявлении достаточной политической воли и выделении соответствующих ресурсов. Эта убежденность касается не только предоставления базовых возможностей для формального школьного обучения, которые ряд развивающихся стран действительно смогли значительно расширить за короткие периоды времени, но также и более тонких аспектов школьной системы, таких как гендерные стереотипы и отношения между учителями и учениками, от которых зависит достижение, соответственно, целей 5 и 6. Хотя в Дакарских рамках действий указывается, что обеспечение образования для всех к 2015 г. «является реальной и достижимой целью» (UNESCO, 2000a, Commentary on the Dakar Framework, пункт 5), в отношении этого выражались сомнения; для многих стран это означало бы, например, более быстрый переход от элитарного к почти всеобщему охвату в начальном образовании, чем наблюдалось когда бы то ни было (Clemens et al., 2004).

Тем не менее, фактически в настоящее время имеются новые возможности для того, чтобы ускорить переход к ОДВ, что делает Дакарские рамки действий более реалистичными, чем сопоставимые политические заявления, делавшиеся в предыдущие десятилетия. Очень низкие и застывшие показатели охвата образованием все еще имеют немногие страны. Действительно, большинство развивающихся стран, включая страны с наибольшим населением, либо достигли относительно высоких показателей охвата, либо обеспечивают их очень быстрый рост (Wils, 2002). Тем не

менее быстро меняющиеся глобальные условия увеличивают срочность достижения целей ОДВ; и хотя после 2000 г. национальные правительства и международные организации действительно стали вновь уделять образованию повышенное внимание, международную архитектуру, запланированную в Дакаре, еще предстоит сделать эффективной.

## Глобальные тенденции, сказывающиеся на образовании

На глобальную перспективу достижения целей ОДВ оказывают влияние тенденции в таких различных и взаимосвязанных областях, как демография, урбанизация, миграция, здравоохранение, а также экономические и политические системы. Изменения в этих областях, обсуждаемые ниже, имеют важные последствия для выделения правительственных ресурсов (Bloom et al., 2003; Mason, 2006).

Еще одно изменение оказывает влияние на определение значимости ОДВ среди глобальных вопросов. Его относительная приоритетность рискует снизиться в связи с большим сосредоточением внимания после Дакара на других глобальных вопросах, таких, в частности, как изменение климата и, в меньшей степени, международный терроризм, что вполне понятно, но не может быть приемлемым.

## Рост населения, урбанизация и проблемы здравоохранения

Темпы роста мирового населения (в настоящее время 6,7 млн чел.) снижаются, отражая устойчивое сокращение фертильности и смертности. Однако в то время как численность населения в большинстве развитых стран остается неизменной или даже уменьшается, четыре из пяти рождений приходится на развивающиеся страны. Отдельное место среди развивающихся стран занимают наименее развитые страны<sup>4</sup>: их среднегодовые темпы роста населения до середины столетия будут в 2,6 раза превышать показатели других стран.

В этих странах на людей в возрасте до 15 лет приходится 42% общей численности населения (United Nations, 2007). В результате этого, как раз тем странам, которые наиболее далеки от достижения цели обеспечения всеобщего школьного образования первой и второй ступеней, по-прежнему придется в последующие несколько десятилетий охватывать все более крупные когорты учащихся. Тем временем во многих других странах, которые достигли

4. Список наименее развитых стран см. в Приложении, Введение к статистическим таблицам.

относительно высоких коэффициентов охвата образованием, произойдет сокращение числа детей школьного возраста, что должно способствовать дальнейшему увеличению охвата и повышению качества образования.

Состав, структура и размер семей меняются от крупных, расширенных семей, зависящих от проживания в сельской местности, на малые, нуклеарные городские семьи<sup>5</sup>. Это изменение отражает различные лежащие в его основе социально-экономические тенденции (например, снижение коэффициентов фертильности, рассредоточение членов семей в результате миграции, увеличение числа домохозяйств, возглавляемых женщинами-одиночками, повышение роли женщин в сельском хозяйстве, повышение образованности женщин), которые, однако, не оказывают в равной степени влияния на обеспечение гендерного равенства для женщин в области образования (United Nations, 2006b)<sup>6</sup>. Изменения структуры домохозяйств также снижают охват детей начальным школьным образованием в развивающихся странах, поскольку дети, живущие в сохранившихся семьях (с обоими родителями) и с дополнительными членами семей, с большей вероятностью будет посещать школу (Smits et al., 2007).

Процесс урбанизации по-прежнему происходит быстрыми темпами по всему миру, причем наибольший рост отмечается в наименее развитых регионах и в городах среднего размера. К 2008 г. более половины населения мира (около 3,3 млрд чел.) будут проживать в городских районах и почти одна треть в трущобах (UN-HABITAT, 2006; UNFPA, 2007)<sup>7</sup>. Хотя городские районы обладают более развитой общественной инфраструктурой, чем сельские районы (в частности, снабжение чистой водой и обеспечение санитарии) и, как правило, имеют больше школ, возникает риск ее перенасыщения по мере увеличения численности и плотности городского населения. Кроме того, большая часть процесса урбанизации в странах Африки к югу от Сахары, Южной и Западной Азии и в половине

стран региона арабских государств происходит в условиях трущоб (UN-HABITAT, 2006).

Почти половина новых городских жителей являются мигрантами, переехавшими в город из сельской местности (United Nations, 2006e). Иммигранты из других стран также оседают главным образом в городских районах<sup>8</sup>. В 2005 г. около 191 млн чел., или 3% населения мира проживало вне страны происхождения, причем половина в развивающихся странах (United Nations, 2006b; World Bank, 2005e)<sup>9</sup>. Как во внутренней, так и в международной миграции преобладают молодые взрослые. Значительная миграция происходит в образовательных целях (McKenzie, 2007; UIS, 2006b). Одним из важнейших вопросов становится создание городских школ для приема детей сельских и международных мигрантов и обитателей трущоб и обеспечение им доступа к основной системе образования. Кроме того, задача интеграции мигрантов в многоэтнических обществах создает для школьных систем дополнительную проблему охвата и уважения этнических и других меньшинств.

Говоря о проблемах здравоохранения, следует отметить, что разрушительное воздействие на школьные системы во всем мире оказывают инфекционные заболевания. В последние несколько десятилетий с беспрецедентной частотой появляются новые заболевания, примерно одно в год, а другие известные возбудители болезней могут вырабатывать штаммы, устойчивые к лекарственным средствам (Chan, 2007). ВИЧ/СПИД, туберкулез и малярия создают наиболее серьезные проблемы с точки зрения смертности, стоимости лечения и обеспечения справедливого доступа к вакцинам (Fauci, 2001). От этих трех болезней ежегодно во всем мире умирает 6 млн человек, причем большинство из них в странах с переходной экономикой и в развивающихся странах. Ситуация носит особенно критический характер в странах Африки к югу от Сахары, на которые приходится 63% ВИЧ-инфицированных всего

Процесс урбанизации по-прежнему происходит быстрыми темпами по всему миру, причем наибольший рост отмечается в наименее развитых регионах

5. Крупные домохозяйства все еще существуют в некоторых странах Азии, таких как Бангладеш, Индия, Непал и Пакистан (De Silva, 2006).

6. Повышение роли женщин в сельскохозяйственном производстве (увеличение доли женщин среди сельскохозяйственных рабочих), например, усиливает барьеры гендерного неравенства, поскольку женщины по-прежнему часто должны выполнять обязанности по домашней работе. Кроме того, в некоторых странах женщинам не гарантируется право наследовать земельные участки и другое семейное достояние, и они с большей вероятностью могут оказаться нищими. Женщины, имеющие право на имущество, могут играть большую роль в решении вопросов благосостояния семьи и способствуют достижению более высоких результатов в обучении своих детей. В Латинской Америке положение с гендерным равенством, которое основано на передаче права собственности между поколениями, по всей видимости, улучшается (Katz, 2003).

7. Обитатели трущоб определяются как городские жители, относящиеся к домохозяйствам, не отвечающим одним или несколькими из следующих условий: наличие надежного жилья, достаточной жилой площади, доступа к чистой воде или улучшенной санитарии, а также гарантированной занятости (UN-HABITAT, 2006).

8. Оценки доли сообществ мигрантов в городском населении значительно варьируют по странам (Price and Benton-Short, 2007).

9. С точки зрения глобальной оценки масштабы международной миграции увеличились в период с 1985 г. по 2005 г. на 70%, причем в большей части этот рост приходился на развитые страны, хотя Азия и арабские государства также становятся регионами, в которые направляется большой поток мигрантов. (United Nations, 2006c).

мира, 89% умирающих от малярии и 12 из 15 стран с наиболее высокими во всем мире показателями заболеваемости туберкулезом (UNAIDS, 2006; WHO, 2007; WHO/UNICEF, 2005). Все большее бремя в связи с ВИЧ/СПИДом несут женщины, либо в результате инфицирования, либо в связи с уходом за больными<sup>10</sup>. Ожидается, что в некоторых странах мира с наибольшей численностью населения распространённость ВИЧ и смертность от СПИДа возрастут<sup>11</sup>.

Решение основных проблем в области здравоохранения, включая проблемы питания и вакцинации, имеет также важнейшее значение для достижения целей охвата школьным образованием и посещаемости и для эффективного обучения детей в школах. Политика в области питания, проводившаяся после 1990 г., позволила сократить масштабы голода во всем мире, однако 800 млн человек в развивающихся странах по-прежнему получают недостаточное питание в результате заболеваний или недостаточного потребления пищи (United Nations System, 2004). В рамках ряда международных совместных инициатив предпринимаются усилия по обеспечению всеобщей вакцинации, однако эту цель еще предстоит достичь в отношении всех основных заболеваний, для которых проводится вакцинация.

Наличие в семье больного человека в сочетании с социальным и экономическим неравенством может во многих отношениях сказываться на способности ребенка посещать школу. Например, ВИЧ/СПИД имеет разрушительные последствия для домохозяйств и для сельскохозяйственной рабочей силы, поскольку как заразившиеся лица, так и незащищенные члены семьи часто перестают работать (UNAIDS, 2006). Семья уже не может позволить себе, чтобы ребенок посещал школу, или отказаться от тех средств, которые может принести детский труд. Кроме того, бедные домохозяйства подвергаются риску оказаться «в ловушке нищеты в результате медицинских расходов», когда они не способны оплачивать лечение или вынуждены сверх своих возможностей занимать денежные средства для покрытия затрат на медицинскую помощь (Whitehead et al., 2001)<sup>12</sup>. Сироты часто во многих отношениях оказываются в неблагоприятных условиях, выражающихся в утрате наследуемого имущества, отсутствии присмотра со стороны взрослых, и подвергаются большему риску дискриминации, чем дети с родителями,

социального отчуждения, выбывания из школы и ограниченного доступа к базовой медицинской помощи (UNICEF, 2004; UNICEF/UNAIDS/WHO, 2007). Пандемия ВИЧ/СПИДа оказывает также влияние на предоставление образовательных услуг, поскольку в результате невыхода на работу и смерти учителей увеличиваются соотношения числа учащихся к числу учителей и снижается как количество, так и качество образовательных услуг (см. главу 2, вставку 2.8).

### **Устойчивый экономический рост, сокращение масштабов нищеты, увеличение неравенства**

В контексте ускоренной глобализации в годы после Дакарского форума наблюдался устойчивый экономический рост. Увеличение реальных доходов на душу населения было беспрецедентным в странах Африки к югу от Сахары (ежегодные темпы роста ВВП в период 2000-2005 гг. составляли 4,2%) и Южной Азии (6,4%) и оставалось чрезвычайно высоким в Восточной Азии и в регионе Тихого океана (8,3%) (World Bank, 2007)<sup>13</sup>. Это оказало влияние на уровни бедности. В период с 1990 г. по 2004 г. число людей, находящихся в условиях крайней нищеты, к которым относятся те, кто живет менее чем на 1 доллар в день, сократилось на 260 млн чел. до 1 млрд чел. Более половины этого сокращения пришлось на период после 1999 г. Показатель крайней бедности в развивающихся странах снизился с 29% в 1990 г. до 18% в 2004 г. (Besley and Cord, 2007). Однако страны Африки к югу от Сахары все еще отстают от других регионов, поскольку здесь живет 300 млн чрезвычайно бедных людей и отмечается очень высокий уровень бедности – 41% в 2004 г. (World Bank, 2007d).

Устойчивый экономический рост и сокращение масштабов нищеты приводят к тому, что больший объем ресурсов правительств и домохозяйств может потенциально выделяться на цели образования. Достижение более высокого уровня жизни означает, что родители в развивающихся странах и странах с переходной экономикой в меньшей степени зависят от труда своих детей, более склонны иметь меньшее число детей и в большей степени способны вкладывать средства в своих детей, особенно девочек, направляя их в школу и соблюдая законы об обязательном школьном образовании.

Однако сокращение масштабов абсолютной бедности сопровождалось увеличением неравенства (United Nations, 2007). В период 1990-2004 гг. доля наиболее бедных 20%

10. В частности, растущую озабоченность вызывает все большее распространение ВИЧ/СПИДа среди женщин в странах Африки к югу от Сахары (в 2005 г. уровень ВИЧ-инфицированных среди молодых женщин был в четыре раза выше, чем среди молодых мужчин). Гендерное неравенство является причиной растущих диспропорций в показателях распространённости ВИЧ/СПИДа в этом регионе, поскольку женщины обладают меньшими правами и возможностями в выборе половых партнеров, использовании адекватной защиты или получении лечения (UNICEF, 2005d). На женщин ложится большее бремя ухода за родственниками и членами общины, зараженными ВИЧ/СПИДом, в результате чего повышается вероятность их заболевания этой болезнью (UNDP, 2006).

11. Ожидается, что к 2010 г. число детей-сирот в возрасте до 18 лет, родители которых умерли от ВИЧ/СПИДа, превысит 25 млн (UNICEF, 2004). Хотя благодаря профилактическим мерам распространённость ВИЧ снизилась в некоторых частях Индии, ожидается ее дальнейшее увеличение во Вьетнаме, в Китае, Индонезии, Папуа-Новой Гвинее, Российской Федерации, в Украине и, возможно, в Бангладеш и в Пакистане (UNAIDS, 2006).

12. Оценки показывают, что, например, во Вьетнаме расходы на медицинскую помощь привели 3 млн чел. к бедности (Wagstaff and van Doorslaer, 2003).

13. Эти цифры относятся только к странам с низким и средним уровнем доходов, состав которых несколько отличается от перечня стран, относящихся к соответствующим регионам ОДВ.

населения в национальном потреблении резко сократилась в Восточной Азии (с 7,1% до 4,5%) и в Содружестве Независимых Государств (с 7,9% до 6,2%); оно уменьшилось также в Западной Азии, Южной Азии и в странах с переходной экономикой Юго-Восточной Европы, сохранившись на том же уровне в других регионах. Неравенство по-прежнему более значительно в Латинской Америке (где на 20% наиболее бедного населения приходилось в 2004 г. только 2,7% от национального потребления) и в странах Африки к югу от Сахары (3,4%), чем в других регионах<sup>14</sup>. Если использовать еще один показатель степени равенства – индекс Гини в отношении распределения доходов и расходов, то можно отметить, что экономический рост привел к увеличению неравенства, особенно в Азии, где индекс Гини в период с начала 1990-х годов до 2004 г. повысился в 15 из 21 страны<sup>15</sup>. Хотя для наиболее бедных 20% населения доходы увеличились во всех странах (кроме Пакистана), для наиболее богатых 20% населения они росли значительно более быстрыми темпами (Asian Development Bank, 2007).

Сокращение числа домохозяйств, живущих в условиях крайней нищеты, и обеспечение более широкого доступа к образованию необязательно сказывается на неравном распределении экономических благ. Если не проводится политика компенсаций, особенно в отношении детей, относящихся к наименее обеспеченным группам населения, существующее социально-экономическое неравенство может даже усилиться из-за низкого качества образования, слабых результатов обучения, высоких уровней отсева, существования дифференцированных школьных систем и ограниченного доступа к более высоким ступеням образования. Общие уровни приобретенных знаний по-прежнему резко различаются по странам в зависимости от социального происхождения учащихся.

### **Формирование экономики знаний**

Для растущей мировой экономики требуется более квалифицированная рабочая сила по мере возрастания роли фактора человеческого капитала. Самым крупным сектором занятости, опередившим сельское хозяйство, становится сектор услуг (хотя сельское хозяйство по-прежнему остается наиболее крупным сектором занятости в странах Африки к югу от Сахары и странах Южной и Западной Азии), и на услуги теперь приходится около двух третей объема глобального продукта (69% в странах с высоким уровнем доходов, 55% в странах

со средним уровнем доходов и 44% в странах с низким уровнем доходов) (Primo Braga and Brokhaug, 2005). В то же время различные предприятия развитых стран, сталкивающиеся с проблемами роста расходов на рабочую силу и ее нехватки, размещают свои производства в развивающихся странах с менее дорогостоящей и более избыточной рабочей силой, стимулируя международную мобильность трудящихся и повышая спрос на женскую рабочую силу.

Помимо этого, во многих частях мира формируется экономика, требующая более интенсивного использования знаний, которая характеризуется более тесными связями между наукой, технологическими инновациями, производительностью и конкурентными преимуществами стран. Важнейшее значение имеет качественное начальное образование и развитие более сложных систем среднего образования, поскольку они могут способствовать приобретению более высокого уровня навыков, способностей решения проблем, критического мышления и даже творческой работы, что является основой для развития высшего образования и исследований.

Женщины, в частности, выигрывают от развития инфраструктуры на основе информационных и коммуникационных технологий (ИКТ), поскольку это, по всей видимости, способствует укреплению гендерного равенства в области образования и занятости (Chen, 2004). Хотя отмеченные выше демографические тенденции сопровождалось увеличением с 1980-х годов во всем мире показателей использования женской рабочей силы, это не всегда приводило к улучшению качественных аспектов занятости женщин. Женщины обычно занимают менее производительным трудом в сельском хозяйстве и секторе услуг, поскольку имеют недостаточное образование и доступ к официальному рынку труда (ILO, 2007).

### **Демократия и управление: скромные признаки прогресса**

Разрыв в области демократии между странами, продвигающимися в направлении политической демократизации, и странами, где основные политические и другие права человека то и дело нарушаются (Karatznysky, 2002), судя по всему, несколько уменьшается по сравнению с 1990-ми годами. Уменьшается и число вооруженных конфликтов (Project Ploughshares, 2007), и все больше стран характеризуется более высоким уровнем свободы в отношении индивидуальных политических и гражданских

**Однако сокращение масштабов абсолютной бедности сопровождалось увеличением неравенства**

14. Эти цифры, взятые из публикации Организации Объединенных Наций (2007 г.), относятся к регионам ЦРТ, которые могут включать несколько иной список стран, чем соответствующие регионы ОДВ.

15. Индекс Гини в той или иной стране может изменяться от 0 до 1, при этом 0 означает полное неравенство, а 1 – полное равенство. Фактические годы, за которые проводился расчет этих изменений, различаются для отдельных стран (см. Asian Development Bank, 2007, p. 8).

прав, о чем свидетельствует один из показателей (диаграмма 1.1). Это может содействовать системам образования в приобретении более инклюзивного и менее авторитарного характера, особенно если свои плоды будет приносить более широкое участие гражданского общества в разработке политики в области образования, как это предусмотрено Дакарскими рамками действий<sup>16</sup>. На национальном уровне отвергающие насилие гражданские группы играют ключевую роль в деле создания условий для перехода к демократии и проведения устойчивых демократических реформ (Karatnucky and Ackerman, 2005). На международном уровне организации гражданского общества набирают силу и приобретают все большую активность (Qureshi, 2004), однако трудно определить степень их воздействия на принятие решений (Cardoso, 2003; Nadoo, 2003).

Чем выше уровень демократической подотчетности, например, определяемый уровнями свободы выражения убеждений и избирательными правами, тем ниже уровень коррупции (World Bank, 2006a). Измерение факторов управления, проводимое Всемирным банком, позволяет предположить, что в среднем в последние несколько лет не наблюдалось значительного снижения уровней правительственной коррупции в мире<sup>17</sup>. Ряд стран, однако, после 1996 г. добился значительного прогресса по различным аспектам управления, включая Ботсвану, Гану, Мозамбик,

Сенегал и Объединенную Республику Танзанию, а также Болгарию и Румынию, несмотря на то, что в 2006 г. страны Африки к югу от Сахары, Центральная Азия и Центральная и Восточная Европа характеризовались низкими региональными показателями.

Совершенствование управления, включая сокращение масштабов коррупции, является ключом к достижению целей ОДВ, которые требуют серьезной политической приверженности и управленческого потенциала. Таким образом, укрепление и поддержка «слабых государств» (вставка 1.4) оказываются одним из главных приоритетов на повестке дня ОДВ.

**Неоднозначные усилия по увеличению помощи, в особенности Африке**

Помощь в целях развития резко возросла после 2000 г., пусть даже она пока что не достигла своего уровня начала 1990-х годов. Официальная помощь на цели развития (ОПР) со стороны стран-доноров, входящих в Комитет по оказанию помощи на цели развития (КПР) ОЭСР, после 1999 г. ежегодно возрастала на 9%, а в период 2002-2005 гг. этот рост даже составил 13% (диаграмма 1.2). В 2005 г. помощь КПР составила 106,4 млрд долл.<sup>18</sup>. Некоторые крупные двусторонние доноры значительно увеличили объемы своей ежегодной ОПР в 2004-2005 гг., в особенности это относится к Германии (93%), Японии (81%), Соединенному Королевству (51%) и Соединенным Штатам (51%). Однако предварительные данные указывают на то, что в 2006 г. общий объем ОПР был на 5,1% меньше, чем в 2005 г. (OECD-DAC, 2007b).

Доля от общего объема ОПР, полученная странами с низкими уровнями доходов, в период 1999-2004 гг. возросла с 39% до 46%. Однако в 2004-2005 гг. увеличение общего объема ОПР в основном было ориентировано на страны со средними уровнями доходов. Перенос акцента на эти страны в основном объясняется предоставлением крупных средств Ираку, который в 2005 г. получил 20% от общего объема ОПР. Помощь Ираку также существенно изменила структуру регионального распределения общего объема ОПР, в силу чего арабские государства стали вторым крупнейшим региональным реципиентом после стран Африки к югу от Сахары (диаграмма 1.3).

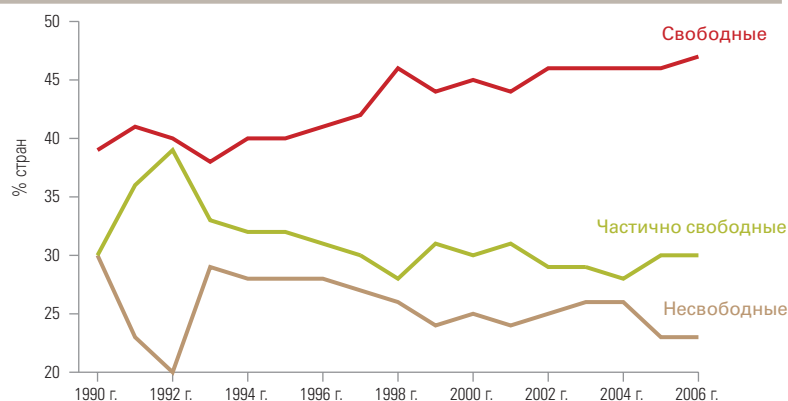
В 1999-2004 гг. уменьшение задолженности быстро возрастало (от 5% до 22% от общего объема ОПР). Это увеличение стало особенно

16. См. Дакарские рамки действий, пункт 8, (iii).

17. С конца 1990-х годов Всемирный банк публикует международные сравнительные данные об управлении и коррупции, подготавливаемые на основе нескольких сотен переменных показателей, получаемых из 32 источников и позволяющих оценивать шесть аспектов управления: гласность и подотчетность, политическая стабильность и отсутствие насилия, эффективность управления, качество регулирующих механизмов, законность и порядок, а также борьба с коррупцией (World Bank, 2006a).

18. Страны-доноры, не входящие в ОЭСР-КПР, выделили около 1,5 млрд долл., Ближневосточный фонд – 2,5 млрд долл., а все остальные официальные двусторонние доноры – менее 3 млрд долл. (оценка).

**Диаграмма 1.1 Глобальная политика и гражданские права, процентные доли стран в разбивке по степени гражданских свобод, 1990-2006 гг.**



Примечание. Степень свободы определена на основе обзора политических прав и гражданских свобод. Средние значения этих двух показателей изменяются в диапазоне от 1 (высокая степень свобод) до 7 (низкая степень свобод); страны со значением этого показателя от 1 до 2,5 считаются «свободными», от 3 до 5,0 – «частично свободными», а от 5,5 до 7 – «несвободными». Источник: Freedom House (2007).

**Вставка 1.4 Складывающаяся концепция «слабых государств»**

Международные, гражданские и этнические конфликты, экстремальные и длительные экономические трудности, слабое управление или высокая степень неравенства могут вести к ослаблению, неэффективности или коллапсу государственных институтов. Слабые страны могут извлекать плоды из получения помощи, однако, как правило, не отвечают критериям формирования чувства причастности к проводимой политике и установлению партнерских связей, которых требуют от них учреждения, занимающиеся вопросами развития. Складывается концепция «слабых» «несправляющихся» или «несправившихся» государств, содержащая характеристику таких ситуаций.

Международный консенсус относительно определения таких государств пока что не сложился. Сама концепция зачастую остается неточной, особенно в отношении того, следует ли проводить различие между экономическими системами, не справляющимися со своими задачами в относительно мирное время, и странами, находящимися в состоянии конфликта (Châtaigner and Gaulme, 2005). Однако очевидно, что сочетание нищеты и стагнации существенно увеличивает опасность гражданской войны (Collier et al., 2003). Организация «Спаси детей» разработала концепцию «пострадавших от конфликта слабых государств», которая объединяет эти два фактора в отношении государств, в недавней истории которых произошел вооруженный конфликт (Save the Children, 2007b). В докладе этой организации признается сложный характер разработки определения этого понятия и используется список ОЭСР-КПР, включающий 35 слабых государств (этот список приводится в таблице 1.2). Население этих государств составляет более 500 млн человек (см. Приложение, Статистическая таблица 1).

**Таблица 1.2 Слабые государства, 2005 г.**

Страны Африки к югу от Сахары (20)	Ангола <sup>1</sup> ; Бурунди <sup>1, 2</sup> ; ЦАР <sup>1</sup> ; Чад <sup>1, 2</sup> ; Коморские Острова <sup>1</sup> ; Конго; Кот-д'Ивуар <sup>2</sup> ; ДР Конго <sup>1, 2</sup> ; Эритрея <sup>1</sup> ; Гамбия <sup>1</sup> ; Гвинея <sup>1</sup> ; Гвинея-Бисау <sup>1</sup> ; Либерия <sup>1</sup> ; Нигер <sup>1</sup> ; Нигерия <sup>2</sup> ; Сан-Томе и Принсипи <sup>1</sup> ; Сьерра-Леоне <sup>1</sup> ; Сомали <sup>1, 2</sup> ; Того <sup>1</sup> ; Зимбабве
Арабские г-ва (2)	Джибути <sup>1</sup> ; Судан <sup>1, 2</sup>
Центр. Азия (2)	Таджикистан, Узбекистан
Восточная Азия и Тихий океан (9)	Камбожда <sup>1</sup> ; Кирибати <sup>1</sup> ; Лаосская НДР <sup>1</sup> ; Мьянма <sup>1, 2</sup> ; Папуа-Новая Гвинея; Соломоновы Острова <sup>1</sup> ; Тимор-Лешти <sup>1</sup> ; Тонга; Вануату <sup>1</sup>
Южная и Западная Азия (1)	Афганистан <sup>1, 2</sup>
Лат. Америка и Карибский бас. (1)	Гаити <sup>1, 2</sup>

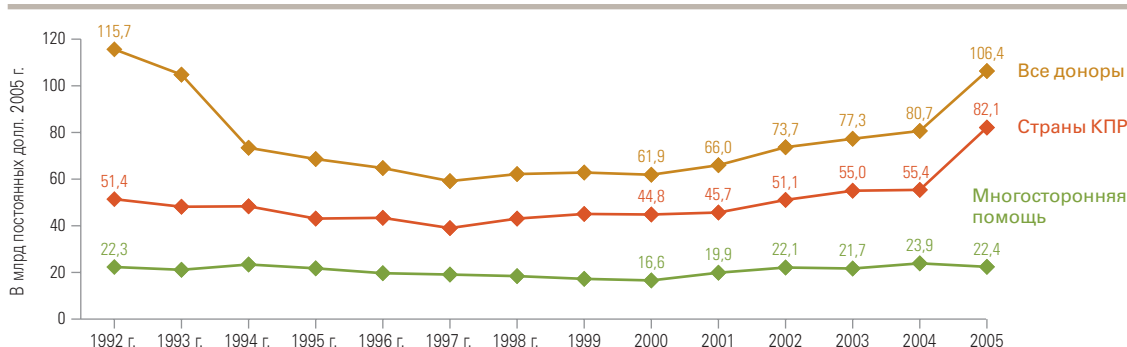
1. Развивающаяся страна с низким уровнем дохода.
2. Государство, находившееся в 2006 г. в состоянии вооруженного конфликта.

*Примечание.* Из общего числа слабых государств 30 относятся к двум нижним квинтилям в рамках Оценки страновой политики и институтов (ОСПИ) Всемирного банка; остальные пять стран рейтинга ОСПИ не имеют. ОСПИ включает 16 показателей, обеспечивающих измерения по четырем категориям: экономическое управление, структурная политика, политика в интересах социальной инклюзивности/равенства, а также управление государственным сектором и его институты.  
*Источники.* OECD-DAC (2006c, 2006d, 2007a); Project Ploughshares (2007); World Bank (2007a).

заметным после 2002 г. В 2004-2005 гг. уменьшение задолженности возросло на 18,5 млрд долл. (общее увеличение ОПР составило 21 млрд долл.), причем ведущую роль здесь сыграла договоренность Парижского клуба<sup>19</sup> с Ираком в 2004 г. и Нигерией в 2005 г. Растущий объем уменьшения задолженности является позитивным фактором для стран с низкими уровнями доходов, поскольку он дает

**Помощь на цели развития после 2000 г. резко возросла**

**Диаграмма 1.2. Общий объем официальной помощи на цели развития (нетто), 1992-2005 гг.**



Источник. OECD-DAC (2007c, Table 2a).

19. Парижский клуб является неформальной группой официальных кредиторов, роль которых состоит в поиске скоординированных и устойчивых решений проблем, которые в связи с выплатами испытывают страны-дебиторы. Кредиторы Парижского клуба достигли договоренности относительно изменения структуры выплат по причитающимся им задолженностям (Paris Club, 2007).

**Если оставить в стороне уменьшение задолженности и гуманитарную помощь, то окажется, что объем помощи Африке после 2004 г. практически не увеличился**

правительствам возможность использовать сэкономленные средства в интересах программ, включая образование. Однако при этом перед донорами встает вопрос устойчивости роста общего объема ОПР. Поскольку уменьшение задолженности в ближайшем будущем должно сократиться в результате существенного уменьшения сохраняющейся задолженности, донорам придется расширить другие виды помощи для соблюдения своих обязательств.

«Страны восьмерки» на встрече в Глиниглзе в 2005 г. взяли на себя существенные обязательства относительно увеличения помощи посредством различных мер, включая традиционную помощь на цели развития и уменьшение задолженности.

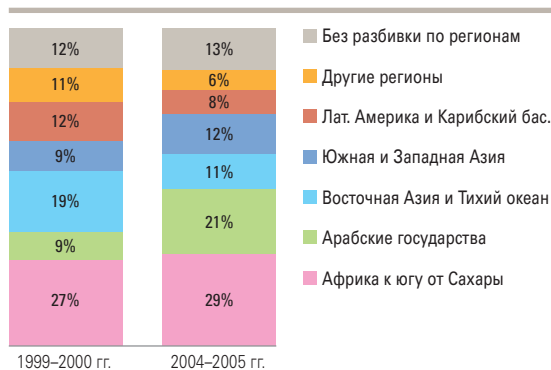
Они объявили об увеличении ОПР по сравнению с 2004 г. примерно на 50 млрд в год для всех развивающихся стран к 2010 г., включая 25 млрд долл. в год для Африки (таблица 1.3). Страны Африки к югу от Сахары по-прежнему остаются крупнейшим реципиентом ОПР, однако перед донорами стоят серьезные задачи и проблемы. Увеличение ОПР в 2004 г. в основном объяснялось уменьшением задолженности. Если оставить в стороне уменьшение задолженности и гуманитарную помощь, то окажется, что объем помощи Африке после 2004 г. практически не увеличился. Донорам придется ускорить осуществление своих планов для наращивания масштабов помощи Африке, с тем чтобы сдержать свое обещание удвоить к 2010 г. помощь этому континенту (OECD, 2007a).

Наряду с возобновлением обязательств относительно объема помощи наблюдается тенденция к стремлению сделать ее более эффективной. Доноры пытаются в большей степени согласовывать ее друг с другом и с приоритетами развивающихся стран, все шире используется секторальная бюджетная поддержка, и больше внимания уделяется вопросам управления в развивающихся странах.

Подводя итог, можно сказать, что глобальные тенденции, наблюдающиеся после Дакарского форума, делают достижение целей ОДВ к 2015 г. более вероятным, чем это можно было представить в 2000 г. во многих регионах: демографические тенденции говорят об уменьшении (сегодня или в ближайшем будущем) численности населения школьного возраста, а устойчивый экономический рост, сокращение числа конфликтов, рост активности гражданского общества и наличие большего объема помощи на цели развития расширяют возможности для проведения широкой политики в области образования. Однако эти благоприятные факторы в гораздо меньшей степени выражены в тех регионах и странах, которые в наибольшей степени далеки от достижения целей ОДВ. Например, перед странами Африки к югу от Сахары по-прежнему стоит проблема увеличения численности контингентов школьного возраста в ближайшие несколько десятилетий, экономический рост в этом регионе в целом остается на гораздо более низком уровне, чем в Азии, а обещания об увеличении помощи являются недостаточно твердыми.

Помимо этих изменений, касающихся условий, в которых действуют системы образования, в период после Дакарского форума наблюдались изменения и в образовательной политике.

**Диаграмма 1.3 Региональное распределение общего объема официальной помощи на цели развития, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.**



*Примечание.* Категория «другие регионы» включает Северную Америку и Западную Европу, Центральную Азию и Центральную и Восточную Европу.  
*Источник.* OECD-DAC (2007c).

### **Тенденции, характеризующие исследование и политику в области образования**

В предыдущем разделе рассматривался вопрос изменения связанного с ОДВ контекста вне сферы образования. Помимо этого, после 2000 г. на ОДВ оказали свое влияние события вне сферы образования: результаты исследований, обращающие особое внимание на важное значение качества; правовые меры, направленные на укрепление права на образование, включая увеличение числа стран, устанавливающих обязательный характер образования в законодательном порядке; более пристальное внимание к базовому образованию (несмотря на



отсутствие общей договоренности о том, какое же образование считать «базовым»); заметный и все больший акцент на качество образования, которое стало главным вопросом в сфере образования практически для всех стран, как развивающихся, так и развитых; и формирование международных механизмов для ОДВ, прежде всего возникновение Инициативы ускоренного продвижения. В самом общем плане, достижения в области образования отстают от того, что предусматривалось в Дакаре.

### **Новые результаты исследований, касающиеся преимуществ образования**

Результаты исследований дают новое подтверждение тех широких преимуществ, которые открывает расширение систем образования на более широкие круги населения и на более длительные периоды, однако эти исследования также говорят о необходимости проведения дополнительных стратегий в рамках других социальных программ (Hannum and Buchmann, 2004).

- Когнитивная нейронаука (см. Abadzi (2006) и OECD (2007b) для введения в эту область) говорит о том, что младший возраст является важнейшим периодом для приобретения определенных когнитивных навыков, и подтверждает необходимость должного стимулирования развития детей младшего возраста. Это подкрепляет доводы о необходимости программ воспитания и образования детей младшего возраста – этой специальной теме был посвящен *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2007 г.* (UNESCO, 2006a; см. также Young and Richardson (2007).
- Складывается понимание синергетического эффекта, связанного с образованием и питанием, а также политикой в области охраны здоровья. Правильно питающиеся и более здоровые дети имеют больше шансов на поступление в школу, развитие своих навыков и обучение. Кроме того, школы обеспечивают благоприятные условия для мер, связанных с питанием и с здравоохранением. Проведенный в Кении эксперимент показал, что дегельминтация, которая стоит очень недорого, может резко повлиять на здоровье и образовательные результаты (Miguel and Kremer, 2004). Школьные обеды требуют больших затрат и организационных мер, однако предоставляют также преимущества, связанные с опытом социализации (Vermeersh, 2003).

**Таблица 1.3 Обязательства о предоставлении помощи, взятые в Глинигле в 2005 г.**

	Обязательства	Ссылка на Африку
Канада	● Удвоение объема международной помощи с 2001 г. по 2010 г.	● Удвоение объема помощи Африке с 2003/04 г. до 2008/09 г.
Европейский союз	● Коллективная цель ОПР состоит в достижении 0,56% от ВНД к 2010 г. и 0,70% к 2015 г. ● Увеличение ОПР с 34,5 млрд евро в 2004 г. до 67 млрд евро. в 2010 г.	● Не менее 50% от этого увеличения помощи должны поступить странам Африки к югу от Сахары
Франция	● Цель ОПР состоит в достижении 0,50% от ВНД к 2007 г. и 0,7% к 2012 г.	● Две трети от обещанных средств направляются Африке
Германия	● Цель ОПР состоит в достижении 0,51% от ГНД к 2010 г. и 0,7% к 2015 г.	
Италия	● Цель ОДВ состоит в достижении 0,51% от ГНД к 2010 г. и 0,7% к 2015 г.	
Япония	● Увеличение ОПР на 10 млрд долл. в совокупном выражении с 2005 г. до 2010 г.	● Удвоение ОПР Африке между 2005 г. и 2008 г.
Российская Федерация		● Аннулирование и обязательство аннулировать задолженность африканских стран на сумму 11,3 млрд долларов, включая уменьшение задолженности на 2,2 млрд долл. в рамках Инициативы ХИПК
Соед. Королевство	● Цель ОПР состоит в достижении 0,70% от ВНД к 2013 г.	● Удвоение двустороннего финансирования в Африке в период с 2003/04 г. по 2007/08 г.
Соединен. Штаты		● Удвоение объема помощи странам Африки к югу от Сахары с 2004г по 2010 г.

Источник. Group of 8 (2005, Annex 2).

- Экономисты, занимающиеся вопросами развития, утверждают, что более образованные и грамотные взрослые/родители ведут более здоровую жизнь, обеспечивают снижение рождаемости и имеют более здоровых и более правильно питающихся детей (Duflo and Breierova, 2002; Schultz 2002). Исследования транскультурного характера, проведенные в Мексике, Непале, Венесуэле и Замбии (LeVine et al., 1991, 2001, 2004), дают картину того, каким путем образование ведет к изменению устремлений, навыков и моделей обучения женщин, что имеет позитивные последствия для их детей.
- Увеличение продолжительности законченного школьного обучения действительно дает результаты индивидуального характера, такие как улучшение здоровья и повышение дохода, однако расширение образования необязательно воплощается в уменьшении неравенства. Социологические исследования убедительно свидетельствуют, что расширение доступа к образованию

## Расширение образования необязательно воплощается в уменьшении неравенства

и охват им лишь в редких случаях ограничивают относительное преимущество элиты по сравнению с детьми из менее привилегированной среды (Hannum and Buchmann, 2004; Walters, 2000). Дети представителей этнических и культурных меньшинств, как правило, в последнюю очередь пользуются преимуществами создания новых школ и их расширения, как это отмечалось в Непале (Stash and Hannum, 2001) и Китае (Hannum, 2002). Аналогичным образом, уменьшение гендерных диспропорций в образовании является необходимым, но недостаточным условием для обеспечения гендерного равенства. Во многих странах, несмотря на обеспечение равного охвата образованием, сохраняется неравенство в области трудоустройства женщин, как это отмечалось, например, в отношении Республики Корея (Cameron et al., 2001) и Израиля и Южной Африки (Mickelson et al., 2001). Для того чтобы потенциальные преимущества расширения образования воплотились в равенство, необходимы дополнительные стратегии, такие как борьба с дискриминацией на рынке труда.

- Исследования убедительно говорят о том, что более образованные люди, как правило, отличаются большей гражданской и политической ангажированностью и обычно более активно принимают участие в выборах (см. Dee (2004) и Milligan et al. (2003), где рассматриваются вопросы участия в выборах в Соединенных Штатах и Соединенном Королевстве). Однако, как ни парадоксально, несмотря на рост уровней образования в странах ОЭСР, активность избирателей во многих из них сокращается (OECD, 2007c). В более широком плане можно сказать, что взаимосвязь между расширением образования и демократизацией остается неопределенной (Bratton et al. (1999), где рассматривается пример Замбии); есть свидетельство того, что расширение высшего образования может оказывать более сильное влияние, чем расширение базового образования.

Последние исследования в области социальных наук говорят о вероятности того, что образование приносит свои преимущества не только благодаря увеличению числа лет, проведенных в школе, но и благодаря приобретению базовых навыков грамотности и счета. Качество образования может быть даже более благоприятным фактором, чем его количественная сторона (Hanushek and Wößmann, 2007).

- Многие кросс-национальные исследования говорят о значительном позитивном воздействии количественных факторов начального и среднего образования (измеряемых в качестве уровней охвата или среднего числа лет школьного обучения) на общий экономический рост (Chabbot and Ramirez, 2000; Topel, 1999). Однако различия в моделях, источниках данных и процедурах проведения оценок дают несколько противоречивые результаты (Krueger and Lindahl, 2001). В рамках последних исследований рассматривался вопрос экономического влияния *качества* образования (с использованием агрегированных результатов тестов, проведенных среди учащихся, в основном в области математики и языка), а не только его количественного расширения. Некоторые исследования говорят о том, что качественные показатели более тесно связаны с экономическим ростом, чем показатели количественные (Hanushek and Kimko, 2000; Hanushek and Wößmann, 2007; Ramirez et al., 2006; Temple, 2001). В случае подтверждения это будет иметь серьезные последствия для разработки политики в области образования, поскольку ожидаемые преимущества образования вряд ли будут воплощены в жизнь, если расширение школьных систем не будет сопровождаться улучшением работы школ.

### Поддержка права на образование

Право на образование требует не только конституциональных гарантий и законодательных мер, как об этом говорилось выше, но и мер его правового воплощения в жизнь. Аналогичным образом, правовые меры способны привести к совершенствованию законодательства и конституционного права.

Эпохальное постановление Верховного суда Индии в 1993 г. привело к мобилизации гражданского общества, выступившего с призывом реальным образом гарантировать право на образование. Суд постановил, что право на образование детей в возрасте до 14 лет, устанавливаемое Конституцией, является основополагающим правом, которое должно воплощаться в жизнь судами, и что родители, чьи дети не имеют доступа в государственные школы, могут возбуждать иски против государства. Для этого в 2002 г. в Конституцию в законодательном порядке была внесена поправка, гарантирующая бесплатное и обязательное образование для детей в возрасте от 6 до 14 лет (Aradhya and Kashyap, 2006).

Билль о правах Организации Объединенных Наций и Конвенция о правах ребенка обязывают правительства гарантировать право на бесплатное, обязательное начальное образование. К 2005 г. 95% из 203 стран приняли законы об обязательном образовании, в том числе 23 страны сделали это после Дакарского форума (Таблица 1.4). Продолжительность обязательного образования может быть различной. Двадцать две страны, в которых обязательное образование было введено уже ко времени Дакарского форума, впоследствии уменьшили его продолжительность, тогда как 20 стран увеличили ее. Когда страна не располагает финансовыми ресурсами для оплаты обязательного образования и проведения связанных с ним законов в жизнь, некоторые из них идут по пути уменьшения разрыва между поставленными в рамках политики целями и реальностью. В 2005 г. продолжительность обязательного образования составляла от 5 лет (в Бангладеш, Экваториальной Гвинее, Исламской Республике Иран, Лаосской Народно-Демократической Республике, Мьянме, Непале и Пакистане) до 12 и более лет в таких различных странах, как, например, Антигуа и Барбуда, Азербайджан, Бельгия, Германия, Нидерланды, Палау, Польша и Сент-Китс и Невис (Приложение, Статистическая таблица 4).

Во многих странах отсутствует конституционная гарантия *бесплатного* начального образования, а даже в тех странах, где номинально это предусмотрено, может проводиться политика, по сути противоречащая этому принципу. Из 175 стран, представивших недавно свои отчеты, в 39 странах отсутствует конституционная гарантия бесплатного и обязательного начального образования, причем, если исключить из числа этих стран Северную Америку и Западную Европу, именно так будет обстоять дело в каждой третьей стране (Tomasevski, 2006)<sup>20</sup>. Обследование, проведенное среди руководителей целевых групп Всемирного банка в области образования, показало, что из 93 стран только в 16 странах не взимается та или иная плата за начальное образование (Bentaouet-Kattan, 2006).

Воплощение в жизнь права на образование подразумевает обязательство обеспечения мобилизации необходимых ресурсов (Singh, 2007). Некоторые страны пошли по пути обеспечения ресурсов путем введения в национальные законодательные акты положений, предусматривающих финансирование. Например, в соответствии с законом об образовании Мексики, принятом в 2003 г., на государственное

**Таблица 1.4 Изменения в законодательстве, касающемся обязательного образования, после Дакарского форума (до 2005 г.)**

Принятие законов об обязательном образовании после 2000 г.	Изменение продолжительности обязательного образования	
	Увеличение после 2000 г.	Уменьшение после 2000 г.
Аруба, Бахрейн, Бутан, Бруней-Даруссалам, Бурунди, Эфиопия, Гамбия, Лесото, Малави, Мальдивские Острова, Мавритания, Мозамбик, Непал, Оман, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Катар, Саудовская Аравия, Сингапур, Свазиленд, Тимор-Лешти, Вануату, Замбия	Беларусь, Болгария, Джибути, Доминиканская Республика, БЮР Македония, Грузия, Гана, Кирибати, Маврикий, Монсеррат, Науру, Никарагуа, Нигер, Палау, Таиланд, Украина, Объединенные Арабские Эмираты, Соединенные Штаты, Узбекистан, Венесуэла	Албания, Камерун, Кот-д'Ивуар, Корейская Народно-Дем. Республика, Египет, Гвинея, Гаити, Ямайка, Кыргызстан, Лаосская Народно-Дем. Республика, Марокко, Намибия, Нигерия, Румыния, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сербия и Черногория, Сомали, Судан, Суринам, Таджикистан, Тувалу

Источники. Annex, Statistical tables 4; UNESCO, (2003b).

образование ассигнуется 8% ВВП (Singh, 2007). В конституциональном порядке ассигнования установлены в Бразилии и Индонезии. В Конституции Бразилии 1988 г. устанавливается, что на образование ассигнуется 18% национальных налоговых поступлений и 25% налоговых поступлений штатов и муниципалитетов. В соответствии с поправками, внесенными в 1996 г. и 2000 г., был учрежден фонд для обеспечения минимальных уровней из расчета на одного учащегося в области базового образования во всех штатах и муниципалитетах. В соответствии с поправкой 2006 г. в этот фонд направляются 20% всех налоговых поступлений штатов, а фонд, в свою очередь, распределяет средства среди субнациональных правительств в соответствии с числом учащихся на ступени базового образования (включая доначальное школьное обучение) в интересах обеспечения установленного минимума из расчета на одного учащегося. Это законодательство также предусматривает положения относительно финансирования мер по повышению качества школьного обучения, устанавливает минимум зарплаты учителей и предусматривает ассигнования для их финансирования из фонда на цели образования (Brazil Federal Senate, 2007). В Конституцию Индонезии в 2002 г. была внесена поправка, предусматривающая установление расходов на образование на уровне 20% от центрального и региональных бюджетов страны. В соответствии с принятым год спустя законом из этого положения были исключены зарплаты для учителей, в связи с чем возросла доля дискреционных расходов. Однако государственные расходы на образование в Индонезии находятся на значительно более низком уровне, чем установлено конституцией (World Bank, 2007e).

**Реализация права на образование подразумевает обязательство обеспечить мобилизацию необходимых ресурсов**

20. В этой работе в отношении Соединенных Штатов в учет принимаются конституции штатов, а не федеральная конституция. В том, что касается Соединенного Королевства, право на образование и гарантия бесплатного начального образования устанавливаются в соответствии с конвенциями, уставами и общим правом.

**Таблица 1.5 Национальные определения «базового образования»**

«Определения базового образования» (с указанием числа стран)	Страны
Только начальное образование [8]	Кабо-Верде, Эфиопия, Гвинея-Бисау, Гаити, Мальдивские Острова, Мозамбик, Никарагуа, Португалия
Начальное образование, а также по меньшей мере один год доначального образования [17]	Албания, Бутан, Ботсвана, Бразилия, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, ДР Конго, Джибути, Эквадор, Гвинея, Макао (Китай), Мексика, Нигер, Панама, Тунис, Зимбабве
Начальное образование, а также первый этап среднего образования и, по крайней мере, один год второго этапа среднего образования [7]	Аргентина, Бразилия, Республика Корея, Оман, Филиппины, Словения, Сент-Люсия
Начальное образование, а также частично доначальное и первый этап среднего образования; частично второй этап среднего образования [5]	Китай, Кения, Мьянма, Перу, Таиланд
Начальное образование и первый этап среднего образования [76]	Остальные страны мира, использующие термин «базовое образование»

Источник: UNESCO-IBE, (2007d).

**«Базовое образование» в центре внимания политики**

После Дакарского форума международные организации и национальные органы образования стали уделять большое внимание «базовому образованию», что подкрепило тенденцию, сложившуюся в 1970-х годах и получившую подтверждение в Джомтьене. В международных конвенциях начальное образование и первый этап среднего образования рассматриваются как составляющие два первых этапа базового образования (UNESCO, 1997), тогда как в основных программных документах, разработанных на Всемирном форуме по образованию, этот термин редко используется для обозначения конкретных ступеней формального образования, а относится ко всем программам, обеспечивающим удовлетворение базовых учебных потребностей – например, к программам, касающимся доначального и начального образования, а также ориентированным на молодежь и взрослых, включая грамотность и образование, приравненное к формальному. В этом контексте «базовое образование» является синонимом более широкой программы в области ОДВ. Однако в рамках стандартных классификаций международной помощи «базовое образование» имеет другое широкое определение, которое охватывает образование детей младшего возраста, начальное образование и базовые жизненные навыки для молодежи и взрослых, включая грамотность.

Все больше и больше стран, особенно в развивающемся мире, используют термин «базовое образование» в официальных документах. В конце 1970-х годов этот термин использовали 14% национальных систем образования, к 1990-м годам – 38%. В период 2000-2006 гг. почти две трети (63%) из 182 стран, располагающих данными описательного характера, определяли некоторые компоненты своих систем образования в качестве «базового образования». В большинстве случаев этот термин используется для того, чтобы отразить приверженность страны к обеспечению всеобщего характера учебного цикла за пределами начального образования. Продолжительность его может быть различной: в 48% стран «базовое образование» составляет девять лет школьного обучения; примерно в одной трети стран оно составляет 10 лет (20%) или восемь лет (11%). В остальных странах оно составляет либо семь и менее лет, либо 11 и более лет (UNESCO-IBE, 2007d).

Анализ 113 национальных определений «базового образования» в отношении систем формального образования показывает, что в двух третях стран этот термин вытекает из международных конвенций и охватывает начальное образование и первый этап среднего образования (таблица 1.5). В остальной трети стран этот термин эквивалентен только начальному образованию или начальному образованию плюс некоторое доначальное или среднее образование.

**Решение вопроса качества школьного образования**

После Дакарского форума значительно возрос интерес к качеству образования и его проблемы стали широко обсуждаться лицами, ответственными за разработку политики, донорами и международными организациями.

- Важные совещания высокого уровня с участием министров образования (а иногда и финансов) уделяют самое пристальное внимание вопросам качества (например, Международная конференция по образованию в Женеве, 2004 г.; Межправительственное совещание Регионального проекта по образованию в Латинской Америке и Карибском бассейне, Буэнос-Айрес, 2007 г.).
- В одном из недавних авторитетных докладов рекомендуется, чтобы страны и партнеры по сфере развития уделяли особое внимание учебным результатам, а также вопросам школ в интересах повышения экономической и социальной отдачи от ассигнований в начальное образование (World Bank Independent Evaluation Group, 2006b).
- В рамках Инициативы ускоренного продвижения (ИУП) планируется при одобрении страновых планов ИУП учитывать вопросы определения качества, такие как мониторинг учебных результатов, в качестве дополнительного критерия (FTI technical meetings, Moscow, 2006; Cairo, 2006; Bonn, 2007).
- Ряд новых инициатив ЮНЕСКО ориентирован на проблематику качества образования: Инициатива в области подготовки учителей для стран Африки к югу от Сахары (ТТИССА) и Инициатива «От обеспечения доступа к достижению успеха» (UNESCO, 2007a, 2007b).
- В 2006 г. международные организации и НПО приняли участие в «Неделе глобальных действий», в рамках которой пристальное внимание было уделено таким вопросам качества, как обеспечение преподавательскими кадрами и подготовка и переподготовка учителей.
- Значительно возросло число национальных и международных оценок учебных результатов (см. главу 2).

Повышение внимания к качеству необязательно означает, что качество улучшается, однако это

свидетельствует о том, что его важнейшее значение получает все большее признание, причем эта точка зрения подтверждается новыми исследованиями, как это отмечалось выше. Несомненно, более пристальное внимание, которое получает качество в рамках различных форумов по вопросам политики, прежде всего означает включение проблематики качества в официальные заявления, стратегии и планы. В настоящем докладе рассматриваются вопросы о том, в какой степени и при помощи каких эффективных средств было достигнуто практическое повышение качества образования за период после Дакарского форума (см. главы 2 и 3).

**Международные механизмы в поддержку ОДВ после Дакарского форума**

Несмотря на разочаровывающие результаты 1990-х годов, Всемирный форум по образованию 2000 г. предусмотрел многоуровневые международные механизмы для ОДВ, основывающиеся на существующих механизмах: «Для реализации шести целей, представленных в настоящих Рамках действий, важное значение имеет наличие на международном, региональном и национальном уровнях различных механизмов, имеющих под собой широкую основу и охватывающих широкий круг партнеров. Функции этих механизмов будут в различной степени включать в себя пропагандистскую деятельность, мобилизацию ресурсов, мониторинг, генерацию и совместное использование знаний».

В стратегиях 11 и 12, сформулированных в Дакарских рамках действий, содержится призыв к:

- обеспечению систематического мониторинга прогресса в деле реализации целей и стратегий ОДВ на национальном, региональном и международном уровнях;
- проведению национальных форумов и подготовке планов в области ОДВ, с тем чтобы международное сообщество брало на себя обязательства по поддержке этих планов;
- обеспечению региональных и субрегиональных усилий в поддержку национальных усилий;
- обеспечению того, чтобы ЮНЕСКО и далее выполняла, в соответствии со своим мандатом, роль координатора деятельности партнеров по ОДВ и гаранта постоянства их совместных усилий, наряду с переориентацией программы ЮНЕСКО в области образования таким образом, чтобы «в центре ее деятельности

После Дакарского форума значительно возрос интерес к качеству образования

Число национальных и международных оценок учебных результатов значительно выросло

находились итоги и приоритеты Дакарского форума, предусмотрев при этом ежегодный созыв ЮНЕСКО небольшой группы высокого уровня, в состав которой войдут руководители, представляющие правительства, гражданское общество и учреждения, занимающиеся вопросами развития, и которая, действуя на гибкой основе, будет служить инструментом обеспечения политической поддержки и мобилизации технических и финансовых ресурсов»;

- обеспечению новых, конкретных финансовых обязательств со стороны национальных правительств и двусторонних и многосторонних доноров, включая Всемирный банк и региональные банки развития, а также со стороны гражданского общества и различных фондов (UNESCO, 2000a, Commentary, paras. 75-82).

Был разработан ряд инициатив, связанных с конкретными элементами Дакарских рамок действий и отражающих влияние ЦРТ. И действительно, после Дакарского форума сформировалось гораздо больше инициатив, связанных с ОДВ, чем в 10-летний период между Джомтьеном и Дакаром. Некоторые из них ориентированы на конкретные задачи и цели (например, ИУП, касающаяся всеобщего начального образования, Десятилетие грамотности ООН и программа ЮНЕСКО LIFE, связанные с грамотностью, Инициатива ООН в области образования девочек, направленная на обеспечение гендерного паритета и равенства, различные «флагманские проекты» в области ОДВ, такие как Межучрежденческая сеть по образованию в чрезвычайных ситуациях) или на конкретные процессы (такие как планирование сектора образования и кампании в поддержку большей подотчетности).

Кроме того, более широкие глобальные усилия зачастую включают базовое образование и деятельность в его поддержку; примерами служат инициативы по увеличению и повышению качества помощи (как отмечалось выше), по решению проблем, связанных с ВИЧ/СПИДом, по уменьшению конфликтов и содействию миру. В частности, ИУП становится все более эффективным средством координации работы доноров и способствует конструктивной дискуссии по вопросу о том, какие элементы должен содержать надежный план по сектору образования, с тем чтобы привлечь поддержку доноров.

При этом, однако, относительно немногие инициативы ориентированы на достижение всего круга целей, которые были разработаны в Джомтьене и подтверждены в Дакаре. Начиная с 2002 г. во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ* ежегодно публикуется отчет о прогрессе в направлении ОДВ. Ежегодно проходят совещания Группы высокого уровня по ОДВ и ее Рабочей группы по ОДВ. Группа высокого уровня выпускает коммюнике, а затем доклад, частично опирающийся на данные доклада по мониторингу. Свой доклад выпускает и Рабочая группа (начиная с 2007 г. последовательность этой работы изменилась: совещания Рабочей группы проходят в ноябре для рассмотрения готовящегося к публикации *Всемирного доклада по мониторингу* в рамках подготовки к совещанию Группы высокого уровня в декабре). ЮНЕСКО трижды пыталась разработать глобальную стратегию, которой руководствовалась бы работа партнеров по ОДВ. Речь идет о Глобальной инициативе в области образования для всех: Рамки действий для взаимопонимания (2001 г.), о Международной стратегии по воплощению Дакарских рамок действий в оперативную деятельность (2002 г.) и о Глобальном плане действий по улучшению поддержки странам в достижении целей ОДВ (2007 г.). Последний план носит самый общий характер и пока что не получил широкой поддержки, несмотря на то, что совещание Группы высокого уровня в Каире в 2006 г. в целом одобрило его и предложило применять его теперь на страновом уровне, однако не уточнив при этом, относится ли это к пяти учреждениям системы ООН – организаторам форумов по ОДВ, или же ко всем учреждениям в области ОДВ, большинству из которых еще только предстоит уделить этому вопросу серьезное внимание. ОДВ также стояло на повестке дня «Группы восьми», особенно в Кананаскисе в 2003 г. и Глиниглзе в 2005 г., однако в центре внимания этих совещаний в основном находились области начального образования и ИУП, а не вся программа действий в области ОДВ.

Конкретные инициативы оказались более успешными, чем программа ОДВ в целом, прежде всего потому, что такие органы, как Всемирный банк, такие форумы, как «Группа восьми», и такие проекты, как ИУП и ЮНЭЙДС, обладают гораздо большим политическим весом, чем любые мероприятия ЮНЕСКО, проведенные к настоящему времени в интересах решения этой задачи, «несмотря на то, что ЮНЕСКО является

всемирной организацией, или, возможно, отчасти в силу именно этого обстоятельства» (Packer, 2007, p. 24). Кроме того, значительно проще сосредоточить внимание на какой-то ограниченной цели, такой как всеобщее начальное образование, чем на более широком, однако и более важном, комплексе целей в их совокупности. Создание какого-то всеобъемлющего глобального механизма для ОДВ, судя по всему, большого интереса не вызывает, несмотря на пожелания организаторов форумов в Джомтьене и Дакаре и несмотря на три попытки ЮНЕСКО после Дакарского форума.

При этом отсутствие глобального подхода (в смысле охвата всех целей ОДВ для всех стран) имеет особо тревожные последствия: укреплению национального потенциала уделяется чрезвычайно мало внимания. Задачи разработки всеобъемлющих стратегий для создания потенциала в секторе образования практически не стали предметом серьезного аналитического изучения и разработки новых подходов; правительства ассигнуют относительно ограниченные средства на повышение кадрового уровня и проведение организационной реформы; большой объем помощи на образование по-прежнему предоставляется в виде технической помощи (см. главу 4). Создание потенциала, судя по всему, не рассматривается в качестве задачи первостепенной важности, однако странам нужен гораздо более мощный потенциал для решения политико-экономических вопросов реформ и технических проблем на пути их осуществления<sup>21</sup>. Учреждения по оказанию помощи также должны быть уверены в своем собственном техническом потенциале по мере того, как они переходят к выделению все большей доли помощи в виде бюджетной поддержки.

### **Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2008 г.**

Одним из компонентов нового механизма является возможность более надежной опоры на *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ*. Он публикуется на ежегодной основе с 2002 г. и во все большей степени выступает в качестве основы для совещаний Группы высокого уровня. Доклад готовит независимая группа, работающая в Штаб-квартире ЮНЕСКО и в основном финансируемая двусторонними донорами, число которых на протяжении лет возросло с двух до 11 (Канада, Дания, Франция, Германия, Ирландия, Израиль, Нидерланды, Норвегия,

Швеция, Швейцария, Соединенное Королевство); финансирование также осуществляется ЮНЕСКО.

### **Предыдущие доклады**

Начиная с первого выпуска доклада под названием «*Образование для всех: движется ли мир в этом направлении?*», в нем на ежегодной основе осуществляется мониторинг прогресса в направлении целей ОДВ. В выпуски доклада со второго по пятый также включалась специальная тема, соответствующая одной из шести целей ОДВ, так что к настоящему времени охвачено большинство из этих тем<sup>22</sup>.

В докладе за 2003/04 г. под названием «*Гендерные проблемы и образование для всех: семимильными шагами к равенству*» подчеркивалась настоятельная необходимость не ограничиваться чисто количественной концепцией гендерного паритета, а учитывать задачи гендерного равенства, как этого требует цель 5 ОДВ. Это означает, что девочки и мальчики имеют равные шансы на то, чтобы поступить в школу и иметь в своем распоряжении учебную методику, программу и академическую ориентацию, вне зависимости от своего пола; в более широком плане, это означает равную учебную успеваемость и, впоследствии, равные возможности в жизни для приобретения аналогичных квалификаций и опыта.

В докладе за 2005 г. «*Образование для всех: императив качества*» особое внимание обращалось на то, что перед многими развивающимися странами стоит двойная задача увеличения охвата образованием при одновременном улучшении работы школ. В докладе подчеркивалась необходимость в такой политике, которая направлена на следующее: обеспечить устойчивые ассигнования в учительскую профессию (в плане численности и подготовки учителей); гарантировать от 850 до 1 000 учебных часов в год для всех учащихся начальных школ; улучшить обретение навыков чтения; обеспечить обновление педагогических методов с акцентом на структурное обучение, то есть сочетание прямого преподавания, практики под руководством наставников и самостоятельного обучения в дружественной к ребенку среде; расширить доступность учебников и других учебных материалов и связанных с обучением условий (чистая вода, санитария, доступ для учащихся-инвалидов); содействовать независимому руководству на школьном уровне.

**Укреплению национального потенциала уделяется чрезвычайно мало внимания**

**Во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ за 2008 г. дается системная переоценка движения в направлении целей ОДВ в середине установленного срока**

21. См. Fredriksen (2005), где этот вопрос рассматривается в контексте Африки.

22. Исключения составляют цель 2 (Всеобщее начальное образование), которой уделяется значительное внимание во всех докладах, и цель 3 (Программы обучения и распространения жизненных навыков для взрослых), в отношении которой в настоящее время отсутствует достаточный объем информации, что не дает возможности осуществления системного мониторинга инициатив по достижению этой цели.

В докладе за 2006 г. «Грамотность: жизненная необходимость» отмечалось, что в рамках образовательной политики грамотности по-прежнему уделяется недостаточное внимание, и содержался призыв к трехуровневой стратегии, предназначенной обеспечить достижение четвертой цели ОДВ: расширение начального образования и первого этапа среднего образования и повышение их качества; расширение масштабов программ распространения грамотности среди молодежи и взрослых путем увеличения их финансирования и уделения им внимания в рамках образовательной политики (в докладе отмечалось, что эти программы должны основываться на потребностях и мотивациях учащихся, что требует соответствующих учебных программ и материалов, а также внимания к языковым вопросам: следует поощрять использование родного языка с последующим переходом к региональным и официальным языкам); и создание богатой среды, благоприятствующей грамотности, включая языковую политику, книгоиздание, средства информации и доступ к информации и материалам для чтения.

В докладе за 2007 г. «Прочная основа: воспитание и образование детей младшего возраста» подчеркивалось, что ВОДМ является одним из прав, признанных Конвенцией о правах ребенка, и что участие в программах ВОДМ улучшает благосостояние детей младшего возраста. Несмотря на это, как было показано в докладе, ВОДМ получает относительно мало внимания со стороны национальных правительств и донорских учреждений, а сотрудники, работающие в рамках этих программ, малочисленны, недостаточно подготовлены и получают недостаточное вознаграждение. В докладе содержался призыв к целостному подходу к программам ВОДМ, сочетающим меры в области питания, здравоохранения, ухода и образования и основывающимся на традиционных видах практики ухода за ребенком с учетом его языковой и культурной среды. Программы должны также охватывать детей с особыми потребностями и бороться с гендерными стереотипами. Высококачественные программы требуют необходимого кадрового обеспечения и соответствующего оборудования и позволяют осуществить беспрепятственный переход к начальному школьному обучению.

## Оценка продвижения к целям ОДВ в середине установленного срока

Прошла примерно половина времени, установленного Всемирным форумом по образованию для реализации Дакарских рамок, и теперь имеются данные, относящиеся к учебному году, завершившемуся в 2005 г., что позволяет рассмотреть вопрос о том, достигли ли страны гендерного паритета в начальном и среднем образовании, что составляет первую часть цели 5. Во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ за 2008 г.* дается системная оценка продвижения к целям ОДВ в середине установленного срока путем рассмотрения следующих вопросов:

- Какие регионы и страны добились наибольшего прогресса на пути достижения целей ОДВ после 2000 г.? Входят ли сюда страны Африки к югу от Сахары, Южная Азия, арабские государства, наименее развитые страны, страны, находящиеся в состоянии конфликта или в процессе реконструкции? Перед какими странами по-прежнему стоят наиболее серьезные задачи и проблемы? Не ухудшилось ли положение в области образования в ряде стран?
- Уменьшились ли формы проявления неравенства в плане охвата образованием в рамках стран, регионов и по всему миру?
- Как соотносятся тенденции, отмечаемые после Дакарского форума, с тенденциями 1990-х годов, другими словами, есть ли признаки ускоренного продвижения в области ОДВ?
- Отмечается ли прогресс в направлении всех целей ОДВ, то есть компенсируется ли чрезмерное внимание, традиционно уделяемое формальному начальному образованию (цель 2), повышением внимания к потребностям детей младшего возраста (цель 1) и потребностям молодежи и взрослых (цели 3 и 4)?
- Развивается ли образовательная политика таким образом, чтобы более эффективно учитывать функционирование школ и взаимоотношения между учителями и учащимися, что должно вести к уменьшению гендерного неравенства (цель 5) и повышению качества как образовательных процессов, так и учебных результатов (цель 6)?



- В частности, сколько стран достигли к 2005 г. гендерного паритета по основным показателям образования, таким как уровни охвата начальным и средним образованием?
- Какие основные инициативы в области политики, предпринятые в начале 2000-х годов, оказались эффективными с точки зрения развития образования? Соответствует ли эта политика стратегиям, установленным в Дакаре?
- В какой степени политика в области образования ориентирована на вызывающие озабоченность конкретные области, которые были названы в Дакаре (влияние пандемии ВИЧ/СПИДа на системы образования, нехватка возможностей в области образования детей младшего возраста, обеспечение санитарно-гигиенических условий в школе, образование девочек и женщин, грамотность взрослых, обеспечение образования в условиях кризисов и в чрезвычайных ситуациях)?
- Увеличились ли государственные ассигнования на образование, возросла ли эффективность расходов на образование?
- Выделяют ли доноры более значительную долю своей помощи на базовое образование и именно тем странам, перед которыми стоят самые большие проблемы? Соблюдает ли международное сообщество свое обязательство оказывать поддержку странам, преданным делу ОДВ?
- Воплощается ли ОДВ в жизнь? Если наблюдающиеся после Дакарского форума тенденции сохранятся, будут ли цели ОДВ достигнуты к 2015 г.? Или они будут достигнуты позднее? Или в обозримом будущем они достигнуты не будут?

В настоящем докладе делается попытка дать ответы на эти вопросы с использованием последних данных Статистического института

ЮНЕСКО, дополняемых такими другими источниками, как переписи населения и обследования домашних хозяйств, наряду со свидетельствами более качественного характера в отношении менее поддающихся количественной оценке целей. В частности, по мере возможности, в докладе проводится анализ тенденций, наблюдавшихся в 1999-2005 гг. (период после Дакарского форума) в сопоставлении с тенденциями, отмечавшимися в 1991-1999 гг. (период до Дакарского форума). Сегодняшние тенденции проецируются в докладе на 2015 г. Обновлен индекс развития ОДВ, введенный в предыдущих выпусках доклада. Для анализа национальной политики в области образования используется широкий круг исследовательских документов и соответствующих документов по вопросам политики, таких как национальные планы по ОДВ и стратегии сектора образования. На основе базы данных Комитета ОЭСР по оказанию помощи в целях развития, касающихся помощи в целях развития на нужды образования, рассматриваются финансовые обязательства международного сообщества.

### Структура доклада за 2008 г.

Доклад за 2008 г. имеет следующую структуру. Глава 2 «Шесть целей: насколько мы продвинулись?» содержит в основном статистическую оценку прогресса, достигнутого в отношении каждой цели ОДВ за период после Дакарского форума. Глава 3 «Страны на марше» содержит обзор инициатив в области образовательной политики, предпринятых после Дакара национальными правительствами в интересах воплощения ОДВ в жизнь. В главе 4 «Прогресс в области финансирования образования для всех (ОДВ)» рассматриваются вопросы национального и международного финансирования образования. Завершает доклад глава 5 «Путь вперед», где рассматриваются перспективы достижения целей ОДВ к 2015 г. или к 2025 г. и предлагается программа работы в области политики. ■

Воплощается ли  
ОДВ в жизнь?

Китай:  
три поколения  
за партией.

© XINHUA-CHINE NOUVELLE/GAMMA



Сирийская  
школьница.

© Giacomo Pirozzi/PANOS



Обучение чтению  
по системе Брайля  
в Ботсване.

© Giacomo Pirozzi/PANOS



## Глава 2

# Шесть целей: насколько мы продвинулись?

Деятельность в области ОДВ преследует цель удовлетворить базовые образовательные потребности путем осуществления политики, направленной на обеспечение всеобщего доступа к качественному начальному образованию и создание новых возможностей для обучения детей младшего возраста, а также молодежи и взрослых. Чего мы достигли сегодня, находясь на полпути между Всемирным форумом по образованию, состоявшимся в Дакаре в 2000 г., и установленным конечным сроком – 2015 г.?

Обзор и основные результаты	38
Воспитание и образование детей младшего возраста все еще не приобрело всеобъемлющего характера	41
Всеобщее начальное образование: на пути к цели, но еще далеко от нее	48
Среднее и последующие ступени образования также способствуют ОДВ	65
Удовлетворяются ли образовательные потребности молодежи и взрослых?	69
Грамотность и среда, благоприятствующая грамотности: важная, но ускользающая цель	71
Качество: все еще не решенная проблема	77
Гендерный паритет и равенство пока не достигнуты	92
Общий прогресс в достижении целей образования для всех	107
Подводя итоги	110

## Обзор и основные результаты

В настоящей главе дается систематическая оценка прогресса, достигнутого на пути к ОДВ со времени Дакарского форума, на основе сравнения последней подборки данных, собранных Статистическим институтом ЮНЕСКО (СИЮ) и относящихся к завершившемуся в 2005 учебному году, с соответствующими цифрами за 1999 г. Основное внимание в ней уделяется регионам и странам, которые столкнутся с наибольшими трудностями в достижении целей к 2015 г., а также указывается на неравные условия внутри стран: не восполненные образовательные потребности районов и групп населения, находящиеся в наиболее неблагоприятных условиях, на которые выделяется, как правило, меньше всего средств.

Со времени Дакарского форума в мире достигнут значительный прогресс на пути к ОДВ, но этот прогресс был неравномерным. Несмотря на обязательства, взятые на Всемирном форуме по образованию, некоторые регионы и страны отставали от других, а ряду целей уделялось недостаточное внимание. В частности, большинству стран не удалось устранить к 2005 г. гендерные различия в начальном и среднем образовании. Также ясно, что проявляющиеся повсюду дисбалансы в развитии многих систем образования создают и усугубляют различия, которые приходится преодолевать, чтобы дети, молодежь и взрослые в равной мере могли воспользоваться возможностями, предоставляемыми образованием.

Каковы главные результаты, достигнутые с 2000 г. по каждой из шести целей?

**Цель 1: «Расширение и совершенствование комплексных мер по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию, особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей»**

- Проведение кампаний по иммунизации и расширение доступа к базовым медицинским услугам привели к значительному сокращению детской смертности.
- Однако всеобъемлющий охват детей в возрасте до 3 лет воспитанием и образованием по-прежнему остается сферой, которой уделяется мало внимания и мониторинг которой затруднен из-за нехватки адекватных данных.

- Предоставляемые услуги в области доначального образования детей в возрасте 3 лет и старше улучшились, но они, как и прежде, распределяются неравномерно. Системы доначального образования во многих развивающихся странах по-прежнему имеют ограниченный характер, если вообще существуют, а там, где они действуют, чаще всего отмечаются весьма низкие коэффициенты охвата таким образованием, наряду с нехваткой воспитателей (и еще меньшим числом квалифицированных воспитателей), что ведет к высокому соотношению числа учащихся к числу учителей (СУУ). Более позитивным является то обстоятельство, что в ряде таких стран в регионе Африки к югу от Сахары, а также в Южной и Западной Азии, зарегистрировано резкое расширение охвата детей ВОДМ.
- Дети, охваченные образованием доначальной ступени, чаще всего принадлежат к более зажиточным семьям, тогда как охват бедных по-прежнему невысок, хотя именно они могут извлекать сравнительно наибольшие выгоды от программ, рассчитанных на детей младшего возраста.

**Цель 2: «Обеспечение того, чтобы к 2015 г. все дети, особенно девочки, дети из неблагополучной среды и из этнических меньшинств, имели доступ к бесплатному и обязательному высококачественному начальному образованию и могли его завершить»**

- Со времени Дакарского форума резко расширился доступ к начальному образованию и охват им, а число детей, не посещающих школу, соответственно уменьшилось в 1999–2005 гг. с 96 до 72 миллионов. Большинство регионов близки к достижению всеобщего начального образования (ВНО). В трех регионах, где этого не наблюдается, – арабские государства, Африка к югу от Сахары, а также Южная и Западная Азия – во многих странах отмечается существенный рост коэффициентов охвата.
- Вместе с тем, проблемы перехода из класса в класс в начальной школе и завершенности школьного образования по-прежнему являются предметом озабоченности в этих трех регионах, а также в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна и во многих странах Восточной Азии и Тихого океана.
- Необходимо уделять внимание слабым государствам и странам, находящимся в

состоянии конфликта или выходящим из него, в отношении которых нет данных, но в которых, как представляется, положение дел с начальным образованием обречено быть еще хуже.

- Неравенство по-прежнему существует внутри стран, между регионами, провинциями или государствами, между городскими и сельскими районами, между богатыми и бедными домохозяйствами и между этническими группами. Последние данные свидетельствуют о более низком уровне охвата образованием и завершенности образования детей, живущих в трущобах или принадлежащих к бедным семьям в районах, не причисляемых к трущобам; даже многим странам со сравнительно высокими коэффициентами охвата все еще приходится заниматься проблемами равенства.

**Цель 3: «Обеспечение того, чтобы образовательные потребности всех молодых людей и взрослых удовлетворялись на основе равного доступа к соответствующим программам обучения и приобретения жизненных навыков»**

- Наиболее общей стратегией стало расширение формального образования, выходящего за рамки ступени начального образования: в 1999–2005 гг. брутто-коэффициент охвата (БКО) средним образованием вырос с 60% до 66%.
- Однако многие молодые люди и взрослые приобретают навыки чисто неформальными средствами или благодаря весьма разнообразным неформальным программам распространения грамотности, обучения жизненным и бытовым навыкам, и программам, приравненным к формальному образованию. Потребности в обучении молодежи и взрослых остаются, к огромному сожалению, недокументированными, что не позволяет осуществлять мониторинг на глобальном или даже национальном уровне и препятствует реализации политики. Цели 3 по-прежнему не уделяется должного внимания, отчасти из-за того, что ее определение вызывает сложности и в отношении нее трудно проводить мониторинг.

**Цель 4: «Повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин, и предоставление на основе справедливости всем взрослым доступа к базовому и непрерывному образованию»**

Со времени Дакарского форума резко расширился доступ к начальному образованию

- Грамотность среди взрослых остается глобальной проблемой: 774 млн взрослых (из которых 64% составляют женщины) все еще не имеют базовых навыков грамотности. В Восточной Азии, Южной и Западной Азии, а также в Африке к югу от Сахары проживает подавляющее большинство тех, кто является «каждым пятым в мире», не имеющим возможности воспользоваться своим правом на грамотность.
- Если не считать Китай и нескольких других стран, за последнее десятилетие был достигнут небольшой прогресс в деле сокращения огромного числа неграмотных взрослых.

**Цель 5: «Ликвидация к 2005 г. разрыва между девочками и мальчиками в начальном и среднем образовании и достижение к 2015 г. равенства мужчин и женщин в области образования с уделением особого внимания предоставлению девочкам полного и равного доступа к высококачественному базовому образованию и обеспечению его завершения»**

- Цель устранения гендерных различий в начальном и среднем образовании к 2005 г. не была достигнута в значительном большинстве стран. Только 59 стран, т.е. одна треть из 181, в отношении которых имелись данные, достигли цели гендерного паритета, и совсем немногие из них добились этого с 1999 г. Гендерные различия сохраняются во многих странах, в особенности на более высоких ступенях образования: если 63% стран, по которым есть данные, смогли устранить гендерные различия в начальном образовании, то лишь 37% добились этого на ступени среднего образования.
- Несмотря на расширение доступа девочек к начальному и среднему образованию, это остается крупной проблемой в странах, где общий уровень охвата школьным образованием как мальчиков, так и девочек остается низким. В странах с более высокими уровнями охвата (развитые страны, Латинская Америка и, в особенности, Карибский бассейн, Тихий океан) невысокий уровень охвата средним образованием мальчиков является растущей проблемой.
- Сравнительно мало внимания уделялось гендерному равенству. От физического, вербального и сексуального насилия, небезопасной среды и плохой санитарии

в большей степени страдают девочки. В некоторых странах ощущается нехватка учителей-женщин, во многих других учителя – как из числа мужчин, так и женщин – получают недостаточную подготовку в гендерных вопросах, что снижает их способность служить действенным примером для учащихся. Как правило, среди учителей распространены предвзятые отношения, понятия и ожидания, основанные на гендерных различиях, а мальчики часто всегда и везде выступают на первых ролях. Нередко учебники закрепляют представление о том, что мужчины и женщины призваны играть роль, предопределяемую их полом, а в ряде случаев девочкам и мальчикам преподают разные предметы. Показатели успеваемости мальчиков и девочек уравниваются, однако области обучения, выбор профессии и специализация по-прежнему определяются гендерными факторами.

**Цель 6: «Повышение качества образования во всех его аспектах и обеспечение хорошей успеваемости для всех, с тем чтобы каждый мог достигать признанных и поддающихся оценке результатов обучения, особенно в отношении грамотности, счета и важнейших жизненных навыков»**

- Как показывают проведенные начиная с 1999 г. международные, региональные, а также все большее число национальных оценок, во многих странах мира все еще остаются сравнительно низкими результаты обучения языкам, математике и по другим предметам. Необходимость улучшения этих результатов, в особенности устранения их неравномерности среди учащихся внутри стран, остается важной задачей во всех странах.
- В среднем свыше 60% стран отводят на обучение с 1-го по 6-й класс менее 800 часов в год, несмотря на то, что последние исследования подтверждают позитивную взаимосвязь между объемом учебного времени и успеваемостью.
- Во многих развивающихся странах, в особенности в Африке и Азии, а также в зонах конфликтов школьные классы переполнены, школьная инфраструктура неразвита и не создана адекватная учебная среда.
- Повсеместной является острая нехватка учителей, особенно в странах Африки к

**Сравнительно мало внимания уделялось гендерному равенству**

**Воспитание и образование детей младшего возраста все еще не приобрело всеобъемлющего характера**

югу от Сахары, в Южной и Западной Азии, а еще больший дефицит квалифицированных преподавателей в ряде стран негативно влияет на качество преподавания и обучения.

В следующих ниже семи разделах детально отслеживаются цели ОДВ и излагаются тенденции в среднем и высшем образовании. В последнем разделе рассматривается общий прогресс на пути реализации Дакарской повестки дня в свете Индекса развития ОДВ (ИРО), определяются регионы и страны, все еще сталкивающиеся с наибольшими проблемами. Лейтмотивом этой главы является двуединая важность равенства и качества. Обеспечение равенства является ключом к расширению доступа к образованию и охвата им, а также главным побудительным мотивом к дальнейшему распространению программ для детей младшего возраста, грамотности взрослых и неформального образования. Повышение качества, что является предметом озабоченности всех стран, может оказаться решающей задачей в сфере образования начала XXI века.

## **Воспитание и образование детей младшего возраста все еще не приобрело всеобъемлющего характера**

**Цель 1: «Расширение и совершенствование комплексных мер по уходу за детьми младшего возраста и их воспитанию, особенно в отношении наиболее уязвимых и обездоленных детей»**

Всемирный доклад по мониторингу ОДВ 2007 г. отчетливо высветил необходимость в большем числе качественно разработанных программ воспитания и образования детей младшего возраста (ВОДМ). Учитывая, что в физическом и умственном развитии ребенка его воспитание и образование в младшем возрасте играет решающую роль, программы ВОДМ помогают снизить воздействие существующих и будущих неблагоприятных условий, в которых находятся многие дети, путем удовлетворения их потребностей в питании, поддержании здоровья и образовании. Охват детей младшего возраста программами ВОДМ помогает бороться с широко распространенными последствиями их недоедания и замедления роста, улучшает когнитивное развитие и способствует росту посещаемости школ, успеваемости и уровня завершенности образования. ВОДМ становится гарантией прав детей и может открывать путь к достижению всех целей ОДВ.

## **Недостаточное внимание к уходу и защите детей в возрасте младше 3 лет**

Официальные программы ВОДМ, рассчитанные на детей в возрасте младше 3 лет, как правило, сводятся к содержанию детей в детских учреждениях и развиваются параллельно с ростом занятости женщин (см. Приложение, статистическая таблица 3А). Они существуют лишь в 53% стран мира, главным образом в Северной Америке и Западной Европе, Центральной Азии, Латинской Америке и Карибском бассейне. Хотя министерства, отвечающие за здоровье и благосостояние детей, считают оказание базовых медицинских услуг сферой своей компетенции, воспитание и образование детей самого младшего возраста в более широком смысле часто рассматриваются как обязанность семей или частных организаций, причем последние удовлетворяют потребности главным образом более зажиточного среднего класса и городских семей. Лишь в немногих странах созданы национальные механизмы финансирования, координации и надзора за программами ВОДМ для детей самого младшего возраста. Чаще всего нет ни четко обозначенного головного министерства или ведомства по осуществлению политики в области ВОДМ, ни разработанной национальной политики с четко установленными целями, правилами, стандартами качества и финансовыми обязательствами. Поэтому данные по программам ВОДМ для детей самого младшего возраста весьма скудны (UNESCO, 2006a).

### **Вместе с тем положение ребенка улучшается благодаря иммунизации и улучшению здравоохранения**

За последнее десятилетие наблюдается заметное улучшение положения детей, что подтверждается показателями уровня детской смертности в возрасте до 5 лет (см. Глоссарий), которые отражают совокупные последствия плохого ухода и недостаточной защиты детей до достижения ими пятилетнего возраста (см. Приложение, статистическая таблица 3А). В период 1995–2005 гг. уровень смертности в мире снизился с 92% до 78%, сократившись более чем на 25% в арабских государствах (до 55%), Восточной Азии и Тихом океане (до 37%), Латинской Америке и Карибском бассейне (до 30%). Ситуация на страновом уровне значительно улучшилась с уменьшением уровня детской смертности на одну треть в 21 стране<sup>1</sup>. К числу немногих стран, где уровень детской смертности в возрасте до 5 лет вырос, относятся страны юга Африки, которые сильно пострадали от пандемии ВИЧ/

1. Алжир, Аргентина, Багамские Острова, Бангладеш, Вануату, Египет, Индонезия, Исламская Республика Иран, Кабо-Верде, Республика Корея, Куба, Мальдивские Острова, Мексика, Марокко, Норвегия, Сирийская Арабская Республика, Объединенная Республика Танзания, Филиппины, Хорватия, Чили, Эквадор.

**Таблица 2.1 Охват доначальным образованием и брутто-коэффициенты охвата в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г.**

	Общий охват			Брутто-коэффициенты охвата		
	Учебный год, закончившийся в		Изменение между 1999 г. и 2005 г. (%)	Учебный год, закончившийся в		Изменение между 1999 г. и 2005 г. (%)
	1999 г. (миллионы)	2005 г. (миллионы)		1999 г. (%)	2005 г. (%)	
Весь мир	112,3	132,0	17,6	33	40	19,3
Развивающиеся страны	79,9	99,2	24,2	28	34	24,2
Развитые страны	25,4	25,6	1,1	73	78	6,1
Страны с переходной экономикой	7,1	7,2	1,7	46	60	29,7
Африка к югу от Сахары	5,1	8,3	60,9	10	14	43,1
Арабские государства	2,4	2,9	18,2	15	17	11,8
Центральная Азия	1,5	1,5	2,2	22	28	23,2
Восточная Азия и Тихий океан	37,0	35,8	-3,4	40	43	7,4
Восточная Азия	36,6	35,3	-3,7	40	43	7,1
Тихий океан	0,4	0,5	25,6	57	72	26,2
Южная и Западная Азия	21,4	35,7	66,6	22	37	66,4
Латинская Америка и Карибский бассейн	16,4	19,1	16,7	56	62	11,0
Карибский бассейн	0,7	0,8	18,2	71	83	16,9
Латинская Америка	15,7	18,3	16,6	55	61	10,8
Северная Америка и Западная Европа	19,1	19,5	1,8	76	79	4,3
Центральная и Восточная Европа	9,3	9,3	0,3	49	59	20,2

*Примечание.* При подсчете изменений использовались неокругленные цифры.

*Источник.* Приложение, статистическая таблица 3В.

СПИДа: Ботсвана, Зимбабве, Свазиленд и Южная Африка (UNAIDS, 2006). С самой серьезной проблемой по-прежнему сталкиваются страны Африки к югу от Сахары: в этом регионе в 2005 г. зарегистрирован самый высокий уровень детской смертности (163%).

В 2005 г. в мире умерли более 10 млн детей в возрасте до 5 лет, почти все они проживали в развивающихся странах (UNICEF, 2006). Большинство этих смертей можно было предотвратить путем улучшения базовых медицинских услуг и осуществления программ в области детского питания. Кампании по иммунизации продолжают способствовать укреплению здоровья детей во всем мире, и только в 2003 г. это позволило спасти от смерти 1,4 млн детей в возрасте до 5 лет (UNICEF, 2005). Однако в некоторых частях мира дети не вакцинируются от болезней, которых можно избежать – туберкулеза, дифтерии, коклюша и столбняка (против них предназначена вакцина АКДС); полиомиелита и гепатита В (см. Приложение, статистическая таблица 3А). Между тем от недоедания и плохого питания в развивающихся странах страдает каждый четвертый ребенок в возрасте до 5 лет, а у 30% детей во всех странах мира отмечается замедление роста. Дети, испытывающие их

последствия, более уязвимы перед лицом болезней и негативных факторов, связанных с социально-эмоциональным развитием, они с большей степенью вероятности не будут посещать школу, не завершат начального образования и не достигнут высоких уровней успеваемости (UNESCO, 2006a).

### **Неравномерный прогресс в охвате ВОДМ от 3 лет и старше**

Правительства проявляют больше активности в осуществлении и надзоре за программами ВОДМ для детей в возрасте от 3 лет и до завершения ими начального образования. В большинстве стран министерство, отвечающее за образование, осуществляет контроль за предоставлением доначального образования в национальных масштабах (ступень 0 МСКО)<sup>2</sup>. Только 30 стран имеют законодательные положения об обязательном характере образования на этой ступени, которые скорее отражают цели политики, нежели реальное положение дел в области образования (UNESCO, 2006a). Продолжительность доначального образования колеблется в больших пределах: от одного года в 14 странах, до двух лет в 59, трех лет в 99 и четырех лет в 31 стране (см. Приложение, статистическая таблица 3В).

2. Международная стандартная классификация образования (МСКО) – система, позволяющая в международном масштабе осуществлять сбор и публикацию сопоставимых показателей и статистических данных в области образования. Определения ступеней МСКО см. Глоссарий.



Воспитание и образование детей младшего возраста все еще не приобрело всеобъемлющего характера

Карта 2.1 Брутто-коэффициент охвата доначальным образованием, 2005 г.



Примечание. Подробные примечания по странам – см. в таблице-источнике.  
 Источник. Приложение, статистическая таблица 3В.

Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО.  
 На основе карты Организации Объединенных Наций.

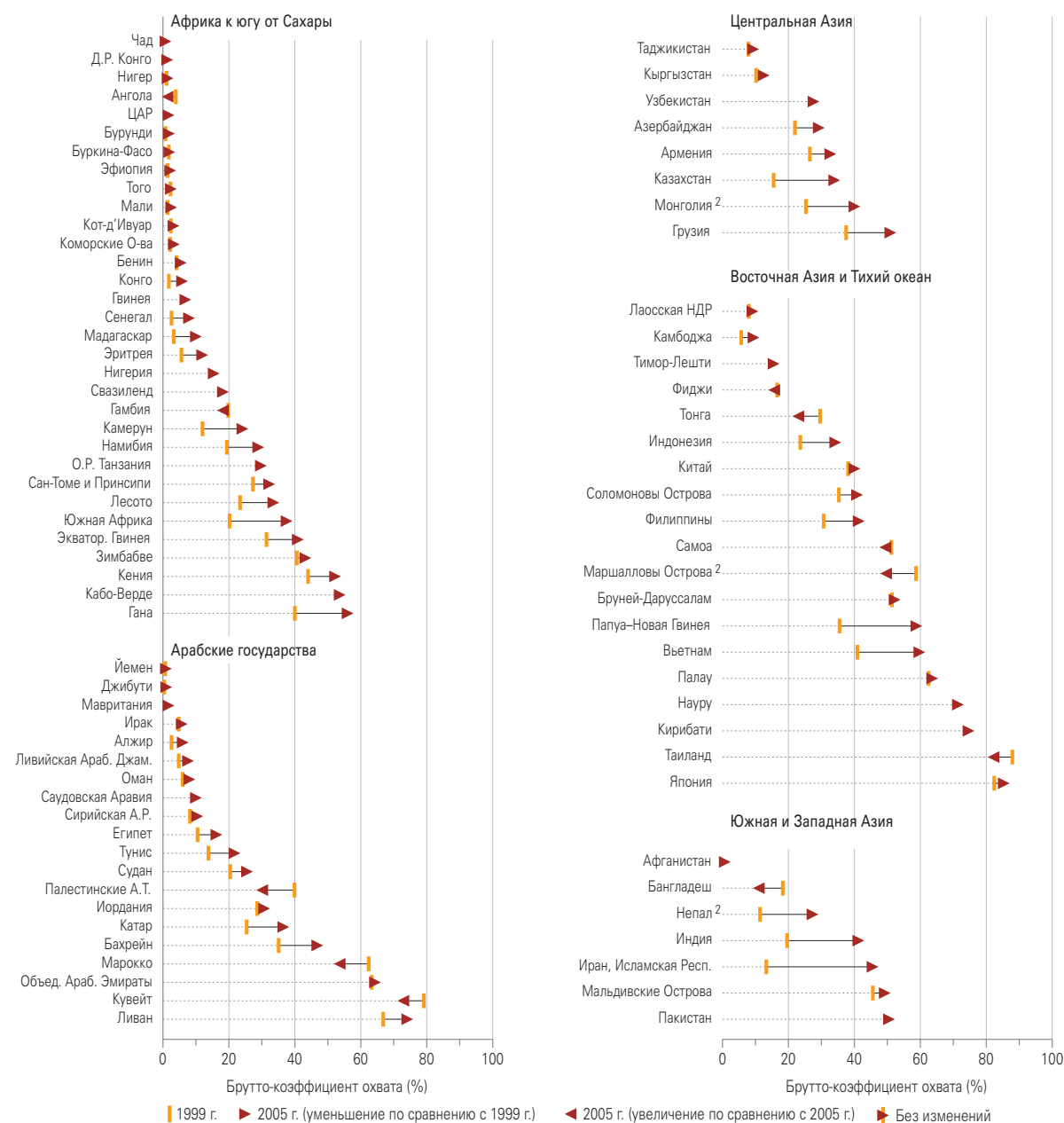
Число детей, посещающих учреждения доначального образования в мире, увеличилось в 1999-2005 гг. на 20 миллионов, достигнув уровня 132 миллиона человек, причем прирост был обеспечен главным образом за счет стран Южной и Западной Азии (на 67%), стран Африки к югу от Сахары (61%) и в меньшей степени стран Латинской Америки и Карибского бассейна (таблица 2.1). Масштабы охвата уменьшились в Восточной Азии и Тихом океане, что отражает, в частности, сокращение численности соответствующих групп населения в Китае. Соответственно, в глобальном масштабе возрос брутто-коэффициент охвата (БКО) (см. Глоссарий) доначальным образованием – с 33% до 40%.

Наибольшее повышение БКО отмечается в странах Тихого океана и Южной и Западной Азии (15 процентных пунктов в каждом), а также в странах Карибского бассейна (12 процентных пунктов) – регионе, который в 1999 г. уже имел второй по величине показатель БКО. 20-процентное повышение БКО в Центральной и Восточной Европе подтвердило выход стран этого региона из спада 90-х годов. БКО в арабских государствах и странах Африки к югу от Сахары оставался ниже 20%, несмотря на 43-процентный рост в последних.

В целом, как показано на карте 2.1, наибольший охват доначальным образованием наблюдается

**Охват доначальным образованием наблюдается в развитых странах и странах переходного периода**

**Диаграмма 2.1 Изменения брутто-коэффициентов охвата доначальным образованием в 1999–2005 гг. в странах, где БКО в 2005 г. был ниже 90%<sup>1</sup>**



*Примечание.* Очевидное снижение в Соединенном Королевстве вызвано переклассификацией ряда программ, ранее считавшихся относящимися к доначальному образованию, в программы начального образования. Отмечаемый рост в Исламской Республике Иран объясняется практикуемым в последние годы включением программ ликвидации неграмотности среди взрослых в данные, касающиеся охвата доначальным образованием. Подробные замечания по странам см. в исходной таблице.

1. БКО на уровне 90% и выше зарегистрирован в 41 стране: 13 в Латинской Америке и Карибском бассейне, 13 в Западной Европе, 9 в Восточной Азии и Тихом океане, 4 в Центральной и Восточной Европе и 2 в странах Африки к югу от Сахары.

2. Изменения за период с 1999 г. по 2005 г. Сравнение проводится с 1999 г., продолжительность доначального образования, как сообщается, на год короче в Монголии, Непале, Словении и Украине; на год больше в Коста-Рике, на Маршалловых Островах и в Чили; и на два года больше в Гватемале.

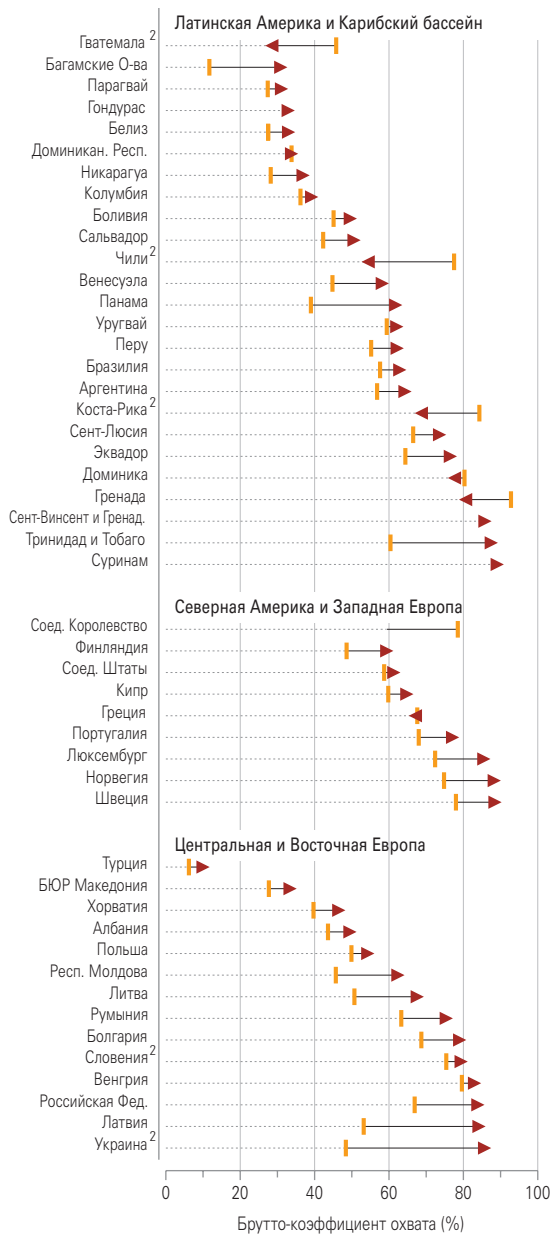
Источник. Приложение, статистическая таблица 3В.

в развитых странах и странах переходного периода, 18 из которых в 2005 г. входили в число 41 страны с показателями БКО 90% и

выше. БКО также высок в Латинской Америке и Карибском бассейне, в Восточной Азии и Тихом океане.

## Воспитание и образование детей младшего возраста все еще не приобрело всеобъемлющего характера

почти три четверти из 50 стран, где БКО ниже 30%.



На диаграмме 2.1 показаны изменения БКО доначальным образованием со времени после Дакарского форума с акцентом на странах, в которых БКО в 2005 г. был ниже 90%. С 1999 г. БКО существенно повысился в ряде стран с низким или умеренным уровнем охвата в Африке к югу от Сахары (Гана, Камерун, Лесото, Намибия и Южная Африка), арабских государствах (Бахрейн и Катар), Восточной Азии и Тихом океане (Вьетнам и Папуа-Новая Гвинея), в Южной и Западной Азии (Индия и Исламская Республика Иран). В странах бывшего Советского Союза, в частности Грузии, Казахстане, Республике Молдова и Российской Федерации, продолжался подъем, начавшийся в конце 1990-х годов. Незначительный прогресс отмечается в более чем десятке стран Африки к югу от Сахары с ограниченным или практически несуществующим доначальным образованием (БКО ниже 30%), хотя в ряде этих стран БКО удвоился и утроился по сравнению с очень низким изначальным уровнем (Бурунди, Конго, Мадагаскар, Сенегал и Эритрея).

Расширение охвата доначальным образованием часто следовало за существенным увеличением числа школ (например, на 106% в Конго, 173% в Сенегале). Тенденция к повышению БКО в Эритрее была обусловлена осуществлением правительственной политики, направленной на увеличение в четыре раза числа центров по уходу за детьми, которая проводилась в течение рассматриваемого периода. В Гане рост БКО в 2006 г. с 40% до 56% объясняется открытием в 2005 г. при государственных школах бесплатных детских садов, причем школы получали дотацию за каждого посещающего их ребенка.

В ряде стран, включая Бангладеш, Гамбию, Кувейт, Марокко, Палестинские Автономные Территории, Таиланд, Уганду и некоторые островные государства Карибского бассейна и Тихого океана, БКО увеличился. В других случаях, как, например, в Гватемале, Коста-Рике, на Маршалловых Островах и в Чили, снижение БКО в 2005 г. произошло из-за изменений в возрастных группах, к которым относятся коэффициенты охвата.

### Роль частного сектора в доначальном образовании

В развивающихся странах на частные учреждения (см. Глоссарий) приходится большая доля от общего числа охваченных

Расширение охвата доначальным образованием часто следовало за существенным увеличением числа школ

Он остается крайне низким во многих странах Африки к югу от Сахары и в некоторых арабских государствах: на эти два региона приходится

**Таблица 2.2 Соотношение числа учащихся к числу воспитателей/учителей в доначальном образовании в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г.**

	Соотношение числа учеников к числу воспитателей/учителей		
	Школьный год, закончившийся в 1999 г.	2005 г.	Изменение между 1999 г. и 2005 г. (%)
Весь мир	21	22	4,1
Развивающиеся страны	27	28	5,4
Развитые страны	17	15	-11,6
Страны с переходной экономикой	7	8	6,1
Африка к югу от Сахары	29	31	8,1
Арабские государства	21	20	-3,7
Центральная Азия	10	11	5,4
Восточная Азия и Тихий океан	26	25	-3,5
Восточная Азия	26	25	-3,5
Тихий океан	16	17	7,3
Южная и Западная Азия	36	40	13,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	22	21	-2,4
Карибский бассейн	31	31	0,4
Латинская Америка	22	21	-2,5
Северная Америка и Западная Европа	17	15	-15,9
Центральная и Восточная Европа	8	9	6,9

*Примечание.* Взвешенные средние значения. На основе поголовного подсчета числа учащихся и воспитателей/учителей.

*Источник.* Приложение, статистическая таблица 10А.

**Гендерные различия в доначальном образовании обычно менее выражены, чем на других ступенях образования**

доначальным образованием детей, чем в развитых странах и странах с переходной экономикой, где срединная величина составляла 47% по сравнению с 8% в развитых и 1% в странах с переходной экономикой. Частный сектор является единственным провайдером доначального образования в пяти арабских государствах (Бахрейн, Иордания, Марокко, Оман и Палестинские Автономные Территории), а также в Белизе, Бутане, Гамбии, Индонезии, Лесото, Намибии, Новой Зеландии, Уганде, Фиджи, Эфиопии и некоторых малых островных государствах Карибского бассейна. В Китае в 2005 г. на частные учреждения приходился 31% общего уровня охвата. По сравнению с 1999 г. доля охвата частным сектором несколько возросла (как правило, менее чем на 5 процентных пунктов) примерно в трети из 126 стран, по которым имеются данные, осталась без изменений в еще одной трети стран и уменьшилась в оставшейся трети.

**Различия в зависимости от доходов семьи и пола детей в доначальном образовании**

Гендерные различия в доначальном образовании обычно менее выражены, чем на других ступенях образования, возможно потому, что

дети, охваченные доначальным образованием, обычно принадлежат к более зажиточным группам населения, где предвзятое отношение, базирующееся на гендерных различиях не столь выражено, как среди бедных. В 2005 г. во всех регионах индекс гендерного паритета (ИГП) – соотношение между БКО девочек и мальчиков – приближался или превышал 0,90. Из 169 стран, по которым имеются данные, гендерного паритета достигли 105 стран, в том числе 23 страны, которым удалось достичь этого результата после 1999 г. (см. Приложение, статистическая таблица 3В). Очень большие различия в пользу мальчиков (ИГП ниже 0,90) отмечаются в Афганистане, Йемене, Экваториальной Гвинее, двух островных государствах Карибского бассейна и, особенно, в Чаде (ИГП 0,48) и Марокко (ИГП 0,65 – что намного превышает уровень 1999 г.). Соотношение в пользу девочек (ИГП свыше 1,10) встречается столь же часто: например, в Армении, Грузии, Исламской Республике Иран, Малайзии, Монголии, Намибии, Сенегале и ряде островных государств Карибского бассейна и Тихого океана.

Гендерный дисбаланс осложняется тем, что миллионы детей принадлежат к группам, находящимся в неблагоприятных условиях, живут в уязвимой среде и не имеют доступа к программам ОДВ, хотя и доказано, что участие в них приносит значительные преимущества. Как показывает *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ 2007 г.*, дети из бедных и сельских семей имеют не столь широкий доступ к программам ВОДМ, чем дети, принадлежащие к более зажиточным и городским семьям (UNESCO, 2006a).

**Нехватка воспитателей доначального образования – дополнительный фактор снижения качества**

Взаимодействие между ребенком и воспитателем/учителем является ключевым элементом, определяющим качество программ ВОДМ (UNESCO, 2006a). Высокое соотношение числа учащихся к числу учителей обычно свидетельствует о нехватке учителей и некачественных процессах преподавания и обучения, так как в этом случае каждый учитель вынужден уделять меньше внимания отдельным ученикам, и у него меньше возможностей для проведения ориентированной на ребенка педагогической работы. Вместе с тем, адекватный уровень колеблется в зависимости от страны и ее районов с учетом условий, существующих в школах и классах, типа учащихся, а также квалификации и навыков

**Очень большие различия в пользу мальчиков отмечаются в Чаде и Марокко**

Воспитание и образование детей младшего возраста все еще не приобрело всеобъемлющего характера

учителей<sup>3</sup>. В целом в мире в 2005 г. среднее СУУ приближалось к 22:1, немногим выше, чем в 1999 г. (таблица 2.2).

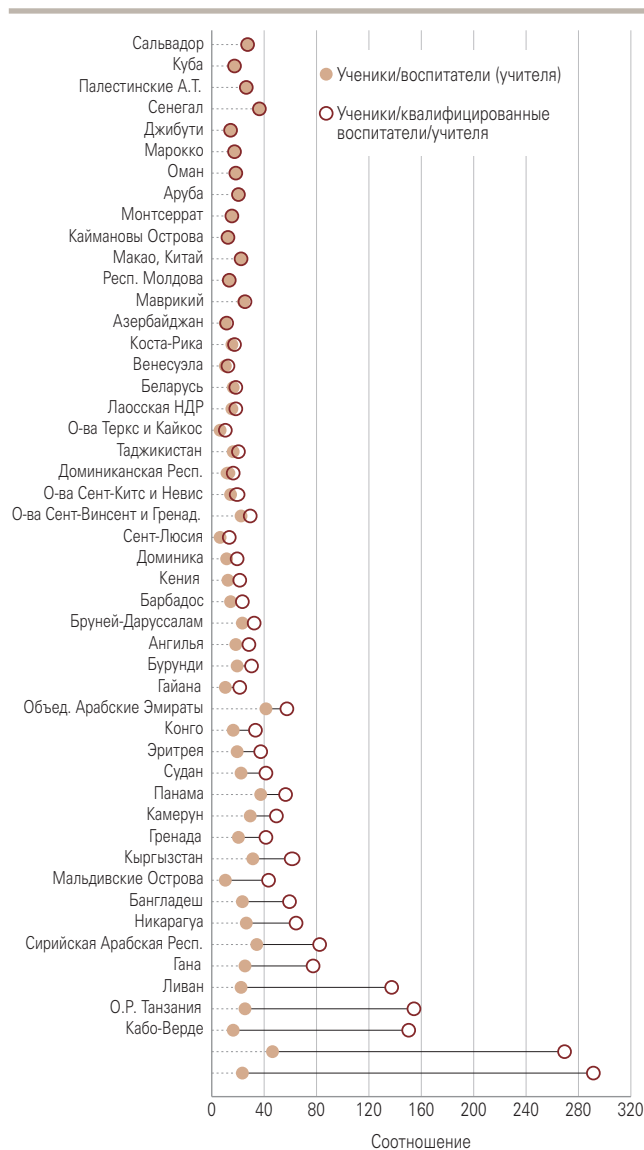
В 1999-2005 гг. в 60% стран из 121, по которым имеются данные, СУУ сократилось (см. Приложение, статистическая таблица 10А). Самое крупное уменьшение отмечается в странах, где (а) число учителей возросло значительно более высокими темпами, чем число учащихся (например, Джибути)<sup>4</sup>, или (б) приток учителей оставался на прежнем уровне, тогда как приток учащихся сокращался (Ангилья, Гренада).

В 40% стран, где СУУ в доначальном образовании увеличилось, приток учителей либо (а) возрос, но не настолько, чтобы компенсировать приток новых учащихся, как это имеет место в Бурунди, Конго и Сенегале; (б) оставался стабильным, хотя приток учащихся увеличивался, как в Бенине, либо (с) сокращался значительно быстрее, чем приток учащихся, как в Польше (см. Приложение, статистические таблицы 3В и 10А). До тех пор, пока расширение доначального образования не будет сопровождаться увеличением набора учителей, можно ожидать снижения качества взаимодействия между учителем и ребенком.

Воспитатели/учителя, работающие в системе доначального образования, распределены внутри стран неравномерно, о чем свидетельствуют различия между государственными и частными учебными заведениями. Например, в Джибути, Коста-Рике, Перу, Объединенной Республике Танзании и Эквадоре СУУ в государственных школах более чем вдвое превосходит СУУ в частных школах, а это означает, что дети в государственных учреждениях имеют доступ к меньшему числу учителей и, вероятнее всего, окажутся в худших условиях с точки зрения преподавания и обучения (UIS database).

Нехватка учителей, наблюдаемая во многих странах, усугубляется низким процентом квалифицированных учителей. В 50 странах, по которым имеются данные, процент подготовленных учителей варьируется от менее 25% в Гане, Кабо-Верде, Ливане, Сирийской Арабской Республике и Объединенной Республике Танзании до свыше 95% в 18 странах, большую часть из которых составляют арабские государства и островные государства Карибского бассейна (см. Приложение, статистическая таблица 10А). Соотношение числа учащихся к числу квалифицированных учителей может быть еще более высоким, чем общее СУУ, как показано на диаграмме 2.2: например, свыше

**Диаграмма 2.2 Сравнение соотношения числа учащихся и числа учителей с соотношением числа учащихся и числа квалифицированных учителей в доначальном образовании, 2005 г.**



Взаимодействие между ребенком и воспитателем/учителем является ключевым элементом, определяющим качество программ ВОДМ

*Примечания.* Страны приводятся в порядке увеличения разницы между СУУ и соотношением между числом учеников и числом квалифицированных учителей. Подробные замечания по странам см. в таблице-источнике. Сюда включены только страны, по которым есть данные о соотношении числа учеников и числа квалифицированных учителей.

*Источники.* Приложение, статистическая таблица 10А; База данных СИУ.

3. СУУ, учитывающее общее число учителей, является весьма приблизительным показателем с точки зрения численности класса, хотя необязательно эквивалентен ему, т.к. в разных странах существуют различные механизмы или политика распределения учителей по классам.

4. В Джибути рост притока воспитателей/учителей в систему доначального образования на 2,5 процентных пункта превышал рост притока учащихся, что привело к снижению СУУ примерно на 50%. Тем не менее общее число учителей и учащихся остается весьма низким.

Нехватка учителей, наблюдаемая во многих странах, усугубляется низким процентом квалифицированных учителей

100:1 в Гане, Кабо-Верде, Ливане и Сирийской Арабской Республике, хотя самое высокое СУУ в этих странах составляет 25:1. В таких странах, как Бурунди, Камерун, Конго, Эритрея и Судан, соотношение числа учащихся к числу квалифицированных учителей свидетельствует о нехватке последних, не нашедшей отражения в СУУ (40:1 и ниже) и проценте квалифицированных учителей (более 50%).

Что касается наличия квалифицированных учителей, то за период с 1999 г. и по 2005 г. мало что изменилось. Исключениями являются Гана и Сирийская Арабская Республика, где нехватка квалифицированных учителей обострилась. Проведение политики в отношении бесплатных детских садов при государственных школах Ганы сопровождалось ростом соотношения между числом учащихся и числом квалифицированных учителей до 155:1 по сравнению с уже существовавшим до этого высоким уровнем 103:1. В Сирийской Арабской Республике это соотношение увеличилось на 400%, с 27:1 до 137:1. Нехватка в обеих этих странах объясняется увеличением охвата учащихся и числа преподавателей в сочетании с сокращением в абсолютных цифрах числа и доли квалифицированных учителей (см. Приложение, статистическая таблица 10А), что является наглядным примером размена количества на качество.

## Всеобщее начальное образование: на пути к цели, но еще далеко от нее

*Цель 2: «Обеспечение того, чтобы к 2015 г. все дети, особенно девочки, дети из неблагополучной среды и из этнических меньшинств, имели доступ к бесплатному и обязательному высококачественному начальному образованию и могли завершить его»*

## Доступ к школьному образованию: различные тенденции в регионах

Число учащихся, поступающих в начальные учебные заведения в разных странах мира в 1999-2005 гг. выросло на 4%, со 130 млн до 135 млн человек (таблица 2.3), хотя это стало результатом действия противоположных тенденций в регионах. Солидный рост наблюдался в странах Африки к югу от Сахары, в Южной и Западной Азии, и в меньшей степени в арабских государствах: в системы школьного образования поступило на 11 млн больше учащихся, причем возраст многих из них превышал пределы официально установленного для зачисления в первый класс школы (вставка 2.1). Напротив, сокращение населения школьного возраста в регионах с высокими и сравнительно стабильными брутто-коэффициентами набора

**Таблица 2.3 Число впервые поступивших в первый класс и брутто-коэффициент набора в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г.**

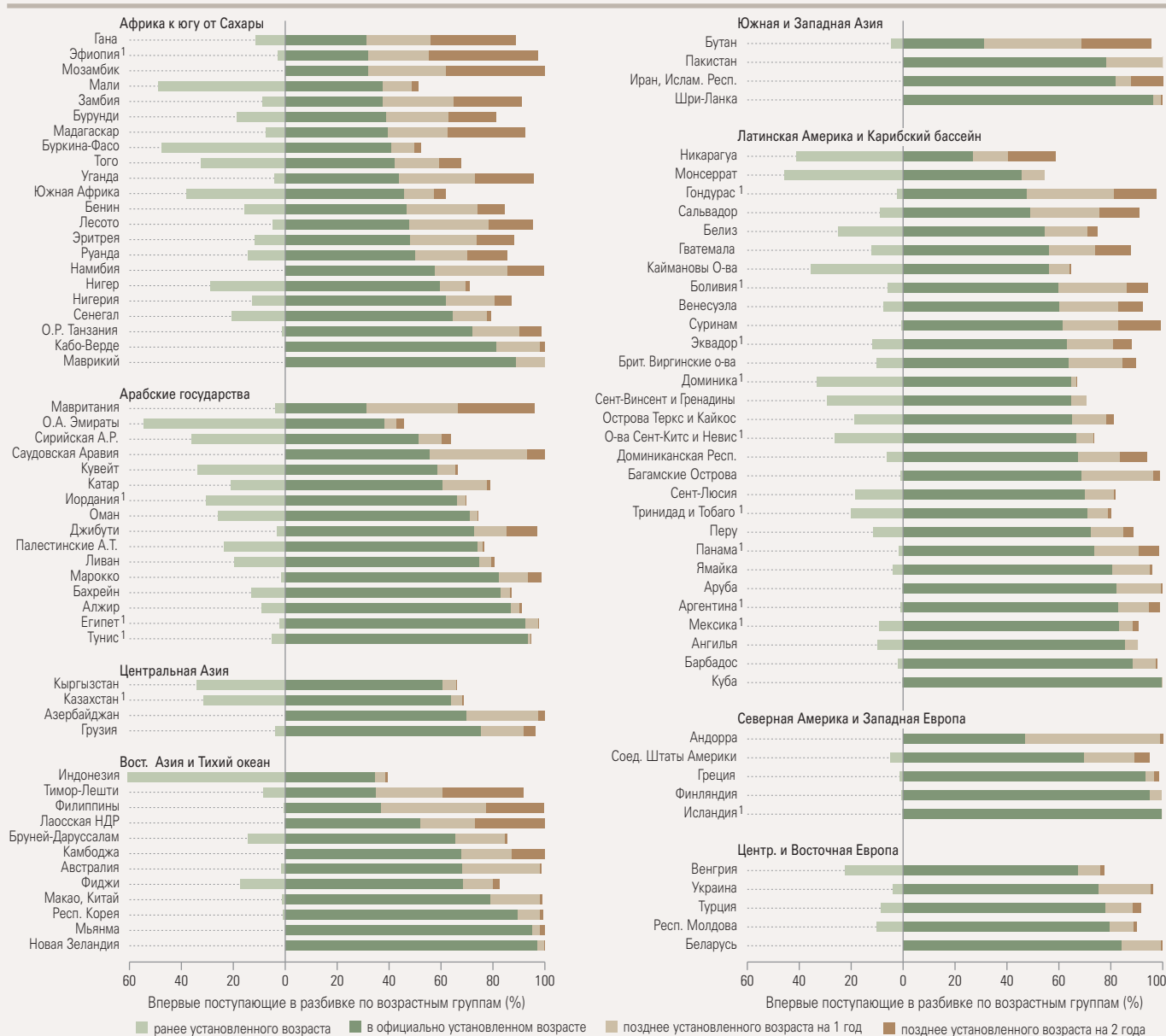
	Впервые поступившие			Брутто-коэффициенты набора		
	Учебный год, закончившийся в 1999 г.	Учебный год, закончившийся в 2005 г.	Изменение между 1999 г. и 2005 г.	Учебный год, закончившийся в 1999 г.	Учебный год, закончившийся в 2005 г.	Изменение между 1999 г. и 2005 г.
	(миллионы)	(миллионы)	(%)	(%)	(%)	(процентные пункты)
Весь мир	129,9	134,9	3,9	106	112	6,7
Развивающиеся страны	113,4	120,2	6,0	106	114	7,3
Развитые страны	12,3	11,5	-6,4	101	101	-0,7
Страны с переходной экономикой	4,2	3,2	-23,2	94	100	6,1
Африка к югу от Сахары	16,4	22,9	39,9	90	113	22,4
Арабские государства	6,3	7,0	11,6	90	97	6,7
Центральная Азия	1,8	1,5	-15,9	101	104	3,7
Восточная Азия и Тихий океан	37,0	32,6	-11,8	102	100	-2,6
Восточная Азия	36,5	32,1	-12,1	102	100	-2,7
Тихий океан	0,6	0,6	2,9	102	106	3,8
Южная и Западная Азия	40,5	44,3	9,4	119	130	11,2
Латинская Америка и Карибский бассейн	13,2	13,2	0,3	119	119	-0,1
Карибский бассейн	0,6	0,5	-3,2	164	161	-3,0
Латинская Америка	12,6	12,7	0,4	118	118	0,0
Северная Америка и Западная Европа	9,2	8,8	-4,3	102	102	-0,7
Центральная и Восточная Европа	5,4	4,5	-18,2	94	96	2,6

*Примечание.* При подсчете изменений использовались неокругленные цифры.  
*Источник.* Приложение, статистическая таблица 4.

### Вставка 2.1 Каков возраст детей, поступающих в школу?

Некоторые дети поступают в школу до достижения ими официально установленного для этого возраста. Другие приходят в школу с опозданием на год или более, в силу экономических причин или потому что школы находятся слишком далеко от дома, чтобы маленькие дети могли добираться до них, либо даже потому что они продолжают еще посещать доначальные учебные заведения. Сокращение числа поступающих в школу в возрасте младше или старше обычного возраста зачисления, имеет определенные последствия; в частности, дети-переростки чаще остаются на второй год и в конечном итоге отсеиваются. Высокая доля детей-переростков встречается во многих странах Африки к югу от Сахары и, в меньшей степени, в арабских государствах, Восточной Азии и Тихом океане, а также в Латинской Америке и Карибском бассейне. Набор детей-переростков также является обычным явлением в странах, выходящих из конфликтов, как, например, в Тиморе-Лешти. Прием детей в школу ранее установленного возраста часто имеет место в таких отличающихся друг от друга странах, как Буркина-Фасо, Индонезия, Мали, Монтсеррат, Никарагуа, Объединенные Арабские Эмираты и Южная Африка. Как показывает диаграмма 2.4, на основании БКН можно переоценить реальные уровни доступа к школьному образованию, поскольку его значение может превышать 100%, даже если в школу идут не все дети, достигшие официально установленного для зачисления возраста.

**Диаграмма 2.4** Разбивка впервые поступающих в начальную школу детей в зависимости от официально установленного для зачисления возраста, 2005 г.

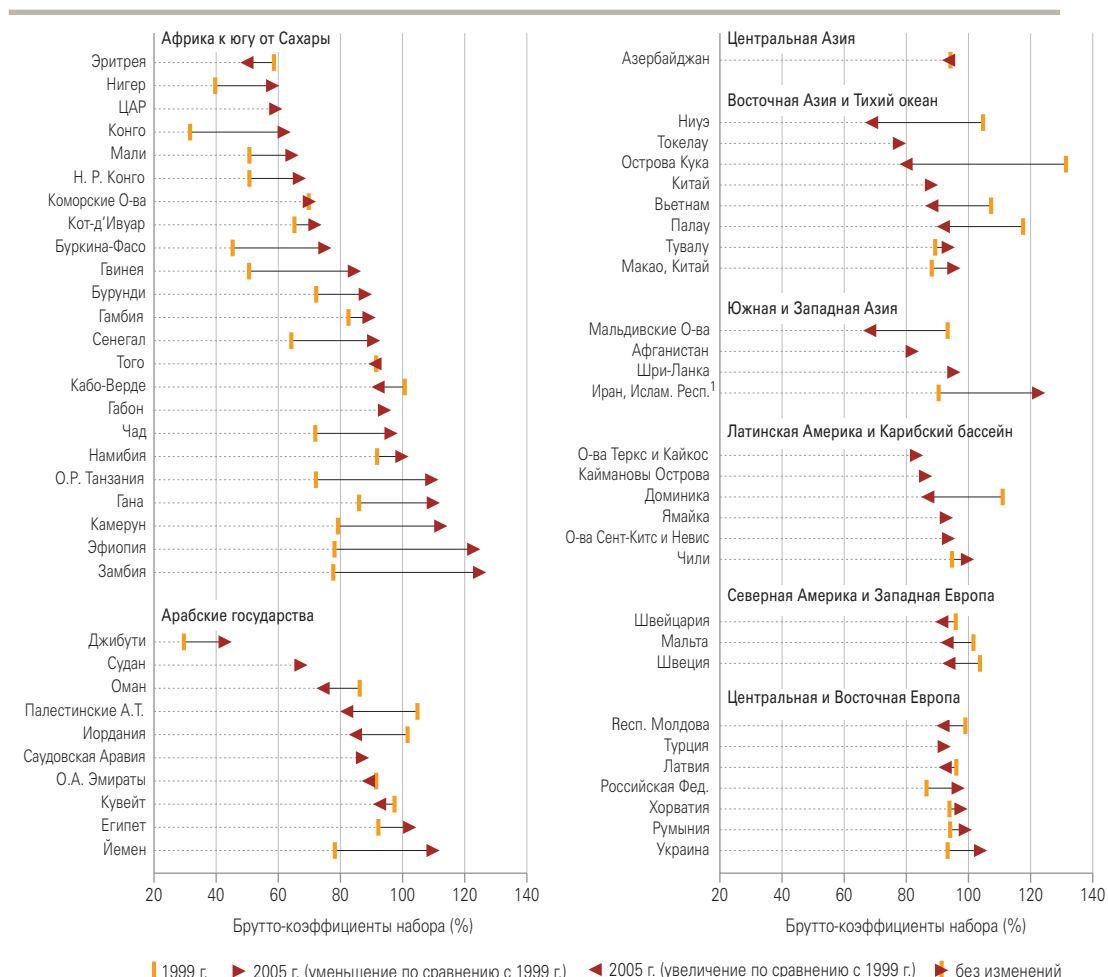


Примечание. Возраст, официально установленный для поступления, указан в Приложении, статистическая таблица 5.

1. Данные относятся к 2004 г.

Источник. База данных СИЮ.

**Диаграмма 2.3 Брутто-коэффициенты набора начальным образованием в странах с БКН ниже 95% в 1999 г., 2005 г. либо в каждом из этих годов**



Примечание. Подробные замечания по странам см. в таблице-источнике.

1. Необычное увеличение в Исламской Республике Иран вызвано недавним включением программ распространения грамотности среди взрослых в статистику охвата начальным образованием.

Источник. Приложение, статистическая таблица 4.

(БКН, см. Глоссарий), таких как Восточная Азия и Тихий океан (в особенности Китай), Центральная Азия, а также Северная Америка и Западная Европа, привело к снижению числа впервые поступающих учащихся на 5 млн человек.

Важнейшим достижением является 40-процентный рост числа поступающих в школу в странах Африки к югу от Сахары, что соответственно отразилось на изменениях страновых БКН (диаграмма 2.3). Меры в области политики в сфере образования, направленные на облегчение доступа к образованию детей, находящихся в наиболее неблагоприятных условиях, включая отмену в начале 2000-х годов платы за обучение в школе, во многом объясняет

улучшение состояния дел с набором детей в школы в таких странах, как Замбия, Мадагаскар и Объединенная Республика Танзания. Прирост также зарегистрирован в Буркина-Фасо, Гане, Гвинее, Камеруне, Конго, Демократической Республике Конго, Мали, Нигере, Сенегале, Чаде и Эфиопии – в регионе Африки к югу от Сахары, а также в Джибути, Египте и Йемене. Некоторые из этих стран (например, Буркина-Фасо, Гвинея, Сенегал) могут к 2009 г. или 2010 г. приблизиться к всеобщему охвату обучением в первом классе, что является условием обеспечения того, что к 2015 г. все дети в этих странах смогут получать начальное образование. С другой стороны, уровни и тенденции, связанные с доступом к школьному образованию, о которых шла речь



выше, указывают на трудность достижения ВНО в ряде стран, где БКН составляет менее 70%, главным образом в регионе Африки к югу от Сахары (Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Мали, Нигер, Центральноафриканская Республика и Эритрея), а также в Джибути и Судане. В большинстве этих стран достижение указанной цели потребует особенно большого напряжения ввиду сложных экономических условий<sup>5</sup> и значительного демографического давления. Понижение БКН наблюдалось во Вьетнаме, Иордании, на Мальдивских Островах, в Омане, на Палестинских Автономных Территориях, в Эритрее и некоторых малых островных государствах Тихого океана.

### Охват начальным образованием увеличивается, но еще далек от всеобщего

Всемирный форум по образованию в Дакаре знаменовал собой поворотный момент в деле расширения начального образования – темпы продвижения вперед возросли по сравнению с предыдущим десятилетием (UNESCO-BREDA, 2007). Число учащихся в мире, поступивших в школу в 1999-2005 гг., выросло с 647 млн до

688 млн человек (на 6,4%), причем наиболее заметный прирост наблюдался в странах Африки к югу от Сахары (на 29 млн, или 36%), а также в Южной и Западной Азии (35 млн, или 22%), т.е. в регионах, где темпы значительно ускорились в постдакарский период по сравнению с периодом 1991-1999 гг. (таблица 2.4). По всей видимости, эти два региона, наряду с арабскими государствами, приближаются к самым высоким коэффициентам охвата в мире. Однако демографическое давление останется проблемой, и в ходе следующего десятилетия, как ожидается, численность группы населения начального школьного возраста будет расти стабильными темпами, в особенности в странах Африки к югу от Сахары (прогнозируемый рост 22%) и в меньшей степени в арабских государствах (13%)<sup>6</sup>. Во многих других регионах уровни охвата оставались стабильными либо сократились; такую тенденцию связывают со снижением численности групп населения школьного возраста<sup>7</sup>.

Дистанцию, отделяющую какую-либо страну от ВНО, лучше всего можно выразить с помощью нетто-коэффициента охвата (НКО), который показывает процент детей, достигших официального возраста для зачисления в первый

**Демографическое давление останется проблемой, и в ходе следующего десятилетия**

5. Во всех этих странах, за исключением Конго, Кот-д'Ивуара и Джибути, в 2004 г. ВНП на душу населения составлял менее 2 долларов в день (см. Приложение, статистическая таблица 1).

6. Предполагается, что в 2005-2015 гг. ежегодные темпы роста превысят 3% (Конго, Демократическая Республика Конго и Нигер) или будут чуть ниже этой цифры (например, Мали).

7. Сокращение БКО в Латинской Америке с 121% до 118% скорее отражает нормализацию параметров в отношении возраста учащихся, поскольку за этот же период НКО возрос с 93% до 95%.

Таблица 2.4 Охват начальным образованием в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г.

	Охват в целом						Брутто-коэффициент охвата					Нетто-коэффициент охвата				
	Учебный год, закончившийся в			Изменение между 1991 г. и 1999 г.	Изменение между 1999 г. и 2005 г.	Учебный год, закончившийся в			Изменение между 1991 г. и 1999 г.	Изменение между 1999 г. и 2005 г.	Учебный год, закончившийся в			Изменение между 1991 г. и 1999 г.	Изменение между 1999 г. и 2005 г.	
	1991 г.	1999 г.	2005 г.			1991 г.	1999 г.	2005 г.			1991 г.	1999 г.	2005 г.			
	(миллионы)			(% в год <sup>1</sup> )		(%)	(%)	(%)	(процентные пункты за год)		(%)	(%)	(%)	(процентные пункты за год)		
Весь мир	598,2	646,7	688,3	1,0	1,0	99	100	107	0,2	1,1	81	83	87	0,2	0,6	
Развивающиеся страны	507,9	560,5	607,5	1,2	1,4	98	100	108	0,3	1,3	79	81	86	0,3	0,7	
Развитые страны	72,6	70,4	67,0	-0,4	-0,8	102	102	102	0,0	-0,1	96	97	96	0,0	-0,2	
Страны с переходной экономикой	17,7	15,8	13,7	-1,4	-2,3	97	100	111	0,4	1,8	89	85	90	-0,5	0,8	
Африка к югу от Сахары	63,2	80,8	109,7	3,1	5,2	72	80	97	0,9	2,7	54	57	70	0,4	2,1	
Арабские государства	30,5	35,4	39,3	1,9	1,8	83	90	95	0,9	0,8	73	79	83	0,7	0,7	
Центральная Азия	5,4	6,9	6,2	3,1	-1,7	90	99	101	1,1	0,4	84	88	90	0,5	0,3	
Восточная Азия и Тихий океан	206,9	217,6	197,2	0,6	-1,6	117	112	110	-0,6	-0,3	96	95	94	-0,1	-0,3	
Восточная Азия	204,2	214,3	193,7	0,6	-1,7	117	112	111	-0,6	-0,3	96	96	94	0,0	-0,3	
Тихий океан	2,7	3,3	3,5	2,7	1,0	98	94	98	-0,6	0,7	91	87	90	-0,5	0,5	
Южная и Западная Азия	135,4	157,5	192,7	1,9	3,4	92	94	113	0,2	3,1	72	77	86	0,6	1,4	
Лат. Америка и Карибский бассейн	75,4	70,2	69,1	-0,9	-0,3	104	121	118	2,2	-0,5	86	92	94	0,8	0,3	
Карибский бассейн	1,4	2,5	2,4	7,1	-0,5	71	115	117	5,5	0,3	52	77	77	3,1	0,1	
Латинская Америка	74,0	67,7	66,7	-1,1	-0,3	104	121	118	2,1	-0,6	87	93	95	0,8	0,3	
Сев. Америка и Западная Европа	50,1	52,9	51,6	0,7	-0,4	104	103	102	-0,1	-0,2	96	97	95	0,0	-0,2	
Центральная и Восточная Европа	31,3	25,5	22,5	-2,5	-2,1	98	100	103	0,2	0,6	90	90	91	-0,1	0,2	

1. Среднегодовые темпы роста основаны на совокупном росте.

Источник. Приложение, статистическая таблица 5; база данных СИО.

класс, которые действительно поступают в начальные школы (см. Глоссарий). Северная Америка, Западная Европа, Центральная и Восточная Европа, Восточная Азия и Тихий океан, Латинская Америка и Карибский бассейн, где в половине стран каждого из этих регионов НКО превышает 90%, ближе всего подошли к достижению ВНО. В арабских государствах, Центральной Азии, Южной и Западной Азии средние значения НКО составляют менее 90%, а самые низкие зарегистрированы в Джибути (33%) и Пакистане (68%). Наиболее критической остается ситуация в регионе Африки к югу от Сахары, где в половине стран эти цифры не достигают 80%, а в более чем трети – ниже 70%.

**Прогресс в расширении охвата начальным образованием после Дакарского форума редко носил равномерный характер внутри стран**

В большинстве стран, где в 1999 г. или 2005 г. НКО был ниже 95%, за этот период был зарегистрирован рост (диаграмма 2.5), что может быть следствием политики, направленной на содействие охвату детей, находящихся в наиболее неблагоприятных условиях, в частности принятия таких мер, как отмена платы за школьное обучение в Бенине, Замбии, Лесото, на Мадагаскаре, в Мали, Мозамбике и Объединенной Республике Танзании, а также в Йемене и Камбодже. Значительного прогресса добились также Гвинея, Марокко, Непал и Эфиопия<sup>8</sup>. В некоторых странах расширение охвата было результатом деятельности частного сектора. Процент учеников, принятых в частные учебные заведения, возрос в ряде вышеупомянутых стран, в частности в Мали (на 15 процентных пунктов), а также – хотя и в меньшей степени – в Бенине, Гвинее и Мавритании. В то же время НКО снизился в отдельных странах, в том числе во Вьетнаме<sup>9</sup>, на Палестинских Автономных Территориях, в Объединенных Арабских Эмиратах и Южной Африке.

### **Проблема обеспечения равенства в образовании по-прежнему требует решения**

#### *Географические различия и резкие контрасты*

Прогресс в расширении охвата начальным образованием после Дакарского форума, редко носил равномерный характер внутри стран. Например, НКО в Западном и Крайнем западном регионах Непала превышал 95%, тогда как в некоторых районах восточного и центрального регионов он был ниже 60%. В Гвинее в школы зачисляются почти все дети столичного региона Конакри, а в провинциальных районах Лабе или Нзерекоре коэффициенты охвата не достигают

и 50% (Sherman and Poirier, 2007). Достижение ВНО по определению подразумевает устранение такого неравенства.

Для определения степени географических различий в сфере начального образования можно провести сравнение между странами с использованием индекса различий под названием «ограниченный диапазон» (Sherman and Poirier, 2007)<sup>10</sup>. Значения индекса различий колеблются от 2,8 в Китае (низкий диспаритет) до 48,3 в Эфиопии (высокий диспаритет) до Дакарского форума и от 1,6 в Китае до 69,7 в Нигерии в постдакарский период. На диаграмме 2.6 показан индекс для 45 стран, расположенных согласно их страновому НКО. В принципе, различия, как правило, небольшие в странах, которые ближе всего подошли к всеобщему охвату (например, Аргентина, Бразилия, Индонезия, Мексика, Перу), и наивысшие в тех странах, которые отстают дальше всего от этой цели (например, Гвинея, Мали, Нигерия, Сенегал, Эритрея и Эфиопия). Вместе с тем, между странами с одинаковыми НКО могут существовать резкие различия. Например, в то время, как в Гане, Мавритании, Нигерии, Пакистане, Сенегале и Эфиопии национальные НКО составляют около 70%, значение их индексов варьируется от более чем 55 в Нигерии и Эфиопии (высокий диспаритет) до менее 22 в Мавритании и даже до 8 в Гане<sup>11</sup>.

Из 25 стран, по которым имеются данные, Аргентина, Буркина-Фасо, Камбоджа, Мали, Марокко, Мозамбик, Объединенная Республика Танзания и в меньшей степени

8. Повышение НКО, по крайней мере частично, можно объяснить изменениями в структуре систем образования. Так, высокий рост в Эфиопии следует анализировать в привязке к сокращению срока обучения в начальных школах с шести до четырех лет, а резкий рост в Мозамбике еще более впечатляет, если учесть, что продолжительность обучения на начальной ступени была продлена с пяти до семи лет. Среди других стран, изменивших продолжительность обучения в начальной школе, – Кения и Объединенные Арабские Эмираты (сокращение на один год), а также Египет, Кувейт и Ливан (продление на один год).

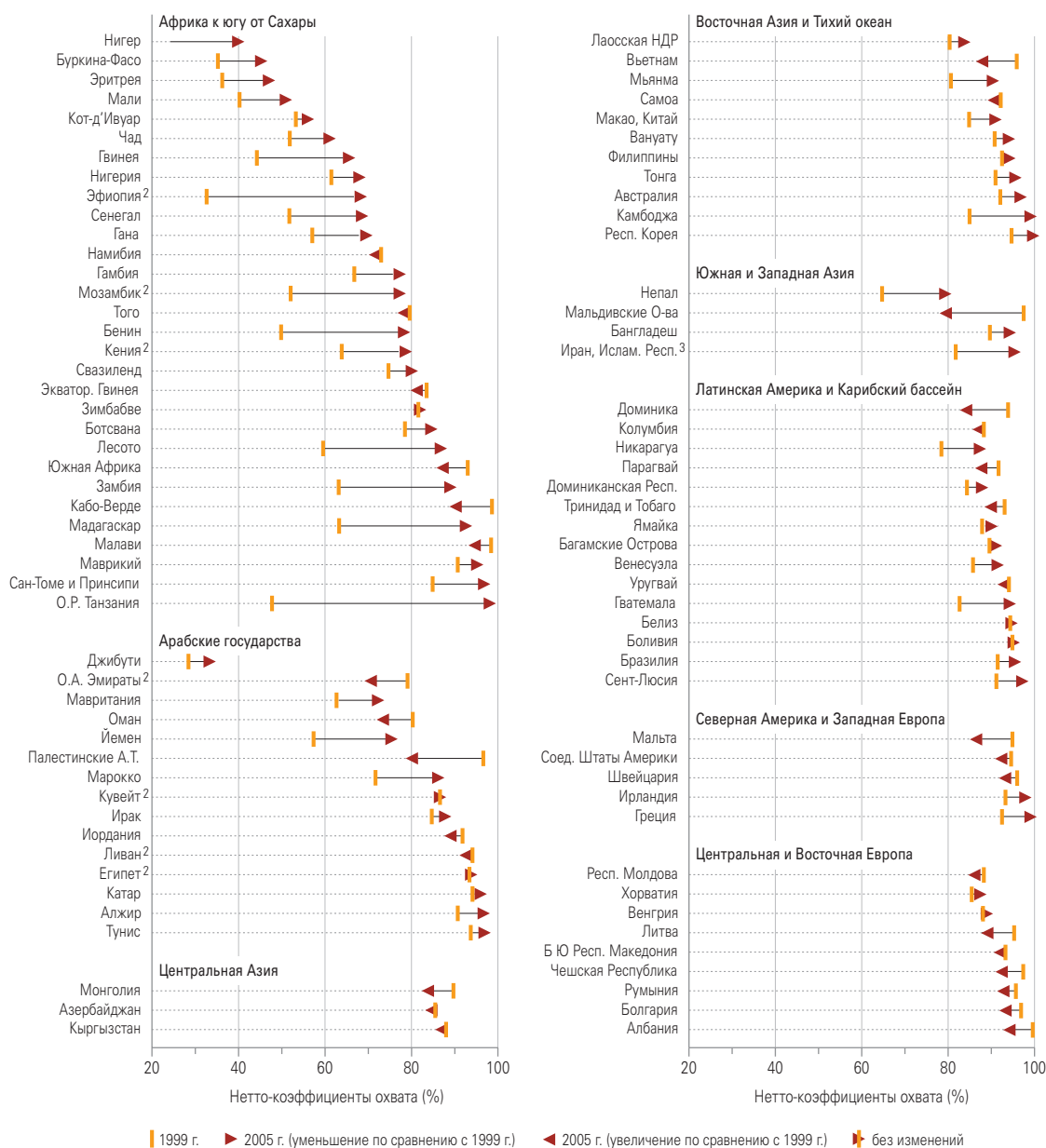
9. Однако во Вьетнаме эта тенденция, похоже, изменится, так как в 2004 г. была одобрена политика, предусматривающая отмену платы за школьное обучение.

10. «Ограниченный диапазон» измеряет абсолютную разницу между нижним и верхним средними показателями распределения субнациональных коэффициентов охвата в данной стране. Нижнее среднее значение подсчитывается как невзвешенная средняя величина коэффициента, не достигающего среднего уровня для данной страны; верхнее значение является невзвешенной величиной тех коэффициентов, которые выше медианного. Например, в 38 районах Гвинеи НКО варьируется от 40% до 99%, нижнее значение составляет 43,2 и верхнее – 71,4. Таким образом, ограниченный диапазон равен 28,2 (71,4 минус 43,2). Подробности см. Sherman and Poirier (2007).

11. Сравнительно высокий индекс различий для Эфиопии и Нигерии частично объясняется тем, что цифры регионального охвата базируются не на НКО, а на БКО; см. примечание к диаграмме 2.6.

Всеобщее начальное образование: на пути к цели, но еще далеко от нее

**Диаграмма 2.5** Изменение нетто-коэффициентов охвата начальным образованием в период между 1999 г. и 2005 г. в странах с НКО на уровне 95% или ниже в каждом из этих годов<sup>1</sup>



Географические диспропорции, как правило, меньше всего проявляются в странах, которые наиболее близки к обеспечению всеобщего охвата начальным образованием

Примечание. Подробные замечания по странам см. в таблице-источнике.

1. НКО в оба года превысил 95% в 32 странах: 16 в Западной Европе, 9 в Латинской Америке и Карибском бассейне, 3 в Восточной Азии и Тихом океане, 3 в Центральной и Восточной Европе и 1 в регионе арабских государств.

2. Изменение в продолжительности начального образования между 1999 г. и 2005 г.

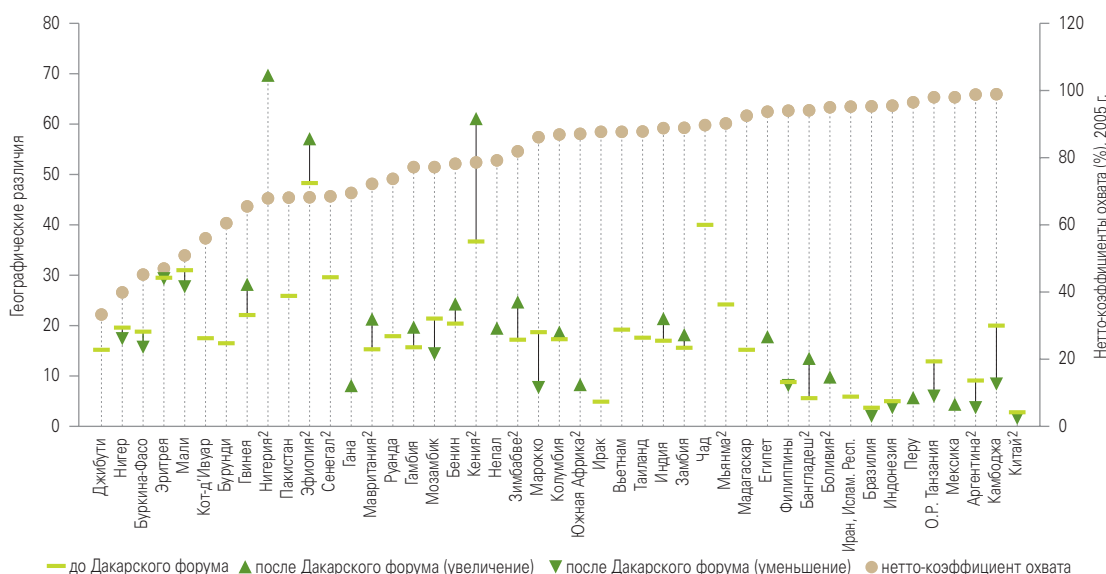
3. Увеличение вызвано недавним включением программ ликвидации неграмотности в статистику охвата.

Источник. Приложение, статистическая таблица 5.

Бразилия, Индонезия, Китай и Нигер смогли со временем уменьшить географические различия (диаграмма 2.6). Напротив, в Бангладеш, Бенине, Гамбии, Гвинее, Замбии, Зимбабве, Индии,

Кении, Колумбии, Мавритании и Эфиопии субнациональные различия выросли. В Сенегале, на Филиппинах и в Эритрее изменений почти не произошло.

**Диаграмма 2.6 Субнациональные географические различия нетто-коэффициентов охвата до и после Дакарского форума<sup>1</sup>**



Примечание. Страны расположены в порядке увеличения значения НКО за 2005 г. Различия измеряются на основе разницы между нижним и верхним средними значениями среднего показателя региональных коэффициентов охвата в каждой стране. По вопросам методологии см. источник.

1. Период до Дакара относится к 1999-2000 гг. и после Дакара – к 2001-2006 гг.

2. При подсчете географических различий БКО использовался в тех случаях, когда не имелось НКО за оба года, за исключением Бангладеш и Зимбабве, в отношении которых использовались НКО только для постадакарского периода.

Источник. Sherman and Poirier (2007).

Между изменениями уровня НКО и географическими различиями явной связи не прослеживается. Рост НКО привел к уменьшению географических различий в Бразилии, Буркина-Фасо, Индонезии, Камбодже, Мали, Марокко, Мозамбике, Нигере и Объединенной Республике Танзании<sup>12</sup>, и к возрастанию различий в Бангладеш, Бенине, Гамбии, Гвинее, Замбии, Индии, Кении, Мавритании и Эфиопии (таблица 2.5).

**Другие различия: хуже всего дело обстоит с детьми, живущими в сельской местности, трущобах, бедными и находящимися в неблагоприятных условиях дети**

Семьи в сельских, отдаленных или отдельно расположенных общинах, или находящихся на больших расстояниях от городских центров, как правило, живут беднее, более маргинализированы в социальном отношении, чем другие группы населения и имеют ограниченный доступ к качественному базовому образованию. Данные об уровнях посещаемости школы, собранные в ходе более 100 недавно проведенных обследований домохозяйств в 46 странах, проливают новый свет на различия между сельскими и городскими районами (Education Policy and Data Center, 2007с;

López et al., 2007). В 32 из 40 стран, в отношении которых имеются соответствующие данные обследований, нетто-уровни посещаемости в городских районах выше, чем в сельских, и соотношение между городскими и сельскими районами составляло менее 0,97. В семи других странах посещаемость в сельских и городских районах является примерно равной (между 0,98 и 1,02), а в Бангладеш посещаемость в сельской местности была выше, чем в городах<sup>13</sup>. Масштабы различий между сельскими и городскими районами колеблются в зависимости от конкретной страны, начиная с тех стран, где различия являются значительными, – Буркина-Фасо (0,33), Эфиопия (0,43), Чад (0,54) и Гаити (0,66) – и кончая примерным паритетом: Бразилия, Египет и Парагвай.

Сравнение цифр посещаемости, полученных в результате проведенных в 1990-х годах и начале 2000-х годов обследований домохозяйств, показывает, что в 24 из 39 стран, по которым есть данные, различия между сельскими и городскими районами по нетто-уровням посещаемости уменьшались более чем на 1% за год (диаграмма 2.7), причем это происходило более быстрыми темпами в Бенине, Гвинее, Мали,

12. Особо следует отметить Камбоджу, Марокко, Мозамбик и Объединенную Республику Танзанию, где показатели НКО выросли более чем на 15 процентных пунктов, тогда как индекс различий сократился более чем на 7 пунктов.

13. Это происходит главным образом из-за более высокой посещаемости сельских начальных и средних школ детьми-переростками. Уровни посещаемости сельских школ в Бангладеш выше, чем городских начиная с 10-летнего возраста, что отражает распространённость альтернативных школьных программ, таких как БРАК, для детей, находящихся в неблагоприятных условиях, в особенности девочек.

**Таблица 2.5** Изменения соотношения охвата и географических различий в области образования на страновом уровне до и после Дакара

Изменение национальных НКО в 1999-2005 гг.	Изменение субнациональных географических различий до и после Дакарского форума		
	Уменьшение географических различий	Отсутствие или незначительные изменения	Рост географических различий
<b>Рост</b>			
	Бразилия	Эритрея	Бангладеш <sup>1</sup>
	Буркина-Фасо	Филиппины	Бенин
	Камбоджа	Сенегал <sup>1</sup>	Эфиопия <sup>1</sup>
	Индонезия		Гамбия
	Мали		Гвинея
	Марокко		Индия
	Мозамбик		Кения <sup>1</sup>
	Нигер		Мавритания <sup>1</sup>
	О. Р. Танзания		Замбия
<b>Отсутствие или незначительные изменения</b>			
	Аргентина <sup>1</sup>		Зимбабве <sup>1</sup>
	Китай <sup>1</sup>		
<b>Уменьшение</b>			
			Колумбия

1. При подсчете географических различий использовались БКО в тех случаях, когда не имелось НКО за оба указанных года; по Бангладеш и Зимбабве использовались НКО, относящиеся только к периоду после Дакарского форума.

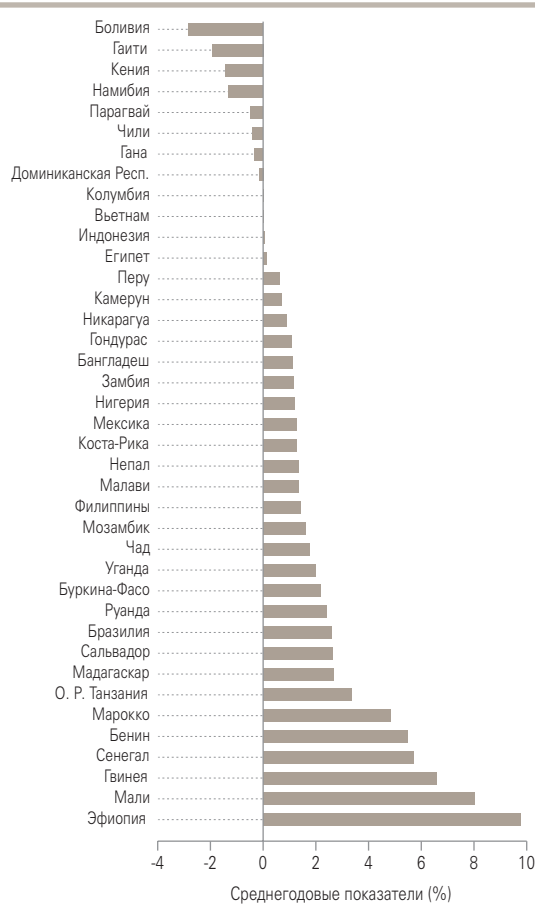
Источники. Приложение, статистическая таблица 5; Sherman and Poirier (2007); база данных СИЮ.

Марокко, Сенегале, Объединенной Республике Танзании и Эфиопии. Напротив, в Боливии, на Гаити, в Кении и Намибии соотношение между сельскими и городскими районами со временем ухудшалось, поскольку уровни посещаемости сельских школ росли медленнее, чем в городских районах, либо потому, что уровни посещаемости сельских школ снижались, тогда как уровни в городских районах возрастали (как в случае с Намибией). В остальных 11 странах изменений в различиях между сельскими и городскими районами практически не наблюдалось.

### Трущобы

Не все дети, растущие в городах, пользуются «городскими преимуществами» в области образования (UN-HABITAT, 2006). Во многих смыслах уровни участия в процессах обучения и завершенности образования у детей, живущих в трущобах или принадлежащих к бедным семьям, проживающим в не причисляемых к трущобам городских районах, значительно ниже, чем у других городских детей. Именно так обстоит дело в городах многих африканских стран, где растет охват начальным образованием. Например, на востоке и юге Африки в конце

**Диаграмма 2.7** Среднегодовые изменения соотношения между сельскими и городскими районами по нетто-уровням посещаемости в 39 странах



Нищета значительно уменьшает вероятность охвата школьным образованием

Примечание. Изменения в национальных соотношениях между сельскими и городскими районами выражены как среднегодовые темпы совокупного роста.

Источники. Education Policy and Data Center (2007c); López et al. (2007).

1990-х годов наиболее значительный прогресс в деле охвата школьным образованием имел место в сельских районах, тогда как в отношении многих бедных семей в городских районах проявилось отставание. Проведенный ООН-ХАБИТАТ анализ данных, полученных в результате обследований городских районов, показал, что НКО в Объединенной Республике Танзании возрос как в сельских, так и в не причисляемых к трущобам городских районах, но снизился в трущобных районах. Согласно сообщениям, аналогичным образом развивалась ситуация в Замбии и Зимбабве, а также в Бразилии и Гватемале.

### Нищета в семьях

Нищета значительно уменьшает вероятность охвата школьным образованием (Smits et al.,

**В ряде стран этическая принадлежность остается серьезным препятствием получения образования**

2007). Во многих странах меньше детей из бедных домохозяйств, будь то в городских или сельских районах посещают школу, по сравнению с числом детей из более зажиточных домохозяйств. В девяти из 20 стран, по которым имеются данные обследований домохозяйств (Буркина-Фасо, Вьетнам, Гана, Камерун, Кения, Малави, Мозамбик, Филиппины и Эфиопия), между нищетой в семьях и уровнем охвата начальным образованием как в сельских, так и в городских регионах наблюдается весьма жесткая негативная зависимость: -0,4 и более (диаграмма 2.8). На Мадагаскаре, в Марокко, Нигерии, Перу, Объединенной Республике Танзании и Чаде эта взаимосвязь ощущается достаточно сильно в сельских районах, но не в городских. Однако в Бангладеш, Египте, Индонезии, Руанде и Сенегале эта взаимосвязь прослеживается слабо в сельских регионах, а иногда и в городских.

**Этническая принадлежность**

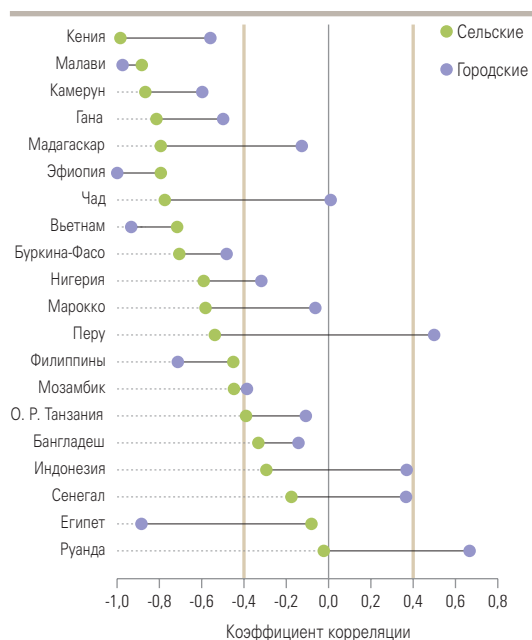
В ряде стран этическая принадлежность остается серьезным препятствием получения образования. Сравнительный анализ овладения знаниями на начальной и средней ступенях образования<sup>14</sup>, проведенный недавно среди

молодых взрослых в десяти странах Латинской Америки, выявил значительные различия между представителями коренного и некоренного населения на начальной ступени в шести из них (Боливия, Парагвай, Эквадор, Гватемала, Никарагуа и Панама) и небольшие различия в остальных четырех: Бразилии, Кубе, Перу и Чили. В Гватемале, Никарагуа и Панаме, где отмечаются наибольшие различия, уровни овладения знаниями на начальной ступени образования среди молодых взрослых коренного населения были на 20-30 процентных пунктов ниже, чем у взрослых некоренного населения. В самом деле, знаниями на начальной ступени образования овладевало менее половины учащихся в возрасте между 15 и 19 годами. На средней ступени значительные различия, основанные на этнической принадлежности, существуют во всех странах, кроме Кубы, где они ограничены вторым этапом среднего образования. В целом, различия между коренным и некоренным населением проявлялись в большей мере, нежели различия между мужчинами и женщинами или между местами проживания (UNESCO-OREALC, 2007).

**Дети-инвалиды**

Как показывает таблица 2.6, дети-инвалиды, как правило, намного реже посещают школу, чем другие дети. На основе данных по семи странам за разные годы показано процентное соотношение не посещающих школу детей в возрасте 6-11 лет, имеющих и не имеющих физическую инвалидность. В среднем во всех этих странах вероятность того, что ребенок-инвалид будет посещать школу, наполовину

**Диаграмма 2.8 Степень и направление зависимости между преобладанием бедных домохозяйств и нетто-коэффициентом охвата начальным образованием в период после Дакарского форума**



**Таблица 2.6 Процентное соотношение детей, имеющих и не имеющих физические отклонения, не посещающих школу, в семи странах (разные годы)**

Страна, год обследования	С отклонениями	Без отклонений	Разница (Процентные пункты)
	(%)	(%)	
Индонезия, 2003 г.	70,8	11,5	59,3
Камбоджа, 2000 г.	62,2	33,2	29,0
Ямайка, 1998 г.	29,4	0,6	28,8
Бурунди, 2000 г.	85,4	62,8	22,6
Румыния, 1996 г.	42,3	20,8	21,5
Монголия, 2000 г.	59,0	42,0	17,0
Мозамбик, 1996 г.	65,8	50,2	15,0

*Примечание.* Данные были получены в результате обследований домохозяйств, где использовались разные определения инвалидности. *Источник.* Filmer (2005).

14. Оценка уровней овладения знаниями в начальном и среднем образовании проводилась для 15-19-летних учащихся на основе определений МСКО.

меньше, чем для нормального ребенка. Однако между странами есть существенные различия: в Мозамбике и Монголии они относительно невелики, тогда как в Индонезии – значительны. Согласно еще одной серии из трех обследований в Малави, Замбии и Зимбабве, шансы ребенка-инвалида остаться не охваченным школьным образованием в два-три раза выше, чем для нормального ребенка (Eide and Loeb, 2006; Eide et al., 2003; Loeb and Eide, 2004).

Какие из вышеперечисленных проблем стоят наиболее остро? На основе последних данных по Латинской Америке и Карибскому бассейну проводится сравнение диапазона различий в области образования по параметрам гендерной и этнической принадлежности, местожительства, экономического неравенства и крайней нищеты (UNESCO-OREALC, 2007). На ступени начального образования срединная величина различий является наибольшей по экономическому параметру, за которым следует местожительство, этническая принадлежность и пол. На первом этапе среднего образования срединная величина различий еще больше, чем на ступени начального образования, хотя относительный вес различных параметров остается одним и тем же. Более того, во многих странах эти параметры перекрывают друг друга, например: коренное население, живущее в более бедных семьях в сельских общинах.

### Резкое снижение в период после Дакарского форума числа детей, не посещающих школу

Общее число детей в мире, которые достигли возраста, установленного для получения начального образования, не посещавших в 2005 г. ни начальную, ни среднюю школу, составляло 72 млн человек, то есть резко сократилось по сравнению с 96 млн в 1999 г. (таблица 2.7). Число не посещающих школу детей особенно сильно сократилось в Южной и Западной Азии (с 31 млн до 17 млн) и в регионе Африки к югу от Сахары (с 42 млн до 33 млн). Таким образом, в этих двух регионах, взятых вместе, число детей, не посещавших школу, уменьшилось за шесть лет с 74 млн до 50 млн; тем не менее на них по-прежнему приходится, соответственно, 24% и 45% от общего числа детей, не посещающих школу. Доля девочек среди не посещающих школу детей, несколько сократилась в 1999-2005 гг. – с 59% до 57%. В этом отношении прослеживается заметный контраст: в странах Африки к югу от Сахары в 2005 г. девочки составляли только 54% не посещающих школу детей по сравнению с 66% в Южной и Западной Азии и 60% в арабских государствах. В регионах с очень высокими коэффициентами охвата, таких как Латинская Америка, а также Северная Америка и Западная Европа, причины, по которым ребенок не ходит в школу, являются иными,

Таблица 2.7 Оценки числа не посещающих школу детей в разбивке по регионам, 1999-2005 гг.

	1999 г.			2005 г.		
	Всего (тыс.)	По регионам (%)	Женщины (%)	Всего (тыс.)	По регионам (%)	Женщины (%)
Весь мир	96 459	100,0	58,7	72 124	100,0	56,8
Развивающиеся страны	92 534	95,9	59,1	68 825	95,4	57,3
Развитые страны	1 886	2,0	49,0	2 270	3,1	44,7
Страны с переходной экономикой	2 039	2,1	51,0	1 029	1,4	49,4
Африка к югу от Сахары	42 423	44,0	53,2	32 774	45,4	54,3
Арабские государства	7 720	8,0	59,4	6 122	8,5	59,7
Центральная Азия	490	0,5	52,0	381	0,5	51,7
Восточная Азия и Тихий океан	6 824	7,1	50,5	9 524	13,2	52,0
Восточная Азия	6 377	6,6	50,5	9 189	12,7	51,9
Тихий океан	447	0,5	49,9	335	0,5	55,5
Южная и Западная Азия	31 434	32,6	69,0	17 092	23,7	66,3
Лат. Америка и Карибский бассейн	3 595	3,7	54,3	2 433	3,4	49,0
Карибский бассейн	435	0,5	51,5	449	0,6	52,8
Латинская Америка	3 160	3,3	54,7	1 983	2,7	48,1
Северная Америка и Западная Европа	1 465	1,5	49,1	1 898	2,6	44,6
Центральная и Восточная Европа	2 508	2,6	56,7	1 901	2,6	53,1

В последние годы процесс сокращения числа не посещающих школу детей ускорился

причем большинство не посещающих школу детей составляют мальчики.

В последние годы процесс сокращения числа не посещающих школу детей ускорился:

в промежутке между 1999 и 2002 гг. оно уменьшилось на 5,2 млн человек (5,3%), а в период между 2002 и 2005 гг. – на 19,2 млн (21%) (таблица 2.8).

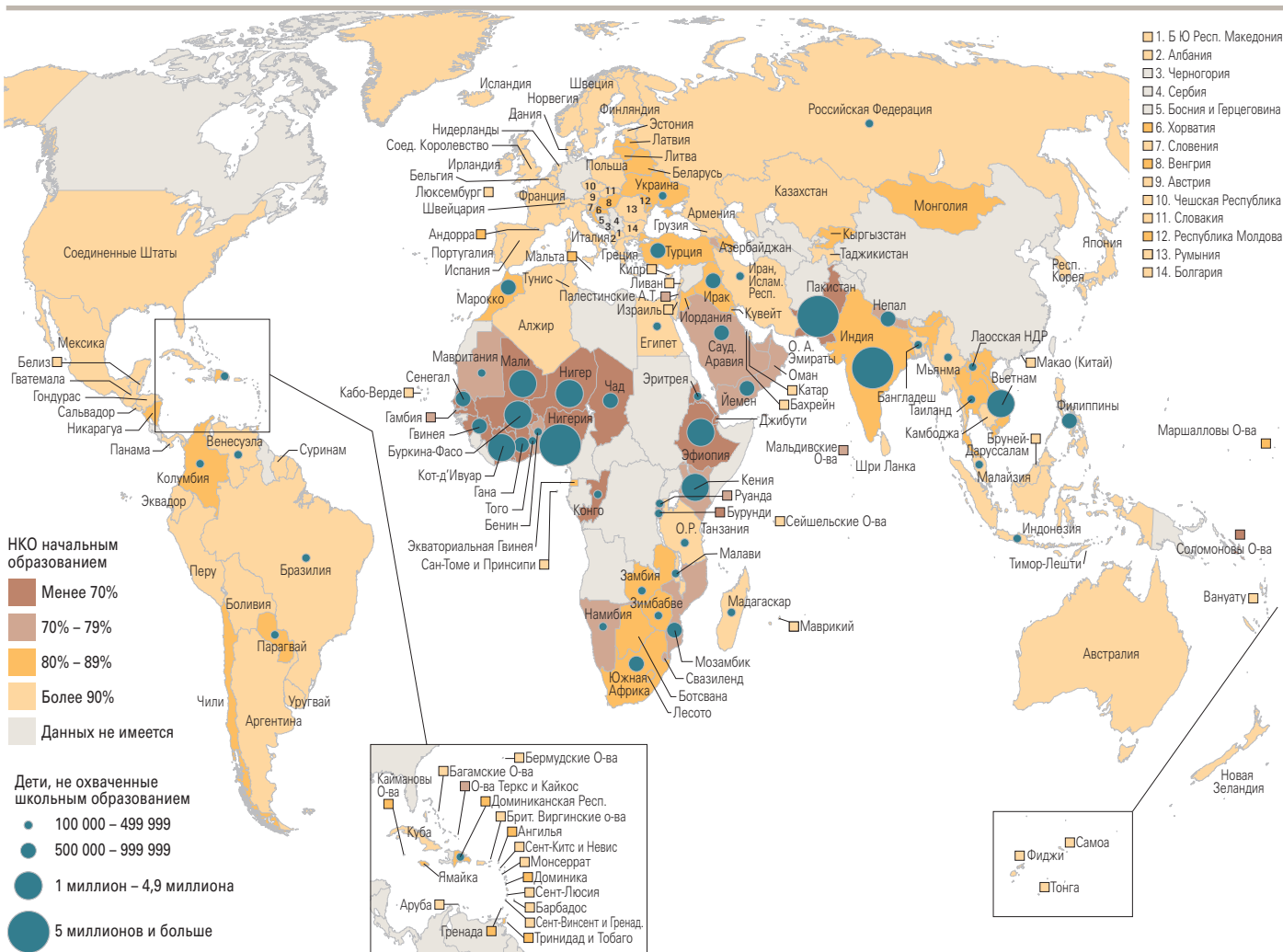
Таким образом, в глобальном масштабе динамика определилась. Теперь многое зависит от ряда стран – Индии, Нигерии и Пакистана, на которые в общей сложности приходится 27% общемирового числа не посещающих школу детей, а также еще семи стран, где число детей этой категории превышает 1 млн человек (Кот-д’Ивуар, Буркина-Фасо, Эфиопия, Кения, Мали, Нигер и Южная Африка), с учетом которых указанное соотношение возрастает

**Таблица 2.8** Оценки числа не посещающих школу детей в мире, 1999-2005 гг. (тыс. чел.)

1999 г.	2000 г.	2001 г.	2002 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.
96 459	92 998	90 524	91 295	84 977	74 503	72 124

Источники. Данные за 1999 г. и 2005 г. взяты из Приложения, статистическая таблица 5; за другие годы – из базы данных СИЮ.

**Карта 2.2** Дети, не охваченные школьным образованием, по отношению к НКО, 2005 г.



Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО. На основе карты Организации Объединенных Наций.

Примечание. Подробные примечания по странам – см. в Таблице-источнике. Источники. Приложение, статистическая таблица 5.



**Таблица 2.9 Число не посещающих школу детей по отдельным странам, 1999 г., 2002 г. и 2005 г.**

	Число не посещающих школу детей (тыс.)		
	1999 г.	2002 г.	2005 г.
Нигерия	7 189	6 707	6 584
Индия	...	...	6 395
Пакистан	...	7 972	6 303
Эфиопия	4 962	...	2 666
О.Р. Танзания	3 405	1 950	132
Кения	1 834	1 868	1 123
Иран, Ислам. Респ.	1 666	1 076	307
Мозамбик	1 602	1 572	872
Нигер	1 393	1 381	1 371
Йемен	1 334	...	891
Гана	1 330	1 307	990
Кот-д'Ивуар	1 254	1 144	1 223
Буркина-Фасо	1 205	1 264	1 202
Бангладеш	1 121	...	399
Марокко	1 114	557	525
Мали	1 113	1 089	1 113
Мьянма	1 051	1 009	487
Непал	1 046	...	702
Бразилия	1 032	934	482
Филиппины	854	745	647
Сенегал	808	846	518
Мадагаскар	785	765	188
Замбия	760	737	228
Саудовская Аравия	...	760	793
Гвинея	709	...	501
Чад	636	...	594
Турция	...	623	905
Ирак	603	...	552
Бенин	585	...	270
Вьетнам	393	634	1 007
Южная Африка	171	446	569

*Примечание.* Оценки, приведенные за 2002 г. и 2005 г., относятся к ближайшим годам, по которым есть данные.

1. В перечисленных странах в 1999 г. и 2005 г. насчитывалось более 500 000 не посещающих школу детей. Список необязательно является полным, поскольку многие страны не предоставили достаточной информации для проведения подробных подсчетов. За 1999 г. имеются необходимые данные по 101 стране, и по 122 странам за 2005 г. В число стран, по которым нет достаточных данных, входят Ангола, Афганистан, Камерун, Демократическая Республика Конго, Папуа-Новая Гвинея, Сербия и Черногория, Сомали, Судан, Сьерра-Леоне, Туркменистан и Уганда, большинство из которых являются уязвимыми государствами.

Источник. Приложение, статистическая таблица 5.

до 40% (карта 2.2, таблица 2.9). Кроме того, на 35 «слабых государств», определенных ОЭСР<sup>15</sup>, приходилось примерно 37% всех детей, не посещавших школу в 2005 г. Найти для этих детей места в начальных школах будет особенно проблематичным. Трудно оценить ситуацию в Китае – самой крупной по населению стране мира (вставка 2.2).

Анализ данных о возрасте, в котором дети начинают учебу в школе, и возрастном диапазоне в каждом классе свидетельствует, что во всех развивающихся странах около 32% детей, достигших возраста, установленного для начального образования, которых засчитывают как не посещающих школу, могут в конечном итоге оказаться зачисленными в более старшем возрасте, а еще 16%, изначально зачисленных,

отсеиваются позднее до достижения ими официального возраста завершения учебы (Bruneforth, 2007). Другими словами, более половины детей, не охваченных школьным образованием, никогда в школу не ходили и, возможно, никогда не будут в нее зачислены, если не появятся какие-то дополнительные стимулы. Как показано на диаграмме 2.9, распределение не посещающих школу детей согласно их образовательному опыту различается в зависимости от региона.

В целом, вероятность того, что дети не будут охвачены школьным образованием, является более высокой, если они принадлежат к бедным семьям, живут в сельских районах и/или их мать нигде не училась. Для девочек в каждой из этих категорий вероятность оказаться не

### Вставка 2.2 Китай: проблемы с данными создают трудности для мониторинга ВНО

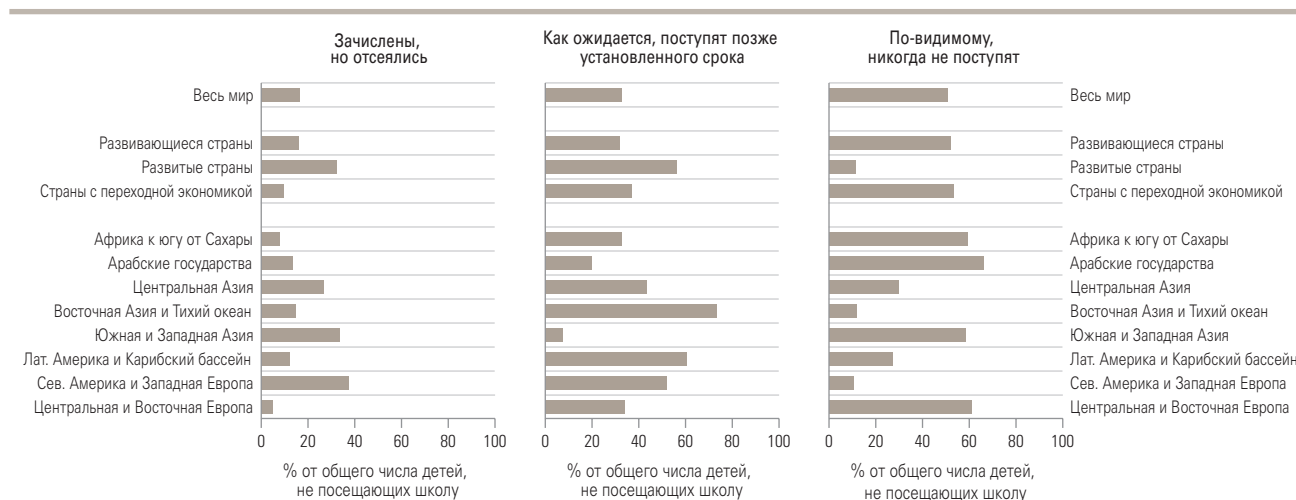
Китай занимает второе место в мире по числу детей в возрасте, установленном для начального образования, но нет международно признанной цифры НКО начальным образованием в этой стране. Действительно, существует большой разрыв между нетто-коэффициентами охвата, подсчитанными на национальном и международном уровнях, главным образом из-за споров о достоверности данных о населении. В то время, как среди специалистов в области образования ведется оживленная дискуссия относительно качества данных об охвате, на точность оценок численности населения, как правило, обращают куда меньше внимания.

В Китае численность группы населения, достигшего установленного для начального образования возраста служит предметом дискуссий как внутри страны, так и среди международных пользователей данными, как, например, СИУ и Отдел статистических данных по народонаселению ООН. Министерство образования Китая делает свои собственные оценки и прогнозы численности населения, которые используются для подсчета показателей охвата и которые необязательно совпадают с цифрами, выведенными Национальным статистическим управлением или ПРООН. Согласно министерству образования, численность группы в возрасте начальной школы в 2005 г. составляла 90 млн человек; а по оценкам ПРООН – около 100 млн. С учетом такой большой разницы, СИУ временно воздерживается от публикации НКО для Китая в ожидании дальнейшего изучения данных о численности населения.

В сотрудничестве с государственными властями Китая СИУ начал обсуждение вопроса с национальными агентствами, занимающимися составлением данных о численности населения, а также с ПРООН с целью достичь лучшего понимания причин расхождений в оценках численности населения. Результаты должны помочь в ближайшем будущем определить международно принятое измерение нетто-охвата.

15. Ангола, Афганистан, Бурунди, Вануату, Гаити, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Джибути, Зимбабве, Камбоджа, Кирибати, Коморские Острова, Конго, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Либерия, Мьянма, Нигер, Нигерия, Папуа-Новая Гвинея, Сан-Томе и Принсипи, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Таджикистан, Тимор-Лешти, Того, Тонга, Узбекистан, Центральнаяафриканская Республика, Чад и Эритрея (OECD, 2006c).

**Диаграмма 2.9 Распределение не посещающих школу детей в разбивке по их образовательному опыту и по регионам, 2005 г**



Источник: Bruneforth (2007).

**Высокие уровни второгогодничества также считаются показателем низкого качества образования**

охваченными школьным образованием еще выше (UNESCO, 2006a).

**Прохождение и завершение начального образования**

**Второгодничество: проблема сохраняется**

Второгодничество, рассматриваемое некоторыми работниками образования как хорошее средство для учеников, медленно осваивающих учебный материал, подвергается критике со стороны других: сторонники автоматического перевода в следующий класс ссылаются на исследования, которые свидетельствуют, что повторное прохождение программы необязательно приводит к улучшению учебных результатов. Как правило, страны стремятся к снижению второгогодничества в классах не только по педагогическим причинам, но и потому, что они рассматривают его как пустую трату ресурсов, поскольку второгодники занимают школьные места, которые нельзя использовать для набора новых учеников. Высокие уровни второгогодничества также считаются показателем низкого качества образования, т.к. указывают на слабое овладение учениками учебной программы, и учащиеся скорее покидают школу, нежели остаются на второй год. (Во вставке 2.3 рассматривается взаимосвязь между динамикой второгогодничества и отсева в Гватемале). Так, некоторые страны официально проводят политику автоматического перевода в следующий класс, что тоже не является панацеей, если не сопровождается помощью неуспевающим<sup>16</sup>.

Уровень второгогодничества наиболее высок в странах Африки к югу от Сахары, где средний процент учащихся, остающихся на второй год, составляет 15%; за ними следуют страны Латинской Америки и Карибского бассейна, а также Южной и Западной Азии по 7% в каждом из регионов (см. Приложение, статистическая таблица 6). В трети стран Африки к югу от Сахары 20% учеников начальных школ – второгодники. В эту группу стран входят Камерун, Коморские Острова, Конго, Малави, Сан-Томе и Принсипи, Того, Чад и Экваториальная Гвинея, а также Бурунди, Габон и Центральноафриканская Республика с второгогодничеством на уровне 30% и выше. Ситуация не столь драматична в других регионах: второгодники составляют 20% или более учеников в Бразилии, Суринаме и Непале. Среди развитых стран уровень второгогодничества достигает 10% только в Португалии.

В большинстве регионов наиболее высокий уровень второгогодничества отмечается в первом классе, но его можно было бы снизить, если бы большее число детей участвовало в программах ВОДМ, готовящих их к переходу к формальному начальному обучению в школе. После первого класса второгогодничество достигает наивысшего уровня в последнем классе, что объясняется проведением экзаменов, формально завершающих обучение в начальной школе. Второгодники в первом классе особенно многочисленны в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (например, в Бразилии – 27%, Гватемале – 24%),

16. В число стран, практикующих автоматический перевод в следующий класс, входят Сейшельские Острова и Зимбабве в субрегионе Африки к югу от Сахары; Малайзия и островные государства Тихого океана – Кирибати, Маршалловы Острова, Ниуэ, Токелау и Тувалу; страны Карибского бассейна – Барбадос, Бермудские Острова и Сент-Китс и Невис; а также Дания, Нидерланды и Норвегия в Западной Европе. Кроме того, согласно имеющимся данным, процент второгодников равен нулю или им можно пренебречь на Багамских Островах, в Исландии, Папуа-Новой Гвинее, Республике Корея, Соединенном Королевстве и Узбекистане.

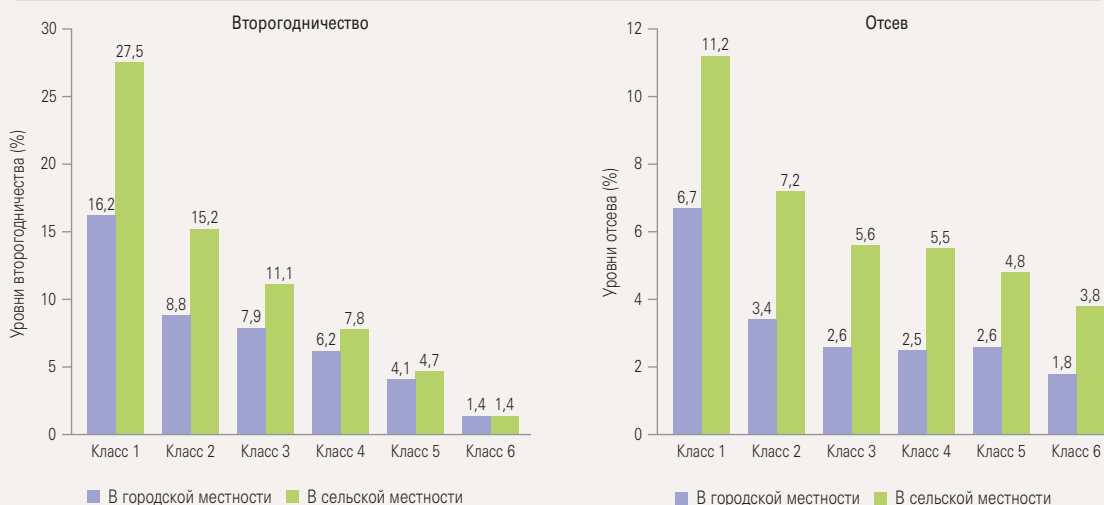
## Вставка 2.3 Второгодничество и отсев в Гватемале

Второгодничество и отсев считаются двумя показателями «брака» в области образования, хотя многие утверждают, что годы, потраченные учениками на повторное прохождение материала, необязательно пропадают впустую. Во многих развивающихся регионах мира страны с наивысшими уровнями отсева также имеют наивысшие уровни второгодничества. Второгодничество и отсев неравномерно затрагивают различные категории населения. В Гватемале дети чаще остаются на второй год и покидают школу в сельских районах, чем в городских (диаграмма 2.10). Самый высокий уровень второгодничества и отсева наблюдается в первом классе, возможно из-за слабого распространения и низкого качества доначального образования. Тенденция отсева свидетельствует о негативной роли стихийных бедствий, которые сильнее всего отражаются на группах населения, находящихся в наиболее неблагоприятных условиях и проживающих главным образом в сельских районах.

В 1992-1997 гг. отсев сокращался, однако в 1998 г., когда по региону пронесся ураган «Митч», тенденция резко поменялась, и в городских районах отсев вырос на 0,8 процентных пункта, а в сельских – на 6,8 процентных пунктов.

Анализ условий продолжения обучения в зависимости от категории дохода, местожительства в сельских или городских районах, пола и этнической принадлежности семьи учащегося свидетельствует, что наибольшие различия проявляются по социально-экономической категории и местожительству. Например, дети из семей, относящихся к 20% населения с наивысшим доходом, имеют на 42% больше шансов доучиться до 6-го класса, чем их одноклассники – выходцы из 20-процентной группы населения, имеющей самые низкие доходы. Различия в доле доучившихся до 6-го класса между детьми из городской и сельской местности имеет тот же порядок цифр.

**Диаграмма 2.10 Второгодничество и отсев в начальном образовании в разбивке по классам и местожительству учащихся, Гватемала, 2005 г.**



Источник: Porta and Laguna (2007a).

но их уровень также сравнительно высок в ряде стран Азии (Камбоджа – 24%, Лаосская Народно-Демократическая Республика – 34%, Непал – 37%) и странах Африки к югу от Сахары (свыше 20% в Лесото, Малави, Того, Сан-Томе и Принсипи, Чаде и Эритрее и более 30% в Бурунди, Габоне и на Коморских Островах). В Бурунди 44% учащихся последнего класса

начальной ступени остаются на второй год. В арабских государствах самый высокий уровень второгодников в первом классе – 16% – отмечается в Марокко, тогда как в Джибути, Мавритании и Алжире наивысший уровень второгодничества наблюдается в последних классах – от 15% до 22% (см. Приложение, статистическая таблица 6).

**В Уганде  
лишь 25%  
учеников школ  
доучивались  
в 2004 г. до  
последнего  
класса**

В период между 1999 г. и 2005 г. второгодничество сократилось в двух третях стран, по которым имеются данные, и увеличилось или осталось на прежнем уровне в остальной трети. В некоторых случаях такое сокращение стало результатом целенаправленных мер. В 2004 г. в Мозамбике была введена новая учебная программа базового образования (в 1-м – 7-м классах) в целях улучшения эффективности процесса и сокращения второгодничества; уровень второгодничества резко снизился с 24% в 1999 г. до 10% в 2005 г. Другие страны постепенно переходят на политику автоматического перевода в следующий класс, как, например, Эфиопия, где отмечалось снижение второгодничества с 11,4% в 1999 г. до 7% в 2006 г., причем эта тенденция носила особенно выраженный характер в отношении девочек. Использование полуавтоматического перевода в следующий класс на Мадагаскаре привело к сокращению второгодничества с 28% в 1999 г. до 18% в 2005 г.

***Завершенность школьного образования не гарантирована во многих странах***

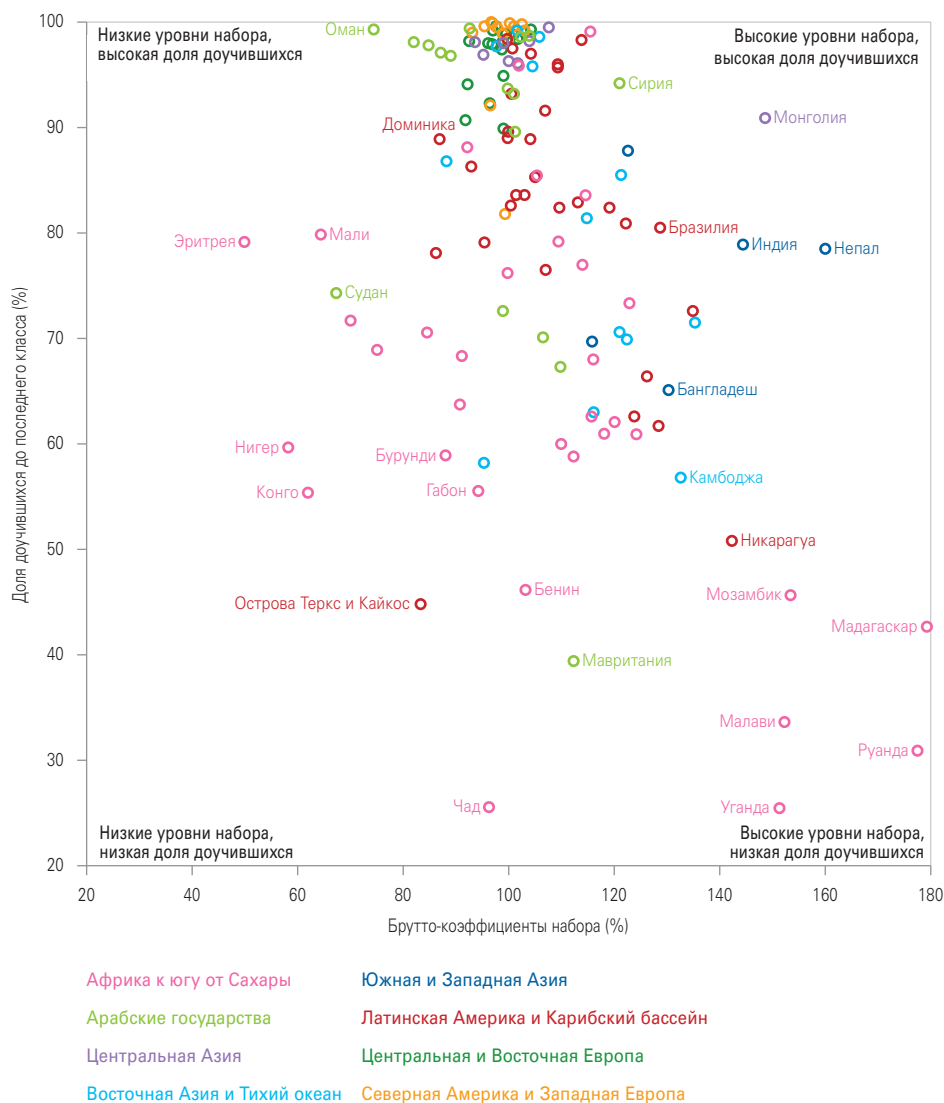
Поступление в школу всех детей, достигших школьного возраста, является необходимым условием достижения ВНО. Несмотря на то, что проводимая после Дакарского форума политика привела к прогрессу в деле обеспечения доступа к школьному образованию, школьным системам не всегда удавалось справиться с широким наплывом новых учащихся, что мешало достижению всеобщего охвата и превращало решение проблемы завершенности начального образования в трудную задачу. На диаграмме 2.11 показана зависимость в различных странах между брутто-коэффициентами набора и долей учащихся, доучившихся до последнего класса. Страны с высокими брутто-коэффициентами набора в начальное образование и высокой долей доучившихся до последнего класса группируются в верхней правой части диаграммы; это главным образом страны Восточной Азии и Тихого океана, а также Латинской Америки и Карибского бассейна со средними уровнями доходов. Развитые страны и страны с переходной экономикой концентрируются вокруг значений в 100% как по БКН, так и по доле доучившихся до последнего класса. Страны с низким уровнем набора и долей доучившихся (например, Бурунди, Габон, Конго, Нигер, Острова Теркс и Кайкос, Чад) тяготеют к нижней левой части. Страны,

сообщающие о высоких уровнях набора, но низкой доле доучившихся до последнего класса (например, Бенин, Мавритания, Мадагаскар, Малави, Мозамбик, Никарагуа, Руанда, Уганда), концентрируются в нижней правой части диаграммы. Наконец, страны с ограниченным доступом к образованию и сравнительно высокими уровнями доучившихся (например, Мали, Оман, Судан, Эритрея) сгруппированы в верхней левой части. Сравнительно высокий БКН необязательно свидетельствует о хорошем состоянии дел; часто он отражает высокую пропорцию детей-переростков, что свидетельствует о низкой эффективности работы школ. В некоторых странах отмечается высокий уровень набора, достигнутый благодаря введению бесплатного начального образования, однако при этом ощущается негативный побочный эффект, проявляющийся в низкой доле доучившихся до последнего класса. Например, в Уганде, которая перешла на бесплатное обучение в начальной школе в 1990-х гг., лишь 25% учеников школ доучивались в 2004 г. до последнего класса.

В целом в мире доля учеников, доучившихся до последнего класса начальной школы, не превышает 87% в половине стран, по которым имеются данные за 2004 г. (карта 2.3; см. также Приложение, статистическая таблица 7). Наиболее низкие срединные величины отмечаются в странах Африки к югу от Сахары (63%), за которыми следуют Южная и Западная Азия (79%). На другом конце спектра находятся Центральная и Восточная Европа, а также Северная Америка и Западная Европа, срединные величины для которых превышают 98%. Величины выше 90% можно встретить в арабских государствах (94%) и Центральной Азии (97%). Доля доучившихся до последнего класса особенно низка в Бенине, Мавритании, на Мадагаскаре, в Малави, Мозамбике, Руанде, Уганде и Чаде, где менее половины учеников доучиваются до последнего класса.

В 1999-2004 гг. доля учеников, доучившихся до последнего класса начальной школы, выросла в большинстве стран, в отношении которых имеются данные. Особенно значительный прогресс отмечен в Гватемале, Доминиканской Республике, Индии, Колумбии, Мали, Мозамбике, Непале и Южной Африке. Как представляется, ситуация ухудшилась в Йемене, Камеруне, Мавритании, на Мадагаскаре, в Чаде и Эритрее. В большинстве стран этой группы сокращение доли доучившихся ассоциируется с улучшением НКО (см. Приложение,

**Диаграмма 2.11** Положение стран в зависимости от доступа к начальному школьному образованию и доли доучившихся учеников



Примечание. Брутто-коэффициенты набора относятся к 2005 г., данные о доле доучившихся до последнего класса – к 2004 г.  
Источники. Приложение, статистические таблицы 4 и 7.

статистические таблицы 5 и 7). Например, Йемен, Мавритания, Мадагаскар, Чад и Эритрея столкнулись с трудностями в деле расширения охвата, но держат в школах детей до завершения ими начального образования. В число стран, успешно повысивших как коэффициент охвата, так и долю доучившихся до последнего класса, входят Гватемала, Камбоджа, Мали, Мозамбик, Непал и Эфиопия.

Не все ученики, доучившиеся до последнего класса начальной школы, заканчивают его.

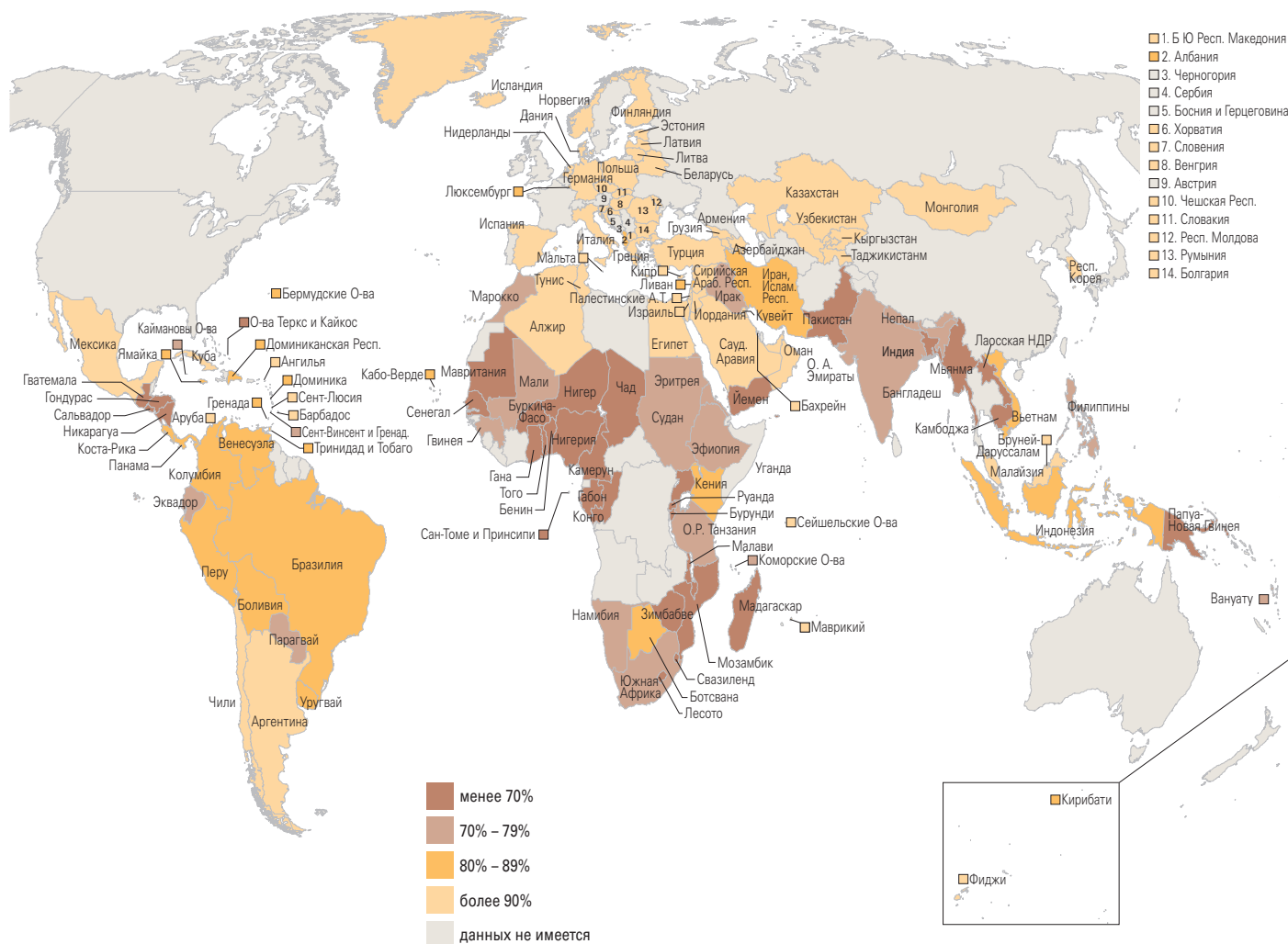
Доля когорты<sup>17</sup> ниже, чем доля доучившихся, в отдельных случаях весьма значительна, как это показано на диаграмме 2.12 для стран, в отношении которых имеются данные по обоим показателям. Наибольший разрыв (свыше 20 процентных пунктов) отмечается в Бурунди, Брунее-Даруссаламе, Гренаде, Непале, Нигере, Пакистане и Сенегале.

### *Почему происходит отсев детей из школы?*

Отсев обусловлен многочисленными и комплексными причинами, причем

17. Доля когорты доучившихся до последнего класса учеников – опосредствованный инструмент измерения уровня завершения школьного образования – применяется в отношении детей, получивших доступ к школьному образованию, и измеряет, сколько из них успешно завершают его. Она исчисляется как результат умножения процента выпускников начальной школы (число выпускников как процентное выражение охвата в последнем классе) на долю учеников, доучившихся по последнему классу.

Карта 2.3 Доля доучившихся до последнего класса начальной школы, 2004 г.



Примечание. Подробные примечания по странам – см. в таблице-источнике.  
 Источник. Приложение, статистическая таблица 7.

Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО.  
 На основе карты Организации Объединенных Наций.

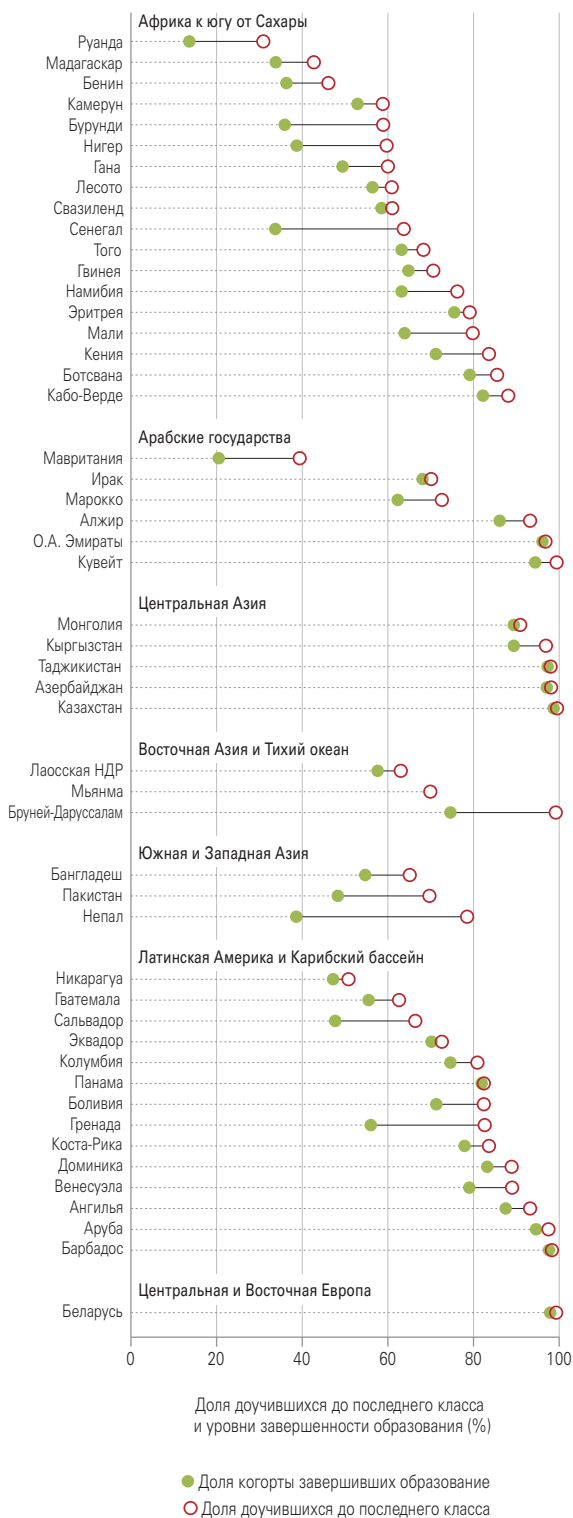
**Экономические трудности или нищета являются причиной, по которой дети бросают учебу**

относительное воздействие отдельных факторов варьируется в зависимости от положения, в котором находятся страны, а также достигнутого ими уровня развития образования. Небезопасные условия, переполненность, плохое оборудование школ и неадекватная подготовка учителей – все это способствует отсеву учащихся. Даже прекрасно оборудованные школы во многих развивающихся странах бывают не в состоянии удержать учащихся там, где экономические трудности или нищета являются причиной, по

которой дети бросают учебу. Окончательное решение покинуть школу формируется в тот момент, когда личные, финансовые, домашние проблемы или трудности, связанные с работой, совпадают с потерей детьми веры в то, что школа может дать им необходимую поддержку. Это предполагает, что потенциально школы могут выступать в роли мощного механизма поддержки учащихся, позволяющего им справиться с внешними трудностями, не покидая школу (Bella and Mputu, 2004; Davies, 1999).

Среднее и последующие ступени образования также способствуют ОДВ

**Диаграмма 2.12** Доля доучившихся до последнего класса и доля завершившей образование когорты учащихся, 2004 г.



## Среднее и последующие ступени образования также способствуют ОДВ

Несмотря на то, что на Дакарском форуме не ставилась цель, которая сама по себе относилась бы к среднему и высшему образованию, расширение образовательных возможностей за пределы начальной ступени, несомненно, входит в Дакарскую повестку дня:

- Среднее и высшее образование определенно являются частью образования для всех и целей тысячелетия в области развития, относящихся к гендерному паритету и равенству.

- Расширение начального образования создает спрос на посленачное образование; это расширение также зависит от среднего и высшего образования в том, что касается обеспечения необходимого притока учителей и достаточного числа учебных мест в средних школах в целях повышения заинтересованности учащихся к завершению начального образования.

- В настоящее время большинство правительств рассматривают в качестве важной цели своей политики достижение всеобщего охвата именно базовым образованием<sup>18</sup>, а не просто начальным образованием (см. главу 1). К тому же три четверти стран мира, на которые приходится 80% детей, достигших возраста, установленного для среднего образования, причисляют первый этап среднего образования к обязательному (UNESCO-UNEVOC/UIS, 2006).

- Так как на рынках труда постоянно растет спрос на более высокие уровни навыков, подготовки и знаний, доступ к среднему и высшему образованию становится важным инструментом удовлетворения образовательных потребностей молодежи и взрослых (цель 3 ОДВ).

- Дети родителей, в той или иной мере получивших среднее или высшее образование, с большей долей вероятности будут участвовать в ВОДМ, добьются лучшей успеваемости и завершат начальную школу.

## Расширение и диверсификация среднего образования

Спрос на среднее образование и охват им растут по мере того, как все большее число стран продвигается к ВНО. В 2005 г. в средние

Спрос на среднее образование и охват им растут по мере того, как все большее число стран продвигается к ВНО

18. Базовое образование в том виде, в котором это понятие используется в настоящем докладе, охватывает начальное образование (первый этап) и первый этап среднего образования (второй этап).

### Вставка 2.4 Диверсификация среднего образования отражает меняющиеся интересы и потребности общества

По мере того, как страны расширяли доступ к среднему образованию, они также проводили реорганизацию структуры и содержания учебных программ средней ступени. Эти изменения идут дальше простых различий между первым и вторым этапами среднего образования, с одной стороны, и между охватом общим и профессионально-техническим образованием, – с другой. Проведенный недавно анализ (Benavot, 2006; World Bank, 2005с) показывает, что:

- Программы подготовки учителей, которые были популярны в области среднего образования в 60-х и 80-х годах, сегодня можно найти лишь в одной из каждых десяти стран. Это отражает модернизацию и «профессионализацию» программ подготовки преподавателей, шире внедряемых в учреждениях послесреднего образования.
- Одно время были сравнительно распространены программы подготовки в религиозной и теологической сфере; в настоящее время только 6% стран, главным образом арабские государства, предлагают такие программы.
- Только 14% стран имеют специализированные программы в области изящных искусств или спорта. Во многих случаях такие программы были либо отменены, либо интегрированы в учебные программы среднего образования.
- В области общего среднего образования лишь немногие страны имеют сегодня программы классического или полуклассического образования (например, латинский или древнегреческий языки). В большей мере распространены комплексные или общие направления, с одной стороны, и специализированные направления, – с другой, в особенности по математике и естественным наукам, а также гуманитарным и социальным дисциплинам.
- Некоторые выпускники средних школ, особенно в странах ОЭСР, обучаются по программам послесреднего, невысшего образования (ступень 4 МСКО), в рамках которых их готовят для конкретных профессий или занятий на рынке труда. Такие программы продолжительностью, как правило, менее двух лет имеют ограниченные уровни охвата (см. Приложение, статистическая таблица 8). Охват ступенью 4 МСКО сравнительно шире лишь в немногих странах, главным образом в тех государствах Карибского бассейна, где нет учреждений высшего образования, но также в Ирландии, Казахстане и на Сейшельских Островах.

Таким образом, расширение масштабов среднего образования приводит к большей диверсификации планов и программ обучения. Страны заново определяют механизмы, посредством которых среднее образование удовлетворяет все более разнообразные интересы учащихся и потребности общества.

школы во всем мире поступили около 512 млн учащихся, что по сравнению с 1999 г. составляет рост более чем на 73 млн чел. (17%)<sup>19</sup>. Этот рост был обусловлен подъемом в странах Африки к югу от Сахары (на 55%), Южной и Западной Азии (27%), арабских государствах (25%) и странах Восточной Азии (21%). В то же время в Центральной и Восточной Европе, Центральной Азии, Тихом океане, а также Северной Америке и Западной Европе, т.е. регионах, где наблюдаются наивысшие коэффициенты охвата средним образованием, число учащихся средних школ превышает число учеников начальных школ<sup>20</sup>. Также быстро меняется и сам характер среднего образования по мере расширения к нему доступа (вставка 2.4).

С начала 90-х годов уровни охвата средним образованием в мире значительно выросли: в 1991 г. средний БКО равнялся 52%, в 1999 г. – 60%, а в 2005 г. он составил 66% (таблица 2.10). Средний НКО средним образованием увеличился с 53% в 1999 г. до 59% в 2005 г. Уровни охвата средним образованием повысились в 1991-1999 гг. во всех регионах, за исключением Центральной Азии, когда там отмечалось

масштабное «ухудшение ситуации в области образования» (Silova et al., 2007).

Региональные различия в уровнях охвата средним образованием в 2005 г. аналогичны различиям на начальной ступени, хотя и более выражены. Страны Северной Америки и Западной Европы почти достигли всеобщего среднего образования: в среднем значения БКО там превышают 100%, а НКО – 90%. Сравнительно высокие НКО средним образованием (более 80%) наблюдаются в Центральной и Восточной Европе и в Центральной Азии. В Латинской Америке, а также в Восточной Азии и Тихом океане две трети или более молодых людей, достигших возраста обучения в средней школе, охвачены средним образованием. В остальных регионах, в особенности в странах Африки к югу от Сахары, средние НКО ниже (25%).

В 1991-2005 гг. в 127 из 147 стран, по которым имеются данные, БКО средним образованием возросли (см. Приложение, статистическая таблица 12). Значительное увеличение БКО средним образованием (более чем на 30 процентных пунктов) наблюдалось в 21 стране,

19. В 1991-1999 гг. общее число учащихся средних школ в мире увеличилось с 315 млн до 439 млн человек, или на 39%. Таким образом, в целом в глобальном масштабе со времени Дакарского форума рост числа охваченных средним образованием несколько замедлился.

20. Важным фактором такой подвижки является изменение численности когорты учащихся, обусловленное дифференцированными уровнями рождаемости.



в том числе в Австралии, Бразилии и Кувейте, где рост превышал 50 процентных пунктов<sup>21</sup>. В 60 странах (из 127, по которым имеются данные) в постадакарский период отмечался более быстрый рост, чем в преадакарский. Начиная с 1999 г. в Бенине, Гвинее, Джибути, Камбодже, Камеруне, Мозамбике, Сирийской Арабской Республике, Уганде и Эфиопии среднегодовой рост превышал 10%. В 67 странах, где со времени Дакарского форума БКО средним образованием повышался медленнее, медианные ежегодные темпы роста составляли менее 1%.

### Первый и второй этапы среднего образования: самостоятельные сферы

Большинство стран проводят различие между двумя этапами среднего образования (UNESCO, 1997). Цель первого этапа среднего образования (ступень 2 МСКО), часто являющегося обязательным, заключается в закреплении и углублении начального образования. В некоторых странах обучение в его рамках проводится в тех же заведениях и теми же учителями, что и начальное образование; в других он отличается институционально от начального образования и имеет больше общего со вторым этапом среднего образования (UIS, 2005). Начало второго этапа среднего образования (ступень 3 МСКО) обычно обозначает предел, до которого распространяется обязательное образование; этот этап представлен другими структурами, направлениями и программами, и в нем задействован контингент преподавателей, имеющих более узкую специализацию.

В 2005 г. БКО первым этапом среднего образования в мире достигал 79%, т.е. был значительно выше, чем коэффициент охвата вторым этапом среднего образования – 53% (таблица 2.11). Разница в коэффициентах охвата обоими этапами была особенно выражена в Восточной Азии и Тихом океане, Латинской Америке и Карибском бассейне и арабских государствах. Напротив, в Северной Америке и Западной Европе, а также в Центральной и Восточной Европе уровни охвата почти одинаковы во всей сфере среднего образования.

### Расширенный доступ к базовому образованию

Из 203 стран, данные по которым приводятся в статистическом приложении, 192 сообщали, что

**Таблица 2.10 Коэффициенты охвата средним образованием в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г.**

	Брутто-коэффициенты охвата (%)			Нетто-коэффициенты охвата (%)	
	Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в	
	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
Весь мир	52	60	66	53	59
Развивающиеся страны	42	53	60	46	53
Развитые страны	93	100	102	89	92
Страны с переходной экономикой	95	91	91	84	82
Африка к югу от Сахары	22	24	32	19	26
Арабские государства	51	60	68	52	58
Центральная Азия	98	86	90	81	84
Восточная Азия и Тихий океан	50	64	74	61	70
Восточная Азия	50	64	73	61	70
Тихий океан	66	107	105	68	69
Южная и Западная Азия	41	46	53	40	46
Лат. Америка и Карибский бассейн	51	80	88	59	68
Карибский бассейн	43	54	58	45	42
Латинская Америка	51	81	89	59	69
Северная Америка и Западная Европа	94	101	102	89	92
Центральная и Восточная Европа	81	87	89	80	81

Источники. База данных СИУ; Приложение, статистическая таблица 8.

в них действуют законы или подзаконные акты об обязательном образовании (см. Приложение, статистическая таблица 4). Примерно в трех четвертях из них первый этап среднего образования является частью обязательного образования, что отражает намерение официальных властей сделать базовое образование всеобщим (см. главу 1).

Во всех развитых странах, всех странах с переходной экономикой и в 80% стран Латинской Америки и Карибского бассейна<sup>22</sup>, а также в Восточной Азии и Тихом океане первый этап среднего образования действительно является обязательным, и уровни охвата довольно высоки – в 2005 г. значения БКО превосходили 90%. В 75% арабских государств первый этап среднего образования является обязательным, но средние уровни охвата, хотя и растут, составляют 81%, что еще далеко до всеобщего. В Южной и Западной Азии, а также в странах Африки к югу от Сахары, где первый этап среднего образования является обязательным в менее чем 40% стран, уровни охвата значительно ниже (соответственно, 66% и 38%).

**В Латинской Америке, а также в Восточной Азии и Тихом океане две трети или более молодых людей, достигших возраста обучения в средней школе, охвачены средним образованием**

21. В число других 18 стран входят Белиз, Ботсвана, Венесуэла, Вьетнам, Гондурас, Кабо-Верде, Коста-Рика, Маврикий, Макао (Китай), Новая Зеландия, Оман, Парагвай, Португалия, Сальвадор, Самоа, Саудовская Аравия, Таиланд и Тунис.

22. Средний БКО первым этапом среднего образования в странах Карибского бассейна составляет 75%, что значительно ниже среднего значения для Латинской Америки (100%).

**Таблица 2.11 БКО первым и вторым этапами среднего образования в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г.**

	Брутто-коэффициенты охвата (%)			
	Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования	
	Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в	
	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
Весь мир	72	79	47	53
Развивающиеся страны	66	75	38	46
Развитые страны	102	104	98	99
Страны с переходной экономикой	92	91	87	89
Африка к югу от Сахары	28	38	19	24
Арабские государства	73	81	46	55
Центральная Азия	90	95	77	76
Восточная Азия и Тихий океан	80	93	46	55
Восточная Азия	80	93	45	54
Тихий океан	89	89	139	132
Южная и Западная Азия	59	66	34	41
Латинская Америка и Карибский бассейн	95	100	62	73
Карибский бассейн	67	75	40	43
Латинская Америка	96	101	63	74
Северная Америка и Западная Европа	103	105	98	99
Центральная и Восточная Европа	92	91	81	87

Источник. Приложение, статистическая таблица 8.

### Профессионально-техническое образование: альтернативное направление в рамках среднего образования

Среднее образование часто включает в себя профессионально-техническое образование и подготовку (ПТОП), а также общие или академически ориентированные программы. В самом деле, в 2005 г. из общего числа учащихся – свыше 512 миллионов человек, – охваченных средним образованием в мире, один из каждых десяти обучался по программам ПТОП средней ступени. С 1999 г. имело место совсем незначительное снижение процента (см. Приложение, статистическая таблица 8). Относительная доля охвата ПТОП средней ступени является самой высокой в бассейне Тихого океана (32%), в Центральной и Восточной Европе (19%) и Северной Америке и Западной Европе (15%) и наиболее низкой в Южной и Западной Азии (2%), Карибском бассейне (3%), Центральной Азии (6%) и странах Африки к югу от Сахары (6%).

Число программ и охват ПТОП значительно выше на втором, нежели на первом этапе среднего

образования. Из 174 стран, по которым имеются данные, 71% сообщают, что не проводят обучения в рамках ПТОП на первом этапе среднего образования. Однако 82% стран из 165, в отношении которых имеются данные, сообщают, что ведут обучение в рамках ПТОП на втором этапе. В большинстве стран доля охвата ПТОП на втором этапе среднего образования была существенно выше, чем на первом этапе среднего образования (UNESCO-UNEVOC/UIS, 2006).

В целом, предоставляемые странами программы ПТОП сильно разнятся относительно ступени МСКО, уровням охвата и образовательным перспективам, открывающимся перед учащимися по завершении учебы. «Схемы предоставляемого обучения жестко связаны с культурными институтами, колониальной историей и географической близостью. Англоязычные страны имеют тенденцию преподавать программы ПТОП в послесредних, невысших учебных заведениях (МСКО 4), что нечасто встречается в Латинской Америке. В Бельгии, Нидерландах и бывших голландских колониях программы ПТОП можно обнаружить на ступени 2 МСКО» (UNESCO-UNEVOC/UIS, 2006). К тому же, обученные по профтехпрограммам студенты когда-то непосредственно направлялись на рынок труда, но сегодня многие выпускники, прошедшие курс ПТОП, предпочитают сдавать государственные квалификационные экзамены или поступать в послесредние учебные заведения.

### Охват высшим образованием: рост во всем мире, но все еще весьма ограниченный

В 2005 г. в разных странах мира около 138 млн учащихся были охвачены высшим образованием, что на 45 млн больше, чем в 1999 г. Огромное большинство новых мест в высших учебных заведениях было создано в крупных развивающихся странах, таких как Бразилия, Китай, Индия и Нигерия, где число студентов вузов выросло в общей сложности с 47 млн в 1999 г. до 80 млн в 2005 г. (см. Приложение, статистическая таблица 9). В 1999-2005 гг. примерно в 90% из 119 стран, по которым имеются данные, уровни охвата высшим образованием были на подъеме. Рост, превосходящий 10 процентных пунктов, наблюдался в более чем 40 странах, главным образом развитых странах и странах со средним уровнем доходов, а также в странах с переходной экономикой. Вместе с тем, большой рост – свыше 25 процентных пунктов – был также отмечен

Число программ и охват ПТОП значительно выше на втором, нежели на первом этапе среднего образования

## Удовлетворяются ли образовательные потребности молодежи и взрослых?

в ряде развивающихся стран, включая Кубу и Республику Корею.

Несмотря на продолжающееся с 1999 г. распространение высшего образования в мире, доступ к этой ступени имеет сравнительно небольшая доля людей, относящихся к соответствующей возрастной группе. В 2005 г. БКО высшим образованием во всем мире составлял порядка 24%, хотя он варьировался по регионам от 5% в странах Африки к югу от Сахары до 70% в Северной Америке и Западной Европе (таблица 2.12).

### Удовлетворяются ли образовательные потребности молодежи и взрослых?

**Цель 3: «Обеспечение того, чтобы образовательные потребности всех молодых людей и взрослых удовлетворялись на основе равного доступа к соответствующим программам обучения и приобретения жизненных навыков»**

Как было показано в приведенном выше анализе, главная стратегия, используемая для удовлетворения образовательных потребностей молодых людей и взрослых, заключается в расширении формального среднего и высшего образования. Однако широко практикуется приобретение навыков неформальными средствами и в неформальной обстановке, в особенности среди учащихся, оставивших учебу, и в группах, находящихся в неблагоприятных условиях. Этому процессу может способствовать реализация программ неформального образования, дополняющих формальную школьную систему, которые «могут выполнять роль образовательных программ по продвижению грамотности среди взрослых, базового образования не посещающих школу детей, привитию жизненных, трудовых навыков и общей культуры» (UNESCO, 1997). Однако осуществление мониторинга инициатив в области политики, относящихся к целям ОДВ, по-прежнему остается трудным делом (вставка 2.5).

### Предоставление неформального образования: реакция на разнообразные условия

Программы неформального образования чрезвычайно разнообразны и могут отличаться друг от друга по целям, адресным группам населения, содержанию, педагогическим приемам и масштабам. Весьма различны и

**Таблица 2.12 Брутто-коэффициенты охвата высшим образованием в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г.**

	Брутто-коэффициенты охвата (%)	
	Учебный год, закончившийся в 1999 г.	2005 г.
Весь мир	18	24,3
Развивающиеся страны	11	16,8
Развитые страны	55,2	66,1
Страны с переходной экономикой	41,3	56,5
Африка к югу от Сахары	3,7	5,1
Арабские государства	19	21,4
Центральная Азия	19,3	26,5
Восточная Азия и Тихий океан	13,6	23,8
Восточная Азия	13,2	23,4
Тихий океан	46,2	50,3
Южная и Западная Азия	7,5	10,5
Латинская Америка и Карибский бассейн	21,4	29,2
Карибский бассейн	5,5	6,5
Латинская Америка	21,9	30,0
Северная Америка и Западная Европа	61,1	70,1
Центральная и Восточная Европа	39,4	57,0

Источник. Приложение, статистическая таблица 9.

их провайдеры. В эту работу в Бангладеш вовлечены по меньшей мере семнадцать разных министерств и национальных ведомств, такое же число в Индии и минимум по девять в Бразилии, Египте, Индонезии, Намибии и Таиланде, не говоря уже о неправительственных организациях (НПО) и местных общинах с их небольшими по масштабам программами, о которых имеется мало доступных сведений.

Широко, в особенности в бедных странах, в том числе Афганистане, Непале, Сенегале и Эфиопии, реализуются масштабные программы распространения грамотности, часто включающие в себя обучение жизненным навыкам (уход за здоровьем, гражданские права), способам ведения хозяйства (получение дохода, фермерство) и/или приравненные к формальному образованию, получающие поддержку со стороны международных НПО и агентств, действующих в двустороннем и многостороннем формате.

Приравненные программы или программы «второго шанса» – часто используемая стратегия для предоставления молодым людям возможностей получить образование. Некоторые страны, включая Бразилию, Вьетнам, Египет, Индию, Индонезию, Камбоджу, Мексику, Таиланд и Филиппины, практиковали комбинацию из нескольких «уровней» программ, приравненных

### Вставка 2.5 Цель 3 ОДВ: самая трудная для определения и мониторинга

Третья цель ОДВ заключается в обеспечении того, «чтобы образовательные потребности всех молодых людей и взрослых удовлетворялись на основе равного доступа к соответствующим программам обучения и приобретения жизненных навыков». В Расширенных комментариях к Дакарским рамкам действий уточняется: «Все молодым людям должна быть предоставлена возможность продолжать свое образование. Для тех из них, кто оставил школу или закончил ее, так и не освоив грамотности, навыков счета и необходимых жизненных навыков, должен быть предусмотрен целый ряд различных механизмов для продолжения учебы. Такие механизмы должны иметь практическую направленность, учитывать условия жизни и потребности учащихся, помогать им становиться активными строителями своего будущего и развивать в них полезные для работы навыки» (UNESCO, 2000a, para. 36). В цели 4 формулируются аналогичные положения относительно образования взрослых. Из этих положений следует, что «образовательные потребности» молодых людей и взрослых не сводятся просто к «базовым навыкам», а связаны с более широкой концепцией образования, которое должно быть «величиною с жизнь» как по сферам приложения, так и по его продолжительности (Hoppers, 2007).

Мониторинг третьей цели ОДВ по-прежнему является серьезной проблемой:

- Она не содержит количественных показателей, которых требуется достичь.
- Нет общего понимания относительно того, какие виды образовательной деятельности она охватывает.
- Существует очень мало сравнительных международных показателей, характеризующих степень, в которой удовлетворяются образовательные потребности молодых людей и взрослых.

Во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ 2007 г.* предпринимается попытка первоначальной концептуализации цели 3 ОДВ в виде предложения сосредоточить особое внимание на неформальном образовании. Однако с учетом неоднородного и часто фрагментарного характера программ неформального образования необходим набор инструментов для их мониторинга по количественным и качественным показателям. В настоящем докладе использованы результаты работы, проведенной рядом специалистов в области неформального образования, по подготовке тридцати страновых докладов, в которых собраны данные о качестве предоставляемого неформального образования\*.

\* С этими страновыми докладами можно ознакомиться на веб-сайте, где размещен настоящий Доклад ([www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)).

в том числе к начальному, среднему, а иногда и высшему образованию. С этими структурами также могут связываться программы распространения грамотности. Национальный институт открытой школы Индии – одно из крупнейших в мире учреждений дистанционного обучения. Он располагает 249 центрами «базового образования», 917 центрами

профессиональной подготовки и 1 805 центрами общего профиля.

Другие национальные программы сфокусированы на развитии навыков в неформальной экономике, как, например, во Вьетнаме, Гане, Египте, Китае и Южной Африке. Этими программами обычно руководят не министерства образования, а те ведомства, которые отвечают за экономическое развитие и обеспечение занятости. Так, министерство по вопросам труда и занятости Индии недавно разработало рамочную программу развития навыков, ориентированную на не посещающую школу молодежь и работников неформального сектора. Существуют программы в области сельского развития, которые осуществляются в сотрудничестве с министерствами сельского хозяйства в Бразилии, Буркина-Фасо, Индии, Китае, Непале, Таиланде, Филиппинах и Эфиопии. Благодаря запущенной в 1999 г. программе «Подготовка молодых фермеров к XXI веку», в Китае к 2005 г. были подготовлены свыше 500 000 человек (Yonggong and He, 2006).

Программы неформального образования часто связаны с общинным развитием. К 2006 г. в 7 232 административных единицах Таиланда были созданы 8 057 общинных центров обучения. С их помощью предоставляется широкий спектр обучения, построенного с учетом потребностей общины.

Наиболее часто в деятельности общинных центров обучения в Бангладеш, Индонезии, Китае и на Филиппинах представлены такие программы, как классы ликвидации неграмотности, программы непрерывного образования и обучения навыкам (UNESCO-Bangkok, 2007b).

### Для некоторых людей неформальное образование является альтернативным путем

Хотя существует мало национальных данных об охвате неформальным образованием, информацию можно получить из обследований домохозяйств, например, второго обзора кластеров множественных показателей (МИКС-2), проведенного в 2000 г. В 28 из 65 обследованных стран респондентов спрашивали, была ли их наивысшая степень образованности достигнута в рамках «нестандартной учебной программы» (как, например, религиозное образование вне формальной системы образования) или в рамках неформального образования (как, например, программ распространения грамотности). На диаграмме 2.13 приводится сравнение ответов

## Грамотность и среда, благоприятствующая грамотности: важная, но ускользающая цель

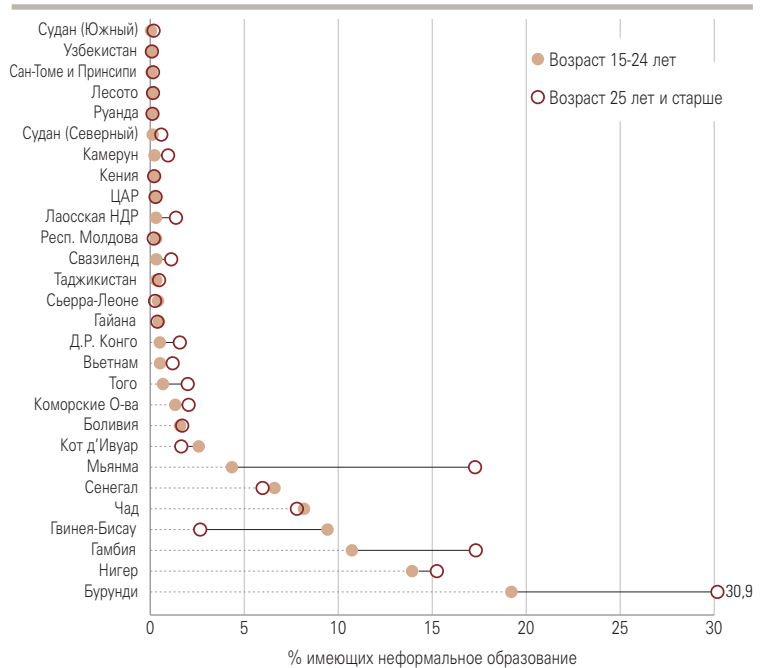
молодых людей и взрослых<sup>23</sup>. В 20 из этих 28 стран полученные соотношения не достигают 1%. В остальных странах (Бурунди, Гамбия, Гвинея-Бисау, Кот-д'Ивуар, Мьянма, Нигер, Сенегал и Чад) показатели превышали 1%, достигая даже 20% среди молодежи и 31% среди взрослых в Бурунди. Мьянма – другой пример страны, где соотношение числа молодых людей и взрослых, наивысшая степень образованности которых была достигнута в рамках неформального образования, является разительным (соответственно, 4% и 18%).

Внутри стран прослеживаются следующие схемы:

- Как среди взрослых, так и среди молодых людей большее число мужчин, чем женщин достигли своего наивысшего уровня образованности в рамках нестандартных учебных программ, и особенно большие различия наблюдались в Чаде (8 процентных пунктов) и Нигере (12 процентных пунктов).
- Наивысшая степень образованности, достигнутая в рамках нестандартных учебных программ, более распространена в сельских, нежели городских районах Бурунди, Гамбии, Нигерии, Сенегала и Чада.
- В каждой из этих стран, за исключением Гвинеи-Бисау, респонденты из домохозяйств, входящих в самый низший квинтиль по признаку благосостояния, вероятнее всего, ответят, что достигли своей наивысшей степени образованности в рамках нестандартных учебных программ: 9% респондентов из этого квинтиля в Мьянме именно так и сказали, а в Бурунди эта пропорция достигает 22% (Education Policy and Data Center, 2007b).

Данные из других источников подтверждают, что молодые люди и взрослые имеют ограниченный доступ к непрерывному и неформальному образованию. Как показывают результаты исследования, проведенного недавно на основе обследований домохозяйств и переписи населения в 17 странах Латинской Америки, менее 10% молодых взрослых людей (в возрасте 20-39 лет), не завершивших первого этапа среднего образования, посещают какие-либо образовательные программы<sup>24</sup>. Уровень посещаемости был сравнительно выше в Бразилии, Доминиканской Республике и Коста-Рике и ниже в Колумбии, Перу и Чили (UNESCO-OREALC, 2007).

**Диаграмма 2.13 Соотношение молодых людей и взрослых, достигших своей наивысшей степени образованности в рамках неформального образования, 2000 г.**



Примечание. Данные относятся к респондентам, достигшим своей наивысшей степени образованности по нестандартным учебным программам.

Источники. Education Policy and Data Center (2007b).

## Необходимость в более совершенном мониторинге неформального образования

Повестка дня ОДВ нацеливает на комплексный подход к обучению, в соответствии с которым неформальное образование является его существенной составной частью. Несмотря на тот факт, что вне рамок систем формального образования проводится весьма разнообразная и структурированная учебная работа, рассчитанная на молодых людей и взрослых, степень, в которой она соответствует спросу, по большому счету остается неясной. Более совершенный мониторинг спроса и предложения в области неформального образования на национальном и международном уровнях является неотложной необходимостью.

## Грамотность и среда, благоприятствующая грамотности: важная, но ускользающая цель

Цель 4: «Повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин, и

23. Доля респондентов, которые были охвачены неформальным образованием, должна быть больше, поскольку обследования выявляют лишь тех респондентов, кто достиг своей наивысшей степени образованности в рамках нестандартных учебных программ.

24. Это – не точное измерение, поскольку оно было получено на основе малых абсолютных цифр. Еще важнее то обстоятельство, что определение такой «посещаемости» не обязательно будет точным, и это, скорее всего, не позволит провести сравнения различных случаев. Однако этот показатель все же полезен как определенная мера образовательных возможностей, которыми располагают молодые люди, не завершившие свое формальное обучение.

**предоставление на основе справедливости всем взрослым доступа к базовому и непрерывному образованию»**

Овладение грамотой – основное право человека, а также базовый инструмент для принятия информированных решений и полноценного участия в развитии общества. Как таковая грамотность является основой для достижения ОДВ и сокращения масштабов нищеты (UNESCO, 2005a). Тем не менее, грамотность остается крупной проблемой. В самый последний период (1995-2004 гг.) во всем мире насчитывалось около 774 млн неграмотных взрослых (см. Приложение, статистическая таблица 2A). Эта

цифра базируется на обычных страновых данных, полученных в результате переписей населения или обследований домохозяйств, которые полагаются на самооценку, сведения от третьей стороны или косвенные (опосредствованные) данные об учебной результативности. Обычно при проведении переписей населения респондентов спрашивают, могут ли они «прочитать и написать простое предложение, понимая прочитанное и написанное, на тему из повседневной жизни», если говорить словами традиционного определения грамотности, принятого в ЮНЕСКО<sup>25</sup>. Растущие объемы данных, полагающихся на прямые оценки навыков грамотности, которые, например, были

25. Оценка грамотности, основанная на этом определении, как правило, предполагает дихотомию между «грамотным» и «неграмотным», хотя реальная картина представляет собой нечто большее, нежели некий континуум навыков и компетенции.

**Вставка 2.6 Прямая оценка грамотности: национальное обследование грамотности взрослых в Кении**

Многие страны работают над новыми методологиями, основанными на прямой оценке, в целях повышения качества данных о грамотности и совершенствования процесса выработки соответствующей политики. В 2006 г. Кения провела широкое обследование более чем 15 000 домохозяйств на предмет выявления уровня развития навыков чтения, письма и счета – так называемое национальное обследование грамотности взрослых в Кении (Kenya National Bureau of Statistics, 2007)\*. Были разработаны многоуровневые шкалы для оценки степени, в которой взрослые достигли «минимального» или «желаемого» уровня грамотности и счета. В ходе обследования использовались английский язык, суахили и 18 других местных языков (70% респондентов выбрали для общения английский и суахили).

Обследование в Кении продемонстрировало, что обычные данные, полагающиеся на самооценку, имеют тенденцию к завышению уровней навыков грамотности и счета. Во-первых, согласно проведенным в ходе обследования оценкам, уровень грамотности взрослых составляет 62% (мужчины – 64%, женщины – 59%), что значительно ниже результатов МИКС-2000, показатели которого равнялись 74% (мужчины – 78%, женщины – 70%). Во-вторых, обследование выявило, что самооценка приводит к завышению уровней грамотности, по сравнению с прямыми тестами (таблица 2.13).

Другие главные результаты обследования:

- Прямая оценка показывает, что взрослые кенийцы лучше владеют навыками счета, чем письма и чтения (минимальный уровень владения навыками) – соответственно, 65% и 62% с учетом как мужчин, так и женщин. Лишь 30% взрослых кенийцев достигли более высоких «желаемых» уровней грамотности.
- Уровни развития навыков письма, чтения и счета сильно варьируются в зависимости от географического места проживания и возраста. Среди кенийцев в возрасте

**Таблица 2.13 Сравнение самооценки и прямой оценки грамотности взрослых<sup>1</sup> в разбивке по полу, 2006 г.**

Тип оценки		Женщины (%)	Мужчины (%)
<b>Грамотность</b>			
Самооценка	Сообщают, что умеют читать	72	79
	Сообщают, что умеют писать	71	79
Прямая оценка	Миним. владение грамотностью	59	64
	«Желаемое» влад. грамотностью	27	32
<b>Навыки счета</b>			
Самооценка	Сообщают, что умеют считать	77	83
Прямая оценка	Мин. владение навыками счета	61	68
	«Желаемое» влад. навыками счета	56	63

1. Возраст 15 лет и старше  
Источник. Kenya National Bureau of Statistics (2007).

15-29 лет уровень грамотности составлял свыше 65%, а навыков счета – более 69%; среди людей в возрасте 55 лет и выше эти цифры не превышали 37% и 41%, соответственно.

- «Критическая точка» обучения в школе, в том что касается овладения грамотностью, находится где-то в диапазоне между 4-м и 5-м классами: у взрослых, которые доучиваются максимум до четвертого класса, уровни грамотности ниже 20%, а у тех, кто заканчивает 5-й класс и выше – более 65%.
- Многие из опрошенных в ходе обследования никогда не посещали программы распространения грамотности для взрослых или отсеивались; в качестве основной приводившейся причины было отсутствие поблизости центров или преподавателей.

\* Это было независимое обследование, проведенное национальной группой, которая частично использовала методологию, разработанную СИЮ в рамках ЛАМП – Программы по мониторингу и оценке грамотности.

## Грамотность и среда, благоприятствующая грамотности: важная, но ускользающая цель

получены в ходе недавнего обследования в Кении (вставка 2.6), указывают, что масштабы проблемы грамотности могут быть еще большими. Обычные данные о грамотности фактически приводят к завышенной оценке уровней грамотности, и их следует интерпретировать с осторожностью.

### Грамотность взрослых: все еще глобальный вызов

Памятуя об этой оговорке по поводу данных, можно считать, что между периодами 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. число неграмотных взрослых в мире сократилось на 90 млн<sup>26</sup>, главным образом благодаря тенденциям, проявившимся в Восточной Азии, в частности в Китае. Тем не менее, в этом регионе, а также в Южной и Западной Азии и в странах Африки к югу от Сахары все еще сосредоточено огромное большинство взрослых, не имеющих возможности воспользоваться своим правом на грамотность (таблица 2.14).

26. Использование этих периодов при рассмотрении данных о грамотности затрудняет сравнение состояния дел до и после Дакарского форума, но, тем не менее, дает какое-то представление о происходящих изменениях.

**Таблица 2.14 Оценка численности неграмотных взрослых<sup>1</sup> в разбивке по регионам, 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг.**

	1985-1994 гг. <sup>2</sup>		1995-2004 гг. <sup>2</sup>		Изменение между 1985-1994 гг. и 2000-2004 гг. (%)
	Всего (млн)	Женщины (%)	Всего (млн)	Женщины (%)	
Весь мир	864,0	63	774,0	64	-10,4
Развивающиеся страны	851,3	63	764,4	64	-10,2
Развитые страны	9,3	65	8,2	62	-11,9
Страны с переходной экономикой	3,4	85	1,3	76	-61,4
Африка к югу от Сахары	131,0	61	150,3	62	14,8
Арабские государства	55,1	63	56,9	67	3,2
Центральная Азия	0,6	77	0,4	72	-39,7
Восточная Азия и Тихий океан	227,6	69	125,6	70	-44,8
Восточная Азия	226,3	69	124,0	71	-45,2
Тихий океан	1,3	56	1,6	57	21,7
Южная и Западная Азия	394,1	61	387,8	63	-1,6
Лат. Америка и Карибский бас.	36,6	55	38,2	55	4,4
Карибский бассейн	2,4	52	2,9	52	22,7
Латинская Америка	34,2	56	35,3	55	3,2
Сев. Америка и Западная Европа	6,4	63	5,8	61	-9,4
Центральная и Восточная Европа	12,5	78	8,9	79	-28,8

1. В возрасте 15 лет и старше.

2. Данные в рамках указанного периода приводятся по самым последним годам, по которым они имеются.

Более подробные пояснения относительно национальных определений грамотности, методов оценки, источников и годов, за которые приводятся данные, см. Введение к статистическим таблицам в Приложении.

Источник. Приложение, статистическая таблица 2А.

**Таблица 2.15 Оценка уровней грамотности взрослых по регионам, 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг.**

	Уровни грамотности								Изменение между 1985-1994 гг. и 2000-2004 гг.			
	1985-1994 гг. <sup>2</sup>				1995-2004 гг. <sup>2</sup>				Всего (%)	Мужчин (%)	Женщин (%)	ИГП (Ж/М)
	Всего (%)	Мужчин (%)	Женщин (%)	ИГП (Ж/М)	Всего (%)	Мужчин (%)	Женщин (%)	ИГП (Ж/М)				
Весь мир	76	83	70	0,85	82	87	77	0,89	7,9	5,8	10,4	4,6
Развивающиеся страны	68	77	59	0,77	77	84	70	0,84	13,1	9,0	18,7	9,2
Развитые страны	99	99	98	0,99	99	99	99	1,00	0,2	0,1	0,3	0,2
Страны с переходной экономикой	98	99	97	0,98	99	100	99	0,99	1,1	0,2	1,8	1,6
Африка к югу от Сахары	54	63	45	0,71	59	69	50	0,73	10,1	8,6	12,2	6,5
Арабские государства	58	70	46	0,66	70	81	60	0,74	21,0	15,6	29,5	12,0
Центральная Азия	99	99	98	0,99	99	100	99	0,99	0,6	0,2	1,0	0,8
Восточная Азия и Тихий океан	82	89	75	0,84	92	95	88	0,93	11,3	6,4	17,2	10,1
Восточная Азия	82	89	75	0,84	92	95	88	0,93	11,5	6,5	17,5	10,3
Тихий океан	94	94	93	0,99	93	94	93	0,98	-0,2	-0,1	-0,3	-0,2
Южная и Западная Азия	48	60	34	0,57	60	71	47	0,67	25,3	18,3	39,5	17,9
Латинская Америка и Карибский бассейн	88	89	87	0,98	90	91	89	0,98	2,6	2,2	3,0	0,8
Карибский бассейн	71	71	71	1,00	71	71	71	1,00	-0,2	-0,2	-0,2	0,0
Латинская Америка	88	89	87	0,98	90	91	90	0,98	2,7	2,3	3,1	0,8
Северная Америка и Западная Европа	99	99	99	0,99	99	99	99	1,00	0,2	0,1	0,2	0,1
Центральная и Восточная Европа	96	98	94	0,96	97	99	96	0,97	1,4	0,7	2,1	1,4

1. В возрасте 15 лет и старше.

2. Данные в рамках указанного периода приводятся по самым последним годам, по которым они имеются. Более широкие пояснения относительно национальных определений грамотности, методов оценки, источников и годов, за которые приводятся данные, см. Введение к статистическим таблицам в Приложении.

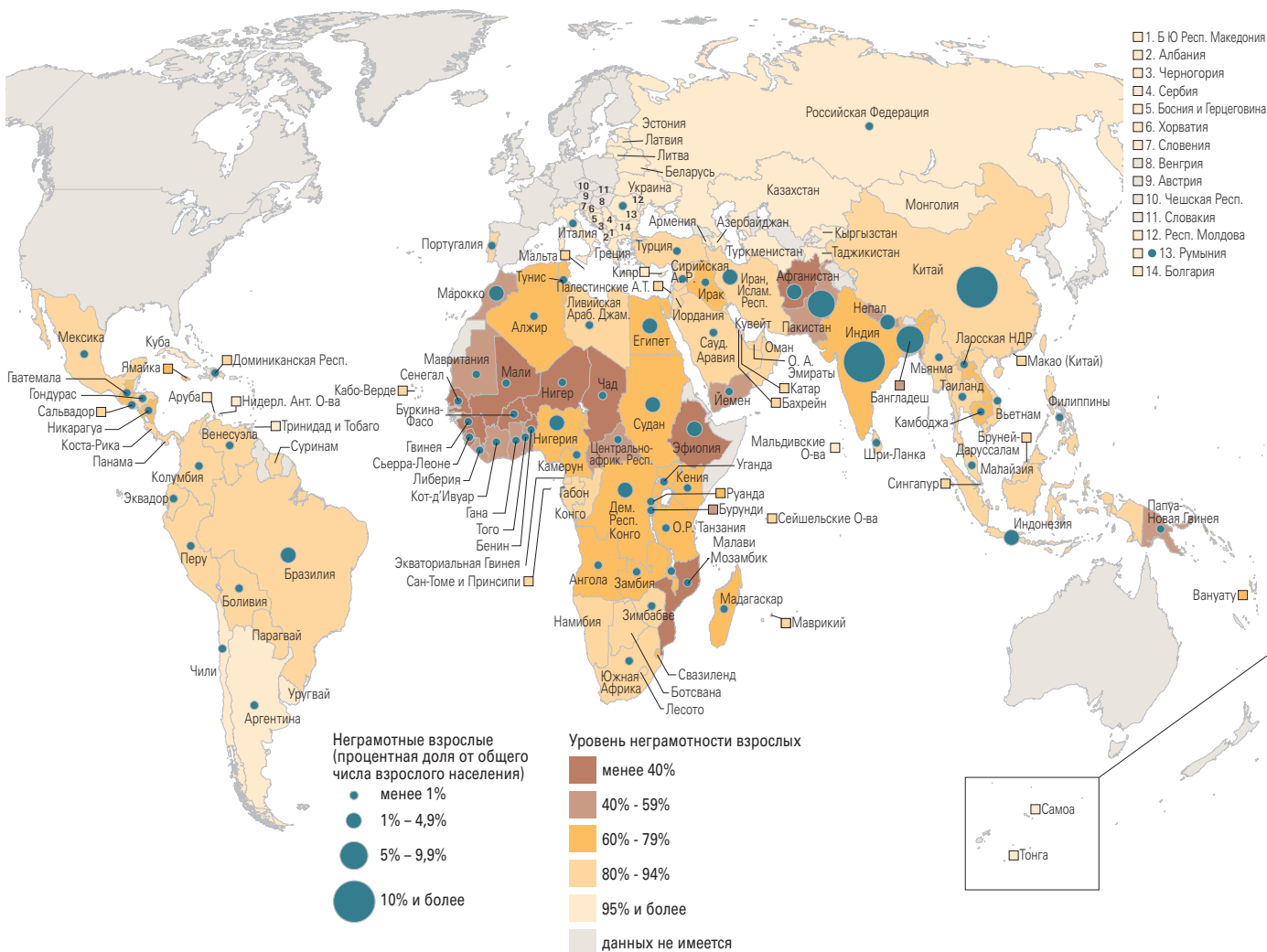
Источники. Приложение, статистические таблицы 2А и 12.

Между 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. глобальный уровень грамотности взрослых вырос с 76% до 82% (таблица 2.15). Особенно заметным был рост в развивающихся странах, где средний уровень повысился с 68% до 77%. Уровни грамотности взрослых выросли во многих регионах, причем наибольший рост отмечается в арабских государствах, а также в Южной и Западной Азии – на 12 процентных пунктов в каждом. Однако повысившиеся уровни грамотности не всегда отражались на сокращении числа неграмотных взрослых: численность последних возросла в странах Африки к югу от Сахары

и арабских государствах отчасти из-за продолжающегося роста населения. Уровни грамотности взрослых оставались существенно ниже среднемировых в Южной и Западной Азии и в странах Африки к югу от Сахары (около 60% в каждом регионе), а также в арабских государствах и странах Карибского бассейна (по 71% в каждом).

Прогресс на пути к цели достижения грамотности взрослых также наблюдался на страновом уровне: по уровням грамотности в Алжире, Бурунди, Египте, Исламской

Карта 2.4 Грамотность взрослых и число неграмотных<sup>1</sup>, 1995-2004 гг.<sup>2</sup>



1. В возрасте 15 лет и старше.  
 2. Данные, имеющиеся за самый последний год указанного периода. Более подробные разъяснения в отношении национальных определений грамотности, методов оценки, а также источников и годов, к которым относятся данные – см. Введение к статистическим таблицам.  
 3. Данные за 2005 г. относятся к бывшему государству Сербия и Черногория.  
 Источник. Приложение, статистическая таблица 2А.

Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО. На основе карты Организации Объединенных Наций.



Республике Иран, Йемене, Кабо-Верде, Кувейте, Малави и Непале зафиксирован рост на 15 процентных пунктов (см. статистическую таблицу 2A). Несмотря на общую позитивную тенденцию, весьма низкие уровни грамотности взрослых – ниже 50% – все еще характерны для ряда стран, включая Афганистан, Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Гвинею, Кот-д'Ивуар, Мали, Мозамбик, Непал, Нигер, Пакистан, Сенегал, Сьерра-Леоне, Центральноафриканскую Республику, Чад и Эфиопию (карта 2.4)<sup>27</sup>.

Понятно, что улучшение глобальных тенденций в области грамотности взрослых будет зависеть от непрерывного снижения уровня неграмотности в этих странах и, что наиболее важно, от сокращения числа неграмотных взрослых в ряде развивающихся стран с наибольшей численностью населения. Из 774 млн неграмотных взрослых в мире свыше трех четвертей проживают лишь в 15 странах, включая восемь наиболее населенных стран: Бангладеш, Бразилию, Египет, Индию, Индонезию, Китай, Нигерию и Пакистан. Только на одну Индию приходится почти 35% их общего числа в мире. Во многих из этих 15 стран уровни грамотности взрослых повысились по сравнению с периодом 1985-1994 гг., хотя продолжающийся рост населения приводит к увеличению численности неграмотных в абсолютных цифрах в ряде стран, в том числе Бангладеш, Марокко и Эфиопии (см. Приложение, статистическая таблица 2A).

Стоит особо остановиться на случае Китая. Значительное повышение среднего уровня грамотности взрослых в развивающихся странах вслед за периодом 1985-1994 гг. (таблица 2.15) произошло главным образом благодаря существенному сокращению численности неграмотных взрослых в Китае (на 98 млн человек) и соответствующему повышению на тринадцать процентных пунктов национального уровня грамотности – с 78% до 91%. Эти результаты достигнуты в большой степени за счет расширения охвата начальным образованием, точно ориентированных программ распространения грамотности среди взрослых (ориентированных как в географическом отношении, так и в возрастном – на группы в возрасте 15-40 лет) и впечатляющего развития среды, благоприятствующей грамотности (Ross et al., 2005).

### Грамотность молодежи отражает более широкий охват школьным образованием

Во всех регионах отмечается более высокий уровень грамотности лиц в возрасте 15-24 лет по сравнению с уровнем грамотности взрослых (см. Приложение, статистическая таблица 2A), что свидетельствует об обеспечении молодому поколению более широкого доступа к формальному школьному образованию и участию в нем. В периоды 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. грамотность молодежи повышалась быстрее, чем грамотность взрослых во всех регионах, особенно в арабских странах и в Восточной Азии. Почти во всех регионах повышение уровня грамотности молодежи сопровождалось сокращением числа неграмотных. Исключения наблюдались в странах Карибского региона и островных государствах Тихого океана, где отмечалось незначительное снижение уровня грамотности молодежи, а также в странах Центральной Азии, Северной Америки и Западной Европы, где уровень грамотности почти не изменился. Хотя в странах Африки к югу от Сахары уровень грамотности молодежи увеличился на 9%, в этом регионе число неграмотных среди молодежи увеличилось еще на 5 млн вследствие продолжающегося быстрого роста численности населения и снижения числа учащихся завершивших образование.

### Диспропорции в уровнях грамотности взрослых: гендерные и иждивенческие факторы

Грамотность женщин имеет важнейшее значение в решении более широких проблем гендерного неравенства. Однако во всем мире в 1995-2004 гг. женщины все еще составляли 64% неграмотных взрослых, и этот показатель практически не изменился по сравнению с уровнем 63%, зафиксированным в 1985-1994 гг. (таблица 2.14). В последнее время средний мировой ИГП по грамотности взрослых составлял 0.89. Гендерные диспропорции в сфере грамотности взрослых особенно выражены в Южной и Западной Азии (ИГП составляет там 0.67), в арабских государствах (0.74) и в странах Африки к югу от Сахары (0.73). Однако в 1985-1994 гг. положение там значительно улучшилось. В других же районах изменений в ИГП не наблюдалось (таблица 2.15).

В некоторых странах (см. Приложение, статистическая таблица 2A) по-прежнему сохраняются значительные гендерные

27. В порядке возрастания уровней грамотности взрослых, от самого низкого (Мали – 19,0%) до наивысшего (Пакистан – 49,9%).

**Самый высокий уровень неграмотности отмечается в беднейших странах**

диспропорции в сфере грамотности взрослых. В 21 из 133 стран, по которым имеются данные о грамотности, в 1995-2004 гг. уровни грамотности женщин составили менее двух третей от уровней грамотности мужчин. Большинство таких стран находится в Африке к югу от Сахары, две из них в регионе арабских государств и четыре – страны Южной и Западной Азии<sup>28</sup>. С другой стороны, отмечались некоторые случаи гендерных диспропорций в пользу женщин – например, на Ямайке (ИГП 1.16) и в Лесото (1.23). Такая тенденция все более явно наблюдается и в других странах мира, особенно среди учащихся младшего возраста. В качестве примеров можно назвать Ботсвану, Гондурас, Либерию, Мальту, Никарагуа и Сальвадор.

Кроме гендера, ключевые или сопутствующие факторы неграмотности включают бедность, место жительства и некоторые характерные особенности. Если рассматривать ситуацию в целом, то самый высокий уровень неграмотности отмечается в беднейших странах. Связь между уровнями бедности и грамотности наблюдается также на уровне домохозяйств: уровень грамотности в самых бедных домохозяйствах значительно ниже уровня грамотности в более обеспеченных семьях. Если подходить шире, то по различным социальным, культурным или политическим причинам некоторые группы населения, такие как мигранты, коренные жители, этнические меньшинства и люди с ограниченными возможностями, оказываются исключенными из жизни остального общества, что часто приводит к ограничению доступа к формальному образованию и программам по распространению грамотности (UNESCO, 2005a).

**Понимание и мониторинг среды, благоприятствующей грамотности**

В предыдущих докладах подчеркивалась важность среды, создающей благоприятные условия для приобретения и закрепления навыков грамоты. Обычно эффективная для грамотности среда создается с помощью печатных материалов (газет, книг и постеров), электронных и вещательных средств информации (радио и телевидения) и информационных и коммуникационных технологий (стационарных и мобильных телефонов, компьютеров и Интернета), что содействует приобретению навыков грамоты, развитию культуры чтения, более широкому вовлечению людей в деятельность по распространению грамотности и получению информации. Среда, благоприятствующая грамотности,

можно развивать как на государственном, так и на частном уровнях, включая дом, школу, работу, местную общину и страну в целом. Оценка эффективности и мониторинг среды, благоприятствующей грамотности, – это большая проблема, поэтому при отсутствии каких-либо системных данных в настоящем разделе можно лишь подчеркнуть их важность и кратко рассмотреть, каким образом можно осуществлять их мониторинг<sup>29</sup>.

**Создание благоприятствующей грамотности среды в школе имеет очень большое значение**

Доступ к материалам для чтения на понятном для учащихся языке и их использование имеют чрезвычайно большое значение для получения младшими школьниками базовых навыков грамоты. Многочисленные международные и национальные оценки успеваемости показывают, что наличие учебников и других печатных материалов в школьных классах и библиотеках приводит к более высокой школьной успеваемости по языку (Heupeman, 2006; Mullis et al., 2003). Таким образом, меры по обеспечению наличия и использованию учебников, печатных материалов и информации, получаемой с помощью Интернета, являются важными показателями успешной работы по созданию благоприятствующей грамотности среды в школе.

**Рабочая среда может закрепить навыки грамоты**

В ходе Международного исследования уровня грамотности взрослых (ИАЛС) в условиях реальной практики были разработаны показатели навыков чтения и письма, охватывающие спектр и частотность действий, связанных с письмом, чтением и использованием математики в практической деятельности рабочих и служащих (OECD and Statistics Canada, 2000). Исследование показало, что, хотя участие в трудовой деятельности, формальное обучение и неформальное использование навыков грамоты на работе в значительной мере связаны с более высоким уровнем грамотности, все эти факторы имели меньшее значение, чем другие переменные, такие как уровень полученного образования. Благоприятствующая грамотности среда на рабочем месте в основном отражает связанные с работой задачи и организационные приоритеты, а не культурные интересы и потребности рабочих и служащих. Тем не менее, указанные факторы создают важную благоприятную среду для совершенствования и закрепления навыков грамоты.

28. Этими странами являются Ангола, Бенин, Буркина-Фасо, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Мали, Мозамбик, Нигер, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того, Центральная Африканская Республика, Чад и Эфиопия в Африке к югу от Сахары; Йемен и Марокко среди арабских государств и Афганистан, Индия, Непал и Пакистан в Южной и Западной Азии.

29. Дополнительные идеи о концептуализации и мониторинге среды, благоприятствующей грамотности, были высказаны в ходе специальных консультаций, проведенных Группой по Всемирному докладу по мониторингу ОДВ с участием видных специалистов в этой области (см. Benavot, 2007).

### **Создаваемая в домашних хозяйствах и общинах среда подчеркивает значение прикладных знаний**

Грамотность, используемая в домашних хозяйствах и общинах, как правило, отличается от грамотности, котируемой школами или коммерческими компаниями. Грамотность как социально организованная практика «не означает простое умение читать и писать какой-то текст – она означает применение таких знаний с определенной целью в конкретных условиях» (Scribner and Cole, 1981, p. 236). Этнография грамотности дает множество примеров различных практических способов применения навыков грамоты, включая умение общаться с государственными чиновниками, заполнять бланки, ориентироваться в ценах, оплачивать счета, вести бухгалтерский учет, искать работу, читать религиозную литературу, изучать семейную историю, принимать или рекомендовать лекарства, находить информацию в газетах, предохраняться от венерических болезней и покупать и продавать товары и услуги (Hull and Schultz, 2001).

Обследования взрослых, работающих в странах ОЭСР, содержат информацию об участии в деятельности по содействию распространению грамотности у себя дома (чтение газет и книг, пользование публичными библиотеками, просмотр телевизионных передач и получение доступа к печатным материалам через Интернет). В Африке в результате проведенного САКМЕК (Консорциумом по мониторингу качества образования в странах Южной и Восточной Африки) исследования была собрана информация о печатных материалах (книгах и журналах) и вещательных средствах (радио и телевидении) в домах школьников. Специальные исследования уровней грамотности в домашних хозяйствах, проведенные в таких странах, как Камбоджа, Кения и Лаосская Народно-Демократическая Республика, дают информацию об источниках распространения грамотности в домашних хозяйствах (книги, брошюры и другие печатные материалы) и общинах (общинные центры обучения и изучения программ распространения грамотности), которые характеризуют работу по созданию среды грамотности на субнациональном уровне<sup>30</sup>. Короче, обследования дают информацию о том, в какой мере местные условия способствуют развитию различных навыков грамоты или препятствуют этому.

### **Национальные меры по созданию среды, благоприятствующей грамотности**

На страновом уровне часто определяются средние показатели среды, благоприятствующей грамотности, включая официальные общенациональные сведения, стандартизированные в соответствии с численностью населения, относительно тиража ежедневных и других газет, названий книжных публикаций, количества библиотечных наименований и пользователей, а также таких показателей, как процент домашних хозяйств, имеющих телевизоры и радиоприемники (UNESCO, 2005a)<sup>31</sup>. Недавние страновые исследования содержат также информацию о наличии и количестве других периодических изданий (например, общинных и онлайн-газет), персональных компьютеров на душу населения и пользователей Интернетом.

### **Качество: все еще не решенная проблема**

**Цель 6 ОДВ: «Повышение качества образования во всех его аспектах и обеспечение хорошей успеваемости для всех, с тем чтобы каждый мог достигать признанных и поддающихся оценке результатов обучения, особенно в отношении грамотности, счета и важнейших жизненных навыков»<sup>32</sup>.**

Качество – основа образования. В условиях, когда страны и международные организации уже давно решают вопросы обеспечения всеобщего начального образования, повышение качества базового образования и его поддержание на должном уровне имеют столь же большое значение. Высокий уровень преподавания и благоприятная среда обучения обеспечивают хорошие показатели успеваемости (UNESCO, 2000a).

30. См. Kenya National Bureau of Statistics (2007) и Lao People's Democratic Republic Ministry of Education (2001).

31. Эти данные можно также найти в более подробной версии статистических таблиц за этот год, которые размещены на веб-сайте доклада (см. Приложение, статистическая таблица 2B).

32. Кроме того, в Расширенном комментарии к Дакарским рамкам действий (UNESCO, 2000a, para. 32) подчеркивается, что доступ к базовому образованию хорошего качества является одним из элементарных прав: «Никто не должен быть лишен возможности завершить начальное образование хорошего качества по причине его недоступности». Повышение качества образования предполагает наличие хорошо подготовленных преподавателей и использование активных методов обучения; адекватных средств и учебных материалов; четко обозначенных, хорошо усвоенных и достоверно оцененных знаний учебной программы и навыков; а также благоприятной, безопасной и гендерно-ориентированной среды, которая способствует широкому использованию местных языков в процессе обучения.

### Необходимо осуществлять мониторинг показателей успеваемости

Оценку успеваемости учащихся можно использовать для определения сильных и слабых сторон системы образования и для сравнения показателей успеваемости и подготовленности учащихся различных школ, регионов или систем<sup>33</sup>. Значительно увеличилась наглядность и страновой охват международных оценок, начавшихся в 1960-х годах. (Degenhart, 1990; Keeves, 1995; Postlethwaite, 2004)<sup>34</sup>.

Сравнительные оценки успеваемости дают неполное представление о том, что и в каком объеме школьники действительно изучают в школе. Эти оценки, как правило, сосредоточены на таких предметах школьной программы, как язык и математика, а не история, география, художественное или этическое воспитание, хотя они и являются важными целями образования. В ходе таких оценок определяется уровень знаний и редко изучаются ценностная ориентация школьников, их поведение и взгляды, а также другие некогнитивные навыки. Более того, сравнение показателей успеваемости в зависимости от конкретного исследования или страны, а также времени может оказаться проблематичным, например, в силу того, что применяются различные методы оценки

33. Оценка показателей успеваемости включает международную оценку успеваемости учащихся или освоения ими базовых навыков; национальный мониторинг успеваемости по отдельным предметам; стандартизированную оценку успеваемости в зависимости от класса или возраста; школьную оценку успеваемости учеников на основе тестов, практической работы или проектов; а также внешкольные государственные экзамены на таких основных промежуточных этапах системы обучения, как переход от начального к среднему образованию.

34. После Дакарского форума Международная ассоциация по оценке школьной успеваемости (ИЕА) провела крупные сравнительные исследования по освоению навыков чтения (ПИРЛС: Международное исследование, посвященное развитию навыков чтения/грамотности), в области математики и наук (ТИМСС: Исследование международных тенденций в области изучения математических и научно-технических дисциплин), в области гражданского образования (Исследование в области гражданского образования), а также в области доначального образования (Проект по доначальному образованию). Кроме того, три раза осуществлялась инициативная ОЭСР Программа по международной оценке успеваемости учащихся (ПМОУ). Исследования ИЕА сосредоточены на мониторинге содержания школьных программ и успеваемости учащихся по конкретным предметам в зависимости от класса или возраста; ПММУ концентрирует свое внимание на взаимосвязанных навыках и умении 15-летних школьников читать, изучать математику и науки. Эти оценочные исследования в основном касаются стран с высоким уровнем доходов и растущего числа государств со средним и низким уровнями доходов. Региональные оценочные исследования, проведенные в развивающихся странах, включают Латиноамериканскую лабораторию по оценке качества образования (Laboratorio Latinoamericano de Evaluación de la Calidad de la Educación: LLECE), САКМЕК (о котором говорилось выше) и Программу анализа систем образования во франкоязычных странах (Programme d'analyse des systèmes éducatifs de la CONFEMEN: PASEC).

35. Аналитики начали проводить такие сравнения (например, Crouch and Fasih, 2004; Hanushek, 2004; Pritchett, 2004), однако предложенные ими оценки требуют более глубокого осмысления.

и исследуются разные возрастные группы населения и выборки<sup>35</sup>.

### Международные и региональные оценки свидетельствуют о повсеместно плохой успеваемости

Главные выводы, сделанные в результате международных и региональных оценок учебной успеваемости, свидетельствуют о том, что во многих странах мира она находится на низком уровне:

- Проведенная в 2001 г. оценка ПИРЛС выявила, что во многих странах, включая Аргентину, Колумбию, Исламскую Республику Иран, Кувейт, Марокко и Турцию, навыки чтения у более чем 40% учащихся 4-х классов находились на низком или самом низком уровнях (Mullis et al., 2003). Оценка навыков чтения, проведенная в 2003 г. ПМОУ, показала, что 20% и более 15-летних школьников в Австрии, Германии, Греции, Венгрии, Италии, Люксембурге, Португалии, Испании и Турции имели низкий или самый низкий уровень чтения.
- В развивающихся странах средние показатели успеваемости ниже, чем в развитых государствах. Например, оценка ТИМСС, проведенная в 2003 г., выявила, что от 20% до 90% учащихся 8-х классов в странах с низким и средним уровнями доходов не достигли самого низкого ориентировочного уровня (UNESCO, 2005a). Оценка, проведенная ПМОУ в 2003 г., показала, что от 34% до 63% 15-летних школьников, чье умение читать было на уровне 1 или ниже, проживало в странах с низким и средним уровнями доходов, включая Бразилию, Индонезию, Мексику, Российскую Федерацию и Таиланд.
- Школьники, живущие в более благоприятных социально-экономических условиях (с точки зрения уровня образования родителей, профессионального статуса или семейного благополучия), а также те, кто имеет доступ к книгам, неизменно показывают более высокую успеваемость, чем их сверстники из менее обеспеченных семей или те, кто имеет ограниченный доступ к материалам для чтения.
- Разрыв в уровнях успеваемости по чтению, математике и наукам среди 15-летних школьников также связан со статусом иммигранта, языком общения дома и составом семьи (Hampden-Thompson and Johnson, 2006; OECD, 2006).

- Проблемы, связанные с поведением учащихся (и учителей), такие как опоздания в школу и абсентеизм, часто коррелируются с низкой успеваемостью.
  - Африканские и латиноамериканские оценки, проведенные, в частности, САКМЕК и ЛЛСЕ, выявили большой разрыв в показателях успеваемости сельских и городских школьников в пользу последних, что явилось отражением как более высокого уровня семейных доходов, так и лучшего обеспечения школами в городских районах (UNESCO, 2000b).
- Международные и региональные оценки выявляют также следующие связанные со школой факторы, влияющие на успеваемость учащихся (UNESCO, 2005a):
- Длительность пребывания учащихся в школе влияет на их успеваемость.
  - Время, реально потраченное на изучение конкретного предмета (либо в школе, либо дома) позитивно сказывается на успеваемости, особенно при изучении языка, математики и естественных наук.

Международные и региональные оценки учебной успеваемости свидетельствуют о том, что она находится на низком уровне во многих странах мира

### Вставка 2.7 Качество и доступность образования в Центральной и Восточной Европе: новые данные

Равные возможности в получении образования были одним из основных принципов социалистических государств Центральной и Восточной Европы. Однако мало что известно о влиянии реформ 1990-х гг. в области образования на доступ к образованию и успеваемость учащихся из разных социально-экономических групп. СИЮ выступил с инициативой осуществить посвященный этому проект совместно с группами исследователей из Болгарии, Венгрии, Литвы, Румынии, Сербии, Словакии, Чешской Республики и Эстонии с целью изучить эти вопросы и найти пути повышения успеваемости учащихся и сокращения неравенства в доступе к образованию.

Используя данные, полученные в ходе оценок, проведенных ТИМСС и ПММУ в 2003 г., эти группы разработали социально-экономические градиенты или «факторы успеваемости», призванные показать связь между социально-экономическим статусом и учебной успеваемостью. Был сделан сравнительный анализ этих данных по классам, школам, районам и/или областям. Этот проект, в частности, показал, что:

- Во всех восьми странах наблюдается на уровне регионов значительная разница в показателях учебной успеваемости. Например, в Латвии 15-летние школьники, учившиеся в школах Риги и других городов, в среднем показали гораздо более высокий уровень успеваемости по навыкам чтения, чем их сверстники из сельских школ. В Румынии учащиеся 8-х классов городских школ показали лучшие результаты успеваемости по биологии, химии, физике и наукам о жизни, чем их сверстники из сельских школ.
- Разница между школами или программами была важным фактором неравных показателей успеваемости. В Чешской Республике, где программы обучения в начальных школах мало чем отличаются друг от друга, разница между показателями успеваемости учащихся 4-х классов

по навыкам чтения и математике составила всего 20%. Однако к 8-му классу эта разница более чем удвоилась, а к 10-му – приблизилась к 60%. В Венгрии учащиеся из общеобразовательных школ показали более высокий уровень успеваемости в ходе тестирования по математической грамотности, чем учащиеся техникумов, а последние в свою очередь показали более высокую успеваемость, по сравнению с учащимися, занимавшимися по программам профессионального обучения.

- В большинстве случаев разрыв в показателях успеваемости между регионами и различными типами школ или программ объяснялся социально-экономическим статусом учащихся. Хотя ученики 8-х классов в городских школах Латвии имели более высокие средние показатели успеваемости по математике, чем их сельские сверстники, разница в большинстве случаев исчезала, как только стали учитываться особенности социально-экономического статуса семей учащихся на индивидуальном и школьном уровнях. В Венгрии, как только стал учитываться социально-экономический состав школьников, разница в уровнях успеваемости по математике между учащимися общеобразовательных школ и школ профессионального обучения в значительной степени исчезла.

Результаты этих оценок указывают на многие проблемы, вставшие перед промышленно развитыми странами в обеспечении высоких показателей успеваемости всех учащихся. Они подчеркивают ту роль, которую могут играть организация школьного обучения и практические занятия в классах в повышении показателей успеваемости всех учащихся и сокращении разрыва в уровнях успеваемости по социально-экономическим причинам.

*Источники.* Bankov et al. (2006); Baucal et al. (2006); Geske et al. (2006); Horn et al. (2006); Istrate et al. (2006); Mere et al. (2006); Strakova et al. (2006); Zelmanova et al. (2006).

**Все эти оценки еще раз указывают на неодинаковые уровни учебной успеваемости внутри отдельных стран**

- Во многих развивающихся странах нехватка материальных ресурсов в школах негативно сказывается на успеваемости учащихся. Например, многие страны-участницы САКМЕК сообщают об ограниченности имеющихся у них базовых учебных ресурсов, а также о неразвитой школьной инфраструктуре<sup>36</sup>.
- Возросшее количество учебников и их использование повышают успеваемость учащихся, и они могут компенсировать социально-экономические трудности, особенно в странах с низким уровнем доходов.

Разница в средних уровнях успеваемости учащихся между отдельными школами и классами остается значительной даже после статистического округления отдельных показателей. Такая разница подчеркивает, в какой мере высокая школьная успеваемость зависит от наличия и использования школьных ресурсов и управления ими (UNESCO-BREDA, 2007).

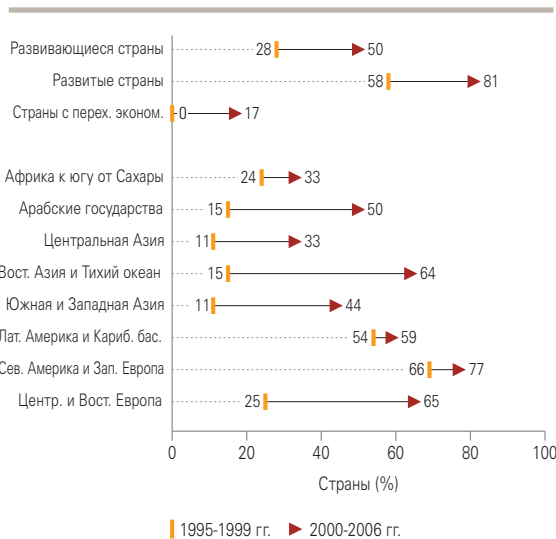
Все эти оценки еще раз указывают на неодинаковые уровни учебной успеваемости внутри отдельных стран. Чем шире разброс

показателей школьной успеваемости по отношению к определенной средней величине, тем ниже уровень равенства в образовании (Scheerens and Visscher, 2007). Недавние анализы школьной успеваемости в странах Центральной и Восточной Европы показывают, что после реформ 1990-х годов в образовании выявились существенные национальные различия в обеспечении равенства в области образования (вставка 2.7).

**Национальные оценки также подтверждают наличие проблемы качества образования**

Во все большем числе стран проводятся национальные оценки учебной успеваемости, которые дают общенациональную и пошкольную информацию об учебной успеваемости в соответствии с национальными стандартами<sup>37</sup>. В целом 81% промышленно развитых стран, 50% развивающихся государств и 17% стран с переходной экономикой провели в 2000-2006 гг. по меньшей мере по одной оценке. Соответствующие показатели за пять лет до Дакарского форума (1995-1999 гг.) составили 58%, 28% и 0%. Приоритет национальных оценок возрос, особенно в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе, в арабских государствах, в Южной и Западной Азии, а также в Центральной и Восточной Европе (диаграмма 2.14).

**Диаграмма 2.14** Процент стран в каждом регионе, которые провели по меньшей мере одну национальную оценку в 1995-1999 гг. и 2000-2006 гг. <sup>1</sup>



В результате национальных оценок были сделаны следующие основные выводы:

- **Классы:** При проведении оценок больше внимания уделялось 4-м – 6-м классам, а не 1-м – 3-м или 7-м – 9-м классам. В 2000-2006 гг., например, 84 страны провели по меньшей мере одну оценку учебных результатов в 4-х – 6-х классах; 55 стран – в 1-х – 3-х классах и 44 страны – в 7-х – 9-х классах.
- **Тип:** В основном национальные оценки основывались на учебной программе и изучаемом предмете, в отличие от международных оценок, которые концентрировались на транспрограммных знаниях, навыках или умениях (например, ПМОУ).
- **Изучаемые предметы:** Почти все страны, проводившие национальные оценки в 2000-2006 гг., оценивали успеваемость по (официальному) языку (93%) и математике (92%). Примерно половина стран (51%) оценивала успеваемость по естественным

1. В таких странах, как Алжир, Австралия, Болгария, Вануату, Фиджи, Кирибати, Сент-Китс и Невис, Самоа, Саудовская Аравия, Соломоновы Острова, Свазиленд, Тонга, Тувалу и Фиджи точные сроки проведения национальных оценок учебных результатов неизвестны, хотя можно установить, проводилась ли такая оценка до или после 2000 г.

Источник. Приложение, Национальные оценки учебных результатов.

36. Странами - участниками САКМЕК I (1995-1999 гг.) были Кения, Малави, Маврикий, Намибия, Объединенная Республика Танзания (Занзибар), Замбия и Зимбабве. Странами-участниками САКМЕК II (2000-2003 гг.) были Ботсвана, Кения, Лесото, Малави, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Сейшельские Острова, Южная Африка, Свазиленд, Уганда, Объединенная Республика Танзания (Занзибар) и Замбия.

37. В разделе Приложения, посвященном национальным оценкам учебных результатов по регионам и странам, дается глобальный обзор деятельности по проведению национальных оценок, при этом не предпринимается попытки оценивать научную достоверность или техническую обоснованность этих оценок. Более подробно об этом см. Beavot and Tanner (2007) и Encinas-Martin (2006).

наукам, почти две пятых (38%) – по социальным наукам, 21% – по иностранным языкам и 20% – по другим предметам, включая художественное творчество, физкультуру, умение решать проблемы, приобретение жизненных навыков, чтение, рисование, правила поведения и музыку. Оценка успеваемости по естественным и социальным наукам более распространена в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, а также в Южной и Западной Азии. Оценка успеваемости по иностранному языку более популярна в Южной и Западной Азии, Северной Америке и Западной Европе, а также в арабских государствах.

- *Слабые страны:* Хотя половина всех развивающихся стран провела национальные оценки учебных результатов в 2000-2006 гг., лишь 15 из 35 государств, отнесенных ОЭСР к слабым (или 43%), сделали это. Почти половина этих стран находится в Восточной Азии и Тихоокеанском регионе.

Несмотря на различия в методах и масштабах, построении выборок и математической выверенности, результаты национальных оценок учебной успеваемости практически без исключения требуют того, чтобы органы образования занялись повышением уровня знаний учащихся.

- Начиная с 1999 г., Уганда провела пять оценок, призванных определить общий уровень успеваемости в 3-м и 6-м классах по английской литературе и счету. Хотя менее половины учащихся достигли установленного уровня приобретения навыков чтения английской литературы, со временем уровень успеваемости повысился. В отличие от этого уровень успеваемости в приобретении навыков счета изменялся или снижался (таблица 2.16). Правительственный доклад 2006 г. принял к сведению эти заключения и отметил важность правительственной политики, направленной на более широкое снабжение школ английскими учебниками и их использование, а также на необходимость улучшения подготовки учителей математики.
- В 2006 г. министерство национального образования Марокко провело оценку учебных результатов учащихся 6-х классов по арабскому и французскому языкам, математике и естественным наукам, выбрав для этого семь городских школ с «высокими показателями успеваемости» и 96 менее благополучных школ. Оценка показала

**Таблица 2.16** Процент учащихся 3-х и 6-х классов в Уганде, достигших определенного уровня знаний, в разбивке по предметам в период 1999-2006 гг.

	Английская литература					Счет				
	(% учащихся)					(% учащихся)				
	1999 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.	1999 г.	2003 г.	2004 г.	2005 г.	2006 г.
3-й класс	18	34	...	38	46	39	43	...	41	43
6-й класс	13	20	28	30	34	42	21	38	33	31

*Примечание.* Сравнивается с процентом учеников, считающихся «овладевшими» этими предметами. *Источник.* Uganda National Examinations Board (2006).

«низкий» общий уровень успеваемости в процентах по отношению к числу учащихся, достигших установленных «минимального» или более высокого «совершенного» уровней: 36% учеников достигли минимального уровня успеваемости по арабскому языку, 18% – по французскому языку и 43% – по математике, в то время как в изучении естественных наук, где учащиеся показали наилучшие результаты, 65% достигли минимального уровня, а показатели «совершенного уровня» успеваемости составили 7% по арабскому языку, 1% по французскому языку, 11% по математике и 20% по естественным наукам (Hddigui, 2007a).

**Результаты национальных оценок учебной успеваемости требуют того, чтобы органы образования занялись повышением уровня знаний учащихся**

- В 2004/05 году министерство образования Гаити провело оценку учебных результатов учащихся 1-х, 3-х и 5-х классов по математике, французскому и креолетизированному языкам с целью определения исходных уровней перед началом осуществления национального плана по улучшению школьного образования. В докладе министерства отмечалось, что общий уровень успеваемости учащихся 5-х классов был «низким» и что лишь 44% школьников достигли ожидаемого уровня (Desse, 2005). Показатели успеваемости учащихся 5-х классов по математике были признаны «чрезвычайно низкими, а по креолетизированному языку – «не очень плохими». В докладе отмечалось, что уровень успеваемости девочек был выше уровня успеваемости мальчиков по всем предметам, показатели успеваемости учащихся государственных школ были выше показателей успеваемости учащихся частных школ, а уровень успеваемости учащихся, оставшихся на второй год, был ниже уровня успеваемости вновь поступивших учащихся.
- Венгрия, которая в течение последних десятилетий участвовала в более чем 16 международных оценках, начала проводить

**На Гаити уровень успеваемости девочек выше уровня успеваемости мальчиков по всем предметам**

регулярные оценки учебных результатов учащихся 4-х и 8-х классов в 1986 г. В 2001 г. она приступила к проведению новой национальной оценки базовых навыков понимания написанного текста и математики. Проведенные в период 2003-2006 гг. оценки выявили некоторое снижение уровня успеваемости по математике и небольшое повышение уровня успеваемости по чтению в 6-х классах. Большой процент школьников показал успеваемость на самом низком уровне (уровень 1) или ниже как по математике, так и по чтению: почти 50% – по математике и 20% – по чтению. Диаграмма 2.15 показывает результаты оценки учебных результатов учащихся 6-х и 8-х классов, проведенной в 2006 г., а также содержит показатели школьной успеваемости в разбивке по предметам и месту жительства.

показателей успеваемости (в основном по языку и математике) в период между ранее проведенными и самыми последними оценками в 16 странах. В Белизе, Колумбии, Сальвадоре, Эфиопии, Мексике, Сенегале, Южной Африке и Уганде, например, в общем наблюдается тенденция к повышению среднего уровня успеваемости с некоторыми колебаниями по отдельным предметам. В Бразилии, Чили и Перу отмечаются относительно стабильные средние показатели успеваемости. В Гондурасе, Марокко, Нигере и Таиланде наблюдаются смешанные тенденции (как правило, в зависимости от класса), а в Коста-Рике отмечена негативная тенденция.

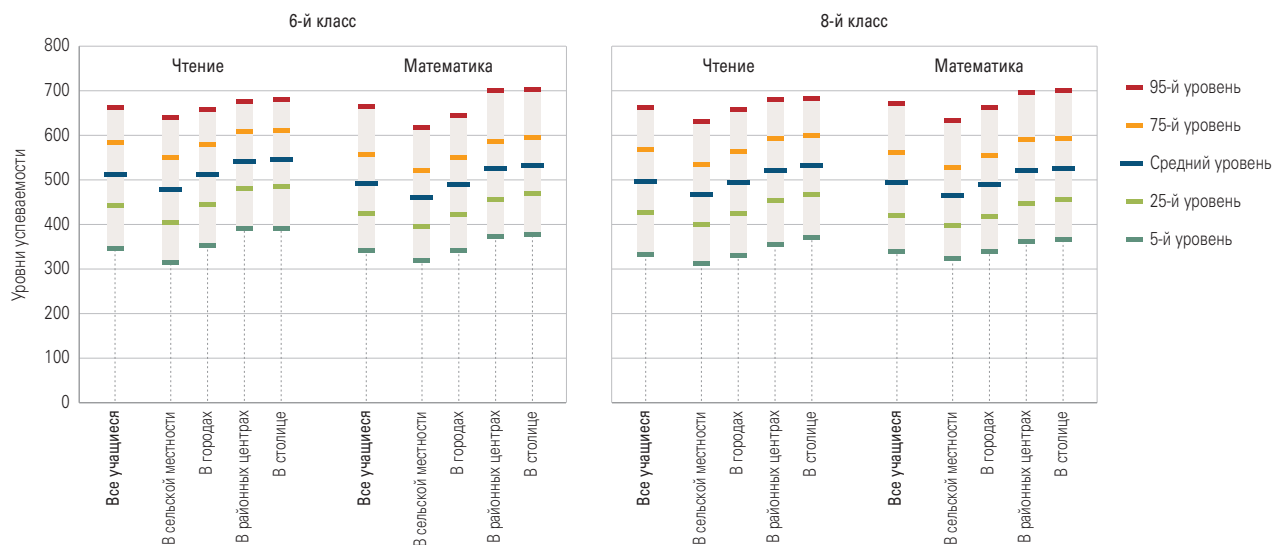
Национальные оценки также дают представление о диспропорциях, вызванных с местом жительства (диаграмма 2.16) и гендерным фактором (см. ниже раздел, посвященный гендерному равенству). В большинстве из 11 стран, по которым имеются данные, сельские дети показывают более низкий уровень успеваемости по языку и математике, по сравнению с их городскими сверстниками. Такая картина наблюдается в Белизе, Гватемале, Гондурасе, Нигере, Сальвадоре, Перу и Уганде, а также, в меньшей мере, Мексике и Парагвае.

38. В течение какого-то времени возможности проведения сравнительного анализа результатов оценки могут уменьшиться в силу изменений в составе школьных потоков, способов отбора групп школьников, методов оценки и других факторов.

**Повышаются ли показатели учебных результатов?**

На основании результатов национальных оценок можно определить изменения в показателях успеваемости учащихся в течение какого-то времени<sup>38</sup>. Таблица 2.17 показывает процентные изменения средних

**Диаграмма 2.15 Показатели учебных результатов в Венгрии в разбивке по месту жительства учащихся, 2006 г.**



Примечание. Категория населенных пунктов в Венгрии напрямую не связана с числом жителей, хотя в целом деревни меньше городов. Помимо столицы страны и 18 районных центров, имеется около 240 городов и 2 900 деревень. Численность населения городов колеблется от 1 000 до 60 000 жителей, а численность населения деревень доходит до 12 000 человек.

Источник. Balázs (2007).



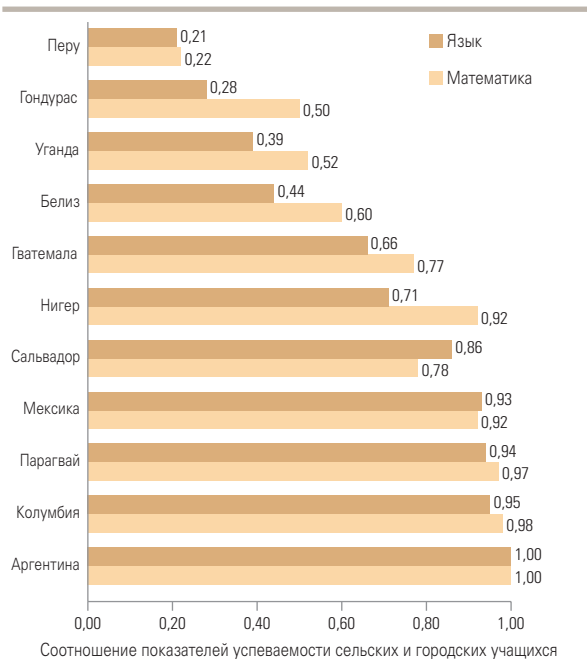
Таблица 2.17 Изменение показателей учебных результатов на базе национальных оценок, разные годы

	Класс	Исходный год	Самый последний год	Предмет	Выраженное в процентах изменение показателей успеваемости по сравнению с исходным годом		
					Увеличение (более чем на 5%)	Небольшое изменение или никакого изменения (от -5% до +5%)	Уменьшение (более чем на 5%)
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>							
Эфиопия	4	2000	2004	Баз. навыки чтения		1	
				Экол. науки	8		
				Математика	7		
				Английский язык		-3	
Нигер	1	2000	2005	Французский язык	20		
				Математика			-13
	3	2000	2005	Французский язык	18		
				Математика	16		
	6	2000	2005	Французский язык			-7
				Математика			-28
Сенегал	3	1996	2002	Французский язык	15		
				Математика	26		
Южная Африка	3	2000	2003	Чтение	7		
				Счет	44		
<b>Арабские государства</b>							
Марокко	4	1995	2001	Математика			-30
				Арабский язык			-55
	6	2001	2006	Французский язык	23		
				Математика	11		
				Арабский язык	44		
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>							
Таиланд	3	2003	2005	Естественные науки		0	
				Математика			-7
	6	2001	2004	Тайский язык			-19
				Математика			-6
				Английский язык			-25
	6	2003	2005	Естественные науки		-1	
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>							
Белиз	6	2000	2004	Язык	10		
				Математика	30		
				Естественные науки	36		
Бразилия	4	1999	2005	Язык		1	
				Математика		1	
Чили	4	2002	2005	Язык		-2	
				Математика		0	
Колумбия	5	2003	2005	Язык		3	
				Математика	9		
Коста-Рика	6	1999	2000	Язык		-3	
				Математика			-13
Сальвадор	6	2003	2005	Язык	24		
				Математика	15		
Гондурас	6	1997	2004	Язык			-38
				Математика	60		
Мексика	6	2000	2005	Язык	5		
				Математика		4	
Перу	6	1998	2004	Язык		-2	
				Математика		2	

*Примечания.* Реальные показатели успеваемости, сравниваемые по каждой стране за определенное время, оцениваются по разным шкалам. В Белизе, Бразилии, Чили, Колумбии, Эфиопии, Мексике, Марокко, Нигере, Перу, Южной Африке и Таиланде сравниваются средние показатели успеваемости. В Сальвадоре сравнивается процент учащихся, достигших самых высоких показателей успеваемости, в то время как в Гондурасе сравнивается процент учащихся, показывающих «приемлемый» показатель успеваемости.

*Источники.* Белиз (Mason and Longworth, 2005); Эфиопия (Academy for Education Development and USAID Ethiopia, 2001, 2004); Латинская Америка (Murillo, 2007); Марокко (Hddigui, 2007a); Нигер (Fomba, 2006; Georges, 2000); Сенегал (Ngom, 2007); Южная Африка (USAID South Africa, 2006); Таиланд (Institute for the Promotion of Teaching Science and Technology, 2005).

**Диаграмма 2.16** Разница между показателями успеваемости сельских и городских учащихся 5-х или 6-х классов по языку и математике, выявленная на основе национальных оценок, разные годы



Источники. Белиз (Mason and Longworth, 2005); Латинская Америка (Murillo, 2007); Нигер (Fomba, 2006; Georges, 2000); Уганда (Uganda National Examinations Board, 2006).

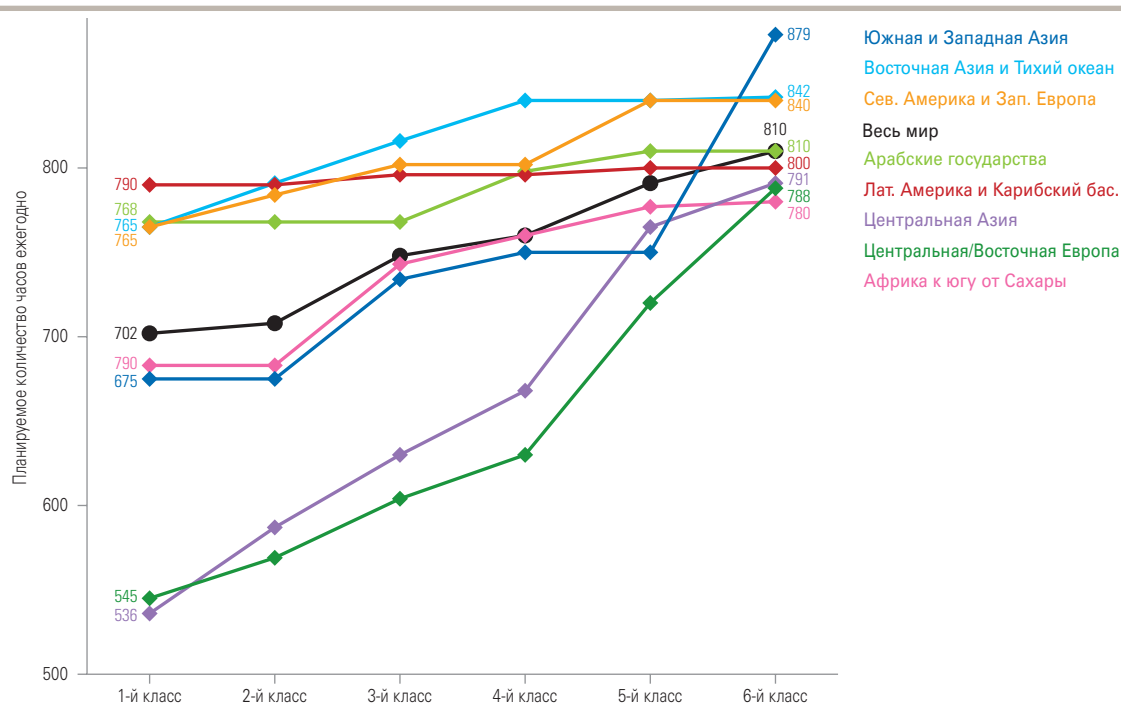
Исключениями являются Аргентина (хотя там оценка проводилась лишь в государственных школах) и Колумбия, где разница между показателями успеваемости сельских и городских учащихся сравнительно невелика.

### Что такое благоприятная среда обучения?

*Достаточное время для преподавания на основе реальных, а не официально установленных часов*

Ряд международных учреждений рекомендует (эта рекомендация содержится и в некоторых докладах), чтобы начальные школы работали от 850 до 1 000 часов в год, или примерно в течение 200 дней при пятидневной школьной неделе (Lockheed and Verspoor, 1991; World Bank, 2004a; см. также UNESCO, 2004b). В различных странах школы работают в течение разного количества дней. Как правило, этот срок колеблется от 175 до 210 дней в году. Количество часов ежедневных школьных занятий также различается. Страны, которые практикуют занятия в две или три смены в день, сокращают ежегодную продолжительность преподавания.

**Диаграмма 2.17** Средняя ежегодная продолжительность учебного времени в 1-х – 6-х классах на основе общего количества планируемых часов в разбивке по регионам



Источник. UNESCO-IBE (2007d).

Последние данные по 125 странам показывают, что с каждым классом продолжительность установленного для преподавания времени ежегодно увеличивается (диаграмма 2.17)<sup>39</sup>. В среднем в разных странах мира ежегодно требуется 700 часов на преподавание в 1-х и 2-х классах и почти 750 часов – в 3-х классах. К 6-му классу в среднем требуется 810 часов. В целом предполагается, что общее время преподавания в 1-х – 6-х классах должно составлять почти 4 600 часов. Если рассматривать ситуацию по регионам, то в странах Северной Америки и Западной Европы требуется самое большое среднее количество часов на преподавательскую работу в первые шесть лет школьного обучения (835 часов). За ними следуют страны Восточной Азии и Тихоокеанского региона (802 часа), Латинской Америки и Карибского бассейна (795 часов) и арабские государства (789 часов). Наименьшее среднее количество часов зафиксировано в странах Центральной и Восточной Европы (654 часа) и Центральной Азии (665 часов), в то время как показатели стран Африки к югу от Сахары, а также Южной и Западной Азии приближаются к среднему общемировому значению этого параметра.

*Официально планируемое время* преподавания не следует смешивать с количеством часов, реально потраченных преподавателями на обучение детей. Например, в нескольких арабских государствах реальное время обучения школьников предположительно составляет в среднем на 30% меньше, чем продолжительность планируемого времени преподавания (Abadzi, 2006). Во многих странах теряются целые дни школьных занятий из-за абсентеизма учителей, обучения преподавателей без отрыва от производства, забастовок, вооруженных конфликтов, целенаправленных актов насилия и использования школ в качестве избирательных участков, военных баз или экзаменационных пунктов (Abadzi, 2007; Behavot and Gad, 2004; Bonnet, 2007; O'Malley, 2007; UNESCO-IBE, 2007b). В обзорах ПАСЕК и САКМЕК отмечается, что многие африканские страны не могут соблюдать официально установленную продолжительность школьного года из-за текучести преподавательских кадров и запоздалого назначения учителей на работу (Bonnet, 2007). Таким образом, школы, которые начинают учебный год на месяц позже и заканчивают его на месяц раньше и в которых отмечается большее число прогулов, могут прийти к тому, что время преподавания в них сократится на целых 200-300 часов, по сравнению со школами, которые соблюдают установленную

продолжительность школьного года (UNESCO-BREDA, 2007). Значительная потеря времени, отведенного на преподавание, и связанное с этим неэффективное использование классного времени свидетельствуют о низком качестве образования, что негативно сказывается на показателях успеваемости.

### **Достаточное количество учебников и доступность учебных материалов**

Доступность учебных материалов является важным фактором того, что именно изучают учащиеся и как глубоко. Во многих развивающихся странах наличие учебников и других материалов для чтения сильно ограничено:

- В ходе исследования САКМЕК выяснилось, что более половины учащихся 6-х классов в Замбии, Кении, Малави, Мозамбике, Объединенной Республике Танзании, Уганде признало, что в классах нет ни одного учебника (UNESCO, 2005a). Лишь в немногих школах имелись книжные полки или оборудованные уголки для чтения, призванные создать благоприятную среду обучения (см. материал выше о благоприятной среде обучения и грамотности).
- В этих и других африканских странах от 25% до 40% учителей указывают, что у них нет учебника или методики преподавания своего предмета (Bonnet, 2007).
- Проведенные ранее исследования показали, что в Боливии, Бразилии, Венесуэле, Колумбии, Панаме, Перу, Чили и Эквадоре примерно лишь одна треть учащихся начальных школ имели доступ к учебникам (Montagnes, 2001).
- Соотношение числа учащихся к числу учебников является важным показателем качества образования. Во многих классах в развивающихся странах, особенно в бедных и сельских районах, имеется лишь один учебник, который, как правило, хранится у преподавателя. Школьники большую часть своего времени затрачивают на переписывание с доски в свои тетради содержания учебника, чтобы потом выучить материал. В Либерии, например, по недавним подсчетам правительства, указанное соотношение составило 27:1 в государственных начальных школах, 20:1 в частных школах и 15:1 в миссионерских школах (Liberia Ministry of Education, 2007). Ясно, что такие условия не достаточны для надлежащего обучения.

**В среднем к 6-му классу ежегодно требуется 810 часов на преподавание**

**Во многих развивающихся странах наличие учебников и других материалов для чтения сильно ограничено**

39. Данные по разным странам по ежегодному устанавливаемому продолжительности преподавания (т.е. по количеству часов, ежегодно устанавливаемых школами для преподавания и обучения в соответствии с официальными руководствами по составлению учебных программ) основываются на утвержденных расписаниях занятий, которые предусматривают преподавание предметов в каждом классе, а также количество еженедельных «периодов» или «преподавательских часов», которые должны посвящаться каждому предмету (Behavot, 2004; UNESCO-IBE, 2007c).

Не следует недооценивать педагогические различия между ситуацией, когда один учебник имеется на один класс и учебник имеется у каждого учащегося (Heupeman, 2006).

Сравнительные исследования показывают, что успеваемость при стандартном тестировании школьников, особенно из бедных семей, выше, когда в классе есть учебники (Fuller and Clarke, 1994; Heupeman and Jamison, 1980; Lockheed and Hanushek, 1998). Обеспечение учебниками может сократить разрыв в показателях успеваемости городских и сельских учащихся (Jamison et al., 1981). Такие заключения побудили некоторые международные учреждения, в частности Всемирный Банк, увеличить финансовую помощь на разработку учебников и их распространение во многих развивающихся странах (Heupeman, 2006). Однако зачастую инвестиции в издание учебников сводятся к разовым и краткосрочным проектам, которые мало способствуют поддержанию местных издательских мощностей в течение длительного времени (Limage, 2005).

***Безопасные, переполненные и надлежащим образом содержащиеся школы***

Удержание детей в школах и обучению мешают ветхость школьных зданий и переполненность классов, расположение школ в шумных или опасных местах, особенно когда учащимся приходится учиться в необорудованных классах или классах, имеющих плохое освещение и вентиляцию (Watkins, 2000). Как девочкам, так и мальчикам необходим доступ к чистой воде, туалету и другим удобствам в школьных зданиях (US Fund for UNICEF, 2007). В странах с низким уровнем доходов плохое состояние удобств в образовательных учреждениях – это перманентная проблема. В странах, охваченных конфликтами, или в районах, страдающих от стихийных бедствий, инфраструктура образовательных учреждений может подвергаться значительным разрушениям, хотя часто они носят временный характер.

В целом нет регулярно собираемых в странах сведений о физическом состоянии школ и классов. Однако некоторое представление об остроте этой проблемы в Африке все же можно получить (Bonnet, 2007):

- В обследованных САКМЕК странах 47% школьных зданий нуждались в капитальном ремонте или полной перестройке; находившимися в «хорошем» состоянии было признано лишь 13%. Процент школьных

зданий, нуждавшихся хоть в каком-то крупном ремонте, был самым высоким в Уганде (78%) и Лесото (67%), а самым низким – на Маврикии (18%) и на Сейшельских Островах (38%).

- В Африке широко распространенным явлением стали переполненные классы, в которых школьники не могут удобно рассесться, т.е. классы, где нет стульев и скамеек, на которых можно было бы сидеть (или где на одном месте сидит больше учеников, чем положено), и где нет парт или столов, за которыми можно было бы писать. В число стран и территорий с относительно высоким процентом переполненных классов вошли Чад, Гвинея, Малави и Занзибар (Объединенная Республика Танзания). Поскольку в младших классах начальных школ численность учеников, как правило, выше, то ученики 2-х классов сидят менее «комфортно», чем пятиклассники.
- Почти 90% классных помещений в большинстве стран, исследованных САКМЕК и ПАСЕК, имели доску и мел. Исключениями были Замбия, Мавритания, Уганда и Чад. Уровень оснащённости картами, словарями, настенными плакатами, книжными полками, линейками и циркулями для занятий по геометрии, также был разным в различных странах и регионах.

В странах, охваченных конфликтами, школы страдают неизмеримо больше. В Ираке, например, в 2003 г. более 2 700 школ были разграблены, разрушены или сожжены и требуют восстановительных работ в значительном объеме (UNESCO-IBE, 2007a). В Таджикистане в результате гражданской войны в начале 1990-х годов 20% школ были уничтожены или сильно разрушены (Silova et al., 2007). Образовательная инфраструктура была в значительной мере повреждена в Боснии и Герцеговине, Бурунди, Косово, Мозамбике и Тимор-Лешти (World Bank, 2005). В бывших советских республиках в Центральной Азии инфраструктура образовательных учреждений значительно ухудшилась; многие школы уже не подлежат восстановлению, а их оборудование устарело (UNICEF, 2001).

Возобновление конфликта в Либерии в 2001-2003 гг. повлекло за собой дальнейшее разрушение школьной инфраструктуры: примерно 23% зданий всех начальных школ было разрушено, а 18% – серьезно повреждено (Liberia Ministry of Education, 2007). В Афганистане

Как девочкам, так и мальчикам необходим доступ к чистой воде, туалету и другим удобствам в школьных зданиях

поджоги и бомбардировки школ и убийство учителей и школьников пагубно сказались на обеспечении образованием в некоторых провинциях. В 2006 г. президент Афганистана заявил, что 100 000 детей, ходивших в школу в 2003/04 г., прекратили занятия (O'Malley, 2007).

### По-прежнему необходимо большее количество хорошо подготовленных учителей

#### Нехватка учителей во многих странах

Количество, качество и распределение преподавательского состава являются важнейшими условиями достижения целей ОДВ, особенно в области обеспечения всеобщего доступа к начальному образованию и его завершения (цель 2) и удовлетворения учебных потребностей всех детей (цель 6) (ILO, 2006b; UNESCO, 2000a, 2004b). В данном разделе рассматриваются масштабы нехватки учителей (особенно квалифицированных) в разных странах и неравномерное распределение преподавательского состава<sup>40</sup>. Основное внимание уделяется учителям начальных школ, хотя рассматриваются также проблемы, касающиеся учителей средних школ<sup>41</sup>.

В 2005 г. в системе начального образования всех стран мира было занято 27 миллионов учителей, из которых более одной трети работали в странах Восточной Азии, где в школах начального образования обучаются 28% всех учащихся мира (таблица 2.18).

В 1999-2005 гг. общее число учителей начальных школ в мире увеличилось на 5% или примерно на 1,3 миллиона человек. В целом численность преподавательского состава возростала несколько медленнее, чем численность набора учащихся (последний увеличился на 6%; см. Приложение, статистическая таблица 5). В Африке к югу от Сахары и в Южной и Западной

**Таблица 2.18 Общее число учителей начальных и средних школ в разбивке по регионам, 1999 г. и 2005 г.**

	Начальные школы			Средние школы		
	Общее число		Изменение между 1999 г. и 2005 г. (%)	Общее число		Изменение между 1999 г. и 2005 г. (%)
	(тыс.)			(тыс.)		
Учебный год, закончившийся в	1999 г.	2005 г.	Учебный год, закончившийся в	1999 г.	2005 г.	
Весь мир	25 724	27 048	5,1	24 296	28 457	17,1
Развивающиеся страны	20 426	21 713	6,3	15 111	19 049	26,1
Развитые страны	4 483	4 598	2,6	6 296	6 564	4,2
Страны с перех. экономикой	815	738	-9,5	2 888	2 844	-1,5
Страны Африки к югу от Сахары	1 964	2 461	25,3	871	1 171	34,4
Арабские государства	1 554	1 802	16,0	1 387	1 711	23,3
Центральная Азия	322	290	-9,9	972	1 069	10,0
Восточная Азия и Тихий океан	10 094	9 734	-3,6	7 704	9 116	18,3
Восточная Азия	9 934	9 554	-3,8	7 476	8 867	18,6
Тихий океан	160	180	12,7	228	249	9,3
Южная и Западная Азия	4 301	4 889	13,7	2 956	4 142	40,1
Лат. Америка/Карибский бас.	2 684	2 971	10,7	2 746	3 436	25,1
Карибский бассейн	104	111	6,8	53	66	25,1
Латинская Америка	2 580	2 861	10,9	2 693	3 370	25,1
Сев. Америка и Зап. Европа	3 443	3 653	6,1	4 487	4 807	7,1
Центр. и Восточная Европа	1 363	1 247	-8,5	3 172	3 005	-5,3

Источники. Приложение, статистические таблицы 10А и 10В.

Азии число учителей возросло примерно на полмиллиона человек в каждом регионе, хотя усилия, предпринимавшиеся в странах Африки к югу от Сахары, были более активными (в первом регионе увеличение составило 25%, во втором – 14%). В Центральной и Восточной Европе, Центральной Азии и Восточной Азии уменьшение числа преподавателей соответствовало снижению набора учащихся. В средних школах общее число преподавателей возросло во всех регионах, за исключением Центральной и Восточной Европы, однако этот рост был гораздо меньшим по сравнению с ростом числа учителей начальных школ.

Соотношение СУУ – это соотношение общего числа учащихся к реальному числу занимающихся с ними учителей<sup>42</sup>. Обычно высокие показатели СУУ (выше 40:1)<sup>43</sup> указывают на то, что в странах с таким уровнем очень мало учителей, что они чаще всего перегружены и что качество преподавания и обучения находится на низком уровне. В 2005 г. средневзвешенный показатель СУУ в начальных школах во всем мире составлял 25:1, при этом средний показатель в развивающихся странах был выше, чем в странах с переходной экономикой или в развитых

40. Гендерный состав преподавательского состава рассматривается в разделе, посвященном гендерному равенству.

41. Вопрос о преподавательском составе в учебных заведениях доначального образования рассматривается в начале настоящей главы в связи с целью 1.

42. Как уже было отмечено, СУУ лишь приблизительно отражает численность класса и не может рассматриваться как ее эквивалент. Помимо других факторов, этот показатель учитывает общее число учителей (включая, например, преподавателей, занимающихся дистанционным образованием). Данные по ограниченной группе стран показывают, что показатели СУУ в начальных школах обычно ниже реальной численности класса (UIS database; Bonnet, 2007).

43. В предыдущих докладах исходным показателем считалось соотношение 40:1, как и в недавно проведенном СИЮ анализе потребностей в учителях в целом ряде стран (UIS, 2006c).

**Таблица 2.19 Соотношение числа учащихся и числа учителей в начальном и среднем образовании в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г.**

	Начальные школы					Средние школы		
	Учебный год, закончившийся в			Изменение между		Учебный год, закончившийся в		Изменение между 1999 and 2005 (среднегод. пок. в %)
	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г. и 1999 г;	1999 г. и 2005 г.	1999 г.	2005 г.	
Весь мир	26	25	25	-0,5	0,2	18	18	-0,1
Развивающиеся страны	29	27	28	-0,6	0,3	21	21	-0,3
Развитые страны	17	16	15	-0,7	-1,2	13	13	-0,6
Страны с перех. экономикой	22	19	19	-1,4	-0,7	11	10	-1,8
Страны Африки к югу от Сахары	37	41	45	1,5	1,4	25	28	2,6
Арабские государства	25	23	22	-0,9	-0,7	16	17	0,2
Центральная Азия	21	21	21	-0,1	0,0	10	10	0,0
Восточная Азия и Тихий океан	23	22	20	-1,0	-1,0	17	18	0,3
Восточная Азия	23	22	20	-1,0	-1,0	17	18	0,3
Тихий океан	18	21	19	1,6	-0,9	15	14	-0,5
Южная и Западная Азия	45	37	39	-2,4	1,3	33	29	-1,8
Лат. Америка/Карибский бас.	25	26	23	0,8	-1,9	19	17	-2,0
Карибский бассейн	25	24	22	-0,6	-1,6	22	19	-1,9
Латинская Америка	25	26	23	0,9	-1,9	19	17	-2,0
Сев. Америка и Зап. Европа	16	15	14	-0,4	-1,3	14	13	-0,5
Центр. и Восточная Европа	21	19	18	-1,4	-0,6	12	12	-1,2

*Примечание.* Взвешенные средние значения на основе определения числа учащихся и числа учителей.  
*Источник.* Приложение, статистические таблицы 10А, 10В и 13.

Во всем мире после Дакарского форума средние показатели СУУ оставались примерно на том же уровне

государствах (таблица 2.19). В 25 из 177 стран, по которым имеются данные, составляет СУУ выше 40:1; большинство этих стран (21) находятся в Африке к югу от Сахары, где самое высокое соотношение (83:1) было зафиксировано в Конго. Другими странами этого региона с показателем СУУ выше 60:1 являются Мозамбик, Руанда, Чад, Эфиопия (см. Приложение, статистическая таблица 10А).<sup>44</sup> Остальными четырьмя странами с очень высоким СУУ являются Афганистан (83:1), Бангладеш, Камбоджа и Мавритания. Примерно 20% стран, по которым имеются данные, имеют СУУ ниже 15:1. Большинство из них – это страны Северной Америки и Западной Европы, но есть также и страны, расположенные в других регионах мира.

Во всем мире после Дакарского форума средние показатели СУУ оставались примерно на том же уровне после незначительного повышения в 1990-е гг. Показатели СУУ увеличились в развивающихся странах, особенно в Африке к югу от Сахары (на 8,2% в 1990-2005 гг.) и в Южной и Западной Азии (на 7,6%). В этих двух регионах отмечался самый высокий рост набора учащихся, но количество учителей так быстро не росло. В остальных регионах показатели СУУ повысились (или снизились) в условиях сокращения набора учащихся, за исключением

арабских государств и стран Тихоокеанского региона, где они немного сократились – даже несмотря на то, что набор школьников увеличился.

До Дакарского форума СУУ в начальных школах медленно снижалось (в среднем на 0,5% ежегодно), но после Дакара оно стало медленно (на 0,2%) повышаться – в основном в силу следующих тенденций, наблюдавшихся в двух регионах: в Южной и Западной Азии среднее СУУ после Дакара снижалось на 2,4% ежегодно, а после Дакара – увеличивалось на 1% в год; в Африке к югу от Сахары СУУ увеличивалось до и после Дакара, хотя средний годовой рост после Дакара составил 1%, по сравнению с 1,5% в 1990 гг. Негативными факторами были ВИЧ/СПИД, особенно во втором регионе (вставка 2.8), а также снижение заработной платы учителей, по сравнению с другими равнозначными профессиями (Moon, 2007; UNESCO-BREDA, 2007)<sup>45</sup>.

На страновом уровне в 1999-2005 гг. СУУ в начальных школах сократилось в 103 (73%) из 141 страны, по которым имеются данные, и увеличилось в остальных государствах (см. Приложение, статистическая таблица 10А). Многие улучшения (дальнейшее сокращение СУУ) произошли в странах, где уже наблюдались относительно низкие показатели этого соотношения.

44. В Руанде прогнозируемая численность учителей, которые должны пройти подготовку в педагогических колледжах и образовательных центрах, свидетельствует о том, что наем на работу и сохранение достаточного количества преподавателей с высокой квалификацией останется проблемой в течение, по меньшей мере, еще пяти лет. Стремясь удовлетворить потребность в учителях, Руанда несколько ослабляет квалификационные требования (Woods, 2007b).

45. В некоторых других странах, таких как Ямайка и Южная Африка, еще одним негативным фактором можно считать миграцию учителей, особенно квалифицированных учителей (Morgan et al., 2006).

**Вставка 2.8 Учителя, ВИЧ/СПИД и абсентеизм**

В странах Африки к югу от Сахары существенной причиной сокращения числа учителей являются смерть заболевших ВИЧ/СПИДом учителей или их уход с работы. В Лесото и Малави примерно треть всех учителей уходит с работы по причине заболевания неизлечимой болезнью, большинство из которых, предположительно, связаны с ВИЧ-инфекцией. В Мозамбике в 2000-2004 гг. смертность на работе увеличилась примерно на 72%. В 2002 г. доля ВИЧ-инфицированных учителей достигла примерно 15%, а к 2015 г. он может повыситься до 17%. В Объединенной Республике Танзании в период 2000-2002 гг. 42% смертей среди учителей была связана с ВИЧ/СПИДом. Больше всего смертей произошло среди самых опытных преподавателей в возрасте от 41 до 50 лет.

Помимо негативного влияния на обеспеченность кадрами учителей, ВИЧ/СПИД является одной из причин абсентеизма преподавателей, что вызывает глубокую озабоченность в развивающихся странах, поскольку это серьезно сказывается на продолжительности преподавания и успеваемости учеников. Согласно подсчетам по Замбии, Кении, Мозамбику, Объединенной Республике Танзании и

Эритрее уровень абсентеизма учителей по причине собственной болезни или в связи с необходимостью ухода за больными родственниками может составлять от 0,1% до более 3% от общего количества часов, выделенных на преподавание в течение учебного года. Другие подсчеты показывают, что инфицированные учителя часто отсутствуют и не могут преподавать в общей сложности в течение 260 дней, поскольку они умирают от ВИЧ/СПИДа раньше этого срока. В Замбии увеличение уровня абсентеизма учителей на 5% в период 2001-2002 гг. снизило успеваемость школьников 5-х классов по английскому языку и математике на 4-8%.

Абсентеизм учителей может стать распространенным феноменом даже в странах с низким уровнем ВИЧ/СПИДа. Исследование, проведенное в Бразилии (штат Пернамбуку), Гане, Марокко и Тунисе, показало, что потери рабочего времени из-за абсентеизма учителей составили от 12 до 43 дней в год, или от 6% до 22% официального рабочего времени учителей.

*Источники.* Abadzi (2007); Beckmann and Rai (2004); Das et al. (2005); Jukes and Desai (2005); Phamotse et al. (2006); Nilsson (2003); Smith et al. (2006); UNESCO-BREDA (2007).

**В Лесото и Малави примерно треть всех учителей уходит с работы по причине заболевания неизлечимой болезнью, большинство из которых, предположительно, связаны с ВИЧ-инфекцией**

**За средними национальными показателями часто скрываются существенные внутренние диспропорции в распределении преподавательского состава**

Примечательны некоторые страновые тенденции (см. Приложение, статистическая таблица 10А):

- Лишь двум странам, имевшим в 1999 г. СУУ выше исходного показателя 40:1, удалось к 2005 г. существенно снизить его по отношению к исходному уровню: Экваториальная Гвинея – с 57:1 до 32:1 и Бутан – с 42:1 до 31:1<sup>46</sup>.
- В Афганистане СУУ увеличилось так сильно (на 130%), что этот показатель, составлявший там 36:1 в 1999 г., возрос до 83:1 в 2005 г. Общая численность преподавательского состава возросла на 96%, но этого почти двойного увеличения было не достаточно для удовлетворения потребностей, связанных с увеличением набора учащихся на 350%, включая приход в школу девочек, ранее не допускавшихся к начальному образованию (UNESCO, 2005а).
- В Конго, на Мадагаскаре, в Объединенной Республике Танзании, Руанде и Эфиопии на момент Дакарской встречи СУУ был на уровне выше 40:1, и с тех пор этот показатель увеличился<sup>47</sup>.

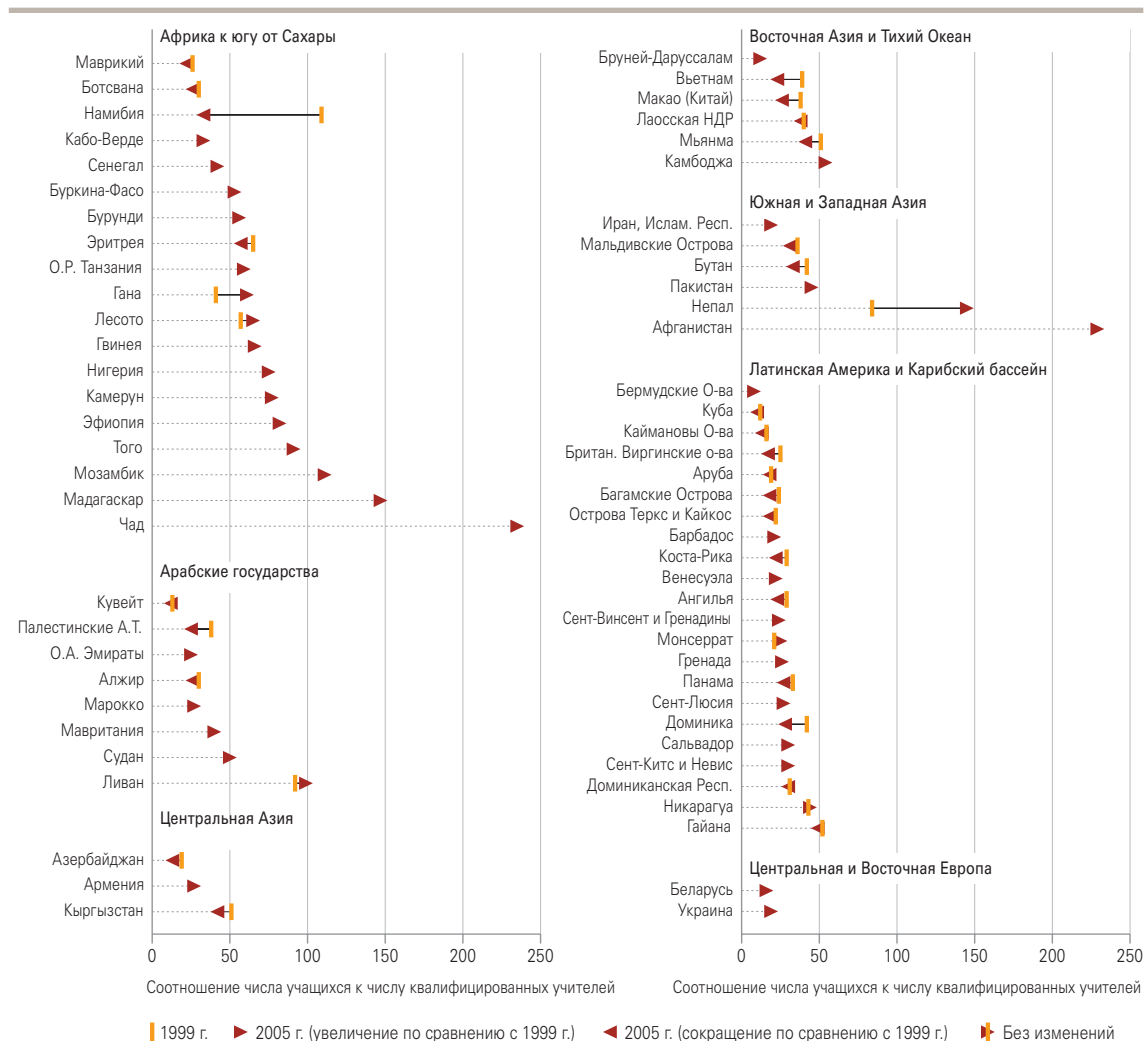
- В Бенине, Камбодже и Эфиопии СУУ выше 40:1 все еще сохраняется, хотя эти показатели и улучшились после Дакарского форума. В Камбодже и Эфиопии (особенно в последней) до Дакарского форума отмечались высокие ежегодные уровни увеличения СУУ. Хотя этот рост продолжается, его темпы замедлились после 1999 г. В Бенине наблюдается обратная тенденция: после 1999 г. СУУ стало снижаться, хотя до этого оно увеличивалось.

За средними национальными показателями часто скрываются существенные внутренние диспропорции в распределении преподавательского состава, например, диспропорции между государственными и частными школами, а также диспропорции, связанные с географическим районом. Как правило, СУУ в государственных школах лучше, чем в частных, что свидетельствует о нехватке там учителей. Согласно базе данных СИЮ, такими странами являются Бенин, Бурунди, Джибути, Камбоджа, Мавритания, Мадагаскар, Мали, Мозамбик, Объединенная Республика Танзания, Сенегал, Уганда и Эритрея. Что касается географических диспропорций, то самыми большими они являются в Индии, Непале, Нигерии и Сьерра-Леоне (Sherman and Poirier, 2007).

46. В Габоне, Зимбабве, Нигерии и Того СУУ было на уровне 40:1; небольшое снижение позволило им сократить этот показатель до уровня ниже 40:1, хотя во всех этих странах СУУ все еще выше, чем 35:1.

47. В Объединенной Республике Танзании самое большое увеличение СУУ наблюдалось в 2002 г., когда в стране была отменена плата за обучение и набор школьников увеличился на 23% (в 2001-2002 гг.), в то время как общее число учителей возросло лишь на 6%.

**Диаграмма 2.18 Соотношение числа учащихся к числу квалифицированных учителей в начальном образовании в 1999 г. и 2005 г.**



*Примечание.* По каждому региону страны указываются в порядке увеличения соотношения числа учащихся к числу квалифицированных учителей в 2005 г. Страны, по которым нет данных за 2005 г., включены не были.  
*Источник.* База данных СИЮ (UIS database).

**Квалифицированные учителя: острейшая нехватка**

В некоторых странах наблюдается большая нехватка учителей, но нехватка квалифицированных учителей (см. Глоссарий, в котором дается определение понятия «квалифицированные учителя») является еще более острой<sup>48</sup>. В 2005 г. средняя величина числа квалифицированных учителей начальных школ составила примерно 80% и более в Центральной Азии, Латинской Америке и Карибском бассейне, а также в Африке к югу от Сахары и достигла 100% в арабских государствах (см. Приложение, статистическая таблица 10А).

В Южной и Западной Азии соответствующая средняя величина составила 64%. В 90 странах, по которым имеются данные за 2005 г., величина квалифицированных учителей начальных школ варьировалась от 14% в Ливане<sup>49</sup> до почти 100% в других 25 странах. Примерно в 60% из 37 стран, по которым имеются данные за 1999 г. и 2005 г., отмечено увеличение процентной доли квалифицированных учителей.

Хотя процент квалифицированных учителей может быть использован для анализа преподавательского состава, он не показывает фактического наличия квалифицированных

**В десяти странах Африки к югу от Сахары работающие по контрактам учителя составляют 50% всех преподавателей**

48. Процентная доля квалифицированных учителей не учитывает страновые различия в уровне и продолжительности минимальной организованной подготовки, необходимой для того, чтобы стать учителем начальной школы. От 15% до 30% стран, по которым имеются данные, учителей готовят из окончивших среднюю школу, и лишь в нескольких странах Африки к югу от Сахары подготовка учителей ведется из тех, кто имеет неполное среднее образование (UIS, 2006c; UNESCO-IBE, 2007b). Независимо от уровня, средняя продолжительность подготовки учителей в развивающихся странах, по меньшей мере, на один год короче такой подготовки в развитых странах (3 года) или в странах с переходной экономикой (4 года). Если к минимальному числу лет школьного образования, требуемого для обучения профессии учителя, приплюсовать продолжительность обучения этой профессии, то у учителей из развивающихся стран общее число лет обучения (составляющее в сумме 14 лет) на два года меньше, чем у учителей из развитых стран. В странах Африки к югу от Сахары средняя величина этого показателя составляет 13 лет, т.е. является самой низкой из всех регионов.

49. В Ливане низкая процентная доля квалифицированных учителей начальных школ, по-видимому, объясняется тем, что определение термина «квалифицированный учитель» отличается от определения, используемого СИЮ.



преподавателей в отношении к числу учащихся в стране. Вот почему соотношение числа учащихся и квалифицированных учителей является более точным показателем. При его сравнении с СУУ этот показатель может выявить нехватку квалифицированных учителей даже в странах, где серьезной нехватки общего числа учителей не наблюдается.

Диаграмма 2.18 показывает чрезвычайно высокое соотношение числа учащихся к числу квалифицированных учителей (свыше 100:1) в Афганистане, Мадагаскаре, Мозамбике, Непале и Чаде и высокое соотношение (более 40:1) в 22 других странах, более половины из которых расположены в Африке к югу от Сахары. В этом свете весьма показательным является резкое сокращение этого соотношения в Намибии. К 2005 г. более 90% учителей начальных школ имело там необходимую подготовку – увеличение по сравнению с 1999 г. составило 29%. В результате соотношение числа учащихся и числа квалифицированных учителей сократилось с 109:1 до 33:1. В период 2000-2001 гг. отмечалось резкое увеличение (на 60%) абсолютной численности квалифицированных учителей, за которым последовало неуклонное ежегодное увеличение этого показателя примерно на 15% в период 2001-2005 гг. Такое значительное повышение объяснялось проведением

политики повышения квалификации учителей и замены неквалифицированных учителей квалифицированными преподавателями. В 1999-2005 гг. общая численность преподавательского состава увеличилась всего на 9%.

**Учителя, работающие по контрактам: удовлетворяют потребность, но менее подготовлены и опытны**

Привлечение к работе большего числа учителей создает проблемы для бюджетов образования. Для снижения расходов разработано множество программ. Каждая из них основывается на намерении нанять больше учителей (часто менее квалифицированных и опытных) по контрактам, что обходится дешевле, чем выплата зарплаты государственным преподавателям или гражданским служащими.

Таблица 2.20 содержит сведения по 13 франкоязычным странам Африки к югу от Сахары, которые широко практикуют наем учителей по контрактам<sup>50</sup>. В 10 из этих стран работающие по контрактам учителя составляли около или более 50% всех преподавателей. В Камеруне, Конго, Мадагаскаре и Чаде учителями, входящими в число государственных служащих, являются в основном общинные учителя, хотя на Мадагаскаре и в Чаде правительства оплачивают работу некоторых общинных учителей,

50. Работающие по контрактам учителя именуются также свободными преподавателями, общинными учителями или учителями-добровольцами, а также *docentes idóneos o ímpiricos*. В Индии, Камбодже, Кении и Никарагуа широко используется практика найма учителей по контрактам, но последних данных не имеется (Duthilleul, 2005).

**Таблица 2.20 Учителя, работающие по контрактам, и учителя, входящие в число государственных служащих, или государственные учителя, в 13 франкоязычных странах в Африке к югу от Сахары**

Страна	Год	Национальные данные			Выборочные данные (ПАСЕК)			
		Процентная доля учителей, работающих по контрактам, по отношению к общему числу учителей			Учителя без всякой подготовки или с подготовкой менее 1 месяца (%)		Средний стаж (лет)	
		Государственные контракты	Общинные контракты	Все контракты	Гражданские служащие	Контракты	Гражданские служащие	Контракты
Бенин	2004	24	26	49				
Буркина-Фасо	2002	24	12	36				
Камерун	2002	20	45	65				
Чад	2003		61	61	0	79	10	6
Конго	2003	4	54	58				
Кот-д'Ивуар	2001		13	13				
Гвинея	2004	59		59	1	0	11	4
Мадагаскар	2004		54	54				
Мали <sup>1</sup>	2004			69	0	14	20	4
Мавритания <sup>2</sup>	2003				6	67	9	7
Нигер <sup>1</sup>	2003	50	4	54	4	38	11	2
Сенегал	2003	42	15	57				
Того	2001	31	35	65	31	82	16	6

1. Выборочные данные (ПАСЕК) относятся к 2002 г.

2. Выборочные данные (ПАСЕК) по Мавритании показывают, что около 6% из выборки в 443 учителя являются учителями, работающими по контрактам.

Источники. Национальные данные приводятся по следующим источникам: Бенин (Benin Ministry of Primary and Secondary Education 2004, p. 4); Буркина-Фасо, Камерун, Конго, Кот-д'Ивуар, Мадагаскар, Нигер, Сенегал и Того (Mingat, 2004, p. 19); Чад (Organisation internationale de la Francophonie et al., 2006, p. 49); Гвинея (World Bank Development Research Group, 2006, p. 70); Мали (Mali Ministry of Education et al., 2006, p. 112). Выборка данных ПАСЕК приведена в: Bonnet (2007).

**Зарплата учителей, работающих по контрактам, как правило, составляет от четверти до половины суммы вознаграждений, выплачиваемых штатным преподавателям**

работающих по контрактам (Bonnet, 2007; Mingat, 2004). В Гвинее, Нигере, Сенегале и Того подавляющее большинство учителей, не входящих в число государственных служащих, являются государственными учителями, работающими по контрактам.

За исключением Гвинеи, работающие по контрактам учителя чаще, чем преподаватели, входящие в число гражданских служащих, не имеют никакой подготовки или готовятся в течение менее одного месяца (таблица 2.20). В Нигере почти половина работающих по контрактам учителей, нанятых после 1998 г., прошли подготовку, аналогичную подготовке обычных преподавателей (от одного года до двух лет), в то время как одна треть получили лишь минимально требуемую подготовку (45 дней) (Bonnet, 2007). В среднем учителя, работающие по контрактам, имеют меньший опыт, чем преподаватели, входящие в число гражданских служащих.

Зарплата учителей, работающих по контрактам, как правило, составляет от четверти до половины суммы вознаграждений, выплачиваемых штатным преподавателям. В Бенине учитель, работающий по контракту, получает 705 долл. в год, общинный учитель – 300 долл., а преподаватель, являющийся гражданским служащим, получает 3 011 долл. в год. В Нигере, где к работе привлекаются лишь учителя, работающие по контрактам, их начальный оклад составляет половину оклада штатного учителя (World Bank, 2004d). В Сенегале учителя, работающие по контрактам, получают менее одной пятой оклада преподавателей, являющихся гражданскими служащими (Fyfe, 2006). Хотя финансовые выгоды от найма учителей, работающих по контрактам, очевидны, их широкое использование сопряжено с проблемой успеваемости школьников и обеспечения трудовых прав учителей (Education International, 2006; Fyfe, 2006; ILO/UNESCO, 2006)<sup>51</sup>. Для обеспечения широкого привлечения к работе учителей, имеющих хорошую подготовку, необходимо срочно проводить политику, направленную на повышение уровня подготовки и профессиональных навыков неквалифицированных учителей, работающих по контрактам.

## Гендерный паритет и равенство пока не достигнуты

**Цель 5: «Ликвидация к 2001 г. разрыва между девочками и мальчиками в начальном и среднем образовании и достижение к 2015 г. равенства мужчин и женщин в области образования»**

**уделением особого внимания предоставлению девочкам полного и равного доступа к высококачественному базовому образованию и обеспечению его завершения»**

## Цель обеспечения гендерного паритета не достигнута, и гендерное равенство остается ускользающей целью

С 1999 г. диспропорции в начальном и среднем образовании сократились, но не были устранены. В 2005 г. лишь 59 (примерно одна треть) из 181 страны, по которым имеются данные, достигли гендерного паритета (т.е. ИГП в пределах 0,97 - 1,03) в своих показателях БКО как начальным, так и средним образованием. Большинство стран уже достигло паритета к 1999 г. (за исключением Катар, Островов Кука и Парагвая). Большинство среди них – это развитые государства и страны с переходной экономикой (14 в Северной Америке и Западной Европе, 15 в Центральной и Восточной Европе, 5 в Центральной Азии) и страны Латинской Америки и Карибского региона. Гендерный паритет как цель ОДВ был достигнут лишь в семи странах Восточной Азии и Тихоокеанского региона и в двух странах в каждом из таких регионов, как Африка к югу от Сахары, арабские государства и Южная и Западная Азия.

В странах, где все еще сохраняются гендерные диспропорции, их величина часто является более высокой на ступени высшего образования. Примерно 63% стран, по которым имеются данные, достигли гендерного паритета на уровне начального образования, по сравнению с 37% на уровне среднего и менее 3% на уровне высшего образования. Вместе с тем 12% стран приближаются к достижению паритета на уровне начального образования (к ИГП 0,95, 0,96, 1,04 и 1,05) по сравнению с 10% на уровне среднего и 4% на уровне высшего образования (таблица 2.21). Во многих регионах мира условия обучения в школе остаются небезопасными как для мальчиков, так и для девочек; поведение учителей и их практическая работа, учебные программы и учебники по-прежнему гендерно ориентированы, и хотя уровни успеваемости мальчиков и девочек постепенно выравниваются, области обучения и выбор профессии или сфер деятельности остаются ограниченными гендерным фактором.

## Гендерные диспропорции в начальном образовании: некоторые успехи

**Доступ: больше девочек поступает в школу**

Гендерные диспропорции в начальном образовании объясняются, прежде всего, диспропорциями

51. В главе 3 более подробно рассматриваются вопросы политики в области найма учителей, работающих по контрактам.

Таблица 2.21 Распределение стран по степени удаленности от достижения цели гендерного паритета в начальном, среднем и высшем образовании, 2005 г.

	Гендерное неравенство в пользу мальчиков/мужчин			Паритет	Гендерное неравенство в пользу девочек/женщин			Число стран в выборке
	Далеки от цели: ИГП ниже 0,80	На полпути: ИГП между 0,80 и 0,94	Близки к цели: ИГП между 0,95 и 0,96		Цель достигнута: ИГП между 0,97 и 1,03	Близки к цели: ИГП между 1,04 и 1,05	На полпути: ИГП между 1,06 и 1,25	
<b>Начальное образование</b>								
Африка к югу от Сахары	7	14	5	14				40
Арабские государства	1	6	2	11				20
Центральная Азия			1	7				8
Восточная Азия и Тихий океан		7	4	18		2	1	32
Южная и Западная Азия	2	1	1	3		1		8
Латинская Америка и Карибский бассейн		4	7	26	2			39
Северная Америка и Западная Европа			1	22				23
Центральная и Восточная Европа		1		17				18
Итого	10	33	21	118	2	3	1	188
<b>Среднее образование</b>								
Африка к югу от Сахары	15	9	2	2	1	4	1	34
Арабские государства	3	5	2	2	3	5		20
Центральная Азия		1	1	5		1		8
Восточная Азия и Тихий океан	3	4	1	10	3	10		31
Южная и Западная Азия	2	3		2		1		8
Латинская Америка и Карибский бассейн		3		18		17	1	39
Северная Америка и Западная Европа		1	2	14	2	4		23
Центральная и Восточная Европа		2	2	14				18
Итого	23	28	10	67	9	42	2	181
<b>Высшее образование</b>								
Африка к югу от Сахары	22	1		1	1	3	2	30
Арабские государства	3	1			1	4	7	16
Центральная Азия	2	1			1	1	3	8
Восточная Азия и Тихий океан	7	1		1	1	3	5	18
Южная и Западная Азия	4	1				1	1	7
Латинская Америка и Карибский бассейн	2		1	2		3	17	25
Северная Америка и Западная Европа		1				9	12	22
Центральная и Восточная Европа	1					4	13	18
Итого	41	6	1	4	4	28	60	144

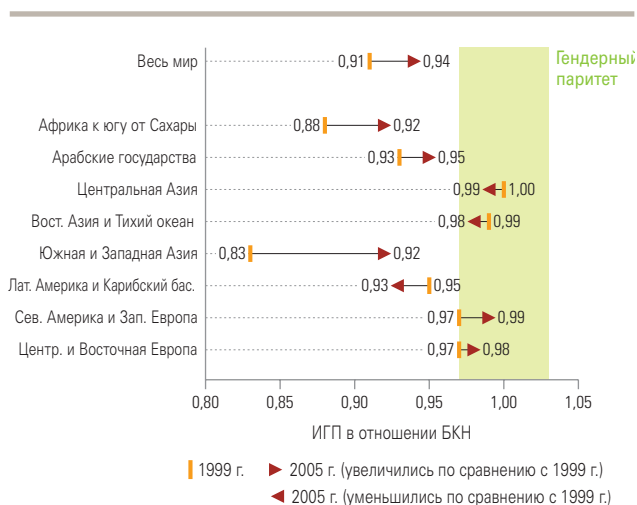
Источники. Приложение, статистические таблицы 5, 8 и 9А.

в наборе учащихся в первый класс (UNESCO, 2005а). Глобальный средневзвешенный ИГП брутто-коэффициента набора (соотношение между БКН девочек и БКН мальчиков) возрос с 0,91 в 1999 г. до 0,94 в 2005 г. ИГП был ниже этого уровня в Африке к югу от Сахары (0,92), Южной и Западной Азии (0,92) и Латинской Америке и Карибском бассейне (0,93); во всех других регионах он достиг величины 0,95 и выше (диаграмма 2.19). Из 175 стран, по которым имеются данные, 118 (более двух третей) достигли к 2005 г. гендерного паритета в отношении БКН (см. Приложение, статистическая таблица 4). В целом в 1999-2005 гг. гендерные

диспропорции в отношении доступа к образованию сократились (иногда значительно), например, в Южной и Западной Азии, где средний ИГП возрос с 0,83 до 0,92.

Следует особо отметить прогресс, достигнутый в таких странах, как Буркина-Фасо, Гвинея, Джибути, Индия, Йемен, Непал, Нигер, Экваториальная Гвинея и Эфиопия. В Непале и Эфиопии ИГП в отношении брутто-коэффициента набора увеличился более чем на 30% в 1999-2006 гг. с 0,69 до 0,90 и с 0,76 до 1,00, соответственно (см. Приложение, статистическая таблица 4).

**Диаграмма 2.19** Изменение гендерных диспропорций в отношении доступа к начальному школьному образованию в разбивке по регионам, 1999-2005 гг.



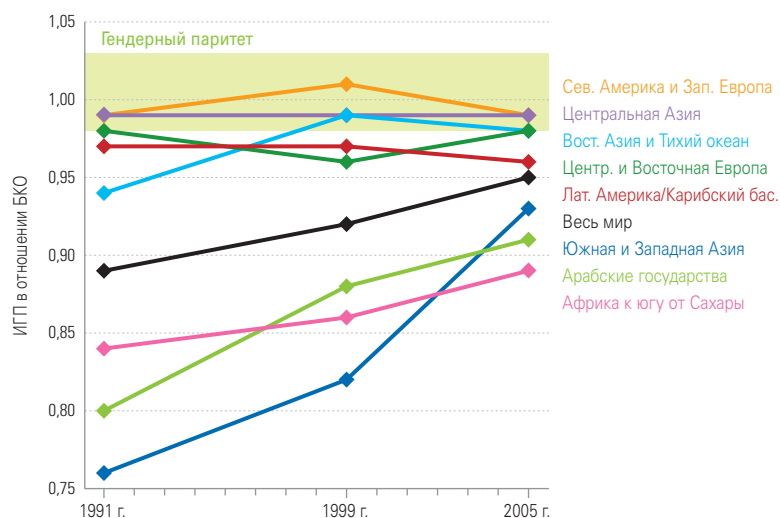
Источник. Приложение, статистическая таблица 4.

составляют менее 80% от БКН мальчиков. Гендерные диспропорции в отношении мальчиков наблюдаются в ограниченном числе таких стран, как Гамбия, Гана, Исламская Республика Иран, Малави, Мальдивские Острова, Сан-Томе и Принсипи, Саудовская Аравия, Сейшельские Острова, а также в некоторых странах Тихоокеанского региона и Карибского бассейна (в последнем случае это, как правило, касается низких абсолютных цифр).

**Охват школьным образованием мальчиков и девочек: неодинаковый прогресс**

Глобальный ИГП в отношении БКО начальным образованием возрос с 0,92 в 1999 г. до 0,95 в 2005 г. (см. Приложение, статистическая таблица 5). Однако по регионам эта тенденция отличалась: самый значительный прогресс на пути к достижению гендерного паритета наблюдался в Южной и Западной Азии (регионе с наихудшими показателями в 1999 г.), где ИГП возрос с 0,82 до 0,93. За ним следовали страны Африки к югу от Сахары и арабские государства, где увеличение составило три процентных пункта в обоих регионах. Во всех других регионах средний уровень ИГП остался примерно одинаковым в этот период.

**Диаграмма 2.20** Индекс гендерного паритета в отношении БКО начальным образованием по регионам в 1991 г, 1999 г. и 2005 г.



Источник. Приложение, статистическая таблица 12.

Как показывает диаграмма 2.20, наметившаяся после Дакарского форума тенденция к достижению гендерного паритета была более явной в Южной и Западной Азии и менее ощутимой в Африке к югу от Сахары – двух из трех регионов с самыми большими диспропорциями в 1991 г. В арабских государствах после Дакарского форума этот процесс замедлился.

Во всемирном масштабе 118 из 188 стран, по которым имеются данные, к 2005 г. достигли гендерного паритета в начальном образовании (карта 2.5; см. Приложение, статистическая таблица 5). С 1999 г. многие другие страны успешно сокращали гендерный диспаритет. Такими странами являются Бенин, Буркина-Фасо, Гамбия, Гвинея, Чад и Эфиопия в Африке к югу от Сахары; Джибути, Йемен и Марокко из числа арабских государств; а также Афганистан, Индия и Непал в Южной и Западной Азии. Однако в 2005 г. БКО девочек все еще составлял всего лишь 80% и менее от БКО мальчиков в пяти странах Африки к югу от Сахары (Демократическая Республика Конго, Кот-д’Ивуар, Нигер, Центральноафриканская Республика и Чад), а также в Афганистане, Йемене и Пакистане. Многие из этих стран являются слабыми государствами.

Однако в некоторых странах значительные гендерные диспропорции в отношении доступа по-прежнему отрицательно сказываются на положении девочек: в Афганистане, Йемене, Каймановых Островах, Нигере, Пакистане, Центральноафриканской Республике и Чаде брутто-коэффициенты набора девочек

Карта 2.5 Индекс гендерного паритета в отношении брутто-коэффициентов охвата начальным образованием, 2005 г.



Примечание. Большой диспаритет в пользу девочек в Исламской Республике Иран объясняется включением в данные по охвату начальным образованием сведений о программах по распространению грамотности среди взрослых, большинство охваченных которыми были женщины. Подробные примечания по странам – см. в таблице-источнике.  
Источник. Приложение, статистическая таблица 5.

Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО. На основе карты Организации Объединенных Наций.

Внутри стран гендерный диспаритет, как правило, является более высоким среди бедных, чем среди богатых слоев населения, более высоким в сельской местности, чем в городах, а в городах – более высоким в трущобах, чем в благоустроенных районах (UN-HABITAT, 2006). В странах Латинской Америки и Карибского бассейна гендерный диспаритет обычно менее значителен, чем диспаритет, вызванный социально-экономическими факторами, местом проживания, географией и этнической принадлежностью (UNESCO-OREALC, 2007).

**Переход из класса в класс: девочкам, как правило, это удается лучше**

Когда девочки получают доступ к школьному образованию, они, как правило, учатся лучше мальчиков. Большинство из тех нескольких стран, где девочки остаются на второй год чаще мальчиков, являются странами Африки к югу от Сахары (Бенин, Гвинея, Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Мали, Нигер, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Того, Уганда, Центральноафриканская Республика и Чад). К ним относятся также

**Таблица 2.22 Гендерные диспропорции в отношении числа учащихся, доучившихся до последнего класса начальной школы, 1999 г. и 2004 г.**

Более высокая доля доучившихся до последнего класса мальчиков (17 стран)			Более высокая доля доучившихся до последнего класса девочек (36 стран)		
	ИГП			ИГП	
	1999 г.	2004 г.		1999 г.	2004 г.
<b>Африка к югу от Сахары</b>			<b>Африка к югу от Сахары</b>		
Того	...	0,83	Нигерия	...	1,04
Чад	0,82	0,85	О,Р, Танзания	...	1,04
Мозамбик	0,82	0,87	Южная Африка	0,96	1,06
Мали	0,93	0,88	Ботсвана	1,09	1,06
Эритрея	0,95	0,89	Бурунди	...	1,07
Бенин	...	0,91	Габон	...	1,07
Малави	0,88	0,91	Коморские О-ва	...	1,07
Гвинея	...	0,92	Намибия	1,06	1,07
Сенегал	...	0,93	Руанда	...	1,08
Нигер	...	0,96	Гана	...	1,18
			Свазиленд	1,06	1,35
<b>Арабские государства</b>			<b>Арабские государства</b>		
Ирак	0,92	0,78	Алжир	1,04	1,04
Йемен	...	0,83	Мавритания	...	1,08
Марокко	1,01	0,93	Ливан	1,07	1,08
Сауд. Аравия	...	0,94			
<b>Центральная Азия</b>			<b>Центральная Азия</b>		
			Монголия	1,06	1,01
			Таджикистан	0,94	1,03
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>			<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>		
Индонезия			Камбоджа	0,87	1,05
	...	0,94	Мьянма	...	1,06
			Филиппины	...	1,17
			Кирибати	...	1,18
<b>Южная и Западная Азия</b>			<b>Южная и Западная Азия</b>		
Индия	0,95	0,94	Пакистан	...	1,07
			Бангладеш	1,16	1,07
			Непал	1,10	1,10
<b>Лат. Америка и Карибский бас.</b>			<b>Лат. Америка и Карибский бас.</b>		
Гватемала	1,08	0,94	Аруба	0,96	1,04
			Уругвай	...	1,04
			Сальвадор	0,99	1,06
			Парагвай	1,06	1,06
			Колумбия	1,08	1,07
			Коста-Рика	1,04	1,07
			Гондурас	...	1,08
			Тринидад и Тобаго	...	1,09
			Венесуэла	1,09	1,10
			Ямайка	...	1,10
			Никарагуа	1,20	1,11
			О-ва Теркс и Кайкос	...	1,13
<b>Сев. Америка и Зап. Европа</b>			<b>Сев. Америка и Зап. Европа</b>		
			Люксембург	1,11	1,07

*Примечание.* В таблицу не включены страны со значениями ИГП от 0,97 до 1,03. Подробные примечания по странам см. в таблице-источнике. Приводятся страны с самыми высокими показателями диспаритета в 2004 г. (ИГП ниже 0,90 или выше 1,10).  
*Источник.* Приложение, статистическая таблица 7.

арабские государства (Иордания, Мавритания, Оман, Саудовская Аравия и Судан) и Турция. Большинство стран Африки к югу от Сахары – это страны, где заметные диспропорции в охвате имеют место в пользу мальчиков. Второгодничество среди девочек не превышает показателя второгодничества среди мальчиков в любой стране Латинской Америки и Карибского бассейна или в Северной Америке или Западной Европе.

Во всех развитых странах и в большом числе развивающихся государств число учащихся, доучившихся до последнего класса начальной школы, практически одинаково как среди мальчиков, так и среди девочек. В целом в 2004 г. в 70 странах процент мальчиков и девочек, доучившихся до последнего класса, был одинаков. Однако в 53 странах все еще сохраняется существенная диспропорция между категориями учащихся, закончивших школу (часто в пользу девочек) (таблица 2.22). Это наблюдается, в частности, в странах Латинской Америки и Карибского бассейна. В Африке к югу от Сахары и в регионе арабских государств отмечается примерно одинаковое число стран с гендерными диспропорциями как в пользу мальчиков, так и в пользу девочек.

### **Гендерные диспропорции в среднем образовании больше, чем в начальном**

Гендерные диспропорции чаще и явственнее проявляются в среднем и высшем, чем начальном образовании, но при этом они принимают более сложные формы. На уровне среднего образования диспропорции в пользу девочек имеют место примерно так же часто (в 53 странах), как и диспропорции в пользу мальчиков (61 страна) (см. Приложение, статистическая таблица 12). Отставание мальчиков по показателям охвата образованием и успеваемости становится все более серьезной проблемой (вставка 2.9).

В 2005 г. общемировой ИГП БКО средним образованием равнялся 0,94 (диаграмма 2.21), что было увеличением, по сравнению с уровнем 0,91 в 1999 г. Темпы сокращения гендерных диспропорций после Дакарского форума были меньшими, чем в 1991-1999 гг., как на глобальном уровне, так и в регионах с самыми большими диспропорциями в 1991 г. (арабские государства, Восточная Азия и Тихий океан, Южная и Западная Азия и Африка к югу от Сахары). В 1999-2005 гг. в Африке к югу от Сахары действительно

**Вставка 2.9 Низкий охват средним образованием мальчиков: причины кроются в социальном происхождении и гендерной принадлежности**

Все чаще наблюдается более высокий уровень охвата средним образованием девочек, а не мальчиков, особенно в странах ОЭСР и Латинской Америки с хорошо развитыми системами образования – это особенно заметно в старших классах средней школы (UNESCO-OREALC, 2007)\*. Мальчики чаще, чем девочки становятся неуспевающими и второгодниками и рано бросают школу (см. Приложение, статистическая таблица 8) (UNESCO, 2006a). Если говорить шире, то мальчики чаще, чем девочки предпочитают изучать более короткие и менее сложные программы средних школ, которые не дают им возможности продолжить образование в высшем учебном заведении и заставляют их бросать среднюю школу, не окончив ее, чтобы начать зарабатывать себе на жизнь (OECD, 2001; UNESCO, 2005a).

Социально-экономические условия, характер спроса на рынке труда и гендерная принадлежность – все эти факторы, видимо, играют определенную роль в том, что мальчики вынуждены покидать школу. В Лесото, например, мальчики традиционно занимаются выпасом скота, что считается хорошим способом их подготовки к дальнейшей жизни и превращения в ответственных членов семьи и общества (Jha and Kelleher, 2006). Большинство пастухов-подростков – это дети из семей бедняков,

которые чаще девочек бросают школу, чтобы трудиться и помогать своим семьям. Мальчики из бедных семей в Чили в четыре раза чаще, чем девочки из таких же семей бросают школу и начинают трудиться (UNICEF, 2005a). Стремление учащихся мужского пола соответствовать «мужской» идентичности, которое сталкивается с требованиями становящейся все более ориентированной на женщин школьной системы, в последнее время превращается в еще один фактор утери учащимися-мальчиками интереса к школе и причиной их низкой успеваемости, например в Австралии и на Ямайке (Jha and Kelleher, 2006).

При разработке политики необходимо принимать во внимание низкую успеваемость мальчиков, однако при этом не следует отвлекаться от все еще сохраняющейся проблемы ограниченного доступа девочек к начальному и среднему образованию во многих развивающихся странах.

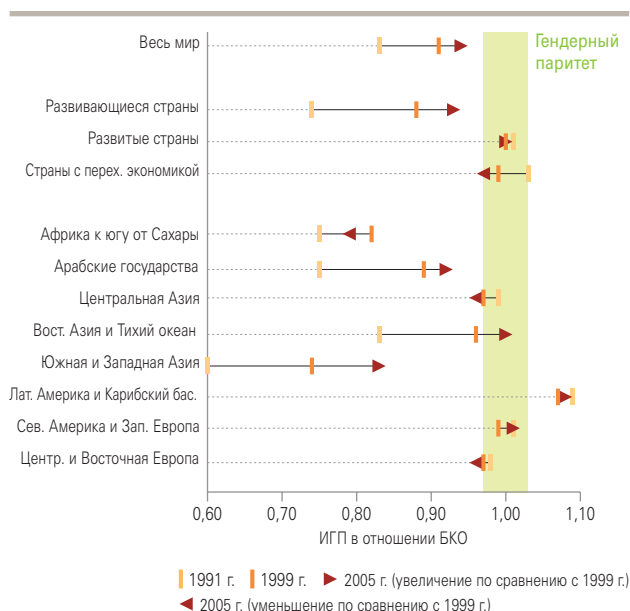
\* Гендерные диспропорции на этой ступени образования отражают взаимодействие нескольких факторов, таких как половая зрелость, беременность и ранний брак (особенно девочек), а также уровень семейного благосостояния и социально-экономические условия. Все эти факторы оказывают большое влияние на охват вторым этапом средней ступени образования и его завершенность (UNESCO, 2006a).

Темпы сокращения гендерных диспропорций после Дакарского форума были меньше, чем в 1991-1999 гг.

наблюдались диспропорции в области гендерного паритета. В этом регионе, а также в Южной и Западной Азии низкий общий показатель охвата средним образованием сопровождался самыми низкими показателями охвата девочек средним образованием при ИГП 0,79 и 0,83, соответственно. В других регионах гендерные диспропорции не столь очевидны. Находясь на отметке 1,08 в странах Латинской Америки и Карибского бассейна, ИГП свидетельствует об очень низком уровне участия мальчиков в среднем образовании – в 11 странах на каждые 100 девочек, охваченных этой ступенью образования, приходится менее 90 мальчиков<sup>52</sup>. В Суринаме, например, на 100 девочек, охваченных средним образованием, приходится лишь 75 мальчиков. Карта 2.6 показывает положение по странам.

В целом рассмотренное выше увеличение охвата средним образованием способствовало тому, что значительное большинство стран в 1999-2005 гг.

**Диаграмма 2.21 Изменение гендерных диспропорций в отношении брутто-коэффициентов охвата средним образованием в разбивке по регионам, 1991 г., 1999 г. и 2005 г.**



52. Этими странами являются Британские Виргинские острова, Венесуэла, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Монсеррат, Никарагуа, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Люсия, Суринам и Уругвай.

Источник. Приложение, статистическая таблица 12.

Карта 2.6 Индекс гендерного паритета в отношении брутто-коэффициентов охвата средним образованием, 2005 г.



Примечание. Подробные примечания по странам – см. в таблице-источнике.  
 Источник. Приложение, статистическая таблица 12.

Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО. На основе карты Организации Объединенных Наций.

добилось успехов в обеспечении гендерного паритета (см. Приложение, статистическая таблица 8). Гендерные диспропорции сократились в двух третях из 144 стран, по которым имеются данные за оба года, что в некоторых случаях привело к достижению паритета<sup>53</sup>. Что

касается стран, все еще далеких от достижения цели обеспечения гендерного паритета, то значительных успехов в этом добились Бенин, Гамбия, Гвинея, Йемен, Камбоджа, Непал, Того, Уганда и Чад – все они увеличили свой ИГП более чем на 20%.

53. Странами, где в 1999-2005 гг. достигнут гендерный паритет, являются Барбадос, Беларусь, Белиз, Боливия, Вьетнам, Чили, Острова Кука, Куба, Чешская Республика, Эстония, Греция, Исландия, Латвия, Нидерланды, Парагвай, Перу, Катар, Сейшельские Острова и Швеция. В случае Швеции это стало результатом исключения данных по образованию взрослых из статистики по среднему образованию.

54. Гендерный паритет в высшем образовании не является целью ОДВ, однако он включен в цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия.

### В высшем образовании гендерные диспропорции остаются нормой

К 2005 г. из 144 стран, по которым имеются данные, гендерного паритета на уровне высшего образования достигли лишь Ботсвана, Китай, Мексика и Перу<sup>54</sup>. В 2005 г. во всех странах



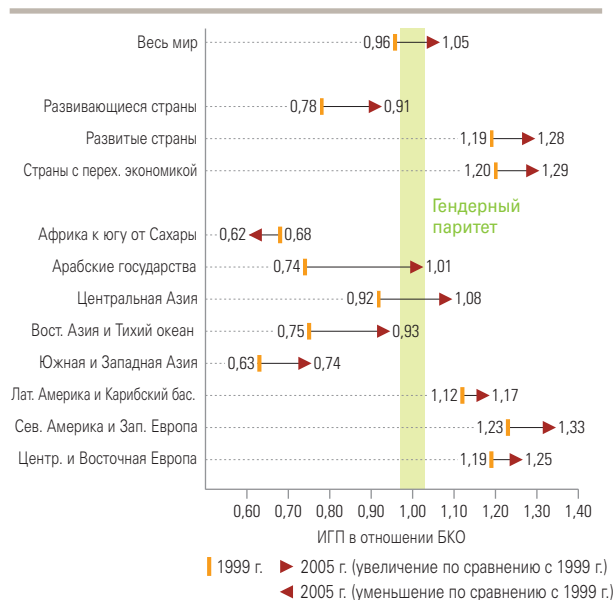
мира учебой в высших учебных заведениях было охвачено гораздо больше женщин, чем мужчин: средний ИГП составил 1,05, что явилось полным изменением ситуации по сравнению с 1999 г., когда ИГП в области высшего образования составлял 0,96 и был в пользу мужчин (диаграмма 2.22). В развитых странах и странах с переходной экономикой ИГП в настоящее время приближается к 1,30, а гендерные диспропорции в пользу мужчин сегодня ограничиваются следующими двумя регионами и одним подрегионом: Африкой к югу от Сахары, где в 1999-2005 гг. среднее значение ИГП снизилось до 0,68; Южной и Западной Азией, где он составил 0,74; и Восточной Азией – 0,92. От расширения системы высшего образования в 1999-2005 гг. больше всего выиграли женщины (см. Приложение, статистическая таблица 9А). В странах, где гендерные диспропорции были не в пользу женщин, их положение во многих случаях значительно улучшилось в силу того, что ИГП возрастал на 20% и более<sup>55</sup>. Такая позитивная тенденция не должна затмевать ухудшения положения студентов-женщин в некоторых других странах, где их представленность уже стала маргинальной. В 1999-2005 гг. гендерные диспропорции в пользу мужчин значительно выросли в Бурунди, Вьетнаме, Гамбии, Джибути, Конго, Нигерии и, в меньшей степени, Макао (Китай).

### Вслед за паритетом идет гендерное равенство – нечто более сложное и трудно осуществимое

Достижение гендерного равенства требует решительных действий, направленных на то, чтобы выйти за рамки только паритета путем осуществления поведенческих и других перемен, которые позволили бы создать благоприятную учебную среду для всех – и мужчин, и женщин (Stromquist, 2007). Таких перемен можно добиться путем:

- создания безопасной среды обучения в школе без какой-либо дискриминации;
- обеспечения достаточного числа преподавателей-женщин, которые могли бы служить примером для подражания (особенно в странах с более заметными диспропорциями в пользу мужчин) и быть активными распространителями объективных знаний на занятиях, а также путем подготовки преподавателей, специализирующихся на гендерной проблематике;
- придания учебным материалам гендерно-нейтрального характера;

**Диаграмма 2.22** Изменение гендерных диспропорций в отношении брутто-коэффициентов охвата высшим образованием в разбивке по регионам, 1999-2005 гг.



Источник. Приложение, статистическая таблица 9А.

- преодоления значительных гендерных различий в уровнях учебной успеваемости;
- выбора предметов для изучения в высших учебных заведениях, которые были бы в меньшей степени гендерно-ориентированными.

### Необходима безопасная и благоприятная учебная среда для учащихся обоего пола

Дакарские рамки действий (UNESCO, 2000a) призывают к тому, чтобы учебные заведения были безопасными для детей и учитывали гендерные аспекты<sup>56</sup>. Однако до сих пор в школах широко распространены физическое и психологическое насилие со стороны учителей, другого персонала и самих детей, а также сексуальное насилие и домогательство (Pinheiro, 2006). Часто применяются телесные наказания, призванные поддерживать дисциплину учащихся, наказывать их за неуспеваемость, а иногда даже за не контролируемые ими действия, такие, например, как невнесение родителями платы за обучение. Запугивание – это еще одна форма насилия в отношении мальчиков и девочек.

Мальчики чаще, чем девочки, подвергаются грубому физическому насилию. Исследование, проведенное в начальных, неполных средних и средних школах Израиля, показало, что

Мальчики чаще, чем девочки, подвергаются грубому физическому насилию

55. Речь идет об Азербайджане, Ботсване, Буркина-Фасо, Исламской Республике Иран, Йемене, Ласоской Народно-Демократической Республике, Маврикии, Малави, Свазиленде, Объединенной Республике Танзании, Тунисе, Уганде, Швейцарии и Эфиопии. Значительные улучшения в Исламской Республике Иран, Маврикии, Палестинских Автономных Территориях, Свазиленде и Тунисе привели к тому, что в сфере высшего образования представленность женщин среди учащихся стала даже чрезмерно большой.

56. В этом разделе широко используются такие источники, как Pinheiro (2006) и Stromquist (2007).

половая принадлежность является более сильным возбудителем насилия, чем этническое происхождение или культура (Benbenishty and Astor, 2005). Мальчики подвергаются более грубому физическому насилию, чем девочки, и это насилие становится еще более грубым при переходе из начальной школы в младшие классы средней школы. Исследование, проведенное в шести провинциях Китая, выявило, что мальчики наказывались в два с половиной раза чаще, чем девочки (Pinheiro, 2006). Мальчики чаще, чем девочки, подвергаются вербальному насилию (Baudino, 2007).

С другой стороны, девочки в большей степени подвержены сексуальным домогательствам и насилию (хотя и мальчики становятся такими жертвами). Сравнительное исследование, проведенное в Гане, Малави и Зимбабве, показало, что многие девочки стали жертвами агрессивного сексуального поведения по отношению к ним со стороны старших школьников и учителей. Учителя склонны рассматривать сексуальное домогательство мальчиков по отношению к девочкам как «часть процесса взросления» (Leach, 2006). Преподаватели-мужчины часто отдают предпочтение ученицам и ставят им более высокие оценки за тесты в обмен на сексуальные услуги<sup>57</sup>. В Уганде в одной из средних школ совместного обучения были выявлены случаи вербального сексуального домогательства в отношении девочек – они изображались на недостойных рисунках граффити как сексуальные объекты, которых трогали за все части тела, о которых говорили с использованием непристойных слов, которые получали оскорбительные письма и принуждались к занятию сексом (Mirembe and Davies, 2001).

Сообщается также, что случаи сексуального насилия в школах имеют место и в других регионах. В Японии о сексуальных злоупотреблениях в отношении девочек часто не сообщается частично из-за того стыда, который придется перенести девочке, если она сообщит об этом. Случаи принуждения к вступлению в половые отношения в обмен на более высокие оценки документально подтверждаются в некоторых странах Латинской Америки (в Гватемале, Гондурасе, Доминиканской Республике, Мексике, Никарагуа и Панаме). В Европе и Северной Америке имели место случаи сексуальных злоупотреблений в отношении мальчиков со стороны духовных лиц в религиозных школах. В одних только Соединенных Штатах Америки за последние 50 лет число пострадавших детей достигло 10 700 человек (Pinheiro, 2006).

Насилие в школах серьезно сказывается на физическом и психическом состоянии учеников, а также на развитии социальных и когнитивных навыков, что часто приводит к снижению учебной успеваемости. Сексуальные домогательства в отношении девочек часто приводят к заниженной самооценке, низкому уровню участия в обучении, отсеvu или даже самоубийству (Vally, 2003). Они могут привести к ранней и нежелательной беременности и распространению венерических болезней, включая ВИЧ/СПИД, что непосредственно сказывается на посещаемости школ.

Для обеспечения участия девочек в образовании, особенно после достижения ими возраста половой зрелости, физическое состояние школ имеет столь же важное значение, как и обеспечение в них безопасности. В странах Африки к югу от Сахары половина девочек вынуждена бросать начальную школу из-за плохого водоснабжения и отсутствия отдельных туалетов (UNICEF, 2005b). В сельских районах Перу на посещаемость школ девочками влияет полное отсутствие туалетов и умывальных комнат (Cueto and Secada, 2004). В Уганде почти все начальные школы не имеют достаточного количества уборных для всех учеников и лишь одна треть имеет отдельные уборные для девочек (IMF, 2005). Улучшение состояния школ с учетом потребностей девочек может содействовать увеличению среди них спроса на образование. В Бангладеш, например, после осуществления программы ЮНИСЕФ по обеспечению школьной гигиены и санитарии охват девочек увеличился на 11% (UNDP, 2006).

### ***Нужны преподаватели-женщины и непредвзятые отношения между учителями и учащимися***

*Преподаватели-женщины способствуют обеспечению доступа девочек, но не их равенству.* Доля женщин в преподавательском составе зависит от ступени образования, при этом в системе доначального образования преподаватели-женщины представлены чрезмерно широко (в 2005 г. средний мировой показатель составил 94%), по сравнению с системами начального (62%), среднего (53%) и высшего (41%) образования (диаграмма 2.23). Преподавание ассоциируется с традиционной ролью женщины-воспитательницы (в некоторых странах матери помогают в осуществлении доначального образования), что объясняет высокий процент преподавателей-женщин на этой ступени образования.

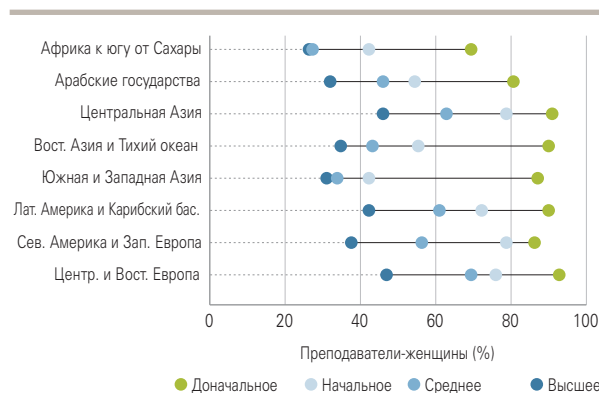
57. Обзор, проведенный в рамках Глобального исследования состояния здоровья школьников, который цитируется в работе Pinheiro (2006), дает дополнительные документальные свидетельства о масштабах проявлений сексуальных домогательств и насилия в таких странах, как Замбия, Зимбабве, Намибия, Свазиленд и Уганда. Было установлено, что от 9% до 30% учащихся физически принуждались к вступлению в половые отношения, причем девочки принуждались чаще, чем мальчики.

Учителя, личные качества которых соответствуют личным качествам учащихся, которые не представлены большинством, выступают в качестве идентификационных и ролевых моделей, служат примером для подражания при условии, что они хорошо осознают существование многих социальных и образовательных предубеждений и стараются преодолеть их. Хотя наличие преподавателей-женщин играет заметную роль в обеспечении доступа к школьному образованию и участия в нем всех девочек, а также в достижении гендерного паритета в начальном образовании (UNESCO, 2003b), одно это обстоятельство не гарантирует гендерного равенства в общении школьников. Учительницы в Гвинее, например, стали для девочек редкими положительными примерами женщин, сумевших окончить школу, однако их присутствие в школе не гарантировало более широкого участия девочек в жизни класса (Anderson-Levitt et al., 1998).

*Поведение и взгляды учителей обнаруживают вредные предубеждения.* Во многих странах по-прежнему практикуется сексизм (см. Meana, 2003, например, при изучении положения в Африке). Обычно мальчики поддерживают более активные отношения с учителями, играют роль вожаков в классе и пользуются большим вниманием, чем девочки. В Соединенных Штатах Америки такой фаворитизм, обнаруженный в 1980-х и 1990-х годах. (American Association of University Women, 1992), продолжает сохраняться и по сей день (Klein et al, 2007). Во Франции преподаватели английского языка уделяют девочкам меньше внимания и, как правило, задают им более простые и короткие вопросы, чем мальчикам (Baudino, 2007). Случается, однако, что преподаватели благосклонно относятся и к девочкам. Изучение поведения восьми учителей в средних школах Австралии показало, что они считали девочек более «открытыми» для новых идей, «держщими ситуацию под контролем» и «зрелыми людьми», а мальчиков – «закрытыми», «неконтролирующими ситуацию» и «незрелыми» (Allard, 2004).

*Ожидания учителей, связанные с мальчиками и девочками, разнятся.* Есть сведения о том, что ожидания учителей (четкие представления о будущих результатах) способствуют проявлению неравенства в социальном поведении, что в свою очередь сказывается на успеваемости (Cohen, 1986). Один часто цитируемый вывод, сделанный в результате исследований школ на начальном и среднем уровнях, заключается в том, что учителя считают, что девочки хорошо учатся, благодаря своему старанию и упорному труду, а мальчики –

**Диаграмма 2.23** Процентная доля преподавателей-женщин в разбивке по ступеням образования и регионам, 2005 г.



Источники. Приложение, статистические таблицы 10А и 10В.

благодаря тому, что они «умнее по самой природе» (Skelton, 2005). Сельские учителя в Кении, Малави и Руанде мало чего ожидают от школьниц, они часто уделяют больше внимания мальчикам и даже игнорируют девочек на занятиях в классе (Mungai, 2002).

*Отношения между учителями и учениками закрепляют гендерные различия.* Как правило, организация процесса обучения (т.е. определение круга лиц, участвующих в общении, и очередности выступлений) ориентирована на мальчиков (Brenner, 1998). Учителя до сих пор уделяют больше внимания мальчикам, чем девочкам, чаще их критикуют и конструктивно взаимодействуют с ними в таких разных странах, как Перу (Espinosa, 2006), Соединенные Штаты Америки (Jones and Dindia, 2004) и Швеция (Einarsson and Granstrom, 2004). Сквозное исследование средних школ в Ирландии показывает, что учителя более активно общаются с мальчиками, проявляют большую готовность одобрить их работу и принять ответы, задают им более сложные вопросы и больше их хвалят и поддерживают. Гендерный состав классов влияет на взаимодействие между учениками – когда девочки составляют большинство, они, как правило, принимают более активное участие в жизни класса (Drudy and Chatáin, 2002). Более редкое и менее качественное общение учителей с девочками влияет на равенство возможностей, что может ослабить у девочек чувство самоуважения и самодостаточности.

Как учителя, так и ученики способствуют появлению модели поведения, когда девочкам предоставляется меньше возможностей принимать активное участие в жизни класса (Brenner, 1998).

Обычно мальчики поддерживают более активные отношения с учителями, играют роль вожаков в классе и пользуются большим вниманием, чем девочки

В начальных школах Перу учителя требовали, чтобы уровень участия мальчиков и девочек был примерно одинаковым, однако из-за активности мальчиков доля их участия составляла две третьих (Espínosa, 2006). Часто ни девочки, ни мальчики не осознают, что мальчики участвуют в процессе обучения активнее (Patchen, 2006).

*Уделение большего внимания гендерной подготовке учителей может оказаться полезным*<sup>58</sup>.

В ходе проводимой с 1990-х годов реформы образования, как правило, подчеркивается значение школьной успеваемости. В связи с этим большинство усилий, направленных на улучшение обучения и преподавания, сосредоточивается на преподавании чтения и математики. Меньше внимания уделяется включению в программы подготовки учителей гендерной проблематики (Skelton, 2005) даже в тех странах, где предпринимаются усилия по устранению гендерного неравенства и дискриминации женщин, таких как Бельгия, Франция и Швейцария (см. Baudino, 2007). Прежде чем учителя смогут осознать свои собственные представления, отношения и ожидания, им надо понять, как они сами внутренне относятся к своей гендерной принадлежности. Подготовка, содействующая такому пониманию, требует времени и пока осуществляется относительно редко. Во франкоязычных странах Африки, например, острая необходимость подготовить большое количество учителей привела к уделению сравнительно незначительного внимания проблеме повышения уровня осведомленности учителей о дискриминации на основе гендерной принадлежности (Baudino, 2007; Muito, 2004).

В странах Латинской Америки делается мало для того, чтобы гендерная проблематика была включена в программу подготовки учителей и чтобы научить педагогов методам учета гендерных факторов (Hexagrama consultora, 2006; Schulmeyer, 2004). Однако есть и один позитивный пример – Перу, где в 1996-2002 гг. 11% учителей начальных и средних школ были охвачены занятиями по половому воспитанию школьников с учетом гендерных факторов (Montoya, 2003).

***Следует добиваться, чтобы содержание учебников способствовало реальному достижению гендерного равенства***

В большинстве стран официальные учебные программы, как правило, предусматривают изучение одних и тех же предметов как девочками, так и мальчиками и подчеркивают

их одинаковую значимость для учащихся обоего пола. Эта тенденция стала относительно устойчивой с 1990-х годов. Однако в нескольких развивающихся странах школьное расписание все еще сохраняет дифференцированный подход к девочкам и мальчикам: девочки получают больше информации о семейной жизни и домоводству, а мальчики – по навыкам работы и спорту (материалы по Уганде см. в Mirembe and Davies, 2001). Все больше внимания уделяется половому воспитанию школьников, однако в целом оно остается весьма оторванным от реального поведения подростков (вставка 2.10).

*Учебники: несмотря на улучшение, предстоит сделать еще больше*<sup>59</sup>. Во многих работах, посвященных анализу содержания учебников, опубликованных за последние 35 лет, неизменно указывается на сохранение в них гендерных предубеждений против девочек и женщин, независимо от уровня образования, существа вопроса, страны, региона, уровня гендерного паритета или уровней доходов и развития различных стран.

Как бы это ни оценивалось – количеством строк в тексте, соотношением фамилий персонажей, числом упоминаний в указателях – девочки и женщины мало представлены в школьных учебниках и программах. В Индии более половины всех иллюстраций в обычных учебниках начальной школы по английскому, хинди, математике, естественным и социальным наукам изображают лишь мужчин и только 6% – женщин (F.B. Ahmed, 2006). В китайских учебниках доначальных и начальных школ лица мужского пола представлены несоизмеримо шире, а изображение женщин появляется лишь в учебных материалах для маленьких детей. Доля персонажей мужского пола возрастает с 48% в учебниках для 4-летних детей до 61% в учебниках для 6-летних детей (Shi and Ross, 2002). Анализ учебников по математике в Камеруне, Кот-д'Ивуаре, Того и Тунисе показал, что доля изображений лиц женского пола в печатных материалах была ниже 30% в каждой стране (Baudino, 2007; Cromer and Brugeilles, 2006).

Обычно представители обоих полов все еще изображаются в весьма стереотипных ролях людей, которые занимаются домашним хозяйством и привычной работой, выполняя стереотипные действия, придерживаясь стереотипных взглядов и обладая стереотипными чертами. Женщины изображаются как покладистые и заботливые

58. В этом разделе широко используются работы Baudino (2007) и Stromquist (2007).

59. В этом разделе широко используется работа Blumberg (2007).

труженицы, а девочки – как пассивные конформисты, в то время как почти все мужчины и мальчики совершают эффективные, благородные, трогательные и забавные поступки и почти никто из них не делает «женской» работы и не занимается уходом за другими. В Индии в шести учебниках по математике для начальных школ мужчины, как правило, занимаются коммерцией, производством и торговлей, в то время как ни одна женщина не изображена как владелец магазина, коммерсант, руководитель или инженер (Friends of Education, цитируется по F.B. Ahmed, 2006). В Китае в материалах социальных исследований 100% ученых и солдат – мужчины, а 100% учителей и 75% обслуживающего персонала – женщины (Yi, 2002). На долю женщин приходится лишь одна пятая часть исторических личностей, упоминаемых в 12 учебниках начальной школы в Китае. Все они изображены как скучные и неинтересные люди, по сравнению с более ярким и наполненным силой жизни изображением мужчин (Guo and Zhou, 2002).

Данные о том, улучшили ли страны показатели гендерного равенства в школьных учебниках и программах после Дакарского форума, весьма ограничены и в основном касаются работы школ в Европе и Соединенных Штатах Америки. Исследования показывают, что устранение гендерной предвзятости в учебниках происходит чрезвычайно медленно (Blumberg, 2007). Наиболее вопиющие и откровенные примеры сексизма, видимо, действительно исчезли или стали не столь очевидными, хотя учебные материалы сексистского толка все еще имеют широкое распространение. Кроме того, в большинстве учебников игнорируются многие или все перемены в положении женщин в обществе (Blumberg, 2007).

### **Необходимо добиваться большего равенства в показателях успеваемости девочек и мальчиков**

Данные, полученные в результате широких международных и региональных оценок, подчеркивают значение трех главных тенденций в успеваемости по языку, математике и естественным наукам (Ma, 2007) (таблица 2.23):

- Из всех международных и региональных оценок школьной успеваемости явствует, что девочки неизменно получают более высокие оценки, чем мальчики, на экзаменах по языку. Девочки показывают более высокую

### **Вставка 2.10 Половое воспитание тормозится гендерными стереотипами**

Половое воспитание, которому сейчас уделяется больше внимания, чем в прошлом, является важным предметом учебной программы в гендерном отношении. Во многих странах программы полового воспитания критикуются за то, что они игнорируют физический фактор гендерной динамики, который является составной частью сексуальных отношений; исключают понятие женского желания и, если говорить шире, трактуют некоторые аспекты сексуальности совершенно по-разному для девочек и для мальчиков. Как отмечается в работе Ashcraft (2006), половое воспитание часто сводится к совету говорить «нет» и сопротивляться сексуальным домогательствам мальчиков, но оно ничего не говорит о том, что происходит, когда девочки говорят «да». Исключение социальных аспектов из гендерных отношений ведет к поверхностной трактовке сексуальности, обычно сводя ее к проблеме здоровья, рассматривая ее как угрозу материальному благополучию в случае венерического заболевания (Hexagrama Consultora, 2006), или же (как это происходит в Чили) концентрируя внимание исключительно на подростковой беременности. Половое воспитание в начальных классах общинных средних школ в Ботсване повторяет стереотипные понятия, навязываемые обществом мальчикам и девочкам. Учителя маргинализируют сексуальность девочек, ссылаясь на примеры, подтверждающие опытность и сексуальность мальчиков. Мальчики же ссылаются на религию, язык, поговорки и биологические особенности, стремясь легитимизировать мужскую силу и превосходство на школьных занятиях по половому воспитанию (Chilisa, 2002).

Источники. Baudino (2007), Stromquist (2007).

**Таблица 2.23 Гендерные различия в разбивке по школьным предметам и классам, выявленные в результате недавних международных и региональных оценок**

	Язык		Математика		Естественные науки		Средняя величина по классам	
	Мальчики	Девочки	Мальчики	Девочки	Мальчики	Девочки	Мальчики	Девочки
<b>2-й класс</b>							<b>0,25</b>	<b>0,19</b>
ПАСЕК	0,00	0,25	0,50	0,13				
<b>4-й класс</b>							<b>0,15</b>	<b>0,43</b>
ПИРЛС	0,00	1,00						
ТИМСС - 2003			0,24	0,12	0,20	0,16		
<b>5-й класс</b>							<b>0,32</b>	<b>0,07</b>
ПАСЕК	0,13	0,13	0,50	0,00				
<b>6-й класс</b>							<b>0,22</b>	<b>0,18</b>
САКМЕК II	0,07	0,29	0,36	0,07				
<b>8-й класс</b>							<b>0,36</b>	<b>0,29</b>
ПМОУ - 2003	0,00	1,00	0,70	0,03	0,33	0,08		
ТИМСС - 2003			0,20	0,20	0,59	0,15		
<b>В среднем по предмету</b>	<b>0,04</b>	<b>0,53</b>	<b>0,42</b>	<b>0,09</b>	<b>0,37</b>	<b>0,13</b>		

Примечания. Каждая величина в таблице является показателем для мальчиков или девочек, определяемым на основании каждой оценки (региональной или международной) как процент участвовавших стран с гендерной разницей в пользу мальчиков или девочек. Затем путем интеграции уровней классов и школьных предметов определяется средний показатель по каждому предмету и каждому классу. Процентные величины в таблице могут истолковываться как простая вероятность возможных гендерных различий в пользу мальчиков или девочек.

Источник. Ma (2007).

**Таблица 2.24 Страны с самыми большими гендерными диспропорциями в отношении показателей успеваемости, выявленными в ходе последних региональных и международных оценок школьной успеваемости**

	Язык	Математика	Естественные науки
<b>ПАСЕК</b>			
2-й класс	Буркина-Фасо	Сенегал	
	Мадагаскар	Чад	
		Мали	
5-й класс	Мали	Мали	
	Мадагаскар	Буркина-Фасо	
		Нигер	
		Сенегал	
<b>САКМЕК II</b>			
6-й класс	Сейшел. О-ва	Сейшел. О-ва	
	Ботсвана	О.Р. Танзания	
	Южная Африка	Кения	
<b>ПИРЛС</b>			
4-й класс	Кувейт		
	Белиз		
	Иран, Исл. Респ.		
	Нов. Зеландия		
<b>ПМОУ 2003</b>			
8-й класс	Исландия	Лихтенштейн	Лихтенштейн
	Норвегия	Респ. Корея	Респ. Корея
	Австрия	Макао (Китай)	Дания
<b>ТИМСС 2003</b>			
4-й класс		Армения	Иран, Исл. Респ.
		Филиппины	Филиппины
		Респ. Молдова	Респ. Молдова
		Шотланд. (С. К.)	
8-й класс		Бахрейн	Гана
		Иордания	Бахрейн
		Тунис	Чили

*Примечание.* Страны в каждой категории даются в порядке снижения показателей гендерных диспропорций в отношении учебной успеваемости. Источник. Ма (2007).

успеваемость, чем мальчики, даже в странах, где наблюдаются значительные гендерные диспропорции в охвате, как это имеет место во многих арабских государствах.

- Хотя мальчики уже давно превосходили девочек в успеваемости по математике, большинство исследований показало, что во всех классах появляется сдвиг в пользу девочек в таких странах, как Исландия (ПМОУ) и Сейшельские Острова (САКМЕК). Впервые за всю историю ИЕА гендерные диспропорции в пользу девочек стали наблюдаться в Армении, Республике Молдова и на Филиппинах. Исследование, проведенное ТИМСС в 2003 г., показало, что в таком же числе стран

гендерные диспропорции в пользу девочек и мальчиков были одинаковыми (Ма, 2007).

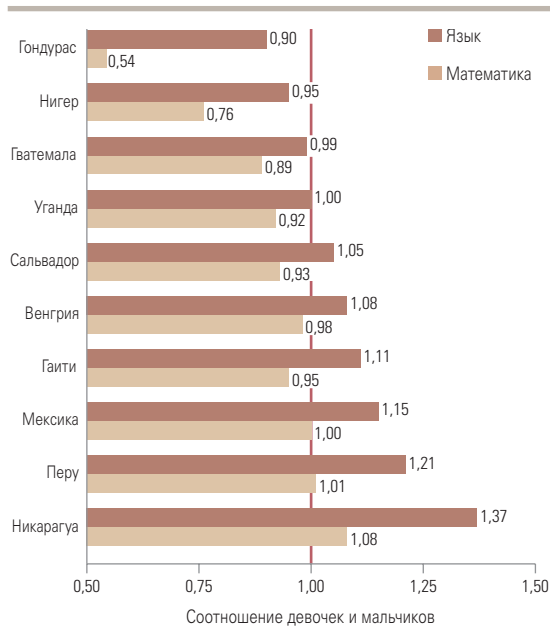
- Мальчики по-прежнему уверенно опережают девочек в успеваемости по естественным наукам, хотя в 1999-2003 гг., по сведениям ТИМСС, этот разрыв сократился.

Проблемы, связанные с обеспечением гендерного равенства в показателях успеваемости, отличаются в зависимости от страны, класса и предмета (таблица 2.24). Из всех стран в южной и восточной частях Африки, участвовавших в САКМЕК II, Сейшельские Острова испытывают самые серьезные проблемы. Там гендерные диспропорции наблюдаются при изучении всех школьных предметов (Ма, 2007). ПИРЛС называет Белиз, Исламскую Республику Иран, Кувейт и Новую Зеландию странами, которые сталкиваются с наибольшими проблемами в повышении уровня гендерного равенства в успеваемости по языку. В соответствии с исследованием ПМОУ, проведенным в 2003 г., значительные гендерные диспропорции в показателях успеваемости наблюдались в Восточной Азии и Западной Европе, где постоянно обнаруживались страны-участницы с самыми большими гендерными диспропорциями в пользу мальчиков, особенно по успеваемости по математике. Например, в Лихтенштейне и Республике Корея наблюдаются большие, чем в других странах, гендерные диспропорции в успеваемости по нескольким предметам (математике и естественным наукам). В исследовании, проведенном ТИМСС в 2003 г., указывается, что гендерные диспропорции в изучении нескольких школьных предметов (математики и естественных наук) были обнаружены в Республике Молдова и на Филиппинах (Ма, 2007).

Национальные оценки показывают гендерные диспропорции в показателях успеваемости, которые более или менее аналогичны результатам международных и национальных оценок (диаграмма 2.24).

*Понимание механизмов влияния дифференцированного отношения на показатели успеваемости.* Что влияет на наблюдаемые в мире гендерные диспропорции в показателях успеваемости? Среди предварительных ответов, приводимых в исследовательской литературе, называются психологические, индивидуальные, семейные и социально-экономические факторы. Но, хотя имеется психологическая основа для более благоприятного положения мальчиков

**Диаграмма 2.24** Гендерные диспропорции в показателях успеваемости по языку и математике в 6-м классе, выявленные в ходе национальных оценок школьной успеваемости



Источники. Гаити (Desse, 2005); Венгрия (Balázs, 2007); Латинская Америка (Murillo, 2007); Нигер (Fomba, 2006; Georges, 2000); Уганда (Uganda National Examinations Board, 2006).

в приобретении невербальных, а девочек – вербальных когнитивных навыков, масштабы и величина этих гендерных диспропорций в значительной степени являются результатом того, как мальчики и девочки учатся в школе. Поэтому эти показатели могут изменяться под воздействием школьной политики и учебной методологии, направленных на сокращение гендерных диспропорций (Ma, 2007).

Главным определяющим фактором гендерных диспропорций в показателях успеваемости является разное отношение учителей к мальчикам и девочкам в классе. Например, на уроках по языку учителя часто призывают девочек делать акцент на своих чувствах, а мальчиков подавлять их в соответствии со стереотипными представлениями о мужских качествах (см. Gambell and Hunter, 2000), тем самым развивая лингвистические способности у девочек и ограничивая их развитие у мальчиков. Международное сравнительное исследование школьников в возрасте 9 и 14 лет (Elley, 1992) установило, что гендерные диспропорции в показателях успеваемости по повествовательному, описательному и общему

чтению были особенно заметны в странах, где преподаватели-женщины составляли высокий процент. Автор этого исследования пришла к выводу о том, что превалирование преподавателей-женщин в качестве примеров для подражания на занятиях в классе по языку могло укрепить некоторые модели поведения в классе в пользу девочек.

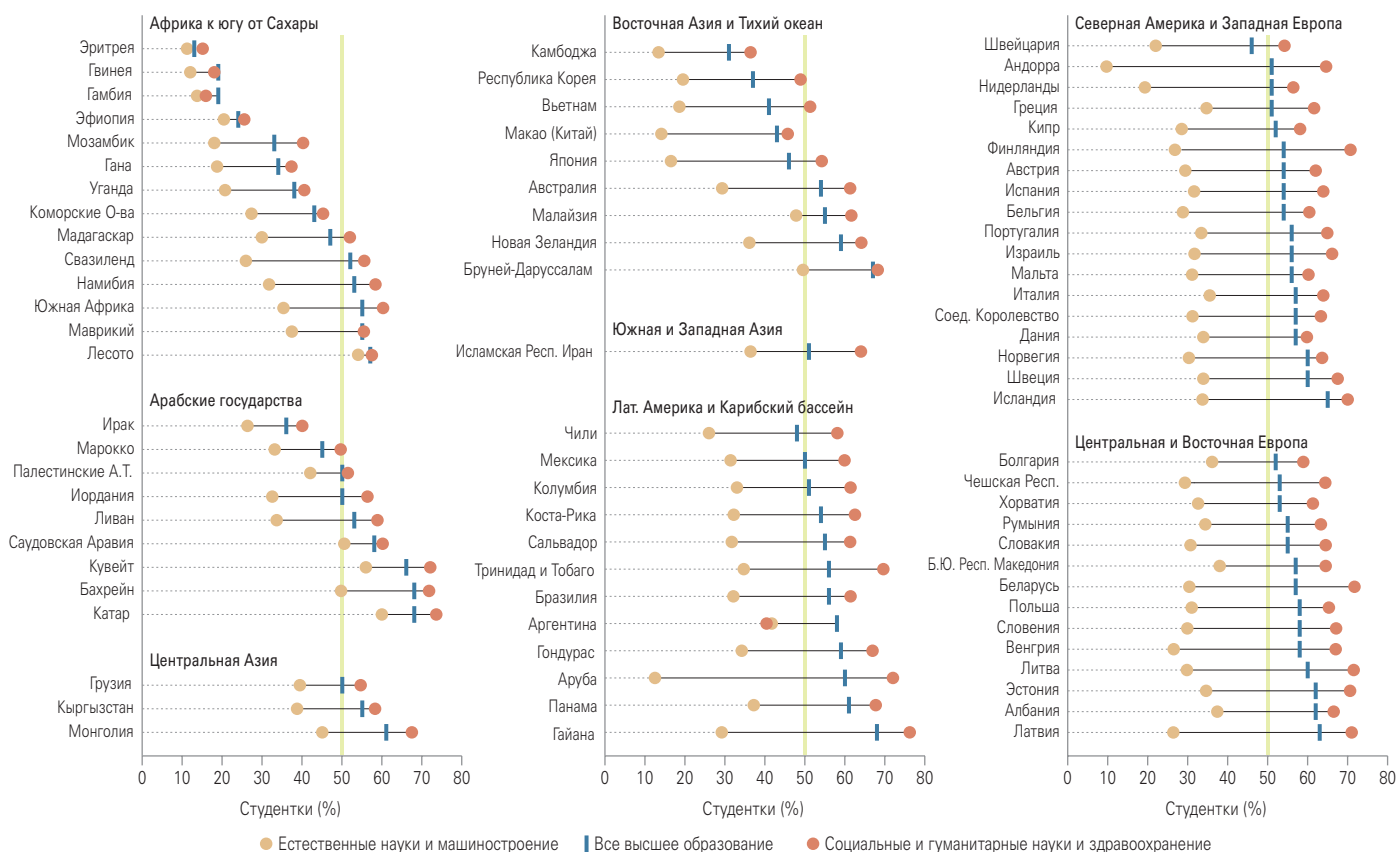
На занятиях по математике учителя более склонны объяснять высокую успеваемость мальчиков их способностями. Они также склонны считать, что мальчикам больше нравится математика и что они более целеустремленны, логичны и независимы, чем девочки. В результате на уроках по математике учителя чаще контактируют с мальчиками, чем с девочками (Fennema and Peterson, 1985). В работе Leach (2006) делается вывод о том, что низкий уровень участия девочек на уроках по математике и естественным наукам и их отрицательное отношение к ним в основном объясняются взглядами и практической работой учителей на классных занятиях по этим предметам.

И наконец, в более общем плане гендерные стереотипы также влияют на гендерные диспропорции в показателях учебной успеваемости, хотя такие стереотипы имеют совершенно разные формы в развитых и развивающихся странах. В развитых странах традиционные гендерные стереотипы, как правило, сводятся к тому, что один пол лучше другого успевает в определенной области обучения. Так, изучение языка представляется как занятие для женщин, а изучение математики и естественных наук как занятие для мужчин (Ma, 2007). Однако в развивающемся мире традиционные гендерные стереотипы, как правило, подчеркивают социальную роль, а не способность к обучению. В целом считается, что женщины обретают собственное «я» и статус путем исполнения ожиданий, вытекающих из их гендерной роли, такой как заботливая мать и покорная жена. Таким образом, женщины-администраторы, учителя, родители и сами девочки не видят никакого смысла или необходимости заниматься такими вещами, как глубокое изучение математики и естественных наук.

Такая разница в гендерных стереотипах, наблюдаемая в развитых и развивающихся странах, может объяснять, почему большинство успехов девочек в изучении математики и естественных наук, где они начинают превосходить мальчиков, наблюдается в развивающемся мире (Ma, 2007). Филиппины

**Как мальчики и девочки учатся в школе. Поэтому эти показатели могут изменяться под воздействием школьной политики и учебной методологии, направленных на сокращение гендерных диспропорций**

Диаграмма 2.25 Участие девушек и женщин в различных областях обучения в высших учебных заведениях, 2005 г.



Примечание. Более подробную информацию по странам см. в таблице-источнике.  
 Источник. Приложение, статистическая таблица 9В.

**Процессы социализации в школах оказывают влияние на выбор девочками определенных предметов**

сообщают об успехах девочек в изучении математики и естественных наук в 4-х и 8-х классах; Бахрейн, Иордания и Сингапур информируют о том, что девочки показали отличные оценки по математике в 8-м классе; Палестинские Автономные Территории и Саудовская Аравия зафиксировали высокие оценки девочек по изучению естественных наук в 8-м классе. Однако в развитых странах отмечено лишь несколько примеров высокой успеваемости девочек по математике и естественным наукам.

**Необходимо предоставление мальчикам и девочкам равных возможностей в выборе предметов**

Недавние исследования показали, что процессы социализации в школах оказывают влияние на выбор девочками определенных предметов. Одно из исследований поведения и практической деятельности учителей при выборе программ

профессиональной подготовки показало, насколько стереотипно они вели себя, давая рекомендации и распределяя школьников по выбору профессии (Valdivia, 2006). Учителя учитывали возможности нахождения работы по каждой специальности, но не подвергали сомнению наличие принятых в обществе стереотипных представлений об областях деятельности мужчин и женщин.

В большинстве регионов, за исключением Африки к югу от Сахары и Южной и Западной Азии, в настоящее время девочки составляют большинство студентов высших учебных заведений. Несмотря на такой успех, студентки все еще, как правило, занимаются изучением традиционно «женских» предметов.

В большинстве стран, по которым имеются данные, девушки составляют менее одной трети студентов высших учебных



Таблица 2.25 Распределение стран в зависимости от величины ИРО, в разбивке по регионам, 2005 г.

	Далеки от достижения ОДВ: ИРО ниже 0,80	Среднее положение: ИРО от 0,80 до 0,94	Близки к достижению ОДВ: ИРО от 0,96 до 0,97	ОДВ обеспечено: ИРО от 0,98 до 1,00	Промежуточная выборка	Общее число стран
Африка к югу от Сахары	16	10	1		27	45
Арабские государства	4	10	1		15	20
Центральная Азия		2	4	1	7	9
Восточная Азия и Тихий океан	1	8	2	1	12	33
Южная и Западная Азия	4	2			6	9
Лат. Америка и Карибский бас.		18	5	3	26	41
Сев. Америка и Западная Европа		1	2	17	20	26
Центральная и Восточная Европа		2	10	4	16	20
<b>Итого</b>	<b>25</b>	<b>53</b>	<b>25</b>	<b>26</b>	<b>129</b>	<b>203</b>

Источник. Приложение, Индекс развития образования для всех, таблица 1.

заведений, изучающих предметы, связанные с наукой (машиностроение, обрабатывающая промышленность и строительство, науки о жизни, естественные науки, математика и электроника, сельское хозяйство), и более двух третей, изучающих гуманитарные науки, искусство, педагогику, социальные науки, бизнес, юриспруденцию, сферу услуг, здравоохранение и сферу социального обеспечения (диаграмма 2.25).

В целом, чем выше уровень университетского образования, тем пропорционально ниже число студенток в составе учащихся. Это число увеличивается по краткосрочным практически ориентированным программам (ступень 5В МСКО), повышается по теоретическим программам (ступень 5А МСКО) и снижается по программам углубленных исследований (ступень 6 МСКО) (см. Приложение, статистическая таблица 9А). В 2003 г. в большинстве стран ОЭСР число выпускниц высших учебных заведений, обучающихся по теоретическим программам, равнялось или превосходило число выпускников, однако во всех странах, за исключением Италии, высшую исследовательскую квалификацию, такую как доктор, получило больше мужчин, чем женщин (OECD, 2004b).

## Общий прогресс в достижении целей образования для всех

Если в предыдущих разделах оценивался прогресс в достижении каждой из шести целей ОДВ, то в настоящем заключительном разделе оценивается прогресс в достижении целей ОДВ

более интегрированным образом, основанным на индексе развития ОДВ (ИРО).

## Индекс развития ОДВ

Хотя в идеале ИРО должен отражать все шесть целей Дакара, на практике это пока сделать трудно. По большинству стран отсутствуют достоверные и сопоставимые данные, касающиеся цели 1 (уход за детьми младшего возраста и их воспитание), а цель 3 (образовательные потребности всех молодых людей и взрослых) по-прежнему связана с проблемами фиксации и мониторинга. Таким образом, ИРО охватывает лишь следующие четыре цели ОДВ, которые легче всего поддаются количественной оценке:

- всеобщее начальное образование (цель 2), определяемое посредством общего нетто-коэффициента охвата начальным образованием<sup>60</sup>;
- грамотность взрослых (цель 4), выражаемая уровнем грамотности лиц в возрасте 15 лет и старше<sup>61</sup>;
- гендерный паритет и равенство (цель 5), выражаемое гендерно-ориентированным индексом ОДВ (ГОИ), который является средней величиной между ИГП в отношении БКО начальным и средним образованием и уровнем грамотности взрослых;
- качество образования (цель 6), выражаемое опосредствованным показателем уровня доучившихся до 5-го класса.

60. Общий НКО начальным образованием охватывает детей, достигших возраста, установленного для обучения в начальной школе, посещающих либо начальную, либо среднюю школу.

61. Используемые данные по грамотности основываются на «обычных» методах оценки (личные свидетельства и свидетельства третьих лиц или косвенные показатели учебных результатов) и поэтому должны интерпретироваться осторожно – они не основываются ни на каких тестах и могут завышать действительный уровень грамотности.

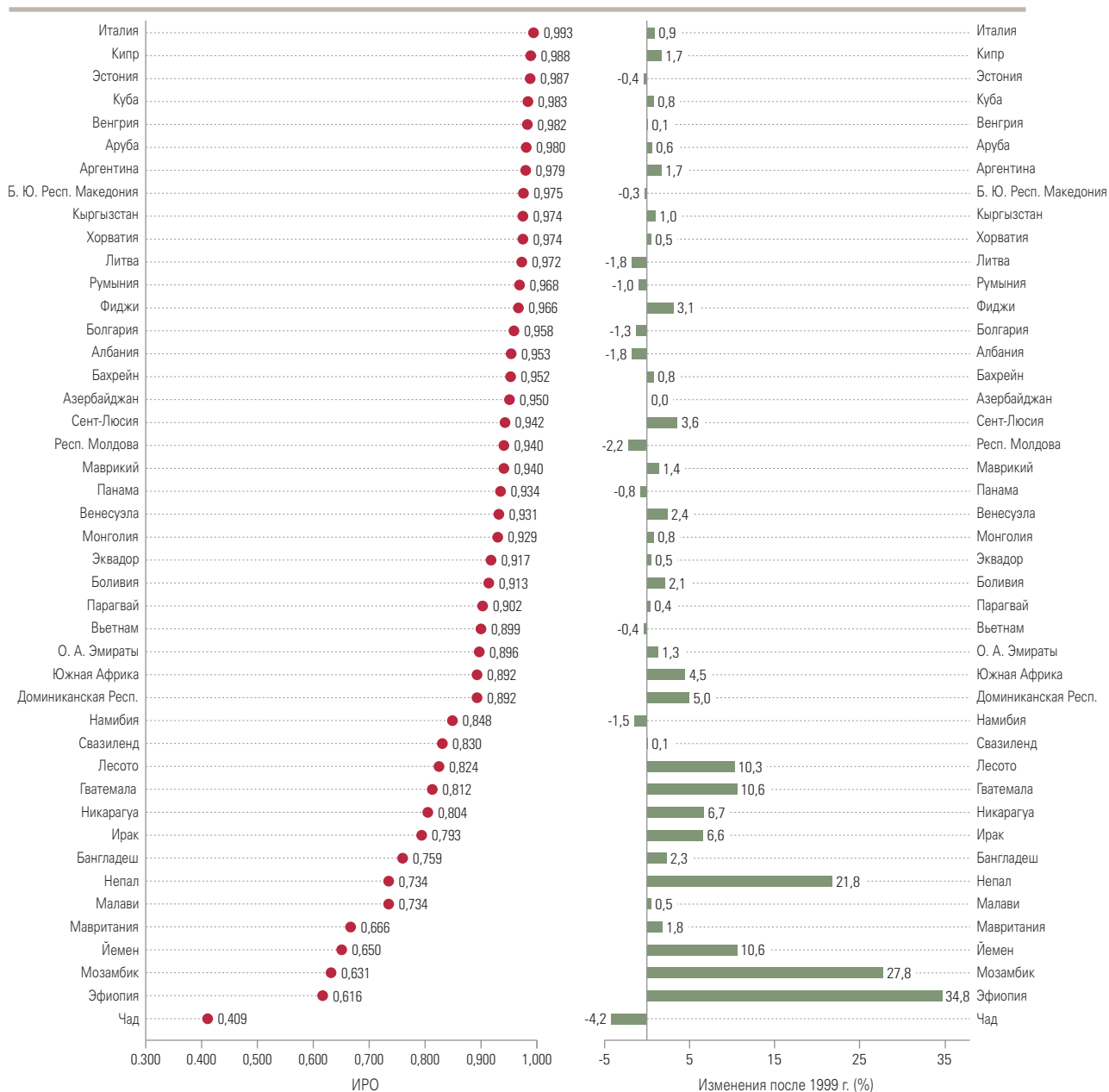
62. Более подробное объяснение обоснованности ИРО и методологии его применения см. в Добавлении 1 к настоящему Докладу, а также детализацию значений и показателей за 2005 г.

В соответствии с принципом, согласно которому каждая цель является одинаково важной для достижения ОДВ в целом, ИРО придает равное значение своим четырем составным частям и принятию соответствующих мер. Значение ИРО для отдельной страны – это арифметическое среднее четырех показателей, которое колеблется от 0% до 100% или от 0 до 1, где

1 обозначает полное достижение целей ОДВ, суммированное показателем ИРО<sup>62</sup>.

С каждым годом охват стран расширяется: с момента введения ИРО во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ, 2003/4* до настоящего времени число стран, охваченных ИРО, возросло с 94 до 129. После опубликования доклада

**Диаграмма 2.26 ИРО в 2005 г. и его динамика за период с 1999 г.**



Примечание. Включены лишь страны, по которым имеются значения ИРО за 1999 г. и за 2005 г.  
 Источник. Приложение, Индекс развития образования для всех, таблица 3.

за 2007 г. добавилось еще четыре страны. Однако из-за значительной нехватки данных целостного представления об общем прогрессе в достижении целей ОДВ пока нет. Многие страны по-прежнему исключены из глобальной картины ОДВ. В их число входит ряд слабых государств, включая страны, охваченные конфликтами или находящиеся в постконфликтном состоянии, где низкий уровень развития образования наблюдается в первую очередь, поэтому на такие страны следует обратить особое внимание<sup>63</sup>. Однако в их число входит также много стран, имеющих недостаточно развитые системы статистического учета.

Таблица 2.25 показывает результаты определения ИРО в 2005 г. в разбивке по регионам. Из 129 стран:

- 51 страна (примерно 40% от общего числа стран в выборке) в среднем либо достигла четырех наиболее количественно оцениваемых целей ОДВ, либо близка к этому, имея значения ИРО 0,95 или выше. Большинство из них расположены в Северной Америке и Европе, хотя эта категория стран с высоким ИРО включает также страны, находящиеся во всех других регионах, за исключением Южной и Западной Азии. При этом они уделяют столь же большое внимание вопросам обеспечения доступа к школьному образованию и участию в нем, гендерному паритету, грамотности взрослых и охвату детей школьным образованием<sup>64</sup>. В этих странах обеспечение права на образование не ограничивается одной лишь риторикой – обязательное образование существует в них уже несколько десятилетий, право на него строго соблюдается и образование, как правило, является бесплатным.
- Примерно такое же число стран (53), относящихся ко всем восьми регионам ОДВ, имеет значения ИРО от 0,80 до 0,94. К этой промежуточной группе относятся страны Латинской Америки и Карибского бассейна, арабские государства, страны Африки к югу от Сахары и страны Восточной Азии и Тихоокеанского региона, на долю которых приходится 87% от общего числа стран. Разумеется, многие страны, относящиеся к этой категории, не добились одинаковых успехов в достижении всех четырех целей ОДВ, по которым имеются данные для ИРО. Хотя в большинстве этих стран коэффициенты охвата начальным образованием часто высоки (общий показатель НКО начальным

образованием превышает 90%), величина ИРО снижается либо в силу низкого качества образования, определяемого числом доучившихся до 5-го класса (например, в Гондурасе, Лесото, Мьянме, Сальвадоре, Сан-Томе и Принсипи, Тонга, Филиппинах и Эквадоре), либо в силу низкого уровня грамотности взрослых (например, в Алжире, Египте, Кабо-Верде и Тунисе), либо в силу и того, и другого (например, в Гватемале, Камбодже и Никарагуа). Очевидно, что расширение масштабов образования не всегда компенсирует недостаточное внимание, уделяемое качеству образования и грамотности взрослых (UNESCO, 2004b).

- 25 стран (примерно одна пятая всех стран, по которым имеются показатели ИРО), в число которых входит несколько государств, называемых слабыми<sup>65</sup>, в целом еще далеки от достижения целей ОДВ и имеют значения ИРО ниже 0,80. Примерно две трети этих стран находятся в Африке к югу от Сахары, причем в некоторых из них ИРО ниже 0,60 (например, Бенин, Буркина-Фасо, Гвинея, Мали, Нигер и Чад). В эту группу входят также некоторые арабские государства и несколько стран Восточной и Южной Азии, включая Бангладеш, Индию и Пакистан, которые, как и Нигерия, входят в группу стран О-9<sup>66</sup>. За исключением Бангладеш, Индии и Малави, где около 95% детей в возрасте, установленном для начального образования и старше, охвачены либо начальным, либо средним образованием, большинство стран с таким низким показателем ИРО отстают в достижении всех четырех указанных целей ОДВ: посещаемость начальных школ низкая, неграмотность взрослых и гендерные диспропорции и неравенство в образовании сохраняются, а качество образования находится на низком уровне, что свидетельствует о необходимости осуществления значительных улучшений по всему спектру целей ОДВ. Для достижения всех целей ОДВ необходимо решать все проблемы, стоящие перед этими странами.

В общем и целом, страны, достигающие какую-то одну цель ОДВ, как правило, успешно осуществляют и другие. Это означает, однако, что перед странами, не столь быстро достигающими отдельных целей ОДВ, встают многочисленные проблемы, что затрудняет достижение ими всех целей ОДВ. Говоря более конкретно, эти страны должны настойчивее решать проблемы грамотности взрослых и

**С момента введения ИРО во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ, 2003/4 до настоящего времени число стран, охваченных ИРО, возросло с 94 до 129**

63. Такими странами являются Ангола, Афганистан, Гаити, Демократическая Республика Конго, Замбия, Конго, Либерия, Сомали, Сьерра-Леоне, Судан и Центральноафриканская Республика.

64. За исключением Азербайджана, Беларуси и Латвии, где НКО начальным образованием все еще ниже 90%, а также Бахрейна – единственного арабского государства в этой группе ИРО, где грамотность взрослых все еще остается проблемой.

65. Бурунди, Гвинея, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Нигер, Нигерия, Того, Чад, Эритрея.

66. Инициатива в интересах образования стран О-9, выдвинутая в 1993 г. четырьмя указанными многонаселенными странами и пятью другими государствами: Бразилией, Египтом, Индонезией, Китаем и Мексикой. См. [www.unesco.org/education/e9/index.shtml](http://www.unesco.org/education/e9/index.shtml).

В общем и целом, страны, достигающие какую-то одну цель ОДВ, как правило, успешно осуществляют и другие

гендерных диспропорций и неравенства. Как показал *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ, 2005*, сокращение неграмотности и повышение уровня гендерного паритета является наилучшими показателями успеха в достижении целей ОДВ. Уровень грамотности взрослых и ГОИ являются показателями, которые теснее всего связаны с другими аспектами ИРО (UNESCO, 2003).

### Как страны продвигаются к достижению целей ОДВ в целом после Дакарского форума?

Анализ изменения значений ИРО в 1999-2005 гг. можно сделать лишь по 44 из 129 стран, включенных в выборку за 2005 г. ИРО увеличился в 32 странах, т.е. примерно в трех четвертых из указанных 44 стран. Хотя в среднем этот индекс увеличился на 3,4% (с учетом как позитивных, так и негативных изменений), значительный прогресс был достигнут в Гватемале, Йемене, Лесото, Мозамбике, Непале и Эфиопии, где в 1999-2005 гг. ИРО увеличился более чем на 10% (диаграмма 2.26). За исключением Гватемалы, все эти страны относятся к странам с низким ИРО, однако они быстро продвигаются к достижению целей ОДВ. С другой стороны, в остальных 12 странах значения ИРО снизились незначительно, сократившись при этом примерно на 2% и более в Албании, Чаде (-4,2%), Литве и Республике Молдова.

Во многих случаях страны, быстро добивавшиеся отдельных высоких показателей, делали это за счет других показателей. Так, например, примерно в двух третях из 44 стран, по которым имеются данные за 1999 г. и 2005 г., в течение этого периода по меньшей мере один показатель изменялся в противоположном, по сравнению с другими, направлении (см. Приложение, Индекс развития образования для всех, таблица А1.3).

В целом увеличение общего НКО начальным образованием представляется главным фактором, способствовавшим росту ИРО в 1999-2005 гг. При этом во всех 44 странах изменение (позитивное или негативное) в среднем составило 6,7% и сопровождалось повышением уровня гендерного паритета в начальном и среднем образовании и грамотности взрослых (3,4%), а также повышением числа доучившихся до 5-го класса (3,1%). Среднее изменение уровня грамотности взрослых составило 2,1%.

Увеличение общего НКО начальным образованием имело особо важное значение

для большинства стран, где отмечалось значительное повышение ИРО (Йемен, Лесото, Мозамбик, Непал и Эфиопия). В Эфиопии общий НКО начальным образованием увеличился более чем в два раза – с 33% в 1999 г. до 69% в 2006 г. При этом показатели гендерного паритета и охвата школьным образованием также улучшились, хотя и не так сильно (на 26% и 19%, соответственно).

В большинстве стран, где наблюдалось незначительное повышение или сокращение ИРО, проблема заключалась в числе доучившихся до 5-го класса, особенно в Мавритании, Малави и Чаде. С другой стороны, показатели охвата школьным образованием значительно улучшились в Гватемале, Ираке, Мозамбике, Непале и Южной Африке. И наконец, некоторые страны сумели увеличить ИРО путем улучшения показателей по грамотности взрослых и гендерному паритету. Это наблюдалось в Йемене, где значение ИРО выросло на 11%, даже несмотря на то, что число доучившихся до 5-го класса значительно снизилось.

### Подводя итоги

Хотя прогресс в достижении целей ОДВ может показаться неравномерным и частичным, он все же был достигнут за время, прошедшее с 2000 г., особенно теми многими странами, которые были наиболее далеки от этих целей. Стало умирать меньше детей в возрасте до 5 лет, благодаря улучшению работы служб здравоохранения и вакцинации; доступ к доначальному образованию расширяется, хотя для большинства детей оно пока недоступно. Больше мальчиков и девочек посещает начальную школу, завершает минимальный цикл школьного образования и переходит в среднюю школу первого этапа. Почти две трети стран, по которым имеются данные, добились гендерного паритета на уровне начального образования, хотя на уровне среднего образования диспропорции еще сохраняются. Гендерные диспропорции в отношении показателей учебной успеваемости сократились. Повсеместно уделяется внимание вопросам качества – например, удовлетворению потребностей в более квалифицированных учителях, обеспечению достаточного количества учебных материалов, эффективному использованию времени, выделяемого на преподавание, сокращению масштабов абсентеизма, обеспечению более благоустроенными школьными помещениями и

оборудованием и проведению регулярных оценок школьной успеваемости.

Несмотря на все эти в целом позитивные тенденции, все еще сохраняются огромные проблемы, как это показано в настоящей главе. Во многих странах нет комплексных программ для детей младше трех лет; мало сделано для увеличения количества квалифицированных учителей и воспитателей. Доступ к ВОДМ детей из малообеспеченных семей (особенно тех, кто находится в уязвимом положении) весьма ограничен, несмотря на его очевидную пользу. Более 10% детей во всех странах мира в возрасте, установленном для начального образования (около 72 миллионов), все еще не охвачены таким образованием. Регулярное посещение школы и переход из класса в класс, невысокая школьная успеваемость и низкий уровень выпускников остаются серьезными проблемами во многих частях развивающегося мира, особенно в слабых странах. Широко распространены диспропорции в образовании внутри стран, что оказывает непропорционально большое негативное воздействие на детей из сельских и малоимущих семей или относящихся

к коренным народам и/или обитателей трущоб. Многим странам еще предстоит достичь цели гендерного равенства. Очевидны многочисленные препятствия, стоящие на пути к обеспечению качества образования, включая острую нехватку учителей, их недостаточную педагогическую подготовку, переполненные и полуразрушенные классы и нехватку учебников. Многие страны уделяют недостаточно внимания удовлетворению образовательных потребностей молодежи и взрослых, участие которых в системе формального образования едва заметно. Один взрослый из пяти (64% из них составляют женщины) лишен права на элементарную грамотность и умение считать; в области распространения грамотности среди взрослых достигнут едва заметный прогресс.

Подводя итоги, можно сказать, что, хотя отдельные страны добились заметного прогресса в достижении всех или некоторых целей ОДВ, другие страны осуществляют реформы в области образования медленно. В центре внимания следующей главы будет политика, которая уже осуществляется, и политика, которая пока отсутствует. ■

Хотя прогресс в достижении целей ОДВ может показаться неравномерным и частичным, он все же был достигнут за время, прошедшее с 2000 г.



Охват образованием отдаленных общин: начальная школа в далекой деревне в устье Амазонки в Бразилии.



© Dermot Tatlow/PANOS

## Глава 3

# Страны на марше

Всемирный форум по образованию в Дакаре в 2000 г. призвал правительства разрабатывать и осуществлять политику по достижению шести целей ОДВ. В качестве руководства в Дакарских рамках действий было намечено 12 широких стратегий, с помощью которых правительства, при поддержке организаций гражданского общества, доноров и других заинтересованных сторон, смогли бы добиться достижения этих целей или приблизится к ним. В главе 2 отмечены не только значительные успехи в удовлетворении базовых образовательных потребностей в период с 2000 г., но и заметные различия в достигнутых результатах в ряде стран. В настоящей главе рассматривается, каким образом правительства разных стран осуществляют стратегии Дакарских рамок действий и идут к поставленным целям.

Мониторинг усилий разных стран _____	114
Создание благоприятных условий _____	116
Широкие подходы _____	125
Расширение равного доступа _____	126
Совершенствование процесса обучения _____	145
Восстановление образования в трудных обстоятельствах _____	161
Доступ к образованию и его качество являются взаимоукрепляющими элементами _____	163

## Мониторинг усилий разных стран

В таблице 3.1 кратко изложены стратегии Дакарских рамок действий. В данной главе основное внимание уделяется тем стратегиям, которые непосредственным образом касаются развития системы образования (стратегии 2 – 11); стратегия 1 рассматривается в главе 4, а стратегия 12 – в главе 1. Некоторые стратегии преследуют далеко идущие цели (например, стратегия 8, которая призывает «создавать безопасную, здоровую, инклюзивную учебную среду, способствующую успешному обучению и достижению четко определенных уровней успеваемости для всех, при справедливом обеспечении ресурсами»), другие – более узкие. Так, стратегия 6 призывает осуществлять комплексные стратегии по обеспечению равенства мужчин и женщин, стратегия 7 – осуществлять образовательные программы и мероприятия в целях борьбы с эпидемией ВИЧ/СПИДа, а стратегия 10 – осваивать новые информационные и коммуникационные технологии (ИКТ). Кроме того, некоторые стратегии (например, стратегии 2, 3 и 4) в чем-то перекликаются друг с другом, поскольку все они касаются роли гражданского общества. Вот почему излагаемая в настоящей главе практическая деятельность отдельных стран сводится к следующим трем широким областям политики: (i) созданию благоприятных условий, (ii) расширению равного доступа и (iii) совершенствованию процесса обучения. Последний раздел посвящен осуществлению политики по достижению целей ОДВ в так называемых слабых странах, особенно в тех, которые находятся или недавно находились в состоянии конфликта.

- (i) В Рамках действий подчеркивается необходимость создания благоприятных условий учебы и содержится призыв к правительствам разрабатывать соответствующие национальные планы действий, включать стратегию развития образования в более широкие стратегии, направленные на ликвидацию нищеты и развитие, вовлекать гражданское общество в разработку политики и укреплять системы руководства и управления образованием, основанные на широком участии и подотчетности. Очень важно, чтобы в процессе создания таких благоприятных условий национальные планы и политика охватывали все цели ОДВ и не ограничивались одним всеобщим начальным образованием (ВНО), как это часто происходит в действительности.



Таблица 3.1 Краткое изложение стратегий в Расширенном комментарии к Дакарским рамкам действий

<p>1. Обеспечивать на национальном и международном уровнях твердую политическую приверженность образованию для всех, разрабатывать национальные планы действий и значительно увеличивать инвестиции в базовое образование. Это означает, что правительства должны брать на себя твердые политические обязательства и выделять достаточные средства на развитие всех компонентов базового образования; финансирующие учреждения также должны выделять больший объем ресурсов, чтобы отсутствие средств не помешало ни одной стране, серьезно решившей обеспечить образование для всех, достичь этой цели.</p>
<p>2. Способствовать проведению политики ОДВ в рамках устойчивого и комплексного функционирования сектора образования, тесно увязанного со стратегиями, направленными на ликвидацию нищеты и развитие. Это означает, что стратегии в секторе образования должны дополнять стратегии других секторов и были тесно увязаны с целями гражданского общества. Соответствующие действия включают разработку стратегий в области образования в контексте более широких мероприятий по борьбе с нищетой и развития инклюзивных систем образования, которые выявляли бы нужды и положение самых бедных и непривилегированных групп населения, охватывали их образованием и гибко реагировали на их потребности и условия жизни.</p>
<p>3. Обеспечивать заинтересованность и участие гражданского общества в формулировании, осуществлении и мониторинге стратегий развития образования. Такое участие не должно ограничиваться лишь одобрением решений государства или финансированием разработанных правительством программ, а включать также механизмы, позволяющие организациям гражданского общества принимать участие в планировании, осуществлении, мониторинге и оценке деятельности в области базового образования.</p>
<p>4. Разрабатывать системы руководства и управления образованием, основанные на учете потребностей, широком участии и подотчетности. Это означает совершенствование управления путем повышения эффективности, обеспечения подотчетности, прозрачности и гибкости, а также совершенствование руководства путем перехода от излишне централизованных, стандартизированных и командных форм управления к децентрализованному и более демократичным методам, предусматривающим подотчетность на более низком уровне.</p>
<p>5. Удовлетворять потребности систем образования, пострадавших от конфликтов, стихийных бедствий и нестабильности, и осуществлять образовательные программы в целях содействия взаимопониманию, миру и терпимости и оказания помощи в предотвращении насилия и конфликтов. Необходимо усилить потенциал правительства и гражданского общества, что позволило бы быстро перераспределять образовательные потребности, создавать новые возможности получения образования и восстанавливать разрушенные или поврежденные образовательные системы.</p>
<p>6. Осуществлять комплексные стратегии по обеспечению равенства мужчин и женщин в образовании на основе признания необходимости изменения подходов, ценностей и практики в этой области. Содержание, осуществление и условия получения образования должны быть избавлены от гендерной предвзятости, содействовать равенству мужчин и женщин, его обеспечению и поддержке.</p>
<p>7. Осуществлять в срочном порядке образовательные программы и мероприятия в целях борьбы с эпидемией ВИЧ/СПИДа. В системы образования необходимо внести существенные изменения, чтобы они могли предотвращать негативные последствия ВИЧ/СПИДа и останавливать дальнейшее распространение этой эпидемии, особенно учитывая то, что она приводит к уменьшению числа преподавателей и нехватке учащихся.</p>
<p>8. Создавать безопасную, здоровую, инклюзивную учебную среду, способствующую успешному обучению и достижению четко определенных уровней успеваемости для всех, при справедливом обеспечении ресурсами. Качество образования лежит в основе ОДВ. Срочно необходимо разработать эффективные стратегии, которые позволили бы выявить группы населения, не охваченные образованием по социальным, культурным и экономическим причинам, и включить их в этот процесс. Необходимо четко определить результаты обучения с точки зрения как когнитивных, так и некогнитивных аспектов, которые постоянно отслеживались бы в течение всего процесса преподавания и обучения.</p>
<p>9. Повышать статус, моральный дух и профессионализм преподавателей. Учителя на всех ступенях образования должны пользоваться уважением и получать адекватное вознаграждение, иметь доступ и получать помощь в повышении уровня подготовки и профессиональной квалификации, а также иметь возможность участвовать на местном и национальном уровнях в работе, связанной с их профессиональной деятельностью и условиями преподавания.</p>
<p>10. Осваивать новые информационные и коммуникационные технологии для содействия достижению целей ОДВ. Необходимо уже сейчас использовать потенциальные возможности ИКТ в целях повышения эффективности сбора данных и их анализа, совершенствования системы управления, расширения доступа к образованию для людей, проживающих в отдаленных районах и в малообеспеченных общинах, а также поддержания изначальной и последующей профессиональной подготовки учителей.</p>
<p>11. Систематически следить за прогрессом в деле реализации целей и стратегий ОДВ на национальном, региональном и международном уровнях. Чтобы правильно оценивать достигнутый прогресс, делиться опытом и извлекать уроки, необходимо осуществлять сбор достоверных и надежных статистических данных по образованию, которые носили бы предметный характер и основывались на точных данных переписи населения. Необходимо содействовать постоянному процессу мониторинга и оценки ОДВ при широком участии гражданского общества.</p>
<p>12. Использовать существующие механизмы в качестве основы для ускорения прогресса на пути к обеспечению образования для всех. Для реализации всех шести целей ОДВ необходимы механизмы, основанные на широком участии на международном, региональном и национальном уровнях.</p>

Источник. UNESCO (2000a).

В рамках действий признается, что благоприятные условия могут отсутствовать в странах или регионах, охваченных социальными конфликтами, характеризующихся нестабильностью или пострадавших от стихийных бедствий, поэтому они обращают внимание на особые потребности учащихся, находящихся в таких условиях.

- (ii) В целях обеспечения расширения равного доступа к базовому образованию для детей, молодежи и взрослых в рамках действий подчеркивается необходимость выявления и включения в образовательный процесс групп населения, не охваченных образованием, и гибкого реагирования на их потребности. В рамках действий обращается внимание на необходимость разработки стратегий, направленных на расширение деятельности по воспитанию и образованию детей младшего возраста; снижение или отмену платы за обучение в школе; удовлетворение потребностей конкретных групп детей, включая работающих, ВИЧ-инфицированных и больных СПИДом, малоимущих меньшинств и людей, проживающих в отдаленных сельских районах и городских трущобах; устранение препятствий, ограничивающих доступ к образованию девочек, женщин, мальчиков и мужчин, где бы они ни наблюдались; охват детей с ограниченными возможностями; а также предоставление молодежи и взрослым постоянных возможностей получения базового образования.

- (iii) В целях совершенствования процесса обучения путем повышения эффективности преподавания в рамках действий подчеркивается необходимость содействия созданию здоровых, безопасных и благоприятных условий обучения, повышения эффективности преподавания и обучения, включая использование ИКТ, а также смягчения последствий ВИЧ/СПИДа и гендерной дискриминации. Особое внимание уделяется стратегии, направленной на повышение статуса, морального духа и профессионального уровня учителей.

Насколько последовательно правительства руководствовались изложенными в рамках действий целями и стратегиями при разработке и осуществлении политики в области базового образования в течение семи лет после Всемирного форума по образованию? В настоящей главе более подробно рассматриваются указанные ниже вопросы.

Какой опыт приобрели страны в обеспечении более широкого участия организаций гражданского общества (ОГО), в делегировании полномочий и укреплении подотчетности структур более низкого уровня, и насколько они преуспели в работе по включению задач развития базового образования в более широкий контекст борьбы с нищетой? Какую политику и стратегии осуществляют правительства в расширении доступа к образованию неохваченных групп и с каким успехом? Каковы последствия для домохозяйств мер по снижению расходов на школьное образование, включая отмену платы за школьное обучение, и каковы условия, необходимые для достижения успеха? Есть ли примеры принятия эффективных мер по совершенствованию процесса обучения? Какое внимание правительства уделяют повышению профессионального уровня преподавателей? Насколько они увеличили число имеющихся учителей? Какие стратегии оказались успешными в решении проблем, вызванных малоэффективной образовательной политикой правительств в слабых странах?

Чтобы ответить на все эти вопросы, была собрана и проанализирована информация о политике и стратегиях, принятых 30 странами после 2000 г.<sup>1</sup>, в основном развивающимися. Эти страны были выбраны в соответствии с критериями, призванными охватить разные условия и показатели: региональное распределение, успехи в достижении шести целей ОДВ и проблемы, оставшиеся нерешенными. Данные, собранные в ходе проведенных исследований, подкрепляются опытом других стран. В настоящей главе политика и стратегии представлены в соответствии с тремя конкретными областями политики (см. таблицу в приложении, касающуюся национальной политики по достижению целей ОДВ).

## Создание благоприятных условий

В целях обеспечения права на базовое образование в Дакарские рамки действий был включен обращенный к правительствам призыв разрабатывать системы руководства и управления образованием, основанные на учете потребностей, широком участии и подотчетности. С тех пор поиски путей создания более совершенных учреждений, способных более эффективным образом осуществлять руководство образованием, ускорились, поэтому сегодня программы обучения повсеместно включают

1. Этими странами в алфавитном порядке в разбивке по регионам ОДВ являются: Египет, Йемен, Марокко; Албания, Турция; Монголия, Таджикистан; Вьетнам, Индонезия, Камбоджа, Китай, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Филиппины; Бразилия, Гватемала, Доминиканская Республика, Мексика, Никарагуа; Бангладеш, Индия, Пакистан; Буркина-Фасо, Мозамбик, Нигерия, Объединенная Республика Танзания, Руанда, Сенегал, Эритрея, Эфиопия и Южная Африка.

в себя такой компонент, как «эффективное управление». Дакарские рамки действий призвали правительства (i) разрабатывать комплексные планы национального образования, увязанные со стратегиями, направленными на ликвидацию нищеты и развитие; (ii) укреплять потенциал мониторинга дальнейшего прогресса в области образования; (iii) вовлекать гражданское общество в разработку политики и мониторинг; (iv) совершенствовать регулирующие механизмы обеспечения образования и (v) децентрализовать руководство образованием. В настоящем разделе рассматривается деятельность правительств, осуществляемая во исполнение этих рекомендаций.

### Пристальное внимание планированию

После 2000 г. многие развивающиеся страны разработали комплексные планы национального образования с учетом национальной специфики. Как видно из содержащейся в приложении таблицы о национальной политике, большинство из 30 стран, охваченных обзором, имеют планы развития образования. Например, в 2002 г. Йемен приступил к осуществлению своей Национальной стратегии развития базового образования, направленной на достижение ВНО и повышение качества школьного образования, уделив при этом внимание расширению доступа и улучшению успеваемости девочек (Kefaya, 2007); Албания разработала Национальную стратегию развития образования на 2004-2015 гг., сосредоточив внимание на повышении эффективности управления и качества преподавания и обучения, увеличении и более устойчивом финансировании всех ступеней образования, предшествующих высшему, укреплении потенциала и развитии профессионально-технического обучения (Albania Ministry of Education and Science, 2005); принятый Монголией Генеральный план развития образования (2006-2015 гг.) определил в качестве приоритетных задач удовлетворение потребностей детей, находящихся в неблагоприятных условиях, решение проблем детей из кочевых общин и увеличение внутренней миграции из сельских районов в города (Steiner-Khamsi, 2007); стратегии Никарагуа по достижению целей ОДВ излагаются в Национальном плане развития образования на 2001-2015 гг., который увязывается с Национальным планом развития и Стратегическим планом сокращения нищеты (Porta and Laguna, 2007c); Руанда в 2003 г. разработала политику в области развития сектора образования, осуществление которой привело к формулированию стратегического плана

развития сектора образования, который включает финансовые механизмы и определяет задачи на девятилетний период развития базового образования (Woods, 2007b).

Включение задач по достижению целей ОДВ в планы развития секторов образования свидетельствует о приоритетах в соответствующих странах. Хотя международной базы данных об основных документах планирования в области образования нет, во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ*, 2006 г. содержится информация о ходе достижения целей ОДВ в рамках 32 недавно разработанных национальных планов развития секторов образования. Обеспечение ВНО стало главным приоритетом, включенным во все эти планы, в то время как достижение цели 3 ОДВ (удовлетворение образовательных потребностей молодых людей и взрослых) фигурировало лишь в одной трети этих планов. Только в семи планах ставилась задача достижения всех шести целей ОДВ (UNESCO-IIEP, 2005)<sup>2</sup>. В недавнем обзоре 28 планов развития секторов образования, разработанных в период 2001-2006 гг. и утвержденных в рамках Инициативы ускоренного продвижения, делается вывод о том, что в целом планы основывались на продуманном секторальном анализе и включали хорошо проработанные меры, направленные на устранение диспропорций в наборе учащихся и повышение качества начального образования (FTI Secretariat, 2007). Большинство планов включало анализ предыдущих достижений и извлеченных уроков, а также содержало указание на проведение широких консультаций, предшествовавших их разработке. В значительном числе планов были сформулированы четко поставленные цели, указаны ключевые мероприятия, сроки достижения этих целей, а также показатели учебных результатов. Однако определение приоритетов в достижении целей, а также увязка планов со среднесрочным финансированием часто оказывались слабым местом. Менее половины планов включало механизм среднесрочного финансирования, учитывавшего все издержки (FTI Secretariat, 2007). Кроме того, слишком мало планов охватывали все цели ОДВ, включая ВОДМ и грамотность взрослых, а также формальное школьное образование для девочек и мальчиков.

Образование – это краеугольный камень многих стратегий сокращения нищеты (ДССН), уже разработанных в более чем 60 странах с низким уровнем доходов. Обзор увязки планов секторов образования с ДССН в 18 странах<sup>3</sup> показал, что в

**Включение задач по достижению целей ОДВ в планы развития секторов образования свидетельствует о приоритетах в соответствующих странах**

2. Этими странами являются Бенин, Индия, Индонезия, Кения, Парагвай, Судан и Узбекистан.

3. Албания, Бенин, Боливия, Буркина-Фасо, Вьетнам, Гамбия, Гвинея, Гайана, Гондурас, Замбия, Йемен, Камбоджа, Мавритания, Мозамбик, Нигер, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Уганда.

целом такая увязка весьма существенна (Caillods and Hallak, 2004). В большинстве этих стран ДССН непосредственно включали цели образования и мероприятия, изложенные в документах секторов. Как и в планах секторов образования, в ДССН регулярно отслеживаются уровни развития системы формального образования с начальной школы и выше, в то время как мониторинг ВОДМ и неформального образования осуществляется по-разному (во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ, 2006 г.* приводится множество примеров аналогичных заключений по обеспечению грамотности взрослых, а в докладе 2007 г. – по осуществлению ВОДМ). В ДССН, которые включали данные о развитии навыков, эта тематика в большинстве случаев охватывалась программами других секторов, направленных на развитие потенциала неимущих слоев населения в участии в производстве и деятельности, приносящей доход.

### Потенциал для мониторинга прогресса в области образования

В Дакарских рамках действий укрепление потенциала для мониторинга достижений в развитии системы образования признается важнейшей задачей<sup>4</sup>. Опыт работы, проведенной в 1980-х и 1990-х годах по разработке систем информации по управлению образованием (ЕМИС)<sup>5</sup>, выявил главные трудности в обеспечении постоянной институциональной поддержки и убеждении основных заинтересованных сторон в необходимости использования полученных данных. После Дакара многие страны расширили свою деятельность. Например, в 2002 г. Филиппины ввели в действие Информационную систему по базовому образованию (Caoli-Rodríguez, 2007); в Марокко система ЕМИС была подкреплена принятым в 2000 г. Национальным планом развития образования и подготовки

(Hddigui, 2007b); в Йемене разрабатывается Единая система мониторинга процесса образования (Kefaya, 2007); в Мексике в 2002 г. был создан Национальный институт по оценке образования, который осуществляет регулярные обзоры показателей учебных результатов (Bracho, 2007); в Нигерии в последние годы укреплялась система мониторинга, и сейчас там ежегодно публикуются данные о деятельности в сфере образования на местном уровне и на уровне штатов (Theobald et al., 2007).

Главным побудительным мотивом деятельности по совершенствованию системы ЕМИС является понимание значимости испрашиваемых данных. Предыдущие неудачные попытки были связаны с тем, что слишком много внимания уделялось сбору и публикации данных без учета того, кто будет ими пользоваться и с какой целью. Система ЕМИС должна быть тесно связана с работой специального подразделения или группы лиц, принимающих ответственные решения, которые ясно излагали бы свои потребности в той или иной информации, а также возможности ее использования (Cassidy, 2006; Mackay, 2006).

В Латинской Америке переключение внимания с проблемы доступа к образованию на проблему сочетания качества и доступа оказало важное влияние на управление образованием. Хотя расширение доступа было важнейшей целью, система образования большое внимание уделяла также таким показателям, как наличие учителей и учебных материалов. В такой системе отдельные подразделения отвечали за обеспечение различными компонентами и работали относительно независимым образом друг от друга. Переходя к повышению качества образования и расширению доступа, системы управления должны стать более интегрированными, что требует более полной информации о принимаемых мерах, процессах и результатах. Это влечет за собой необходимость изменений в организационных структурах и культуре. Создание системы ЕМИС требует включения стратегий, направленных на решение указанных проблем (Cassidy, 2006).

В целом потенциал управления остается главным препятствием в успешном развитии системы образования во многих странах с низким уровнем доходов (например, в Буркина-Фасо; см. вставку 3.1). Стремясь устранить факторы, сдерживающие развитие потенциала, страны традиционно инвестировали в подготовку кадров. Хорошо подготовленные администраторы и учителя имеют, конечно, большое значение

4. В настоящем разделе рассматривается вопрос о национальном потенциале. Во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ* рассматривается также вопрос о международном мониторинге. На региональном уровне осуществляются разные мероприятия. В Африке к югу от Сахары организация Pôles de Dakar в сотрудничестве с ЮНЕСКО-БРЕДА опубликовала доклад *Education for All in Africa: Dakar +7*, в котором дается оценка тенденций в области образования (UNESCO-BREDA, 2007). В Латинской Америке и Карибском бассейне Региональное бюро ЮНЕСКО по образованию изучило и определило прогресс в достижении целей ОДВ в этом регионе, уделив особое внимание равенству в области образования (UNESCO/OREALC, 2007). В Восточной Азии и Тихоокеанском регионе составляются национальные доклады, которые затем включаются в региональный обзор. С подготовленными на сегодня национальными докладами можно ознакомиться на сайте: [www2.unescobkk.org/education/aims/download/temp/index.html](http://www2.unescobkk.org/education/aims/download/temp/index.html).

5. ЕМИС можно определить как «систему сбора, интеграции, обработки, сохранения и распространения данных и информации в целях оказания поддержки принятию решений, анализу политики и формулированию, планированию, мониторингу и управлению системой образования на всех ступенях. Это система, состоящая из персонала, технологий, моделей, методов, процессов, процедур, правил и руководств, которые функционируют все вместе, чтобы обеспечить руководителей, лиц, принимающих решения, и администраторов в области образования на всех уровнях полным и интегрированным набором актуальных, достоверных, конкретных и своевременных данных и информации, призванных помочь им в выполнении своих обязательств» (Cassidy, 2006).

### Вставка 3.1 Буркина-Фасо: недостаточный потенциал – главное препятствие к достижению целей ОДВ

В Буркина-Фасо достигнут значительный прогресс в расширении доступа к базовому образованию: в 2001-2005 гг. число классов увеличилось на 37%, а учителей – на 47%. Однако, несмотря на эти достижения, спрос по-прежнему превышал предложение. В результате условия преподавания и обучения в целом ухудшились: классы оказались переполненными, элементарные учебные материалы для занятий в классе отсутствовали, питьевой воды не хватало, элементарных удобств в школах было мало, а преподаватели оставались слабо подготовленными.

Недостаточный потенциал государственных учреждений, ответственных за развитие системы образования, по-прежнему остается проблемой. После 2000 г. достигнут определенный прогресс. После организационного аудита, проведенного в 2001 г., правительство реорганизовало министерство базового образования и грамотности и включило учителей в единую систему административных работников и штатных управленческих кадров категории гражданских служащих. Однако многие проблемы все еще сохраняются. Министерству трудно поспевать за быстро развивающейся системой образования, и оно пока не разработало целостного плана наращивания потенциала, который решал бы структурные и материально-технические вопросы. Кроме того, доноры не всегда удовлетворяют просьбы министерства о помощи.

*Источник. Vachon (2007).*

для создания эффективной системы образования, однако в странах растет понимание того, что наращивание потенциала также сопряжено с изменениями в организационных и институциональных структурах (Morgan, 2006). Ботсвана, Чили и Китай являются примерами стран, определивших круг задач по укреплению своих систем государственного управления с целью повышения эффективности работы и сохранения компетентного персонала (OECD-DAC, 2006a).

### Участие гражданского общества в планировании и мониторинге ОДВ

До недавнего времени участие организаций гражданского общества в базовом образовании в основном ограничивалось оказанием услуг в тех областях, в которых правительству было сложно работать, а в некоторых случаях – подключением местных общин к управлению школьным

### Вставка 3.2 Глобальная кампания в поддержку образования (ГКО): объединение национальных, региональных и глобальных усилий

ГКО была создана в 1999 г. как организация, объединяющая Интернационал образования (профсоюзную организацию учителей), Action Aid, Oxfam и Всемирный марш за ликвидацию детского труда. ГКО с самого начала стала играть важную роль в объединении усилий, направленных на поддержку Всемирного форума по образованию и разработку Дакарских рамок действий. После Дакарского форума в ответ на требование услышать голос Африки была создана коалиция ОГО – Кампания африканских организаций в поддержку программы «Образование для всех». Аналогичные региональные коалиции были созданы в Латинской Америке и Азии.

После Дакарского форума национальные коалиции в сфере образования были созданы в более чем 50 странах Африки, Азии и Латинской Америки. В настоящее время жители более 120 стран активно участвуют в проведении под эгидой ГКО ежегодной Глобальной недели действий в поддержку ОДВ. Это мероприятие объединяет усилия более 5 миллионов человек, поддерживающих цели ОДВ. До 2000 г. имелось лишь несколько примеров совместной работы ОГО как на национальном, так и на международном уровнях.

Каждая национальная коалиция имеет четко очерченный круг ведения и свою повестку дня. Часто они сочетают «внутреннюю» работу, связанную с лоббированием своих интересов и ведением диалога по вопросам политики, с «внешней» деятельностью, связанной с мобилизацией масс, организацией митингов, сбором подписей под петициями или составлением и распространением альтернативных докладов. Одной из проблем, связанных с организацией и проведением мощных национальных кампаний, было налаживание диалога между НПО и профсоюзами учителей. Вопрос о том, кто оплачивает расходы по проведению кампаний, может оказаться весьма щекотливым, поскольку международное финансирование способно влиять на содержание повестки дня коалиции и ставить ее участников в зависимое положение. Большинство национальных коалиций в сфере образования – это совсем новые структуры, которые лишь начинают разворачивать свою деятельность.

*Источник. Archer (2007).*

образованием. В период, предшествующий Дакарскому форуму, раздавались призывы к более активному и широкому участию ОГО в разработке планов и программ ОДВ.

Началось осуществление Глобальной кампании в поддержку образования (ГКО) – инициативы по содействию созданию и наращиванию потенциала в целях развития и участию ОГО в осуществлении национальных и международных проектов в области образования (вставка 3.2). После 2000 г. содействие участию гражданского общества в развитии образования значительно усилилось на национальном, региональном и международном уровнях. В содержащейся в приложении таблице о национальной политике излагается такая деятельность, осуществляемая

**Содействие участию гражданского общества в развитии образования значительно усилилось на национальном, региональном и международном уровнях**

### Вставка 3.3 Национальные коалиции по ОДВ обретают голос по всему миру

**Африка:** Коалиция либерийских организаций участвовала в работе комитета, занимавшегося разработкой проекта Закона о политике в области образования на 2004-2015 гг. В Сьерра-Леоне и Кении коалиции национальных организаций сообщили, что некоторые из их предложений были учтены при разработке в их странах десятилетних планов развития образования и нормативных актов. В Нигере лоббирование привело к обещанию нанять большее число учителей, увеличить финансирование образования и открыть новые центры по распространению грамотности. Усилился также мониторинг бюджетного финансирования, в частности в Уганде и Объединенной Республике Танзании.

**Азия/Тихий океан:** Имеющиеся данные свидетельствуют о более активном участии гражданского общества в разработке основных положений политики в области образования, в частности в Бангладеш, Индии и Папуа-Новой Гвинее. В Шри-Ланке коалиции в поддержку развития образования удалось сохранить несколько школ в отдаленных сельских районах, которые должны были закрыться из-за сокращения числа учащихся. На Филиппинах проводимая с помощью электронных средств информации кампания по вопросам бюджетной политики привела к увеличению ассигнований на базовое образование. В Камбодже сети ОГО требуют разработки национальной политики, направленной на охват образованием лиц с ограниченными возможностями.

**Арабские государства:** В докладе отмечается увеличение числа инициатив добровольных организаций по защите прав человека и интересов маргинальных групп. Вопросники показали, что большинство членов коалиции осуществляет деятельность по оказанию услуг в области образования, особенно в отдаленных районах. Группа экспертов, подготовившая доклад об образовании в арабских странах, представляет гражданское общество в Коалиции арабских организаций по борьбе с неграмотностью и содействию образованию взрослых. В Марокко и Египте установились более тесные партнерские связи между правительствами и ОГО.

**Латинская Америка:** Созданная в 2002 г. Latinoамериканская кампания за право на образование (КЛАДЕ) включает в свой состав объединения организаций гражданского общества в 20 странах. В Бразилии Национальная кампания за право на образование, куда входит около 200 организаций, разработала финансово-аналитический инструмент CAQ для подсчета расходов по обеспечению качественного образования Федеральным фондом образования ФУНДЕБ. Правительство Бразилии официально одобрило этот инструмент, взяв его за основу для планирования и финансирования образования. В Перу деятельность национальной коалиции привела к достижению соглашения об увеличении доли ВВП, выделяемой на нужды образования, и добилась в 2007 г. принятия обязательства увеличить бюджетные ассигнования на образование на 30% и направить эти средства на здравоохранение, образование и детское питание.

*Источники.* Africa Network Campaign on Education for All (2007); Arab Network for Literacy and Adult Education (2007); Asia South Pacific Bureau of Adult Education (2007); Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación and Consejo de Educación de Adultos de América Latina (2007).

в Бразилии, Гватемале, Лаосской Народно-Демократической Республике, Пакистане, Таджикистане и Эфиопии.

В ходе проведенного в 2004 г. обзора участия гражданского общества в осуществлении ОДВ был изучен опыт восьми стран<sup>6</sup>, которые, как считалось, довольно эффективно его обеспечивали (UNESCO, 2004a). Одно из заключений состояло в том, что возможности и предложения организаций гражданского общества оказали определенное влияние на формулирование национальных стратегий развития образования и что некоторые предложения были включены в национальные планы. Вместе с тем был сделан вывод о том, что масштабы такого влияния носили ограниченный характер, когда выдвигавшиеся предложения затрагивали некоторые щекотливые проблемы, такие как повышение статуса неформального образования по отношению к формальному. Кроме того, был сделан вывод о том, что возможности постоянного участия в работе общесекторальных комитетов и форумов по выработке таких документов общей политики, как стратегии сокращения нищеты, являются весьма ограниченными. В целом организации гражданского общества сообщили о том, что, хотя в их отношениях с правительствами наблюдались некоторые позитивные сдвиги, лишь в редких случаях их участие носило более широкий характер, чем обмен информацией и консультации. Часто оно сводилось к обсуждению весьма узких технических вопросов, обычно ограничивалось осуществлением той или иной инициативы на медиальных стадиях, а не на стадии разработки плана работы или формулирования его окончательного варианта, и никогда не простиралось до оказания реального влияния на мониторинг и оценку хода осуществления политики.

Совсем недавно Канадское агентство международного развития (СИДА) поддержало проведенные оценки участия ОГО, качества и эффективности общесекторальных программ образования, а ЮНЕСКО инициировала проведение исследований в четырех регионах, призванных оценить участие ОГО в формулировании, осуществлении и мониторинге национальных стратегий развития образования. Предварительные обзоры СИДА охватили

6. Алжир, Бангладеш, Бразилия, Кения, Объединенная Республика Танзания, Палестинские Автономные Территории, Сальвадор и Филиппины.

Бангладеш, Замбию, Кению, Мали, Мозамбик, Объединенную Республику Танзанию и Сенегал, а страновые целевые исследования были проведены в Буркина-Фасо, Кении, Мали и Объединенной Республике Танзании (Mundy, 2006). В целом во всех этих странах ОГО играют все более активную роль в управлении сектором образования. С одной стороны, произошли существенные сдвиги в политике как правительств, так и доноров, и в настоящее время почти в каждой стране политика сектора образования предусматривает определенные формы партнерства между правительством и ОГО. В отличие от 1990-х годов понятие партнерства в меньшей мере подразумевает расширение роли НПО как организаций, предоставляющих образовательные услуги, а в большей – подчеркивает важность участия гражданского общества в формулировании национальной политики в области образования. Донорские организации также все чаще ссылаются на ту роль, какую может играть гражданское общество в обеспечении подотчетности правительств. С другой стороны, эти обзоры показывают, что призывы к партнерству иногда имеют свою подоплеку. Ясно, что правительства ищут методы управления и порой ограничения участия ОГО в разработке политики и используют эти организации скорее для формального одобрения планов и политики в разных секторах образования, чем для их фактического влияния на процесс. Кроме того, в некоторых обзорах ставятся серьезные вопросы относительно качества и эффективности участия гражданского общества в планировании и осуществлении общесекторальных реформ. В целом наблюдается ограниченный опыт совместной работы организаций и, за некоторыми заметными исключениями, возможности участвовать в разработке обоснованной политики остаются, как правило, ограниченными.

Исследования ЮНЕСКО свидетельствуют о росте числа национальных организаций и коалиций, о их более значимом вкладе в разработку политики в области образования, а также о быстро растущей роли Интернета в более эффективном обмене информацией. Во вставке 3.3 приводятся некоторые заметные региональные примеры.

Вопреки сдерживающим факторам несколько ОГО, как представляется, создают возможности для активизации своей роли в разработке политики, как это предусматривается Дакарскими рамками действий. Некоторые ОГО

предложили новые педагогические проекты (например, BRAC в Бангладеш инициировал модель распространения неформального начального образования, а Action Aid – метод распространения грамотности под названием «РЕФЛЕКТ»); другие выступили с критикой политики или планов правительств и выдвинули реальные предложения (например, предложения об оплате школьного обучения и обучения девочек). Имеется множество примеров того, как ОГО активно призывают общины требовать отчетности от лиц, принимающих решения по вопросам развития образования на национальном и местном уровнях, и осуществлять работу по отслеживанию бюджетных расходов, а также по альтернативному мониторингу и отчетности (вставка 3.4).

### Эффективный надзор за деятельностью негосударственных провайдеров

На Всемирном форуме по образованию подчеркивалась важнейшая роль

Почти в каждой стране политика сектора образования предусматривает определенные формы партнерства между правительством и ОГО

#### Вставка 3.4 Карточки успеваемости в Латинской Америке

Карточки успеваемости – это инновационный метод мониторинга и защиты интересов, который все шире используется странами для мобилизации граждан на защиту своего права на получение более качественного образования. Начиная с 2001 г. организация Партнерство в интересах возрождения образования в Северной и Южной Америке (ПРЕАЛ) опубликовала карточки успеваемости, показывающие состояние и развитие образования в регионе, указав на положительные примеры осуществления политики по улучшению школьного образования. По состоянию на 2006 г. она подготовила 17 итоговых карточек о состоянии образования и продолжала подготовку 10 других карточек. Целями таких карточек является обеспечение своевременной и надежной информацией по образованию и содействие прозрачности и отчетности с участием гражданского общества. Итоговые карточки оказывают позитивное влияние на усилия стран по улучшению системы образования в регионе, в том числе благодаря их широкому распространению в этих странах ведутся активные общенациональные дебаты и все громче раздаются призывы к правительствам повысить уровень подотчетности перед обществом. Ликвидация нехватки данных и придание большего значения приоритетному развитию коммуникации являются сейчас главными задачами.

Источник. Ortega Goodspeed (2006).

Программа развития сельских школ в Боготе предусматривает заключение контрактов с частными школами для охвата образованием учащихся из семей с низкими доходами

негосударственных провайдеров базового образования, а также необходимость установления более тесных партнерских связей с правительствами. В главе 2 отмечалось, что в некоторых странах, включая Бенин, Гвинею, Мали и Мавританию, где с 1999 г. наблюдалось значительное расширение охвата начальным образованием, роль негосударственных провайдеров значительно возросла. Другие страны, такие как Бангладеш и Пакистан, по-прежнему полагаются на негосударственных провайдеров, на долю которых приходилась значительная часть начального образования.

Поскольку в соответствии с международными соглашениями правительства обязаны обеспечить получение детьми, молодежью и взрослыми адекватного образования, в Дакарских рамках действия уделяется внимание механизмам, регулирующим обеспечение образования. В некоторых странах, где отмечается значительное присутствие негосударственных провайдеров, разработаны механизмы совершенствования различных форм регулирования в целях ускоренного продвижения к ОДВ.

В рамках своего плана Sarva Shiksha Abhiyan по осуществлению ВНО правительство Индии подписало с НПО и представителями частного сектора меморандум о взаимопонимании, в соответствии с которым были определены их роли и область ответственности. Сообщается, что в осуществлении этого плана участвуют более 4 000 негосударственных провайдеров, которые обеспечивают получение образования детьми из малообеспеченных семей (Aga Khan Foundation, 2007).

Партнерские отношения между правительствами и негосударственным сектором принимают разные формы, включая прямое финансирование, оказание услуг по контрактам и подготовку учителей. Расширение такой деятельности подчеркивает необходимость определения роли, круга ведения и ожидаемых результатов. Подход правительства Южной Африки к увеличению набора в учебные заведения начального образования является примером установления партнерских связей между государством, частными школами и местными НПО, предоставляющими услуги по воспитанию и обучению детей младшего возраста: правительство выделяет субсидии, следит за соблюдением национальных стандартов качества и помогает школам соблюдать установленные правила (Rose, 2002).

В некоторых случаях условием получения государственных субсидий является выделение учебными заведениями мест для детей из малообеспеченных семей. Программа развития сельских школ в Боготе (Колумбия) предусматривает заключение контрактов с частными школами для охвата образованием учащихся из семей с низкими доходами. После проведения среди признанных и успешно работающих частных школ конкурса его победители получают государственную помощь в виде новых школ, построенных в местах проживания бедняков, а также средств, сделанных из расчета расходов на каждого поступившего в школу учащегося. Этим школам предоставляется возможность по своему усмотрению заключать контракты с административными работниками и учителями, а также проводить занятия по собственной методике. В свою очередь концессионеры должны соблюдать условия, касающиеся количества учебных часов, качества школьного питания, минимальных квалификационных уровней учителей и администраторов, наличия учебных материалов и обслуживающего персонала, а также обязательств не вводить разные смены и регулярно следить за показателями успеваемости. Прежде всего, они должны предоставлять детям из неимущих семей возможность получения доначального и базового образования и отвечать стандартам успеваемости, установленным районным инспектором по образованию, таким, например, как получение в среднем более высоких экзаменационных оценок, по сравнению с оценками в аналогичных школах. Полученные результаты показывают, что эта программа способствует тому, что дети доучивались в своих школах и получали более высокие оценки (Barrera-Osorio, 2007).

Хотя можно привести и положительные примеры, установленные во многих странах для негосударственных провайдеров правила влекут за собой необходимость соблюдения множества бюрократических формальностей. Вместо того, чтобы создавать благоприятную среду, содействующую хорошему качеству образования и более широкому доступу лиц, лишенных его, эти правила слишком часто ограничиваются требованием их формального соблюдения. Кроме того, поскольку зачастую регистрация и строгое соблюдение всех правил связаны со значительными расходами, многие школы остаются незарегистрированными (Aga Khan Foundation, 2007).



Обычно, чтобы получить регистрацию или признание, негосударственные провайдеры должны обеспечить соблюдение всех норм, установленных для школьных помещений и услуг. Однако бывает так, что новые школы просто не в состоянии обеспечить соблюдение всех нормативных требований сразу. В Уганде, например, для открытия частной школы необходима лицензия, выдача которой зависит от таких критериев, как наличие квалифицированных учителей и надлежащей инфраструктуры. Сначала школам выдается лицензия на 1 год, и лишь после истечения этого срока они могут быть официально зарегистрированы в случае соблюдения ими школьных нормативных требований. После регистрации школы могут обращаться в национальный экзаменационный совет с просьбой дать им право на проведение экзаменов уровней O или A (Aga Khan Foundation, 2007).

Однако, после соблюдения нормативных требований, необходимых для регистрации, эффективный контроль за качеством услуг осуществляется не так часто. В Бангладеш для признания и получения финансовой помощи негосударственные школы должны соответствовать строгим критериям (например, в отношении наличия права на земельный участок, на котором расположена школа, числа и квалификации учителей, количества классных помещений и минимального числа учащихся). Отсутствие постоянного контроля в сочетании с чрезвычайно децентрализованной системой приводит, однако, к тому, что уровень качества оказываемых ими образовательных услуг часто остается невысоким и что помощь негосударственным школам, чтобы они могли работать в районах с плохо развитой системой образования, оказывается недостаточной (Aga Khan Foundation, 2007). В Нигерии регистрация негосударственных школ обусловлена соблюдением требований, предъявляемых к квалификации учителей, хотя на практике частные школы, особенно малобюджетные, часто прибегают к услугам неквалифицированных учителей, работающих по временным контрактам (Rose, 2006).

Эффективному надзору мешает отсутствие государственных структур, обеспечивающих соблюдение постановлений, а также ясности относительно распределения полномочий между государственными органами. Регистрация негосударственной школы в Малави, например, связана с получением лицензии, условия выдачи которой включают требования, касающиеся права

на владение земельным участком, на котором она расположена, трудовых соглашений с учителями и т.д. Однако отсутствие четких процедур регистрации приводит к тому, что различные подразделения министерства образования, науки и технологии по-разному подходят к выдаче лицензий, поэтому многие школы открываются еще до их получения (Lewin and Sayed, 2005). В Бангладеш порядок предоставления образовательных услуг НПО регулируется Бюро по делам НПО, которое несет ответственность за аудит и мониторинг их деятельности, но не имеет возможности осуществлять эти функции. Кроме того НПО, которые не получают иностранной финансовой помощи, регистрируются Управлением по вопросам социального обеспечения. В обоих случаях министерство образования мало вмешивается в такие программы, поэтому точные сведения о количестве охваченных детей или качестве предоставляемых услуг отсутствуют (Aga Khan Foundation, 2007).

Чили и Южная Африка – это примеры стран, которые ввели материальные стимулы, побуждающие негосударственный сектор более строго следовать установленным правилам. Такие стимулы, включающие субсидии и другие формы помощи, предоставляются при условии наличия доказательств высокого качества образования (Aga Khan Foundation, 2007).

За последнее десятилетие официальные переговоры между правительственными учреждениями и негосударственными провайдерами относительно общей политики стали вестись более активно, хотя обычно они проводятся под эгидой организаций зарегистрированных коммерческих провайдеров (Rose, 2006). Там, где это уже широко практикуется, постоянный диалог может содействовать укреплению контроля, а также дать участникам возможность пользоваться опытом друг друга. Руководители Программы медресе для детей младшего возраста в Восточной Африке совместно с представителями правительств Занзибара (Объединенная Республика Танзания), Кении и Уганды разработали методику обучения в них детей младшего возраста. Изучение результатов и 20-летний опыт работы с более чем 200 общинами в этом регионе дали сотрудникам этой программы хорошую возможность участвовать в разработке политики и влиять на нее. Они также смогли привлечь внимание правительственных чиновников к практическим проблемам, стоящим перед общинными учреждениями доначального

**Чили и Южная Африка ввели материальные стимулы, побуждающие негосударственный сектор более строго следовать установленным правилам**

образования. Это привело к небольшим, но важным изменениям, которые упростили процесс регистрации и сделали эту процедуру более прозрачной (Consultative Group on Early Childhood Care and Development, 2003).

### Децентрализация: обещания часто расходятся с реальностью

В целях содействия участию и отчетности в Дакарских рамках действий странам было предложено перейти к более децентрализованному управлению образованием. В то же время в них подчеркивалась необходимость обеспечить, чтобы децентрализация не привела к большему неравенству при распределении ресурсов.

Многие развивающиеся страны разработали программы децентрализации финансовых, политических и административных структур в сфере образования. Характер этих инициатив является весьма различным – от делегирования решения некоторых незначительных проблем региональным или провинциальным структурам (Буркина-Фасо, Камбоджа, Марокко, Сенегал, Турция) до передачи широких полномочий по принятию решений местным органам самоуправления (Индонезия, Пакистан). Во многих беднейших странах полномочия местных органов самоуправления, хотя они и избираются, остаются весьма ограниченными в вопросах образования. Недавно, после введения блок-грантов, местные органы самоуправления в Эфиопии, Руанде, Уганде и Объединенной Республике Танзании усилили свою роль в области образования, часто в сотрудничестве со школьными советами (Tidemand et al., 2007; Watson and Yohannes, 2005; Woods, 2007b).

Хотя законодательство и может в одночасье изменить установленное распределение обязанностей, децентрализация фактически является длительным эволюционным процессом. В странах, которые осуществили широкую децентрализацию в 1990-х годах, включая страны Восточной Европы и Латинской Америки, реформы все еще продолжаются. С изменением политического курса находящегося у власти правительства может измениться и отношение к децентрализации как к приоритетной проблеме. Одним из последних примеров является Никарагуа, где правительство, пришедшее к власти в начале 2007 г., незамедлительно упразднило автономные школы, которые были созданы в соответствии с одной из самых широких в Латинской Америке программ

децентрализации школьного образования. Этот шаг объяснили тем, что данные школы взимали плату за обучение (Sirias, 2007).

Децентрализация, как ожидалось, приведет к тому, что школы будут более гибко реагировать на местные потребности в сфере образования. В частности, в течение последних нескольких лет опыт школьного самоуправления<sup>7</sup> – самой широкой формы децентрализации – пристально изучается во многих странах. Принятая в Гватемале Программа введения школьного самоуправления (ПРОНАДЕ) часто приводится в качестве примера реформы, которая расширила участие местных органов в области образования и повысила эффективность школьного обучения. В соответствии с ней на общинные школьные советы была возложена ответственность за осуществление таких важных функций, как прием на работу, оплата работы учителей, контроль за их деятельностью и мониторинг посещаемости школ учащимися. Цель этой программы заключалась в расширении охвата детей, особенно из бедных сельских районов, доначальным и начальным образованием и в предоставлении родителям возможности принимать более активное участие в управлении школами. Сделанные оценки приводят к выводу, что большая ответственность школьных советов привела к более эффективному использованию учителей и школ и что данная реформа сыграла большую роль в увеличении нетто-коэффициента охвата начальным образованием, который вырос с 82% в 1999 г. до 94% в 2005 г. (Porta and Laguna, 2007b). Аналогичные программы, осуществляемые в Гондурасе, Никарагуа и Сальвадоре, показывают, что самоуправляющиеся школы могут добиваться, по меньшей мере, таких же хороших результатов в расширении охвата и увеличении числа учащихся, окончивших школу, как и традиционные школы, располагающие большими ресурсами (Di Gropello, 2006).

Если предпринимавшиеся ранее усилия по введению школьного самоуправления были направлены на расширение на местном уровне доступа к школьному образованию и на содействие участию в нем, то в течение прошедшего десятилетия больше внимания стало уделяться влиянию такого самоуправления на учебные результаты. В данном случае собранная информация не однородна. Анализ результатов 83 эмпирических исследований влияния школьного самоуправления на показатели успеваемости показал, что оно может быть столь же позитивным, сколь и негативным (Leithwood and Menzies, 1998).

Принятая в Гватемале Программа введения школьного самоуправления (ПРОНАДЕ) расширила участие местных органов в области образования и повысила эффективность школьного обучения

7. Другими часто используемыми терминами являются «автономное школьное управление», «собственное управление школой» и «самостоятельное школьное управление».

Политика введения школьного самоуправления не всегда приводит к той автономии, которая исходно ожидалась. В некоторых случаях многочисленные правила, касающиеся методов составления школьной программы и проведения главных экзаменов, значительно ограничивают полномочия школ. После отмены апартеида правительство Южной Африки всячески содействовало автономии школ, позволяя выбранным на месте школьным советам, включавшим представителей школьной администрации, родителей и учащихся, принимать решения по таким вопросам, как школьная программа и персонал. Однако на практике школьные советы часто оказывают незначительное влияние на принятие самых важных решений, поскольку это должно делаться в соответствии с детальными инструкциями. Например, хотя работу своего персонала оплачивают сами школы, размер заработной платы устанавливается в процессе общенациональных переговоров (Winkler and Gershberg, 2003).

Хотя на Дакарском форуме развивающиеся страны услышали четкий призыв перейти от централизованного управления системой образования к децентрализованному с широким участием и подотчетностью на более низком уровне, опыт стран показывает, что связанные с этим проблемы являются весьма сложными. Влияние такого перехода на доступ к образованию и на его качество пока еще совершенно не определено. Во многих традиционно централизованных системах отмечалась ограниченность навыков, необходимых для управления системой образования и руководства. Отсутствие ясности в отношении новых ролей и ответственности является общей проблемой. В Индонезии в конце 1990-х годов политические соображения и стремление к демократии привели к децентрализации органов управления и передаче властных полномочий на места, и в 2003 г. был принят Закон об образовании, призванный разъяснить круг ответственности.

Однако многие его юридические и нормативные положения сформулированы нечетко, что ведет к путанице во всей системе. Во многих случаях местные системы управления и чиновники оказались плохо подготовленными к выполнению своих новых обязанностей. Одновременно центральное правительство столкнулось с трудностями в определении своей новой роли в рамках децентрализованной системы и продолжало исполнять функции, которые были

делегированы нижестоящим подразделениям, такие, например, как финансирование строительства и руководство преподавательским составом (World Bank, 2004c). Сообщается, что аналогичная ситуация на уровне центрального управления наблюдается и во Вьетнаме (Henaff et al., 2007).

В Дакарских рамках действий выражается надежда на то, что децентрализация не приведет к большому неравенству, однако опасность того, что это может произойти, сохраняется. Итоговая оценка, проведенная в Гане, показала, что, хотя охват начальным образованием и его качество в целом по стране значительно возросли после децентрализации в 1990-х годах, диспропорции в качестве школьного образования между жителями бедных и более зажиточных районов увеличились (World Bank, 2004a). Судя по сообщениям, главной причиной этого были завышенные ожидания, связывавшиеся с финансированием со стороны местных общин и органов управления, в то время как центральное правительство было не в состоянии выделять больше средств менее благополучным районам, ограничиваясь лишь выплатой зарплаты учителям. Сообщается также, что программы децентрализации в Аргентине и Мексике также привели к увеличению диспропорций в качестве образования (Galiani et al., 2005; Skoufias and Shapiro, 2006).

В целом пока собрано слишком мало эмпирических данных, которые позволили бы определить, при каких условиях децентрализация расширяет доступ к образованию и обучению и каковы самые эффективные пути ограничения усиливающегося неравенства. Многие страны быстро включились в деятельность по децентрализации, чему часто способствовали внешние факторы. Однако все большее число данных свидетельствует о связанных с этим проблемах (Grindle, 2007) и о необходимости тщательного анализа институциональной среды при принятии решений относительно конкретно устанавливаемого уровня управления, который лучше всего подходит для исполнения конкретно очерченных функций в системе образования (Bray and Mukundan, 2003)<sup>8</sup>.

## Широкие подходы

В целом после Дакарского форума всестороннее планирование и мониторинг со стороны секторов образования получают все более широкое распространение. Это позволяет, несмотря на повсеместную ограниченность потенциальных

**Программы децентрализации в Аргентине и Мексике привели к увеличению диспропорций в качестве образования**

8. Во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ, 2009 г.*, который будет посвящен вопросам управления, финансирования и руководства образованием, эти проблемы будут рассмотрены более подробно.

Во многих случаях особое внимание быстрому расширению охвата начальным образованием привело к ухудшению среды обучения

возможностей, применять более широкие подходы к образованию, обеспечивающие взаимодополняемость мероприятий по расширению доступа и повышению качества. Высококачественное образование вряд ли появится без наличия эффективных институтов. Не видя примеров обеспечения высокого качества, дети, молодежь и взрослые вряд ли будут ходить в школу и скорее всего бросят ее. Без принятия активных мер по расширению доступа наименее обеспеченные группы населения вряд ли будут иметь возможность получить образование. Все эти проблемы взаимосвязаны и решение лишь одной проблемы без решения других будет недостаточным. Разработанные в Мексике компенсационные программы, направленные на охват малоимущих групп (вставка 3.5), являются примером такого целостного подхода к образованию.

## Расширение равного доступа

Дакарские рамки действий призывают правительства обеспечить возможность получения базового образования с помощью инклюзивных образовательных систем, которые четко определяют круг наименее обеспеченных и маргинальных групп населения, ставших таковыми в силу социальных, экономических, культурных или географических причин, охватывают их своей деятельностью и реагируют на их потребности.

Как отмечается в главе 2, многие страны добились значительных успехов в расширении возможностей удовлетворения потребностей детей, молодежи и взрослых в базовом образовании. В регионах, отстававших в обеспечении начальным образованием в начале десятилетия, таких как Африка к югу от Сахары и Южная и Западная Азия, отмечался значительный рост охвата образованием. Успехи достигнуты также в осуществлении программ воспитания и образования детей младшего возраста. Гораздо меньшие успехи наблюдаются в осуществлении программ для молодежи и взрослых.

Хотя осуществляется широкая политика по устранению некоторых барьеров на пути к школьному образованию, обеспечение равного доступа по-прежнему остается проблемой. Сохраняются географические диспропорции внутри стран, многочисленные причины маргинализации часто ограничивают доступность базового образования для многих групп, включая девочек и женщин, детей, занимающихся трудовой деятельностью, членов некоторых

этнических групп и меньшинств, а также инвалидов. Кроме того, во многих случаях особое внимание быстрому расширению охвата начальным образованием привело к ухудшению среды обучения.

Страны по-разному реагировали на такие вызовы. Настоящий раздел посвящен анализу самых общих стратегий и программ по расширению доступа детей, молодежи и взрослых к базовому образованию в соответствии с обязательствами, принятыми странами в Дакаре. В этом разделе подчеркивается необходимость включения в обсуждение положения детей из наименее обеспеченных семей и маргинальных групп. В нем рассматриваются также уроки, которые можно извлечь из осуществления таких мероприятий, определяются трудности в реализации программ и рассматриваются условия, необходимые для достижения успеха в их осуществлении. Различные пути практического расширения доступа к образованию, начиная с 2000 г., включают универсальные мероприятия, такие как капиталовложения в школьную инфраструктуру и отмену платы за школьное обучение, а также переориентированные и целевые подходы к устранению экономических, географических и культурных барьеров.

## ВОДМ как национальный приоритет

Во *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ, 2007 г.* большое значение придается расширению программ ВОДМ и приводятся примеры ее многочисленных преимуществ, связанных с питанием, здоровьем и образованием детей, а также роли высококачественных программ в решении проблем бедности и неравенства (UNESCO, 2006a). Осуществление эффективных проектов ВОДМ включает оказание помощи родителям на самых ранних стадиях развития детей, а также осуществление мероприятий, связанных с их здоровьем, питанием и образованием. Однако такой всеобъемлющий подход, поддерживаемый Дакарскими рамками действий, осуществляется не везде (UNESCO, 2006a). В целом в странах Африки к югу от Сахары программы воспитания и образования детей младшего возраста все еще не являются приоритетной задачей, а соответствующие мероприятия осуществляются в основном в городах неправительственным сектором, как показывают тематические исследования, проведенные в Буркина-Фасо, Нигерии, Руанде и Эфиопии (Bines, 2007; Theobald et al., 2007;

Vachon, 2007; Woods, 2007b). С другой стороны, некоторые страны Восточной Азии, и особенно Латинской Америки, осуществляют хотя бы частично программы воспитания и образования детей младшего возраста, а в некоторых случаях применяется и более целостный подход.

В Бразилии осуществлению программ воспитания и образования детей младшего возраста содействует разработка национальной и секторной политики, начавшаяся после принятия Конституции 1988 г. Эта политика обязала правительство обеспечивать всем детям в возрасте до 6 лет воспитание и образование. Новый закон об образовании от 1996 г. расширил охват базовым образованием, включив в него детей младшего возраста и возложив ответственность за оказание этих услуг на муниципалитеты. В 2001 г. Национальный план развития образования наметил конкретные цели деятельности по расширению и повышению качества программ воспитания и обучения детей младшего возраста, поставив задачу к концу десятилетия охватить 50% детей в возрасте до 3 лет и 80% – в возрасте от 4 до 5 лет. К 2005 г. планы охвата последней группы были перевыполнены, хотя охват детей младшей группы был ниже установленных показателей. Финансирование такого расширения было увеличено благодаря включению программ воспитания и образования детей младшего возраста в Фонд поддержания и развития базового образования и оценки преподавания (ФУНДЕБ) – федеральный фонд, который распределяет между штатами ассигнования, выделенные на цели базового образования и развитие средних школ (Neri and Buchmann, 2007).

Большинство правительств, которые разработали программы воспитания и образования детей младшего возраста, сконцентрировали свое внимание на начальном образовании. Одни страны (такие, как Аргентина, Мексика и Уругвай) сосредоточились на всеобщем доступе, а другие (такие, как Гватемала, Индия, Камбоджа и Никарагуа) – на менее развитых районах или неимущих группах населения. В Аргентине осуществление в 1990-х годах крупной инфраструктурной программы в значительной мере способствовало увеличению в 1999-2001 гг. брутто-коэффициента охвата (БКО) детей в возрасте от 3 до 5 лет на 15 процентных пунктов (Berlinski and Galiani, 2005). Правительство Никарагуа сосредоточилось на расширении системы доначального образования путем создания в сельской местности и в городских

### Вставка 3.5 Компенсационные программы в Мексике

Мексика имеет богатую историю разработки компенсационных программ, охватывающих разбросанные по стране сельские общины, мигрантов и коренное население. С 1990-х годов эти программы расширились, и сегодня они охватывают самые отстающие, наименее эффективно работающие школы всех ступеней системы образования, включая начальные школы для детей из общин коренного населения. Программы включают деятельность по осуществлению ВОДМ и оказанию родителям помощи в воспитании детей, поддержке школьной администрации, расширению и совершенствовании инфраструктуры и оснащённости начальных школ, обеспечении каждого учащегося учебными материалами, содействии повышению уровня профессиональной подготовки учителей, оказании денежной помощи преподавателям в целях сокращения текучести кадров и абсентеизма, а также в предоставлении грантов и субсидий на подготовку учителей в целях содействия осуществлению образовательных проектов, разработанных родителями и руководством общины совместно с ассоциациями родителей (Bracho, 2007).

Такие широкие мероприятия принесли определенные положительные результаты в деятельности по повышению показателей школьной успеваемости. Сообщается, что разрыв между уровнем второгодничества учащихся школ, поддерживаемых компенсационными программами, и уровнем второгодничества учащихся других школ упал на 6 процентных единиц (Shapiro and Trevino, 2004). Они также помогли сократить диспропорции в показателях успеваемости – общий разрыв между экзаменационными результатами учащихся из числа коренных и некоренных жителей составил 10% в год. Применительно к детям из наименее обеспеченных семей этот разрыв сократился на 30% за год. В большинстве случаев повышалась успеваемость по математике, а не по языку. Эти программы также помогли сократить масштабы участия детей в экономической деятельности и повысить школьную посещаемость, особенно в возрастной группе от 12 до 16 лет (Rosati and Rossi, 2007). Чем дольше та или иная школа получала поддержку со стороны программ, тем больше сокращался уровень неуспеваемости и отсева (Shapiro and Trevino, 2004). Вместе с тем, оценки показали, что стимулирование учителей было недостаточно, чтобы предотвратить их уход с работы, что негативно сказалось на успеваемости учащихся (Benemérita Universidad Autónoma de Puebla, 2006). Введение школьного самоуправления (так называемого компонента AGE) оказало положительное воздействие на подотчетность и участие родителей в жизни школы. Авторы Gertler et al. (2006) пришли к заключению, что позитивное влияние на учебные результаты (снижение числа учеников, не сдавших экзамены, уровня второгодничества и отсева) расширения возможностей ассоциаций родителей сохранялись даже после установления контроля за их участием в программе денежных переводов Progres-Oportunidades.

**Программы расширения школьного образования не всегда успевают за ростом охвата**

трущобах общинных центров дошкольного образования. На долю этих центров приходится более половины общего числа детей, охваченных доначальным образованием. В своей деятельности эти центры полагаются на помощь выбранных общиной добровольцев, которые должны иметь образование минимум на уровне 4 класса (в 2004 г. 94% учителей не имели формального педагогического образования) (Porta and Laguna, 2007c).

Регулярные оценки все чаще подтверждают преимущества интегрированных программ для детей младшего возраста. В 1999 г. правительство Филиппин приступило к осуществлению проекта, направленного на улучшение условий развития детей в отсталых муниципалитетах. Этот проект предназначался для детей в возрасте до 7 лет и беременных женщин и сочетал осуществлявшиеся в центре или дома мероприятия, охватывавшие самые широкие услуги, включая занятия по подготовке родителей и посещения домов работниками здравоохранения. Оценка этого проекта показала значительное улучшение в развитии когнитивных, социальных, психомоторных и языковых навыков и в уровне школьного питания детей, проживавших в районах, охваченных этим проектом (особенно самых маленьких), по сравнению с детьми того же возраста, проживавшими в районах, где этот проект не осуществлялся. Кроме того, результаты проекта имели кумулятивный эффект: он приносил больше пользы тем детям, которые получали в рамках этого проекта знания в течение больше одного года. Соединив уже оказываемые услуги с деятельностью, направленной на развитие сотрудничества с местными властями, проект помог также усилить общую приверженность ВОДМ со стороны национальных и местных властей (Armecin et al., 2006).

Получение все больших выгод от осуществления программ воспитания и обучения детей младшего возраста и повышение их значимости при разработке общей политики могут привести к возникновению новых проблем. В 2002 г. мексиканский конгресс одобрил поправку к Конституции, в соответствии с которой к 2008 г. трехлетнее доначальное образование становилось обязательным, что давало новый толчок к расширению системы образования на этой ступени. Такое расширение больше всего было необходимым в сельской местности и городских трущобных районах. Это юридически оформленное обязательство обеспечить осуществление дополнительных программ создает хозяйственные и финансовые проблемы

для правительства, связанные с необходимостью поддерживать общий высокий уровень образования (OECD, 2004a).

Хотя многие страны успешно расширяют программу ВОДМ, все еще сохраняются серьезные проблемы. Так, основное внимание уделяется старшим детям этой возрастной группы, а потребности детей в возрасте до 3 лет учитываются недостаточным образом. Даже в тех странах, где доначальное образование расширяется, осуществляемые программы, как правило, не включают другие элементы ВОДМ и поэтому не являются по-настоящему всеохватывающими; провайдеры часто осуществляют программы лишь частично и не координируют свои усилия. В развивающихся странах, учителя, как правило, имеют минимальную образовательную и профессиональную подготовку (UNESCO, 2006a).

### **Увеличение числа учебных мест в школах**

Нехватка учебных мест в школах или классах может стать препятствием в обеспечении доступа к начальному образованию как в сельской местности, где детям приходится долго добираться до школы, так и во все разрастающихся и перенаселенных городских трущобных районах. Правительствам, возможно, понадобится обеспечить дополнительные школьные места не только под воздействием демографического давления и исторически сложившихся географических диспропорций в их обеспечении, но и в силу проведения успешной политики по увеличению охвата детей образованием.

Большинство постранных целевых исследований показывает, что за последние годы правительства расширили инфраструктуру системы базового образования, в частности благодаря концентрации внимания на сельских и других отсталых и неблагополучных районах, например, в Египте, Камбодже, Китае и Марокко. Одновременно задействованы механизмы, позволяющие более эффективно использовать имеющиеся ресурсы, а также снизить и разделить расходы по расширению образования.

Страны, осуществляющие широкие программы расширения школьного образования, вкладывают значительные средства в развитие школьной инфраструктуры, хотя темпы создания дополнительных учебных мест в школах не всегда успевают за ростом охвата

или соответствуют повышению показателей успеваемости, что необходимо для поддержания качества образования. В Эфиопии в середине 1990-х годов правительство отменило плату за школьное обучение и приступило к осуществлению широкой программы строительства новых школ в рамках первой Программы развития сектора образования. В 1996-2005 гг. число начальных школ возросло на 55%, в основном благодаря расширению строительства в сельских районах (Ethiopia Ministry of Education, 2005). Однако охват рос быстрее (в период 1999-2005 гг. он удвоился), а число работающих учителей увеличилось только на 75%. В результате увеличилось как число переполненных классов, так и соотношение ученик/учитель (СУУ) (последнее – до 71:1), что негативно сказалось на качестве образования.

В Объединенной Республике Танзания строительство новых школ также было частью Плана развития начального образования, направленного на удовлетворение спроса на учебные места в школах в связи с ростом охвата, ожидавшимся после упразднения платы за школьное обучение в 2001 г. Хотя планы по строительству были выполнены, оказалось, что новых школ было построено мало, поскольку в период 1999-2005 гг. охват увеличился на 90%. Чтобы справиться с проблемой растущего охвата, две третьих всех классов и до одной четвертой учителей были переведены на учебу и преподавание в две смены. Нехватка классных помещений, более интенсивное использование инфраструктуры и высокие СУУ неизменно сказываются на качестве образования (Woods, 2007c).

Правительства пытаются снизить себестоимость строительства путем перепланировки имеющихся помещений и привлечения к строительству местных организаций, которые осуществляли бы работу в соответствии с государственными проектами, как это происходит в Эритрее (Woods, 2007a) и Руанде (Woods, 2007b). Строятся также небольшие, так называемые «компактные» школы, как малозатратный способ расширения доступа к образованию детей в сельских районах, а также в скотоводческих и полугарных общинах, как, например, в Эфиопии (Ethiopia Ministry of Education, 2005). В Индии пересмотрены нормативы расстояния и численности населения, что позволило открыть дополнительное число маленьких школ (Govinda, 2007).

Некоторые правительства пытаются использовать дополнительные фонды для финансирования

деятельности по расширению школьной инфраструктуры. Осуществление закона, продлевающего срок обязательного образования с пяти до восьми лет в Турции, потребовало новых школьных помещений для более чем трех миллионов детей. Объединение источников финансирования предполагало введение новых налогов и поступлений от частных структур. В результате начатой в 2003 г. кампании «100-процентная поддержка образованию» средства, выделенные отдельными гражданами и компаниями на развитие образования, были освобождены от всех налогов. Каждое пятое из 100 000 новых классных помещений, построенных в период 2003-2006 гг., финансировалось из частных источников. Нетто-коэффициент охвата новым этапом базового образования увеличился с 86% в 1997 г. до 96% в 2003 г., а охват обучением в 6-ом классе девочек, проживавших

### Вставка 3.6 Участие гражданского общества в строительстве и ремонте школ на Филиппинах

Чтобы ускорить осуществление очередной программы школьного строительства, правительство Филиппин после Дакарского форума выступило с рядом инициатив, направленных на привлечение к этой деятельности гражданского общества, включая следующие.

- *Попечительство над школой* – правительство предлагает налоговые льготы бизнес-структурам, НПО и другим группам гражданского общества в случае взятия ими какой-нибудь школы на «попечительство», заключающееся в оказании помощи по совершенствованию инфраструктуры, подготовке учителей, приобретению учебных и педагогических материалов, компьютерного и лабораторного оборудования, а также дополнительного питания. С начала ее осуществления в 2000 г. этой программой воспользовались более половины государственных школ страны.
- *Brigada Eskwela* – эта деятельность по мобилизации гражданского общества, начатая в 2002 г., предусматривает добровольное участие в ремонте классных помещений и инвентаря и внесение вклада в натуральном выражении в ходе проведения Общенациональной недели по поддержке школ до начала учебного года. В 2005 г. результатами этой инициативы воспользовался 61% государственных школ.
- *Classroom Galing sa Mamamayang Pilipino Abroad* (Классы, финансируемые филиппинцами, проживающими за границей) – совместно с департаментом труда и занятости этот проект призывает филиппинцев, проживающих за границей, оказывать помощь в строительстве 10 000 классных помещений в начальных и средних школах, нуждающихся в этом в наибольшей степени.

В конце 2006 г. департамент образования объявил, что страна больше не испытывает нехватки школьных помещений.

Источник. Caoli-Rodriguez (2007).

**Вставка 3.7 Диспропорции в имеющихся возможностях: внутренняя миграция в Монголии**

Политика в области образования связана с рядом факторов, которые в прошедшем десятилетии ускорили в Монголии процесс миграции населения в города из сельской местности. К числу таких факторов относятся уделение недостаточного внимания созданию общежитий при сельских школах, преимущественное финансирование крупных школ и реорганизация школ, приводившая к концентрации старших классов в небольшом числе округов. Кроме того, сельские школы испытывают трудности с привлечением и сохранением квалифицированных преподавательских кадров. В проведенном недавно обследовании более 30% домохозяйств в качестве одной из главных причин переезда указывали ограниченные возможности для образования своих детей (Batbaatar et al., 2005). Между тем, в городских школах ощущается нехватка учебных помещений и мест в общежитиях для приема новых прибывающих учащихся. Особенно проблематична ситуация в Улан-Баторе. Бюрократические препятствия создают трудности для регистрации новых мигрантов, что не позволяет им иметь бесплатный доступ к социальным и образовательным услугам. До изменения процедур регистрации в 2004 г. незарегистрированные учащиеся не могли поступить в школу или посещали ее только неофициально. В последнее время изменение приоритетов правительства и доноров привело к большей сбалансированности в предоставлении образовательных услуг в сельских и в городских районах, для обеспечения чего прилагаются активные усилия.

*Источник. Steiner-Khamsi (2007).*

2010/2011 гг. в Эфиопии. Она предусматривает строительство 195 000 классных помещений для учащихся начальных школ и набор дополнительного числа учителей. На местные общины возлагается широкая ответственность за покрытие расходов, не связанных с выплатой заработной платы, включая наем рабочих и приобретение материалов, и также за оплату расходов по строительству и управлению школами и альтернативными центрами базового образования. Местные общины должны покрывать 46% капитальных расходов по расширению базового образования (Ethiopia Ministry of Education, 2005).

Бедность сельского населения привела не только к низким показателям охвата в сельских и отдаленных районах во многих развивающихся странах, но и к высокому уровню миграции из села в город. Меняющийся характер населенных пунктов ложится тяжким бременем на городскую инфраструктуру образования, а семьи, живущие в городских трущобах, сталкиваются с нехваткой учебных мест в школах, высокой стоимостью обучения детей в имеющихся школах и низким качеством обучения в переполненных классах. Как показывает пример Монголии, образовательная политика может сама ускорить миграционное движение внутри молодой части населения, что создает проблемы для школ в сельских районах и городах (вставка 3.7).

Как уже отмечалось в главе 2, политика, направленная на обеспечение возможности продолжить учебу, имеет также важное значение для повышения уровня охвата начальным образованием – в сочетании с достаточным количеством учебных мест в школах неполного среднего образования она может подтолкнуть учащихся к окончанию начальной школы, поскольку они будут знать, что смогут продолжить учебу в средней школе.

**Устранение субнациональных диспропорций**

Уровни охвата начальным школьным образованием необязательно повышаются равномерно во всех регионах, провинциях или штатах. В главе 2 показано, что зачастую весьма значительное увеличение уровня охвата образованием после 2000 г. сопровождалось также ростом субнациональных диспропорций во многих странах, включая Бенин, Гамбию, Гвинею, Замбию, Индию, Кению, Мавританию и Эфиопию. В отличие от этого в Бразилии, Буркина-Фасо, Камбодже, Мали, Марокко, Мозамбике, Нигере и

Широко распространенной реакцией правительств на быстро расширяющийся охват начальным образованием была передача местным общинам ответственности за покрытие различных расходов

Меняющийся характер населенных пунктов ложится тяжким бременем на городскую инфраструктуру образования

в сельской местности, увеличился еще больше (Dulger, 2004). На Филиппинах правительство решает проблему нехватки классов и вопросы материально-технического обеспечения с помощью инициатив, в осуществлении которых участвуют гражданское общество и частный сектор (вставка 3.6).

Широко распространенной реакцией правительств на быстро расширяющийся охват начальным образованием была передача местным общинам ответственности за покрытие различных капитальных и текущих расходов, таких как оплата строительства новых школ и выплата зарплат нанятым на месте учителям и их помощникам. Свежим примером такой политики является третья Программа развития сектора образования на период 2005/2006 –



Объединенной Республике Танзании расширение доступа к начальному образованию привело к сокращению географических диспропорций. В этом разделе приводятся примеры мер, направленных на устранение таких диспропорций.

Некоторые правительства перераспределяют средства в пользу более бедных регионов или областей, в которых отмечается отставание. Сокращение диспропорций между регионами было одной из основных целей Десятилетнего плана развития базового образования в Буркина-Фасо, осуществление которого началось в 2001 г. Было выбрано 20 провинций, которым направлялись дополнительные ресурсы и в отношении которых осуществлялся особый мониторинг. Предусматривавшиеся меры включали совершенствование школьной инфраструктуры, а также закупку мебели и школьных материалов (Vachon, 2007). В Бразилии в 1996 г. правительство провело реформу финансирования системы базового образования, создав фонд под названием ФУНДЕФ для перераспределения средств от более богатых в пользу более бедных регионов, и ввело денежные и другие стимулы для улучшения условий работы учителей. В соответствии с этой инициативой штаты и муниципалитеты должны направлять на нужды начального образования не менее 60% средств от своих бюджетов сектора образования и 12% своих общих бюджетных средств. Она определяет также минимальный уровень ежегодных расходов на одного учащегося, предусматривая обеспечение дополнительного финансирования из этого фонда для штатов, которые не могут выполнить такого требования (Neri and Buchmann, 2007). Имеющиеся сведения показывают, что ФУНДЕФ способствовал расширению охвата начальным школьным образованием и сокращению региональных диспропорций, позволив уменьшить число тех случаев, когда школьное обучение заканчивалось неудачей, и улучшить успеваемость (Gordon and Vegas, 2005; Menezes-Filho and Pazello, 2006). В 2007 г. ФУНДЕФ был заменен другим фондом – ФУНДЕБ, что сопровождалось изменением определения «базового образования», к которому стали относить дошкольное, среднее образование и образование взрослых, и повышением обязательных ассигнований на базовое образование до 20% от налоговых поступлений штатов и муниципалитетов.

Изменение объема выделяемых ресурсов может быть необходимым, но недостаточным требованием для выравнивания условий в различных регионах страны. В 1994 г.

правительство Индии поощряло планирование на уровне округов в качестве средства сокращения диспропорций и позднее ввело специальные программы в тех округах, где уровни грамотности женщин были ниже среднего по стране. Оно дополняло эти меры другими инициативами, например созданием Фонда субсидирования отсталых регионов, с помощью которого дополнительные финансовые средства были предоставлены 250 округам, находившимся в наиболее неблагоприятном положении. Однако, несмотря на то, что нетто-коэффициенты охвата начальным школьным образованием в некоторых из этих округов значительно увеличились, отдельные группы детей все еще лишены доступа к образованию, особенно это касается детей, относящихся к «списочным» кастам и племенам, а также к мусульманскому населению, в отношении которых существует большая вероятность того, что они окажутся вне школы (Govinda, 2007; Sherman and Poirier, 2007).

### Отмена платы за школьное обучение: закрепление достигнутых результатов

Одним из сохраняющихся крупных препятствий для доступа к начальному школьному образованию и к использованию других возможностей получения базового образования является финансовое бремя для домохозяйств. На Всемирном форуме по образованию правительства взяли на себя обязательства обеспечить обязательное бесплатное начальное образование. Хотя, как показывает карта 3.1, в 38 странах еще нет конституционных гарантий для обязательного бесплатного начального образования, в отмене платы за обучение отмечается определенный прогресс<sup>9</sup>. В период с 2000 г. по 2006 г. плату за начальное школьное обучение отменили 14 стран<sup>10</sup>.

Непосредственную связь между отменой платы за обучение и расширением охвата образованием установить трудно, поскольку такая мера обычно принимается в контексте общей реформы сектора образования. То, что общая взаимосвязь существует, можно видеть на карте 3.2. В тот год, который следовал за отменой платы за обучение, охват образованием значительно увеличился во многих странах, включая Мозамбик (12%), Кению (18%) и Объединенную Республику Танзанию (23%) (School Fee Abolition Initiative, forthcoming). Ликвидация платного обучения приносит пользу слоям общества, находящимся в неблагоприятном положении. После отмены платы за обучение в Замбии,

**Последствия изменений в распределении населения ложатся тяжелым бременем на городскую инфраструктуру образования**

**Ликвидация платного обучения приносит пользу слоям общества, находящимся в неблагоприятном положении**

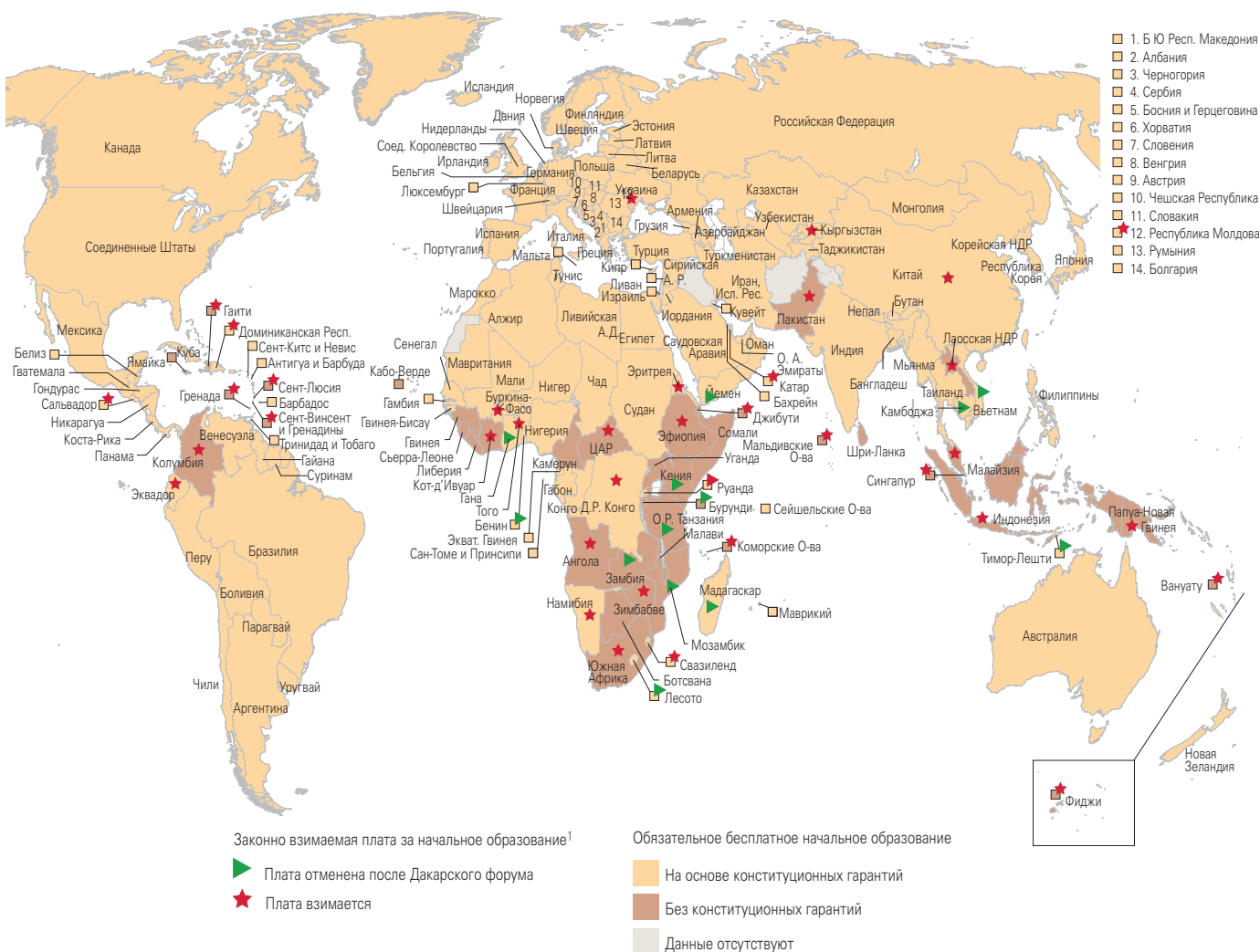
9. Как показано в главе 4, плата за обучение является всего лишь одним из элементов прямых расходов домохозяйств на государственное начальное образование. К другим часто встречающимся расходам относятся затраты на приобретение учебников, школьной формы и транспорт.

10. Бенин, Бурунди, Вьетнам, Гана, Замбия, Йемен, Камбоджа, Кения, Лесото, Мадагаскар, Мозамбик, Объединенная Республика Танзания, Руанда и Тимор-Лешти.

Кении и Тимор-Лешти (Bentaouet-Kattan, 2006), Малави (Al-Samarrai and Zaman, 2006) и Уганде (Deiningner, 2003; Nishimura et al, 2005) различия в охвате школьным образованием сократились в случае всех таких групп, к которым относятся дети из бедных семей, девочки, дети в сельских районах, сироты и другие социально не защищенные дети, а также дети с особыми потребностями. Кроме того, сведения, поступающие из этих стран, указывают на то, что отмена платы за обучение привела к сокращению случаев отсева и позднего поступления в школу.

Страны, отменившие плату за школьное обучение, сталкиваются со многими проблемами в результате увеличения контингента учащихся наряду с сокращением тех средств, которыми располагали школы. Обзор по пяти странам, которые применяли разные подходы в связи с отменой платы за обучение, показывает, что ключевыми факторами эффективного проведения такой политики являются обеспечение политического руководства и включение таких мер в рамки политики общесекторальной реформы

**Карта 3.1 Страны, отменившие плату за начальное школьное обучение после Дакарского форума (2006 г.)**



1. Законно взимаемая плата за начальное образование означает только те платежи, которые устанавливаются на основании закона. В некоторых странах, где плата за обучение на основании закона не устанавливается, она тем не менее взимается.  
Источники. Bentaouet-Kattan (2006); Tomasevski (2006); Woods (2007b).

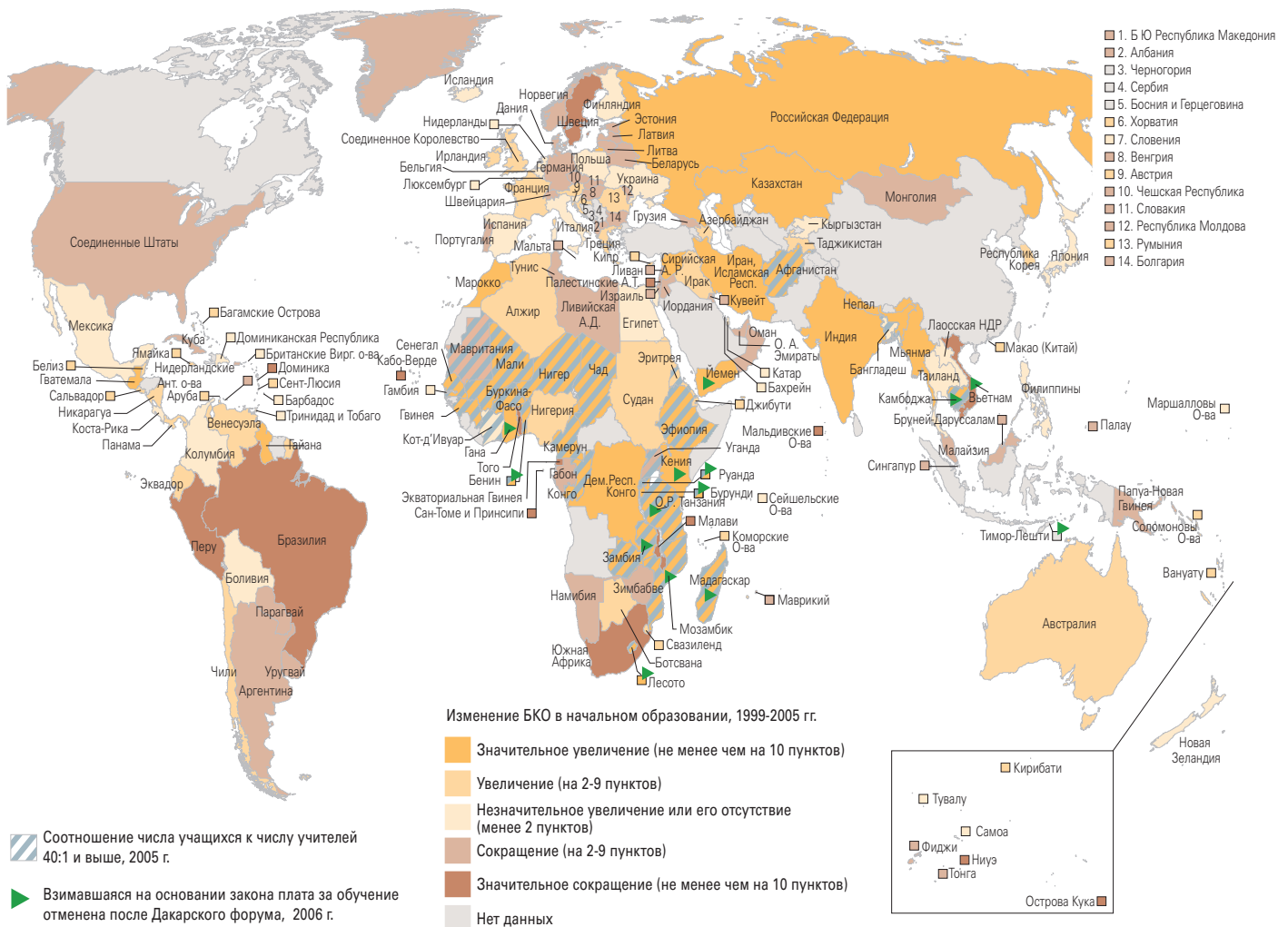
Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО. На основе карты Организации Объединенных Наций.

## Расширение равного доступа

(School Fees Abolition Initiative, forthcoming). Тщательное планирование и поэтапное проведение реформы позволяют странам свести к минимуму воздействие расширения охвата образованием на его качество. Ключевыми факторами являются привлечение дополнительных учителей и внедрение транспарентных механизмов финансирования для компенсации утраченных поступлений. Лесото и Мозамбик применяют поэтапный подход, постепенно распространяя эти меры

на различные возрастные группы (Bentaouet-Kattan, 2006). В Мозамбике в ходе пяти этапов в период с 2003 г. по 2006 г. была отменена плата за обучение для учащихся 1-7 классов и увеличены субсидии для школ. Лесото начала с отмены в 2000 г. платы за обучение в первом классе, добавляя каждый год по одному классу, охватив к 2006 г. бесплатным обучением весь цикл начального образования. Такой подход позволил правительству выиграть время для создания дополнительных учительских

Карта 3.2 Плата за обучение в начальной школе и брутто-коэффициенты охвата образованием после Дакарского форума; соотношение числа учащихся к числу учителей в 2005 г.



*Примечания.* Сведения относительно платы за начальное образование касаются только тех платежей, которые были отменены на основании закона после Дакарского форума. В некоторых странах плата за обучение, тем не менее, взимается. Сокращение БКО не всегда означает ухудшение положения: оно может отражать повышение внутренней эффективности – иными словами уменьшение случаев второгничества и раннего/позднего поступления в школу, которые объясняют значения БКО, превышающие 100%.

*Источники.* Приложение, статистические таблицы 5 и 10А; Bentaouet-Kattan (2006); Tomasevski (2006); Woods (2007b).

Границы и названия государств, указанные на карте, а также использованные обозначения не означают их официального подтверждения или признания со стороны ЮНЕСКО. На основе карты Организации Объединенных Наций.

Во многих случаях увеличение числа учителей не поспевало за ростом контингента учащихся

должностей и оказания школам содействия в получении дополнительных учебных помещений и учебных материалов. Однако во многих случаях увеличение числа учителей не поспевало за ростом контингента учащихся. На карте 3.2 показаны страны, где соотношение числа учащихся к числу учителей (СУУ) в 2005 г. составляло 40:1.

Не все страны отменили плату за обучение для всех детей; некоторые правительства применяли такую меру в отношении отдельных групп, школ или регионов. В рамках программы «*Gratuidad*» в Боготе (Колумбия) муниципальные власти уменьшили в различной степени плату за обучение и другие школьные расходы для детей, относящихся к группам с наиболее низкими уровнями доходов. Например, дети из самых бедных домохозяйств не должны вносить плату для покрытия расходов на учетные карточки, учебники, педагогические материалы и эксплуатационное обслуживание школ на ступени начального и первом этапе среднего образования, а также плату за обучение и питание на втором этапе среднего образования. Эта программа позволила расширить охват образованием на всех ступенях, причем наибольший эффект отмечался в отношении тех групп учащихся, которые подвергались наибольшему риску школьного отсева (Barrera-Osorio et al., 2007). В 2006 г. Южная Африка приняла целенаправленную стратегию, объявив одни школы «школами с бесплатным обучением», тогда как другие учебные заведения могли взимать плату за обучение. В первую категорию входят школы, которые посещают учащиеся, относящиеся к 40% наиболее бедного населения; правительство согласилось компенсировать сокращение доходов таких образовательных учреждений. Школы, взимающие плату за обучение, должны освобождать от нее семьи с низким уровнем доходов (Motala, 2007).

Как правило, правительствам необходимо принять целый ряд мер для обеспечения того, чтобы отмена платы за начальное школьное обучение оказывала длительное воздействие на охват образованием, продолжение обучения и учебные результаты. К таким мерам относятся выделение достаточных людских и финансовых ресурсов, позволяющих решать проблемы, связанные с возросшим контингентом учащихся, и обеспечить среднесрочную и долгосрочную финансовую устойчивость проводимой политики, включение бесплатного образования в рамки программ секторальной реформы, формирование механизмов для предоставления

компенсаций за утрату поступлений от взимавшейся платы и для повышения качества, а также создание школьного потенциала для управления компенсационными субсидиями и мониторинга их использования.

### Целенаправленные подходы к расширению участия

Даже в тех случаях, когда плата за обучение не взимается, могут существовать другие прямые и косвенные расходы, не позволяющие семьям направлять своих детей в школу. В связи с этим правительства некоторых стран приняли дополнительные меры, выплачивая домохозяйствам денежные дотации на детей, посещающих учебные заведения. В предыдущих изданиях *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ* описывалось, как после Дакарского форума получила распространение практика предоставления финансовых субсидий, предназначенных для бедных домохозяйств или отдельных лиц, в качестве одного из средств устранения барьеров для доступа к образованию. Уже в течение определенного времени осуществляется ряд программ, предусматривающих перечисление денежных средств. Изменялись структура, способы реализации и масштабы таких программ. Отличаясь по форме (денежные выплаты или материальная поддержка) и условиям предоставления помощи (например, зачисление в учебное заведение или уровень посещаемости), такие программы оказались эффективными в плане сокращения неравенства в доступе к школьному образованию.

В таблице 3.2 для четырнадцати стран дается описание программ перечисления денежных средств и программ социальной защиты, имеющих образовательный компонент. Как правило, такие программы позволяют расширить охват начальным школьным образованием, улучшить посещаемость и уменьшить уровни второгодничества и отсева. В некоторых странах они оказались также полезными в плане улучшения показателей числа учащихся, перешедших из начальной школы в среднюю, и уровней посещаемости в средних школах. Например, в Бангладеш каждый дополнительный год участия школы в программе по выплате пособий учащимся женских средних учебных заведений сопровождался увеличением числа учащихся девочек, которое было по меньшей мере на 2% выше этого показателя, отражавшего общую тенденцию (Khandker et al., 2003), а аналогичная программа в Пенджабе

(Пакистан) в период 2003-2005 гг. способствовала увеличению контингента учащихся-девочек в государственных школах на 9% (Chaudhury and Parajuli, 2006). В Камбодже предоставление стипендий девочкам в средней школе оказало значительное влияние на посещаемость (Filmer and Schady, 2006). Влияние целевых выплат на работу детей было различным, причем дети чаще совмещали ее с учебной, а не прекращали работать. Сокращение детского труда отмечалось в рамках программ в Никарагуа и Мексике (Attanasio et al., 2006; Behrman et al., 2007; Cardoso and Souza, 2003; Ravallion and Wodon, 1999).

В качестве ключевых элементов для успеха таких программ указываются прозрачность и надежность процедур. В рамках программ «Bolsa Familia» в Бразилии и «Progres-Oportunidades» в Мексике были установлены правила для предотвращения утечки средств и покровительства (Levy, 2006). Информационные кампании в рамках программы «Ваучеры для развития человеческого потенциала» в Эквадоре повысили осведомленность среди работников сферы управления, что улучшило ее работу и сократило утечку средств (Araujo and Schady, 2006).

Среди ряда наиболее известных программ проведение пилотного этапа перед масштабной реализацией, обеспечение мониторинга и оценки позволило лучше определить замысел, цели и механизмы программы. Например, уроки пилотной программы «Progres-Oportunidades» в Мексике были важны для ее расширения (Levy, 2006). Среди последних инициатив также пилотные программы выплаты пособий в Замбии, Кении и Малави (в том числе пособия для сирот и социально незащищенных детей, описанные во вставке 3.8) позволили определить основные препятствия на пути их масштабной реализации, включая проблемы большого числа незарегистрированных детей, политического вмешательства в выбор бенефициаров, слабый мониторинговый и административный потенциал, проблемы с системами выплат и отсутствие нужных механизмов (Schubert and Huijbrechts, 2006; World Bank, 2007b).

Важнейшее значение имеет гармонизация программ пособий, особенно тех, которые задуманы в качестве социальной защиты, с политикой в области образования. Некоторые из наиболее крупных программ сначала осуществлялись в общинах, где уже предоставлялись образовательные услуги, и не охватывали самые бедные и изолированные общины. Другие программы, такие как «Программа семейных пособий» в Гондурасе и «Сеть социальной

### Вставка 3.8 Программы социальных выплат для сирот и социально не защищенных детей

Сироты и социально не защищенные дети сталкиваются с целым рядом барьеров дополнительно к тем, которые возникают перед всеми детьми из бедных семей. Проведенное в 2004 г. глобальное обследование по проблемам ВИЧ/СПИДа выявило, что только одна из 18 стран имеет последовательную образовательную стратегию учета особых потребностей таких детей. Более позднее исследование показывает, что ситуация меняется, поскольку не менее 20 стран Африки к югу от Сахары включили детей с проблемами ВИЧ/СПИДа в свои национальные планы действий и документы по стратегии сокращения масштабов нищеты (ДССН).

Все чаще стратегией расширения доступа к образованию для сирот и обездоленных детей является денежная компенсация расходов на обучение или других издержек. Программы социальной защиты детей, затронутых ВИЧ/СПИДом, существуют в ряде стран Африки к югу от Сахары, включая Ботсвану (95% домохозяйств, где имеются такие дети), Намибию (33%), Лесото (25%), Уганду (23%), а также Замбию (13%), Кению и Того (по 10%).

Кения расширяет пилотную программу пособий для сирот и социально не защищенных детей, осуществляемую с 2004 г. Семьям с такими детьми, выплачиваются денежные пособия при условии, что дети 6-17 лет получают базовое образование, малолетние дети проходят вакцинацию, а лица, воспитывающие детей, посещают занятия по проблемам ВИЧ/СПИДа. К 2009 г. эта программа должна охватить 100 000 детей, а к 2015 г. – 300 000 детей. Проблемой является нехватка посредников для выделения пособий в более изолированных районах.

Источники. Boler and Jellema (2005); Pearson and Alviar (2007); UNAIDS/UNICEF/WHO (2007).

защиты» в Никарагуа, предусматривали оказание непосредственной поддержки школам, где учились бенефициары, но эти программы не были увязаны с другими мерами по совершенствованию системы школьного образования (Reimers et al., 2006). Проблема недавних программ по выплате пособий в странах Африки к югу от Сахары связана с необходимостью расширить контингент учащихся, несмотря на низкое качество образования и нехватку основных учебных средств и учителей (World Bank, 2006c, 2007b). Аналогичные проблемы возникли в Бангладеш, где школы оказались переполнены вскоре после начала программы «Продовольствие в обмен на образование», поскольку не хватало учебных помещений и учителей для приема возросшего числа учащихся (Ahmed and Arends-Kuenning, 2006).

### Достижение гендерного паритета

Задача достижения гендерного паритета к 2005 г. – первой из пяти целей ОДВ – не была выполнена в большинстве развивающихся стран. На ступени начального образования проблема заключается, главным образом, в ограниченном доступе и участии девочек. Тем не менее, после 1999 г. достигнут значительный прогресс, особенно в тех странах, где разрыв не в пользу девочек на ступени начального образования

**Ключевыми элементами для успешного осуществления программ денежных выплат являются прозрачность и надежность применяемых процедур**

**Таблица 3.2 Программы социальных выплат для бедных домохозяйств, в которых имеются дети школьного возраста, в четырнадцати странах**

Программа (год, с которого она осуществляется)	Описание	Охват	Пособия на образование	Результаты
Бангладеш – Пособия для учащихся женских средних школ (1994 г.)	Социальные выплаты для девочек, посещающих средние школы, и внесение платы за обучение и сдачу экзаменов при условии регулярного посещения школы, хорошей успеваемости и обязательства не выходить замуж до окончания средней школы.	5 837 средних школ, в которых обучался один миллион девочек (2002 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ежегодно по 5-12,4 долл. на девочку; в старших классах сумма выплат увеличивалась;</li> <li>ежегодно по 4,3 долл. на девочку в виде пособия для приобретения книг в старших классах;</li> <li>ежегодно по 2,1-5,2 долл. на девочку выплачивалось школам для компенсации платы за обучение; сумма увеличивалась в старших классах.</li> </ul>	Увеличение числа учащихся среди девочек было на 2% выше показателя, характеризовавшего общую тенденцию.
Бангладеш – Денежные пособия на образование (2002 г.)*	Социальные выплаты для учащихся начальных школ из бедных семей при условии регулярного посещения занятий и хорошей успеваемости.	5,24 миллиона учащихся начальных школ	Ежемесячно по 1,72 долл. на ребенка.	Увеличение на 13,7% числа учащихся среди тех, на кого распространялись такие льготы (более значительное увеличение среди девочек).
Бразилия – Социальная программа «Bolsa Escola» (2001 г.)	Социальные выплаты для бедных домохозяйств при условии регулярного посещения школы детьми в возрасте 6-15 лет и их наблюдения в центрах охраны здоровья.	Пособия на образование получали 46 млн человек и более 16 млн детей (2006 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ежемесячно до 44 долл. на домохозяйство, живущее в условиях крайней нищеты, в котором имеются дети младше 16 лет;</li> <li>ежемесячно до 21 долл. на относительно бедное домохозяйство, в котором имеются дети младше 16 лет.</li> </ul>	Более низкие уровни отсева и более высокие показатели успеваемости среди получавших пособия, по сравнению с теми, кому они не выплачивались, на первых этапах программы «Bolsa Escola»; сокращение почти на 75% уровней отсева среди лиц, получавших пособия, на более поздних этапах этой программы.
Камбоджа – Стипендии для девочек (2002 г.)	Выплата стипендий определенному числу девочек в 93 школах на первом этапе среднего образования, начиная с 7 класса, при условии регулярного посещения занятий и хорошей успеваемости.	15% школ, в которых ведется обучение на первом этапе среднего образования (2003/2004 гг.)	Ежегодно по 45 долл. на девочку.	Увеличение на 33% числа учащихся девочек в школах, участвовавших в этой программе.
Колумбия – Семейная инициатива (2001 г.)	Социальные выплаты бедным домохозяйствам и семьям, перемещенным в результате возникновения конфликтной ситуации, в которых имеются дети младше 18 лет, при условии регулярного посещения школы детьми в возрасте 6-18 лет и их наблюдения в центрах охраны здоровья.	362 403 домохозяйства (2002 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ежемесячно по 6 долл. на ребенка, посещающего начальную школу;</li> <li>ежемесячно по 12 долл. на ребенка, посещающего среднюю школу.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение на 12% посещаемости средних школ среди тех, на кого распространялись такие льготы, в сельской местности, и на 6% среди городских бенефициаров;</li> <li>уменьшение на 6% трудовой активности сельских детей в возрасте 10-13 лет;</li> <li>уменьшение в некоторых случаях на 100 часов трудовой активности городских детей в возрасте 14-17 лет.</li> </ul>
Эквадор – Ваучеры для развития человеческого потенциала (2003 г.)	Социальные выплаты бедным домохозяйствам при условии регулярного посещения школы детьми в возрасте 6-16 лет и их наблюдения в центрах охраны здоровья.	1,18 млн домохозяйств (январь 2007 г.)	Ежемесячно до 30 долл. на домохозяйство, в котором имеются дети.	Увеличение на 10% числа учащихся среди бенефициаров по сравнению с теми, на кого не распространялись такие льготы.
Гондурас – Программа семейных пособий (2000 г.)	Социальные выплаты бедным домохозяйствам, в которых имеются дети в возрасте 6-12 лет, еще не закончившие 4 класс, при условии посещения школы и хорошей успеваемости, а также наблюдения в центрах охраны здоровья.	47 800 домохозяйств	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ежегодно по 58 долл. на одного ребенка;</li> <li>ежегодные выплаты школам, в которых обучаются дети, участвующие в этой программе (в среднем 4 000 долл.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение на 17% числа школьников среди бенефициаров после первого года осуществления этой программы;</li> <li>сокращение отсева на 4,6 процентных пунктов среди бенефициаров.</li> </ul>
Ямайка – Программа развития на основе укрепления здоровья и образования (2002 г.)	Социальные выплаты бедным домохозяйствам при условии регулярного посещения школы детьми в возрасте 6-17 лет и их наблюдения в центрах охраны здоровья.	236 000 домохозяйств (2005/2006 гг.)	Ежемесячно по 9 долл. на ребенка.	Увеличение на 3% школьной посещаемости. Не отмечается заметного воздействия на показатели перехода в следующий класс или детского труда.

## Расширение равного доступа

Программа (год, с которого она осуществляется)	Описание	Охват	Пособия на образование	Результаты
Кения – Выплата денежных пособий для детей-сирот и социально не защищенных детей (2004 г.)	Социальные выплаты семьям, в которых имеются дети-сироты и социально не защищенные дети, при условии посещения школы детьми в возрасте 6-17 лет и их наблюдения в центрах охраны здоровья.	12 000 сирот и социально не защищенных детей (2006 г.)	Ежемесячно по 14-42 долл.; сумма выплат увеличивается в зависимости от числа сирот и социально не защищенных детей в домохозяйстве.	Оценка еще не проводилась
Мексика – Социальная программа «Progres a Oportunidades» (1997 г.)	Социальные выплаты бедным домохозяйствам при условии регулярного посещения школы детьми в возрасте 6-17 лет и их наблюдения в центрах охраны здоровья.	5,3 миллиона детей или 18,7% школьников, получающих пособия на образование (2005 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ежемесячно по 8-17 долл. на ребенка, посещающего начальную школу; сумма выплат увеличивается для старших классов; ежегодно по 15 долл. на школьные материалы;</li> <li>ежемесячно по 24-31 долл. на ребенка, посещающего среднюю школу; сумма выплат увеличивается для старших классов, причем девочкам выплачиваются большие пособия, чем мальчикам; кроме того, ежегодно по 21 долл. на школьные материалы;</li> <li>единовременные выплаты учащимся, оканчивающим среднюю школу.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Некоторое увеличение числа учащихся начальных школ; увеличение на 24% числа учащихся средних школ в сельских районах после 6 лет реализации этой программы и на 4% в городах после двух лет предоставления этих льгот; более значительное воздействие в отношении девочек, чем мальчиков;</li> <li>увеличение на 85% числа учащихся на первом году обучения в средней школе в сельских районах, на 10% в городах;</li> <li>увеличение числа учащихся, переходящих в следующий класс, сокращение уровней второгодничества и отсева в начальной школе, улучшение показателей перехода от начального к среднему образованию;</li> <li>сокращение на 10-14% вероятности работы детей в возрасте 8-17 лет.</li> </ul>
Никарагуа – Сеть социальной защиты (2000 г.)	Социальные выплаты бедным домохозяйствам, в которых имеются дети в возрасте 7-13 лет, еще не окончившие 4 класс, при условии регулярного посещения школы и хорошей успеваемости, а также наблюдения в центрах охраны здоровья.	30 000 домохозяйств (2006 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ежегодно по 90 долл. на домохозяйство плюс ежегодно по 25 долл. на ребенка для приобретения школьных принадлежностей;</li> <li>ежегодные выплаты школам по 8 долл. за учащегося ребенка, охваченного этой программой.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Среднее чистое увеличение на 17,7% числа учащихся начальных школ в период 2000-2002 гг.;</li> <li>сокращение на 4,9 % детского труда среди детей в возрасте 7-13 лет</li> </ul>
Пакистан – Пособия для учащихся женских средних школ (2004 г.)	Социальные выплаты для девочек в 15 округах, где уровни грамотности составляют менее 40%, при условии регулярного посещения государственной школы.		Ежемесячно по 3 долл. на девочку	<ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение на 9% числа учащихся-девочек в период 2003-2005 гг.;</li> <li>увеличение на 10-13% показателей посещаемости среди детей в возрасте 10-14 лет.</li> </ul>
Южная Африка – Субсидии для детей (1998 г.)	Социальные выплаты безо всяких условий для бедных домохозяйств, в которых имеются дети в возрасте менее 14 лет.	7 миллионов детей (2006 г.)	Ежемесячно по 27 долл. на ребенка.	Увеличение на 8% числа школьников среди детей в возрасте 6 лет, на которых распространялись такие льготы, в провинции Квазулу-Наталь.
Турция – Проект по уменьшению социальных рисков, компонент, предусматривающий условную выплату денежных пособий (2004 г.)	Социальные выплаты бедным домохозяйствам, в которых имеются школьники в возрасте 7 лет, при условии посещения школы и наблюдения в центрах охраны здоровья.	1,6 миллиона детей получили пособия на образование (2004 г.)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Ежемесячно по 13-16 долл. на ребенка, посещающего начальную школу;</li> <li>ежемесячно по 21-29 долл. на ребенка, посещающего среднюю школу;</li> <li>в обоих случаях девочкам выплачивалось большее пособие, чем мальчикам.</li> </ul>	Увеличение на 7% числа учащихся начальных школ среди бенефициаров в период 2003-2005 гг.; более высокие показатели отмечались в отношении девочек, чем мальчиков.
Замбия – Выплата социальных денежных пособий (2004 г.)	Выплата безо всяких условий социальных пособий для чрезвычайно бедных домохозяйств, затронутых пандемией ВИЧ/СПИДа.	1 000 домохозяйств, 2 360 детей получили денежные пособия на образование (2004 г.)	Ежемесячно по 12,5 долл. на домохозяйство, в котором имеются дети.	Увеличение на 3% числа учащихся среди детей, на которых распространялись такие льготы, в округе Каломо, где осуществлялся пилотный проект.

Примечания.\* Заменяла программу «Продовольствие в обмен на образование».

Некоторые представленные результаты взяты из неэкспериментальных исследований, в которых воздействие программы нельзя отделить от влияния других факторов; поэтому такие результаты не следует рассматривать как следствие случайных взаимосвязей. Денежные суммы выражены в долларах США.

Источники. A.U. Ahmed (2005, 2006); Ahmed and Arends-Kuenning (2006); S.S. Ahmed (2005); Araujo and Schady (2006); Attanasio et al. (2004, 2006); Brazil Ministry for Social Development and Fight Against Hunger (2005, 2007); Cardoso and Souza (2003); Case et al. (2005); Castro (2006); Chaudhury and Parajuli (2006); Colombia Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional (2007); Ecuador Ministry of Social Welfare (2007); Filmer and Schady (2006); Fuwa (2006); Glewwe and Olinto (2004); Gókalp (2006); GTZ (2007); Hussein (2006); Jamaica National Poverty Eradication Programme (2007); Khandker et al. (2003); Levy (2006); Levy and Ohls (2007); Maluccio and Flores (2004); Morley and Coady (2003); Neri and Buchmann (2007); Paes de Souza (2006); Platjies (2006); *The Economist* (2007); Zambia Ministry of Community Development and Social Services and GTZ (2005).

В Эфиопии программные документы и стратегии предусматривают постоянное уделение внимания обеспечению гендерного равенства в базовом образовании

Правительство Индии приступило в 2003 г. к осуществлению национальной программы по элементарному образованию девочек

был наиболее заметным, включая такие страны, как Буркина-Фасо, Эфиопия, Индия, Марокко и Йемен. Обеспечение образования хорошего качества при одновременном достижении гендерного паритета и равенства требует применения рамок последовательной образовательной политики, охватывающих институциональные изменения, меры перераспределения благ и систематические реформы в области образования. Страны, достигшие прогресса в деле сокращения гендерных диспропорций, проводили целый комплекс мер в ряде областей, сделав образование девочек центральным элементом секторальной политики. Ниже приводятся примеры по четырем странам.

В Эфиопии благодаря политическому обязательству правительства программные документы и стратегии предусматривают постоянное уделение внимания обеспечению гендерного равенства в базовом образовании. В программах развития сектора образования, осуществляемых с 1997 г., уделялось все большее внимание мерам, направленным на то, чтобы в процессе расширения начального образования улучшить общее положение с точки зрения равенства, прежде всего, в отношении девочек, а также групп сельского населения и детей с особыми потребностями. Стратегии включают меры, поощряющие зачисление в первый класс девочек официального школьного возраста для повышения имеющих у них шансов окончить начальную школу до достижения половой зрелости; кампании по привлечению внимания общественности; защиту девочек от похищения путем обеспечения того, чтобы члены общины сопровождали их в школу; оборудование в школах туалетов и обеспечение водоснабжения (Vines, 2007). Хотя индивидуальное воздействие этих стратегий определить невозможно, общим результатом было то, что индекс гендерного паритета для БКО в начальном образовании увеличился за период 1999-2005 гг. на 43%, достигнув значения 0,88.

Национальная стратегия в области образования девочек находится в центре общей секторальной политики в Йемене, где в целях осуществления этой стратегии при Министерстве образования созданы секция образования девочек и Департамент по вопросам участия общин. На этой основе правительство мобилизовало общественность на поддержку образования женщин, в том числе путем назначения в сельских населенных пунктах координаторов

и создания родительских советов, а также организации просветительских мероприятий с целью улучшить понимание важности образования для девочек и женщин и содействовать изменениям в поведении людей. Оно также ускорило процесс создания совместных учебных заведений и женских школ, особенно в сельских районах, и увеличило число учителей-женщин. Среди мер, принятых в самое последнее время, можно указать отмену в 2006 г. платы за обучение для девочек (Kefaya, 2007).

Аналогичным образом, правительство Буркина-Фасо укрепило свое Управление по развитию образования девочек, созданное при Министерстве по вопросам базового образования и распространения грамотности, в рамках десятилетнего плана развития базового образования на 2001-2010 гг. Участие девочек поощрялось путем создания и поддержки ассоциаций матерей школьников. Кроме того, правительство отменило взносы родителей в ассоциации родителей и учителей для девочек, зачисленных в первый класс начальной школы (Vachon, 2007). В период 1999-2005 гг. БКО в начальном образовании для девочек увеличился на 42%, а индекс гендерного паритета с 0,70 до 0,80.

Правительство Индии в рамках своей инициативы «Sarva Shiksha Abhiyan» в области всеобщего начального образования применяет двойную стратегию в отношении образования девочек. Первым элементом этой стратегии являются целенаправленные меры по расширению доступа и уменьшению отсева; второй элемент включает мероприятия, имеющие целью мотивацию и мобилизацию родителей. Целенаправленные меры включают предоставление бесплатных учебников всем девочкам вплоть до восьмого класса, оборудование отдельных туалетов, организацию учебных лагерьей и подготовительных курсов, а также прием на работу учителей-женщин. Для укрепления этой политики правительство приступило в 2003 г. к осуществлению национальной программы по элементарному образованию девочек. Эта программа ориентирована на девочек, относящихся к обездоленным группам и населению сельских районов, и включает создание образцовых школ на основе более активной мобилизации усилий общин, центров ВОДМ, позволяющих освободить девочек от ухода за своими братьями и сестрами, бесплатное предоставление школьной формы и материалов и привлечение внимания



учителей к гендерным аспектам. Образцовые школы отличаются применением целостного подхода, им выделяется больше средств. Инициатива «Kasturba Gandhi Balika Vidyalaya», осуществляемая с 2004 г., преследует цель повысить показатели перехода девочек к обучению на втором этапе начального образования путем предоставления возможностей для проживания в тех районах, где большинство населения составляют «списочные» касты, «списочные» племена или мусульманские общины (Govinda, 2007).

На ступени среднего образования вопрос гендерного паритета необязательно ставится с точки зрения участия девочек. Как показано в главе 2, мальчики в меньшей степени охвачены образованием, чем девочки, во многих странах с высоким и средним уровнями доходов, особенно в Западной Европе и в Северной Америке, а также в Латинской Америке и Карибском бассейне. Стратегии решения этих новых проблем еще только разрабатываются, при этом все большее внимание уделяется различиям в характере обучения девочек и мальчиков.

### Обеспечение гибких моделей обучения для работающих детей

Самые последние оценки Международной организации труда (МОТ) в отношении масштабов детского труда показывают, что, хотя в период 2000-2004 гг. число работающих детей уменьшилось, в настоящее время 218 миллионов детей все еще участвуют в трудовой деятельности, что ограничивает их право на образование. Имеется много данных, подтверждающих негативную взаимосвязь между работой, будь то участие в экономической деятельности или в домашнем труде, и посещением школьных занятий и продолжением образования работающих детей является результатом взаимодействия факторов, связанных с работой (таких, как вид трудовой деятельности и ее интенсивность), и факторов, связанных с учебой (таких, как продолжительность школьного дня и гибкость расписания школьных занятий) (Guarcello et al., 2006a). Важным новым фактором, влияющим на то, будет ребенок работать, или посещать школу, является качество школьного обучения, особенно для наиболее обездоленных детей (Buonomo Zabaleta, 2007; Guarcello and Rosati, 2007).

Большая часть работающих детей заняты сельскохозяйственной деятельностью,

**Таблица 3.3 Примеры политических подходов к решению проблемы детского труда и улучшению посещаемости школ**

Повышение <b>стимулов</b> для посещения детьми школы	Устранение <b>препятствий</b> , мешающих детям посещать школу	Использование <b>законодательных мер</b> для поощрения школьного обучения и ликвидации детского труда
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Обеспечение большей доступности школьного обучения (больше школ, гибкое расписание занятий);</li> <li>● уменьшение или отмена платы за обучение;</li> <li>● ликвидация дискриминации в отношении девочек в школах;</li> <li>● повышение качества образования;</li> <li>● улучшение базовых услуг (например, обеспечение доступа к питьевой воде).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Разработка стратегий ликвидации нищеты;</li> <li>● создание сетей социальной защиты;</li> <li>● создание системы предоставления денежных или продовольственных пособий при соблюдении ряда условий;</li> <li>● поощрение финансовых механизмов, позволяющих получать кредиты и закладывать активы для обеспечения долга.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Обеспечение соблюдения законов об обязательном образовании;</li> <li>● введение в действие и соблюдение соответствующих законов о детском труде.</li> </ul>
<p>Предоставление защиты и реабилитационных <b>услуг работающим детям.</b></p>		
<ul style="list-style-type: none"> <li>● Освобождение детей от опасного и наихудших форм детского труда;</li> <li>● обеспечение соблюдения норм, касающихся здоровья, безопасности и других условий трудовой деятельности;</li> <li>● обеспечения доступа к образовательным и медицинским услугам;</li> <li>● обеспечение возможностей для профессиональной подготовки и получения других реабилитационных услуг.</li> </ul>		

Источник: Betcherman et al. (2004, Table 5).

причем большинство из них работают со своими семьями. Многие из них сочетают эту работу с учебой. Однако многие другие дети выполняют такие виды работы, которые можно назвать наихудшими формами детского труда, и оказываются не охваченными школьным образованием. Необходимо проводить политику, соответствующую конкретной ситуации детей, участвующих в трудовой деятельности. В таблице 3.3 продемонстрированы несколько подходов, применяемых правительствами для расширения доступа детей к школьному образованию.

Законы, устанавливающие минимальный возраст для трудовой деятельности, запрещающие некоторые виды детского труда и требующие посещения школы, существуют в большинстве стран, однако их применение зачастую является слабым. Правительство Таджикистана, например, недавно запретило нанимать учащихся для сбора хлопка и, в более общем плане, закон об образовании запрещает использование учащихся в любом виде сельскохозяйственных

**Переходные образовательные программы облегчают возвращение в школу детей, занимающихся трудовой деятельностью**

работ. Несмотря на то, что эти меры были подчеркнуты на самом высоком политическом уровне, значительный объем работ в хлопковом производстве по-прежнему выполняется детьми (Briller, 2007).

Обеспечить соблюдение закона о ликвидации детского труда трудно, если основной причиной работы детей является бедность. В некоторых странах осуществляются программы выплаты субсидий для покрытия прямых расходов на школьное обучение и компенсации экономического вклада детей в доходы их семей (см. выше раздел о применении целенаправленных подходов). Однако, хотя такие меры позволили предоставить большему числу детей доступ к образованию, многие дети продолжают работать, сочетая трудовую деятельность с обучением.

Введение гибкого расписания школьных занятий, организация неформальных курсов эквивалентного обучения, а также переходных и подготовительных курсов относятся к числу тех многих возможных мер, которые принимают страны для удовлетворения учебных потребностей работающих детей. Гибкое расписание занятий и гибкие учебные программы дают возможность найти компромисс между временем обучения и графиком работы детей, позволяя изменять период академического года с учетом сезонной работы и компенсировать пропущенные классные занятия с помощью использования независимых учебных модулей или «летних» школ, применяя учебную программу, отражающую интересы и потребности детей, а также социальные и культурные условия, в которых они живут. Такие программы разрабатываются в ряде стран, включая Бангладеш, Боливию, Гватемалу, Индию, Кению, Мексику, Никарагуа, Пакистан, Перу и Филиппины (Lyon and Rosati, 2006).

Переходные образовательные программы облегчают возвращение в школу детей, занимающихся трудовой деятельностью, главным образом посредством оказания необходимой поддержки тем, кто уже вошел в систему школьного образования, и организации подготовительных курсов для тех, кто намеревается это сделать. Программа «Jornada Ampliada» в Бразилии, которая обеспечивает возможности для определенной деятельности вне учебного плана и после школы, является примером той поддержки, которая оказывается в рамках формальной школьной системы для предотвращения

работы детей вне учебных занятий. Являясь частью Программы по ликвидации детского труда<sup>11</sup>, она предусматривает предоставление семьям субсидий для частичной компенсации утраченного труда. Условиями выплаты субсидий являются регулярное посещение школы, работа социальных служб с семьями и соблюдение работодателями законов о детском труде. Поставлена цель охватить этой программой около 930 000 детей (Brazil Ministry for Social Development and Fight against Hunger, 2007). Оценка результатов первоначального этапа осуществления программы в трех бедных сельскохозяйственных штатах показала, что вероятность работы ребенка, охваченного этой программой, уменьшилась на четыре процентных пункта в первом штате, на четырнадцать – во втором и на двадцать пять – в третьем. Значительно уменьшилась вероятность выполнения опасной работы. Наряду с этим улучшились результаты усвоения такими детьми программы начальной школы. Кроме того, для детей, которые, скорее всего, не вернутся в школу, организуются неформальные программы эквивалентного обучения, позволяющие им приобрести основные навыки грамотности, счета и жизненные навыки (Yap et al., 2001).

Подготовительные курсы представляют собой учебные занятия, позволяющие наверстать упущенное, которые организуются в качестве дополнительной деятельности в школах формальной системы или на основе неформальных сетей. Например, в рамках осуществляемого в Бангладеш проекта «Базовое образование для городских работающих детей, которых трудно охватить школьным обучением», организуются двухгодичные подготовительные курсы для работающих детей. По окончании этих курсов дети могут быть приняты в обычные учебные заведения. Для детей старше того возраста, который установлен для формального базового образования, этот проект обеспечивает обучение профессиональным навыкам. На первом этапе проекта было охвачено около 350 000 детей в возрасте 8-14 лет, работавших в неформальном секторе (Lyon and Rosati, 2006).

Как правило, большинство программ, ориентированных на работающих детей, имеют небольшие масштабы, что частично объясняется характером этой группы учащихся и необходимыми педагогическими подходами. Следовательно, зачастую нельзя оценить возможности их применения в других случаях или расширения их масштабов. Достаточная оценка проводилась в отношении лишь немногих

11. Эта программа была объединена в 2006 г. с всеобъемлющей программой «Bolsa Família», предусматривающей выплату социальных пособий.

таких программ, и трудно говорить о том, какие подходы могут быть более эффективными с точки зрения охвата работающих детей, обеспечивают ли они полноценное обучение и какие компоненты той или иной программы дают наилучшие результаты. Невозможно также дать оценку устойчивости таких программ (Lyon and Rosati, 2006).

Хотя меры по компенсации затрат, связанных с посещением школы, в определенной мере способствовали расширению доступа к образованию для работающих детей, маловероятно, что они приведут к лучшим учебным результатам, если не будут дополнены другими мерами, как это можно видеть на примере программы в Бразилии. Для некоторых групп детей единственным способом получения базового образования может быть применение гибких подходов, хотя в подтверждение этому имеются лишь ограниченные данные. В конечном счете, основными причинами детского труда являются другие факторы – экономического и культурного характера, – которые необходимо учитывать для того, чтобы предоставить работающим детям возможности для обучения.

### **Сокращение этнической дискриминации в школах**

Опыт образовательной деятельности в различных условиях, в том числе в Бангладеш, Боливии, Вьетнаме, Гватемале, Индии, Китае, Лаосской Народно-Демократической Республике, Мексике, Непале, Пакистане, Тунисе и Эквадоре, показывает, что дети, относящиеся к коренному населению, имеют меньше шансов быть охваченными начальным образованием и с большей вероятностью могут остаться на второй год, чем дети, не входящие в эту категорию (Lewis and Lockheed, 2006).

Для предоставления детям, относящимся к коренному населению, доступа к качественному образованию необходимо, прежде всего, создать надлежащие возможности школьного обучения, выделить школам адекватные ресурсы и обеспечить соответствие учебных программ культурным особенностям таких групп. Ключевую роль играет язык обучения. Во многих странах, включая Мексику и Гватемалу, двуязычное образование способствует улучшению учебных результатов детей, относящихся к общинам коренного населения (Hall and Patrinos, 2006; Parker et al., 2005). В Гватемале введение двуязычного образования привело также к снижению уровней второгодничества, позволив

ежегодно экономить, согласно оценкам, около 5 млн долл. (Lewis and Lockheed, 2006). Однако для введения официальных программ двуязычного образования требуется производство учебных материалов на местных языках и особая подготовка учителей (см. ниже раздел, касающийся двуязычного и многоязычного образования).

Дети, относящиеся к кочевым и скотоводческим общинам, а также дети, живущие в очень отдаленных районах, сталкиваются с особыми проблемами. Для удовлетворения потребностей таких групп правительства ряда стран, включая Китай, Марокко, Монголию, Турцию, Эритрею и Эфиопию, создали в школах возможности для обеспечения питания и проживания. Однако имеются опасения в отношении качества таких школ, включая их физическую инфраструктуру, а также стоимости этих услуг для домохозяйств в тех случаях, когда взимается плата за обучение (Aydagül, 2007; Carr-Hill and Peart, 2005). Еще одной трудностью является набор учителей, говорящих на местном языке и подготовленных для работы с детьми из кочевых и скотоводческих общин. В качестве позитивного опыта можно отметить продолжение программы подготовки учителей для обучения молодежи из кочевых племен в Нигерии после прекращения внешнего финансирования этой программы в 2000 г. (Theobald et al., 2007).

В Европейском союзе среди детей и молодых людей, относящихся к группам меньшинств или иммигрантов, отмечаются более высокие уровни отсева и более частые случаи исключения из школы, а также более низкие учебные результаты; по сравнению с другими группами зачастую меньший процент таких детей продолжает обучение на ступени высшего образования (Luciak, 2004). В докладе за 2006 г. Агентства по основным правам Европейского союза отмечается, что представители народа рома и мигранты являются в государствах-членах ЕС наиболее уязвимой группой с точки зрения дискриминации в области образования (European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia, 2006a). Несмотря на то, что политика систематической сегрегации общин народа рома постепенно меняется, дети народа рома все еще подвергаются различным формам неофициальной сегрегации, например, их размещают отдельно от других учащихся в классах или помещают в школы для детей с отставанием в развитии (European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia, 2006b; European Roma Rights Centre, 2004; Open Society Institute, 2007). Эта проблема

**Во многих странах двуязычное образование способствует улучшению учебных результатов детей, относящихся к общинам коренного населения**

**В Европе  
прослеживается  
тенденция  
к развитию  
инклюзивного  
образования для  
детей-инвалидов**

усложняется географической изолированностью и жилищной сегрегацией общин рома. Стратегии правительств, направленные на улучшение начального образования детей народа рома, включают предоставление финансовых стимулов для школ (например, в Венгрии и Словакии) или для учащихся (например, в Греции, Словакии и Чешской Республике). Оба эти вида стимулов обычно предназначены для учащихся из семей с низким уровнем доходов, а не конкретно для представителей народа рома (European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia, 2006; European Roma Rights Centre, 2007). В Болгарии, Испании, Польше, Румынии, Словакии, Финляндии, Хорватии и Чешской Республике в классах, где обучаются дети народа рома, были назначены посредники или помощники. Хотя степень участия таких лиц в учебном процессе в различных странах не одинакова, их основная задача заключается в том, чтобы содействовать повышению успеваемости детей посредством диалога между школой и сообществом. Сообщается, что эта стратегия оказывает благотворное влияние (European Roma Rights Centre, 2007; Rus, 2004).

### **Инклюзивное образование для инвалидов**

Всемирный форум по образованию подтвердил, что образование может играть ключевую роль в преодолении социального отчуждения инвалидов. Широкое международное признание Конвенции о правах инвалидов, которая была принята Генеральной Ассамблеей Организации Объединенных Наций в 2006 г. и которую уже подписало более 100 стран, представляет собой важный переход от перспективы «медицинского обеспечения» к перспективе соблюдения прав человека. Статья 24, касающаяся образования, призывает к созданию инклюзивной системы образования на всех ступенях, обеспечивающей, чтобы «инвалиды не исключались по причине инвалидности из системы общего образования, а дети-инвалиды — из системы бесплатного и обязательного начального образования или среднего образования» (Организация Объединенных Наций, 2006 г.).

Во многих странах все шире признается, что политика социальной интеграции, в соответствии с которой лица, имеющие особые потребности, обучаются в обычных школах с использованием различных форм особой поддержки, предпочтительнее сегрегации в специальных школах. Однако в применении этого подхода для удовлетворения потребностей детей-инвалидов

и детей с трудностями обучения существуют явные различия между богатыми и бедными странами. В Европе прослеживается четкая тенденция к развитию инклюзивного образования, дополняемого программами по оказанию поддержки семьям. Однако в Латинской Америке и в большинстве стран Азии и Африки к югу от Сахары финансовые трудности ограничивают охват и масштабы таких программ (Muñoz Villabos, 2007). Применяемые подходы и некоторые проблемы демонстрируются на примере трех программ в развивающихся странах.

В Уганде существует система специальных школ, но она привержена также идее создания кластеров инклюзивных школ, в каждом из которых имеется координатор или инструктор по особым потребностям. Кроме того, в каждой школе по крайней мере один учитель назначен ответственным за инклюзивное образование или образование лиц с особыми потребностями. Специальные школы, призванные удовлетворять потребности лиц с наиболее серьезной инвалидностью, являются источником опыта для содействия интеграции таких детей в обычные школы. Успех применения такого подхода ограничивается недостаточной подготовкой тех, кто занимается вопросами лиц с особыми потребностями, особенно в обычных школах, а также тем фактом, что в Уганде в классах начальных школ насчитывается по пятьдесят учеников, в результате чего трудно уделять внимание отдельным детям. Проведенное недавно исследование показывает, что потребности детей-инвалидов (которые, по оценке, составляют 3% от контингента учащихся начальных школ) не удовлетворяются надлежащим образом, поскольку только 7% детей-инвалидов в возрастной группе 7 класса фактически обучаются в 7 классе. Кроме того, в пропорциональном отношении число сирот, — многие из которых стали сиротами в результате ВИЧ/СПИДа, — в специальных школах вдвое превышает этот показатель в обычных начальных школах, а это говорит о том, что последние не удовлетворяют их особые потребности (Kristensen et al., 2006).

Эфиопия, при поддержке со стороны Финляндии, осуществляет с 2006 г. новую стратегию в отношении образования лиц с особыми потребностями. Стратегия призвана содействовать инклюзивному образованию благодаря подготовке учителей к определению трудностей и препятствий в обучении, нахождению путей стимулирования активного обучения всех детей и созданию систем

поддержки. Она построена на использовании существующей системы: классов и групп при обычных школах наряду с 17 специальными школами, 11 из которых функционирует под управлением НПО. Специальные школы расположены, главным образом, в городских районах и охватывают только около 1% детей с особыми потребностями. Стратегия направлена также на увеличение числа учителей, выпускаемых единственным специализированным педагогическим институтом страны, на обеспечение того, чтобы образование лиц с особыми потребностями включалось в национальное и региональное планирование и отчетность по сектору образования, а также на развитие национального потенциала, особенно на местном и институциональном уровнях. Планы предусматривают увеличение числа квалифицированных учителей, а также разработку и включение компонента по обучению лиц с особыми потребностями в программы подготовки учителей. Кластерные школы, используемые для повышения квалификации учителей, и специальные школы будут действовать в качестве центров образовательных ресурсов и педагогической поддержки для предоставления адаптированных учебных материалов и прикомандирования учителей в целях оказания соответствующей поддержки (Vines, 2007).

В Бразилии, где, согласно оценкам, 24 млн человек (14,5% населения) имеют ту или иную инвалидность, в законе об образовании 2002 г. подчеркивается необходимость того, чтобы школы поощряли и обеспечивали зачисление детей с особыми образовательными потребностями. Закон обязывает правительство обеспечивать предоставление услуг учителей со специальной подготовкой и педагогической поддержки в ресурсных центрах, классах при больницах и резидентских центрах. Осуществляемая с 2005 г. специализированная учебная программа направлена на подготовку учителей и других специалистов для работы с глухими людьми в различных условиях, включая обучение глухих детей в обычных школах (Ferreira, 2005).

### Расширение возможностей обучения молодежи и взрослых

Важным отличием между образовательными целями развития, сформулированными в Декларации тысячелетия, и целями ОДВ является то, что в последних уделяется внимание распространению грамотности среди взрослых и обучению их другим базовым навыкам и знаниям, необходимым для всего населения. Во всем мире

все еще насчитывается 774 млн неграмотных взрослых, 139 млн из которых составляют люди в возрасте 15-24 лет. Расширение начального образования со временем позволило снизить уровни неграмотности молодежи и взрослых, однако цель ОДВ, заключающаяся в сокращении вдвое этого показателя к 2015 г., не будет достигнута без значительного расширения масштабов соответствующих программ. В целом, программам по образованию молодежи и взрослых отводится маргинальная роль, особенно в плане государственного финансирования.

Тем не менее, правительства некоторых стран приступили в последнее время к созданию системной национальной основы для удовлетворения потребностей молодежи и взрослых. Эти усилия включают: укрепление программ с помощью законодательных мер; включение задач и целей для молодежи и взрослых в национальные планы в области образования и развития; разработку специальных механизмов финансирования, языковой политики и создание связей между неформальным и формальным образованием; развитие партнерства с негосударственным сектором<sup>12</sup>.

Китай является примером страны, где предпринимаются значительные и постоянные усилия по ликвидации неграмотности. Уровень неграмотности сократился с 22% в 1990 г. до 9% в 2000 г. Достижению этих успехов способствовало обеспечение почти всеобщего начального образования, применение подходов, ориентированных на конкретные географические районы, и уделение внимания закреплению грамотности. Позитивным фактором был также быстрый экономический рост и повышение уровня доходов на душу населения. С конца 1970-х годов усилия правительства Китая по ликвидации неграмотности мотивировались, главным образом, желанием ускорить экономическое развитие. Распространение грамотности рассматривалось как основа для дальнейшей технической подготовки в целях повышения экономической конкурентоспособности Китая. Осуществление этой программы было успешным благодаря: ориентации усилий на районы с наиболее низкими уровнями грамотности; участию общин и НПО; разработке учебных материалов, объединяющих обучение навыкам чтения с приобретением навыков сельскохозяйственной и предпринимательской деятельности при эффективном распространении таких материалов с помощью новой технологии и средств информации; обеспечению строгого

**Китай является примером страны, где предпринимаются значительные и постоянные усилия по ликвидации неграмотности**

12. Дополнительную подробную информацию см. Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2006 г.: «Грамотность: жизненная необходимость» UNESCO, 2005).

Страны, увеличившие масштабы программ для молодежи и взрослых, характеризуются сильной политической приверженностью делу обучения этих групп и широкой поддержкой со стороны населения

контроля и мониторинга. Финансовая поддержка обеспечивалась со стороны городских органов управления и местных общин за счет дополнительных налогов в сельских районах и пожертвований (Ross et al., 2005).

С 2003 г. Бразилия также придает распространению грамотности среди взрослых высокий политический приоритет. В 2000 г. с целью удовлетворения потребностей обучения 16,7 млн неграмотных бразильцев правительство расширило свои образовательные программы для молодежи и взрослых. Эта инициатива включает две национальные, финансируемые правительством подпрограммы – «Грамотная Бразилия» и «Школьное образование». В период с 2000 г. по 2005 г. охват образованием благодаря этим программам увеличился с 3,4 млн до 4,6 млн человек. В рамках децентрализованной структуры страны федеральное правительство заключило с органами управления штатов и муниципалитетов, НПО и другими государственными и частными организациями соглашения об осуществлении образовательных программ. Обеспечивается федеральное финансирование, причем уровень поддержки штатов и муниципалитетов определяется на основе нового «индекса образовательной уязвимости» (Hoppers, 2007; Neri and Buchmann, 2007). В период с 2000 г. по 2004 г. число неграмотных взрослых сократилось почти на 1,7 млн человек.

Некоторые страны уделяют особое внимание укреплению нормативной основы и интеграции неформального образования в национальные планы развития образования. В Таиланде, где уровень грамотности взрослых составлял в 2000 г. 93%, стратегический план реформ неформального и информального образования в целях реализации принципов обучения на протяжении всей жизни (рассчитанный на период 2006-2008 гг.) позволил повысить роль базового и непрерывного неформального образования (Hoppers, 2007). В Непале в соответствии с постановлением об образовании 2002 г. были расширены масштабы неформального образования, а Центр по неформальному образованию подготовил пятилетний план (2004-2009 гг.), предусматривающий применение более целостного подхода к национальным программам распространения грамотности и неформального образования (Chitrakar, 2007). Третьим примером является Индонезия, где правительство укрепило в 2003 г. правовой статус неформального образования (UNESCO-Bangkok, 2006). В рамках децентрализованной национальной системы образования расширились

возможности для осуществления программ распространения грамотности, которые охватывали в 2005 г. 350 000 учащихся, а цель снижения уровня неграмотности с 10% в 2004 г. до 5% к 2009 г. включена в Национальный среднесрочный план на 2004-2009 гг. В Южной Африке упор сделан на развитии навыков. Это нашло отражение в укреплении принятой в 2001 г. национальной квалификационной системы и национальной стратегии развития навыков. Кроме того, правительство учредило Управление секторального образования и подготовки кадров для регулирования процесса приобретения финансовых навыков и установило обязательный сбор для целей развития навыков, равный 1% от размера заработной платы (Aitchison, 2007).

Центральным элементом ряда программ по обучению молодежи и взрослых является развитие партнерских связей между государственными и негосударственными провайдерами. Индия была одной из первых стран, открывших двери для более тесного взаимодействия между государством и гражданским обществом в рамках ее Национальной программы по образованию взрослых, осуществлявшейся в конце 1970-х годов (Oxenham, 2004). Позднее, с середины 1990-х годов, правительства Бангладеш и Сенегала установили тесные партнерские связи с организациями гражданского общества для расширения возможностей обучения молодежи и взрослых. В Бангладеш программа, разработанная Бюро по неформальному образованию, осуществляется с участием более 300 национальных и местных НПО, с которыми заключены соответствующие контракты (Us-Sabur, 2007). Сенегальская модель использования внешнего подряда, применяемая с 1995 г., была принята в качестве стратегии для ускоренного повышения низкого уровня грамотности, который составлял в 2002 г. 39%. В рамках этой модели правительство устанавливает рамки учебной программы, но привлекает к разработке и реализации образовательных программ негосударственных провайдеров. Эта модель впоследствии применялась в Буркина-Фасо, Гамбии, Гвинее, Кот-д'Ивуаре, Нигере и Чаде. Позитивными результатами было расширение доступа провайдеров к финансированию и устойчивое увеличение числа обучающихся. С другой стороны, возникли некоторые проблемы, связанные с качеством, например, ограниченные возможности провайдеров в плане подготовки учителей для распространения грамотности (Wade Diagne and Aw Sall, 2006; Nordtveit, 2005).

Страны, увеличившие масштабы программ для молодежи и взрослых, характеризуются сильной политической приверженностью делу обучения этих групп и широкой поддержкой со стороны населения. Хотя не существует единой модели для достижения серьезных результатов в этой области, важнейшее значение для достижения прогресса имеет четкое и устойчивое руководство на национальном и местном уровнях (UNESCO, 2005a).

## Совершенствование процесса обучения

В Дакарских рамках действий содержится призыв к созданию инклюзивной образовательной среды, благоприятной для обучения, с четко определенными уровнями достижений для всех и конкретно отмечается, что качество обучения является центральным элементом ОДВ. В главе 2 показано, что многие страны предприняли значительные усилия для повышения качества образования и, действительно, большинство стран повысили показатели процента учащихся, доучившихся до последнего класса начальной школы. Вместе с тем в главе 2 отмечается также, что, согласно оценкам в области успеваемости, слабые учебные результаты по-прежнему остаются серьезной проблемой в большинстве стран. Вопрос о качестве образования заключается не просто в том, чтобы обеспечить посещение школы, т.е. уменьшить отсев и повысить показатели числа детей, доучившихся до определенного класса, хотя это, безусловно, является необходимым условием. Обеспечение качества должно быть также тесно связано с тем, что происходит в школе. В докладе за 2005 г. излагается основа для определения, понимания и мониторинга качества в формальном образовании (UNESCO, 2004b, стр. 35) с уделением основного внимания преподаванию и обучению в классе. Преподавание и обучение хорошего качества в ходе классных занятий имеют важнейшее значение для обеспечения эффективных учебных результатов, которые позволяют детям приобрести навыки грамотности, счета и другие навыки, активизировать их творческое и эмоциональное развитие, получить представление о системе ценностей и сформировать жизненную позицию, чтобы быть активными и заинтересованными гражданами, ведущими осмысленный и достойный образ жизни. В докладе за 2006 г. эта идея получает дальнейшее развитие и отмечается, что ключом к эффективным программам распространения грамотности среди взрослых являются

### Вставка 3.9 В Камбодже обеспечение доступа к образованию и меры, направленные на повышение его качества, дополняют друг друга

Камбоджа осуществляет амбициозную программу реформы в области образования, которая начала приносить свои плоды с точки зрения как качества образования, так и доступа к нему. В течение 1990-х годов Камбоджа инвестировала значительные средства в строительство школ, выпуск учебников и подготовку учителей, что, однако, имело лишь ограниченное воздействие на охват образованием и обучением. В 2000 г. она приступила к осуществлению Программы приоритетных действий (ППД), которая добавила элемент спроса к мерам 1990-х годов по обеспечению предложения: расходы бедных семей сократились после того, как в 2001 г. была отменена плата за обучение, вносившаяся в начале учебного года; бедным учащимся на первом этапе среднего образования стали предоставляться стипендии; дети в бедных школах стали получать ежедневные завтраки, что обеспечивалось при поддержке со стороны Мировой продовольственной программы; были введены меры школьной гигиены, например дегельминтация; школам стали предоставляться субсидии, главным образом для приобретения школьных принадлежностей, чтобы освободить родителей от дополнительных затрат, а также для организации занятий с отстающими, когда в этом возникала необходимость. ППД предусматривает не только повышение спроса на образование, эта программа включает важные меры по совершенствованию подготовки учителей, выплату специальных пособий для поощрения работы учителей в тех районах, где она связана с трудными условиями, а также предоставление в рамках Проекта по повышению качества образования денежных субсидий начальным школам для повышения качества образования. Наиболее эффективной с точки зрения затрат формой использования денежных субсидий было повышение квалификации учителей. Вместе с тем сохраняются огромные трудности, включая проблему продолжения посещения детьми школы после первых нескольких лет обучения и дальнейшее совершенствование самого процесса обучения. Эти проблемы решаются в рамках Стратегического плана в области образования на 2006-2010 гг., который предусматривает расширение системы дошкольного образования и по-прежнему в значительной мере сосредоточен на подготовке учителей и улучшении условий их работы.

*Источники.* Cambodia Ministry of Education, Youth and Sport (2005); Marshall (2004); World Bank (2005a).

мотивированные учащиеся и инструкторы, имеющие достаточные стимулы для того, чтобы хорошо делать свою работу (UNESCO, 2005a). В докладе за 2007 г. подчеркивается, что для качественного образования в раннем возрасте наиболее важна взаимосвязь между ребенком и воспитателем или учителем (UNESCO, 2006a). Поскольку вопросы грамотности взрослых и ВОДМ подробно рассматривались в двух последних докладах, в этом разделе внимание сосредоточено, главным образом, на обучении в рамках начального образования на основе дополнения и использования анализа, проведенного в докладе за 2005 г. Охватываются четыре широкие области политики: создание здоровой и безопасной учебной среды;

выделение времени и предоставление учебных ресурсов, таких как учебники; обеспечение достаточного числа квалифицированных и мотивированных учителей; применение эффективных стратегий преподавания и обучения. Важнейшее значение имеют учителя, поэтому необходимо обеспечить их достаточное присутствие и подготовку, а также использование ими эффективных стратегий. Некоторые из этих элементов качественного образования взяли на вооружение многие страны. Очень важно, чтобы использовались все они или большинство из них, как это сделано в Камбодже (вставка 3.9).

### Безопасная и здоровая школьная среда

В Расширенном комментарии к Дакарским рамкам действий указывается, что учебная среда должна быть здоровой, безопасной и благоприятной, в противном случае дети не будут готовы к обучению. В предыдущих докладах указывалось, что длительное воздействие может иметь сочетание мер, касающихся охраны здоровья и организации питания, с мерами образовательного характера и что школы могут применять такие меры эффективно с точки зрения затрат. Накапливается также все больше информации о масштабах насилия в школах, которое необходимо предотвращать для обеспечения эффективного обучения.

#### Меры, касающиеся питания

Программы по организации школьного питания поощряют родителей к тому, чтобы их дети поступали в начальные школы и продолжали их посещать. Дети, получающие школьное питание, более регулярно посещают занятия в классах, и среди них отмечается меньший отсев. Согласно результатам оценки программы школьного питания в Чили, которая ориентирована на детей из бедных семей, обучающихся в дошкольных, начальных и средних учебных заведениях, такие меры оказываются по сравнению с другими более эффективными с точки зрения затрат в плане сокращения пропусков занятий и отсева (Cornejo B. et al., 2003). Воздействие мер, осуществляемых на базе школ, усиливается, если детям обеспечивается также полноценное питание дома. Предоставление детям продовольственных наборов, которые они приносили домой, наряду с организацией школьного питания сопровождалось устойчивым увеличением числа учащихся в 32 странах Африки к югу от Сахары и, по всей видимости, оказывало наиболее благотворное влияние на девочек в старших классах начальной школы<sup>13</sup>. Сравнение

результатов программы, предусматривавшей обеспечение как школьного, так и домашнего питания, с итогами программы, в рамках которой обеспечивалось только школьное питание, показывает, что в первый год различие в числе учащихся девочек было незначительным, однако во второй год весьма существенным: при комбинированном подходе рост числа учащихся сохранялся на том же уровне, тогда как в случае только школьного питания темпы роста снижались вдвое (World Food Programme, 2006).

Программы, в рамках которых в школьное питание включались питательные микроэлементы, например с такими продуктами, как печенье, сэндвичи и супы, позволяли также увеличить продолжительность концентрации внимания учащихся и их способность усвоить изучаемый материал, поскольку такая пища подавляла у них краткосрочное чувство голода на занятиях в классе и помогала уменьшить последствия общего недостаточного питания<sup>14</sup>. В целом, воздействие таких программ на учебные результаты оценить трудно, поскольку на состояние упитанности и школьную успеваемость оказывают влияние многие другие факторы, такие как социально-экономические условия, в которых живут дети.

Вместе с тем программа по организации школьного питания в Бангладеш, осуществляемая с 2002 г. в районах, где существуют постоянные проблемы с обеспечением продовольственной безопасности, была предметом оценки, результаты которой показали ее эффективность. Кроме того, наряду с увеличением показателей охвата образованием и его завершения проводились тесты на повышение учебных результатов среди детей, получавших питательные добавки, после учета других факторов. Среди учащихся пятых классов, участвовавших в программе школьного питания, учебные результаты были на 15,7 процентных пунктов выше, чем среди детей, не охваченных этой программой (A. U. Ahmed, 2004).

#### Программы по охране здоровья

С повышением уровней посещаемости начальной школы связаны и другие осуществляемые в школах программы, направленные на укрепление здоровья учащихся, хотя данных, свидетельствующих об их позитивном влиянии на учебные результаты, мало. Например, несмотря на то, что невозможно установить четкой взаимосвязи между успеваемостью и программой по дегельминтации, осуществлявшейся в сельских районах Кении (Miguel and Kremer,

13. Эти данные получены не на основе исследования воздействия таких мер, и невозможно определить, в какой степени увеличение числа учащихся является прямым результатом только этой программы.

14. См., например, обследование, проведенное Советом по медицинским исследованиям Южной Африки, на которое ссылается Придмор (Pridmore, 2007).



2004), проведенное недавно исследование в Объединенной Республике Танзании установило, что дети, получавшие такое лечение, отличались более успешными когнитивными достижениями (Grigorenko et al., 2006).

Хотя доказательства потенциальной эффективности осуществляемых в школах мер по охране здоровья и организации питания выглядят убедительно, их успех зависит от ряда условий: (i) такие программы должны быть непосредственным образом связаны с приоритетами сектора образования, чтобы обеспечить заинтересованность в их выполнении; (ii) необходима официальная многосекторальная политика, гарантирующая, что работники системы здравоохранения не будут противодействовать осуществлению таких мер учителями; (iii) для реализации таких мер должна использоваться существующая инфраструктура, а не создаваться новая; (iv) меры должны быть простыми, безопасными и понятными; (v) при определении партнеров должен применяться инклюзивный подход; (vi) должна оказываться значительная финансовая поддержка со стороны правительства и существовать лишь минимальная зависимость от финансовых средств доноров (Bundy et al., 2006).

Меры по охране здоровья и организации питания могут быть менее дорогостоящими, если они осуществляются учителями<sup>15</sup>. Вместе с тем важно обеспечить, чтобы реализация таких программ учителями не вела к сокращению времени преподавания, как это произошло с программами школьного питания в Кении и Чили (Cornejo V. et al., 2003; Vermeersch and Kremer, 2004).

### **Физическая безопасность**

В концепции, разработанной в рамках межсекторального партнерства FRESH (Сосредоточение усилий в целях обеспечения эффективной школьной гигиены) и провозглашенной на Всемирном форуме по образованию, подчеркивается, что школьная среда должна содействовать инициативам, направленным не только на улучшение состояния здоровья детей, но также и на повышение их безопасности<sup>16</sup>. Тем не менее, несмотря на все более широкое признание этой проблемы, скоординированные действия с целью ее решения по-прежнему ограничиваются инициативами сравнительно небольшого масштаба, которые осуществляются главным образом при поддержке со стороны НПО (UNESCO, 2003b, United Nations, 2006d; USAID,

2003). Даже в тех случаях, когда имеются соответствующее законодательство и политика, их реализация может сталкиваться с проблемами. Для решения этих проблем закон Республики Кореи о предотвращении насилия в школах требует от школ разработки раз в пять лет нового плана по предотвращению школьного насилия. Национальный комитет отвечает за координацию и мониторинг осуществления этих планов, а также за контроль над их пересмотром и обновлением. В каждой школе должны проводиться регулярные совещания и подготавливаться рекомендации о тех мерах, которые могут потребоваться в самой школе и вне ее (United Nations, 2006d).

Большую роль в борьбе с насилием в школе может сыграть ее директор, особенно если он действует совместно с другими заинтересованными сторонами в вопросах разработки и осуществления политики, определяющей поведение и дисциплину учителей и учащихся. Исследования в Ботсване и Гане показали, что наиболее общей чертой безопасных школ является сильное управление (Dunne et al., 2005). Обзор программ в школах Латинской Америки и Карибского бассейна также подтверждает важное значение предоставления ученикам возможности участвовать в принятии решений, касающихся их учебной среды (United Nations, 2006d). Аналогичные выводы были сделаны по итогам исследования, проведенного в шести странах Южной Азии и Африки к югу от Сахары. Было отмечено, что школы более эффективно решают проблему насилия в тех случаях, когда учителя учитывают проблемы и потребности учащихся и реагируют на них (Boyle et al., 2002).

В частности, злоупотребления в школах, основывающиеся на гендерных факторах, являются одним из главных препятствий на пути достижения цели гендерного равенства (UNESCO, 2003b). Для борьбы с такими злоупотреблениями важную роль играет совместная работа с общиной. В Эфиопии общины взяли на себя инициативу по учреждению консультативных комитетов по вопросам образования девочек, предоставляющих им возможность для общения друг с другом в безопасных условиях и которые стали создавать клубы для девочек, поощряющие их к тому, чтобы сообщать о случаях домогательств и злоупотреблений. Эти и другие инициативы в своей совокупности способствовали уменьшению уровней отсева девочек (USAID, 2003).

15. Обзор мер и связанных с ними затрат см. Bundy et al. (2006).

16. FRESH – инициатива, осуществляемая при участии таких партнеров, как Всемирная организация здравоохранения, ЮНИСЕФ, ЮНЕСКО, Всемирный банк, Интернационал образования, Партнерство в интересах развития ребенка и Центр по вопросам развития образования. Ее концепция по созданию здоровой школьной среды включает четыре основных компонента: (i) школьная политика по охране здоровья; (ii) здоровая учебная среда; (iii) санитарное просвещение; (iv) школьные службы по охране здоровья и организации питания.

### Достаточный объем времени и учебных ресурсов

В главе 2 говорилось о важном значении учебного времени, а также достаточного количества учебников и доступа к учебным материалам для обеспечения качества. Здесь не приводится дальнейший анализ учебного времени, однако данные, приведенные в главе 2, свидетельствуют, что многие страны смогли бы повысить качество обучения, увеличив ежегодный объем учебного времени. В некоторых случаях речь идет об увеличении официального числа часов преподавания до 800 часов в год, то есть до среднего показателя, характеризующего начальные школы в Северной Америке и Западной Европе, Восточной Азии и Тихом океане, Латинской Америке и Карибском бассейне, а также в арабских государствах (пусть даже показатели во всех этих странах составляют менее часто рекомендуемых 850-1 000 часов); в других случаях речь скорее идет об обеспечении того, чтобы установленное число часов преподавания соблюдалось на практике в условиях воздействия различных факторов, ведущих к уменьшению этого числа, таких как абсентеизм учителей.

Существенно важное значение имеют хорошие учебники и учебные материалы. В частности, наличие учебников связано с повышением уровня учебных результатов и в первую очередь приносит пользу обездоленным учащимся<sup>17</sup>. Однако учащиеся во многих странах не имеют в своем распоряжении базовых учебников. Даже там, где такие материалы выпускаются, они отсутствуют в школах и в других учебных центрах в связи с проблемами, связанными с их закупкой и распространением. Там, где они все-таки есть, цена на них зачастую оказывается непреодолимым препятствием для бедных семей.

Многие страны, пытаясь сделать учебные материалы более доступными, либерализовали политику выпуска и распространения учебников. Это не всегда приводит к желаемым результатам, поскольку крупные издательства могут доминировать на рынке, не обеспечивая желаемой эффективности или же не всегда доводя дело до конца путем снижения цен. Можно, однако, привести и успешные примеры, например, в отношении Уганды, где цены на учебники в результате либерализации сократились на 50% (Eilor et al., 2003). Во всех случаях меры по либерализации выпуска или распространения учебников должны сопровождаться координационными действиями правительства

и его участием в создании рамок и обеспечении контроля.

Некоторые страны, отменившие плату за обучение в начальной школе, также пошли по пути бесплатного распространения учебников. В 2000 г. Камерун в рамках стратегии сектора образования упразднил плату за обучение в начальной школе, либерализовал производство и распространение учебников и приступил к бесплатному распространению учебников в приоритетных районах (Bentaouet-Kattan, 2006). В том же году Лесото отменило плату за пользование учебниками в начальных школах, что привело к увеличению среднего числа учебников из расчета на одного учащегося с 4,9 до 5,7 (World Bank, 2005h). Другие страны, включая Гамбию и Вьетнам, отменили плату за пользование учебниками и ввели вместо нее систему абонементов. Ряд стран<sup>18</sup> предоставляет бесплатные учебники целевым группам (Bentaouet-Kattan, 2006).

Для того чтобы повысить качество преподавания путем использования новых технологий, имеющихся в распоряжении учителей и учащихся, правительство Мексики приступило к осуществлению проекта Enciclopedia. Эта цифровая энциклопедия объединяет содержание учебников, которые бесплатно выдаются всем учащимся пятого и шестого классов. В 2006/07 учебном году в стране действовали свыше 148 000 кабинетов информационных технологий, в которых работали 3,9 миллиона учащихся (Bracho, 2007).

### Квалифицированные и мотивированные учителя

В Дакарских рамках действий подчеркивается, что для достижения ОДВ правительствам надлежит укрепить статус, мотивацию и профессионализм учителей и предоставить им возможность участия в деятельности, влияющей на их профессиональную жизнь и учебную среду. В этом разделе рассказывается о действиях стран по повышению числа квалифицированных и мотивированных учителей, что необходимо для закрепления успехов, связанных с охватом начальным образованием.

В предыдущих выпусках доклада (UNESCO, 2004b, 2005a, 2006a) уже рассматривались политика и стратегии, направленные на привлечение кандидатов к программам педагогической подготовки и на повышение уровня подготовки и переподготовки учителей, их профессиональной

17. См. главу 2, где говорится о влиянии учебных материалов на успеваемость; см. также Boissiere (2004), где содержится обзор факторов, определяющих учебные результаты в начальной школе.

18. Армения, Гвинея, Индия, Китай, Малайзия, Марокко, Непал, Таджикистан, Турция, Чили и Эфиопия.

деятельности, мотивации и улучшения условий их работы. В докладах подчеркивалось следующее:

- Снижение уровня требований, процедур и стандартов для поступления в педагогические учебные заведения в целях увеличения числа их студентов (Мозамбик) выглядит заманчиво, однако может не согласовываться с усилиями по повышению качества преподавательского контингента и учебных результатов учащихся<sup>19</sup>. Иная стратегия может состоять в организации популяризаторских кампаний и обеспечении более гибких путей к приобретению профессии учителя (Южная Африка). Реорганизация педагогических учебных заведений, открытие новых педагогических колледжей и субсидирование негосударственных педагогических учебных заведений (Руанда) также могут выступать в качестве успешных механизмов увеличения числа подготовленных учителей без снижения стандартов.

- Некоторые страны Африки к югу от Сахары (Гана, Гвинея, Малави, Мозамбик, Объединенная Республика Танзания и Уганда) пошли по пути уменьшения продолжительности первоначального цикла педагогической подготовки. Это может оказаться эффективным с точки зрения увеличения числа новых учителей (Гвинея), однако пока что подробно не изучены последствия такого подхода для качества преподавательского контингента. В том, что касается первоначальной подготовки, сбалансированное сочетание учебы в колледже или университете с опытом школьной работы (Куба, Соединенное Королевство) или с моделями дистанционного обучения может оказаться, с точки зрения расходов, более эффективным, чем просто педагогическая подготовка в течение всего учебного дня, которая является зачастую доминирующей или единственной формой подготовки учителей. Эти модели требуют достаточного потенциала наставничества в школах и соответствующих материалов для дистанционного обучения, в особенности для того, чтобы охватить кандидатов на приобретение учительской профессии в сельских районах. Существенно важную роль также играет гибкая программа подготовки учителей, обеспечивающая сбалансированное приобретение предметных знаний и навыков и знакомство с учащимися наряду со знанием местного языка («Многообъектный исследовательский проект педагогической подготовки» в Гане, Лесото, Малави, Тринидаде и Тобаго и Южной Африке).

- Достаточно высокий уровень зарплаты учителей, как по сравнению с другими работниками, так и в реальном выражении, а также соответствующие условия работы имеют существенно важное значение для обеспечения учителям разумного уровня жизни, профессионализма и получения удовлетворения от своей работы.

- Обеспечение преподавательскими кадрами, а также уровень служебной деятельности и мотивации учителей можно повысить за счет соответствующих стимулов. Эти стимулы могут обеспечиваться в виде моделей финансирования, предусматривающих подготовку, наем и оплату труда учителей на местной основе (Бразилия), в виде систем стимулирования в зависимости от уровня служебной деятельности (Чили и Мексика) или же в виде децентрализованного управления на базе школ с акцентом на расширение участия учителей в процессах принятия решений (Сальвадор, Гондурас).

- Более интенсивное использование учителей или повышение их рабочей нагрузки путем увеличения размеров классов (Эфиопия) либо путем посменного обучения или одновременного обучения учащихся разных классов снижает потребность в преподавательских кадрах, однако может отрицательно сказываться на качестве, поскольку эти меры требуют специализированной педагогической подготовки, которой учителя зачастую не имеют (одновременная работа с учащимися из разных классов), а также могут сказываться на реальных часах обучения (посменное обучение).

- Важнейшее значение для повышения уровня преподавательского контингента и улучшения его профессиональных навыков, особенно в том, что касается молодых или неподготовленных учителей, имеют такие модели, как обучение учителей на протяжении всей жизни (Китай) и постоянное предоставление возможностей для профессионального роста, таких как обеспечение возможностей для обучения, проведение учебно-практических семинаров, использование наставников в ходе служебной деятельности (Шри-Ланка) и проведение консультаций с инспекторами или коллегами.

В настоящем докладе рассматриваются усилия стран по улучшению обеспечения наличия и размещения квалифицированных и

**Достаточно высокий уровень зарплаты учителей, как по сравнению с другими работниками, так и в реальном выражении, а также соответствующие условия работы имеют существенно важное значение для обеспечения учителям разумного уровня жизни, профессионализма и получения удовлетворения от своей работы**

<sup>19</sup> Многие развивающиеся страны, сталкивающиеся с проблемой нехватки учителей, уже довольствуются подготовкой учителей на уровне, не превышающем второй этап среднего образования (UIS, 2006с; UNESCO-IBE, 2007b); в этом случае снижение уровня требований к поступлению в педагогические заведения выглядело бы особенно нереальным.

Наем учителей по контракту получил широкое распространение во многих странах Африки к югу от Сахары и в Индии

мотивированных учителей в целях закрепления успехов, достигнутых в плане охвата начальной школой, с акцентом на задачах и проблемах, связанных с наймом учителей по контракту, на стратегиях обеспечения справедливого географического распределения учителей (включая учителей-женщин), а также профессионального роста учителей.

**Использование учителей, работающих по контракту**

В 1999-2005 гг. во многих странах Африки к югу от Сахары и в Южной и Западной Азии число учителей начальной школы значительно увеличилось, однако, как было показано в главе 2, этих усилий было недостаточно для того, чтобы успеть за резким ростом числа учеников начальной школы. В 2005 г. более чем в половине стран, по которым имеются данные, СУУ в Африке к югу от Сахары составлял свыше 40:1. Резкое увеличение спроса на начальное образование вместе с финансовыми проблемами, ограничивающими расширение возможностей педагогической подготовки, наряду с общими расходами на зарплату учителей, – все это побудило ряд правительств к принятию альтернативных мер для покрытия расходов, связанных с ростом числа учителей. К числу этих мер относятся найм учителей по контракту, который получил широкое распространение во многих странах Африки к югу от Сахары и в Индии. В Камеруне, например, где БКО начальным образованием в 1999-2005 гг. увеличился на 31%, по контракту в 2002 г. работали около 65% всех учителей. Соответствующий показатель в 2003 г. составлял 56% в Сенегале, где БКО начальным образованием за тот же период возрос на 28%.

Характеристики этих учителей и условия их труда самые различные<sup>20</sup>, однако у них есть и некоторые общие черты: их найм осуществляется на местной основе, они работают на временных контрактах, им платят меньше, чем обычным учителям на гражданской службе, и привилегии последних на них не распространяются. В качестве обоснования для их найма, как правило, приводятся следующие соображения (или часть из них):

- ограничение расходов, связанных с увеличением числа учителей, с тем чтобы обеспечить покрытие этих расходов за счет государственного бюджета;
- увеличение преподавательского контингента, с тем чтобы справиться с ростом охвата

обучением (или стимулировать его), а также не допустить непомерного роста числа учащихся из расчета на одного учителя;

- повышение уровня подотчетности на местах путем найма местных работников и, тем самым, уменьшение абсентеизма и повышение уровня служебной деятельности учителей;
- обеспечение преподавательским контингентом труднодоступных районов (Bourdon et al., 2007; Duthilleul, 2005; Zafeirakou, 2007).

При анализе последствий найма учителей по контракту важно отметить две примечательные особенности: им платят меньше, чем обычным учителям; они, как правило, имеют более низкую квалификацию.

Несомненно, эти учителя помогают своим странам поддерживать рост охвата образованием. Их влияние на качество обучения не столь очевидно, поскольку данные имеют ограниченный характер. В том, что касается результатов тестов, присутствие учителей-контрактников связано с позитивными последствиями в Мали, дает смешанную картину в Того и говорит о негативных последствиях в Нигере (Bourdon et al., 2007). Этот результат может быть связан с характером реализации этой контрактной системы и с формами управления ею в этих трех странах. В Мали и Того эти учителя работают, как правило, на основе местных общин, что может обеспечивать возможность для более тесного мониторинга и более эффективного осуществления найма. В Нигере, напротив, эта система носит более централизованный характер. Данные, касающиеся абсентеизма, также неоднозначны: абсентеизм среди учителей-контрактников, по сравнению с учителями из гражданской службы на постоянных контрактах, зачастую находится на таком же или более высоком уровне (Glewwe and Kremer, 2005). Например, в Эквадоре и Перу у учителей-контрактников более высокие уровни невыхода на работу, чем у обычных учителей: разница составляет 8 процентных пунктов в Эквадоре и 12-13 пунктов в Перу (Alcázar et al., 2006; Chaudhury et al., 2004). Однако в других странах уровни абсентеизма среди учителей-контрактников ниже. И в этом случае ситуация в большей степени может зависеть от того, нанимаются ли учителя на местной основе, чем от того, работают ли они по контракту. Там, где учителей непосредственно нанимают родители или община, у них больше стимулов (Michaelowa and Wechtler, 2006).

20. Работающих по контрактам учителей также называют временными, вспомогательными, добровольными и общинными учителями.

Основной вопрос политики, стоящий перед правительствами в отношении учителей-контрактников, связан с долгосрочной устойчивостью сохранения двух групп учителей с весьма различными условиями службы. Это также имеет свои последствия для статуса преподавательской профессии и для трудовых прав учителей, кодифицированных в принципах МОТ (Tomasevski, 2003). Кроме того, сохранение большой группы учителей-контрактников создаст нагрузку для их поглощения в будущем контингентом обычных учителей. Правительствам необходимы рамки соответствующей политики, которая сохраняла бы ту гибкость и учет местных потребностей, которую обеспечивает система учителей-контрактников, и одновременно гарантировала бы отсутствие ущерба для качества наряду с долгосрочной интеграцией обычных и работающих по контрактам учителей в единое профессиональное русло; такие рамки в настоящее время разрабатываются в Мали, Сенегале и некоторых штатах Индии.

### **Размещение учителей в районах, испытывающих их нехватку**

Из 46 стран в Африке к югу от Сахары и в Южной и Западной Азии, по которым имеются соответствующие данные, 65% характеризуются значениями СУУ в начальной школе на уровне 40:1 и ниже. Однако за этими средними национальными величинами могут скрываться значительные различия в рамках стран, где распределение преподавательского контингента не соответствует распределению учащихся. В среднем 75% распределения числа учителей по школам в 22 странах Африки к югу от Сахары не объясняются уровнем охвата (Mingat, 2003). Бангладеш, Камбоджа, Мозамбик, Объединенная Республика Танзания, Уганда и Эфиопия одновременно характеризуются как высокими значениями СУУ (что говорит о нехватке учителей), так и сравнительно большими диспропорциями среди географических районов (Sherman and Poirier, 2007). Эти диспропорции в большей степени проявляются в сельских районах. В Эфиопии, например, средние значения СУУ в классах с первого по четвертый в сельских государственных школах в 2001/02 учебном году в 1,6 раз превышали аналогичный показатель в городских школах (World Bank, 2005b). В Малави СУУ в сельских школах в 2004 г. в среднем составило 77:1 по сравнению с 44:1 в городских школах, а в некоторых сельских районах число учащихся из расчета на одного подготовленного учителя достигло 200:1 (World Bank, 2004b).

Такой разброс говорит о том, что зачастую отсутствует четкая политика распределения учителей в зависимости от реальных потребностей школ. Этот факт заставляет предположить, что структура стимулов для привлечения и удержания учителей в различных географических районах нуждается в корректировке. Учителя могут предпочесть работу в городе по различным причинам, в основном связанным с качеством жизни, условиями труда, возможностями профессионального роста и доступом к услугам здравоохранения. Условия культурной жизни и безопасности в сельских районах могут особенно осложнять привлечение учителей-женщин (Mulkeen, 2006). Вопросы более справедливого и эффективного размещения учителей правительства решают по-разному, в том числе путем централизованного размещения, децентрализованного размещения, создания благоприятной институциональной среды и финансовых стимулов. Многие страны, где девочки охвачены образованием в меньшей степени, чем мальчики, также стремятся увеличить долю женщин-учителей, особенно в сельских районах, где гендерный разрыв в охвате образованием зачастую более заметен.

Там, где размещением учителей занимается центральный орган власти (на национальном уровне, как в Малави, или на уровне провинций, как в Мозамбике), уменьшение местной нагрузки расширяет возможности для более рационального планирования. Однако это не всегда означает реализацию таких планов на практике. Например, Турция в 2000 г. ввела новое положение о кадровом укомплектовании, разработав систему региональной классификации, уделяющую приоритетное внимание провинциям с нехваткой учителей. Это положение требует, чтобы учителя гражданских школ отработали три-четыре года по крайней мере в одном из регионов, испытывающих нехватку учителей. Однако реализация этого правила на практике, судя по всему, оказалась трудным делом (Aydagül, 2007). В Объединенной Республике Танзании в 1999-2005 гг. наблюдался значительный рост числа учителей, отчасти в связи с тем, что число студентов педагогических учебных заведений увеличилось в три раза. Однако не все выпускники этих заведений стали учителями: в 2003 г. около 20% из них не вышли на работу, на которую они были направлены по распределению (Woods, 2007c).

Децентрализованная система размещения учителей предоставляет более гибкие

**Зачастую отсутствует четкая политика распределения учителей в зависимости от реальных потребностей школ**

### Вставка 3.10 Программа «Все цвета радуги» на Филиппинах

Филиппины добились уменьшения диспропорций в размещении учителей в период 2002-2004 гг. благодаря программе «Все цвета радуги», направленной на то, чтобы сделать эти диспропорции более наглядными. Каждому району был «присвоен» свой цвет, в зависимости от СУУ: синий цвет означал соотношение на уровне менее 24:1, а красный – на уровне свыше 50:1. Такой простой подход позволил привлечь внимание к вопросам распределения учителей, обеспечив наглядный характер ранее не замечавшихся диспропорций, и создал основу для обсуждения этой проблемы, не требующего использования статистических данных. Руководители на всех уровнях системы образования быстро овладели такими понятиями, как школы в «синей зоне» и «школы в красной зоне», а многие руководители на местах стали использовать их при принятии решений по конкурирующим друг с другом запросам директоров школ и местных заинтересованных сторон. Благодаря появлению широкодоступной и всем понятной информации, находившиеся в ущемленном положении школы обрели голос, которого прежде они были лишены. Эта система проложила путь к более целенаправленному распределению новых учительских вакансий среди обездоленных районов. С 2002 г. по 2004 г. районы в «красной зоне» получили в четыре-пять раз больше новых учительских вакансий, чем в среднем по стране. За три года осуществления этого проекта диспропорции в распределении учителей на начальной ступени значительно сократились, пусть даже страна по-прежнему далека от обеспечения равноправного распределения учителей. В 2004 г. четверть учащихся начальных школ, находящихся в наиболее благоприятном положении, располагала вдвое большим числом учителей, чем четверть, находящаяся в наименее благоприятном положении.

Источники. Caoli-Rodriguez (2007); Genito et al. (2005).

### Вставка 3.11 Наем учителей-женщин в Эфиопии и Йемене

Эфиопия, где индекс гендерного паритета в начальном образовании в 1999-2005 гг. вырос на 43%, добилась увеличения числа учителей-женщин благодаря квотам приема в педагогические учебные заведения. Внимание также уделяется увеличению числа преподавателей-женщин в этих заведениях, поскольку сейчас они составляют в них менее 10% всех преподавателей. Этот показатель отчасти отражает малую долю учителей-женщин в средней школе, которая является основным поставщиком преподавателей педагогических учебных заведений. Для успешного осуществления этих программ потребуется оказать дополнительную поддержку недостаточно квалифицированным выпускникам педагогических учебных заведений, а также более гибко подойти к вопросу привлечения женщин, которые не имеют возможности долгое время проводить вне дома и/или должны ухаживать за своими детьми.

В Йемене для преподавания в первых классах школ в изолированных сельских районах отбираются девушки, закончившие местную среднюю школу. Они проходят подготовку в ходе служебной деятельности и получают профессиональную поддержку для повышения своей квалификации и уверенности в себе, с тем чтобы иметь возможность преподавать в более старших классах. Эта программа, а также другие стратегии мобилизации общин в поддержку образования девушек позволили увеличить на 32% индекс гендерного паритета в отношении БКО начальным образованием. По-прежнему стоит задача убедить министерство гражданской службы в том, чтобы оно принимало на работу выпускников средних школ в качестве постоянных учителей.

Источники. Bines (2007); Ethiopia Ministry of Education (2006); Kefaya (2007).

возможности для удовлетворения местных потребностей, однако находится при этом под большим влиянием местной элиты и местных факторов, особенно в условиях слабого административного потенциала (Mulkeen, 2006). Системы, которые в большей степени ориентированы на рынок, обладают аналогичными преимуществами и недостатками. Такого подхода, например, придерживается Лесото. Большинство учительских вакансий заполнено, а между сельскими и городскими районами значения СУУ отличаются в небольшой степени, однако, поскольку более квалифицированные учителя имеют больше возможностей для получения работы в городе, в сельских школах, как правило, работают учителя с более низкой квалификацией (Mulkeen, 2006). Аналогичная ситуация наблюдается в Китае, где городские школы не имеют проблем с наймом подготовленных учителей, когда они в них нуждаются, однако в бедных сельских районах, особенно в западных провинциях, работают, как правило, менее квалифицированные преподаватели (UNESCO, 2005b). Правительство приступило к осуществлению программ, направленных на решение этой проблемы, включая: программу бесплатного образования для студентов педагогических университетов, которая предусматривает отмену платы за обучение в обмен на обязательство проработать три года учителем в сельской школе; программу стажировки в поддержку сельских школ, которая поощряет педагогические учебные заведения к организации стажировок в сельских школах; и программу магистра педагогических наук для сельских школ, в соответствии с которой выпускник педагогического учебного заведения работает три года в одном из бедных округов, затем проходит годичный курс обучения на уровне магистра, а затем должен отработать еще один год в сельской школе, готовя свою диссертацию (Zhao and Wenbin, 2007).

Благоприятная институциональная среда, включая эффективное представление данных и практику прозрачного управления, может иметь важное значение для реализации политики размещения учителей, как об этом свидетельствует инициатива «Все цвета радуги» на Филиппинах (вставка 3.10). Сенегал также принял меры к рационализации управления преподавательским контингентом путем создания системы мониторинга и реформы процедур назначения и перевода учителей в интересах увеличения прозрачности и уменьшения потребностей во времени (Niane and Robert, 2007).

Для уменьшения диспропорций в размещении учителей применяются и финансовые стимулы. Учителя, согласившиеся преподавать в сельских школах, получают бонусы или надбавки в связи с трудностями службы. В Лесото, например, такая надбавка составляет 20% от зарплаты для неквалифицированного учителя, и только 10% для учителя с дипломом, что считают недостаточным стимулом (Mulkeen, 2006). Стимулы в виде специальных надбавок также были введены в нескольких штатах Нигерии, однако здесь они в целом оказались неэффективными. Помимо зарплаты, выплачивается пособие при перемене места службы для компенсации расходов, связанных с переездом, однако выплаты этих средств часто задерживаются. Некоторые стимулы имеют натуральную форму (предоставление жилья, мотоциклов), однако здесь задержки могут быть еще более значительными. В целом стимулов недостаточно, чтобы в заметной мере сказываться на желании учителей переезжать в более отдаленные сельские районы (Theobald et al., 2007). Кроме того, зачастую наблюдаются расхождения между видами надбавок и нормами, установленными в рамках гражданской службы, а также надбавками, выплачиваемыми на практике (Razquin, 2003).

Наличие учителей-женщин является одним из главных факторов для привлечения девочек в начальные школы, как это указывалось в главе 2 и более подробно рассматривалось в одном из предыдущих докладов (UNESCO, 2003b). Стратегии по активизации найма учителей-женщин могут уменьшить гендерные диспропорции в начальном образовании, где девочки находятся в неблагоприятном положении. Многие страны, сообщаящие о заметных успехах с точки зрения гендерного паритета на начальной ступени, используют ряд стратегий по улучшению подготовки и найма учителей-женщин. Эфиопия пошла по пути применения квот для приема абитуриентов в педагогические учебные заведения, а Йемен уделил основное внимание найму на местной основе (вставка 3.11).

### **Профессиональное развитие учителя**

Укомплектованию преподавательскими кадрами, особенно в условиях нехватки учителей, уделяется большое внимание, однако важное значение также имеет совершенствование навыков работающих учителей, обновление их знаний и компетенции, а также повышение уровня их мотивации (Dembélé, 2005). Особенно важную роль играет служебная подготовка

с точки зрения как развития навыков, так и поощрения учителей к тому, чтобы они не меняли свою профессию.

Имеется много данных о различных элементах эффективных маломасштабных программ служебной подготовки, однако существует

### **Вставка 3.12 Пакистан: наставничество на кластерной основе**

Пакистан разработал программу наставничества на кластерной основе для обеспечения подготовки учителей в рамках школ в отдельных округах провинций Синд и Белуджистан. Задачей этой программы является повышение предметных знаний учителей в областях математических и естественно-научных дисциплин, социальных наук и языков; развитие навыков преподавательской профессии в рамках разных классов и дисциплин; развитие практики педагогической работы в классе, особенно в условиях работы с учащимися разных классов; содействие преподавателям в развитии учебно-обучающих ресурсов с использованием местных материалов. Первоначально наставничество было ориентировано на работающих учителей, которые, в свою очередь, должны стать наставниками в рамках кластера, охватывающего от 15 до 25 школ. Подготовка включала шестинедельные курсы в Институте развития образования при Университете Ага Хана, затем две недели работы в школах самих учителей и затем две недели снова в Университете. Прошедшие подготовку наставники проводили еженедельные семинары учителей в своих кластерах и наносили визиты этим учителям в их школах, где оказывали им помощь в подготовке и проведении уроков. Центральная школа в каждом кластере выступала в качестве центра открытых учебных ресурсов. В период 2004-2006 гг. были подготовлены 307 наставников, которые сами выступили в качестве наставников примерно для 8 000 учителей. Пока что рано говорить о влиянии этой работы на учебную успеваемость. Учителя-наставники сообщают, что смешанная форма подготовки придала им уверенность для проведения занятий в рамках их кластеров. Наблюдения за работой в классе говорят о реальном улучшении школьной среды, профессиональной компетенции преподавателей и их преподавательских навыков, учебной учащимся и общей школьной культуры. При осуществлении программы встали такие проблемы, как сосредоточение большого числа учителей в некоторых классах, отсутствие замены для учителей в школах с одним учителем, когда они работали на семинарах, а также недостаточная координация в рамках более широкой программы оказания поддержки реформе сектора образования.

*Источник.* Barrett et al. (2007).

По оценкам, в Соединенных Штатах от 40% до 50% учителей меняют профессию в течение первых пяти лет работы

Важно, чтобы преподавание имело структурный характер и давало учащимся возможность приобретения таких основных навыков, как грамотность, в первые годы школьного обучения

очень мало примеров массового характера, и неизвестно, можно ли получить те же самые результаты в рамках крупномасштабных программ (Schwille and Dombéle, 2007; Villegas-Reimers, 2003). Интересные маломасштабные программы были проведены, в частности, на Филиппинах, в Пакистане и Румынии. Правительство Филиппин проводит на пилотной основе программу подготовки на базе школы в области естественно-научных и математических дисциплин, используя исследовательский подход, ориентированный на конкретную деятельность, в рамках которой учителя проходят подготовку в своих школах, что дает возможность незамедлительного применения методик, которыми они овладели, наряду с обратной связью. В Румынии с 2003 г. для учителей сельских школ осуществляется программа профессионального развития на базе школы, которая позволила улучшить успеваемость учащихся восьмого класса, привлечь недостаточно квалифицированных учителей к прохождению курсов повышения квалификации и улучшить удовлетворенность учителей своей работой и их мотивацию (Zafeirakou, 2007). Проводящаяся в Пакистане программа наставничества позволила как учителям, так и их наставникам укрепить уверенность в себе и улучшить их мотивацию (вставка 3.12).

Возможности для профессионального роста и получения поддержки играют важную роль для учителей, недавно прошедших подготовку. Поддержка, которую они получают в первые годы своей работы, способна оказать долгосрочное воздействие на их деятельность и стать определяющим фактором в отношении того, насколько долго они удержатся в русле учительской профессии (Hedges, 2002). Среди учителей распространено явление отказа от своей профессии, особенно в первые годы, причем как в развитых, так и в развивающихся странах. По оценкам, в Соединенных Штатах от 40% до 50% учителей меняют профессию в течение первых пяти лет работы (Shockley et al., 2006). Эффективные программы приобщения молодых учителей к их профессии могут основываться на различных подходах, однако проведенный в развитых странах анализ показал, что они предоставляют как опытным, так и молодым учителям возможность для совместного профессионального развития в благоприятной среде, для сотрудничества и аналитического осмысления стоящих перед ними задач и для постепенного введения новых учителей в их профессию (Howe, 2006).

## Преподавание и обучение

Эффективное преподавание и обучение зависят не только от достаточного объема учебного времени и учебных ресурсов или от наличия подготовленных и мотивированных учителей, но также и от практики работы в классе. С этим связано много аспектов, особое значение из которых имеют следующие: сосредоточенная на ребенке и ориентированная на результаты учебная программа: использование родного языка ребенка, по крайней мере, в первые годы школьного обучения; совершенствование информационного обеспечения лиц, ответственных за разработку политики, посредством национальных выборочных системных оценок, а также информирование самих учащихся путем постоянной оценки, проводимой учителями; использование информационных и коммуникационных технологий (ИКТ).

### *На пути к программе обучения, в центре внимания которой находится ребенок и которая ориентирована на результаты*

Исследования, посвященные эффективности школьной работы, позволяют говорить о том, что характер ведения преподавательской деятельности учителем имеет важнейшее значение в рамках любой реформы, направленной на повышение качества (Scheerens, 2004). Проведенные по странам целевые исследования (см. посвященную национальной политике таблицу в Приложении) говорят о тенденции к пересмотру учебной программы, с тем чтобы работа в классе в большей степени отвечала потребностям ребенка и была сосредоточена на нем. Это знаменует отказ от традиционного преподавания на основе разъяснений учителя и переход к обучению, в большей степени открывающему ребенку новый мир и уделяющему большее внимание результатам, выходящим за рамки простого запоминания фактов и информации.

Китай в 1999 г. ввел новую учебную программу, опирающуюся на активное обучение и имеющую комплексный характер, в интересах обеспечения различных потребностей учащихся. Она была введена по всей стране в начальной школе и в первых классах средней школы к 2005 г. (Zhao and Wenbin, 2007). Комплексная реформа учебной программы, к которой Турция приступила в 2003 г., началась с введения в 1-5 классах базовых курсов (математические дисциплины, турецкий язык, жизненные навыки, обществоведение, наука и технология) и распространяется в настоящее время на более старшие классы и на большее число дисциплин.



К настоящему времени разработана программа обучения для 1–6 классов, которая вводится и осуществляется во всех школах. Важной чертой этой новой программы является изменение педагогических методов, введение активного обучения и различных видов оценки (Aydagül, 2007). В Эритрее правительство ввело новый подход, уделяющий процессу обучения равное внимание наряду с содержанием; он охватывает учебные дисциплины, а также целостный и преемственный подход, обращает особое внимание на овладение английским языком и укрепляет компоненты естественно-научных и технологических знаний. Еще одним общим аспектом реформы учебной программы является обеспечение большей актуальности содержания по отношению к потребностям учащихся, общин и обществ. Например, учебная программа для начальной школы в Марокко в последние годы обогатилась аспектами образования в областях окружающей среды и охраны здоровья (Hddigui, 2007b).

Введение более партисипативных и инклюзивных педагогических методов представляется многообещающим, однако не менее важно, чтобы преподавание имело структурный характер и давало учащимся возможность приобретения таких основных навыков, как грамотность, в первые годы школьного обучения (Abadzi, 2006; Kirschner et al., 2006). Кроме того, в различных условиях, характеризующихся нехваткой ресурсов, когда классы слишком большие, учебных средств недостаточно, а учителя не имеют опыта и квалификации, введение педагогических методов, в центре внимания которых находится ребенок и которые ориентированы на конечные результаты, может оказаться непростым делом. Амбициозная реформа, начатая в 1998 г. в Южной Африке, столкнулась с трудностями в силу того, что учителя были недостаточно знакомы с теорией и практикой таких конструктивистских подходов, а многие школы в беднейших районах не располагали фотокопировальными машинами, библиотеками, учебниками и реферативными материалами, с тем чтобы обеспечить необходимую подготовку учителей. Эти практические проблемы привели к введению в учебную программу дальнейших изменений, при которых она остается ориентированной на ребенка и на конечные результаты, но имеет сегодня упрощенный характер, с тем чтобы обеспечить ее эффективное осуществление. С учетом больших размеров классов, которые сохраняются во многих странах, также важно помнить о том, что имеются ценные преподавательские методы,

### Вставка 3.13 Образование в области ВИЧ/СПИДа

Пандемия ВИЧ/СПИДа означает, что сегодня учебная программа должна включать образование в области ВИЧ/СПИДа, требующее пристального внимания в качестве одного из жизненных навыков. В декларации Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций о ВИЧ/СПИДе были установлены глобальные задачи, состоящие в том, чтобы к 2005 г. 90% и к 2010 г. 95% молодых мужчин и женщин в возрасте от 15 до 24 лет имели доступ к информации и услугам, необходимым для развития жизненных навыков, которые требуются для уменьшения их уязвимости к инфицированию ВИЧ. Камбоджа и Эфиопия ввели образование в области ВИЧ/СПИДа в свои учебные программы (см. таблицу по национальной политике в Приложении). Пятьдесят пять стран из 75 сообщили о включении вопросов, связанных с ВИЧ/СПИДом, в учебные программы на начальной ступени и 62 – на средней ступени (UNAIDS Interagency Task Team on Education, 2005).

Данные о реализации такого образования и о его влиянии носят смешанный характер. Исследование, проведенное по 18 странам с низкими уровнями доходов, показало, что почти все эти страны разработали учебную программу в области ВИЧ/СПИДа, однако ее реализация носит ограниченный характер. В Азии программы в Брунее-Даруссаламе, Вьетнаме, Индонезии, Камбодже, Китае, Малайзии, Монголии, Мьянме, Папуа-Новой Гвинее, Таиланде и на Филиппинах ограничены средней школой и ставят во главу угла биологические, а не социальные факторы. И напротив, широкий обзор исследований, посвященных школьному образованию в области ВИЧ/СПИДа в развивающихся странах, позволил сделать вывод, что этот курс оказывает заметное влияние на повышение уровня соответствующих знаний и определенное влияние на поведение. Аналогичным образом, оценки программы «Деятельность начальных школ в целях улучшения здоровья» в провинциях Нианза и Рифт-Велле в Кении продемонстрировали многообещающие результаты в плане изменения знаний, жизненных установок и поведения среди учащихся, учителей и других ведущих семейных и общинных лидеров.

Введение образования в области ВИЧ/СПИДа в учебную программу должно дополняться профессиональным развитием учителей. Однако обследование педагогической подготовки, проведенное в 11 странах Азии, перечисленных выше, показало, что обучение по вопросам ВИЧ/СПИДа, как правило, ограничивается служебной подготовкой и носит неполный характер. Среди этих стран образование в области ВИЧ/СПИДа было включено в дослужебную подготовку только во Вьетнаме, Папуа-Новой Гвинее и Таиланде.

*Источники.* Global Campaign for Education (2005); Kirby et al. (2005); Overseas Development Institute (2007); Smith et al. (2003); United Nations (2001b).

позволяющие обеспечить беспрепятственный переход от традиционного обучения к действительно эксплоративному участию детей в учебном процессе. В этом состоял один из важных выводов доклада за 2005 г., где отмечались возможности «смягченного» интерактивного типа структурного преподавания, который предполагает частые остановки, с тем чтобы убедиться в понимании материала учащимися (UNESCO, 2004b).

Еще одной важной новаторской чертой учебной программы последних лет является введение образования в области ВИЧ/СПИДа, пусть даже его реализация и последствия имеют неоднозначный характер (вставка 3.13).

### **Содействие развитию двуязычного и многоязычного образования**

Эффективное преподавание и более совершенные учебные результаты неразрывно связаны с вопросами языка. Успешное приобретение и сохранение навыков грамотности зависит от того, насколько национальная политика и практика школьной работы основываются на владении учащимися местным (родным) языком<sup>21</sup>. Во многих странах многоязычие является нормой, однако государственные системы образования зачастую игнорируют или занижают роль многообразия лингвистических реалий (UNESCO, 2005a). В Азии, например, говорят более чем на 2000 языках, однако в качестве средства обучения в школах указаны менее 50 языков (UNESCO-Bangkok, 2007a). В результате этого многие учащиеся, в особенности из обездоленных этнических или культурных меньшинств, при поступлении в школу сталкиваются с чужим средством обучения или с языком, который отличается от того, на котором говорят дома. Многоязычные подходы в образовании, при которых язык признается в качестве одного из неотъемлемых компонентов культурной самобытности учащегося, могут служить в качестве источника обеспечения инклюзивности, имея важные последствия для детей, представляющих различные меньшинства (UNESCO, 2003a).

На практике образование на родном языке может принимать различные формы: например, использование не имеющих письменности местных языков в качестве переходных или дополнительных языков в первых классах начальной школы, с тем чтобы содействовать приобретению навыков грамотности на широко используемом языке; разработка письменных

учебных материалов на местных языках; преподавание родных языков в качестве отдельного учебного предмета. Исследования последовательно свидетельствуют, что дети лучше приобретают языковые и когнитивные навыки на своем родном языке и способны переносить их на широко используемый национальный или региональный язык (Brock-Utne, 2000; Dutcher, 1997; Geva and Ryan, 1993; Goody and Bennett, 2001; Grin, 2005; Heugh, 2003; Ouane, 2003; Reh, 1981).

Придется проделать очень большую работу, прежде чем многоязычие и обучение на родном языке в первых классах получат широкое распространение в начальном образовании, однако уже сегодня необходимость такого подхода становится все более очевидной, благодаря чему удалось добиться значительного прогресса.

- В Камбодже, где кхмерский язык является национальным средством обучения на всех ступенях образования, в качестве средства образования в рамках пилотных проектов в восточных высокогорных районах введено несколько языков меньшинств.
- В Лаосской Народно-Демократической Республике местные языки в устной форме широко используются в школах в районах проживания этнических меньшинств.
- В Восточной Малайзии с 1990-х годов для нескольких групп коренного населения ведется преподавание местных языков в качестве школьных дисциплин, хотя они и не используются в качестве средства обучения.
- Узбекистан, где существуют более 100 языков, привержен делу обеспечения базового образования на семи национальных языках, включая узбекский. Около 10% всех школ в Узбекистане используют языки этнических меньшинств (русский, казахский, таджикский, каракалпакский, туркменский и киргизский).
- Замбия в 1998 г. приступила к осуществлению программы чтения в начальной школе, в рамках которой в качестве средства обучения в первых трех классах используется родной язык, а более широко используемый английский язык вводится в качестве учебного предмета уже в начальных классах, превращаясь в язык обучения к третьему или четвертому классу. Эта программа послужила

21. В расширенном комментарии к Дакарским рамкам действий (2000 г.) в пункте 30 также отмечается, что с качественным образованием нередко связана такая среда, которая позволяет всесторонне использовать возможности местного языка.

моделью для других стран Африки к югу от Сахары (вставка 3.14).

- Пилотная программа двуязычного обучения в Буркина-Фасо, которой к 2006 г. были охвачены 112 начальных школ в 13 регионах, оказала заметное позитивное воздействие на снижение отсева учащихся и на успеваемость: продолжительность этого курса была уменьшена с шести до пяти лет, а доля учащихся, успешно сдавших национальный экзамен, составила в 2004 г. в этих школах 94% по сравнению с 74% во всех школах.
- В Индии, население которой говорит на 100 языках, 22 языка внесены в Восьмой список Конституции. Рамки национальной программы школьного обучения, опубликованные в 2005 г., возводят во главу угла принцип преподавания на родном языке, однако главным предметом дискуссии является вопрос выбора региональных языков и английского языка. Штат Андхра-Прадеш в 2003 г. приступил к введению преподавания на восьми племенных языках, наряду с овладением письменностью на этих языках и их анализом.

Двуязычное и многоязычное образование может в значительной степени содействовать повышению качества образования и уменьшению второгодничества и отсева, однако сохраняются основные проблемы, связанные с реализацией такого подхода на практике: странам необходимо обеспечить достаточное число подготовленных учителей, обладающих квалификацией для работы на родном языке учащихся, наряду с повсеместным наличием учебных ресурсов на различных языках.

### **Совершенствование оценки**

Как подчеркивается в Рамках действий, для того, чтобы качество составляло суть ОДВ, необходимы эффективные оценки знаний и навыков, которые позволяли бы определять полученные учебные результаты. Это требует наличия двух отдельных компонентов: национальных систем оценки, основывающихся на выборочных обследованиях, в целях получения информации о характере развития системы образования в целом; и постоянного проведения оценки в классе, с тем чтобы учителя имели возможность регулярной обратной связи с учащимися в интересах улучшения их учебы и успеваемости. В главе 2 говорилось о том, что многие страны в настоящее время проводят регулярные оценки и

участвуют в международных оценках. В период 2000-2006 гг. по крайней мере 55 стран провели не менее одной оценки учебных результатов в 1-3 классе, 84 страны – в 4-6 классах и 54 – в 7-9 классах. Все больше стран в настоящее время вводят в практику проведение постоянной оценки в классе.

В Замбии проведение национальной оценки по окончании пятого класса было введено в рамках программы финансирования подсектора базового образования (1998-2003 гг.). На основе полученных результатов правительство организовало распределение учебных материалов, уделив приоритетное внимание тем школам, где успеваемость была самой низкой

**Многие страны начали переходить к проведению постоянных оценок на основе регулярной работы в классе**

### **Вставка 3.14 Содействие раннему обретению грамотности в Замбии**

В Замбии в рамках программы обучения чтению в начальной школе предусмотрен курс под названием «Новый прорыв к грамотности» (НПКГ), который посвящен развитию навыков грамотности в первом классе на одном из семи официальных языков страны с одновременным развитием речевых навыков учащихся на английском языке. Особое внимание уделяется разработке письменных материалов на всех официальных языках там, где это необходимо. Во втором классе развитие навыков грамотности на английском языке осуществляется посредством курса «Шаг к английскому языку», в рамках которого используются такие же методы, содержание и стратегия работы в классе, как и в рамках НПКГ. Эти курсы должны подготовить учащихся к учебе в старших классах начальной школы, где средством обучения является английский язык. Осуществление пилотных проектов началось в 1998 г., а к 2005 г. этой программой были охвачены все начальные школы. Уровни овладения навыками чтения заметно повысились в отношении как местных языков, так и английского языка (Samra 2003, Linehan 2004). Программа обучения чтению в начальной школе и южноафриканский проект «Мольтено», на которых она основывалась, сегодня служат моделью для других стран Африки, включая Ботсвану, Гану, Малави, Намибию и Уганду, которые исходят из предпосылки, что обучение на местном языке в начальных классах является более простым и эффективным и что полученные навыки грамотности могут быть перенесены на второй язык. Предстоит убедиться в том, способны ли такие программы улучшить успеваемость по языкам в этих странах в долгосрочном плане.

*Источник.* Barrett et al. (2007).

**Интернет  
остается  
недоступным  
для  
большинства  
детей,  
молодежи и  
взрослых в  
тех странах,  
которые  
ведут самую  
напряженную  
борьбу за  
достижение  
целей ОДВ**

(Machona and Chilala, 2004). Национальные оценки также используются для увеличения стимулов для учителей путем вознаграждения тех школ, где успехи наиболее заметны и где успеваемость улучшается. В Чили, например, школам выдаются денежные премии в зависимости от уровней успеваемости учащихся, продемонстрированной в ходе национальных тестов, причем эти средства обычно распространяются среди всех школьных специалистов (Benveniste, 2002). Однако, когда системы тесно увязаны с вознаграждениями и санкциями, существует опасность появления у школ стимулов отрицательного характера. Например, сообщалось, что учащиеся, которые считаются плохо подготовленными и которым грозит опасность не сдать экзаменов, до них не допускаются (South African Democratic Teachers Union, 2003). Во Вьетнаме система представления отчетности об учебной успеваемости и прогрессе в школах, которую координируют органы образования на уровнях общины, района и провинции, а также министерство образования, отличается высоким уровнем организации и позволяет получать подробную и всеобъемлющую информацию. Поскольку заинтересованность в высоких оценках существует на всех уровнях, сообщается, что успеваемость и успехи учащихся зачастую завышаются (Henaff et al., 2007).

Многие страны начали переходить к проведению постоянных оценок (ПО) на основе регулярной работы в классе (Kelleghan and Greanley, 2003). В число этих стран входят Албания, Бразилия, Марокко и Эфиопия (см. таблицу о национальной политике в Приложении). В Намибии ПО введена на начальном уровне, а учителя получают подготовку и поддержку в вопросах проведения этой оценки во всех ее фазах (du Plessis, 2003). В Малави международные и местные организации оказывают помощь в вопросах разработки модели ПО для начальных школ, обеспечивая подготовку учителей и других специалистов в этих вопросах (du Plessis, 2003; Mchazime, 2003).

Однако не все усилия по введению ПО в школах увенчались успехом. В Свазиленде ПО была введена в 1993 г. по рекомендации национальной комиссии по обзору вопросов образования. Десять лет спустя учителя были по-прежнему не способны к разработке своих собственных тестов, полагаясь в этом отношении на национальный центр по вопросам учебной программы; тестирование по-прежнему проводилось исключительно с использованием бумаги и карандаша, а оценка психомоторных

и эмоциональных аспектов отсутствовала. К числу других факторов, усугубляющих трудности на пути перехода к ПО, относятся большие и переполненные классы, а также плохое понимание учителями значения и путей использования оценки (Mkhonta, 2003).

Обзор систем оценки в 19 странах и пяти субнациональных районах в Латинской Америке<sup>22</sup> позволяет предположить, что эффективные системы оценки характеризуются следующими факторами: увязка методов и содержания оценки с целями и содержанием учебной программы; широкое распространение результатов среди родителей, учителей и других заинтересованных лиц; ознакомление учителей в ходе их подготовки и переподготовки с вопросами использования различных форм оценки в интересах выявления трудностей, с которыми сталкиваются учащиеся, и соответствующего изменения работы в классе (Ferrer, 2006).

#### **ИКТ – новые средства обучения**

Создание и распространение Интернета и Всемирной паутины привело к появлению всеобъемлющего, удобного в пользовании глобального средства обеспечения информацией и возможностями обучения, к которому имеет доступ быстро увеличивающееся число людей – в настоящее время свыше одного миллиарда. Однако Интернет остается недоступным для большинства детей, молодежи и взрослых в тех странах, которые ведут самую напряженную борьбу за достижение целей ОДВ. Дакарские рамки действий содержат призыв к деятельности в интересах овладения этой и другими информационными и коммуникационными технологиями и обращают особое внимание на ее потенциал с точки зрения эффективного обучения и расширения охвата образованием. Бурный рост ИКТ в последние годы способствовал двум тенденциям в области образования: более широкому применению различных моделей дистанционного образования, которое также называют «открытым обучением», и введению педагогических инноваций, которые связаны с ИКТ и используются преподавателями и учащимися (Farrell and Wachholz, 2003).

*Дистанционное образование.* Возможности дистанционного образования в плане оказания содействия ОДВ получают многообразное подтверждение по всему миру благодаря использованию заочных курсов, радио, телевидения, Интернета,

22. Аргентина, Боливия, Бразилия, Венесуэла, Гватемала, Гондурас, Доминиканская Республика, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Мексика, Никарагуа, Панама, Парагвай, Перу, Сальвадор, Уругвай, Чили, Эквадор, Минас-Жерайс (Бразилия), Парана (Бразилия), Сан-Паулу (Бразилия), Богота (Колумбия), Акваскалиентес (Мексика).

### Вставка 3.15 Индия – революция в дистанционном образовании

Проводимая Индией работа по удовлетворению спроса на расширение доступа к образованию требует 10 000 новых школ в год. Трудности, связанные с удовлетворением столь больших потребностей в преподавательском контингенте путем использования обычных методов, заставили этого зарождающегося экономического гиганта обратиться к проведению крупномасштабной кампании дистанционного образования. В 2004 г. Индия запустила первый в мире специализированный спутник EDUSAT, исключительной задачей которого является обеспечение вещания в целях дистанционного обучения. Спутник запущен в рамках совместного проекта Организации космических исследований Индии, министерства людских ресурсов, департаментов образования штатов и Национального открытого университета Индиры Ганди. Цель этого проекта состоит в совершенствовании и распространении виртуального обучения детей, молодежи и взрослых путем объединения в единую сеть школ, колледжей, высших учебных заведений и центров неформального образования. Через год после запуска спутника виртуальные классы стали реальностью: в единую сеть объединены более десяти центров педагогической подготовки и 50 государственных школ в штате Керала.

Источник. MacGregor (2007).

компакт-дисков и других средств. Ту степень, в которой ИКТ содействуют расширению доступа к образованию, трудно выразить в количественном исчислении, однако в последние годы существенно увеличилось общее число так называемых мегауниверситетов. Каждый мегауниверситет в таких странах, как Бангладеш, Индия, Индонезия, Китай, Мексика, Пакистан, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты, охватывает открытым образованием более 100 000 учащихся в год. В Индии и Бангладеш также действуют открытые школы (Tinio, 2003; UNESCO, 2005c). Индия выступила первопроходцем в деле использования спутникового вещания в целях дистанционного образования (вставка 3.15).

В условиях, когда развивающимся странам необходимо обеспечить подготовку миллионов новых учителей, дистанционное обучение может содействовать как проведению такой подготовки, так и повышению квалификации преподавательского состава. В рамках многих

проектов в целях поддержки дистанционного педагогического образования используются ИКТ. Например, одно из исследований, недавно проведенных в Африке, позволило выявить 61 различную инициативу по подготовке учителей с использованием ИКТ (Isaacs, 2005). Сюда входит широкий круг различных инициатив, начиная с целенаправленных маломасштабных проектов, таких как LearnLinks в Марокко, Намибии и Замбии, и кончая крупномасштабными программами, обеспечивающими дистанционное образование в онлайн-режиме, например, Африканский виртуальный университет. Еще одним примером служит инициатива фонда Cisneros под названием Actualización de Maestros en Educación (AME), который осуществляется в Аргентине, Венесуэле, Гватемале, Доминиканской Республике, Колумбии, Коста-Рике, Мексике, Панаме, Перу и Эквадоре в целях повышения качества педагогической подготовки с использованием ИКТ. Эта программа предусматривает, в частности, разработку материалов университетами в регионе и их распространение через Интернет и телевидение. В 2003-2006 гг. в рамках этой программы был зарегистрирован 4 981 учитель, принимающий участие в работе более чем 7 217 курсов, причем 2 170 учителей получили соответствующие дипломы. Постоянно проводящаяся оценка курсов показывает, что учителя в высокой степени удовлетворены такой работой, особенно в том, что касается приобретения знаний и развития навыков для работы в классе. Оценки также свидетельствуют, что успешное осуществление AME в основном объясняется сочетанием применения ИКТ с новаторскими дидактическими материалами (Carlson and Gadio, 2002; Fundación Cisneros, 2006).

Менее современные технологии продолжают играть важную роль в расширении доступа как к формальному, так и неформальному образованию, обеспечивая более широкий охват и зачастую требуя меньших расходов (Farell, 2003). Радио и телевидение содействуют увеличению охвата средним школьным образованием в таких странах, как Бразилия, Индия и Мексика (Farell, 2003, Wolff et al., 2002). Более 30 лет тому назад в Мексике началось осуществление программы Telesecundaria с конкретной ориентацией на потребности сельских общин, где распространение общего среднего образования было нереально в силу небольшого числа учащихся и трудностей, связанных с привлечением учителей. После

Благодаря программе интерактивного радиопреподавания удалось расширить доступ к образованию изолированных и обездоленных групп

введения этой программы ежегодный прирост числа учащихся составил более 1,5 миллиона человек (Wolff et al., 2005). Эта программа основывается на сочетании уроков, проводимых по телевидению, с непосредственным общением с учителем, а также с использованием учебников и пособия для учащихся. Оценки программы говорят о хороших результатах и о более низких уровнях отсева по сравнению с общеобразовательными или техническими средними школами (Tinito, 2003). Эффективным с точки зрения расходов средством обеспечения образования также остается программа интерактивного радиопреподавания (ИРП), осуществление которой началось в 1970-х годах в Никарагуа и затем распространилось по крайней мере на 20 стран в Латинской Америке, в Африке к югу от Сахары и в Азии<sup>23</sup>. Оценки говорят о том, что благодаря программе интерактивного радиопреподавания удалось расширить доступ к образованию изолированных и обездоленных групп, причем учащиеся демонстрируют успеваемость не хуже, а в иных случаях даже лучше, чем в рамках обычного преподавания и обучения (Bosch et al., 2002).

### Вставка 3.16 Развитие школьных сетей

Школьные сети (SchoolNets) создаются на национальной и международной основе в интересах содействия преподаванию и обучению путем сотрудничества и обмена информацией. В последние годы возросли как число, так и масштабы таких сетей. Среди примеров можно назвать школьные сети в Южной Африке, африканском регионе, в Индии, на Филиппинах и в странах АСЕАН. Школьная сеть в Африке (ШСА) была первоначально создана группами гражданского общества в интересах увеличения числа школ и учащихся в Африке путем использования новой технологии, в интересах развития диалога и совместного использования школами материалов и ресурсов. ШСА сообщает, что она охватывает более 20 стран Африки и 27 000 школ, 20 000 из которых находятся в Южной Африке и Египте. Такие региональные межправительственные организации, как Новое партнерство в интересах развития Африки (НЕПАД), также стремятся к расширению степени и масштабов школьной сетевой деятельности. «Инициатива электронных школ» в рамках НЕПАД включает проведение кампании, задача которой состоит в том, чтобы к 2020 г. подключить к Интернету 550 000 школ в Африке.

Источники: Farrell et al. (2007); Isaacs (2005).

*Изменение практики работы в классе.* ИКТ располагают потенциалом для повышения качества образования благодаря таким формам обучения, как презентация, демонстрация, практическая работа с упражнениями, взаимодействие и сотрудничество. Эти формы носят более интерактивный и партисипативный характер, чем традиционные модели (Haddad and Draxler, 2002). ИКТ также способны объединять школы в сети, с тем чтобы учителя имели возможность учиться у своих коллег в других школах (вставка 3.16).

Несмотря на всеобщий энтузиазм, который вызывают ИКТ, тщательные оценки их влияния на обучение пока что носят ограниченный и неоднозначный характер (Condie and Munro, 2007), особенно в развивающихся странах. Проведенная в Израиле оценка показала, что внедрение компьютеров имеет минимальные последствия для результатов тестов по математике и ивриту в четвертом и восьмом классах (Angrist and Lavy, 2002). С другой стороны, выборочная оценка обучения с помощью компьютеров, проведенная в Вадодаре, Индия, выявила позитивные последствия для результатов тестов по математике. Эта программа дает четвероклассникам возможность играть в игры, предназначенные улучшить их математические навыки. Результаты тестов особенно заметно улучшились во втором семестре учебного года, причем большой разницы в успеваемости мальчиков и девочек не отмечалось (Linden et al., 2003).

Страновые исследования, посвященные политике и практике в области ИКТ (Farrell 2003; Farrell and Isaacs, forthcoming; Farrell and Wachholz, 2003), позволяют предположить, что успех усилий по внедрению ИКТ в школе зависит от целостного подхода. В 1992 г. в Чили началось осуществление программы Enlaces, направленной на повышение качества и равноправия в образовании путем введения ИКТ в качестве учебного ресурса для всех учащихся и преподавателей в 11 000 государственных школ Чили (Hinostroza et al., 2003). К 2007 г. программой было охвачено 88% начальных и 85% средних школ. Программа опирается на целостный подход, предполагающий внедрение ИКТ в учебную программу, развитие потенциала преподавателей и обеспечение наличия необходимой инфраструктуры (Hepp et al., 2004; Pelgrum, 2001). За эти 15 лет благодаря этой программе была создана национальная система ИКТ, доступ к которой имеет основное большинство чилийских детей. Ее успех

23 Подробности, касающиеся стран и программ, см. в Bosch et al. (2005).

объясняется стабильной политической средой и национальным консенсусом относительно необходимости интеграции ИКТ в образование (Hepp et al., 2004).

Использование ИКТ получает широкое распространение, в особенности среди молодежи, однако их эффективная интеграция в систему образования является непростым делом, связанным не только с технологией, но и с такими факторами, как компетентность преподавательского состава, педагогические методы, институциональная гибкость, учебная программа и устойчивые финансовые ресурсы. В частности, эффективность ИКТ зависит от наличия преданного своему делу и подготовленного персонала, который способен использовать их ради получения максимальной отдачи от преподавания и обучения. Подготовке учителей в области ИКТ уделяется все большее внимание, однако одно из недавних исследований, проведенных в Африке в связи с внедрением ИКТ, содержало вывод, что такая подготовка в регионе в основном имеет одноразовый и краткосрочный характер и редко получает дальнейшее развитие. В интересах внедрения ИКТ в образование более эффективным и комплексным образом многие страны в последние годы разрабатывают политику в области ИКТ (Farrell and Isaacs, forthcoming; Farrell and Wachholz, 2003).

## Восстановление образования в трудных обстоятельствах

Участники Всемирного форума по образованию подчеркнули необходимость в обеспечении особой поддержки системам образования, пострадавшим в результате конфликта, природных бедствий и нестабильной ситуации. Эти факторы остаются серьезным препятствием на пути обеспечения образования, лишая миллионы людей права на его получение. Тем не менее, накапливается большой опыт, позволяющий судить о том, какие средства являются эффективными в деле восстановления пострадавших систем образования, и все большее признание получает важное значение помощи. Тридцать пять стран, относимых к категории слабых государств, в 2005 г. имели население, составляющее 10% от общего населения развивающихся стран, однако получили 14% от общего объема помощи на нужды базового образования. Настоящую главу завершает ряд примеров эффективных стратегий и политики в области ОДВ в слабых государствах.

Несмотря на то, что число вооруженных конфликтов<sup>24</sup> в мире уменьшается (Human Security Centre, 2006), большинство войн по-прежнему происходит в развивающемся мире, принося такие отрицательные последствия для гражданского населения, как нарушение прав человека, распространение заболеваний и крушение общественного порядка. Совет Безопасности Организации Объединенных Наций недавно призвал обеспечить более высокий уровень защиты гражданского населения, которое по-прежнему составляет большинство потерь в ситуациях вооруженного конфликта, отметив, что гражданское население зачастую становится преднамеренной целью для создания атмосферы страха и дестабилизации населения (UN News Service, 2007). Особенно серьезным нарушением прав человека является вербовка детей вооруженными группировками. Более чем в 30 ситуациях в мире, которые вызывают озабоченность, дети становятся жертвами зверств, погибают, калечатся и оказываются выброшенными на улицу в результате конфликтов, происходящих между взрослыми. По имеющимся оценкам, в мире в качестве солдат по-прежнему используются свыше 250 000 детей<sup>25</sup>.

Межучрежденческая сеть по образованию в чрезвычайных ситуациях (ИНЕЕ), которая возникла в результате Дакарской конференции, служит платформой для Организации Объединенных Наций и двухсторонних учреждений, НПО и других организаций, предоставляя им возможность для совместной работы в интересах обеспечения права на образование в чрезвычайных и постконфликтных ситуациях. Ее справочник под названием «Минимальные стандарты для образования в чрезвычайных ситуациях, хронических кризисах и на ранних этапах восстановления», разработанный в рамках консультативного процесса с участием свыше 2 200 человек из более чем 50 стран, используется по крайней мере в 60 странах (в том числе в Гватемале, Камбодже, Непале, Пакистане, Уганде и Чаде) в целях повышения качества усилий по обеспечению образовательных услуг для людей, пострадавших в результате кризиса.

Образование представляет собой существенный социальный вклад в дело предотвращения повторного конфликта. За последние 40 лет примерно половина всех гражданских войн представляла собой возобновившиеся конфликты, причем 40% из них разразились в первое десятилетие. Вложение средств

**Вложение средств в образование в постконфликтных ситуациях приносит большие дивиденды**

24. Вооруженный конфликт определяется как политический конфликт, в рамках которого в вооруженной борьбе участвуют вооруженные силы по крайней мере одного государства (или одной либо нескольких вооруженных фракций, стремящихся захватить контроль над государством или его частью) и в ходе которого в результате сражений погибли по меньшей мере 1 000 человек (Project Ploughshares, 2007).

25. Серьезные нарушения отмечаются в Афганистане, Бурунди, Гаити, Демократической Республике Конго, Израиле, Ираке, Колумбии, Кот-д'Ивуаре, Либерии, Ливане, Мьянме, Непале, Палестинских автономных территориях, Сомали, Судане, Уганде, Шри-Ланке и Чаде (Office of the Special Representative of the Secretary-General for Children and Armed Conflict: <http://www.un.org/children/conflict/english/conflicts2.html>).

Меры по расширению доступа и повышению качества образования могут подкреплять друг друга

в образование в постконфликтных ситуациях приносит большие дивиденды, поскольку оно дает людям уверенность в мире, показывая, что отдача от образования будет носить долгосрочный и широко распространенный характер. Хорошим примером уделения приоритетного внимания образованию после конфликта служит Уганда во время первых выборов, проведенных в постконфликтной ситуации в 1990-х годах. В разгар избирательной кампании правящая партия признала важное значение начального образования и объявила об отмене платы за школьное обучение. Год спустя охват образованием удвоился, свидетельствуя о вере в то, что мирное будущее возможно и что образование является серьезным вкладом в экономический рост (Chauvet and Collier, 2007).

Одним из главных приоритетов в сфере образования в контексте постконфликтной реконструкции является восстановление инфраструктуры разрушенных школ. Это непростая задача, поскольку страны в постконфликтных ситуациях страдают от нехватки не только преподавателей, но и строителей, слесарей и другого квалифицированного персонала, необходимого для восстановительных работ. Свою роль в таких условиях могут сыграть альтернативные формы школьного обучения, о чем говорит пример Афганистана (вставка 3.17).

Особенно важной первоочередной задачей в постконфликтных ситуациях является возвращение в мирную жизнь детей-солдат, поскольку беспризорная молодежь способна к созданию нестабильности в обществе и является самой незащищенной группой населения. Во вставке 3.18 приводится пример южного Судана, говорящий о том, насколько постепенный и гибкий характер должно носить их возвращение в общество и нормальную жизнь.

Образование в постконфликтных ситуациях справедливо считается важнейшей социальной инвестицией, но не менее важно признать, что оно способно также усугублять насилие, конфликт и нестабильность посредством многих факторов, включая неравномерное распределение образования и образовательных возможностей среди конкретных групп, отказ от признания родного языка в школах, сегрегированное образование и негативные образы, содержащиеся в учебниках. В постконфликтных условиях следует обращать особое внимание на учебную программу и, в особенности, уделять приоритетное внимание программам образования в области мира, с тем чтобы преодолеть недоверие и ненависть в отношениях между группами и

### Вставка 3.17 Домашние классы в Афганистане

После падения талибов в 2001 г. Афганистан испытывает бурный период постконфликтного восстановления и миростроительства. Это включает крупномасштабные усилия по перестройке и возрождению разрушенной системы образования. Ряд НПО сыграли важнейшую роль в расширении доступа к образованию, в особенности девочек, сначала путем создания общинных и домашних школ, а затем посредством перевода неформальных учащихся в формальную государственную систему (там, где она действует). В 2004 г. в государственных начальных школах проходили обучение примерно 1,3 миллиона девочек, что говорит о больших успехах, поскольку в 2001 г. девочки в школах вообще не учились.

Международный комитет по спасению (МКС) организовал домашние классы в пяти провинциях. Эти классы действуют в домах учителей или общинных центрах, таких как мечети, и работают примерно три часа в день шесть дней в неделю. Отбор и оплату труда учителей (зачастую натурой) осуществляют общины, а их подготовкой занимается МКС, также предоставляющий материалы для преподавания и обучения и поддержку со стороны своих инспекторов. К числу факторов, обеспечивших успех такого подхода, относятся расположение классов поблизости от мест проживания учащихся и рассчитанные на половину дня программы, что дает детям возможность продолжать помогать своим семьям; наем местных учителей, зачастую женщин; близость школы и безопасная и удобная учебная среда, которая помогает привлекать девочек из консервативных семей; а также небольшое число учащихся из расчета на одного учителя. Эта программа сыграла важнейшую роль в возрождении надежды и оптимизма среди пострадавших от войны общин, содействуя восстановлению формального школьного образования, укреплению физического и психосоциального благополучия детей и обеспечению того, чтобы они имели реальные возможности для учебы. Цель МКС состоит в том, чтобы учащиеся перешли в государственные школы, как только для этого появится возможность, и Комитет работает над созданием таких школ в районах, где функционирует большое число домашних школ.

Источник. Aga Khan Foundation (2007).

дать в распоряжение граждан средства для мирного урегулирования конфликтов. Примеры многокультурного образования и программ образования в области мира с компонентами



урегулирования конфликтов включают Боснию и Герцеговину, бывшую югославскую Республику Македонию и Румынию, где работа проводилась с учетом динамики межэтнических и межкультурных взаимоотношений (Minow, 2002).

### **Доступ к образованию и его качество являются взаимоукрепляющими элементами**

В настоящей главе было показано, что существуют эффективные меры для расширения доступа к образованию и повышения его качества. Эти цели необязательно противоречат друг другу, разве только что в отдельных случаях и на очень краткосрочной основе, когда, например, охват образованием резко возрастает в результате отмены платы за обучение. Напротив, эти две цели могут подкреплять друг друга, когда их достижение опирается на поддержку со стороны соответствующей институциональной среды. Кроме того, системы образования поддаются восстановлению после конфликтов и других кризисов в соответствии с принципами, которые сегодня подробно разработаны. Расширение доступа и повышение качества, а также уделение большего внимания слабым государствам – все это является основными элементами повестки дня в области ОДВ на 2015 г., которая рассматривается в следующей главе. ■

#### **Вставка 3.18 Образование детей-солдат в южном Судане**

Успешной программой распространения образования среди детей, которые ранее были связаны с вооруженными группировками, является учебная программа под названием Miith Akolda, разработанная организацией CARE в ходе войны в южном Судане. Несколько тысяч детей были эвакуированы из прифронтовой полосы в более безопасные места в транзитных лагерях дальше к югу, где в течение двух недель для них была разработана соответствующая программа. Она была направлена на разоружение и реабилитацию детей, связанных с вооруженными группировками, и обеспечивала структуру для ежедневных мероприятий в лагере. Программа сочетала преподавание со многими другими мероприятиями, такими как решение задач, здоровье и гигиена, пение и танец, использование чисел, права ребенка, пересказ историй, спорт и физическое воспитание, а также тихие игры. Изначально был предусмотрен гибкий характер программы, поскольку многие дети сначала были не готовы к обучению на протяжении нескольких часов. Время школьного обучения постепенно увеличивалось по мере того, как дети привыкали к жизни в лагере и учились выполнять обычные задания, необходимые для жизни в нем, такие как умывание, приготовление еды и уборка за собой, сбор дров, доставка воды, стирка. В результате всего этого дети стали более ответственными, а безопасный характер повседневной жизни способствовал их стабилизации и открыл дорогу медленному процессу возвращения к нормальной жизни. Успех этой программы в плане возвращения детей в свои общины обеспечил признание того, что детям требуется сочетание мероприятий, которое позволило бы им стать (или остаться) ответственными людьми и одновременно обеспечило бы их реинтеграцию в образование.

*Источники.* Save the Children (2007); UNESCO-IIEP (2004).



Урок арифметики в индонезийском классе, где занимаются учащиеся разного возраста.



## Глава 4

# Прогресс в области финансирования образования для всех (ОДВ)

В настоящей главе проводится обзор того, в какой мере компоненты Дакарских рамок действий 2000 г., касающиеся финансирования деятельности по решению задач и достижению целей образования для всех, реализуются правительствами и донорскими учреждениями. Важнейшее значение для этого раздела Рамок действий имело следующее условие: если правительства развивающихся стран смогут продемонстрировать, что они уделяют приоритетное внимание целям ОДВ, в том числе путем увеличения расходов на образование, и что разработаны соответствующие продуманные планы, в частности посредством широких консультаций, то доноры предоставят дополнительные ресурсы, необходимые для осуществления этих планов.

Введение .....	166
Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума .....	168
Роль внешней помощи на цели ОДВ после Дакарского форума .....	183
Рамки действий и достигнутый прогресс .....	205

## Введение

Ответственность за разработку и осуществление политики и планов в области образования в конечном счете ложится на правительства, однако для многих стран, особенно самых бедных, которые, как правило, наиболее далеки от достижения целей ОДВ, прогресс в этой области зависит от поддержки со стороны доноров. Дакарские рамки действий четко определяют ответственность правительств стран с низким уровнем доходов за проведение соответствующей политики, призывая их увеличить долю государственных расходов на все аспекты базового образования и повысить эффективность путем совершенствования управления и более широкого привлечения неправительственных организаций. Доноры призывают укрепить правительственные усилия, причем не только посредством увеличения объема помощи для базового образования, но и за счет предоставления ее таким образом, который позволяет обеспечить более эффективное использование этих средств.

Какие достижения отмечаются в этих областях по прошествии семи лет после принятия 164 странами Дакарских рамок действий? Повысили ли правительства приоритетность финансирования образования в целом и базового образования, в частности? Стало ли расходование средств более эффективным, подотчетным и прозрачным? Расширился ли круг источников национального финансирования базового образования? Выделяют ли доноры более значительную долю своей помощи на цели базового образования и тем странам, где имеются наибольшие проблемы? Предоставляется ли помощь таким образом, который позволяет повысить ее эффективность в создании условий для ускоренного продвижения систем образования к целям ОДВ? Отмечается ли поступление дополнительной помощи в те страны, правительства которых могут продемонстрировать, что они придают больший приоритет базовому образованию и что составлены тщательно разработанные планы, получившие широкое одобрение в обществе? Эти и другие вопросы, возникающие в связи с теми разделами Рамок действий<sup>1</sup>, которые касаются аспектов финансирования, находятся в центре внимания данной главы. Не на все эти вопросы можно дать определенный ответ. В некоторых случаях нет информации, необходимой для сравнения нынешнего положения с тем, которое отмечалось в 2000 г. В других случаях слишком рано судить о возможных результатах различных инициатив. Однако в целом имеется достаточно информации, позволяющей сделать некоторые выводы, в частности следующие:

## Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума

- Несмотря на то, что большинство правительств, особенно в наименее развитых странах, в частности в странах Африки к югу от Сахары, придают больший приоритет финансированию образования, включая базовое образование, многие из них все еще выделяют на эти цели очень малую долю от ВВП и общих правительственных расходов.
- Тогда как некоторые правительства уменьшили для домохозяйств финансовое бремя школьного обучения, другие продолжают требовать от общин и домохозяйств оплаты слишком высокой доли расходов на образование, ограничивая тем самым его охват среди бедных слоев населения.
- После 2000 г. наблюдается много примеров усилий, направленных на борьбу с растрачиванием средств в секторе образования и повышение подотчетности и прозрачности финансовых потоков, однако в большинстве стран такое движение еще только началось.
- В период с 2000 г. по 2004 г. объем помощи на цели базового образования постоянно возрастал, но в 2005 г. он сократился и остается недостаточным. Слишком много доноров отдают более высокий приоритет посленаучному образованию, слишком большая доля помощи на цели образования направляется в страны со средним, а не с низким уровнем доходов, и распределение помощи между странами с низким уровнем доходов не всегда отражает существующие потребности.
- Базовое образование выигрывало от инициатив по увеличению объемов списания долгов бедным странам с высоким уровнем задолженности, которые предпринимались с 1999 г. в отношении двусторонней задолженности, а позднее и в отношении задолженности перед многосторонними учреждениями. Однако теперь облегчение бремени задолженности, осуществляемое при поддержке со стороны доноров, сократится, и для достижения целевых показателей в отношении предоставляемой помощи потребуется увеличить приток секторальных средств.
- Дакарский призыв к донорам о поддержке реформ и программ всего сектора

образования впоследствии многократно повторялся, и имеются признаки того, что такая поддержка действительно оказывается, однако в поведении доноров и опыте отдельных стран отмечаются значительные различия.

- Увеличение помощи на цели базового образования не ведет к автоматическому улучшению результатов в сфере образования; такая помощь может заменять те средства, которые выделяются правительствами, или использоваться неэффективно. Тем не менее, исследования по количественным показателям позволяют говорить о том, что помощь оказывает позитивное воздействие, хотя и в меньшей степени, чем это, как правило, ожидается, а качественная оценка, проводимая донорами, показывает, что одни цели достигаются легче, чем другие.
- В некоторых странах между правительствами и донорами устанавливается успешное сотрудничество и им удается значительно увеличить финансовые ресурсы и образовательные результаты; в других этого не происходит, поскольку правительства, возможно, не проявляют приверженности целям, имеется недостаточный потенциал для разработки надежных планов в области образования и/или поддержку оказывает слишком мало доноров. Именно в этих странах, где развитие образования происходит медленно и отсутствуют программы в области реформы и не проявляется заинтересованность со стороны доноров, существует наибольшая опасность того, что поставленные в Дакаре цели не будут достигнуты.

Эта глава подразделяется на три раздела. Первый раздел касается уровня внутренних финансовых ресурсов, выделяемых как правительствами, так и домохозяйствами для сектора образования в целом и для базового образования, в частности. Второй раздел посвящен внешней помощи. В третьем разделе проводится оценка результатов деятельности правительств и доноров непосредственно в свете заявлений, содержащихся в Дакарских рамках действий. Каждый из этих разделов построен вокруг заявлений, включенных в Дакарские рамки действий, но не ограничивается ими.

1. Ряд стратегий достижения целей образования для всех составляет часть расширенного комментария к Дакарским рамкам действий (UNESCO, 2000a).

## Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума

Среди ряда источников финансирования ОДВ наиболее важными являются правительственные

По мере роста экономики стран можно ожидать увеличения доли ВВП, выделяемой на образование

### Государственные расходы на образование

Среди ряда источников финансирования ОДВ наиболее важными являются правительственные. Дакарские рамки действий призывают к увеличению доли национального дохода и общих правительственных расходов на образование, в том числе на базовое образование. Такое увеличение выделяемых средств свидетельствует также о политической воле, которая требуется для стимулирования дополнительной внешней помощи базовому образованию. В этом подразделе используются более поздние данные, главным образом за 2005 г., для описания ситуации, сложившейся среди и внутри регионов и стран, относимых к различным группам с точки зрения уровня государственных расходов на образование, с уделением особого внимания изменениям, происходившим после 1999 г.

Отмечается значительная ограниченность данных. Из 203 стран и территорий, в отношении которых Статистический институт ЮНЕСКО (СИЮ) стремится осуществлять сбор информации по образованию, данные об общих расходах в процентах от ВВП

имеются только для 127 стран за 1999 г. и для 125 стран за 2005 г. Еще более ограниченные данные имеются в отношении доли расходов на образование в общих правительственных расходах. За 2005 г. такую информацию предоставили только 107 стран, хотя это и намного больше, чем за 1999 г., когда такие сведения были получены в отношении 80 стран. Наконец, хотя с 1999 г. число стран, в отношении которых имеются данные о доли расходов на начальное образование в расходах на образование в целом, удвоилось, их насчитывается только 102, а за оба года (1999 г. и 2005 г.) такой показатель получен всего лишь для 40 стран, причем только половину из них составляют развивающиеся страны и страны с переходной экономикой. Эти серьезные ограничения необходимо учитывать при обсуждении региональных показателей.

### Расходы на образование, выраженные в виде процентной доли от ВВП: значительные различия

Доля государственных расходов на образование в валовом национальном продукте (ВВП) варьирует между регионами, а также между странами внутри регионов (таблица 4.1). В 2005 г. страны Северной Америки и Западной Европы, рассматриваемые как группа, выделяли на образование наибольшую долю своих расходов (медианное значение – 5,7%), за ними следовали страны Латинской Америки и Карибского бассейна, затем страны Африки к

Таблица 4.1 Общие государственные расходы на образование в процентах от ВВП и от общих государственных расходов по ряду стран за 2005 г.

	Страны Африки к югу от Сахары	Арабские государства	Центральная Азия	Восточная Азия/ Тихий океан	Южная/ Западная Азия	Лат. Америка/ Карибский бас.	Сев. Америка/ Зап. Европа	Центр./Вост. Европа
<b>Общие государственные расходы на образование в % от ВВП</b>								
Медианное значение	5,0	4,5	3,2	4,7	3,6	5,0	5,7	4,9
Максимум	11,0	7,6	5,4	10,0	7,5	10,8	8,6	6,5
Минимум	1,8	1,6	2,5	1,0	2,4	1,3	4,3	3,4
Среднее отклонение	5,1	5,3	1,3	7,2	3,6	5,6	1,5	1,0
<i>Число стран, по которым имеются данные/число стран в регионе</i>								
	30/45	9/20	6/9	14/33	6/9	23/41	20/26	17/20
<b>Общие государственные расходы на образование в % от общих правительственных расходов</b>								
Медианное значение	17,5	25,7	18,0	15,0	14,6	13,4	12,7	12,8
Максимум	29,8	27,6	19,6	25,0	22,8	25,6	17,0	21,1
Минимум	4,0	11,0	13,1	10,7	10,7	7,9	8,5	10,0
Среднее отклонение	45,1	47,1	11,3	22,4	19,3	17,3	5,3	11,4
<i>Число стран, по которым имеются данные/число стран в регионе</i>								
	21/45	8/20	3/9	11/33	6/9	24/41	20/26	14/20

Источник. Приложение, статистическая таблица 11.

Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума

югу от Сахары (5,0%), страны Центральной и Восточной Европы (4,9%), страны Восточной Азии и Тихого океана (4,7%), арабские государства (4,5%), страны Южной и Западной Азии (3,6%) и страны Центральной Азии (3,2%). Однако эти цифры не отражают точной картины, поскольку различия между странами в одном и том же регионе весьма значительны, особенно в регионах Восточной Азии и Тихого океана, Латинской Америки и Карибского бассейна, а также в странах Африки к югу от Сахары. В каждом из этих регионов доля расходов на образование в ВВП варьирует между странами в пределах не менее девяти процентных пунктов.

В каких странах такие расходы являются самыми высокими и самыми низкими? Для 105 стран вне региона Северной Америки и Западной Европы, в отношении которых имеются данные за 2005 г., положение было следующим:

- В 26 странах государственные расходы на образование составляли шесть или более процентов от ВВП. К числу этих стран, сгруппированных по регионам, относились: Ботсвана, Джибути, Кабо-Верде, Кения, Лесото, Намибия, Свазиленд и Эфиопия; Марокко, Саудовская Аравия и Тунис; Малайзия; Боливия и Гайана; Беларусь, Словения и Украина, а также девять небольших островных государств Тихого и Индийского океанов и Карибского бассейна. Большинство из этих 26 стран имеют относительно небольшое население. Только в восьми из них население составляет более пяти млн человек. Среди стран Северной Америки и Западной Европы только девять из 26 расходуют на образование шесть или более процентов от ВВП.
- В 24 странах государственные расходы на образование составляли три или более процента от ВВП. К этим странам, сгруппированным по регионам, относились: Гамбия, Гвинея, Замбия, Камерун, Конго, Нигер и Чад; Ливан, Мавритания и Объединенные Арабские Эмираты; Азербайджан, Грузия и Казахстан; Камбоджа, Индонезия, Лаосская Народно-Демократическая Республика и Филиппины; Бангладеш и Пакистан; Гватемала, Доминиканская Республика, Перу, Сальвадор и Уругвай.

Другим способом представления информации о расходах на образование в виде процентной доли от ВВП является выделение групп по уровню доходов<sup>2</sup>. Страны, в отношении которых имеется информация за 2005 г., можно свести

**Таблица 4.2 Общие государственные расходы на образование в процентах от ВВП в разбивке по группам с учетом уровня доходов, 2005 г.**

	Страны с высоким уровнем доходов	Страны с уровнем доходов выше среднего	Страны с уровнем доходов ниже среднего	Страны с низким уровнем доходов
<b>Общие государственные расходы на образование в % от ВВП</b>				
Медианное значение	5,5	5,6	4,7	3,9
Максимальное знач.	8,5	11,0	9,5	10,8
Минимальное знач.	1,6	2,3	1,0	1,8
Среднее отклонение	5,5	5,7	4,8	4,4
<i>Число стран, по которым имеются данные/число стран в группе с соответствующим уровнем доходов</i>				
	37/54	22/34	27/47	39/68

Источник. Приложение, статическая таблица 11.

по уровню доходов в четыре категории: уровень доходов низкий, ниже среднего, выше среднего и высокий. В таблице 4.2 представлены медианные и средние значения этих процентных показателей и содержатся данные о различиях между странами в рамках этих групп.

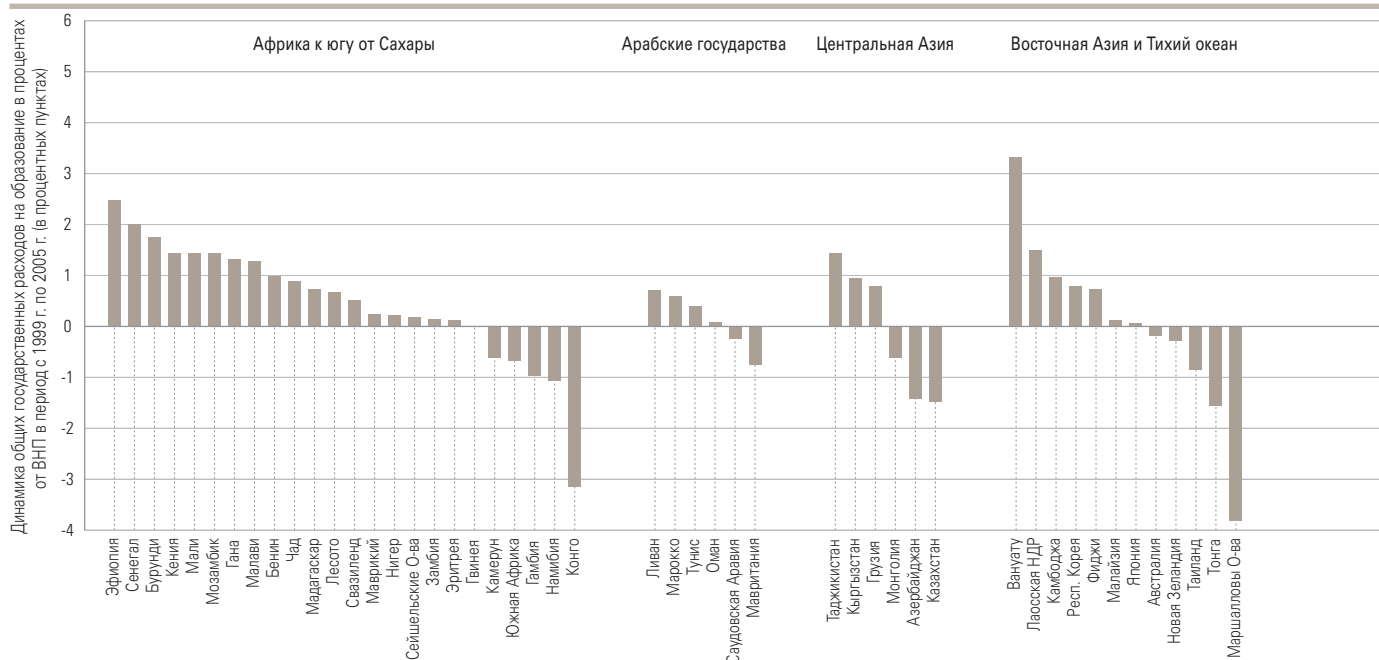
Средние медианные значения этого показателя по отдельным группам показывают, что с увеличением уровня доходов доля расходов на образование имеет тенденцию к росту. Кроме того, между странами с высоким уровнем доходов различия значительно меньше, чем среди стран с низкими и средними доходами. Эта модель дает основания полагать, что в долгосрочной перспективе по мере роста экономики стран можно ожидать выделения более высокой доли их ВВП на цели образования.

**Расходы на образование в виде процентной доли от общих правительственных расходов могут быть показателем приверженности целям образования**

Доля расходов на образование в процентах от ВВП зависит от ряда факторов, включая способность правительства обеспечить сбор внутренних налогов, что является более трудной задачей в странах с низким уровнем доходов. Относительно небольшая доля расходов на образование в ВВП необязательно говорит о том, что правительства придают образованию низкий приоритет; это может означать малые масштабы государственного сектора. Таким образом, доля расходов на образование в общих правительственных расходах является более точным показателем относительной приверженности правительств целям образования, по крайней мере в сравнении с другими секторами и областями расходов.

2. В этой главе используется классификация групп стран с учетом уровня доходов, применяемая Секретариатом ОЭСР/КПР (OECD-DAC, 2007a).

**Диаграмма 4.1** Динамика общих государственных расходов на образование в процентах от ВВП в период с 1999 г. по 2005 г. (в процентных пунктах)



Источник. Приложение, статистическая таблица 11.

Данные относительно доли расходов на образование в общих правительственных расходах за 2005 г. имеются по 107 странам, включая 20 стран в регионе Северной Америки и Западной Европы. Эти данные приводятся в нижней части таблицы 4.1. Относительно небольшое число стран в регионе арабских государств, по которым имеются данные, выделяет значительно более высокую долю общих правительственных расходов на образование, чем страны в других регионах. Следующим по медианному значению этого показателя является регион Центральной Азии (18%), затем страны Африки к югу от Сахары (17,5%)<sup>3</sup>. Для регионов Восточной Азии, Тихого океана, Латинской Америки и Карибского бассейна, а также Южной и Западной Азии медианное значение составляет от 15% до 13%. Здесь также наблюдаются значительные различия между странами в каждом из этих регионов. Северная Америка и Западная Европа, которые выделяют на образование наиболее высокую долю от ВВП, характеризуются также наиболее низкой долей образования в общих государственных расходах (ниже 13%).

Если перейти от регионов к отдельным странам, то положение выглядит следующим образом:

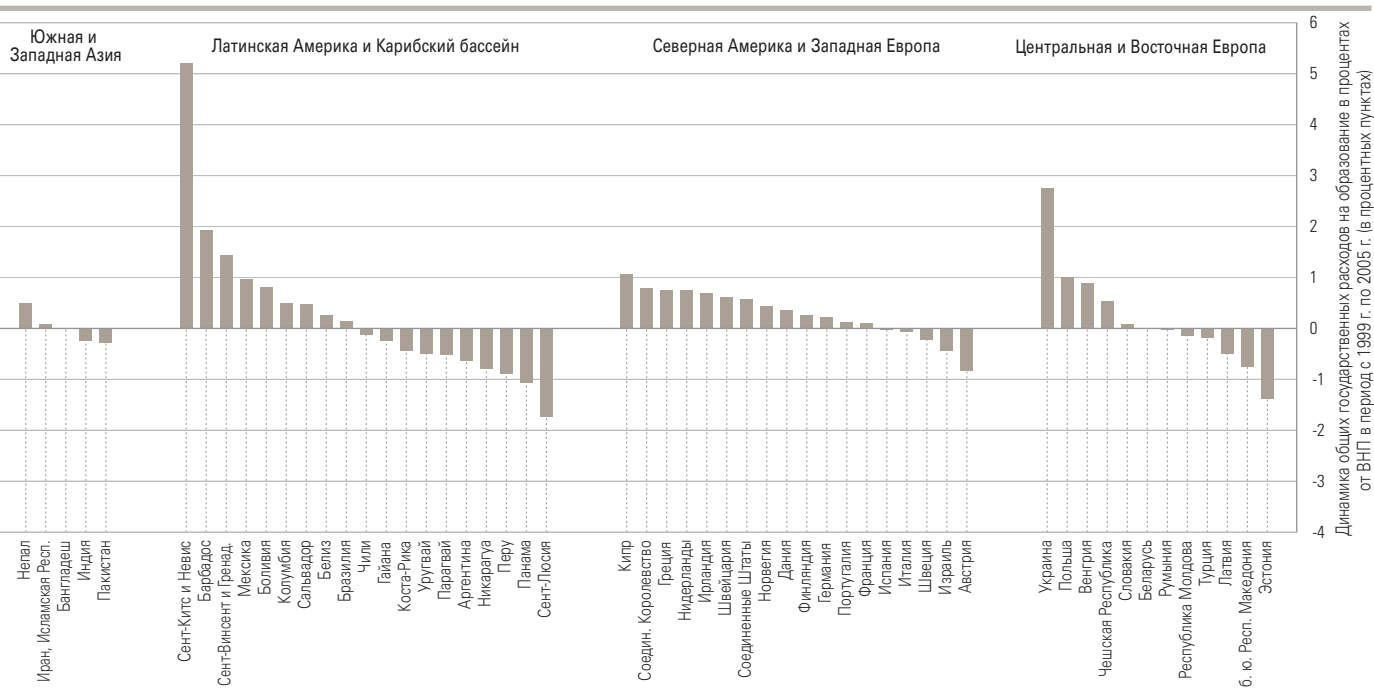
шесть из восьми арабских государств, по которым имеется информация, выделяют не менее 20% общих правительственных расходов на базовое образование, так же как и пять из 21 страны Африки к югу от Сахары (Ботсвана, Кабо-Верде, Кения, Лесото и Мадагаскар). К числу других стран, которые достигли столь впечатляющего уровня этого показателя, относятся Исламская Республика Иран, Малайзия, Мексика, Республика Молдова и Таиланд. Если не считать Северную Америку и Западную Европу, то 27 из оставшихся 87 стран выделяют на образование от 15% до 20%. Семь из них являются странами Африки к югу от Сахары. К нижней категории, где на цели образования выделяется менее 10% общих государственных расходов, относятся либо страны Африки к югу от Сахара (Камерун, Конго и Экваториальная Гвинея), либо страны Латинской Америки и Карибского бассейна (Гватемала, Доминиканская Республика, Панама, Уругвай и Ямайка).

Хотя более богатые страны обычно расходуют на образовательные цели большую долю ВВП, между группами стран, определяемыми по уровню доходов, в отношении процентной доли от общих расходов, выделяемой на образование,

3. Следует отметить, что в пропорциональном отношении число стран, по которым имеются данные, варьирует по регионам, причем для регионов Центральной Азии, арабских государств, а также Восточной Азии и Тихого океана этот процентный показатель является самым низким.



Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума



отмечается мало различий. Средний (и медианный) показатель составляет от 16% до 17% как для стран с низким уровнем доходов, так и для стран с уровнем доходов ниже среднего и выше среднего. Этот процентный показатель в странах с высоким уровнем доходов обычно более низкий (13%), что в значительной мере объясняется более высокими отчислениями на цели социального обеспечения.

**Изменения в расходах на образование после 1999 г. имеют неоднородный характер**

Как изменялись уровни расходов на образование после 1999 г.? В частности, в какой мере страны с низким уровнем доходов увеличили долю национального дохода и бюджета, выделяемую на цели образования, как к этому призывали Дакарские рамки действий? Помимо Северной Америки и Западной Европы данные о расходах на образование в виде процентной доли от ВВП и общих правительственных расходов имеются за оба рассматриваемых года (1999 г. и 2005 г.), соответственно, только для 84 и 40 стран.

Тенденции изменения доли образования в ВВП в период с 1999 г. по 2005 г. (диаграмма 4.1) противоречивы. В арабских государствах этот

показатель увеличился в четырех из шести стран, по которым имеется информация. Исключения составляют Саудовская Аравия, которая, тем не менее, характеризуется за 2005 г. весьма высоким показателем (6,7%), и Мавритания, где доля таких расходов уменьшилась и находится на уровне всего лишь 2,4%. Доля этих расходов увеличилась также в семи из 12 стран Восточной Азии и Тихого океана и остается высокой даже в тех странах, где она сократилась: Маршалловы Острова – 9,5%, Тонга – 4,9% и Таиланд – 4,3%. Среди стран Африки к югу от Сахары изменения в целом носят позитивный характер. Доля расходов на образование в ВВП увеличилась в 18 из 24 стран, в отношении которых имеются данные. Она сократилась в Камеруне (до 1,8%), Гамбии (2,1%), Конго (2,8%), Южной Африке (5,5%) и Намибии (6,8%) и осталась неизменной в Гвинею (2,1%). В остальных развивающихся регионах и регионах с переходной экономикой число стран, в которых доля этих расходов увеличилась, было равно или немного меньше числа стран, где она сократилась.

К числу стран, которые в период 1999-2005 гг. увеличили долю ВВП, выделяемую на цели образования, по крайней мере на один процентный пункт, относятся Барбадос, Бенин,

**Тенденции изменения доли образования в ВВП в период с 1999 г. по 2005 г. противоречивы**

Бурунди, Вануату, Гана, Камбоджа, Кения, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Малави, Мали, Мексика, Мозамбик, Сенегал, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Таджикистан, Украина и Эфиопия. К числу стран, где этот показатель уменьшился по крайней мере на один процентный пункт и был в 2005 г. ниже 3%, относятся Азербайджан, Гамбия, Казахстан и Конго. Снова необходимо подчеркнуть, что данные для этого сравнения имеются только в отношении 84 стран вне региона Северной Америки и Западной Европы.

Для небольшого числа стран оценочные данные о расходах на образование в процентах от ВВП имеются также за 1991 г. и 1995 г. Во вставке 4.1 представлены эти процентные показатели вместе с аналогичными данными СИЮ за период 1999-2005 гг. в отношении 16 стран Африки к югу от Сахары. В целом наблюдается отчетливая картина: увеличение доли расходов на образование в годы непосредственно после Джомтьенской конференции с последующим сокращением и новый рост после конференции в Дакаре.

Относительно изменения доли расходов на образование в общих государственных расходах можно сказать немного. Только 40 стран вне региона Северной Америки и Западной Европы предоставили достаточную информацию, позволяющую провести сравнение между 1999 г. и 2005 г., и 15 из этих стран

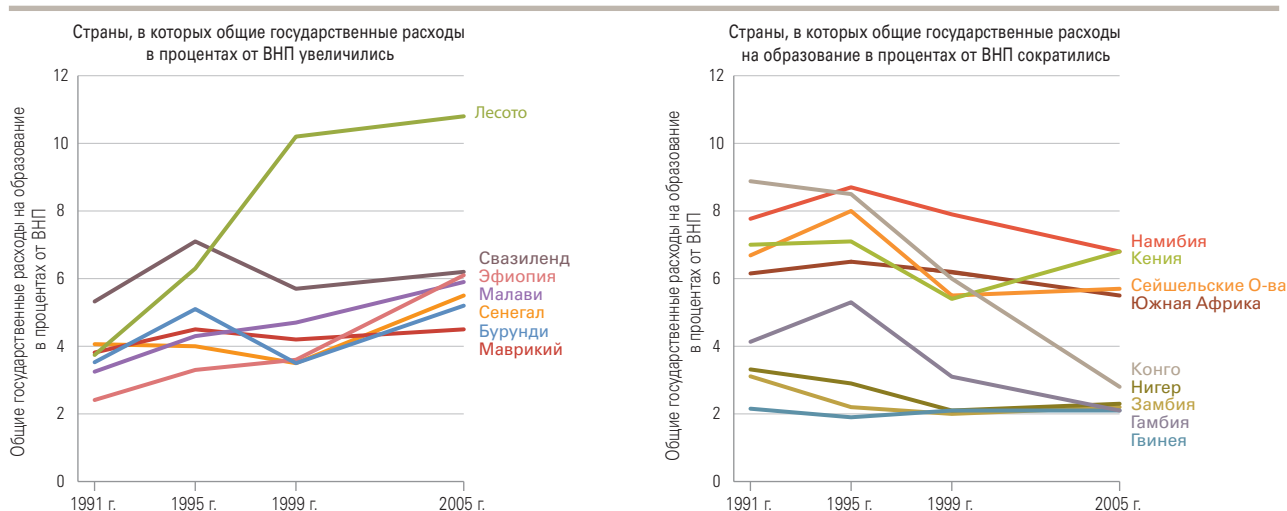
**Вставка 4.1 Колеблющийся характер расходов на образование в странах Африки к югу от Сахары после Джомтьенской конференции**

Информация о расходах на образование в виде процентной доли от ВВП за период 1991-2005 гг. имеется в международной базе данных МВФ для 16 стран Африки к югу от Сахары. На диаграмме 4.2 представлены два набора данных: по семи странам, где доля расходов на образование в процентах от ВВП в 2005 г. была выше, чем в 1991 г., и по девяти странам, у которых она снизилась, хотя следует отметить, что в четырех из девяти стран этот показатель в 2005 г. был выше 5%.

В десяти из 16 стран доля расходов на образование в процентах от ВВП в 1995 г. была выше, чем в 1991 г., и это означает некоторую реакцию на решения Джомтьенской конференции. Однако к 1999 г. этот показатель был ниже, чем в 1995 г., также в десяти странах. Последствия Дакарского форума носили еще более широкий характер: доля расходов на образование увеличилась в 2005 г. по сравнению с 1999 г. в 13 из 16 стран. Данные о расходах можно рассматривать также с точки зрения темпов роста. В период с 1991 г. по 1995 г. медианное значение темпов роста реальных расходов этих 16 стран составляло 26%, в последующие четыре года оно было на уровне 4%, а с 1999 г. по 2005 г. вновь увеличилось до 25%.

*Источники.* Приложение, статистическая таблица 11, внутренняя база данных СИЮ.

**Диаграмма 4.2 Общие государственные расходы на образование в процентах от ВВП в 16 странах Африки к югу от Сахары, 1999-2005 гг.**



*Источники.* Приложение, статистическая таблица 11, внутренняя база данных МВФ.

Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума

относятся к региону Латинской Америки и Карибского бассейна. Данных слишком мало, чтобы делать общие выводы. Вместе с тем можно отметить, что четыре страны в регионе арабских государств – Ливан, Марокко, Оман и Саудовская Аравия – увеличили долю общих правительственных расходов, выделяемую на образование. В Южной и Западной Азии доля таких расходов увеличилась в Исламской Республике Иран и в Непале, но сократилась в Бангладеш и Индии. В странах Африки к югу от Сахары этот показатель вырос в Лесото (до 30%) и сократился в Конго (8%), Маврикии (14%) и Южной Африке (18%).

**Рост расходов на образование: обнадеживающие тенденции в странах Африки к югу от Сахары, а также в Южной и Западной Азии**

Страна может значительно увеличить государственные расходы на образование, однако если общий рост экономики происходит более быстрыми темпами, то доля расходов на образование в процентах от ВВП будет сокращаться. И наоборот, в тех странах, где расходы на образование увеличиваются медленно, а экономический рост еще более медленный, доля расходов на образование в процентах от ВВП будет возрастать. Для дополнения информации об уровнях расходов в этом подразделе рассматриваются показатели роста расходов на образование с 1999 г.<sup>4</sup> Имеется информация по 100 странам. В таблице 4.3 она представлена по регионам.

Наиболее высокое медианное значение темпов роста расходов на образование в период 1999-2005 гг. отмечается в Центральной Азии (8,1%), за ней следуют страны Африки к югу от Сахары

(5,5%), Центральная и Восточная Европа (5,3%), Южная и Западная Азия (5,1%), Восточная Азия и Тихий океан (4,7%) и арабские государства (4,7%). Наиболее низкие показатели у Северной Америки и Западной Европы (3,2%), а также Латинской Америки и Карибского бассейна (2,4%). Вновь следует отметить весьма значительные различия между странами в рамках каждого региона.

В целом, увеличение расходов на образование в странах Африки к югу от Сахары является обнадеживающим. Рост ВВП в этом регионе происходил медленнее, чем в других регионах, за исключением Северной Америки и Западной Европы, а также Латинской Америки и Карибского бассейна, тогда как рост расходов на образование был вторым из самых высоких показателей среди регионов. Что касается стран Южной и Западной Азии, то хотя в плане увеличения доли образования в процентах от ВВП они не достигли выдающихся результатов, их темпы роста расходов на образование были относительно высокими. Обнадеживает то, что эти два региона, где живет большинство детей всего мира, которые не посещают школу, характеризуются наиболее быстрым увеличением расходов на образование. Конечно, это утверждение не применимо ко всем странам этих регионов. Например, в Гамбии, Мавритании и Пакистане медленный экономический рост сопровождался еще более медленным увеличением расходов на образование. Лаосская Народно-Демократическая Республика дает хороший пример важности уделения внимания уровням роста расходов: тогда как в 2005 г. затраты на образование составляли только 2,5% от ВВП, средние темпы роста расходов на образование в период после 1999 г. были на уровне 24% в год.

**Обнадеживает рост расходов на образование в странах Африки к югу от Сахары**

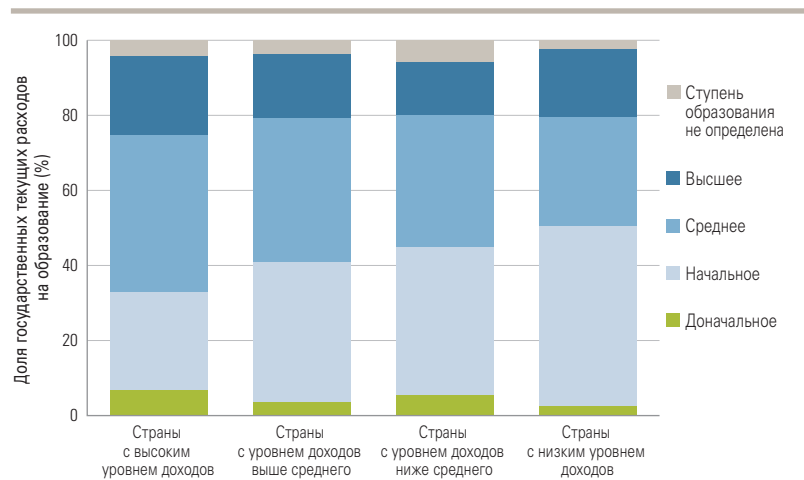
4. Показатели роста, описываемые в этом подразделе, характеризуют изменения в расходах на образование и ВВП, выраженные в долларах США по постоянному курсу 2004 г. Использование постоянных цен позволяет устранить воздействие инфляции в период 1999-2005 гг.

**Таблица 4.3 Совокупные показатели годовых темпов роста общих реальных государственных расходов на образование и ВВП, 1999-2005 гг.**

	Страны Африки к югу от Сахары	Арабские государства	Центральная Азия	Восточная Азия/ Тихий океан	Южная/ Западная Азия	Лат. Америка/ Карибский бас.	Сев. Америка/ Зап. Европа	Центр./Вост. Европа
<b>Общие реальные государственные расходы на образование, годовые темпы роста (%)</b>								
Медианное значение	5,5	4,7	8,1	4,7	5,1	2,4	3,2	5,3
Максимальное знач.	19,3	8,7	18,9	23,7	8,1	15,6	9,8	17,7
Минимальное знач.	-7,3	0,4	2,1	-3,2	2,5	-8,0	-1,0	-4,0
<b>ВВП, годовые темпы роста (%)</b>								
Медианное значение	4,0	4,5	7,5	4,5	4,5	2,7	2,4	4,7
<i>Число стран, по которым имеются данные</i>								
	24	6	6	11	5	18	18	12

Источники. Приложение, статистическая таблица 11, база данных СИЮ.

**Диаграмма 4.3 Средняя доля государственных текущих расходов на образование в разбивке по ступеням образования и по группам стран с различными уровнями доходов, 2005 г.**



Источник. Приложение, статистическая таблица 11, данные СИЮ.

расходов между различными ступенями образования в каждой группе позволяет сделать следующий вывод: в странах с высоким уровнем доходов и, в меньшей степени, в странах с уровнем доходов выше среднего образованию средней ступени уделяется наивысший приоритет. В странах с уровнем доходов ниже среднего показатель расходов на среднее образование несколько меньше показателя расходов на начальное образование, тогда как в странах с низкими доходами доля расходов на начальное образование значительно выше, чем уровень затрат на среднее образование. По мере активизации усилий, направленных на расширение охвата средним образованием в тех странах, которые сегодня характеризуются низким уровнем доходов, в них будет возрастать конкуренция с начальным образованием за увеличение объема средств, выделяемых на образовательные цели.

Снова необходимо отметить, что между странами в каждой группе, определяемой по уровню доходов, существуют значительные различия. В странах с низкими доходами доля начального образования в общих государственных расходах на образование колеблется от 17% в Республике Молдова до 71% в Буркина-Фасо. Среди стран с уровнем доходов ниже среднего этот показатель изменяется в диапазоне от 9% в Беларуси до 65% в Доминиканской Республике. Различия менее выражены в странах с высоким уровнем доходов. Значительно варьирует также доля расходов на высшее образование в общих расходах. Среди стран с низким уровнем доходов расходы на высшее образование в Мавритании составляют 5% от ее общих расходов на образование, а в Эритрее доля этих расходов достигает 48%. Распределение расходов между ступенями образования частично отражает распределение числа учащихся, однако неоднородность этого показателя указывает также на степень различия между странами в плане использования частных и государственных источников финансирования различных ступеней образования.

Уделение большего внимания начальному образованию в странах с низким уровнем доходов оказывает интересное влияние на процентную долю соответствующих расходов в ВВП. Тогда как 16 стран Африки к югу от Сахары расходуют на начальное образование свыше 1,8% от ВВП, ни одна из стран, за исключением Исландии, в регионе Северной Америки и Западной Европы не выделяет на эти цели более высокой доли своих расходов. Это является

**Доля начального образования в общих государственных расходах на образование колеблется от 17% в Республике Молдова до 71% в Буркина-Фасо**

**Распределение государственных расходов на образование в разбивке по образовательным ступеням: различия между группами стран с разными уровнями доходов**

Как государственные бюджетные средства, выделяемые на образование, распределяются по различным ступеням образования? За 2004 г. или 2005 г. информация имеется по 85 странам. На диаграмме 4.3 показаны средние процентные показатели расходов на начальное, среднее и высшее образование в отношении групп стран с высоким, выше среднего, ниже среднего и низким уровнями доходов.

Среди групп стран с различными уровнями доходов прослеживается ряд четких закономерностей. В странах с низким уровнем доходов в среднем почти половина общих расходов в сфере образования приходится на начальную ступень. С увеличением доходов этот показатель снижается и в странах с высоким уровнем доходов уменьшается до 25%. Средний уровень расходов на среднее образование является наименьшим в странах с низкими доходами (28%) и примерно одинаковый в трех других группах стран (между 34% и 40%). Для трех групп с более низкими доходами различия в среднем показателе расходов на высшее образование незначительны (16%-20%); доля этих расходов несколько выше (22%) в странах с высоким уровнем доходов. Анализ распределения

**Таблица 4.4 Государственные текущие расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося в виде процентной доли от ВВП на душу населения в отдельных странах с разбивкой по регионам, 2005 г.**

	Страны Африки к югу от Сахары	Арабские государства	Центральная Азия	Восточная Азия/ Тихий океан	Южная/ Западная Азия	Лат. Америка/ Карибский бас.	Сев. Америка/ Зап. Европа	Центр./Вост. Европа
Медианное значение	12,4	12,3	8,0	13,3	8,7	13,5	20,1	16,9
Среднее значение	13,3	15,6	9,1	12,3	10,3	13,5	19,9	17,2
Максимальное знач.	33,4	45,1	13,2	20,6	18,5	23,9	24,9	24,2
Минимальное знач.	4,7	6,6	7,1	2,5	5,2	5,0	14,4	11,7
Число стран	26	12	4	9	4	21	19	12

Источник. Приложение, статистическая таблица 11.

еще одним свидетельством тех усилий, которые предпринимают многие бедные страны для достижения целей ОДВ.

Если оставить в стороне Северную Америку и Западную Европу, то имеющаяся информация об изменениях в доле общих государственных расходов на образование в период 1999-2005 гг. ограничивается 26 странами. Доля таких расходов оставалась постоянной в одной из этих стран, увеличилась в девяти и сократилась в 16. Вместе с тем годовые темпы роста реальных расходов были негативными только в трех из 16 стран: в Аргентине (-1,5%), Сент-Люсии (-5,2%) и Конго (-11,8%). Наиболее высокие темпы роста отмечались в Бурунди (15,0%), Боливии (9,7%), Марокко (8,6%), Бангладеш (7,5%) и Непале (7,3%). В целом, расходы на начальное образование увеличивались в большинстве стран этой относительно небольшой группы, но более медленными темпами, чем расходы на другие ступени образования. В результате этого доля расходов на начальное образование в общих расходах на образовательные цели сократилась в семи странах.

**Государственные расходы в расчете на одного учащегося начальной школы: большие различия между регионами**

Средние показатели годовых государственных расходов на одного учащегося начальной школы значительно варьируют по странам. Поскольку от 85% до 95% таких расходов, как правило, приходится на зарплату учителей и поскольку вариации уровней заработной платы в значительной мере отражают различия в уровне доходов на душу населения, простое сравнение между странами расходов на одного учащегося не является показательным. В связи с этим общий подход к проведению между странами сравнения этих «удельных расходов»

заключается в том, что они представляются в виде доли от ВВП на душу населения каждой страны. В таблице 4.4 приводится сводка данных за 2005 г. по 107 странам. Различия между регионами относительно невелики. Большой интерес представляют различия между странами в каждом конкретном регионе. Например, в странах Африки к югу от Сахары медианное значение составляет 12,4%, однако в каждой из таких стран, как Буркина-Фасо, Бурунди, Кабо-Верде, Кения и Намибия, удельные государственные расходы как минимум в два раза выше. Различия, возможно, объясняются целым рядом факторов, включая относительно низкое соотношение числа учащихся и числа учителей, высокую заработную плату учителей по сравнению с остальными трудящимися и относительно высокие другие затраты, связанные со школами. Любой из этих факторов может привести к дополнительной нагрузке на финансирование начального образования. Еще одним фактором могут быть различия в том объеме средств, которые должны вносить домохозяйства.

Как изменялись реальные расходы в расчете на одного учащегося начальных школ за последние несколько лет по мере расширения систем образования? Двумя основными факторами являются изменения общих расходов на начальное образование и числа учащихся. Особенно интересно узнать, смогли ли страны сохранить уровень удельных расходов с расширением охвата начальным образованием после 1999 г., а в тех случаях, когда число учащихся сокращалось (как правило, по демографическим причинам), – воспользовались ли страны этой возможностью для того, чтобы повысить уровень расходов на одного учащегося. Имеется информация по 24 странам вне региона Северной Америки и Европы.

**В период после 1999 г. расходы на образование значительно увеличились в большинстве стран**

**Таблица 4.5 Распределение выгод от государственных расходов на образование среди наиболее бедных и наиболее богатых домохозяйств в отдельных странах**

	Образование в целом		Начальное образование		Среднее образование		Высшее образование	
	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%
Страны Африки к югу от Сахары (10 стран)	12,8	32,7	17,8	18,4	7,4	38,7	5,2	54,4
Азия и Тихий океан (4 страны)	12,4	34,8	20,3	16,9	8,3	37,3	2,5	69,0
Ближний Восток и Сев. Африка (2 страны)	15,3	24,1	24,7	12,4	11,0	24,4	4,0	46,9
Страны с переходной экономикой (7 стран)	15,3	24,0	19,3	20,0	12,5	24,6	8,7	32,6

Источник: Davoodi et al. (2003), Table 2.

Почти во всех этих случаях расходы на одного учащегося возросли, и почти в половине стран причиной было то, что рост общих расходов превышал увеличение охвата образованием. В некоторых странах, относящихся в основном к группе с доходами выше среднего уровня, это увеличение было вызвано ростом общих расходов и сокращением числа учащихся. Уменьшение удельных расходов отмечалось только в четырех странах: в Аргентине и Сент-Люсии скорее в результате сокращения расходов, чем увеличения контингента учащихся, в Конго вследствие значительного расширения охвата образованием при сокращении государственных расходов и в Намибии в силу увеличения числа учащихся при неизменном уровне расходов. Весьма вероятно, что Конго была не единственной страной, где число учащихся росло быстрее, чем расходы на образование. Увеличение среднего соотношения числа учащихся к числу учителей в странах Африки к югу от Сахары с 41:1 в 1999 г. до 45:1 в 2005 г., описываемое в главе 2, предполагает рост аналогичных показателей во многих странах.

**Насколько справедливо распределение государственных расходов на образование?**

В период после 1999 г. расходы на образование значительно увеличились в большинстве стран. Однако насколько справедливым является их распределение? В одних странах все правительственные расходы на образование рассматриваются как финансирование мер по уменьшению масштабов нищеты, тогда как в других такая классификация ограничивается расходами на начальное образование. Для большинства стран с низким уровнем доходов аргументация в пользу включения только расходов на начальное образование выглядит более убедительно, поскольку расходы на этом

уровне более непосредственным образом влияют на создание условий для того, чтобы дети из бедных семей в конечном итоге могли вырваться из круга нищеты. В тех странах, где охват средним и высшим образованием по-прежнему весьма ограничен, среди учащихся преобладают дети из домохозяйств с более высокими доходами, которые в основном и получают пользу от правительственных расходов.

Давуди (Davoodi et al., 2003) обобщает результаты исследований благоприятного воздействия правительственных расходов на образование, в которых в отношении 37 стран проводится анализ того, какую пользу такое расходование средств приносит домохозяйствам с различными уровнями доходов. В таблице 4.5 показаны доли расходов на образование в целом и в разбивке по отдельным ступеням для наиболее бедных и наиболее богатых квинтилей домохозяйств в пяти географических группах стран. Во всех случаях в исследованиях используются данные за 1990-е годы.

Ни в одной из групп стран общие расходы на образование не распределялись в пользу бедных домохозяйств, и, в частности, этого не наблюдалось ни в странах Африки к югу от Сахары, ни в странах Азии и Тихого океана. Во всех случаях преимущественное расходование средств в пользу богатых домохозяйств в среднем и, особенно, высшем образовании компенсировалось, как правило, большей долей расходов на бедные домохозяйства в начальном образовании (Davoodi et al., 2003).

Поскольку в последние годы наблюдается расширение сферы начального образования, то от этого, по всей видимости, все больше выигрывают бедные домохозяйства, и расходы на эту ступень образования все в большей мере распределяются в пользу бедных

слоев населения. Так обстоит дело в ряде стран Африки к югу от Сахары, где доступ к образованию значительно расширился после отмены платы за школьное обучение. В недавно проведенном исследовании по Эфиопии анализируется доля благ от государственных расходов на образование, распределяемых в зависимости от благосостояния домохозяйств, географического региона, местоположения (город/сельская местность) и пола в 1996 г., 1998 г. и 2000 г. (Woldehanna and Jones, 2006). Во всех случаях диспропорции в распределении расходов сокращались. В 1996 г. на беднейшую пятую часть сельских домохозяйств приходилось только 12% расходов на начальное образование, однако к 2000 г. эта доля увеличилась до 18%. Доля наиболее богатой пятой части домохозяйств сократилась с 24% до 18%. Аналогичным образом, в период с 1998 г. по 2000 г. доля общих расходов на образование, распределяемых в пользу девочек, увеличилась с 36,5% до 39,7%, а в рамках этого общего показателя больше всего увеличилась доля расходов, приходящаяся на девочек из бедных семей. Эти изменения совпадают с осуществлением первой программы, охватывающей весь сектор образования, и соответствующим расширением охвата начальным образованием. Вполне вероятно, что впоследствии диспропорции еще более сократились в результате того, что БКО увеличился с 59% в 1999 г. до 100% в 2006 г., а доля расходов на образование в общих правительственных расходах возросла с 14% до 18% при сохранении неизменной доли расходов на начальное образование.

Диспропорции в расходах на образование между регионами, связанные с диспропорциями в предоставлении возможностей получения образования и его успешным завершением, зачастую наиболее значительны в крупных странах и, особенно в тех, которые имеют федеральные структуры, где отдельные региональные правительства, несущие ответственность за предоставление таких услуг, как образование, имеют доступ к ресурсам различного уровня. В различных странах мира принимаются разные меры с целью компенсации в относительном отношении недостаточно развитых и располагающих недостаточными ресурсами регионов, и такие меры периодически пересматриваются с изменением обстоятельств. В последние годы ряд стран приняли особые меры для расширения базового образования. В Индии с 1994 г. и в Нигерии с 2005 г. основное внимание уделяется федеральным субсидиям для

штатов, в Южной Африке – увеличению той доли общих доходов, которая выделяется для самых бедных регионов (Crouch, 2004), а в Бразилии – дополнительным федеральным дотациям для пополнения образовательных бюджетов штатов, которые в свою очередь финансируются за счет установленной минимальной доли доходов штатов и муниципалитетов (Gordon and Vegas, 2005).

### **Расходы домохозяйств на образование**

Хотя Дакарские рамки действий предусматривают для правительств и доноров обязательства в отношении предоставления средств для достижения целей ОДВ и призывают их применять творческий подход, обеспечивая устойчивое привлечение ресурсов от других сегментов общества, включая частный сектор и НПО, реальность такова, что домохозяйствам также приходится в значительной мере участвовать в финансировании системы образования<sup>5</sup>. В первой части настоящего раздела рассматривается вопрос о том, насколько велико такое участие и в отношении каких расходов, а также какое влияние это оказывает на домохозяйства, особенно бедные. В течение последних нескольких лет в рамках попыток расширить доступ к школьному образованию для детей из бедных семей предпринимались усилия, направленные на уменьшение или компенсацию расходов домохозяйств. Эти усилия и их последствия для государственных расходов обсуждаются в следующей части.

### **Домохозяйства покрывают значительную долю общих расходов на образование на всех ступенях образования**

На диаграмме 4.4 показана степень участия домохозяйств в финансировании образования посредством внесения платы за обучение и других прямых платежей для групп из 11 стран с низким и средним уровнями доходов, охваченных Всемирным проектом по показателям образования (ВППО)<sup>6</sup>, а также для 48 стран ОЭСР. В девяти из одиннадцати стран оплата домохозяйствами расходов, связанных со школьным обучением, составляет более одной четверти общих расходов на образовательные учреждения<sup>7</sup>. В Чили и на Ямайке доля домохозяйств превышает 40%, и имеются признаки того, что она увеличивается в Аргентине, Индии, Таиланде, Чили и на Ямайке. Согласно представленной информации, доля частного финансирования за период 1998-

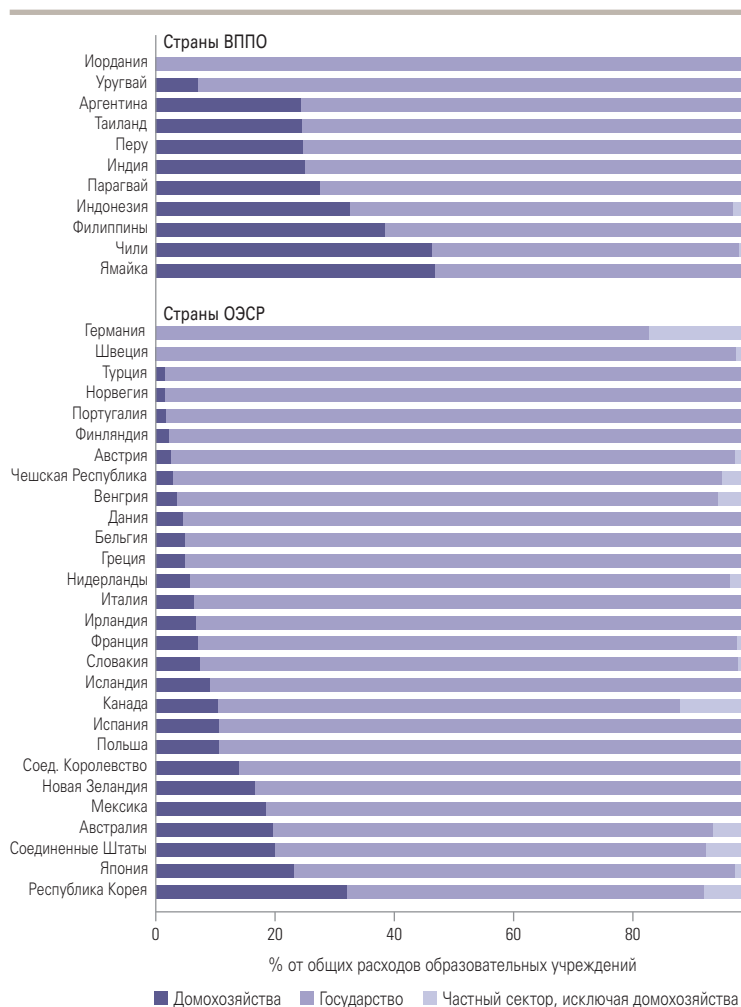
**Реальность такова, что домохозяйствам также приходится в значительной мере участвовать в финансировании системы образования**

5. Сравнение расходов домохозяйств на образование по отдельным странам провести сложно, учитывая, что правительства по-разному определяют компоненты образовательных затрат и существуют различные источники данных для такого анализа. Еще более трудно найти сопоставимые данные за определенный период времени. Рассмотрение этого вопроса в настоящей главе опирается на разнообразные источники, в частности используются данные, систематизированные международными учреждениями, а также результаты анализа данных о начальном и среднем образовании, полученные в ходе обследований домохозяйств. Таким образом, все эти данные следует рассматривать, как весьма приблизительные.

6. Всемирный проект по показателям образования (ВППО) является совместной программой СИЮ-ОЭСР, в которой в настоящее время участвуют 19 развивающихся стран.

7. Расходы на образовательные учреждения включают выплаты за обучение и предоставление образовательных товаров такими учреждениями, капитальные расходы и арендные платежи, предоставление дополнительных услуг, а также расходы на исследования и разработки (UIS, 2006a).

**Диаграмма 4.4 Относительные доли расходов государства, домохозяйств и других частных источников в расходах на образовательные учреждения**



*Примечание.* Данные соответствуют финансовому году, заканчивающемуся в 2003 г., за исключением данных по Канаде, Иордании и Уругваю (2002 г.), Новой Зеландии, Перу, Чили (2004 г.) и Таиланду (2005 г.).

*Источник.* UIS (2006a), Table 2. b.i.

предшествующие высшей ступени, тогда как затраты домохозяйств на высшее образование в значительной мере компенсируются правительственными субсидиями. В Чили, наоборот, уровень этих расходов высокий, поскольку на домохозяйства приходится значительная доля затрат на высшее образование, тогда как государственное финансирование покрывает большую часть расходов на начальное и среднее образование в форме ваучеров, которые используются даже в частных учреждениях (UIS, 2006a)<sup>8</sup>. Среди стран, у которых расходы домохозяйств наиболее низкие, выделяются Иордания и Уругвай, где доля государственного финансирования является высокой на всех ступенях образования, причем участие правительств в общем финансировании образования даже выше, чем средний уровень в странах ОЭСР.

В целом, правительства развивающихся стран, как правило, финансируют значительно большую долю расходов на начальное и среднее образование, чем на высшее образование. Исключения составляют Индия, Таиланд и Ямайка, где за счет государственных источников покрывается более двух третей общих расходов на высшее образование. Вместе с тем следует отметить, что с точки зрения задач ОДВ домохозяйства по-прежнему покрывают около 20% общих расходов на этих ступенях образования.

Использование государственных источников для финансирования образования носит бóльшие масштабы в странах ОЭСР с их более широкой налоговой базой, чем в странах ВППО. В Дании, Норвегии, Португалии, Турции, Финляндии и Швеции государственное финансирование обеспечивает покрытие 95% общих расходов, а в 22 из 28 охватываемых стран ОЭСР на государственное финансирование всех ступеней образования, за исключением высшего, приходится не менее 90% от общих расходов.

Другой способ оценки участия домохозяйств в финансировании образования заключается в сравнении объема средств, затрачиваемых домохозяйствами и правительством на одного учащегося государственных школ. Это сравнение приводится для начальных школ в восьми странах на диаграмме 4.5. Тогда как в большинстве этих случаев правительства покрывают большую часть прямых расходов на образование ребенка, домохозяйства оплачивают до одной четверти общих расходов на образование.

2003 гг. увеличилась семикратно в Индии, достигнув 27%, а за период 2000-2005 гг. в 4,5 раза в Таиланде до 24,5%. Совокупная доля домохозяйств и других частных источников, уже составлявшая на Ямайке в 2000 г. 38%, увеличилась за три года до 47% (UIS, 2006a; UIS/OECD, 2003).

Меры финансирования различных ступеней образования в странах не одинаковы. На Ямайке, где доля расходов домохозяйств наиболее высокая, это является главным образом результатом выплат в государственные и частные образовательные учреждения,

8. Прямое государственное финансирование частных школ составляет около 40% от общих государственных расходов на начальное и среднее образование в Чили (UIS, 2006a). Пользующиеся поддержкой государства частные школы не только получают ваучеры, но и имеют право взимать плату за обучение.



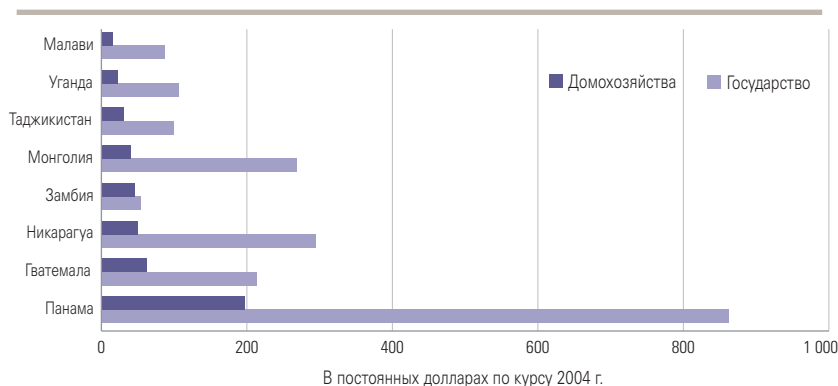
Изменение национальных финансовых обязательств в отношении ОДВ после Дакарского форума

**Оплата обучения в государственных начальных школах является обычной практикой, как и покрытие других видов расходов**

Многие страны допускают взимание платы за обучение и оплату других расходов в государственных начальных школах, несмотря на конституционные положения, гарантирующие бесплатное начальное образование. Действительно, большинству детей, посещающих государственные начальные школы, приходится оплачивать некоторые расходы.

В таблице 4.6 приводятся примеры некоторых категорий расходов домохозяйств на начальное обучение в государственных школах в девяти странах. В некоторых странах значительная часть домохозяйств вносит плату за обучение и покрывает экзаменационные расходы: это касается более 80% учащихся в Гватемале и Панаме, около 70% в Никарагуа и 73% в Замбии. Кроме того, широко распространена оплата других видов расходов, таких как приобретение школьных принадлежностей. На приобретение школьной формы приходится 60% средних расходов домохозяйств в рамках государственного школьного обучения в Таджикистане (Tajikistan Goscomstat and World Bank, 2003) и 44% в Тимор-Лешти (Timor-Leste

**Диаграмма 4.5 Средние ежегодные расходы государства и домохозяйств в расчете на одного учащегося государственных начальных школ**



Источники. Приложение, статистическая таблица 11; Guatemala Government and World Bank (2000); Malawi National Statistics Office and ORC Macro (2003); Mongolia National Statistical Office (2004); Nicaragua National Statistics and Census Institute and World Bank (2001); Panama Government and World Bank (2003); Tajikistan Goscomstat and World Bank (2003); Uganda Bureau of Statistics and ORC Macro (2001); Zambia Central Statistics Office and ORC Macro (2003).

National Statistics Directorate and World Bank, 2001). В Мозамбике средние годовые расходы на школьную форму более чем в три раза превышали плату за обучение учащихся младших классов начальной школы (до отмены платного обучения), а стоимость учебников была в двое больше платы за обучение (World Bank, 2005g).

**Таблица 4.6 Расходы домохозяйств на обучение в государственных начальных школах в разбивке по видам расходов**

	Плата за обучение, плата за экзамены <sup>а</sup>	Школьная форма	Учебники <sup>б</sup>	Школьные принадлежности	Частные уроки	Ассоциация родителей и учителей, прочие расходы	Транспорт, питание, жилье <sup>в</sup>
<b>% домохозяйств</b>							
Гватемала (2000 г.)	82,2	45,7	37,2	95,0	...	...	3,4
Никарагуа (2001 г.)	69,3	78,9	52,1	90,9	...	...	51,1
Панама (2003 г.)	88,1	89,2	60,4	96,2	...	74,0	25,4
Таджикистан (2003 г.)	23,7	92,9	89,4	96,5	0,2	73,5	15,8
Тимор-Лешти (2001 г.)	33,7	64,4	3,8	95,8	0,9	5,7	5,5
<b>% учащихся</b>							
Малави (2001 г.)	3,1	69,0	82,5	...	3,8	56,5	34,2
Нигерия (2001 г.)	47,7	89,1	99,3	...	33,5	71,8	64,2
Уганда (2000 г.)	19,0	78,5	97,5	...	5,0	56,7	20,0
Замбия (2001 г.)	73,0	81,0	98,0	...	12,0	67,0	24,0

Примечание. В этой таблице для примера показаны только основные категории расходов на образование, и эти данные не следует считать исчерпывающими.

а) Плата за экзамены составляет большую из этих двух категорий расходов в Замбии, Малави, Нигерии и Уганде.

б) В этой колонке приводятся данные о плате за экзамены в Нигерии и Уганде.

в) Данные по Замбии, Малави, Нигерии и Уганде включают только расходы на питание.

(...) означает отсутствие данных.

Источники. Guatemala Government and World Bank (2000); Malawi National Statistics Office and ORC Macro (2003); Nicaragua National Statistics and Census Institute and World Bank (2001); Nigeria National Population Commission and ORC Macro (2004); Panama Government and World Bank (2003); Tajikistan Goscomstat and World Bank (2003); Timor-Leste National Statistics Directorate and World Bank (2001); Uganda Bureau of Statistics and ORC Macro (2001); Zambia Central Statistics Office and ORC Macro (2003).

**Финансовые усилия, необходимые для того, чтобы продолжить образование после начального цикла, зачастую намного больше тех, которые требуются на начальном этапе**

Обследования домохозяйств, проведенные в Замбии, Нигерии и Уганде, показывают, что наибольшие расходы, связанные с посещением начальной школы, приходится на транспорт и питание (Nigeria National Population Commission and ORC Macro, 2004; Uganda Bureau of Statistics and ORC Macro, 2001; Zambia Central Statistics Office and ORC Macro, 2003).

Еще одним видом расходов домохозяйств являются частные уроки, которые наиболее распространены на ступени среднего образования, но все чаще практикуются также на начальной ступени, включая такие страны, как Азербайджан, Албания, Бангладеш, Вьетнам, Египет, Камбоджа, Кения, Польша, Республика Корея и Япония (Bray, 2006; Dang, 2006; Education Support Program, 2006; Kim, 2007). Практика частных уроков вызывает серьезные опасения в отношении равенства возможностей, поскольку и объем и качество получаемых знаний напрямую зависят от доходов домохозяйств (Bray, 2006).

**Расходы, связанные со школьным обучением, могут составлять значительную долю расходов домохозяйств, особенно наиболее бедных**

Проведившиеся обследования домохозяйств и школ показывают, что затраты на школьное обучение и другие расходы могут составлять значительную долю расходов домохозяйств (таблица 4.7). В Панаме, например, 7,7% общих годовых расходов домохозяйств приходится на образование, тогда как в Никарагуа и Таджикистане эта доля равна 5,5%. В Уганде и Замбии до отмены платы за обучение в начальной школе около одной трети произвольных расходов домохозяйств приходилось на приобретение образовательных товаров и услуг, что соответствовало доле таких расходов в Бангладеш (Boyle et al. 2002). Для бедных домохозяйств это бремя может быть особенно тяжелым. Например, в Таджикистане расходы домохозяйств на одного учащегося начальной школы, выраженные в виде доли от их удельных расходов, для наиболее бедной пятой части домохозяйств вдвое выше, чем для наиболее богатой пятой части.

Финансовые усилия, необходимые для того, чтобы продолжить образование после начального цикла, зачастую намного больше тех, которые

**Таблица 4.7 Расходы на образование в виде доли расходов домохозяйств по отдельным странам**

Расходы на образование в виде доли от общих годовых расходов домохозяйств									
	Все ступени образования			Начальное образование			Младшие классы средней школы		
	Всего	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Всего	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Всего	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%
Гватемала (2000 г.)	5,1	2,2	8,2	2,5	1,8	3,9	7,6	5,8	7,6
Никарагуа (2001 г.)	5,5	3,8	7,5	2,6	2,7	3,1	4,5	5,6	4,2
Панама (2003 г.)	7,7	5,5	9,3	4,0	2,8	6,6	5,2	4,4	6,9
Таджикистан (2003 г.)	5,5	6,3	6,0	2,8	3,6	2,3	3,4	4,3	3,2
Тимор-Лешти (2001 г.)	1,5	1,5	1,5	1,0	1,1	0,6	1,5	2,5	1,2

Расходы на образование в расчете на одного учащегося в виде доли годовых удельных расходов домохозяйств									
	Все ступени образования			Начальное образование			Младшие классы средней школы		
	Всего	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Всего	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%	Всего	Наиболее бедные 20%	Наиболее богатые 20%
Гватемала (2000 г.)	13,5	8,4	18,5	9,3	7,3	14,0	31,1	47,7	26,5
Никарагуа (2001 г.)	13,7	11,3	17,5	9,0	9,1	11,1	18,7	34,7	15,0
Панама (2003 г.)	18,9	15,6	20,4	15,2	11,5	24,1	22,9	28,2	25,5
Таджикистан (2003 г.)	16,4	21,0	15,2	13,9	19,4	10,4	15,0	20,5	12,5
Тимор-Лешти (2001 г.)	4,2	4,6	3,7	3,3	3,8	2,1	7,7	14,2	5,4

Источники. Guatemala Government and World Bank (2000); Nicaragua National Statistics and Census Institute and World Bank (2001); Panama Government and World Bank (2003); Tajikistan Goscomstat and World Bank (2003); Timor-Leste National Statistics Directorate and World Bank (2001).

требуются на начальном этапе. Проведившееся в 2001 г. в ряде округов обследование индийских домохозяйств показало, что их расходы на одного ребенка в старших классах начальных государственных школ вдвое превышают расходы в начале обучения (Jha and Jhingran, 2005). В Демократической Республике Конго вносимая домохозяйствами плата за обучение каждого ребенка, посещающего государственную начальную школу, составляет до 14% от среднего уровня доходов на душу населения (в зависимости от регионов), достигая 42% при посещении государственных средних школ (World Bank, 2005c). В Мозамбике до отмены платы за школьное обучение средний уровень общих расходов домохозяйств на одного ребенка, посещавшего старшие классы начальной школы, был почти в три раза выше, чем для младших классов, а расходы на младшие классы средней школы могли в девять раз превышать затраты на начальное образование (World Bank, 2005g). Снова следует отметить, что наиболее тяжелое бремя ложится на беднейшие домохозяйства. В Гватемале, Никарагуа и Таджикистане доля затрат на учащегося средней школы в удельных расходах самых бедных домохозяйств была приблизительно в два раза выше, чем у самых богатых (таблица 4.7).

### **Стоимость школьного обучения является барьером для доступа к образованию**

В то время как одни домохозяйства могут покрывать расходы, связанные со школьным обучением, многие бедные домохозяйства не имеют такой возможности. Кроме того, для таких домохозяйств выгоды, получаемые от школьного обучения, могут быть недостаточными для того, чтобы оправдывать эти расходы. «Нехватка денег», «экономические проблемы», «необходимость работать» и «семья не может оплачивать школьные расходы» указываются в ряде исследований среди основных причин, не позволяющих детям посещать школу. Это отмечается, например, в случае Бангладеш, Замбии, Непала и Уганды (Boyle et al., 2002); Йемена (Guarcello et al., 2006); а также Албании, Казахстана, Латвии, Монголии Словакии и Таджикистана (Education Support Program, 2007). В Уганде до отмены платы за школьное обучение 71% детей, участвовавших в обследовании, указывали стоимость посещения школы в качестве основной причины прекращения начального обучения (Deininger, 2003). Плата за обучение указывается в качестве одного из основных препятствий для охвата школьным образованием в Китае и Индонезии (Bentaouet-Kattan, 2006).

Воздействие прямых и косвенных расходов на школьное обучение усиливается тем обстоятельством, что многие домохозяйства порой выделяют меньше средств на тех детей, для которых, по их мнению, школьное образование имеет меньшую ценность, или когда культурные нормы оправдывают разное отношение к детям в одном и том же домохозяйстве. Когда имеются предпочтения, то обычно в неблагоприятном положении оказываются девочки (Boyle et al., 2002; Drèze and Kingdon, 2001; Emerson and Souza, 2002) и более старшие дети (Ejrnæs and Pörtner, 2004; Souza and Emerson, 2002). Прямые и косвенные расходы на школьное обучение в условиях нищеты, а также социальные и культурные нормы заставляют многие домохозяйства принимать трудные решения о том, кого из своих детей посылать учиться в школу (если кто-либо из них и будет ее посещать) и на какой период.

### **Сокращение бремени для домохозяйств, но увеличение нагрузки на государственные ресурсы**

После Дакарского форума в целях расширения охвата обездоленных детей предпринимались инициативы в двух направлениях: отмена платы за школьное обучение, сопровождаемое компенсационными выплатами школам, и перечисление денежных средств целевым домохозяйствам, дети которых охвачены обучением. Обе эти инициативы направлены на расширение доступа к образованию, однако могут иметь значительные последствия для государственных расходов.

После 2000 г. плату за обучение для начальных школ отменили 13 стран<sup>9</sup>. Правительствам приходится сталкиваться с двумя финансовыми последствиями такой политики: возмещение утраченных школами доходов и увеличение затрат в результате расширения охвата обучением. Одной из наиболее распространенных стратегий, применявшихся правительствами для компенсации потери доходов школами, была выплата им дотаций в расчете на одного учащегося. После отмены в 2003 г. платы за школьное обучение Кения производила расчет дотаций на одного учащегося на основе оценки минимальных потребностей функционирования школ и наличия учебных материалов. Годовые ассигнования на каждого учащегося, эквивалентные сумме в 14 долл. США, перечислялись на счета, использовавшиеся непосредственно школами.

**Некоторые правительства перечисляют средства непосредственно домохозяйствам при посещении школы их детьми**

9. Эти страны перечислены в главе 3.

В 2003/04 г. эти дотации составляли 12,5% от общего регулярного бюджета, выделяемого правительством на начальное образование. Значительная часть финансирования обеспечивалась через Всемирный банк и Департамент международного развития Соединенного Королевства (World Bank and Government of Kenya, 2005). Страны, выплачивающие дотации, рассчитанные на одного учащегося, сталкиваются с такими первоначальными проблемами, как недостаточный объем ассигнований, который бывает ниже уровня средств, собиравшихся ранее в виде платы за обучение, или ниже согласованных сумм, слишком позднее поступление дотаций в ходе учебного года или не во все школы (Bentaouet-Kattan, 2006).

Вторым последствием отмены платы за школьное обучение, сказывающимся на финансах правительства, является увеличение охвата обучением, которое и было целью таких мер, и связанная с этим необходимость финансировать расходы на дополнительное число учителей, классные комнаты и учебные материалы. В Малави, несмотря на выделение дополнительных ресурсов на эти цели, резкое расширение охвата обучением привело к сокращению расходов на одного учащегося (School Fee Abolition Initiative, forthcoming). В отличие от этого, до отмены платы за обучение в Объединенной Республике Танзании была проведена тщательная оценка ожидаемых последствий набора, распределения и подготовки учителей, а также обеспечения учебных помещений и материалов, результаты которой были учтены в Плане развития начального образования, осуществлявшегося при поддержке со стороны доноров. Доноры финансировали также по крайней мере часть дополнительных расходов в результате отмены платы за обучение в Гане, Кении, Мозамбике и Уганде. Кроме того, в Гане и Уганде положительную роль сыграли средства, высвободившиеся в результате списания задолженности в рамках Инициативы по улучшению положения бедных стран с высоким уровнем задолженности (БСВЗ) (Bentaouet-Kattan, 2006; School Fee Abolition Initiative, forthcoming).

Как отмечалось ранее, даже при отмене платы за обучение семьям приходится нести расходы, связанные с приобретением учебников, принадлежностей, школьной формы и транспортом. Кроме того, школьное обучение лишает домохозяйства оплачиваемого или неоплачиваемого домашнего труда детей

или их заработков вне семьи. Стремясь компенсировать такие издержки, некоторые правительства перечисляют денежные средства непосредственно домохозяйствам при посещении школы их детьми. Такие программы ориентированы главным образом на относительно маргинализированные слои населения и зачастую являются частью более широких усилий по сокращению масштабов нищеты, известные как программы условного перечисления средств (УПС). Данные, представленные в главе 3, показывают, что практика условного перечисления средств может быть успешной, однако возникает вопрос о ее финансовой устойчивости, особенно когда она приобретает большие масштабы, а также ее целесообразности в странах со слабыми учреждениями.

«Bolsa Familia» в Бразилии является крупнейшей программой УПС в развивающихся странах. Она охватывает около 46 млн человек, включая более 16 млн детей, получающих средства, перечисляемые для образовательных целей, и на нее приходится 0,4% ВВП (*The Economist*, 2007). В 2005 г. мексиканская программа сокращения масштабов нищеты «Oportunidades» охватывала 5 млн семей. Денежные перечисления, связанные с посещением школ, составляли 47% от общих затрат (Levy, 2006). В Колумбии расходы на программу «Familias en Acción», осуществлявшуюся в 2001-2004 гг., приходилось в среднем 0,3% ВВП (Reimers et al., 2006).

Финансовую значимость программ УПС для образования в этих странах со средним уровнем доходов можно более четко видеть при сравнении этих расходов с общими правительственными расходами на образование. Например, в 2006 г. расходы на образовательный компонент программы «Oportunidades» составляли 4,6% от мексиканского федерального бюджета на образование или 17% от его части, не связанной с заработной платой. В Колумбии эти расходы составляли еще более значительную часть государственных расходов на образование, достигая в 2002 г. 10,3%. Однако такие высокие процентные показатели не являются повсеместными. Расходы на образовательный компонент программы «Programa de Asignación Familiar» (Программа семейных пособий) в Гондурасе в период 2000-2003 гг. равнялись 1,4% от государственных расходов на образование.

Какой будет стоимость расширения таких программ? Морли и Коуди (Morley and Coady, 2003) оценивают последствия расширения программ УПС на минимальном уровне с охватом самых бедных слоев населения стран Латинской Америки в 995 млн долл. в год, а их распространение на всех детей начального школьного возраста, живущих ниже черты бедности, привело бы к увеличению этих расходов до 2,4 млрд долл. в год. Как считают Пирсон и Алвиар (Pearson and Alviar, 2007), преобразование кенийской программы для сирот и обездоленных детей в полномасштабную национальную программу обошлось бы в 44 млн долл. Распространение Программы социальных денежных перечислений в Малави, которая находится на пилотной стадии, на 250 000 очень бедных домохозяйств, имеющих право на такие дотации (10% всех домохозяйств), увеличило бы ежегодные расходы более чем в сто раз до 42 млн долл. с нынешнего уровня в 0,4 млн долл., и они составили бы 2% от ВВП страны в 2005 г.

Программы условного перечисления средств были эффективными в расширении доступа к школьному образованию в ряде латиноамериканских стран со средним уровнем доходов. Для распространения этого подхода на более бедные страны потребуются тщательное определение целевых групп и применение очень строгих административных процедур, в том числе с помощью местных общин, для обеспечения прозрачности использования средств и сведения к минимуму злоупотреблений.

## Роль внешней помощи на цели ОДВ после Дакарского форума

### Изменение уровней помощи, ее распределения и источников

Третьим крупным источником финансирования ОДВ является официальная помощь на цели развития (ОПР). Дакарский форум 2000 г. был организован главным образом по инициативе доноров и международных организаций для придания нового импульса движению к целям обеспечения всеобщего начального образования и других аспектов базового образования, которое возникло в Йоханнесбурге в 1990 г., но замедлилось в последующее десятилетие. Дакарская конференция должна была стимулировать доноров к оказанию большей финансовой поддержки.

### Тенденции в общем объеме помощи: позитивные изменения и сдвиг в пользу стран с низким уровнем доходов

После 1999 г., предшествовавшего принятию Дакарских рамок действий, тенденции общей официальной помощи на цели развития (ОПР) были в целом положительными. В период с 1999 г. по 2005 г. чистые выплаты<sup>10</sup> увеличивались на 9% в год, достигнув в 2005 г. 106 млрд долл.<sup>11</sup> Однако предварительные данные указывают на то, что в 2006 г. общий объем ОПР сократился на 5,1% (OECD-DAC, 2007b). Общий объем обязательств в рамках ОПР также быстро увеличивался с 1999 г. в среднем ежегодно на 8%, достигнув в 2005 г. 123 млрд долл. Распределение ОПР среди групп стран изменилось в пользу 68 стран, относимых Секретариатом ОЭСР-КПП к категории стран с низким уровнем доходов, на которые в 2005 г. приходилось 46% общего объема обязательств по ОПР по сравнению с 42% в 1999 г. Хотя страны Африки к югу от Сахары продолжают оставаться основными получателями средств из общего объема ОПР, последние несколько лет характеризовались смещением в сторону стран в регионе арабских государств.

В 2005 г. из общего объема обязательств в 123 млрд долл. 70 млрд или 58% распределялось по секторам. Хотя в 2005 г. секторальная помощь по-прежнему оставалась наиболее крупной категорией общей ОПР, после 2001 г. доноры существенным образом изменили характер распределения помощи, при этом объемы списания задолженности увеличивались быстрее, чем прямая поддержка секторам. В период с 1999 г. по 2005 г. доля списываемой задолженности в общем объеме ОПР выросла с 5% до 22%. В 2005 г. на облегчение бремени задолженности приходилось 18,5 млрд долл. в общем увеличении ОПР, составившим 21 млрд долл.

### Тенденции помощи на цели образования: падение после подъема

Рост масштабов бюджетной поддержки либо конкретному сектору, либо для общих целей увеличил сложность подсчета общей суммы помощи сектору образования и базовому образованию. Используемые процедуры описаны во вставке 4.2.

В годы, непосредственно следовавшие за принятием Дакарских рамок действий, общие обязательства в отношении образования в рамках ОПР быстро возрастали, достигнув

Программы условного перечисления средств были эффективными в расширении доступа к школьному образованию

10. Чистые выплаты представляют собой фактически международные трансферты финансовых ресурсов и, соответственно, средства, имеющиеся в странах-реципиентах. Также учитываются твердо взятые на себя донорами обязательства предоставить конкретную помощь стране-реципиенту. Обязательства учитываются в полной сумме ожидаемых перечислений за тот год, в котором они были приняты, независимо от времени, необходимого для завершения процесса выплат. Более подробные пояснения см. во введении к таблицам, касающимся предоставляемой помощи, которые приводятся в Приложении.

11. Все данные в этом разделе выражены в постоянных долларах США по курсу 2005 г.

### Вставка 4.2 Оценка общей помощи сектору образования

Секретариат ОЭСР-КПР выделяет три основные ступени образования: базовую, среднюю и послесреднюю. Для целей оказания помощи базовое образование подразделяется на образование детей раннего возраста, начальное образование и приобретение базовых жизненных навыков молодежью и взрослыми, включая распространение грамотности.

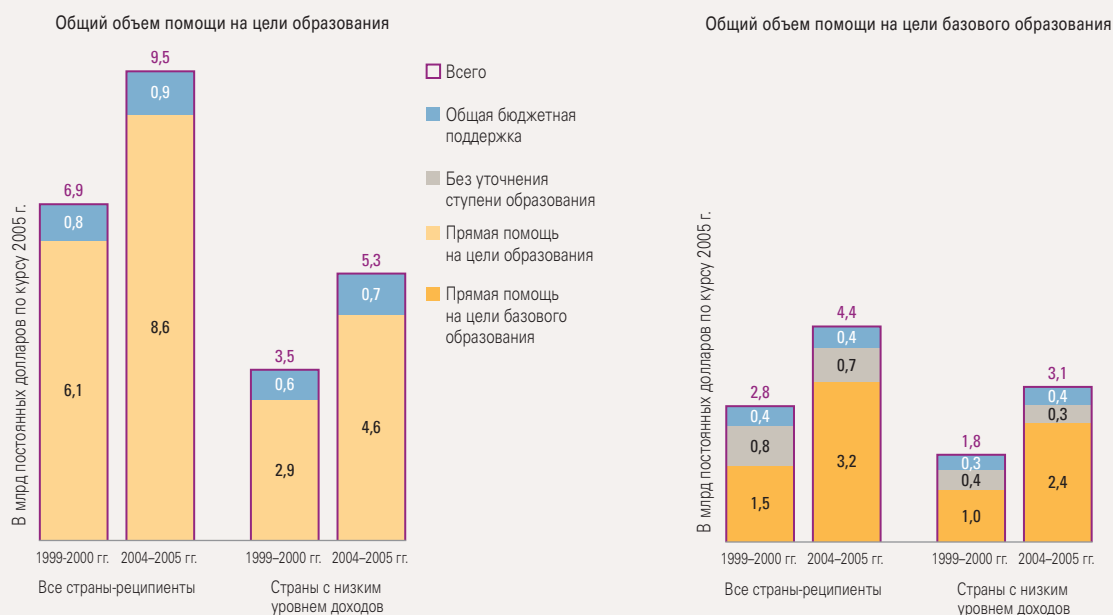
В дополнение к прямым ассигнованиям на образование этому сектору оказывается помощь в результате увеличения уровней общей бюджетной поддержки. Общий объем помощи базовому образованию включает также некоторую помощь сектору образования, которая не предназначена для какой-то конкретной ступени образования. После подготовки доклада за 2006 г. предполагается, что одна пятая общего бюджета в рамках оказания помощи выделяется на цели образования и что половина из этих средств направляется на базовое образование. Предполагается также, что половина средств в рамках оказания помощи на цели образования, предоставляемых «без уточнения ступени образования», используется для базового образования. Таким образом:

- общая помощь на цели образования = прямая помощь образованию + 20% от общего бюджета для оказания поддержки;
- общая помощь базовому образованию = прямая помощь базовому образованию + 10% от общего бюджета для оказания поддержки + 50% от помощи на цели образования «без уточнения ступени образования».

На диаграмме 4.6 показаны компоненты общей помощи на цели образования и базового образования для всех стран-реципиентов и для тех стран, которые отнесены Секретариатом ОЭСР-КПР к категории стран с низким уровнем доходов.

Недавнее сокращение помощи на цели образования расходится с обещаниями доноров

**Диаграмма 4.6 Компоненты общих обязательств в отношении образования и базового образования, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.**

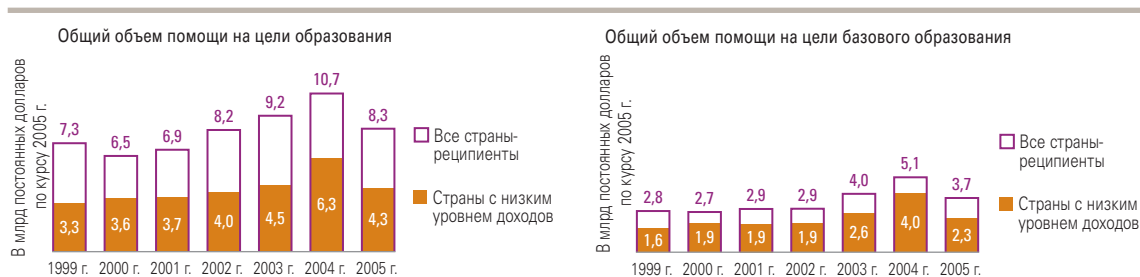


Источник: OECD-DAC (2007 c)

10,7 млрд долл. в 2004 г. по сравнению с 6,5 млрд долл. в 2000 г. – увеличение на 65% в реальном выражении. Однако в 2005 г. ассигнования сократились более чем на 2 млрд долл. (диаграмма 4.7), вернув обязательства в отношении образования к уровню 2002 г. Это сокращение произошло даже

несмотря на дальнейший рост общего объема ОПР. Что касается базового образования, то рост общей помощи происходил в период 2000-2004 гг. еще более высокими темпами и составил 90%, а ее объем увеличился с 2,7 млрд долл. до 5,1 млрд долл. Однако в 2005 г. обязательства в отношении базового

**Диаграмма 4.7** Общий объем обязательств по предоставлению помощи на цели образования и базового образования, 1999-2005 гг.



Источник: OECD-DAC (2007с).

образования также значительно сократились до 3,7 млрд долл. Увеличение до 2004 г. и резкое сокращение в 2005 г. являются двумя основными особенностями динамики помощи сектору образования после Дакарского форума. Это сокращение противоречит позитивным заявлениям доноров в последние два года относительно их намерений значительно увеличить поддержку образованию.

Таблица 4.8 показывает, что в период между 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг. доля образования в общем объеме ОПР несколько сократилась с 9,6% до 8,5%<sup>12</sup> в результате увеличения доли списания задолженности в общем объеме ОПР. Вместе с тем доля образования как часть помощи, направляемой секторам, остается неизменной на уровне почти 13% во всех развивающихся странах, тогда как доля базового образования увеличилась с 5,1% до 5,8%. В 50 наименее развитых странах сектор

образования в целом оказался в выигрышном положении, а тем более базовое образование. В этих странах доля образования в общем объеме помощи составляет около 16% и почти три пятых из этих средств направляются на цели базового образования.

При обсуждении вопроса о помощи на цели образования основное внимание до этого уделялось обязательствам. Выплаты в рамках предоставления помощи являются показателем фактического перечисления финансовых ресурсов и, соответственно, объема ОПР, расходуемого на системы образования в странах-реципиентах. Однако они лишь частично отражают политику доноров в отношении помощи на цели образования, поскольку зависят также от способности стран-реципиентов осваивать предоставляемые средства. Кроме того, выплаты отражают прошлую политику, поскольку между моментом принятия политического решения

**Политика доноров в отношении помощи на цели образования, зависит также от способности стран-реципиентов осваивать предоставляемые средства**

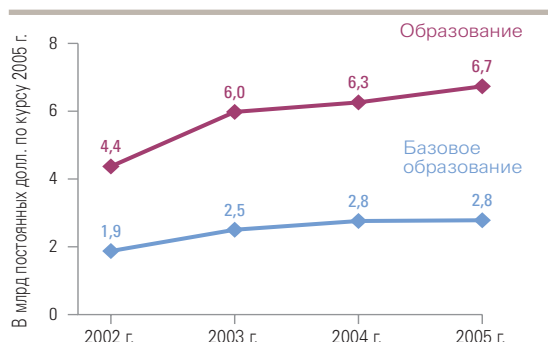
**Таблица 4.8** Приоритет, предоставляемый образованию и базовому образованию (обязательства), 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.

	Доля образования в общем объеме ОПР (%)			Доля образования в объеме ОПР, выделяемом секторам (%)			Доля базового образования в общем объеме помощи на цели образования (%)		
	Средне-годовой показатель за 1999-2000 гг.	Средне-годовой показатель за 2004-2005 гг.	Изменение за период 1999-2005 гг. (в процентных пунктах)	Средне-годовой показатель за 1999-2000 гг.	Средне-годовой показатель за 2004-2005 гг.	Изменение за период 1999-2005 гг. (в процентных пунктах)	Средне-годовой показатель за 1999-2000 гг.	Средне-годовой показатель за 2004-2005 гг.	Изменение за период 1999-2005 гг. (в процентных пунктах)
Все страны с низким уровнем доходов	11,2	10,1	-1,1	14,2	14,9	0,7	51,1	59,1	8,0
В том числе наименее развитые страны	10,8	11,2	0,4	14,0	16,0	2,0	51,7	58,6	6,9
Все развивающиеся страны	9,6	8,5	-1,1	12,8	12,7	-0,1	39,9	45,9	6,0

Источник: OECD-DAC (2007с).

12. Средние показатели за два года используются для сглаживания эффекта нестабильности обязательств на уровне секторов.

**Диаграмма 4.8 Помощь на цели образования и базового образования (выплаты), 2002-2005 гг.**



*Примечание.* Италия и Финляндия не представили данных о выплатах за 2005 г. Многосторонние доноры не сообщают Секретариату КТР информацию о произведенных выплатах, однако данные о помощи на цели образования, предоставляемой Европейской комиссией и Международной ассоциацией развития (МАР), имеются. Данные МАР в отличие от информации Европейской комиссии включают ассигнования в рамках бюджетной поддержки.

*Источник.* OECD-DAC (2007 г.); неофициальные данные, которые представили Европейская комиссия и МАР.

и фактическими выплатами в рамках оказания помощи проходит определенное время.

Агрегированные данные о выплатах имеются на уровне секторов только начиная с 2002 г., что не позволяет проводить какие-либо сравнения ситуации до и после Дакарского форума. Кроме того, некоторые доноры, особенно

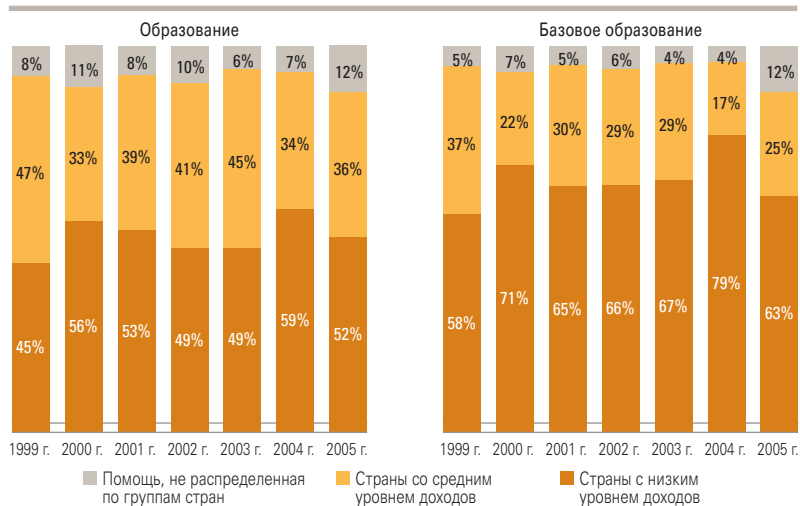
многосторонние, не представляют данные о выплатах на цели образования. Для этого доклада информация получена непосредственно от Международной ассоциации развития (МАР) Всемирного банка и Европейской комиссии. Если объединить эти данные о выплатах со сведениями, полученными от двусторонних доноров, то можно отметить обнадеживающую тенденцию быстрого увеличения с 2002 г. выплат на цели образования в целом и на базовое образование, в частности. Выплаты на образовательные цели во всех развивающихся странах увеличивались в среднем на 11% в год, достигнув 6,7 млрд долл. в 2005 г. по сравнению с 4,4 млрд долл. в 2002 г. (диаграмма 4.8). В случае базового образования выплаты значительно увеличились в период 2002-2004 гг. и оставались устойчивыми в 2005 г. на уровне 2,8 млрд долл. Поскольку в 2005 г. обязательства значительно снизились, выплаты в ближайшие несколько лет, по всей видимости, стабилизируются или даже сократятся.

**Изменения в распределении помощи на цели образования**

От увеличения общего объема помощи на цели образования, отмечавшегося в период после 1999 г., особенно выиграли страны с низким уровнем доходов. Среднегодовая сумма помощи этим странам за 2004-2005 гг. составляла 5,3 млрд долл., увеличившись по сравнению со средним годовым показателем за 1999-2000 гг., который был на уровне 3,5 млрд долл., а доля общей помощи на цели образования в этих странах выросла с 50% до 56% (диаграмма 4.9). Изменения в распределении помощи были еще более благоприятными для наименее развитых стран, которые получили в 2005 г. 3,5 млрд долл. по сравнению с 2,0 млрд долл. в 1999 г. Тенденция распределения помощи в пользу стран с низким уровнем доходов особенно четко проявлялась в ассигнованиях на базовое образование. В период 2004-2005 гг. эти страны ежегодно получали 3,1 млрд долл., тогда как в 1999-2000 гг. ежегодный объем помощи составлял 1,8 млрд долл., причем на них приходилось почти три четверти общего объема (диаграмма 4.7).

Наряду с концентрацией помощи на странах с низким уровнем доходов после 2000 г. произошло изменение в региональном распределении помощи на цели образования. Если страны Африки к югу от Сахары по-прежнему получают наибольший объем помощи на образование в целом и на базовое образование, в частности, то значительно

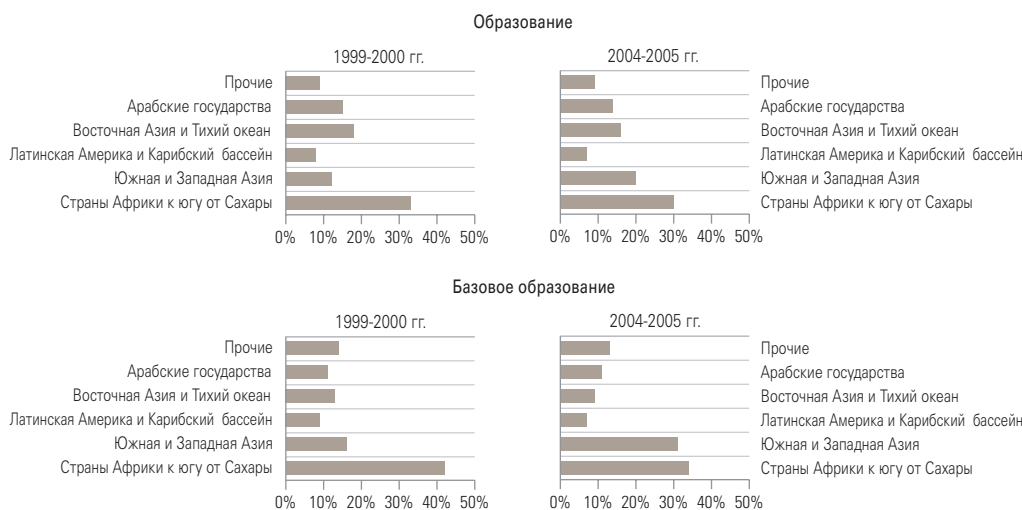
**Диаграмма 4.9 Распределение общего объема помощи на цели образования и базового образования в разбивке по странам с разным уровнем доходов (обязательства), 1999-2005 гг.**



*Источник.* OECD-DAC (2007 г.).



**Диаграмма 4.10 Распределение общего объема помощи на цели образования и базового образования в разбивке по регионам (обязательства), 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.**



Примечание. К «прочим» регионам относятся Северная Америка и Западная Европа, Центральная Азия, а также Центральная и Восточная Европа.

Источник. OECD-DAC (2007с).

увеличились и доли Южной и Западной Азии – с 12% до 20% в отношении образования и с 16% до 31% в отношении базового образования (диаграмма 4.10).

35 стран отнесены ОЭСР к категории государств с «неустойчивым» положением. В 2005 г. эти страны получали 12% всей помощи, предоставляемой на цели образования, и 14% помощи на базовое образование, что соответствовало показателям 1999 г. Совокупная численность населения этих стран составляет 10% от общего населения всех развивающихся стран.

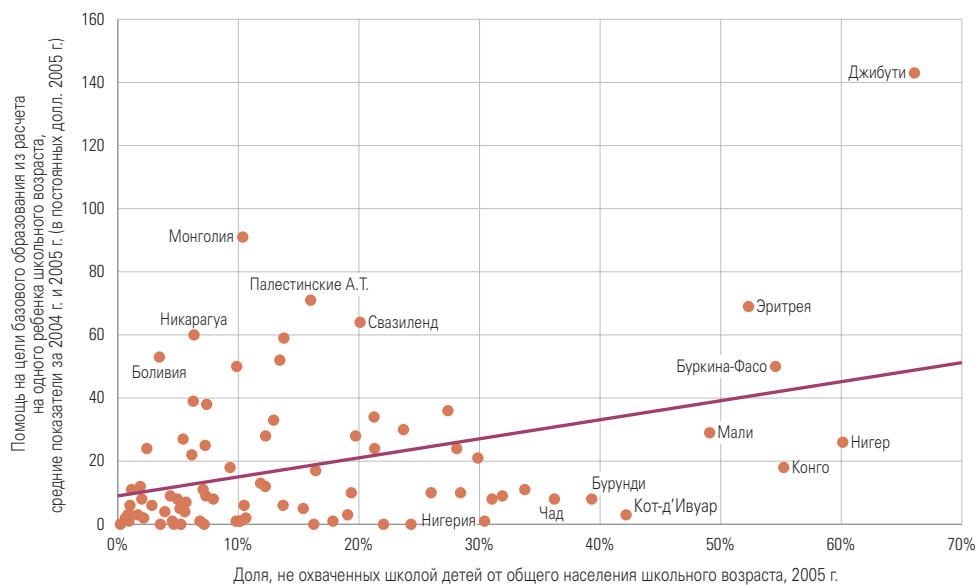
Приведенные выше данные позволяют предположить, что больший объем помощи на цели базового образования направляется беднейшим странам как какой-то конкретной группе. Однако это необязательно означает, что эта помощь направляется тем из них, которые в ней больше всего нуждаются. Эффективно ли в этом отношении распределение помощи на цели образования – ответ на этот вопрос далеко неоднозначен, причем два простых сопоставления заставляют говорить о том, что он должен быть отрицательным. Диаграмма 4.11 показывает отсутствие четких взаимосвязей между объемами помощи на цели базового образования из расчета на одного ребенка школьного возраста, с одной

стороны, и образовательными потребностями, выраженными в виде доли не охваченных школой детей от общего населения школьного возраста, с другой. Некоторые страны, в том числе Боливия, Монголия и Никарагуа, получили относительно большой объем помощи на цели базового образования из расчета на одного ребенка, тогда как доля не охваченных школой детей была относительно низкой. И напротив, некоторые страны с большой долей детей, не охваченных школьным образованием, получили относительно малые объемы помощи на цели базового образования из расчета на одного ребенка; в основном речь идет о странах Африки к югу от Сахары, включая Бурунди, Чад, Конго, Кот-д'Ивуар, Мали и Нигер. Дополнительную информацию дает диаграмма 4.12, на которой помощь на цели базового образования увязана с доходом на душу населения. И в этом случае некоторые страны с относительно высоким уровнем дохода на душу населения получают относительно большие объемы помощи на цели базового образования (Ботсвана, Свазиленд), тогда как некоторые бедные страны получают относительно небольшие объемы помощи (Бурунди, Нигерия). Эти простые сопоставления говорят об отсутствии тесной взаимосвязи между предоставлением помощи на нужды базового образования и долей не охваченных школой детей или уровнем дохода на душу населения.

Помощь на цели базового образования не всегда направляется тем странам, которые в ней больше всего нуждаются

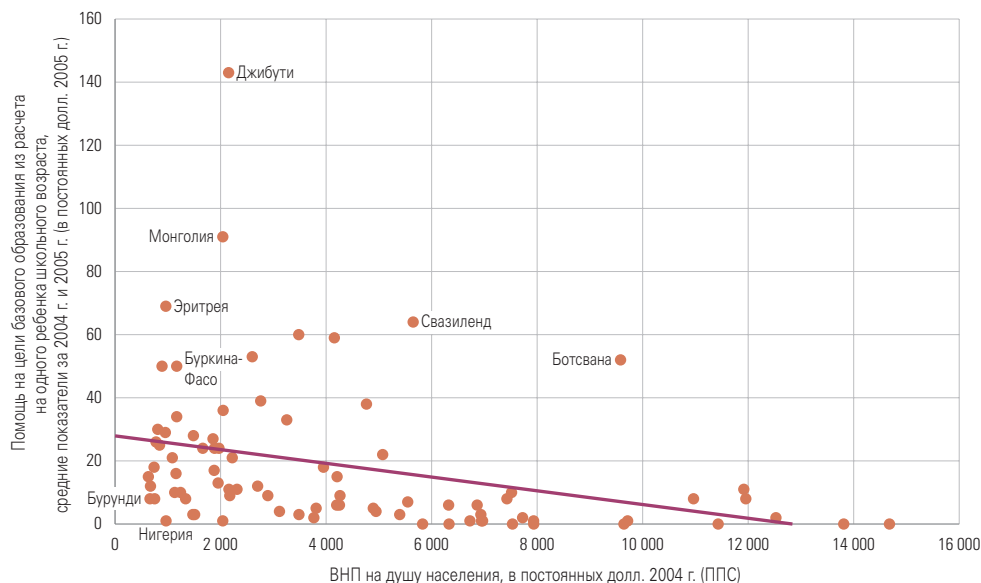
Отсутствует тесная взаимосвязь между предоставлением помощи на нужды базового образования и долей не охваченных школой детей

**Диаграмма 4.11 Обязательства по предоставлению помощи на цели базового образования и не охваченные школой дети, 2005 г.**



Источники. Приложение, статистическая таблица 1; Приложение, таблица 4 с данными об оказании помощи.

**Диаграмма 4.12 Обязательства об оказании помощи на цели базового образования и доход на душу населения, 2005 г.**



Источники. Приложение, статистическая таблица 1; Приложение, таблица 4 с данными об оказании помощи.

Недавнее исследование, посвященное формам деятельности ряда отдельных доноров, содержит вывод о том, что МАР и Соединенное Королевство проявляют

тенденцию к распределению своей помощи на цели базового образования на основе образовательных потребностей и факторов нищеты, тогда как другие (включая Францию,

**Таблица 4.9** Изменения в структуре помощи на нужды базового образования, получаемой основными странами-реципиентами (обязательства), 1999-2005 гг.

	Общий объем помощи на нужды базового образования (в млн постоянных долл. 2005 г.)			Доля в общем объеме помощи на цели базового образования (%)			Помощь на цели базового образования в виде доли от общей помощи на цели образования (%)		
	Средние годовые показатели 1999-2000 гг.	Средние годовые показатели 2004-2005 гг.	Средние значения изменений за 1999-2005 гг. (%)	Средние годовые показатели 1999-2000 гг.	Средние годовые показатели 2004-2005 гг.	Изменения за 1999-2005 гг. (процентные пункты)	Средние годовые показатели 1999-2000 гг.	Средние годовые показатели 2004-2005 гг.	Изменения за 1999-2005 гг. (процентные пункты)
Индия	284	482	8	10,3	11,0	0,7	63,7	86,4	22,7
Бангладеш	79	398	26	2,9	9,1	6,2	61,3	64,5	3,2
Пакистан	9	169	52	0,3	3,9	3,6	34,7	61,4	26,7
Афганистан	2	162	93	0,1	3,7	3,6	22,0	76,0	54,0
Мозамбик	81	129	7	2,9	2,9	0,0	53,9	64,9	11,0
Ирак	1	126	114	0,0	2,9	2,9	7,6	80,1	72,5
Замбия	90	116	4	3,3	2,7	-0,6	67,0	77,6	10,6
Буркина-Фасо	35	111	18	1,3	2,5	1,2	52,7	70,8	18,1
Йемен	48	110	12	1,7	2,5	0,8	75,3	93,2	17,9
Непал	47	100	12	1,7	2,3	0,6	83,0	91,9	8,9
Вьетнам	35	95	15	1,3	2,2	0,9	18,7	36,7	18,0
Уганда	89	95	1	3,2	2,2	-1,0	60,4	58,4	-2,0
О.Р. Танзания	41	87	11	1,5	2,0	0,5	51,0	37,1	-13,9
Индонезия	121	78	-6	4,4	1,8	-2,6	40,3	39,6	-0,7
Боливия	29	72	14	1,1	1,6	0,5	73,3	68,6	-4,7
Гана	86	70	-3	3,1	1,6	-1,5	72,2	47,4	-24,8
Никарагуа	60	51	-2	2,2	1,2	-1,0	81,2	60,5	-20,7
Сенегал	75	44	-7	2,7	1,0	-1,7	53,9	22,9	-31,0
Филиппины	63	44	-5	2,3	1,0	-1,3	35,7	63,8	28,1
Малави	94	36	-13	3,4	0,8	-2,6	69,0	53,6	-15,4
Папуа-Новая Гвинея	48	31	-6	1,7	0,7	-1,0	52,5	74,6	22,1
Марокко	62	21	-14	2,2	0,5	-1,8	24,4	7,8	-16,6
Турция	81	19	-19	2,9	0,4	-2,5	37,8	14,2	-23,6
Страны с низким уровнем дохода	1 770	3 147	9	64,2	72,0	7,8	51,1	59,1	8,0
В том числе наименее развитые страны	1 054	2 067	10	38,2	47,3	9,1	52,0	59,0	7,0
Все развивающиеся страны	2 756	4 373	7	100,0	100,0	-	40,0	46,0	6,0

Примечание. Перечисленные страны входили в число 15 основных реципиентов помощи в 1999-2000 гг. и/или в 2004-2005 гг.  
Источник. OECD-DAC (2007а).

Германию, Соединенные Штаты и Европейскую комиссию) в большей степени руководствуются стратегическими и политическими факторами (Caillaud, 2007). На распределении помощи также могут сказываться соображения, касающиеся абсорбционного потенциала страны-реципиента.

Если говорить об отдельных странах-реципиентах, то в 2004 г. и 2005 г. четыре страны Южной и Западной Азии (Афганистан, Бангладеш, Индия и Пакистан) получили 17% всей помощи на цели образования, тогда как пять стран к югу от Сахары (Буркина-Фасо, Мозамбик, Сенегал, Уганда и Объединенная Республика Танзания) получили 10% от общего

объема (более подробно см. Приложение, таблица 4 с данными об оказании помощи). Вторым крупнейшим реципиентом был Китай. Еще более красноречивым является преобладание стран Южной и Западной Азии в числе получателей помощи на цели базового образования (таблица 4.9). Все четыре крупнейших получателя помощи относятся к этому региону, причем одна только Индия получила 11% от всего объема помощи на цели базового образования в 2004-2005 гг. и примерно такую же долю – в 1999-2000 гг. Доля помощи, получаемой Афганистаном, Бангладеш, Пакистаном, значительно увеличилась. К странам, доля которых сократилась,

**Франция выступала в качестве основного донора сектора образования, взяв на себя обязательства о внесении 1,5 млрд долл. в год**

относятся Гана, Малави и Сенегал, чьи доли сократились не менее чем на два процентных пункта. Позитивной тенденцией в отношении достижения целей ОДВ является то, что доля помощи на цели базового образования в общем объеме помощи на нужды образования увеличилась для каждой из десяти основных стран-реципиентов, составив в среднем 76% в 2004-2005 гг. Увеличение доли помощи на цели базового образования в этих странах в большей степени объясняется более пристальным вниманием, уделяемым этой ступени образования, чем общим увеличением помощи на нужды образования.

Представленные выше данные не показывают крупные ежегодные вариации обязательств, которые берутся в отношении помощи. Например, очень крупные обязательства в отношении базового образования были взяты в 2004 г. в отношении семи из десяти крупнейших стран-реципиентов, включая некоторые наиболее населенные страны мира. Бангладеш, например, в 2004 г. получила обязательства о предоставлении помощи на нужды базового образования на сумму 700 млн долл., Индия – на сумму 950 млн долл. (см. Приложение, таблица 4 с данными об оказании помощи). В 2005 г. эта картина не повторилась.

#### ***Изменение донорских стратегий в отношении образования***

Донорские стратегии в отношении образования в целом и базового образования, в частности, весьма различны. Как было показано в таблице 4.8, для всех доноров в их совокупности приоритетное внимание, уделяемое образованию, в 1999-2005 гг. оставалось в основном стабильным. Однако отдельные доноры вели себя иначе, как это следует из таблицы 4.10. Среди многосторонних доноров основные средства на цели образования предоставляют МАР и Европейская комиссия. Обязательства МАР в 2004-2005 гг. в среднегодовом выражении составили 1,4 млрд долл., что на 72% выше уровня 1999 г. Причина этого в большей степени состоит в увеличении общего объема помощи на цели развития, чем в уделении более пристального внимания образованию. Среднегодовые показатели помощи со стороны Европейской комиссии в 2004-2005 гг. составили 0,8 млрд долл. Это составляло только 8% от грантов, предоставляемых по всем секторам, что было чуть ли не самым низким показателем среди всех многосторонних и двусторонних доноров, находящихся на более низком уровне, чем в 1999 г.

В рамках общего объема помощи двусторонние доноры придают образованию разное значение. В 2004-2005 гг. Франция выступала в качестве основного донора сектора образования, взяв на себя обязательства о внесении 1,5 млрд долл. в год, что составило 40% от общего объема помощи в этой области. Следующим крупнейшим донором была Япония (1 млрд долл.), за которой следовали Соединенные Штаты (670 млн долл.). Эти цифры представляют относительно малую долю от общего объема помощи, оказываемой этими странами. Япония выделяет на образование только 12% от общего объема своей секторальной помощи (что, тем не менее, представляет собой увеличение помощи по сравнению с 5% в 1999 г.), а Соединенные Штаты – менее 4%.

Важнейшее значение также имеет распределение помощи по различным ступеням образования. Помощь на нужды базового образования включает образование детей младшего возраста, начальное образование и базовые жизненные навыки для молодежи и взрослых, в том числе грамотность. Как было указано в предыдущем докладе, в рамках базового образования доначальное образование получает относительно небольшую помощь. В 2004 г. из 22 стран, откликнувшихся на просьбу о представлении информации, 19 сообщили, что на нужды доначального образования они выделяют менее 10% от общего объема помощи на уровне начальной ступени, причем большинство из них выделяет менее 2% (UNESCO, 2006a). Если говорить о доле от общего объема помощи на цели образования, то большинство стран выделяет менее 0,5%. Сопряжен с трудностями и сбор данных о помощи на программы распространения грамотности, однако очевидно, что доноры уделяют им крайне мало внимания (UNESCO, 2005a).

В среднем многосторонние доноры в 2004-2005 гг. выделили базовому образованию 53% от общего объема своей помощи на нужды образования (двусторонние доноры – 43%). Тем не менее, доля помощи, выделяемая двусторонними донорами, возросла на восемь процентных пунктов по сравнению с 1999-2000 гг. За этими средними показателями скрывается широкий разброс данных. МАР выделила на нужды базового образования 61% от своего объема помощи сектору образования, Европейская комиссия – 46% (2004-2005 гг.). Каталитический фонд Инициативы ускоренного продвижения выделил весь объем своей помощи базовому образованию. Доноры взяли обязательство о предоставлении Фонду

Роль внешней помощи на цели ОДВ после Дакарского форума

**Таблица 4.10 Обязательства по предоставлению помощи на нужды образования и базового образования в разбивке по донорам, средние данные за 2004-2005 гг. и изменения после 1999 г.**

	Общий объем помощи на цели образования		Общий объем помощи на цели образования в виде процентной доли от общесекторальной ОПП		Общий объем помощи на цели базового образования		Базовое образование в виде процентной доли от общего объема помощи на образование	
	Среднегодовые показатели за 2004-2005 гг. (в млн пост. долл. 2005 г.)	Среднегодовое изменение в 1999-2005 гг. (%)	Среднегодовые показатели в 2004-2005 гг.	Изменения после 1999-2000 гг. (процентные пункты)	Среднегодовые показатели за 2004-2005 гг. (в млн пост. долл. 2005 г.)	Среднегодовое изменение в 1999-2005 гг. (%)	Среднегодовые показатели в 2004-2005 гг.	Изменения после 1999-2000 гг. (процентные пункты)
<b>Двусторонние доноры</b>								
Австралия	127	-10,0	12,1	-9,1	57	-1,7	44,5	18,3
Австрия	89	-5,2	39,6	5,3	4	-4,7	4,5	0,1
Бельгия	155	9,6	19,6	-0,3	35	15,0	22,7	5,7
Канада	223	15,3	14,4	2,3	173	23,9	77,6	27,1
Дания	137	12,0	9,8	2,6	82	11,7	59,9	-1,0
Финляндия	66	16,6	15,9	0,8	40	23,0	61,3	16,9
Франция	1 537	-0,1	39,6	-1,9	279	-3,9	18,1	-4,7
Германия	760	-1,5	16,9	-5,7	146	3,4	19,2	4,8
Греция	30	...	21,4	...	4	...	13,8	...
Ирландия	61	23,4	18,5	-8,4	38	27,7	62,6	11,6
Италия	86	8,3	19,6	7,9	39	17,2	45,8	17,3
Япония	1 047	12,5	11,9	6,7	281	4,7	26,8	-14,5
Люксембург	26	...	23,4	...	12	...	46,1	...
Нидерланды	570	13,1	20,4	2,4	375	13,4	65,8	1,0
Новая Зеландия	58	...	35,0	...	31	...	53,6	...
Норвегия	186	5,2	14,0	0,4	117	5,5	62,7	1,1
Португалия	60	8,9	29,4	13,0	8	-1,6	13,9	-11,6
Испания	155	-6,0	18,7	-2,5	59	-2,4	37,9	7,7
Швеция	129	11,1	8,7	0,4	66	6,8	51,0	-13,8
Швейцария	35	-4,2	4,8	-2,6	16	-3,4	45,0	2,2
Соед. Королевство	646	6,8	15,8	5,0	540	9,1	83,6	10,0
Соединенные Штаты	672	11,2	3,8	-1,1	563	19,4	83,8	29,0
<b>ИТОГО, двусторонние доноры</b>	<b>6 812</b>	<b>4,7</b>	<b>12,9</b>	<b>-0,7</b>	<b>2 944</b>	<b>8,4</b>	<b>43,2</b>	<b>8,3</b>
<b>Многосторонние доноры</b>								
АфФР	141	11,3	9,9	-1,0	55	3,1	39,4	-22,8
АзФР	308	16,3	21,6	11,1	78	44,3	25,3	18,4
ЕК	762	1,2	9,3	-1,5	351	-4,1	46,0	-17,6
ИУП	44	...	100,0	...	44	...	100,0	...
МАР	1 355	9,5	15,1	2,5	822	12,5	60,7	9,1
Спец. фонд МБР	35	36,6	8,6	7,0	15	32,5	41,6	-8,4
ЮНИСЕФ	64	15,0	14,4	-1,9	63	14,8	98,8	-1,2
<b>ИТОГО, многосторонние доноры</b>	<b>2 709</b>	<b>7,7</b>	<b>12,1</b>	<b>1,1</b>	<b>1 428</b>	<b>7,1</b>	<b>52,7</b>	<b>-1,8</b>
<b>ИТОГО, все доноры</b>	<b>9 520</b>	<b>5,5</b>	<b>12,7</b>	<b>-0,1</b>	<b>4 373</b>	<b>8,0</b>	<b>45,9</b>	<b>6,0</b>

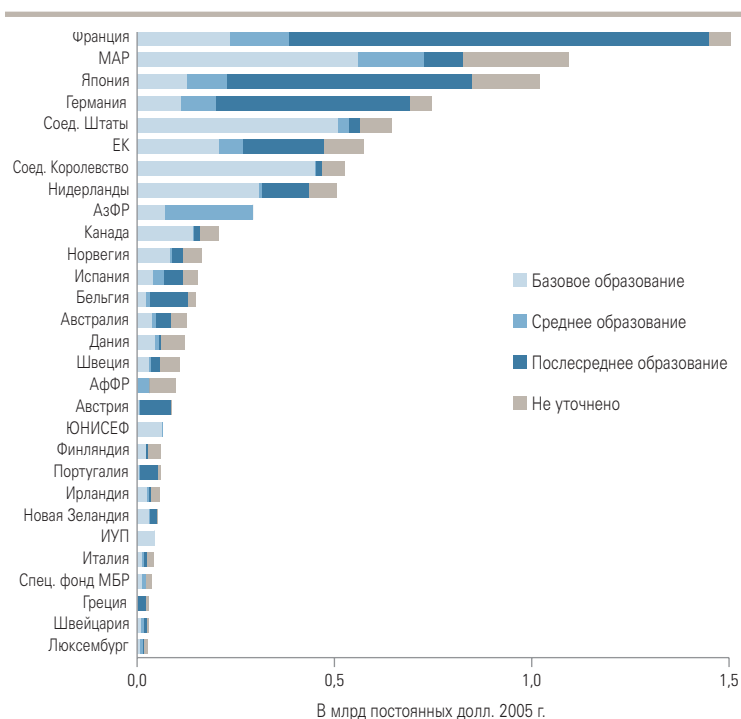
Примечания. АфФР – Африканский фонд развития; АзФР – Азиатский фонд развития; ЕК – Европейская комиссия; ИУП – Инициатива ускоренного продвижения; МАР – Международная ассоциация развития; МБР – Межамериканский банк развития (Специальный фонд).  
Источник. OECD-DAC (2007с).

570 млн долл. к 2006 г. и еще 360 млн долл. к концу 2007 г. По состоянию на июнь 2007 г. среди 18 стран была распределена помощь в объеме 130 млн долл.

Подход двусторонних доноров к базовому образованию весьма различен. Канада, Дания,

Финляндия, Ирландия, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Соединенное Королевство и Соединенные Штаты четко рассматривают базовое образование в качестве одного из главных приоритетов и выделяют на его нужды более половины от своего объема помощи на цели образования. Другие доноры выделяют

**Диаграмма 4.13 Обязательства по оказанию помощи сектору образования в разбивке по ступеням образования, средние показатели за 2004-2005 гг.**



*Примечание.* Разбивка по ступеням осуществлена только для прямой помощи на цели образования.

АфФР – Африканский фонд развития; АзФР – Азиатский фонд развития; ЕК – Европейская комиссия; ИУП – Инициатива ускоренного продвижения; МАР – Международная ассоциация развития; МБР – Межамериканский банк развития (Специальный фонд).

Источник. OECD-DAC (2007с).

на нужды базового образования и половину от объема помощи со стороны МАР. Другие доноры распределяли свою помощь более широко. Франция, Соединенные Штаты и Европейская комиссия ориентировались на основную группу стран, среди которых они распределяли помощь на нужды базового образования чуть ли не из года в год, а остальная помощь предоставлялась еще нескольким странам. Подход ряда доноров к предоставлению крупных объемов помощи ограниченному объему стран в 2004 г. частично объясняет значительное сокращение ее объемов в 2005 г.

При рассмотрении вопросов, связанных с оказанием помощи сектору образования, необходимо также учитывать два дополнительных источника внешней финансовой помощи. Первым из них являются неконцессиональные займы, предоставляемые образованию Всемирным банком. Они не рассматриваются в качестве помощи, однако играют важную роль, поскольку по объему примерно равны кредитам, предоставляемым на образование со стороны МАР, и выступают в качестве особенно важных источников финансирования образования в странах Латинской Америки и Карибского бассейна (вставка 4.3). В качестве второго дополнительного источника выступают страны, не входящие в число 22 членов ОЭСР-КПР, а также частные фонды. 16 стран, не являющиеся членами КПР, направляют секретариату КПР свои доклады о предоставлении помощи. Из них только Чешская Республика, Республика Корея и Турция сообщают о предоставлении помощи на цели образования. Основной объем помощи идет на стипендии учащимся высших учебных заведений, тогда как базовому образованию уделяется крайне малое внимание. Источниками помощи на цели образования также являются Исламский банк развития и Совет сотрудничества стран Персидского залива. На совещании двусторонних и многосторонних доноров, состоявшемся в ноябре 2006 г., эти два учреждения взяли обязательства предоставить Йемену из общего объема в 307 млн долл. 109 млн долл. на нужды образования (Government of Yemen, 2007). В качестве потенциального источника внешнего финансирования для африканских стран в последнее время выступает также Китай. Однако располагающий 5 млрд долл. Китайско-африканский банк развития основное внимание уделяет природным ресурсам, инфраструктуре, крупномасштабным сельскохозяйственным проектам, обрабатывающей промышленности и индустриальным паркам. Если базовому

**Бангладеш и Индия в 2004 г. получили три четверти от объема помощи со стороны Соединенного Королевства на нужды базового образования и половину от объема помощи со стороны МАР**

менее одной трети. В эту группу входят Франция, Германия и Япония – страны, предоставляющие субсидии большому числу иностранных учащихся в своих университетах и, тем самым, выделяющие послесреднему образованию значительную долю своей помощи на нужды сектора образования (диаграмма 4.13).

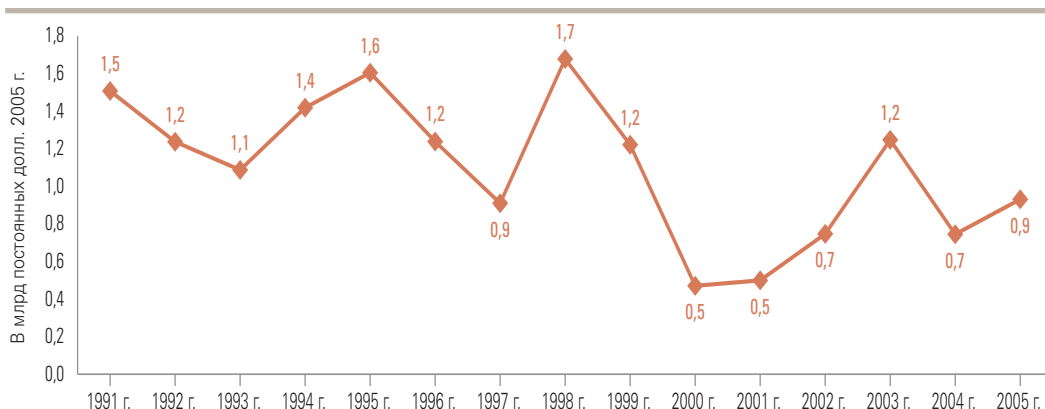
Наконец, некоторые крупнейшие доноры сектора образования резко сократили свои объемы помощи на нужды базового образования в 2005 г. В частности, Соединенное Королевство и МАР уменьшили объем обязательств о предоставлении помощи на цели базового образования, соответственно, на 70% и 80% (см. Приложение, таблица 2 с данными об оказании помощи). К числу стран, которые в наибольшей степени уменьшили объемы своей помощи в 2005 г., также относятся те, кто целенаправленно обеспечивал ее распространение в 2004 г. Например, Бангладеш и Индия в 2004 г. получили три четверти от объема помощи со стороны Соединенного Королевства

**Вставка 4.3 Займы для целей образования, предоставляемые на коммерческих условиях**

В дополнение к ОПР многосторонние учреждения предоставляют займы для целей образования на коммерческих условиях. Объемы средств, выделяемых региональными банками развития, относительно незначительны. В 1999-2005 гг. Африканский банк развития взял обязательства относительно выделения 17 млн долл. в год, Азиатский банк развития – 80 млн долл. в год и Межамериканский банк развития – в среднем 250 млн долл. в год. Около половины этих займов конкретно предназначены для целей базового образования.

Займы, предоставлявшиеся на коммерческих условиях Всемирным банком через Международный банк реконструкции и развития (МБРР) и составлявшие в среднем 840 млн долл. в год, оказали значительную поддержку укреплению систем образования во многих странах со средним уровнем доходов (диаграмма 4.14). Этот показатель аналогичен объему помощи, выделенному на нужды образования через МАР.

**Диаграмма 4.14 Займы МБРР на цели образования (обязательства), 1991-2005 гг.**



Источник. Необработанные данные, представленные EdStats, Всемирный банк.

Региональное распределение займов на коммерческих условиях значительно отличается от распределения кредитов МАР. В 1999-2005 гг. более половины займов, обещанных МБРР, пришлось на страны Латинской Америки и Карибского бассейна, тогда как каждый из таких регионов,

как Европа и Центральная Азия, Восточная Азия и Тихий океан, а также Ближний Восток и Северная Африка, получил примерно по 15% от общего объема (диаграмма 4.15)\*. Страны в Африке к югу от Сахары и в Южной Азии вместе получили около 5%.

**Диаграмма 4.15 Региональное распределение займов МБРР на нужды образования (обязательства), 1991-2005 гг.**



Источник. Необработанные данные, представленные EdStats, Всемирный банк.

Объемы средств, выделяемых региональными банками развития, относительно незначительны

\* В данном тексте приводится региональная классификация, используемая Всемирным банком.

образованию и будет выделяться какая-то помощь, она будет крайне незначительной.

Помимо правительств, активную роль в оказании помощи базовому образованию в развивающихся странах начинают играть некоторые частные фонды. В мае 2007 г. Фонд Сороса заявил о выделении 5 млн долл. Либерии, если аналогичные обязательства на себя возьмет какой-нибудь другой донор, а фонды Гейтса и Хьюлетта пообещали на протяжении трех лет выделить 60 млн долл. на программы, направленные на улучшение результатов обучения в странах с низкими уровнями доходов. Наиболее крупной известной к настоящему времени инициативой является создание фонда в 10 млрд долл. в целях повышения образовательных стандартов и распространения грамотности на Ближнем Востоке, о чем было объявлено правителем Дубая на Всемирном экономическом форуме в Иордании в июне 2007 г. (*The Guardian*, 2007).

#### **Уменьшение задолженности становится одним из приоритетов**

В Дакарских рамках действий указывалось, что более приоритетное внимание должно быть уделено уменьшению задолженности в увязке с расходами на программы по сокращению масштабов нищеты, которые четко ориентированы на базовое образование. Недавними программами уменьшения задолженности смогли воспользоваться только некоторые из стран с низкими уровнями доходов, однако для тех стран, которым эти программы принесли пользу, они оказались в числе наиболее эффективных международных инициатив по расширению государственных ресурсов.

Введение в 1999 г. Расширенной инициативы ХИПК, ориентированной на страны с высоким уровнем задолженности, которая расширила предыдущую программу 1996 г., требовало от стран подготовки и осуществления стратегий сокращения масштабов нищеты в качестве одного из условий уменьшения задолженности. С тех пор задолженность была сокращена для 30 стран: 25 – в Африке к югу от Сахары, четырех – в Центральной Америке и Карибском бассейне и одной – в Южной Африке, а еще десять стран были признаны имеющими право на сокращение задолженности. Все они относятся к числу наименее развитых стран. В среднем доля ВВП этих стран, уходящая на обслуживание долга, в период 1999-2005 гг. сократилась

с 3,6% до 2,2%, а доля правительственных доходов, используемая для обслуживания долга, упала с 23,5% до 11,7%, что дало правительствам возможность увеличить расходы на внутренние программы. В рамках процесса ХИПК предусмотрен мониторинг расходования средств на меры по сокращению масштабов нищеты. Среди вышеупомянутых 30 стран расходы на такую деятельность, в рамках которой образованию всегда уделяется главное внимание, в период 1999-2005 гг. в среднем возросли с 6,4% до 8,5% от ВВП и с 40,9% до 46,1% от общих правительственных расходов<sup>13</sup>. Абсолютное увеличение расходов на сокращение масштабов нищеты было значительно более заметным, чем уменьшение выплат на обслуживание долга. Это позволяет предположить, что правительства используют для программ сокращения масштабов нищеты не только те средства, которые высвобождаются в результате уменьшения задолженности, но и другие ресурсы. Однако наблюдаются и исключения. В девяти странах из 30 – Бенине, Боливии, Бурунди, Гамбии, Гане, Мавритании, Малави, Нигере и Никарагуа – доля расходов на программы по сокращению масштабов нищеты сократилась (IDA/IMF, 2006).

Всемирный банк и Международный валютный фонд (МВФ) призывают большинство стран объединять средства, сэкономленные за счет уменьшения задолженности, со всеми другими источниками дохода, в связи с чем за пределами широкой категории расходов на сокращение масштабов нищеты трудно выявить ту степень, в которой базовое образование финансируется за счет средств, непосредственно полученных в результате этой экономии. Однако по некоторым странам существуют определенные данные. В Мали в 2001-2005 гг. ежегодно в среднем на финансирование сектора образования выделялось 48% средств, сэкономленных в результате уменьшения задолженности, причем 37% – только на базовое образование. В результате расходы на образование за этот пятилетний период возросли на дополнительные 14%, а на базовое образование – на дополнительные 15% благодаря уменьшению задолженности (Bender et al., 2007).

Инициатива ХИПК в основном позволяет уменьшить двустороннюю задолженность. В рамках совещания Группы восьми в 2005 г. в Глинигльз была достигнута договоренность о

**В Мали на финансирование сектора образования выделялось 48% средств, сэкономленных в результате уменьшения задолженности**

13. Это увеличение может быть завышенным в той степени, в которой определение расходов на сокращение масштабов нищеты может получать более расширенное толкование в стране с течением времени. Оно также может быть различным в разных странах.



**Таблица 4.11 Число основных доноров сектора образования, работающих в 68 странах с низкими уровнями доходов, 2003-2005 гг.**

Число доноров	Число стран	
0	1	Корейская Народно-Демократическая Республика
1	4	Центральноафриканская Республика, Кирибати, Либерия, Тувалу
2	10	Коморские О-ва, Конго, Кот-д'Ивуар, Экваториальная Гвинея, Гамбия, Гвинея-Бисау, Сьерра-Леоне, Соломоновы О-ва, Того, Зимбабве
3	10	Кабо-Верде, Лесото, Мальдивы, Монголия, Мьянма, Самоа, Сан-Томе и Принципи, Сомали, Тимор-Лешти, Узбекистан
4	6	Бурунди, Джибути, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Папуа-Новая Гвинея, Республика Молдова, Вануату
5	9	Бутан, Камерун, Чад, Эритрея, Гвинея, Гаити, Кыргызстан, Руанда, Таджикистан
6	5	Камбоджа, Мадагаскар, Мавритания, Нигерия, Судан
7	3	Малави, Уганда, Йемен
8	4	Бенин, Демократическая Республика Конго, Нигер, Сенегал
9	3	Ангола, Мали, Непал
11	3	Афганистан, Гана, Никарагуа
12	5	Буркина-Фасо, Индия, Мозамбик, Пакистан, Замбия
13	3	Кения, Объединенная Республика Танзания, Вьетнам
14	2	Бангладеш, Эфиопия

Доля помощи в рамках секторальных программ в период с 1999-2000 гг. по 2004-2005 гг. возросла с 6% до 18%

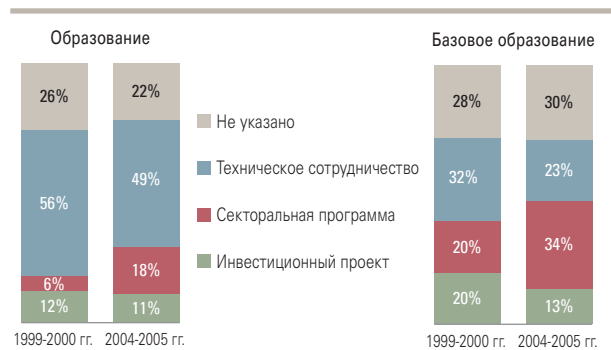
Источник. FTI Secretariat.

расширении этого процесса на задолженности перед МВФ, Африканским банком развития, Межамериканским банком развития и Всемирным банком через Инициативу сокращения многосторонней задолженности (ИСМЗ). На помощь в ее рамках имеют право те же страны, что и в рамках Инициативы ХИПК, и соответствующий процесс также связан со стратегиями сокращения масштабов нищеты. В долгосрочном плане ИМСЗ позволит удвоить объем уменьшения задолженности, достигнутый благодаря Инициативе ХИПК. Основными бенефициарами программ уменьшения задолженности к настоящему времени стали следующие страны (в порядке убывания): Мозамбик, Уганда, Объединенная Республика Танзания и Буркина-Фасо. В долгосрочном плане основными бенефициарами окажутся Гана, Объединенная Республика Танзания, Эфиопия, Уганда, Замбия, Сенегал, Кот-д'Ивуар и Демократическая Республика Конго. Независимая группа по оценке Всемирного банка, проводившая оценку Инициативы ХИПК, пришла к выводу, что отслеживание государственных расходов, классифицируемых как сокращение масштабов нищеты, говорит о «тенденции к направлению дополнительных ресурсов на социальные расходы» (World Bank Independent Evaluation Group, 2006a).

### Изменение способов предоставления помощи и повышение ее эффективности

В Дакаре к финансирующим учреждениям была обращена просьба не только увеличить объемы помощи, но и повысить уровень ее прогнозируемости, обеспечить ее более долгосрочный характер и направлять ее в поддержку общесекторальным реформам и программам. За истекший период наблюдается тенденция к дальнейшему усилению стремления к тому, чтобы обеспечивались новые и более эффективные формы предоставления помощи в целях содействия правительствам в осуществлении всеобъемлющих программ в рамках всего сектора образования (или, по крайней мере, подсектора, однако с определенной общесекторальной перспективой), в отличие от финансирования конкретных проектов. В настоящем подразделе рассматривается прогресс, достигнутый в этом направлении, посредством (а) использования данных о предоставлении помощи ОЭСР-КПР для документирования роста помощи после Дакара на общесекторальные программы и на поддержку секторальных бюджетов, по сравнению с традиционной помощью на осуществление проектов, и (b) рассмотрения политики и практики индивидуальных учреждений-доноров в отношении новых форм оказания помощи, а также проведения целевых исследований по странам.

**Диаграмма 4.16 Доля обязательств по оказанию помощи на цели образования и базового образования по всем странам, в разбивке по видам помощи в 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.**



Источник: OECD-DAC (2007c).

**Диаграмма 4.17 Доля обязательств по оказанию помощи на цели базового образования в разбивке по видам помощи и по категориям стран в зависимости от уровня дохода, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.**



Источник: OECD-DAC (2007c).

Эксперименты, касающиеся новых путей оказания помощи развитию образования, начались в конце 1999-х годов, когда несколько двусторонних и многосторонних учреждений стали участвовать в осуществлении общесекторальных подходов (ОСП), включая предоставление образованию прямой бюджетной поддержки. В 2005 г. 107 стран и двадцать шесть международных организаций подписали Парижскую декларацию об эффективности помощи, в которой обобщались эти тенденции и вводились показатели прогресса и целей эффективной практики по пяти основным факторам эффективности помощи: причастность, гармонизация, согласование, результаты и взаимная подотчетность (OECD-DAC, 2005).

Стремление к повышению эффективности помощи и диверсификации ее форм объясняется многими причинами, в том числе признанием неэффективности и высоких транзакционных расходов для стран, получающих помощь от учреждений развития и вынужденных самостоятельно заниматься своими собственными отдельными проектами и их мониторингом. В таблице 4.11 показано число основных доноров в сфере образования, предоставляющих помощь 68 странам с низкими уровнями доходов. В 20 странах работают по меньшей мере восемь основных доноров, в десяти странах – по меньшей мере двенадцать<sup>14</sup>. Помимо этого, зачастую большое число международных учреждений и международных неправительственных организаций (МНПО) готовы взять на себя административное обеспечение относительно недорогостоящих проектов. Еще одним импульсом к изменению путей предоставления помощи стало понимание того, что десятилетия «создания потенциала» не обеспечили устойчивого институционального развития, необходимого для планирования и осуществления международных мероприятий. Выбор новых подходов также был обусловлен стремлением к обеспечению согласованности в общесекторальных масштабах.

**Уменьшение доли помощи на осуществление проектов и увеличение программной поддержки**

Одним из показателей мониторинга осуществления Парижской декларации является доля помощи, предоставляемой на программы, а не на проекты. Было установлено, что к 2010 г. такую форму должны приобрести 66% потоков помощи. Несмотря на эту точно установленную цель, определение этого показателя является непростым делом, поскольку информация, направляемая донорами Секретариату ОЭСР-КПР, носит приблизительный характер, в особенности в отношении первых лет. Однако доноры сообщают о столь существенных изменениях в составе помощи, предоставленной в 1999-2005 гг. на нужды образования в целом и базового образования, в частности, что вполне очевидно: эти изменения действительно происходят (диаграммы 4.16 и 4.17).

Во всех развивающихся странах и по сектору образования в целом доля помощи в рамках секторальных программ в период с 1999-2000 гг. по 2004-2005 гг. возросла с 6% до 18%, тогда как доля помощи на осуществление проектов осталась практически на прежнем уровне, составляющем 11%-12%. В отношении

14. Основным донором той или иной страны считается донор, выделивший в период 2003-2005 гг. не менее 3 млн долл.

базового образования это изменение было еще более заметным: поддержка секторальных программ возросла с 20% до 34%, а поддержка осуществления проектов сократилась с 20% до 13%. Секторальная помощь увеличилась с 13% до 35% для 50 наименее развитых стран и с 21% до 39% для всех стран с низкими уровнями доходов. Столь значительные изменения произошли всего лишь за пятилетний период.

Не все доноры в равной мере перешли к использованию форм помощи, ориентированных на программы. Данные в этой области также носят приблизительный характер и зависят от того, как доноры предоставляют информацию об оказании помощи, однако многосторонние учреждения, судя по всему, продвинулись в этом направлении дальше, чем двусторонние доноры, предоставив в 2004-2005 гг. 38% своей помощи на нужды образования в виде секторальной поддержки, тогда как соответствующий показатель двусторонних доноров составляет только 14%. Тем не менее, девять двусторонних доноров предоставили свыше 20% своей помощи в этой форме, а в отношении Канады, Дании, Финляндии, Норвегии и Швеции этот показатель превышает 40% (OECD-DAC, 2007с).

### **Некоторые последствия новых форм предоставления помощи сектору образования**

Переход к предоставлению помощи, в большей степени ориентированной на программы, означает не только изменение форм финансирования. Он является компонентом более широкой тенденции в направлении гармонизации и согласования усилий между донорами, а также между правительствами и донорами. Это происходит не само собой. В странах должны иметься соответствующие условия, с тем чтобы обеспечить возможность перехода от ориентации на проекты к поддержке, в большей степени ориентированной на программы, в рамках общесекторальных реформ, призыв к проведению которых прозвучал в Дакаре. Такое смещение акцентов в принципе пользуется широкой поддержкой среди доноров, однако последствия такого перехода и сроки его осуществления толкуются по-разному. Аналогичные различия наблюдаются и в подходах правительств развивающихся стран.

В 2005 г. в рамках Глобальной кампании в поддержку образования Шведское агентство по сотрудничеству в целях международного развития (СИДА) было названо первым донором в области образования в плане оказания

поддержки странам с наиболее серьезными потребностями, а также использования местных планов, систем и потребностей в качестве точки отсчета. В связи с этим для уточнения ряда стоящих задач и проблем весьма интересно было бы рассмотреть опыт СИДА, связанный с переходом к оказанию более программной поддержки на нужды базового образования. В докладе СИДА за текущий год излагается ситуация в каждой из 15 стран, которым она оказывает помощь в области базового образования, в плане вида финансирования (проектов, секторальных программ или в виде непосредственной бюджетной поддержки), степени взаимодействия с другими донорами и отношений с правительством, включая его способность к удовлетворению потребностей, связанных с подходом, в большей степени ориентированным на программу (Sida, 2007). В виде секторальной или общей бюджетной поддержки СИДА предоставляет помощь только в Боливии, Гондурасе, Мали, Мозамбике, Руанде и Объединенной Республике Танзании. В Бангладеш и Камбодже помощь оказывается конкретным мероприятиям в рамках секторальных программ. В остальных семи странах помощь по-прежнему предоставляется отдельным проектам, однако в ряде из них с другими донорами обсуждаются вопросы координации и гармонизации.

Тесное привлечение правительств к осуществлению секторальных программ в шести странах, получающих бюджетную поддержку, вполне очевидно, однако в некоторых из других стран отмечается низкий уровень «причастности» правительства к проведению мероприятий, поддерживаемых донорами, а также серьезные недостатки, связанные с потенциалом управления и планирования, а также с отчетностью. В Лаосской Народно-Демократической Республике у правительства нет единого мнения относительно целесообразности общесекторального подхода. Это позволяет сделать вывод о том, что даже в тех случаях, когда донорское учреждение всецело готово оказывать помощь общесекторальным программам и пользоваться поддержкой аналогично мыслящих доноров, этот подход не может реализоваться сам собой – необходимы еще и государственная поддержка, и государственный имплементационный потенциал.

Активным сторонником изменения форм оказания помощи также являются Нидерланды, которые используют бюджетную поддержку и ОСП в качестве организующего принципа для

**Девять двусторонних доноров предоставили свыше 20% своей помощи в виде секторальной поддержки**

предоставления двусторонней помощи начиная с 1998 г., причем образование рассматривается в качестве приоритетного сектора (Riddell, 2007a). При оценке того, насколько страны готовы к применению такого подхода, рассматриваются следующие требования: (а) эффективная стратегия сокращения масштабов нищеты, обеспечивающая отражение международных целей в области развития, сформулированных в Декларации тысячелетия (ЦРТ), в национальной политике, а также возможность установления партнерских связей, в том числе с гражданским обществом; (б) эффективный диалог по вопросам политики с правительством в целях совершенствования управления и сокращения масштабов нищеты; (с) подход, ориентированный на конечные результаты, с четко установленными показателями прогресса в отношении институциональной реформы и реформы политики. Недавняя оценка, касающаяся смещения акцентов за период с 1998 г., позволила сделать следующие выводы:

- быстрое принятие единообразной стратегии в отношении введения ОСП превысило возможности министерств стран-реципиентов, причем в большинстве государств институциональная инфраструктура оказалась несостоятельной перед лицом столь серьезных изменений;
- в большинстве случаев чувство причастности в странах-реципиентах так и не сформировалось;
- в рамках большинства секторов правительства-реципиенты столкнулись с серьезными трудностями, связанными с эффективным охватом бедных слоев населения (Netherlands Ministry of Foreign Affairs, 2006).

В своем отзыве на Парижскую декларацию аналогичные оговорки выразил Департамент международного развития Соединенного Королевства (ДФИД) (DFID, 2005). Тем не менее, в 2001-2006 гг. он расширил оказание программной поддержки на программы по сокращению масштабов нищеты в более чем 20 странах. В число стран, получивших секторальную бюджетную поддержку на цели образования, вошли Эфиопия, Гана, Индия, Непал, Руанда, Вьетнам и Замбия. Основные препятствия на пути дальнейшего согласования помощи с государственными программами состояли в отсутствии у правительства чувства причастности к согласованию рамок оценки эффективности наряду с недостаточным потенциалом отраслевых министерств.

Несмотря на эти критические замечания, оценки, проведенные как Нидерландами, так и Соединенным Королевством, содержат вывод, что эти проблемы не оправдывают возвращения к более ранним формам оказания помощи осуществлению проектов, которая предшествовала общесекторальному подходу, хотя ДФИД и высказался в пользу комплексного использования форм помощи.

В отличие от позиции вышеуказанных доноров Соединенные Штаты, хотя и подписавшие Парижскую декларацию, продемонстрировали более медленный переход к общесекторальному подходу и оказанию бюджетной поддержки образованию (за исключением Ирака, Афганистана и Египта), а также зачастую финансируют и осуществляют проекты параллельно с другими текущими операциями в рамках поддержки со стороны многосторонних доноров. Такая сдержанность частично объясняется стремлением работать с партнерами неправительственного характера, а также частично убеждением в том, что гармонизация не является синонимом бюджетной поддержки. Один из авторов считает, что, помимо этого, результаты оказания секторальной программной помощи в 1990-х годах рассматривались как разочаровывающие (Riddell, 2007a).

В том, что касается многосторонних доноров, Европейская комиссия последовательно и настойчиво выступает за применение новых форм. Общая оценка общесекторальной поддержки содержит вывод, что «отсутствует всеобъемлющая гармонизация параметров работы ЕК с национальными целями и задачами», однако «переход к параметрам работы на основе эффективности наиболее очевидно проявляется в секторе образования» (Schmidt, 2006).

Принцип согласования деятельности правительств и доноров, а также гармонизации между донорами составляет суть Инициативы ускоренного продвижения в области ОДВ, где особое внимание уделяется одобрению плана сектора образования представителями донора, работающими в стране. По состоянию на июнь 2007 г. одобрены планы 31 страны. Сообщения о реализации ИУП начиная с 2002 г. приводятся во всех *Глобальных докладах по мониторингу ОДВ*. За последний год была проделана большая работа по совершенствованию коммуникации на всех уровнях с целью обеспечения более широкого участия и вклада всех сторон. Укрепились такие внутривостановые процессы,

**Доноры пока что не рассматривают общесекторальный подход как панацею для преодоления препятствий на пути обеспечения эффективности помощи**

как оценка и одобрение планов, общая координация и гармонизация работы доноров, мониторинг осуществления планов. Целевые группы, учрежденные ИУП, указывают на то, что доноры определили некоторые дополнительные приоритеты: потребность в руководящих принципах для развития потенциала и их включения в руководящие принципы для оценки/одобрения планов; необходимость разработки в недостаточно стабильных государствах соответствующих рамок, обеспечивающих им промежуточную поддержку по мере подготовки их планов к утверждению; ВИЧ/СПИД и включение этих вопросов в основное русло процессов ИУП; и, в самое последнее время, качество школьного образования и обучения. Недавно проведенный анализ качества секторальных планов в целом носит позитивный характер, за исключением таких областей, как четкость данных и потенциал для проведения мониторинга (FTI Secretariat, 2007). По итогам анализа сформулирована рекомендация о том, что ИУП надлежит и далее четким образом доводить до сведения как правительств, так и местных сотрудников, представляющих доноров, что процессы разработки и одобрения секторальных планов не означают автоматического выделения средств из Каталитического фонда, а выступают в качестве компонентов эффективной практики в целом в отношении всех источников помощи.

В целом действия многих доноров позволяют предположить, что, оказывая поддержку общесекторальному подходу, они тем не менее не рассматривают его как панацею в отношении существующих препятствий на пути обеспечения эффективности помощи. Использовать такой подход непросто. Для обеспечения гармонизации и согласования деятельности необходимо всецело привлекать страны-реципиенты, которым надлежит стремиться к развитию своего потенциала в новых формах. Однако по самым различным причинам, в том числе подчас и потому, что они считают эти новые формы не отвечающими их главным интересам, эти страны не всегда обеспечивают такие потребности.

Один из авторов (Riddell, 2007b) разработал общую картину новых форм оказания помощи в области образования в Объединенной Республике Танзании и Бангладеш путем использования существующих оценок и отзывов сотрудников доноров и других лиц, работающих в этих странах. Эта картина, которая, естественно, не является репрезентативной по отношению ко всем странам, где доноры обеспечивают программную поддержку, тем

не менее позволяет судить о богатом опыте, накопленном как на местах, так и головными донорскими учреждениями.

**Объединенная Республика Танзания** часто характеризуется как находящаяся на переднем крае эффективной реализации новых форм оказания помощи. Она получала значительную секторальную и общегосударственную поддержку наряду с мониторингом деятельности доноров задолго до того, как такой подход нашел отражение в Парижской декларации. Около 50% всей полученной страной помощи было предоставлено в форме прямой бюджетной поддержки, обеспеченной 14 донорами. В 2000 г. был подготовлен план развития сектора образования, а в период 2001-2005 гг. ряд доноров обеспечил осуществление и поддержку ОСП в области начального образования. Осуществление программы в сфере среднего образования началось в 2004 г. По результатам оценки механизмов финансирования начального образования был сделан вывод, что, несмотря на весьма существенные трудности, связанные с обработкой различных потоков финансовых средств, регулируемых различными положениями, общие трансакционные расходы правительства уменьшились (Balagun, 2005). Однако несмотря на эту тенденцию в направлении гармонизации и согласования, в 2004 г. в стране по-прежнему осуществлялось 110 проектов в области образования, финансируемых на внешней основе, в среднем на сумму менее 1 млн. долл. ((World Bank, 2006b). Обзоры общей бюджетной поддержки в целом носили позитивный характер и указывали на значительное расширение расходов на нужды как образования, так и здравоохранения (Lawson et al., 2005). В них также нашли свое отражение позитивные оценки как высших уровней руководства, так и доноров, касающиеся этих новых подходов.

Доноры не только надеются на то, что новые формы оказания помощи дадут более эффективные результаты путем большего обеспечения чувства причастности и подотчетности со стороны страны, но и ожидают все более широкого и более эффективного диалога по вопросам политики. Однако сотрудники доноров и другие лица, работающие на местах, указывают, что диалог между правительством и донорами в секторе образования по-прежнему носит несущественный характер. Непонятно, объясняется ли это неспособностью доноров приспособиться к дискуссиям по вопросам политики, возглавляемым танзанийской стороной,

**В 2004 г. в Объединенной Республике Танзании осуществлялись 110 проектов в области образования, финансируемых на внешней основе**

либо же это является результатом нежелания некоторых представителей правительства, однако очевидно, что необходимы более эффективные формы работы. Аналогичные взгляды высказываются относительно недостаточного диалога по сектору образования в Эфиопии, еще одной стране, пользующейся вниманием доноров и расцениваемой как весьма перспективная для перехода к новым формам оказания помощи (Yizengaw, 2006). За пять лет работы, проводимой в странах, подобных этим, использование таких новых форм может рассматриваться как обеспечившее поддержку необходимому расширению системы образования, однако приведшее при этом к меньшим успехам в поиске решений различных вопросов, связанных с качеством, устойчивостью и способностью к изменениям.

**Бангладеш** в плане новых форм резко отличается от Объединенной Республики Танзании. Бюджетная поддержка составляет около 17% от общего объема иностранной помощи, и несколько доноров пытаются согласовать свою поддержку в рамках стратегии сокращения масштабов нищеты. Всемирный банк, Азиатский банк развития, ДФИД и Японское агентство помощи приняли общие рамки, ориентированные на конечные результаты. Однако такие реалии, как низкий уровень государственного и финансового управления, означают, что многие доноры, стремясь к переходу к оказанию помощи, в большей степени ориентированной на программы, делают это так, чтобы уменьшить риск, что зачастую осложняет прохождение потоков помощи.

В рамках сектора образования разработан ОСП, охватывающий формальное начальное образование, тогда как неформальное образование пользуется поддержкой со стороны тех же самых доноров, однако на основе иного механизма. Помимо этого, существует крупномасштабный донорский проект, направленный на детей, не охваченных школьным образованием. Оценки первой Программы развития начального образования (ПРНО), которая была запланирована как всеохватывающая программа, включающая 27 отдельных проектов и пользующаяся поддержкой десяти доноров, позволяют предположить, что результаты носят ограниченный характер, а координация деятельности правительств и доноров находится на низком уровне. Вторая ПРНО, охватывающая период 2003-2009 гг., опирается на поддержку со стороны объединенного

фонда (с большим числом банковских счетов), взносы в которые вносят Азиатский банк развития, Всемирный банк, Европейская комиссия и Канада, Нидерланды, Норвегия и Швеция, наряду с отдельным финансированием со стороны Австралии, Японии и ЮНИСЕФ. Доноры подписали кодекс поведения, а стороны не входящие в фонд, обязались свести к минимуму дублирование документации и требования, предъявляемые ко времени, которое должны уделять этой работе представители со стороны правительств. Однако проблемы остаются. В 2006 г. в свете координационных и консультационных проблем была сформирована рабочая группа доноров (Netherlands Ministry of Foreign Affairs, 2006). Работающие в стране сотрудники доноров считают, что цели Парижской декларации преследуются только на высоком правительственном уровне, но не находят своего отклика в министерствах. В отличие от Объединенной Республики Танзании донорский мониторинг не осуществляется, а правительство не занимается ни управлением, ни координацией деятельности по развитию потенциала, несмотря на распространенность таких программ. Сотрудники также считают, что понятие ОСП в начальном образовании в основном было навязано правительству донорами, в результате чего сохраняются тенденции к превращению программы в отдельные проекты и к использованию различных форм финансирования. Наконец, как и в случае Объединенной Республики Танзании и Эфиопии, диалог по вопросам политики весьма ограничен в таких областях, как качество образования.

Прозвучавший в Дакаре призыв к донорам координировать их усилия вокруг общесекторальных реформ и политики нашел свой позитивный ответ, о чем свидетельствует рост доли помощи на нужды образования. Однако опыт и оценки небольшого числа донорских учреждений, находящихся на переднем крае этого движения, а также целевые исследования по странам свидетельствуют, что переход к программному подходу сопряжен с трудностями и что обеспечение эффективности требует соблюдения ряда условий. К числу требований, предъявляемых к успешному программному подходу к помощи, относятся следующие: (a) тщательно подготовленный секторальный или подсекторальный план, пользующийся всесторонней поддержкой правительства; (b) способность сектора образования к получению необходимой поддержки со стороны таких ключевых

министерств, как министерства, занимающиеся финансами и кадрами; (с) надежная система управления государственными финансовыми средствами, имеющая подотчетный и прозрачный характер; (d) широкая поддержка со стороны многих заинтересованных сторон, которые своими собственными действиями способны активизировать или, напротив, затормозить прогресс в деле осуществления этого плана; (е) заинтересованность и способность со стороны правительства, позволяющие им обеспечить тщательный мониторинг изменений в данном секторе и соответствующую реакцию на эти изменения; и, в целом, (f) потенциал на всех уровнях разработки политики и обеспечения услуг в целях гарантии того, что решения принимаются и исполняются эффективным образом.

В той степени, в которой отсутствуют эти и другие необходимые условия, прямая секторальная или общегосударственная поддержка будет лишена эффективности<sup>15</sup>. Доноры, в свою очередь, как являющиеся, так и не являющиеся членами группы, обеспечивающей общую финансовую поддержку секторальной программе, должны обеспечить, чтобы во всей их работе с правительствами и другими донорами соблюдались принципы гармонизации и согласования, а их собственные действия не вторгались в приоритеты правительства. Наконец, даже когда многие из вопросов гармонизации и согласования решаются формальным образом, характер препятствий, стоящих на пути диалога между правительствами и донорами, не всегда получает необходимую оценку со стороны обеих сторон.

### **Влияние помощи на базовое образование**

В соответствии с Дакарскими рамками действий и с другими призывами об увеличении помощи на расширение и развитие базового образования в развивающихся странах, доноры в период 2000-2005 гг. предоставили в общей сложности 21 млрд долл. в виде ОПР для этой ступени образования. В целом ожидается, что, если доноры предоставят помощь, охват базовым образованием и его качество в странах-реципиентах улучшатся. Это необязательно так. Получающие помощь правительства могут уменьшить свои собственные ассигнования на образование и направлять больше средств на сектора, не получающие помощи, либо же они могут в рамках своего бюджета на нужды образования ассигновать меньший объем средств

на цели базового образования и больше – на те ступени, которые не получают помощи; расширение государственного образования благодаря получению помощи может привести к уменьшению числа учащихся в частном секторе или к сокращению закупок школьных материалов родителями, в результате чего не увеличатся ни общий охват образованием, ни общие расходы на образование; помимо этого, помощь может не использоваться в тех областях, для которых она предоставляется, либо же может оказаться неэффективной.

Оценка влияния помощи на нужды базового образования является одним из компонентов более широкой дискуссии по вопросам общего воздействия помощи на экономическое и социальное развитие. На этот вопрос есть самые различные ответы: от крайне ограниченного воздействия до существенного воздействия. Как отмечает один из авторов (Riddell, 2007), «большинство споров относительно воздействия помощи восходят к двум источникам: свидетельства и методы оценки» (р. 165). В ловушку можно попасть и здесь, и там. Как бы там ни было, потребность в дополнительной помощи является одним из главных принципов Дакарских рамок действий, различные группы в глобальном масштабе призывают к обеспечению дополнительной помощи на нужды базового образования, а и доноры, и правительства-реципиенты действуют так, как будто воспринимают как данность, что помощь действительно является эффективной. Таким образом, следует рассмотреть вопрос о том, какое влияние оказывает помощь на базовое образование и на движение в направлении реализации целей ОДВ.

### ***Качественные оценки свидетельствуют об ограниченном, но позитивном воздействии***

За последние два десятилетия было предпринято немало попыток эмпирической оценки влияния помощи на экономическое развитие. Использовалась разная методика: от целевых исследований, посвященных отдельным проектам, до межстранового регрессионного анализа воздействия общих потоков помощи. Несмотря на их большое число и разнообразный характер, эти исследования являются неубедительными. Некоторые содержат вывод об однозначно позитивной взаимосвязи между помощью и экономическим развитием (Clemens et al., 2004; Dalgaard et al., 2004; Hansen and Tarp, 2001; Roodman, 2004), тогда как другие не находят никакой взаимосвязи (Boone, 1996; Easterly, 2001, 2002, 2003, 2006), а третьи исследования

**Оценка влияния помощи на нужды базового образования является одним из компонентов более широкой дискуссии по вопросам общего воздействия помощи на экономическое и социальное развитие**

15. Как ни парадоксально, условия, необходимые для успешной секторальной или общегосударственной поддержки, существуют в более широких масштабах в странах со средними уровнями доходов, тогда как такие формы оказания помощи более широко распространены в странах с низкими уровнями доходов.

приходят к заключению, что влияние зависит от качества учреждений и политики (Burnside and Dollar, 2000). Складывается картина, говорящая о том, что помощь способна оказать позитивное воздействие на развитие, однако эта взаимосвязь носит весьма хрупкий характер, и позитивная либо негативная природа оценок в решающей степени зависит от выбора данных и методов оценки.

Некоторые работы недавнего времени сосредоточены на секторах, включая образование, а не на экономическом развитии в целом. Некоторые исследования (Michaelowa, 2004; Michaelowa and Weber, 2007b), содержат вывод о позитивном воздействии помощи на сектор образования, в том числе на увеличение относительного числа школьников, завершающих получение начального образования. Их результаты позволяют предположить, что в среднем увеличение помощи на образование на 1% от ВВП страны-реципиента приводит к увеличению уровней завершения начального образования на 1,6 процентного пункта в год. Однако это воздействие крайне невелико с учетом того, что общая помощь на цели образования в качестве доли от ВВП редко превышает 0,5%. Вместе с тем, эти коэффициенты зависят от альтернативных спецификаций данной модели. Дреер и другие авторы (Dreher et al., 2006) рассмотрели вопрос общего воздействия помощи на нужды образования на протяжении нескольких десятилетий. В качестве основных параметров они также использовали помощь сектору образования и общие внутригосударственные расходы на образование. Их результаты позволяют предположить, что в среднем увеличение помощи на нужды образования на 1% от ВВП страны-реципиента ведет к увеличению нетто-коэффициента охвата начальным образованием на величину от 2,5 до 5 процентных пунктов.

Основным недостатком этих исследований является отсутствие в них разбивки помощи по ступеням образования. Однако можно предположить, что помощь на нужды высшего образования оказывает небольшое влияние на уровни завершения начального образования. Микаэлова и Вебер (Michaelowa and Weber, 2007a) проводят различие между потоками помощи на нужды начального, среднего и высшего образования. Их результаты дают некоторые свидетельства ограниченного позитивного эффекта помощи на каждой ступени. Согласно наиболее оптимистическому

результату, увеличение помощи на любом уровне образования на 1% от ВВП страны-реципиента повышает уровни завершения этой ступени максимум на 2,5 процентных пункта. Как и в предыдущих исследованиях, прогнозируемое воздействие является ограниченным. Помимо этого, в отношении начального и среднего образования авторы находят определенные свидетельства уменьшения отдачи от помощи. Как и в работах, посвященных воздействию совокупных объемов помощи, некоторые исследования, касающиеся помощи на нужды образования, также свидетельствуют о значительных различиях в плане эффективности в зависимости от качества политического управления. Результаты одного из авторов (Weber, 2006) говорят о том, что при плохом управлении последствия помощи на нужды образования могут даже носить негативный характер. В целом результаты количественных исследований свидетельствуют, что воздействие помощи на начальное образование имеет позитивный, но ограниченный характер, причем статистическая значимость его незначительна.

Одно из объяснений разочарывающих результатов большинства исследований об эффективности помощи состоит в том, что помощь неправильно распределяется. Ряд авторов (Thiele et al., 2006) проводят оценку той степени, в которой доноры устанавливают приоритеты помощи в соответствии с ЦРТ. Эти авторы обнаружили, что, тогда некоторые ЦРТ, такие как связанные с ВИЧ/СПИДом, действительно влияют на распределение помощи, однако при этом сохраняется значительный разрыв между донорской риторикой и реальным распределением помощи в отношении других ЦРТ, прежде всего в том, что касается начального образования. Простой анализ взаимосвязей между помощью на цели образования и «потребностью», указанной ранее, говорит в пользу этого аргумента. Еще одним возможным фактором, уменьшающим воздействие помощи на базовое образование, является то, каким образом помощь сказывается на образовательных расходах самих правительств-реципиентов. Правительства могут уменьшить объем своих ассигнований на образование ниже того уровня, который они в противном случае сохранили бы, и ассигновать более крупные средства на сектора, не получающие помощи, либо же ограничить усилия по увеличению внутренних доходов. Этот вопрос перевода средств между статьями бюджета часто рассматривается в работах, посвященных помощи и развитию, но редко в отношении сектора образования<sup>16</sup>.

16. Недавний межстрановой анализ изменений в распределении помощи и изменения общих государственных расходов в сфере здравоохранения по 56 странам с низкими уровнями доходов свидетельствует о статистически значимой взаимосвязи, хотя и о незначительных последствиях. Несмотря на то, что доноры выделяют 17% на здравоохранение, увеличение расходов на здравоохранение, обусловленное повышением уровня помощи, находится на гораздо более низком уровне (High Level Forum on Health MDGs, 2005, pp. 16-17).



### **Качественные оценки и целевые исследования говорят об институциональных проблемах**

Еще один подход к оценке воздействия помощи, более широко распространенный, чем качественные межстрановые исследования, состоит в проведении широкой оценки программы помощи того или иного донорского учреждения или широкой программы, пользующейся поддержкой ряда доноров.

Независимая группа по оценке Всемирного банка провела оценку помощи, оказанной Банком начальному образованию в 1990-2005 гг. (World Bank Independent Evaluation Group, 2006b). Эта оценка не носила количественного характера в отличие от исследований, рассмотренных выше, а основывалась на обзоре документов более чем 700 проектов. Цели, характерные чуть ли не для всех проектов, состояли в совершенствовании секторальной управленческой деятельности и в повышении качества образования путем увеличения вложений в него. Помимо этого, примерно в рамках двух третей проектов ставились такие цели, как расширение охвата образованием, улучшение факторов равенства и повышение внутренней эффективности, а в одной пятой проектов содержалась четкая ссылка на задачи улучшения учебных результатов.

Проекты, поддерживаемые Всемирным банком, проходят самооценку. В отношении их результатов устанавливается определенный рейтинг в зависимости от целей, устойчивости и воздействия на институциональное развитие. В плане достижения поставленных целей проекты в области начального образования получили более высокий рейтинг, чем все другие образовательные или межсекторальные проекты. Однако лишь около 60% из них были оценены как способные обладать устойчивостью. Более тревожным является то, что только 25% из них были оценены как оказавшие существенное воздействие на институциональное развитие в рамках всего сектора, по сравнению с 46% от всех проектов в области образования и 36% от всех проектов, получивших поддержку Банка. Рейтинг проектов, завершенных после 2000 г., поднялся до 38%, однако было очевидно, что даже самый крупный донор сектора образования не смог обеспечить осуществление эффективных программ в области развития потенциала. Были также сделаны следующие выводы: цели, поставленные в управленческой области, носили чересчур амбициозный характер и в недостаточной степени опирались

на институционально-политический анализ; стремлению к повышению внутренней эффективности уделялось недостаточное внимание даже в странах с весьма низкими показателями, а там, где такое стремление проявлялось, результатов оно не принесло; попытки в области создания потенциала в рамках систем управления образованием при осуществлении проектов носили раздробленный характер и в целом были неэффективными; широкая поддержка была предоставлена децентрализации управления образованием без какой-либо оценки его влияния на доступ и качество.

До 1990 г. лишь 10% объема займов, представленных Азиатским банком развития (АБР) сектору образования, предназначались на нужды базового образования. Эта доля возросла до 41% в период 1990-х годов и до 72% в 2000-2005 гг. В рамках своего ежегодного оценочного обзора за 2006 г. АБР провел анализ разработки и осуществления 32 проектов в области образования и их результатов по итогам внутренних оценок, стремясь при этом выявить те факторы, благодаря которым эти проекты оказались «в высшей степени успешными», «успешными» или «частично успешными» (Asian Development Bank, 2006). Проекты, оцененные как «частично успешные», как правило, носили крупномасштабный и сложный характер, отличались низкой институциональной гибкостью, что отразилось в задержках в начале их осуществления, не опирались на партисипативный подход при их разработке и осуществлении, а в ходе самого осуществления не всегда обеспечивалось правительственное финансирование расходов на зарплату учителей, учебники и т.д. Были также выявлены три важных фактора, связанные с «высшей степени успешными проектами»: эти проекты были компонентом серии проектов, последовательно осуществлявшихся АБР на протяжении длительного периода времени; при их разработке и осуществлении использовался партисипативный подход в целях установления партнерских связей и формирования общего чувства причастности; обеспечивалось финансирование со стороны партнеров, представлявших правительство.

Подход СИДА к представлению отчетности об оказании помощи базовому образованию в 16 странах состоит в том, что Агентство представляет комментарии относительно общего развития этого подсектора по каждой стране (Sida, 2007). Это вполне соответствует

заявленной цели этого учреждения, которое состоит в переходе от проектов к оказанию поддержки общесекторальным программам и к воплощению в жизнь Парижской декларации, как это отмечалось выше. Основные задачи и проблемы, которые СИДА выявило для самого себя и для стран, где оно работает в области базового образования, состоят в следующем: повышение качества образования и учебных результатов; обеспечение необходимой сбалансированности между воспитанием и образованием детей младшего возраста, начальным образованием, средним образованием и образованием взрослых; сведение к минимуму риска снижения внимания к содержанию и вопросам в рамках сектора образования при переходе от проектов к секторальной и бюджетной поддержке; повышение внимания к мониторингу и оценке.

Недавно были проведены оценки, с тем чтобы определить характер влияния взаимоотношений МВФ с развивающимися странами на их системы образования

Недавно также были проведены оценки, с тем чтобы определить характер влияния взаимоотношений МВФ с развивающимися странами на их системы образования. Ряд авторов (Marphatia et al., 2007; Oxfam, 2007 и другие) утверждает, что МВФ поощряет такие договоренности с правительствами, которые открыто ограничивают государственные расходы, в том числе на образование и здравоохранение, в результате слишком консервативного взгляда на то, что необходимо для макроэкономической стабильности (снижение инфляции и налогового дефицита), а это серьезно ограничивает объем государственного бюджета и приводит к чрезмерной предосторожности в прогнозировании потенциального увеличения объемов помощи. Это ведет к тому, считают авторы, что установление предельных верхних уровней государственных бюджетов на выплату зарплаты учителям ограничивает необходимое расширение преподавательского контингента. Независимое бюро по оценке МВФ и Центр глобального развития, которые недавно провели оценку этих критических замечаний, пришли к выводу, что последние имеют под собой определенную основу, и рекомендовали несколько путей, посредством которых МВФ мог бы проявлять предосторожность менее систематически и быть более конструктивным и готовым прийти на помощь в отношениях с правительствами благодаря разработке реальных вариантов для увеличения государственных расходов (IMF Independent Evaluation Group, 2007; Center for Global Development, 2007).

### **Осторожный оптимизм в отношении воздействия новых форм оказания помощи образованию**

Некоторые первые ОСП в области образования были разработаны в конце 1990-х годов в странах Африки к югу от Сахары и распространены на Южную Азию, Латинскую Америку и Восточную Азию. В ряде стран ОСП в области образования привели к обеспечению общей бюджетной поддержки, особенно в странах, где стратегии сокращения масштабов нищеты признают сектор образования в качестве одного из приоритетных. В других странах учреждения, занимающиеся вопросами развития, перешли к общей бюджетной поддержке непосредственным образом. Предполагается, что широкое использование ОСП и общей бюджетной поддержки окажет свое влияние по двум направлениям: непосредственно на цели, ставящиеся в рамках самих стратегий сектора образования, и на промежуточные процессы, считающиеся необходимыми для достижения этих целей, такие как планирование, управление, распределение и выделение ресурсов, осуществление и предоставление отчетности.

Одно из исследований (Riddell, 2007a), посвященное сотрудникам донорских учреждений, занимающимся ОСП в области образования и бюджетной поддержкой, содержит вывод, что ОСП начинают приносить результаты в плане роста доступа к образованию, улучшения рабочей атмосферы благодаря получению школами финансовых средств на приобретение учебных материалов и расширения возможностей правительств осуществлять выплату учительских зарплат. Однако сохраняются проблемы повышения качества образования и уменьшения высоких уровней отсева и второгодничества, что говорит о необходимости и далее уделять пристальное внимание как процессам, так и результатам. Сотрудниками донорских учреждений были отмечены и другие позитивные результаты, такие как более тесная согласованность донорской поддержки образованию благодаря, например, соглашениям, определяющим сводное финансирование, усилению чувства причастности к программам со стороны министерств образования и более совершенному аудиту финансовых потоков и имплементационному потенциалу. Оценка ОСП, проведенная правительством Нидерландов, также указывает на положительные результаты в плане расширения систем образования, наблюдающегося при наращивании

общесекторальных программ, однако содержит и определенные оговорки: «При определении воздействия, однако, важную роль играет качество осуществляемой деятельности, например институциональное развитие, создание потенциала и регулирование, то есть те факторы, которые не могут быть улучшены только благодаря финансированию» (Netherlands Ministry of Foreign Affairs, 2006).

## Рамки действий и достигнутый прогресс

В этом последнем разделе в общих чертах суммируется прогресс, достигнутый после 2000 г. в деле осуществления финансовых стратегий, установленных в Дакарских рамках действий.

*(i) Правительства должны выделять достаточные ассигнования на все компоненты базового образования. Для этого потребуется увеличить долю национального дохода и бюджета, выделяемую на образование и, в рамках этих ассигнований, на базовое образование. Достижение целей ОДВ потребует также мобилизации ресурсов со стороны других частей общества.*

Общая картина носит неоднозначный характер, однако можно говорить о заметном прогрессе по ряду направлений. Из 105 стран, не входящих в регион Северной Америки и Западной Европы, в 2005 г. 26 стран ассигновали на образование 6% своего ВВП и более, а 24 страны – 3% и менее. Наиболее высокие медианные значения отмечаются в странах Африки к югу от Сахары и в странах Латинской Америки и Карибского бассейна – 5,0% в каждой группе стран. Страны Южной и Западной Азии характеризуются более низким показателем – 3,6%. Страны Африки к югу от Сахары и арабские государства являются развивающимися регионами, выделяющими на нужды образования самую высокую долю от общих государственных расходов.

С 1999 г. по 2005 г. доля расходов на образование от ВВП возросла в 50 странах и сократилась в 34 странах. В рамках выборки из 24 стран Африки к югу от Сахары эта доля уменьшилась в 18 странах.

Почти половина расходов на образование в наименее развитых странах направляется на цели начального образования (в странах со средними уровнями доходов – 34% и в странах с высокими уровнями доходов – 25%). Информация

относительно изменения государственных расходов на начальное образование в период 1999-2005 гг. имеется только по 19 развивающимся странам и носит весьма смешанный характер.

Из всех компонентов базового образования, предусмотренных целями ОДВ, почти все имеющиеся государственные средства идут на начальное образование. Грамотности взрослых и воспитанию и образованию детей младшего возраста внимания в целом не уделяется.

Во многих странах обучение в государственных начальных школах является бесплатным, однако общее финансирование базового образования по-прежнему связано с серьезными расходами для родителей, которые зачастую оплачивают до одной четверти прямых расходов, а также косвенные расходы. В пропорциональном плане эти расходы в большей степени несут бедные слои, что является препятствием на пути дальнейшего расширения доступа к школьному образованию.

*(ii) Средства следует использовать гораздо более эффективно и целенаправленно. Коррупция – это главное препятствие. Необходимы структуры, которые позволили бы гражданскому обществу стать частью прозрачной и подотчетной бюджетно-финансовой системы.*

Многие правительства ввели системы отслеживания расходов и другие процедуры, с тем чтобы в большей степени гарантировать получение средств школами и другими учреждениями и обеспечить сохранение других ресурсов (таких, как учителя), однако представить общую картину тенденций в области эффективности и целостности использования ресурсов за период после 2000 г. не представляется возможным. Есть свидетельства того, что правительства и организации гражданского общества сотрудничают друг с другом, зачастую на новаторской основе, в интересах улучшения прозрачности и подотчетности бюджетных расходов, однако и в этом случае достигнутый прогресс трудно определить в глобальном масштабе. Исследования, в которых сообщается об осуждении общественностью высоких уровней коррупции в секторе образования, свидетельствуют о сохраняющихся проблемах в этой области. Эти вопросы, а также более общие вопросы управления системами образования, будут более подробно рассматриваться в докладе за 2009 г.

Общая картина носит неоднозначный характер, однако можно говорить о заметном прогрессе по ряду направлений

*(iii) Международные учреждения, занимающиеся вопросами развития, должны выделять более значительную долю своих ресурсов на поддержку начального и других форм базового образования. Особого внимания требуют страны Африки к югу от Сахары, страны Южной Азии, наименее развитые страны и страны, выходящие из конфликтов. Более пристальное внимание следует уделять уменьшению задолженности в увязке с программами сокращения масштабов нищеты.*

Помощь на цели образования увеличилась в период с 2000 г. по 2004 г. на 65% и несколько сократилась в 2005 г.; помощь на нужды базового образования возросла на 90%, а затем также сократилась. Однако в рамках действий говорится о доли образования в общем объеме помощи. В рамках помощи, распределенной непосредственно среди секторов, доля образования оставалась постоянной на уровне 13% среди всех развивающихся стран и увеличилась с 14% до 16% для наименее развитых стран. Доля помощи на цели образования, предназначенная на нужды базового образования, увеличилась с 40% до 46% по всем развивающимся странам и с 52% до 59% по наименее развитым странам.

В том что касается географического распределения, то страны Африки к югу от Сахары продолжают получать самую большую долю помощи на цели образования и базового образования (соответственно, 30% и 34% в 2004-2005 гг.). Доля помощи на цели базового образования для Южной и Западной Азии заметно увеличилась с 16% в 1999-2000 гг. до 31% в 2004-2005 гг. Доля помощи на цели базового образования, предназначенная для стран с низкими уровнями доходов, возросла примерно с 65% до 71% за тот же период.

Сокращение задолженности для 30 стран (потенциально – 40 стран), которые имеют или приобретают на это право путем подготовки стратегий сокращения масштабов нищеты (наряду с удовлетворением других требований), теперь охватывает не только двустороннюю задолженность, но и задолженность перед МВФ, МАР и Африканским и Межамериканским банками развития.

*(iv) Финансирующие учреждения должны координировать свои усилия в рамках общесекторальных реформ и секторальной политики и брать на себя более долгосрочные и более прогнозируемые обязательства.*

После 2000 г. процесс повышения эффективности всей помощи путем большей гармонизации деятельности между донорами и согласования усилий доноров и правительств ускорился, что нашло свое конкретное воплощение в Парижской декларации 2005 г. Одним из последствий стала растущая поддержка со стороны множественных доноров общесекторальных программ путем секторальной бюджетной поддержки, например, образования или базового образования. В отношении наименее развитых стран доля общей помощи на цели базового образования в форме секторальной поддержки возросла с 13% до 35% и сейчас во многом превышает долю средств, выделяемых на индивидуальные проекты.

Инициатива ускоренного продвижения, предложенная в Дакаре и реализованная в 2002 г., самым серьезным образом отнеслась к предложению о том, что помощь должна координироваться на основе общесекторальных реформ и политики. Одобрение плана сотрудниками донорских учреждений, работающими в стране, способствует согласованию и гармонизации по всем источникам финансирования в дополнение к финансированию со стороны Каталитического фонда ИУП. К настоящему времени одобрены планы секторов образования 31 страны.

Пока что не удалось добиться серьезных конкретных успехов в разработке долгосрочной, более прогнозируемой помощи в целом или на нужды базового образования, в частности. Можно говорить о потенциальных улучшениях в связи с рассмотрением долгосрочных контрактов ЦРТ Европейской комиссией, призывом Соединенного Королевства к десятилетним планам в области образования в странах Африки к югу от Сахары и дальнейшим развитием Каталитического фонда ИУП.

В заключительной части Рамок действий, посвященной финансированию ОДВ говорится:

*(v) Нехватка средств не будет препятствовать ни одной стране, глубоко приверженной целям образования для всех, в их достижении. Ключом к выделению ресурсов является наличие политической приверженности и эффективные консультации с гражданским обществом по вопросам разработки, осуществления и мониторинга планов в области ОДВ.*

Глобальные тенденции, характеризующие внутренние расходы на образование с точки

зрения как уровня, так и распределения внешней помощи на нужды базового образования, носят позитивный характер. Однако по каждому случаю следует сделать две оговорки. Эти тенденции не всегда достаточно сильно выражены, причем значительные расхождения наблюдаются как между странами, так и (в отношении помощи) между донорами. В отношении внутренних расходов на образование, хотя данные по базовому образованию слишком ограничены, чтобы извлечь какие-то выводы, в целом происходит укрепление мер, связанных с общими расходами на образование, причем, в особенности, это относится к большинству стран Африки к югу от Сахары и к странам с низкими уровнями доходов в целом.

Вторым «ключом» к направлению большего объема помощи на цели ОДВ являются эффективные консультации с гражданским обществом. Пока что всеобъемлющих исследований этого вопроса не появилось, однако начинают складываться определенные парадигмы (Mundy, 2006). Политика как правительств, так и доноров резко сдвинулась в направлении организаций гражданского общества. Стратегии сектора образования чуть ли не в каждой стране сегодня содержат призывы к той или иной форме партнерских связей между правительством и этими организациями. Кроме того, в отличие от 1990-х годов, понятие партнерских связей в меньшей степени относится к расширению роли выполнения программ и в большей степени к важности участия гражданского общества в разработке национальных стратегий по сектору образования. Организации доноров все больше ссылаются на ту роль, которую гражданское общество способно сыграть в обеспечении подотчетности правительств.

С другой стороны, этот новый призыв к партнерским связям не всегда имеет однозначный характер. Со всей очевидностью можно говорить о том, что правительства искивают пути для регулирования и подчас ограничения участия гражданского общества в разработке политики и для использования организаций в целях не столько определения, сколько легитимизации содержания секторальных планов. Напряженность и вызовы возникают, в частности, в связи с тем, что от организаций гражданского общества сегодня ждут выполнения двойной роли, связанной как с информационно-разъяснительной работой, так и с предоставлением услуг. Картина деятельности доноров в этом отношении носит смешанный

характер. В целом помощь на нужды базового образования увеличивается и в относительно большей степени ориентируется на страны с низкими уровнями доходов. Впечатляет тот факт, что некоторые доноры удвоили объемы помощи. Однако, несмотря на это увеличение, помощь на цели базового образования составляет только 6% от секторальной помощи, а треть доноров КТР фактически уменьшили объемы помощи на цели базового образования после 1999-2000 гг.

Прозвучавшая в Дакаре идея состоит в том, что, если правительство продемонстрирует свою приверженность базовому образованию, доноры откликнутся на это. Оценка той степени, в которой это произошло по каждой стране, носит ограниченный характер, поскольку данные о доли помощи в рамках общих расходов на образование в 1999 г. и в 2005 г. имеются только по 21 наименее развитой стране. Для этой группы стран доля помощи в общих расходах за оба года составила 11%, а это говорит о том, что увеличение помощи шло нога в ногу с увеличением внутренних расходов. Однако очевидно, что ситуация, касающаяся внутренних расходов на образование и объемов полученной помощи, во многом варьируется по странам.

Некоторые страны и доноры пошли по пути, предложенному в Дакаре в рамках ИУП. По состоянию на июнь 2007 г. 31 страна разработала планы по сектору образования, которые получили одобрение местных представителей организаций доноров. Не все страны с низкими уровнями доходов избрали этот путь привлечения больших объемов помощи, например, такие крупные страны, как Бангладеш, Индия и Пакистан. Однако многие страны в Африке к югу от Сахары и в Центральной Америке присоединились к ИУП. Несмотря на то, что нельзя выявить причинно-следственных связей между получением одобрения ИУП и увеличением приоритетности внутреннего финансирования сектора образования, интересно посмотреть, что произошло с финансированием образования в этих странах, охваченных ИУП, за период между 1999 г. и 2005 г. Данные имеются по 21 стране из 31 страны (диаграмма 4.18).

Доля образования в ВВП возросла в 14 из этих стран и сократилась в семи. Из этих 14 стран увеличение составило 1% от ВВП и более в девяти странах. В семи странах, где доля образования сократилась, она уменьшилась более чем на 1% только в одной стране. Тем не

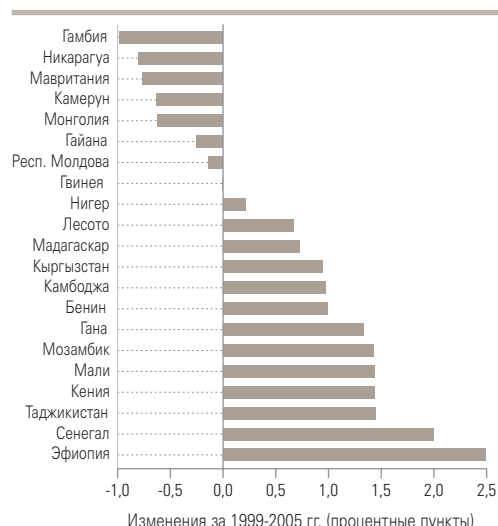
**Глобальные тенденции, характеризующие внутренние расходы на образование с точки зрения как уровня, так и распределения внешней помощи на нужды базового образования, носят позитивный характер**

**Некоторые страны и доноры пошли по пути, предложенному в Дакаре в рамках ИУП**

менее, несколько удивляет тот факт, что доля образования вообще должна была сократиться в любой из этих стран.

Диаграмма 4.19 позволяет сопоставить годовые темпы роста внутренних расходов на образование в 32 странах, характеризующихся низкими уровнями доходов, с ежегодными темпами роста объемов помощи на образование в период 1999-2005 гг., с тем чтобы оценить, происходило ли увеличение внутреннего финансирования в целом параллельно с ростом объемов помощи. Представляется, что дело обстояло именно так в большинстве стран, хотя здесь необязательно просматривается причинно-следственная связь и есть ряд исключений. Там, где это произошло, это прежде всего касается стран, планы которых были одобрены ИУП, что позволяет, пусть даже с осторожностью, говорить о том, что внешние финансовые средства, хотя и по-прежнему очень ограниченные, начинают двигаться в

**Диаграмма 4.18** Изменения в доле ВВП, выделяемой на образование в 21 стране, получившей одобрение ИУП, 1999-2005 гг.



Источник. Приложение, статистическая таблица 11.

**Диаграмма 4.19** Годовые темпы роста внутренних расходов и помощи на образование в 32 странах с низкими уровнями расходов, 1999-2005 гг.



Примечание. Курсивом выделены страны, планы которых были одобрены к августу 2007 г.

Источник. OECD-DAC, (2007 c); UIS database.

том направлении, которое было установлено в Дакаре.

После 2000 г. в глобальном масштабе наблюдалось увеличение финансовых обязательств в отношении ОДВ со стороны как национальных правительств, так и доноров, однако при этом существует широкий разброс разных вариантов. В некоторых странах правительства и доноры пошли новыми и более эффективными путями совместной работы, тогда как в других странах необходимые условия для этого пока что отсутствуют. Тем не менее многие бедные страны продемонстрировали возможность усиления приоритетного внимания, уделяемого образованию при распределении ресурсов, а доноры в целом, пусть даже не единодушно, начали реагировать на эту ситуацию. Первая треть пути от Дакарского форума в 2000 г. до истечения сроков ОДВ,

установленных на 2015 г., может, однако, оказаться легкой частью этой дороги. Многие правительства и гражданское общество развивающихся стран приобретают все большую компетентность в разработке планов и стратегий развития образования и их осуществления. Однако есть и страны, где правительства не полностью функциональны, а потенциал для привлечения внутренних ресурсов и осуществления политики находится на низком уровне. Вызовы стоят перед правительствами и донорами в обеих группах стран. Для первой группы стран основным вопросом является обеспечение всеобъемлющего удовлетворения остающихся финансовых потребностей. Для второй группы этот вопрос состоит в обеспечении того, чтобы население не оказалось в еще более тяжелом положении. Эти вызовы более подробно рассматриваются в главе 5. ■

**Многие правительства и гражданское общество развивающихся стран приобретают все большую компетентность в разработке планов и стратегий развития образования и их осуществления**

Перерыв между уроками в йеменской школе, расположенной в районе трущоб.





## Глава 5

# Путь вперед

Поскольку мы уже прошли половину пути от Дакарского форума до 2015 г., то возникает ряд ключевых вопросов. Каким образом мы можем сохранить возникшие недавно позитивные тенденции, касающиеся охвата начальным школьным образованием и его завершения? Что можно сказать по поводу замедления прогресса на пути к достижению целей образования и воспитания детей младшего возраста, молодежи и взрослых, а также качественного образования для всех? Что можно сказать по поводу распространения грамотности, являющегося одной из целей ОДВ, которой уделялось наименьшее внимание? А что можно сказать о так и не достигнутой цели гендерного равенства? Сможем ли мы обеспечить ОДВ за оставшиеся восемь лет? Что мы можем сделать для ускорения этого процесса, увеличения помощи и улучшения ее целевой направленности? Каким образом правительства и другие участники на всех уровнях могут поддержать усилия, направленные на выполнение принятых на Дакарском форуме обязательств, в частности в отношении наиболее бедных, обездоленных и уязвимых слоев населения? В этой заключительной главе рассматриваются эти и другие вопросы. В ней содержатся программа движения вперед и предложения относительно роли различных заинтересованных участников, которую они должны играть, если мы намерены выполнить наши обязательства перед нынешним и будущими поколениями.

Введение .....	212
Тенденции и перспективы на 2015 г. ....	212
Финансирование целей ОДВ вплоть до 2015 г. ....	220
На пути к выработке повестки дня .....	228

## Введение

В главах со второй по четвертую говорится о том, что было сделано в области образования для всех за время, прошедшее после 2000 г. В данной заключительной главе рассматриваются показатели образования и вопросы финансирования с целью определить, будет ли выполнена программа ОДВ к 2015 г. Далее в ней предлагаются элементы программы действий для правительств, организаций гражданского общества и международных учреждений и доноров, призванные ускорить развитие существующих тенденций, сфокусировать внимание на целях, которые были упущены из виду, и странах, которые отстают от глобального прогресса в достижении целей ОДВ, с учетом изменений в глобальной ситуации после Дакарского форума, о которых шла речь в главе 1.

## Тенденции и перспективы на 2015 г.

Как показано в главе 2, для периода с 1999 г. по 2005 г., был характерен быстрый рост охвата как начальным, так и средним образованием при некотором сокращении гендерного и социально-экономического неравенства. Особенно впечатляют достижения в странах Африки к югу от Сахары, в Южной и Западной Азии, то есть в тех двух регионах, где, как отмечалось на Всемирном форуме по образованию в Дакаре, наблюдалась особенно тревожная ситуация. Вместе с тем в большинстве стран не были достигнуты намеченные на 2005 г. цели в области гендерного равенства, а неудовлетворительное качество образования стало одной из основных проблем во всем мире. Сравнительно мало внимания уделялось достижению целей, касающихся детей младшего возраста, молодежи и взрослых, особенно это относится к распространению грамотности среди взрослых. В этом разделе рассматривается влияние этих тенденций на процесс достижения целей ОДВ в ближайшем будущем.

В отношении трех целей, имеющих количественное выражение – цели 2 (обеспечение всеобщего начального образования), цели 4 (сокращение наполовину уровня неграмотности взрослых) и цели 5 (ликвидация гендерного диспаритета в начальном и среднем образовании), – соответствующие показатели образования

охватывают период до 2015 г. и до 2025 г.<sup>1</sup> путем экстраполяции тенденций, наблюдавшихся в каждой стране в период с начала 1990-х годов до 2005 г.<sup>2</sup> Важно отметить, что речь идет об экстраполяции наблюдавшихся в прошлом тенденций, а не о прогнозах, то есть в данном случае не предпринимаются попытки моделировать воздействие альтернативных вариантов политики в области образования на соответствующие показатели и поэтому результаты экстраполяции могут не отражать воздействия проводившейся в последнее время политики в области образования. Они лишь показывают, приведет ли сохранение нынешних тенденций к достижению той или иной страной той или иной цели к 2015 г. или 2025 г.<sup>3</sup> Подобные перспективные оценки представляют собой полезный инструмент мониторинга и дают возможность на раннем этапе обнаружить последствия сохранения нынешних темпов прогресса в этой области.

### Цель 1: Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)

Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ) привлекает все больше внимания, однако многое еще предстоит сделать. Даже без перспективных оценок из современных тенденций ясно, что коэффициенты участия останутся относительно низкими вплоть до 2015 г.:

- во всех развивающихся странах, за исключением стран Латинской Америки и Карибского бассейна, особенно в странах Африки к югу от Сахары и в арабских государствах;
- для детей до трех лет, которые имеют меньше возможностей, чем дети в возрасте трех лет и старше, несмотря на расширение доначального образования;
- для детей из бедных и обездоленных семей, которые должны бы более других выиграть от осуществления программ ВОДМ.

### Цель 2: Всеобщее начальное образование

Вероятность достижения странами всеобщего начального образования (ВНО) к 2015 г. или 2025 г. оценивалась на основе общего нетто-коэффициента охвата начальным образованием (ОНКО), который учитывает детей, достигших возраста поступления в начальную школу

и поступивших либо в начальную, либо в среднюю школу, однако, естественно, он отражает не обучение, а лишь охват этим видом образования. В таблице 5.1 представлены самые последние данные в этой области, а также перспективы достижения этой цели к 2015 г. 149 странами, в отношении которых имеются достаточные данные. Из них 63 страны (42%) уже достигли всеобщего охвата начальным образованием к 2005 г.: ОНКО в них составляет 97% и выше. В их число входит большинство стран – членов ОЭСР, в которых обязательное и обычно бесплатное государственное образование существует уже давно и строго контролируется, однако, сюда относится и ряд таких разных развивающихся стран, как Бангладеш, Камбоджа, Египет, Индонезия и Перу.

В отношении оставшихся 86 стран<sup>4</sup> были подготовлены перспективные оценки, исходя из нынешних тенденций. В таблице 5.1 приводятся суммарные результаты по странам в зависимости от того, как далеко они находились от всеобщего начального образования в 2005 г. (ОНКО выше или ниже 80% в 2005 г.) и смогут ли они обеспечить его к 2015 г. (предполагаемый ОНКО к 2015 г. ниже или выше 97%).

- 28 стран (квадрант I) имеют хорошие шансы достигнуть всеобщего охвата начальным образованием к 2015 г., поскольку коэффициент охвата в этих странах в 2005 г. был выше 80% и предполагаемый коэффициент к 2015 г. – выше 97%. В их числе в основном страны со средним уровнем доходов в Центральной и Восточной Европе и в Латинской Америке, а также ряд стран Африки к югу от Сахары с низким уровнем доходов, некоторые арабские государства и Индия.
- 17 стран (квадрант II) быстро продвигаются вперед, но у них мало шансов достигнуть этой цели к 2015 г., в основном из-за очень низкого ОНКО (ниже 80%). В их число входят 13 стран Африки к югу от Сахары, Йемен, Пакистан и Саудовская Аравия. Некоторые из этих стран, в том числе Гана, Йемен, Кения и Мозамбик недавно отменили плату за обучение. Вертикальная стрелка в таблице 5.1 показывает, что шесть из семнадцати стран, как предполагается, достигнут всеобщего охвата начальным образованием к 2025 г.

1. Показатели, касающиеся цели 4, охватывают период только до 2015 г.

2. Даты колеблются по каждому показателю в зависимости от наличия соответствующих данных.

3. Перспективные оценки по охвату всеобщим начальным образованием и гендерному паритету подготовлены для Всемирного доклада по мониторингу ОДВ Центром политики и данных в области образования. О методике подготовки перспективных оценок см. приложение, а все результаты – в Education Policy and Data Center (2007a). Перспективные оценки распространения грамотности среди взрослых подготовлены Статистическим институтом ЮНЕСКО.

4. Страны были включены в перспективные оценки при условии проведения не менее пяти обследований в период с 1999 г. по 2005 г.

Таблица 5.1 Перспективы достижения странами всеобщего охвата начальным образованием к 2015 г.

**Цель достигнута к 2005 г.**  
(общий НКО  $\geq$  97%)  
63 страны

Австралия, Австрия, Алжир, Аргентина, Аруба, Бангладеш, Барбадос, Бахрейн, Белиз, Бельгия, Бермудские Острова, Британские Виргинские Острова, Бруней-Даруссалам, бывшая югославская Республика Македония, Греция, Дания, Египет, Израиль, Индонезия, Ирландия, Исландия, Испания, Италия, Казахстан, Камбоджа, Канада, Катар, Кипр, Кирибати, Куба, Люксембург, Мексика, Монтсеррат, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Объединенная Республика Танзания, Панама, Перу, Польша, Португалия, Республика Корея, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сейшельские Острова, Сент-Люсия, Сербия и Черногория, Сирийская Арабская Республика, Словения, Соединенное Королевство, Таджикистан, Тимор-Лешти, Тонга, Тунис, Фиджи, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Япония

Расстояние от 100% общего НКО начальным образованием в 2005 г.	<p>Близкая или промежуточная позиция (общий НКО 80-96%)</p>	<p><b>КВАДРАНТ I</b> Высокая вероятность достижения цели к 2015 г. (неуклонно продвигаются к цели) 28 стран</p> <p>Беларусь, Бенин, Болгария, Боливия, Бразилия, Вануату, Венесуэла, Венгрия, Гватемала, Грузия, Замбия, Индия, Исламская Республика Иран, Кыргызстан, Кувейт, Колумбия, Лесото, Ливан, Мадагаскар, Малави, Марокко, Мьянма, Никарагуа, Российская Федерация, Румыния, Сальвадор, Украина, Филиппины</p>	<p><b>КВАДРАНТ III</b> Имеется риск не достигнуть цели к 2015 г. (отдаляются от цели или слишком медленно продвигаются к ней) 33 страны</p> <p>Азербайджан, Албания, Ангиля, Армения, Багамские Острова, Ботсвана, Вьетнам, Гренада, Доминика, Доминиканская Республика, Зимбабве, Иордания, Ирак, Каймановы Острова, Кабо-Верде, Лаосская Нар.- Дем. Респ., Литва, Маврикий, Макао (Китай), Малайзия, Мальта, Монголия, Палестинские автономные территории, Республика Молдова, Свазиленд, Сент-Винсент и Гренадины, Того, Тринидад и Табаго, Турция, Хорватия, Экваториальная Гвинея, Южная Африка, Ямайка</p>	61
	<p>Далеки от цели (общий НКО: &lt;80%)</p>	<p><b>КВАДРАНТ II</b> Низкая вероятность достижения цели к 2015 г. (быстро продвигаются к цели) 17 стран:</p> <p>Буркина-Фасо, Бурунди, Гамбия, Гана, Гвинея, Йемен, Кения, Мавритания, Мали, Мозамбик, Нигер, Пакистан, Саудовская Аравия, Сенегал, Чад, Эритрея, Эфиопия</p>	<p><b>КВАДРАНТ IV</b> Серьезный риск не достигнуть цели к 2015 г. (отдаляются от цели или слишком медленно продвигаются к ней) 8 стран</p> <p>Джибути, Кот-д'Ивуар, Мальдивские Острова, Намибия, Нигерия, Объединенные Арабские Эмираты, Оман, Руанда</p>	
<b>Итого</b>		<b>45</b>	<b>41</b>	<b>86</b>
		На пути к цели	Не на пути к цели	
Предполагаемый общий НКО начальным образованием на 2015 г., полученный путем экстраполяции тенденций 1991-2005 гг.				

**Страны, не включенные в перспективный анализ**  
(недостаточное количество или отсутствие данных)  
54 страны

Андорра, Ангола, Антигуа и Барбуда, Афганистан, Босния и Герцеговина, Бутан, Габон, Гаити, Гайана, Гвинея-Бисау, Германия, Гондурас, Демократическая Республика Конго, Камерун, Китай, Коморские Острова, Конго, Корейская Народно-Демократическая Республика, Коста-Рика, Латвия, Либереия, Ливийская Арабская Джамахирия, Маршалловы Острова, Микронезия, Монако, Науру, Непал, Нидерландские Антильские острова, Ниуэ, Острова Кука, Острова Теркс и Кайкос, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Парагвай, Сан-Марино, Сент-Китс и Невис, Сингапур, Словакия, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Суринам, США, Сьерра-Леоне, Таиланд, Токелау, Тувалу, Туркмения, Уганда, Узбекистан, Уругвай, Центральноафриканская Республика, Чешская Республика, Чили.

- В отношении 33 стран (квадрант III) существует риск того, что они не достигнут всеобщего охвата начальным образованием к 2015 г., поскольку несмотря на то, что коэффициент охвата в этих странах в 2005 г. был относительно высоким, рос он очень медленно или снижался, особенно начиная с 1999 г. Речь идет о некоторых бывших советских республиках, некоторых странах, охваченных пандемией ВИЧ/СПИДа (Зимбабве, Свазиленд, Южная Африка), и странах, в которых происходят конфликты (Ирак, Палестинские Автономные Территории), а также о тех странах, в которых хотя и существует относительно хорошо развитая система школьного образования, однако ОНКО здесь за последние несколько лет снизился (Доминиканская Республика, Иордания, Кабо-Верде, Турция). Однако, в семи из 33 стран всеобщий охват начальным образованием, по-видимому, будет достигнут к 2025 г. (горизонтальная стрелка в таблице 5.1)
- В восьми странах (квадрант IV), расположенных в Африке к югу от Сахары, и в арабских государствах существует серьезный риск того, что всеобщий охват начальным образованием не будет достигнут к 2015 г., поскольку в них наряду с низким ОНКО в 2005 г. наблюдались слабые позитивные или даже негативные изменения, особенно в период с 1999 г. по 2005 г. Эти страны резко отличаются от стран в этих же регионах, которые обеспечили быстрый прогресс после Дакара (квадрант II), и они требуют особого внимания.

Итак, из 149 стран, по которым имеются достаточные данные:

- 63 страны достигли всеобщего охвата начальным образованием к 2005 г. и 28 стран достигнут его к 2015 г.;
- 58 стран (11 из которых являются слабыми государствами<sup>5</sup>) не достигнут всеобщего охвата начальным образованием к 2015 г. при условии сохранения имеющихся тенденций;
- 45 стран (семь из которых являются слабыми государствами<sup>6</sup>) из 58 не достигнут всеобщего охвата начальным образованием даже к 2025 г., если не будут ускорены последние позитивные процессы или не будут остановлены негативные процессы.

Наконец, в связи с отсутствием данных невозможно дать перспективную оценку в отношении 54 стран. Среди них 13 стран с низким уровнем доходов, 12 являются слабыми государствами, которые были определены как имеющие низкие уровни развития образования<sup>7</sup>. Этим странам будет особенно трудно решить сложную задачу обеспечения всеобщего охвата начальным образованием.

### Цель 3: Образовательные потребности молодежи и взрослых

Большинство стран еще всерьез не принимались за решение сложных задач, связанных с достижением цели 3 ОДВ: удовлетворение различных образовательных потребностей молодых людей и взрослых с помощью организованных образовательных программ, программ профессиональной подготовки и обучения базовым навыкам, навыкам, необходимым для жизни, и навыкам, необходимым для обеспечения существования. Это вызывает особую озабоченность, поскольку численность молодежи и взрослого населения в странах Африки к югу от Сахары, а также в Южной и Западной Азии в предстоящие десятилетия будет по-прежнему расти (Отдел народонаселения ООН, 2007 г.). Кроме того, в этих двух регионах наблюдается самый низкий уровень грамотности среди взрослого населения и наивысшая численность детей, не посещающих школу.

С учетом понятного стремления продлить цикл базового образования в школе и расширить среднее образование, возникает явный риск дальнейшего увеличения диспропорций между формальным и неформальным школьным образованием в ближайшие годы. Большинство стран, особенно страны Африки к югу от Сахары, а также Южной и Западной Азии, будут вынуждены уделять более пристальное внимание включению молодежи и взрослых в систему образования, используя для этого программы распространения грамотности, признания свидетельств об окончании учебных заведений, обучения необходимым в жизни навыкам, навыкам, необходимым для обеспечения существования, которые зачастую осуществляются вне систем формального образования.

### Цель 4: Грамотность взрослых

Вероятность достижения цели грамотности взрослых к 2015 г. была оценена в отношении

**41 страна может не достигнуть всеобщего охвата начальным образованием к 2015 г.**

**Большинству стран еще только предстоит серьезно приступить к работе по достижению цели 3 ОДВ**

5. Бурунди, Гамбия, Гвинея, Джибути, Зимбабве, Кот-д'Ивуар, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Нигер, Нигерия, Чад и Эритрея

6. Бурунди, Джибути, Кот-д'Ивуар, Нигер, Нигерия, Чад и Эритрея

7. Афганистан\*, Гаити\*, Гвинея-Бисау\*, Демократическая Республика Конго\*, Коморские Острова\*, Либерия\*, Непал\*, Папуа-Новая Гвинея\*, Соломоновы Острова\*, Сомали\*, Судан\*, Сьерра-Леоне\* и Центральноафриканская Республика\*. Звездочками обозначены слабые государства.

**Таблица 5.2 Перспективы достижения странами цели грамотности взрослых к 2015 г.**

<p><b>Страны, достигшие всеобщей грамотности</b> (Уровень грамотности взрослых <math>\geq 97\%</math>)</p> <p>26 стран</p> <p>Азербайджан, Албания, Аргентина, Армения, Аруба, Беларусь, Болгария, Италия, Казахстан, Кыргызстан, Куба, Латвия, Литва, Монголия, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Самоа, Словения, Таджикистан, Тонга, Тринидад и Тобаго, Туркменистан, Украина, Хорватия, Эстония.</p>	
---	--

Большинство стран, в отношении которых существует вероятность того, что они не достигнут цели в области грамотности, находятся в Африке к югу от Сахары.

Дистанция, отделяющая от всеобщей грамотности в 1995-2004 гг.	КВАДРАНТ I Высокая вероятность достижения цели к 2015 г. (неуклонно продвигаются к цели) 30 стран:	КВАДРАНТ III Риск не достигнуть цели к 2015 г. (продвигаются к цели, однако слишком медленно) 28 стран	58
	Близкая или промежуточная позиция (уровень грамотности взрослых 80-96%)	Боливия, Босния и Герцеговина, бывшая югослав. Респ. Македония, Венесуэла, Габон, Греция, Зимбабве, Индонезия, Иордания, Кипр, Китай, Колумбия, Конго, Коста-Рика, Кувейт, Макао (Китай), Малайзия, Мальдивские О-ва, Мальта, Нидерландские Антильские острова, Объед. Арабские Эмираты, Палестинские автон. террит., Перу, Португалия, Сербия и Черногория, Сингапур, Таиланд, Уругвай, Чили, Южная Африка	
Далеки от цели (уровень грамотности взрослых ниже 80%)	КВАДРАНТ II Низкая вероятность достижения цели к 2015 г. (быстро продвигаются к цели) 18 стран:	КВАДРАНТ IV Серьезный риск не достигнуть цели к 2015 г. (продвигаются к цели, однако слишком медленно) 25 стран	43
	Бангладеш, Бенин, Буркина-Фасо, Гана, Гвинея, Йемен, Кот-д'Ивуар, Либерия, Малави, Мали, Марокко, Мозамбик, Непал, Нигер, Сенегал, Сьерра-Леоне, Того, Чад	Алжир, Ангола, Бурунди, Гватемала, Демократическая Республика Конго, Египет, Замбия, Индия, Ирак, Камбоджа, Кения, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Мавритания, Мадагаскар, Нигерия, Никарагуа, Объединенная Республика Танзания, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея, Руанда, Свазиленд, Судан, Тунис, Уганда, Центральноафриканская Республика	
<b>Итого</b>	<b>48</b>	<b>53</b>	<b>101</b>
	Быстро продвигающиеся к цели	Медленно продвигающиеся к цели	
	Предполагаемый уровень грамотности взрослых на 2015 г., полученный путем экстраполяции тенденций в 1995-2004 гг.		

<p><b>Страны, не включенные в перспективный анализ</b> (недостаточное количество или отсутствие данных)</p> <p>76 стран</p> <p>Австралия, Австрия, Ангилья, Андорра, Антигуа и Барбуда, Афганистан, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бельгия, Бермудские Острова, Британские Виргинские острова, Бутан, Вануату, Венгрия, Гаити, Гайана, Гамбия, Гвинея-Бисау, Германия, Гренада, Грузия, Дания, Корейская Народно-Демократическая Республика, Джибути, Доминика, Израиль, Исландия, Ирландия, Испания, Каймановы Острова, Камерун, Канада, Кирибати, Коморские Острова, Лесото, Ливан, Люксембург, Маршалловы Острова, Микронезия, Монако, Монтсеррат, Науру, Нидерланды, Ниуэ, Новая Зеландия, Норвегия, Острова Кука, Острова Теркс и Кайкос, Палау, Польша, Республика Корея, Сан-Марино, Сейшельские Острова, Сент-Винсент и Гренадины, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Словакия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты Америки, Соломоновы Острова, Сомали, Тимор-Лешти, Токелау, Тувалу, Узбекистан, Фиджи, Финляндия, Франция, Чешская Республика, Швейцария, Швеция, Эритрея, Эфиопия, Ямайка, Япония.</p>	
--	--

127 стран, по которым имеются достаточные данные<sup>8</sup>. Из них 26 стран достигли уровня, близкого к всеобщей грамотности (коэффициент

грамотных выше 97%), к 1995-2004 гг., при этом большинство из этих стран находятся в Центральной и Восточной Европе или в Центральной Азии. В отличие от них, ни одна из стран Африки к югу от Сахары, а также Южной и Западной Азии или арабских стран не вошла в эту категорию.

8. Международно-сравнимые показатели грамотности взрослых основаны на общепринятых показателях грамотности, таких как заявление самого опрошиваемого о том, что он/она умеет читать и писать, а не на результатах тестов грамотности (см. главу 2, в частности вставку 2.6). Австралия, Канада, Новая Зеландия, Соединенные Штаты Америки, Япония и многие европейские страны не входят в этот анализ из-за отсутствия принятых данных о грамотности, однако большинство из них вплотную подошли к всеобщей грамотности.

По 101 оставшейся стране были подготовлены перспективные оценки. Поскольку коэффициент

грамотности взрослых увеличивается повсюду, было проведено различие между странами, быстро продвигающимися и медленно продвигающимися к этой цели. Был рассчитан целевой коэффициент, соответствующий достижению цели к 2015 г., то есть сокращению вдвое процента неграмотных взрослых по сравнению с 1995-2004 гг. Полученные целевые показатели грамотности сравнивались с перспективными оценками уровня грамотности взрослых в 2015 г. Страны, способные достигнуть этой цели, имеют перспективные оценочные коэффициенты выше целевых коэффициентов или равные им. В таблице 5.2 приводятся сводные результаты:

- В 30 странах (квадрант I) существует высокая вероятность достижения к 2015 г. цели в области грамотности взрослых, поскольку в них уже наблюдается довольно высокий уровень грамотности, который неуклонно растет. В их число входят страны из большинства регионов, охваченных ОДВ, особенно из Латинской Америки и Карибского бассейна, Восточной Азии и Тихоокеанского региона. К ним относятся также несколько развитых стран, таких как Греция, Мальта и Португалия.
- 18 стран (квадрант II) быстро продвигаются к этой цели, однако у них мало шансов достичь её, в основном из-за слабости стартовых позиций (уровень грамотности взрослых значительно ниже 80%). Все эти страны находятся в регионе арабских государств, в Южной и Западной Азии, а также в Африке к югу от Сахары.
- 28 стран (квадрант III), многие из которых находятся в Восточной Азии, Латинской Америке и Карибском бассейне, в регионе арабских государств и в Африке к югу от Сахары, могут не достигнуть намеченной цели. Несмотря на относительно высокий уровень грамотности, они слишком медленно движутся в направлении этой цели.
- В отношении 25 стран (квадрант IV) существует большая вероятность того, что они не достигнут цели в области грамотности взрослых к 2015 г. из-за сочетания низких и медленно растущих уровней грамотности. Более двух третей из этих стран расположены в Африке к югу от Сахары, однако в список входят также некоторые страны Азии (Индия, Камбоджа, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Пакистан) и Латинской Америки

(Гватемала и Никарагуа). В этих странах необходимо предпринять более активные усилия по предоставлению возможности обучения взрослым и ускорить прогресс, особенно в связи с тем, что некоторые из них уже достигли или скоро достигнут всеобщего охвата начальным образованием, включая страны, расположенные в Азии (за исключением Пакистана) и Латинской Америке.

Группа стран, не включенных в этот анализ из-за нехватки данных, весьма разнородна. Некоторые из этих стран относятся к развитым странам или странам с переходной экономикой и близки к достижению «всеобщей грамотности». Другие страны, включая ряд стран Африки к югу от Сахары, по-видимому, испытывают трудности в области распространения грамотности.

### **Цель 5: Гендерный паритет в начальном и среднем образовании**

Расчеты в области гендерного паритета в начальном и среднем образовании можно сделать для 172 стран, в отношении которых есть достаточное количество данных для обеих ступеней образования. Из них 59 стран достигли гендерного паритета (когда ИГП составляет от 0,97 до 1,03) как в начальном, так и в среднем образовании к 2005 г. На Центральную и Восточную Европу (15 стран), Северную Америку и Западную Европу (14 стран), а также Латинскую Америку и Карибский бассейн (12 стран) приходится около 70% стран, относящихся к этой группе.

Остающиеся 113 стран не достигли к 2005 г. цели гендерного паритета, хотя некоторые из них, по-видимому, достигнут его к 2015 г. или 2025 г. Расчеты, приводимые в таблице 5.3, показывают, что:

- 19 стран (светло-зеленый квадрант), по-видимому, достигнут гендерного паритета как в начальном, так и в среднем образовании к 2015 г. Многие из них относятся к региону арабских государств и региону Латинской Америки и Карибского бассейна. Этот список включает также несколько развитых стран, например Испанию, Финляндию и Швейцарию.
- Десять стран (желтый квадрант), по-видимому, достигнут гендерного паритета на обеих ступенях к 2025 г. К ним относятся ряд

**Таблица 5.3 Перспективы стран в плане достижения гендерного паритета в начальном и среднем образовании к 2005 г., 2015 г. и 2025 г.**  
(на основе тенденций 1991-2005 гг. все страны, в которых ИГП находится в пределах от 0,97 до 1,03 считаются странами, достигшими паритета.)

		Гендерный паритет в среднем образовании				
		Цель была достигнута или, вероятно, была достигнута в 2005 г.	Цель, вероятно, будет достигнута к 2015 г.	Цель, вероятно, будет достигнута к 2025 г.	Существует риск не достичь цели к 2015 г. или 2025 г.	
Гендерный паритет в начальном образовании	Цель была достигнута или, вероятно, была достигнута в 2005 г.	Албания, Ангилья, Армения, Багамские Острова, Бангладеш, Барбадос, Беларусь, Белиз, Боливия, бывшая югославская Респ. Македония, Венгрия, Гайана, Германия, Греция, Грузия, Дания, Доминика, Израиль, Индонезия, Иордания, Исландия, Италия, Казахстан, Катар, Кипр, Китай, Кыргызстан, Латвия, Литва, Маврикий, Мальта, Мьянма, Нидерланды, Норвегия, Острова Кука, Парагвай, Перу, Польша, Респ. Корея, Республика Молдова, Российская Федерация, Румыния, Сейшельские Острова, Сингапур, Словакия, Словения, Соед. Королевство, Соед. Штаты Америки, Узбекистан, Франция, Хорватия, Чешская Республика, Чили, Швеция, Шри-Ланка, Эквадор, Эстония, Ямайка, Япония <b>59</b>	Бахрейн, Ботсвана, Бруней-Даруссалам, Испания, Мальдивские Острова, Монголия, Объединенные Арабские Эмираты, Палестинские автономные территории, Саудовская Аравия, Тринидад и Тобаго, Уганда, Фиджи, Финляндия, Швейцария <b>14</b>	Венесуэла, Гана, Коста-Рика, Кувейт, Лесото, Никарагуа <b>6</b>	Азербайджан, Австралия, Австрия, Аргентина, Бельгия, Бермудские Острова, Болгария, Вануату, Зимбабве, Ирландия, Кирибати, Колумбия, Ливан, Люксембург, Мавритания, Малави, Малайзия, Мексика, Намибия, Науру, Нидерландские Антильские острова, Новая Зеландия, Оман, Панама, Руанда, Самоа, Сенегал, Суринам, Тунис, Украина, Уругвай, Филиппины <b>32</b>	<b>111</b>
	Цель, вероятно, будет достигнута в 2015 г.	Сальвадор <b>1</b>	Сент-Люсия, Сирийская Арабская Республика, Соломоновы О-ва, Турция <b>4</b>	Гвинея <b>1</b>	Египет, Индия, Камбоджа, Непал, Таджикистан, Таиланд, Того <b>7</b>	<b>13</b>
	Цель, вероятно, будет достигнута в 2025 г.		Гамбия, Гватемала <b>2</b>	Буркина-Фасо <b>1</b>	Бенин, Демократическая Республика Конго, Замбия, Мали, Пакистан <b>5</b>	<b>8</b>
	Существует риск, что цель не будет достигнута ни в 2015, ни в 2025 гг.	Аруба, Вьетнам, Куба, Сент-Китс и Невис <b>4</b>	Каймановы Острова, Кения, Макао (Китай), Южная Африка <b>4</b>	Бразилия, Маршалловы Острова, Португалия, Сент-Винсент и Гренадины <b>4</b>	Алжир, Британские Виргинские О-ва, Бурунди, Джибути, Доминиканская Республика, Ирак, Исламская Республика Иран, Йемен, Кабо-Верде, Камерун, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Лаосская Нар.-Дем. Республика, Марокко, Мозамбик, Нигер, Нигерия, Ниуэ, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Свазиленд, Судан, Токелау, Тонга, Чад, Эритрея, Эфиопия <b>28</b>	<b>40</b>
Число стран	<b>64</b>	<b>24</b>	<b>12</b>	<b>72</b>	<b>172</b>	

**Не включены в перспективный анализ**  
(недостаточное количество или отсутствие данных)  
31 страна

Ангола, Андорра, Антигуа и Барбуда, Афганистан, Босния и Герцеговина, Бутан, Габон, Гаити, Гвинея-Бисау, Гондурас, Гренада, Канада, Корейская Народно-Демократическая Республика, Либерия, Ливийская Арабская Джамахирия, Мадагаскар, Микронезия, Монако, Монтсеррат, Объединенная Республика Танзания, Острова Теркс и Кайкос, Сан-Марино, Сан-Томе и Принсипи, Сербия и Черногория, Сомали, Сьерра-Леоне, Тимор-Лешти, Тувалу, Туркменистан, Центральноафриканская Республика, Экваториальная Гвинея.

*Примечания.*

1. В странах, названия которых выделены синим цветом, гендерный диспаритет за счет мальчиков наблюдается в начальном или среднем образовании.
2. В четырех странах, в том числе на Кубе, где был достигнут гендерный паритет в среднем образовании, существует риск не достигнуть этого паритета на ступени начального образования, что может показаться нелогичным. В отношении Кубы имеющиеся данные показывают, что несмотря на достижение паритета в начальном образовании в 1996 г., ИГП БКО уменьшился от 0,97 до 0,95 в 2005 г. Эта тенденция, наблюдавшаяся на Кубе, также как и в других трех странах, требует дальнейшего изучения.
3. В Австралии данные по охвату на верхнем уровне среднего образования включают образование взрослых (учащиеся старше 25 лет), в частности программы допрофессионального и профессионального обучения, где учащиеся мужского пола составляют большинство. Это объясняет высокий БКО (217%) и относительно низкий ИГП (0,90) на этом уровне.



Таблица 5.4 Потребности в учителях начальных школ в период с 2004 г. по 2015 г. по регионам (в млн чел.)

Регион	Число учителей начальных школ 2004 г.	Дополнительное число учителей, необходимое для достижения ВНО (среди 76 стран)	Число учителей, необходимое для заполнения вакансий, образовавшихся в результате убыли (6,5%)	Необходимое общее число учителей
Страны Африки к югу от Сахары	2,4	1,6	2,1	3,8
Арабские государства	1,8	0,5	1,4	1,8
Центральная Азия, Центр. и Вост. Европа	1,6	0,1	0,8	0,9
Восточная Азия и Тихий океан	9,4	0,1	3,9	4,0
Южная и Западная Азия	4,4	0,4	3,2	3,6
Латинская Америка и Карибский бассейн	2,9	0,0	1,6	1,6
Северная Америка и Западная Европа	3,6	0,1	2,4	2,5
<b>В мире</b>	<b>26,1</b>	<b>2,7</b>	<b>15,4</b>	<b>18,1</b>

Примечание. число учителей, требующихся для заполнения вакансий, исчисляется исходя из ежегодного процента убыли учителей, равного 6,5% (средний сценарий).

Источник. UIS (2006с).

стран Африки к югу от Сахары (Буркина-Фасо, Гамбия, Гвинея), в которых начиная с 1999 г., был достигнут значительный прогресс в том, что касается расширения доступа к школьному образованию и охвата им детей, в том числе и девочек.

■ В отношении остающихся 84 стран (красный квадрант) существует риск того, что гендерный диспаритет будет сохраняться даже к 2025 г. либо в начальном, либо в среднем образовании, либо на обеих ступенях, если не будут приложены более энергичные усилия для расширения доступа и охвата школьным образованием как мальчиков, так и девочек. В частности:

- в 46 странах диспаритет, по-видимому, сохранится в среднем образовании, но не в начальном образовании. В их число входят 34 страны, которые достигли гендерного паритета в начальном образовании к 2005 г., а также 12 стран, в которых существует высокая вероятность достичь его к 2015 г. или 2025 г. Во многих из этих стран (выделенных в таблице 5.3 синим цветом) гендерный диспаритет скорее проявляется в пользу девочек, особенно это касается старших классов средней школы. Подобная ситуация, требующая внимания при проведении соответствующей политики (UNESCO, 2005a), является причиной того, что в некоторых развитых странах, таких как Ирландия, Люксембург и Новая Зеландия, а также в некоторых странах Латинской Америки и Карибского бассейна, Восточной Азии и

Тихого океана, как это видно из таблицы 5.3, существует риск не достигнуть гендерного паритета на уровне среднего образования даже к 2025 г.;

- в 28 странах диспаритет, по-видимому, сохранится как в начальном, так и среднем образовании. Более двух третей этих стран являются арабскими государствами или расположены в странах Африки к югу от Сахары, в которых расширение доступа и охвата школьным образованием девочек остается проблемой на обоих уровнях;
- в 12 странах, в основном Латинской Америки и Карибского бассейна, диспаритет сохранится на уровне начального образования, несмотря

Расширение доступа и охвата образованием девочек остается проблемой в арабских государствах и странах Африки к югу от Сахары

Таблица 5.5 Реальный рост ВВП на душу населения в странах с низким уровнем доходов в отдельные периоды (% в год)

	1991-1995 гг.	1996-2000 гг.	2001-2005 гг.	2006 г.*	2007 г.*
<b>В мире</b>	<b>0,8</b>	<b>2,0</b>	<b>1,5</b>	<b>2,9</b>	<b>2,2</b>
<b>Страны с низким ур. доходов</b>	<b>1,8</b>	<b>2,2</b>	<b>4,0</b>	<b>5,9</b>	<b>5,4</b>
Страны Африки к югу от Сахары	-1,6	1,0	2,4	4,0	4,4
Ближний Восток и Сев. Африка	0,9	2,1	0,4	0,8	-0,6
Европа и Центральная Азия	-11,3	3,8	6,8	11,5	9,3
Восточная Азия и Тихий океан	5,4	0,4	3,8	4,7	5,1
Южная Азия	3,0	3,5	4,7	6,8	5,9
Лат. Америка и Кариб. бассейн	-0,3	1,4	0,7	1,8	1,8

а. ВВП в постоянных долл. 2000 г.

\* Расчеты

Источник. World Bank (2007d).

на то, что гендерный паритет на уровне среднего образования был достигнут к 2005 г. или, вероятно, будет достигнут к 2015 г. или 2025 г.

### Цель 6: Качество

В данном докладе рассматриваются три аспекта качества образования: результаты обучения, подвергшиеся международной, региональной или национальной оценке, обеспечение условий для преподавания и обучения, таких как время обучения, доступ к учебникам и наличие адекватно оборудованных и обеспечивающих безопасность и здоровье учащихся школ, а также количество и качество педагогического персонала. Несмотря на то, что трудно экстраполировать ситуацию исходя из существующих моделей и тенденций, реальность свидетельствует о том, что вопрос качества образования привлекает внимание многих участников этого процесса во всем мире: национальных правительств, международных партнеров, органов образования и родителей. В последние годы прошли многочисленные дискуссии, появились доклады и оценки, касающиеся качества образования.

Несмотря на растущий интерес к этому вопросу, существуют многочисленные свидетельства, указывающие на преобладание низкой успеваемости учащихся, широко распространенное неравенство в области обучения, недостаточное учебное время и высокий процент отсева как в развитых, так и в развивающихся странах. Разрыв в результатах обучения между девочками и мальчиками во многих странах сократился, однако среди других групп значительно более низкий уровень результатов показывают учащиеся, представляющие бедные и обездоленные слои населения, сельское население, население городских окраин, маргинализованные коренные народы и меньшинства.

Ключевым элементом качества образования, как подчеркивается в главе 2, является качество и количество педагогического персонала. UIS подсчитал дополнительное число учителей начальных школ, необходимое в период с 2004 г. по 2015 г., для того, чтобы достигнуть всеобщего начального образования и компенсировать убыль (СИЮ, 2006с). В целом, миру потребуется дополнительно более чем 18 млн учителей начальных школ<sup>9</sup>, с учетом того, что в 2004 г. их число составляло 26 млн (таблица 5.4). С самыми большими

проблемами сталкиваются страны Африки к югу от Сахары, в которых число учителей необходимо увеличить на две трети с 2,4 до 4 млн для достижения цели ВНО. Для того чтобы восполнить убыль учителей, которая усугубляется пандемией ВИЧ/СПИДа, странам Африки к югу от Сахары к 2015 г. потребуется дополнительно 3,8 млн учителей начальных школ. Серьезные проблемы возникают также в Восточной Азии и регионе Тихого океана, а также в Южной и Западной Азии, в основном в результате убыли учителей. Арабским государствам необходимо приложить существенные усилия для того, чтобы удвоить число учителей к 2015 г. Кроме того, помимо увеличения числа учителей, что само по себе важно, необходимо обеспечить им адекватную профессиональную подготовку, которая является ключевым элементом для обеспечения всеобщего доступа к качественному образованию и охвата этим образованием, и потребуются значительные ресурсы для того, чтобы нанять, удержать и подготовить учителей.

### Финансирование целей ОДВ в период до 2015 г.

В главе 4 показано, что после общего роста в течение первых пяти лет после Джомтьенской конференции 1990 г. доля национального дохода, выделяемая на образование, к концу 1990-х годов снизилась во многих странах. За пять лет после проведения Всемирного форума по образованию в Дакаре в 2000 г. эта доля вновь увеличилась в большинстве стран. Для того чтобы поддержать эту тенденцию роста в следующем десятилетии, необходимы осознанные решения правительств и доноров. В этом разделе рассматриваются перспективы увеличения объема финансовых ресурсов, поступающих из обоих этих источников.

### Расходы правительств

Главными источниками финансирования программ, направленных на достижение целей ОДВ, являются национальные правительства. Уровень финансирования ОДВ зависит от (а) общего увеличения правительственных расходов, которые, в свою очередь, в значительной степени зависят от темпов экономического роста, и (б) доли правительственных расходов, выделяемых для обеспечения базовых образовательных потребностей.

Программы ОДВ финансируются главным образом национальными правительствами

9. Расчеты производились на основе соотношения ученик/учитель 40:1 для стран, которые находятся выше этой отметки. Для стран, в которых соотношение ученик/учитель ниже, в качестве основы использовались данные за 2004 г.

В связи с этим возникают как возможности, так и проблемы. В целом, темпы экономического роста в странах с низким уровнем доходов после Дакарского форума были выше, чем в предыдущее десятилетие, и продолжают увеличиваться. В таблице 5.5 показано, что рост доходов на душу населения в странах с низким уровнем доходов увеличивался на 4% в год в период с 2001 г. по 2005 г. по сравнению с ростом в 1,8% в период с 1991 г. и 1995 г. и 2,2% – с 1996 г. по 2000 г. Прогнозы на 2006 г. и 2007 г. еще выше – в среднем 5,6%. Даже если расходы правительств на цели образования будут расти в соответствии с ростом доходов на душу населения, увеличение соответствующих ресурсов в расчете на один год в настоящее время значительно превышает этот показатель за предыдущие годы. Кроме того, увеличивалась доля национального дохода, которую правительства имели возможность выделить на эти цели. В пяти из семи стран Южной Азии общий доход как доля ВВП был выше в 2006 г., чем в 2000 г. (Asian Development Bank, 2007). В 33 из 43 стран Африки к югу от Сахары эта доля в 2006 г. была выше чем в 2000-2004 гг., а среднее не взвешенное значение по странам возросло с 25% до 30% (African Development Bank, 2007).

Если эти две тенденции сохранятся, то появится потенциал для значительно большего увеличения объема государственных расходов на базовое образование и увеличится вероятность поддержания достигнутых в последнее время темпов расширения охвата образованием. Однако это будет зависеть от того, сохранятся ли по крайней мере на нынешнем уровне общая доля правительственных расходов, выделяемых на образование, включая долю, предназначенную для базового образования. Это может оказаться не простым делом. Все больше внимания уделяется расширению среднего и послесреднего образования, что отчасти является следствием появления большего числа выпускников начальных школ, которые не могут найти работу после школы, и отчасти – большего акцента на экономику знаний. Таким образом, в будущем, возможно, окажется более трудным сохранить существующую в настоящее время долю расходов на начальное образование в рамках общих расходов на образование. Есть две опасности для повестки дня ОДВ. Во первых, несмотря на то, что всеобщий охват начальным образованием, по-видимому, останется

главным приоритетом, акцент может быть сделан только на проблему доступа, а не на повышение качества образования в случае, если будут сокращены средства, необходимые для осуществления этой части повестки дня. Во вторых, по-прежнему возможна нехватка средств для ВОДМ и распространения грамотности, а также для других образовательных потребностей молодежи и взрослых.

Можно было ожидать, что страны, указанные в различных квадрантах при перспективных оценках, касающихся начального образования в таблице 5.1, будут использовать различные подходы к финансированию образования в последние годы. В определенной степени именно так и было.

- Средняя<sup>10</sup> доля расходов на образование в процентах от ВВП в странах, где ОНКО в 2005 г. составлял 80% и выше, и отмечалось быстрое расширение охвата образованием (квадрант I), была постоянной на уровне 4,1%.
- В странах со столь же высоким ОНКО, но в которых прогресс в последнее время был недостаточным (квадрант III), доля расходов на образование в ВВП снизилась с 4,8% в 1999 г. до 4,6% в 2005 г.
- Различия между странами, фигурирующими в квадрантах II и IV, более очевидны в странах, в которых ОНКО был ниже 80% в 2005 г., но которые значительно продвинулись вперед (квадрант II), доля расходов на образование по отношению к ВВП увеличилась с 3,4% в 1999 г. до 4,2% в 2005 г. В странах, в которых наблюдался более медленный прогресс (квадрант IV), эта доля уменьшилась с 5,7% до 5,4% .

Очевидно, что страны, достигшие существенного прогресса, показали тенденцию к увеличению или сохранению доли расходов на образование в ВВП, в то время как в странах, в которых прогресс был более медленным, этот показатель проявил тенденцию к уменьшению. Помимо объема средств, выделяемых правительствами на образование, следует рассмотреть другие возможности повышения эффективности. Институциональный контекст, в рамках которого осуществляются государственные расходы, требует большего внимания, чем в прошлом<sup>11</sup>.

**Все больше внимания уделяется расширению среднего и послесреднего образования**

10. Взвешенный средний показатель по населению.

11. В докладе за 2009 г. будут рассмотрены вопросы, касающиеся администрации, управления и финансирования образования.

## Доноры

Приблизительные оценки расходов для достижения целей ОДВ делались начиная с 2002 г., в том числе в предыдущих докладах, причем в них особое внимание уделялось средствам, которые должны выделять доноры. В докладе за 2007 г. говорилось о том, что в период с 2005 г. по 2015 г. ежегодный уровень внешней поддержки должен быть увеличен примерно до 9 млрд долл. (по ценам 2003 г.) и что при выделении по одному миллиарду долларов на цели распространения грамотности и воспитание детей младшего возраста ежегодно будет требоваться внешнее финансирование в среднем в размере 11 млрд долл. Эти оценки

охватывают все страны с низким уровнем доходов, независимо от того, в какой мере правительства этих стран создали условия для привлечения дополнительной поддержки, как об этом было сказано в Дакарских рамках действий и уточнено в Монтеррейском консенсусе. В Монтеррейском консенсусе подчеркнута важность заинтересованного участия, выполнения руководящей роли, продуманной национальной политики, возможности абсорбирования и управления финансами, в качестве ключевых факторов повышения эффективности оказываемой помощи. Как в Дакаре, так и в Монтеррее отмечалось, что основная роль доноров состоит в увеличении правительственных расходов в странах, где

**Таблица 5.6 Перспективы двусторонней помощи на цели образования и базового образования в 2010 г. для всех развивающихся стран (обязательства)**

	Общий объем помощи на цели образования (в млн постоянных долл. США 2005 г.)			Общий объем помощи на цели базового образования (в млн постоянных долл. США 2005 г.)			
	2004 г.		2010 г.	2004 г.		2010 г.	
	Сумма	Доля в общем объеме помощи, выделяемой всем секторам (%)	Общая сумма средств при условии сохранения постоянной доли расходов на образование	Сумма	Доля общего объема помощи, выделяемой всем секторам (%)	Общая сумма средств при условии сохранения постоянной доли расходов на базовое образование	Общая сумма при условии, что доля базового образования составляет как минимум 10%
Австралия	116	11	195	77	7	129	174
Австрия	84	41	206	4	2	11	51
Бельгия	164	21	314	34	5	66	146
Канада	200	12	280	158	10	221	231
Дания	145	11	155	94	7	100	145
Финляндия	79	23	178	52	15	118	118
Франция	1 578	41	2 635	321	8	536	649
Германия	1 103	26	2 273	130	3	269	888
Греция	23	17	59	3	2	7	36
Ирландия	59	18	110	38	12	70	70
Италия	86	20	323	39	9	148	163
Япония	1 238	15	1 659	298	4	399	1 092
Люксембург	23	23	32	11	11	16	16
Нидерланды	419	19	507	274	12	331	331
Новая Зеландия	50	38	68	14	11	19	19
Норвегия	165	14	216	117	10	153	153
Португалия	56	31	50	6	4	6	16
Испания	126	13	358	45	5	128	272
Швеция	85	8	125	68	6	101	162
Швейцария	46	6	52	26	3	30	90
Соед. Королевство	956	25	1 769	830	22	1 536	1 536
Соед. Штаты Америки	600	3	732	530	3	647	2 275
<b>Итого страны КСР</b>	<b>7 401</b>	<b>14</b>	<b>12 296</b>	<b>3 169</b>	<b>6</b>	<b>5 041</b>	<b>8 633</b>

*Примечания.* Эти расчеты основаны на разработанной КСР-ОЭСР модели прогнозирования объема чистых выплат членами КСР в качестве ОПР в 2010 г. (OECD-DAC, 2006b). Предполагалось, что обязательства будут увеличиваться такими же темпами, что и выплаты, и что доля помощи, выделяемой на различные сектора, останется постоянной. В отношении последнего столбца этой таблицы использовалось следующее предположение: если доля базового образования в общем объеме помощи, оказываемой донором всем секторам, в 2004 г. была ниже 10%, то она увеличится до 10%, а если доля уже была выше 10%, то она останется неизменной.

имеется политическая воля для достижения целей ОДВ. В то же время доноры также несут ответственность за оказание помощи в создании потенциала в слабых государствах. В целом, эффективность помощи зависит от партнерства с получающими эту помощь странами, которые взяли на себя обязательства улучшить доступ к образованию, расширить охват образованием и повысить его качество.

Размеры помощи, выделявшейся для нужд базового образования странам с низким уровнем доходов в 2004 г. и 2005 г., – в среднем 1 млрд долл. в год – явно ниже приблизительных оценок ежегодного объема помощи, необходимого для достижения целей ОДВ. Несмотря на то, что возникают вопросы относительно нынешней возможности группы стран с низким уровнем доходов эффективно использовать возросшую в 3-4 раза помощь на нужды базового образования, пример ряда стран, в которых успешно осваивались значительные объемы такой помощи, включая Замбию, Индию, Йемен, Объединенную Республику Танзания и Эфиопию, свидетельствует о том, что возможности увеличения этой помощи существуют и могут быть расширены. Даже если бы объем помощи, выделяемой на нужды базового образования странам с низким уровнем доходов в 2005 г. увеличился вдвое, доля средств, выделяемых на эти нужды в общем объеме помощи, составила бы лишь 8%.

Некоторые доноры, в частности из числа стран Европейского союза, заявили о своем намерении увеличить общий объем помощи в ближайшие несколько лет. Секретариат КСР ОЭСР подсчитал, что это может привести к увеличению на 60% объема этой помощи в 2004-2010 гг. (OECD-DAC, 2006b). В 2005 г. произошло значительное увеличение выплат, 90% из которых шли в счет сокращения бремени задолженности, однако в 2006 г. они снизились на 5%. В следующие четыре года потребуются проявить решимость в достижении намеченной цели и компенсировать снижение сумм, идущих на сокращение бремени задолженности, помощью по секторам. Если доноры сдержат свои обещания до 2010 г., то каким образом это повлияет на образование и на базовое образование?

Приблизительная оценка объема помощи, которая должна быть выделена на образование и на базовое образование в 2010 г., может быть сделана на основании предполагаемого увеличения общего объема ОПР при том

понимании, что доля помощи, выделяемой на различные сектора в рамках общего объема помощи, в 2010 г. останется такой же, как и в 2004 г. Если суммы, выделяемые на образование, будут увеличиваться такими же темпами, что и суммы, выделяемые на все другие сектора, например, если доля образования в рамках общей помощи, выделяемой на все сектора, останется постоянной, то двухсторонняя помощь на цели образования в 2004-2010 гг. будет увеличиваться в среднем на 7% в год, достигнув суммы в 12,3 млрд долл. (см. таблицу 5.6). Аналогичным образом, если приоритет, предоставляемый базовому образованию по сравнению со всеми другими секторами, остается тем же, то ежегодный объем двухсторонней помощи базовому образованию достигнет к 2010 г. 5 млрд долл.

Предложение, лежащее в основе этих результатов, заключается в том, что помощь, предоставляемая секторам, будет увеличиваться такими же темпами, как и общая ОПР. В случае, если пропорционально большая часть общей суммы используется для предоставления дополнительной помощи секторам, что может случиться в условиях уменьшения доли общего объема ОПР, идущей на сокращение бремени задолженности, то в будущем объем помощи на цели образования и базового образования может даже увеличиться. Другим фактором, который будет непосредственно влиять на объем помощи на цели базового образования в 2010 г., является тот приоритет, который этой помощи предоставляют двусторонние доноры. Некоторые доноры выделяют на базовое образование менее 10% своей помощи секторам. Если все доноры будут выделять на эти цели 10%, а те, кто в настоящее время выделяет больше, оставят объем выделяемых средств неизменным, то объем двусторонней помощи базовому образованию в 2004-2010 гг. будет увеличиваться на 15% в год, достигнув суммы в 8,6 млрд долл. Такая возможность существует. Ни один из трех самых крупных доноров, предоставляющих помощь по всем секторам, то есть Германия, Соединенные Штаты Америки и Япония, не выделял в 2004 г. на цели базового образования более 4%. Эти доноры могли бы увеличить долю средств, выделяемых на цели образования в рамках общего объема помощи (особенно Соединенные Штаты Америки), или долю средств, выделяемых на нужды базового образования, в рамках общего объема ассигнований на нужды сектора образования (особенно Германия и

**Возможности увеличения объема помощи существуют и могут быть расширены**

Япония), или предпринять соответствующие шаги в обоих этих направлениях.

Многосторонняя помощь на цели базового образования составила одну треть общего объема помощи, выделяемой на цели базового образования в 2004 г. и 2005 г., причем основные средства поступали по линии Европейской комиссии и Международной ассоциации развития Всемирного банка, на которые вместе приходилась одна четверть общего объема помощи на цели базового образования. Таким образом, любое изменение сумм, которые будут выделяться этими организациями на базовое образование в предстоящие несколько лет, будет иметь решающее значение. На совещании высокого уровня в Брюсселе, состоявшемся в мае 2007 г. (European Commission, 2007), Комиссия объявила, что, по ее оценкам, ее прямая помощь на цели образования в новом программном цикле составит 1,7 млрд евро за пять лет, что соответствует менее 500 млн долл. в год. Обязательства MAP в отношении образования в беднейших странах составляют 1,5 млрд долл. в 2007 г. и, по крайней мере, не меньше в 2008 г. Однако ни одно из обязательств не содержит указаний на то, какой будет доля, выделяемая на цели базового образования, хотя оба донора активно поддерживают Инициативу ускоренного продвижения (ИУП). Если они сохранят тот приоритет, который предоставляется базовому образованию в настоящее время, то примерно половина упомянутых средств, то есть около 1 млрд долл. в год, будет, по-видимому, использована на цели базового образования. Если эту сумму добавить к 8,6 млрд долл., предоставляемым двусторонними донорами, то общий объем помощи на цели базового образования составит в 2010 г. почти 10 млрд долл. при том условии, что все двусторонние доноры увеличат долю средств, выделяемую на базовое образование в рамках секторальной помощи, по крайней мере до 10%.

Распределение этого увеличившегося объема помощи на нужды базового образования также имеет большое значение. В главе 4 подчеркивалось, что большая часть помощи на цели базового образования фактически приходилась на начальное образование. Менее 2% помощи на цели базового образования приходится на доначальное образование, и имеющиеся данные показывают, что доноры уделяют очень мало внимания программам распространения грамотности для молодежи и

взрослых (UNESCO, 2005a). Поскольку ВОДМ является одним из важнейших элементов повестки дня ОДВ, важно, чтобы доноры включили его в свои схемы финансирования наряду с программами распространения грамотности и другими программами базового образования для молодежи и взрослых.

Оценка пробелов в области финансирования на глобальном уровне является важным делом, но не менее важно и совершенствование форм помощи, создание эффективных каналов предоставления такой помощи странам, наиболее в ней нуждающимся и способным её использовать, а также смягчение проблем, ограничивающих воздействие такой помощи. Эти вопросы обсуждаются ниже.

### **Формы помощи**

Помощь на цели образования должна быть лучше интегрирована в более широкие стратегии государственных расходов, и ее предоставление должно осуществляться с помощью более эффективных процедур на уровне стран. При сочетании этих двух факторов существует большая вероятность того, что усилия доноров будут иметь более согласованный характер. Когда этого не наблюдается, доноры должны координировать свои мероприятия, в том числе организацию миссий и требования в отношении отчетности. Кроме того, помощь может использоваться эффективнее, если она более предсказуема и носит более долгосрочный характер, обеспечивая тем самым министерствам финансов возможность принимать решения, касающиеся, например, набора учителей, с учетом перспективы финансовой устойчивости. Такой подход в экспериментальном порядке применяют Европейская комиссия, заключающая контракты в отношении ЦРТ, и Соединенные Штаты Америки, учредившие Счет для решения проблем тысячелетия; его применяет также Соединенное Королевство, которое поощряет десятилетние планы, касающиеся сектора образования.

Другим важным событием после проведения Дакарского форума было укрепление Инициативы ускоренного финансирования, описание которой содержится в главе 4. В рамках ИУП предполагается использовать два пути: во-первых, доноры коллективно согласуют свою поддержку начальному образованию, оказывая поддержку национальным секторальным планам; во-вторых, доноры непосредственно вносят

**Общий объем помощи на цели базового образования может в 2010 г. достичь 10 млрд долл. лишь в том случае, если обязательства будут выполнены, а двусторонние доноры пересмотрят свои приоритеты**

**Таблица 5.7 Выделение помощи на цели базового образования странам с низким уровнем доходов, в отношении которых существует наибольшая вероятность того, что они не достигнут ВНО, 1999-2000 гг. и 2004-2005 гг.**

	ИУП, год утверждения	Общий объем помощи на цели базового образования				Общий объем помощи на цели базового образования в расчете на одного ребенка возраста начальной школы	
		В млн постоянных долл. США 2005 г.		Доля страны в общем объеме помощи на цели базового образования (%)		В млн постоянных долл. США 2005 г.	
		1999-2000 гг. среднегодовой показатель	2004-2005 гг. среднегодовой показатель	1999-2000 гг. среднегодовой показатель	2004-2005 гг. среднегодовой показатель	1999-2000 гг. среднегодовой показатель	2004-2005 гг. среднегодовой показатель
Афганистан	нет	2	162	0,1	3,7	0	33
Буркина-Фасо	2002	35	111	1,3	2,5	17	51
Бурунди	в течение 2007	2	9	0,1	0,2	2	8
Центральноафрик. Респ.	нет	7	6	0,2	0,1	11	9
Чад	в течение 2007	11	13	0,4	0,3	8	8
Коморские Острова	нет	3	6	0,1	0,1	27	47
Кот-д'Ивуар	нет	45	8	1,6	0,2	17	3
Дем. Респ. Конго	ожидается в 2008	6	48	0,2	1,1	1	5
Эритрея	ожидается в 2008	27	41	1,0	0,9	53	69
Эфиопия	2004	25	70	0,9	1,6	2	8
Гамбия	2003	9	5	0,3	0,1	48	25
Гана	2004	86	70	3,1	1,6	28	21
Гвинея	2002	19	17	0,7	0,4	15	11
Гвинея-Бисау	в течение 2007	5	4	0,2	0,1	26	16
Гаити	в течение 2007	18	15	0,6	0,4	14	12
Кения	2005	39	52	1,4	1,2	6	10
Либерия	2007	1	3	0,0	0,1	3	6
Мали	2006	44	67	1,6	1,5	24	30
Мавритания	2002	11	17	0,4	0,4	25	36
Мозамбик	2003	81	129	3,0	2,9	32	34
Непал	нет	47	100	1,7	2,3	15	28
Нигер	2002	13	60	0,5	1,4	7	27
Нигерия	ожидается в 2008	40	32	1,5	0,7	2	2
Пакистан	ожидается в 2008	9	169	0,3	3,9	0	9
Папуа-Новая Гвинея	нет	48	31	1,7	0,7	67	33
Руанда	2006	36	14	1,3	0,3	29	10
Сенегал	2006	75	44	2,7	1,0	48	24
Сьерра-Леоне	2007	11	14	0,4	0,3	16	17
Соломоновы Острова	в течение 2007	4	14	0,1	0,3	48	184
Сомали	нет	2	8	0,1	0,2	1	6
Судан	нет	5	21	0,2	0,5	1	4
Йемен	2003	48	110	1,8	2,5	15	31
<b>Итого</b>		<b>810</b>	<b>1 457</b>	<b>29,4</b>	<b>33,3</b>	...	...
<b>Все развивающиеся страны</b>		<b>2 756</b>	<b>4 373</b>	<b>100,0</b>	<b>100,0</b>	<b>5</b>	<b>8</b>

Примечание. Статус ИУП по состоянию на август 2007 г.

Источник. Приложение, таблица 4 с данными об оказании помощи; FTI Secretariat, 2007.

средства в Каталитический фонд, из которого могут финансироваться программы в странах, где действует мало активных доноров. Для доноров преимущество внесения средств в Каталитический фонд ИУП по сравнению с предоставлением их многосторонним учреждениям заключается в том, что они могут в большей степени участвовать в управлении

программами помощи. Постепенно удалось достичь укрепления ИУП, расширения ее операций и повышения их надежности. Однако число доноров, вносящих значительные суммы в Каталитический фонд, по-прежнему невелико для обеспечения дальнейшего прогресса в согласовании потоков помощи с потребностями базового образования во всех странах с низким

уровнем доходов. Необходимо увеличить число доноров, сотрудничающих с этим фондом.

### *Географическое распределение помощи*

Что следует из перспективных оценок будущего распределения помощи среди стран для достижения целей ОДВ? Представленный в виде квадрантов анализ перспективных оценок охвата начальным образованием (таблица 5.1) и приводящиеся в Приложении данные о помощи являются основой для обсуждения вопроса о дальнейшем географическом распределении помощи на цели базового образования.

■ Двадцать восемь стран с относительно высоким ОНКО, которые, по-видимому, достигли всеобщего охвата начальным образованием (квадрант I), в то же время очень неоднородны с точки зрения уровня доходов. Некоторые из них относятся к категории стран со средним уровнем доходов, например Болгария, Бразилия и Украина, получающих лишь незначительную помощь для нужд начального образования. Семь стран с низким уровнем доходов (Бенин, Замбия, Индия, Кыргызстан, Мадагаскар, Малави и Мьянма) получают большой объем помощи на цели начального образования. Три из этих семи стран имеют собственные планы, одобренные ИУФ, а все остальные, за исключением Мьянмы, предполагают разработать такие планы к 2008 г., что должно способствовать сохранению существующего уровня помощи этим странам.

■ Большинство из 33 стран, в которых ОНКО выше 80%, но прогресс в этой области в последнее время замедлился (квадрант III), являются странами со средним уровнем доходов, которые в целом способны изменить наблюдающуюся в последнее время тенденцию путем повышения государственных расходов на начальное образование. Возможными исключениями являются такие страны, как Монголия и Палестинские Автономные Территории, где помимо внутренних проблем существуют внешние факторы, приведшие к резким изменениям в области развития образования. Некоторые страны с низким уровнем доходов в этой группе (включая Вьетнам, Зимбабве, Лаосскую Народно-Демократическую Республику, Монголию и Того) будут по-прежнему нуждаться во внешнем финансировании. Однако в целом эта группа, по-видимому, не является наиболее приоритетной для предоставления помощи в будущем.

■ Тридцать две страны с низким уровнем доходов были определены как имеющие наиболее низкие уровни развития образования<sup>12</sup> и в приоритетном порядке нуждаются в предоставлении помощи в предстоящее десятилетие при условии, что правительства этих стран будут уделять первоочередное внимание образовательным потребностям в области образования в рамках своих собственных расходов и смогут продемонстрировать институциональный потенциал для эффективного использования этой помощи. Двадцать из этих 32 стран являются слабыми государствами. В таблице 5.7 отражена текущая ситуация в том, что касается помощи на цели базового образования в этих странах. В целом, эта группа стран получила в 2004-2005 гг. одну треть всей помощи на цели базового образования, приблизительно столько же, как и до проведения Дакарского форума. Несмотря на различия в ситуации на страновом уровне, этой группе стран в течение прошедших нескольких лет, по-видимому, не уделялось повышенного внимания. Однако подобная ситуация может измениться. Планы, существующие в 15 из этих 32 стран, были одобрены ИУП (Буркина-Фасо, Гамбия, Гана, Гвинея, Йемен, Кения, Либерия, Мавритания, Мали, Мозамбик, Нигер, Руанда, Сенегал, Сьерра-Леоне и Эфиопия), а девять стран (Бурунди, Гаити, Гвинея-Бисау, Демократическая Республика Конго, Нигерия, Пакистан, Соломоновы Острова, Чад и Эритрея) рассчитывают на одобрение своих планов к 2008 г. Ключевой вопрос заключается в том, каким образом направлять помощь восьми остающимся странам, все из которых, за одним исключением, относятся к числу слабых государств.

■ Следует отдельно отметить, что шесть из 32 стран (Демократическая Республика Конго, Кот-д'Ивуар, Либерия, Нигерия, Сомали и Судан) получали помощь ниже среднего уровня средств, выделяемых на цели базового образования в расчете на одного ребенка возраста начальной школы. Все эти страны либо не располагают достаточной информацией для того, чтобы составить перспективную оценку, либо относятся к числу девяти стран, имеющих наименьшие перспективы достичь всеобщего охвата начальным образованием (квадрант IV). В силу различия условий в этих странах какие-либо общие рекомендации в отношении будущей помощи разработать невозможно.

12. К ним относятся 19 стран с низким уровнем доходов с ОНКО ниже 80% (квадранты II и IV), а также 13 стран, в отношении которых не имеется достаточных данных для перспективных оценок продвижения к ВНО, но в которых наблюдается низкий уровень развития образования. Эти две группы включают следующие страны: Афганистан\*, Буркина-Фасо, Бурунди\*, Гаити\*, Гамбия\*, Гана, Гвинея\*, Гвинея-Бисау\*, Демократическая Республика Конго\*, Йемен, Кения, Коморские Острова\*, Кот-д'Ивуар\*, Либерия\*, Мавритания, Мали, Мозамбик, Непал, Нигер\*, Нигерия\*, Пакистан, Папуа-Новая Гвинея\*, Руанда, Сенегал, Соломоновы Острова\*, Сомали\*, Судан\*, Сьерра-Леоне\*, Центральнаяафриканская Республика\*, Чад\*, Эритрея\* и Эфиопия. Звездочками обозначены слабые государства.



С другой стороны, 12 стран получали помощь, значительно превышающую средний показатель в расчете на одного ребенка для всех развивающихся стран: Афганистан, Буркина-Фасо, Гамбия, Йемен, Коморские Острова, Мавритания, Мали, Мозамбик, Нигер, Сенегал, Соломоновы Острова и Эритрея. Все эти страны, за исключением Афганистана, Коморских Островов и Соломоновых Островов, входят в группу стран, которые достигли быстрого прогресса (квадрант II). Существует настоятельная необходимость по-прежнему выделять значительные суммы помощи всем странам, относящимся к этой группе.

- При анализе финансовых потоков помощи интересно будет проследить, в каких странах наблюдалось снижение объема помощи в расчете на одного ребенка школьного возраста в период с 1999-2000 гг. по 2004-2005 гг. Среди 32 стран с низким уровнем доходов, в наибольшей степени нуждающихся в помощи, размеры этой помощи немного уменьшились в отношении Гаити, Ганы, Гвинеи и Центральноафриканской Республики и значительно сократились в случае Гамбии, Гвинеи-Бисау, Кот-д'Ивуара, Папуа-Новой Гвинеи, Руанды и Сенегала.

Этот анализ, основанный на перспективах ВНО, может быть дополнен анализом прогресса на пути к достижению цели обеспечения грамотности. Среди стран, имеющих низкий уровень охвата начальным образованием, но быстро продвигающихся в направлении обеспечения ВНО, девять из четырнадцати стран, в отношении которых имеются достаточные данные, движутся к этой цели параллельно с быстрым прогрессом на пути к достижению цели обеспечения грамотности. Речь идет о странах с низким уровнем доходов, главным образом расположенных в Африке к югу от Сахары: Буркина-Фасо, Гана, Гвинея, Йемен, Мали, Мозамбик, Нигер, Сенегал и Чад. Это является еще одним основанием для оказания им поддержки на непрерывной основе. С другой стороны, в случае ряда стран, которые достигли ВНО (Алжир, Египет, Камбоджа, Объединенная Республика Танзания и Тунис) или решат эту задачу к 2015 г. (Гватемала, Замбия, Мадагаскар и Никарагуа), существует большая вероятность того, что они не достигнут цели обеспечения грамотности к 2015 г. Для многих из этих стран помощь на цели начального образования будет по-прежнему необходима для того, чтобы

поддержать и улучшить качество начального образования. В других странах помощь в осуществлении программ распространения грамотности среди молодежи и взрослых могла бы ускорить прогресс на пути к достижению цели обеспечения грамотности. Эти примеры подчеркивают необходимость обеспечения в некоторых странах лучшей сбалансированности в распределении помощи на нужды базового образования между начальным образованием, программами для детей младшего возраста и программами обучения молодежи и взрослых.

В главе 4 показано, что при предоставлении помощи двусторонними донорами преследуются различные цели, не сводящиеся исключительно к сокращению масштабов нищеты в беднейших странах, и что в силу этого распределение помощи в целом или по секторам не всегда соответствует имеющимся потребностям. В отношении многосторонних учреждений, таких как Всемирный банк и региональные банки развития, существует большая вероятность предоставления помощи с учетом имеющихся потребностей. С точки зрения усилий по увеличению вероятности того, чтобы средства по оказанию помощи, выделяемые вне рамок двусторонних программ, направлялись на достижение конкретных приоритетных целей, выделение все большего объема средств по линии ИУП через Каталитический фонд является обнадеживающим фактором, однако его воздействие носит по-прежнему ограниченный характер.

#### **Препятствия на пути увеличения объема помощи на цели базового образования**

Помимо того, что двусторонние доноры уделяют основное внимание относительно небольшому числу стран, а средства, выделяемые в рамках ИУП странам, у которых мало доноров, являются ограниченными, существует и ряд других препятствий на пути увеличения общего объема помощи на цели базового образования. Многие из этих препятствий связаны с возможностями стран эффективно абсорбировать помощь; при этом можно выделить два типа препятствий. Первое из них, которое лишь отчасти касается большинства стран с низким уровнем доходов, связано с мнением о том, что увеличение объема помощи может дестабилизировать макроэкономическую среду. Второе препятствие, более серьезное, связано с управлением возросшим объемом помощи и с эффективностью ее использования (Rose, 2007). Подобная озабоченность особенно

**Для многих из этих стран помощь на цели начального образования будет по-прежнему необходима для того, чтобы поддержать и улучшить качество начального образования**

велика в отношении слабых государств, включая страны, в которых происходят или недавно происходили конфликты, где могут вообще отсутствовать инфраструктура и упорядоченные процедуры, и где правительства имеют ограниченную возможность предоставлять свои услуги. В этих случаях большие объемы помощи направлять трудно, в связи с чем необходимо разработать новаторские финансовые механизмы и каналы финансирования, с тем чтобы создать основу для оказания дальнейшей поддержки. Согласно оценкам по всем странам мира, 37% детей, не посещающих школу, проживают в слабых государствах, во многих из которых происходят или недавно происходили конфликты.

Однако ограниченная возможность эффективного использования значительных объемов помощи отмечается не только в странах, находящихся в состоянии конфликта или в постконфликтной ситуации. Недавний обзор, проведенный Всемирным банком в отношении той поддержки, которую он оказывает начальному образованию начиная с 1990 г., показал, что программы, направленные на институциональное развитие, были наименее успешными (World Bank Independent Evaluation Group, 2006b). Из этого, однако, следует, что такую деятельность необходимо улучшать, а не сокращать. По мере увеличения общего коэффициента охвата образованием становится все сложнее обеспечивать его дальнейший рост путем привлечения труднодоступных категорий детей, что требует применения более новаторских подходов, а усилия, направленные на повышение качества обучения и успеваемости, еще в большей степени повышают требования к управлению. Если мы хотим достичь целей ОДВ, надлежащая помощь для создания потенциала (а не традиционная техническая помощь) должна, таким образом, стать одним из самых высоких приоритетов.

Кроме того, доноры сталкиваются с теми же проблемами, что и правительства, когда речь идет о предоставлении относительного приоритета базовому образованию в рамках всего сектора образования. Все более очевидными становятся аргументы в пользу перераспределения поддержки в интересах послена начального образования. Недавним свидетельством этому является разработанный Всемирным банком План действий в интересах Африки, в котором подчеркивается необходимость развития навыков и который включает поддающиеся мониторингу показатели в области образования только в отношении

ступеней среднего и высшего образования. Подобное перераспределение помощи представляет собой еще одну проблему для национальных и международных организаций, работающих над тем, чтобы обеспечить удовлетворение базовых потребностей обучения всего населения.

## На пути к выработке повестки дня

На пути к достижению цели всеобщего охвата начальным образованием и гендерного приоритета были сделаны огромные шаги, и внешняя помощь явно помогла эффективным усилиям на национальном уровне, о чем свидетельствуют различные примеры таких стран, как Буркина-Фасо, Замбия, Индия, Йемен, Мозамбик, Объединенная Республика Танзания и Эфиопия. Коль скоро эти темпы должны сохраниться и даже ускориться, коль скоро это должно дополняться прогрессом на пути к достижению таких других целей ОДВ, как обеспечение качества образования, распространение грамотности, забота о детях младшего возраста и удовлетворение образовательных потребностей молодежи и взрослых, и коль скоро этот процесс должен охватить все страны, то потребуются объединение усилий всех партнеров на глобальном уровне и национальных правительств, гражданского общества и доноров на уровне стран.

## Глобальные приоритеты

Все заинтересованные стороны должны обеспечить, чтобы:

- 1) *ОДВ оставалось приоритетом глобальной повестки дня* в условиях возникновения новых глобальных проблем, связанных, например, с изменением климата и охраной здоровья населения. Крайне важно обеспечить пропаганду целей ОДВ и показать, что успешная работа в этой области может также внести важный вклад в решение других глобальных проблем;
- 2) *внимание уделялось не только ВНО, но и ОДВ в целом*. Поскольку ЦРТ включают только обеспечение ВНО и поощрение гендерного равенства и поскольку в области охвата начальным образованием были достигнуты наибольшие успехи, возникает опасность сосредоточиться исключительно на достижении этой единственной цели;

По мере увеличения общего коэффициента охвата образованием становится все сложнее обеспечивать его дальнейший рост путем привлечения труднодоступных категорий детей, что требует применения более новаторских подходов

3) *в политике и её осуществлении главное внимание уделялось пяти ключевым факторам – инклюзивному характеру образования, распространению грамотности, качеству, созданию потенциала и финансированию;*

a) *инклюзивный характер* означает охват маргинализированных и находящихся в неблагоприятном положении групп населения, независимо от того, идет ли речь о бедных слоях населения, сельском населении или жителях городских трущоб, этнических или языковых меньшинствах или инвалидах; это касается всех возрастных групп, начиная с детей младшего возраста (ВОДМ) и кончая взрослыми (особенно в области обеспечения грамотности); девочек и женщин, особенно в связи с тем, что цель достижения гендерного равенства в 2005 г. не была достигнута. Важно не исключить эту цель, а достичь её на основе нового календарного графика;

b) *распространение грамотности*, естественно, является частью инклюзивного образования, однако его следует выделить особо, поскольку достижению этой цели уделялось наименьшее внимание и весь мир к стыду своему сталкивается с ситуацией, когда один из пяти взрослых все еще остается неграмотным, несмотря на замечательный пример Китая;

c) *качеству образования* в настоящее время уделяется все большее внимание, однако во всем мире, особенно в странах с низким уровнем доходов, его обеспечение остается одной из главных проблем;

d) *создание потенциала* – проблема, которая во все большей степени препятствует достижению в полном объеме масштабных целей, определенных в повестке дня ОДВ, особенно теперь, когда внимание стали уделять не только расширению общей системы образования, но и развитию инклюзивного образования, распространению грамотности и обеспечению качества образования;

e) *финансирование* является ключевым элементом, когда правительства сталкиваются с необходимостью увеличить государственные расходы на ОДВ, а также

на среднее и высшее образование, и когда для достижения целей ОДВ помощь на нужды развития базового образования в странах с низким уровнем доходов должна быть увеличена по крайней мере до 11 млрд долл. в год;

4) *больше внимание уделяется странам Африки к югу от Сахары и слабым государствам, регионам и группам стран, в отношении которых при нынешних тенденциях существует наименьшая вероятность достижения целей к 2015 г. или даже к 2025 г., хотя не следует забывать и о других странах с низким уровнем доходов;*

5) *международная система стала более эффективной с использованием всех инициатив, касающихся ОДВ, а также различных инициатив, имеющих к ОДВ частичное отношение, при уделении основного внимания пяти перечисленным выше приоритетным задачам.*

Следует также отметить, что, поскольку многие страны расширили концепцию базового образования за пределы уровня начального образования, повестка дня ОДВ выходит за рамки строгой интерпретации шести целей, что нашло свое отражение в настоящем докладе, где большее внимание уделяется охвату средним образованием. Несмотря на то, что официально пересматривать цели ОДВ, возможно, нецелесообразно, процессы в этой области могут и должны учитывать тенденцию к более широкому видению базового образования в формальном секторе.

## Национальные правительства

Национальные правительства должны сосредоточить внимание на глобальных приоритетах с надлежащим учетом обстоятельств, существующих в каждой отдельной стране. На деле это означает подтверждение двенадцати стратегий, содержащихся в Дакарских рамках действий:

1) *ОДВ в целом* – правительства должны нести полную ответственность за ВОДМ, обеспечение качества образования, распространение грамотности среди взрослых и удовлетворение образовательных потребностей молодежи и взрослых, а также за всеобщий охват начальным образованием. Из этого не следует, что все необходимые услуги должен

**В процессе ОДВ следует учитывать тенденцию к более широкому взгляду на базовое образование в формальном секторе**

предоставлять государственный сектор, однако это, безусловно, означает, что государство должно нести ответственность и обеспечивать надлежащее финансирование, как это предусмотрено в решениях Дакарского форума. В частности, важно, чтобы правительства признали, как об этом говорится в главе 3, что не обязательно должен быть компромисс между доступом к образованию и его качеством, поскольку оба этих компонента могут работать на усиление друг друга;

2) *обеспечение инклюзивного характера образования для наиболее бедных и маргинализированных детей, молодежи и взрослых посредством:*

- a) обеспечения доступа для всех детей, в частности принадлежащих к маргинализированным слоям и группам, находящимся в неблагоприятном положении, к качественным программам ВОДМ;
- b) расширения материальной инфраструктуры системы базового образования в сельской местности и в городских районах, находящихся в неблагоприятном положении, путем создания соответствующих механизмов, позволяющих учителям работать в этих районах, и улучшения условий их труда;
- c) отмены платы за обучение на основе хорошо спланированного и управляемого процесса, обеспечивающего надлежащую подготовку школ к расширению охвата и сокращению доходов школьных учебных заведений;
- d) обеспечения финансовой поддержки в виде школьных стипендий, выплат наличными или натурой надлежащим образом определенным домашним хозяйствам;
- e) принятия мер, направленных на уменьшение потребности в детском труде и создание гибкой системы школьного обучения, включая курсы равнозначного неформального образования и переходные курсы с целью удовлетворения образовательных потребностей работающих детей и подростков;
- f) продолжения работы, направленной на обеспечение гендерного равенства, включая расширение доступа девочек к начальному

и среднему образованию, и недопущение отсева на этом уровне образования, а также решения проблем в отношении мальчиков, возникающих на ступени среднего образования;

- g) содействия инклюзивному образованию инвалидов, представителей коренных народов и других групп населения, находящихся в неблагоприятном положении;
- h) содействия расширению разнообразия программ обучения молодежи и взрослых путем принятия законодательных актов, мер государственного финансирования и проведения соответствующей политики, такой как регулирование и контроль негосударственного сектора и связей между неформальным и формальным образованием;
- i) развития конструктивных партнерских связей между правительствами и негосударственным сектором с целью расширения доступа к качественному образованию;

3) *грамотность* – правительствам следует активизировать свою работу в области охвата грамотностью взрослых посредством принятия мер инклюзивного характера и повышения качества образования на ступени начальной школы и в младших классах средней школы и решительно расширять программы распространения грамотности для молодежи и взрослых, обеспечивая их надлежащими кадрами и финансированием, путем использования всех форм современных средств информации. Необходимо разработать политику, направленную на содействие развитию средств информации и издательского дела, а также на поощрение чтения в школе, дома и на рабочем месте;

4) *качество образования* – правительства должны следить за тем, чтобы приоритет предоставлялся обучению детей базовым навыкам и знаниям при уделении особого внимания:

- a) обеспечению достаточного количества подготовленных учителей и их надлежащему распределению по территории страны;
- b) повышению профессионализма и мотивации учителей путем обеспечения их постоянного профессионального роста;

- c) созданию здоровой и безопасной учебной среды путем противодействия насилию, особенно направленному против девочек и женщин, и разработке программ в области здравоохранения, включая дегельминтацию и обеспечение нормального питания;
- d) максимальному повышению *качества* использования времени школьных занятий, при котором учителя и ученики активно участвуют в учебном процессе, в частности путем оказания административной поддержки присутствию учителей в классных помещениях, обеспечения своевременного прихода детей в школу, готовых к учебному процессу в условиях многоязычия, особенно путем признания в числе прочих аспектов важности обучения на родном языке в первые годы обучения в школе;
- e) обеспечению того, чтобы учебные программы были инклюзивными и актуальными и включали, среди прочего, образование в области ВИЧ/СПИДа;
- f) содействию гендерному равенству путем подготовки учителей, разработки учитывающих гендерные аспекты учебных программ и учебников, а также подготовке учителей-женщин в странах и регионах, в которых наблюдается низкий охват школьным образованием девочек;
- g) обеспечению достаточного объема учебных материалов, особенно учебников, предназначенных для учителей и учащихся;
- 5) *создание потенциала* – помимо подготовки учителей правительствам необходимо активизировать работу, направленную на:
- a) совершенствование и более эффективное использование национальных оценок, число которых увеличивается;
- b) повышение потенциала в области управления на всех уровнях правительства, причем не только на национальном уровне, уделяя внимание подготовке педагогического персонала, а также организационным и институциональным структурам;
- c) повышение своевременности и улучшение охвата статистическими данными, используемыми при разработке политики и мониторинге прогресса;
- d) координацию комплексных многосекторальных и межминистерских программ, таких как ВОДМ и программ распространения грамотности среди взрослых, в том числе с НПО, которые зачастую предоставляют подобные программы;
- e) официальное привлечение гражданского общества к разработке политики в области ОДВ, её осуществлению и мониторингу;
- 6) *финансирование* – национальные правительства должны поддерживать государственное финансирование ОДВ, а также увеличивать его, когда это необходимо. Существенно важно обеспечить такое положение вещей, когда давление других приоритетов не влияет на сокращение расходов на ОДВ до минимума, необходимого для обеспечения доступа к начальному образованию. Финансирование крайне важно для:
- a) инклюзивного образования, в рамках которого расходы в расчете на одного учащегося, по-видимому, возрастут с тем, чтобы повысить уровень охвата маргинализированных и обездоленных групп населения (зачастую проживающих в отдаленных районах или требующих особого внимания, как, например, инвалиды или языковые меньшинства);
- b) развития ВОДМ и распространения грамотности, которым до настоящего времени уделялось недостаточное внимание, как с финансовой точки зрения, так и в плане приоритетов образовательной политики;
- c) обеспечения качества образования, особенно в том, что касается учителей и их подготовки, а также предоставления достаточного количества учебников как для учителей, так и для учащихся;
- d) создания потенциала, в том числе в отношении статистических систем и подготовки персонала, финансирование которых зачастую оказывается недостаточным.

**Правительства должны обеспечивать подготовку достаточного числа учителей и их надлежащее распределение по территории страны**

### Гражданское общество

Число и влияние организаций гражданского общества (ОГО), которые являются крайне важным фактором достижения целей ОДВ, после Дакарского форума возросло. Необходимо:

**Объем государственных расходов на ОДВ должен сохраняться и, когда это необходимо, увеличиваться.**

- a) наличие сильных и активных ОГО, которые дают возможность гражданам выступать за изменения и требовать отчета от правительств и международного сообщества;
- b) существенное, регулярное и своевременное совместное участие ОГО и национальных правительств в разработке политики в области образования, её осуществлении и мониторинге;
- c) обеспечение подготовки в области анализа по вопросам политики в области образования и соответствующего финансирования, с тем чтобы ОГО могли более эффективно ответить на вызов, о котором говорится в документах Дакарского форума.

### **Доноры и международные учреждения**

Как двухсторонние, так и многосторонние учреждения должны немедленно увеличить размеры помощи и изменить её распределение. Необходимо принять меры для того, чтобы:

- a) немедленно обратить вспять тенденцию к уменьшению помощи на цели образования и базового образования, проявившуюся в 2005 г. и увеличить помощь на цели базового образования в странах с низким уровнем доходов, чтобы как можно скорее и не позднее чем к 2010 г. достигнуть уровня ежегодного внешнего финансирования в размере 11 млрд долл. США;
- b) повысить приоритет, предоставляемый базовому образованию по сравнению с другими ступенями образования, в частности высшим образованием;
- c) увеличить не менее чем на 10% долю базового образования в двусторонней секторальной помощи и обеспечить дальнейшее повышение объема многосторонней помощи на цели базового образования;
- d) выделять в рамках помощи на цели базового образования больше средств на программы воспитания и образования детей младшего возраста, распространение грамотности и другие программы для молодежи и взрослых, а также на создание потенциала;

- e) улучшить географическое распределение помощи с тем, чтобы более четко учитывать имеющиеся потребности, что предполагает уделение особого внимания странам Африки к югу от Сахары, слабым государствам и более активное участие и поддержку Каталитическому фонду ИУП.

Совершенствование предоставления помощи требует, как об этом говорится в Парижской декларации, более пристального внимания учету национальных планов в области образования и согласованию с этими планами. Для этого требуется:

- a) дальнейшее согласование всех программ, независимо от методов финансирования с государственными программами, в том числе с использованием процесса ИУП и других секторальных подходов;
- b) принятие более долгосрочных обязательств, с тем чтобы помощь на цели базового образования была более предсказуемой, а министерства финансов могли утверждать основные политические инициативы, такие как увеличение набора учителей при условии устойчивого финансирования;
- c) работа с правительствами с целью повышения имеющегося у них потенциала для освоения более крупных сумм помощи на всех уровнях предоставления услуг и совершенствование помощи на цели создания потенциала;
- d) сокращение расходов правительств, которые они несут при заключении договоров с многочисленными учреждениями-партнерами по оказанию помощи, многочисленными миссиями по оказанию помощи и в связи с многочисленными требованиями отчетности.

Увеличение объема и повышение качества помощи требует совместных и комплексных усилий всех международных партнеров, включая основные многосторонние и двусторонние учреждения, в частности ЮНЕСКО и других учреждений, принимавших участие в созыве Дакарского форума (ПРООН, ЮНФПА, ЮНИСЕФ и Всемирный банк). Существенно важно, чтобы в этой работе в полной мере участвовали правительства развивающихся стран и гражданское общество.

### **Добьемся ли мы успеха?**

После проведения Дакарского форума стало очевидным, что национальные правительства полны решимости достичь большого прогресса во всех регионах, а увеличение помощи в сочетании с усилиями на национальном уровне, безусловно, способствует подобному прогрессу. Если хотим достичь всех намеченных целей, мы должны сохранить эту динамику и придать ей новое

ускорение. Времени у нас мало. Осуществление права на образование в любом возрасте будет достигнуто только в том случае, если все заинтересованные стороны будут оказывать неослабевающее внимание ОДВ в целом и сохранят такой подход в будущем, объединив усилия вокруг таких ключевых вопросов, как инклюзивное образование, распространение грамотности, обеспечение качества образования, создание потенциала и финансирование. ■

**После Дакарского форума стало очевидным, что полные решимости национальные правительства при оказании им поддержки достигли значительного прогресса**



© GEORGE OSGOOD/SIPA

На пути школы в Серра-Леоне



# Приложение

## Индекс развития образования для всех

Введение .....	236
Таблица 1: Индекс развития ОДВ и его компоненты, 2005 г. ....	241
Таблица 2: Рейтинг стран в соответствии с уровнем ИРО и его компонентов, 2005 г. ....	243
Таблица 3: Изменение ИРО и его компонентов в период 1999-2005 гг. ....	244

## Перспективы достижения целей ОДВ к 2015 г.: методология .....

245

## Национальные оценки учебных результатов по регионам и странам

Введение .....	248
Таблица 1: Страны Африки к югу от Сахары .....	250
Таблица 2: Арабские государства .....	252
Таблица 3: Восточная Азия и Тихий океан; Южная и Западная Азия .....	253
Таблица 4: Латинская Америка и Карибский бассейн .....	256
Таблица 5: Центральная и Восточная Европа и Центральная Азия .....	259
Таблица 6: Западная Европа и Северная Америка .....	261

## Национальная политика 30 стран в интересах развития образования для всех

Введение .....	264
Таблица: Резюме политики 30 стран в области ОДВ за период после 2000 г. ....	265

## Статистические таблицы

Введение .....	279
Таблица 1: Исходные статистические данные .....	294
Таблица 2: Грамотность взрослых и молодежи .....	302
Таблица 3А: Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ): воспитание .....	310
Таблица 3В: Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ): образование .....	318
Таблица 4: Доступ к начальному образованию .....	326
Таблица 5: Участие в начальном образовании .....	334
Таблица 6: Внутренняя эффективность: второгодничество в начальном образовании .....	342
Таблица 7: Внутренняя эффективность: отсеи и уровни завершения в начальном образовании .....	350
Таблица 8: Участие в среднем и послесреднем невысшем образовании .....	358
Таблица 9А: Участие в высшем образовании .....	366
Таблица 9В: Высшее образование: распределение студентов по областям обучения и доля учащихся женского пола в каждой области, учебный год, закончившийся в 2005 г. ....	374
Таблица 10А: Преподавательский персонал в доначальном и начальном образовании .....	382
Таблица 10В: Преподавательский персонал в среднем и высшем образовании .....	390
Таблица 11: Приверженность образованию: государственные расходы .....	398
Таблица 12: Тенденции по базовым и опосредствованным показателям измерения достижения целей 1, 2, 3, 4 и 5 ОДВ .....	406
Таблица 13: Тенденции по базовым и опосредствованным показателям измерения достижения цели 6 ОДВ .....	414

## Таблицы с данными об оказании помощи

Введение .....	422
Таблица 1: Двусторонняя и многосторонняя официальная помощь в целях развития (ОПР) .....	425
Таблица 2: Двусторонняя и многосторонняя помощь на цели образования .....	426
Таблица 3: Получатели официальной помощи на цели развития (ОПР) .....	428
Таблица 4: Получатели помощи на цели образования .....	432

## Глоссарий .....

440

## Библиография .....

448

## Список сокращений .....

472

## Указатель .....

475

# Индекс развития образования для всех

## Введение

**Х**отя каждая из шести целей ОДВ, взятая отдельно, является важной, тем не менее полезно располагать средством, позволяющим измерять прогресс, достигнутый в области ОДВ в целом. Индекс развития образования для всех (ИРО), являющийся составным (компонитным) индексом соответствующих показателей, дает возможность сделать это по крайней мере в отношении четырех наиболее легко поддающихся количественному измерению целей: всеобщего начального образования (ВНО), грамотности взрослых, качества образования и гендерного паритета.

Две цели, которые не охватываются ИРО, это цели 1 и 3. Ни одна из них не содержит количественных целевых показателей, которые должны быть достигнуты к 2015 г. Цель 1 (воспитание и образование детей младшего возраста) является многоаспектной и охватывает как уход за ребенком, так и аспекты, связанные с образованием. Показатели, используемые в настоящее время применительно к этой цели, не легко включить в ИРО в силу того, что национальные статистические данные недостаточно стандартизированы и недостаточно надежны, а в отношении большинства стран сопоставимых данных не имеется (см. главу 6 и *Доклад по мониторингу ОДВ за 2007 г.*). Что касается цели 3 (образовательные потребности молодежи и взрослых), то она недостаточно четко определена и не поддается количественному измерению (см. главу 2).

В соответствии с принципом, заключающимся в том, чтобы каждую из целей считать в равной степени важной, для косвенного измерения каждого из четырех компонентов ИРО используется один показатель<sup>1</sup>, и все компоненты имеют в общем индексе одинаковый вес. Таким образом, значение ИРО для конкретной страны является средним арифметическим наблюдаемых значений каждого

компонента. Поскольку все эти составные части представлены в виде процентов, то значения ИРО могут варьироваться от 0% до 100%, а когда они выражены в виде соотношения, то вариация происходит в пределах от 0 до 1. Чем ближе значение ИРО той или иной страны к максимальному, тем больше степень общего достижения этой страной целей ОДВ и тем ближе такая страна подошла к решению задачи ОДВ в целом

### Выбор показателей для косвенного измерения компонентов ИРО

При выборе показателей необходимо учитывать как их актуальность, так и наличие данных.

#### *Всеобщее начальное образование*

Цель ВНО подразумевает как всеобщий доступ к начальному образованию, так и его всеобщее завершение. Однако, хотя доступ к этой ступени образования и участие в таком образовании измерить сравнительно легко, отсутствует консенсус в отношении определения того, что является завершением начального образования. Поэтому показателем, выбранным в ИРО для измерения степени достижения ВНО (цель 2), является общий нетто-коэффициент охвата (НКО) начальным образованием, который выражается в виде процентной доли детей школьного возраста, охваченных начальным или средним школьным образованием. Его значения варьируются от 0% до 100%. Значение, равное 100%, означает, что все подпадающие под эту категорию дети охвачены школьным образованием в определенном учебном году, хотя и не все из них обязательно завершат начальное образование.

#### *Грамотность взрослых*

Уровень грамотности взрослых используется в качестве косвенного показателя для измерения прогресса, достигнутого на пути к достижению цели 4<sup>2</sup>. Такой подход имеет свои ограничения. Во-первых, уровень грамотности взрослых как показатель того, что называется «человеческим капиталом», меняется медленно, и можно было бы утверждать, что он не является хорошим «основным показателем»,

1. Гендерный компонент ИРО, сам по себе является составным (компонитным) показателем.

2. Первая часть цели 4 предусматривает «повышение к 2015 г. на 50% уровня грамотности взрослых, особенно женщин». Для осуществления мониторинга прогресса на пути к решению этой задачи для всех стран, независимо от существующего в них нынешнего уровня грамотности взрослых, в *Докладе по мониторингу ОДВ 2006 года* было решено интерпретировать эту цель как сокращение уровня неграмотности среди взрослых.

отражающим ежегодный прогресс. Во-вторых, существующие данные в отношении грамотности нельзя считать полностью удовлетворительными. Большинство из них основаны на использовании «обычных», не подкрепленных тестированием методов, что, как правило, ведет к завышению уровня грамотности отдельных лиц<sup>3</sup>. В некоторых странах в целях повышения качества данных, касающихся грамотности, разрабатываются и начинают применяться новые методологии, основанные на проведении тестов, и на определении грамотности как континуума навыков. Вместе с тем для представления новых рядов высококачественных данных даже в отношении большинства стран потребуется несколько лет. Используемые в настоящее время показатели

грамотности являются наилучшими из тех, которые существуют на международном уровне.

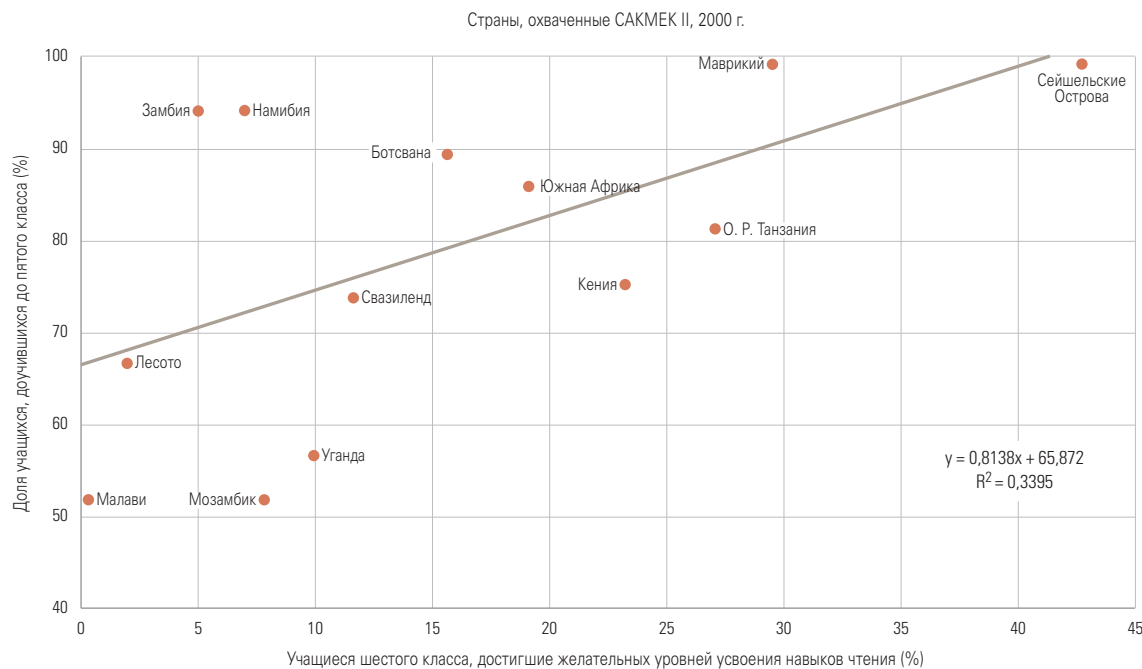
### Качество образования

Проводится широкая дискуссия относительно понятия качества образования и того, как его следует измерять. Для определения качества образования обычно используется ряд косвенных показателей, в том числе показатели результатов обучения учащегося, которые широко применяются в этих целях, особенно в случае стран, находящихся на сопоставимых уровнях развития. Однако показатели результатов обучения не являются полными, поскольку они ничего не говорят нам о ценностных установках, способностях и других навыках, не имеющих когнитивного характера, которые, тем не менее, также являются важными целями образования (UNESCO, 2004b: pp. 43-44). Они также ничего не говорят о когнитивных ценностях, приобретенных благодаря школьному образованию (в отличие от домашнего воспитания) или о распределении способностей среди детей из школьного контингента<sup>4</sup>. Тем не менее, результаты обучения, весьма вероятно, являются наиболее соответствующим косвенным показателем среднего уровня качества образования, однако в силу отсутствия сопоставимых данных в отношении значительного числа стран использование такого показателя для целей ИРО пока еще не представляется возможным.

3. В большинстве стран, особенно развивающихся, имеющиеся в настоящее время данные о грамотности получены с помощью методов самозаявления или сообщения сведений третьей стороной (например, когда глава семьи предоставляет сведения о грамотности других членов семьи от их имени), используемых в переписях населения или в обследованиях домохозяйств. В других случаях, особенно это касается развитых стран, такие данные основаны на косвенных показателях результативности обучения. Ни один из этих двух методов не основан на каком-либо тестировании и оба они ведут к искажению действительной картины (завышению уровней грамотности), что сказывается на качестве и точности данных о грамотности.

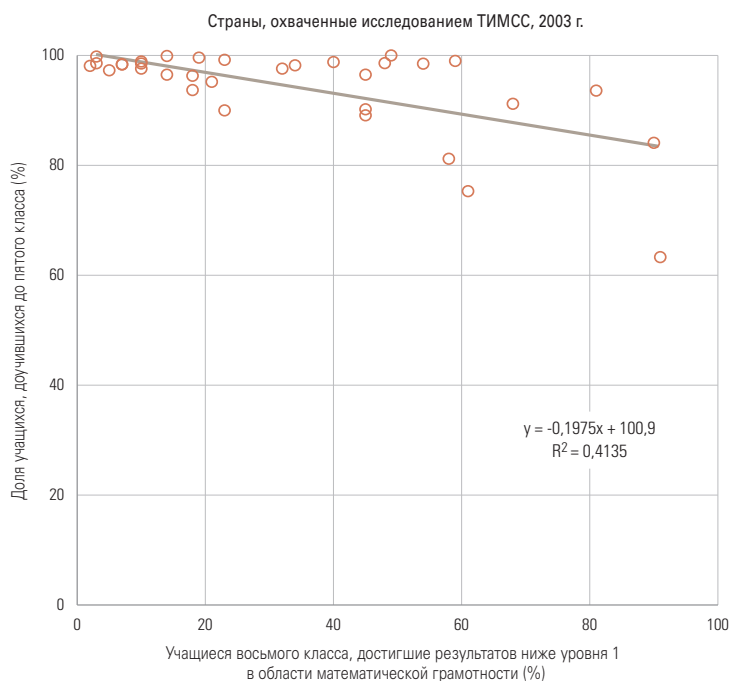
4. Строго говоря, для учета факторов домашнего воспитания и способностей когорты учащихся потребовалось бы провести сравнение средних уровней усвоения знаний учащимися определенного школьного класса, завершивших полный курс обучения, в странах со сходными уровнями и распределением доходов и одинаковыми уровнями НКО.

**Диаграмма 1 Доля учащихся, доучившихся до пятого класса, и учебные результаты на ступени начального образования, 2000 г.**



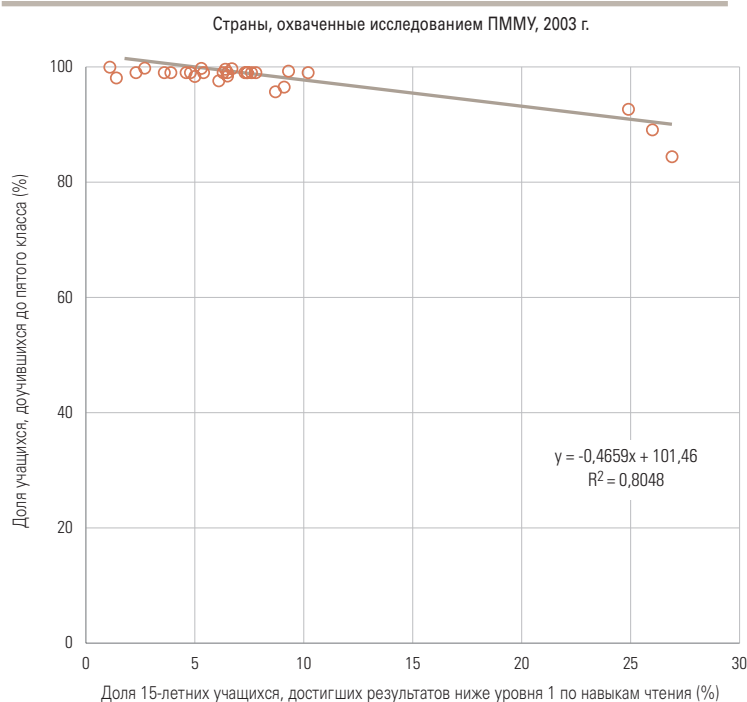
Источники. Расчет, произведенный СИЮ на основе базы данных САКМЕК II; база данных СИЮ в случае данных, касающихся доли учащихся, доучившихся до пятого класса.

**Диаграмма 2 Доля учащихся, доучившихся до пятого класса, и учебные результаты на первом этапе ступени среднего образования, 2003 г.**



Источники. Mullis et al. (2004); база данных СИЮ в случае данных, касающихся доли учащихся, доучившихся до пятого класса.

**Диаграмма 2 (продолжение)**



Источники. OECD (2004c); база данных СИЮ в случае данных, касающихся доли учащихся, доучившихся до пятого класса.

Среди различных косвенных показателей, которые можно использовать для большого числа стран, соотношение между числом учащихся, доучившихся до пятого класса, и общим первоначальным контингентом учащихся представляется наилучшим из имеющихся показателей качества образования как компонента ИРО<sup>5</sup>. Диаграмма 1 свидетельствует о наличии четкой позитивной связи между этим соотношением и уровнем успеваемости в странах Африки к югу от Сахары, участвовавших во второй программе оценки, осуществлявшейся Консорциумом по мониторингу качества образования в странах южной и восточной частей Африки (САКМЕК II). Коэффициент корреляции (R<sup>2</sup>) составляет примерно 34%. Системы образования, способные обеспечить, чтобы значительная часть учащихся доучивалась до пятого класса, показывают в среднем более высокие результаты при проведении тестов по оценке знаний учащихся.

Доля учащихся, доучившихся до пятого класса, еще более тесным образом связана с результатами обучения в младших классах средней ступени школьного образования. Диаграмма 2 показывает коэффициент корреляции в размере 41% по результатам Исследования тенденций в международной практике преподавания математических и естественно-научных дисциплин (ТИМСС) и до 80% в случае Программы по международной оценке успеваемости учащихся (ПММУ).

Другим возможным косвенным показателем качества образования является соотношение числа учащихся к числу учителей (СУУ). В странах, охваченных исследованием САКМЕК II, корреляция между этим показателем и учебными результатами выше (44%), чем для такого показателя, как доля доучившихся до пятого класса (34%) – различие в десять процентных пунктов. Однако многие другие исследования дают гораздо менее четкие результаты, касающиеся связи между СУУ и учебными результатами (UNESCO, 2004b). В многовариантном контексте СУУ, судя по одним исследованиям, ассоциируется с более высокими учебными результатами, в то время как во многих других исследованиях такой связи не прослеживается. Кроме того, эта взаимосвязь, как представляется, варьируется в зависимости от уровней средних результатов тестов. Применительно к низким результатам тестов уменьшение числа учащихся, приходящихся на одного учителя, оказывает позитивное воздействие на учебные результаты, однако в случае более

5. Историю вопроса см. *Всемирный доклад по мониторингу образования для всех, 2003/4 г.* (Добавление 2).

высоких результатов тестов увеличение числа учителей, ведущее к снижению показателя СУУ, дает лишь ограниченный эффект. По этим причинам был выбран показатель доли учащихся, доучившихся до пятого класса, в качестве более надежного косвенного показателя учебных результатов и, соответственно, компонента качества образования в индексе развития образования<sup>6</sup>.

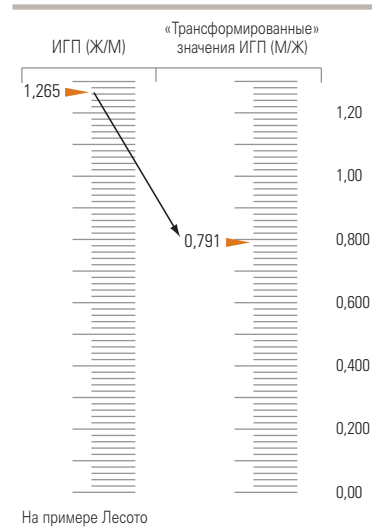
### Гендерные аспекты

Четвертый компонент ИРО измеряется с помощью композитного индекса, а именно: гендерно-ориентированного индекса ОДВ (ГОИ). В идеале ГОИ должен в полной мере отражать гендерно-ориентированную цель ОДВ, которая сформулирована как «ликвидация к 2005 г. разрыва между мальчиками и девочками в начальном и среднем образовании и достижение к 2015 г. равенства мужчин и женщин в области образования с уделением особого внимания предоставлению девочкам полного и равного доступа к высококачественному базовому образованию и обеспечению его завершения». Таким образом, определяются две подцели: гендерный паритет (обеспечение равного участия мальчиков и девочек в начальном и среднем образовании) и гендерное равенство (обеспечение равенства в сфере образования между девочками и мальчиками).

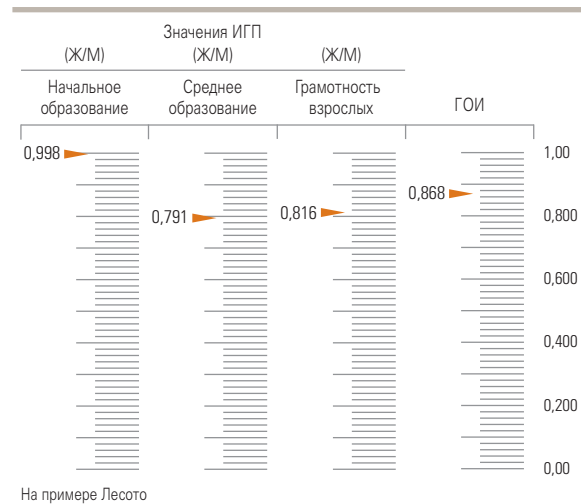
Измерение достижения первой подцели осуществляется с помощью индекса гендерного паритета (ИГП) для брутто-коэффициента охвата (БКО) начальным и средним образованием. Измерение и мониторинг более широких аспектов равенства в образовании является трудным делом, что продемонстрировано во Всемирном докладе по мониторингу ОДВ за 2003/4 год (UNESCO, 2003b). Измерение результатов в разбивке по признаку пола по существу необходимо для целого ряда ступеней образования. Никаких подобных измерений на международно сопоставимой основе не проводилось. Однако в качестве первого шага в этом направлении в ГОИ включен показатель гендерного равенства в отношении грамотности взрослых. Таким образом, ГОИ рассчитывается в качестве простой средней величины трех ИГП: для брутто-коэффициента охвата начальным образованием, брутто-коэффициента охвата средним образованием и для уровня грамотности взрослых. Это означает, что в случае гендерной цели ОДВ такой показатель, как ГОИ, не в полной мере отражает аспект равенства.

Когда ИГП выражается в виде соотношения числа лиц женского пола к числу лиц мужского пола в

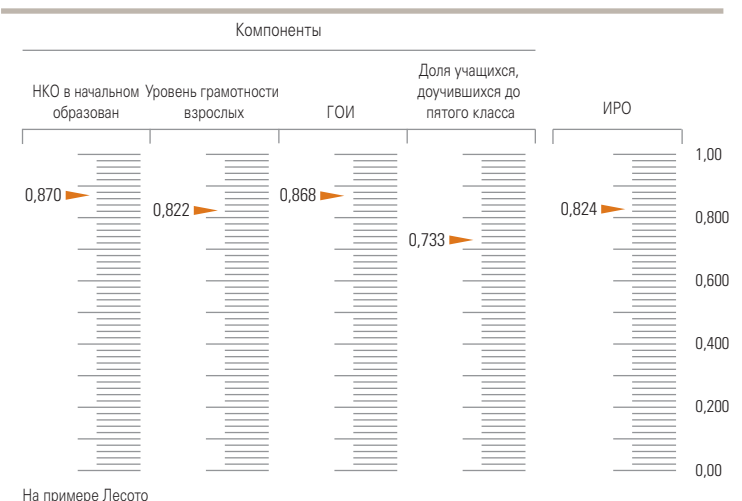
**Диаграмма 3 Расчет «трансформированного» ИГП в среднем образовании**



**Диаграмма 4 Расчет ГОИ**



**Диаграмма 5 Расчет ИРО**



6. Другая причина заключается в том, что, в отличие от соотношения числа учащихся к числу учителей число учащихся, доучившихся до определенного класса, как и другие компоненты ИРО, варьируются от 0% до 100%. Поэтому использование в ИРО показателя доли учащихся, доучившихся до пятого класса, позволяет избежать необходимости изменения шкалы данных.

показателях охвата образованием или уровня грамотности, он может превышать 1, если число девочек/девушек/ женщин, охваченных образованием или программами по распространению грамотности, превышает число мальчиков/юношей/мужчин. Для целей расчета этого индекса в тех случаях, когда ИГП превышает 1, формула Ж/М инвертируется в формулу М/Ж. Математически это позволяет решить задачу включения ИГП в ГОИ (где все компоненты имеют теоретический предел в 1 или 100%), сохраняя при этом возможность с помощью этого индекса показывать гендерные диспропорции. На диаграмме 3 показано, каким образом с помощью «трансформированных» значений ИГП удается выявлять гендерные диспропорции, неблагоприятные для лиц мужского пола. После расчета всех трех значений ИГП и, в случае необходимости, их преобразования в «трансформированные» значения ИГП (от 0 до 1) получают композитный ГОИ путем расчета простой средней величины трех ИГП, каждый из которых имеет одинаковый вес.

На диаграмме 4 показан такой расчет для Лесото с использованием данных за учебный год, закончившийся в 2005 г. ИГП в начальном образовании, среднем образовании и в рамках программ образования взрослых составляли, соответственно, 0,998, 1,265 и 1,225, что в результате дает значение ГОИ, равное 0,868.

$$\begin{aligned} \text{ГОИ} &= 1/3 (\text{ИГП в начальном образовании}) \\ &+ 1/3 (\text{«трансформированное» значение ИГП в среднем образовании}) \\ &+ 1/3 (\text{«трансформированное» значение ИГП в образовании взрослых}) \\ \text{ГОИ} &= 1/3 (0,998) + 1/3 (0,791) + 1/3 (0,816) = 0,868 \end{aligned}$$

### Расчет индекса развития образования для всех (ИРО)

ИРО представляет собой среднее арифметическое значение четырех компонентов – общего НКО начальным образованием, уровня образования взрослых, ГОИ и доли учащихся, доучившихся до пятого класса. Будучи простым средним показателем, ИРО может скрывать значительные вариации между его компонентами: например, результаты в отношении

целей, в реализации которых страна достигла меньшего прогресса, могут нивелировать ее больший прогресс в достижении других целей. Однако, поскольку все цели ОДВ в равной степени важны, такой комплексный показатель, как ИРО, является весьма полезным, давая информацию для политической дискуссии о приоритетности всех целей ОДВ и отражая синергию между ними.

Для расчета ИРО, как это показано на диаграмме 5, в качестве примера снова взято Лесото. Показатели общего НКО начальным образованием, уровня грамотности взрослых, ГОИ и доли учащихся, доучившихся до пятого класса, в 2005 г. составляли, соответственно: 0,870, 0,822, 0,868 и 0,733, что в результате дает значение ИРО, равное 0,824:

$$\begin{aligned} \text{ИРО} &= 1/4 (\text{общий НКО начальным образованием}) \\ &+ 1/4 (\text{уровень грамотности взрослых}) \\ &+ 1/4 (\text{ГОИ}) \\ &+ 1/4 (\text{доля учащихся, доучившихся до 5 класса}) \\ \text{ИРО} &= 1/4 (0,870) + 1/4 (0,822) + 1/4 (0,868) + 1/4 (0,733) = 0,824. \end{aligned}$$

### Источники данных и охват стран

Все данные, используемые для расчета ИРО за учебный год, закончившийся в 2005 г., взяты из статистических таблиц Приложения к настоящему докладу или из базы данных Статистического института ЮНЕСКО (СИЮ), за одним исключением. Данные о грамотности взрослых в ряде стран ОЭСР, которые не ответили на обследование СИЮ в области грамотности, основаны на результатах европейского обследования трудовых ресурсов, проводившегося в 2005 г.

В настоящий анализ включены только 129 стран, в отношении которых имеется полный набор показателей, необходимых для расчета ИРО (но все же на четыре страны больше, чем в докладе за 2007 г.). Таким образом, многие страны не охвачены ИРО, включая ряд слабых государств. Данное обстоятельство, наряду с исключением из этого анализа целей 1 и 3, означает, что ИРО не позволяет получить полностью всеобъемлющую глобальную картину достижений в области ОДВ.

Таблица 1 Индекс развития ОДВ и его компоненты, 2005 г.

Рейтинг в соответствии с уровнем ИРО	Страны/территории	ИРО	НКО начальным образованием <sup>1</sup>	Уровень грамотности взрослых	Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ)	Высокий уровень ИРО
<b>Высокий уровень ИРО</b>						
1	Норвегия <sup>2</sup>	0,995	0,981	1,000	<b>0,998</b>	1,000
2	Соединенное Королевство <sup>2</sup>	0,995	1,000	0,998	<b>0,990</b>	0,990
3	Словения <sup>3</sup>	0,994	0,998	0,997	0,994	0,989
4	Швеция <sup>2</sup>	0,994	0,986	1,000	<b>0,999</b>	0,990
5	Республика Корея <sup>4</sup>	0,993	0,996	0,991	0,994	0,991
6	Италия <sup>3</sup>	0,993	0,994	0,988	0,991	0,998
7	Казахстан <sup>3</sup>	0,992	0,990	0,996	<b>0,986</b>	0,995
8	Исландия <sup>2</sup>	0,991	0,987	1,000	0,982	0,997
9	Франция <sup>2</sup>	0,991	0,993	0,987	<b>0,995</b>	0,990
10	Дания <sup>2</sup>	0,991	0,985	1,000	<b>0,989</b>	0,990
11	Финляндия <sup>2</sup>	0,990	0,983	1,000	0,983	0,995
12	Нидерланды <sup>2</sup>	0,989	0,987	0,987	0,986	0,998
13	Бельгия <sup>2</sup>	0,989	0,990	0,990	0,986	0,990
14	Барбадос <sup>4</sup>	0,988	0,976	0,993	<b>0,999</b>	0,983
15	Кипр <sup>3</sup>	0,988	0,997	0,974	0,984	0,996
16	Эстония <sup>3</sup>	0,987	0,974	0,998	0,986	0,988
17	Австрия <sup>2</sup>	0,986	0,969	1,000	0,984	0,990
18	Испания <sup>2</sup>	0,986	0,994	0,978	<b>0,971</b>	1,000
19	Швейцария <sup>2</sup>	0,985	0,976	1,000	0,974	0,990
20	Польша <sup>2</sup>	0,983	0,965	0,983	0,992	0,993
21	Греция <sup>3</sup>	0,983	0,991	0,969	0,983	0,990
22	Израиль <sup>2</sup>	0,983	0,975	0,971	0,986	0,999
23	Куба	0,983	0,979	0,998	0,983	0,971
24	Венгрия <sup>2</sup>	0,982	0,958	1,000	0,991	0,980
25	Ирландия <sup>2</sup>	0,981	0,963	0,994	<b>0,968</b>	0,998
26	Аруба	0,980	0,995	0,973	0,976	0,975
27	Аргентина <sup>3</sup>	0,979	0,995	0,974	<b>0,976</b>	0,969
28	Грузия <sup>4</sup>	0,976	0,931	0,998	<b>0,993</b>	0,982
29	б. ю. Респ. Македония <sup>3</sup>	0,975	0,972	0,967	0,980	0,982
30	Кыргызстан <sup>3</sup>	0,974	0,946	0,992	0,991	0,969
31	Хорватия <sup>3</sup>	0,974	0,931	0,984	0,986	0,996
32	Сейшельские Острова	0,974	0,995	0,918	<b>0,991</b>	0,991
33	Чешская Республика <sup>2</sup>	0,973	0,922	0,999	<b>0,989</b>	0,984
34	Литва <sup>3</sup>	0,972	0,917	0,997	0,996	0,979
35	Таджикистан <sup>3</sup>	0,970	0,974	0,996	0,930	0,980
36	Словакия <sup>2</sup>	0,970	0,917	0,996	0,991	0,974
37	Чили <sup>3</sup>	0,969	0,941	0,963	0,981	0,990
38	Румыния <sup>3</sup>	0,968	0,962	0,975	0,986	0,949
39	Беларусь <sup>3</sup>	0,968	0,899	0,997	0,985	0,993
40	Португалия <sup>3</sup>	0,967	0,995	0,938	0,943	0,990
41	Латвия <sup>3</sup>	0,966	0,899	0,998	0,986	0,982
42	Фиджи <sup>4</sup>	0,966	0,987	0,929	<b>0,960</b>	0,987
43	Бруней-Даруссалам	0,965	0,969	0,927	<b>0,967</b>	0,995
44	Люксембург <sup>2</sup>	0,964	0,965	0,990	<b>0,980</b>	0,920
45	Багамские Острова <sup>4</sup>	0,964	0,914	0,958	0,991	0,991
46	Болгария <sup>3</sup>	0,958	0,947	0,983	0,977	0,923
47	Тринидад и Тобаго <sup>3</sup>	0,954	0,948	0,984	<b>0,975</b>	0,910
48	Мексика	0,953	0,998	0,916	<b>0,961</b>	0,938
49	Албания <sup>3</sup>	0,953	0,940	0,989	0,982	0,899
50	Бахрейн <sup>3</sup>	0,952	0,983	0,875	0,962	0,989
51	Азербайджан <sup>3</sup>	0,950	0,846	0,993	0,980	0,981
<b>Средний уровень ИРО</b>						
52	Мальта <sup>3</sup>	0,949	0,920	0,910	0,975	0,993
53	Армения <sup>3</sup>	0,949	0,862	0,994	<b>0,975</b>	0,963
54	Уругвай <sup>3</sup>	0,948	0,962	0,976	<b>0,943</b>	0,912
55	Иордания	0,947	0,926	0,911	0,963	0,988
56	Малайзия <sup>3</sup>	0,945	0,954	0,904	<b>0,938</b>	0,984
57	Сент-Люсия <sup>4</sup>	0,942	0,979	0,901	<b>0,928</b>	0,960
58	Республика Молдова <sup>3</sup>	0,940	0,882	0,991	<b>0,982</b>	0,907
59	Маврикий <sup>3</sup>	0,940	0,951	0,866	0,973	0,970
60	Кувейт	0,939	0,865	0,933	<b>0,963</b>	0,994
61	Макао, Китай	0,938	0,909	0,913	0,935	0,997
62	Индонезия	0,935	0,983	0,904	0,959	0,895
63	Панама <sup>3</sup>	0,934	0,991	0,931	<b>0,963</b>	0,853
64	Венесуэла	0,931	0,928	0,930	<b>0,953</b>	0,914
65	Перу	0,931	0,992	0,879	0,954	0,900

**Таблица 1 (Продолжение)**

Рейтинг в соответствии с уровнем ИРО	Страны/территории	ИРО	НКО начальным образованием <sup>1</sup>	Уровень грамотности взрослых	Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ)	Высокий уровень ИРО
<b>Средний уровень ИРО</b>						
66	Монголия <sup>3</sup>	0,929	0,880	0,975	<b>0,952</b>	0,909
67	Тонга <sup>3</sup>	0,926	0,981	0,992	<b>0,958</b>	0,772
68	Сент-Винсент и Гренадины <sup>4</sup>	0,926	0,924	0,997	<b>0,901</b>	0,880
69	Палестинские А. Т.	0,923	0,840	0,924	0,948	0,981
70	Ливан <sup>4</sup>	0,921	0,943	0,883	0,923	0,932
71	Эквадор <sup>3</sup>	0,917	0,994	0,923	0,991	0,763
72	Боливия <sup>3</sup>	0,913	0,965	0,887	0,950	0,848
73	Гренада <sup>4</sup>	0,912	0,865	0,980	0,976	0,826
74	Мальдивские Острова <sup>3</sup>	0,910	0,797	0,969	<b>0,952</b>	0,921
75	Парагвай <sup>3</sup>	0,902	0,882	0,935	0,978	0,812
76	Бразилия <sup>3</sup>	0,901	0,964	0,892	<b>0,943</b>	0,805
77	Турция	0,901	0,894	0,874	0,866	0,969
78	Колумбия	0,899	0,899	0,928	<b>0,961</b>	0,809
79	Вьетнам	0,899	0,878	0,903	0,945	0,868
80	Тунис	0,896	0,981	0,743	0,889	0,970
81	Объед. Араб. Эмираты <sup>3</sup>	0,896	0,760	0,887	<b>0,969</b>	0,968
82	Филиппины	0,893	0,944	0,926	<b>0,955</b>	0,749
83	Южная Африка <sup>3</sup>	0,892	0,920	0,866	<b>0,958</b>	0,824
84	Доминиканская Респ. <sup>3</sup>	0,892	0,895	0,892	<b>0,923</b>	0,858
85	Сан-Томе и Принсипи <sup>3</sup>	0,891	0,999	0,875	0,929	0,763
86	Ботсвана <sup>3</sup>	0,890	0,866	0,813	<b>0,977</b>	0,905
87	Алжир <sup>3</sup>	0,890	0,990	0,737	0,877	0,956
88	Кабо-Верде <sup>3</sup>	0,890	0,908	0,812	0,913	0,925
89	Ямайка	0,885	0,907	0,799	<b>0,943</b>	0,890
90	Иран, Исламская Респ.	0,883	0,954	0,824	<b>0,877</b>	0,878
91	Египет	0,883	0,972	0,714	0,859	0,986
92	Оман	0,881	0,777	0,814	0,934	1,000
93	Саудовская Аравия	0,881	0,780	0,829	0,943	0,971
94	Мьянма	0,866	0,902	0,899	0,963	0,699
95	Сальвадор <sup>3</sup>	0,854	0,948	0,806	0,967	0,694
96	Намибия <sup>3</sup>	0,848	0,716	0,871	<b>0,947</b>	0,861
97	Гондурас <sup>3</sup>	0,848	0,937	0,823	<b>0,931</b>	0,700
98	Зимбабве <sup>3</sup>	0,837	0,825	0,888	0,938	0,697
99	Свазиленд	0,830	0,803	0,796	0,956	0,768
100	Кения	0,824	0,793	0,736	0,939	0,829
101	Лесото	0,824	0,871	0,822	<b>0,868</b>	0,733
102	Гватемала <sup>3</sup>	0,812	0,956	0,718	0,894	0,680
103	Камбоджа	0,807	0,989	0,736	0,871	0,631
104	Никарагуа <sup>3</sup>	0,804	0,937	0,801	<b>0,943</b>	0,535
<b>Низкий уровень ИРО</b>						
105	Индия <sup>3</sup>	0,797	0,946	0,641	0,811	0,789
106	Ирак	0,793	0,877	0,741	0,750	0,806
107	Бангладеш <sup>3</sup>	0,759	0,976	0,505	0,906	0,651
108	Лаосская НДР <sup>3</sup>	0,750	0,836	0,714	0,820	0,630
109	Марокко	0,740	0,863	0,523	0,782	0,792
110	Непал <sup>3</sup>	0,734	0,801	0,539	0,810	0,785
111	Нигерия <sup>3</sup>	0,734	0,696	0,691	0,822	0,726
112	Малави <sup>3</sup>	0,734	0,952	0,700	0,862	0,421
113	Гана <sup>3</sup>	0,714	0,704	0,635	0,886	0,633
114	Руанда	0,688	0,740	0,649	0,904	0,458
115	Того	0,681	0,809	0,532	0,638	0,746
116	Мавритания <sup>3</sup>	0,666	0,726	0,543	0,858	0,529
117	Бурунди	0,665	0,607	0,593	0,792	0,669
118	Сенегал	0,651	0,719	0,393	0,763	0,730
119	Йемен <sup>3</sup>	0,650	0,758	0,541	0,570	0,732
120	Пакистан	0,640	0,681	0,499	0,684	0,697
121	Эритрея <sup>4</sup>	0,634	0,477	0,576	0,691	0,791
122	Мозамбик <sup>3</sup>	0,631	0,772	0,431	0,696	0,624
123	Эфиопия	0,616	0,695	0,359	0,761	0,733
124	Бенин <sup>3</sup>	0,583	0,803	0,390	0,624	0,516
125	Гвинея	0,579	0,662	0,295	0,599	0,760
126	Мали <sup>3</sup>	0,559	0,509	0,225	0,635	0,869
127	Буркина-Фасо	0,531	0,455	0,236	0,678	0,755
128	Нигер	0,480	0,399	0,287	0,588	0,648
129	Чад	0,409	0,612	0,257	0,437	0,332

*Примечание.* Данные, выделенные голубым цветом, означают наличие гендерных диспропорций не в пользу мальчиков/мужчин, особенно на ступени среднего образования.

- Общий НКО начальным образованием включает детей школьного возраста, которые охвачены начальным или средним школьным образованием.
- Уровень грамотности взрослых является косвенным показателем, в основе которого лежит результативность обучения, то есть доля взрослого населения, имеющего по меньшей мере завершённое начальное образование.
- Уровни грамотности взрослых являются годовыми оценочными данными СИО в отношении грамотности. Эти оценки получены на основе использования разработанной СИО Глобальной модели расчета по возрастной грамотности (ГАЛП).
- Уровни грамотности взрослых являются неофициальными оценочными данными СИО.

*Источники.* Приложение, статистические таблицы 2, 5, 7 и 8; база данных СИО; косвенные показатели грамотности для европейских стран: Европейская комиссия, данные Европейского обследования рабочей силы (2005 г.).





Таблица 3 Изменение ИРО и его компонентов в период 1999-2005 гг.

Страны/территории	Индекс развития ОДВ (ИРО)		Вариации 1999-2005 гг. (в относительном выражении)	Изменение в ИРО и его компонентах в 1999-2005 гг. (% в относительном выражении)			
	1999 г.	2005 г.		Общий НКО начальным образованием <sup>1</sup> (%)	Уровень грамотности взрослых (%)	Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ)	Доля учащихся, доучившихся до пятого класса
Италия <sup>2</sup>	0,984	0,993	0,9	-0,3	0,4	0,1	3,3
Кипр <sup>2</sup>	0,971	0,988	1,7	1,7	0,6	0,8	3,6
Эстония <sup>2</sup>	0,991	0,987	-0,4	-2,4	0,0	1,1	-0,3
Куба	0,975	0,983	0,8	-1,7	0,0	1,6	3,6
Венгрия <sup>3</sup>	0,981	0,982	0,1	-1,2	0,0	0,2	1,3
Аруба	0,974	0,980	0,6	1,6	0,0	0,1	0,7
Аргентина <sup>2</sup>	0,963	0,979	1,7	-0,3	0,3	-0,2	7,4
б.ю. Респ. Македония <sup>2</sup>	0,979	0,975	-0,3	-1,7	0,6	1,0	-1,2
Кыргызстан <sup>2</sup>	0,965	0,974	1,0	0,4	0,5	0,6	2,5
Хорватия <sup>2</sup>	0,970	0,974	0,5	1,3	0,3	0,5	-0,1
Литва <sup>2</sup>	0,990	0,972	-1,8	-6,5	0,0	0,5	-1,4
Румыния <sup>2</sup>	0,978	0,968	-1,0	-3,7	0,2	0,4	-0,8
Фиджи <sup>4</sup>	0,937	0,966	3,1	-0,3	0,0	0,7	12,9
Болгария <sup>2</sup>	0,970	0,958	-1,3	-4,1	0,1	-0,4	-0,7
Албания <sup>2</sup>	0,970	0,953	-1,8	-5,4	0,2	0,8	-2,7
Бахрейн <sup>2</sup>	0,945	0,952	0,8	-0,4	1,1	1,0	1,5
Азербайджан <sup>2</sup>	0,950	0,950	0,0	-0,9	0,5	-1,4	1,6
Сент-Люсия <sup>4</sup>	0,910	0,942	3,6	6,2	0,0	1,4	6,5
Респ. Молдова <sup>2</sup>	0,961	0,940	-2,2	-3,5	0,6	-1,0	-4,9
Маврикий <sup>2</sup>	0,927	0,940	1,4	4,9	2,7	1,1	-2,5
Панама <sup>2</sup>	0,942	0,934	-0,8	2,2	1,3	0,1	-7,2
Венесуэла	0,910	0,931	2,4	6,7	0,0	2,4	0,7
Монголия <sup>2</sup>	0,922	0,929	0,8	-4,5	-0,3	3,9	4,2
Эквадор <sup>2</sup>	0,913	0,917	0,5	0,4	1,4	0,9	-1,0
Боливия <sup>2</sup>	0,894	0,913	2,1	0,6	2,3	2,4	3,1
Парагвай <sup>2</sup>	0,898	0,902	0,4	-4,1	1,1	1,1	4,0
Вьетнам	0,902	0,899	-0,4	-8,4	0,0	3,0	4,8
Об. Араб. Эмираты <sup>2</sup>	0,885	0,896	1,3	-6,6	5,7	0,8	4,8
Южная Африка <sup>2</sup>	0,854	0,892	4,5	-5,6	2,5	1,1	27,3
Доминиканская Респ. <sup>2</sup>	0,850	0,892	5,0	4,6	2,5	0,1	14,3
Намибия <sup>2</sup>	0,861	0,848	-1,5	-1,9	2,4	0,6	-6,7
Свазиленд	0,830	0,830	0,1	6,9	0,0	-1,7	-4,0
Лесото	0,747	0,824	10,3	45,7	0,0	4,8	-0,9
Гватемала <sup>2</sup>	0,734	0,812	10,6	14,2	3,9	5,3	21,5
Никарагуа <sup>2</sup>	0,754	0,804	6,7	14,2	4,4	0,0	10,5
Ирак	0,744	0,793	6,6	3,8	0,0	2,0	22,9
Бангладеш <sup>2</sup>	0,742	0,759	2,3	4,9	6,4	-0,8	0,2
Непал <sup>2</sup>	0,603	0,734	21,8	19,8	10,9	19,9	35,3
Малави <sup>2</sup>	0,730	0,734	0,5	-3,6	7,6	8,8	-14,1
Мавритания <sup>2</sup>	0,654	0,666	1,8	15,9	6,1	7,4	-22,1
Йемен <sup>2</sup>	0,588	0,650	10,6	31,4	17,5	29,4	-16,3
Мозамбик <sup>2</sup>	0,494	0,631	27,8	48,6	9,0	9,9	46,3
Эфиопия	0,457	0,616	34,8	107,4	33,2	25,7	18,6
Чад	0,427	0,409	-4,2	18,0	0,0	13,8	-39,7

*Примечания.*

1. Общий НКО начальным образованием включает детей школьного возраста, которые охвачены начальным или средним школьным образованием.
2. Уровни грамотности взрослых являются годовыми оценочными данными СИЮ в отношении грамотности. Эти оценки получены на основе использования разработанной СИЮ Глобальной модели расчета повозрастной грамотности (ГАЛП).
3. Уровень грамотности взрослых является косвенным показателем, в основе которого лежит результативность обучения, то есть доля взрослого населения, имеющего по меньшей мере завершенное начальное образование.
4. Уровни грамотности взрослых являются неофициальными оценочными данными СИЮ.

*Источники.*  
 Приложение, статистические таблицы 2, 5, 7 и 8; база данных Статистического института ЮНЕСКО (СИЮ); косвенные показатели грамотности для европейских стран: Европейская комиссия, данные Европейского обследования рабочей силы (2005 г.).

# Перспективы достижения целей ОДВ к 2015 г.: методология

**В** главу 5 включены прогнозы по странам, подготовленные на основе прогнозируемых тенденций на период до 2015 г. Прогнозы составлены для трех из шести целей ОДВ, в отношении которых установлены четкие количественные задания: всеобщее начальное образование (цель 2), грамотность взрослых (цель 4) и гендерных паритет в области начального и среднего образования (цель 5). Описание методологии расчета см. на стр. 315 *Доклада по мониторингу ОДВ 2006 г.*, а также *Глобальную модель расчета по возрастной грамотности (ГАЛП): методология и программное обеспечение*, представленные на веб-сайте [www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/Literacy/GALP.pdf](http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/Literacy/GALP.pdf).

## Методология расчёта для ВНО и гендерного паритета

Перспективы достижения этих двух целей ОДВ основаны на экстраполяции прошлых тенденций в изменении коэффициентов охвата в период с 1990 г. по 2005 г. (более подробную информацию см. в *Education Policy and Data Center, 2007a*). Особое внимание уделялось тенденциям в ходе наиболее недавнего периода (1999-2005 гг.), который дает картину возможного влияния политики в области образования, осуществлявшейся после Дакарского форума 2000 г. Эти расчеты не претендуют на прогнозирование коэффициентов охвата и не преследуют такой цели, а предназначены, скорее, для того, чтобы показать, как такие коэффициенты изменятся в будущем, если сохранятся прошлые тенденции. Таким образом, расчеты не принимают во внимание недавние изменения в политике, которые могут повлиять на коэффициенты охвата, но еще не проявились в соответствующих данных (*Education Policy and Data Center, 2007a*). Несмотря на эти ограничения, расчеты на основе отмечавшихся тенденций полезны в качестве инструмента для анализа и мониторинга, а также основы для размышления о тех изменениях в политике, которые могут потребоваться странам для достижения различных целей ОДВ.

Как правило, в расчеты включались только страны, в отношении которых имеется достаточно полный набор данных и которые еще не достигли всеобщего начального образования и целей гендерного паритета в начальном и среднем образовании, то есть 87 стран в случае первой цели и 113 в случае второй.

## Расчет нетто-коэффициентов охвата

Нетто-коэффициент охвата (НКО) является одним из двух наиболее подходящих показателей, широко используемых для измерения прогресса на пути к всеобщему начальному образованию; при этом другим показателем является коэффициент завершения начального образования. Расчеты основаны на общем НКО для детей начального школьного возраста (ОНКО), который учитывает всех детей начального школьного возраста, охваченных начальным или средним образованием. Поскольку дети начального школьного возраста, зачисленные в среднюю школу, по определению, уже посещали начальную школу, включение их в такие расчеты позволяет более полным образом учесть реальное положение в области ВНО, чем такой показатель, как НКО начальным образованием. В отношении лиц каждого пола отдельно рассчитывались только ОНКО и НКО путем использования логарифмической функции, особенно в случае роста этих показателей. Выбор метода основан на самом характере таких коэффициентов, которые стремятся к естественному максимуму в 100% и не должны превышать его. Кроме того, их предельный уровень роста снижается по мере приближения страны к максимальному показателю ВНО в 100%. Для стран, у которых коэффициенты понижаются, в расчетах использовалась линейная регрессия с тем, чтобы рассчитываемые показатели не опускались до нереалистично низких уровней, что могло случиться в случае применения логарифмической функции.

## Расчет индекса гендерного паритета в начальном и среднем образовании

Гендерный паритет считается достигнутым, когда значение ИГП находится в диапазоне между 0,97 и 1,03 (см. главу 2). Допускается отклонение в размере 3% в результате погрешности статистической оценки, которое не означает какого-либо суждения относительно приемлемости любого конкретного уровня диспропорции (*UNESCO, 2003b*).

Страновые прогнозы, касающиеся достижения гендерного паритета, рассчитываются на основе тенденций БКО в начальном и среднем школьном образовании в отношении лиц мужского и женского пола для 2015 г. и 2025 г. Расчетные значения БКО начальным образованием в гендерной разбивке получены на основе расчетов НКО и НКО/БКО по каждому полу. В странах, имеющих зрелые системы начального школьного образования, соотношение

НКО/БКО близко к 1, иными словами, почти все дети, посещающие школу, относятся к категории официального школьного возраста. Имеются школьные системы, где показатели позднего поступления в школу, уровни второгодничества и уровни отсева весьма низкие. С другой стороны, в странах с высокими уровнями показателей позднего поступления и второгодничества соотношение НКО/БКО меньше 1 (по определению, оно не может превышать 1).

Соотношение НКО/БКО, так же как НКО и БКО, меняется во времени; в одних странах оно увеличивается, в других – сокращается. Для тех стран, где НКО/БКО увеличивается, возрастание логарифмической кривой дает более логичную динамику расчетов и в эмпирическом плане представляется также более вероятным. Для стран, у которых соотношение НКО/БКО уменьшается, – а это означает, что рост контингента учащихся старше или младше школьного возраста происходит быстрее, чем увеличение числа школьников нормального возраста, – для целей расчета оно сохранялось неизменным для избежания невозможных результатов (т.е. невозможно высокого БКО). Таким образом, расчеты соотношения НКО/БКО основаны на следующих исходных посылах:

1. Если динамика НКО/БКО позитивна, то вычисляется логарифмическая кривая.
2. Если динамика НКО/БКО негативна, то этот показатель сохраняется неизменным на уровне наиболее недавнего значения.
3. Если имеются данные для соотношения НКО/БКО только за один год, в расчетах используется это значение.
4. Если не применимо ни одно из вышеуказанных допущений, то расчеты НКО/БКО не производятся.

После получения БКО в гендерной разбивке ИГП рассчитывают в виде соотношений показателей для девочек к показателям для мальчиков.

Значения БКО в разбивке по учащимся разного пола для среднего образования рассчитывались непосредственно на основе использования линейной регрессии.

### Перспективный анализ в отношении достижения целей

В методологии, использовавшейся для оценки вероятности достижения странами трех целей ОДВ, учитываются два аспекта, один статичный, другой – динамичный. Первый отражает нынешнее положение страны: она могла достичь цели, может быть близка к ней или далека от нее. Каждая страна также движется к цели или удаляется от нее – динамичный аспект. Эти два аспекта интегрируются и сравниваются на основе четких критериев, образуя матрицу из четырех квадрантов (таблица 4).

Страны, уже достигшие какой-либо цели, не включены в матрицу в отношении этой цели, за исключением цели гендерного паритета (см. таблицу 5.3), для которой установлены две целевые даты: 2005 г. и 2015 г.

Квадранты показывают также шансы стран достичь ту или иную цель к дате, установленной в Дакаре. Так, например, квадрант I, обозначаемый как «Высокие шансы достижения цели», включает страны, которые в настоящее время либо близки к цели, либо еще нет, но приближаются к ней. К квадранту II отнесены страны, которые имеют слабые шансы достижения цели, из-за того, что в данный момент они находятся далеко от нее, но тем не менее движутся к этой цели. В квадрант III включены страны, которые, хотя и находятся вблизи

Таблица 4 Аналитические рамки

Расстояние от цели в 2005 г.	Близки к цели или занимают промежуточное положение	<b>КВАДРАНТ I</b> Высокие шансы достижения цели <i>(Продвигаются к цели, устойчивый прогресс)</i>	<b>КВАДРАНТ III</b> Риск не достигнуть цели <i>(Удаляются от цели или продвигаются слишком медленно)</i>
	Далеки от цели	<b>КВАДРАНТ II</b> Низкие шансы достижения цели <i>(Продвигаются к цели, быстрый прогресс)</i>	<b>КВАДРАНТ IV</b> Серьезный риск того, что к 2015 г. цель не будет достигнута <i>(Удаляются от цели или прогресс слишком медленный)</i>
		Идут по пути	Сошли с попытки
<b>Изменение в период 1991-2005 гг.</b>			

от цели или занимают промежуточное положение, удаляются от нее или движутся слишком медленно и, в силу этого, рискуют не достичь этой цели. Наконец, другие страны, которые далеки от достижения цели и приближаются к ней слишком медленно или движутся в неправильном направлении (удаляясь от нее), представлены в квадранте IV, называемом «Серьезный риск того, что цель не будет достигнута».

В отношении цели обеспечения грамотности среди взрослых использовалась несколько иная методология для определения в квадрантах динамического аспекта. Поскольку в периоды 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. свои показатели неграмотности среди взрослых уменьшили почти все страны, не было необходимости проводить различие между движениями в направлении цели и от нее. Это тем более справедливо, что цель, установленная на 2015 г., – уменьшение вдвое уровня

неграмотности – в количественном плане варьирует от страны к стране в зависимости от ее показателя в наиболее недавний период (1995-2004 гг.).

Например, перед страной, имевшей в 1995-2004 гг. показатель грамотности на уровне 70%, будет стоять задача достичь к 2015 г. уровня 85%, а у страны с первоначальным уровнем грамотности 80% задачей будет достижение к 2015 г. показателя в 90% и т.д. Таким образом, в данном анализе для оценки динамического аспекта используется такой критерий, как темпы прогресса. С учетом их нынешних уровней грамотности страны, в которых прогресс происходит достаточно быстро для того, чтобы они достигли этой цели к 2015 г., рассматриваются как «быстро продвигающиеся», а те которые прогрессируют медленно, относятся к категории «медленно продвигающиеся».

# Национальные оценки учебных результатов по регионам и странам

## Введение

Приводимые в настоящем разделе таблицы позволяют сделать общий обзор мероприятий по оценке учебных результатов, проводившихся в период 1995-2006 гг. Такие оценки преследуют цель предоставить лицам, принимающим решения в области образования, систематическую информацию о положении дел с учебными результатами, а также о том, в какой степени, учащиеся достигают заранее установленных норм и уровней знаний. Поскольку с точки зрения научной надежности и достоверности данные национальных оценок весьма различаются, сопоставление между странами следует проводить с большой осторожностью. Тем не менее, национальные оценки дают информацию о результатах школьного обучения в масштабах стран в соответствии с установленными национальными стандартами и позволяют выявить те области, которым правительства должны уделять внимание и где необходимо осуществлять образовательные программы. Кроме

того, они непосредственно учитывают качественную цель ОДВ, которая определена как достижение «признанных и поддающихся оценке результатов обучения», а также Расширенные комментарии Дакарских рамок действий, в которых говорится о необходимости «точной оценки знаний и навыков, приобретаемых в рамках учебных программ».

Информация для таблиц составлена на основе широкого круга источников (например, печатные материалы, веб-сайты, заключения экспертов и сведения, имеющиеся в региональных бюро ЮНЕСКО) и в некоторых случаях является частичной и/или противоречивой. Были предприняты значительные усилия для проверки и перекрестного сравнения представляемой информации. Группа по подготовке Всемирного доклада по мониторингу ОДВ намерена и далее выверять такие сведения в последующие годы. С более подробной информацией можно ознакомиться в публикациях Benavot and Tanner (2007) и Encinas-Martin (2006).

## Сокращения, используемые в таблицах

АДЕА	ADEA	Ассоциация развития образования в Африке
БЕКАС	BECAS	Всеобъемлющий экзамен по базовому образованию, Гана
КАДР	CADR	Исследовательский центр по развитию способностей, Венгрия
ЦЕС	CES	Центр исследований в области оценки, Венгрия
ДФИД	DFID	Департамент международного развития, Соединенное Королевство
ЕДК	EDK	Конференция министров образования кантонов Швейцарии
ЕРДД	ERDD	Департамент исследований и разработок в области образования, Турция
ЕС	EU	Европейский союз
СИГН	HSRC	Совет по исследованиям в области гуманитарных наук, Южная Африка
ИКФЕС	ICFES	Instituto Colombiano para el Fomento de la Educación Superior (Колумбийский институт развития высшего образования), Колумбия
МАБР	IDB	Межамериканский банк развития
ПКО	IEQ	Повышение качества образования – проект ЮСЭЙД
ИНЕАДЕ	INEADE	Национальный институт исследований и практики развития образования, Сенегал
ИНЕЕ	INEE	Instituto Nacional para la Evaluación de la Educación (Национальный институт по оценке образования), Мексика
НИИПО	INEP	Национальный научно-исследовательский институт проблем образования, Бразилия
ИНВАЛСИ	INVALSI	Национальный институт по оценке системы образования, Италия
ИПСТ	IPST	Институт по содействию развитию педагогической науки и технологии, Таиланд

ЛЕАПС	LEAPS	Учебные и образовательные результаты в школах Пенджаба, Пакистан
Мин. обр.	MoE	Министерство образования (или равнозначное национальное учреждение)
НСЕРТ	NCERT	Национальный совет по исследованиям и подготовке кадров в области образования, Индия
НИЕР	NIER	Национальный институт исследований политики в области образования, Япония
ОКЕВ	OKÉV	Центр по вопросам образования, оценки и экзаменам, Венгрия
ПАРКЕ	PARQE	Программа по содействию повышению качества образования на Гаити
РАМА	RAMA	Национальное управление по количественным показателям и оценке образования, Израиль
СКРИПТ	SCRIPT	Служба по координации исследований, педагогических инноваций и технологий, Люксембург
СЕДЕП	SEDEP	Служба по разработке и оценке учебных программ, Нигер
ЮТОО	SPBEA	Южно-тихоокеанский совет по оценке образования
ЮСЭЙД	USAID	Управление по вопросам международного развития Соединенных Штатов

### Сокращения, используемые для учебных дисциплин

Английский язык (англ. язык), арабский язык (араб. язык),  
 французский язык (фр. язык), математика (матем.),  
 естественные науки (ест. науки), социальные науки (соц. науки),  
 экологические науки (экол. науки),  
 информационные и коммуникационные технологии (ИКТ).

Таблица 1 Страны Африки к югу от Сахары

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Буркина-Фасо	Оценка уровня знаний французского языка у школьников Буркина-Фасо	Исследовательская группа по вопросам преподавания креольского и французского языков	Последние 3 класса начальной школы	Язык	2004
	Доклад об оценке за 2005 г.	Мин. обр.	1, 3 классы	Язык, матем.	2005
Центрально-африканская Республика	Качество образования	...	4, 5 классы	Язык, матем.	1997
Эритрея	Учебная успеваемость	Мин. обр.	1, 4 классы	Язык, матем.	1999
Эфиопия	Базовая национальная оценка учебных результатов в Эфиопии	Агентство по обеспечению качества общего образования и проведению экзаменов; ЮСЭЙД	4, 8 классы	4 класс: матем., экол. науки, чтение, англ. язык 8 класс: англ. язык, матем., биология, химия и (с 2004 г.) физика	2000
	Вторая национальная оценка учебных результатов в Эфиопии				2004
	Пилотное исследование по третьей национальной оценке учебных результатов в Эфиопии				Запланировано на 2007
Гамбия	Национальный тест по оценке учебных результатов	Мин. обр.	3, 5 классы	Англ. язык, матем., соц. науки, экол. науки	Ежегодно с 2002
Гана	Тесты на основе ряда критериев	Мин. обр., Служба по вопросам образования Ганы	6 класс	Язык, матем., англ. язык	Ежегодно 1992-2002 г.
	Оценка национального образования	Служба по вопросам образования Ганы; ЮСЭЙД (БЕКАС)	3, 6 классы	Язык, матем., англ. язык	2005
	Оценка школьного образования	Служба по вопросам образования Ганы	2, 4 классы	Язык, матем., англ. язык	2006
Гвинея	Оценка Программы подготовки учителей в Гвинее (ФИМГ)	Национальная группа по координации оценок системы образования	2, 5 классы	Язык, матем.	
	Оценка уровня знаний учащихся		2, 4, 6 классы	Язык, матем.	Ежегодно 1997-2000 г.
	Оценка навыков учащихся		2, 4 классы	Чтение	
Кения	Национальная оценка в целях мониторинга успеваемости учащихся	Кенийский национальный совет по экзаменам	Возраст – 9 лет	Навыки счета, грамотность, жизненные навыки	Запланировано на 2007
Лесото	Базовая пилотная национальная оценка (второй проект по развитию сектора образования)	Всемирный банк; Национальный центр разработки учебных программ; Совет Лесото по экзаменам	3, 6 классы	Матем., англ. язык, сесото	2004
	Проект по начальному образованию	ЮСЭЙД	3, 6 классы	Матем., англ. язык, сесото	1993
Малави	Оценка уровня знаний учащихся начальных школ	Ежегодная перепись по статистике базового образования	3, 5, 7 классы	Чичева, англ. язык, матем.	2004, 2005, 2006
	Качество обучения и преподавания в развивающихся странах: оценка навыков грамотности и счета в Шри-Ланке и Малави	ДФИД	4 класс	Английский и родной языки	1996, 1997, 1998
	Навыки чтения на английском языке в начальных школах		3, 4, 6 классы	Английский язык	1993
	Уровни навыков чтения и двуязычная грамотность в начальных школах		3–6 классы	Английский и местный языки	1998
	Развитие грамотности на основе использования местного языка в многоязычной среде	ЮСЭЙД, ПКО	2–4 классы	Навыки грамотности	1999, 2000
Мадагаскар	Исследование по школьной успеваемости и академической работе на Мадагаскаре	Мин. обр.	2, 5 классы	Язык, матем. (письменно и устно), жизненные навыки	2005
	Исследование по школьной успеваемости и академической работе на Мадагаскаре	Мин. обр.; Корнельский университет (США)	Возрастные группы - 7, 14 лет	Малагасийский и французский языки	2004
	Оценка знаний учащихся, проводимая в рамках реформы	Мин. обр.; ЮНИСЕФ	1–3 классы	Матем., французский и малагасийский языки	2004–2006



Таблица 1 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Маврикий	Пилотное исследование по оценке способностей учащихся	Мин. обр.	3 класс	Матем., английский и французский языки, ест. науки, жизненные навыки	Пилотное исследование запланировано на 2007
			Возрастная группа – 15 лет	Язык, матем., ИКТ, ест. науки	
Мозамбик	Национальная программа по проведению оценки	Мин. обр.		Португальский язык, матем.	1997
Намибия	Национальная базовая оценка знаний учащихся	Мин. обр.; Университет штата Флориды и Гарвардский университет (США)	4, 7 классы	Англ. язык, матем., навыки чтения, понимание речи (на региональном уровне)	1994
Нигер	Национальная оценка	Мин. обр.; СЕДЕП	2, 4, 6 классы	Язык, матем., ест. науки	2000
	Оценка уровня знаний по французскому языку, математике и естественно-научным дисциплинам учащихся обычных школ базового цикла 1	Отдел оценки успеваемости, Мин. обр.; Всемирный банк	2, 4, 6 классы	Язык, матем., ест. науки	2005
Нигерия	Национальная оценка учебных результатов	Федеральное правительство; ЮНИСЕФ; ЮНЕСКО	4 класс	Навыки счета, грамотность, жизненные навыки	1997
	Повторная оценка	Комиссия по всеобщему базовому образованию	5 класс	Англ. язык, матем.	2001
	Национальная оценка Программы по обеспечению всеобщего базового образования		4–6 классы	Англ. язык, матем., ест. науки, соц. науки	2003
Сейшельские Острова	Национальные тесты	Мин. обр.	6 класс	Английский и французский языки, матем., ест. науки, креольский язык Сейшельских островов	Ежегодно с 2002
Сенегал	Национальная система оценки школьной успеваемости (СНЕРС I и II)	ИНЕАДЕ	3, 4, 6 классы	Язык, матем.	1996, 2002
	СНЕРС III		9 класс	Язык, матем., ест. науки (науки о жизни, науки о Земле и физические науки)	2006
Южная Африка	Оценка учебных результатов	Мин. обр.	Младшие и старшие классы средней школы	Англ. язык, матем., соц. дисциплины, интегрированные ест.-научные дисциплины	2003
	Мониторинг качества образования	СИГН	9 класс	Англ. язык, матем., ест. науки	Ежегодно с 1996
	Результаты оценки знаний учащихся	СИГН; Программа поддержки районного развития; ЮСЭЙД	3 класс	Чтение	2003
	Исследование по систематической оценке	Мин. обр.; СИГН	6 класс	Язык, матем., ест. науки	2005
	Анализ воздействия Программы поддержки районного развития на успеваемость учащихся	Мин. обр.; ЮСЭЙД	3 класс	Грамотность, навыки счета	2000, 2001, 2003
Свазиленд	...	Совет Свазиленда по экзаменам	4, 7, 10 классы	...	Период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Уганда	Национальная оценка прогресса в области образования	Национальный совет Уганды по экзаменам	3, 6 классы	Грамотность, навыки счета	2005
			3, 6 классы	Грамотность (англ. язык), грамотность (местный язык), навыки счета	2006
Замбия	Уровни навыков чтения и грамотность (в отношении двух языков) в начальной школе	ДФИД	3–6 классы	Язык, англ. язык	1998
	Программа по чтению для начального образования	АДЕА	1–6 классы	Навыки чтения, письма	1999, 2002
	Национальные экзамены	Мин. обр.; ЮСЭЙД	5 класс	Язык, матем., англ. язык	1999, 2001, 2003

1. Точный год оценки не установлен, однако имеющиеся сведения указывают на то, что она проводилась после Дакарского всемирного форума по образованию 2000 г. ... информации не имеется.

Таблица 2 Арабские государства

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Алжир	Национальная программа оценки эффективности алжирской системы образования	Мин. обр.	3, 6, 9 классы	Араб. язык, фр. язык, матем.	Период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Джибути	Оценка качества и уровня знаний	Центр исследований, информации и деятельности в области национального образования	Начальная школа, начальный этап среднего образования	Фр. язык, араб. язык, матем.	1991, 1992, 1997–2000
Египет	Общая оценка	Мин. обр.	1–3 классы	Все школьные предметы	2005, 2006
Иордания	Национальный тест	Мин. обр.; ДФИД	10 класс	Араб. язык, англ. язык, матем., ест. науки, соц. науки	Ежегодно с 2000
Кувейт	Многоуровневый аналитический подход к оценке математических знаний учащихся восьмых классов в Государстве Кувейт	Университет Кувейта; Кувейтское общество по развитию арабских детей; Арабский фонд экономического и социального развития	8 класс	Матем.	2006
Ливан	Оценка приобретенных знаний	Центр исследований и развития педагогики	4 класс	Араб. язык, фр. язык, матем., ест. науки, трансверсальные знания	1994, 1995
	Оценка объема приобретенных знаний		4 класс, дополнительный	Араб. язык, фр. язык, ест. науки, жизненные навыки	1995, 1996
Мавритания	Эмпирический анализ базовых учебных программ в Мавритании	Национальный педагогический институт	3–6 классы	Родной язык, второй язык, матем., изучение среды	1999
	Оценка базового образования в Мавритании		4, 6 классы		2001
	Оценка результатов второго года обучения по базовой программе (ОБП)		2 класс	Родной язык, второй язык, матем.	2001–2002
	Анализ содержания программ для 5-х классов (ОБП) в Мавритании		5 класс	Родной язык, второй язык, матем., изучение среды	2003–2004
	Оценка содержания программ по естественно-научным дисциплинам для 5-х классов по профилям С и D		Среднее образование (5-й год обучения, профили С и D)	Ест. науки (физика, химия), матем.	2004
	Оценка воздействия непрерывной подготовки в группах, состоящих из учащихся разных классов		5 класс	Родной язык, второй язык, матем.	2006–2007
Марокко	Диагностика уровня знаний и поддержка процесса обучения	Мин. обр.	3, 5, 8 классы	Араб. язык, фр. язык, матем.	2000
	Оценка подготовленности к учебе	Мин. обр.; ЮНЕСКО	4, 6 классы	Араб. язык, фр. язык, матем., жизненные навыки	2001
	Оценка знаний учащихся	Мин. обр.; ЕС	6 класс	Араб. язык, фр. язык, матем., жизненные навыки	2006
Оман	Оценка первого цикла базового образования	Мин. обр.; «Канедком интернешнл» (Канада)	4 класс	Араб. язык, англ. язык, ест. науки, матем.	2003–2004
Катар	Комплексная оценка образования и обследование школ	Институт по оценке	4–11 классы	Араб. язык, англ. язык, матем., ест. науки	Ежегодно с 2004
Саудовская Аравия	Диагностический тест в государственной системе оценки	Мин. обр.	1–3 классы	Араб. язык, матем.	Период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Объединенные Арабские Эмираты	Национальная оценка успеваемости и результатов учащихся	Австралийский совет по исследованиям в области образования	5, 7 классы	Грамотность, навыки счета	2005

1. Точный год оценки не установлен, однако имеющиеся сведения указывают на то, что она проводилась после Дакарского всемирного форума по образованию 2000 г.

Таблица 3 Восточная Азия и Тихий океан; Южная и Западная Азия

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Австралия	Национальный тест по определению базовых навыков (только штат Новый Южный Уэльс)	Департамент образования и профессиональной подготовки штата Новый Южный Уэльс	3, 5 классы	Грамотность, навыки счета	В период до и после Дакарского форума
	Адаптация национального теста по определению базовых навыков (только Южная Австралия)	Департамент образования и службы по вопросам воспитания детей	3, 5 классы	Грамотность, навыки счета	
	Оценки учебных результатов на уровне штатов	Министерства образования на уровне штатов	3, 5, 7 классы	Предметы, актуальные для конкретных штатов	
Бангладеш	Оценка учебных результатов учащихся, завершающих четвертый класс	Мин. обр., Национальный совет по учебным программам и учебникам	4 класс	Язык бангла, англ. язык, матем., ест. науки, соц. науки	2000
	Национальная оценка	Мин. обр.	3, 5 классы	Язык бангла, матем., ест. науки, соц. науки, экол. науки	2001
	Интенсивный подход на уровне районов к вопросам образования для всех (ИДЕАЛ)		1, 5 классы	Язык бангла, англ. язык, матем., ест. науки, соц. науки	2004
Камбоджа	Система оценки результатов обучения	Мин. обр.; Всемирный банк	3 класс	Кхмерский язык, матем.	2006
			6 класс	Кхмерский язык, матем.	Запланировано на 2007
			9 класс	Кхмерский язык, матем.	Запланировано на 2008
Острова Кука	Стандартизованные национальные диагностические тесты	Мин. обр.	4, 6 классы	Англ. язык, коммуникация и информация, язык маори, матем.	Ежегодно 2000- 2006
Фиджи	Национальная оценка	Мин. обр.; ЮТОО	4, 6 классы	Грамотность, навыки счета	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Индия	Обзор базовой оценки	НСЕРТ	1, 3, 4, 5, 7, 8 классы (варьирует)	Язык, матем., экол. науки (варьирует)	1994, 2002, 2003, 2004
	Обзор среднесрочной оценки		1, 3, 4 классы	Язык, матем.	1997
	Обзор оценки успеваемости в выпускных классах		1, 3, 4 классы	Язык, матем.	2001
Индонезия	Оценка учебных результатов учащихся	Национальный совет по образовательным стандартам	3 (начальная школа) и старшие классы (средняя школа)	Индонезийский язык, англ. язык, матем.	Ежегодно с 2005
Япония	Национальная оценка учебных результатов	НИЕР	5, 9, 12 классы (варьирует)	Японский язык, англ. язык, матем., ест. науки, соц. науки, география, история, гражданское воспитание	2002, 2003, 2004
	Национальная оценка успеваемости учащихся	Мин. обр.; НИЕР	6, 9 классы	Японский язык, матем.	2007
Кирибати*	Национальная оценка	Мин. обр.; ЮТОО	4, 6 классы	Грамотность, навыки счета	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Лаосская НДР	Национальное обследование грамотности	Мин. обр.; ЮНЕСКО; ЮНИСЕФ	Дети в возрасте 6 лет и старше	Навыки чтения, письма, счета, визуальной грамотности	2000
	Оценка учебных результатов учащихся	Мин. обр., Национальный институт исследований в области педагогических наук	5 класс		2006
Малайзия	Тест по результатам начального образования	Мин. обр., Малайское экзаменационное агентство	6 класс	Малайский язык, англ. язык, матем., ест. науки, китайский язык, тамильский язык	Ежегодно с 1987
Мальдивские Острова	Выборочное тестирование	Мин. обр., Секция контроля и повышения качества образования; Всемирный банк	...	Матем., дживехи, англ. язык	2002–2003
Мьянма	Исследование учебных результатов	Мин. обр.; ЮНИСЕФ	3, 5 классы	Язык, матем., ест. науки	2005, 2006

Таблица 3 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Новая Зеландия	Национальный проект по мониторингу образования	Новозеландский совет по исследованиям в области образования; Исследовательская группа по оценке образования при Университете Отаго	4, 8 классы (исключая средние школы маори)	Искусство, ест. науки, работа с графиками, таблицами, картами	1995, 1999, 2003 (4-летний цикл)
				Навыки чтения и устной речи, технологии, музыка	1996, 2000, 2004 (4-летний цикл)
				Матем., информационные навыки, соц. дисциплины	1997, 2001, 2005 (4-летний цикл)
				Навыки слухового и зрительного восприятия, состояние здоровья, физическое воспитание	1998, 2002, 2006 (4-летний цикл)
			8 класс (средние школы маори)	Ест. науки, искусство, работа с графиками, таблицами, картами	1999, 2003 (4-летний цикл)
				Музыка, технологии, навыки чтения и устной речи	2000, 2004 (4-летний цикл)
Пакистан	Национальный тест по определению учебных результатов	Минобр, Национальная система оценки образования	4, 8 классы и учителя (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. дисциплины	2005, 2006
	Качество образования	Академия по вопросам планирования и управления образованием		Синдхи, урду, матем.	
	Уровни знаний и пробелы в знаниях учащихся в Пакистане (провинция Пенджаб)	ЛЕАПС	3 класс	Урду, матем., англ. язык	2004
Филиппины	Национальный тест по определению учебных результатов	Минобр, Национальный центр по образовательным исследованиям и тестам	4, 6 и группы второго года обучения в средней школе	Англ. язык, филиппинский язык, ест. науки, соц. науки, матем.	2005, 2006
	Тест по определению навыков чтения на английском и филиппинском языках для элементарного уровня		3 класс	Понимание прочитанного текста	
	Неофициальный опрос по навыкам чтения на Филиппинах	Минобр	1–6 классы	Навыки чтения	2004, 2005
Республика Корея	Национальная оценка учебной успеваемости	Корейский институт по вопросам учебных программ и оценки	6, 9, 10 классы	Матем., соц. дисциплины	1998–2000
			6, 9, 10 классы	Корейский язык, матем., ест. науки, соц. дисциплины и англ. язык	2001–2002
			6, 9, 10 классы	Корейский язык, матем., ест. науки, соц. дисциплины и англ. язык	2003, 2006
Самоа	Национальная оценка	Мин. обр.; ЮТОО	4, 6 классы	Грамотность, навыки счета	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Сингапур	Основная программа исследований	Центр по научным исследованиям в области педагогики и преподавательской практики	Дошкольное – среднее образование	Язык, матем., ест. науки, ИКТ	2003
Соломоновы Острова	Национальная оценка	Мин. обр.; ЮТОО	4, 6 классы	Грамотность, навыки счета	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Таиланд	Эффективность обучения (экспериментальные школы)	ИПСТ	3, 6, 9 классы	Ест. науки, матем.	2003–2004, 2006
	Национальная оценка		3, 6, 9 классы	Ест. науки, матем.	
	Национальное исследование по успеваемости	Служба тестирования Национального института по вопросам образования	6, 9, 12 классы	Тайский язык, матем., англ. язык, ест. науки (только с 2003 г.)	Ежегодно с 2001

Таблица 3 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Тонга	Национальная оценка	Мин. обр.; ЮТСОО	4 класс	Грамотность, навыки счета	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Тувалу	Национальная оценка	Мин. обр.; ЮТСОО	4, 6 классы	Грамотность, навыки счета	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Вануату	Национальная оценка	Мин. обр.; ЮТСОО	4, 6 классы	Грамотность, навыки счета	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Вьетнам	Исследование по оценке навыков чтения и математических знаний	Мин. обр.; Всемирный банк	5 класс	Навыки чтения, матем.	2001

1. Точный год оценки не установлен, однако имеющиеся сведения указывают на то, что она проводилась после Дакарского всемирного форума по образованию 2000 г.

\* Информацию по этой стране следует использовать с осторожностью, поскольку она не была подтверждена национальными экспертами.

...информации не имеется.

Таблица 4 Латинская Америка и Карибский бассейн

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Ангилья*	Тест по стандартам	Мин. обр.	3, 5, 6 классы	Язык, матем.	С 1992
Аргентина	Национальная служба оценки	Мин. обр., Национальное управление по информации и оценке качества образования	3, 6/7, 9 классы (начальное или базовое образование), 5/6 (средняя школа) (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки (варьирует)	Ежегодно 1993-2000 и 2002-2003, затем каждые 2 года
Багамские Острова	Тест по оценке уровня образования	Секция тестов и оценки, Мин. обр.	3 классы	Англ. язык, родной язык, матем.	С 1984
			6 классы	Англ. язык, матем., ест. науки, соц. дисциплины	
Белиз	Тест по оценке учебных результатов школьников младших классов	Группа по анализу и оценке, Мин. обр.	3 классы	Язык, матем.	Ежегодно с 2000
	Экзамены в начальных школах		6 классы	Англ. язык, матем., ест. науки	Ежегодно с 2000
Боливия	Система анализа и оценки качества образования	Мин. обр.	1, 3, 6, 8 классы (начальная школа), 4 (средняя школа)	Язык, матем.	Ежегодно 1996-2000
Бразилия	Национальная система оценки базового образования	Мин. обр., НИИПО	1, 3, 4, 5, 7, 8, 11 классы (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки (варьирует)	1990–2005 (варьирует)
	Национальные экзамены в средних школах	НИИПО	Последний год начальной школы	Решение задач	Ежегодно 1998-2006
Чили	Обследование по оценке учебной успеваемости	Мин. обр.; Католический университет	4, 8 классы	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	1982, 1983, 1984
	Система оценки качества образования	Мин. обр.	4, 8 классы и второй год средней школы (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки, поведение (варьирует)	Ежегодно 1988-2006
Колумбия	Определение и оценка уровня знаний	Мин. обр., ИКФЕС	3, 5, 7, 9 классы	Язык, матем.	Ежегодно 1991-1994
	Обследования САБЕР (оценка базового образования)	Мин. обр.	3, 5, 7, 9 классы (варьирует)	Язык, матем., ест. науки	Ежегодно 1997-2005
	Государственные экзамены	Мин. обр., ИКФЕС	11 класс	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	Ежегодно 1980-2006
Коста-Рика	Обследования уровней знаний	Мин. обр.; Университет Коста-Рики	3, 5, 7, 9 классы (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	Ежегодно 1986-1997
	Обследования по вопросам завершения и признания базового образования	Мин. обр.	Циклы I, II, III (базовое образование)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	Ежегодно 1996-2005
	Национальные обследования бакалавриата		Средняя школа		Ежегодно 1988-2006
Куба	Обследования результатов обучения	Мин. обр., Система оценки качества образования, Институт педагогических наук	3, 4, 6, 9, 12 классы	Язык, матем.	1975, 1996, 1997, 1998, 2000, 2002
Доминиканская Республика	Система национальных обследований	Мин. обр.; МАБР; Всемирный банк	8 класс (начальная школа) 4 класс (средняя школа)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	Ежегодно 1991-2003
Эквадор	Обследования АПРЕНДО	Мин. обр.; Всемирный банк; Католический университет	3, 7, 10 классы	Язык, матем.	Ежегодно 1996-2000
Сальвадор	Национальная система оценки	Мин. обр.; Всемирный банк; ЮСЭЙД	Дошкольная группа, 1–6, 9 классы, второй год обучения в средней школе (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки, санитарное просвещение	Ежегодно 1993-2001
	Обследование знаний и навыков учащихся средних школ	Мин. обр.	2, 3 классы (средняя школа) и техническое образование	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	Ежегодно 1997-2004
	Проводимая в рамках переписи оценка учебных результатов в базовом образовании	Мин. обр., Национальное управление мониторинга и оценки	3, 6, 9 классы	Язык, матем.	2005
	Учебные результаты в базовом образовании	Мин. обр.	1 класс	Язык, матем.	2005–2006

Таблица 4 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Гватемала	Национальная система оценки учебных результатов	Мин. обр.; Всемирный банк; Университет дель Валле, Гватемала	3, 7 классы, а также 2, 5 года обучения в средней школе (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки (варьирует)	Ежегодно 1992-1996
	Национальная программа оценки школьной успеваемости		1, 3, 6 классы	Язык, матем.	1998, 1999, 2000, 2004
	Главное управление по вопросам межкультурного двуязычного образования	Мин. обр.; МАБР	1, 3 классы	Язык, матем.	2003
	Национальная программа по школьной успеваемости	Мин. обр.	6 класс и шестой год обучения в средней школе	Язык, матем.	2005
Гайана	Национальная оценка знаний учащихся второго класса	Мин. обр.; Национальный центр развития образовательных ресурсов	2 класс	Матем., англ. язык, навыки чтения	Ежегодно с 2001
	Национальная оценка знаний учащихся шестого класса	Мин. обр.	6 класс	Матем., англ. язык, соц. дисциплины, ест. науки	2007
	Национальный экзамен для учащихся девятого класса		9 класс	Матем., англ. язык, соц. дисциплины, ест. науки	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Гаити	Оценка школьной успеваемости (как часть ПАРКЕ)	Мин. обр.; ЕС	1, 3, 5 классы	Креольский язык, фр. язык, матем.	2004–2005
Гондурас	Проект по повышению эффективности начального образования	Мин. обр.	1–5 классы	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	1990–1994
	Национальные оценки учебных результатов	Группа по оценке качества образования	3–6 классы (варьирует)	Язык, матем., ест. науки (варьирует)	1997–2000, 2002, 2004
Ямайка	Вопросник для определения подготовленности учащихся первого класса	Мин. обр.	1 класс (до поступления)	Навыки счета, грамотность, раскрашивание картинок, визуальное восприятие	С 1999
	Диагностический тест для учащихся третьего класса		3 класс	Язык, матем.	
	Тест по определению грамотности учащихся четвертого класса		4 класс	Грамотность	
	Тест по определению учебных результатов учащихся шестого класса		6 класс	Матем., язык, худ. воспитание, соц. дисциплины, ест. науки, навыки письма	
Мексика	Национальная система оценки начального образования	Мин. обр.	3, 4, 5, 6 классы	Язык, матем., ест. науки, соц. науки	Ежегодно 1996-2000
	Национальные стандарты	Мин. обр., ИНЕЕ	2, 4, 5, 6 классы	Язык, матем.	Ежегодно 1997-2004
	Программа школьного обучения – основной курс		3–6 классы и 1–3 года обучения в средней школе	Язык, матем., ест. науки, соц. науки, иностранный язык	Ежегодно 1994-2006
	Методика определения уровня знаний учащихся, поступающих в средние школы	Мин. обр.	6 класс	Навыки чтения, логическое рассуждение и математическое мышление	Ежегодно 1995-2006
	Определения качества и результатов обучения		3, 6 классы и третий год обучения в средней школе	Испанский язык, матем.	2006
	Национальная оценка учебных результатов в школьных центрах		3–6 классы и третий год обучения в средней школе	Испанский язык, матем.	2007
Никарагуа	Оценка преобразованной учебной программы	Мин. обр.	4, 5 классы и третий год обучения в средней школе	Язык, матем.	1996, 1997
	Национальная система оценки базового образования и среднего образования	ЮСЭЙД; ЮНЕСКО	3, 6 классы	Язык, матем.	2002

Таблица 4 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Панама	Программа диагностического обзора	Мин. обр.; различные учреждения	3, 6 классы начальной школы и 6 класс средней школы	Язык, матем.	1985, 1986, 1987, 1988, 1992
	Координация деятельности в области образования и культуры стран Центральной Америки (СЕСЕ)	Мин. обр., СЕСЕ	1–6 годы обучения в средней школе	Язык, матем.	1995
	Национальная система оценки качества образования	Мин. обр.; Центральноамериканская организация по координации в области образования и культуры	3, 6, 9 классы	Язык, матем., ест. науки, соц. науки (варьирует)	1999, 2000, 2001
Парагвай	Национальная система оценки образовательного процесса	Мин. обр.; МАБР	3, 6, 9, 12 классы	Язык, матем., ест. науки, соц. науки (варьирует)	Ежегодно 1996-2001
Перу	Национальные оценки качества образования	Мин. обр.	2, 4, 6 классы (начальная школа) 3–5 классы (средняя школа) (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки, гражданское воспитание (варьирует)	1996, 1998, 2001, 2004
Сент-Китс и Невис*	Тест на соответствие стандартам	Мин. обр.	3–6 классы	Язык, матем., ест. науки, соц. дисциплины	Возможно, в период после Дакарского форума
Уругвай	Национальные оценки учебных результатов	Национальное управление по вопросам государственного образования	Дошкольные учреждения, 1–4, 6 классы (варьирует)	Язык, матем., ест. науки, соц. науки, поведение, когнитивное и эмоциональное развитие (варьирует)	1996, 1998, 1999, 2001, 2002, 2006
Венесуэла	Национальная система анализа и оценки результатов обучения	Мин. обр.; Всемирный банк; Католический университет; Национальный центр повышения качества естественно-научного образования	6 класс	Язык, матем.	1998

1. Точный год оценки не установлен, однако имеющиеся сведения указывают на то, что она проводилась после Дакарского всемирного форума по образованию 2000 г.

\* Информацию по этой стране следует использовать с осторожностью, поскольку она не была подтверждена национальными экспертами.



Таблица 5 Центральная и Восточная Европа и Центральная Азия

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Албания	Пилотный проект по обучению математике, албанскому языку и литературе	Центр по оценке национального образования и экзаменам	4 класс (выборочная группа)	Матем., албанская литература	2001
	Математика, албанский язык и литература		4 класс (выборочная группа)	Матем., албанская литература	2002
	Национальная стратегия в области образования – равенство и совершенствование знаний и навыков	Мин. обр.; Всемирный банк	4, 8, 12 классы	Матем., албанская литература	2006–2009
Азербайджан	Пилотный проект: разработка учебной программы, подготовка учебных материалов, а также определение, мониторинг и оценка знаний учащихся, консультирование.	Мин. обр.; Сито; Всемирный банк	5 класс	Язык, матем.	2003–2004
Болгария	В процессе осуществления: пилотный проект по общенациональной оценке качества	Мин. обр.	8 класс	Болгарский язык, матем., прикладные науки, соц. науки	В период после Дакарского форума <sup>1</sup>
Хорватия	Национальные экзамены	Национальный центр по внешней оценке образования	Первый год обучения в средней школе	Английский, немецкий, французский, итальянский языки	2006
			Второй год обучения в средней школе	Матем., хорватский язык, первый иностранный язык, биология, химия, физика, ИКТ, латинский язык, греческий язык	2007
Эстония	Национальные стандартные тесты по определению уровня знаний	Национальный центр по экзаменам и квалификациям	3 класс (выборочная группа)	Родной язык, матем.	Ежегодно с 1997
			6 класс (выборочная группа)	Родной язык, матем.	Ежегодно с 1997
Грузия	Программа по реорганизации и укреплению системы образования Грузии	Национальный центр по проведению оценок и экзаменам	4 класс	Грузинский язык	2003
	Программа по реорганизации и укреплению системы образования Грузии		4 класс	Матем.	2004
Венгрия	Национальное исследование по мониторингу успеваемости учащихся	ЦЕС	5 классов в различных выборочных группах 4-12 классов	Навыки чтения, понимание темы, матем., навыки в области ИКТ, ест. науки, гражданское воспитание	Раз в два года в период 1991-2005
	Обследование среди учащихся: понимание прочитанного текста и математические навыки	ОКЕВ, ЦЕС	Все учащиеся 5, 9 классов	Понимание прочитанного текста, матем.	2001
	Национальная оценка базовых знаний		Все учащиеся 6, 8, 10 классов	Навыки чтения, матем.	2003 (только классы 6, 10), 2004, ежегодно с 2006
	Национальная оценка знания языков (английский, немецкий языки)	ОКЕВ	Выборочные группы из 6, 10 классов	Понимание прочитанного и прослушанного текста, навыки письма	2003
	Диагностическая оценка базовых навыков	КАДР	1 класс	Навыки чтения, матем., соц. науки, координация движений	2002
	Национальная оценка базовых навыков	ОКЕВ, КАДР	4 класс	Навыки чтения, письма, матем., мышление	Ежегодно с 2006
Литва	Исследование образовательных условий, процессов и результатов на уровнях дошкольного, начального, базового и среднего образования	Центр развития образования, Национальный экзаменационный центр	6 класс	Навыки чтения, письма, матем.	2002
	Проект по повышению качества образования		4, 8 классы	Уровень знаний учащихся	2003

Таблица 5 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Монголия	Национальный тест	Мин. обр.	5, 9, 11 классы	Язык, матем.	Ежегодно с 1997
	Региональный тест на уровне районов	Государственное агентство по оценке уровня знаний	5, 9, 11 классы (варьирует)	Язык, матем., история, физика, химия, биология (варьирует)	Каждые 5-6 лет с 1997
Черногория	Разработка стандартов: экспериментальное и основное исследование	Институт по повышению качества и оценке образования	8 класс	Сербский язык, матем., физика, химия, биология, история, география, музыка, искусство, физическое воспитание	2006
Польша	Тест на определение умений и навыков	Центральный экзаменационный совет	Возрастные группы - 6, 16 лет	Навыки чтения, логическое мышление, умение писать, применение знаний	Ежегодно с 2002
Румыния	Национальная оценка	Национальная служба по оценке и экзаменам	4 класс	Национальные стандарты	1995, 1996, 1998
	Национальная программа по оценке прогресса в области образования в Румынии (осуществляется в н/в)		4 класс	Родной язык (навыки чтения и письма), матем.	2000
Сербия	Национальная оценка (НО-3)	Центр по проведению оценок, Институт по вопросам качества и оценки образования, Мин. обр.; Всемирный банк	3 класс	Сербский язык, матем.	2002–2003
	Национальная оценка (НО-4)		4 класс	Сербский язык, матем.	2006
	Разработка стандартов: экспериментальное и основное исследование	Институт по вопросам качества и оценки образования	8 класс	Сербский язык, матем., физика, химия, биология, история, география, музыка, искусство, физическое воспитание	2006
Словакия	Экспериментальный мониторинговый тест	Мин. обр., Национальный институт по вопросам образования	Последний год обучения в средней школе	Общая учебная программа	1998–1999
			5 класс и первый год обучения в средней школе	Словацкий язык, матем.	2002
			9 класс	Словацкий или венгерский язык, матем.	2003
б. ю. Республика Македония	ЭКИП 1 – Деятельность в области среднего образования	ЮСЭЙД	Профессиональное образование	Решение задач	2004, 2008
Турция	Тест по оценке учебных результатов учащихся	ЕРДД; Всемирный банк	8 класс	Турецкий язык, ест. науки, матем., соц. дисциплины	2003
	Экзамены по определению уровня подготовки	ЕРДД	4, 5, 6, 7, 8 классы	Различные предметы	С 1993

1. Точный год оценки не установлен, однако имеющиеся сведения указывают на то, что она проводилась после Дакарского всемирного форума по образованию 2000 г.

Таблица 6 Западная Европа и Северная Америка

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Бельгия	Тест по периодической оценке (только фламандское сообщество)	Инспекция по вопросам образования	Варьирует	Варьируют	С 1991
	Внешние оценки (только франкоязычное сообщество)	Главное управление по вопросам образования, научных и образовательный исследований и объединенной системы управления образованием	Завершение начального образования	Основные предметы	Ежегодно с 1994
			Пятый год обучения в средней школе	Язык, навыки письма	1999–2000
			5 класс	Ест. науки	2001
3 класс	Ориентирование во времени и в пространстве	2002			
Канада	Программа по показателям школьной успеваемости	Совет министров образования	Возрастные группы – 13, 16 лет	Матем., навыки чтения и письма, ест. науки	1993–2004
	Общеканадская программа по оценке		Возрастные группы – 13, 15 лет	Навыки чтения, ест. науки, матем.	2007
Дания	Постоянная оценка учебных результатов учащихся начальных школ	Датский институт оценки	Начальное образование, начальный этап среднего образования (варьирует)	Матем., навыки чтения, англ. язык, учебная среда, международный аспект	Ежегодно с 1999
	Постоянная оценка учебных результатов учащихся в целом и профессиональной подготовки учащихся старших классов средней школы		Старшие классы средней школы (варьирует)	Англ. язык, проф. подготовка, методы проведения экзаменов, качество, навыки письма (варьирует)	Ежегодно с 1999
Финляндия	Оценка результатов школьного обучения	Мин. обр., Национальный совет по образованию	6 класс	Матем., финский язык	1998–2004 раз в два года
	Реализована ли политика обеспечения качества в базовом образовании?		Завершение среднего образования	Матем., ест. науки, финский язык, шведский язык, религия, философия жизни, этикет, англ. язык, второй язык	1998–2001
			Возрастные группы – 13, 16 лет	Учебные результаты, социальное и гендерное равенство	1996
			Оценка качества образования в первом – шестом классах начальной школы (базовое образование)	1–6 классы	Учебная среда, преподавание, используемые материалы, финский язык, матем.
Франция	Оценка знаний учащихся	Мин. обр.	3–6 классы	Язык, матем.	Ежегодно с 1989
Германия	Организация «Deutsch-Englisch-Schülerleistungen-International»	Германский институт международных исследований в области образования	9 класс	Немецкий и английский языки	2001–2005
	Уровень знания учащимися английского языка в качестве иностранного языка при активном использовании немецкого в качестве первого языка		9 класс	Англ. язык	2003–2004
Исландия	Samræmd Próf	Мин. обр., Институт образовательных тестов	4, 7 классы	Исландский язык, матем.	Ежегодно с 1996
Ирландия	Пилотный проект по общей оценке школ	Инспекция департамента образования	Начальная и средняя школы	Общая учебная программа, отдельные предметы	1998–1999, 2003–2004

Таблица 6 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы	
Израиль	Показатели развития и эффективности школьного обучения	РАМА	5, 8 классы	Матем., язык (иврит или арабский), англ. язык, ест. науки, технология	Ежегодно с 2002	
			9 класс (8 класс в 2005 г.)	Гражданское воспитание, наследие	Ежегодно с 2005	
			2 класс	Язык	Ежегодно с 2006	
	Диагностическая оценка		1 класс (дети, говорящие на иврите)	Навыки чтения и письма на иврите	Ежегодно с 2006	
	Тесты по «картированию» Хомеш (только для учащихся, говорящих на арабском языке)	Мин. обр.	4, 7 классы	Матем., араб. язык	Ежегодно с 2003	
	Израильская национальная оценка образовательного процесса			4, 5 классы	Матем., язык	1990
				3, 4 классы	Матем., язык	1991
				4, 8 классы	Матем., язык, англ. язык, ест. науки, технология	1996–1998
6 класс				Ест. науки, технология	1998	
			8 класс	Гражданское воспитание	1999	
Италия	Служба по обзору системы образования	ИНВАЛСИ	4 класс, 1, 3 года начального этапа среднего образования, 2, 4 года среднего образования	Понимание прочитанного текста, матем.	С 1999	
	Систематические обследования успеваемости учащихся		1, 3, 5 классы, 2 год начального этапа среднего образования, 1, 3 года среднего образования	Язык, матем., ест. науки, соц. науки, история		
	Проект ВИБЕС		Персонал школ	Результаты профессиональной деятельности		
Люксембург	Протокол о мерах повышения качества школьного образования	СКРИПТ	...	...	С 1993	
Мальта	Вступительный экзамен для начальных классов лицеев	Группа по оценке учебных результатов Центрального управления по вопросам образования	6 класс	Мальтийский язык, англ. язык, матем., соц. дисциплины, религия	1999, 2002	
	Национальное обследование грамотности		Возрастная группа – 7 лет	Англ. язык, мальтийский язык		
	Национальное базовое исследование	Департамент планирования и развития	1 класс	Матем.		
Нидерланды	Обследование когорты учащихся (ПРИМА)	Институт прикладных социальных наук, Институт SCO-Kohstamm	2, 4, 6, 8 классы	Язык, матем.	Раз в два года с 1994–1995	
Норвегия	Национальные тесты	Национальная система оценки качества	4, 7 классы	Навыки чтения, письма, матем., англ. язык	Ежегодно с 2003	
	Тесты для целей картирования		2, 7 классы	Навыки чтения	Ежегодно с 2003	
Португалия	Контрольные тесты (первый и второй циклы)	Мин. обр., Португальское бюро по оценке качества образования	4, 6 классы	Португальский язык, матем.	Ежегодно с 1999	
	Национальные экзамены (третий цикл – младшие классы средней школы)		9 класс	Португальский язык, матем.	Ежегодно с 2005	
	Национальные экзамены (старшие классы средней школы)	Мин. обр.	11, 12 классы, средняя школа	Основные учебные программы	Ежегодно с 1997	

Таблица 6 (Продолжение)

Страна	Название или описание исследования по оценке	Организация/учреждение, ответственное за проведение оценки	Целевая группа	Предметы учебной программы, в отношении которых проводилась оценка	Годы
Испания	Оценка начального образования	Национальный институт по оценке и повышению качества системы образования	6 класс	Ест. и соц. науки, испанский язык, матем.	1995, 1999, 2001, 2003
	Общий диагностический анализ системы образования		Возрастные группы – 14, 16 лет	Основные предметы	1997
	Оценка физического воспитания в начальных школах		Возрастная группа – 12 лет	Физическое воспитание	1995
	Оценка преподавания и изучения английского языка		Возрастная группа – 12 лет	Англ. язык	1999, 2001
	Оценка результатов обязательного среднего образования		4 класс, среднее образование	Ест. науки, соц. науки, география и история, испанский язык, литература и матем.	2000
	Оценка преподавания и изучения английского языка		Возрастная группа – 14 лет	Англ. язык	2001
	Оценка навыков устной речи среди учащихся начальных школ		6 класс	Устная речь	2003
Швеция	Национальный тест	Сколверкет, Национальное агентство по вопросам образования	5, 9 классы	Шведский язык, англ. язык, матем.	С 1985
Швейцария	Оценки на уровне кантонов (штатов)	Мин. обр. (только на уровне кантонов), ЕДК – обеспечение качества	В зависимости от кантона	В зависимости от кантона	В зависимости от кантона
Соединенные Штаты Америки	Национальная оценка прогресса в области образования	Мин. обр.	4, 8 классы и/или 12 класс (варьирует)	Гражданское воспитание, ест. науки, навыки письма, литература, навыки чтения, музыка, матем., искусство, соц. дисциплины, жизненные навыки, умение работать с компьютером, история США, география	Ежегодно с 1969
Соединенное Королевство (Англия)	Национальные оценки учебной программы	Министерство по вопросам детей, школ и семей	Начальные, средние школы	Навыки устной речи, умение слушать, навыки чтения и письма, матем., ест. науки (возрастная группа – 7 лет). Англ. язык, навыки чтения и письма, матем., ест. науки (возрастная группа – 11 лет). Англ. язык, навыки чтения и письма, матем., ест. науки (возрастная группа – 14 лет).	Ежегодно с 1995 (варьирует)
Соединенное Королевство (Шотландия)	Шотландское обследование учебной успеваемости	Обучение и преподавание в Шотландии	Начальные школы, младшие классы средней школы	Англ. язык, матем., социальные предметы, ест. науки, основные навыки	Ежегодно с 2005
Соединенное Королевство (Уэльс)	Национальная оценка учебной программы	Правительство Уэльса, Управление Уэльса по квалификациям, учебным программам и оценке образования	Дошкольные учреждения, начальные и средние школы	Англ. язык, уэльский язык, матем., ест. науки, искусство, география, история, информационная технология, язык, музыка, физическое воспитание	Ежегодно с 1999 (варьирует)

...информации не имеется

# Национальная политика 30 стран в интересах развития образования для всех

## Введение

Обзор политики 30 стран, в основном развивающихся, является одним из главных результатов мониторинга (о котором рассказывается в главе 3) усилий стран по разработке и осуществлению политики, отвечающей целям и стратегиям, о приверженности которым страны заявили на Дакарском форуме. Эта группа стран была отобрана в свете того прогресса, которого им удалось добиться в отношении шести целей ОДВ в период 1999-2005 гг., наряду с сохраняющимися задачами и проблемами. Цель этого раздела состоит в том, чтобы ознакомить читателей с широким кругом подходов, использующихся правительствами.

Отбор стран потребовал проведения оценки изменений, происшедших за шестилетний период по ряду показателей, а также определения уровней, достигнутых к 2005 г. Оценка проводилась по следующим показателям: смертность детей в возрасте до пяти лет (2005-2010 гг.), БКО доначальным образованием, НКО начальным образованием, число детей, не посещающих школу, средние уровни второгодничества в начальном образовании, число неграмотных взрослых (1995-2004 гг.), доля доучившихся до пятого класса, соотношение числа учащихся и учителей в начальном образовании, индекс гендерного паритета в отношении НКО начальным образованием, индекс гендерного паритета в отношении доли грамотных взрослых, гендерно-ориентированный индекс ОДВ и индекс развития ОДВ.

Оценка позволила выявить некоторые страны, добившиеся самого значительного прогресса по одному или нескольким показателям, а также страны, которые пока что далеки от достижения одной или нескольких целей ОДВ. Использовались и дополнительные критерии, с тем чтобы проиллюстрировать многообразие контекстов и региональный разброс.

Этот процесс позволил отобрать следующие страны (в алфавитном порядке английского языка по регионам): Египет, Марокко, Йемен, Албания, Монголия, Таджикистан, Турция, Камбоджа, Китай, Индонезия, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Филиппины, Вьетнам, Бразилия, Доминиканская Республика, Гватемала, Мексика, Никарагуа, Бангладеш, Индия, Пакистан, Буркина-Фасо, Эритрея, Эфиопия, Мозамбик, Нигерия, Руанда, Сенегал, Южная Африка и Объединенная Республика Танзания.

Государственная политика и стратегии в этих странах были определены и распределены по трем основным областям политики, в соответствии с ее целями: обеспечение благоприятной институциональной среды, обеспечение доступа к возможностям получения образования и создание возможностей для обучения.

Резюме политики 30 стран в области ОДВ за период после 2000 г.

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<b>Арабские государства</b>			
<p><b>ЕГИПЕТ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение БКО доначальным образованием на 54%.</li> <li>Сохранение высокого НКО начальным образованием в условиях демографической нагрузки.</li> <li>Значительное увеличение доли грамотных взрослых.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Дальнейшее повышение низкого уровня охвата доначальным образованием.</li> <li>Устранение диспропорций в отношении доступа к начальному образованию, связанных с регионом проживания и уровнем дохода.</li> <li>Дальнейшее сокращение большого числа неграмотных, в особенности женщин.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Генеральные рамки политики в области образования 2006 г.: восемь стратегических подходов, включая децентрализацию, национальные стандарты, реформу школы и укрепление партнерских связей с гражданским обществом, частным сектором и местными органами власти.</li> <li>Создание группы по стратегическому планированию для улучшения процессов децентрализованного планирования и управления, а также аналогичных групп на уровне провинций.</li> <li>Движение в направлении школьного самоуправления, включая планирование развития школы и основополагающую на установленных стандартах самооценку.</li> <li>Постановление правительства от 2005 г., предоставляющее каждой школе право учреждать попечительские, родительские и преподавательские советы для сбора и расходования средств на местном уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Совершенствование координации работы государственных учреждений, например, недавнее создание координационного комитета по проблемам детей младшего возраста с широкой членской представленностью.</li> <li>Строительство в бедных районах дошкольных учреждений для расширения доступа.</li> <li>Строительство школьных учреждений в сельских и наиболее бедных провинциях Верхнего Египта с низким уровнем охвата девочек.</li> <li>Проведение ряда успешных инициатив для расширения доступа девочек: школы с одним классом, общинные школы, небольшие школы, школы с благоприятной для девочек средой, другие программы для девочек в неблагоприятной ситуации. Дети-инвалиды, подготовка учителей к работе с детьми с особыми потребностями, интеграция в общинные школы.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Стандартная учебная программа для 1-12 классов.</li> <li>Программы повышения квалификации учителей с использованием ИКТ (например, проект по расширению образования с применением электронных средств).</li> <li>Разработка различных типов контрактов для преподавателей системы образования взрослых.</li> </ul>
<p><b>МАРОККО</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение НКО начальным образованием на 20% и уменьшение числа не охваченных школой на 53% при сокращении субнациональных диспропорций.</li> <li>Сокращение гендерных диспропорций в начальном образовании.</li> <li>Увеличение доли грамотных взрослых.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Дальнейшее уменьшение большого числа не охваченных школой молодых людей и взрослых.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальная инициатива в области гуманитарного развития 2005 г., направленная на борьбу с отчуждением и обеспечением межсекторального синергетического эффекта.</li> <li>Реформа управления государственным сектором, предусматривающая мониторинг, создание потенциала государственных служащих и переход к децентрализации и управлению на уровне общин.</li> <li>Национальная хартия образования и подготовки кадров на 2000–2009 гг., поощряющая развитие всеобщего базового школьного образования, повышение качества преподавания, совершенствование управления и образование девочек.</li> <li>Реформа системы образования и подготовки кадров путем децентрализации и создания государственных региональных органов образования, обладающих полномочиями в областях принятия решений и управления.</li> <li>Укрепление мониторинга и оценки.</li> <li>Создание на уровне школ общественных комитетов по вопросам управления, наделенных полномочиями в областях планирования и финансирования.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ и базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Расширение школьной инфраструктуры с уделением приоритетного внимания непривилегированным районам и группам, в частности сельским районам и девочкам (например, путем создания доначальных классов в начальных школах, устройства туалетов для девочек и т.д.).</li> <li>Обеспечение стимулов для обучения девочек: предоставление продовольственной помощи в сельских районах, организация интернатов и их субсидирование.</li> <li>Создание интеграционных классов и обеспечение доступа в них для учащихся с легкими и средними формами инвалидности.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Четыре программы распространения грамотности, ориентированные на разные группы населения и проводимые разными организациями в сотрудничестве с центральным государственным органом по вопросам грамотности и НФО.</li> <li>Проведение с конца 1990-х годов программ НФО для не охваченного школой населения, включая беспризорных и работающих детей.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пересмотренные программы формального и неформального обучения, в большей степени отвечающие местным условиям. Улучшение выпуска и распространения учебников и пособий для учителей среди непривилегированных районов и групп. Децентрализация обязанностей, связанных с закупкой и распределением оборудования.</li> <li>Создание при региональных органах образования групп по подготовке и внедрению региональных и местных учебных программ; преподавание берберского языка в начальных школах, в особенности в регионах, где проживает берберское население.</li> <li>Проект по расширению использования ИКТ в преподавании с основным акцентом на учебном оборудовании, подготовке кадров и содержании обучения.</li> <li>Привлечение в регионах (в свете роста охвата образованием) временных учителей и их постепенная интеграция в систему государственного сектора.</li> <li>Меры по поощрению и обеспечению мотивации учителей: конкурсные экзамены для внутреннего повышения по службе, улучшение условий оплаты их труда.</li> <li>Механизмы оценки успеваемости: выдача свидетельств по завершению начального образования и первого этапа среднего образования.</li> <li>Создание экзаменационного центра для стандартизации правил подготовки и проведения экзаменов и выставления оценок в целях формирования соответствующих банков данных и анализа результатов.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ЙЕМЕН</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение НКО начальным образованием на 31%.</li> <li>Улучшение гендерного паритета на всех степенях.</li> <li>Увеличение доли грамотных взрослых на 17%.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Повышение крайне низкого уровня БКО доначальным образованием.</li> <li>Уменьшение большого числа не охваченных школой детей.</li> <li>Увеличение числа доучивающихся до 5 класса, которое заметно сократилось.</li> <li>Дальнейшее уменьшение большого числа неграмотных молодых людей и взрослых.</li> <li>Повышение низких уровней основных показателей, в особенности относящихся к девочкам и женщинам и к сельским районам.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальная стратегия в области базового образования 2002 г., направленная на обеспечение ВНО и качества школьного обучения, с уделением особого внимания девочкам.</li> <li>Дальнейшая разработка единой системы мониторинга.</li> <li>Отсутствие ВОДМ в национальной политике в области образования; слабая роль правительства в этой области.</li> <li>Приоритетное внимание, уделяемое образованию девочек и женщин: Национальная стратегия в области образования девочек, создание в 2006 г. подразделения по этой тематике в МО, учет гендерной проблематики в качестве сквозной темы в ДССН.</li> <li>Создание потенциала для выявления пробелов и разработки стратегий, в первую очередь для улучшения образования девочек.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Работа с религиозными лидерами и местными общинами в целях изменения представлений о ВОДМ и образовании девочек.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение числа школ для девочек и для совместного обучения, особенно в сельских районах, уменьшение числа школ, предназначенных только для мальчиков; постоянно ведущееся школьное строительство, которого, однако, недостаточно для обеспечения потребностей, связанных с расширением охвата.</li> <li>Отмена платы за обучение девочек во всех классах начальной школы и за обучение мальчиков в 1-3 классах.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пересмотр учебной программы и методов преподавания для создания более благоприятных условий для обучения девочек.</li> <li>Новые дипломы в области ВОДМ в Санском университете в интересах увеличения числа квалифицированных учителей.</li> <li>Усилия по увеличению числа учителей-женщин (однако требуются еще большие усилия, особенно в сельских районах).</li> </ul>
<b>Центральная и Восточная Европа</b>			
<p><b>АЛБАНИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение БКО доначальным образованием на 13,5%.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение уменьшающегося НКО начальным образованием и числа доучивающихся до 5 класса.</li> <li>Уменьшение диспропорций между группами и регионами в отношении охвата начальным образованием и его завершения.</li> <li>Повышение низких уровней учебных результатов, отмечаемых в ходе международных оценок.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальная стратегия в области образования на 2004–2015 гг., подготовленная при ограниченном участии гражданского общества. Акцент на улучшении управления, качестве преподавания и обучения, финансировании доуниверситетского образования, создании потенциала, развитии профессионального и технического образования. Согласно Национальной стратегии социально-экономического развития, образование относится к числу главных приоритетов и в ближайшие 10 лет финансируется за счет кредита в рамках стратегии сокращения масштабов нищеты.</li> <li>Обеспечение и финансирование образования распределяются по трем уровням государственного управления; местные органы власти несут общую ответственность за финансирование текущих и эксплуатационных расходов школ.</li> <li>Текущее планирование и деятельность подразделения по анализу политики в МО, что требует усилий по созданию потенциала.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Программы перечислений (финансовых и других средств) для стимулирования охвата детей из беднейших семей базовым образованием и для его завершения.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Бесплатные учебники для всех учащихся в рамках базового образования.</li> <li>Реструктуризация Института педагогических наук, располагающего центрами по разработке учебных программ и подготовке учителей. Использование новой учебной программы, включая стандарты оценки успеваемости.</li> <li>Финансовые стимулы для учителей в сельских районах.</li> <li>Инициатива МО по реформе и децентрализации управления с передачей полномочий регионам. Создание в 2001 г. автономного Национального центра по вопросам оценки, отвечающего за проведение национальных экзаменов. Выборочные оценки успеваемости в рамках базового образования, начиная с 2002 г.</li> </ul>



(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ТУРЦИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение БКО начальным образованием на 61%.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Дальнейшее расширение по-прежнему низкого уровня охвата дошкольным образованием.</li> <li>Ликвидация диспропорций, связанных с учебными результатами девочек, а также субнациональных диспропорций в плане наличия инфраструктуры, учебных ресурсов и учителей.</li> <li>Уменьшение большого числа не охваченных школой и неграмотных молодых людей и взрослых.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Два цикла реформы образования после Джомтьена: акцент на расширении доступа; сегодня – акцент на улучшении содержания и качества образования при расширении доступа.</li> <li>Национальный план действий после Дакара, однако не предусматривающий никакой оценки или мониторинга прогресса в направлении ОДВ. Отсутствие конкретного плана по сектору образования в предыдущем национальном плане развития, однако в Национальном плане развития на 2007-2013 гг. учитываются цели ОДВ: ВОДМ, всеобщий охват и качество базового образования; приоритетное внимание также уделяется девочкам, учащимся в сельских районах и решению проблемы отсева в качестве важной задачи политики.</li> <li>Закон 2003 г. о контроле над государственными финансами и управлении ими: использование государственных средств увязано с планами и программами развития, акцент делается на прозрачности и подотчетности финансовой деятельности, стратегическом планировании и бюджетировании на основе эффективности. Подготовка стратегического плана МО (начата в 2006 г.).</li> <li>Признание необходимости в перестройке центрального управления образованием; разработка в 2004 г. плана реформы, который, однако, осуществляется очень медленно.</li> <li>Частичная передача муниципалитетам ответственности за строительство и эксплуатацию государственных школ (Закон о муниципалитетах).</li> <li>Важная роль НПО в продвижении политики ОДВ, например, посредством кампаний по расширению ВОДМ («В семь лет слишком поздно»).</li> <li>Становление наблюдательных групп гражданского общества, сообщающих общественности об успехах ОДВ и вносящих свой вклад в этот процесс. Первый совместный доклад в 2005 г.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение продолжительности начального базового образования с 5 до 8 лет в 1997 г. при ускоренном строительстве и найме учителей, особенно в 1997-2002 гг.</li> <li>Кампания под девизом «100 % поддержки образованию» для привлечения взносов частного сектора на нужды образования, в особенности инфраструктурных инвестиций путем налоговых льгот.</li> <li>Стратегии расширения школьного образования в сельских районах с большими расстояниями: школьный транспорт и бесплатные школы-интернаты, особенно начиная с 1997 г.</li> <li>Денежные выплаты беднейшим семьям при условии регулярного посещения учащимися школ на ступени базового образования.</li> <li>Проведение с 2003 г. крупной кампании для привлечения в школу девочек («Девочки, идем в школу!») при межсекторальной координации со стороны правительства.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>В 2003 г. Совет по образованию приступил к широкой реформе учебных программ во всех классах базового образования, предусматривающей изменение педагогических подходов и акцент на навыках наряду с измерением как процессов, так и результатов. Новые учебники и пособия для учителей, повышение их квалификации.</li> <li>Использование дистанционного обучения для удовлетворения потребностей в изучении английского языка и в учителях для дошкольного образования (с 2000 г.).</li> <li>Новые нормы укомплектования школ учителями для уменьшения их нехватки в непривилегированных регионах; повышение прозрачности механизмов назначения и продвижения по службе (проведение тестов), планы профессионального развития учителей на базе школ.</li> <li>Национальные оценки в рамках базового образования начиная с 1992 г. (оценки по некоторым дисциплинам проводятся один раз в три года), участие в международных оценках.</li> <li>Более активные, но все еще недостаточные попытки по учету гендерной проблематики в учебниках.</li> <li>Раздача бесплатных учебников.</li> </ul>
<b>Центральная Азия</b>			
<p><b>МОНГОЛИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение БКО дошкольным образованием.</li> <li>Небольшое увеличение доли доучивающихся до 5 класса и улучшение гендерного паритета.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Обращение вспять тенденции к уменьшению НКО начальным образованием.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Генеральный план развития образования (2006–2015 гг.): акцент на социально-незащищенных детях, скотоводческих общинах и внутренних миграциях из села в город.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Субсидии для школ в неблагополучных регионах (в районах проживания казахского меньшинства).</li> <li>Субсидии и общежития для детей из скотоводческих общин.</li> <li>Пилотные программы для детей с особыми потребностями.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Многоязычное обучение в школах, где есть учащиеся из казахского меньшинства; тем не менее существует проблема нехватки соответствующих учебников.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ТАДЖИКИСТАН</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Небольшое увеличение доли доучивающихся до 5 класса. Дальнейшее повышение НКО начальным образованием.</li> <li>Улучшение гендерного паритета.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Повышение низких показателей качества школьного обучения.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Программа социально-экономического развития с активной стратегией сокращения масштабов нищеты.</li> <li>Закон об образовании 2004 г. и государственный план развития образования: содействие партисипативному управлению, повышение зарплат учителей и качества образования.</li> <li>Мониторинг благосостояния детей и соответствующие базы данных.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Специальные меры, ориентированные на детей в сельских районах.</li> <li>Специальные меры, ориентированные на детей в возрасте от 6 до 15 лет, не посещающих школу.</li> <li>Запрещение использовать учащихся на сельскохозяйственных работах.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Попытки изменить учебную программу.</li> <li>Повышение квалификации учителей без отрыва от работы.</li> <li>Распространение бесплатных учебников среди обездоленных учащихся.</li> </ul>
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>			
<p><b>КАМБОДЖА</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение НКО начальным образованием и числа доучивающихся до 5 класса.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Дальнейшее повышение пока что низких показателей доли доучивающихся до 5 класса, улучшение гендерного паритета и увеличение числа грамотных взрослых.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Стратегические планы развития образования на 2000–2005 гг. и 2006–2010 гг., включающие цели ОДВ, поставленные в Дакаре.</li> <li>Использование общесекторального подхода, предусматривающего более широкий диалог и переговоры с донорами.</li> <li>Децентрализация, при которой определенные средства впервые направляются непосредственно школам.</li> <li>Предоставление всем школам бюджетных средств на текущие расходы (2001 г.).</li> <li>Создание потенциала в поддержку децентрализации.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Уделение особого внимания обездоленным общинам. Один год дошкольного обучения для детей в возрасте 5-6 лет, программы ухода на дому и оказание поддержки родителям детей в возрасте до 5 лет.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Школьное строительство, особенно в изолированных районах.</li> <li>Одновременное обучение учащихся из разных классов для уменьшения числа «незаполненных школ» в приграничных и изолированных районах и в районах проживания этнических меньшинств.</li> <li>Посменное обучение в переполненных школах.</li> <li>Популяризация преимуществ, связанных с образованием девочек, совместно с НПО и ОГО.</li> <li>«Безопасные интернаты» для девочек.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Классы для повторного поступления в начальную школу или школу первого этапа среднего образования.</li> <li>Приравненные к формальному обучению курсы, сочетающие базовое образование с приобретением практических жизненных навыков.</li> <li>НФО для «труднодостижимых» групп.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение санитарно-гигиенических условий (туалеты, водоснабжение) в новых и старых школах.</li> <li>Новая учебная программа в области базового образования, основывающаяся на стандартах успеваемости и в большей степени учитывающая гендерную проблематику.</li> <li>Введение в школах программ овладения актуальными жизненными навыками и знаниями в области ВИЧ/СПИДа.</li> <li>Пилотные программы двуязычного образования в районах проживания этнических меньшинств.</li> <li>Введение стимулов для привлечения местных учителей и учителей в сельских районах, особенно из числа женщин.</li> <li>Постоянное повышение квалификации учителей без отрыва от работы на основе школьных кластеров.</li> <li>Автоматическая оценка успеваемости при переходе в следующий класс.</li> </ul>
<p><b>КИТАЙ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение доли грамотных взрослых.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Устранение диспропорций, от которых страдают сельские районы, в вопросах доступа к начальному образованию и его качества.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Стратегический план, увязанный с целями ОДВ.</li> <li>Постановление о реформе и развитии базового образования (2001 г.), включающее вопросы финансового управления, качества учебной программы и педагогической подготовки.</li> <li>Постановление о дальнейшем развитии образования в сельской местности (2003 г.): политика устранения диспропорций, от которых страдают сельские районы.</li> <li>Закон об обязательном образовании (пересмотренный в 2006 г.): акцент на праве на бесплатное образование без дискриминации по признаку пола, национальности, расы, дохода или места жительства.</li> <li>Управленческая подготовка директоров школ.</li> <li>Реформа управления в государственном секторе, направленная на устранение проблем, связанных с потенциалом.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Расширение строительства школ и интернатов, особенно в бедных провинциях и сельских районах.</li> <li>Расширение политики компенсации расходов на школьное обучение: принцип «два исключения, одна субсидия», предполагающий отмену платы за обучение и других расходов при одновременной выдаче бесплатных учебников и субсидировании содержания учащихся в интернатах.</li> <li>Реформа субнационального финансирования базового образования с выделением большей доли средств самым бедным регионам.</li> <li>Образовательные кампании по привлечению в школы девочек в бедных западных провинциях.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Один из нескольких примеров – «Меры по борьбе с женской неграмотностью» (совместная кампания правительства и Всекитайской федерации женщин, сочетающая вопросы распространения грамотности, сельского хозяйства и прав женщин).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Новая национальная учебная программа, которая поэтапно вводится с 1999 г.: активное обучение, решение проблем, партисипативный подход, предоставление школам большей самостоятельности в вопросах управления учебной программой, реформа системы оценки успеваемости учащихся (чему, однако, препятствует нехватка средств и квалифицированных учителей).</li> <li>Рост найма учителей в сельских районах: бесплатное образование, если выпускник обязуется три года проработать в сельской школе, стажировка студентов в сельских школах, введение диплома магистра педагогических наук для сельских школ, сочетающего высшее педагогическое образование с преподаванием в сельских школах.</li> <li>Повышение квалификации учителей через преподавательские сети и дистанционное обучение.</li> <li>Распространение бесплатных учебников среди обездоленных учащихся.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ИНДОНЕЗИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение БКО доначальным образованием.</li> <li>Увеличение доли грамотных взрослых.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Уменьшение большого числа не посещающих школу.</li> <li>Увеличение пока что небольшой доли доучивающихся до 5 класса.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальный план действий в области ОДВ (2003 г.): подробные цели в области ОДВ на 2015 г. отражены в стратегии МО на 2005–2009 гг. В каждой провинции разработан стратегический план развития образования.</li> <li>Децентрализация системы образования начиная с 2001 г.; общая стратегия управления школами на базе общин.</li> <li>Национальное движение в поддержку завершения базового образования с участием родителей, общин, учителей, руководителей, НПО.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Расширение сети доначальных школ в сельских районах.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Посменное обучение в переполненных школах.</li> <li>Пилотное использование новых подходов для охвата бедных и изолированных общин.</li> <li>Совместная работа школы и общины по борьбе с отсевом учащихся.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Неформальные программы для повторно поступающих в школу, приравненные к формальному обучению.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Учебная программа, основывающаяся на конечных результатах.</li> <li>Обучение в начальных классах на родном языке вне районов распространения индонезийского языка.</li> <li>Усилия по повышению квалификации учителей.</li> </ul>
<p><b>ЛАОССКАЯ НАРОДНО-ДЕМОКРАТИЧЕСКАЯ РЕСПУБЛИКА</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Уменьшение числа не посещающих школу.</li> <li>Увеличение доли доучивающихся до 5 класса.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Повышение низких значений большинства показателей.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Закон 2000 г.: бесплатное базовое образование для всех.</li> <li>Комитет Национальной ассамблеи по делам этнических меньшинств.</li> <li>Укрепление потенциала МО в области мониторинга (с 2004 г.).</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Интернаты для этнических меньшинств.</li> <li>Инициатива строительства школ на базе общины (с 2004 г.).</li> <li>Программа общинных грантов для наиболее бедных учащихся.</li> <li>Программа инклюзивного образования, разработкой учебных материалов и подготовки учителей (с 1993 г.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пересмотренные учебники и новые пособия для учителей (с 2001 г.).</li> <li>Материалы и преподавание на нескольких языках: центр переподготовки учителей обеспечивает координацию разработки учебной программы, учебников и пособий для учителей для всех педагогических училищ.</li> <li>Новые формы подготовки и повышения квалификации учителей (с 2000 г.).</li> <li>Повышение статуса учителей, работающих по контракту.</li> </ul>
<p><b>ФИЛИППИНЫ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Страна близка к обеспечению ВНО (по показателю охвата).</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Повышение низких показателей БКО доначальным образованием и доли доучивающихся до 5 класса.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Закон об управлении в сфере базового образования (2001 г.), устанавливающий ответственность правительства за ОДВ, включая центры неформального обучения не посещающих школу молодых людей и взрослых и децентрализованное управление на базе школ. В 2005 г. этот закон был дополнен программой реформы сектора базового образования.</li> <li>Национальный план действий по достижению к 2015 г. целей ОДВ (2006 г.): акцент на не посещающих школу молодых людях и взрослых, на всеобщем завершении полного цикла базового образования и на участии общины.</li> <li>Среднесрочный план развития Филиппин на 2005–2010 гг.: конкретное стремление к увязке национальных целей в области базового образования с целями ОДВ, установленными на 2015 г.</li> <li>Система управления государственными расходами должна обеспечить улучшение взаимосвязи между планированием и бюджетированием.</li> <li>Система мониторинга (с 2002 г.): качество, доступ и внутренняя эффективность базового образования.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Закон 2000 г. об уходе за детьми младшего возраста и их развитии, четыре стратегии укрепления формального ВОДМ на основе целостной учебной программы, охват обездоленных детей на основе контрактов с негосударственным сектором, обеспечение ВОДМ для всех детей перед их поступлением в первый класс, включение ВОДМ в педагогическую подготовку.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Мобилизация групп гражданского общества и родителей в поддержку строительства и улучшения работы школ, например, кампании «Удочери школу» и «Школьная бригада».</li> <li>Посменное обучение в переполненных школах (2004 г.).</li> <li>Одновременное обучение учащихся из разных классов в удаленных и изолированных районах.</li> <li>Программа «Школьное питание»: выдача продуктов семьям в беднейших районах, где дети ходят в первый класс или дошкольное учреждение.</li> <li>Программы НФО на основе партнерства школы и общины (модификация подхода «В школе и за ее пределами») для оказания поддержки детям, испытывающим трудности в ходе второй половины цикла начального образования.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Бюро альтернативных систем обучения, а также две регулярные программы НФО: программа и аккредитация в области базовой грамотности, обеспечивающая обучение неграмотной молодежи и взрослых на базе общины с акцентом на жизненные навыки и приравненная к формальному образованию программа для молодых людей и взрослых, оставивших школу на начальной или средней ступени формального образования.</li> <li>Система альтернативного обучения на основе базовой учебной программы для коренного населения.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Гибкая учебная программа, учитывающая культурное разнообразие. Программа образования на базе медресе (религиозных школ), устанавливающая образовательные стандарты и приравненная к формальному образованию.</li> <li>Программа «Каждый ребенок – читатель» (2004 г.): научить детей читать к 3 классу.</li> <li>Цель: на каждого учащегося один учебник по основным дисциплинам.</li> <li>Программа «Все цвета радуги»: обеспечение труднодоступных районов преподавательскими кадрами.</li> <li>Новая учебная программа педагогической подготовки (2003 г.), в большей степени обращающая внимание на практический опыт работы.</li> <li>Программа развития педагогического образования, включающая стандарты профессиональной компетентности и подготовку в области естественно-научных дисциплин на базе школы.</li> <li>Переход к управлению на базе школы, повышение его качества путем широкого процесса планирования улучшений в работе школ, подготовка директоров и разработка формуляров для школьных отчетов.</li> <li>Участие в международных оценках успеваемости.</li> <li>Комплексная политика применения ИКТ в образовании в рамках политики национального развития.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ВЬЕТНАМ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение показателей качества образования.</li> <li>Увеличение доли грамотных и улучшение гендерного паритета.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Уменьшение большого числа не посещающих школу.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальный план действий по ОДВ на 2003–2015 гг., увязанный с государственной стратегией развития образования на 2000–2010 гг.</li> <li>Административная реформа и децентрализация вплоть до уровня провинций и округов. Национальная программа целевого финансирования для бедных провинций и поддержка планирования ОДВ на уровне провинций в соответствии с национальными рамками.</li> <li>Передача провинциям и округам ответственности за планирование и улучшение школьной работы и за финансирование преподавания и обучения (кроме учебников).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Программы ВОДМ с уделением особого внимания к этническим меньшинствам и бедным городским районам.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Строительство и восстановление школ, особенно в сельской местности и районах проживания этнических меньшинств.</li> <li>Одновременное обучение учащихся из разных классов в горных районах, где проживают этнические меньшинства.</li> <li>Посменное обучение в переполненных школах.</li> <li>Программа «Начальное образование для обездоленных детей», ориентированная на не посещающих школу детей в беднейших провинциях.</li> <li>Активная кампания под названием «Социализация образования»: назначение в каждой школе «ответственных за обязательное образование» для выявления не поступивших в школу или бросивших ее.</li> <li>Приравненная к формальному образованию программа вечерних занятий для не посещающих школу детей начального и среднего школьного возраста с привлечением учителей и использованием инфраструктуры начальных и средних школ.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Новая учебная программа, в центре внимания которой находится учащийся.</li> <li>Применение пилотных двуязычных подходов в районах проживания этнических меньшинств.</li> <li>Улучшение обеспечения учебниками параллельно с развитием частного книгоиздания, введение программы абонементов вместо платы за пользование учебниками.</li> <li>Стимулы для учителей, работающих в удаленных районах и местах проживания этнических меньшинств.</li> <li>Всеобъемлющая система представления отчетности об успеваемости и прогрессе в школах.</li> </ul>
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>			
<p><b>БРАЗИЛИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение на 9% БКО начальным образованием.</li> <li>Стабильно высокие уровни охвата начальным образованием и уменьшение субнациональных диспропорций.</li> <li>Уменьшение числа не посещающих школу более чем на 50%.</li> <li>Уменьшение показателей второгодничества и СУУ в начальном образовании.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ликвидация диспропорций в доначальном образовании, связанных с факторами дохода и места жительства.</li> <li>Дальнейшее уменьшение большого числа не посещающих школу и неграмотных взрослых.</li> <li>Обращение вспять тенденции к снижению успеваемости в начальной школе и на первом этапе средней школы, о которой свидетельствуют национальные оценки.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Конституция 1988 г.: обязательное и бесплатное начальное образование при четко определенных обязанностях органов власти и минимальных уровнях федерального и субнационального финансирования. Национальный план в области образования (2001 г.), разработанный гражданским обществом и правительством: цели к 2010 г., поощрение разработки субнациональных планов и изыскание путей к уменьшению социальных и региональных диспропорций в вопросах доступа к образованию и его продолжения.</li> <li>План развития образования (2007 г.) с акцентом на базовом образовании и увязке федеральных перечислений с повышением качества и эффективностью работы школ.</li> <li>Роль гражданского общества: движение «Все для образования» (с 2005 г.) с участием НПО, педагогов и частного сектора в целях обеспечения базового образования высокого качества для всех к 2022 г., двухсотлетию независимости Бразилии.</li> <li>Поощрение школьного самоуправления. Поддержка со стороны фонда Fundescola (с 1998 г.) в целях повышения качества школ путем расширения их автономии, поощрения стратегического планирования и финансирования школьных проектов.</li> <li>Создание в 2004 г. Секретариата по вопросам непрерывного образования, распространения грамотности и разнообразия (СЕКАД) с целью содействия всестороннему развитию образования молодежи и взрослых.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Нормативная основа для расширения ВОДМ: закон 1996 г. о руководящих принципах и рамках национального образования, определяющий ВОДМ в качестве первого этапа базового образования и возлагающий на муниципалитеты ответственность за его осуществление. План развития национального образования 2001 г.: задачи обеспечения качества и расширения образования, в том числе для детей в возрасте до 3 лет; с 2006 г. с ВОДМ связана работа фонда Fundeb/Fundef, который занимается перераспределением средств на цели образования между регионами.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Рост числа школ, в том числе в районах проживания коренного населения.</li> <li>Использование механизма Fundeb/Fundef (1996 г.): обеспечение перераспределения минимальных средств на государственные программы в области базового образования на субнациональном уровне в зависимости от числа учащихся и финансовых потребностей.</li> <li>Программы перечисления средств бедным семьям, чьи дети учатся в начальной школе, с целью расширения доступа и борьбы с отсевом; этот механизм в настоящее время объединен с программой Bolsa Família; планируется распространить его на учащихся в возрасте от 15 до 17 лет.</li> <li>Программа искоренения детского труда, предусматривающая субсидирование семей при условии, что дети не работают и посещают школу, наряду с внешней поддержкой и группами продленного дня (Jornada Ampliada); работа с семьями, мониторинг выполнения законов о детском труде.</li> <li>Охват образованием детей-инвалидов в соответствии с рамочным законом 1996 г.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Программы ускоренного обучения.</li> <li>Финансирование различных инициатив в рамках национальной программы распространения грамотности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Введение постоянного перехода из класса в класс в рамках цикла более чем в 10% школ в целях борьбы с низкой успеваемостью и второгодничеством.</li> <li>Повышение квалификации учителей в доначальном образовании.</li> <li>Пилотная программа стимулов для учителей в зависимости от эффективности их служебной деятельности в одном из штатов (2005 г.).</li> <li>Оценка успеваемости на основе проведения выборочной оценки в рамках Бразильской системы оценки образования (SAEB), которая сравнивает результаты в рамках базового образования за определенный период, а также в рамках механизма Prova Brasil, обеспечивающего подотчетность путем представления данных о результатах тестов по школам.</li> <li>Поощрение использования ИКТ в образовании посредством механизма ProlInfo, предназначенного для создания лабораторий в школах и региональных центров образовательных технологий в интересах обеспечения подготовки и поддержки.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ДОМИНИКАНСКАЯ РЕСПУБЛИКА</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Дальнейшее расширение начального образования.</li> <li>Увеличение доли доучивающихся до 5 класса.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Ликвидация диспропорций в отношении доступа к доначальному образованию и продолжения начального образования.</li> <li>Обращение вспять тенденции к росту показателей второгодничества в начальной школе.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Десятилетний план 1993–2002 гг. и Генеральный закон об образовании 1997 г.; национальная дискуссия о путях расширения доступа и повышения качества. После проведения оценки (однако без общенационального диалога) – Стратегический план развития образования в Доминиканской Республике на 2003–2012 гг.</li> <li>Президентский форум 2005 г. «За высокое качество образования» с участием представителей школ, родительских организаций и частного сектора в поддержку обновления и реформы образования.</li> <li>Ограниченная децентрализация, при которой школы готовят образовательные проекты, но решений не принимают. Институционализированное участие родителей и общины, ограничивающееся управлением школьным оборудованием и сбором средств на местах.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Программа укрепления стартового образования в целях расширения и улучшения доначального образования детей в возрасте пяти лет, особенно в сельских районах.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Программа перечисления средств под названием «Солидарность», призванная повысить спрос на базовое образование.</li> <li>Поэтапная программа обеспечения равенства в области базового образования (начиная с 2005 г.): уменьшение второгодничества и отсева детей из бедных городских семей путем корректировочного и ускоренного обучения. Укрепление образования в поддержку многообразия, создание условий для охвата детей с разными образовательными потребностями.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Десятилетний план предусматривает реформу учебной программы, однако без изменений в практике преподавания. Повышение квалификации учителей в рамках новой учебной программы, курсов для выпускников, преобразования педагогических училищ в высшие учебные заведения.</li> <li>Выпуск учебников по ряду предметов, но неэффективное распространение.</li> <li>Использование ИКТ в рамках программ повышения квалификации учителей.</li> </ul>
<p><b>ГВАТЕМАЛА</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение на 14% НКО начальным образованием. Значительное сокращение числа не посещающих школу – на 69%.</li> <li>Увеличение доли доучивающихся до 5 класса.</li> <li>Уменьшение показателей второгодничества на 16%.</li> <li>Уменьшение значений СУУ на 18%.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Устранение сохраняющихся диспропорций в отношении доступа к школьному образованию и его продолжению, грамотности молодежи и взрослых и учебных результатов (от этих диспропорций страдают женщины, коренное население, сельские жители и бедные семьи).</li> <li>Дальнейшее увеличение по-прежнему низкой доли доучивающихся до 5 класса.</li> <li>Решение проблемы уязвимости школьной инфраструктуры в условиях часто повторяющихся стихийных бедствий.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Гватемальский план в области образования 2004–2007 гг. Национальный план по образованию для всех на 2004–2015 гг. Долгосрочный план развития национального образования на 2004–2023 гг.</li> <li>Акцент на всеобщем характере образования, качестве, гражданственности, гендерном равенстве, признании культурного разнообразия и многоязычия нации.</li> <li>Участие гражданского общества. Концепция развития образования, разработанная 52 видными представителями различных областей социальных наук и включающая их рекомендации относительно расширения и совершенствования образования.</li> <li>Показатели национальной системы образования для мониторинга выполнения планов.</li> <li>Меры МО по повышению подотчетности, включая доклады школ.</li> <li>Общественный аудит программ МО, проводимый гражданским обществом.</li> <li>Постоянное движение в направлении школьного самоуправления, в частности, в целях расширения доступа и повышения качества в сельских районах.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Общинные центры для подготовки детей из разных этнических групп в возрасте шести лет и старше к поступлению в начальную школу.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Программы грантов для увеличения охвата обездоленных детей, включая девочек и работающих детей.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Национальный комитет по вопросам грамотности: осуществляемые совместно правительством и НПО программы распространения и закрепления грамотности на испанском языке и 17 языках народа майя.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Школьное питание, прежде всего в сельских районах.</li> <li>«Давайте закончим первый класс» – кампания по борьбе с второгодничеством в первых классах начальной школы.</li> <li>Бесплатные учебники и учебные материалы.</li> <li>Педагогическая подготовка и поэтапное введение в начальную школе учебной программы, в центре внимания которой находится учащийся, с акцентом на развитии возможностей, навыков и знаний в каждом классе.</li> <li>Укрепление национальной системы оценок; проведение тестов по испанскому языку и математике с 1998 г., с недавнего времени – участие в региональных оценках.</li> <li>Использование ИКТ в рамках программы повышения квалификации учителей.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>МЕКСИКА</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Быстрое расширение охвата начальным образованием – в 2005 г. БКО составил 93%.</li> <li>Сохранение высоких значений НКО и доли доучивающихся до 5 класса.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Устранение диспропорций, связанных с завершением базового образования и с обучением грамоте молодежи и взрослых (от этих диспропорций в особенности страдает коренное население).</li> <li>Устранение социально-экономических диспропорций в отношении успеваемости учащихся, определяемой в ходе национальных оценок, и повышение низких уровней учебных результатов при завершении базового образования.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Закон 2001 г. об обязательном доначальном образовании, начиная с трехлетнего возраста.</li> <li>Передача управления образованием в ведение правительств штатов и местных органов (1993 г.), однако разработка и проведение в жизнь учебной программы осуществляются на централизованной основе.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Поэтапное осуществление закона об обязательном образовании вместе со строительством школ.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Программа Oportunidades-Progreso: перечисление средств бедным семьям, чьи дети учатся в начальной и средней школе, с целью расширения доступа и борьбы с отсевом (осуществляется с 1997 г. в сельских районах и с 2001 г. в городских районах). Выделение других грантов детям, которым грозит отсев.</li> <li>Национальный совет развития образования (CONAFE): уменьшение диспропорций в вопросах доступа и получения доначального и базового образования в сельских районах и в общинах коренного населения.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li><i>Enciclomedia</i>: переведенные в цифровой формат учебники для 5 и 6 классов для ознакомления учащихся с новыми технологиями и оказания учителям помощи в совершенствовании преподавательских методик.</li> <li>Национальная программа по чтению: создание классных библиотек, с тем чтобы учащиеся имели возможность совершенствования своих навыков чтения и понимания.</li> <li>Укрепление двуязычного и межкультурного образования: наем учителей для работы на языках коренного населения и выпуск учебников на этих языках.</li> <li>Программа школьного качества (2001 г.): повышение уровня школ в обездоленных городских районах посредством проектов школьного самоуправления.</li> <li><i>Carrera Magisterial</i> («карьера учителя»), программа стимулов на основе эффективности служебной деятельности.</li> <li>С 2002 г. – Национальный институт по вопросам оценки образования, показатели в области национального образования и оценки успеваемости. Участие в международных оценках.</li> <li>Содействие использованию ИКТ в образовании: проект Red Escolar, направленный на создание мультимедийных лабораторий в школах и педагогических учебных заведениях с доступом к Интернету и спутнику EDUSAT.</li> </ul>
<p><b>НИКАРАГУА</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение на 31% БКО доначальным образованием.</li> <li>Увеличение на 14% НКО начальным образованием.</li> <li>Увеличение доли доучивающихся до 5 класса.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Устранение субнациональных экономических диспропорций в отношении доступа к начальному образованию и его продолжения.</li> <li>Уменьшение высоких показателей второгодничества.</li> <li>Дальнейшее увеличение доли доучивающихся до 5 класса, остающейся на очень низком уровне.</li> <li>Повышение низкой успеваемости, о которой свидетельствуют национальные оценки.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальный план в области образования на 2001–2015 гг. и сводный план работы МО на 2005–2008 гг., увязанные с планом национального развития и направленные на достижение целей ОДВ и решение задач в основных областях ДССН-3: актуальность и качество, повышение предложения и спроса на образование, улучшение управления.</li> <li>Первый закон об образовании (2006 г.): права и обязанности отдельных лиц, общества и государства в отношении образования. Децентрализация управления образованием вплоть до муниципальных органов власти в 2004–2007 гг.</li> <li>Участие местных органов власти и гражданского общества в разработке муниципальных планов в области образования.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Расширенные общинные центры доначального образования, в основном расположенные в сельских и беднейших городских маргинальных районах и, как правило, использующие учителей без формальных квалификационных свидетельств.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Гранты для уменьшения расходов беднейших семей на школьное обучение, особенно в сельских районах, например, Сеть социальной защиты, обеспечивающая предоставление субсидий для увеличения охвата начальной школой и уменьшения отсева.</li> <li>Программы школьного питания в обездоленных районах для уменьшения отсева.</li> <li>Поощрение инклюзивного образования детей-инвалидов, которое, однако, не реализуется на практике.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Меры по борьбе с низкой успеваемостью в первых классах начальной школы: отказ от автоматического перевода в следующий класс, введение дополнительной программы для отстающих в 1 и 2 классах.</li> <li>Новая пилотная учебная программа, основывающаяся на компетенции.</li> <li>Усилия МО по предоставлению родителям информации об успеваемости их детей наряду с использованием результатов национальных оценок для решения выявленных проблем (например, путем выпуска пособий для учителей, подготовки директоров школ и т.п.).</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<b>Южная и Западная Азия</b>			
<p><b>БАНГЛАДЕШ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Высокий уровень НКО начальным образованием.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение большинства показателей, по-прежнему остающихся на низком уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Цели второй программы развития начального образования (ПРНО II, 2002 г.): повышение качества начального образования и расширение доступа к нему, совершенствование управления и потенциала.</li> <li>Политическая среда, характеризующаяся высоким уровнем участия и поддержки со стороны доноров.</li> <li>Строгие требования регистрации негосударственных провайдеров образования, однако при отсутствии постоянного надзора и фрагментированном распределении связанных с ним обязанностей среди государственных учреждений.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение числа школ и классов в рамках ПРНО II.</li> <li>Программы стипендий для получения начального образования (с 2002 г.).</li> <li>Проект «охватить неохваченных» (2002 г.), служащий дополнением к ПРНО II – охват начальным образованием более полумиллиона детей, не посещающих школу.</li> <li>Программа стипендий для расширения охвата девочек средним образованием.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Школьное питание на начальной ступени.</li> <li>Переход к образованию, в большей степени ориентированному на ребенка.</li> <li>Программа «Образование для детей коренного населения», осуществляемая организацией BRAC.</li> <li>Усилия НПО по повышению качества, например, программа общинного обучения детей из бедных общин.</li> </ul>
<p><b>ИНДИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Страна близка к обеспечению всеобщего охвата начальным образованием.</li> <li>Значительное улучшение показателей грамотности взрослых и гендерного паритета.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Охват начальным образованием социально ущемленных групп меньшинств.</li> <li>Сокращение показателей отсева в начальной школе.</li> <li>Повышение качества обучения.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Внесение в Конституцию поправки (2002 г.), в соответствии с которой образование детей в возрасте 6-14 лет провозглашается основным правом для всех.</li> <li>Создание в 2006 г. национальной комиссии по правам ребенка.</li> <li>Постоянная работа по проведению в жизнь закона о праве на образование.</li> <li>Меморандумы о взаимопонимании с негосударственными провайдерами, уточняющие обязанности, связанные с предоставлением услуг обездоленным группам населения.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>С 1975 г. значительно расширилась общенациональная программа комплексного развития ребенка, включающая компоненты питания, охраны здоровья и дошкольного образования.</li> <li>Малые школы (один учитель/один класс) в целях расширения доступа.</li> <li>Фонд грантов для отсталых регионов в целях уменьшения диспропорций в беднейших районах страны.</li> <li>Стимулы для повышения спроса и уменьшения расходов для бедных учащихся, в особенности девочек: школьные обеды, школьная форма, бесплатные учебники.</li> <li>Национальная программа начального образования девочек.</li> <li>Школы-интернаты для девочек.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Такие программы, как Jan Shikshan Sansthan: профессиональная подготовка молодежи в возрасте от 14 до 25 лет; центры подготовки для женщин.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Новая национальная рамочная учебная программа (2005 г.): совместное обучение, ориентированное на ребенка, пересмотренные учебные планы и учебники.</li> <li>Оценка успеваемости учащихся, проводимая правительством (Национальным советом научных исследований и подготовки кадров в области образования – NCERT) и неправительственными организациями, а также, в штате Карнатака, Организацией по оценке школьной успеваемости.</li> <li>Оказание поддержки учителям по всей стране на децентрализованной основе в рамках ресурсных центров на уровне объединений и кластеров. NCERT осуществляет подготовку рамочных показателей качества школьной работы в целях оценки и градации школ.</li> <li>Национальная рамочная учебная программа школьного образования (2005 г.): принцип использования родного языка. В штате Андхра-Прадеш с 2003 г. ведется преподавание на восьми языках племен.</li> <li>Обеспечение бедных учащихся бесплатными учебниками.</li> <li>Содействие использованию ИКТ в образовании: оказание поддержки созданию школьных сетей с целью повышения уровня преподавания и обучения на основе сотрудничества и совместного использования технологических средств.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ПАКИСТАН</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Повышение показателей НКО начальным образованием, грамотности и гендерного паритета.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение большинства показателей, по-прежнему остающихся на низком уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальный план в области образования (2000–2010 гг.), национальный план действий в поддержку ОДВ (2001–2015 гг.), а также краткосрочные и среднесрочные планы.</li> <li>Децентрализация: ответственность за разработку политики на федеральном уровне, ответственность за предоставление услуг и подготовку учителей на уровне провинций.</li> <li>Мониторинг – один из приоритетов; проведение национальной переписи в области образования.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Программы стипендий и ваучеров для девочек, обучающихся в средней школе.</li> <li>Программы неформального образования большого числа НПО для работающих и других детей: общинные школы для детей-цыган, общинные школьные программы для девочек, программы фонда Zindagi.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>«Twana Pakistan»: программа школьного питания для детей в возрасте от 5 до 12 лет.</li> <li>Планирование введения новых учебных программ, ориентированных на комплексную национальную рамочную программу.</li> <li>Реформа медресе (2002 г.): включение в программу светских учебных дисциплин.</li> <li>Учебники, учитывающие гендерную проблематику.</li> <li>Экзаменационная система с акцентом на методике заучивания наизусть.</li> <li>Введение в 2007 г. на пилотной основе национальной системы оценок учебной успеваемости в 4 и 8 классах.</li> <li>Расширение использования учителей-контрактников.</li> <li>Усилия доноров и НПО по повышению качества педагогической подготовки: Пакистанская программа образования и профессионального развития учителей, направленная на совершенствование их навыков преподавания математических и естественно-научных дисциплин и английского языка.</li> </ul>
<b>Африка к югу от Сахары</b>			
<p><b>БУРКИНА-ФАСО</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение на 29% НКО начальным образованием и улучшение гендерного паритета.</li> <li>Увеличение доли доучивающихся до 5 класса до 76%.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение большинства показателей, по-прежнему остающихся на низком уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>В центре внимания ДССН 2000 г. находится начальное и неформальное базовое образование. 10-летний план развития базового образования (ПРБО, 2002 г.).</li> <li>Участие гражданского общества в разработке ПРБО в рамках национальной коалиции в области образования.</li> <li>Гармонизация донорской поддержки ПРБО.</li> <li>Проведение совместных обзорных миссий в целях совершенствования мониторинга ПРБО.</li> <li>Централизованное государственное управление, однако с 2004 г. действует кодекс для территориальных общин, а муниципальные выборы 2006 г. ознаменовали новый этап в стратегии децентрализации.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Уделение высокоприоритетного внимания школьной инфраструктуре: число классов в начальной школе с 2001 г. увеличилось на 37%.</li> <li>Целевое направление ресурсов 20 провинциям с самым низким уровнем образования; активный мониторинг.</li> <li>Гендерное равенство: отмена платы за обучение девочек в первом классе начальной школы.</li> <li>Грамотность: Фонд в поддержку грамотности и неформального образования.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение числа школьных столовых в сельских районах.</li> <li>Договор об обеспечении охраны здоровья и питания в школах (2006 г.).</li> <li>Увеличение числа двуязычных школ.</li> <li>Увеличение с 2001 г. числа учителей на 47%.</li> </ul>
<p><b>ЭРИТРЕЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение БКО начальным образованием в два раза.</li> <li>Увеличение на 31% НКО начальным образованием.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение большинства показателей, по-прежнему остающихся на низком уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Программа развития сектора образования на 2003/4–2007/8 гг.: консультации с заинтересованными лицами на местах в интересах повышения уровня доступа, равенства и качества, поощрения естественно-научного и технологического образования и его диверсификации. Акцент на образовательных целях в промежуточном ДССН 2004 г. Согласованность с секторальными реформами, предусмотренными в национальных рамках и программе экономического развития.</li> <li>Проведение с 1996 г. политики децентрализации, однако планирование, координация и принятие решений на практике осуществляются централизованным образом.</li> </ul>	<p><b>ВОДМ</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Введение национальной политики в поддержку двухлетнего ВОДМ для каждого ребенка.</li> <li>Создание в рамках программ ВОДМ 2001–2005 гг. центров ВОДМ и увеличение числа учителей.</li> </ul> <p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Разработка проекта недорогостоящих, но предназначенных для длительной эксплуатации школ в целях уменьшения расходов.</li> <li>Акцент на расширении доступа девочек и обездоленных групп, включая стимулы для обучения девочек. Новые стратегия и политика учета гендерных факторов в образовании: пятилетний Национальный план действий в гендерной области для создания благоприятной среды.</li> <li>Реабилитация и профессиональная подготовка беспризорных детей.</li> <li>Интернаты для детей, представляющих обездоленные этнические меньшинства и кочевое население.</li> <li>Педагогический институт Mai-Nefhi: предназначен для подготовки учителей, представляющих обездоленные этнические меньшинства и кочевое население.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальная политика в области образования – дорожная карта для проведения реформы. Новая учебная программа, основывающаяся на результатах и интерактивном подходе, ориентированном на ребенка. Использование оценки в качестве информативного средства.</li> <li>Включение проблематики ВИЧ/СПИДа в учебную программу в рамках базового образования.</li> <li>Группа по выпуску учебников: производство недорогостоящих учебников, в том числе на восьми языках страны, и обеспечение ими всех учащихся.</li> <li>Новая учебная программа для распространения грамотности среди взрослых.</li> <li>Национальная программа распространения грамотности среди взрослых (с 1998/99 г.): радиостанция Бана, находящаяся в распоряжении министерства образования и транслирующая занятия по овладению грамотностью на четырех национальных языках.</li> </ul>



(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ЭФИОПИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Значительное увеличение НКО начальным образованием – на 106%.</li> <li>● Значительное улучшение гендерного паритета на начальной ступени.</li> <li>● Увеличение доли доучивающихся до 5 класса.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Повышение низкого уровня охвата доначальным образованием.</li> <li>● Уменьшение большого числа не посещающих школу и неграмотных молодых людей и взрослых.</li> <li>● Устранение региональных диспропорций.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Политика в области образования и подготовки кадров (с 1994 г.): решительная приверженность ОДВ, особенно ВНО к 2015 г. Три последовательные программы развития сектора образования (ПРСО): акцент на расширении равного доступа к начальному и профессиональному образованию, перестройка системы образования и повышение качества в увязке с государственной стратегией сокращения масштабов нищеты.</li> <li>● Поддержка образования со стороны широкого круга доноров. Регулярный диалог с правительством и совместные обзоры ситуации в целях разработки ПРСО.</li> <li>● Постепенное расширение круга негосударственных провайдеров, улучшение диалога с НПО, правительственное регулирование негосударственного образования путем регистрации, однако при сохраняющейся проблеме качества педагогической подготовки.</li> <li>● Регулярный сбор данных в области образования по большинству округов и регионов, однако сохраняется слабый характер анализа этих данных.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● ПРСО 3: деятельность в поддержку женщин, скотоводческих и агро-скотоводческих групп, а также лиц с особыми потребностями. Ряд специальных мер в отношении детей из скотоводческих общин: передвижные школы, интернаты.</li> <li>● Стратегии по расширению охвата девочек: популяризаторские кампании в общинах, обеспечение безопасности путем сопровождения девочек в школу, уменьшение расстояний до школ, улучшение санитарно-гигиенических условий.</li> <li>● Для не посещающих школу: альтернативное базовое образование, обеспечивающее связь со старшими классами начальной школы, однако охват таким образованием остается на низком уровне.</li> <li>● Стратегия МО в отношении лиц с особыми образовательными потребностями (2006 г.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Постоянная оценка и автоматический перевод в следующий класс в 1-3 классах.</li> <li>● Реформа подготовки и повышения квалификации учителей. Введение квот для привлечения женщин к преподаванию в сельской местности и к работе на руководящих должностях в сфере образования.</li> <li>● Программа «Руководство и управление»: общенациональная инициатива по повышению навыков директоров начальных и средних школ.</li> <li>● Обеспечение бедных учащихся бесплатными учебниками.</li> <li>● Введение в 2007 г. магистерской программы в области образования взрослых и обучения на протяжении всей жизни.</li> </ul>
<p><b>МОЗАМБИК</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Увеличение на 48% НКО начальным образованием и улучшение гендерного паритета.</li> <li>● Увеличение доли доучивающихся до 5 класса на 44%.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Расширение охвата доначальным образованием, находящегося на низком уровне.</li> <li>● Дальнейшее расширение охвата начальным образованием, в особенности девочек.</li> <li>● Улучшение показателей грамотности молодежи и взрослых, по-прежнему остающихся на низком уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Стратегический план для сектора образования II (2005–2009 гг.), основывающийся на национальной политике в области образования 1995 г. и на СПСО I. Сохранение приверженности ОДВ и ЦРТ.</li> <li>● Расширение стратегии реформы государственного сектора с акцентом на децентрализации, улучшении управления и укреплении потенциала на всех уровнях.</li> <li>● Создание в рамках министерства образования управления образования взрослых и неформального образования и соответствующих органов на уровне провинций и округов.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Упразднение платы за школьное обучение (2005 г.).</li> <li>● Новая стратегия в области образования взрослых и неформального образования, основывающаяся на проведении исследований и консультаций с заинтересованными сторонами.</li> <li>● Расширение классов для обучения взрослых грамоте.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Новая учебная программа для начальной школы: обучение в первых классах на родном языке с последующим переходом на государственный язык. Подготовка учителей без отрыва от работы.</li> <li>● Расширение приема девушек в педагогические учебные заведения.</li> <li>● Подготовка учителей и руководителей в вопросах ВИЧ/СПИДа.</li> <li>● Повышение уровня подготовки директоров школ.</li> <li>● Программа прямой поддержки школ: предоставление непосредственных субсидий для закупки учебных материалов.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>НИГЕРИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение показателей НКО начальным образованием и грамотности взрослых, особенно среди женщин.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение большинства показателей, по-прежнему остающихся на низком уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Усилия по укреплению федеральной системы и проведению реформы образования в рамках программы реформы государственной службы.</li> <li>Национальные рамки развития образования, национальная политика в области образования и новая концепция образования 2004 г.: акцент на улучшении мониторинга, работе комитетов школьного управления, предоставлении учебных материалов, обеспечении материальной базы и уменьшении нехватки учителей.</li> <li>Проект плана действий по ОДВ 2006 г.: десятилетние планы развития сектора образования в 10 штатах, в четырех из которых также разработаны подробные трехлетние оперативные планы с финансовыми сметами.</li> <li>Всеобщее девятилетнее базовое образование, в соответствии с федеральным законодательством, являющееся бесплатным и обязательным.</li> <li>Создание в 2004 г. при президенте группы по оценке и мониторингу деятельности органов образования с новаторскими формами непосредственного привлечения родителей, учащихся, работодателей и гражданского общества. Укрепление национальной системы управленческой информации, способной осуществлять анализ и публикацию школьных данных на уровне местных государственных округов (МГО) и общенациональном уровне.</li> <li>Учреждение в 2005 г. Национального совета по комитетам школьного управления (КШУ), которые впоследствии были созданы также в ряде штатов. Мониторинг работы КШУ (административная структура которых на уровне штатов пока что не сформировалась) осуществляют МГО посредством школьных инспекторов.</li> <li>Координацию усилий гражданского общества обеспечивает Коалиция действий гражданского общества, активно продвигающая цели ОДВ посредством диалога по вопросам политики.</li> <li>Регистрация негосударственных школ с учетом требований к квалификации учителей, однако при отсутствии эффективного надзора.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Рамки политики для расширения ВОДМ и выделение на его цели 5% ассигнований из федерального фонда.</li> <li>Последовательная пропаганда образования девочек и составление бюджетов с учетом гендерных факторов в интересах расширения предложения и спроса на образование девочек в шести штатах.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Новая учебная программа для начальной и средней школы (с конца 2007 г.): меньше дисциплин благодаря выборочной системе, больший акцент на актуальности.</li> <li>Разработка комиссией по образованию комплексной учебной программы для коранических школ в Северной Нигерии.</li> <li>Большое число национальных исследований, посвященных учебной успеваемости.</li> <li>Пересмотр программы дослужебной педагогической подготовки. Введение в ряде штатов стимулов для учителей, работающих в сельской местности.</li> </ul>
<p><b>РУАНДА</b></p> <p><b>Основные достижения:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение НКО начальным образованием до 74%.</li> <li>Значительное уменьшение второгодничества на начальной ступени.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Повышение качества школьного обучения и распространение грамотности среди молодежи и взрослых (эти показатели сегодня находятся на низком уровне).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Разработка в 2003 г. политики для сектора образования, на основе которой был сформулирован Стратегический план для сектора образования (СПСО), базирующийся на долгосрочных стратегических и финансовых рамках и декларирующий приверженность, среди прочего, ЦРТ, девятилетнему циклу базового образования и развитию науки и технологии. В основе этих документов лежат правительственная концепция 2020 г. и стратегия сокращения масштабов нищеты.</li> <li>Обновление СПСО с проведением широких консультаций между заинтересованными сторонами.</li> <li>Разработка в 2000 г. стратегии и политики децентрализации: участие и расширение полномочий на местах в отношении привлечения средств.</li> <li>Проведение с 1998 г. реформы государственной службы в направлении децентрализации закупок, управления бюджетом и услуг.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Упразднение платы за начальное школьное образование (2003 г.).</li> <li>Разработка пособий для улучшения школьного строительства.</li> <li>Национальная политика в поддержку образования девочек (2006 г.), включая развитие исследований в научно-технологических областях.</li> <li>Специальные программы финансирования, например, Фонд для выживших жертв геноцида и Фонд для окружных органов образования с целью обеспечения сиротам и социально не защищенным детям доступа к образованию.</li> <li>Альтернативная пилотная программа для тех, кто не получил формального школьного образования.</li> <li>Национальная политика и стратегия обеспечения функциональной грамотности молодежи и взрослых (2005 г.).</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Национальная политика в области учебных программ с 2003 г.</li> <li>Более активная роль родителей в рамках Ассоциации родителей и учителей в отношении ассигнования средств школам в зависимости от числа их учащихся.</li> <li>Новая Комиссия по вопросам преподавательских кадров, преследующая задачу решения проблемы постоянной нехватки учителей.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>СЕНЕГАЛ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение НКО начальным образованием на 33% и улучшение гендерного паритета.</li> <li>Улучшение БКО доначальным образованием.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Улучшение большинства показателей, по-прежнему остающихся на низком уровне.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Десятилетняя программа образования и подготовки кадров (2000 г.), ежегодно обновляемая на основе все более широкого процесса и согласующаяся с ЦРТ и ДССН.</li> <li>Участие на центральном уровне гражданского общества через Национальный совет по образованию и подготовке кадров.</li> <li>С 1992 г. действует национальная система оценки академических результатов на основе стандартных текстов.</li> <li>Проведение политики общей децентрализации, включая увеличение ассигнований для Фонда децентрализованного финансирования и Фонда помощи местным органам власти (1996 г.). Постепенная децентрализация образования по мере поступления средств местным имплементационным органам.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>План действий по уменьшению числа школ с неполным циклом обучения; повышение качества путем более эффективного использования классов в сельских школах и уменьшения числа учащихся в классах в городских школах.</li> <li>Партнерские связи в интересах обеспечения охвата девочек образованием; деятельность на местах в поддержку доступа девочек к образованию и уменьшения их отсева.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Альтернативные модели: базовые общинные школы (БОШ), центры функциональной грамотности, другие классы по обучению грамоте, предназначенные дать еще один шанс обездоленным группам населения.</li> <li>Политика «внешнего подряда»: передача полномочий на проведение образовательной деятельности таким организациям, как Сенегальская национальная организация по координации деятельности провайдеров грамотности и полугосударственные или частные компании.</li> <li>Создание в марте 2006 г. Сенегальской ассоциации в поддержку грамотности.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Новая национальная учебная программа для базового образования: акцент на знаниях, необходимых в повседневной жизни.</li> <li>Введение во всех начальных школах в 2002-2006 гг. при помощи ЮНФПА учебной программы по темам образования в области семейной жизни и народонаселения.</li> <li>Поддержка со стороны ЮНИСЕФ сквозной программы в областях жизненных навыков, образования и гражданственности.</li> <li>Введение с 2006 г. единого пакета документов для работников образования с целью рационализации кадровой работы. Другие реформы: более оперативное и прозрачное назначение учителей и их перевод на другое место работы.</li> </ul>
<p><b>ЮЖНАЯ АФРИКА</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Увеличение БКО доначальным образованием на 90%.</li> <li>Увеличение доли доучивающихся до 5 класса на 26%.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>В стране наблюдается значительное уменьшение НКО начальным образованием и соответствующее увеличение числа детей не посещающих школу.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Призыв к действиям 1999 г.: девять приоритетных областей деятельности, направленной на повышение уровня преподавательского контингента и содействие активному обучению на основе образования, базирующегося на конкретных результатах. Включение приоритетных областей в План осуществления совместной деятельности (2000–2004). Главные цели: информированность в вопросах ВИЧ/СПИДа, эффективность школ, профессионализм, грамотность, постоянное и высшее образование, повышение эффективности управленческой деятельности в центральных и областных департаментах.</li> <li>Вторая половина 1990-х годов: реформы национальной политики в области образования, серьезно проводимые в жизнь с 1999 г.</li> <li>Национальный план действий 2003 г., направленный на расширение доступа к бесплатному высококачественному базовому образованию для всех.</li> <li>Поощрение автономии школ, но в соответствии с подробными руководящими принципами, разработанными на центральном уровне.</li> <li>Финансовые стимулы в виде пакетных грантов для зарегистрированных независимых школ при условии соблюдения ими критериев качества и управления.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Выплата денежных пособий на детей тем семьям, доход которых находится ниже черты бедности.</li> <li>Шестой доклад по вопросам образования лиц с особыми потребностями (2001 г.).</li> <li>Принятие в 2001 г. национальной стратегии по выработке навыков с целью содействия этому процессу.</li> <li>Создание секторальных служб по вопросам образования и подготовки кадров (СЕТАС) с целью управления процессом выработки навыков.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>Пересмотренная национальная учебная программа, введенная в 1997 г. и осуществляющаяся с 2004 г.</li> <li>Основанная на результатах программа обучения с проведением оценки, увязанной с вознаграждениями и санкциями.</li> <li>Содействие использованию ИКТ в образовании: оказание поддержки созданию школьных сетей с целью повышения уровня преподавания и обучения на основе сотрудничества и совместного использования технологических средств.</li> <li>Программа оказания поддержки учебным округам: стратегия повышения качества работы школ в целом, ориентированная на школы в бедных округах.</li> <li>Рамки национальной политики в области педагогического образования и повышения квалификации учителей в Южной Африке.</li> </ul>

(Продолжение)

Страна	Институциональная среда	Меры по расширению доступа	Меры по повышению качества обучения
<p><b>ОБЪЕДИНЕННАЯ РЕСПУБЛИКА ТАНЗАНИЯ</b></p> <p><b>Основные достижения</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Значительное увеличение НКО начальным образованием – до 98%.</li> <li>● Увеличение доли грамотных.</li> </ul> <p><b>Основные задачи и проблемы</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Повышение низкого уровня охвата доначальным образованием.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Образование руководствуется Концепцией развития к 2025 г.</li> <li>● Программа развития сектора образования (1997 г.) и программы по двум подсекторам (начального и среднего образования), где подтверждается приверженность достижению целей ОДВ и ЦРТ. Рамки политики, определяющей Национальной стратегией роста и сокращения масштабов нищеты. Реформы государственного сектора: децентрализованная ответственность за реализацию начального образования</li> <li>● МО отвечает за политику, развитие потенциала, установление стандартов и обеспечение качества.</li> <li>● Разработка рамок оценки служебной деятельности.</li> <li>● Растущая роль комитетов школьного управления.</li> </ul>	<p><b>Базовое образование</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Провозглашение в 2003 г. бесплатного начального образования.</li> <li>● Активизация школьного строительства.</li> <li>● Государственная программа стипендий для оказания помощи бедным учащимся, особенно девочкам, в получении доступа к среднему образованию.</li> </ul> <p><b>Молодежь и взрослые</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>● Начиная с 1999 г. – расширенные альтернативные программы для молодежи и взрослых, например, дополнительное базовое образование для детей, не посещающих школу, и комплексное общинное базовое образование и образование взрослых.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Углубленная реформа учебной программы: меньше заучивания наизусть, больший акцент на понимании концепций и приобретении навыков.</li> <li>● Генеральный план педагогической подготовки, определяющий профессиональное развитие учителей на ближайшие пять лет. Увеличение числа проходящих обучение в центрах педагогической подготовки (при практически равном числе женщин и мужчин).</li> <li>● Участие в региональных оценках учебной успеваемости.</li> <li>● Подготовка инструкторов для программ в области образования молодежи и взрослых.</li> </ul>

*Примечания.* ОГО – организации гражданского общества; ИКТ – информационные и коммуникационные технологии; ЦРТ – цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия; МО – министерство образования или его аналог; НФО – неформальное образование; ДССН – документы о стратегии сокращения масштабов нищеты.

*Источники.* Aitchison (2007); Albania Ministry of Education and Science (2005); Anis (2007); Aydagl (2007); Bano (2007); Bines (2007); Bracho (2007); Briller (2007); Caoli-Rodriguez (2007); Gajardo (2007); Govinda (2007); Hddigui (2007b); Henaff et al. (2007); Ireland (2007); Kefaya (2007); Macpherson (2007); Mozambique Ministry of Education (2005); Neri and Buchmann (2007); Niane and Robert (2007); Porta and Laguna (2007b, 2007c); Sabri (2007); Seel (2007); Steiner-Khamsi (2007); Theobald et al. (2007); UNESCO (2006b); Vachon (2007); Woods (2007a, 2007b, 2007c); World Bank (2005); Zhao and Wenbin (2007).

# Статистические таблицы

## Введение

Самые последние данные в отношении учащихся, студентов, преподавателей и расходов, представленные в приводимых ниже статистических таблицах, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г<sup>1</sup>.

Они основаны на результатах обзора, итоги которого были представлены Статистическому институту ЮНЕСКО (СИЮ) и обработаны им к концу мая 2007 г. Данные, полученные и обработанные после этой даты, будут использованы в следующем *Всемирном докладе по мониторингу ОДВ*. Небольшое число стран (Гана, Китай, Ливийская Арабская Джамахирия, Непал, Объединенная Республика Танзания, Оман, Республика Корея, Таиланд и Эфиопия) представили данные по учебному году, закончившемуся в 2006 г. Эти данные выделены в статистических таблицах жирным шрифтом. Указанные статистические данные относятся ко всем официальным школьным учебным заведениям, независимо от того, являются они государственными или частными, причем такие данные приводятся в разбивке по ступеням образования. Они дополняются статистическими данными, касающимися демографии и экономики, которые были собраны и обработаны другими международными организациями, включая Программу развития Организации Объединенных Наций (ПРООН), Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Отдел народонаселения Организации Объединенных Наций и Всемирный банк.

В статистических таблицах приводятся данные, касающиеся 203 стран и территорий. Большая часть из них представляет свои данные в СИЮ с использованием стандартных вопросников, выпускаемых указанным институтом. Для некоторых стран, однако, данные по образованию собираются путем проведения обзоров под эгидой Всемирного проекта по показателям образования (ВППО) или были предоставлены Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР), а также Статистическим управлением Европейских сообществ (Евростат).

## Народонаселение

Фигурирующие в таблицах показатели, касающиеся доступа и участия, были рассчитаны исходя из оценок численности населения, которые были подготовлены Отделом народонаселения Организации Объединенных Наций в виде пересмотренных им данных за 2004 г.

Таким образом, из-за возможных различий между национальными оценками численности населения и оценками, подготовленными Организацией Объединенных Наций, эти показатели могут отличаться от тех, которые публикуются отдельными странами и другими организациями<sup>2</sup>. ПРООН не предоставляет данных по отдельным годам в разбивке по возрастным группам в отношении стран, общая численность населения которых составляет менее 80 000 человек. В отсутствие каких-либо оценок ПРООН для расчета коэффициентов охвата образованием использовались национальные данные по народонаселению, если таковые имелись.

## Классификация МСКО

Данные по образованию, которые представляются СИЮ, соответствуют требованиям пересмотренной в 1997 г. Международной стандартной классификации образования (МСКО). В некоторых случаях данные корректировались, с тем чтобы они соответствовали классификации, используемой в МСКО-97. Данные за учебный год, закончившийся в 1991 г., могут соответствовать предшествующей версии классификации (МСКО-76) и, таким образом, могут оказываться несопоставимыми в некоторых странах с теми данными, которые относятся к последующим годам (после 1997 г.). МСКО используется для гармонизации данных и обеспечения большей международной сопоставимости различных национальных систем образования. У стран могут быть свои собственные определения ступеней образования, которые не соответствуют используемой в МСКО классификации, в силу чего различие между данными, представляемыми на национальном и международном уровнях в отношении коэффициентов охвата образованием, могут объясняться использованием определений ступеней образования, принятых в отдельных странах, а не стандартами МСКО, что является еще одной проблемой, помимо той, которая связана с численностью населения.

1. Это означает 2004/2005 учебный год для стран, в которых он охватывает часть двух календарных лет, и 2005 г. для тех стран, в которых учебный год совпадает с календарным.

2. В тех случаях, когда существуют очевидные несоответствия между числом охваченных образованием лиц, сообщаемым странами, и данными по народонаселению Организации Объединенных Наций, СИЮ может принимать решение не рассчитывать уровни охвата или не публиковать такие данные.

## Участие взрослых в базовом образовании

В соответствии с системой классификации, принятой в МСКО, программы образования не классифицируются в разбивке по возрасту учащихся. Например, любая учебная программа, имеющая содержание, эквивалентное начальному образованию или ступени 1 МСКО, может классифицироваться в качестве МСКО 1, даже если такая программа предназначена для взрослых. Вместе с тем в указаниях, которые направлялись СИЮ респондентам в рамках регулярных ежегодных обзоров положения в области образования, странам предлагалось исключать «данные по программам, предназначенным для лиц, возраст которых не соответствует обычной возрастной группе учащихся». Что касается указаний, которые направлялись в связи с вопросниками СИЮ/ОЭСР/Евростат (СОЕ) и вопросниками в рамках Всемирного проекта по показателям образования (ВППО), то в них указывалось, что «учебные мероприятия, квалифицируемые как «непрерывные», «для взрослых» или в качестве мероприятий, относящихся к «неформальному» образованию, должны включаться только в том случае, если они «связаны с обучением, содержание которого является аналогичным содержанию обычных программ образования», или если «основные программы ведут к получению аналогичной потенциальной квалификации», как и для участников обычных учебных программ. Однако после 2005 г. странам, участвующим в обследовании СОЕ/ВППО, предлагалось представлять данные по таким программам отдельно, с тем чтобы СИЮ мог исключить их при подготовке международно сопоставимых показателей. Несмотря на упомянутые выше указания СИЮ, данные, получаемые от стран в рамках регулярных обзоров СИЮ, также в некоторых случаях охватывают учащихся, возраст которых существенным образом превышает официальный возраст учащихся, установленный для базового образования.

## Данные в отношении грамотности

В течение длительного периода времени ЮНЕСКО определяла грамотность как умение прочитать и написать простой короткий текст на тему из повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное. Вместе с тем появилось еще одно определение с введением в 1978 г. понятия функциональной грамотности. Согласно определению, утвержденному Генеральной конференцией в указанном году, лицо считается функционально грамотным, если может участвовать во всех видах деятельности, в которых грамотность требуется для

эффективного функционирования его группы или сообщества и позволяет ему использовать свои навыки чтения, письма и счета для собственного развития или развития соответствующего сообщества.

Во многих случаях данные о грамотности, имеющиеся в настоящее время в распоряжении Статистического института ЮНЕСКО, соответствуют первому определению грамотности, и их получение в значительной мере основано на методе «самозаявления»: респондентов просят указать, являются ли они или члены их семьи грамотными, но им не предлагается дать более обстоятельный ответ или продемонстрировать обладание соответствующими навыками грамотности. Некоторые страны исходят из того, что лица, закончившие определенную ступень образования, являются грамотными<sup>3</sup>. Учитывая, что определения уровня грамотности и методологии их подсчета отличаются в разных странах, к таким данным следует относиться с осторожностью.

Приводимые в настоящем докладе данные в отношении грамотности охватывают взрослых в возрасте 15 лет и старше, а также молодых людей в возрасте от 15 до 24 лет. Они относятся к двум периодам: 1985-1994 гг. и 1995-2004 гг. и основаны главным образом на данных наблюдения, полученных в результате национальных переписей и обследований, проводившихся в ходе этих периодов. Базовые годы и определения грамотности для каждой страны указаны после этого введения. Кроме того, в этой статистической таблице, касающейся грамотности, представлены оценочные данные СИЮ для стран, в отношении которых не имеется полученных на основе наблюдений данных о грамотности, а также прогнозов до 2015 г. В обоих случаях такие данные подготовлены с использованием Глобальной модели расчета повозрастной грамотности. Описание методологии прогнозирования см. стр. 315 *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ за 2006 г.*, а также *Глобальную модель расчета повозрастной грамотности (ГАЛП): методология и программное обеспечение*, представленные на веб-сайте [www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/Literacy/GALP.pdf](http://www.uis.unesco.org/TEMPLATE/pdf/Literacy/GALP.pdf).

Во многих странах растет интерес к оценке навыков грамотности населения. В ответ на эту потребность СИЮ разрабатывает новую методологию и механизм

3. В целях обеспечения надежности и последовательности СИЮ принял решение впредь не публиковать данных о грамотности, основанных на косвенных сведениях об учебных результатах. В статистические таблицы включаются лишь представленные странами данные, полученные на основе применения метода «самозаявления» или «справок о домохозяйствах». Вместе с тем при отсутствии таких данных для расчета ИРО по некоторым странам, особенно развитым странам, использовались косвенные сведения об учебных результатах.

сбора данных, именуемую Программой по мониторингу и оценке грамотности (ЛАМП). Следуя примеру Международного обзора грамотности взрослых (ИАЛС), ЛАМП основывается на актуальной, функциональной оценке усвоения навыков грамотности. Она нацелена на предоставление более качественных данных по грамотности и соответствует концепции континуума навыков грамотности, а не обычной дихотомии грамотный/неграмотный.

## Оценки и недостающие данные

В статистических таблицах приводятся как фактические, так и оценочные данные. Когда данные не сообщаются СИЮ путем использования стандартных вопросников, часто возникает необходимость в оценочных данных. Во всех случаях, когда это оказывается возможным, СИЮ обращается к странам с просьбой подготавливать собственные оценочные данные, представляемые в качестве национальных оценок. Когда этого не происходит, СИЮ может делать свои собственные оценки, если в его распоряжении имеется достаточная дополнительная информация. Пробелы в статистических таблицах могут также возникать в тех случаях, когда представленные какой-либо страной данные оказываются непоследовательными. СИЮ прилагает все возможные усилия для разрешения такого рода проблем вместе со странами, однако сохраняет за собой право на окончательное решение о том, чтобы не публиковать данные, которые он считает проблематичными.

Для того чтобы заполнить пробелы в таблицах, фигурирующих в настоящем Приложении, были включены данные по предшествующим учебным годам в тех случаях, когда информация в отношении учебного года, закончившегося в 2005 г., отсутствовала. Все такие случаи указаны в соответствующих сносках, фигурирующих внизу таблиц.

## Расписание обработки данных

Расписание сбора и публикации данных, использованных в настоящем докладе, было следующим:

- июнь 2005 г. (или декабрь 2005 г. применительно к ряду стран, в которых учебный год совпадает с календарным) – конец периода сбора данных по завершившемуся учебному году;
- ноябрь 2005 г. и июнь 2006 г. – вопросники направлены странам, сбор данных по которым осуществляется непосредственно СИЮ или на основе вопросников ВППО и СОЕ; странам предложено представить данные, соответственно,

до 31 марта 2006 г., 1 августа 2006 г. и 30 сентября 2006 г.;

- июнь 2006 г. – после отправки напоминаний электронной почтой, факсом, по телефону и/или обычной почте СИЮ начал обработку данных и расчет показателей;
- сентябрь 2006 г. – подготовлены оценки по недостающим данным;
- октябрь 2006 г. – подготовлены предварительные статистические таблицы и проект показателей направлен государствам-членам для просмотра;
- конец февраля 2007 г. – подготовлены первые проекты статистических таблиц для *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ*;
- апрель 2007 г. – статистические таблицы в окончательной форме направлены Группе по подготовке *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ*.

## Региональные средние величины

Региональные цифры, приводимые в отношении уровней грамотности, брутто-коэффициентов набора, брутто- и нетто-коэффициентов охвата образованием, ожидаемой продолжительности обучения и соотношения числа учащихся к числу учителей, являются взвешенными средними показателями, которые учитывают относительную численность лиц школьного возраста каждой страны в каждом регионе. Эти средние показатели исчисляются на основе опубликованных данных и общих оценок для стран, в отношении которых не имеется надежных опубликованных данных.

Цифры по странам с большей численностью населения оказывают пропорционально большее влияние на совокупные показатели по регионам. В тех случаях, когда нет достаточного количества надежных данных для подготовки общего средневзвешенного показателя, расчет среднего медианного значения производится только в отношении тех стран, по которым имеются данные.

## Цифры, ограниченные верхним пределом

Имеют место случаи, когда тот или иной показатель теоретически не должен превышать 100 (например, нетто-коэффициент охвата образованием – НКО), однако из-за погрешности в данных могут, тем не менее, возникать случаи, когда такой показатель превышает теоретически рассчитанный предел. В этих случаях

показатели «ограничиваются» предельным уровнем, составляющим 100, однако гендерное соотношение, тем не менее, сохраняется: самое высокое значение показателя в отношении мужчин или женщин устанавливается равным 100, а два других показателя – самое низкое значение показателя в отношении мужчин или женщин, а также цифра, касающаяся лиц обоих полов, – затем перерасчитываются, с тем чтобы индекс гендерного паритета применительно к цифрам, в отношении которых установлен верхний предел, оставался тем же самым, что и для цифр, в отношении которых верхний предел не установлен.

В сносках к таблицам и в глоссарии, который следует за статистическими таблицами Приложения, содержится дополнительная информация, помогающая толковать данные и информацию.

### Символы, используемые в статистических таблицах (в вариантах для печатных изданий и веб-сайта)

- \* Национальная оценка
- \*\* Оценка СИЮ
- ... Отсутствие данных
- Нулевое значение или значение, которым можно пренебречь
- Неприменимая категория
- ./ . Данные, включенные по другой категории

### Состав регионов

#### Всемирная классификация<sup>4</sup>

- Страны с переходной экономикой (12): страны – члены Содружества Независимых Государств, включая четыре страны в Центральной и Восточной Европе (Беларусь, Республика Молдова, Российская Федерация, Украина) и страны Центральной Азии (за исключением Монголии).
- Развитые страны (43): Северная Америка и Западная Европа (за исключением Израиля и Кипра); Центральная и Восточная Европа (за исключением Беларуси, Республики Молдова, Российской Федерации, Турции и Украины); Австралия, Бермудские Острова, Новая Зеландия и Япония.
- Развивающиеся страны (148): Арабские государства; Восточная Азия и Тихий океан (за исключением Австралии, Новой Зеландии

и Японии); Латинская Америка и Карибский бассейн (за исключением Бермудских Островов); Южная и Западная Азия; страны Африки к югу от Сахары; а также Израиль, Кипр, Монголия и Турция.

#### Регионы ОДВ\*

\* Страны перечисляются в алфавитном порядке английского языка – примечание редактора.

- Арабские государства (20 стран/территорий) Алжир, Бахрейн, Джибути, Египет<sup>w</sup>, Ирак, Иордания<sup>w</sup>, Кувейт, Ливан, Ливийская Арабская Джамахирия, Мавритания, Марокко, Оман, Палестинские Автономные Территории, Катар, Саудовская Аравия, Судан, Сирийская Арабская Республика, Тунис<sup>w</sup>, Объединенные Арабские Эмираты, Йемен.
- Центральная и Восточная Европа (20 стран) Албания<sup>o</sup>, Беларусь, Босния и Герцеговина<sup>o</sup>, Болгария<sup>o</sup>, Хорватия, Чешская Республика<sup>o</sup>, Эстония<sup>o</sup>, Венгрия<sup>o</sup>, Латвия<sup>o</sup>, Литва<sup>o</sup>, Польша<sup>o</sup>, Республика Молдова, Румыния<sup>o</sup>, Российская Федерация<sup>w</sup>, Сербия и Черногория, Словакия, Словения<sup>o</sup>, бывшая югославская Республика Македония<sup>o</sup>, Турция<sup>o</sup>, Украина.
- Центральная Азия (9 стран) Армения, Азербайджан, Грузия, Казахстан, Кыргызстан, Монголия, Таджикистан, Туркменистан, Узбекистан.
- Восточная Азия и Тихий океан (33 страны/территории) Австралия<sup>o</sup>, Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Китай<sup>w</sup>, Острова Кука, Корейская Народно-Демократическая Республика, Фиджи, Индонезия<sup>w</sup>, Япония<sup>o</sup>, Кирибати, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Макао (Китай), Малайзия<sup>w</sup>, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Мьянма, Науру, Новая Зеландия<sup>o</sup>, Ниуэ, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Филиппины<sup>w</sup>, Республика Корея<sup>o</sup>, Самоа, Сингапур, Соломоновы Острова, Таиланд<sup>w</sup>, Тимор-Лешти, Токелау, Тонга, Тувалу, Вануату, Вьетнам.
- Восточная Азия (15 стран/территорий) Бруней-Даруссалам, Камбоджа, Китай<sup>w</sup>, Корейская Народно-Демократическая Республика, Индонезия<sup>w</sup>, Япония<sup>o</sup>, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Макао (Китай), Малайзия<sup>w</sup>, Мьянма, Филиппины<sup>w</sup>, Республика Корея<sup>o</sup>, Сингапур, Таиланд<sup>w</sup>, Вьетнам.

4. Классификация стран Статистического отдела ООН, пересмотренная в 2004 г.



- Тихий океан (18 стран/территорий)  
Австралия<sup>o</sup>, Острова Кука, Фиджи, Кирибати, Маршалловы Острова, Микронезия (Федеративные Штаты), Науру, Новая Зеландия<sup>o</sup>, Ниуэ, Палау, Папуа-Новая Гвинея, Самоа, Соломоновы Острова, Тимор-Лешти, Токелау, Тонга, Тувалу, Вануату.
  - Латинская Америка и Карибский бассейн (41 страна/территория)  
Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аргентина<sup>w</sup>, Аруба, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бермудские Острова, Боливия, Бразилия<sup>w</sup>, Британские Виргинские острова, Каймановы Острова, Чили<sup>w</sup>, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Доминика, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гренада, Гватемала, Гайана, Гаити, Гондурас, Ямайка<sup>w</sup>, Мексика<sup>o</sup>, Монсеррат, Нидерландские Антильские острова, Никарагуа, Панама, Парагвай<sup>w</sup>, Перу<sup>w</sup>, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, Тринидад и Тобаго, Острова Теркс и Кайкос, Уругвай<sup>w</sup>, Венесуэла.
  - Карибский бассейн (22 страны/территории)  
Ангилья, Антигуа и Барбуда, Аруба, Багамские Острова, Барбадос, Белиз, Бермудские Острова, Британские Виргинские острова, Каймановы Острова, Доминика, Гренада, Гайана, Гаити, Ямайка<sup>w</sup>, Монсеррат, Нидерландские Антильские острова, Сент-Китс и Невис, Сент-Люсия, Сент-Винсент и Гренадины, Суринам, Тринидад и Тобаго, Острова Теркс и Кайкос.
  - Латинская Америка (19 стран)  
Аргентина<sup>w</sup>, Боливия, Бразилия<sup>w</sup>, Чили<sup>w</sup>, Колумбия, Коста-Рика, Куба, Доминиканская Республика, Эквадор, Сальвадор, Гватемала, Гондурас, Мексика<sup>o</sup>, Никарагуа, Панама, Парагвай<sup>w</sup>, Перу<sup>w</sup>, Уругвай<sup>w</sup>, Венесуэла.
  - Северная Америка и Западная Европа (26 стран/территорий)  
Андорра, Австрия<sup>o</sup>, Бельгия<sup>o</sup>, Канада<sup>o</sup>, Кипр<sup>o</sup>, Дания<sup>o</sup>, Финляндия<sup>o</sup>, Франция<sup>o</sup>, Германия<sup>o</sup>, Греция<sup>o</sup>, Исландия<sup>o</sup>, Ирландия<sup>o</sup>, Израиль<sup>o</sup>, Италия<sup>o</sup>, Люксембург<sup>o</sup>, Мальта<sup>o</sup>, Монако, Нидерланды<sup>o</sup>, Норвегия<sup>o</sup>, Португалия<sup>o</sup>, Сан-Марино, Испания<sup>o</sup>, Швеция<sup>o</sup>, Швейцария<sup>o</sup>, Соединенное Королевство<sup>o</sup>, Соединенные Штаты Америки<sup>o</sup>.
  - Южная и Западная Азия (9 стран)  
Афганистан, Бангладеш, Бутан, Индия<sup>w</sup>, Исламская Республика Иран, Мальдивские Острова, Непал, Пакистан, Шри-Ланка<sup>w</sup>.
  - Страны Африки к югу от Сахары (45 стран)  
Ангола, Бенин, Ботсвана, Буркина-Фасо, Бурунди, Камерун, Кабо-Верде, Центральноафриканская Республика, Чад, Коморские Острова, Конго, Кот-д'Ивуар, Демократическая Республика Конго, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Габон, Гамбия, Гана, Гвинея, Гвинея-Бисау, Кения, Лесото, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мали, Маврикий, Мозамбик, Намибия, Нигер, Нигерия, Руанда, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сейшельские Острова, Сьерра-Леоне, Сомали, Южная Африка, Свазиленд, Того, Уганда, Объединенная Республика Танзания, Замбия, Зимбабве<sup>w</sup>.
- o – страны, в отношении которых данные об образовании собираются с помощью вопросника СОЕ.
- w – страны, охваченные Всемирным проектом по показателям образования (ВППО).
- Наименее развитые страны (НРС) (45 стран)<sup>5</sup>  
Афганистан, Ангола, Бангладеш, Бенин, Бутан, Буркина-Фасо, Бурунди, Камбоджа, Кабо-Верде, Центральноафриканская Республика, Чад, Коморские Острова, Демократическая Республика Конго, Джибути, Экваториальная Гвинея, Эритрея, Эфиопия, Гамбия, Гвинея, Гвинея-Бисау, Гаити, Кирибати, Лаосская Народно-Демократическая Республика, Лесото, Либерия, Мадагаскар, Малави, Мальдивские Острова, Мали, Мавритания, Мозамбик, Мьянма, Непал, Нигер, Руанда, Самоа, Сан-Томе и Принсипи, Сенегал, Сьерра-Леоне, Соломоновы Острова, Сомали, Судан, Тимор-Лешти, Того, Тувалу, Уганда, Объединенная Республика Танзания, Вануату, Йемен и Замбия.

5. В настоящее время Организация Объединенных Наций относит к категории «наименее развитых стран» (НРС) 50 стран в следующих регионах. Список НРС пересматривается раз в три года Экономическим и Социальным Советом Организации Объединенных Наций в свете рекомендаций Комитета по политике в области развития. В статистических таблицах группа НРС не представлена, но обсуждается в основном тексте доклада, в частности, в главе 1.

**Метаданные по национальной статистике в области грамотности**

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Афганистан	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Албания	2001	Перепись населения	Грамотным является лицо, научившееся самостоятельно читать и писать, которое никогда не было охвачено какой-либо образовательной программой. Грамотным также считается лицо, научившееся читать и писать в рамках школьного образования или программ по распространению грамотности.	Справка о домохозяйстве
Алжир	1987	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Алжир	2002	Обследование состояния здоровья	Умение читать и писать.	Самозаявление
Ангола	2001	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Аргентина	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Аргентина	2001	Перепись населения	Грамотным является лицо, которое умеет читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Армения	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Армения	2001	Перепись населения	Грамотными считаются лица в возрасте 7 лет и старше, которые могут читать и понимать прочитанное на каком-либо языке.	Справка о домохозяйстве
Аруба	2000	Перепись населения	Лицо, которое может прочитать простой текст и написать письмо.	Справка о домохозяйстве
Азербайджан	1999	Перепись населения	Грамотными являются лица, умеющие читать и писать, понимая прочитанное и написанное. Грамотность приемлема на любом языке, имеющем систему письменности.	Справка о домохозяйстве
Бахрейн	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Бахрейн	2001	Перепись населения	Неграмотными считаются лица, не умеющие читать или писать, а также лица, умеющие только читать, например лицо, изучавшее Коран.	Справка о домохозяйстве
Бангладеш	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Бангладеш	2001	Перепись населения	Грамотным считается лицо, способное написать письмо на каком-либо языке.	Самозаявление
Беларусь	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Беларусь	1999	Перепись населения	Лица в возрасте 15 лет и старше, не умеющие ни читать, ни писать, относятся к категории неграмотных.	Справка о домохозяйстве
Белиз	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Бенин	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Бенин	2002	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Боливия	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Боливия	2001	Перепись населения	Грамотными считаются лица, заявляющие, что они могут читать и писать; неграмотными являются лица, заявляющие, что они не могут ни читать, ни писать. Языками, на которых велась перепись, были испанский или местные языки в тех районах страны, где на них говорят.	Справка о домохозяйстве

## Метаданные по национальной статистике в области грамотности

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Босния и Герцеговина	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Ботсвана	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Ботсвана	2003	Обследование по вопросам грамотности	Приобретение грамотности – это быстро адаптируемый к различным обстоятельствам и происходящий в конкретных условиях многомерный процесс обучения на протяжении всей жизни, цель которого заключается в освоении учащимися специальных знаний, навыков, ценностных установок и технических приемов для того, чтобы независимым образом участвовать в практической работе и различной деятельности в реальной жизни, где требуется умение слушать, говорить, читать, писать, считать, выполнять технические функции и критически мыслить.	Самозаявление
Бразилия	2004	Обследование домохозяйств	Лицо считается грамотным, если оно может прочитать и написать по крайней мере простой текст на известном ему языке (язык – португальский).	Самозаявление
Бруней-Даруссалам	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Бруней-Даруссалам	2001	Перепись населения	Грамотностью считается способность того или иного лица прочитать и написать простое письмо или прочитать газетную заметку на одном или двух языках.	Справка о домохозяйстве
Болгария	2001	Перепись населения	Грамотными являются лица, умеющие читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Буркина-Фасо	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Буркина-Фасо	2005	Обследование условий жизни домохозяйств	Грамотными считаются лица, заявляющие, что они умеют читать и писать на каком-либо языке.	Самозаявление
Бурунди	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Бурунди	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Камбоджа	2004	Обследование, проводимое между переписями населения	Грамотность определяется как способность читать и писать на каком-либо языке, понимая прочитанное и написанное. Лицо считается грамотным, когда оно может прочитать и написать простой текст на каком-либо языке или диалекте. Лицо считается неграмотным, когда оно не может ни прочитать, ни написать простого текста. Неграмотным считается также лицо, которое способно прочитать только свою фамилию и имя или число, а также лицо, которое может только читать, но не писать. По определению, дети в возрасте 0 – 9 лет считаются неграмотными, даже если некоторые из них умеют читать и писать.	Самозаявление
Камерун	2001	Второе обследование домохозяйств – (ЕСАМ II)	Грамотными считаются лица в возрасте 15 лет и старше, умеющие читать и писать на французском или английском языках.	Самозаявление
Кабо-Верде	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Центральноафриканская Республика	1988	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное	Справка о домохозяйстве
Центральноафриканская Республика	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Чад	1993	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Чад	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Чили	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Чили	2002	Перепись населения	Грамотным является лицо, умеющее писать и читать (на испанском языке).	Справка о домохозяйстве
Китай	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Китай	2000	Перепись населения	В городских районах грамотным считается человек, знающий минимум 2 000 иероглифов. В сельской местности грамотным считается человек, знающий минимум 1 500 иероглифов.	Справка о домохозяйстве
Колумбия	1993	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Колумбия	2005	Обследование рынка рабочей силы	Грамотностью считается способность читать и писать на родном языке.	Самозаявление
Коста-Рика	2000	Перепись населения	В ходе переписи задавался вопрос, умеет ли данный человек читать и писать, из чего мы делаем вывод, что человек является грамотным или неграмотным в зависимости от ответа на этот вопрос: соответственно, да или нет.	Справка о домохозяйстве
Кот-д'Ивуар	1988	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Кот-д'Ивуар	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Хорватия	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Хорватия	2001	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может прочитать или написать простой текст на тему из своей повседневной жизни, например, прочитать и написать письмо, независимо от языка или алфавита, который он или она использует.	Справка о домохозяйстве
Куба	2002	Перепись населения	Грамотными считаются лица, способные прочитать и написать по крайней мере короткий текст, касающийся их повседневной жизни. Лица, не отвечающие этому условию, считаются неграмотными.	Справка о домохозяйстве
Кипр	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Кипр	2001	Перепись населения	Грамотными считаются лица, которые могут прочитать и написать несколько простых предложений.	Справка о домохозяйстве
Демократическая Республика Конго	2001	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Доминиканская Республика	2002	Перепись населения	Грамотными являются лица в возрасте 10 лет и старше, умеющие читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Эквадор	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Эквадор	2001	Перепись населения	Умение читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Египет	1986	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Египет	2005	Обследование социальных отношений	Неграмотными считаются лица, не завершившие начального образования и не умеющие читать или писать.	Справка о домохозяйстве
Сальвадор	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Экваториальная Гвинея	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Эстония	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве

## Метаданные по национальной статистике в области грамотности

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Эстония	2000	Перепись населения	«Неграмотными» считались лица, которые не завершили образования на ступени, соответствующей начальному образованию, и которые не могут прочитать и написать короткий текст, касающегося их повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное хотя бы на одном языке.	Справка о домохозяйстве
Эфиопия	1994	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Эфиопия	2004	Обследование с целью мониторинга благосостояния	Грамотным считается любое лицо, прошедшее тесты на умение читать и писать.	Самозаявление
Габон	1993	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Гана	2000	Перепись населения	Умение читать и писать на каком-либо языке, понимая прочитанное и написанное. В данном случае речь идет об английском языке и одном из местных языков Ганы.	Справка о домохозяйстве
Греция	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Греция	2001	Перепись населения	Грамотность определяется как умение читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Гватемала	1994	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Гватемала	2002	Перепись населения	Грамотным считается тот, кто может читать или писать на каком-либо языке. К этой категории относятся лица в возрасте 7 лет и старше.	Справка о домохозяйстве
Гвинея	2003	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету	Самозаявление
Гондурас	2001	Перепись населения	Грамотными считаются лица, умеющие читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Индия	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Индия	2001	Перепись населения	Грамотным считается лицо в возрасте 7 лет и старше, умеющее читать и писать, понимая прочитанное и написанное, на каком-либо языке.	Справка о домохозяйстве
Индонезия	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Индонезия	2004	Национальное социально-экономическое обследование	Грамотным является лицо, которое может прочитать и написать хотя бы простое предложение на языке бахаса (Индонезия).	Самозаявление
Иран, Исламская Респ.	1991	Многоэтапное обследование населения	...	Самозаявление
Иран, Исламская Респ.	2005	Обследование рабочей силы	Грамотными считаются все лица, которые могут прочитать и написать текст на фарси (на персидском) или любом другом языке, независимо от того, есть или нет у них свидетельства об образовании, а также все учащиеся, включая тех, кто находится на первом году обучения в элементарной школе или участвует в кампании по распространению грамотности.	Самозаявление
Ирак	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Италия	2001	Перепись населения	Грамотность определяется как умение читать и писать.	Справка о домохозяйстве
Ямайка	1999	Обследование грамотности взрослых на Ямайке	Неграмотными считаются лица, которые имеют очень ограниченное знание алфавитной системы, хотя и могут распознать и даже прочитать несколько часто используемых слов, но не способны понять группы слов во фразе или предложении. Такие лица могут написать несколько букв алфавита.	Самозаявление
Иордания	2005	Обследование занятости и безработицы	...	...

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Казахстан	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Казахстан	1999	Перепись населения	...	...
Кения	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Кувейт	1985	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Кувейт	2005	Перепись населения	Грамотностью считается способность человека прочитать простой текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное. Требуется обладание рядом навыков письма и чтения, а также прохождение тестов, включая определение базовых навыков счета.	Справка о домохозяйстве
Кыргызстан	1999	Перепись населения	Грамотным считается лицо в возрасте 6 лет и старше, умеющее читать и писать или только читать.	Справка о домохозяйстве
Лаосская НДР	1995	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное	Справка о домохозяйстве
Лаосская НДР	2001	Национальное обследование грамотности	Грамотный человек определяется как лицо, которое может прочитать, написать и понять простые предложения на лаотянском языке, а также произвести простые арифметические действия (счет). Всем членам домохозяйств в возрасте 6 лет и старше было предложено ответить на вопрос, могут ли они читать, писать и выполнять простые арифметические действия.	Самозаявление
Латвия	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Латвия	2000	Перепись населения	Неграмотным является лицо, которое не может ни прочитать, ни написать короткого простого предложения, или лицо, которое умеет читать, но не умеет писать.	Справка о домохозяйстве
Лесото	2001	Демографическое обследование	Грамотными считаются лица, умеющие читать и писать.	Самозаявление
Литва	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Литва	2001	Перепись населения	Грамотным является лицо (не имеющее формального школьного образования), которое не учится в школе, но умеет читать (и понимать прочитанное) и/или написать простое предложение на тему из повседневной жизни.	Справка о домохозяйстве
Макао, Китай	2001	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Мадагаскар	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Малави	1987	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Малави	1998	Перепись населения	Грамотными являются лица, умеющие читать и писать на английском языке, языке чичева или на другом языке.	Справка о домохозяйстве
Малайзия	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Малайзия	2000	Перепись населения	Неграмотными считаются лица в возрасте 10 лет и старше, которые никогда не посещали школы и не обучались ни на каком языке.	Справка о домохозяйстве
Мальдивские Острова	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Мальдивские Острова	2000	Перепись населения	Грамотным является лицо, которое умеет читать и писать, понимая прочитанное и написанное, на каком-либо языке: мальдивском (дживехи), английском, арабском и т.д.	Справка о домохозяйстве
Мали	2003	Комплексное обследование домохозяйств по упрощенной форме	Лицо в возрасте 15 лет и старше считается грамотным, если он/она может прочитать и написать простой текст на каком-либо языке.	Самозаявление

## Метаданные по национальной статистике в области грамотности

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Мальта	1995	Перепись населения	Грамотность определяется как способность читать и писать. Лицо, которое может прочитать и написать короткое простое предложение, понимая прочитанное и написанное, на тему из своей повседневной жизни, является грамотным. Лицо, которое не может прочитать и написать короткого простого предложения на тему из своей повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное, является неграмотным.	Справка о домохозяйстве
Мавритания	2000	Перепись населения	Грамотными считаются все лица, которые умеют читать и писать на соответствующем языке.	Справка о домохозяйстве
Мавритания	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Маврикий	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Маврикий	2000	Перепись населения	Лицо считается грамотным, если оно может прочитать и написать короткое простое предложение на тему из своей повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Мексика	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Мексика	2005	Перепись населения	Грамотность рассматривается как один из признаков, по которым различаются все люди в возрасте 5 лет и старше в зависимости от того, могут ли они прочитать и написать короткое сообщение. При анализе данных эта информация использовалась для двух различных групп населения: учитывалось умение читать и писать для лиц в возрасте 6–14 и грамотность для лиц в возрасте 15 лет и старше.	Самозаявление
Монголия	2000	Перепись населения	Грамотностью является способность прочитать и написать, понимая написанное и прочитанное, простые предложения на монгольском или любом другом языке.	Справка о домохозяйстве
Марокко	1994	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Марокко	2004	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может прочитать и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное. Соответствующая группа населения охватывает лиц в возрасте 10 лет и старше.	Справка о домохозяйстве
Мозамбик	1997	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Мьянма	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Намибия	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Намибия	2001	Перепись населения	Грамотность определяется как способность писать и читать на каком-либо языке, понимая написанное и прочитанное. Лица, которые могут читать, но не умеют писать, считаются неграмотными. Аналогичным образом, лица, умеющие писать, но не читать, рассматриваются как неграмотные.	Справка о домохозяйстве
Непал	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Непал	2001	Перепись населения	Лицо в возрасте 6 лет и старше, которое может прочитать и написать короткое письмо, понимая прочитанное и написанное, а также обладает элементарными знаниями арифметики, считается грамотным. Язык может быть любым.	Справка о домохозяйстве
Нидерландские Антильские острова	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Никарагуа	2001	Национальное обследование	Грамотным является лицо, умеющее читать и писать; неграмотным является лицо, которое умеет только читать или которое не умеет ни читать, ни писать.	Самозаявление
Нигер	2005	Обследование по базовым показателям благосостояния	Лицо является грамотным, если оно может прочитать и написать простой текст на каком-либо языке.	Самозаявление

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Нигерия	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Оман	2003	Перепись населения	Грамотным является человек, который умеет как читать, так и писать, но не обязательно имеет свидетельство о получении какого-либо образования.	Справка о домохозяйстве
Пакистан	2005	Обследование социальных норм и уровня жизни	Грамотным считается лицо, умеющее прочитать газету и написать простое письмо на каком-либо языке.	Самозаявление
Палестинские Автономные Территории	2004	Обследование трудовых ресурсов	Грамотным является лицо, которое может прочитать и написать короткое простое предложение на тему из своей повседневной жизни.	Самозаявление
Панама	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Панама	2000	Перепись населения	Грамотностью является способность человека читать и писать на каком-либо языке.	Справка о домохозяйстве
Папуа-Новая Гвинея	2000	Перепись населения	Грамотным является лицо, умеющее читать и писать по крайней мере на одном из следующих языков: английском, моту или токпелес, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Парагвай	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Перу	1993	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Перу	2005	...	Грамотным считается лицо в возрасте 15 лет и старше, заявившее, что он/она может читать и писать.	Самозаявление
Филиппины	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Филиппины	2003	Обследование в области функциональной грамотности, образования и средств массовой информации	Базовой и простой грамотностью считается умение прочитать и написать простое сообщение на каком-либо языке или диалекте, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве/самозаявление
Португалия	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Катар	1986	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Катар	2004	Перепись населения	Грамотностью считается умение читать и писать.	...
Республика Молдова	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Румыния	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Румыния	2002	Перепись населения	Грамотными считаются лица в возрасте 10 лет и старше, закончившие учебное заведение или не закончившие, но посещающие учебное заведение, а также лица, умеющие читать и писать. Неграмотными считаются лица в возрасте 10 лет и старше, которые не умеют ни читать, ни писать или умеют только читать, или только писать.	Справка о домохозяйстве
Российская Федерация	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Российская Федерация	2002	Перепись населения	Лица, указавшие, что они обладают определенным уровнем грамотности, считаются грамотными. Лица, указавшие, что они не умеют ни читать, ни писать, считаются неграмотными.	Справка о домохозяйстве
Руанда	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Руанда	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление



## Метаданные по национальной статистике в области грамотности

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Сан-Томе и Принсипи	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Сан-Томе и Принсипи	2001	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Саудовская Аравия	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Саудовская Аравия	2000	Демографическое обследование домохозяйств	Лицо считается грамотным, если оно умеет читать и писать на каком-либо языке. Слепой человек считается грамотным, если он может читать и писать с помощью метода Брайля.	Самозаявление
Саудовская Аравия	2004	Перепись населения	Лицо считается грамотным, если оно умеет читать и писать на каком-либо языке. Слепой человек считается грамотным, если он может читать и писать с помощью метода Брайля.	Самозаявление
Сенегал	1988	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Сенегал	2002	Обследование домохозяйств	Грамотным считается человек, который умеет читать и писать на каком-либо языке.	Самозаявление
Сербия и Черногория	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Сербия и Черногория	2002	Перепись населения	Грамотное население включает всех лиц в возрасте 10 лет и старше, которые могут прочитать и написать на каком-либо языке текст, касающийся их повседневной жизни. Все другие лица, включая тех, кто умеет только читать, считаются неграмотными.	Справка о домохозяйстве
Сейшельские Острова	1994	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Сейшельские Острова	2002	Перепись населения	Умение прочитать и написать простое предложение на английском, французском или креольском языках.	Справка о домохозяйстве
Сьерра-Леоне	2004	Перепись населения	Грамотность определяется как умение читать и писать на каком-либо языке.	Справка о домохозяйстве
Сингапур	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Сингапур	2000	Перепись населения	Под грамотностью понимается умение человека прочитать, понимая прочитанное, например газету, на том или ином языке.	Справка о домохозяйстве
Словения	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Южная Африка	1996	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	...
Испания	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Шри-Ланка	2001	Перепись населения	Порядок проведения переписи предусматривал учет способности человека говорить, читать и писать на сингальском, тамильском или английском языках. Лицо считалось умеющим читать и писать на каком-либо языке, если только оно могло читать, понимая прочитанное, и написать короткое письмо или небольшой абзац на этом языке. Лицо, умеющее читать и писать хотя бы на одном языке, считается грамотным.	Справка о домохозяйстве
Судан	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Суринам	2004	Перепись населения	Лицо считается грамотным, если оно может написать простую записку или фразу.	Справка о домохозяйстве
Свазиленд	1986	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Свазиленд	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Сирийская Арабская Республика	2004	Перепись населения	Все мужчины и женщины, умеющие читать и писать на арабском языке, считаются грамотными.	Справка о домохозяйстве
Таджикистан	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Таджикистан	2000	Перепись населения	Грамотными считаются лица, умеющие читать и писать на каком-либо языке.	Справка о домохозяйстве
Таиланд	2000	Перепись населения	Грамотными считаются лица в возрасте 5 лет и старше, которые могут прочитать и написать простое предложение на каком-либо языке, понимая прочитанное и написанное. Если лицо умеет читать, но не умеет писать, то оно рассматривается как неграмотное.	Справка о домохозяйстве
бывшая югославская Республика Македония	1994	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
бывшая югославская Республика Македония	2002	Перепись населения	Лица, закончившие более трех классов начальной школы, считаются грамотными. Кроме того, грамотным считается лицо, не имеющее свидетельства об окончании начального образования, но проработавшее 1-3 года в начальной школе, если такое лицо может прочитать и написать на каком-либо языке короткое сочинение (текст) на тему из повседневной жизни (например, прочитать и написать письмо, независимо от языка или алфавита, который оно использует). Однако, если лицо, не имеющее образования или проработавшее 1-3 года в начальной школе, не может прочитать и написать сочинение (текст) на тему из повседневной жизни (например, прочитать и написать письмо), то такое лицо будет считаться неграмотным.	Справка о домохозяйстве
Того	2000	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Тонга	1996	Перепись населения	Для того чтобы какое-либо лицо считалось грамотным применительно к какому-либо языку, оно должно уметь читать и писать на этом языке.	Справка о домохозяйстве
Тунис	2004	Перепись населения	Грамотным считается лицо, умеющее читать и писать хотя бы на одном языке.	Справка о домохозяйстве
Турция	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Турция	2004	Обследование рабочей силы	Люди, умеющие читать и писать, считаются грамотными.	Самозаявление
Туркменистан	1995	Перепись населения	Грамотным является лицо в возрасте 7 лет и старше, которое умеет писать и читать.	Справка о домохозяйстве
Уганда	1991	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Уганда	2002	Перепись населения	Грамотностью является способность разумно читать и писать, понимая прочитанное и написанное, на каком-либо языке.	Справка о домохозяйстве
Украина	2001	Перепись населения	Лицо в возрасте 6 лет и старше, которое имеет образование любой степени или умеет читать, является грамотным.	Справка о домохозяйстве
Объединенная Республика Танзания	1988	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Объединенная Республика Танзания	2002	Перепись населения	Грамотность определяется как умение прочитать и написать короткое простое предложение на тему из повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное. Такое определение умения читать и писать распространяется на любой язык.	Справка о домохозяйстве
Уругвай	1985	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Уругвай	1996	Перепись населения	...	...
Вануату	1999	Перепись населения	...	...
Венесуэла	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Венесуэла	2001	Перепись населения	...	Справка о домохозяйстве

## Метаданные по национальной статистике в области грамотности

(Продолжение)

Страна	Год	Источник данных	Определение грамотности	Методология
Вьетнам	1989	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Вьетнам	1999	Перепись населения	Грамотным является лицо, которое может прочитать и написать простые предложения, понимая прочитанное и написанное, на своем национальном или этническом языке или на иностранном языке.	Справка о домохозяйстве
Йемен	1994	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Замбия	1990	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве
Замбия	1999	Обзор кластеров множественных показателей (МИКС)	Грамотность определяется как способность без труда или с трудом прочитать письмо или газету.	Самозаявление
Зимбабве	1992	Перепись населения	Грамотным считается лицо, которое может как прочитать, так и написать простой короткий текст, касающийся его повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.	Справка о домохозяйстве

... данные отсутствуют

**Таблица 1**  
**Исходные статистические данные**

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ <sup>1</sup>							ВИЧ/СПИД <sup>2</sup>		
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) общей численности населения	Средние ежегодные темпы роста (%) численности населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину) 2005-2010 гг.	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет)	Доля женщин (%) в общей численности ВИЧ-инфицированного населения (в возрасте 15 лет и старше)	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (тыс.)
				2005 г.	2005-2010 гг.	2005-2010 гг.				
	2005 г.	2005-2010 гг.	2005-2010 гг.	В целом	Мужчины	Женщины	2005-2010 гг.	2005 г.	2005 г.	
<b>Арабские государства</b>										
Алжир	32 854	1,5	1,7	72	71	74	2,4	0,1	22	...
Бахрейн	727	1,7	-1,2	75	74	77	2,3	...	...	...
Джибути	793	1,6	0,0	54	53	55	4,5	3,1	60	6
Египет	74 033	1,8	1,0	71	69	73	3,0	<0,1	...	...
Ирак	28 807	2,4	0,8	61	60	63	4,2	...	...	...
Иордания	5 703	2,1	0,2	72	71	74	3,1	...	...	...
Кувейт	2 687	2,5	2,2	78	76	80	2,3	...	...	...
Ливан	3 577	1,1	0,1	73	71	75	2,2	0,1	...	...
Ливийская Араб. Джамахирия	5 853	1,9	1,6	75	73	77	2,7	...	...	...
Мавритания	3 069	2,7	2,0	54	53	56	5,5	0,7	57	7
Марокко	31 478	1,4	0,6	71	69	73	2,6	0,1	21	...
Оман	2 567	2,2	1,5	75	74	77	3,2	...	...	...
Палестинские А. Т.	3 702	3,1	1,5	73	72	75	5,0	...	...	...
Катар	813	1,9	1,8	74	72	77	2,8	...	...	...
Саудовская Аравия	24 573	2,4	0,9	73	71	75	3,6	...	...	...
Судан	36 233	2,1	0,6	57	56	58	4,0	1,6	56	...
Сирийская Арабская Респ.	19 043	2,4	1,2	74	72	76	3,1	...	...	...
Тунис	10 102	1,0	0,4	74	72	76	1,9	0,1	22	...
Объед. Арабские Эмираты	4 496	2,3	1,8	79	77	82	2,4	...	...	...
Йемен	20 975	3,1	2,6	63	61	64	5,7	...	...	...
<b>Центральная и Восточная Европа</b>										
Албания	3 130	0,5	0,3	74	72	77	2,2	...	...	...
Беларусь	9 755	-0,6	0,2	69	63	75	1,2	0,3	26	...
Босния и Герцеговина	3 907	0,1	-0,7	75	72	78	1,3	<0,1	...	...
Болгария	7 726	-0,7	-1,1	73	70	76	1,2	<0,1	...	...
Хорватия	4 551	-0,1	-0,2	76	72	79	1,3	<0,1	...	...
Чешская Республика	10 220	-0,1	0,0	76	73	79	1,2	0,1	...	...
Эстония	1 330	-0,3	1,2	73	67	78	1,4	1,3	24	...
Венгрия	10 098	-0,3	-0,9	74	70	78	1,3	0,1	...	...
Латвия	2 307	-0,5	0,6	73	67	78	1,3	0,8	22	...
Литва	3 431	-0,4	0,2	73	68	79	1,3	0,2	...	...
Польша	38 530	-0,1	0,3	75	71	79	1,2	0,1	30	...
Республика Молдова	4 206	-0,2	0,6	70	66	73	1,2	1,1	57	...
Румыния	21 711	-0,4	-0,9	72	69	76	1,3	<0,1	...	...
Российская Федерация	143 202	-0,4	1,5	65	59	72	1,4	1,1	22	...
Сербия и Черногория	10 503	0,0	-0,8	74	72	76	1,6	0,2	20	...
Словакия	5 401	0,0	-0,2	75	71	79	1,2	<0,1	...	...
Словения	1 967	-0,1	-0,5	77	74	81	1,2	<0,1	...	...
б. ю. Республика Македония	2 034	0,1	-1,0	74	72	77	1,4	<0,1	...	...
Турция	73 193	1,3	-0,2	70	67	72	2,3	...	...	...
Украина	46 481	0,1	-1,0	74	72	77	1,4	1,4	49	...
<b>Центральная Азия</b>										
Армения	3 016	-0,2	1,8	72	68	75	1,4	0,1	...	...
Азербайджан	8 411	0,8	1,6	67	64	71	1,9	0,1	...	...
Грузия	4 474	-0,8	-1,8	71	67	75	1,4	0,2	...	...
Казахстан	14 825	0,0	0,2	64	59	70	1,9	0,1	57	...
Кыргызстан	5 264	1,1	0,1	68	64	72	2,5	0,1	...	...
Монголия	2 646	1,2	-0,1	66	64	68	2,2	<0,1	...	...
Таджикистан	6 507	1,4	0,1	64	62	67	3,3	0,1	...	...
Туркменистан	4 833	1,3	0,5	63	59	68	2,5	<0,1	...	...
Узбекистан	26 593	1,4	0,6	67	64	70	2,5	0,2	13	...
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>										
Австралия	20 155	1,0	0,4	81	78	83	1,8	0,1	...	...
Бруней-Даруссалам	374	2,1	0,3	77	75	80	2,3	<0,1	...	...
Камбоджа	14 071	2,0	1,7	58	55	61	3,7	1,6	45	...
Китай	1 315 844	0,6	0,1	73	71	75	1,7	0,1	28	...



Таблица 1 (Продолжение)

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ <sup>1</sup>							ВИЧ/СПИД <sup>2</sup>		
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) общей численности населения	Средние ежегодные темпы роста (%) численности населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину) 2005-2010 гг.	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет)	Доля женщин (%) в общей численности ВИЧ-инфицированного населения (в возрасте 15 лет и старше)	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (тыс.)
				2005-2010 гг.		2005-2010 гг.				
	2005 г.	2005-2010 гг.	2005-2010 гг.	В целом	Мужчины		Женщины	2005 г.	2005 г.	2005 г.
Острова Кука	18	-0,3	...	...	...	...	...	...	...	...
Корейская НДР	22 488	0,4	-2,0	64	62	67	1,9	...	...	...
Фиджи	848	0,7	-0,9	69	66	71	2,7	0,1	...	...
Индонезия	222 781	1,1	-0,4	69	67	70	2,2	0,1	17	...
Япония	128 085	0,1	-0,5	83	79	86	1,4	<0,1	58	...
Кирибати	99	1,8	...	...	...	...	...	...	...	...
Лаосская НДР	5 924	2,2	0,9	56	55	58	4,3	0,1	...	...
Макао, Китай	460	0,7	1,1	81	79	83	0,9	...	...	...
Малайзия	25 347	1,7	-0,4	74	72	76	2,6	0,5	25	...
Маршалловы Острова	62	3,1	...	...	...	...	...	...	...	...
Микронезия (Федерат. Штаты)	110	0,6	-0,2	68	68	69	4,2	...	...	...
Мьянма	50 519	0,9	-1,5	62	59	65	2,1	1,3	31	...
Науру	14	1,2	...	...	...	...	...	...	...	...
Новая Зеландия	4 028	0,7	-0,4	80	78	82	2,0	0,1	...	...
Ниуэ	1	1,1	...	...	...	...	...	...	...	...
Палау	20	0,6	...	...	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	5 887	1,8	-0,5	57	57	58	3,6	1,8	60	...
Филиппины	83 054	1,6	-0,3	72	69	74	2,8	<0,1	28	...
Республика Корея	47 817	0,3	-1,6	78	74	82	1,2	<0,1	57	...
Самоа	185	0,4	-2,9	71	69	75	3,9	...	...	...
Сингапур	4 326	1,2	-2,4	79	78	81	1,3	0,3	27	...
Соломоновы Острова	478	2,4	0,5	63	63	64	3,8	...	...	...
Таиланд	64 233	0,8	-0,6	72	69	75	1,9	1,4	39	...
Тимор-Лешти	947	5,5	7,5	58	57	59	7,2	...	...	...
Токелау	1	1,2	...	...	...	...	...	...	...	...
Тонга	102	0,2	-1,5	73	72	74	3,2	...	...	...
Тувалу	10	0,4	...	...	...	...	...	...	...	...
Вануату	211	1,8	0,4	70	68	72	3,7	...	...	...
Вьетнам	84 238	1,3	0,0	72	70	74	2,1	0,5	34	...
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>										
Ангилья	12	1,4	...	...	...	...	...	...	...	...
Антигуа и Барбуда	81	1,2	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	38 747	1,0	0,6	75	72	79	2,3	0,6	28	...
Аруба	99	0,8	...	...	...	...	...	...	...	...
Багамские Острова	323	1,3	-0,2	72	69	75	2,2	3,3	58	...
Барбадос	270	0,2	-1,1	76	73	79	1,5	1,5	...	...
Белиз	270	1,9	0,0	72	70	74	2,8	2,5	28	...
Бермудские Острова	64	0,3	...	...	...	...	...	...	...	...
Боливия	9 182	1,8	0,1	66	63	68	3,5	0,1	28	...
Бразилия	186 405	1,3	0,0	72	68	76	2,2	0,5	36	...
Британские Виргинские о-ва	22	1,1	...	...	...	...	...	...	...	...
Каймановы Острова	45	1,5	...	...	...	...	...	...	...	...
Чили	16 295	1,0	0,2	79	75	82	1,9	0,3	27	...
Колумбия	45 600	1,4	-0,2	73	70	76	2,5	0,6	28	...
Коста-Рика	4 327	1,5	0,2	79	76	81	2,1	0,3	27	...
Куба	11 269	0,2	-1,4	79	77	80	1,6	0,1	55	...
Доминика	79	1,1	...	...	...	...	...	...	...	...
Доминиканская Республика	8 895	1,4	0,3	69	65	72	2,6	1,1	50	...
Эквадор	13 228	1,4	-0,3	75	72	78	2,6	0,3	55	...
Сальвадор	6 881	1,6	0,0	72	69	75	2,7	0,9	28	...
Гренада	103	1,4	...	...	...	...	...	...	...	...
Гватемала	12 599	2,4	1,2	68	65	72	4,2	0,9	27	...
Гайана	751	0,0	-2,5	65	62	68	2,1	2,4	60	...
Гаити	8 528	1,4	0,6	53	53	54	3,6	3,8	53	...
Гондурас	7 205	2,1	0,5	69	67	71	3,3	1,5	26	...
Ямайка	2 651	0,4	-0,8	71	69	73	2,3	1,5	28	...
Мексика	107 029	1,1	-1,3	76	74	79	2,1	0,3	23	...
Монсеррат	4	1,1	...	...	...	...	...	...	...	...
Нидерланд. Антильские о-ва	183	0,6	-1,7	77	74	80	2,0	...	...	...
Никарагуа	5 487	2,0	0,6	71	69	73	2,9	0,2	24	...

Таблица 1

ВНП, ПОМОЩЬ И НИЩЕТА							НЕРАВЕНСТВО В ДОХОДАХ/РАСХОДАХ <sup>4</sup>				Страна или территория
ВНП на душу населения <sup>3</sup>				Чистая сумма помощи на душу населения в текущих долл. США <sup>4</sup>	Население, живущее на менее чем 1 долл. США в день <sup>4</sup> (%)	Население, живущее на менее чем 2 долл. США в день <sup>4</sup> (%)	Доля доходов/расходов (%)		Мера неравенства		
В текущих долл. США		В постоянных долл. США					20% самых бедных	20% самых богатых	20% самых богатых к 20% самых бедных <sup>5</sup>	Индекс Гини <sup>7</sup>	
1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	2004 г.	1990-2004 гг. <sup>5</sup>	1990-2004 гг. <sup>5</sup>	1996-2004 гг. <sup>5</sup>	1996-2004 гг. <sup>5</sup>	1996-2004 гг. <sup>5</sup>	1996-2004 гг. <sup>5</sup>	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Острова Кука
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР
2 370	3 170	4 540	5 990	76,0	...	...	...	...	...	...	Фиджи
670	1 280	2 650	3 720	0,4	7,5	52,4	8,4	43,3	5,2	34,3	Индонезия
33 660	38 950	24 750	32 010	...	...	...	10,6	35,7	3,4	24,9	Япония
1 150	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кирибати
310	430	1 340	1 850	46,5	27,0	74,1	8,1	43,3	5,4	34,6	Лаосская НДР
15 220	...	18 420	...	...	...	...	...	...	...	...	Макао, Китай
3 630	4 970	7 180	10 360	11,6	2,0	9,3	4,4	54,3	12,4	49,2	Малайзия
...	2 930	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Маршалловы Острова
1 900	2 300	...	7 580	...	...	...	...	...	...	...	Микронезия (Федерат. Штаты)
...	...	...	...	2,4	...	...	...	...	...	...	Мьянма
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Науру
15 340	25 920	17 000	25 450	...	...	...	6,4	43,8	6,8	36,2	Новая Зеландия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ниуэ
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Палау
850	...	2 190	...	46,1	...	...	4,5	56,5	12,6	50,9	Папуа-Новая Гвинея
1 080	1 320	3 830	5 570	5,7	15,5	47,5	5,4	52,3	9,7	46,1	Филиппины
9 200	15 840	12 490	22 010	-1,4	2,0	<2	7,9	37,5	4,7	31,6	Республика Корея
1 390	2 020	4 540	5 820	...	...	...	...	...	...	...	Самоа
23 500	27 580	20 110	29 520	2,2	...	...	5,0	49,0	9,7	42,5	Сингапур
880	620	2 240	2 030	262,3	...	...	...	...	...	...	Соломоновы Острова
2 110	2 720	5 600	8 470	...	2,0	25,2	6,3	49,0	7,7	42,0	Таиланд
...	600	...	...	172,2	...	...	...	...	...	...	Тимор-Лешти
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Токелау
1 720	...	5 640	...	188,9	...	...	...	...	...	...	Тонга
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тувалу
1 240	1 560	2 990	3 120	182,2	...	...	...	...	...	...	Вануату
350	620	1 760	3 000	22,0	...	...	7,5	45,4	6,0	37,0	Вьетнам
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>											
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангилья
8 090	...	8 690	...	20,5	...	...	...	...	...	...	Антигуа и Барбуда
8 230	4 470	12 230	13 800	2,4	7,0	23,0	3,2	56,8	17,6	52,8	Аргентина
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Аруба
12 940	...	14 580	...	15,0	...	...	...	...	...	...	Багамские Острова
8 220	...	13 720	...	108,2	...	...	...	...	...	...	Барбадос
2 710	3 570	4 540	6 390	27,9	...	...	...	...	...	...	Белиз
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бермудские Острова
1 000	1 010	2 280	2 710	85,1	23,2	42,2	1,5	63,0	42,3	60,1	Боливия
4 610	3 550	6 720	8 140	1,6	7,5	21,2	2,6	62,1	23,7	58,0	Бразилия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Британские Виргинские о-ва
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Каймановы Острова
4 880	5 870	8 490	10 920	3,0	2,0	9,6	3,3	62,2	18,7	57,1	Чили
2 410	2 290	6 030	6 970	11,3	7,0	17,8	2,5	62,7	25,3	58,6	Колумбия
3 590	4 700	7 480	9 860	3,2	2,2	7,5	3,9	54,8	14,2	49,9	Коста-Рика
...	...	...	...	8,0	...	...	...	...	...	...	Куба
3 280	...	4 940	...	372,1	...	...	...	...	...	...	Доминика
1 850	2 460	5 010	7 710	9,9	2,5	11,0	3,9	56,8	14,4	51,7	Доминиканская Республика
1 800	2 620	3 160	4 110	12,3	15,8	37,2	3,3	58,0	17,3	43,7	Эквадор
1 870	2 450	4 350	5 080	31,3	19,0	40,6	2,7	55,9	20,9	52,4	Сальвадор
3 020	...	5 730	...	150,4	...	...	...	...	...	...	Гренада
1 660	2 400	3 700	4 510	17,8	13,5	31,9	2,9	59,5	20,3	55,1	Гватемала
860	1 020	3 590	4 230	192,7	2,0	...	...	...	...	...	Гайана
440	450	1 700	1 660	28,9	53,9	78,0	2,4	63,4	26,6	59,2	Гаити
740	1 120	2 400	3 290	91,0	20,7	44,0	3,4	58,3	17,2	53,8	Гондурас
2 650	3 390	3 370	4 010	28,6	2,0	13,3	6,7	46,0	6,9	37,9	Ямайка
4 020	7 310	7 800	10 560	1,1	4,4	20,4	4,3	55,1	12,8	49,5	Мексика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монсеррат
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Нидерланд. Антильские о-ва
690	950	2 780	3 580	229,2	45,1	79,9	5,6	49,3	8,8	43,1	Никарагуа

Таблица 1 (Продолжение)

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ <sup>1</sup>							ВИЧ/СПИД <sup>2</sup>		
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) общей численности населения	Средние ежегодные темпы роста (%) численности населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину)	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет)	Доля женщин (%) в общей численности ВИЧ-инфицированного населения (в возрасте 15 лет и старше)	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (тыс.)
				2005-2010 гг.						
				В целом	Мужчины	Женщины				
Панама	3 232	1,6	0,1	76	73	78	2,6	0,9	25	...
Парагвай	6 158	2,2	1,1	72	70	74	3,5	0,4	27	...
Перу	27 968	1,4	0,3	71	69	74	2,7	0,6	29	...
Сент-Китс и Невис	43	1,1	...	...	...	...	...	...	...	...
Сент-Люсия	161	0,8	0,8	73	72	75	2,2	...	...	...
Сент-Винсент и Гренадины	119	0,5	-0,1	72	69	75	2,2	...	...	...
Суринам	449	0,6	-0,8	70	67	73	2,4	1,9	27	...
Тринидад и Тобаго	1 305	0,3	0,5	70	68	73	1,6	2,6	58	...
Острова Теркс и Кайкос	26	1,4	...	...	...	...	...	...	...	...
Уругвай	3 463	0,6	-0,4	76	73	80	2,2	0,5	56	...
Венесуэла	26 749	1,7	0,5	74	71	77	2,5	0,7	28	...
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>										
Андорра	67	0,2	...	...	...	...	...	...	...	...
Австрия	8 189	0,14	-1,2	80	77	82	1,4	0,3	19	...
Бельгия	10 419	0,1	-0,9	80	76	83	1,7	0,3	39	...
Канада	32 268	0,9	-0,3	81	78	83	1,5	0,3	16	...
Кипр	835	1,1	1,5	79	77	82	1,6	...	...	...
Дания	5 431	0,3	-1,2	78	76	80	1,8	0,2	24	...
Финляндия	5 249	0,2	-0,3	79	76	82	1,7	0,1	...	...
Франция	60 496	0,3	-0,4	80	77	83	1,9	0,4	35	...
Германия	82 689	0,0	-0,9	79	76	82	1,3	0,1	31	...
Греция	11 120	0,2	-0,6	79	76	81	1,3	0,2	22	...
Исландия	295	0,8	-0,1	81	80	83	1,9	0,2	...	...
Ирландия	4 148	1,3	1,6	78	76	81	1,9	0,2	36	...
Израиль	6 725	1,7	0,2	81	78	83	2,7	...	...	...
Италия	58 093	0,0	-0,6	81	77	84	1,4	0,5	33	...
Люксембург	465	1,2	0,3	79	76	82	1,7	0,2	...	...
Мальта	402	0,4	0,9	79	77	81	1,5	0,1	...	...
Монако	35	1,2	...	...	...	...	...	...	...	...
Нидерланды	16 299	0,4	-1,8	79	76	82	1,7	0,2	35	...
Норвегия	4 620	0,5	-0,8	80	78	83	1,8	0,1	...	...
Португалия	10 495	0,4	-0,7	78	75	81	1,5	0,4	4	...
Сан-Марино	28	0,7	...	...	...	...	...	...	...	...
Испания	43 064	0,4	0,9	80	77	84	1,3	0,6	23	...
Швеция	9 041	0,3	0,3	81	79	83	1,7	0,2	31	...
Швейцария	7 252	0,1	-1,4	81	78	84	1,4	0,4	37	...
Соединенное Королевство	59 668	0,3	-0,5	79	77	81	1,7	0,2	31	...
Соединенные Штаты	298 213	0,9	0,7	78	75	81	2,0	0,6	25	...
<b>Южная и Западная Азия</b>										
Афганистан	29 863	3,5	3,2	48	47	48	7,1	<0,1	...	...
Бангладеш	141 822	1,8	0,4	65	64	66	3,0	<0,1	13	...
Бутан	2 163	2,2	1,4	65	64	66	3,8	<0,1	...	...
Индия	1 103 371	1,4	-0,1	65	63	67	2,8	0,9	29	...
Иран, Исламская Республика	69 515	1,3	3,0	72	70	73	2,0	0,2	17	...
Мальдивские Острова	329	2,4	1,5	69	69	68	3,8	...	...	...
Непал	27 133	1,9	0,4	64	63	64	3,3	0,5	22	...
Пакистан	157 935	2,1	1,2	65	65	65	3,7	0,1	17	...
Шри-Ланка	20 743	0,8	-0,4	75	73	78	1,9	<0,1	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>										
Ангола	15 941	2,8	2,6	42	40	43	6,4	3,7	61	160
Бенин	8 439	3,0	2,4	56	55	57	5,4	1,8	58	62
Ботсвана	1 765	-0,4	-1,3	34	35	33	2,9	24,1	54	120
Буркина-Фасо	13 228	2,9	2,7	49	48	50	6,3	2,0	57	120
Бурунди	7 548	3,7	5,5	46	44	47	6,8	3,3	61	120
Камерун	16 322	1,6	0,2	46	46	47	4,1	5,4	62	240
Кабо-Верде	507	2,2	1,1	72	68	74	3,4	...	...	...
Центральноафриканская Респ.	4 038	1,4	0,7	40	39	40	4,6	10,7	57	140
Чад	9 749	2,7	3,0	44	43	45	6,7	3,5	56	57





Таблица 1 (Продолжение)

Страна или территория	ДЕМОГРАФИЯ <sup>1</sup>							ВИЧ/СПИД <sup>2</sup>		
	Общая численность населения (тыс.)	Средние ежегодные темпы роста (%) общей численности населения	Средние ежегодные темпы роста (%) численности населения в возрасте 0-4 лет	Ожидаемая продолжительность жизни при рождении (в годах)			Общий уровень воспроизводства (число детей на женщину) 2005-2010 гг.	Уровень распространения ВИЧ (%) среди взрослых (в возрасте 15-49 лет)	Доля женщин (%) в общей численности ВИЧ-инфицированного населения (в возрасте 15 лет и старше)	Число детей, осиротевших в результате смерти родителей от СПИДа (тыс.)
				2005-2010 гг.		2005-2010 гг.				
	2005 г.	2005-2010 гг.	2005-2010 гг.	В целом	Мужчины		Женщины	2005 г.	2005 г.	
Коморские Острова	798	2,6	1,1	65	63	67	4,3	<0,1	...	...
Конго	3 999	2,9	3,1	54	52	55	6,3	5,3	61	110
Кот-д'Ивуар	18 154	1,7	0,7	46	46	47	4,5	7,1	59	450
Демокр. Республика Конго	57 549	3,1	3,4	45	44	46	6,7	3,2	58	680
Экваториальная Гвинея	504	2,2	2,6	42	41	42	5,9	3,2	59	5
Эритрея	4 401	3,1	2,2	56	54	58	5,0	2,4	58	36
Эфиопия	77 431	2,3	1,6	49	48	49	5,4	...	...	...
Габон	1 384	1,6	0,0	53	53	54	3,5	7,9	59	20
Гамбия	1 517	2,3	0,7	58	56	59	4,2	2,4	58	4
Гана	22 113	1,9	0,6	58	58	59	3,8	2,3	60	170
Гвинея	9 402	2,2	1,5	54	54	54	5,5	1,5	68	28
Гвинея-Бисау	1 586	2,9	3,1	45	44	47	7,1	3,8	59	11
Кения	34 256	2,6	3,0	50	51	49	5,0	6,1	62	1 100
Лесото	1 795	-0,3	-0,6	34	34	34	3,3	23,2	60	97
Либерия	3 283	2,9	3,1	43	42	43	6,8	...	...	...
Мадагаскар	18 606	2,6	1,4	56	55	57	4,9	0,5	28	13
Малави	12 884	2,2	1,1	41	42	41	5,7	14,1	59	550
Мали	13 518	2,9	2,5	49	49	50	6,6	1,7	60	94
Маврикий	1 245	0,8	-0,3	73	70	76	1,9	0,6	...	...
Мозамбик	19 792	1,8	0,8	42	42	42	5,1	16,1	60	510
Намибия	2 031	1,0	-0,6	46	47	45	3,5	19,6	62	85
Нигер	13 957	3,3	2,5	45	45	45	7,5	1,1	59	46
Нигерия	131 530	2,1	1,1	44	44	44	5,3	3,9	62	930
Руанда	9 038	2,3	2,3	45	43	46	5,2	3,1	57	210
Сан-Томе и Принсипи	157	2,2	1,0	64	63	65	3,6	...	...	...
Сенегал	11 658	2,3	1,2	57	56	58	4,5	0,9	59	25
Сейшельские Острова	81	0,9	...	...	...	...	...	...	...	...
Сьерра-Леоне	5 525	2,1	2,0	42	41	43	6,5	1,6	60	31
Сомали	8 228	3,1	2,2	49	48	50	6,0	0,9	58	23
Южная Африка	47 432	0,2	-1,0	44	44	44	2,6	18,8	58	1 200
Свазиленд	1 032	-0,4	-0,9	30	31	29	3,5	33,4	57	63
Того	6 145	2,5	1,4	56	54	57	4,8	3,2	61	88
Уганда	28 816	3,6	4,0	52	51	53	7,1	6,7	58	1 000
Объед. Республика Танзания	38 329	1,4	0,1	64	62	67	3,3	6,5	55	1 100
Замбия	11 668	1,7	1,1	39	40	39	5,2	17,0	57	710
Зимбабве	13 010	0,6	0,1	37	38	36	3,2	20,1	59	1 100

	Сумма	Взвешенные средние значения						Взвешенные средние значения		
Весь мир	6 450 253	1,1	0,5	68	66	70	2,5	1,0	48	15 200
Страны с перех. экономикой	277 567	0,0	0,3	66	61	72	2,2	...	...	...
Развитые страны	1 007 223	0,4	-0,1	75	73	78	1,6	...	...	...
Развивающиеся страны	5 165 463	1,3	0,6	67	65	69	2,8	...	...	...
Арабские государства	312 085	2,0	1,1	69	67	70	3,3	...	...	...
Центр. и Восточная Европа	403 681	0,0	-0,4	69	65	74	1,5	...	...	...
Центральная Азия	76 570	0,9	0,5	67	62	70	2,2	...	...	...
Вост. Азия и Тихий океан	2 102 740	0,7	-0,1	72	70	75	1,9	...	...	...
Восточная Азия	2 069 561	0,7	-0,1	72	70	74	1,9	...	...	...
Тихий океан	33 178	1,3	0,5	75	73	77	2,4	...	...	...
Лат. Америка и Кариб. бас.	556 309	1,3	-0,1	73	70	76	2,4	...	...	...
Карибский бассейн	15 589	1,0	0,2	...	...	...	...	...	...	...
Латинская Америка	540 720	1,3	-0,1	73	70	77	2,4	...	...	...
Сев. Америка и Зап. Европа	735 606	0,5	0,1	79	76	82	1,7	...	...	...
Южная и Западная Азия	1 552 874	1,5	0,4	65	64	66	2,9	...	...	...
Африка к югу от Сахары	710 389	2,2	1,7	47	46	47	5,2	...	...	...

1. Отдел статистических данных по народонаселению ООН. Пересмотр 2004 г., средний вариант, Отдел по народонаселению ООН (2005 г.).  
2. UNAIDS (2006).

3. Всемирный банк (World Bank, 2006).  
4. UNDP (2006).

Таблица 1

ВНП, ПОМОЩЬ И НИЩЕТА							НЕРАВЕНСТВО В ДОХОДАХ/РАСХОДАХ <sup>4</sup>				Страна или территория
ВНП на душу населения <sup>3</sup>				Чистая сумма помощи на душу населения в текущих долл. США <sup>4</sup>	Население, живущее на менее чем 1 долл. США в день <sup>4</sup> (%)	Население, живущее на менее чем 2 долл. США в день <sup>4</sup> (%)	Доля доходов/расходов (%)		Мера неравенства		
В текущих долл. США		В постоянных долл. США					20% самых бедных	20% самых богатых	20% самых богатых к 20% самых бедных <sup>5</sup>	Индекс Гини <sup>7</sup>	
1998 г.	2005 г.	1998 г.	2005 г.	2004 г.	1990-2004 гг. <sup>5</sup>	1990-2004 гг. <sup>5</sup>	1996-2004 гг. <sup>5</sup>	1996-2004 гг. <sup>5</sup>	1996-2004 гг. <sup>5</sup>		
410	650	1 640	1 980	31,5	...	...	...	...	...	Коморские Острова	
530	950	670	980	29,9	...	...	...	...	...	Конго	
780	870	1 510	1 570	8,6	14,8	48,8	5,2	50,7	9,7	44,6	Кот-д'Ивуар
110	120	710	680	32,5	...	...	...	...	...	...	Демокр. Республика Конго
1 060	...	3 570	...	60,3	...	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея
220	170	1 070	1 100	61,3	...	...	...	...	...	...	Эритрея
100	160	600	1 050	24,1	23,0	77,8	9,1	39,4	4,3	30,0	Эфиопия
3 870	5 010	5 570	6 280	27,7	...	...	...	...	...	...	Габон
320	290	1 500	1 860	42,5	59,3	82,9	4,8	53,4	11,2	50,2	Гамбия
380	450	1 760	2 450	62,7	44,8	78,5	5,6	46,6	8,4	40,8	Гана
520	420	1 810	2 280	30,3	...	...	6,4	47,2	7,3	40,3	Гвинея
140	180	660	790	49,5	...	...	5,2	53,4	10,3	47,0	Гвинея-Бисау
360	540	990	1 230	19,0	22,8	58,3	6,0	49,1	8,2	42,5	Кения
690	950	2 640	4 080	56,8	36,4	56,1	1,5	66,5	44,2	63,2	Лесото
110	130	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Либерия
260	290	760	910	68,2	61,0	85,1	4,9	53,5	11,0	47,5	Мадагаскар
220	160	560	650	37,8	41,7	76,1	4,9	56,1	11,6	50,3	Малави
250	380	720	990	43,2	72,3	90,6	4,6	56,2	12,2	50,5	Мали
3 760	5 250	8 610	12 700	30,8	...	...	...	...	...	...	Маврикий
200	310	760	1 160	63,2	37,8	78,4	6,5	46,5	7,2	39,6	Мозамбик
2 050	2 990	5 890	7 690	89,1	34,9	55,8	1,4	78,7	56,1	74,3	Намбия
200	240	780	780	39,7	60,6	85,8	2,6	53,3	20,7	50,5	Нигер
260	560	760	990	4,5	70,8	92,4	5,0	49,2	9,7	43,7	Нигерия
250	230	980	1 190	52,6	51,7	83,7	9,7	39,1	4,0	28,9	Руанда
270	440	...	2 090	218,5	...	...	...	...	...	...	Сан-Томе и Принсипи
510	700	1 330	1 760	92,4	22,3	63,0	6,4	48,2	7,5	41,3	Сенегал
7 320	8 180	...	15 250	129,4	...	...	...	...	...	...	Сейшельские Острова
150	220	470	780	67,4	...	74,5	1,1	63,4	57,6	62,9	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
3 290	4 770	8 820	10 880	13,1	10,7	34,1	3,5	62,2	17,9	57,8	Южная Африка
1 400	2 280	4 340	4 870	112,7	...	...	2,7	64,4	23,8	60,9	Свазиленд
350	350	1 580	1 480	10,3	...	...	...	...	...	...	Того
290	280	1 110	1 430	41,7	...	...	5,9	49,7	8,4	43,0	Уганда
230	340	470	740	46,4	57,8	89,9	7,3	42,4	5,8	34,6	Объед. Республика Танзания
330	500	700	960	94,2	75,8	94,1	6,1	48,8	8,0	42,1	Замбия
560	350	2 640	1 950	14,4	56,1	83,0	4,6	55,7	12,0	50,1	Зимбабве

Взвешенные средние значения							Взвешенные средние значения				
...	7 011	...	9 489	11,7	...	...	...	...	...	...	Весь мир
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Страны с перех. экономикой
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Развитые страны
...	...	...	...	10,5	...	...	...	...	...	...	Развивающиеся страны
...	...	...	...	35,9	...	...	...	...	...	...	Арабские государства
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центр. и Восточная Европа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральная Азия
...	1 630	...	6 060	3,3	...	...	...	...	...	...	Вост. Азия и Тихий океан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Восточная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тихий океан
...	4 045	...	8 129	10,3	...	...	...	...	...	...	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Карибский бассейн
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Латинская Америка
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сев. Америка и Зап. Европа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Южная и Западная Азия
...	746	...	1 913	33,0	...	...	...	...	...	...	Африка к югу от Сахары

5. Данные относятся к самому последнему году указанного периода. Более подробно – см. UNDP (2006).

6. Данные показывают соотношение доходов/расходов самой богатой группы по сравнению с самой бедной группой.

7. Значение, равное 0, означает полное равенство, а значение, равное 100, полное неравенство.



















Таблица 3А

**Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ): воспитание**

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА <sup>1</sup>		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>						
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от			% детей, которых		
				недостаточного веса в средней и сильной степени	нарушений утилизации энергии в средней и сильной степени	малорослости в средней и сильной степени	кормят исключительно грудным молоком (< 6 месяцев)	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев)	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев)
2005-2010 гг.	2005-2010 гг.	1998-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	
<b>Арабские государства</b>									
Алжир	31	33	7	10	8	19	13	38	22
Бахрейн	12	15	8	9	5	10	34	65	41
Джибути	84	125	16	27	18	23	...	...	...
Египет	30	35	12	6	4	18	38	67	37
Ирак	82	105	15	12	8	23	12	51	27
Иордания	20	22	12	4	2	9	27	70	12
Кувейт	10	11	7	10	11	24	12	26	9
Ливан	19	22	6	4	5	11	27	35	11
Ливийская Арабская Джамахирия	17	18	7	5	3	15	...	...	23
Мавритания	88	141	...	32	13	35	20	78	57
Марокко	31	37	15	10	9	18	31	66	15
Оман	13	15	8	18	7	10	...	92	73
Палестинские А.Т.	17	20	9	5	3	10	29	78	11
Катар	10	12	10	6	2	8	12	48	21
Саудовская Аравия	19	21	11	14	11	20	31	60	30
Судан	65	107	31	41	16	43	16	47	40
Сирийская Арабская Республика	16	18	6	7	4	18	81	50	6
Тунис	19	21	7	4	2	12	47	...	22
Объединенные Арабские Эмираты	8	9	15	14	15	17	34	52	29
Йемен	59	79	32	46	12	53	12	76	...
<b>Центральная и Восточная Европа</b>									
Албания	22	30	5	14	11	34	6	24	6
Беларусь	14	17	5	...	...	...	...	...	...
Босния и Герцеговина	12	14	4	4	6	10	6	...	...
Болгария	12	15	10	...	...	...	...	...	...
Хорватия	6	8	6	1	1	1	23	...	...
Чешская Республика	5	6	7	...	...	...	...	...	...
Эстония	9	11	4	...	...	...	...	...	...
Венгрия	8	10	9	...	...	...	...	...	...
Латвия	9	13	5	...	...	...	...	...	...
Литва	8	11	4	...	...	...	...	...	...
Польша	8	10	6	...	...	...	...	...	...
Республика Молдова	23	28	5	4	4	8	46	66	2
Румыния	16	20	8	3	2	10	16	41	...
Российская Федерация	16	21	6	3	4	13	...	...	...
Сербия и Черногория	12	14	4	2	4	5	11	33	11
Словакия	7	9	7	...	...	...	...	...	...
Словения	5	7	6	...	...	...	...	...	...
б. ю. Республика Македония	14	16	6	6	4	7	37	8	10
Турция	36	42	16	4	1	12	21	38	24
Украина	14	16	5	1	0	3	22	...	...
<b>Центральная Азия</b>									
Армения	29	34	7	4	5	13	33	57	15
Азербайджан	72	86	12	7	2	13	7	39	16
Грузия	39	41	7	3	2	12	18	12	12
Казахстан	59	74	8	4	2	10	36	73	17
Кыргызстан	52	62	7	11	3	25	24	77	21
Монголия	51	73	7	7	3	20	51	55	57
Таджикистан	85	110	15	...	5	36	41	91	55
Туркменистан	75	95	6	12	6	22	13	71	27
Узбекистан	55	66	7	8	7	21	19	49	45
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>									
Австралия <sup>6</sup>	5	6	7	...	...	...	...	...	...
Бруней-Даруссалам	6	7	10	...	...	...	...	...	...
Камбоджа	87	125	11	45	15	45	12	72	59

Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>					МЕРЫ ПО ВОСПИТАНИЮ ТРЕХЛЕТНИХ ДЕТЕЙ		ЗАНЯТОСТЬ ЖЕНЩИН И ОТПУСК ПО БЕРЕМЕННОСТИ		Страна или территория
Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от					Официальные программы, предназначенные для детей в возрасте до трех лет	Группа самого младшего возраста, охватываемая программой (возраст)	Уровень участия женской рабочей силы в возрасте 15 лет и старше <sup>4</sup> (%)	Продолжительность оплачиваемого отпуска по беременности <sup>5</sup> (число недель)	
туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка	полиомиелита	кори	гепатита В					
БЦЖ	ОКДС 3	Полио3	Корь	ГепВ3					
2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2003 г.	2005-2007 гг. <sup>3</sup>	
<b>Арабские государства</b>									
98	88	88	83	83	...	...	34	14	Алжир
...	98	98	99	98	Да	0-2	29	...	Бахрейн
52	71	71	65	...	...	...	53	...	Джибути
98	98	98	98	98	Да	2-3	21	13	Египет
93	81	87	90	81	...	...	20	...	Ирак
89	95	95	95	95	Да	0-3	26	...	Иордания
...	99	99	99	99	Нет	.	45	...	Кувейт
...	92	92	96	88	Да	0-2	30	...	Ливан
99	98	98	97	97	...	...	28	12	Ливийская Арабская Джамахирия
87	71	71	61	42	...	...	54	14	Мавритания
95	98	98	97	96	Нет	.	27	14	Марокко
98	99	99	98	99	Нет	.	20	...	Оман
99	99	99	99	99	Да	0-4	...	...	Палестинские А.Т.
99	97	98	99	97	...	...	36	...	Катар
96	96	96	96	96	...	...	17	10	Саудовская Аравия
57	59	59	60	52	Да	0-6	23	0	Судан
99	99	99	98	99	Да	0-2	37	...	Сирийская Арабская Республика
...	98	98	96	97	Нет	.	27	4	Тунис
98	94	94	92	92	Нет	.	36	...	Объед. Арабские Эмираты
66	86	87	76	86	Нет	.	29	0	Йемен
<b>Центральная и Восточная Европа</b>									
98	98	97	97	98	Нет	.	50	52	Албания
99	99	98	99	99	...	...	53	18	Беларусь
95	93	95	90	93	Да	0-3	55	...	Босния и Герцеговина
98	96	97	96	96	Нет	.	45	19	Болгария
98	96	96	96	99	...	...	45	58	Хорватия
99	97	96	97	99	Нет	.	51	28	Чешская Республика
99	96	96	96	95	Да	1-6	53	20	Эстония
99	99	99	99	...	Да	0-2	43	24	Венгрия
99	99	99	95	98	Нет	.	51	16	Латвия
99	94	93	97	95	Нет	.	53	18	Литва
94	99	99	98	98	...	...	48	16	Польша
97	98	98	97	99	...	...	57	18	Республика Молдова
98	97	97	97	98	Нет	.	49	17	Румыния
97	98	98	99	97	...	...	54	20	Российская Федерация
98	98	98	96	65	...	...	47	52	Сербия и Черногория
98	99	99	98	99	...	...	53	28	Словакия
...	96	96	94	...	Да	1-3	50	15	Словения
99	98	98	96	96	Нет	.	43	...	б. ю. Республика Македония
89	90	90	91	85	Да	0-2	27	12	Турция
96	96	95	96	97	Да	0-3	51	18	Украина
<b>Центральная Азия</b>									
94	90	92	94	91	Да	2	50	16	Армения
98	93	97	98	96	Да	0-2	60	18	Азербайджан
95	84	84	92	74	Да	0-2	57	8	Грузия
69	98	99	99	94	Да	1-6	64	18	Казахстан
96	98	98	99	97	Да	1-3	55	18	Кыргызстан
99	99	99	99	98	Да	2-3	54	...	Монголия
98	81	84	84	81	Нет	.	49	...	Таджикистан
99	99	99	99	99	Да	0-2	61	16	Туркменистан
93	99	99	99	99	Да	2-3	56	18	Узбекистан
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>									
...	92	92	94	94	Да	1-4	55	52	Австралия <sup>6</sup>
96	99	99	97	99	...	...	44	...	Бруней-Даруссалам
87	82	82	79	...	Да	0-6	74	...	Камбоджа

Таблица 3А (Продолжение)

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА <sup>1</sup>		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>						
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от			% детей, которых		
				недостаточного веса в средней и сильной степени	нарушений утилизации энергии в средней и сильной степени	малорослости в средней и сильной степени	кормят исключительно грудным молоком (< 6 месяцев)	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев)	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев)
2005-2010 гг.	2005-2010 гг.	1998-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	
Китай	31	36	4	8	...	14	51	32	15
Острова Кука	...	...	3	...	...	...	19	...	...
Корейская НДР	41	53	7	23	7	37	65	31	37
Фиджи	20	24	10	...	...	...	47	...	...
Индонезия	34	41	9	28	...	...	40	75	59
Япония	3	4	8	...	...	...	...	...	...
Кирибати	...	...	5	...	...	...	80	...	...
Лаосская НДР	80	126	14	40	15	42	23	10	47
Макао, Китай	7	8	...	...	...	...	...	...	...
Малайзия	9	11	9	11	...	...	29	...	12
Маршалловы Острова	...	...	12	...	...	...	63	...	...
Микронезия (Федеративн. Штаты)	34	42	18	...	...	...	60	...	...
Мьянма	66	98	15	32	9	32	15	66	67
Науру	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Новая Зеландия	5	6	6	...	...	...	...	...	...
Ниуэ	...	...	0	...	...	...	...	...	...
Палау	...	...	9	...	...	...	59	...	...
Папуа-Новая Гвинея	64	87	11	...	...	...	59	74	66
Филиппины	23	28	20	28	6	30	34	58	32
Республика Корея	4	5	4	...	...	...	...	...	...
Самоа	22	27	4	...	...	...	...	...	...
Сингапур	3	4	8	3	2	2	...	...	...
Соломоновы Острова <sup>7</sup>	31	52	13	...	...	...	65	...	...
Таиланд	17	21	9	18	5	13	4	71	27
Тимор-Лешти	81	114	12	46	12	49	31	82	35
Токелау	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тонга	19	22	0	...	...	...	62	...	...
Тувалу	...	...	5	...	...	...	...	...	...
Вануату	28	34	6	...	...	...	50	...	...
Вьетнам	25	32	9	27	8	31	15	...	26
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>									
Ангилья	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Антигуа и Барбуда	...	...	8	...	...	...	...	...	...
Аргентина	13	16	8	4	1	4	...	...	...
Аруба	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Багамские Острова	11	14	7	...	...	...	...	...	...
Барбадос	10	11	11	...	...	...	...	...	...
Белиз	29	39	6	...	...	...	24	54	23
Бермудские Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Боливия	46	61	7	8	1	27	54	74	46
Бразилия	24	30	8	6	2	11	...	30	17
Британские Виргинские острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Каймановы Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Чили	7	9	6	1	0	1	63	47	...
Колумбия	22	28	9	7	1	12	47	65	32
Коста-Рика	10	11	7	5	2	6	35	47	12
Куба	5	6	5	4	2	5	41	42	9
Доминика	...	...	11	...	...	...	...	...	...
Доминиканская Республика	30	43	11	5	2	9	10	41	16
Эквадор	21	26	16	12	...	26	35	70	25
Сальвадор	22	29	7	10	1	19	24	76	43
Гренада	...	...	8	...	...	...	39	...	...
Гватемала	30	42	12	23	2	49	51	67	47
Гайана	43	59	13	14	11	11	11	42	31
Гаити	57	100	21	17	5	23	24	73	30
Гондурас	28	43	14	17	1	29	35	61	34
Ямайка	14	20	10	4	4	3	...	...	...
Мексика	17	20	8	8	2	18	...	...	...
Монсеррат	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Нидерландские Антильские о-ва	12	13	...	...	...	...	...	...	...

Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>					МЕРЫ ПО ВОСПИТАНИЮ ТРЕХЛЕТНИХ ДЕТЕЙ		ЗАНЯТОСТЬ ЖЕНЩИН И ОТПУСК ПО БЕРЕМЕННОСТИ		Страна или территория
Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от					Официальные программы, предназначенные для детей в возрасте до трех лет	Группа самого младшего возраста, охватываемая программой (возраст)	Уровень участия женской рабочей силы в возрасте 15 лет и старше <sup>4</sup> (%)	Продолжительность оплачиваемого отпуска по беременности <sup>5</sup> (число недель)	
туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка	полиомиелита	кори	гепатита В					
соответствующие вакцины									
БЦЖ	ОКДСЗ	Полио3	Корь	ГепВ3	2005 г.	2005 г.	2003 г.	2005-2007 гг. <sup>3</sup>	
2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2003 г.	2005-2007 гг. <sup>3</sup>	
86	87	87	86	84	Да	0-3	70	13	Китай
99	99	99	99	99	...	...	...	...	Острова Кука
94	79	97	96	92	Да	0-3	51	...	Корейская НДР
90	75	80	70	75	Нет	.	50	...	Фиджи
82	70	70	72	70	Да	0-6	51	0	Индонезия
...	99	97	99	...	Да	0-6	49	14	Япония
94	62	61	56	67	Нет	.	...	...	Кирибати
65	49	50	41	49	Да	0-2	54	12	Лаосская НДР
...	...	...	...	...	Нет	.	54	...	Макао, Китай
99	90	90	90	90	Да	0-3	45	0	Малайзия
93	77	88	86	89	...	...	...	0	Маршалловы Острова
70	94	94	96	91	...	...	...	...	Микронезия (Федеративн. Штаты)
76	73	73	72	62	...	...	68	12	Мьянма
90	80	80	80	80	...	...	...	...	Науру
...	89	89	82	87	Да	0-5	59	14	Новая Зеландия
97	85	86	99	86	...	...	...	...	Ниуэ
...	98	98	98	98	...	...	...	...	Палау
73	61	50	60	63	Нет	.	72	...	Папуа-Новая Гвинея
91	79	80	80	44	Нет	.	52	9	Филиппины
97	96	96	99	99	Да	0-5	49	12	Республика Корея
86	64	73	57	60	...	...	40	...	Самоа
98	96	96	96	96	Да	2-6	50	12	Сингапур
84	80	75	72	72	Нет	.	55	0	Соломоновы Острова <sup>7</sup>
91	90	91	91	90	Да	0-5	65	13	Таиланд
99	97	98	96	53	...	...	54	...	Тимор-Лешти
96	82	80	70	...	...	...	...	...	Токелау
99	99	99	99	99	...	...	46	...	Тонга
99	93	99	62	79	...	...	...	...	Тувалу
65	66	56	70	56	...	...	79	12	Вануату
95	95	94	95	94	Да	0-2	72	17	Вьетнам
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>									
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангилья
...	99	98	99	99	...	...	...	13	Антигуа и Барбуда
99	92	92	99	87	Да	0-5	52	13	Аргентина
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Аруба
...	93	93	85	93	...	...	64	13	Багамские Острова
...	92	91	93	92	Да	0-2	65	12	Барбадос
96	96	96	95	97	...	...	42	14	Белиз
...	...	...	...	...	...	...	...	4	Бермудские Острова
93	81	79	64	81	Да	0-4	63	13	Боливия
99	96	98	99	92	Да	0-3	57	17	Бразилия
...	...	...	...	...	Да	0-3	54	13	Британские Виргинские острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Каймановы Острова
95	91	92	90	...	Да	0-2	37	18	Чили
87	87	87	89	87	Да	0-5	60	12	Колумбия
88	91	91	89	90	Да	0-3	42	17	Коста-Рика
99	99	99	98	99	Да	1-6	43	18	Куба
98	98	98	98	...	...	...	...	12	Доминика
99	77	73	99	77	...	...	44	12	Доминиканская Республика
99	94	93	93	94	Да	0-4	54	12	Эквадор
84	89	89	99	89	Да	0-3	47	12	Сальвадор
...	99	99	99	99	Да	0-2	...	12	Гренада
96	81	81	77	27	Да	0-6	33	12	Гватемала
96	93	93	92	93	Нет	.	43	13	Гайана
71	43	43	54	...	Да	0-3	55	...	Гаити
91	91	91	92	91	Да	0-3	44	12	Гондурас
95	88	83	84	87	Нет	.	57	8	Ямайка
99	98	98	96	98	Да	0-3	39	12	Мексика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монсеррат
...	...	...	...	...	...	...	50	...	Нидерландские Антильские о-ва

Таблица 3А (Продолжение)

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА <sup>1</sup>		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>						
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от			% детей, которых		
				недостаточного веса в средней и сильной степени	нарушений утилизации энергии в средней и сильной степени	малорослости в средней и сильной степени	кормят исключительно грудным молоком (< 6 месяцев)	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев)	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев)
2005-2010 гг.	2005-2010 гг.	1998-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	
Никарагуа	26	35	12	10	2	20	31	68	39
Панама	18	24	10	8	1	18	25	38	21
Парагвай	34	41	9	5	1	14	22	60	...
Перу	29	45	11	8	1	24	64	81	41
Сент-Китс и Невис	...	...	9	...	...	...	56	...	...
Сент-Люсия	14	18	10	...	...	...	...	...	...
Сент-Винсент и Гренадины	22	26	10	...	...	...	...	...	...
Суринам	22	27	13	13	7	10	9	25	11
Тринидад и Тобаго	13	18	23	6	4	4	2	19	10
Острова Теркс и Кайкос	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Уругвай	12	14	8	5	1	8	...	...	...
Венесуэла	16	26	9	5	4	13	7	50	31
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>									
Андорра	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Австрия	4	5	7	...	...	...	...	...	...
Бельгия	4	6	8	...	...	...	...	...	...
Канада	5	6	6	...	...	...	...	...	...
Кипр	6	7	...	...	...	...	...	...	...
Дания	5	6	5	...	...	...	...	...	...
Финляндия	4	5	4	...	...	...	...	...	...
Франция	4	5	7	...	...	...	...	...	...
Германия	4	5	7	...	...	...	...	...	...
Греция	6	7	8	...	...	...	...	...	...
Исландия	3	4	4	...	...	...	...	...	...
Ирландия	5	6	6	...	...	...	...	...	...
Израиль	5	6	8	...	...	...	...	...	...
Италия	5	6	6	...	...	...	...	...	...
Люксембург	5	6	8	...	...	...	...	...	...
Мальта	7	8	6	...	...	...	...	...	...
Монако	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Нидерланды	4	6	...	...	...	...	...	...	...
Норвегия	3	4	5	...	...	...	...	...	...
Португалия	5	7	8	...	...	...	...	...	...
Сан-Марино	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Испания	4	6	6	...	...	...	...	...	...
Швеция	3	4	4	...	...	...	...	...	...
Швейцария	4	5	6	...	...	...	...	...	...
Соединенное Королевство	5	6	8	...	...	...	...	...	...
Соединенные Штаты <sup>7</sup>	6	8	8	2	6	1	...	...	...
<b>Южная и Западная Азия</b>									
Афганистан	142	237	...	39	7	54	...	29	54
Бангладеш	50	65	36	48	13	43	36	69	90
Бутан	48	70	15	19	3	40	...	...	...
Индия	60	86	30	47	16	46	37	44	66
Иран, Исламская Республика	27	32	7	11	5	15	44	...	0
Мальдивские Острова	34	42	22	30	13	25	10	85	...
Непал	55	73	21	48	10	51	68	66	92
Пакистан	71	100	19	38	13	37	16	31	56
Шри-Ланка	14	16	22	29	14	14	53	...	73
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>									
Ангола	130	230	12	31	6	45	11	77	37
Бенин	98	147	16	23	8	31	38	66	62
Ботсвана	43	98	10	13	5	23	34	57	11
Буркина-Фасо	116	186	19	38	19	39	19	38	81
Бурунди	99	173	16	45	8	57	62	46	85
Камерун	91	156	13	18	5	32	24	79	29
Кабо-Верде	25	29	13	...	...	...	57	64	13
Центральноафриканская Респ.	93	167	14	24	9	39	17	77	53



Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>					МЕРЫ ПО ВОСПИТАНИЮ ТРЕХЛЕТНИХ ДЕТЕЙ		ЗАНЯТОСТЬ ЖЕНЩИН И ОТПУСК ПО БЕРЕМЕННОСТИ		Страна или территория
Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от					Официальные программы, предназначенные для детей в возрасте до трех лет	Группа самого младшего возраста, охватываемая программой (возраст)	Уровень участия женской рабочей силы в возрасте 15 лет и старше <sup>4</sup> (%)	Продолжительность оплачиваемого отпуска по беременности <sup>5</sup> (число недель)	
туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка	полиомиелита	кори	гепатита В					
соответствующие вакцины									
БЦЖ	ОКДСЗ	Полио3	Корь	ГепВ3	2005 г.	2005 г.	2003 г.	2005-2007 гг. <sup>3</sup>	
2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2003 г.	2005-2007 гг. <sup>3</sup>	
...	86	87	96	86	Да	0-3	36	12	Никарагуа
99	85	86	99	85	Да	2-4	47	14	Панама
78	75	74	90	75	Да	0-4	64	9	Парагвай
93	84	80	80	84	Да	0-5	58	13	Перу
99	99	99	99	99	...	...	...	13	Сент-Китс и Невис
99	95	95	94	95	Да	0-2	52	12	Сент-Люсия
95	99	93	97	99	...	...	52	13	Сент-Винсент и Гренадины
...	83	84	91	83	...	...	35	...	Суринам
98	95	97	93	95	Да	0-5	49	13	Тринидад и Тобаго
...	...	...	...	...	Да	2	...	...	Острова Теркс и Кайкос
99	96	96	95	96	Да	0-3	55	12	Уругвай
95	87	81	76	88	Да	0-2	53	24	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>									
...	98	98	94	79	Да	0-3	...	16	Андорра
...	86	86	75	86	Да	1-3	50	16	Австрия
...	97	97	88	78	Да	1-3	43	15	Бельгия
...	94	89	94	...	Да	0-6	61	17	Канада
...	98	98	86	88	Да	0-5	54	16	Кипр
...	93	93	95	...	Да	0-2	60	18	Дания
98	97	97	97	...	Да	0-6	57	18	Финляндия
84	98	98	87	29	Да	0-3	48	16	Франция
...	90	94	93	84	Да	0-2	50	14	Германия
88	88	87	88	88	Да	0-3	41	17	Греция
...	95	95	90	...	Да	0-6	70	13	Исландия
93	90	90	84	...	Да	0-5	49	26	Ирландия
61	95	93	95	95	Да	0-4	49	12	Израиль
...	96	97	87	96	Да	0-2	37	21	Италия
...	99	99	95	95	Нет	...	44	16	Люксембург
...	92	94	86	78	...	...	30	14	Мальта
90	99	99	99	99	...	...	...	16	Монако
94	98	98	96	...	Да	0-3	55	16	Нидерланды
...	91	91	90	...	Да	0-5	62	9	Норвегия
89	93	93	93	94	Да	0-3	55	17	Португалия
...	95	95	94	95	...	...	...	72	Сан-Марино
...	96	96	97	96	Да	0-3	44	16	Испания
16	99	99	94	...	Да	1-6	60	15	Швеция
...	93	95	82	...	Да	0-5	59	16	Швейцария
...	91	91	82	...	Да	1-3	55	26	Соединенное Королевство
...	96	92	93	92	Да	0-4	59	12	Соединенные Штаты <sup>7</sup>
<b>Южная и Западная Азия</b>									
73	76	76	64	...	...	...	38	12	Афганистан
99	88	88	81	62	Нет	.	55	12	Бангладеш
99	95	95	93	95	Нет	.	39	...	Бутан
75	59	58	58	8	Да	0-6	35	12	Индия
99	95	95	94	94	Да	0-6	35	16	Иран, Исламская Республика
99	98	98	97	98	Да	0-3	40	...	Мальдивские Острова
87	75	78	74	41	Нет	.	51	7	Непал
82	72	77	78	73	Да	0-6	32	12	Пакистан
99	99	99	99	99	...	...	35	12	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>									
61	47	46	45	...	...	...	74	...	Ангола
99	93	93	85	92	Да	2-5	54	14	Бенин
99	97	97	90	85	Да	0-4	48	12	Ботсвана
99	96	94	84	...	...	...	77	14	Буркина-Фасо
84	74	64	75	74	...	...	91	12	Бурунди
77	80	79	68	79	Да	1-6	52	14	Камерун
78	73	72	65	69	...	...	34	6	Кабо-Верде
70	40	40	35	...	Да	2-5	71	14	Центральноафриканская Респ.

Таблица 3А (Продолжение)

Страна или территория	ВЫЖИВАЕМОСТЬ РЕБЕНКА <sup>1</sup>		БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>						
	Уровень младенческой смертности (%)	Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет) (%)	Дети с низким родовым весом (%)	% детей в возрасте до 5 лет, страдающих от			% детей, которых		
				недостаточного веса в средней и сильной степени	нарушений утилизации энергии в средней и сильной степени	малорослости в средней и сильной степени	кормят исключительно грудным молоком (< 6 месяцев)	кормят грудным молоком с дополнительным питанием (6-9 месяцев)	продолжают кормить грудным молоком (до 20-23 месяцев)
2005-2010 гг.	2005-2010 гг.	1998-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	1996-2005 гг. <sup>3</sup>	
Чад	111	195	22	37	14	41	2	77	65
Коморские Острова	48	63	25	25	8	44	21	34	45
Конго	68	102	...	15	7	26	19	78	21
Кот-д'Ивуар	114	183	17	17	7	21	5	73	38
Демократическая Респ. Конго	112	197	12	31	13	38	24	79	52
Экваториальная Гвинея	94	170	13	19	7	39	24	...	...
Эритрея	57	81	14	40	13	38	52	43	62
Эфиопия	91	157	15	38	11	47	49	54	86
Габон	51	88	14	12	3	21	6	62	9
Гамбия	68	111	17	17	8	19	26	37	54
Гана	56	91	16	22	7	30	53	62	67
Гвинея	97	147	16	26	9	35	27	41	71
Гвинея-Бисау	111	194	22	25	10	30	37	36	67
Кения	63	107	10	20	6	30	13	84	57
Лесото	59	113	13	20	4	38	36	79	60
Либерия	132	209	...	26	6	39	35	70	45
Мадагаскар	71	118	17	42	13	48	67	78	64
Малави	103	167	16	22	5	48	53	78	80
Мали	126	206	23	33	11	38	25	32	69
Маврикий	14	16	14	15	14	10	21	...	...
Мозамбик	91	163	15	24	4	41	30	80	65
Намибия	37	71	14	24	9	24	19	57	37
Нигер	145	248	13	40	14	40	1	56	61
Нигерия	108	189	14	29	9	38	17	64	34
Руанда	112	191	9	23	4	45	90	69	77
Сан-Томе и Принсипи	78	104	20	13	4	29	56	53	42
Сенегал	77	121	18	17	8	16	34	61	42
Сейшельские Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сьерра-Леоне	160	278	23	27	10	34	4	51	53
Сомали	113	187	...	26	17	23	9	13	8
Южная Африка	39	73	15	12	3	25	7	46	...
Свазиленд	64	135	9	10	1	30	24	60	25
Того	87	127	18	25	12	22	18	65	65
Уганда	77	128	12	23	4	39	63	75	50
Объединенная Респ. Танзания	85	110	10	22	3	38	41	91	55
Замбия	88	161	12	20	6	50	40	87	58
Зимбабве	59	113	11	17	5	26	33	90	35

	Взвеш. ср. значения		Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения		
Весь мир	52	78	15	25	9	30	36	52	46
Страны с переходной экономикой	31	39	9	5	3	14	22	47	28
Развитые страны	6	7	7	—	—	—	—	—	—
Развивающиеся страны	57	86	16	27	10	31	36	52	46
Арабские государства	42	55	15	16	8	24	30	59	24
Центральная и Восточная Европа	21	25	...	...	...	...	...	...	...
Центральная Азия	61	75	...	...	...	...	...	...	...
Восточная Азия и Тихий океан	30	37	7	15	—	19	43	43	27
Восточная Азия	30	37	...	...	...	...	...	...	...
Тихий океан	31	43	...	...	...	...	...	...	...
Лат. Америка и Карибский бассейн	22	30	9	7	2	15	—	49	26
Карибский бассейн	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Латинская Америка	22	29	...	...	...	...	...	...	...
Сев. Америка и Зап. Европа	6	7	...	...	...	...	...	...	...
Южная и Западная Азия	62	89	...	...	...	...	...	...	...
Африка к югу от Сахары	96	163	14	28	9	37	30	67	55

1. Отдел статистических данных по народонаселению ООН. Пересмотр 2004 г., средний вариант. Отдел по народонаселению ООН (2005 г.).  
 2. UNICEF (2006).  
 3. Данные, имеющиеся за самый последний год указанного периода.

4. Число женщин, работающих по найму, и неработающих женщин в процентах от численности населения в трудоспособном возрасте, включая женщин, имеющих работу, но временно не работающих (например, находящихся в отпуске по беременности), занятых домашним трудом, имеющим целью производство товаров и услуг для семейного потребления. Данные не включают женщин, выполняющих исключительно домашние обязанности в своих собственных семьях (ILO, 2006a).

Таблица 3А

БЛАГОПОЛУЧИЕ РЕБЕНКА <sup>2</sup>					МЕРЫ ПО ВОСПИТАНИЮ ТРЕХЛЕТНИХ ДЕТЕЙ		ЗАНЯТОСТЬ ЖЕНЩИН И ОТПУСК ПО БЕРЕМЕННОСТИ		Страна или территория
Доля (%) детей в возрасте 1 года, иммунизированных от					Официальные программы, предназначенные для детей в возрасте до трех лет	Группа самого младшего возраста, охватываемая программой (возраст)	Уровень участия женской рабочей силы в возрасте 15 лет и старше <sup>4</sup> (%)	Продолжительность оплачиваемого отпуска по беременности <sup>5</sup> (число недель)	
туберкулеза	дифтерии, коклюша, столбняка	полиомиелита	кори	гепатита В					
соответствующие вакцины									
БЦЖ	ОКДСЗ	Полио3	Корь	ГепВ3	2005 г.	2005 г.	2003 г.	2005-2007 гг. <sup>3</sup>	
2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	2003 г.	2005-2007 гг. <sup>3</sup>	
40	20	36	23	...	...	...	65	14	Чад
90	80	85	80	80	...	...	58	...	Коморские Острова
...	65	65	56	...	...	...	61	15	Конго
...	56	56	51	56	...	...	39	14	Кот-д'Ивуар
84	73	73	70	...	...	...	61	14	Демократическая Респ. Конго
73	33	39	51	...	...	...	50	12	Экваториальная Гвинея
91	83	83	84	83	Да	0-6	59	...	Эритрея
67	69	66	59	...	Нет	.	71	6	Эфиопия
89	38	31	55	55	...	...	61	14	Габон
89	88	90	84	88	...	...	59	...	Гамбия
99	84	85	83	84	Да	0-2	71	0	Гана
90	69	70	59	...	Да	0-3	79	...	Гвинея
80	80	80	80	...	...	...	62	...	Гвинея-Бисау
85	76	70	69	76	...	...	69	8	Кения
96	83	80	85	83	Нет	.	47	...	Лесото
82	87	77	94	...	Да	2-6	55	...	Либерия
72	61	63	59	61	Да	0-3	79	14	Мадагаскар
...	93	94	82	93	...	...	85	0	Малави
82	85	84	86	85	Да	0-3	72	14	Мали
99	97	97	98	97	Да	0-2	41	12	Маврикий
87	72	70	77	72	...	...	85	...	Мозамбик
95	86	86	73	...	Да	0-1	47	...	Намбия
93	89	89	83	...	Да	2-6	71	14	Нигер
48	25	39	35	...	Да	0-3	46	12	Нигерия
91	95	95	89	95	...	...	81	8	Руанда
98	97	97	88	96	...	...	30	9	Сан-Томе и Принсипи
92	84	84	74	84	Да	0-5	57	14	Сенегал
99	99	99	99	99	Да	0-3	...	10	Сейшельские Острова
...	64	64	67	...	Нет	.	56	0	Сьерра-Леоне
50	35	35	35	...	...	...	59	...	Сомали
97	94	94	82	94	Да	0-5	47	26	Южная Африка
84	71	71	60	71	Да	0-6	31	...	Свазиленд
70	55	55	48	...	...	...	51	14	Того
92	84	83	86	84	...	...	80	...	Уганда
...	...	...	...	...	...	...	86	12	Объединенная Респ. Танзания
94	80	80	84	80	Да	0-6	66	0	Замбия
98	...	90	85	90	...	...	63	13	Зимбабве

Взвешенные средние значения							Медианные значения		
83	78	78	77	55	...	...	52	14	Весь мир
93	95	95	96	92	...	...	56	18	Страны с переходной экономикой
—	96	94	92	64	...	...	50	16	Развитые страны
83	75	76	75	54	...	...	52	12	Развивающиеся страны
89	89	90	89	88	...	...	29	...	Арабские государства
...	...	...	...	...	...	...	51	19	Центральная и Восточная Европа
...	...	...	...	...	...	...	56	18	Центральная Азия
87	84	84	84	78	...	...	54	...	Восточная Азия и Тихий океан
...	...	...	...	...	...	...	56	12	Восточная Азия
...	...	...	...	...	...	...	55	...	Тихий океан
96	91	91	92	85	...	...	52	13	Лат. Америка и Карибский бассейн
...	...	...	...	...	...	...	52	13	Карибский бассейн
...	...	...	...	...	...	...	47	12	Латинская Америка
...	...	...	...	...	...	...	54	16	Сев. Америка и Зап. Европа
...	...	...	...	...	...	...	38	12	Южная и Западная Азия
76	66	68	65	37	...	...	61	13	Африка к югу от Сахары

5. Относятся к продолжительности оплачиваемого отпуска с сохранением содержания по месту службы для женщин, работающих по найму, которым предстоит родить в ближайшее время.

6. Продолжительность отпуска по беременности относится к неоплачиваемому родительскому отпуску в силу отсутствия какой-либо конкретной политики в отношении отпусков по беременности (за исключением особых медицинских случаев).

7. Продолжительность отпуска по беременности относится к неоплачиваемому отпуску по беременности.

Источники. (данные в отношении отпусков женщин по беременности)  
 US Social Security Administration (2005, 2006a, 2006b, 2007);  
 OECD Family Database.

Таблица 3В  
**Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ): образование**

Страна или территория	Возрастная группа 2005 г.	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных доначальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)			
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			
		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.	
В целом (тыс.)	% девочек	В целом (тыс.)	% девочек	В целом	Мальчики	Девочки					
<b>Арабские государства</b>											
1 Алжир	4-5	36	49	71	48	.	–	3	3	3	1,00
2 Бахрейн	3-5	14	48	18	48	100	99	35	36	34	0,95
3 Джибути	4-5	0,2	60	0,5	51	100	84	0,4	0,3	0,5	1,50
4 Египет	4-5	328	48	542	48	54	31	11	11	10	0,95
5 Ирак	4-5	68	48	93	49	.	.	5	5	5	0,98
6 Иордания	4-5	74	46	92	47	100	95 <sup>2</sup>	29	30	27	0,91
7 Кувейт	4-5	57	49	65	50	24	37	79	78	80	1,02
8 Ливан	3-5	143	48	151	48	78	77	67	68	66	0,97
9 Ливийская Арабская Джамахирия	4-5	10	48	18	49	.	15 <sup>У</sup>	5	5	5	0,97
10 Мавритания	3-5	...	...	5	...	...	78	...	...	...	...
11 Марокко	4-5	805	34	691	39	100	100	62	81	43	0,52
12 Оман	4-5	7	45	10	47	100	100	6	6	6	0,88
13 Палестинские А.Т.	4-5	77	48	73	48	100	100	40	41	39	0,96
14 Катар	3-5	8	48	14	48	100	94	25	26	25	0,97
15 Саудовская Аравия	3-5	...	...	188	48	...	45	...	...	...	...
16 Судан	4-5	366	...	498	49	90	71	20	...	...	...
17 Сирийская Арабская Республика	3-5	108	46	150	47	67	74	8	9	8	0,90
18 Тунис	3-5	78	47	109 <sup>У</sup>	48 <sup>У</sup>	88	...	14	14	13	0,95
19 Объединенные Арабские Эмираты	4-5	64	48	83	48	68	75	63	64	62	0,97
20 Йемен	3-5	12	45	18	45	37	49	0,7	0,8	0,6	0,86
<b>Центральная и Восточная Европа</b>											
21 Албания	3-5	82	50	80 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	.	5 <sup>2</sup>	44	42	45	1,07
22 Беларусь	3-5	263	47*	269	48	–	5	80	82*	77*	0,95*
23 Босния и Герцеговина	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
24 Болгария	3-6	219	48	203	48	0,1	0,3	69	69	68	0,99
25 Хорватия	3-6	81	48	87 <sup>У</sup>	48 <sup>У</sup>	5	8 <sup>У</sup>	40	40	39	0,98
26 Чешская Республика	3-5	312	50	288	48	2	1	94	91	97	1,06
27 Эстония	3-6	55	48	53	49	0,7	2	90	90	89	0,99
28 Венгрия	3-6	376	48	326	48	3	5	80	80	79	0,98
29 Латвия	3-6	58	48	63	48	1	3	53	54	52	0,95
30 Литва	3-6	94	48	87	48	0,3	0,1	51	51	50	0,97
31 Польша	3-6	958	49	832	49	3	8	50	50	50	1,01
32 Республика Молдова <sup>1,2</sup>	3-6	103	48	99	48	...	0,7	46	47	45	0,96
33 Румыния	3-6	625	49	645	49	0,6	1	63	63	64	1,02
34 Российская Федерация	3-6	4 225	47	4 423	47	7	1	67	69	65	0,94
35 Сербия и Черногория <sup>1</sup>	3-6	166	48	...	...	.	...	44	44	44	0,99
36 Словакия	3-5	169	...	153	48	0,4	1	83	...	...	...
37 Словения	3-5	59	46	42	48	1	1	75	79	72	0,91
38 б. ю. Республика Македония	3-6	33	49	33	49	.	.	28	28	28	1,01
39 Турция	3-5	261	47	435	48	6	4	6	6	6	0,94
40 Украина	3-5	1 103	48	996	48	0,04	3	48	49	48	0,98
<b>Центральная Азия</b>											
41 Армения	3-6	57	...	46	50	–	1	26	...	...	...
42 Азербайджан	3-5	111	46	108	48	–	0,1	22	23	21	0,89
43 Грузия	3-5	74	48	75	51	0,1	–	38	37	38	1,01
44 Казахстан	3-6	165	48	288	48	10	5	15	16	15	0,95
45 Кыргызстан	3-6	48	43	53	49	1	1	10	11	9	0,80
46 Монголия	3-6	74	54	83	52	4	1	25	23	28	1,21
47 Таджикистан	3-6	56	42	62	47	.	.	8	9	7	0,76
48 Туркменистан	3-6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
49 Узбекистан	3-6	...	...	615 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	...	. <sup>2</sup>	...	...	...	...
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>											
50 Австралия	4-4	...	...	263	49	...	66	...	...	...	...
51 Бруней-Даруссалам	3-5	11	49	12	49	66	65	51	50	52	1,04
52 Камбоджа	3-5	58	50	95	51	22	24	6	6	6	1,03
53 Китай	4-6	24 030	46	21 790	45	...	31	38	39	37	0,97
54 Острова Кука <sup>1</sup>	4-4	0,4	47	0,5 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	25	22 <sup>2</sup>	86	87	85	0,98



Таблица 3В (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа 2005 г.	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных начальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в				
		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.		ИГП (Д/М)
		В целом (тыс.)	% девочек	В целом (тыс.)	% девочек	В целом	Мальчики	Девочки				
55	Корейская НДР	4-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
56	Фиджи	3-5	9	49	9	50	...	100	17	16	17	1,02
57	Индонезия	5-6	1 981	49	2 832	50	99	99	24	24	24	1,01
58	Япония	3-5	2 962	49	3 070	...	65	66	82	82	83	1,02
59	Кирибати	3-5	...	...	5 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...
60	Лаосская НДР	3-5	37	52	45	50	18	26	8	8	8	1,11
61	Макао, Китай	3-5	17	47	11	49	94	95	89	91	86	0,95
62	Малайзия	5-5	572	50	650 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	49	45 <sup>2</sup>	102	100	104	1,04
63	Маршалловы Острова	4-5	1,6	50	1,5 <sup>У</sup>	49 <sup>У</sup>	19	18 <sup>У</sup>	59	57	60	1,04
64	Микронезия (Федеративн. Штаты)	3-5	3	...	...	...	...	...	37	...	...	...
65	Мьянма	3-4	41	...	...	...	90	...	2	...	...	...
66	Науру <sup>1</sup>	3-5	...	...	0,6 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	...	17 <sup>У</sup>	...	...	...	...
67	Новая Зеландия	3-4	101	49	103	49	...	98	88	88	89	1,00
68	Ниуэ <sup>1</sup>	4-4	0,1	44	0,03	58	.	...	154	159	147	0,93
69	Палау <sup>1</sup>	3-5	0,7	54	0,7	53	24	20	63	56	69	1,23
70	Папуа-Новая Гвинея	6-6	54	47	96 <sup>У</sup>	47 <sup>У</sup>	1	...	35	36	35	0,96
71	Филиппины	5-5	593	50	808	50	47	45	31	30	32	1,05
72	Республика Корея	5-5	535	47	543	48	75	77	80	80	80	1,00
73	Самоа	3-4	5	53	5 <sup>2</sup>	54 <sup>2</sup>	100	...	51	47	56	1,21
74	Сингапур	3-5	99	32	...	...	...	...	53	69	35	0,50
75	Соломоновы Острова	3-5	13	48	16 <sup>У</sup>	48 <sup>У</sup>	...	...	35	35	35	1,01
76	Таиланд	3-5	2 745	49	2 462	49	19	21	88	89	87	0,98
77	Тимор-Лешти	4-5	...	...	7	51	...	...	...	...	...	...
78	Токелау <sup>1</sup>	3-4	...	...	0,1 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	...	. <sup>У</sup>	...	...	...	...
79	Тонга	3-4	1,6	53	1,1	56	...	12	30	27	33	1,22
80	Тувалу <sup>1</sup>	3-5	...	...	0,7 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
81	Вануату	3-5	8	50	...	...	...	...	49	47	51	1,08
82	Вьетнам	3-5	2 179	48	2 754	47	49	58	41	42	40	0,94
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>												
83	Ангилья	3-4	0,5	52	0,4	50	100	100	...	...	...	...
84	Антигуа и Барбуда	3-4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
85	Аргентина	3-5	1 191	50	1 303 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	28	27 <sup>2</sup>	57	56	57	1,02
86	Аруба <sup>1</sup>	4-5	3	49	3	49	83	77	97	97	97	1,00
87	Багамские Острова	3-4	1,4	51	4 <sup>У</sup>	49 <sup>У</sup>	...	79 <sup>У</sup>	12	11	12	1,09
88	Барбадос	3-4	6	49	6	49	...	17	82	83	82	0,98
89	Белиз	3-4	4	50	4	52	...	96	28	27	28	1,03
90	Бермудские Острова	4-4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
91	Боливия	4-5	208	49	237	49	...	23 <sup>2</sup>	45	45	45	1,01
92	Бразилия	4-6	5 733	49	6 603 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	28	29 <sup>2</sup>	58	58	58	1,00
93	Британские Виргинские острова <sup>1</sup>	3-4	0,5	53	0,6	51	100	100	62	57	66	1,16
94	Каймановы Острова	4-4	0,5	48	0,6	50	88	91	...	...	...	...
95	Чили	3-5	450	49	408	49	45	48	77	78	77	0,99
96	Колумбия	3-5	1 034	50	1 108	49	45	38	36	36	37	1,02
97	Коста-Рика	4-5	70	49	109	49	10	10	84	84	85	1,01
98	Куба	3-5	484	50	467	48	.	.	105	104	107	1,03
99	Доминика <sup>1</sup>	3-4	3	52	2	50	100	100	80	76	85	1,11
100	Доминиканская Республика	3-5	195	49	198	49	45	43	34	34	34	1,01
101	Эквадор	5-5	181	50	223	49	39	47	64	63	66	1,04
102	Сальвадор	4-6	194	49	242	50	22	18	42	42	43	1,01
103	Гренада <sup>1</sup>	3-4	4	50	3	52	...	58 <sup>У</sup>	93	93	93	1,01
104	Гватемала	3-6	308	49	436	49	22	19	46	46	45	0,97
105	Гайана	4-5	37	49	33	49	1	3	122	122	121	0,99
106	Гаити	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
107	Гондурас	3-5	...	...	190	50	...	23	...	...	...	...
108	Ямайка	3-5	138	51	154	50	88	91	78	75	81	1,08
109	Мексика	4-5	3 361	50	4 098	49	9	13	73	72	73	1,01
110	Монсеррат <sup>1</sup>	3-4	0,1	52	0,1	56	.	.	...	...	...	...
111	Нидерландские Антильские о-ва	4-5	7	50	6 <sup>У</sup>	49 <sup>У</sup>	75	75 <sup>У</sup>	120	120	120	1,00
112	Никарагуа	3-6	161	50	214	49	17	16	28	28	29	1,04
113	Панама	4-5	49	49	84	49	23	18	39	39	39	1,01
114	Парагвай	3-5	123	50	147 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	29	27 <sup>2</sup>	27	27	28	1,03



Таблица 3В (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа 2005 г.	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных доначальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в				
		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.		
		В целом (тыс.)	% девочек	В целом (тыс.)	% девочек			В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
115	Перу	3-5	1 017	50	1 115	49	15	21	55	55	56	1,02
116	Сент-Китс и Невис <sup>1</sup>	3-4	...	...	1,9	52	...	59	...	...	...	...
117	Сент-Люсия	3-4	4	50	4	50	...	100	66	66	67	1,03
118	Сент-Винсент и Гренадины	3-4	...	...	4	49	...	100	...	...	...	...
119	Суринам	4-5	...	...	17	49	...	45	...	...	...	...
120	Тринидад и Тобаго	3-4	23	50	30*	49*	100	100*	60	60	61	1,01
121	Острова Теркс и Кайкос	4-5	0,8	54	1,1	47	47	65	...	...	...	...
122	Уругвай	3-5	100	49	105 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	...	20 <sup>2</sup>	59	59	60	1,02
123	Венесуэла	3-5	738	50	975	49	20	18	45	44	45	1,03
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
124	Андорра <sup>1</sup>	3-5	...	...	3	49	...	2	...	...	...	...
125	Австрия	3-5	225	49	217	49	25	27	83	83	82	0,99
126	Бельгия	3-5	399	49	412	49	56	53	110	111	110	0,98
127	Канада	4-5	512	49	...	...	8	...	65	65	65	1,00
128	Кипр <sup>1</sup>	3-5	19	49	17	49	54	40	60	59	60	1,02
129	Дания	3-6	251	49	254	49	27	...	91	91	91	1,00
130	Финляндия	3-6	125	49	137	49	10	8	49	49	48	0,99
131	Франция <sup>3</sup>	3-5	2 393	49	2 624	49	13	13	111	111	111	1,00
132	Германия	3-5	2 333	48	2 232	48	54	59	93	94	93	0,98
133	Греция	4-5	143	49	142	49	3	3	68	67	68	1,01
134	Исландия	3-5	12	48	12 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	5	8 <sup>2</sup>	88	89	87	0,98
135	Ирландия	3-3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
136	Израиль	3-5	355	48	361	48	7	4	104	105	103	0,99
137	Италия	3-5	1 578	48	1 655	48	30	30	96	97	95	0,98
138	Люксембург	3-5	12	49	15	49	5	6	72	73	72	0,99
139	Мальта	3-4	10	48	9	50	37	39	102	103	102	0,99
140	Монако <sup>4</sup>	3-5	0,9	52	1 <sup>2</sup>	...	26	19 <sup>2</sup>	...	...	...	...
141	Нидерланды	4-5	390	49	355	48	69	70 <sup>2</sup>	98	99	98	0,99
142	Норвегия	3-5	139	50	157	...	40	42	75	73	77	1,06
143	Португалия	3-5	220	49	260	49	52	47	68	68	68	1,00
144	Сан-Марино <sup>4</sup>	3-5	...	...	1 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...
145	Испания	3-5	1 131	49	1 430	49	32	35	100	101	100	0,99
146	Швеция	3-6	360	49	334	48	10	14	78	78	78	1,01
147	Швейцария	5-6	158	48	156	49	6	8	92	92	92	1,00
148	Соединенное Королевство <sup>5</sup>	3-4	1 155	49	809	49	6	8	79	78	79	1,00
149	Соединенные Штаты	3-5	7 183	48	7 362	47	34	38	59	60	58	0,97
<b>Южная и Западная Азия</b>												
150	Афганистан	3-6	...	...	25 <sup>2</sup>	43 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
151	Бангладеш	3-5	1 825	50	1 109 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	...	53	18	18	19	1,04
152	Бутан <sup>6</sup>	4-5	0,3	48	0,4	47	100	100	...	...	...	...
153	Индия	3-5	13 869	48	29 254	49	...	4 <sup>Y</sup>	20	20	19	0,99
154	Иран, Исламская Республика	5-5	220	50	499	51	...	8	13	13	14	1,05
155	Мальдивские Острова	3-5	12	48	14	49	30	38	46	46	46	1,00
156	Непал	3-4	238	41	392	46	...	80 <sup>Y</sup>	11	13	10	0,73
157	Пакистан	3-4	...	...	4 075	46	...	...	...	...	...	...
158	Шри-Ланка	4-4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
159	Ангола	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
160	Бенин	4-5	18	48	28	50	20	37	4	4	4	0,97
161	Ботсвана	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
162	Буркина-Фасо	4-6	20	50	24	49	34	...	2	2	2	1,03
163	Бурунди	4-6	5	50	12	49	49	47	0,8	0,8	0,8	1,01
164	Камерун	4-5	104	48	218*	49*	57	66*	12	12	12	0,95
165	Кабо-Верде	3-5	...	...	22	50	...	—	...	...	...	...
166	Центральноафриканская Респуб.	3-5	...	...	6 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
167	Чад	3-5	...	...	8	33	...	47 <sup>2</sup>	...	...	...	...
168	Коморские Острова	3-5	1,3	51	2	48	100	62	2	2	2	1,07
169	Конго	3-5	6	61	23	51	85	77	2	1	2	1,59
170	Кот-д'Ивуар	3-5	36	49	49* <sup>Y</sup>	49* <sup>Y</sup>	46	46 <sup>Y</sup>	2	2	2	0,96



Таблица 3В

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ДРУГИМИ ПРОГРАММАМИ ВОДМ (%)				НОВЫЕ УЧАЩИЕСЯ, ПОСТУ- ПИВШИЕ В ПЕРВЫЙ КЛАСС НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПРОШЕДШИЕ ПРОГРАММЫ ВОДМ (%)			
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	
62	62	62	1,01	62	62	62	1,01	62	62	62	1,01	58	58	57	115
102	93	112	1,21	83 <sup>У</sup>	77 <sup>У</sup>	90 <sup>У</sup>	1,16 <sup>У</sup>	147	136	160	1,18	...	...	...	116
74	73	75	1,03	57	56	58	1,04	...	...	...	...	...	...	...	117
86	87	85	0,97	...	...	...	...	86	87	85	0,97	100	100	100	118
89	88	90	1,01	84	83	85	1,02	...	...	...	...	100	100	100	119
87*	89*	86*	0,97*	70*	70*	70*	1,00*	87*	89*	86*	0,97*	81*. <sup>z</sup>	80*. <sup>z</sup>	82*. <sup>z</sup>	120
118	132	106	0,80	73	80	68	0,85	118	132	106	0,80	100	101	100	121
62 <sup>z</sup>	62 <sup>z</sup>	62 <sup>z</sup>	1,01 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	1,01 <sup>z</sup>	62 <sup>z</sup>	62 <sup>z</sup>	62 <sup>z</sup>	1,01 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	122
58	58	59	1,01	51	51	52	1,02	63	63	63	1,01	...	...	...	123
Северная Америка и Западная Европа															
113	112	114	1,01	95	96	94	0,98	113	112	114	1,01	...	...	...	124
91	92	91	0,99	87	87	86	0,99	91	92	91	0,99	...	...	...	125
121	121	121	1,00	100	100	100	1,00	121	121	121	1,00	...	...	...	126
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	127
65	66	64	0,97	60	61	60	0,98	65	66	64	0,97	...	...	...	128
93	93	94	1,01	89	88	91	1,03	93	93	94	1,01	...	...	...	129
59	60	59	0,99	59	59	59	1,00	59	60	59	0,99	...	...	...	130
118	118	118	1,00	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	1,00 <sup>z</sup>	118	118	118	1,00	...	...	...	131
98	98	97	0,99	95	96	95	0,99	98	98	97	0,99	...	...	...	132
67	66	68	1,02	67	66	68	1,02	67	66	68	1,02	...	...	...	133
94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	1,00 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	1,00 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	1,00 <sup>z</sup>	...	...	...	134
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	135
92	93	92	1,00	85	85	86	1,01	92	93	92	1,00	...	...	...	136
104	105	103	0,98	99	100	98	0,98	104	105	103	0,98	...	...	...	137
86	85	86	1,00	84	83	84	1,01	86	85	86	1,00	...	...	...	138
101	99	103	1,05	86	85	88	1,04	101	99	103	1,05	...	...	...	139
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	140
90	91	90	0,98	90	91	90	0,98	90	91	90	0,98	...	...	...	141
88	...	...	...	88	...	...	...	88	...	...	...	...	...	...	142
77	76	78	1,03	76	75	77	1,03	77	76	78	1,03	...	...	...	143
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	144
114	114	114	1,00	98	97	98	1,01	114	114	114	1,00	...	...	...	145
88	89	88	0,99	88	88	88	0,99	88	89	88	0,99	...	...	...	146
99	99	98	1,00	74	74	73	0,99	99	99	98	1,00	...	...	...	147
59	58	59	1,01	54	54	54	1,01	...	...	...	...	...	...	...	148
61	64	59	0,93	56	58	54	0,94	61	64	59	0,93	...	...	...	149
Южная и Западная Азия															
0,7 <sup>z</sup>	0,7 <sup>z</sup>	0,6 <sup>z</sup>	0,80 <sup>z</sup>	...	...	...	...	0,7 <sup>z</sup>	0,7 <sup>z</sup>	0,6 <sup>z</sup>	0,80 <sup>z</sup>	...	...	...	150
11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	1,01 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	1,01 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	151
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	152
41	41	41	1,01	...	...	...	...	41	41	41	1,01	...	...	...	153
46	43	48	1,11	27 <sup>У</sup>	26 <sup>У</sup>	29 <sup>У</sup>	1,13 <sup>У</sup>	46	43	48	1,11	31	34	29	154
49	49	49	1,01	42	42	42	1,00	49	49	49	1,01	82	83	81	155
27	29	26	0,91	...	...	...	...	27	29	26	0,91	19	19	18	156
50	53	48	0,90	41	44	39	0,89	...	...	...	...	57	52	63	157
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	158
Страны Африки к югу от Сахары															
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	159
5	5	5	1,02	3	3	3	1,03	...	...	...	...	...	...	...	160
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	161
2	2	2	0,99	...	...	...	...	2	2	2	0,99	3 <sup>z</sup>	3 <sup>z</sup>	3 <sup>z</sup>	162
2	2	2	0,98	...	...	...	...	2	2	2	0,98	3	3	3	163
24*	24*	24*	0,99*	...	...	...	...	24*	24*	24*	0,99*	...	...	...	164
54	54	54	1,00	51	51	51	1,00	54	54	54	1,00	81	80	82	165
2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	1,04 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	1,04 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	1,04 <sup>z</sup>	...	...	...	166
0,8	1	0,5	0,48	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	167
3	3	3	0,96	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	168
6	6	6	1,03	6	6	6	1,03	6	6	6	1,03	12	11	13	169
3*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	0,96*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	0,96*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	3*. <sup>У</sup>	0,96*. <sup>У</sup>	...	...	...	170

Таблица 3В (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа 2005 г.	ОХВАТ ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Доля (%) охваченных частными учебными заведениями от общего числа охваченных доначальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)					
		Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в					
		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.			
		В целом (тыс.)	% девочек	В целом (тыс.)	% девочек	В целом (тыс.)	% девочек	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)		
171	Демократическая Респ. Конго	3-5	...	...	71У	50У	...	84У	...	...	...	...	
172	Экваториальная Гвинея	3-6	17	51	25	45	37	49	31	31	32	1,04	
173	Эритрея	5-6	12	47	31	50	97	48	6	6	5	0,88	
174	Эфиопия	4-6	90	49	158	48	100	100	1	1	1	0,97	
175	Габон	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
176	Гамбия	3-6	29	47	30 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	...	100 <sup>2</sup>	20	21	19	0,91	
177	Гана	3-5	667	49	996	50	33	34	40	40	40	1,02	
178	Гвинея	3-6	...	...	76	49	...	91 <sup>2</sup>	...	...	...	...	
179	Гвинея-Бисау	4-6	4	51	...	...	62	...	3	3	3	1,05	
180	Кения	3-5	1 188	50	1 643	49	10	31	44	44	44	1,00	
181	Лесото	3-5	33	52	45	51	100	100	23	23	24	1,08	
182	Либерия	3-5	112	42	...	...	39	...	41	47	35	0,74	
183	Мадагаскар	3-5	50	51	171 <sup>2</sup>	...	93	90У	3	3	3	1,02	
184	Малави	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
185	Мали	3-6	21	51	46	49	...	...	1	1	1	1,09	
186	Маврикий	3-4	42	50	37	49	85	83	100	99	101	1,02	
187	Мозамбик	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
188	Намибия	3-5	35	53	48 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	100	100 <sup>2</sup>	19	18	21	1,16	
189	Нигер	4-6	12	50	20	50	33	32	1	1	1	1,05	
190	Нигерия	3-5	...	...	1 860	49	...	...	...	...	...	...	
191	Руанда	4-6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
192	Сан-Томе и Принсипи	3-6	4	51	5	51	-	-	27	26	28	1,09	
193	Сенегал	4-6	24	50	79	52	68	68	3	3	3	1,00	
194	Сейшельские Острова <sup>1</sup>	4-5	3	49	3	51	5	5У	109	107	111	1,04	
195	Сьерра-Леоне	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
196	Сомали	3-5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
197	Южная Африка	6-6	207	50	387 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	26	7 <sup>2</sup>	20	20	20	1,01	
198	Свазиленд	3-5	...	...	15 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	...	- <sup>2</sup>	...	...	...	...	
199	Того	3-5	11	50	13 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	53	59 <sup>2</sup>	2	2	2	0,99	
200	Уганда	4-5	66	50	30	50	100	100	4	4	4	1,00	
201	Объединенная Респ. Танзания	5-6	...	...	669	50	...	2	...	...	...	...	
202	Замбия	3-6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
203	Зимбабве	3-5	439	51	448У	...	...	...	41	40	41	1,03	

			Сумма		% Д		Медианные значения		Взвешенные средние значения			
			Сумма	% Д	Сумма	% Д						
I	Весь мир	...	112 289	48	132 010	48	29	32	33	34	33	0,96
II	Страны с переходной экономикой	...	7 070	47	7 187	47	0,04	1	46	48	45	0,94
III	Развитые страны	...	25 367	49	25 636	48	8	8	73	74	73	0,99
IV	Развивающиеся страны	...	79 851	47	99 188	48	47	47	28	28	27	0,95
V	Арабские государства	...	2 441	43	2 885	46	83	75	15	17	13	0,77
VI	Центральная и Восточная Европа	...	9 292	48	9 322	48	0,7	2	49	50	48	0,97
VII	Центральная Азия	...	1 450	47	1 483	48	0,1	0,5	22	23	22	0,92
VIII	Восточная Азия и Тихий океан	...	37 027	47	35 775	47	48	45	40	41	40	0,98
IX	Восточная Азия	...	36 611	47	35 252	47	57	58	40	41	40	0,98
X	Тихий океан	...	416	49	523	48	...	20	57	57	57	1,00
XI	Лат. Америка и Карибский бассейн	...	16 392	49	19 126	49	29	41	56	55	56	1,01
XII	Карибский бассейн	...	672	50	794	51	88	79	71	69	72	1,04
XIII	Латинская Америка	...	15 720	49	18 332	49	23	21	55	55	56	1,01
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	...	19 133	48	19 476	48	26	19	76	76	75	0,98
XV	Южная и Западная Азия	...	21 425	46	35 689	49	...	46	22	23	21	0,91
XVI	Африка к югу от Сахары	...	5 129	49	8 256	49	53	49	10	10	9	0,98

1. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.  
 2. В данные по охвату и народонаселению не включены данные по Приднестровью.  
 3. Впервые включены данные по заморским департаментам Франции (DOM-TOM).  
 4. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.

5. Уменьшение охвата вызвано главным образом реклассификацией программ. Начиная с 2004 г. вступило в силу решение включать детей, относящихся к возрастной группе «от 4 до 5 лет», в число детей, охватываемых начальным образованием, а не доначальным образованием, даже если для них учебный год начинается на ступени доначального образования. Речь идет о детях младше 5 лет, но старше 4,5 лет, которые, как правило (но не всегда), поступают в подготовительный класс начальной школы во второй или третьей четверти учебного года.

Таблица 3В

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) ДОНАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ И ДРУГИМИ ПРОГРАММАМИ ВОДМ (%)				НОВЫЕ УЧАЩИЕСЯ, ПОСТУПИВШИЕ В ПЕРВЫЙ КЛАСС НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ, ПРОШЕДШИЕ ПРОГРАММЫ ВОДМ (%)		
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки
7У	7У	7У	1,01У	7У	7У	7У	1,01У	...	...	...	...	...	...	...
41	45	37	0,83	39У	...	...	...	41	45	37	0,83	70	67	72
12	12	12	1,02	8	8	9	1,01	16	16	17	1,03	...	...	...
<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0,94</b>	...	...	...	...	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>0,94</b>	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
18 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	1,03 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>56</b>	<b>55</b>	<b>57</b>	<b>1,05</b>	<b>36</b>	<b>35</b>	<b>37</b>	<b>1,05</b>	<b>65</b>	<b>63</b>	<b>68</b>	<b>1,09</b>	...	...	...
7	7	7	1,02	6	6	6	1,02	7	7	7	1,02	17	17	18
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
52	52	52	0,99	29	28	29	1,02	52	52	52	0,99	...	...	...
34	33	35	1,06	27	26	28	1,07	34	33	35	1,06	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
10 <sup>z</sup>	...	...	...	10 <sup>z</sup>	...	...	...	10 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
3	3	3	1,01	...	...	...	...	3	3	3	1,01	7	6	7
95	95	96	1,01	85	85	86	1,01	95	95	96	1,01	100	100	100
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
29 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	30 <sup>z</sup>	1,12 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
1	1	1	1,05	0,9	0,9	0,9	1,05	1	1	1	1,05	...	...	...
15	15	15	0,99	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	0,97 <sup>z</sup>	...	...	...	...	19У	19У	19У
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
32	31	33	1,06	32	31	33	1,06	44	43	45	1,05	...	...	...
8	7	8	1,11	4	4	5	1,11	...	...	...	...	4 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	5 <sup>z</sup>
109	110	109	0,98	96	97	95	0,99	109	110	109	0,98	100У	100У	100У
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
37 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	38 <sup>z</sup>	1,03 <sup>z</sup>	16У	16У	16У	1,02У	57 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	58 <sup>z</sup>	1,03 <sup>z</sup>	...	...	...
18 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	...	...	...
2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	0,98 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	0,98 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	0,98 <sup>z</sup>	...	...	...
1	1	1	1,01	0,9	0,9	0,9	1,01	...	...	...	...	...	...	...
<b>30</b>	<b>29</b>	<b>30</b>	<b>1,03</b>	29	29	29	1,02	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
43У	...	...	...	...	...	...	...	43У	...	...	...	21	20	22
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

Взвешенные средние значения				Медианные значения				Медианные значения				Медианные значения			
40	4039	0,97	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	I
60	6258	0,94	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	II
78	7977	0,98	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	III
34	3534	0,97	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	IV
17	1816	0,88	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	V
59	6057	0,96	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	VI
28	2827	0,95	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	VII
43	4442	0,95	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	VIII
43	4442	0,95	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	IX
72	7372	1,00	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	X
62	6262	1,00	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XI
83	8085	1,06	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XII
61	6161	0,99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XIII
79	8078	0,97	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XIV
37	3737	1,00	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XV
14	1413	0,97	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	XVI

6. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за расхождения данных по охвату с данными ООН по народонаселению.

Данные, выделенные курсивом, являются оценками СЮО. Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.

(z) Данные относятся к учебному году, закончившемуся в 2004 г. (у) Данные относятся к учебному году, закончившемуся в 2003 г. (\*) Национальные данные.

**Таблица 4  
Доступ к начальному образованию**

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовые гарантии бесплатного образования <sup>1</sup>	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)							
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в							
			1999 г.	2005 г.	1999 г.				2005 г.			
				В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
<b>Арабские государства</b>												
Алжир <sup>2</sup>	6-16	Да	745	598	101	102	100	0,98	101	102	99	0,97
Бахрейн	6-15	Да	13	14	101	99	103	1,04	104	104	104	1,00
Джибути	6-15	Нет	6	9	30	34	25	0,74	43	45	40	0,89
Египет <sup>3</sup>	6-13	Да	1 451	1 659	92	94	90	0,96	102	104	100	0,96
Ирак	6-11	Да	709	844	102	109	95	0,88	107	110	103	0,94
Иордания <sup>2</sup>	6-16	Да	126	127	102	101	102	1,00	85	85	85	1,01
Кувейт <sup>2</sup>	6-14	Да	35	40	97	97	98	1,01	93	93	92	0,99
Ливан <sup>2, 3</sup>	6-12	Да	71	72	102	106	98	0,92	101	102	100	0,98
Ливийская Араб. Джамахирия <sup>2</sup>	6-15	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мавритания <sup>3</sup>	6-14	Да	...	97	...	...	...	...	112	112	113	1,01
Марокко	6-14	Да	731	628	112	115	109	0,94	99	101	97	0,96
Оман	6-15	Да	52	<b>44</b>	86	86	86	1,00	<b>74</b>	<b>74</b>	<b>75</b>	<b>1,01</b>
Палестинские А.Т.	6-15	...	95	95	105	104	106	1,01	82	82	82	0,99
Катар <sup>3</sup>	6-14	Да	11	12	111	112	109	0,98	106	106	105	0,99
Саудовская Аравия	6-11	Да	...	536	...	...	...	...	87	85	89	1,05
Судан <sup>3</sup>	6-13	Да	...	642	...	...	...	...	67	72	62	0,86
Сирийская Арабская Респ. <sup>2</sup>	6-12	Да	466	561	107	110	103	0,94	121	123	119	0,97
Тунис	6-16	Да	204	165	101	101	100	1,00	100	99	101	1,01
Объед. Арабские Эмираты <sup>3</sup>	6-15	Да	47	56	91	93	90	0,97	89	89	89	1,00
Йемен <sup>3</sup>	6-14	Да	440	691 <sup>2</sup>	78	91	65	0,71	110 <sup>2</sup>	122 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	0,80 <sup>2</sup>
<b>Центральная и Восточная Европа</b>												
Албания <sup>3</sup>	6-13	Да	67	56 <sup>2</sup>	102	103	102	0,99	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>
Беларусь <sup>3</sup>	6-16	Да	173	89	131	132	130	0,99	104	105	103	0,98
Босния и Герцеговина <sup>3</sup>	...	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария <sup>2, 3</sup>	7-16	Да	93	63,3	101	102	100	0,98	96	98	95	0,98
Хорватия <sup>3</sup>	7-15	Да	50	49 <sup>y</sup>	94	95	93	0,98	98 <sup>y</sup>	99 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	0,98 <sup>y</sup>
Чешская Республика	6-15	Да	124	90	101	102	100	0,98	102	102	102	1,00
Эстония	7-15	Да	18	12	100	100	99	0,98	101	102	99	0,97
Венгрия	7-16	Да	127	100	102	104	100	0,97	96	97	95	0,98
Латвия <sup>3</sup>	7-15	Да	32	18	96	96	96	0,99	93	93	93	1,00
Литва <sup>2</sup>	7-16	Да	54	36	105	105	104	0,99	97	97	96	0,99
Польша <sup>2, 4</sup>	7-18	Да	535	404	101	101	100	0,99	97	97	97	1,00
Республика Молдова <sup>3, 5, 6</sup>	6-16	Да	62	41	99	99	99	1,00	92	93	91	0,98
Румыния <sup>3</sup>	7-14	Да	269	217	94	94	94	0,99	99	100	98	0,99
Российская Федерация <sup>3</sup>	6-15	Да	1 659	1 271	86	...	...	...	97	98	96	0,98
Сербия и Черногория <sup>3, 5</sup>	7-14	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Словакия <sup>2</sup>	6-16	Да	75	57	102	102	101	0,99	99	99	98	0,99
Словения <sup>2</sup>	6-15	Да	21	18	99	99	99	0,99	99	101	98	0,97
б. ю. Респ. Македония <sup>2, 3</sup>	7-15	Да	32	26	102	102	102	1,00	99	99	99	1,00
Турция <sup>3</sup>	6-14	Да	...	1 340	...	...	...	...	92	94	90	0,96
Украина <sup>3</sup>	6-17	Да	623	426*	93	94	93	0,99	104*	104*	104*	1,00*
<b>Центральная Азия</b>												
Армения <sup>3</sup>	7-15	Да	...	41	...	...	...	...	100	98	102	1,04
Азербайджан <sup>3</sup>	6-17	Да	175	126	94	94	95	1,01	94	94	93	0,99
Грузия <sup>3</sup>	6-14	Да	74	54	99	99	100	1,02	104	103	105	1,02
Казахстан	7-17	Да	...	239	...	...	...	...	108	108	107	0,99
Кыргызстан <sup>3</sup>	7-15	Да	120*	102	99*	99*	100*	1,02*	95	97	94	0,97
Монголия <sup>3</sup>	7-16	Да	70	77	111	111	111	1,00	149	148	149	1,00
Таджикистан <sup>3</sup>	7-15	Да	177	167	99	102	97	0,95	99	101	97	0,96
Туркменистан <sup>3</sup>	7-15	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан <sup>3</sup>	7-16	Да	...	596 <sup>2</sup>	...	...	...	...	102 <sup>2</sup>	102 <sup>2</sup>	102 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>												
Австралия	5-15	Да	...	269	...	...	...	...	105	105	105	0,99
Бруней-Даруссалам	5-16	Нет	8	7	107	107	106	0,99	102	103	100	0,97
Камбоджа <sup>3</sup>	...	Да	404	436	117	120	114	0,95	133	137	128	0,94
Китай <sup>3, 7</sup>	6-14	Да	...	<b>16 764</b>	...	...	...	...	<b>88</b>	<b>90</b>	<b>87</b>	<b>0,97</b>

Таблица 4

	НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ (ожидаемое число лет формального школьного образования со ступени начального и до ступени высшего образования)						Страна или территория
	Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в						
	1999 г.				2005 г.				1999 г.			2005 г.			
	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
<b>Арабские государства</b>															
	77	79	76	0,97	88	89	86	0,96	...	...	...	13	13	13	Алжир <sup>2</sup>
	86	83	88	1,06	86	86	86	1,00	13	13	14	14	14	15	Бахрейн
	22	25	19	0,75	30	33	28	0,85	3	4	3	4	5	4	Джибути
	...	...	...	...	92 <sup>2</sup>	92 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	12	...	...	13	...	...	Египет <sup>3</sup>
	79	83	75	0,90	82	85	79	0,92	8	9	7	10	11	8	Ирак
	68	67	69	1,02	60 <sup>2</sup>	60 <sup>2</sup>	60 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	...	...	...	13	13	13	Иордания <sup>2</sup>
	62	63	61	0,97	54	54	55	1,02	14	13	14	13	12	13	Кувейт <sup>2</sup>
	75	77	74	0,95	75	77	74	0,97	13	13	13	14	14	15	Ливан <sup>2, 3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	16 <sup>У</sup>	16 <sup>У</sup>	17 <sup>У</sup>	Ливийская Араб. Джамахирия <sup>2</sup>
	...	...	...	...	35	35	34	0,98	7	...	...	8	8	7	Мавритания <sup>3</sup>
	51	53	49	0,93	81	83	79	0,95	8	9	7	10	11	9	Марокко <sup>3</sup>
	70	69	70	1,01	53	52	53	1,01	...	...	...	11	11	11	Оман
	...	...	...	...	61	62	60	0,96	12	12	12	13	13	14	Палестинские А.Т.
	...	...	...	...	...	...	...	...	13	12	14	13	13	14	Катар <sup>3</sup>
	...	...	...	...	48	47	49	1,04	...	...	...	13	13	13	Саудовская Аравия
	...	...	...	...	...	...	...	...	5	...	...	...	...	...	Судан <sup>3</sup>
	60	61	60	0,98	62	62	61	0,98	...	...	...	...	...	...	Сирийская Арабская Респ. <sup>2</sup>
	...	...	...	...	88 <sup>2</sup>	88 <sup>2</sup>	89 <sup>2</sup>	1,02 <sup>2</sup>	13	13	13	14	14	14	Тунис
	48	48	47	0,99	34	34	33	0,98	11	11	12	10 <sup>У</sup>	10 <sup>У</sup>	11 <sup>У</sup>	Объед. Арабские Эмираты <sup>3</sup>
	26	31	21	0,68	...	...	...	...	8	10	5	9	11	7	Йемен <sup>3</sup>
<b>Центральная и Восточная Европа</b>															
	...	...	...	...	...	...	...	...	11	11	11	11 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	Албания <sup>3</sup>
	76	77	76	0,99	88*	88*	87*	0,98*	14	13	14	15	14	15	Беларусь <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина <sup>3</sup>
	68	69	66	0,97	71 <sup>У</sup>	73 <sup>У</sup>	70 <sup>У</sup>	0,95 <sup>У</sup>	13	13	13	13	13	13	Болгария <sup>2, 3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	12	12	12	13 <sup>У</sup>	13 <sup>У</sup>	13 <sup>У</sup>	Хорватия <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	13	13	14	15	15	15	Чешская Республика
	...	...	...	...	...	...	...	...	14	14	15	16	15	17	Эстония
	...	...	...	...	65	67	63	0,94	14	14	14	15	15	16	Венгрия
	...	...	...	...	...	...	...	...	14	13	14	16	14	17	Латвия <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	14	14	15	16	15	17	Литва <sup>2</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	15	14	15	15	15	16	Польша <sup>2, 4</sup>
	...	...	...	...	73	74	72	0,98	11	11	12	12	11	12	Республика Молдова <sup>3, 5, 6</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	12	12	12	14	13	14	Румыния <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	14	13	14	Российская Федерация <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	13*	13*	13*	...	...	...	Сербия и Черногория <sup>3, 5</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	13	13	13	14	14	15	Словакия <sup>2</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	15	14	15	17	16	18	Словения <sup>2</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	12	12	12	12	12	12	б. ю. Респ. Македония <sup>2, 3</sup>
	...	...	...	...	72	73	71	0,97	...	...	...	11	12	10	Турция <sup>3</sup>
	66	...	...	...	78*	78*	78*	1,00*	13	12	13	14	14	14	Украина <sup>3</sup>
<b>Центральная Азия</b>															
	...	...	...	...	75 <sup>У</sup>	73 <sup>У</sup>	77 <sup>У</sup>	1,05 <sup>У</sup>	...	...	...	11	11	11	Армения <sup>3</sup>
	...	...	...	...	65	66	64	0,96	10	10	10	11	11	11	Азербайджан <sup>3</sup>
	69	68	69	1,02	90 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	12	12	12	12	12	13	Грузия <sup>3</sup>
	...	...	...	...	67 <sup>2</sup>	69 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	0,95 <sup>2</sup>	12	12	12	15	15	16	Казахстан
	58*	59*	58*	0,99*	58	59	56	0,95	12	11	12	12	12	13	Кыргызстан <sup>3</sup>
	83	83	82	1,00	75	74	76	1,03	9	8	10	12	12	13	Монголия <sup>3</sup>
	93	95	90	0,95	...	...	...	...	10	11	9	11	12	10	Таджикистан <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Туркменистан <sup>3</sup>
	...	...	...	...	85 <sup>У</sup>	85 <sup>У</sup>	85 <sup>У</sup>	1,0 <sup>У</sup>	...	...	...	11 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	Узбекистан <sup>3</sup>
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>															
	...	...	...	...	71	69	74	1,08	20	20	20	20	20	20	Австралия
	...	...	...	...	67	68	65	0,96	14	13	14	14	14	14	Бруней-Даруссалам
	69	70	68	0,97	89	89	90	1,01	...	...	...	10 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>	Камбоджа <sup>3</sup>
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	11	11	11	Китай <sup>3, 7</sup>

Таблица 4 (Продолжение)

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовые гарантии бесплатного образования <sup>1</sup>	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)							
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в							
			1999 г.	2005 г.	1999 г.				2005 г.			
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
Острова Кука <sup>5</sup>	5-15	...	0,6	0,4 <sup>2</sup>	131	...	...	...	80 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	78 <sup>2</sup>	0,96 <sup>2</sup>
Корейская НДР	6-15	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Фиджи	6-15	Нет	...	19	...	...	...	...	104	106	103	0,98
Индонезия	7-15	Нет	...	4 996	...	...	...	...	121	124	119	0,96
Япония <sup>4</sup>	6-15	Да	...	1 173	...	...	...	...	97	96	97	1,01
Кирибати <sup>5</sup>	6-15	Нет	3	3	109	106	113	1,06	115	114	115	1,01
Лаосская НДР	6-10	Нет	180	185	121	128	114	0,89	116	121	111	0,92
Макао, Китай	5-14	...	6	5	88	88	89	1,01	95	97	93	0,96
Малайзия	...	Нет	...	537 <sup>2</sup>	...	...	...	...	98 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>
Маршалловы Острова <sup>2</sup>	6-14	Нет	1	2 <sup>1</sup>	123	122	123	1,01	115 <sup>1</sup>	116 <sup>1</sup>	113 <sup>1</sup>	0,98 <sup>1</sup>
Микронезия (Федерат. Штаты)	6-13	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма <sup>3</sup>	5-9	Да	1 226	1 167	112	111	113	1,02	122	123	122	0,99
Науру <sup>5</sup>	6-16	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Новая Зеландия <sup>4</sup>	5-16	Да	...	58	...	...	...	...	103	104	103	0,99
Ниуэ <sup>5</sup>	5-16	...	0,05	0,02	105	79	137	1,73	69	47	100	2,11
Палау <sup>2, 5</sup>	6-17	Да	0,4	0,3	118	120	115	0,96	92	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	6-14	Нет	154	152 <sup>1</sup>	105	109	100	0,92	95 <sup>1</sup>	101 <sup>1</sup>	90 <sup>1</sup>	0,89 <sup>1</sup>
Филиппины <sup>3</sup>	6-12	Да	2 551	2 642	133	137	130	0,95	135	140	131	0,94
Республика Корея <sup>2, 4</sup>	6-15	Да	711	627	106	105	107	1,02	106	106	106	1,00
Самоа	5-14	Нет	5	6 <sup>2</sup>	105	106	104	0,98	101 <sup>2</sup>	101 <sup>2</sup>	101 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>
Сингапур	6-16	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Соломоновы Острова	...	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Таиланд	6-14	Да	1 037	...	97	101	94	0,93	...	...	...	...
Тимор-Лешти <sup>3</sup>	7-15	Да	...	37	...	...	...	...	194	205	183	0,89
Токелау <sup>5</sup>	...	...	...	0,04 <sup>2</sup>	...	...	...	...	78 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	109 <sup>2</sup>	2,28 <sup>2</sup>
Тонга	6-14	Нет	3	3	107	109	104	0,95	121	128	113	0,89
Тувалу <sup>5</sup>	7-14	Нет	0,2	0,2 <sup>2</sup>	89	94	83	0,89	93 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	1,05 <sup>2</sup>
Вануату	6-12	Нет	6	7	109	109	109	1,00	121	124	118	0,96
Вьетнам <sup>3</sup>	6-14	Да	2 035	1 353	107	111	103	0,93	88	...	...	...
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>												
Ангилья <sup>3</sup>	5-17	Да	0,2	0,2	...	...	...	...	100	82	127	1,56
Антигуа и Барбуда	5-16	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина <sup>2, 3</sup>	5-15	Да	781	752 <sup>2</sup>	112	111	112	1,00	109 <sup>2</sup>	110 <sup>2</sup>	109 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>
Аруба <sup>5</sup>	6-16	...	1	1	106	109	103	0,94	101	97	105	1,09
Багамские Острова	5-16	Нет	7	6	117	122	111	0,91	101	102	101	0,99
Барбадос	4-16	Да	4	4	110	110	109	0,99	114	113	115	1,01
Белиз	5-14	Да	8	8	129	130	127	0,98	120	121	118	0,98
Бермудские Острова <sup>5</sup>	5-16	...	...	0,8	...	...	...	...	104,1	...	...	...
Боливия <sup>3</sup>	6-13	Да	282	277 <sup>2</sup>	124	124	125	1,01	119 <sup>2</sup>	119 <sup>2</sup>	119 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>
Бразилия <sup>3</sup>	7-14	Да	...	4 407 <sup>2</sup>	...	...	...	...	129 <sup>2</sup>	...	...	...
Британские Виргинские о-ва <sup>5</sup>	5-16	...	0,4	0,4	106	109	103	0,95	110	109	112	1,03
Каймановы Острова	5-16	...	0,6	0,6	...	...	...	...	86	98	75	0,76
Чили <sup>2, 3</sup>	6-14	Да	284	258	95	95	94	0,99	100	101	99	0,98
Колумбия <sup>2</sup>	5-15	Нет	1 267	1 151	134	137	131	0,96	122	126	118	0,94
Коста-Рика <sup>3</sup>	6-15	Да	87	83	104	104	105	1,01	103	103	103	1,00
Куба	6-14	Да	164	145	100	103	97	0,95	104	105	104	0,99
Доминика <sup>5</sup>	5-16	Нет	2	1	111	118	104	0,88	87	81	93	1,15
Доминиканская Республика <sup>3</sup>	5-13	Да	267	216	138	143	133	0,93	113	118	108	0,92
Эквадор <sup>3</sup>	5-14	Да	374	388 <sup>2</sup>	134	134	134	1,00	135 <sup>2</sup>	136 <sup>2</sup>	134 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>
Сальвадор <sup>3</sup>	4-15	Да	196	199	132	136	128	0,94	126	129	123	0,95
Гренада <sup>5</sup>	5-16	Нет	...	2	...	...	...	...	100	102	99	0,96
Гватемала <sup>3</sup>	7-15	Да	425	448	132	136	128	0,94	124	125	122	0,98
Гайана <sup>3</sup>	6-15	Да	18	18	123	120	126	1,05	119	122	115	0,95
Гаити	6-11	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас <sup>2, 3</sup>	6-13	Да	...	245	...	...	...	...	128	129	127	0,99
Ямайка	6-11	Нет	...	52	...	...	...	...	93	94	92	0,98
Мексика <sup>3</sup>	6-15	Да	2 509	2 365	109	109	109	0,99	107	108	106	0,99
Монсеррат <sup>5</sup>	5-14	...	0,1	0,1	...	...	...	...	123	103	147	1,43
Нидерланд. Антильские о-ва	6-15	...	4	3 <sup>1</sup>	116	114	119	1,05	112 <sup>1</sup>	109 <sup>1</sup>	115 <sup>1</sup>	1,06 <sup>1</sup>
Никарагуа <sup>3</sup>	6-16	Да	203	204	147	150	143	0,95	142	147	137	0,94

Таблица 4

НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ (ожидаемое число лет формального школьного образования со ступени начального и до ступени высшего образования)						Страна или территория
Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в						
1999 г.				2005 г.				1999 г.			2005 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	...	...	...	...	...	...	...	11	11	11	10 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	Острова Кука <sup>5</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР
...	...	...	...	71	71	71	1,00	...	...	...	13	13	14	Фиджи
...	...	...	...	42	79	3	0,04	...	...	...	12	12	11	Индонезия
...	...	...	...	...	...	...	...	14	15	14	15	15	15	Япония <sup>4</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	12	11	12	12	12	13	Кирибати <sup>5</sup>
55	56	54	0,96	60	61	60	0,98	8	9	7	9	10	9	Лаосская НДР
63	60	65	1,07	75	77	74	0,97	12	12	12	15	16	14	Макао, Китай
...	...	...	...	98 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	12	12	12	13 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	Малайзия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	13 <sup>У</sup>	13 <sup>У</sup>	13 <sup>У</sup>	Маршалловы Острова <sup>2</sup>
77	...	...	...	98 <sup>У</sup>	97 <sup>У</sup>	98 <sup>У</sup>	1,01 <sup>У</sup>	7	7	7	...	...	...	Микронезия (Федерат. Штаты)
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	8 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	Мьянма <sup>3</sup>
...	...	...	...	100	100	100	1,00	18	17	18	20	19	21	Науру <sup>5</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	12	12	12	11	11	12	Новая Зеландия <sup>4</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	6	6	6	...	...	...	Ниуэ <sup>5</sup>
47	48	45	0,95	50	47	53	1,13	12	11	12	12	12	12	Палау <sup>2, 5</sup>
99	98	100	1,02	97	96	97	1,01	15	16	14	16	17	15	Папуа-Новая Гвинея
77	77	77	1,00	...	...	...	...	12	12	13	...	...	...	Филиппины <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Республика Корея <sup>2, 4</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Самоа
...	...	...	...	...	...	...	...	7	8	7	8	8	8	Сингапур
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	12	12	12	Соломоновы Острова
...	...	...	...	67	68	66	0,96	...	...	...	...	...	...	Таиланд
50	51	49	0,95	...	...	...	...	...	...	...	11 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	Тимор-Лешти <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	13	13	14	13 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	Тонга
...	...	...	...	56 <sup>2</sup>	57 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	Тувалу <sup>5</sup>
80	...	...	...	...	...	...	...	9	...	...	11 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	Тувалу <sup>5</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	10	11	10	11	11	10	Вануату
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Вьетнам <sup>3</sup>
Латинская Америка и Карибский бассейн														
...	...	...	...	78	...	...	...	...	...	...	11	11	12	Ангилья <sup>3</sup>
...	...	...	...	91 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	15	14	16	15 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	16 <sup>2</sup>	Антигуа и Барбуда
88	89	86	0,98	83	82	84	1,03	13	13	13	13	13	14	Аргентина <sup>2, 3</sup>
84	85	83	0,97	69	68	71	1,05	11	11	11	12 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	Аруба <sup>5</sup>
85	86	85	0,99	99	100	98	0,98	14	13	15	...	...	...	Багамские Острова
79	80	77	0,96	65	66	64	0,98	...	...	...	13 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	Барбадос
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	13	13	14	Белиз
69	68	69	1,03	71 <sup>2</sup>	71 <sup>2</sup>	71 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	13	...	...	14 <sup>У</sup>	...	...	Бермудские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	14	14	14	14 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	Бразилия <sup>3</sup>
73	70	76	1,09	70	66	74	1,12	16	15	17	17	15	19	Бразилия <sup>3</sup>
...	...	...	...	48	54	43	0,80	...	...	...	...	...	...	Британские Виргинские о-ва <sup>5</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	13	13	13	14	14	14	Каймановы Острова
58	60	57	0,96	...	...	...	...	11	11	11	12	12	12	Чили <sup>2, 3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	10	10	10	12	12	12	Колумбия <sup>2</sup>
97	100	95	0,95	100	100	99	0,99	12	12	12	15	14	16	Коста-Рика <sup>3</sup>
80	83	78	0,94*	46 <sup>2</sup>	46 <sup>2</sup>	46 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	12	12	13	13	13	13	Куба
60	60	60	1,00	75	75	76	1,0	...	...	...	13 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	Доминика <sup>5</sup>
84	83	84	1,01	85	85	85	1,01	...	...	...	...	...	...	Доминиканская Республика <sup>3</sup>
...	...	...	...	62	62	62	1,01	11	11	11	12	12	12	Эквадор <sup>3</sup>
...	...	...	...	61 <sup>У</sup>	60 <sup>У</sup>	61 <sup>У</sup>	1,00 <sup>У</sup>	...	...	...	12	12	12	Сальвадор <sup>3</sup>
57	59	54	0,92	69	70	68	0,97	...	...	...	10 <sup>У</sup>	10 <sup>У</sup>	9 <sup>У</sup>	Гренада <sup>5</sup>
90	88	91	1,04	99 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	98 <sup>У</sup>	0,98 <sup>У</sup>	...	...	...	14	13	14	Гватемала <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гайана <sup>3</sup>
...	...	...	...	60 <sup>2</sup>	59 <sup>2</sup>	61 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	...	...	...	11 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	Гаити
...	...	...	...	75	74	76	1,03	...	...	...	12 <sup>У</sup>	11 <sup>У</sup>	12 <sup>У</sup>	Гондурас <sup>2, 3</sup>
87	87	87	1,00	88 <sup>2</sup>	88 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	12	12	12	13	13	13	Ямайка
...	...	...	...	56	42	73	1,76	...	...	...	15	14	15	Мексика <sup>3</sup>
80	75	84	1,12	...	...	...	...	15	15	16	...	...	...	Монсеррат <sup>5</sup>
41	42	40	0,95	38	40	37	0,93	...	...	...	11 <sup>У</sup>	11 <sup>У</sup>	11 <sup>У</sup>	Нидерланд, Антильские о-ва
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Никарагуа <sup>3</sup>

Таблица 4 (Продолжение)

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовые гарантии бесплатного образования <sup>1</sup>	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в								
			1999 г.	2005 г.	1999 г.				2005 г.				
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
Панама <sup>3</sup>	6-11	Да	69	73	112	113	111	0,99	110	110	109	0,98	
Парагвай <sup>3</sup>	6-14	Да	179	164 <sup>2</sup>	122	125	120	0,96	107 <sup>2</sup>	108 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	0,98 <sup>2</sup>	
Перу <sup>3</sup>	6-16	Да	676	633	111	111	111	1,00	105	104	106	1,01	
Сент-Китс и Невис <sup>5</sup>	5-16	Нет	...	0,9	...	...	...	...	94	91	97	1,07	
Сент-Люсия	5-16	Нет	4	3	98	99	96	0,97	109	109	109	1,00	
Сент-Винсент и Гренадины	5-15	Нет	...	2	...	...	...	...	95	101	90	0,88	
Суринам <sup>3</sup>	6-11	Да	...	10	...	...	...	...	102	102	103	1,01	
Тринидад и Тобаго <sup>2, 3</sup>	5-12	Да	20	17*	98	99	97	0,98	101*	104*	99*	0,96*	
Острова Теркс и Кайкос	4-16	...	0,3	0,4	...	...	...	...	83	83	84	1,01	
Уругвай <sup>3</sup>	6-15	Да	60	56 <sup>2</sup>	107	107	107	1,00	100 <sup>2</sup>	101 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	
Венесуэла <sup>3</sup>	6-15	Да	537	550	98	99	97	0,98	100	101	98	0,97	
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>													
Андорра <sup>2, 5</sup>	6-16	...	...	0,8	...	...	...	...	100	97	103	1,06	
Австрия <sup>2, 4</sup>	6-15	Да	100	89 <sup>2</sup>	106	107	104	0,98	105 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	
Бельгия <sup>4</sup>	6-18	Да	...	120 <sup>2</sup>	...	...	...	...	103 <sup>2</sup>	103 <sup>2</sup>	104 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	
Канада	6-16	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Кипр <sup>2, 5</sup>	6-15	Да	...	9	...	...	...	...	101	100	102	1,01	
Дания	7-16	Да	66	67	100	100	100	1,00	96	96	97	1,00	
Финляндия	7-16	Да	65	59	100	101	100	1,00	98	98	98	1,00	
Франция <sup>8</sup>	6-16	Да	736	...	102	103	101	0,98	...	...	...	...	
Германия	6-18	Да	869	824	100	101	100	1,00	103	103	103	0,99	
Греция <sup>2</sup>	6-15	Да	113	105	106	107	105	0,98	99	99	99	1,00	
Исландия	6-16	Да	4	4 <sup>2</sup>	99	101	97	0,96	95 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	93 <sup>2</sup>	0,95 <sup>2</sup>	
Ирландия	6-15	Да	51	58	99	100	98	0,98	103	103	103	0,99	
Израиль <sup>3</sup>	5-15	Да	...	122	...	...	...	...	97	95	99	1,04	
Италия <sup>2</sup>	6-16	Да	558	546	100	101	99	0,99	103	103	102	0,98	
Люксембург	6-15	Да	5	6	97	...	...	...	99	97	102	1,04	
Мальта <sup>2</sup>	5-16	Да	5	4	102	102	101	0,99	93	94	92	0,99	
Монако <sup>2, 9</sup>	6-16	Нет	...	0,4 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Нидерланды <sup>2, 4</sup>	6-17	Да	199	197 <sup>2</sup>	100	101	99	0,99	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	
Норвегия	6-16	Да	61	59	99	100	99	0,98	97	96	97	1,01	
Португалия <sup>2</sup>	6-15	Да	...	116	...	...	...	...	104	104	105	1,01	
Сан-Марино <sup>2, 9</sup>	6-16	Нет	...	0,3 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Испания	6-16	Да	403	397	106	106	105	0,99	100	101	100	0,99	
Швеция	7-16	Да	127	93	104	105	103	0,98	94	94	93	0,99	
Швейцария	7-15	Да	82	75	96	94	98	1,04	91	89	94	1,05	
Соединенное Королевство	5-16	Да	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Соединенные Штаты	6-17	Нет	4 235	4 052	102	105	100	0,95	101	103	100	0,98	
<b>Южная и Западная Азия</b>													
Афганистан <sup>3</sup>	7-12	Да	...	742	...	...	...	...	82	96	67	0,70	
Бангладеш <sup>3</sup>	6-10	Да	4 005	4 318 <sup>2</sup>	121	122	119	0,98	130 <sup>2</sup>	129 <sup>2</sup>	131 <sup>2</sup>	1,02 <sup>2</sup>	
Бутан <sup>3, 10</sup>	6-16	Да	12	14	...	...	...	...	...	...	...	...	
Индия <sup>3</sup>	6-14	Да	29 639	34 110	127	138	115	0,83	144	149	140	0,94	
Иран, Исламская Республика <sup>3</sup>	6-10	Да	1 563	1 407	90	91	90	0,99	123	107	139	1,29	
Мальдивские Острова	6-12	Нет	8	6	93	93	94	1,01	68	66	71	1,07	
Непал <sup>3</sup>	6-10	Да	879	1 155*	132	149	113	0,76	160*	160*	160*	1,00*	
Пакистан	5-9	Нет	...	4 618	...	...	...	...	116	128	103	0,81	
Шри-Ланка <sup>2</sup>	5-14	Нет	...	309 <sup>2</sup>	...	...	...	...	95 <sup>2</sup>	...	...	...	
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>													
Ангولا <sup>2</sup>	6-14	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Бенин	6-11	Нет	...	252	...	...	...	...	103	109	97	0,89	
Ботсвана	6-15	Нет	50	47	111	112	110	0,99	105	108	102	0,94	
Буркина-Фасо	6-16	Нет	154	295	45	53	38	0,72	75	81	69	0,85	
Бурунди	7-12	Нет	146	185	72	79	65	0,83	88	92	84	0,92	
Камерун	6-11	Нет	335	496*	79	87	71	0,81	112*	120*	104*	0,87*	
Кабо-Верде <sup>2</sup>	6-16	Нет	13	12	101	102	100	0,98	92	94	90	0,96	
Центральноафриканская Респ.	6-15	Нет	...	69	...	...	...	...	59	69	50	0,72	
Чад <sup>2, 3</sup>	6-14	Да	175	287	72	84	59	0,70	96	112	81	0,72	



Таблица 4

НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ (ожидаемое число лет формального школьного образования со ступени начального и до ступени высшего образования)						Страна или территория
Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в						
1999 г.				2005 г.				1999 г.			2005 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
84	84	84	1,00	88 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	1,02 <sup>z</sup>	13	12	13	13	13	14	Панама <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	11	11	11	12 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	Парагвай <sup>3</sup>
79	79	80	1,00	76	75	76	1,01	...	...	...	13	13	13	Перу <sup>3</sup>
...	...	...	...	66 <sup>z</sup>	66 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	1,04 <sup>z</sup>	...	...	...	12	12	13	Сент-Китс и Невис <sup>5</sup>
69	69	68	0,99	76	77	76	1,00	...	...	...	13	12	13	Сент-Люсия
...	...	...	...	62	66	58	0,88	...	...	...	12	12	12	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	...	...	63	58	68	1,18	...	...	...	...	...	...	Суринам <sup>3</sup>
69	69	70	1,01	68 <sup>*,z</sup>	68 <sup>*,z</sup>	68 <sup>*,z</sup>	1,00 <sup>*,z</sup>	12	12	12	12	12	12	Тринидад и Тобаго <sup>2, 3</sup>
...	...	...	...	54	57	51	0,90	...	...	...	11	11	12	Острова Теркс и Кайкос
...	...	...	...	...	...	...	...	14	13	15	15 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	Уругвай <sup>3</sup>
60	60	61	1,01	60	60	60	1,01	...	...	...	12 <sup>z</sup>	...	...	Венесуэла <sup>3</sup>
Северная Америка и Западная Европа														
...	...	...	...	47	48	46	0,97	...	...	...	11	11	11	Андорра <sup>2, 5</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	15	15	15	16	15	16	Австрия <sup>2, 4</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	18	17	18	16	16	16	Бельгия <sup>4</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	16 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	17 <sup>z</sup>	Канада
...	...	...	...	...	...	...	...	13	12	13	14	13	14	Кипр <sup>2, 5</sup>
...	...	...	...	72	68	76	1,11	16	16	17	17	16	18	Дания
...	...	...	...	93	91	95	1,04	17	17	18	17	17	18	Финляндия
...	...	...	...	...	...	...	...	16	15	16	16	16	17	Франция <sup>8</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	16	16	16	...	...	...	Германия
97	97	96	0,99	92	92	93	1,01	14	13	14	17	17	17	Греция <sup>2</sup>
98	100	96	0,96	95 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	0,95 <sup>z</sup>	17	16	17	18 <sup>z</sup>	17 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	Исландия
...	...	...	...	45	42	48	1,1	16	16	17	18	18	18	Ирландия
...	...	...	...	...	...	...	...	15	15	15	15	15	16	Израиль <sup>3</sup>
...	...	...	...	95 <sup>y</sup>	96 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	1,00 <sup>y</sup>	15	15	15	16	16	17	Италия <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	13	13	13	14 <sup>z</sup>	13 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	Люксембург
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	15	15	15	Мальта <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монако <sup>2, 9</sup>
...	...	...	...	98 <sup>y</sup>	98 <sup>y</sup>	97 <sup>y</sup>	0,98 <sup>y</sup>	17	17	16	17	17	17	Нидерланды <sup>2, 4</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	17	17	18	18	17	18	Норвегия
...	...	...	...	...	...	...	...	16	15	16	15	15	16	Португалия <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Марино <sup>2, 9</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	16	16	16	16	16	17	Испания
...	...	...	...	...	...	...	...	19	17	21	16	15	17	Швеция
...	...	...	...	55 <sup>y</sup>	55 <sup>y</sup>	56 <sup>y</sup>	1,01 <sup>y</sup>	15	16	14	15	16	15	Швейцария
...	...	...	...	...	...	...	...	16	16	16	17	16	17	Соединенное Королевство
...	...	...	...	71	70	72	1,03	16	...	...	16	15	17	Соединенные Штаты
Южная и Западная Азия														
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	7 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	Афганистан <sup>3</sup>
79	79	79	1,00	91 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	1,06 <sup>z</sup>	9	9	9	9 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	Бангладеш <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бутан <sup>3, 10</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	11	11	10	Индия <sup>3</sup>
44	44	43	0,97	94	...	...	...	12	12	11	13	13	13	Иран, Исламская Республика <sup>3</sup>
80	79	80	1,01	...	...	...	...	12	12	12	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	Мальдивские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	9 <sup>y</sup>	10 <sup>y</sup>	8 <sup>y</sup>	Непал <sup>3</sup>
...	...	...	...	90	100	80	0,81	...	...	...	7	7	6	Пакистан
...	...	...	...	92 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Шри-Ланка <sup>2</sup>
Страны Африки к югу от Сахары														
...	...	...	...	...	...	...	...	4	4	3	...	...	...	Ангола <sup>2</sup>
...	...	...	...	48	51	45	0,89	6	8	5	...	...	...	Бенин
22	20	24	1,20	...	...	...	...	11	11	11	12 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	Ботсвана
19	23	16	0,71	30	33	27	0,82	3	4	3	5	5	4	Буркина-Фасо
...	...	...	...	34	36	33	0,91	...	...	...	6	7	6	Бурунди
...	...	...	...	...	...	...	...	8	...	...	11	12	10	Камерун
65	64	66	1,03	75	75	75	1,00	...	...	...	11	11	11	Кабо-Верде <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральноафриканская Респ.
22	25	18	0,71	...	...	...	...	...	...	...	6	8	4	Чад <sup>2, 3</sup>

Таблица 4 (Продолжение)

Страна или территория	Обязательное образование (возрастная группа)	Правовые гарантии бесплатного образования <sup>1</sup>	Новые учащиеся (тыс.)		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (БКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)							
			Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в							
			1999 г.	2005 г.	1999 г.				2005 г.			
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
Коморские Острова <sup>2</sup>	6-14	Нет	13	16	70	76	64	0,84	70	74	66	0,89
Конго <sup>3</sup>	6-16	Да	32	77	32	31	32	1,02	62	62	62	1,00
Кот-д'Ивуар	6-15	Нет	309	354* <sup>3</sup>	65	72	58	0,80	72* <sup>3</sup>	75* <sup>3</sup>	68* <sup>3</sup>	0,91* <sup>3</sup>
Дем. Республика Конго <sup>3</sup>	6-15	Да	767	1 102 <sup>3</sup>	51	49	52	1,07	67 <sup>3</sup>	72 <sup>3</sup>	61 <sup>3</sup>	0,84 <sup>3</sup>
Экваториальная Гвинея	7-11	Да	33	15	269	313	225	0,72	105	109	100	0,92
Эритрея	7-13	Нет	57	62	59	65	52	0,81	50	55	45	0,83
Эфиопия	7-12	Нет	1 537	2 775	78	93	63	0,69	123	129	117	0,90
Габон	6-16	Да	...	35 <sup>3</sup>	...	...	...	...	94 <sup>3</sup>	94 <sup>3</sup>	94 <sup>3</sup>	1,00 <sup>3</sup>
Гамбия <sup>3</sup>	7-16	Да	28	33 <sup>3</sup>	83	85	80	0,94	89 <sup>3</sup>	86 <sup>3</sup>	92 <sup>3</sup>	1,07 <sup>3</sup>
Гана <sup>2,3</sup>	6-15	Да	469	627	86	88	84	0,96	110	107	113	1,05
Гвинея	6-12	Нет	119	222	51	55	45	0,82	85	87	81	0,93
Гвинея-Бисау <sup>3</sup>	7-12	Да	35	...	92	106	79	0,74	...	...	...	...
Кения	6-13	Нет	892	1 113	103	105	102	0,97	115	117	112	0,96
Лесото	6-12	Нет	51	55	106	106	107	1,01	124	128	120	0,94
Либерия <sup>2</sup>	6-16	Нет	50	...	59	72	46	0,63	...	...	...	...
Мадагаскар <sup>3</sup>	6-14	Да	495	994	107	108	106	0,98	179	182	176	0,97
Малави	6-13	Нет	616	648	177	176	178	1,01	152	147	158	1,08
Мали <sup>3</sup>	7-15	Да	171	266	51	57	44	0,77	64	70	59	0,85
Маврикий <sup>3</sup>	5-16	Да	22	20	98	96	99	1,04	102	102	102	1,00
Мозамбик	6-12	Нет	536	899	102	110	93	0,85	153	159	148	0,93
Намибия <sup>3</sup>	6-15	Да	54	56	92	90	93	1,03	100	99	101	1,02
Нигер <sup>3</sup>	4-16	Да	133	248	40	46	33	0,71	58	65	51	0,77
Нигерия <sup>3</sup>	6-11	Да	...	4 431	...	...	...	...	116	124	107	0,87
Руанда <sup>3</sup>	6-12	Да	295	448	134	136	132	0,97	177	178	177	1,00
Сан-Томе и Принсипи	7-12	Да	4	5	109	110	108	0,98	116	113	119	1,06
Сенегал <sup>3</sup>	7-12	Да	190	291	64	66	63	0,96	91	90	92	1,02
Сейшельские Острова <sup>5</sup>	6-15	Да	2	1	117	116	118	1,02	115	113	118	1,05
Сьерра-Леоне	...	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сомали	6-13	Нет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	7-15	Нет	1 157	1 173 <sup>2</sup>	114	115	112	0,98	114 <sup>2</sup>	117 <sup>2</sup>	111 <sup>2</sup>	0,95 <sup>2</sup>
Свазиленд	6-12	Да	31	33 <sup>2</sup>	100	102	98	0,96	118 <sup>2</sup>	122 <sup>2</sup>	114 <sup>2</sup>	0,94 <sup>2</sup>
Того	6-15	Нет	139	161	91	97	86	0,88	91	94	88	0,93
Уганда	...	Нет	...	1 486	...	...	...	...	151	153	150	0,98
Объед. Республика Танзания <sup>3</sup>	7-13	Нет	714	1 193	72	72	72	0,99	109	110	108	0,98
Замбия	7-13	Нет	252	436	78	77	78	1,01	125	126	123	0,98
Зимбабве	6-12	Нет	398	417 <sup>3</sup>	110	111	108	0,97	120 <sup>3</sup>	122 <sup>3</sup>	118 <sup>3</sup>	0,97 <sup>3</sup>

			Сумма	Сумма	Взвешенные средние значения							
					106	110	101	0,91	112	115	109	0,94
Весь мир	...	...	129 884	134 926	106	110	101	0,91	112	115	109	0,94
Страны с перех. экономикой	...	...	4 232	3 250	94	95	94	0,99	100	101	100	0,99
Развитые страны	...	...	12 286	11 497	101	103	100	0,98	101	101	100	0,99
Развивающиеся страны	...	...	113 366	120 179	106	112	101	0,90	114	117	110	0,94
Арабские государства	...	...	6 297	7 026	90	94	87	0,93	97	100	95	0,95
Центр. и Восточная Европа	...	...	5 445	4 451	94	95	92	0,97	96	97	95	0,98
Центральная Азия	...	...	1 785	1 500	101	101	100	1,00	104	105	104	0,99
Вост. Азия и Тихий океан	...	...	37 021	32 634	102	103	102	0,99	100	101	98	0,98
Восточная Азия	...	...	36 459	32 056	102	103	102	0,99	100	101	98	0,98
Тихий океан	...	...	562	578	102	103	101	0,98	106	108	104	0,96
Лат. Америка и Кариб. бас.	...	...	13 176	13 215	119	122	116	0,95	119	123	115	0,93
Карибский бассейн	...	...	565	547	164	162	166	1,02	161	159	162	1,02
Латинская Америка	...	...	12 612	12 668	118	121	114	0,95	118	122	113	0,93
Сев. Америка и Зап. Европа	...	...	9 241	8 842	102	104	101	0,97	102	102	101	0,99
Южная и Западная Азия	...	...	40 522	44 324	119	130	107	0,83	130	135	125	0,92
Африка к югу от Сахары	...	...	16 397	22 933	90	96	85	0,88	113	118	108	0,92

1. Источник. Tomasevsky (2006).  
 2. Информация об обязательном образовании почерпнута из докладов о договорах по правам человека Организации Объединенных Наций.  
 3. Плата за образование в начальной школе продолжает взиматься, несмотря на правовые гарантии в отношении бесплатного образования (См. World Bank, 2002; Bentaouet-Kattan, 2005; Tomasevsky, 2006).  
 4. Плата за обучение не взимается, однако сообщается о некоторых прямых расходах (См. World Bank, 2002; Bentaouet-Kattan, 2005; Tomasevsky, 2006).  
 5. Для расчета коэффициента охвата были использованы национальные данные по народонаселению.  
 6. В данные по охвату и народонаселению не включены данные по Приднестровью.

Таблица 4

НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ НАБОРА (НКН) НА СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)								ОЖИДАЕМАЯ ПРОДОЛЖИТЕЛЬНОСТЬ ОБУЧЕНИЯ (ожидаемое число лет формального школьного образования со ступени начального и до ступени высшего образования)						Страна или территория
Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в						
1999 г.				2005 г.				1999 г.			2005 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
16	18	13	0,70	...	...	...	...	7	7	6	8 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	7 <sup>z</sup>	Коморские Острова <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	8 <sup>y</sup>	9 <sup>y</sup>	7 <sup>y</sup>	Конго <sup>3</sup>
27	30	24	0,79	27 <sup>*.y</sup>	28 <sup>*.y</sup>	26 <sup>*.y</sup>	0,94 <sup>*.y</sup>	6	7	5	...	...	...	Кот-д'Ивуар
23	22	24	1,09	...	...	...	...	4	...	...	...	...	...	Дем. Республика Конго <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея
19	20	17	0,89	24	25	23	0,90	5	5	4	6 <sup>z</sup>	7 <sup>z</sup>	5 <sup>z</sup>	Эритрея
20	23	18	0,80	31 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	30 <sup>z</sup>	0,92 <sup>z</sup>	4	5	3	6	7	6	Эфиопия
...	...	...	...	...	...	...	...	12	12	12	...	...	...	Габон
48	49	47	0,96	...	...	...	...	7	8	6	8 <sup>z</sup>	8 <sup>z</sup>	8 <sup>z</sup>	Гамбия <sup>3</sup>
29	29	29	1,00	34	33	35	1,06	...	...	...	9	9	8	Гана <sup>2, 3</sup>
19	20	18	0,89	36	37	36	0,97	...	...	...	7	9	6	Гвинея
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея-Бисау <sup>3</sup>
30	29	31	1,05	42 <sup>y</sup>	41 <sup>y</sup>	43 <sup>y</sup>	1,05 <sup>y</sup>	...	...	...	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	Кения
28	27	29	1,06	59	59	60	1,01	9	9	10	11	11	11	Лесото
...	...	...	...	...	...	...	...	8	10	7	...	...	...	Либерия <sup>2</sup>
...	...	...	...	71	71	71	1,00	6	6	6	...	...	...	Мадагаскар <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	11	12	10	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	Малави
...	...	...	...	24	26	21	0,83	4	5	3	6	7	5	Мали <sup>3</sup>
72	71	74	1,03	90	90	91	1,01	12	12	12	14	14	13	Маврикий <sup>3</sup>
18	18	17	0,93	49	49	49	0,99	5	...	...	8	9	7	Мозамбик
52	51	54	1,07	57	56	59	1,05	...	...	...	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	Намбия <sup>3</sup>
25	30	20	0,68	34	39	29	0,75	...	...	...	3	4	3	Нигер <sup>3</sup>
...	...	...	...	72 <sup>z</sup>	77 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	0,87 <sup>z</sup>	8	8	7	9	10	8	Нигерия <sup>3</sup>
...	...	...	...	91 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	92 <sup>z</sup>	1,03 <sup>z</sup>	7	...	...	8	8	8	Руанда <sup>3</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	10	10	10	Сан-Томе и Принсипи
36	36	35	0,96	58	58	59	1,01	5	...	...	6	...	...	Сенегал <sup>3</sup>
75	74	77	1,03	69 <sup>y</sup>	67 <sup>y</sup>	72 <sup>y</sup>	1,06 <sup>y</sup>	14	14	14	13	13	14	Сейшельские Острова <sup>5</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
43	44	42	0,96	51 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	0,98 <sup>z</sup>	13	13	14	13 <sup>z</sup>	13 <sup>z</sup>	13 <sup>z</sup>	Южная Африка
42	41	44	1,06	50 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	1,03 <sup>z</sup>	10	10	10	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	Свазиленд
37	40	35	0,87	38	40	37	0,92	9	11	7	...	...	...	Того
...	...	...	...	66	66	66	1,01	10	11	9	10 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	Уганда
14	13	15	1,16	90	89	90	1,02	5	5	5	...	...	...	Объед. Республика Танзания <sup>3</sup>
35	33	36	1,07	47	48	45	0,94	6	7	6	...	...	...	Замбия
...	...	...	...	45 <sup>y</sup>	45 <sup>y</sup>	46 <sup>y</sup>	1,03 <sup>y</sup>	10	...	...	9 <sup>y</sup>	9 <sup>y</sup>	9 <sup>y</sup>	Зимбабве

Медианные значения								Взвешенные средние значения						
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	...	...	...	69	69	70	1,02	10	10	9	11	11	11	Весь мир
...	...	...	...	71	71	71	0,99	12	12	12	13	13	13	Страны с переходной экономикой
...	...	...	...	...	...	...	...	15	15	16	16	15	16	Развитые страны
...	...	...	...	66	66	67	1,00	9	10	9	10	11	10	Развивающиеся страны
65	65	65	1,00	61	62	60	0,97	10	11	9	11	11	10	Арабские государства
...	...	...	...	...	...	...	...	12	12	12	13	13	13	Центральная и Восточная Европа
...	...	...	...	75	74	76	1,03	11	11	11	12	12	12	Центральная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	10	11	10	12	12	11	Восточная Азия и Тихий океан
...	...	...	...	...	...	...	...	10	11	10	11	12	11	Восточная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	15	14	15	15	15	15	Тихий океан
...	...	...	...	69	68	71	1,04	13	12	13	13	13	13	Лат. Америка и Карибский бас.
...	...	...	...	67	67	67	1,00	11	11	11	11	11	11	Карибский бассейн
...	...	...	...	75	75	76	1,00	13	12	13	13	13	13	Латинская Америка
...	...	...	...	...	...	...	...	16	15	16	16	16	17	Сев. Америка и Зап. Европа
...	...	...	...	...	...	...	...	8	9	7	10	10	9	Южная и Западная Азия
28	27	29	1,06	48	49	47	0,96	7	7	6	8	9	7	Африка к югу от Сахары

7. Дети могут поступать в начальную школу в возрасте 6 или 7 лет.  
 8. Впервые включены данные по заморским департаментам и территориям Франции (DOM-TOM).  
 9. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.  
 10. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за расхождения данных по охвату образованием с данными ООН по народонаселению.

Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИУ.  
 Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.  
 (z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.  
 (y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.  
 (\*) Национальные оценки

Таблица 5  
Участие в начальном образовании

Страна или территория	Возрастная группа 2005 г.	Контингент школьного возраста <sup>1</sup> (тыс.) 2004 г.	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЩЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся в частных учебных заведениях, охваченных начальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)						
			Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в 1999 г.						
			1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		В целом		Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
			В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	
<b>Арабские государства</b>															
1	Алжир	6-11	3 902	4 779	47	4 362	47	.	—	105	110	100	0,91		
2	Бахрейн	6-11	80	76	49	83	49	19	24	105	105	105	1,01		
3	Джибути	6-11	126	38	41	51	45	9	15	35	40	29	0,71		
4	Египет	6-11	9 487	<i>8 086</i>	<i>47</i>	9 564	47	...	7	<i>101</i>	<i>106</i>	<i>97</i>	<i>0,91</i>		
5	Ирак	6-11	4 499	3 604	44	<i>4 430</i>	<i>44</i>	.	.	92	101	83	0,82		
6	Иордания	6-11	840	706	49	805	49	29	30	99	99	99	1,00		
7	Кувейт	6-10	207	140	49	203	48	32	33	100	99	101	1,01		
8	Ливан	6-11	426	395	48	453	48	66	66	115	117	112	0,95		
9	Ливийская Арабская Джамахирия	6-11	666	822	48	<b>710</b>	<b>49</b>	.	<i>3У</i>	114	115	113	0,98		
10	Мавритания	6-11	476	346	48	444	50	2	8	87	89	84	0,94		
11	Марокко	6-11	3 828	3 462	44	4 023	46	4	7	87	96	78	0,81		
12	Оман	6-11	352	316	48	<b>288</b>	<b>49</b>	5	<b>5</b>	91	92	89	0,97		
13	Палестинские А.Т.	6-9	437	368	49	387	49	9	9	106	106	107	1,01		
14	Катар	6-11	66	61	48	70	49	37	45	105	107	103	0,96		
15	Саудовская Аравия	6-11	3 597	...	...	3 264	49	...	7	...	...	...	...		
16	Судан	6-11	5 424	<i>2 513</i>	<i>45</i>	3 278	46	2	5	<i>51</i>	<i>55</i>	<i>47</i>	<i>0,85</i>		
17	Сирийская Арабская Республика	6-9	1 813	2 738	47	2 252	48	4	4	102	107	98	0,92		
18	Тунис	6-11	1 082	1 443	47	1 184	48	0,7	1	114	117	111	0,95		
19	Объединенные Арабские Эмираты	6-10	315	270	48	263	48	44	61	90	91	89	0,97		
20	Йемен	6-11	3 634	2 303	35	3 220	42	1	2	73	93	52	0,56		
<b>Центральная и Восточная Европа</b>															
21	Албания	6-9	231	292	48	250 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	.	4 <sup>2</sup>	110	111	109	0,98		
22	Беларусь	6-9	374	632	48	380	48	0,1	0,1	109	110	108	0,98		
23	Босния и Герцеговина	6-9	185	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...		
24	Болгария	7-10	284	412	48	290	48	0,3	0,4	106	107	104	0,97		
25	Хорватия	7-10	200	203	49	192 <sup>У</sup>	49 <sup>У</sup>	0,1	0,2 <sup>У</sup>	92	93	92	0,98		
26	Чешская Республика	6-10	497	655	49	503	48	0,8	1	104	104	103	0,99		
27	Эстония	7-12	85	127	48	86	48	1	2	102	104	100	0,97		
28	Венгрия	7-10	441	503	48	431	48	5	6	102	102	101	0,98		
29	Латвия	7-10	92	141	48	84	48	1	1	99	100	98	0,98		
30	Литва	7-10	166	220	48	158	49	0,4	0,4	103	104	102	0,98		
31	Польша	7-12	2 782	3 434	48	2 724	49	...	2	98	99	97	0,98		
32	Республика Молдова <sup>3, 4</sup>	7-10	...	262	49	184	48	...	1	95	95	95	1,00		
33	Румыния	7-10	907	1 285	49	970	48	.	0,2	105	105	104	0,98		
34	Российская Федерация <sup>5</sup>	7-9	4 125	6 138	49	5 309	49	0,3	0,5	100	100	99	0,99		
35	Сербия и Черногория <sup>3</sup>	7-10	...	418	49	...	...	.	...	104	105	103	0,99		
36	Словакия	6-9	246	317	49	242	48	4	5	103	103	102	0,99		
37	Словения	6-10	92	92	48	93	48	0,1	0,1	101	102	100	0,99		
38	б. ю. Республика Македония	7-10	112	130	48	110	48	.	.	101	102	100	0,98		
39	Турция	6-11	8 518	...	...	<i>7 948</i>	<i>48</i>	...	2	...	...	...	...		
40	Украина	6-9	1 821	2 200	49	1 946	49	0,3	0,5	105	106	105	0,99		
<b>Центральная Азия</b>															
41	Армения	7-9	134	...	...	125	48	...	1	...	...	...	...		
42	Азербайджан	6-9	590	707	49	568	48	—	0,2	94	94	94	1,00		
43	Грузия	6-11	360	302	49	337	48	0,5	3	98	98	98	1,00		
44	Казахстан	7-10	939	1 249	49	1 024	49	0,5	0,7	98	98	98	1,00		
45	Кыргызстан	7-10	444	470	49	434	49	0,2	0,3	98	98	97	0,99		
46	Монголия	7-11	269	251	50	251	49	0,5	3	98	97	100	1,04		
47	Таджикистан	7-10	685	690	48	693	48	.	.	98	101	95	0,95		
48	Туркменистан	7-9	305	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...		
49	Узбекистан	7-10	2 374	...	...	<i>2 441<sup>2</sup></i>	<i>49<sup>2</sup></i>	...	<i>2</i>	...	...	...	...		
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>															
50	Австралия	5-11	1 863	1 885	49	1 935	49	27	29	98	98	98	1,00		
51	Бруней-Даруссалам	6-11	43	46	47	46	48	36	36	114	115	112	0,97		
52	Камбоджа	6-11	2 010	2 127	46	2 695	47	2	0,5	99	106	92	0,87		
53	Китай <sup>6</sup>	7-11	99 967	...	...	<b>108 925</b>	<b>47</b>	...	<b>4</b>	...	...	...	...		

Таблица 5

	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)								ДЕТИ, НЕ ОХВАЧЕННЫЕ ШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ <sup>2</sup>				
	Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в				
	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	1999 г.				2005 г.				В целом (тыс.)	% Д	2005 г.		
					В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)			В целом (тыс.)	% Д	
	<b>Арабские государства</b>																
	112	116	107	0,93	91	93	89	0,96	97	98	95	0,98	362	61	39	100	1
	104	105	104	0,99	96	95	97	1,02	97	97	97	1,00	0,9	7	1,3	48	2
	40	44	36	0,82	28	33	24	0,73	33	37	30	0,81	79	53	83	52	3
	101	104	97	0,94	93	97	90	0,93	94	96	91	0,95	320	91	269	96	4
	98	108	89	0,83	85	91	78	0,85	88	94	81	0,86	603	71	552	76	5
	96	95	96	1,01	92	91	92	1,01	89	88	90	1,02	33	45	62	44	6
	98	99	97	0,98	87	86	87	1,01	87	87	86	0,99	10	46	28	50	7
	106	108	105	0,97	94	96	92	0,96	92	93	92	0,99	13	69	24	51	8
	<b>106</b>	<b>106</b>	<b>105</b>	<b>0,99</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	9
	93	93	94	1,01	63	65	61	0,94	72	72	72	1,00	150	52	130	50	10
	105	111	99	0,89	72	77	66	0,86	86	89	83	0,94	1 114	59	525	59	11
	<b>82</b>	<b>81</b>	<b>82</b>	<b>1,01</b>	80	80	80	1,00	<b>73</b>	<b>73</b>	<b>74</b>	<b>1,02</b>	63	48	<b>86</b>	47	12
	89	89	88	0,99	97	96	97	1,01	80	80	80	0,99	4	26	70	50	13
	106	106	106	0,99	94	94	94	1,01	96	96	96	1,00	0,6	46	0,3	—	14
	91	91	91	1,00	...	...	...	...	78	77	79	1,03	...	...	793	46	15
	60	65	56	0,87	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	16
	124	127	121	0,95	92	95	88	0,93	...	...	...	...	137	84	...	...	17
	109	111	108	0,97	94	95	92	0,98	97	97	97	1,01	72	58	22	36	18
	83	85	82	0,97	79	79	79	0,99	71	71	70	0,97	56	50	76	52	19
	89	101	75	0,74	57	72	42	0,59	75 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	63 <sup>2</sup>	0,73 <sup>2</sup>	1 334	66	861 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	20
	<b>Центральная и Восточная Европа</b>																
	106 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	99	100	99	0,99	94 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	1,6	100	14 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	21
	101	103	100	0,97	...	...	...	...	89	91	88	0,97	...	...	38	56	22
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	23
	102	103	101	0,99	97	98	96	0,98	93	93	93	0,99	5	79	15	51	24
	94Y	95Y	94Y	0,99Y	85	86	85	0,98	87Y	88Y	87Y	0,99Y	18	52	14Y	51Y	25
	101	102	100	0,98	97	97	97	1,00	92	91	93	1,02	18	45	39	42	26
	100	102	99	0,97	96	96	95	0,98	95	95	95	0,99	0,2	86	2	42	27
	98	99	97	0,98	88	88	88	0,99	89	90	88	0,98	15	46	19	50	28
	92	94	90	0,96	...	...	...	...	88	86	89	1,03	...	...	9	39	29
	95	95	95	1,00	95	96	95	0,99	89	89	89	1,00	4	46	14	45	30
	98	98	98	0,99	96	96	96	1,00	96	96	97	1,00	133	48	96	46	31
	92	93	92	0,99	88	...	...	...	86	86	86	0,99	24	...	24	49	32
	107	108	106	0,99	96	96	95	0,99	93	93	92	0,99	1,6	100	34	52	33
	129	129	128	1,00	...	...	...	...	92	92	93	1,01	...	...	323	46	34
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	35
	99	99	98	0,99	...	...	...	...	92	91	92	1,01	...	...	20	46	36
	101	102	100	0,99	97	98	97	0,99	98	99	98	0,99	0,5	81	0,2	100	37
	98	98	98	1,00	93	94	92	0,98	92	92	92	1,00	1,4	95	3	45	38
	93	96	91	0,95	...	...	...	...	89	92	87	0,95	...	...	905	59	39
	107	107	107	1,00	...	...	...	...	83	83*	83*	1,00*	...	...	296	49*	40
	<b>Центральная Азия</b>																
	94	92	96	1,04	...	...	...	...	79	77	81	1,05	...	...	18	40	41
	96	97	95	0,98	85	85	86	1,01	85	85	84	0,98	110	47	91	50	42
	94	93	94	1,01	...	...	...	...	93 <sup>2</sup>	93 <sup>2</sup>	92 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	...	...	26 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	43
	109	110	108	0,99	...	...	...	...	91	92	90	0,98	...	...	9	59	44
	98	98	97	0,99	88*	89*	87*	0,99*	87	87	86	0,99	28*	50*	24	48	45
	93	92	94	1,02	90	88	91	1,04	84	83	85	1,03	20	36	32	42	46
	101	103	99	0,96	...	...	...	...	97	99	96	0,96	...	...	18	86	47
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	48
	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	49
	<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>																
	104	104	104	0,99	92	92	92	1,01	97	96	97	1,00	154	47	61	45	50
	107	108	107	1,00	...	...	...	...	93	93	94	1,01	...	...	1,3	37	51
	134	139	129	0,92	85	89	81	0,91	99	100	98	0,98	321	63	23	85	52
	<b>112</b>	<b>113</b>	<b>111</b>	<b>0,98</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	53

Таблица 5 (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа 2005 г.	Контингент школьного возраста <sup>1</sup> (тыс.) 2004 г.	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЧЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся в частных учебных заведениях, охваченных начальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)			
			Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2005 г.		Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в 1999 г.			
			В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	1999 г.	2005 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
54 Острова Кука <sup>3</sup>	5-10	...	3	46	2 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	15	19 <sup>z</sup>	96	99	94	0,95
55 Корейская НДР	6-9	1 557	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
56 Фиджи	6-11	107	116	48	114	48	...	99	110	111	110	0,99
57 Индонезия	7-12	24 855	...	...	29 150	48	...	17	...	...	...	...
58 Япония	6-11	7 226	7 692	49	7 232	49	0,9	1	101	101	101	1,00
59 Кирибати <sup>3</sup>	6-11	...	14	49	16	49	...	...	104	104	105	1,01
60 Лаосская НДР	6-10	769	828	45	891	46	2	2	117	126	107	0,85
61 Макао, Китай	6-11	35	47	47	37	47	95	96	100	102	97	0,96
62 Малайзия	6-11	3 317	3 040	48	3 159 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	6	0,9 <sup>z</sup>	100	101	99	0,98
63 Маршалловы Острова <sup>3</sup>	6-11	...	8	48	8	47	25	24 <sup>y</sup>	101	102	100	0,98
64 Микронезия (Федератив. Штаты)	6-11	16	...	...	19	48	...	...	...	...	...	...
65 Мьянма	5-9	4 966	4 733	49	4 948	50	...	...	88	88	87	0,99
66 Науру <sup>3</sup>	6-11	...	...	...	1 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	...	21 <sup>y</sup>	...	...	...	...
67 Новая Зеландия	5-10	345	361	49	353	49	2	12	102	102	103	1,01
68 Ниуэ <sup>3</sup>	5-10	...	0,3	46	0,2	51	...	...	99	99	98	1,00
69 Палау <sup>3</sup>	6-10	...	2	47	2	48	18	19	114	118	109	0,93
70 Папуа-Новая Гвинея	7-12	945	623	45	681 <sup>y</sup>	45 <sup>y</sup>	2	...	78	81	75	0,93
71 Филиппины	6-11	11 634	12 503	49	13 084	49	8	8	113	113	113	1,00
72 Республика Корея	6-11	3 937	3 845	47	4 031	47	2	1	95	95	96	1,01
73 Самоа	5-10	32	27	48	32	48	16	17	99	99	98	0,98
74 Сингапур	6-11	373	300	48	290	48	...	...	83	83	83	1,00
75 Соломоновы Острова	6-11	75	58	46	73	47	...	...	88	91	85	0,93
76 Таиланд	6-11	6 151	6 120	48	5 844	48	13	17	94	97	92	0,95
77 Тимор-Лешти	6-11	118	...	...	178	47	...	...	...	...	...	...
78 Токелау <sup>3</sup>	5-10	...	...	...	0,2 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
79 Тонга	5-10	15	17	46	17	47	7	9	112	113	110	0,98
80 Тувалу <sup>3</sup>	6-11	...	1	48	1 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	...	...	98	97	99	1,02
81 Вануату	6-11	33	34	48	39	48	...	...	110	111	109	0,98
82 Вьетнам	6-10	8 225	10 250	47	7 773	47	0,3	0,4	108	112	104	0,93
Латинская Америка и Карибский бассейн												
83 Ангилья	5-11	...	2	50	1	51	5	11	...	...	...	...
84 Антигуа и Барбуда	5-11	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
85 Аргентина	6-11	4 140	4 821	49	4 686 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	20	21 <sup>y</sup>	117	116	117	1,00
86 Аруба <sup>3</sup>	6-11	...	9	49	10	48	83	79	112	114	111	0,98
87 Багамские Острова	5-10	37	34	49	37	49	...	28	95	96	94	0,98
88 Барбадос	5-10	21	25	49	22	49	...	12	108	108	107	0,98
89 Белиз	5-10	40	44	48	50	48	...	85	118	120	116	0,97
90 Бермудские Острова <sup>3</sup>	5-10	...	...	...	5	50	...	34	...	...	...	...
91 Боливия	6-11	1 374	1 445	49	1 542 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	...	20 <sup>y</sup>	113	114	112	0,98
92 Бразилия	7-10	13 613	20 939	48	18 969 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	8	10 <sup>z</sup>	155	159	150	0,94
93 Британские Виргинские острова <sup>3</sup>	5-11	...	3	49	3	48	13	22	112	113	110	0,97
94 Каймановы Острова	5-10	...	3	47	3	48	36	34	...	...	...	...
95 Чили	6-11	1 659	1 805	48	1 721	48	45	51	101	102	99	0,97
96 Колумбия	6-10	4 729	5 162	49	5 298	48	20	19	113	113	112	1,00
97 Коста-Рика	6-11	495	552	48	542	48	7	6	108	109	107	0,98
98 Куба	6-11	879	1 074	48	895	48	...	...	106	109	104	0,96
99 Доминика <sup>3</sup>	5-11	...	12	48	9	49	24	30	104	107	102	0,95
100 Доминиканская Республика	6-11	1 144	1 315	49	1 290	48	14	17	113	114	112	0,98
101 Эквадор	6-11	1 711	1 899	49	2 000	49	21	28	114	114	114	1,00
102 Сальвадор	7-12	924	940	48	1 045	48	11	10	111	113	109	0,96
103 Гренада <sup>3</sup>	5-11	...	...	...	16	49	...	76 <sup>y</sup>	...	...	...	...
104 Гватемала	7-12	2 060	1 824	46	2 345	48	15	11	101	108	94	0,87
105 Гайана	6-11	88	107	49	117	49	1	2	119	120	118	0,98
106 Гаити	6-11	1 229	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
107 Гондурас	6-11	1 123	...	...	1 268	49	...	...	...	...	...	...
108 Ямайка	6-11	345	316	49	326	49	4	8	93	93	93	1,00
109 Мексика	6-11	13 459	14 698	49	14 700	49	7	8	109	110	107	0,97
110 Монсеррат <sup>3</sup>	5-11	...	0,4	44	0,5	46	38	34	...	...	...	...
111 Нидерландские Антильские о-ва	6-11	17	25	48	23 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	74	73 <sup>y</sup>	134	139	130	0,94
112 Никарагуа	7-12	845	830	49	945	48	16	15	103	103	103	1,01
113 Панама	6-11	387	393	48	430	48	10	10	108	110	106	0,97

Всемирный доклад по мониторингу ОДВ 2008

Таблица 5

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)								ДЕТИ, НЕ ОХВАЧЕННЫЕ ШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ <sup>2</sup>				
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в				
2005 г.				1999 г.				2005 г.				1999 г.		2005 г.		
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	
82 <sup>2</sup>	83 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	0,98 <sup>2</sup>	85	87	83	0,96	...	...	...	...	0,4	54	...	...	54
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	55
106	107	105	0,98	99	99	99	1,01	96	97	96	0,99	1,1	32	1,4	60	56
117	119	115	0,96	...	...	...	...	96	97	94	0,96	...	...	414	100	57
100	100	100	1,00	100	100	100	1,00	100	100	100	1,00	3	100	12	-	58
112	111	113	1,02	97	96	98	1,01	...	...	...	...	0,1	...	...	...	59
116	123	108	0,88	80	84	77	0,92	84	86	81	0,95	141	58	126	56	60
106	111	102	0,92	85	84	85	1,01	91	92	89	0,96	7	47	3	58	61
96 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	98	98	97	0,98	95 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	67	69	150 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	62
103	105	101	0,96	...	...	...	...	90 <sup>y</sup>	90 <sup>y</sup>	89 <sup>y</sup>	0,99 <sup>y</sup>	...	...	0,7 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	63
115	116	113	0,97	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	64
100	99	101	1,02	80	81	80	0,99	90	89	91	1,02	1 051	50	487	45	65
84 <sup>2</sup>	84 <sup>2</sup>	83 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	66
102	102	102	1,00	99	98	99	1,01	99	99	99	1,00	3,1	22	2	57	67
86	78	97	1,24	99	99	98	1,00	...	...	...	...	0,004	50	...	...	68
104	108	101	0,93	97	99	94	0,94	...	...	...	...	0,05	91	...	...	69
75 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	70 <sup>y</sup>	0,88 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	70
112	113	112	0,99	92	92	92	1,00	94	93	95	1,02	854	48	648	39	71
104	105	104	0,99	94	94	95	1,01	99	100	99	1,00	214	43	9	82	72
100	100	100	1,00	92	92	91	0,99	90 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	2	50	0,3 <sup>2</sup>	- <sup>2</sup>	73
78	78	78	1,00	82	82	82	1,00	...	...	...	...	67	48	...	...	74
97	99	94	0,95	...	...	...	...	63 <sup>y</sup>	65 <sup>y</sup>	62 <sup>y</sup>	0,96 <sup>y</sup>	...	...	26 <sup>y</sup>	50 <sup>y</sup>	75
96	98	94	0,96	...	...	...	...	88	90	86	0,96	...	...	419	63	76
151	157	145	0,92	...	...	...	...	98	...	...	...	...	...	3	...	77
93 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	107 <sup>2</sup>	1,35 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	78
115	118	112	0,95	91	92	89	0,97	95	97	93	0,96	1,4	55	0,3	100	79
99 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	102 <sup>2</sup>	1,07 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	80
118	120	116	0,97	91	91	90	0,99	94	95	93	0,98	2,8	50	2	56	81
95	98	91	0,94	96	...	...	...	88	...	...	...	393	...	1 007	...	82
Латинская Америка и Карибский бассейн																
91	89	94	1,06	...	...	...	...	89	86	91	1,06	...	...	0,1	32	83
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	84
113 <sup>2</sup>	113 <sup>2</sup>	112 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	99*	99*	99*	1,00*	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	10*	52*	22 <sup>2</sup>	86 <sup>2</sup>	85
114	116	112	0,97	98	97	98	1,01	99	99	100	1,00	0,2	39	0,04	32	86
101	101	101	1,00	89	90	89	0,99	91	90	92	1,03	4	50	3	41	87
108	108	108	1,00	97	97	97	0,99	98	98	98	1,00	0,7	55	0,5	48	88
127	130	125	0,96	94	94	94	1,00	94	93	96	1,03	2	48	1,0	2	89
102	100	103	1,03	...	...	...	...	98	...	...	...	...	...	0,1	...	90
113 <sup>2</sup>	113 <sup>2</sup>	113 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	95	95	95	1,00	95 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	52	51	47 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	91
140 <sup>2</sup>	146 <sup>2</sup>	135 <sup>2</sup>	0,93 <sup>2</sup>	91	...	...	...	95 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	1 032	...	482 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	92
111	113	108	0,96	96	95	97	1,02	95	96	95	0,99	0,04	42	0,06	53	93
90	95	84	0,89	...	...	...	...	81	86	77	0,90	...	...	0,6	65	94
104	106	101	0,96	...	...	...	...	90	90	89	0,98	...	...	97	54	95
112	113	111	0,98	88	88	89	1,01	87	87	87	1,00	431	46	479	48	96
110	110	109	0,99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	97
102	104	99	0,95	98	98	98	1,00	97	98	96	0,98	4	...	19	72	98
92	93	92	0,99	94	95	93	0,98	84	83	85	1,02	0,4	61	1,2	45	99
113	115	110	0,95	84	84	85	1,01	88	87	88	1,01	167	46	120	44	100
117	117	117	1,00	97	97	98	1,01	98 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	17	16	11 <sup>2</sup>	- <sup>2</sup>	101
113	115	111	0,96	...	...	...	...	93	93	93	1,00	...	...	48	45	102
93	94	91	0,96	...	...	...	...	84	84	83	0,99	...	...	2	49	103
114	118	109	0,92	82	86	79	0,91	94	96	92	0,95	292	61	90	75	104
132	133	131	0,98	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	105
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	106
113	113	113	1,00	...	...	...	...	91	90	92	1,02	...	...	70	39	107
95	95	94	1,00	88	88	88	1,00	90	90	90	1,00	38	49	32	48	108
109	110	108	0,98	98	98	97	1,00	98	98	98	1,00	25	38	30	46	109
116	115	119	1,04	...	...	...	...	96	...	...	...	...	...	0,01	...	110
126 <sup>y</sup>	127 <sup>y</sup>	124 <sup>y</sup>	0,98 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	111
112	113	110	0,97	78	78	79	1,01	87	88	86	0,98	145	47	53	50	112
111	113	109	0,97	96	96	96	0,99	98	99	98	0,99	11	53	4	64	113

Таблица 5 (Продолжение)

	Страна или территория	Возрастная группа	Контингент школьного возраста <sup>1</sup> (тыс.)	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЧЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся в частных учебных заведениях, охваченных начальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)			
				Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2005 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 1999 г.			
				В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	1999 г.	2005 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)
				2005 г.	2004 г.								
114	Парагвай	6-11	904	951	48	931 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	15	16 <sup>2</sup>	113	115	111	0,96
115	Перу	6-11	3 626	4 350	49	4 077	49	13	16	123	123	122	0,99
116	Сент-Китс и Невис <sup>3</sup>	5-11	...	...	...	6	50	...	17	...	...	...	...
117	Сент-Люсия	5-11	22	26	49	24	49	2	3	103	104	102	0,98
118	Сент-Винсент и Гренадины	5-11	16	...	...	18	47	...	3	...	...	...	...
119	Суринам	6-11	55	...	...	66	48	...	47	...	...	...	...
120	Тринидад и Тобаго	5-11	129	172	49	130*	49*	72	70	102	102	101	0,99
121	Острова Теркс и Кайкос	6-11	...	2	49	2	51	18	30	...	...	...	...
122	Уругвай	6-11	337	366	49	366 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	...	13 <sup>2</sup>	112	113	111	0,99
123	Венесуэла	6-11	3 289	3 261	49	3 449	48	15	14	100	101	99	0,98
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>													
124	Андорра <sup>3</sup>	6-11	...	...	...	4	47	...	2	...	...	...	...
125	Австрия	6-9	342	389	48	363	49	4	5	102	103	102	0,99
126	Бельгия	6-11	711	763	49	739	49	55	55	104	104	103	0,99
127	Канада	6-11	2 366	2 429	49	...	...	6	...	98	98	99	1,00
128	Кипр <sup>3</sup>	6-11	...	64	48	61	49	4	6	97	98	97	1,00
129	Дания	7-12	420	372	49	414	49	11	12	102	102	102	1,00
130	Финляндия	7-12	384	383	49	382	49	1	1	99	99	99	1,00
131	Франция <sup>7</sup>	6-10	3 623	3 944	49	4 015	48	15	15	107	107	106	0,99
132	Германия	6-9	3 272	3 767	49	3 306	49	2	3	106	106	105	0,99
133	Греция	6-11	644	646	48	650	48	7	7	94	94	95	1,00
134	Исландия	6-12	31	30	48	31 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	1	1 <sup>2</sup>	99	100	98	0,98
135	Ирландия	4-11	424	457	49	454	49	0,9	1	103	104	103	0,99
136	Израиль	6-11	719	722	49	785	49	...	...	112	113	112	0,99
137	Италия	6-10	2 712	2 876	48	2 771	48	7	7	103	103	102	0,99
138	Люксембург	6-11	35	31	49	35	49	7	7	100	99	100	1,01
139	Мальта	5-10	30	35	49	29	47	36	37	106	106	106	1,01
140	Монако <sup>8</sup>	6-10	...	2	50	2 <sup>2</sup>	...	31	26 <sup>2</sup>	...	...	...	...
141	Нидерланды	6-11	1 192	1 268	48	1 278	48	68	69 <sup>2</sup>	108	109	107	0,98
142	Норвегия	6-12	438	412	49	430	49	1	2	100	100	100	1,00
143	Португалия	6-11	658	815	48	753	48	9	11	124	127	121	0,96
144	Сан-Марино <sup>8</sup>	6-10	...	...	...	1 <sup>2</sup>	...	...	.. <sup>2</sup>	...	...	...	...
145	Испания	6-11	2 333	2 580	48	2 485	48	33	33	107	108	106	0,98
146	Швеция	7-12	681	763	49	658	49	3	7	110	108	111	1,03
147	Швейцария	7-12	516	530	49	524	49	3	4	104	104	104	0,99
148	Соединенное Королевство	5-10	4 343	4 661	49	4 635	49	5	5	102	102	102	1,01
149	Соединенные Штаты	6-11	24 694	24 938	49	24 455	49	12	10	101	100	103	1,03
<b>Южная и Западная Азия</b>													
150	Афганистан	7-12	4 992	957	7	4 319	36	...	...	25	46	4	0,08
151	Бангладеш	6-10	16 526	17 622	49	17 953 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	37	42 <sup>2</sup>	110	110	109	0,99
152	Бутан <sup>9</sup>	6-12	...	81	46	99	49	2	2	...	...	...	...
153	Индия	6-10	117 416	110 986	43	146 375	47	...	17,0 <sup>У</sup>	97	107	87	0,82
154	Иран, Исламская Республика	6-10	6 600	8 667	47	7 307	54	...	5	96	98	93	0,95
155	Мальдивские Острова	6-12	62	74	49	58	48	3	1	130	130	131	1,01
156	Непал	5-9	3 557	3 588	42	4 503	47	...	15	114	128	98	0,77
157	Пакистан	5-9	19 764	...	...	17 258	42	...	36	...	...	...	...
158	Шри-Ланка	5-9	1 634	...	...	1 612,3 <sup>2</sup>	...	...	2,0 <sup>У</sup>	...	...	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>													
159	Ангола	6-9	1 846	1 057	46	...	...	5	...	64	69	59	0,86
160	Бенин	6-11	1 370	872	39	1 318	44	7	12	74	89	59	0,67
161	Ботсвана	6-12	312	322	50	331	49	5	5 <sup>2</sup>	102	101	102	1,00
162	Буркина-Фасо	7-12	2 204	816	40	1 271	44	11	14	44	52	36	0,70
163	Бурунди	7-12	1 221	702	44	1 037	46	0,8	1	61	68	54	0,80
164	Камерун	6-11	2 571	2 134	45	3 001*	46*	28	24*	89	98	80	0,82
165	Кабо-Верде	6-11	77	92	49	83	49	-	-	119	122	116	0,96
166	Центральноафриканская Респ.	6-11	662	...	...	368	40	...	...	...	...	...	...
167	Чад	6-11	1 639	840	37	1 262	40	25	31	64	81	47	0,58
168	Коморские Острова	6-11	125	83	45	107	46	12	10	76	82	69	0,85
169	Конго	6-11	681	276	49	597	48	10	27	50	51	48	0,95



Таблица 5

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)								ДЕТИ, НЕ ОХВАЧЕННЫЕ ШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ <sup>2</sup>			
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в			
				1999 г.				2005 г.				1999 г.		2005 г.	
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д
104 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	103 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	92	91	92	1,00	88 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	88 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	68	48	106 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>
112	113	112	1,00	98	98	98	1,00	96	96	97	1,00	2	100	30	33
99	96	102	1,06	...	...	...	...	93	91	96	1,06	...	...	0,3	19
109	110	107	0,97	91	91	91	0,99	97	98	96	0,98	2	50	0,5	70
111	117	105	0,90	...	...	...	...	90	92	88	0,95	...	...	1,2	61
120	120	120	1,00	...	...	...	...	94	93	96	1,04	...	...	2,4	22
100*	102*	99*	0,97*	93	93	93	1,00	90*	90*	90*	1,00*	5	47	7*	48*
90	88	92	1,04	...	...	...	...	78	75	81	1,07	...	...	0,5	42
109 <sup>2</sup>	110 <sup>2</sup>	108 <sup>2</sup>	0,98 <sup>2</sup>	94	94	94	1,00	93 <sup>2</sup>	92 <sup>2</sup>	93 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	8	42	13 <sup>2</sup>	43 <sup>2</sup>
105	106	104	0,98	86	85	86	1,01	91	91	92	1,01	423	47	236	45
Северная Америка и Западная Европа															
87	89	85	0,95	...	...	...	...	80	81	79	0,97	10	38	0,8	51
106	106	106	1,00	97	97	98	1,01	97	96	98	1,02	...	...	...	...
104	104	103	0,99	99	99	99	1,00	99	99	99	1,00	8	53	7	44
...	...	...	...	98	98	99	1,00	...	...	...	...	41	43	...	...
101	101	101	1,00	95	95	95	1,00	99	99	99	1,00	1,3	49	0,2	37
98	98	99	1,00	97	97	97	1,00	95	95	96	1,01	8	41	17	40
99	100	99	0,99	99	99	98	1,00	98	98	98	1,00	5	58	6	45
111	111	110	0,99	99	99	99	1,00	99	...	...	...	9	34	26	...
101	101	101	1,00	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
101	101	101	1,00	92	92	93	1,01	99	99	99	1,00	31	44	6	53
99 <sup>2</sup>	101 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	99	100	98	0,98	99 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	0,3	100	0,4 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>
107	108	106	0,99	93	93	93	1,01	98	98	98	1,00	31	46	10	47
109	109	110	1,01	98	98	98	1,00	97	97	98	1,01	15	51	18	41
102	103	102	0,99	99	99	98	0,99	99	99	98	0,99	9	100	16	75
100	100	100	1,00	96	95	97	1,02	95	95	95	1,01	0,9	31	1,2	43
98	101	95	0,94	95	94	96	1,02	86	88	84	0,95	2	41	2,4	25
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
107	108	106	0,98	99	100	99	0,99	99	99	98	0,99	6	99	16	72
98	98	98	1,00	100	100	100	1,00	98	98	98	1,00	0,8	67	8	49
114	117	112	0,96	...	...	...	...	98	98	98	1,00	...	...	3	35
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
106	108	105	0,98	99	...	...	...	99	100	99	0,99	13	...	15	83
97	97	97	1,00	100	100	99	0,99	96	96	96	1,00	2	100	25,2	49
102	102	101	0,99	96	96	95	0,99	93	93	93	0,99	2	46	12	45
107	107	107	1,00	100	99	100	1,01	99	99	99	1,00	20	2	0,9	95
99	99	99	0,99	94	94	94	1,00	92	91	93	1,01	1 154	46	1 558	44
Южная и Западная Азия															
87	108	64	0,59	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
109 <sup>2</sup>	107 <sup>2</sup>	111 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	89*	90*	89*	1,00*	94*, <sup>2</sup>	93*, <sup>2</sup>	96*, <sup>2</sup>	1,03*, <sup>2</sup>	1 121*	48*	399*, <sup>2</sup>	15*, <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
125	129	120	0,93	...	...	...	...	89	92	85	0,93	...	...	6 395	81
111	100	122	1,22	82	83	80	0,97	95	91	100	1,10	1 666	52	307	-
94	95	93	0,98	97	97	98	1,01	79	79	79	1,00	1,3	42	13	48
126	129	123	0,95	65*	72*	57*	0,79*	79 <sup>2</sup>	84 <sup>2</sup>	74 <sup>2</sup>	0,87 <sup>2</sup>	1 046*	60*	702 <sup>2</sup>	62 <sup>2</sup>
87	99	75	0,76	...	...	...	...	68	77	59	0,76	...	...	6 303	63
98 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	97 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	47 <sup>2</sup>	...
Страны Африки к югу от Сахары															
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
96	107	85	0,80	50*	59*	40*	0,68*	78	86	70	0,81	585*	59*	270	72
106	107	105	0,98	78	77	80	1,04	85	85	84	1,00	63	45	42	48
58	64	51	0,80	35	41	29	0,69	45	50	40	0,79	1 205	54	1 202	54
85	91	78	0,86	...	...	...	...	60	63	58	0,91	...	...	480	54
117*	126*	107*	0,85*	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
108	111	105	0,95	99	99	98	0,98	90	91	89	0,98	0,8	90	7	53
56	67	44	0,66	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
77	92	62	0,67	52	64	40	0,62	61 <sup>У</sup>	72 <sup>У</sup>	50 <sup>У</sup>	0,69 <sup>У</sup>	636	63	594 <sup>У</sup>	65 <sup>У</sup>
85	91	80	0,88	49	54	45	0,85	...	...	...	...	53	54	...	...
88	91	84	0,92	...	...	...	...	44	39	48	1,20	...	...	376	46

Таблица 5 (Продолжение)

Страна или территория	Возрастная группа	Контингент школьного возраста <sup>1</sup> (тыс.)	ЧИСЛО УЧАЩИХСЯ, ОХВАЧЕННЫХ НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ				Процентная доля учащихся в частных учебных заведениях, охваченных начальным образованием		БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)						
			Учебный год, закончившийся в 1999 г.		2005 г.		Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в 1999 г.						
			В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	1999 г.	2005 г.	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)			
170	Кот-д'Ивуар	6-11	2 902	1 911	43	2 046*	у	44*	у	12	17у	70	80	60	0,74
171	Демократ. Республика Конго	6-11	9 568	4 022	47	5 590у	44у	19	17у	19	17у	48	51	46	0,90
172	Экваториальная Гвинея	7-11	66	75	...	76	49	33	30	33	30	132	...	...	...
173	Эритрея	7-11	589	262	45	378	44	11	8	11	8	57	62	51	0,82
174	Эфиопия	7-10	8 589	4 368	38	8 779	47	...	4	...	4	59	72	45	0,62
175	Габон	6-11	218	265	50	281 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	17	29 <sup>2</sup>	17	29 <sup>2</sup>	132	132	132	1,00
176	Гамбия	7-12	220	150	46	175 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	3	3 <sup>2</sup>	3	3 <sup>2</sup>	80	86	74	0,85
177	Гана	6-11	3 315	2 377	47	3 131	48	13	15	13	15	76	79	72	0,92
178	Гвинея	7-12	1 483	727	38	1 207	44	15	21 <sup>2</sup>	15	21 <sup>2</sup>	57	68	45	0,65
179	Гвинея-Бисау	7-12	256	145	40	...	...	19	...	19	...	70	84	56	0,67
180	Кения	6-11	5 417	4 782	49	6 076	49	...	4	...	4	93	94	92	0,97
181	Лесото	6-12	321	365	52	422	50	...	0,3	...	0,3	105	101	110	1,08
182	Либерия	6-11	556	396	42	...	...	38	...	38	...	85	97	72	0,74
183	Мадагаскар	6-10	2 598	2 012	49	3 598	49	22	19	22	19	94	95	92	0,97
184	Малави	6-11	2 345	2 582	49	2 868	50	...	0,9	...	0,9	139	143	136	0,95
185	Мали	7-12	2 267	959	41	1 506	43	22	37	22	37	51	59	43	0,72
186	Маврикий	5-10	121	133	49	124	49	24	25	24	25	105	105	106	1,00
187	Мозамбик	6-12	3 834	2 302	43	3 943	46	...	2	...	2	69	79	59	0,74
188	Намибия	6-12	407	383	50	404	50	4	5	4	5	104	103	105	1,02
189	Нигер	7-12	2 280	530	39	1 064	41	4	4	4	4	29	34	23	0,68
190	Нигерия <sup>10</sup>	6-11	21 645	17 907	44	22 267	45	4	...	4	...	93	102	83	0,82
191	Руанда	7-12	1 436	1 289	50	1 724	51	...	0,8 <sup>2</sup>	...	0,8 <sup>2</sup>	99	100	98	0,98
192	Сан-Томе и Принсипи	7-12	23	24	49	30	49	-	-	-	-	106	108	105	0,98
193	Сенегал	7-12	1 842	1 034	46	1 444	49	12	12	12	12	61	66	57	0,86
194	Сейшельские Острова <sup>3</sup>	6-11	...	10	49	9	48	5	5 <sup>2</sup>	5	5 <sup>2</sup>	116	117	116	0,99
195	Сьерра-Леоне	6-11	833	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
196	Сомали	6-12	1 464	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
197	Южная Африка	7-13	7 176	7 935	49	7 444 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	2	2 <sup>2</sup>	2	2 <sup>2</sup>	114	116	113	0,98
198	Свазиленд	6-12	200	213	49	218 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	-	- <sup>2</sup>	-	- <sup>2</sup>	100	102	98	0,95
199	Того	6-11	995	954	43	997	46	36	42	36	42	112	127	96	0,75
200	Уганда	6-12	6 086	6 288	47	7 224	50	...	9	...	9	126	132	120	0,92
201	Объед. Республика Танзания	7-13	7 113	4 190	50	7 960	49	0,2	1	0,2	1	64	64	64	1,00
202	Замбия	7-13	2 308	1 556	48	2 565	48	...	3	...	3	75	78	72	0,92
203	Зимбабве	6-12	2 406	2 460	49	2 362у	49у	88	87у	88	87у	98	100	97	0,97

		Сумма	Сумма	% Д	Сумма	% Д	Медианные значения		Взвешенные средние значения			
I	Весь мир	...	641 643	47	688 285	47	7	8	100	104	96	0,92
II	Страны с переходной экономикой	...	12 349	49	13 739	49	0,2	0,5	100	101	100	0,99
III	Развитые страны	...	65 995	49	67 022	49	3	4	102	102	103	1,00
IV	Развивающиеся страны	...	563 298	46	607 524	47	11	11	100	105	95	0,91
V	Арабские государства	...	41 256	46	39 345	47	4	7	90	96	84	0,88
VI	Центральная и Восточная Европа	...	21 739	48	22 460	48	0,3	0,8	100	102	98	0,96
VII	Центральная Азия	...	6 099	49	6 172	49	0,3	0,5	99	99	98	0,99
VIII	Восточная Азия и Тихий океан	...	178 639	48	197 224	48	7	14	112	112	111	0,99
IX	Восточная Азия	...	175 065	48	193 727	48	2	2	112	113	112	0,99
X	Тихий океан	...	3 573	48	3 498	48	15	19	94	94	93	0,99
XI	Лат. Америка и Карибский бассейн	...	58 754	48	69 072	48	15	17	121	123	119	0,97
XII	Карибский бассейн	...	2 057	49	2 419	49	21	30	115	117	113	0,97
XIII	Латинская Америка	...	56 697	48	66 652	48	15	15	121	123	119	0,97
XIV	Сев. Америка и Зап. Европа	...	50 635	49	51 649	49	7	7	103	102	103	1,01
XV	Южная и Западная Азия	...	170 927	44	192 700	47	...	10	94	103	85	0,82
XVI	Африка к югу от Сахары	...	113 594	46	109 663	47	11	8	80	86	74	0,86

1. Приводимые данные относятся к 2004 г., за исключением тех стран, в которых учебный год совпадает с календарным годом; в этом случае данные относятся к 2005 г.
2. Данные отражают фактическое число детей, вообще не охваченных образованием; оно вычислено на основе суммарных показателей НКО начальным образованием, с помощью которого измеряется доля детей, относящихся к возрастной группе контингента учащихся начального образования, которая охвачена начальным или средним школьным образованием.
3. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.
4. В данные по охвату и народонаселению не включены данные по Приднестровью.
5. В странах, где существуют две или больше образовательные структуры, показатели рассчитывались на основе самой общей или наиболее распространенной структуры. В Российской Федерации такой структурой является начальное трехлетнее образование (три класса), начинающееся в 7 лет. Вместе с тем существует также и четырехлетняя структура (четыре класса), контингент учащихся в которой составляет примерно одну треть от общего числа учащихся, охваченных начальным образованием. Также могут быть завышены оценки брутто-коэффициента охвата.

Таблица 5

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) НАЧАЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)								ДЕТИ, НЕ ОХВАЧЕННЫЕ ШКОЛЬНЫМ ОБРАЗОВАНИЕМ <sup>2</sup>				
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в				
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	1999 г.				2005 г.				В целом (тыс.)	% Д	В целом (тыс.)	% Д	
				В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/М)					
72*.у	80*.у	63*.у	0,79*.у	53	61	46	0,75	56*.у	62*.у	50*.у	0,80*.у	1 254	58	1 223*.у	58*.у	170
62у	69у	54у	0,78у	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	171
114	117	111	0,95	83	...	...	...	81у	85у	77у	0,90у	9	...	10у	63у	172
64	71	57	0,81	36	39	34	0,86	47	51	43	0,86	293	52	308	53	173
<b>100</b>	<b>107</b>	<b>94</b>	<b>0,88</b>	33	38	28	0,74	<b>68</b>	<b>71</b>	<b>66</b>	<b>0,93</b>	4 962	54	<b>2 666</b>	54	174
130 <sup>2</sup>	130 <sup>2</sup>	129 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	175
81 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	84 <sup>2</sup>	1,06 <sup>2</sup>	67	71	62	0,88	77у	77у	77у	0,99у	61	57	47у	50у	176
<b>94</b>	<b>94</b>	<b>93</b>	<b>0,98</b>	57	58	56	0,96	<b>69</b>	<b>69</b>	<b>70</b>	<b>1,01</b>	1 330	50	<b>990</b>	48	177
81	88	74	0,84	44	51	36	0,71	66	70	61	0,87	709	55	501	56	178
...	...	...	...	45	53	37	0,71	...	...	...	...	114	57	...	...	179
112	114	110	0,96	64	63	64	1,01	79	78	79	1,01	1 834	49	1 123	49	180
132	132	131	1,00	60	56	63	1,13	87	84	89	1,06	139	45	41	40	181
...	...	...	...	41	47	36	0,77	...	...	...	...	271	55	...	...	182
138	141	136	0,96	63	63	63	1,01	92	93	92	1,00	785	50	188	50	183
122	121	124	1,02	98	99	97	0,98	95	92	97	1,05	23	100	113	27	184
66	74	59	0,80	40	46	34	0,73	51	56	45	0,81	1 113	54	1 113	55	185
102	102	102	1,00	91	90	91	1,01	95	94	96	1,02	12	47	6	42	186
103	111	94	0,85	52	58	46	0,80	77	81	74	0,91	1 602	56	872	58	187
99	99	100	1,01	73	70	76	1,08	72	69	74	1,07	100	44	116	45	188
47	54	39	0,73	24	29	20	0,68	40	46	33	0,73	1 393	52	1 371	54	189
103	111	95	0,86	61	67	56	0,84	68	72	64	0,88	7 189	56	6 583.6	56	190
120	119	121	1,02	...	...	...	...	74	72	75	1,04	...	...	373	47	191
134	135	132	0,98	85	85	84	0,99	97	97	96	0,99	3	50	0,03	100	192
78	80	77	0,97	52	55	48	0,88	69	70	67	0,97	808	53	518	52	193
116	115	116	1,01	...	...	...	...	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	...	...	0,04 <sup>2</sup>	- <sup>2</sup>	194
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	195
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	196
104 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	102 <sup>2</sup>	0,96 <sup>2</sup>	93	92	94	1,02	87 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	171	19	569 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	197
107 <sup>2</sup>	111 <sup>2</sup>	104 <sup>2</sup>	0,93 <sup>2</sup>	75	74	75	1,02	80 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	80 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	53	48	40 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	198
100	108	92	0,85	79	89	70	0,79	78	84	72	0,86	148	81	190	67	199
119	119	119	1,00	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	200
<b>110</b>	<b>112</b>	<b>109</b>	<b>0,97</b>	48	47	49	1,04	<b>98</b>	<b>99</b>	<b>97</b>	<b>0,99</b>	3 405	49	<b>132</b>	68	201
111	114	108	0,95	63	64	62	0,96	89	89	89	1,00	760	51	228	48	202
96у	97у	95у	0,98у	81	81	82	1,01	82у	81у	82у	1,01у	449	49	429у	48у	203

Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения				Сумма	% Д	Сумма	% Д	
107	110	104	0,95	83	86	80	0,93	87	88	85	0,96	96 459	59	72 124	57	I
111	112	111	0,99	85	85	84	0,99	90	90	89	1,00	2 039	51	1 029	49	II
102	102	101	0,99	97	97	97	1,00	96	95	96	1,01	1 886	49	2 270	45	III
108	111	104	0,94	81	85	78	0,92	86	88	83	0,95	92 534	59	68 825	57	IV
95	100	91	0,91	79	83	75	0,90	83	86	80	0,93	7 720	59	6 122	60	V
103	105	102	0,98	90	91	88	0,97	91	91	90	0,98	2 508	57	1 901	53	VI
101	102	101	0,99	88	88	88	0,99	90	90	89	0,99	490	52	381	52	VII
110	111	109	0,98	95	96	95	1,00	94	94	93	0,99	6 824	50	9 524	52	VIII
111	112	110	0,98	96	96	95	1,00	94	94	93	0,99	6 377	51	9 189	52	IX
98	100	96	0,96	87	88	87	0,99	90	92	89	0,97	447	50	335	55	X
118	120	115	0,96	92	93	91	0,98	94	94	94	1,00	3 595	54	2 433	49	XI
117	118	116	0,98	77	78	75	0,96	77	79	76	0,96	435	51	449	53	XII
118	120	115	0,96	93	93	92	0,98	95	95	95	1,00	3 160	55	1 983	48	XIII
102	102	102	0,99	97	97	96	1,00	95	95	96	1,01	1 465	49	1 898	45	XIV
113	116	109	0,93	77	84	70	0,83	86	89	82	0,92	31 434	69	17 092	66	XV
97	102	91	0,89	57	60	54	0,90	70	73	67	0,92	42 423	53	32 774	54	XVI

6. Дети поступают в начальную школу в возрасте 6 или 7 лет. Так как возраст в 7 лет является наиболее распространенным возрастом для поступления в начальную школу, коэффициенты охвата рассчитывались на основе возрастной группы 7-11 лет.  
 7. Впервые включены данные по заморским департаментам и территориям Франции (DOM-TOM).  
 8. Коэффициенты охвата не рассчитывались из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.  
 9. Коэффициенты охвата не рассчитывались из-за расхождения данных по контингенту учащихся с данными ООН по народонаселению.  
 10. В силу продолжающих иметь место несоответствий данных по охвату по какому-либо одному возрасту, приводится оценка нетто-коэффициента охвата начальным образованием, для которой были использованы данные обзоров по демографии и здравоохранению (DHS) за 2004 г. в разбивке по возрасту. Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ. Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.  
 (z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.  
 (y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.  
 (\*) Национальные оценки.

**Таблица 6**  
**Внутренняя эффективность: второгодничество в начальном образовании**

Страна или территория	Продолжительность <sup>1</sup> начального образования 2005 г.	УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ (%)											
		Учебный год, закончившийся в 2004 г. 1 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 2 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 3 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 4 класс		
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
<b>Арабские государства</b>													
Алжир	6	11,2	12,9	9,3	7,2	8,7	5,6	8,6	10,8	6,2	10,8	13,5	7,7
Бахрейн	6	3,0	2,4	3,5	3,2	3,7	2,6	3,4	4,0	2,8	2,5	3,2	1,8
Джибути	6	2,9	2,8	3,0	...	...	...	7,2	6,9	7,5	6,5	6,3	6,6
Египет	6	0,1	...	...	2,0	...	...	2,7	...	...	4,0	...	...
Ирак	6	9,2	10,3	7,9	7,7	8,7	6,5	6,4	7,4	5,2	7,2	8,5	5,5
Иордания	6	0,3	0,3	0,4	0,3	0,2	0,3	0,2	0,2	0,3	1,2	1,1	1,4
Кувейт	5	3,1	3,2	3,0	1,8	2,0	1,6	2,7	3,1	2,3	2,4	3,1	1,6
Ливан	6	5,8	7,0	4,6	6,7	7,9	5,3	6,7	8,3	5,0	17,9	20,2	15,3
Ливийская Араб. Джамахирия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мавритания	6	9,6	9,4	9,9	8,6	8,5	8,7	9,6	9,4	9,8	10,8	10,5	11,2
Марокко	6	16,0	17,2	14,6	13,9	15,6	11,8	14,3	16,5	11,6	11,3	13,9	8,3
Оман	6	0,3	0,3	0,2	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,1	0,03	0,03	0,04
Палестинские А.Т.	4	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,4	0,4	0,4	2,2	2,4	2,1
Катар	6	4,5 <sup>y</sup>	4,3 <sup>y</sup>	4,8 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Саудовская Аравия	6	9,2	9,3	9,0	5,0	5,8	4,2	6,5	5,9	7,1	5,3	4,1	6,4
Судан	6	1,4	1,1	1,8	1,6	1,4	1,9	1,8	1,6	2,1	2,1	1,7	2,5
Сирийская Арабская Респ.	4	11,6	12,3	10,8	8,3	9,5	7,0	5,2	5,9	4,4	4,0	4,5	3,4
Тунис	6	0,9	1,1	0,8	10,2	11,7	8,6	2,9	3,6	2,3	13,3	16,1	10,1
Объед. Арабские Эмираты	5	2,6	2,5	2,6	1,7	1,8	1,7	1,6	1,9	1,3	1,9	2,6	1,0
Йемен	6	3,6 <sup>y</sup>	3,7 <sup>y</sup>	3,4 <sup>y</sup>	4,1 <sup>y</sup>	4,2 <sup>y</sup>	3,9 <sup>y</sup>	4,9 <sup>y</sup>	5,2 <sup>y</sup>	4,4 <sup>y</sup>	5,5 <sup>y</sup>	6,1 <sup>y</sup>	4,4 <sup>y</sup>
<b>Центральная и Восточная Европа</b>													
Албания	4	3,2 <sup>y</sup>	3,7 <sup>y</sup>	2,7 <sup>y</sup>	2,1 <sup>y</sup>	2,5 <sup>y</sup>	1,6 <sup>y</sup>	1,5 <sup>y</sup>	1,9 <sup>y</sup>	1,1 <sup>y</sup>	1,7 <sup>y</sup>	2,0 <sup>y</sup>	1,4 <sup>y</sup>
Беларусь	4	0,2	0,2*	0,2*	0,02	0,02*	0,02*	0,01	0,0*	0,0*	0,01	0,01*	0,01*
Босния и Герцеговина	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария	4	0,8	0,9	0,7	2,9	3,4	2,4	2,1	2,4	1,7	2,8	3,1	2,4
Хорватия	4	0,9 <sup>x</sup>	1,0 <sup>x</sup>	0,8 <sup>x</sup>	0,3 <sup>x</sup>	0,3 <sup>x</sup>	0,2 <sup>x</sup>	0,2 <sup>x</sup>	0,2 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>
Чешская Республика	5	1,5	1,7	1,2	1,0	1,2	0,8	0,9	1,1	0,7	0,9	1,1	0,7
Эстония	6	1,1	1,3	0,9	0,7	1,0	0,4	0,9	1,2	0,6	1,1	1,4	0,7
Венгрия	4	4,3	5,0	3,5	1,6	2,0	1,3	1,2	1,4	0,9	1,2	1,5	0,9
Латвия	4	5,4	6,8	3,8	1,9	2,6	1,2	1,9	2,7	1,1	2,3	3,3	1,2
Литва	4	1,3	1,6	1,0	0,4	0,6	0,3	0,4	0,5	0,2	0,5	0,8	0,2
Польша	6	0,7	...	...	0,3	...	...	0,4	...	...	0,9	...	...
Республика Молдова	4	0,5	0,6	0,4	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1
Румыния	4	3,9	4,4	3,4	1,7	2,1	1,3	1,3	1,6	1,0	1,4	1,8	1,1
Российская Федерация	3	1,7	...	...	...	...	...	...	...	...	•	•	•
Сербия и Черногория	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Словакия	4	4,8	5,2	4,5	2,2	2,4	2,0	1,6	1,7	1,4	1,6	1,7	1,5
Словения	5	0,4	0,4	0,3	...	...	...	...	...	...	...	...	...
б. ю. Республика Македония	4	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,1
Турция	6	4,3	4,6	3,9	2,0	2,0	2,0	2,0	1,7	2,2	2,3	1,8	2,7
Украина	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Центральная Азия</b>													
Армения	3	-x	-x	-x	0,2 <sup>x</sup>	0,2 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>	0,2 <sup>x</sup>	0,2 <sup>x</sup>	0,2 <sup>x</sup>	•	•	•
Азербайджан	4	0,3	0,4	0,3	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,3	0,2	0,3
Грузия	6	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...
Казахстан	4	0,0	0,1	0,0	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0
Кыргызстан	4	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,1	0,0	0,1	0,1	0,0
Монголия	5	1,3 <sup>y</sup>	1,4 <sup>y</sup>	1,2 <sup>y</sup>	0,5 <sup>y</sup>	0,6 <sup>y</sup>	0,5 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>
Таджикистан	4	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,3	0,3	0,3
Туркменистан	3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	•	•	•
Узбекистан	4	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y	-y
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>													
Австралия	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бруней-Даруссалам	6	0,6	0,7	0,4	0,8	1,0	0,6	1,0	1,4	0,5	1,7	2,6	0,7
Камбоджа	6	23,9	24,8	22,9	16,3	17,6	14,7	13,3	14,9	11,5	9,3	10,7	7,7
Китай	5	1,3	1,4	1,2	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Острова Кука	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ (%)							ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)						Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 2004 г. 5 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 6 класс			Учебный год, закончившийся в							
						1999 г.			2005 г.				
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки		
Арабские государства													
11,2	14,1	7,8	15,2	18,2	11,8	11,9	14,6	8,7	11,2	13,6	8,4	Алжир	
2,8	3,5	2,1	1,9	3,1	0,8	3,8	4,6	3,1	2,8	3,3	2,3	Бахрейн	
6,3	6,2	6,3	21,8	21,1	22,9	16,6	16,9	16,1	9,2	9,3	9,1	Джибути	
3,8	...	...	...	...	...	6,0	7,1	4,6	2,2	2,7	1,5	Египет	
13,1	15,2	10,2	4,2	4,4	3,8	10,0	10,7	9,2	8,0	9,1	6,5	Ирак	
1,8	1,7	1,8	1,9	1,8	1,9	0,7	0,7	0,7	0,9	0,9	1,0	Иордания	
...	...	...	...	...	...	3,3	3,4	3,1	1,9	2,2	1,7	Кувейт	
11,8	13,5	10,0	10,6	11,7	9,4	9,1	10,5	7,7	10,1	11,7	8,4	Ливан	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ливийская Араб. Джамахирия	
11,5	11,0	12,0	15,4	14,7	16,2	...	...	...	10,1	9,9	10,3	Мавритания	
9,5	11,8	6,7	9,1	11,2	6,5	12,4	14,1	10,2	12,7	14,7	10,4	Марокко	
1,4	0,9	1,9	1,3	0,8	1,9	8,0	9,5	6,4	0,6	0,4	0,8	Оман	
...	...	...	...	...	...	2,1	2,2	2,0	0,7	0,7	0,7	Палестинские А.Т.	
...	...	...	...	...	...	2,7	3,5	1,9	2,7	3,7	1,7	Катар	
2,9	2,9	2,9	1,1	1,1	1,1	...	...	...	5,1	4,9	5,2	Саудовская Аравия	
1,8	1,5	2,2	1,9	1,5	2,4	11,3	10,9	11,8	1,7	1,4	2,1	Судан	
.	.	.	.	.	.	6,5	7,2	5,6	7,3	8,1	6,4	Сирийская Арабская Респ.	
11,2	13,4	8,8	7,5	9,1	5,8	18,3	20,0	16,4	8,5	10,2	6,6	Тунис	
1,8	2,4	1,1	.	.	.	3,5	4,4	2,5	1,9	2,2	1,5	Объед. Арабские Эмираты	
5,5 <sup>У</sup>	6,1 <sup>У</sup>	4,4 <sup>У</sup>	4,5 <sup>У</sup>	5,1 <sup>У</sup>	3,3 <sup>У</sup>	10,6	11,7 <sup>*</sup>	8,7 <sup>*</sup>	4,3 <sup>г</sup>	4,8 <sup>г</sup>	3,7 <sup>г</sup>	Йемен	
Центральная и Восточная Европа													
.	.	.	.	.	.	3,9	4,6	3,2	2,1 <sup>г</sup>	2,6 <sup>г</sup>	1,7 <sup>г</sup>	Албания	
.	.	.	.	.	.	0,5	0,5	0,5	0,1	0,1 <sup>*</sup>	0,1 <sup>*</sup>	Беларусь	
.	.	.	.	.	.	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина	
.	.	.	.	.	.	3,2	3,7	2,7	2,3	2,7	2,0	Болгария	
.	.	.	.	.	.	0,4	0,5	0,3	0,4 <sup>У</sup>	0,4 <sup>У</sup>	0,3 <sup>У</sup>	Хорватия	
0,8	1,0	0,6	.	.	.	1,2	1,5	1,0	1,1	1,3	0,9	Чешская Республика	
1,6	2,6	0,5	2,7	4,0	1,3	2,5	3,5	1,4	1,6	2,3	0,8	Эстония	
.	.	.	.	.	.	2,2	2,1	2,2	2,1	2,5	1,7	Венгрия	
.	.	.	.	.	.	2,1	2,7	1,3	3,0	4,1	1,9	Латвия	
.	.	.	.	.	.	0,9	1,3	0,5	0,7	0,9	0,5	Литва	
1,0	...	...	0,6	...	...	1,2	...	...	0,7	1,1	0,3	Польша	
.	.	.	.	.	.	0,9	0,9	0,9	0,3	0,3	0,2	Республика Молдова	
.	.	.	.	.	.	3,4	4,1	2,6	2,3	2,7	1,8	Румыния	
.	.	.	.	.	.	1,2	...	...	...	...	...	Российская Федерация	
.	.	.	.	.	.	...	...	...	...	...	...	Сербия и Черногория	
.	.	.	.	.	.	2,3	2,6	2,0	2,6	2,9	2,4	Словакия	
.	.	.	.	.	.	1,0	1,3	0,7	0,5	0,6	0,4	Словения	
.	.	.	.	.	.	0,0	0,1	0,0	0,2	0,2	0,2	б. ю. Республика Македония	
2,3	1,7	2,9	5,4	5,0	5,8	...	...	...	3,0	2,8	3,2	Турция	
.	.	.	.	.	.	0,8	...	...	0,1	...	...	Украина	
Центральная Азия													
.	.	.	.	.	.	...	...	...	0,2	0,2	0,1	Армения	
.	.	.	.	.	.	0,4	0,4	0,4	0,3	0,3	0,3	Азербайджан	
...	...	...	...	...	...	0,3	0,5	0,2	0,3	0,4	0,2	Грузия	
...	...	...	.	.	.	0,3	...	...	0,1	0,2	0,1	Казахстан	
...	...	...	.	.	.	0,3	0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	Кыргызстан	
...	...	...	.	.	.	0,9	1,0	0,8	0,4	0,5	0,4	Монголия	
...	...	...	.	.	.	0,5	0,5	0,6	0,2	0,2	0,2	Таджикистан	
...	...	...	.	.	.	...	...	...	...	...	...	Туркменистан	
...	...	...	.	.	.	...	...	...	— <sup>г</sup>	— <sup>г</sup>	— <sup>г</sup>	Узбекистан	
Восточная Азия и Тихий океан													
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Австралия	
1,5	2,1	0,8	7,4	9,4	5,0	.	.	.	2,3	3,0	1,4	Бруней-Даруссалам	
5,9	7,1	4,7	2,6	3,0	2,2	24,6	25,4	23,5	13,8	15,1	12,4	Камбоджа	
...	...	...	.	.	.	...	...	...	0,3	0,3	0,2	Китай	
...	...	...	...	...	...	2,6	...	...	...	...	...	Острова Кука	

Таблица 6 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжительность <sup>1</sup> начального образования 2005 г.	УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ (%)											
		Учебный год, закончившийся в 2004 г. 1 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 2 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 3 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 4 класс		
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
Корейская НДР	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Фиджи	6	4,4	5,4	3,3	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Индонезия	6	9,8	11,4	8,0	5,4	6,7	4,0	4,9	6,1	3,7	3,6	4,4	2,8
Япония	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кирибати	6	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Лаосская НДР	5	34,1	34,8	33,3	19,1	20,5	17,3	12,5	14,0	10,7	8,2	9,6	6,5
Макао, Китай	6	2,4 <sup>У</sup>	2,8 <sup>У</sup>	2,0 <sup>У</sup>	3,2 <sup>У</sup>	4,4 <sup>У</sup>	1,9 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...
Малайзия	6	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>
Маршалловы Острова	6	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>	. <sup>Х</sup>
Микронезия (Федеративн. Шт.)	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	5	0,6	0,6	0,6	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2	0,2
Науру	6	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>
Новая Зеландия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Ниуэ	6	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Палау	5	5,5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	6	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>	— <sup>Х</sup>
Филиппины	6	5,0	5,8	4,0	2,6	3,4	1,8	1,8	2,5	1,1	1,3	1,8	0,8
Республика Корея	6	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>	<b>0,00</b>
Самоа	6	2,6 <sup>У</sup>	2,9 <sup>У</sup>	2,2 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сингапур	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Соломоновы Острова	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Таиланд	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тимор-Лешти	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Токелау	6	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>
Тонга	6	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Тувалу	6	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Вануату	6	13,5	13,6	13,4	10,9	...	...	9,6	...	...	9,0	...	...
Вьетнам	5	5,4 <sup>Х</sup>	6,2 <sup>Х</sup>	4,4 <sup>Х</sup>	2,6 <sup>Х</sup>	3,0 <sup>Х</sup>	2,1 <sup>Х</sup>	1,7 <sup>Х</sup>	2,0 <sup>Х</sup>	1,3 <sup>Х</sup>	1,6 <sup>Х</sup>	1,9 <sup>Х</sup>	1,2 <sup>Х</sup>
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>													
Ангилья	7	1,4	3,2	—	—	—	—	0,5	0,9	—	—	—	—
Антигуа и Барбуда	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	6	10,1 <sup>У</sup>	11,6 <sup>У</sup>	8,4 <sup>У</sup>	7,1 <sup>У</sup>	8,4 <sup>У</sup>	5,7 <sup>У</sup>	6,3 <sup>У</sup>	7,5 <sup>У</sup>	5,0 <sup>У</sup>	6,0 <sup>У</sup>	7,2 <sup>У</sup>	4,6 <sup>У</sup>
Аруба	6	14,1	17,0	10,9	13,9	17,4	9,9	8,1	7,8	8,3	7,6	7,8	7,5
Багамские Острова	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Барбадос	6	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Белиз	6	16,6 <sup>У</sup>	18,2 <sup>У</sup>	15,0 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бермудские Острова	6	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Боливия	6	1,4 <sup>У</sup>	1,5 <sup>У</sup>	1,4 <sup>У</sup>	1,3 <sup>У</sup>	1,4 <sup>У</sup>	1,2 <sup>У</sup>	1,6 <sup>У</sup>	1,6 <sup>У</sup>	1,5 <sup>У</sup>	1,5 <sup>У</sup>	1,6 <sup>У</sup>	1,3 <sup>У</sup>
Бразилия	4	27,3 <sup>У</sup>	...	...	20,5 <sup>У</sup>	...	...	15,4 <sup>У</sup>	...	...	15,4 <sup>У</sup>	...	...
Британские Виргинские о-ва	7	8,3	9,6 <sup>У</sup>	5,6 <sup>У</sup>	4,0	...	...	...	...	...	...	...	...
Каймановы Острова	6	1,3	2,1	0,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чили	6	2,5	2,9	2,1	2,2	2,5	1,8	2,1	2,5	1,7	1,6	2,0	1,2
Колумбия	5	7,3	7,9	6,5	4,4	4,9	3,9	3,3	3,6	2,9	2,5	2,9	2,1
Коста-Рика	6	12,9	14,3	11,4	7,7	8,9	6,5	6,9	8,1	5,5	8,4	9,8	6,8
Куба	6	—	—	—	1,6	2,1	1,0	—	—	—	0,8	1,2	0,5
Доминика	7	9,2	11,3	6,7	3,8	4,9	2,6	2,1	2,0	2,3	1,8	2,9	0,6
Доминиканская Республика	6	4,2	...	...	6,6	...	...	14,4	...	...	9,5	...	...
Эквадор	6	3,9 <sup>У</sup>	4,2 <sup>У</sup>	3,6 <sup>У</sup>	2,8 <sup>У</sup>	3,1 <sup>У</sup>	2,4 <sup>У</sup>	1,8 <sup>У</sup>	2,1 <sup>У</sup>	1,5 <sup>У</sup>	1,4 <sup>У</sup>	1,6 <sup>У</sup>	1,2 <sup>У</sup>
Сальвадор	6	13,0	14,3	11,6	5,5	6,3	4,6	4,5	5,4	3,6	4,3	5,2	3,2
Гренада	7	4,2 <sup>Х</sup>	5,6 <sup>Х</sup>	2,7 <sup>Х</sup>	2,0 <sup>Х</sup>	2,1 <sup>Х</sup>	1,9 <sup>Х</sup>	2,2 <sup>Х</sup>	3,1 <sup>Х</sup>	1,4 <sup>Х</sup>	1,9 <sup>Х</sup>	2,6 <sup>Х</sup>	1,2 <sup>Х</sup>
Гватемала	6	24,0	25,3	22,6	14,1	15,0	13,0	10,6	11,5	9,7	7,5	8,2	6,6
Гайана	6	1,0	1,2	0,9	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гаити	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас	6	17,3	18,7	15,9	10,6	11,8	9,3	7,5	8,4	6,6	4,6	5,0	4,1
Ямайка	6	3,9	5,1	2,6	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мексика	6	7,3	8,5	6,0	7,2	8,5	5,8	4,9	6,0	3,7	4,1	5,2	3,1
Монсеррат	7	12,3	...	...	1,4	...	...	...	...	...	...	...	...
Нидерландские Антильские о-ва	6	18,9 <sup>Х</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Никарагуа	6	17,8	19,1	16,3	10,5	11,6	9,2	8,7	10,1	7,3	6,3	7,3	5,3
Панама	6	9,2	10,4	7,9	8,1	9,3	6,8	6,2	7,3	5,0	4,3	5,2	3,3
Парагвай	6	12,6 <sup>У</sup>	14,2 <sup>У</sup>	10,8 <sup>У</sup>	9,0 <sup>У</sup>	10,7 <sup>У</sup>	7,2 <sup>У</sup>	6,6 <sup>У</sup>	7,8 <sup>У</sup>	5,2 <sup>У</sup>	4,8 <sup>У</sup>	5,9 <sup>У</sup>	3,6 <sup>У</sup>
Перу	6	5,5	5,7	5,3	14,4	14,7	14,1	11,7	12,0	11,5	8,5	8,8	8,2

Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ (%)						ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)						Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 2004 г. 5 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 6 класс			Учебный год, закончившийся в						
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	1999 г.			2005 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР
...	...	...	...	...	...	...	...	...	2,2	2,7	1,5	Фиджи
2,4	3,0	1,9	0,2	0,2	0,1	...	...	...	4,6	5,5	3,6	Индонезия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Япония
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кирибати
4,9	6,1	3,5	...	...	...	20,9	22,4	19,1	19,2	20,3	17,9	Лаосская НДР
...	...	...	...	...	...	6,3	7,3	5,1	6,1	7,8	4,1	Макао, Китай
.y	.y	.y	.y	.y	.y	...	...	...	.z	.z	.z	Малайзия
.x	.x	.x	.x	.x	.x	...	...	...	...	...	...	Маршалловы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Микронезия (Федеративн. Шт.)
0,1	0,1	0,1	...	...	...	1,7	1,7	1,7	0,3	0,3	0,3	Мьянма
..x	..x	..x	..x	..x	..x	...	...	...	..z	..z	..z	Науру
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Новая Зеландия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	.z	.z	.z	Ниуэ
...	...	...	...	...	...	...	...	...	4,7	...	...	Палау
..x	..x	..x	..x	..x	..x	...	...	...	..y	..y	..y	Папуа-Новая Гвинея
1,0	1,5	0,6	0,5	0,7	0,3	1,9	2,4	1,4	2,2	2,9	1,6	Филиппины
0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	...	...	...	0,00	0,00	0,00	Республика Корея
...	...	...	0,3y	0,4y	0,1y	1,0	1,1	0,9	0,9z	1,1z	0,7z	Самоа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сингапур
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Соломоновы Острова
...	...	...	...	...	...	3,5	3,4	3,5	...	...	...	Таиланд
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тимор-Лешти
.y	.y	.y	.y	.y	.y	...	...	...	.z	.z	.z	Токелау
...	...	...	...	...	...	8,8	8,5	9,2	...	...	...	Тонга
...	...	...	...	...	...	...	...	...	.z	.z	.z	Тувалу
8,2	...	...	13,8	...	...	10,6	11,1	9,9	10,7	...	...	Вануату
0,2x	0,2x	0,2x	...	...	...	3,8	4,2	3,2	1,0	...	...	Вьетнам
Латинская Америка и Карибский бассейн												
...	...	...	0,5	...	...	0,3	0,4	0,3	0,3	0,6	0,1	Ангилья
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Антигуа и Барбуда
5,2y	6,3y	4,0y	4,4y	5,4y	3,3y	6,1	7,1	5,0	6,5z	7,7z	5,2z	Аргентина
10,4	10,9	9,9	4,0	4,7	3,1	7,7	9,5	5,9	9,3	10,6	7,9	Аруба
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Багамские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Барбадос
...	...	...	...	...	...	9,7	10,8	8,4	11,6	12,9	10,1	Белиз
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бермудские Острова
1,4y	1,6y	1,3y	2,9y	3,3y	2,5y	2,4	2,6	2,3	1,6z	1,7z	1,5z	Боливия
...	...	...	...	...	...	24,0	24,0	24,0	21,2z	...	...	Бразилия
...	...	...	...	...	...	3,8	4,1	3,6	6,8	8,5	4,9	Британские Виргинские о-ва
...	...	...	...	...	...	0,2	0,2	0,1	0,2	0,4	0,1	Каймановы Острова
...	...	...	...	...	...	2,4	2,9	1,9	2,2	2,7	1,7	Чили
2,1	2,5	1,8	...	...	...	5,2	5,8	4,6	4,1	4,6	3,6	Колумбия
5,9	7,0	4,8	0,6	0,7	0,6	9,2	10,4	7,9	7,2	8,3	6,0	Коста-Рика
0,4	0,6	0,2	0,1	0,2	0,1	1,9	2,6	1,1	0,5	0,7	0,3	Куба
2,5	3,3	1,7	1,8	...	...	3,6	3,8	3,5	3,5	4,6	2,3	Доминика
7,6	...	...	5,9	...	...	4,1	4,5	3,7	8,1	9,9	6,2	Доминиканская Республика
0,9y	1,0y	0,8y	0,5y	0,6y	0,4y	2,7	3,0	2,4	2,0z	2,3z	1,8z	Эквадор
3,7	4,5	2,7	3,4	4,1	2,6	7,1	7,7	6,4	6,4	7,4	5,3	Сальвадор
1,4x	...	...	2,1x	...	...	...	...	...	3,4	4,1	2,8	Гренада
4,7	5,3	4,1	1,5	1,7	1,4	14,9	15,8	13,8	12,5	13,3	11,6	Гватемала
...	...	...	0,8	0,9	0,6	3,1	3,6	2,5	0,9	1,1	0,8	Гайана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гаити
2,7	3,3	2,2	0,9	1,1	0,7	...	...	...	8,5	9,4	7,5	Гондурас
...	...	...	...	...	...	...	...	...	2,8	3,3	2,3	Ямайка
2,9	3,7	2,0	0,7	0,8	0,5	6,6	7,6	5,5	4,6	5,6	3,6	Мексика
...	...	...	...	...	...	0,8	1,4	...	6,7	6,9	6,4	Монсеррат
...	...	...	...	...	...	12,0	14,5	9,3	12,6y	15,5y	9,6y	Нидерландские Антильские о-ва
4,7	5,6	3,8	2,7	3,3	2,2	4,7	5,3	4,1	9,9	11,1	8,6	Никарагуа
2,8	3,6	2,0	1,1	1,4	0,8	6,4	7,4	5,2	5,6	6,6	4,6	Панама
2,9y	3,7y	2,1y	1,4y	1,8y	0,9y	7,8	8,8	6,7	6,7z	7,9z	5,4z	Парагвай
7,1	7,5	6,8	3,7	3,8	3,5	10,2	10,5	9,9	8,9	9,2	8,7	Перу

Таблица 6 (Продолжение)

Страна или территория		УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ (%)														
		Продолжи-тельность <sup>1</sup> начального образования	Учебный год, закончившийся в 2004 г. 1 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 2 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 3 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 4 класс				
			2005 г.		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
			2005 г.	2005 г.												
Сент-Китс и Невис	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...		
Сент-Люсия	7	6,7	7,2	6,0	2,1	2,2	1,9	1,2	1,6	0,8	1,0	0,8	1,3			
Сент-Винсент и Гренадины	7	5,0	6,3	3,7	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Суринам	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Тринидад и Тобаго	7	10,8*	12,8*	8,6*	3,5*	2,7*	4,3*	4,1*	5,1*	3,0*	4,1*	4,9*	3,2*			
Острова Теркс и Кайкос	6	0,9 <sup>y</sup>	1,8 <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Уругвай	6	14,8 <sup>y</sup>	17,1 <sup>y</sup>	12,3 <sup>y</sup>	9,4 <sup>y</sup>	10,8 <sup>y</sup>	8,0 <sup>y</sup>	7,1 <sup>y</sup>	8,5 <sup>y</sup>	5,6 <sup>y</sup>	5,6 <sup>y</sup>	6,9 <sup>y</sup>	4,4 <sup>y</sup>			
Венесуэла	6	10,9	12,8	8,8	8,4	10,2	6,5	8,1	10,1	6,0	5,9	7,4	4,3			
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>																
Андорра	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Австрия	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Бельгия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Канада	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Кипр	6	1,3	1,5	1,2	0,1	0,1	0,1	0,01	—	0,0	0,01	—	0,02			
Дания	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Финляндия	6	0,9	1,2	0,5	0,9	1,2	0,6	0,3	0,4	0,3	0,2	0,3	0,1			
Франция	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Германия	4	1,4	1,5	1,3	1,9	1,9	1,8	1,4	1,5	1,3	0,8	0,9	0,7			
Греция	6	1,6	1,8	1,3	0,6	0,7	0,5	0,3	0,4	0,3	0,3	0,4	0,3			
Исландия	7	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>			
Ирландия	8	2,5 <sup>y</sup>	2,8 <sup>y</sup>	2,1 <sup>y</sup>	1,6 <sup>y</sup>	1,8 <sup>y</sup>	1,3 <sup>y</sup>	0,9 <sup>y</sup>	1,0 <sup>y</sup>	0,8 <sup>y</sup>	0,6 <sup>y</sup>	0,6 <sup>y</sup>	0,5 <sup>y</sup>			
Израиль	6	2,3	3,3	1,3	1,0	1,4	0,6	1,2	1,7	0,6	1,2	1,6	0,7			
Италия	5	0,4	0,5	0,2	0,2	0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1			
Люксембург	6	4,5	4,8	4,2	5,4	5,7	5,1	6,1	6,7	5,5	...	...	...			
Мальта	6	0,8	0,8	0,8	0,8	0,9	0,6	...	...	...	...	...	...			
Монако	5	— <sup>y</sup>	...	...	— <sup>y</sup>	...	...	— <sup>y</sup>	...	...	— <sup>y</sup>	...	...			
Нидерланды	6	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y			
Норвегия	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Португалия	6	—	—	—	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Сан-Марино	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Испания	6	—	—	—	3,4	3,9	2,9	—	—	—	3,8	4,4	3,2			
Швеция	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Швейцария	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Соединенное Королевство	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Соединенные Штаты	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
<b>Южная и Западная Азия</b>																
Афганистан	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Бангладеш	5	7,1 <sup>y</sup>	6,8 <sup>y</sup>	7,4 <sup>y</sup>	6,7 <sup>y</sup>	6,6 <sup>y</sup>	6,7 <sup>y</sup>	9,2 <sup>y</sup>	9,4 <sup>y</sup>	8,9 <sup>y</sup>	7,7 <sup>y</sup>	8,2 <sup>y</sup>	7,3 <sup>y</sup>			
Бутан	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Индия	5	4,0	3,9	4,0	2,9	2,9	2,9	4,1	4,1	4,2	...	...	...			
Иран, Исламская Республика	5	4,1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Мальдивские Острова	7	0,6	0,9	0,2	0,4	0,4	0,3	0,6	0,6	0,5	0,8	1,0	0,7			
Непал	5	<b>37,0</b>	<b>36,8</b>	<b>37,3</b>	<b>19,3</b>	<b>18,5</b>	<b>20,1</b>	<b>15,0</b>	<b>15,0</b>	<b>15,1</b>	<b>15,9</b>	<b>15,9</b>	<b>16,0</b>			
Пакистан	5	3,7	4,0	3,2	3,0	3,2	2,8	2,8	2,9	2,6	2,8	2,9	2,6			
Шри-Ланка	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>																
Ангола	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Бенин	6	7,5	7,6	7,3	14,6	14,6	14,7	18,4	17,9	18,9	21,3	20,5	22,3			
Ботсвана	7	7,6	7,5	7,7	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Буркина-Фасо	6	6,4	6,7	6,1	10,0	10,1	9,8	12,7	13,0	12,2	13,8	13,9	13,7			
Бурунди	6	30,8	30,8	30,8	30,6	30,7	30,6	29,0	28,8	29,4	28,0	27,7	28,3			
Камерун	6	29,8	30,5	28,9	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Кабо-Верде	6	1,5	...	...	24,9	...	...	11,4	...	...	20,2	...	...			
Центральноафриканская Респ.	6	27,2	27,3	27,2	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Чад	6	23,2	22,8	23,7	21,9	21,2	22,7	21,5	19,5	24,7	21,3	20,3	22,8			
Коморские Острова	6	33,3	35,0	31,2	28,9	27,5	30,4	28,5	30,4	26,2	24,1	26,0	21,9			
Конго	6	27,7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Кот-д'Ивуар	6	13,3 <sup>x</sup>	14,0 <sup>x</sup>	12,5 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Демократическая Респ. Конго	6	18,5 <sup>x</sup>	18,8 <sup>x</sup>	18,1 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...			
Экваториальная Гвинея	5	35,3 <sup>x</sup>	30,6 <sup>x</sup>	40,2 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...			



Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИКЕ ПО КЛАССАМ (%)						ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)						Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 2004 г. 5 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 6 класс			Учебный год, закончившийся в						
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	1999 г.			2005 г.			
						В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	Сент-Китс и Невис
1,5	1,7	1,4	1,4	1,2	1,5	2,4	2,8	2,0	2,7	2,9	2,6	Сент-Люсия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	4,1	5,0	3,0	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	...	...	...	...	...	...	...	20,3	22,3	18,1	Суринам
4,2*	5,0*	3,3*	5,2*	6,5*	4,0*	4,7	4,9	4,4	5,2*	6,0*	4,4*	Тринидад и Тобаго
...	...	...	...	...	...	...	...	...	2,9	3,2	2,6	Острова Теркс и Кайкос
4,2 <sup>y</sup>	5,3 <sup>y</sup>	3,0 <sup>y</sup>	2,1 <sup>y</sup>	2,5 <sup>y</sup>	1,7 <sup>y</sup>	7,9	9,3	6,5	7,5 <sup>z</sup>	8,8 <sup>z</sup>	6,0 <sup>z</sup>	Уругвай
4,1	5,2	3,0	1,8	2,2	1,3	7,0	8,5	5,5	6,8	8,3	5,1	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
...	...	...	...	...	...	...	...	...	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	Андорра
·	·	·	·	·	·	1,5	1,8	1,3	...	...	...	Австрия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бельгия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Канада
0,03	0,05	—	0,0	0,0	0,0	0,4	0,5	0,3	0,2	0,3	0,2	Кипр
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	Дания
0,2	0,3	0,1	0,2	0,3	0,1	0,4	0,6	0,3	0,5	0,6	0,3	Финляндия
...	...	...	·	·	·	4,2	4,2	4,2	...	...	...	Франция
·	·	·	·	·	·	1,7	1,9	1,5	1,4	1,5	1,3	Германия
0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	0,3	—	—	—	0,6	0,7	0,5	Греция
— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	—	—	—	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	Исландия
0,7 <sup>y</sup>	0,6 <sup>y</sup>	0,7 <sup>y</sup>	0,6 <sup>y</sup>	0,6 <sup>y</sup>	0,6 <sup>y</sup>	1,8	2,1	1,6	0,9	0,9	0,8	Ирландия
1,4	1,9	0,9	1,1	1,5	0,7	...	...	...	1,6	2,2	1,0	Израиль
0,3	0,3	0,2	·	·	·	0,4	0,5	0,3	0,2	0,3	0,2	Италия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	4,4	4,9	3,9	Люксембург
...	...	...	...	...	...	2,1	2,4	1,8	2,6	2,9	2,2	Мальта
— <sup>y</sup>	...	...	·	·	·	—	—	—	— <sup>z</sup>	...	...	Монако
. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	·	·	·	. <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	Нидерланды
·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	·	Норвегия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	10,2	...	...	Португалия
...	...	...	·	·	·	...	...	...	— <sup>z</sup>	...	...	Сан-Марино
—	—	—	5,8	6,9	4,7	...	...	...	2,3	2,6	1,9	Испания
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Швеция
...	...	...	...	...	...	1,8	1,9	1,6	1,6	1,8	1,5	Швейцария
...	...	...	...	...	...	—	—	—	—	—	—	Соединенное Королевство
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>												
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Афганистан
5,1 <sup>y</sup>	5,5 <sup>y</sup>	4,7 <sup>y</sup>	·	·	·	6,5	6,8	6,2	7,0 <sup>z</sup>	7,2 <sup>z</sup>	6,9 <sup>z</sup>	Бангладеш
...	...	...	...	...	...	12,1	12,5	11,7	9,6	10,4	8,8	Бутан
...	...	...	·	·	·	4,0	4,0	4,1	3,4	3,4	3,4	Индия
...	...	...	·	·	·	...	...	...	2,0	2,8	1,4	Иран, Исламская Республика
1,6	2,3	0,9	...	...	...	8,4	7,6	9,2	5,2	5,8	4,5	Мальдивские Острова
<b>12,0</b>	<b>11,8</b>	<b>12,3</b>	·	·	·	22,9	22,2	23,8	<b>20,6</b>	<b>20,8</b>	<b>20,4</b>	Непал
4,0	4,5	3,2	·	·	·	...	...	...	3,1	3,3	2,7	Пакистан
...	...	...	·	·	·	...	...	...	...	...	...	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
...	...	...	·	·	·	29,0	29,0	29,0	...	...	...	Ангола
21,9	20,6	23,7	24,6	23,6	26,3	...	...	...	16,8	16,7	16,9	Бенин
...	...	...	...	...	...	3,3	3,9	2,7	4,8	5,2	4,3	Ботсвана
14,7	14,0	15,7	31,2	30,3	32,3	17,7	17,5	18,0	11,9	12,1	11,7	Буркина-Фасо
38,6	37,1	40,7	43,7	41,8	46,1	20,3	20,3	20,4	30,4	30,4	30,4	Бурунди
...	...	...	21,8	22,5	20,9	26,7	26,8	26,5	25,8*	26,2*	25,3*	Камерун
10,0	...	...	15,4	...	...	11,6	12,8	10,3	15,4	18,0	12,7	Кабо-Верде
...	...	...	36,6	37,7	34,5	...	...	...	30,5	30,3	30,8	Центральноафриканская Респ.
22,6	21,1	25,1	23,2	22,9	23,9	25,9	25,7	26,3	22,5	21,8	23,5	Чад
22,7	23,6	21,7	26,2	27,9	24,3	26,0	26,4	25,5	27,1	28,2	25,9	Коморские Острова
...	...	...	...	...	...	39,1	40,0	38,2	23,9	24,7	23,1	Конго
...	...	...	...	...	...	23,7	22,8	24,9	17,6*.y	17,5*.y	17,7*.y	Кот-д'Ивуар
...	...	...	11,8 <sup>x</sup>	11,3 <sup>x</sup>	12,4 <sup>x</sup>	...	...	...	16,3 <sup>y</sup>	16,0 <sup>y</sup>	16,7 <sup>y</sup>	Демократическая Респ. Конго
29,9 <sup>x</sup>	31,4 <sup>x</sup>	28,3 <sup>x</sup>	·	·	·	11,8	9,3	14,9	25,6	25,5	25,6	Экваториальная Гвинея

Таблица 6 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжительность <sup>1</sup> начального образования 2005 г.	УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ (%)											
		Учебный год, закончившийся в 2004 г. 1 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 2 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 3 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 4 класс		
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
		...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Эритрея	5	20,5	20,7	20,2	12,1	12,3	11,8	10,8	10,7	10,8	11,2	11,4	10,9
Эфиопия	4	<b>5,9</b>	<b>6,4</b>	<b>5,3</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Габон	6	<i>48,1<sup>x</sup></i>	<i>49,1<sup>x</sup></i>	<i>47,0<sup>x</sup></i>	<i>33,2<sup>x</sup></i>	<i>33,7<sup>x</sup></i>	<i>32,6<sup>x</sup></i>	<i>37,0<sup>x</sup></i>	<i>38,3<sup>x</sup></i>	<i>35,6<sup>x</sup></i>	<i>24,8<sup>x</sup></i>	<i>25,1<sup>x</sup></i>	<i>24,5<sup>x</sup></i>
Гамбия	6	<i>7,1<sup>x</sup></i>	<i>7,5<sup>x</sup></i>	<i>6,7<sup>x</sup></i>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гана	6	9,7	10,1	9,3	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гвинея	6	2,8	2,8	2,8	11,6	11,1	12,2	4,5	4,1	4,9	12,3	11,6	13,2
Гвинея-Бисау	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кения	6	<i>6,2</i>	<i>6,4</i>	<i>5,9</i>	<i>5,8</i>	<i>6,0</i>	<i>5,6</i>	<i>6,1</i>	<i>6,4</i>	<i>5,8</i>	<i>6,2</i>	<i>6,5</i>	<i>5,9</i>
Лесото	7	28,3	...	...	14,5	...	...	21,1	...	...	19,9	...	...
Либерия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мадагаскар	5	12,3	12,6	12,1	27,8	29,1	26,4	29,7	30,7	28,8	9,4	9,6	9,2
Малави	6	24,7	25,7	23,8	20,9	20,5	21,2	21,7	22,7	20,8	16,6	17,0	16,1
Мали	6	13,3	13,2	13,5	13,0	12,7	13,3	19,1	18,9	19,4	22,7	21,9	23,8
Маврикий	6	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Мозамбик	7	7,8	8,0	7,6	17,2	17,5	16,9	7,4	7,5	7,2	16,6	16,4	16,8
Намбия	7	16,1	18,3	13,8	13,5	16,0	11,0	12,0	14,4	9,6	14,1	16,9	11,3
Нигер	6	0,6	0,6	0,6	3,5	3,4	3,6	4,5	4,2	4,9	6,2	5,9	6,6
Нигерия	6	1,2	1,3	1,2	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Руанда	6	<i>19,1</i>	<i>19,2</i>	<i>18,9</i>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сан-Томе и Принсипи	6	29,2	30,0	28,3	25,7	27,2	23,9	23,6	25,5	21,5	17,0	17,3	16,7
Сенегал	6	8,1	8,2	8,0	10,3	10,3	10,2	11,0	11,1	11,0	12,2	12,0	12,3
Сейшельские Острова	6	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>	<i>.y</i>
Сьерра-Леоне	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сомали	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	7	10,2 <sup>y</sup>	10,7 <sup>y</sup>	9,6 <sup>y</sup>	8,0 <sup>y</sup>	8,6 <sup>y</sup>	7,4 <sup>y</sup>	9,1 <sup>y</sup>	9,8 <sup>y</sup>	8,3 <sup>y</sup>	9,5 <sup>y</sup>	9,9 <sup>y</sup>	8,9 <sup>y</sup>
Свазиленд	7	19,9 <sup>y</sup>	22,5 <sup>y</sup>	17,0 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Того	6	27,8	28,1	27,5	23,5	23,6	23,3	25,0	24,6	25,5	21,0	20,2	21,8
Уганда	7	12,3	11,1	13,6	<i>12,2</i>	<i>12,5</i>	<i>11,9</i>	<i>14,3</i>	<i>15,2</i>	<i>13,4</i>	<i>13,2</i>	<i>13,2</i>	<i>13,2</i>
Объединенная Респ. Танзания	7	<b>9,2</b>	<b>9,1</b>	<b>9,2</b>	<b>5,3</b>	<b>5,4</b>	<b>5,3</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>9,4</b>	<b>9,0</b>	<b>9,8</b>
Замбия	7	5,8	5,7	5,9	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Зимбабве	7	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>	<i>.x</i>

Весь мир <sup>2</sup>	...	3,9	5,1	2,6	2,2	2,5	1,8	2,0	1,7	2,2	1,9	2,6	1,2
Страны с перех. экономикой	...	0,3	0,3	0,3	0,2	0,2	0,1	0,1	0,2	0,1	0,0	0,1	0,0
Развитые страны	...	0,8	1,0	0,6	0,7	0,9	0,5	0,4	0,5	0,2	0,6	0,7	0,4
Развивающиеся страны	...	5,9	6,4	5,3	4,7	8,4	5,7	4,5	4,8	4,2	4,3	5,2	3,3
Арабские государства	...	3,1	3,2	3,0	4,1	4,2	3,9	4,2	4,6	3,6	4,6	...	...
Центр. и Восточная Европа	...	1,3	1,6	1,0	1,0	1,2	0,8	0,9	1,2	0,6	1,5	1,8	1,3
Центральная Азия	...	0,1	0,2	0,1	0,2	0,2	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,0
Вост. Азия и Тихий океан	...	0,6	0,6	0,6	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0	0,0
Восточная Азия	...	2,4	2,8	2,0	2,6	3,2	1,8	1,8	1,8	1,8	1,6	1,9	0,8
Тихий океан	...	.	.	.	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Лат. Америка и Кариб. бас.	...	7,3	8,2	6,3	4,2	...	...	4,3	5,3	3,3	6,3	7,5	4,9
Карибский бассейн	...	4,6	5,9	3,2	1,7	...	...	0,8	1,3	0,4	0,4	0,3	0,7
Латинская Америка	...	10,1	11,6	8,4	7,7	8,9	6,5	6,6	7,8	5,2	4,8	5,9	3,6
Сев. Америка и Зап. Европа	...	0,6	0,6	0,5	0,6	0,7	0,5	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
Южная и Западная Азия	...	4,0	...	...	3,0	3,2	2,9	4,1	4,1	4,2	...	...	...
Африка к югу от Сахары	...	12,3	11,9	12,8	13,3	14,3	12,2	15,6	16,7	14,5	18,4	19,4	17,6

1. Продолжительность (начального образования) в настоящей таблице определяется в соответствии с МСКО-97 и поэтому может отличаться от национальных данных.

2. Все величины показаны как медианные.

Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2005 г., в отношении уровней второгодничества в разбивке по классам и к учебному году, закончившемуся в 2006 г., в отношении процентной доли второгодников (все классы).

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(x) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

(\*) Национальные оценки.

Таблица 6

УРОВЕНЬ ВТОРОГОДНИЧЕСТВА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ (%)						ВТОРОГОДНИКИ, ВСЕ КЛАССЫ (%)						Страна или территория
Учебный год, закончившийся в 2004 г. 5 класс			Учебный год, закончившийся в 2004 г. 6 класс			Учебный год, закончившийся в						
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	1999 г.			2005 г.			
						В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
5,7	6,1	5,1	.	.	.	19,4	18,2	20,8	12,9	13,0	12,7	Эритрея
.	.	.	.	.	.	11,4	10,7	12,5	<b>7,0</b>	<b>7,6</b>	<b>6,3</b>	Эфиопия
27,7 <sup>x</sup>	27,4 <sup>x</sup>	28,0 <sup>x</sup>	19,3 <sup>x</sup>	18,9 <sup>x</sup>	19,6 <sup>x</sup>	...	...	...	34,4 <sup>y</sup>	35,1 <sup>y</sup>	33,7 <sup>y</sup>	Габон
...	...	...	...	...	...	12,2	12,1	12,3	9,7 <sup>y</sup>	10,2 <sup>y</sup>	9,2 <sup>y</sup>	Гамбия
...	...	...	...	...	...	4,2	4,3	4,1	5,8	6,0	5,7	Гана
4,4	4,0	4,9	23,0	21,5	25,2	26,2	25,5	27,4	8,7	8,4	9,0	Гвинея
...	...	...	...	...	...	24,0	23,6	24,5	...	...	...	Гвинея-Бисау
5,9	...	...	5,5	...	...	...	...	...	5,8	6,0	5,6	Кения
15,3	...	...	13,4	...	...	20,3	22,9	17,9	19,0	20,9	17,0	Лесото
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Либерия
26,1	26,0	26,1	.	.	.	28,3	29,2	27,4	18,3	18,8	17,7	Мадагаскар
15,1	15,4	14,8	12,3	12,5	12,1	14,4	14,4	14,4	20,2	20,6	19,7	Малави
28,8	27,7	30,2	29,8	28,8	31,4	17,4	17,2	17,7	18,6	18,4	18,9	Мали
.	.	.	21,8	24,1	19,4	3,8	4,1	3,5	4,8	5,4	4,2	Маврикий
16,3	16,1	16,8	2,8	3,2	2,3	23,8	23,2	24,7	10,4	10,6	10,2	Мозамбик
21,6	25,2	18,0	13,0	14,3	11,7	12,3	13,9	10,7	15,1	17,4	12,9	Намбия
9,1	8,8	9,7	21,2	20,1	22,8	12,2	12,4	11,8	5,3	5,2	5,5	Нигер
...	...	...	1,9	1,9	1,9	...	...	...	2,9	2,4	3,0	Нигерия
...	...	...	17,9	17,5	18,3	29,1	29,2	29,0	18,8	18,7	18,9	Руанда
16,7	17,2	16,2	28,9	29,4	28,3	30,7	32,6	28,7	23,5	24,5	22,4	Сан-Томе и Принсипи
13,6	13,1	14,1	23,8	23,1	24,7	14,4	14,5	14,2	11,9	11,9	11,8	Сенегал
.y	.y	.y	.y	.y	.y	.	.	.	.	.	.	Сейшельские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
7,3 <sup>y</sup>	7,8 <sup>y</sup>	6,7 <sup>y</sup>	5,8 <sup>y</sup>	5,7 <sup>y</sup>	5,8 <sup>y</sup>	10,4	11,6	9,2	8,0 <sup>z</sup>	8,4 <sup>z</sup>	7,5 <sup>z</sup>	Южная Африка
...	...	...	...	...	...	17,1	19,5	14,5	16,2 <sup>z</sup>	18,5 <sup>z</sup>	13,6 <sup>z</sup>	Свазиленд
21,9	21,3	22,7	16,6	15,7	17,7	31,2	30,9	31,6	22,9	22,6	23,3	Того
13,8	13,7	13,9	13,2	11,9	14,5	...	...	...	13,1	13,0	13,3	Уганда
<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,2</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	<b>0,0</b>	3,2	3,1	3,2	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>5,0</b>	Объединенная Респ. Танзания
...	...	...	...	...	...	6,1	6,4	5,8	6,3	6,6	6,1	Замбия
.x	.x	.x	.x	.x	.x	.	.	.	.y	.y	.y	Зимбабве

1,5	...	...	.	.	.	3,8	4,2	3,4	3,1	3,7	2,3	Весь мир <sup>2</sup>
.	.	.	.	.	.	0,5	0,5	0,5	0,2	0,2	0,1	Страны с перех. экономикой
-	-	-	.	.	.	1,2	...	...	0,7	1,0	0,4	Развитые страны
3,3	4,1	2,4	1,5	1,7	1,1	6,6	7,6	5,5	5,8	6,0	5,7	Развивающиеся страны
4,7	...	...	4,2	4,4	3,3	8,0	9,5	6,4	4,3	4,8	3,7	Арабские государства
.	.	.	.	.	.	1,2	...	...	1,1	1,3	0,9	Центр. и Восточная Европа
...	...	...	.	.	.	0,4	0,5	0,3	0,3	0,3	0,2	Центральная Азия
0,0	0,0	0,0	.	.	.	1,3	1,4	1,3	0,6	0,7	0,5	Вост. Азия и Тихий океан
1,0	1,5	0,6	0,0	0,0	0,0	2,7	2,9	2,5	2,2	2,9	1,6	Восточная Азия
-	-	-	-	-	-	1,8	2,0	1,5	2,2	2,9	1,6	Тихий океан
2,7	3,3	2,2	1,4	1,2	1,5	4,7	5,1	4,2	5,2	6,0	4,4	Лат. Америка и Кариб. бас.
0,7	...	...	0,8	0,9	0,6	3,1	3,6	2,5	3,4	4,1	2,6	Карибский бассейн
3,3	4,1	2,4	1,5	1,7	1,4	6,5	7,5	5,3	6,7	7,9	5,4	Латинская Америка
.	.	.	.	.	.	0,4	0,5	0,3	0,3	0,4	0,3	Сев. Америка и Зап. Европа
...	...	...	.	.	.	8,4	7,6	9,2	5,2	5,8	4,5	Южная и Западная Азия
14,9	14,7	15,3	14,4	...	...	17,4	17,5	17,7	15,3	16,3	13,1	Африка к югу от Сахары

Таблица 7

**Внутренняя эффективность: отсеивание и уровень завершения в начальном образовании**

Страна или территория	Продолжительность <sup>1</sup> начального образования	УРОВНИ ОТСЕВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)														
		Учебный год, закончившийся в 2004 г.														
		Класс 1			Класс 2			Класс 3			Класс 4			Класс 5		
2005 г.	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
<b>Арабские государства</b>																
Алжир	6	0,8	1,3	0,3	1,0	1,5	0,4	0,5	0,3	0,8	1,7	2,1	1,2	2,2	2,5	1,9
Бахрейн	6	—	—	—	—	—	—	0,0	—	0,4	0,2	—	0,5	0,1	—	0,2
Джибути	6	...	...	...	...	...	...	3,2	2,0	4,7	2,9	5,0	0,3	—	—	—
Египет	6	0,2 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	0,1 <sup>y</sup>	0,4 <sup>y</sup>	0,5 <sup>y</sup>	0,4 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	0,2 <sup>y</sup>	0,4 <sup>y</sup>	0,5 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	...	...	...
Ирак	6	11,1	9,1	13,4	1,4	—	3,7	1,1	—	2,9	5,2	3,2	7,8	11,2	8,8	14,6
Иордания	6	0,7 <sup>y</sup>	1,2 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>	0,9 <sup>y</sup>	0,3 <sup>y</sup>	1,5 <sup>y</sup>	1,0 <sup>y</sup>	0,8 <sup>y</sup>	1,2 <sup>y</sup>
Кувейт	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	...	...	...	...	...	...
Ливан	6	1,5	1,7	1,2	0,6	0,6	0,5	0,7	1,1	0,3	3,3	4,4	2,0	3,4	4,6	2,1
Ливийская Араб. Джамахирия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мавритания	6	5,8	6,8	4,7	12,4	13,3	11,5	16,3	17,0	15,7	18,1	18,4	17,8	22,6	22,8	22,3
Марокко	6	6,0	5,5	6,5	2,9	2,5	3,4	4,7	4,1	5,5	5,8	4,8	6,9	7,6	6,7	8,6
Оман	6	<b>0,2</b>	<b>0,3</b>	<b>0,1</b>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	<b>1,9</b>	<b>1,2</b>	<b>2,6</b>
Палестинские А.Т.	4	0,9	0,9	0,9	—	—	—	1,2	1,2	1,4	...	...	...	.	.	.
Катар	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Саудовская Аравия	6	0,5	—	2,3	0,3	—	2,9	0,4	1,0	—	—	—	—	2,1	2,8	1,3
Судан	6	6,1	6,7	5,3	6,3	5,6	7,1	4,9	4,8	5,0	5,7	6,6	4,6	5,5	5,8	5,0
Сирийская Арабская Респ.	4	3,5	4,0	3,0	0,7	0,7	0,7	1,0	1,1	0,9	...	...	...	.	.	.
Тунис	6	—	—	—	0,9	0,9	0,9	0,3	0,3	0,2	1,6	1,7	1,5	3,1	3,5	2,6
Объед. Арабские Эмираты	5	3,9	3,9	3,9	—	—	—	—	—	—	0,2	0,2	0,2	...	...	...
Йемен	6	11,3 <sup>y</sup>	10,2 <sup>y</sup>	12,7 <sup>y</sup>	5,2 <sup>y</sup>	4,1 <sup>y</sup>	6,6 <sup>y</sup>	4,9 <sup>y</sup>	3,3 <sup>y</sup>	7,2 <sup>y</sup>	7,2 <sup>y</sup>	5,4 <sup>y</sup>	10,1 <sup>y</sup>	7,6 <sup>y</sup>	6,6 <sup>y</sup>	9,4 <sup>y</sup>
<b>Центральная и Восточная Европа</b>																
Албания	4	3,5 <sup>y</sup>	4,1 <sup>y</sup>	2,8 <sup>y</sup>	3,4 <sup>y</sup>	3,8 <sup>y</sup>	3,1 <sup>y</sup>	3,3 <sup>y</sup>	3,5 <sup>y</sup>	3,0 <sup>y</sup>	...	...	...	.	.	.
Беларусь	4	—	—*	—*	0,3	0,2*	0,4*	0,1	—*	0,4*	...	...	...	.	.	.
Босния и Герцеговина	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	.	.	.
Болгария	4	3,2	4,0	2,3	2,8	2,7	2,8	1,8	2,0	1,7	...	...	...	.	.	.
Хорватия	4	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	...	...	...	.	.	.
Чешская Республика	5	1,0	1,1	0,9	0,2	0,2	0,3	0,1	0,2	0,0	0,2	0,2	0,1	...	...	...
Эстония	6	0,5	1,0	—	0,2	0,0	0,3	0,2	0,3	0,0	0,4	0,1	0,7	0,0	—	0,2
Венгрия	4	1,7	2,0	1,5	0,2	0,3	0,0	—	—	—	...	...	...	.	.	.
Латвия	4	1,0	0,7	1,3	0,3	0,2	0,3	0,5	0,4	0,6	...	...	...	.	.	.
Литва	4	1,0	1,1	0,9	0,6	0,9	0,4	0,5	0,4	0,5	...	...	...	.	.	.
Польша	6	0,4	...	...	0,0	...	...	0,1	...	...	0,2	...	...	0,1	...	...
Республика Молдова	4	6,6	6,8	6,3	1,5	1,0	2,1	1,4	1,9	0,9	...	...	...	.	.	.
Румыния	4	2,5	2,8	2,2	1,3	1,4	1,1	1,2	1,2	1,2	...	...	...	.	.	.
Российская Федерация	3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	.	.	.
Сербия и Черногория	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	.	.	.
Словакия	4	2,0	2,4	1,5	0,2	0,3	0,1	0,3	0,3	0,3	...	...	...	.	.	.
Словения	5	0,6 <sup>x</sup>	0,7 <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>	0,3 <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	0,5 <sup>x</sup>	0,3 <sup>x</sup>	...	...	...	.	.	.
б. ю. Республика Македония	4	1,0	1,5	0,5	0,1	0,0	0,3	0,6	0,8	0,5	...	...	...	.	.	.
Турция	6	0,1	0,5	—	0,8	0,7	0,9	1,0	0,9	1,2	1,1	0,6	1,6	2,9	1,9	3,9
Украина	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	.	.	.
<b>Центральная Азия</b>																
Армения	3	2,6 <sup>x</sup>	2,7 <sup>x</sup>	2,4 <sup>x</sup>	1,2 <sup>x</sup>	1,1 <sup>x</sup>	1,2 <sup>x</sup>	...	...	...	...	...	...	.	.	.
Азербайджан	4	0,5	1,1	—	0,9	0,9	0,9	0,5	0,1	1,0	.	.	.	.	.	.
Грузия	6	0,3 <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	1,1 <sup>x</sup>	0,6 <sup>x</sup>	0,9 <sup>x</sup>	0,3 <sup>x</sup>	1,0 <sup>x</sup>	0,3 <sup>x</sup>	1,6 <sup>x</sup>	...	...	...	.	.	.
Казахстан	4	—	—	—	0,4	0,4	0,4	0,1	0,2	0,0	...	...	...	.	.	.
Кыргызстан	4	1,2	1,8	0,6	1,1	0,7	1,5	0,9	0,8	0,9	...	...	...	.	.	.
Монголия	5	5,6 <sup>y</sup>	5,5 <sup>y</sup>	5,7 <sup>y</sup>	2,0 <sup>y</sup>	1,9 <sup>y</sup>	2,0 <sup>y</sup>	1,7 <sup>y</sup>	2,2 <sup>y</sup>	1,2 <sup>y</sup>	...	...	...	.	.	.
Таджикистан	4	0,3	0,5	0,1	0,7	1,0	0,4	1,0	1,8	0,2	...	...	...	.	.	.
Туркменистан	3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	.	.	.
Узбекистан	4	1,2 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>	2,3 <sup>x</sup>	2,4 <sup>x</sup>	3,1 <sup>x</sup>	1,6 <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	...	...	...	.	.	.
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>																
Австралия	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бруней-Даруссалам	6	0,4	0,6	0,2	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1,2	0,7	1,7
Камбоджа	6	10,1	10,3	9,9	9,1	9,7	8,4	8,5	9,0	8,0	8,6	8,6	8,5	9,3	9,0	9,5
Китай	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

Таблица 7

ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ																Страна или территория	
ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)						ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)						УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)					
Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в					
1999 г.			2004 г.			1999 г.			2004 г.			2004 г.					
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом		Мальчики
<b>Арабские государства</b>																	
95	94	96	96	94	97	91	90	93	93	91	95	86	84	88			Алжир
97	97	98	99	100	98	92	91	93	99	100	97	...	...	...			Бахрейн
77	71	85	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Джибути
99	99	99	99 <sup>Y</sup>	98 <sup>Y</sup>	99 <sup>Y</sup>	99	99	99	99 <sup>Y</sup>	98 <sup>Y</sup>	99 <sup>Y</sup>	...	...	...			Египет
66	67	63	81	87	73	49	51	47	70	78	61	68	75	60			Ирак
98	98	97	99 <sup>Y</sup>	99 <sup>Y</sup>	99 <sup>Y</sup>	97	97	97	98 <sup>Y</sup>	98 <sup>Y</sup>	98 <sup>Y</sup>	...	...	...			Иордания
...	...	...	...	...	...	94	93	95	99	100	99	94 <sup>Y</sup>	94 <sup>Y</sup>	95 <sup>Y</sup>			Кувейт
91	88	95	93	91	96	91	88	95	90	86	93	...	...	...			Ливан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Ливийская Араб. Джамахирия
68	70	66	53	51	55	61	...	...	39	38	41	21	21	20			Мауритания
82	82	82	79	81	77	75	75	76	73	75	70	62	66	58			Марокко
94	94	94	100	100	100	92	92	92	99	100	99	...	...	...			Оман
...	...	...	...	...	...	99	100	99	98	99	97	...	...	...			Палестинские А.Т.
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Катар
...	...	...	...	...	...	...	...	...	97	100	94	...	...	...			Саудовская Аравия
84	81	88	79	78	79	77	74	81	74	73	75	...	...	...			Судан
92	92	91	...	...	...	87	87	87	94	94	95	...	...	...			Сирийская Арабская Респ.
92	91	93	97	97	97	87	86	88	94	93	95	...	...	...			Тунис
92	93	92	97	96	97	90	90	89	97	96	97	96	96	96			Объед. Арабские Эмираты
87	...	...	73 <sup>Y</sup>	78 <sup>Y</sup>	67 <sup>Y</sup>	80	...	...	67 <sup>Y</sup>	72 <sup>Y</sup>	60 <sup>Y</sup>	...	...	...			Йемен
<b>Центральная и Восточная Европа</b>																	
...	...	...	...	...	...	92	90	95	90 <sup>Y</sup>	89 <sup>Y</sup>	91 <sup>Y</sup>	...	...	...			Албания
...	...	...	...	...	...	99	99	99	99	100*	98*	98	97*	99*			Беларусь
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Босния и Герцеговина
...	...	...	...	...	...	93	93	93	92	91	93	...	...	...			Болгария
...	...	...	...	...	...	100	99	100	100 <sup>X</sup>	99 <sup>X</sup>	100 <sup>X</sup>	...	...	...			Хорватия
98	98	99	98	98	99	98	98	99	98	98	99	...	...	...			Чешская Республика
99	99	99	99	98	99	99	98	99	99	99	99	...	...	...			Эстония
...	...	...	...	...	...	97	96	98	98	98	98	...	...	...			Венгрия
...	...	...	...	...	...	97	97	97	98	99	98	...	...	...			Латвия
...	...	...	...	...	...	99	99	100	98	98	98	...	...	...			Литва
99	...	...	99	...	...	98	...	...	99	...	...	...	...	...			Польша
...	...	...	...	...	...	95	...	...	91	90	91	...	...	...			Республика Молдова
...	...	...	...	...	...	96	95	96	95	94	95	...	...	...			Румыния
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Российская Федерация
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Сербия и Черногория
...	...	...	...	...	...	97	96	98	97	97	98	...	...	...			Словакия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	99 <sup>X</sup>	98 <sup>X</sup>	99 <sup>X</sup>	...	...	...			Словения
...	...	...	...	...	...	97	96	99	98	98	99	...	...	...			б. ю. Республика Македония
...	...	...	97	97	97	...	...	...	94	95	93	...	...	...			Турция
...	...	...	...	...	...	97	...	...	...	...	...	...	...	...			Украина
<b>Центральная Азия</b>																	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	96 <sup>X</sup>	96 <sup>X</sup>	96 <sup>X</sup>	...	...	...			Армения
...	...	...	...	...	...	97	96	98	98	98	98	97	...	...			Азербайджан
...	...	...	...	...	...	99	99	100	98 <sup>X</sup>	99 <sup>X</sup>	97 <sup>X</sup>	...	...	...			Грузия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	99	99	100	99	99	99			Казахстан
...	...	...	...	...	...	95*	95*	94*	97	97	97	89	85	94			Кыргызстан
...	...	...	...	...	...	87	85	90	91 <sup>Y</sup>	91 <sup>Y</sup>	91 <sup>Y</sup>	89	85	94			Монголия
...	...	...	...	...	...	97	100	94	98	97	99	97	96	99			Таджикистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Туркменистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	96 <sup>X</sup>	96 <sup>X</sup>	96 <sup>X</sup>	...	...	...			Узбекистан
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>																	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Австралия
92	92	92	100	99	100	92	91	94	99	99	99	75	70	80			Бруней-Даруссалам
56	58	54	63	62	65	49	52	45	57	56	58	...	...	...			Камбоджа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...			Китай

Таблица 7 (Продолжение)

		<b>УРОВНИ ОТСЕВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)</b>														
Страна или территория	Продолжительность <sup>1</sup> начального образования 2005 г.	Учебный год, закончившийся в 2004 г.														
		Класс 1			Класс 2			Класс 3			Класс 4			Класс 5		
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
Острова Кука	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Корейская НДР	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Фиджи	6	2,1У	2,3У	2,0У	0,5У	0,3У	0,6У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	3,3У	3,3У	3,2У
Индонезия	6	–	–	–	6,3	5,2	7,4	1,6	1,5	1,7	3,5	3,2	3,8	4,4	4,2	4,6
Япония	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кирибати	6	12,0У	11,4У	12,5У	2,9У	4,2У	1,6У	0,8У	1,6У	0,1У	3,3У	8,7У	–У	0,6У	1,5У	–У
Лаосская НДР	5	13,0	12,9	13,0	6,5	6,4	6,7	6,8	6,3	7,5	6,4	5,7	7,3	...	...	...
Макао, Китай	6	–х	–х	–х	–х	–х	–х	–х	–х	–х	–х	–х	–х	...	...	...
Малайзия	6	1,7х	1,7х	1,6х	–х	–х	–х	–х	–х	–х	0,3х	0,1х	0,5х	0,7х	0,7х	0,7х
Маршалловы Острова	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Микронезия (Федеративн. Шт.)	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	5	13,7	13,8	13,6	5,5	5,5	5,6	7,2	8,5	5,8	7,5	8,8	6,1	...	...	...
Науру	6	9,7х	7,7х	12,1х	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Новая Зеландия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Ниуэ	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Палау	5	–	–	–	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	6	7,2х	6,8х	7,8х	13,7х	13,1х	14,3х	9,4х	9,9х	9,0х	6,5х	6,9х	6,0х	14,2х	14,0х	14,4х
Филиппины	6	14,4	16,1	12,5	4,6	5,5	3,6	3,7	4,8	2,5	3,6	4,9	2,3	4,5	6,0	2,9
Республика Корея	6	–	–	–	<b>0,3</b>	<b>0,3</b>	<b>0,2</b>	<b>0,4</b>	<b>0,3</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>	<b>0,4</b>
Самоа	6	4,8х	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сингапур	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Соломоновы Острова	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Таиланд	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тимор-Лешти	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Токелау	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тонга	6	10,3У	12,7У	7,5У	7,2У	10,5У	3,3У	5,0У	6,4У	3,6У	2,4У	–У	7,1У	...	...	...
Тувалу	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вануату	6	7,6	...	...	3,9	...	...	6,7	...	...	3,4	...	...	8,5	...	...
Вьетнам	5	5,5х	5,3х	5,8х	0,9х	1,6х	0,05х	8,2х	7,5х	9,0х	–х	–х	–х	...	...	...
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>																
Ангилья	7	1,0	3,2	–	–	–	–	0,9	–	1,9	1,0	0,9	1,3	–	...	...
Антигуа и Барбуда	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	6	2,1У	2,3У	1,9У	0,1У	0,2У	0,1У	–У	–У	–У	0,6У	0,9У	0,3У	1,2У	1,7У	0,7У
Аруба	6	2,1	1,8	2,4	0,1	–	1,0	0,7	1,7	–	–	–	–	–	–	–
Багамские Острова	6	1,5	1,7	1,3	–	...	...	–	...	...	–	...	...	...	...	...
Барбадос	6	–	–	–	–	–	–	0,3	1,5	–	0,3	0,9	–	–	...	...
Белиз	6	–У	–У	–У	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бермудские Острова	6	2,0	...	...	0,4	...	...	3,1	...	...	1,6	...	...	4,5	...	...
Боливия	6	7,9У	8,2У	7,7У	1,6У	1,5У	1,6У	3,8У	3,6У	4,0У	2,6У	2,4У	2,8У	2,7У	1,7У	3,8У
Бразилия	4	8,4У	...	...	2,0У	...	...	5,5У	...	...	...	...	...	...	...	...
Британские Виргинские о-ва	7	–	...	...	5,2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Каймановы Острова	6	5,6	4,9	6,3	5,7	1,9	9,9	6,6	7,8	5,4	6,4	9,8	2,0	–	...	...
Чили	6	0,4У	0,4У	0,5У	1,3У	1,5У	1,1У	–У	–У	–У	–У	–У	–У	0,5У	0,7У	0,3У
Колумбия	5	11,5	12,4	10,6	2,2	2,9	1,4	3,1	3,6	2,5	2,4	3,0	1,8	...	...	...
Коста-Рика	6	5,2	5,9	4,5	1,0	1,3	0,6	1,0	1,6	0,4	5,4	6,5	4,2	3,3	3,2	3,4
Куба	6	1,6	1,8	1,3	1,3	1,6	0,9	0,0	0,0	–	0,0	0,2	–	0,1	0,2	0,1
Доминика	7	2,2	1,7	2,7	1,5	–	3,5	2,3	3,6	0,9	1,2	0,6	1,9	5,3	7,6	2,7
Доминиканская Республика	6	0,2	...	...	5,6	...	...	4,2	...	...	3,4	...	...	3,1	...	...
Эквадор	6	12,9У	13,0У	12,8У	2,9У	3,1У	2,7У	3,7У	4,0У	3,4У	5,5У	6,1У	4,9У	4,8У	4,3У	5,3У
Сальвадор	6	14,8	15,7	13,7	8,8	9,2	8,3	2,1	3,0	1,0	5,6	5,5	5,7	4,2	3,7	4,7
Гренада	7	13,4х	13,3х	13,4х	1,2х	4,0х	–х	5,9х	10,1х	1,6х	1,1х	1,1х	1,1х	–х	...	...
Гватемала	6	9,4	9,1	9,7	6,2	5,7	6,8	7,3	6,5	8,2	8,1	7,4	8,9	7,6	7,2	8,1
Гайана	6	7,4	7,8	7,1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гаити	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас	6	8,8	9,0	8,5	4,7	6,0	3,3	7,5	6,3	8,7	9,5	12,0	6,9	11,6	11,3	12,0
Ямайка	6	0,8х	1,3х	0,3х	1,1х	1,0х	1,3х	–х	–х	–х	9,3х	12,2х	6,0х	3,1х	4,3х	1,8х
Мексика	6	1,9	2,0	1,7	1,1	1,2	1,0	1,7	1,8	1,6	1,3	1,4	1,1	2,3	2,5	2,0
Монсеррат	7	1,4	...	...	12,5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Нидерланд. Антильские о-ва	6	–х	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Никарагуа	6	17,7	18,2	17,3	10,4	11,7	9,0	8,9	9,8	8,0	13,5	13,9	13,0	4,9	5,2	4,6
Панама	6	5,1	4,9	5,4	3,4	3,6	3,3	2,6	2,8	2,5	3,2	3,3	3,0	3,3	3,3	3,3

Таблица 7

ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ													Страна или территория		
ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)						ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)						УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			
Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в			
1999 г.		2004 г.				1999 г.			2004 г.			2004 г.			
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Острова Кука
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР
87	89	86	99У	100У	97У	82	82	82	96У	97У	95У	...	...	...	Фиджи
...	...	...	89	92	87	...	...	...	85	88	83	...	...	...	Индонезия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Япония
...	...	...	82У	76У	88У	...	...	...	81У	75У	89У	...	...	...	Кирибати
54	55	54	63	64	62	54	55	54	63	64	62	58	58	57	Лаосская НДР
...	...	...	100Х	99Х	100Х	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Макао, Китай
...	...	...	98Х	99Х	98Х	...	...	...	98Х	98Х	97Х	...	...	...	Малайзия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Маршалловы Острова
...	...	...	70	68	72	...	...	...	70	68	72	70	...	...	Микронезия (Федеративн. Шт.)
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Мьянма
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Науру
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Новая Зеландия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ниуэ
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Палау
65	67	62	68Х	68Х	68Х	57	60	54	58Х	59Х	58Х	...	...	...	Папуа-Новая Гвинея
...	...	...	75	71	80	...	...	...	72	66	77	...	...	...	Филиппины
100	100	100	99	99	99	100	100	100	99	99	99	...	...	...	Республика Корея
94	91*	96*	...	...	...	92	91*	94*	...	...	...	...	...	...	Самоа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сингапур
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Соломоновы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Таиланд
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тимор-Лешти
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Токелау
...	...	...	77У	75У	80У	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тонга
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тувалу
72	72	72	78	...	...	69	67	71	71	...	...	...	...	...	Вануату
83	80	86	87Х	87Х	86Х	83	80	86	87Х	87Х	86Х	...	...	...	Вьетнам
Латинская Америка и Карибский бассейн															
...	...	...	97	94	100	...	...	...	93	...	...	88	...	...	Ангилья
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Антигуа и Барбуда
90	90	90	97У	96У	98У	89	88	89	96У	94У	97У	...	...	...	Аргентина
97	97	96	...	...	...	97	99	95	98	96	99	95	93	97	Аруба
...	...	...	99	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Багамские Острова
93	95	92	...	...	...	94	95	93	98	...	...	98	...	...	Барбадос
78	76	79	...	...	...	77	77	76	...	...	...	...	...	...	Белиз
...	...	...	93	...	...	...	...	...	89	...	...	...	...	...	Бермудские Острова
82	83	81	85У	85У	85У	80	82	77	82У	83У	81У	71Х	72Х	71Х	Боливия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	80У	...	...	...	...	...	Бразилия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Британские Виргинские о-ва
...	...	...	78	77	78	...	...	...	78	...	...	...	...	...	Каймановы Острова
100	100	100	99У	99У	99У	100	99	100	98У	98У	98У	...	...	...	Чили
67	64	69	81	78	84	67	64	69	81	78	84	75	73	77	Колумбия
91	90	93	87	84	90	88	86	89	84	81	87	78	75	81	Коста-Рика
94	94	94	97	96	98	93	92	93	97	96	98	...	...	...	Куба
91	...	...	93	94	91	...	...	...	89	...	...	83У	83У	83У	Доминика
75	71	79	86	...	...	71	66	75	83	...	...	...	...	...	Доминиканская Республика
77	77	77	76У	75У	77У	75	74	75	73У	72У	73У	70У	70У	71У	Эквадор
65	64	66	69	67	72	62	63	62	66	65	68	48	46	50	Сальвадор
...	...	...	...	...	...	...	...	...	83Х	...	...	56Х	...	...	Гренада
56	55	58	68	70	66	52	50	54	63	64	61	55Х	58Х	53Х	Гватемала
95	...	...	...	...	...	93	...	...	...	...	...	...	...	...	Гайана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гаити
...	...	...	70	67	73	...	...	...	62	59	64	...	...	...	Гондурас
...	...	...	89Х	86Х	92Х	...	...	...	86Х	82Х	91Х	...	...	...	Ямайка
89	88	90	94	93	94	87	86	88	92	91	92	...	...	...	Мексика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монсеррат
84	80	88	...	...	...	84	78	91	...	...	...	...	...	...	Нидерланд. Антильские о-ва
48	44	53	54	51	56	46	42	50	51	48	54	47	44	51	Никарагуа
92	92	92	85	85	86	90	90	91	82	82	83	82	81	83	Панама

Таблица 7 (Продолжение)

УРОВНИ ОТСЕВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)																
Страна или территория	Продолжительность <sup>1</sup> начального образования 2005 г.	Учебный год, закончившийся в 2004 г.														
		Класс 1			Класс 2			Класс 3			Класс 4			Класс 5		
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
Парагвай	6	6,2У	6,7У	5,7У	3,5У	3,9У	3,0У	3,8У	4,0У	3,6У	4,9У	5,5У	4,3У	5,7У	6,0У	5,4У
Перу	6	3,0	3,2	2,8	2,4	2,4	2,4	1,9	1,8	2,1	2,0	1,7	2,4	4,9	4,6	5,1
Сент-Китс и Невис	7	6,2	11,1	0,9	3,0	5,9	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сент-Люсия	7	1,5	1,8	1,1	1,1	—	2,3	0,2	0,1	0,3	1,2	1,8	0,6	2,0	3,3	0,7
Сент-Винцент и Гренадины	7	1,0 <sup>х</sup>	—	—	3,0 <sup>х</sup>	—	—	3,5 <sup>х</sup>	—	—	4,2 <sup>х</sup>	—	—	4,2 <sup>х</sup>	—	—
Суринам	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Тринидад и Тобаго	7	—*	—*	—*	3,8*	5,1*	2,4*	3,9*	4,7*	3,1*	1,6*	1,4*	1,9*	4,1*	4,3*	3,8*
Острова Теркс и Кайкос	6	23,4 <sup>х</sup>	30,2 <sup>х</sup>	17,9 <sup>х</sup>	20,2 <sup>х</sup>	10,8 <sup>х</sup>	27,8 <sup>х</sup>	8,5 <sup>х</sup>	9,4 <sup>х</sup>	7,5 <sup>х</sup>	12,9 <sup>х</sup>	20,1 <sup>х</sup>	2,9 <sup>х</sup>	2,2 <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	6,5 <sup>х</sup>
Уругвай	6	4,5У	5,2У	3,8У	0,9У	1,2У	0,6У	1,1У	1,1У	1,1У	1,5У	1,8У	1,1У	1,7У	1,9У	1,4У
Венесуэла	6	2,6	3,3	1,8	1,4	2,4	0,4	1,5	2,1	0,9	2,6	3,4	1,7	2,5	3,2	1,8
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>																
Андорра	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Австрия	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бельгия	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Канада	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Кипр	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Дания	6	1,0	0,8	1,3	4,8	4,8	4,9	1,6	1,6	1,6	—	—	—	1,4	1,5	1,3
Финляндия	6	0,0	0,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Франция	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Германия	4	—	—	—	0,5	0,6	0,3	0,4	0,4	0,3	—	—	—	—	—	—
Греция	6	1,2	1,5	1,0	0,2	0,4	0,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Исландия	7	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	0,3 <sup>х</sup>	0,9 <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>
Ирландия	8	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>
Израиль	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2	0,3	0,1
Италия	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Люксембург	6	2,3 <sup>х</sup>	2,0 <sup>х</sup>	2,7 <sup>х</sup>	0,8 <sup>х</sup>	0,9 <sup>х</sup>	0,6 <sup>х</sup>	1,8 <sup>х</sup>	3,6 <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	2,8 <sup>х</sup>	1,8 <sup>х</sup>	3,8 <sup>х</sup>	10,6 <sup>х</sup>	12,5 <sup>х</sup>	8,7 <sup>х</sup>
Мальта	6	0,9 <sup>х</sup>	0,5 <sup>х</sup>	1,2 <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	0,3 <sup>х</sup>	0,8 <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	0,3 <sup>х</sup>	0,2 <sup>х</sup>	0,4 <sup>х</sup>
Монако	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Нидерланды	6	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	— <sup>х</sup>	1,9 <sup>х</sup>	1,3 <sup>х</sup>	2,6 <sup>х</sup>
Норвегия	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Португалия	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сан-Марино	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Испания	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Швеция	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Швейцария	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Соединенное Королевство	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Соединенные Штаты	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Южная и Западная Азия</b>																
Афганистан	6	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бангладеш	5	14,6У	17,6У	11,2У	9,9У	11,4У	8,3У	5,8У	5,2У	6,4У	7,2У	5,5У	8,9У	—	—	—
Бутан	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Индия	5	14,4У	14,0У	14,9У	4,4У	3,6У	5,2У	4,4У	4,0У	4,9У	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	—	—	—
Иран, Исламская Республика	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Мальдивские Острова	7	—	—	—	0,7	—	2,3	8,2	13,7	1,7	—	—	—	0,1	1,1	—
Непал	5	<b>10,8</b>	<b>12,2*</b>	<b>9,3*</b>	<b>0,3</b>	<b>1,1*</b>	<b>—*</b>	<b>1,3</b>	<b>1,5*</b>	<b>1,0*</b>	<b>2,1</b>	<b>2,8*</b>	<b>1,4*</b>	—	—	—
Пакистан	5	15,3	15,4	15,1	4,7	6,1	2,5	3,8	4,7	2,5	9,2	9,1	9,4	—	—	—
Шри-Ланка	5	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>																
Ангола	4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бенин	6	18,3	18,0	18,7	11,3	11,0	11,7	10,6	10,6	10,7	11,5	10,4	13,0	8,1	7,5	8,9
Ботсвана	7	4,7У	5,2У	4,2У	1,3У	1,8У	0,8У	3,5У	3,8У	3,2У	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	1,8У	2,3У	1,3У
Буркина-Фасо	6	9,6	8,5	10,8	3,4	3,5	3,2	6,2	6,7	5,6	5,1	5,8	4,1	7,4	8,1	6,6
Бурунди	6	10,0	9,5	10,4	5,0	5,3	4,6	5,8	6,4	5,1	4,3	4,9	3,7	5,2	6,4	3,7
Камерун	6	17,3 <sup>х</sup>	17,9 <sup>х</sup>	16,6 <sup>х</sup>	2,3 <sup>х</sup>	0,4 <sup>х</sup>	4,5 <sup>х</sup>	3,7 <sup>х</sup>	3,8 <sup>х</sup>	2,4 <sup>х</sup>	5,2 <sup>х</sup>	4,9 <sup>х</sup>	5,5 <sup>х</sup>	4,8 <sup>х</sup>	4,0 <sup>х</sup>	5,8 <sup>х</sup>
Кабо-Верде	6	—	—	—	1,6	—	—	1,7	—	—	4,1	—	—	4,2	—	—
Центральноафриканская Респ.	6	21,4 <sup>У</sup>	19,4 <sup>У</sup>	24,3 <sup>У</sup>	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Чад	6	20,0	18,9	21,6	12,2	11,2	13,5	22,4	25,3	17,8	19,7	18,3	21,9	17,6	15,9	20,3
Коморские Острова	6	1,4	1,7	1,2	2,2	2,3	2,2	3,2	4,1	2,3	7,0	6,1	8,2	7,4	8,8	5,9
Конго	6	6,3 <sup>х</sup>	5,8 <sup>х</sup>	6,8 <sup>х</sup>	1,2 <sup>х</sup>	1,4 <sup>х</sup>	0,9 <sup>х</sup>	9,6 <sup>х</sup>	9,9 <sup>х</sup>	9,3 <sup>х</sup>	8,2 <sup>х</sup>	8,6 <sup>х</sup>	7,7 <sup>х</sup>	10,9 <sup>х</sup>	9,9 <sup>х</sup>	11,9 <sup>х</sup>



Таблица 7

ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)												ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)						УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			Страна или территория
Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в									
1999 г.			2004 г.			1999 г.			2004 г.			2004 г.									
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки							
78	76	80	81У	79У	83У	73	71	76	76У	74У	79У	...	...	...	Парагвай						
87	88	87	90	90	90	83	84	82	85	86	85	...	...	...	Перу						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сент-Китс и Невис						
90	...	...	...	...	...	...	...	...	96	95	97	...	...	...	Сент-Люсия						
...	...	...	88Х	...	...	...	...	...	79Х	...	...	...	...	...	Сент-Винсент и Гренадины						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Суринам						
...	...	...	91*	90*	92*	...	...	...	84*	80*	87*	...	...	...	Тринидад и Тобаго						
...	...	...	46Х	42Х	51Х	...	...	...	45Х	43Х	48Х	...	...	...	Острова Теркс и Кайкос						
...	...	...	91У	90У	93У	...	...	...	90У	88У	91У	...	...	...	Уругвай						
91	88	94	91	88	95	88	84	92	89	85	93	79Х	76Х	82Х	Венесуэла						
Северная Америка и Западная Европа																					
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Андорра						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Австрия						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бельгия						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Канада						
96	95	97	...	...	...	96	95	97	100	100	99	...	...	...	Кипр						
100	100	100	93	93	93	100	100	100	92	92	92	...	...	...	Дания						
100	100	100	...	...	...	100	100	100	99	99	100	...	...	...	Финляндия						
98	98	97	...	...	...	98	98	97	...	...	...	...	...	...	Франция						
...	...	...	...	...	...	99	99	100	99	99	100	...	...	...	Германия						
...	...	...	99	98	100	...	...	...	99	98	100	...	...	...	Греция						
100	100	100	100Х	100Х	99Х	100	...	...	100Х	99Х	100Х	...	...	...	Исландия						
95	94	97	100У	100У	100У	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ирландия						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	100	100	100	...	...	...	Израиль						
97	...	...	100	100	100	97	...	...	100	100	100	...	...	...	Италия						
96	93	100	92Х	91Х	93Х	89	84	94	82Х	79Х	85Х	...	...	...	Люксембург						
99	100	99	99Х	99Х	100Х	99	...	...	99Х	99Х	100Х	...	...	...	Мальта						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монако						
100	100	100	100Х	100Х	100Х	100	100	100	98Х	99Х	98Х	...	...	...	Нидерланды						
100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	...	...	...	Норвегия						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Португалия						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Марино						
...	...	...	100	100	100	...	...	...	100	100	100	...	...	...	Испания						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Швеция						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Швейцария						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Соединенное Королевство						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Соединенные Штаты						
Южная и Западная Азия																					
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Афганистан						
65	60	70	65У	63У	67У	65	60	70	65У	63У	67У	55У	52У	58У	Бангладеш						
90	89	92	...	...	...	81	78	86	...	...	...	...	...	...	Бутан						
62	63	60	79У	81У	76У	62	63	60	79У	81У	76У	...	...	...	Индия						
...	...	...	88Х	88Х	87Х	...	...	...	88Х	88Х	87Х	...	...	...	Иран, Исламская Республика						
...	...	...	92	89	96	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Мальдивские Острова						
58	56	61	79	75	83	58	56	61	79	75	83	39	35	43	Непал						
...	...	...	70	68	72	...	...	...	70	68	72	48	47	51	Пакистан						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Шри-Ланка						
Страны Африки к югу от Сахары																					
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангола						
...	...	...	52	53	50	...	...	...	46	48	44	36	38	34	Бенин						
87	84	89	90У	89У	92У	82	79	86	85У	83У	88У	79У	...	...	Ботсвана						
68	67	70	76	75	76	61	59	63	69	68	70	...	...	...	Буркина-Фасо						
...	...	...	67	66	68	...	...	...	59	57	61	36	38	32	Бурунди						
81	...	...	64Х	64Х	63Х	78	...	...	59Х	60Х	58Х	53Х	...	...	Камерун						
...	...	...	93	...	...	...	...	...	88	...	...	82	...	...	Кабо-Верде						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральноафриканская Респ.						
55	58	50	33	34	32	47	50	41	26	27	23	...	...	...	Чад						
...	...	...	80	79	81	...	...	...	72	69	74	...	...	...	Коморские Острова						
...	...	...	66Х	65Х	67Х	...	...	...	55Х	55Х	55Х	...	...	...	Конго						

Таблица 7 (Продолжение)

Страна или территория	Продолжительность <sup>1</sup> начального образования 2005 г.	УРОВНИ ОТСЕВА В РАЗБИВКЕ ПО КЛАССАМ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)														
		Учебный год, закончившийся в 2004 г.														
		Класс 1			Класс 2			Класс 3			Класс 4			Класс 5		
		В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки
Кот-д'Ивуар	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Демократическая Респ. Конго	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Экваториальная Гвинея	5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Эритрея	5	6,7	6,3	7,2	3,6	2,6	4,9	3,5	2,3	5,0	5,4	3,6	7,7	...	...	
Эфиопия	4	15,5	15,5	15,6	6,4	7,0	5,7	4,5	5,2	3,8	...	...	...	...	...	
Габон	6	<b>3,6<sup>x</sup></b>	<b>3,6<sup>x</sup></b>	<b>3,6<sup>x</sup></b>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	<b>6,7<sup>x</sup></b>	<b>6,4<sup>x</sup></b>	<b>7,0<sup>x</sup></b>	<b>9,0<sup>x</sup></b>	<b>8,9<sup>x</sup></b>	<b>9,1<sup>x</sup></b>	<b>12,5<sup>x</sup></b>	<b>13,2<sup>x</sup></b>	<b>11,6<sup>x</sup></b>
Гамбия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Гана	6	10,4 <sup>x</sup>	9,5 <sup>x</sup>	11,4 <sup>x</sup>	11,3 <sup>x</sup>	14,9 <sup>x</sup>	7,3 <sup>x</sup>	8,0 <sup>x</sup>	7,4 <sup>x</sup>	8,6 <sup>x</sup>	10,8 <sup>x</sup>	10,3 <sup>x</sup>	11,3 <sup>x</sup>	5,0 <sup>x</sup>	10,1 <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>
Гвинея	6	1,1	—	2,4	6,4	5,4	7,7	7,6	7,4	7,9	8,7	8,8	8,6	6,8	6,1	7,8
Гвинея-Бисау	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Кения	6	<b>9,1</b>	<b>9,9</b>	<b>8,3</b>	<b>5,9</b>	<b>6,6</b>	<b>5,1</b>	—	—	—	<b>4,0</b>	<b>4,2</b>	<b>3,8</b>	—	...	...
Лесото	7	—	...	...	12,9	...	...	4,2	...	...	6,8	...	...	9,5	...	...
Либерия	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мадагаскар	5	27,1	27,1	27,0	7,6	7,7	7,6	9,9	9,6	10,2	17,4	17,3	17,6	...	...	...
Малави	6	23,2	21,3	24,9	7,4	7,7	7,1	15,7	14,8	16,5	13,2	13,1	13,3	16,9	16,2	17,6
Мали	6	3,6	3,5	3,8	0,7	—	1,5	3,2	2,2	4,6	3,6	3,0	4,5	5,4	4,1	7,2
Маврикий	6	0,7	0,7	0,7	0,2	0,1	0,4	1,0	0,9	1,0	1,1	1,3	0,9	1,2	1,6	0,7
Мозамбик	7	12,6	11,4	13,8	8,3	7,3	9,4	8,1	7,3	8,9	10,0	8,5	12,0	15,8	15,2	16,6
Намибия	7	6,3	6,9	5,7	1,6	1,8	1,4	2,0	2,3	1,8	2,4	2,8	2,1	5,1	6,0	4,1
Нигер	6	6,2	6,3	6,1	17,4	16,7	18,2	8,6	8,0	9,7	6,8	7,0	6,7	7,2	7,1	7,5
Нигерия	6	<b>8,7<sup>y</sup></b>	<b>9,1<sup>y</sup></b>	<b>8,3<sup>y</sup></b>	<b>2,7<sup>y</sup></b>	<b>3,0<sup>y</sup></b>	<b>2,3<sup>y</sup></b>	<b>7,1<sup>y</sup></b>	<b>7,4<sup>y</sup></b>	<b>6,7<sup>y</sup></b>	<b>11,1<sup>y</sup></b>	<b>12,0<sup>y</sup></b>	<b>9,9<sup>y</sup></b>	<b>13,5<sup>y</sup></b>	<b>13,3<sup>y</sup></b>	<b>13,7<sup>y</sup></b>
Руанда	6	21,0 <sup>y</sup>	21,4 <sup>y</sup>	20,5 <sup>y</sup>	11,7 <sup>y</sup>	11,7 <sup>y</sup>	11,7 <sup>y</sup>	10,8 <sup>y</sup>	13,4 <sup>y</sup>	8,3 <sup>y</sup>	12,4 <sup>y</sup>	13,8 <sup>y</sup>	11,0 <sup>y</sup>	24,9 <sup>y</sup>	23,9 <sup>y</sup>	25,9 <sup>y</sup>
Сан-Томе и Принсипи	6	2,5	2,3	2,8	3,1	2,8	3,5	3,0	2,6	3,4	11,0	12,1	9,8	8,8	7,6	9,8
Сенегал	6	11,7	10,8	12,6	6,4	5,8	6,9	6,3	6,1	6,5	2,7	2,5	2,8	11,0	10,2	11,9
Сейшельские Острова	6	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	0,4 <sup>x</sup>	0,6 <sup>x</sup>	1,5 <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>	— <sup>x</sup>
Сьерра-Леоне	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сомали	7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	7	10,0 <sup>y</sup>	10,6 <sup>y</sup>	9,4 <sup>y</sup>	2,9 <sup>y</sup>	3,1 <sup>y</sup>	2,7 <sup>y</sup>	1,7 <sup>y</sup>	1,1 <sup>y</sup>	2,3 <sup>y</sup>	2,2 <sup>y</sup>	2,7 <sup>y</sup>	1,6 <sup>y</sup>	2,6 <sup>y</sup>	2,9 <sup>y</sup>	2,2 <sup>y</sup>
Свазиленд	7	6,1 <sup>x</sup>	6,5 <sup>x</sup>	5,7 <sup>x</sup>	3,3 <sup>x</sup>	5,3 <sup>x</sup>	1,0 <sup>x</sup>	5,1 <sup>x</sup>	4,5 <sup>x</sup>	5,9 <sup>x</sup>	6,3 <sup>x</sup>	6,7 <sup>x</sup>	5,8 <sup>x</sup>	8,1 <sup>x</sup>	15,1 <sup>x</sup>	0,1 <sup>x</sup>
Того	6	6,5	6,0	7,1	2,5	1,7	3,5	6,0	5,2	7,0	5,5	4,1	7,3	6,0	4,0	8,7
Уганда	7	<b>31,6</b>	<b>32,8</b>	<b>30,5</b>	<b>3,9</b>	<b>4,7</b>	<b>3,0</b>	<b>7,1</b>	<b>4,5</b>	<b>9,6</b>	<b>11,4</b>	<b>11,7</b>	<b>11,1</b>	<b>15,2</b>	<b>14,4</b>	<b>16,0</b>
Объединенная Респ. Танзания	7	<b>1,7</b>	<b>1,6</b>	<b>1,8</b>	<b>1,8</b>	<b>1,2</b>	<b>2,4</b>	<b>2,1</b>	<b>3,3</b>	<b>0,8</b>	<b>8,9</b>	<b>9,8</b>	<b>7,9</b>	<b>2,0</b>	<b>2,3</b>	<b>1,6</b>
Замбия	7	—	—	—	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Зимбабве	7	15,3 <sup>x</sup>	15,6 <sup>x</sup>	14,9 <sup>x</sup>	11,1 <sup>x</sup>	11,8 <sup>x</sup>	10,4 <sup>x</sup>	6,0 <sup>x</sup>	6,4 <sup>x</sup>	5,5 <sup>x</sup>	1,7 <sup>x</sup>	2,1 <sup>x</sup>	1,2 <sup>x</sup>	2,3 <sup>x</sup>	2,0 <sup>x</sup>	2,7 <sup>x</sup>

		Медианные значения														
		2,2	1,7	2,7	1,4	0,9	2,2	1,7	1,1	2,3	2,6	2,4	2,8	1,9	1,3	2,6
Весь мир <sup>2</sup>	...	2,2	1,7	2,7	1,4	0,9	2,2	1,7	1,1	2,3	2,6	2,4	2,8	1,9	1,3	2,6
Страны с перех. экономикой	...	0,5	0,5	0,6	0,9	0,9	0,9	0,7	0,4	0,6	...	...	...	.	.	.
Развитые страны	...	0,9	0,8	1,1	0,2	0,3	0,0	0,2	0,3	0,0	...	...	...	.	.	.
Развивающиеся страны	...	5,2	5,4	4,9	2,4	2,4	2,4	3,2	2,2	4,6	3,4	...	...	3,3	3,3	3,3
Арабские государства	...	0,9	1,3	1,2	0,6	0,5	0,5	0,6	0,7	0,6	1,7	2,1	1,5	2,2	2,8	2,1
Центр. и Восточная Европа	...	1,0	1,1	0,9	0,3	0,2	0,3	0,4	0,5	0,4	...	...	...	.	.	.
Центральная Азия	...	0,8	0,8	0,8	1,0	1,0	1,1	0,9	0,4	0,9	...	...	...	.	.	.
Вост. Азия и Тихий океан	...	6,4	6,0	6,8	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Восточная Азия	...	3,6	3,5	3,7	2,7	3,4	1,91	2,6	3,1	2,1	1,9	1,8	1,4	...	...	...
Тихий океан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Лат. Америка и Кариб. бас.	...	2,4	2,5	2,3	2,0	...	...	2,5	3,2	1,7	2,4	3,0	1,8	2,9	3,0	2,8
Карибский бассейн	...	1,5	1,8	1,1	1,3	2,0	1,7	2,3	3,6	0,9	1,2	1,8	0,6	2,1	1,7	3,6
Латинская Америка	...	5,2	5,9	4,5	2,2	2,9	1,4	2,6	2,8	2,5	2,9	2,9	2,9	3,2	...	...
Сев. Америка и Зап. Европа	...	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Южная и Западная Азия	...	12,6	13,1	12,1	4,4	3,6	5,2	4,4	4,7	2,5	2,1	2,8	1,4	...	...	...
Африка к югу от Сахары	...	7,7	7,7	7,8	3,5	3,1	4,0	5,9	6,4	5,3	6,8	...	...	7,2	7,1	7,5

1. Продолжительность в настоящей таблице определяется в соответствии с МСКО-97 и может отличаться от национальных данных.  
2. Все величины показаны как медианные.  
Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.  
(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.  
(x) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.  
(\*) Национальные оценки.

Всемирный доклад по мониторингу ОДВ 2008

Таблица 7

ЗАВЕРШЕНИЕ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ

ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА (%)												ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО ПОСЛЕДНЕГО КЛАССА (%)						УРОВЕНЬ ЗАВЕРШЕНИЯ НАЧАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			Страна или территория
Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в									
1999 г.			2004 г.			1999 г.			2004 г.			2004 г.									
В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки	В целом	Мальчики	Девочки							
69	73	65	...	...	...	62	67	56	...	...	...	...	...	...	Кот-д'Ивуар						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Демократическая Респ. Конго						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея						
95	97	93	79	83	74	95	97	93	79	83	74	76У	82У	68У	Эритрея						
...	...	...	...	...	...	62	61	63	73	72	75	...	...	...	Эфиопия						
...	...	...	69 <sup>Х</sup>	68 <sup>Х</sup>	71 <sup>Х</sup>	...	...	...	56 <sup>Х</sup>	54 <sup>Х</sup>	57 <sup>Х</sup>	...	...	...	Габон						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гамбия						
...	...	...	63 <sup>Х</sup>	62 <sup>Х</sup>	65 <sup>Х</sup>	...	...	...	60 <sup>Х</sup>	55 <sup>Х</sup>	65 <sup>Х</sup>	49 <sup>Х</sup>	46 <sup>Х</sup>	53 <sup>Х</sup>	Гана						
...	...	...	76	78	73	...	...	...	71	73	67	65У	69У	59У	Гвинея						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея-Бисау						
...	...	...	83	81	85	...	...	...	84	...	...	71	...	...	Кения						
74	67	80	73	...	...	58	50	66	61	...	...	56	...	...	Лесото						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Либерия						
51	51	52	43	43	43	51	51	52	43	43	43	34	...	...	Мадагаскар						
49	55	43	42	44	41	37	39	34	34	35	32	...	...	...	Малави						
78	79	77	87	90	83	66	67	63	80	84	74	64	69	57	Мали						
99	100	99	97	97	97	99	100	99	96	95	96	...	...	...	Маврикий						
43	47	37	62	66	58	28	31	25	46	49	42	...	...	...	Мозамбик						
92	92	93	86	84	88	82	79	84	76	73	79	63У	59У	67У	Намбия						
...	...	...	65	66	64	...	...	...	60	61	58	39	40	36	Нигер						
...	...	...	73У	71У	75У	...	...	...	63У	61У	64У	...	...	...	Нигерия						
45	...	...	46У	43У	49У	30	...	...	31У	30У	32У	13У	15У	12У	Руанда						
...	...	...	76	76	77	...	...	...	68	68	68	...	...	...	Сан-Томе и Принсипи						
...	...	...	73	75	71	...	...	...	64	66	62	34	36	31	Сенегал						
99	98	100	...	...	...	99	99	100	99 <sup>Х</sup>	98 <sup>Х</sup>	100 <sup>Х</sup>	...	...	...	Сейшельские Острова						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сьерра-Леоне						
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали						
65	65	64	82У	82У	83У	57	59	56	77У	75У	79У	...	...	...	Южная Африка						
80	72	88	77 <sup>Х</sup>	74 <sup>Х</sup>	80 <sup>Х</sup>	64	62	66	61 <sup>Х</sup>	53 <sup>Х</sup>	71 <sup>Х</sup>	58 <sup>Х</sup>	50 <sup>Х</sup>	69 <sup>Х</sup>	Свазиленд						
...	...	...	75	79	70	...	...	...	68	74	62	63	70	55	Того						
...	...	...	49	49	49	...	...	...	25	26	25	...	...	...	Уганда						
...	...	...	85	84	86	...	...	...	79	78	81	...	...	...	Объединенная Респ. Танзания						
81	83	78	...	...	...	66	70	62	...	...	...	...	...	...	Замбия						
...	...	...	70 <sup>Х</sup>	68 <sup>Х</sup>	71 <sup>Х</sup>	...	...	...	62 <sup>Х</sup>	62 <sup>Х</sup>	63 <sup>Х</sup>	...	...	...	Зимбабве						

Медианные значения

...	...	...	...	...	...	...	...	...	87	87	86	...	...	...	Весь мир <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	97	...	...	98	97	97	...	...	...	Страны с перех. экономикой
...	...	...	...	...	...	98	...	...	98	98	99	...	...	...	Развитые страны
...	...	...	81	...	...	...	...	...	79	78	81	...	...	...	Развивающиеся страны
92	92	91	96	94	97	90	89	92	94	94	95	...	...	...	Арабские государства
...	...	...	...	...	...	97	97	97	98	98	98	...	...	...	Центр. и Восточная Европа
...	...	...	...	...	...	97	96	94	97	97	97	...	...	...	Центральная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Вост. Азия и Тихий океан
...	...	...	88	90	87	...	...	...	85	87	83	...	...	...	Восточная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тихий океан
89	88	90	87	84	90	84	78	91	84	80	87	...	...	...	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	...	...	...	...	...	...	...	...	88	...	...	...	...	...	Карибский бассейн
85	85	84	86	...	...	81	83	80	82	83	81	...	...	...	Латинская Америка
...	...	...	...	...	...	...	...	...	99	99	100	...	...	...	Сев. Америка и Зап. Европа
...	...	...	79	78	80	...	...	...	79	75	76	...	...	...	Южная и Западная Азия
...	...	...	73	...	...	62	67	56	63	64	63	...	...	...	Африка к югу от Сахары

Таблица 8  
Участие в среднем образовании<sup>1</sup>

Страна или территория	ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ								
	Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Возраст- ная группа	Контингент школьного возраста <sup>2</sup> (тыс.)	Общее число охваченных учащихся				Проц. доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях	Число учащихся, охваченных профессионально- техническим образованием	
	В целом	Мальчики	Девочки			Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2005 г.			Учебный год, закон- чившийся в 2005 г.	
				2005 г.	2004 г.	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д	
<b>Арабские государства</b>												
1 Алжир	79,5	76,2	83,2	12-17	4 522	...	...	3 756	51	-	464	39
2 Бахрейн	97,1	95,3	98,9	12-17	73	59	51	72	50	16	16	39
3 Джибути	71,4	74,4	67,3	12-18	126	16	42	30	40	23	2	46
4 Египет	76,9	72,4	82,0	12-17	9 562	7 671	47	8 177	47	4	2 244	45
5 Ирак	70,2	72,9	66,4	12-17	3 918	1 105	38	1 751	39	.	140	32
6 Иордания	96,7	96,3	97,2	12-17	716	579	49	626	49	17 <sup>2</sup>	31	35
7 Кувейт	94,5	92,7	96,5	11-17	262	235	49	249	50	28 <sup>2</sup>	15	36
8 Ливан	85,6	83,2	88,2	12-17	407	372	52	362	52	53	49	41
9 Ливийская Араб. Джамахирия	...	...	...	12-17	713	...	...	727	54	3 <sup>У</sup>	...	...
10 Мавритания	45,9	48,3	43,4	12-18	452	63	42	93	46	13	3	38
11 Марокко	78,2	78,5	77,9	12-17	3 926	1 470	43	1 952	45	5	118	39
12 Оман	98,4	98,7	98,1	12-17	336	229	49	299	48	1	.	.
13 Палестинские А.Т.	99,9	100,0	99,7	10-17	691	444	50	686	50	4	6	31
14 Катар	94,7	90,9	98,8	12-17	56	44	50	56	49	32	0,5	.
15 Саудовская Аравия	95,0	93,1	97,0	12-17	3 121	...	...	2 732	48	8	86	9
16 Судан	89,5	87,9	91,5	12-16	4 001	965	...	1 370	48	10	18	28
17 Сирийская Арабская Респ.	94,6	94,1	95,0	10-17	3 536	1 030	47	2 389	47	4	122	43
18 Тунис	88,1	86,1	90,2	12-18	1 478	1 059	49	1 239	51	5	103	39
19 Объед. Арабские Эмираты	97,5	96,7	98,4	11-17	446	202	50	285	49	42	1	.
20 Йемен	...	...	...	12-17	3 112	1 042	26	1 455	32	2	10	6
<b>Центральная и Восточная Европа</b>												
21 Албания	99,7 <sup>У</sup>	100,0 <sup>У</sup>	99,5 <sup>У</sup>	10-17	506	364	48	397 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	34 <sup>2</sup>
22 Беларусь	99,6	99,2*	100,0*	10-16	973	978	50	928	49	0,1	5	32
23 Босния и Герцеговина	...	...	...	10-17	403	...	...	...	...	...	...	...
24 Болгария	95,6	95,3	95,9	11-17	665	700	48	686	48	0,9	204	38
25 Хорватия	99,9 <sup>Х</sup>	99,8 <sup>Х</sup>	100,0 <sup>Х</sup>	11-18	441	416	49	400 <sup>У</sup>	49 <sup>У</sup>	1 <sup>У</sup>	146 <sup>У</sup>	46 <sup>У</sup>
26 Чешская Республика	99,6	99,3	100,0	11-18	1 018	928	50	975	49	7	383	46
27 Эстония	97,2	95,9	98,6	13-18	124	116	50	124	49	2	19	33
28 Венгрия	99,0	98,8	99,2	11-18	999	1 007	49	960	49	10	131	38
29 Латвия	97,2	96,7	97,7	11-18	277	255	50	272	49	1	40	38
30 Литва	98,7	98,3	99,2	11-18	438	407	49	424	49	0,4	38	36
31 Польша	99,3	...	...	13-18	3 466	3 984	49	3 445	49	2	814	37
32 Республика Молдова <sup>3, 4</sup>	98,6	99,3	97,9	11-17	...	415	50	383	50	1	23	38
33 Румыния	98,4	98,4	98,4	11-18	2 451	2 218	49	2 090	49	0,5	693	44
34 Российская Федерация	...	...	...	10-16	13 523	...	...	12 433	49	0,5	2 023	37
35 Сербия и Черногория <sup>3</sup>	...	...	...	11-18	...	814	49	...	...	...	...	...
36 Словакия	98,3	98,2	98,5	10-18	699	674	50	663	49	8	227	46
37 Словения	99,4 <sup>Х</sup>	100,0 <sup>Х</sup>	98,7 <sup>Х</sup>	11-18	182	220	49	181	49	1	62	43
38 б. ю. Республика Македония	99,6	100,0	99,1	11-18	254	219	48	214	48	0,6	58	43
39 Турция	91,6	92,8	90,3	12-16	6 741	...	...	5 076	44	2	1 040	37
40 Украина	99,8 <sup>У</sup>	100,0 <sup>У</sup>	99,7 <sup>У</sup>	10-16	4 559	5 214	50*	4 043	47	0,4	320	34
<b>Центральная Азия</b>												
41 Армения	98,8 <sup>У</sup>	97,7 <sup>У</sup>	100,0 <sup>У</sup>	10-16	415	...	...	365	50	0,7	3	38
42 Азербайджан	99,0	99,4	98,6	10-16	1 292	929	49	1 070	48	0,3	3	30
43 Грузия	98,3 <sup>Х</sup>	98,1 <sup>Х</sup>	98,5 <sup>Х</sup>	12-16	381	440	49	315	49	3 <sup>2</sup>	8	31
44 Казахстан	99,9	99,7	100,0	11-17	2 070	1 966	49	2 040	49	0,8	102	34
45 Кыргызстан	99,0	98,1	100,0	11-17	835	633	50	721	49	0,7	28	36
46 Монголия	97,4	96,2	98,7	12-17	369	205	55	339	52	4	20	50
47 Таджикистан	97,6	98,4	96,7	11-17	1 204	769	46	984	45	.	24	27
48 Туркменистан	...	...	...	10-16	810	...	...	...	...	...	...	...
49 Узбекистан	99,6 <sup>Х</sup>	100,0 <sup>Х</sup>	99,2 <sup>Х</sup>	11-17	4 522	...	...	4 235 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	378 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>												
50 Австралия <sup>5</sup>	99,9 <sup>Х</sup>	99,9 <sup>Х</sup>	99,8 <sup>Х</sup>	12-17	1 682	2 491	49	2 491	48	27	1 028	44
51 Бруней-Даруссалам	89,8	87,5	92,6	12-18	46	34	51	44	49	13	3	41
52 Камбоджа	82,2	84,0	80,2	12-17	2 108	318	34	632 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	0,3 <sup>У</sup>	15 <sup>2</sup>	34 <sup>2</sup>

Таблица 8

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)																НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)					
Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования								Оба этапа среднего образования					
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в 2005 г.					
1999 г.				2005 г.				1999 г.				2005 г.				2005 г.					
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)		
<b>Арабские государства</b>																					
108	111	105	0,95	58	49	67	1,36	...	...	...	...	83	80	86	1,07	66 <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	1,05 <sup>z</sup>	1	
101	101	101	1,01	96	90	102	1,13	94	91	98	1,08	99	96	102	1,06	90	87	93	1,07	2	
29	34	23	0,67	17	21	13	0,63	15	17	12	0,72	24	29	19	0,66	23	27	18	0,66	3	
96	100	92	0,92	75	78	72	0,93	81	84	77	0,91	86	89	82	0,92	82	85	79	0,92	4	
57	69	44	0,64	31	37	26	0,70	34	41	26	0,63	45	54	35	0,66	38	44	31	0,71	5	
93	93	93	1,01	76	74	77	1,04	88	87	89	1,03	87	87	88	1,02	79	77	80	1,04	6	
93	94	91	0,97	98	89	107	1,20	99	98	99	1,02	95	92	98	1,06	...	...	...	...	7	
99	95	103	1,09	78	74	83	1,11	80	76	84	1,10	89	85	93	1,10	...	...	...	...	8	
<b>114</b>	<b>112</b>	<b>116</b>	<b>1,03</b>	<b>97</b>	<b>80</b>	<b>115</b>	<b>1,44</b>	...	...	...	...	<b>105</b>	<b>96</b>	<b>115</b>	<b>1,21</b>	...	...	...	...	9	
20	22	19	0,86	21	22	19	0,84	19	22	16	0,73	21	22	19	0,85	15	17	14	0,85	10	
65	70	59	0,83	35	37	33	0,88	37	41	33	0,79	50	54	46	0,85	35 <sup>y</sup>	38 <sup>y</sup>	32 <sup>y</sup>	0,8 <sup>y</sup>	11	
<b>93</b>	<b>95</b>	<b>91</b>	<b>0,95</b>	<b>83</b>	<b>84</b>	<b>82</b>	<b>0,97</b>	75	76	75	0,99	<b>88</b>	<b>90</b>	<b>86</b>	<b>0,96</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>77</b>	<b>1,00</b>	12	
106	104	109	1,05	76	70	81	1,16	79	78	81	1,04	99	96	102	1,07	95	92	98	1,06	13	
102	104	99	0,96	98	98	98	1,00	90	87	93	1,07	100	101	99	0,98	90	91	89	0,98	14	
87	88	87	0,99	88	91	84	0,93	71	...	...	...	88	89	86	0,96	66	63	68	1,08	15	
46	49	43	0,89	26	26	26	1,00	26	...	...	...	34	35	33	0,94	...	...	...	...	16	
90	93	86	0,93	32	32	31	0,97	40	42	38	0,91	68	70	65	0,94	62	64	60	0,94	17	
105	105	105	0,99	69	62	76	1,22	73	72	73	1,02	84	80	88	1,09	65 <sup>y</sup>	62 <sup>y</sup>	68 <sup>y</sup>	1,09 <sup>y</sup>	18	
70	71	68	0,95	56	51	62	1,22	82	79	86	1,08	64	62	66	1,05	57	56	59	1,06	19	
53	69	36	0,52	40	55	25	0,46	41	59	22	0,37	47	62	31	0,49	...	...	...	...	20	
<b>Центральная и Восточная Европа</b>																					
99 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	59 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	0,92 <sup>z</sup>	74	76	72	0,95	78 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	77 <sup>z</sup>	0,96 <sup>z</sup>	74 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	0,98 <sup>z</sup>	21	
109	111	107	0,96	68	63	73	1,18	83	81	86	1,06	95	95	96	1,01	89	88	89	1,01	22	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	23
88	91	85	0,93	120	122	118	0,97	91	92	90	0,98	103	106	101	0,95	88	89	87	0,97	24	
94 <sup>y</sup>	95 <sup>y</sup>	93 <sup>y</sup>	0,98 <sup>y</sup>	83 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	1,05 <sup>y</sup>	84	84	85	1,02	88 <sup>y</sup>	87 <sup>y</sup>	89 <sup>y</sup>	1,02 <sup>y</sup>	85 <sup>y</sup>	84 <sup>y</sup>	86 <sup>y</sup>	1,02 <sup>y</sup>	25	
99	99	100	1,01	93	91	94	1,03	83	81	84	1,04	96	95	97	1,02	...	...	...	...	26	
111	114	108	0,95	92	88	96	1,09	93	91	95	1,04	101	100	101	1,01	91	90	93	1,02	27	
98	99	97	0,99	94	94	94	1,00	94	93	94	1,02	96	96	96	0,99	90	90	90	1,00	28	
100	101	98	0,97	96	94	99	1,06	89	87	90	1,04	98	98	98	1,01	...	...	...	...	29	
98	99	97	0,98	93	91	95	1,04	96	96	97	1,01	97	97	96	0,99	91	91	91	1,00	30	
100	101	99	0,98	99	99	99	1,01	99	100	99	0,99	99	100	99	0,99	93	92	94	1,01	31	
88	88	87	1,00	69	65	74	1,14	84	84	85	1,01	82	80	83	1,03	76	75	77	1,03	32	
97	98	96	0,98	77	75	78	1,04	79	79	80	1,01	85	85	86	1,01	80	79	82	1,03	33	
88	87	88	1,00	100	102	98	0,96	...	...	...	...	92	93	91	0,99	...	...	...	...	34	
...	...	...	...	...	...	...	...	92	92	93	1,01	...	...	...	...	...	...	...	...	35	
97	98	97	0,99	92	91	94	1,03	85	84	86	1,02	95	94	95	1,01	...	...	...	...	36	
98	98	97	0,99	101	101	101	1,00	101	100	102	1,02	100	100	99	1,00	94	94	95	1,01	37	
94	94	94	1,01	75	77	73	0,94	82	83	81	0,97	84	85	83	0,98	82	83	81	0,98	38	
86	93	80	0,86	68	76	59	0,78	...	...	...	...	75	83	68	0,82	67	72	61	0,85	39	
87	92	83	0,91	92	94	89	0,94	97	96*	98*	1,02*	89	92	85	0,92	79	82*	77*	0,94*	40	
<b>Центральная Азия</b>																					
93	93	94	1,01	76	73	80	1,10	...	...	...	...	88	87	89	1,03	84	83	86	1,03	41	
89	90	87	0,97	68	70	67	0,96	76	76	76	1,00	83	84	81	0,96	78	79	76	0,97	42	
95	95	94	0,99	66	64	67	1,05	79	80	78	0,98	83	82	83	1,01	81 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	81 <sup>z</sup>	1,00 <sup>z</sup>	43	
104	105	104	0,99	86	88	83	0,94	91	91	91	0,99	99	100	97	0,97	92	92	91	0,99	44	
90	90	90	1,00	77	76	78	1,03	84	83	84	1,02	86	86	87	1,01	80	80	81	1,01	45	
98	94	102	1,09	82	73	91	1,24	58	51	65	1,27	92	86	98	1,13	84	79	90	1,14	46	
92	98	87	0,89	54	67	41	0,61	71	79	68	0,86	82	89	74	0,83	80	86	73	0,85	47	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	48
98 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	83 <sup>z</sup>	0,91 <sup>z</sup>	...	...	...	...	95 <sup>z</sup>	96 <sup>z</sup>	93 <sup>z</sup>	0,97 <sup>z</sup>	...	...	...	...	49	
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>																					
114	114	114	1,00	217	228	205	0,90	154	154	154	1,00	148	152	144	0,95	86	86	87	1,01	50	
115	118	112	0,95	80	74	86	1,16	85	81	89	1,09	96	94	98	1,04	87	85	90	1,05	51	
44 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	0,7 <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	20 <sup>z</sup>	11 <sup>z</sup>	0,57 <sup>z</sup>	16	21	11	0,53	29 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	24 <sup>z</sup>	0,69 <sup>z</sup>	24	27	22	0,84	52	

Таблица 8 (Продолжение)

Страна или территория	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ										
	Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Возраст- ная группа	Контингент школьного возраста <sup>2</sup> (тыс.)	Общее число охваченных учащихся				Проц. доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях	Число учащихся, охваченных профессионально- техническим образованием			
	В целом	Мальчики	Девочки			Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2005 г.			Учебный год, закон- чившийся в 2005 г.	Учебный год, закон- чившийся в 2005 г.	В целом (тыс.)	(%) Д
						В целом (тыс.)	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д					
	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	
53	Китай	...	...	...	12-17	135 361	77 436	...	<b>101 195</b>	<b>48</b>	<b>8</b>	<b>15 306</b>	<b>51</b>	
54	Острова Кука <sup>3</sup>	...	...	...	11-17	...	2	50	<sup>2</sup> 2	<sup>49</sup> 2	<sup>19</sup> 2	.y	.y	
55	Корейская НДР	...	...	...	10-15	2 374	...	...	...	...	...	...	...	
56	Фиджи	98,6	97,3	100,0	12-18	116	98	51	102	50	92	3	28	
57	Индонезия	78,5	78,6	78,3	13-18	25 332	...	...	15 993	49	44	2 164	42	
58	Япония	...	...	...	12-17	7 596	8 959	49	7 710	49	19	994	43	
59	Кирибати <sup>3</sup>	...	...	...	12-17	...	9	53	11	52	...	-	-	
60	Лаосская НДР	78,0	80,1	75,5	11-16	843	240	40	394	42	2	6	37	
61	Макао, Китай	88,0	85,5	90,7	12-17	48	32	51	47	49	94	2	46	
62	Малайзия	...	...	...	12-18	3 454	2 177	51	2 584 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	148 <sup>2</sup>	42 <sup>2</sup>	
63	Маршалловы Острова <sup>3</sup>	...	...	...	12-17	...	6	50	6	50	34 <sup>y</sup>	.	.	
64	Микронезия (Федеративн. Шт.)	...	...	...	12-17	16	...	...	14	49	...	...	...	
65	Мьянма	71,7	72,3	71,0	10-15	6 429	2 059	50	2 589	49	.	-	-	
66	Науру <sup>3</sup>	...	...	...	12-17	...	...	...	0,6 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	19 <sup>y</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	
67	Новая Зеландия	...	...	...	11-17	429	437	50	526	50	22	...	...	
68	Ниуэ <sup>3</sup>	...	...	...	11-16	...	0,3	54	0,2	...	...	.	.	
69	Палау <sup>3</sup>	88,8	89,4	88,1	11-17	...	2	49	2	50	27	.	.	
70	Папуа-Новая Гвинея	76,8 <sup>x</sup>	77,0 <sup>x</sup>	76,5 <sup>x</sup>	13-18	782	144	40	190 <sup>y</sup>	41 <sup>y</sup>	...	17 <sup>y</sup>	27 <sup>y</sup>	
71	Филиппины	91,8	91,3	92,4	12-15	7 452	5 117	51	6 352	52	20	.	.	
72	Республика Корея	<b>99,5</b>	<b>99,5</b>	<b>99,6</b>	12-17	3 975	4 368	48	<b>3 786</b>	<b>47</b>	<b>33</b>	<b>503</b>	<b>46</b>	
73	Самоа	96,3 <sup>y</sup>	95,3 <sup>y</sup>	97,4 <sup>y</sup>	11-17	30	22	50	24	51	32	.	.	
74	Сингапур	...	...	...	12-17	383	197	49	242	49	...	28	38	
75	Соломоновы Острова	69,8 <sup>x</sup>	71,4 <sup>x</sup>	67,9 <sup>x</sup>	12-18	76	17	41	22	43	...	.	.	
76	Таиланд	...	...	...	12-17	6 449	...	...	<b>4 530</b>	<b>51</b>	<b>15</b>	<b>703</b>	<b>45</b>	
77	Тимор-Лешти	...	...	...	12-17	144	...	...	75	49	...	3	40	
78	Токелау <sup>3</sup>	87,5 <sup>x</sup>	91,7 <sup>x</sup>	82,1 <sup>x</sup>	11-15	...	...	...	0,2 <sup>2</sup>	45 <sup>2</sup>	.y	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	
79	Тонга	80,9	78,4	83,8	11-16	14	15	50	14 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	...	1 <sup>2</sup>	32 <sup>2</sup>	
80	Тувалу	...	...	...	12-17	...	...	...	...	...	...	...	...	
81	Вануату	52,5	50,3	55,0	12-18	34	9	45	14 <sup>2</sup>	45 <sup>2</sup>	...	3 <sup>2</sup>	30 <sup>2</sup>	
82	Вьетнам	...	...	...	11-17	13 115	7 401	47	9 939	49	10	467	55	
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>														
83	Ангилья	97,9	100,0	95,8	12-16	...	1	53	1	50	.	0,1	46	
84	Антигуа и Барбуда	...	...	...	12-16	...	...	...	...	...	...	...	...	
85	Аргентина	94,6 <sup>y</sup>	93,4 <sup>y</sup>	95,8 <sup>y</sup>	12-17	4 117	3 722	51	3 516 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	27 <sup>y</sup>	1 270 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	
86	Аруба <sup>3</sup>	98,4	96,9	100,0	12-16	...	6	51	7	51	91	1	38	
87	Багамские Острова	98,0	100,0	95,9	11-16	36	27	49	32	50	29	.	.	
88	Барбадос	99,4	100,0	98,9	11-15	19	22	51	21	49	5	0,1	38	
89	Белиз	90,1	90,7	89,6	11-16	37	22	51	31	50	74 <sup>y</sup>	3	43	
90	Бермудские Острова <sup>3</sup>	98,2	...	...	11-17	...	...	...	5	52	40	.	.	
91	Боливия	90,2 <sup>y</sup>	90,0 <sup>y</sup>	90,4 <sup>y</sup>	12-17	1 241	830	48	1 049 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	...	50 <sup>y</sup>	65 <sup>y</sup>	
92	Бразилия	80,5 <sup>y</sup>	...	...	11-17	23 543	24 983	52	25 128 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	718 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	
93	Британские Виргинские о-ва <sup>3</sup>	91,6	93,8	89,4	12-16	...	2	47	2	54	9	0	59	
94	Каймановы Острова	...	...	...	11-16	...	2	48	3	48	25	.	.	
95	Чили	96,7	95,6	98,0	12-17	1 795	1 305	50	1 630	49	52	398	46	
96	Колумбия	100,0	100,0	100,0	11-16	5 505	3 589	52	4 297	52	24	283	54	
97	Коста-Рика	96,9	...	...	12-16	438	235	51	347	50	13 <sup>2</sup>	61	51	
98	Куба	98,5	98,3	98,8	12-17	1 001	740	50	937	49	.	269	44	
99	Доминика <sup>3</sup>	98,9	99,3	98,4	12-16	...	7	57	7	50	33	0,3	68	
100	Доминиканская Республика	87,6	83,4	91,8	12-17	1 143	611	55	808	54	25	40	60	
101	Эквадор	73,4	75,8	71,0	12-17	1 638	904	50	1 000	49	33	224	52	
102	Сальвадор	92,9	92,8	93,0	13-18	835	406	49	524	50	18	108	53	
103	Гренада <sup>3</sup>	...	...	...	12-16	...	...	...	14*	50*	60 <sup>y</sup>	0,7*	46*	
104	Гватемала	93,8 <sup>y</sup>	95,0 <sup>y</sup>	92,5 <sup>y</sup>	13-17	1 470	435	45	754	48	74	222	51	
105	Гайана	...	...	...	12-16	69	66	50	71	50	2 <sup>y</sup>	7	45	
106	Гаити	...	...	...	12-18	1 476	...	...	...	...	...	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	
107	Гондурас	...	...	...	12-16	863	...	...	566	55	...	211	55	
108	Ямайка	98,6	100,0	97,3	12-16	282	231	50	246	50	6	-	-	
109	Мексика	93,7	94,7	92,6	12-17	13 166	8 722	50	10 564	51	15	1 484	57	
110	Монсеррат <sup>3</sup>	...	...	...	12-16	...	0,3	47	0,3	49	.	.	.	
111	Нидерланд. Антильские о-ва	...	...	...	12-17	18	15	54	15 <sup>y</sup>	52 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	6 <sup>y</sup>	54 <sup>y</sup>	

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)														НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)					
Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования								Оба этапа среднего образования			
								Учебный год, закончившийся в 2005 г.											
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.											
								1999 г.				2005 г.							
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)
99	99	99	1,00	55	54	56	1,03	62	...	...	...	76	75	76	1,01	...	...	...	...
85 <sup>2</sup>	88 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	0,93 <sup>2</sup>	54 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	61 <sup>2</sup>	1,24 <sup>2</sup>	60	58	63	1,08	72 <sup>2</sup>	72 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	1,02 <sup>2</sup>	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
100	98	102	1,04	70	67	74	1,11	81	77	85	1,11	88	85	91	1,07	83	80	85	1,06
77	76	77	1,02	50	51	48	0,95	...	...	...	...	63	63	63	0,99	58	59	58	0,99
101	101	101	1,00	102	102	102	1,00	102	101	102	1,01	102	101	102	1,00	100	...	...	...
110	106	114	1,07	65	57	73	1,26	84	77	91	1,18	87	82	93	1,13	68	65	71	1,10
56	63	50	0,79	37	43	31	0,72	33	39	27	0,69	47	53	40	0,76	38	41	35	0,85
117	118	115	0,97	80	75	85	1,13	76	73	78	1,08	97	96	99	1,04	78	75	81	1,08
95 <sup>2</sup>	93 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	1,05 <sup>2</sup>	60 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	67 <sup>2</sup>	1,26 <sup>2</sup>	69	66	73	1,10	76 <sup>2</sup>	72 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	1,14 <sup>2</sup>	76 <sup>2</sup>	71 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	1,14 <sup>2</sup>
105	106	104	0,98	63	60	66	1,10	...	70	74	1,06	76	75	78	1,05	74 <sup>2</sup>	72 <sup>2</sup>	77 <sup>2</sup>	1,06 <sup>2</sup>
106	101	110	1,09	75	74	77	1,05	...	...	...	...	85	83	88	1,07	...	...	...	...
45	45	44	0,98	31	31	31	1,02	34	34	34	1,00	40	41	40	0,99	37	38	37	0,98
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	48 <sup>2</sup>	46 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	1,07 <sup>2</sup>	...	...	...	...
108	108	108	1,00	141	132	151	1,14	110	107	113	1,06	123	119	127	1,07	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	98	93	103	1,10	99	104	94	0,91	...	...	...	...
118	123	113	0,92	87	77	98	1,28	101	98	105	1,07	101	97	105	1,1	...	...	...	...
35 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	30 <sup>2</sup>	0,79 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	0,70 <sup>2</sup>	22	24	19	0,76	26 <sup>2</sup>	29 <sup>2</sup>	23 <sup>2</sup>	0,79 <sup>2</sup>	...	...	...	...
87	84	91	1,09	79	71	87	1,21	76	73	79	1,09	85	81	90	1,12	61	55	66	1,20
<b>98</b>	<b>98</b>	<b>99</b>	<b>1,00</b>	<b>93</b>	<b>93</b>	<b>93</b>	<b>1,00</b>	100	100	100	1,00	<b>96</b>	<b>95</b>	<b>96</b>	<b>1,00</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>94</b>	<b>1,01</b>
100	100	100	1,00	72	65	79	1,20	80	76	84	1,10	80	76	85	1,12	66 <sup>2</sup>	62 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	1,14 <sup>2</sup>
80	80	79	1,00	25	22	28	1,25	...	66	67	1,02	63	62	64	1,03	...	...	...	...
47	50	44	0,88	16	18	13	0,73	24	27	21	0,75	29	32	27	0,83	26 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	0,86 <sup>2</sup>
87	<b>87</b>	<b>87</b>	<b>1,00</b>	<b>55</b>	<b>51</b>	<b>59</b>	<b>1,15</b>	...	...	...	...	<b>71</b>	<b>69</b>	<b>72</b>	<b>1,05</b>	<b>64</b>	<b>62</b>	<b>66</b>	<b>1,07</b>
71	70	71	1,02	34	34	33	0,96	...	...	...	...	52	52	52	1,0	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	101 <sup>2</sup>	107 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	0,88 <sup>2</sup>	...	...	...	...
93 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	0,95 <sup>2</sup>	108 <sup>2</sup>	91 <sup>2</sup>	127 <sup>2</sup>	1,4 <sup>2</sup>	101	96	106	1,11	98 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	102 <sup>2</sup>	1,08 <sup>2</sup>	68 <sup>2</sup>	61 <sup>2</sup>	75 <sup>2</sup>	1,23 <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
47 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	32 <sup>2</sup>	41 <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	0,58 <sup>2</sup>	30	32	28	0,88	41 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	0,86 <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>	42 <sup>2</sup>	36 <sup>2</sup>	0,86 <sup>2</sup>
88	90	86	0,95	59	58	60	1,03	62	65	58	0,90	76	77	75	0,97	69	71	68	0,96
Латинская Америка и Карибский бассейн																			
81	83	79	0,95	98	97	99	1,01	...	...	...	...	87	88	86	0,97	81	83	79	0,96
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
102 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	103 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	74 <sup>2</sup>	1,13 <sup>2</sup>	94	91	97	1,07	86 <sup>2</sup>	83 <sup>2</sup>	89 <sup>2</sup>	1,07 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	76 <sup>2</sup>	82 <sup>2</sup>	1,07 <sup>2</sup>
116	121	111	0,92	85	79	91	1,16	101	98	103	1,05	97	96	99	1,03	76	75	78	1,05
96	97	94	0,96	85	82	87	1,06	115	79	78	0,99	90	90	91	1,00	84	83	85	1,02
112	114	111	0,97	114	112	117	1,04	104	101	107	1,05	113	113	113	1,00	96	96	97	1,01
97	98	96	0,98	56	52	61	1,18	64	62	67	1,08	84	83	85	1,02	71	71	72	1,01
96	93	99	1,06	83	78	88	1,12	...	...	...	...	89	85	93	1,09	...	...	...	...
106 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	77 <sup>2</sup>	0,9 <sup>2</sup>	78	80	75	0,93	88 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	72 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>
114 <sup>2</sup>	112 <sup>2</sup>	117 <sup>2</sup>	1,04 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	86 <sup>2</sup>	103 <sup>2</sup>	1,19 <sup>2</sup>	99	94	104	1,11	106 <sup>2</sup>	101 <sup>2</sup>	111 <sup>2</sup>	1,10 <sup>2</sup>	78 <sup>2</sup>	75 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	1,08 <sup>2</sup>
113	102	123	1,21	91	85	97	1,13	99	103	94	0,91	104	96	113	1,18	88	82	95	1,16
114	121	107	0,88	88	89	88	0,98	...	...	...	...	102	106	98	0,92	96	99	92	0,92
99	101	98	0,98	86	85	88	1,03	79	78	81	1,04	91	90	91	1,01	...	...	...	...
85	82	89	1,08	63	57	68	1,19	71	67	75	1,11	78	74	82	1,11	...	...	...	...
95	93	96	1,03	57	53	61	1,16	57	55	60	1,09	79	77	82	1,06	...	...	...	...
101	103	99	0,96	87	84	89	1,06	80	78	83	1,06	94	93	94	1,00	87	87	88	1,02
125	134	117	0,87	81	73	89	1,22	90	77	104	1,35	107	109	106	0,97	92	92	92	1,00
83	78	88	1,14	65	57	72	1,27	55	49	62	1,27	71	64	78	1,21	53	47	59	1,24
69	71	68	0,97	52	51	54	1,05	57	56	57	1,03	61	61	61	1,00	52 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>
78	78	78	1,00	46	44	48	1,09	51	51	50	0,98	63	62	64	1,03	53	52	54	1,04
102	104	100	0,96	97*	89*	104*	1,17*	...	...	...	...	100*	99*	102*	1,03*	79	78	80	1,02
56	60	51	0,86	44	44	44	1,01	33	36	31	0,84	51	54	49	0,91	34 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>	32 <sup>2</sup>	0,92 <sup>2</sup>
126	125	127	1,01	66	64	67	1,05	81	81	82	1,02	102	101	103	1,0	...	...	...	...
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
60	56	64	1,14	75	63	87	1,39	...	...	...	...	65	58	73	1,24	...	...	...	...
94	94	93	1,00	77	73	81	1,11	88	87	88	1,02	87	86	89	1,03	78	77	80	1,05
104	100	108	1,07	55	54	57	1,06	69	68	70	1,02	80	78	83	1,07	65	64	66	1,04
123	124	121	0,97	106	91	125	1,38	...	...	...	...	116	111	123	1,10	96 <sup>2</sup>	...	...	...
116 <sup>2</sup>	120 <sup>2</sup>	112 <sup>2</sup>	0,94 <sup>2</sup>	71 <sup>2</sup>	63 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	1,25 <sup>2</sup>	97	90	104	1,16	87 <sup>2</sup>	83 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	1,09 <sup>2</sup>	77 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	1,10 <sup>2</sup>

Таблица 8 (Продолжение)

Страна или территория		ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ								
		Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Возраст- ная группа	Контингент школьного возраста <sup>2</sup> (тыс.)	Общее число охваченных учащихся				Проц. доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях	Число учащихся, охваченных средним профессионально- техническим образованием	
							Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2005 г.			Учебный год, закон- чившийся в 2005 г.	Учебный год, закон- чившийся в 2005 г.
		В целом	Мальчики	Девочки	2005 г.	2004 г.	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом (тыс.)		(%) Д
112	Никарагуа	...	...	...	13-17	660	321	54	438	53	27	23	55
113	Панама	64,6	63,7	65,5	12-17	365	230	51	256	51	15	98	49
114	Парагвай	90,3Y	90,3Y	90,3Y	12-17	825	425	50	526Z	50Z	20Z	47Z	46Z
115	Перу	94,7	95,9	93,5	12-16	2 935	2 278	48	2 691	50	22	279	63
116	Сент-Китс и Невис <sup>3</sup>	90,4Y	...	...	12-16	...	...	...	4	51	3	.	.
117	Сент-Люсия	70,5	62,7	78,9	12-16	18	12	56	14	54	4	0,8	40
118	Сент-Винсент и Гренадины	81,1	76,3	85,2	12-16	13	...	...	10	55	25	0,4	34
119	Суринам	...	...	...	12-17	53	...	...	46	56	20	22	50
120	Тринидад и Тобаго	92,7*	93,6*	91,9*	12-16	120	117	52	97*	50*	24*	0,9	28
121	Острова Теркс и Кайкос	87,5	83,8	92,0	12-16	...	1	51	2	48	16	0,1	48
122	Уругвай	80,8Y	74,6Y	87,1Y	12-17	326	284	53	339Z	53Z	11Z	52Z	45Z
123	Венесуэла	98,7	98,4	99,0	12-16	2 724	1 439	54	2 028	52	25	78	50
Северная Америка и Западная Европа													
124	Андорра <sup>3</sup>	95,5Y	95,2Y	95,9Y	12-17	...	...	...	4	50	4	0,2	49
125	Австрия	...	...	...	10-17	763	748	48	781	48	10	300	44
126	Бельгия	...	...	...	12-17	741	1 033	51	815	48	68	329	43
127	Канада	...	...	...	12-17	2 581	...	...	...	...	...	...	...
128	Кипр <sup>3</sup>	99,7	100,0	99,4	12-17	...	63	49	64	49	13	4	17
129	Дания	99,7	100,0	99,4	13-18	374	422	50	465	49	13	125	44
130	Финляндия	99,9	99,9	100,0	13-18	389	480	51	431	50	7	123	46
131	Франция <sup>6</sup>	...	...	...	11-17	5 211	5 955	49	6 036	49	25	1 595	44
132	Германия	99,1	99,2	99,0	10-18	8 254	8 185	48	8 268	48	8	1 790	43
133	Греция	99,6	99,3	100,0	12-17	702	771	49	716	48	6	137	38
134	Исландия	99,7Y	100,0Y	99,3Y	13-19	30	32	50	33Z	50Z	4Z	7Z	41Z
135	Ирландия	98,8	...	...	12-16	281	346	50	317	51	0,6	51	55
136	Израиль	73,4	73,9	72,9	12-17	661	569	49	610	49	—	125	43
137	Италия	99,7	100,0	99,4	11-18	4 534	4 450	49	4 507	48	5	1 669	40
138	Люксембург	...	...	...	12-18	38	33	50	36	50	18	11	49
139	Мальта	93,2	89,7	97,0	11-17	39	...	...	39	49	29	4	33
140	Монако <sup>7</sup>	...	...	...	11-17	...	3	51	3Z	...	23Z	0,5Z	...
141	Нидерланды	98,1Y	96,4Y	100,0Y	12-17	1 190	1 365	48	1 410	48	83Z	725	46
142	Норвегия	99,9	99,9	99,8	13-18	354	378	49	403	49	7	132	44
143	Португалия	...	...	...	12-17	677	848	51	670	51	15	110	42
144	Сан-Марино	...	...	...	11-18	...	...	...	...	...	...	—Z	—Z
145	Испания	...	...	...	12-17	2 510	3 299	50	3 108	50	28	487	49
146	Швеция	...	...	...	13-18	715	964	55	735	49	10	201	44
147	Швейцария	99,6	99,3	100,0	13-19	608	544	47	575	47	7	180	40
148	Соединенное Королевство	...	...	...	11-17	5 467	5 192	49	5 747	49	30	1 333	49
149	Соединенные Штаты	...	...	...	12-17	25 787	22 445	...	24 432	49	9	.	.
Южная и Западная Азия													
150	Афганистан	...	...	...	13-18	4 011	...	...	651	23	...	9	10
151	Бангладеш	89,3Y	86,5Y	92,1Y	11-17	22 150	9 912	49	10 355Z	50Z	96Z	168Z	27Z
152	Бутан <sup>8</sup>	...	...	...	13-18	...	20	44	42	47	8	1	34
153	Индия	85,1	86,5	83,4	11-17	158 173	67 090	39	92 743	43	42Y	772	16
154	Иран, Исламская Респ.	90,3	94,9	85,6	11-17	12 329	9 727	47	9 942	47	8	876	38
155	Мальдивские Острова	78,2	74,6	82,2	13-17	40	15	51	29Z	52Z	11Z	1Z	30Z
156	Непал	76,7Y	78,7Y	74,3Y	10-16	4 499	1 265	40	1 984	45	27	22	22
157	Пакистан	69,0	67,0	72,0	10-16	26 971	...	...	7 245	41	25	154	25
158	Шри-Ланка	97,0X	96,4X	97,7X	10-17	2 792	...	...	2 332Z	49Z	2Y	...	...
Страны Африки к югу от Сахары													
159	Ангола	...	...	...	10-16	2 828	300	46	...	...	...	...	...
160	Бенин	51,1X	51,1X	51,0X	12-18	1 339	213	31	435	35	25	58	43
161	Ботсвана	95,1	94,9	95,3	13-17	226	158	51	170Z	51Z	4Y	11Z	38Z
162	Буркина-Фасо	46,0	47,3	44,2	13-19	2 104	173	38	295	41	39	22	49
163	Бурунди	32,8	35,0	29,9	13-19	1 291	...	...	174	43	12	14	48
164	Камерун	44,7*	42,6*	47,2*	12-18	2 704	626	45	1 198*	44*	40*	381*	36*
165	Кабо-Верде	72,8	68,4	77,4	12-17	76	...	...	52	52	—	3	39
166	Центральная Африк. Респ.	...	...	...	12-18	668	...	...	...	...	...	...	...



Таблица 8

БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)																НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)				
Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования								Оба этапа среднего образования				
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в								Учебный год, закончившийся в 2005 г.				
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	1999 г.				2005 г.				В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	
75	72	78	1,08	53	46	60	1,31	52	48	57	1,19	66	62	71	1,15	43	40	46	1,15	112
85	84	86	1,03	55	52	59	1,15	67	65	69	1,07	70	68	73	1,07	64	61	67	1,09	113
75 <sup>2</sup>	75 <sup>2</sup>	75 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	1,04 <sup>2</sup>	57	56	58	1,04	64 <sup>2</sup>	63 <sup>2</sup>	64 <sup>2</sup>	1,02 <sup>2</sup>	...	...	...	...	114
104	102	106	1,04	72	73	71	0,96	83	86	81	0,94	92	91	92	1,01	70	70	69	0,99	115
99	106	92	0,87	86	78	94	1,20	...	...	...	...	94	95	93	0,98	86	87	85	0,99	116
81	74	88	1,18	73	65	82	1,26	72	63	80	1,28	78	71	85	1,21	68	61	76	1,24	117
90	83	96	1,16	54	44	64	1,46	...	...	...	...	75	67	83	1,24	64	57	71	1,23	118
94	86	104	1,21	73	54	93	1,71	...	...	...	...	87	75	100	1,33	75	63	87	1,39	119
82*	81*	83*	1,02*	79*	77*	81*	1,06*	82	78	85	1,08	81*	79*	82*	1,04*	69	68	70	1,03	120
86	89	84	0,95	85	89	82	0,92	...	...	...	...	86	89	83	0,94	70	72	69	0,96	121
110 <sup>2</sup>	106 <sup>2</sup>	115 <sup>2</sup>	1,08 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	89 <sup>2</sup>	111 <sup>2</sup>	1,25 <sup>2</sup>	92	84	99	1,17	105 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	113 <sup>2</sup>	1,16 <sup>2</sup>	...	...	...	...	122
86	83	89	1,08	57	51	63	1,25	56	51	62	1,23	74	70	79	1,13	63	59	67	1,15	123
Северная Америка и Западная Европа																				
97	94	100	1,06	70	61	80	1,31	...	...	...	...	88	83	93	1,12	76	73	80	1,10	124
104	105	104	0,99	100	105	96	0,92	99	101	97	0,96	102	105	100	0,95	...	...	...	...	125
116	119	113	0,94	107	108	106	0,98	142	137	147	1,08	110	112	108	0,97	97	97	98	1,01	126
...	...	...	...	...	...	...	...	105	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	127
97	97	97	1,00	96	94	98	1,03	93	92	95	1,03	97	96	97	1,02	94	93	95	1,02	128
119	118	121	1,02	130	127	133	1,05	124	121	128	1,06	124	122	126	1,03	92	91	93	1,03	129
101	101	101	1,00	121	116	126	1,09	121	116	126	1,09	111	108	113	1,05	95	95	95	1,01	130
115	116	114	0,98	117	115	118	1,03	110	110	111	1,00	116	116	116	1,00	99	98	100	1,02	131
102	103	102	1,00	96	98	93	0,95	98	99	97	0,98	100	101	99	0,98	...	...	...	...	132
99	101	98	0,97	104	105	104	0,98	90	89	92	1,04	102	103	101	0,98	91	90	92	1,02	133
105 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	105 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	110 <sup>2</sup>	108 <sup>2</sup>	113 <sup>2</sup>	1,05 <sup>2</sup>	109	107	112	1,05	108 <sup>2</sup>	107 <sup>2</sup>	109 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	88 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	89 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	134
106	104	108	1,04	123	114	132	1,16	107	104	110	1,06	113	108	118	1,09	88	85	91	1,06	135
77	77	77	1,00	108	109	107	0,99	90	90	90	1,00	92	93	92	0,99	89	89	89	1,01	136
106	107	104	0,97	96	96	96	1,00	92	92	91	0,99	99	100	99	0,99	92	92	93	1,01	137
102	101	103	1,03	88	84	92	1,10	92	91	94	1,03	94	91	97	1,06	82	79	85	1,08	138
104	101	107	1,06	89	91	86	0,94	...	...	...	...	99	98	101	1,03	84	84	83	0,98	139
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	140
130	133	127	0,96	107	106	107	1,01	124	127	122	0,96	119	120	117	0,98	87	86	88	1,02	141
102	102	102	1,00	127	126	127	1,01	120	119	121	1,02	114	114	114	1,01	97	97	97	1,01	142
110	108	112	1,03	88	81	96	1,19	106	102	111	1,08	99	94	104	1,10	83	79	87	1,11	143
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	144
122	123	122	1,00	127	117	137	1,17	109	106	113	1,07	124	121	127	1,05	98	97	100	1,03	145
104	104	104	1,00	102	101	102	1,01	160	141	180	1,28	103	103	103	1,00	99	99	100	1,01	146
112	111	113	1,01	81	87	74	0,85	96	101	91	0,90	94	98	91	0,93	84	87	81	0,93	147
103	103	102	1,00	107	104	110	1,05	101	101	101	1,00	105	104	107	1,03	95	94	97	1,04	148
102	103	101	0,98	88	86	90	1,05	95	...	...	...	95	94	95	1,02	89	88	90	1,03	149
Южная и Западная Азия																				
22	32	11	0,35	10	15	4	0,28	...	...	...	...	16	24	8	0,33	...	...	...	...	150
64 <sup>2</sup>	61 <sup>2</sup>	68 <sup>2</sup>	1,10 <sup>2</sup>	34 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>	32 <sup>2</sup>	0,94 <sup>2</sup>	49	49	49	1,01	47 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	45 <sup>2</sup>	1,04 <sup>2</sup>	151
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	152
75	80	68	0,85	46	52	40	0,76	46	54	38	0,69	59	65	52	0,81	...	...	...	...	153
86	90	82	0,91	77	78	75	0,96	77	80	74	0,93	81	83	78	0,94	77	79	75	0,94	154
108 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	118 <sup>2</sup>	1,2 <sup>2</sup>	18 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	0,70 <sup>2</sup>	43	42	45	1,07	73 <sup>2</sup>	68 <sup>2</sup>	78 <sup>2</sup>	1,14 <sup>2</sup>	63	60	66	1,10	155
<b>66</b>	<b>70</b>	<b>63</b>	<b>0,89</b>	<b>24</b>	<b>26</b>	<b>22</b>	<b>0,87</b>	34	40	28	0,70	<b>43</b>	<b>46</b>	<b>40</b>	<b>0,89</b>	...	...	...	...	156
33	38	28	0,73	11	12	10	0,83	...	...	...	...	27	31	23	0,74	21	24	18	0,74	157
95 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	1,04 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	72 <sup>2</sup>	69 <sup>2</sup>	0,96 <sup>2</sup>	...	...	...	...	83 <sup>2</sup>	82 <sup>2</sup>	83 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	...	...	...	...	158
Страны Африки к югу от Сахары																				
...	...	...	...	...	...	...	...	13	14	12	0,83	...	...	...	...	...	...	...	...	159
41	51	30	0,58	20	27	14	0,52	19	26	12	0,47	33	41	23	0,57	...	...	...	...	160
87 <sup>2</sup>	84 <sup>2</sup>	89 <sup>2</sup>	1,07 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	57 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	1,02 <sup>2</sup>	71	69	74	1,07	75 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	77 <sup>2</sup>	1,05 <sup>2</sup>	60	57	62	1,09	161
19	22	16	0,73	7	9	5	0,60	10	13	8	0,61	14	16	12	0,70	11	13	9	0,70	162
17	20	15	0,76	8	9	6	0,68	...	...	...	...	13	15	11	0,74	...	...	...	...	163
49	52	47	0,91	37	46	28	0,61	27	29	24	0,83	44*	49*	39*	0,80*	...	...	...	...	164
90	87	92	1,06	45	43	47	1,10	...	...	...	...	68	65	70	1,07	58	55	60	1,09	165
14 <sup>2</sup>	18 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	0,54 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	166

Таблица 8 (Продолжение)

Страна или территория	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ПЕРЕШЕДШИХ СО СТУПЕНИ НАЧАЛЬНОГО НА СТУПЕНЬ СРЕДНЕГО ОБЩЕГО ОБРАЗОВАНИЯ (%)			ОХВАТ УЧАЩИХСЯ СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ								
	Учебный год, закончившийся в 2004 г.			Возраст- ная группа	Контингент школьного возраста <sup>2</sup> (тыс.)	Общее число охваченных учащихся				Проц. доля учащихся, охваченных средним образованием в частных учебных заведениях	Число учащихся, охваченных профессионально- техническим образованием	
	В целом	Мальчики	Девочки			Учебный год, закончившийся в 1999 г.		Учебный год, закончившийся в 2005 г.			Учебный год, закон- чившийся в 2005 г.	Учебный год, закон- чившийся в 2005 г.
				В целом (тыс.)	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д	В целом (тыс.)	(%) Д			
167 Чад	51,3	56,1	41,8	12-18	1 526	123	21	237	25	...	3	41
168 Коморские Острова	63,2	70,3	55,1	12-18	123	29	44	43	43	41	0,2	7
169 Конго	58,1	58,1	58,1	12-18	629	...	...	235 <sup>2</sup>	46 <sup>2</sup>	22 <sup>2</sup>	43 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>
170 Кот-д'Ивуар	...	...	...	12-18	3 078	592	35	...	...	...	...	...
171 Дем. Респ. Конго	...	...	...	12-17	7 900	1 235	34	1 655 <sup>У</sup>	37 <sup>У</sup>	...	443 <sup>У</sup>	38 <sup>У</sup>
172 Экваториальная Гвинея	...	...	...	12-18	78	20	27	...	...	...	...	...
173 Эритрея	88,6	91,0	85,1	12-18	690	115	41	217	37	6	2	36
174 Эфиопия	85,4	85,1	85,9	11-18	14 529	1 859	38	5 185	41	6	124	50
175 Габон	...	...	...	12-18	227	87	46	...	...	...	...	...
176 Гамбия	...	...	...	13-18	188	50	39	85 <sup>2</sup>	45 <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>	0,4 <sup>У</sup>	82 <sup>У</sup>
177 Гана	86,8 <sup>X</sup>	86,9 <sup>X</sup>	86,7 <sup>X</sup>	12-17	3 099	1 024	44	1 409	46	14	31	50
178 Гвинея	64,0	67,9	58,0	13-19	1 390	172	26	423	33	10 <sup>2</sup>	8	48
179 Гвинея-Бисау	...	...	...	13-17	172	...	...	...	...	...	...	...
180 Кения	...	...	...	12-17	5 053	1 822	49	2 464	49	6	14	46
181 Лесото	65,9	67,5	64,7	13-17	244	74	57	94	56	2	1	52
182 Либерея	...	...	...	12-17	461	114	39	...	...	...	...	...
183 Мадагаскар	54,3	55,8	52,9	11-17	2 959	347	49	...	...	...	...	...
184 Малави	74,3	76,7	71,7	12-17	1 822	556	41	515	45	15	.	.
185 Мали	57,1	63,0	48,2	13-18	1 827	218	34	430	37	26	42	40
186 Маврикий	64,2	59,5	69,2	11-17	145	104	49	128	49	...	18	31
187 Мозамбик	53,2	51,3	55,9	13-17	2 323	103	41	306	41	15	25	30
188 Намибия	87,4 <sup>У</sup>	86,1 <sup>У</sup>	88,6 <sup>У</sup>	13-17	263	116	53	148	53	5	.	.
189 Нигер	58,7	62,5	52,8	13-19	2 079	105	38	182	39	11	5	39
190 Нигерия	...	...	...	12-17	18 681	3 845	47	6 398	45	...	—	—
191 Руанда	...	...	...	13-18	1 432	105	51	204	48	44 <sup>У</sup>	73	48
192 Сан-Томе и Принсипи	55,9	56,6	55,2	13-17	18	...	...	8	51	—	0,1	18
193 Сенегал	49,1	51,7	46,2	13-19	1 903	237	39	406	42	23	5	40
194 Сейшельские Острова <sup>3</sup>	94,9 <sup>У</sup>	92,5 <sup>У</sup>	97,3 <sup>У</sup>	12-16	...	8	50	8	48	4 <sup>У</sup>	.	.
195 Сьерра-Леоне	...	...	...	12-17	711	...	...	...	...	...	...	...
196 Сомали	...	...	...	13-17	852	...	...	...	...	...	...	...
197 Южная Африка	89,7 <sup>У</sup>	88,5 <sup>У</sup>	90,9 <sup>У</sup>	14-18	4 932	4 239	53	4 593 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	276 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>
198 Свазиленд	89,6 <sup>У</sup>	90,8 <sup>У</sup>	88,5 <sup>У</sup>	13-17	151	62	50	68 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	...	...
199 Того	66,6	69,5	62,5	12-18	988	232	29	399	34	28	22	18
200 Уганда	37,4	37,1	37,8	13-18	4 074	318	40	760	44	45 <sup>2</sup>	32	32
201 Объед. Респ. Танзания	46,1	47,0	45,2	14-19	5 403	271	45	...	...	...	...	...
202 Замбия	55,3	54,1	56,8	14-18	1 445	237	43	409	45	4 <sup>2</sup>	8	8
203 Зимбабве	69,7 <sup>X</sup>	69,3 <sup>X</sup>	70,2 <sup>X</sup>	13-18	2 105	835	47	758 <sup>У</sup>	48 <sup>У</sup>	...	. <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>

	Срединная величина			Сумма	Сумма	% Д	Сумма	% Д	Средин. велич.	Сумма	% Д	
I Весь мир	91,8	91,3	92,4	...	775 474	438 570	47	511 936	47	11	51 100	45
II Страны с перех. экономикой	99,0	99,3	99,4	...	31 053	32 000	49	28 127	48	0,5	2 943	37
III Развитые страны	99,3	...	...	...	83 730	84 659	49	85 280	49	8	14 738	44
IV Развивающиеся страны	87,5	87,7	87,1	...	660 691	321 911	46	398 529	47	15	33 419	46
V Арабские государства	92	89	93	...	41 453	22 682	46	28 275	47	7	3 592	42
VI Центр. и Восточная Европа	99,0	98,8	99,2	...	39 033	39 608	48	34 880	48	1	6 626	40
VII Центральная Азия	98,9	98,3	99,0	...	11 899	9 688	49	10 679	48	1	593	41
VIII Вост. Азия и Тихий океан	87,5	85,5	83,8	...	218 312	133 794	47	161 333	48	19	19 789	49
IX Восточная Азия	85,1	84,7	85,4	...	214 965	130 486	47	157 828	48	14	18 661	49
X Тихий океан	87,5	89,4	83,8	...	3 347	3 308	49	3 505	48	27	1 127	44
XI Лат. Америка и Кариб. бас.	93,7	94,7	92,6	...	66 788	52 953	51	58 504	51	22	5 962	53
XII Карибский бассейн	95,3	96,8	93,8	...	2 187	1 151	50	1 273	50	22	43	48
XIII Латинская Америка	93,7	94,7	92,6	...	64 601	51 802	51	57 231	51	22	5 919	53
XIV Сев. Америка и Зап. Европа	99,6	99,3	100,0	...	61 977	60 679	49	63 205	49	10	9 559	44
XV Южная и Западная Азия	85,1	86,5	83,4	...	231 272	97 783	41	121 870	44	18	2 915	23
XVI Африка к югу от Сахары	63,2	63,0	58,0	...	104 741	21 381	45	33 190	44	12	2 063	40

1. В соответствии с МСКО участие в среднем образовании относится к первому (ступень 2) и второму (ступень 3) этапам среднего образования.  
2. Приводимые данные относятся к 2004 г., за исключением тех стран, в которых учебный год совпадает с календарным годом; в этом случае данные относятся к 2005 г.

3. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.  
4. В данные по охвату и народонаселению не включены данные по Приднестровью.  
5. Данные по охвату средним образованием второго этапа включают данные по образованию взрослых (учащиеся старше 25 лет), в частности занимающихся по программам допрофессиональной/профессионально-технической подготовки, где большинство учащихся — лица мужского пола. Это и объясняет высокий уровень БКО.

Таблица 8

БРУТТО-КОЭФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)													НЕТТО-КОЭФИЦИЕНТ ОХВАТА СРЕДНИМ ОБРАЗОВАНИЕМ (%)							
Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования					Оба этапа среднего образования							
Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.				Учебный год, закончившийся в 2005 г.								Учебный год, закончившийся в 2005 г.				
В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	1999 г.				2005 г.				В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	
								В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)	В целом	Мальчики	Девочки	ИГП (Д/Ю)					
19	28	10	0,35	10	16	4	0,26	10	16	4	0,26	16	23	8	0,33	11У	16У	5У	0,33У	167
41	47	35	0,75	27	30	24	0,78	25	28	22	0,81	35	40	30	0,76	...	...	...	...	168
50 <sup>z</sup>	53 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	0,88 <sup>z</sup>	21 <sup>z</sup>	25 <sup>z</sup>	17 <sup>z</sup>	0,69 <sup>z</sup>	...	...	...	...	39 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	0,84 <sup>z</sup>	...	...	...	...	169
...	...	...	...	...	...	...	...	22	28	15	0,54	...	...	...	...	...	...	...	...	170
30У	37У	23У	0,63У	18У	23У	12У	0,54У	18	24	12	0,52	22У	28У	16У	0,58У	...	...	...	...	171
...	...	...	...	...	...	...	...	31	45	17	0,37	...	...	...	...	...	...	...	...	172
44	54	34	0,64	21	27	14	0,52	24	28	19	0,68	31	40	23	0,59	25	30	20	0,67	173
<b>49</b>	<b>56</b>	<b>41</b>	<b>0,73</b>	<b>19</b>	<b>24</b>	<b>14</b>	<b>0,58</b>	15	19	12	0,62	<b>35</b>	<b>41</b>	<b>28</b>	<b>0,69</b>	<b>32</b>	<b>38</b>	<b>26</b>	<b>0,70</b>	174
...	...	...	...	...	...	...	...	45	49	42	0,86	...	...	...	...	...	...	...	...	175
59 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	0,90 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	39 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	0,69 <sup>z</sup>	33	40	26	0,65	47 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>	0,82 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	0,83 <sup>z</sup>	176
<b>65</b>	<b>68</b>	<b>61</b>	<b>0,91</b>	<b>24</b>	<b>27</b>	<b>22</b>	<b>0,81</b>	37	41	33	0,80	<b>45</b>	<b>48</b>	<b>42</b>	<b>0,88</b>	<b>38</b>	<b>40</b>	<b>36</b>	<b>0,91</b>	177
37	48	26	0,54	21	27	14	0,52	15	21	8	0,37	30	39	21	0,53	24	31	17	0,55	178
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	179
91	92	91	0,99	28	29	26	0,90	38	39	37	0,96	49	50	48	0,95	42	42	42	1,01	180
48	42	54	1,31	25	23	27	1,15	30	26	35	1,35	39	34	43	1,26	25	19	30	1,56	181
...	...	...	...	...	...	...	...	29	35	23	0,65	...	...	...	...	...	...	...	...	182
28	28	28	0,98	...	...	...	...	14	14	14	0,96	...	...	...	...	...	...	...	...	183
40	43	36	0,85	15	18	13	0,73	37	43	30	0,70	28	31	25	0,81	24	25	22	0,88	184
33	40	26	0,64	13	16	10	0,58	14	18	10	0,54	24	29	18	0,62	...	...	...	...	185
99	98	100	1,02	80	81	78	0,96	76	76	75	0,98	88	89	88	0,99	82	81	82	1,02	186
19	22	15	0,70	4	5	3	0,62	5	6	4	0,69	13	16	11	0,69	7	8	6	0,79	187
72	67	78	1,17	29	28	30	1,07	57	54	61	1,13	56	52	60	1,15	39	33	44	1,34	188
12	14	10	0,69	4	4	3	0,63	6	7	5	0,65	9	10	7	0,68	8	9	6	0,71	189
37	40	34	0,87	31	34	28	0,81	24	25	23	0,91	34	37	31	0,84	27	29	25	0,87	190
18	19	17	0,89	10	11	10	0,89	10	10	10	1,00	14	15	13	0,89	...	...	...	...	191
71	66	75	1,14	27	27	27	0,98	...	...	...	...	44	43	46	1,08	32	30	34	1,11	192
28	31	24	0,78	12	15	10	0,67	15	18	12	0,64	21	24	18	0,75	17	19	15	0,75	193
101	102	100	0,98	112	111	113	1,01	113	111	115	1,04	105	106	105	0,99	97	94	100	1,06	194
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	195
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	196
97 <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	1,06 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	87 <sup>z</sup>	95 <sup>z</sup>	1,09 <sup>z</sup>	88	82	93	1,13	93 <sup>z</sup>	90 <sup>z</sup>	97 <sup>z</sup>	1,07 <sup>z</sup>	...	...	...	...	197
53 <sup>z</sup>	53 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	1,02 <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	30 <sup>z</sup>	0,84 <sup>z</sup>	45	45	45	1,00	45 <sup>z</sup>	46 <sup>z</sup>	44 <sup>z</sup>	0,97 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	31 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	1,13 <sup>z</sup>	198
54	69	39	0,57	20	31	10	0,31	28	40	16	0,40	40	54	27	0,51	...	...	...	...	199
22	24	20	0,84	10	12	8	0,68	10	11	8	0,66	19	21	17	0,81	15	16	14	0,90	200
...	...	...	...	...	...	...	...	6	6	5	0,82	...	...	...	...	...	...	...	...	201
44	47	41	0,87	17	20	15	0,73	20	22	17	0,77	28	31	25	0,82	26	29	23	0,80	202
55У	56У	53У	0,95У	27У	29У	25У	0,86У	43	45	40	0,88	36У	38У	35У	0,91У	34У	35У	33У	0,93У	203

Взвешенные средние значения													Взвешенные сред. значения							
79	81	76	0,94	53	54	51	0,94	60	63	57	0,91	66	68	64	0,94	59	60	57	0,95	I
91	92	90	0,98	89	92	87	0,95	91	91	91	0,99	91	92	89	0,97	82	83	81	0,98	II
104	105	104	0,99	99	98	100	1,02	100	100	100	1,00	102	102	102	1,00	92	91	93	1,02	III
75	77	72	0,93	46	48	44	0,92	53	56	49	0,88	60	63	58	0,93	53	55	51	0,93	IV
81	86	76	0,89	54	55	53	0,96	60	63	56	0,89	68	71	65	0,92	59	61	58	0,94	V
91	93	90	0,96	87	89	84	0,95	87	89	86	0,97	89	91	87	0,96	81	82	80	0,98	VI
95	97	94	0,98	76	80	73	0,91	86	88	85	0,97	90	92	88	0,96	84	86	83	0,97	VII
93	93	93	1,00	55	54	55	1,01	64	66	63	0,96	74	74	74	1,00	70	70	70	1,00	VIII
93	93	93	1,00	54	53	54	1,01	64	65	62	0,96	73	73	74	1,00	70	70	70	1,00	IX
89	90	89	0,99	132	134	130	0,96	107	106	107	1,01	105	106	103	0,98	69	69	69	1,01	X
100	98	102	1,05	73	68	77	1,13	80	77	83	1,07	88	84	91	1,08	68	66	70	1,07	XI
75	75	75	1,01	43	42	43	1,04	54	53	55	1,03	58	57	59	1,02	42	40	43	1,07	XII
101	99	103	1,05	74	69	79	1,13	81	78	84	1,07	89	85	92	1,08	69	67	71	1,07	XIII
105	106	104	0,99	99	97	100	1,03	101	101	100	0,99	102	102	102	1,01	92	91	92	1,02	XIV
66	70	61	0,86	41	46	36	0,78	46	53	39	0,74	53	57	48	0,83	46	51	42	0,83	XV
38	43	34	0,80	24	27	21	0,78	24	26	21	0,82	32	35	28	0,79	25	28	23	0,82	XVI

6. Впервые включены данные по заморским департаментам и территориям Франции (DOM-TOM).  
 7. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.  
 8. Коэффициенты охвата не были рассчитаны из-за расхождения данных по охвату образованием с данными ООН по народонаселению.  
 Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.  
 (z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.  
 (y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.  
 (x) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.  
 (\*) Национальные оценки.

Таблица 9А  
Участие в высшем образовании

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ											
	Общее число студентов (тыс.)				Брутто-коэффициент охвата (БКО) высшим образованием (%)							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.		2005 г.		1999 г.				2005 г.			
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	
<b>Арабские государства</b>												
Алжир	456	...	755	57	14	...	...	...	20	17	24	1,37
Бахрейн	11	60	19	68	21	16	27	1,76	36	22	50	2,23
Джибути	0,2	51	2	42	0	0	0	1,05	2	3	2	0,73
Египет	2 447	...	2 594	...	36	...	...	...	34	...	...	...
Ирак	272	34	425	36	11	15	8	0,54	15	19	11	0,59
Иордания	...	...	218	50	...	...	...	...	39	38	40	1,06
Кувейт	32	68	35	66	23	14	34	2,39	18	11	25	2,19
Ливан	113	50	166	53	36	36	37	1,04	51	47	54	1,15
Ливийская Арабская Джамахирия	308	49	375 <sup>У</sup>	51 <sup>У</sup>	53	53	52	0,98	56 <sup>У</sup>	54 <sup>У</sup>	59 <sup>У</sup>	1,09 <sup>У</sup>
Мавритания	13	...	9	25	5	...	...	...	3	5	2	0,33
Марокко	273	42	367	45	9	10	8	0,74	11	12	10	0,85
Оман	...	...	48	51	...	...	...	...	18	18	19	1,09
Палестинские А.Т.	66	46	127	50	25	26	23	0,89	38	37	39	1,04
Катар	9	72	10	68	25	13	41	3,23	19	10	33	3,45
Саудовская Аравия	350	57	604	58	20	17	24	1,38	28	23	34	1,47
Судан	201	47	...	...	6	6	6	0,92	...	...	...	...
Сирийская Арабская Республика	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тунис	157	48	315	57	17	17	17	0,97	30	26	35	1,37
Объед. Арабские Эмираты	40	67	68 <sup>У</sup>	66 <sup>У</sup>	19	10	31	3,03	22 <sup>У</sup>	12 <sup>У</sup>	39 <sup>У</sup>	3,24 <sup>У</sup>
Йемен	164	21	201	26	10	16	4	0,28	9	14	5	0,37
<b>Центральная и Восточная Европа</b>												
Албания	39	60	53 <sup>2</sup>	62 <sup>2</sup>	16	13	18	1,40	19 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	23 <sup>2</sup>	1,57 <sup>2</sup>
Беларусь	387	56	529	57	52	45	59	1,32	62	53	72	1,37
Босния и Герцеговина	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария	270	59	238	52	46	36	56	1,54	44	41	47	1,14
Хорватия	96	53	122 <sup>У</sup>	53 <sup>У</sup>	31	28	33	1,16	39 <sup>У</sup>	35 <sup>У</sup>	42 <sup>У</sup>	1,19 <sup>У</sup>
Чешская Республика	231	50	336	53	26	26	27	1,03	48	44	52	1,16
Эстония	49	58	68	62	51	42	60	1,42	66	50	82	1,66
Венгрия	279	54	436	58	33	30	37	1,24	65	53	78	1,46
Латвия	82	62	131	63	50	38	62	1,64	74	54	96	1,79
Литва	107	60	195	60	44	35	53	1,52	76	59	93	1,57
Польша	1 399	57	2 118	58	44	37	52	1,38	63	53	74	1,41
Республика Молдова <sup>2, 3</sup>	104	56	119	59	33	29	38	1,30	34	27	41	1,48
Румыния	408	51	739	55	22	21	23	1,09	45	40	50	1,26
Российская Федерация	...	...	9 020	57	...	...	...	...	71	60	82	1,36
Сербия и Черногория <sup>2</sup>	197	54	...	...	34	31	37	1,19	...	...	...	...
Словакия	123	52	181	55	26	25	28	1,11	41	36	46	1,29
Словения	79	56	112	58	53	45	61	1,36	81	67	96	1,43
б. ю. Республика Македония	35	55	49	57	22	19	24	1,28	30	25	35	1,38
Турция	1 465	40	2 106	42	22	25	17	0,68	31	36	26	0,74
Украина	1 737	53	2 605	54	47	44	51	1,14	69	63	75	1,20
<b>Центральная Азия</b>												
Армения	61	54	87	55	24	22	25	1,11	28	25	31	1,22
Азербайджан	108	39	129	47	15	19	12	0,64	15	16	14	0,90
Грузия	130	52	174	50	36	35	37	1,07	46	45	47	1,04
Казахстан	324	53	753	58	25	23	26	1,16	53	44	62	1,42
Кыргызстан	131	51	220	55	29	28	30	1,04	41	37	46	1,25
Монголия	65	65	124	61	26	18	34	1,88	43	33	54	1,62
Таджикистан	76	25	119	26	14	20	7	0,35	17	26	9	0,35
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	...	...	408 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	...	...	...	...	15 <sup>2</sup>	17 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	0,80 <sup>2</sup>
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>												
Австралия	846	54	1 015	54	66	59	72	1,22	72	64	80	1,25
Бруней-Даруссалам	3,7	66	5	67	12	8	16	1,97	15	10	20	2,02
Камбоджа	...	...	57	31	...	...	...	...	3	5	2	0,46
Китай	6 366	...	23 361	47	6	...	...	...	22	22	21	0,97
Острова Кука	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.

Таблица 9А

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ ПО СТУПЕНЯМ МСКО (%)						ИНОСТРАННЫЕ СТУДЕНТЫ (тыс.)				Страна или территория
Общее число студентов			Процент студентов женского пола на каждой ступени			Учебный год, закончившийся в				
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			1999 г.		2005 г.		
1999 г.	1999 г.	1999 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6	Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6					
<b>Арабские государства</b>										
77	19	4	64	30	44	...	...	5 <sup>2</sup>	...	Алжир
92	8	0	69	52	30	...	...	0,8	43	Бахрейн
69	31	.	39	48	.	—	—	—	—	Джибути
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Египет
78	17	5	39	22	35	...	...	4 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	Ирак
88	11	1	49	61	28	...	...	21	27	Иордания
98	.	2	66	.	51	...	...	...	...	Кувейт
84	15	1	54	47	35	16	...	14	53	Ливан
72 <sup>У</sup>	26 <sup>У</sup>	2 <sup>У</sup>	52 <sup>У</sup>	50 <sup>У</sup>	38 <sup>У</sup>	...	...	...	...	Ливийская Арабская Джамахирия
96	4	.	25	13	.	...	...	0,2 <sup>2</sup>	...	Мавритания
77	17	5	46	45	32	4,2	16	5	29	Марокко
79	20	1	54	41	22	...	...	...	...	Оман
90	10	.	50	49	.	3	29	— <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	Палестинские А.Т.
97	3	1	68	87	39	...	...	2	61	Катар
84	14	2	65	21	40	6	25	13	33	Саудовская Аравия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Судан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сирийская Арабская Республика
...	...	...	...	...	...	2,7 <sup>1</sup>	...	2,3 <sup>2</sup>	...	Тунис
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Объед. Арабские Эмираты
...	...	0	...	...	31	...	...	...	...	Йемен
<b>Центральная и Восточная Европа</b>										
99 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	./,1 <sup>2</sup>	62 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	./,1 <sup>2</sup>	0,8	27	0,5 <sup>2</sup>	25 <sup>2</sup>	Албания
69	30	1	58	55	53	3	...	4	...	Беларусь
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина
90	8	2	52	55	50	8	42	9	41	Болгария
66 <sup>У</sup>	34 <sup>У</sup>	0 <sup>У</sup>	55 <sup>У</sup>	50 <sup>У</sup>	36 <sup>У</sup>	0,5 <sup>1</sup>	...	3 <sup>У</sup>	46 <sup>У</sup>	Хорватия
83	10	7	52	68	37	5	41	19	...	Чешская Республика
62	36	3	62	62	53	0,8	58	1,1	56	Эстония
93	5	2	58	64	45	9 <sup>1</sup>	54	14	46	Венгрия
86	13	1	64	59	58	2 <sup>1</sup>	...	1,7	...	Латвия
70	29	1	60	60	57	0,5	22	0,9	48	Литва
97	1	2	57	81	48	6 <sup>1</sup>	48	10	53	Польша
98	—	2	59	—	61	2	...	2,3	35	Республика Молдова <sup>2,3</sup>
91	6	3	55	56	47	13	40	11	...	Румыния
76	22	...	58	54	...	41	...	90	...	Российская Федерация
...	...	...	...	...	...	1,3	37	...	...	Сербия и Черногория <sup>2</sup>
92	3	6	56	64	41	...	...	1,6	45	Словакия
50	49	1	61	55	46	0,7	40	1,1	...	Словения
94	6	—	57	50	—	0,3	43	0,3	49	б. ю. Республика Македония
69	29	1	43	39	40	18 <sup>У</sup>	28	18	29	Турция
78	21	1	54	53	52	18	...	23	...	Украина
<b>Центральная Азия</b>										
98	.	2	56	.	36	...	...	4	44	Армения
99	.	1	47	.	27	1,7	35	2,5	15	Азербайджан
99	.	1	50	.	65	0,3	...	0,2	...	Грузия
99	.	1	58	.	55	8	...	9	...	Казахстан
99	.	1	55	.	62	1,1	51	24	61	Кыргызстан
94	5	1	62	59	61	0,3	50	0,8	34	Монголия
99	.	1	26	.	29	5	25	1,0	40	Таджикистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Туркменистан
59 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>	...	...	...	...	Узбекистан
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>										
80	16	4	55	52	50	117	49	207	46	Австралия
60	39	0	69	64	13	0,07	53	0,2	42	Бруней-Даруссалам
99	.	1	32	.	27	0,02	25	0,0 <sup>2</sup>	18 <sup>2</sup>	Камбоджа
...	...	...	...	...	...	...	...	36	45	Китай
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Острова Кука

Таблица 9А (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ											
	Общее число студентов (тыс.)				Брутто-коэффициент охвата (БКО) высшим образованием (%)							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.		2005 г.		1999 г.				2005 г.			
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Фиджи	...	...	13	53	...	...	...	...	15	14	17	1,20
Индонезия	...	...	3 640	44	...	...	...	...	17	19	15	0,79
Япония	3 941	45	4 038	46	45	49	41	0,85	55	59	52	0,89
Кирибати	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Лаосская НДР	12	32	47	41	2	3	2	0,49	8	9	7	0,72
Макао, Китай	7	46	23	43	27	31	24	0,77	61	71	52	0,73
Малайзия	473	50	731 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>	23	23	24	1,04	32 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	36 <sup>2</sup>	1,31 <sup>2</sup>
Маршалловы Острова	...	...	0,9 <sup>У</sup>	56 <sup>У</sup>	...	...	...	...	17 <sup>У</sup>	15 <sup>У</sup>	19 <sup>У</sup>	1,30 <sup>У</sup>
Микронезия (Федеративн. Штаты)	2	...	...	...	14	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	335	61	...	...	7	5	9	1,60	...	...	...	...
Науру	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Новая Зеландия	167	59	240	59	67	55	79	1,45	82	66	99	1,50
Ниуэ	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Палау	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	10	35	...	...	2	3	1	0,55	...	...	...	...
Филиппины	2 209	55	2 403	54	29	25	32	1,26	28	25	31	1,23
Республика Корея	2 636	35	3 210	37	66	83	47	0,57	91	111	70	0,63
Самоа	1,9	47	...	...	12	11	12	1,04	...	...	...	...
Сингапур	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Соломоновы Острова	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Таиланд	1 814	53	2 339	51	32	30	35	1,16	43	42	44	1,06
Тимор-Лешти	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Токелау	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Тонга	0,4	55	0,7 <sup>2</sup>	60 <sup>2</sup>	3	3	4	1,27	6 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	1,67 <sup>2</sup>
Тувалу	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Вануату	0,6	...	1,0 <sup>2</sup>	36 <sup>2</sup>	4	...	...	...	5 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	0,58 <sup>2</sup>
Вьетнам	810	43	1 355	41	11	12	9	0,76	16	19	13	0,71
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>												
Ангилья	.	.	0,03	76	.	.	.	.	3	2	5	3,11
Антигуа и Барбуда	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>
Аргентина	1 601	62	2 127 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	49	37	60	1,63	65 <sup>2</sup>	54 <sup>2</sup>	76 <sup>2</sup>	1,41 <sup>2</sup>
Аруба <sup>2</sup>	1,4	54	2,1	60	26	24	28	1,16	34	27*	40	1,49
Багамские Острова	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>
Барбадос	7	69	...	...	33	20	46	2,29	...	...	...	...
Белиз	...	...	0,7 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	...	...	...	...	3 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	2,43 <sup>2</sup>
Бермудские Острова <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Боливия	253	...	346 <sup>2</sup>	...	33	...	...	...	41 <sup>2</sup>	...	...	...
Бразилия	2 457	56	4 275 <sup>2</sup>	56 <sup>2</sup>	14	13	16	1,26	24 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	27 <sup>2</sup>	1,32 <sup>2</sup>
Британские Виргинские острова <sup>2</sup>	0,9	70	1,2	69	60	36	86	2,40	75	46	106	2,28
Каймановы Острова <sup>4</sup>	0,4	74	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Чили	451	47	664	48	38	39	36	0,91	48	49	47	0,96
Колумбия	878	52	1 224	51	22	21	23	1,11	29	28	31	1,09
Коста-Рика	59	53	111	54	16	15	17	1,17	25	23	28	1,26
Куба	153	53	472	62*	20	18	21	1,18	61	46*	78*	1,72*
Доминика	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Доминиканская Республика	...	...	294 <sup>2</sup>	61 <sup>2</sup>	...	...	...	...	33 <sup>2</sup>	25 <sup>2</sup>	41 <sup>2</sup>	1,64 <sup>2</sup>
Эквадор	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сальвадор	118	55	122	55	18	16	19	1,25	19	17	21	1,23
Гренада	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Гватемала	...	...	115 <sup>У</sup>	43 <sup>У</sup>	...	...	...	...	10 <sup>У</sup>	11 <sup>У</sup>	8 <sup>У</sup>	0,72 <sup>У</sup>
Гайана	...	...	7	68	...	...	...	...	10	6	13	2,13
Гаити	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас	85	56	123 <sup>2</sup>	59 <sup>2</sup>	14	12	16	1,29	16 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	20 <sup>2</sup>	1,46 <sup>2</sup>
Ямайка	...	...	46 <sup>У</sup>	70 <sup>У</sup>	...	...	...	...	19 <sup>У</sup>	12 <sup>У</sup>	26 <sup>У</sup>	2,29 <sup>У</sup>
Мексика	1 838	48	2 385	50	18	19	17	0,92	24	24	24	0,99
Монсеррат	.	.	.	.	...	...	...	...	.	.	.	.
Нидерландские Антильские о-ва	2	53	...	...	23	22	25	1,13	...	...	...	...
Никарагуа	...	...	104 <sup>У</sup>	52 <sup>У</sup>	...	...	...	...	18 <sup>У</sup>	17 <sup>У</sup>	19 <sup>У</sup>	1,11 <sup>У</sup>
Панама	109	61	126	61	41	31	50	1,59	44	34	55	1,63
Парагвай	66	57	149 <sup>2</sup>	57 <sup>2</sup>	13	11	15	1,38	24 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	1,34 <sup>2</sup>

Таблица 9А

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ ПО СТУПЕНЯМ МСКО (%)						ИНОСТРАННЫЕ СТУДЕНТЫ (тыс.)				Страна или территория
Общее число студентов			Процент студентов женского пола на каждой ступени			Учебный год, закончившийся в				
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			1999 г.		2005 г.		
1999 г.	1999 г.	1999 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6	Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6					
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР
86	12	1	52	63	43	...	...	42	53 <sup>2</sup>	Фиджи
73	26	2	42	49	35	0,3	...	0,4 <sup>2</sup>	...	Индонезия
74	24	2	41	62	29	57	43	126	49	Япония
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Кирибати
45	55	.	42	41	.	0,08	14	0,2	28	Лаосская НДР
86	13	2	40	62	24	...	...	13	30	Макао, Китай
54 <sup>2</sup>	45 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	4	...	30У	...	Малайзия
14У	86У	.У	57У	56У	.У	...	...	...	...	Маршалловы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Микронезия (Федеративн. Штаты)
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Мьянма
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Науру
73	25	2	59	58	52	7	51	41	50	Новая Зеландия
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Ниуэ
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Палау
...	...	...	...	...	...	0,3	32	...	...	Папуа-Новая Гвинея
89	11	0	54	53	61	4	...	5	...	Филиппины
61	38	1	37	37	33	3	38	15	47	Республика Корея
...	...	...	...	...	...	0,1	39	...	...	Самоа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сингапур
.	.	.	.	.	.	.	.	.У	.У	Соломоновы Острова
83	17	0	52	48	54	2 <sup>1</sup>	55	...	...	Таиланд
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тимор-Лешти
.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	Токелау
30 <sup>2</sup>	42 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	34 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	36 <sup>2</sup>	...	...	...	...	Тонга
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Тувалу
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Вануату
67	30	3	47	29	28	0,5	15	2,1	21	Вьетнам
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>										
52	48	.	71	81	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Ангилья
. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	.	.	...	...	Антигуа и Барбуда
74 <sup>2</sup>	26 <sup>2</sup>	0 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>	67 <sup>2</sup>	56 <sup>2</sup>	...	...	...	...	Аргентина
30	70	.	73	54	.	...	...	0,04	80	Аруба <sup>2</sup>
. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	...	...	...	...	Багамские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Барбадос
100 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	...	...	.. <sup>2</sup>	.. <sup>2</sup>	Белиз
.	100	.	...	...	...	...	...	...	...	Бермудские Острова <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Боливия
94 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	57 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>	56 <sup>2</sup>	...	...	1,2У	...	Бразилия
67	33	.	75	56	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Британские Виргинские острова <sup>2</sup>
...	...	...	...	...	. <sup>2</sup>	...	...	...	...	Каймановы Острова <sup>4</sup>
67	33	0	52	40	39	1,5	...	2,0	...	Чили
75	25	0	57	35	41	...	...	...	...	Колумбия
85 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	56 <sup>2</sup>	43 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	...	...	1,6 <sup>2</sup>	...	Коста-Рика
99	.	1	62*	.	44	...	...	14	...	Куба
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Доминика
91 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	25 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	...	...	...	...	Доминиканская Республика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Эквадор
88	12	0	55	54	13	...	...	0,5	...	Сальвадор
.	.	.	.	.	.	...	...	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Гренада
95У	5У	.У	42У	66У	.У	...	...	...	...	Гватемала
81	19	.	65	78	.	...	...	0,04	51	Гайана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гаити
91 <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>	0 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	67 <sup>2</sup>	33 <sup>2</sup>	...	...	0,8У	35У	Гондурас
37У	56У	7У	73У	68У	71У	0,6	...	...	...	Ямайка
96	3	1	51	42	40	2	...	...	...	Мексика
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Монсеррат
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Нидерландские Антильские о-ва
95У	5У	.У	52У	59У	.У	...	...	...	...	Никарагуа
89	11	0	62	55	57	...	...	...	...	Панама
87 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	...	55 <sup>2</sup>	67 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	Парагвай

Таблица 9А (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ											
	Общее число студентов (тыс.)				Брутто-коэффициент охвата (БКО) высшим образованием (%)							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.		2005 г.		1999 г.				2005 г.			
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	
Перу	...	...	908	50	...	...	...	...	33	33	34	1,03
Сент-Китс и Невис	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Сент-Люсия	...	...	2,2	74	...	...	...	...	14	7	20	2,80
Сент-Винсент и Гренадины	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Суринам	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тринидад и Тобаго	7,6	57	17	56	6	5	7	1,38	12	11	14	1,27
Острова Теркс и Кайкос	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Уругвай	91	63	103 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	34	25	44	1,76	41 <sup>2</sup>	27 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>	2,03 <sup>2</sup>
Венесуэла	...	...	1 050* <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	41* <sup>2</sup>	...	...	...
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
Андорра <sup>2</sup>	...	...	0,3	51	...	...	...	...	8	8	9	1,06
Австрия	253	50	244	54	54	52	55	1,04	50	46	55	1,20
Бельгия	352	53	390	54	56	52	60	1,15	63	56	70	1,24
Канада	1 221	56	...	...	60	51	69	1,34	...	...	...	...
Кипр <sup>2</sup>	11	56	20	52	21	19	23	1,25	33	31	35	1,13
Дания	190	56	232	57	56	48	64	1,33	80	67	94	1,39
Финляндия	263	54	306	54	82	74	91	1,22	92	83	101	1,21
Франция <sup>5</sup>	2 012	54	2 187	55	52	47	58	1,24	56	49	64	1,29
Германия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Греция	388	50	647	51	47	45	49	1,11	89	83	95	1,14
Исландия	8	62	15 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	40	30	50	1,68	68 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	88 <sup>2</sup>	1,85 <sup>2</sup>
Ирландия	151	54	187	55	45	41	49	1,20	59	52	67	1,27
Израиль	247	58	311	56	48	40	57	1,44	58	50	66	1,34
Италия	1 797	55	2 015	57	47	41	53	1,28	66	56	76	1,36
Люксембург	2,7	52	3 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	11	10	11	1,09	12 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	1,18 <sup>2</sup>
Мальта	6	51	9	56	20	18	21	1,13	32	27	37	1,36
Монако	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Нидерланды	470	49	565	51	50	50	50	1,01	61	58	63	1,08
Норвегия	187	57	214	60	66	56	78	1,40	80	63	97	1,54
Португалия	357	56	381	56	45	39	51	1,30	56	49	64	1,30
Сан-Марино	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Испания	1 787	53	1 809	54	55	50	60	1,18	67	60	74	1,22
Швеция	335	58	427	60	64	53	75	1,41	82	64	100	1,55
Швейцария	156	42	200	46	38	44	31	0,70	47	52	43	0,84
Соединенное Королевство	2 081	53	2 288	57	60	56	64	1,15	60	50	70	1,39
Соединенные Штаты	13 769	56	17 272	57	73	63	83	1,31	83	69	97	1,40
<b>Южная и Западная Азия</b>												
Афганистан	...	...	28 <sup>2</sup>	20 <sup>2</sup>	...	...	...	...	1 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	0,5 <sup>2</sup>	0,28 <sup>2</sup>
Бангладеш	709	32	912	33	6	8	4	0,51	6	8	4	0,53
Бутан <sup>6</sup>	1,5	36	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Индия	...	...	11 777	40	...	...	...	...	11	13	9	0,70
Иран, Исламская Республика	1 308	43	2 126	51	19	21	17	0,80	24	23	25	1,09
Мальдивские Острова	...	...	0,1 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	...	...	...	...	0,2 <sup>2</sup>	0,1 <sup>2</sup>	0,3 <sup>2</sup>	2,37 <sup>2</sup>
Непал	...	...	147 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	...	...	...	...	6 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	0,40 <sup>2</sup>
Пакистан	...	...	783	45	...	...	...	...	5	5	4	0,88
Шри-Ланка	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
Ангола	8	39	13 <sup>У</sup>	40 <sup>У</sup>	1	1	0	0,63	0,8 <sup>У</sup>	1,0 <sup>У</sup>	0,7 <sup>У</sup>	0,66 <sup>У</sup>
Бенин	16	21	...	...	3	4	1	0,26	...	...	...	...
Ботсвана	5,5	44	11	50	3	3	3	0,79	5	5	5	1,00
Буркина-Фасо	10	23	28	31	1	2	0	0,30	2	3	1	0,45
Бурунди	5	30	17	28	1	1	1	0,41	2	3	1	0,38
Камерун	67	...	100*	40*	5	...	...	...	6*	7*	5*	0,66*
Кабо-Верде	0,7	...	4	51	2	...	...	...	7	7	7	1,04
Центральноафриканская Респ.	6	16	6	...	2	3	1	0,18	2	...	...	...
Чад	...	...	10	13	...	...	...	...	1	2	0	0,14
Коморские Острова	0,6	43	2 <sup>2</sup>	43 <sup>2</sup>	1	1	1	0,75	2 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	0,77 <sup>2</sup>
Конго	11	21	12 <sup>У</sup>	16 <sup>У</sup>	4	6	1	0,26	4 <sup>У</sup>	6 <sup>У</sup>	1 <sup>У</sup>	0,19 <sup>У</sup>
Кот-д'Ивуар	97	26	...	...	6	10	3	0,36	...	...	...	...



Таблица 9А

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ ПО СТУПЕНЯМ МСКО (%)						ИНОСТРАННЫЕ СТУДЕНТЫ (тыс.)				Страна или территория
Общее число студентов			Процент студентов женского пола на каждой ступени			Учебный год, закончившийся в				
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			1999 г.		2005 г.		
1999 г.	1999 г.	1999 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6	Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6					
58	42	...	45	57	...	...	...	...	...	Перу
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Сент-Китс и Невис
75	25	.	80	56	.	...	...	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Сент-Люсия
.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Суринам
51	34	15	60	48	58	1,0	46	1,0 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>	Тринидад и Тобаго
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Острова Теркс и Кайкос
73 <sup>2</sup>	27 <sup>2</sup>	...	60 <sup>2</sup>	83 <sup>2</sup>	...	0,9	...	...	...	Уругвай
61 <sup>*,2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	2 <sup>2</sup>	...	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>										
27	73	.	60	48	.	...	...	0,0 <sup>1</sup>	...	Андорра <sup>2</sup>
83	10	6	53	68	45	30	49	34 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	Австрия
46	52	2	51	58	40	36	48	21	59	Бельгия
...	...	...	...	...	...	40	44	...	...	Канада
21	77	1	76	46	50	2	39	5	...	Кипр <sup>2</sup>
84	14	2	59	47	45	12	61	10	59	Дания
93	0	7	54	32	51	5	41	8	45	Финляндия
72	24	4	55	56	48	131 <sup>±</sup>	...	237	...	Франция <sup>5</sup>
...	...	...	48	60	...	178	46	205	51	Германия
61	35	3	53	49	43	...	...	16	55	Греция
95 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	0 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	0,2	72	0,5 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	Исландия
67	30	3	58	49	48	7 <sup>eo</sup>	51	13	50	Ирландия
80	17	3	57	54	52	...	...	...	...	Израиль
97	1	2	57	60	51	23	50	45	57	Италия
60 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	54 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	1 <sup>j</sup>	...	...	...	Люксембург
85	14	1	56	57	30	0,3 <sup>j</sup>	53	0,6	57	Мальта
.	.	.	.	.	.	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Монако
99	.	1	51	.	41	14	46	26	55	Нидерланды
97	1	2	60	57	43	9	53	13	44	Норвегия
94	1	5	56	56	56	...	...	17	50	Португалия
...	...	...	...	...	.	...	...	...	...	Сан-Марино
82	14	4	54	51	51	33	51	18	55	Испания
91	4	5	61	50	48	24	45	20	...	Швеция
73	18	8	48	41	39	25	44	26	47	Швейцария
73	23	4	55	66	44	233	47	318	47	Соединенное Королевство
77	21	2	57	60	51	452	42	590	...	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>										
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Афганистан
91	9	0	35	20	28	...	...	0,7	...	Бангладеш
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бутан <sup>6</sup>
100	—	0	39	—	41	...	...	8 <sup>2</sup>	...	Индия
71	28	1	55	41	25	...	...	2	35	Иран, Исламская Республика
. <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	.	.	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	Мальдивские Острова
99 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	23 <sup>2</sup>	...	...	...	...	Непал
97	2	1	46	29	28	...	...	0,4 <sup>У</sup>	...	Пакистан
...	...	...	...	...	...	...	...	— <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>										
100 <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	40 <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>	...	...	...	...	Ангола
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бенин
94	6	—	52	16	—	...	...	0,7	...	Ботсвана
...	...	...	...	...	...	...	...	0,9	38	Буркина-Фасо
33	67	0	25	29	19	0,1	...	...	...	Бурунди
...	...	...	...	...	...	...	...	1,6	...	Камерун
100	.	0	51	.	63	...	...	...	...	Кабо-Верде
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральноафриканская Респ.
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Чад
68 <sup>2</sup>	32 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	.	.	...	...	Коморские Острова
84 <sup>У</sup>	15 <sup>У</sup>	1 <sup>У</sup>	16 <sup>У</sup>	13 <sup>У</sup>	31 <sup>У</sup>	...	...	0,1 <sup>2</sup>	...	Конго
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кот-д'Ивуар

Таблица 9А (Продолжение)

Страна или территория	ОХВАТ ВЫСШИМ ОБРАЗОВАНИЕМ											
	Общее число студентов (тыс.)				Брутто-коэффициент охвата (БКО) высшим образованием (%)							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в							
	1999 г.		2005 г.		1999 г.				2005 г.			
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	В целом	Мужчины	Женщины	ИГП (Ж/М)	
Демократическая Респ. Конго	60	...	...	...	1	...	...	...	...	...	...	...
Экваториальная Гвинея	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Эритрея	4	14	5 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	1	2	0	0,15	1 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	0 <sup>2</sup>	0,15 <sup>2</sup>
Эфиопия	52	19	191	24	1	1	0	0,23	3	4	1	0,32
Габон	7,5	36	...	...	7	9	5	0,54	...	...	...	...
Гамбия	1,2	23	1,5 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	1	2	0	0,29	1 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	0 <sup>2</sup>	0,23 <sup>2</sup>
Гана	...	...	110	34	...	...	...	...	5	6	3	0,53
Гвинея	...	...	24	19	...	...	...	...	3	5	1	0,24
Гвинея-Бисау	0,5	16	...	...	0	1	0	0,18	...	...	...	...
Кения	...	...	108 <sup>2</sup>	37 <sup>2</sup>	...	...	...	...	3 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	0,60 <sup>2</sup>
Лесото	4	64	8	57	2	2	3	1,64	3	3	4	1,27
Либерия	21	19	...	...	8	13	3	0,24	...	...	...	...
Мадагаскар	31	46	45	47	2	2	2	0,84	3	3	2	0,89
Малави	3,2	28	5 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>	0	0	0	0,38	0,4 <sup>2</sup>	0,5 <sup>2</sup>	0,3 <sup>2</sup>	0,54 <sup>2</sup>
Мали	19	32	33	31	2	2	1	0,47	3	3	2	0,47
Маврикий	7,6	46	17	55	7	7	6	0,88	17	15	19	1,26
Мозамбик	10	...	28	33	1	...	...	...	1	2	1	0,49
Намибия	...	...	12 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	...	...	...	...	6 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	1,15 <sup>2</sup>
Нигер	...	...	11	30	...	...	...	...	1	1	1	0,45
Нигерия	699	43	1 290 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>	7	7	6	0,78	10 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	0,55 <sup>2</sup>
Руанда	6	...	26	39	1	...	...	...	3	3	2	0,62
Сан-Томе и Принсипи	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Сенегал	29	...	59*	...	3	...	...	...	5*	...	...	...
Сейшельские Острова	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Сьерра-Леоне	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сомали	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	633	54	735	55	14	13	15	1,17	15	14	17	1,22
Свазиленд	5	48	6	52	5	5	4	0,86	4	4	5	1,06
Того	15	17	...	...	3	5	1	0,21	...	...	...	...
Уганда	41	35	88 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	2	2	1	0,53	3 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	0,62 <sup>2</sup>
Объединенная Респ. Танзания	19	21	51	32	1	1	0	0,27	1	2	1	0,48
Замбия	23	32	...	...	2	3	1	0,46	...	...	...	...
Зимбабве	43	...	56 <sup>У</sup>	39 <sup>У</sup>	3	...	...	...	4 <sup>У</sup>	5 <sup>У</sup>	3 <sup>У</sup>	0,63 <sup>У</sup>

	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения			
Весь мир	92 863	48	137 769	50	18	18	18	0,96	24	24	25	1,05
Страны с переходной экономикой	9 272	54	14 208	56	41	37	45	1,20	56	50	64	1,29
Развитые страны	36 365	53	43 411	55	55	50	60	1,19	66	58	74	1,28
Развивающиеся страны	47 225	43	80 150	46	11	12	10	0,78	17	18	16	0,91
Арабские государства	5 165	42	6 783	49	19	22	16	0,74	21	21	21	1,01
Центральная и Восточная Европа	12 960	53	19 414	55	39	36	43	1,19	57	51	63	1,25
Центральная Азия	1 279	48	2 060	51	19	20	18	0,92	27	26	28	1,08
Восточная Азия и Тихий океан	22 674	42	41 424	47	14	16	12	0,75	24	25	23	0,93
Восточная Азия	21 629	41	40 128	46	13	15	11	0,73	23	24	22	0,92
Тихий океан	1 045	55	1 296	55	46	41	51	1,24	50	44	57	1,31
Лат. Америка и Карибский бассейн	10 663	53	15 293	54	21	20	23	1,12	29	27	32	1,17
Карибский бассейн	79	57	105	63	6	5	6	1,33	6	5	8	1,70
Латинская Америка	10 583	53	15 189	54	22	21	23	1,12	30	28	32	1,17
Сев. Америка и Зап. Европа	28 230	54	33 412	56	61	55	68	1,23	70	60	80	1,33
Южная и Западная Азия	9 758	37	15 842	41	8	9	6	0,63	11	12	9	0,74
Африка к югу от Сахары	2 133	40	3 540	38	4	4	3	0,68	5	6	4	0,62

1. Данные включены в ступень 5А МСКО.

2. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.

3. В данные по охвату и народонаселению не включены данные по Приднестровью.

4. Расчет коэффициентов охвата не производился из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.

5. Впервые включены данные по заморским департаментам и территориям Франции (DOM-TOM).

6. Расчет коэффициентов охвата не производился из-за расхождения данных о контингенте и данных ООН по народонаселению.

Таблица 9А

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ СТУДЕНТОВ ПО СТУПЕНЯМ МСКО (%)						ИНОСТРАННЫЕ СТУДЕНТЫ (тыс.)				Страна или территория
Общее число студентов			Процент студентов женского пола на каждой ступени			Учебный год, закончившийся в				
Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			1999 г.		2005 г.		
1999 г.	1999 г.	1999 г.	2005 г.	2005 г.	2005 г.	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6	Ступень 5А	Ступень 5В	Ступень 6					
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Демократическая Респ. Конго
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея
77 <sup>z</sup>	23 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	.	0,1	16	...	...	Эритрея
98	.	2	25	.	9	...	...	...	...	Эфиопия
...	...	...	...	...	...	0,4	...	...	...	Габон
100 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	...	...	... <sup>z</sup>	... <sup>z</sup>	Гамбия
<b>75</b>	<b>25</b>	<b>0</b>	<b>34</b>	<b>32</b>	<b>17</b>	...	...	...	...	Гана
...	...	...	...	...	...	...	...	0,5	27	Гвинея
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея-Бисау
62 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	5 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	43 <sup>z</sup>	36 <sup>z</sup>	...	...	...	...	Кения
51	49	.	58	56	.	1,0	46	0,1 <sup>y</sup>	47 <sup>y</sup>	Лесото
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Либерия
79	18	3	48	46	40	1,1	...	1,2	25	Мадагаскар
100 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	...	...	...	...	Малави
95	5	.	31	51	.	1,2	...	...	...	Мали
51	48	1	51	61	38	...	...	0,08 <sup>z</sup>	53 <sup>z</sup>	Маврикий
100	.	.	33	.	.	...	...	...	...	Мозамбик
61 <sup>z</sup>	39 <sup>z</sup>	0,1 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	44 <sup>z</sup>	...	...	1,0 <sup>y</sup>	...	Намбия
65	35	...	21	46	...	...	...	0,2	25	Нигер
58 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	7 <sup>z</sup>	26 <sup>z</sup>	46 <sup>z</sup>	39 <sup>z</sup>	...	...	...	...	Нигерия
65	35	.	41	35	.	0,1	...	...	...	Руанда
.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	Сан-Томе и Принсипи
...	...	...	...	...	...	1,3	...	...	...	Сенегал
.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	Сейшельские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
62	37	1	55	55	41	...	...	50	—	Южная Африка
100	.	.	52	.	.	0,1	...	...	...	Свазиленд
...	...	...	...	...	...	0,5	33	...	...	Того
62 <sup>z</sup>	36 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	...	...	...	...	Уганда
78	17	6	33	33	27	...	...	0,3 <sup>z</sup>	20 <sup>z</sup>	Объединенная Респ. Танзания
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Замбия
38 <sup>y</sup>	59 <sup>y</sup>	...	32 <sup>y</sup>	44 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	Зимбабве

Медианные значения			Медианные значения			Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	
82	16	2	54	50	39	...	...	...	...	Весь мир
98	.	2	55	.	62	...	...	...	...	Страны с переходной экономикой
83	12	6	56	60	48	...	...	...	...	Развитые страны
79	18	3	52	46	31	...	...	...	...	Развивающиеся страны
84	14	2	53	45	30	...	...	...	...	Арабские государства
84	11	4	57	68	51	...	...	...	...	Центральная и Восточная Европа
99	.	1	53	.	47	...	...	...	...	Центральная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Восточная Азия и Тихий океан
73	26	2	42	49	29	...	...	...	...	Восточная Азия
.	.	.	.	.	.	...	...	...	...	Тихий океан
70	30	...	56	55	...	...	...	...	...	Лат. Америка и Карибский бассейн
.	.	.	.	.	.	...	...	...	...	Карибский бассейн
88	12	0	56	55	...	...	...	...	...	Латинская Америка
80	17	3	56	56	52	...	...	...	...	Сев. Америка и Зап. Европа
94	5	1	37	10	34	...	...	...	...	Южная и Западная Азия
71	29	0	35	37	27	...	...	...	...	Африка к югу от Сахары

(eo) Только полный учебный день.

(j) Данные относятся только к ступеням 5А и 6 МСКО.

(l) Данные относятся только к ступени 5В МСКО.

(v) Данные не включают ступень 6 МСКО.

± Частичные данные.

Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИУ.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(\*) Национальные оценки.

Таблица 9В **Высшее образование: распределение студентов по областям обучения и доля учащихся женского пола в каждой области, учебный год, закончившийся в 2005 г.**

Страна или территория	Общее число студентов (тыс.) % Ж		РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ОБЛАСТЯМ ОБУЧЕНИЯ В ВИДЕ ПРОЦЕНТНОЙ ДОЛИ								
			Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные
<b>Арабские государства</b>											
Алжир	755	57	1 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	18 <sup>2</sup>
Бахрейн	19	68	3	9	53	9	8	.	8	3	8
Джибути	2	42	.	5	31	9	.	.	.	5	50
Египет	2 594	...	...	...	...	...	...	...	...	...	100 <sup>2</sup>
Ирак	425	36	20 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>
Иордания	218	50	20	16	26	11	12	2	11	0,3	3
Кувейт	35	66	26	27	15	11	7	.	5	.	9
Ливан	166	53	3	18	42	12	12	0,4	9	3	0,4
Ливийская Араб. Джамахирия	375 <sup>У</sup>	51 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мавритания	9	25	4	13	20	6	—	—	—	—	57
Марокко	367	45	2	20	51	17	5	1	4	1	0,0
Оман	48	51	30	8	20	11	9	0,2	3	—	18
Палестинские А.Т.	127	50	28 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	33 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	0,4 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	0,0 <sup>2</sup>
Катар	10	68	13 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	48 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	0,2 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>
Саудовская Аравия	604	58	24	32	15	14	3	0,4	5	0,1	6
Судан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сирийская Арабская Респ.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тунис	315	57	1	21	31	15	10	3	8	0,5	12
Объед. Арабские Эмираты	68 <sup>У</sup>	66 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Йемен	201	26	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Центральная и Восточная Европа</b>											
Албания	53 <sup>2</sup>	62 <sup>2</sup>	33 <sup>У</sup>	10 <sup>У</sup>	32 <sup>У</sup>	3 <sup>У</sup>	9 <sup>У</sup>	3 <sup>У</sup>	9 <sup>У</sup>	2 <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>
Беларусь	529	57	13	5	39	2	25	8	4	3	—
Босния и Герцеговина	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария	238	52	7	8	42	5	21	2	6	7	0,2
Хорватия	122 <sup>У</sup>	53 <sup>У</sup>	5 <sup>У</sup>	10 <sup>У</sup>	35 <sup>У</sup>	7 <sup>У</sup>	17 <sup>У</sup>	4 <sup>У</sup>	8 <sup>У</sup>	15 <sup>У</sup>	— <sup>У</sup>
Чешская Республика	336	53	15	10	28	9	20	4	10	4	0,5
Эстония	68	62	8	11	38	10	12	3	9	9	—
Венгрия	436	58	13	8	43	5	12	3	8	8	—
Латвия	131	63	14	7	55	5	9	1	5	4	—
Литва	195	60	13	7	41	6	19	2	9	3	—
Польша	2 118	58	13	9	40	8	12	2	4	7	6
Республика Молдова	119	59	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Румыния	739	55	2	11	47	5	20	3	6	3	3
Российская Федерация	9 020	57	...	...	...	...	...	...	...	...	100 <sup>2</sup>
Сербия и Черногория	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Словакия	181	55	16	6	28	9	17	3	14	7	—
Словения	112	58	9	8	44	5	16	3	7	8	—
бывшая ю. Респ. Македония	49	57	13	11	33	7	18	4	9	4	—
Турция	2 106	42	12	5	18	7	14	3	5	3	33
Украина	2 605	54	9	5	42	4	22	5	5	6	2
<b>Центральная Азия</b>											
Армения	87	55	18	4	35	—	7	2	8	2	24
Азербайджан	129	47	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Грузия	174	50	6	33	22	5	18	3	8	3	0,03
Казахстан	753	58	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кыргызстан	220	55	25	7	40	7	10	1	3	7	—
Монголия	124	61	10	13	38	7	16	3	8	5	0,4
Таджикистан	119	26	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	408 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>											
Австралия	1 015	54	9	12	38	12	11	1	15	3	0,04
Бруней-Даруссалам	5	67	53	10	14	6	4	—	9	—	4
Камбоджа	57	31	1 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	16 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>
Китай	<b>23 361</b>	<b>47</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	<b>100</b>
Острова Кука	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ СТУДЕНТОВ ЖЕНСКОГО ПОЛА В КАЖДОЙ ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ										Страна или территория
Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные		
<b>Арабские государства</b>										
70 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	54 <sup>z</sup>	31 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>		Алжир
57	87	68	75	23	.	85	71	74		Бахрейн
.	55	53	8	.	.	.	57	38		Джибути
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Египет
50 <sup>z</sup>	38 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	30 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>		Ирак
77	65	39	38	25	54	46	58	57		Иордания
81	64	69	60	50	.	74	.	38		Кувейт
92	64	54	46	20	52	67	35	72		Ливан
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Ливийская Араб. Джамахирия
17	24	26	21	—	—	—	—	25		Мавритания
51	52	46	36	24	30	66	43	36		Марокко
69	60	41	53	20	25	67	—	40		Оман
64 <sup>z</sup>	64 <sup>z</sup>	34 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	31 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>		Палестинские А.Т.
89 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	— <sup>z</sup>	94 <sup>z</sup>		Катар
71	64	43	60	15	0	44	270	45		Саудовская Аравия
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Судан
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Сирийская Арабская Респ.
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Тунис
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Объед. Арабские Эмираты
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Йемен
<b>Центральная и Восточная Европа</b>										
77 <sup>y</sup>	72 <sup>y</sup>	56 <sup>y</sup>	63 <sup>y</sup>	26 <sup>y</sup>	48 <sup>y</sup>	65 <sup>y</sup>	50 <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>		Албания
77	75	70	51	29	29	81	38	—		Беларусь
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Босния и Герцеговина
66	60	58	49	32	43	65	47	49		Болгария
92 <sup>y</sup>	71 <sup>y</sup>	65 <sup>y</sup>	46 <sup>y</sup>	25 <sup>y</sup>	43 <sup>y</sup>	72 <sup>y</sup>	29 <sup>y</sup>	— <sup>y</sup>		Хорватия
74	63	60	36	21	54	75	38	11		Чешская Республика
89	76	65	39	27	52	89	50	—		Эстония
73	66	65	33	19	46	77	58	—		Венгрия
86	78	66	30	21	46	87	49	—		Латвия
78	73	68	35	26	47	84	45	—		Литва
72	69	62	33	26	55	76	50	71		Польша
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Республика Молдова
77	67	62	56	29	35	65	48	44		Румыния
...	...	...	...	...	...	...	...	57 <sup>z</sup>		Российская Федерация
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Сербия и Черногория
74	56	61	33	28	38	81	40	—		Словакия
80	73	65	32	24	55	80	45	—		Словения
74	68	60	55	32	34	74	38	—		бывшая ю. Респ. Македония
49	56	46	40	18	36	61	27	44		Турция
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Украина
<b>Центральная Азия</b>										
76	65	51	—	26	25	63	11	59		Армения
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Азербайджан
61	63	39	69	33	29	75	11	46		Грузия
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Казахстан
82	61	51	54	29	20	50	19	—		Кыргызстан
77	72	65	47	41	60	81	34	67		Монголия
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Таджикистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Туркменистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Узбекистан
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>										
74	64	55	34	21	51	76	53	68		Австралия
70	56	63	57	39	—	79	—	76		Бруней-Даруссалам
26 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	17 <sup>z</sup>	36 <sup>z</sup>	44 <sup>z</sup>	34 <sup>z</sup>		Камбоджа
...	...	...	...	...	...	...	...	47		Китай
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Острова Кука
...	...	...	...	...	...	...	...	...		Корейская НДР

Таблица 9В (Продолжение)

Страна или территория	Общее число студентов (тыс.) % Ж		РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ОБЛАСТЯМ ОБУЧЕНИЯ В ВИДЕ ПРОЦЕНТНОЙ ДОЛИ								
			Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные
Фиджи	13	53	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Индонезия	3 640	44	...	...	...	...	...	...	...	100У	
Япония	4 038	46	7 <sup>2</sup>	16 <sup>2</sup>	29 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	17 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	
Кирибати	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Лаосская НДР	47	41	19	18	14	1	5	8	2	2	
Макао, Китай	23	43	4	7	73	4	2	—	5	5	
Малайзия	731 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	27 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	5 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	
Маршалловы Острова	1У	56У	...	...	...	...	...	...	...	...	
Микронезия (Федеративн. Шт.)	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Мьянма	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Науру	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Новая Зеландия	240	59	10	8	43	11	6	1	12	2	
Ниуэ	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Палау	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Папуа-Новая Гвинея	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Филиппины	2 403	54	17 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	16 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	
Республика Корея	3 210	37	6	18	21	8	30	1	8	6	
Самоа	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Сингапур	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Соломоновы Острова	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Таиланд	2 339	51	...	...	...	...	...	...	...	100	
Тимор-Лешти	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Токелау	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Тонга	0,7 <sup>2</sup>	60 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Тувалу	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Вануату	1,0 <sup>2</sup>	36 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Вьетнам	1 355	41	23У	3У	38У	—	20У	6У	4У	—	
Латинская Америка и Карибский бассейн											
Ангилья	0,03	76	48	.	52	.	.	.	.	.	
Антигуа и Барбуда	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Аргентина	2 127 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	
Аруба	2	60	10 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	23 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	23 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	
Багамские Острова	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Барбадос	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Белиз	0,7 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	25 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	29 <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>	0,1 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	
Бермудские Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Боливия	346 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Бразилия	4 275 <sup>2</sup>	56 <sup>2</sup>	20 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	41 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	
Британские Виргинские о-ва	1	69	...	...	...	...	...	...	...	...	
Каймановы Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Чили	664	48	14	6	27	10	18	5	14	5	
Колумбия	1 224	51	9	4	43	3	30	2	9	—	
Коста-Рика	111	54	27 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	26 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	3 <sup>2</sup>	
Куба	472	62*	...	...	...	...	...	...	...	...	
Доминика	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Доминиканская Республика	294 <sup>2</sup>	61 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Эквадор	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Сальвадор	122	55	8	4	48	11	12	1	15	0,02	
Гренада	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Гватемала	115У	43У	...	...	...	...	...	...	...	...	
Гайана	7	68	36	0	41	8	6	4	4	—	
Гаити	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Гондурас	123 <sup>2</sup>	59 <sup>2</sup>	20У	1У	44У	5У	18У	2У	9У	1У	
Ямайка	46У	70У	...	...	...	...	...	...	...	0,3У	
Мексика	2 385	50	11	4	40	13	18	2	8	2,6	
Монсеррат	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	
Нидерланд, Антильские о-ва	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Никарагуа	104У	52У	...	...	...	...	...	...	...	...	
Панама	126	61	15	10	39	9	12	1	9	5	
Парагвай	149 <sup>2</sup>	57 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	
Перу	908	50	12	—	8	6	0,4	1	8	—	
Сент-Китс и Невис	.	.	...	...	...	...	...	...	...	64	

Таблица 9В

ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ СТУДЕНТОВ ЖЕНСКОГО ПОЛА В КАЖДОЙ ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ									
Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные	Страна или территория
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Фиджи
...	...	...	...	...	...	...	...	44У	Индонезия
71 <sup>z</sup>	67 <sup>z</sup>	34 <sup>z</sup>	25 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	40 <sup>z</sup>	63 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	Япония
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кирибати
47	44	40	39	15	23	57	21	46	Лаосская НДР
66	76	37	15	12	—	72	67	—	Макао, Китай
58 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	61 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>	69 <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	Малайзия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Маршалловы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Микронезия (Федеративн. Шт.)
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Мьянма
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Науру
81	62	58	42	23	51	82	42	55	Новая Зеландия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ниуэ
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Палау
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Папуа-Новая Гвинея
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Филиппины
71	56	35	30	16	32	63	31	.	Республика Корея
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Самоа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сингапур
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Соломоновы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	51	Таиланд
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тимор-Лешти
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Токелау
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тонга
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тувалу
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Вануату
56У	66У	50У	—	14У	32У	40У	—	46У	Вьетнам
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>									
81	.	71	.	.	.	.	.	.	Ангилья
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Антигуа и Барбуда
17 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	48 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	44 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	47 <sup>z</sup>	28 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	Аргентина
89 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	65 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	13 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	88 <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	. <sup>z</sup>	Аруба
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Багамские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Барбадос
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Белиз
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бермудские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Боливия
76 <sup>z</sup>	61 <sup>z</sup>	52 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	26 <sup>z</sup>	40 <sup>z</sup>	71 <sup>z</sup>	66 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	Бразилия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Британские Виргинские о-ва
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Каймановы Острова
70	51	52	26	21	44	71	44	—	Чили
69	49	58	43	32	37	77	—	—	Колумбия
73 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	29 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	50 <sup>z</sup>	61 <sup>z</sup>	Коста-Рика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Куба
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Доминика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Доминиканская Республика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Эквадор
76	54	57	38	25	36	73	56	—	Сальвадор
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гренада
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гватемала
82	100	71	41	12	31	74	—	—	Гайана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гаити
79У	48У	61У	38У	34У	28У	72У	49У	17У	Гондурас
...	...	...	...	...	...	...	...	70У	Ямайка
70	56	57	40	25	36	64	59	—	Мексика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монсеррат
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Нидерланд. Антильские о-ва
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Никарагуа
76	60	66	46	31	36	77	61	65	Панама
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Парагвай
62	—	58	43	23	31	78	—	44	Перу
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сент-Китс и Невис

Таблица 9В (Продолжение)

Страна или территория	Общее число студентов (тыс.) % Ж		РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ОБЛАСТЯМ ОБУЧЕНИЯ В ВИДЕ ПРОЦЕНТНОЙ ДОЛИ									
			Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные	
Сент-Люсия	2	74	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сент-Винсент и Гренадины	.	.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Суринам	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тринидад и Тобаго	17	56	5 <sup>2</sup>	8 <sup>2</sup>	27 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	23 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	4 <sup>2</sup>	5,9 <sup>2</sup>	...
Острова Теркс и Кайкос	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	...
Уругвай	103 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Венесуэла	1 050*. <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
Андорра	0.3	51	2	3	53	27	—	—	15	—	—	...
Австрия	244	54	13	14	36	12	12	2	9	2	0,04	...
Бельгия	390	54	13	10	32	6	10	3	17	1	8	...
Канада	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кипр	20	52	10	9	44	13	5	0,1	5	14	1	...
Дания	232	57	11	15	30	8	10	1	22	2	—	...
Финляндия	306	54	5	14	22	12	26	2	13	5	—	...
Франция <sup>1</sup>	2 187	55	...	...	...	...	...	...	...	...	100	...
Германия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Греция	647	51	7	12	32	16	16	6	7	5	—	...
Исландия	15 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	36 <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	1 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	...
Ирландия	187	55	5	17	22	12	10	1	11	4	17	...
Израиль	311	56	16	11	37	10	18	0,5	7	.	1	...
Италия	2 015	57	7	16	37	8	16	2	12	2	0,3	...
Люксембург	3 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мальта	9	56	16	13	42	6	8	0,8	15	0,2	—	...
Монако	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	...
Нидерланды	565	51	15	8	40	8	8	2	16	3	2	...
Норвегия	214	60	15	11	32	9	7	1	19	4	2	...
Португалия	381	56	9	9	31	8	22	2	14	5	—	...
Сан-Марино	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Испания	1 809	54	9	10	32	12	18	2	11	5	0,3	...
Швеция	427	60	15	13	26	9	16	1	17	2	0,2	...
Швейцария	200	46	10	13	38	11	13	1	10	4	0,4	...
Соединенное Королевство	2 288	57	9	17	27	14	8	1	19	1	5	...
Соединенные Штаты	17 272	57	9	11	27	9	7	1	14	5	18	...
<b>Южная и Западная Азия</b>												
Афганистан	28 <sup>2</sup>	20 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бангладеш	912	33	3	24	34	15	5	1	2	0.2	15	...
Бутан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Индия	9 327	40	1 <sup>2</sup>	36 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	16 <sup>2</sup>	7 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	...
Иран, Исламская Республика	2 126	51	3	13	28	13	27	6	6	2	2	...
Мальдивские Острова	0.1 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	100 <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	...
Непал	147 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Пакистан	783	45	—	23	17	20	4	—	3	—	33	...
Шри-Ланка	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
Ангола	13 <sup>y</sup>	40 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бенин	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Ботсвана	11	50	21	26	25	12	6	—	—	0.3	11	...
Буркина-Фасо	28	31	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бурунди	17	28	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Камерун	100*	40*	5*. <sup>2</sup>	17*. <sup>2</sup>	44*. <sup>2</sup>	20*. <sup>2</sup>	3*. <sup>2</sup>	1*. <sup>2</sup>	1*. <sup>2</sup>	—*. <sup>2</sup>	9*. <sup>2</sup>	...
Кабо-Верде	4	51	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Центральноафрик. Респ.	6	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Чад	10	13	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Коморские Острова	2 <sup>2</sup>	43 <sup>2</sup>	9 <sup>y</sup>	29 <sup>y</sup>	38 <sup>y</sup>	11 <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	8 <sup>y</sup>	4 <sup>y</sup>	. <sup>y</sup>	...
Конго	12 <sup>y</sup>	16 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кот-д'Ивуар	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Демократическая Респ. Конго	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Экваториальная Гвинея	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Эритрея	5 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	22 <sup>2</sup>	2 <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>	28 <sup>2</sup>	9 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	...



Таблица 9В

ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ СТУДЕНТОВ ЖЕНСКОГО ПОЛА В КАЖДОЙ ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ										Страна или территория
Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные		
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сент-Люсия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Суринам
69 <sup>2</sup>	78 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>	64 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	67 <sup>2</sup>	...	Тринидад и Тобаго
.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	...	Острова Теркс и Кайкос
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Уругвай
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>										
83	80	60	10	—	—	83	—	—	...	Андорра
75	66	55	34	21	63	68	51	49	...	Австрия
70	58	54	34	21	49	73	50	49	...	Бельгия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Канада
91	76	50	35	13	—	71	40	17	...	Кипр
71	63	50	32	33	52	81	22	—	...	Дания
80	71	63	41	19	51	84	70	—	...	Финляндия
...	...	...	...	...	...	...	...	55	...	Франция <sup>1</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Германия
70	73	55	39	28	44	74	44	—	...	Греция
85 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	59 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>	31 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	85 <sup>2</sup>	83 <sup>2</sup>	—z	...	Исландия
79	64	57	41	16	43	79	48	55	...	Ирландия
83	64	56	40	27	56	77	—	63	...	Израиль
87	72	57	49	28	44	65	48	64	...	Италия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Люксембург
72	57	56	35	28	31	67	33	—	...	Мальта
.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	.z	...	Монако
73	55	47	20	13	46	74	51	39	...	Нидерланды
75	62	56	32	24	57	81	49	59	...	Норвегия
84	62	60	49	26	55	77	50	—	...	Португалия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Марино
78	61	59	35	28	46	75	58	49	...	Испания
77	63	61	42	28	58	81	58	78	...	Швеция
70	59	46	28	14	45	68	51	50	...	Швейцария
74	62	55	36	19	62	79	67	61	...	Соединенное Королевство
79	58	56	38	16	50	80	53	56	...	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>										
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Афганистан
36	41	33	26	15	17	38	33	36	...	Бангладеш
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бутан
50 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	37 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	24 <sup>2</sup>	—z	42 <sup>2</sup>	—z	32 <sup>2</sup>	...	Индия
69	71	58	67	21	40	74	50	75	...	Иран, Исламская Республика
70y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	.y	...	Мальдивские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Непал
—	43	43	43	43	—	43	—	50	...	Пакистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>										
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангола
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бенин
58	62	56	9	12	—	—	87	53	...	Ботсвана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Буркина-Фасо
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бурунди
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Камерун
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кабо-Верде
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральноафрик. Респ.
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Чад
53y	36y	47y	27y	.y	.y	55y	57y	.y	...	Коморские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Конго
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кот-д'Ивуар
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Демократическая Респ. Конго
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея
9 <sup>2</sup>	41 <sup>2</sup>	16 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	10 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	20 <sup>2</sup>	—z	—z	...	Эритрея

Таблица 9В (Продолжение)

Страна или территория	Общее число студентов (тыс.) % Ж		РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ПО ОБЛАСТЯМ ОБУЧЕНИЯ В ВИДЕ ПРОЦЕНТНОЙ ДОЛИ								
			Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные
Эфиопия	191	24	30	3	38	8	9	5	6	0,2	0,3
Габон	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гамбия	2 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	21 <sup>z</sup>	.. <sup>z</sup>	.. <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	.. <sup>z</sup>	7 <sup>z</sup>
Гана	<b>110</b>	<b>34</b>	11 <sup>z</sup>	39 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	1 <sup>z</sup>
Гвинея	24	19	7 <sup>z</sup>	10 <sup>z</sup>	25 <sup>z</sup>	22 <sup>z</sup>	12 <sup>z</sup>	5 <sup>z</sup>	9 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	8 <sup>z</sup>
Гвинея-Бисау	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кения	108 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Лесото	8	57	32	8	33	23	1	1	1,1	—	—
Либерия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мадагаскар	45	47	3	15	51	15	5	3	7	0,3	0,4
Малави	5 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мали	33	31	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Маврикий	17	55	21	13	30	8	18	2	0,3	1,0	8,3
Мозамбик	28	33	8	11	44	14	10	5	5	3	0,5
Намбия	12 <sup>z</sup>	53 <sup>z</sup>	25 <sup>y</sup>	4 <sup>y</sup>	41 <sup>y</sup>	8 <sup>y</sup>	5 <sup>y</sup>	3 <sup>y</sup>	4 <sup>y</sup>	3 <sup>y</sup>	8 <sup>y</sup>
Нигер	11	30	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Нигерия	1 290 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Руанда	26	39	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сан-Томе и Принсипи	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Сенегал	59*	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сейшельские Острова	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.	.
Сьерра-Леоне	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сомали	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	735	55	14	5	51	11	9	2	6	1	—
Свазиленд	6	52	24	15	34	5	4	5	12	2	.
Того	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Уганда	88 <sup>z</sup>	38 <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>	5 <sup>z</sup>	40 <sup>z</sup>	3 <sup>z</sup>	7 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	4 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>
Объед. Республика Танзания	51	32	13	7	20	15	9	5	7	2	22
Замбия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Зимбабве	56 <sup>y</sup>	39 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	100 <sup>y</sup>

	Сумма	% Ж	Медианные значения								
			Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные
Весь мир	137 769	50	12	22	15	11	13	4	5	2	17
Страны с перех. экономикой	14 208	56	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Развитые страны	43 411	55	10	13	38	11	13	1	10	4	0,4
Развивающиеся страны	80 150	46	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Арабские государства	6 783	49	8	10	34	10	2	0,1	2	—	33
Центр. и Восточная Европа	19 414	55	13	8	41	7	15	2	6	5	3
Центральная Азия	2 060	51	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вост. Азия и Тихий океан	41 424	47	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Восточная Азия	40 128	46	13	10	27	19	21	2	5	3	0,1
Тихий океан	1 296	55	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Лат. Америка и Кариб. бас.	15 293	54	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Карибский бассейн	105	63	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Латинская Америка	15 189	54	13	3	18	8	9	3	11	3	32
Сев. Америка и Зап. Европа	33 412	56	10	13	38	11	13	1	10	4	0,4
Южная и Западная Азия	15 842	41	3	13	28	13	27	6	6	2	2
Африка к югу от Сахары	3 540	38	...	...	...	...	...	...	...	...	...

1. Впервые включены данные по заморским департаментам и территориям Франции (DOM-ТОМ).  
 Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ.  
 Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к 2006 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.  
 (y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.  
 (\*) Национальные оценки.

Таблица 9В

ПРОЦЕНТАЯ ДОЛЯ СТУДЕНТОВ ЖЕНСКОГО ПОЛА В КАЖДОЙ ОБЛАСТИ ОБУЧЕНИЯ									
Образование	Гуманитарные науки и искусство	Социальные науки, бизнес, право	Наука	Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли	Сельское хозяйство	Здравоохранение и социальное обеспечение	Услуги	Неизвестные или неуточненные	Страна или территория
20	30	29	26	14	22	26	19	18	Эфиопия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Габон
2 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	13 <sup>z</sup>	2 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	Гамбия
36 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	42 <sup>z</sup>	27 <sup>z</sup>	8 <sup>z</sup>	20 <sup>z</sup>	37 <sup>z</sup>	22 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	Гана
2 <sup>z</sup>	20 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	7 <sup>z</sup>	8 <sup>z</sup>	26 <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	18 <sup>z</sup>	Гвинея
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея-Бисау
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кения
58	67	56	54	37	61	53	—	—	Лесото
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Либерия
46	56	51	33	18	37	51	51	67	Мадагаскар
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Малави
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Мали
55	67	55	53	28	58	42	32	100	Маврикий
33	36	41	21	10	27	54	21	23	Мозамбик
54 <sup>y</sup>	58 <sup>y</sup>	56 <sup>y</sup>	37 <sup>y</sup>	18 <sup>y</sup>	39 <sup>y</sup>	81 <sup>y</sup>	64 <sup>y</sup>	58 <sup>y</sup>	Намибия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Нигер
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Нигерия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Руанда
.	.	.	.	.	.	.	.	.	Сан-Томе и Принсипи
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сенегал
.	.	.	.	.	.	.	.	.	Сейшельские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
71	60	56	44	24	42	68	65	—	Южная Африка
52	66	50	37	11	27	72	43	.	Свазиленд
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Того
39 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	41 <sup>z</sup>	24 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	22 <sup>z</sup>	40 <sup>z</sup>	53 <sup>z</sup>	55 <sup>z</sup>	Уганда
38	56	41	24	10	26	29	16	32	Объед. Республика Танзания
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Замбия
...	...	...	...	...	...	...	...	39 <sup>y</sup>	Зимбабве

Медианные значения									
71	56	35	30	16	32	63	31	.	Весь мир
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Страны с перех. экономикой
75	62	56	32	24	57	81	49	59	Развитые страны
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Развивающиеся страны
69	60	41	53	20	25	67	—	40	Арабские государства
77	72	56	63	26	48	65	50	—	Центр. и Восточная Европа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Вост. Азия и Тихий океан
62	66	49	36	25	39	71	77	2	Восточная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тихий океан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Карибский бассейн
72	57	57	38	27	38	59	55	31	Латинская Америка
77	63	61	42	28	58	81	58	78	Сев. Америка и Зап. Европа
50	44	37	40	24	—	42	—	32	Южная и Западная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	Африка к югу от Сахары

Таблица 10А  
**Преподавательский персонал в доначальном и начальном образовании**

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>	
	Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в	
	1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
<b>Арабские государства</b>												
Алжир	1	93	2	86	...	...	...	...	...	...	28	29
Бахрейн	0,7	100	1	99	18	—	18	...	...	...	21	15
Джибути	0,01	100	0,03	47	...	...	...	100	100	100	29	14
Египет	14	99	23	99	...	...	...	...	...	...	24	24
Ирак	5	100	6	100	...	...	...	100 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	15	16
Иордания	3	100	5	99	...	...	...	...	...	...	22	20
Кувейт	4	100	5	100	100	100	100	100	100	100	15	13
Ливан	11	95	9	99	...	...	...	11	13	11	13	16
Ливийская Араб. Джамахирия	1	100	<b>2,2</b>	<b>97</b>	...	...	...	...	...	...	8	<b>8</b>
Мавритания	...	...	0,3	100	...	...	...	100 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	19
Марокко	40	40	40	54	...	...	...	100	100	100	20	17
Оман	0,4	100	<b>0,5</b>	<b>100</b>	93	—	93	<b>100</b>	.	<b>100</b>	20	<b>18</b>
Палестинские А.Т.	3	100	3	99	...	...	...	100	100	100	29	26
Катар	0,4	96	1	100	...	...	...	...	...	...	21	17
Саудовская Аравия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Судан	12	84	17	99	...	...	...	60	60	60	30	29
Сирийская Арабская Республика	5	96	7	98	87	84	87	16	15	16	24	22
Тунис	4	95	6 <sup>У</sup>	95 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	20	19 <sup>У</sup>
Объед. Арабские Эмираты	3	100	4	100	59	71	59	50	80	50	19	19
Йемен	0,8	93	1,2	97	...	...	...	...	...	...	17	15
<b>Центральная и Восточная Европа</b>												
Албания	4	100	4 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	20	21 <sup>2</sup>
Беларусь	53	...	44	99	...	...	...	65	65	65	5	6
Босния и Герцеговина	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария	19	100	18	100	...	...	...	...	...	...	11	11
Хорватия	6	100	7 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	76	86	76	84 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	84 <sup>У</sup>	13	12 <sup>У</sup>
Чешская Республика	17	100	22	100	...	...	...	...	...	...	18	13
Эстония	7	100	7	100	...	...	...	...	...	...	8	7
Венгрия	32	100	31	100	...	...	...	...	...	...	12	11
Латвия	7	99	6	100	...	...	...	...	...	...	9	11
Литва	13	99	11	99	...	...	...	...	...	...	7	8
Польша	77	...	47	97	...	...	...	...	...	...	12	18
Республика Молдова	13	100	10	100	92	.	92	89	.	89	8	10
Румыния	37	100	35	100	...	...	...	...	...	...	17	18
Российская Федерация	618	...	619	...	...	...	...	94 <sup>У</sup>	...	...	7	7
Сербия и Черногория	12	100	...	...	96	.	96	...	...	...	14	...
Словакия	16	100	11	100	...	...	...	...	...	...	10	14
Словения	3	99	2	100	...	...	...	...	...	...	18	18
б. ю. Республика Македония	3	99	3	99	...	...	...	...	...	...	10	11
Турция	17	99	22	95	...	...	...	...	...	...	15	20
Украина	143	100	118	99	...	...	...	...	...	...	8	8
<b>Центральная Азия</b>												
Армения	8	...	5	100	...	...	...	56 <sup>2</sup>	20 <sup>2</sup>	56 <sup>2</sup>	7	9
Азербайджан	12	100	11	100	78	—	78	84	90	84	9	10
Грузия	6	100	8	100	...	...	...	97 <sup>У</sup>	. <sup>У</sup>	97 <sup>У</sup>	13	10
Казахстан	19	...	27	99	...	...	...	...	...	...	9	11
Кыргызстан	3	100	2	99	32	—	32	38	39	38	18	23
Монголия	3	100	3	89	99	75	99	...	...	...	25	24
Таджикистан	5	100	4	100	...	...	...	74	.	74	11	14
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	...	...	64 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	...	...	...	100 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	...	10 <sup>2</sup>
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>												
Австралия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бруней-Даруссалам	0,6*	83*	0,6	96	...	...	...	64	96	63	20*	19
Камбоджа	2	99	4	99	...	...	...	...	...	...	27	25
Китай	875	94	<b>952</b>	<b>98</b>	...	...	...	...	...	...	27	<b>23</b>

Таблица 10А

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ													Страна или территория
Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>						Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>			
Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в			
1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.		
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины				
<b>Арабские государства</b>													
170	46	171	50	94	92	96	99	98	99	28	25	Алжир	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бахрейн	
1,0	28	1,5	27	...	...	...	...	...	...	40	35	Джибути	
346	52	373	55	...	...	...	...	...	...	23	26	Египет	
141	72	216	72	...	...	...	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	25	21	Ирак	
...	...	39 <sup>У</sup>	64 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	20 <sup>У</sup>	Иордания	
10	73	17	86	100	100	100	100	100	100	13	12	Кувейт	
28	82	32	85	15	...	...	14	17	14	14	14	Ливан	
...	...	148	82	...	...	...	...	...	...	...	5	Ливийская Араб. Джамахирия	
7	26	11	31	...	...	...	100	100	100	47	40	Мавритания	
123	39	148	46	...	...	...	100	100	100	28	27	Марокко	
12	52	20	65	100	100	99	100	100	100	25	14	Оман	
10	54	16	50	100	100	100	100	100	100	38	25	Палестинские А.Т.	
5	75	6	66	...	...	...	...	...	...	13	11	Катар	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Саудовская Аравия	
...	...	113	66	...	...	...	58	81	46	...	29	Судан	
110	65	...	...	81	...	...	...	...	...	25	...	Сирийская Арабская Республика	
60	50	59	52	...	...	...	...	...	...	24	20	Тунис	
17	73	17	84	...	...	...	60	69	58	16	15	Объед. Арабские Эмираты	
103	20	...	...	...	...	...	...	...	...	22	...	Йемен	
<b>Центральная и Восточная Европа</b>													
13	75	12 <sup>2</sup>	76 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	23	27 <sup>2</sup>	Албания	
32	99	24	99	...	...	...	100	100	100	20	16	Беларусь	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина	
23	91	18	93	...	...	...	...	...	...	18	16	Болгария	
11	89	11 <sup>У</sup>	90 <sup>У</sup>	100	100	100	100 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	19	18 <sup>У</sup>	Хорватия	
36	85	31	84	...	...	...	...	...	...	18	16	Чешская Республика	
8	86	...	...	...	...	...	...	...	...	16	...	Эстония	
47	85	41	96	...	...	...	...	...	...	11	10	Венгрия	
9	97	7	97	...	...	...	...	...	...	15	12	Латвия	
13	98	11	98	...	...	...	...	...	...	17	14	Литва	
...	...	236	85	...	...	...	...	...	...	...	12	Польша	
12	96	10	97	...	...	...	...	...	...	21	18	Республика Молдова	
69	86	57	86	...	...	...	...	...	...	19	17	Румыния	
349	98	317	99	...	...	...	99 <sup>У</sup>	...	...	18	17	Российская Федерация	
21	82	...	...	100	100	100	...	...	...	20	...	Сербия и Черногория	
17	93	14	90	...	...	...	...	...	...	19	18	Словакия	
6	96	6	97	...	...	...	...	...	...	14	15	Словения	
6	66	6	70	...	...	...	...	...	...	22	19	б. ю. Республика Македония	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Турция	
107	98	104	99	...	...	...	99,7	...	...	20	19	Украина	
<b>Центральная Азия</b>													
...	...	6	99	...	...	...	77	22	78	...	21	Армения	
37	83	42	85	100	100	100	100	100	100	19	13	Азербайджан	
17	92	17 <sup>У</sup>	95 <sup>У</sup>	...	...	...	97 <sup>У</sup>	...	...	17	14 <sup>У</sup>	Грузия	
...	...	59	98	...	...	...	...	...	...	...	17	Казахстан	
19	95	18	96	48	49	48	58	58	58	24	24	Кыргызстан	
8	93	7	94	...	...	...	...	...	...	32	34	Монголия	
31	56	32	63	...	...	...	84 <sup>2</sup>	...	...	22	21	Таджикистан	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Туркменистан	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Узбекистан	
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>													
105	...	...	...	...	...	...	...	...	...	18	...	Австралия	
3*	66*	5	71	...	...	...	84	90	82	14*	10	Бруней-Даруссалам	
45	37	51	41	...	...	...	98	...	...	48	53	Камбоджа	
...	...	6 116	55	...	...	...	...	...	...	...	18	Китай	

Таблица 10А (Продолжение)

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>	
	Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в	
	1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
Острова Кука	0,03	100	0,03 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	14	18 <sup>У</sup>
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Фиджи	...	...	0,4	99	...	...	...	...	...	...	...	21
Индонезия	118	98	182	98	...	...	...	...	...	...	17	16
Япония	96	...	105	98	...	...	...	...	...	...	31	29
Кирибати	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Лаосская НДР	2	100	3	99	86	100	86	82	61	82	18	16
Макао, Китай	1	100	0,5	99	93	—	93	98	75	98	31	24
Малайзия	21	100	29 <sup>2</sup>	96 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	27	23 <sup>2</sup>
Маршалловы Острова	0	...	0,1 <sup>У</sup>	60 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	11	12 <sup>У</sup>
Микронезия (Федеративн. Штаты)	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	22	...
Науру	...	...	0,04 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	13 <sup>2</sup>
Новая Зеландия	7	98	7	99	...	...	...	...	...	...	15	15
Ниуэ	0,01	100	...	...	...	...	...	...	...	...	11	...
Палау	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	2	41	3 <sup>У</sup>	37 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	30	35 <sup>У</sup>
Филиппины	18	92	24	97	100	...	...	...	...	...	33	34
Республика Корея	23	100	27	99	...	...	...	...	...	...	24	20
Самоа	...	...	0,1 <sup>2</sup>	94 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	42 <sup>2</sup>
Сингапур	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Соломоновы Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Таиланд	111	79	98,8	78	...	...	...	...	...	...	25	25
Тимор-Лешти	...	...	0,2	97	...	...	...	...	...	...	...	29
Токелау	...	...	0,01 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	14 <sup>2</sup>
Тонга	0,1	100	...	...	...	...	...	...	...	...	18	...
Тувалу	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вануату	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вьетнам	94	100	156	98	44	.	44	...	...	...	23	18
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>												
Ангилья	0,03	100	0,04	100	38	.	38	49	.	49	18	10
Антигуа и Барбуда	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	50	96	53 <sup>У</sup>	97 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	24	24 <sup>У</sup>
Аруба	0,1	100	0,1	99	100	—	100	100	100	100	26	20
Багамские Острова	0,2	97	0,3 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	53	50	53	...	...	...	9	11 <sup>У</sup>
Барбадос	0,3	93	0,3	95	...	...	...	63	29	65	18	18
Белиз	0,2	98	0,3	99	...	...	...	70 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	70,5 <sup>2</sup>	19	17
Бермудские Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Боливия	5,0	93	6	92	...	...	...	79 <sup>У</sup>	32 <sup>У</sup>	82 <sup>У</sup>	42	41
Бразилия	304	98	369 <sup>2</sup>	98 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	19	18 <sup>2</sup>
Британские Виргинские острова	0,03	100	0,05	100	29	—	29	20 <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	20 <sup>2</sup>	13	14
Каймановы Острова	0,1	96	0,05	100	92	50	94	100	.	100	9	12
Чили	...	...	20	98	...	...	...	...	...	...	...	21
Колумбия	59	94	50	96	...	...	...	...	...	...	18	22
Коста-Рика	4	97	7	94	92	...	...	88	77*	89*	19	16
Куба	26	98	27	100	98	—	100	100	.	100	19	17
Доминика	0,1	100	0,2	100	75	.	75	78 <sup>2</sup>	.	78 <sup>2</sup>	18	14
Доминиканская Республика	8	95	9	96	54	59	53	77	71	77	24	22
Эквадор	10	90	13	87	...	...	...	72 <sup>2</sup>	60 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	18	17
Сальвадор	...	...	9	88	...	...	...	100	100	100	...	27
Гренада	0,2	96	0,3	99	...	...	...	32 <sup>У</sup>	—	33 <sup>У</sup>	18	10
Гватемала	12	...	17	...	...	...	...	...	...	...	26	25
Гайана	2	99	2	99	38	41	38	48	21	49	18	16
Гаити	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас	...	...	10	94	...	...	...	64 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	...	20
Ямайка	5	...	7	98	...	...	...	...	...	...	25	22
Мексика	150	94	142	96	...	...	...	...	...	...	22	29
Монсеррат	0,0	100	0,01	100	100	.	100	100	.	100	12	15
Нидерландские Антильские о-ва	0,3	99	0,3 <sup>У</sup>	100 <sup>У</sup>	100	100	100	...	...	...	21	19 <sup>У</sup>
Никарагуа	6	97	8	96	32	19	33	33	24	33	26	25
Панама	3	98	4	95	36	35	36	48	7	50	19	20

Таблица 10А

**НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ**

Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>						Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>		Страна или территория
Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в		
1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.	
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
0,1	86	0,1 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	18	16 <sup>У</sup>	Острова Кука
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР
...	...	4	57	...	...	...	...	...	...	...	28	Фиджи
...	...	1 428	61	...	...	...	...	...	...	...	20	Индонезия
367	...	383	65	...	...	...	...	...	...	21	19	Япония
0,6	62	0,7	75	...	...	...	...	...	...	25	25	Кирибати
27	43	28	45	76	69	85	83	78	89	31	31	Лаосская НДР
1,5	87	1,6	89	81	62	84	91	75	93	31	23	Макао, Китай
143	66	181 <sup>2</sup>	67 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	21	17 <sup>2</sup>	Малайзия
0,6	...	0,5 <sup>У</sup>	34 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	15	17 <sup>У</sup>	Маршалловы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Микронезия (Федеративн. Штаты)
155	73	160	81	60	60	60	76	80	75	31	31	Мьянма
...	...	0,1 <sup>2</sup>	95 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	22 <sup>2</sup>	Науру
20	82	22	83	...	...	...	...	...	...	18	16	Новая Зеландия
0,02	100	0,02 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	16	12 <sup>2</sup>	Ниуэ
0,1	82	...	...	...	...	...	...	...	...	15	...	Палау
17	39	19 <sup>У</sup>	39 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	36	35 <sup>У</sup>	Папуа-Новая Гвинея
360	87	373	87	100	...	...	...	...	...	35	35	Филиппины
124	64	145	75	...	...	...	...	...	...	31	28	Республика Корея
1,1	71	1,2 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	24	25 <sup>2</sup>	Самоа
11	80	12,3	83	...	...	...	...	...	...	27	24	Сингапур
3	41	...	...	...	...	...	...	...	...	19	...	Соломоновы Острова
298	63	313	60	...	...	...	...	...	...	21	19	Таиланд
...	...	5	31	...	...	...	...	...	...	...	34	Тимор-Лешти
...	...	0,04 <sup>2</sup>	69 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	6 <sup>2</sup>	Токелау
0,8	67	0,8	63	...	...	...	...	...	...	21	20	Тонга
0,1	...	0,1 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	19	19 <sup>2</sup>	Тувалу
1,4	49	2,0	54	...	...	...	...	...	...	24	20	Вануату
337	78	361	78	78	75	78	93	...	...	30	22	Вьетнам
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>												
0,07	87	0,1	89	76	78	76	68	20	74	22	15	Ангилья
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Антигуа и Барбуда
221	88	270 <sup>У</sup>	86 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	22	17 <sup>У</sup>	Аргентина
0,5	78	0,6	81	100	100	100	100	100	100	19	18	Аруба
2	63	2	88	58	57	59	89	90	88	14	16	Багамские Острова
1	76	1	78	...	...	...	73	78	72	18	15	Барбадос
2	64	2	72	...	...	...	51 <sup>2</sup>	51 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	24	24	Белиз
...	...	0,6	88	...	...	...	100	100	100	...	8	Бермудские Острова
58	61	64 <sup>2</sup>	61 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	25	24 <sup>2</sup>	Боливия
807	93	887 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	26	21 <sup>2</sup>	Бразилия
0,2	86	0,2	88	72	55	75	87	35	94	18	15	Британские Виргинские острова
0,2	89	0,3	89	98	96	98	99	100	99	15	13	Каймановы Острова
56	77	66	78	...	...	...	...	...	...	32	26	Чили
215	77	187	77	...	...	...	...	...	...	24	28	Колумбия
20	80	25	79	93	...	...	97	97*	97*	27	21	Коста-Рика
91	79	87	78	100	100	100	100	100	100	12	10	Куба
0,6	75	0,5	85	64	46	70	60	45	63	20	18	Доминика
...	...	53	76	...	...	...	88	81,3	90,5	...	24	Доминиканская Республика
71	68	86	70	...	...	...	71 <sup>2</sup>	71 <sup>2</sup>	71 <sup>2</sup>	27	23	Эквадор
...	...	35,3	70	...	...	...	100	100	100	...	30	Сальвадор
...	...	0,9	76	...	...	...	67	65	68	...	18	Гренада
48	...	76	...	...	...	...	...	...	...	38	31	Гватемала
4	86	4	86	52	52	52	57	52	58	27	28	Гайана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гаити
...	...	39	75	...	...	...	87 <sup>2</sup>	86 <sup>2</sup>	88 <sup>2</sup>	...	33	Гондурас
...	...	12	89	...	...	...	...	...	...	...	28	Ямайка
540	62	519	66	...	...	...	...	...	...	27	28	Мексика
0,02	84	0,03	100	100	100	100	80	—	80	21	20	Монсеррат
1	86	1 <sup>У</sup>	86 <sup>У</sup>	100	100	100	...	...	...	20	20 <sup>У</sup>	Нидерландские Антильские о-ва
24	83	28	78	79	63	82	77	58	82	34	34	Никарагуа
15	75	18	76	79	86	77	90	92	89	26	24	Панама

Таблица 10А (Продолжение)

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>	
	Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в	
	1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
Парагвай	...	...	6У	88У	...	...	...	...	...	...	...	26У
Перу	...	...	45	97	...	...	...	...	...	...	...	25
Сент-Китс и Невис	...	...	0,3	100	...	...	...	46	.	46	...	6
Сент-Люсия	0,3	100	0,4	100	...	...	...	56	.	56	13	12
Сент-Винсент и Гренадины	...	...	0,3	100	...	...	...	59	.	59	...	11
Суринам	...	...	0,7	100	...	...	...	...	...	...	...	24
Тринидад и Тобаго	2	100	2*	100*	20	—	20	25 <sup>2</sup>	— <sup>2</sup>	25 <sup>2</sup>	13	14*
Острова Теркс и Кайкос	0,1	92	0,1	95	61	40	63	76	25	78	13	12
Уругвай	3	98	4 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	31	27 <sup>2</sup>
Венесуэла	...	...	63	94	...	...	...	86	70	87	...	15
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
Андорра	...	...	0,2	92	...	...	...	...	...	...	...	14
Австрия	14	99	15	99	...	...	...	...	...	...	16	14
Бельгия	...	...	29	98	...	...	...	...	...	...	...	14
Канада	30	68	...	...	...	...	...	...	...	...	17	...
Кипр	1	99	0,9	99	...	...	...	...	...	...	19	18
Дания	45	92	...	...	...	...	...	...	...	...	6	...
Финляндия	10	96	11	97	...	...	...	...	...	...	12	12
Франция	128	78	139 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	19	18 <sup>2</sup>
Германия	...	...	190	98	...	...	...	...	...	...	...	12
Греция	9	100	11	99	...	...	...	...	...	...	16	12
Исландия	2	98	2 <sup>2</sup>	97 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	5	6 <sup>2</sup>
Ирландия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Израиль	...	...	11	100	...	...	...	...	...	...	...	34
Италия	119	99	134	100	...	...	...	...	...	...	13	12
Люксембург	...	...	1,1	98	...	...	...	...	...	...	...	14
Мальта	0,9	99	0,7	98	...	...	...	...	...	...	12	12
Монако	0,1	100	0,05 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	18	17 <sup>2</sup>
Нидерланды	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Норвегия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Португалия	...	...	17	98	...	...	...	...	...	...	...	15
Сан-Марино	...	...	0,1 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	8 <sup>2</sup>
Испания	68	93	105	89	...	...	...	...	...	...	17	14
Швеция	...	...	33	97	...	...	...	...	...	...	...	10
Швейцария	...	...	11	98	...	...	...	...	...	...	...	15
Соединенное Королевство	...	...	46	97	...	...	...	...	...	...	...	17
Соединенные Штаты	327	95	430	91	...	...	...	...	...	...	22	17
<b>Южная и Западная Азия</b>												
Афганистан	...	...	4 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	7 <sup>2</sup>
Бангладеш	68	33	33 <sup>2</sup>	90 <sup>2</sup>	...	...	...	41 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	27	34 <sup>2</sup>
Бутан	0,01	31	0,02	...	100	100	100	...	...	...	22	23
Индия	...	...	717	100	...	...	...	...	...	...	...	41
Иран, Исламская Республика	9	98	19	89	...	...	...	79У	...	...	23	27
Мальдивские Острова	0,4	90	0,5	95	47	46	47	41	42	41	31	26
Непал	10	31	12У	41У	—	—	—	—У	—У	—У	24	20У
Пакистан	...	...	86 <sup>2</sup>	45 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	41 <sup>2</sup>
Шри-Ланка	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
Ангола	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бенин	0,6	61	0,6	71	100	100	100	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	28	43
Ботсвана	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Буркина-Фасо	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бурунди	0,2	99	0,3*	88*	...	...	...	72*	64*	73*	28	41*
Камерун	4	97	7*	99*	...	...	...	51*	39*	51*	23	31*
Кабо-Верде	...	...	0,9	100	...	...	...	8	.	8	...	23
Центральноафриканская Респ.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Чад	...	...	0,2	...	...	...	...	...	...	...	...	38
Коморские Острова	0,1	94	...	...	...	...	...	...	...	...	26	...



Таблица 10А

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>						Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>		Страна или территория
Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в		
1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.	
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
...	...	34 <sup>У</sup>	72 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	28 <sup>У</sup>	Парагвай
...	...	177	64	...	...	...	...	...	...	...	23	Перу
...	...	0,4	86	...	...	...	58	67	57	...	18	Сент-Китс и Невис
1,2	84	1,1	86	...	...	...	80	73	81	22	22	Сент-Люсия
...	...	1,0	73	...	...	...	74	68	76	...	18	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	3,5	92	...	...	...	...	...	...	...	19	Суринам
8	76	8*	72*	71	74	71	81* <sup>z</sup>	72* <sup>z</sup>	84* <sup>z</sup>	21	17*	Тринидад и Тобаго
0,1	92	0,1	89	81	63	82	82	81	83	18	15	Острова Теркс и Кайкос
18	92	18 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	20	21 <sup>2</sup>	Уругвай
...	...	184	81	...	...	...	84	70	87	...	19	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
...	...	0,4	74	...	...	...	...	...	...	...	11	Андорра
29	89	29	90	...	...	...	...	...	...	13	12	Австрия
...	...	64	79	...	...	...	...	...	...	...	11	Бельгия
141	68	...	...	...	...	...	...	...	...	17	...	Канада
4	67	3	83	...	...	...	...	...	...	18	18	Кипр
37	63	...	...	...	...	...	...	...	...	10	...	Дания
22	71	25	76	...	...	...	...	...	...	17	16	Финляндия
209	78	203 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	19	19 <sup>2</sup>	Франция
221	82	234	84	...	...	...	...	...	...	17	14	Германия
48	57	59	63	...	...	...	...	...	...	14	11	Греция
3	76	3 <sup>2</sup>	78 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	11	11 <sup>2</sup>	Исландия
21	85	25	84	...	...	...	...	...	...	22	18	Ирландия
54	...	60	86	...	...	...	...	...	...	13	13	Израиль
254	95	264	96	...	...	...	...	...	...	11	10	Италия
...	...	3	71	...	...	...	...	...	...	...	11	Люксембург
1,8	87	2,6	86	...	...	...	...	...	...	20	11	Мальта
0,1	87	0,1 <sup>2</sup>	80 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	16	14 <sup>2</sup>	Монако
...	...	133	82	...	...	...	...	...	...	...	10	Нидерланды
...	...	41 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	11 <sup>2</sup>	Норвегия
...	...	72	82	...	...	...	...	...	...	...	11	Португалия
...	...	0,2 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	6 <sup>2</sup>	Сан-Марино
172	68	181	69	...	...	...	...	...	...	15	14	Испания
62	80	66	81	...	...	...	...	...	...	12	10	Швеция
...	...	41	78	...	...	...	...	...	...	...	13	Швейцария
244	76	265	82	...	...	...	...	...	...	19	17	Соединенное Королевство
1 618	86	1 731	89	...	...	...	...	...	...	15	14	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>												
26	-	52	34	...	...	...	36	...	...	36	83	Афганистан
312	33	353 <sup>2</sup>	34 <sup>2</sup>	64	64	64	48 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	56	51 <sup>2</sup>	Бангладеш
1,9	32	3	38	100	100	100	94	93	95	42	31	Бутан
3 135*	33*	...	...	...	...	...	...	...	...	35*	...	Индия
327	53	380	61	...	...	...	100	100	100	27	19	Иран, Исламская Республика
3	60	3	66	67	70	65	64	60	66	24	20	Мальдивские Острова
92	23	113	30	46	50	35	31	32	27	39	40	Непал
...	...	450	46	...	...	...	86	94	76	...	38	Пакистан
...	...	72 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	22 <sup>2</sup>	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангола
16	23	28	18	58	52	77	72 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	82 <sup>2</sup>	53	47	Бенин
12	81	13	78	90	81	92	97	96	97	27	25	Ботсвана
17	25	27	29	...	...	...	88	87	91	49	47	Буркина-Фасо
12	54	21	55	...	...	...	88	83	91	57	49	Бурунди
41	36	62*	40*	...	...	...	63*	59*	68*	52	48*	Камерун
3	62	3	66	...	...	...	78	71	81	29	26	Кабо-Верде
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральноафриканская Респ.
12	9	20	12	...	...	...	27	21	70	68	63	Чад
2	26	3	33	...	...	...	...	...	...	35	35	Коморские Острова

Таблица 10А (Продолжение)

Страна или территория	ДОНАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ										Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>	
	Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>							
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в	
	1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
Конго	0,6	100	1.1	86	...	...	...	53	—	62	10	22
Кот-д'Ивуар	2	96	2*.У	80*.У	...	...	...	100*.У	100*.У	100*.У	23	22*.У
Демократическая Респ. Конго	...	...	3,1У	34У	...	...	...	...	...	...	...	23У
Экваториальная Гвинея	0,4	36	0,6У	80У	...	...	...	36У	46У	33У	43	39У
Эритрея	0,3	97	0,8	97	65	22	66	66	55	66	36	37
Эфиопия	2	93	<b>5</b>	<b>91</b>	63	37	65	79	68	80	36	<b>33</b>
Габон	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гамбия	...	...	0,8 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	38 <sup>z</sup>
Гана	26	91	29	91	24	14	25	22	25	22	25	25
Гвинея	...	...	2,4	33	...	...	...	...	...	...	...	31
Гвинея-Бисау	0,2	73	...	...	...	...	...	...	...	...	21	...
Кения	44	55	72	87	...	...	...	71	55	73	27	23
Лесото	...	...	2	95	...	...	...	—	—	—	...	19
Либерия	6	19	...	...	...	...	...	...	...	...	18	...
Мадагаскар	...	...	3 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	57 <sup>z</sup>
Малави	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мали	...	...	1У	73У	...	...	...	...	1У	...	...	21У
Маврикий	3	100	3	100	100	.	100	90	.	90	16	15
Мозамбик	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Намибия	1	88	...	...	77	12	86	...	...	...	27	...
Нигер	0,6	98	0,8	97	96	91	96	86 <sup>z</sup>	64 <sup>z</sup>	86 <sup>z</sup>	21	23
Нигерия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Руанда	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сан-Томе и Принсипи	...	...	0,2 <sup>У</sup>	94У	...	...	...	...	...	...	...	25У
Сенегал	1	78	2,2	82	...	...	...	100	100	100	19	36
Сейшельские Острова	0,2	100	0,2	100	86	.	86	77У	.У	77У	16	15
Сьерра-Леоне	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сомали	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	6	80	11 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	36	34 <sup>z</sup>
Свазиленд	...	...	0,5 <sup>z</sup>	75 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	32 <sup>z</sup>
Того	0,6	97	0,7 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	...	...	...	67У	70У	67У	20	18 <sup>z</sup>
Уганда	3	70	1	84	...	...	...	...	...	...	25	22
Объединенная Респ. Танзания	...	...	<b>15</b>	<b>59</b>	...	...	...	<b>17</b>	<b>10</b>	<b>22</b>	...	<b>46</b>
Замбия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Зимбабве	...	...	20У	100У	...	...	...	...	...	...	...	23У

	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Медианные значения						Взвеш. ср. знач.	
Весь мир	5 417	91	6 119	94	...	...	...	...	...	...	21	22
Страны с переходной экономикой	967	98	927	98	...	...	...	84	90	84	7	8
Развитые страны	1 452	94	1 659	93	...	...	...	...	...	...	17	15
Развивающиеся страны	2 998	87	3 533	93	...	...	...	...	...	...	27	28
Арабские государства	117	77	143	86	...	...	...	100	.	100	21	20
Центральная и Восточная Европа	1 102	99	1 034	99	...	...	...	...	...	...	8	9
Центральная Азия	143	97	139	97	...	...	...	79	.	79	10	11
Восточная Азия и Тихий океан	1 430	94	1 432	96	...	...	...	...	...	...	26	25
Восточная Азия	1 404	94	1 402	96	...	...	...	...	...	...	26	25
Тихий океан	26	94	30	93	...	...	...	...	...	...	16	17
Лат. Америка и Карибский бассейн	748	96	894	96	...	...	...	70	—	70,5	22	21
Карибский бассейн	22	97	26	99	61	40	63	59	.	59	31	31
Латинская Америка	726	96	868	96	...	...	...	...	...	...	22	21
Сев. Америка и Зап. Европа	1 100	92	1 332	92	...	...	...	...	...	...	17	15
Южная и Западная Азия	601	69	882	93	...	...	...	...	...	...	36	40
Африка к югу от Сахары	177	69	263	74	...	...	...	...	...	...	29	31

1. Данные в отношении квалифицированных учителей (определяются в соответствии с национальными стандартами) не собираются применительно к тем странам, в которых сбор статистических данных по образованию осуществляется путем рассылки вопросников ОЭСР, Евростата и организации «Всемирные показатели по образованию».

2. На основе поголового подсчета числа учащихся и учителей. Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ. Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.

Таблица 10А

НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ

Преподавательский персонал				Квалифицированные учителя (%) <sup>1</sup>						Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>		Страна или территория
Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в		
1999 г.		2005 г.		1999 г.			2005 г.			1999 г.	2005 г.	
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	В целом	Мужчины	Женщины			
5	42	7	45	...	...	...	62 <sup>z</sup>	57 <sup>z</sup>	68 <sup>z</sup>	61	83	Конго
45	20	48* <sup>y</sup>	24* <sup>y</sup>	...	...	...	100* <sup>y</sup>	100* <sup>y</sup>	100* <sup>y</sup>	43	42* <sup>y</sup>	Кот-д'Ивуар
155	21	163 <sup>y</sup>	26 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	26	34 <sup>y</sup>	Демократическая Респ. Конго
1,3	28	2 <sup>y</sup>	30 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	57	32 <sup>y</sup>	Экваториальная Гвинея
6	35	8	40	73	75	69	84	92	71	47	48	Эритрея
69	37	121	45	...	...	...	97	96	98	64	72	Эфиопия
6	42	8 <sup>z</sup>	45 <sup>z</sup>	...	...	...	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	44	36 <sup>z</sup>	Габон
5	29	5 <sup>z</sup>	35 <sup>z</sup>	72	72	72	58 <sup>z</sup>	...	...	33	35 <sup>z</sup>	Гамбия
80	32	88	44	72	64	89	56	...	...	30	35	Гана
16	25	27	24	...	...	...	68	68	68	47	45	Гвинея
3	20	...	...	...	...	...	...	...	...	44	...	Гвинея-Бисау
148	42	154	45	...	...	...	99 <sup>z</sup>	98 <sup>z</sup>	99 <sup>z</sup>	32	40	Кения
8	80	10	78	78	68	81	64	46	69	44	42	Лесото
10	19	...	...	...	...	...	...	...	...	39	...	Либерия
43	58	67	60	...	...	...	36	30	40	47	54	Мадагаскар
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Малави
15*	23*	28	26	...	...	...	...	...	...	62*	54	Мали
5	54	6	63	100	100	100	100	100	100	26	22	Маврикий
37	25	59	30	...	...	...	60	57	67	61	66	Мозамбик
12	67	13	67	29	27	30	92	83	97	32	31	Намбия
13	31	24	37	98	98	98	76 <sup>z</sup>	78 <sup>z</sup>	72 <sup>z</sup>	41	44	Нигер
440	47	599	51	...	...	...	50	39	60	47	37	Нигерия
24	55	28	51	49	52	46	82 <sup>z</sup>	79 <sup>z</sup>	85 <sup>z</sup>	54	62	Руанда
0,7	...	1,0	55	...	...	...	...	...	...	36	31	Сан-Томе и Принсипи
21	23	35	25	...	...	...	100	100	100	49	42	Сенегал
0,7	85	0,7	85	82	76	83	78 <sup>y</sup>	67 <sup>y</sup>	80 <sup>y</sup>	15	14	Сейшельские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
227	78	209 <sup>z</sup>	76 <sup>z</sup>	62	65	61	79 <sup>y</sup>	77 <sup>y</sup>	79 <sup>y</sup>	35	36 <sup>z</sup>	Южная Африка
6	75	7 <sup>z</sup>	73 <sup>z</sup>	91	89	92	91 <sup>z</sup>	89 <sup>z</sup>	91 <sup>z</sup>	33	32 <sup>z</sup>	Свазиленд
23	13	30	12	...	...	...	37	37	38	41	34	Того
...	...	140	39	...	...	...	85	84	86	...	52	Уганда
104	45	152	48	...	...	...	100	100	100	40	52	Объединенная Респ. Танзания
33	49	50	48	94	93	95	...	...	...	47	51	Замбия
60	47	61 <sup>y</sup>	51 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	41	39 <sup>y</sup>	Зимбабве

Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Медианные значения						Взвеш. ср. знач.		
25 724	58	27 048	62	...	...	...	...	...	...	25	25	Весь мир
815	93	738	93	...	...	...	98	...	...	19	19	Страны с переходной экономикой
4 483	81	4 598	83	...	...	...	...	...	...	16	15	Развитые страны
20 426	52	21 713	57	...	...	...	...	...	...	27	28	Развивающиеся страны
1 554	52	1 802	58	...	...	...	100	100	100	23	22	Арабские государства
1 363	82	1 247	81	...	...	...	...	...	...	19	18	Центральная и Восточная Европа
322	84	290	84	...	...	...	84	...	...	21	21	Центральная Азия
10 094	55	9 734	59	...	...	...	...	...	...	22	20	Восточная Азия и Тихий океан
9 934	55	9 554	59	...	...	...	...	...	...	22	20	Восточная Азия
160	70	180	72	...	...	...	...	...	...	21	19	Тихий океан
2 684	76	2 971	77	...	...	...	82	73	83	26	23	Лат. Америка и Карибский бассейн
104	50	111	57	76	74	76	80	68	80	24	22	Карибский бассейн
2 580	77	2 861	78	...	...	...	...	...	...	26	23	Латинская Америка
3 443	81	3 653	84	...	...	...	...	...	...	15	14	Сев. Америка и Зап. Европа
4 301	35	4 889	45	...	...	...	64	60	66	37	39	Южная и Западная Азия
1 964	44	2 461	45	...	...	...	78	72	80	41	45	Африка к югу от Сахары

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(\*) Национальные оценки.

Таблица 10В  
**Преподавательский персонал в среднем и высшем образовании**

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ												(Квалифицированные преподаватели (%)) <sup>1</sup>		
	Преподавательский персонал														
	Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования		
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		
	1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		2005 г.		
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	
<b>Арабские государства</b>															
Алжир	...	...	113 <sup>z</sup>	51 <sup>z</sup>	...	...	64 <sup>z</sup>	46 <sup>z</sup>	...	...	176 <sup>z</sup>	49 <sup>z</sup>	...	...	...
Бахрейн	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Джибути	0,5	24	...	...	0,2	17	...	...	0,7	22	...	...	...	...	...
Египет	207	44	222	45	247	38	270	38	454	41	492	41	...	...	...
Ирак	34	77	61	59	23	57	32	56	56	69	93	58	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>
Иордания	...	...	22 <sup>y</sup>	62 <sup>y</sup>	10	48	12 <sup>y</sup>	49 <sup>y</sup>	...	...	34 <sup>y</sup>	58 <sup>y</sup>	...	...	...
Кувейт	11	58	12	53	11	53	12	53	22	56	24	53	100	100	100
Ливан	27	57	19	60	15	42	22	44	42	51	41	51	...	...	...
Ливийская Араб. Джамахирия	...	...	79	82	...	...	73	71	...	...	152	77	...	...	...
Мавритания	1	11	...	...	1	10	...	...	2	10	3	13	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>	100 <sup>z</sup>
Марокко	53	35	60 <sup>z</sup>	36 <sup>z</sup>	35	29	40 <sup>z</sup>	29 <sup>z</sup>	88	33	100 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	...	...	...
Оман	7	48	12	54	5	51	7	48	13	50	19	52	100	100	100
Палестинские А.Т.	14	49	20	51	3	38	4	...	18	48	25	...	...	...	...
Катар	2	56	3	54	2	57	2	58	4	57	5	56	...	...	...
Саудовская Аравия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Судан	...	...	30	67	18	47	34	46	...	...	64	56	80	78	82
Сирийская Арабская Респ.	...	...	...	...	...	...	44	46	54	...	...	...	...	...	...
Тунис	27	46	...	...	30	35	...	...	56	40	72	45	...	...	...
Объед. Арабские Эмираты	8	54	12	56	8	55	10	53	16	55	22	55	46	47	46
Йемен	29	20	...	...	19	18	...	...	48	19	56 <sup>y</sup>	21 <sup>y</sup>	...	...	...
<b>Центральная и Восточная Европа</b>															
Албания	16	51	...	...	6	54	...	...	22	52	23 <sup>z</sup>	56 <sup>z</sup>	...	...	...
Беларусь	...	...	...	...	...	...	...	...	107	77	104	80	...	...	...
Босния и Герцеговина	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария	27	76	25	80	29	70	32	75	56	73	57	77	...	...	...
Хорватия	16	67	17 <sup>y</sup>	69 <sup>y</sup>	18	62	20 <sup>y</sup>	65 <sup>y</sup>	33	64	37 <sup>y</sup>	67 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>
Чешская Республика <sup>3</sup>	31	76	40	82	41	52	53	56	72	62	93	67	...	...	...
Эстония	5	85	...	...	6	78	...	...	11	81	...	...	...	...	...
Венгрия	47	86	50	78	53	59	47	64	100	71	97	71	...	...	...
Латвия	16	83	15	85	9	76	10	81	25	80	25	83	...	...	...
Литва	24	81	...	...	12	76	...	...	36	79	43	81	...	...	...
Польша	...	...	131	73	...	...	140	66	...	...	271	69	...	...	...
Республика Молдова	25	74	23	76	8	68	8	73	33	72	31	75	...	...	...
Румыния	104	67	93	68	73	60	68	64	177	64	162	66	...	...	...
Российская Федерация	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	1 306	...	93 <sup>y</sup>	...	...
Сербия и Черногория	32	60	...	...	27	57	...	...	59	58	...	...	...	...	...
Словакия	29	77	27	76	25	66	24	69	54	72	51	73	...	...	...
Словения	7	77	8	78	9	62	8	64	17	69	16	71	...	...	...
б. ю. Республика Македония	8	46	9	51	5	53	6	56	13	49	15	53	...	...	...
Турция	...	...	...	...	...	...	136	41	...	...	...	...	...	...	...
Украина	...	...	...	...	...	...	...	...	400	76	349	79	...	...	...
<b>Центральная Азия</b>															
Армения	...	...	26	80	...	...	10	85	...	...	36	81	77	75	77
Азербайджан	...	...	...	...	...	...	...	...	118	63	128	65	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>	100 <sup>y</sup>
Грузия	...	...	...	...	...	...	...	...	58	77	49 <sup>y</sup>	82 <sup>y</sup>	...	...	...
Казахстан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	186	85	...	...	...
Кыргызстан	...	...	...	...	...	...	...	...	48	68	54	72	76	74	77
Монголия	8	69	10	73	3	67	5	71	11	69	15	72	...	...	...
Таджикистан	...	...	...	...	...	...	...	...	47	42	60	45	92 <sup>z</sup>	...	...
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>															
Австралия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бруней-Даруссалам	2*	48*	2*	58*	1*	47*	2*	58*	3	48	4*	58*	85*	84*	86*
Камбоджа	14	28	19 <sup>z</sup>	33 <sup>z</sup>	4	24	6 <sup>z</sup>	26 <sup>z</sup>	18	27	25 <sup>z</sup>	31 <sup>z</sup>	...	...	...
Китай	3 213	41	3 661	46	...	...	2 444	43	...	...	6 105	45	...	...	...

Таблица 10В

СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ						ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ				Страна или территория
Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>						Преподавательский персонал				
Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Учебный год, закончившийся в				
Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		1999 г.		2005 г.		
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
<b>Арабские государства</b>										
...	21 <sup>2</sup>	...	20 <sup>2</sup>	...	21 <sup>2</sup>	...	...	25	34	Алжир
...	...	...	...	...	...	...	...	0,8	41	Бахрейн
26	...	16	...	23	...	0,0	30	0,1	21	Джибути
22	20	13	14	17	17	...	...	81 <sup>2</sup>	...	Египет
22	19	16	19	20	19	12	31	19	35	Ирак
...	20 <sup>У</sup>	17	14 <sup>У</sup>	...	18 <sup>У</sup>	...	...	8	21	Иордания
12	12	9	9	11	10	2	...	2	27	Кувейт
9	11	8	7	9	9	9	28	21	37	Ливан
...	5	...	5	...	5	12	13	16 <sup>У</sup>	...	Ливийская Араб. Джамахирия
28	...	24	...	26	31	...	...	0,4	4	Мавритания
19	20 <sup>2</sup>	14	17 <sup>2</sup>	17	19 <sup>2</sup>	16	23	19	24	Марокко
19	13	16	20	18	16	...	...	3	29	Оман
26	28	19	29	24	28	3	13	5	15	Палестинские А.Т.
13	11	8	13	10	12	0,7	32	0,7	32	Катар
...	...	...	...	...	...	20	36	27	33	Саудовская Аравия
...	26	22	18	...	22	4	23	...	...	Судан
...	...	...	10	19	...	...	...	...	...	Сирийская Арабская Респ.
23	...	15	...	19	17	6	41	17	40	Тунис
14	15	10	11	12	13	...	...	...	...	Объед. Арабские Эмираты
22	...	21	...	22	25 <sup>У</sup>	5	1	6	16	Йемен
<b>Центральная и Восточная Европа</b>										
16	...	17	...	16	18 <sup>2</sup>	2	36	2 <sup>2</sup>	41 <sup>2</sup>	Албания
...	...	...	...	9	9	30	51	42	56	Беларусь
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина
13	12	12	12	13	12	24	41	21	45	Болгария
14	12 <sup>У</sup>	11	10 <sup>У</sup>	12	11 <sup>У</sup>	7	35	8 <sup>У</sup>	37 <sup>У</sup>	Хорватия
17	12	9	9	13	10	19	38	24	40	Чешская Республика <sup>3</sup>
11	...	10	...	10	...	6	49	7	49	Эстония
11	10	9	10	10	10	21	38	25	39	Венгрия
10	11	10	11	10	11	6	52	6	58	Латвия
11	...	11	...	11	10	15	50	13	53	Литва
...	13	...	13	...	13	76	...	95	41	Польша
13	12	12	13	13	12	7	50	6	54	Республика Молдова
12	11	13	16	13	13	26	37	31	43	Румыния
...	...	...	...	...	10	...	...	625	54	Российская Федерация
14	...	13	...	14	...	13	36	...	...	Сербия и Черногория
13	13	12	13	13	13	11	38	13	42	Словакия
14	10	13	12	13	11	2	21	4	33	Словения
16	14	16	16	16	15	3	42	3	44	б. ю. Республика Македония
...	...	...	20	...	...	60	35	82	38	Турция
...	...	...	...	13	12	133	...	187	...	Украина
<b>Центральная Азия</b>										
...	10	...	10	...	10	9	42	12	46	Армения
...	...	...	...	8	8	13	36	15	42	Азербайджан
...	...	...	...	8	9 <sup>У</sup>	14	49	13	46	Грузия
...	...	...	...	...	11	27	58	42	61	Казахстан
...	...	...	...	13	13	8	32	13	54	Кыргызстан
19	23	17	21	19	22	6	47	8	55	Монголия
...	...	...	...	16	16	6	29	7	32	Таджикистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Туркменистан
...	...	...	...	...	...	...	...	25 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	Узбекистан
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>										
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Австралия
12*	10*	10*	10*	11	10*	0,5	32	0,6	39	Бруней-Даруссалам
16	25 <sup>2</sup>	21	26 <sup>2</sup>	18	25 <sup>2</sup>	1	19	2	16	Камбоджа
17	17	...	16	...	17	504	...	1 332	51	Китай

Таблица 10В (Продолжение)

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ												(Квалифицированные преподаватели (%)) <sup>1</sup>		
	Преподавательский персонал														
	Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования		
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		
	1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		2005 г.		
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	
Острова Кука	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0,1У	...	...	...	...	
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
Фиджи	...	...	3 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	...	...	1,5 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	...	...	5 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	...	...	...
Индонезия	...	...	751	43	...	...	603	44	...	...	1 354	43	...	...	...
Япония	268	...	258	...	362	...	352	...	630	...	610	...	...	...	...
Кирибати	0,2	59	0,3	52	0,3	38	0,3	42	0,5	46	0,7	47	...	...	...
Лаосская НДР	9	40	11	41	3,2	40	5	44	12	40	16	42	91	89	92
Макао, Китай	0,9	59	1	63	0,5	49	0,9	52	1	56	2	58	67	53	76
Малайзия	76	65	87 <sup>2</sup>	64 <sup>2</sup>	...	...	56 <sup>2</sup>	64 <sup>2</sup>	...	...	143 <sup>2</sup>	64 <sup>2</sup>	...	...	...
Маршалловы Острова	0,1	...	0,2У	35У	0,2	...	0,2У	42У	0,3	...	0,4У	39У	...	...	...
Микронезия (Федеративн. Шт.)	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	54	77	58	84	14	73	20	78	68	76	78	82	84	84	84
Науру	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0,03 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	...	...	...
Новая Зеландия	13	63	17	65	15	54	19	57	28	58	36	61	...	...	...
Ниуэ	0,02	43	...	...	0,00	50	...	...	0,03	44	0,03 <sup>2</sup>	68 <sup>2</sup>	...	...	...
Палау	0,1	54	...	...	0,1	49	...	...	0,2	51	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	6	35	...	...	0,6	30	...	...	7	34	8У	37У	...	...	...
Филиппины	100	76	117	76	50	76	51	77	150	76	168	76	...	...	...
Республика Корея	90	54	<b>98</b>	<b>64</b>	102	27	<b>112</b>	<b>39</b>	192	40	<b>210</b>	<b>51</b>	...	...	...
Самоа	0,3	76	0,4 <sup>2</sup>	74 <sup>2</sup>	0,8	49	0,8 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	1	57	1 <sup>2</sup>	60 <sup>2</sup>	...	...	...
Сингапур	9	65	11	67	2	60	3	58	11	64	14	65	...	...	...
Соломоновы Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	1	33	...	...	...	...	...
Таиланд	136	58	<b>109</b>	<b>55</b>	106	62	<b>84</b>	<b>53</b>	242	60	<b>194</b>	<b>54</b>	...	...	...
Тимор-Лешти	...	...	1,8	26	...	...	1	24	...	...	3,2	25	...	...	...
Токелау	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0,03 <sup>2</sup>	100 <sup>2</sup>	...	...	...
Тонга	0,7	49	...	...	0,3	48	...	...	1	48	...	...	...	...	...
Тувалу	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вануату	...	...	...	...	...	...	...	...	0,4	47	...	...	...	...	...
Вьетнам	194	70	295	68	64	51	121	53	258	65	416	64	94	...	...
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>															
Ангилья	...	...	...	...	...	...	...	...	0,1	63	0,08	62	83	81	84
Антигуа и Барбуда	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	171	73	110У	67У	...	...	92У	64У	...	...	202У	66У	...	...	...
Аруба	0,2	49	0,2	52	0,2	49	0,3	52	0,4	49	0,5	52	92	91	92
Багамские Острова	0,6	73	1	77	0,6	75	1	69	1	74	2	73	91	90	91
Барбадос	0,7	58	0,8	57	0,5	58	0,6	57	1	58	1	57	60	60	60
Белиз	0,7	63	1,3	64	0,2	60	0,4	63	0,9	62	2	64	43 <sup>2</sup>	25 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>
Бермудские Острова	...	...	0,3	69	...	...	0,4	65	...	...	0,7	67	100	100	100
Боливия	14	59	19У	61У	24,5	48	25У	47У	39	52	44У	53У	...	...	...
Бразилия	703	84	945 <sup>2</sup>	87 <sup>2</sup>	401	70	625 <sup>2</sup>	70 <sup>2</sup>	1 104	79	1 571 <sup>2</sup>	80 <sup>2</sup>	...	...	...
Британские Виргинские о-ва	0,2	64	0,1	67	0,0	57	0,1	68	0,2	63	0,2	67	70	70	71
Каймановы Острова	0,1	52	0,1	61	0,1	41	0,1	44	0,2	46	0,3	52	100	99	100
Чили	16	78	23	78	29	54	43	54	45	62	66	63	...	...	...
Колумбия	138	50	...	...	48	50	...	...	187	50	164	52	...	...	...
Коста-Рика	9	51	11У	54У	4	54	5У	55У	13	52	16У	54У	...	...	...
Куба	40	68	46	64	25	49	38	46	65	60	85	55	79 <sup>2</sup>	79 <sup>2</sup>	78 <sup>2</sup>
Доминика	0,3	68	0,4	57	0,1	67	0,1	62	0,4	68	0,5	58	31	27	34
Доминиканская Республика	...	...	12	76	14	47	18	52	...	...	31	62	85	77	90
Эквадор	31	49	44	50	23	50	31	48	54	50	75	49	69* <sup>2</sup>	63* <sup>2</sup>	76* <sup>2</sup>
Сальвадор	...	...	13	53	...	...	8	44	...	...	21	49	100	100	100
Гренада	...	...	0,6	60	...	...	0,3	57	...	...	0,9	59	35	39	33
Гватемала	20	...	30	...	13	...	18	...	33	...	48	...	...	...	...
Гайана	3	63	3	64	0,9	63	1	63	4	63	4	63	55	46	60
Гаити	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас	...	...	11	56	...	...	5	52	...	...	17	55	64 <sup>2</sup>	59 <sup>2</sup>	69 <sup>2</sup>
Ямайка	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	12	68	...	...	...
Мексика	321	46	357	49	198	40	237	43	519	44	593	47	...	...	...
Монсеррат	0,02	63	0,02	65	0,01	60	0,01	67	0,03	62	0,03	65	50	11	71
Нидерланд. Антильские о-ва	0,7	46	0,8У	58У	0,4	66	0,4У	49У	1	53	1,2У	55У	...	...	...
Никарагуа	7*	56*	9	56	3,2*	56*	4	59	10*	56*	13	57	53	44	59

Таблица 10В

СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ						ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ				Страна или территория
Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>						Преподавательский персонал				
Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Учебный год, закончившийся в				
Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		1999 г.		2005 г.		
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
...	...	...	...	...	15У	.	.	.	.	Острова Кука
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР
...	22 <sup>2</sup>	...	22 <sup>2</sup>	...	22 <sup>2</sup>	...	...	...	...	Фиджи
...	13	...	10	...	12	...	...	271	39	Индонезия
16	14	13	11	14	13	465	...	497	17	Япония
21	21	19	13	20	17	.	.	.	.	Кирибати
20	23	22	28	20	25	1	31	2	31	Лаосская НДР
24	23	21	21	23	22	0,7	...	2	32	Макао, Китай
18	17 <sup>2</sup>	...	20 <sup>2</sup>	...	18 <sup>2</sup>	...	...	42 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	Малайзия
28	17У	18	17У	22	17У	...	...	0,05У	51У	Маршалловы Острова
...	...	...	...	...	...	0,1	...	...	...	Микронезия (Федеративн. Шт.)
28	33	38	33	30	33	9	76	...	...	Мьянма
...	...	...	...	...	19 <sup>2</sup>	.	.	.	.	Науру
18	15	13	14	15	15	11	43	15	50	Новая Зеландия
6	...	21	...	11	8 <sup>2</sup>	.	.	.	.	Ниуэ
14	...	12	...	13	...	...	...	...	...	Палау
22	...	15	...	21	23У	1	20	...	...	Папуа-Новая Гвинея
41	42	21	28	34	38	94	...	113	56	Филиппины
22	21	23	16	23	18	127	25	191	31	Республика Корея
26	25 <sup>2</sup>	17	19 <sup>2</sup>	20	21 <sup>2</sup>	0,2	41	...	...	Самоа
19	19	14	11	18	17	...	...	...	...	Сингапур
...	...	...	...	13	...	.	.	.	.	Соломоновы Острова
...	25	...	21	...	23	50	53	70	...	Таиланд
...	28	...	18	...	24	...	...	...	...	Тимор-Лешти
...	...	...	...	...	7 <sup>2</sup>	.	.	.	.	Токелау
15	...	13	...	15	...	0,1	21	...	...	Тонга
...	...	...	...	...	...	.	.	.	.	Тувалу
...	...	...	...	23	...	...	...	...	...	Вануату
29	23	29	27	29	24	28	37	48	40	Вьетнам
Латинская Америка и Карибский бассейн										
...	...	...	...	15	12	.	.	0,02	54	Ангилья
...	...	...	...	...	...	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Антигуа и Барбуда
13	19У	...	16У	...	17У	102	54	131У	50У	Аргентина
16	14	16	14	16	14	0,2	43	0,2	45	Аруба
23	17	23	11	23	14	.	.	. <sup>2</sup>	. <sup>2</sup>	Багамские Острова
18	16	18	16	18	16	0,6	41	...	...	Барбадос
24	19	23	16	24	19	...	...	0,1	49	Белиз
...	7	...	7	...	7	...	...	...	...	Бермудские Острова
24	24У	20	24У	21	24У	13	...	18 <sup>2</sup>	...	Боливия
23	16 <sup>2</sup>	21	16 <sup>2</sup>	23	16 <sup>2</sup>	174	41	314 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	Бразилия
6	10	10	8	7	9	0,1	49	0,1	55	Британские Виргинские о-ва
11	12	7	9	9	10	0,0	42	...	...	Каймановы Острова
32	26	27	24	29	25	...	...	...	...	Чили
19	...	20	...	19	26	86	34	94	34	Колумбия
18	19У	18	18У	18	19У	...	...	4У	...	Коста-Рика
12	11	10	12	11	11	24	48	91	59	Куба
21	15	15	16	19	15	.	.	.	.	Доминика
...	26	28	27	...	26	...	...	17 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	Доминиканская Республика
17	13	17	14	17	13	...	...	...	...	Эквадор
...	25	...	24	...	25	7	32	8	34	Сальвадор
...	14	...	18*	...	15*	.	.	.	.	Гренада
15	17	11	14	13	16	...	...	4У	...	Гватемала
19	18	19	18	19	18	...	...	0,6	44	Гайана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гаити
...	28	...	45	...	33	...	...	7 <sup>2</sup>	38 <sup>2</sup>	Гондурас
...	...	...	...	...	20	...	...	2У	60У	Ямайка
18	20	14	15	17	18	192	...	251	...	Мексика
11	11	10	12	10	11	.	.	.	.	Монсеррат
12	9У	21	19У	15	13У	0,2	42	...	...	Нидерланд. Антильские о-ва
31*	35	31	32	31	34	...	...	7У	46У	Никарагуа

Таблица 10В (Продолжение)

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ												(Квалифицированные преподаватели (%) <sup>1</sup> )		
	Преподавательский персонал												Оба этапа среднего образования		
	Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования		
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		
	1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		2005 г.		
	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины
Панама	8	55	10	60	6	55	7	54	14	55	16	57	83	79	86
Парагвай	...	...	20У	64У	...	...	23У	61У	...	...	43У	62У	...	...	...
Перу	...	...	161	44	...	...	...	...	...	...	161	44	...	...	...
Сент-Китс и Невис	...	...	0,2	60	...	...	0,2	60	...	...	0,4	60	39	47	33
Сент-Люсия	0,4	65	0,5	63	0,3	62	0,3	63	0,7	64	0,8	63	58	52	61
Сент-Винсент и Гренадины	...	...	0,4	57	...	...	0,2	60	...	...	0,5	58	55	58	53
Суринам	...	...	2	67	...	...	1	56	...	...	3	62	...	...	...
Тринидад и Тобаго	3	61	3	62	2	55	2	62	6	59	6	62	56 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	54 <sup>2</sup>
Острова Теркс и Кайкос	0,1	61	0,1	61	0,0	63	0,1	64	0,1	62	0,2	62	100	100	100
Уругвай	14	75	17У	...	5	65	6У	...	19	72	23У	...	...	...	...
Венесуэла	...	...	116	65	...	...	72	60	...	...	188	63	83	76	86
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>															
Андорра	...	...	0,4	61	...	...	0,1	51	...	...	0,5	59	...	...	...
Австрия	43	64	42	68	30	49	29	51	73	57	71	61	...	...	...
Бельгия	...	...	42	60	...	...	80	58	...	...	122	58	...	...	...
Канада	71	68	...	...	68	68	...	...	139	68	...	...	...	...	...
Кипр	2	54	...	...	2	49	...	...	5	51	6	60	...	...	...
Дания	20	63	...	...	24	30	...	...	44	45	...	...	...	...	...
Финляндия	20	71	21	72	...	...	21	57	...	...	42	64	...	...	...
Франция	255	...	245 <sup>2</sup>	65 <sup>2</sup>	240	...	267 <sup>2</sup>	53 <sup>2</sup>	495	57	511 <sup>2</sup>	59 <sup>2</sup>	...	...	...
Германия	365	57	419	60	168	39	177	46	533	51	596	56	...	...	...
Греция	37	64	43	64	38	49	43	47	75	56	86	56	...	...	...
Исландия	1,1	78	1 <sup>2</sup>	78 <sup>2</sup>	1	44	2 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	3	58	3 <sup>2</sup>	63 <sup>2</sup>	...	...	...
Ирландия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Израиль	19	...	23	77	36	...	...	...	55	...	61	71	...	...	...
Италия	177	73	183	75	245	59	245	60	422	65	428	66	...	...	...
Люксембург	...	...	...	...	...	...	3	45	...	...	3	45	...	...	...
Мальта	3	50	3	60	0,2	31	0,5	36	4	48	4	57	...	...	...
Монако	0,2	69	...	...	0,2	54	...	...	0,4	61	0,4 <sup>2</sup>	66 <sup>2</sup>	...	...	...
Нидерланды	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	107	45	...	...	...
Норвегия	...	...	20 <sup>2</sup>	73 <sup>2</sup>	26	44	26 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	...	...	46 <sup>2</sup>	58 <sup>2</sup>	...	...	...
Португалия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	94	69	...	...	...
Сан-Марино	...	...	0,1 <sup>2</sup>	69 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Испания	...	...	160	...	...	...	120	...	...	...	280	56	...	...	...
Швеция	28	...	38	64	35	50	38	51	63	...	76	58	...	...	...
Швейцария	...	...	31	48	...	...	9	39	...	...	41	46	...	...	...
Соединенное Королевство	142	55	153	61	212	56	235	61	355	56	388	61	...	...	...
Соединенные Штаты	764	60	908	68	740	51	727	56	1 504	56	1 635	63	...	...	...
<b>Южная и Западная Азия</b>															
Афганистан	...	...	32	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бангладеш	136	13	186 <sup>2</sup>	17 <sup>2</sup>	129	13	192 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	265	13	378 <sup>2</sup>	18 <sup>2</sup>	32 <sup>2</sup>	31 <sup>2</sup>	35 <sup>2</sup>
Бутан	0,4	32	1	31	0,2	32	0,4	31	0,6	32	1	31	...	...	...
Индия	...	...	1 312 <sup>2</sup>	37 <sup>2</sup>	...	...	1 274 <sup>2</sup>	31 <sup>2</sup>	1 995	34	2 586 <sup>2</sup>	34 <sup>2</sup>	...	...	...
Иран, Исламская Респ.	179	45	236	49	143	44	294	47	322	45	530	48	100	100	100
Мальдивские Острова	0,8	25	1,8У	34У	0,1	27	0,3У	39У	0,9	25	2У	35У	...	...	...
Непал	22	12	28У	16У	18	7	24У	11У	40	9	53У	14У	...	...	...
Пакистан	...	...	162 <sup>*2</sup>	54 <sup>*2</sup>	...	...	36 <sup>*2</sup>	35 <sup>*2</sup>	...	...	197 <sup>*2</sup>	51 <sup>*2</sup>	...	...	...
Шри-Ланка	...	...	6 <sup>2</sup>	6 <sup>4</sup>	...	...	5 <sup>2</sup>	6 <sup>2</sup>	...	...	11 <sup>9</sup>	6 <sup>3</sup>	...	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>															
Ангола	...	...	...	...	...	...	...	...	16	33	...	...	...	...	...
Бенин	6	12	10 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	3	14	4 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	9	12	14 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	...	...	...
Ботсвана	...	...	...	...	...	...	...	...	9	45	12 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	93У	94У	93У
Буркина-Фасо	5	...	...	...	1	...	...	...	6	...	8 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	...	...	...
Бурунди	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	8 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	37У	39У	28У
Камерун	13	28	...	...	13	28	...	...	26	28	48 <sup>*</sup>	26 <sup>*</sup>	...	...	...
Кабо-Верде	...	...	2	40	...	...	0,7	40	...	...	2	40	62	60	65
Центральноафрик. Респ.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Чад	2	5	...	...	1	6	...	...	4	5	7	...	...	...	...



Таблица 10В

СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ						ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ				Страна или территория
Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>						Преподавательский персонал				
Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Учебный год, закончившийся в				
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.		2005 г.		
Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
17	16	15	15	16	16	8	...	11	47	Панама
...	15 <sup>У</sup>	...	9 <sup>У</sup>	...	12 <sup>У</sup>	...	...	...	...	Парагвай
...	12	...	...	...	17	...	...	...	...	Перу
...	10	...	10	...	10	.	.	.	.	Сент-Китс и Невис
19	17	16	18	18	17	...	...	0,2	48	Сент-Люсия
...	17	...	19	...	18	.	.	.	.	Сент-Винсент и Гренадины
...	17	...	10	...	14	...	...	...	...	Суринам
22	16	19	16	21	16	0,5	31	2	33	Тринидад и Тобаго
9	9	9	9	9	9	.	.	.	.	Острова Теркс и Кайкос
12	11 <sup>У</sup>	23	28 <sup>У</sup>	15	15 <sup>У</sup>	11	...	13 <sup>2</sup>	...	Уругвай
...	12	...	9	...	11	...	...	82* <sup>2</sup>	...	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>										
...	7	...	14	...	8	...	...	0,1	47	Андорра
9	9	12	13	10	11	26	...	30 <sup>2</sup>	29 <sup>2</sup>	Австрия
...	7	...	7	...	7	...	...	26	41	Бельгия
17	...	...	...	...	...	129	41	...	...	Канада
14	...	12	...	13	11	1	34	1	42	Кипр
10	...	9	...	10	...	...	...	...	...	Дания
10	10	...	11	...	10	18	46	19	46	Финляндия
13	13 <sup>2</sup>	11	10 <sup>2</sup>	12	11 <sup>2</sup>	102	40	136 <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>	Франция
15	13	16	16	15	14	272	30	287	34	Германия
10	8	10	9	10	8	17	31	27	36	Греция
11	11 <sup>2</sup>	14	12 <sup>2</sup>	13	11 <sup>2</sup>	1	43	2 <sup>2</sup>	44 <sup>2</sup>	Исландия
...	...	...	...	...	...	10	33	12	39	Ирландия
12	11	9	...	10	10	...	...	...	...	Израиль
10	10	11	11	11	11	73	...	94	34	Италия
...	...	...	5	...	10	...	...	...	...	Люксембург
...	8	...	20	...	10	0,7	25	0,8	23	Мальта
10	...	7	...	8	9 <sup>2</sup>	.	.	.	.	Монако
...	...	...	6	...	13	...	...	45	35	Нидерланды
...	9 <sup>2</sup>	8	8 <sup>2</sup>	...	9 <sup>2</sup>	14	36	18 <sup>2</sup>	37 <sup>2</sup>	Норвегия
...	...	...	...	...	7	...	...	37	42	Португалия
...	6 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Марино
...	12	...	9	...	11	108	35	145	39	Испания
12	10	18	9	15	10	29	...	38	43	Швеция
...	9	...	29	...	14	8,0	16	34	32	Швейцария
16	15	14	14	15	15	92	32	122	40	Соединенное Королевство
16	15	14	15	15	15	992	41	1 208	43	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>										
...	14	...	...	...	...	...	...	2 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	Афганистан
43	34 <sup>2</sup>	32	21 <sup>2</sup>	37	27 <sup>2</sup>	45	14	52	15	Бангладеш
35	32	27	20	32	28	0,2	...	...	...	Бутан
...	37 <sup>2</sup>	...	28 <sup>2</sup>	34	32 <sup>2</sup>	...	...	539 <sup>2</sup>	40 <sup>2</sup>	Индия
30	19	31	19	30	19	65	17	115	19	Иран, Исламская Респ.
18	15 <sup>У</sup>	9	8 <sup>У</sup>	17	14 <sup>У</sup>	.	.	0,04 <sup>У</sup>	67 <sup>У</sup>	Мальдивские Острова
38	40 <sup>У</sup>	24	28 <sup>У</sup>	32	35 <sup>У</sup>	...	...	...	...	Непал
...	38* <sup>2</sup>	...	32* <sup>2</sup>	...	37* <sup>2</sup>	...	...	69*	17*	Пакистан
...	20 <sup>2</sup>	...	19 <sup>2</sup>	...	20 <sup>2</sup>	...	...	...	...	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>										
...	...	...	...	18	...	0,8	20	...	...	Ангола
27	27 <sup>2</sup>	15	16 <sup>2</sup>	24	24 <sup>2</sup>	0,6	9	...	...	Бенин
...	...	...	...	18	14 <sup>2</sup>	0,5	28	0,5	37	Ботсвана
29	...	23	...	28	31 <sup>2</sup>	0,8	...	2	6	Буркина-Фасо
...	...	...	...	...	19 <sup>2</sup>	0,4	...	0,7	14	Бурунди
26	...	21	...	24	25*	2,6	...	3	...	Камерун
...	23	...	23	...	23	...	...	0,5	41	Кабо-Верде
...	...	...	...	...	...	0,3	5	...	...	Центральноафрик. Респ.
41	...	23	...	34	34	...	...	1,1	3	Чад

Таблица 10В (Продолжение)

Страна или территория	СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ												(Квалифицированные преподаватели (%) <sup>1</sup> )		
	Преподавательский персонал														
	Первый этап среднего образования				Второй этап среднего образования				Оба этапа среднего образования				Оба этапа среднего образования		
	Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в				Учебный год, закончившийся в		
	1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		1999 г.		2005 г.		2005 г.		
В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	В целом	Мужчины	Женщины	
Коморские Острова	...	...	2	16	...	...	1	9	...	...	3	13	51У	...	...
Конго	...	...	4 <sup>2</sup>	15 <sup>2</sup>	...	...	3 <sup>2</sup>	11 <sup>2</sup>	...	...	7 <sup>2</sup>	13 <sup>2</sup>	...	...	...
Кот-д'Ивуар	13	...	...	...	7	13	...	...	20	...	...	...	...	...	...
Демократ. Респ. Конго	...	...	...	...	...	...	...	...	89	10	114У	9У	...	...	...
Экваториальная Гвинея	0,7	5	...	...	0,1	7	...	...	0,9	5	...	...	...	...	...
Эритрея	1	12	2	10	1	11	2	13	2	12	4	11	51	49	67
Эфиопия	38	15	...	...	14	8	...	...	52	13	96	17	51	51	52
Габон	2	17	...	...	0,7	15	...	...	3	16	...	...	...	...	...
Гамбия	2	16	1 <sup>2</sup>	16 <sup>2</sup>	0,6	12	0,9 <sup>2</sup>	12 <sup>2</sup>	2	15	2 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	...	...	...
Гана	40	24	56	29	12	16	17	19	52	22	74	27	74	83	48
Гвинея	4	11	...	...	1	10	...	...	6	11	12	5	...	...	...
Гвинея-Бисау	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кения	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	78	38	...	...	...
Лесото	2	51	...	...	1	53	...	...	3	51	4	56	81	79	83
Либерия	4	16	...	...	3	16	...	...	7	16	...	...	...	...	...
Мадагаскар	14	44	...	...	6	44	...	...	20	44	...	...	...	...	...
Малави	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мали	5*	17*	8	15	3	10	...	...	8*	14*	...	...	...	...	...
Маврикий	...	...	...	...	...	...	...	...	5	47	7	55	...	...	...
Мозамбик	...	...	7	19	...	...	2	14	...	...	10	18	...	...	...
Намибия	4	45	...	...	1	49	...	...	5	46	6	50	97	...	...
Нигер	2	23	3 <sup>2</sup>	21 <sup>2</sup>	2	12	2 <sup>2</sup>	14 <sup>2</sup>	4	18	5 <sup>2</sup>	19 <sup>2</sup>	30* <sup>2</sup>	30* <sup>2</sup>	30* <sup>2</sup>
Нигерия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	159	36	...	...	...
Руанда	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	8	20	...	...	...
Сан-Томе и Принсипи	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	0,4	13	...	...	...
Сенегал	6	14	...	...	3	13	...	...	9	14	15	14	51 <sup>2</sup>	50 <sup>2</sup>	55 <sup>2</sup>
Сейшельские Острова	0,4	54	...	...	0,2	55	...	...	0,6	54	0,6	56	91У	90У	93У
Сьерра-Леоне	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сомали	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	...	...	...	...	...	...	...	...	145	50	149 <sup>2</sup>	52 <sup>2</sup>	...	...	...
Свазиленд	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	4 <sup>2</sup>	49 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>	99 <sup>2</sup>
Того	5	13	...	...	2	15	...	...	7	13	13	7	47 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	39 <sup>2</sup>
Уганда	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	36	22	82 <sup>2</sup>	81 <sup>2</sup>	86 <sup>2</sup>
Объедин. Респ. Танзания	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Замбия	4	28	...	...	6	27	...	...	10	27	...	...	...	...	...
Зимбабве	...	...	...	...	...	...	...	...	31	37	34У	40У	...	...	...

	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Медианные значения		
Весь мир	...	...	...	...	...	...	...	...	24 296	52	28 457	53	...	...	...
Страны с перех. экономикой	...	...	...	...	...	...	...	...	2 888	74	2 844	75	...	...	...
Развитые страны	...	...	...	...	...	...	...	...	6 296	55	6 564	59	...	...	...
Развивающиеся страны	...	...	...	...	...	...	...	...	15 111	47	19 049	47	...	...	...
Арабские государства	...	...	...	...	...	...	...	...	1 387	46	1 711	49	...	...	...
Центр. и Восточная Европа	...	...	...	...	...	...	...	...	3 172	72	3 005	74	...	...	...
Центральная Азия	...	...	...	...	...	...	...	...	972	66	1 069	67	...	...	...
Вост. Азия и Тихий океан	...	...	...	...	...	...	...	...	7 704	46	9 116	46	...	...	...
Восточная Азия	...	...	...	...	...	...	...	...	7 476	46	8 867	46	...	...	...
Тихий океан	...	...	...	...	...	...	...	...	228	57	249	55	...	...	...
Лат. Америка и Кариб. бас.	...	...	...	...	...	...	...	...	2 746	64	3 436	65	69	63	71
Карибский бассейн	...	...	...	...	...	...	...	...	53	44	66	40	58	58	61
Латинская Америка	...	...	...	...	...	...	...	...	2 693	64	3 370	66	...	...	...
Сев. Америка и Зап. Европа	...	...	...	...	...	...	...	...	4 487	56	4 807	60	...	...	...
Южная и Западная Азия	...	...	...	...	...	...	...	...	2 956	35	4 142	36	...	...	...
Африка к югу от Сахары	...	...	...	...	...	...	...	...	871	31	1 171	29	...	...	...

1. Данные в отношении квалифицированных преподавателей (определяются в соответствии с национальными стандартами) не собираются применительно к тем странам, в которых сбор статистических данных по образованию осуществляется путем рассылки вопросников ОЭСР, Евростата и организации «Всемирные показатели по образованию».

2. На основе поголового подсчета числа учащихся и преподавателей.  
3. Педагогический персонал на втором этапе среднего образования включает учителей, работающих как полный, так и неполный учебный день. Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИОУ.

Таблица 10В

СРЕДНЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ						ВЫСШЕЕ ОБРАЗОВАНИЕ				Страна или территория
Соотношение числа учащихся к числу учителей <sup>2</sup>						Преподавательский персонал				
Первый этап среднего образования		Второй этап среднего образования		Оба этапа среднего образования		Учебный год, закончившийся в				
Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в		1999 г.		2005 г.		
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	В целом (тыс.)	% Ж	В целом (тыс.)	% Ж	
...	16	...	11	...	14	0,1	10	0,1 <sup>z</sup>	15 <sup>z</sup>	Коморские Острова
...	45 <sup>z</sup>	...	18 <sup>z</sup>	...	34 <sup>z</sup>	0,4	5	0,9 <sup>y</sup>	...	Конго
34	...	21	...	29	...	...	...	...	...	Кот-д'Ивуар
...	...	...	...	14	15 <sup>y</sup>	4	6	...	...	Демократ. Респ. Конго
25	...	15	...	23	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея
55	57	45	44	51	51	0,2	13	0,4 <sup>z</sup>	14 <sup>z</sup>	Эритрея
35	...	37	...	36	54	2	6	5	10	Эфиопия
28	...	28	...	28	...	0,6	17	...	...	Габон
20	51 <sup>z</sup>	25	31 <sup>z</sup>	22	42 <sup>z</sup>	0,1	15	0,1 <sup>z</sup>	16 <sup>z</sup>	Гамбия
20	18	19	21	20	19	2	13	4	11	Гана
31	...	26	...	30	36	...	...	1	4	Гвинея
...	...	...	...	...	...	0,0	18	...	...	Гвинея-Бисау
...	...	...	...	...	32	...	...	...	...	Кения
24	...	17	...	22	27	0,4	45	0,6	...	Лесото
17	...	18	...	17	...	0,6	15	...	...	Либерия
20	...	11	...	17	...	1	31	2	31	Мадагаскар
...	...	...	...	...	...	0,5	25	0,4 <sup>z</sup>	32 <sup>z</sup>	Малави
31*	38	24	...	28*	...	1	...	1	...	Мали
...	...	...	...	20	17	0,6	26	...	...	Маврикий
...	36	...	18	...	32	...	...	3	21	Мозамбик
25	...	21	...	24	25	...	...	0,9 <sup>y</sup>	27 <sup>y</sup>	Намбия
34	44 <sup>z</sup>	12	11 <sup>z</sup>	24	31 <sup>z</sup>	...	...	0,7	6	Нигер
...	...	...	...	...	40	52	31	37 <sup>z</sup>	17 <sup>z</sup>	Нигерия
...	...	...	...	...	26	0,4	10	2	12	Руанда
...	...	...	...	...	22	.	.	.	.	Сан-Томе и Принсипи
29	...	19	...	25	26	...	...	...	...	Сенегал
14	...	14	...	14	13	.	.	.	.	Сейшельские Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
...	...	...	...	29	31 <sup>z</sup>	...	...	43	50	Южная Африка
...	...	...	...	...	18 <sup>z</sup>	0,2	32	0,4	36	Свазиленд
40	...	23	...	35	30	0,4	10	...	...	Того
...	...	...	...	...	21	2	17	4 <sup>z</sup>	19 <sup>z</sup>	Уганда
...	...	...	...	...	...	2	14	3	17	Объедин. Респ. Танзания
29	...	19	...	23	...	...	...	...	...	Замбия
...	...	...	...	27	22 <sup>y</sup>	...	...	...	...	Зимбабве

Взвешенные средние значения				Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	Сумма	% Ж	
...	...	...	...	18	18	6 476	39	8 812	41	Весь мир
...	...	...	...	11	10	797	54	993	53	Страны с перех. экономикой
...	...	...	...	13	13	2 787	34	3 289	37	Развитые страны
...	...	...	...	21	21	2 893	39	4 531	40	Развивающиеся страны
...	...	...	...	16	17	205	33	270	34	Арабские государства
...	...	...	...	12	12	991	50	1 211	50	Центр. и Восточная Европа
...	...	...	...	10	10	107	44	141	49	Центральная Азия
...	...	...	...	17	18	1 608	33	2 557	37	Вост. Азия и Тихий океан
...	...	...	...	17	18	1 533	33	2 485	37	Восточная Азия
...	...	...	...	15	14	76	44	73	43	Тихий океан
...	...	...	...	19	17	832	45	1 208	45	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	...	...	...	22	19	6	47	8	49	Карибский бассейн
...	...	...	...	19	17	826	45	1 200	45	Латинская Америка
...	...	...	...	14	13	2 043	38	2 492	40	Сев. Америка и Зап. Европа
...	...	...	...	33	29	573	31	784	33	Южная и Западная Азия
...	...	...	...	25	28	116	29	149	28	Африка к югу от Сахары

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(\*) Национальные оценки.

Таблица 11

**Приверженность образованию: государственные расходы**

Страна или территория	Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы государственных расходов		Текущие государственные расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) от общей суммы текущих гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) ВВП	
	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
<b>Арабские государства</b>												
Алжир	...	...	...	...	...	...	...	...	...	672 <sup>1</sup>	...	1,6 <sup>1</sup>
Бахрейн	...	...	...	...	...	...	...	...	...	2 926 <sup>х</sup>	...	1,9 <sup>х</sup>
Джибути	...	7,1	...	27	...	93	...	44	...	983	...	2,9
Египет	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Ирак	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Иордания	5,0	...	21	...	...	...	...	...	537	589 <sup>2</sup>	1,9	1,82 <sup>2</sup>
Кувейт	...	4,5	...	13	...	92	...	21	...	2 910 <sup>2</sup>	...	0,9
Ливан	2,0	2,7	10	11	...	93	...	33	...	370	...	0,8
Ливийская Араб. Джамахирия	...	...	...	...	68	...	12	...	...	...	...	...
Мавритания	3,1	2,4	...	...	...	99	...	62	...	201 <sup>у</sup>	...	1,5
Марокко	6,2	6,8	26	27	91	95	39	45	663	937	2,2	2,9
Оман	4,2	4,3 <sup>2</sup>	21	24	...	89	...	50	1 363	2 142 <sup>2</sup>	1,4	1,8 <sup>2</sup>
Палестинские А.Т.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Катар	...	...	...	...	...	88 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
Саудовская Аравия	7,0	6,7 <sup>2</sup>	26	28 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Судан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сирийская Арабская Респ.	...	...	...	...	...	...	...	...	412	577 <sup>х</sup>	1,7	2,1 <sup>х</sup>
Тунис	7,2	7,6	...	21	...	87	...	35	...	1 524	...	2,3
Объед. Арабские Эмираты	...	1,6* <sup>2</sup>	...	27	...	...	...	...	1 880	1 601 <sup>2</sup>	0,7	0,4 <sup>2</sup>
Йемен	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Центральная и Восточная Европа</b>												
Албания	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Беларусь	6,0	6,0	...	11	...	95	...	9	...	1 033	...	0,5
Босния и Герцеговина	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария	...	4,4 <sup>у</sup>	...	...	...	97 <sup>у</sup>	...	19 <sup>у</sup>	...	1 429 <sup>у</sup>	...	0,8 <sup>у</sup>
Хорватия	...	4,9 <sup>у</sup>	...	10 <sup>у</sup>	...	93 <sup>у</sup>	...	19 <sup>у</sup>	...	2 246 <sup>у</sup>	...	0,8 <sup>у</sup>
Чешская Республика	4,1	4,7 <sup>2</sup>	10	10 <sup>2</sup>	91	90 <sup>2</sup>	18	15 <sup>2</sup>	1 651	2 226 <sup>2</sup>	0,7	0,6 <sup>2</sup>
Эстония	7,0	5,6 <sup>2</sup>	...	15 <sup>2</sup>	...	91 <sup>2</sup>	...	26 <sup>2</sup>	...	2 628 <sup>2</sup>	...	1,3 <sup>2</sup>
Венгрия	5,0	5,9 <sup>2</sup>	13	11 <sup>2</sup>	91	94 <sup>2</sup>	20	19 <sup>2</sup>	2 260	3 831 <sup>2</sup>	0,9	1,1 <sup>2</sup>
Латвия	5,8	5,3 <sup>у</sup>	...	15 <sup>у</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Литва	...	5,4 <sup>2</sup>	...	16 <sup>2</sup>	...	95 <sup>2</sup>	...	14 <sup>2</sup>	...	1 879 <sup>2</sup>	...	0,7 <sup>2</sup>
Польша	4,7	5,7 <sup>2</sup>	11	13 <sup>2</sup>	93	95 <sup>2</sup>	...	31 <sup>2</sup>	...	2 865 <sup>2</sup>	...	1,7 <sup>2</sup>
Республика Молдова	3,9	3,8	...	21	...	94	...	17	...	290	...	0,6
Румыния	3,6	3,5 <sup>у</sup>	...	...	...	93 <sup>у</sup>	...	17 <sup>у</sup>	...	919 <sup>у</sup>	...	0,5 <sup>у</sup>
Российская Федерация	...	3,6 <sup>2</sup>	...	13 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Сербия и Черногория	4,3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Словакия	4,3	4,3 <sup>2</sup>	14	11 <sup>2</sup>	96	94 <sup>2</sup>	14	14 <sup>2</sup>	1 190	1 695 <sup>2</sup>	0,6	0,6 <sup>2</sup>
Словения	...	6,0 <sup>2</sup>	...	13 <sup>у</sup>	...	92 <sup>2</sup>	...	20 <sup>2</sup>	...	4 866 <sup>2</sup>	...	1,1 <sup>2</sup>
б. ю. Республика Македония	4,2	3,4 <sup>у</sup>	...	16 <sup>у</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Турция	4,0	3,8 <sup>у</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Украина	3,7	6,5	14	19	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Центральная Азия</b>												
Армения	3,1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Азербайджан	4,3	2,8	24	20	99	98	...	17	...	337	...	0,5
Грузия	2,0	2,8 <sup>2</sup>	10	13 <sup>2</sup>	...	97 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
Казахстан	4,0	2,5	14	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Кыргызстан	3,7	4,6 <sup>у</sup>	...	...	99	...	...	...	...	127 <sup>х</sup>	...	0,7 <sup>х</sup>
Монголия	6,0	5,4 <sup>2</sup>	...	...	...	94 <sup>2</sup>	...	24 <sup>2</sup>	...	269 <sup>2</sup>	...	1,2 <sup>2</sup>
Таджикистан	2,2	3,6	12	18	90	88	...	27	...	100	...	0,9
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>												
Австралия	5,1	4,9 <sup>2</sup>	...	...	96	96 <sup>2</sup>	33	33 <sup>2</sup>	4 311	4 747 <sup>2</sup>	1,6	1,6 <sup>2</sup>
Бруней-Даруссалам	...	...	9	...	97	...	...	...	...	...	...	...
Камбоджа	1,0	2,0 <sup>2</sup>	9	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Китай	1,9	...	13	...	93	...	34	...	...	...	0,6	...
Острова Кука	0,4	...	13	...	99	...	53	...	...	...	0,2	...
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

Таблица 11

Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) от общей суммы текущих государственных расходов на образование		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы) в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) ВВП		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Расходы на оплату труда (вознаграждение) учителей начального образования в виде доли (%) от текущих гос. расходов на начальное образование		Страна или территория
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	
<b>Арабские государства</b>												
...	11 <sup>У</sup>	...	...	...	1 019 <sup>У</sup>	...	1,9 <sup>У</sup>	...	17 <sup>У</sup>	...	...	Алжир
...	16 <sup>Х</sup>	...	...	...	3 273 <sup>Х</sup>	...	1,7 <sup>Х</sup>	...	18 <sup>Х</sup>	...	...	Бахрейн
...	45	...	39	...	1 481	...	2,6	...	68	...	54	Джибути
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Египет
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ирак
13	12 <sup>2</sup>	...	...	622	712 <sup>2</sup>	1,8	1,7 <sup>2</sup>	15	14 <sup>2</sup>	78	86 <sup>2</sup>	Иордания
...	11	...	38	...	3 283 <sup>2</sup>	...	1,6	...	16	...	78	Кувейт
...	7	...	30	...	413	...	0,7	...	7	69	84	Ливан
...	...	10	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ливийская Араб. Джамахирия
...	10	...	33	...	596 <sup>У</sup>	...	0,8	...	25	...	...	Мавритания
18	22	44	38	1 739	1 620	2,5	2,5	46	38	...	...	Марокко
11	15 <sup>2</sup>	...	41	2 649	2 039 <sup>2</sup>	2,0	1,6 <sup>2</sup>	21	14 <sup>2</sup>	75	91 <sup>2</sup>	Оман
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Палестинские А.Т.
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Катар
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Саудовская Аравия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Судан
10	13 <sup>Х</sup>	...	...	132	159 <sup>Х</sup>	1,1	1,3 <sup>Х</sup>	18	20 <sup>Х</sup>	...	...	Сирийская Арабская Респ.
...	20	...	43	...	1 766	...	2,8	...	23	...	...	Тунис
8	7 <sup>2</sup>	...	...	2 453	2 070 <sup>2</sup>	0,7	0,6 <sup>2</sup>	10	9 <sup>2</sup>	...	77 <sup>2</sup>	Объед. Арабские Эмираты
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Йемен
<b>Центральная и Восточная Европа</b>												
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Албания
...	13	...	40	...	1 845	...	2,3	...	24	...	...	Беларусь
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина
...	19 <sup>У</sup>	...	45 <sup>У</sup>	...	1 567 <sup>У</sup>	...	1,9 <sup>У</sup>	...	21 <sup>У</sup>	...	61 <sup>У</sup>	Болгария
...	20 <sup>У</sup>	...	49 <sup>У</sup>	...	2 838 <sup>У</sup>	...	2,2 <sup>У</sup>	...	25 <sup>У</sup>	...	...	Хорватия
11	12 <sup>2</sup>	50	52 <sup>2</sup>	3 254	4 190 <sup>2</sup>	1,9	2,2 <sup>2</sup>	21	23 <sup>2</sup>	45	47 <sup>2</sup>	Чешская Республика
...	19 <sup>2</sup>	47 <sup>2</sup>	...	3 519 <sup>2</sup>	...	2,4 <sup>2</sup>	...	26 <sup>2</sup>	...	...	...	Эстония
18	24 <sup>2</sup>	41	42 <sup>2</sup>	2 352	3 822 <sup>2</sup>	1,8	2,3 <sup>2</sup>	19	24 <sup>2</sup>	...	...	Венгрия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Латвия
...	15 <sup>2</sup>	...	51 <sup>2</sup>	...	2 666 <sup>2</sup>	...	2,6 <sup>2</sup>	...	21 <sup>2</sup>	...	...	Литва
...	23 <sup>2</sup>	...	35 <sup>2</sup>	...	2 628 <sup>2</sup>	...	1,9 <sup>2</sup>	...	21 <sup>2</sup>	...	...	Польша
...	14	...	51	...	421	...	1,8	...	20	...	...	Республика Молдова
...	12 <sup>У</sup>	...	42 <sup>У</sup>	...	1 029 <sup>У</sup>	...	1,4 <sup>У</sup>	...	13 <sup>У</sup>	...	...	Румыния
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Российская Федерация
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сербия и Черногория
10	12 <sup>2</sup>	56	51 <sup>2</sup>	2 147	2 421 <sup>2</sup>	2,3	2,1 <sup>2</sup>	18	17 <sup>2</sup>	62	50 <sup>2</sup>	Словакия
...	23 <sup>2</sup>	...	48 <sup>2</sup>	...	5 904 <sup>2</sup>	...	2,7 <sup>2</sup>	...	28 <sup>2</sup>	...	42 <sup>2</sup>	Словения
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	б. ю. Республика Македония
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Турция
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Украина
<b>Центральная Азия</b>												
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Армения
...	7	...	52	...	539	...	1,4	...	11	...	...	Азербайджан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Грузия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Казахстан
...	8 <sup>Х</sup>	...	...	...	240 <sup>Х</sup>	...	2,0 <sup>Х</sup>	...	15 <sup>Х</sup>	47	...	Кыргызстан
...	13 <sup>2</sup>	...	32 <sup>2</sup>	...	249 <sup>2</sup>	...	1,6 <sup>2</sup>	...	12 <sup>2</sup>	...	...	Монголия
...	8	...	50	...	130	...	1,6	...	11	...	...	Таджикистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Туркменистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Узбекистан
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>												
16	16 <sup>2</sup>	40	39 <sup>2</sup>	3 922	4 348 <sup>2</sup>	1,9	1,8 <sup>2</sup>	15	...	60	62 <sup>2</sup>	Австралия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бруней-Даруссалам
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Камбоджа
...	...	38	...	441	...	0,7	...	11	...	...	...	Китай
...	...	40	...	...	...	0,2	...	...	...	...	...	Острова Кука
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Корейская НДР

Таблица 11 (Продолжение)

Страна или территория	Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы государственных расходов		Текущие государственные расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) от общей суммы текущих гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы), рассчитанные по ППС в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) ВВП	
	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
Фиджи	5,7	6,4 <sup>2</sup>	18	...	...	97 <sup>2</sup>	...	40 <sup>2</sup>	...	1 068 <sup>2</sup>	...	2,5 <sup>2</sup>
Индонезия	...	1,0 <sup>У</sup>	...	...	...	88 <sup>У</sup>	...	39 <sup>У</sup>	...	84 <sup>У</sup>	...	0,3 <sup>У</sup>
Япония	3,5	3,5 <sup>2</sup>	9	11 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Кирибати	7,7	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Лаосская НДР	1,0	2,5	...	12	...	44	...	46	...	55	...	0,4
Макао, Китай	3,6	...	14	14 <sup>2</sup>	...	89 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
Малайзия	6,1	6,2 <sup>2</sup>	25	24 <sup>2</sup>	...	88 <sup>2</sup>	...	31 <sup>2</sup>	...	1 293 <sup>2</sup>	...	1,7 <sup>2</sup>
Маршалловы Острова	13,3	9,5 <sup>2</sup>	...	16 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Микронезия (Федеративн. Шт.)	6,5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	0,6	...	8	...	64	...	...	...	...	...	...	...
Науру	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Новая Зеландия	7,3	7,0	...	21 <sup>У</sup>	95	100	27	26	3 720	3 853	1,8	1,8
Ниуэ	...	...	...	...	100	...	32	...	...	...	...	...
Палау	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Филиппины	...	2,5 <sup>2</sup>	...	16 <sup>2</sup>	...	94 <sup>2</sup>	...	55 <sup>2</sup>	...	414 <sup>2</sup>	...	1,3 <sup>2</sup>
Республика Корея	3,8	4,6 <sup>2</sup>	13	15 <sup>У</sup>	80	88 <sup>2</sup>	44	34 <sup>2</sup>	2 564	3 254 <sup>2</sup>	1,3	1,4 <sup>2</sup>
Самоа	4,5	...	13	...	99	...	32	...	449	...	1,4	...
Сингапур	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Соломоновы Острова	3,3	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Таиланд	5,1	4,3	...	25	...	...	...	...	...	...	...	...
Тимор-Лешти	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Токелау	...	...	...	15 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Тонга	6,4	4,9 <sup>2</sup>	...	13 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	878 <sup>х</sup>	...	2,2 <sup>х</sup>
Тувалу	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вануату	6,7	10,0 <sup>У</sup>	17	...	84	...	39	...	388	...	2,2	...
Вьетнам	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>												
Ангилья	...	...	...	...	...	41 <sup>У</sup>	...	48 <sup>У</sup>	...	...	...	...
Антигуа и Барбуда	3,5	...	...	...	100	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	4,6	4,0 <sup>2</sup>	13	13 <sup>2</sup>	94	99 <sup>2</sup>	37	37 <sup>2</sup>	1 594	1 498 <sup>2</sup>	1,6	1,5 <sup>2</sup>
Аруба	...	...	14	15	90	84	30	30	...	...	...	...
Багамские Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Барбадос	5,3	7,2	15	16	92	96	21	28	...	...	1,0	2,0
Белиз	5,7	5,9 <sup>2</sup>	17	18 <sup>У</sup>	...	88 <sup>2</sup>	...	47 <sup>2</sup>	...	896 <sup>2</sup>	...	2,5 <sup>2</sup>
Бермудские Острова	...	...	...	...	...	97	...	41	...	...	...	...
Боливия	5,8	6,6 <sup>У</sup>	16	18 <sup>У</sup>	84	96 <sup>У</sup>	41	46 <sup>У</sup>	286	429 <sup>У</sup>	2,0	2,9 <sup>У</sup>
Бразилия	4,4	4,5 <sup>2</sup>	10	...	95	94 <sup>2</sup>	33	32 <sup>2</sup>	855	1 071 <sup>2</sup>	1,4	1,4 <sup>2</sup>
Британские Виргинские о-ва	...	...	...	12	...	87	...	32	...	...	...	...
Каймановы Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Чили	4,0	3,8	17	18 <sup>2</sup>	88	95	45	37	1 206	1 421	1,5	1,4
Колумбия	4,5	5,0	17	11	...	99	...	48	...	1 478	...	2,4
Коста-Рика	5,5	5,1 <sup>2</sup>	...	19 <sup>2</sup>	100	79 <sup>2</sup>	47	56 <sup>2</sup>	1 563	1 578 <sup>2</sup>	2,6	2,3 <sup>2</sup>
Куба	7,7	...	14	17	...	86	...	32	...	...	...	...
Доминика	5,5	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Доминиканская Республика	...	1,9	...	10	...	99	...	65	...	598	...	1,2
Эквадор	2,0	...	10	...	93 <sup>*</sup>	...	...	...	...	...	...	...
Сальвадор	2,4	2,8	17	...	...	98	...	51	...	470	...	1,4
Гренада	...	6,0 <sup>У</sup>	...	13 <sup>У</sup>	...	87 <sup>У</sup>	...	35 <sup>У</sup>	...	762 <sup>У</sup>	...	1,8 <sup>У</sup>
Гватемала	...	1,3	...	9	...	100	...	73	...	214	...	0,9
Гайана	9,3	9,1	18	15	...	90	...	34	...	737	...	2,8
Гаити	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Ямайка	...	5,6	...	9	...	96 <sup>2</sup>	...	31 <sup>2</sup>	...	547	...	1,8
Мексика	4,5	5,5 <sup>2</sup>	23	26 <sup>2</sup>	95	97 <sup>2</sup>	41	40 <sup>2</sup>	1 054	1 442 <sup>2</sup>	1,8	2,1 <sup>2</sup>
Монсеррат	...	...	11	...	47	65 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
Нидерланд, Антильские о-ва	...	...	14	...	94	...	...	...	...	...	...	...
Никарагуа	4,0	3,2 <sup>У</sup>	6	...	...	91 <sup>х</sup>	...	68 <sup>2</sup>	...	295 <sup>2</sup>	...	1,5 <sup>2</sup>
Панама	5,1	4,1 <sup>2</sup>	...	9 <sup>2</sup>	...	...	...	...	862	...	1,9	...
Парагвай	4,8	4,3 <sup>У</sup>	9	11 <sup>У</sup>	88	96 <sup>У</sup>	...	46 <sup>У</sup>	...	567 <sup>У</sup>	...	1,9 <sup>У</sup>
Перу	3,5	2,6	21	14	88	97	40	42	355	403	1,2	1,0
Сент-Китс и Невис	5,6	10,8	13	13 <sup>У</sup>	...	37	...	...	...	987 <sup>х</sup>	...	1,2 <sup>х</sup>

Таблица 11

Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) от общей суммы текущих государственных расходов на образование		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы), рассчитанные по ППС в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) ВВП		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Расходы на оплату труда (вознаграждение) учителей начального образования в виде доли (%) от текущих гос. расходов на начальное образование		Страна или территория
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	
...	19 <sup>2</sup>	...	33 <sup>2</sup>	...	991 <sup>2</sup>	...	2,1 <sup>2</sup>	...	17 <sup>2</sup>	...	...	Фиджи
...	3 <sup>У</sup>	...	42 <sup>У</sup>	...	158 <sup>У</sup>	...	0,4 <sup>У</sup>	...	5 <sup>У</sup>	...	78 <sup>У</sup>	Индонезия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Япония
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Кирибати
...	3	...	23	...	77	...	0,3	...	4	...	...	Лаосская НДР
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Макао, Китай
...	13 <sup>2</sup>	...	37 <sup>2</sup>	...	1 877 <sup>2</sup>	...	2,0 <sup>2</sup>	...	19 <sup>2</sup>	...	64 <sup>2</sup>	Малайзия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Маршалловы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Микронезия (Федерат. Шт.)
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Мьянма
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Науру
19	21	40	43	4 634	4 483	2,7	3,0	24	24	...	...	Новая Зеландия
...	...	59	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ниуэ
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Палау
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Папуа-Новая Гвинея
...	8 <sup>2</sup>	...	25 <sup>2</sup>	...	391 <sup>2</sup>	...	0,6 <sup>2</sup>	...	8 <sup>2</sup>	...	94 <sup>2</sup>	Филиппины
16	16 <sup>2</sup>	38	43 <sup>2</sup>	2 130	4 636 <sup>2</sup>	1,2	1,7 <sup>2</sup>	13	23 <sup>2</sup>	78	64 <sup>2</sup>	Республика Корея
9	...	27	...	475	...	1,2	...	10	...	...	...	Самоа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сингапур
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Соломоновы Острова
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Таиланд
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тимор-Лешти
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Токелау
...	13 <sup>х</sup>	...	...	...	475 <sup>х</sup>	...	1,0 <sup>х</sup>	...	7 <sup>х</sup>	...	...	Тонга
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тувалу
12	...	52	...	1 975	...	2,9	...	61	...	94	...	Вануату
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Вьетнам
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>												
...	...	...	17 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангилья
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	66	...	Антигуа и Барбуда
12	12 <sup>2</sup>	35	38 <sup>2</sup>	1 990	2 058 <sup>2</sup>	1,5	1,5 <sup>2</sup>	15	16 <sup>2</sup>	...	63 <sup>2</sup>	Аргентина
...	...	32	32	...	...	...	...	...	...	...	...	Аруба
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Багамские Острова
11	24	31	30	...	...	1,5	2,1	18	26	...	...	Барбадос
...	14 <sup>2</sup>	...	44 <sup>2</sup>	...	1 298 <sup>2</sup>	...	2,3 <sup>2</sup>	...	20 <sup>2</sup>	...	86 <sup>2</sup>	Белиз
...	...	...	52	...	...	...	...	...	...	...	...	Бермудские Острова
11	17 <sup>У</sup>	22	25 <sup>У</sup>	270	345 <sup>У</sup>	1,1	1,6 <sup>У</sup>	11	13 <sup>У</sup>	...	...	Боливия
11	13 <sup>2</sup>	36	40 <sup>2</sup>	775	987 <sup>2</sup>	1,5	1,7 <sup>2</sup>	10	12 <sup>2</sup>	...	...	Бразилия
...	...	...	34	...	...	...	...	...	...	...	81	Британские Виргинские о-ва
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Каймановы Острова
13	13	36	39	1 367	1 564	1,3	1,4	15	14	...	85	Чили
...	20	...	36	...	1 364	...	1,8	...	19	91*	76	Колумбия
18	17 <sup>2</sup>	29	34 <sup>2</sup>	2 263	1 587 <sup>2</sup>	1,6	1,4 <sup>2</sup>	26	17 <sup>2</sup>	...	...	Коста-Рика
...	...	...	36	...	...	...	...	...	...	...	69	Куба
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Доминика
...	9	...	29	...	427	...	0,6	...	6	...	71	Доминиканская Республика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Эквадор
...	9	...	29	...	526	...	0,8	...	11	...	...	Сальвадор
...	11 <sup>У</sup>	...	35 <sup>У</sup>	...	837 <sup>У</sup>	...	1,8 <sup>У</sup>	...	13 <sup>У</sup>	...	93 <sup>У</sup>	Гренада
...	5	...	18	...	161	...	0,2	...	4	...	88	Гватемала
...	18	...	13	...	454	...	1,0	...	11	...	75	Гайана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гаити
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гондурас
...	15	...	43 <sup>2</sup>	...	819	...	2,1	...	22	...	87	Ямайка
12	15 <sup>2</sup>	...	30 <sup>2</sup>	...	1 510 <sup>2</sup>	...	1,6 <sup>2</sup>	...	15 <sup>2</sup>	86	88 <sup>2</sup>	Мексика
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монсеррат
...	8 <sup>2</sup>	...	31 <sup>2</sup>	...	309 <sup>2</sup>	...	0,7 <sup>2</sup>	...	9 <sup>2</sup>	...	93	Нидерланд, Антильские о-ва
14	...	...	...	1 229	...	1,5	...	19	...	...	99	Панама
...	12 <sup>У</sup>	30	28 <sup>У</sup>	805	642 <sup>У</sup>	1,3	1,2 <sup>У</sup>	16	14 <sup>У</sup>	...	74 <sup>У</sup>	Парагвай
7	7	28	36	476	520	0,9	0,9	10	9	88	72	Перу
...	8 <sup>*,х</sup>	...	...	...	1 623 <sup>х</sup>	...	1,3 <sup>х</sup>	...	15 <sup>х</sup>	...	68	Сент-Китс и Невис

Таблица 11 (Продолжение)

Страна или территория	Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы государственных расходов		Текущие государственные расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) от общей суммы текущих гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы), рассчитанные по ППС в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) ВВП	
	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
Сент-Люсия	8,0	6,2	21	17	79	90	53	40	1 151	909	3,3	2,2
Сент-Винсент и Гренадины	7,2	8,7	...	16	...	68	...	50	...	1 250	...	2,9
Суринам	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тринидад и Тобаго	3,9	...	16	...	96	...	40	...	948	...	1,5	...
Острова Теркс и Кайкос	...	...	17	12	73	88	30	20	...	...	...	...
Уругвай	2,8	2,3 <sup>У</sup>	...	8 <sup>У</sup>	92	...	32	...	736	...	0,8	...
Венесуэла	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
Андорра	...	...	...	...	...	97 <sup>2</sup>	...	29 <sup>2</sup>	...	...	...	...
Австрия	6,4	5,5 <sup>2</sup>	12	11 <sup>2</sup>	94	96 <sup>2</sup>	19	19 <sup>2</sup>	7 021	7 023 <sup>2</sup>	1,1	1,0 <sup>2</sup>
Бельгия	...	6,0 <sup>2</sup>	...	12 <sup>2</sup>	...	98 <sup>2</sup>	...	24 <sup>2</sup>	...	6 127 <sup>2</sup>	...	1,4 <sup>2</sup>
Канада	6,0	...	...	...	98	...	...	...	...	...	...	...
Кипр	5,4	6,5 <sup>2</sup>	...	14 <sup>2</sup>	86	90 <sup>2</sup>	34	30 <sup>2</sup>	3 831	5 113 <sup>2</sup>	1,6	1,7 <sup>2</sup>
Дания	8,2	8,6 <sup>2</sup>	15	15 <sup>2</sup>	...	95 <sup>2</sup>	...	22 <sup>2</sup>	7 054	7 358 <sup>2</sup>	1,6	1,8 <sup>2</sup>
Финляндия	6,3	6,6 <sup>2</sup>	12	13 <sup>2</sup>	94	92 <sup>2</sup>	21	20 <sup>2</sup>	4 404	4 924 <sup>2</sup>	1,2	1,2 <sup>2</sup>
Франция	5,7	5,8 <sup>2</sup>	11	11 <sup>2</sup>	91	91 <sup>2</sup>	20	20 <sup>2</sup>	4 280	4 837 <sup>2</sup>	1,1	1,0 <sup>2</sup>
Германия	4,5	4,7 <sup>У</sup>	10	10 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Греция	3,5	4,3 <sup>2</sup>	7	8 <sup>2</sup>	78	79 <sup>2</sup>	25	25 <sup>2</sup>	2 157	3 203 <sup>2</sup>	0,7	0,9 <sup>2</sup>
Исландия	...	8,3 <sup>У</sup>	...	17 <sup>У</sup>	...	93 <sup>У</sup>	...	35 <sup>У</sup>	...	7 718 <sup>У</sup>	...	2,7 <sup>У</sup>
Ирландия	5,0	5,6 <sup>2</sup>	13	14 <sup>2</sup>	91	94 <sup>2</sup>	32	33 <sup>2</sup>	3 182	5 215 <sup>2</sup>	1,5	1,8 <sup>2</sup>
Израиль	7,5	7,1 <sup>2</sup>	14	14 <sup>У</sup>	94	95 <sup>2</sup>	34	36 <sup>2</sup>	4 765	4 996 <sup>2</sup>	2,4	2,4 <sup>2</sup>
Италия	4,8	4,7 <sup>2</sup>	10	10 <sup>2</sup>	94	95 <sup>2</sup>	26	25 <sup>2</sup>	6 207	6 571 <sup>2</sup>	1,2	1,1 <sup>2</sup>
Люксембург	3,6	...	8	...	...	...	...	...	...	12 359 <sup>2</sup>	...	1,5 <sup>2</sup>
Мальта	4,9	...	...	...	...	...	...	...	...	2 443 <sup>2</sup>	...	1,1 <sup>2</sup>
Монако	...	...	5	...	92	91 <sup>2</sup>	18	17 <sup>2</sup>	...	...	...	...
Нидерланды	4,8	5,5 <sup>2</sup>	10	11 <sup>2</sup>	96	93 <sup>2</sup>	26	27 <sup>2</sup>	4 446	5 441 <sup>2</sup>	1,2	1,4 <sup>2</sup>
Норвегия	7,2	7,7 <sup>2</sup>	16	17 <sup>2</sup>	90	92 <sup>2</sup>	25	24 <sup>2</sup>	6 267	7 013 <sup>2</sup>	1,6	1,7 <sup>2</sup>
Португалия	5,7	5,8 <sup>2</sup>	13	11 <sup>2</sup>	93	98 <sup>2</sup>	31	32 <sup>2</sup>	3 838	4 762 <sup>2</sup>	1,6	1,8 <sup>2</sup>
Сан-Марино	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Испания	4,4	4,4 <sup>У</sup>	11	11 <sup>У</sup>	91	90 <sup>У</sup>	28	27 <sup>У</sup>	3 890	4 399 <sup>У</sup>	1,1	1,1 <sup>У</sup>
Швеция	7,5	7,3 <sup>2</sup>	14	13 <sup>2</sup>	...	100 <sup>2</sup>	...	27 <sup>2</sup>	...	7 664 <sup>2</sup>	...	2,0 <sup>2</sup>
Швейцария	5,0	5,6 <sup>У</sup>	15	13 <sup>У</sup>	90	92 <sup>У</sup>	32	29 <sup>У</sup>	6 635	7 193 <sup>У</sup>	1,4	1,5 <sup>У</sup>
Соединенное Королевство	4,6	5,4 <sup>У</sup>	11	13 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Соединенные Штаты	5,0	5,6 <sup>2</sup>	15 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Южная и Западная Азия</b>												
Афганистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Бангладеш	2,3	2,4	15	14	64	79	39	35	63	106	0,6	0,7
Бутан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Индия	4,0	3,8 <sup>2</sup>	13	11 <sup>У</sup>	98	...	30	...	264	...	1,2	...
Иран, Исламская Республика	4,6	4,7	19	23	91	94	...	23	...	599	...	1,0
Мальдивские Острова	...	7,5	...	15	...	81	...	54	...	...	...	3,3
Непал	2,9	3,4 <sup>У</sup>	12	15 <sup>У</sup>	74	77 <sup>У</sup>	53	49 <sup>У</sup>	94	113 <sup>У</sup>	1,1	1,3 <sup>У</sup>
Пакистан	2,6	2,4	...	11	89	78	...	...	...	...	...	...
Шри-Ланка	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
Ангола	3,4	...	6	...	89	...	...	...	...	...	...	...
Бенин	2,5	3,5	...	14	94	82 <sup>2</sup>	...	50 <sup>2</sup>	...	116	...	1,7
Ботсвана	...	11,0	...	22	...	78	...	25	...	1 118	...	2,1
Буркина-Фасо	...	4,7	...	17	...	96	...	71	...	396	...	3,2
Бурунди	3,5	5,2	...	18	94	98	39	52	76	120	1,3	2,7
Камерун	2,4	1,8 <sup>*</sup>	10	9 <sup>*</sup>	...	85 <sup>*</sup>	...	68 <sup>*</sup>	154	112 <sup>*</sup>	1,2	1,1
Кабо-Верде	...	7,2	...	25	...	85	...	52	...	1 142	...	3,2
Центральноафрик. Респ.	...	...	...	...	...	...	...	...	...	129	...	1,1
Чад	1,7	2,5	...	10	...	50	...	48	...	67	...	0,6
Коморские Острова	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Конго	6,0	2,8	22	8	93	91	36	27	169	37	2,0	0,7
Кот-д'Ивуар	5,6	...	...	...	74	...	43	...	262	...	1,8	0,1
Демократ. Респ. Конго	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Экваториальная Гвинея	...	...	...	4 <sup>У</sup>	...	90 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...
Эритрея	5,3	5,4	...	...	70	73	...	25	...	111	...	1,0



Таблица 11

Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) от общей суммы текущих государственных расходов на образование		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы), рассчитанные по ППС в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) ВВП		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Расходы на оплату труда (вознаграждение) учителей начального образования в виде доли (%) от текущих гос. расходов на начальное образование		Страна или территория
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	
20	16	33	30	1 540	1 166	2,0	1,7	27	20	88	83	Сент-Люсия
...	20	...	30	...	1 258	...	1,7	...	20	...	85	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Суринам
11	...	31	...	1 089	...	1,2	...	13	...	78	...	Тринидад и Тобаго
...	...	40	30	...	...	...	...	...	...	63	...	Острова Теркс и Кайкос
8	...	37	...	1 081	...	1,0	...	11	...	71	45 <sup>У</sup>	Уругвай
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
...	...	...	19 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Андорра
23	22 <sup>2</sup>	45	48 <sup>2</sup>	8 655	8 603 <sup>2</sup>	2,7	2,5 <sup>2</sup>	29	27 <sup>2</sup>	71	68 <sup>2</sup>	Австрия
...	19 <sup>2</sup>	...	43 <sup>2</sup>	...	10 364 <sup>2</sup>	...	2,5 <sup>2</sup>	...	33 <sup>2</sup>	...	66 <sup>2</sup>	Бельгия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Канада
19	23 <sup>2</sup>	53	50 <sup>2</sup>	6 047	8 323 <sup>2</sup>	2,4	2,9 <sup>2</sup>	30	37 <sup>2</sup>	...	79 <sup>2</sup>	Кипр
24	23 <sup>2</sup>	...	35 <sup>2</sup>	11 119	10 888 <sup>2</sup>	3,0	2,9 <sup>2</sup>	37	34 <sup>2</sup>	49	52 <sup>2</sup>	Дания
17	17 <sup>2</sup>	39	41 <sup>2</sup>	6 545	8 948 <sup>2</sup>	2,3	2,4 <sup>2</sup>	25	30 <sup>2</sup>	59	58 <sup>2</sup>	Финляндия
16	16 <sup>2</sup>	50	48 <sup>2</sup>	6 997	7 680 <sup>2</sup>	2,6	2,5 <sup>2</sup>	26	26 <sup>2</sup>	...	55 <sup>2</sup>	Франция
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Германия
12	14 <sup>2</sup>	38	36 <sup>2</sup>	2 685	4 327 <sup>2</sup>	1,0	1,2 <sup>2</sup>	15	19 <sup>2</sup>	...	...	Греция
...	25 <sup>У</sup>	...	34 <sup>У</sup>	...	6 753 <sup>У</sup>	...	2,6 <sup>У</sup>	...	22 <sup>У</sup>	...	...	Исландия
12	16 <sup>2</sup>	37	35 <sup>2</sup>	4 790	7 807 <sup>2</sup>	1,7	1,9 <sup>2</sup>	18	24 <sup>2</sup>	83	77 <sup>2</sup>	Ирландия
20	21 <sup>2</sup>	30	30 <sup>2</sup>	5 343	5 282 <sup>2</sup>	2,1	2,0 <sup>2</sup>	23	22 <sup>2</sup>	...	...	Израиль
24	23 <sup>2</sup>	47	47 <sup>2</sup>	7 147	7 556 <sup>2</sup>	2,1	2,1 <sup>2</sup>	27	27 <sup>2</sup>	...	60 <sup>2</sup>	Италия
...	20 <sup>2</sup>	...	...	...	13 977 <sup>2</sup>	...	1,8 <sup>2</sup>	...	23 <sup>2</sup>	...	75 <sup>2</sup>	Люксембург
...	13 <sup>Х</sup>	...	...	...	4 244 <sup>Х</sup>	...	2,0 <sup>Х</sup>	...	22 <sup>Х</sup>	...	...	Мальта
...	...	51	46 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Монако
15	17 <sup>2</sup>	39	40 <sup>2</sup>	6 388	7 495 <sup>2</sup>	1,8	2,1 <sup>2</sup>	21	24 <sup>2</sup>	...	...	Нидерланды
17	18 <sup>2</sup>	32	35 <sup>2</sup>	8 816	10 914 <sup>2</sup>	2,1	2,5 <sup>2</sup>	24	28 <sup>2</sup>	...	...	Норвегия
20	25 <sup>2</sup>	44	41 <sup>2</sup>	5 233	7 035 <sup>2</sup>	2,3	2,3 <sup>2</sup>	28	37 <sup>2</sup>	...	87 <sup>2</sup>	Португалия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Марино
17	18 <sup>У</sup>	47	41 <sup>У</sup>	5 141	5 416 <sup>У</sup>	1,9	1,6 <sup>У</sup>	23	22 <sup>У</sup>	78	76 <sup>У</sup>	Испания
...	26 <sup>2</sup>	...	37 <sup>2</sup>	...	10 299 <sup>2</sup>	...	2,7 <sup>2</sup>	...	34 <sup>2</sup>	50	54 <sup>2</sup>	Швеция
19	20 <sup>У</sup>	40	37 <sup>У</sup>	8 253	8 793 <sup>У</sup>	1,8	1,9 <sup>У</sup>	24	25 <sup>У</sup>	72	72 <sup>У</sup>	Швейцария
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	52	50 <sup>У</sup>	Соединенное Королевство
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	56	55 <sup>2</sup>	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>												
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Афганистан
4	5	42	47	137	243	0,6	0,9	8	12	...	...	Бангладеш
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бутан
10	...	38	...	532	...	1,5	...	21	...	79	80 <sup>2</sup>	Индия
...	9	...	35	...	672	...	1,5	...	10	...	...	Иран, Исламская Респ.
...	19	...	22	...	...	...	1,3	...	15 <sup>2</sup>	...	...	Мальдивские Острова
7	8 <sup>У</sup>	29	28 <sup>У</sup>	147	136 <sup>У</sup>	0,6	0,7 <sup>У</sup>	11	10 <sup>У</sup>	...	...	Непал
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Пакистан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангола
...	11	...	28 <sup>2</sup>	...	...	...	1,0 <sup>2</sup>	...	24 <sup>2</sup>	...	...	Бенин
...	11	...	41	...	3 602	...	3,5	...	37	...	...	Ботсвана
...	33	...	10	...	250	...	0,5	...	21	...	...	Буркина-Фасо
12	19	37	33	...	453	1,2	1,7	...	73	...	...	Бурунди
8	6 <sup>*</sup>	...	8 <sup>*</sup>	335	31 <sup>*</sup>	0,8	0,1	17	2 <sup>*</sup>	...	...	Камерун
...	20	...	35	...	1 215	...	2,1	...	21	...	96 <sup>*</sup>	Кабо-Верде
...	12	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральноафрик. Респ.
...	5	...	29	...	220	...	0,4	...	15	...	...	Чад
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Коморские Острова
24	5	24	41	...	...	1,3	1,1	...	...	...	...	Конго
16	...	36	...	711	...	1,5	0,5	42	...	...	...	Кот-д'Ивуар
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Демократ. Рес. Конго
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея
...	11	...	9	...	75	...	0,4	...	8	...	...	Эритрея

Таблица 11 (Продолжение)

Страна или территория	Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) ВВП		Общая сумма государственных расходов на образование в виде доли (%) от общей суммы государственных расходов		Текущие государственные расходы на образование в виде доли (%) от общей суммы гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) от общей суммы текущих гос. расходов на образование		Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы), рассчитанные по ППС в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на начальное образование в виде доли (%) ВВП	
	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.
Эфиопия	3,6	<b>6,1</b>	...	<b>18</b>	...	<b>65</b>	...	<b>51</b>	...	...	...	<b>2,0</b>
Габон	3,8	...	...	...	87	...	...	...	...	...	...	...
Гамбия	3,1	2,1 <sup>z</sup>	14	...	87	86 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...
Гана	4,2	5,5	...	...	...	86	...	34	...	283	...	1,6
Гвинея	2,1	2,1	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Гвинея-Бисау	5,6	...	12	...	41	...	...	...	...	...	...	...
Кения	5,4	6,8 <sup>z</sup>	...	29 <sup>z</sup>	95	92 <sup>z</sup>	...	63 <sup>z</sup>	...	240 <sup>z</sup>	...	4,0 <sup>z</sup>
Лесото	10,2	10,8	26	30	74	85	43	39	441	476	3,2	3,6
Либерия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мадагаскар	2,5	3,2	...	25	...	84	...	47	...	58	...	1,3
Малави	4,7	5,9 <sup>y</sup>	25	...	82	82 <sup>y</sup>	...	63 <sup>y</sup>	...	88 <sup>y</sup>	...	3,0 <sup>y</sup>
Мали	3,0	4,5	...	15	90	81	49	...	131	...	1,33	...
Маврикий	4,2	4,5	18	14	91	84	32	30	1 046	1 311	1,2	1,1
Мозамбик	2,5	3,9 <sup>z</sup>	...	19 <sup>z</sup>	...	94 <sup>z</sup>	...	70 <sup>z</sup>	...	165 <sup>z</sup>	...	2,6 <sup>z</sup>
Намибия	7,9	6,8 <sup>y</sup>	...	...	94	...	59	...	1 444	911 <sup>y</sup>	4,4	3,9 <sup>y</sup>
Нигер	2,1	2,3 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Нигерия	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Руанда	...	3,9	...	12	...	92	...	54	...	128	...	1,9
Сан-Томе и Принсипи	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Сенегал	3,5	5,5	...	19	...	83	...	48	...	305	...	2,2
Сейшельские Острова	5,5	5,7 <sup>z</sup>	...	...	...	93 <sup>z</sup>	...	31 <sup>z</sup>	...	2 443 <sup>z</sup>	...	1,6 <sup>z</sup>
Сьерра-Леоне	...	...	...	...	...	...	...	52 <sup>y</sup>	...	...	...	2,3 <sup>y</sup>
Сомали	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	6,2	5,5	22	18	98	97	45	43	1 470*	1 443	2,7	2,3
Свазиленд	5,7	6,2 <sup>z</sup>	...	...	100	100 <sup>z</sup>	33	38 <sup>z</sup>	430	472 <sup>z</sup>	1,9	2,3 <sup>z</sup>
Того	4,3	...	26	...	97	...	43	...	155	...	1,8	...
Уганда	...	5,3 <sup>z</sup>	...	18 <sup>z</sup>	...	75 <sup>z</sup>	...	62 <sup>z</sup>	...	106 <sup>z</sup>	...	2,5 <sup>z</sup>
Объед. Респ. Танзания	2,2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Замбия	2,0	2,2	...	15 <sup>z</sup>	...	99	...	59	...	54	...	1,3
Зимбабве	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...

Весь мир <sup>1</sup>	4,5	4,9	...	14	...	92	...	34	...	985	...	1,5
Страны с перех. экономикой	3,7	3,6	...	18	...	...	...	...	...	...	...	...
Развитые страны	5,0	5,5	11	13	...	94	...	25	...	4 762	...	1,2
Развивающиеся страны	4,4	4,7	...	...	...	89	...	...	...	...	...	1,8
Арабские государства	...	...	...	...	...	...	...	...	...	960	...	1,9
Центр. и Восточная Европа	4,3	4,9	...	13	...	94	...	18	...	2 053	...	0,8
Центральная Азия	3,7	3,2	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вост. Азия и Тихий океан	4,8	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Восточная Азия	3,5	3,0	11	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тихий океан	6,4	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Лат. Америка и Кариб. бас.	4,7	5,0	16	13	...	93	...	40	...	...	...	1,8
Карибский бассейн	...	...	...	15	...	87	...	35	...	...	...	...
Латинская Америка	4,5	4,0	15	13	93	96	...	46	862	598	1,6	1,5
Сев. Америка и Зап. Европа	5,0	5,7	12	13	92	93	26	27	4 425	5 441	1,3	1,5
Южная и Западная Азия	2,9	3,6	...	15	89	79	...	...	...	...	...	...
Африка к югу от Сахары	3,7	5,0	...	...	...	86	...	50	...	165	...	2,1

1. Все величины по регионам показаны как средние.  
 Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ.  
 Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к 2006 г.

(z) Данные за 2004 г.  
 (y) Данные за 2003 г.  
 (x) Данные за 2002 г.  
 (\*) Национальные оценки.

Таблица 11

Текущие государственные расходы на начальное образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) от общей суммы текущих государственных расходов на образование		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося (удельные расходы), рассчитанные по ППС в пост. долл. США, 2004 г.		Текущие государственные расходы на среднее образование в виде доли (%) ВВП		Текущие государственные расходы на среднее образование в расчете на одного учащегося в виде доли (%) ВВП на душу населения		Расходы на оплату труда (вознаграждение) учителей начального образования в виде доли (%) от текущих гос. расходов на начальное образование		Страна или территория
1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	
...	16	...	10	...	...	...	0,4	...	6	...	...	Эфиопия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Габон
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	75 <sup>2</sup>	Гамбия
...	12	...	37	...	668	...	1,8	...	29	...	...	Гана
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея-Бисау
...	22 <sup>2</sup>	...	25 <sup>2</sup>	...	254 <sup>2</sup>	...	1,6 <sup>2</sup>	...	24 <sup>2</sup>	...	...	Кения
15	15	24	18	1 288	1 069	1,8	1,7	45	34	84	...	Лесото
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Либерия
...	7	...	23	...	...	...	0,6	...	...	...	...	Мадагаскар
...	13 <sup>У</sup>	...	10 <sup>У</sup>	...	78 <sup>У</sup>	...	0,5 <sup>У</sup>	...	12 <sup>У</sup>	...	...	Малави
16	...	34	...	398	...	0,9	...	48	...	...	...	Мали
11	11	37	41	1 544	1 853	1,4	1,6	16	16	...	...	Маврикий
...	14 <sup>2</sup>	...	17 <sup>2</sup>	...	568 <sup>2</sup>	...	0,6 <sup>2</sup>	...	48 <sup>2</sup>	...	93 <sup>2</sup>	Мозамбик
21	19 <sup>У</sup>	28	...	2 358	1 100 <sup>У</sup>	2,1	1,6 <sup>У</sup>	34	23 <sup>У</sup>	...	...	Намибия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Нигер
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Нигерия
...	10	...	11	...	214	...	0,4	...	17	...	...	Руанда
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Томе и Принсипи
...	18	...	28	...	624	...	1,3	...	36	...	...	Сенегал
...	15 <sup>2</sup>	...	30 <sup>2</sup>	...	2 879 <sup>2</sup>	...	1,6 <sup>2</sup>	...	18 <sup>2</sup>	...	62 <sup>У</sup>	Сейшельские Острова
...	...	...	27 <sup>У</sup>	...	...	...	1,2 <sup>У</sup>	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
14*	14	34	33	2 068*	1 823	2,0	1,8	20*	17	...	84	Южная Африка
9	12 <sup>2</sup>	27	28 <sup>2</sup>	1 216	1 172 <sup>2</sup>	1,5	1,7 <sup>2</sup>	25	31 <sup>2</sup>	...	...	Свазиленд
10	...	34	...	498	...	1,4	...	31	...	79	...	Togo
...	9 <sup>2</sup>	...	20 <sup>2</sup>	...	362 <sup>2</sup>	...	0,8 <sup>2</sup>	...	30 <sup>2</sup>	...	...	Уганда
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Объед. Респ. Танзания
...	6	...	15	...	83	...	0,3	...	9	...	93 <sup>2</sup>	Замбия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Зимбабве
...	14	...	35	...	...	...	1,7	...	20	...	...	Весь мир <sup>1</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Страны с перех. экономикой
...	19	...	42	5 233	5 904	...	2,2	...	24	...	...	Развитые страны
...	...	...	...	...	...	...	1,5	...	...	...	...	Развивающиеся страны
...	12	...	...	...	1 551	...	1,6	...	17	...	...	Арабские государства
...	17	...	47	...	2 647	...	2,2	...	22	...	...	Центр. и Восточная Европа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Центральная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Вост. Азия и Тихий океан
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Восточная Азия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Тихий океан
...	13	...	32	...	...	...	1,5	...	14	...	...	Лат. Америка и Кариб. бас.
...	...	...	31	...	...	...	...	...	...	...	...	Карибский бассейн
12	12	...	33	1 081	642	1,3	1,4	15	13	...	75	Латинская Америка
18	20	42	40	6 467	7 807	2,1	2,3	25	26	...	66	Сев. Америка и Зап. Европа
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Южная и Западная Азия
...	12	...	27	...	...	...	1,1	...	21	...	...	Африка к югу от Сахары

Таблица 12  
Тенденции на основе базовых или косвенных показателей, используемых для оценки достижения целей 1, 2, 3, 4 и 5 ОДВ

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1			ЦЕЛЬ 2						ЦЕЛЬ 3			
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)			Всеобщее начальное образование						Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых			
	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) В ДОНАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)			НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ						УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)			
	Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в						1985-1994 гг. <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>	
1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.		1999 г.		2005 г.		В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
В целом	В целом	В целом	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)					
<b>Арабские государства</b>													
Алжир	...	3	6,0	89	0,88	91	0,96	97	0,98	74	0,72*	90	0,92*
Бахрейн	29	35	46,8	99	1,00	96	1,02	97	1,00	97	0,99*	97	1,00*
Джибути	0,6	0,4	1,0	29	0,72	28	0,73	33	0,81	...	...	...	...
Египет	6	11	16,2	84	0,84	93	0,93	94	0,95	63	0,76*	85	0,88*
Ирак	7	5	5,7	94	0,88	85	0,85	88	0,86	...	...	85	0,91*
Иордания	20	29	30,7	94	1,01	92	1,01	89	1,02	...	...	99	1,00*
Кувейт	31	79	72,9	49	0,93	87	1,01	87	0,99	87	0,93*	100	1,00*
Ливан	...	67	74,1	73	0,97	94	0,96	92	0,99	...	...	...	...
Ливийская Араб. Джамахирия	...	5	<b>7,6</b>	96	0,96	...	...	...	...	95	0,92	98	0,97
Мавритания	...	...	1,7	35	0,74	63	0,94	72	1,00	...	...	61	0,82*
Марокко	60	62	53,6	56	0,70	72	0,86	86	0,94	58	0,64*	70	0,75*
Оман	3	6	<b>8,0</b>	69	0,95	80	1,00	<b>73</b>	<b>1,02</b>	...	...	97	0,99*
Палестинские А.Т.	14	40	30,1	...	...	97	1,01	80	0,99	...	...	99	1,00*
Катар	28	25	36,5	89	0,98	94	1,01	96	1,00	90	1,03*	96	1,03*
Саудовская Аравия	7	...	10,0	59	0,81	...	...	78	1,03	88	0,86*	96	0,98*
Судан <sup>2</sup>	18	20	25,5	40	0,75	...	...	...	...	...	...	77	0,84*
Сирийская Арабская Респ.	6	8	10,4	91	0,91	92	0,93	...	...	...	...	92	0,95*
Тунис	8	14	21,7	94	0,92	94	0,98	97	1,01	...	...	94	0,96*
Объед. Арабские Эмираты	55	63	64,3	103	0,98	79	0,99	71	0,97	94	0,96	97	0,98
Йемен	0,7	1	0,9	51	0,38	57	0,59	75 <sup>2</sup>	0,73 <sup>2</sup>	60	0,43*	75	0,65
<b>Центральная и Восточная Европа</b>													
Албания	57	44	49,5 <sup>2</sup>	95	1,01	99	0,99	94 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	...	...	99	1,00*
Беларусь	82	80	104,7	86	0,95	...	...	89	0,97	100	1,00*	100	1,00*
Босния и Герцеговина	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	100	1,00*
Болгария	90	69	79,0	86	0,99	97	0,98	93	0,99	...	...	98	1,00*
Хорватия	28	40	46,5 <sup>У</sup>	79	1,00	85	0,98	87 <sup>У</sup>	0,99 <sup>У</sup>	100	1,00*	100	1,00*
Чешская Республика	92	94	109,4	87	1,00	97	1,00	92	1,02	...	...	...	...
Эстония	72	90	110,9	100	0,99	96	0,98	95	0,99	100	1,00*	100	1,00*
Венгрия	109	80	83,0	91	1,01	88	0,99	89	0,98	...	...	...	...
Латвия	43	53	84,2	92	0,99	...	...	88	1,03	100	1,00*	100	1,00*
Литва	58	51	67,6	...	...	95	0,99	89	1,00	100	1,00*	100	1,00*
Польша	48	50	54,3	97	1,00	96	1,00	96	1,00	...	...	...	...
Республика Молдова <sup>3, 4</sup>	72	46	62,4	89	0,99	88	...	86	0,99	100	1,00*	100	1,00
Румыния	71	63	75,4	81	1,00	96	0,99	93	0,99	99	1,00*	98	1,00*
Российская Федерация <sup>5</sup>	73	67	83,9	99	1,00	...	...	92	1,01	100	1,00*	100	1,00*
Сербия и Черногория <sup>2, 3</sup>	...	44	...	...	...	...	...	...	...	99	0,99*	99	1,00*
Словакия	86	83	94,7	...	...	...	...	92	1,01	...	...	...	...
Словения	65	75	79,4	96	1,01	97	0,99	98	0,99	100	1,00*	100	1,00
б. ю. Республика Македония	...	28	33,4	94	0,99	93	0,98	92	1,00	99	0,99*	99	0,99*
Турция	4	6	10,0	89	0,92	...	...	89	0,95	93	0,92*	96	0,95*
Украина	85	48	85,7	80	1,00	...	...	83	1,00*	...	...	100	1,00*
<b>Центральная Азия</b>													
Армения	36	26	33	...	...	...	...	79	1,05	100	1,00*	100	1,00*
Азербайджан	18	22	29	89	0,99	85	1,01	85	0,98	...	...	100	1,00*
Грузия	58	38	51	97	1,00	...	...	93 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	...	...	...	...
Казахстан	71	15	34	89	0,99	...	...	91	0,98	100	1,00*	100	1,00*
Кыргызстан	34	10	13	92	1,00	88*	0,99*	87	0,99	...	...	100	1,00*
Монголия	38	25	40	90	1,02	90	1,04	84	1,03	...	...	98	1,01*
Таджикистан	16	8	9	77	0,98	...	...	97	0,96	100	1,00*	100	1,00*
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	100	1,00*
Узбекистан	73	...	28 <sup>2</sup>	78	0,99	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>													
Австралия	71	...	104	99	1,00	92	1,01	97	1,00	...	...	...	...
Бруней-Даруссалам	47	51	52	92	0,98	...	...	93	1,01	98	1,00*	99	1,00*
Камбоджа	4	6	9	69	0,84	85	0,91	99	0,98	...	...	83	0,90*

Таблица 12

ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5												Страна или территория
Повышение уровня грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании						Гендерный паритет в среднем образовании						
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						
1985-1994 <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>		Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2005 г.		1991 г.		1999 г.		2005 г.		
				В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
<b>Арабские государства</b>																
50	0,57*	70	0,76*	96	0,85	105	0,91	112	0,93	60	0,79	...	...	83	1,07	Алжир
84	0,87*	87	0,94*	110	1,00	105	1,01	104	0,99	100	1,04	94	1,08	99	1,06	Бахрейн
...	...	...	...	35	0,72	35	0,71	40	0,82	11	0,66	15	0,72	24	0,66	Джибути
44	0,55*	71	0,71*	92	0,83	101	0,91	101	0,94	71	0,79	81	0,91	86	0,92	Египет
...	...	74	0,76*	108	0,83	92	0,82	98	0,83	44	0,63	34	0,63	45	0,66	Ирак
...	...	91	0,91*	101	1,01	99	1,00	96	1,01	63	1,04	88	1,03	87	1,02	Иордания
74	0,88*	93	0,96*	60	0,95	100	1,01	98	0,98	43	0,98	99	1,02	95	1,06	Кувейт
...	...	...	...	106	0,97	115	0,95	106	0,97	...	...	80	1,10	89	1,10	Ливан
75	0,70	84	0,81	104	0,94	114	0,98	<b>106</b>	<b>0,99</b>	86	...	...	...	<b>105</b>	<b>1,21</b>	Ливийская Араб. Джамахирия
...	...	51	0,73*	50	0,73	87	0,94	93	1,01	13	0,46	19	0,73	21	0,85	Мавритания
42	0,52*	52	0,60*	64	0,69	87	0,81	105	0,89	35	0,72	37	0,79	50	0,85	Марокко
...	...	81	0,85*	85	0,92	91	0,97	<b>82</b>	<b>1,01</b>	45	0,81	75	0,99	<b>88</b>	<b>0,96</b>	Оман
...	...	92	0,91*	...	...	106	1,01	89	0,99	...	...	79	1,04	99	1,07	Палестинские А.Т.
76	0,94*	89	0,99*	101	0,93	105	0,96	106	0,99	84	1,06	90	1,07	100	0,98	Катар
71	0,72*	83	0,87*	73	0,86	...	...	91	1,00	44	0,79	71	...	88	0,96	Саудовская Аравия
...	...	61	0,73*	48	0,77	51	0,85	60	0,87	21	0,79	26	...	34	0,94	Судан <sup>2</sup>
...	...	81	0,84*	101	0,90	102	0,92	124	0,95	48	0,73	40	0,91	68	0,94	Сирийская Арабская Респ.
...	...	74	0,78*	114	0,89	114	0,95	109	0,97	45	0,79	73	1,02	84	1,09	Тунис
79	0,99	89	0,99	115	0,97	90	0,97	83	0,97	68	1,16	82	1,08	64	1,05	Объед. Арабские Эмираты
37	0,30*	54	0,47	64	0,35	73	0,56	89	0,74	...	...	41	0,37	47	0,49	Йемен
<b>Центральная и Восточная Европа</b>																
...	...	99	0,99*	100	1,00	110	0,98	106 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	78	0,86	74	0,95	78 <sup>2</sup>	0,96 <sup>2</sup>	Албания
98	0,97*	100	1,00*	96	0,96	109	0,98	101	0,97	95	...	83	1,06	95	1,01	Беларусь
...	...	97	0,95*	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина
...	...	98	0,99*	98	0,97	106	0,97	102	0,99	75	1,04	91	0,98	103	0,95	Болгария
97	0,96*	98	0,98*	85	0,99	92	0,98	94 <sup>У</sup>	0,99 <sup>У</sup>	76	1,10	84	1,02	88 <sup>У</sup>	1,02 <sup>У</sup>	Хорватия
...	...	...	...	96	1,00	104	0,99	101	0,98	91	0,97	83	1,04	96	1,02	Чешская Республика
100	1,00*	100	1,00*	111	0,97	102	0,97	100	0,97	98	1,11	93	1,04	101	1,01	Эстония
...	...	...	...	95	1,00	102	0,98	98	0,98	79	1,01	94	1,02	96	0,99	Венгрия
99	0,99*	100	1,00*	97	0,99	99	0,98	92	0,96	91	1,00	89	1,04	98	1,01	Латвия
98	0,99*	100	1,00*	92	0,95	103	0,98	95	1,00	92	...	96	1,01	97	0,99	Литва
...	...	...	...	98	0,99	98	0,98	98	0,99	81	1,05	99	0,99	99	0,99	Польша
96	0,96*	99	0,99	93	1,00	95	1,00	92	0,99	80	1,09	84	1,01	82	1,03	Республика Молдова <sup>3, 4</sup>
97	0,96*	97	0,98*	91	1,00	105	0,98	107	0,99	92	0,99	79	1,01	85	1,01	Румыния
98	0,97*	99	1,00*	109	1,00	100	0,99	129	1,00	93	1,06	...	...	92	0,99	Российская Федерация <sup>5</sup>
92	0,91*	96	0,95*	...	...	104	0,99	...	...	...	...	92	1,01	...	...	Сербия и Черногория <sup>2, 3</sup>
...	...	...	...	...	...	103	0,99	99	0,99	...	...	85	1,02	95	1,01	Словакия
100	1,00*	100	1,00	100	...	101	0,99	101	0,99	89	...	101	1,02	100	1,00	Словения
94	0,94*	96	0,96*	99	0,98	101	0,98	98	1,00	56	0,99	82	0,97	84	0,98	б. ю. Республика Македония
79	0,76*	87	0,84*	99	0,92	...	...	93	0,95	48	0,63	...	...	75	0,82	Турция
...	...	99	0,99*	89	1,00	105	0,99	107	1,00	93	...	97	1,02*	89	0,92	Украина
<b>Центральная Азия</b>																
99	0,99*	99	0,99*	...	...	...	...	94	1,04	...	...	...	...	88	1,03	Армения
...	...	99	0,99*	111	0,99	94	1,00	96	0,98	88	1,01	76	1,00	83	0,96	Азербайджан
...	...	...	...	97	1,00	98	1,00	94	1,01	95	0,97	79	0,98	83	1,01	Грузия
98	0,97*	100	1,00*	90	0,99	98	1,00	109	0,99	99	1,04	91	0,99	99	0,97	Казахстан
...	...	99	0,99*	...	...	98	0,99	98	0,99	100	1,02	84	1,02	86	1,01	Кыргызстан
...	...	98	1,00*	97	1,02	98	1,04	93	1,02	82	1,14	58	1,27	92	1,13	Монголия
98	0,98*	99	1,00*	91	0,98	98	0,95	101	0,96	102	...	71	0,86	82	0,83	Таджикистан
...	...	99	0,99*	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Туркменистан
...	...	...	...	81	0,98	...	...	100 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	99	0,91	...	...	95 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	Узбекистан
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>																
...	...	...	...	108	0,99	98	1,00	104	0,99	83	1,03	154	1,00	148	0,95	Австралия
88	0,89*	93	0,95*	114	0,94	114	0,97	107	1,00	77	1,09	85	1,09	96	1,04	Бруней-Даруссалам
...	...	74	0,76*	87	0,81	99	0,87	134	0,92	29	0,43	16	0,53	29 <sup>2</sup>	0,69 <sup>2</sup>	Камбоджа

Таблица 12 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1			ЦЕЛЬ 2						ЦЕЛЬ 3			
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)			Всеобщее начальное образование						Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых			
	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) В ДОНАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)			НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ						УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)			
	Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в						1985-1994 гг. <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>	
1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.		1999 г.		2005 г.		В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
В целом	В целом	В целом	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
Китай <sup>6</sup>	22	38	40	97	0,96	...	...	...	...	94	0,94*	99	0,99*
Острова Кука <sup>3</sup>	...	86	97 <sup>2</sup>	...	...	85	0,96	...	...	...	...	...	...
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Фиджи	14	17	16	...	...	99	1,01	96	0,99	...	...	...	...
Индонезия	18	24	34	97	0,96	...	...	96	0,96	96	0,98*	99	1,00*
Япония	48	82	85	100	1,00	100	1,00	100	1,00	...	...	...	...
Кирибати <sup>3</sup>	...	...	75 <sup>2</sup>	...	...	97	1,01	...	...	...	...	...	...
Лаосская НДР	7	8	9	63	0,85	80	0,92	84	0,95	...	...	78	0,90*
Макао, Китай	88	89	92	81	0,98	85	1,01	91	0,96	...	...	100	1,00*
Малайзия	42	102	119 <sup>2</sup>	...	...	98	0,98	95 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	96	0,99*	97	1,00*
Маршалловы Острова	...	59	50 <sup>1</sup>	...	...	...	...	90 <sup>1</sup>	0,99 <sup>1</sup>	...	...	...	...
Микронезия (Федеративн. Шт.)	...	37	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	...	2	...	98	0,97	80	0,99	90	1,02	...	...	95	0,98*
Науру <sup>3</sup>	...	...	71 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Новая Зеландия	76	88	93	98	1,00	99	1,01	99	1,00	...	...	...	...
Ниуэ <sup>3</sup>	...	154	100	...	...	99	1,00	...	...	...	...	...	...
Палау <sup>3</sup>	...	63	64	...	...	97	0,94	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	0,3	35	59 <sup>1</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	67	0,93*
Филиппины	12	31	41	96	0,99	92	1,00	94	1,02	97	1,01*	95	1,03*
Республика Корея	55	80	96	104	1,01	94	1,01	99	1,00	...	...	...	...
Самоа	...	51	49 <sup>2</sup>	...	...	92	0,99	90 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	99	1,00	99	1,00
Сингапур	...	53	...	...	...	82	1,00	...	...	99	1,00*	100	1,00*
Соломоновы Острова	35	35	41 <sup>1</sup>	...	...	...	...	63 <sup>1</sup>	0,96 <sup>1</sup>	...	...	...	...
Таиланд	43	88	82	76	0,97	...	...	88	0,96	...	...	98	1,00*
Тимор-Лешти	...	...	16	...	...	...	...	98	...	...	...	...	...
Токелау <sup>3</sup>	...	...	125 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Тонга	...	30	23	...	...	91	0,97	95	0,96	...	...	99	1,00*
Тувалу <sup>3</sup>	...	...	99 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вануату	...	49	...	...	...	91	0,99	94	0,98	...	...	...	...
Вьетнам	28	41	60	90	0,92	96	...	88	...	94	0,99*	94	0,99*
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>													
Ангилья	...	...	97	...	...	...	...	89	1,06	...	...	...	...
Антигуа и Барбуда	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	49	57	64 <sup>2</sup>	...	...	99*	1,00*	99 <sup>2</sup>	0,99 <sup>2</sup>	98	1,00*	99	1,00*
Аруба <sup>3</sup>	...	97	99	...	...	98	1,01	99	1,00	...	...	99	1,00*
Багамские Острова	...	12	31 <sup>1</sup>	90	1,03	89	0,99	91	1,03	...	...	...	...
Барбадос	...	82	93	80	0,99	97	0,99	98	1,00	...	...	...	...
Белиз	23	28	33	94	0,99	94	1,00	94	1,03	76	1,01*	...	...
Бермудские Острова <sup>3</sup>	...	...	...	...	...	...	...	98	...	...	...	...	...
Боливия	32	45	50	...	...	95	1,00	95 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	94	0,95*	97	0,98*
Бразилия	48	58	63 <sup>2</sup>	85	...	91	...	95 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	...	...	97	1,02*
Британские Виргинские о-ва <sup>3</sup>	...	62	90	...	...	96	1,02	95	0,99	...	...	...	...
Каймановы Острова	...	...	93	...	...	...	...	81	0,90	...	...	...	...
Чили	72	77	54	89	0,98	...	...	90	0,98	98	1,01*	99	1,00*
Колумбия	13	36	39	69	...	88	1,01	87	1,00	91	1,03*	98	1,01*
Коста-Рика	65	84	69	87	1,01	...	...	...	...	...	...	98	1,01*
Куба	102	105	113	93	1,01	98	1,00	97	0,98	...	...	100	1,00*
Доминика <sup>3</sup>	...	80	78	...	...	94	0,98	84	1,02	...	...	...	...
Доминиканская Республика	...	34	34	57	2,18	84	1,01	88	1,01	...	...	94	1,03*
Эквадор	42	64	77	98	1,01	97	1,01	98 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	96	0,99*	96	1,00*
Сальвадор	21	42	51	...	...	...	...	93	1,00	85	1,00*	88	1,04
Гренада <sup>3</sup>	...	93	81	...	...	...	...	84	0,99	...	...	...	...
Гватемала	25	46	28	...	...	82	0,91	94	0,95	76	0,87*	82	0,91*
Гайана	76	122	107	89	1,00	...	...	...	...	...	...	...	...
Гаити	34	...	...	22	1,05	...	...	...	...	...	...	...	...
Гондурас	13	...	33	89	1,02	...	...	91	1,02	...	...	89	1,05*
Ямайка	80	78	95	96	1,00	88	1,00	90	1,00	...	...	...	...
Мексика	63	73	93	98	0,97	98	1,00	98	1,00	95	0,99*	98	1,00*
Монсеррат <sup>3</sup>	...	...	105	...	...	...	...	96	...	...	...	...	...
Нидерланд. Антильские о-ва	...	120	113 <sup>1</sup>	...	...	...	...	...	...	97	1,01*	98	1,00

Таблица 12

ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5										Страна или территория	
Повышение уровней грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании					Гендерный паритет в среднем образовании						
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)					БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						
1985-1994 <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>		Учебный год, закончившийся в											
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2005 г.		1991 г.		1999 г.		2005 г.	
				В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)
78	0,78*	91	0,91*	125	0,93	...	...	112	0,98	49	0,75	62	...	76	1,01
...	...	...	...	...	...	96	0,95	82 <sup>z</sup>	0,98 <sup>z</sup>	...	...	60	1,08	72 <sup>z</sup>	1,02 <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
...	...	...	...	133	1,00	110	0,99	106	0,98	64	0,95	81	1,11	88	1,07
82	0,86*	90	0,92*	114	0,98	...	...	117	0,96	46	0,83	...	...	63	0,99
...	...	...	...	100	1,00	101	1,00	100	1,00	97	1,02	102	1,01	102	1,00
...	...	...	...	...	...	104	1,01	112	1,02	...	...	84	1,18	87	1,13
...	...	69	0,79*	103	0,79	117	0,85	116	0,88	24*	0,62*	33	0,69	47	0,76
...	...	91	0,92*	99	0,96	100	0,96	106	0,92	65*	1,11*	76	1,08	97	1,04
83	0,87*	89	0,93*	95	1,00	100	0,98	96 <sup>z</sup>	1,00 <sup>z</sup>	57	1,05	69	1,10	76 <sup>z</sup>	1,14 <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	101	0,98	103	0,96	...	...	...	1,06	76	1,05
...	...	...	...	...	...	...	...	115	0,97	...	...	...	...	85	1,07
...	...	90	0,92*	107	0,96	88	0,99	100	1,02	22	0,98	34	1,00	40	0,99
...	...	...	...	...	...	...	...	84 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	...	...	...	...	48 <sup>z</sup>	1,07 <sup>z</sup>
...	...	...	...	101	0,99	102	1,01	102	1,00	90	1,02	110	1,06	123	1,07
...	...	...	...	...	...	99	1,00	86	1,24	...	...	98	1,10	99	0,91
...	...	...	...	...	...	114	0,93	104	0,93	...	...	101	1,07	101	1,08
...	...	57	0,80*	66	0,88	78	0,93	75 <sup>y</sup>	0,88 <sup>y</sup>	12	0,61	22	0,76	26 <sup>y</sup>	0,79 <sup>y</sup>
94	0,99*	93	1,02*	109	0,99	113	1,00	112	0,99	71	1,04	76	1,09	85	1,12
...	...	...	...	105	1,01	95	1,01	104	0,99	90	0,97	100	1,00	96	1,00
98	0,99	99	0,99	124	1,02	99	0,98	100	1,00	33	1,96	80	1,10	80	1,12
89	0,87*	93	0,92*	103	0,97	83	1,00	78	1,00	67	0,93	...	1,02	63	1,03
...	...	...	...	86	0,86	88	0,93	97	0,95	15	0,61	24	0,75	29	0,83
...	...	93	0,95*	98	0,96	94	0,95	96	0,96	31	0,94	...	...	71	1,05
...	...	...	...	...	...	...	...	151	0,92	...	...	...	...	52	1,00
...	...	...	...	...	...	...	...	93 <sup>z</sup>	1,35 <sup>z</sup>	...	...	...	...	101 <sup>z</sup>	0,88 <sup>z</sup>
...	...	99	1,00*	112	0,97	112	0,98	115	0,95	99	1,03	101	1,11	98 <sup>z</sup>	1,08 <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	98	1,02	99 <sup>z</sup>	1,07 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...
...	...	74	...	95	0,96	110	0,98	118	0,97	18	0,80	30	0,88	41 <sup>z</sup>	0,86 <sup>z</sup>
88	0,89*	90	0,93*	107	0,93	108	0,93	95	0,94	32	...	62	0,90	76	0,97
Латинская Америка и Карибский бассейн															
...	...	...	...	...	...	...	...	91	1,06	...	...	...	...	87	0,97
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
96	1,00*	97	1,00*	108	...	117	1,00	113 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	72	...	94	1,07	86 <sup>z</sup>	1,07 <sup>z</sup>
...	...	97	1,00*	...	...	112	0,98	114	0,97	...	...	101	1,05	97	1,03
...	...	...	...	96	1,03	95	0,98	101	1,00	...	...	115	0,99	90	1,00
...	...	...	...	93	1,00	108	0,98	108	1,00	...	...	104	1,05	113	1,00
70	1,00*	...	...	112	0,98	118	0,97	127	0,96	44	1,15	64	1,08	84	1,02
...	...	...	...	...	...	...	...	102	1,03	...	...	...	...	89	1,09
80	0,82*	87	0,87*	97	0,92	113	0,98	113 <sup>z</sup>	1,00 <sup>z</sup>	...	...	78	0,93	88 <sup>y</sup>	0,97 <sup>y</sup>
...	...	89	1,00*	104	...	155	0,94	140 <sup>z</sup>	0,93 <sup>z</sup>	40	...	99	1,11	106 <sup>z</sup>	1,10 <sup>z</sup>
...	...	...	...	...	...	112	0,97	111	0,96	...	...	99	0,91	104	1,18
...	...	...	...	...	...	...	...	90	0,89	...	...	...	...	102	0,92
94	0,99*	96	1,00*	101	0,98	101	0,97	104	0,96	73	1,07	79	1,04	91	1,01
81	1,00*	93	1,00*	103	1,02	113	1,00	112	0,98	50	1,19	71	1,11	78	1,11
...	...	95	1,00*	103	0,99	108	0,98	110	0,99	45	1,06	57	1,09	79	1,06
...	...	100	1,00*	99	0,97	106	0,96	102	0,95	90	1,14	80	1,06	94	1,00
...	...	...	...	...	...	104	0,95	92	0,99	...	...	90	1,35	107	0,97
...	...	87	1,00*	94	1,01	113	0,98	113	0,95	...	...	55	1,27	71	1,21
88	0,95*	91	0,97*	116	0,99	114	1,00	117	1,00	55*	...	57	1,03	61	1,00
74	0,92*	81	0,96	81	1,01	111	0,96	113	0,96	25	1,22	51	0,98	63	1,03
...	...	...	...	...	...	...	...	93	0,96	...	...	...	...	100	1,03
64	0,80*	69	0,84*	81	0,87	101	0,87	114	0,92	23	...	33	0,84	51	0,91
...	...	...	...	94	0,98	119	0,98	132	0,98	79	1,06	81	1,02	102	1,02
...	...	...	...	48	0,94	...	...	...	...	21*	0,96*	...	...	...	...
...	...	80	1,01*	108	1,04	...	...	113	1,00	33	1,25	...	...	65	1,24
...	...	80	1,16*	101	0,99	93	1,00	95	1,00	65	1,06	88	1,02	87	1,03
88	0,94*	92	0,97*	111	0,97	109	0,97	109	0,98	52	1,00	69	1,02	80	1,07
...	...	...	...	...	...	...	...	116	1,04	...	...	...	...	116	1,10
95	1,00*	96	1,00	...	...	134	0,94	126 <sup>y</sup>	0,98 <sup>y</sup>	93	1,19	97	1,16	87 <sup>y</sup>	1,09 <sup>y</sup>

Таблица 12 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1			ЦЕЛЬ 2						ЦЕЛЬ 3			
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)			Всеобщее начальное образование						Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых			
	<b>БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) В ДОНАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)</b>			<b>НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ</b>						<b>УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)</b>			
	Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в						1985-1994 гг. <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>	
	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.		1999 г.		2005 г.		В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)
В целом	В целом	В целом	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
Никарагуа	13	28	37	73	1,03	78	1,01	87	0,98	...	...	86	1,06*
Панама	57	39	62	...	...	96	0,99	98	0,99	95	0,99*	96	0,99*
Парагвай	30	27	31 <sup>2</sup>	94	0,99	92	1,00	88 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	96	0,99*	96	1,00
Перу	30	55	62	...	...	98	1,00	96	1,00	95	0,97*	97	0,98*
Сент-Китс и Невис <sup>3</sup>	...	...	102	...	...	...	...	93	1,06	...	...	...	...
Сент-Люсия	52	66	74	95	0,97	91	0,99	97	0,98	...	...	...	...
Сент-Винсент и Гренадины	44	...	86	...	...	...	...	90	0,95	...	...	...	...
Суринам	82	...	89	81	1,06	...	...	94	1,04	...	...	95	0,98*
Тринидад и Тобаго	9	60	87*	91	0,99	93	1,00	90*	1,00*	99	1,00	99	1,00
Острова Теркс и Кайкос	...	...	118	...	...	...	...	78	1,07	...	...	...	...
Уругвай	42	59	62 <sup>2</sup>	91	1,01	94	1,00	93 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	99	1,01*	99	1,01*
Венесуэла	40	45	58	87	1,03	86	1,01	91	1,01	95	1,02*	97	1,02*
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>													
Андорра <sup>3</sup>	...	...	113	...	...	...	...	80	0,97	...	...	...	...
Австрия	71	83	91	88	1,02	97	1,01	97	1,02	...	...	...	...
Бельгия	104	110	121	96	1,02	99	1,00	99	1,00	...	...	...	...
Канада	61	65	...	98	1,00	98	1,00	...	...	...	...	...	...
Кипр <sup>3</sup>	49	60	65	87	1,00	95	1,00	99	1,00	100	1,00*	100	1,00*
Дания	99	91	93	98	1,00	97	1,00	95	1,01	...	...	...	...
Финляндия	34	49	59	98	1,00	99	1,00	98	1,00	...	...	...	...
Франция <sup>7</sup>	84	111	118	101	1,00	99	1,00	99	...	...	...	...	...
Германия	...	93	98	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Греция	57	68	67	95	0,99	92	1,01	99	1,00	99	1,00*	99	1,00*
Исландия	...	88	94 <sup>2</sup>	101	0,99	99	0,98	99 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	...	...	...	...
Ирландия	103	...	...	90	1,02	93	1,01	98	1,00	...	...	...	...
Израиль	85	104	92	92	1,03	98	1,00	97	1,01	...	...	...	...
Италия	94	96	104	103	1,00	99	0,99	99	0,99	...	...	100	1,00*
Люксембург	92	72	86	...	...	96	1,02	95	1,01	...	...	...	...
Мальта	103	102	101	97	0,99	95	1,02	86	0,95	...	...	96	1,04*
Монако <sup>3</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Нидерланды	99	98	90	95	1,04	99	0,99	99	0,99	...	...	...	...
Норвегия	88	75	88	100	1,00	100	1,00	98	1,00	...	...	...	...
Португалия	52	68	77	98	1,00	...	...	98	1,00	99	1,00*	100	1,00
Сан-Марино	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Испания	59	100	114	103	1,00	99	...	99	0,99	100	1,00*	...	...
Швеция	64	78	88	100	1,00	100	0,99	96	1,00	...	...	...	...
Швейцария	60	92	99	84	1,02	96	0,99	93	0,99	...	...	...	...
Соед. Королевство	52	79	59	100	0,97	100	1,01	99	1,00	...	...	...	...
Соединенные Штаты	63	59	61	97	1,00	94	1,00	92	1,01	...	...	...	...
<b>Южная и Западная Азия</b>													
Афганистан	...	...	7 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	34	0,36*
Бангладеш	...	18	11 <sup>2</sup>	...	...	89*	1,00*	94*, <sup>2</sup>	1,03*, <sup>2</sup>	45	0,73*	64	0,90*
Бутан <sup>9</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Индия <sup>2</sup>	3	20	41	...	...	...	...	89	0,93	62	0,67*	76	0,80*
Иран, Исламская Респ.	12	13	46	92	0,92	82	0,97	95	1,10	87	0,88*	97	0,99*
Мальдивские Острова	...	46	49	...	...	97	1,01	79	1,00	98	1,00*	98	1,00*
Непал	...	11	27	...	...	65*	0,79*	79 <sup>c</sup>	0,87 <sup>z</sup>	50	0,48*	70	0,75*
Пакистан	...	...	50	33	...	...	...	68	0,76	...	...	65	0,69*
Шри-Ланка <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	97 <sup>z</sup>	...	...	...	96	1,01*
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>													
Ангола	47	...	...	50	0,95	...	...	...	...	...	...	72	0,75*
Бенин	2	4	5	41	0,54	50*	0,68*	78	0,81	40	0,48*	45	0,56*
Ботсвана	...	...	...	83	1,09	78	1,04	85	1,00	89	1,07*	94	1,04*
Буркина-Фасо	0,8	2	2	29	0,64	35	0,69	45	0,79	20	0,53*	33	0,66*
Бурунди	...	1	2	53	0,85	...	...	60	0,91	54	0,81*	73	0,92*
Камерун	13	12	24*	74	0,87	...	...	...	...	...	...	...	...
Кабо-Верде	...	...	54	91	0,95	99	0,98	90	0,98	88	0,96*	96	1,01
Центральноафрик. Респ.	6	...	2 <sup>z</sup>	52	0,66	...	...	...	...	48	0,56*	59	0,67*



Таблица 12

ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5												Страна или территория
Повышение уровней грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании						Гендерный паритет в среднем образовании						
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						
1985-1994 <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>		Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2005 г.		1991 г.		1999 г.		2005 г.		
				В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
...	...	77	1,00*	94	1,06	103	1,01	112	0,97	45	1,22	52	1,19	66	1,15	Никарагуа
89	0,99*	92	0,99*	105	...	108	0,97	111	0,97	62	...	67	1,07	70	1,07	Панама
90	0,96*	93	0,98	106	0,97	113	0,96	104 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	31	1,06	57	1,04	64 <sup>2</sup>	1,02 <sup>2</sup>	Парагвай
87	0,88*	88	0,88*	118	0,97	123	0,99	112	1,00	67	0,94	83	0,94	92	1,01	Перу
...	...	...	...	119	1,02	...	...	99	1,06	85	1,11	...	...	94	0,98	Сент-Китс и Невис <sup>3</sup>
...	...	...	...	139	0,94	103	0,98	109	0,97	53	1,45	72	1,28	78	1,21	Сент-Люсия
...	...	...	...	112	0,98	...	...	111	0,90	58	1,24	...	...	75	1,24	Сент-Винсент и Гренадины
...	...	90	0,95*	104	1,03	...	...	120	1,00	58	1,16	...	...	87	1,33	Суринам
97	0,98	98	0,99	97	0,99	102	0,99	100*	0,97*	80	1,05	82	1,08	81*	1,04*	Тринидад и Тобаго
...	...	...	...	...	...	...	...	90	1,04	...	...	...	...	86	0,94	Острова Теркс и Кайкос
95	1,01*	97	1,01*	108	0,99	112	0,99	109 <sup>2</sup>	0,98 <sup>2</sup>	84	...	92	1,17	105 <sup>2</sup>	1,16 <sup>2</sup>	Уругвай
90	0,98*	93	0,99*	95	1,03	100	0,98	105	0,98	34	1,38	56	1,23	74	1,13	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>																
...	...	...	...	...	...	...	...	87	0,95	...	...	...	...	88	1,12	Андорра <sup>3</sup>
...	...	...	...	101	1,00	102	0,99	106	1,00	102	0,93	99	0,96	102	0,95	Австрия
...	...	...	...	100	1,01	104	0,99	104	0,99	102	1,01	142	1,08	110	0,97	Бельгия
...	...	...	...	104	0,98	98	1,00	...	...	101	1,00	105	...	...	...	Канада
94	0,93*	97	0,96*	90	1,00	97	1,00	101	1,00	72	1,02	93	1,03	97	1,02	Кипр <sup>3</sup>
...	...	...	...	98	1,00	102	1,00	98	1,00	109	1,01	124	1,06	124	1,03	Дания
...	...	...	...	99	0,99	99	1,00	99	0,99	116	1,19	121	1,09	111	1,05	Финляндия
...	...	...	...	108	0,99	107	0,99	111	0,99	98	1,05	110	1,00	116	1,00	Франция <sup>7</sup>
...	...	...	...	101	1,01	106	0,99	101	1,00	...	...	98	0,98	100	0,98	Германия
93	0,93*	96	0,96*	98	0,99	94	1,00	101	1,00	94	0,98	90	1,04	102	0,98	Греция
...	...	...	...	101	0,99	99	0,98	99 <sup>2</sup>	0,97 <sup>2</sup>	100	0,96	109	1,05	108 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	Исландия
...	...	...	...	102	1,00	103	0,99	107	0,99	100	1,09	107	1,06	113	1,09	Ирландия
...	...	...	...	98	1,03	112	0,99	109	1,01	88	1,08	90	1,00	92	0,99	Израиль
...	...	98	0,99*	104	1,00	103	0,99	102	0,99	83	1,00	92	0,99	99	0,99	Италия
...	...	...	...	90	1,09	100	1,01	100	1,00	76	...	92	1,03	94	1,06	Люксембург
...	...	88	1,03*	108	0,96	106	1,01	98	0,94	83	0,94	...	...	99	1,03	Мальта
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Монако <sup>6</sup>
...	...	...	...	102	1,03	108	0,98	107	0,98	120	0,92	124	0,96	119	0,98	Нидерланды
...	...	...	...	100	1,00	100	1,00	98	1,00	103	1,03	120	1,02	114	1,01	Норвегия
88	0,92*	94	0,96	119	0,95	124	0,96	114	0,96	66	1,16	106	1,08	99	1,10	Португалия
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Марино
96	0,97*	...	...	109	0,99	107	0,98	106	0,98	104	1,07	109	1,07	124	1,05	Испания
...	...	...	...	100	1,00	110	1,03	97	1,00	90	1,05	160	1,28	103	1,00	Швеция
...	...	...	...	90	1,01	104	0,99	102	0,99	99	0,95	96	0,90	94	0,93	Швейцария
...	...	...	...	107	0,97	102	1,01	107	1,00	88	1,00	101	1,00	105	1,03	Соед. Королевство
...	...	...	...	103	0,98	101	1,03	99	0,99	92	1,01	95	...	95	1,02	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>																
...	...	28	0,29*	25	0,55	25	0,08	87	0,59	14	0,51	...	...	16	0,33	Афганистан
35	0,58*	47	0,76*	...	...	110	0,99	109 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	...	...	49	1,01	47 <sup>2</sup>	1,03 <sup>2</sup>	Бангладеш
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Бутан <sup>9</sup>
48	0,55*	61	0,65*	98	0,76	97	0,82	125	0,93	44	0,60	46	0,69	59	0,81	Индия <sup>2</sup>
66	0,76*	82	0,87*	109	0,90	96	0,95	111	1,22	57	0,75	77	0,93	81	0,94	Иран, Исламская Респ.
96	1,00*	96	1,00*	...	...	130	1,01	94	0,98	...	...	43	1,07	73 <sup>2</sup>	1,14 <sup>2</sup>	Мальдивские Острова
33	0,35*	49	0,56*	110	0,63	114	0,77	126	0,95	34	0,46	34	0,70	43	0,89	Непал
...	...	50	0,55*	...	...	...	...	87	0,76	25	0,48	...	...	27	0,74	Пакистан
...	...	91	0,97*	107	0,95	...	...	98 <sup>2</sup>	...	71	1,08	...	...	83 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	Шри-Ланка <sup>2</sup>
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>																
...	...	67	0,65*	80	0,92	64	0,86	...	...	11	...	13	0,83	...	...	Ангола
27	0,42*	35	0,49*	54	0,51	74	0,67	96	0,80	10	0,42	19	0,47	33	0,57	Бенин
69	1,09*	81	1,02*	101	1,07	102	1,00	106	0,98	44	1,18	71	1,07	75 <sup>2</sup>	1,05 <sup>2</sup>	Ботсвана
14	0,42*	24	0,53*	36	0,64	44	0,70	58	0,80	7	0,53	10	0,61	14	0,70	Буркина-Фасо
37	0,57*	59	0,78*	71	0,84	61	0,80	85	0,86	5	0,58	...	...	13	0,74	Бурунди
...	...	68	0,78*	99	0,86	89	0,82	117*	0,85*	27	0,71	27	0,83	44*	0,80*	Камерун
63	0,71*	81	0,86	111	0,94	119	0,96	108	0,95	21*	...	...	...	68	1,07	Кабо-Верде
34	0,42*	49	0,52*	64	0,64	...	...	56	0,66	11	0,40	...	...	...	...	Центральная Африка, Респ.

Таблица 12 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 1			ЦЕЛЬ 2						ЦЕЛЬ 3			
	Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ)			Всеобщее начальное образование						Удовлетворение учебных потребностей всей молодежи и взрослых			
	БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО) В ДОНАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ (%)			НЕТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (НКО) В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ						УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ МОЛОДЕЖИ (15-24 года)			
	Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в						1985-1994 гг. <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>	
1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.		1999 г.		2005 г.		В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
В целом	В целом	В целом	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)					
Чад	...	...	1	35	0,45	52	0,62	61 <sup>У</sup>	0,69 <sup>У</sup>	17	...	38	0,42*
Коморские Острова	...	2	3	57	0,73	49	0,85	...	...	...	...	...	...
Конго	2	2	6	79	0,93	...	...	44	1,20	94	0,95	97	0,98
Кот-д'Ивуар	0,9	2	3 <sup>*.У</sup>	45	0,71	53	0,75	56 <sup>*.У</sup>	0,80 <sup>*.У</sup>	49	0,63*	61	0,74*
Дем. Респ. Конго	...	...	1 <sup>У</sup>	54	0,78	...	...	...	...	...	...	70	0,81*
Экваториальная Гвинея	...	31	41	91	0,97	83	...	81 <sup>У</sup>	0,90 <sup>У</sup>	...	...	95	1,00*
Эритрея	...	6	12	16	0,98	36	0,86	47	0,86	...	...	...	...
Эфиопия	2	1	2	22	0,75	33	0,74	68	0,93	34	0,71*	50	0,62*
Габон	...	...	...	85	1,00	...	...	...	...	93	0,98*	96	0,98
Гамбия	...	20	18 <sup>2</sup>	48	0,71	67	0,88	77 <sup>У</sup>	0,99 <sup>У</sup>	...	...	...	...
Гана	...	40	56	54	0,89	57	0,96	69	1,01	...	...	71	0,86*
Гвинея	...	...	7	27	0,53	44	0,71	66	0,87	...	...	47	0,57*
Гвинея-Бисау	...	3	...	38	0,56	45	0,71	...	...	...	...	...	...
Кения	35	44	52	...	...	64	1,01	79	1,01	...	...	80	1,01*
Лесото	...	23	34	71	1,24	60	1,13	87	1,06	...	...	...	...
Либерия	...	41	...	...	...	41	0,77	...	...	51	0,84	67	1,06
Мадагаскар	...	3	10 <sup>2</sup>	64	1,00	63	1,01	92	1,00	...	...	70	0,94*
Малави	...	...	...	48	0,93	98	0,98	95	1,05	59	0,70*	76	0,86*
Мали	...	1	3	21	0,61	40	0,73	51	0,81	...	...	24	0,52*
Маврикий	...	100	95	91	1,00	91	1,01	95	1,02	91	1,01*	95	1,02*
Мозамбик	...	...	...	43	0,79	52	0,80	77	0,91	...	...	47	0,61*
Намибия	14	19	29 <sup>2</sup>	...	...	73	1,08	72	1,07	88	1,06*	92	1,03*
Нигер	1	1	1	22	0,60	24	0,68	40	0,73	...	...	37	0,44*
Нигерия	...	...	15	...	...	61	0,84	68	0,88	71	0,77*	84	0,94
Руанда	...	...	...	66	0,99	...	...	74	1,04	75	...	78	0,98*
Сан-Томе и Принсипи	...	27	32	...	...	85	0,99	97	0,99	94	0,96*	95	0,99*
Сенегал	2	3	8	43	0,75	52	0,88	69	0,97	38	0,57*	49	0,70*
Сейшельские Острова <sup>3</sup>	...	109	109	...	...	...	...	99 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	99	1,01*	99	1,01*
Сьерра-Леоне	...	...	...	43	0,73	...	...	...	...	...	...	48	0,63*
Сомали	...	...	...	9	0,55	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	21	20	37 <sup>2</sup>	90	1,03	93	1,02	87 <sup>2</sup>	1,00 <sup>2</sup>	...	...	94	1,01*
Свазиленд	...	...	18 <sup>2</sup>	75	1,05	75	1,02	80 <sup>2</sup>	1,01 <sup>2</sup>	84	1,01*	88	1,03*
Того	3	2	2 <sup>2</sup>	64	0,71	79	0,79	78	0,86	...	...	74	0,76*
Уганда	...	4	1	...	...	...	...	...	...	70	0,82*	77	0,86*
Объед. Респ. Танзания	...	...	30	49	1,01	48	1,04	98	0,99	82	0,90*	78	0,94*
Замбия	...	...	...	...	...	63	0,96	89	1,00	66	0,97*	69	0,91*
Зимбабве	...	41	43 <sup>У</sup>	...	...	81	1,01	82 <sup>У</sup>	1,01 <sup>У</sup>	95	0,98*	98	1,00

	Взвешенные средние значения			Взвешенные средние значения						Взвешенные ср. значения			
	1991 г.	1999 г.	2005 г.	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)
Весь мир	...	33	40	81	0,88	83	0,93	87	0,96	83	0,90	88	0,93
Страны с перех. экономикой	...	46	60	89	0,99	85	0,99	90	1,00	100	1,00	100	1,00
Развитые страны	...	73	78	96	1,00	97	1,00	96	1,01	99	1,00	99	1,00
Развивающиеся страны	...	28	34	79	0,86	81	0,92	86	0,95	80	0,88	85	0,92
Арабские государства	...	15	17	73	0,81	79	0,90	83	0,93	75	0,79	85	0,88
Центр. и Восточная Европа	...	49	59	90	0,98	90	0,97	91	0,98	97	0,98	99	0,99
Центральная Азия	...	22	28	84	0,99	88	0,99	90	0,99	100	1,00	100	1,00
Вост. Азия и Тихий океан	...	40	43	96	0,96	95	1,00	94	0,99	95	0,96	98	0,99
Восточная Азия	...	40	43	96	0,96	96	1,00	94	0,99	95	0,96	98	0,99
Тихий океан	...	57	72	91	0,98	87	0,99	90	0,97	92	0,98	92	0,99
Лат. Америка и Кариб. бас.	...	56	62	86	0,99	92	0,98	94	1,00	94	1,01	96	1,01
Карибский бассейн	...	71	83	52	1,01	77	0,96	77	0,96	78	1,04	77	1,03
Латинская Америка	...	55	61	87	0,99	93	0,98	95	1,00	94	1,01	97	1,01
Сев. Америка и Зап. Европа	...	76	79	96	1,00	97	1,00	95	1,01	99	1,00	99	1,00
Южная и Западная Азия	...	22	37	72	0,66	77	0,83	86	0,92	61	0,69	75	0,81
Африка к югу от Сахары	...	10	14	54	0,87	57	0,90	70	0,92	64	0,82	69	0,85

1. Данные относятся к самому последнему году указанного периода. См. Вступление к Статистическому приложению для более подробного объяснения национальных определений грамотности, методов оценки, источников и годов, по которым представляются данные. Для стран, помеченных (\*), использованы национальные данные по грамотности. Для всех других стран использованы оценки грамотности СИЮ. Оценки были подготовлены на основе модели СИЮ "Global Age-specific Literacy Projections". Они основаны на данных, собиравшихся за годы в период с 1990 г. по 1994 г.

2. Данные по грамотности за самый последний год не включают некоторых географических регионов.

3. Для расчета коэффициентов охвата были использованы национальные данные по народонаселению.

4. В данные по охвату и народонаселению не включены данные по Приднестровью.

5. В странах, где существуют две или больше образовательные структуры, показатели рассчитывались на основе самой общей или наиболее распространенной структуры. В Российской Федерации такой структурой является начальное трехлетнее образование (три класса), начинающееся в 7 лет. Вместе с тем существует также и четырехлетняя структура (четыре класса), контингент учащихся в которой составляет примерно одну треть от общего числа учащихся, охваченных начальным образованием. Также могут быть завышены оценки брутто-коэффициента охвата.

Таблица 12

ЦЕЛЬ 4				ЦЕЛЬ 5												Страна или территория
Повышение уровней грамотности взрослых				Гендерный паритет в начальном образовании						Гендерный паритет в среднем образовании						
УРОВЕНЬ ГРАМОТНОСТИ ВЗРОСЛЫХ (15 лет и старше)				БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						БРУТТО-КОЭФФИЦИЕНТ ОХВАТА (БКО)						
1985-1994 <sup>1</sup>		1995-2004 <sup>1</sup>		Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в						
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	1991 г.		1999 г.		2005 г.		1991 г.		1999 г.		2005 г.		
				В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	
12	...	26	0,31*	52	0,45	64	0,58	77	0,67	7	0,20	10	0,26	16	0,33	Чад
...	...	...	...	75	0,73	76	0,85	85	0,88	18*	0,65*	25	0,81	35	0,76	Коморские Острова
74	0,79	85	0,87	117	0,90	50	0,95	88	0,92	46	0,73	...	...	39 <sup>z</sup>	0,84 <sup>z</sup>	Конго
34	0,53*	49	0,63*	64	0,71	70	0,74	72* <sup>y</sup>	0,79* <sup>y</sup>	21	0,48	22	0,54	...	...	Кот-д'Ивуар
...	...	67	0,67*	70	0,75	48	0,90	62 <sup>y</sup>	0,78 <sup>y</sup>	...	...	18	0,52	22 <sup>y</sup>	0,58 <sup>y</sup>	Дем. Респ. Конго
...	...	87	0,86*	163	0,96	132	...	114	0,95	...	...	31	0,37	...	...	Экваториальная Гвинея
...	...	...	...	21	0,94	57	0,82	64	0,81	...	...	24	0,68	31	0,59	Эритрея
27	0,51*	36	0,46*	30	0,66	59	0,62	100	0,88	13	0,75	15	0,62	35	0,69	Эфиопия
72	0,82*	84	0,90	141	0,98	132	1,00	130 <sup>z</sup>	0,99 <sup>z</sup>	...	...	45	0,86	...	...	Габон
...	...	...	...	61	0,68	80	0,85	81 <sup>z</sup>	1,06 <sup>z</sup>	18	0,49	33	0,65	47 <sup>z</sup>	0,82 <sup>z</sup>	Гамбия
...	...	58	0,75*	74	0,85	76	0,92	94	0,98	35	0,65	37	0,80	45	0,88	Гана
...	...	29	0,43*	36	0,49	57	0,65	81	0,84	9	0,34	15	0,37	30	0,53	Гвинея
...	...	...	...	50	0,55	70	0,67	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея-Бисау
...	...	74	0,90*	94	0,96	93	0,97	112	0,96	28	0,77	38	0,96	49	0,95	Кения
...	...	82	1,23*	109	1,22	105	1,08	132	1,00	24	1,42	30	1,35	39	1,26	Лесото
41	0,57	52	0,78	...	...	85	0,74	...	...	...	...	29	0,65	...	...	Либерия
...	...	71	0,85*	93	0,98	94	0,97	138	0,96	17	0,97	14	0,96	...	...	Мадагаскар
49	0,51*	64	0,72*	66	0,84	139	0,95	122	1,02	8	0,46	37	0,70	28	0,81	Малави
...	...	19	0,44*	26	0,60	51	0,72	66	0,80	7	0,52	14	0,54	24	0,62	Мали
80	0,88*	84	0,91*	109	1,00	105	1,00	102	1,00	55	1,04	76	0,98	88	0,99	Маврикий
...	...	39	0,46*	61	0,75	69	0,74	103	0,85	7	0,57	5	0,69	13	0,69	Мозамбик
76	0,95*	85	0,96*	132	1,05	104	1,02	99	1,01	45	1,24	57	1,13	56	1,15	Намибия
...	...	29	0,35*	26	0,60	29	0,68	47	0,73	6	0,44	6	0,65	9	0,68	Нигер
55	0,65*	69	0,77	87	0,81	93	0,82	103	0,86	25	0,74	24	0,91	34	0,84	Нигерия
58	...	65	0,84*	70	0,97	99	0,98	120	1,02	8	0,75	10	1,00	14	0,89	Руанда
73	0,73*	85	0,85*	...	...	106	0,98	134	0,98	...	...	...	...	44	1,08	Сан-Томе и Принсипи
27	0,48*	39	0,57*	53	0,73	61	0,86	78	0,97	15	0,53	15	0,64	21	0,75	Сенегал
88	1,02*	92	1,01*	...	...	116	0,99	116	1,01	...	...	113	1,04	105	0,99	Сейшельские Острова <sup>3</sup>
...	...	35	0,52*	53	0,70	...	...	...	...	18	0,57	...	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
...	...	82	0,96*	109	0,99	114	0,98	104 <sup>z</sup>	0,96 <sup>z</sup>	69	1,18	88	1,13	93 <sup>z</sup>	1,07 <sup>z</sup>	Южная Африка
67	0,94*	80	0,97*	94	0,99	100	0,95	107 <sup>z</sup>	0,93 <sup>z</sup>	42	0,96	45	1,00	45 <sup>z</sup>	0,97 <sup>z</sup>	Свазиленд
...	...	53	0,56*	94	0,65	112	0,75	100	0,85	20	0,34	28	0,40	40	0,51	Того
56	0,66*	67	0,75*	70	0,85	126	0,92	119	1,00	11	0,59	10	0,66	19	0,81	Уганда
59	0,67*	69	0,80*	68	0,98	64	1,00	110	0,97	5	0,77	6	0,82	...	...	Объед. Респ. Танзания
65	0,79*	68	0,78*	93	...	75	0,92	111	0,95	21	...	20	0,77	28	0,82	Замбия
84	0,88*	89	0,93	107	0,97	98	0,97	96 <sup>y</sup>	0,98 <sup>y</sup>	48	0,78	43	0,88	36 <sup>y</sup>	0,91 <sup>y</sup>	Зимбабве

Взвешенные ср. значения				Взвешенные средние значения				Взвешенные средние значения								
76	0,85	82	0,89	99	0,89	100	0,92	107	0,95	52	0,83	60	0,91	66	0,94	Весь мир
98	0,98	99	0,99	97	0,99	100	0,99	111	0,99	95	1,03	91	0,99	91	0,97	Страны с перех. экономикой
99	0,99	99	1,00	102	0,99	102	1,00	102	0,99	93	1,01	100	1,00	102	1,00	Развивающиеся страны
68	0,77	77	0,84	98	0,87	100	0,91	108	0,94	42	0,74	53	0,88	60	0,93	Развивающиеся страны
58	0,66	70	0,74	83	0,80	90	0,88	95	0,91	51	0,75	60	0,89	68	0,92	Арабские государства
96	0,96	97	0,97	98	0,98	100	0,96	103	0,98	81	0,98	87	0,97	89	0,96	Центр и Восточная Европа
99	0,99	99	0,99	90	0,99	99	0,99	101	0,99	98	0,99	86	0,97	90	0,96	Центральная Азия
82	0,84	92	0,93	117	0,94	112	0,99	110	0,98	50	0,83	64	0,96	74	1,00	Вост. Азия и Тихий океан
82	0,84	92	0,93	117	0,94	112	0,99	111	0,98	50	0,83	64	0,96	73	1,00	Восточная Азия
94	0,99	93	0,98	98	0,97	94	0,99	98	0,96	66	1,00	107	1,01	105	0,98	Тихий океан
88	0,98	90	0,98	104	0,97	121	0,97	118	0,96	51	1,09	80	1,07	88	1,08	Лат. Америка и Кариб. бас.
71	1,00	71	1,00	71	0,97	115	0,97	117	0,98	43	1,04	54	1,03	58	1,02	Карибский бассейн
88	0,98	90	0,98	104	0,97	121	0,97	118	0,96	51	1,09	81	1,07	89	1,08	Латинская Америка
99	0,99	99	1,00	104	0,99	103	1,01	102	0,99	94	1,01	101	0,99	102	1,01	Сев. Америка и Зап. Европа
48	0,57	60	0,67	92	0,76	94	0,82	113	0,93	41	0,60	46	0,74	53	0,83	Южная и Западная Азия
54	0,71	59	0,73	72	0,84	80	0,86	97	0,89	22	0,75	24	0,82	32	0,79	Африка к югу от Сахары

6. Дети поступают в начальную школу в возрасте 6 или 7 лет. Так как возраст в 7 лет является наиболее распространенным возрастом для поступления в начальную школу, коэффициенты охвата рассчитывались на основе возрастной группы 7-11 лет.

7. Впервые включены данные по заморским департаментам и территориям Франции (DOM-TOM).

8. Коэффициенты охвата не рассчитывались из-за отсутствия данных ООН по народонаселению в разбивке по возрастным группам.

9. Коэффициенты охвата не рассчитывались из-за расхождения данных по контингенту учащихся с данными ООН по народонаселению.

Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИЮ.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(\*) Национальные оценки.

Таблица 13

**Тенденции на основе базовых или косвенных показателей, используемых для оценки достижения цели 6 ОДВ**

Страна или территория	ЦЕЛЬ 6 Качество образования								
	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА						СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА УЧАЩИХСЯ К ЧИСЛУ УЧИТЕЛЕЙ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ <sup>1</sup>		
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в		
	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.	1999 г.	2005 г.
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)				
<b>Арабские государства</b>									
Алжир	95	0,99	95	1,02	96	1,03	28	28	25
Бахрейн	89	1,01	97	1,01	99	0,98	19*	...	...
Джибути	87	1,81	77	1,19	...	...	43	40	35
Египет	...	...	99	1,01	99 <sup>У</sup>	1,01 <sup>У</sup>	24	23	26
Ирак	...	...	66	0,94	81	0,8	25	25	21
Иордания	...	...	98	0,99	99 <sup>У</sup>	1,00 <sup>У</sup>	25	...	20 <sup>У</sup>
Кувейт	...	...	...	...	...	...	18	13	12
Ливан	...	...	91	1,07	93	1,05	...	14	14
Ливийская Арабская Джамахирия	...	...	...	...	...	...	14	...	<b>5</b>
Мавритания	75	0,99	68	0,94	53	1,07	45	47	40
Марокко	75	1,02	82	1,00	79	0,95	27	28	27
Оман	97	0,99	94	1,00	<b>100</b>	<b>1,00</b>	28	25	<b>14</b>
Палестинские А.Т.	...	...	...	...	...	...	...	38	25
Катар	64	1,02	...	...	...	...	11	13	11
Саудовская Аравия	83	1,03	...	...	...	...	16	...	...
Судан	94	1,09	84	1,10	79	1,02	34	...	29
Сирийская Арабская Республика	96	0,98	92	0,99	...	...	25	25	...
Тунис	86	0,83	92	1,02	97	1,01	28	24	20
Объединенные Арабские Эмираты	80	0,99	92	0,99	97	1,01	18	16	15
Йемен	...	...	87	...	73 <sup>У</sup>	0,86 <sup>У</sup>	...	22	...
<b>Центральная и Восточная Европа</b>									
Албания	...	...	...	...	...	...	19	23	21 <sup>2</sup>
Беларусь	...	...	...	...	...	...	...	20	16
Босния и Герцеговина	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Болгария	91	0,99	...	...	...	...	15	18	16
Хорватия	...	...	...	...	...	...	19	19	18 <sup>У</sup>
Чешская Республика	...	...	98	1,01	98	1,01	23	18	16
Эстония	...	...	99	1,01	99	1,01	...	16	...
Венгрия	98	1,26	...	...	...	...	12	11	10
Латвия	...	...	...	...	...	...	15	15	12
Литва	...	...	...	...	...	...	18	17	14
Польша	98	1,08	99	...	99	...	16	...	12
Республика Молдова	...	...	...	...	...	...	23	21	18
Румыния	...	...	...	...	...	...	22	19	17
Российская Федерация	...	...	...	...	...	...	22	18	17
Сербия и Черногория	...	...	...	...	...	...	...	20	...
Словакия	...	...	...	...	...	...	...	19	18
Словения	...	...	...	...	...	...	...	14	15
б. ю. Республика Македония	...	...	...	...	...	...	21	22	19
Турция	98	0,99	...	...	97	...	30	...	...
Украина	98	...	...	...	...	...	22	20	19
<b>Центральная Азия</b>									
Армения	...	...	...	...	...	...	...	...	21
Азербайджан	...	...	...	...	...	...	...	19	13
Грузия	...	...	...	...	...	...	17	17	14 <sup>У</sup>
Казахстан	...	...	...	...	...	...	21	...	17
Кыргызстан	...	...	...	...	...	...	...	24	24
Монголия	...	...	...	...	...	...	28	32	34
Таджикистан	...	...	...	...	...	...	21	22	21
Туркменистан	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Узбекистан	...	...	...	...	...	...	24	...	...
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>									
Австралия	99	1,01	...	...	...	...	17	18	...
Бруней-Даруссалам	...	...	92	1,00	100	1,00	15	14*	10
Камбоджа	...	...	56	0,93	63	1,05	33	48	53

Таблица 13

ЦЕЛЬ 6 Качество образования												Страна или территория
ДОЛЯ (%) УЧИТЕЛЕЙ ЖЕНСКОГО ПОЛА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ			КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ УЧИТЕЛЯ НАЧ. ШКОЛЫ <sup>2</sup> (в виде процентной доли от общего числа учителей)		ТЕКУЩИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВИДЕ ДОЛИ (%) ВВП			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2004 г.				
Учебный год, закончившийся в			Учеб. год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в				
1991 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.		
<b>Арабские государства</b>												
39	46	50	94	99	...	...	1,6 <sup>У</sup>	...	...	672 <sup>У</sup>	Алжир	
54*	...	...	...	...	...	...	1,9 <sup>К</sup>	...	...	2 926 <sup>К</sup>	Бахрейн	
37	28	27	...	...	...	...	2,9	...	...	983	Джибути	
52	52	55	...	...	...	...	...	...	...	...	Египет	
70	72	72	...	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	Ирак	
62	...	64 <sup>У</sup>	...	...	...	1,9	1,82 <sup>2</sup>	...	537	589 <sup>2</sup>	Иордания	
61	73	86	100	100	1,5	...	0,9	...	...	2 910 <sup>2</sup>	Кувейт	
...	82	85	15	14	...	...	0,8	...	...	370	Ливан	
...	...	<b>82</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	Ливийская Арабская Джамахирия	
18	26	31	...	100	...	...	1,5	...	...	201 <sup>У</sup>	Мавритания	
37	39	46	...	100	1,6	2,2	2,9	534	663	937	Марокко	
47	52	<b>65</b>	100	<b>100</b>	1,6	1,4	1,8 <sup>2</sup>	...	1 363	2 142 <sup>2</sup>	Оман	
...	54	50	100	100	...	...	...	...	...	...	Палестинские А.Т.	
72	75	66	...	...	...	...	...	...	...	...	Катар	
48	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Саудовская Аравия	
51	...	66	...	58	...	...	...	...	...	...	Судан	
64	65	...	81	...	...	1,7	2,1 <sup>Х</sup>	...	412	577 <sup>Х</sup>	Сирийская Арабская Республика	
45	50	52	...	...	...	...	2,3	...	...	1 524	Тунис	
64	73	84	...	60	...	0,7	0,4 <sup>2</sup>	...	1 880	1 601 <sup>2</sup>	Объединенные Арабские Эмираты	
...	20	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Йемен	
<b>Центральная и Восточная Европа</b>												
55	75	76 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Албания	
...	99	99	...	100	1,8	...	0,5	...	...	1 033	Беларусь	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Босния и Герцеговина	
77	91	93	...	...	2,8	...	0,8 <sup>У</sup>	...	...	1 429 <sup>У</sup>	Болгария	
75	89	90 <sup>У</sup>	100	100 <sup>У</sup>	...	...	0,8 <sup>У</sup>	...	...	2 246 <sup>У</sup>	Хорватия	
...	85	84	...	...	...	0,7	0,6 <sup>2</sup>	...	1 651	2 226 <sup>2</sup>	Чешская Республика	
...	86	...	...	...	...	...	1,3 <sup>2</sup>	...	...	2 628 <sup>2</sup>	Эстония	
84	85	96	...	...	2,4	0,9	1,1 <sup>2</sup>	3 195	2 260	3 831 <sup>2</sup>	Венгрия	
...	97	97	...	...	...	...	...	...	...	...	Латвия	
94	98	98	...	...	...	...	0,7 <sup>2</sup>	...	...	1 879 <sup>2</sup>	Литва	
...	...	85	...	...	1,8	...	1,7 <sup>2</sup>	1 231	...	2 865 <sup>2</sup>	Польша	
97	96	97	...	...	...	...	0,6	...	...	290	Республика Молдова	
84	86	86	...	...	...	...	0,5 <sup>У</sup>	...	...	919 <sup>У</sup>	Румыния	
99	98	99	...	99 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	Российская Федерация	
...	82	...	100	...	...	...	...	...	...	...	Сербия и Черногория	
...	93	90	...	...	...	0,6	0,6 <sup>2</sup>	...	1 190	1 695 <sup>2</sup>	Словакия	
...	96	97	...	...	1,0	...	1,1 <sup>2</sup>	2 877	...	4 866 <sup>2</sup>	Словения	
...	66	70	...	...	...	...	...	...	...	...	б. ю. Республика Македония	
43	...	...	...	...	1,3	...	...	504	...	...	Турция	
98	98	99	...	99,7	...	...	...	...	...	...	Украина	
<b>Центральная Азия</b>												
...	...	99	...	77	...	...	...	...	...	...	Армения	
...	83	85	100	100	...	...	0,5	...	...	337	Азербайджан	
92	92	95 <sup>У</sup>	...	97 <sup>У</sup>	...	...	...	...	...	...	Грузия	
96	...	98	...	...	...	...	...	...	...	...	Казахстан	
81	95	96	48	58	...	...	0,7 <sup>Х</sup>	...	...	127 <sup>Х</sup>	Кыргызстан	
90	93	94	...	...	...	...	1,2 <sup>2</sup>	...	...	269 <sup>2</sup>	Монголия	
49	56	63	...	84 <sup>2</sup>	...	...	0,9	...	...	100	Таджикистан	
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Туркменистан	
79	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Узбекистан	
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>												
72	...	...	...	...	...	1,6	1,6 <sup>2</sup>	...	4 311	4 747 <sup>2</sup>	Австралия	
57	66*	71	...	84	0,5	...	...	...	...	...	Бруней-Даруссалам	
31	37	41	...	98	...	...	...	...	...	...	Камбоджа	

Таблица 13 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 6 Качество образования								
	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА						СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА УЧАЩИХСЯ К ЧИСЛУ УЧИТЕЛЕЙ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ <sup>1</sup>		
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в		
	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.	1999 г.	2005 г.
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)				
Китай	86	1,36	...	...	...	...	22	...	<b>18</b>
Острова Кука	...	...	...	...	...	...	...	18	16 <sup>У</sup>
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Фиджи	87	0,97	87	0,96	99 <sup>У</sup>	0,97 <sup>У</sup>	31	...	28
Индонезия	84	...	...	...	89	...	23	...	20
Япония	100	1,00	...	...	...	...	21	21	19
Кирибати	92	...	...	...	82 <sup>У</sup>	1,16 <sup>У</sup>	29	25	25
Лаосская НДР	...	...	54	0,98	63	0,98	27	31	31
Макао, Китай	...	...	...	...	100 <sup>Х</sup>	1,01 <sup>Х</sup>	...	31	23
Малайзия	97	1,00	...	...	98 <sup>Х</sup>	0,99 <sup>Х</sup>	20	21	17 <sup>2</sup>
Маршалловы Острова	...	...	...	...	...	...	...	15	17 <sup>У</sup>
Микронезия (Федеративн. Штаты)	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	...	...	...	...	70	1,06	48	31	31
Науру	...	...	...	...	...	...	...	...	22 <sup>2</sup>
Новая Зеландия	...	...	...	...	...	...	17	18	16
Ниуэ	...	...	...	...	...	...	20	16	12 <sup>2</sup>
Палау	...	...	...	...	...	...	...	15	...
Папуа-Новая Гвинея	69	0,97	65	0,92	68 <sup>Х</sup>	0,99 <sup>Х</sup>	31	36	35 <sup>У</sup>
Филиппины	...	...	...	...	75	1,13	33	35	35
Республика Корея	99	1,00	100	1,00	<b>99</b>	<b>1,00</b>	36	31	<b>28</b>
Самоа	...	...	94	1,05	...	...	26	24	25 <sup>2</sup>
Сингапур	...	...	...	...	...	...	26	27	24
Соломоновы Острова	88	1,28	...	...	...	...	21	19	...
Таиланд	...	...	...	...	...	...	22	21	<b>19</b>
Тимор-Лешти	...	...	...	...	...	...	...	...	34
Токелау	...	...	...	...	...	...	...	...	6 <sup>2</sup>
Тонга	...	...	...	...	77 <sup>У</sup>	1,07 <sup>У</sup>	23	21	20
Тувалу	...	...	...	...	...	...	...	19	19 <sup>2</sup>
Вануату	...	...	72	0,99	78	...	29	24	20
Вьетнам	...	...	83	1,08	87 <sup>Х</sup>	0,99 <sup>Х</sup>	35	30	22
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>									
Ангилья	...	...	...	...	97	1,06	...	22	15
Антигуа и Барбуда	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	...	...	90	1,00	97 <sup>У</sup>	1,02 <sup>У</sup>	...	22	17 <sup>У</sup>
Аруба	...	...	97	0,99	...	...	...	19	18
Багамские Острова	84	...	...	...	99	...	...	14	16
Барбадос	...	...	93	0,97	...	...	18	18	15
Белиз	67	0,96	78	1,04	...	...	26	24	24
Бермудские Острова	...	...	...	...	93	...	...	...	8
Боливия	...	...	82	0,97	85 <sup>У</sup>	1,00 <sup>У</sup>	24	25	24 <sup>2</sup>
Бразилия	73	...	...	...	...	...	23	26	21 <sup>2</sup>
Британские Виргинские острова	...	...	...	...	...	...	19	18	15
Каймановы Острова	...	...	...	...	78	1,01	...	15	13
Чили	92	0,97	100	1,00	99 <sup>У</sup>	1,00 <sup>У</sup>	25	32	26
Колумбия	76	...	67	1,08	81	1,07	30	24	28
Коста-Рика	84	1,02	91	1,03	87	1,07	32	27	21
Куба	92	...	94	1,00	97	1,02	13	12	10
Доминика	75	...	91	...	93	0,96	29	20	18
Доминиканская Республика	...	...	75	1,11	86	...	...	...	24
Эквадор	...	...	77	1,01	76 <sup>У</sup>	1,03 <sup>У</sup>	30	27	23
Сальвадор	58	1,08	65	1,02	69	1,07	...	...	30
Гренада	...	...	...	...	...	...	...	...	18
Гватемала	...	...	56	1,06	68	0,95	34	38	31
Гайана	...	...	95	...	...	...	30	27	28
Гаити	...	...	...	...	...	...	23	...	...
Гондурас	...	...	...	...	70	1,08	38	...	33
Ямайка	...	...	...	...	89 <sup>Х</sup>	1,07	34	...	28
Мексика	80	2,06	89	1,02	94	1,01	31	27	28
Монсеррат	...	...	...	...	...	...	...	21	20
Нидерландские Антильские о-ва	...	...	84	1,10	...	...	...	20	20 <sup>У</sup>

Таблица 13

**ЦЕЛЬ 6** Качество образования

Страна или территория	ДОЛЯ (%) УЧИТЕЛЕЙ ЖЕНСКОГО ПОЛА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ			КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ УЧИТЕЛЯ НАЧ. ШКОЛЫ <sup>2</sup> (в виде процентной доли от общего числа учителей)		ТЕКУЩИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВИДЕ ДОЛИ (%) ВВП			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2004 г.		
	Учебный год, закончившийся в			Учеб. год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в		
	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.
Китай	43	...	55	...	...	...	0,62	...	...	...	...
Острова Кука	...	86	...	...	...	...	0,23	...	...	...	...
Корейская НДР	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Фиджи	57	...	57	...	...	...	...	2,51 <sup>2</sup>	...	...	1 068 <sup>2</sup>
Индонезия	51	...	61	...	...	...	...	0,34 <sup>4</sup>	...	...	84 <sup>4</sup>
Япония	58	...	65	...	...	...	...	...	...	...	...
Кирибати	58	62	75	...	...	...	...	...	...	...	...
Лаосская НДР	38	43	45	76	83	...	...	0,42	...	...	55
Макао, Китай	...	87	89	81	91	...	...	...	...	...	...
Малайзия	57	66	67 <sup>2</sup>	...	...	1,5	...	1,7 <sup>2</sup>	543	...	1 293 <sup>2</sup>
Маршалловы Острова	...	...	34 <sup>4</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Микронезия (Федеративн. Штаты)	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Мьянма	62	...	73	60	76	...	...	...	...	...	...
Науру	...	...	95 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Новая Зеландия	80	82	83	...	...	1,7	1,8	1,8	3 061	3 720	3 853
Ниуэ	...	100	100 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Палау	...	82	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Папуа-Новая Гвинея	34	39	39 <sup>4</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Филиппины	...	87	87	100	...	...	...	1,33 <sup>2</sup>	...	...	414 <sup>2</sup>
Республика Корея	50	64	75	...	...	1,3	1,33	1,4 <sup>2</sup>	1 012	2 564	3 254 <sup>2</sup>
Самоа	72	71	73 <sup>2</sup>	...	...	...	1,4	...	...	449	...
Сингапур	...	80	83	...	...	...	...	...	...	...	...
Соломоновы Острова	...	41	...	...	...	2,2	...	...	270	...	...
Таиланд	...	63	60	...	...	1,5	...	...	422	...	...
Тимор-Лешти	...	...	31	...	...	...	...	...	...	...	...
Токелау	...	...	69 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...
Тонга	67	67	63	...	...	...	...	2,2 <sup>x</sup>	...	...	878 <sup>x</sup>
Тувалу	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Вануату	40	49	54	...	...	...	2,2	...	...	388	...
Вьетнам	...	78	78	78	93	...	...	...	...	...	...
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>											
Ангилья	...	87	89	76	68	...	...	...	...	...	...
Антигуа и Барбуда	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Аргентина	...	88	86 <sup>4</sup>	...	...	...	1,6	1,5 <sup>2</sup>	...	1 594	1 498 <sup>2</sup>
Аруба	...	78	81	100	100	...	...	...	...	...	...
Багамские Острова	...	63	88	58	89	...	...	...	...	...	...
Барбадос	72	76	78	...	73	...	1,0	2,0	...	...	...
Белиз	70	64	72	...	51 <sup>2</sup>	...	2,7	2,46 <sup>2</sup>	453	...	896 <sup>2</sup>
Бермудские Острова	...	...	88	...	100	...	1,1	...	...	...	...
Боливия	59	61	61 <sup>2</sup>	...	...	...	2,0	2,9 <sup>4</sup>	...	286	429 <sup>4</sup>
Бразилия	...	93	90 <sup>2</sup>	...	...	...	1,4	1,4 <sup>2</sup>	...	855	1 071 <sup>2</sup>
Британские Виргинские острова	...	86	88	72	87	...	...	...	...	...	...
Каймановы Острова	...	89	89	98	99	...	...	...	...	...	...
Чили	73	77	78	...	...	...	1,5	1,4	...	1 206	1 421
Колумбия	...	77	77	...	...	...	...	2,4	...	...	1 478
Коста-Рика	80	80	79	93	97	1,2	2,6	2,3 <sup>2</sup>	566	1 563	1 578 <sup>2</sup>
Куба	79	79	78	100	100	...	...	...	...	...	...
Доминика	81	75	85	64	60	...	...	...	...	...	...
Доминиканская Республика	...	...	76	...	88	...	...	1,2	...	...	598
Эквадор	...	68	70	...	71 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
Сальвадор	...	...	70	...	100	...	...	1,4	...	...	470
Гренада	...	...	76	...	67	...	...	1,8 <sup>4</sup>	...	...	762 <sup>4</sup>
Гватемала	...	...	...	...	...	...	...	0,9	...	...	214
Гайана	76	86	86	52	57	...	...	2,8	...	...	737
Гаити	45	...	...	...	...	0,7	...	...	213	...	...
Гондурас	74	...	75	...	87 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...
Ямайка	...	...	89	...	...	1,5	...	1,8	641	...	547
Мексика	...	62	66	...	...	0,8	1,8	2,1 <sup>2</sup>	453	1 054	1 442 <sup>2</sup>
Монсеррат	...	84	100	100	80	...	...	...	...	...	...
Нидерландские Антильские о-ва	...	86	86 <sup>4</sup>	100	...	...	...	...	...	...	...

Таблица 13 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 6 Качество образования								
	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА						СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА УЧАЩИХСЯ К ЧИСЛУ УЧИТЕЛЕЙ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ <sup>1</sup>		
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в		
	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.	1999 г.	2005 г.
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)				
Никарагуа	44	3,33	48	1,19	54	1,11	36	34	34
Панама	...	...	92	1,01	85	1,01	...	26	24
Парагвай	74	1,02	78	1,05	81 <sup>У</sup>	1,05 <sup>У</sup>	25	...	28 <sup>У</sup>
Перу	...	...	87	0,98	90	0,99	29	...	23
Сент-Китс и Невис	...	...	...	...	...	...	22	...	18
Сент-Люсия	96	1,02	90	...	...	...	29	22	22
Сент-Винсент и Гренадины	...	...	...	...	88 <sup>Х</sup>	...	20	...	18
Суринам	...	...	...	...	...	...	22	...	19
Тринидад и Тобаго	...	...	...	...	91 <sup>*</sup>	1,03 <sup>*</sup>	26	21	17 <sup>*</sup>
Острова Теркс и Кайкос	...	...	...	...	46 <sup>Х</sup>	1,23 <sup>Х</sup>	...	18	15
Уругвай	97	1,03	...	...	91 <sup>У</sup>	1,04 <sup>У</sup>	22	20	21 <sup>2</sup>
Венесуэла	86	1,09	91	1,08	91	1,08	23	...	19
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>									
Андорра	...	...	...	...	...	...	...	...	11
Австрия	...	...	...	...	...	...	11	13	12
Бельгия	91	1,02	...	...	...	...	...	...	11
Канада	97	1,04	...	...	...	...	15	17	...
Кипр	100	1,00	96	1,03	...	...	21	18	18
Дания	94	1,00	100	1,00	93	1,0	...	10	...
Финляндия	100	1,00	100	1,00	...	...	...	17	16
Франция	96	1,37	98	0,99	...	...	...	19	19 <sup>2</sup>
Германия	...	...	...	...	...	...	...	17	14
Греция	100	1,00	...	...	99	1,02	19	14	11
Исландия	...	...	100	1,00	100 <sup>Х</sup>	0,99 <sup>Х</sup>	...	11	11 <sup>2</sup>
Ирландия	100	1,01	95	1,03	100 <sup>У</sup>	1,00 <sup>У</sup>	27	22	18
Израиль	...	...	...	...	...	1,00	15	13	13
Италия	...	...	97	...	100	...	12	11	10
Люксембург	...	...	96	1,08	92 <sup>Х</sup>	1,02 <sup>Х</sup>	13	...	11
Мальта	99	1,01	99	0,99	99 <sup>Х</sup>	1,01 <sup>Х</sup>	21	20	11
Монако	83	0,81	...	...	...	...	...	16	14 <sup>2</sup>
Нидерланды	...	...	100	1,00	100 <sup>Х</sup>	1,00 <sup>Х</sup>	17	...	10
Норвегия	100	1,01	100	1,00	100	1,00	...	...	11 <sup>2</sup>
Португалия	...	...	...	...	...	...	14	...	11
Сан-Марино	...	...	...	...	...	...	6	...	6 <sup>2</sup>
Испания	...	...	...	...	100	1,00	22	15	14
Швеция	100	1,00	...	...	...	...	10	12	10
Швейцария	...	...	...	...	...	...	...	...	13
Соединенное Королевство	...	...	...	...	...	...	20	19	17
Соединенные Штаты	...	...	...	...	...	...	...	15	14
<b>Южная и Западная Азия</b>									
Афганистан	...	...	...	...	...	...	...	36	83
Бангладеш	...	...	65	1,16	65 <sup>У</sup>	1,07 <sup>У</sup>	...	56	51 <sup>2</sup>
Бутан	...	...	90	1,04	...	...	...	42	31
Индия	...	...	62	0,95	79 <sup>У</sup>	0,94 <sup>У</sup>	47	35 <sup>*</sup>	...
Иран, Исламская Республика	90	0,98	...	...	88 <sup>Х</sup>	0,99 <sup>Х</sup>	31	27	19
Мальдивские Острова	...	...	...	...	92	1,09	...	24	20
Непал	51	0,99	58	1,10	79	1,10	39	39	40
Пакистан	...	...	...	...	70	1,07	...	...	38
Шри-Ланка	92	1,01	...	...	...	...	31	...	22 <sup>2</sup>
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>									
Ангола	...	...	...	...	...	...	32	...	...
Бенин	55	1,02	...	...	52	0,94	36	53	47
Ботсвана	84	1,06	87	1,06	90 <sup>У</sup>	1,04 <sup>У</sup>	30	27	25
Буркина-Фасо	70	0,96	68	1,05	76	1,01	57	49	47
Бурнди	62	0,89	...	...	67	1,03	67	57	49
Камерун	...	...	81	...	64 <sup>Х</sup>	0,99 <sup>Х</sup>	51	52	48 <sup>*</sup>
Кабо-Верде	...	...	...	...	93	...	...	29	26
Центральноафриканская Респ.	23	0,90	...	...	...	...	77	...	...



Таблица 13

## ЦЕЛЬ 6 Качество образования

	ДОЛЯ (%) УЧИТЕЛЕЙ ЖЕНСКОГО ПОЛА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ			КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ УЧИТЕЛЯ НАЧ. ШКОЛЫ <sup>2</sup> (в виде процентной доли от общего числа учителей)		ТЕКУЩИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВИДЕ ДОЛИ (%) ВВП			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2004 г.			Страна или территория
	Учебный год, закончившийся в			Учеб. год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			
	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	
	86	83	78	79	77	...	...	1,5 <sup>2</sup>	...	...	295 <sup>2</sup>	Никарагуа
	...	75	76	79	90	1,7	1,9	...	645	862	...	Панама
	...	...	72 <sup>У</sup>	...	...	...	...	1,9 <sup>У</sup>	...	...	567 <sup>У</sup>	Парагвай
	...	...	64	...	...	...	1,2	1,0	...	355	403	Перу
	74	...	86	...	58	1,1	...	...	...	...	987 <sup>Х</sup>	Сент-Китс и Невис
	83	84	86	...	80	2,5	3,30	2,23	529	1 151	909	Сент-Люсия
	67	...	73	...	74	3,0	...	2,93	737	...	1 250	Сент-Винсент и Гренадины
	84	...	92	...	...	...	...	...	...	...	...	Суринам
	70	76	72* <sup>2</sup>	71	81* <sup>2</sup>	...	1,50	...	...	948	...	Тринидад и Тобаго
	...	92	89	81	82	...	...	...	...	...	...	Острова Теркс и Кайкос
	...	92	...	...	...	0,9	0,8	...	420	736	...	Уругвай
	74	...	81	...	84	...	...	...	...	...	...	Венесуэла
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>												
	...	...	74	...	...	...	...	...	...	...	...	Андорра
	82	89	90	...	...	0,9	1,1	1,0 <sup>2</sup>	4 359	7 021	7 023 <sup>2</sup>	Австрия
	...	...	79	...	...	1,2	...	1,4 <sup>2</sup>	3 723	...	6 127 <sup>2</sup>	Бельгия
	69	68	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Канада
	60	67	83	...	...	1,2	1,6	1,7 <sup>2</sup>	1 647	3 831	5 113 <sup>2</sup>	Кипр
	...	63	...	...	...	...	1,6	1,8 <sup>2</sup>	...	7 054	7 358 <sup>2</sup>	Дания
	...	71	76	...	...	1,8	1,2	1,2 <sup>2</sup>	3 696	4 404	4 924 <sup>2</sup>	Финляндия
	...	78	81 <sup>2</sup>	...	...	0,9	1,1	1,0 <sup>2</sup>	2 624	4 280	4 837 <sup>2</sup>	Франция
	...	82	84	...	...	...	...	...	...	...	...	Германия
	52	57	63	...	...	0,6	0,7	0,9 <sup>2</sup>	1 272	2 157	3 203 <sup>2</sup>	Греция
	...	76	78 <sup>2</sup>	...	...	...	...	2,7 <sup>У</sup>	...	...	7 718 <sup>У</sup>	Исландия
	77	85	84	...	...	1,5	1,5	1,8 <sup>2</sup>	2 102	3 182	5 215 <sup>2</sup>	Ирландия
	82	...	86	...	...	1,9	2,4	2,4 <sup>2</sup>	2 005	4 765	4 996 <sup>2</sup>	Израиль
	91	95	96	...	...	0,8	1,2	1,1 <sup>2</sup>	3 060	6 207	6 571 <sup>2</sup>	Италия
	51	...	71	...	...	...	...	1,5 <sup>2</sup>	...	...	12 359 <sup>2</sup>	Люксембург
	79	87	86	...	...	0,9	...	1,1 <sup>Х</sup>	1 158	...	2 443 <sup>Х</sup>	Мальта
	...	87	80 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Монако
	53	...	82	...	...	0,9	1,2	1,4 <sup>2</sup>	3 072	4 446	5 441 <sup>2</sup>	Нидерланды
	...	...	73 <sup>2</sup>	...	...	2,5	1,6	1,7 <sup>2</sup>	9 637	6 267	7 013 <sup>2</sup>	Норвегия
	81	...	82	...	...	1,8	1,6	1,8 <sup>2</sup>	2 912	3 838	4 762 <sup>2</sup>	Португалия
	89	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Марино
	73	68	69	...	...	0,8	1,1	1,1 <sup>У</sup>	1 781	3 890	4 399 <sup>У</sup>	Испания
	77	80	81	...	...	3,2	...	2,0 <sup>2</sup>	7 185	...	7 664 <sup>2</sup>	Швеция
	...	...	78	...	...	2,1	1,4	1,5 <sup>У</sup>	10 208	6 635	7 193 <sup>У</sup>	Швейцария
	78	76	82	...	...	1,2	...	...	3 100	...	...	Соединенное Королевство
	...	86	89	...	...	...	...	...	...	...	...	Соединенные Штаты
<b>Южная и Западная Азия</b>												
	...	...	34	...	36	...	...	...	...	...	...	Афганистан
	...	33	34 <sup>2</sup>	64	48 <sup>2</sup>	...	0,6	0,7	...	63	106	Бангладеш
	...	32	38	100	94	...	...	...	...	...	...	Бутан
	28	33*	...	...	...	...	1,18	...	...	264	...	Индия
	53	53	61	...	100	...	...	1,0	...	...	599	Иран, Исламская Республика
	...	60	66	67	64	...	...	3,3	...	...	...	Мальдивские Острова
	14	23	30	46	31	...	1,1	1,3 <sup>У</sup>	...	94	113 <sup>У</sup>	Непал
	27	...	46	...	86	...	...	...	...	...	...	Пакистан
	...	...	79 <sup>2</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Шри-Ланка
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>												
	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Ангола
	25	23	18	58	72 <sup>2</sup>	...	...	1,7	...	...	116	Бенин
	78	81	78	90	97	...	...	2,1	...	...	1 118	Ботсвана
	27	25	29	...	88	...	...	3,2	...	...	396	Буркина-Фасо
	46	54	55	...	88	1,5	1,27	2,7	59	76	120	Бурунди
	30	36	40*	...	63*	...	1,2	1,1	...	154	112*	Камерун
	...	62	66	...	78	...	...	3,2	...	...	1 142	Кабо-Верде
	25	...	...	...	...	1,2	...	1,1	92	...	129	Центральноафриканская Респ.

Таблица 13 (Продолжение)

Страна или территория	ЦЕЛЬ 6 Качество образования								
	ПРОЦЕНТНАЯ ДОЛЯ УЧАЩИХСЯ, ДОУЧИВШИХСЯ ДО 5 КЛАССА						СООТНОШЕНИЕ ЧИСЛА УЧАЩИХСЯ К ЧИСЛУ УЧИТЕЛЕЙ В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ <sup>1</sup>		
	Учебный год, закончившийся в						Учебный год, закончившийся в		
	1991 г.		1999 г.		2004 г.		1991 г.	1999 г.	2005 г.
В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)				
Чад	51	0,74	55	0,86	33	0,94	66	68	63
Коморские Острова	...	...	...	...	80	1,02	37	35	35
Конго	60	1,16	...	...	66 <sup>X</sup>	1,03 <sup>X</sup>	65	61	83
Кот-д'Ивуар	73	0,93	69	0,89	...	...	37	43	42 <sup>*,Y</sup>
Демократическая Респ. Конго	55	0,86	...	...	...	...	40	26	34 <sup>Y</sup>
Экваториальная Гвинея	...	...	...	...	...	...	...	57	32 <sup>Y</sup>
Эритрея	...	...	95	0,95	79	0,89	38	47	48
Эфиопия	18	1,47	...	...	...	...	36	64	<b>72</b>
Габон	...	...	...	...	69 <sup>X</sup>	1,04 <sup>X</sup>	...	44	36 <sup>Z</sup>
Гамбия	...	...	...	...	...	...	31	33	35 <sup>Z</sup>
Гана	80	0,98	...	...	63 <sup>X</sup>	1,05 <sup>X</sup>	29	30	<b>35</b>
Гвинея	59	0,76	...	...	76	0,94	40	47	45
Гвинея-Бисау	...	...	...	...	...	...	...	44	...
Кения	77	1,04	...	...	83	1,05	32	32	40
Лесото	66	1,26	74	1,20	73	...	54	44	42
Либерия	...	...	...	...	...	...	...	39	...
Мадагаскар	21	0,96	51	1,02	43	1,00	40	47	54
Малави	64	0,80	49	0,77	42	0,93	61	...	...
Мали	70	0,95	78	0,97	87	0,93	47	62 <sup>*</sup>	54
Маврикий	97	1,01	99	0,99	97	1,00	21	26	22
Мозамбик	34	0,87	43	0,79	62	0,88	55	61	66
Намбия	62	1,08	92	1,02	86	1,04	...	32	31
Нигер	62	1,06	...	...	65	0,97	42	41	44
Нигерия	89	...	...	...	73 <sup>Y</sup>	1,05 <sup>Y</sup>	39	41	37
Руанда	60	0,97	45	...	46 <sup>Y</sup>	1,13 <sup>Y</sup>	57	54	62
Сан-Томе и Принсипи	...	...	...	...	76	1,02	...	36	31
Сенегал	85	...	...	...	73	0,96	53	49	42
Сейшельские Острова	93	1,03	99	1,02	...	...	...	15	14
Сьерра-Леоне	...	...	...	...	...	...	35	...	...
Сомали	...	...	...	...	...	...	...	...	...
Южная Африка	...	...	65	0,99	82 <sup>Y</sup>	1,02 <sup>Y</sup>	27	35	36 <sup>Z</sup>
Свазиленд	77	1,09	80	1,22	77 <sup>X</sup>	1,08 <sup>X</sup>	32	33	32 <sup>Z</sup>
Того	48	0,80	...	...	75	0,89	58	41	34
Уганда	36	...	...	...	49	0,99	33	...	52
Объединенная Респ. Танзания	81	1,02	...	...	<b>85</b>	<b>1,03</b>	36	40	<b>52</b>
Замбия	...	...	81	0,94	...	...	...	47	51
Зимбабве	76	1,12	...	...	70 <sup>X</sup>	1,04 <sup>X</sup>	39	41	39 <sup>Y</sup>

	Медианные значения						Взвешенные средние значения		
	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)	В целом (%)	ИГП (Д/М)			
Весь мир	...	...	...	...	...	...	26	25	25
Страны с переходной экономикой	...	...	...	...	...	...	22	19	19
Развитые страны	...	...	...	...	...	...	17	16	15
Развивающиеся страны	...	...	...	...	81	...	29	27	28
Арабские государства	87	1,00	92	0,99	96	1,03	25	23	22
Центральная и Восточная Европа	...	...	...	...	...	...	21	19	18
Центральная Азия	...	...	...	...	...	...	21	21	21
Восточная Азия и Тихий океан	...	...	...	...	...	...	23	22	20
Восточная Азия	...	...	...	...	88	0,97	23	22	20
Тихий океан	...	...	...	...	...	...	18	21	19
Лат. Америка и Карибский бассейн	...	...	89	1,02	87	1,07	25	26	23
Карибский бассейн	...	...	...	...	...	...	25	24	22
Латинская Америка	80	...	85	0,98	86	...	25	26	23
Сев. Америка и Зап. Европа	...	...	...	...	...	...	16	15	14
Южная и Западная Азия	...	...	...	...	79	1,02	45	37	39
Африка к югу от Сахары	63	0,93	...	...	73	...	37	41	45

1. На основе поголового подсчета числа учащихся и преподавателей.

2. Данные в отношении квалифицированных преподавателей (определяются в соответствии с национальными стандартами) не собираются применительно к тем странам, в которых сбор статистических данных по образованию осуществляется путем рассылки вопросников ОЭСР, Евростата и организации «Всемирные показатели по образованию».

Таблица 13

## ЦЕЛЬ 6 Качество образования

ДОЛЯ (%) УЧИТЕЛЕЙ ЖЕНСКОГО ПОЛА В НАЧАЛЬНОМ ОБРАЗОВАНИИ			КВАЛИФИЦИРОВАННЫЕ УЧИТЕЛЯ НАЧ. ШКОЛЫ <sup>2</sup> (в виде процентной доли от общего числа учителей)		ТЕКУЩИЕ ГОСУДАРСТВЕННЫЕ РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В ВИДЕ ДОЛИ (%) ВНП			ТЕКУЩИЕ ГОС. РАСХОДЫ НА НАЧАЛЬНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РАСЧЕТЕ НА ОДНОГО УЧАЩЕГОСЯ (удельные расходы) при ППС в пост. долл. США, 2004 г.			Страна или территория
Учебный год, закончившийся в			Учеб. год, закончившийся в		Учебный год, закончившийся в			Учебный год, закончившийся в			
1991 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	
6	9	12	...	27	0,7	...	0,6	58	...	67	Чад
...	26	33	...	...	...	...	...	...	...	...	Коморские Острова
32	42	45	...	62 <sup>z</sup>	...	2,00	0,7	...	169	37	Конго
18	20	24* <sup>y</sup>	...	100* <sup>y</sup>	...	1,81	0,1	...	262	...	Кот-д'Ивуар
24	21	26 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Демократическая Респ. Конго
...	28	30 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	...	...	Экваториальная Гвинея
45	35	40	73	84	...	...	1,0	...	...	111	Эритрея
24	37	<b>45</b>	...	97	1,5	...	<b>2,0</b>	61	...	...	Эфиопия
...	42	45 <sup>z</sup>	...	100 <sup>y</sup>	...	...	...	...	...	...	Габон
31	29	35 <sup>z</sup>	72	58 <sup>z</sup>	1,3	...	...	169	...	...	Гамбия
36	32	<b>44</b>	72	<b>56</b>	...	...	1,6	...	...	283	Гана
22	25	24	...	68	...	...	...	...	...	...	Гвинея
...	20	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Гвинея-Бисау
38	42	45	...	99 <sup>z</sup>	3,2	...	4,0 <sup>z</sup>	196	...	240 <sup>z</sup>	Кения
80	80	78	78	64	...	3,2	3,6	...	441	476	Лесото
...	19	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Либерия
...	58	60	...	36	...	...	1,3	...	...	58	Мадагаскар
31	...	...	...	...	1,1	...	3,0 <sup>y</sup>	...	...	88 <sup>y</sup>	Малави
25	23*	26	...	...	...	1,33	...	...	131	...	Мали
45	54	63	100	100	1,3	1,2	1,1	557	1 046	1 311	Маврикий
23	25	30	...	60	...	...	2,6 <sup>z</sup>	...	...	165 <sup>z</sup>	Мозамбик
...	67	67	29	92	...	4,4	3,9 <sup>y</sup>	...	1 444	911 <sup>y</sup>	Намбия
33	31	37	98	76 <sup>z</sup>	...	...	...	...	...	...	Нигер
43	47	51	...	50	...	...	...	...	...	...	Нигерия
46	55	51	49	82 <sup>z</sup>	...	...	1,9	...	...	128	Руанда
...	...	55	...	...	...	...	...	...	...	...	Сан-Томе и Принсипи
27	23	25	...	100	1,7	...	2,2	157	...	305	Сенегал
...	85	85	82	78 <sup>y</sup>	...	...	1,6 <sup>z</sup>	...	...	2 443 <sup>z</sup>	Сейшельские Острова
...	...	...	...	61	...	...	2,3 <sup>y</sup>	...	...	...	Сьерра-Леоне
...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	...	Сомали
58	78	76 <sup>z</sup>	62	79 <sup>y</sup>	4,1	2,74	2,26	1 537	1 470*	1 443	Южная Африка
78	75	73 <sup>z</sup>	91	91 <sup>z</sup>	1,4	1,90	2,35 <sup>z</sup>	369	430	472 <sup>z</sup>	Свазиленд
19	13	12	...	37	...	1,8	...	155	...	...	Того
...	...	39	...	85	...	...	2,5 <sup>z</sup>	...	...	106 <sup>z</sup>	Уганда
40	45	<b>48</b>	...	<b>100</b>	...	...	...	...	...	...	Объединенная Респ. Танзания
...	49	48	94	...	...	...	1,3	...	...	54	Замбия
40	47	51 <sup>y</sup>	...	...	4,3	...	...	...	...	...	Зимбабве

Взвешенные средние значения			Медианные значения		Медианные значения			Медианные значения			Страна или территория
1991 г.	1999 г.	2005 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	1991 г.	1999 г.	2005 г.	
56	58	62	...	...	...	...	1,5	...	...	985	Весь мир
93	93	93	...	98	...	...	...	...	...	...	Страны с переходной экономикой
78	81	83	...	...	...	...	1,2	...	...	4 762	Развитые страны
49	52	57	...	...	...	...	1,8	...	...	...	Развивающиеся страны
52	52	58	...	100	...	...	1,9	...	...	960	Арабские государства
81	82	81	...	...	...	...	0,8	...	...	2 053	Центральная и Восточная Европа
85	84	84	...	84	...	...	...	...	...	...	Центральная Азия
48	55	59	...	...	...	...	...	...	...	...	Восточная Азия и Тихий океан
48	55	59	...	...	...	...	...	...	...	...	Восточная Азия
66	70	72	...	...	...	...	...	...	...	...	Тихий океан
77	76	77	...	82	...	...	1,8	...	...	...	Лат. Америка и Карибский бассейн
65	50	57	76	80	...	...	...	...	...	...	Карибский бассейн
77	77	78	...	...	...	1,6	1,5	...	862	598	Латинская Америка
80	81	84	...	...	1,2	1,3	1,5	3 060	4 425	5 441	Сев. Америка и Зап. Европа
31	35	45	...	64	...	...	...	...	...	...	Южная и Западная Азия
40	44	45	...	78	...	...	2,1	...	...	165	Африка к югу от Сахары

Данные, выделенные курсивом, являются оценками СИУ.

Данные, выделенные жирным шрифтом, относятся к учебному году, закончившемуся в 2006 г.

(z) Данные за учебный год, закончившийся в 2004 г.

(y) Данные за учебный год, закончившийся в 2003 г.

(x) Данные за учебный год, закончившийся в 2002 г.

(\*) Национальные оценки.

# Таблицы с данными об оказании помощи

## Введение

Большинство данных об оказании помощи, используемых в настоящем докладе, получены из базы данных Статистики международного развития (СМР) ОЭСР, где содержится информация, ежегодно предоставляемая всеми странами – членами Комитета ОЭСР по оказанию помощи в целях развития (КПР). СМР объединяет базу данных КПР (агрегированные данные) и Систему кредиторской отчетности, которая показывает данные на уровне проектов и мероприятий. Доступ к СМР возможен в режиме он-лайн по адресу: [www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline). Она часто обновляется. Данные, представленные в настоящем разделе, были взяты из базы данных в период с марта по июнь 2007 г.

В настоящем разделе Приложения, касающемся данных об оказании помощи, основное внимание уделяется официальной помощи на цели развития. Этот и другие термины, используемые для характеристики данных по оказанию помощи, разъясняются ниже в целях содействия пониманию таблиц, содержащихся в настоящем разделе, и данных, представленных в главе 4. Данные, касающиеся частных фондов, не приводятся.

### Реципиенты помощи и доноры

**Официальная помощь на цели развития (ОПР)** представляет собой государственное финансирование развивающихся стран в целях содействия их социально-экономическому развитию. Она имеет льготный характер, иными словами, предоставляется в форме либо субсидии, либо займа с более низкой процентной ставкой, чем на рыночных условиях и, как правило, с более длительным, чем обычно, периодом выплаты. Она может предоставляться либо непосредственно правительствами (двусторонняя ОПР), либо через международное учреждение (многосторонняя ОПР). ОПР включает техническое сотрудничество (см. ниже).

**Развивающиеся страны** – это страны, включенные в часть I Списка реципиентов помощи КПР, куда в основном включены все страны с низким и

средним уровнем доходов. Двенадцать стран в Центральной и Восточной Европе, включая новые независимые государства, ранее входивших в состав Советского Союза, а также некоторые из наиболее продвинувшихся вперед развивающихся стран включены в часть II Списка, и оказываемая им помощь носит название официальной помощи (ОП). Данные, представленные в настоящем докладе, не включают ОП, если не указано иного.

**Двусторонние доноры** – это те страны, которые предоставляют помощь на цели развития непосредственно реципиентам. Большинство этих стран (Австралия, Австрия, Бельгия, Германия, Греция, Дания, Ирландия, Испания, Италия, Канада, Люксембург, Нидерланды, Новая Зеландия, Норвегия, Португалия, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция и Япония) являются членами КПР, представляющего собой форум основных двусторонних доноров, созданный с целью увеличения объема и эффективности помощи. Двусторонние доноры, не входящие в состав КПР, включают Республику Корея и некоторые арабские государства. Двусторонние доноры оказывают также значительное содействие работе многосторонних доноров путем взносов, определяемых как многосторонняя ОПР. Финансовые потоки от многосторонних доноров к странам-реципиентам также регистрируется, как ОПР.

**Многосторонние доноры** представляют собой международные учреждения межправительственного характера, вся или значительная часть деятельности которых осуществляется в интересах развивающихся стран. Они включают многосторонние банки развития (например, Всемирный банк и Межамериканский банк развития), учреждения системы ООН (например, ПРООН и ЮНИСЕФ) и региональные группы (например, Европейскую комиссию и учреждения арабских государств). Банки развития также предоставляют займы на льготных условиях некоторым странам со средним и более высокими уровнями доходов, однако такого рода займы не считаются частью ОПР.

## Виды помощи

**Нераспределенная помощь:** некоторые взносы не распределяются по секторам и представляются в отчетности как нераспределенная по секторам помощь. В качестве примеров можно указать помощь на общие цели развития, поддержку платежного баланса, действия, связанные с задолженностью (включая облегчение долговой задолженности), а также чрезвычайную помощь.

**Базовое образование:** разные учреждения используют различные определения базового образования. КПР определяет его как включающее начальное образование, базовые жизненные навыки молодежи и взрослых и образование детей младшего возраста.

**Образование без указания ступени:** помощь на цели образования, регистрируемая в базе данных КПР, включает базовое, среднее и послесреднее образование, а также подкатегорию под названием «образование без указания ступени». Эта последняя подкатегория охватывает помощь, касающуюся любой деятельности в области образования, которая не может быть отнесена к развитию лишь только какой-либо одной ступени образования.

**Секторальное бюджетное финансирование:** средства, направляемые непосредственно в бюджет министерства образования, которые доноры часто относят к указанной выше подкатегории. Несмотря на то, что практически эта помощь может использоваться для конкретных ступеней образования, такая информация в базе данных КПР отсутствует. Это сказывается на точности оценок объема средств, предоставляемых для каждой конкретной ступени образования.

**Техническое сотрудничество,** иногда называемое также технической помощью. Согласно директивам КПР, техническим сотрудничеством является предоставление ноу-хау в виде услуг персонала, подготовки кадров, исследований и покрытия сопутствующих расходов. Эта категория включает: (а) гранты гражданам стран-реципиентов, получающим образование или подготовку в своей стране или за границей; и (б) выплаты вознаграждений консультантам, советникам и аналогичному персоналу, а также учителям и административным сотрудникам стран-реципиентов (включая покрытие расходов на соответствующее оборудование). Когда такая помощь конкретным образом связана с крупным проектом, она включается в расходы по этому проекту и по его программе и не указывается отдельно в виде

технического сотрудничества. Поскольку определение такой помощи допускает весьма широкое толкование, разные доноры по-разному указывают на практике объемы помощи, относящиеся к этой категории.

**Облегчение долговой задолженности:** сюда входит списание долга, то есть его аннулирование по соглашению между кредитором (донором) и должником (получателем помощи), а также другие действия, связанные с задолженностью, включая свопы, выкуп долговых обязательств и рефинансирование. В базе данных КПР облегчение долговой задолженности регистрируется как субсидия. Это увеличивает общий объем ОПР, но необязательно чистую сумму ОПР (см. ниже).

**Обязательства и выплаты:** первый термин означает твердое обязательство донора, выраженное в письменном виде и подкрепленное необходимыми средствами, относительно предоставления конкретно указанной помощи той или иной стране либо многосторонней организации. Указанный объем регистрируется как обязательство. Выплата представляет собой перевод средств реципиенту и закупку товаров или услуг для него, иными словами – затраченную сумму. Выплаты регистрируют практическое международное перечисление финансовых средств либо товаров и услуг, оцениваемых донором. Поскольку помощь, относительно которой в тот или иной год было взято обязательство, может выплачиваться позднее, иногда на протяжении нескольких лет, годовые данные об объемах помощи, основанные на обязательствах, отличаются от тех, которые составлены на основе выплат.

**Брутто-выплаты и нетто-выплаты:** брутто-выплаты – это общий объем оказанной помощи. Нетто-выплаты представляют собой общий объем оказанной помощи за вычетом основной суммы займа, выплаченной реципиентами или аннулированной посредством списания задолженности.

**Текущие и постоянные цены:** данные о помощи в базе данных КПР представлены в долларах США. Когда другая валюта конвертируется в доллары по действующему в это время курсу, итоговая сумма выражается в текущих ценах по обменному курсу. При сопоставлении данных об объеме помощи за различные годы необходимо осуществлять корректировку в целях учета инфляции и колебаний обменного курса. Такие корректировки позволяют выразить объемы помощи в постоянных долларах, то есть в долларах, установленных на том уровне, на котором они находились в тот или иной год,

принятый в качестве базового, включая их внешнюю стоимость относительно других валют. Таким образом, объемы помощи за какой-либо год в той или иной валюте, выраженные в постоянных долларах 2005 г., отражают стоимость этой помощи с точки зрения покупательной способности долларов в 2005 г. В настоящем докладе большинство данных о помощи представлено в постоянных долларах 2005 г. Индексы, используемые для корректировки валют и лет (называемые дефляторами), взяты из таблицы 36 статистического приложения к годовому докладу КПП за 2006 г. (ОЕСD-DAC, 2007b). Данные предыдущих изданий *Всемирного доклада по мониторингу ОДВ*

основывались на постоянных ценах за различные годы (доклад за 2007 г. основывался на постоянных ценах 2003 г.), поэтому в этих изданиях данные по той или иной стране за тот или иной год отличаются от данных, представленных в настоящем докладе за тот же год.

Более подробное и точное определение терминов, используемых в базе данных КПП, см. в Директивах КПП, с которыми можно ознакомиться по следующему адресу: [www.oecd.org/dac/stats/dac/directives](http://www.oecd.org/dac/stats/dac/directives).

*Источник.* ОЕСD-DAC (2007c).

Таблица 1 Двусторонняя и многосторонняя официальная помощь в целях развития (ОПР)

	Общий объем ОПР			Выплаты в рамках ОПР в виде процентной доли (%) от ВВП			ОПР, подлежащая распределению по секторам			Уменьшение задолженности и другие связанные с ней меры		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
Австралия	1 386	1 302	1 431	0,27	0,25	0,25	1 127	1 037	1 056	10	8	7
Австрия	667	393	1 260	0,23	0,23	0,52	357	205	244	213	85	874
Бельгия	677	1 323	1 578	0,36	0,41	0,53	448	762	819	62	216	501
Канада	1 509	2 559	2 366	0,25	0,27	0,34	778	1 650	1 436	51	95	470
Дания	1 125	1 693	1 674	1,06	0,85	0,81	960	1 357	1 446	13	71	66
Финляндия	280	438	681	0,31	0,37	0,46	174	338	490	24	0	1
Франция	5 293	7 593	9 400	0,30	0,41	0,47	3 730	3 886	3 868	1 346	2 096	3 761
Германия	4 640	5 684	9 372	0,27	0,28	0,36	3 669	4 310	4 671	321	838	4 035
Греция	0	172	207	0,20	0,16	0,17	0	138	146	0	0	0
Ирландия	110	419	483	0,29	0,39	0,42	64	324	336	6	0	0
Италия	984	909	2 218	0,13	0,15	0,29	459	434	445	240	129	1 773
Япония	11 679	11 967	16 563	0,28	0,19	0,28	9 894	8 151	9 446	968	2 444	5 689
Люксембург	0	162	219	0,71	0,83	0,82	0	99	124	0	0	0
Нидерланды	3 260	2 853	4 348	0,84	0,73	0,82	1 509	2 222	3 368	238	30	0
Новая Зеландия	0	188	306	0,25	0,23	0,27	0	132	201	0	0	0
Норвегия	1 547	1 491	1 948	0,76	0,87	0,94	1 007	1 147	1 503	26	14	2
Португалия	425	1 048	271	0,26	0,63	0,21	221	179	231	183	710	3
Испания	1 537	1 582	1 730	0,22	0,24	0,27	1 059	958	698	100	295	762
Швеция	1 253	2 047	2 694	0,80	0,78	0,94	823	1 097	1 861	0	26	53
Швейцария	1 033	1 265	1 404	0,34	0,41	0,44	613	801	650	0	8	224
Соед. Королевство	4 745	5 235	9 836	0,32	0,36	0,47	4 021	3 847	4 340	153	787	4 584
Соединенные Штаты	11 477	24 160	26 859	0,10	0,17	0,22	7 186	18 644	16 354	115	209	4 219
<b>ИТОГО, двусторонняя помощь по линии КПР</b>	<b>53 627</b>	<b>74 484</b>	<b>96 848</b>	...	...	...	<b>38 098</b>	<b>51 718</b>	<b>53 734</b>	<b>4 069</b>	<b>8 061</b>	<b>27 026</b>
Африканский фонд развития	790	1 465	1 519	...	...	...	680	1 382	1 452	1	84	66
Азиатский фонд развития	1 239	1 575	1 409	...	...	...	1 183	1 503	1 349	0	0	0
Европейская комиссия	8 668	9 263	11 355	...	...	...	6 544	7 396	8 983	0	6	0
Инициатива ускоренного продвижения	0	38	50	...	...	...	0	38	50	0	0	0
Международная ассоциация развития	6 592	12 253	8 613	...	...	...	6 242	11 701	6 292	0	412	67
Специальный фонд МАБР	338	336	494	...	...	...	338	333	484	0	0	0
ЮНИСЕФ	192	676	737	...	...	...	169	404	480	0	0	0
<b>ИТОГО, многосторонние доноры</b>	<b>18 514</b>	<b>26 985</b>	<b>25 732</b>	...	...	...	<b>15 806</b>	<b>24 119</b>	<b>20 646</b>	<b>1</b>	<b>502</b>	<b>133</b>
<b>ОБЩИЙ ИТОГ, все доноры</b>	<b>72 141</b>	<b>101 469</b>	<b>122 581</b>	...	...	...	<b>53 904</b>	<b>75 838</b>	<b>74 380</b>	<b>4 070</b>	<b>8 563</b>	<b>27 160</b>

## Примечания.

(...) указывает на отсутствие данных.

Данные в отношении помощи, подлежащей распределению по секторам, учитывают часть общей бюджетной поддержки.

Все данные касаются обязательств, если не указано иного.

## Источники.

Онлайновая база данных по вопросам международного развития (СМР) ОЭСР (OECD-DAC, 2007c); онлайновая база данных КПР, таблица 1 (OECD-DAC, 2007c).

**Таблица 2 Двусторонняя и многосторонняя помощь на цели образования**

	Общий объем помощи на цели образования			Общий объем помощи на цели базового образования			Прямая помощь на цели образования			Прямая помощь на цели базового образования			Среднее образование		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
Австралия	239	116	138	63	77	37	239	116	137	40	51	21	21	9	15
Австрия	122	84	95	5	4	4	122	83	95	3	3	2	40	6	1
Бельгия	89	164	146	15	34	36	87	157	143	5	21	23	10	5	17
Канада	95	200	246	48	158	189	93	179	232	27	136	146	16	3	3
Дания	69	145	129	42	94	71	63	117	125	34	54	33	19	2	20
Финляндия	26	79	52	12	52	28	26	71	50	3	33	10	1	2	1
Франция	1 548	1 578	1 496	354	321	236	1 515	1 547	1 461	91	273	196	284	149	149
Германия	829	1 103	416	119	130	161	826	1 091	405	96	107	115	97	93	83
Греция	0	23	38	0	3	6	0	22	38	0	0	0	0	0	0
Ирландия	17	59	62	9	38	38	17	53	58	4	28	22	1	4	3
Италия	53	86	...	15	39	...	50	85	...	1	21	...	11	13	...
Япония	517	1 238	855	213	298	264	330	1 237	841	46	209	155	36	71	49
Люксембург	0	23	29	0	11	13	0	23	29	0	11	3	0	11	6
Нидерланды	272	419	721	176	274	476	235	392	618	127	254	361	10	4	11
Новая Зеландия	0	50	67	0	14	48	0	46	62	0	11	44	0	4	3
Норвегия	137	165	207	85	117	116	134	140	185	72	85	78	8	6	6
Португалия	36	56	65	9	6	10	35	55	64	4	3	4	4	2	6
Испания	225	126	184	68	45	73	225	123	183	21	30	48	31	24	34
Швеция	68	85	173	44	68	63	44	71	144	24	59	1	1	1	5
Швейцария	45	46	24	19	26	5	45	36	24	14	18	3	20	7	7
Соед. Королевство	435	956	336	320	830	249	316	794	257	233	737	164	15	1	1
Соединенные Штаты	355	600	744	194	530	596	331	598	694	174	510	509	43	15	39
<b>ИТОГО, двусторонняя помощь по линии КНР</b>	<b>5 180</b>	<b>7 401</b>	<b>6 222</b>	<b>1 811</b>	<b>3 170</b>	<b>2 719</b>	<b>4 732</b>	<b>7 037</b>	<b>5 844</b>	<b>1 019</b>	<b>2 654</b>	<b>1 937</b>	<b>670</b>	<b>435</b>	<b>458</b>
Африканский фонд развития	74	158	123	46	49	62	68	129	66	18	2	0	0	61	0
Азиатский фонд развития	125	305	311	9	123	33	125	304	282	0	123	18	104	181	264
Европейская комиссия	709	576	949	451	227	474	503	429	720	332	102	310	60	61	61
Инициатива ускоренного продвижения	0	38	50	0	38	50	0	38	50	0	38	50	0	0	0
Международная ассоциация развития	787	2 126	584	406	1 377	268	609	1 624	559	143	1 032	84	53	316	19
Специальный фонд МАБР	5	48	22	3	29	0	5	42	22	0	10	0	0	0	22
ЮНИСЕФ	28	60	68	28	59	67	28	60	68	28	59	67	0	0	1
<b>ИТОГО, многосторонние доноры</b>	<b>1 734</b>	<b>3 311</b>	<b>2 106</b>	<b>945</b>	<b>1 903</b>	<b>954</b>	<b>1 343</b>	<b>2 625</b>	<b>1 768</b>	<b>522</b>	<b>1 366</b>	<b>529</b>	<b>217</b>	<b>619</b>	<b>368</b>
<b>ОБЩИЙ ИТОГ, все доноры</b>	<b>6 914</b>	<b>10 712</b>	<b>8 328</b>	<b>2 756</b>	<b>5 074</b>	<b>3 672</b>	<b>6 076</b>	<b>9 662</b>	<b>7 612</b>	<b>1 541</b>	<b>4 020</b>	<b>2 466</b>	<b>887</b>	<b>1 054</b>	<b>826</b>

*Примечания.*

(...) указывает на отсутствие данных.

Данные в отношении помощи, подлежащей распределению по секторам, учитывают часть общей бюджетной поддержки.

Все данные касаются обязательств, если не указано иного.

*Источники.*

Онлайновая база данных СКО (OECD-DAC, 2007c); онлайновая база данных КНР, таблица 1 (OECD-DAC, 2007c).



Таблица 2

	Последнее образование			Образование без указания ступени			Доля помощи на цели образования от общего объема ОПР (%)			Доля помощи на цели образования от общего объема ОПР, подлежащей распределению по секторам (%)			Доля помощи на цели базового образования от общего объема помощи на цели образования (%)			
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)												
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	
	132	5	71	45	50	31	17	9	10	21	11	13	26	66	26	Австралия
	75	72	89	4	3	2	18	21	8	34	41	39	4	5	4	Австрия
	53	111	80	19	21	24	13	12	9	20	21	18	17	21	25	Бельгия
	10	18	12	40	22	72	6	8	10	12	12	17	51	79	77	Канада
	0	10	1	10	51	71	6	9	8	7	11	9	61	65	55	Дания
	4	5	4	17	30	35	9	18	8	15	23	11	44	66	54	Финляндия
	647	1 059	1 070	493	66	45	29	21	16	41	41	39	23	20	16	Франция
	591	856	127	42	35	80	18	19	4	23	26	9	14	12	39	Германия
	0	18	26	0	4	11	...	13	18	...	17	26	...	11	15	Греция
	2	9	4	11	12	29	16	14	13	27	18	19	51	63	62	Ирландия
	13	14	...	24	37	...	5	9	...	12	20	...	29	46	...	Италия
	99	782	433	149	176	204	4	10	5	5	15	9	41	24	31	Япония
	0	0	0	0	1	20	...	14	13	...	23	23	...	49	44	Люксембург
	37	122	119	61	12	127	8	15	17	18	19	21	65	65	66	Нидерланды
	0	29	11	0	2	3	...	26	22	...	38	33	...	28	73	Новая Зеландия
	32	10	47	22	38	54	9	11	11	14	14	14	62	71	56	Норвегия
	18	44	43	8	6	11	9	5	24	16	31	28	26	11	16	Португалия
	79	42	53	94	27	48	15	8	11	21	13	26	30	36	39	Испания
	2	6	43	17	5	95	5	4	6	8	8	9	65	81	37	Швеция
	1	4	9	10	7	5	4	4	2	7	6	4	43	57	21	Швейцария
	13	32	0	54	25	92	9	18	3	11	25	8	74	87	74	Соед. Королевство
	98	34	22	16	38	125	3	2	3	5	3	5	55	88	80	Соединенные Штаты
	<b>1 907</b>	<b>3 280</b>	<b>2 264</b>	<b>1 137</b>	<b>668</b>	<b>1 184</b>	<b>10</b>	<b>10</b>	<b>6</b>	<b>14</b>	<b>14</b>	<b>12</b>	<b>35</b>	<b>43</b>	<b>44</b>	<b>ИТОГО, двусторонняя помощь по линии КНР</b>
	0	0	0	49	66	66	9	11	8	11	11	8	62	31	50	Африканский фонд развития
	4	0	0	17	0	0	10	19	22	11	20	23	7	40	10	Азиатский фонд развития
	79	163	248	32	104	100	8	6	8	11	8	11	64	39	50	Европейская комиссия
	0	0	0	0	0	0	...	100	100	...	100	100	...	100	100	Инициатива ускоренного продвижения
	65	88	112	348	188	344	12	17	7	13	18	9	52	65	46	Международная ассоциация развития
	0	0	0	5	31	0	2	14	4	2	14	5	50	61	0	Специальный фонд МАБР
	0	0	0	0	0	0	14	9	9	16	15	14	100	99	99	ЮНИСЕФ
	<b>148</b>	<b>251</b>	<b>361</b>	<b>456</b>	<b>389</b>	<b>511</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>10</b>	<b>55</b>	<b>57</b>	<b>45</b>	<b>ИТОГО, многосторонние доноры</b>
	<b>2 056</b>	<b>3 531</b>	<b>2 624</b>	<b>1 592</b>	<b>1 058</b>	<b>1 695</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>40</b>	<b>47</b>	<b>44</b>	<b>ОБЩИЙ ИТОГ, все доноры</b>

Таблица 3 Получатели официальной помощи на цели развития (ОПР)

	Общий объем ОПР			ОПР на душу населения			ОПР, подлежащая распределению по секторам			Уменьшение задолженности и другие связанные с ней меры		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
<b>Арабские государства</b>	<b>6 501</b>	<b>17 649</b>	<b>28 292</b>	<b>24</b>	<b>59</b>	<b>93</b>	<b>5 307</b>	<b>14 028</b>	<b>11 271</b>	<b>485</b>	<b>330</b>	<b>14 009</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>276</i>	<i>291</i>	<i>413</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>191</i>	<i>208</i>	<i>320</i>	<i>1</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Алжир	247	624	561	8	19	17	222	314	454	0	0	36
Бахрейн	1	2	0	1	3	0	1	1	0	0	0	0
Джибути	101	70	96	160	90	122	96	56	83	2	0	0
Египет	1 688	1 359	944	25	19	13	1 396	1 003	802	290	135	125
Ирак	118	9 851	19607	5	351	681	17	8 736	5 266	0	0	13 708
Иордания	601	581	590	122	105	104	454	528	548	86	15	25
Ливан	142	166	248	41	47	69	126	139	218	0	0	0
Ливийская А. Джамахирия	2	0	5	0,4	0	1	2	0	5	0	0	0
Мавритания	254	338	253	95	113	83	214	220	131	20	96	34
Марокко	923	1 293	902	31	42	29	840	1 036	856	63	64	0
Оман	8	9	10	3	4	4	7	8	9	0	0	0
Палестинские А.Т.	587	629	959	184	175	259	513	419	782	0	0	0
Саудовская Аравия	4	14	9	0,2	1	0	4	9	8	0	0	0
Судан	300	1 238	2 777	10	35	77	98	336	983	4	4	7
Сирийская А. Республика	126	152	106	8	8	6	123	135	98	0	0	0
Тунис	661	553	463	70	55	46	652	481	450	0	0	2
Йемен	461	478	348	25	24	17	350	402	257	19	15	72
<b>Центральная и Восточная Европа</b>	<b>5 872</b>	<b>3 969</b>	<b>5 628</b>	<b>37</b>	<b>25</b>	<b>35</b>	<b>3 460</b>	<b>3 401</b>	<b>4 739</b>	<b>287</b>	<b>7</b>	<b>203</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>293</i>	<i>499</i>	<i>470</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>141</i>	<i>239</i>	<i>306</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Албания	594	386	344	190	124	110	431	342	328	2	0	0
Беларусь	0	0	56	0	0	6	0	0	51	0	0	0
Босния и Герцеговина	1 197	616	453	301	158	116	665	552	370	285	0	0
Хорватия	94	197	202	20	43	44	79	167	193	0	0	0
Республика Молдова	158	154	214	37	37	51	146	128	158	0	0	0
Сербия и Черногория	2 026	1 251	1 417	192	119	135	1 036	1 160	1 027	0	6	203
Словения	37	0	0	18	0	0	32	0	0	0	0	0
б. ю. Респ. Македония	647	339	195	318	167	96	306	313	181	0	0	0
Турция	825	526	1 674	12	7	23	624	500	1 538	0	0	0
Украина	0	0	603	0	0	13	0	0	587	0	0	0
<b>Центральная Азия</b>	<b>1 950</b>	<b>1 823</b>	<b>2 165</b>	<b>26</b>	<b>24</b>	<b>28</b>	<b>1 564</b>	<b>1 580</b>	<b>1 828</b>	<b>0</b>	<b>5</b>	<b>74</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>35</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>62</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Армения	265	289	407	70	95	135	230	272	318	0	0	23
Азербайджан	291	173	483	36	21	57	251	141	445	0	0	0
Грузия	307	302	313	58	67	70	266	228	247	0	4	0
Казахстан	211	117	139	13	8	9	208	111	124	0	0	0
Кыргызстан	255	213	228	52	41	43	193	197	167	0	1	43
Монголия	283	164	151	112	63	57	154	131	114	0	0	8
Таджикистан	149	237	241	25	37	37	84	188	191	0	0	0
Туркменистан	24	15	21	5	3	4	24	12	20	0	0	0
Узбекистан	165	313	147	7	12	6	154	300	140	0	0	0
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>	<b>13 864</b>	<b>11 515</b>	<b>13 803</b>	<b>7</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>12 640</b>	<b>10 861</b>	<b>11 131</b>	<b>142</b>	<b>5</b>	<b>632</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>210</i>	<i>322</i>	<i>567</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>172</i>	<i>225</i>	<i>381</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Камбоджа	508	556	549	39	40	39	431	503	510	0	0	0
Китай	2 692	2 499	1 898	2	2	1	2 562	2 465	1 632	0	0	0
Острова Кука	3	8	15	134	421	817	3	8	13	0	0	0
Корейская НДР	196	124	65	9	6	3	59	24	24	0	0	0
Фиджи	22	63	44	27	74	52	21	57	42	0	0	0
Индонезия	2 053	2 134	4 468	10	10	20	1 607	2 058	2 713	96	0	527
Кирибати	23	29	28	275	296	285	23	29	28	0	0	0

Таблица 3 (Продолжение)

	Общий объем ОПР			ОПР на душу населения			ОПР, подлежащая распределению по секторам			Уменьшение задолженности и другие связанные с ней меры		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
Лаосская НДР	216	237	337	41	41	57	201	221	309	3	0	4
Малайзия	1 245	76	815	56	3	32	1 244	72	813	0	0	0
Маршалловы О-ва	59	54	52	1 152	902	844	43	51	51	0	0	0
Микронезия (Фед. Штат.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Мьянма	59	125	140	1	2	3	34	63	74	12	4	4
Науру	0	16	16	11	1 195	1 194	0	3	14	0	0	0
Ниуэ	1	16	33	497	10 689	22 644	1	10	32	0	0	0
Палау	37	24	29	1 927	1 221	1 456	30	24	29	0	0	0
Папуа-Новая Гвинея	497	544	255	103	94	43	484	533	248	0	0	0
Филиппины	1 680	536	505	22	7	6	1 612	485	471	0	0	0
Республика Корея	34	0	0	1	0	0	32	0	0	0	0	0
Самоа	31	56	68	197	306	366	31	50	66	0	0	0
Соломоновы О-ва	114	104	158	255	223	330	110	97	152	0	1	3
Таиланд	1 563	607	614	25	10	10	1 507	571	540	0	0	0
Тимор-Лешти	310	167	188	421	188	199	208	158	168	0	0	0
Токелау	0	15	14	0	11 099	10 478	0	15	14	0	0	0
Тонга	17	27	19	176	263	181	17	26	16	0	0	0
Тувалу	7	7	19	684	715	1 782	7	7	19	0	0	0
Вануату	42	40	74	214	191	351	38	28	72	1	0	0
Вьетнам	2 245	3 129	2 832	29	38	34	2 162	3 081	2 701	30	0	93
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	<b>8 998</b>	<b>8 786</b>	<b>8 229</b>	<b>18</b>	<b>16</b>	<b>15</b>	<b>7 040</b>	<b>6 383</b>	<b>6 077</b>	<b>566</b>	<b>1 535</b>	<b>1 162</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>1 108</i>	<i>744</i>	<i>871</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>917</i>	<i>539</i>	<i>712</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Ангилья	6	1	2	517	46	165	5	1	2	0	0	0
Антигуа и Барбуда	8	9	3	126	115	38	8	9	3	0	0	0
Аргентина	120	86	105	3	2	3	62	71	97	0	0	0
Аруба	0	0	0	2	0	0	0	0	0	0	0	0
Барбадос	2	18	3	7	65	10	2	17	2	0	0	0
Белиз	37	14	21	164	52	77	36	11	17	0	3	2
Боливия	1 042	1 222	602	125	136	66	692	650	486	254	497	60
Бразилия	248	478	322	1	3	2	237	446	292	0	0	0
Чили	70	94	68	5	6	4	66	84	58	0	0	0
Колумбия	919	872	832	22	19	18	888	811	733	3	9	0
Коста-Рика	54	41	86	14	10	20	44	36	79	8	0	0
Куба	73	72	62	7	6	5	54	61	47	0	0	0
Доминика	19	13	34	272	160	427	18	12	32	0	0	1
Доминиканская Респ.	365	223	115	44	25	13	284	207	103	1	0	4
Эквадор	186	320	207	15	25	16	143	276	175	0	16	10
Сальвадор	211	140	222	34	21	32	170	117	193	0	1	1
Гренада	14	33	26	152	324	249	11	9	22	0	0	0
Гватемала	374	262	318	33	21	25	311	221	242	0	0	0
Гайана	162	172	147	213	229	196	126	142	102	20	23	38
Гаити	263	412	970	32	49	114	202	261	661	4	14	16
Гондурас	951	663	1 373	148	94	191	651	557	566	86	72	759
Ямайка	120	162	82	47	62	31	106	134	42	5	12	28
Мексика	222	233	287	2	2	3	214	226	275	0	0	0
Монсеррат	41	15	4	10 305	3 476	982	36	14	4	0	0	0
Никарагуа	757	1 599	699	149	297	127	539	698	489	61	861	161
Панама	35	42	45	12	13	14	35	40	40	0	0	0
Парагвай	215	77	65	39	13	11	48	72	61	0	0	0
Перу	1 123	527	401	44	19	14	905	443	297	122	25	80
Сент-Китс и Невис	5	1	6	143	28	143	5	1	6	0	0	0
Сент-Люсия	27	21	44	185	134	275	27	19	42	0	0	0
Сент-Винс. и Гренадины	13	17	7	113	141	62	12	15	7	0	0	0
Суринам	38	93	59	92	209	130	36	86	58	0	0	0
Тринидад и Тобаго	9	19	38	7	15	29	7	17	37	0	0	0
О-ва Теркс и Кайкос	5	1	1	269	54	37	5	1	1	0	0	0
Уругвай	18	23	64	6	7	18	18	18	58	0	0	3
Венесуэла	137	66	39	6	3	1	120	60	33	0	0	0

Таблица 3 (Продолжение)

	Общий объем ОПР			ОПР на душу населения			ОПР, подлежащая распределению по секторам			Уменьшение задолженности и другие связанные с ней меры		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>	<b>73</b>	<b>338</b>	<b>170</b>	<b>186</b>	<b>844</b>	<b>423</b>	...	...	...	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>71</i>	<i>338</i>	<i>170</i>	...	...	...	<i>71</i>	<i>333</i>	<i>165</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Мальта	2	0	0	4	0	0	2	0	0	0	0	0
<b>Южная и Западная Азия</b>	<b>6 593</b>	<b>13 188</b>	<b>14 583</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>9</b>	<b>5 283</b>	<b>11 463</b>	<b>10 700</b>	<b>615</b>	<b>320</b>	<b>185</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>36</i>	...	...	...	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>3</i>	<i>0</i>	<i>0</i>	<i>0</i>
Афганистан	179	3 024	3 343	8	106	112	53	2 411	2 694	0	0	0
Бангладеш	2 008	2 636	2 049	15	19	14	1 608	2 158	1 869	166	271	40
Бутан	70	54	81	34	25	38	69	52	80	0	0	0
Индия	2 228	4 013	3 698	2	4	3	2 027	3 917	3 089	1	0	0
Иран, Ислам. Респ.	149	203	63	2	3	1	126	83	47	0	0	0
Мальдивские О-ва	32	29	76	110	89	231	32	28	17	0	0	0
Непал	482	708	515	21	27	19	454	670	436	18	1	34
Пакистан	852	1 459	3 011	6	9	19	369	1 365	1 678	429	48	0
Шри-Ланка	591	1 063	1 712	31	52	83	547	780	788	0	1	111
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>	<b>19 408</b>	<b>29 280</b>	<b>35 179</b>	<b>32</b>	<b>42</b>	<b>50</b>	<b>15 168</b>	<b>19 578</b>	<b>19 942</b>	<b>1 918</b>	<b>6 266</b>	<b>10 823</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>769</i>	<i>1 264</i>	<i>1 312</i>	...	...	...	<i>646</i>	<i>697</i>	<i>895</i>	<i>1</i>	<i>1</i>	<i>1</i>
Ангола	353	1 133	438	27	73	27	193	176	259	0	710	0
Бенин	411	605	537	66	74	64	358	505	469	31	83	44
Ботсвана	44	43	119	29	24	67	38	40	112	3	0	5
Буркина-Фасо	588	607	934	51	47	71	522	548	844	38	39	42
Бурунди	180	534	313	28	73	41	104	332	157	8	62	12
Камерун	643	962	467	43	60	29	470	398	192	147	543	237
Кабо-Верде	146	119	338	342	240	668	131	94	327	1	6	1
Центральноафр. Респ.	150	84	110	40	21	27	129	72	88	20	8	7
Чад	362	313	447	46	33	46	343	181	306	12	15	7
Коморские О-ва	29	43	65	41	55	82	23	39	55	3	2	2
Конго	133	212	1 577	44	55	394	41	203	143	74	5	1 391
Кот-д'Ивуар	661	322	272	41	18	15	388	121	114	242	118	50
Д.Р. Конго	182	2 080	2 010	4	37	35	107	1 019	864	15	822	507
Экватор. Гвинея	31	50	42	68	102	84	27	20	24	3	28	15
Эритрея	256	266	322	70	63	73	147	101	144	0	0	0
Эфиопия	871	2 269	2 118	14	30	27	417	1 653	1 103	3	150	215
Габон	111	168	74	90	124	53	84	122	48	27	7	17
Гамбия	62	52	92	47	35	61	57	46	88	1	3	0
Гана	1 024	2 513	1 430	53	116	65	872	1 207	801	7	1 266	556
Гвинея	278	287	201	34	31	21	237	161	137	27	70	18
Гвинея-Бисау	96	60	81	80	39	51	73	48	46	11	6	0
Кения	1 007	1 486	1 095	33	44	32	820	1 272	964	17	80	27
Лесото	90	88	91	44	49	51	86	83	84	0	0	0
Либерия	44	277	232	15	85	71	22	103	103	0	0	0
Мадагаскар	635	1 221	1 358	40	67	73	488	613	756	91	539	544
Малави	668	452	972	59	36	75	598	359	832	28	49	22
Мали	586	732	963	52	56	71	527	610	805	36	115	80
Маврикий	47	40	47	40	32	38	46	22	45	0	0	0
Мозамбик	1 660	1 210	1 451	91	62	73	1 195	1 111	1 320	260	22	70
Намибия	122	224	108	70	111	53	116	217	101	0	0	0
Нигер	291	464	647	27	34	46	243	238	512	33	206	50
Нигерия	576	1 378	6 433	5	11	49	559	1 349	930	0	0	5 461
Руанда	494	442	513	65	50	57	403	392	437	20	20	36
Сан-Томе и Принсипи	46	46	20	334	299	127	42	42	17	2	2	0
Сенегал	888	1 150	952	94	101	82	659	619	693	195	487	231
Сейшельские О-ва	6	10	13	80	121	158	6	8	8	0	0	0
Сьерра-Леоне	300	400	380	68	75	69	211	331	325	0	15	2

Таблица 3 (Продолжение)

	Общий объем ОПР			ОПР на душу населения			ОПР, подлежащая распределению по секторам			Уменьшение задолженности и другие связанные с ней меры		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
Сомали	124	179	173	14	22	21	44	57	52	3	1	1
Южная Африка	527	632	971	12	13	20	502	615	927	0	0	0
Свазиленд	27	15	54	29	15	52	22	12	52	0	0	0
Того	102	63	70	23	11	11	80	49	53	18	8	6
Уганда	1 105	1 501	1 393	47	54	48	972	1 244	1 069	95	86	95
О.Р. Танзания	1 312	2 069	1 791	37	55	47	1 054	1 705	1 599	185	301	95
Замбия	1 141	1 050	1 939	109	91	166	860	633	917	260	391	976
Зимбабве	230	166	213	18	13	16	208	113	127	0	0	0
<i>без указания страны</i>	<i>8 942</i>	<i>15 246</i>	<i>14 533</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>3 430</i>	<i>8 529</i>	<i>8 521</i>	<i>55</i>	<i>95</i>	<i>71</i>
<b>Итого</b>	<b>72 140</b>	<b>101 462</b>	<b>122 570</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>23</b>	<b>53 903</b>	<b>75 831</b>	<b>74 369</b>	<b>4 070</b>	<b>8 563</b>	<b>27 160</b>

Итого, страны с уровнем доходов выше среднего	3 947	2 930	5 297	11	8	13	3 537	2 648	4 959	39	11	29
Итого, страны с уровнем доходов ниже среднего	25 628	31 445	43 059	11	13	18	20 540	27 007	22 961	1 317	882	15 742
Итого, страны с высоким уровнем доходов	134	2	0	3	0	0	127	1	0	0	0	0
Итого, без указания страны	11 430	17 943	18 122	...	...	...	5 363	10 019	11 087	57	97	72
Итого, наименее развитые страны	18 942	30 153	33 064	28	41	44	14 608	20 932	23 092	1 649	4 651	3 290
Итого, страны с низким уровнем доходов	31 002	49 142	56 092	14	21	23	24 337	36 156	35 361	2 658	7 573	11 317
Итого, страны со средним уровнем доходов	29 575	34 375	48 356	11	12	17	24 077	29 655	27 920	1 356	893	15 770
<b>Итого</b>	<b>72 140</b>	<b>101 462</b>	<b>122 570</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>23</b>	<b>53 903</b>	<b>75 831</b>	<b>74 369</b>	<b>4 070</b>	<b>8 563</b>	<b>27 160</b>

Арабские государства	6 501	17 649	28 292	24	59	93	5 307	14 028	11 271	485	330	14 009
Центральная и Восточная Европа	5 872	3 969	5 628	37	25	35	3 460	3 401	4 739	287	7	203
Центральная Азия	1 950	1 823	2 165	26	24	28	1 564	1 580	1 828	0	5	74
Восточная Азия и Тихий океан	13 864	11 515	13 803	7	6	7	12 640	10 861	11 131	142	5	632
Латинская Америка и Карибский бассейн	8 998	8 786	8 229	18	16	15	7 040	6 383	6 077	566	1 535	1 162
Северная Америка и Западная Европа	73	338	170	186	844	423	72	333	165	0	0	0
Южная и Западная Азия	6 593	13 188	14 583	5	9	9	5 283	11 463	10 700	615	320	185
Африка к югу от Сахары	19 408	29 280	35 179	32	42	50	15 168	19 578	19 942	1 918	6 266	10 823
<i>Не распределенная по регионам</i>	<i>8 881</i>	<i>14 915</i>	<i>14 522</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>3 370</i>	<i>8 203</i>	<i>8 514</i>	<i>55</i>	<i>95</i>	<i>71</i>
<b>Итого</b>	<b>72 140</b>	<b>101 462</b>	<b>122 570</b>	<b>15</b>	<b>19</b>	<b>23</b>	<b>53 903</b>	<b>75 831</b>	<b>74 369</b>	<b>4 070</b>	<b>8 563</b>	<b>27 160</b>

**Примечания.**

(...) указывает на отсутствие данных.

Данные в отношении помощи, подлежащей распределению по секторам, учитывают часть общей бюджетной поддержки.

Все данные касаются обязательств, если не указано иное.

**Источники.**

Онлайновая база данных СКО (OECD-DAC, 2007c); онлайновая база данных КПР, таблица 1 (OECD-DAC, 2007c).

Таблица 4 Получатели помощи на цели образования

	Общий объем помощи на цели образования			Общий объем помощи на цели базового образования			Общий объем помощи на цели базового образования в расчете на одного ребенка начального школьного возраста			Прямая помощь на цели образования			Прямая помощь на цели базового образования		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
<b>Арабские государства</b>	<b>1 057</b>	<b>1 383</b>	<b>1 283</b>	<b>309</b>	<b>496</b>	<b>457</b>	<b>8</b>	<b>13</b>	<b>11</b>	<b>1 032</b>	<b>1 372</b>	<b>1 194</b>	<b>141</b>	<b>454</b>	<b>341</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	24	10	23	6	2	14	...	...	...	24	10	23	4	2	7
Алжир	119	191	185	36	22	21	9	5	6	119	191	185	0	22	9
Бахрейн	1	0	0	0	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0
Джибути	46	44	53	13	4	32	126	32	254	44	44	53	1	0	30
Египет	144	72	95	38	39	76	5	5	8	144	72	95	36	38	71
Ирак	8	185	130	1	163	90	0	37	20	8	182	130	0	153	89
Иордания	26	50	56	2	31	33	3	38	39	22	50	18	0	30	13
Ливан	41	54	48	8	1	5	18	2	11	41	54	48	1	1	1
Ливийская А. Джамахирия	2	0	2	0	0	0	0	0	0	2	0	2	0	0	0
Мавритания	39	35	38	11	9	25	25	19	53	32	35	38	1	8	19
Марокко	255	315	233	62	10	33	15	3	9	255	315	233	11	6	30
Оман	1	1	1	0	0	0	0	0	0	1	1	1	0	0	0
Палестинские А.Т.	55	35	101	28	12	50	77	29	114	54	28	70	18	3	20
Саудовская Аравия	2	4	4	0	0	1	0	0	0	2	4	4	0	0	0
Судан	20	36	37	5	21	20	1	4	4	13	34	36	1	19	7
Сирийская А. Республика	38	69	22	4	1	1	2	1	1	38	69	22	0	1	0
Тунис	172	90	210	44	1	16	37	1	14	171	90	191	28	1	4
Йемен	64	193	43	48	179	41	15	50	11	63	193	43	40	172	40
<b>Центральная и Восточная Европа</b>	<b>396</b>	<b>382</b>	<b>295</b>	<b>126</b>	<b>80</b>	<b>27</b>	<b>10</b>	<b>7</b>	<b>2</b>	<b>360</b>	<b>345</b>	<b>291</b>	<b>84</b>	<b>24</b>	<b>11</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	14	13	21	2	3	2	...	...	...	13	13	21	0	0	0
Албания	31	38	20	11	6	4	41	27	16	24	32	20	2	1	2
Беларусь	0	0	8	0	0	1	0	0	1	0	0	8	0	0	0
Босния и Герцеговина	35	40	33	11	3	2	54	16	13	27	40	33	2	2	1
Хорватия	19	21	13	0	4	0	2	21	1	19	21	13	0	4	0
Республика Молдова	9	12	9	3	4	1	12	19	...	3	12	9	0	4	0
Сербия и Черногория	39	75	43	6	21	8	...	...	...	38	51	43	1	6	5
Словения	7	0	0	0	0	0	2	0	0	7	0	0	0	0	0
б. ю. Респ. Македония	25	21	17	11	4	4	87	33	39	12	17	13	4	1	2
Турция	215	160	101	81	33	4	10	4	1	215	157	101	76	6	0
Украина	0	0	30	0	0	0	0	0	0	0	0	30	0	0	0
<b>Центральная Азия</b>	<b>104</b>	<b>211</b>	<b>118</b>	<b>26</b>	<b>70</b>	<b>58</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>10</b>	<b>84</b>	<b>193</b>	<b>103</b>	<b>9</b>	<b>43</b>	<b>43</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	0	0	6	0	0	3	...	...	...	0	0	0	0	0	0
Армения	10	36	7	2	14	1	8	101	9	9	29	5	0	8	0
Азербайджан	7	6	9	2	1	5	3	2	8	6	6	5	0	0	2
Грузия	20	32	7	4	5	2	15	13	6	13	25	6	0	0	1
Казахстан	16	16	10	2	4	3	2	4	3	16	16	10	2	0	0
Кыргызстан	9	28	18	4	12	13	8	26	28	3	26	18	0	7	11
Монголия	15	46	30	6	18	20	23	81	76	13	46	30	4	17	19
Таджикистан	8	19	15	3	13	9	5	19	14	7	17	13	1	9	8
Туркменистан	4	3	3	1	0	0	2	1	1	3	3	3	0	0	0
Узбекистан	14	25	12	2	3	2	1	1	1	14	25	12	1	1	1
<b>Восточная Азия и Тихий океан</b>	<b>1 252</b>	<b>1 728</b>	<b>1 265</b>	<b>361</b>	<b>324</b>	<b>431</b>	<b>2</b>	<b>2</b>	<b>3</b>	<b>1 059</b>	<b>1 656</b>	<b>1 207</b>	<b>128</b>	<b>193</b>	<b>275</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	23	39	39	9	16	18	...	...	...	14	39	39	4	2	4
Камбоджа	38	44	55	14	18	28	7	9	14	32	44	55	7	14	11
Китай	164	883	326	26	13	10	0	0	0	164	883	326	16	8	4
Острова Кука	0	4	2	0	1	1	...	...	...	0	4	2	0	0	0
Корейская НДР	12	3	2	5	1	1	3	1	1	1	1	1	0	0	0
Фиджи	6	31	6	1	14	1	9	129	13	6	31	6	1	0	1
Индонезия	301	155	241	121	74	83	5	3	3	193	155	211	55	56	51
Кирибати	7	3	1	3	0	0	...	...	...	7	3	1	0	0	0

ТАБЛИЦЫ С ДАННЫМИ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ

Таблица 4

Прямая помощь на цели среднего образования			Прямая помощь на цели послесреднего образования			Помощь на цели образования (без указания ступени)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР (%)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР, подлежащей распределению по секторам (%)			Доля помощи на цели базового образования в общем объеме помощи на цели образования (%)		
Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР (%)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР, подлежащей распределению по секторам (%)			Доля помощи на цели базового образования в общем объеме помощи на цели образования (%)		
Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
201	121	108	378	726	602	311	71	143	16	8	5	20	10	11	29	36	36
2	6	0	13	1	2	5	0	14	...	...	...	...	...	...	...	...	...
5	2	1	42	166	150	72	0	25	48	31	33	54	61	41	30	12	12
0	0	0	0	0	0	0	0	0	97	24	9	97	71	9	2	0	0
12	23	4	9	13	16	21	8	3	46	63	55	48	78	64	29	9	60
44	1	1	58	31	13	6	2	9	9	5	10	10	7	12	27	54	80
0	2	36	7	10	4	1	17	1	7	2	1	46	2	2	8	88	69
4	0	0	17	19	3	1	1	2	4	9	9	6	10	10	10	61	58
10	9	6	16	43	33	14	1	8	29	33	20	33	39	22	20	2	10
0	0	0	1	0	2	0	0	0	87	...	47	93	...	54	11	...	2
6	0	0	13	25	8	12	1	11	16	10	15	18	16	29	28	26	65
59	39	10	83	262	187	103	7	7	28	24	26	30	30	27	24	3	14
0	0	0	1	0	0	0	0	0	8	6	6	8	8	7	12	8	5
9	4	4	7	9	18	20	12	28	9	6	11	11	8	13	52	35	49
0	1	2	1	3	1	1	0	1	55	30	49	55	49	50	12	5	17
1	1	2	10	11	2	1	4	26	7	3	1	20	11	4	26	60	55
1	28	0	30	40	20	7	1	1	30	45	21	31	51	22	10	1	4
49	2	42	65	87	141	29	0	4	26	16	45	26	19	47	25	1	7
1	1	1	6	5	1	16	15	2	14	40	12	18	48	17	75	93	94
47	47	27	181	199	226	48	75	27	7	10	5	11	11	6	32	21	9
1	3	2	9	4	14	3	6	4	...	...	...	...	...	...	...	...	...
3	8	0	9	18	14	11	5	3	5	10	6	7	11	6	34	17	18
0	0	0	0	0	6	0	0	1	...	...	14	...	...	15	...	...	7
0	13	12	16	24	18	8	2	2	3	7	7	5	7	9	30	7	7
0	0	1	19	16	11	1	1	1	21	11	6	25	12	7	2	20	2
0	0	0	3	7	8	0	1	0	6	8	4	6	9	6	37	38	7
1	10	9	26	30	23	11	6	6	2	6	3	4	6	4	17	27	19
0	0	0	6	0	0	0	0	0	18	...	...	20	...	...	2	...	...
2	4	0	5	9	10	1	3	0	4	6	9	8	7	9	43	19	26
40	9	1	88	91	91	11	51	8	26	30	6	34	32	7	38	20	4
0	0	0	0	0	29	0	0	1	...	...	5	...	...	5	...	...	1
23	21	7	38	94	37	14	35	16	5	12	5	7	13	6	25	33	49
0	0	0	0	0	0	0	0	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...
0	8	1	7	7	4	1	5	1	4	12	2	4	13	2	15	40	17
0	0	0	2	5	2	3	1	0	2	4	2	3	4	2	32	17	51
0	0	0	12	23	4	0	2	1	7	11	2	8	14	3	22	15	29
9	0	0	5	9	5	1	7	5	8	14	7	8	14	8	11	22	27
1	6	0	1	6	4	0	7	3	4	13	8	5	14	11	38	42	69
1	0	0	6	26	7	2	3	4	5	28	20	10	35	26	39	40	68
2	0	1	0	2	3	3	6	1	5	8	6	9	10	8	40	69	62
3	0	0	0	3	3	0	0	0	17	23	15	18	28	16	18	9	11
7	6	4	3	14	5	3	4	2	9	8	9	9	8	9	16	12	18
207	139	101	450	1 134	576	273	190	256	9	15	9	10	16	11	29	19	34
1	4	1	8	5	6	1	27	28	...	...	...	...	...	...	...	...	...
3	2	1	13	20	10	9	8	34	7	8	10	9	9	11	38	42	50
10	17	4	118	848	304	19	11	13	6	35	17	6	36	20	16	1	3
0	1	0	0	2	0	0	1	2	3	47	15	3	47	18	0	21	38
0	0	0	1	1	1	0	0	0	6	3	3	20	14	9	46	30	37
0	0	1	5	3	3	0	27	2	28	49	14	30	54	15	15	45	23
54	4	8	59	59	118	25	36	34	15	7	5	19	8	9	40	48	34
0	0	0	1	3	1	6	0	0	29	10	4	29	10	4	43	6	18

Таблица 4 (Продолжение)

	Общий объем помощи на цели образования			Общий объем помощи на цели базового образования			Общий объем помощи на цели базового образования в расчете на одного ребенка начального школьного возраста			Прямая помощь на цели образования			Прямая помощь на цели базового образования		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
Лаосская НДР	31	63	20	5	19	8	7	25	10	29	63	20	2	15	4
Малайзия	91	33	18	1	6	2	0	2	1	91	33	18	0	0	0
Маршалловы О-ва	4	12	13	2	6	6	...	...	...	0	12	13	0	1	0
Микронезия (Фед. Штат.)	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0
Мьянма	3	16	14	2	3	6	0	1	1	3	16	14	1	3	4
Науру	0	0	1	0	0	0	...	...	...	0	0	1	0	0	0
Ниуэ	0	1	4	0	1	2	...	...	...	0	0	1	0	0	0
Палау	2	4	3	1	2	2	...	...	...	0	1	1	0	1	1
Папуа-Новая Гвинея	92	17	67	48	5	58	67	5	61	87	17	67	29	0	51
Филиппины	177	80	56	63	53	35	6	5	3	175	80	56	5	46	30
Корея, Республика	28	0	0	4	0	0	1	0	0	28	0	0	0	0	0
Самоа	7	11	12	3	1	10	122	26	306	7	11	12	1	0	9
Соломоновы О-ва	12	8	23	4	7	21	48	90	277	7	8	23	0	6	21
Таиланд	47	46	37	13	4	3	2	1	1	24	46	37	0	2	0
Тимор-Лешти	8	20	15	2	12	4	17	97	34	7	19	14	1	10	1
Токелау	0	3	3	0	1	1	...	...	...	0	0	0	0	0	0
Тонга	2	5	5	0	0	3	18	31	194	2	5	5	0	0	2
Тувалу	1	4	2	0	0	1	...	...	...	1	4	2	0	0	0
Вануату	11	7	17	1	1	4	16	31	113	11	6	17	0	1	3
Вьетнам	187	238	282	35	67	124	4	8	15	170	175	265	6	26	76
<b>Латинская Америка и Карибский бассейн</b>	<b>576</b>	<b>729</b>	<b>660</b>	<b>259</b>	<b>341</b>	<b>263</b>	<b>5</b>	<b>6</b>	<b>4</b>	<b>548</b>	<b>669</b>	<b>637</b>	<b>175</b>	<b>232</b>	<b>164</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	<i>72</i>	<i>62</i>	<i>117</i>	<i>31</i>	<i>19</i>	<i>19</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>...</i>	<i>70</i>	<i>62</i>	<i>117</i>	<i>15</i>	<i>16</i>	<i>10</i>
Ангилья	3	0	0	0	0	0	...	...	...	3	0	0	0	0	0
Антигуа и Барбуда	1	0	3	1	0	0	...	...	...	1	0	3	0	0	0
Аргентина	16	19	28	2	2	14	1	0	3	16	19	28	0	1	13
Аруба	0	0	0	0	0	0	...	...	...	0	0	0	0	0	0
Барбадос	0	0	0	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	0
Белиз	1	1	1	1	0	0	21	10	10	1	1	1	1	0	0
Боливия	40	127	85	29	106	39	23	77	29	38	118	85	26	94	6
Бразилия	45	47	37	11	5	7	1	0	1	45	47	37	5	2	3
Чили	19	12	12	3	1	2	1	0	1	19	12	12	1	0	1
Колумбия	33	30	27	11	4	4	2	1	1	33	30	27	4	3	3
Коста-Рика	4	5	3	0	2	1	1	5	2	4	5	3	0	2	1
Куба	9	12	4	1	3	0	1	3	1	8	12	4	0	3	0
Доминика	1	1	1	0	0	0	...	...	...	0	0	1	0	0	0
Доминиканская Респ.	21	13	12	7	9	6	6	8	5	21	13	12	6	8	2
Эквадор	10	22	14	2	4	3	1	3	2	10	22	14	1	4	2
Сальвадор	14	10	10	7	5	5	9	6	5	14	10	10	5	4	2
Гренада	0	1	12	0	0	12	...	...	...	0	0	12	0	0	12
Гватемала	30	18	39	19	10	28	10	5	14	30	18	39	17	8	25
Гайана	6	12	0	1	7	0	7	83	2	5	6	0	0	4	0
Гаити	30	21	65	18	9	21	14	7	17	27	21	52	11	9	7
Гондурас	23	88	42	13	55	32	12	50	29	20	70	42	5	27	27
Ямайка	21	12	5	17	8	4	52	24	12	15	6	5	14	5	3
Мексика	21	27	22	4	2	3	0	0	0	21	27	22	1	1	2
Монсеррат	2	0	0	1	0	0	...	...	...	0	0	0	0	0	0
Никарагуа	74	120	48	60	66	36	74	78	43	72	101	41	52	26	31
Панама	13	3	3	1	1	0	3	2	1	13	3	3	1	0	0
Парагвай	4	8	14	2	4	4	3	4	5	4	8	14	2	3	3
Перу	27	41	29	9	14	10	3	4	3	27	41	26	6	11	6
Сент-Китс и Невис	0	0	0	0	0	0	...	...	...	0	0	0	0	0	0
Сент-Люсия	2	1	1	1	0	1	60	20	24	1	1	1	0	0	0
Сент-Винс. и Гренадины	1	3	0	1	1	0	...	45	11	1	3	0	0	0	0
Суринам	1	2	17	0	1	8	1	10	144	1	2	17	0	0	0
Тринидад и Тобаго	1	1	0	0	0	0	0	0	0	1	1	0	0	0	0
О-ва Теркс и Кайкос	2	0	0	2	0	0	...	...	...	2	0	0	2	0	0
Уругвай	5	4	2	1	1	0	2	4	1	5	4	2	0	1	0
Венесуэла	24	8	7	3	0	0	1	0	0	21	8	7	0	0	0



Прямая помощь на цели среднего образования			Прямая помощь на цели послесреднего образования			Помощь на цели образования (без указания степени)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР (%)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР, подлежащей распределению по секторам (%)			Доля помощи на цели базового образования в общем объеме помощи на цели образования (%)		
Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)											
Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
3	24	2	20	17	7	4	7	7	14	27	6	16	28	7	15	30	38
2	1	1	87	20	12	2	12	4	7	44	2	7	46	2	1	18	13
0	0	1	0	0	0	0	11	12	7	23	25	9	24	26	45	50	50
0	0	0	0	0	0	0	0	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...
0	0	0	1	12	4	1	0	6	5	13	10	8	25	19	58	21	47
0	0	0	0	0	0	0	0	1	51	1	8	51	5	9	0	3	27
0	0	0	0	0	1	0	0	0	32	8	14	38	12	14	0	45	49
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	14	11	5	15	11	40	54	55
8	4	1	16	4	1	33	9	13	18	3	26	19	3	27	52	29	86
33	3	6	22	19	12	115	12	8	11	15	11	11	17	12	36	66	61
0	0	0	20	0	0	8	0	0	83	...	...	89	...	...	14	...	...
1	5	1	1	5	1	4	1	1	24	19	18	24	21	18	44	8	81
1	0	0	4	1	2	1	0	0	11	8	15	11	9	15	29	80	89
5	3	1	17	36	29	2	5	6	3	8	6	3	8	7	27	9	9
0	1	4	5	6	5	1	3	4	3	12	8	4	13	9	29	58	27
0	0	0	0	0	0	0	0	0	93	21	18	93	21	19	0	45	44
0	1	0	2	3	1	0	1	1	11	19	28	11	19	33	14	9	55
0	2	0	0	1	1	1	0	1	16	52	11	16	55	11	34	3	35
5	3	10	5	3	2	1	0	1	27	17	22	30	24	23	4	15	23
80	66	58	43	65	52	41	18	78	8	8	10	9	8	10	19	28	44
<b>56</b>	<b>57</b>	<b>79</b>	<b>176</b>	<b>222</b>	<b>219</b>	<b>140</b>	<b>158</b>	<b>176</b>	<b>6</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>8</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>45</b>	<b>47</b>	<b>40</b>
2	1	3	23	38	85	30	7	19	...	...	...	...	...	...	...	...	...
2	0	0	0	0	0	0	0	0	52	0	1	54	0	1	12	...	0
0	0	3	0	0	0	1	0	0	16	0	96	16	0	98	50	8	0
3	1	2	8	16	10	4	2	2	13	22	26	26	27	29	15	8	52
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	...	...	0	...	...	...	...	...
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	0	3	4	0	3	23	0	25
0	0	0	0	0	0	0	0	0	3	4	3	3	5	4	77	73	65
1	2	7	6	7	5	4	15	66	4	10	14	6	19	17	73	83	46
4	4	2	24	35	23	11	7	9	18	10	12	19	10	13	24	11	20
3	1	1	12	10	8	4	1	2	27	13	17	29	15	20	13	6	17
2	3	4	12	22	18	15	2	1	4	3	3	4	4	4	35	13	15
1	0	0	2	2	2	0	0	1	6	12	3	8	14	4	11	49	28
2	0	1	4	9	3	1	0	0	12	17	6	16	20	8	14	24	13
0	0	0	0	0	0	0	0	0	5	8	2	5	8	2	48	32	20
10	2	2	3	1	1	1	1	6	6	6	10	7	6	11	33	69	48
2	6	5	5	11	5	2	2	2	5	7	7	7	8	8	19	20	21
2	2	1	3	2	1	4	2	5	7	7	4	8	8	5	51	53	48
0	0	0	0	0	0	0	0	0	1	3	46	1	10	53	47	48	99
2	2	2	6	4	6	4	3	6	8	7	12	10	8	16	64	54	72
5	1	0	0	0	0	0	0	0	4	7	0	5	8	0	10	63	29
2	3	22	4	8	7	11	1	15	11	5	7	15	8	10	59	45	33
1	1	1	2	4	3	13	38	10	2	13	3	4	16	7	55	63	76
0	0	0	1	0	0	0	0	2	18	7	7	20	9	13	81	69	78
1	1	1	14	24	17	5	2	2	9	12	8	10	12	8	17	7	14
0	0	0	0	0	0	0	0	0	4	2	0	5	2	0	54	50	...
3	13	5	3	2	2	14	60	3	10	8	7	14	17	10	81	55	75
1	0	1	11	1	1	0	1	1	37	6	6	38	7	7	7	29	12
0	1	7	1	2	1	2	3	3	2	10	22	9	11	24	55	51	30
5	10	7	10	13	9	5	7	4	2	8	7	3	9	10	32	34	34
0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	2	0	5	0	0
0	0	0	0	0	0	0	0	0	8	3	2	8	4	2	58	64	64
0	2	0	0	0	0	1	1	0	9	20	6	9	22	6	50	22	40
0	0	0	1	1	2	0	0	16	3	2	30	3	2	30	6	31	45
0	0	0	1	1	0	0	0	0	9	4	1	11	5	1	9	0	3
0	0	0	0	0	0	0	0	0	35	7	37	35	7	37	100	100	100
1	0	0	2	2	1	1	1	0	28	16	4	28	20	4	16	35	11
1	1	1	17	7	5	3	0	1	17	12	17	20	13	20	13	5	5

Таблица 4 (Продолжение)

	Общий объем помощи на цели образования			Общий объем помощи на цели базового образования			Общий объем помощи на цели базового образования в расчете на одного ребенка начального школьного возраста			Прямая помощь на цели образования			Прямая помощь на цели базового образования		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
<b>Северная Америка и Западная Европа</b>	<b>3</b>	<b>55</b>	<b>1</b>	<b>0</b>	<b>27</b>	<b>0</b>	...	...	...	<b>3</b>	<b>55</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	2	55	1	0	27	0	...	...	...	2	55	0	0	0	0
Мальта	1	0	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	0	0	0
<b>Южная и Западная Азия</b>	<b>812</b>	<b>2 750</b>	<b>1 101</b>	<b>431</b>	<b>2 141</b>	<b>537</b>	<b>3</b>	<b>13</b>	<b>3</b>	<b>798</b>	<b>2 564</b>	<b>1 060</b>	<b>328</b>	<b>1 972</b>	<b>365</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	0	0	0	0	0	0	...	...	...	0	0	0	0	0	0
Афганистан	7	199	227	2	159	165	0	33	33	7	186	213	1	143	151
Бангладеш	129	928	308	79	696	101	4	42	6	129	887	308	75	671	77
Бутан	5	3	7	1	2	1	...	...	...	5	3	7	0	1	0
Индия	446	1 034	82	284	946	19	3	8	0	432	983	82	197	918	17
Иран, Ислам. Респ.	77	57	19	4	1	1	0	0	0	77	57	19	0	1	0
Мальдивские О-ва	15	16	8	0	1	1	7	20	19	15	16	8	0	1	1
Непал	56	199	19	47	190	11	15	54	3	56	199	18	46	188	9
Пакистан	26	256	295	9	141	197	0	7	10	26	176	273	5	46	104
Шри-Ланка	50	56	136	4	6	42	3	3	26	50	56	133	4	3	6
<b>Страны Африки к югу от Сахары</b>	<b>2 279</b>	<b>2 900</b>	<b>2 810</b>	<b>1 149</b>	<b>1 451</b>	<b>1 504</b>	<b>11</b>	<b>13</b>	<b>13</b>	<b>1 765</b>	<b>2 235</b>	<b>2 337</b>	<b>631</b>	<b>990</b>	<b>956</b>
<i>не распределенные внутри региона</i>	42	54	50	23	42	10	...	...	...	41	52	49	18	34	2
Ангола	21	16	66	8	5	57	5	3	31	21	16	66	3	3	54
Бенин	37	59	69	18	32	26	16	24	19	28	45	68	8	24	8
Ботсвана	13	1	64	0	0	32	1	1	102	13	1	64	0	0	0
Буркина-Фасо	67	160	153	35	135	87	17	63	39	52	140	81	25	124	43
Бурунди	6	18	21	2	8	11	2	7	9	4	5	11	0	1	2
Камерун	115	141	72	31	23	29	13	9	11	92	141	72	6	22	21
Кабо-Верде	26	37	45	7	4	9	105	57	122	21	33	37	2	2	1
Центральноафр. Респ.	28	13	17	7	2	10	11	3	15	21	10	14	2	1	9
Чад	30	27	19	11	14	11	8	9	7	22	20	14	6	9	9
Коморские О-ва	7	11	28	3	1	10	27	11	83	6	11	27	0	0	0
Конго	16	52	30	7	17	7	13	25	11	16	43	22	0	10	3
Кот-д'Ивуар	126	39	37	45	5	10	17	2	3	110	39	37	22	5	10
Д.Р. Конго	14	123	40	6	80	16	1	9	2	14	79	36	3	50	12
Экватор. Гвинея	9	7	8	4	4	5	71	60	73	9	7	8	3	3	3
Эритрея	33	2	95	27	1	80	53	2	137	33	2	95	25	1	66
Эфиопия	52	222	61	25	106	33	2	13	4	51	118	43	18	49	18
Габон	50	42	24	15	8	3	81	39	16	50	42	24	10	8	3
Гамбия	11	10	1	9	10	1	48	46	3	10	10	1	8	10	1
Гана	119	194	103	86	80	61	28	24	18	88	144	71	70	44	30
Гвинея	41	20	45	19	9	24	15	7	16	41	20	45	16	9	14
Гвинея-Бисау	13	5	17	5	1	7	26	5	28	8	5	16	2	1	1
Кения	63	110	64	39	56	49	6	11	9	33	78	64	22	15	45
Лесото	16	22	3	2	20	1	5	60	4	16	20	2	1	17	0
Либерия	2	4	3	1	4	3	3	6	5	2	4	3	1	3	3
Мадагаскар	73	102	144	26	49	81	12	20	31	41	68	130	1	23	45
Малави	136	39	94	94	23	49	48	10	21	104	25	61	67	12	22
Мали	84	119	74	44	96	37	24	44	16	72	111	52	20	91	13
Маврикий	24	16	17	3	0	2	25	0	15	24	16	17	0	0	2
Мозамбик	151	135	262	81	77	180	32	21	47	109	62	205	32	38	111
Намибия	25	8	5	17	5	4	48	11	9	25	8	5	14	4	3
Нигер	31	79	80	13	72	49	7	33	21	18	75	48	3	68	30
Нигерия	70	70	13	40	56	8	2	3	0	69	70	13	23	56	8
Руанда	76	27	42	36	11	17	29	8	12	39	14	27	5	2	3
Сан-Томе и Принсипи	5	10	4	1	2	1	...	94	23	5	10	4	0	1	0
Сенегал	138	142	242	75	59	29	48	32	16	129	120	242	41	46	23
Сейшельские О-ва	1	0	1	1	0	0	...	...	...	1	0	1	0	0	0
Сьерра-Леоне	23	20	26	11	12	15	16	16	18	2	9	9	0	7	3

Таблица 4

	Прямая помощь на цели среднего образования			Прямая помощь на цели послесреднего образования			Помощь на цели образования (без указания ступени)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР (%)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР, подлежащей распределению по секторам (%)			Доля помощи на цели базового образования в общем объеме помощи на цели образования (%)		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			В среднем за год, 1999-2000 гг.			В среднем за год, 1999-2000 гг.			В среднем за год, 1999-2000 гг.		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.	2004 г.	2005 г.
0	0	0	2	1	0	0	54	0	4	16	0	4	16	0	6	49	50	
0	0	0	2	1	0	0	54	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
0	0	0	1	0	0	0	0	0	39	...	...	40	...	...	7	...	...	
110	263	247	170	177	144	190	152	304	12	21	8	15	24	10	53	78	49	
0	0	0	0	0	0	0	0	0	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
0	11	5	5	14	42	1	19	15	4	7	7	14	8	8	22	80	73	
38	182	171	8	25	12	9	9	48	6	35	15	8	43	16	61	75	33	
2	0	4	1	1	2	2	1	1	8	6	9	8	6	9	21	56	13	
12	6	6	63	55	55	160	4	4	20	26	2	22	26	3	64	91	23	
0	5	1	69	52	17	8	0	1	51	28	30	61	68	41	5	1	4	
10	14	6	4	0	0	0	1	1	47	56	10	47	57	48	3	8	15	
4	1	0	5	7	6	1	3	3	12	28	4	12	30	4	83	95	56	
1	4	0	12	16	5	9	110	163	3	18	10	7	19	18	35	55	67	
43	40	52	2	8	6	1	4	69	8	5	8	9	7	17	9	10	31	
215	398	236	396	591	523	523	257	622	12	10	8	15	15	14	50	50	54	
4	1	2	10	2	29	10	15	17	...	...	...	...	...	...	...	...	...	
1	1	0	7	8	7	10	4	5	6	1	15	11	9	26	38	29	86	
5	0	6	5	19	20	10	2	34	9	10	13	10	12	15	47	54	37	
2	0	0	11	0	0	0	0	63	30	2	54	35	2	57	3	47	50	
9	5	2	12	9	20	6	2	16	11	26	16	13	29	18	53	84	57	
0	0	0	2	3	2	2	0	6	3	3	7	6	5	14	32	45	50	
4	28	1	54	89	34	29	2	16	18	15	15	24	35	38	27	16	40	
3	5	1	11	25	26	5	1	10	18	31	13	20	39	14	26	12	21	
9	4	0	7	6	6	2	0	0	19	16	16	22	18	19	24	16	59	
2	2	0	13	5	5	2	4	0	8	9	4	9	15	6	36	52	60	
1	1	0	0	7	7	5	2	20	23	25	43	29	28	51	45	12	37	
0	9	0	2	20	19	13	4	0	12	25	2	39	26	21	44	32	24	
22	3	0	36	30	27	31	1	0	19	12	14	32	32	33	36	14	27	
1	1	8	4	11	12	7	17	5	8	6	2	13	12	5	46	65	40	
2	1	0	1	1	1	3	2	4	29	14	20	33	35	35	47	56	58	
3	0	0	2	0	0	3	0	28	13	1	29	23	2	66	80	63	85	
4	7	2	17	50	11	12	12	12	6	10	3	13	13	6	47	48	54	
17	12	0	13	21	20	9	0	0	45	25	32	60	34	50	30	20	15	
0	0	0	0	0	0	1	0	0	18	20	1	19	22	1	84	96	61	
10	39	4	7	39	7	1	22	31	12	8	7	14	16	13	72	41	59	
8	0	0	11	11	10	6	0	21	15	7	22	17	13	33	46	46	54	
1	1	1	4	3	4	1	0	11	14	8	21	18	10	38	37	24	41	
2	4	5	5	9	7	4	50	8	6	7	6	8	9	7	61	51	76	
13	0	0	1	0	0	1	2	2	17	25	3	18	27	3	12	89	56	
0	0	0	0	0	0	1	1	0	4	1	1	8	4	3	67	89	81	
8	1	0	15	25	26	17	19	60	12	8	11	15	17	19	35	48	56	
15	5	6	1	0	12	20	8	21	20	9	10	23	11	11	69	59	52	
10	6	0	7	12	12	34	2	27	14	16	8	16	20	9	52	81	50	
0	0	0	18	16	15	6	0	0	51	41	35	51	74	37	13	0	11	
7	6	4	13	11	9	56	6	81	9	11	18	13	12	20	54	57	69	
3	2	1	3	1	1	5	1	1	20	3	5	21	3	5	67	62	68	
5	0	7	3	4	5	6	3	6	11	17	12	13	33	16	42	90	61	
3	5	1	10	9	4	33	1	1	12	5	0	12	5	1	57	80	61	
4	1	1	4	6	10	27	5	14	15	6	8	19	7	10	48	42	40	
1	3	0	2	3	3	1	3	0	12	22	22	13	24	27	21	21	12	
9	11	149	21	58	59	59	5	11	16	12	25	21	23	35	54	42	12	
0	0	0	0	0	0	1	0	0	18	4	5	18	6	8	47	23	36	
0	1	0	1	1	0	0	0	5	8	5	7	11	6	8	49	62	55	

Таблица 4 (Продолжение)

	Общий объем помощи на цели образования			Общий объем помощи на цели базового образования			Общий объем помощи на цели базового образования в расчете на одного ребенка начального школьного возраста			Прямая помощь на цели образования			Прямая помощь на цели базового образования		
	Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г.			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)		
	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
Сомали	5	19	6	2	12	5	1	8	3	5	19	6	0	5	4
Южная Африка	83	80	149	39	10	104	6	1	14	83	80	149	34	5	83
Свазиленд	1	1	25	0	0	25	1	2	126	1	1	25	0	0	25
Того	13	14	17	5	0	6	7	1	6	12	14	17	2	0	6
Уганда	147	147	178	89	83	107	18	14	18	99	48	148	47	32	84
О.Р. Танзания	80	372	95	41	137	36	6	20	5	31	299	41	15	99	6
Замбия	134	104	194	90	74	157	44	33	68	72	96	158	53	54	130
Зимбабве	23	6	5	8	2	1	3	1	1	23	6	5	1	2	1
без указания страны	<b>435</b>	<b>574</b>	<b>794</b>	<b>94</b>	<b>144</b>	<b>394</b>	...	...	...	<b>428</b>	<b>574</b>	<b>782</b>	<b>44</b>	<b>111</b>	<b>312</b>
<b>Итого</b>	<b>6 914</b>	<b>10 712</b>	<b>8 328</b>	<b>2 756</b>	<b>5 074</b>	<b>3 672</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6 076</b>	<b>9 662</b>	<b>7 612</b>	<b>1 541</b>	<b>4 020</b>	<b>2 466</b>

Итого, страны с уровнем доходов выше среднего	659	546	542	170	98	191	4	2	4	651	539	540	128	32	121
Итого, страны с уровнем доходов ниже среднего	2 152	3 097	2 461	650	771	731	3	4	3	1 947	2 995	2 320	289	568	460
Итого, страны с высоким уровнем доходов	38	0	0	4	0	0	1	0	0	38	0	0	0	0	0
Итого, без указания страны	602	723	1 022	161	213	446	...	...	...	590	721	1 004	84	165	334
Итого, наименее развитые страны	2 041	3 935	3 115	1 054	2 477	1 658	10	23	15	1 590	3 307	2 652	599	2 046	1 116
Итого, страны с низким уровнем доходов	3 464	6 346	4 303	1 770	3 992	2 303	6	13	8	2 850	5 406	3 748	1 039	3 255	1 552
Итого, страны со средним уровнем доходов	2 810	3 643	3 003	820	869	923	3	3	3	2 598	3 535	2 859	417	600	580
<b>Итого</b>	<b>6 914</b>	<b>10 712</b>	<b>8 328</b>	<b>2 756</b>	<b>5 074</b>	<b>3 672</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6 076</b>	<b>9 662</b>	<b>7 612</b>	<b>1 541</b>	<b>4 020</b>	<b>2 466</b>

Арабские государства	1 057	1 383	1 283	309	496	457	8	13	11	1 032	1 372	1 194	141	454	341
Центральная и Восточная Европа	396	382	295	126	80	27	10	7	2	360	345	291	84	24	11
Центральная Азия	104	211	118	26	70	58	4	11	10	84	193	103	9	43	43
Восточная Азия и Тихий океан	1 252	1 728	1 265	361	324	431	2	2	3	1 059	1 656	1 207	128	193	275
Латинская Америка и Карибский бассейн	576	729	660	259	341	263	5	6	4	548	669	637	175	232	164
Северная Америка и Западная Европа	3	55	1	0	27	0	5	...	...	3	55	0	0	0	0
Южная и Западная Азия	812	2 750	1 101	431	2 141	537	3	13	3	798	2 564	1 060	328	1 972	365
Африка к югу от Сахары	2 279	2 900	2 810	1 149	1 451	1 504	11	13	13	1 765	2 235	2 337	631	990	956
Не распределенная по регионам	435	574	794	94	144	394	...	...	...	428	574	782	44	111	312
<b>Итого</b>	<b>6 914</b>	<b>10 712</b>	<b>8 328</b>	<b>2 756</b>	<b>5 074</b>	<b>3 672</b>	<b>5</b>	<b>9</b>	<b>6</b>	<b>6 076</b>	<b>9 662</b>	<b>7 612</b>	<b>1 541</b>	<b>4 020</b>	<b>2 466</b>

Примечания.

(...) указывает на отсутствие данных.

Данные в отношении помощи, подлежащей распределению по секторам, учитывают часть общей бюджетной поддержки.

Все данные касаются обязательств, если не указано иное.

Источники.

Онлайновая база данных СКО (OECD-DAC, 2007c); онлайновая база данных КТР, таблица 1 (OECD-DAC, 2007c); Приложение, статистические таблицы 1 и 5.

## ТАБЛИЦЫ С ДАННЫМИ ОБ ОКАЗАНИИ ПОМОЩИ

Таблица 4

Прямая помощь на цели среднего образования			Прямая помощь на цели послесреднего образования			Помощь на цели образования (без указания ступени)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР (%)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР, подлежащей распределению по секторам (%)			Доля помощи на цели базового образования в общем объеме помощи на цели образования (%)		
Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Постоянные долл. США 2005 г. (млн)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР (%)			Доля помощи на цели образования в общем объеме ОПР, подлежащей распределению по секторам (%)			Доля помощи на цели базового образования в общем объеме помощи на цели образования (%)		
Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	Средне-годовой объем в 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.	В среднем за год, 1999-2000 гг.	2004 г.	2005 г.
0	0	0	0	0	0	4	13	2	4	10	4	11	33	12	51	63	76
11	23	17	28	41	8	11	10	40	16	13	15	17	13	16	47	13	70
1	0	0	0	0	0	0	0	0	5	3	47	7	4	49	7	90	99
0	0	0	3	13	11	6	0	0	12	22	24	16	29	32	41	3	33
2	10	6	15	3	42	34	2	17	13	10	13	15	12	17	60	56	60
6	192	6	7	5	22	3	3	7	6	18	5	8	22	6	51	37	38
4	4	5	3	5	5	13	33	19	12	10	10	16	16	21	67	71	81
3	0	0	5	3	3	13	1	1	10	4	3	11	6	4	35	38	26
<b>27</b>	<b>9</b>	<b>21</b>	<b>265</b>	<b>388</b>	<b>297</b>	<b>93</b>	<b>66</b>	<b>151</b>	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>887</b>	<b>1 054</b>	<b>826</b>	<b>2 056</b>	<b>3 531</b>	<b>2 624</b>	<b>1 592</b>	<b>1 058</b>	<b>1 695</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>40</b>	<b>47</b>	<b>44</b>
94	64	40	352	317	241	77	126	139	17	19	10	19	21	11	26	18	35
373	230	230	767	1 894	1 228	518	303	402	8	10	6	10	11	11	30	25	30
0	0	0	29	0	0	8	0	0	28	24	9	30	71	9	11	0	0
36	23	30	327	439	434	142	94	206	...	...	...	...	...	...	...	...	...
222	543	439	310	485	477	459	232	620	11	13	9	14	19	13	52	63	53
382	737	527	581	880	722	848	534	948	11	13	8	14	18	12	51	63	54
468	294	269	1 119	2 211	1 469	594	429	541	10	11	6	12	12	11	29	24	31
<b>887</b>	<b>1 054</b>	<b>826</b>	<b>2 056</b>	<b>3 531</b>	<b>2 624</b>	<b>1 592</b>	<b>1 058</b>	<b>1 695</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>40</b>	<b>47</b>	<b>44</b>
201	121	108	378	726	602	311	71	143	16	8	5	20	10	11	29	36	36
47	47	27	181	199	226	48	75	27	7	10	5	11	11	6	32	21	9
23	21	7	38	94	37	14	35	16	5	12	5	7	13	6	25	33	49
207	139	101	450	1 134	576	273	190	256	9	15	9	10	16	11	29	19	34
56	57	79	176	222	219	140	158	176	6	8	8	8	11	11	45	47	40
0	0	0	2	1	0	0	54	0	4	16	0	4	16	0	6	49	50
110	263	247	170	177	144	190	152	304	12	21	8	15	24	10	53	78	49
215	398	236	396	591	523	523	257	622	12	10	8	15	15	14	50	50	54
27	9	21	265	388	297	93	66	151	...	...	...	...	...	...	...	...	...
<b>887</b>	<b>1 054</b>	<b>826</b>	<b>2 056</b>	<b>3 531</b>	<b>2 624</b>	<b>1 592</b>	<b>1 058</b>	<b>1 695</b>	<b>10</b>	<b>11</b>	<b>7</b>	<b>13</b>	<b>14</b>	<b>11</b>	<b>40</b>	<b>47</b>	<b>44</b>

# Глоссарий

**Альтернативные издержки.** Упущенная выгода, когда ограниченные ресурсы используются для какой-то определенной цели вместо наилучшего альтернативного варианта их использования.

**Базовое образование.** Этот термин означает весь круг образовательных мероприятий, осуществляемых в различных рамках (формального, неформального и информального образования), которые направлены на удовлетворение **базовых учебных потребностей**; в Дакарских рамках действий он синонимичен широкой проблематике ОДВ. Аналогичным образом, в ОЭСР-КПР и стандартных классификациях для целей оказания помощи используется определение, которое включает образование детей раннего возраста, начальное образование и приобретение жизненных навыков молодежью и взрослыми, а также распространение грамотности. В соответствии с **Международной стандартной классификацией образования (МСКО)** базовое образование включает начальное образование (первый этап базового образования) и первый этап среднего образования (второй этап базового образования).

**Базовые учебные потребности.** Определены во Всемирной декларации об образовании для всех (Джомтъян, Таиланд, 1990 г.) в качестве основных средств для обучения (например, грамотность, навыки устной речи, счета и решения задач), а также в качестве основного содержания обучения (например, знания, практические навыки, ценностные установки и воззрения), которыми должны овладеть люди для своего выживания, развития всех своих способностей, достойной жизни и работы, участия в развитии, улучшения качества жизни, принятия основанных на информации решений и продолжения обучения. Объем базовых учебных потребностей и пути их удовлетворения варьируются в зависимости от страны и культуры и изменяются с течением времени.

**Брутто-коэффициент набора (БКН).** Общее число поступивших в тот или иной класс начальной школы, независимо от их возраста, выраженное в виде процентной доли от числа детей в возрасте, который официально установлен для поступления в этот класс.

**Брутто-коэффициент охвата образованием (БКО).** Общий охват на какой-либо конкретной ступени образования, независимо от возраста учащихся, выраженный в виде процентной доли от численности населения в возрастной группе, официально установленной для этой ступени образования.

Применительно к ступени высшего образования речь идет о той части населения, которая относится к группе, включающей пять возрастов, следующих за возрастной категорией лиц, оканчивающих среднюю школу. БКО может превышать 100% в результате поступления учащихся в учебное заведение ранее или позднее установленного возраста и/или второгодничества.

**Валовой внутренний продукт (ВВП).** Стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных в стране за год. (См. также **валовой национальный продукт**). ВВП может рассчитываться путем суммирования всех (а) доходов (зарботная плата, проценты по сбережениям, доходы от предпринимательской деятельности, арендная плата) и (b) расходов (потребительские расходы, инвестиции, государственные закупки) плюс чистый экспорт (экспорт за вычетом импорта). Результаты обоих расчетов должны быть одинаковыми, поскольку расходы одного человека всегда являются доходами другого человека, поэтому сумма доходов должна равняться сумме расходов.

**Валовой внутренний продукт на душу населения.** ВВП, поделенный на общую численность населения по состоянию на середину года.

**Валовой национальный продукт (ВНП).** Стоимость всех конечных товаров и услуг, произведенных в стране за год (**валовой внутренний продукт**) вместе с доходами, полученными резидентами за пределами страны, и за вычетом доходов, полученных нерезидентами. ВНП может быть значительно меньше ВВП, если значительная часть доходов от произведенных в стране товаров и услуг поступает в распоряжение иностранных лиц или компаний. Если же лица и компании обладают значительными суммами акций и долговых обязательств компаний и правительств других стран и получают по ним доходы, то ВНП может быть больше ВВП.

**Валовой национальный продукт на душу населения.** ВНП, поделенный на общую численность населения по состоянию на середину года.

**Вариация.** Степень изменения (разбросанности) той или иной величины.

**Вознаграждение учителя.** Базовая заработная плата учителя и все дополнительные выплаты. Базовая заработная плата означает минимальный предусмотренный общий объем годовой

заработной платы учителя, работающего на полной ставке, который обладает минимальной подготовкой, необходимой в начале педагогической карьеры. Сообщаемая базовая заработная плата определяется как общая сумма денежных выплат, осуществляемых работодателем за совершенную работу, за вычетом взноса работодателя в систему социального страхования и пенсионный фонд. В базовую заработную плату, как правило, включаются дополнительные выплаты, которые являются регулярно выплачиваемой частью годовой заработной платы (например, тринадцатая зарплата).

**Возраст поступления (официальный).** Возраст, в котором учащиеся или студенты должны поступать в учебное заведение той или иной ступени образования или начинать изучение той или иной программы при условии, что они начали свое обучение в возрасте, официально установленном для поступления в учебное заведение низшей ступени образования, обучались в течение полного учебного времени и прошли через систему образования без второгодничества или пропуска какого-либо класса. Теоретический возраст поступления может значительно отличаться от фактического или даже самого распространенного возраста поступления.

**Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ).** Программы, которые наряду с уходом за детьми предлагают целенаправленный структурированный набор учебных мероприятий в рамках как формальных учебных заведений (дона начальное образование, или ступень 0, в соответствии с МСКО), так и неформальных программ, ориентированных на развитие ребенка. Как правило, программы ВОДМ предназначены для детей в возрасте старше трех лет и включают в себя организованные учебные мероприятия, которые составляют в среднем эквивалент учебного времени, равного не менее чем двум часам в день и 100 дням в год.

**Второгодники.** Число учащихся, занимающихся по учебной программе того же класса или той же ступени, что и в ходе предыдущего учебного года, выражается в виде процентной доли от общего числа учащихся в этом классе или на этой ступени образования.

**Второй этап среднего образования** (ступень 3 МСКО). См. среднее образование.

**Выпускник.** Лицо, успешно закончившее последний год обучения в рамках той или иной ступени образования или ее этапа. В некоторых странах завершением обучения считается успешная сдача одного или

нескольких экзаменов. В других странах для этого необходимо пройти учебный курс, насчитывающий установленное количество часов. Иногда в одной и той же стране используются оба критерия.

#### **Высшее образование (ступени 5 и 6 МСКО).**

Программы высшего образования, отличающиеся содержанием более продвинутого уровня, чем те, которые предлагаются на ступенях 3 и 4 МСКО. Первый этап высшего образования – ступень МСКО 5 – охватывает ступень 5А, которая включает программы высшего образования в основном теоретического характера, предназначенные обеспечить получение достаточной квалификации для доступа к более продвинутым научно-исследовательским программам и профессиям, предъявляющим высокие требования к уровню квалификации; а также ступень 5В, программы которой, как правило, имеют практическую, техническую и/или профессиональную направленность. Второй этап высшего образования – ступень МСКО 6 – включает программы, которые ведут к присвоению продвинутой квалификации в области оригинальных научных исследований.

#### **Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ).**

Композитный индекс, позволяющий измерять относительное достижение гендерного паритета применительно к общему числу учащихся начальных и средних школ, а также гендерного паритета в рамках образования взрослых. ГОИ рассчитывается в качестве среднего арифметического индексов гендерного паритета брутто-коэффициентов охвата начальным и средним образованием и уровня грамотности взрослых.

#### **Государственные расходы на образование.**

Общая сумма текущих и капитальных расходов на образование местных, региональных и общенациональных органов управления, включая муниципалитеты (за исключением финансового участия домохозяйств). Они охватывают государственные расходы как на государственные, так и на частные учебные заведения. Текущие расходы включают расходы на товары и услуги, которые потребляются в ходе текущего года и должны возобновляться в следующем году, например расходы на зарплату и выплаты персоналу, на выполнение по контрактам или приобретение услуг, других образовательных ресурсов, включая учебники и учебные материалы, на оплату социальных услуг, а также другие текущие расходы, связанные, например, с приобретением мебели и оборудования, текущим ремонтом, оплатой топлива, телекоммуникаций, проезда, страхования

и арендной платы. Капитальные расходы включают расходы на строительство и капитальный ремонт зданий, приобретение основного оборудования и транспортных средств.

**Грамотность.** В соответствии с определением, принятым ЮНЕСКО в 1958 г., грамотность заключается в способности прочитать и написать простой короткий текст на тему из повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное. С тех пор эта концепция претерпела изменения и сейчас охватывает группы навыков в разных областях, каждая из которых имеет свою шкалу для измерения уровня усвоения навыков и служит определенным целям. Сегодня многие рассматривают грамотность как умение идентифицировать, интерпретировать, создавать, общаться, считать, используя для этого печатные и письменные материалы в различных условиях. Грамотность является процессом обучения, который позволяет человеку достигать личных целей, расширять свои знания и потенциал, а также принимать всестороннее участие в жизни общины и общества в целом.

**Грамотный/неграмотный.** В статистических таблицах этот термин используется применительно к человеку, который может/не может прочитать и написать простой текст на тему из своей повседневной жизни, понимая прочитанное и написанное.

**Дети, не охваченные начальным школьным образованием.** Дети, относящиеся к официально установленной для начального школьного образования возрастной группе, которые не охвачены начальным школьным образованием.

**Детский труд.** Работа, лишаящая ребенка детства, возможностей раскрытия своих способностей и человеческого достоинства и вредная для его физического и умственного развития.

**Доля учащихся, доучившихся до того или иного класса.** Процентная доля когорты учащихся, которые поступили в первый класс образовательного цикла в данном учебном году и которые, как предполагается, должны доучиться до определенного класса, вне зависимости от второгодничества.

**Доначальное образование (ступень 0 МСКО).**

Программы первоначального этапа организованного обучения, предназначенные, в первую очередь, подготовить детей младшего возраста (от трех лет) к школьной среде. Они служат своеобразным мостом между домашней и школьной средой. Имеющие различные названия – воспитание детей младшего возраста, ясли, дошкольное образование, детский

сад или образование детей младшего возраста, – такие программы являются более формальным компонентом ВОДМ. По завершении этих программ дети продолжают образование на ступени МСКО 1 (начальное образование).

**Инвалидность.** Физическое или умственное состояние, которое может быть временным или постоянным и которое ограничивает возможности лица принимать участие в жизни сообщества наравне с другими.

**Индекс гендерного паритета (ИГП).** Соотношение значений численности лиц мужского и женского пола (числа лиц женского пола к числу лиц мужского пола, а в некоторых случаях – наоборот) в рамках какого-либо показателя. ИГП, равный 1, показывает наличие паритета между лицами обоего пола; ИГП выше или ниже 1 означает наличие неравенства в пользу одного из полов.

**Индекс развития образования для всех (ИРО).**

Композитный индекс, цель которого заключается в измерении общего прогресса на пути к ОДВ. В настоящее время ИРО охватывает лишь четыре цели ОДВ, в наибольшей степени поддающиеся количественному исчислению, а именно: всеобщее начальное образование, измеряемое посредством нетто-коэффициента охвата; образование взрослых, измеряемое посредством такого показателя, как уровень грамотности взрослых; гендерный паритет, измеряемый посредством гендерно-ориентированного индекса ОДВ; и качество образования, измеряемое долей учащихся, доучившихся до пятого класса. Значение индекса является средним арифметическим отмечаемых значений по этим четырем показателям.

**Иностранцы учащиеся.** Лица (учащиеся или студенты), которые обучаются по той или иной программе образования в стране, где у них нет постоянного места жительства.

**Инфекционные заболевания.** Заболевания, которые вызываются патогенными микроорганизмами, такими как бактерии, грибки, паразиты или вирусы, и могут передаваться непосредственно или косвенно от одного человека к другому. К их числу относятся птичий грипп, лихорадка денге, гепатит, малярия, корь, туберкулез и желтая лихорадка.

**Квалифицированный преподаватель (учитель).**

Преподаватель (учитель), который получил минимальную организованную педагогическую подготовку, обычно необходимую для преподавания на соответствующей ступени образования в данной стране.



**Квинтиль.** В статистике означает одну из пяти равных между собой частей, на которые может быть разделена совокупность населения, в зависимости от распределения значений переменной величины.

**Класс.** Этап обучения, как правило, продолжительностью в один полный учебный год.

**Когнитивное развитие.** Развитие умственных способностей и процесс приобретения знаний через мышление, опыт и чувства.

**Контингент учащихся государственных учебных заведений.** Число учащихся в учебных заведениях, которые контролируются или управляются государственными органами власти или учреждениями (национальными, федеральными, областными или местными), независимо от источников финансирования.

**Контингент учащихся частных учебных заведений.** Число учащихся в учебных заведениях, деятельность которых осуществляется в коммерческих или иных целях под контролем и управлением не государственных органов, а частных структур, таких, как неправительственные организации, религиозные организации, группы определенного направления, фонды или коммерческие предприятия.

**Контингент школьного возраста.** Группа населения, возраст которой официально установлен как соответствующий данной ступени образования, независимо от того, охвачена эта группа образованием или нет.

**Малорослость.** Доля детей в возрасте до пяти лет, рост которых меньше стандартного минусового отклонения на две или три единицы от медианного значения ростовой кривой для данной возрастной группы. Низкий рост ребенка для его возраста является основным показателем недоедания.

**Международная стандартная классификация образования (МСКО).** Система классификации, предназначенная служить целям сбора, объединения и представления сопоставимых показателей и статистических данных по образованию как в рамках отдельных стран, так и на международном уровне. Эта система, впервые введенная в 1976 г., была пересмотрена в 1997 г. (МСКО-97).

**Младший возраст.** Период в жизни ребенка от рождения до 8 лет.

**Наименее развитые страны (НРС).** Страны с низким уровнем доходов, которые в соответствии

с определением Организации Объединенных Наций располагают слабыми трудовыми ресурсами (определяемыми на основе показателей питания, состояния здоровья, образования и грамотности взрослых) и являются уязвимыми в экономическом отношении. Категория, используемая в качестве критерия донорами и странами при предоставлении внешней помощи.

#### **Начальное образование (ступень 1 МСКО).**

Программы, обычно предназначенные для того, чтобы на основе определенного объема занятий или знаний предоставить учащимся возможность получения основательного базового образования (навыки чтения, письма и математика) наряду с элементарным пониманием таких предметов, как история, география, естественные науки, социальные науки, искусство и музыка. В некоторых случаях включается религиозное обучение. Изучение этих предметов помогает развить способность учащихся к получению и использованию необходимой им информации об их доме, семье, общине, стране. Используется также термин элементарное образование.

**Неграмотный** (См. – **Грамотный**).

**Недоедание/недостаточное питание.** Состояние людей, у которых калорийность потребляемой пищи ниже уровня, необходимого для поддержания здорового образа жизни и осуществления легкой физической деятельности. Недостаточное питание означает неполноценность пищи в количественном или качественном плане (нехватка конкретных питательных веществ или витаминов).

#### **Непрерывное (или дальнейшее) образование.**

Общий термин, обозначающий широкий круг образовательных мероприятий, цель которых заключается в удовлетворении **базовых учебных потребностей** взрослых. См. также **образование взрослых**.

**Нетто-коэффициент набора (НКН).** Число лиц, впервые поступивших в первый класс начальной школы в возрасте, который официально установлен для поступления в начальную школу. НКН выражается в виде процентной доли от числа лиц данного возраста.

#### **Нетто-коэффициент охвата образованием (НКО).**

Число охваченных образованием лиц, относящихся к возрастной группе, официально установленной для данной ступени образования, выраженное в виде процентной доли от общей численности населения в данной возрастной группе.

**Нетто-коэффициент посещаемости (НКП).** Число учащихся в официально установленной возрастной группе для данной ступени образования, посещающих школу на этой ступени, выраженное в виде процентной доли от общей численности населения в данной возрастной группе.

**Неформальное (non-formal) образование.** Учебные мероприятия, которые, как правило, организуются вне рамок системы формального образования. Этот термин обычно противопоставляется терминам формальное образование и информальное образование. В зависимости от контекста под неформальным образованием понимаются образовательные мероприятия, охватывающие распространение грамотности среди взрослых, базовое образование детей и молодых людей, не охваченных школьным образованием, обучение жизненным навыкам и навыкам трудовой деятельности, а также программы по развитию общей культуры. Такие мероприятия, как правило, преследуют четкие учебные цели, однако имеют разную продолжительность, разный характер выдаваемых свидетельств о приобретенных знаниях и различную организационную структуру.

**Области обучения на третьей ступени (высшее образование).**

**Педагогика:** подготовка учителей и педагогические науки.

**Гуманитарные науки и искусства:** гуманитарные науки, религия и теология, изящные и прикладные виды искусства.

**Социальные науки, бизнес и право:** социальные и бихевиористские науки, журналистика и информация, бизнес и управление, право.

**Естественные науки:** науки о жизни, естественные науки, математика, статистика, компьютерные науки.

**Инженерные, обрабатывающие и строительные отрасли:** инженерия и инженерное дело, производственные и обрабатывающие отрасли, архитектура и строительство.

**Сельское хозяйство:** сельское, лесное и рыбное хозяйство, ветеринария.

**Здравоохранение и социальное обеспечение:** медицинские науки и науки, относящиеся к охране здоровья, социальное обеспечение.

**Службы:** сфера обслуживания, транспорт, охрана окружающей среды, службы безопасности.

**Образование взрослых.** Образовательные мероприятия, которые предлагаются для взрослых в рамках формального (formal), неформального (non-formal) или информального (informal) образования и цель которых заключается в развитии их изначального образования и подготовки или в их замене. Цель таких мероприятий может заключаться в (a) завершении определенной ступени формального образования или профессиональной подготовки для получения определенной квалификации, (b) приобретении знаний и навыков в новой области (необязательно ведущих к получению квалификации) и/или (c) обновлении или повышении уровня знаний и навыков. См. также **базовое образование и непрерывное образование.**

**Общая сумма расходов по обслуживанию внешнего долга.** Сумма выплат для погашения основного долга и процентов по кредитам в иностранной валюте, по товарам и услугам, приобретенным в рамках долгосрочных кредитов, или процентов по краткосрочной кредитной задолженности, а также выплат (в рамках выкупа долговых обязательств и обслуживания долга) Международному валютному фонду.

**Общее образование.** Программы, предназначенные главным образом для того, чтобы дать учащимся углубленное понимание одного или нескольких предметов, в частности (но не только) с целью их подготовки к получению дальнейшего образования на той же или более высокой ступени. Такие программы, как правило, обеспечиваются школами и могут, хотя и не обязательно, включать изучение отдельных элементов специальных дисциплин. Успешное завершение таких программ может, хотя и не обязательно, дать учащимся образование, обеспечивающую квалификацию, необходимую для трудоустройства (учитывающую требования рынка труда).

**Общесекторальная программа.** Программа, в рамках которой весь значительный объем финансирования для конкретного сектора направляется на поддержку какой-то одной секторальной политики и программы расходов, осуществляемой под руководством правительства на основе использования общих подходов в рамках всего сектора и применения правительственных процедур для выплаты всех средств и ведения соответствующей отчетности.

**Общий коэффициент фертильности.** Среднее число детей, которых могла бы родить женщина до истечения репродуктивного возраста (15-49 лет) с учетом вероятности беременности в каждом возрасте, определяемой повозрастными коэффициентами фертильности.

**Общий нетто-коэффициент охвата начальным образованием (ОНКО).** Число детей, относящихся к официально установленной возрастной группе для начального образования, которые посещают начальную или среднюю школу, выраженное в виде процентной доли от численности населения в данной возрастной группе.

**Обязательное образование или посещение учебного заведения.** Установленные действующим законодательством образовательные программы, предусматривающие обязательное обучение детей и молодых людей в течение, как правило, определенного числа лет или в установленном возрасте, либо и то и другое.

**Ожидаемая продолжительность жизни при рождении.** Теоретическое число лет, которое будет прожито новорожденным ребенком, если преобладающие тенденции уровней смертности по возрастным группам на год его рождения оставались бы неизменными в течение всей его жизни.

**Ожидаемая продолжительность обучения (ОПО).** Число лет, которое, как ожидается, ребенок, достигший возраста, установленного для поступления в школу, проведет в школе или в высшем учебном заведении, включая потери на второгодничество. Этот показатель представляет собой сумму повозрастных коэффициентов охвата образованием на ступенях начального, среднего, послесреднего, невысшего и высшего образования.

**Охват образованием.** Число учащихся или студентов, зачисленных на какую-либо ступень образования, независимо от их возраста. См. также термины **брутто-коэффициент охвата** и **нетто-коэффициент охвата**.

**Паритет покупательной способности (ППС).** Такой обменный курс валют, в котором учитываются различия в ценах в разных странах, что позволяет проводить сравнение реального производства и доходов в международных масштабах.

**Педагогика.** Преподавательская профессия, наука и теория.

**Первый этап среднего образования (ступень 2 МСКО).** См. **среднее образование**.

**Повозрастной коэффициент охвата образованием (ПВКО)** Охват лиц определенного возраста или определенной возрастной группы независимо от ступени образования, на которой они находятся, выраженный в виде процентной доли от населения такого же возраста или относящегося к той же возрастной группе.

**Послесреднее, невысшее образование (ступень 4 МСКО).** Программы, которые с международной точки зрения находятся на границе между вторым этапом среднего образования и высшим образованием, хотя в национальном контексте они могут четко рассматриваться как программы второго этапа среднего образования или программы высшего образования. Зачастую они лишь немногим выше, чем программы ступени 3 МСКО (второй этап среднего образования), однако они служат цели расширения знаний учащихся, которые уже завершили учебную программу на этой ступени. Учащиеся здесь обычно старше, чем обучаемые по программам ступени 3 МСКО. Программы ступени 4 МСКО, как правило, имеют продолжительность от 6 месяцев до 2 лет обучения.

**Постоянные цены.** Способ выражения реальной стоимости, позволяющий проводить сравнение данных за определенный период времени. При измерении такого параметра, как реальный национальный доход или продукт, экономисты определяют стоимостное выражение общего объема производства за каждый год в постоянных ценах, используя набор цен за тот или иной год, выбранный в качестве базового.

**Поступившие в первый класс начальной школы с опытом ВОДМ.** Число детей, впервые поступивших в первый класс начальной школы, которые до этого были охвачены организованными программами ВОДМ общей продолжительностью, эквивалентной не менее чем 200 часам учебного времени; выражается в виде процентной доли от общего числа поступивших в первый класс.

**Поступившие.** Число впервые поступивших в учебные заведения на данной ступени образования; разница между числом учащихся и числом второгодников в первом классе данной ступени образования.

**Преподаватели (учителя) или преподавательский состав.** Численность принятого на работу (на полный или неполный рабочий день) персонала, в должностные обязанности

которого входит непосредственное обучение учащихся или руководство таким обучением, независимо от имеющейся квалификации или используемого способа обучения, т.е. очного и/или дистанционного. В эту категорию не входит персонал образовательных учреждений, чьи должностные обязанности не предусматривают активной преподавательской деятельности (например, не занимающиеся преподавательской работой директора учебных заведений), и те, кто привлекается к работе учебного заведения на добровольной или временной основе.

**Равенство.** В области образования – степень предоставления детям и взрослым доступа к образованию и возможностей его получения на справедливой и беспристрастной основе. Это означает уменьшение диспропорций, возникновение которых обусловлено гендерными факторами, нищетой, местом проживания, этнической принадлежностью, языковыми или другими особенностями.

**Соотношение числа учащихся к числу учителей (СУУ).** Среднее число учащихся, приходящихся на одного учителя на той или иной ступени образования, которое устанавливается путем пересчета как учащихся, так и учителей.

**Соотношение числа учащихся к числу квалифицированных учителей.** Среднее число учащихся, приходящихся на одного квалифицированного учителя на той или иной ступени образования, которое устанавливается путем пересчета как учащихся, так и квалифицированных учителей.

**Среда, благоприятная для грамотности.** Этот термин может иметь по меньшей мере два значения: (а) наличие письменных, печатных и визуальных материалов в той среде, в которой находятся обучающиеся, что позволяет им использовать свои базовые навыки чтения и письма; (б) распространенность грамотности в домохозяйствах и общинах, что повышает перспективы успешного приобретения навыков грамотности обучающимися.

**Среднее образование (ступени 2 и 3 МСКО).** Программы, охватывающие первый и второй этапы среднего образования. Первый этап среднего образования (МСКО 2), как правило, предназначен для того, чтобы учащийся мог продолжить приобретение базовых навыков, начатое на ступени начального образования, однако преподавание на этой ступени характеризуется большей предметной

ориентацией и требует большей специализации преподавателей каждого учебного предмета. Окончание этой ступени часто совпадает с завершением обязательного школьного образования. Второй этап среднего образования (МСКО 3), который является заключительным в рамках среднего образования в большинстве стран, отличается еще большей специализацией преподаваемых предметов, и учителя зачастую должны иметь более высокую квалификацию или специализацию, чем на ступени 2 МСКО.

**Техническое и профессиональное образование и подготовка (ТПОП).** Программы, предназначенные главным образом для подготовки учащихся к непосредственной профессиональной или ремесленной деятельности. При успешном окончании обучения по таким программам выпускнику, как правило, присваивается отвечающая требованиям трудоустройства профессиональная квалификация, признаваемая соответствующими органами (министерством образования, ассоциациями работодателей и т.п.) той страны, в которой он ее получил.

**Уровень второгодничества в разбивке по классам.** Число **второгодников** в данном классе за данный учебный год, выраженное в виде процентной доли от общего числа учащихся в этом классе за предыдущий учебный год.

**Уровень грамотности взрослых.** Число грамотных лиц в возрасте 15 лет и старше, которое выражается в виде процентной доли от общей численности населения в данной возрастной группе. Разные способы определения и оценки грамотности приводят к разным результатам при подсчете числа лиц, определяемых в качестве грамотных.

**Уровень грамотности молодежи.** Число грамотных в возрасте 15-24 лет, выраженное в виде процентной доли от общей численности населения, относящегося к данной возрастной группе.

**Уровень детской смертности (в возрасте до 5 лет).** Вероятность смерти ребенка в возрасте до 5 лет. Выражается в виде показателя числа умерших детей в расчете на 1 000 живорожденных.

**Уровень завершения начального образования.** Численность учащихся, завершивших последний год обучения на ступени начального образования, выраженная в виде процентной доли от числа учащихся, поступивших в первый класс на этой ступени.

**Уровень младенческой смертности.** Вероятность смерти ребенка в возрасте до одного года. Выражается в виде показателя числа умерших детей в расчете на 1 000 живорожденных.

**Уровень отсева в разбивке по классам.** Процентная доля учащихся или студентов, которые отсеиваются из какого-либо класса в ходе того или иного учебного года. Этот уровень отражает разницу в процентах между общим числом учащихся и числом перешедших в следующий класс или оставшихся на второй год.

**Уровень перехода на ступень среднего образования.** Число поступающих в первый класс среднего учебного заведения за какой-либо год, выраженное в виде процентной доли от числа учащихся, принятых в последний класс начального учебного заведения в предшествующий год.

**Уровень распространения ВИЧ в данной возрастной группе.** Число людей (по оценке) в данной возрастной группе с ВИЧ/СПИДом по состоянию на конец какого-либо года, выраженное в виде процентной доли от общей численности населения, относящегося к данной возрастной группе.

**Уровень участия рабочей силы.** Доля работающих и безработных лиц в общей численности населения трудоспособного возраста.

**Успеваемость.** Результаты стандартизированных тестов или экзаменов, с помощью которых измеряются знания или умения в какой-либо отдельной предметной области. Этот термин иногда используется как показатель качества образования в рамках какой-либо образовательной системы или при сравнении группы школ.

**Учащийся (ученик).** Ребенок, принятый в учебное заведение доначального или начального образования. Молодые люди и взрослые, принятые на более высокие ступени образования, именуются студентами.

**Эквивалентное (равнозначное) образование.** Программы, предназначенные, прежде всего, для детей и молодежи, которые не имели доступа к формальному начальному/базовому образованию или были из этой системы. Обычно такие программы направлены на предоставление возможностей получить начальное/базовое образование, эквивалентное формальному, и на включение целевых групп в формальную систему после успешного завершения программы эквивалентного обучения.

**Элементарное образование.** См. **начальное образование.**

**Язык коренного населения.** Язык, который возник на определенной территории или в определенном сообществе, а не был привнесен извне.

# Библиография\*

- Abadzi, H. 2006. *Efficient Learning for the Poor: Insights from the Frontier of Cognitive Neuroscience*. Washington, DC, World Bank. (Directions in Development.)
- 2007. *Absenteeism and Beyond: Loss and Cost of Instructional Time in Schools*. Washington, DC, IEGSG. (Draft.)
- Academy for Education Development and USAID Ethiopia. 2001. *Ethiopian National Learning Assessment of Grade 4 Students*. Addis Ababa, National Organization of Examinations.
- 2004. *Ethiopian Second National Learning Assessment of Grade 4 Students*. Addis Ababa, National Organization of Examinations.
- Africa Network Campaign on Education for All. 2007. *African Civil Society Involvement in Policy Dialogue and EFA Processes: A Study Conducted for the Collective Consultation of NGOs in Education (CCNGO)*. Dakar, ANCEFA.
- African Development Bank. 2007. *Selected Statistics on African Countries*. Tunis, ADB, Statistics Department.
- Aga Khan Foundation. 2007. Non-state providers and public-private-community partnerships in education - contributions towards achieving EFA: A critical review of challenges, opportunities and issues. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Ahmed, A. U. 2004. *Impact of Feeding Children in School: Evidence from Bangladesh*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute.
- 2005. *Comparing Food and Cash Incentives for Schooling in Bangladesh*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (Linking Research and Action: Strengthening Food Assistance and Food Policy Research.)
- 2006. *Conditional Cash and Food Transfer Programs for Education in Bangladesh*. Third International Conference on Conditional Cash Transfers, Istanbul, Turkey, World Bank, 26–30 June.
- Ahmed, A. U. and Arends-Kuenning, M. 2006. Do crowded classrooms crowd out learning? Evidence from the food for education program in Bangladesh. *World Development*, Vol. 34, No. 4, pp. 665–84.
- Ahmed, F. B. 2006. Male bias in school texts. *The Tribune Online Edition* No. 26 February. <http://www.tribuneindia.com/2006/20060226/society.htm#2> (Accessed 26 July 2007.)
- Ahmed, S. S. 2005. *Delivery Mechanisms of Cash Transfer Programs to the Poor in Bangladesh*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Social Protection Unit. (Social Protection Discussion Paper Series, 0520.)
- Aitchison, J. 2007. South Africa non-formal education country profile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Al-Samarrai, S. and Zaman, H. 2006. *Abolishing School Fees in Malawi: The Impact on Education Access and Equity*. Munich, Germany, Munich Personal RePEc Archive. (MPRA Paper, 130.)
- Albania Ministry of Education and Science. 2005. *Education for All/Fast Track Initiative (EFA/FTI) Proposal*. Washington, DC/Tirana, World Bank/Albania Ministry of Education and Science, Policy Analysis and Planning Department.
- Alcázar, L., Rogers, F. H., Chaudhury, N., Hammer, J., Kremer, M. and Muralidharan, K. 2006. *Why Are Teachers Absent? Probing Service Delivery in Peruvian Primary Schools*. Washington, DC, World Bank.
- Allard, A. 2004. Speaking of gender: teachers' metaphorical constructs of male and female students. *Gender and Education*, Vol. 16, No. 3, pp. 347–63.
- American Association of University Women. 1992. *How Schools Shortchange Girls. The AAUW: A Study of Major Findings on Girls and Education*. Washington, DC, AAUW.
- Anderson-Levitt, K., Bloch, M. and Soumaré, A. 1998. Inside classrooms in Guinea: girls' experiences. Bloch, M., Beoku-Betts, J. and Tabachnick, R. (eds), *Women and Education in Sub-Saharan Africa*. Boulder, Col., Lynne Rienner, pp. 99–130.
- Angrist, J. and Lavy, V. 2002. New evidence on classroom computers and pupil learning. *The Economic Journal*, Vol. 112, No. 482, pp. 735–65.
- Anis, K. 2007. Ethiopia non-formal education country profile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Arab Network for Literacy and Adult Education. 2007. *Summary Regional Report: A Study Conducted for the Collective Consultation of NGOs in Education (CCNGO)*. Giza, Egypt, ANLAE.
- Aradhya, N. and Kashyap, A. 2006. *The 'Fundamentals': Right to Education in India*. Bangalore, India, Books for Change. (Education.)
- Araujo, M. C. and Schady, N. 2006. *Cash Transfers, Conditions, School Enrollment, and Child Work: Evidence from a Randomized Experiment in Ecuador*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 3930.)
- Archer, D. 2007. Civil society education coalitions. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Armecin, G., Behrman, J. R., Duazo, P., Ghuman, S., Gualtiano, S., King, E. M. and Lee, N. 2006. *Early Childhood Development through an Integrated Program: Evidence from the Philippines*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper Series, 3922.)

\* Со всеми документами, на основе которых был подготовлен настоящий доклад, можно ознакомиться по следующему адресу: [www.efareport.unesco.org](http://www.efareport.unesco.org)

- Ashcraft, C. 2006. 'Girl, you better go get you a condom': popular culture and teen sexuality as resources for critical multicultural curriculum. *Teachers College Record*, Vol. 108, No. 1, pp. 2145–86.
- Asia South Pacific Bureau of Adult Education. 2007. *Collective Consultation of NGOs Survey on Civil Society Engagement on Education Policy Dialogue Since Dakar 2000: Report of Survey Findings*. Maharashtra, India, ASPBAE.
- Asian Development Bank. 2006. *2006 Annual Evaluation Review*. Mandaluyong City, Philippines, Asian Development Bank, Operations Evaluation Department. (RPE: OTH 2006-11.)
- 2007. *Key Indicators 2007: Inequality in Asia*. Manila, Asian Development Bank.
- Attanasio, O., Battistin, E., Fitzsimons, E., Meghir, C., Mesnard, A. and Vera-Hernandez, M. 2004. *Evaluación del Impacto del Programa Familias en Acción - Subsidios Condicionados de la Red de Apoyo Social: Informe del Primer Seguimiento*. London, Institute for Fiscal Studies.
- Attanasio, O., Fitzsimons, E., Gomez, A., Lopez, D., Meghir, C. and Mesnard, A. 2006. *Child Education and Work Choices in the Presence of a Conditional Cash Transfer Programme in Rural Colombia*. London, Institute for Fiscal Studies. (Working Paper, 06/13.)
- Aydagül, B. 2007. Turkey case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Balagun, P. 2005. *Evaluating Progress towards Harmonisation*. London, UK Department for International Development. (Working Paper, 15.)
- Balázsi, I. 2007. Results of the national assessment of basic competencies in Hungary. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Bankov, K., Mikova, D. and Smith, T. M. 2006. Assessing between-school variation in educational resources and mathematics and science achievement in Bulgaria. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. 36, No. 4, pp. 447–73.
- Bano, M. 2007. Progress since Dakar: Pakistan country review. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Barrera-Osorio, F. 2007. *The Impact of Private Provision of Public Education: Empirical Evidence from Bogotá's Concession Schools*. Washington, DC, World Bank. (4121.)
- Barrera-Osorio, F., Linden, L. L. and Urquiola, M. 2007. *The Effects of User Fee Reductions on Enrollment: Evidence from a Quasi-Experiment*. Paper presented at the Quality of Education in Latin America and the Caribbean, Mexico City, 2–3 February.
- Barrett, A. M., Ali, S., Clegg, J., Hinostroza, J. E., Lowe, J., Nikel, J., Novelli, M., Oduro, G., Pillay, M., Tikly, L. and Yu, G. 2007. Initiatives to improve the quality of teaching and learning: what really matters? Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Batbaatar, M., Bold, T., Marshall, J., Oyuntsetseg, D., Tamir, C. and Tumennast, G. 2005. *Children on the Move: Rural-Urban Migration and Access to Education in Mongolia*. London, Childhood Poverty Research and Policy Centre. (CHIP Report, 17.)
- Baucal, A., Pavlovic-Babic, D. and Willms, J. D. 2006. Differential selection into secondary schools in Serbia. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. 36, No. 4, pp. 539–46.
- Baudino, C. 2007. Review of recent literature on gender inequalities in teaching methods and peer relationship management in the French-speaking area. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Beckmann, S. and Rai, P. 2004. *HIV/AIDS, Work and Development in the United Republic of Tanzania*. Geneva, International Labour Office. (Country profile produced within the ILO-GTZ partnership.)
- Behrman, J. R., Parker, S. W. and Todd, P. E. 2007. *Do School Subsidy Programs Generate Lasting Benefits? A Five-Year Follow-Up of Oportunidades Participants*. Mexico City/Philadelphia, Penn., Instituto Nacional de Salud Publica/Andrew W. Mellon Foundation/University of Pennsylvania Population Studies Center.
- Bella, N. and Mputu, H. 2004. Dropout in primary and secondary: a global issue and an obstacle to the achievement of the Education for All goals. *The International Journal on School Disaffection*, Vol. 2, No. 2, pp. 14–30.
- Benavot, A. 2004. A global study of intended instructional time and official school curricula, 1980–2000. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- 2006. *The Diversification of Secondary Education: School Curricula in Comparative Perspective*. Geneva, Switzerland, UNESCO International Bureau of Education. (Working Paper on Curriculum Issues, 6.)
- 2007. Adhoc consultation on the literate environment: selected highlights. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Benavot, A. and Gad, L. 2004. Actual instructional time in African primary schools: factors that reduce school quality in developing countries. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. 34, No. 3, pp. 291–310.
- Benavot, A. and Tanner, E. 2007. Mapping national learning assessments in the world, 1995–2006. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Benbenishty, R. and Astor, R. 2005. *School Violence in Context. Culture, Neighborhoods, Family, School and Gender*. New York, Oxford University Press.
- Bender, P., Diarra, A., Edoh, K. and Ziegler, M. 2007. *Evaluation of the World Bank Assistance to Primary Education in Mali. A Country Case Study*. Washington, DC, World Bank, Independent Evaluation Group.

- Benemérita Universidad Autónoma de Puebla. 2006. *CONAFE: Evaluación 2006 Programas Compensatorios (PAREIB)*. Puebla, Mexico, Benemérita Universidad Autónoma de Puebla.
- Benin Ministry of Primary and Secondary Education. 2004. *Document de Contribution. La Gestion des Enseignants non-Fonctionnaires* [Contribution Document. Management of Contract Teachers]. Paper presented at the Conférence sur les Enseignants non-Fonctionnaires, Bamako, Ministry of Primary and Secondary Education, 21–23 November. (In French.)
- Bentaouet-Kattan, R. 2005. Primary school fees: an update. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*. — 2006. *Implementation of Free Basic Education Policy*. Washington, DC, World Bank. (Education Working Paper Series, 7.)
- Benveniste, L. 2002. The political structuration of assessment: negotiating state power and legitimacy. *Comparative Education Review*, Vol. 46, No. 1, pp. 89–118.
- Berlinski, S. and Galiani, S. 2005. *The Effect of a Large Expansion of pre-Primary School Facilities on Preschool Attendance and Maternal Employment*. London, Institute for Fiscal Studies. (Working Paper, 04/30.)
- Besley, T. and Cord, L. J. (eds). 2007. *Delivering on the Promise of Pro-Poor Growth: Insights and Lessons from Country Experiences*. Washington, DC, Palgrave Macmillan and World Bank.
- Betcherman, G., Fares, J., Luinstra, A. and Prouty, R. 2004. *Child Labor, Education, and Children's Rights*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Social Protection Unit. (Social Protection Discussion Paper Series, 0412.)
- Bines, H. 2007. Education for all in Ethiopia: policy and progress, 2000–2006. Country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Bloom, D. E., Canning, D. and Sevilla, J. 2003. *The Demographic Dividend: A New Perspective on the Economic Consequences of Population Change*. Santa Monica, Calif., RAND. (Monograph Report.)
- Blumberg, R. L. 2007. Gender bias in textbooks: a hidden obstacle on the road to equality in education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Boissiere, M. 2004. *Determinants of Primary Education Outcomes in Developing Countries: Background Paper for the Evaluation of the World Bank's Support to Primary Education*. Washington, DC, World Bank.
- Boler, T. and Jellema, A. 2005. *Deadly Inertia: A Cross-country Study of Educational Responses to HIV/AIDS*. Brussels, Global Campaign for Education.
- Bonnet, G. 2007. What do recent evaluations tell us about the state of teachers in sub-Saharan countries? Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Boone, P. 1996. Politics and the effectiveness of foreign aid. *European Economic Review*, Vol. 40, pp. 289–329.
- Bosch, A., Rhodes, R. and Kariuki, S. 2002. Interactive radio instruction: an update from the field. Haddad, W. D. and Draxler, A. (eds), *Technologies for Education: Potentials, Parameters, and Prospects*. Paris/Washington, DC, UNESCO/Academy for Educational Development.
- Bourdon, J., Frölich, M. and Michaelowa, K. 2007. *Teacher Shortages, Teacher Contracts and Their Impact on Education in Africa*. St Gallen, Switzerland, Universität St Gallen, Department of Economics. (2007.)
- Boyle, S., Brock, A., Mace, J. and Sibbons, M. 2002. *Reaching the Poor. The 'Costs' of Sending Children to School: A Six Country Comparative Study*. London, UK Department for International Development. (Education Research Report, 47.)
- Bracho, T. 2007. Mexico country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Bratton, M., Alderfer, P., Brower, G. and Temba, J. 1999. The effects of civic education on political culture: evidence from Zambia. *World Development*, Vol. 27, No. 5, pp. 807–24.
- Bray, M. 2006. Private supplementary tutoring: comparative perspectives on patterns and implications. *Compare: A Journal of Comparative Education*, Vol. 36, No. 4, pp. 515–30.
- Bray, M. and Mukundan, M. V. 2003. Management and governance for EFA: is decentralisation really the answer? Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2003/4*.
- Brazil Federal Senate. 2007. *Constituição da República Federativa do Brasil. Texto Consolidado até a Emenda Constitucional nº 53 de 19 de Dezembro de 2006* [Constitution of the Federative Republic of Brazil. Consolidated text up to the Constitutional Amendment number 53 of 19 December 2006]. Brasilia, Federal Senate.
- Brazil Ministry of Social Development and Fight against Hunger. 2005. *Levantamento de Beneficiários do Programa de Erradicação do Trabalho Infantil* [Analysis of Beneficiaries of the Child Labour Eradication Programme]. Brasilia, Ministry of Social Development and Fight against Hunger. (25.) (In Portuguese.)
- 2007. *Resultados na área de Educação* [Results in the Area of Education]. Brasilia, Ministry of Social Development and Fight against Hunger. <http://www.mds.gov.br/bolsafamilia/condicionalidades/resultados-na-area-de-educacao> (In Portuguese.)
- Brenner, M. 1998. Gender and classroom interactions in Liberia. Bloch, M., Beoku-Betts, J. and Tabachnick, R. (eds), *Women and Education in Sub-Saharan Africa*. Boulder, Colo., Lynne Rienner, pp. 131–56.
- Briller, V. 2007. Country case study Tajikistan. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Brock-Utne, B. (ed.). 2000. *Whose Education for All? The Recolonization of the African Mind*. New York, Falmer Press.



- Bruneforth, M. 2007. The distribution of out-of-school children by school exposure. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Bundy, D. A. P., Shaeffer, S., Jukes, M., Beegle, K., Gillespie, A., Drake, L., Frances Lee, S.-h., Hoffman, A.-M., Jones, J., Mitchell, A., Barcelona, D., Camara, B., Golmar, C., Savioli, L., Sembene, M., Takeuchi, T. and Wright, C. 2006. School-Based Health and Nutrition Programs. Jamison, D. T., Breman, J. G., Measham, A. R., Alleyne, G., Claeson, M., Evans, D. B., Jha, P., Mills, A. and Musgrove, P. (eds), *Disease Control Priorities in Developing Countries*. New York, Oxford University Press and The World Bank, pp. 1091–108.
- Buonomo Zabaleta, M. 2007. *A Dynamic Analysis of the Effects of Child Labor on Educational Attainments in Nicaragua*. Doctoral dissertation, The George Washington University, Washington, DC.
- Burnside, C. and Dollar, D. 2000. Aid, Policies and Growth. *American Economic Review*, Vol. 90, pp. 847–68.
- Caillaud, F. 2007. *Gender Inequality in Education and Economic Development*. Ph.D. dissertation, Université d'Aix-Marseille, France.
- Caillois, F. and Hallak, J. 2004. *Education and PRSPs: A Review of Experiences*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Cambodia Ministry of Education, Youth and Sport. 2005. *Education Strategic Plan 2006–2010*. Phnom Penh, Ministry of Education, Youth and Sport.
- Cameron, L. A., Dowling, J. M. and Worswick, C. 2001. Education and labor market participation of women in Asia: evidence from five countries. *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 49, No. 3, pp. 460–77.
- Campaña Latinoamericana por el Derecho a la Educación and Consejo de Educación de Adultos de América Latina. 2007. *Study on Civil Society Involvement in Education Policy Dialogue and the EFA Process*. São Paulo, Brazil/Panama City, CLADE/CEAAL.
- Caoli-Rodriguez, R. B. 2007. Country case study: the Philippines. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Cardoso, E. and Souza, A. P. 2003. *The Impact of Cash Transfers on Child Labor and School Attendance in Brazil*. São Paulo, Brazil, University of São Paulo, Department of Economics.
- Cardoso, F. H. 2003. *Civil Society and Global Governance*. Paper presented at the UN Secretary-General's High Level Panel on UN-Civil Society, New York, United Nations, 2–3 June.
- Carlson, S. and Gadio, C. T. 2002. Teacher professional development in the use of technology. Haddad, W. D. and Draxler, A. (eds), *Technologies for Education: Potentials, Parameters, and Prospects*. Paris/Washington, DC, UNESCO/Academy for Educational Development.
- Carr-Hill, R. and Peart, E. 2005. *The Education of Nomadic Peoples in East Africa: Djibouti, Eritrea, Ethiopia, Kenya, Tanzania and Uganda. Review of Relevant Literature*. Tunis Belvédère, Tunisia/Paris, African Development Bank/UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Case, A., Hosegood, V. and Lund, F. 2005. The reach and impact of child support grants: evidence from KwaZulu-Natal. *Development Southern Africa*, Vol. 22, No. 4, pp. 467–82.
- Cassidy, T. 2006. *Education Management Information Systems (EMIS) in Latin America and the Caribbean: Lessons and Challenges*. Washington, DC, Inter-American Development Bank, Integration and Regional Programs Department, Sustainable Development Department. (Work Document. Study prepared for the VIII Regional Policy Dialogue Meeting, Education Network.)
- Castro, L. 2006. *Nicaragua: Social Protection Network*. Paper presented at the Third International Conference on Conditional Cash Transfers, Istanbul, Turkey, 26–30 June.
- Center for Global Development. 2007. *Does the IMF Constrain Health Spending in Poor Countries? Evidence and an Agenda for Action*. Washington, DC, Center for Global Development. (Report of the Working Group on IMF Programs and Health Spending.)
- Chabbot, C. and Ramirez, F. O. 2000. Development and education. Hallinan, M. (ed.), *Handbook of the Sociology of Education*. New York, Kluwer Academic, pp. 163–88.
- Chan, M. 2007. *Health Diplomacy in the 21st Century*. Address to Directorate for Health and Social Affairs, Oslo, 13 February.
- Châtaigner, J.-M. and Gaulme, F. 2005. *Agir en Faveur des Acteurs et des Sociétés Fragiles: Pour une Vision Renouvelée des Enjeux de l'Aide au Développement dans la Prévention et la Gestion de Crises* [Acting in Favour of Actors and Fragile States: For a Renewed Vision of Development Aid Stakes in Crisis Prevention and Management]. Paris, French Development Agency, Research Department. (Working Document.) (In French.)
- Chaudhury, N., Hammer, J., Kremer, M., Muralidharan, K. and Rogers, F. H. 2006. Missing in action: teacher and health worker absence in developing countries. *The Journal of Economic Perspectives*, Vol. 20, No. 1, pp. 91–116.
- Chaudhury, N. and Parajuli, D. 2006. *Conditional Cash Transfers and Female Schooling: The Impact of the Female School Stipend Program on Public School Enrollments in Punjab, Pakistan*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 4102.)
- Chauvet, L. and Collier, P. 2007. Education in fragile states. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.

- Chen, D. H. C. 2004. *Gender Equality and Economic Development: The Role for Information and Communication Technologies*. Washington, DC, World Bank, The Knowledge for Development Program. (World Bank Policy Research Working Paper, 3285.)
- Chilisa, B. 2002. National policies on pregnancy in education systems in sub-Saharan Africa: the case of Botswana. *Gender and Education*, Vol. 14, No. 1, pp. 31–5.
- Chitrakar, R. 2007. Nepal non-formal education country profile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Clemens, M., Radelet, S. and Bhavnani, R. 2004. *Counting Chickens When They Hatch: The Short-Term Effect of Aid on Growth*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 44.)
- Cohen, E. 1986. On the sociology of the classroom. Hannaway, J. and Lockheed, M. (eds), *The Contributions of the Social Sciences to Educational Policy and Practice: 1965–1985*. Berkeley, Calif., McCutchan.
- Collier, P., Elliott, V. L., Hegre, H., Hoeffler, A., Reynal-Querol, M. and Sambanis, N. 2003. *Breaking the Conflict Trap: Civil War and Development Policy*. Washington, DC, World Bank and Oxford University Press. (World Bank Policy Research Report.)
- Colombia Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional. 2007. *Familias en Acción* [Families in Action]. Bogota, Agencia Presidencial para la Acción Social y la Cooperación Internacional. <http://www.accionsocial.gov.co/contenido/contenido.aspx?catID=204&conID=157&pagID=264> [Accessed 4 October 2007.] (In Spanish)
- Committee on the Rights of the Child, UNICEF and Bernard van Leer Foundation. 2006. *A Guide to General Comment 7: 'Implementing Child Rights in Early Childhood'*. The Hague, Netherlands.
- Condie, R. and Munro, B. 2007. *The Impact of ICT in Schools – A Landscape Review*. Coventry, UK, BECTA.
- Consultative Group on Early Childhood Care and Development. 2003. *Advocacy*. Toronto, Ont., CGECCD. (Coordinators Notebook: An International Resource for Early Childhood Development, 27.)
- Cornejo B., A., Escobar, D., Nuñez A., R., Reyes V., G. and Rojas P., K. 2003. *Evaluación de Impacto del Programa de Alimentación Escolar de JUNAEB* [Impact Evaluation of JUNAEB's School Feeding Programme]. Santiago, Gobierno de Chile, Junta Nacional de Auxilio Escolar y Becas. (In Spanish.)
- Cromer, S. and Brugeilles, C. 2006. Manuels scolaires et égalité des sexes [Textbooks and sex equality]. *Administration et Éducation*, Vol. 110, p. 95. (In French.)
- Crouch, L. 2004. *The Hard Slog of Implementation: South African Reforms from Early Post-apartheid to the Future*. Conference 'Governance and Accountability in Social Sector Decentralisation', Washington, DC, World Bank, 18–19 February.
- Crouch, L. and Fasih, T. 2004. *Patterns of Educational Development: Implications for Further Efficiency Analysis*. Washington, DC, World Bank.
- Cueto, S. and Secada, W. 2004. Oportunidades de aprendizaje y rendimiento en matemática de niños y niñas Aimara, Quechua y Castellano hablantes en escuelas bilingües y monolingües en Puno, Perú [Learning opportunities and mathematics achievement of Aymara-, Quechua- and Spanish-speaking boys and girls in bilingual and monolingual schools in Puno, Peru]. Winkler, D. R. and Cueto, S. (eds), *Etnicidad, Raza, Género y Educación en América Latina*. Santiago, Programa de Promoción de la Reforma Educativa en América Latina y el Caribe, pp. 315–53. (In Spanish.)
- Dalgaard, C.-J., Hansen, H. and Tarp, F. 2004. On the empirics of foreign aid and growth. *The Economic Journal*, Vol. 114, June, pp. F191–F216.
- Dang, H.-A. 2006. *The Determinants and Impact of Private Tutoring Classes in Vietnam*. St. Paul, Minn., University of Minnesota, Department of Applied Economics.
- Das, J., Dercon, S., Habyarimana, J. and Krishnan, P. 2005. *Teacher Shocks and Student Learning: Evidence from Zambia*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 3602.)
- Davies, P. 1999. *Student Retention in Further Education: A Problem of Quality or of Student Finance?* Paper presented at the British Educational Research Association Annual Conference, Brighton, UK, University of Sussex, 2–5 September.
- Davoodi, H. R., Tiongson, E. and Asawanuchit, S. S. 2003. *How Useful are Benefit Incidence Analyses of Public Education and Health Spending*. Washington, DC, International Monetary Fund. (Working Paper, 03/227.)
- De Silva, I. 2006. Demographic and social trends affecting families in the South and Central Asian region. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family. <http://www.un.org/esa/socdev/family/Publications/mtdesilva.pdf>. (Accessed 7 October 2007.)
- Dee, T. 2004. Are there civic returns to education? *Journal of Public Economics*, Vol. 88, No. 9, pp. 1697–720.
- Degenhart, E. R. (ed.). 1990. *Thirty Years of International Research. An Annotated Bibliography of IEA Publications (1960–1990)*. The Hague, Netherlands, International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Deiningner, K. 2003. Does cost of schooling affect enrollment by the poor? Universal primary education in Uganda. *Economics of Education Review*, Vol. 22, No. 3, pp. 291–305.
- Dembélé, M. 2005. Breaking the mold: teacher development for pedagogical renewal. Verspoor, A. M. (ed.), *The Challenge of Learning: Improving the Quality of Basic Education in sub-Saharan Africa*. Paris, Association for the Development of Education in Africa, pp. 167–94.

- Desse, J. 2005. *Evaluation des Acquis Scolaires* [School achievement evaluation]. Port-au-Prince, Ministry of National Education, Youth and Sports; Support Programme for the Strengthening of Education Quality in Haiti. (In French.)
- DFID. 2005. *DFID's Medium Term Action Plan on Aid Effectiveness: Our Response to the Paris Declaration*. London, UK Department for International Development, Poverty Reduction Strategies and Aid Harmonisation Team, Policy Division.
- Di Gropello, E. 2006. *A Comparative Analysis of School-Based Management in Central America*. Washington, DC, World Bank. (Working Paper, 72.)
- Dreher, A., Nunnenkamp, P. and Thiele, R. 2006. *Does Aid for Education Educate Children? Evidence from Panel Data*. Zürich, Switzerland, KOF - Swiss Institute for Business Cycle Research, Swiss Federal Institute of Technology (ETH Zürich). (Working Paper, 146.)
- Drèze, J. and Kingdon, G. G. 2001. School participation in rural India. *Review of Development Economics*, Vol. 5, No. 1, pp. 1–24.
- Drudy, S. and Chatáin, M. 2002. Gender effects in classroom interaction: data collection, self-analysis and reflection. *Evaluation and Research in Education*, Vol. 16, No. 1, pp. 35–50.
- du Plessis, J. 2003. *Rainbow Charts and Coconuts: Teacher Development for Continuous Assessment in Malawi Classrooms*. Washington, DC, American Institutes for Research.
- Duflo, E. and Breierova, L. 2002. *The Impact of Education on Fertility and Child Mortality: Do Fathers Really Matter less than Mothers?* Cambridge, Mass., Massachusetts Institute of Technology, Department of Economics. (Working Paper.)
- Dulger, I. 2004. *Turkey: Rapid Coverage for Compulsory Education – The 1997 Basic Education Program*. Washington, DC, World Bank.
- Dunne, M. and Leach, F. 2005. *Gendered School Experiences: The Impact on Retention and Achievement in Botswana and Ghana*. London, UK Department for International Development.
- Dutcher, N. 1997. *The Use of First and Second Languages in Education: A Review of International Experience*. Washington, DC, World Bank.
- Duthilleul, Y. 2005. *Lessons Learnt in the Use of 'Contract' Teachers*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Easterly, W. R. 2001. *The Elusive Quest for Growth: Economists' Adventures and Misadventures in the Tropics*. Cambridge, Mass., MIT Press.
- 2002. *The Cartel of Good Intentions: Bureaucracy versus Markets in Foreign Aid*. Washington, DC, Center for Global Development. (Working Paper, 4.)
- 2003. *Can Foreign Aid Buy Growth?* New York, New York University.
- 2006. *The White Man's Burden: Why the West's Efforts to Aid the Rest Have Done So Much Ill and So Little Good*. New York, Penguin Press.
- Ecuador Ministry of Social Welfare. 2007. *Bono de Desarrollo Humano* [Human Development Voucher]. Quito, Ministry of Social Welfare, Social Protection Programme. <http://www.pps.gov.ec/PPS/PPS/BDH/INF/BaseLegal.aspx> (Accessed 4 October 2007.) (In Spanish.)
- Education International. 2006. *Education International Report to the Expert Committee on the Application of the 1966 ILO/ UNESCO Recommendation on the Status of Teachers and 1997 UNESCO Recommendation on the Status of Higher Education Teaching Personnel*. Brussels, Education International.
- Education Policy and Data Center. 2007a. Global series of enrolment projections for primary school. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007b. Non-formal educational attainment. EPDC summary report for GMR. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007c. Past and future school participation around the world: comparisons by school level, sub-national region and over time. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Education Support Program. 2006. *Education in a Hidden Marketplace: Monitoring of Private Tutoring. Overview and Country Reports. Azerbaijan, Bosnia and Herzegovina, Croatia, Georgia, Lithuania, Mongolia, Poland, Slovakia, Ukraine*. Budapest, Open Society Institute, Education Support Program, Network of Education Policy Centers.
- 2007. *Monitoring School Dropouts: Albania, Kazakhstan, Latvia, Mongolia, Slovakia and Tajikistan*. Budapest, Open Society Institute, Education Support Program, Network Education Policy Centers.
- Eide, A. H. and Loeb, M. E. 2006. *Living Conditions among People with Activity Limitations in Zambia. A National Representative Study*. Oslo, Zambian Federation for the Disabled/University of Zambia, Institute on Economic and Social Research/Zambia Central Statistical Office/SINTEF. (Report, A262.)
- Eide, A. H., Nhiwathiwa, S., Muderredzi, J. and Loeb, M. E. 2003. *Living Conditions among People with Activity Limitations in Zimbabwe. A National Representative Study*. Oslo, SINTEF Unimed.
- Eilor, J., Okurut, H. E., Opolot, M. J., Mulyalya, C., Nansamba, J. F., Nakayenga, J., Zalwango, C., Omongin, O., Nantume, O. and Apolot, F. 2003. *Country Case Study: Uganda. Impact of Primary Education Reform Program (PERP) on the Quality of Basic Education in Uganda*. Paper presented at the ADEA Biennial Meeting, Grand Baie, Mauritius, 3–6 December.

- Einarsson, C. and Granström, K. 2004. Gender-biased interaction in the classroom: the influence of gender and age in the relationship between teacher and pupil. *Scandinavian Journal of Educational Research*, Vol. 46, No. 2, pp. 117–27.
- Ejrnaes, M. and Pörtner, C. C. 2004. Birth order and the intrahousehold allocation of time and education. *Review of Economics and Statistics*, Vol. 86, No. 4, pp. 1008–19.
- Elley, W. B. 1992. *How in the World do Students Read? IEA Study of Reading Literacy*. The Hague, Netherlands, International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Emerson, P. M. and Souza, A. P. 2002. *Bargaining Over Sons and Daughters: Child Labor, School Attendance and Intra-household Gender Bias in Brazil*. Nashville, Tenn., Vanderbilt University, Department of Economics. [0213.]
- Encinas-Martin, M. 2006. A global survey of educational evaluation: international, regional and national assessments of student learning. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Espinosa, G. 2006. El currículo y la equidad de género en la primaria: estudio de tres escuelas estatales de Lima [The curriculum and gender equity in primary education: study of three state schools in Lima]. Ames, P. (ed.), *Las Brechas Invisibles: Desafíos para una Equidad de Género en la Educación*. Lima, Peruvian Studies Institute, pp. 103–47. (In Spanish.)
- Ethiopia Ministry of Education. 2005. *Education Sector Development Program III (ESDP-III): 2005/2006 – 2010/2011 (1998 EFY – 2002 EFY). Program Action Plan (PAP)*. Addis Ababa, Ministry of Education. (Final Draft.)
- 2006. *Ethiopia Education Sector Development Programme III: 1998 E.C. – 2002 E.C. (2005/06 G.C. – 2009/10 G.C.). Joint Review Mission: 20th October – 10th November 2006 G.C. Final Report*. Addis Ababa, Ministry of Education.
- European Commission. 2005. *Eurostat: European Labor Force Survey 2005 Microdata*. Brussels, European Commission. [http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?\\_pageid=1913,47567825,1913\\_47568351&\\_dad=portal&\\_schema=PORTAL#B](http://epp.eurostat.ec.europa.eu/portal/page?_pageid=1913,47567825,1913_47568351&_dad=portal&_schema=PORTAL#B)
- 2007. *Keeping our Promises on Education*. Brussels, European Commission. <http://ec.europa.eu/development/services/events/promises-edu/index.htm> [Accessed 3 October 2007.]
- European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia. 2006a. *The Annual Report on the Situation regarding Racism and Xenophobia in the Member States of the EU*. Vienna, EUMC.
- 2006b. *Roma and Travellers in Public Education: An overview of the Situation in the EU Member States*. Vienna, EUMC.
- European Roma Rights Centre. 2004. *Stigmata: Segregated Schooling of Roma in Central and Eastern Europe*. Budapest, ERRC.
- 2007. *The Impact of Legislation and Policies on School Segregation of Romani Children: A Study of Anti-Discrimination Law and Government Measures to Eliminate Segregation in Education in Bulgaria, Czech Republic, Hungary, Romania and Slovakia*. Budapest, ERRC.
- Farrell, G., Isaacs, S. and Trucano, M. 2007. *The NEPAD e-Schools Demonstration Project: A Work in Progress*. A Public Report. Vancouver, BC/Washington, DC, Commonwealth of Learning/infoDEV, World Bank. (ICT and Education Series.)
- Farrell, G. M. 2003. An overview of developments and trends in the application of information and communication technologies in education. Farrell, G. M. and Wachholz, C. (eds), *Meta-Survey on the Use of Technologies in Education in Asia and the Pacific*. Bangkok, UNESCO-Bangkok.
- Farrell, G. M. and Isaacs, S. Forthcoming. *Survey of ICT and Education in Africa: A Synthesis Report Based on 53 Country Surveys*. Washington, DC, InfoDev. (ICT and Education Series. Draft.)
- Farrell, G. M. and Wachholz, C. (eds). 2003. *Meta-Survey on the Use of Technologies in Education in Asia and the Pacific 2003–2004*. Bangkok, UNESCO-Bangkok.
- Fauci, A. S. 2001. Infectious diseases: considerations for the 21st century. *Clinical Infectious Diseases*, Vol. 32, No. 1, pp. 675–85.
- Fennema, F. and Peterson, P. 1985. Autonomous learning behaviors: a possible explanation of gender-related differences in mathematics. Wilkinson, L. and Marrett, C. (eds), *Gender Influences in Classroom Interaction*. Orlando, Fla., Academy Press, pp. 17–35.
- Ferreira, W. 2005. *Brazilian Experience: B. SC. for the Deaf*. Brasilia, Brazil Ministry of Education, Secretariat of Special Education.
- Ferrer, G. 2006. *Educational Assessment Systems in Latin America: Current Practice and Future Challenges*. Washington, DC, Partnership for Educational Revitalization in the Americas.
- Filmer, D. 2005. *Disability, Poverty and Schooling in Developing Countries: Results from 11 Household Surveys*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group. [Social Protection Discussion Paper, 0539.]
- Filmer, D. and Schady, N. 2006. *Getting Girls into School: Evidence from a Scholarship Program in Cambodia*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 3910.)
- Fomba, C. O. 2006. *Evaluation du Niveau d'Acquisition en Français, en Mathématiques et en Sciences des Elèves des Ecoles Traditionnelles du Cycle de Base 1* [Evaluation of Achievement Level in French, Mathematics and Sciences of Students in Traditional Basic Cycle 1 Schools]. Niamey, Niger Ministry of Basic Education and Literacy/Exams and Examinations Direction/Division of Evaluation and Monitoring of Student Achievement. (In French.)
- Fredriksen, B. 2005. *Building Capacity in the Education Sector in Africa: The Need to Strengthen External Agencies' Capacity to Help*. Paper presented at the seminar on Building Capacity for the Education Sector in Africa, Oslo, 13–14 October.

- Freedom House. 2007. *Freedom in the World Historical Ratings, 1973–2007*. Washington, DC, Freedom House. <http://www.freedomhouse.org/uploads/fiw/FIWallScores.xls> [Accessed 3 May 2007.]
- FTI Secretariat. 2007. *Quality Assurance in the Education for All - Fast Track Initiative*. Washington, DC, Fast Track Initiative Secretariat.
- Fuller, B. and Clarke, P. 1994. Raising school effects while ignoring culture? Local conditions and the influence of classroom tools, rules and pedagogy. *Review of Educational Research*, Vol. 64, No. 1, pp. 119–57.
- Fundación Cisneros. 2006. *AME Report 2006*. Caracas, Fundación Cisneros.
- Fuwa, N. 2006. *The Net Impact of the Female Secondary Stipend Program in Bangladesh*. Washington, DC, World Bank. (Working Paper Series.)
- Fyfe, A. 2006. *The Use of Contract Teachers in Developing Countries: Trends and Impact*. Geneva, ILO/UNESCO. (Prepared for the Joint ILO/UNESCO Committee of Experts on the Application of the Recommendations concerning Teaching Personnel. Ninth Session, Geneva, 30 October–3 November 2006. Working Group on Employment and Careers, CEART/9/2006/WG-EC-2.)
- Gajardo, M. 2007. Dominican Republic: The search for a quality Education for All. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Galiani, S., Gertler, P. and Schargrotsky, E. 2005. *School Decentralization: Helping the Good Get Better, but Leaving the Rest Behind*. Washington, DC, World Bank.
- Gambell, T. and Hunter, D. 2000. Surveying gender differences in Canadian school literacy. *Journal of Curriculum Studies*, Vol. 32, pp. 689–719.
- Genito, D., Roces, L. and Somerset, A. 2005. *Reducing Disparities in Teacher Provision in the Philippines: Progress and Constraints*. Paper presented at the 8th UKFIET Oxford International Conference on Education and Development, Oxford, UK, University of Oxford, 13–15 September.
- Georges, H. 2000. *Rapport final de Synthèse* [Final Synthesis Report]. Niamey, Niger Ministry of National Education, SEDEP/Evaluation Unit, Direction of Education Projects. (In French.)
- Gertler, P., Patrinos, H. and Rubio-Codina, M. 2006. *Empowering Parents to Improve Education: Evidence from Rural Mexico*. Washington, DC, World Bank. (3935.)
- Geske, A., Grinfelds, A., Dedze, I. and Zhang, Y. 2006. Family background, school quality and rural-urban disparities in student learning achievement in Latvia. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. XXXVI, No. 4, pp. 419–32.
- Geva, E. and Ryan, E. B. 1993. Linguistic and cognitive correlates of academic skills in first and second languages. *Language Learning*, Vol. 43, No. 1, pp. 5–42.
- Glewwe, P. and Kremer, M. 2005. Schools, teachers, and education outcomes in developing countries. Hanushek, E. and Welch, F. (eds), *Handbook of the Economics of Education*, Vol. 2. Oxford, UK, North-Holland. (Handbooks in Economics, 26.)
- Glewwe, P. and Olinto, P. 2004. *Evaluating of the Impact of Conditional Cash Transfers on Schooling: An Experimental Analysis of Honduras's PRAF Program*. Minneapolis, Minn./Washington, DC, University of Minnesota/International Food Policy Research Institute, Food Consumption and Nutrition Division. (Final Report for USAID.)
- Global Campaign for Education. 2005. *Deadly Inertia: A Cross-Country Study of Educational Responses to HIV/AIDS*. Brussels, Global Campaign for Education.
- Gökalp, Y. 2006. *Conditional Cash Transfers in Turkey: Motivation, Design, Achievements, Challenges, and the Way Forward*. Paper presented at the Third International Conference on Conditional Cash Transfers, Istanbul, Turkey, World Bank, 26–30 June.
- Goody, E. and Bennett, J. 2001. Literacy for Gonja and Birifor children in Northern Ghana. Olson, D. R. and Torrance, N. (eds), *The Making of Literate Societies*. Oxford, UK, Blackwell, pp. 178–200.
- Gordon, N. and Vegas, E. 2005. Educational finance equalization, spending, teacher quality, and student outcomes: the case of Brazil's FUNDEF. Vegas, E. (ed.), *Incentives to Improve Teaching: Lessons from Latin America*. Washington, DC, World Bank, pp. 151–86.
- GTZ. 2007. *Social Cash Transfers in Zambia: Setup, Lessons Learned and Challenges*. Paper presented at the Africa Regional Workshop on Cash Transfers, Mombasa, Kenya, German Technical Cooperation, 26–28 February.
- Government of Yemen. 2007. *Progress of Allocations of the Yemen Consultative Group and Post-Consultative Group Pledges*. Paper presented at the 1st Post CG Follow up Meeting between the Government of Yemen and its Development Partners, Sana'a.
- Govinda, R. 2007. Education for all in India: assessing progress towards Dakar goals. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Grigorenko, E. L., Sternberg, R. J., Jukes, M., Alcock, K., Lambo, J., Ngorosho, D., Nokes, C. and Bundy, D. A. P. 2006. Effects of antiparasitic treatment on dynamically and statically tested cognitive skills over time. *Journal of Applied Developmental Psychology*, Vol. 27, No. 6, pp. 499–526.
- Grin, F. 2005. *The Economics of Language Policy Implementation: Identifying and Measuring Costs*. Mother Tongue-Based Bilingual Education in Southern Africa: The Dynamics of Implementation, Cape Town, South Africa, Volkswagen Foundation and Project for the Study of Alternative Education in South Africa, 16–19 October.

- Grindle, M. S. 2007. *Going Local: Decentralization, Democratization, and the Promise of Good Governance*. Princeton, NJ, Princeton University Press.
- Group of 8. 2005. *G8 Gleneagles 2005: Africa*. Gleneagles, UK, G8.
- Guarcello, L., Lyon, S. and Rosati, F. C. 2006a. *Child Labour and Education for All: An Issue Paper*. Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children's Work. (Working Paper Series.)
- 2006b. *Promoting School Enrolment, Attendance and Retention among Disadvantaged Children in Yemen: The Potential of Conditional Cash Transfers*. Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children's Work.
- Guarcello, L. and Rosati, F. C. 2007. *Does School Quality Matter for Working Children?* Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children's Work. (Draft.)
- Guatemala Government and World Bank. 2000. *Encuesta Nacional Sobre Condiciones de Vida 2000* [National Survey on Living Standards 2000]. Guatemala City/Washington, DC, Guatemala Government/World Bank. (In Spanish.)
- Guo, L. and Zhou, Z. 2002. Children, gender, and language teaching materials. *Chinese Education and Society*, Vol. 35, No. 5, pp. 34–52.
- Haddad, W. D. and Draxler, A. 2002. *Technologies for Education: Potentials, Parameters, and Prospects*. Paris/Washington, DC, UNESCO/Academy for Educational Development.
- Hall, G. and Patrinos, H. A. 2006. *Indigenous Peoples, Poverty and Human Development in Latin America*. London, Palgrave Macmillan.
- Hampden-Thompson, G. and Johnston, J. S. 2006. *Variation in the Relationship Between Non-school Factors and Student Achievement on International Assessments*. Washington, DC, US Department of Education, Institute of Education Science, National Center for Education Statistics. (NCES 2006014.)
- Hannum, E. 2002. Ethnic differences in basic education in reform-era rural China. *Demography*, Vol. 39, No. 1, pp. 95–117.
- Hannum, E. and Buchmann, C. 2004. Global educational expansion and socio-economic development: an assessment of findings from the social sciences. *World Development*, Vol. 33, No. 3, pp. 1–22.
- Hansen, H. and Tarp, F. 2001. Aid and growth regressions. *Journal of Development Economics*, Vol. 64, No. 2, pp. 547–70.
- Hanushek, E. A. 2004. Economic analysis of school quality. Background paper for the *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Hanushek, E. A. and Kimko, D. 2000. Schooling, labor force quality, and the growth of nations. *American Economic Review*, Vol. 90, No. 5, pp. 1184–208.
- Hanushek, E. A. and Wößmann, L. 2007. *The Role of Education Quality in Economic Growth*. Washington, DC, World Bank, Human Development Network, Education Team. (Policy Research Working Paper, 4122.)
- Hddigui, E. M. 2007a. Evaluation of student achievement in Morocco. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007b. Morocco country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Hedges, J. 2002. The importance of posting and interaction with the education bureaucracy in becoming a teacher in Ghana. *International Journal of Educational Development*, Vol. 22, No. 3–4, pp. 353–66.
- Henaff, N., Lange, M.-F. and Trân, T. K. T. 2007. Country study: Viet Nam. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Hepp, P., Hinostroza, J. E. and Laval, E. 2004. A systematic approach to educational renewal with new technologies: empowering learning communities in Chile. Brown, A. and Davis, N. (eds), *World Yearbook of Education 2004: Digital Technology, Communities and Education*. London, Routledge Falmer, pp. 299–311.
- Heugh, K. 2003. *Language Policy and Democracy in South Africa: The Prospects of Equality within Rights-Based Policy and Planning*. Stockholm, Stockholm University Centre for Research on Bilingualism.
- Hexagrama Consultora. 2006. *Equidad de Género y Reformas Educativas: Argentina, Chile, Colombia, Peru* [Gender Equity and Education Reforms: Argentina, Chile, Colombia, Peru]. Santiago, Hexagrama Consultora, FLACSO-Buenos Aires and Instituto de Estudios Sociales Contemporáneos. (In Spanish.)
- Heyneman, S. P. 2006. The role of textbooks in a modern system of education. Braslavsky, C. (ed.), *Textbooks and Quality Learning for All*. Geneva, UNESCO International Bureau of Education, pp. 31–92.
- Heyneman, S. P. and Jamison, D. 1980. Student learning in Uganda: textbook availability and other determinants. *Comparative Education Review*, Vol. 24, No. 2, pp. 108–18.
- High-Level Forum on the Health MDGs. 2005. *Fiscal Space and Sustainability from the Perspective of the Health Sector*, Paris, High-Level Forum on the Health MDGs, 14–15 November.
- Hinostroza, J. E., Hepp, P., Cox, C. and Guzmán, A. 2003. National policies and practices on ICT in education: Chile (Enlaces). Plomp, T., Anderson, R. E., Law, N. and Quale, A. (eds), *Cross-National Policies and Practices on Information and Communication Technology in Education*. Greenwich, Conn., Information Age Publishing, pp. 97–113.
- Hoppers, W. 2007. Meeting the learning needs of all young people and adults: an exploration of successful policies and strategies in non-formal education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Horn, D., Balázs, I., Takács, S. and Zhang, Y. 2006. Tracking and inequality of learning outcomes in Hungarian secondary schools. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. XXXVI, No. 4, pp. 433–46.

- Howe, E. R. 2006. Exemplary teacher induction: an international review. *Educational Philosophy and Theory*, Vol. 38, No. 3, pp. 287–97.
- Hull, G. and Schultz, K. 2001. Literacy and learning out of school: a review of theory and research. *Review of Educational Research*, Vol. 71, No. 4, pp. 575–611.
- Human Security Centre. 2006. *Human Security Brief 2006*. Vancouver, BC, University of British Columbia.
- Hussein, A. 2006. *Conditional Cash Transfers in Low Income Countries: Applicability and Challenges – Kenya*. Paper presented at the Third International Conference on Conditional Cash Transfers, Istanbul, Turkey, World Bank, 26–30 June.
- IDA/IMF. 2006. *Heavily Indebted Poor Countries Initiative (HIPC) and Multilateral Debt Relief Initiative (MDRI) – Status of Implementation*. Washington, DC, International Development Association/International Monetary Fund.
- ILO. 1958. *Convention No. 111 concerning Discrimination in Respect of Employment and Occupation*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization. (Adopted by the General Conference of the ILO on 25 June 1958.). (Имеется русский перевод: *Конвенция МОТ № 111. Конвенция о дискриминации в области труда и занятий*. Женева, Швейцария, Международная организация труда. <http://www.un.org/russian/documen/convents/labour.htm>)
- 1989. *Convention No. 169 concerning Indigenous and Tribal Peoples in Independent Countries*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization. (Имеется русский перевод: *Конвенция МОТ № 169. Конвенция о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах*. Женева, Швейцария, Международная организация труда. <http://www.un.org/russian/hr/indigenous/guide/iol169.htm>)
- 1999. *Convention No. 182 concerning the Prohibition and Immediate Action for the Elimination of the Worst Forms of Child Labour*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization. (Имеется русский перевод: *Конвенция МОТ № 182. Конвенция о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда*. Женева, Швейцария, Международная организация труда. <http://www.ilo.org/ilolex/russian/docs/conv182.htm>)
- 2006a. *Changing Patterns in the World of Work*. Geneva, ILO. (Report of the Director-General, International Labour Conference, 95th Session 2006, Report I [C].). (Имеется русский перевод: *Изменение моделей и структур в сфере труда*. Женева, Швейцария, Международная организация труда, Международная конференция труда, 95-я сессия, 2006 г. <http://www.ilo.org/public/russian/standards/relm/ilc/ilc95/pdf/rep-i-c.pdf>)
- 2006b. *Every Child Needs a Teacher: Education for All (EFA) Global Action Week 24–30 April 2006*. Pretoria, South Africa, ILO. (Имеется русский перевод: «*Каждому ребенку нужен учитель*»: *Образование для всех (ОДВ), Всемирная неделя действий, 24-30 апреля 2006 г.*)
- 2007. *Global Employment Trends for Women*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization. (Brief.)
- ILO/UNESCO. 2006. *Joint ILO/UNESCO Committee of Experts on the Application of the Recommendations concerning Teaching Personnel. Report. Ninth Session*. Geneva, Switzerland, International Labour Organization/UNESCO.
- IMF. 2005. *Uganda: Poverty Reduction Strategy Paper*. Washington, DC, International Monetary Fund/Uganda Ministry of Finance, Planning and Economic Development. (IMF Country Report, 05/307.)
- IMF Independent Evaluation Office. 2007. *An Evaluation of the IMF and Aid to Sub-Saharan Africa*. Washington, DC, International Monetary Fund, Independent Evaluation Group.
- Institute for the Promotion of Teaching Science and Technology. 2005. *Students' Achievement (Learning Outcome) in Thailand*. Bangkok, IPST.
- Ireland, T. 2007. Brazil non-formal education country profile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Isaacs, S. 2005. 'Against all odds': reflections on the challenges of SchoolNet Africa. Bracey, B. and Culver, T. (eds), *Harnessing the Potential of ICT for Education: A Multistakeholder Approach. Proceedings from the Dublin Global Forum of the United Nations ICT Task Force*. New York, United Nations ICT Task Force. (ICT Task Force Series, 9.)
- Istrate, O., Noveanu, G. and Smith, T. M. 2006. Exploring sources of variation in Romanian science achievement. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. XXXVI, No. 4, pp. 475–96.
- Jamaica National Poverty Eradication Programme. 2007. *The National Poverty Eradication Programme: Annual Report 2005/2006*. Kingston, NPEP.
- Jamison, D., Searle, B., Galda, K. and Heyneman, S. 1981. Improving elementary mathematics education in Nicaragua: an experimental study of the impact of textbooks and radio on achievement. *Journal of Educational Psychology*, Vol. 73, pp. 556–67.
- Jha, J. and Jhingran, D. 2005. *Elementary Education for the Poorest and Other Deprived Groups*. New Delhi, Manohar Publishers.
- Jha, J. and Kelleher, F. 2006. *Boys' Underachievement in Education. An Exploration in Selected Commonwealth Countries*. Vancouver, BC, Commonwealth Secretariat/Commonwealth of Learning.
- Jones, S. and Dindia, K. 2004. A meta-analytic perspective on sex equity in the classroom. *Review of Educational Research*, Vol. 74, No. 4, pp. 443–71.
- Jukes, M. and Desai, K. 2005. Education and HIV/AIDS. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.

- Karatnycky, A. 2002. *Freedom in the World 2002: The Democracy Gap*. Budapest, Freedom House.
- Karatnycky, A. and Ackerman, P. 2005. *How Freedom is Won: From Civic Resistance to Durable Democracy*. New York, Freedom House.
- Katz, E. 2003. The changing role of women in the rural economies of Latin America. Davis, B. (ed.), *Food, Agriculture and Rural Development: Current and Emerging Issues for Economic Analysis*, Vol. 1, Latin America and the Caribbean. Rome, Food and Agriculture Organization.
- Keeves, J. P. 1995. *The World of School Learning: Selected Key Findings from 35 Years of IEA Research*. The Hague, Netherlands, International Association for the Evaluation of Educational Achievement.
- Kefaya, N. 2007. Country case study: Yemen. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Kellaghan, T. and Greaney, V. 2003. *Monitoring Performance: Assessment and Examinations in Africa*. Paper presented at the ADEA Biennial Meeting 2003, Grand Baie, Mauritius, Association for the Development of Education in Africa, 3–6 December.
- Kenya National Bureau of Statistics. 2007. *Kenya National Adult Literacy Survey (KNALS) Report*. Nairobi, National Bureau of Statistics.
- Khandker, S., Pitt, M. and Fuwa, N. 2003. *Subsidy to Promote Girls' Secondary Education: The Female Stipend Program in Bangladesh*. Washington, DC, World Bank.
- Kim, M. 2007. *School Choice and Private Supplementary Education in South Korea*. Paper presented at the IIEP Policy Forum 'Confronting the shadow education system: What government policies for what private tutoring?' Paris, 5–6 July.
- Kirby, D., Laris, B. A. and Rolleri, L. 2005. *Impact of Sex and HIV Education Programs on Sexual Behaviors of Youth in Developing and Developed Countries*. Research Triangle Park, NC, Family Health International, Youth Net Program/USAID/ETR Associates. (Youth Research Working Paper Series, 2.)
- Kirschner, P. A., Sweller, J. and Clark, R. E. 2006. Why minimal guidance during instruction does not work: an analysis of the failure of constructivist, discovery, problem-based, experiential, and inquiry-based teaching. *Educational Psychologist*, Vol. 41, No. 2, pp. 75–86.
- Klein, S. S., Kramarae, C. and Richardson, B. 2007. Examining the achievement of gender equity in and through education. Klein, S. S. (ed.), *Handbook for Achieving Gender Equity through Education*, 2nd edn. Mahwah, NJ, Lawrence Erlbaum Associates, pp. 1–13.
- Kristensen, K., Omagor-Loican, M., Onen, N. and Okot, D. 2006. Opportunities for inclusion? The education of learners with special education needs and disabilities in special schools in Uganda. *British Journal of Special Education*, Vol. 33, No. 3, pp. 139–47.
- Krueger, A. B. and Lindahl, M. 2001. Education for growth: why and for whom? *Journal of Economic Literature*, Vol. 39, No. 4, pp. 1101–36.
- Lao People's Democratic Republic Ministry of Education. 2001. *Lao National Literacy Survey 2001: Final Report*. Bangkok, UNESCO Asia and Pacific Bureau for Education.
- Lawson, A., Booth, D., Msuya, M., Wangwe, S. and Williamson, T. 2005. *Does General Budget Support Work? Evidence from Tanzania*. London/Dar es Salaam, Overseas Development Institute/Daima Associates.
- Leach, F. 2006. Researching gender violence in schools: methodological and ethical considerations. *World Development*, Vol. 34, No. 6, pp. 1129–47.
- Leithwood, K. and Menzies, T. 1998. A review of research concerning the implementation of site-based management. *School Effectiveness and School Improvement*, Vol. 9, No. 3, pp. 233–85.
- LeVine, R. A., LeVine, S. E., Richman, A., Uribe, F. M. T., Correa, C. S. and Miller, P. M. 1991. Women's schooling and child care in the demographic transition: a Mexican case study. *Population and Development Review*, Vol. 17, pp. 459–96.
- LeVine, R. A., LeVine, S. E., Rowe, M. L. and Schnell-Anzola, B. 2004. Maternal literacy and health behavior: a Nepalese case study. *Social Science and Medicine*, Vol. 58, pp. 866–77.
- LeVine, R. A., LeVine, S. E. and Schnell, B. 2001. Improve the women: mass schooling, female literacy, and worldwide social change. *Harvard Education Review*, Vol. 71, pp. 1–50.
- Lewy, D. and Ohls, J. 2007. *Evaluation of Jamaica's PATH Program: Final Report*. Washington, DC, Mathematica Policy Research, Inc.
- Lewy, S. 2006. *Progress against Poverty: Sustaining Mexico's Progreso-Oportunidades Program*. Washington, DC, Brookings Institution Press.
- Lewin, K. M. and Sayed, Y. 2005. *Non-Government Secondary Schooling in sub-Saharan Africa: Exploring the Evidence in South Africa and Malawi*. London, UK Department for International Development. (Researching the Issues, 59.)
- Lewis, M. A. and Lockheed, M. E. 2006. *Inexcusable Absence: Why 60 Million Girls Still Aren't in School and What To Do about It*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Liberia Ministry of Education. 2007. *Liberian Primary Education Recovery Program*. Monrovia, Liberia Ministry of Education. (Prepared for the Fast Track Initiative.)



- Limage, L. 2005. The political economy and recent history of book publishing and print materials. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Linden, L., Banerjee, A. and Duflo, E. 2003. *Computer-Assisted Learning: Evidence from a Randomized Experiment*. Cambridge, Mass., Massachusetts Institute of Technology, Poverty Action Lab. (Draft, 5.)
- Linehan, S. 2004. Language of instruction and the quality of basic education in Zambia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Lockheed, M. and Hanushek, E. 1988. Improving educational efficiency in developing countries: what do we know? *Compare*, Vol. 18, No. 1, pp. 21–38.
- Lockheed, M. and Verspoor, A. 1991. *Improving Primary Education in Developing Countries*. Oxford, UK, Oxford University Press.
- Loeb, M. E. and Eide, A. H. 2004. *Living Conditions among People with Activity Limitations in Malawi. A National Representative Study*. Oslo, SINTEF Health Research.
- López, N., Pereyra, A. and Sourrouille, F. 2007. Urban and rural disparities in Latin America: some implications for educational access. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*. (Through UNESCO International Institute for Educational Planning-Buenos Aires.)
- Luciak, M. 2004. *Migrants, Minorities and Education: Documenting Discrimination and Integration in 15 Member States of the European Union*. Luxembourg, European Communities. (On behalf of the European Monitoring Centre on Racism and Xenophobia.)
- Lyon, S. and Rosati, F. C. 2006. *Non-Formal Education Approaches for Child Labourers: An Issue Paper*. Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children's Work.
- Ma, X. 2007. Gender differences in learning outcomes. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- MacGregor, K. 2007. The good news: global trends in the media and its role in Education for All. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Machona, P. E. and Chilala, M. M. 2004. *The Role of Assessment in the Implementation of National Education Policies in Zambia*. Paper presented at the 22nd African Association for Education Assessment Meeting, Gabarone, 13–17 September.
- Mackay, K. 2006. *Institutionalization of Monitoring and Evaluation Systems to Improve Public Sector Management*. Washington, DC, World Bank, Independent Evaluation Group and the Thematic Group for Poverty Analysis, Monitoring and Impact Evaluation. (ECD Working Paper Series, 15.)
- Macpherson, I. 2007. Tanzania non-formal education country profile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Malawi National Statistics Office and ORC Macro. 2003. *Malawi DHS EdData Survey 2002: Education Data for Decision-making*. Calverton, Md., Malawi National Statistics Office/ORC Macro.
- Mali Ministry of Education, UNESCO Pôle de Dakar and World Bank. 2006. *Eléments de Diagnostic du Système Éducatif Malien: Le Besoin d'une Politique Éducative Nouvelle pour l'Atteinte des Objectifs du Millénaire et la Réduction de la Pauvreté* [Elements for a Diagnostic of the Education System in Mali: The Need for a New Education Policy to Reach the Millennium Goals and Poverty Reduction]. Dakar, Mali Ministry of Education/UNESCO Pôle de Dakar/World Bank. (In French.)
- Maluccio, J. A. and Flores, R. 2004. *Impact Evaluation of a Conditional Cash Transfer Program: The Nicaraguan Red de Protección Social*. Washington, DC, International Food Policy Research Institute. (184.)
- Marphatia, A. A., Moussié, R., Ainger, A.-M. and Archer, D. 2007. *Confronting the Contradictions: The IMF, Wage Bill Caps and the Case for Teachers*. Johannesburg, South Africa, Action Aid.
- Marshall, J. H. 2004. *EQIP School Grants Program Evaluation: Final Report*. Phnom Penh, Cambodia Ministry of Education, Youth and Sports.
- Mason, A. 2006. *Changing Age Structures and their Implications for Development*. Paper presented at the Challenges of World Population in the 21st Century: The Changing Age Structure of Population and its Consequences for Development, New York, 12 October 2006.
- Mason, K. and Longworth, N. 2005. *Belize Report: Hemispheric Project for the Preparation of Policies and Strategies for the Prevention of School Failure*. Belmopan, Belize Ministry of Education Youth, Sports and Culture, Quality Assurance and Development Services.
- McKenzie, D. J. 2007. *A Profile of the World's Developing Country Migrants*. Bonn, Germany, Institute for the Study of Labor. (Discussion paper, 2948.)
- Mchazime, H. 2003. *Integrating Primary School Curriculum and Continuous Assessment in Malawi. Learner Assessment for Improved Educational Quality: An Exchange of Current Ideas and Best Practices*. Paper presented at the sub-Regional Conference on Assessment, Livingstone, Zambia, USAID.
- Meana, T. 2003. Estamos ocultas, escondidas tras los masculinos [We are hidden, hiding behind the males]. *Emakunde*, Vol. 52, pp. 24–5. (In Spanish.)

- Menezes-Filho, N. and Pazello, E. 2006. *Do Teachers' Wages Matter for Proficiency? Evidence from a Funding Reform in Brazil*. Paper presented at the International Conference Economics of Education: Major Contributions and Future Directions, Dijon, France, Université de Bourgogne - Pôle AAFE, Institut de Recherche sur l'Éducation Sociologie et Économie de l'Éducation-Centre National de la Recherche Scientifique, 20–23 June.
- Mere, K., Reiska, P. and Smith, T. M. 2006. Impact of SES on Estonian students' science achievement across different cognitive domains. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. XXXVI, No. 4, pp. 497–516.
- Michaelowa, K. 2004. *Aid Effectiveness Reconsidered: Panel Data Evidence for the Education Sector*. Hamburg, Germany, Hamburg Institute of International Economics. (HWWA Discussion Paper, 264.)
- Michaelowa, K. and Weber, A. 2007a. Aid Effectiveness in Primary, Secondary and Tertiary Education. Background paper for the *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007b. Aid effectiveness in the education sector: a dynamic panel analysis. Lahiri, S. (ed.), *Theory and Practice of Foreign Aid*. Amsterdam, Elsevier, pp. 357–85.
- Michaelowa, K. and Wechtler, A. 2006. *The Cost-Effectiveness of Inputs in Primary Education: Insights from the Literature and Recent Student Surveys for sub-Saharan Africa*. Paper presented at the ADEA Biennale, Libreville, Association for the Development of Education in Africa, 27–31 March.
- Mickelson, R. A., Nkomo, M. and Smith, S. S. 2001. Education, ethnicity, gender and social transformation in Israel and South Africa. *Comparative Education Review*, Vol. 45, No. 1, pp. 1–28.
- Miguel, E. and Kremer, M. 2004. Worms: identifying impact on education and health in the presence of treatment externalities. *Econometrica*, Vol. 72, No. 1, pp. 159–218.
- Milligan, K., Moretti, E. and Oreopoulos, P. 2003. Does education improve citizenship? Evidence from the US and the UK. *Journal of Public Economics*, Vol. 88, No. 9–10, pp. 1667–95.
- Mingat, A. 2003. *Management of Education Systems in sub-Saharan African Countries: A Diagnostic and Ways toward Improvement in the Context of the EFA-FTI*. Washington, DC/Dakar, World Bank/UNESCO Pôle de Dakar.
- 2004. *La Rémunération des Enseignants de l'Enseignement Primaire dans les Pays Francophones d'Afrique sub-Saharienne* [Salary of primary teachers in Francophone countries of sub-Saharan Africa]. Paper presented at the Conférence sur les Enseignantes non-Fonctionnaires, Bamako, Ministry of Education, Direction of Education Volunteers Project, 21–23 November. (In French.)
- Minow, M. 2002. Education for Co-Existence. Isaac Marks Memorial Lecture. *Arizona Law Review*, Vol. 44, No. 1, pp. 1–29.
- Mirembe, R. and Davies, L. 2001. Is schooling a risk? Gender, power relations and school culture in Uganda. *Gender and Education*, Vol. 13, No. 4, pp. 401–16.
- Mkhonta, L. 2003. *Continuous Assessment at Primary School in Swaziland. Learner Assessment for Improved Educational Quality: An Exchange of Current Ideas and Best Practices*. Paper presented at the Sub-Regional Conference on Assessment, Livingstone, Zambia, USAID.
- Mongolia National Statistical Office. 2004. *Main Report of Household Income and Expenditure Survey/Living Standards Measurement Survey 2002–2003*. Ulaan Baatar, Mongolia National Statistical Office.
- Montagnes, I. 2001. *Thematic Studies: Textbooks and Learning Materials 1990–99*. Dakar, UNESCO, World Education Forum. (Education for All 2000 Assessments; Co-ordinated by the UK Department for International Development and UNESCO.)
- Montoya, M. 2003. *La educación sexual desde el Ministerio de Educación Pública* [Sex education from the Ministry of Public Education]. Paper presented at the Colloquium on Gender and Social Equity for All, Lima, Catholic University of Peru, School of Education. (In Spanish.)
- Moon, B. 2007. *Research Analysis: Attracting, Developing and Retaining Effective Teachers: A Global Overview of Current Policies and Practices*. Paris, UNESCO. (Working Paper, ED/HED/TED/2007/ME/20.)
- Morgan, P. 2006. *The Concept of Capacity, Draft Version*. Maastricht, Netherlands, European Centre for Development Policy Management. (Study on Capacity, Change and Performance.)
- Morgan, W. J., Sives, A. and Appleton, S. 2006. *Teacher Mobility, 'Brain Drain', Labour Markets and Educational Resources in the Commonwealth*. London, Department for International Development. (Knowledge and Research.)
- Morley, S. and Coady, D. 2003. *From Social Assistance to Social Development: Targeted Education Subsidies in Developing Countries*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Motala, S. 2007. *Education Transformation in South Africa: The Impact of Finance Equity Reforms in Public Schooling after 1998*. Ph.D. Dissertation, University of the Witwatersrand, Johannesburg.
- Mozambique Ministry of Education. 2005. *Education Sector Strategic Plan II (ESSPII) 2005 – 2009*. Maputo, Ministry of Education.
- Muito, M. 2004. *Gender Quality in the Classroom. Reflections on Practice*. Nairobi, Forum for African Women Educationalists.
- Mulkeen, A. 2006. *Policy, Planning, Utilization and Management of Rural Primary School Teachers in Africa: Lesotho, Malawi, Mozambique, Tanzania, Uganda. Country Reports of the Maseru Workshop 2005*. Washington, DC, World Bank.

- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J. and Chrostowski, S. J. 2004. *TIMSS 2003 International Mathematics Report: Findings from IEA's Trends in International Mathematics and Science Study at the Fourth and Eighth Grades*. Chestnut Hill, Mass., TIMSS & PIRLS International Study Center, Boston College, Lynch School of Education.
- Mullis, I. V. S., Martin, M. O., Gonzalez, E. J. and Kennedy, A. M. 2003. *PIRLS 2001 International Report: IEA's Study of Reading Literacy Achievement in Primary Schools in 35 Countries*. Chestnut Hill, Mass., International Association for the Evaluation of Educational Achievement and International Study Center, Boston College, Lynch School of Education.
- Mundy, K. 2006. *Civil Society Participation and the Governance of Educational Systems in the Context of Sector-wide Approaches to Basic Education*. Toronto, Ont., Ontario Institute for Studies in Education.
- Mungai, A. 2002. *Growing up in Kenya: Rural Schooling and Girls*. New York, Peter Lang.
- Muñoz Villalobos, V. 2007. *Implementation of General Assembly Resolution 60/251 of 15 March 2006 Entitled 'Human Rights Council'. The Right to Education of Persons with Disabilities. Report by the Special Rapporteur on the Right to Education*. New York, United Nations. [A/HRC/4/29.]. (Имеется русский перевод: *Осуществление резолюции 60/251 Генеральной Ассамблеи от 15 марта 2006 года, озаглавленной «Совет по правам человека». Право инвалидов на образование. Доклад Специального докладчика по вопросу о праве на образование* (Вернора Муньоса).
- Murillo, L. 2007. Analysis of Achievement Results from National Assessments in Latin America. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*. (Through UNESCO Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean.)
- Nadoo, K. 2003. Civil society at a time of uncertainty. OECD Observer, OECD No. 237. [http://www.oecdobserver.org/news/fullstory.php/aid/1012/Civil\\_society\\_at\\_a\\_time\\_of\\_global\\_uncertainty.html](http://www.oecdobserver.org/news/fullstory.php/aid/1012/Civil_society_at_a_time_of_global_uncertainty.html) [Accessed 20 September 2007.]
- Neri, M. and Buchmann, G. 2007. Monitoring the Dakar education goals: evaluation of the Brazilian case. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Netherlands Ministry of Foreign Affairs. 2006. *From Project Aid to Sector Support: An Evaluation of the Sector-Wide Approach in Dutch Bilateral Aid 1998–2005*. The Hague, Policy Operations and Evaluation Department. (IOB Evaluations, 301.)
- Ngom, E. H. 2007. Evolution of apprenticeship results in Senegal based on national evaluations. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Niane, B. and Robert, F. 2007. Country case study: Senegal. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Nicaragua National Statistics and Census Institute and World Bank. 2001. *Encuesta Nacional de Hogares sobre Medición de Nivel de Vida 2001* [2001 National Household Living Standards Measurement Survey]. Managua/Washington, DC, Nicaragua National Statistics and Census Institute/World Bank. (In Spanish.)
- Nigeria National Population Commission and ORC Macro. 2004. *Nigeria DHS EdData Survey 2004: Education Data for Decision-Making*. Calverton, Md., National Population Commission/ORC Macro.
- Nilsson, P. 2003. *Education for All: Teacher Demand and Supply in South Asia*. Brussels, Education International. (13.)
- Nishimura, M., Yamano, T. and Sasaoka, Y. 2005. *Impacts of the Universal Primary Education Policy on Educational Attainment and Private Costs in Rural Uganda*. New York/Tokyo, Columbia University, Teachers College/ Foundation for Advanced Studies on International Development/National Graduate Institute for Policy Studies.
- Nordtveit, H. 2005. Public-private partnerships and outsourcing. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- O'Malley, B. 2007. *Education under Attack: A Global Study on Targeted Political and Military Violence against Education Staff, Students, Teachers, Union and Government Officials and Institutions*. Paris, UNESCO.
- OECD-DAC. 2005. *Paris Declaration on Aid Effectiveness: Harmonization, Alignment, Results and Mutual Accountability*. High Level Forum on Aid Effectiveness, Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee, 28 February–2 March. (Имеется русский перевод: *ОЭСР/КПР, 2005 г. Парижская Декларация по повышению эффективности внешней помощи – Принадлежность, Гармонизация, Согласование и Результаты*. Форум высокого уровня по эффективности помощи, Париж, Организация экономического сотрудничества и развития, Комитет по оказанию помощи в целях развития. [http://www.aidharmonization.org/download/254816/Paris\\_Declaration\\_rus.pdf](http://www.aidharmonization.org/download/254816/Paris_Declaration_rus.pdf))
- 2006a. *The Challenge of Capacity Development: Working Towards Good Practice*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee, Network on Governance. [DCD/DAC/GOVNET [2005]5/REV1.]
- 2006b. *Development Co-operation Report 2005*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. (OECD Journal on Development.) (Имеется русский перевод: *Сотрудничество в области развития – Доклад 2005 г.* Париж, Организация экономического сотрудничества и развития, Комитет по оказанию помощи в целях развития. (Дневник ОЭСР, посвященный развитию) <http://www.oecd.org/dataoecd/2/8/36331766.pdf>)
- 2006c. *Monitoring Resource Flows to Fragile States: 2005 Report*. Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee, Fragile States Group.

- 2006d. *Monitoring Resource Flows to Fragile States: 2006 Report. DAC Meeting, 15 November 2006.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee, Fragile States Group. [DCD/DAC[2006]52.]
- 2007a. *DAC List of ODA Recipients: Effective from 2006 for Reporting on Flows in 2005, 2006 and 2007.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. [www.oecd.org/dac/stats/daclist](http://www.oecd.org/dac/stats/daclist) (Accessed 5 October 2007.)
- 2007b. *Development Co-operation Report 2006.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. (OECD Journal on Development.) (Имеется русский перевод: *Сотрудничество в области развития – Доклад 2006 г.* Париж, Организация экономического сотрудничества и развития, Комитет по оказанию помощи в целях развития. (Дневник ОЭСР, посвященный развитию) <http://www.oecd.org/dataoecd/12/44/38244845.pdf>)
- 2007c. *International Development Statistics: Online Databases on Aid and Other Resource Flows.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Development Co-operation Directorate, Development Assistance Committee. [www.oecd.org/dac/stats/idsonline](http://www.oecd.org/dac/stats/idsonline) (Accessed 13 July 2007.)
- OECD. 2001. *Knowledge and Skills for Life. First Results from PISA 2000.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- 2004a. *Early Childhood Education and Care Policy: Country Note for Mexico.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Directorate for Education.
- OECD. 2004b. *Education at a Glance: OECD Indicators - 2004.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development. (Имеется русский перевод: *Взгляд на образование: Показатели ОЭСР – Выпуск 2004 г.* Париж, Организация экономического сотрудничества и развития. <http://www.oecd.org/dataoecd/21/36/33772954.pdf>)
- 2004c. *Learning for Tomorrow's World: First Results from PISA 2003.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Programme for International Student Assessment.
- 2006. *Where Immigrants Succeed: A Comparative Review of Performance and Engagement in PISA 2003.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- 2007a. *Development Committee Meeting, Washington, 15 April 2007, Statement by Mr Angel Gurría, OECD Secretary-General, and Mr Richard Manning, Chairman, OECD Development Assistance Committee (DAC).* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- 2007b. *Understanding the Brain: The Birth of a Learning Science.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- 2007c. *Understanding the Social Outcomes of Learning.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development, Centre for Educational Research and Innovation.
- OECD and Statistics Canada. 2000. *Literacy in the Information Age: Final Report of the International Adult Literacy Survey.* Paris, Organisation for Economic Co-operation and Development.
- Open Society Institute. 2007. *Equal Access to Quality Education for Roma: Bulgaria, Hungary, Romania, Serbia.* Budapest, OSI/EU Monitoring and Advocacy Program, Education Support Program, Roma Participation Program. (Volume 1.)
- Organisation Internationale de la Francophonie, CONFEMEN and Chad Ministry of National Education. 2006. *La Qualité de l'Éducation au Tchad: Quels Espaces et Facteurs d'Amélioration* [Education Quality in Chad: What Room and Factors for Improvement]. Dakar, CONFEMEN. (In French.)
- Ortega Goodspeed, T. 2006. *Using Report Cards to Promote Better Education Policy in Latin America: PREAL's Experience.* Santiago, Partnership for Educational Revitalization in the Americas.
- Ouane, A. 2003. *Towards a Multicultural Culture of Education.* Hamburg, Germany, UNESCO Institute for Education.
- Overseas Development Institute. 2006. *PSABH - A Good News Case Study: Primary School Action for Better Health Projects in Kenya (PSABH).* London, ODI. [http://www.odi.org.uk/RAPID/Tools/Case\\_studies/PSABH.html](http://www.odi.org.uk/RAPID/Tools/Case_studies/PSABH.html) (Accessed 2 October 2007.)
- Oxenham, J. 2004. The quality of programmes and policies. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005.*
- Oxfam. 2007. *Paying for People: Financing the Skilled Workers Needed to Deliver Health and Education Services for All.* Oxford, UK, Oxfam. (Briefing Paper, 98.)
- Packer, S. 2007. International EFA architecture. Lessons and prospects: a preliminary assessment. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008.*
- Paes de Souza, R. 2006. *Bolsa Família Program Effects on Health and Education Services: Catching Unusual Suspects.* Brasilia, Brazil Ministry of Social Development and Fight against Hunger. [http://siteresources.worldbank.org/SAFETYNETSANDTRANSFERS/Resources/281945-1131468287118/1876750-1162923802334/CCT\\_Brazil\\_Romulo\\_10-30-06.pdf](http://siteresources.worldbank.org/SAFETYNETSANDTRANSFERS/Resources/281945-1131468287118/1876750-1162923802334/CCT_Brazil_Romulo_10-30-06.pdf) (Accessed 4 October 2007.)
- Panama Government and World Bank. 2003. *2003 Panama Encuesta de Niveles de Vida* [2003 Panama Living Standards Household Survey]. Panama City/Washington, DC, Panama Government/World Bank. (In Spanish.)
- Paris Club. 2007. Description of the Paris Club. Paris, Paris Club. <http://www.clubdeparis.org/sections/qui-sommes-nous>

- Parker, S. W., Rubalcava, L. and Teruel, G. 2005. Schooling inequality and language barriers. *Economic Development and Cultural Change*, Vol. 54, No. 1, pp. 71–94.
- Patchen, T. 2006. Engendering participation, deliberating dependence: inner-city adolescents' perceptions of classroom practice. *Teachers College Record*, Vol. 108, No. 10, pp. 2053–79.
- Pearson, R. and Alviar, C. 2007. *The Evolution of the Government of Kenya Cash Transfer Programme for Vulnerable Children between 2002 to 2006 and Prospects for Nationwide Scale-Up*. Nairobi, UNICEF Kenya.
- Pelgrum, W. J. 2001. Obstacles to the integration of ICT in education: results from a worldwide educational assessment. *Computers & Education*, Vol. 37, No. 2, pp. 163–78.
- Phamotse, P., Mapetla, P., Phatela, M., Khechane, N. and Monaheng-Mariti, P. 2006. *Lesotho Country Report*. Maseru Workshop 2005, World Bank.
- Pinheiro, P. S. 2006. *World Report on Violence against Children*. Geneva, United Nations Secretary-General's Study on Violence against Children.
- Plaatjies, D. 2006. *Conditional Cash Transfer Programs in South Africa*. Paper presented at the Third International Conference on Conditional Cash Transfers, Istanbul, Turkey, World Bank, June 26–30.
- Porta, E. and Laguna, J. R. 2007a. *Equidad de la Educación en Guatemala* [Education Equity in Guatemala]. Guatemala City, USAID Guatemala and Academy for Educational Development. (Vol. 4.) [In Spanish.]
- 2007b. Present state of education for all: the case of Guatemala. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007c. Present state of education for all: the case of Nicaragua. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Postlethwaite, T. N. 2004. *Monitoring Educational Achievement*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. [Fundamentals of Educational Planning, 81.]
- Price, M. and Benton-Short, L. 2007. *Counting Immigrants in Cities across the Globe*. Washington, DC, Migration Policy Institute. [Migration Information Source.]
- Pridmore, P. 2007. *Impact of Health on Education Access and Achievement: A Cross-National Review of the Research Evidence*. Brighton, UK Department for International Development; Consortium for Research on Educational Access, Transitions & Equity.
- Primo Braga, C. A. and Brokhaug, K. 2005. *Services and the Doha Development Agenda*. Washington, DC, World Bank. [Prepared for the Working Group on Trade of the Parliamentary Network on the World Bank.]
- Pritchett, L. 2004. *Towards a New Consensus for Addressing the Global Challenge of the Lack of Education*. Washington, DC, Center for Global Development. [Working Paper, 43.]
- Project Ploughshares. 2007. *Armed Conflicts Report 2007*. Waterloo, Ont., Project Ploughshares. <http://www.ploughshares.ca/libraries/ACRText/ACR-TitlePageRev.htm> [Accessed 5 October 2007.]
- Qureshi, M. 2004. Globalization - Friend or foe of the developing world? UNESCO and United Nations University (eds), *International Conference 'Globalization with a Human Face - Benefitting All'. 30 - 31 July 2003, Tokyo, Japan*. Paris, UNESCO, pp. 58–67.
- Ramirez, F. O., Luo, X., Schofer, E. and Meyer, J. W. 2006. Student achievement and national economic growth. *American Journal of Education*, Vol. 113, pp. 1–29.
- Ravallion, M. and Wodon, Q. T. 1999. *Does Child Labor Displace Schooling? Evidence on Behavioral Responses to an Enrollment Subsidy*. Washington, DC, World Bank, Development Research Group. [Policy Research Working Paper, 2116.]
- Razquin, P. 2003. *Teacher Career Incentives and Sanctions*. Stanford, Calif., Research Triangle Institute International, Literacy Enhancement Assistance Project. [Final Report.]
- Reh, M. 1981. *Problems of Linguistic Communication in Africa*, Vol. 1. Hamburg, Germany, Helmut Buske. [African linguistic bibliographies.]
- Reimers, F., DeShano da Silva, C. and Trevino, E. 2006. *Where is the 'Education' in Conditional Cash Transfers in Education?* Montreal, Qué, UNESCO Institute for Statistics. [4.]
- Riddell, A. 2007a. The new modalities of aid to education: the view from some development agencies' headquarters. Background paper for *EFA Global monitoring Report 2008*.
- 2007b. The new modalities of aid to education: the view from within some recipient countries. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Riddell, R. C. 2007. *Does Foreign Aid Really Work?* Oxford, UK, Oxford University Press.
- Roodman, D. 2004. *The Anarchy of Numbers: Aid, Development and Cross-country Empirics*. Washington, DC, Center for Global Development. [Working Paper, 32.]
- Rosati, F. C. and Rossi, M. 2007. *Impact of School Quality on Child Labor and School Attendance: The Case of CONAFE Compensatory Education Program in Mexico*. Rome, ILO/UNICEF/World Bank, Understanding Children's Work. [21.]
- Rose, P. 2002. *Is the Non-State Education Sector Serving the Needs of the Poor? Evidence from East and Southern Africa*. Paper presented at the workshop Making Services Work for Poor People, Oxford, United Kingdom, World Development Report 2003/04 Workshop, 4–5 November.

- 2006. Collaborating in Education for All? Experiences of government support for non-state provision of basic education in South Asia and sub-Saharan Africa. *Public Administration and Development*, Vol. 26, No. 3, pp. 219–30.
- 2007. *Review of Absorptive Capacity and Education in the Context of Scaling-up Aid*. Brighton, UK, Global Campaign for Education/France Ministry of Foreign Affairs/UK Department for International Development. (68.)
- Ross, H., Lou, J., Yang, L., Rybakova, O. and Wakhunga, P. 2005. China country study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- Rus, C. 2004. *The Training of Roma/Gypsy School Mediators and Assistants*. Timifloara, Romania, Conseil de l'Europe. (Timifloara/Romania Seminar, 1–4 April 2004. Organized in cooperation with Institutul Intercultural Timifloara.)
- Sabri, A. 2007. Egypt non-formal education country profile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Sachs, J. D. 2005. *The End of Poverty: Economic Possibilities for Our Time*. New York, The Penguin Press.
- Save the Children. 2007a. Children in crisis: education rights for children in conflict affected and fragile states. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007b. Education rights for children in conflict affected and fragile states. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Scheerens, J. 2004. Review of school and instructional effectiveness research. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2005*.
- Scheerens, J. and Visscher, A. J. 2004. *School Factors Related to Quality and Equity*. Paris, OECD. (PISA Thematic Report.)
- Schmidt, P. 2006. *Budget Support in the EC's Development Cooperation*. Bonn, Germany, German Development Institute. (Studies, 20.)
- School Fee Abolition Initiative. Forthcoming. *Lessons Learned from Abolishing School Fees in Ethiopia, Ghana, Kenya, Malawi and Mozambique*. New York/Washington, DC, UNICEF/World Bank.
- Schubert, B. and Huijbregts, M. 2006. *The Malawi Social Cash Transfer Pilot Scheme: Preliminary Lessons Learned*. Paper presented at the Conference on Social Protection Initiatives for Children, Women and Families: An Analysis of Recent Experiences, New York, UNICEF, 30–31 October.
- Schulmeyer, A. 2004. Estado actual de la evaluación docente en trece países de América Latina [Current state of teacher evaluation in thirteen Latin American countries]. Pearlman, M., Schulmeyer, A., Tedesco, J. C., Tenti, E., Aguerro, I., Vaillant, D., Rego, T., Avalos, B., Namó de Mello, G., Chezzi Dallan, E. M., Rama, G., Navarro, J. C., Liang, X., Herrán, C. A., Uribe, C., Mizala, A. and Romaguera, P. (eds), *Maestros en América Latina: Nuevas Perspectivas sobre su Formación y Desempeño*. Santiago, PREAL/Inter-American Development Bank, pp. 25–64. (In Spanish.)
- Schultz, P. T. 2002. Why governments should invest more to educate girls. *World Development*, Vol. 30, No. 2, pp. 207–25.
- Schwille, J. and Dembélé, M. 2007. *Global Perspectives on Teacher Learning: Improving Policy and Practice*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning. (Fundamentals of Educational Planning, 84.)
- Scribner, S. and Cole, M. 1981. *The Psychology of Literacy*. Cambridge, Mass., Harvard University Press.
- Seel, A. 2007. Reaching the unreached: progress and challenges in EFA in East Asia, focusing on China, Viet Nam, Cambodia, Philippines and Indonesia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Shapiro, J. and Trevino, J. M. 2004. *Compensatory Education for Disadvantaged Mexican Students: An Impact Evaluation Using Propensity Score Matching*. Washington, DC, World Bank. (3334.)
- Sherman, J. D. and Poirier, J. M. 2007. Sub-national disparities in participation in quality primary education: draft report. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*. (Through the American Institutes for Research.)
- Shi, J. and Ross, H. 2002. Guest editors' introduction. *Chinese Education and Society*, Vol. 35, No. 5, pp. 3–13.
- Shockley, R., Guglielmino, P. and Watlington, E. 2006. *The Costs of Teacher Attrition*. Paper presented at The International Congress for School Effectiveness and Improvement, Fort Lauderdale, Fla., Florida Atlantic University, 5 January.
- Sida. 2007. *Progress in Educational Development*. Stockholm, Swedish International Development Cooperation Agency. (Sida's Contributions 2006.)
- Silova, I., Johnson, M. S. and Heyneman, S. P. 2007. Education and the crisis of social cohesion in Azerbaijan and Central Asia. *Comparative Education Review*, Vol. 52, No. 2, pp. 159–80.
- Singh, K. 2007. Emerging understanding of the right to education. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Sirias, T. 2007. Su primer decreto: muerte a la autonomía [Its first decree: death to autonomy]. *El Nuevo Diario*, 12 January, Section: National.
- Skelton, C. 2005. Boys and girls in the elementary school. Kelton, C., Francis, B. and Smulyan, L. (eds), *The SAGE Handbook of Gender and Education*. London, SAGE Publications.
- Skoufias, E. and Shapiro, J. 2006. *The Pitfalls of Evaluating a School Grants Program Using Non-Experimental Data*. Washington, DC, World Bank.
- Smith, G., Kippax, S., Aggleton, P. and Tyrer, P. 2003. HIV/AIDS school-based education in selected Asia-Pacific countries. *Sex Education*, Vol. 3, No. 1, pp. 3–21.

- Smith, M. T., Miguel Langa, R. and Marizane, K. 2006. *Mozambique Country Report*. Maseru Workshop 2005, World Bank.
- Smits, J., Huisman, J. and Webbink, E. 2007. *Family Background, District and National Determinants of Primary School Enrollment in 62 Developing Countries*. Paper presented at the XIII World Congress of Comparative Education Societies, Sarajevo, 3–7 September.
- South African Democratic Teachers Union. 2003. *Matric 2002: Results of a Survey of the Impressions of SADTU Education Desk Leaders. The Educators Voice*. Johannesburg, South Africa, SADTU.
- Souza, A. P. and Emerson, P. M. 2002. *Birth Order, Child Labor and School Attendance in Brazil*. Nashville, Tenn., Vanderbilt University, Department of Economics. (0212.)
- Stash, S. and Hannum, E. 2001. Who goes to school? Educational stratification by gender, caste and ethnicity in Nepal. *Comparative Education Review*, Vol. 45, pp. 354–78.
- Steiner-Khamsi, G. 2007. Mongolia country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Straková, J., Tomásek, V. and Willms, J. D. 2006. Educational inequalities in the Czech Republic. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. XXXVI, No. 4, pp. 517–28.
- Stromquist, N. P. 2007. The gender socialization process in schools: a cross-national comparison. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Tajikistan Goscomstat and World Bank. 2003. *2003 Tajikistan LSMS Survey*. Dushanbe/Washington, DC, Tajikistan Goscomstat/World Bank.
- Temple, J. 2001. Growth effects of education and social capital in the OECD countries. *OECD Economic Studies*, No. 33, pp. 57–101.
- The Economist*. 2007. Rich man, poor man. Brazil special report. *The Economist*, 14 April, p. 11.
- The Guardian*. 2007. Dubai's ruler gives £5bn to improve region's education. *The Guardian*, 14 June.
- Theobald, D., Umar, A., Ochekepe, S. and Sanni, K. 2007. Nigeria country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Thiele, R., Nunnenkamp, P. and Dreher, A. 2006. *Sectoral Aid Priorities: Are Donors Really Doing their Best to Achieve the Millennium Development Goals?* Zürich, Switzerland, KOF - Swiss Institute for Business Cycle Research, Swiss Federal Institute of Technology (ETH Zürich). (Working Papers, 124.)
- Tidemand, P., Steffensen, J. and Olsen, H. B. 2007. *Local Level Service Delivery, Decentralisation and Governance: A Comparative Study of Uganda, Kenya and Tanzania Education, Health and Agriculture Sectors*. Copenhagen, Dege Consult.
- Timor-Leste National Statistics Directorate and World Bank. 2001. *2001 Timor-Leste LSMS Survey*. Dili/Washington, DC, National Statistics Directorate/World Bank.
- Tinio, V. L. 2003. *ICT in Education*. New York, United Nations Development Programme.
- Tomasevski, K. 2003. *Education Denied: Costs and Remedies*. London, Zed Books.
- 2006. *The State of the Right to Education Worldwide. Free or Fee: 2006 Global Report*. Copenhagen.
- Topel, R. 1999. Labor markets and economic growth. Ashenfelt, O. and Card, D. (eds), *Handbook of Labor Economics*, Vol. 3C. Amsterdam, North Holland, pp. 2943–84.
- Uganda Bureau of Statistics and ORC Macro. 2001. *Uganda DHS EdData Survey 2001: Education Data for Decision-making*. Calverton, Md., Bureau of Statistics and ORC Macro.
- Uganda National Examinations Board. 2006. *The Achievements of Primary School Pupils in Uganda in English Literacy and Numeracy*. Kampala, Ministry of Education.
- UIS. 2005. *Global Education Digest 2005: Comparing Education Statistics across the World*. Montreal, Qué, UNESCO Institute for Statistics. (Имеется русский перевод: *Всемирный доклад по образованию 2005: Сравнение мировой статистики в области образования*. Монреаль, Статистический институт ЮНЕСКО. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001403/140350r.pdf>)
- 2006a. *Education Counts. Benchmarking Progress in 19 WEI Countries. World Education indicators – 2006*. Montreal, Qué, UNESCO Institute for Statistics.
- 2006b. *Global Education Digest 2006: Comparing Education Statistics across the World*. Montreal, Qué, UNESCO Institute for Statistics. (Имеется русский перевод: *Всемирный доклад по образованию 2006: Сравнение мировой статистики в области образования*. Монреаль, Статистический институт ЮНЕСКО. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001457/145753r.pdf>)
- 2006c. *Teachers and Educational Quality: Monitoring Global Needs for 2015*. Montreal, Qué, UNESCO Institute for Statistics.
- UIS/OECD. 2003. *Financing Education: Investments and Returns. Analysis of the World Education Indicators 2002*. Montreal, Qué/Paris, UNESCO Institute for Statistics/OECD.
- UN-HABITAT. 2006. *The State of the World's Cities Report 2006/7: The Millennium Development Goals and Urban Sustainability; 30 Years of Shaping the Habitat Agenda*. Nairobi, United Nations Human Settlements Programme.

- UN News Service. 2007. *Security Council Urges Greater Protection of Civilians in Armed Conflict*. New York, UN News Service. <http://www.un.org/apps/news/story.asp?NewsID=23014&Cr=civilian&Cr1=conflict#> [Accessed 3 October 2007.]
- UN Population Division. 2005. *UN Population Prospects: The 2004 Revision Population Database*. New York, United Nations. (Имеется русский перевод: *Мировые демографические перспективы: обзор демографической базы данных 2004 года*. Нью-Йорк, Организация Объединенных Наций. <http://www.un.org/esa/population/publications/WPP2004/2004RussianES.pdf>)
- 2007. *World Population Prospects: The 2006 Revision. Highlights*. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (Economic & Social Affairs, Working Paper, ESA/P/WP.202.)
- UNAIDS. 2006. *2006 Report on the Global AIDS Epidemic. A UNAIDS 10th Anniversary Special Edition*. Geneva, Switzerland, Joint United Nations Program on HIV/AIDS.
- UNAIDS Interagency Task Team on Education. 2005. *Report on the Education Sector Global HIV/AIDS Readiness Survey 2004: Policy Implications for Education & Development. An Integration of Perspectives from Ministries of Education and Civil Society Organizations*. Paris, UNESCO.
- UNDP. 2006. *Human Development Report 2006. Beyond Scarcity: Power, Poverty and the Global Water Crisis*. New York, United Nations Development Programme. (Имеется русский перевод: *Доклад о развитии человека 2006 г. Что кроется за нехваткой воды: власть, бедность и глобальный кризис водных ресурсов*. Нью-Йорк, Программа развития Организации Объединенных Наций. <http://www.un.org/russian/esa/hdr/global.html>)
- UNESCO-Bangkok. 2006. *Equivalency Programmes (EPs) for Promoting Lifelong Learning*. Bangkok, UNESCO.
- 2007a. *Advocacy Kit for Promoting Multilingual Education: Including the Excluded. Language in Education Policy and Practice in Asia and the Pacific*. Bangkok, UNESCO-Bangkok.
- 2007b. *Strengthening Community Learning Centres through Linkages and Networks. A Synthesis of Six Country Reports*. Bangkok, UNESCO.
- UNESCO-BREDA. 2007. *Education for All in Africa 2007. Dakar+7 Report*. Dakar, UNESCO Regional Office for Education in Africa and Pôle de Dakar. (EFA: Top Priority for Integrated Sector-Wide Policies.)
- UNESCO-IBE. 2007a. A compilation of background information about educational materials and equipment worldwide (prepared by Nhung Truong and Massimo Amadio). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007b. Pre-service training programmes for 'basic education' teachers: an initial exploration of minimum qualification standards worldwide (prepared by Massimo Amadio and Nhung Truong). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007c. Recent estimates of intended instructional time over the first nine years of schooling (prepared by Massimo Amadio). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007d. Worldwide tendencies in the use of the term 'basic education' in K-12 educational programmes at the start of the twenty-first century (prepared by Massimo Amadio and Nhung Truong). Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- UNESCO-IIEP. 2004. *Summer School, Educational Reconstruction in Post-Conflict Situations: Access and Inclusion. Module on Policies for Inclusive Access: Curriculum*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- 2005. Country templates synthesis report. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2006*.
- UNESCO-OREALC. 2007. *The State of Education in Latin America and the Caribbean: Guaranteeing Quality Education for All. A Regional Report, Reviewing and Assessing the Progress of Latin America and the Caribbean toward Education for All within the Framework of the Regional Education Project (EFA/PRELAC)*. Santiago, UNESCO Regional Bureau for Education in Latin America and the Caribbean.
- UNESCO-UNEVOC/UIS. 2006. *Participation in Formal and Vocational Education and Training Programmes Worldwide. An Initial Statistical Study*. Bonn, Germany, UNESCO-UNEVOC International Centre for Technical and Vocational Education and Training/UNESCO Institute for Statistics.
- UNESCO. 1960. *Convention against Discrimination in Education. Adopted by the General Conference at its Eleventh Session, Paris, 14 December 1960*. Paris, UNESCO. (Имеется русский перевод: *Конвенция ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования*. [http://www.unesco.ru/rus/pages/bythemes/edu\\_conv.php](http://www.unesco.ru/rus/pages/bythemes/edu_conv.php))
- 1990. *World Declaration on Education for All and Framework for Action to Meet Basic Learning Needs. Adopted by the World Conference on Education for All 'Meeting Basic Learning Needs', Jomtien, Thailand, UNESCO, 5–9 March*. (Имеется русский перевод: *Всемирная декларация об образовании для всех – Удовлетворение базовых образовательных потребностей. Принята Всемирной конференцией по образованию для всех – Удовлетворение базовых образовательных потребностей*. <http://unesdoc.unesco.org/images/0008/000867/086701rb.pdf>)
- 1997. *International Standard Classification of Education (ISCED) 1997*. Paris, UNESCO. (BPE.98/WS/1.) (Имеется русский перевод: *Международная стандартная классификация образования (МСКО) 1997 г.* <http://unesdoc.unesco.org/images/0011/001113/111387rb.pdf>)



- 2000a. *The Dakar Framework for Action: Education for All - Meeting our Collective Commitments*. World Education Forum, Dakar, UNESCO. (Имеется русский перевод: *Дакарские рамки действий – Образование для всех: выполнение наших общих обязательств*. Всемирный форум по образованию. Париж, ЮНЕСКО. 2000 г.)
- 2000b. *Education for All. Status and Trends 2000: Assessing Learning Achievement*. Paris, UNESCO. [Published for the International Consultative Forum on Education for All.]
- 2003a. *Education in a Multilingual World*. Paris, UNESCO. (Education Position Paper.)
- 2003b. *EFA Global Monitoring Report 2003/4. Gender and Education for All: The Leap to Equality*. Paris, UNESCO. (Имеется русский перевод: *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2003/4 г. «Гендерные проблемы и образование для всех: семимильными шагами к равенству»*. Париж, ЮНЕСКО. 2004 г. <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001325/132550r.pdf>)
- 2004a. *Civil Society Engagement in EFA in the Post-Dakar Period: A Self-Reflective Review*. Paris, UNESCO. [Working document for the Fifth EFA Working Group Meeting, ED/EFA/2006/12.]
- 2004b. *EFA Global Monitoring Report 2005. Education for All: The Quality Imperative*. Paris, UNESCO. (Имеется русский перевод: *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2005 г. «Образование для всех – императив качества»*. Париж, ЮНЕСКО. 2005 г. <http://unesdoc.unesco.org/images/0013/001373/137334r.pdf>)
- 2005a. *EFA Global Monitoring Report 2006. Education for All: Literacy for Life*. Paris, UNESCO. (Имеется русский перевод: *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2006 г. Образование для всех: Грамотность – жизненная необходимость*. Париж, ЮНЕСКО. 2006 г. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001416/141639r.pdf>)
- 2005b. *Implementing Education for All: Teacher and Resource Management in the Context of Decentralization*. Paris, UNESCO. (Education Policies and Strategies, 8.)
- 2006a. *EFA Global Monitoring Report 2007. Strong Foundations: Early Childhood Care and Education*. Paris, UNESCO. (Имеется русский перевод: *Всемирный доклад по мониторингу ОДВ за 2007 г. Прочная основа. Воспитание и образование детей младшего возраста*. Париж, ЮНЕСКО. 2007 г. <http://unesdoc.unesco.org/images/0014/001477/147794r.pdf>)
- 2006b. *UNESS Egypt*. Paper presented at the UNESS (UNESCO National Education Support Strategy) Pilot Evaluation Workshop, Paris, UNESCO, 27–29 September.
- 2007a. *From Access to Success: Meeting on Improving Learning*. Paris, UNESCO. [http://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL\\_ID=52857&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL_ID=52857&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- 2007b. *UNESCO's Teacher Training Initiative for sub-Saharan Africa (TTISSA). Meeting on TTISSA at IIEP*. Paris, UNESCO. [http://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL\\_ID=53121&URL\\_DO=DO\\_TOPIC&URL\\_SECTION=201.html](http://portal.unesco.org/education/en/ev.php-URL_ID=53121&URL_DO=DO_TOPIC&URL_SECTION=201.html)
- UNFPA. 2007. *State of World Population 2007: Unleashing the Potential of Urban Growth*. New York, United Nations Population Fund.
- UNICEF. 2001. *A Decade of Transition*. Florence, Italy, United Nations Children's Fund, Innocenti Research Centre. (MONEE Project Regional Monitoring Report, 8.) (Имеется русский перевод: *Десять лет переходного периода. Детский фонд Организации Объединенных Наций (ЮНИСЕФ), Исследовательский центр «Инноченти»*. (Региональный мониторинговый доклад по проекту MONEE) [http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/monee8/rus/cover\\_2001.pdf](http://www.unicef-irc.org/publications/pdf/monee8/rus/cover_2001.pdf))
- 2004. *The Framework for the Protection, Care and Support of Orphans and Vulnerable Children Living in a World with HIV and AIDS*. New York, United Nations Children's Fund.
- 2005a. *Gender Achievement and Prospects in Education. The GAP Report*. New York, United Nations Children's Fund.
- 2005b. *Joint Press Release: Women, Water and Hygiene are Key to Change in Africa*. New York, United Nations Children's Fund. [http://www.unicef.org/media/media\\_28260.html](http://www.unicef.org/media/media_28260.html)
- 2005c. *Progress for Children: A Report Card on Immunization*. New York, United Nations Children's Fund.
- 2005d. *The State of the World's Children 2005: Childhood Under Threat*. New York, United Nations Children's Fund.
- 2006. *The State of the World's Children 2007. Woman and Children: The Double Dividend of Gender Equality*. New York, United Nations Children's Fund.
- UNICEF/UNAIDS/WHO. 2007. *Children and AIDS: A Stocktaking Report. Actions and Progress during the First Year of Unite for Children, Unite against AIDS*. New York, United Nations Children's Fund, the Joint United Nations Program on HIV/AIDS, World Health Organization.
- United Nations. 1948. *Universal Declaration of Human Rights*. New York, United Nations. [Adopted and Proclaimed by General Assembly Resolution 217 A (III) of 10 December 1948.] (Имеется русский перевод: *Всеобщая декларация прав человека*. Нью-Йорк, Организация Объединенных Наций. <http://www.unhchr.ch/udhr/lang/rus.htm>)

- 1965. *International Convention on the Elimination of All Forms of Racial Discrimination*. [Adopted and Opened for Signature and Ratification by General Assembly Resolution 2106 (XX) of 21 December 1965.] (Имеется русский перевод: *Международная конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации 1965 г.* <http://www.un.org/russian/document/convents/raceconv.htm>)
  - 1966a. *International Covenant on Civil and Political Rights*. [Adopted and Opened for Signature, Ratification and Accession by General Assembly Resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966.] (Имеется русский перевод: *Международный пакт о гражданских и политических правах 1966 г.* <http://www.un.org/russian/document/convents/pactpol.htm>)
  - 1966b. *International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights*. [Adopted and Opened for Signature, Ratification and Accession by General Assembly Resolution 2200A (XXI) of 16 December 1966.] (Имеется русский перевод: *Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах 1966 г.* <http://www.un.org/russian/document/convents/pactecon.htm>)
  - 1979. *Convention on the Elimination of All Forms of Discrimination against Women*. [Adopted and Opened for Signature, Ratification and Accession by General Assembly Resolution 34/180 of 18 December 1979.] (Имеется русский перевод: *Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин 1979 г.* <http://www.un.org/womenwatch/daw/cedaw/text/0360795R.pdf>)
  - 1989. *Convention on the Rights of the Child*. [Adopted and Opened for Signature, Ratification and Accession by General Assembly Resolution 44/25 of 20 November 1989. Entry into Force 2 September 1990, in Accordance with Article 49.] (Имеется русский перевод: *Конвенция о правах ребенка 1989 г.* <http://www.un.org/russian/document/convents/childcon.htm>)
  - 1990. *International Convention on the Protection of the Rights of All Migrant Workers and Members of their Families*. [Adopted by General Assembly Resolution 45/158 of 18 December 1990.] (Имеется русский перевод: *Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей 1990 г.* <http://www.un.org/russian/document/convents/migrant.htm>)
  - 2000. *Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Involvement of Children in Armed Conflict*. [Adopted and Opened for Signature, Ratification and Accession by General Assembly Resolution A/RES/54/263 of 25 May 2000.] (Имеется русский перевод: *Факультативный Протокол 2000 г. к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах.* [http://untreaty.un.org/English/notpubl/iv-11b\\_ru.htm](http://untreaty.un.org/English/notpubl/iv-11b_ru.htm))
  - 2001a. *General Assembly Resolution. Road Map towards the Implementation of the United Nations Millennium Declaration. Fifty-sixth Session. Item 40 of the Provisional Agenda. Follow-up to the Outcome of the Millennium Summit*. New York, United Nations. [Report of the Secretary-General, A/56/326.] (Имеется русский перевод: *Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 61-й сессии. План осуществления Декларации тысячелетия Организации Объединенных Наций. Последующие меры по итогам Саммита тысячелетия.*)
  - 2001b. *Resolution Adopted by the General Assembly. Twenty-Sixth Special Session, Agenda Item 8. Declaration of Commitment on HIV/AIDS*. New York, United Nations. [A/RES/S-26/2.] (Имеется русский перевод: *Резолюция, принятая Генеральной Ассамблеей на ее 26-й специальной сессии. Декларация о приверженности делу борьбы с ВИЧ/СПИДом.* <http://www.un.org/russian/document/gadocs/26spec/ars26-2.pdf>)
  - 2006a. *Convention on the Rights of Persons with Disabilities. New York, United Nations*. [Adopted by the Sixty-First Session Item 67 [b]. Human Rights Questions: Human Rights Questions, Including Alternative Approaches for Improving the Effective Enjoyment of Human Rights and Fundamental Freedoms.] (Имеется русский перевод: *Конвенция о правах инвалидов 2006 г.* <http://www.un.org/russian/disabilities/convention/disabilitiesconv.pdf>)
  - 2006b. *Major Trends Affecting Families: A Background Document*. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Division for Social Policy and Development, Program on the Family.
  - 2006c. *World Migrant Stock: The 2005 Revision Population Database*. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. <http://esa.un.org/migration> [Accessed 5 March 2007.]
  - 2006d. *World Report on Violence Against Children*. Geneva, United Nations.
  - 2006e. *World Urbanization Prospects: The 2005 Revision*. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (Working Paper, ESA/P/WP/200.)
  - 2007. *World Population Prospects: The 2006 Revision. Highlights*. New York, United Nations, Department of Economic and Social Affairs, Population Division. (Economic & Social Affairs, Working Paper, ESA/P/WP.202.)
- United Nations System. 2004. *5th Report on the World Nutrition Situation: Nutrition for Improved Development Outcomes*. Geneva, Switzerland, United Nations System, Standing Committee on Nutrition.
- Us-Sabur, Z. 2007. Bangladesh non-formal education country profile. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- US Fund for UNICEF. 2007. *UNICEF's Low-cost, High-impact Water and Sanitation Programs Save Lives*. New York, US Fund for UNICEF. [http://www.unicefusa.org/site/c.duLR1800H/b.2557515/k.A3E4/Water\\_\\_Sanitation.htm](http://www.unicefusa.org/site/c.duLR1800H/b.2557515/k.A3E4/Water__Sanitation.htm)

- US Social Security Administration. 2005. *Social Security Programs throughout the World: Africa, 2005*. Washington, DC, Office of Policy; Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11803.)
- 2006a. *Social Security Programs throughout the World: Europe, 2006*. Washington, DC, Office of Policy; Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11801.)
- 2006b. *Social Security Programs Throughout the World: The Americas, 2005*. Washington, DC, Office of Policy; Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11803.)
- 2007. *Social Security Programs throughout the World: Asia and the Pacific, 2006*. Washington, DC, Office of Policy; Office of Research, Evaluation and Statistics. (SSA Publication, 13-11802.)
- USAID. 2003. *Unsafe Schools: A Literature Review of School-Related Gender-Based Violence in Developing Countries*. Washington, DC, USAID, Office of Women in Development.
- USAID South Africa. 2006. *Integrated Education Program Analysis of the Impact on Pupil Performance of the District Development Support Programme (DDSP)*. Pretoria, USAID South Africa. (Prepared by Eric Schollar for RTI International.)
- Vachon, P. 2007. Country case studies: Burkina Faso. Background paper for *EFA global Monitoring Report 2008*.
- Valdivia, B. 2006. El rol del docente en la orientación y elección vocacionales en la secundaria técnica [Teacher's role in vocational guidance and choice in technical education]. Ames, P. (ed.), *Las Brechas Invisibles: Desafíos para una Equidad de Género en la Educación*. Lima, Peruvian Studies Institute, pp. 194–79. (In Spanish.)
- Vally, S. 2003. Education policy and implementation developments, June to August 1998. Chisholm, L., Motala, S. and Vally, S. (eds), *South African Education Policy Review*. Sandown, South Africa, Heinemann Publishers, pp. 465–95.
- van de Walle, N. 2005. *Overcoming Stagnation in Aid-Dependent Countries*. Washington, DC, Center for Global Development.
- Vermeersch, C. 2003. *School Meals, Educational Achievement and School Competition: Evidence from a Randomized Experiment*. Oxford, UK, Oxford University. (Working Paper.)
- Vermeersch, C. and Kremer, M. 2004. *School Meals, Educational Achievement, and School Competition: Evidence from a Randomized Evaluation*. Washington, DC, World Bank. (Policy Research Working Paper, 3523.)
- Villegas-Reimers, E. 2003. *Teacher Professional Development: An International Review of the Literature*. Paris, UNESCO International Institute for Educational Planning.
- Wade Diagne, A. and Aw Sall, B. R. 2006. *State-of-the Art of the Outsourcing Strategy of Literacy Programs*. ADEA Biennale on Education in Africa, Libreville, Association for the Development of Education in Africa, 27–31 March.
- Wagstaff, A. and van Doorslaer, E. 2003. Catastrophe and impoverishment in paying for health care: with applications to Vietnam 1993–1998. *Health Economics*, Vol. 12, No. 11, pp. 921–34.
- Walters, P. B. 2000. The limits of growth: expansion and school reform in historical perspective. Hallinan, M. (ed.), *Handbook of the Sociology of Education*. New York, Kluwer Academic, pp. 163–87.
- Watkins, K. 2000. *The Oxfam Education Report*. London, Oxfam.
- Watson, D. and Yohannes, L. 2005. *Capacity Building for Decentralised Education Service Delivery in Ethiopia*. Maastricht, Netherlands, European Centre for Development Policy Management. (Study of Capacity, Change and Performance.)
- Weber, A. 2006. *Aid Effectiveness in the Education Sector: The Role of Policies Reassessed*. Goethe-University, Frankfurt, Germany.
- Whitehead, M., Dahlgren, G. and Evans, T. 2001. Equity and health sector reforms: can low-income countries escape the medical poverty trap? *The Lancet*, Vol. 358, pp. 833–6.
- WHO. 2007. *WHO Report 2007. Global Tuberculosis Control: Surveillance, Planning, Financing*. Geneva, Switzerland, World Health Organization. (Имеется русский перевод: Доклад Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) о состоянии здравоохранения в мире, 2007 г. «Более безопасное будущее: глобальная безопасность в области общественного здравоохранения в XXI веке» (<http://www.who.int/whr/2007/ru/index.html>). См. также Ежегодный доклад Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) по эпиднадзору, планированию и финансированию борьбы с туберкулезом. [http://www.who.int/tb/publications/global\\_report/2005/en/](http://www.who.int/tb/publications/global_report/2005/en/))
- WHO/UNICEF. 2005. *World Malaria Report*. Geneva, Switzerland, World Health Organization, Roll Back Malaria Department, and United Nations Children's Fund.
- Wits, A. 2002. *On Accelerating the Global Literacy Transition*. Cambridge, Mass., Harvard University, Kennedy School of Government, Belfer Center for Science and International Affairs, Environment and Natural Resources Program. (BCSIA Research and Assessment Systems for Sustainability Program Discussion Paper, 2002-18.)
- Winkler, D. R. and Gershberg, A. I. 2003. *Education Decentralization in Africa: A Review of Recent Policy and Practice*. Washington, DC, World Bank.
- Woldehanna, T. and Jones, N. 2006. *How Pro-Poor is Ethiopia's Education Expansion? A Benefit Incidence Analysis of Education since 1995/96*. London, Save the Children, Young Lives. (Working Paper, 23.)

- Wolff, L., de Moura Castro, C., Navarro, J. C. and Garcia, N. 2002. Television for secondary education: experience of Mexico and Brazil. Haddad, W. D. and Draxler, A. (eds), *Technologies for Education: Potentials, Parameters, and Prospects*. Paris/New York, UNESCO/Academy for Educational Development.
- Woods, E. 2007a. Education for All in Eritrea: policy and progress, 2000–2006. Country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007b. Education for All in Rwanda: policy and progress, 2000–2006. Country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- 2007c. Education for All in the United Republic of Tanzania: policy and progress, 2000–2006. Country case study. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- World Bank. 2002. *User Fees in Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Mimeograph, review draft.)
- 2004a. *Books, Buildings and Learning Outcomes: An Impact Evaluation of World Bank Support to Basic Education in Ghana*. Washington, DC, World Bank.
- 2004b. *Cost, Financing and School Effectiveness of Education in Malawi: A Future of Limited Choices and Endless Opportunities*. Washington, DC, World Bank Human Development Sector Africa Region.
- 2004c. *Education in Indonesia: Managing the Transition to Decentralization*. Washington, DC, World Bank. (29506.)
- 2004d. *Republic of Niger: Public Expenditure Management and Financial Accountability Review (PEMFAR)*. Washington, DC, World Bank, Africa Region, PREM 3. (29752-NE.)
- 2005a. *Cambodia: Quality Basic Education for All*. Washington, DC, World Bank, East Asia and the Pacific Region, Human Development Sector Unit. (Human Development Sector Reports, 32619-KH.)
- 2005b. *Education in Ethiopia: Strengthening the Foundation for Sustainable Progress*. Washington, DC, World Bank.
- 2005c. *Education in the Democratic Republic of Congo. Priorities and Options for Regeneration*. Washington, DC, World Bank. (Country Studies, 0-8213-6121-X.)
- 2005d. *Expanding Opportunities and Building Competencies for Young People: A New Agenda for Secondary Education*. Washington, DC, World Bank. (Имеется русский перевод: *Расширение возможностей и развитие способностей молодежи. Новые задачи среднего образования*. Всемирный банк. [http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079967208/Expanding\\_opportunities\\_secondary\\_Russian.pdf](http://siteresources.worldbank.org/EDUCATION/Resources/278200-1099079877269/547664-1099079967208/Expanding_opportunities_secondary_Russian.pdf))
- 2005e. *Global Economic Prospects 2006: Economic Implications of Remittances and Migration*. Washington, DC, World Bank.
- 2005f. *Implementation Completion Report: Republic of Albania Education Reform Project*. Washington, DC, World Bank. (31861.)
- 2005g. *Mozambique Poverty and Social Impact Analysis: Primary School Enrollment and Retention - The Impact of School Fees*. Washington, DC, World Bank, Human Development Africa Region. (29423-MZ.)
- 2005h. *Primary and Secondary Education in Lesotho: A Country Status Report for Education*. Washington, DC, World Bank Africa Region Human Development. (101.)
- 2005i. *Reshaping the Future: Education and Postconflict Reconstruction*. Washington, DC, World Bank.
- 2006a. *A Decade of Measuring the Quality of Governance. Governance Matters 2006: Worldwide Governance Indicators, 1996–2006. Annual Indicators and Underlying Data*. Washington, DC, World Bank.
- 2006b. *Global Monitoring Report 2006*. Washington, DC, World Bank.
- 2006c. *Third International Conditional Cash Transfers Conference, June 26–30 2006, Istanbul-Turkey. Conference Sessions*. Istanbul, Turkey, World Bank. <http://info.worldbank.org/etools/icct06/agenda.htm> [Accessed 2 October 2007.]
- 2007a. *2005 IDA Resource Allocation Index (IRAI)*. Washington, DC, World Bank. <http://go.worldbank.org/FHNU4A23U0>
- 2007b. *Africa Regional Workshop on Cash Transfer Programs for the Vulnerable Groups*. Mombasa, Kenya, World Bank. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/WBI/WBIPROGRAMS/SPLP/0,contentMDK:21270980~menuPK:461671~pagePK:64156158~piPK:64152884~theSitePK:461654,00.html> [Accessed 2 October 2007.]
- 2007c. *Country Classification*. Washington, DC, World Bank. <http://web.worldbank.org/WBSITE/EXTERNAL/DATASTATISTICS/0,contentMDK:20420458~menuPK:64133156~pagePK:64133150~piPK:64133175~theSitePK:239419,00.html> [Accessed 3 October 2007.]
- 2007d. *Global Monitoring Report 2007: Confronting the Challenges of Gender Equality and Fragile States*. Washington, DC, World Bank. (Имеется русский перевод: *Доклад о глобальном мониторинге за 2007 г.: решая проблемы гендерного неравенства и уязвимых государств*. Всемирный банк.)
- 2007e. *Investing in Indonesia's Education: Allocation, Equity, and Efficiency of Public Expenditures*. Jakarta, World Bank, Poverty Reduction and Economic Management Unit, East Asia and Pacific Region.
- 2007f. *World Development Indicators*. Washington, DC, World Bank.
- World Bank and Government of Kenya. 2005. *Kenya Public Expenditure Review 2004. Report on the Structure and Management of Public Spending*. Washington, DC, World Bank. (29421-KE.)

- World Bank Development Research Group. 2006. *Le Système Éducatif Guinéen: Diagnostic et Perspectives pour la Politique Éducative dans le Contexte de Contraintes Macro-économiques Fortes et de Réduction de la Pauvreté* [The Guinean Education System: Diagnostic and Perspectives for Education Policy in the Context of Strong Macro-Economic Constraints and Poverty Reduction]. Conakry, World Bank, Africa Region Human Development. (Working Paper Series, 33644.) [In French.]
- World Bank Independent Evaluation Group. 2006a. *Debt Relief for the Poorest: An Evaluation Update of the HIPC Initiative*. Washington, DC, World Bank.
- 2006b. *From Schooling Access to Learning Outcomes: An Unfinished Agenda. An Evaluation of World Bank Support to Primary Education*. Washington, DC, World Bank. (Conference Edition.)
- World Food Programme. 2006. *Food for Education Works: A Review of WFP FFE Programme Monitoring and Evaluation 2002–2006*. Rome, World Food Programme.
- Yap, Y.-T., Sedlacek, G. and Orazem, P. F. 2001. *Limiting Child Labor through Behavior-Based Income Transfers: An Experimental Evaluation of the PETI Program in Rural Brazil*. Washington, DC, World Bank.
- Yi, J. 2002. A discussion on the form of elementary school social teaching materials from the angle of gender analysis. *Chinese Education and Society*, Vol. 35, No. 5, pp. 63–76.
- Yizengaw, T. 2006. Government-donor relations in the preparations and implementation of the education sector development programs of Ethiopia. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2007*.
- Yonggong, L. and He, L. 2006. Developing skills for the poor: developing skills for rural populations in China. *International Institute for Educational Planning Newsletter*, Vol. XXIV, No. 3, pp. 4.
- Young, M. E. and Richardson, L. M. (eds). 2007. *Early Child Development from Measurement to Action: A Priority for Growth and Equity*. Washington, DC, World Bank.
- Zafeirakou, A. 2007. Teacher policies for serving the underserved populations: a synthesis of selected policies. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.
- Zambia Central Statistics Office and ORC Macro. 2003. *Zambia DHS EdData Survey 2002: Education Data for Decision-Making*. Calverton, Md., Central Statistics Office and ORC Macro.
- Zambia Ministry of Community Development and Social Services and GTZ. 2005. *Pilot Social Cash Transfer Scheme: Kalomo District, Zambia*. Lusaka/Eschborn, Germany, Ministry of Community Development and Social Services, Public Welfare Assistance Scheme/German Technical Cooperation. (Monitoring Report 2nd Edition.)
- Zelmanova, O., Korsnakova, P., Tramonte, L. and Willms, J. D. 2006. Education inequality in Slovakia: the effects of early selection. *Prospects: Quarterly Review of Comparative Education*, Vol. XXXVI, No. 4, pp. 529–38.
- Zhao, J. and Wenbin, H. 2007. EFA case study: China. Background paper for *EFA Global Monitoring Report 2008*.

# Список сокращений

АзБР	Азиатский банк развития
АзФР	Азиатский фонд развития
АКДС	Вакцина против дифтерии, коклюша и столбняка
АРУ	Ассоциация родителей и учителей
АСЕАН	Ассоциация государств Юго-Восточной Азии
АфБР	Африканский банк развития
БКН	Брутто-коэффициент набора
БКО	Брутто-коэффициент охвата образованием
ВВП	Валовой внутренний продукт
ВИЧ/СПИД	Вирус иммунодефицита человека/синдром приобретенного иммунодефицита
ВНО	Всеобщее начальное образование
ВНП	Валовой национальный продукт
ВОДМ	Воспитание и образование детей младшего возраста
ВОЗ	Всемирная организация здравоохранения
ВППО	Всемирный проект по показателям образования
Г-8	«Группа восьми» (Германия, Италия, Канада, Российская Федерация, Соединенное Королевство, Соединенные Штаты и Япония, а также представители ЕС)
ГКО	Глобальная кампания за образование
ГОИ	Гендерно-ориентированный индекс ОДВ
ДССН	Документы по стратегии сокращения масштабов нищеты
ДФИД	Департамент международного развития (Соединенное Королевство)
ЕК	Европейская комиссия
ЕС	Европейский союз
ЗНО	Завершение начального образования
ИАЛС	Международное обследование грамотности взрослых
ИГП	Индекс гендерного паритета
ИЕА	Международная ассоциация по оценке школьной успеваемости
ИКТ	Информационные и коммуникационные технологии
ИНЕЕ	Межучрежденческая сеть по вопросам образования в чрезвычайных ситуациях
ИОР	Интерактивное обучение при помощи радио
ИРО	Индекс развития образования для всех
ИСМЗ	Инициатива сокращения многосторонней задолженности
ИУП	Инициатива ускоренного продвижения (ОДВ)
ИЮОЖ	Институт ЮНЕСКО по образованию на протяжении всей жизни
КИДА	Канадское агентство международного развития
КЛАДЕ	Латиноамериканская кампания «За право на образование»
КОНФЕНЕМ	Конференция министров образования франкоязычных стран
КПР	Комитет по оказанию помощи на цели развития (ОЭСР)
КШУ	Комитеты школьного управления (Нигерия)
ЛАМП	Проект по мониторингу и оценке грамотности
ЛЛЕСЕ	Латиноамериканская лаборатория по оценке качества образования
МАР	Международная ассоциация развития (Всемирный банк)

МБП	Международное бюро просвещения (ЮНЕСКО)
МБР	Межамериканский банк развития
МБРР	Международный банк реконструкции и развития (Всемирный банк)
МВФ	Международный валютный фонд
МГО	Местные государственные округа (Нигерия)
МИКС	Обзор кластеров множественных показателей (ЮНИСЕФ)
МИПО	Международный институт планирования образования (МИПО)
МКС	Международный комитет по спасению
МНПО	Международная неправительственная организация
МОТ	Международная организация труда
МСКО	Международная стандартная классификация образования
НЕПАД	Новое партнерство в интересах развития Африки
НКН	Нетто-коэффициент набора
НКО	Нетто-коэффициент охвата образованием
НПКГ	Учебный курс под названием «Новый прорыв к грамотности» (Замбия)
НПО	Неправительственная организация
НРС	Наименее развитые страны
НСЕРТ	Национальный совет по научным исследованиям и подготовке кадров в области образования (Индия)
НКП	Нетто-коэффициент посещаемости
НФО	Неформальное образование
О-9	Инициатива в области образования девяти многонаселенных стран (Бангладеш, Бразилия, Египет, Индия, Индонезия, Китай, Мексика, Нигерия, Пакистан)
ОГО	Организации гражданского общества
ОДВ	Образование для всех
ОНКО	Общий нетто-коэффициент охвата начальным образованием
ОНООН	Отдел народонаселения Организации Объединенных Наций
ООН	Организация Объединенных Наций
ООН-ХАБИТАТ	Программа Организации Объединенных Наций по населенным пунктам
ОПР	Официальная помощь на цели развития
ОРЕАЛК	Региональное бюро ЮНЕСКО в странах Латинской Америки и Карибского бассейна
ОСП	Общесекторальный подход
ОСПИ	Оценка страновой политики и учреждений
ОЭСР	Организация экономического сотрудничества и развития
ПАСЕК	Программа по анализу систем образования во франкоязычных странах (КОНФЕМЕН)
ПЕТИ	Программа по ликвидации детского труда (Бразилия)
ПИРЛС	Исследование, посвященное развитию навыков чтения/грамотности
ПМОУ	Программа по международной оценке успеваемости учащихся
ПО	Постоянная оценка
ППД	Программа приоритетных действий (Камбоджа)
ППС	Паритет покупательной способности
ПРБО	Десятилетний план развития базового образования (Буркина-Фасо)
ПРЕАЛ	Программа по развитию образовательной реформы в Латинской Америке и Карибском бассейне
ПРНО	Программа развития начального образования (Бангладеш)

ПРОНАДЕ	Национальная программа введения школьного самоуправления в целях развития образования (Гватемала)
ПРООН	Программа развития Организации Объединенных Наций
ПРСО	Программа развития сектора образования (Эфиопия)
САКМЕК	Консорциум по мониторингу качества образования в странах южной и восточной частей Африки
СЕКАД	Секретариат программы по вопросам непрерывного образования, распространения грамотности и разнообразия
СЕТА	Секторальные службы по вопросам образования и подготовки кадров (Южная Африка)
СИДА	Шведское агентство по сотрудничеству в целях международного развития
СИЮ	Статистический институт ЮНЕСКО
СПСО	Стратегический план по сектору образования (Мозамбик)
СУУ	Соотношение числа учащихся и числа учителей
ТИМСС	Исследование международных тенденций в области изучения математических и научно-технических дисциплин
ТПОП	Техническое и профессиональное образование и подготовка
ТТИССА	Инициатива по подготовке учителей для стран Африки к югу от Сахары
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара по правам человека
УПС	Условное перечисление средств
ФРЕШ	Программа концентрации ресурсов на цели обеспечения эффективной охраны здоровья в школах
ФУНДЕБ	Фонд поддержки и развития базового образования и улучшения положения работников образования (Бразилия)
ФУНДЕФ	Фонд поддержки и развития фундаментального образования и улучшения положения учителей начальных школ (Бразилия)
ХИПК	Бедные страны с высоким уровнем задолженности
ЦРТ	Цели в области развития, сформулированные в Декларации тысячелетия
ШСА	Школьная сеть в Африке
ЭМИС	Система(ы) управленческой информации в образовании
ЮНЕВОК	Международный центр ЮНЕСКО по техническому и профессиональному образованию и подготовке
ЮНЕСКО	Организация Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры
ЮНИСЕФ	Детский фонд Организации Объединенных Наций
ЮНФПА	Фонд Организации Объединенных Наций в области народонаселения
ЮНЭЙДС	Совместная программа ООН по ВИЧ/СПИДу
ЮСЕИД	Агентство международного развития США



# Указатель

Настоящий указатель составлен в алфавитном порядке и охватывает главы с 1 по 5. Номера страниц, выделенные *курсивом*, относятся к страницам, на которых фигурируют соответствующие диаграммы и таблицы; номера, указанные **полужирным** шрифтом, – к материалу, который включен во вставки. Буква «с» после номера страницы означает информацию, приводимую в сноске на полях на данной странице; буква «к» указывает на информацию, содержащуюся на карте. Определения терминов размещены в Глоссарии; дополнительную информацию по странам можно найти в статистическом Приложении.

## Аа

**Абсентеизм** (отсутствие по неуважительным причинам) учителей **79, 89, 110, 127, 150**

**Австралия**  
грамотность взрослых **216, 216с**  
отмена платы за обучение в школе **132к, 133к**  
донор помощи на цели образования **191, 192, 200, 222**  
расходы правительства на образование **170, 178**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **97, 95к, 98к, 218**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к**  
начальное образование **49, 53, 214**  
среднее образование **67**  
учителя **101**  
высшее образование **106**  
оценки учебных результатов **80с**

**Австрия**  
отмена платы за обучение в школе **132к, 133к**  
грамотность взрослых **216**  
донор помощи на цели образования **191, 192, 222**  
расходы правительства на образование **171, 178**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 98к, 104, 106, 218**  
оценка учебных результатов **78**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к**  
начальное образование **214**  
высшее образование **106**

**Азиатский банк развития** **193, 200, 203**  
**Азиатский фонд развития** **191, 192**

**Азия**  
*см. также* Центральная Азия; Восточная Азия; Южная и Западная Азия; отдельные страны  
дистанционное образование **158-161**

**Азербайджан**  
отмена платы за обучение в школе **132к, 133к**  
грамотность взрослых **216**  
обязательное образование **29**  
ИРО **108**  
расходы правительства на образование **169, 170, 172**

гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 98к, 218**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 44, 47**  
начальное образование **49, 50, 53, 65, 109с, 214**  
учителя **90**

**Академическая успеваемость**  
*см.* Школьная успеваемость

**Албания**  
отмена платы за школьное обучение **132к, 133к**  
грамотность взрослых **74к, 216**  
базовое образование **30**  
обязательное образование **29**  
ИРО **108, 110**  
расходы домохозяйств (на образование) **181**  
планы в области образования **116с, 117с, 117**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 98к, 106, 218**  
оценки учебных результатов **158**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 45**  
начальное образование **53, 54к, 214**  
высшее образование **180**

**Алжир**  
отмена платы за школьное обучение **132к, 133к**  
грамотность взрослых **74к, 74-75, 216**  
показатели детской смертности **41с**  
организации гражданского общества **120с**  
ИРО **109**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 96, 98к, 218**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 44**  
начальное образование **49, 53, 61, 64к, 65, 96, 214, 227**  
оценки результатов обучения **80с**  
учителя **90**

**Америка**  
*см.* отдельные страны; Латинская Америка, Северная Америка

**Англия**  
грамотность взрослых **216**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 47, 47**  
начальное образование **49, 65, 214**  
учителя **80**

**Ангола**  
грамотность взрослых **74к, 76с, 216**  
отмена платы за школьное обучение **132к**  
дети, не охваченные школьным образованием **59с**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **218**  
доначальное образование **44**  
начальное образование **214**  
слабое государство **25**  
помощь на цели образования в рамках секторальных программ **195**

**Андорра**  
грамотность взрослых **216**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 98к, 106, 218**

дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к**  
начальное образование **49, 214**

**Антигуа и Барбуда**  
грамотность взрослых **216**  
отмена платы за школьное обучение **218**  
обязательное образование **29**  
начальное образование **214**

**Арабские государства** **26, 34, 39, 45, см. также** отдельные страны  
грамотность взрослых **73, 74, 217**  
показатель детской смертности **41**  
программы ВОДМ **213**  
ИРО **109**  
помощь (внешняя) на цели образования **24, 187**  
расходы правительства на образование **168, 169, 170, 170, 173, 205**  
слабые государства **25**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **52, 75, 76, 96, 96**  
иммиграция **21**  
оценки учебных результатов **80, 81**  
среда обучения **85**  
ОПР **26**  
дети, не охваченные школьным образованием **57, 60**  
доначальное образование **42, 44, 45, 46, 46**  
СУУ **46**  
БКО **43, 44, 45**  
начальное образование **39, 48, 49, 49, 51**  
БКО **50**  
СУУ **90**  
охват **51, 52**  
БКО набора в первый класс **63**  
частное образование **45-46**  
обязательное образование **67**  
среднее образование **66**  
БКО первого этапа **66**  
учителя **87, 88, 90, 101**  
высшее образование **68, 69, 106**  
БКО **69**  
продвижение к ОДВ **34**  
оценки результатов обучения **80, 81**  
мониторинг **118с**

**Аргентина**  
отмена платы за школьное обучение **132к, 133к**  
грамотность взрослых **216**  
базовое образование **30**  
показатель детской смертности **41с**  
децентрализация образования **125**  
дистанционное образование **159**  
программы ВОДМ **127**  
ИРО **108**  
расходы домохозяйств (на образование) **177**  
расходы правительства на образование **171, 175, 176, 178**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 98к, 218**  
оценка учебных результатов **78, 84, 158с**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 45**  
начальное образование **49, 52, 54, 175, 214**  
высшее образование **106**

**Армения**  
отмена платы за школьное обучение **132к, 148**

грамотность взрослых **216**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **46, 95к, 98к, 104, 104, 218**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 44**  
начальное образование **214**  
учителя **90**

**Аруба**  
грамотность взрослых **216**  
обязательное образование **29**  
ИРО **108**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 98к, 106, 218**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 47**  
начальное образование **49**  
высшее образование **106**

**Афганистан**  
отмена платы за школьное обучение **133к**  
грамотность взрослых **74к, 75, 76с, 216**  
последствия конфликта **87-88, 161с, 162**  
слабое государство **25, 51с, 226**  
ИРО **109с**  
помощь на цели образования **189, 189, 195, 198, 225, 226с, 227**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **46, 94, 95к, 98к, 218**  
неформальное образование **69, 162**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к, 59с**  
образование после конфликта **87-88, 161с, 162**  
доначальное образование **43к, 44**  
начальное образование **50, 59к, 59, 215с**  
учителя **88, 89, 91**

**Африка** **24, 33с, 86**  
*см. также* Страны Африки к югу от Сахары; отдельные страны  
дистанционное обучение **160**  
коалиции ОДВ **119, 120**  
школьные сети **160**

**Африканский банк развития** **139, 206**  
**Африканский фонд развития** **191, 192**

## Бб

**Багамские Острова**  
грамотность взрослых **216**  
отмена платы за школьное обучение **132к, 133к**  
расходы правительства на образование **171**  
показатели детской смертности **41с**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета **95к, 98к, 218**  
дети, не охваченные школьным образованием **58к**  
доначальное образование **43к, 45**  
начальное образование **49, 53, 60с, 64к, 214**

**Базовое образование**  
*см. также* Доначальное образование; Начальное образование; Всеобщее начальное образование; Первый этап среднего образования  
национальные определения **30, 30-31, 131**  
доступ **61-63, 67, 126**  
ВОДМ как национальный приоритет **126-128**

- девочки 40  
мальчики 40  
неформальные программы 39  
инфраструктура 128-130  
продолжительность 30  
этапы 30, 65с  
доступ 33, 116  
планирование 114, 116-118, 206  
обязательства по предоставлению помощи и ее распределение **184**  
компоненты 65с, 196  
доноры, оказывающие помощь на цели образования 27, 190, 191, 194, 232  
использование и эффект 194  
эффективное использование 195-196, 199-200  
географическое распределение 186-187, 193, 226-227  
воздействие 195-196, 201-202  
страны с низким уровнем дохода 186, 187, 189, 190  
ориентирование на программы 197  
общесекторальный подход (ОСП) 196-201, 204, 206  
тенденции 184-185, 196, 198  
мониторинг 203-205  
Дакарские рамки 30, 205  
охват 131, 134  
*см. также* Охват, начальное образование; Охват, среднее образование  
расширение на неблагоприятные регионы **130**, 130-131  
финансирование 131, 134-135  
законодательство 28-29  
правительственные (государственные) расходы 205  
правительственная политика **119**, 128, 205-206, 229-231
- Базовое образование для трудно-доступных работающих детей в городе (Бангладеш) 140
- Базовые образовательные потребности 16
- Бангладеш  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 216  
программы выплаты пособий 135, 136  
детский труд 140  
показатели детской смертности 41с  
организации гражданского общества **120**, 120с, 123  
обязательное образование 29  
планы в области образования 116с, 117  
дистанционное образование 153  
ИРО 108  
помощь на цели образования 189, 189, 190, 192, 195, 197, 200, 207, 208  
расходы правительства на образование 136, 169, 171, 173, 175  
этническая дискриминация 141  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 100, 134-135, 218  
воздействие программ по здравоохранению и питанию 146  
ВИЧ/СПИД 22с  
размеры домохозяйств 21с  
расходы домохозяйств (на образование) 180, 181  
неформальное образование 69, 70, 180  
негосударственные школы 70, 120, 180
- негосударственные провайдеры образования 122  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 45, 47  
начальное образование 53, 54, 55, 55с, 63, 64к, 65, 109, 213, 214  
учителя 88, 151
- Барбадос  
грамотность взрослых 216  
расходы правительства на образование 171  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 47  
начальное образование 49, 60с, 64к, 65, 214
- Барбуда см. Антигуа и Барбуда
- Бахрейн  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 216  
обязательное образование 29  
ИРО 108, 109с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 106, 106, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное обучение 43к, 44, 45, 46  
начальное обучение 49, 214  
Безопасность в школах 86, 99-100, 146-147  
инициатива FRESH 147с
- Беларусь  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 216  
обязательное образование 29  
ИРО 109с  
расходы правительства на образование 169, 171, 174  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 98к, 98с, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 47  
начальное образование 49, 65, 109с, 214  
высшее образование 106  
учителя 90
- Бельгия  
грамотность взрослых 216  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
обязательное образование 29  
донор помощи на цели образования 191, 192, 222  
расходы правительства на образование 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 102, 106, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 214  
среднее образование 68  
высшее образование 106
- Белиз  
грамотность взрослых 216  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
расходы правительства на образование 67, 171
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 104, 104, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 46  
начальное образование 49, 214  
среднее образование 67с  
оценки учебных результатов 82, 83, 84
- Бенин  
отмена платы за школьное обучение 52, 131  
грамотность взрослых 74к, 75, 76с, 216  
ИРО 109  
помощь на цели образования 194, 208  
географическое неравенство 130  
планирование в области образования 117с  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 49, 53, 53, 54, 54, 55, 62, 63, 64к, 65, 95, 96, 214, 226  
частное образование 52, 122  
учителя 89, 91, 91с, 92
- Бермудские Острова  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
начальное образование 60с, 214  
учителя 90
- Билль о правах ООН 29
- Ближний Восток см. Арабские государства; Исламская Республика Иран; Израиль; отдельные страны
- Боливия  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 64к, 216  
ИРО 108  
помощь на цели образования 187, 188, 189, 197  
географические различия 55, 55  
расходы правительства на образование 169, 171, 175  
этническое неравенство 56, 141  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 218  
оценки результатов обучения 158с  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
программы сокращения масштабов нищеты 117с, 194  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 49, 53, 64к, 65, 214  
среднее образование 85  
учебные программы 140  
географические различия 54
- Босния и Герцеговина  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 74к, 216  
воздействие конфликта 86, 163  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
образование в период после конфликта 163
- доначальное образование 43к  
начальное образование 64к, 214
- Ботсвана  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 74к, 216  
базовое образование 30  
показатели детской смертности 42  
помощь на цели образования 187, 188  
расходы правительства на образование 169, 170  
управление образованием 24, 118, 119  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 96, 98, 99, **103**, 218  
оценка результатов обучения 80с, 104  
среда обучения 147  
учебные программы **157**  
начальное образование 53, 64к, 214  
среднее образование 67с  
учителя 90
- Бразилия  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 74к, 75, 216  
базовое образование 29, 30, 131  
программы социальных выплат 135, 136, 182  
государственные программы образования 144  
организации гражданского общества 120, **120**, 120с  
дистанционное образование 70, 159  
программы ВОДМ 127  
оценки учебных результатов 158, 158с  
учебные программы 127  
этническое неравенство 56  
географическое неравенство 53, 54, 54, 55, 55, 56, 130  
расходы правительства на образование 29, 67, 131, 171  
оценка полученных знаний 78, 82, 83  
неформальное образование 69, 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 53, 60, 63, 64к, 109с, 214  
среднее образование 85, 159  
учителя **89**, 149  
высшее образование 68, **106**
- Британские Виргинские Острова  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 97с, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 49, 133к, 214  
учителя 90
- Бруней-Даруссалам  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное образование 29  
учебные программы **155**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, **106**, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 47

- начальное образование 49, 63, 64к, 65, 214  
учителя 90  
высшее образование 106
- Болгария**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное образование 29  
ИРО 108  
учебные программы 140, 141  
этническая дискриминация 142  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 106, 218  
управление 24  
инклюзивное образование 143  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 53, 79, 214, 226  
оценки учебных результатов 80  
Брутто-коэффициент набора (БКН) начальное образование 48  
Брутто-коэффициент охвата (БКО) начальное образование 63  
среднее образование 67  
высшее образование 69
- Буркина-Фасо**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 76с  
базовое образование 30, 131  
ФУНДЕБ 131  
ФУНДЕФ 131  
организации гражданского общества 121  
сокращение бремени задолженности 195  
децентрализация 124  
программы ВОДМ 126  
ИРО 109  
помощь на цели образования 188, 189, 189, 225, 226, 226с, 227, 228  
расходы правительства на образование 174, 175  
управление образованием 118, 119  
планы в области образования 116с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 93, 94, 95к, 98к, 99с, 138, 218, 219  
географическое неравенство 54, 54, 55, 56, 56, 130-131  
многоязычное образование 157  
неформальное образование 70  
негосударственные провайдеры образования 144  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 49, 49, 50, 50, 53, 54, 56, 64к, 214, 226, 226, 227  
оценка полученных знаний 104  
сокращение масштабов нищеты 117, 117  
учителя 90, 91, 91с, 119
- Бурунди**  
отмена платы за обучение в школе 131с, 132к, 133к  
грамотность взрослых 74, 74к, 216  
базовое образование 29, 30  
воздействие конфликта 86  
слабое государство 25, 59с, 109с, 215с  
ИРО 109с  
помощь на цели образования 187, 188, 195, 208, 225  
расходы правительства на образование 170, 172, 175
- географическое неравенство 54  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 99, 218  
неформальное образование 71, 71  
дети, не охваченные школьным образованием 56, 58к  
программы сокращения масштабов нищеты 194  
доначальное образование 43к, 44, 45, 47, 48  
начальное образование 49, 50, 60, 61, 62, 63, 63, 64к, 65, 214, 226, 226с  
учителя 89, 90
- Бутан**  
грамотность взрослых 216  
отмена платы за обучение в школе 132к  
базовое образование 30  
обязательное образование 29  
помощь на цели образования 195  
доначальное образование 46  
начальное образование 49, 214  
учителя 90
- Бывшая югославская Республика Македония**  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
базовое образование 29  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 171  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 106, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
ситуация после конфликта 163  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 53, 64к, 214
- Вв**
- Вакцинация** 22, 42
- Вануату**  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
показатели детской смертности 41с  
обязательное образование 29  
слабое государство 25, 59с  
помощь на цели образования 208  
расходы правительства на образование 170, 172  
оценка результатов обучения 80с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
начальное образование 53, 64к, 214
- Ваучеры для развития человеческого потенциала – Bono de Desarrollo Humano (2003 г.) (Эквадор)** 135
- Венгрия**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 171, 178  
этническая дискриминация 142  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 105, 106  
оценка результатов обучения 78, 79, 81-82, 82
- дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 49, 53, 214
- Венесуэла**  
отмена платы за школьное обучение 85, 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное образование 29  
дистанционное обучение 159  
ИРО 108  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 97с, 98к  
воздействие образования 27  
оценка успехов обучения 158с  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47  
начальное образование 49  
среднее образование 67с
- Вирус иммунодефицита человека см. ВИЧ/СПИД**
- ВИЧ/СПИД** 21, 22, 41-42  
образование в области ВИЧ/СПИД 155  
дети-сироты 22  
воздействие на школьное образование 21-22  
воздействие на учителя 22  
влияние на женщин 22, 22
- Вооруженные конфликты см. Конфликты**
- Воспитание и образование детей младшего возраста (ВОДМ) см. также Доначальное образование**
- Цель ОДВ** 41  
доступ 111  
недостаточное внимание к 126-127  
как национальный приоритет 126-128  
участие 126-128  
программы 41, 42, 127-128  
прогресс по направлению к 128  
тенденции 41, 42  
учителя 46-47  
провайдеры 128
- Восточная Азия и Тихий Океан см. также отдельные страны**  
грамотность взрослых 40, 217  
показатели детской смертности 41  
программы ВОДМ 127  
ИРО 109  
помощь (внешняя) на цели образования 187  
расходы правительства на образование 168, 169, 170, 170, 173, 176, 176, 204  
слабые государства 25  
ВВП 215  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 96, 96, 97, 99, 219  
оценки учебных результатов 80  
среда обучения 80  
ОПР 26  
дети, не охваченные школьным образованием 57, 60  
неравенство 23  
доначальное образование 42, 43, 44, 44, 45, 45  
БКО 43, 44, 44  
СУУ 46  
начальное образование 39, 40, 48, 49, 50, 51, 60  
БКО набора в первый класс 63  
СУУ 90  
среднее образование 40, 67, 68  
БКО 1 этапа 67
- обязательное образование 67  
учителя 87, 87, 97, 101, 220  
рост доходов 22  
высшее образование 67, 68, 69, 93, 106
- Восточная Африка** 123
- Восточная Европа см. Центральная и Восточная Европа; отдельные страны**
- Всеобщая декларация прав человека** 18, 19
- Всеобщее начальное образование (ВНО)** 48  
**Цель ОДВ** 34, 39, 48, 51-52, 57  
**брутто-коэффициент набора** 49, 50, 50, 63  
доступ 61-63, 67, 126  
возраст поступающих в школу 48-49, 49, 49  
**брутто-коэффициент охвата** 51, 95  
**нетто-коэффициент охвата (НКО)** 51-52, 51, 51с, 52  
дети, не охваченные школьным образованием 52, 57, 60  
частное образование 52  
тенденции 52  
географические различия 52-54, 52с
- Всемирный банк** 16с, 24, 24с, 29, 31, 37, 186, 188, 192, 200, 203, 228  
о коррупции 24с
- Всемирный экономический форум в Иордании (2007 г.)** 194
- Всемирная конференция по образованию в Джомтьене** 14, 15, 30, 31, 33, 172, 172, 220
- Всемирный доклад по мониторингу ОДВ** 14, 27, 34
- Всемирный форум по образованию в Дакаре см. Дакарский всемирный форум по образованию см. также Цели ОДВ**
- Всемирные доклады по мониторингу ОДВ** 33-34
- Всеобщая декларация прав человека** 19
- Встреча на высшем уровне ООН** 17
- Второгодничество** 49, 63-67
- Вьетнам**  
отмена платы за школьное обучение 131с, 132к, 148  
грамотность взрослых 74к, 216  
учебные программы 155  
ИРО 108  
помощь на цели образования 182, 198  
расходы домохозяйств (на образование) 180  
планы в области образования 116  
этническая дискриминация 141  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 218  
ВИЧ/СПИД 22с  
децентрализация 125  
оценка учебных результатов 158  
географическое неравенство 54, 55, 56, 56  
неформальное образование 69, 70, 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59  
доначальное образование 43к, 44, 45  
начальное образование 50, 51, 52, 53, 64к, 214, 226  
среднее образование 67с  
высшее образование 99, 106  
учителя 90

**Гг****Габон**

- отмена платы за обучение в школе 132к
- грамотность взрослых 74к, 216
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218
- начальное образование 50, 60, 61, 62, 63, 133к, 214
- учителя 89с

**Гаити**

- отмена платы за обучение в школе 132к
- географическое неравенство 54, 55
- базовое образование 30
- обязательное образование 29
- ИРО 109с
- помощь на цели образования 195, 225, 226, 227
- слабое государство 25, 59с, 215с, 226с
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 105, 218
- оценка результатов обучения 81, 82
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- дети-солдаты 161с
- начальное образование 55, 214, 226с

**Гайана**

- отмена платы за обучение в школе 132к
- расходы правительства на образование 171, 208
- планы в области образования 117с, 169
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 106, 218
- неформальное образование 71
- дона начальное образование 43к, 47
- начальное образование 133к
- учителя 90

**Гамбия**

- отмена платы за обучение в школе 132к, 148
- обязательное образование 29
- слабое государство 25, 50с, 215с, 226с
- помощь на цели образования 198, 208, 225, 227
- расходы правительства на образование 169, 170, 171, 172, 173, 208
- планы в области образования 117с, 226
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 98, 99, 106, 218, 219
- неравномерное распределение по регионам 53, 54, 130
- неформальное образование 71, 71
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- программы сокращения масштабов нищеты 117с, 194
- дона начальное образование 43к, 44, 45, 46
- начальное образование 50, 53, 55, 133к, 214, 226с
- организации гражданского общества 144

**Гана**

- отмена платы за школьное обучение 131к, 182, 213
- грамотность взрослых 74к, 157, 216
- обязательное образование 29

- снижение масштабов задолженности 195
- децентрализация 125
- помощь на цели образования 189, 190, 195, 198, 208, 225, 226, 227
- расходы правительства на образование 170, 172
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 96, 98к, 100, 104, 106, 218
- управление 24
- среда образования 147
- географическое неравенство 54, 55
- неформальное образование 70
- дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59
- программы сокращения масштабов нищеты 194
- дона начальное образование 43к, 44, 45, 47, 47, 48
- начальное образование 49, 50, 50, 53, 54, 55, 56, 56, 64к, 65, 133к, 214
- учителя 89, 90, 149

**Гватемала**

- отмена платы за обучение в школе 132к
- грамотность взрослых 74к, 216, 217, 227
- детский труд 140
- дистанционное обучение 159
- программы ВОДМ 127
- оценка результатов обучения 158с
- ИРО 108, 109, 110
- расходы домохозяйств (на образование) 179, 180, 181
- расходы правительства на образование 169, 170
- этническая дискриминация 141
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 100, 218
- оценка результатов обучения 82, 84
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- организации гражданского общества 120
- обучение в условиях после конфликта 161
- планирование в образовании 116с
- самоуправление в школах 124
- географическое неравенство 55, 60, 61
- дона начальное образование 43к, 45, 45
- начальное образование 49, 53, 56, 60, 61, 62, 63, 214

**Гвинея**

- отмена платы за обучение в школе 132к, 148
- грамотность взрослых 74к, 75, 216
- базовое образование 30
- обязательное образование 29
- ИРО 109, 109
- слабое государство 25, 59с, 215с, 226с
- помощь на цели образования 195, 208, 225, 226
- расходы правительства на образование 169, 170, 171, 208
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 94, 95к, 95, 96, 98к, 98, 106, 218, 219, 227
- географическое неравенство 54, 54, 55, 130
- среда обучения 86
- планы в области образования 117с
- организации гражданского общества 144

- дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59
- дона начальное образование 43к, 44
- начальное образование 50, 50, 52, 52с, 53, 54, 54, 64к, 65, 65, 133к, 214
- среднее образование 67, 93
- учителя 90, 91, 92, 101, 140
- частное образование 52

**Гвинея-Бисау**

- отмена платы за обучение в школе 132к
- грамотность взрослых 216
- базовое образование 30
- начальное образование 214
- помощь на цели образования 195, 225, 226, 227
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 218
- слабое государство 25, 59с, 215с, 226с
- неформальное образование 71, 71
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- Гендерно-ориентированный индекс ОДВ (ГОИ) 107

**Гендерное равенство**

- и насилие в школах 40, 99-100
- небезопасная среда 40, 86
- и гендерный паритет 28, 99
- и ЦРТ 17, 217
- необходимые условия 99
- стратегии в образовании 135-136

**Гендерное неравенство**

- и сельское хозяйство 21
- в области трудоустройства 28
- Гендерные проблемы и образование для всех: семимиллионными шагами к равенству* 33

**Гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета**

- грамотность взрослых 71, 72, 75-76
- предметы, изучаемые в школе 104-105
- индикатор ИРО 107
- использование учителей-женщин 100-101, 152-153
- и гендерное равенство 92
- ожидания учителей 40
- оценка результатов обучения 105
- цель в области развития, сформулированная в Декларации тысячелетия 92, 217
- неудача в достижении цели 40, 92, 107, 135
- начальное образование 92-94, 93, 94, 218, 219
- продвижение к 92
- среднее образование 96-97, 97, 98, 218, 219
- высшее образование 98-99, 99, 106
- тенденции 99

**Гендерного равенства индекс**

- см. Индекс гендерного равенства
- Гендерные предубеждения см. также Стереотипы
- в школе 40, 99-100, 101, 103, 104-105
- в учебниках 40, 102-103, 103
- Гендерные роли/стереотипы 40, 102-107
- в учебниках 102-103, 103
- в итогах обучения 106-107

**Германия**

- отмена платы за обучение в школе 133к
- обязательное образование 29
- грамотность взрослых 216
- донор помощи на цели развития 24, 27

- донор помощи на цели образования 33, 171, 178, 189, 191, 192, 222, 223, 223

**ОПР 24**

- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- оценка учебных результатов 78
- начальное образование 64к, 214
- Герцеговина см. Босния и Герцеговина
- Глобальная инициатива в области ОДВ 32
- Глобальная кампания в поддержку образования 119
- Глобальные тенденции, сказывающиеся на образовании 20-26
- рост населения 20, 23
- урбанизация 20, 21
- фертильность 20, 21
- расходы 22с
- питание 22, 146-147
- малярия 21, 22
- вакцинация 42
- пандемии см. ВИЧ/СПИД
- Глобальный план действий по улучшению поддержки странам в достижении целей ОДВ 32
- Голод см. Здоровье и питание детей

**Гондурас**

- отмена платы за обучение в школе 132
- грамотность взрослых 74к, 216
- социальные выплаты 135, 136
- ИРО 109
- помощь на цели образования 197
- расходы правительства на образование 182
- планы в области образования 117с
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 97с, 98к, 218
- оценки результатов обучения 82, 105, 105с, 158с
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- дона начальное образование 43к, 45
- начальное образование 49, 64к, 214
- высшее образование 106
- географическое неравенство 55, 82, 83, 84
- среднее образование 67с
- насилие в школах 100
- Грамотность взрослых (цель ОДВ) 39-40, 71
- оценка ситуации 73, 73, 74к, 216
- среда, благоприятствующая грамотности 76-77
- определение 72
- показатель ИРО 107
- мониторинг 72, 76
- прогресс в достижении 216
- тенденции 215-217

**Грамотность:**

- жизненная необходимость* 34
- Грамотность 70, 71-77
- как Цель ОДВ 117
- грамотность женщин 75
- грамотность молодежи 75-76

**Грамотность для жизни**

- Гражданские права 24
- Гражданские свободы 24

**Гренада**

- отмена платы за обучение в школе 132к
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 216

- дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47  
начальное образование 63, 214  
учителя 90
- Гренадины см. Сент-Винсент и Гренадины
- Греция  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216, 217  
донор помощи на цели образования 171, 191, 192, 222  
расходы правительства на образование 178  
этническая дискриминация 142  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
оценки учебных результатов 78  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 49, 53, 64к, 214  
высшее образование 106
- Грузия  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
обязательное обучение 29  
расходы на обучение 169, 170  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 95к, 98к, 106, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 45  
начальное образование 49, 64к, 214  
высшее образование 106
- «Группа восьми» 32
- Группы высокого уровня по ОДВ 30, 31, 32
- Дд**
- Дакарский всемирный форум по образованию (2000 г.) 13, 19, 26, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 37, 38, 51, 88, 96, 103, 106, 119, 119, 125, 126, 183, 207, 212
- Дакарские рамки действий 13, 17, 18, 19, 20, 24с, 34, 70, 77, 115, 116, 117, 118, 121, 125, 126, 156, 166, 167, 167с, 183, 201
- см. также Цели ОДВ
- стратегии 17, 18, 31, 114, 115, 116
- Дания  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
донор помощи на цели образования 33, 171, 191, 191, 192, 197, 222  
расходы правительства на образование 178, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 60с, 64к, 214  
высшее образование 106
- Двусторонние доноры (помощи на цели образования) 33, 191-194, 222, 222
- Двуязычное окружение 156-158, 157
- Девочки см. также рубрики, связанные с гендерными аспектами; Женщины
- доступ к образованию 40  
улучшение положения благодаря образованию 181
- воздействие программ денежных выплат 134-137
- испытывавшие насилие в школе 99-100  
влияние женщин-учителей 100-101  
программы (гендерного) паритета 92
- ожидания учителей 40  
начальное образование 92-94, 95  
посещаемость школы 136-137, 138-139
- среднее образование 96-98  
высшее образование 106
- Дегельминтации программы 27, 145, 146-147
- Декларация тысячелетия 17
- Демократическая Республика Конго  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 76с, 216  
базовое образование 30  
снижение бремени задолженности 195  
слабое государство 25, 25, 59с, 215с  
ИРО 109с  
помощь на цели образования 105, 195, 225, 226, 226с  
расходы правительства на образование 181  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76с, 94, 95к, 98к  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59с  
дети-солдаты 161  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 50, 50, 51, 181, 214
- Демократия 23-24
- Департамент международного развития Соединенного Королевства (DFID) 182, 198, 200
- Дети в возрасте младше 3 лет 11, 41, 128, 213
- Дети в возрасте до 5 лет 42, 110, 213
- Дети, доучившиеся до последнего класса 65
- Дети из кочевых и скотоводческих общин 141
- Дети в сельских районах 132
- Дети, находящиеся в неблагоприятных условиях 50, 52, 127-128
- Дети-солдаты 160, 162-163, 163
- Детский труд 139-141
- Децентрализация управления образованием 124-125
- Демократия 23-24
- Десятилетие грамотности ЮНЕСКО 32
- Десятилетний план развития базового образования (Буркина-Фасо) 131
- Джибути  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
базовое образование 30  
помощь на цели образования 188, 195  
слабое государство 25, 59, 215с  
расходы правительства на образование 169  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 93, 94, 95к, 98к, 99  
географическое неравенство 54  
доначальное образование 43к, 44, 47, 47с, 47  
начальное образование 49, 50, 50,
- 51с, 51, 53, 61, 214  
среднее образование 67  
учителя 89
- частное образование 47
- Джомтьенская декларация по образованию для всех (1990) 15, 18, 19
- Джомтьенская конференция см. Всемирная конференция по образованию в Джомтьене
- Дискриминация см. также Гендерные предрасположения; Стереотипы
- Дистанционное образование 158-161, 180
- Документы по стратегии сокращения масштабов нищеты (ДССН) 116-117, 116с
- Домашние классы (Афганистан) 162
- Доминика  
отмена платы за школьное обучение 133к  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 214  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47  
начальное образование 49, 50, 53, 54, 63, 64к, 65, 214  
учителя 90
- Доминиканская Республика  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 214  
обязательное образование 29  
дистанционное образование 159  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 169, 170, 174  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 97с, 98к, 218  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
планирование в области образования 116с  
доначальное образование 43к, 45, 47  
начальное образование 49, 53, 62, 214, 215  
географическое неравенство 55  
оценки учебных результатов 158с  
учителя 90  
насилие в школах 100
- Домохозяйства  
структура 21, 39  
размеры 21  
расходы правительства на образование 55-56, 136-137, 167, 177-181  
обзоры грамотности 75, 77
- Доначальное образование см. также Воспитание и образование детей младшего возраста 42  
доступ 41  
продолжительность 42  
и Цели ОДВ 41  
охват см. Охват, доначальное образование  
отсутствие гендерного паритета 46  
частное образование 45-46  
программы 41, 42  
учителя 46-48  
СУУ 47, 47
- Доноры помощи на цели образования  
помощь на цели базового образования 201, 227-228  
снижение задолженности 194-195
- стратегии 190-192, 191, 196  
увеличение помощи 222  
согласование действий с правительствами 198-199  
проектируемая помощь на цели образования 222, 222-224, 225  
сокращение масштабов помощи на цели образования 226, 227  
повышение эффективности помощи 195-196  
роль 191-193  
новые формы 197-198, 204
- Дополнительные учителя (работающие по контракту)
- Доступ к образованию см. также Нищета
- ДССН см. Стратегии сокращения нищеты
- Дубай 194
- Ее**
- Е-9 инициатива
- Европа см. Центральная и Восточная Европа; Северная Америка и Западная Европа; отдельные страны
- Европейская Комиссия, донор помощи на цели образования 189, 190, 191, 192, 192, 198
- Европейский Союз 27, 186
- Египет  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 74, 75, 216  
показатели детской смертности 41с  
обязательное образование 29  
базовое образование 128  
ИРО 109, 109с  
расходы домохозяйств (на образование) 180  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
неформальное образование 69, 70  
организации гражданского общества 120  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
планирование в области образования 116с  
доначальное образование 44  
начальное образование 49, 50, 50, 52с, 53, 64к, 213, 214, 227  
школьные сети 160  
географическое неравенство 54, 55, 56, 56
- ЕМИС 118, 118с
- Жж**
- Женщины  
и сельское хозяйство 21  
и ВИЧ/СПИД 22, 22, 14с  
и образование 27, 106  
и ИКТ 23  
и работа  
в качестве учителей 100-101, 152-153  
грамотность 75  
этнография грамотности 77  
и карьера 28  
и условия труда 23
- Зз**
- Заболевания см. также ВИЧ/СПИД  
воздействие на образование 21, 22
- Завершенность школьного образования 39, 67

Законы об образовании 28-29

**Замбия**  
отмена платы за школьное обучение 52, 85, 131, 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 85, 216  
выплаты социальных пособий 135, 136  
организации гражданского общества 121  
дистанционное образование 159  
обязательное образование 29  
образование после конфликта 109с  
снижение задолженности 117с, 195  
помощь на цели образования 189, 195, 198, 223, 226, 228  
расходы домохозяйств (на образование) 179, 179, 179с, 180, 181  
расходы правительства на образование 170, 179, 208  
планы в области образования 117с, 169  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
географическое неравенство 53, 54, 54, 55, 55, 130  
воздействие образования 27, 28  
оценка результатов обучения 80с, 157  
среда образования 85с, 86  
многоязычное образование 156, 157  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59  
начальное образование 49, 50, 50, 57, 214, 227  
учителя 90  
насилие в школах 100с

**Занзибар см. также** Объединенная Республика Танзания  
программы ВОДМ 126  
среда образования 86  
оценка результатов обучения 80с

**Западная Европа см. Северная Америка и Западная Европа; отдельные страны**

**Здравоохранение 20-27**  
Здоровье и питание детей см. также ВИЧ/СПИД  
показатели детской смертности 41-42  
программы вакцинации 42  
программы в области детского питания 27, 42

**Зимбабве**  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 214  
слабое государство 25, 59с, 215с  
базовое образование 30  
показатели детской смертности 42  
ВИЧ/СПИД 215  
помощь на цели образования 226  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 57, 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 53, 60с, 214  
оценка учебных результатов 80с  
географическое неравенство 53, 54, 55  
учителя 89с  
насилие в школах 100, 100с

**Ии**

**Израиль**  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к

донор помощи на цели образования 33  
расходы правительства на образование 171  
неравенство женщин в трудоустройстве 28  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 28, 95к, 98к, 106  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 64к  
высшее образование 196  
насилие в школах 99  
использование ИКТ 160  
образование в ситуации конфликта 161

**ИКТ см. Информационные и коммуникационные технологии**

**Иммигранты см. также** Миграция  
образование в странах Европейского Союза 141-142

**Инвалиды**  
права инвалидов 230-231  
посещаемость школ (инвалидами) 142-143

**Индекс гендерного паритета (ИГП)** 46, 75  
доначальное образование 46  
начальное образование, БКН 93

**Индекс Гини** 23, 23

**Индекс развития ОДВ см. ИРО**

**Индия**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к, 148  
грамотность взрослых 74к, 75, 76с, 216, 217  
детский труд 140  
организации гражданского общества 28-29  
дистанционное обучение 159, 159, 160  
программы ВОДМ 138  
ИРО 109  
помощь на цели образования 189, 189, 192, 195, 198, 207, 223, 226, 228  
расходы домохозяйств (на образование) 178, 178  
расходы правительства на образование 171, 173, 177, 178, 208  
планы в области образования 116с, 117с, 138  
право на образование 28  
этническая дискриминация 141  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 93, 94, 95к, 96, 98к, 102, 103, 138, 218  
географическое неравенство 53, 54, 55, 130  
ВИЧ/СПИД 22с  
размеры домохозяйств 21с  
многоязычное образование 157  
неформальное образование 69, 70  
негосударственные провайдеры образования 122, 144  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59  
доначальное образование 43к, 44, 45  
начальное образование 62, 63, 64к, 214  
ВНО 213  
увеличение количества школ 129, 131  
организации гражданского общества 120  
школьные сети 160  
учителя 89, 91с, 150, 151

высшее образование 68

**Индонезия**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 216  
показатели детской смертности 41с  
учебные программы 159  
децентрализация 124, 125  
дистанционное образование 189  
ИРО 109с  
помощь на цели образования 189  
расходы домохозяйств (на образование) 181  
расходы на обучение 29, 169, 178  
планы в области обучения 116с, 117с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
ВИЧ/СПИД 22с, 155  
оценка результатов обучения 78  
неформальное образование 69, 70, 144  
дети, не охваченные школьным образованием 56, 58к  
географическое неравноправие 55, 56, 57  
доначальное образование 43к, 44, 45, 46  
начальное образование 49, 49, 52, 53, 54, 56, 64к, 213, 214

**ИНЕЕ см. Мечущрежденческая сеть по образованию в чрезвычайных ситуациях**

**Инициатива ускоренного продвижения (ИУП)** 27, 31, 32  
распределение помощи на цели образования 191, 192, 198-199, 207, 208, 224, 225, 227  
Каталитический фонд 190, 206, 225  
координация усилий доноров 224  
вопросы определения качества 29с

**Инициатива в области подготовки учителей для стран Африки к югу от Сахары (ТТИССА)** 31

**Инициатива в интересах образования (1993 г.)** 109, 109с

**Инициатива ООН в области образования девочек** 32

**Инициатива «От обеспечения доступа к достижению успеха»** 31

**Инициатива сокращения многосторонней задолженности (ИСМЗ)** 195

**Инициатива FRESH** 147, 147с

**Инициатива ХИПК** 27, 194, 195

**Инициатива «Kasturba Gandhi Balika Vidyalaya» (Индия)** 138

**Инклюзивное образование для инвалидов** 142-143, 230, 231

**Интернационал образования** 119

**Интернет, доступ в школах** 159-161

**Информационные и коммуникационные технологии (ИКТ), использование в образовании** 114, 159-161

**Инфраструктура 128-129**

**Иордания**  
отмена платы за образование в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 214  
расходы домохозяйств (на образование) 178, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 104, 106, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 46  
начальное образование 49, 50, 51, 53, 64к, 214, 215

высшее образование 106

**Ирак**  
грамотность взрослых 74к, 214  
последствия конфликта 86  
дети-солдаты 161с  
ИРО 108, 110  
помощь на цели образования 189, 198  
уменьшение задолженности 25  
помощь на цели развития 24  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
географическая неравномерность 54  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 53, 64к, 65, 214, 215  
высшее образование 196

**Иран см. Исламская Республика Иран**

**Ирландия**  
донор помощи на цели образования 33, 191, 191, 192, 222  
расходы правительства на образование 171, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 101, 218, 219  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
начальное образование 53, 214  
среднее образования 166  
ИРО (индекс развития ОДВ) 35, 107-111, 108, 109с

**Исламская Республика Иран**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 74-75, 214  
показатели детской смертности 41с  
обязательное образование 29  
расходы правительства на образование 170, 171, 173  
оценка результатов обучения 78  
географическая неравномерность 54  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 94, 95к, 98к, 99с, 104, 104, 218  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 49, 50, 50с, 53, 64к, 214  
учителя 90  
высшее образование 99с, 106

**Исламский банк развития** 192

**Исландия**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
расходы правительства на образование 174, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 104, 104, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 49, 60с, 64к, 214  
высшее образование 106

**Испания**  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
донор помощи на цели образования 191, 192, 222  
расходы на образование 171, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 217, 218

- оценка учебных результатов 78  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 64к, 214  
высшее образование 106
- Италия**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
ИРО 108  
донор помощи на цели образования 27, 191, 192, 222  
расходы правительства на образование 171, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
оценка учебных результатов 78  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 64к, 214  
высшее образование 106
- ИУП см. Инициатива ускоренного продвижения**
- Ий**
- Иемен**  
отмена платы за школьное обучение 52, 131, 132к, 133к, 213  
грамотность взрослых 74к, 75, 76, 216  
ИРО 108, 110  
помощь на цели образования 189, 192, 195, 223, 225, 227, 228  
расходы домохозяйств (на образование) 181  
стратегии в области образования 138  
планы в области образования 116с, 117, 117с, 138, 226, 226  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 76с, 93, 94, 95к, 96, 98к, 98, 99с, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59  
мониторинг 118  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 50, 50, 53, 60, 63, 64к, 213, 214, 227  
учителя 138, 152, 153
- Кк**
- Кабо-Верде**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 216  
базовое образование 30  
показатели детской смертности 41с  
ИРО 109  
расходы правительства на образование 169, 171, 175  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
доначальное образование 43к, 44, 47, 48  
начальное образование 49, 50, 53, 64к, 65, 67, 214, 215  
учителя 90
- Казахстан**  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216
- расходы домохозяйств (на образование) 181  
расходы правительства на образование 169, 170, 172  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 45  
начальное образование 49, 64к, 65, 214  
среднее образование 66
- Кайкос, Острова см. Острова Теркс и Кайкос**
- Камбоджа**  
отмена платы за школьное обучение 52, 131с, 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
социальные выплаты 135, 136  
организации гражданского общества 120  
слабое государство 25  
учебные программы 127, 155  
децентрализация 127  
ИРО 109  
и справочник ИНЕЕ 161  
помощь на цели образования 197, 208  
расходы домохозяйств (на образование) 180  
расходы правительства на образование 169, 170, 172  
ВИЧ/СПИД 155  
планы в области образования 116с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 98, 218  
географическое неравенство 54, 54, 55, 89, 130  
многоязычное образование 156  
неформальное образование 69  
дети, не охваченные школьным образованием 56, 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 49, 53, 59, 61, 63, 63, 64к, 213, 214, 225  
качество образования 145, 146  
увеличение количества школ 128  
среднее образование 67  
учителя 88, 89, 90, 91с, 151  
высшее образование 106
- Камерун**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к, 148  
грамотность взрослых 74к, 216  
базовое образование 30  
обязательное образование 29  
помощь на цели образования 195, 208  
расходы правительства на образование 169, 170, 171, 208  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 102, 218  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 59с  
доначальное образование 43к, 44, 45, 47, 48  
начальное образование 50, 50, 56, 56, 60, 64к, 65, 214  
среднее образование 67  
географическая неравномерность 55  
учителя 90, 91, 150
- Канада**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к
- донор помощи на цели образования 27, 33, 191, 191, 192, 197, 200, 222  
расходы правительства на образование 178  
начальное образование 214
- Канадское Агентство международного развития (СИДА) 120-121**
- Карибский бассейн (страны Карибского бассейна) см. Латинская Америка и Карибский бассейн; отдельные страны**
- Карточки успеваемости в Латинской Америке 121**
- Каталитический фонд ИУП 190, 206, 225-226**
- Каймановы Острова**  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 47  
начальное образование 49, 50, 214  
учителя 90
- Катар**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное обучение 29  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 92, 95к, 98к, 98с, 218  
начальное образование 49, 53, 214  
доначальное образование 43к, 44  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
высшее образование 106
- Качество образования (цель ОДВ) 31, 77, 220**  
преимущества 28  
ответственность правительств 220  
мониторинг 78-79, 79, 80-83, 220  
улучшение 20  
в негосударственных школах 123-124  
диспропорции 125, 220  
тенденции к повышению качества образования 28, 77-84
- Квалификация см. Обучение учителей**
- Кения**  
отмена платы за школьное обучение 131, 131с, 132к, 132, 181, 182, 213  
грамотность взрослых 64к, 77, 216  
базовое образование 30  
социальные выплаты 135, 137  
организации гражданского общества 120, 120с, 121  
учебные программы 140, 154, 155  
помощь на цели образования 208, 225, 226  
расходы домохозяйств (на образование) 180, 208  
расходы правительства на образование 169, 170, 170, 172, 175, 183  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 218  
неравенство по регионам 53, 54, 55, 55, 130  
программы охраны здоровья 27, 146, 155  
оценка результатов обучения 80с, 85  
неформальное образование 71, 140  
планирование в области образования 117с
- дети, не охваченные школьным образованием 58к, 58  
негосударственные провайдеры образования 123  
доначальное образование 43к, 44, 47, 123  
начальное образование 53, 56, 56, 58к, 64к, 65, 214, 226с  
учителя 89, 91с
- Кипр**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 171  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 58к, 214  
высшее образование 106
- Кирибати**  
обязательное образование 29  
помощь на цели образования 195  
оценки результатов обучения 80с  
слабое государство 25, 59с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 60с, 214
- Китай**  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к, 148  
грамотность взрослых 40, 73, 74к, 75, 143, 216, 229  
базовое образование 30  
учебные программы 143, 159  
помощь на цели образования 189  
донор помощи на цели образования 192  
расходы домохозяйств (на образование) 181  
управление образованием 118, 119  
ИРО 109с  
политика в области образования 52, 116  
этнические меньшинства 28  
этническая дискриминация 141  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98, 100, 103, 218  
ВИЧ/СПИД 22, 155  
неформальное образование 70  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
географическая неравномерность 54, 55  
доначальное образование 43к, 44, 46  
начальное образование 50, 50, 53, 54, 59, 59, 214  
высшее образование 68  
учителя 149, 152  
увеличение количества школ 28, 128  
оценка результатов обучения 72
- Китайско-африканский банк развития 192**
- Коалиции, см. Национальные коалиции в области образования; Партнерства**
- Коалиция арабских организаций по борьбе с неграмотностью и содействию образованию взрослых 120**

- Когнитивная нейронаука 27  
Когорта учащихся, завершивших образование 65
- Колумбия  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к, 134  
грамотность взрослых 74к, 216  
социальные выплаты 136  
дистанционное обучение 159  
расходы правительства на образование 171, 182  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 97, 98к, 218  
оценка итогов обучения 78, 82, 83, 84, 158с  
среда обучения 78, 85  
неформальное образование 71  
географические различия 53, 54, 55  
частные школы 122  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 53, 62, 64к, 214  
высшее образование 106
- Комитет ОЭСР 35  
Комитет по правам ребенка 18  
Коморские Острова  
помощь на цели образования 195, 225, 227  
слабое государство 25, 59с, 215с, 226с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 50, 51, 60, 61, 64к, 65, 214  
высшее образование 106
- Конвенция МОТ о дискриминации в области труда и занятости 19  
Конвенция МОТ № 169 о коренных народах и народах, ведущих племенной образ жизни в независимых странах (1989 г.) 19  
Конвенция МОТ № 182 о запрещении и немедленных мерах по искоренению наихудших форм детского труда (1999 г.) 19  
Конвенция о ликвидации всех форм расовой дискриминации (1969 г.) 19  
Конвенция о ликвидации всех форм дискриминации в отношении женщин (1979 г.) 19  
Конвенция о правах ребенка (1989 г.) 18, 19, 29  
Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах (2000 г.) 19  
Конвенция о правах инвалидов (2006 г.) 19, 142  
Конвенция ЮНЕСКО о борьбе с дискриминацией в области образования (1960 г.) 19
- Конго  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 74к, 216  
помощь на цели образования 187, 188, 195, 208  
слабое государство 25, 59с  
ИРО 109с
- расходы правительства на образование 169, 170, 171, 172, 173, 175, 176, 208  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 99, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 45, 47, 48  
начальное образование 50, 50, 51, 51с, 60, 62, 63, 64к, 214  
увеличение числа школ 45  
учителя 89, 91, 91
- Конго, Демократическая Республика  
см. Демократическая Республика Конго
- Конфликты см. также Слабые государства 23, 40, 161, 161с
- Корейская Народно-Демократическая Республика  
отмена платы за обучение в школе 132к, 216  
обязательное образование 29  
начальное образование 214
- Косово, последствия конфликта 86
- Коста-Рика  
отмена платы за обучение в школе 132к, 216  
грамотность взрослых 74к  
дистанционное обучение 159  
расходы правительства на образование 171  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
оценка результатов обучения 83, 158с  
неформальное образование 71  
доначальное образование 43к, 45, 45, 47  
начальное образование 64к, 65, 214  
среднее образование 67с  
учителя 90  
высшее образование 106
- Кот-д'Ивуар  
отмена платы за обучение в школе 132к  
грамотность взрослых 74к, 75, 216  
обязательное образование 29  
сокращение бремени задолженности 195  
слабое государство 25, 59с, 215с, 226с  
помощь на цели образования 187, 188, 195, 225, 226, 227  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76с, 94, 95, 95к, 98к, 102, 218  
неформальное образование 71, 71  
географическая неравномерность 54  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
дети-солдаты 161с  
негосударственные провайдеры 144  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 50, 51, 51с, 53, 214  
учителя 91
- КПР 24  
Кризисные ситуации см. Конфликты; Слабые государства
- Куба  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
показатели детской смертности 41с  
ИРО 108  
политика в области образования 149
- этническая принадлежность 56  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95, 98, 98к, 218  
доначальное образование 43к, 47  
начальное образование 49, 214  
высшее образование 69  
учителя 90
- Кувейт  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 216  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 104, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 49, 50, 64к, 65, 214  
среднее образование 67  
учителя 90  
высшее образование 106
- Кыргызстан  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное образование 29  
ИРО 108  
помощь на цели образования 208, 226  
расходы правительства на образование 170, 208  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 47  
начальное образование 49, 53, 64к, 65, 214  
высшее образование 106  
учителя 90
- Лл**
- Лаосская Народно-Демократическая Республика  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 77, 216, 217  
обязательное образование 29, 29  
слабое государство 25, 59с, 215с  
ИРО 109с  
помощь на цели образования 195, 197, 208, 226  
расходы правительства на образование 169, 170, 172, 173  
этническая дискриминация 141  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 99с, 218  
мультиязычное образование 156  
планы в области образования 116с  
организации гражданского общества 120  
среда образования 77  
неформальное образование 71  
оценки результатов обучения 78  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 47  
начальное образование 49, 53, 61, 64к, 214  
учителя 90
- Латвия  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
ИРО 109с  
расходы домохозяйств (на образовании) 181  
расходы правительства на образование 171  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 218  
оценка результатов обучения 79  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 50, 64к, 214  
высшее образование 106
- Латинская Америка и Карибский бассейн; см. также отдельные страны  
грамотность взрослых 73, 74, 217  
показатели детской смертности 41  
программы ВОДМ 41, 127, 217  
ИРО 109  
помощь на цели образования 24, 187, 193  
расходы правительства на образование 168, 168, 169, 170, 171, 173, 173, 175, 204, 205  
слабые государства 25  
ВВП 219  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 93, 94, 94, 95, 96, 96, 97, 97, 217, 219  
гендерное равенство 21с  
инклюзивное образование 132  
децентрализация 124  
учебные программы 148  
оценка результатов обучения 80, 81, 158  
среда обучения 85  
дистанционное образование 160  
дети, не охваченные школьным образованием 57, 60
- ОПР 26  
доначальное образование 42, 43, 44, 45, 46  
СУУ 46  
БКО 43, 44, 45  
начальное образование 39, 48, 49, 49, 51, 51с, 52  
БКО набора в первый класс 63  
ВНО 213  
обязательное образование 67  
высшее образование 68, 69, 106  
БКО 69  
учителя 87, 88, 90, 101, 102  
мониторинг образования 118  
охват начальным образованием 40
- Латиноамериканская кампания за право на образование (КЛАДЕ)
- Лесото  
отмена платы за школьное обучение 52, 131, 132к, 133к, 133  
обязательное образование 29  
грамотность взрослых 74к, 216  
социальные выплаты 195  
ИРО 108, 109, 110  
помощь на цели образования 173, 208  
расходы правительства на образование 169, 170, 170, 208  
оценка результатов обучения 80  
среда обучения 148  
неформальное образование 71  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 98к, 218



- дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44, 45, 46  
 начальное образование 49, 53, 61, 64к, 65, 214  
 среднее образование 97с  
 учителя 90, 149, 152, 153  
 высшее образование 106
- Либерия**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 слабое государство 25, 59с, 215с, 226с  
 ИРО 109с  
 среда образования 85  
 дети-солдаты 161  
 помощь на цели образования 194, 195, 225, 226, 226с  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 98к, 218  
 начальное образование 214  
 планы в области образования 226
- Ливан**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 расходы правительства на образование 169, 170, 173  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44, 47, 47, 48  
 начальное образование 49, 52с, 53, 64к, 214  
 дети-солдаты 161  
 учителя 90, 90  
 высшее образование 106
- Ливийская Арабская Джамахирия**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 218  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 64к, 214
- Литва**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 ИРО 108, 110  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 неравномерность 79  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 53, 64к, 214  
 высшее образование 106
- Люксембург**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 донор помощи на цели образования 191, 222  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218, 219  
 оценка результатов обучения 78  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45, 64к  
 начальное образование 214
- Мм**
- Маврикий**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 обязательное образование 29, 67с  
 ИРО 108  
 расходы правительства на образование 170, 173  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 оценка результатов обучения 80  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 47  
 начальное образование 49, 53, 64к, 214  
 среднее образование 67с  
 учителя 90  
 высшее образование 99с, 106
- Мавритания**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 обязательное образование 29  
 ИРО 108, 110  
 помощь на цели образования 195, 208, 225, 227  
 расходы правительства на образование 169, 170, 171, 173, 174  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98, 98к, 218  
 неравномерность по регионам 53, 54, 54, 55, 130  
 среда образования 86  
 планы в области образования 226  
 негосударственные школы 122  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 программы сокращения масштабов нищеты 117с, 194  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 49, 52, 53, 61, 62, 63, 63, 64к, 65, 214, 226с  
 учителя 88, 90, 91
- Мадагаскар**  
 отмена платы за школьное обучение 52, 131, 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 помощь на цели образования 170, 195, 208, 226  
 неравномерность по регионам 55, 56, 56  
 расходы правительства на образование 170  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44, 45, 49  
 начальное образование 49, 53, 62, 63, 64к, 65, 65, 214, 227  
 учителя 88, 90, 91, 91  
 высшее образование 106
- Макао, Китай**  
 отмена платы за школьное обучение 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 базовое образование 30  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 99, 104, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к, 47  
 начальное образование 49, 50, 53, 214  
 среднее образование 67с  
 учителя 90  
 высшее образование 106
- Македония см. Бывшая югославская Республика Македония**
- Малави**  
 отмена платы за школьное обучение 132, 132к, 133к, 182  
 грамотность взрослых 74к, 75, 216  
 выплата денежных пособий 135, 183  
 обязательное образование 29  
 ИРО 108, 109, 110  
 помощь на цели образования 189, 190, 195, 208, 226  
 расходы домохозяйств (на образование) 179  
 расходы правительства на образование 171, 172  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 96, 98к, 101, 218  
 оценка учебных результатов 80, 158  
 среда образования 85, 86  
 негосударственные школы 123  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 программы сокращения масштабов нищеты 134  
 начальное образование 53, 60, 61, 62, 63, 64к, 157, 214  
 высшее образование 99с  
 учителя 88, 149, 151  
 насилие в школах 100  
 неравномерность по регионам 55, 56, 56, 57
- Малайзия**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 учебные программы 148, 155  
 расходы правительства на образование 169, 170, 171, 172  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 95к, 98к, 218  
 многоязычное образование 156  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 64к, 214  
 высшее образование 106
- Мали**  
 отмена платы за школьное обучение 52, 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 75, 75с, 216  
 организации гражданского общества 121  
 ИРО 109  
 помощь на цели образования 187, 188, 195, 225, 226, 227  
 расходы правительства на образование 170  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76с, 95, 95к, 96, 98к, 104, 218  
 неравномерность по регионам 54, 54, 55, 130  
 негосударственные провайдеры образования 52, 122  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 49, 49, 50, 50, 51с, 51, 52, 53, 62, 63, 63, 64к, 65, 214, 226с  
 учителя 89, 91, 150
- Мальдивские Острова**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 базовое образование 30  
 показатели детской смертности 41с  
 обязательное образование 29  
 помощь на цели образования 195  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44, 47  
 начальное образование 50, 51, 53, 64, 64к, 214  
 учителя 90
- Мальта**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 216, 217  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 начальное образование 50, 53, 64к, 214  
 высшее образование 106
- Мальчики см. также рубрики, связанные с гендерными аспектами; Мужчины**  
 подвергавшиеся насилию 99-100  
 успеваемость 95-97  
 начальное образование 97  
 посещающие школ (мальчиками) 97  
 среднее образование 97  
 гендерные стереотипы 101-103  
 чего ожидают учителя (от мальчиков) 101-102
- Малаярия 21**
- МАР см. также Международная ассоциация развития** 186, 188, 190, 191, 192, 192, 193, 206
- Марокко**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 75, 76с, 216  
 показатели детской смертности 41с  
 обязательное образование 29  
 учебные программы 148, 155  
 мониторинг 118  
 децентрализация 124  
 помощь на цели образования 169, 170, 189  
 расходы правительства на образование 173, 175  
 планы в области образования 116с  
 организации гражданского общества 120  
 дистанционное образование 159  
 этническая дискриминация 141  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 98к, 96, 138, 218  
 географические различия 52, 54, 55, 55, 56, 56, 190  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59  
 доначальное обучение 43к, 44, 45, 46, 47  
 начальное обучение 49, 52, 53, 61, 64к, 65, 214  
 увеличение числа школ 128  
 учителя 89, 90  
 высшее образование 106
- Маршалловы Острова**  
 расходы правительства на образование 171, 171

- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к, 44, 45
- начальное образование 60, 64к, 214
- Математика, успехи в образовании 82-83, 84, 104, 105-106
- Матери, имеющие образование, и их влияние на получение образования 59-60
- Межамериканский банк развития 206
- Международная ассоциация развития см. MAP
- Международная конференция по образованию в Женеве, 2004 г. 31
- Международная конвенция о защите прав всех трудящихся-мигрантов и членов их семей (1990 г.) 19
- Международная помощь на цели образования см. Помощь на цели образования; ОПР
- Международное исследование уровня грамотности взрослых (IALS) 76
- Международный банк реконструкции и развития (МБРР) 193, 193
- Международный билль о правах человека 19
- Международный валютный фонд (МВФ) 204
- Международный комитет по спасению «Домашние классы» (Афганистан) 162
- Международный пакт о гражданских и политических правах (1966 г.) 19
- Международный пакт об экономических, социальных и культурных правах (1966 г.) 19
- Межправительственное совещание Регионального проекта по образованию в Латинской Америке и Карибском бассейне, Буэнос-Айрес, 2007 г. 31
- Межучрежденческая сеть по образованию в чрезвычайных ситуациях (ИНЕЕ) 32
- Мексика
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
  - грамотность взрослых 74к
  - базовое образование 30
  - социальные выплаты 137
  - детский труд 135, 140
  - показатели детской смертности 41с
  - компенсационные программы 127, 148
  - децентрализация 125
  - дистанционное образование 159
  - программы ВОДМ 128
  - ИРО 109с
  - расходы правительства на образование 29, 170, 171, 172, 178, 182
  - планирование образования 116с
  - этнические меньшинства 141
  - географическое неравенство 54, 55
  - гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 105, 218
  - воздействие образования 27
  - оценка результатов обучения 78, 82, 83, 84, 118, 158с
  - неформальное образование 69
  - дети, не охваченные школьным образованием 58к
  - доначальное образование 43к
- начальное обучение 49, 42, 54, 64к, 127, 214
- учителя 149
- высшее образование 106
- насилие в школе 100
- Миграция см. также Иммигранты в городские районы 21
- в другие страны 21с, 141-142
- Микронезия
- грамотность взрослых 216
  - гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к
- Младенцы см. Дети младше 3 лет
- Многосторонняя помощь на цели базового образования 186, 190-194, 224
- обязательства по предоставлению помощи 194, 224
- стратегии в отношении образования 198-199
- увеличение объемов помощи 224-225
- Многоязычные программы 156-158, 157
- Мозамбик
- отмена платы за школьное обучение 52, 131, 132к, 133к, 133, 213
  - грамотность взрослых 74к, 75, 216
  - базовое образование 30
  - организации гражданского общества 121
  - обязательное образование 29
  - последствия конфликта 86
  - уменьшение задолженности 195
  - ИРО 108, 110
  - помощь на цели образования 182, 189, 189, 195, 195, 197, 208, 225, 226, 227, 228
  - расходы домохозяйств (на образование) 179, 181
  - расходы правительства на образование 171, 172
  - среда обучения 85, 86
  - планы в области образования 116с, 117с
  - гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76с, 95к, 96, 98к, 218
  - неравномерность по регионам 54, 54, 55, 55, 56, 56, 57, 130
  - управление 24
  - оценка результатов обучения 79с
  - дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59
  - начальное образование 49, 53, 62, 63, 64к, 67, 214, 226с
  - учителя 88, 89, 89, 90, 91, 149, 151
  - высшее образование 106
- Молодежь
- образовательные потребности 69, 215
  - обучение и приобретение жизненных навыков 69
  - неформальное образование 69-70, 70
  - мониторинг 71-72
  - дистанционное обучение 70
  - в сельских районах 71
  - грамотность 75-76, 215, 216
  - гендерные показатели 76, 77
- Мониторинг показателей успеваемости 77-84
- Международная стандартная классификация образования (МСКО), см. Глоссарий 42, 42с, 56с
- ступень 2 66, 67, 68
  - ступень 4 66
  - ступень 3 67
  - ступени 5 и 6 106, 107
  - ступень 0 42
- Молдова см. Республика Молдова
- Монголия
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
  - грамотность взрослых 74к, 216
  - учебные программы 155
  - ИРО 108
  - помощь на цели образования 187, 188, 195, 226
  - расходы правительства на образование 171, 179, 187, 208
  - расходы домохозяйств (на образование) 179, 181
  - этническая дискриминация 141
  - планы в области образования 116с, 117
  - неравенство 56, 57
  - гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 95к, 96, 98к, 104, 218
  - дети, не охваченные школьным образованием 58к
  - доначальное образование 43к, 44
  - начальное образование 53, 63, 64к, 65, 214, 226
  - миграция между городом и деревней 130, 130
  - высшее образование 106
- Мониторинг 78-84, 150
- См. также Оценка
- расходы правительства на образование 131
- прогресс в образовании 118-121
- цели ОДВ 122
- среда, благоприятствующая грамотности 76-77
- Монсеррат
- обязательное образование 29
  - гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 97с, 98к, 218
  - дети, не охваченные школьным образованием 58к
  - доначальное образование 43к, 47
  - начальное образование 49, 49, 64к, 214
  - учителя 90
- Монтеррейский консенсус 222
- МСКО см. Международная стандартная классификация образования
- Мьянма
- отмена платы за обучение в школе 132к, 133к
  - грамотность взрослых 74к, 216
  - базовое образование 30
  - обязательное образование 29
  - слабое государство 25, 59с
  - учебные программы 155
  - ИРО 109
  - помощь на цели образования 195, 226
  - гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 96, 218
  - неформальное образование 71, 71
  - дети, не охваченные школьным образованием 58к
  - начальное образование 49, 53, 64к, 65, 214
  - учителя 90
  - дети-солдаты 161с
- Нн**
- Наименее развитые страны 20, 34
- продвижение к ОДВ 34
- снижение задолженности 195
- рост населения 20
- Намибия
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- грамотность взрослых 74к, 216
- обязательное образование 29, 29
- ИРО 108, 110
- слабое государство 215с
- грамотность взрослых 74к, 216
- обязательное образование 29
- ИРО 108
- расходы правительства на образование 169, 171, 171, 175, 176
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 95к, 96, 98к, 218
- достижения в области образования 79с
- дистанционное образование 159
- неформальное образование 69
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к, 44, 45, 46
- оценки результатов обучения 80с, 158
- начальное образование 49, 50, 53, 64к, 65, 155, 214
- учителя 90, 91
- высшее образование 106
- насилие в школах 100с
- географическая неравномерность 55, 55
- Население Земли 20
- Науру
- обязательное образование 29
  - гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 218
  - доначальное образование 43к, 44
  - Национальная стратегия базового образования (Йемен) 117
- Национальные коалиции по вопросам образования (Африка), см. также Партнерства 119
- Национальные оценки успеваемости 80-82
- Национальный Институт открытого образования (Индия)
- Национальный план развития образования (Бразилия) 127
- Национальный план развития образования на 2001-2012 гг. (Никарагуа) 117
- Начальное образование см. также Базовое образование; Всеобщее начальное образование (цель ОДВ)
- доступ (к начальному образованию) 48, 51
- ученики, завершившие образование 62-63, 63
- возраст поступающих в первый класс 49, 49, 50-51
- продолжительность учебы 60-62
- охват см. Охват, начальное образование
- гендерный паритет 59-60
- Невис см. Сент-Китс и Невис
- Негосударственные провайдеры образования см. также Организации гражданского общества; НПО; Частное образование 120-124
- отчетность 121
- обучение детей младшего возраста 123
- Неграмотность см. Грамотность взрослых
- Неделя глобальных действий, 2006 г. 31
- НЕПАД (Новое партнерство в интересах развития Африки)
- Непал
- отмена платы за обучение в школе 132к, 133к
  - грамотность взрослых 74к, 75, 216
  - обязательное образование 29, 29
  - ИРО 108, 110
  - слабое государство 215с

- помощь на цели образования 189, 195, 198, 208, 225
- расходы домохозяйств (на образование) 181
- расходы правительства на образование 171, 173, 175, 208
- этническая дискриминация 28
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76с, 93, 95к, 96, 98к, 98, 218
- размеры домохозяйств (на образование) 21с
- среда образования 148с
- воздействие образования 27
- неформальное образование 69, 70, 144
- ИНЕЕ 161
- увеличение количества школ 28
- географическая неравномерность 54
- дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59
- доначальное образование 43к, 44
- начальное образование 52, 53, 60, 61, 62, 63, 64к, 214, 226с
- учителя 90, 91
- Неравенство (disparity) см. также Гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета; Неравенство между регионами, провинциями (или государствами); Неравенство (inequity) 52, 53, 53, 54-55
- в возможностях получения образования 39
- Неравенство между регионами, провинциями (или государствами) 52, 53, 53, 54-55
- Нетто-коэффициент охвата (школьным образованием) (НКО) индикатор ИРО 110
- начальное образование и децентрализация 110, 124-125
- Неформальное (нестандартное) образование 70, 71-72, 139-141, 143-145
- Нигер
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- грамотность взрослых 74к, 75, 216
- базовое образование 30
- организации гражданского общества 120
- слабое государство 25, 59с, 215с, 226с
- обязательное образование 29
- ИРО 109, 109с
- помощь на цели образования 187, 188, 208, 225, 226, 227
- расходы правительства на образование 169, 170
- планы образования 117с, 226
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76с, 93, 94, 95, 95к, 96, 104, 105, 218
- неравномерность по регионам 54, 54, 55, 82, 130
- оценка учебных результатов 82, 83
- неформальное образование 71, 71
- дети, не охваченные школьным образованием 58к, 58, 59
- негосударственные провайдеры образования 71
- программы сокращения масштабов нищеты 194
- доначальное образование 43к, 44
- начальное образование 49, 50, 51с, 51, 53, 54, 62, 63, 63, 64, 64к, 65, 214, 226с
- учителя 89, 91, 92, 150
- Нигерия
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- грамотность взрослых 74к, 75, 216
- обязательное образование 29
- программы ВОДМ 126
- слабое государство 25, 59с, 215с, 226с
- ИРО 109, 109с
- помощь на цели образования 187, 188, 195, 225, 226
- уменьшение задолженности 25
- географическая неравномерность 54, 55, 56
- расходы домохозяйств (на образование) 179
- этническая дискриминация 141
- планы в области образования 116с, 26
- расходы правительства на образование 180, 177
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95, 95к, 96, 99, 218
- негосударственные школы 123
- дети, не охваченные школьным образованием 58к, 58, 59
- доначальное образование 43к, 44
- начальное образование 49, 52с, 53, 56, 214, 226
- неформальное образование 71
- учителя 89, 90, 153
- высшее образование 68, 89с
- Нидерландские Антильские Острова
- грамотность взрослых 74к
- доначальное образование 43к
- начальное образование 214
- Нидерланды
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- обязательное образование 29
- донор помощи на цели образования 33, 191, 191, 197, 198, 200, 204, 222
- расходы правительства на образование 171, 178
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98, 98к, 218
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к
- начальное образование 60с, 64к, 214
- среднее образование 68
- высшее образование 106
- Никарагуа
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- грамотность взрослых 74к, 216, 217
- базовое образование 30
- выплата денежных пособий 135, 137
- детский труд 135, 140
- обязательное образование 29
- децентрализация 124
- интерактивное радиопреподавание 160
- программы ВОДМ 127
- ИРО 108, 109
- этническая принадлежность 56
- оценка результатов обучения 158с
- помощь на цели образования 188, 189, 208, 227
- расходы домохозяйств (на образование) 179, 179
- расходы правительства на образование 171, 179, 180, 180, 181, 187, 195, 208, 208
- планы образования 116с, 117с, 117
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 96, 97с, 98к, 104, 216
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- программы сокращения масштабов нищеты 194
- доначальное образование 43к, 44
- начальное образование 49, 50, 51с, 51, 53, 54, 62, 63, 63, 64, 64к, 65, 214, 226с
- учителя 89, 91, 92, 150
- Нижняя ступень среднего образования см. также Базовое образование 65с
- Ниуэ
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к
- отмена платы за школьное обучение 133к
- доначальное образование 43к
- начальное образование 50, 60с
- Ницета 22, 22, 23
- сокращение масштабов 22-23, 194, 195, 198
- в сельских районах 55-56
- влияние на школьную посещаемость 55-56
- Новая Зеландия
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- донор помощи на цели образования 191, 191, 222
- расходы правительства на образование 170, 178
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 104, 216, 219
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к, 46
- начальное образование 49, 214
- среднее образование 67с
- высшее образование 106
- Норвегия
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- показатели детской смертности 41с
- донор помощи на цели образования 33, 191, 191, 197, 200, 222
- расходы правительства на образование 171, 178, 178
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 216
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к, 45
- начальное образование 60с, 214
- высшее образование 106
- НКО см. Нетто-коэффициент охвата НПО см. Организации гражданского общества; Негосударственные провайдеры
- Объединенная Республика Танзания
- отмена платы за школьное обучение 52, 131, 131с, 132к, 133к, 182
- грамотность взрослых 74к, 216
- показатели детской смертности 41с
- организации гражданского общества 120, 120с, 121
- уменьшение задолженности 195
- децентрализация 124
- помощь на цели образования 189, 189, 195, 197, 199, 200, 223, 228
- планы в области образования 116с, 117с
- программы ВОДМ 123
- неравномерность по регионам 54, 55, 56, 131
- управление 24
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95, 95к, 96, 98к, 99с, 104, 216
- оценка результатов обучения 80с
- среда обучения 85, 86, 129
- дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59
- доначальное образование 43к, 44
- СУУ 47, 47
- начальное образование 49, 50, 56, 131, 214, 227
- учителя 47, 89, 89с, 89, 90, 149, 151
- частное образование 47
- Объединенные Арабские Эмираты
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- грамотность взрослых 74к, 216
- обязательное образование 29
- ИРО 108
- расходы правительства на образование 169
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к, 44, 47
- начальное образование 49, 49, 50, 52, 52с, 53, 64к, 65, 214
- учителя 90, 151
- Обязательное образование 29, 29
- см. также Всеобщее среднее образование
- «Ограниченный диапазон», индекс 52-53, 52с
- ОДВ
- концепции 15, 16, 16
- цели см. Цели ОДВ
- международные механизмы 31
- достижение 72
- перспективы 16
- финансирование 220-221
- стратегии 115
- Оман
- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к
- грамотность взрослых 74к, 216с
- базовое образование 30, 67с
- обязательное образование 29
- расходы правительства на образование 170
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 216
- дети, не охваченные школьным образованием 58к
- доначальное образование 43к, 44, 46, 47
- начальное образование 49, 50, 51, 53, 62, 63, 214
- среднее образование 67с
- Образование для всех: см. ОДВ
- Образование для всех: императив качества 33
- Образование для всех: движется ли мир в этом направлении? 33
- Образование и приобретение жизненных навыков (Цель ОДВ) 15
- мониторинг 70
- недостаточное внимание 15, 70
- продвижение к цели 215
- тенденции 39
- Обучение преподавателей (учителей) 153-154, 154
- Общинное финансирование 91-92
- Общинные центры обучения 70
- Общинные учителя (работающие по контракту) 91с

- ОПР (Официальная помощь на цели развития) 24  
общий объем 25, 223  
сокращение масштабов задолженности 24-26  
распределение 26, 26-27  
на цели образования 185, 223  
*см. также* Помощь на цели образования
- Организации гражданского общества 24, 28, 119-121, 207, 231-232  
финансирование капитальных затрат **120**  
партнерства **119, 120**
- Организация «Спаси детей» 163
- Острова Кука  
доначальное образование 43к  
начальное образование 50  
Острова Теркс и Кайкос  
доначальное образование 43к, 47  
начальное образование 49, 50, 62, 63  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к  
учителя 90
- Открытое образование 159
- Отсев (из учебных заведений) *см. также* Дети, не охваченные школьным образованием; Завершение школьного образования; Участие в школе; 60, 60, 62, 63-65, 66, 66, 134, 147, 220  
незавершенность начального образования **61**, 62, 62, 63-64  
незавершенность среднего образования 66
- Охват, доначальное образование 42-46  
общий охват 42  
брутто-коэффициент охвата 42, 43, 43к, 44  
Охват, начальное образование 51, 51, 52  
БКО 51, 52  
НКО 51-52, 53, 54, 54  
проблемы равенства 52, 54-55  
посещаемость 54  
нищета 55-56, 56  
этническая принадлежность 56  
инклюзивное образование 56, 56-57  
второгодничество 60-62, **61**  
завершившие образование 62-63, 63, 65  
отсев 63-64
- Охват школьным образованием 39, 40  
и отмена платы за обучение в школе 131-132, 133-134, 214  
воздействие помощи на цели образования 183-194  
инклюзивное образование 142-143  
и расходы правительства на образование 167, 168-173  
воздействие расширения 128-130, 134-135  
факторы, влияющие на 53  
и гендерное равенство 40, 93, 94-95, 95к, 135  
дети, не охваченные школьным образованием 58, 59, 59, 60  
доначальное образование 42, 43  
начальное образование 51, 63, 64  
перемены (изменения) 63, 90  
и децентрализация 124-125  
неравномерное распределение по регионам 53, 54-55, 54, 60, 175-176, 176  
увеличение 50, 50, 65-66  
тенденции 42, 49-52, 161-162
- посещаемость 55  
соотношение ученик/учитель 87-91, 150-151  
среднее образование 65-68, 96-97, 98к  
среднее образование, вторая ступень 67, 68, 68  
высшее образование 68-69, 69, 98-99
- Оценка (assessment) 77-84  
*см. также* Мониторинг 78-84  
грамотности 76-77  
результатов обучения 15, 31, 78с, 157-158
- Оценка страновой политики и институтов Всемирного банка (ОСПИ) 25
- Оценки результатов обучения 78-84, 157-158
- Пп**
- Пакистан  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 75с, 216с, 217  
социальные выплаты денежных пособий 135, 137  
детский труд 140  
обязательное образование 29  
децентрализация 124  
дистанционное образование 159  
планы в области образования 116с, 226  
ИРО 109  
помощь на цели образования 171, 189, 189, 195, 207, 208, 225  
расходы правительства на образование 165, 173, 208  
этническая принадлежность 141  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76с, 94, 95к, 96, 98к, 216  
ВИЧ/СПИД 22с  
размеры домохозяйств (на образование) 21с  
неправительственные школы 122  
неравенство 23  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 58, 59  
образование в постконфликтной ситуации 161  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 49, 63, 64к, 65, 213, 214, 226с  
учителя 90, **153**, 154
- Палау  
обязательное образование 29, 29  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 216  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 50
- Палестинские Автономные Территории  
грамотность взрослых 74к, 216  
организации гражданского общества 120с  
дети-солдаты 161с  
помощь на цели образования 188  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 45, 47  
начальное образование 49, 50, 51, 52, 53, 214, 215  
учителя 90  
высшее образование 99с, 106, 106
- Панама  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216с  
базовое образование 30  
дистанционное обучение 159  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 170, 171  
расходы домохозяйств на образование 179, 179, 180, 180  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к  
среда обучения 85  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47  
начальное образование 49, 65, 214  
оценка результатов обучения 158с  
этническая принадлежность 56  
учителя 90  
высшее образование 106  
насилие в школах 100
- Папуа-Новая Гвинея  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
организации гражданского общества **120**  
слабое государство 25, 59с, 215с, 226с  
обязательное образование 29  
учебные программы 85  
помощь на цели образования 189, 195, 225, 227  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
ВИЧ/СПИД 22с, **155**  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59с, 59с  
доначальное образование 43к, 44, 45  
начальное образование 60с, 64к, 214, 226
- Парагвай  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 171, 178  
планирование образования 117с  
диспропорции 55  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 92, 95к, 96, 98к, 98с, 218  
оценка результатов обучения 82, 158с  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 53, 54, 64к, 214
- Парижская декларация об эффективности помощи (2005 г.) 196, 198, 200, 204
- Парижский клуб 25, 25с
- Партнерства  
между правительствами и НПО **120**, 120  
между правительствами и неправительственными провайдерами **121**, 122-124
- Первый этап среднего образования 03, 65с
- Переходные образовательные программы (для работающих детей) 140
- Перу  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
базовое образование 30  
детский труд 140  
учебные программы 140  
организации гражданского общества **120**  
дистанционное обучение 159  
среда обучения 100  
расходы правительства на образование 169, 171, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 101, 102, 105, 215  
оценки результатов обучения 82, 83, 158с  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47  
СУУ 47  
начальное образование 49, 53, 64к, 213, 214  
учителя 101, 150  
высшее образование 98
- Планы в области образования 26-28, 31, 114, 116, 117-118
- План действий в интересах Африки 228
- Показатели (уровня) детской смертности 41-42, гл.1  
для детей в возрасте до 5 лет 41
- Политические и гражданские права 23-24, 28-29
- Польша  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
обязательное образование 29  
расходы правительства на образование 171, 178  
этническая дискриминация 142  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
частные уроки 180  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 64к, 214  
высшее образование 106
- Помощь на цели образования 183, **184**  
*см. также* Базовое образование, помощь 184, 187, 189  
страны, получающие большую часть 183, 184, 187, 188, 189-190  
доноры 186, 189, 190, 192  
интегрированные стратегии 190-191  
мониторинг 131, 203-204  
необходимость увеличения 185  
программы неформального обучения 69-71  
ориентирование на программы 196-197  
пропорции затрат на образование 184-185, 186, 187
- Португалия  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216, 217  
базовое образование 30  
донор помощи на цели образования 191, 192, 222  
расходы на цели образования 171, 178, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218

- оценки результатов обучения 78  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 64к, 214  
среднее образование 67с  
высшее образование 106
- Посещаемость *см.* Посещаемость школы  
второгодничество 60-62
- Последние не высшие учебные заведения 68
- Поступающие в начальную школу *см.*  
также Брутто-коэффициент охвата образованием 48-52
- Правительства  
национальные планы действий в области базового образования 114, 116  
расходы правительства на образование 168-177  
условия финансирования образования 174-177  
рост 173  
и МВФ 204  
и меры, направленные на снижение масштабов нищеты 194-195, 198  
воздействие отмены оплаты обучения в школе 181-182
- Предубеждение *см.* Этническая дискриминация; Гендерный паритет
- Программа развития начального образования 200
- Программа «Bolsa Escola» (позднее «Bolsa Familia») (2001 г.) (Бразилия) 135, 136, 182
- Программы развития образовательного сектора (Эфиопия)
- Программа медресе для детей младшего возраста (Восточная Африка) 123-124
- Программа «Денежные пособия на образование» (2002 г.) (Бангладеш) 136
- Программа «Пособия для учащихся женских средних школ» (Бангладеш) 136
- Программа «Продовольствие в обмен на образование» (Бангладеш) 135
- Программа выплаты социальных денежных пособий (2004 г.) (Замбия) 136
- Программа «Сеть социальной защиты» (2000 г.) (Никарагуа) 137
- Программа «Пособия для учащихся женских средних школ» (2004 г.) (Пакистан) 137
- Программа «Стипендии для девочек» (2002 г.) (Камбоджа) 135, 136
- Программа «Gratuidad» (Колумбия) 134
- Программа школьного питания (Бангладеш) 146
- Программа «Семейная инициатива» (2001 г.) (Колумбия) 136
- Программа семейных пособий (2000 г.) (Гондурас) 136
- Программа развития на основе укрепления здоровья и образования (2002 г.) (Ямайка) 137
- Программа введения школьного самоуправления (ПРОНАДЕ) (Гватемала) гл. 3 с. 12
- Программа «Все цвета радуги» (Филиппины) 152
- Программа «Выплата денежных пособий для детей-сирот и социально не защищенных детей» (2004 г.) (Кения) 137
- Программа ЮНЕСКО LIFE 32
- Программа попечительства над школой (Филиппины) 129
- Программа Brigada Eskwela (Филиппины) 129
- Программа «Классы, финансируемые филиппинцами, проживающими за границей» (Филиппины) 129
- Программа «деятельность начальных школ в целях улучшения здоровья» (Кения) 155
- Программа CLADE
- Программа Jornada Ampliada (Бразилия) 140
- Программа «Грамотная Бразилия» (Бразилия) 144
- Программа EDUSAT (Индия) 159
- Программа Progresia-Oportunidades (Мексика) 135, 137
- Программа «Telesecundaria» (Мексика) 159
- Программа наставничества на кластерной основе (Пакистан) 153
- Программы «второй шанс» 69-70
- Программы условного перевода денежных средств 182-183
- Программы ВОДМ  
недостаточное внимание 41
- Программа интерактивного радиопреподавания 160
- Программы сокращения масштабов нищеты 116-117, 194-195, 198
- Программный подход к помощи (на нужды образования) гл. 4 с. 48
- Проект «Базовое образование для городских детей, которых трудно охватить школьным обучением» (Бангладеш) 140
- Проект по уменьшению социальных рисков, компонент, предусматривающий условную выплату денежных пособий (2004 г.) (Турция) 137
- ПРООН 16с, 159
- Профессионально-техническое образование и подготовка (ПТОП) 68
- Прочная основа: воспитание и образование детей младшего возраста* 34
- Постоянная оценка (успеваемости) *см.* Оценки результатов обучения; Мониторинг
- Преподаватели *см.* Учителя
- Психологическое насилие в школах 100-101
- Рр**
- Рабочая группа по ОДВ 32
- Равенство *см. также* Гендерное равенство; Гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета; Неравенство  
проблема достижения 14, 52-55
- Радио, использование в образовании 160
- Развивающиеся страны *см. также:*  
Наименее развитые страны; С низким уровнем дохода, страны; Со средним уровнем доходов, развивающиеся страны  
заболевания 20  
*см. также* ВИЧ/СПИД  
грамотность 74-77  
продвижение к ОДВ 34  
дети, не охваченные школьным образованием 57  
частное образование 45-46  
размещение производства 23
- рост населения 20, 20с  
доначальное образование 42  
начальное образование 20, 48, 51, 62, 63  
среднее образование 65  
БКО первого этапа 66  
высшее образование 68, 69, 69
- Развитые страны  
гендерный паритет 92  
мигранты 21  
обязательное образование 67  
доначальное образование 42, 44  
СУУ 46  
доначальное образование 44  
дети, не охваченные школьным обучением 57, 57  
начальное образование 40, 48, 51, 65  
среднее образование 40, 66, 67  
оценки результатов обучения 80  
высшее образование 66, 68, 69
- Ранний этап развития ребенка (от рождения до 8 лет) 18
- Расширенная инициатива ХИПК 194, 195
- Расходы домохозяйств (на образование) 177-182  
расходы правительства на образование 177-181  
и посещаемость школы 182
- Религиозное образование 70
- Республика Конго *см.* Демократическая Республика Конго
- Республика Корея  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
базовое образование 30  
показатели детской смертности 41с
- донор помощи на цели образования 192  
расходы домохозяйств (на образование) 178  
расходы правительства на образование 170, 180
- неравенство женщин в трудоустройстве 28
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 104, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 49, 53, 60, 60с, 64к, 214  
среднее образование 69  
высшее образование 106
- Республика Молдова  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
ИРО 108, 110  
помощь на цели образования 195, 208  
расходы правительства на образование 170, 171, 174, 208  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 104, 218  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 45, 47  
начальное образование 49, 50, 53, 64к, 214
- Родители *см.* Матери
- Рома, общины в ЕС 141-142
- Российская Федерация  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216
- донор помощи на цели образования 27
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218
- ВИЧ/СПИД 22с  
оценка успеваемости 78  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 45  
начальное образование 50, 64к, 214
- Рост населения 20, 21
- Руанда  
отмена платы за школьное обучение 132к, 131с, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное образование 29  
децентрализация 124  
программы ВОДМ 126  
помощь на цели образования 198, 225, 227  
географическое неравенство 54, 55, 56  
планы в области образования 116с, 117, 226  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 95, 98к, 218  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
начальное образование 49, 56, 62, 63, 65, 214, 226с  
увеличение числа школ 129  
обучение преподавателей 88, 149  
учителя 88, 88, 89
- Румыния  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
управление 24  
обязательное образование 29  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 171  
этническая дискриминация 142  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
оценка учебных результатов 79  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
образование в условиях после конфликта 169  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 50, 53, 214  
высшее образование 106  
учителя 154
- Сс**
- Сальвадор  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
организации гражданского общества 120с  
географическое неравенство 55  
ИРО 109  
расходы правительства на образование 169, 171  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 95к, 96, 98к, 104, 218  
оценка учебных результатов 82, 83, 158с  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47

- начальное образование 49, 64к, 65, 214  
среднее образование 67с  
учителя 90, 149  
высшее образование 106
- Саммит Группы восьми в Глиниглзе 17, 26, 27, 194
- Самоа  
грамотность взрослых 74к  
помощь на цели образования 195  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
оценка результатов обучения 80с  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 53  
среднее образование 67с
- Сан-Томе и Принсипи  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к  
обязательное образование 29  
слабое государство 25, 59с  
ИРО 109  
помощь на цели образования 195  
неформальное образование 71  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 98к, 218  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 53, 60, 61, 214  
дети, не охваченные школьным образованием 58к
- Саудовская Аравия  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к, 213  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное образование 29  
расходы правительства на образование 169, 170, 171  
оценка результатов образования 80с, 106  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 96, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 49, 50, 64к, 213, 214  
среднее образование 67с  
высшее образование 106
- Свазиленд  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
показатели детской смертности 42  
обязательное образование 29  
ИРО 108  
помощь на цели образования 187, 188  
расходы правительства на образование 169, 170  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
оценка результатов обучения 80с, 80с, 158  
ВИЧ/СПИД 215  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
начальное образование 53, 64к, 65, 214  
высшее образование 99с, 106  
насилие в школах 100с
- Северная Америка и Западная Европа см. также отдельные страны 26, 29  
грамотность взрослых 73  
программы ВОДМ 41  
расходы правительства на образование 168, 169, 170, 171, 172, 173, 174, 175, 175, 205  
ОПР 26  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 97  
доначальное образование 29, 42  
СУУ 46  
БКО 145  
начальное образование 48, 49, 51, 52, 66, 67  
БКН 63  
среднее образование 66  
учителя 87, 88, 97, 101  
программы обучения 148  
высшее образование 69  
насилие в школах 100
- Сейшельские Острова  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 98, 98к, 104, 104, 218  
оценка результатов обучения 80с, 104  
расходы правительства на образование 171  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 64к, 214  
среднее образование 66
- Секторальная помощь в области образования 183-185, 184, 195, 203-204
- Секторальные планы в области образования 117-118
- Сенегал  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 76, 216  
организации гражданского общества 121, 144  
снижение задолженности 195  
децентрализация 124  
помощь на цели образования 189, 189, 190, 195, 208, 225, 226с  
расходы правительства на образование 171, 172, 208  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 76с, 95к, 96, 104, 218  
управление 24  
планирование в области образования 116с, 226  
оценка результатов обучения 82, 83  
неформальное образование 69, 71, 71  
региональные диспропорции 53, 54, 55, 55, 56, 56  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 45, 47  
увеличение числа школ 45  
начальное образование 49, 50, 50, 53, 53, 63, 64к, 65, 214, 227  
учителя 89, 90, 91, 92, 152
- Сент-Винсент и Гренадины  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
расходы правительства на образование 171, 172
- гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 97с, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47  
начальное образование 49, 214  
учителя 90
- Сент-Люсия  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
базовое образование 30  
ИРО 108  
расходы правительства на образование 171, 175, 176  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 97с, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45, 47  
начальное образование 49, 53, 64к, 214  
учителя 90
- Сент-Кит и Невис  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
обязательное образование 29  
расходы правительства на образование 171, 172  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
оценка результатов обучения 80с  
доначальное образование 43к, 47  
начальное образование 49, 50, 60с, 214  
учителя 90
- Сербия и Черногория  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 74с, 79  
обязательное образование 29  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59с  
доначальное образование 43к  
начальное образование 214
- СИДА  
1. СИДА (Канада) 120-121  
2. СИДА (Швеция) 197, 203-204
- Сингапур  
отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
обязательное образование 29  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 106, 218  
начальное образование 214
- Синдром приобретенного иммунодефицита см. ВИЧ/СПИД
- Сирийская Арабская Республика  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
показатели детской смертности 41с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к  
доначальное образование 43к, 44, 47, 48  
начальное образование 49, 63, 64к, 214  
среднее образование 67  
учителя 48
- Сироты/сиротство  
ставшие (сиротами) в результате смерти родителя(ей) от ВИЧ/СПИДа 22, 22с  
Слабые государства см. также Конфликты; 24, 25, 25, 59, 39, 81, 94, 161, 215с, 225, 226, 226с, 228, 229
- Словакия  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 79, 216  
расходы правительства на образование 171  
этническая дискриминация 142  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 214  
высшее образование 106
- Словения  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
базовое образование 30  
расходы правительства на образование 169, 178, 181  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 214  
высшее образование 196
- Совет сотрудничества стран Персидского залива 102
- Содружество Независимых Государств (СНГ) 23
- Соединенное Королевство  
донор помощи на цели образования 18, 24, 27, 33, 188, 191, 191, 192, 192, 198, 222  
ОПР 24  
обязательное образование 29  
дистанционное образование 159  
расходы правительства на образование 29, 171, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 60, 214  
высшее образование 28, 106  
учителя 149
- Соединенные Штаты (Америки)  
донор помощи на цели образования 24, 27, 189, 191, 191, 190, 192, 192, 222, 223, 224  
ОПР 24, 27  
обязательное образование 29  
дистанционное обучение 159  
расходы правительства на образование 29  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 45  
начальное образование 49, 53, 214  
высшее образование 28  
учителя 154  
насилие в школах 100
- Сокращение масштабов нищеты 116-117, 194-195, 198

- Соломоновы Острова  
помощь на цели образования 195, 225, 226с, 227  
слабое государство 25, 59с, 215с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44  
планы в области образования 226  
оценка результатов обучения 80с  
начальное образование 214
- Сомали  
слабое государство 25, 59с, 215с, 226с  
обязательное образование 29  
ИРО 109с  
помощь на цели образования 195, 223, 226  
дети, не охваченные школьным образованием 59с
- Соотношение учитель/ученик (СУУ) 80-92  
и нехватка преподавателей 90-91
- Социальные выплаты 134-137  
«Спаси детей» организация 25
- Среда обучения  
см. Среда образования
- Среда образования и социализация 27  
благоприятствующая грамотности 71-73, 72  
часы преподавания 84-85  
наличие учебников 86  
учителя 87-92
- Среднее образование *см. также*  
Базовое образование 65-68  
помощь (на цели образования) 174, 174, 192  
и Цели ОДВ 65  
охват 67, 67, 68  
расширение 65-67, 66  
переход к 65
- СССР *см.* Азербайджан; Армения; Беларусь; Грузия; Казахстан; Кыргызстан; Латвия; Литва; Республика Молдова; Российская Федерация; Таджикистан; Туркменистан; Узбекистан; Украина; Эстония
- Стереотипы *см.* Гендерные предрасположения 40, 101-103
- Стоимость обучения  
доля расходов домохозяйств (на образование) 177, 178, 179, 179, 180, 180-183
- Социальные выплаты на учащихся 135-137
- Специальный фонд МБР 192
- СПИД *см.* ВИЧ/СПИД
- Страны Африки к югу от Сахары *см. также отдельные страны*  
16, 21, 22, 25, 26, 26  
экономика знаний 23  
экономический рост 22, 24, 26  
управление 24  
помощь на цели образования 24, 24, 186, 193, 187, 187, 189, 193  
показатели детской смертности 41  
слабые государства 25, 25  
ОПР 24, 26, 26  
грамотность взрослых 40, 73, 74, 215, 217  
показатели детской смертности 42  
сокращение задолженности 194, 195  
заболевания 21  
ВИЧ/СПИД 21-22, 22с, 41, 89, 120  
программы ВОДМ 126, 213
- ИРО 107, 109  
расходы правительства на образование 167, 168-169, 168, 170, 170, 172, 172, 173, 174-175, 175, 176, 176, 204, 205, 207, 229  
Цели ОДВ 34  
ВВП 219  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 75, 76, 76с, 93, 93, 94, 95, 96, 96, 97, 99, 106, 219  
инклюзивное образование 142  
оценка результатов обучения 80  
санитария 100  
школьное питание 146  
трущобы 21  
дистанционное образование 160  
грамотность взрослых 73  
дети, не охваченные школьным образованием 57  
доначальное образование 42, 43, 44, 45, 46  
СУУ 46  
БКО 43, 44, 45  
начальное образование 39, 48, 48, 50, 50, 51, 51, 60с, 65, 227  
СУУ 90  
БКО набора в первый класс 63  
БКО 50  
БКН 63  
среднее образование 66, 66, 67  
БКО, первый этап среднего образования 66  
БКО 97  
обязательное образование 67  
высшее образование 106  
БКО 99  
учителя 40-41, 87, 88
- Страны ОЭСР  
среднее образование 97
- Страны в состоянии конфликта или в процессе реконструкции 15, 34., 39, 49, 40, 86-87
- Страны с переходной экономикой  
заболевания 21  
воздействие экономического роста 23  
расходы на образование 168, 168, 169, 171, 176, 177  
гендерный паритет 92  
грамотность 73  
дети, не охваченные школьным образованием 57, 60  
доначальное образование 42, 44, 46  
СУУ 46  
БКО 44, 45  
начальное образование 48, 51, 51, 175, 192  
среднее образование 174, 192  
высшее образование 174, 192
- Страны с высоким уровнем дохода  
расходы на образование 168, 169, 169  
гендерное неравенство 92  
доноры помощи на цели образования 192  
сектор услуг 22  
начальное образование  
БКО набора в первый класс 63  
среднее образование 97  
БКО первого этапа 66  
высшее образование 68  
БКО 69, 99
- Страны с низким уровнем дохода *см. также* Развивающиеся страны; Наименее развитые страны  
помощь на цели образования 171, 183, 184-190, 184, 185, 186, 189, 193, 201
- базовое образование 189, 190, 192, 201  
доноры помощи на цели образования 187-189, 190, 191  
тенденции 20, 174, 174  
расходы на образование 168, 168, 169, 175, 205  
ВВП 219  
ВНП 168, 169  
ОПР 183  
сектор услуг 23
- Со средним уровнем доходов, развивающиеся страны *см. также* Развивающиеся страны  
помощь на цели образования 183, 201  
расходы на образование 169, 169, 205  
ОПР 183  
дети, не охваченные школьным образованием 57, 60  
начальное образование 174, 174  
БКО набора в первый класс 63  
среднее образование 174, 174  
БКО первого этапа 66  
высшее образование 68, 174, 174  
БКО 69  
сектор услуг 23
- Стратегии развития образования 117-118
- Стратегии сокращения нищеты (ДССН) 117-118
- Стратегический план сокращения нищеты (Никарагуа) 117
- Структура семьи, изменения 21, 21с
- Судан  
слабое государство 25, 59с, 215с, 226с  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 216  
обязательное образование 29  
ИРО 109с  
помощь на цели образования 195, 223, 226  
планы в области образования 117с  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
неформальное образование 71  
дети-солдаты 161с, 163  
дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59с  
образование в условиях после конфликта 162, 163  
доначальное образование 43к, 44, 45, 47, 48  
начальное образование 50, 51, 62, 63, 64к, 214, 226с  
учителя 90
- Суринам  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
обязательное образование 29  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 97с  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к  
начальное образование 49, 60, 214  
среднее образование 97  
СУУ *см.* Соотношение учитель/ученик 87-91
- Сьерра-Леоне  
отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 75, 76, 216  
организации гражданского общества 120
- слабое государство 25, 59с, 59с, 215с, 226с  
ИРО 109с  
помощь на цели образования 195, 225  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
учителя 89  
начальное образование 214, 226с  
планы в области образования 226

## Тт

## Таджикистан

- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к, 148  
грамотность взрослых 74к, 216  
детский труд 139  
обязательное образование 29  
слабое государство 25, 59с  
помощь на цели образования 208  
расходы домохозяйств (на образование) 179, 179, 180, 180, 181  
расходы правительства на образование 170, 172, 208  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к  
неформальное образование 71  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 47  
начальное образование 64к, 65, 214

## Таиланд

- отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
грамотность взрослых 74к, 216  
базовое образование 30  
ВИЧ/СПИД 155  
обязательное образование 29  
расходы домохозяйств (на образование) 177, 178  
расходы правительства на образование 170, 170, 171, 173, 178  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
оценка результатов обучения 78, 82, 83  
неформальное образование 69, 70  
географические различия 54  
дети, не охваченные школьным образованием 58к  
доначальное образование 43к, 44, 45  
начальное образование 214  
среднее образование 67с
- Танзания *см.* Объединенная Республика Танзания
- Телевидение, использование в образовании 159-160
- Теркс и Кайкос Острова *см.* Острова Теркс и Кайкос
- Тимор-Лешти  
отмена платы за школьное обучение 131с, 132к, 132, 133к  
обязательное образование 29  
последствия конфликта 49, 59с, 86  
слабое государство 25  
расходы домохозяйств (на образование) 179, 179, 180  
гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
дети, не охваченные школьным образованием 58к

- доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 49, 214  
 Тобаго см. Тринидад и Тобаго
- Того**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 76с  
 слабое государство 25  
 ИРО 109с  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 95, 96, 98к, 98, 102, 218  
 неформальное образование 71  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 49, 50, 50, 61, 65, 214  
 учителя 89с, 90, 91, 150
- Токелау**  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 50, 214
- Тонга**  
 отмена платы за школьное обучение 133к  
 слабое государство 25, 59с  
 расходы правительства на образование 170, 171  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 оценки результатов обучения 80с  
 ИРО 109  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 53
- Тринидад и Тобаго**  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 49, 53, 64к, 214  
 учителя 149  
 высшее образование 106
- Трущобы** 21, 54-55  
**Туалеты в школах** 100  
**Туберкулез** 21
- Тувалу**  
 отмена платы за школьное обучение 133к  
 обязательное образование 29  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 50, 214
- Тунис**  
 отмена платы за школьное обучение  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 базовое образование 30  
 ИРО 109  
 расходы правительства на образование 169, 170  
 этническая дискриминация 141  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 102, 104, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 49, 53, 64к, 214, 227  
 среднее образование 67с  
 высшее образование 95с  
 учителя 89
- Туркменистан**  
 дети, не охваченные школьным обучением 59  
 грамотность взрослых 74к, 216
- Турция**  
 расходы домохозяйств (на образование) 178, 178  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 социальные выплаты 137  
 учебные программы 154  
 децентрализация 124  
 помощь на цели образования 189  
 донор помощи на цели образования 192  
 расходы правительства на образование 171  
 этническая дискриминация 141  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218  
 оценка результатов обучения 78  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 49, 50, 64к, 214, 215  
 учителя 151  
 планы в области образования 116с  
 строительство новых школ 129  
 среда образования 148с
- Уу**
- Уганда**  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 организации гражданского общества 120  
 снижение задолженности 195  
 помощь на цели образования 182, 189  
 расходы домохозяйств (на образование) 179, 180, 181  
 расходы правительства на образование 169  
 планы в области образования 117с  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 95, 98к, 98, 102, 106, 218  
 инклюзивное образование 142  
 оценка результатов обучения 80с, 81, 81, 82  
 среда образования 86, 157  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к, 59  
 дети-солдаты 161с  
 географическое неравенство 55  
 образование в условиях после конфликта 161  
 доначальное образование 43к, 45, 46  
 начальное образование 49, 56, 56, 62, 63, 64к, 214  
 частное образование 123  
 среднее образование 67  
 учителя 89, 149, 151  
 высшее образование 99с, 106  
 насилие в школах 100, 100с
- Узбекистан**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 обязательное образование 29  
 слабое государство 25, 59с  
 планы в области образования 117с  
 грамотность взрослых 216  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 многоязычное образование 156  
 неформальное образование 71
- дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 60с, 214
- Украина**  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 обязательное образование 29  
 расходы правительства на образование 169, 171, 172  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 97с, 98к, 218  
 ВИЧ/СПИД 22с  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 49, 50, 214, 226  
 учителя 90  
**Университет Ага Хана (Пакистан)** 153  
 Управление образованием  
 прогресс в этой области 24  
 Урбанизация 20, 21
- Уругвай**  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 программы ВОДМ 127  
 расходы домохозяйств на образование 178  
 расходы правительства на образование 170, 171  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 53, 64к, 214
- Успеваемость 101-102, 104, 105  
 Учебная программа Miith Akolda (Судан) 163
- Учебники**  
 доступ к 148  
 гендерные предубеждения в 102-103, 103
- Учебные программы, в центре которых находится ребенок и которые ориентированы на результаты** 154, 155
- гендерная нейтральность 102-103  
 инклюзивные 155
- Учебные часы** 84, 84-86, 148
- Учителя**  
 абсентеизм 79, 89, 100, 150  
 миграция 88с  
 вопросы гендерного воспитания и воспитания 99-103  
 учебные программы в области ВИЧ/СПИДа  
 СУУ 87-89, 89, 151-152  
 профессиональное развитие 90, 90с, 90, 148-150, 153-154, 154  
 работа по контрактам 91, 91-92  
 Учителя, работающие по контракту 91-92, 91, 91с, 150-151
- Фф**
- Факультативный протокол к Конвенции о правах ребенка, касающийся участия детей в вооруженных конфликтах (2000) см. Конвенция о правах ребенка**
- Фертильность** 20, 21
- Фиджи**  
 отмена платы за обучение в школе 133к  
 ИРО 108
- расходы правительства на образование 170  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44, 46  
 начальное образование 49, 64к, 214
- Филиппины**  
 базовое образование 30  
 показатели детской смертности 41с  
 организации гражданского общества 120  
 учебные программы 140, 155  
 программы ВОДМ 128  
 ИРО 109  
 помощь на цели образования 189  
 расходы правительства на образование 169, 178  
 мониторинг образования 118  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 104, 104  
 неформальное образование 70  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 географическая неравномерность 53, 54, 55  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 49, 53, 64к, 214  
 строительство новых школ 129, 130  
 школьные сети 160  
 учителя 152, 154
- Финансы см. Помощь на цели образования**
- Финляндия**  
 расходы домохозяйств на образование 178, 178  
 донор помощи на цели образования 142, 191, 197, 222  
 расходы правительства на образование 171  
 проблема мигрантов 142  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 217, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 49, 64к, 214
- Фонд Гейтса** 194  
**Фонд Сороса** 194  
**Фонд Хьюлетта** 194
- Франция**  
 донор помощи на цели образования 27, 33  
 расходы правительства на образование 178  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 101, 102  
 дети, не охваченные школьным образованием 57  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 214  
 учителя 101
- Хх**
- Хорватия**  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 показатели детской смертности 41с  
 ИРО 108  
 проблемы мигрантов 142  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к



оценка результатов обучения 80с  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 50, 53, 64к, 214  
 высшее образование 106

## Цц

Цели ОДВ 13, 14, 17, 20, 33с, 110, 212  
 и глобальные перспективы 20, 228  
 финансирование 220-221  
 доноры 222-224  
 Цель 1, воспитание и образование детей младшего возраста 13, 17, 34, 38, 41, 213  
 недостаточное внимание 41  
 участие 42  
 программы 41, 42  
 прогресс по направлению к достижению цели 38, 213  
 тенденции 213  
 Цель 2, всеобщее начальное образование (ВНО); см. также Обязательное образование; Начальное образование 13, 17, 33с, 34, 39, 48, 107, 212, 213  
 Цель Развития Тысячелетия 17  
 ИРО 107  
 продвижение к цели 48-49, 212  
 тенденции 39, 213, 214, 215  
 Цель 3, обучение и обретение жизненных навыков 13, 17, 33с, 34, 39, 70, 215  
 недостаточное внимание 70  
 тенденции 39, 215  
 мониторинг 70  
 Цель 4, грамотность взрослых 13, 17, 34, 39-40, 71, 107, 212-213  
 см. также Грамотность  
 определение 71  
 индикатор ИРО 107  
 оценка ситуации 72, 215-216  
 оценка результатов обучения 157  
 многоязычная деятельность 156-157, 157  
 продвижение к цели 212  
 тенденции 215, 216, 216-217  
 Цель 5, достижение гендерного равенства 13, 15, 17, 20, 34, 40, 92, 107, 135, 212-213, 217-219  
 грамотность взрослых 74-75  
 изучаемые предметы 40  
 индикатор ИРО 107  
 учителя-женщины 40  
 и гендерное равенство 40  
 итоги обучения 40  
 Цель Развития Тысячелетия  
 цель не достигнута 40, 92  
 начальное образование 92, 93, 218  
 продвижение к цели 212  
 среднее образование 218, 219  
 тенденции 217-219  
 Цель 6, качество образования 13, 17, 20, 34, 40-41, 77, 107, 220  
 индикатор ИРО 107  
 улучшение 145  
 тенденции 220  
 Цели Развития Тысячелетия (ЦРТ) 17, 31, 98, 202  
 Центральноафриканская Республика  
 грамотность взрослых 74к, 75, 76с, 216  
 помощь на цели образования 225, 227  
 слабое государство 25, 59с, 215с, 226с  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 95к, 95, 96, 98к, 104, 218

ИРО 109с  
 неформальное образование 71  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 50, 51, 64к, 214, 226  
 Центральная Азия см. также отдельные страны  
 грамотность взрослых 73, 216  
 программы ВОДМ 41  
 помощь на цели образования 193  
 расходы правительства на образование 168, 169, 170, 170, 173  
 слабое государство 25  
 ОПР 26  
 ВВП 219  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 94, 97  
 управление (образованием) 24  
 доначальное образование 42, 44  
 СУУ 46  
 начальное образование 48, 51, 65  
 среднее образование 66  
 учителя 101  
 высшее образование 66  
 Центральная и Восточная Европа см. также отдельные страны  
 грамотность взрослых 216  
 оценка результатов обучения 79  
 расходы правительства на образование 168, 169, 171, 173  
 ОПР 26  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 92, 217  
 управление (образованием) 24  
 ВВП 213  
 среда образования 85, 86  
 доначальное образование 42, 43  
 СУУ 46  
 начальное образование 48, 49, 51, 65  
 СУУ 90  
 ВНО 213  
 среднее образование 66, 66, 67  
 учителя 87, 87, 97, 101  
 высшее образование 68

## Чч

Чад  
 расходы правительства на образование 170  
 грамотность взрослых 74к, 75, 76с, 216  
 ИРО 108, 109, 109, 110  
 неравенство 54, 54, 55  
 помощь на цели образования 188, 208, 225  
 слабое государство 25, 59с, 215с, 226  
 планы в области образования 226  
 расходы правительства на образование 208  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 94, 95к, 95, 96, 98к, 104, 218  
 среда обучения 86, 148  
 неформальное образование 71, 71  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 дети-солдаты 161с  
 образование в период после конфликта 161  
 доначальное образование 43к, 44, 46  
 начальное образование 50, 53, 56, 61, 62, 63, 64к, 214, 226с, 227

учителя 91, 91  
 Частное образование см.  
 Негосударственные  
 провайдеры образования  
 Частные фонды, их помощь на цели образования 194  
 Чешская Республика  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 донор помощи на цели образования 192  
 расходы правительства на образование 171  
 расходы домохозяйств на образование 178  
 оценка результатов обучения 79  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 53, 64к, 214  
 высшее образование 106  
 Чехословакия см. Чехия; Словакия  
 Чили  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 показатели детской смертности 41с  
 расходы домохозяйств (на образование) 177, 178  
 расходы правительства на образование 171, 178с, 178  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 97, 98к, 103, 104, 218  
 использование ИКТ 160  
 оценка результатов обучения 82, 83, 158  
 этническая принадлежность 56  
 среда обучения 85  
 неформальное образование 71  
 географические различия 55  
 негосударственные школы 123  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45, 45  
 начальное образование 50, 64к, 214  
 учителя 149  
 высшее образование 106  
 Чрезвычайные ситуации см. Конфликты

## Шш

Швейцария  
 донор помощи на цели образования 33, 191, 222  
 расходы правительства на образование 171  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 99с, 102, 217, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 50, 214  
 высшее образование 106  
 Швеция  
 расходы домохозяйств на образование 178, 178  
 донор помощи на цели образования 33, 191, 197, 222  
 расходы правительства на образование 171  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 98с, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 50, 64к, 214  
 высшее образование 106

начальное образование 50, 214  
 высшее образование 106  
 Школьная санитария 16  
 Школьная сеть в Африке (ШСА) 160  
 Шотландия (Соединенное Королевство), гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета  
 Шри-Ланка  
 отмена платы за школьное обучение 132к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 организации гражданского общества 120  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 дети-солдаты 161с  
 начальное образование 49, 50, 214  
 учителя 149

## Ээ

Эквадор  
 отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
 грамотность взрослых 216  
 базовое образование 30  
 социальные выплаты 136  
 показатели детской смертности 41с  
 дистанционное обучение 159  
 ИРО 108, 109  
 этническая дискриминация 141  
 оценка результатов обучения 158  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 среда обучения 85, 159  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 45  
 начальное образование 49, 64к, 65, 214  
 учителя 150  
 Экваториальная Гвинея  
 отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к  
 обязательное образование 29  
 расходы правительства на образование 170  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 46, 93, 95к, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 53, 214  
 Экономика знаний 23  
 Экономический рост 22  
 Эритрея  
 отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
 учебные программы 155  
 ИРО 109с  
 слабое государство 25, 59с  
 помощь на цели образования 188, 208, 225  
 расходы правительства на образование 174  
 планирование в области образования 116с, 226  
 дети, нуждающиеся в особых условиях 141  
 географические различия 53, 54  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 96, 98к, 218

дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44, 45, 47, 48  
 начальное образование 49, 50, 51, 53, 61, 62, 63, 63, 64к, 65, 214  
 увеличение числа школ 45  
 учителя 89

**Эстония**  
 отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к  
 расходы правительства на образование 171  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 214

**Этническая принадлежность**  
 как препятствие к получению образования 141-142  
 и миграции 142

**Этническая дискриминация** 28, 141-142

**Эфиопия**  
 отмена платы за обучение в школе 132к, 133к  
 грамотность взрослых 74к, 75, 216  
 базовое образование 30  
 обязательное образование 29  
 оценка результатов обучения 147, 148, 158  
 снижение задолженности 195  
 ИРО 108  
 помощь на цели образования 187, 187, 189, 189, 208, 223, 225, 228  
 расходы правительства на образование 169, 170, 172, 204, 205  
 географическая неравномерность 54, 54, 55, 55  
 планы в области образования 116с, 200  
 неравенство 130  
 этническая принадлежность 56  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 76, 93, 95к, 98к, 138  
 инклюзивное образование 142-143  
 среда обучения 147-148  
 неформальное образование 70  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к, 58  
 доначальное образование 43к, 44, 46  
 начальное образование 49, 50, 50, 52, 52с, 53, 62, 63, 64к, 100, 214  
 среднее образование 67  
 учителя 89, 151, 152, 153  
 увеличение количества школ 130  
 вопросы развития 206

**Юю**

**Юго-Восточная Европа** *см. также отдельные страны*  
 неравенство 23

**Югославия**  
*см. Босния и Герцеговина, бывшая югославская Республика Македония, Сербия и Черногория, Словения, Хорватия*

**Южная и Западная Азия** 16, 22, 34  
*см. также отдельные страны*  
 грамотность взрослых 40, 73, 74, 215, 217  
 экономический рост 22, 23  
 сокращение масштабов нищеты 23  
 увеличение неравенства 23  
 ИРО 109  
 продвижение к ОДВ 34  
 географическое неравенство 23  
 расходы правительства на образование 168, 169, 170, 171, 173  
 доступ 126  
 слабые государства 25  
 ВВП 219, 221  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 75, 76, 93, 94, 96, 97, 97, 99, 106  
 оценка результатов обучения 81  
 среда образования 85  
 ОПР 26  
 доначальное образование 42, 43, 44  
 СУУ 46  
 начальное образование 39, 48, 48, 49, 51, 52, 65  
 среднее образование 66, 66, 67  
 высшее образование 68  
 учителя 87, 87, 88, 88, 97, 101, 150, 220  
 экономика знаний 23  
**Южная Америка** *см. Латинская Америка; отдельные страны*  
**Южная Африка**  
 отмена платы за обучение в школе 131к, 132к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 социальные выплаты 137  
 показатели детской смертности 42  
 учебные программы 155  
 автономия школ 125  
 географическое неравенство 54  
 ИРО 108  
 сокращение задолженности 194  
 расходы правительства на образование 170, 173  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 26, 95к, 98к, 218  
 ВИЧ/СПИД 215  
 неравенство в трудоустройстве женщин 28

оценка результатов обучения 83  
 неформальное образование 144  
 негосударственные школы 122, 123  
 планы в области образования 116с  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к, 58, 59  
 доначальное образование 43к, 44, 45  
 начальное образование 49, 49, 52, 53, 62, 64к, 214  
 школьные сети 160  
 учителя 88с, 149  
 высшее образование 106

**ЮНЕСКО**  
 роль в области ОДВ 16с, 32, 33  
 ЮНИСЕФ 16с

**ЮНФПА** 16с, 192

**ЮНЭЙДС** 32

**Яя**

**Ямайка**  
 отмена платы за обучение в школе 131, 132к  
 грамотность взрослых 74к, 216  
 социальные выплаты 136  
 обязательное образование 29  
 расходы домохозяйств (на образование) 177, 178, 178  
 расходы правительства на образование 170  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 97, 98к  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 географические различия 56  
 доначальное образование 43к  
 начальное образование 49, 50, 53, 214  
 среднее образование 97  
 высшее образование 178  
 учителя 88с

**Япония**  
 отмена платы за школьное обучение 132к, 133к  
 донор помощи на цели образования 27, 190, 191, 192, 200, 222, 223  
 ОПР 24  
 расходы домохозяйств (на образование) 178  
 расходы правительства на образование 170  
 гендерный паритет/отсутствие (гендерного) паритета 95к, 98к, 218  
 дети, не охваченные школьным образованием 58к  
 доначальное образование 43к, 44  
 начальное образование 214  
 частное образование 180  
 насилие в школах 100

# Образование для всех к 2015 году Добьемся ли мы успеха?

Выходящее в этом году издание *Всемирного доклада по мониторингу образования для всех* знаменует собой срединную веху в реализации международных обязательств по обеспечению качественного образования к 2015 г. В нем дается оценка прогресса на пути к расширению программ по воспитанию и образованию детей младшего возраста, обеспечению бесплатного всеобщего начального образования, достижению гендерного паритета и гендерного равенства в образовании, сокращению масштабов неграмотности среди взрослых и повышению качества образования. В нем освещаются инновационные проекты и стратегии и подчеркивается срочная необходимость активизации работы на основе общей программы действий.

В докладе отмечаются некоторые реальные успехи, особенно в плане увеличения числа детей, посещающих начальную школу. Многие правительства приняли меры, направленные на сокращение расходов, связанных со школьным обучением, и на устранение препятствий для образования девочек. Однако все еще сохраняются серьезные проблемы. Не хватает школ, учителей, учебных материалов. Серьезными препятствиями для миллионов детей и молодых людей по-прежнему являются бедность и социальная незащищенность. Для решения проблем обеспечения доступа к образованию и повышения его качества разработаны соответствующие стратегии, но они требуют гораздо более решительных действий для охвата наиболее уязвимых групп, начиная с детей самого младшего возраста, и для масштабного расширения программ по распространению грамотности среди молодежи и взрослых.

Настоящий доклад, в котором представлены статистические показатели по всем ступеням образования в отношении более 200 стран и территорий и проводится углубленный анализ международной помощи на цели образования, служит справочным изданием по вопросам образовательной политики и развития.



United Nations  
Educational, Scientific and  
Cultural Organization

Organisation  
des Nations Unies  
pour l'éducation,  
la science et la culture

Organización  
de las Naciones Unidas  
para la Educación,  
la Ciencia y la Cultura

Организация  
Объединенных Наций по  
вопросам образования,  
науки и культуры

منظمة الأمم المتحدة  
للتربية والعلم والثقافة

联合国教育、  
科学及文化组织

**ВДМ  
ОДВ** **ВСЕМИРНЫЙ  
ДОКЛАД  
ПО МОНИТОРИНГУ  
ОБРАЗОВАНИЯ  
ДЛЯ ВСЕХ**

Фотография на обложке  
Дети на занятиях в школе в штате Бихар, Индия.

© AMI VITALE / PANOS PICTURES

