

*Perú: ¿cómo vamos en educación?*

# *Perú: ¿cómo vamos en educación?*



PERÚ

Ministerio  
de Educación

*Unidad de Estadística*

*2018*



**ESCALE**

Estadística de la Calidad Educativa

<http://escale.minedu.gob.pe/>

**Martín Alberto Vizcarra Cornejo**

Presidente de la República del Perú

**Daniel Alfaro Paredes**

Ministro de Educación

**Carlos Lorenzo Castro Serón**

Secretario de Planificación Estratégica

**Annie Chumpitaz Torres**

Jefa de la Oficina de Seguimiento y Evaluación Estratégica

**Johnny Agustín Florián Linares**

Jefe (e) de la Unidad de Estadística

**Equipo técnico encargado de la redacción:**

Wesley Javier Verástegui Arteaga

Luis Fernando Manuel Tarazona Ramos

Cholly Yolanda Farro Peña

© Ministerio de Educación

Calle Del Comercio 193, San Borja - Lima, Perú

Teléfono (511) 615-5800

<http://www.minedu.gob.pe/>

<http://escale.minedu.gob.pe/>

Todos los derechos reservados.

El documento puede ser reproducido siempre y cuando se cite su fuente.

Primera edición

Lima, agosto de 2018.

## PERÚ EDUCATIVO EN POCAS PALABRAS:

Este documento es una guía informativa accesible para todos quienes deseen conocer con mayor profundidad la realidad educativa peruana vigente a través de información estadística actualizada.

### *Contexto socio - económico:*

- ✓ La población del país en 2017 es de 32'162,184 habitantes. Entre 2011 y 2017, la población en edad escolar (3-5 años para inicial, 6-11 años para primaria y 12-16 para secundaria), disminuyó respectivamente en 52215, 36305 y 12871 personas, respectivamente. La ciudad de Lima alberga casi la tercera parte del país.
- ✓ La pobreza monetaria fue de 21% en 2016 y la extrema pobreza monetaria de 4%. Los hogares con una necesidad básica insatisfecha (NBI) disminuyen de 30% en 2007 a 19% en 2016.
- ✓ Lima, Moquegua y Arequipa son los tres departamentos del Perú con mayor índice de desarrollo humano (IDH) de acuerdo al Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD), en tanto que los tres departamentos con menor IDH son Apurímac, Ayacucho y Huancavelica.
- ✓ En 2016, el PBI real del Perú fue de S/. 455,596 millones, siendo otros servicios (servicios financieros, empresariales, educativos, de salud, etc.) la actividad que más contribuye al producto (25%). El crecimiento económico es positivo durante los últimos dieciséis años, habiéndose elevado el PBI per cápita de 1,981 dólares norteamericanos en 2001 a 6,049 en 2016, vale decir, se ha triplicado.
- ✓ La gestión educativa es descentralizada a nivel regional (26 DRE) y local (220 UGEL), en estrecha coordinación con las instituciones educativas y el Ministerio de Educación.

### *Indicadores de insumos:*

- ✓ **Financiamiento:** entre 2008 y 2017, el gasto público por alumno pasó de 1,072 a 3,101 soles en inicial, de 1,371 a 3,011 soles en primaria y en secundaria de 1,490 a 4,243 soles. Asimismo, el gasto público educativo como porcentaje del PBI creció de 2.7% a 3.5% en el mismo período.
- ✓ **Infraestructura:** en 2017, el 38.9% de locales de educación básica tiene agua, desagüe y electricidad a nivel nacional; ello representa un progreso con respecto al 21.4% de 2006.
- ✓ **TIC:** el porcentaje de escuelas con acceso a Internet en primaria pasó de 12% en 2008 a 38% en 2017, mientras que en secundaria, pasó de 33% a 71%.

### *Indicadores de proceso (condiciones educativas):*

- ✓ **Acceso:** entre 2008 y 2017, la tasa neta de asistencia de inicial pasa de 68% a 90%; en primaria se mantiene estable en 93% con un ligero repunte a 94% entre 2008 y 2011, así como una leve caída a 91% en 2015; en secundaria evoluciona de 76% a 84% durante el mismo período.
- ✓ **Transición de nivel a nivel en EBR:** entre 2013 y 2017, el porcentaje de ingresantes a primaria con 3 años de educación inicial pasa de 42% a 72%, mientras que el porcentaje sin educación inicial cae de 11% a 3%. Por otra parte, la transición de primaria a secundaria crece ligeramente de 94.2% en 2007 a 97% en 2016.
- ✓ **Alumnos por docente:** este promedio pasa en inicial de 19 en 2008 a 15 en 2017; en primaria de 19 a 14 en el mismo período y en secundaria de 14 a 11.

### *Indicadores de resultados:*

- ✓ **Intermedios:** en 2017, el porcentaje de desaprobados es de 3% en primaria y 5% en secundaria, el porcentaje con atraso escolar es 5% en primaria y 9% en secundaria y el porcentaje de retirados es 1% en primaria y 2% en secundaria; en tanto que la desaprobación en primaria fue en 2007 de 6.4% y 8.4% en secundaria. Por su parte, el atraso escolar el mismo año llegó a 15.3% en primaria y 16.7% en secundaria; asimismo, el retiro en 2007 fue de 5.0% en primaria y de 5.8% en secundaria. Se aprecia, una mejora notable en los resultados intermedios durante la última década.
- ✓ **Finales:** en 2016, 46.4% de alumnos de 2° grado de primaria evaluados por el MINEDU en la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) obtuvo niveles satisfactorios en comprensión lectora y 34.1% en matemática. Ello representa un gran progreso si se considera que en 2009 el logro de aprendizaje óptimo de 2° grado de primaria fue 23.1% en comprensión lectora y 13.5% en matemática. En 2° de secundaria, los resultados fueron de 14.3% en comprensión lectora y 11.5% en matemática.

## 1. Algunos elementos a tomar en cuenta dentro del contexto socio – económico del país

### 1.1. ¿Qué caracteriza a su población, especialmente la que se encuentra en edad escolar?

La población del Perú en 2017 se estima en 32'162,184 habitantes, según el Instituto Nacional de Estadística (INEI, 2017), con una distribución equitativa entre hombres y mujeres. Así, de dicha población estimada, 15'939,059 son hombres y 15'886,959 son mujeres. De la población total se estima que el 77% vive en zonas urbanas, en donde Lima (incluyendo Callao), Arequipa, Trujillo y Chiclayo son las ciudades que superan el medio millón de habitantes, representando Lima casi la tercera parte de la población total del país.

Cuando se divide la población por grupos de edades se observa que las personas entre cero y catorce años representan el 27% de la población total, entre quince y 64 años el 66% y los de 65 o más años representan el 7% (INEI, 2017A). Es decir, dos de cada tres peruanos conforman la población económicamente activa. Este proceso de incremento de la proporción de la población adulta y en edad de trabajar se conoce como “Bono Demográfico”<sup>1</sup> y se estima que en el Perú durará entre 2005 y 2047 aproximadamente. En lo que se refiere a los aspectos educativos, Martínez, Mendoza y Saravia (2012) destacan los siguientes aspectos con respecto a estos cambios en el patrón demográfico en relación con lo educativo:

*“En primer lugar, la disminución relativa en la población en edad escolar liberaría al sistema educativo de parte de la presión por aumentos de cobertura (aunque todavía no es universal) y permitiría ahorros de recursos que podrían dedicarse a mejorar la calidad.*

*En segundo lugar, (...) el escenario demográfico favorecería un mayor ahorro e inversión, la inversión en capital humano a través de la mejora de la calidad de la educación, orientado al desarrollo económico y a la sustentabilidad.*

*En tercer lugar, si bien hoy el peso de la población adulta mayor no es tan alto, puede afirmarse que en el horizonte proyectado el Perú tendrá que prepararse desde ahora para atender las demandas de este grupo poblacional. Para ello debiera adecuar sus sistemas de salud y pensiones, y apoyo a los hogares para atender sus necesidades de cuidados, pero también invirtiendo en una buena educación básica y formación profesional de los jóvenes de hoy quienes serán su propio soporte en las generaciones envejecidas de mañana.”*

Se tiene, por tanto, una menor demanda proyectada de educación básica regular (EBR)<sup>2</sup>, lo que implica una oportunidad en mejorar la calidad educativa de los niveles comprendidos en la EBR<sup>3</sup>, así como de prestar mayor atención a la educación superior. Para analizar esta tendencia con mayor detalle, en los gráficos 1.1, 1.2 y 1.3 se presenta la población de los grupos de edad oficial para educación inicial de ciclo II (tres a cinco años de edad), primaria (seis a once años de edad) y secundaria (doce a dieciséis años), así como la matrícula pública y privada<sup>4</sup>, correspondientes a cada uno de los tres niveles educativos mencionados.

En el gráfico 1.1 se aprecia una tendencia negativa de la población de 3 a 5 años, pues evoluciona de 1'766,311 en 2011 a 1'714,096 en 2017, es decir, en seis años cae en 52,215 habitantes. No obstante ello, la matrícula del mismo rango de edad se incrementó durante el mismo período, pasando de 1'006,778 de matrícula pública en 2011 a 1'237,062 en 2017, así como de 366,870 en matrícula privada en 2011 a

<sup>1</sup> El “Bono Demográfico es definido por SENAJU & UNFPA (2015: 13) de la siguiente manera:

*“Del mismo modo como ha venido ocurriendo en otros países de América Latina, el Perú inició un rápido proceso de transformaciones demográficas alrededor de los años cincuenta. Hasta ese momento las tasas de natalidad y mortalidad eran muy altas y el crecimiento poblacional relativamente bajo. A partir de los años cincuenta, se inicia una rápida caída de la mortalidad, en comparación con la experiencia de los países europeos; producida principalmente por la incorporación de tecnología médica importada desde el exterior. Sin embargo, la fecundidad casi se mantuvo constante por unos veinte años más, ampliando considerablemente la brecha entre natalidad y mortalidad y provocando un rápido crecimiento poblacional como nunca antes se había experimentado, fenómeno al que se denominó “boom demográfico”.*

*Recién a partir de mediados de la década de los setentas y con más fuerza a partir de 1980, se inicia el descenso de la fecundidad; que se expresaba en la caída de la tasa bruta de natalidad y con ello la reducción de la brecha entre ambos componentes del crecimiento demográfico, acompañado por el declive de la velocidad del crecimiento poblacional.”*

<sup>2</sup> Entendiéndose en este caso demanda como población que requiere el servicio educativo.

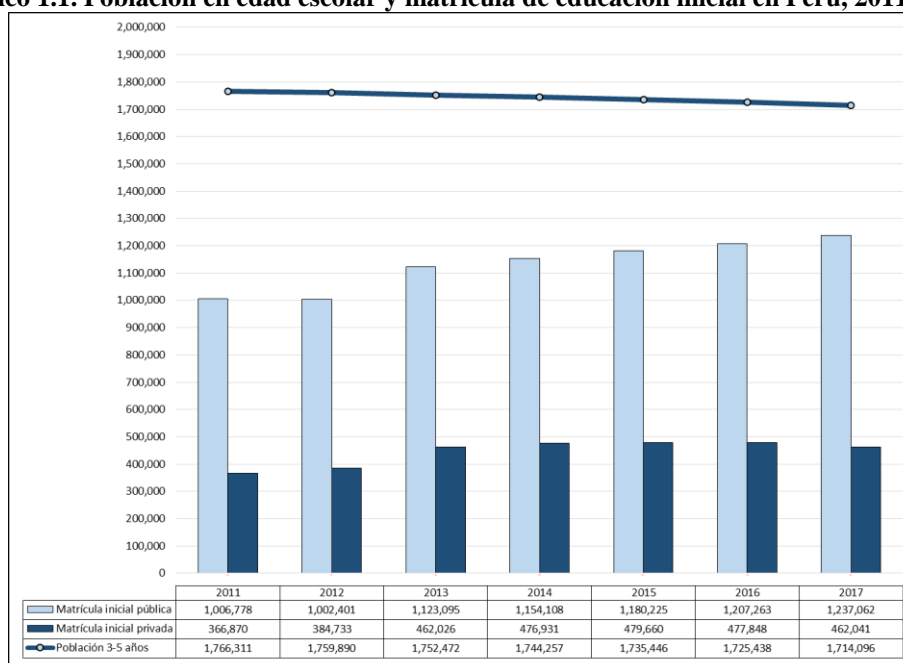
<sup>3</sup> Que son, en orden progresivo: educación inicial, primaria y secundaria.

<sup>4</sup> La matrícula incluye a los alumnos con edad fuera de los intervalos de edad de la población.

462,041 en 2017. En otras palabras, la tasa media de variación es de 3.6% en matrícula pública, 4.2% en matrícula privada y de 3.7% para matrícula total. Por ende, la matrícula privada creció más rápidamente que la pública. El hecho de que, a pesar de que disminuya la población, la matrícula continúe creciendo es un primer indicio de que la cobertura de educación inicial estaría incrementándose, pero ello es algo que se corroborará en la tercera parte del presente documento.

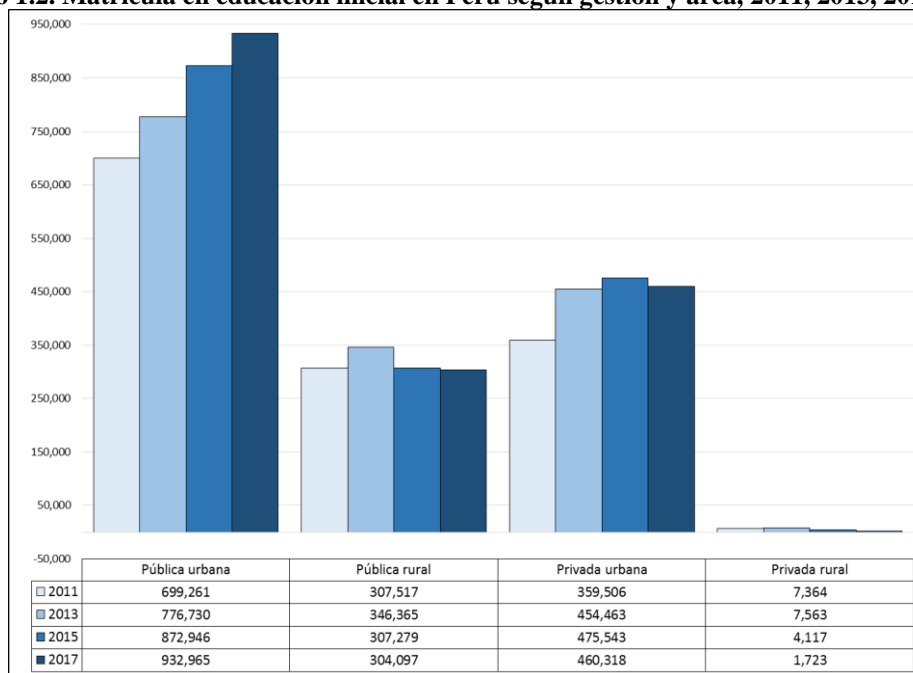
Complementando lo visto en el gráfico 1.1, en el gráfico 1.2 se muestra la matrícula de educación inicial desagregada por gestión y área para los años 2011, 2013, 2015 y 2017. Para el ámbito urbano destaca que tanto la matrícula pública como privada crecieron sostenidamente durante el período analizado, pasando en la pública de 699,261 estudiantes en 2011 a 932,965 en 2017, mientras que en la privada evolucionó de 359,506 alumnos en 2011 a 460,318 en 2017. Por tanto, la tendencia positiva en área urbana tanto de la oferta pública como privada han permitido el crecimiento de la matrícula total en educación inicial. Por otro lado, en el área rural, es importante destacar que la mayor parte de la demanda de educación inicial es atendida por la oferta pública. Además, si bien tanto la matrícula pública como privada han ido creciendo, la matrícula pública rural bajó de 307,517 en 2011 a 304,097 en 2017, así como también la matrícula privada rural, que fue de 7,364 en 2011 a 1,723 en 2017. Una posible razón de la disminución de la matrícula rural, y del aumento de su contraparte urbana, puede ser la urbanización creciente de la población con el paso de los años. También se podría atribuir a una posible menor oferta educativa en el área rural, lo que motiva a las familias de zonas rurales a buscar servicios educativos en el espacio urbano.

**Gráfico 1.1. Población en edad escolar y matrícula de educación inicial en Perú, 2011 - 2017**



Fuente: Proyecciones población INEI y Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

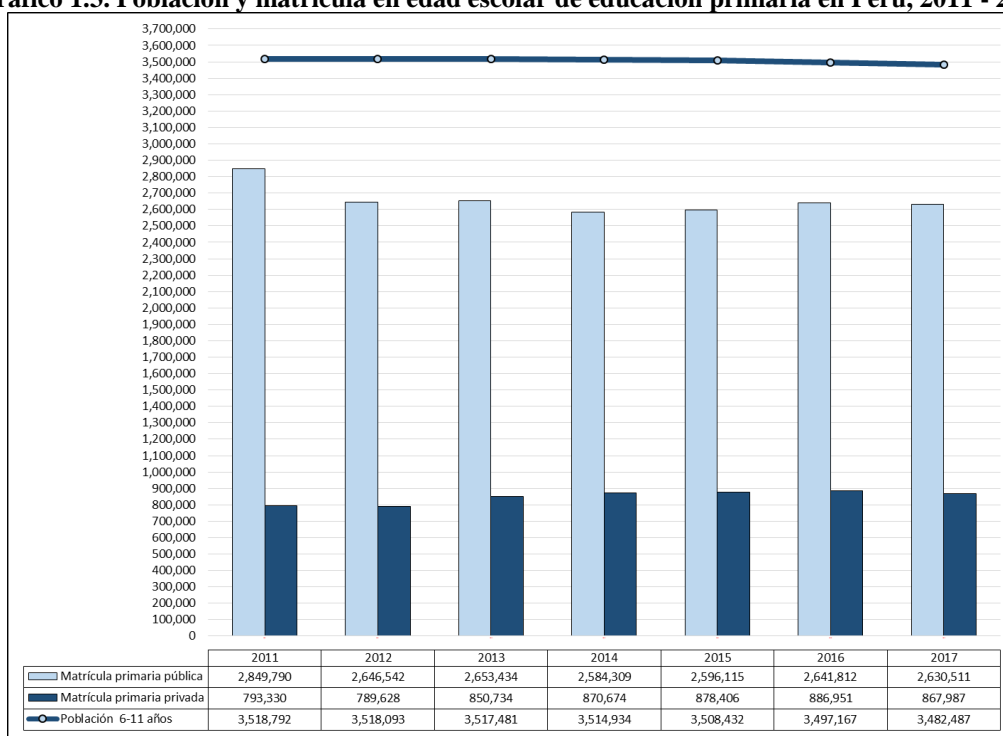
**Gráfico 1.2. Matrícula en educación inicial en Perú según gestión y área, 2011, 2013, 2015 y 2017**



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

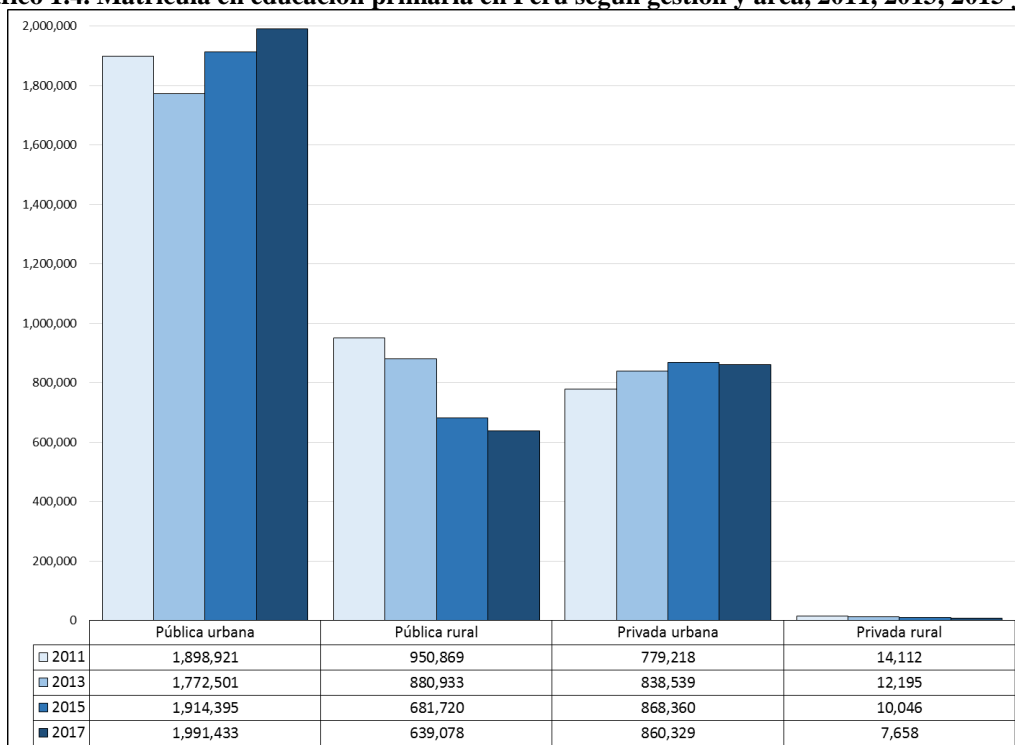
Los datos de educación primaria se presentan en el gráfico 1.3, donde se observa que la población de tres a cinco años de edad cambia de 3'518,792 en 2011 a 3'482,487 en 2017, es decir, declinó en 36,305 estudiantes. Por el lado de la matrícula, ésta tuvo una evolución distinta según la gestión del servicio educativo. Así, la matrícula pública decreció durante el período analizado, pasando de 2'849,790 alumnos en 2011 a 2'630,511 en 2017. Por su parte, la matrícula privada subió de 793,330 estudiantes en 2011 a 867,987 en 2017. Por consiguiente, se aprecia que la tasa promedio anual de variación de la matrícula total fue negativa y llegó a -0.6%, lo que oculta que matrícula pública y privada evolucionan en sentido contrario, siendo sus tasas medias de variación -1.3% y 1.6%, respectivamente, de donde se podría inferir que se ha dado una migración de los demandantes de educación primaria de la oferta pública a la privada.

**Gráfico 1.3. Población y matrícula en edad escolar de educación primaria en Perú, 2011 - 2017**



Fuente: Proyecciones población INEI y Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

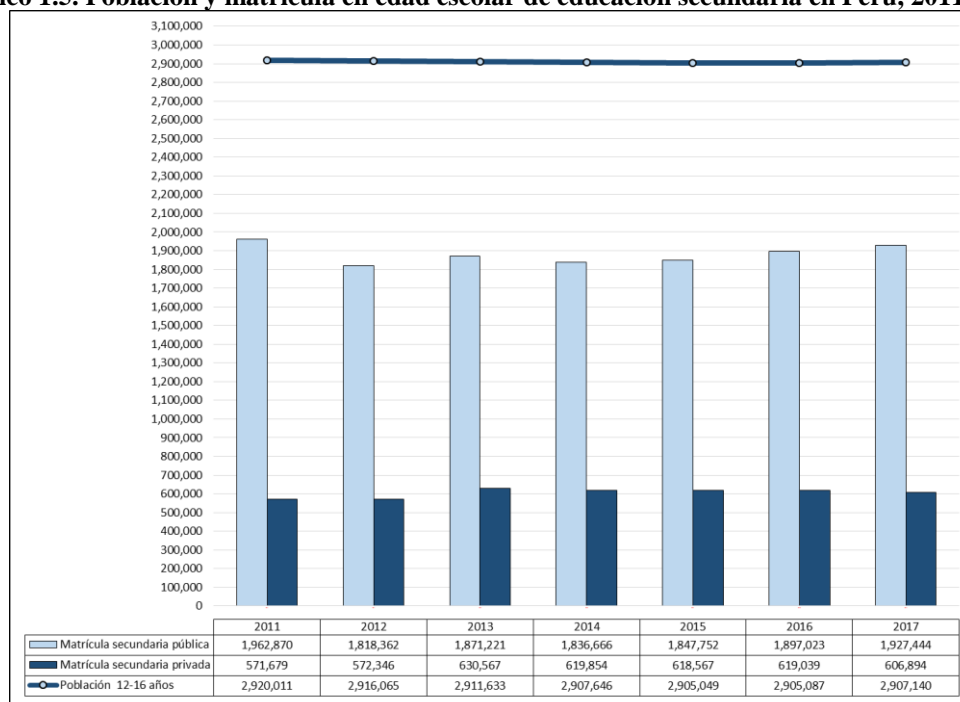
**Gráfico 1.4. Matrícula en educación primaria en Perú según gestión y área, 2011, 2013, 2015 y 2017**



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

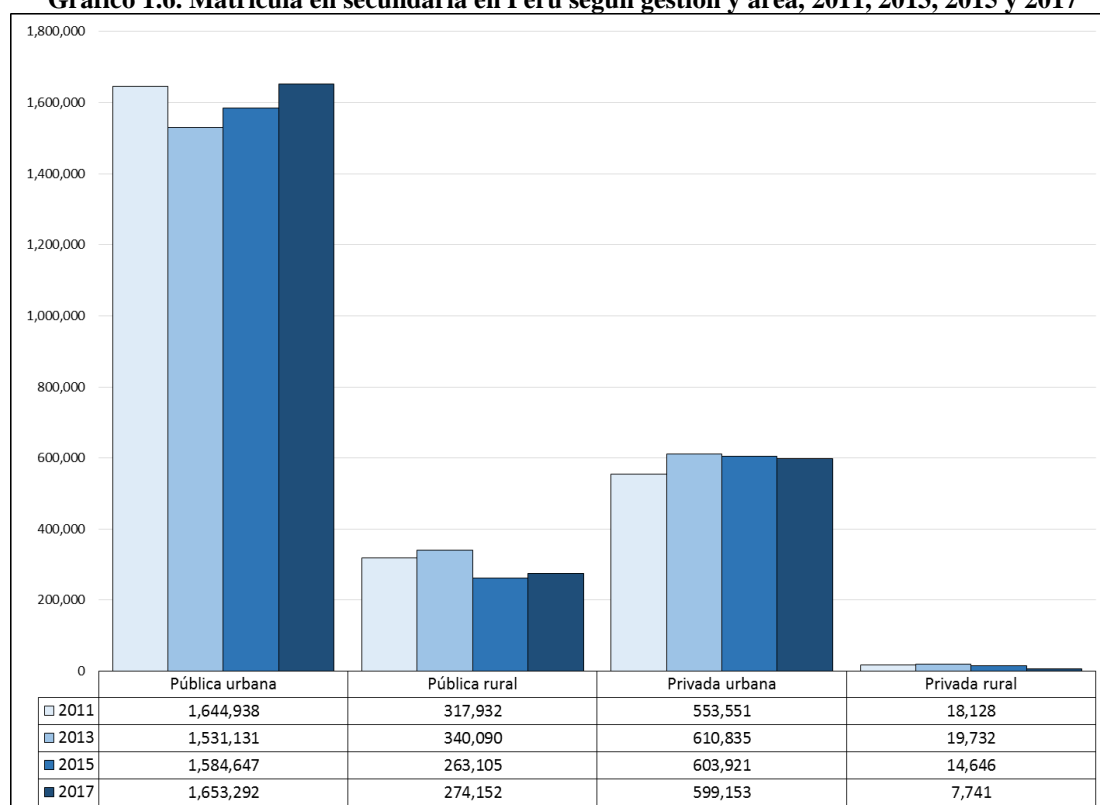
En relación a lo anterior, en el gráfico 1.4 se aprecia la matrícula de primaria desagregada por gestión y área, en donde de nuevo se destaca claramente la tendencia decreciente de la matrícula pública rural (que pasa de 950,869 estudiantes en 2011 a 639,078 en 2017), disminución que no se ve compensada por la atención de la oferta privada, pues ésta también reduce su matrícula de 14,112 alumnos a 7,658 durante el mismo período examinado. La otra tendencia clara que se aprecia es el incremento de la matrícula privada urbana (en 2011 tiene 779,218 alumnos, en tanto que en 2017 tiene 860,329 estudiantes). Al parecer, la cada vez mayor proporción de población urbana en el país estaría influyendo en el decrecimiento de la matrícula rural.

**Gráfico 1.5. Población y matrícula en edad escolar de educación secundaria en Perú, 2011 - 2017**



Fuente: Proyecciones población INEI y Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

**Gráfico 1.6. Matrícula en secundaria en Perú según gestión y área, 2011, 2013, 2015 y 2017**



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En cuanto a secundaria, el gráfico 1.5 muestra que, al igual que los dos casos anteriores, la tendencia de la población es ligeramente negativa, cambiando de 2'920,011 habitantes en 2011 a 2'907,140 en 2017, en otras palabras, disminuyendo en 12,871 personas. Por el lado de la matrícula, en el sector público ésta pasa de 1'962,870 estudiantes en 2011 a 1'927,444 en 2017, en tanto que en la oferta privada se incrementa de 571'679 en 2011 a 606'894 en 2017, vale decir, la tasa media anual de variación de la matrícula total es de 0.1%, la de la pública -0.2% y la de la privada 1.1%.

En el gráfico 1.6 se detalla la matrícula pública y privada por área urbana y rural; se puede ver que en la zona urbana la matrícula pública sube entre 2011 y 2017 (de 1'644,938 a 1'653,292 alumnos) y la matrícula privada aumenta también en el mismo período (de 553,551 a 599,153 estudiantes). Por otra parte, la matrícula en área rural decrece tanto en la gestión pública como en la privada, posiblemente debido también a la cada vez mayor proporción de población urbana en el país.

Del análisis precedente se confirma el decreciente número de personas en edad escolar, lo que se condice con el "bono demográfico" ya señalado. Asimismo, destaca la cada vez mayor presencia de matrícula urbana. Como ya se indicó, todo ello plantea el reto de continuar con el incremento del acceso a la educación a niveles superiores a la básica regular y, a la vez, mejorar la calidad educativa en todos los niveles y modalidades educativos.<sup>5</sup> Por otra parte, el incremento de la matrícula en educación privada lleva a pensar en una mejora de los ingresos de las familias y una disminución de la pobreza. En el siguiente acápite se revisan algunos aspectos relacionados a estos dos puntos.

<sup>5</sup> SENAJU & UNFPA (2015: 16) aportan una mirada más general a las oportunidades que genera el "Bono Demográfico":

*"Los beneficios asociados al "bono demográfico" no se dan de manera automática, más bien habría que comprenderlos como un período de oportunidad que puede ser aprovechado o desaprovechado por el país. Este aprovechamiento dependerá del tipo de políticas macroeconómicas que promuevan la inversión productiva, aumenten las oportunidades de empleo con altos niveles de productividad y formalidad, y fomenten un desarrollo humano sostenido y sostenible. Para alcanzar aquellos niveles, se requiere de una fuerte inversión en capital humano, así como en una educación de calidad para la población joven que le permita insertarse en el mercado de trabajo en mejores condiciones de productividad, de formalidad, con remuneraciones o ingresos dignos y con beneficios sociales (...)"*



## 1.2. ¿Cómo va el país en el incremento del desarrollo humano y la lucha contra la pobreza?

El país en años recientes ha registrado una disminución de la pobreza monetaria.<sup>6</sup> Así, a nivel nacional la población total en situación de pobreza cayó de 26% en 2012 a 21% en 2016 (gráfico 1.7), en tanto que las personas en condiciones de pobreza extrema pasaron de ser el 6% al 4% de la población total durante el mismo período. Se puede apreciar, por ende, que la pobreza total ha disminuido más rápidamente que la pobreza extrema, la cual en los dos últimos años prácticamente no se ha modificado, pues su variación es menor a medio punto porcentual. En el contexto rural la pobreza total baja de 53% en 2011 a 44% en 2016, en tanto que la pobreza extrema rural lo hace de 20% a 13% durante el mismo período. Por el contrario, en el área urbana las cifras de pobreza son menores a los promedios nacionales y mantienen una tendencia decreciente en el período analizado pues pasan de 17% a 14%.

La pobreza no monetaria, mostrada por el indicador de necesidades básicas insatisfechas (NBI)<sup>7</sup>, se presenta en el gráfico 1.8 mediante una comparación de los componentes de dicho indicador entre 2007 y 2016. El porcentaje de hogares con una necesidad básica insatisfecha pasa de 30% a 19% en el período señalado, en tanto que el porcentaje con dos o más necesidades insatisfechas cae de 9% a 4%. En ambos casos, se aprecia que el indicador se ha reducido aproximadamente en la mitad, lo que concuerda con la disminución de la pobreza monetaria vista en el gráfico 1.7. Complementando lo ya señalado, en el gráfico 1.8, se observa que el porcentaje de viviendas sin servicios higiénicos se reduce en el período de 17% a 8%. Además, el porcentaje de viviendas con características físicas inadecuadas baja de 9% a 6%, el porcentaje de hogares con niños que no asisten a la escuela de 1.4% a 0.7% y el de hogares con alta dependencia económica se mantiene aproximadamente en 1%.

Se aprecia entonces que la pobreza – medida tanto en términos monetarios como en función de necesidades básicas insatisfechas – se reduce considerablemente (si bien el progreso en pobreza extrema se frena en los

---

<sup>6</sup> De acuerdo a la medición de pobreza monetaria que realiza el INEI, la población que se encuentra en pobreza total y pobreza extrema comprende a las personas cuyos hogares tienen un consumo per cápita inferior al costo de una canasta total de bienes y servicios mínimos esenciales, entendido como la línea de pobreza total y pobreza extrema, respectivamente. Según INEI (2016: 35, 39):

*“La línea de pobreza es el valor monetario con el cual se contrasta el gasto per cápita mensual de un hogar para determinar si está en condiciones de pobreza o no. Este valor está conformado por dos componentes: el componente alimentario, que es llamado también línea de pobreza extrema y el componente no alimentario.*

*El componente alimentario de la línea lo constituye el valor de una canasta socialmente aceptada de productos alimenticios. Los productos que componen esta canasta se han establecido sobre la base de los patrones de consumo real de los hogares del año base (2010), considerando el mínimo de energía requerida por el poblador peruano que efectúa actividades de acuerdo a su género, edad y lugar de residencia. Se determinó el valor de dicha línea para los diferentes dominios de estudio: Costa urbana, Costa rural, Sierra urbana, Sierra rural, Selva urbana, Selva rural y Lima Metropolitana; sobre la base de la información de la Encuesta Nacional de Hogares del 2010.*

*Cada año se actualiza la canasta alimentaria, con los precios medianos de los 110 productos que la conforman. Estos precios se obtienen para la población de referencia, por región natural y área de la Encuesta Nacional de Hogares verificándose la robustez mediante pruebas estadísticas.*

(...)

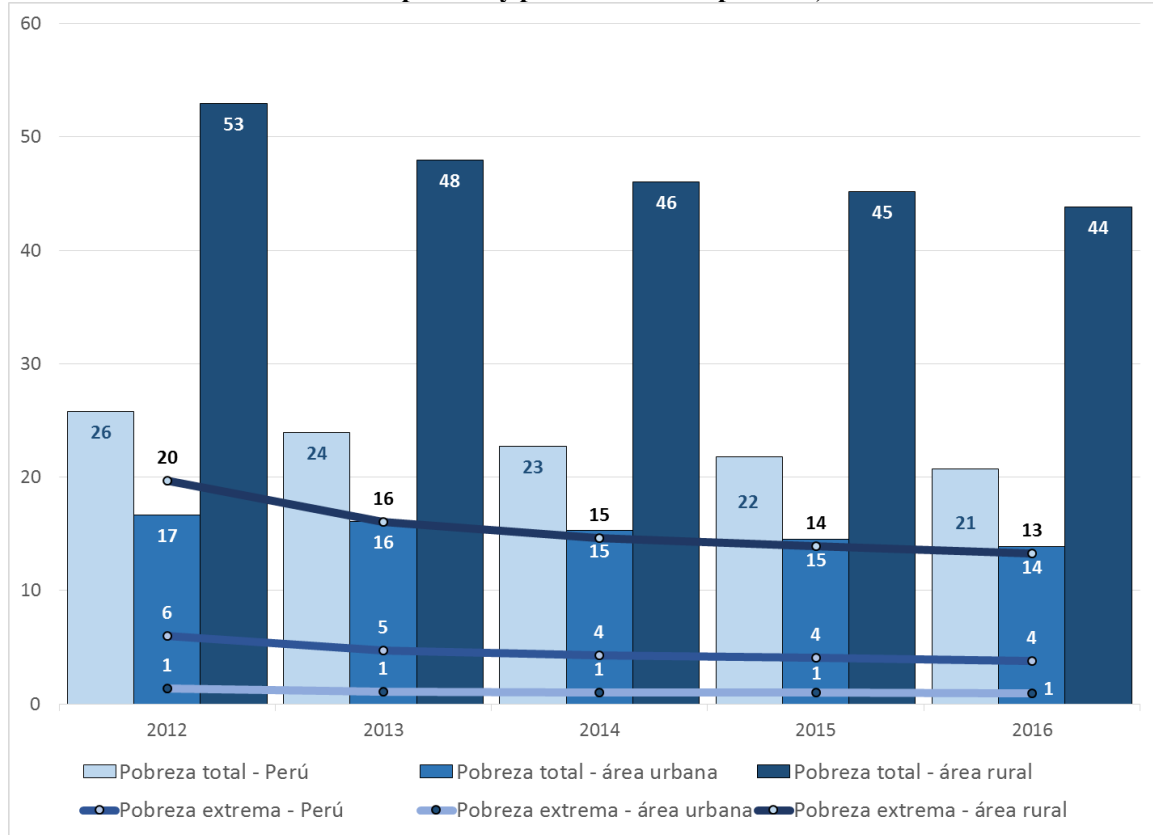
*El componente no alimentario está constituido por el valor de la canasta de bienes y servicios que requiere una persona para satisfacer sus necesidades referidas al vestido, calzado, alquiler de vivienda, uso de combustible, muebles, enseres, cuidados de la salud, transporte, comunicaciones, esparcimiento, educación, cultura y otros. En el año base 2010, se calculó el valor de este componente multiplicando el valor de la línea de pobreza extrema por el inverso del coeficiente de Engel (proporción del gasto de alimentos sobre el gasto total) correspondiente a la población de referencia. Implícitamente, se consideran como gastos no alimentarios necesarios aquellos realizados por la población que puede acceder a cubrir el costo de la canasta básica de consumo (población que se encuentra alrededor de la línea de pobreza).*

*La actualización del valor de este componente se realiza a través de la indexación de precios de los productos no alimenticios, utilizando para esto el Índice de Precios al Consumidor que obtiene mensualmente el Instituto Nacional de Estadística e Informática para las 24 ciudades capitales del país, incluyendo Chimbote. Se utilizan los índices por subgrupos de suerte que el deflactor del componente no alimentario considere las ponderaciones de los diversos rubros del gasto de la población de referencia. Con la suma de los valores del componente alimentario y el no alimentario se obtiene la línea de pobreza total.”*

<sup>7</sup> El enfoque alternativo de medición de la pobreza conocido como “Método de las necesidades básicas insatisfechas” (NBI) toma en consideración un conjunto de indicadores relacionados con necesidades básicas estructurales que se requiere para evaluar el bienestar individual. De manera específica, el INEI lo calcula en base a los siguientes indicadores: viviendas con características físicas inadecuadas, hogares en hacinamiento, vivienda sin servicio higiénico, hogares con al menos un niño que no asiste a la escuela, hogares con el jefe de hogar con primaria incompleta y hogares con tres personas o más por perceptor de ingreso.

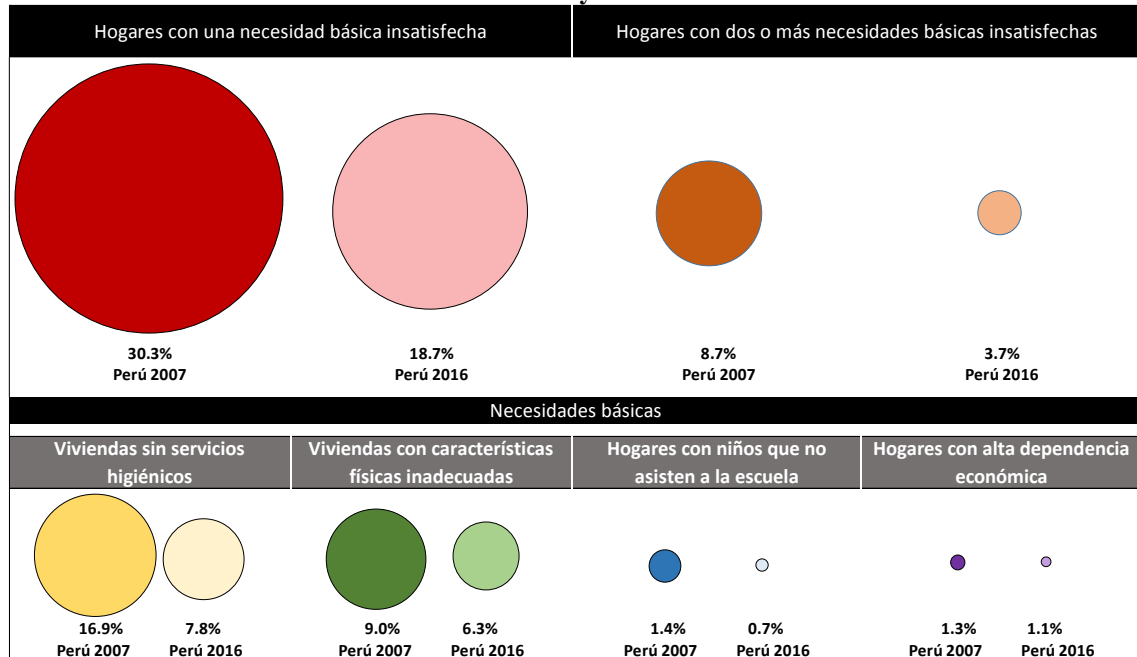
últimos años), no obstante, la evolución de los diversos tipos de carencias (servicios básicos, infraestructura, educación, ingresos, etc.) se presenta bastante dispar.

**Gráfico 1.7. Perú: pobreza y pobreza extrema por área, 2012 – 2016**



Fuente: INEI. Elaboración propia.

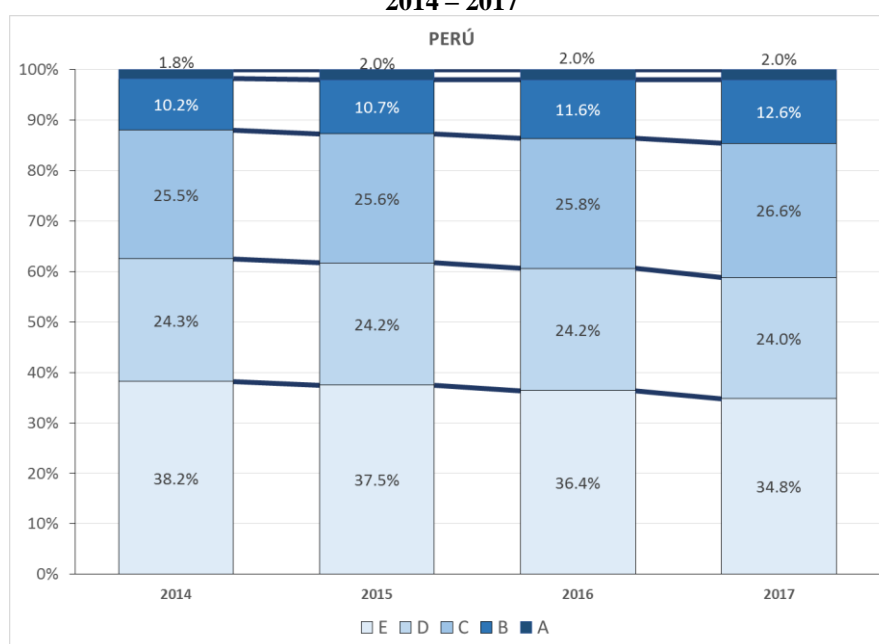
**Gráfico 1.8. Indicadores de necesidades y servicios básicos del Perú 2007 – 2016**



Fuente: ENAHO – INEI. Elaboración propia.

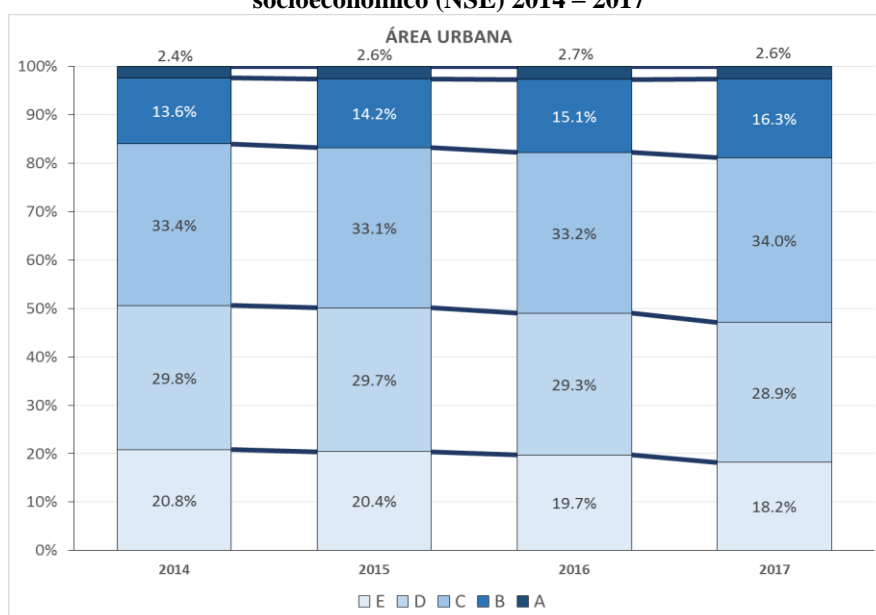
Además de la pobreza, es interesante revisar la distribución de la población peruana de acuerdo al nivel socioeconómico (NSE)<sup>8</sup>. En el gráfico 1.9 se observa que, a nivel nacional, el NSE más bajo (E) se acerca a 35%, habiendo disminuido levemente de 38.2% en 2014 a 34.8% en 2017. En el otro extremo, el NSE A se sitúa en 2%. En general, la distribución porcentual de los NSE para toda la población del país se mantiene relativamente estable para todo el período analizado. Asimismo, el gráfico 1.10 se enfoca en el área urbana, en donde se aprecia que el NSE E es considerablemente menor al valor nacional (18.2% en 2017). Por otro lado, el NSE A se acerca a los tres puntos porcentuales en 2017. Estos resultados son armoniosos con los hallados en los dos gráficos previos, pues existe una menor presencia de pobreza en la zona urbana.

**Gráfico 1.9. Distribución porcentual de la población del Perú por nivel socioeconómico (NSE) 2014 – 2017**



Fuente: <http://apeim.com.pe/niveles.php>. Elaboración: propia.

**Gráfico 1.10. Distribución porcentual de la población del Perú (área urbana) por nivel socioeconómico (NSE) 2014 – 2017**

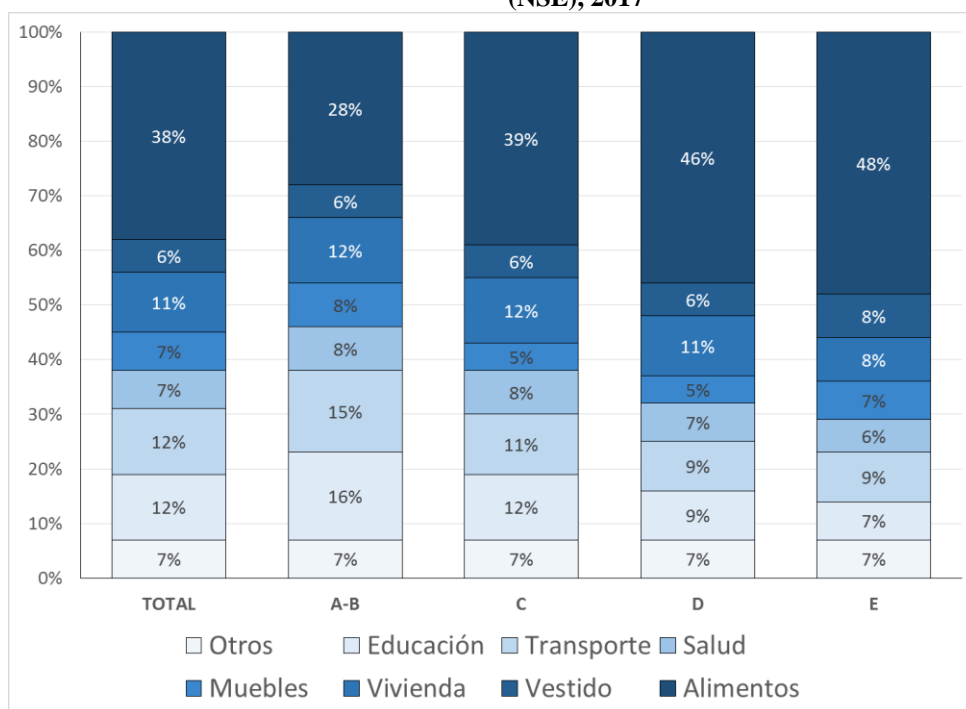


Fuente: <http://apeim.com.pe/niveles.php>. Elaboración: propia.

<sup>8</sup> Dicha clasificación es realizada anualmente por la Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (APEIM) utilizando a datos de la Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto de Estadística e Informática (INEI). Para mayor información sobre la metodología para realizar dicha clasificación, ver: <http://apeim.com.pe/niveles.php>

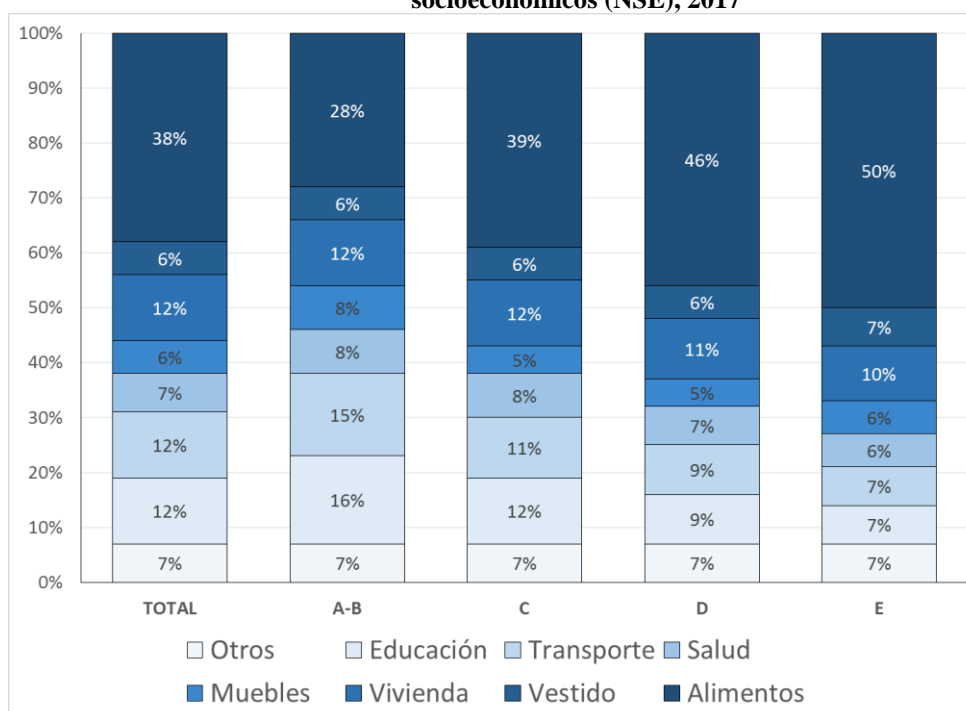
Si bien es cierto que existen diferencias en la composición de la población por NSE por área urbana y rural, es interesante constatar en los gráficos 1.11 y 1.12 que el porcentaje del gasto de los hogares destinado a educación es muy similar tanto a nivel nacional como urbano para cada uno de los NSE (en donde los NSE A y B destina el 16% de su gasto al rubro educativo), estando las mayores diferencias, tanto entre NSE como en la comparación país – zona urbana, en el porcentaje del gasto destinado a alimentación, siendo casi la mitad en el NSE E y de 28% en el NSE A y B.

**Gráfico 1.11. Distribución porcentual del gasto de hogares en Perú según niveles socioeconómicos (NSE), 2017**



Fuente: <http://apeim.com.pe/niveles.php>  
Elaboración: propia.

**Gráfico 1.12. Distribución porcentual del gasto de hogares en el área urbana de Perú según niveles socioeconómicos (NSE), 2017**

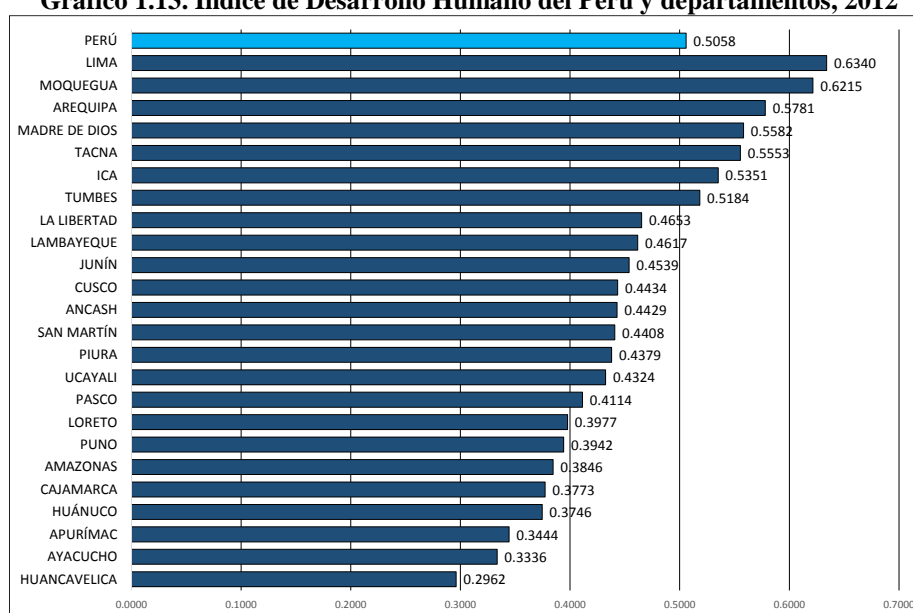


Fuente: <http://apeim.com.pe/niveles.php>. Elaboración: propia.

Se tiene, pues, una menor presencia de pobreza en el país, tanto monetaria como no monetaria, lo que se explica en parte por el crecimiento económico, que será descrito en la siguiente sección. Si bien es cierto que el crecimiento económico es importante, en las últimas décadas se ha llegado a comprender que éste sustenta a un principio mayor, el cual es el desarrollo humano. En relación a ello, una de sus métricas más conocidas y aceptadas es el Índice de Desarrollo Humano (IDH), el cual es desarrollado por el Programa de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas (PNUD).<sup>9</sup> En el gráfico 1.13 se presenta el IDH para el Perú<sup>10</sup> y sus departamentos, en donde Lima<sup>11</sup>, Moquegua y Arequipa son los departamentos con mayor índice, mientras que Apurímac, Ayacucho y Huancavelica son los de valor más bajo de la métrica expuesta. El desarrollo humano, por tanto, varía mucho entre las regiones y posiblemente mucho más entre provincias, distritos y ámbitos urbano y rural.

Por lo visto hasta este punto, la pobreza decrece a nivel nacional durante el período 2011 – 2015, no obstante, las condiciones sociales pueden variar mucho entre regiones (como el IDH parece sugerir) y, sobre todo, entre las áreas urbana y rural. Sin embargo, conviene advertir que el Perú continúa siendo un país centralizado, con la tercera parte de su población viviendo en la capital de la república y el 77% de los peruanos en zona urbana (INEI, 2010).

Gráfico 1.13. Índice de Desarrollo Humano del Perú y departamentos, 2012



Fuente: PNUD, 2013. Elaboración propia.

### 1.3. ¿Qué podemos decir de la economía?

En el anterior acápite se ha podido apreciar, a nivel nacional, una disminución de la pobreza y una mejora de las condiciones de vida, si bien es cierto que existen todavía diferencias significativas entre regiones, así como el área rural con la urbana. Esta mejora de la situación social implica un crecimiento del ingreso promedio nacional. En el gráfico 1.14 se puede apreciar el Producto Bruto Interno (PBI) per cápita del Perú (medido en dólares norteamericanos a precios internacionales), es decir, el promedio por habitante de todo

<sup>9</sup> De acuerdo al PNUD (sin fecha, traducción propia):

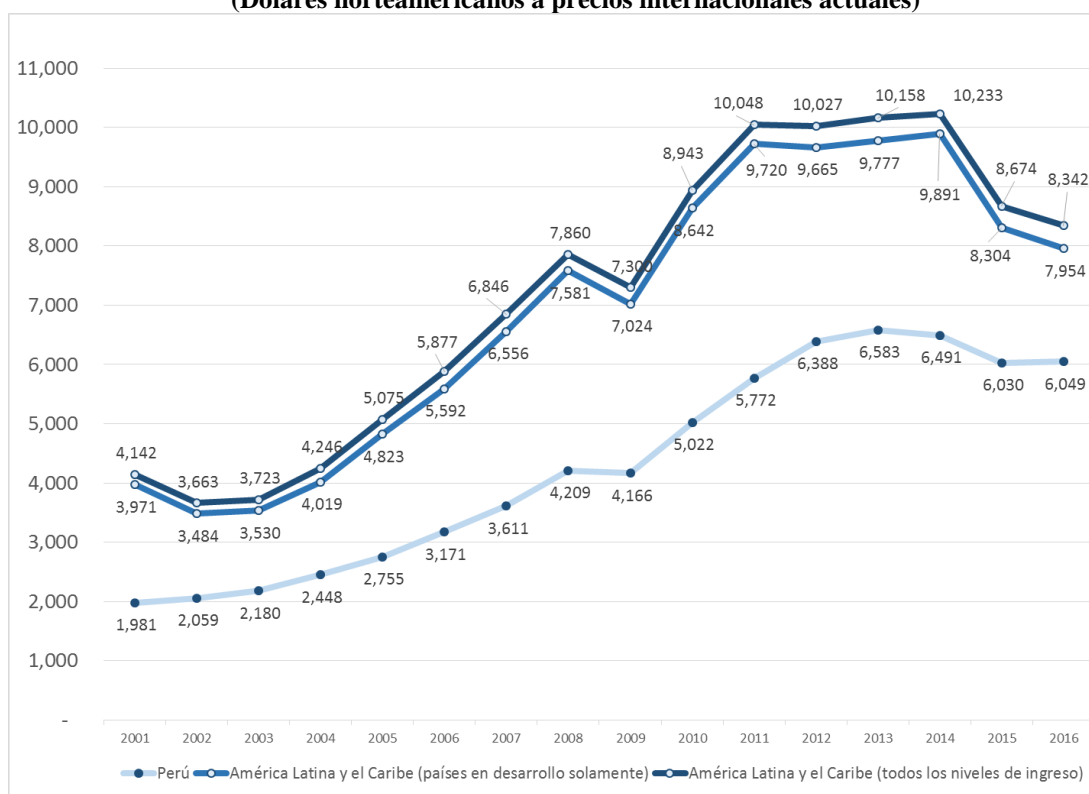
*“El IDH fue creado para enfatizar que las personas y sus capacidades debe ser el criterio último para evaluar el desarrollo de un país, no el crecimiento económico por sí solo. El IDH también puede ayudar a cuestionar las decisiones políticas nacionales, preguntando cómo dos países con el mismo nivel de ingreso nacional bruto per cápita puede terminar con resultados diferentes de desarrollo humano. Estos contrastes pueden estimular el debate sobre las prioridades políticas del gobierno. El Índice de Desarrollo Humano (IDH) es una medida resumen de los logros del promedio en las principales dimensiones del desarrollo humano: tener una vida larga y saludable, acceder al conocimiento y lograr un nivel de vida digno. El IDH es la media geométrica de los índices normalizados para cada una de las tres dimensiones. La dimensión de la salud del IDH es evaluada con la esperanza de vida al nacer, (...). El componente de educación del IDH se mide por el promedio de años de escolaridad para los adultos mayores de 25 años y la esperanza de años de escolarización de los niños en edad escolar. (...) La dimensión del nivel de vida se mide por el ingreso nacional bruto per cápita. (...) El IDH no refleja en las desigualdades, la pobreza, la seguridad humana, empoderamiento, etc. (...)”*

<sup>10</sup> Valor correspondiente al año 2012, último año del que se tiene información.

<sup>11</sup> EL IDH de Lima incluye a la Provincia Constitucional del Callao.

lo que produce el país en un año expresado en términos monetarios, para el período 2001 – 2016, acompañado de los valores correspondientes a América Latina y El Caribe y los del grupo de países latinoamericanos considerados en vías de desarrollo<sup>12</sup>. Resalta el hecho de que existe una brecha del PBI per cápita de Perú con los otros dos cohortes considerados, brecha que se fue acortando hasta 2003, para luego volver a incrementarse hasta 2009, año en que volvió a reducirse, probablemente bajo el efecto de la crisis económica internacional que se produjo en ese lapso y que afectó más a otras economías de Latinoamérica que al Perú. La brecha continuó aumentando entre 2010 y 2011, pero a partir de 2012 hasta 2016 ha venido disminuyendo gradualmente. Cabe destacar que a lo largo del período 2001 – 2016, la serie para Perú ha crecido de forma más estable que las correspondientes a Latinoamérica, es decir, la economía peruana ha crecido durante todo el período pasando de US\$ 1,981 en 2001 a US\$ 6,049 en 2016, vale decir, triplicándose durante este intervalo, en tanto que la economía latinoamericana en conjunto se duplicó.

**Gráfico 1.14. PBI per cápita – Perú, América Latina y el Caribe 2001 – 2016**  
(Dólares norteamericanos a precios internacionales actuales)



Fuente: <http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.CD?view=chart>

Elaboración: propia.

Queda patente, entonces, el crecimiento de la economía peruana durante el período analizado, lo que repercute en la disminución de la pobreza y el incremento de los ingresos. Respecto a la situación actual de la economía y su desempeño en 2016, el Banco Central de Reserva (2017) señala lo siguiente:

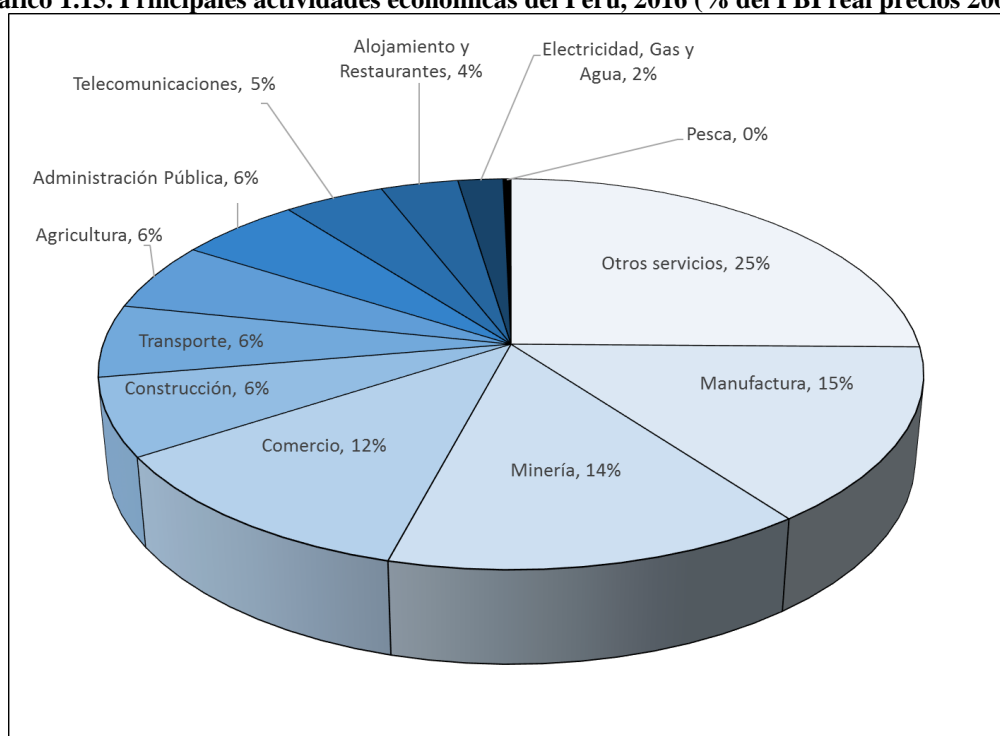
*“En 2016, el Producto Bruto Interno (PBI) registró una tasa de crecimiento mayor a la del año previo (3,9 por ciento versus 3,3 por ciento), impulsado por el crecimiento de los sectores primarios, especialmente la minería metálica, lo que impulsó el aumento de las exportaciones en 9,5 por ciento. La demanda interna registró una ligera expansión (0,9 por ciento) sostenida por el desempeño del consumo privado, que atenuó el impacto de las caídas de la inversión privada y del gasto público. Con estos resultados, el PBI por habitante aumentó 2,8 por ciento, tasa menor al promedio de los últimos diez años (3,5 por ciento).”*

Se tiene, por tanto, un panorama de crecimiento económico positivo, que destaca dentro de un entorno de desaceleración mundial, pero con algunos factores internos que frenan un crecimiento que podría ser mayor. En ese orden de ideas, es importante revisar cuál es la contribución de las diversas actividades económicas

<sup>12</sup> Que incluye a Belice, Bolivia, Brasil, Colombia, Costa Rica, Cuba, Dominica, República Dominicana, Ecuador, Granada, Guatemala, Guyana, Honduras, Haití, Jamaica, Santa Lucía, México, Nicaragua, Panamá, Perú, Paraguay, El Salvador, Surinam, San Vicente y las Granadinas y Venezuela. No se incluye Argentina, Chile y Uruguay.

que explican el comportamiento del PBI nacional (gráfico 1.15). Dentro de ellas, en 2016 la producción de las siete principales actividades representa en conjunto el 84% del PBI, desglosándose en otros servicios<sup>13</sup> (25%), manufactura (15%), minería (14%), comercio (12%), construcción (6%), transporte y agricultura (con 6% cada una de ellas). Entre 2010 y 2016 el PBI nacional ha pasado de 347'414 a 455'596 millones de soles (gráfico 1.16), período en el que el mayor crecimiento se registró en 2011 (7%), seguido de 2012 y 2013 (6% cada año), en tanto que 2014 y 2015 presenta tasas más bajas de crecimiento (1% y 3%, respectivamente). La caída del PBI de 2014 se avista por el agotamiento de las actividades extractivas y la relativa cercanía de las elecciones regionales de 2014 y presidenciales de 2016, coyunturas políticas que suelen alterar las expectativas futuras de los agentes económicos sobre el desempeño de la economía.

**Gráfico 1.15. Principales actividades económicas del Perú, 2016 (% del PBI real precios 2007) 1/**



Fuente: INEI, 2016. Elaboración propia.

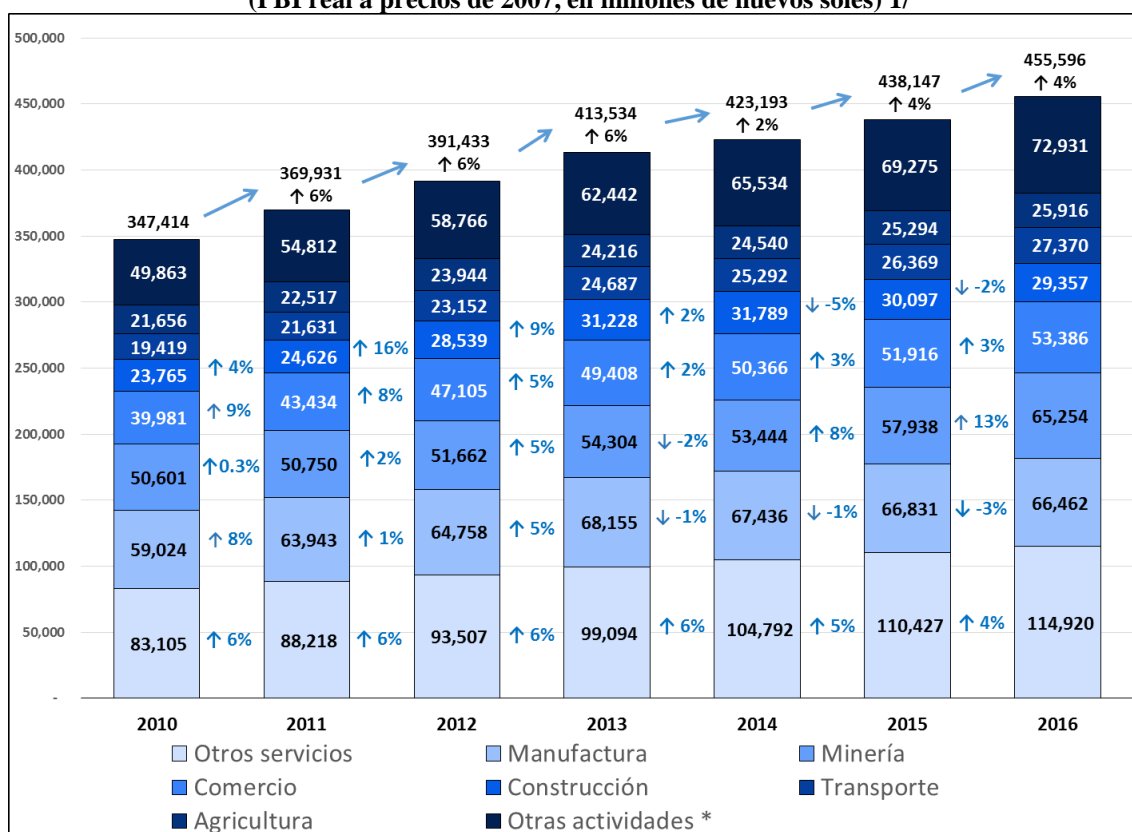
Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura. Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Administración pública incluye defensa. Telecomunicaciones involucra otros servicios de información. Pesca incorpora acuicultura.

1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser de uso más familiar y coloquial.

Lo señalado se aprecia mejor cuando se desglosa el PBI por los principales sectores y se revisa cómo han ido creciendo en el período analizado (gráfico 1.16). Así, entre 2015 y 2016, manufactura y construcción tuvieron una evolución negativa (-1% y -2%, respectivamente), mientras que sí crecieron “otros servicios” (4%), minería (13%) y transporte (2%), lo que permitió que en 2016 el PBI global tuviera un crecimiento positivo, aunque pequeño, como ya se vio. Por otro lado, entre 2013 y 2014 las únicas actividades que disminuyen son minería (-2%) y manufactura (-1%), en tanto que las demás actividades con una contribución importante continúan creciendo, destacando “otros servicios” con 6%. En el resto de años, los crecimientos de todos los principales sectores han sido positivos, destacando los incrementos porcentuales de manufactura en 2011 (8%) y 2013 (5%), minería en 2016 (13%), comercio en 2011 (9%) y 2012 (8%), así como construcción en 2012 (16%) y 2013 (9%).

<sup>13</sup> Según INEI (2016C): “La actividad “otros servicios” comprende las siguientes actividades: servicios financieros, seguros y pensiones, actividades inmobiliarias, servicios prestados a las empresas, educación, salud, servicios sociales y de asociaciones u organizaciones no mercantiles y otras actividades de servicios personales.”

**Gráfico 1.16. PBI del Perú por principales actividades económicas, 2010- 2016**  
(PBI real a precios de 2007, en millones de nuevos soles) 1/



Fuente: INEI, 2016. Elaboración propia.

Minería contiene extracción de petróleo, gas, minerales y servicios conexos. Comercio incluye mantenimiento de vehículos automotores y motocicletas. Agricultura abarca también ganadería, caza y silvicultura, Transporte incorpora almacenamiento, correo y mensajería. Otras actividades están conformadas por administración pública, defensa, telecomunicaciones y otros servicios de información, pesca y acuicultura. 1/ El PBI regional solo puede ser calculado mediante el método del valor agregado bruto (VAB) por lo que, en estricto, no es un PBI integral, no obstante, en este documento se mantiene el término PBI por ser familiar.

Hasta aquí se ha establecido de manera breve un contexto socioeconómico que engloba a la actividad educativa del país; dentro de él se ha podido apreciar un crecimiento económico sostenido, una pobreza que viene reduciéndose y un “bono demográfico” que implica una mayor presencia de población adulta en edad de trabajar, en comparación con épocas anteriores, lo que implica que se tendrá menor demanda de educación básica, que deviene en una oportunidad para pasar de una visión de mejora cuantitativa (incremento en el acceso) a un enfoque más cualitativo (basado en calidad educativa y logro de aprendizajes), así como una mayor necesidad de educación para adultos. Esta búsqueda de una educación de mayor calidad parece reflejarse en la cada vez más preferencia por educación privada, ya vista en los niveles de educación inicial, primaria y secundaria, percepción que no necesariamente tiene sustento real, como se verá más adelante.

#### 1.4. ¿Cómo se gestiona la educación en el país?<sup>14</sup>

Corresponde ahora hablar sobre cómo está organizada la gestión de la educación en el país. Ésta es descentralizada y se desarrolla a nivel nacional, regional, local y de institución educativa. El Ministerio de Educación es el órgano rector a nivel de todo el Perú. A nivel regional existen veintiséis Direcciones Regionales de Educación (DRE) -una por cada departamento del país además de la Provincia Constitucional del Callao- excepto en Lima, donde existen dos DRE: una para Lima Metropolitana y otra que agrupa las demás provincias del departamento de Lima. A nivel local, las entidades encargadas son las Unidades de Gestión Educativa Local (UGEL), que ascienden a más de doscientas distribuidas a lo largo del territorio nacional y en general equivalentes al territorio provincial. La Ley General de la Educación, Ley N° 28044, proporciona mayores detalles sobre el alcance, finalidad y funciones de estos organismos.

<sup>14</sup> Esta parte del documento ha sido desarrollada reproduciendo extractos de la Ley General de Educación.



#### *1.4.1. La institución educativa (IE)*

La célula básica del sistema educativo peruano es la institución educativa, pues en ella tiene lugar la prestación del servicio educativo, pudiendo ser su gestión pública o privada. Tiene como finalidad el logro de los aprendizajes y la formación integral de sus estudiantes. Su ámbito comprende los centros de educación básica (regular, alternativa y especial), educación técnico-productiva y educación superior. Entre sus múltiples funciones destacan las siguientes:

- Organizar, conducir y evaluar sus procesos de gestión institucional y pedagógica.
- Otorgar certificados, diplomas y títulos según corresponda.
- Propiciar un ambiente institucional favorable al desarrollo del estudiante.
- Promover el desarrollo educativo, cultural y deportivo de su comunidad.
- Participar, con el Consejo Educativo Institucional, en la evaluación para el ingreso, ascenso y permanencia del personal docente y administrativo.
- Rendir cuentas anualmente de su gestión pedagógica, administrativa y económica, ante la comunidad educativa.

#### *1.4.2. El Ministerio de Educación*

El Ministerio de Educación es el órgano del Gobierno Nacional que tiene por finalidad definir, dirigir y articular la política de educación y actividades afines, en concordancia con la política general del Estado, destacando entre sus funciones las siguientes:

- Definir, dirigir, regular y evaluar, en coordinación con las regiones, la política educativa y pedagógica nacional y establecer políticas específicas de equidad.
- Formular, aprobar, ejecutar y evaluar, de manera concertada, el Proyecto educativo Nacional y conducir el proceso de planificación de la educación.
- Elaborar los diseños curriculares básicos de los niveles y modalidades del sistema educativo, y establecer los lineamientos técnicos para su diversificación.
- Organizar programas especiales de apoyo al servicio educativo que sirvan para compensar las desigualdades y lograr equidad en el acceso, procesos y resultados educativos
- Definir las políticas sectoriales de personal, programas de mejoramiento del personal directivo, docente y administrativo del sector e implementar la carrera pública magisterial.
- Conseguir el incremento de la inversión educativa y consolidar el presupuesto nacional de educación, así como los planes de inversión e infraestructura educativa.
- Implementar un sistema de información para la toma de decisiones estratégicas.
- Promover una evaluación formativa que motive el desarrollo integral del estudiante.
- Fortalecer el funcionamiento de los Organismos Públicos Descentralizados y regular la relación de éstos con el Ministerio de Educación.
- Promover la cooperación nacional e internacional técnica y financiera para mejorar la educación.

#### *1.4.3. La Dirección Regional de Educación (DRE)*

La Dirección Regional de Educación es un órgano especializado del Gobierno Regional responsable del servicio educativo en el ámbito de su respectiva circunscripción territorial. Tiene como principales funciones a las siguientes:

- Autorizar, en coordinación con las Unidades de Gestión Educativa locales, el funcionamiento de las instituciones educativas públicas y privadas.
- Formular, ejecutar y evaluar el presupuesto educativo de la región en coordinación con las Unidades de Gestión Educativa locales.
- Suscribir convenios y contratos para lograr el apoyo y cooperación de la comunidad nacional e internacional que sirvan al mejoramiento de la calidad educativa en la región, de acuerdo a las normas establecidas sobre la materia.
- Identificar prioridades de inversión que propendan a un desarrollo armónico y equitativo de la infraestructura educativa en su ámbito, y gestionar su financiamiento.
- Actuar como instancia administrativa en los asuntos de su competencia.

En la tabla 1.1 se presenta el número de alumnos matriculados e instituciones educativas por nivel educativo y DRE. En lo que respecta a matrícula a nivel nacional, los tres niveles educativos con mayor alumnado son educación inicial con el 20%, primaria con 40% y secundaria con 29%, niveles que juntos conforman el 89% de la **matrícula**, siendo la distribución porcentual por nivel educativo bastante similar entre las regiones. Por su parte, la estructura porcentual de las **instituciones educativas** por nivel educativo es de 48% para inicial, 34% para primaria y 13% en secundaria, sumando juntos 95%, con una distribución regional muy similar. Cabe destacar que el porcentaje de instituciones educativas de educación inicial es menos de la mitad de la de la matrícula del mismo nivel; algo similar ocurre en secundaria, en tanto que en primaria es ligeramente menor.

También en la tabla 1.1 se constata que tanto la mayor parte de la matrícula como de las instituciones educativas se ubican en la DRE de Lima Metropolitana. El porcentaje de la matrícula en inicial es de 26%, en primaria de 24%, en secundaria de 26%, en educación básica alternativa de 31%, en educación básica especial de 41%, en educación técnico productiva de 36% y de 43% en educación superior no universitaria<sup>15</sup>. Asimismo, en cuanto a instituciones educativas, el porcentaje es de 15% en inicial, 12% en primaria, 20% en secundaria, 25% en básica alternativa, 21% en especial, 20% en técnico productiva y 19% superior no universitaria.

De lo analizado en la tabla 1.1 se aprecia que existe una importante presencia a nivel porcentual, tanto de la matrícula como de las instituciones educativas, para los niveles de educación especial, técnica productiva y superior no universitaria, pero el porcentaje de instituciones educativas es aproximadamente la mitad del de la matrícula para estos tres niveles educativos. Todo ello plantea el reto de optimizar las formas de atención para estudiantes con necesidades educativas especiales en poblaciones dispersas.

---

<sup>15</sup> Los porcentajes se refieren al total del nivel respectivo.

Tabla 1.1. Matrícula e instituciones educativas según DRE por nivel educativo en el Perú, 2017

DRE	Matrícula							Instituciones Educativas						
	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria	Inicial	Primaria	Secundaria	CEBA	Especial	Técnico-Productiva	Superior No Universitaria
<b>TOTAL REGIÓN</b>	<b>1,699,103</b>	<b>3,498,498</b>	<b>2,534,338</b>	<b>191,410</b>	<b>35,175</b>	<b>253,765</b>	<b>489,049</b>	<b>53,687</b>	<b>38,387</b>	<b>14,502</b>	<b>2,383</b>	<b>870</b>	<b>1,826</b>	<b>1,073</b>
DRE Amazonas	29,877	63,417	40,130	2,919	332	2,593	3,631	1,393	1,273	296	41	20	24	18
DRE Ancash	61,016	130,595	97,689	5,460	1,207	7,936	11,169	2,540	1,888	676	97	18	69	56
DRE Apurímac	25,324	51,700	44,511	2,816	664	3,524	4,752	1,415	900	331	30	37	48	27
DRE Arequipa	72,678	139,778	108,322	6,247	1,813	14,200	29,268	2,373	1,345	691	127	70	190	76
DRE Ayacucho	34,854	79,066	66,429	6,064	521	5,741	9,437	1,731	1,444	510	93	19	77	31
DRE Cajamarca	88,353	186,250	131,124	7,990	565	6,267	19,349	4,265	3,767	1,068	95	31	51	64
DRE Callao	55,719	104,286	74,749	4,130	1,728	6,935	4,114	964	541	299	41	23	32	10
DRE Cusco	70,329	150,351	125,327	10,255	1,213	11,068	26,888	3,032	1,842	669	120	40	108	69
DRE Huancavelica	22,389	47,220	44,040	2,498	390	2,318	5,117	1,512	1,195	374	33	37	30	21
DRE Huánuco	41,191	100,901	73,000	5,516	373	4,159	7,931	1,959	1,737	521	67	13	26	23
DRE Ica	54,767	96,219	66,442	4,996	772	10,337	13,834	1,298	656	263	59	20	58	40
DRE Junín	64,255	152,002	115,219	8,220	982	7,127	20,464	2,616	2,272	760	134	38	87	56
DRE La Libertad	100,839	218,300	146,824	10,858	1,857	13,567	20,022	2,854	2,100	888	157	57	121	66
DRE Lambayeque	65,372	139,766	100,225	7,696	635	5,009	17,291	1,795	1,100	473	87	24	45	47
DRE Lima Metropolitana	439,992	848,747	653,303	58,713	14,543	90,516	207,876	8,067	4,667	2,845	588	179	359	204
DRE Lima Provincias	54,315	104,301	76,863	7,266	1,563	13,141	6,835	1,605	1,066	512	91	44	89	28
DRE Loreto	74,295	176,752	85,492	7,996	1,463	9,898	18,820	2,049	2,478	581	77	19	54	29
DRE Madre de Dios	10,362	22,992	13,057	1,362	129	547	842	261	202	75	19	2	4	7
DRE Moquegua	9,945	17,696	13,943	1,250	337	2,687	2,793	369	191	96	17	8	33	14
DRE Pasco	16,784	33,245	22,448	1,810	301	2,536	2,785	800	721	213	30	23	28	13
DRE Piura	117,711	239,426	160,875	7,278	1,125	7,555	16,377	3,205	2,401	809	110	53	98	46
DRE Puno	60,172	125,716	110,860	6,556	634	10,901	13,849	3,822	1,934	621	80	29	74	53
DRE San Martín	54,676	120,476	72,709	5,765	751	3,294	11,744	1,528	1,363	412	56	24	32	31
DRE Tacna	18,545	34,288	27,348	2,014	363	5,024	5,643	685	248	134	40	7	35	17
DRE Tumbes	18,384	29,104	19,720	1,177	546	3,166	2,752	555	200	99	40	25	28	7
DRE Ucayali	36,959	85,904	43,689	4,558	368	3,719	5,466	994	856	286	54	10	26	20

Fuente y elaboración: Elaboración propia (<http://escale.minedu.gob.pe/magnitudes>)

#### 1.4.4. La Unidad de Gestión Educativa Local (UGEL)

Es una instancia de ejecución descentralizada del Gobierno Regional con autonomía en el ámbito de su competencia. Por lo general su jurisdicción territorial es la provincia, si bien ésta puede modificarse cuando sea necesario bajo criterios alternativos como, por ejemplo, facilidades de comunicación de las instituciones educativas adscritas a la UGEL. Sus principales funciones son las siguientes:

- Diseñar, ejecutar y evaluar el proyecto educativo de su jurisdicción en concordancia con los proyectos educativos regionales y nacionales, así como con el aporte de los gobiernos locales.
- Regular, supervisar y asesorar la gestión pedagógica y administrativa de las instituciones educativas bajo su jurisdicción, fortaleciendo su autonomía institucional.
- Prestar apoyo administrativo y logístico a las instituciones educativas públicas de su jurisdicción.
- Conducir el proceso de evaluación y de ingreso del personal docente y administrativo, según los requerimientos de la institución educativa, coordinando con la Dirección Regional de Educación.
- Determinar las necesidades de infraestructura y equipamiento, así como participar en su construcción y mantenimiento, en coordinación y con el apoyo del gobierno local y regional.
- Informar a las entidades oficiales correspondientes, y a la opinión pública, de los resultados de su gestión.

Un aspecto importante a tomar en cuenta es la facilidad del acceso a los locales educativos; una forma de medirlo es mediante el tiempo promedio que toma desplazarse de cada local a la UGEL de su jurisdicción. Los resultados a nivel nacional se muestran en el gráfico 1.17 tanto para todos los niveles educativos como para educación inicial, primaria y secundaria. Se trata de un gráfico doble que muestra los resultados de escuelas públicas y privadas por separado. En el total de escuelas públicas se aprecia que la mayor parte de locales (41%) se encuentra a más de dos horas de la UGEL; no obstante, otro 27% tiene una distancia menor de treinta minutos. En el caso educación inicial, el 30% está a menos de treinta minutos de la UGEL y el 55% a más de una hora, lo cual resulta preocupante por la poca edad de los alumnos de inicial, que provoca que sea más difícil este prolongado tiempo de traslado. En primaria, el 67% tiene una distancia mayor a una hora mientras que en secundaria es el 54%.

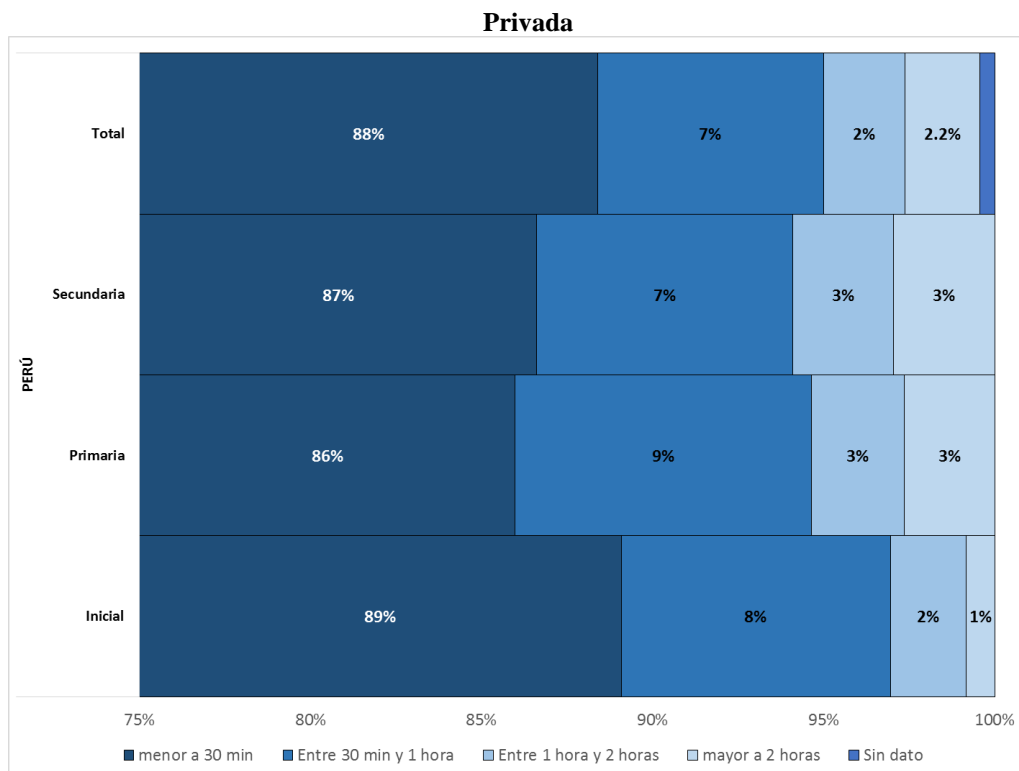
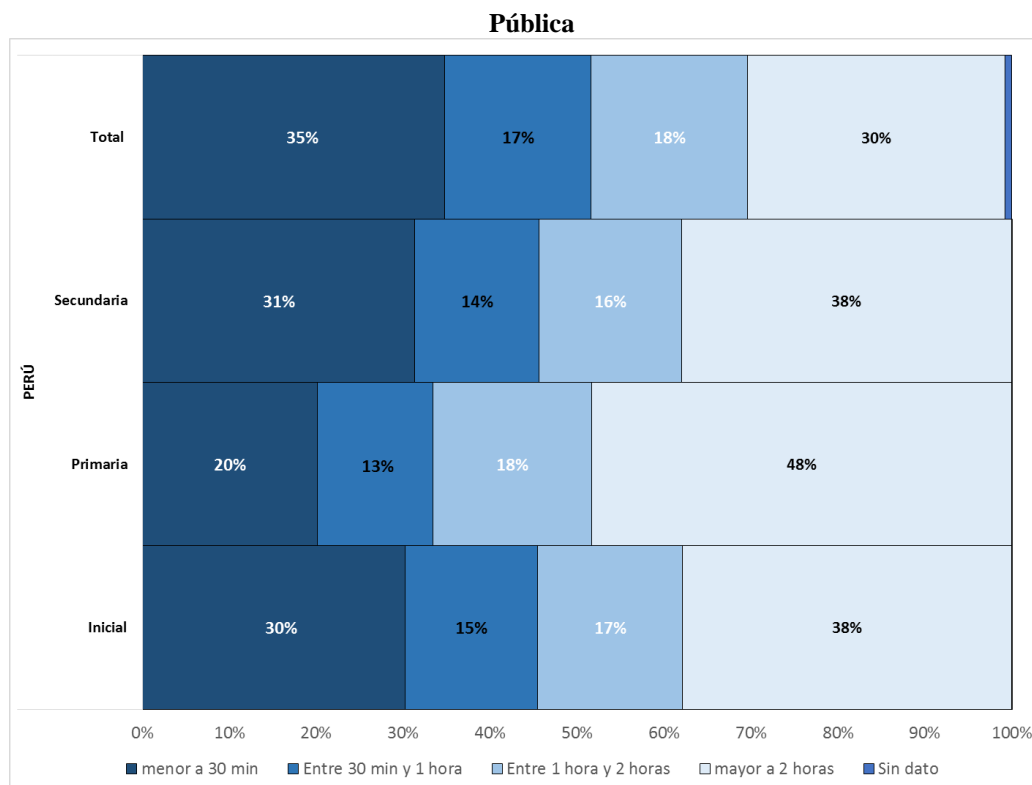
Este acceso más difícil en ambos niveles plantea también dificultades, pues esta relativa lejanía del local escolar a la UGEL puede provocar mayores ausencias del docente por la mayor dificultad de éste para desplazarse a ella a realizar gestiones o porque vive en la misma localidad donde se encuentra dicha UGEL. Dichas ausencias van en detrimento del proceso de enseñanza – aprendizaje y de los logros de aprendizaje.<sup>16</sup> En cuanto a los locales de escuelas privadas, destaca que el 87% de locales de todos los niveles educativos se encuentra a menos de treinta minutos de la UGEL, mientras que en educación inicial ese porcentaje es de 89%, en primaria de 86% y en secundaria de 87%. A primera vista, pareciera que la situación de las escuelas privadas es mucho mejor que las públicas en lo que se refiere a acceso a la UGEL, sin embargo, hay que tener en cuenta que las escuelas privadas suelen ubicarse mayoritariamente en áreas urbanas, por lo que, estas cifras en realidad están haciendo hincapié en que las escuelas públicas alcanzan a cubrir áreas remotas, lo que se confirma al corroborar la mayoritaria oferta pública educativa en área rural.

Se ha visto ya que la gestión pública de la educación es descentralizada; sin embargo, tanto la demanda como la oferta de servicios educativos se concentran en la capital del país y algunas ciudades grandes. La concentración de esta oferta también podría estar influyendo en el hecho de que entre las escuelas públicas existe un porcentaje importante de locales educativos que se encuentran relativamente lejanos a las UGEL a las que pertenecen, lo que se convierte en un reto a mejorar y en un logro que resaltar, pues, por un lado, se requiere simplificar los trámites administrativos que el docente tiene que hacer en las UGEL porque su ausencia en el servicio educativo (que genera el que dedique tiempo a dichos trámites) resta horas de clase para los estudiantes, pero por otro, es una prueba de que la oferta pública llega a zonas poco accesibles del país.

---

<sup>16</sup> Para un análisis más detallado sobre el influjo del acceso geográfico al desempeño educativo, ver Guadalupe & Castillo (2014).

**Gráfico 1.17. Porcentaje de instituciones educativas por tiempo de traslado a la UGEL, por nivel educativo, 2017**



Fuente: Sistema de Información Geográfica de la Unidad de Estadística Educativa del Ministerio de Educación

Todos estos matices, aunados al heterogéneo contexto socio – económico, con realidades muy diversas en cuanto a cambios demográficos, crecimiento económico y reducción de la pobreza, plantean importantes

retos a la educación peruana, los cuales deben ser abordados de manera íntegra y metódica a través de un proceso de planificación que busque reducir las inequidades sociales y generar mayores oportunidades de desarrollo para todos.

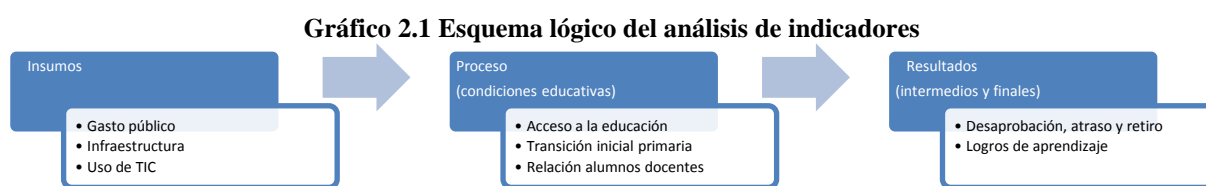
## 2. Indicadores educativos del Perú

La educación se puede observar a partir de tres momentos dentro de un mismo proceso (ilustrado en el gráfico 2.1).<sup>17</sup> En el marco de este esquema tripartito serán analizados los indicadores educativos.

Un primer momento puede ser entendido como los insumos, donde se ubican los recursos financieros públicos destinados a la educación, la infraestructura y la utilización en el campo educativo de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

Un segundo momento, que tiene como punto de partida los insumos mencionados, es el proceso previo a la obtención de resultados. Aquí se ubican los indicadores que resumen las condiciones propias del proceso de enseñanza-aprendizaje, como son el acceso a la educación, la transición de educación inicial a primaria y el promedio de alumnos por docente.<sup>18</sup>

El momento final es el punto de llegada del proceso descrito: los resultados, divididos en intermedios y finales. Los resultados intermedios son desaprobación, atraso y retiro. Los resultados finales buscan reflejar los logros de aprendizaje.



Elaboración propia.

### 2.1. Primer momento: los insumos

#### 2.1.1. ¿De qué recursos públicos dispone la educación en el Perú?

Al igual que el PBI nacional ha crecido en los últimos diez años, el gasto público en educación también ha aumentado progresivamente. Así, en el gráfico 2.2 se observa el aumento del gasto público en educación por alumno de los tres niveles de educación básica regular.<sup>19</sup> Entre 2008 y 2017, las cifras muestran que el gasto promedio en educación inicial pasó de S/ 1,072 por alumno en 2008 a S/ 3,101 en 2017; en primaria evolucionó de S/ 1,371 a S/ 3,011 en el mismo espacio de tiempo, así como en secundaria, en donde saltó de S/ 1,490 a S/ 4,243, es decir, en los tres casos el indicador rondó o superó la triplicación.

Esto es un primer indicio del incremento de recursos financieros públicos de los que ha gozado la educación peruana durante la última década lo que, como ya se señaló, va de la mano con el crecimiento económico y la consiguiente disponibilidad de recursos públicos a través de la recaudación de impuestos<sup>20</sup>. Dicho aumento de recursos se puede ver también en los programas que ha implementado el Ministerio de Educación (MINEDU) durante los últimos años; entre estos destacan Acompañamiento Pedagógico, Beca 18 y Soporte Pedagógico Intercultural<sup>21</sup>.

Por otro lado, si bien el cambio descrito es destacable, conviene advertir en el mismo gráfico que, entre 2008 y 2017 el indicador de gasto público educativo como porcentaje del PBI ha crecido menos de un punto porcentual (de 2.7% a 3.5%, respectivamente), en tanto que el gasto público educativo como porcentaje del gasto público total creció sólo en 2.0 puntos porcentuales (de 14.3% a 16.3%, además, también se aprecia que se ha venido recuperando en los últimos tres años analizados). A esto hay que agregar que es necesario

<sup>17</sup> En el presente documento se concibe la educación como una función de producción que, de acuerdo a Mankiw (2002: 171), representa la relación entre la cantidad de factores utilizados para producir un bien y la cantidad producida de este bien.

<sup>18</sup> Desde luego, aquí deberían ser incluidos también indicadores del proceso pedagógico dentro del aula, provenientes de fuentes cualitativas, sin embargo, no se cuenta con datos para dichas características.

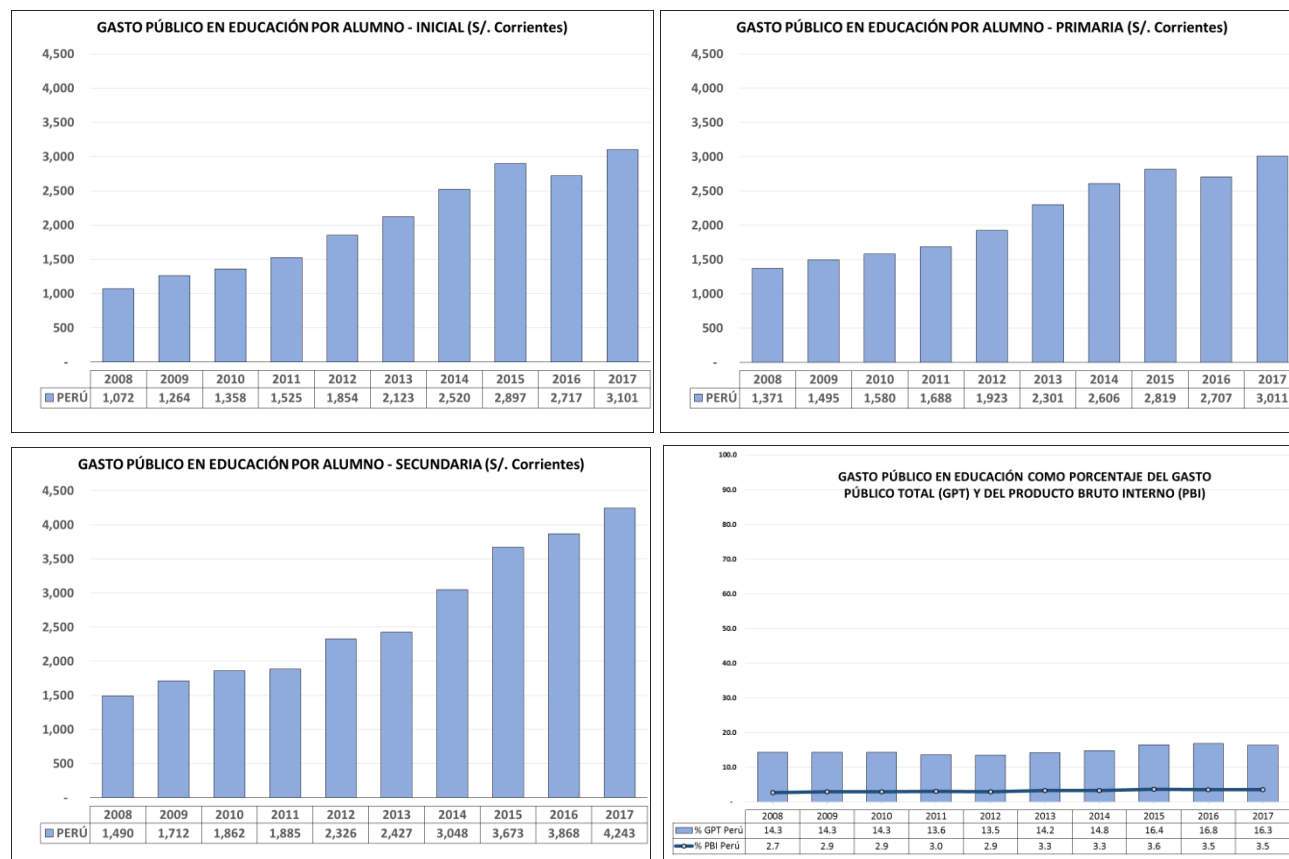
<sup>19</sup> El gasto público educativo por alumno se define como el cociente que resulta de dividir el gasto público en un cierto nivel educativo, luego de excluir algunas partidas que, de acuerdo al estándar internacional de la UNESCO (CINE 2011), no constituyen gasto en educación, entre el número de alumnos matriculados en instituciones educativas públicas del mismo nivel educativo. Se puede encontrar valores del indicador para otros niveles educativos en el siguiente enlace: <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>.

<sup>20</sup> En un estudio econométrico que incorpora datos de países latinoamericanos para un período de cincuenta años, Díaz – Fuentes y Revuelta (2011), encuentran que, a corto plazo, el gasto público tiene carácter pro cíclico en un conjunto de países dentro de los que encuentra el Perú. Es decir, el gasto público peruano tiende a crecer conforme exista crecimiento económico reciente.

<sup>21</sup> <https://www.mef.gob.pe/es/presupuesto-publico-sp-18162/624-evaluacion-independiente/5378-evaluaciones-de-impacto-en-curso-y-culminadas-educacion>

tener en cuenta en el análisis la eficiencia del gasto en educación, como se tendrá más adelante la oportunidad de examinar cuando se vean los resultados educativos.

**Gráfico 2.2 Indicadores de Gasto Público en Educación del Perú, 2008 – 2017**



Fuente: Sistema Integrado de Administración Financiera (SIAF) del Ministerio de Economía y Finanzas (datos de gasto público), y Censo Educativo del Ministerio de Educación-Unidad de Estadística (datos de matrícula). Elaboración propia.

Además de lo expuesto hasta el momento sobre gasto público en educación en el país, es útil realizar una comparación con cinco países: Chile, Argentina, Bolivia, Colombia y Ecuador. El mismo ejercicio de comparación se realizará con otros indicadores.

En el gráfico 2.3, donde se hace una comparación entre países<sup>22</sup>, el gasto público en **educación primaria por alumno** (en US\$ con paridad de poder adquisitivo (PPP)<sup>23</sup>) en Perú es menor en los tres años mostrados respecto a Colombia y Argentina, habiéndose incrementado las brechas<sup>24</sup> con Colombia (US\$ 5,437 en 2013, US\$ 5,283 en 2014 y US\$ 5,320 en 2015), lo que denota que ese país gasta bastante más que Perú. Por el contrario, las brechas se van acortando tanto con Chile (US\$ -485 en 2013, US\$ 587 en 2014 y US\$ 463 en 2015), mostrando el Perú así mayor inversión los últimos dos años que el país vecino. Comparando con Ecuador, Perú mantiene una brecha favorable que evoluciona de US\$ 2,053 en 2013 a US\$ 3,571 a 2015. Continuando en el mismo gráfico, con respecto al gasto público en **educación secundaria por alumno** (en US\$ con paridad de poder adquisitivo), para el Perú éste es menor en todos los años evaluados respecto a los cuatro países comparados (excepto con Ecuador, con US\$ 3,707 de brecha en 2015). Al igual que en el caso de primaria, Colombia gasta casi el triple que Perú, aunque habiendo caído continuamente la brecha de gasto entre ambos países (US\$ 6,978 en 2013, US\$ 6,927 en 2014 y US\$ 5,819 en 2015), en tanto que la tendencia de la brecha de Perú con Ecuador es creciente y a favor de Perú (US\$ 2,342 en 2013, US\$ 3,172 en 2014 y US\$ 3,707 en 2015). Considerando ambos niveles -primaria y secundaria- se tiene, entonces que los resultados de Perú están todavía bastante alejados de Colombia, en tanto que muestran un panorama algo más balanceado cuando se compara con Chile, sobre todo en el caso de primaria, donde hubo una mejora en la brecha. Los resultados analizados, asimismo, permiten ver que el crecimiento del

<sup>22</sup> UNESCO UIS (<http://uis.unesco.org/>)

<sup>23</sup> Lo que significa que está medida de tal forma que se elimine el sesgo de variaciones de los tipos de cambio.

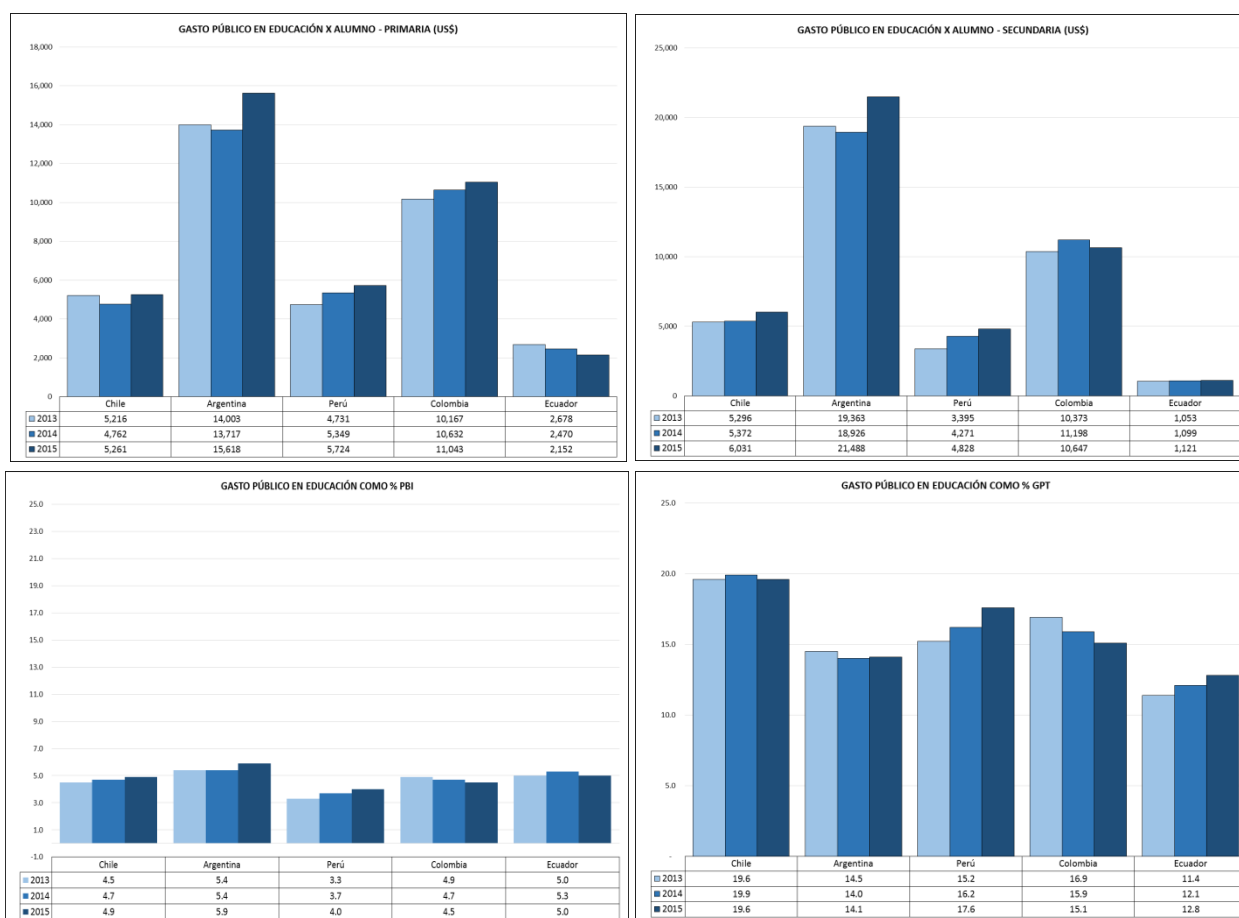
<sup>24</sup> Medidas como la resta simple entre el mismo indicador de dos países.



gasto público por alumno del Perú está aún lejano a países geográficamente cercanos como Argentina, Colombia, y Chile<sup>25</sup> (en el caso de secundaria), lo que permite apreciar este progreso de forma más realista y prudente.

Por su parte, el gasto público en educación como porcentaje del PBI en el Perú es menor a los otros cuatro países en los tres años mostrados. En el caso específico de Argentina, el gasto público en educación como porcentaje del PBI es superior al de Perú, llegando hasta una diferencia de 1.9 puntos porcentuales en el año 2015, como se ve el gráfico 2.3. En el resto de países, la brecha oscila entre 1.0 y 0.5 puntos porcentuales. Cabe señalar que este indicador refleja el esfuerzo que hace el sector público de cada país para impulsar su educación, tomando en cuenta sus recursos nacionales. Por otro lado, el gasto público en educación como porcentaje del gasto público total en Perú es superior al de todos los países en 2017, a excepción de Chile (siendo su brecha 2.0 puntos porcentuales); sin embargo, en 2013, Colombia también mostraba un porcentaje mayor que Perú (brecha de 1.7 puntos porcentuales).

**Gráfico 2.3 Indicadores de gasto público en educación en Chile, Bolivia, Perú, Colombia y Ecuador - 2013, 2014 y 2015**



Fuente: UNESCO UIS (<http://uis.unesco.org/>). Elaboración propia.

En general, el análisis del financiamiento en la educación mostrado sobre el país indica resultados diversos entre años y en comparación con otros países. La eficiencia y los logros reales pueden visualizarse mejor en otros indicadores, aquellos que forman parte de los siguientes acápitales.

<sup>25</sup> De acuerdo al Ministerio de Educación de Chile (2013): “Chile presenta un importante aumento (de 37%) del gasto por alumno en la educación escolar entre 2006 y 2011, debido principalmente al incremento del gasto total de 27% destinado a estos niveles educativos durante ese periodo (y a la caída de 7% en la matrícula).”

En relación a ello, Marcel & Torman (2005) señalan el crecimiento sostenido del gasto público en educación que Chile ha venido desarrollando a partir de 1990 hasta el nuevo siglo, en contraposición a la tendencia negativa de dicho gasto durante la década del ochenta, producto de los recortes de gasto público causados por la crisis económica que afrontaba el país durante dicho período.

### 2.1.2. ¿Qué hay de la infraestructura?

La infraestructura y los recursos financieros -estos últimos revisados en el acápite anterior- son factores no pedagógicos que influyen en la educación. Así, la infraestructura física de las escuelas tiene impacto en el proceso educativo.<sup>26</sup> Para medirla utilizaremos el porcentaje de locales educativos públicos de educación básica que disponen de los tres servicios básicos (agua potable, alcantarillado y energía eléctrica).<sup>27</sup> En el gráfico 2.4 se muestran en diferentes tonos del color azul a las provincias ordenadas por quintiles según este indicador.<sup>28</sup>

A nivel nacional en 2017, el 38.9% de sus locales escolares cuenta con los tres servicios básicos. No obstante, esta cifra oculta las diferencias regionales y provinciales en cuanto a la posesión de los servicios, tal como se observa en el mapa del gráfico 2.4, pues se aprecia que las provincias de la costa son las que se ubican en los dos quintiles superiores (mayores a 50%). La ventaja de esta región natural se confirma cuando se constata que Lima Metropolitana, Callao y Tumbes son las tres regiones políticas con mayor valor del indicador (86%, 81% y 76%, respectivamente). En el caso de la sierra, el quintil predominante parece ser el de 30% - 40%. Esta relativa mejor situación en disponibilidad de servicios básicos por parte de dichos ámbitos costeros puede ser un factor que ayude a explicar los buenos resultados educativos de esas regiones, como se verá en los siguientes acápites. Por otro lado, las provincias de la selva se ubican en su mayoría en el quintil más bajo (menos del 30%), lo que se corrobora con el matiz más claro del mapa<sup>29</sup>. Destaca que estos resultados bajos no sólo se presentan en las regiones políticas que se ubican íntegramente en la selva (Loreto con 6%, Ucayali con 11% y Madre de Dios con 24%), sino también es evidente en el mapa que las zonas selváticas de las demás regiones presentan un valor más bajo del indicador en comparación con las provincias de sus áreas andinas.

Se tiene, entonces, una variada realidad en lo que se refiere a la dotación de infraestructura y servicios entre los diversos espacios del país. Por otro lado, en una dimensión temporal, el valor nacional del indicador de locales públicos de educación básica con tres servicios ha crecido en el último decenio, pasando de 23% en 2005 a 39% en 2017, es decir, un incremento de casi veinte puntos porcentuales que refleja el hecho de que las regiones presentan un crecimiento positivo en el mismo período, destacando Tumbes (de 39% en 2005 a 76% en 2017), Áncash (de 24% en 2005 a 58% en 2017), Moquegua (de 37% en 2005 a 67% en 2017) y Huancavelica (de 13% en 2005 a 39% en 2017), todas ellas regiones políticas con crecimientos del indicador mayores a veinte puntos porcentuales. En el otro extremo, se ve que Loreto en diez años ha caído 1.1 puntos porcentuales, lo que guarda clara relación con sus bajos quintiles del indicador analizado.

De lo visto, se puede deducir que, si bien se mantiene brechas no sólo entre las tres regiones naturales, sino entre y dentro de las mismas regiones políticas, existe un progreso generalizado en la mejora de la infraestructura y servicios básicos, esfuerzo que no obstante está aún lejos del ideal 100% (ninguna región política supera el 90% a 2017). Asimismo, dichas mejoras tendrían también una relación positiva con el incremento de gasto en educación en los últimos años, que se vio en la sección anterior.

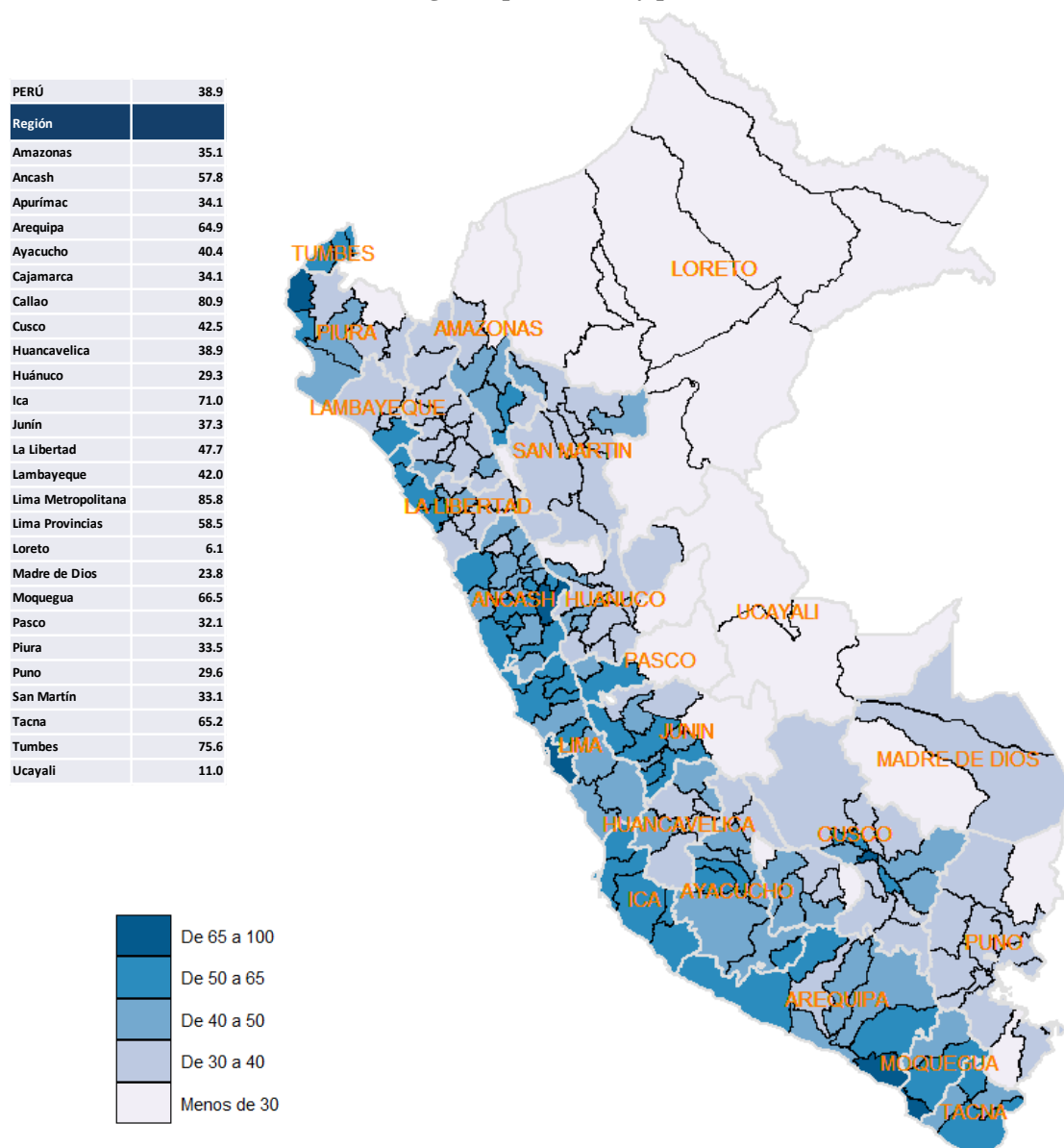
<sup>26</sup> Para un análisis enfocado en los países latinoamericanos de la relación entre las condiciones físicas de las escuelas y el aprendizaje de los estudiantes, ver Duarte, Cargiulo y Moreno (2011).

<sup>27</sup> Se entiende un local público de educación básica a un local escolar que alberga un número igual o mayor de instituciones educativas de gestión pública que privada y que son de los niveles de educación básica regular, educación básica especial o educación básica alternativa. Asimismo, se considera que cuenta con los tres servicios básicos cuando cumplen con las siguientes tres condiciones a la vez: (i) abastecimiento de agua en el local escolar proviene de red pública; (ii) los inodoros o letrinas que tiene el local están conectadas a red pública de desagüe o pozo que recibe tratamiento con cal, ceniza u otros desintegrantes de residuos o pozo que no recibe tratamiento alguno para desintegrar residuos y (iii) el alumbrado eléctrico que tiene el local escolar proviene de red pública o generador - motor del municipio o generador - motor del local escolar.

<sup>28</sup> Cada quintil se forma por grupos de 20% de locales públicos de educación básica. Una localidad (provincia o distrito) se encuentra en mejor posición en educación en un indicador cuando se ubica en un quintil más alto (en un rango de uno al cien por ciento, el quintil superior corresponde entre 80.1% a 100%). A manera de ejemplo, si una localidad se encuentran en el tercer quintil en el porcentaje de locales escolares de educación básica que disponen de los tres servicios básicos, entonces quiere decir que tiene entre 40.1% y 60% de sus locales de educación básica con estos tres servicios.

<sup>29</sup> Las provincias de Datem del Marañón y Putumayo en el departamento de Loreto y la provincia de Purús en el departamento de Ucayali no cuentan con locales educativos con los tres servicios básicos.

**Gráfico 2.4 Porcentaje de locales públicos de educación básica que cuentan con los tres servicios básicos en el Perú según departamento y provincia, 2017**<sup>30</sup>



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación<sup>31</sup>. Elaboración propia.

### 2.1.3. ¿Y qué sucede con las TIC aplicadas a la educación?

Investigaciones recientes han enfocado su atención en el uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC) y su impacto en el proceso de enseñanza y en el aprendizaje.<sup>32</sup> El porcentaje de acceso a Internet puede tomarse como un aproximado del uso de las TIC.

En el gráfico 2.5 se compara el acceso nacional a Internet en la educación primaria y secundaria para un período de diez años. Se puede ver que la tendencia ha sido de mejora en ambos niveles educativos; no obstante, las diferencias por años muestran caídas y progresos, especialmente en secundaria. A pesar de

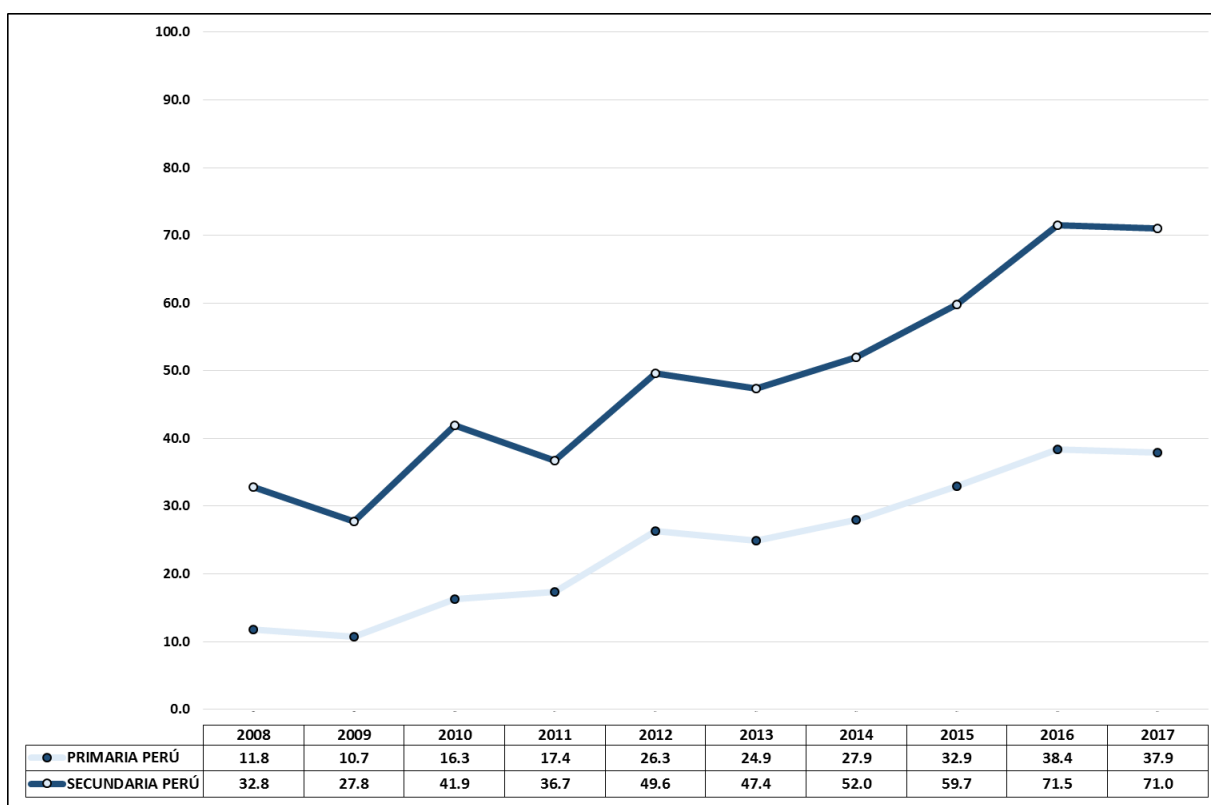
<sup>30</sup> Los bordes de color plomo se refieren a los límites regionales, mientras que los negros se refieren a los distritales. Esto sucede para todos los mapas mostrados en el documento.

<sup>31</sup> La categoría “No aplica” es porque no hay datos recogidos en el área. Los datos en el cuadro de cada mapa son los valores provinciales del indicador representado en él, mientras que el mapa ilustra sus valores distritales.

<sup>32</sup> Para un análisis sobre la influencia de las TIC en la educación peruana ver Balarín, 2013.

ello, el indicador nacional de primaria pasó de 12% en 2008 a 38% en 2017, mientras que el de secundaria evolucionó de 33% a 71%; es decir, el crecimiento ha sido mayor (particularmente a partir de 2010, donde se nota una clara tendencia positiva en ambas series temporales) en secundaria, con más de treinta puntos porcentuales, cotejados frente a veinte puntos porcentuales en primaria. Pero a pesar de ese mayor crecimiento, se mantiene una brecha de alrededor de veinte puntos porcentuales en ambos extremos del intervalo (2008 y 2017), brecha que se reduce en algunos años pero que finalmente termina incrementándose en los últimos, llegando a más de treinta puntos porcentuales en 2017. A pesar de la tendencia creciente, ambos niveles se encuentran aún lejos de la cobertura total de este recurso tecnológico.

**Gráfico 2.5 Escuelas de primaria y secundaria con acceso a Internet en el Perú (expresado en porcentajes), 2008 – 2017**



Fuente: Censo Educativo y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia

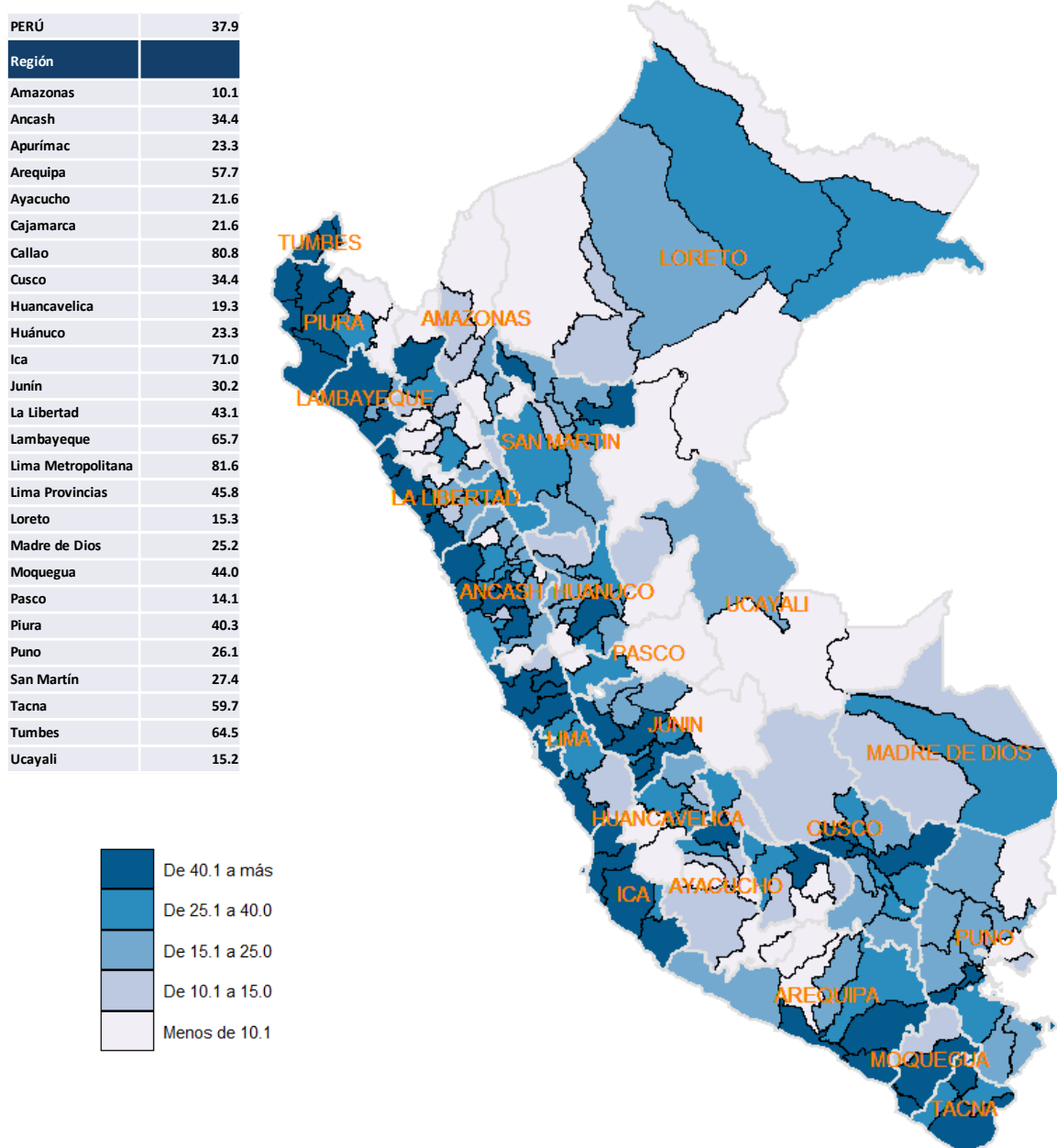
En el gráfico 2.6 se aprecia el mismo indicador de primaria a nivel provincial y regional, siendo las tres regiones con porcentajes más altos Callao, Lima Metropolitana y Tumbes, todas ellas mayores a 70%. En el mapa se aprecia que son las provincias de la costa las que aglutinan los indicadores dentro del quintil superior (mayor a 40%). En la sierra el panorama es más variado, pues la mayoría de provincias se ubica en los dos quintiles correspondientes al intervalo 15% - 40%. Si bien es cierto que algunas provincias se colocan en el quintil superior, como son el caso de las cercanas a las ciudades de Huancayo, Ayacucho, Arequipa, Cusco y Puno, también existen algunas otras provincias que pertenecen al quintil más bajo (menor a 10%), como es el caso de la mayor parte del territorio de la región de Cajamarca. En el caso de la selva, gran parte de su territorio está dentro del quintil inferior, excepto las provincias que albergan capitales de región como son Iquitos, Pucallpa y Puerto Maldonado.

El mismo indicador para secundaria se presenta en el gráfico 2.7. A nivel de regiones, Lima Metropolitana, Callao y Tumbes tienen porcentajes mayores a 75%. En lo que se refiere a provincias, el quintil más alto del indicador (mayor a 70%) se observa en las provincias costeñas y en las capitales de algunas regiones andinas como Huánuco, Huancayo, Ayacucho, Arequipa, Moquegua, Cusco y Puno. En el resto de la sierra, la mayoría de provincias se ubica en los tres quintiles correspondientes al intervalo 30% - 70%. Nuevamente, la selva es la región natural menos favorecida en este aspecto, con varias de sus provincias situadas en el quintil más bajo (menor a 30%).

Se tiene, por tanto, que el uso de recursos tecnológicos se da con una intensidad muy variada entre las regiones, así como dentro de ellas, destacando en dicho uso las zonas costeñas y aquellas en la sierra y selva

que se encuentran en capitales de departamento. Al respecto, cabe señalar que la mayoría de regiones que presentan mayor cobertura en sus instituciones educativas son también las que cuentan con mayor número de suscriptores al servicio de Internet a nivel nacional según reportes del Organismo Supervisor de Inversión Privada en Telecomunicaciones - OSIPTEL<sup>33</sup>. En este sentido, Lima, Arequipa, La Libertad, Callao, Lambayeque y Piura lideran la lista, mientras que Amazonas, Pasco, Huancavelica, Madre de Dios y Apurímac son las que se encuentran en el extremo opuesto, enfatizando aquí que las regiones Lima y Callao contuvieron al 64,3% del mercado nacional de Internet fijo en 2016. La menor cobertura tendría relación con los problemas de conectividad que se presentan en las regiones con los indicadores más bajos.

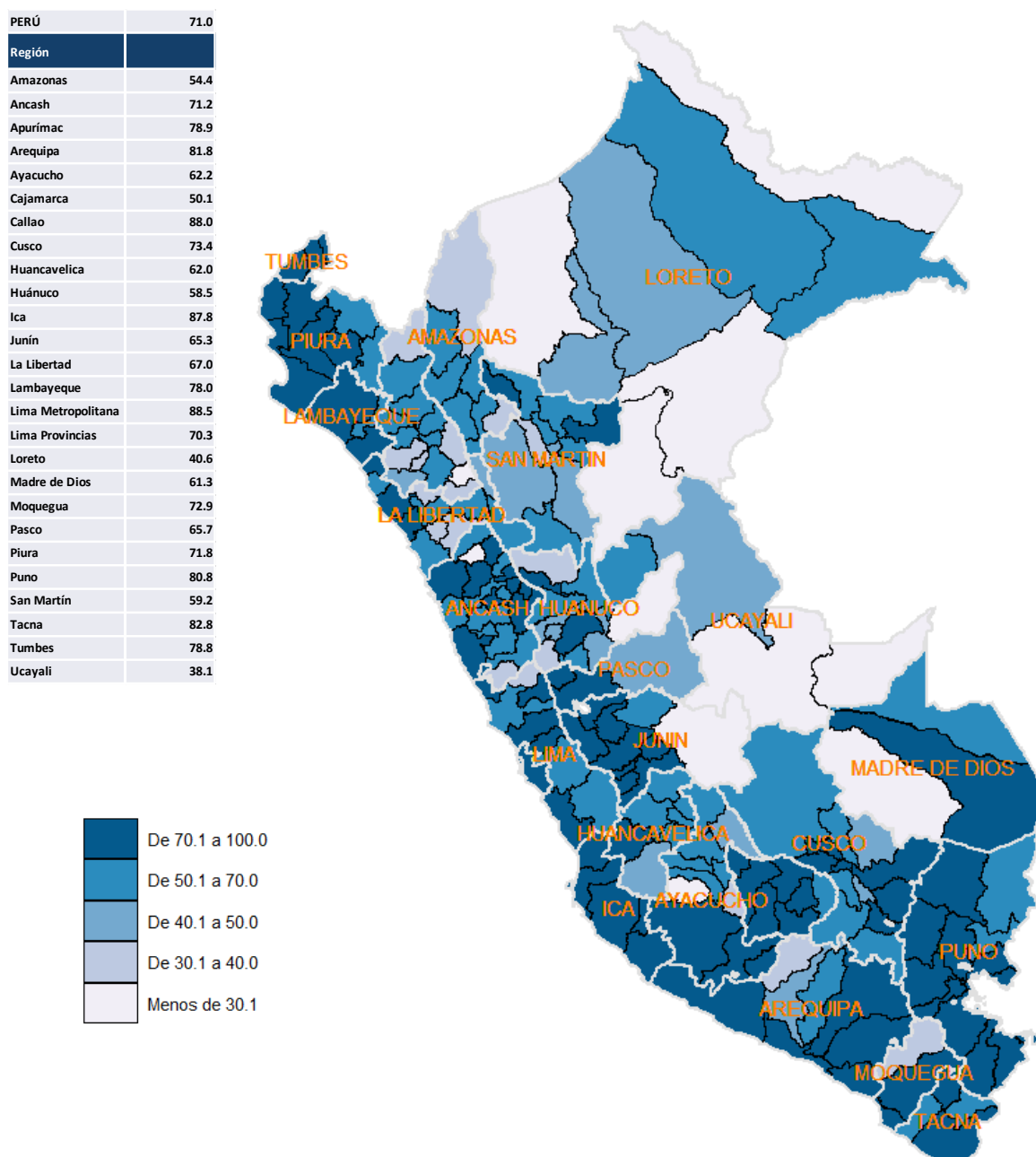
**Gráfico 2.6 Escuelas de primaria con acceso a Internet, según departamento y provincia, 2017**



Fuente: Censo Educativo y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

<sup>33</sup> <https://www.osiptel.gob.pe/documentos/5-indicadores-de-internet-fijo>

**Gráfico 2.7 Instituciones educativas de secundaria con acceso a Internet, según departamento y provincia, 2017**



Fuente: Censo Educativo y registros de la Dirección de Tecnologías Educativas del Ministerio de Educación. Elaboración propia

Así, en lo que concierne a los indicadores de insumos, se tiene un primer panorama que denota que los recursos financieros públicos vienen incrementándose en los últimos años, lo que se refleja a su vez en una mayor presencia de acciones que buscan mejorar la infraestructura y dotación de servicios básicos, así como de tecnologías aplicadas a la educación. No obstante, persisten brechas importantes en dichos aspectos, no sólo entre la capital del país y las regiones, sino también dentro de las mismas regiones en donde, por lo general, una mayor ruralidad y/o una mayor distancia geográfica a la capital o zonas urbanas de la región implica una menor probabilidad de contar de manera óptima y suficiente con infraestructura, servicios básicos o recursos tecnológicos, elementos que sin ser necesariamente de naturaleza pedagógica, al tenerlos en carencia o escasez, afectan negativamente al proceso educativo. Por otro lado, es importante que el MINEDU (2015D) consolide las acciones que existan para mejorar la infraestructura, como el Programa Nacional de Infraestructura Educativa-PRONIED, por ejemplo.

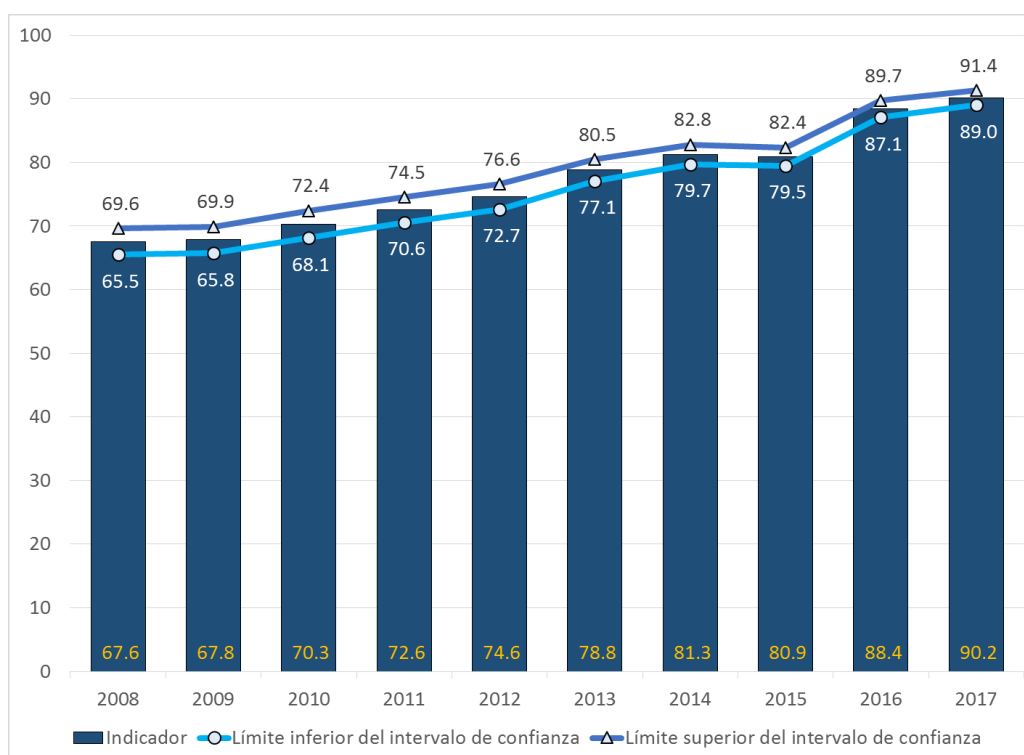
## 2.2. Segundo momento: proceso (condiciones educativas)

### 2.2.1. ¿Qué tal está el acceso a la educación?

La cobertura y el acceso a la educación se pueden medir a través de la tasa neta de asistencia.<sup>34</sup> En los gráficos 2.8, 2.9 y 2.10 se muestra este indicador para los niveles de educación inicial, primaria y secundaria, en donde es notorio que la asistencia en primaria es mayor a la de los otros dos niveles educativos.

En educación inicial se puede observar que, a través de los años, la asistencia en este nivel se ha incrementado significativamente pasando de 68% en 2008 a 90% en 2017, es decir, más de veinte puntos porcentuales durante este período de diez años. Sin embargo, ese crecimiento durante una década no se ha realizado con el mismo ímpetu de año en año; así, comparando los intervalos de confianza<sup>35</sup> de cada año respecto al inmediatamente posterior, se encuentra que existe una brecha estadísticamente significativa entre los años 2015 y 2017. Esto sugiere que el crecimiento ha sido constante a través de los años, y que es muy probable que el incremento mayor de estos últimos tres años guarde relación con las políticas del sector educación de incremento de acceso a este nivel.<sup>36</sup>

**Gráfico 2.8. Tasa neta de asistencia de educación inicial en el Perú, 2008 – 2017**



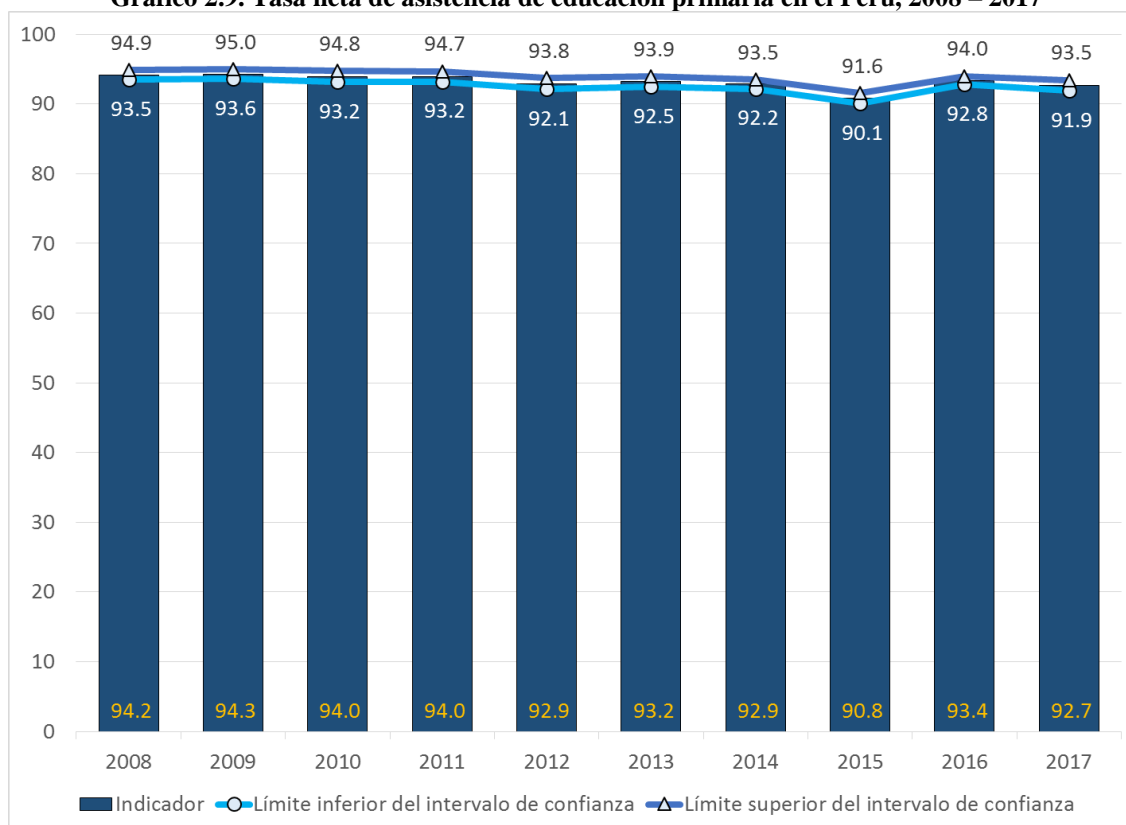
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

<sup>34</sup> La tasa neta de asistencia se define como el número de personas que asisten a educación inicial, primaria o secundaria que se encuentran en el grupo de edades que teóricamente corresponde al nivel de enseñanza, expresado como porcentaje de la población total del mismo rango de edad. Existen otros indicadores que miden el acceso a la educación, pero se ha escogido éste debido a que considera en su numerador el número de alumnos que efectivamente asisten a clases, además de encontrarse matriculados.

<sup>35</sup> Como este indicador tiene como fuente una encuesta (ENAH), es solo una aproximación a su valor real; por consiguiente, la diferencia de dos indicadores de este tipo sólo es estadísticamente significativa si no se cruzan los intervalos de confianza (rango de valores) de ambos indicadores, donde los límites inferior y superior de cada uno se obtienen restando y sumando al valor del indicador a su error muestral, respectivamente.

<sup>36</sup> Para mayor información sobre dichas políticas, ver MEF (2012).

**Gráfico 2.9. Tasa neta de asistencia de educación primaria en el Perú, 2008 – 2017**



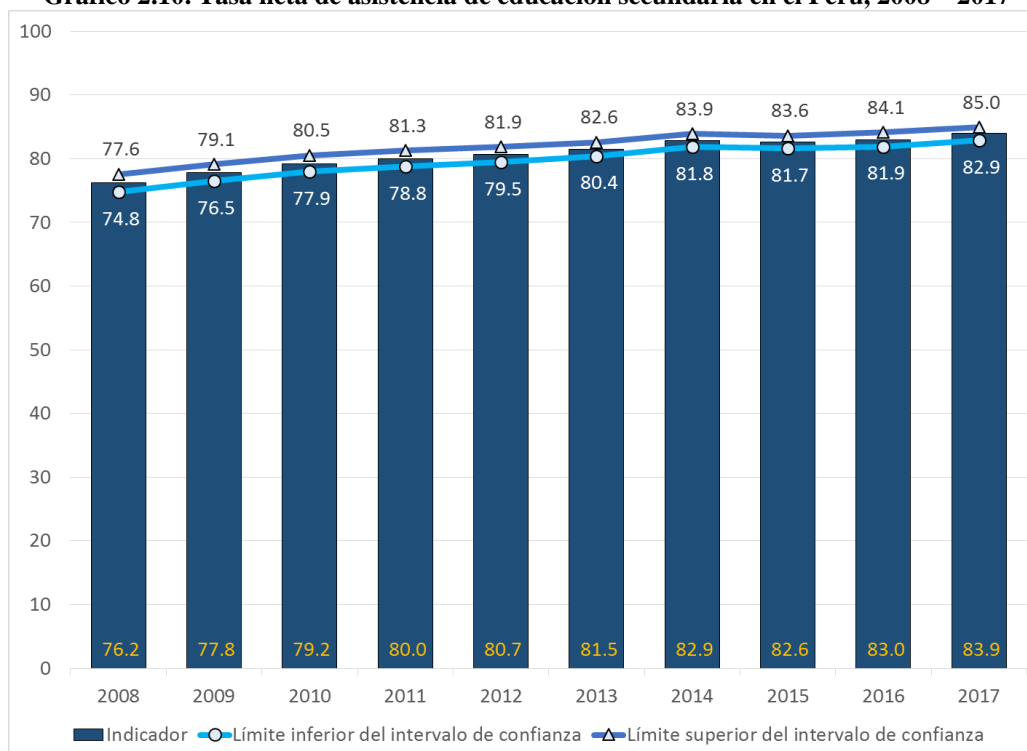
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

En lo que respecta a educación primaria (gráfico 2.9), se aprecia en general una asistencia alta. Así, durante el período analizado, su tasa de neta de asistencia se ha mantenido entre 94% y 95%, exceptuando en 2015 donde se reduce levemente a 92%. Sin embargo, estas cifras no demuestran una tendencia muy relevante de disminución, pues las brechas interanuales no son estadísticamente significativas, a excepción del año 2015, el cual sí muestra una significancia estadística en su reducción con respecto a 2014, así como 2016 también muestra dicha significancia en su crecimiento con respecto a 2015.

En el gráfico 2.10 se puede observar que en educación secundaria la asistencia a través de los años se ha incrementado, pasando de 76% en 2008 a cerca de 84% en 2016, siendo este crecimiento superior a cinco puntos porcentuales durante el período analizado. De una manera parecida a educación inicial, el crecimiento del acceso a secundaria se ha ido dando de forma gradual, con saltos importantes en 2009, 2012 y 2017.



Gráfico 2.10. Tasa neta de asistencia de educación secundaria en el Perú, 2008 – 2017



Fuente: Encuesta Nacional de Hogares (ENAH) del Instituto Nacional de Estadística e Informática (INEI). Elaboración propia.

Los resultados mostrados se complementan con la tasa bruta de asistencia a educación superior de la población de diecisiete a veintiún años<sup>37</sup>. Así, en este grupo de edad, la tasa bruta de asistencia para el mismo año 2017 es 70% (MINEDU, 2017C). Por tanto, en lo correspondiente a educación superior, se aprecia que dos de cada tres jóvenes del rango de edad analizado acceden a una formación post escolar. Es importante identificar a qué sectores de la población juvenil corresponde el otro tercio para el diseño de políticas adecuadas a su situación.<sup>38</sup>

Se tiene entonces que el acceso a la educación básica regular se viene incrementando lenta pero sostenidamente en educación inicial y secundaria, mientras que en primaria se mantiene relativamente estable habiéndose prácticamente alcanzado la universalidad, según las tasas netas de asistencia se acaban de ver. Es importante valorar esta situación, lo cual no obvia que es necesario continuar realizando esfuerzos para alcanzar la cobertura completa de 100%. Empero, se debe reconocer que conforme se vaya incrementando el acceso a la educación formal, incorporar al cada vez menor porcentaje restante de demandantes potenciales de educación básica es gradualmente más costoso y complejo, pues requiere de estrategias más focalizadas, así como en la necesidad de mayores herramientas de análisis e información. En relación a ello, conviene destacar que la actual planificación del MINEDU involucra intervenciones que buscan atender necesidades especiales de diverso tipo como son la educación básica especial, educación básica alternativa y la educación básica intercultural bilingüe, esfuerzos que se articulan para incrementar el acceso de toda la población en edad escolar, incluyendo la de mayor diversidad cultural o con demandas particulares de atención.

Para poder valorar mejor la situación actual del país, es útil realizar una comparación de las tasas netas de matrícula del Perú con otros países sudamericanos<sup>39</sup> como son Chile, Bolivia, Venezuela y Ecuador. Así, en el gráfico 2.11 se aprecia una comparación de tres grupos según años para cada uno de los tres niveles que conforman la educación básica (pre-primaria<sup>40</sup>, primaria y secundaria) para el período 2014 – 2016. En el caso de pre-primaria, se aprecia que Perú tiene una clara ventaja con respecto a todos los países en

<sup>37</sup> Número de personas que asisten a educación Superior, el cual está expresado como el porcentaje respecto de la población demográfica total de un grupo de edades determinado.

<sup>38</sup> Respecto a ello, un análisis realizado por el Instituto de Economía y Desarrollo Empresarial de la Cámara de Comercio de Lima identificó que en 2015 cerca del 20% de la población del país entre 15 y 24 años no estudia ni trabaja. Para mayores detalles, ver Peñaranda (2016).

<sup>39</sup> UNESCO UIS (<http://uis.unesco.org/>)

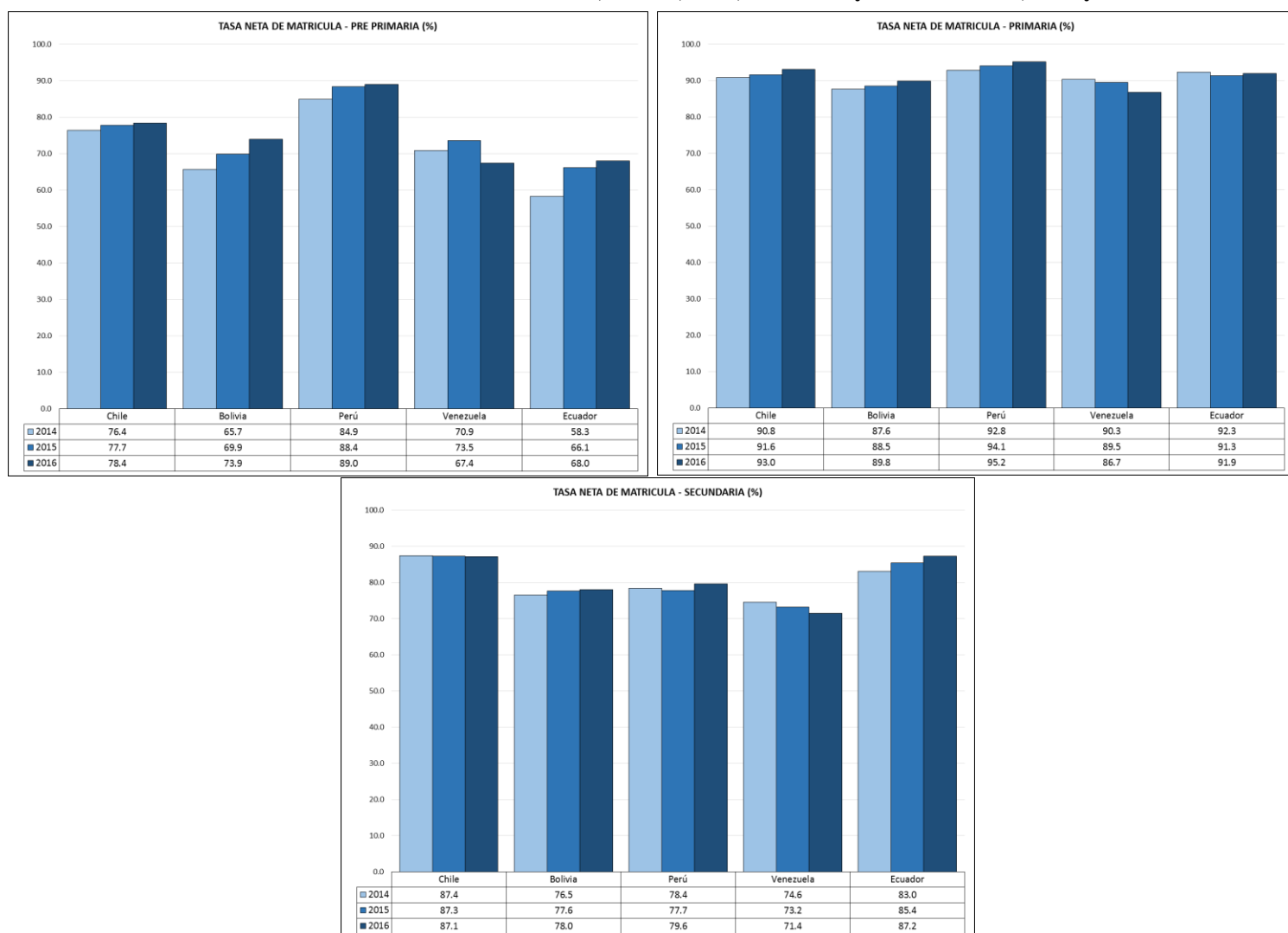
<sup>40</sup> En este caso, la pre – primaria (término empleado por dichos países) equivale a la educación inicial peruana.

comparación, pues su indicador es mayor en los tres años analizados, destacando la comparación con Ecuador, donde la brecha entre ambos países se acerca e inclusive supera los veinte puntos. No obstante ello, la brecha con Chile pasa de nueve puntos porcentuales en 2014 a once en 2016. Más allá de las diferencias entre países, está claro que en los cinco países afrontan retos para incrementar su cobertura en el nivel de educación pre-primaria.

En lo que se refiere al nivel de educación primaria, se muestra que todos los países tienen indicadores mayores a 90% durante el período analizado, exceptuando Bolivia y Venezuela que, sin embargo, presentan cifras muy cercanas a dicho número. Al hacer una comparación de estos países se encuentra una ventaja para Perú con Chile en 2014, 2015 y 2016 (de dos puntos porcentuales en los tres casos), con Bolivia también en los tres años (de cinco puntos porcentuales en los tres casos) y con Venezuela también (de tres, cinco y nueve puntos porcentuales). Por lo visto, en ningún caso la diferencia supera los diez puntos porcentuales por lo que se puede decir que el acceso a primaria entre los cinco países es relativamente equitativo entre ellos.

En secundaria existe una brecha importante de Perú en comparación con Chile a favor de este país, la misma que alcanza los ocho puntos porcentuales en 2016, mientras que el Perú mantiene una ventaja con Bolivia y Venezuela. Así, con Bolivia pasa de 1.9 puntos porcentuales en 2014 a 1.6 en 2016, y con Venezuela de 8.0 a 5.0 puntos porcentuales en el mismo período. Por tanto, se puede convenir que los países vienen haciendo esfuerzos en alcanzar la cobertura total en secundaria, si bien todavía Chile y Ecuador presentan claras ventajas en el acceso a este nivel educativo.

**Gráfico 2.11. Indicadores de acceso en Chile, Bolivia, Perú, Venezuela y Ecuador - 2014, 2015 y 2016**

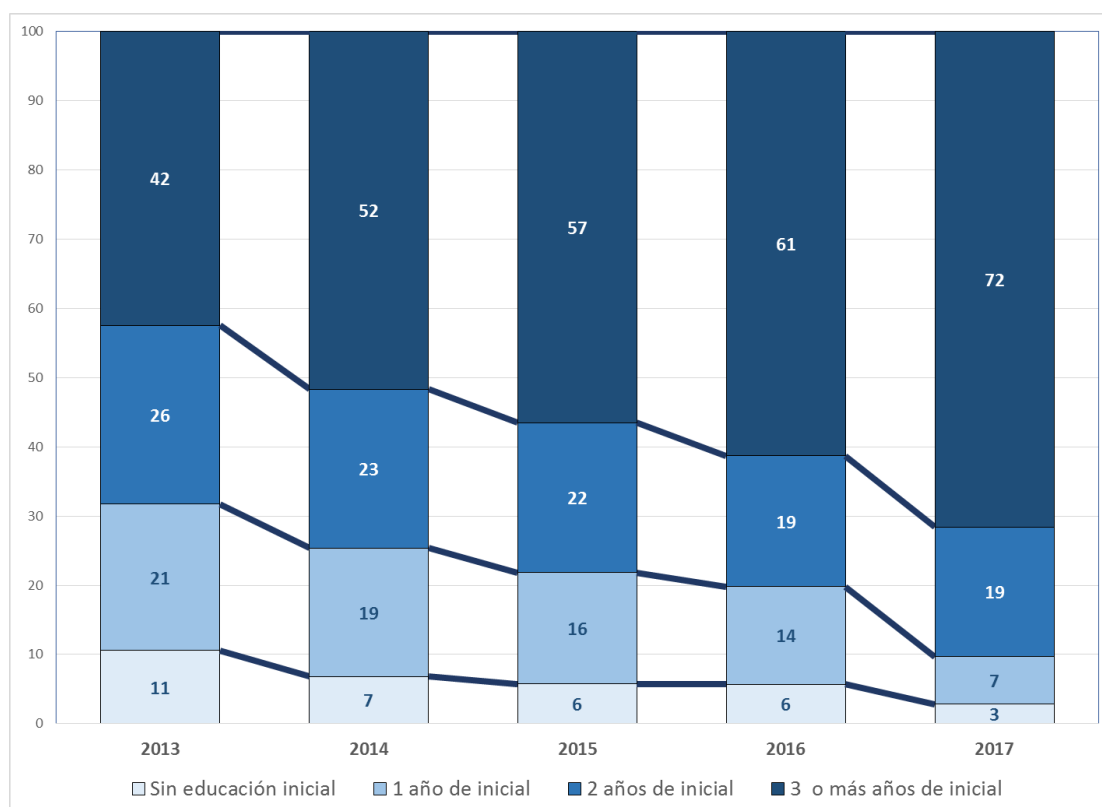


Fuente: UIS UNESCO (<http://uis.unesco.org/>). Elaboración propia.

### 2.2.2. ¿Y qué podemos decir de la transición de educación de nivel a nivel dentro de la EBR?

Temple y Reynolds (2007) señalan los impactos positivos de acceder a educación inicial para el desempeño del alumno en logros de aprendizaje y evaluaciones escolares en niveles posteriores, así como para el desarrollo emocional, reflejado en el comportamiento familiar y social futuro de los niños y niñas.<sup>41</sup> En este sentido, el porcentaje de ingresantes a primaria con estudios en educación inicial sirve de indicador del progreso futuro de los estudiantes. En el gráfico 2.12 se muestra que en el país, el porcentaje de niños con tres años de educación inicial o más se ha incrementado notablemente en el período 2013 – 2017, pasando de 42% a 72%, vale decir, un incremento de treinta puntos porcentuales. En general, se incrementa a nivel nacional la presencia de alumnos con educación inicial, mientras cada vez más va disminuyendo el número de estudiantes que ingresan a primaria sin haber cursado previamente ninguna forma de educación inicial (11% en 2013 y 3% en 2017). Ello también refleja el efecto de las políticas de acceso a educación inicial.

**Gráfico 2.12. Distribución porcentual de los ingresantes a primaria por años de inicial, 2013 – 2017**



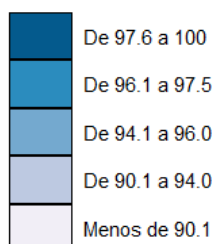
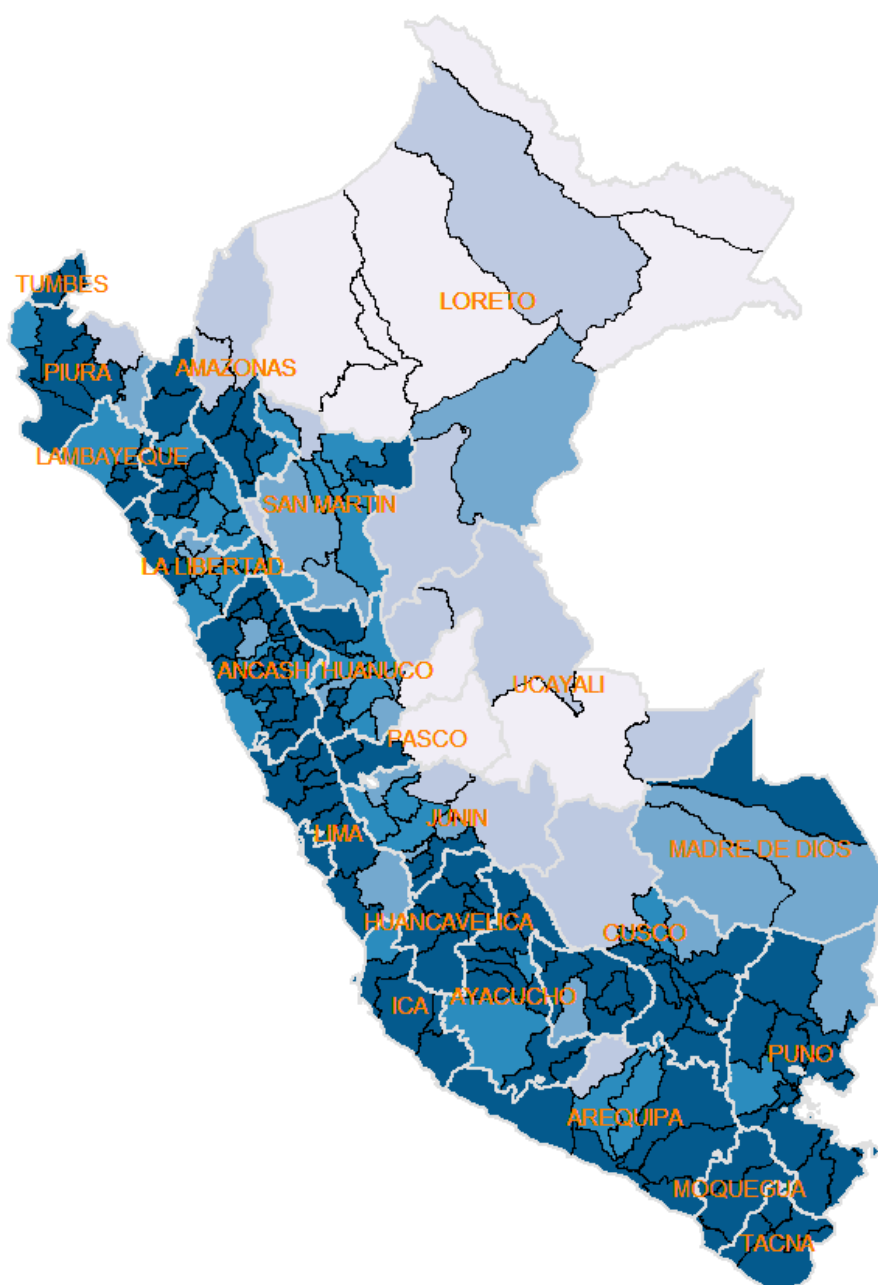
Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración: propia.

A nivel nacional, es destacable el progreso que se viene haciendo en la ampliación del acceso a educación inicial; sin embargo, dicho progreso no se está dando con igual incidencia en todo el país. En el gráfico 2.13 se aprecia que todas las regiones superan el 80% de ingresantes a primaria con al menos un año de educación inicial, presentándose los valores más bajos en Loreto (86%) y Ucayali (89%). El resto de regiones supera el 90%, siendo el valor más alto el de Moquegua, donde prácticamente el 100% de ingresantes a primaria cuenta con educación inicial. Por tanto, a nivel regional el acceso a educación inicial es bastante óptimo. Cuando se profundiza el análisis a un nivel provincial, se aprecia que, distribuyendo las provincias por quintiles, las del quintil más alto (mayor a 97.6%) suelen tener mayor presencia en provincias de la costa, en tanto que las del quintil inferior (menor a 90%) se ubican preferentemente en la mayor parte de la selva. Por su parte, las provincias de la sierra suelen distribuirse de manera variada entre los cinco quintiles, presentándose el quintil mayor en las zonas aledañas a capitales de departamento, lo que se traduciría en que la ruralidad puede estar generando ciertas dificultades en la cobertura a educación inicial en esa región natural.

<sup>41</sup> Para un buen resumen sobre la literatura acerca de los beneficios y costos en educación inicial, ver Temple y Reynolds (2007).

Gráfico 2.13. Ingresantes a primaria con uno o más años de educación inicial, 2017

Región	Porcentaje
PERÚ	97.2
Amazonas	95.0
Ancash	98.4
Apurímac	99.0
Arequipa	98.3
Ayacucho	98.4
Cajamarca	97.7
Callao	98.1
Cusco	97.5
Huancavelica	99.1
Huánuco	96.3
Ica	98.2
Junín	96.2
La Libertad	97.7
Lambayeque	97.8
Lima Metropolitana	98.6
Lima Provincias	98.8
Loreto	86.4
Madre de Dios	95.2
Moquegua	99.9
Pasco	92.6
Piura	97.6
Puno	98.7
San Martín	96.6
Tacna	99.5
Tumbes	99.6
Ucayali	89.2



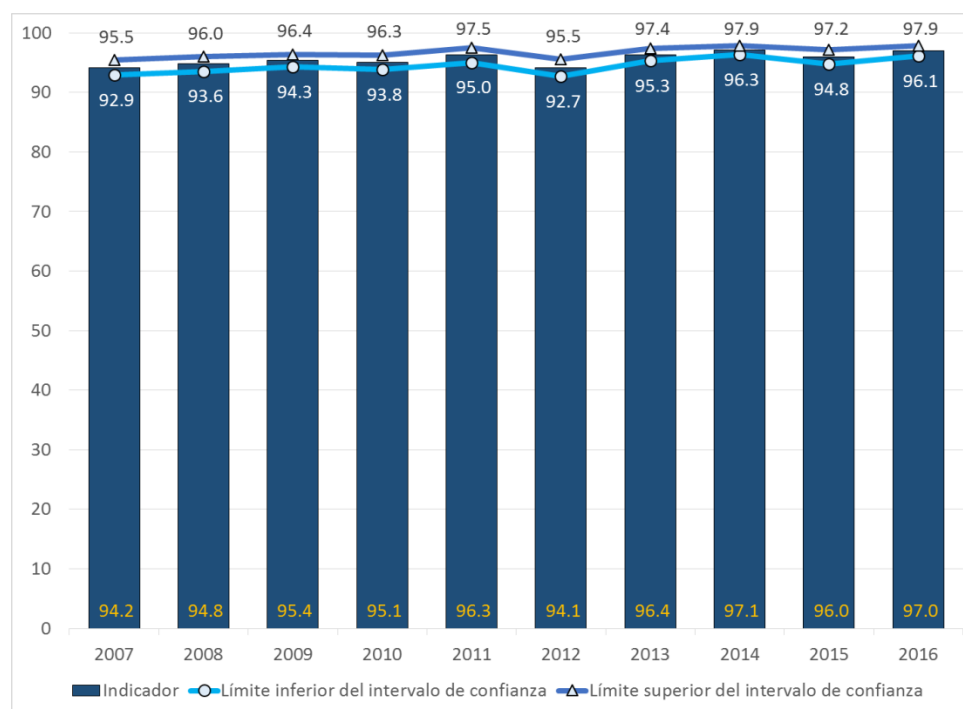
Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Se tiene, pues, que el acceso a educación inicial y la transición a primaria con antecedentes de educación inicial vienen evolucionando positivamente para todo el país, si bien es cierto que existen diferentes desempeños del mismo indicador entre las provincias. No obstante ello, es muy importante continuar en el incremento del acceso a educación inicial por los beneficios que trae llevar ésta sobre los subsiguientes niveles educativos. Al respecto, de acuerdo a los autores citados al inicio del punto 2.2.2, los principales beneficios se pueden resumir en: a) incremento del logros de aprendizajes y mejoras en las evaluaciones escolares, tanto en el mismo nivel de educación inicial como a futuro en los siguientes niveles educativos; b) como consecuencia de lo anterior, reducción de las necesidades futuras de educación compensatoria en niveles educativos superiores; c) descenso futuro de la criminalidad; d) mejoras en los ingresos futuros (y por ende, mayor tributación).

En lo que respecta a la transición de egresados de primaria hacia la educación secundaria, en el gráfico 2.14 se observa que su valor estimado se ha mantenido relativamente estable durante los diez últimos años, pasando de 94% en 2007 a 97% en 2016, es decir, creciendo en tres puntos porcentuales, destacando además

que durante todo el período analizado la tasa de transición es superior a 90%. Esta mayor tasa de transición de primaria a secundaria explicaría también el crecimiento en la tasa neta de asistencia a dicho nivel, que se explicó previamente. Al realizar la comparación interanual de los intervalos de confianza de este indicador, se encuentra que las brechas de dichos intervalos no han sido significativas con el valor de 2007 hasta 2013 (en 2011 la diferencia con 2012 sí lo es), siendo a partir de dicho año que recién se puede hablar de un crecimiento del indicador con respecto a su valor de 2007, si bien es cierto que nuevamente entre 2013 y 2015 las brechas continúan siendo estadísticamente no significativas entre sí. De manera similar a lo que se vio con el acceso a EBR, la transición a secundaria evoluciona lenta pero positivamente. Asimismo, al presentar tasas relativamente altas, se hace más complicado alcanzar el complemento para totalizar la transición al 100%, pues seguramente requerirá de estrategias muy particulares.

**Gráfico 2.14. Tasa de transición a secundaria (% de egresados de primaria del año anterior Perú, 2007 – 2016**



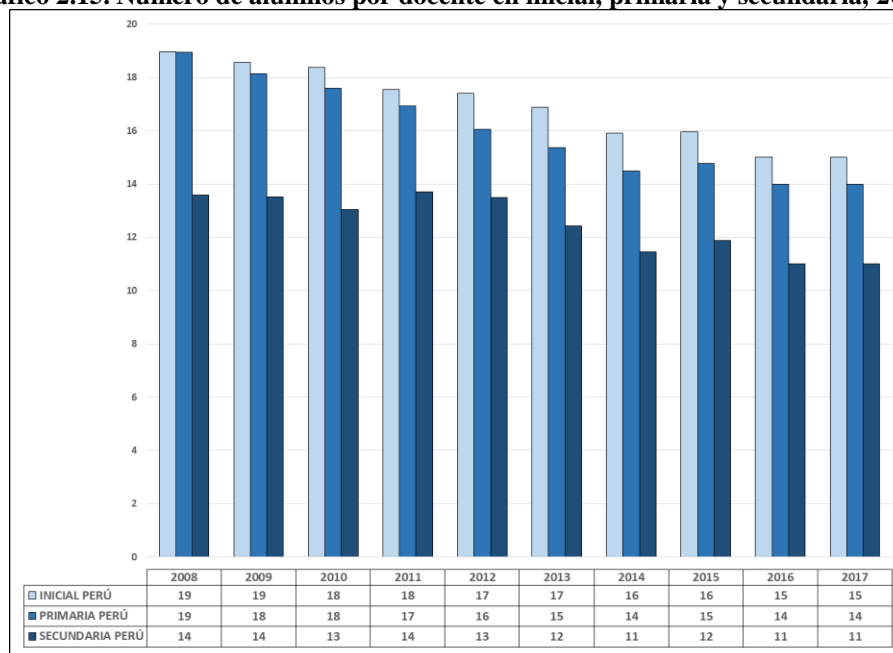
Fuente: Encuesta Nacional de Hogares del Instituto Nacional de Estadística e Informática. Elaboración: propia.

### 2.2.3. ¿Cuántos alumnos tiene cada docente en promedio?

Luego de analizar el acceso a la educación, toca tratar de encontrar indicadores que se enfoquen al interior del aula. La cantidad de alumnos por docente puede ser un indicador que ayude a explicar el rendimiento del docente, porque mientras más alumnos tengan a su cargo, podría ser menor el tiempo y las energías que dispongan para tratar individualmente a cada alumno; en consecuencia, los resultados educativos podrían disminuir.<sup>42</sup> Por ello, el número de alumnos por docente es un indicador necesario a seguir, el que se muestra para todos los niveles educativos en el gráfico 2.15.

<sup>42</sup> Este hecho guarda relación con la ley de la teoría económica conocida como ley de rendimientos decrecientes que, según Mankiw (2002: 506), se define como la propiedad según la cual el beneficio generado por una unidad adicional de un factor disminuye conforme aumenta la cantidad de este factor.

**Gráfico 2.15. Número de alumnos por docente en inicial, primaria y secundaria, 2008-2017**

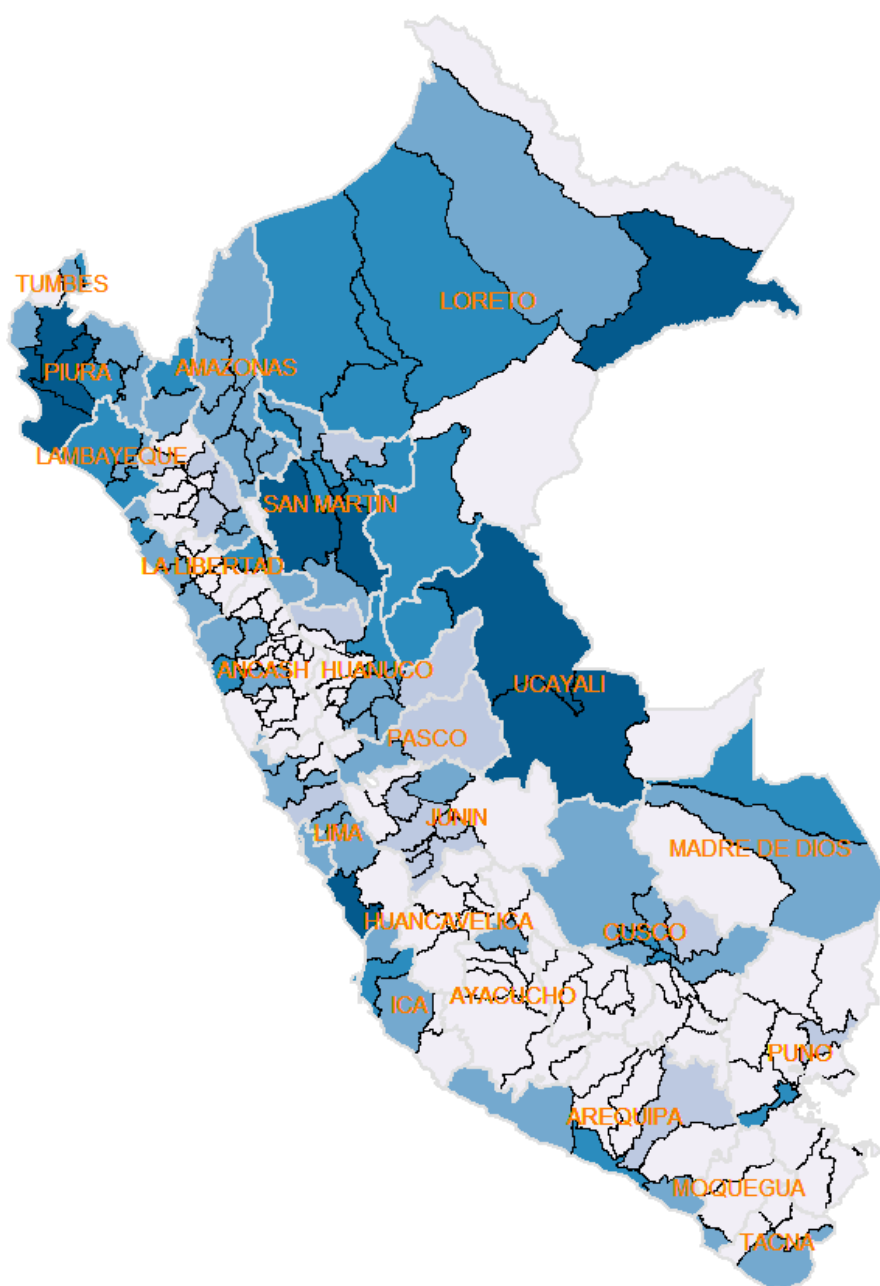
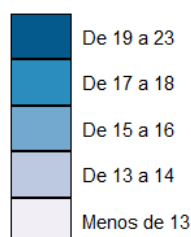


Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia

Así, los datos señalan que es el indicador en educación primaria el que más ha disminuido, pues su caída ha sido de cinco unidades durante el período 2008-2017, pasando de diecinueve a catorce alumnos por docente. Por su parte, los indicadores que corresponden a inicial y secundaria han disminuido un poco menos en el mismo período -cuatro y tres unidades respectivamente- evolucionando el indicador de inicial de diecinueve en 2008 a quince en 2017, en tanto que el de secundaria pasó de catorce en 2008 a once en 2017. Dicha reducción en el caso de educación inicial y secundaria es interesante si se considera que se viene realizando acciones tendientes a incrementar el acceso a la matrícula a ambos niveles, lo que implica un importante incremento del número de docentes en dichos niveles pues, si se recuerda, la matrícula total de educación inicial a nivel nacional se ha incrementado en el tiempo, por lo que la cantidad de docentes ha tenido que crecer más para que el ratio alumnos por docente disminuya.

Gráfico 2.16. Número de alumnos por docente en educación inicial, 2017

Región	Número de alumnos por docente
PERÚ	15
Amazonas	15
Ancash	13
Apurímac	12
Arequipa	14
Ayacucho	12
Cajamarca	14
Callao	16
Cusco	15
Huancavelica	11
Huánuco	14
Ica	16
Junín	14
La Libertad	15
Lambayeque	17
Lima Metropolitana	15
Lima Provincias	15
Loreto	17
Madre de Dios	15
Moquegua	12
Pasco	14
Piura	18
Puno	12
San Martín	17
Tacna	14
Tumbes	15
Ucayali	19



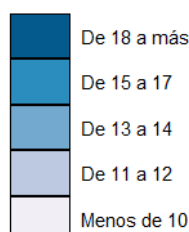
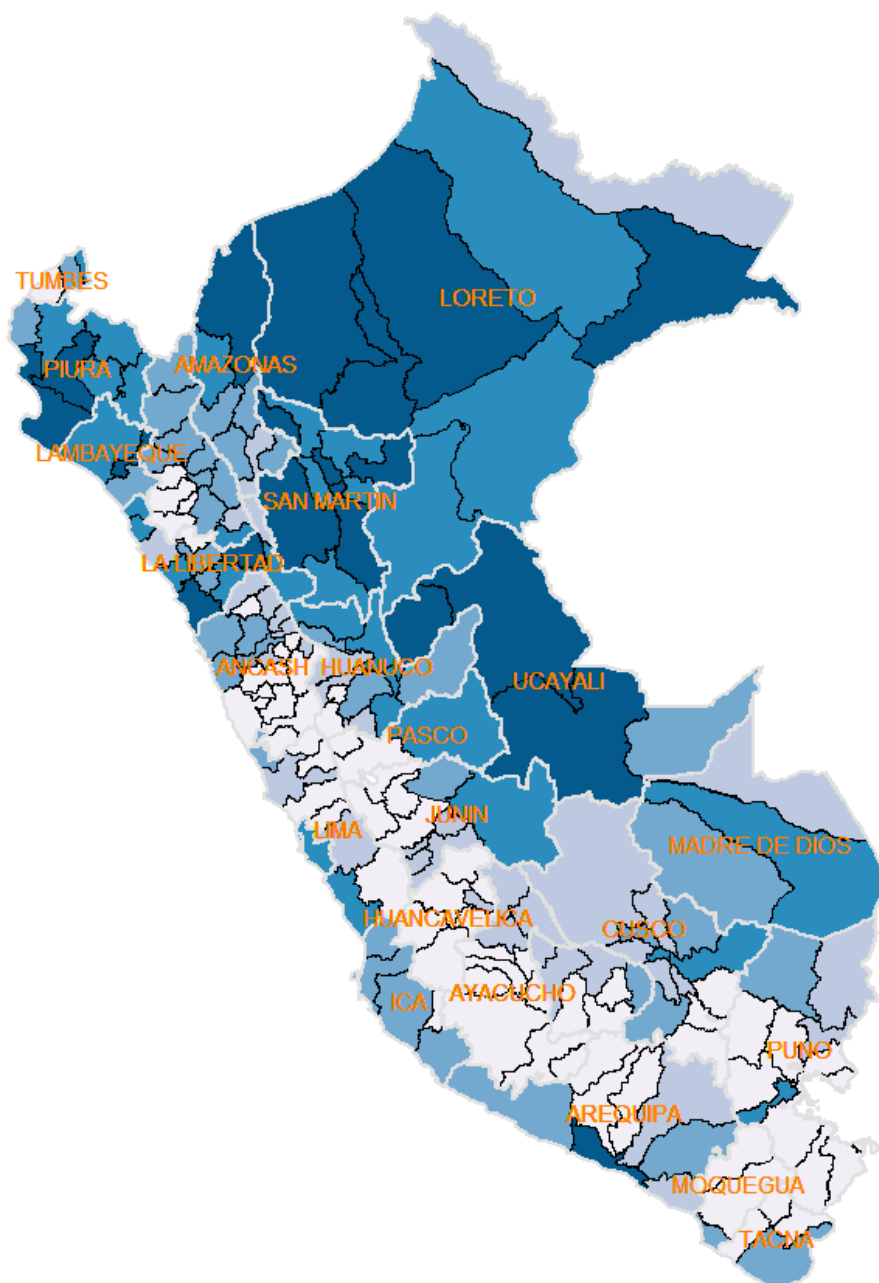
Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia

En lo que respecta a la perspectiva regional del indicador de alumnos por docente en educación inicial, en el gráfico 2.16 se aprecia que los valores fluctúan entre un mínimo de once en Huancavelica y doce en Moquegua, Puno, Ayacucho y Apurímac hasta un máximo de diecinueve en Ucayali. Desde una óptica por provincia, el quintil más alto (de diecinueve a veintitrés) parece extenderse con mayor énfasis en los departamentos de Piura, Ucayali y San Martín al abarcar una gran proporción de los territorios de estas regiones. Al interior del resto de departamentos se aprecia una mayor variabilidad de sus provincias con respecto a sus quintiles, excepto en la región Huancavelica y una parte importante de la región Ayacucho, que se ubican en el quintil inferior (menor a trece alumnos por docente). Cabe destacar que la presencia de valores bajos del indicador en departamentos pobres como Huancavelica o Apurímac son una advertencia de tener cuidado en la interpretación del indicador pues podría deberse a una relativa baja matrícula en el nivel de educación inicial. Por otro lado, Lima Metropolitana y el Callao se ubican en el tercer quintil (de quince a dieciséis).

Respecto al indicador para educación primaria, el gráfico 2.17 muestra que en 2017 nuevamente el quintil más alto (en este caso de dieciocho a más) es particularmente explícito en las provincias pertenecientes a las regiones Loreto y Ucayali; incluso abarca más provincias de Loreto a comparación de educación inicial. El resto de regiones también presenta variabilidad de quintiles dentro de ellas, ubicándose nuevamente Lima Metropolitana y el Callao en el cuarto quintil (de quince a diecisiete). En el ámbito regional, son Loreto y Ucayali las regiones con mayor valor del indicador (diecinueve y veinte, respectivamente), en tanto que la de menor valor es Moquegua con ocho, lo que ubicaría a los dos primeros en una situación adversa frente a este último, donde cada docente tendría a su cargo menos alumnos y, por ende, en principio les podría brindar mayor atención.

Gráfico 2.17. Número de alumnos por docente en educación primaria, 2017

Región	Número de alumnos por docente
PERÚ	14
Amazonas	15
Ancash	11
Apurímac	10
Arequipa	12
Ayacucho	9
Cajamarca	13
Callao	16
Cusco	13
Huancavelica	9
Huánuco	13
Ica	14
Junín	13
La Libertad	15
Lambayeque	16
Lima Metropolitana	15
Lima Provincias	12
Loreto	20
Madre de Dios	15
Moquegua	8
Pasco	12
Piura	17
Puno	9
San Martín	17
Tacna	11
Tumbes	13
Ucayali	19



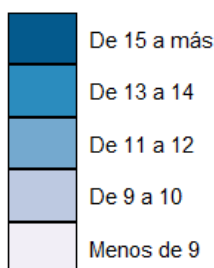
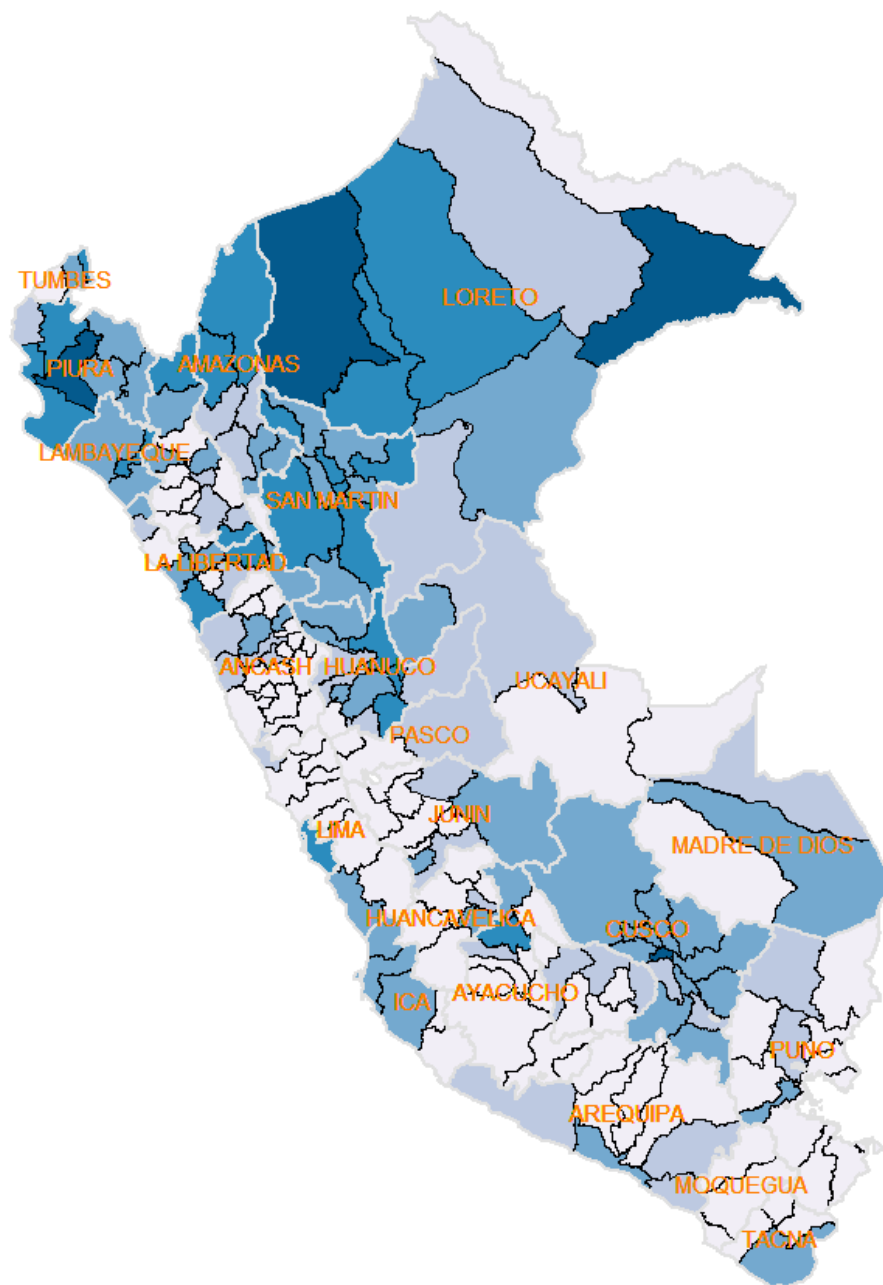
Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.



Por su parte, el panorama mostrado en educación secundaria (gráfico 2.18) revela que Loreto (quince), Callao (catorce), Lima Metropolitana y Piura (trece) son las regiones con valor más alto del indicador, en tanto que Pasco (ocho) y Moquegua (seis) son aquellas que tienen los valores más bajos.

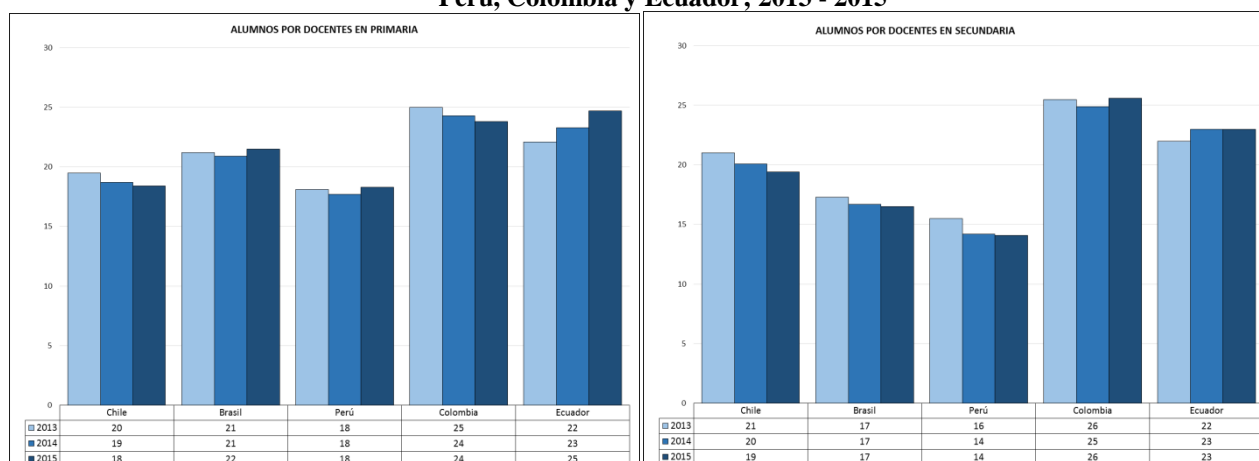
Gráfico 2.18. Número de alumnos por docente en educación secundaria, 2017

Región	Número de alumnos por docente
PERÚ	11
Amazonas	11
Ancash	9
Apurímac	10
Arequipa	10
Ayacucho	9
Cajamarca	10
Callao	14
Cusco	12
Huancavelica	9
Huánuco	11
Ica	10
Junín	10
La Libertad	11
Lambayeque	11
Lima Metropolitana	13
Lima Provincias	9
Loreto	15
Madre de Dios	11
Moquegua	6
Pasco	8
Piura	13
Puno	9
San Martín	12
Tacna	9
Tumbes	11
Ucayali	10



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

**Gráfico 2.19 Número de alumnos por docente en educación primaria y secundaria en Chile, Brasil, Perú, Colombia y Ecuador; 2013 - 2015**



Fuente: UNESCO UIS (<http://uis.unesco.org/>). Elaboración propia.

En cuanto a la comparación de Perú con otros países (gráfico 2.19) para este mismo indicador, se aprecia que en primaria, Ecuador, Brasil y Colombia<sup>43</sup> tienen más alumnos por docente en los tres años presentados respecto a Perú, el cual tiene igual cantidad de alumnos por docente (dieciocho) en 2015 respecto a Chile. No obstante, se hace necesario notar que la tendencia no es uniforme mientras más avanza el tiempo, aumentando o disminuyendo sin un comportamiento claro el número de alumnos en los países en mención. Similar situación se presenta en secundaria, donde Perú está mejor posicionado (ratios menores) respecto a todos los países en los tres años mostrados, siendo la mayor diferencia con Colombia en 2015 (doce alumnos).

De lo visto en el presente acápite, se puede concluir que, así como el acceso, en el Perú el promedio de alumnos por docente viene disminuyendo con el paso de los años, particularmente con fuerza en primaria. Sin embargo, estas cifras nacionales esconden cierta variación entre las regiones y una mayor variabilidad entre provincias dentro de cada región. Empero, se constata que algunas regiones que son particularmente pobres como Huancavelica o Apurímac tienen valores bajos del indicador, en comparación con las provincias de la Amazonía, que tienden a tener valores altos, sobre todo en educación inicial y primaria; ello plantea la necesidad de tomar con cuidado estos datos que deben ser complementados con la información que proporcione los indicadores de resultados que a continuación son analizados.

### 2.3. Tercer momento: resultados

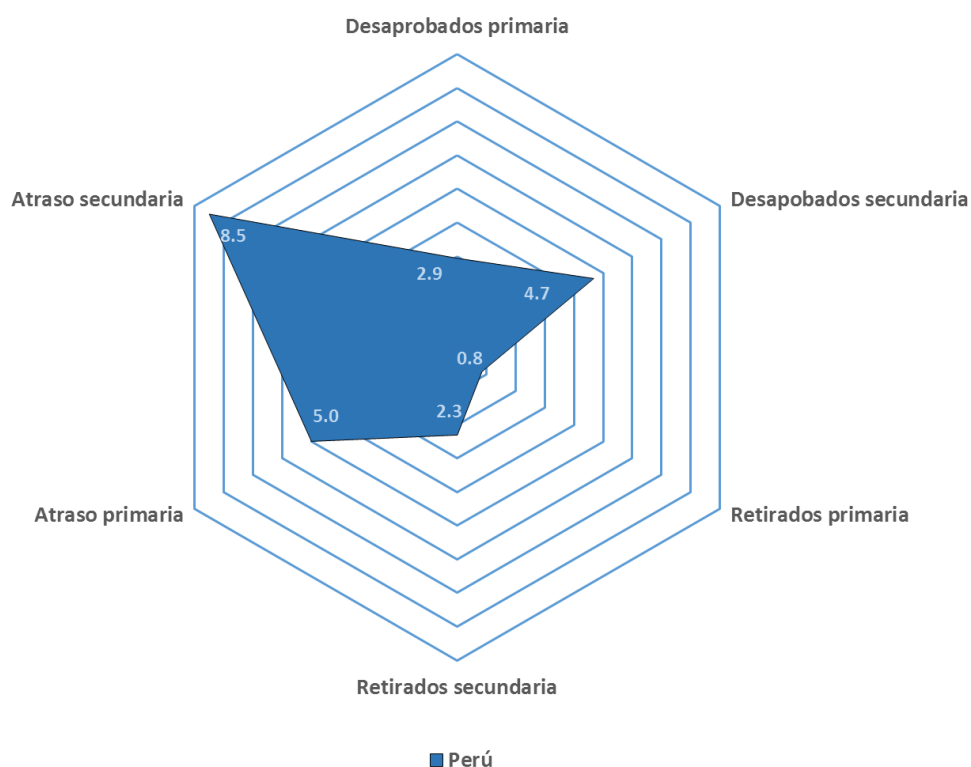
#### 2.3.1. ¿Cómo van los resultados intermedios?

Los resultados intermedios se pueden medir –entre otros- a través de tres indicadores: el porcentaje de desaprobados, el porcentaje con atraso escolar, y el porcentaje de retirados en cada nivel educacional, como se muestra en el gráfico 2.20. Claramente, según la imagen, el indicador más desfavorable es el que corresponde al atraso en el nivel secundaria (8.5%). En cuanto al indicador que corresponde al porcentaje de desaprobados, éste alcanza un valor de 2.9% para el nivel de primaria y de 4.7% para el nivel secundaria. En cambio, en lo referido al indicador porcentaje de retirados, el país está mejor posicionado, con valores de 0.8% para el nivel primaria y 2.3% para el nivel secundaria. Si se compara primaria con secundaria, los tres indicadores en conjunto presentan valores desfavorables para el nivel de secundaria, lo cual es una alerta para indagar acerca de las posibles causas de estos incrementos en la tercera y última etapa de la educación básica regular.

<sup>43</sup> Para el caso de Colombia, Iregui, Melo & Ramos (2006) señalan que: “La reducción de este indicador [alumnos por docente] durante la década de los noventa, obedeció al mayor crecimiento del número de docentes frente al de estudiantes. Durante los últimos años, esta tendencia se revertió, probablemente como resultado de la política de racionalización del sector oficial que ha llevado a la fusión de instituciones educativas y al establecimientos de parámetros para las relaciones alumno/docente y personal administrativo por alumno”

Desaprobación

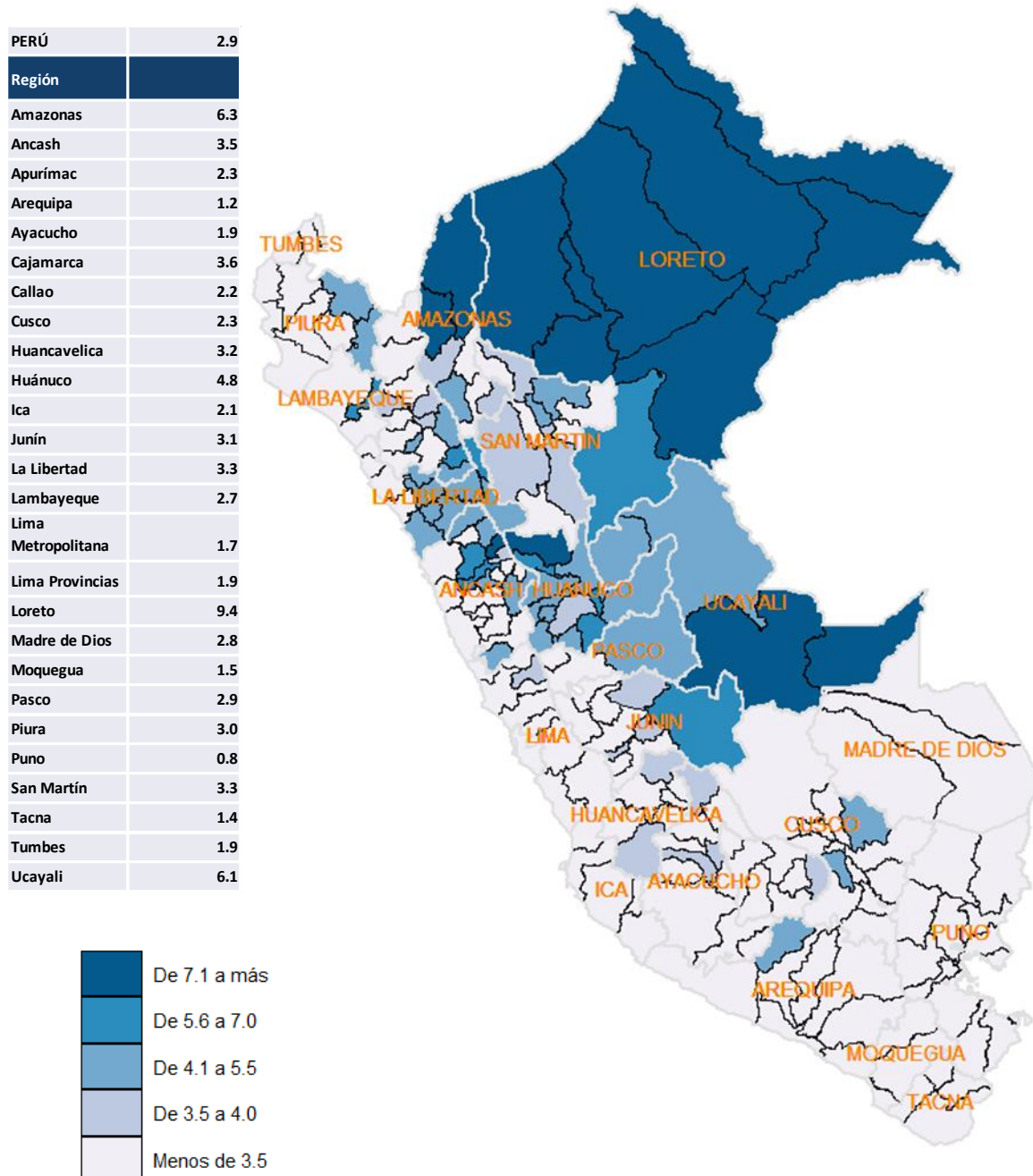
**Gráfico 2.20. Porcentaje de desaprobados, retirados y atraso escolar en educación primaria y secundaria del Perú, 2017**



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia

A nivel de regiones, en Perú el indicador de desaprobados en 2017 (gráfico 2.21) presentan valores menores a 10% para todas las regiones. Por otro lado, entre los valores más bajos se encuentra Arequipa y Puno, con 1.2% y 0.8%, respectivamente, así como Lima Metropolitana, Lima Provincias, Ayacucho, Callao, Ica y Tumbes con 2.0%. En cuanto a las provincias, el mapa confirma la lectura de una mayor presencia de desaprobación en la selva, con el quintil más alto (más de 7.1%), en tanto que el quintil más bajo (menor a 3.5%) –mejores resultados- parece asentarse en las provincias de la costa, así como en la mayor parte de las regiones Ayacucho y Puno y las cercanías a la ciudad de Arequipa.

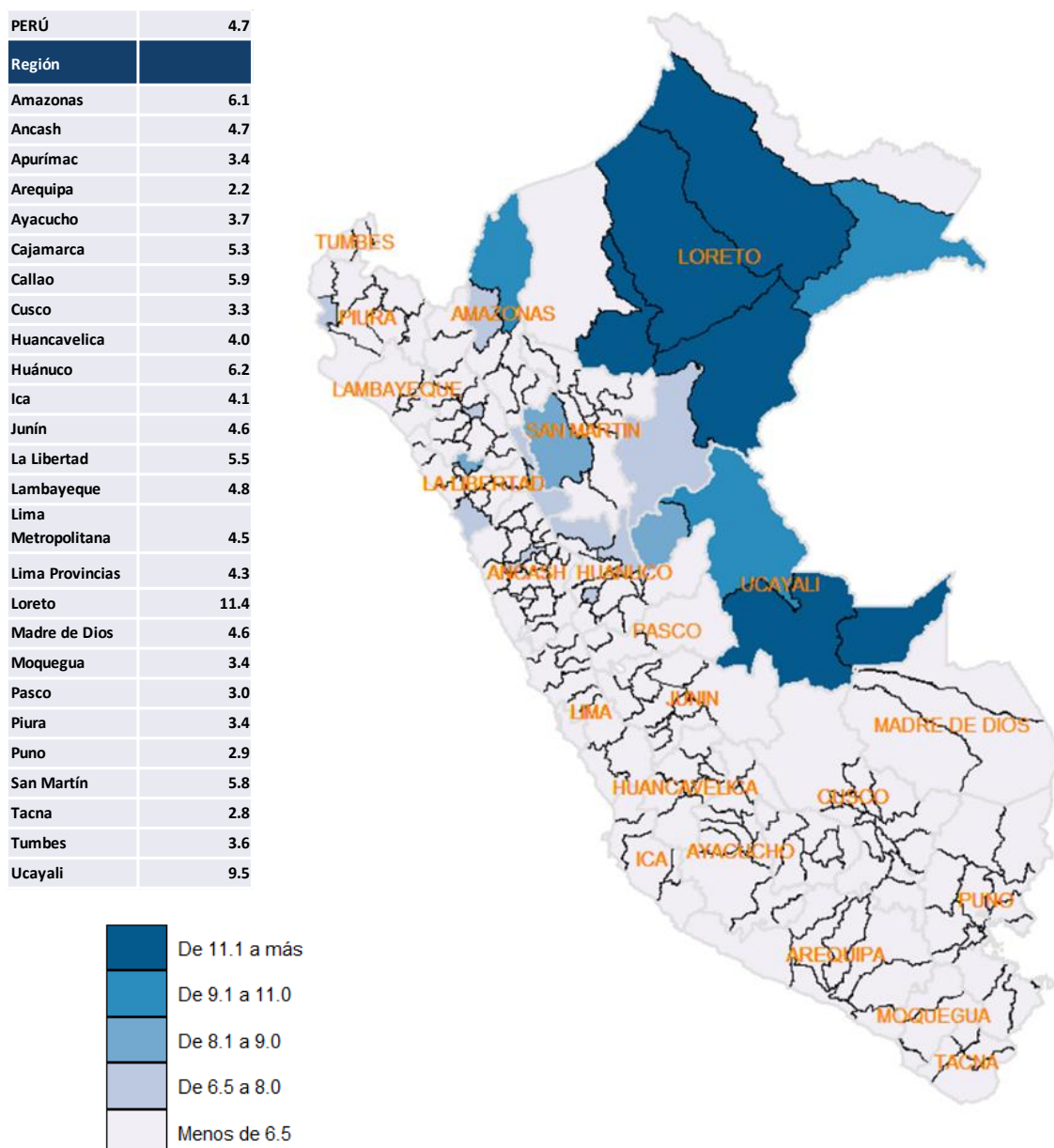
Gráfico 2.21. Porcentaje de alumnos desaprobados en primaria según región y provincia, 2017



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Por su parte, el porcentaje regional de alumnos desaprobados en secundaria (gráfico 2.22) es mayor, en general, al presentado en primaria en el anterior gráfico. La región con menor valor del indicador es Arequipa, con 2.2%, y el más alto es Loreto, con 11.4%, seguido de Ucayali con 9.5%, es decir, persiste la mayor presencia de alumnos desaprobados en las regiones amazónicas. Ello se corrobora cuando se observa el mapa del gráfico a nivel provincial, pues el quintil más alto (mayor a 11%) se ubica prioritariamente en el territorio selvático, como se puede con los colores más oscuros.

Gráfico 2.22. Porcentaje de alumnos desaprobados en secundaria según región y provincia, 2017



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia

### Atraso

La dispersión del atraso escolar<sup>44</sup> en el ámbito regional se observa en el gráfico 2.23, un plano cartesiano. Puesto que la línea de tendencia azul es positiva (hacia la derecha y hacia arriba), entonces se desprende la relación directa entre el atraso escolar en secundaria (eje de las ordenadas y) y en primaria (eje de las abscisas x), en donde en una escala de 0 a 1, la asociación es de 0.76.<sup>45</sup> A fin de apreciar mejor la distribución regional, la gráfica ha sido dividida por líneas verdes perpendiculares que representan los promedios en ambos niveles educativos, lo cual determina cuatro cuadrantes. El cuadrante inferior izquierdo agrupa a las regiones que tienen reducido atraso escolar en primaria y secundaria (trece regiones), por ejemplo, Arequipa, Lima Metropolitana, Tacna, Callao, Moquegua, entre otras. Por el contrario, el cuadrante superior derecho agrupa a las regiones con mayor atraso en los dos niveles educativos (nueve

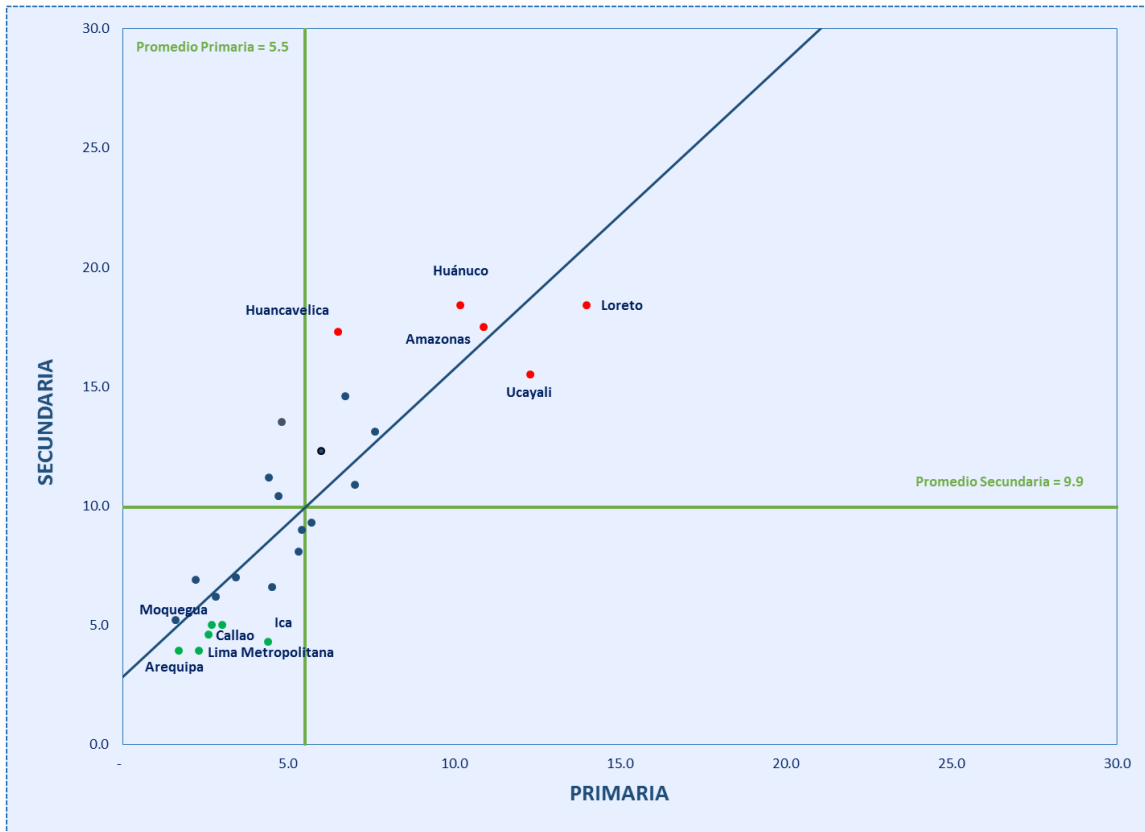
<sup>44</sup> El atraso escolar está definido como el porcentaje de matriculados en Primaria o Secundaria con edad mayor en dos o más años a la edad establecida para el grado en curso.

<sup>45</sup> El atraso escolar en primaria y secundaria se relacionan positivamente, formando una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.76.

regiones); así, para ilustrar, se encuentran en él las regiones de Loreto, Huánuco, Huancavelica, Ucayali y Amazonas. Los otros dos cuadrantes muestran situaciones combinadas entre reducido atraso escolar en primaria y alto en secundaria (tres regiones), y entre reducido atraso en secundaria y alto en primaria (una región).

Del gráfico 2.23 es necesario tomar en consideración que son las regiones más pobres, con menor acceso a la educación básica, menores recursos financieros, de infraestructura y tecnológicos, así como con mayor presencia de desaprobación, las que se encuentran en el cuadrante superior del gráfico de dispersión (atraso escolar en primaria y secundaria por encima del promedio nacional).

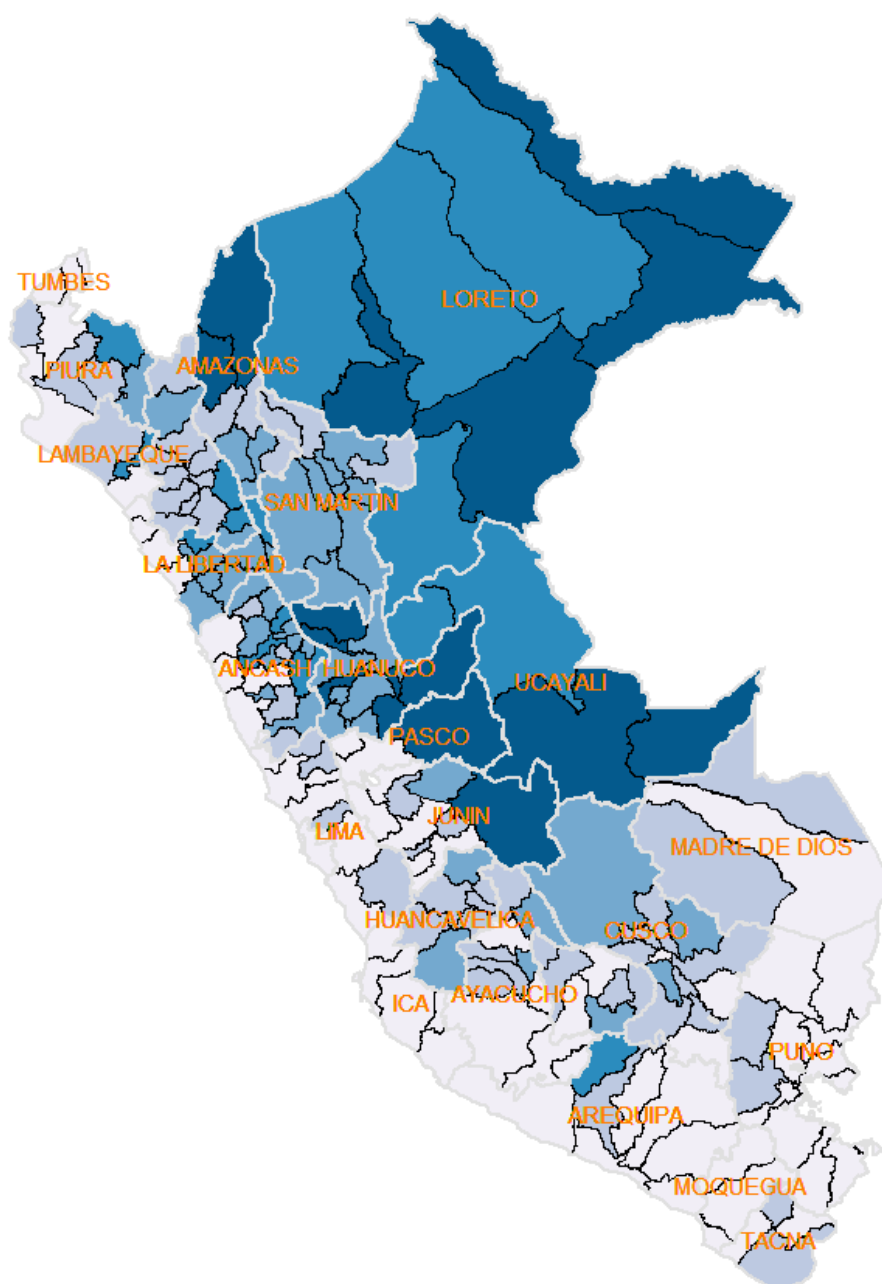
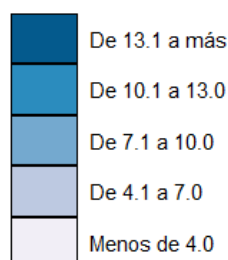
**Gráfico 2.23. Alumnos con atraso escolar en educación primaria y secundaria (% de la matrícula) en el Perú según región, 2017**



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Gráfico 2.24. Alumnos con atraso escolar en educación primaria (% de la matrícula), 2017

Región	% de la matrícula
PERÚ	5.0
Amazonas	10.9
Ancash	6.0
Apurímac	4.4
Arequipa	1.7
Ayacucho	4.8
Cajamarca	6.7
Callao	2.7
Cusco	4.7
Huancavelica	6.5
Huánuco	10.2
Ica	2.6
Junín	5.7
La Libertad	5.4
Lambayeque	4.5
Lima Metropolitana	2.3
Lima Provincias	2.8
Loreto	14.0
Madre de Dios	3.4
Moquegua	1.6
Pasco	7.6
Piura	5.3
Puno	2.2
San Martín	7.0
Tacna	4.4
Tumbes	3.0
Ucayali	12.3



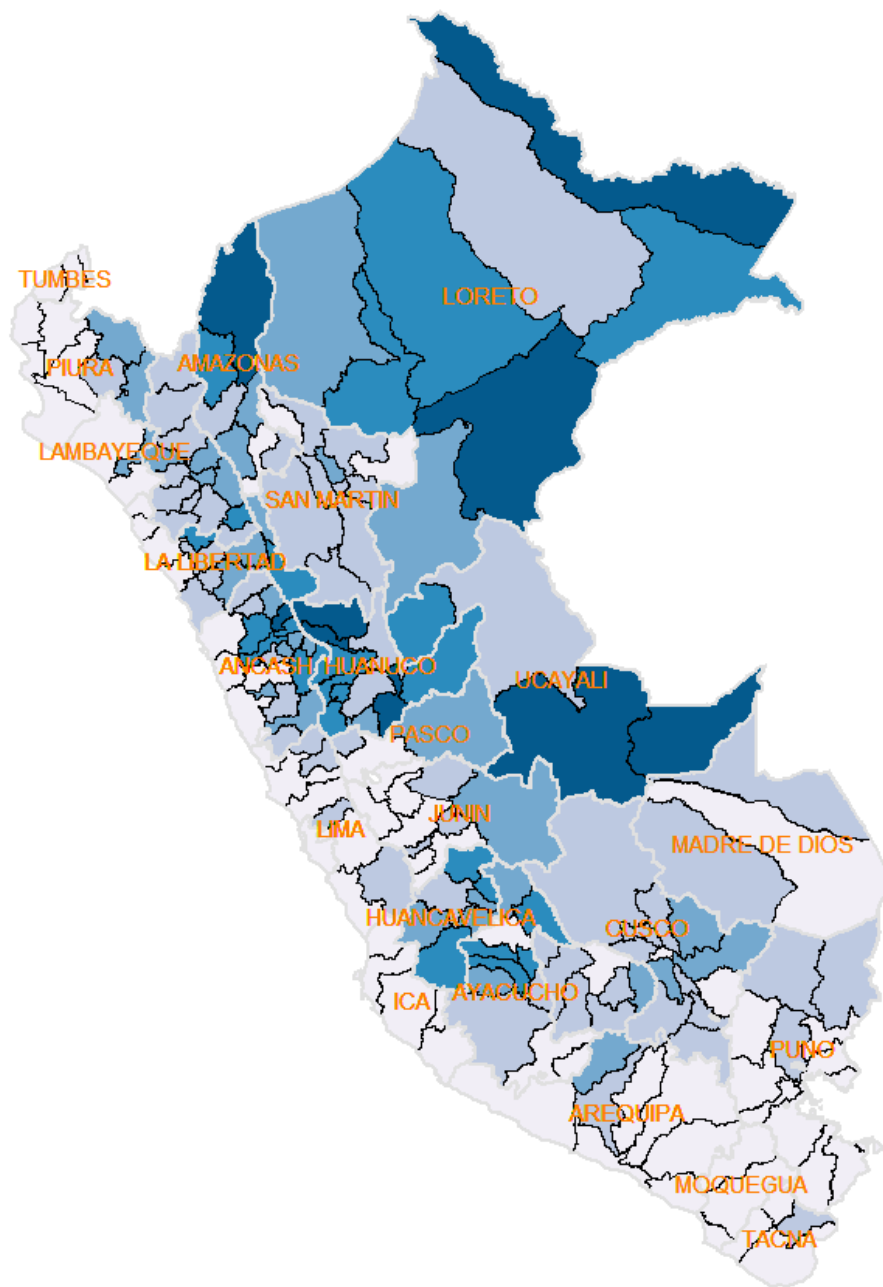
Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Pero es importante, además, revisar cómo va el atraso escolar a nivel regional y provincial. En el gráfico 2.24 se presenta el mapa temático del indicador de atraso escolar con este nivel de desagregación para educación primaria. Loreto es la región con mayor atraso escolar, con 14%, seguida de Ucayali con 12%, mientras que en Arequipa, Moquegua, Lima Metropolitana y Puno se dan las cifras más bajas con 2%. A nivel provincial, es las provincias ubicadas en la selva donde se aprecia con mayor fuerza la presencia del quintil superior del indicador (más de 13%), en tanto que el quintil inferior (menos de 4%) suele tener mayor presencia por las provincias de la costa, así como en la zona andina de Arequipa, Tacna, Moquegua y Puno, las cuales presentan valores bajos del indicador. La mayoría de provincias de la sierra parecen ubicarse en los quintiles intermedios, existiendo una mayor variedad de quintiles dentro de las regiones de la sierra, en comparación con las de la costa y la selva, que tienden a ser más homogéneas. En secundaria (gráfico 2.25), probablemente como consecuencia del porcentaje de desaprobación en dicho nivel educativo, se percibe un mayor atraso escolar; así, en Loreto, Huancavelica, Amazonas y Huánuco, aproximadamente uno de cada cuatro estudiantes tienen un retraso de dos o más años con respecto al grado que les correspondería cursar para su edad; también otros departamentos tienen valores muy altos del

indicador como, por ejemplo, Ucayali, con 16 %. A nivel de provincias, se vuelve a notar la presencia del quintil más alto (más de 25%) en zonas selváticas y alto andinas de regiones de la sierra como Áncash, Huánuco, Huancavelica y Cusco.

Gráfico 2.25. Alumnos con atraso escolar en educación secundaria (% de la matrícula), 2017

Región	% de la matrícula
PERÚ	8.5
Amazonas	17.5
Ancash	12.3
Apurímac	11.2
Arequipa	3.9
Ayacucho	13.5
Cajamarca	14.6
Callao	5.0
Cusco	10.4
Huancavelica	17.3
Huánuco	18.4
Ica	4.6
Junín	9.3
La Libertad	9.0
Lambayeque	6.6
Lima Metropolitana	3.9
Lima Provincias	6.2
Loreto	18.4
Madre de Dios	7.0
Moquegua	5.2
Pasco	13.1
Piura	8.1
Puno	6.9
San Martín	10.9
Tacna	4.3
Tumbes	5.0
Ucayali	15.5



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Ya se ha visto una alta presencia de desaprobación y atraso escolar en aquellas zonas con menores ingresos, evidenciando la existencia de una relación inversa entre éxito educativo y pobreza. Los alumnos que afrontan mayores dificultades por un contexto socioeconómico adverso de pobreza y menores recursos no sólo tienen mayores riesgos de desaprobación y atrasarse, sino que por diversos motivos (trabajo, violencia, presiones de la familia y el entorno, etc.) pueden abandonar sus estudios de manera temporal o permanente. Una forma de medir este fenómeno es mediante el porcentaje de alumnos que al finalizar el período escolar se habían retirado de la escuela, sin haberse trasladado a ningún otro centro educativo, es decir los retirados.



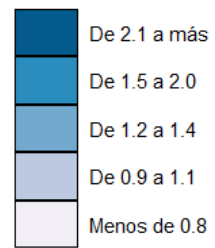
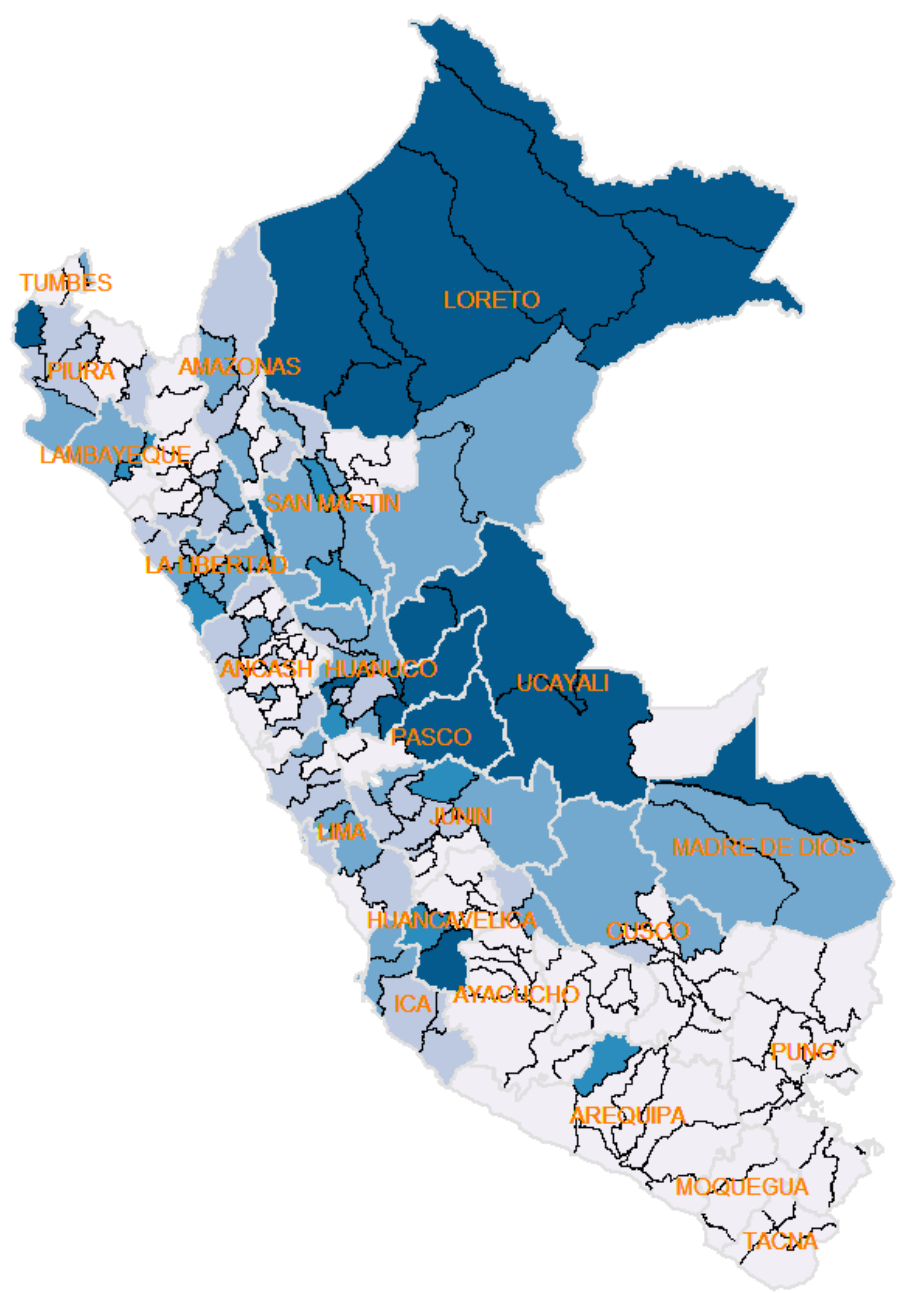
### Retiro

En el gráfico 2.26 se presenta a nivel regional y provincial el indicador porcentaje de retirados para educación primaria. Una primera impresión es que, al igual que el valor nacional (1.0%), los valores regionales de retiro son bastante bajos, pues las regiones con mayor incidencia son Loreto y Ucayali, con 2% y 3%, respectivamente. A nivel provincial, el quintil más alto es de 2.1% a más, el cual, si bien es relativamente bajo, abarca a casi todas las provincias amazónicas, es decir no sólo a Loreto y Ucayali, sino también a aquellas ubicadas en San Martín, Huánuco y Pasco. Por otro lado, el quintil inferior no tiene una hegemonía clara en ninguna de las tres regiones naturales (costa, sierra y selva), existiendo una mayor presencia de los tres quintiles intermedios.

En lo que respecta a secundaria, en el gráfico 2.27 se muestra que, similarmente a desaprobación y atraso escolar, las tasas de retiro en dicho nivel son mayores que las de primaria; así, el promedio nacional es de 2.4% y las regiones con retiro más alto son Madre de Dios y Ucayali, con 4.3% y 4.7%, respectivamente. A nivel provincial, lo que más destaca es que el quintil superior (de 5.5% a más) abarca algunas zonas extensas de la selva. Asimismo, en el resto del país se percibe una distribución más dispersa de los quintiles, apreciándose en la dispersión de las tonalidades en el mapa.

Gráfico 2.26. Porcentaje de alumnos retirados en educación primaria, 2017

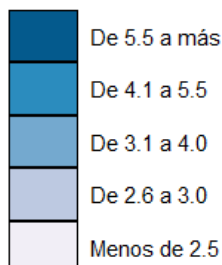
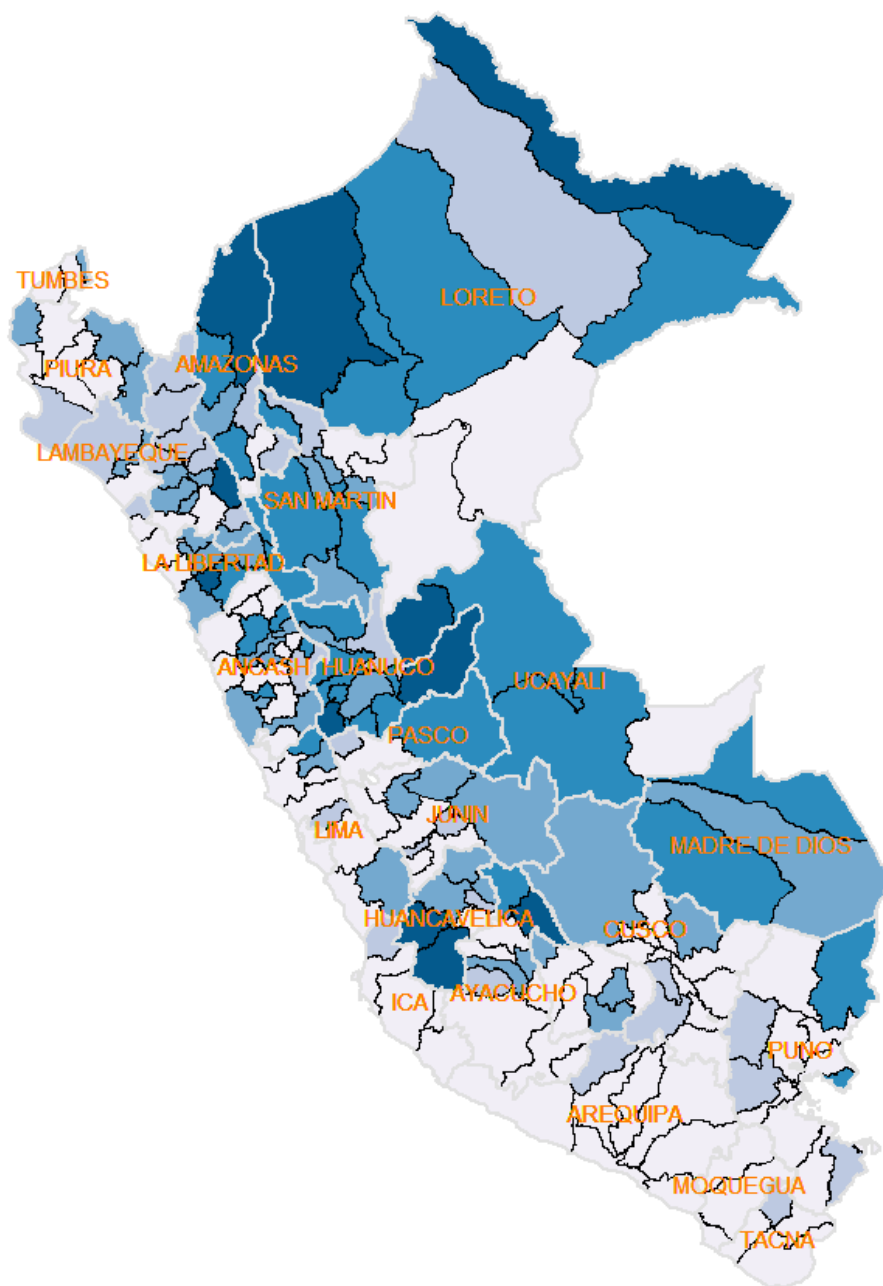
Región	Porcentaje
PERÚ	1.0
Amazonas	1.0
Ancash	0.8
Apurímac	0.4
Arequipa	0.6
Ayacucho	0.8
Cajamarca	0.8
Callao	1.2
Cusco	0.7
Huancavelica	0.7
Huánuco	1.5
Ica	1.1
Junín	1.1
La Libertad	1.3
Lambayeque	1.0
Lima Metropolitana	0.9
Lima Provincias	0.9
Loreto	2.4
Madre de Dios	1.5
Moquegua	0.5
Pasco	1.6
Piura	1.1
Puno	0.4
San Martín	1.2
Tacna	0.4
Tumbes	0.7
Ucayali	3.0



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Gráfico 2.27. Porcentaje de alumnos retirados en educación secundaria, 2017

Región	Porcentaje
PERÚ	2.4
Amazonas	3.9
Ancash	2.6
Apurímac	2.1
Arequipa	1.2
Ayacucho	3.2
Cajamarca	2.5
Callao	2.0
Cusco	1.9
Huancavelica	2.8
Huánuco	4.0
Ica	2.4
Junín	2.8
La Libertad	2.9
Lambayeque	2.3
Lima Metropolitana	1.7
Lima Provincias	2.1
Loreto	3.6
Madre de Dios	4.3
Moquegua	1.5
Pasco	2.6
Piura	2.5
Puno	2.0
San Martín	3.2
Tacna	1.0
Tumbes	2.3
Ucayali	4.7



Fuente: Censo Educativo del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

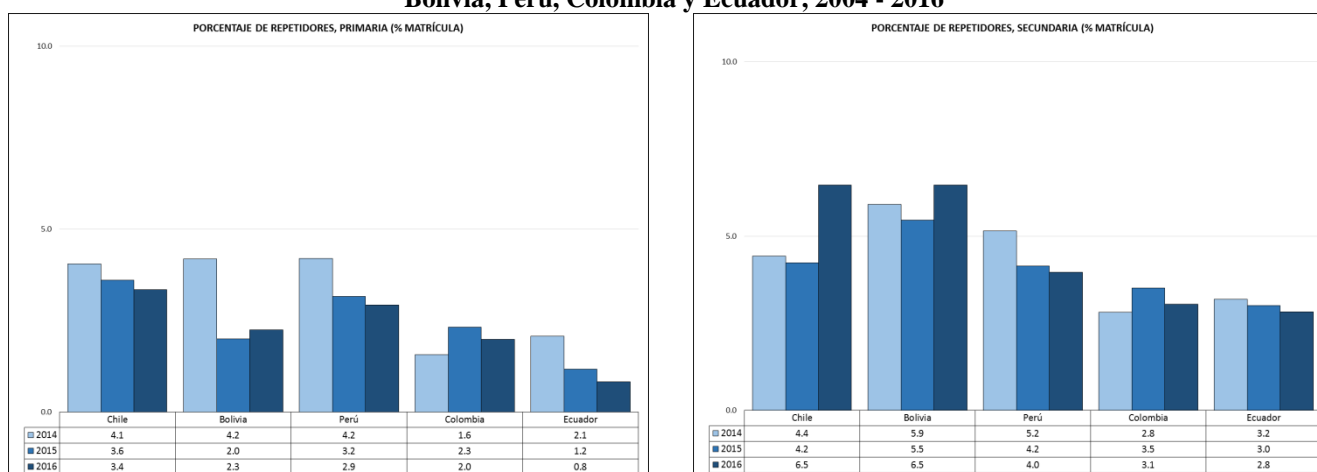
Se corrobora la relación entre pobreza, desaprobación, atraso y retiro. Ello plantea la necesidad de focalizar las diversas necesidades educativas. Si bien es cierto que deben existir ciertos lineamientos válidos a nivel nacional, es necesario tener en cuenta que cada región, provincia y distrito representan un conjunto distinto de características y problemas que tienen que ser abordados por las autoridades regionales y locales, en coordinación con las entidades nacionales, no sólo de educación, sino también de sectores vinculados a éste, como salud, trabajo, desarrollo social, interior, economía, etc.

Así, como se ha analizado al interior del país, es importante analizar cómo se ubica el Perú a nivel de resultados intermedios en relación a otros países cercanos geográficamente. En ese orden de ideas, el porcentaje de alumnos repetidores en el país se puede comparar con otros países de América del Sur. Cabe señalar que los repetidores se definen como el número de estudiantes que se matriculan por segunda vez o más en un cierto grado de primaria o secundaria, respecto de la matrícula de inicio de año del nivel correspondiente.

## Repetición

El gráfico 2.28 muestra datos de repetición para los niveles de educación primaria y secundaria durante el período 2014-2016. Aunque los gráficos no ilustran las distancias entre países, éstas se pueden obtener de la resta de los indicadores en su respectivo año. Así, para el nivel de educación primaria, Perú solo tiene menor porcentaje de alumnos repetidores respecto a Chile en los dos últimos años en comparación, con brechas que no superan el punto porcentual; en el resto de casos, Perú tiene mayores porcentajes de alumnos repetidores en primaria, en donde destaca la diferencia con Ecuador, que alcanza los dos puntos porcentuales en 2016, y con Colombia, que llega a un punto porcentual. Por otro lado, en secundaria, Perú sigue manteniendo un menor porcentaje respecto a Bolivia, con brecha de 2.5 puntos porcentuales en 2016 y Chile con brecha de 1.5 puntos porcentuales ese mismo año; sin embargo, sus diferencias con Colombia y Ecuador en 2016 se acercan a los tres puntos porcentuales. Parece ser, entonces, que Perú, Chile y Bolivia tienden a tener una mayor presencia de alumnos que repiten un grado a comparación de Colombia y Ecuador. Pero, también es importante tener en cuenta la consecución de logros de aprendizajes, lo que se ve en el siguiente acápite y que son consecuencia de evaluaciones estandarizadas, donde la medición es objetiva antes que por criterios.

**Gráfico 2.28. Alumnos repetidores en educación primaria y secundaria (% de matrícula) en Chile, Bolivia, Perú, Colombia y Ecuador, 2004 - 2016**



Fuente: UNESCO UIS (<http://uis.unesco.org/>). Elaboración propia.

### 2.3.2. ¿Y los resultados finales?

El objetivo final del proceso educativo es la obtención de logros de aprendizaje esperados, de acuerdo al grado y nivel educativo; por ello, el Ministerio de Educación busca medir el aprendizaje real de los estudiantes a través de la Evaluación Censal de Estudiantes (ECE), la cual proporciona información objetiva y estandarizada de las habilidades de los estudiantes a través del tiempo.<sup>46</sup>

En el gráfico 2.29 se compara los resultados de la ECE para las pruebas de matemática y comprensión lectora durante el período 2010-2016<sup>47</sup>. Así, en 2016, 34.1% de los estudiantes lograron los aprendizajes del segundo grado de primaria en matemática, mientras que 46.4% lo logra en comprensión lectora. Estos resultados son mejores al promedio nacional en ambas pruebas para 2014, con 9.2 puntos de brecha favorable en matemática y 2.9 en comprensión lectora.

En el tiempo, los indicadores también han mejorado, alcanzando un pico en 2015 en comprensión lectora. Ese año se presentó un crecimiento significativo (6.3 puntos porcentuales), mientras que en 2015 sólo creció 0.7 porcentuales respecto al año anterior en matemáticas. En cuanto a comprensión lectora satisfactoria, ésta presenta un crecimiento sostenido desde 2010 hasta 2013; para 2014 y 2015 presentaron picos con

<sup>46</sup> De acuerdo a MINEDU (2009: 8) (QUIZÁS SEA MEJOR PONER UNO MÁS ACTUAL): “La ECE es una evaluación a nivel de sistema que realiza anualmente el Ministerio de Educación, a través de la Unidad de Medición de la Calidad Educativa (AHORA OFICINA DE MEDICIÓN DE LOS APRENDIZAJES), con el objetivo de obtener información sobre el rendimiento de los estudiantes de segundo grado de primaria y –en las escuelas que trabajan en el marco de la Educación Intercultural Bilingüe– de los de cuarto grado de primaria.”

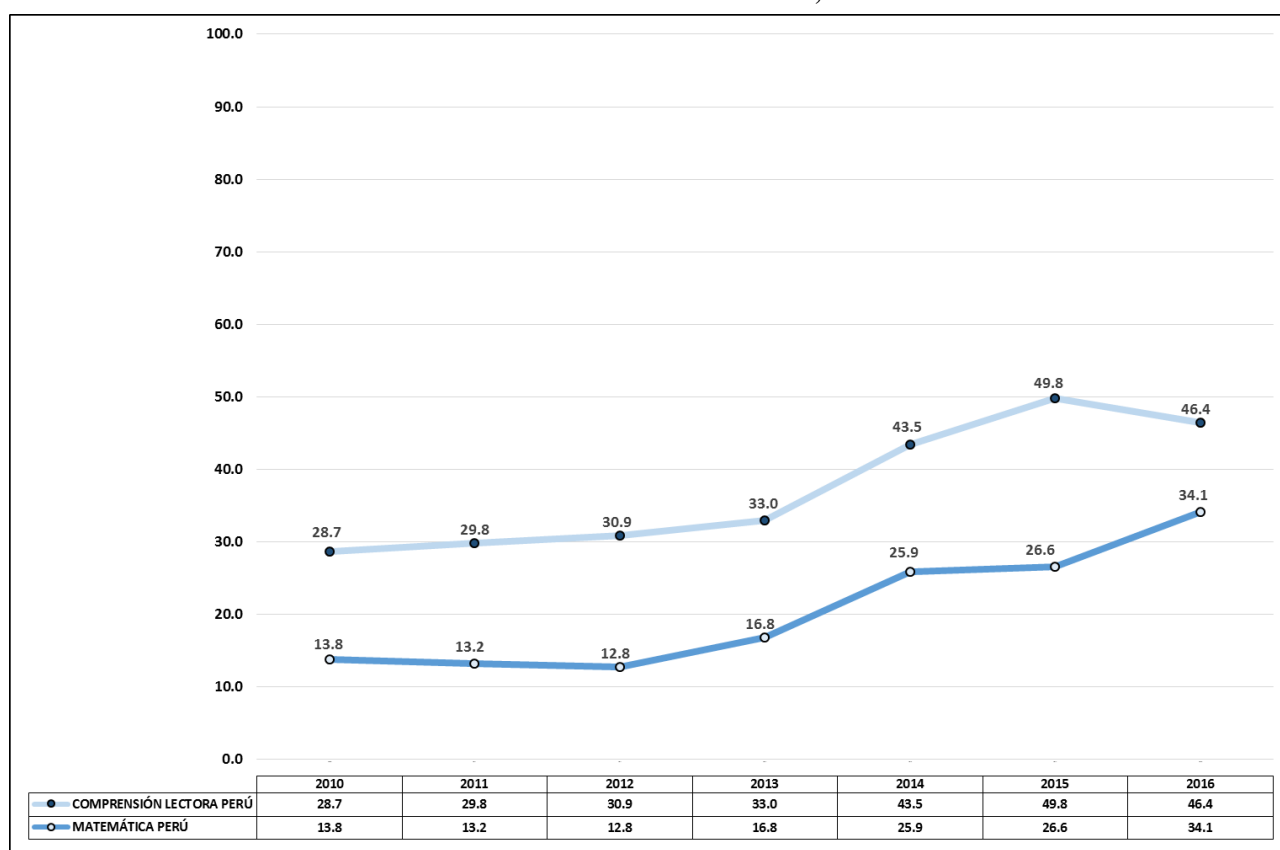
<sup>47</sup> Cabe señalar aquí que en 2017 no se llevó a cabo esta prueba, por lo que solo se presentará la información hasta 2016.

crecimientos significativos respecto al año anterior (10.5 y 6.3 puntos porcentuales, respectivamente); sin embargo, en 2016 hay una caída. Se puede apreciar así cambios importantes en los resultados de la prueba en los últimos años; sin embargo, la explicación de estos resultados necesita más reflexión y un estudio más profundo – que no forman parte de los objetivos de este documento –, aunque se pueden deducir como razones posibles las expuestas en el MINEDU (2015A):

- ✓ Acrecentamiento significativo de escuelas con docentes contratados de manera oportuna.
- ✓ Aumento importante de escuelas que recibieron oportunamente textos escolares.
- ✓ Incremento de escuelas cuyos docentes recibieron oportunamente material de apoyo pedagógico.
- ✓ Ampliación de estudiantes evaluados que han asistido a educación inicial.
- ✓ Implementación de un programa de reforzamiento de estudiantes con dificultades de aprendizaje.
- ✓ Continuación del programa de acompañamiento a los docentes de zonas rurales.
- ✓ Impacto del Programa Nacional de Alimentación Escolar – Qali Warma.
- ✓ Impacto del Seguro Integral de Salud (SIS).
- ✓ Trabajo articulado entre los sectores público y privado para mejorar los logros de aprendizaje.

Cabe señalar que además de estas razones, hay factores explicativos de índole pedagógica, institucional e individual. Entre los pedagógicos se encuentran: dominio curricular del docente, atención diferenciada acorde con las necesidades de los estudiantes, uso efectivo del tiempo en clases, retroalimentación de los estudiantes, etc. Por el lado de los de índole institucional se tiene: clima institucional, niveles de eficiencia interna, monitoreo pedagógico al director, etc. Finalmente, los factores de índole individual son los intereses de los estudiantes, sus estilos y ritmos de aprendizaje, entre otros<sup>48</sup>.

**Gráfico 2.29 Resultados de la ECE del Perú, 2010-2016**



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes– MINEDU. Elaboración propia.

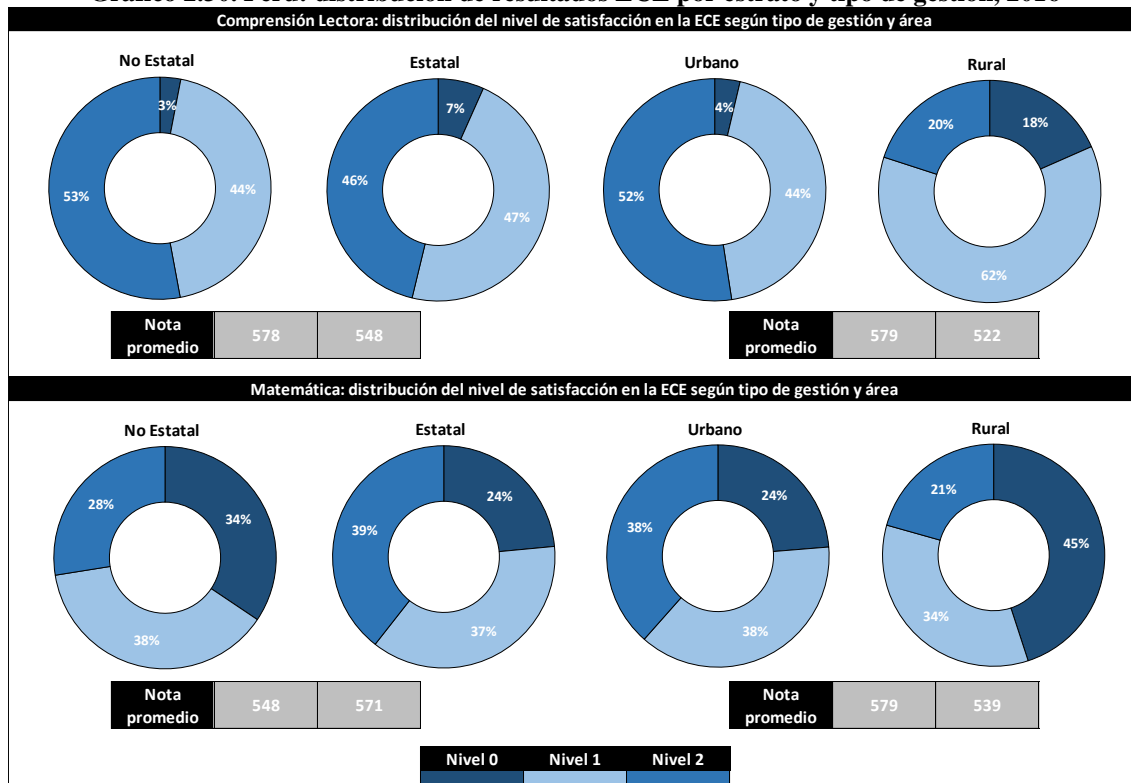
Los resultados de la ECE 2016, según la gestión y el área geográfica, se muestran en el gráfico 2.30 para las dos pruebas. En la prueba de comprensión lectura 53% de alumnos de escuelas no estatales presentan resultados satisfactorios (nivel 2<sup>49</sup>), mientras que en estatales llega al 46%. Según el área, en el área urbana

<sup>48</sup> [http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/Jornada-de-Reflexi%C3%B3n\\_sec-ECE-2015.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2016/03/Jornada-de-Reflexi%C3%B3n_sec-ECE-2015.pdf)

<sup>49</sup> De acuerdo a MINEDU (2009: 69): “En el Nivel 2 se ubican los estudiantes que, al finalizar el grado, lograron los aprendizajes esperados. Estos estudiantes responden la mayoría de preguntas de las pruebas.”

52% de los alumnos también poseen comprensión lectora satisfactoria, pero en el área rural sólo 20%. En cambio, en matemáticas los resultados son menores, como también se mostró en los datos agregados del gráfico anterior, en donde los colegios no estatales y estatales poseen 28% y 39% de nivel satisfactorio respectivamente, mientras que en el área urbana y en el área rural, 38% y 21% de estudiantes tienen habilidades suficientes en matemática, respectivamente.

**Gráfico 2.30. Perú: distribución de resultados ECE por estrato y tipo de gestión, 2016**



Fuente: UMC – MINEDU. Elaboración propia.

**Tabla 2.1 Alumnos que logran aprendizajes de 2° grado de primaria en el Perú según DRE, 2016**

DRE	Comprensión Lectora	Matemática
<b>PERÚ</b>	<b>46.4</b>	<b>34.1</b>
DRE AMAZONAS	41.8	39.8
DRE ANCASH	39.0	27.5
DRE APURIMAC	38.3	35.8
DRE AREQUIPA	59.9	39.6
DRE AYACUCHO	53.2	49.0
DRE CAJAMARCA	38.1	36.9
DRE CALLAO	62.2	47.0
DRE CUSCO	48.5	39.1
DRE HUANCVELICA	43.3	41.5
DRE HUÁNUCO	34.1	29.6
DRE ICA	54.0	41.9
DRE JUNÍN	48.5	41.5
DRE LA LIBERTAD	42.7	32.7
DRE LAMBAYEQUE	45.5	33.6
DRE LIMA METROPOLITANA	55.9	35.9
DRE LIMA PROVINCIAS	54.8	39.5
DRE LORETO	20.3	15.3
DRE MADRE DE DIOS	41.8	27.1
DRE MOQUEGUA	69.3	54.0
DRE PASCO	45.6	36.3
DRE PIURA	51.2	43.5
DRE PUNO	50.0	41.3
DRE SAN MARTÍN	39.5	31.7
DRE TACNA	76.9	64.4
DRE TUMBES	33.8	21.4
DRE UCAYALI	27.4	17.4

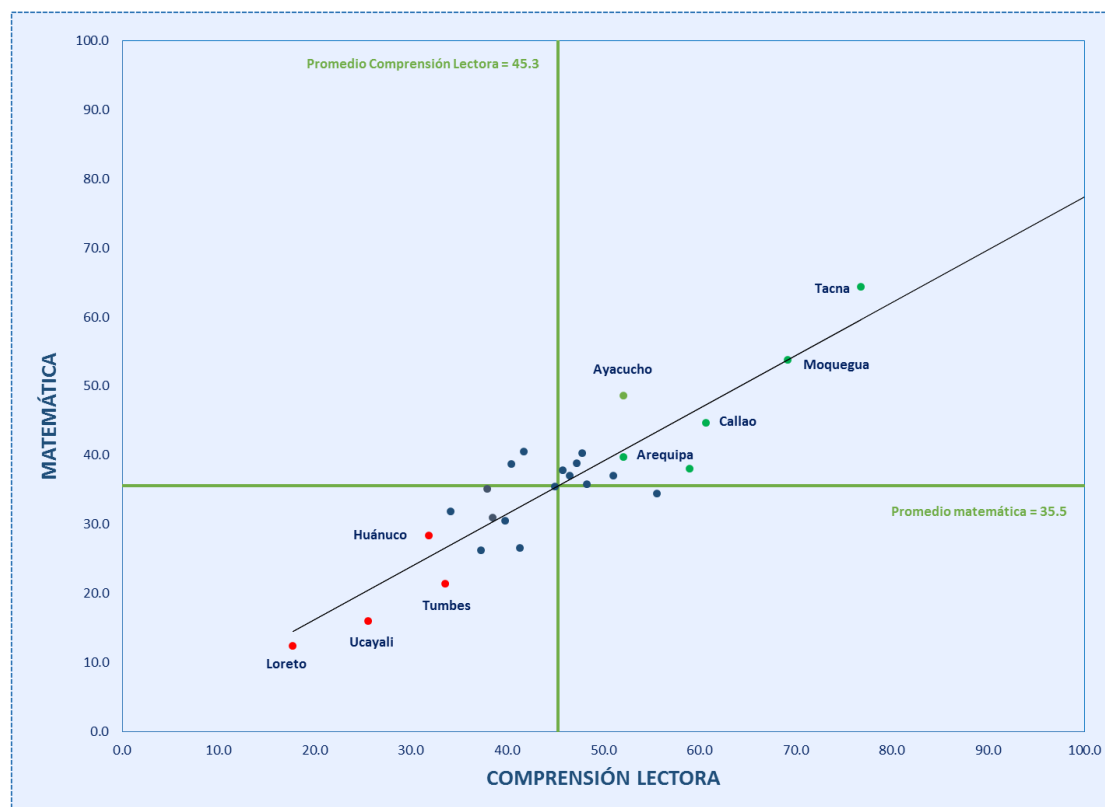
Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes (ECE). Elaboración propia.

Los resultados por Dirección Regional de Educación (DRE) se presentan en la tabla 2.1, en donde se observa claras diferencias entre éstas. Así, al año 2016, la DRE Tacna cuenta con el mayor porcentaje de alumnos con resultados satisfactorios en comprensión lectora y matemáticas (76.9% y 64.4% respectivamente), mientras que la DRE Loreto posee la menor proporción de alumnos con resultados satisfactorios en ambas pruebas (20.3% en comprensión lectora y 15.3% en matemática).

En el gráfico 2.31 se muestra la dispersión de las dos pruebas de la ECE al mismo tiempo, donde en una escala de 0 a 1, existe una asociación de 0.82 entre ambas variables<sup>50</sup>. Además, se ha trazado dos líneas verdes perpendiculares entre sí que representan los promedios del porcentaje de estudiantes con logros en matemática (35.5%) y comprensión lectora (45.3%).

<sup>50</sup> Los resultados de las pruebas se relacionan positivamente y forman una línea recta de tendencia, cuya bondad de ajuste se calcula con el coeficiente de determinación o R cuadrado, que para este caso es igual a 0.82.

**Gráfico 2.31. Alumnos que logran los aprendizajes de 2° de primaria (% de alumnos evaluados por en la ECE) en el Perú según región, 2016**



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Estas líneas definen cuatro cuadrantes, donde: 1) en el cuadrante superior derecho se encuentran las doce regiones con puntajes en las pruebas por encima a sus promedios, 2) en el cuadrante inferior izquierdo las diez regiones con resultados menores a los promedios, 3) en el cuadrante superior izquierdo resultan ubicadas tres regiones que tienen logros satisfactorios en matemática y bajos en lectura, y 4) en el cuadrante inferior derecho solo se encuentra una región con logros satisfactorios en comprensión de lectura y bajos en matemática.

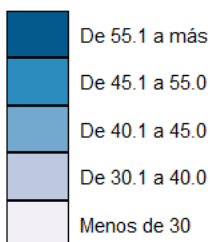
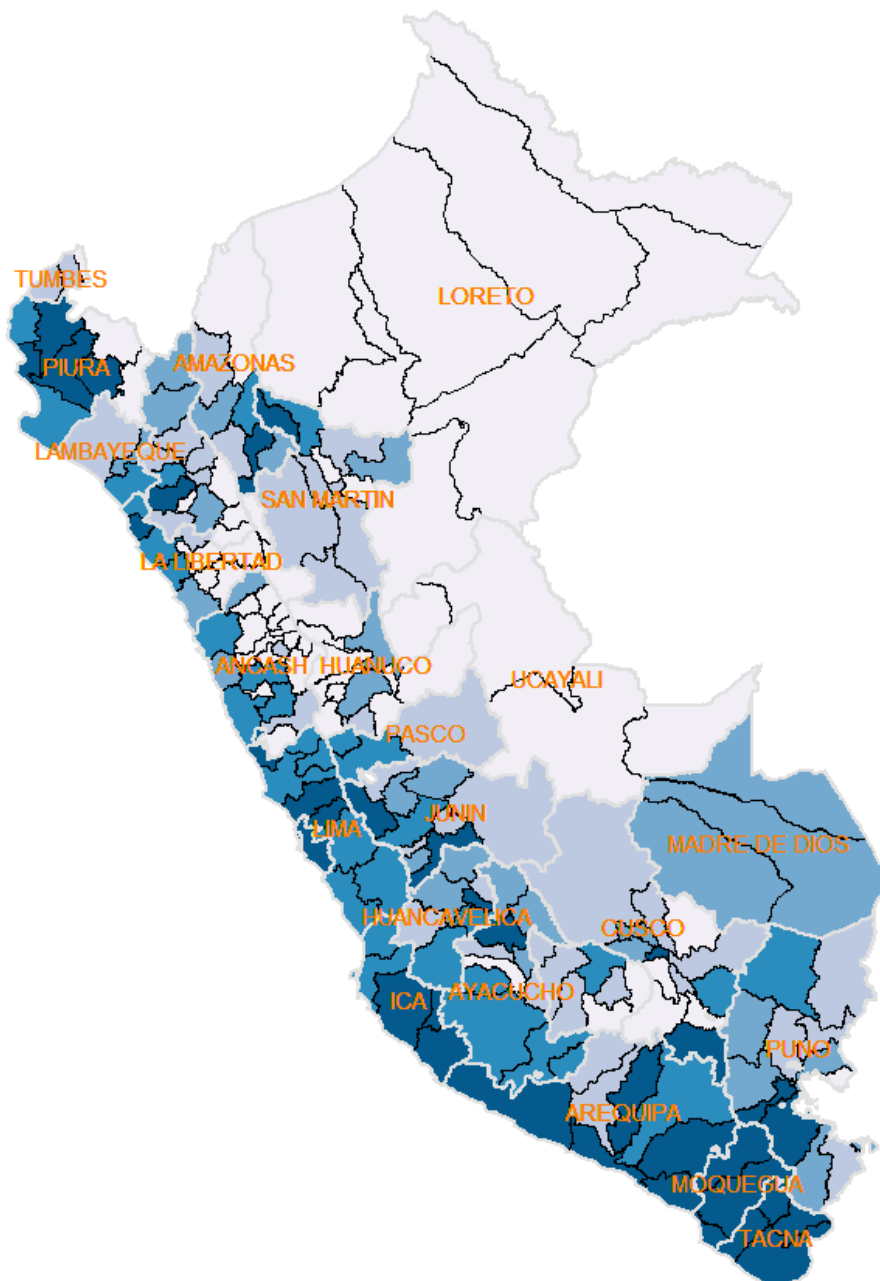
Cuando se promedia los resultados de cada región y se ordena de menores a mayores resultados, se obtiene que las regiones con los resultados más bajos son Loreto, Ucayali, Huánuco y Tumbes, en tanto que las regiones con los más altos resultados son Tacna, Moquegua, Callao, Ayacucho y Arequipa. Es interesante notar que la mayor parte de regiones que se encuentran en el cuadrante superior derecho tienen los valores más altos de los indicadores educativos analizados en las secciones previas, tanto de insumos, como procesos y resultados intermedios, así como mejores cifras sociales y económicas, tal como fue revisado en el apartado sobre contexto socio-económico.

Centrándonos en el ámbito regional y provincial (gráfico 2.32), se observa diferencias entre provincias, resaltando que el quintil más alto (logro mayor a 55%) se ubica sobre todo en las provincias cercanas a las ciudades de Lima y Arequipa, así como en la casi totalidad del territorio de las regiones de Ica, Moquegua y Tacna, en tanto que las provincias selváticas son donde se sitúa la mayor parte de regiones pertenecientes al quintil más bajo (logro menor de 30%), así, es notorio el color más claro en el lado oriental del mapa.



Gráfico 2.32. Alumnos que logran los aprendizajes en comprensión lectora de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) según provincia y distrito, 2016

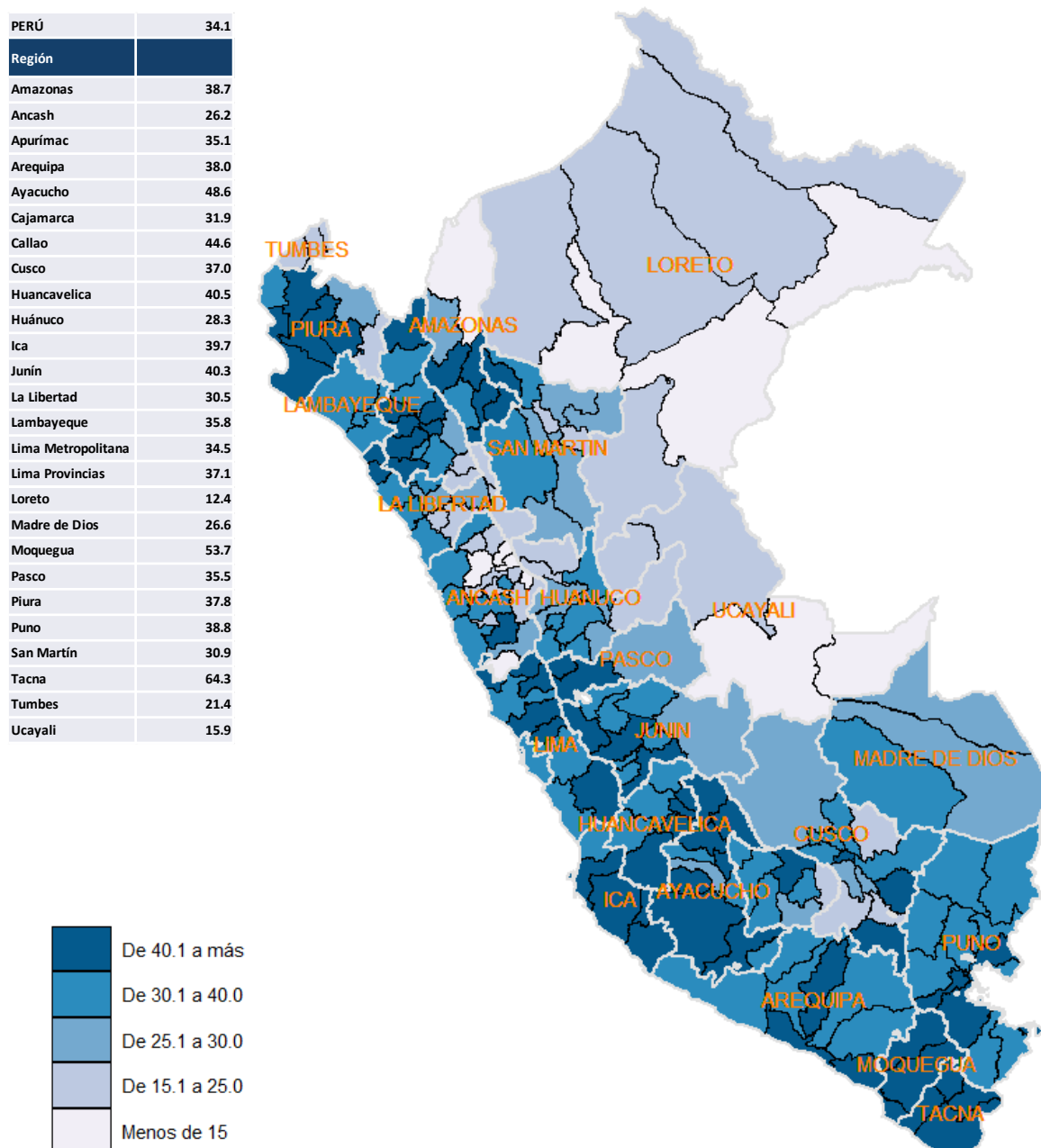
PERÚ	46.4
Región	
Amazonas	40.4
Ancash	37.3
Apurímac	38.0
Arequipa	59.0
Ayacucho	52.1
Cajamarca	34.1
Callao	60.7
Cusco	46.5
Huancavelica	41.7
Huánuco	31.9
Ica	52.1
Junín	47.8
La Libertad	39.8
Lambayeque	48.3
Lima Metropolitana	55.6
Lima Provincias	51.0
Loreto	17.7
Madre de Dios	41.3
Moquegua	69.2
Pasco	45.0
Piura	45.8
Puno	47.2
San Martín	38.5
Tacna	76.8
Tumbes	33.6
Ucayali	25.6



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En lo que respecta al logro educativo alcanzado en matemática (gráfico 2.33), aproximadamente la cuarta parte de estudiantes evaluados llega a dicho logro. En cuanto a las regiones, nuevamente son las selváticas las que tienen menor porcentaje de alumnos que alcanzan logros de aprendizaje en esta materia, concretamente, Loreto con 12% y Ucayali con 16%. A nivel de provincias, se reproduce el mismo patrón que se observó al analizar los resultados de comprensión lectora: son las provincias de las regiones Ayacucho e Ica, así como las pertenecientes a Moquegua y Tacna, y algunas capitales departamentales como por ejemplo Huancayo en Junín, las que se circunscriben dentro del grupo de provincias de mayor quintil (más de 40%).

**Gráfico 2.33. Alumnos que logran los aprendizajes en matemática de 2° de primaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) según provincia y distrito, 2016**



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Como ya se vio en los resultados intermedios (desaprobación, atraso y retiro), nuevamente resalta la importancia de una focalización de las políticas educativas al revisar los resultados finales, una focalización que no sólo sea geográfica, sino también identificando grupos bajo riesgo por diferentes aspectos (problemas económicos, laborales, familiares, de delincuencia juvenil, alcoholismo, drogadicción, desnutrición, violencia, embarazo adolescente, etc.) que incrementan la probabilidad de deserción escolar<sup>51</sup>.

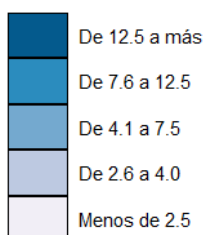
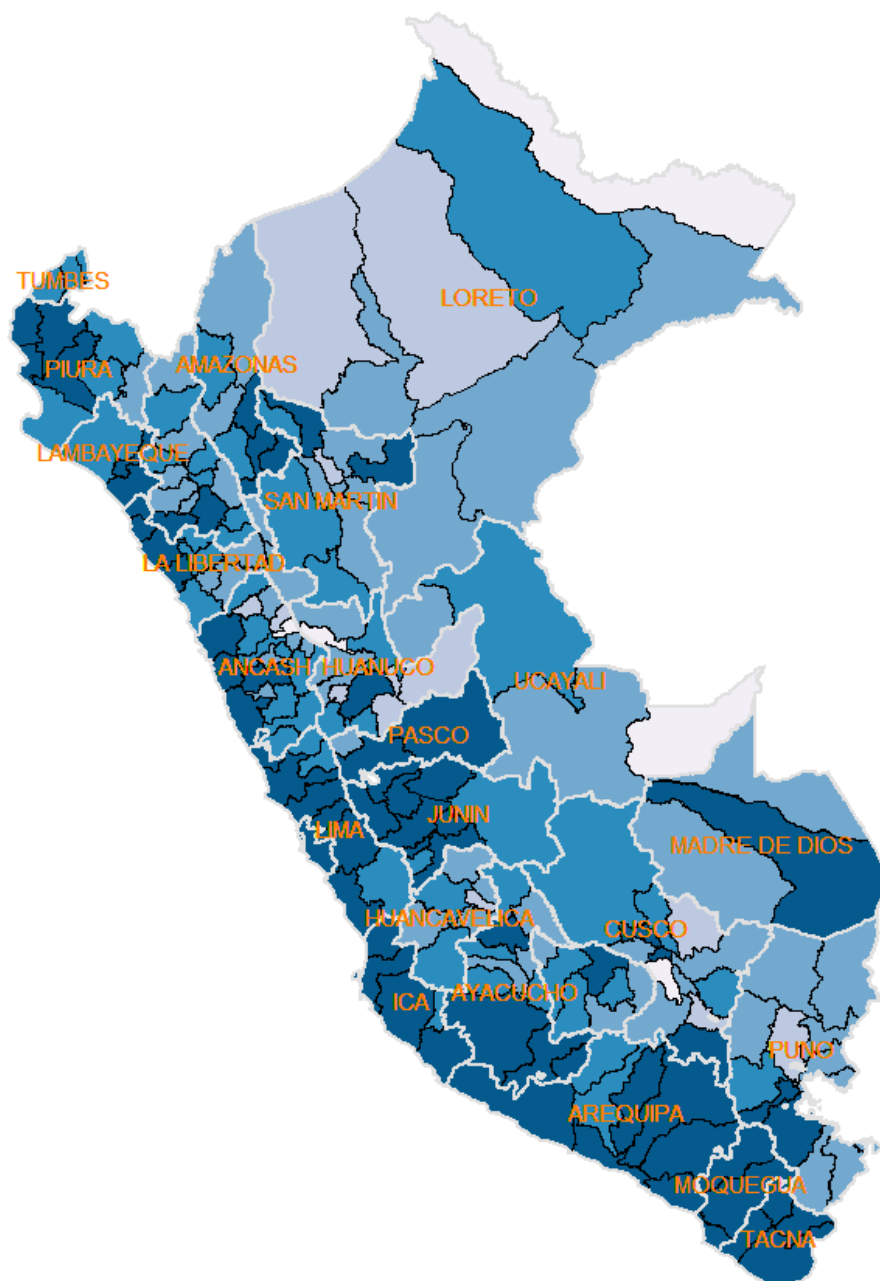
Por otra parte, para el caso de secundaria, en comprensión lectora y matemática también se evaluó a los alumnos de 2° grado de este nivel. Los resultados en comprensión lectora se pueden apreciar en el gráfico 2.34, donde el valor nacional del indicador asciende en el año 2016 a 14%, un resultado bastante lejano al 46% visto en primaria. Las regiones con valores más altos del indicador son Moquegua (24%), Tacna

<sup>51</sup> Estudiantes que no culminaron la educación primaria o secundaria, o sólo culminaron la educación primaria, y no se matricularon el año en curso en el nivel correspondiente, independientemente del año en que interrumpió sus estudios.

(29%), Arequipa (25%), Lima Metropolitana (22%) y Callao (19%), que si bien comparativamente ocupan una posición mejor, en términos absolutos sus resultados son todavía precarios. De otro lado, las regiones con menor valor del indicador son Loreto (4%), Apurímac (5%), Ucayali y Huánuco (cada una con 6%, respectivamente). Hay que tener en cuenta que el bajo rendimiento académico en primaria, además de provocar desaprobación, atraso y/o retiro, generará menor logro educativo en secundaria.

**Gráfico 2.34. Alumnos que logran los aprendizajes en comprensión lectora de 2° de secundaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) según provincia y distrito, 2016**

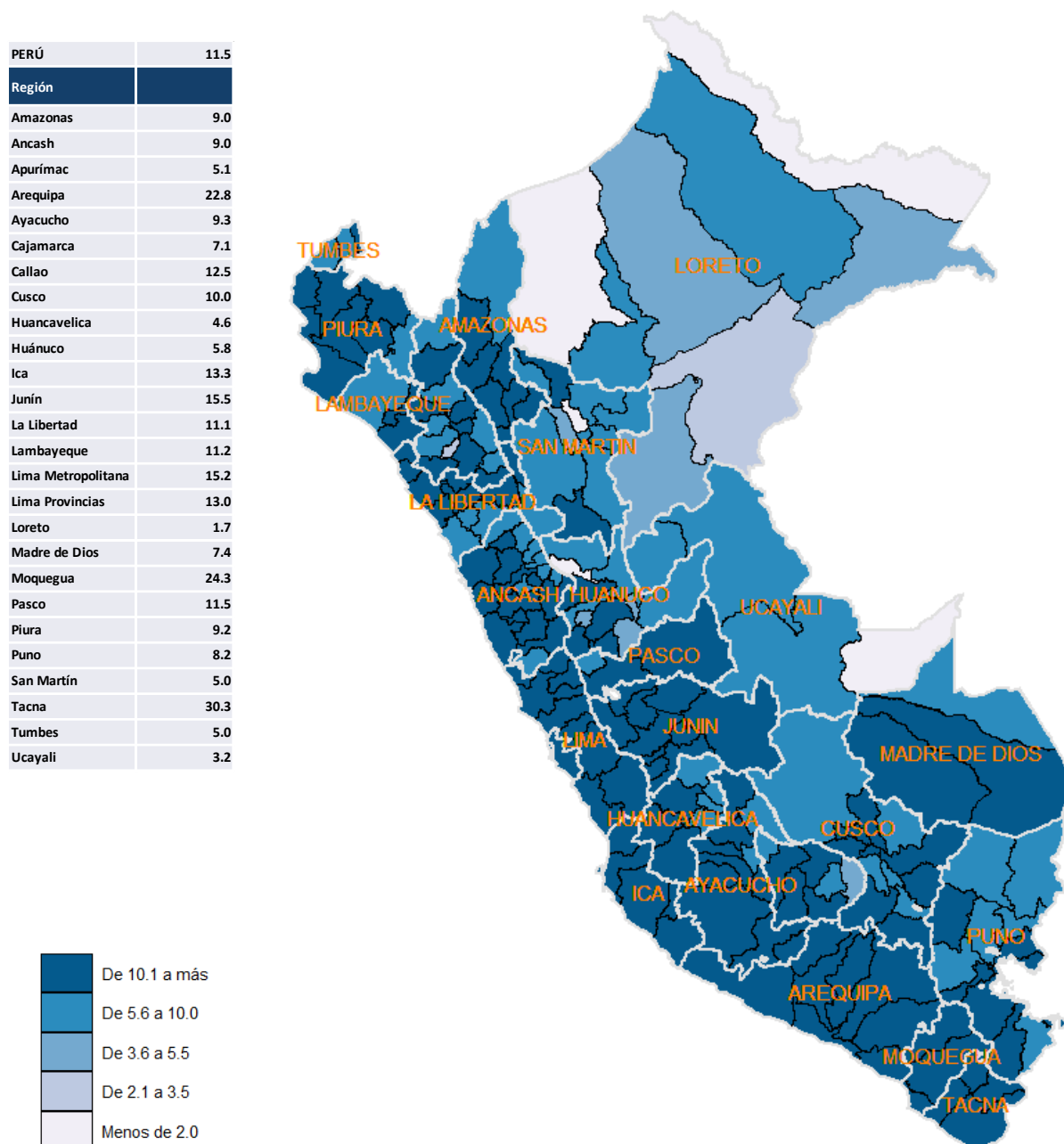
Región	%
PERÚ	14.3
Amazonas	7.6
Ancash	10.7
Apurímac	5.4
Arequipa	25.4
Ayacucho	8.8
Cajamarca	6.9
Callao	19.1
Cusco	10.4
Huancavelica	4.0
Huánuco	5.6
Ica	15.4
Junín	14.0
La Libertad	14.7
Lambayeque	13.7
Lima Metropolitana	21.9
Lima Provincias	14.0
Loreto	4.3
Madre de Dios	9.1
Moquegua	24.4
Pasco	9.8
Piura	12.2
Puno	7.2
San Martín	7.0
Tacna	28.9
Tumbes	9.0
Ucayali	6.0



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

En el gráfico 2.35 se presentan los resultados de matemática para secundaria. El valor nacional es de 11.5%, donde al igual que en comprensión lectora, los resultados son menores a los de primaria, siendo las regiones con mejores resultados Tacna (30%), Moquegua (24%) y Arequipa (23%). Son las regiones selváticas las que presentan mayores problemas.

Gráfico 2.35. Alumnos que logran los aprendizajes en matemática de 2° de secundaria (% de alumnos participantes en la evaluación censal) según provincia y distrito, 2016



Fuente: Evaluación Censal de Estudiantes del Ministerio de Educación. Elaboración propia.

Los resultados intermedios y finales de Perú tienden a posicionarse de manera más adecuada con el paso de los años; empero, se requiere una mirada focalizada, pues la realidad educativa de cada región, provincia y localidad puede involucrar resultados muy distintos, producto de problemáticas socioeconómicas muy variadas que inciden sobre el rendimiento escolar en diversos grados.

A manera de conclusión, se puede decir que, si bien aún existe muchos aspectos por mejorar, el Perú muestra ciertas ventajas sociales y económicas: una población mayoritariamente urbana y en edad de trabajar -lo que representa un bono demográfico que permite reorientar las actividades educativas-, crecimiento económico sostenido y una disminución de la pobreza, que aunado a otros factores sociales les permiten prosperar en su desarrollo humano, lo que a la par se refleja en indicadores educativos de insumos, procesos y resultados que tienden a evolucionar positivamente en el tiempo.

## Bibliografía y páginas Web consultadas:

Asociación Peruana de Empresas de Investigación de Mercados (APEIM). *Niveles Socio Económico*  
<http://apeim.com.pe/niveles.php>

Balarin, María. *Las políticas TIC en los sistemas educativos de América Latina – Caso Perú*. Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia (UNICEF), junio de 2013.  
<http://recursos.portaleducoas.org/sites/default/files/64.pdf>

Banco Mundial. *Datos estadísticos*.  
<http://datos.bancomundial.org/indicador/NY.GDP.PCAP.PP.CD?view=chart>

Banco Central de Reserva del Perú (BCRP). *Reporte de Inflación – Marzo 2016: Panorama Actual y Proyecciones Macroeconómicas 2016 – 2017*. Lima, marzo de 2016.  
<http://www.bcrp.gob.pe/docs/Publicaciones/Reporte-Inflacion/2016/marzo/reporte-de-inflacion-marzo-2016.pdf>

INFOMIDIS (2015), *Observatorio Distrital de Programas MIDIS*.  
<http://www.midis.gob.pe/index.php/es/centro-de-informacion/seguimiento-y-evaluacion/observatorio-distrital-de-programas-midis>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2010), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población por Grupos Quinquenales de Edad según Departamento, Provincia y Distrito, 2005 - 2015*.  
<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2012), *Perú: Estimaciones y Proyecciones de Población Total por Sexo de las Principales Ciudades, 2000 – 2015*.  
<http://proyectos.inei.gob.pe/web/biblioineipub/bancopub/Est/Lib1020/Libro.pdf>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015A), *Sistema de Información Regional para la Toma de Decisiones*.  
<http://webinei.inei.gob.pe:8080/SIRTOD/inicio.html#>

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015B), *Evolución de la Pobreza Monetaria 2009-2014: Informe Técnico*. Lima, abril 2015.  
[http://www.inei.gob.pe/media/cifras\\_de\\_pobreza/informetecnico\\_pobreza2014.pdf](http://www.inei.gob.pe/media/cifras_de_pobreza/informetecnico_pobreza2014.pdf)

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2015C), *Perú: Producto Bruto Interno por Departamentos 2007 - 2014. Año Base 2007*. Lima, diciembre 2015.

Instituto Nacional de Estadística e Informática (2016), *Evolución de la Pobreza Monetaria 2009 – 2015*. Lima, abril 2015. Lima, abril 2016.

Iregui, A., Melo, L. & Ramos, J. (2006), *Evaluación y Análisis de Eficiencia de la Educación en Colombia*. Banco de la República de Colombia. Bogotá, febrero 2006.  
<http://www.banrep.gov.co/docum/ftp/borra381.pdf>

Díaz – Fuentes, D. & Revuelta, J. (2011), *Crecimiento, gasto público y Estado de Bienestar en América Latina durante el último medio siglo*. Instituto de Estudios Latinoamericanos – Universidad de Alcalá. Madrid – España, marzo 2011.  
<https://www.researchgate.net/publication/277273743/download>

Duarte, Jesús, Carlos Cargiulo & Martín Moreno. *Infraestructura Escolar y Aprendizajes en la Educación Básica Latinoamericana; un análisis a partir del SERCE*. Banco Interamericano de Desarrollo, mayo 2011.  
<http://idbdocs.iadb.org/wsdocs/getdocument.aspx?docnum=36201660>

Guadalupe, C. y Castillo, L. (2014) *Diferencias regionales en políticas de apoyo al aprendizaje y su posible impacto sobre los niveles de logro*. Documento de Discusión DD1412. Lima: Universidad del Pacífico.  
<http://repositorio.minedu.gob.pe/bitstream/handle/123456789/4451/Diferencias%20regionales%20en%20pol%C3%ADticas%20de%20apoyo%20al%20aprendizaje%20y%20su%20posible%20impacto%20sobre%20los%20niveles%20de%20logro%20estudiantil.pdf?sequence=1&isAllowed=y>

Mankiw, N. Gregory. *Principios de Economía*. McGraw – Hill. Madrid, España. 2002.

Marcel M. & Tokman C. (2005) *¿Cómo se Financia la Educación en Chile?* Gobierno de Chile, Ministerio de Hacienda, Dirección de Presupuestos. Estudios de Finanzas Públicas. Santiago de Chile, diciembre 2015.  
[http://www.dipres.gob.cl/594/articles-21669\\_doc\\_pdf.pdf](http://www.dipres.gob.cl/594/articles-21669_doc_pdf.pdf)

Martínez, Ciro, Walter Mendoza & Claudia Saravia. *Implicancias del Bono Demográfico para el Perú*. En Perú Económico. Edición de 2012.  
<http://www.unfpa.org.pe/Articulos/Articulos/PeruEconomico-Implicancias-del-Bono.pdf>

Ministerio de Economía y Finanzas (2012), *Incremento en el Acceso a los Servicios Educativos de Educación Básica Regular*. Programa presupuestal.  
[https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu\\_public/ppr/talleres/1dia\\_educacion\\_basica\\_regular\\_cobertura.pdf](https://www.mef.gob.pe/contenidos/presu_public/ppr/talleres/1dia_educacion_basica_regular_cobertura.pdf)

Ministerio de Educación de Chile (2013), *Chile en el Panorama Educativo Internacional OCDE: avances y desafíos*. Centro de Estudios MINEDUC – Gobierno de Chile. Santiago de Chile, junio 2013.  
[https://centroestudios.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/100/2017/06/A2N18\\_Chile\\_en\\_OECD.pdf](https://centroestudios.mineduc.cl/wp-content/uploads/sites/100/2017/06/A2N18_Chile_en_OECD.pdf)

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2009), *Evaluación Censal de Estudiantes (ECE) Segundo grado de primaria y cuarto grado de primaria de la IE EIB – Marco de Trabajo*. Unidad de Medición de la Calidad Educativa (UMC) del Ministerio de Educación, Lima, diciembre de 2009.  
[http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco\\_de\\_Trabajo\\_ECE.pdf](http://umc.minedu.gob.pe/wp-content/uploads/2014/07/Marco_de_Trabajo_ECE.pdf)

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2012), *Plan Estratégico Sectorial Multianual (PESEM)*.  
[http://www.minedu.gob.pe/files/5042\\_201212260900.pdf](http://www.minedu.gob.pe/files/5042_201212260900.pdf)

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2015A), *Resultados de la Evaluación Censal de Estudiantes 2014 (ECE 2014)*.  
[http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/3537/discover?rpp=10&page=2&group\\_by=none&etal=0&filtertype\\_0=dateIssued&filtertype\\_1=subject&filter\\_0=2014&filter\\_relational\\_operator\\_1>equals&filter\\_1=Evaluaci%C3%B3n+Censal+de+Estudiantes&filter\\_relational\\_operator\\_0>equals](http://repositorio.minedu.gob.pe/handle/123456789/3537/discover?rpp=10&page=2&group_by=none&etal=0&filtertype_0=dateIssued&filtertype_1=subject&filter_0=2014&filter_relational_operator_1>equals&filter_1=Evaluaci%C3%B3n+Censal+de+Estudiantes&filter_relational_operator_0>equals)

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2015B), *Ruta para establecer un Procedimiento de Registro de las Instancias de Gestión Educativa Descentralizada*. Documento interno. Lima, abril de 2015.

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2015C), *ESCALE – Estadísticas de la Calidad Educativa*.  
<http://escale.minedu.gob.pe>

Ministerio de Educación del Perú (MINEDU, 2015D), *Líneas de acción para alcanzar la educación que queremos*. Lima, documento interno.

Ossorio, A. (2003), *Planeamiento Estratégico*. Dirección de Planeamiento y Reingeniería Organizacional. Oficina Nacional de Innovación de Gestión e Instituto Nacional de la Administración Pública. Subsecretaría de la Gestión Pública. Quinta Edición. Buenos Aires, agosto de 2003.  
[http://www.bnm.me.gov.ar/redes\\_federales/bera/encuentros/nacionales/2008\\_ref/docs/cecilia\\_corda2.pdf](http://www.bnm.me.gov.ar/redes_federales/bera/encuentros/nacionales/2008_ref/docs/cecilia_corda2.pdf)

Peñaranda, C. (2016), *En el Perú más de un millón de jóvenes entre 15 y 24 años de edad no trabajan ni estudian*. En: La Cámara – Revista de la Cámara de Comercio de Lima. N° 728 correspondiente a la semana del 31 de mayo al 06 de junio de 2016. Lima, Perú.  
[http://www.camaralima.org.pe/RepositorioAPS/0/0/par/EDICION728/Ed\\_digital\\_728.pdf](http://www.camaralima.org.pe/RepositorioAPS/0/0/par/EDICION728/Ed_digital_728.pdf)

Programa de Desarrollos de las Naciones Unidas (PNUD, sin fecha). *El Índice de Desarrollo Humano*.  
<http://desarrollohumano.org.gt/desarrollo-humano/calculo-de-idh/>

Programa de Desarrollo de las Naciones Unidas (PNUD, 2013). *Índice de Desarrollo Humano departamental, provincial y distrital 2013*. Lima, 2013.

<http://www.pe.undp.org/content/peru/es/home/library/poverty/Informesobredesarrollohumano2013/IDHPeru2013.html>

Secretaría Nacional de la Juventud & Fondo de Población de las Naciones Unidas (SENAJU & UNFPA, 2015), *Informe Nacional de las Juventudes en el Perú 2015*. Primera edición, Lima, diciembre 2015.

<http://www.unfpa.org.pe/publicaciones/publicacionesperu/SENAJU-Informe-Nacional-Juventudes-2015.pdf>

Temple, Judy A. & Arthur J. Reynolds. *Benefits and costs of investments in preschool education: Evidence from the Child-Parent Centers and related programs*. *Economics of Education Review* 26 (2007) 126 - 144.

<http://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S0272775706000409>

