**Descripción general y justificación**

|  |  |
| --- | --- |
| **Indicador** | **22. Grado en el que la sociedad civil contribuye al monitoreo de la salvaguardia del PCI** |
| **Factores de evaluación** | Este indicador se evalúa sobre la base de tres factores de ámbito nacional que cada Estado Parte supervisa y notifica: |
| * 1. Entorno propicio para las comunidades, los grupos y los individuos interesados para monitorear y llevar a cabo estudios científicos, técnicos y artísticos sobre programas y medidas de salvaguardia del PCI.
 | DO 85, DO 151, DO 153 b) ii) |
| * 1. Entorno propicio para ONG y otros órganos de la sociedad civil para monitorear y llevar a cabo estudios científicos, técnicos y artísticos sobre programas y medidas de salvaguardia del PCI.
 | DO 83, DO 151, DO 153 b) ii) |
| * 1. Entorno propicio para académicos, expertos, instituciones de investigación y centros de competencia para monitorear y llevar a cabo estudios científicos, técnicos y artísticos sobre programas y medidas de salvaguardia del PCI.
 | DO 83, DO 84,DO 151, DO 153 b) ii) |
| **Relación con los ODS y otros indicadores** | **Objetivos de Desarrollo Sostenible:** Al igual que el indicador 21, el presente indicador apoya directamente la meta 16.7 de los ODS que persigue «garantizar la adopción en todos los niveles de decisiones inclusivas, participativas y representativas»; así como la meta 17.17 de los ODS, que tiene por objeto «fomentar y promover la constitución de alianzas eficaces en las esferas pública, público-privada y de la sociedad civil». Como todos los indicadores, también responde a la meta 11.4 de los ODS, «redoblar los esfuerzos para proteger y salvaguardar el patrimonio cultural y natural del mundo».**Relación con otros indicadores:** Mientras que el indicador 21 se refiere a la participación más amplia posible de diversos actores en la salvaguardia del PCI, en este caso se presta atención a su participación en el monitoreo de la salvaguardia del PCI. Además, complementa el indicador 9, que también se refiere a los estudios científicos, técnicos y artísticos; sin embargo, el indicador 22 se centra en el propio PCI y en los estudios de los programas y medidas de salvaguardia del PCI. |
| **Justificación de las medidas** | La eficacia de los programas y medidas de salvaguardia del PCI puede aumentarse y mejorarse mediante un seguimiento periódico de estos, y a través estudios científicos, técnicos y artísticos relacionados con ellos. El seguimiento y los estudios proporcionan información sobre los programas y las medidas que están teniendo efectos positivos. Las organizaciones no gubernamentales y otros órganos de la sociedad civil suelen reunir conocimientos especializados y experiencia que los convierten en valiosos actores para llevar a cabo el seguimiento y los estudios ya mencionados. Las instituciones de investigación y los centros de competencias pueden ser gubernamentales o no gubernamentales, según la situación de cada país, y los académicos y expertos pueden ser funcionarios públicos o particulares. Sin embargo, en cualquier caso, esos actores también tienen un papel vital que desempeñar en el seguimiento de la aplicación en curso de la Convención a nivel nacional. |
| **Términos clave** | * Sociedad civil
* Entorno propicio
* Comunidades, grupos o, en algunos casos, individuos
* Estudios científicos, técnicos y artísticos
* ONG
* Instituciones de investigación
* Centros de competencias
 |

**Orientación específica sobre el seguimiento y la presentación de informes periódicos**

|  |  |
| --- | --- |
| **Ventajas del seguimiento** | El seguimiento de este indicador pone de relieve el propio proceso de monitoreo. Puede ayudar a un Estado a determinar si ese proceso se está beneficiando de la participación de una gran variedad de actores de la sociedad civil involucrados en el PCI, así como si se basa en estudios sobre la salvaguardia del PCI realizados desde distintas perspectivas. Además, puede identificar otras oportunidades para una mayor participación de dichos actores en el monitoreo y los estudios tanto actuales como futuros. El seguimiento de este indicador a nivel mundial puede ofrecer ejemplos de mecanismos eficaces para involucrar a la sociedad civil en el proceso de monitoreo y en los estudios relacionados, y puede determinar si los Estados están aprovechando los conocimientos y las perspectivas de los actores de la sociedad civil. |
| **Fuentes y recopilación de información** | Dado que este indicador se centra en el propio proceso de seguimiento, los responsables del monitoreo y la presentación de informes en nombre del Estado tal vez necesiten consultar con las comunidades, las organizaciones no gubernamentales y otras partes interesadas que puedan estar contribuyendo al ejercicio de monitoreo a diferentes niveles. Un órgano consultivo o mecanismo de coordinación, si existe, constituirá un foro importante para reunir a los diversos actores para planificar, supervisar, llevar a cabo y evaluar las actividades de monitoreo.**Posibles fuentes de información*** Planes de trabajo del órgano responsable del seguimiento y la presentación de informes
* Planes de trabajo, programas y actas de un órgano consultivo o mecanismo de coordinación
* Bibliografías, catálogos de editores o reseñas de obras publicadas
* Orden del día o actas de la conferencia, así como documentos en los que se describan otras presentaciones y eventos públicos de organizaciones no gubernamentales u otros actores de la sociedad civil
* Informes de estudios realizados por organizaciones no gubernamentales u otros actores de la sociedad civil
 |