

# Modèle de synthèse pour les résultats de l'outil d'EQD des enquêtes auprès des ménages

## A. Vue d'ensemble et instructions

Cette synthèse fournit une structure et une série de contrôles pour l'utilisation de l'outil d'EQD ainsi que pour l'examen des résultats à partir de l'outil. Elle est également destinée à orienter les réflexions sur l'interprétation des résultats de l'EQD. La Partie B de cette synthèse propose un plan pour résumer les résultats en suivant les instructions de la Partie A.

### 1. Informations contextuelles :

- Note : Aucune notation ne s'applique dans cette section.
- Vérifiez que tous les champs soient complétés avec des informations pertinentes.
- Pour le point i concernant les limites des données (Décrivez toute autre limite des données non mentionnée dans le principe 3 « Processus statistiques »), effectuez un recoupement avec les informations du principe 3 sur la sélection de l'échantillon, la couverture de la population, afin de vous assurer que les limites des données aient été soulignées.

### 2. Processus statistiques :

- Effectuez les mêmes contrôles que pour la section précédente, sur les notes renseignées (notes allant de 1 à 4), et additionnez les notes pour chaque indicateur et principe.
- Identifiez les points forts et ceux à améliorer et notez les tendances par indicateur et par principe. Le principe 3, sur l'exactitude et la fiabilité, est essentiel pour la qualité des données.
- Relevez les indicateurs du principe 1 relatifs à la pertinence des données. Si l'enquête en cours d'examen n'est pas spécifiquement destinée à couvrir le domaine de l'éducation, comme c'est le cas pour de nombreuses enquêtes à sujets multiples, précisez-le dans la synthèse de l'EQD, puisqu'il s'agit plutôt d'une limite structurelle du type d'enquête et non d'une mesure de qualité pouvant être corrigée.
- L'indicateur 3.2, « les données issues des enquêtes auprès des ménages sont évaluées et validées », est également très important puisqu'il inclut des mesures systématiques et rigoureuses pour assurer la qualité des données (contrôles lors du travail de terrain pour garantir la cohérence et le respect des lignes directrices ; contrôles lors de la saisie des données pour identifier les erreurs et les tendances inquiétantes). Des mauvaises notes attribuées à cet indicateur pourraient indiquer une supervision et un soutien technique insuffisants ou bien des mesures de la qualité des données inadéquates (y compris des données manquantes), affectant la fiabilité des résultats des enquêtes.

- L'indicateur 3.3, « techniques statistiques », est également primordial pour la qualité. Les enquêtes auprès des ménages devraient servir à tester les instruments et les procédures sur le terrain, évaluer leur efficacité et apporter des modifications (dans les procédures, la formulation des questions, les traductions, les catégories de réponses, etc.) avant d'effectuer la collecte principale de données sur le terrain. Les organisations chargées de la mise en œuvre des enquêtes doivent évaluer leur confiance dans la validité des mesures ainsi que déterminer si celles-ci mesurent bien ce qu'elles sont censées mesurer. Par exemple, si une question sur la fréquentation scolaire pendant l'année scolaire en cours n'est pas formulée de manière claire et n'est donc pas comprise dans le sens de fréquentation pendant une année scolaire en particulier, cette variable n'est pas une mesure valide de ce qu'elle est destinée à évaluer. La facilité d'utilisation des instruments d'enquête, tant sur le terrain que pour la saisie des données, est un autre aspect de la qualité des mesures statistiques. Enfin, il est crucial de se demander comment un fichier de données présentant des données incomplètes ou incohérentes est géré. Il est important de savoir si l'enquête a une méthode, et la décrit, pour modifier les données et attribuer les valeurs manquantes : cela permet de garantir l'existence d'un fichier de données reflétant fidèlement la population et pouvant être utilisé pour l'analyse.

### 3. Produits statistiques :

- Effectuez les mêmes contrôles que pour la section précédente, sur les notes renseignées (notes allant de 1 à 4), et additionnez les notes pour chaque indicateur et principe.
- Identifiez les points forts et ceux à améliorer et notez les tendances par indicateur et par principe.
- Le principe 4 (sur la périodicité et le respect des délais) recueille principalement des informations sur la fréquence du programme d'enquêtes auprès des ménages, ce qui est utile pour entreprendre des séries chronologiques. Ce principe détermine également si les données sont diffusées conformément au plan, une condition essentielle pour accéder aux données en temps voulu.
- Le principe 5 aborde la cohérence et la comparabilité avec d'autres sources de données, permettant d'orienter l'interprétation des résultats. Si une enquête auprès des ménages a été réalisée deux fois dans un pays et fournit des données sur la participation mais donne une définition relativement différente de la participation dans chacune de ces enquêtes, l'utilité des données est amoindrie.
- Le principe 6 (sur l'accessibilité et la clarté) comprend des mesures de la convivialité des statistiques diffusées, de la facilité d'accès aux données et aux statistiques, de la disponibilité des métadonnées pour faciliter l'interprétation et l'utilisation de l'ensemble de données, ainsi que de l'accès des utilisateurs de données à un soutien technique. Ces mesures sont importantes pour garantir un accès à des données brutes et des statistiques exactes.

### 4. Total :

- Additionnez les notes de l'ensemble des 6 principes et des 27 mesures. Il convient de noter que le total ne peut pas dépasser 188 (27 mesures \* note maximale de niveau 4) et ne peut pas être inférieur à 27.
- Dans l'évaluation globale d'une enquête auprès des ménages, il est essentiel de déterminer si la qualité des données est suffisante pour que celles-ci puissent être utilisées dans l'estimation de statistiques sur l'éducation, ou bien si les préoccupations relatives à la qualité sont assez importantes pour recommander de ne pas utiliser les données issues d'une enquête auprès des ménages en particulier. L'équipe devrait envisager de ne pas utiliser la source de données sur les ménages que s'il y a des problèmes majeurs avec les points suivants :
  1. En raison de problèmes avec l'échantillonnage et la représentativité ainsi qu'avec la population couverte par l'enquête, l'équipe n'est pas convaincue que les données reflètent les caractéristiques de la population.
  2. Les définitions et concepts clés de l'éducation présents dans l'enquête sont incohérents avec les définitions standards et ne peuvent pas être harmonisés.

- Comme mentionné ci-dessus, certaines mesures sont plus propices à l'amélioration (par exemple l'amélioration du soutien aux utilisateurs de données) que d'autres (par exemple le fait qu'une enquête auprès des ménages soit conçue pour collecter des données sur l'éducation ou non). Par ailleurs, certaines mesures sont plus essentielles pour déterminer la confiance dans les données ainsi que l'utilité des données pour rendre compte des ODD et d'autres sujets. La fiabilité de la base de sondage et les renseignements fournis sur la qualité de la mise en œuvre (contrôles de la qualité des données, etc.) sont primordiaux.
- Dans le bref résumé des conclusions tirées de l'EQD (voir partie B ci-dessous), les équipes en charge de l'examen de la qualité des données des enquêtes auprès des ménages devraient donner la priorité aux recommandations et aux catégories à améliorer. Les éléments à prendre en compte pour la priorisation incluent :
  1. Importance : Quels changements auront le plus gros impact sur la qualité des données et sur la fiabilité des résultats ?
  2. Faisabilité : Les recommandations sont-elles susceptibles d'être prises en compte par les responsables de l'enquête auprès des ménages concernée, et les ressources nécessaires sont-elles disponibles pour apporter des améliorations ?
  3. Calendrier et couverture : Quels changements peuvent être effectués et avoir un effet immédiat sur l'enquête la plus récente (par exemple l'amélioration du soutien aux utilisateurs de données), par rapport à ceux à prendre en compte pour la prochaine série du programme d'enquêtes (par exemple la conduite d'un test préalable des instruments) ?

### **Modèle de synthèse pour les résultats de l'évaluation de l'environnement institutionnel de l'INS**

Ce modèle suit le même schéma que celui de l'EQD des enquêtes auprès des ménages mais s'applique à l'évaluation au niveau institutionnel de l'organisation responsable de la collecte des données de ces enquêtes d'un point de vue général et non pour chaque enquête menée. Ces questions sont abordées dans un outil séparé, à n'utiliser qu'une seule fois dans le processus d'examen de la qualité puisqu'il s'applique à toutes les enquêtes.

#### **Environnement institutionnel :**

- Vérifiez qu'une note a été attribuée pour chaque élément de la section, qu'elle a été inscrite dans la colonne « note », et qu'elle se situe entre 1 (niveau 1) et 4 (niveau 4).
- Additionnez les notes pour chaque indicateur et pour chaque principe.
- Identifiez les points forts (le point 1.1 sur la responsabilité de la collecte des données et le point 1.2 sur la confidentialité des données sont peut-être des points très forts, de niveau 4, parmi les indicateurs), ainsi que les points à améliorer (les points 2.1 à 2.3 sur les ressources humaines et autres ressources indiquent peut-être des difficultés budgétaires et à recevoir les ressources, ainsi qu'à recruter du personnel pleinement qualifié). Notez ces tendances parmi les indicateurs et les principes.

## **B. Plan pour résumer les résultats de l'EQD des enquêtes auprès des ménages (et, séparément, l'évaluation de l'environnement institutionnel de l'INS)**

### **Outil pour l'EQD des enquêtes auprès des ménages**

En utilisant les instructions de la partie A et en vous référant au tableur de l'EQD, traitez les thèmes suivants.

#### **1. Informations contextuelles**

Dans cette section du modèle, notez toute observation essentielle à la compréhension de l'enquête. Par exemple, expliquez les limites des données de manière plus détaillée que ce que l'espace du tableur permet. Reportez-vous à l'onglet des informations contextuelles de l'outil d'EQD des enquêtes auprès des ménages, où les informations pertinentes ont été collectées.

#### **2. Processus statistiques**

- a. Notes
- b. Points forts
- c. Points faibles
- d. Recommandations d'amélioration, avec domaines prioritaires

#### **3. Produits statistiques**

- a. Notes
- b. Points forts
- c. Points faibles
- d. Recommandations d'amélioration, avec domaines prioritaires

#### **4. Évaluation globale**

- a. Notes
- b. Points forts
- c. Points faibles
- d. Recommandations d'amélioration, avec domaines prioritaires

### **Évaluation de l'environnement institutionnel de l'INS**

#### **1. Environnement institutionnel**

- a. Notes
- b. Points forts
- c. Points faibles
- d. Recommandations d'amélioration, avec domaines prioritaires